

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020

VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 45. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 825/ - zkrácené jednání
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2020 Sb., o některých úpravách v sociálním zabezpečení v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 828/ - zkrácené jednání
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 829/ - zkrácené jednání
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 830/ - zkrácené jednání
5. Vládní návrh zákona o správě daňového odpočtu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 831/ - zkrácené jednání
6. Vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2 /sněmovní tisk 832/ - zkrácené jednání
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění zákona č. 129/2020 Sb. /sněmovní tisk 833/ - zkrácené jednání

8. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 516/5/ - vrácený Senátem
9. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 530/5/ - vrácený Senátem
10. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 580/5/ - vrácený Senátem
11. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb. /sněmovní tisk 812/3/ - zamítnutý Senátem
12. Návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty /sněmovní tisk 815/2/ - vrácený Senátem
13. Návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání /sněmovní tisk 816/3/ - vrácený Senátem
14. Návrh zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 819/2/ - zamítnutý Senátem
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona o mezinárodní spolupráci při řešení daňových sporů v Evropské unii /sněmovní tisk 544/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 559/ - druhé čtení

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 567/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení
20. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení
21. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 19/1997 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní a o změně a doplnění zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 654/ - druhé čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony /sněmovní tisk 689/ - druhé čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 514/ - druhé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 556/ - druhé čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - druhé čtení

28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - druhé čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 453/ - druhé čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - druhé čtení
31. Návrh poslanců Pavla Blažka, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ - druhé čtení
32. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 35/ - druhé čtení
33. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Stanislava Grospiče, Alexandera Černého a dalších na vydání ústavního zákona o referendu /sněmovní tisk 117/ - druhé čtení
34. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ - druhé čtení
35. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Ondřeje Veselého, Petra Dolínka, Jiřího Běhounka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka a Bohuslava Sobotky na vydání zákona o zálohovaném výživném na nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 126/ - druhé čtení
36. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - druhé čtení

37. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - druhé čtení
38. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - druhé čtení
39. Návrh poslanců Lukáše Kolářika, Olgy Richterové, Kateřiny Valachové, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 295/ - druhé čtení
40. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - druhé čtení
41. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení
42. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení
43. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - druhé čtení
44. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - druhé čtení
45. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Jana Bartoška a Lukáše Kolářika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 456/ - druhé čtení

46. Návrh poslanců Heleny Válkové, Marka Bendy, Jana Chvojky, Zdeňka Ondráčka, Marka Výborného, Tomáše Kohoutka a Dominika Feriho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 466/ - druhé čtení
47. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčika, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - druhé čtení
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - druhé čtení
49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - druhé čtení
50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 644/ - druhé čtení
51. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - druhé čtení
52. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 673/ - druhé čtení
53. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - druhé čtení
54. Návrh poslanců Jiřího Maška, Jana Hamáčka, Pavla Žáčka, Zdeňka Ondráčka, Jiřího Kobzy, Lukáše Kolářika, Jana Bartoška, Františka Váchy a dalších na vydání zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky /sněmovní tisk 669/ - prvé čtení

55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 92/ - první čtení
56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - první čtení
57. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úředních územních samosprávných celcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - první čtení
58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 642/ - první čtení
59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - první čtení
60. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - první čtení
61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - první čtení
62. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/ - první čtení
63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - první čtení
64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 758/ - první čtení podle § 90 odst. 2

65. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - první čtení
66. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - první čtení
67. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - první čtení
68. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - první čtení
69. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - první čtení
70. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 682/ - první čtení
71. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 683/ - první čtení
72. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - první čtení
73. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 762/ - první čtení
74. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 767/ - první čtení
75. Vládní návrh zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 775/ - první čtení
76. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 776/ - první čtení

77. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ - první čtení
78. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 790/ - první čtení
79. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 800/ - první čtení
80. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - první čtení
81. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - první čtení
82. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezů Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - první čtení
83. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Mihoľy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - první čtení
84. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - první čtení
85. Návrh poslanců Radky Maxové, Františka Kopřivy, Petra Dolínka, Víta Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 201/ - první čtení

86. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 211/ - první čtení
87. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - první čtení
88. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - první čtení
89. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
90. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - první čtení
91. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - první čtení
92. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - první čtení
93. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - první čtení
94. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - první čtení

95. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - první čtení
96. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
97. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 254/ - první čtení
98. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - první čtení
99. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - první čtení
100. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - první čtení
101. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - první čtení
102. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - první čtení

103. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řídičských průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - první čtení
104. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - první čtení
105. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - první čtení
106. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - první čtení
107. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - první čtení
108. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - první čtení
109. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - první čtení
110. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - první čtení

111. Návrh poslanců Tomáše Vymazala, Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Pávka, Ondřeje Veselého, Patrika Nachera, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ - první čtení
112. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - první čtení
113. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - první čtení
114. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - první čtení
115. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - první čtení
116. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
117. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení
118. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jirovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - první čtení
119. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - první čtení

120. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - první čtení
121. Návrh poslanců Václava Klause, Zuzany Majerové Zahradníkové, Aleše Juchelky, Patrika Nachera, Stanislava Juránka, Radima Fialy, Iva Pojezného, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. /sněmovní tisk 384/ - první čtení
122. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdika, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - první čtení podle § 90 odst. 2
123. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - první čtení
124. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - první čtení
125. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - první čtení
126. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení
127. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení

128. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - první čtení
129. Návrh poslanců Vítu Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - první čtení
130. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
131. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Koprivy, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - první čtení
132. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - první čtení podle § 90 odst. 2
133. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - první čtení
134. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - první čtení

135. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - první čtení
136. Návrh poslankyň Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Moniky Červíčkové, Kateřiny Valachové, Radky Maxové, Věry Procházkové a Karly Šlechtové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení
137. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 464/ - první čtení
138. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
139. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ - první čtení
140. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Terezy Hyťhové, Iva Pojezného, Martina Baxy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 470/ - první čtení
141. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení podle § 90 odst. 2
142. Návrh poslanců Heleny Válkové, Františka Elfmarka, Tomáše Vymazala, Leo Luzara, Aleny Gajdůškové a Lubomíra Španěla na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 475/ - první čtení

143. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ - první čtení
144. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Zbyňka Stanjury a Marka Výborného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení podle § 90 odst. 2
145. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ - první čtení
146. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Zuzany Ožanové, Leo Luzara, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové, Jany Levové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ - první čtení
147. Návrh poslankyně Lenky Kozlové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 488/ - první čtení
148. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - první čtení
149. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ - první čtení
150. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Víta Rakušana, Kateřiny Valachové, Terezy Hytňové, Františka Váchy, Jany Krutákové, Jana Farského, Petra Pávka, Romana Onderky, Petra Dolínka a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 494/ - první čtení

151. Návrh poslanců Mikuláše Peksy, Olgy Richterové, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 498/ - první čtení
152. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení
153. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostřé a Marie Pěnčíkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 508/ - první čtení
154. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jiřího Miholy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 526/ - první čtení
155. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdíka a Petra Pávka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 549/ - první čtení
156. Návrh poslanců Marie Pěnčíkové, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostřé a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 515/ - první čtení
157. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 517/ - první čtení
158. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské, Jana Čížinského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 518/ - první čtení
159. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka, Lucie Šafránkové a Moniky Červíčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 520/ - první čtení

160. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka a Lucie Šafránkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 521/ - první čtení
161. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Vojtěcha Pikala, Víta Rakušana, Marka Výborného, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 536/ - první čtení
162. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) /sněmovní tisk 546/ - první čtení
163. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka a Jiřího Valenty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení
164. Návrh poslanců Jana Farského, Jana Chvojky, Jakuba Michálka, Miroslava Kalouska, Pavla Kováčka, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 551/ - první čtení podle § 90 odst. 2
165. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 560/ - první čtení
166. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 568/ - první čtení
167. Návrh poslanců Víta Rakušana, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Moniky Červíčkové, Tomáše Vymazala a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 590/ - první čtení
168. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 591/ - první čtení

169. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - první čtení
170. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 625/ - první čtení
171. Návrh poslanců Petra Dolínka, Ondřeje Veselého, Antonína Staňka a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení
172. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Petra Fialy, Martina Kolovratníka, Františka Váchy, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/ - první čtení podle § 90 odst. 2
173. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 637/ - první čtení
174. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty a Miloslavy Vostřé na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 638/ - první čtení
175. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Víta Rakušana, Pavla Bělobrádka, Ondřeje Benešika a Mariána Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 640/ - první čtení
176. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 649/ - první čtení
177. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdika, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 651/ - první čtení

178. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - první čtení
179. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 661/ - první čtení
180. Návrh poslanců Jakuba Jandy, Adama Kalouse, Václava Votavy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2014 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 662/ - první čtení
181. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 664/ - první čtení
182. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 674/ - první čtení
183. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
184. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 680/ - první čtení
185. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 681/ - první čtení

186. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - první čtení
187. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - první čtení
188. Návrh poslanců Jana Bauera a Zbyňka Stanjury na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 363/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení podle § 90 odst. 2
189. Návrh poslanců Václava Votavy, Romana Onderky, Mikuláše Ferjenčíka, Jana Skopečka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 703/ - první čtení podle § 90 odst. 2
190. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Heleny Langšádlové, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 704/ - první čtení
191. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 705/ - první čtení
192. Návrh poslanců Víta Rakušana, Moniky Červíčkové, Lucie Šafránkové, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Ilony Mauritzové, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Jana Čížinského, Pavla Bělobrádka, Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení
193. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - první čtení

194. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Jaroslava Faltýnka, Pavla Pustějovského, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury /sněmovní tisk 733/ - první čtení podle § 90 odst. 2
195. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 735/ - první čtení
196. Návrh poslanců Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimíla Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 736/ - první čtení
197. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Bžocha, Karly Šlechtové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 737/ - první čtení
198. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Martínka, Radka Holomčíka, Jana Farského, Mariany Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení
199. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdík, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 740/ - první čtení
200. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdík, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - první čtení
201. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdík, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 741/ - první čtení

202. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - první čtení
203. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - první čtení
204. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 745/ - první čtení
205. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 746/ - první čtení
206. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - první čtení
207. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - první čtení

208. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka, Jiřího Valenty, Pavla Kováčika a dalších na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 750/ - první čtení
209. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 753/ - první čtení
210. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 754/ - první čtení
211. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 766/ - první čtení
212. Návrh poslanců Leo Luzara, Jiřího Miholy a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 773/ - první čtení podle § 90 odst. 2
213. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukcí v revidovaném znění (Rotterdam, 30. 1. 2017) /sněmovní tisk 294/ - druhé čtení
214. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o založení mezinárodní nadace EU – LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018 /sněmovní tisk 341/ - druhé čtení
215. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Japonskem na straně druhé podepsaná v Bruselu dne 17. 7. 2018 /sněmovní tisk 348/ - druhé čtení
216. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 386/ - druhé čtení

217. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení
218. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu /sněmovní tisk 329/ - druhé čtení
219. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 66. a 67. zasedání Mezinárodní velrybářské komise (Portorož, Slovinsko, 20. – 28. října 2016; Florianópolis, Brazílie, 4. – 14. září 2018) /sněmovní tisk 416/ - druhé čtení
220. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o letecké dopravě /sněmovní tisk 430/ - druhé čtení
221. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingové ve sportu /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení
222. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Kyrgyzské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Biškeku dne 9. dubna 2019 /sněmovní tisk 487/ - druhé čtení
223. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do Jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 499/ - druhé čtení
224. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Argentinskou republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách /sněmovní tisk 507/ - druhé čtení
225. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - druhé čtení

226. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu ke Curaçau o letecké dopravě /sněmovní tisk 513/ - druhé čtení
227. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Sultanátu Omán o letecké dopravě /sněmovní tisk 522/ - druhé čtení
228. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mongolska o zpětném přebírání osob s neoprávněným pobytem, podepsaná dne 20. května 2019 v Praze /sněmovní tisk 533/ - druhé čtení
229. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Gruzii o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 10. července 2019 v Tbilisi /sněmovní tisk 594/ - druhé čtení
230. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Vietnamskou socialistickou republikou na straně druhé, podepsaná dne 25. června 2019 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 30. června 2019 v Hanoji za Evropskou unií a Vietnam /sněmovní tisk 609/ - druhé čtení
231. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Botswanské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pretorii dne 29. října 2019 /sněmovní tisk 671/ - druhé čtení
232. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Bangladéšské lidové republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze dne 11. prosince 2019 /sněmovní tisk 686/ - druhé čtení
233. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Argentinskou republikou (Praha, 25. 11. 2019) /sněmovní tisk 691/ - druhé čtení
234. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o vyměřování lodí (TONNAGE), 1969, ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 692/ - druhé čtení

235. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení
236. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 693/ - první čtení
237. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 694/ - první čtení
238. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 748/ - první čtení
239. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 759/ - první čtení
240. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020 /sněmovní tisk 760/ - první čtení
241. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací /sněmovní tisk 768/ - první čtení
242. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení

243. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - třetí čtení
244. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - třetí čtení
245. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 553/ - třetí čtení
246. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění /sněmovní tisk 572/ - třetí čtení
247. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 589/ - třetí čtení
248. Vládní návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 a o změně zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 622/ - třetí čtení
249. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 643/ - třetí čtení
250. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 645/ - třetí čtení
251. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení
252. Vládní návrh zákona o mezinárodní spolupráci při řešení daňových sporů v Evropské unii /sněmovní tisk 544/ - třetí čtení

253. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 559/ - třetí čtení
254. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 567/ - třetí čtení
255. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení
256. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - třetí čtení
257. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - třetí čtení
258. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - třetí čtení
259. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - třetí čtení
260. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - třetí čtení
261. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 644/ - třetí čtení
262. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 19/1997 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní a o změně a doplnění zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 654/ - třetí čtení

263. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - třetí čtení
264. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 673/ - třetí čtení
265. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - třetí čtení
266. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony /sněmovní tisk 689/ - třetí čtení
267. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 514/ - třetí čtení
268. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 556/ - třetí čtení
269. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - třetí čtení
270. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - třetí čtení
271. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 453/ - třetí čtení
272. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - třetí čtení

273. Návrh poslanců Pavla Blažka, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ - třetí čtení
274. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 35/ - třetí čtení
275. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Stanislava Grospiče, Alexandra Černého a dalších na vydání ústavního zákona o referendu /sněmovní tisk 117/ - třetí čtení
276. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ - třetí čtení
277. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Ondřeje Veselého, Petra Dolinka, Jiřího Běhounka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka a Bohuslava Sobotky na vydání zákona o zálohovaném výživném na nezaopátrané dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 126/ - třetí čtení
278. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - třetí čtení
279. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - třetí čtení
280. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - třetí čtení
281. Návrh poslanců Lukáše Kolářika, Olgy Richterové, Kateřiny Valachové, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 295/ - třetí čtení
282. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - třetí čtení

283. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení
284. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení
285. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - třetí čtení
286. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - třetí čtení
287. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Patrika Nachera, Jana Bartoška a Lukáše Kolářika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 456/ - třetí čtení
288. Návrh poslanců Heleny Válkové, Marka Bendy, Jana Chvojky, Zdeňka Ondráčka, Marka Výborného, Tomáše Kohoutka a Dominika Feriho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 466/ - třetí čtení
289. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčika, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - třetí čtení
290. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
291. Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu
292. Návrh na volbu členů Rady České televize
293. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

294. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/
295. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
296. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
297. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
298. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
299. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
300. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
301. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/
302. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/
303. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
304. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
305. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
306. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
307. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
308. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/
309. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/

310. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/
311. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
312. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/
313. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
314. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/
315. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
316. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/
317. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/
318. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
319. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
320. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/
321. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
322. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
323. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/

324. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/
325. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
326. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019–2023 /sněmovní tisk 563/
327. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
328. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/
329. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
330. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice /sněmovní tisk 583/
331. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
332. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/
333. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
334. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
335. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
336. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
337. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/
338. Zpráva o životním prostředí ČR 2018 /sněmovní tisk 698/

339. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 /sněmovní tisk 752/
340. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu /sněmovní tisk 751/
341. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2019) /sněmovní tisk 763/
342. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2019 /sněmovní tisk 771/
343. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2018 /sněmovní tisk 778/
344. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2019 /sněmovní tisk 781/
345. Návrh na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky /sněmovní tisk 782/
346. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům /sněmovní dokument 4581/
347. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2019 /sněmovní tisk 795/
348. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 796/
349. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2019 /sněmovní tisk 804/
350. Návrh změny rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2020 /sněmovní tisk 805/
351. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království

352. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/
353. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu
354. Informace vlády o ochraně klimatu
355. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojitou kvalitu potravin
356. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách
357. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice
358. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů
359. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro hybridní hrozby
360. Informace ministryně práce a sociálních věcí a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech
361. Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování
362. Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
363. Informace vlády o uvolňování restriktivních opatření přijatých vládou
364. Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu
365. Žádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslankyně Karly Maříkové
366. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
367. Ústní interpelace

368. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 830/2/ - vrácený Senátem
369. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 550/8/ - vrácený Senátem
370. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu /sněmovní tisk 839/ - zkrácené jednání
371. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí /sněmovní tisk 848/ - zkrácené jednání
372. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu /sněmovní tisk 849/ - zkrácené jednání
373. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 850/ - zkrácené jednání
374. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 v oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele /sněmovní tisk 851/ - zkrácené jednání
375. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví pravidla pro konání videokonferencí při jednáních schůzí výborů a komisí Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 5113/
376. Informace vlády o plnění usnesení Poslanecké sněmovny č. 1106 z 28. dubna 2020 o přijatých opatřeních na základě zákona o ochraně veřejného zdraví

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 45. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 21. dubna až 6. května 2020

Obsah:

Strana:

21. dubna 2020

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1071).

Usnesení schváleno (č. 1072).

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	65
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	68
Řeč poslance Mariana Jurečky	69
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	71
Řeč poslance Mariana Jurečky	72
Řeč poslance Tomáše Vymazala	72
Řeč poslance Stanislava Grospiče	73
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	74
Řeč poslance Mariana Jurečky	74
Řeč poslance Jiřího Miholy	74
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	76
Řeč poslance Martina Kolovratníka	77
Řeč poslance Jana Lipavského	78
Řeč poslance Ondřeje Benešika	78
Řeč poslance Jiřího Bláhy	80
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	80
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	81
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	81
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	82
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	82
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	85
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	85

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

362. Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Radima Fialy 86

Usnesení schváleno (č. 1073).

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 825/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1074).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 87

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré 88

Řeč poslance Romana Kubíčka 89

Usnesení schváleno (č. 1075).

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 89

Řeč poslance Miroslava Kalouska 90

Řeč poslance Jana Hrnčíře 92

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré 92

Usnesení schváleno (č. 1076).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2020 Sb., o některých úpravách v sociálním zabezpečení v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 828/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1077).

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 95

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 96

Řeč poslance Romana Kubíčka 97

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 97

Řeč poslance Mariana Jurečky 99

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 100

Řeč poslance Mariana Jurečky 100

Řeč poslance Jana Bauera 101

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 101

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 103

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	105
Řeč poslance Mariana Jurečky	106
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	106
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	107

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Ivana Bartoše	108
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	109
Řeč poslance Mariana Jurečky	109
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	110
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	111
Řeč poslance Romana Sklenáka	111
Řeč poslance Ivana Bartoše	112
Řeč poslance Mariana Jurečky	113
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	114
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	114
Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka ..	114
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	115
Řeč poslankyně Olgy Richterové	116
Řeč poslance Petra Bendla	117
Řeč poslance Jiřího Bláhy	118
Řeč poslance Mariana Jurečky	119
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	119
Řeč poslance Mariana Jurečky	120
Řeč poslance Romana Sklenáka	120
Řeč poslankyně Olgy Richterové	120
Řeč poslance Jiřího Bláhy	120
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	121

Usnesení schváleno (č. 1078).

8. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 516/5/ - vrácený Senátem

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	124
Řeč senátorky Aleny Dernerové	125

Usnesení schváleno (č. 1079).

9. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 530/5/ - vrácený Senátem

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	126
Řeč senátora Zdeňka Nytry	126
Řeč poslankyně Olgy Richterové	128

Usnesení schváleno (č. 1080).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

10. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 580/5/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	129
Řeč senátora Tomáše Goláně	131
Řeč poslance Miroslava Kalouska	133
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	133
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	134
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	136
Řeč poslance Tomáše Martínka	136
Řeč senátora Tomáše Goláně	136
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	137
Řeč poslance Miroslava Kalouska	137
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	138

Projednávání bodu bylo přerušeno.

22. dubna 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	139
---------------------------------------	-----

Pokračování v projednávání bodu

10. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 580/5/ - vrácený Senátem

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	140
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	141
Řeč senátora Tomáše Goláně	141
Řeč poslance Miroslava Kalouska	142

11. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb. /sněmovní tisk 812/3/ - zamítnutý Senátem

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 143

Usnesení schváleno (č. 1081).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 143

Řeč senátora Tomáše Goláně 145

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 147

Řeč poslance Romana Kubíčka 147

Usnesení schváleno (č. 1082).

Řeč předsedkyně Národní rozpočtové rady Evy Zamrazilové 148

Řeč poslance Marka Bendy 151

Řeč poslankyně Věry Kovářové 152

Řeč poslance Mariana Jurečky 153

Řeč poslance Jiřího Dolejše 153

Řeč poslance Jana Bartoška 154

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka 156

Řeč poslance Jana Skopečka 157

Řeč poslance Miroslava Kalouska 158

Řeč poslance Mariana Jurečky 159

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Bartoška 161

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka 161

Řeč poslance Jana Skopečka 161

Řeč poslance Jana Bartoška 164

Řeč poslance Jana Volného 165

Řeč poslance Jana Skopečka 165

Řeč senátora Tomáše Goláně 165

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 166

Řeč poslance Miroslava Kalouska 170

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 171

Řeč poslance Jana Bartoška 172

Řeč předsedkyně Národní rozpočtové rady Evy Zamrazilové 173

Usnesení schváleno (č. 1083).

12. Návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty /sněmovní tisk 815/2/ - vrácený Senátem

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	174
Řeč senátora Zdeňka Nytry	175
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	176
Řeč poslance Romana Kubíčka	178

Usnesení schváleno (č. 1084).

Řeč poslance Martina Kupky	178
Řeč poslance Víta Kaňkovského	179
Řeč poslankyně Olgy Richterové	180
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	181

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Lea Luzara	182
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	183
Řeč poslance Pavla Jelínka	184
Řeč poslankyně Heleny Válkové	184
Řeč poslankyně Věry Kovářové	186
Řeč poslance Tomáše Martínka	186
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	187
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	187
Řeč senátora Zdeňka Nytry	188

Usnesení schváleno (č. 1085).

13. Návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání /sněmovní tisk 816/3/ - vrácený Senátem

Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	190
Řeč senátora Tomáše Goláně	191
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	193

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	197
Řeč poslance Lea Luzara	199
Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	200

Řeč senátora Tomáše Goláně	200
----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1086).

14. Návrh zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 819/2/ - zamítnutý Senátem

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	202
--	-----

Řeč senátorky Aleny Dernerové	203
-------------------------------------	-----

Řeč poslance Romana Kubíčka	204
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1087).

Řeč poslankyně Karly Maříkové	204
-------------------------------------	-----

Řeč poslance Bohuslava Svobody	205
--------------------------------------	-----

Řeč poslance Petra Třešňáka	206
-----------------------------------	-----

Řeč poslance Vlastimila Válka	207
-------------------------------------	-----

Řeč poslance Davida Kasala	208
----------------------------------	-----

Řeč poslankyně Věry Procházkové	209
---------------------------------------	-----

Řeč poslance Bohuslava Svobody	210
--------------------------------------	-----

Řeč poslankyně Karly Maříkové	210
-------------------------------------	-----

Řeč poslance Vlastimila Válka	211
-------------------------------------	-----

Řeč poslance Marka Výborného	211
------------------------------------	-----

Řeč poslankyně Karly Maříkové	212
-------------------------------------	-----

Řeč poslance Bohuslava Svobody	213
--------------------------------------	-----

Řeč poslance Davida Kasala	213
----------------------------------	-----

Řeč poslance Vlastimila Válka	214
-------------------------------------	-----

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	214
------------------------------------	-----

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	214
--	-----

Řeč senátorky Aleny Dernerové	215
-------------------------------------	-----

Řeč poslance Romana Kubíčka	217
-----------------------------------	-----

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	217
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1088).

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 829/ - zkrácené jednání

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	218
--	-----

Řeč poslankyně Věry Adámkové	220
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Romana Kubíčka	221
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1089).

Řeč poslance Petra Třešňáka	221
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	222
Řeč poslankyně Věry Kovářové	223
Řeč poslance Víta Kaňkovského	224
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	225
Řeč poslance Vlastimila Válka	226
Řeč poslankyně Olgy Richterové	227
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	228
Řeč poslance Miroslava Kalouska	230
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	230
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	231
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	231
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	232
Řeč poslankyně Olgy Richterové	232
Řeč poslance Petra Třešňáka	233

Projednávání bodu bylo přerušeno.

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 830/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1090).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	234
Řeč poslance Kamala Farhana	235
Řeč poslance Miroslava Kalouska	236
Řeč poslance Mariana Jurečky	238
Řeč poslance Romana Kubíčka	240

Usnesení schváleno (č. 1091).

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	240
Řeč poslankyně Věry Kovářové	241
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	242

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	243
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	244
Řeč poslance Víta Rakušana	245
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	246

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	248
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	248
Řeč poslankyně Věry Kovářové	249
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	250
Řeč poslance Jana Hrnčíře	250
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	250
Řeč poslance Vlastimila Válka	251
Řeč poslance Jana Skopečka	251
Řeč poslance Romana Onderky	252
Řeč poslance Mariana Jurečky	252

Projednávání bodu bylo přerušeno.

5. Vládní návrh zákona o správě daňového odpočtu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 831/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1092).

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	253
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	253

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Jana Chvojky	254
---------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1093).

6. Vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a. s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2 /sněmovní tisk 832/ - zkrácené jednání

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	255
Řeč poslance Jana Chvojky	256
Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	257
Řeč poslance Víta Rakušana	258
Řeč poslance Pavla Juříčka	258
Řeč poslance Romana Kubíčka	261

Usnesení schváleno (č. 1094).

Řeč poslance Mariana Jurečky	261
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	262
Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.	
Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	263
Řeč poslance Pavla Juříčka	263
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	264
Řeč poslance Miroslava Kalouska	264
Řeč poslankyně Věry Kovářové	264
Řeč poslance Romana Onderky	265
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	266
Řeč poslance Tomáše Martínka	267
Řeč poslance Jakuba Michálka	268
Řeč poslance Stanislava Juránka	269
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	271
Řeč poslankyně Věry Kovářové	272
Řeč poslance Romana Onderky	272
Řeč poslance Tomáše Martínka	272
Řeč poslance Mariana Jurečky	273
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	273
Řeč poslance Jakuba Michálka	273
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	273
Řeč poslance Pavla Juříčka	275

Projednávání bodu bylo přerušeno.

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění zákona č. 129/2020 Sb. /sněmovní tisk 833/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1095).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 277

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	278
Řeč poslance Romana Kubíčka	278

Usnesení schváleno (č. 1096).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	279
Řeč poslankyně Věry Kovářové	279
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	281
Řeč poslance Václava Klause	282
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	283
Řeč poslance Jana Skopečka	284

Řeč poslance Mariana Jurečky	285
Řeč poslance Radima Fialy	286
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	286
Řeč poslance Miroslava Kalouska	288
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	289
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	290
Řeč poslankyně Věry Kovářové	291

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	292
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	293

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 829/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Věry Adámkové	294
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1097).

Řeč poslankyně Věry Adámkové	295
------------------------------------	-----

Pokračování v projednávání bodu

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 830/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	295
Řeč poslance Kamala Farhana	296
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	299
Řeč poslance Jana Chvojky	299
Řeč poslance Kamala Farhana	299
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	300
Řeč poslance Kamala Farhana	300
Řeč poslance Miroslava Kalouska	301
Řeč poslance Kamala Farhana	301
Řeč poslance Mariana Jurečky	305
Řeč poslance Ivana Bartoše	305
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	306

Usnesení schváleno (č. 1098).

Pokračování v projednávání bodu

6. Vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2 /sněmovní tisk 832/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Pavla Juříčka 307

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Tomáše Martínka 308

Řeč poslance Pavla Juříčka 308

Usnesení schváleno (č. 1099).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 310

Řeč poslance Pavla Juříčka 310

Usnesení schváleno (č. 1100).

Řeč poslance Mariana Jurečky 312

Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy 312

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 312

Řeč poslance Lea Luzara 313

Řeč poslance Mariana Jurečky 313

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 313

Řeč poslance Ivana Bartoše 314

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové 314

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 315

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 315

Řeč poslance Mariana Jurečky 315

Řeč poslance Ivana Bartoše 316

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 316

Pokračování v projednávání bodu

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění zákona č. 129/2020 Sb. /sněmovní tisk 833/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré 317

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 317

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	318
Usnesení schváleno (č. 1101).	
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	318
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	319
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	319
Usnesení schváleno (č. 1102).	
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	320
363. Informace vlády o uvolňování restriktivních opatření přijatých vládou	
Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	320
Řeč poslance Ivana Bartoše	323
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.	
Řeč poslance Milana Brázdila	326
Řeč poslance Ondřeje Benešika	326
Řeč poslance Jana Lipavského	327
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	327
Řeč poslance Jiřího Miholy	328
Řeč poslance Ondřeje Benešika	329
Řeč poslance Víta Rakušana	329
Řeč poslance Josefa Hájky	332
Řeč poslance Petra Třešňáka	333
Řeč poslance Davida Kasala	333
Řeč poslance Víta Rakušana	334
Řeč poslance Ivana Bartoše	334
Řeč poslance Jana Čížinského	335
Řeč poslance Marka Výborného	335
Řeč poslance Jana Chvojky	336
Řeč poslance Marka Výborného	336
Usnesení schváleno (č. 1103).	
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
5. května 2020	
Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.	
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	339
Řeč poslance Mariana Jurečky	340
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	340
Řeč poslance Jana Chvojky	341

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	342
Řeč poslance Pavla Kováčka	342
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	343
Řeč poslance Mariana Jurečky	343
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	344
Řeč poslance Jana Chvojky	344
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	344
Řeč poslance Romana Kubíčka	345
Řeč poslankyně Jany Černochové	345
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	346
Řeč poslance Stanislava Grospiče	346
Řeč poslance Martina Baxy	347
Řeč poslankyně Jany Krutákové	348
Řeč poslance Jiřího Bláhy	349
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	349
Řeč poslance Mariana Jurečky	350
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	351
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	351
Řeč poslance Petra Třešňáka	353
Řeč poslance Marka Bendy	354
Řeč poslankyně Olgy Richterové	354
Řeč poslankyně Dany Balcarové	355
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	356

368. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 830/2/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 360

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč senátora Tomáše Goláně	362
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	362
Řeč poslance Jana Hrnčíře	363

Usnesení schváleno (č. 1108).

370. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu /sněmovní tisk 839/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	365
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	365
Řeč poslance Milana Hniličky	367
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	367

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	368
Řeč poslance Milana Hniličky	368
Řeč poslance Lukáše Bartoňe	368

Usnesení schváleno (č. 1109).

Řeč poslance Františka Váchy	369
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	369
Řeč poslance Romana Kubička	370
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	370

Usnesení schváleno (č. 1110).

Řeč poslankyně Věry Procházkové	370
Řeč poslance Petra Gazdika	372
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	372
Řeč poslance Milana Hniličky	373
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	374
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	375
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	376
Řeč poslance Jakuba Jandy	377
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	378
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	378
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	379
Řeč poslance Miroslava Kalouska	380
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	380
Řeč poslankyně Věry Procházkové	380
Řeč poslance Jakuba Jandy	381
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	381
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	382

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	383
Řeč poslance Milana Hniličky	383
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	385
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	385
Řeč poslance Milana Hniličky	386

Projednávání bodu bylo přerušeno.

371. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí /sněmovní tisk 848/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1111).

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	386
Řeč poslankyně Marcely Melkové	389
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	390
Řeč poslance Romana Kubíčka	391
Řeč poslance Dominika Feriho	392
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	394
Řeč poslance Martina Baxy	395
Řeč poslankyně Věry Kovářové	399
Řeč poslance Tomáše Martínka	401
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	401
Řeč poslance Marka Výborného	402
Řeč poslankyně Lenky Kozlové	403
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	403

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Mariana Jurečky	407
Řeč poslance Jana Skopečka	407
Řeč poslance Dominika Feriho	408
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	408
Řeč poslankyně Věry Kovářové	408
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	409

Projednávání bodu bylo přerušeno.

372. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu /sněmovní tisk 849/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1112).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	410
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	411
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	411

Projednávání bodu bylo přerušeno.

6. května 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	413
Řeč poslance Mariana Jurečky	414
Řeč poslance Lea Luzara	414

Řeč poslance Jiřího Miholy	414
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	415

242. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	417
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1113).

250. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 645/ - třetí čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	418
Řeč poslance Jiřího Miholy	420
Řeč poslance Dominika Feriho	422
Řeč poslance Karla Raise	423
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	425
Řeč poslance Martina Baxy	426
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	428
Řeč poslance Marka Výborného	430
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	432
Řeč poslance Mariana Jurečky	433
Řeč poslankyně Věry Kovářové	434

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Petra Gazdika	434
Řeč poslance Lukáše Bartoně	435
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	437
Řeč poslance Lukáše Bartoně	437
Řeč poslance Dominika Feriho	444
Řeč poslance Lukáše Bartoně	444

Usnesení schváleno (č. 1114).

Pokračování v projednávání bodu

372. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu /sněmovní tisk 849/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	445
Řeč poslankyně Věry Kovářové	446
Řeč poslance Jana Skopečka	447
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	448
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	451
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	452
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	453
Řeč poslankyně Věry Kovářové	454
Řeč poslance Jana Skopečka	454
Řeč poslance Jana Hrnčíře	454
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	454
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	455

Projednávání bodu bylo přerušeno.

373. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 850/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1115).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	456
Řeč poslance Kamala Farhana	457
Řeč poslance Romana Kubíčka	458
Řeč poslance Jana Bartoška	459
Řeč poslance Dominika Feriho	459
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	460
Řeč poslankyně Věry Kovářové	461
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	462
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	464
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	466
Řeč poslance Dominika Feriho	468
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	468
Řeč poslankyně Věry Kovářové	468
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	469
Řeč poslance Jana Bartoška	470

Projednávání bodu bylo přerušeno.

374. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 v oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele /sněmovní tisk 851/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1116).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony /sněmovní tisk 689/ - druhé čtení

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	471
Řeč poslance Romana Sklenáka	472
Řeč poslance Jana Bauera	473
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	474
Řeč poslance Stanislava Grospiče	475
Řeč poslance Víta Kaňkovského	476
Řeč poslance Jana Farského	478
Řeč poslankyně Olgy Richterové	479
Řeč poslance Josefa Hájka	480
Řeč poslance Víta Kaňkovského	481
Řeč poslance Romana Sklenáka	482
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	482
Řeč poslance Jana Bauera	483
Řeč poslance Víta Kaňkovského	483
Řeč poslance Jana Farského	484
Řeč poslankyně Olgy Richterové	484
Řeč poslance Romana Sklenáka	484

Usnesení schváleno (č. 1117).

375. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví pravidla pro konání videokonferencí při jednáních schůzí výborů a komisí Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 5113/

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	485
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	486
Řeč poslance Patrika Nachera	487
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	488
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	489
Řeč poslance Patrika Nachera	489
Řeč poslance Marka Bendy	489

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	491
--	-----

Usnesení schváleno (č. 1118).

Pokračování v projednávání bodu

374. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 v oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele /sněmovní tisk 851/ - zkrácené jednání

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	492
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	493

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Jana Bauera	493
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	494
Řeč poslance Marka Výborného	495
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	496
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	496
Řeč poslance Patrika Nachera	497
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	498
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	498
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	499
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	499
Řeč poslance Marka Výborného	500
Řeč poslance Jana Bauera	500
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	501
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	501
Řeč poslance Davida Kasala	502
Řeč poslance Petra Bendla	502
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	503
Řeč poslance Patrika Nachera	503
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	504
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	504
Řeč poslankyně Olgy Richterové	505
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	506
Řeč poslance Petra Bendla	506
Řeč poslance Mariana Jurečky	507
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	508
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	509
Řeč poslance Marka Výborného	509
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	509

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

370. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu /sněmovní tisk 839/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Romana Kubíčka	510
Řeč poslankyně Věry Procházkové	510

Usnesení schváleno (č. 1119).

Pokračování v projednávání bodu

371. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí /sněmovní tisk 848/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Marcely Melkové	512
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	514
Řeč poslankyně Marcely Melkové	514

Usnesení schváleno (č. 1120).

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	515
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	515
Řeč poslankyně Marcely Melkové	516
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	516
Řeč poslankyně Marcely Melkové	516

Pokračování v projednávání bodu

372. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu /sněmovní tisk 849/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	517
---------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	518
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1121).

Pokračování v projednávání bodu

373. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 850/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Kamala Farhana	521
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	522
Řeč poslance Kamala Farhana	522

Usnesení schváleno (č. 1122).

Pokračování v projednávání bodu

374. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 v oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele /sněmovní tisk 851/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	526
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1123).

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	527
--	-----

376. Informace vlády o plnění usnesení Poslanecké sněmovny č. 1106 z 28. dubna 2020 o přijatých opatřeních na základě zákona o ochraně veřejného zdraví

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	528
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	530
Řeč poslance Lukáše Černožského	531
Řeč poslance Milana Brázdila	531
Řeč poslance Lukáše Černožského	532
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	532
Řeč poslance Lukáše Černožského	533
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	533
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	534
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	534

Usnesení schváleno (č. 1124).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Tomáše Hanzela

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
21. dubna 2020
Přítomno: 192 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 45. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím. Poprosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. S náhradní kartou číslo 16 hlasuje pan poslanec Bartoš. S náhradní kartou číslo 21 hlasuje paní poslankyně Pekarová Adamová.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 45. schůze dne 2. dubna tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní bychom nejprve přistoupili k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhují, abychom určili poslance Jiřího Míholu a poslance Jiřího Valentu. Ptám se, zda je zde nějaký jiný návrh na určení osoby ověřovatelů. Nikoho nevidím, necháme tedy o návrhu, který zazněl, hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo pro navržené ověřovatele. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno je 134 poslanců, pro 132, proti nikdo, návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 45. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Jiřího Míholu a Jiřího Valentu.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Miroslav Grebeníček – zdravotní důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Jana Mračková Vildumetzová – rodinné důvody, Petr Pávek – zdravotní důvody, Vít Rakušan do 16.30 – rodinné důvody, Karel Schwarzenberg – zdravotní důvody, Václav Votava – osobní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček do 15.00 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody.

Paní poslankyně, páni poslanci, ve čtvrtek 19. března jsem svým rozhodnutím na základě návrhu vlády vyhlásil stav legislativní nouze. Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisky, které schválila a předložila Poslanecké sněmovně, byly projednány ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Jedná se o vládní návrh zákona o spotřebních daních, sněmovní tisk 825; vládní návrh zákona o některých úpravách v sociálním zabezpečení, sněmovní tisk 828; vládní návrh zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, sněmovní tisk 829; vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu, sněmovní tisk 830; vládní návrh zákona o správě daňového odpočtu, sněmovní tisk 831; vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční

a rozvojové banky, a. s., sněmovní tisk 832; vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, sněmovní tisk 833.

Svým rozhodnutím číslo 47, číslo 49 a číslo 50 jsem rozhodl o projednání těchto vládních návrhů ve zkráceném jednání a přikázal jsem sněmovní tisk 825 rozpočtovému výboru, sněmovní tisk 828 výboru pro sociální politiku, sněmovní tisk 829 výboru pro zdravotnictví, sněmovní tisk 830 rozpočtovému výboru, sněmovní tisk 831 rozpočtovému výboru, sněmovní tisk 832 rozpočtovému výboru a sněmovní tisk 833 rozpočtovému výboru k projednání a stanovil jim nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 21. dubna do 12.00 hodin u sněmovních tisků 825 a 828 a do 23. dubna 2020 do 18.00 hodin u sněmovních tisků 829 až 833.

S náhradní kartou číslo 23 hlasuje pan poslanec Volný Lubomír, s náhradní kartou číslo 22 hlasuje paní poslankyně Kovářová, s náhradní kartou číslo 24 pan poslanec Bejtl.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, v souvislosti s tím, co jsem vám právě přečetl, podle § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze posoudit před projednáním návrhu pořadu, zda stav legislativní nouze trvá.

S náhradní kartou číslo 6 hlasuje paní poslankyně Valachová.

Otevírám rozpravu. Ptám se, zda chce někdo vystoupit ke stavu legislativní nouze. Nikoho nevidím, nikdo se do rozpravy nehlásí, já ji tedy končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno je 171 poslanců, pro 164, proti 0, návrh byl schválen.

Nyní tedy přistoupíme ke stanovení pořadu 45. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejprve bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se dohodlo dnešní grémium. Navrhujeme:

Za prvé, zařadit do návrhu pořadu návrhy zákonů předložené k projednání ve zkráceném jednání, tj. sněmovní tisk 825, 828, 829, 830, 831, 832 a 833.

Za druhé, zařadit do návrhu pořadu zákony zamítnuté a vrácené Senátem. Jedná se o

návrh zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 516/5/ – vrácený Senátem,

návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 530/5/ – vrácený Senátem,

návrh zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 580/5/ – vrácený Senátem,

návrh zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb. /sněmovní tisk 812/3/ – zamítnutý Senátem,

návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty /sněmovní tisk 815/2/ – vrácený Senátem,

návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k podnikání /sněmovní tisk 816/3/ – vrácený Senátem,

návrh zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 819/2/ – zamítnutý Senátem.

Za třetí, zařadit do návrhu pořadu návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny.

Za čtvrté, zařadit do návrhu pořadu body, nové body: Informace vlády o uvolňování restriktivních opatření přijatých vládou, Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu.

Za páté, zařadit na konec bloku druhých čtení zákony: bod 9, 10, 11, 13, 14 a 15, sněmovní tisky 531, 552, 644, 660, 673, 535.

Dále navrhuje z grémia projednávat body v tomto pořadí: Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny. Dále sněmovní tisky 825 a 828 – spotřební daně a sociální zabezpečení. Dále návrhy zákonů zamítnuté a vrácené Senátem v pořadí, jak bylo načteno. Za čtvrté, informace vlády o uvolňování restriktivních opatření přijatých vládou. Za páté, informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu. To je ze strany dnešního grémia vše.

Na základě § 12 odst. 2 navrhuji já jako předseda PS zařadit do návrhu pořadu žádost Policie ČR o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslankyně Karly Maříkové, a to do bloku Zprávy, návrhy a další.

Nyní poprosím, vás, paní poslankyně a pány poslance, abyste se případně k návrhu pořadu vyjádřili vy. S přednostním právem se mi nejprve přihlásila paní předsedkyně Pekarová Adamová. Tak já všechny poprosím, aby se už usadili na svých místech, a poprosím o klid v jednacím sále. Máte slovo. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážené dámy, vážení pánové, chtěla bych vás požádat o zařazení dvou nových bodů a předřazení jednoho bodu, který na programu již zařazen máme.

Dovolím si začít tím, co považuji za současnou situaci jako klíčový bod, a tedy věc, kterou bychom měli projednat ještě během dneška. Navrhuji, abychom projednali tuto věc jako hned první bod během dnešního jednání. Tento mimořádný bod jsem si dovolila nazvat Omezení přeshraničního pohybu občanů ČR v době nouzového stavu.

Co mě vede k předložení této materie je asi zřejmé. Vláda rozhodla svým usnesením z poloviny března, že omezi nejenom možnosti přicestování do ČR, ale i možnosti vycestování z ČR pro občany ČR. Tento zásadní zásah do lidských práv, do práv našich občanů a jejich svobod, je dle mnohých odborníků na ústavní právo porušením Ústavy a Listiny základních práv a svobod. Protože by nemělo docházet ani v době nouzového stavu, ani v době, kterou teď prožíváme a která je pro všechny z nás, pro občany, nelehká, k tomu, abychom nectili Ústavu a Listinu základních práv a svobod, tak si myslím, že je namístě, aby toto opatření vlády bylo co nejdříve zrušeno a také abychom my jako poslanci měli možnost se k této věci vyjádřit. (V sále je velmi rušno.)

Vláda postupně od té doby přijala několik konkrétních drobných výjimek, při kterých umožňuje českým občanům opustit naši zem. Nicméně těch životních situací, těch důvodů, proč lidé mohou potřebovat ČR opustit, je více než tyto výjimky. A samozřejmě tady nejde o cesty za rekreací. A také si samozřejmě uvědomujeme, že mnohé země stejně jako my také mají přísné podmínky pro to vůbec vstoupit na jejich území.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na okamžik přeruším. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím, věnujte pozornost tomu, co je zde přednášeno. Děkuji.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Ale i při vědomí těchto konkrétních souvislostí je podle mého názoru nezbytné, abychom zasahovali jenom v té míře do práv českých občanů, v jaké je to skutečně odůvodnitelné a v jaké je to i poté, co jsou ta opatření zavedena a vyhodnocována, nezbytné udržet. A tady vnímáme nutnost odpovědět i na celou řadu otázek. A jedním z těch všech požadavků, které bych si dovolila pak v usnesení, pokud bude tedy tento bod projednán, navrhnout, je, že bychom od prvního místopředsedy vlády a ministra vnitra měli znát i informace o tom, jak průběžně vláda vyhodnotila právě tato opatření, protože to jí ukládá usnesení z 15. března číslo 221 a usnesení z 1. dubna číslo 370. Myslím, že tyto informace, jak byla tato opatření konkrétně vyhodnocena a jak se projevila na současnou situaci, měli mít k dispozici.

Další z těch návrhů, které bych měla – toto je tedy první a týká se omezení přeshraničního pohybu občanů ČR v době nouzového stavu.

Další bod, který si dovoluji na dnešní jednání, nebo na toto jednání navrhnout, je pod názvem Informace vlády o postupu v přípravě zavedení takzvané chytré karantény. Dovolím si, aby tento bod byl, byla možná na něj příprava ze strany vlády tak, aby byl až jako v zítřejší, na zítřejším jednání jako první bod, aby ty informace, podklady, mohly být, mohly být úplné.

Systém chytré karantény má za pomoci digitálních technologií u každého nakaženého vytvořit takzvanou paměťovou mapu, kde se pohyboval, s kým vším se za posledních pět dní setkal. Jelikož se jedná o trasování občanů na základě využití soukromých údajů, ke kterým budou mít mimo stát přístup i soukromé firmy, měla by v tomto směru být vláda maximálně transparentní a otevřená nejen vůči Poslanecké sněmovně, která plní kontrolní funkci, ale především vůči občanům ČR. Zřízení

komise pro dohled nad chytrou karanténou vládní strany odmítl. Byl tady návrh na naší poslední schůzi, který tady přednesl pan předseda Rakušan. I tak ale zůstává povinností vlády nás o aktuálním vývoji informovat.

Dne 30. března začal projekt chytré karantény testovat Jihomoravský kraj, později se připojily Moravskoslezský kraj a Středočeský. Na základě mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví z konce minulého týdne se měla chytrá karanténa rozšířit do všech krajů už včera. Předpokládám, že tomuto rozhodnutí předcházela sběr a analýza dat a vyhodnocení těch pilotních fází projektu v pilotních krajích. Žádám proto o zařazení tohoto bodu, ve kterém by nás vláda v první řadě seznámila s výsledky pilotní fáze chytré karantény: kolik lidí se do projektu zapojilo, kolik lidí bylo na základě tohoto nástroje testováno, kolik lidí bylo díky chytré karanténě objeveno nebo kolik nových případů bylo identifikováno, jaké jsou tedy závěry a hlavně další postup. Dále by nás vláda měla informovat i o tom, jak byla pilotní fáze vyhodnocena po technické stránce, jak přistupují lidé k dobrovolnému sdílení těchto dat, kolik lidí odmítlo data sdílet. A v neposlední řadě, jaké všechny státní i nestátní instituce mají k datům přístup. Jak je s nimi nakládáno a jak s nimi bude naloženo i do budoucna.

V neposlední řadě bych ráda, abychom slyšeli od vlády, jaký je další postup v přípravě chytré karantény. Už zmíněné mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví například zcela vynechává otázku používání paměťových map z dat mobilních operátorů a platebních karet. Počítá vláda stále se zapojením digitálních technologií a aplikací pro sběr dat pro chytrou karanténu? Jaký je další plán, respektive časový harmonogram pro uvedení tohoto nástroje do praxe?

Myslím, že máme mnoho otázek a je relevantní na ně žádat i odpovědi. V médiích jsou zatím jenom kusé informace. Proto vás prosím o to, abychom tento bod zařadili a věnovali se mu. Myslím, že nejde o žádné politikum, že jde opravdu o snahu vědět více a být v této citlivé věci, která může být mnohými vnímána jako velký zásah do soukromí, a také ji tak vnímám, tak abychom opravdu ty různé obavy, které panují, mohli rozptýlit. To by byl tedy bod na zítřejší jednání jako první bod.

A poslední moje žádost je o sněmovní tisk, který je v prvním čtení, je to sněmovní tisk č. 536, je to zákon o volbách do Parlamentu ČR, konkrétně návrh zákona, který společně s dalšími poslanci předkládám a týká se zavedení tzv. korespondenční volby. Myslím si, že tato situace všechny nás konfrontuje s celou řadou nových životních výzev, a jednou z nich je i ta, jak umožnit občanům možnost hlasovat ve volbách, ale třeba právě formou, která co nejméně ohrožuje jejich zdraví. V případě, že ta situace bude pokračovat, tak to bude aktuální už brzy, už na podzim.

Čekají nás volby do Senátu a do krajů a myslím, že je vhodné, abychom ještě právě do těchto voleb stihli připravit korespondenční hlasování. Vim, že Ministerstvo vnitra pracuje na novelizaci celé řady zákonů právě souvisejících s volbami, a teď je ideální čas tedy postoupit dál a uvést je v praxi. Ale takto, jak je připravuje, tak obsahují tolik změn, že se obávám, že budou vzbuzovat velkou diskuzi a že ta diskuze nás od zavedení právě té klíčové možnosti distančního hlasování oddálí a nestihneme v tu chvíli hlavně tohle zavést do praxe. Proto si myslím, že návrh, který jsme předložili a který se tedy týká voleb, ale do Parlamentu, by mohl posloužit jako skvělý nosič pro změnu právě volebního systému a umožnění korespondenční volby, jako připravený, prodiskutovaný v rámci tedy úředníků na ministerstvech, ale

připravený natolik, že už stačí pozměňovacím návrhem, který by určitě byl komplexní – jsem si toho vědoma, ale pozměňovacím návrhem zavést i možnost pro české občany na území České republiky hlasování touto formou, a to i právě ve volbách, které nás budou čekat letos na podzim.

Vím, že to je velmi ambiciózní cíl, co se týče času, ale věřím tomu, že jsme schopni se s tím popasovat, ale je právě nutné začít co nejdříve. A toho bych chtěla docílit právě předřazením bodu, a proto si dovolím tento tisk – já ještě opakuji, je to číslo 536 – nechat zařadit na tento týden v pátek jako první bod, abychom mohli posunout zákon do druhého čtení, aby mohl být velice rychle připraven velký komplexní pozměňovací návrh, který nás přiblíží této formě hlasování. Ve většině evropských zemí už dávno funguje. Ve většině zemí je bez problémů a nevidím důvod, proč by Česká republika nemohla svým občanům konečně umožnit vykonávat jejich základní právo občanské, tedy volební právo, i touto formou.

Takže vás prosím jak o zařazení dvou nových bodů, tak předřazení tohoto bodu. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další s přednostním právem se přihlásil pan místopředseda Tomio Okamura. Poté s přednostním právem pan předseda Jurečka.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, navrhuji zařadit jménem SPD na program schůze Sněmovny zítra odpoledne po bodech v legislativní nouzi, abychom nezdržovali, tak navrhuji zařadit již počtrnácté mimořádný bod a tím je vyhlášení referenda o vystoupení z Evropské unie.

Jak víte, je to téma, které SPD dlouhodobě prosazuje. To není nic nového. Ale to, co si zaslouží skutečně zvážit tento náš návrh, je velká ekonomická krize, na jejímž prahu stojíme. Stávající zdravotní krize nám ukázala neschopnost a škodlivost EU a na straně druhé se ukázalo, že v čase nouze jsou to právě národní státy, které mohou a musí, pokud chtějí, chránit svoje občany, a pravdou je, že se ukázalo, že neexistuje žádná zásadní evropská solidarita, protože když šlo o zdravotnický materiál, tak národní státy nejen zakázaly vývoz, ale ještě si ho vzájemně, lidově řečeno, kradly. Ano, ukázalo se, že košile je bližší než kabát. Ukázalo se, že svůj smysl neztratily ani národní hranice.

Myslím, že bychom se měli podívat pravdě do očí a opustit lživé a umělé mýty o nějaké ekonomické výhodnosti EU. Jen díky sankcím proti Rusku jsme přišli odhadem Svazu průmyslu a obchodu asi o bilion korun. Sama Evropská komise nacenila náklady na uplatňování směrnic na 3,4 % HDP, tedy v našem případě přibližně 200 mld. ročně. Tedy náklady zdaleka přesahují příjmy z dotací. A pokud si někdo troufne vytahovat nějaké dotace, tak řekněte pravdu, že na projektech se musíme podílet vlastními penězi a peníze, které přijdou z Bruselu, jsou z většiny naše peníze, které tam posíláme, a to nejen přímými odvody, ale mimo jiné tam plyne velká část našich příjmů za dovozní cla.

Známe už také studie západních ekonomů, kteří otevřeně píší o tom, že například Česká republika patří k těm, co na Evropské unii prodělávají v součtu všeho nejvíce. Podívejme se pravdě do očí. Západní státy prodělávají dlouhodobou odbytovou krizi,

a ne my, ale ony potřebovaly navázat území východní Evropy, kam by expandovaly. Pro ně bylo výhodné nás přijmout do EU. Pro ně bylo přece výhodné svázat nás podmínkami a směnicemi tak, že jsme vazalská ekonomická kolonie, která je odbytištěm jejich druhořadých produktů a současně je levnou montovnou, která vydělává na jejich vysokou životní úroveň.

Pokud jde o svobodný obchod, i slepý vidí, že dobrý obchodník EU nejen nepotřebuje, ale byla by mu na obtíž. Nejlepší ekonomiky světa, Čína, USA, Japonsko a další, nejsou v EU a jsou samozřejmě daleko úspěšnější než EU. A doufám, že nikoho tady nenapadají slabomyslné argumenty typu: vystoupením zahyne náš byznys s Unií. Myslím si, že ani největší ekonomický laik si nemyslí, že západní – a hlavně německé – firmy zavřou své fabriky u nás. Ze přestanou dodávat do nadnárodních obchodních řetězců v naší zemi, že se vzdají stamiliardových byznysů, které v České republice mají. Tak zaslepení jako mnozí naši probruselští politici či novináři skutečně nejsou. A západní firmy v případě našeho vystoupení budou první lobbovat za co nejlepší podmínky pro import a export, protože půjde ne o naše, ale o jejich peníze a byznys.

Na rozdíl od Británie jsme skutečně z velké části živiteli mnohých německých a francouzských voličů a nikdo si netroufne na tyhle příjmy sáhnout. Pokud ano, tak to bude finálně k našemu prospěchu. Jak víme, omezení obchodu s Ruskem přineslo na straně jedné gigantické ztráty českým firmám a Rusko to motivovalo k soběstačnosti. A naše firmy prostě na ruském trhu nahradily ty ruské.

Vážené dámy a pánové, jak jsem řekl, navrhuji zařadit mimořádný bod s názvem Referendum o vystoupení České republiky z Evropské unie, a to tuto středu po bodech v legislativní nouzi. A jak jsem říkal, hnutí SPD ho tady ve Sněmovně navrhuje již historicky poctmácté a zatím třináctkrát jste nám zařazení tohoto bodu zamítli. Takže SPD je jedinou stranou, která žádá referendum, referendum o vystoupení z EU, a budeme dál bojovat za svobodu a suverenitu České republiky. A v případě, že nám tento bod odsouhlasíte, tak navrhuji usnesení v tomto znění: "Poslanecká sněmovna ukládá vládě vypracovat zákon o referendu o vystoupení z EU."

Bez ohledu na vládu, která bezesporu odmítne návrh, aby občané sami demokraticky o sobě rozhodli, máme za SPD připravený vlastní návrh zákona o referendu o vystoupení z EU, který přímo vychází z dikce a principů už přijatého referenda o vstupu do Unie. Tento zákon jménem SPD předložíme do Sněmovny. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Další s přednostním právem je přihlášen pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedo, vážení tři ministři a jedna paní ministryně, kolegyně, kolegové. Já přicházím s prosbou a žádostí, aby Poslanecká sněmovna zařadila na jednání této schůze také bod Aktuální informace vlády o pomoci firmám a živnostníkům. Vede mě k tomu mnoho důvodů a především podnětů od občanů. Já jsem si je tady vzal s sebou (ukazuje písemné materiály), mám tady několik stovek konkrétních příběhů, které

lidé píšou na e-mail, na sociálních sítích, a líčí, v jakých obtížných situacích jsou a kde případně ještě na ně vláda pozapomněla.

Já samozřejmě kvituji a vítám a děkuji za ta opatření, která se již podařilo zrealizovat, ale je tady velké množství lidí, několik statisíců rodin, domácností lidí, kteří donedávna řádně pracovali, platili své daně, ale prostě v tento okamžik jsou v situaci, kdy nemají prakticky žádné příjmy. Dovolím si tady také pro podporu naléhavosti tohoto bodu některé tyto příběhy stručně zmínit.

Zjišťuje se, jaká je realita, co se týče živnostníků, píše jeden pisatel. Bohužel vláda úplně smetla jednu skupinu, které koronakrizе dost zasáhla. Byli jedni z prvních, kteří museli zavřít ze dne na den své provozovny verdiktem vlády, nemají nárok na nic. Jsou to OSVČ na vedlejší činnost s pouze částečným příjmem z HPP, úvazek 0,2, 0,4 či 0,5. Paní Schillerová se k nám vyjádřila, že si pravidelně k HPP přivyděláváme, což není pravda. OSVČ nás živí z více než 60 %. Je to náš denní chleba, naše živobytí. Jsem jednou z nich, mám úvazek na 0,4 HPP a OSVČ se živím. Platím dva nájmy z provozovny a mám další výdaje. Příjem z HPP, který mám na zkrácený úvazek, ani nepokryje výdaje za OSVČ. Vláda nás nyní odsoudila na dva a půl měsíce bez příjmu. A v březnu jsem ještě doplácela zdravotní. Takže ho mám dvakrát placené. A ve výsledku nemám nárok na nic? Živíme rodiny, děti... a tak dále, píše pisatelka z Vysociny.

Je zde také příběh konkrétní, který představuje problém malých eseróček. Tady majitel píše: Mám malou firmu, kde jsem zároveň zaměstnancem. Předmětem podnikání je reklamní činnost. Funguji přesně 15 let a za tu dobu jsem nikdy nic státu nedlužil, platil vše včas. Nyní na mě dopadla Covid krize, práce je na úrovni 10 %, a to kdoví jestli. Mám dvě děti, 13,5 a 16,5 roku. Takže s ošetřovným smůla. Jsem s nimi na střídačku doma. Doufal jsem alespoň v pomoc díky programu Antivirus B. Po řádném vyplnění žádosti mi přišlo, že nemám nárok. A tak dále, píše pán z Brna.

Jsou zde opravdu velmi smutné příběhy. Píše pán, který má také malé eseróčko, vládou uzavřený provoz v Praze. Nic, na nic nemáme nárok. 80 % na zaměstnance nedostaneme, jedná se pouze o cashback. Takže nejdřív zaplatíme, a potom dostaneme 80 % zpět. Pokud nemáte ani na zaplacení odvodu státu, protože platíte bez jediné koruny příjmu veškeré fixní náklady dál, jste dlužník státu vyřazený ze všech programů. – To lidé píšou velmi, ale velmi, často.

Pak zde také píše paní Hepnerová. Podpora OSVČ v praxi. Před dvěma týdny jsem vyplnila žádost o ošetřovné. Dnes mi přišly peníze na účet. Ne, apríl. Dnes jsem se dozvěděla, že moje žádost bude pozastavena, protože jsem nepřiložila potvrzení ze školy, že je uzavřena. Mimochodem znáte nějakou školu, která nebyla uzavřena? Řídila jsem se totiž formulářem, který ovšem po dvou dnech změnili. A je přece logické, že když po dvou dnech změním formulář, tak všechny žádosti podané podle původní verze stopnu a budu vymáhat opravu.

A mohl bych pokračovat.

Chtěl bych velmi poprosit, aby vláda předložila – a proto zařazuji tento bod na program zítra jako první bod jednání Poslanecké sněmovny, aby se na to vláda mohla připravit – aby zde zazněly informace, jak máme těmto lidem odpovídat. Jsou to lidé na dohodách, lidé, kteří pracují jako živnostníci na vedlejší činnost, jsou to pendleři, jsou to malá eseróčka. A na tyto lidi doposud není pamatováno.

Pišou nám lidi příběhy, jak žádali v programu COVID. Dostávají negativní informace, nebo zamítavá stanoviska, o svých podporách a není tam žádné zdůvodnění. Volají a píší mně firmy, které mají dobré výsledky, ale protože mají vysoké odpisy, protože investovaly, tak jsou v účetní ztrátě, přestože v loňském roce třeba byly v zisku, a tyto firmy nemají nárok na žádnou podporu.

Píší mi lidé, kteří třeba rozjeli podnikání za posledního půl roku. Udělali si malý butik a v tento okamžik mají zboží na skladě, a tak nedostanou žádnou podporu, nemají historii.

Takže prosím pěkně, aby vláda předložila, jaké další kroky bude realizovat na podporu těchto lidí. Tito lidé mají své rodiny, mají své děti a řeší, jak zaplatit nájem, jak uživit svoji rodinu, a jsou ve velmi těžké situaci. Je potřeba jim pomoci. My za KDU-ČSL jsme tady opakovaně navrhovali legislativní opatření, která by jim pomohla, ale bohužel zatím byla smetena ze stolu. A já bych byl rád, abychom neoddalovali pomoc těmto skupinám lidí, abychom jim pomohli, protože ti lidé vždy řádně platili státu daně tak, jak to popisují. Jsou to konkrétní lidi. Já to klidně paní ministryni předám, ty příběhy, ať se na to může podívat.

Takže prosím pěkně o podporu zařazení tohoto bodu – Aktuální informace vlády o pomoci živnostníkům a firmám v České republice. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já jenom na doplnění. Nenavrhl jste pevně zařazení, pouze zařazení nového bodu do pořadu této schůze?

Poslanec Marian Jurečka: Navrhuji to jako zařazení pevného bodu zítra jako první bod jednání Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano. Omlouvá se paní poslankyně Lenka Kozlová ze zdravotních důvodů z dnešního jednání.

Paní ministryně financí si přeje vystoupit s přednostním právem.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové. Pane předsedo, budu reagovat na vaše vystoupení.

Pětadvacítka. V Pětadvacítce se nic nedokládá, není to pravda. Vyplní se čestné prohlášení, které je tak jednoduché, že už nevím, jestli by mohlo být jednodušší. Já dostávám každý den po 16. hodině přesná data o počtu podaných žádostí. Takže je to ze věřejška, protože dnes je teprve dostanu. Ke věřejšímu dni podáno 259 163 žádostí, zpracováno téměř 80 %, zpracováno znamená, že se přikazují peníze do banky a k odeslání, a odesláno už něco přes 5 miliard. Tak jenom pro vaši informaci. Takže žádné potvrzení o škole, v Pětadvacítce se nedává. Podle mě jste to zkombinoval možná s jiným programem. Takže toto bych si dovolila takto tady vysvětlit.

O pokračování kompenzačního bonusu se budeme bavit. Návrh zákona je na pořadu této schůze. My jsme tady vysvětlovali už několikrát, že jsme se v první řadě

starali o majoritní skupiny, to znamená, udržet zaměstnanost, podpořit OSVČ, což se stalo prostřednictvím Pětadvacítky, ošetřovného a dalších opatření. A řekli jsme a zavázali jsme se řešit minoritní skupiny. Takže dohodáře – tak jak jsem informovaná, bude pan poslanec Sklenák a paní poslankyně Pastuchová podávat pozměňovací návrh k ošetřovnému, kde budou řešení dohodáři.

A co se týče eseróček, těch jednočlenných eseróček, to znamená, nemají zaměstnance, aby spadla pod Antivirus, tak ta se budou řešit prostřednictvím speciálního programu, který připravuje MMR, tento týden o něm bude jednat vláda. A samozřejmě tam budou nastaveny podmínky, protože 90 % těchto eseróček je z oblasti cestovního ruchu, ale samozřejmě ne všechna. Samozřejmě musí se přijmout určitá opatření, aby se nám tam o podporu nehlásily takzvané mrtvé schránky, ale toto bude na pořadu vlády tento týden. Takže prosím není to pravda to, co tady říkáte. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Registruji dvě přednostní práva. Nejdříve pan předseda Bartoš – právě zrušil svůj příspěvek – a pan předseda Jurečka zřejmě reagovat.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji za to. Já jsem tady mluvil o příběhu, kdy to bylo ošetřovné, které se týkalo OSVČ a kdy to byl úvod toho programu, kdy po dvou dnech byl ten formulář upraven. A musím říct, že těch žadatelů, kteří žádali, a následně třeba ty formuláře byly dolaďovány, těch bylo vícero, kteří říkali, že to prostě následně bylo zamítnuto, aniž by byli třeba vyzváni k opravám, a museli tu žádost celou podat znovu.

Nicméně mohu to chápat, paní ministryně, tak, že vláda je opravdu schopna v příštích dnech představit program podpory pro malá eseróčka, pro lidi, kteří pracují jako OSVČ na vedlejší činnost, pro lidi, kteří pracují na dohodách a také pro jednu skupinu, na kterou jsem zapomněl, a to jsou pendleři? Píší mi lidé desítky příběhů, kdy jim také vlastně vláda svým opatřením znemožnila žít sebe a svoji rodinu a jsou také ve složité situaci.

Tak bych byl rád, abychom na celou tu skupinu, kterou jsem jmenoval, nezapomněli, aby se k tomu vláda přihlásila. Jsme připraveni pomoci podpořit tyto záležitosti. V systému jsem už dnes nahrál legislativní pozměňovací návrhy, které na všechny tyto skupiny pamatují a snaží se je dostat také do toho záchranného balíku, který tady postupně realizujeme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jestliže nikdo s přednostním právem, budeme tedy pokračovat v písemných přihláškách k pořadu schůze. Nejdříve pan poslanec Tomáš Vymazal.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážená kolegyně, vážení kolegové, minulý týden médií prolétl další případ samopěstování konopí, za které byl pěstitel potrestán trestem odnětí svobody na delší dobu, než kdyby například sexuálně zneužil dítě. Uvážíme-li, že pěstování konopí je zločin bez

oběti, je to úplně absurdní situace. Já bych proto rád navrhl pevně zařazení novely zákona o návykových látkách, která ve Sněmovně leží už rok a půl a která tento problém řeší. Dovolím si rychle uvést několik důvodů, proč je toto téma relevantní právě v čase boje s koronavirem.

Současné společenské náklady na boj s nelegálními drogami jsou odhadem 15 mld. korun ročně a z toho 20 % jde na vrub konopí, takže asi 3 mld. korun. Většinu této částky tvoří trestné činy a přestupky týkající se malého množství. Odhadem by tedy stát mohl ročně ušetřit alespoň 2 mld. korun, pokud by zastavil kriminalizaci domácích pěstitelů.

V období po krizi, které nás čeká, bude třeba šetřit, kdekoliv je to možné, a ušetřené prostředky bude nutné nalít do rozjezdu ekonomiky a upgradu zdravotnictví nebo sociálních služeb. Tady máme příležitost. Samopěstitelé konopí, kteří neskončí ve věznici, budou navíc nadále aktivní součástí pracovního trhu, který si teď budeme muset hýčkat. Ukončení represe samopěstitelů konopí by také obecně zefektivnilo výkon trestu odnětí svobody u ostatních trestných činů. Vychovatelé by měli více času na pachatele závažnějších trestných činů, což by vedlo k nižší recidivě, a tedy dalším úsporám v budoucnosti. Každý člověk, kterého už není třeba věznit a může se vrátit na pracovní trh, se nám vyplatí dvojnásob.

Projednáni této novely zákona o návykových látkách by nadto umožnilo upravit i pravidla pro nakládání s technickým konopím, jehož širší průmyslové využití bylo diskutováno na semináři, který tu proběhl před dvěma měsíci. Regulace technického konopí je v Evropě stále velmi přísná. Pokud tedy pravidla pro jeho zpracování upravíme včas, může se z technického konopí stát podobně významný zdroj příjmů státního rozpočtu, jako je tomu ve Švýcarsku nebo Itálii. A to by opětovnému rozjezdu české ekonomiky určitě neublížilo.

Abych to shrnul, leží nám tu na chodníku něco mezi třemi a pěti miliardami korun. Stačí zrušit zákaz činnosti, která má nulovou společenskou škodlivost, a ani k tomu není potřeba měnit trestní zákoník. Zároveň si uvědomuji, že jsou věci, které spěchají víc, takže mi stačí projednání až v pátek. Proto si dovoluji navrhnout pevně zařazení sněmovního tisku 331 na pátek 24. dubna jako první bod jednacího dne. Děkuji. (Tleskají poslanci Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další k pořadu schůze pan poslanec Stanislav Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych navrhl zařadit nový bod této schůze Poslanecké sněmovny, a sice se jedná o Žádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslankyně Karly Mařkové. Jde o pokračování již přerušeno jednání. A dovoluji, abych navrhl tento bod napevno na čtvrtek tento týden 22. dubna (správně 23. dubna) po písemných interpelacích.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Jen pro upřesnění, zařazení nového bodu budeme hlasovat už v gremiálním bloku a poté bychom hlasovali o vašem pevném zařazení. Myslím, že takhle je to naprosto hlasovatelné.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, pane předsedo. Dovolte mi jenom pár malinkých poznámek, abych se vrátil k jednání dnešního jednání grémia Poslanecké sněmovny. Tam já jsem aspoň odcházel s pocitem, a tak jsem i informoval své kolegy z našeho klubu na jednání klubu, že jsme se víceméně dohodli, že tento týden projednáme pouze nezbytně nutné věci související s krizovou situací ohledně koronaviru, a to jsou zákony poslané vládou ve stavu legislativní nouze a vratky ze Senátu. A potom jsme všichni akceptovali požadavek opozičních stran na projednání dvou bodů, a jeden z nich, jak tady říkal pan předseda Sněmovny v tom gremiálním návrhu, debata s vládou – a já jsem poprosil naše ministry, aby tady byli, když se ten bod bude projednávat, o postupném uvolňování ekonomiky. Do tohoto bodu určitě se dá vlézt i ten navrhovaný bod pana kolegy Jurečky, který tady navrhoval jako informace o pomoci živnostníkům atd. A druhý bod požadovaný opozicí – Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek ve stavu nouze.

Takže bych chtěl jenom poprosit a apelovat na snahu o dohodu, která byla ráno na grémiu, abychom se pokusili ji dodržet, a ty další věci, které snesou týden odkladu, projednali ve variabilním týdnu už v polovičním formátu, jak jsme se o tom bavili na grémiu. Děkuju moc.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Zaregistroval jsem pana předsedu Jurečku s přednostním právem.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji za tento vstřícný komentář, ale přiznám se, úplně nerozumím jedné věci. My jsme se tady dneska sešli prakticky v plném počtu jako Poslanecká sněmovna. Chceme, aby společnost postupně při rozvolňování začala fungovat naplno. A minulý týden jednaly třeba i výbory také v plném počtu. Přiznám se, já už nevidím logický důvod, proč máme i ve Sněmovně v nějakém polorežimu home office, a za sebe i za KDU-ČSL říkám, že jsme připraveni jednat tento týden až do pátku. Je tady spousta jiné agendy, která tady stojí už několik týdnů, měsíců a je velmi důležitá pro občany tohoto státu. Otázka exekucí, insolvencí, která tady byla probírána před 14 dny, a podobně. Tak bych opravdu apeloval na to, abychom to přehodnotili, abychom měli na tento týden tak, jak můžeme, a nevidím důvod k tomu, abychom tady byli jenom v úterý, ve středu a čtvrtek a pátek se rozjeli domů. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jestliže nikdo s přednostním právem se nehlásí, jako další je přihlášen pan poslanec Jiří Mihola.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl požádat o zařazení nového

bodů Informace vlády o upřesnění režimu na hraničních přechodech se sousedními státy a návrh řešení výjimek umožňující nutnou hospodářskou, vědeckou a výzkumnou spolupráci a spolupráci v oblasti vzdělávání.

Je mi jasné tady v návaznosti na kolegyni Markétu Pekarovou Adamovou, případně na další, že by byla reálná nějaká sloučená debata, že ty body, které se týkají hraničního režimu, se dají spojit. Ale já mířím v tom svém bodu explicitně na vědeckou komunitu, univerzity, učitele i studenty, spolupráce typu Erasmus, mezinárodní konference, etc., etc.

Pevně věřím, že bychom mohli najít shodu mezi všemi kluby, protože když se rozhlednu odprava přes střed doleva, tak ve všech klubech, pokud vím, je někdo, kdo pracuje aktivně, ne že je emeritní, ale aktivně v univerzitním prostředí nebo ve vědeckém prostředí, a určitě máte také v rámci přibuzenstva řadu studentů, kterých se to také bezprostředně týká. A ta věc, to není akademická debata teď, co by kdyby. Ta věc termínově spěchá, je nějakým způsobem ohraničena. A ta současná situace, vlastně kolegyně Pekarová Adamová na to poukazovala – my chápeme mimořádnou situaci a různá mimořádná řešení a postupy. Ale musíme co nejdříve odstranit to, aby jedno lidské právo se třískalo s jiným lidským právem. A tady vlastně se to spojuje také, i ty záležitosti univerzitní s oblastí ekonomickou, hospodářskou.

Já to řeknu stručně na příkladu Masarykovy univerzity, ale chtěl bych zdůraznit, že si troufám hovořit za všechny univerzity, že všech se to týká, všechny mají zahraniční studenty nebo vysílají své studenty do zahraničí. Tak jenom abychom si uvědomili, že na Masarykově univerzitě v Brně z těch 31 406 studentů je 7 043 zahraničních a z toho Slováci tvoří 17 %, tedy 5 263, ostatní cizinci 1 780. Z pohledu tedy nejen Masarykovy univerzity, ale troufám si říci všech českých univerzit, moravských a slezských také, aby se někdo necítil upozádněn, je vysoce žádoucí, aby stávající studenti mohli pokračovat ve studiu a současně bylo zajištěno, aby se mohlo uskutečnit také přijímací řízení pro další zahraniční studenty s nástupem v akademickém roce 2020/2021. Přitom je nutné konat s ohledem na potenciální negativní dopady pro pracovní trh a hospodaření univerzity.

Zdůraznil bych, že se to hodně týká především lékařských fakult. V rámci Brna opravdu velkou část lékařské fakulty tvoří právě zahraniční studenti, především Slováci, ale také fakulty informatiky a dalších. V tuhle chvíli aktuální počet podaných přihlášek na studium jenom na Masarykově univerzitě ze Slovenska, je více než 4 tisíce. Bez zahraničních studentů samoplátců bude Masarykova univerzita čelit ekonomickému propadu přesahujícím 200 milionů korun ročně, které nelze kompenzovat z jiných zdrojů. A ve velmi podobné situaci se nachází celá řada dalších univerzit, ať už Univerzita Karlova, Univerzita Palackého a další. Říkám, nechej nikoho vynechat. (V sále je hluk.)

Pane předsedající, můžu poprosit...

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, prosím o klid v jednacím sále. Je-li něco opravdu tak nezbytné, že to musíte projednat, běžte prosím do předsálí. Umožněte vystoupení svým kolegům. Děkuji.

Poslanec Jiří Mihola: Tady ten apel totiž přišel dříve. Ono se to vztahuje k měsíci květnu, červnu a následujícím. A nelze to odkládat. Já už jsem tady v jednom předchozím vystoupení zdůrazňoval, že je potřeba k těmto studentům cizincům přistupovat obdobným způsobem jako k takzvaným pendlerům. Univerzity vlastně předložily návrh ke komunikaci, jakým způsobem postupovat a jak to ošetřit tak, aby se vyhovělo všem hygienickým, zdravotním předpisům, aby ta věc nebyla jako na nějakém tenkém ledě nebo nezpůsobila újmy někomu jinému. Čili je to promyšlený model a je potřeba co nejdříve ho posunout.

Za Masarykovu univerzitu to mohu říct explicitně, ale věřím, že i za ostatní, že ty univerzity jsou připraveny k intenzivní komunikaci a spolupráci při zvládnutí této situace. A zároveň upozorňuji na ty dalekosáhlé negativní dopady, které lze s vysokou pravděpodobností očekávat, pokud se ihned nezačnou ty kroky připravovat a realizovat, a dlouho poté by ještě samozřejmě po odeznění epidemie mohly potom negativně doznívat a dopadat na univerzity. Takže když pan ministr školství ubezpečil, že se na tom pracuje, já jsem rád. Já mu za to na dálku děkuji. Ale v tuto chvíli to nevnímám jako uspokojivý výstup. Potřebujeme vědět prostě víc. Potřebujeme znát ty konkrétní kroky, protože je to opravdu vážná situace.

Snaha ze strany KDU-ČSL i dalších stran už byla, když se projednávalo prodloužení nouzového stavu. Vzpomeňte si, byly tady návrhy doprovodných usnesení. My jsme to s kolegy piráty předkládali. Bohužel žádné z těch doprovodných usnesení neprošlo. A s tím se nelze smířit. Takže v tuto chvíli věřím, že spojíme síly, jak jsem říkal, napříč stranami se to týká i konkrétních lidí, a tento bod zařadíme. Poprosím o jeho pevné zařazení. Buďto vidím řešení spojit to s bodem, který navrhovala paní kolegyně Pekarová Adamová, tedy jako první bod, nebo po již pevně zařazených bodech. Ale prosím, abychom to neodsouvali, je to opravdu ne něco, co by sneslo odklad. Naopak je potřeba to posunout a chei k tomu vyzvat příslušná ministerstva – ministerstva školství, vnitra, zahraničních věcí i Ministerstvo zdravotnictví, a samozřejmě tedy ve spolupráci celou vládu České republiky.

Děkuji vám za pozornost a prosím vás o podporu tohoto bodu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. No, návrh spojit s návrhem paní poslankyně je těžko hlasovatelný. Ona navrhla konkrétně úterý 21. 4. jako první bod, ten přeshraniční. To znamená, že by to byl dnes první bod. Tak vy navrhuje, aby byl tenhle jako druhý? (Ano.) Dobře. To je hlasovatelné. Dnes druhý bod.

S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane předsedo. Členové vlády, kolegyně, kolegové, zklamu pana poslance Miholu, nepodpořím ten bod, ani náš klub. Udělali jsme nějakou dohodu. My ji budeme držet. To je náš standardní postup. Když už ji uděláme, tak ji držíme. Může se stát, že neuděláme dohodu, pak si každý předkládá své vlastní cesty, to je naprosto legitimní. Tento bod i mnohé body, které zazněly, opravdu mohou být součástí informace vlády o rozvolňování restriktivních opatření, jak jsem ten bod nazval, a byl jsem rád, že jsme se na grémiu shodli, že to budeme projednávat.

Tady obecně vznikla taková víra, že doprovodným usnesením k zákonu něco vyřešíme. Tak se podívejte, jak dopadla doprovodná usnesení, která jsme historicky schválili. Úplně k ničemu.

Jestli dneska něco potřebujeme, tak potřebuje schválit zákony v legislativní nouzi. Potřebujeme si rozhodnout, zda je lepší senátní, nebo sněmovní verze. Teď nebudu říkat argumenty ve prospěch jedné nebo druhé, to si nechám na jednotlivé body. A pak jsou klíčové ty dva body, na kterých jsme se na grémiu našťestí shodli, to znamená informace vlády a debata nás všech o postupném rozvolňování restriktivních kroků včetně zahraničních studentů, včetně pendlerů, včetně otvíracích dob atd., včetně režimu ve školách. To všechno se skrývá v tomto bodu. Budou tady přítomní ministři.

Nevidím žádný důvod teď zařadit bod pro ministra školství, který je omluven. Poslouchal jsem omluvy na dnešní den. Tak k čemu to bude, i kdyby ten bod prošel, když ministr školství je omluven? Tak buďme prosím rozumní a racionální. Projednejme to, co nesnese odkladu, včetně těch dvou bodů, kde si můžeme skutečně – a kde jinde než tady – ty problémy vyřešit.

Já podepisuji to, co říkal pan předseda Jurečka. Ty problémy jsou vážné. Ale myslím si, že v těch bodech, na kterých jsme se shodli na grémiu, je dostatek prostoru. A já podpořím to, co vlastně říkal, protože má naprostou pravdu. A ten pozměňovací návrh, který jsme tady prohlašovali u těch oesvěček, byl špatný. My jsme na to mnozí upozorňovali. Tak se k tomu vraťme, až na to přijde čas. My jsme připraveni to řešit v rámci těch nových návrhů zákona, přivést takové návrhy zákona, abychom nejenom kritizovali vládu, to je špatně, ale abychom navrhli nám všem nějaké řešení, ať tu chybu opravíme.

Takže za nás – my budeme držet dohodu a budeme hlasovat pro ten gremiální návrh. U všech ostatních se zdržíme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Informace pro kolegy, kteří se v tuto chvíli hlásí s faktickou poznámkou. Nejsme v rozpravě, řešíme program schůze, faktické poznámky nejsou možné. Což mi ale ještě připomíná, že jsme na grémiu výslovně neřešili, ale já předpokládám, že tam, kde se rozhodne o zkráceném jednání, pořád platí gentlemanská dohoda, že se obejdeme bez faktických poznámek. Jestliže k tomu bude mít někdo jiný názor, tak prosím, aby se předsedové klubů případně nad tímto tématem setkali a domluvili se, jak to bude. Já automaticky předpokládám, že je gentlemanská dohoda o faktických poznámkách.

Další v rozpravě je pan poslanec Martin Kolovratník. V tuto chvíli... Je, přibíhá. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Moc se omlouvám za malé zdržení.

Kolegyně a kolegové, prosím za volební komisi o pevné zařazení nového bodu. Sice volby zítra nebudou, jsou zatím plánovány na ten variabilní týden, ale na žádost klubu SPD proběhla žádost o změny v orgánech Poslanecké sněmovny. Jedna změna je tam podána, dnes volební komise per rollam tu změnu přijala, takže bych prosil

o pevné zařazení tohoto volebního bodu změny v orgánech Sněmovny, je to hlasování aklamací, jako první bod v rámci volebního bloku. A v tuto chvíli by to tedy bylo až na ten variabilní týden, na tu středu, pokud se v té době volby uskuteční. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je přihlášen k pořadu schůze pan poslanec Lipavský.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážení přítomní členové vlády, dámy a pánové, já navrhuji, abychom zařadili bod Informace vlády k plánované záchrane ČSA a abychom to zařadili na zítra. Vycházím z toho, že bude přijat návrh grémia, tedy za ty dva informativní body odpoledne, doufám, že to mám správně naformulované, za bod Informace vlády k nákupu ochranných pomůcek. Pane předsedající, doufám, že je to dostatečně pro to, aby to byl hlasovatelný návrh. (V sále je velký hluk.)

Pan předseda Faltýnek zde apeloval, abychom projednávali věci, které souvisí s koronakrizí, a toto jednoznačně s koronakrizí souvisí, protože paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí o tom právě hovoří jako o jednom z navrhovaných záchranných opatření a argumentuje tím, že se jedná o strategický podnik. ČSA nejsou žádný strategický podnik. Jsou to malé aerolinie, které mají mizernou pověst, bohužel už to není dávno to rodinné stříbro, kterým kdysi bývaly, po manažerských zásazích současného zaměstnance čínského státu Jaroslava Tvrdíka a člena našeho Ústředního krizového štábu. To je taky dost velká ostuda. To je argument číslo 1.

Další argument je ten, že ti akcionáři, kteří vlastní ČSA, mají vlastní prostředky, ze kterých se mohou pokusit o záchranu podniku, tudíž není nezbytné, aby to šlo z českého rozpočtu, z peněz českých daňových poplatníků, které se buď vybraly z daní, nebo které si nyní český stát bude půjčovat, takže bych to považoval za velice nemravné.

Já bych chtěl, aby nám zde vláda představila, jakým způsobem komunikuje, co tím vlastně zamýšlí, jak to chce financovat, jak je tedy vůbec zamýšleno, na jaký národní rozvojový fond a proč raději ty peníze nepoužije na něco jiného.

Děkuji za slovo. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další je v rozpravě přihlášen pan poslanec Ondřej Benešík. Tedy ne v rozpravě, k pořadu schůze, omlouvám se. (Hluk v sále přetrvává.)

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, rozhodl jsem se iniciovat výzvu Poslanecké sněmovny předsedovi vlády Andreji Babišovi, aby na úrovni Evropské rady požádal o záukolování Evropské komise k vyšetření faktorů, které vedly ke vzniku pandemie, jakož i k vyšetření závadějících informací o novém koronaviru COVID-19. Vede mě k tomu jak závažnost situace, která bude mít masivní dopad na světovou ekonomiku, politiku a společnost, tak informace svědčící o závažných pochybeních čínské vlády.

Výzkumy ukazují, že k takto masivnímu rozšíření nákazy nemuselo dojít, kdyby Čína včas učinila nezbytná opatření. Kdyby intervenční opatření byla učiněna o tři týdny dříve, mohl být dopad pandemie podle kvalifikovaných odhadů až o 95 % menší. Nestalo se. Ve chvíli, kdy byl uzavřen jedenáctimilionový Wu-chan, ohnisko prvořadí nákazy, opustilo město už mezitím několik milionů obyvatel, kteří v rámci enormní migrace kolem hlavních čínských svátků Nového roku zamířili za svými rodinami po celé Číně i do zahraničí, nebo se vydali během svátečního volna na cesty po světě. A právě tito cestující pandemií způsobili.

Čína po dlouhou dobu šířila mylnou informaci, že virus není přenosný z člověka na člověka. Přitom již 31. prosince 2019 informovalo tchajwanské Centrum pro kontrolu šíření nemocí Světovou zdravotnickou organizaci o opaku. Čína snižovala údaje o počtu nakažených, jakož i o počtu obětí. To vedlo k tomu, že řada států zavedla restriktivní opatření odpovídající vážnosti situace mnohem později, než by bylo nutné. Ještě 31. března konstatovala doktorka Birková, koordinátorka americké administrativy pro koronavirus, že z důsledné analýzy čínských statistik jejím týmem vyplývá, že koronavirus nebude mít větší dopad, než měl podobný virus způsobující SARS. Tehdy SARS postihl v letech 2002 až 2003 až na 8 000 lidí ve 26 státech, čili proti dnešnímu stavu je to velmi málo. Jenomže je evidentní, že čínské statistiky tentokrát neodpovídaly skutečnosti.

Světová zdravotnická organizace je velmi pravděpodobně za vývoj globální krize spoluzodpovědná. Její ředitel podcenil situaci a veřejnosti poskytl neúplné a neprověřené informace o viru v době jeho šíření v Číně. Světová zdravotnická organizace ještě v polovině ledna označovala nový koronavirus v celosvětovém měřítku pouze za střední ohrožení, teprve v pondělí 20. ledna 2020 hodnocení změnila na velmi vysoké riziko v rámci Číny a vysoké riziko celosvětově. Generální ředitel Světové zdravotnické organizace, který byl v lednu na jednání v Pekingu, vyjádřil plnou důvěru čínské vládě, že bude schopna epidemii sama zvládnout. Jak jsme všichni viděli, jeho důvěra nebyla opodstatněná. (V sále je stále velký neklid.)

Z těchto důvodů požadují důkladné vyšetření důvodů vedoucích k pandemii a analýzu dopadů čínské propagandy na naši situaci. Následky pandemie budou zdravotní, ekonomické, ale i společensko-sociální. Hlavním cílem vyšetření nemá být ostrakizace Číny, ale poučení mezinárodního společenství, které v budoucnu zvýší jeho odolnost. Pokud se prostě nedobereme k tomu, co se stalo, proč se stalo a kdo co zanedbal, tak nebudeme schopni nastavit mechanismy k tomu, abychom riziko do budoucna minimalizovali, popřípadě mu zabránili.

Takže já navrhuji, abychom zařadili na jednání Poslanecké sněmovny bod Vyšetření okolností vzniku a šíření pandemie koronaviru na mezinárodní úrovni, v rámci kterého chci navrhnout usnesení, kde bychom vyzvali předsedu vlády České republiky, aby takovéto vyšetřování inicioval v rámci Evropské unie. Tento bod navrhuji zařadit jako první po pevně zařazených bodech tohoto jednání Sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Míněno dnešních pevně zařazených? Děkuji. Další je přihlášen pan poslanec Jiří Bláha. Ještě přečtu omluvu. 21. a 22. se z rodinných důvodů omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny pan poslanec Lukáš Kolářik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, stojím tu jako prosebník, který by chtěl pevně zařadit mimořádný bod s názvem Změna nastavení podpory zaměstnanosti Antivirus, režim A a B.

Proč jsem tady, je některým z vás asi jasné. Pro ty, kteří nevědí, tak jenom připomenu. Navrhovatelé při sestavování pravidel pro režim Antivirus A a B nepočítali s aktivitou našich podnikatelů a pozapomněli na to, že firmy, ač byly zavřeny, tak dále pokračovaly proto, aby zachránily suroviny, aby zachránily navařená jídla, otevíraly hromadně okénka, jiné firmy zas pro změnu uzavřely posezení a prodávaly dál a další firmy byly nucené prodávat, protože neměly možnost uzavřít podniky, ale přesto musely udělat řadu hygienických opatření včetně řazení všech zákazníků, takže ve výsledku byly donuceny mít k práci daleko více lidí než při normálním provozu. A na tyto lidi jsme pozapomněli, protože ti všichni, kteří denně pracují s nulovým ziskem, často s nulovými tržbami, nemají nárok ani na korunu podpory zaměstnanosti tak, jak je dneska navrženo. Na podporu mají nárok pouze ti, kteří zůstanou doma, to znamená ti, kteří chodí na výlety, užívají si volna. Tak ti všichni dostanou zapláceno. Ale ti, kteří stojí u okének, potkáváte je v obchodech, které jsou otevřené, ale bez zákazníků, tak všichni ti nedostanou podporu ani korunu.

Za mě by bylo velice dobré, kdybychom tento bod nejen pevně zařadili, ale odpovědně oddiskutovali, abychom ukázali cestu Ministerstvu práce a sociálních věcí, jak by se celá záležitost dala řešit, aby všechny ty, kteří zůstali otevření a neznají pravidla zákona o zaměstnanosti, který předepisuje dalších tisíc pravidel, jak se chovat, jako např. to, že se musí pracovní doba zameškaná hodnotit po týdnu, a jakmile máte v týdnu zameškáno u pracovníka méně jak osm hodin, tak nespadá do žádného programu. V okamžiku, kdy jeden týden máte pět hodin a druhý deset, tak můžete zařadit jenom deset hodin, které jste zameškal. Tak bych byl hrozně rád, kdybychom to mohli všechno prodiskutovat, říci, jaké problémy jsou v jednotlivých krajích, městech a vesnicích. A pro to, abychom zachovali dnešní rozmanitost speciálek a různých malých podnikatelů, kteří sídlí ve městech, která jsou dneska prázdná, by bylo vhodné, abychom tento bod nejenom pevně zařadili, ale zařadili ho jako první bod dnešního jednání.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Dále se z místa hlásil pan poslanec Ferjenčík k pořadu schůze.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já mám především prosbu buď na vás, nebo na pana předsedu Faltýnka ohledně vyjasnění dnešního postupu, protože u nás na klubu vznikl trochu zmatek v důsledku toho, že nejprve jsme na rozpočtovém výboru odsouhlasili, že budeme projednávat tisky v nouzovém stavu ve středu večer, a z toho jsme dospěli k tomu, že schůze bude pokračovat i ve čtvrtek a v pátek, abychom se následně dozvěděli, že zasedne narychlo rozpočtový výbor nakonec v úterý večer. Nicméně já stále nevím, na kdy plánujete zařadit ty tisky 830 a další, především ten jednorázový bonus atd., kdy to má v tom programu být. Za mě prodloužení jednorázového bonusu je jasná priorita, určitě budeme vládě

nápomocni v tom, aby se to projednalo co nejdřív. Ale chtěl jsem dát k tomuto návrh, ale spíš počkám, co navrhuje v této věci vládní koalice. Ale chtěli bychom vědět, jestli to bude ve středu dopoledne, nebo ve čtvrtek, nebo jaký je plán, jak se to má všechno stihnout. A z tohoto důvodu jsme i navrhovali ty body v pátek. Druhá věc je, že jsme nevěděli, že je skutečně v plánu variabilní týden. Takže pokud je, tak to samozřejmě částečně mění situaci. Jinak stanovisko klubu Pirátů je, že chceme projednat prioritní body co nejdřív, a pokud je vyčerpáme, tak jsme připraveni projednávat i další věci, ale jsme otevření dohodě.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já než dám slovo s přednostním právem panu předsedovi Stanjurovi, tak jenom informativně. Na základě dohody z grémia jsem se písemně obrátil na paní předsedkyni Vostrou, která už mi písemně odpověděla, že to chápe a že místo středy svolá rozpočtový výbor už dnes v 19.00. Předpokládám, že už přišla pozvánka. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Součástí návrhu z grémia je, že tyto body, těch pět zákonů v legislativní nouzi, které přišly včera, se projednají zítra, poté co doprojednáme vratky ze Senátu. Těžko říct, jestli to bude dopoledne, nebo odpoledne, záleží, kdy a jak rychle Sněmovna projedná těch sedm zákonů, které jsou buď zamítnuté, nebo vrácené Senátem. Pochopil jsem návrh z grémia, že hned po nich budeme projednávat tyto čtyři body. Proto jsem navrhoval i na grémium, že by dneska proběhly ty výbory. Další postup už okomentoval pan předseda Vondráček.

Já mám jednu prosbu. Já se omlouvám, pane předsedo Vondráčku, nebyl jsem schopen zachytit pořadí těch senátních vratek. Já mám jeden procedurální návrh na Poslaneckou sněmovnu, abychom u zákona, který Senát zamítl, o rozpočtové odpovědnosti, umožnili vystoupení paní předsedkyni Národní rozpočtové rady, jak tomu bylo v Senátu. Nebyla tady původně ve Sněmovně. Myslím, že by bylo dobré, aby dostala ten prostor. A protože nevím přesně, který to je bod, a taky jí musíme případně vzkázat, aby sem dorazila, tak bych poprosil, až skončí rozprava k návrhu programu, abychom hlasovali, že v tomto bodě Poslanecká sněmovna umožní vystoupení předsedkyni Národní rozpočtové rady. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Je pravda, že jsme se vzhledem k délce grémia k tomuhle nedostali, takže jsme si to nevyjasnili. Beru na vědomí. Jenom poprosím, řešíme pořad schůze, kdo chce vystoupit, navrhuje nějaký bod, nemůžeme se tady pouštět do nějaké debaty – to je pro pana poslance Ferjenčíka, který není nadán přednostním právem. Chcete navrhnout nějaký nový bod?

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já bych chtěl především vyjasnit tu otázku – a navrhu bod, abych dostal jednacímú řádu – co se stane v případě, že ty zákony předložené v nouzovém stavu nestihneme projednat do středy 19.00. My bychom rádi věděli, ať je jasné, jestli bude jednání do sedmi, nebo po sedmé, nebo ve čtvrtek, nebo v pátek.

A z tohoto důvodu, abych dostal jednacímú řádu, navrhuji zařazení jednorázového bonusu na středu jako první bod pevně, případně za návrh kolegy Jurečky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji. Já jenom poprosím, opravdu, máte dva zástupce na grémium, kde se to řeší, tak si to nemůžeme znovu vyjasňovat, od toho tady fungují nějaké mechanismy.

S přednostním právem pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Já se pokusím potřetí apelovat na tu naši dohodu z ranního grémia s tím, že odpovím panu kolegovi Ferjenčíkovi, že když to nestihneme zítra do sedmi, tak možná to stihneme do osmi, nebo do devíti, nebo do deseti. Na tom jsme se nedohodli, kdy to ukončíme. Dneska jsem přišel s návrhem na grémium, abychom jednali dneska do 21, nakonec jsme se dohodli, že do 19 kvůli výborům, aby stihly ty věci projednat. Takže já za sebe jsem optimista a věřím, že když začneme konečně ty zákony projednávat, tak že čas ukáže, že jsme schopni to do konce zítřejšího dne schválit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. K pořadu schůze z místa pan poslanec Ondráček.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl také vyjádřit, popř. podpořit, či nepodpořit za klub KSČM návrh zařazení nového bodu od pana poslance Miholy, který hovoří o zahraničních studentech na českých vysokých školách. Víte, tento bod by mohl být součástí toho stanoviska vlády, ale je potřeba si také říci, že vláda České republiky umožnila nám, opozičním stranám, mít svého zástupce v Ústředním krizovém štábu. Vy tam, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, máte svého zástupce a na tom jednání je bod, který se toho týká, já jsem ho tam nechal zařadit, a týká se nejenom zahraničních studentů ze Slovenska, ale i z třetích zemí. A my tu informaci nepotřebujeme znát pouze od Ministerstva školství, ale i od Ministerstva zahraničních věcí, protože musíme vědět také termín, kdy začnou zastupitelské úřady přibírat žádosti o víza, a ten čas květen už je prostě hraniční, aby ten akademický rok 2020–2021 začal v září, nebo chcete-li, v říjnu. Ale netýká se to pouze vysokých škol, týká se to také jazykových škol. A vy jste zmínil prostřednictvím pana předsedajícího také třeba lékaře, a já třeba vím, že přes dvacet lékařů mělo dojet ze zemí bývalého Sovětského svazu, především Ukrajiny, a měli jste zahájit jazykové kurzy, aby mohli nastoupit do našich nemocnic, a bohužel, toto musíme odložit.

Takže nechme to projednat Ústřední krizový štáb na zítřejším dopoledním jednání, ani se nebráním tomu, abychom na příštím jednání v rámci variabilního týdne měli další stanovisko vlády o tom rozvolňování, nebo o těch dalších opatřeních, která k tomu budou. Takže za nás, my ten váš návrh v tuto chvíli podpořit nemůžeme, protože se ta věc bude zítra řešit na Ústředním krizovém štábu a vy tam svého zástupce máte. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Je to hezké, že jste se vyjádřil k bodu, ale znovu říkám, v této fázi by každý měl buď navrhovat, nebo nevystupovat. Respektujeme jednací řád, zvláště v případě, kdy máme nouzový stav, sedí nás tu dvě stě a jinak v celé republice jsou lidé dva metry od sebe. Děkuji. Jestli ještě někdo k pořadu schůze? Není tomu tak, tak bychom se tedy postupně vypořádali s jednotlivými návrhy tak, jak zazněly. Já přivoluji kolegy z předsálí.

Nejprve bychom tedy hlasovali o gremiálním návrhu jako celku, jedním hlasováním, včetně toho návrhu formálního podle § 12, že se zařazuje bod o vydání či nevydání k trestnímu stíhání ze strany předsedy.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3. Přihlášeno je 189, pro 178, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o jednotlivých návrzích, jak je přednesla paní předsedkyně Pekarová Adamová.

Nejprve navrhuje zařazení nového bodu – omezení přeshraničního pohybu občanů České republiky v době nouzového stavu. Nejprve tedy zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4. Přihlášeno 188, pro 38, proti 3. Tento návrh byl přijat. O pevném zařazení již nebudeme hlasovat.

Dále je zde... už se mi to stalo asi potřetí během kariéry, omlouvám se, myslím si něco jiného, než říkám. (Pobavení v sále.)

Za druhé. Informace vlády České republiky o přípravě zavedení takzvané chytré karantény. Nový bod navržený paní předsedkyní Pekarovou Adamovou.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5. Přihlášeno 189, pro 39, proti 2. Návrh byl zamítnut. Pevně zařazení nebudeme hlasovat.

Dále je zde návrh, abychom tisk 536 týkající se voleb do Parlamentu České republiky, konkrétně se jedná o novelu o korespondenční volbě, zařadili jako první bod v pátek 24. 4.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6. Přihlášeno je v tuto chvíli 190 poslanců, pro 39, proti 4. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh pana místopředsedy Okamury na zařazení nového bodu – vyhlášení referenda o vystoupení z Evropské unie. Zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7. Přihlášeno je 190, pro 28, proti 93. Návrh nebyl přijat. Pevně zařazení nebudeme hlasovat.

Dále je zde návrh pana předsedy Jurečky, zařazení nového bodu Aktuální informace vlády České republiky o opatřeních na pomoc firmám a živnostníkům, zda jsem si to takto správně poznačil.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8. Přihlášeno je 189, pro 41, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Dále je zde návrh pana poslance Vymazala na pevné zařazení tisku 331, bod 97, novela zákona o návykových látkách, na pátek 24. 4. jako první bod.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9. Přihlášeno je 190, pro 21, proti 41. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh pana poslance Grospiče, abychom nově zařazený bod hlasování o vydání k trestnímu stíhání paní poslankyně Maříkové zařadili pevně na čtvrtek 23. 4.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10. Přihlášeno je 190, pro 31, proti 2. Tento návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh pana poslance Miholy, zařazení nového bodu Informace vlády k režimu na státní hranici ve věci vědecké spolupráce, je-li to takto možné, protože se trochu lišila ta písemná pozvánka a to, co přednesl pan poslanec, ale víme, o čem hlasujeme. Navrhuje zařazení nového bodu.

Nejprve tedy zařazení nového bodu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11. Přihlášeno je 190, pro 38, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde návrh pana poslance Kolovratníka, abychom jako první bod ve volebním bloku ve variabilním týdnu zařadili bod změna v orgánech Poslanecké sněmovny.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12. Přihlášeno je 190 poslanců, pro 176, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Dále je zde návrh pana poslance Lipavského za řazení nového bodu Informace vlády k plánované záchraně ČSA.

Kdo je pro? Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu. Kdo je proti?

V hlasování číslo 13 přihlášeno je 189, pro 40, proti 7. Návrh nebyl přijat, byl zamítnut.

Dále je zde návrh pana poslance Benešika na zařazení nového bodu, který nazval, snad jsem si dobře poznamenal, vyšetření okolností vzniku pandemie koronaviru na celosvětové úrovni a následná výzva premiérovi České republiky.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 14 přihlášeno je 190 poslanců, pro 38, proti 209. Návrh nebyl přijat. O pevném zařazení nebudeme hlasovat.

Dále je zde návrh pana poslance Bláhy na zařazení nového bodu – změna nastavení programu Antivirus A a B.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu. Kdo je proti?

V hlasování číslo 15 přihlášeno je 190, pro 46, proti nikdo. Tento návrh byl zamítnut. O pevném zařazení nebudeme hlasovat.

Dále je zde návrh pana poslance Ferjenčíka, abychom tisk 830 v rámci těch jednotlivých návrhů ve zkráceném řízení zařadili jak první v tom bloku.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 16 přihlášeno je 190, pro 38, proti 7. Návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že pan poslanec Ondráček žádný bod nenavrhl, tak jsme se... (Námítka, že je třeba hlasovat o vystoupení předsedkyně rozpočtové rady, paní Zamrazilové.) Já jsem právě nevěděl, jak to tedy pojmout, pane předsedo, to hlasování. Já jsem předpokládal, že jednak je ještě prostor k dohodě o účasti, protože jsme to neprobrali, a pak bychom to hlasovali před tím bodem – o účasti paní předsedkyně rozpočtové rady. Prosim, máte slovo s přednostním právem. Protože ono to není k pořadu schůze.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já vím, že ne, ale vzhledem k tomu, že paní předsedkyně není členkou Poslanecké sněmovny, pokud dostanu ujištění, že to pak schválíme, tak je to v pohodě, nemusíme o tom teď hlasovat. Jinak je prostě rozhodnutí, jestli má sem jet, nebo ne. To přece trocha důstojnosti by neuškodila vzhledem k potenciálním hostům. Chci jenom připomenout, že když jsme projednávali zákon o ČNB, tak pan guvernér tady samozřejmě byl a velmi argumentoval ve prospěch toho návrhu zákona.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já s vámi naprosto souhlasím. Je to o nějaké korektnosti komunikace, nicméně si myslím, že to musíme hlasovat až před bodem, nikoliv v rámci pořadu schůze. To je spíše formální záležitost.

Jestliže tedy není námitek, tak bychom nyní hlasovali o pořadu schůze jako celku 45. schůze.

Pan poslanec Ferjenčík má námítku.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já mám námítku. Já si myslím, že je zcela adekvátní, abychom o účasti paní Zamrazilové hlasovali teď, ať se může skutečně připravit na to, že dorazí. Takže dávám námítku proti vašemu postupu, pane předsedající.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já mám jenom připomínku čistě logickou. V případě, že bychom neschválili pořad schůze, tak proč jsme hlasovali o přítomnosti paní předsedkyně. Opravdu bude prostor na to hlasování v klidu před bodem a doufám, že si to mezitím předsedové klubů nějak vyřeší.

Tak. Hlasujeme o schválení pořadu schůze jako celku. (Hlasy, že je třeba hlasovat o podané námítce.)

Takže namítáte způsob vedení schůze. Budeme tedy hlasovat o námítce pana Ferjenčíka.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 17 přihlášeno 190, pro 59, proti 92. Návrh byl zamítnut.

A nyní tedy budeme hlasovat o pořadu schůze jako celku 45. schůze.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 18 přihlášeno je 190, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem pořadu schůze byl vysloven souhlas a pořad schůze byl schválen. Já vám děkuji. Vyšlo to skoro přesně, takže předávám řízení schůze a budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Budeme pokračovat v našem odpoledním jednání a prvním bodem našeho programu schůze je

362.

Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny

Na lavice vám byl rozdán aktualizovaný písemný podklad. Prosím předsedu poslaneckého klubu SPD pana poslance Radima Fialu, aby ho uvedl.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. My jsme čistě proto, vážené kolegyně, vážení kolegové, že se členem našeho poslaneckého klubu stal poslanec Jaroslav Foldyna, tak jsme požádali o změnu o zasedacího pořádku tak, jak ho máte předložený na lavicích.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Otevírám všeobecnou rozpravu. Nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Zahajují podrobnou rozpravu. Ptám se, jestli se někdo hlásí, protože také nemám žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, i podrobnou rozpravu končím.

Máte před sebou návrh usnesení, to je nový zasedací pořádek, o kterém rozhodneme v hlasování číslo 19, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 19 z přítomných 188 pro 155, proti 4. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme návrh usnesení přijali, a tím jsme skončili bod číslo jedna naší schůze. Čili přesazení bude aktuální zítra ráno při zahájení schůze, tedy i s cedulkami.

Budeme tedy pokračovat podle pořadu schůze a jde o

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 825/ - zkrácené jednání

Nejdříve bychom měli podle § 99 odst. 5 posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám tedy k této otázce rozpravu. Nikoho nemám přihlášeného. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Pokud nikdo, rozpravu končím.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 825, ve zkráceném jednání.

Rozhodneme v hlasování číslo 20, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 20 z přítomných 189 pro 162, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní tedy mohu otevřít příslušný bod. Paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí je u stolku zpravodajů. Požádám ještě paní poslankyně Miloslavu Vostrou, která je zpravodajkou rozpočtového výboru, aby zaujala své stanovisko (místo), a konstatují, že vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV2, sněmovní tisk 825, projednáváme ve zkráceném jednání. Požádám, až se situace ve sněmovně uklidní, místopředsedkyni vlády a ministryni financí o její úvodní slovo. Ale než jí slovo udělím, požádám kolegy a kolegyně, aby případné debaty o jiném tisku, než je 825, přenesli do předsálí, rozpustili hloučky, nebo se usadili na svá místa. Stále eviduji silnou hladinu hluku.

Kolegové a kolegyně, slovo má místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi uvést ve stručnosti návrh zákona, kterým se mění zákon 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV2. (V sále je hluk.)

V současné době chvíli dochází ke stažení cigaret s tabákovou nálepkou odpovídající staré sazbě spotřební daně, protože od 1. března 2020 jsou účinné nové sazby spotřební daně z tabákových výrobků. V případě cigaret s tabákovou nálepkou odpovídající staré sazbě daně je doprodej zásob omezen zákonem o spotřebních daních na dobu tří měsíců, tedy do 31. května 2020. Ve stejné lhůtě by měly být cigarety staženy z oběhu směrem k odběratelům tabákových nálepek, tj. výrobcům a dovozcům cigaret, kteří mají po provedení soupisu a následné likvidaci těchto cigaret pod dohledem správce daně v souladu se zákonem právo na vrácení spotřební daně z těchto zničených cigaret.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, já vás přeruším a znovu požádám kolegy a kolegyně o klid. Tak já nevím, jestli to mám vzít zleva, nebo zprava, a tamhle v koutě. Vážené kolegyně a kolegové, slovo bylo uděleno místopředsedkyni vlády a ministryni financí. Projednáváme návrh zákona, a pokud diskutujete něco jiného, tak zásadně v předsálí. Děkuji. Máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Z důvodu současné krizové situace, kdy došlo k uzavření státních hranic a současně i k uzavření některých obchodních míst, např. provozoven veřejného stravování, jsou

subjekty pod časovým tlakem, neboť stahování cigaret je podstatně náročnější, než tomu je za standardních okolností, a to zejména z důvodu ztížené logistiky, nedostatku pracovních sil a souvisejících zdravotních rizik.

Dalším velmi významným faktorem je skutečnost, že vzhledem k poklesu příhraniční turistiky a uzavření některých prodejních míst se v letošním roce jedná o podstatně větší objem stahovaných cigaret, odhadem o 30 %, než tomu bylo v minulosti.

Tímto tedy navrhuje prodloužení doby skladování jednotkového balení cigaret s tabákovou nálepkou odpovídající staré sazbě daně o jeden kalendářní měsíc s tím, že cílem opatření je tak poskytnout subjektům nakládajícím s cigaretami delší časový prostor pro realizaci procesu stahování cigaret za aktuální krizové situace vyvolané vznikem a rozšířením onemocnění COVID-19 způsobeného novým koronavirem.

Na závěr svého vystoupení bych ráda zmínila, že na základě vyhodnocení průběžných aktuálních podnětů, které vyplynuly z potíží daňových subjektů v oblasti spotřebních daní způsobených současnou mimořádnou situací a z toho plynoucích vládních opatření, se Ministerstvo financí podílelo na vypracování několika pozměňovacích návrhů, které byly uplatněny na dnešním jednání rozpočtového výboru. Jedná se o umožnění navrácení piva uvolněného do volného daňového oběhu zpět do režimu podmíněného osvobození od daně za účelem jeho likvidace či přepracování s nárokem na vrácení daně, prodloužení lhůty pro uplatnění nároku na vrácení daně u zelené nafty, kde původní lhůta skončila v době nouzového stavu, a též jeden z návrhů prodlužujících doprodej cigaret se starou tabákovou nálepkou.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni financí a místopředsedkyni vlády Aleně Schillerové a konstatuji, že rozpočtový výbor, kterému byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 825/1. Požádám nyní zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Miloslavu Vostrou, aby nás informovala o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Máte slovo, paní předsedkyně.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s usnesením rozpočtového výboru z 37. schůze z dnešního dne k vládnímu návrhu návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV2, sněmovní tisk 825. Projednávání, jak už jsme odsouhlasili, je ve stavu legislativní nouze.

Po úvodním slově, po zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna své jednání ukončila nejpozději do 18.00 hodin dne 22. dubna 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV2, sněmovní tisk 825, vyslovila souhlas se zněním následujících pozměňovacích návrhů a pozměňovacích návrhů přijatých Poslaneckou sněmovnou.

Tady bych chtěla říci, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny písemně v usnesení, které je vám k dispozici, a tak pokud nebude námitka, ty pozměňovací návrhy bych nečetla doslova, tak jak jsou v tom návrhu usnesení. Pouze bych shrnula, že prošly tři pozměňovací návrhy. První, o kterém tady mluvila paní ministryně financí, na kterém Ministerstvo financí spolupracovalo, týkalo se to piva, druhý zelené nafty a třetí, který byl přijat, prodlužuje tu lhůtu do 30. 6., nejen lhůtu na vrácení, ale také lhůtu na doprodej. Toto byly tři pozměňovací návrhy, velmi v kostce a velmi lapidárně řečeno, které jsou již v návrhu usnesení rozpočtového výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní předsedkyni rozpočtového výboru jako zpravodajce. A nyní máme rozhodnout o tom, zda povedeme obecnou rozpravu, tak jak to navrhl rozpočtový výbor. Hlasováním číslo dvacet jedna sněmovna rozhodne o tom, zda se vede, nebo nevede ve druhém čtení návrhu obecná rozprava a zda se omezí, nebo neomezí řečnická lhůta. Nyní tedy předložený návrh na to, že povedeme obecnou rozpravu. Zagonguji, protože jsem požádal kolegy, kteří hovořili o něčem jiném, aby debaty vedli v předsáli. Chvilku počkám.

Návrh na to, že se povede obecná rozprava, rozhodneme hlasováním číslo 21, které jsem zahájil. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 21, z přítomných 178 pro 123, proti nikdo, obecná rozprava bude vedena.

Nyní se hlásí pan poslanec Kubiček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se zase ujmu své role a navrhuu zkrácení vystoupení na pět minut v obecné i podrobné rozpravě pro jednoho poslance za jeden klub. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. O tom rozhodneme hlasováním číslo 22, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro omezení řečnické lhůty na pět minut. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 22, z přítomných 187 pro 117, proti 13, návrh byl přijat.

Pan místopředseda Pikal se hlásí s procedurálním návrhem.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já jsem se tedy hlásil již předtím, než jste to hlasování zahájil, protože jsem měl v úmyslu navrhnout jiný postup. Nevím, jestli to v tuto chvíli budu rozbíjet. Ale chtěl bych říct, že jakkoli nemám nic proti omezení řečnické doby na jednoho poslance na pět minut, tak mi velice vadí

omezení počtu vystoupení na jedno vystoupení poslance. Myslím si, že to je proti dikci jednacího řádu, a není to tedy správně hlasovatelné. Ale již jsme tuto debatu vedli v minulosti, takže nevím, jestli má smysl ji vést znovu. Nicméně jsem to chtěl říct. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vzhledem k tomu, jak zněl návrh kolegy Kubička, váš návrh je hlasovatelný, pane místopředsedo. To znamená, že můžeme hlasovat o tom, že má poslanec vícekrát než jedenkrát právo vystoupit v téže věci, tedy dvakrát.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane předsedající, jestli to necháte hlasovat, tak vám budu velmi vděčný. Navrhuji tedy dvakrát, což je podle mě to maximální omezení, které je možné. Dosáhnout nějakého konsenzu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Sněmovna je suverén a vzhledem k tomu, jak byl návrh odhlasován, je toto hlasování možné.

Rozhodneme o něm v hlasování číslo 23, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 23 z přítomných 189 pro 45, proti 6. Návrh nebyl přijat. Platí tedy to usnesení, které jsme hlasovali podle návrhu pana kolegy Kubička.

Otevírám obecnou rozpravu, protože jsme rozhodli, že ji budeme vést. A jako první je přihlášený pan poslanec Miroslav Kalousek. Také požádám sněmovnu o klid. A pane poslance, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji, abych požádal o podporu dvou pozměňujících návrhů.

Prvním je návrh rozpočtového výboru, který na rozdíl od vládní předlohy umožňuje v červnu nejenom prodloužení stahování cigaret, ale také do konce června jejich prodej konečnému uživateli. Příznávám bez mučení, že nikdo z nás, kteří jsme pro to hlasovali, si to sám nevymyslel, pouze jsme přejali apel Svazu cestovního ruchu a obchodu, který má pro to velmi dobré argumenty. Kromě některých argumentů zdravotních především ty, že to pomůže zejména malým provozovněm v turisticky atraktivních oblastech, protože ty se předzásobily za předpokladu poptávky plynoucí z turismu, a turismus není. Takže to předzásobení v jejich případě je poměrně značné, a pokud jim umožníme ty zásoby prodávat ještě v červnu, tak jim velmi ulehčíme nejenom finančně, ale především administrativními náklady.

Druhý pozměňující návrh 4927, který je tak trochu přílepkiem. Přílepkiem proto, že ho skupina poslanců předkládala v okamžiku, kdy jsme ještě nevěděli, že vláda v pondělí předloží do Poslanecké sněmovny rychlou novelu zákona o kompenzačním bonusu, a chtěli jsme proto využít projednávání prvního zákona, který tady byl v legislativní nouzi, což byla spotřební daň, abychom vás znovu požádali o zamyšlení se nad zoufalou situací provozovatelů, kteří dostali buď zakázáno, nebo jimž byl omezen jejich provoz, ale současně mají vysoké fixní náklady, které musí platit i za

situace, kdy nesmí vydělávat ani korunu. Pro ně samozřejmě Pětadvacítka není žádným řešením. Pětadvacítka, popřípadě prodloužený kompenzační bonus, ke kterému snad dojde, je řešením pro ty OSVČ, které mají zanedbatelné fixní náklady. Tam se skutečně může jednat o nějakou podporu. Ti, kteří mají vysoké náklady plynoucí z nájmu, plynoucí z platby služeb, pro ně Pětadvacítka není v podstatě vůbec žádným řešením.

Již jsme takhle argumentovali při projednávání zákona o státním bonusu a žádali jsme vás o podporu příspěvku na fixní náklady ve výši 100 % úhrady nájmu v případě zákazu činnosti, ve výši 80 % úhrady nájmu v případě omezení činnosti. Tento návrh nebyl přijat, a nemá tedy smysl ho opakovat. Nicméně přicházíme se třemi kompromisními variantami, kdy tedy ne sto, osmdesát, ale prosíme vás, abyste postupně zvážili šedesát, čtyřicet – zákaz, omezení; padesát, třicet – zákaz, omezení; čtyřicet, dvacet – zákaz, omezení. Proboha, dejme jim alespoň něco!

Dnes a denně dostáváme jasné informace o tom, jak dopadají v případě žádosti ať již o COVID-1, COVID-2, nebo COVID-3. Jejich situace je stále bezvýhodnější. A chceme-li, aby 8. června ty provozy otevřely a zůstaly zachovány pro českou ekonomiku, pak není možné jim na jednu stranu zakázat provozovat a na druhé straně jim na ty fixní náklady aspoň trochu nepřispět. Zdůrazňuji, že se vůbec nebudeme o náhradě ušlého zisku nebo o náhradě škody, ale o příspěvku na ty fixní náklady, které ti nešťastníci musejí platit i v té situaci, kdy nesmí vydělávat ani korunu. A trvá to poměrně velmi dlouho.

Pochopím, když někdo zaváhá nad tím hlasováním teď v tuhle chvíli, protože víme, že buď ve středu, nebo v pátek budeme hlasovat vládní novelu zákona o kompenzačním bonusu, kde za předpokladu, že tento návrh nebude přijat, tak ho samozřejmě předložíme k tomu návrhu, a v tomto případě už nepůjde o přílepek. Tohle je důvod, proč mě pan poslanec Ferjenčík požádal, aby v tomto případě, tedy případě zákona o spotřební dani, nebyl uveden mezi předkladateli pozměňujícího návrhu, což respektuji, a pevně věřím, že bude mezi předkladateli toho návrhu kompenzačního bonusu. Nicméně mám za to, že bychom této skupině těžce zkoušených podnikatelů měli tu pozitivní zprávu poslat již dnes. Kdo rychle dává, dvakrát dává. A v mimořádné situaci mi nepřípadá dostatečně silný důvod, že by nám měl vadit přílepek. Mimořádná situace vyžaduje mimořádné kroky. Ale to je samozřejmě na zvážení každého z vás.

Děkuji vám, že o tom budete přemýšlet. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalousekovi. Nemám žádnou další přihlášku do obecné rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, paní zpravodajka – nemají zájem.

Otevírám rozpravu podrobnou. První přihlášený je kolega Kalousek, poté pan poslanec Hrnčíř. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jak jsem již avizoval, dovoluji si přihlásit k pozměňujícímu návrhu uvedenému pod číslem 4927 ve třech variantách, to znamená, budeme o tom třikrát hlasovat. A podporuji návrh rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Hrnčíř. Máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, já bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu tisku pod číslem 4993. Jedná se o pozměňovací návrh, který umožní právě těm prodejčům, kteří se v dobré víře zásobili tabákovými výrobky, prodávat je a skladovat až do konce srpna tohoto roku. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, paní zpravodajka – nemají zájem. Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu.

Je před námi rozhodnutí, jak dál postupovat. Zda bezprostředně přistoupíme k hlasování ve třetím čtení, anebo rozhodneme o zpracování pro písemné předložení návrhu. Vzhledem k tomu, že je možné hlasovat bezprostředně, první hlasování bude o tom, že přistoupíme bezprostředně po skončení druhého čtení ke čtení třetímu. Ano, rozumíme si?

Pokud není námitek, rozhodneme o tom, že přistoupíme ke třetímu čtení bezprostředně, v hlasování číslo 24, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 24 z přítomných 186 pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat. Budeme tedy pokračovat třetím čtením.

Protože podle § 99 odst. 7 jednacího řádu můžeme ve zkráceném jednání projednávat bezprostředně třetí čtení, což jsme teď odhlasovali, zahajují třetí čtení předloženého návrhu zákonu a očekávám, že paní zpravodajka rozpočtového výboru, paní poslankyně Miloslava Vostrá, bude spolu se mnou sledovat rozpravu, kterou tímto otvírám a do které nemám žádnou přihlášku. Nikdo se ve třetím čtení do rozpravy nehlásí, proto rozpravu končím. Pokud není zájem o závěrečná slova, tak můžeme požádat zpravodajku, paní poslankyni Miloslavu Vostrou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, jako první hlasování bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Hrnčíře pod číslem 4993, který vlastně je protinávrhem k usnesení rozpočtového výboru. To znamená, že rozpočtový výbor posouvá tu dobu prodeje i vlastně toho vrácení o jeden měsíc. Pan kolega Hrnčíř navrhuje tři měsíce, tedy do 31. 8., jestli se nepletu. To znamená, jeho návrh je širší. Měli bychom prvně hlasovat o panu kolegovi Hrnčířovi. Jako druhé, pokud pana kolegy Hrnčíře neprojde pozměňovací návrh, bychom hlasovali o usnesení rozpočtového výboru jako celku včetně pozměňovacích návrhů. Poté bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana kolegy Kalouska pod číslem 4927, který tady zdůvodnil. Je ve třech variantách, takže bychom hlasovali o variantě A, B, C. A pak bychom hlasovali o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. To je návrh procedury. Ptám se, jestli má někdo jiný návrh alternativní. Není tomu tak.

Proceduru schválíme v hlasování číslo 25, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro tuto proceduru hlasování. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 25 z přítomných 189 pro 162, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy pokračovat hlasováním o jednotlivých návrzích. Prosím tedy o návrhy a stanoviska. První návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: První návrh je pozměňovací návrh pana kolegy Hrnčíře pod číslem 4993. A jak jsem říkala, jedná se o prodloužení té lhůty ne do 30. 6., jak je navrhováno, ale do 31. 8.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 26 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 26 z přítomných 189 pro 53, proti 16. Návrh nebyl přijat. Druhý návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vzhledem k tomu, že tento návrh nebyl přijat, můžeme nyní hlasovat o pozměňovacích návrzích rozpočtového výboru, tak jak jsou uvedeny v jeho usnesení, a to en bloc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 27. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 27 ze 190 přítomných pro 166, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Kalouska. Je ve třech variantách, takže bychom hlasovali postupně – varianta A, varianta B, varianta C.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. První varianta.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Takže první varianta A.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné. – Hlasy z pléna. Smích a pobavení. – Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 28, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 28 z přítomných 180 pro 55, proti 10. Návrh nebyl přijat. Varianta B.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Varianta B.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 29. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 29 z přítomných 179 pro 56, proti 12. Návrh nebyl přijat. Poslední varianta.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Je to varianta C. (Ministryně: Nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 30. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 30 z přítomných 178 pro 56, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, paní zpravodajko? Ano?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, všechny jsme vyčerpali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: V tom případě bylo o všech návrzích hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, podle sněmovního tisku 825, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 31 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 31 z přítomných 190 pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce a končím bod číslo 1.

Pokračovat budeme projednáváním bodu

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2020 Sb., o některých úpravách v sociálním zabezpečení v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 828/ - zkrácené jednání

Podle § 99 odst. 5 bychom měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu právě ve zkráceném jednání. Otevírám k tomu rozpravu. Nikoho nemám přihlášeného do rozpravy k tomu, zda je důvod pro zkrácené jednání. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon

č. 133/2020 Sb., o některých úpravách v sociálním zabezpečení v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, sněmovní tisk 828, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování číslo 32 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 32, z přítomných 188, pro 157, proti nikdo. Návrh byl schválen. Projednáváme tedy podle § 99 odst. 7 (správně 5).

Nyní tedy požádám paní ministryni práci a sociálních věcí Janu Maláčovou, aby z pověření vlády uvedla vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 133/2020 Sb., o některých úpravách v sociálním zabezpečení v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi uvést tento sněmovní tisk, jehož hlavním důvodem předložení jsou trvající mimořádná opatření při epidemii spočívající v zákazu výuky na všech typech škol a s tím související potřeba řešit finanční... (Odmlka kvůli silnému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, prosím, pokud diskutujete jiné téma, tak zásadně v předsálí, ať paní ministryně může v klidu návrh uvést. Ještě chvilíčku, kolegové opustí sál a přenesou své diskuze mimo. Máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Jen připomenu, že na tuto situaci jsme reagovali již v březnu, kdy Parlament České republiky přijal zákon číslo 133/2020 Sb., který umožňuje především prodloužit podpůrnou dobu ošetrovaného z nemocenského pojištění na celou dobu trvání mimořádných opatření. Dále pak poskytovat ošetrovné při péči o dítě z důvodu uzavření škol až do 13 let věku dítěte a při uzavření zařízení určených pro péči o osoby závislé na péči jiné osoby alespoň v prvním stupni závislosti, v níž je těmto osobám poskytována péče vzhledem k jejich zdravotnímu stavu. Za třetí jsme umožnili vyplácet ošetrovné i v případě, kdy o uzavření předškolního zařízení v přímé souvislosti s mimořádnými opatřeními rozhodli zřizovatelé.

Na základě vyhodnocení situace rodin, tak jak jsme jako vláda před více než čtyřmi týdny slíbili, a s ohledem na skutečnost, že uvedené celoplošné mimořádné opatření trvá již déle než jeden měsíc a lze předpokládat jeho trvání i v dalších měsících, se proto navrhuje v období od 1. dubna 2020 po dobu platnosti uvedeného mimořádného opatření zvýšit ošetrovné z 60 na 80 % denního vyměřovacího základu. Zároveň je však potřeba říci, že 30. červen tohoto roku je stanoven jako nejzazší datum, dokdy lze podpůrnou dobu pro ošetrovné při péči o dítě při uzavření škol prodloužovat, a to s přihlédnutím na začátek školních prázdnin.

Za velmi důležité také považuji, že navýšené ošetrovné se nebude týkat pouze ošetrovaného pro péči o dítě při uzavření škol, ale i ošetrovaného poskytovaného z důvodu ošetřování dítěte nebo jiného člena domácnosti kvůli nemoci či úrazu podle

zákona o nemocenském pojištění. Navrhovaná opatření budou mít v roce 2020 dopady na státní rozpočet. My při odhadu čerpání dávky na 181 tisíc případů očekáváme, že na 30 kalendářních dnů budou dopady na státní rozpočet ve výši 3,5 miliardy korun, to znamená o 0,9 miliardy více než při současné platnosti zákona. Zároveň předpokládáme zhruba 5 tisíc případů měsíčně, kdy je ošetřovné čerpáno z jiného důvodu, než je uzavření škol. Tam jsou odhadované náklady 6 milionů korun za 30 kalendářních dní.

Zároveň mi dovoluje podotknout – protože v souvislosti s ošetrovným je velmi často zmiňována také problematika finančního zabezpečení osob činných na základě dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce. K tomuto chci uvést, že v žádném případě tato skupina není opomenuta, a jak jsem obeznámena, tak v tomto směru byl již uplatněn pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka, který finanční zajištění těchto takzvaných dohodářů, kteří odvádějí sociální odvody, v době mimořádných opatření při epidemii upravuje obdobně, jako je tomu u standardního ošetrovného. Na přípravě tohoto návrhu se Ministerstvo práce a sociálních věcí podílelo a tento pozměňovací návrh tedy podporujeme.

Na závěr mi dovoluje ještě konstatovat, že účinnost návrhu zákona se stanoví z důvodu časové naléhavosti a nezbytnosti přijetí této právní úpravy dnem vyhlášení. Dnes návrh zákona projednal výbor pro sociální politiku, který doporučil Poslanecké sněmovně, aby s předloženým návrhem zákona vyslovila souhlas.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové a konstatuji, že výbor pro sociální politiku, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 828/1. Požádám nyní zpravodajku výboru pro sociální politiku paní předsedkyni Janu Pastuchovou, aby nás informovala o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážení kolegové, kolegyně, výbor pro sociální politiku tento návrh zákona projednal dnes ráno. Vše k tomu řekla paní ministryně, ohledně čeho se to týká. Je to navýšení ze 60 na 80 % zpětně k 1. dubnu. Na výboru pro sociální politiku nebyly přijaty žádné pozměňovací návrhy a já bych si dovolila vám přečíst usnesení našeho výboru.

Usnesení výboru pro sociální politiku z 51. schůze dne 21. dubna 2020 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 133/2020 Sb., o některých úpravách v sociálním zabezpečení v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, sněmovní tisk 828:

"Po úvodním slově náměstka ministryně práce a sociálních věcí Petra Hůrky, zpravodajské zprávě poslankyně Jany Pastuchové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 19 hodin dne 21. dubna 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 133/2020 Sb., o některých úpravách v sociálním zabezpečení v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, sněmovní tisk 828;

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny; ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušně legislativně technické úpravy."

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce za její zpravodajskou zprávu a nyní rozhodneme, zda provedeme obecnou rozpravu. To rozhodneme v hlasování číslo třicet tři. Nejdříve zagonguji a posečkám, než se kolegyně a kolegové vrátí z předsálí na hlasování.

Nyní tedy budeme rozhodovat o tom, že provedeme ve druhém čtení obecnou rozpravu ve zkráceném jednání.

Zahajuji hlasování číslo 33 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 33, z přítomných 188, pro 118, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní se ještě před otevřením obecné rozpravy s procedurálním návrhem hlásí pan kolega Kubiček.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Opět navrhuu zkrácení rozpravy v obecné i podrobné rozpravě na pět minut pro jednoho poslance.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Učinil jsem tak před otevřením... Omlouvám se, protože předseda klubu je přítomen, pan místopředseda klubu tedy – ale otevírám rozpravu.

Konstatuji, že padl návrh na omezení rozpravy na pět minut na jedno vystoupení v obecné rozpravě. Požaduje někdo to opakovat? Nepožaduje.

Rozhodneme v hlasování číslo 34, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, ze 188 přítomných 84 pro, proti 27. Návrh nebyl přijat.

Otevírám rozpravu a první je přihlášena s přednostním právem paní poslankyně Pekarová Adamová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, prožíváme malé dějá vu. Máme tady návrh zákona, který jsme projednávali téměř před měsícem 24. března, a tentokrát ho tady máme s návrhem přímo od vlády, který už jsme tady mohli dávno schválit. Už tehdy ke konci března

jsme tady měli tři příležitosti zvýšit ošetřovné na 80 % z vyměřovacího základu mzdy. Už tehdy jste třikrát svým hlasováním nepodpořili toto zvýšení. Kolik rodin se asi od té doby stresovalo, jestli vyžijí s tím, kolik dostanou na ošetřovném? Kolik rodin už muselo sáhnout třeba po nějaké nevýhodné rychlé půjčce, začít se zadlužovat? Zejména pak samozivitelé, samozivitelky, ti, kteří mají i obvykle hluboko do kapsy, se v téhle tíživé situaci ocitli, a to právě proto, že jste tehdy politikařili místo toho, abyste rozumné návrhy opozice podpořili.

Už tehdy paní ministryně avizovala, že si bude vyhodnocovat, jak to bude dopadat na rodiny, a že bude v budoucnu zřejmě sama přicházet s návrhem 80 % udělit. A je to tu! Jsem ráda, že to tady je, my to samozřejmě podpoříme, protože je to návrh, který jsme od začátku prosazovali. Ale nemohu si odpustit nepřipomenout, že už to dávno mohlo platit. Že ten čas, který tady tomu teď budeme věnovat, už jsme tomu věnovat vůbec nemuseli a rodiny jsme nemuseli uvrhat do ještě horší situace a velké nejistoty.

Chci se zeptat hlavně na to, jestli se vláda přikloní i k tomu, aby na základě nátlaku, který jako opozice už mnoho týdnů děláme, vylepšila i ošetřovné pro osoby samostatně výdělečně činné. Jestli i jim nenáleží zvýšení, které by lépe a adekvátněji hodnotilo to, jak dlouho musí být na této podpoře závislí. Že to je výjimečně dlouhá doba, to je nesporné.

Doufám pevně, že návrhy, které předkládáme, nebo předkládají různé opoziční strany ohledně tzv. dohodářů, lidí, kteří pracují na DPP nebo DPČ, tedy konečně alespoň přetaveny v pozměňovací návrh, který si osvojili koaliční poslanci, prosadíme. Je to totiž dluh, který k těmto rodinám, těmto lidem máme. Máme jej vůči nim, kteří jsou teď na tom častokrát úplně nejhůř. Ti, kteří mají i obvykle velmi nízké příjmy a teď jsou zcela bez příjmu, a nechali jsme je padnout úplně zbytečně. Úplně zbytečně, protože to, co tady dneska řešíme, jsme tady už skoro před měsícem řešili a mohlo to už dávno fungovat a mohlo to už dávno platit. Takže my teď tady cynicky čekáme, až se víc a víc rodin propadne do potíží, abychom pak vítězoslavně přišli, vláda přišla s tím, jak je štedrá, jak pomáhá.

Chci také apelovat na paní ministryni, aby se při uplatňování žádosti o ošetřovné zbytečně tolik nepapírovalo. Protože tiskopis, jeden z vícero, který musí dokládat rodiče, je i o uzavření školského či dětského zařízení. Chápu, že mateřské školy nebyly nařízením vlády plošně uzavírány, ale o základních školách – tady nemůže být jediná otevřená základní škola, tak nevidím důvod, proč by rodiče dětí, které jsou v tom věku základní školy, u některých, protože to je do 13 let, může jít třeba i o víceletá gymnázia, tak proč by v těchto případech měli papírovat.

My se tady opravdu nacházíme v situaci, kdy i kapacity úředníků na všech orgánech, včetně České správy sociálního zabezpečení, jsou naprosto vyčerpány. Víme, jak dlouho trvá vyřídit podporu pro podnikatele. Kolik z žádostí je zamítáno. Kolik půjček nebylo přiznáno a jak pomalu trvá vyřizování těchto jednotlivých věcí. A i v případě ošetřovného, místo abychom se snažili to dělat jednodušeji, místo abychom to, co není nutné a co je zřejmé z nařízení vlády, po nich nevyžadovali, tak prostě nadále na tom trváme. Česká správa sociálního zabezpečení si u všech dětí školního věku, tedy ne předškolního, ale školního, může šmahem tohleto odškrtnout, nemusíme to po nich vůbec chtít. Nebudeme tím zatěžovat ani školy, které teď mají svých starostí spoustu a řeší výuku, připravují se na obnovení docházky alespoň pro

část dětí, a my tady stále trváme na takovém zbytečném papíru. Tak prosím pěkně, takhle by to bylo skvělé, kdybychom se začali řídit v nějakých ohledech aspoň trochu možná selským rozumem, který tady tak často bývá vzýván. Myslím, že tohle je jeden z těch ukázkových případů.

Byla bych ráda, kdybychom nezapomínali nejenom na dohodáře, ale ani na OSVČ. To tady prostě zdůrazňuji znovu, že i tyto rodiny, i OSVČ mohou být samoživitelé. Je tady celá řada z nich, kteří pomoc státu dostávají strašně pomalu, pokud ji vůbec dostávají. A u ošetřovného by mělo platit i pro ně, že bude zvýšeno. Samozřejmě podpoříme tento návrh, ale jak říkám, mohlo to být už dávno, jenom kdyby se v tomhle případě nehledělo na barvu trička strany, která to navrhuje. To by bylo potom mnohem lepší pro lidi. Ale holt někteří tady jsou víc právě na řešení barvy trička než opatření pro lidi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a nyní pokračujeme ve vystoupení s přednostním právem pana předsedy Jurečky. Připraví se pan poslanec Jan Bauer. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Pane premiére, paní ministryně, členové vlády, kolegyně, kolegové, přiznám se, že když jsem se dozvěděl minulý týden, že paní ministryně a vláda chystá tento návrh parametrické úpravy ošetřovného, tak jsem na jedné straně měl radost, protože je potřeba opravdu rodičům, kteří se výrazně propadli z hlediska příjmů svých domácností, pomoci a to navýšení na 80 % je rozhodně naprosto namístě. Ale na druhou stranu jsem byl hodně rozpačitý z toho, když jsem si kladl otázku, proč už to nemohlo být před více než třemi týdny, kdy jsme tady za KDU-ČSL dávali pozměňující návrhy, které navyšovaly ošetřovné na 80 či 100 %, tak abychom zajistili příjmy českých domácností, protože ty jsou velmi důležité. Ty jsou důležité proto, protože si musíme uvědomit, že 60 % naší ekonomiky je taženo spotřebou domácností. A v okamžiku, kdy snižujeme příjmy domácností, snižujeme logicky i jejich spotřebu v rámci ekonomiky a roztáčíme kola krize rychleji, než sama krize v těchto dnech přináší.

Já se přiznám, že jsem tedy nepochopil, když jsme byli na sociálním výboru, to, proč paní ministryně tento návrh odmítala, pak tady na plénu Poslanecké sněmovny říkala, že s k němu můžeme vrátit, tak jsem neporozuměl tomu, proč v situaci, kdy jsme věděli, že příběh karantény, příběh ošetřovného tady není záležitost jednoho, dvou či tří týdnů, ale bude to dlouhodobější záležitost, proč od začátku jsme těmto rodičům, maminkám samoživitelkám, domácnostem nedali tuto podporu alespoň ve výši 80 %.

Nerozumím jedné věci. Proč, když tento návrh přichází teď, proč je zpětně pouze od 1. dubna tohoto roku, když ta opatření a to, že rodiče museli zůstat doma, tato vláda rozhodla, na jedné straně logicky v rámci boje proti šíření koronaviru, aby děti zůstaly doma, aby tito rodiče s nimi byli doma, aby dostali ošetřovné. Já ale nerozumím tomu, proč jim to ošetřovné nepříznáme zpětně od 11. března, kdy tato opatření na ně vláda uvalila. Proto navrhuji tuto záležitost napravit pozměňovacím návrhem, ke kterému se potom přihlásím v podrobné rozpravě, abychom opravdu od začátku, kdy tito rodiče jsou doma, poklesly jim příjmy – píšou mi maminky

samoživitelky, že jim ty příjmy poklesly výrazně – tak abychom toto napravili od začátku této situace.

Také chci, abychom ještě napravili záležitosti, které se týkají i toho budoucího výhledu. Mnoho rodičů mi říká, že mají velkou obavu, mají doma třeba děti se sníženou imunitou a podobně, a říkají, že i když se u nich otevře škola, tak aby případně ještě mohli tyto své děti si ponechat doma v domácím vzdělávání, a byli by rádi, aby mohli čerpat ošetřovné dál. V těchto situacích také chceme za KDU-ČSL vyjít požadavkům těchto rodičů – a ony jsou celkem logické, oprávněné, já jako táta pěti dětí jim rozumím, že mají tento problém, abychom mohli...

Teď jsem tady slyšel od vedlejšího (zpravodajského) stolku, že to jsou kecy. Přiznám se, já to nevnímám, že to jsou kecy. Já si myslím, že když rodiče tyto věci píšou, tak je píšou celkem oprávněně. Tak bych byl rád, abychom i těmto případům mohli vyjít vstříc, aby tady mohl v případě, kdy rodič podá toto čestné prohlášení, si z těchto důvodů dítě ponechávat doma, je s ním doma, nechodí do práce, aby tady mohli čerpat také ošetřovné.

A pak bych chtěl také ještě upravit jednu věc, abychom mohli umožnit to, že pokud jsou lidé na nemocenské v karanténě, tak aby těch prvních 14 dnů toto neplatil zaměstnavatel, ale aby to platil stát, abychom dokázali i touto formou pomoci firmám a zaměstnancům.

Takže to jsou některé oblasti, které bych chtěl parametricky u tohoto návrhu napravit. Samozřejmě je v této situaci velmi, ale velmi nekomfortní to, že vlastně tímto rozfázováním těchto dvou kroků se přidává i práce úředníkům, kteří jsou dneska velmi přetížení a budou prostě muset zase zadávat ještě platbu navíc, která tady nemusela být, a ty finanční prostředky ti lidé už mohli dostávat v té původní výši, jak jsme je tady navrhovali za KDU-ČSL.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jurečkovi za jeho vystoupení. S přednostním právem paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Jen stručná poznámka. Pan předseda slyšel kecy. My jsme teda s paní předsedkyní řekli "to tam je". To znamená, že ti rodiče, kteří nesplní regule Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a jejichž děti nenastoupí do školy, tak mohou nadále ošetřovné pobírat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak s přednostním právem ještě pan kolega Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Tak pokud jsem se přeslechl a místo kecy jsem měl slyšet "to tam je", tak za to děkuji. A omlouvám se.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní už v řádné rozpravě pan poslanec Jan Bauer. Připraví se paní poslankyně Šafránková. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážené dámy, vážení pánové, poslanecký klub Občanské demokratické strany podpoří návrh na zvýšení ošetřovného na 80 % denního vyměřovacího základu. Podpoříme tento návrh i přesto, že přichází pozdě. Já určitě nemusím připomínat, že i náš poslanecký klub byl ten ze tří, který před necelým měsícem navrhoval toto ošetřovné v úrovni 80 % vyměřovacího základu. A mimo jiné jsme navrhovali změnit ještě jeden parametr, to je těch současných 13 let na 15 let. Tyto návrhy nebyly přijaty.

Víte, já rozumím tomu a nevdám mi tolik, že vláda opisuje u mnoha návrhů zákonů od opozice. Bohužel mě mrzí, že některé návrhy tak strašně dlouho trvají. Já si musím říct, nebo připomenout jednu osobní vzpomínku. Já jsem zažil jako tehdejší starosta krizi, kterou vyvolala povodeň v roce 2002, a zažil jsem krizi, kterou vyvolal pád Lehman Brothers v roce 2008. A mimo těch mnoha životních zkušeností si pamatuji jedno velmi rozumné a moudré rčení, které už tady také dneska jednou padlo. Kdo rychle dává, dvakrát dává. Respektive kdo rychle pomáhá, dvakrát pomáhá. A proto my před tím necelým měsícem, kdy jsme koncipovali parametry změny ošetřovného, jsme chtěli především rychle pomoci, proto jsme navrhovali těch 80 %, protože – a to si řekněme na rovinu – cílem toho všeho, co tady děláme, určitě není to, abychom se přetahovali o procenta ošetřovného. Cílem je, aby se Česká republika poté, co zvládneme koronavirovou krizi, navrátila opět do normálních poměrů. Cílem přece je, aby rodiče začali chodit do práce. A cílem je, aby děti začaly chodit do školy.

Z toho důvodu – a to je možná můj jediný dotaz, který bych chtěl, aby tady zazněl – bych se chtěl zeptat, jestli tady není – a já tomu nevěřím – nějaký politický kalkul, protože vy v této chvíli přicházíte se zvýšením ošetřovného v úrovni 80 %, a zároveň pravděpodobně někdy v polovině měsíce května posíláte část českých dětí do škol. Takže logicky z toho vyplývá, že na jednu stranu přidáváme, nebo přidáváte a slibujete lidem více peněz, na druhou stranu okruh lidí, kteří si na ty peníze sáhnou, z těch důvodů, které jsem řekl, že některé děti budou chodit do školy, se zmenšuje. I z tohoto důvodu mám v poslední době opravdu velké množství dotazů ze strany rodičů, jestli za tím není nějaký finanční politický kalkul.

Děkuji předem za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Bauerovi. Nyní paní poslankyně Šafránková. Připraví se Roman Sklenák. Pardon. Omlouvám se. Omlouvám se. Pane předsedo, chcete využít své přednostní právo? Ano. Tak paní kolegyně Šafránková, to je moje chyba. Předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Když jsme mluvili o tom, kdo má jaké stranické tričko, tak možná paní ministryně jako výraz pokání si dneska vzala modrou. Protože vzal jsem si stenozáznam a porovnal jsem to s dnešními slovy paní

ministřyně, která vlastně říkala, ono to trvá déle, než jsme čekali, takže já a vláda jsme zareagovali a přicházíme s návrhem zákona. Co nám řekla paní ministřyně 24. března poté, co jsme odhlasovali ten návrh zákona? To může trvat týdny a dlouhé měsíce. To nám řekla 24. března, když jsme kritizovali, že třikrát řekla paní ministřyně tady od toho stolku "nesouhlasím". Nejprve byl návrh pana předsedy Jurečky 80 %. Nesouhlas. Poté návrh pana poslance Bauera 80 %. Nesouhlas. Poté byl třetí návrh paní předsedkyně Markéty Adamové Pekarové. Nesouhlas. 24. března. Dneska vláda v legislativní nouzi nás zatěžuje tím, co mohlo být dávno vyřešeno. Ale už říkali moji předfečnici.

Já mám konkrétní dotazy na paní ministřyni. Je 21. dubna. Paní ministřyně, kolik občanů požádalo o ošetřovné za měsíc březen? Kolik těch žádostí je vyřízeno? Kolik peněz se odeslalo? A proč ta žádost má šest stran pro jednoho zaměstnance, když to dělá zaměstnavatel? Šest stran, které se musí naskenovat a poslat například přes datové schránky. Šest stran!

Co jste dělala 24. března? Proč jste byla proti, když jste už tehdy vy sama říkala, že to může trvat dlouhé týdny a měsíce, abyste nám dneska řekla "ono to trvá déle, než jsme čekali"? Vy, členka vlády, která už v té době říkala "budeme žádat o prodloužení nouzového stavu"? Už v té době jste veřejně členové vlády říkali, jak ty školy budou pravděpodobně dlouho zavřené. Jenom politická pýcha vás vedla k tomu, že jste řekla nesouhlas!

Není tady superministr všeho možného – průmyslu, obchodu, dopravy, vicepremiér pro vědu, výzkum, inovace, vrchní slibotechny, který, nevím proč, se rozhodl, že ošetřovné pro OSVČ bude vládním nařízením. Budiž.

Včera jsem se dočetl v tisku, a já jsem se chtěl zeptat pana ministra, ale on tady není, asi rozděljuje dotace, že přišlo od OSVČ 55 tisíc žádostí za březen a že k včerejšímu dni bylo rozhodnuto v 5 tisících případech, to je 10 %. Končí nám duben. A jestli ta čísla jsou pravdivá, to já nevím, to ví MPO, tak 90 % živnostníků ještě nemá ošetřovné za březen. A už by měli během příštího týdne poslat žádost za duben. Těch 424 korun na den – říkám to dobře (k ministřyni Maláčové), myslím, že jo – mě by zajímalo, jakému platu to přesně odpovídá, když to přepočteme, ať je to 60 nebo 80 %, abychom měli představu, nakolik si vláda ocenila příjem živnostníka. Je to nízká částka, a ještě se nevyplácí.

Je to jako s tím COVIDem. Pamatujete si? 16. března vyhlášen COVID 1, 20. března tiskovka ministra průmyslu a obchodu, jak je to skvělý a úspěšný program, že je vyčerpán. I já jsem si říkal: super, to je dobře, bezúročné půjčky pro naše podnikatele, za tři dny to stát zvládl a rozdělil. Hle, k včerejšímu dni po jednom měsíci z 3 200 žádostí prozkoumáno 1 600, 1 600 ještě neprozkoumáno a z toho 1 400 zamítnuto.

Takže jedna věc je program, vyhlášení programu, a druhá věc, a už uplynula dostatečně dlouhá doba, aby vláda říkala, jak ty programy vlastně fungují. Proč například u programu Antivirus se na nás obracejí desítky a desítky zaměstnavatelů, že jim to pořád někdo vrací? Tak buď přijmeme hypotézu, že skvělá vláda, skvělá paní ministřyně a skvělý úřad to vymyslel a jsou úplně pitomí ti, kteří žádají, anebo přijmeme hypotézu, že ten systém je příliš složitý, byrokratický a mnozí to prostě nezvládnou. Já se přikláním k hypotéze B, ne k hypotéze A. Nevím, kdo vymyslel, že

v programu Antivirus musíte mimo jiné doložit smlouvu o zřízení bankovního účtu. To mohl udělat jenom někdo, kdo nikdy nic neprovozoval a nikdy nefungoval. Hlavně že ty firmy z těch účtů posílají každý měsíc sociální pojištění! To ten stát neověřuje, chodí to. Zaplatíte o dva dny později, přijde penále. Dva dny – sjetina. (Ministryně Maláčová mluví od stolku zpravodajů mimo mikrofon.) Není to pravda? Možná že teď ne, těch šest týdnů, ale jinak je to prostě pravda. Paní ministryně říká, že můžete platit sociální pozdě a nikdo vás nebude penalizovat. Dobrá zpráva. Já myslím, že to není pravda, ale když to říká paní ministryně, tak to asi pravda bude.

Takže všechny programy, nebo ne všechny, ale většina těch programů je příliš byrokraticky náročná. A podle mě to vychází z přístupu, že všichni jsou sprostí podezřelí, všechny je třeba prověřovat, dokládat. Představte si, že nemůžete čerpat z programu Antivirus, protože dlužíte státu. Ale to je složité, nedlužit státu, když vám zavrou provozovnu a nemáte peníze a neodvedete. (Ministryně Maláčová namítá od stolku zpravodajů, že to není pravda.) No je to pravda, paní ministryně, je to pravda. Já vám ty maily budu klidně přeposílat. Jestli je budete sama vyřizovat, nebo to dáte někomu jinému, je to úplně jedno. Vzpomeňte, sama jste přiznala, že v prvních dnech bylo 70 % žádostí vráceno pro chybné vyplnění. Kde je chyba? Na straně těch, kteří to vymysleli, nebo těch, kteří to podávají? Já myslím, že odpověď je jednoznačná: na straně těch, kteří to vymysleli.

Takže na jedné straně máme tiskovky, kde se ministři chválí, jak všechno funguje, a pak zjistíte, že v mnoha programech těm lidem vlastně peníze nedorazí ani po měsíci. To je velký problém. A problém tohoto tisku je – my ho samozřejmě podpoříme, proč by ho opozice nepodpořila, když je to její tři týdny starý původní návrh? – že to děláme nadvakrát. Proč nás zase ženete do legislativní nouze? Protože jste nechtěla dát opozici za pravdu. To je celé. Přitom sama jste tady tvrdila, že to bude trvat týdny a měsíce. Kolik jste ušetřili za těch 19 dnů, kdy bylo 60 %? To by mě zajímalo, protože já žádný jiný důvod nevidím, než že jste chtěli ušetřit 19 dnů těch 20 %. Pak už jste i vy musela, paní ministryně, uznat, že argumenty opozice byly pádné. A byla to opozice jako celek, která tady hlasovala. Můžete se podívat na tu sjetinu. Jenom poslanci ANO, České strany sociálně demokratické, a abych nezapomněl, Komunistické strany Čech a Moravy hlasovali proti 80 %, aby dneska slavnostně hlasovali pro.

Už jenom očekávám tiskovou konferenci, kde se paní ministryně pochválí, jak to tady prosadila. To bychom ten kruh úplně uzavřeli: proti návrhu, proti návrhu, proti návrhu – teď je to můj návrh: pro návrh, jsem skvělá, prosadila jsem to. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní ještě s přednostním právem paní ministryně práce a sociálních věcí, potom řádně přihlášená kolegyně Šafránková. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi, že mě tady cituje, ale já si myslím, že bychom měli být seriózní, a když se někdo cituje, tak se ocituje celý, a nikoliv jedna malá větička vytržená z kontextu.

Moje úvodní slovo, a nebudu citovat celé úvodní slovo, tam je to krásně popsané, můžete si ho všichni vyhledat: "Poslední nebo předposlední věc, kterou bych chtěla uvést, objevují se zde návrhy na to, aby ošetřovné bylo vypláceno ve výši 80 % předchozího příjmu. To je můj původní návrh, se kterým jsem šla na vyjednávání do vlády. Nicméně musím říci, že v tuto chvíli, protože nevíme, jak dlouho bude boj s koronavirem trvat, jsme se rozhodli prioritizovat záchranu pracovních míst. Program Antivirus, což je zjednodušeně řečeno režim kurzarbeitu, bude velmi nákladná záležitost. A jestli se máme rozhodnout, jak postavit naši ekonomiku nejlépe na nohy, tak v tuto chvíli prioritizujeme záchranu pracovních míst. Nicméně já jsem to dnes již slibovala na sociálním výboru, pokud by tento mimořádný stav měl být dlouhodobý, tak sociální demokracie bude navýšení ošetřovného při zohlednění redukovaného vyměřovacího základu prosazovat."

Toto jsem řekla, pane předsedo, takže prosím nevytrhávejte věci z kontextu. Je to podpásovka. Já jsem už 19. března chtěla 80 %, my jsme se v rámci vládního kompromisu dohodli, že navýšíme do 13 let po celou dobu mimořádného stavu, a po měsíci, po měsíci se k té částce 80 % vrátíme. A to jsme taky udělali. My jsme se po měsíci k tomu vrátili a teď to navrhujeme. A rodiny o nic nepřicházejí, to je taky potřeba si říci, protože to ošetřovné se vyplácí za duben v květnu. To znamená, že když o tom rozhodneme dneska, příští týden Senát, tak jsou ještě dva týdny čas, aby se to vyplácelo. Rodiny o nic nepřijdou.

A k dotazu pana předsedy Jurečky, proč to není od začátku. No to je jednoduchá úvaha. Protože v březnu měly ještě rodiny mzdu a ošetřovné. Tam byla kombinace. Tam ten výpadek příjmů není tak vysoký. Ale za duben už mají pouze ošetřovné, proto ta kalkulace.

A ještě jedna věc. My normálně, když se nerozhodujeme na základě dat, tak opozice křičí: rozhodujete se bez dat! Když se rozhodujeme na základě dat, tak křičíte: už to mělo být dávnou! Tak co si má člověk vybrat? Asi nikdy nic. My jsme slíbili, že když budou školy zavřené více jak měsíc, tak vyšší ošetřovné navrhne. To jsme udělali! A nikdo na tom nebude tracen, protože ošetřovné za duben se vyplácí v květnu.

A co se týká těch částek... já zase nemám Face ID, omlouvám se... kolik jsme toho vyplatili na ošetřovném. K 20. 4., protože já si nechávám posílat na denní bázi monitoring ke všemu, co MPSV dělá, bylo doručeno na Českou správu sociálního zabezpečení 114 569 žádostí o ošetřovné z důvodu uzavření škol. Zpracováno, to znamená vypláceno, je 77 321 dávek ošetřovného. To znamená, že za březen je vypláceno 68 %. Co se týče lhůt, tak 74,3 % bylo zpracováno do deseti dnů, protože u ošetřovného, asi víte, jak ten mechanismus funguje, to zaměstnavatel postupuje okresní správě sociálního zabezpečení a ta teprve vyplácí. Zákonná lhůta je třicet dní. My samozřejmě, i když máme 10 % zaměstnanců na České správě sociálního zabezpečení buď v karanténě, nebo na nemocenské, nebo na ošetřovačce, i když máme 10 % zaměstnanců mimo, tak 74,3 % ošetřovaček vyplácíme do deseti dnů. Takže toliko k těm vašim otázkám.

A ještě jednou říkám, není to žádný kalkul. My jsme věděli, když už jsme to tady slibovali v březnu, protože se ošetřovné vyplácí v dubnu za březen, v květnu za duben, tak když o tom rozhodneme v dubnu, tak rodiče o žádné peníze nepřijdou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní ještě s přednostním právem pan poslanec Stanjura, poté pan poslanec Jurečka. Kolegyně Šafránková je na čekačce. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak 74 % ošetřovaček je vypláceno do 10 dnů. Kéž by to byla pravda. Vy jste řekla, že je 114 tis. žádostí, z toho bylo zúřadováno 77 tis. žádostí, tj. 67 % bylo zúřadováno. Takže nemohlo být 74, maximálně 74 % z těch 67, to vám hned spočítám, kolik to je, takže celkově polovina žádostí. (Ministryně Maláčová od stolku zpravodajů mimo mikrofon.) Paní ministryně mi to vysvětlí. 77 tis. ze 114 tis. je 67 %, přesto vyplatili 74 % do 10 dnů. To prostě není pravda.

Samozřejmě ty rodiny přijdou o ošetřovné za březen. My nemluvíme o dubnu. Já mluvím za březen. A vy jste v té samé řeči – kdybych měl citovat všechno, co jste řekla, tak si tu schůzi zopakujeme, ale jestli na tom trváte, klidně přečtu vaše úvodní i závěrečné slovo, pokud vám to prospěje, v tom není problém.

Vy jste řekla, že situace bude trvat týdny, ne-li dlouhé měsíce. V té době jste už ty školy na měsíc zavřeli rozhodnutím vlády – 11. března do 11. dubna. A vy jste 24. března, nám dneska vážně tvrdíte, si myslela, že se to 12. dubna otevře? Mám najít citace místopředsedy vlády, vašeho stranického předsedy Jana Hamáčka, který už tehdy říkal, že je potřeba ten nouzový stav minimálně o měsíc prodloužit? Tak co to na nás tady hraje? Kdo jiný než vláda měla vědět, jak dlouho ty školy budou zavřené, že budou minimálně zavřené déle než měsíc. To vláda věděla už v tom okamžiku, kdy jsme tady jednali 24. března, to je naprosto logické. A já se tomu nedivím. Jenom se divím tomu... Proto jsem se ptal, jaká je úspora. Na to se vás ptám. Kolik ten stát uspořil, kdyby těch 80 %, jako chtěla opozice od 12. března do 31. března, tak za těch 19 dnů by ty rodiny měly nárok na 80 místo 60 %. To je ta úspora. Paní ministryně dneska úplně klidně řekne: To je můj původní návrh! Už 19. března jsem to navrhovala... V pořádku. To je pravda. Ale pak hned řekne: Ne v zájmu těch rodin, ne proto, že by to těm rodinám, pomohlo, ale protože jsme udělali koaliční kompromis... Jinými slovy, pokud to mám dobře interpretovat – sociální demokracie byla pro a hnutí ANO bylo proti... Já nevím, jestli je to pravda, a je mi to vlastně úplně jedno, protože zodpovědná za tento resort jste vy, paní ministryně.

To, co jste navrhovala na tiskovce, je úplně jedno. Vy jste tady na mikrofon třikrát řekla proti, nesouhlas. To je důležité. Ne to, co řeknete pět dnů dopředu, co byste si představovala. Když došlo na lámání chleba, hlasovali jsme nejdřív o návrhu pana předsedy Jurečky, tak jste řekla nesouhlas. Tak za těch pět dnů jste asi změnila názor. Devatenáctého jste byla pro, dvacátého čtvrtého jste doporučila a vládní poslanci vás poslechlí, i ti polovládní poslanci vás poslechlí, a byli jste proti. Takže ty rodiny přišly o 19 dnů 80 %. To je pravda. Kdybyste dneska navrhla, že to platí od 12. března zpětně, tak byste měli pravdu, rodiny o nic nepřijdou, dostanou to sice o něco později, ale dostanou to. Takhle o to přišly. To přece nemůžete popřít, že v březnu od 12. do 31. března, navíc jste zatím zúřadovali pouhých 67 % žádostí, jste jim dali 60 % místo 80 %.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak nyní pan poslanec Marian Jurečka, poté pan předseda Fiala, poté paní ministryně Maláčová... Už jsem ohlásil, jinak bych

býval ohlásil dopředu pana kolegu Fialy, protože ten mě bude střídát v řízení schůze. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Já si dovolím ještě reakci, protože paní ministryně to tady vlastně několikrát popřela. Na jedné straně nám tady vyličila, jak od začátku byla pro 80 %, jak s tím šla paní ministryně i na jednání vlády, jak toto podporovala. Pak nám vysvětlovala, že když došlo na lámání chleba ve Sněmovně tady zhruba před čtyřmi týdny, tak nám řekla, že vlastně nevěděla, jak to bude dlouho, tak proto se rozhodla říci, že stačí 60 %. Tak to jsou věci, kterým já úplně nerozumím, jak jsem poslouchal, jak to paní ministryně uváděla.

Pak tady zaznělo, že ti rodiče o nic nepřijdou. Běžte vysvětlit lidem – a já vám tady můžu předat ty příběhy, když mi lidé píší, kolik dneska jim to ošetrovné vychází. Maminka se třemi dětmi, samoživitelka, OSVČ, má ošetrovné 8 400 vypočítané. Ještě ho nedostala. Já bych byl rád, abychom se tady opravdu postavili – nebo vy jako vládní koalice k tomu, proč těm rodičům za ten březen nechcete dát těch 80 %. Argumentace, že prvních 11 dnů mohli chodit do práce, pak od toho 11. 3. už neměli takové výdaje domácností? Já naopak znám příběhy, že když máte doma dvě tři děti, tak ten výdaj, když je máte doma, víceméně drobně i naroste. Takže vysvětlíte těm rodičům – ne mně, mě můžete hodit přes palubu, jak se to mnohokrát děje – ale vysvětlíte lidem, co to sledují, proč vládní koalice rodičům, které donutila být doma, kteří ztratili část těch příjmů, nechcete zpětně od 11. 3. na základě našich návrhů přiznat 80 % ošetrovného. Tomu opravdu nerozumím.

A pak uvedu ještě ten konkrétní podnět, který tady zmiňoval i pan předseda Stanjura, jak jsou na tom dneska ta malá s. r. o. Pan David Tesař píše: Vládou uzavřený provoz v Praze. Na nic nemáme nárok. 80 % na zaměstnance nedostaneme. Takže nejdřív zaplatíte, potom dostanete 80 % zpět. Pokud nemáte ani na zaplacení odvodů státu, protože platíte bez jediné koruny příjmů veškeré fixní náklady dál, jste dlužník státu vyřazený ze všech programů. Nehledě na fakt, že půjčky nejsou náhrady ani pomoc, ale jen oddálení a rozmělnění hromadných bankrotů... Přitom na těch malých s. r. o. jsou závislé kolikrát rozpočty celých rodin. Prostě ten program by byl fěr, kdyby řekl: bereme bezdlužnost třeba k poslednímu únoru. Ale v okamžiku, kdy už v březnu se ty firmy dostaly do těchhle problémů, nemají cashový příjem, tak prostě nemůžou zaplatit všechny závazky státu, nevykážou bezdlužnost a roztáčí kola jejich problémů, která prostě nepůjdou zastavit.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní s přednostním právem místopředseda Sněmovny pan Petr Fiala, poté paní ministryně Maláčová. Máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já bych rozuměl tomu, kdyby sem dnes vláda přišla, řekla by: No tak jsme se toho 24. března spletli, my jsme to nedomysleli, nevyhodnotili úplně správně, vy jste měli tehdy pravdu, omlouváme se, pojďme rychle prosadit těch 80 %, tak jak jste to tehdy navrhovali, a pojďme společně něco udělat... Tomu bych rozuměl. My bychom vás podpořili, vrátili

bychom se k tomu, co jsme tady 24. března mohli dávno mít za sebou, co tady navrhoval náš pan kolega Jan Bauer, co podpořila celá opozice, a mohlo to být vyřešeno.

Vy sem dneska přijdete a tváříte se jako spasitelé. Tak já ještě jenom politicky, aby tomu lidé rozuměli, připomenu, jak vypadala schůze toho 24. března. Poslouchali jsme tady slova pana premiéra, který tady sedí za mnou, který říkal – určitě by to potvrdil: Jsme na jedné lodi, pojďme to řešit... A na té jedné lodi jsme byli tak, že ze 2 pozměňovacích návrhů vládních poslanců prošly 2 pozměňovací návrhy vládních poslanců a z 38 pozměňovacích návrhů opozice, mezi kterými bylo i těch 80 %, prošel jeden jediný návrh, který se vůbec netýkal ekonomiky. Tak jsme byli na jedné lodi. Nebyli jsme na jedné lodi. A dneska se vracíte k tomu, co jsme my tady říkali, co jsme my navrhovali, o čem jsme my byli přesvědčeni, že je nutné udělat pro to, aby si lidé poradili s tou ekonomickou krizí.

Tak prosím vás, přestaňte se hájit, přiznejte, že jste neměli pravdu, my to podpoříme, pomůžeme lidem a půjdeme dál!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, potom pan předseda pirátské strany. Máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Ony ty moje modré šaty dneska asi vážně nejsou náhoda.

Já si myslím, že můžeme tady debatovat ještě dlouho, nicméně vyšší ošetřovné byl nápad sociální demokracie. My to jako vláda navrhujeme, my to jako vláda prosazujeme. Můžete se smát a zesměšňovat ještě jednou. Pojďme se dostat k těm číslům za ošetřovné. Já vám to ještě jednou odcituji, a pak si řekneme, co to znamená procento ze základu, protože to je asi potřeba říci.

Tak ještě jednou: Za březen k 20. dubnu 2020 bylo doručeno 114 569 žádostí o ošetřovné z důvodu uzavření škol. Zpracováno je 77 321 dávek ošetřovného, což je 67,5 %. Co se týče lhůt, tak 74,3 % z tohoto 77 321 dávek je zpracováno do 10 dnů. A logika je jednoduchá. Ne všichni zaměstnavatelé pošlou žádosti o ošetřovné 1. dubna. To znamená, tam to není shodné. Před chvílí, když jsem popisovala princip, jak to funguje, tak jste, pane předsedo, kýval, že víte, jak to funguje, takže teď jsme si to vysvětlili.

Ještě jednou. Děláme maximum pro to, aby ošetřovné bylo vypláceno co nejrychleji, protože si velmi dobře uvědomujeme, že rodiče na tom závisí.

A ještě jedna věc. Pletou se tady jablka s hruškami. My jsme tady před týdnem nebo před dvěma týdny schvalovali zákon o zaměstnanosti a základní kámen té novely byl, že úřady práce přestanou po firmách požadovat bezdlužnost. Je to speciálně pro mimořádné opatření pro stav nouze a bylo to kvůli tomu, aby se firmy, které dluží státu, mohly přihlásit do programu Antivirus. Pan předseda mě tady před chvílí cvičil z toho, že to požadujeme. Nepožadujeme to. Je to nesmysl. Máme to schválené i v zákoně a pletou se tady jablka s hruškami. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. S přednostním právem pan předseda Bartoš. Prosim, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Já bych chtěl jenom poděkovat v první řadě, že paní ministryně Maláčová potvrdila výpočet pana předsedy klubu ODS Stanjury. Já to často vidím v tom, když vláda vystupuje na svých nekonečných – já jsem včera hodně trpěl – konferencích, kde tam takto šermuje s čísly a procenty. Takže reálně z celkového počtu podaných žádostí jich skutečně bylo do 10 dnů vyřešeno asi tak 50 %. To je první věc.

A mně přijde, já vím, že byla dost nepřijemná reportáž – díky za ni – ve 168 hodinách, v pořadu České televize, kde se hovořilo o tom, na koho vláda zapomněla. A byly tam ty smutné příběhy těch lidí, co dělají na DPP, DPČ, těch lidí, kteří na to nedosáhli přes kurzarbeit, s. r. o., která – tam v té kavárničce ti lidé prodávají to kafe, dva manželé, a nedostali od vlády ani floka. My jsme s těmito věcmi, DPP, ošetrovné pro lidi, co jsou doma třeba na mateřské, maminky, a může to být i otec, který má nějaký menší úvazek, pro lidi, kteří dělají na OSVČ třeba konzultanty, nemají teď práci a jenom díky tomu, že za pár fufňů někde na DPP učili na výšce, tak také nedostali nic.

Takže co se stane dnes? Vy to měsíc bojkotujete, děláte z nás blbečky a z lidí blbečky – promiňte, že používám toto slovo. Česká televize odvysílá reportáž, kde to konečně demaskuje, reportáž, kde tedy vláda nevystupuje, takže tam zaznívá, jak to ve skutečnosti je, a dnes s velkou slávou poslanci vládní koalice dotlačí na výbor návrh, a od té doby už je to všechno vyřešené, my jsme to věděli, my jsme to chtěli. A ještě se tady budete bit do prsou, jak se to dneska vyřešilo. Věc, která mohla být vyřešena před měsícem.

Pan premiér Babiš – je tady – si pozval opoziční poslance na ten mítink, já jsem tam seděl v tom jednacím sále klubu ANO, byli jsme tam od sebe ten metr a půl, vypadávalo to připojení na vládu, seděli tam předsedové stran a říkali: tak, my máme pro vás těchto pět věcí, tady na to je třeba pamatovat, je to 150 tisíc lidí. Vy jste to ignorovali. Minule už jsme mohli mít schváleno i to OSVČ s tím kombinovaným úvazkem, i to DPP, DPČ. To tady rozstřílel kritikou pan předseda klubu ČSSD Chvojka, pak tady vystoupila z ČSSD a zařízla to i těm, co mají to OSVČ jako vedlejší úvazek, nemají ho jako hlavní příjem, a dnes si tady budeme tleskat!

Tak já jsem rád a chtěl bych poděkovat České televizi, že ve 168 hodinách, v tom pořadu, tu první reportáž dala, protože taková je realita. A já fakt bych čekal trochu pokory od toho, že něco bylo zcela jasné už na začátku, než takové bití se do prsou a šermování tady čísly, protože toto bylo vědět, a ta data, ty počty, paní ministryně, na tom úřadu máte. Když tady paní ministryně Schillerová vystupovala s tím, že není vidět, jestli ti lidé měli smlouvy, nebo neměli smlouvy, tak od začátku v tom pozmeňovacím návrhu, protože jsme věřili, že MPSV dokáže zachytit ty lidi, kteří z toho vypadnou, i přes ten náš návrh bylo jasné řečeno – lidé, kteří odvádějí pojištění nad ty tři tisíce a nad těch deset tisíc. Takže celá ta argumentace, že my nevíme, kolik jich je, my jsme vám to říkali, kolik jich je, máme to změřené a oba dva úřady, jak Ministerstvo práce a sociálních věcí, tak Ministerstvo financí přece ty přehledy má.

Tak já nevím, jestli pracujeme s daty. Tak ne, ta data nejsou počet vyřízených žádostí po tom, co si lidé požádali, ale počet lidí, kterých se to týká, a propady, které budou zažívat kvůli tomu, že jste měsíc přemýšleli, jak to odprezentovat jako vlastní projekt. To mně přijde skutečně špatně. Já budu rád, když se to dneska schválí, i když s tou novou podobou také nejsem dvakrát spokojen, ale alespoň něco.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní předsedkyně Pekarová Adamová, připraví se pan předseda Jurečka a předtím byl pan... Prosím, máte slovo, paní předsedkyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Já jsem ráda, že paní ministryně reaguje, tak bych chtěla připomenout ten dotaz, který tady zazněl a který už jsme kladli, vícero z nás, jak to tady bude s OSVČ. Ano, vím, že to je v gesci pana ministra Havlíčka, který tady dneska není, ale nemůžu si nevzpomenout na twitterovou výměnu, která tehdy, ještě než to bylo schváleno, probíhala, kde prostě jste se bila za to, že chcete, aby to byli tady i rodiče dětí nejenom od šesti do třinácti let, ale mladší, že tady to tak nenecháte, nedopustíte – tak jak na ně myslíte teď tady? Jak to bude a na co se oni mohou tady připravit, že by se jich mohlo týkat? O čem vláda jedná?

Je tady v tomhle případě tady vícero dotazů, které tady zazněly od pana předsedy Stanjury ohledně toho, jaké mzdy zhruba by odpovídala ta částka, kterou tady mají dneska přiznanou na každý den. To, chci připomenout, tady zatím ještě v ani jedné té vaší odpovědi vůbec nezaznělo, a nenechme tady z toho tuto významnou část rodičů vypadnout.

A já jsem se tady také ptala na to papírování a dokládání potvrzení ohledně školní docházky. Tak je nařízení vlády definitivně zrušeno? Nemá možnost samozřejmě žádná škola základní, střední být otevřena, tak je nesmysl, myslím si, tady zatěžovat tímhle. Zlepšíte to? Máte tady v tomhle případě nějaký zájem aspoň teď výjimečně upravit ta pravidla tak, abychom se právě vyhnuli tady těm zbytečným zátěžím. Právě proto by možná bylo těch ošetřovaček vyřízeno víc v kratších časech, když bychom si tady tyhle papíry odpustili a kdyby se opravdu některé z těch věcí, která jsou nesmyslné v tuhle chvíli, dokládat nemusely.

To je cesta. Hledejme ty cesty, hledejme to, jak můžeme tu situaci všem zjednodušit. Už teď jsou mnozí z nich opravdu na prášky. Chodí nám to do mailu všem. Já si myslím, že nejsme v opozici jediní, kteří dostáváme stovky emailů od všech těch lidí, kterých se to týká, kteří jsou zoufalí, že se v té pomoci často nevyznají, já se jim ani nedivím, a kteří chtějí od nás radu, co si mají počít. Tak určitě to znáte sama, to vám můžeme preposílat případně, a určitě vy tady v tomhle případě musíte reagovat. Tak teď nás třeba mnoho z nich poslouchá, tak dejte jim tady tyto odpovědi, prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Jurečka, poté pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já bych chtěl využít toho, že je tady teď pan premiér. Děkuji za to, že jste teď tady u toho bodu. Pane premiére, přímá otázka na

vás. Prosím pěkně, jestli byste mohl zareagovat a vysvětlit jako premiér a předseda této vlády, proč máte problém s tím přiznat zvýšené ošetřovné od toho 11. března na těch 80 %. Jestli se můžu zeptat, představte si, že jste v situaci, kdy byste byl o 35 let mladší, byl jste rodič, měl jste doma dvě tři děti, vy nebo vaše manželka byste s nimi zůstali doma, co byste řekl vy v situaci toho rodiče na počítání vlády, která by tímhle způsobem řekla těm rodinám – od 11. března do 31. v pohodě pojedete za 60 %, až v dubnu pojedete za osmdesát? A když ten stav skončí někdy 25. května nebo někdy začátkem června, tak zase tu část toho měsíce řekneme těm lidem, tady už taky to pojedje za šedesát? Nebo já tomu nerozumím, proč jedna část měsíce má být za nižší hodnotu. A vůbec už nerozumím tomu, když tady opozice říká, že je připravena podpořit výdaj státu v této věci, proč jakoby se o to handrkujeme, proč těm rodičům to nejsme ochotni dát. Tomu už vůbec nerozumím.

Tak moc vás prosím, pane premiére, a znovu říkám, není to ani tak nutně kvůli mně, ale vy jste premiér, jestli byste mohl vy zareagovat, pane premiére, osobně a říct, proč na vládě jste se rozhodli pro tuto variantu. Moc děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ty stenoprotokoly a výsledky hlasování jsou hrozná věc. Paní ministryně před chvílí řekla – my, sociální demokraté, jsme navrhli osmdesát procent ošetřovného, my jsme to prosadili, nebo prosazujeme a prosadíme to. A jaká jsou fakta? Kdybych chtěl být drsný, tak řeknu, že paní ministryně lze, a protože nejsem drsný, tak řeknu, že paní ministryně se mýlí.

V 19.38 hodin 24. března pan místopředseda Vojtěch Píkal dává hlasovat. Pozměňovací návrh E6 – pan poslanec Jurečka – navýšení ošetřovného na 80 %. Stanovisko ministerstva: nesouhlas. Zahajují hlasování. V hlasování pořadové číslo 38 – tak si to otevírá a podívám se na ty sociální demokraty, kteří to navrhli a prosazují. Přítomno v hlasování – 1 proti, 5 se zdrželo. Drsoň byl ministr kultury, ten byl proti přímo. (Pobavení.) Ostatní se zdrželi.

Hned poté pan místopředseda Píkal říká: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu F II – pan poslanec Bauer – navýšení ošetřovného na 80 %. Paní ministryně, která to od začátku podporuje, řekla: nesouhlas. Načež proběhlo hlasování pořadové číslo třicet devět. Podíváme se na sociální demokraty. Proti 1, opět drsoň ministr kultury, ostatní se zdrželi. Ani jeden pro. Ale jak říkala paní ministryně, já říkám, se mýlí, oni to podporovali a prosazovali od počátku.

A protože opakování je matka moudrosti, ten den jsme hlasovali ještě o návrhu pod písmenem G paní poslankyně Pekarové Adamové – taktéž navýšení OČR na 80 %. Stanovisko ministerstva – paní ministryně setrvala na svém – nesouhlasně. Vidíte tu rozpolcenou osobnost. (Pobavení.) Ona je od začátku pro, a třikrát nesouhlasně!

A jak její strana, která také byla od začátku pro? V hlasování číslo čtyřicet – já fakt nevím, jak to dopadlo, tak se dívám – ano, 1 proti, drsoň pan poslanec Feranec, 38 se zdrželo. Takže pro nula. ODS všichni pro, Piráti všichni pro, SPD všichni pro,

ČSSD – Lubomír Zaorálek nezůstal v roli drsoně, už se také zdržel. (Smích.) Šest se zdrželo, nikdo proti, nikdo pro.

Takže dámy a pánové, paní ministryně nám tady suverénně tvrdí, že sociální demokraté to vymysleli, navrhli a podporovali. Třikrát byla proti nejenom ona, ona nemůže hlasovat, to my víme, ale ani jeden hlas ve třech hlasováních se pro tento návrh nenašel v řadách sociálních demokratů. Takže nám tady netvrďte, že jste byli pro. Byli jste prostě proti! Ne, vy jste se zdrželi. Proti byl jenom dvakrát ministr kultury! Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pokračujeme v obecné rozpravě. Nyní je přihlášená paní poslankyně Šafránková, připraví se pan poslanec Sklenák. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dobré odpoledne. Dovolu mi, abych krátce představila naše tři pozměňovací návrhy, které předkládám za náš klub SPD k této vládní novele o některých úpravách v sociálním zabezpečení.

První pozměňovací návrh. Tam navrhujeme, aby nárok na mimořádné ošetřovné ve výši 424 korun denně po dobu mimořádných opatření a uzavření škol a školek, maximálně tedy do 30. června, měli i zaměstnanci pracující na dohody o pracovní činnosti a na dohody o provedení práce, a to za podmínky, že odvádějí nemocenské pojištění. Jde do velké míry o pracující a často nízkopříjmové matky samoživitelky, které momentálně nemají nárok prakticky na žádnou pomoc od státu, protože i když jsou těchto dohod (?), například osoby samostatně výdělečně činné, nedostanou ani speciální ošetřovné z důvodu podnikání jakožto vedlejší činnosti a neobdrží ani kompenzační bonus, protože důvodem této vedlejší činnosti je jejich zaměstnání. Dostávají se tak do kritické sociální situace.

Druhým pozměňovacím návrhem tak navrhujeme, aby na mimořádné ošetřovné ve výši 424 korun denně měly nárok i osoby samostatně výdělečně činné, které jsou zároveň invalidními důchodci.

A v posledním pozměňovacím návrhu opakovaně navrhujeme, aby nárok na toto mimořádné ošetřovné měli nejen rodiče, ale i blízcí příbuzní dítěte do 65 let věku, kteří jsou zároveň nemocensky pojištěnými zaměstnanci.

Děkuji a omlouvám se, jsem u konce s dechem z důvodu roušky. (Pobavení. Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Roman Sklenák, připraví se paní poslankyně Aulická Jírovcová. Prosim, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, nejprve k těm úsměvným výhradám, že tím, že jsme tedy před měsícem schválili ošetřovné ve výši 60 %, tak jsme zruinovali ty rodinné rozpočty. Já bych vás jen všechny chtěl upozornit, že ošetřovné není v našem právním řádu nový

termín. Ošetřovné je využíváno řadu let a samozřejmě pro ten původní účel, to znamená, že rodiče zůstávají se svými dětmi, které onemocněly nebo měly nějaký úraz. A víte, v jaké výši tito rodiče čerpají to ošetřovné? Právě v těch 60 procentech, tak mně to tedy přijde neuvěřitelné, když celá opozice nám tady vysvětluje, jak těch 60 % je málo, jak se s tím nedá vyžít, jak mají ty rodiny existenční potíže. Tak můžu se zeptat alespoň řečnickou otázkou tedy, pokud se starají o to dítě po úraze nebo těžce nemocné a mají těch 60 %, tak tam ty problémy nemají? Oni je mají jenom v tom případě, kdy ty děti nemohou chodit do školy a jsou s nimi doma. Je to od vás prostě pokrytecké, tohle! Když jsme to tady projednávali, projednávali jsme dlouhodobé ošetřovné, tak jste měli milion výhrad ke všemu a nikdy jste nepřišli s tím, že 60 % je málo, a teď nám tady vykládáte, jak máme dělat sociální politiku. Zrovna vy!

A druhá věc je, při tom projednávání před měsícem vláda i sociální demokracie jasně říkaly, že se k tomu tématu vrátíme. To zaznělo několikrát, i já jsem to říkal do televize. Prostě vycházíme z principu, že byla nějaká situace, podobně jako když třeba máte nemocenskou, tak v prvních dnech nemoci dostáváte nižší částku než v těch dalších. Prostě my jsme řekli, začínáme 60 procenty a vrátíme se k tomu a budeme zřejmě cílit na těch 80 %. A to se přesně stalo, a proto tady dnes jsme.

Já ještě ve svém příspěvku chci poukázat na pozměňovací návrh, který už byl zde avizován, ke kterému se samozřejmě přihlásím v podrobné rozpravě a který předkládáme s kolegyní poslankyní Janou Pastuchovou. A týká se právě toho, co zde už bylo také několikrát zmíněno, a to je ošetřovné pro lidi, kteří pracují na dohodě o provedení práce a dohodě o pracovní činnosti. Pan předseda Bartoš nám tady také plamenně vysvětlil, jak zase popisujeme a už jsme to mohli mít dávno schváleno, kdybychom přijali návrh Pirátů. Ale tady přece ta diskuze o tom, že by i tato skupina lidí měla mít nárok na nějakou kompenzaci a že bychom je neměli nechat na holičkách, se vede také od samého začátku. Od okamžiku, kdy sociální demokracie přišla s myšlenkou ošetřovného, tak se začalo mluvit jak o OSVČ, tak o DPP, tak o DPČ. Jednáme o tom. Ale otázka je, jak to uzákoníme, jaký ten princip najdeme, aby byl spravedlivý. A to, co navrhuji Piráti, že kdo má dohodu, tak dostane jednu částku, a jestli ta dohoda je na malý úvazek, větší, nebo největší, to je nezajímá, tak mně to přijde nespravedlivé. Proto my s kolegyní Pastuchovou přicházíme s pozměňovacím návrhem v tom smyslu, že se to odvíjí od úhrad nemocenského pojištění. To mně přijde spravedlivé, a pokud schválíme tento pozměňovací návrh, tak je možné čerpat zpětně i za ten měsíc březen.

Skutečně se v té roušce dýchá velmi špatně, a navíc mi, myslím, vypršel čas, takže děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Limit času nebyl schválen. Já jsem ty stopky zapnul automaticky, pak jsem vám je zase vypnul, takže byla možnost mluvit i déle.

Pan předseda Bartoš s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Já bych chtěl jenom reagovat rychle. Mně je vlastně úplně jedno, jestli to někdo opisuje, nebo ne, a já se na tom ani netočím. My jsme pro to za Piráty našli takové hezké slovo, které je trochu shovívavé k některým postupům, a

vždycky říkáme, že jsme někoho inspirovali. To může znamenat různě, třeba že se nějaký návrh vezme a pak se předloží jako vlastní, ale to mi žily netrhá. Na posledním výboru, myslím, že to bylo ve středu, je tam poslankyně Richterová účastna na tom výboru, se jasně řeklo, že žádné řešení nemáte, že ta situace v tuto chvíli nemá řešení.

My jsme ty DPP a DPČ zmiňovali od začátku, protože bylo jasné, že nebudou mít ošetrovné a nebudou mít ani nárok ve smyslu jiných kompenzací. Kdyby to bylo měsíc, to měřit. My se bavíme o tom, že se vychází z nějakých dat, z nějakých analýz potřeb. Tak já nevím, jak ty strany, jejichž ministři mají pod sebou aparát ministerstev, jaké dělají analýzy, když to, na kolik lidí to dopadne a že se dostanou do existenční krize, jsme měli spočítané na našem analytickém týmu o pěti lidech tady v poslaneckém klubu během prvních dvou hodin po tom, co jsme ten návrh viděli. A ten návrh na to DPP a DPČ skutečně nebyl, ten se bude načítat dneska. Já tedy jsem byl tady upozorněn paní Pastuchovou, že dokonce ani neprošel jednáním výboru.

Takže po tom, co proběhla v televizi ta reportáž, jak se na ty lidi prostě dlouhodobě kašle, tak se udělalo huuu, a během jednání Sněmovny se bude načítat zákon, který tady mohl být, i jeho technické provedení, a to jsme mohli diskutovat, komu a kolik, ten parametr asi, když to dokážete vymyslet za den, když ráno nic není a ve dvě už to máte, tak to asi dokážeme vydiskutovat třeba za týden, ale v těch fázích, kdy to reálně bylo potřeba. Protože já bych mohl taky citovat. Olga Richterová má pět set e-mailů od lidí, možná i víc, které popisují situaci, v které jsou, protože za celou dobu od uzavření ještě žádné peníze v žádném programu od žádného ministerstva jako pomoc nedostali.

Mě by zajímalo, co ti lidé třeba jedí, v Ústeckém kraji už prý v potravinových bankách mizejí i prošlí gumoví medvídci.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s přednostními právy pan předseda Jurečka a paní poslankyně Pastuchová jako zpravodajka. V tomto pořadí. Pan předseda má slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já bych se fakt už nechtěl dohadovat na tom, co kdo kdy řekl. Souhlasím s tím, co tady říkal Roman Sklenák. Pojďme se posunout k té fázi těm lidem pomoci. Ale potom bych velmi uvítal to, kdyby zaznělo to, proč to tedy neuděláme od 1. 3. zpětně. Tomu úplně nerozumím.

A velmi bych prosil, abyste ještě zvážili jednu věc. Když tady o 20 % zvyšujeme ošetrovné u lidí, kteří mají zaměstnanecký poměr, jestli o 20 % uvažuje vláda zvýšit ošetrovné i u živnostníků, protože ta jejich částka je opravdu extrémně nízká. A navíc teď ještě přišel i pan ministr Havlíček – že by bylo také dobré říci, jestli je reálné, že se ten proces výplaty podaří zrychlit, protože lidi mi psali, že opravdu požádali, a vlastně reakce je tam poměrně pomalá. Já chápu, že objem žádostí je opravdu velký, ale to tempo, které bylo teď, aspoň co jsem viděl prvních, řekněme, deset dnů, tak ukazovalo, že to může trvat až tři měsíce. Díky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní zpravodajka paní poslankyně Pastuchová a potom s přednostním právem paní ministryně Maláčová. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já bych jen krátce reagovala prostřednictvím vašim na pana poslance Bartoše, který teď momentálně není, že řekl, že tento pozměňovací návrh nebyl projednán dnes ráno na výboru pro sociální politiku. No ono jich bylo víc. Ony tam nebyly projednány ani návrhy, které teď jsou v systému od pana poslance Jurečky. Těch pozměňovacích návrhů, které nebyly ráno projednány, tam je víc. Byla bych nerada, aby se poukazovalo pouze na tento, který avizoval pan poslanec Sklenák.

A musím říct, že jak se tady ohrazujete kvůli tomu DPP, DPČ, tak opravdu z dílny Pirátů ten návrh, diskutovali jsme to na výboru pro sociální politiku, a já jsem ráda, že to je nastaveno spravedlivě tak, že nedostanou DPP a DPČ vlastně úplně všichni stejně, ale podle jejich odvodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně stáhla svoji přihlášku k přednostnímu právu, ale přihlásila se paní předsedkyně Pekarová Adamová s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Omlouvám se těm, kteří čekají s řádnou přihláškou, ale chci využít toho okamžiku, že mezi nás přišel i pan ministr právě dopravy a průmyslu, obchodu. A že tady padla řada otázek, na které by měl znát i on odpověď, ale nedostali jsme na ně odpovědi od paní Maláčové, tak to zkusím u vás.

Pane ministře, my jsme se tady ptali mnozí na to, jestli i OSVČ bude přehodnocena částka, kterou na ošetřovném dneska dostávají, jestli i jich se bude týkat zvýšení. Protože se domníváme, že by mělo, tak vás k tomuto i vyzýváme. Ale zajímá mě, jestli už na tom ministerstvo pracuje, protože to samozřejmě není součástí tohoto projednávaného zákona, ale velice úzce to souvisí a týká se to také obrovského množství rodičů, tedy OSVČ, kteří by si to zasloužili. Tak prosím jenom, jestli byste alespoň vy nám odpověděl. Paní ministryně nám neodpověděla. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr, místopředseda vlády Havlíček s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, velmi krátce, ano, počítáme s tím, že to budeme dělat i pro OSVČ ve zvýšené hranici. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Aulická Jírovcová přihlášená v obecné rozpravě, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající, budu se tedy snažit být stručná, ale nevím. Já bych chtěla reagovat na diskusi, která tady byla přede mnou. Mě velice mrzí, nezlobte se na mě, tady stříká populismus každým coulem. Mně se to opravdu nelíbí, co se tady předvádí. Všichni se nakonec shodneme, že chceme pomoci potřebným, ale musíme si tady odprezentovat, kdo jak to nejlíp myslí a kdo jak nejvíc vlastně ubližuje našim občanům. Pan předseda Pirátů tady říká, že po reportáži ve 168 vláda, resp. Ministerstvo práce a sociálních věcí začíná pracovat. No a já vám říkám, že jsme minulý nebo předminulý týden přijali doprovodné usnesení, které jsme navrhli my za KSČM kupodivu, kde říkáme, a my jsme to tady i odůvodnili, a mimochodem, vážení kolegové, jak si říkáte pravice, tedy opozice, protože my taky se hlásíme jako opozice, tak jste pro to vlastně hlasovali.

Nevím, co je vám k smíchu, ale každopádně bych chtěla říci, že jsem tady zdůvodnila i těch 80 %, proč jsme pro nehlasovali v té první vlně, kdy vy jste to tady navrhovali, vlastně de facto všechny kluby, a naše podmínka byla to, abychom těch 80 % ošetřovného opravdu těm lidem dali od 1. dubna, a prošlo tady i doprovodné usnesení, které tak hovořilo, a byla tam i ta jedna část pod bodem 1, že se má vlastně připravit i pomoc těm lidem, kteří jsou na DPP a DPČ.

Za mě se jenom ukazuje velký problém toho, co existuje jenom v České republice. My jsme se o tom dneska bavili i na výboru pro sociální politiku, že mnoho lidí, a bohužel je to tak, mnoho lidí v České republice má za hlavní pracovní poměr na DPP a DPČ. Myslím si, že to v pořádku není, a přesně se ukazují ty dopady, které umožňuje ten zákoník práce, a kdy si musíme otevřeně říci, že to vyhovuje především zaměstnavatelům, a bohužel velmi často i zaměstnancům, kteří nedohlédnou na dopady, které se řeší třeba v rámci nároku na důchody.

Chtěla bych také říci, že ošetřovné 60 %, které nyní bylo, nebo bude do 31. března, tak je to redukováný denní vyměřovací základ. To znamená, že ve skutečnosti je to zhruba 3/4 čisté mzdy, jenom abychom si říkali, jak to vypadá, a po schválení na 80 % je to zhruba 97 % čistého příjmu toho zaměstnance. A já jsem přesvědčena, a my jsme o tom hovořili i s naším předsedou, že těch 60 %, které bylo nastaveno od 11. března, vlastně o tom hovořila i paní ministryně Maláčová, opravdu bylo s kompenzací s mzdou do toho 10. března. Chápeme situaci všech, a proto my jsme apelovali a řekli, že od 1. dubna je nutné právě zvednout tu částku ošetřovného na 80 %.

Chtěla bych se také vrátit ještě možná k tomu formuláři. Víte, mně to přijde, já chápu, že je teď ta situace potvrzování školy, že je uzavřena, u mateřských je to samozřejmě trošku jiná věc, ale na druhou stranu víme, že tady už je schválen nějaký harmonogram navrácení se dětí do těch škol na dobrovolné účasti. A to znamená, že tam vlastně bude potřeba vyškrtávání a potvrzování škol, které dítě se na dobrovolné bázi vrací do školy a které ne, a myslím si, že měnit v této době formuláře na dobu jednoho měsíce, to si myslím, že je opravdu zcela zbytečné.

A ještě mi dovolu říci k pozměňujícímu návrhu, který tady byl předložen panem Sklenákem. My s tím souhlasíme, protože jak už jsem uvedla na začátku, já si myslím, že bychom měli být spravedliví i v tomto ohledu, a opravdu jak lidé, kteří mají hlavní příjem, a opravdu, nezlobte se na mě, hlavní příjem na dohodu o provedení práce mi přijde úplně tristní. Ale i tak přesto pokud odvádí státu, tak si myslím, že ta adekvátní částka, která vlastně měla být ten měsíc za tu vykonanou práci odvedena, tak zvednutí na těch 80 % ošetřovného je pro tyto lidi, a samozřejmě i na DPČ, tak si myslím, že je opravdu důležitá. A je to spravedlivé hlavně vůči těm zaměstnancům, kteří vlastně chodí klasicky do práce a do toho systému odvádějí nejvíc peněz.

Takže za nás musím říci, že mě velice mrzí celková tato diskuse. A já jsem přesvědčena, že bychom měli postupovat tak, aby ty dopady byly co nejmenší. A musíme otevřeně říci, že to ošetřovné vlastně přijímají s velkou vůlí i především zaměstnavatelé, protože je to pro ně i takové další řešení, jak zaměstnance nepropouštět a vyložené je udržet v nějakém příjmovém, aby ten harmonogram byl prostě pro ně užitečný a dobrý a i pro ty rodiny, a nemusel propouštět. A víceméně jsem přesvědčena, že ten postup, který zde dneska máme ke schválení, je správný. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Olga Richterová je další na řadě. Připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážení přítomní členové vlády, vážené kolegyně a kolegové v sále i vy, kteří sledujete. Já chci shrnout, proč tady takovou dobu probíráme to, co předchází hlasování, které asi všichni předpokládáme, že skončí tím, že lidé pracující na dohodu, kteří odváděli pojistné, dostanou tu podporu podobně, jako ji dostávají zaměstnanci.

Já chci připomenout, že ano, předminulý týden Sněmovna přijala doprovodné usnesení, ale minulý týden na výboru pro sociální politiku, když jsme se vyptávali, jak to bude, jaké jsou představy ministerstva o ošetřovném pro dohodáře a také o tom kompenzačním bonusu pro dohodáře, tak u obojího zaznělo, že není žádná představa, nic konkrétního na tom výboru minulý týden nezaznělo. A právě proto jsem se třeba já osobně snažila co nejintenzivněji komunikovat i s médii, že to takhle dál nejde. Sto padesát tisíc lidí zhruba odvádělo pojistné z dohod a mezi nimi několik desítek tisíc rodičů by nemělo šanci na ošetřovné. A až po zvýšeném mediálním tlaku se najednou narychlo udělalo rozhodnutí. Protože jinak nelze vykládat to, že ještě na výboru, který byl dnes mezi desátou a jedenáctou dopoledne, žádný pozměňovací návrh nebyl.

Ten vládní návrh byl nahrán do systému o půl třetí odpoledne. Přitom se bude dotýkat ve finále desítek tisíc osob. A jsou tři hodiny mezi tím, co byl nahrán pro nás pro informaci jako poslanec, a co bude hlasován. To je velice malá doba pro jakoukoli jeho kontrolu a posouzení a svědčí to o tom, že to bylo rychlé ranní rozhodnutí. Samozřejmě můžete říkat, že toto jsou domněnky, ale mnohé argumenty pro to svědčí.

Takže já jenom chci shrnout, že takhle by se prostě transparentní a pro lidi srozumitelná politika dělat neměla. Lidi by měli mít jistotu, že je stát nenechá

propadnout skrze síto a že se nebude rozhodovat podle toho, jak vycházejí články v médiích. Že se bude rozhodovat podle toho, co je spravedlivé, a když někdo to pojistné odváděl, tak je prostě spravedlivé, aby také dostal to plnění.

A ještě jednu poznámku. Celkově samozřejmě si v Pirátech uvědomujeme, že jde o změnu pracovního práva. Chceme srozumitelné pracovní právo a úprava dohod je jednou z věcí, které budeme maximálně podporovat tak, aby zůstaly flexibilní, ale aby se nemohly využívat pro dlouhodobě v podstatě zaměstnání podobné tomu zaměstnaneckému. Musí to ale jít ruku v ruce se snížením toho zatížení práce. Prostě práce je dnes pro zaměstnavatele příliš drahá, a proto využívají tyto formy zaměstnávání.

A na závěr jen předestřu, že podstata pozměňovacího návrhu, který za Piráty předkládám, spočívá v tom, že má ambici být administrativně snazší. Má ambici být pro již nyní velmi zatížené státní úřady rychleji zpracovatelný než to individuální posuzování. Samozřejmě to individuální posouzení je spravedlivější, ale my jsme se snažili v tom pozměňovacím návrhu nabídnout nějaký kompromis mezi rychlostí a administrativní zvládnutelností.

Tolik tedy za Piráty. Ještě jednou chci zdůraznit, že kdyby ta situace nebyla taková, že před 14 dny při jednání Sněmovny je usnesení, za týden na výboru není žádná informace o žádném způsobu, jak budou dohodáři kompenzováni, a až dnes ráno je informace, že tedy ti dohodáři kompenzováni budou, ale že se na tom teprve pracuje, tak kdyby to nebylo všechno takto ad hoc nevypočitatelné a pro lidi nepřehledné, tak bychom tady dnes tak důrazně nediskutovali. Ale myslím si, že občané si zaslouží předvídatelné a o data opřené rozhodování. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Petr Bendl. A připraví se pan poslanec Jiří Bláha. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Hezký dobrý den. Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegové, kolegyně, dovoluji i mně říct pár slov k tomu projednávanému materiálu. Ať už je to, jak je to, já jsem moc rád, že o dohodářích vůbec diskutujeme a že se zdá, že vůle konečně pro ně něco udělat v Poslanecké sněmovně je, neboť na minulé schůzi to vládní většina odmítala. Koneckonců už tady o tom byla podrobná debata, já se k tomu nechci vracet.

Na jednání výboru, kde jsme neměli ani slíbenou analýzu, kterou paní ministryně slíbila na výbor dodat, neboť tady jsme i omezeni ve svém prostoru debatovat na téma tohoto návrhu zákona, můžeme vystoupit bohužel jenom jednou a analýzu nám tady čte paní ministryně ze svého mobilního telefonu místo toho, aby alespoň učinila to, co nám slíbila, že nám to pošle předem. To, že sem přijde pozměňovací návrh už téměř v průběhu projednávání toho bodu tímto způsobem v nouzovém stavu, považuji za faul, ale asi nám nic jiného nezbyvá než to vzít na vědomí. Je škoda, že s námi jednáte takovýmto způsobem.

Já jsem na výboru říkal, že podporuji ten návrh, který předkládaly kolegyně z SPD a z Pirátů, který se právě týkal DPP a DPČ, neboť prostě jsme se na ně vykašlali zcela vědomě, protože nemůžeme říct, že by to bylo nevědomé, a tu

podporu potřebují a zcela určitě je nutné, aby ji dostali ať už v jakékoliv podobě. Myslím, podpoříme všechny ty návrhy, neboť chceme, aby bylo alespoň něco.

Na co se chci zeptat. Paní ministryně tady řekla, že ošetřovné má být do 30. 6. vzhledem k tomu, že začnou prázdniny a pak už dál ošetřovné končí. Rozuměl jsem tomu správně, paní ministryně? Doufám, že ano. Nicméně mateřské školy nezavírají 1. července. Mateřské školy za normálního stavu fungují i v průběhu července a srpna a vždy jsou tam nějaké termíny s tím, že si ta mateřská škola musí udělat nějakou hygienickou přestávku, možná dovolené a tak dále. Je tam týden, 14 dní, kdy děti nebo rodiče dětí, které dávají do mateřské školy, vědí, že bude mateřská škola zavřená, a musí si zajistit hlídání a podobně.

Nicméně jak to tedy bude s ošetřovným v případě, že mateřské školy budou zavřeny i v červenci a v srpnu? Bude jim vypláceno v souladu s tímto zákonem, když říkáte, že k 30. 6. to končí? To mě zajímá. Prosím, abyste mi na to odpověděli, aby všichni věděli, že se mají tedy z titulu vládního rozhodnutí připravit na to, že ještě v červenci a v srpnu si musí bez ohledu na své pracovní povinnosti zařídit hlídání apod., protože se na to zase podle mě nemyslelo. Prosím o vysvětlení této situace, neboť je to pro spoustu lidí důležité. Vzali už si teď dovolené, řešili tu situaci ad hoc se svými příbuznými. Každý, kdo mohl té rodině pomoci s hlídáním dětí, tak pomohl. A v případě, že je to čeká ještě v červenci a v srpnu, dostanou se do podle mě velmi neřešitelných situací. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jiří Bláha, zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Bláha: Já děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já nevím, jestli to je populismus, nebo to je nevědomost, ale rozhodně pokud schválíme to, co navrhuje, to znamená, že 80 % z redukováného základu ošetřovné, tak do konce prázdnin nebudeme mít v práci nikoho, kdo může zůstat na ošetřovném. Protože v ten okamžik dojde k tomu, že – a já vám to ukážu na číslech, že z 32 500 korun hrubého, z kterých dostane normální zaměstnanec zhruba 25 tisíc čistého, dostane ten, co má 60 %, pouhopouhých 17 340, ale s vratkou na dani už je to 19 410. A ten, co má 80 %, tak dostane za třicet dnů 23 070 korun čistého. A plus vratka s daní, je to 25 140. Takže ve výsledku, ten, co zůstane doma na ošetřovném, dostane víc peněz než ten, co bude chodit do práce.

Ale pozor! Do práce u většiny zasažených firem, takže nedosáhne na to, co měl dřív. Dosáhne možná na 90 %. V ten okamžik se dostane na nějakých 22 tisíc. Možná, že dosáhne jenom na 80 %, v ten okamžik se bude pohybovat mezi nějakými 19 až 20 tisíci čistého. Ale možná, že také dosáhne jenom na 60 %. Protože ty firmy, které nebudou podpořeny, jako že to jsou všechny, o kterých jsem mluvil, a chtěl jsem vyvolat to jednání, které dneska pracují, přestože nemají tržby, tak nemají nárok ani na korunu podpory na mzdy. A v ten okamžik se dostaneme do toho stavu, který mi už včera volaly některé zaměstnankyně, které nechtěly, a prosily nás, aby nemusely být doma na ošetřovačce, protože si chtěly vydělat ty peníze, a zůstaly v práci, tak okamžitě volaly, že by rády na té ošetřovačce teď zůstaly. A rovnou vzkazovaly – do konce prázdnin nás neuvídiš.

Takže jenom, já bych chtěl, abychom si uvědomili, že tady zakládáme na velký sociální problém. Na jedné straně budeme mít skupinu lidí, kteří budou dostávat – a to jsou ti, kteří zůstali doma v zavřených provozech, kteří budou dostávat 100 %, jsou to většinou úředníci. Pak tady budeme mít skupinu lidí, kteří v zavřených provozech nemohli zůstat doma, protože ta firma na to nemá, tak se snaží tu firmu zachránit, a ti nedostanou vůbec nic. Ti půjdou domů, možná že s brekem. A pak tady máme skupinu lidí, jako jsou třeba lidé na úřadech, kteří dostanou zase 100 %. A pak tady máme skupinu, kteří chodí pracovat každý den, ale firma nemá tržby, nemá obraty, a ti budou za 60, 70, možná 80 % v práci.

Co se asi stane? Ti lidé, kteří takhle budou, a někdy to bude, že i v rámci jedné firmy budou dvě skupiny, tak se začnou nenávidět, budou si to závidět navzájem, že jeden má víc a druhý méně. Přestože ten jeden chodí do práce a pracuje a snaží se pomoci firmě, a druhý je doma. Jak to asi může dopadnout?

Takže já bych navrhoval, pojďme zvolit zlatou střední cestu. To znamená, že při 70 % to máme nějakých 20 tisíc čistého, které ten člověk dostane, plus vratku z daně, což je dalších 2 070 korun, takže se dostane na 22 900 korun. A bude to, myslím si, že vyrovnané k tomu, pokud ta firma přistoupí jenom ke krácení na 90 % mzdy. A bude ten dotyčný člověk určitě mít chuť se vrátit do firmy a pracovat v okamžiku, kdy se firma vrátí do normálních kolejí.

Já vám děkuji za pozornost. A doufám, že se správně rozhodnete.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě nemá ani paní zpravodajka ani paní ministryně. Otevírám proto podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy je s přednostním právem přihlášen pan předseda Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Já se jenom chci přihlásit k pozměňujícím návrhům pod číslem 4994 – je to pozměňující návrh, který se týká ošetřovného pro rodiče, kteří by chtěli své dítě, i když se otevře školské zařízení, si ponechat ještě doma, aby mohli čerpat ošetřovné, tak jak jsem to zmiňoval v obecné rozpravě. (K řečníkovi přistupuje zpravodajka a mimo mikrofon s ním konzultuje číslo návrhu.) Pardon. 4974, potom 4975. Tak tolik, děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Paní poslankyně Šafránková, připraví se pan poslanec Sklenák. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji, pane předsedající. Já bych se ráda přihlásila ke svým pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnila v obecné rozpravě. První z nich má číslo sněmovního dokumentu 4924. Navrhuje, aby měly nárok na ošetřovné i osoby samostatně výdělečně činné, které jsou zároveň invalidními důchodci. Druhý pozměňovací návrh je pod číslem sněmovního dokumentu 4925. A ten řeší, aby na mimořádné ošetřovné měli nárok i blízcí příbuzní dítěte, kteří nebydlí trvale s dítětem ve společné domácnosti a jsou zároveň

nemocensky pojištěnými zaměstnanci. A poslední pozměňující návrh je pod číslem sněmovního dokumentu 4956. Ten navrhuje, aby nárok na ošetřovné ve výši 424 korun měli i zaměstnanci pracující na dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti, kteří odvádějí nemocenské pojištění.

Děkuji a předem prosím o jejich podporu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, paní poslankyně. A ještě než dám slovo panu poslanci Sklenákovi, pan předseda Jurečka s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji mnohokrát. Já se ještě tady vracím, protože mě tady teď paní zpravodajka lehce zmátla. Ale abychom si to vyjasnili, aby to bylo naprosto jasné. Takže hlásím se k pozměňujícímu návrhu 4994, 4974 a 4975. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Také děkuji. Pan poslanec Roman Sklenák, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Tak já se tedy přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který jsem představil v obecné rozpravě a je veden v našem systému pod číslem 4998. Jedná o stanovení nároku na ošetřovné i pro osoby pracující na dohodu o provedení práce a dohodu o pracovní činnosti na základě výše odvedeného pojistného.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Paní poslankyně Richterová, připraví se pan poslanec Jiří Bláha. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 4957, který se týká opět lidí pracujících na dohody, kteří odváděli nemocenské pojištění. Jeho cílem je, aby to byl kompromis mezi spravedlivostí a nižší administrativní náročností. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A poslední přihlášený do podrobné rozpravy je pan poslanec Jiří Bláha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl načíst pozměňovací návrh, který by měl znít úplně stejně, jako máme s 80 %, jenom s tím rozdílem, že místo 80 % tam bude procent 70. Jestli by to šlo vložit do systému, budu hrozně rád. Takže stejně znění, jako má návrh s 80 %, jenom to, že tam navrhne 70 %. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Končím podrobnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova? Není zájem. (Poslanci diskutují.) Je zájem o závěrečné slovo po

podrobné rozpravě v druhém čtení? Já bych navrhol, abychom udělali třeba dvouminutovou přestávku, aby bylo možné se poradit s legislativou. (Zpravodajka navrhuje, aby byla pětiminutová.) Pětiminutovou. Dobře, děkuji. Takže v tuto chvíli není zájem o závěrečná slova. Končím podrobnou rozpravu, a tím končím také druhé čtení tohoto návrhu.

Můžeme teoreticky bezprostředně přistoupit k třetímu čtení, ale protože tady zazněl pozměňovací návrh, kde je potřeba si vyjasnit, v jaké podobě o něm budeme hlasovat a zda je to vůbec možné, tak na žádost paní zpravodajky vyhledáváme pětiminutovou přestávku. V 17.56 hodin budeme pokračovat třetím čtením.

(Jednání bylo přerušeno od 17.51 hodin do 17.56 hodin. V 17.56 hodin předsedající sděluje, že vzhledem k tomu, že pozměňovací návrhy nejsou ještě zpracovány, není Sněmovna legislativně připravena na hlasování, proto se přestávka prodlužuje do 18 hodin. Poté se bude pokračovat třetím čtením.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém. Já toto třetí čtení zahajuji a otevírám rozpravu. Do rozpravy ve třetím čtení se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po třetím čtení také není, takže poprosím paní zpravodajku paní poslankyni Janu Pastuchovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám přednesla návrh na hlasování. Jako první bychom hlasovali – já vám pak ke každému, až budeme hlasovat, ke každému pozměňovacímu řeknu, o čem je.

Procedura hlasování: Jako první bychom hlasovali pozměňovací návrh 4956 paní poslankyně Šafránkové. Pokud bude tento pozměňovací návrh schválen, bude nehlasovatelný pozměňovací návrh 4998 pana poslance Sklenáka a 4957 paní poslankyně Richterové. Pokud nebude schválen, budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu 4998 pana poslance Sklenáka. Pokud bude tento pozměňovací návrh schválen, nebude hlasovatelný pozměňovací návrh 4957 paní poslankyně Richterové. Pokud nebude schválen, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu 4957 paní poslankyně Richterové. Jako další bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu 4924 paní poslankyně Šafránkové. Další hlasování 4925 paní poslankyně Šafránkové. Další 4974 pan poslanec Jurečka, 4975 pan poslanec Jurečka, 4994 pan poslanec Jurečka a pak návrh pana poslance Bláhy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, to byl návrh procedury. Má někdo nějaký jiný návrh nebo návrh k úpravě procedury? Ne, takže budeme hlasovat o proceduře tak, jak ji navrhla paní zpravodajka Pastuchová.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno 190 poslanců, pro 184, proti nikdo. Proceduru jsme schválili a nyní podle ní budeme postupovat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Pastuchová: Budeme nyní hlasovat. Já jen prosím, omlouvám se, jestli někde udělám malou chybu v tom, o čem to je, ale myslím si, že ne. Ale kdyby náhodou, tak se omlouvám už předem, je to hodně narychlo.

Takže paní poslankyně Šafránková, 4956, jedná se o pozměňovací návrh DPP, DPČ.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)
Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 192 poslanců, pro 83, proti 7. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Protože tento návrh nebyl přijat, budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu pana poslance Sklenáka a Pastuchové 4998.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 192 poslanců, pro 184, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: A protože byl tento návrh přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh 4957 paní poslankyně Richterové. Dále budeme hlasovat návrh 4924 poslankyně Šafránkové. Jedná se o invalidní důchodce.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, přihlášeno 192 poslanců, pro 84, proti 3. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Další budeme hlasovat 4925, poslankyně Šafránková, ošetřovné se rozšiřuje na příbuzenský vztah.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno 192 poslanců, pro 83, proti 9. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu pana poslance Jurečky 4974 a je to o tom, že by stát měl proplácet v době karantény ošetřovné od prvního dne.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko. (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno 191 poslanců, pro 82, proti 3. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu 4975 pana poslance Jurečky s tím, že by se ošetřovné 80 % mělo zpětně doplatit už od 11. března.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno 192 poslanců, pro 83, proti 3. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat také pozměňovací návrh pana poslance Jurečky 4994, který navrhuje, aby ošetřovné bylo propláceno až do 31. srpna.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím stanovisko. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno 192 poslanců, pro 74, proti 3. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: Jako poslední budeme hlasovat načtený pozměňovací návrh bez čísla pana poslance Bláhy, který navrhuje snížit 80 % navrhovaných na 70 %.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně, stanovisko prosím. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno 191 poslanců, pro 7, proti 28. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích a přikročíme k hlasování o celém návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 133/2020 Sb., o některých úpravách v sociálním zabezpečení v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, podle sněmovního tisku 828, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno 192 poslanců, pro 184, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím jeho projednávání. Děkuji paní zpravodajce, děkuji paní ministryni.

Nyní se budeme zabývat bodem

8.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 516/5/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 516/6 a informace k pozměňovacím návrhům nám byly rozděleny do pošty. Vítám mezi námi paní senátorku Alenu Dernerovou a prosím, aby za navrhovatele se k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, návrh novely zákona o zdravotních pojišťovnách řeší zejména způsob obsazování orgánů zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven a přednedávne jsme ho projednali. Byl vrácen Senátem za účelem zajištění jednotného způsobu schvalování zdravotně pojistných plánů a dalších důležitých dokumentů zdravotních pojišťoven. Dovoluji si připomenout, že v původním vládním návrhu bylo počítáno s tím, že by tyto materiály do budoucna místo Poslanecké sněmovny schvalovala vláda, a to zejména z toho důvodu, že byt' jsou dotčené dokumenty každoročně Poslanecké sněmovně předkládány vládou včas, tak se v posledních letech nestíhaly vždy projednat. Takže z tohoto důvodu jsme jako vláda navrhovali schvalování pouze vládou.

Ovšem na půdě Poslanecké sněmovny byl přijat v tomto směru určitý pozměňovací návrh, který však řešil pouze část u zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven týkající se tedy schvalování zdravotně pojistného plánu, u Všeobecné zdravotní pojišťovny zůstal návrh pravomoc schvalovat návrh dotčené materiály vládě, čímž by tedy byl zakotven rozdíl ve schvalování těchto dokumentů mezi zaměstnaneckými pojišťovnami a Všeobecnou zdravotní pojišťovnou. Na půdě Senátu všechny výbory, které návrh projednávaly, upozornily na tuto nežádoucí dvoukolejnost, načež pak Senát přijal pozměňovací návrh spočívající v zachování dosavadního způsobu schvalování zdravotně pojistných plánů a dalších materiálů zdravotních pojišťoven Poslaneckou sněmovnou.

Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předložený návrh zákona je reakcí především na nález Ústavního soudu. Zajistí, že po skončení současného funkčního období členů orgánů zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven bude možné tyto orgány opět plně obsadit. Pokud jde o otázku schvalování zdravotně pojistných plánů, není v tomto ohledu stěžejní, a proto podporuji schválení návrhu, a to ve znění pozměňovacího návrhu přijatého Senátem.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. A prosím paní senátorku Alenu Dernerovou, aby se ujala slova. Prosím, paní senátorko.

Senátorka Alena Dernerová: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane předsedo, pane premiére, ministři, vážení poslanci, poslankyně, budu velmi krátká, stručná. Senát opravdu souhlasil vlastně s první částí navrhovaného zákona, který reagoval na verdikt Ústavního soudu, že se změnilo vlastně podmínky pro to, aby se stali členy správních a dozorčích rad lidé, kteří tam mají zasedat, a ne tak, jak to bylo v předchozím období, kdy to bylo víceméně diskriminační. Takže s touto částí zákona jsme problém neměli. Problém byl s tím, že tady byla určitá dvojkolejnost právě ve schvalování zdravotně pojistných plánů, přičemž zdravotně pojistný plán VZP měla schvalovat vláda a oborových pojišťoven Poslanecká sněmovna. My jsme tuto dvojkolejnost pozměňovacím návrhem odstranili, to znamená, že zdravotně pojistné plány budou opět schvalovány Poslaneckou sněmovnou, jak VZP, tak oborových pojišťoven.

Toť vše. A pan ministr souhlasí, takže myslím, že nebude problém s hlasováním. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní senátorce. A než otevřu rozpravu, tak se zeptám zpravodaje garančního výboru, což byl pan poslanec Kamal Farhan, zda se chce vyjádřit. Nechce se vyjádřit. Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není.

Takže přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Přivolať jsem poslance a poslankyně, kteří nejsou v sále. Konstatuji, že k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 516/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 516/6."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno 191 poslanců, pro 161, proti nikdo. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji panu ministrovi, děkuji paní senátorce. Končím projednávání tohoto bodu.

Další bod, kterým se budeme zabývat, je

9.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 530/5/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy a usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 530/6 a informace k pozměňovacím návrhům nám byly dány do pošty.

Vítám mezi námi pana senátora Zdeňka Nytru a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Znovu děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, dovoluji, abych se vyjádřil k návrhu, novele zákona o ochraně veřejného zdraví, který zejména v této době se ukazuje jako jeden ze stěžejních.

Hlavním důvodem předložení této novely v době před vypuknutím pandemie byla zejména potřeba adaptace dvou unijních nařízení. Návrh zákona nyní této Sněmovně vrátil Senát se svým pozměňovacím návrhem opět k projednání.

Vládní návrh zákona, tedy jak jsem řekl, byl zejména implementační novelou, která nepřinášela zásadní, nová, věcná řešení upravované problematiky. Při projednávání vládního návrhu zákona v Poslanecké sněmovně byla nejvíc diskutována otázka povinného očkování a jeho uvádění v posudcích poskytovatelů zdravotních služeb. Ministerstvo zdravotnictví podpořilo pouze ty pozměňovací návrhy, které nepovedou ke snížení kolektivní imunity, jejíž zachování je nezbytným předpokladem zamezení vzniku a šíření závažných infekčních nemocí v populaci.

Na půdě Senátu návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a doporučil jej vládě (správně: vrátit) k projednání v Poslanecké sněmovně, a to se změnou podmínky pro přijetí dítěte do předškolního zařízení. Podmínkou by podle tohoto návrhu nebylo podrobení se pravidelnému očkování proti virové hepatitidě B. Tento pozměňovací návrh byl přijat i s další úpravou § 50 a zpřesnění sankce za jeho porušení.

Další změnou oproti znění schváleného touto Sněmovnou je rozšíření výčtu poskytovatelů zdravotních služeb, kteří provádějí očkování proti žluté zimnici, o lékaře se specializovanou způsobilostí v oboru pracovní lékařství.

Pokud se mám vyjádřit k danému návrhu, tak nemohu souhlasit s návrhem, jak byl postoupen Senátem. Domnívám se, že pokud jde o očkování proti virové hepatitidě B, tak má být zachováno, a v tomto směru, tedy zejména z tohoto důvodu, nemohu daný návrh podpořit. Žádám vás tímto tedy, abyste přijali tento návrh zákona ve znění, jak ho schválila Poslanecká sněmovna.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. A prosím pana senátora Zdeňka Nytru, aby se ujal slova. Prosím, pane senátore. (Velký neklid v sále.)

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená vládo, já si uvědomuji, že současná situace je asi ta nejhorší pro projednávání tohoto zákona. Bohužel se jedná o vrácení zákona ještě projednávaného v běžném režimu ať už v Poslanecké sněmovně, anebo v Senátu Parlamentu České republiky.

Jak už tady zmínil pan ministr a jak máte v rámci informace ze Senátu, v podstatě se naše pozměňovací návrhy týkají tří oblastí. Ta jedna, se domnívám, že je vlastně opravdu technická, protože se jedná o očkování proti žluté zimnici a jde o to, že pracovní lékaři by podle té změny, nebo neprovedení změny, nemohli očkování provádět.

Druhá se týká trochu kontroverznější záležitosti, a to je, kdy současný stav umožňuje, aby děti, které nejsou očkovány z důvodu rozhodnutí rodičů, nesměly navštěvovat školky, nebo nesměly být přijímány do školek, které jsou financovány z veřejných rozpočtů, avšak v současném stavu mohly být přijaty do předškolních zařízení, která nejsou financována z veřejných rozpočtů. Tady je ale jeden paradox, protože tyto děti od tří do pěti let, případně do šesti, podle toho, kdy je plánován nástup tohoto dítěte do školy, najednou, když docílí pěti, respektive šesti let, tak do toho předškolního zařízení nastoupit musí, aniž by se cokoliv změnilo na jejich zdravotním stavu, změnilo se na situaci. To znamená, že ta situace je velice nelogická.

Pokud se týká toho, k čemu se vyjadřoval pan ministr vlastně nejvíce, a to je ta hepatitida B, chtěl bych jenom upozornit na to, že od roku 2011 do roku 2017 používali rodiče pentavakcínu bez očkování proti hepatitidě B. Všichni víme, jak se tato nemoc může přenášet, že je to pouze krví, případně pohlavním stykem, a jde o to, jestli opravdu musí být očkování proti hepatitidě povinné v těch prvních měsících kojence, nebo jestli je dostatek času očkovat proti tomu v pozdějším věku.

Já si plně uvědomuji a jsem zastáncem povinného očkování. To za prvé. Za druhé jsem si vědom toho, že Světová zdravotnická organizace zařadila neočkování mezi deset největších hrozeb v rámci celého světa. Na druhou stranu jestliže tady existuje pro rodiče vůbec možnost se rozhodnout, zda dítě očkovat, nebo ne, tak pak stojíme před problémem, co uděláme s takovým rodičem, který se rozhodne neočkovat. Jak jsem říkal, já osobně a ani většina senátorů s tím nesouhlasí, na druhou stranu jsou tyto rodiče vystaveni sankci do 10 tisíc korun od obecního úřadu, a to je všechno. Nemyslím si, že bychom měli postupovat pouze tímto restriktivním způsobem, protože například když se vrátím k předškolním dětem ve věku mezi třetím a pátým rokem, tak rodičové ho dneska neumístí ani do těch soukromých zařízení, budou muset zůstat doma, přihlásí se na úřad práce a případně se předškolní zařízení přesunou z té sféry, dejme tomu, legální do sféry šedé ekonomiky a tam už nebudou vůbec pod kontrolou státu.

Takže zvažte, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jestli není lepší zachovat současný stav aspoň v tomto a nenechat možnost umístit legálně tyto neočkované děti v předškolních zařízeních, která nejsou financována z veřejných rozpočtů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zpravodajkou garančního výboru, výboru zdravotnictví, byla paní poslankyně Olga Richterová. Ona je současně přihlášená i do rozpravy, tak se ptám, jestli si přejete vystoupit ještě před rozpravou. Ne, takže otevírám rozpravu a v ní vystoupí paní poslankyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo. (V sále je velký hluk.)

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Pro mě je překvapením, že pan ministr zdravotnictví měl tak silný postoj k očkování proti hepatitidě typu B. Ten pozměňovací návrh Senátu, jak ho čteme my, pouze říká, že ano, ať se dál očkuje proti hepatitidě typu B, ale ať to není na překážku případnému přijetí do školky. A přesně tenhle přístup se právě mnohokrát diskutoval s tím, že dává smysl, že to opravdu z těch povinných očkování je to nejméně klíčové. A právě proto, že je to tak diskutabilní povinnost, nám přijde v klubu Pirátů velmi vhodné, že to Senát vrátil. I ty ostatní změny považujeme za správná zpřesnění. A tímto za klub říkám, že podpoříme senátní verzi a budeme proti té původní verzi sněmovní, protože ta senátní je zkrátka o mnoho lepší. Tolik stručně za nás.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě tu mám přihlášku pana poslance Polanského, ale předpokládám, že to je omyl. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Je, prosím, zájem o závěrečná slova? Pan ministr? Nemá zájem. Pan senátor taky nemá zájem.

Takže přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Slyším žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami. Připomínám, že k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 530/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 530/6."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 46 přihlášení 174 poslanci, pro 81, proti 6. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, 101 poslance. Máme už potřebný počet hlasů nastaven.

Takže návrh usnesení je následující: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 530/5."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihláшено 179 poslanců, pro 154, proti 2. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu senátorovi a končím projednávání tohoto bodu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak přeji hezký večer a vrhneme se na další bod. Jedná se o

10.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 580/5/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 580/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Tomáše Goláně a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Tak paní ministryně, máte slovo. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, s ohledem na to, že obsah návrhu zákona jsem zde již několikrát podrobně představila a proběhla zde i podrobná diskuse o jednotlivých tématech, dovolím si v současné chvíli spíše připomenout a zdůraznit ta opatření, která mají potenciál pomoci ve stávající nelehké situaci.

Současné události ukazují, jak důležitá je možnost elektronické komunikace s úřady, ale zároveň ukazují, že ne každý je k takové komunikaci plně vybaven. Tím narážím zejména na to, že ne každý má zřízenou datovou schránku nebo vlastní uznávaný elektronický podpis, a i když je schopen daňové přiznání zpracovat na počítači a odeslat správci daně, nemá dle současné právní úpravy možnost toto své podání autorizovat dálkově.

Součástí navrhovaných změn je vedle vytvoření legislativních předpokladů pro realizaci portálu MOJE daně též rozšíření způsobů, jimiž lze potvrdit, že podání odeslala skutečně osoba v něm uvedená. Rozšíří se také okruh informací, které si bude moci jednotlivec opatřit z domova prostřednictvím internetu bez nutnosti navštívit úřad. V rámci úpravy kontrolních postupů je díky navrženým změnám otevřen prostor pro distanční komunikaci. Daňová kontrola tak bude moci v řadě případů probíhat i na dálku bez nutnosti osobní návštěvy úřadu nebo úředníka. Současně platí, že při hledání optimální formy komunikace se bude přihlížet k preferencím kontrolované osoby. Současná úprava naopak nutí správce daně, aby si k provedení některých úkonů zajistil osobní účast daňového subjektu.

Výrazné snížení úroku z prodlení a úroku z posečkané částky považuji za velmi důležitý signál pro všechny, kteří se dostanou v důsledku stávající krize do situace, kdy nebudou moci splácet své nedoplatky. Ne každý totiž bude splňovat podmínky pro úplné prominutí úroku, neboť nedokáže naplnit stanovená kritéria zajišťující, aby nedocházelo k nedovolené veřejné podpoře. Snížení úroku naopak představuje plošné a trvale pozitivní opatření. Současně dochází k významnému zvýšení limitu pro vznik úroku, a to z 200 korun na 1 000 korun, což se projeví tak, že se pro malé a střední subjekty významně zvýší tolerance pro prodlení s platbou daně. Platí, že čím menší je daň, tím větší je tolerance. Příklady na jednotlivých číslech jsem tu již několikrát ukazovala a najdete je i v důvodové zprávě. Domnívám se, že tuto změnu v současné tíživé situaci ocení řada subjektů, a to zejména těch nejmenších.

Pro ty, kteří mají zadržované nadměrné odpočty na dani z přidané hodnoty z důvodu zahájení kontrolního postupu, bude vítaným opatřením zavedení zálohy na daňový odpočet umožňující vyplacení nesporné části nárokové částky ještě před skončením tohoto kontrolního postupu. To si ovšem vyžádá prodloužení lhůty pro vyhledávací činnost správce daně o 15 dní, neboť správce daně bude muset nově při zpracování každého uplatněného nároku posoudit nejen to, zda je uplatněná částka sporná, nebo nesporná, ale též v jakém rozsahu by mohl určit výši případné zálohy. Výsledek takového posouzení pak musí sdělit daňovému subjektu při zahájení kontrolního postupu, což je pro ty z vás, kteří v minulosti tvrdili opak, výslovně uvedeno v § 174 odst. 3 daňového řádu. Chápu nicméně, že toto prodloužení lhůty pro vrácení nadměrného odpočtu může nelibě vnímat ta část plátců daně z přidané hodnoty, kteří se zadržováním svých nadměrných odpočtů nemívají problém a nevěří tomu, že prodloužení doby pro vyhledávací činnost povede ke zvýšení kvality kontrolní činnosti.

V rámci projednání návrhu zákona v Senátu byl při vědomí stávající nelehké situace proto načten pozměňovací návrh připravený ve spolupráci s Ministerstvem financí odsouvající účinnost těchto ustanovení, která se týkají zavedení zálohy na daňový odpočet, a s tím související prodloužení lhůty pro vrácení nadměrného odpočtu, avšak tento návrh bohužel nezískal podporu. Senát místo toho navrhl pozměňovací návrhy do značné míry opakující dřívější neúspěšné pozměňovací návrhy uplatněné již v Poslanecké sněmovně, případně přišel s dalšími tématy prezentovanými jako legislativně technické úpravy a opravy, zatímco se jedná o ryze věcné změny popírající smysl některých vládou navržených opatření. Asi nejvíce viditelnou změnou je úprava negující prodloužení lhůty pro vrácení nadměrného odpočtu, která je navíc učiněna tím nejméně vhodným legislativním způsobem, neboť neúměrně zkrátí i lhůty pro vrácení přeplatků na jiných daních, čímž se stanou prakticky nespelnitelnými.

Vzhledem k tomu, že Senát nepodpořil mnou iniciovaný návrh na dočasné odložení účinnosti ustanovení týkající se zálohy na daňový odpočet a s tím související faktické prodloužení lhůty pro vrácení nadměrného odpočtu na dani z přidané hodnoty, rozhodla jsem se obdobného výsledku dosáhnout cestou zvláštního zákona předloženého ve stavu legislativní nouze. V pondělí 20. dubna 2020 byl proto vládou schválen návrh zákona o správě daňového odpočtu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru a následně předložen Poslanecké sněmovně. Cílem je posunout faktickou účinnost uvedených dvou změn na 1. leden 2021.

Ačkoli se pozměňovací návrhy Senátu v této fázi posuzují jako jeden celek, nemohla bych s jednotlivými změnami souhlasit, ani kdyby byly uplatněny izolovaně. Prosím vás proto o odmítnutí Senátem navržených změn a o schválení návrhu zákona v tom znění, které už bylo jednou schváleno touto Poslaneckou sněmovnou. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní prosím, aby se slova ujal senátor Tomáš Golář. Tak pane senátore, máte slovo.

Senátor Tomáš Golář: Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci, jedná se o velmi odbornou novelu a velmi rozsáhlou novelu daňového řádu. Proto vás prosím, abyste uvážili, jakým způsobem se k tomu budete stavět zejména v situaci, kdy se nacházíme v jakési hospodářské krizi a kdy tlak na podnikatele je obrovský, jak psychologický, tak finanční.

Souhlasím se vším, co tady paní ministryně řekla. Samozřejmě všechny věci, které tady jmenovala, jsou posunem dopředu, jsou výbornou věcí, která podnikatelům může samozřejmě pomoci. Ale změny, které Senát přijal, jsou jakousi jistotou do budoucna.

Když se bavíme o prodloužení o 15 dnů lhůty pro vrácení nadměrného odpočtu, musíme si uvědomit, že od roku 1993 nám stačila 30denní lhůta na prověřování nadměrného odpočtu. V době, kdy máme instrumenty, jako je kontrolní hlášení, kdy všechna podání jsou podávána elektronicky, najednou zcela účelově tuhle lhůtu prodlužujeme o 15 dnů. Není k tomu žádný důvod, žádný racionální důvod, který by tohle ospravedlnil. Zvláště za situace, kdy podnikatelé čekají na každou korunu, prodlužovat vrácení nadměrného odpočtu o 15 dnů mi připadá jako docela nesystémové a jistým způsobem nemorální.

V rámci novely daňového řádu, která přišla do Senátu, došlo k úpravě stávající právní normy takovým způsobem, který je často v rozporu s recentní judikaturou Nejvyššího správního soudu. Jedná se například o situaci, kdy nebude přihlíženo k přeplatkům na účtu po tu dobu, než bude ukončena kontrola. Jako příklad uvedu, že prochází vlastně firma kontrolou, nějakým způsobem ta firma má strach, že bude úročena úrokem z prodlení, proto – aniž ještě je kontrola ukončena – zaplatí tu případnou budoucí částku na účet správce daně.

Doposud Nejvyšší správní soud jasně říkal, že po tu dobu musí být přihlíženo k tomu, že tam je zapláceno, že ty peníze má ve své dispozici správce daně, a proto je nelze úročit. Novelou daňového řádu, která nám byla předložena do Senátu, je toto neúročení odstraněno, to znamená, že správce daně může mít i tři roky případnou doměřenou částku na svém účtu, a přesto k tomuto přeplatku nepřihlíží a začne se k němu přihlížet až v okamžiku, kdy bude daň doměřena.

Takových ustanovení je tam více. Je tam i ustanovení, které vlastně bylo od roku 1993 i v původním zákoně o správně dani a poplatcích, a to byla situace, kdy pokud správce daně neoprávněně provedl exekuci, musel platit tomu poškozenému daňovému subjektu částku úroku prodlení ve dvojnásobné výši. To bylo i v daňovém řádu vlastně do té novely, kterou jste nám do Senátu předložili. Jeden z pozměňovacích návrhů právě tuto situaci napravuje a nechává hodnotu toho úroku v dvojnásobné výši, tak jak tomu bylo doposud.

Další situací, kterou jsme se zabývali v Senátu, je jakýsi princip předvídatelnosti práva. V případě elektronických podání všechna ministerstva, všechny zákony mají strukturu a formát elektronických podání danou zákonem tak, jak to vyžaduje Ústavní soud. To znamená, že případně když podáváte elektronicky, je vše dáno vyhláškou. Tuto situaci napravuje i legislativně i vlastně tento pozměňovací návrh, který říká, že v případě povinného elektronického podání je nutno, aby vyhláškou stanovilo Ministerstvo financí strukturu a formát. Jedná se o to, aby nemohla být tahle věc, ta struktura a formát, měněna jenom nějakým opatřením Ministerstva financí, které se

zveřejní na stránkách, ale aby musela projít legislativním procesem. Tím je zachována jakási jistota těch daňových poplatníků. Ono si řeknete, je to formální záležitost, ale musíme si uvědomit, že pokud daň z přidané hodnoty není podána v předepsané struktuře a formátu, takové podání se považuje za neplatné, se všemi účinky, se všemi pokutami a se všemi úroky z prodlení za to pozdní podání.

Vidíte, že to jsou vlastně věci, které nemají žádný dopad na státní rozpočet a žádným způsobem se nesnaží ulevit daňovým poplatníkům, nejdou proti účelu a smyslu té právní úpravy, ale jdou prostě pro poplatníky směrem právní jistoty a směrem určitých mezí, které tady byly i dříve nastaveny.

Jedna z věcí, která byla v zákonech původní od roku 1993 a v daňovém řádu i do roku 2015, je určitý strop pro úročení úroku z prodlení. Zvláště za situace, kdy dneska se budou dostávat ti poplatníci do situace, kdy jim bude úrok z prodlení počítán, je nutné, aby byl zastropován tak, jak to bylo v minulosti. Vždycky v daňovém řádu bylo – a bylo to výsledkem konsenzu všech politických stran, když se daňový řád v roce 2008 přijímal – že úročíme případné nedoplatek pouze po dobu pěti let. Pouze po dobu pěti let. A dneska v situaci, kdy se to v roce 2015 odstranilo, úročíme případné nedoplatky naprosto bez jakéhokoliv omezení, to znamená, navždy.

Když se podíváme prakticky, na koho to dopadá, ti největší podvodníci mají eseróčka, která jsou psána na bílé koně, a těch se vlastně opravdu ty nedoplatky nedotknou. Ale já znám situace, kdy se to dotýká manželek, kdy manžel byl podnikatel, utekl a ty manželky to doplácují, a dříve se vždycky dostaly do situace, že za pět let se to úročení zastavilo, a teď se to úročení nezastaví. Ony to doplácují celý život. A takovýmto způsobem si myslím, že bychom se měli vrátit k tomu, co tady bylo dříve.

Jedná se v tom pozměňovacím návrhu o další jakési právní jistoty pro poplatníky v případě kontrol. V případě, že výsledek kontroly – to všichni víme, co je, prostě kontrolní úřad dospěje k nějakému závěru – je sdělován ústně daňovému subjektu, v té současné úpravě, která přišla k nám do Senátu, nedostane lhůtu tento poplatník k vyjádření, pokud si o to nepožádá. To si myslím, že je úplně obrácená situace. Ten poplatník by měl dostat automaticky patnáctidenní lhůtu k vyjádření, pokud se té lhůty sám dobrovolně nevzdá. Ale dneska ten zákon, tak jak jste nám ho poslali do Senátu, zbavuje možnosti patnáctidenní lhůty k vyjádření se k výsledku kontrolních zjištění. Ten výsledek kontrolního zjištění je velice, velice důležitá materie, protože tam je poslední okamžik, kdy poplatník může nějakým způsobem tento výsledek zvrátit a může nějakým způsobem navrhovat další svědky, další důkazní prostředky a jiné listiny, které by svědčily v jeho prospěch. A pokud tu lhůtu nedostane automaticky, tak v tom případě je zbaven procesní ochrany, což je protiústavní.

Já jsem tady shrnul všechny ty nejdůležitější body. Já se ještě podívám, jestli jsem na něco nezapomněl, ale myslím si, že když vám to takhle říkám, tak jsem shrnul všechny body, není tam nic, co by státu bránilo ve výkonu finanční správy, ve výkonu kontroly a ve výkonu dohledu. Není tam nic, co by poplatníky znevýhodňovalo, a nemá to žádný dopad na státní rozpočet. Proto vás prosím, abyste se nad tímto pozměňovacím návrhem, který přišel ze Senátu, zamysleli a zkusili i v kontextu této situace pro něj hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se táži, zdali se chce k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit zpravodajka garančního výboru, což byl rozpočtový výbor. Nechcete, paní poslankyně, Miloslava Vostrá. Takže já otevírám rozpravu a s přednostním právem mám tady písemnou přihlášku předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Pane poslanče, máte slovo, prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já budu velmi stručný. Týká se to samozřejmě toho stěžejního problému, onoho prodloužení z třiceti na pětáctýřicet dnů. Pokud bychom to schválili v onom původním vládním návrhu, tak jdeme přímo proti všem vládním opatřením na podporu podnikání a poskytnutí likvidity těžce zkoušenému podnikatelskému sektoru. A to samozřejmě čím menší subjekt, tím hůře bude tuto prodlevu v cash flow snášet z těch třicet na pětáctýřicet dní. Je tu 24 miliard. To jsou opravdu nemalé peníze pro plátce DPH. 24 miliard, o kterých bude časově vylepšeno cash flow státu a zhoršeno cash flow plátců DPH. To je státu, nejenom státu, ale veřejných rozpočtů, protože DPH je sdílená daň.

Druhý argument, který tady již mnohokrát zazněl, a já bych ho opět rád připomněl. Paní ministryně argumentuje, že je to nezbytná podmínka související s vratkou za nadměrné odpočty. Ale prosím pěkně, ta vratka za nadměrné odpočty se stanovuje v rámci kontrolní činnosti. Té kontrolní činnosti předchází vyhledávací, nebo chcete-li, prověřovací činnost, na tu je těch třicet dní, ale v rámci té kontrolní nebo vyhledávací činnosti se ta vratka nestanovuje, ta se začne stanovovat, až když uplyne ta prověřovací lhůta, a teprve poté v rámci kontrolní činnosti, kde už není uveden žádný termín, orgán, finanční úřad stanoví tu vratku. Jinými slovy – a to se týká zhruba tak pěti procent, ta činnost, nutno říct, že se zlepšila, to znamená těm, kterým je zadržena DPH, tak se týká zhruba tak pěti procent, a my budeme těm pětadevadesát procentům prodloužovat naprosto nesmyslně lhůtu o patnáct dnů, abychom potom těm pěti procentům mohli stanovovat ty vratky.

Ale to neděláme v rámci té vyhledávací činnosti, pro kterou chce paní ministryně tu lhůtu o patnáct dní prodloužit. Ten argument ve vši účtě je scestný! Ta vratka se stanovuje v rámci kontrolní činnosti a tam žádný termín není. Termín je na vyhledávací činnost a tam nepřibývá žádný úkon navíc díky vratce. Proto znovu prosím paní ministryni, aby jaksi uznala, že ta argumentace, kterou jí vybavil její aparát, prostě není pravdivá. Já chápu, že aparátu by se líbilo mít na to o 50 % více času, ale že v okamžiku digitalizace, v okamžiku existence kontrolního hlášení pro to není sebemenší důvod. A újma, která tím bude způsobena malým a středním podnikatelům, plátcům DPH, je opravdu nemalá. Prosím tedy o podporu senátního návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Mikuláše Ferjenčíka a připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tento tisk umožňuje vládě udělat opatření, které by skutečně zvrátilo velkou chybu ve vztahu ke

cash flow firem, která se stala v tom původním návrhu. Místo toho, abychom šli cestou nezadržování hotovosti firmám, místo toho, abychom je maximálně podpořili, tak tady dochází k tomu, že se jednorázově o 24 miliard korun zhorší finanční bilance firem, kterým úřady o 15 dnů navrch zadržují peníze. To prostě v této situaci totální hospodářské krize absolutně nedává žádný smysl. Vláda dělá nějaký hot fix šitý horkou jehlou, který má platit ale jenom do konce tohoto roku.

Tak já bych navrhoval, ať si vláda vezme inspiraci z toho následujícího tisku, který předkládá, který my tedy velmi kritizujeme, ale je tam jeden aspekt, který vláda tam sama dělá, a tady je to v naprostém rozporu. U rozpočtové odpovědnosti vláda, říká, bude to trvat sedm let, než se z toho Česká republika zotaví, a tady u toho tisku říká: No, teď se s vámi nebudeme bavit. Sice máte pravdu, senátní řešení je lepší, ale my si to prosadíme na sílu, protože máme víc hlasů než vy, a mezitím navrhujeme nějaké krátkodobé řešení, které ale není na sedm let, které je do konce tohoto roku.

Já si myslím, že toto je velmi hloupý a krátkozraký přístup. Pojďme schválit senátní verzi, uznejme, že občas se stane, že člověk něco nedomyslí a udělá chybu. V té krizi vláda řadu věcí byla ochotna přehodnotit, byla ochotna zvednout bonus pro OSVČ, byla ochotna odložit EET, tak pojďme udělat tento rozumný krok i u této senátní vratky, pojďme podpořit to, ať DPH se vrací po stejné době jako dosud a neprotahuje se to o 15 dnů. Neberme firmám 24 miliard v době, kdy to nejvíce potřebují! Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Vojtěcha Munzara, zatím poslední přihláška. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové, vážená vládo, vážení posluchači. Já jsem tady vystupoval několikrát. V rámci projednávání novely daňového řádu jsme to projednávali před Senátem a já jsem rád, že Senát přijal několik pozměňovacích návrhů, které jsou obdobné s těmi, které jsem předkládal.

Musím říct, že i před touto krizí, která je způsobena epidemií, ještě v době, kdy ekonomika rostla, tak i tento návrh i v té době byl výrazným zásahem do podnikatelského prostředí, do ekonomického zdraví firem a ukazovalo se na tom, že model jednání a chování této vlády vůči živnostníkům, vůči podnikatelům, vůči lidem, kteří jsou nezávislí, kteří se snaží postarat sami o sebe, kteří naplňují státní rozpočet, kteří přispívají k našemu hospodářství, byl tento přístup této vlády k nim velmi macešský, protože kromě těch dalších věcí, o kterých mluvil tady pan senátor Golář, tak zadržování peněz podnikatelů o 15 dnů déle na účtech státu byla vlastně bezúročná půjčka těmto podnikatelům státu a povinná z hlediska zákona. Nyní tady už kolegové říkali, že k tomu není žádný pragmatický důvod. Od roku 1993 máme tady 30 dnů na vrácení nadměrných odpočtů DPH. Stačilo nám dodneška 30 dnů. A v době, kdy se přijímala další administrativní opatření a další administrativní zátěže typu kontrolních hlášení, zde bylo opakovaně argumentováno, že třeba kontrolní hlášení bude tím nástrojem, který pomůže státu, aby zrychlil svou administrativu, že to bude snížení administrativní zátěže na straně státu, že to povede ke zrychlení

procesů, zjednodušení párování, a takto nám to tady bylo argumentováno. Kdežto opak se ukazuje pravdou. Máme kontrolní hlášení, máme zvýšenou administrativní zátěž pro podnikatele, a navíc stát přichází s tím, aby si zadržoval o 15 dnů déle finanční prostředky podnikatelů na svých účtech.

Na jednu stranu musel až soud dotlačit Ministerstvo financí, aby začalo vracet neprávem dlouho zadržované peníze z nesporných částí DPH. Několikrát jsme to tady otvírali, přesto se muselo čekat na tuto novelu. A přesto, že soud několikrát rozhodl, Finanční správa v rozporu s Ústavním soudem nezačala takto zadržované peníze vracet, a to dokonce na přímý pokyn Ministerstva financí. Výsledkem byla tato novela, která podle ministerstva má vést k vrácení takových prostředků. Takže jakoby na jednu stranu se vrátí do jedné kapsy podnikatelům část neoprávněně zadržovaných prostředků z vrátek DPH, a hned Ministerstvo financí z druhé kapsy chce vytáhnout všem podnikatelům peníze, protože si je bude chtít nechávat, o 15 dní déle zadržovat na svých účtech. To je obrovský zásah do finančních toků a do finančního řízení nejenom těch malých a středních podniků, ale také velkých firem. Tady pan Ferjenčík říká, že je to pouze ve jménu 24 miliard korun, a já s ním velmi souhlasím, protože zejména ti malí žijí od faktury k faktuře a nemají mnohdy dostatek svých prostředků a budou si třeba muset brát vlastní úvěry, protože si u nich stát zařídil bezplatný a bezúročný kontokorent.

A já musím k tomu poznamenat ještě jednu věc. Dneska už nejsme v situaci, kdy se tato novela tady projednávala v době ekonomického růstu. Dneska jsme v situaci skutečně ekonomické krize, kdy vláda jako vypnutím tlačítka vypnula podnikání mnohým podnikatelům. Mnozí podnikatelé a firmy mají utlumené příjmy, mají problém s finančními toky, mají problém se zaplacením svých závazků a svých úhrad. A na jednu stranu jsme tady už minulou schůzi navrhovali paní ministryni a Ministerstvu financí, aby zachovaly co nejvíce finančních prostředků na účtech podnikatelů a firem, a to tím, že by odložily splatnost DPH alespoň z nezaplacených faktur. Paní ministryně se k tomu bohužel nepostavila čelem a tento náš návrh minule neprošel. A dneska tady máme projednávat úplně opačný model, v dnešní situaci, kdy firmy potřebují peníze, a nejenom dneska v době nouzového stavu, ale ono bude nějakou dobu, dámy a pánové, trvat, než se vrátíme do nějakého normálního stavu ekonomiky. A v takovém případě si zachovávat finanční prostředky na státu a nenechat těm podnikatelům a déle jim je zadržovat, to je skutečně macešský přístup.

Proto velmi vítám tento návrh, který přišel ze Senátu, a já doufám, paní ministryně, že možná vy nezměníte názor, ale vaši kolegové z vašeho poslaneckého klubu někteří ano, protože opravdu dneska na to není čas, abychom tady rozhodovali o tom, že stát si bude zadržovat o 15 dnů déle finanční prostředky. Nejenom 30 dnů, ale dnů 45.

Takže dámy a pánové, já bych vám chtěl poděkovat za pozornost. A doufám, že se k tomu zachováte... Paní ministryně na mě mluvím, omlouvám se. Takže doufám, že se postavíte k tomu čelem a zavnímáte problémy našich podnikatelů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, já přečtu... Tak předseda poslaneckého klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek chce vystoupit.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já se moc omlouvám, ale vznesl bych prosbu, jestli by bylo možné tento tisk projednat i po 19. hodině. To znamená, aby Sněmovna mohla jednat i po 19. hodině, procedurálně i meritorně jednat a hlasovat. Pouze do projednání tohoto tisku, jestli by na to byla vůle ve Sněmovně. Jsem si vědom toho, že je svolán samozřejmě rozpočtový výbor na 19. hodinu. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak máme na to opravdu pár sekund. Tak víme, o čem budeme hlasovat.

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Ještě není 19.01 hodin, takže je to platné.

Takže hlasování číslo 48, přihlášeno 184 poslanců, pro 118, proti 14. Návrh byl přijat. Takže doprojdáme tento bod.

Tak já teď přečtu jednu omluvu. Pan poslanec Radek Koten se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny od 18 hodin do konce z pracovních důvodů.

Takže jsme stále v obecné rozpravě. Tak prosím, pan poslanec Martínek.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, jenom velmi krátce bych chtěl zmínit i nějaká ta pozitiva z té části, které se týkají především datových schránek, elektronizace, digitalizace. Konkrétně jsem rád, že ministerstvo přijalo můj návrh na prodloužení lhůty pro daňové přiznání, což jistě ocení mnoho lidí již příští rok už jen kvůli tomu, že je současná koronavirová krize, která bude znesnadňovat podat včasné přiznání nebo standardní přiznání do tří měsíců. Nyní bude ta lhůta prodloužena pro elektronické daňové přiznání o měsíc. Stejně tak odpadají některé nové povinnosti u datové schránky, například všechno vyřizovat povinně přes datovou schránku. Což jsou věci, které možná někoho odrazovaly od toho si datovou schránku zřídit. A za sebe jsem rád, že do budoucna budeme moci nabídnout lidem něco doopravdy skutečně atraktivního, tak aby si ty datové schránky zřídili a komunikovali se státem online elektronicky, což v době koronavirové nákazy je velice důležité, minimalizovat ten kontakt s veřejnou správou fyzicky. A pomůže to do budoucna i státnímu rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se rozhlédnu po sále, zdali ještě chce někdo vystoupit v rozpravě. Nikoho nevidím, takže rozpravu končím.

Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, pan senátor? Máte zájem o závěrečná slova? Takže paní ministryně, vy máte zájem? Nebo dáte přednost panu senátorovi? Tak pan senátor má zájem. Já se ptám jenom paní ministryně, jestli má také zájem. Takže po panu senátorovi. Takže pan senátor Tomáš Golář má slovo. Má závěrečné slovo. Tak prosím.

Senátor Tomáš Golář: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vám chtěl říct, že z těch dvanácti bodů toho pozměňovacího návrhu je devět mých. A já nejsem vůbec politicky angažovaný a prosím vás, abyste tady odložili to politikum. Protože

jsem nezávislý a jsem hlavně jako odborník. I když vás to asi rozesmálo, tak prostě ty věci jsou odborné.

A dneska vidíme dole prostě, že jsou statisíce lidí v problémech a čekají na nějaký vzkaz, na nějaké světlo na konci tunelu. A já vás prosím, abyste jim to světlo v podobě přijetí tohoto pozměňovacího návrhu dali a ten vzkaz dolů lidem poslali, že na ně myslíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní má závěrečné slovo paní ministryně Alena Schillerová. Paní ministryně, máte slovo. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak já budu také velice stručná, protože já jsem všechny ty argumenty, které tady zaznívaly, tak jsem x-krát na ně reagovala, x-krát jsem je vysvětlovala.

Je to technická debata. Konkrétně jenom řeknu jediné. Kdyby se přijala senátní verze, bude to chaos. Bude to obrovské riziko, které ponese Ministerstvo financí, potažmo naše vláda. Je to legislativní základ projektu Moje daně, online finanční úřad, je to elektronizace, digitalizace. Teď ukázala tato krize, jak je to velmi důležité. Takže tolik bych řekla na úvod.

Prostě my jsme tady debatovali velice dlouho o tom, že prostě nemůže být ta lhůta zkrácena, pokud má být vrácen odpočet formou zálohy. Já jsem si uvědomila, já jsem to navrhovala i v Senátu, a jsem říkala: pojďme to posunout tu účinnost. A to nebyla ještě krize. Pojďme to posunout, vzdejte se tady těch technických, a viděla jsem jeden bod za druhým v Senátu, a vysvětlovala jsem, proč je to prostě nemožné, proč je to rizikové a chaotické. Samozřejmě mohla bych teď jet znovu. A vysvětlovala jsem, proč není možné to dodržet. Že prostě toto je minimální lhůta, pokud má správce daně provést jedno párování, druhé párování a vrátet prostě ten zálohový odpočet.

A vysvětlovala jsem jednu věc. Díky kontrolnímu hlášení, díky kontrolnímu hlášení se objem zadržovaných odpočtů za doby, kdy byl pan exministr ministrem, snížil z nějakých sedmi osmi miliard ročně, meziročně, na 0,8 miliardy, nebo 0,7. Prostě plus minus. A my díky zálohovým odpočtům chceme to dostat do reálu. A skutečně by Finanční správa prověřovala jenom podezřelé faktury, podezřelé transakce. Ale protože mezitím vznikla pandemie, vznikla tato krize, tak naše vláda projednala v pondělí na vládě ustanovení, novelu daňového řádu, která odloží účinnost tohoto zálohového odpočtu až na rok 2021. Protože si uvědomujeme, že prostě obětujeme ty zálohy v tuto chvíli, ale nechceme tam ten jednorázový cash flow efekt pro plátce daně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem se hlásí pan poslanec Miroslav Kalousek. Pane poslanče, máte slovo. Prosím. (V sále je hlučno.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Paní ministryně, promiňte, ale já pociťuji mírné zoufalství. Vy neustále tu lhůtu propojujete se zálohou na vratku z nadměrného odpočtu. Prosím pěkně, vzhledem k tomu, že ta záloha se stanovuje až v rámci

kontrolní činnosti, buďte tak velmi laskavá, teď nám pojdte říct jeden jediný úkon, který musí nastat navíc v rámci vyhledávací a prověřovací činnosti, abyste na to potřebovali o padesát procent víc času. Protože to, co říkáte, je pravda, ale vztahuje se až na tu činnost, která se bude dít až po těch... Protože kdyby to bylo tak, jak nám tvrdíte, tak by muselo platit, že 45. den je vyplacena ta záloha. A to není pravda. Až ten 45. den finanční úřad začne tu zálohu vyměřovat. Řekněte nám, jeden jediný úkon, který v rámci prověřovací činnosti v souvislosti se zálohami přibude Finanční správě navíc v rámci prověřovací činnosti, nikoli v rámci kontroly.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vidím, že již nikdo nemá zájem vystoupit ani s přednostním právem. Tak pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jenom konstatuji, že na tuto kruciólní otázku není paní ministryně schopna odpovědět. Protože tam prostě žádný jiný úkon navíc není!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Žádný zájem o vystoupení není, takže přistoupíme k hlasování. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odstavec 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké... Tak, s přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane předsedo, já bych se chtěl vrátit k tomu návrhu, který přednesl pan předseda Faltýnek. Nebyl hlasovatelný, tak jak ho přednesl. Takže to hlasování je vlastně nulitní. (Hovor mimo mikrofon ohledně hlasování.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak abychom se vyhnuli zpochybnění toho hlasování, tak já přerušuji schůzi Poslanecké sněmovny a uvidíme se zítra v 9 hodin.

(Jednání ukončeno v 19.09 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
22. dubna 2020
Přítomno: 191 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 45. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás zde vítám. Poprosím vás, abyste se už usadili na svých místech.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Pan poslanec Ferjenčík s náhradní kartou 15, pan poslanec Zlesák s náhradní kartou číslo 6, paní poslankyně Valachová s náhradní kartou číslo 17, pan poslanec Bartoš náhradní karta číslo 21.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Jan Bartošek do 15 hodin – pracovní důvody, Jiří Běhounek – pracovní důvody, Jiří Bláha – pracovní důvody, Dominik Feri – pracovní důvody, Radim Fiala do 15 hodin – zdravotní důvody, Miroslav Grebeníček – zdravotní důvody, Stanislav Grospič do 13 hodin – zdravotní důvody, Lukáš Kolářík – rodinné důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Jana Mračková Vildumetzová – zdravotní důvody, Petr Pávek – zdravotní důvody, Karel Schwarzenberg – zdravotní důvody, Václav Votava – osobní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček od 12 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody.

S náhradní kartou číslo 22 hlasuje pan poslanec Beitzl. Tak.

I v časech mimořádných slavíme narozeniny. A dnes má narozeniny pan poslanec Jan Čížinský, takže mu přeji všechno nejlepší, pane kolego. (Potlesk.)

Dnešní jednání bychom zahájili dalšími body z bloku zákony vrácené a zamítnuté Senátem, to jest body 10, 11, 12, 13 a 14, a dále budeme pokračovat body 363, 364, což jsou informace vlády.

Své vystoupení již avizoval pan předseda klubu ANO Faltýnek. Výbory jednaly další došlé návrhy, takže určitě na to musíme reagovat. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, opravdu se usadte na svých místech, schůze už začala. Děkuji.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, vážené kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych pouze z technických důvodů, tak jak jsme se včera dohodli na jednání grémia Poslanecké sněmovny, a i tím dnem, který včera probíhal, jsme vlastně potvrdili tu naši dohodu, že se budeme věnovat těm záležitostem, které

souvisejí se stávající koronavirovou krizí, a že máme ambici projednat zákony vrácené ze Senátu a vládní návrhy ve stavu legislativní nouze, plus samozřejmě ty dva body, které navrhovala opozice.

Tak já bych v této souvislosti chtěl navrhnout pevné zařazení následujících bodů pořadu 45. schůze, a to bodu číslo 3, tisk 829, o pojistném na zdravotní pojištění; číslo 4, tisk 830, kompenzační bonus; číslo 5, tisk 831, správa daňového odpočtu; bod číslo 6, tisk 832, poskytnutí záruky ČMZRB; bod číslo 7, tisk 833, o státním rozpočtu na rok 2020 – pevně je zařadit dnes, ve středu 22. 4., po projednání zákonů zamítnutých a vrácených Senátem před již zařazené body číslo 363 a 364, což jsou ty dva opoziční body, kde bychom měli řešit, jak vláda bude postupně startovat ekonomiku a nákup ochranných pomůcek.

Takže je to přesně v duchu té včerejší naší gremiální dohody. Ale vzhledem k tomu, že ty zákony nebyly projednány garančním výborem, tak to nešlo načíst z gremiálky a takto jsme se dohodli s panem předsedou Poslanecké sněmovny, že tuto změnu dneska ráno navrhu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení k pořadu schůze. Nikoho nevidím, takže se tedy vypořádáme s návrhem pana předsedy Faltýnka. Není-li námitek, zvládl bychom to jedním hlasováním.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navrženou změnu pořadu schůze. Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno 158 poslanců, pro 155, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Já vám děkuji. Budeme tedy pokračovat dle schváleného pořadu schůze.

Všichni máme ještě v živé paměti, že jsme včera z časových důvodů přerušili bod

10.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 580/5/ - vrácený Senátem

Já jenom pro doplnění, při kontrole stenozáznamu bylo zjištěno, že kromě toho, že zde byly určité pochybnosti, zda jsme mohli projednávat po 19. hodině, tak nezazněla ta slova, že byla ukončena rozprava. Já proto z určité předběžné opatrnosti se ptám, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě. Pan poslanec Ferjenčík se hlásí.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jenom připomenout, že dnes máme zcela unikátní legislativní situaci, kdy jeden den projednáváme dvě novely jednoho zákona, a vypadá to, že dokonce obě budou přijaty. Mně to přijde úplně šílené z hlediska nějaké legislativní techniky. Prostě schvalte prosím ten senátní návrh, který to dlouhodobě řeší. Zabraňuje tomu, aby podnikatelé přišli o 24 miliard cash flow, a pojďme pak ty dlouhodobé úpravy řešit

mimo stav legislativní nouze. Spolkněte trochu té hrlosti, že to někdo mohl vymyslet také rozumně, a nejenom vláda. Pojd'me schválit tenhle jeden. A ten druhý potom nemusíme řešit. Jinak budeme skutečně zcela absurdně nejdříve přijímat zákon, a pak přijímat jeho opravu, což absolutně nedává smysl. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych chtěl ten názor jenom silně podpořit, protože v posledních dnech a týdnech přijímáme různá uvolnění či odklady pro podnikatele, a tento návrh zákona jde úplně opačným směrem. Ten chce zhoršit cash flow podnikatelů a chce, aby si stát vzal – podle mě je to 27 miliard, podle standardních čísel. Možná to bude letos o něco méně. Ale určitě více než 20 miliard si chce vzít stát na úkor podnikatelů, což v této době... Ono to bylo špatně, i když jsme to projednávali ve stavu normálním, tak jsme proti tomu silně protestovali, ale ve stavu legislativní nouze a ve stavu, ve kterém jsme, a ve stavu české ekonomiky je, pokud to schválíme, tak je to normální ekonomický zločin, nic jiného.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova, ona zazněla už včera, ale zeptám se – pane senátore, máte zájem? Prosím. (Hluk v sále trvá.)

Senátor Tomáš Golář: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, prosím o klid v sále. Děkuji.

Senátor Tomáš Golář: Děkuji. Tato novela mění daňový řád ve dvanácti oblastech, dvanácti okruzích, dvanácti bodech. Včera ze strany navrhovatelky, tedy paní ministryně financí, byl rozporován pouze jeden jediný bod, a to bod, který prodlužuje o patnáct dnů vyplácení nadměrného daňového odpočtu. Přitom tento bod dnes máte řešit odděleně a dočasně odložit. Proto vás prosím v návaznosti na to, co dnes budete projednávat, abyste se zamysleli, zda těm podnikatelům nepomůže i těch jedenáct bodů. Nejsou to žádné daňové úlevy, nejsou to žádné možnosti, kdy by mohly na základě toho vznikat daňové úniky, je to pouze právní jistota podnikatelů v již tak těžkém podnikatelském prostředí, které vzniklo sice nezaviněním nikoho, ale kvůli této pandemii, které jsme všichni svědky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Má paní ministryně zájem o závěrečné slovo? Nemá. Rozpravu jsem skončil a přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 580/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 580/6.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno je 170 poslanců, pro 76, proti 1. Tento návrh nebyl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 580/5."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno je 175 poslanců, pro 98, proti 57. Tento návrh přijat nebyl. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Bude kontrola hlasování, nebo ne, pane předsedo? Nikdo se nehlásí. Konstatuji, že jsme návrh zákona nepřijali.

Prosím, pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Vážená vládo, milá paní ministryně financí, mohli jste mít dobrý a moderní daňový řád. Na té vládní předloze byla spousta věcí, které stálo za to uvést do praxe. Byly tam věci, které nebyly přijatelné. Senát na tom udělal obdivuhodný kus práce a ta senátní předloha, tak jak ležela před námi, byla dobrým moderním daňovým řádem. Ten jste mohli dát našim podnikatelům i našemu správci daně. Pro vaši zafatost, a promiňte, pro vaši omezenost je ta práce, kterou odvedlo Ministerstvo financí, práce, kterou odvedl Senát, práce, kterou jsme tady na tom odváděli my, vniveč! Přičtěte si to sami sobě.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Končím projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat bodem

11.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb. /sněmovní tisk 812/3/ - zamítnutý Senátem

Usnesení, jímž Senát zamítl tento návrh zákona, bylo doručeno jako sněmovní tisk 812/4. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vážený pane předsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, jak jsem včera avizoval, navrhuji, abychom umožnili účastnit se projednávání toho bodu paní předsedkyni Národní rozpočtové rady, tak aby se mohla účastnit i vystoupit v naší rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. O přítomnosti jiné osoby nechám bezprostředně hlasovat. Přivolám kolegy z předsálí.

Hlasujeme o možnosti přítomnosti paní předsedkyně Národní rozpočtové rady.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno je 178 poslanců, pro 171, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Já nyní mezi námi vítám pana senátora – pan senátor Goláň bude pokračovat? Pan senátor Vilímeček tu není. Pochopil jsem to správně?

Já nyní poprosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu o zamítnutí tohoto návrhu zákona vyjádřila místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím ještě jednou o klid v sále! Máte-li co k řešení, běžte do předsálí. Umožněte vystoupení svých kolegů. (Zvoní zvoncem.)

Prosím, máte slovo, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji vám ještě jednou uvést návrh zákona, kterým se mění zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Návrh projednáváme nyní, protože přípravná fáze státního rozpočtu na rok 2021 a jeho střednědobého výhledu začíná již v dubnu. Do konce tohoto měsíce musí být v souladu se zákonem schváleny výdajové rámce na příští tři roky. Bez přijetí novely zákona bychom museli přistoupit ke konsolidaci, která by v dějinách České republiky neměla obdoby. Jen na příjmech bude v příštím roce chybět –

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ještě jednou prosím o klid!

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Jen na příjmech bude v příštím roce chybět minimálně 140 mld. korun. Podtrhuji slovo minimálně, protože nezávislý výbor pro rozpočtové prognózy se ve svém pondělním stanovisku vyslovil, že pokles příjmů považuje za optimistický. Propad ekonomiky a jeho důsledky očekává daleko dramatičtější. K tomu všemu přičteme vyšší výdaje na sociální dávky dané ekonomickým vývojem či dodatečnými dopady letošní recese a dostáváme se k ještě vyšším ráďům.

Oproti střednědobému výhledu schválenému v minulém roce by to tak buď znamenalo seškrtat výdaje alespoň o 150 mld. korun, nebo o tuto částku zvýšit daně. Obojí považuji z národohospodářského hlediska za chybný krok. Takovou iracionální hospodářskou politiku by žádná kompetentní vláda a parlament neměly připustit.

Letos schvalujeme jedno opatření za druhým, které má co nejvíce tlumit zdravotní a hospodářské následky této krize, a v příštím roce bychom utahováním opasků vyvolali druhou recesi. To by bylo nejen kontraproduktivní, ale zcela proti logice vyhlazování hospodářského cyklu. Nepomohlo by to nikomu, lidem, firmám a nakonec ani veřejným financím.

Zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti je v části zaměřené na výdaje státního rozpočtu ideální pro běžné cyklické výkyvy ekonomiky, ale v době razantního propadu, kdy dochází ke zlomu trendů a k přenosu následků recese do dalších let, nutí k přehnané fiskální restrikci.

(Obrací se k předsedajícímu.) To se fakt nedá. (Předsedající zvoní zvoncem pro zjednání klidu.)

Toho si je vědoma i Evropská komise. Ta právě proto na konci března poprvé v historii navrhla aktivovat obecnou únikovou doložku z evropského fiskálního pravidla. Umožnila tak dočasný odklon od střednědobých rozpočtových cílů členských zemí. Tím otevřela prostor pro zvládnutí mimořádné situace tohoto roku a potenciálních budoucích následků. Prostor, který využíváme touto novelou zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti.

Na rozdíl od naší rozpočtové rady Evropská fiskální rada ve svém stanovisku z března letošního roku uvedla, že obecná úniková doložka by pro takovýto šok měla být použita v plném rozsahu, a rovněž připomíná, že následky finanční krize před deseti lety byly charakterizovány hlubokými škrty ve veřejných investicích. Evropská fiskální rada namísto toho podporuje tempo konsolidace v souladu s rychlostí oživení, a které navíc ponechává prostor pro ochranu a posílení národních veřejných výdajů podporujících růst. V tomto ohledu vyzývá Evropská fiskální rada k využití příležitosti, kterou nabízejí současné historicky nízké úrokové sazby.

Návrh novely, který zde překládám, vytváří podmínky, které umožní naší zemi pozvolný, avšak soustavný návrat na její střednědobý rozpočtový cíl. Rychlost a délka konsolidace byly zvoleny plně v souladu s pravidly EU. Stejnou míru konsolidace využije většina zemí EU. Ty ovšem na rozdíl od nás nemusí k novele národního zákona vůbec přistoupit. Mají totiž v národních legislativách zakotveno, že postupně, v letech rozložená konsolidace směrem ke střednědobému rozpočtovému cíli je nejen možná, ale i žádoucí. My nikoli. Chtěli jsme být papežštější než papež. Patrně proto, že se zde tehdy hledala ústavní podpora zákona, ze které nakonec sešlo. Zda to byl záměr, či nikoli, nechci spekulovat. Zůstalo však toto nekonceptně striktní omezení, že k plnému návratu na střednědobý rozpočtový cíl musí dojít ihned příští rok. A já vás, dámy a pánové, žádám o nápravu tohoto stavu.

Někteří z vás namítají, zda si vůbec můžeme dočasné rozvolnění pravidla dovolit. Vzhledem k celkové výši zadlužení veřejných financí, která klesla pod 31 % HDP a je jedna z nejnižších mezi vyspělými zeměmi, nemám sebemenších pochyb o tom, že české veřejné finance krátkodobý stimul ekonomiky unesou. Kdy jindy využít léta přebytku veřejných financí a nízkého zadlužení než právě nyní při této bezprecedentní krizi?

Nepřijetí novely by znamenalo pouze cestu drastické fiskální restrikce a další hospodářský propad. Vzpomeňme si na období před deseti lety. S cestou z krize pomocí silné fiskální konsolidace máme jako země své negativní zkušenosti. Prošli

jsme si díky tomu dluhovou recesí, nezaměstnanost narostla o 60 %, sociální tíseň obyvatel se prohloubila. Přesto zadlužení během vzpomínaných čtyř let vzrostlo o 17 procentních bodů. Opravdu chceme jít stejnou cestou? Vlastně ani ne stejnou. Ještě bezohlednější k lidem a ekonomice této země. Tehdy totiž dosáhla výše konsolidace na úrovni státního rozpočtu 110 mld. korun za čtyři roky. Nyní by to muselo být 150 mld. korun za rok. Opravdu bych nerada, abychom zase jako před deseti lety začali řešit, zda vůbec valorizovat důchody, zda začít šetřit na učitelích, lékařích či bezpečnostních složkách. Na lidech dnes často v první linii. A už vůbec odmítám, abychom jako tehdy nedostatečné příjmy rozpočtu z vyvolaného propadu ekonomiky začali řešit tím, že zvýšíme daně. Myslím si, že jeden nezdařený experiment už stačil. Poučme se a zvolme tentokrát jinou cestu.

Před ukončením mého projevu mi dovoluje, abych se věnovala oponentnímu názoru Národní rozpočtové rady k novele tohoto zákona. K názoru, který odpůrci rádi opakují. Jako právník musím konstatovat, že velmi lacině, aniž by si díky zákona ověřili a konfrontovali stanovisko rady jak s předmětnou národní, tak evropskou legislativou.

Vyjádření rozpočtové rady lze shrnout slovy, že novela zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti není nutná, protože situaci lze zvládnout v rámci stávající legislativy. Bez škrťů či zvýšení daní. Věřte mi, kdyby taková možnost existovala, byla bych první, kdo by se jí chopil. Bohužel realita taková není. Nedají se využít radou doporučené únikové klauzule, protože ty uvedené v odstavci 4 § 10 se týkají pouze aktuálního roku. Roku, kdy bezprostředně došlo či dochází k nepříznivé události. Tedy pokud ovšem Národní rozpočtová rada nepředpokládá, že nouzový stav nebo propad ekonomiky nebudou pokračovat i v letech příštích.

Stejně tak jednorázové a přechodné operace uvedené ve druhém odstavci stejného paragrafu nelze aplikovat. Vždyť výpadek příjmů za minimálně 140 mld. korun, o kterém jsem hovořila na začátku, není žádná operace ve smyslu vládního či jiného opatření. Jde o důsledek hluboké recese, která má svými dopady zásadní přesah do let následujících.

Já zde nežádám o žádný blanko šek, ale především o udržení stávajících výdajů. O udržení životní úrovně našich občanů. A jelikož je propad příjmů záležitostí změny trendu, nikoli pouze hospodářského cyklu, běžné nástroje nestačí. Koncept strukturálního salda zde selhává. Je třeba přistoupit k dočasnému uvolnění fiskálního pravidla. Ke změně, která nevnímá budoucnost pouze omezenou optikou rozpočtu, ale ve všech souvislostech a vazbách společenského a ekonomického rozvoje. Teprve tak zanechají události roku 2020 v našich myslích vzpomínku na sice výjimečnou, ale pouze krátkodobou epizodu našeho života.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. A nyní poprosím, aby se slova ujal pan senátor Tomáš Goláň.

Senátor Tomáš Goláň: Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážená poslankyně a vážení poslanci, se vším, co tady bylo řečeno, souhlasím. Ale samozřejmě čekáte, že přijde "ale". Jak jste se včera smáli, když jsem řekl, že jsem

tady jako odborník a ne jako politik, tak dnes se opět budu snažit být tady jako odborník a nikoliv jako politik, abych vás mohl pobavit hned po ránu.

To "ale" spočívá v tom, že neustále tady zaznívala dočasnost. Já v sedmiletém plánu žádnou dočasnost nevidím, protože vy víte sami, že jste schválili tento nový rozpočtový rámec na roky 2021 až 2027, což je sedm let. My se tady bavíme o únikové klauzuli EU. Ta je dočasná, ale nikoliv sedmiletá.

Já se musím ohradit proti tomu, že tím, že chceme zamítnout tuto novelu, nechceme sanovat, že bychom nechtěli sanovat veřejné finance. My chceme zabránit prodlužování narůstání schodku. Když se podíváme do predikcí, tak vlastně původní predikce růstu ekonomiky činila 2,2 %. Dneska Ministerstvo financí predikuje hospodářský pokles o 5,6 %. Když to sečteme, je to 7,8 %. A ekonomové všichni vědí, že na každý procentuální bod klesají příjmy o 21 mld. Takže jsme svědky toho, že letos bude propad o 165 mld. Samozřejmě víme, že další výdaje na sanaci ekonomiky v této situaci budou kolem 76 až 100 mld. To znamená, že ten deficit, který dneska budete schvalovat, že by měl být 300 mld., bude dočasný.

Ano, je to situace mimořádná, je to situace na základě nouzových opatření a lze na ni aplikovat § 10 odstavec 4 písmeno a) zákona o rozpočtové odpovědnosti.

Podívejme se, dneska paní ministryně řekla, že jsme na celkovém zadlužení 30,8 % hrubého domácího produktu, to je pravda. Ale pokud přijmeme tento zákon, tak se již v roce 2022 dostaneme na deficit 40 % hrubého domácího produktu. Podívejte se, za ta všechna léta jsme se dostali na 30,8 % a takhle už se dostaneme na 40 % hrubého domácího produktu. A v roce 2026, ještě rok předtím, než přestane platnost toho rozpočtového rámce, se dostaneme podle tohoto zákona na deficit ve výši 43 % hrubého domácího produktu.

Myslím si, že vy, kteří jste vládními stranami a vždycky jste se pasovali do role vlády rozpočtové odpovědnosti, vlády, která se snažila mít přebytky, si myslím, že je to pro vás stejně nepřijatelné jako pro všechny ostatní. To není o tom, že nemáme ekonomiku jakýmsi způsobem sanovat a že nemáme zajistit pokles důchodů a tak dále. To o tomhle není. To je o tom budoucím vývoji. To je o tom vývoji v dalších letech, až tohle všechno skončí. Protože ani jeden z nás si nemyslí, že tahle situace se bude promítat až do roku 2027. Ale o tom ten rozpočtový rámec je.

Senát ten zákon vrátil proto, že chce, abyste připravili zákon nový, krátkodobější. Současný rozpočtový rámec, předchozí, byl také na kratší dobu. A najednou chytáte rozpočtový rámec na sedm let dopředu, který počítá s obrovským zadlužením tohoto našeho společného státu. A to si myslím, že je naprosto nepřijatelné i pro vás, protože vždycky jste se stavěli, jak říkám, k té rozpočtové odpovědnosti.

Celá ta situace má ještě jiný rámec. Takovýto zákon, který zásadním způsobem zadlužuje budoucnost této republiky a budoucí generace, by měl být přijímán formou ústavního zákona a určitě ne ve stavu legislativní nouze. Protože víte sami, že rozpočtový deficit na 300 mld. jste schopni zvládnout i bez tohoto zákona.

Vím, že paní ministryně tady řekla, že do konce dubna musí být schválen rozpočtový rámec na rok 2021. Ale na to jste měli myslet už předtím. Ale nemůže být takovýhle zákon s takovými fatálními dopady do zadlužení této naší republiky přijímán ve stavu legislativní nouze. Ten zákon bezprostředně nesouvisí s opatřeními proti koronaviru, bezprostředně nesouvisí s touto pandemií a bezprostředně nesouvisí

se současnou hospodářskou situací. To v žádném případě. Vždyť to sami cítíte. Je to na sedm let dopředu.

Proto vás žádám, abyste tento zákon zamítli a přijali zákon nový, který bude reflektovat současnou situaci, ale bude reflektovat i vaši osobní rozpočtovou zodpovědnost pro léta budoucí a pro budoucí generace. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Chtějí se k usnesení Senátu postupně vyjádřit zpravodajka garančního výboru paní poslankyně Vostrá, případně zpravodaj menšiny rozpočtového výboru pan poslanec Ferjenčík? Paní poslankyně není v sále, pan poslanec Ferjenčík se chce vyjádřit. Prosím máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych jenom zmínit ještě druhý aspekt toho projednávání. Jedna věc je, že podle nás je ten návrh věcně špatně. To znamená, namísto toho, aby se řešily ty technické detaily aplikace v těch únikových klauzulích v reakci na boj, na krizi – podle našeho názoru je ta stávající úprava dostačující, Ministerstvo financí nesouhlasí, přestože Národní rozpočtová rada jako orgán, který toto má garantovat, s tím souhlasí a je přesvědčena, že je možné tu únikovou klauzuli aplikovat i příští rok. Ale budiž, pokud Ministerstvo financí nesouhlasí, tak nechť navrhne řešení té únikové klauzule a ne návrh, který ten zákon plošně likviduje na sedm let. To je jeden aspekt.

Druhý aspekt je, že je podle nás zcela nepřijatelné, aby zákon, který se týká ledna příštího roku a dalších sedmi let, byl přijímán ve stavu legislativní nouze, ve zrychleném procesu.

Jsem velmi rád, že konečně paní předsedkyně Zamrazilová může vystoupit, ale ona zatím nemohla vystoupit na vládě, kde se to schvalovalo, na rozpočtovém výboru, kde se to projednávalo, ve Sněmovně poprvé, kdy se to schvalovalo. Takže proces přijímání tohoto zákona je také velmi nešťastný a to byl i důvod, proč jsme k tomu dělali oponentní zprávu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Jenom technicky. S náhradní kartou číslo 26 hlasuje pan poslanec Holomčík, s náhradní kartou číslo 23 pan poslanec Lubomír Volný.

Dodatečně se omlouvá z dnešního jednání paní poslankyně Lenka Kozlová ze zdravotních důvodů a pan poslanec Ivan Bartoš z pracovních důvodů od 10.30 do konce dopoledního bloku, tedy do 13 hodin.

Otevírám rozpravu. Pan poslanec Kubiček s procedurálním návrhem.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já opět navrhuu zkrácení vystoupení jednotlivých poslanců v rozpravě na pět minut a poprosím o hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Přivolať jsem kolegy z předsálí. Hlasujeme o tom, aby byla řečnická doba na každého poslance omezena na pět minut.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno je 181, pro 102, proti 25. Návrh byl přijat.

Děkuji vám. Nyní je do rozpravy přihlášena paní předsedkyně Zamrazilová. Jenom pro upřesnění. Hlasovali jsme, že řečnická doba poslanců je omezena na pět minut. Na paní předsedkyni se toto omezení nevztahuje. Jedná se o gentlemanskou dohodu. Prosím máte slovo.

Předsedkyně Národní rozpočtové rady Eva Zamrazilová: Děkuji. Dobrý den, vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové. Velice děkuji za možnost vystoupit na dnešním jednání Poslanecké sněmovny a pokusím se stručně shrnout argumenty, které vedly Národní rozpočtovou radu k nesouhlasnému stanovisku ohledně této novely zákona.

Národní rozpočtová rada od svého vzniku ve všech svých vystoupeních, osobních, mediálních, oficiálních, která jsem i já tlumočila na vládě přímo paní ministryni nebo celé vládě, jednomyslně jsme říkali jedno doporučení: v dobrých časech je potřeba vytvořit rezervu na časy horší, které zákonitě přijdou. Přesto jsme se dopracovali do situace, kdy podle posledních čísel z Ministerstva financí dosáhl onen zde diskutovaný strukturální schodek svého domácího jednaprocentního limitu, který mu tedy stanoví zákon o rozpočtové odpovědnosti, prosím pěkně, již v roce 2019, který byl rokem zhruba průměrného hospodářského růstu. A samozřejmě nezapomenu dodat – ještě před jakýmkoliv nástupem koronaviru.

Zcela zásadní je to, že naše domácí kritérium jednaprocentního strukturálního deficitu jakožto jeden z klíčových prvků zákona o rozpočtové odpovědnosti je volnější než kritérium evropské, takzvané střednědobé výdajové rámce. Zde nám byla stanovena hranice 0,75 % strukturálního deficitu a od hladiny půl procenta náš dělily pouze tři setiny procentního bodu.

Prosím pěkně, jsou to samozřejmě všechno jen čísla, ale za těmi čísly stojí příběh. Je to příběh o tom, že stejně tak, jak se říká, že dobrý hospodář skočí přes plot pro pírkou, tak tento hospodář může v opačném případě přijít o celý polštář po jednotlivých pírkách. Tím narážím na to, že Ministerstvo financí říká: Copak jsme neměli přidat učitelům, valorizovat důchody, zvýšit rodičovskou, umožnit důchodcům zvýhodněné cestování? Na to nedokážu odpovědět. Ale fakt je, že to zákonné pravidlo jsme de facto prolomili již před příchodem koronaviru. A nyní tedy byl kvůli všem těm peříčkům ten fiskální polštář v posledních dvou letech díky všem těmto úpravám naprosto vypuštěn a nezbyvá žádný fiskální prostor pro stimulaci bez zmírňování pravidel.

Jak říkám, strukturální deficit dosáhl svého jednaprocentního limitu již v předchozím roce a evropské pravidlo bylo prolomeno. Samozřejmě že to, že bylo prolomeno evropské pravidlo, de facto nevádí, protože Evropská unie zvolnila pro tento rok – nehovoří prosím pěkně o letech příštích – zvolnila únikovými klauzulemi tyto evropské limity, které nás zavazují evropským právem.

Co se týká, vážené dámy a vážení pánové, toho strukturálního deficitu, on je to těžko uchopitelný pojem. Je těžké si ho věcně představit. Ale zkusím to říct jednoduše: je to saldo veřejných financí očištěné o vliv hospodářského cyklu a navíc ještě o jednorázová opatření. Ta jednorázová opatření jsou definována podle společně

metodiky Ministerstva financí a Národní rozpočtové rady, s tím, že to, zda šlo nebo zda do budoucna půjde o jednorázové opatření, má posoudit i Národní rozpočtová rada. A dámy a pánové, skutečně mnoho opatření, která vláda v posledních týdnech přijala, Národní rozpočtová rada zcela jistě posoudí jako opatření jednorázová. Jde jenom o to, aby se tato opatření nepropsala do mandatorních výdajů natrvalo. Aby skutečně byla přechodná! Jejich objem je de facto vedlejší záležitosti.

Ministerstvo financí bude letos potřebovat navíc oproti původně deklarované výpůjční potřebě 270 mld. korun, o které jsme hovořili před koronavirem. Navíc v případě 300miliardového deficitu ještě 260 mld. korun navíc. Půjde tedy celkově o více než půl bilionu korun. Zatím je vláda schopna si na trzích půjčovat v dostatečných objemech a za dobrý úrok. Máme pokrytu značnou část původní výpůjční spotřeby emisemi státních dluhopisů. Je ale potřeba vzít v úvahu, že k dobré pozici na finančním trhu a k dobrému ratingu České republiky přispěl právě dlouho protahovaný zákon o rozpočtové odpovědnosti a jeho dodržování. Už dva roky, co Národní rozpočtová rada existuje, nás navštěvují zástupci nejenom z Evropské komise, z Mezinárodního světového fondu, ale také z ratingových agentur Moody's a dalších. A v této souvislosti by novela zákona skutečně mohla znamenat, že rozvolnění jedné z těch dvou základních pojistek, které tento zákon obsahuje, tedy ten zmíněný jednaprocentní strukturální deficit, by mohlo dobrou pověst, kterou my se opravdu snažíme při všech těchto misích podporovat všemi silami, mohlo tuto dobrou pověst poškodit.

Z finančních trhů nyní zcela jasně zaznívají signály, že investoři začnou diferencovat. A Česká republika je mladý dlužník s krátkou historií na finančním trhu a ve srovnání nejenom se starou Evropou, ale i s řadou tzv. emerging markets. Současně je náš domácí finanční trh velmi mělký, to znamená, že budeme do budoucna velmi závislí na ochotě zahraničních investorů investovat do našich státních dluhopisů. A už nyní zahraniční investoři vlastní více než 40 % českého státního dluhu. To je číslo z konce roku 2019. Možná, že po posledních aukcích to bude ještě více. Z hlediska obecně, historicky a mezinárodně přijímaných pravidel je bezpečnou hranicí 30, maximálně 33 %. Na toto riziko jsme, dámy a pánové, upozorňovali již v obou našich zprávách o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí, které si vám dovolujeme každoročně předkládat.

Proč o tom hovořím tak obšírně? Stále častěji zaznívá názor ekonomů i finančníků, že z této krize obdobně jako z hypoteční krize započaté v roce 2008 ve Spojených státech se postupně rychle vyvine krize dluhová. Kdybych bývala nebyla v epicentru minulé krize jako státní úředník, možná bych tuto situaci vnímala poněkud jinak. Ale byla jsem tehdy za Českou národní banku reprezentantem při založení Evropské rady pro systémová rizika, tzv. ESRB. Nemohu také zapomenout jako zástupce ČNB při komisi pro hospodářskou politiku OECD na slova generálního tajemníka pana Gurríi, který v Paříži i v Praze upozorňoval, že malá otevřená ekonomika musí být opatrnější a obezřetnější než její velké protějšky, které jsou též soběstačnější. Ve volném překladu tehdy pan Gurría říkal, že malá loď plovoucí v otevřeném moři musí být postavena z extrémně pevného dřeva.

Dámy a pánové, tyto reflexe a principy se mi do paměti vryly zcela nesmazatelně, a proto se o ně chci s vámi podělit. Nechci zpochybňovat, že naše zadlužení na konci roku 2019 bylo relativně nízké v kontextu vyspělých ekonomik i celého světa. Ale

bohužel k tomu musím dodat i to, že na stárnutí populace jsme naopak jednou z nejhůře připravených zemí nejenom v evropském, ale světovém kontextu. I toto riziko budou finanční trhy zapracovávat, samozřejmě v negativním směru. Když k tomu přidáme fakt, že rozvolnění pravidel po pouhých třech letech existence zákona, a to ve velmi razantní a dlouhodobé podobě, dobrým signálem to jistě nebude.

Ještě jednou připomenu, že novela má rozvolnit jednu ze dvou základních pojistek, a to na celých sedm let počínaje velmi vysokou hodnotou čtyřprocentního strukturálního deficitu, což je nějakých 200 až 250 mld. korun navíc. S návratem k původní hodnotě až v roce 2027. Důvodová zpráva přitom hovoří o krátkodobé stimulaci, ale náš názor je, že sedm let je doba velmi dlouhá.

Nejen náš věcný výklad, ale i právní stanovisko, které jsem si vám dovolila zaslat, ukazuje, že státní rozpočet na rok 2021 a roky další lze vytvořit i bez této novely. Navíc propad, který nás čeká, znamená, že ani v roce 2021 se naše ekonomika nevrátí na svůj potenciál.

Ten potenciál je opět takový virtuální pojem, ale pokusím se zjednodušeně vysvětlit. Je to v podstatě hrubý domácí produkt, jehož by v příštím roce bylo dosaženo, pokud by v roce 2020 a 2021 ekonomika rostla svým průměrným dlouhodobým tempem. A když této úrovně nebude příští rok dosaženo, jako že nebude, pak z definice bude problém na straně hospodářského cyklu, a lze tedy sestavit rozpočet minimálně se schodkem 100 mld. korun i bez zásahu do zákona. Není tedy kvůli němu třeba posouvat strukturální deficit na 4 % pro příští rok.

Škrty, o nichž předkládací a důvodová zpráva hovoří, zdaleka nehrozí v tom uvedeném objemu, protože skutečně na vině bude ten doběh hospodářského cyklu. A o ten je pravidlo strukturálního deficitu osvobozeno. Navíc připomínám možnost jednorázových opatření, o kterých se tady hovořilo. Je to evidentně právní spor, nebo nejistota. Ale jednorázová opatření nesouvisejí s únikovými klauzulemi.

Naše propočty Národní rozpočtové rady ukazují, že novela by vedla v roce 2021 ke zvýšení zadlužení minimálně na 36 % HDP, v případě letošního schodku 300 miliard korun by to potom bylo ještě více, nějakých 38 % dluhu ve vztahu k hrubému domácímu produktu. V roce 2022 by zadluženost zcela jistě prolomila 40% hranici a v roce 2025 by činila minimálně 45 % hrubého domácího produktu, což je, dámy a pánové, už poměrně blízko u dluhové brzdy druhého základního parametru toho zákona, která, dovolím si připomenout, je stanovena ve výši 55 %.

Tato krize odezní jako každá krize a my se poté vrátíme k problému, jak se mají veřejné finance vypořádat se stárnutím populace a s důchodovou reformou. Budeme mít ale mnohem vyšší výchozí zadlužení, blíže k té dluhové brzdě, a tedy mnohem horší startovací pozici. Nad rámec rozpočtových pravidel utratíme v těch letech kolem 650 miliard korun a v přípravě na stárnutí nebudeme dále ani o krok. Letošní rok, kdy dluh prolomí hranici 2 bilionů korun, nechávám záměrně stranou, protože rozumím tomu, že je potřeba jednat rychle, efektivně a dostat do ekonomiky peníze. To nikdo nezpochybňuje.

Omlouvám se za to, že jsem hovořila tak dlouho. A moc děkuji za to, že jste mě vyslechli. Já jsem vám, kteří jste mě potvrdili v této funkci, zodpovědná za dlouhodobou udržitelnost veřejných financí a cítím za to obrovskou zodpovědnost.

Všem jsem vám zaslala materiály, které přinášejí argumenty, že státní rozpočet lze sestavit i bez přijetí novely. Chtěla jsem vás pouze prosím seznámit s širším kontextem našeho stanoviska.

Dámy a pánové, moc prosím, zvažte důkladně své dnešní rozhodnutí, byť se může zdát být v záplavě všech těch materiálů, se kterými se denně potýkáte, a všech těch změn, které padají na vaše bedra, může vám to připadat jako drobná právní úprava. Jde ale o mnohem závažnější záležitost, která by mohla velmi negativně ovlivnit dlouhodobou udržitelnost veřejných financí.

Děkuji. (Dlouhý potlesk z pravé části sálu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. A teď tu mám dvě faktické poznámky. A já bych si to tedy jako předsedající rád teď vyjasnil. První je přihlášen s faktickou poznámkou pan předseda Jurečka, ten má samozřejmě i přednostní právo. Nebo je to možná omyl? Pak je tady pan poslanec Benda. Já se chci zeptat, protože jsem vycházel z toho, i včera jsem se ptal, že jsme se u toho zákona u všech zkrácených jednání dohodli, že nebudou uplatňovány faktické poznámky. Tak se ptám, zda ta dohoda platí, či nikoli. (Reakce z pléna.) Nebo je to něco procedurálního, pane poslanče? Prosím. Já samozřejmě musím dát slovo každému, každý má právo na faktickou poznámku. Jenom bych prosil, abychom tu dohodu drželi. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Já se moc omlouvám, pane předsedající, že jsem to nestihl, ale nechal jste hlasovat tak rychle. Já si myslím, že návrh pana poslance Kubička byl v tomto případě nekorektní a že se o něm hlasovat nemělo. Třeba zvládneme tuhle rozpravu bez něj, to není problém. Ale nejednáme v zákoně ve druhém a třetím čtení ve stavu legislativní nouze, ale jednáme o zákonu, který nám vrátil Senát, sice původně schváleném v legislativní nouzi, a tam jsou nějaké výluky v § 99 odst. 9, že nemusíme dodržet lhůty pro vrácení. Ale o omezení rozpravy nad rámec jednacího řádu tam není řečeno nic. Já teď nechci revokaci usnesení. Ale jenom prosím, aby se to do budoucna vyjasnilo a abychom v těchtohle procedurálních věcech nespěchali. Pořád se někam ženeme a občas děláme chyby.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Přiznám se, že mě návrh pana Kubička nepřekvapil, protože byl dopředu konzultován i s legislativním odborem. A v tomto případě vycházím z § 99 odst. 7, kde vlastně celý § 99 hovoří o zkráceném jednání ve stavu legislativní nouze. Nepochybně se ve stavu legislativní nouze nacházíme i nyní. A i o tomto tisku jsme rozhodli o zkráceném jednání. To rozhodnutí trvá. A myslím si, že ten § 99 je aplikovatelný, neboť tam není kumulativně ta zkrácená řečnická doba s druhým čtením. Tam je napsáno, že Sněmovna může rozhodnout o zkrácení řečnické doby. Pro jistotu jsem vše konzultoval. Měli jsme krátký spor i ohledně omezení na jedno vystoupení. Tam to bylo řečneme padesát na padesát. Já vždycky v tomhle případě nechám rozhodnout Sněmovnu jako suveréna. Hlasovali jsme a doufám, že takhle společně zvládneme další diskusi.

Do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Kovářová jako první.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní předsedkyně, návrh, který Senát vrátil, jeho obsah spočívá v tom, že vláda navrhuje a chce, aby se Česká republika v příštích sedmi letech zadlužila více, než pravidla odpovědnosti dovolují. Vláda se odvolává na to, že finanční prostředky půjdou na opatření, která budou přijata v souvislosti s dopady pandemie koronaviru, a v dalších sedmi letech se tedy budou vytvářet výrazně vyšší deficity. Paní ministryně argumentovala tím, že pokud se tento návrh nepodaří prosadit, tak budou nutné škrtý a samozřejmě také navyšování daní a to Ministerstvo financí ani vláda nechce.

Je samozřejmě jasné, že rozvolnit pravidla, která by bránila nadměrnému zadlužování státu v době koronaviru, by se zdálo být samozřejmě logické, protože nelze vyčítat vládě, a my to také podporujeme, že chce zajistit dostatek peněz na podporu živnostníků a firem, které byly zasaženy ekonomickými dopady pandemie. Potřebné finanční prostředky si ovšem vláda může obstarat i podle stávajícího zákona. Zákon totiž na takové situaci, a tady to bylo několikrát zmíněno, pamatuje. Obsahuje takzvané únikové klauzule a institut jednorázových a přechodných opatření. A při využití těchto opatření je možné rozvolnit pravidla rozpočtové odpovědnosti na omezené období. Z toho tedy vyplývá, že rozpočet na rok 2021 i na roky následující by tedy bylo možné sestavit i bez novelizace tohoto zákona.

Ještě jednou opakují, že nás velmi mrzí, že tato úprava nebyla konzultována s Národní rozpočtovou radou, a to z toho důvodu, že právě ona rada má dohlížet nad dodržováním pravidel rozpočtové odpovědnosti. A právě Národní rozpočtová rada označila za nepřilíš racionální zakotvení hodnoty 4 % HDP strukturálního deficitu na rok 2021 přímo do zákona. Důvody uvádí následující. Nikdo přece neví v tuto chvíli, jak se bude vyvíjet hospodářská situace za pár týdnů, natož napřesrok, a jak velká fiskální stimulace tedy bude nutná. Národní rada také říká, že zákony v oblasti fiskálních pravidel by měly být univerzálně platné a neměly by pokud možno zohledňovat každou specifickou situaci novými paragrafy.

Pokud se vláda domnívá, že je s tímto zákonem nějaký problém, nechť tedy navrhne jeho obecnou úpravu. O skutečných důvodech, proč vláda předkládá tento návrh a rozvolňuje fiskální politiku na dalších sedm let, bychom mohli diskutovat. Podle stávajícího zákona má dostatečné prostředky, v tomto případě podle stávajícího zákona, buď na řešení důsledků stávající mimořádné situace, anebo je mít na časově omezenou dobu. (V sále je velký hluk a neklid.)

Ministerstvo by potom také mělo spolupracovat s Národní rozpočtovou radou. Po přijetí novely tohoto zákona hrozí, že vláda použije finanční prostředky nejen na opatření, která budou souviset s koronavirovou krizí, ale také na pokrytí jiných výdajů, a to především v dalším roce, v roce 2021, který bude rok volební, a tyto výdaje pak nebudou souviset právě s onou ekonomickou krizí.

Paní ministryně se ptá: Chceme být bezohlednější k lidem? A my říkáme: Ne, naopak. My chceme být ohleduplní, zodpovědní a chceme vládu, která bude usilovat o dlouhodobou udržitelnost svých veřejných financí. A z tohoto důvodu a těch dalších, které jsem uvedla, tento zákon nepodpoříme.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas. Děkuji za přesné dodržení času. S přednostním právem se hlásil pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych chtěl poděkovat paní předsedkyni Národní rozpočtové rady, paní docentce Zamrazilové, za vysvětlení té argumentace, která nám jako poslancům byla také samozřejmě zaslána i mailem.

Já nebudu dlouhý. Jenom chci říci, když jsme v minulé koaliční vládě institut Národní rozpočtové rady legislativně ukotvovali, a někteří jste u toho byli a hlasovali jste pro to, tak to bylo z důvodu, abychom tady vytvořili pravidla, která povedou k dobrému hospodaření České republiky, která budou dávat tu předvídatelnost, abychom byli čitelní, abychom tím také snížili náklady na obsluhu státního dluhu. Bylo tady mnoho racionálních argumentů a myslím si, že v tom dopise i ve vystoupení paní předsedkyně, pokud jste pozorně poslouchali, což nevím, kolik z nás bylo, jasně zazněly argumenty, které vyvracely to, že by vláda letos nebo v příštím roce nemohla v rámci pravidel, která jsou platná dnes, efektivně realizovat pomoc na podporu oživení domácí ekonomiky, stabilizaci pracovních míst.

Musím říct, že za nás, za KDU-ČSL, jsme takovéto rozvolnění nepodpořili při minulém projednávání v Poslanecké sněmovně ani v Senátu a nepodpořime to ani nyní, protože tady zjevně opravdu zaznívají jasné argumenty, že to není nutné a vytváří to rámec, který může také výrazným způsobem i Českou republiku poškodit. Já se ptám, kdo z poslanců, kteří pro to zvednou ruku, za to ponese zodpovědnost v okamžiku, kdy nám bude zhoršen rating a ponese to vyšší náklady na obsluhu státního dluhu. Prosím vás, kdo, kdo z vás za to ponese zodpovědnost?

Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé části sálu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem se do rozpravy hlásí paní ministryně financí. Ne, tak to jsem špatně pochopil, tak se omlouvám. V tom případě pan poslanec Dolejš. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji. Trochu jsem se proběhl, ale stihl jsem to.

Mám tři poznámky, protože mám pocit, že tato debata se poněkud začíná odchylovat od původní materie, tedy od korekce příslušného zákona o dluhové odpovědnosti a smyslu té korekce, a míří někam, co bych nazval předvolební kampaní v roce 2021. A já si myslím, že bychom tyto dvě roviny zaměňovat neměli, protože my teď tady nevedeme spor o to, jakou Česká republika, až projde ten náraz ekonomické krize, zvolí konsolidační strategii, protože politickou odpovědnost za podobnou strategii ponесou vlády, které vzejdou z voleb v roce 2021, protože, nechci být pesimista, ale obávám se, že letošní rok je jasný. A nad dozvuky či určitými echo efekty v roce 2021 bychom teď mohli vést debatu, ale bohužel nemáme křišťálovou kouli, takže to úplně přesně stejně stanovit nejde.

Pravdou je, že dnes se řeší příprava rozpočtu na rok 2021, který má jedno kouzlo, a to že je to rok volební. Na druhou stranu je jaksi fakt, že pokud bychom měli vycházet z české verze zákona o rozpočtové odpovědnosti, tak to meritum se posouvá nikoliv do ekonomicky strategické roviny, ale do roviny pragmaticky právnické. To znamená, jestli skutečně je ta formulace o pravidlu strukturálního deficitu bariérou, anebo není bariérou.

A tím se dostávám k tomu, že se tady vlastně střetávají dvě stanoviska, zejména právní stanoviska. Jedno stanovisko je exekutivního orgánu, tedy Ministerstva financí, to je nadáno odpovědností. A proti tomu stojí stanovisko Národní rozpočtové rady, které je vybaveno též právním názorem, byl nám rozeslán, a které tvrdí něco jiného. A my se teď musíme rozhodnout a pro případně dozvuky a debaty o oprávněnosti našeho kroku v legislativní nouzi et cetera, et cetera, tak vše se v podstatě odvíjí od tohoto. A na to bychom se měli soustředit. Protože názor, že příslušná úniková ustanovení jsou neaplikovatelná, je jaksi pochopitelně nesmírně významný pro běžnou proceduru, tak jak ji ukládají rozpočtová pravidla. Pokud bychom se měli soustředit na to, zda tím, že je to v čase nataženo na sedm let, už předjímáme jakési rozpočtové uvolnění, místo abychom řešili technikálie, tedy napravovali onu neaplikovatelnost, tak se obávám, že v tom zrychleném procesu na tento typ právní diskuse asi není úplně čas, protože si pamatuji, když se tento zákon – před kolika? – čtyřmi, pěti lety, myslím, že to byl rok 2016, schvaloval, jak složité to byly debaty. A ti kritici dnešního kroku jsou sami nositelé názoru, že vlastně to, co jsme tehdy schválili, je nicotné, má to minimální význam, protože původně měli představu o tvrdším zákonu, a zejména na ústavní úrovni. A teď se budeme práť o zákon, který podle vás je v podstatě stejně nicotný a nemá velký význam?

Já si myslím, že bychom se měli skutečně soustředit na to hlavní. Můžeme se podívat i na evropskou zkušenost. Ale problém je, že český specifický zákon je trochu jiný, a jestliže Evropa, evropské státy, teď nemyslím evropská kompaktáta, která jsou obecně v Evropě zřejmě na nějakou dobu také nepoužitelná, ale konkrétní zákony v konkrétních evropských zemích sice takto korigovány nejsou, ale ony mají také jinou podobu.

Takže z tohoto důvodu mě ta logičnost dnešního kroku vyplývá a všechny ty diskuse, které jsou oprávněné, protože nevíme, jak se ten vývoj bude vyvíjet, a v každém případě riziko dluhové spirály tady je, ale jakým způsobem se mu budeme chtít strategicky vyhnout, jak nastavit naši politiku veřejných financí, jak zrevidovat i samotnou filozofii našeho daňového mixu, protože je to i o nastavení příjmů, jak udělat racionálnější výdaje rozpočtové politiky s příslušnými modernizačními multiplikačními efekty a jak obhájit naši úroveň sociálního státu, to rozhodně bude prioritou kampaně v příštím roce před rokem 2021. Takže tyto role nezaměňujme. (Předsedající upozorňuje na čas.) Z tohoto důvodu mě právní meritum vede k tomu, že musím vycházet ze stanoviska Ministerstva financí, které jde také s kůží na trh, pokud se najde někdo a dá to k Ústavnímu soudu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poprosím o lepší dodržování času, jinak jsem samozřejmě dobrotá sama. Další se s přednostním právem hlásí pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Za mě jenom krátkou poznámku k projednávanému návrhu zákona. Dneska se máme vyjádřit ve stavu legislativní nouze, ve zkráceném jednání projednat vládní návrh zákona o rozpočtové odpovědnosti.

Dovolte, abych zde shrnul chronologicky známá data, myslím, že je důležité je zopakovat. Je to v podstatě podklad pro představu nás i široké veřejnosti, jak se tato vláda v situaci chová, jak reaguje a především jak spolupracuje s adekvátními kompetentními institucemi.

Tedy: 1. 3. byl v České republice zaznamenán první případ koronaviru. 12. 3. vláda vyhlásila nouzový stav. 19. 3. byl rozhodnutím předsedy Poslanecké sněmovny vyhlášen stav legislativní nouze. 7. 4. jsme zde ve Sněmovně rozhodli o prodloužení nouzového stavu do 30. 4., ale již 1. 4. paní ministryně financí předložila vládě návrh novely zákona o pravidlech rozpočtové zodpovědnosti. Tentýž den vláda tento návrh novely schválila včetně žádosti o jeho projednání ve zkráceném jednání v rámci vyhlášeného stavu legislativní nouze. Následoval proces, který známe. Ve Sněmovně byl zákon přikázán k projednání rozpočtovému výboru, který jej sice doporučil ke schválení, byl ovšem doprovázen oponentní zprávou. Přesto byl, řekneme, na sílu ve Sněmovně 8. 4. schválen. V Senátu byl tisk přikázán výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a ústavně-právnímu výboru. Oba výbory doporučily návrh novely zamítnout a stejný výsledek přineslo i jednání v Senátu. Myslím si, že velmi vypovídající je hlasování, které proběhlo, kdy proti zamítnutí byli pouze 3 senátoři, 4 se zdrželi, ale 40 přítomných senátorů tento návrh zamítlo. Nu, dneska máme tuto novelu zpět.

Všichni jsme obdrželi mailem stanovisko Národní rozpočtové rady. To obsahuje nejenom právní analýzu, jejímž nejdůležitějším závěrem je, že podobná novela není absolutně nutná a jejím přijetím hrozí, že dnes umožníme bezprecedentní rozvolnění pravidel rozpočtové zodpovědnosti, čímž, stručně řečeno, vystavíme současně vládě bílanku šek na dalších sedm let a zvýšíme riziko nesmírného zadlužení státu. Všechny tyto materiály jsem pečlivě prostudoval. Tyto materiály nám doručila paní docentka Zamrazilová a vypracovali právníci a odborníci z Národní rozpočtové rady.

Myslím si, že jsme všichni ve shodě, že je nutné efektivně a co nejrychleji pomoci všem postiženým koronavirovou krizí. Jsme si také vědomi, že pro státní rozpočet bude představovat nemalé náklady a že je také nutné přemýšlet právě v duchu rozpočtové odpovědnosti o budoucnosti, jaká opatření budeme zavádět. Čemu ale nerozumím, je, proč se tak děje právě cestou takto koncipované novely, a ekonomicky nejsou ani relevantní argumenty Ministerstva financí, že to bez novely nejde. Jde, a dokonce by nás případně přijetí této novely mohlo v budoucnu dovést do ekonomicky velmi složitých situací. Zbytečné zadlužování české ekonomiky, zhoršování dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí, zvýšení tzv. rizikové prémie České republiky na zahraničních trzích atd. Tak vyznívají i závěry paní docentky Zamrazilové, která se za Národní rozpočtovou radu odmítavě vyjádřila k argumentu Ministerstva financí, že bez této novely zákona nemůže sestavit státní rozpočet na příští rok 2021. Podle právního výkladu a odborného stanoviska Národní rozpočtové rady státní rozpočet pro příští rok sestavit lze, a to i na základě stávajícího zákona.

Pro mne ovšem jsou důležité tyto tři otázky, které vyplývají z odborných expertiz, a na jejich odpověď si rád počkám: Jaký je skutečný důvod, proč potřebujeme novelu tohoto zákona, a ještě navíc v kontextu skutečnosti, kdy jsme necelý rok a půl do parlamentních voleb? Za druhé, proč Ministerstvo financí na přípravě této novely nespolečně pracovalo s odpovědnými odborníky a institucemi, jako je např. Národní rozpočtová rada? – Tady jenom pod čarou chci říct, že Národní rozpočtová rada se

o této novele dozvěděla z médií. – A za třetí, proč se odborníci Ministerstva financí nechovají tak, jak by jim mělo být vlastní, jako správný hospodář, tedy odpovědný hospodář? Protože to vypadá, že zde se jednalo o politické zadání.

Za KDU-ČSL mohu říct, že tento ekonomický hazard nepodpoříme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr Zaořálek.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaořálek: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Jenom bych chtěl zareagovat na to, co jsem tady slyšel. To je něco, co jsem už ve Sněmovně slyšel v minulosti, to hřímání na téma, jak musíme zabránit katastrofálnímu zadlužování této země. Je to něco, co dokonce v této zemi zní už od času Gustáva Husáka, který také říkával: my komunisté tuto zemi zadlužit nikdy nedovolíme. A už od času Gustáva Husáka se to stalo velice oblíbeným motivem, který se tady často vrací.

Takže skutečně naše země zadlužená samozřejmě není, protože v atmosféře, kdy se tato pochodeň přebírá pravidelně, je to podle mě skoro nemožné a neučiní to asi nikdy žádná vláda ani žádná politická strana. Ale rád bych vám jenom nabídl – protože jsem byl vždycky skeptikem k takovým vestavěným automatům do ekonomiky, jako jsou dluhové brzdy nebo jako jsou ústavní pravidla pro nezadlužování státu, protože všechna tato opatření většinou nedokážou počítat s takovými situacemi, kdy dochází k mimořádným krizím a kdy je potřeba reagovat rychle a úplně jinak, než velí tady toto robotické uvažování, které tady často představuje politická praxe v této zemi.

Já bych vás rád upozornil, že v současné době, když se podíváte, co dělají ty nejsilnější ekonomiky světa, tak jenom vám připomenu, že Spojené státy v této chvíli spouštějí fiskální stimuly na úrovni 6,9 % HDP. A to není všechno. V této chvíli připravují další balíček fiskálních stimulů, takže to zadlužení, chcete-li, tím fiskálním stimulem ještě zvýší, protože k těm 6,9 % přidají další. Japonsko používá fiskální stimul na úrovni 10 % HDP. A v odborných člancích se dneska píše o tom, že Evropa zřejmě zaspí i tuhle příležitost dostat se z recese, protože úroveň fiskálních stimulů v Evropě je opět jako před deseti lety výrazně nižší než např. ve Spojených státech. Nejvíce tady dává Německo 4,4 %, ostatní evropské státy, Francie apod. maximálně přes 1 %. A už dneska se píše o tom, že právě tyto velice nízké fiskální stimuly budou mít na svědomí to, že Evropa se z této recese bude dostávat stejně špatně a stejně obtížně jako z té krize, která byla před deseti lety. A možná si vzpomenete, že ten důvod, proč se Amerika dostala z minulé recese daleko rychleji než Evropa, byly právě masivní fiskální stimuly, které dokázaly z té recese Ameriku zvednout a dokázaly tu ekonomiku oživit.

Já bych vám rád řekl takový obraz. V situacích, jako je tato recese, je ta logika trochu jiná než křičet proti zadlužení. Je to asi taková logika, když přijde takováhle situace, jako když jste třeba na svahu jako lyžař a když máte za úkol projet třeba prudký svah, a vy místo toho, abyste se předklonil dopředu, tak ze strachu se zadlužení se zakloníte dozadu. Pak zaručeně spadnete. V takové situaci, jako je ta recese, se naopak člověk musí přizpůsobit té situaci a musí tu rychlost tomu

přízpusobit. A tahle typicky česká obava je to zaklonění se lyžaře dozadu, která pak vede k tomu, že ten lyžař spadne. To je jen obrazem toho, v jaké situaci se nacházíme.

A já bych rád řekl, protože když tady křičíte, že se bojíte zadlužení – my se přece musíme bát něčeho úplně jiného. Já bych tady rád citoval Martina Wolfa, kterého rád čtu. Martin Wolf řekl asi před dvěma dny tuto větu: Jestli nedokážeme z téhle zdravotní krize, epidemiologické krize tedy, virové, jestli nedokážeme rozhybat ekonomiky do konce června, tak hrozíme devastací, která se bude rovnat tomu, co bylo v Evropě v roce 1930. Takže modleme se, abychom skutečně byli schopni se z té zdravotní krize dostat, protože pak snad máme nástroje, jak obnovit ten růst. Když ale budeme pro to něco dělat! Ne když tady budeme volat, že teď se nesmíme zadlužit.

Česká republika je země, která má dlouhodobé zadlužení na úrovni 30 %, to všichni víte. A jestli se na něco tohle nízké zadlužení hodí, tak právě na tohle. Protože i dneska, když – já neříkám, že jsme Amerika, a my sami samozřejmě to nevytrhneme, ale taky máme určitou možnost se z té naší recese dostat více, pokud dneska zabezpečíme to, co je nejvíc třeba: dostatek likvidity, cash, který strašně chybí, i v české ekonomice. A když ho tam nedostaneme, tak nám to prostě chcípne, normálně nám to prostě umře, a potom nastartování je daleko těžší. To jako když na tom svahu spadnete, tak je dost těžké potom na tom svahu něco dělat.

Takže toto je zjednodušeně logika té situace. A já varuji před tím teď tady křičet proboha, teď se nezadlužujeme, proboha, teď nezvyšujeme deficit. Mluvil jsem s ekonomy, nechci tady jmenovat, působí i v zahraničí, jsou přesvědčeni, že ten deficit, který tady dneska navrhujeme, je třetina toho, co bychom v Česku měli. Ta situace je úplně opačná. Nám dneska chybí soustředění se na obnovení likvidity v Česku. Nám dneska chybí právě snaha masivně se snažit zabránit, ať se tady prostě to kolo ekonomiky úplně nezastaví.

Takže prosím vás, nestrašme se dneska dluhy a nestrašme se dneska úplným opakem toho, co nám skutečně hrozí. A já dneska prostě chápu tady rozpaky Ministerstva financí nad dluhovými brzdami. Protože tady kdosi řekl, že to je na sedm let. Vždyť přece sedm let – nejde o sedm let. Jak to, že nejde o sedm let? Jestli se stane to, že ta krize bude protrahovaná, tak je to na deset let! Tak si tady neříkejme, že dneska, když udržíme rozpočet v pořádku, tak se nic nestane! Chápete? To je ten bojácný lyžař, který se snaží opatrně svézt a který ho nemá šanci vůbec sjet.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Mám zde nyní tři přednostní práva. Nejprve se hlásil s přednostním právem pan místopředseda klubu ODS, poté svoji přihlášku na přednostní právo změnil pan předseda Kalousek, tak dám slovo panu předsedovi Kalouskovi, a pak se hlásí pan předseda Jurečka.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Já ty standardní připomínky řeknu ještě ve svém standardním vystoupení, ve kterém půjdu v nějakém standardním pořadí, ale chci zareagovat na pana ministra Zaorálka, protože to prostě byla snůška nesmyslů, co jsme tady slyšeli, lži, nepravda, neznalostí. Řeknu jenom dvě.

Pan Zaorálek řekl, že nejsme zadlužení. Prosím, paní ministryně financí, ukažte svému kolegovi z vlády, kolik činí státní dluh k hrubému domácímu produktu. Jsme zadlužení.

A co se týče toho Husáka, tak každý se inspirujeme od někoho jiného. Ale s rozpočtovou odpovědností první přišel Alois Rašín, zakódoval ji do genetiky České republiky, Československa, a z toho těžíme dodnes. Takže ne Husák, ale Rašín.

Předseda PSP Radek Vondráček: Nyní přednostní právo, pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, já jsem poměrně dlouho mluvil o tomto zákonu, když jsme ho projednávali naposledy, takže teď budu mnohem stručnější a dovolím si mít jenom několik poznámek k probíhající debatě.

Pan ministr Zaorálek, ve vši úctě k němu, tady prostě plete dohromady věci, které k sobě vůbec nepatří. Nikdo nepochybuje o tom, že v okamžiku recese, zvláště recese tohoto typu, prostě musíme mít deficit. To nejde jinak zařídít. Dokonce i kdybychom měli rezervy, které vy jste bohužel rozpustili, a jak tady zaznělo, prolomili jste pravidlo rozpočtové odpovědnosti ještě před koronavirovou krizí, tak i kdyby tomu tak nebylo, tak prostě v době recese musíme mít deficit a musíme mít fiskální stimuly. I já si dneska myslím, že v tuhle chvíli by mohly být i masivnější, než jsou. O tom nikdo nepochybuje.

Ale jedna věc jsou fiskální stimuly v době recese a druhá věc je vysoký strukturální deficit v době růstu. A to je to, co vy teď navrhuje, pane ministře, jako člen vlády. Paní ministryně financí předkládá nějakou prognózu, kde už v roce 2021 se předpokládá růst kolem 3 procent. V roce 2022 se přidává ještě větší růst. A vůči tomuto růstu v roce 2022, 2023 dokonce, v roce 2023 vláda bude plánovat kosmický tříprocentní strukturální deficit. Po dvou letech růstu! O tom tady mluvíme! Ne o fiskálních stimulech v dobách recese, ale o naprosté rozpočtové neodpovědnosti v dobách růstu!

Pan poslanec Dolejš řekl, že ta debata se trochu zvrhává k politické... volební diskusi před rokem 2021, ale to není pravda. My tady diskutujeme o naší rozpočtové odpovědnosti a řízení veřejných financí v celé příští dekádě. Vy jste předložili nějaký harmonogram, pro nás naprosto nepřijatelný, vysokých strukturálních deficitů na příštích sedm let. A konsolidaci předpokládáte až v roce 2027. A dovoluji si připomenout, dovoluji si připomenout, že rok 2027 už je před branami onoho demografického zlomu, kdy začnou odcházet do důchodu silné ročníky sedmdesát, kdy dobře víme, že udržitelnost povinných pojistných, tedy penzijního systému a zdravotního systému, je nesmírně problematická a vyžádá si obrovské náklady.

I vláda, aniž tušila o koronavirové krizi, ve svém konvergenčním programu má ve studii udržitelnosti kumulaci obrovských deficitů v oblasti penzijního systému. To znamená, na tu deficitní vlnu, kterou nám tady plánujete teď, logicky naváže obrovská deficitní vlna u povinných pojistných. A to tady v podstatě plánujete na patnáct, dvacet let dopředu. A já chci upozornit – ono to tady zaznělo od paní předsedkyně Zamrazilové – že trpělivost investorů není bezbřehá, že v tuhle chvíli, ano, v tuhle chvíli má slušnou pozici Česká republika na finančních trzích a může si kupovat za slušných podmínek, ale přičetný investor, který uvidí tyhle plány deficitů do roku 2027 a neudržitelnost povinných pojistných následující hned poté, si logicky

začne vybírat buď důvěryhodnější zemi, anebo začne přirážet takové rizikové přirážky, že se nám z toho začne hlava točit. To je jenom otázka času, kdy při tomhle řízení veřejných financí ztratíme důvěru na finančních trzích. Kdo by měl půjčovat někomu, kdo tady veřejně deklaruje, že v následujících deseti patnácti letech chce vést zemi do dluhové pasti?

Dámy a pánové, tohle opravdu není ani letošní, ani předvolební diskuse, to je diskuse o odpovědnosti, o řízení veřejných rozpočtů na příští dekádu. Ta hlasovací listina bude do určité míry historický fakt. Kdo chce nést odpovědnost za rozvrat veřejných financí, ať tenhle návrh podpoří. Kdo si uvědomuje potřebu fiskálních stimulů v době recese, po které tady volá pan ministr Zaorálek, ten na to tu změnu zákona nepotřebuje, protože to jsou opatření, o která se strukturální deficit očisťuje! To jsou jednorázová opatření a ta prostě nemusíme počítat ani se jich nemusíme dlouhodobě bát, protože se nám nepromítanou v dlouhodobé závazky. Ale to, co vy tady předkládáte, je bíancko šek na to, aby se ten obří strukturální deficit, který plánujete ještě za tři roky, za čtyři roky, v době růstu, aby se naplnil dlouhodobými závazky, tedy mandatorními výdaji, a to je nepřijatelné! To je ta neodpovědnost!

Moc vás prosím, nedělejte to. Zvyšte letošní deficit ještě o dalších 200 miliard na jednorázové fiskální stimuly do ekonomiky a já to podpořím! Ale nezatěžujte nás nesmyslným strukturálním deficitem na příštích sedm let!

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. V tuto chvíli jsou zde stále tři přednostní práva. Jenom přečtu několik omluv. Omlouvá se paní ministryně Jana Maláčová z pracovních důvodů z dnešního jednání, omlouvá se pan ministr Tomáš Petříček od 10.15 do 11 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se paní ministryně Marie Benešová z celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní pan předseda Jurečka, poté pan předseda Bartošek, poté pan ministr Zaorálek. Tři přednostní práva. Poté pan místopředseda Skopeczek – také přednostní právo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já si na jedné straně vážím toho, že pan ministr Zaorálek tady vystoupil a vrhl se do tématu, které nesouvisí přímo s jeho rezortem, ale myslím si, že důležité, že členové vlády kromě paní ministryně financí také reagují, protože to téma je opravdu velmi důležité. Já souhlasím s tím, co on tady říkal ve vztahu k tomu, že dneska opravdu urgentně chybí firmám, živnostníkům, ekonomice likvidita, cash prostě. A to je i reakce vlastně na to, co dneska, poslední dva týdny úpěnlivě firmy ve zpětné vazbě říkají. Dosavadní opatření prostě nejsou dostatečně rychlá, tak jak bylo avizováno a jak vidíme v jiných zemích, jako je Německo, Anglie, Kanada apod.

A souhlasím plně s tím, že kdyby sem vláda přišla a řekla, že má cílená, rychlá, efektivní opatření, jak okamžitě k těm lidem v řádu dnů i tou formou on-line jako v Německu, kdy pošlou formulář a do dvou dnů mají peníze na účtu, pomoci české ekonomice, tak takovéto zvýšení schodku KDU-ČSL určitě podpoří. Ale nemohu s ním souhlasit v tom, že vlastně Česká republika není zadlužena a že vlastně dluhy nejsou problém, jak to tady v tom vyznělo, byť chápu, že jsme ve výjimečné situaci, která tady od druhé světové války a od krize z 30. let nebyla. Tomu rozumím.

Ale připomněl bych vlastně, proč celý tento zákon a Národní rozpočtová rada vznikla, a vrátím se do roku 2012. Já jsem se teď díval přes Google, když v tu dobu byla ČSSD v opozici, na vyjádření zástupců ČSSD k tehdejší Nečasově vládě. A s dovolením třeba přečtu tady jednu část, kterou tehdy předseda ČSSD Bohuslav Sobotka říkal: ODS podle Sobotky předala před čtyřmi lety kraje ČSSD se zadlužením ve výši 14 mld. korun. To se zvýšilo za poslední krajské vedení o 7,7 mld. korun, které se událo i vlivem recese a rozsáhlých vládních škrťů, jež pro kraje znamenaly několikamiliardové výpadky. Tedy shrnuto a podtrženo, oranžové kraje sice zvýšily zadlužení krajů o 7 mld., zato Nečasova vláda dokázala za stejnou dobu nasekat vládní dluh za půl bilionu korun atd. Tedy v tu dobu vláda nebo představitelé sociální demokracie kritizovali vládu za zvyšování dluhu v době krize, nebo těsně pokrizové. Když vládní koalice ČSSD, ANO a KDU-ČSL vznikla, tak řekla: chceme těmto věcem dát pravidla. Proto vznikla Národní rozpočtová rada a legislativní jasné orámování této rady.

A mě mrzí, že tady evidentně asi členové vlády udělali tu chybu, že si nepozvali zástupce Národní rozpočtové rady na jednání vlády, že si nepřčetli stanoviska, která k tomuto legislativnímu návrhu Národní rozpočtová rada vydala. A já si dovlím tady odcitovat dva stručné odstavce z dopisu, který jsme dostali všichni jako poslanci:

Národní rozpočtová rada souhlasí s tím, že si stávající situace žádá mimořádná opatření jak co do rozsahu, tak co do rychlosti jejich přijímání. Je si také vědoma, že některá z těchto opatření a pravděpodobně i určitá míra fiskální stimulace ekonomiky budou nutná i v roce následujícím, nicméně současné znění zákona v tomto případě svým jednoprocenním limitem strukturálního salda fiskální prostor vlády neomezuje. Důvodem je existence hned několika institutů, které zákon obsahuje a které umožňují fiskální politice vhodně reagovat na mimořádné situace spojené s významnými ekonomickými problémy, aniž by byla jednoprocenním limitem vázána.

Na prvním místě je nutné zmínit institut jednorázových a přechodných opatření, která jsou při stanovování výdajových rámců zohledňována. Znamená to, že pokud vláda potřebuje v určitém časově ohraničeném období ekonomiku stabilizovat snížením příjmů, např. slevy na pojistné, či zvýšením výdajů, např. časově omezený dávkový program pro firmy, OSVČ, může o předpokládaný rozsah těchto opatření překročit maximální hodnotu strukturálního salda stanovenou zákonem. Stejně je tomu při aplikaci takzvaných únikových ustanovení. Jedná se například o výdaje vzniklé na základě nouzového stavu či výdaje související s očekávaným významným zhoršením ekonomického vývoje.

Tady je odpověď! Tady je odpověď na vaše vystoupení, že pokud vláda chce, potřebuje udělat rychlá, efektivní, masivní opatření v letošním, příštím roce, ohraničí to, řekne, toto jsou opatření, která teď, v tento okamžik, poskytujeme, to je ta velká likvidita, o které vy jste hovořil, tak to může vláda udělat. Nepotřebujeme k tomu rozvolňovat tato pravidla.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Marian Jurečka. Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat v jednotlivých vystoupeních s přednostním právem. Nyní pan předseda

Jan Bartošek, poté pan ministr Zaorálek a poté místopředseda klubu Skopecček. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Za mě jenom krátce. Vypadá to, že situace je vážná, protože ministr Zaorálek nás vyzývá k modlení, což je jasný signál toho, že se tomu máme věnovat. (Pobavení.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To bylo rychlé. Děkuji. Nyní ministr kultury vlády České republiky Lubomír Zaorálek s přednostním právem. Ještě, pane ministře, než vám dám slovo, požádám sněmovnu o klid a debaty, které se netýkají bodu...

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Já jenom pro přesnost připomenu dvě věci. Za prvé, já jsem reagoval ve svém vystoupení na vystoupení pana poslance Bartoška. Ten nemluvil o otázkách a nebezpečích strukturálního deficitu, ale varoval před zadlužováním země, které nedopustí. Na to jsem reagoval.

A pak na pana poslance Skopecčka bych chtěl zareagovat tím, že když mluvíme o celkovém zadlužení země, tak ta čísla jsou, pokud vím, v případě České republiky 29 a 30 %. To bylo ještě před virovou krizí. A tohle zadlužení České republiky je, snad to řeknu přesně, asi třetí nejmenší v EU v současné době. Třetí nejmenší. Itálie, která je v daleko vážnější situaci, má 180 % dluh vůči hrubému domácímu produktu. To znamená, porovnejte si ten prostor, ten polštář, který má Česká republika k fiskálním stimulům, vůči zemím, které dneska některé dávají víc, i když de facto žádný takový prostor nemají. Takže opakují, a to je dost důležité, aby tady bylo: Česká republika 29-30 %, třetí nejnížší zadlužení v EU.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan poslanec Skopecček s přednostním právem, poté pan poslanec Bartošek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Skopecček: Děkuji za slovo. Já se pokusím shrnout pár argumentů, proč klub ODS tento zákon nemůže podpořit. Budu se snažit být stručný, koneckonců ten pregnantní výklad paní docentky byl natolik kvalitní, že další argumenty nemá smysl tady snášet.

Nicméně my ten zákon nepodpoříme z jednoho prostého argumentu. Ten hlavní argument je, že podobná pravidla rozpočtové odpovědnosti se dělají na univerzálním principu, to znamená, že nemají platit jen na období ekonomického růstu nebo dobrého ekonomického počasí. Rozpočtová pravidla byla konstruována po té poslední ekonomické krizi právě proto, až přijde další ekonomická krize, aby nehrozilo, že se dostanou veřejné finance do neudržitelného stavu.

Další argument je ten, že nemá smysl rozpočtová pravidla rozvolňovat na tak dlouhou dobu. Paní ministryně včera argumentovala, že možná přijde ještě s další novelou státního rozpočtu, protože neví, jak se situace bude vyvíjet, a tady u té novely chce bianko šek do roku 2027. Tím myslím dokládá, že s námi nejedná fěr. U jednoho zákona o rozpočtu na letošní rok argumentuje, že neví, jak to dneska

dopadne, že neví, jak se bude ekonomika vyvíjet v následujících letech a že zkrátka není možné říct konečné číslo, že není dneska možné dělat úspory, protože musíme jednat rychle a postupnými kroky. U státního rozpočtu platí jeden typ argumentace, u zákona o rozpočtové odpovědnosti tento argument neplatí a paní ministryně ho chce rozvolnit do roku 2027, přestože u státního rozpočtu tvrdí, že ty predikce jsou předčasné.

Já s tím souhlasím. Já si také myslím, že čísla, která predikuje Mezinárodní měnový fond, že v roce 2021 máme růst o 7 %, ministerstvo je pesimističtější a říká 3 %, že jsou to čísla, která dneska jsou na vodě, že to je spíše věštění z křišťálové koule. Ale jestliže i Ministerstvo financí už příští rok čeká kladný ekonomický růst, tak je přece naprosto nezodpovědné po nás chtít, abychom rozvolnili rozpočtová pravidla a pravidlo strukturálního schodku až do roku 2027. Kdyby to paní ministryně myslela vážně, tak jako u toho státního rozpočtu bude chtít rozvolnit rozpočtové pravidlo na rok, na dva. A jak říká rozpočtová rada vlády a jak tady přednášela paní docentka, ani to by nemusela dělat, protože zákon zkrátka pamatuje na mimořádné situace, pamatuje na krizová období a paní ministryně může dělat jednorázová mimořádná opatření, která jí nikdo nebude v souvislosti s tím limitem jednoho procenta strukturálního salda vyčítat. A dokonce jí to nebude vyčítat ani Evropská unie, o které tu paní ministryně v této souvislosti také mluvila, protože i Evropská unie rozvolňuje ta kritéria a limity z důvodu koronavirové krize, která postihla řadu evropských zemí.

Proč bychom to neměli rozvolňovat, proč by měla zůstat ta rozpočtová pravidla univerzální, o tom svědčí příběh i té předešlé krize, která započala roku 2008 a která dopadla i na nás. I tehdy mohl ministr financí argumentovat, že české veřejné finance jsou velmi zdravé. Byly dokonce zdravější než v současné době. Tehdy, v roce 2008, byl státní dluh vůči hrubému domácímu produktu na 23,2 %. Ekonomická krize, která nás zasáhla, vedla k jeho zvýšení. Co se stalo? Následující roky po ekonomické krizi, když přišel ekonomický růst, už nikdy jsme se nevrátili na tu původní úroveň před finanční a ekonomickou krizí započatou v roce 2008. Čili z 23,2% státního dluhu k hrubému domácímu produktu jsme se na nejlepší číslo po letech dostali na úroveň 32,6 %. Čili ta předchozí ekonomická finanční krize nám ubrala značný prostor, téměř deseti procentní k bodu státního dluhu vůči HDP, k tomu, abychom mohli čelit podobným krizím i v budoucnu.

A je zřejmé, že pokud se rozpočtově utrhneme ze řetězu i v rámci této krize, státní dluh bezesporu naroste, ale tak jako v předchozích krizích bude velmi těžké tu vyšší hladinu státního dluhu dostávat na původní úroveň, tak abychom měli ten fiskální prostor, o kterém vláda tak ráda mluví, tak abychom ho měli i na budoucí krize. Tak jak říkám, v roce 2008 státní dluh vůči HDP 23,2, nejlepší číslo po té ekonomické krizi, po mnoha letech 32,6. Níže jsme se nedostali. Je tedy zřejmé, že pokud budeme a otevřeme dveře rozpočtové nezodpovědnosti, že ten státní dluh naroste o další procentní body. Není vyloučeno, že vyroste zase o těch deset procentních bodů, a už budeme na hladině 42 % státního dluhu vůči HDP.

Jsme generace, která – nebo já jsem generace, která zažila několik ekonomických poklesů, jednu velkou hospodářskou krizi v roce 2008/2009. Je zřejmé, že mě to během života ještě několikrát potká, protože je prostě standardní, že tržní ekonomiky dlouho rostou, ale nevyhnou se krátkému poklesu. Bezesporu se podobným krizím, ať

už ekonomickým, nebo zdravotním, nevyhnu ani generace po nás. A my jim říkáme, že na ně nemyslíme, že chceme řešit jenom krizi současnou, aktuální a že nám je jedno, jaké nástroje a jaký prostor budou mít pro případné řešení krize oni. My jim prostě ten fiskální prostor, o kterém tu tak rádi mluvíme, dramaticky vyčerpáme a řekneme jim, že až přijde jakákoliv jiná ekonomická či zdravotní krize, tak mají smůlu, protože my jsme řešili ty stávající problémy na jejich účet a na jejich úkor.

Jestli si myslíte, že tohle je odpovědná politika, odpovědné vypořádávání se stávajícím problémem, tak já si myslím, že nikoli. Není tu jenom tato Poslanecká sněmovna, přijdou i další. Nejsme tu jenom my, jsou tu i naše děti, které rovněž můžou potkat nepříznivé situace a podmínky, na které budou muset reagovat, třeba i tím, že budou potřebovat zvýšit schodek státního rozpočtu nebo zvýšit státní dluh. Pokud jim tu možnost vezmeme, dostáváme je do neřešitelné situace.

Paní docentka tu mluvila o velmi citlivé věci, a sice ratingu, který tímto zákonem může být dramaticky v rámci ČR zhoršen. Já chci říct, že dobrý rating nás zachránil i v té minulé krizi, kdy jsme si mohli půjčovat za docela rozumné peníze, a přestože byl rating jako slovo vysmíván, tak nám zkrátka umožnil, že jsme se v souvislosti s veřejnými financemi s tou krizí vyrovnali lépe.

Ale je potřeba upozornit, že ta krize odstartovaná v roce 2008 byla úplně jiná a jiného charakteru, než je ta krize stávající. Ono se o ní mluví často jako o celosvětové, ale když se podíváme na mapu jednotlivých ekonomik, tak zjistíme, že to spíše byla euroamerická krize a že největší potřebu financovat zvýšené dluhy měly země euroamerického prostoru. Ta stávající krize bezprecedentně postihla daleko větší část současného světa, a je tedy zřejmé, že ta potřeba půjčit si na finančních trzích bude daleko větší než v roce 2008/2009 a v těch letech následujících. Zkrátka my si na těch trzích budeme konkurovat mnohem více, než jsme si konkurovali v roce 2008, 2009, 2010 i v těch letech posledních. A ten náš horší rating, který může skutečně přinést už jenom schválení této novely, bude znamenat, že v té konkurenci s ostatními zeměmi, které si budou chtít půjčit, budeme v daleko horší situaci, budeme si půjčovat za dražší peníze a budeme platit dlouhá léta v rozpočtu vyšší náklady na státní obsluhu, než na jaké jsme byli v minulosti zvyklí a než jaké si dovedeme představit.

Zaznělo to zcela jasně. Tento zákon není zákonem, který má řešit náklady, které souvisejí se stávající krizí. Kdyby tomu tak bylo, paní ministryně navýší deficit současného rozpočtu a využije mimořádné instituty, které zákon o rozpočtové odpovědnosti nabízí. Ten zákon tu není pro řešení stávající krize. Ten zákon má legitimizovat neodpovědné hospodaření této vlády v minulých letech, které je jasně dokladováno tím, že k tomu limitu jednoho procenta jsme se dostali už v uplynulém roce.

Co by paní ministryně dělala, kdyby ta krize nepřišla? Měla by stejný problém. Ta krize jí jenom teď nabízí velmi výhodnou výmluvu k tomu, aby legitimizovala rozpouštění rezerv z privatizačního fondu a všechny populistické výdaje, které tu její vláda v minulosti schválila. My jsme v těch minulých letech, a já jsem to říkal často, žili takový rozpočtový mejdan. Ekonomice se dařilo, příjmy rozpočtu rostly, celá příjmová strana rozpočtu bobtnala. A my místo toho, abychom si dělali rezervy, tak jsme ty peníze projíдали. A neprojídali jsme jenom ty nově vytvořené peníze, které přicházely do rozpočtu, ale projíдали jsme i rezervy na privatizačním fondu, Fondu

národního majetku. Prostě jsme se chovali jinak, než se chovalo třeba Německo, které si v dobách ekonomického růstu přebytky v hospodaření připravovalo rozpočtový prostor a rozpočtovou rezervu na to, aby v dnešní situaci mohlo tyto rozpočtové rezervy využít a ekonomice pomoci.

V situaci, kdy to ekonomika potřebuje, v situaci, kdy je krize nebo nějaký problém... (Řečník se odmlčel kvůli silnému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane poslanče, ale to bych musel uklidnit zejména vaše kolegy stranické. Ještě jednou tedy žádám sněmovnu o klid! Pokud diskutujete jiné téma, než je tisk 812, tak prosím v předsáli. Ještě chvílku počkejte... Já také posečkám. Mezitím oznámím, že po vás je přihlášen pan kolega Bartošek a pan kolega Volný.

Tak, a můžete pokračovat.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuji. Děkuji pěkně. Já ještě řeknu pár poznámek.

Co považuji vůbec v této debatě za nejhorší, je způsob argumentace paní ministryně. Nejenom že nemluví pravdu ve smyslu toho, že je to potřeba kvůli stávající krizi – ne, není to pravda, stávající pravidla prostě umožňují mimořádné výdaje. Je to snaha legalizovat její předchozí špatné hospodaření. Ale co mě velmi mrzí, je, že se u toho neštítí brát za rukojmí důchodce, a v dnešní situaci, kdy oni sami jsou psychicky podle mě v nedobré situaci, kdy se nemůžou setkávat se svými blízkými, tak v této situaci je paní ministryně straší tím, že nebude na jejich důchody. Myslím si, že jak paní předsedkyně, tak všichni odpovědní v této Poslanecké sněmovně můžeme důchodcům slíbit, že přestože nebude tento rozpočtově neodpovědný zákon schválen, tak na důchody bude. A já se paní ministryni dívím, že se dokáže uchýlit k takto neetické argumentaci, kterou bych spíše čekal někde od prodejců nějakého nádobí, kteří chtějí vnutit špatný produkt důchodcům.

Vezměme rozum do hrsti. Tento zákon má umožnit vládě z toho stávajícího rozpočtového mejdanu, kdy se projíдалy rezervy a kdy se dělaly schodky v době ekonomického růstu, z tohoto mejdanu si chce vláda uvolnit prostor pro rozpočtové obžerství. Prosím, nedovolme to. Už ten rozpočtový mejdan byl nezodpovědný a obžerstvím dopustíme rozvrat veřejných financí, zadlužíme budoucí generace na dlouhou dobu dopředu a našim dětem říkáme, že až přijde nějaká další podobná krize, ať si s tím dělají, co chtějí, protože my jsme si tu naši krizi vyřešili na jejich úkor.

Prosím, nehlasujte pro tento zákon. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Skopeczek. Nyní pan poslanec Jan Bartošek. Připraví se kolega Volný.

Poslanec Jan Bartošek: Za mě jen krátce. Musím reagovat na ministra kultury pana Zaorálka. Já jsem jasně řekl, že jsem pro, a KDU-ČSL opakovaně deklaruje, abychom letos zvýšili schodek státního rozpočtu a dali ekonomice stimul a pomohli podnikatelskému prostředí. Ale jsme zásadně proti tomu, abychom rozvolňovali

zákon o rozpočtové odpovědnosti. To jsou dvě rozdílné věci. Není možné zatížit ekonomiku na dalších sedm, deset let tím, že změníme tento zákon. To jsou dvě naprosto rozdílné věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Volný. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Kolegové, kolegyně, pane předsedající, já bych tady chtěl poukázat a možná trochu podtrhnout takovou faleš, kterou v současné době tady předvádí k tomuto tisku naše opozice. Navazuji na vystoupení pana kolegy Kalouska, který řekl, že dnešní hlasování bude jedna velká černá listina toho, kteří poslanci nechtějí být rozpočtově zodpovědní.

Kolegové, kolegyně, taková černá listina už existuje. Ta vznikla v roce 2016, když minulá vláda pod vedením pana Sobotky, ale za ministrování pana předsedy Babiše jako ministra financí předložila tento zákon o rozpočtové zodpovědnosti. Kolegové, ve třetím čtení i při hlasování, když se vrátil tento zákon ze Senátu, ani jeden z 25 poslanců TOP 09 pod vedením pana Kalouska, ale ani z poslanců ODS, kde jich bylo 16, nehlasoval pro tento zákon. To znamená, že toto je ta černá listina číslo jedna, která tento zákon odmítla už v roce 2016.

Takže teď tady nemoralizujte a pojďme opravdu mluvit věcně, ať to pomůže tomuto národu a lidem České republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Volnému. Pan kolega Skopeček ještě jednou do rozpravy. S přednostním právem – sice jsem tady pana kolegu Stanjuru viděl, ale teď tu není.

Poslanec Jan Skopeček: Já zareaguji na pana kolegu Volného. My jsme pro ten zákon nehlasovali ne proto, že bychom chtěli být rozpočtově neodpovědní, ale protože oproti původním plánům, oproti původní finanční ústavě, nad kterou debatovala a kterou připravovala pravicová vláda, se pod vaším perem z toho zákona stal cár papíru, byl vykastrován. To ukazuje i stávající dnešní den. Prostě prostou většinou jste schopni tento zákon změnit, zákon, který neobsahoval ani sankce za neodpovědné hospodaření, které tam byly původně napsány. Takže to, proč jsme to, pane kolego, nepodpořili, bylo z důvodu, že ten zákon byl pro nás příliš slabý, protože jste ho vašim perem vykastrovali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nemám nikoho přihlášeného do rozpravy. Z místa se také nikdo nehlásí. Rozpravu končím.

Zeptám se na závěrečná slova. Paní ministryně? Pan senátor? Tak nejdříve pan senátor závěrečné slovo. Máte slovo, pane senátore.

Senátor Tomáš Golář: Vážené kolegyně, vážení kolegové, opustím veškeré politické debaty. Opustím příští rok volby. Podívejme se na jednu věc. K dnešnímu

dni máme zadlužení ve výši 30,8 % hrubého domácího produktu. Jsou v tom dluhy vašich vlád, předchozích vlád, je to prostě daná výše, o které vlastně nemáme proč diskutovat. Pokud schválíte tento zákon, dostaneme se na zadlužení ve výši 43 % hrubého domácího produktu. Je to navýšení o více než 30 %, protože je to navýšení o 12 % oproti stávajícímu stavu. To jsou ale procenta. Pojďme na absolutní čísla. Díky tomuhle zákonu se rozpočty propadnou o dalších 645 miliard v dalších letech. Letos budete schvalovat deficit 300 miliard. Tímto zákonem dovolíte dalších 645 miliard. To je dohromady 945 miliard. To se blíží 1 000 miliard, což je 1 bilion. Jeden bilion deficitu státního rozpočtu v roce 2026. To je jediné číslo, které vlastně hovoří o všem. O jeden bilion navýšíte deficit!

Já si myslím, že jste všichni velmi odpovědní, a při schvalování minulých rozpočtů jste to ukázali. A nemyslím si, že vám někdo tohle číslo řekl. Ale to číslo je pravdivé. Navíc si musíme uvědomit, že máme všichni obrovské štěstí, že máme ve výborné finanční kondici banky. Díky této výborné finanční kondici máme obrovskou naději, že naše hospodářství se velmi rychle rozběhne způsobem, ne jak jsme byli zvyklí předtím, ale o kterém jsme možná ani nesnili. To znamená, že pokud Ministerstvo financí má predikci, že už v příštím roce bude hospodářský růst, tak je to prostě dobrá zpráva. Ale já si myslím, že ta situace bude ještě lepší, protože naše ekonomika potřebuje jednu věc – potřebuje likviditu, potřebuje peníze. A tu likviditu tam nemá dávat stát, ale tu likviditu tam musí dát banky. A pokud máme ty banky v takové kondici, no tak ty banky nám tu likviditu zajistí. A když nám zajistí likviditu, tak nám zajistí hospodářský růst.

Proč potřebujeme dalších, dodatečných 645 miliard deficitu, když budeme mít hospodářský růst? Já si myslím, že je načase, abychom se o tomhle bavili za rok, ne teď na sedm let dopředu, a (ne)vytvořili tady další zadlužení ve výši jednoho bilionu korun. To je číslo, které tady doposud nikdo neřekl. Já vás prosím, abyste viděli za hranice svého mandátu, abyste viděli na budoucnost, na naše děti a na budoucí poslance, kterými klidně můžete být i vy a kteří si později budou trhat vlasy a budou říkat: Ježíš, to nám nikdo neřekl! Je to jeden bilion korun. Zvažte při svém hlasování tohle číslo, jakou má hodnotu, a jakou hodnotu má naše budoucnost. Naše budoucnost má hodnotu zadlužení jeden bilion korun? To si vůbec nemyslím.

Děkuji vám za pozornost a prosím vás, abyste tento návrh zamítli a připravili nový zákon a připravili ho podle pravidel a podle skutečného hospodářského růstu, který bude v příštím roce, nikoliv v době, kdy věštíme z křišťálové koule. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi. Ptám se paní ministryně, jestli má zájem o závěrečné slovo. Ano. Závěrečné slovo místopředsedkyně vlády. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, shrnu debatu, která tady probíhala. No, musím souhlasit s tím, že se z toho stala debata skutečně předvolební, místo abychom se drželi podstaty tohoto zákona a podstaty tohoto právního problému, protože o to tady běží, zda můžeme prostě rozvolnit fiskální pravidlo příští rok, nebo

nemůžeme. Já a odborný aparát Ministerstva financí, potažmo vláda, která o tom hlasovala, říkáme nemůžeme, museli bychom konsolidovat, paní předsedkyně Národní rozpočtové rady, paní docentka Zamrazilová, které si vážím, a jsem vděčná za tu odbornou debatu, říká, že můžeme, takže toho se prosím držme.

K dočasnosti opatření. Já nesouhlasím s panem senátorem v žádném případě, protože Evropská komise rozvolnila dočasně fiskální rámec, aby mohlo dojít přechodně k odchylce od střednědobého rozpočtového cíle. Ale následná konsolidace, jak jsem uvedla, je již formou plně v souladu s evropskými pravidly. Nebo se snad někdo domnívá, že oddálíme strukturální zlom, další rok následně opět provedeme fatální škrty? Jak bychom to měli udělat? A nedotkne se to úrovně v této zemi? Nedotkne se to důchodů? Co to slibujete, pane poslanče Skopecu? Jak by se to nemohlo dotknout důchodů? A kdyby se jich to nedotklo, tak by se to dotklo valorizace. Vzpomeňte si, nechci vám připomínat prostě, co se stalo před deseti lety. Tehdy se konsolidovalo 110 mld. Teď bychom konsolidovali 150 mld. Tak prosím, buďte korektní. (V sále je silný hluk.)

Já bych chtěla ještě říct k tomu střednědobému, proč se týká problém, netýká jen letošního roku. České fiskální pravidlo je velmi tvrdé. Jeho únikové klauzule jsou přísné a vztaženy jsou pouze na rok, kdy dojde k nepříznivé situaci. Ministerstvo financí pod vedením dnešního premiéra, tehdy ministra financí Andreje Babiše, to takhle nechtělo. Poslalo do Poslanecké sněmovny závodního koně. Takového, jakého mají ve všech zemích EU. Nechala jsem si od stálého zastoupení zpracovat benchmark. Němci to mají tak, už v březnu rozvolnili své národní fiskální pravidlo, nastavili si konsolidaci na dvacet let a začnou v roce 2023. My říkáme, nastavíme to od příštího roku na sedm let, abychom se dostali ke stejnému strukturálnímu saldu, jako jsme měli před nástupem pandemie. To znamená, to je ten základní problém. Protože my jsme se dostali do naprosto bezprecedentní situace. A ten závodní kůň, kterého tam Andrej Babiš poslal, tak z Poslanecké sněmovny, tak jak jsem řekla v Senátu, vyšel velbloud. Velbloud, díky kterému jsme byli papežštější než papež.

Proto jsme tam, kde jsme. Proto potřebujeme rozvolnit prostě toto strukturální saldo. Protože tato mimořádná situace vyžaduje mimořádná řešení. Protože to, že jsme vypnuli většinu ekonomiky, bylo proto, abychom ochránili zdraví obyvatel.

Takže nelze očekávat, že umíme se vrátit příští rok na stejnou úroveň. Nelze to očekávat. Nebo jak se domníváte, že by tento schodek, za který budeme hlasovat dnes nebo zítra, já nevím, jak to je na programu, o novele státního rozpočtu se schodkem 300 mld. Máme 200 mld. Jak by se to mohlo nepromítnout do rozpočtu roku 2021 a následně dalších rozpočtových rámců?

Dále není pravda, že zákonný limit jsme prolomili před recesí. Zpřísnění střednědobého rozpočtového cíle z minus 1 % HDP na 0,75 nastává až pro rok 2020. Nikoliv pro rok 2019. Já mám tady tabulky od roku 2007, mohu vám ta strukturální salda přečíst. V roce 2019 platil střednědobý rozpočtový cíl minus 1 % HDP, který jsme dosáhli. Zde bych ráda upozornila na to, že ta jednorázová opatření samozřejmě se nám promítají až v roce 2020.

Padlo tady také, že Národní rozpočtová rada má posuzovat jednorázová přechodná opatření. Ano, ale nemůže je v žádném případě vetovat. A já si názoru Národní rozpočtové rady vždycky vážila.

Je také pravda, že nadměrné rozvolnění fiskálních pravidel by mohlo poškodit rating ČR. Proto také nastavujeme důvěryhodnou a zákonem danou jasnou strategii konsolidace. A opravdu se domníváme, že pokud se proškrtnáme ke druhé recesi, tak budou chybět prostředky, protože propadnou příjmy a zvýší se sociální dávky? Tak zůstane rating? To se domníváme? Že když to uděláme tak, jak vy navrhuje, tak nám rating ratingových agentur zůstane? No já vám říkám, nezůstane. Prostě nezůstane.

K dluhu. Jasně. Zadlužení ČR nemůže být stejné, jako mají vyspělé ekonomiky. Ale zadlužení 42 %, které předpokládáme po zvýšení tohoto schodku, opět připomínám, že toto je očekávaný vrchol zadlužení, vrchol. Není v kontextu hloubky pandemie ani v mezinárodním kontextu nic dramatického, co by otřásl trhy. Uvědomme si, že my jsme začínali makroekonomickou situací, kdy dluh státního rozpočtu byl 29 % HDP a na veřejných rozpočtech něco přes 30 % HDP a bylo to třetí nejnižší zadlužení v EU. Takže porovnejte si ta čísla, která tady máme.

A já říkám, že to nejde udělat bez zásahu do tohoto zákona. Bohužel ne. Bohužel ne. Protože ten zákon vyšel z této Poslanecké sněmovny, nebo respektive z té předcházející, v jiném volebním období, prostě v jiné struktuře, než ho tam Ministerstvo financí tehdy poslalo a než odpovídalo všem zemím EU, tak jak to oni mají nastaveno ve svých národních legislativách.

Co se týče krátkodobosti stimulace, tady si dovolím opět nesouhlasit s paní docentkou Zamrazilovou. Protože si nemyslím, že to takto můžeme chápat, jak ona říká. Ta je měřena rozvolněním strukturálního salda. To ale pro rok 2020 a návrhem vyššího strukturálního salda i pro rok 2021 znamená, že stimulace probíhá tento rok a příští rok. A navrhuje, opět navrhuji, opět říkám, zcela transparentně a jasně definovanou konsolidaci. Opakuji, že minimálně o 30 mld. ročně. To bych chtěla ještě připomenout.

Já bych paní poslankyni Kovářové, tady jsem si udělala poznámku. Prostředky v přímé souvislosti s pandemií pominuly nutnost doplnit rezervy v systému zdravotnictví příští rok. A vsadím se, že všichni tady pro ten zákon zvednete ruku, který předloží někdy na programu, myslím, že dnes, pan ministr zdravotnictví. Jsou a budou vynakládány právě letos. Je to přes 20 mld., nějakých 21 nebo 22 mld. Čili to, co opakovaně uvádím ve svých úvodních slovech, je bezprecedentní propad příjmů. Opět opakuji, únikové klauzule ani jednorázová a přechodná opatření nelze na to vztahovat. Jde o právně teoretický problém. Takže de facto nejde ani tak o výdaje nové jako o udržení těch výdajů stávajících.

Já bych ráda ještě přece jenom připomněla, už se pokusím stručně, že ten zákon, o kterém se dnes bavíme, obsahuje fiskální pravidlo založené na strukturálním saldu, tedy na saldu veřejných financí očištěných od vlivu hospodářského cyklu a jednorázová a přechodná opatření. A z hodnoty tohoto salda jsou pak stanoveny závazné výdajové rámce pro státní rozpočet a státní fondy. Čili v odvozených mantinelech se následně vláda musí držet i při sestavování návrhu státního rozpočtu a jeho střednědobého výhledu. To znamená, že to uváděné stanovisko Národní rozpočtové rady říká, že současné znění zákona svým jednímprocentním limitem strukturálního deficitu fiskální prostor vlády neomezuje, protože zákon obsahuje dva instituty, jednorázová a přechodná opatření a takzvané únikové klauzule.

Bohužel ani jednu možnost nelze použít. Nedají se využít radou doporučené únikové klauzule, protože jsou uvedeny v § 10 odstavec 4 a týkají se pouze aktuálního roku. O tom je to celé. Že prostě mohou být využity pouze v tom aktuálním roce. My skutečně můžeme mít, jak řekl pan exministr Kalousek, v roce 2020 třeba 500 mld. schodek. Můžeme, ale nemůžeme podle stávajícího zákona to promítnout do roku 2021. Jak to tak asi máme udělat? Jak to asi tak máme udělat? To je o tom celé. O tom celé, jak. No jediné tak, že bychom seškrtnali. Seškrtnali, tu zkušenost tady už máme. Anebo navýšili daně. Chceme to? Já si myslím, že to nechceme.

Takže v podstatě ten nouzový stav a hospodářský pokles nejsou očekávány v příštím roce. Já předpokládám, že nikdo tady, věříme pevně tomu, že nic takového v příštím roce nebude. Což potvrdil jak výbor rozpočtové prognózy, tak jako Mezinárodní měnový fond. To znamená, že obě tyto instituce neočekávají, že by k poklesu ekonomiky mělo dojít v příštím roce.

Ano, máte pravdu, pane předsedo Kalousku, že v roce 2021 odhaduje makroekonomickou predikci Ministerstvo financí asi 3,1 %. Ale jdeme ze sklepa. Kdyby to bylo 3,1 a byl růst 2,1 v roce 2020, no tak to bych se zaradovala. Já jako první, jako ministryně financí. Ale jestliže máme teď odhad minus 5,6 % HDP, plus minus se shodujeme s Mezinárodním měnovým fondem, který říká pro ČR asi minus 6,5 % HDP, to je plus minus stejné, tak jdeme ze sklepa. Vy to dobře víte. Ze sklepa. Takže ta základna je někde úplně dole. Takže 3,1 určitě není žádná radostná zpráva, když půjdeme z takovýchto podmínek.

Takže já opakuji, není to žádný bílý šek pro vládu. Pominu-li skutečnost, že rozpočet stejně bude schvalovat tato Poslanecká sněmovna, ona bude rozhodovat o výdajích a o příjmech, tady se o ně budeme přít a budeme hádat. Takže si tady vlastně řekneme, co ano a co ne. A určitě si nemyslím, že bychom tam byli schopni najít škrty za 150 mld. Kde byste je tak asi hledali? (Trvalý hluk v sále.)

Takže důchody jste řekli, že musíme udržet, to se shodneme vzácně. Taky jste pro veškeré valorizace a zvyšování důchodů tady všichni unisono zvedali ruku. Asi nepropustíme učitele, asi neseškrtnáme všechny státní úředníky na krajských hygienických stanicích, na úřadech práce, ale ani nakonec na té Finanční správě, která nám dneska procesuje Pětadvacítka a –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, já vás na chvíli přeruším a požádám sněmovnu znovu o klid. Je tady nesmírný hluk a ti, kteří vedou debatu o něčem jiném, než je tisk 812 v legislativní nouzi, prosím, veďte ho v předsálí. I odtud je slyšet hluk, protože jsou otevřené dveře z důvodů hygienických. Ale prosím opravdu nechte toho, kdo má uděleno slovo, aby přednesl svůj projev. Děkuji. Pokračujte.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Já už budu brzy končit. To znamená, že asi nenajdete za 150 mld. škrťů. Nedívím se vám, já bych je taky nenašla, pokud nechceme naše občany, naše firmy frustrovat ještě více, než jsou frustrováni teď. A proto potřebujeme tu novelu. Je to celé o právněteoretickém problému. Anebo škrtneme investice? To taky máme za sebou.

To taky asi nechceme, když motorem ekonomiky musí být právě investice. A to investice nejen 20. století, ale i 21. století. Nebo propustíme vojáky, policisty, celníky, hasiče? Já si myslím, že to se shodneme, že určitě ne. My jsme dneska ve stavu státních úředníků téměř, téměř, na čísle 2 013 po těch úpravách, které jsme provedli v roce 2019 i 2020.

Bohužel se stalo v minulé Poslanecké sněmovně, že když se tento zákon projednával, tak se – jak použiji přísloví – vylila vanička i s dítětem, a kdyby se ten zákon tady prostě nevykastrol, kdyby zůstal v tom znění, jak ho předložil tehdejší ministr financí, kdyby zůstal tak, jak ho má většina zemí, pokud ne všechny, Evropské unie, tak jsme v podstatě dneska tento problém nemuseli řešit.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za závěrečné slovo paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové. Mám mimo rozpravu dvě přihlášky. Nejdříve pan předseda Kalousek, poté pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nechci dlouho zdržovat, ale přece jenom ten povzdech paní ministryně, kdyby se tady ten zákon nevykastrol... Proboha, komu ten povzdech adresujete, paní ministryně? Vždyť jste tady měli většinu. Já můžu vzdychat, že kdyby se neschválil zákon o státní službě v té podobě, ve které se schválil, no tak nemohli sedět estébáci ve vládě a spousta věcí mohla být jinak. Ale to já jsem měl menšinu tenkrát. Ale vy jste měli většinu. Tak na co si můžete stěžovat, že ten zákon byl upraven ve vaší vládní většině. Ale o tom jsem mluvit nechtěl, s tím jsem se nehlásil.

Já jsem se chtěl přihlásit ne proto, abych argumentoval o tom, jestli má, nebo nemá v době růstového cyklu dělat tříprocentní deficity, ať už jdeme ze sklepa, nebo z prvního patra. Prostě procyklické zadlužování je škodlivé. Ale prostě tuhle debatu bychom tady vedli až do večera, já v ní nechci pokračovat.

Mám prosbu týkající se vašich neustálých výzev, jak máme táhnout za jeden provaz. My jsme k tomu, jak sami vidíte, velmi často připraveni, protože akceptujeme legislativní nouzi, schvalujeme opatření vlády, která pokládáme za rozumná. Ale tohle je naprosto kontroverzní zákon, který, byť se bytostně týká Národní rozpočtové rady – protože koneckonců on byl schválen na základě stejného závazku, na základě kterého byla zřízena i rozpočtová rada. Fiskálkompakt chce, abychom měli zákon o rozpočtové odpovědnosti a abychom měli Národní rozpočtovou radu. Obojí se stalo. A tenhle návrh je v naprosto zásadním rozporu s Národní rozpočtovou radou, o jejímž respektu a účtě se tady všichni shodujeme. Je v zásadním rozporu i se stanoviskem Senátu. Senát ten návrh odmítl ne o hlas nebo o dva hlasy. Senát ten návrh odmítl v poměru devět ku jedné, 33 hlasů hlasovalo proti, 3 hlasy ho podpořily. To znamená, dvě významné instituce, Senát i Národní rozpočtová rada, pokládají tento návrh za škodlivý pro Českou republiku.

Opravdu si to táhnutí za jeden provaz, dámy a pánové, představujete tak, že přestože obě dvě tyhle instituce zcela jednoznačně argumentačně nepoliticky zdůvodňují, proč jsou přesvědčeny, že ten zákon poškodí Českou republiku, tak vy

chcete táhnout za jeden provaz tak, že si to stejně o jeden nebo dva hlasy prosadíte? To není táhnutí za jeden provaz. To je jenom zpupnost a arogance! A já vás velmi prosím, abyste se jí nedopustili.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To bylo vystoupení mimo rozpravu pana předsedy Kalouska, nyní pan předseda Stanjura. Eviduji i žádost paní předsedkyně Národní rozpočtové rady, ale vzhledem k tomu, že jsme mimo rozpravu, tak jí nemůžu udělit slovo. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, můžeme, pokud o tom rozhodne Sněmovna, a já na konci svého vystoupení ten procedurální návrh podám a rozhodneme hlasováním. Mně to přijde korektní, protože kdyby paní ministryně vystoupila v rámci rozpravy, tak by paní předsedkyně mohla reagovat. Takhle jako nemůže, není to fěr.

Nicméně já bych chtěl reagovat na vystoupení paní ministryně a chci ukázat na ty pasáže, kdy si protiřečila. Já si paní docentky Zamrazilové nesmírně vážím, nesmírně si vážím a oceňuji odbornost Národní rozpočtové rady. Ale když má náhodou Národní rozpočtová rada jiný odborný názor než já, tak se na mě nezlobte, bude po mém. Kde je ta úcta a ten respekt k té odbornosti? Nikde. Paní ministryně nám řekla: já si jich vážím, oni jsou skvělí, ale když se mnou nesouhlasí, tak prostě bude po mém. Takové to oblíbené – mně se to taky líbí – oblíbené politické vyjednávání: když budete se mnou souhlasit, tak se určitě dohodneme. To je docela dobré, ale úplně to nefunguje.

Paní ministryně opakovaně použila příměr, takový karikovaný, který používá velmi často pan předseda Kalousek, že na začátku je kůň a na konci je velbloud. Tak jsem si dal tu práci a podíval jsem se do minulého volebního období na ten sněmovní tisk, jaké byly pozměňovací návrhy, co bylo přijato a co přijato nebylo. Ano, já jsem měl mnoho pozměňovacích návrhů, ale ta většina je odmítla. Ten tisk je v zásadě identický s tím koněm, kterého sem poslal Andrej Babiš. Jenom paní ministryně to zřejmě nepozná a toho koně, kterého sem poslal Andrej Babiš, označuje za velblouda.

Já tomu nerozumím. Kdo mi nevěří, podívejte se do tisku, sněmovní tisky na webu, dejte jiné funkční volební období Sněmovny, minulé, najdete si ty dva tisky, jak ten ústavní zákon, tak ten jednoduchý. Nic jsme tam nezměnili, respektive nic jste tam vy nezměnili, co jste měli většinu. My jsme pro to nehlasevali. To znamená, my jsme usilovali, aby ten zákon byl ústavní. Odmítli jste podanou ruku od opozice. A stalo se přesně to, před čím jsme varovali. Jakákoliv vládní většina si ten zákon kdykoliv ohne, když bude potřebovat něco udělat.

A ta ústavní většina tam měla logiku, protože pak by existovala skutečně širší politická shoda. Nepamatují si českou vládu, která měla ústavní většinu, možná se spletu, ale nepamatují si vládu, která měla ústavní většinu, navíc v obou komorách. To prostě nebylo a nebude pravděpodobně, protože máme pestré politické spektrum. A k tomu to mělo sloužit.

Ano, mohou nastat situace, kdy se vláda s opozicí, kterákoli vláda s kteroukoli opozicí domluví, že je potřeba pravidla změnit. Takže žádná Sněmovna nezměnila koně Andreje Babiše na velblouda Aleny Schillerové. Je to pořád stejné zvíře. Někomu je sympatičtější kůň, někomu velbloud, to je jedno, ale je to pořád stejné

zvíře, když budu používat příměry paní ministryně. A pokud ho někdo změnil, tak v péči poslanců ANO, ČSSD – a taky KDU, to si řekněme poctivě, jaká byla minulá vládní většina. Takže paní ministryně si cení odbornosti Národní rozpočtové rady, ale na její odborné názory kašle. Koně Andreje Babiše označuje za velblouda, protože se jí to hodí. A straší lidi.

Navíc je to flagrantní porušení stavu legislativní nouze. Já bych pochopil, kdybychom měli čísla za červen nebo červenec, za prvé, jak se plní rozpočet. Budeme mnohem moudřejší, budou přesnější prognózy na příští rok, abychom se k tomu vrátili v normálním legislativním procesu.

Ne, tady možná odborný aparát, to já nevím, jestli paní ministryně si troufá své odborné znalosti porovnávat s odbornými znalostmi členů Národní ekonomické rady, já ne. Já jsem si jenom vzpomněl, že jsme onehdy prodloužili mandát panu profesoru Pavlovi ve velké shodě v Poslanecké sněmovně. Ten taky s tím návrhem zákona nesouhlasí. Tak proč jste pro něj hlasovali, vy z hnutí ANO? Když podle paní ministryně není odborně kompetentní, aby posoudil takový klíčový zákon, který patří do kompetence resp. posuzování Národní rozpočtové rady? Ano, jasně že nemá veto, to je logické, politici rozhodují. Ale k tomu mimo jiné nám slouží nezávislé expertní orgány.

Já už si nepamatuji, jestli jste si zatleskali po schválení koně velblouda, už se nepamatuji, ale na všechna rizika došlo. Ve všem, co jsme říkali, jsme měli pravdu. Ale klíčové je, že ten zákon nepotřebujeme. To je nejdůležitější.

Paní ministryně nezareagovala na slova pana senátora o jednom bilionu korun. Já jsem myslel, že to bude klíčová polemika o tom čísle. To znamená, že to číslo je pravdivé, jinak by paní ministryně s tím číslem polemizovala. Nepolemizovala. Takže číslo, které nám řekl pan senátor, je prostě pravdivé. A jediné, co můžeme dneska zodpovědně udělat, zamítnout tento nový zákon, klidně začít vést politickou debatu, počkat si na čísla z dalších měsíců, pak se k tomu v klidu vrátit a pokud možno najít širší politickou shodu. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní stále mimo rozpravu pan poslanec Bartošek. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Já jsem se přihlásil s tím, aby paní docentka mohla zareagovat. Protože v závěrečné řeči paní ministryně ji několikrát zmínila, považují za slušné, aby na to mohl člověk, který je v projevu zmiňován, adekvátně reagovat.

Tedy dávám procedurální návrh, aby paní docentka nyní mohla vystoupit. V případě, že tento procedurální návrh neprojde, tak vás žádám, milí ministři, o odvahu a statečnost, aby někdo z vás vystoupil, a tím pádem otevřel rozpravu a slušně ve vztahu k dámě jí umožnil, aby mohla vystoupit. Jedná se o obyčejnou lidskou slušnost. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Je tu procedurální návrh, aby paní docentka Zamrazilová, předsedkyně Národní rozpočtové rady, vystoupila mimo rozpravu.

Rozhodneme v hlasování číslo padesát čtyři. Všechny vás odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Zagonguji, protože jsem část kolegů a kolegyně požádal, aby diskuse vedli v předsáli.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, tak spustím hlasování číslo 54 a zeptám se, kdo souhlasí, aby předsedkyně Národní rozpočtové rady vystoupila ještě mimo rozpravu. (Hluk v sále.)

Zahájil jsem hlasování 54, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 54, z přítomných 182, pro 94, proti 5, návrh byl přijat. (Potlesk, hluk a neklid v sále.)

Prosím sněmovnu o klid! Jsme mimo rozpravu a z rozhodnutí sněmovny podle usnesení slovo má uděleno předsedkyně Národní rozpočtové rady docentka Zamrazilová. A znovu žádám kolegy a kolegyně, aby v té diskusi, pokud ji vedou k něčemu jinému, než je 812, aby ji vedli v předsáli! Děkuji. Máte slovo.

Předsedkyně Národní rozpočtové rady Eva Zamrazilová: Velice děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, já vím, že jste rozhodnutí, a nechci vás zdržovat. Víím, že šance přiklonit se k našemu názoru není velká, ale musím udělat maximum pro to, abych dostála své zodpovědnosti a prohrála ten boj čestně.

Jenom technicky. Vííme, že nelze použít únikové klauzule. Vííme to, že pro příští rok únikové klauzule nelze použít. Pro rok 2021 doporučujeme využít stávající prostor strukturálního schodku ve výši zhruba 100 mld. korun a k tomu doplnit jednorázová opatření. Jednorázová mají ten charakter, že jsou omezena v čase a nejdou opakovat a jsou de facto účelová. Podle rozpočtových pravidel je navíc skutečně možno s rozpočtem pracovat na výdajové i příjmové straně ještě v srpnu. A v srpnu už budeme všichni moudřejší.

Já bych pochopila, kdyby požadavek strukturálního deficitu pro rok 2021 býval byl navýšen dejme tomu na 2 %, pro rok 2022 na 1,5 a ta konsolidace by byla kratší. Asi by ta debata byla trochu jinde.

Pak chci ještě říct, že to evropské pravidlo je tvrdší než naše pravidlo. Naše domácí pravidlo je prosím měkčí. A ze zastoupení Evropské komise mám opakované dotazy, co se to u nás děje a jakým způsobem s tím zákonem o rozpočtové odpovědnosti. Kdo mě zná, tak ví, že já sama bych se na evropské instituce nikdy rozhodně neobracela. (V sále je hlučno.)

A teď ještě dokončím poslední větu s tím velbloudem. Možná, že je to velbloud. Jsou mu teprve tři roky a docela pěkně se nám rozhodil. Prosím, zvažte, zda ho ochromíte. Děkuji. (Dlouhý potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A protože byla ukončena rozprava a nikdo s přednostním právem se už nehlásí (předsedající hovoří za trvajících potlesku), budeme hlasovat. A nejprve postup podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Protože návrh byl zamítnut v Senátu, tak je třeba nastavit 101. Nejde o změnu, ale o návrh zamítnutý Senátem. A je nastaveno.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ve znění zákona č. 277/2019 Sb., podle sněmovního tisku 812/3."

Zahájil jsem hlasování číslo 55 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 55, z přítomných 187 pro 101 poslanec, proti 83. Návrh byl přijat. Konstatuji, že zákon byl přijat.

Děkuji paní ministryni financí, děkuji panu senátorovi, končím bod číslo 11.

Pokračovat budeme bodem číslo

12.

Návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty /sněmovní tisk 815/2/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 815/3. Informace o pozměňovacích návrzích vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Zdeňka Nytru. Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujala místo i paní ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Než ji požádám o to, aby uvedla tento tisk vrácený Senátem, požádám sněmovnu o klid.

Poděkuji paní docentce Zamrazilové, která odchází, za účast na jednání Poslanecké sněmovny.

A nyní doufám, že klid v sále vydrží. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Dovolte mi, abych stručně znovu uvedla návrh zákona. Cílem zákona je ochránit zranitelné nájemce, a to v případech, kdy selžou jiná opatření, jako je například možnost uhradit dlužné nájemné ze složené jistoty, nebo po dobu, kdy si nájemce bude vyřizovat poskytnutí dávek na bydlení ze systému státní sociální podpory a systému hmotné nouze, což může určitý čas trvat. V rámci minimalizace dopadů na pronajímatele nebyl nájemce nikdy zproštěn povinnosti hradit platby za služby spojené s bydlením. Cílem tohoto zákona není odpustit nájemné. Cílem tohoto zákona je nemožnost podat výpověď z důvodu toho, že samozřejmě ti nájemci se mohou dostat do problémové situace se sníženými příjmy.

Dále materiál řeší problém se splácením příjmů úvěru Státního fondu rozvoje bydlení. Návrh zákona umožní SFRB vyhovět příjemcům úvěrů, kteří se dostali do finančních těžkostí způsobených dopadem epidemie koronaviru. SFRB je v těchto případech schopen vyhodnocovat na základě dodaných podkladů oprávněnost žádostí. Státní fond rozvoje bydlení má více jak 20 tisíc klientů, příjemců úvěru.

A takovým třetím blokem zákona jsou opatření týkající se zákona o službách spočívající v prodloužení lhůt pro doporučení (doručení) vyúčtování a případně i pro

provedení finančního vypořádání nákladů na plnění spojená s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty podle zákona o službách. Důvodem pro tento návrh jsou požadavky ze strany poskytovatelů služeb a jejich dodavatelů, kteří se obávají, že v důsledku výpadku pracovních sil nebudou schopni včas dodat potřebné podklady pro rozeslání vyúčtování služeb, a proto se rozeslání vyúčtování opozdí. Nedodržení lhůty pro doručení vyúčtování je podle tohoto zákona velmi značně sankcionováno. Proto navrhuje prodloužené období na vyúčtování služeb až do konce srpna. Zároveň samozřejmě mnoho poskytovatelů služeb nemá dálkové odpočty, to znamená, pokud nemohou dneska navštěvovat ty lidi v bytech, tak jsou s tím samozřejmě spojené problémy.

Návrh zákona byl Senátem projednán 16. dubna a k návrhu byly přijaty pozměňovací návrhy. Je samozřejmě škoda, že pozměňovací návrhy vrácené ze Senátu se posuzují jako celek. Pokud by se daly rozložit, což ale nejde, tak s mnohými bych souhlasila. Bohužel ale vzhledem k tomu, že byl vlastní uplatněn pozměňovací návrh týkající se státních záruk, ke kterým je i zásadní nesouhlas Ministerstva financí, dovoluji si tedy požádat, aby byl návrh schválen ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Kláře Dostálové a požádám pana senátora Zdeňka Nytru, aby se ujal slova a odůvodnil návrh Senátu. Máte slovo, pane senátore.

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená vládo, předstupuji před vás, abych, jak říkal pan předsedající, obhájil pozměňovací návrhy ze Senátu. Dovolím si to rozdělit na čtyři základní části.

První a šestý je v podstatě technického charakteru, který opravuje legislativní nedostatky, které hlavně naše legislativa v Senátu v zákonu objevila, což je celkem pochopitelné na časový rámec, v jakém se ten zákon připravoval jak na vládu, tak i v Poslanecké sněmovně.

K bodům dvě a tři pozměňovacích návrhů. Tady došlo k tomu, že v podstatě každý nájemník, aby nedostal výpověď, pokud se nedohodne dobrovolně, musí donést potvrzení svému pronajímateli, aby nemohl obdržet výpověď z nájmu v případě, že nájem nezaplatí. Pozměňovacím návrhem přijatým tady v Poslanecké sněmovně došlo k tomu, že v tom vládním návrhu, resp. postoupeném nám Poslaneckou sněmovnou, je, že toto potvrzení vydává úřad práce. Dovolím si tvrdit, že úřady práce jsou teď v tomto okamžiku jedny z nejvytíženějších úřadů v této republice. K čemu dojde? Nájemník nemá prostředky na to, aby zaplatil nájem. Má důvod, proč mu bylo znemožněno mít příjmy. Dostane například potvrzení od lékaře, že je v karanténě, dostane potvrzení, že se musí starat o dítě, a tím pádem může být doma, nebo od zaměstnavatele, že tento přerušil své působení. On ten papír vezme, zanechá ho na úřad práce a úřad práce mu vydá papír, že dostal papír. Teprve s tím druhým papírem půjde k pronajímateli bytu. Toto se snažíme odstranit tím, že by se uznávaly, nebo že by pronajímatelé bytů museli uznat nejenom potvrzení od úřadu práce, ale i od dalších orgánů veřejné správy, resp. od subjektů, které jsou k tomu

oprávněny. Snažíme se tím pádem v podstatě zabránit kolapsu na úřadech práce. To je bod číslo dvě a tři pozměňovacího návrhu.

Bod čtyři a pět pozměňovacího návrhu je velice zajímavý v souvislosti s tím, co zmínila paní ministryně, že cílem tohoto zákona je ochrana nájemníků. K čemu ale došlo? Podle vámi postoupeného návrhu zákona, když nesplatí ten nájemník své dluhy do konce té ochranné lhůty, to znamená do 31. května, v jakékoli výši, tak může dostat okamžitou výpověď z nájmu. Podotýkám, že platný občanský zákoník zná dvě hranice: do výše tří nájmu a nad výši tří nájmu. Když dlužník dluží více než tři nájmy, může dostat okamžitou výpověď. Když dluží do tří nájmu, může dostat výpověď, ale s tříměsíční výpovědní lhůtou. Tady, když nájemník nesplatí do 31. května 2021 celý ten dluh do koruny, může dostat okamžitou výpověď. Proto ty návrhy Senátu jdou v podstatě na textaci občanského zákoníku.

A poslední pozměňovací návrh se týká v podstatě principu tohoto zákona, protože – je to právo vlády – vláda zvolila řešení tohoto problému, který je určitě nemalý a který se týká desetitisíců, možná statisíců občanů, když nebudou mít na zaplacení nájemného, místo abychom to řešili přímo u prvopočátku na začátku toho řetězce, tak jsme ten problém posunuli o jeden bod dál. Jinými slovy, neřešíme to, že lidi nemají příjem, a posunuli jsme to na to, že nezaplatí pronajímatelům.

K čemu může dojít? Po půl roce se ten problém objeví znovu, protože ti lidé opravdu nebudou mít na nájmy. A není pravdou, že to vyřeší příspěvek na bydlení nebo doplatek na bydlení. Pokud ten člověk nezaplatí nájem, nemá nárok na příspěvek na bydlení. Bohužel. Takže za půl roku tady budeme mít spoustu dlužníků, a to nejenom na straně nájemníků, ale i na straně pronajímatelů, kteří se v podstatě ocitnou v druhotné platební neschopnosti, přestanou platit svým dodavatelům, nebudou schopni zaplatit nebo umořovat svoje dluhy, úroky a tak dále. Proto navrhuje, ne aby stál zaplatil za tyto neuhrazené dluhy, ale pouze aby převzal garanci, a to ve výši 80 %, protože si uvědomujeme, že se na řešení této situace musí podílet všechny skupiny.

Proto vás žádám, vážené poslankyně, vážení poslanci, abyste zvážili naše pozměňovací návrhy a abyste je schválili. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Nytrovi. Než se zeptám, jestli pan kolega Ivan Bartoš, který je zpravodajem výboru, se chce vyjádřit ke stanovisku Senátu – nevidím ho – tak v tom případě nejdříve konstatuji omluvy. Pan poslanec Vondrák se omlouvá od 17 hodin do konce jednacího dne. A svoji omluvu ruší paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. To jsou omluvy.

Nyní tedy spustím rozpravu. Jako první vidím paní kolegyni Pekarovou Adamovou s přednostním právem a poté podle pořadí přihlášených. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, jenom velice stručně za TOP 09, stanovisko našeho klubu k tomuto návrhu zákona. My určitě podpoříme senátní verzi, protože Senát skutečně zapracoval velmi důležité a podstatné změny, které alespoň zmírní dopad přechodu toho horkého bramboru z nájemců na pronajímatele, na vlastníky nemovitostí. Jak už jsme sami

řikali při projednávání ve Sněmovně, považujeme toto řetězení problémů, přehazování tedy na jinou skupinu lidí, které tím uvrhneme zase do jejich tíživé situace, za špatný směr, špatný postup a chceme, aby se alespoň ty záruky, které tam právě Senát vkládá, ale i další změny podařilo prosadit. A moc vás žádáme o to, abyste opravdu v tuhle chvíli upřednostnili dobré rozumné řešení a nehleděli na to, jestli je ten návrh pozměněn, jestli tedy ten původní návrh chcete podpořit, protože byl váš, protože byl vládní.

Myslím, že je zcela zřejmé, že situace se dotýká úplně všech. Ti, kteří mají nějaké vlastní nemovitosti, pronajímají je, tak se častokrát už teď bez toho, abychom do toho zasahovali, snaží svým nájemcům pomoci. Ať už je to provozovna nějakého obchodu, nebo nějaké restaurace, ať už je to nájemce, který je v bytu nebo nějaké jiné formě bydlení, tak se prostě snaží domluvit, protože si uvědomují, že přijít o nájemníka je pro ně i v téhle situaci těžké. Nechme to na této domluvě. A když už budeme chtít do toho soukromoprávního vztahu takhle vstupovat, tak alespoň v takové podobě, jakou navrhuje Senát. Ten zásah státu do soukromoprávních vztahů je opravdu velký a není, i byť v téhle opravdu výjimečné situaci, ve stavu, ve kterém se nacházíme, ospravedlnitelný.

A pokud tedy nakonec bude stejně prohlašována verze, která šla do Senátu od nás ze Sněmovny, kterou si vláda určila, tak je řada našich senátorů, kteří se k tomu chtějí připojit, už de facto padlo rozhodnutí, že připraví ústavní žalobu a budou toto chtít napadnout, protože se opravdu jedná o tak velký zásah, že to nechťejí akceptovat. A já myslím, že bychom se tomu měli snažit spíše vyhnout.

Co se týče dalších možných řešení, jak už tady zaznělo od pana senátora, měli bychom zejména pomoci těm, kteří si něco pronajímají, ať už tedy bydlení, anebo k účelům podnikání. TOP 09 společně s dalšími opozičními stranami tu příležitost té pomoci připravila. Budeme to řešit v jiném bodu, budeme to řešit v tom kompenzačním bonusu, ale je možnost pomoci přímou pomocí státu, tedy bez toho, abychom přehodili ten horký brambor, ale opravdu pomohli těm nájemcům, aby si se svými nájmy poradili, aby je dokázali tedy poplatit, a dát jim alespoň část, my tedy navrhuje v určitých variantách několik různých druhů této pomoci, tak alespoň abychom jim část přispěli. Někteří už jedou opravdu nadoraz, protože několik týdnů nemají jedinou korunu, jediný haléř příjmu, ale tyto poplatky a spousta dalších samozřejmě nečekají. Pojďme jim s tím pomoci formou přímé kompenzace a nepřehazujme to břemeno na jinou skupinu. To je mnohem lepší a efektivnější řešení. Vyhneme se druhotné platební neschopnosti v budoucnu, vyhneme se rozložení toho problému jenom do několika měsíců, které za chvíli přijdou, a pak budeme stát před mnoha problémy znovu.

Proto vás spíše žádám, abychom měli na paměti, že tady máme možnost podpořit lepší návrh ze Senátu, a zároveň u dalšího bodu máme možnost vyřešit ten problém alespoň pro ty, kteří si pronajímají nebytové prostory. Děkuji vám za zvážení podpory, byť chápu, že vláda v tomto drží jednoznačně linii. Zkuste se zamyslet nad tím, jestli neexistují i lepší řešení pro všechny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Pekarové Adamové. Nyní pan poslanec Martin Kupka. Připraví se paní kolegyně Richterová. Ještě s procedurálním vystoupením kolega Kubíček. Prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jako obvykle navrhuji zkrácení doby na jedno vystoupení na pět minut pro jednoho poslance. Děkuji. (V sále je velký hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 56. Já vás odhlásím a požádám o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme v tomto procedurálním návrhu o zkrácení na jedno vystoupení na pět minut.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 56 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 56 z přítomných 135 pro 91 poslanec, proti 20. Návrh byl přijat. Budeme se tedy řídit tímto usnesením.

Nyní tedy může své vystoupení zahájit pan kolega Martin Kupka. Připraví se paní kolegyně Richterová. Ještě chvíličku, až se uklidní situace, pane poslanče, abyste měl důstojné prostředí na své vystoupení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené paní ministryně, vážení pání ministři, milé kolegyně, milí kolegové, máme znovu příležitost napravit v okamžiku, kdy přijmeme senátní verzi, vážné problémy a chyby původního vládního návrhu. Argumentů tady zazněla celá řada. Přidám další věcné argumenty, proč máme tuhle příležitost využít.

Máme na stole materiál ze Senátu, který řeší celou řadu věcí lépe než ten původní návrh. Nepochybně bychom se jeho přijetím vyhnuli zbytečným problémům a odstranili bychom hlavní nedostatek toho prvotního vládního návrhu. Paní ministryně, když jsme projednávali ten návrh v Poslanecké sněmovně poprvé, na závěr zmínila, že tady vláda zachraňuje lidem střechu nad hlavou. Působivé vyjádření, má ale jednu zásadní chybu. Vláda v tomto případě nezachraňuje, jenom tu záchranu předává někomu jinému, přikazuje mu, aby on se o to postaral. A to je krok, který zejména v kritické situaci vláda České republiky dělat prostě nemá.

Samozřejmě že za krizi, které teď čelíme, nemůžeme vinit vládu. Musíme se vypořádat s tou současnou situací. Ale ukázat jen na někoho, kdo má dostat černého Petra a vyrovnat se s tou situací, prostě není správné, není fér a ve výsledku to není ústavní. Pokud vláda chce řešit reálný problém, který existuje a který nastal např. i kvůli tomu, že vláda musela přijmout tvrdá opatření, a celá řada lidí je teď opravdu bez příjmů, tak ale musí zároveň hledat cestu, která vyváženě ty dopady rozdělí mezi jednotlivé skupiny. Ne to, že ukáže na jednu, která ponese právě tu největší odpovědnost. Stát tak jako v jiných případech tady má také přijít se svou skutečnou pomocnou rukou, nejenom tím, že to na někoho přehodí.

V Poslanecké sněmovně jsme přinesli několik pozměňovacích návrhů, které dokonce řešily už ten prvotní problém, to znamená, aby vůbec problém s odkladem nebo dnes nezaplaceným nájmem nemusel vzniknout.

Všichni, kteří ve velkých městech i obcích jsou v roli toho, kdo je pronajímatelem, potvrdí, že řešení celé řady vážných problémů pronajímatelů začíná v okamžité debatě s nimi a v okamžitém hledání konkrétního řešení. Naopak oddálení řešení vede k dluhovým pastem. Je to mnohokrát ověřená zkušenost. Není to žádné objevení Ameriky. Pokud chceme v této oblasti pomáhat, a důkazů je opravdu tisíce, tak to znamená hledat s těmi konkrétními lidmi individuální řešení, hledat ho okamžitě a omezovat tu možnost pádu do dluhové pasti. Chápu ale v tomto případě, že se vláda snaží napravit, resp. vyřešit ty nejméně vážnější havárie, kdy není jiné cesty a kdy nájemníci z nějakých důvodů třeba nemůžou nebo nechtějí s těmi nájemníky spolupracovat. Znovu, zkušenost z terénu je ale taková, že i ti, kteří jsou v pozici privátních pronajímatelů, hledají cestu, jak se s těmi nájemníky domluvit tak, aby to nemuselo dopadnout tou havárií, kterou ten zákon ve výsledku řeší.

Tolik vážná obava z dluhových pastí ohledně samotného nastavení toho zákona.

To, co přinesl jednak původní pozměňovací návrh dokonce v několika verzích a co přináší i ta senátní úprava, je důležitý krok se státními zárukami. To je alespoň to rozdělení odpovědnosti, to je alespoň ta pomocná ruka státu vůči těm, kteří se dostanou jako pronajímatelé druhotně do vážných komplikací. A to nejsou lidé druhého řádu. To jsou stejní lidé jako ti, kteří jsou často v těch nájmech. Pro celou řadu z nich to není ani věc jejich podnikání. Pro řadu z nich je to věc vůbec základních životních příjmů z hlediska finančních prostředků. V okamžiku, kdy se tyto dostanou do komplikací právě vlivem té situace a vinou toho špatného návrhu zákona, tak to pro ně bude znamenat další vážné problémy a další vážné komplikace. Ta státní záruka je cesta, kterou mimochodem nabídly pronajímatelům jiné státy v Evropě. Vydávají se tímto směrem právě proto, že jsou si vědomy toho, že v kritické situaci ta skutečná pomoc musí přijít i ze strany státu, nejenom tím, že přehodíme problém na někoho jiného.

Já vás prosím, abyste si tuto logiku při hlasování o tom zákonu osvojili, protože to není jenom logika, je to důležité základní nastavení situace, kdy tato Sněmovna a vláda řeší kritickou situaci mnoha občanů. Jsem přesvědčený, že argumenty, které tady zazněly, jsou dostatečně přesvědčivé, aby překonaly i případnou v tomto případě špatným návrhem zákona nachystanou dohodu. Je ještě čas, je ještě prostor dát hlas a dát prostor té úpravě senátní, která je určitě správnější a zdravější. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kupkovi. Nyní kolega Vít Kaňkovský jenom s faktickou připomínkou před paní kolegyní Richterovou, která je řádně přihlášená. Máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Milé kolegyně, kolegové, já jenom k hlasování číslo 56. Hlasoval jsem proti, na záznamu o elektronickém hlasování mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy paní poslankyně Olga Richterová, připraví se Kateřina Valachová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére Andreji Babiši, využívám toho, že tady jste a posloucháte diskusi. Víím, že tento návrh má širokou podporu veřejnosti. Víím, že mnozí z vás upřímně věříte, že něčemu pomůžete.

Pane premiére, právě jste přichystal návrh zákona, který je past. Ten návrh rozkolísá dávkový systém takovým způsobem, že lidi z chudých ohrožených rodin uvrhne ještě do větších problémů. Vysvětlím proč.

Pane premiére, v zákoně o příspěvku na bydlení je naprosto jasně stanoveno, že se počítá uhrazený nájem za poslední tři měsíce a z něj, z toho, co se zaplatilo, potom vzniká nárok na státní podporu. Jak tohle vyřešíte? Jak obejdete to, že když lidé přestanou platit, nebude z čeho jim poté příspěvek na bydlení dát? To je obrovská první past.

Druhá past spočívá v tom, že řada pronajímatelů bude moci na uhrazení chybějícího nájmu využít složenou jistotu, kauci. Pane premiére, opět, tam je obrovská problémová věc. Ten nájem bude vypadat jako uhrazený, ale často je sjednáno smluvně, že ta odčerpaná jistota se musí dorovnat. Přitom na dorovnání jistoty té dříve složené kauce opět příspěvek na bydlení žádat nelze. Takže místo možnosti se domluvit, teď to placení odložit na základě domluvy, vznikne past, namísto podpoření třeba dávek mimořádné okamžité pomoci se ta pohledávka bude chovat jako běžný dluh, který nepůjde uhradit z dávek, pokud se takto sáhne do kaucí. A kauce jsou standardem.

Za hlavní otázku pro vás osobně, pane premiére Andreji Babiši, považuji, jak na podzim po odložení problému budete řešit ty nezaplacené nájmy. Myslím, že mě osobně ani klub Pirátů nelze obviňovat z toho, že bychom nebyli sociálně citliví. Velmi nám záleží na tom, aby lidé z ohrožených skupin o bydlení nepřišli. Jenže realita toho vašeho vládního návrhu je, že umožňuje osm měsíců neplatit nájem, z toho tři měsíce neplatit ani služby, ani energie, umožňuje zcela uvést lidi v omyl, rozkolísá zaběhlý dávkový systém a ve finále způsobí mnohem hlubší potíže, než kdybyste skutečně funkčně využili stávající dávku mimořádné okamžité pomoci na uhrazení dvou až tří nájmu a poté byste se mohli standardně spolehnout na zaběhnutý spolehlivý příspěvek na bydlení.

A protože se jedná o tak velkou věc týkající se desetitisíců pronajímatelů, soukromníků, uvedu příklad z Prahy. Řada seniorek v Praze po ovdovění pronajme svůj byt a z příjmu z pronájmu si nepřilepšuje k důchodu, ale hradí pobyt v takových těch lepších domovech s pečovatelskými službami. Ale to jsou služby, to nejsou jednoduše nájmy. A váš návrh může vést k tomu, že tyto často osamělé seniorky nebudou mít z čeho zaplatit pobytové služby, kde dnes jsou. Upozorňuji na souvislosti, které byly vaší vládou zatím opominuty, a děším se toho, že nevyřešíte, co jste vyřešit chtěli. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času a budeme pokračovat. Dalším vystupujícím je paní poslankyně Kateřina Valachová a připraví se Leo Lužar. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Samozřejmě musím reagovat na předřečníci. Past to v žádném případě není. Právo na bydlení, bydlení samo, to není obyčejná věc, na tom se asi shodneme. Stejně tak pokud se tady někteří předřečníci zaklínají Ústavním soudem, tak chci upozornit, že právo na bydlení z hlediska Ústavního soudu a jeho judikatury spadá do takzvaných nezbytných životních podmínek. Takto rozhoduje dlouhodobě nejenom Ústavní soud, ale i Evropský soud pro lidská práva. Tudíž se nám střetávají dvě práva, právo vlastnické a právo na bydlení. To tady nezaznělo a je poctivě to říct. A to také trošku odůvodňuje to, proč to není past, proč se vláda nezbláznila a proč rozhodně není pravdou to, že ten zákon říká: osm měsíců neplaťte nájemné. Proti tomu se důrazně ohražuji a doufám, že si to s kolegyní Olgou Richterovou blíže vysvětlíme, protože v tom zákoně nic takového není. Není tam osm měsíců neplaťte nájemné.

Co se týká rozhodování soudů. Dobré mravy, dámy a pánové. I v běžné době, nikoli koronavirové a nikoli v rámci vyhlášené nouze, platí to, že soud u důvodů dobrých mravů nevyklidí nájem bytu, a to dokonce v případě, kdy tam je tak dlužné nájemné, že o tom se tady tomu zákonu ani nezdá. Dobré mravy platí právě pro stav nouze. A já vám chci říct, kdo na mě se obrací. Pokud na vás se obracejí vlastníci, kteří mají strach, aby tento zákon nebyl zneužit, a tomu rozumím, tak na mě se zase obracejí nájemci, kteří ne že mají strach, ale kterým se to už stalo, kdy po jednom zaváhání, nedoplatení několika stokorun, je jim vyhrožováno vyklizením na ulici ve stavu nouze. Ve stavu nouze. A na to my reagujeme. V žádném případě nemáme zájem zasahovat do soukromoprávních vztahů mezi pronajímateli a nájemci nějakým trvalým způsobem.

Také chci zareagovat na to, co tady řekl pan senátor. Není pravdou, že má čas nájemce, pokud se nějakým způsobem právě z důvodu koronaviru zpozdí s nájemným, do května příštího roku. To jsme upravili. Na základě dohody tady ve Sněmovně jsme se shodli na tom, že v uvozovkách dobrodiní – nebudete vyhozeni na ulici ze svého domova v době koronaviru – platí do konce července, a dejte si toto do pořádku za ty čtyři měsíce, pouhopouhé čtyři měsíce, nejpozději do konce roku, je to vlastně takový zákonný splátkový kalendář. Jestli vám to, dámy a pánové, přijde jedno, tak určitě, mluvím za celou vládní koalici, nám tedy ne. To není past, to je pomoc.

A teď ještě k tomu, že neřešíme příjmy. Samozřejmě řešíme příjmy. Dokonce společně s opozicí v této legislativní nouzi i v té předchozí jsme hlasovali řadu věcí, kde nahrazujeme příjmy. Jak to, že neřešíme případné investiční vlastníky bytů, kteří si například tímto způsobem spoří třeba na zajištění bydlení pro své děti nebo důchod? Jak to, že to nevnímáme? To jste si nevšimli, že jsme odhlasovali odklad hypotečních plateb? Tam tyto otázky, tyto strachy jsem neslyšela. Ty tady nepadaly. Tady se bavíme o právu na bydlení obyčejných nájemců a o tom, že se mohou zpozdit během několika měsíců v platbě. Rozhodně to není vzkaz – a to samozřejmě mluvím i k těmto nájemcům – neplaťte tři měsíce nájem. To tedy v žádném případě.

A teď se ještě pozastavím nad příspěvkem kolegyně Olgy Richterové. Dlouhodobě spolupracujeme například politickým spektrem a snažíme se, aby opravdu právo na bydlení nebylo jenom na papíře v České republice, ale aby fungovalo, takže mě překvapuje, že zmiňuje, že snad my tímto zákonem tvoříme nějakou past, a dokonce my snad že budeme odpovědní za to, že lidé nebudou platit nájem. To je

přesně opačně. Ona má pravdu s tím příspěvkem na bydlení, že se to nevztahuje na dlužné nájemné. To je pravda, ale to platí i v běžné době, to s tím vůbec nesouvisí, tento zákon nebo koronavirus.

A my samozřejmě, já už jsem to říkala na plénu Sněmovny minule, budeme reagovat v debatě ministryně pro místní rozvoj a ministryně práce a sociálních věcí v průběhu května o tom, jak nastavit následně vstup do podpory státní sociální příspěvku na bydlení a doplatku na bydlení, tak aby nám tito lidé nevypadli, protože logicky měníme podmínky. Tímto si jenom kupujeme čas. Čas tři měsíce. Žádná past a žádné neplacení nájemného.

Na závěr skončím tím, čím skončila Klára Dostálová při minulé legislativní nouzi. Tímto zákonem vláda v době koronaviru chrání lidem právo na bydlení a jejich domov. Čemu nerozumíte? Co vás tak děsí?

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a nyní vystoupí pan poslanec Leo Luzar, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi nejdřív poděkovat své předřečnici, protože si myslím, že podchytila ten základ, který tady měl zaznít. A já si myslím, že bychom se měli vrátit zpátky k tomu reálu, k tomu, o čem ten návrh zákona je.

Tady se automaticky předpokládá, že sto procent nájemníků v komerčních nájmech – zdůrazňuji v komerčních nájmech – je neplatič a čeká jenom na to, že přestane platit nájem. Automaticky se také předpokládá, že sto procent těch, kteří pronajímají, komerčně pronajímají své nemovitosti, jsou všechno lidumilové čekající na to, aby mohli vyhovět těm chudákům nájemníkům. Realita je bohužel úplně někde jinde. A tento návrh, který tady je, je o tom, že ve výjimečných případech je možno k tomu přistoupit tak, že se nájemce není schopen s pronajímatelem lidsky domluvit. A toto budou dle mého názoru možná procenta, možná i promile z těch pronájmů, kdy prostě se narazí na absolutní neochotu jednat o tom, jak překlenout společně, společnou domluvou tuto dobu.

Já pevně věřím, že většina pronajímatelů ustoupí a řekne, víte co, já vám rozumím, vy jste přišli o příjem. Hele, domluvíme se, tři měsíce mi zaplatíte třeba jenom dvacet procent, abych měla na náklady, abych neměla. Já to chápu. Z druhé strany chápu, věřím, že nájemníci, když přijdou, milý pane pronajímateli, já se omlouvám, ale toto mi teď vypadlo, víte, já tady mám nějakou rezervu peněz, já jsem měl jet na dovolenou, nepojeďu na dovolenou, nemůžu, tak já ty peníze vám dám, ale nedám vám třeba všech dvacet tisíc korun za všechno, co vám dávám, ale dám vám třeba jenom deset. To je lidský přístup.

Ale tady se automaticky předpokládá, že prostě to tak nebude fungovat, a vymýšlí se fantasmagorie. Opravdu si to myslím. Čili jedná se opravdu o jednorázovou záležitost spojenou s aktuálním stavem, dopadající na menšinu nájemníků a menšinu pronajímatelů.

Proč tam je ten úřad práce? Právě proto, že když se není schopen někdo dohodnout, tak je zcela logické, že ve zcela slabší pozici je ten nájemník. A nájemník

by měl dokladovat nějaké doklady pronajimateli, že prostředky nemá, tomu rozumíme, ale potřebuje tam mít toho arbitra. Toho, jehož názor by byl jasně daný, a to je obecně státní úřad, státní orgán, úřad práce. A v tom návrhu ta myšlenka je postavena na tom, že je-li člověk, který pobírá jakoukoliv jinou dávku spojenou s koronavirovou krizí, tak je někde v systému evidován. Ten systém je komplexní na úřadu práce. A stačí, kdybych nařukal do počítače, vyskočí ano, pobírá dávku, je podle tohoto zákona možnost žádat, a z druhé strany dá čestné prohlášení, že nedisponuje prostředky, které by to mohly nahradit. Jinými slovy, tím se dá vyhnout těm spekulacím, že sice mám peníze, ale chci to zneužít. Dva doklady, z toho jedno je čestné prohlášení. To nebude v těch jednotlivých případech zátěž pro úřady práce. Ale jde o to vyřešit ty jednotlivé případy, které určitě nastanou, ale není to, jak znovu opakují, tady na začátku zaznělo, že tady je sto procent lumpů nájemníků a sto procent hodných pronajimatelů. Budou to jednotlivosti a tyto budeme řešit. Proto děkuji za ten návrh.

A z druhé strany se mi trošku, a omlouvám se své předřečnici ze strany pirátské, která použila příklad Prahy. Já už jsem trošku alergický na ty případy Prahy, kdy se na případu Prahy staví celorepublikový model. Kolik samoživitelek důchodkyň v Praze pronajímá své nemovitosti a bydlí, tady to zaznělo, v lépe situovaných sociálních domech a platí si za to? A co ten zbytek seniorů v republice? Jak oni fungují, když tu možnost pronajmout tady toto nemají, protože tam ta bytová situace je úplně někde jinde? Tady používat tento příklad Prahy se mi zdá velice neseriózní a také je třeba myslet na zbylé občany v republice. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, připraví se pan poslanec Jelínek. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl nejprve reagovat na kolegyni Valachovou, a to otázkou, jak je možné, že jste ta pravidla pro ten příspěvek ještě nezměnili. Vždyť ten zákon byl předkládán s tím, že stávající pravidla nám umožňují vyplácet těm lidem dávky, akorát že to z toho důvodu musíme protáhnout do července, protože se to vyhodnocuje čtvrtletně. Takže jak je možné, že tenhle zákon už tu je po vratce ze Senátu, a vy jste ještě ani nepředstavili návrh úpravy těch pravidel pro příspěvek na bydlení? To je první věc.

Za druhé. Vůbec jste nereagovala na tu past s kaucemi. To je zásadní chyba toho návrhu. Je tam past ohledně kaucí, kdy lidé si budou myslet, že jsou chráněni před tou výpovědí, nezaplátí z toho důvodu, následně se to odečte z kauce, kterou budou dlužít, a dostanou výpověď.

K těm osmi měsícům. Já vám řeknu, jak jsme spočítali těch osm měsíců. Takže máte březen, duben, květen, červen, červenec – to je pět měsíců – a potom máte tři měsíce, kdy je ten nájemník chráněn před výpovědí těmi stávajícími pravidly, to znamená srpen, září, říjen. Ty další tři měsíce, pokud nebude platit ten nájem, který má, tak se mu nakumuluje na osm, takže hrozí, že pronajimatel nedostanou osm měsíců zaplaceného. A to je ten základní problém, který my vnímáme.

A potom důvod, proč podporujeme ten senátní návrh. Dneska budeme projednávat sněmovní tisk 832, kde je 150 miliard státní garance pro banky, které

dostávají na úvěry, státní garanci 80 až 90 %. Jsou to úvěry až do výše 50 milionů korun. Tady dává stát 150 miliard, a teď stát ve věci, kdy nejde o banky, ale jde v drtivé většině případů o drobné pronajímatele, pro které už jenom ten výpadek v cash flow, kdy jim lidé nemusí platit nájem a nedostanou kvůli tomu výpověď, už ten výpadek v cash flow je velký zásah do života, tak těm drobným pronajímatelům odmítá stát garantovat těch 80 % v případě, že to nakonec zapláceno nedostanou poté, co půl roku nedostanou peníze, zatímco bankám dává 80 až 90 % státní garance. Mně to přijde naprosto nespravedlivé a z toho důvodu podporujeme senátní verzi. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Pavel Jelínek, připraví se paní poslankyně Válková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Jelínek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, za SPD nezvykle podporujeme návrh Senátu. Ne že bych v tom hledal nějakou souvislost mezi Senátem a Sněmovnou a rozdílnými názory v těchto jednotlivých institucích, ale vycházíme z toho, že nájem je dvoustranná smlouva. Na jedné straně je to nájemce, na druhé straně pronajímatel a v mnoha případech se jedná vlastně o běžné občany. Pokud nezplatí nájemce, dostane se pronajímatel také do určitých finančních problémů. My v tom návrhu Senátu, kde se vytváří institut garance státu, vidíme určitou pomocnou ruku vlastně oběma stranám. Jestliže jako stát vysvětlujeme všem, že se mají na důchod nějakým způsobem zabezpečit, že si mají pořídit nějakou možnost příjmu v rámci důchodu, tak zrovna v této záležitosti je pravděpodobně hodně lidí, kteří si poříдили nějaký byt, potom se třeba odstěhovali na důchod buď na vesnici, nebo do zahrádkářské kolonie a v podstatě využívají možnosti pronájmu bytu pro přilepšení ke svému důchodu. A proto vlastně ze strany SPD podporujeme tento návrh, který vytváří institut státní záruky. To je jedna věc.

Druhá věc je vlastně, že v tom senátním návrhu, který... na jednu stranu nebylo příliš času asi na vytvoření úplně precizní formy tohoto návrhu a určitě by se dalo hodně bodů dopracovat, případně precizovat, ale prostě situace byla taková, že byl vytvářen v nějakém časovém limitu, nicméně je tam další institut a to je v podstatě zjednodušení dokládání nemožnosti platit. Osobně jsem přesvědčen, že úřady práce mají spoustu agend, které musí běžně řešit, a pokud dostanou další agendu, kde mají potvrzovat vlastně neschopnost platby nájemného, tak jim to určitě jednak práci nezlehčí a jednak to nezlehčí nebo nemožní vlastně využívat této možnosti od běžných nájemníků.

Takže minimálně z těchto dvou bodů pragmaticky za klub SPD dávám návrh na to, abychom podpořili senátní návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Helena Válková, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já vlastně vystupuji částečně proto, že jsem chtěla reagovat, vašim

prostřednictvím, pane předsedající, na projev pana Ferjenčíka a na něj nemůže reagovat s ohledem na tu proceduru, kterou jsme si schválili, paní poslankyně Valachová, takže doufám, že částečně bude pokrývat můj projev i to, co by tady řekla.

Já jenom upřesňuji, že ten výpočet, který jste tady provedli, není úplně přesný, alespoň jak jsem si to rychle spočítala já, tak v podstatě od 1. srpna už ten dotyčný by měl platit nájemné, protože máme tu lhůtu nastavenou do 31. 7., a do konce roku, tak jak jsme si to minule schválili, musí všechno zaplatit. Takže nevím, jak jste přišli k těm měsícům, které jste tady říkali. To za prvé.

Za druhé. Jedna taková formální záležitost, na kterou mě právě paní poslankyně Valachová vaším prostřednictvím, pane předsedající, upozornila, když jsem se tázala, jak jsou daleko ty dávkové zákony. Pochopitelně jsou daleko tak, jak lze, to znamená, že se o nich hovoří jenom v té rovině, jak by měl ten koncept vypadat, ale nemůže se ještě připravovat konkrétní právní úprava, když jsme tenhle zákon neschválili. My ho musíme nejdříve schválit, a až ho schválíme, tak se můžou rozjet i ty legislativní práce a finalizovat se ta konečná úprava, která koncepcně se samozřejmě již připravuje.

A konečně do třetice k té Praze. Já jsem z Prahy. Poslouchala jsem projev paní poslankyně Richterové vaším prostřednictvím, pane předsedající, a musím říci, že je to taková generalizace, velmi hrubá, která nevystihuje tu skutečnou situaci v Praze, a nemyslím si, že by, jak tady říkal pan poslanec Luzar, můj předřečník, byla v Praze natolik výrazně odlišná situace seniorů, že by vyžadovala jiné řešení a že současná situace by byla tak katastrofická. Aspoň já jsem to tak vnímala z toho poselství. Omlouvám se, jestli jsem to příliš vnímala takto. A na mě se obracejí jako na zmocněnkyni pro lidská práva seniori, a jestli si na něco nestěžují, tak je to přesně tohle. Naopak je tady vítáno, že budou mít určitou dobu, po kterou se budou moci připravit.

Pochopitelně, že každý z nás vždycky sleduje ten svůj osobní zájem, a my musíme najít nějaký balanc. Já si myslím, že tenhle zákon je určitou rovnováhou mezi zájmy dvou skupin, které našťastí, jak tady bylo opakovaně zdůrazněno, v 90 % případů se raději dohodnou, než by postupovaly podle nějakého zákonného zásahu v podobě zákona, který teď tady budeme přijímat, že by se musely tedy donutit k té dohodě tím způsobem, že pronajimatel bude říkat: no, bohužel, jinak bych vás už dávno vyhodil. Já si myslím, že to bude absolutní výjimka, i v Praze, i v jiných lokalitách.

Myslím, že bychom vůbec neměli diskutovat, měli bychom to schválit a spíš hledat právě ty cesty, čím dříve tím lépe, jak v těch dávkových věcech umožnit, abychom těm, kteří budou potřebovat i nadále podporu, ji skutečně včas a jednoduše zajistili. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Mám zde přihlášku paní poslankyně Ožanové s faktickou poznámkou. Jenom připomínám, že je dohoda, že faktické poznámky nebudeme uplatňovat. A paní poslankyně asi ani zájem nemá, takže ji odhlásím.

Prosím, paní poslankyně Věra Kovářová v rozpravě.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych i já se krátce vyjádřila k vracení ze Senátu. Původní návrh vlády byl dobrým úmyslem. Ovšem výsledek je, že negativní dopady mohou být na straně nájemce i na straně pronajímatele.

Co se týče negativních dopadů na nájemce, tak návrh znemožňuje podání výpovědi pouze z důvodu neplacení nájmu v rozhodné době a z výkladu zákona nevyplývá, že by zákon posuzoval termín splatnosti. Pokud se tedy nájemce dostane v rozhodné době do prodlení, bude mu dlužná částka narůstat o úrok z prodlení, a to až do úplného zaplacení dluhu. Pronajímateli pak nic nebrání v tom, aby se domáhal následně zaplacení nájmu u soudu. Dlužný nájem spolu s úrokem z prodlení tak může narůst o úhradu nákladů soudního a případně též exekučního řízení, což by pro většinu nájemníků bylo naprosto likvidační. Nájemce by tak paradoxně dopadl ještě hůře, než tedy zákon předpokládá.

A teď negativní dopady na pronajímatele. Je jasné, že nemalá část pronajímatelů se může také dostat do ekonomických problémů. V mnoha případech je byt zatížen hypotékou, která je placena právě z nájemného. Dojde-li u majitele v důsledku mimořádných opatření k výpadku jeho vlastního příjmu, dostane se do neřešitelné situace. Sám nebude schopen úvěr splácet. Při předpokládaném propadu cen nemovitostí by pak mohl být nucen prodat byt pod cenou a není vyloučeno, že z kupní ceny nepokryje celou nesplacenou část úvěru.

Tady vidíte, že na každé straně jsou nějaká rizika, a senátní návrh ta některá rizika jaksí omezuje, resp. snižuje, a proto klub STAN podpoří senátní verzi, a to i z toho důvodu, že Senát navrhl státní záruku pro pronajímatele ve výši 80 % jistiny dluhu při nezaplacení nájemcem, a to si myslím, že je správné řešení. Protože přesouvat problém z nájemce na pronajímatele není správné a stát by aspoň nějakým způsobem měl pronajímateli dát záruku, že jeho výpadky nebudou tak významné. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s přednostním právem místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Píkal – vzdává se přednostního práva ve prospěch pana poslance Tomáše Martínka, který je přihlášen v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Já bych chtěl jenom v návaznosti na proběhlou rozpravu připomenout, že za chvíli budeme schvalovat zákon o státních zárukách pro podnikatelské úvěry ve výši 150 miliard, kde také dáváme osmdesáti- nebo devadesátiprocentní záruku na nesplacené úvěry. Proto nevidím tu argumentaci vládních stran někdy objektivní v tomto principu, protože i nájemci, resp. majitelé nemovitostí a pronajímatelé, kteří teď budou ohroženi existenčně v některých případech, tak nevidím důvod, proč i jim nenabídnout stejnou možnost nějaké záruky, tak jak navrhuje Senát, nebo nějakým jiným lepším způsobem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A pan místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Já tady budu pokračovat v takovém přerušném dialogu mezi kolegy Ferjenčíkem a kolegyněmi RichtEROvou, Valachovou a Válkovou, protože ta pravidla nám nedovolují se s tím vyrovnat nějak jinak.

Tedy my samozřejmě souhlasíme s tím, že právo na bydlení má přednost před majetkovým právem, to tady není o to ten spor. Ale jde o to, že ty změny, tak jak je navržen zákon, jak se snažíte uchopit nebo jak se snažíte řešit ten současný problém mimo vlastně ty současné dávkové systémy apod., tak tím řešením vzniká nebezpečí, že rozbijeme nějaké existující vztahy nebo rozbijeme to současné nastavení a fungování dávkových systémů, tak jak to nyní máme nastaveno. Já tady zkusím uvést dva příklady.

Jeden příklad je to, že pokud někdo pobírá dávku na bydlení a nyní se vyhne placení toho dluhu, tak mu nevznikne potom nárok, resp. ten nárok nebude z čeho vypočítat, protože on v předchozích měsících neuhradil nájemné, tudíž tam není žádné nájemné, které by v minulosti uhradil, a podle zákona se prostě ten příspěvek na bydlení počítá podle nájemného uhrazeného v předchozím čtvrtletí. A pokud tam žádné uhrazené nájemné není, tak tam prostě žádný příspěvek nebude. To je jeden ten problém, na který se snažíme upozornit.

A druhý případ je ten, kdy se to dlužné nájemné, to nájemné, které se nyní odpustí nebo nebude uhrazeno z důvodu toho, že nájemce přišel vlastně o možnost příjmů a nemůže platit nájemné, a tak se dlužné nájemné nepozastaví, ale uhradí z dříve složené jistiny, v tu chvíli ten dluh není dluhem za bydlení, ale je dluhem běžným a opět, nemůže tam na jeho úhradu budoucí být využit dávkový systém.

To je ten problém, na který se tady snažím upozornit. To jsou ty dvě pasti, které tady zmiňujeme, jestli jsem to tedy správně interpretoval. Děkuji za pozornost. To jsou ty věci, kde my vyjadřujeme své obavy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A to byla poslední přihláška do rozpravy. Nikdo další se nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova... má jak paní ministryně, tak pan senátor. Tak paní ministryně dostane přednost. Prosím, paní ministryně.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Tak děkuji za slovo. Já se pokusím být tedy maximálně stručná, ale k některým bodům bych se ráda vyjádřila.

Tak za prvé je potřeba znovu si říct – prosím, nejde o neplacení nájemného. To prosím skutečně, abyste všichni zaregistrovali. Jde skutečně o to, aby ti lidé nedostali výpověď. Je potřeba si znova asi říci ty lhůty, protože tady skutečně padaly mnoho, někdo v měsících, někdo nepravdivé lhůty. Takže rozhodná doba je do 31. července, tak jak jsme to upravili pozměňovacím návrhem tady v Poslanecké sněmovně. Ochranná lhůta končí na konci tohoto roku, to znamená 31. 12. 2020.

A když už se tady bavíme o těch počtech v měsících, je potřeba si také uvědomit, že nájem se platí dopředu. To znamená, že pravděpodobně březen a duben jsou passé. Zároveň samozřejmě se tady debatuje o tom, zda je nárok na dávku na bydlení, nebo není dávkou na bydlení. My jsme s paní ministryní Maláčovou o tom hovořily.

Samozřejmě lze uplatnit mimořádnou okamžitou pomoc. To znamená, na to se to nevztahuje. A znovu upozorňuji, že my jsme nikdy neřekli, že se nebude platit nájemné. Nájemné spojené se službami za bydlení se musí platit vždy. Proto samozřejmě i některý příjem ti nájemci doloží i v rámci dávky, o které budou žádat.

Druhá věc, ke které bych se ráda vyjádřila, tady naprosto podporuji slova pana poslance Kupky. Ano, splátkový kalendář – (Kratičké vypnutí mikrofonu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, paní ministryně. (Ministryně Dostálová: Jsem byla vypnuta... Je ta nejlepší cesta, jak se...) Ale já vás jenom přece jenom na chvíli přeruším, protože jsem chtěl požádat poslankyně a poslance, aby se trochu ztišili, abychom vás všichni slyšeli. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Takže splátkový kalendář je určitě krok správným směrem. Na druhou stranu ruku na srdce, ne všichni se samozřejmě chovají jako velmi slušné obce, které se samozřejmě se svými nájemci domlouvají.

Třetí věc, kterou bych velmi ráda zmínila, je ohledně těch státních záruk. Tady si je potřeba opravdu uvědomit, že ta dohoda mezi pronajímateli a nájemníky, kdy nájemník by platil sníženou částku například pronajímateli na ruku – jak se to dovíme? – a potom ten pronajímatel bude nárokovat osmdesátiprocentní záruku od státu, to prostě skutečně povede jako k mnoha možným, bohužel, nekalým praktikám, kterým bychom určitě velmi rádi zabránili.

A v kontextu toho bohužel Senát nepřevzal tu záruku, tak jak to tady navrhovali někteří poslanci. Dostala se tam takzvaná odrážka 4, která hovoří o tom, že odklad splatnosti splátek jistiny a příslušenství úvěru upravuje zvláštní právní předpis, a v poznámce pod čarou pod číslem 1, že tento zákon se použije na úvěr sjednaný a čerpaný před 26. březnem 2020, to znamená, že by se to v podstatě, kdybychom tu záruku takto schválili, týkalo jednoho měsíčního nájemného.

Proto si dovoluji znovu požádat, schvalme tu verzi Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan senátor Zdeněk Nytra a jeho závěrečné slovo. Prosím, pane senátore.

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuji, vážený pane místopředsedo, za slovo. Ještě jednou dobrý den. Já se pokusím reagovat také na proběhlou diskusi. Na úvod se musím omluvit, protože jsem čerpal ještě z té původní vládní předlohy, takže ano, pochopitelně, ta lhůta není do konce května, jak jsem o tom mluvil, ale do konce roku, ochranná lhůta.

Na druhou stranu, když jsem poslouchal tu diskusi, já jsem tady nezaslechl – s výjimkou pana poslance Luzara – tvrzení o tom, že 100 % nájemníků jsou neplatiči a 100 % pronajímatelů jsou lidumilové. Jak už to bývá v životě, na jedné i druhé straně jsou dobří i špatní.

Také nikdo nepodezřívá vládu, a my jsme se o tom bavili v Senátu, že by vláda nebo Poslanecká sněmovna řekly, že se nájmy platit nemusí. Bohužel ale jsou mezi námi občané, kteří si to takhle vyložili. Nebudu rozdělovat tuto společnost na Prahu a zbytek, ale když pocházím z Ostravy nebo bydlím v Ostravě, tak vím, o čem mluvím, kdo si to takhle vykládá.

Problém úřadů práce. V tom případě, pokud není na úřadu práce problém, pak paní ministryně práce a sociálních věcí nemluvila zcela korektně v rámci Senátu, protože my jsme se shodli i při projednávání jiných zákonů, že dneska na úřadech práce je problém, a bohužel toto opatření, které tam je, je pouze papír pro papír. Úřad práce bude ve stejně špatné době nebo situaci, to znamená, že bude posuzovat něco, nevím, jestli tomu bude rozumět, bude to vyloženo formální záležitostí, která zaměstná úřady práce.

A co se týká nájemníků, já si dovolím vám přečíst jeden paragraf, o který se nám jedná: Neuhradí-li nájemce v ochranné době všechny pohledávky, které se staly splatnými v době, má pronajímatel právo vypovědět nájem bez výpovědní doby. – Jinými slovy, tento zákon je na nájemníky daleko tvrdší než občanský zákoník. Bohužel, když bude dlužit 10 korun, na konci ochranné lhůty, když ten nájemník bude dlužit desetikorunu, tak pronajímatel – já netvrdím, že to jsou všichni – obecně má právo podat tomu nájemníkovi okamžitou výpověď.

Pak jsem tady něco slyšel o rovnováze mezi dvěma skupinami. Já teď nevím, jestli je ta rovnováha v právní, nebo v matematické rovině. Já jsem přece jenom původem technik, takže nějak nevidím rovnováhu, když se v podstatě přesunul problém ze strany nájemníka na stranu pronajímatele. Jednoznačně. Pronajímatel v podstatě musí odsouhlasit, nebo musí strpět nezaplacení nájemného po určitou dobu, určitě, a pak pochopitelně nastupuje povinnost zaplatit.

Vzhledem k tomu, co bylo řečeno, že zdaleka ne všichni nebudou platit nájmy, a já tomu tak věřím, také bydlím v nájemním bytě a platím, ale to není podstatné, myslím si, že velká většina, tak si troufám tvrdit, že právě to námi navržené 80% ručení pouze za nesplacené nájemné na konci té ochranné lhůty nebude pro státní rozpočet zas tak velkým problémem, a máme dostatek času na to, abychom – to, co zmiňovala paní ministryně ve své závěrečné řeči – abychom našli mechanismus, jak ten pronajímatel bude muset prokázat, že opravdu nedostal nájemné zaplacené.

Děkuji za pozornost a opět na závěr vás chci požádat o schválení námi navržených pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane senátore. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Než přednesu návrh usnesení, tak vás všechny odhlásím. Přihlaste se, prosím, znovu svými hlasovacími kartami.

Návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění

spojených s užíváním bytů a nebytových prostor v domě s byty, podle sněmovního tisku 815/2, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 815/3."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57, přihlášeno 178 poslanců, pro 80, proti 59. Konstatují, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny poslanců, 101 poslance. Potřebný počet hlasů máme nastavený.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvěru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostor v domě s byty, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 815/2.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58, přihlášeno 178 poslanců, pro 121, proti 31. Konstatují, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji paní ministryni i panu senátorovi a končím projednávání tohoto bodu.

Dále se budeme zabývat bodem

13.

Návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor sloužících podnikání /sněmovní tisk 816/3/ - vrácený Senátem

Senát vrátil tento návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 816/4. Informace k pozměňovacím návrhům máme v poště. Vítám mezi námi opět pana senátora Tomáše Goláně a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, 8. dubna jsme schválili v rámci legislativní nouze s několika pozměňovacími návrhy vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie a ten se týkal nájemců prostor sloužících k podnikání. Ten byl projednán na schůzi dne 17. 4.

Je třeba říct, že tento návrh poměrně významným způsobem kopíruje přístup k podpoře nájemníků v Německu. V Německu je to návrh, respektive režim, který funguje v rámci tří plus tři měsíců, my jsme ho navrhli na tři měsíce.

Principiálně nejde o to, jak se někdy říká, že zásadním způsobem vstupujeme do vztahu mezi pronajímatelem a nájemníkem. My do určité míry ten vztah, který

dneska je a který se projednává na úrovni nájemce a pronajímatele, dostáváme do nějaké legislativní figury. Proč? Protože ti nájemníci, kteří dneska nemohou provozovat své provozovny, tak my pouze navrhuje, aby po nezbytně nutnou dobu, a ta nezbytně nutná doba je na tři měsíce, respektive do 30. 6., abych byl úplně přesný, tak v této době nemohou dostat výpověď. Jakým způsobem už si nastaví svůj vztah s pronajímatelem, je čistě na nich. Přičemž dáváme ještě lhůtu pro vyrovnání toho nakumulovaného dluhu a tu dáváme do 31. 12. 2020. To je to, co jsme nakonec kompromisně dohodli v rámci Poslanecké sněmovny.

Jsme přesvědčeni, že to je správný krok, který umožní, aby se nájemníci nadechli, dojednali si případně jiné podmínky. A současně je třeba říct, že v rámci vlády, taková, myslím si, významná věc, připravujeme takový režim, že budeme chtít do určité míry kompenzovat nájemné nájemcům, těm, kteří byli odstaveni od provozu, a budeme nyní domlouvat to, v jakém schématu to uděláme. Existuje například slovenský příklad, estonský příklad, kdy participují na zmírnění toho nájemného jak stát, tak pronajímatel v různém poměru. V tuto chvíli diskutujeme například variantu třetina za státem, třetina za pronajímatelem a poté třetina za vlastním nájemcem. Nicméně to budeme dojednávat v těch následujících dnech, možná dokonce týdnech, protože se to týká velkého množství nájemců, a proto potřebujeme i to, aby se do toho 30. 6. neukonalo nic mimořádného mezi nájemcem a pronajímatelem, aby tedy nemohl dostat výpověď.

Senát ve svém usnesení navrhuje, aby ČR poskytla státní záruku na zajištění 80 % všech dluhů podnikatelům, které nebudou splaceny v té ochranné době do 31. 12., a současně navrhuje změnu zákona o kompenzačním bonusu, a to v souvislosti s krizovými opatřeními, a to zejména prodloužení období pro čerpání kompenzačního bonusu o dva měsíce do 30. 6., aby mohla o tento bonus požádat také OSVČ, která pro účely zákona o nemocenském pojištění je považována za zaměstnance.

A poslední drobná změna, je ale vysloveně technická, legislativně technického charakteru, a ta se týká preambule zákona, nicméně kterou lze překonat výkladem.

Proto tedy s navrženým pozměňovacím senátním návrhem vyjadřuji nesouhlas. Mimo jiné i proto, že kompenzační bonus se řeší v úplně jiném režimu, v úplně jiném zákoně a celá řada z těch věcí, které tam byly požadovány, se mezitím vyřídila. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a prosím pana senátora Tomáše Goláně, aby se ujal slova. Prosím, pane senátore.

Senátor Tomáš Golář: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, dnes k vám promluví potřetí a naposledy. Chtěl bych říct, že ten zákon, který tady projednáváme, je obdobný jako ten zákon předcházející. Je systémově stejně postaven tak, že vlastně staví určitou skupinu lidí proti druhé skupině lidí.

Nicméně myslím si jednu věc. V médiích proběhla debata o tom, že Senát navrhl 80% záruku státu za nesplacené nájemné. Vysvětlím vám, co nás k tomu vedlo.

Ekonomická situace podnikatelů je částečně odlišná od ekonomické situace nájemců bytů. Ty nájemy jsou mnohonásobně vyšší. Často jsou to statisíce. A představte si situaci, kdy se nakumuluje tomu podnikateli hromada nezaplacených faktur a k tomu ještě tříměsíční nájem ve stamilionech. Ve stamilionech. To nejsou tisíce jako za nájem bytu. Ve stamilionech. Ten podnikatel se dočká toho, že jeho podnikání bude obnoveno a že konečně začne realizovat příjmy. A začne platit faktury svým dodavatelům za zboží, za služby a k tomu má zaplatit do 31. 12. statisíce korun za odložený nájem. Samozřejmě nikoho neviníme z toho, že tohle musel udělat, ale musel na základě opatření vlády. A ta situace je pro něj velmi tíživá. Co když ten podnikatel to nezaplatí, protože zkrachuje? Dostaneme do velké nouze toho pronajímatele. Co když ten podnikatel bude muset zaplatit to nájemné, aby nepřišel o ten nebytový prostor, protože někde podnikat musí? Tak dostaneme do druhotné platební neschopnosti jiného dodavatele. O tom tady ještě dneska nepadlo ani slovo.

Ale největší strašák, který nad námi visí, je druhotná platební neschopnost. Jestliže roztočíme spirálu druhotné platební neschopnosti, stáhneme do černé díry i ty, které ta opatření žádným způsobem neomezila. A to je rozdíl oproti zákonu o nájmu bytů.

Víme sami, že druhotná platební neschopnost v případě minulé krize se roztáhla do dvou až tří let. Proto jsem tady mluvil v rámci zákona o rozpočtové odpovědnosti, že je třeba přes banky nalít likviditu do ekonomiky, abychom zabránili této druhotné platební neschopnosti. Ale tím, že jsme odsunuli nájemy, samozřejmě jenom záplatujeme a řešíme tuhle situaci dočasně. Ale tohle není systémové řešení. Protože pak opatření pomínou a přijde ta doba 31. 12. 2020, což je konec té ochranné doby, a ten podnikatel se bude muset rozhodnout. Jak říkám, on buď zkrachuje a nezaplatí, pak ať nastoupí stát, anebo zaplatí, ale odsune další. A ta spirála druhotné platební neschopnosti je naprosto neúprosná. Zasáhne celou ekonomiku, zasáhne místní rozpočty, municipality, zasáhne všechny. A to tady rozhodně nechceme.

Takže návrh zákona o ručení nebyl veden tím, že se podnikatelé domluví a stát okradou. Ti podnikatelé jsou teď v takové situaci, o které nemáte vůbec ani nejmenší tušení. Oni nemají chuť podvádět. A jestli bude podvádět někdo, tak to jsou lidé, kteří budou podvádět všichni, ale podnikatelé všichni nejsou podvodníci. To jsou lidé, kteří tady táhli ekonomiku, a to jsou lidé, kteří tady vytvářeli ty obrovské příjmy, které plynuly do státního rozpočtu. Díky kterým jsme měli hospodářský růst. Tyhle lidi nemůžeme považovat za podvodníky automaticky. To přece nikdo nemůže myslet vážně.

Takže tímto způsobem chci odůvodnit, proč Senát přistoupil k tomu, aby stát ručil za 80 % případně nezaplacených nájmů.

Druhá věc je kompenzační bonus. Vláda sama připravila jakýsi plán rozvolňování opatření a ten plán se nám táhne až do června letošního roku. Ale my všichni víme, že kompenzační bonus je pouze do konce dubna. A co ta další povolání, co ta další řemesla, co ty další provozovny, které se budou otvírat až 5. 6.? Jakým způsobem to budeme kompenzovat jim? Nemůžeme čekat, až se někdo rozhoupe a řekne: jo, my to potom nějak vyřešíme. Ti lidé potřebují naději. Já jsem o tom mluvil včera. Potřebují světlo na konci tunelu, potřebují někoho, kdo jim ten vzkaz pošle. A vy jste přesně ti, kdo to mohou udělat. Protože ten kompenzační bonus v takové výši, jak je naplánovaný, bude stát maximálně 12 miliard. Ale on nebude v takové výši, protože

každý na to nedosáhne. Bude se týkat pouze těch lidí, kteří budou těmi opatřeními dotčeni.

Ten kompenzační bonus je navržen tak, že ti, co budou mít zavřeny provozovny v květnu, dostanou 900 (?) korun za den, ti, co v červnu (?), 700 korun za den a ti, co v červnu (?), 900 korun za den. Navyšuje se proto, protože ta situace s tou prodlužující se nejistotou samozřejmě ty lidi více a více finančně vyčerpává. Protože kompenzační bonus je jenom nějaká částka, ale ty náklady běží. Takže jak říkám, 700 korun za den v květnu, 900 korun za den v červnu.

Další část mého pozměňovacího návrhu má odstranit nerovnost v případě malých zaměstnání. Já jsem dostával spoustu dopisů, proč jsem vymyslel 10 tisíc. Protože jsem prostě 10 tisíc bral podle dohody o provedení práce, že to je nějaké malé zaměstnání. Každý, kdo má hlavní činnost, je to kadeřnice, která má zavřený salon a kromě toho chodí vypomáhat administrativně do gynekologické ambulance za 5 tisíc korun měsíčně, nedosáhne na žádný kompenzační bonus. Opravdu, slyšíte dobře, na žádný kompenzační bonus. To znamená, ona kvůli 5 tisícům přijde o 25 tisíc. Takový zákon bohužel jste přijali díky pozměňovacímu návrhu poslance Onderky.

To není všechno. Jsou tam mnohem horší situace. Paní se stará o nezletilá vnoučata, protože zemřeli rodiče při autonehodě a je pěstounkou. A ti pěstouni, protože ta pěstounská péče jim zakládá povinnost účasti na nemocenském pojištění, bohužel na tento kompenzační bonus nedosáhnou rovněž. To znamená, že každý pěstoun, který vykonává zaměstnání pěstouna, nedostane opět ani korunu.

Další jsou dobrovolníci v pečovatelské službě. Za tyhle činnosti jsou velmi malé odměny a oni, pokud budou zároveň OSVČ a budou platit nájem za zavřené provozovny, opět na kompenzační bonus nedosáhnou.

Tady ta situace je naprosto tristní. My si musíme uvědomit, že stát jsou všichni občané. A my nemůžeme prostě na jednu část jenom tak zapomenout, a protože se nám to nepovedlo, tak říct o dobře, tak Senát to napравuje, ale my s tím nesouhlasíme. Přece tento stát tvoří každý občan a každý občan má právo na to, aby měl práva jako ti ostatní. Já vás proto prosím, abyste tyto pozměňovací návrhy přijali, protože jsou pouze pro lidi, nejsou pro politiky a budou tím dobrým vzkazem, že jsme tady neseděli jenom tak a že jsme na ty lidi nezapomněli.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane senátore. Zpravodajem garančního výboru byl pan poslanec Petr Dolínek. Pane zpravodaji, máte zájem se vyjádřit k pozměňovacím návrhům Senátu? (Nemám.) Nemáte. Otevírám rozpravu. Do rozpravy s přednostním právem je přihlášen pan předseda Zbyněk Stanjura jako první. Prosim máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejdřív začnu pozitivně. Chtěl bych ocenit slova pana ministra, který říkal, že v této chvíli zvažují a propočítávají model, kdy se o ty nájem podělí tři strany – majitel, nájemce a stát. My jsme zhruba před měsícem dali vládě inspiraci, ať se podívají do jiných zemí, kde ten model už funguje několik týdnů. A teď není úplně důležité, jestli to bude třetina, třetina a

třetina. Mně to připadá rozumné, ale i kdyby to bylo trošku jinak, tak si myslím, že to je rozumný nápad, který reálně pomůže. Opravdu reálně pomůže. Každý trošku ztratí, nikdo není vítěz, ale nikdo není poražený. A za to bych chtěl poděkovat, a pokud to tak bude v nejbližších dnech, tak si myslím, že minimálně od občanských demokratů ta pochvala zazní veřejně, nejenom dnes na ten mikrofon.

Ted' ta kritická část vystoupení. Ten návrh zákona, v jakém odešel ze Sněmovny do Senátu, vlastně nepomáhal nikomu. To je ten rozdíl oproti tomu, o čem mluvil pan ministr, co chystají, a proti tomu, co schválila Poslanecká sněmovna hlasy vládních poslanců. Tady shoda nebyla. U mnoha zákonů, které jsme přijímali v legislativní nouzi, byla výrazná shoda, tady to bylo rozdělené koalice versus opozice.

Proč říkám, že to nepomohlo nikomu? Protože ten problém vláda a ta vládní většina – a je to zodpovědnost Poslanecké sněmovny i vlády, vláda to předložila a my jako poslanci jsme o tom hlasovali – ten problém vlastně přesunula. Přesunula z nájemců na majitele a to není fér, to není vyřešení problému. Prostě si vyberu jednu skupinu vůči druhé. V tomto případě navíc to jsou podnikatelské subjekty. To není jako v tom předchozím zákoně.

A já bych podepsal všechno, co říkal pan senátor. Kdybychom nepřemýšleli a nehlasovali pouze politicky, ale věcně, tak ta rozprava podle mě bude tři minuty, schválíme senátní verzi, popřejeme panu ministrovi, ať ten model, o kterém mluví, co nejdřív spustí, a za pár měsíců můžeme vyhodnotit, jak ten model pomohl a kolik to stát vlastně stálo a kolik těch nájemců přežilo a kolik pronajímatelů také přežilo. Obávám se, že tomu tak nebude, a je to hrozná škoda.

K tomu všemu, co říkal pan senátor o těch milionových nájmech a podobně, tak si ještě uvědomme, že k tomu je DPH, které ten majitel prostě musí odvézt, přestože mu to nikdo nezaplatí, a to už jsou velké částky. A to není o tom, že on něco neprodukuje, protože je krize. Prostě ta nájemní smlouva platí, nepřijdou peníze, a nepřijdou peníze vlastně včetně DPH. To je zase rozdíl proti tomu předchozímu zákonu, kde o DPH nemluvíme u nájemného za byty.

Takže si opravdu myslím ve shodě s panem senátorem, že po tom měsíci nebo pěti týdnech, kdy budeme vyhodnocovat stav ekonomiky, vládní opatření a opatření Sněmovny a Senátu, tak podle mě největší hrozbou je ta druhotná platební neschopnost, která opravdu může přivést do problémů i zdravé firmy, které nebyly zasaženy opatřeními vlády. A teď je nekritizují, jestli si rozumíme, jenom konstatují. A to by byla hrozná škoda.

My jsme představili jako občanští demokraté plán, který by to mohl vyřešit, a to je vlastně plošné odložení platby DPH pro čtvrtletní plátce za první a druhé čtvrtletí a pro měsíční plátce za březen až červen. To znamená, za první pololetí bez vlastně ledna a února. Když se podíváme na daňové příjmy za první tři měsíce, tak jak je zveřejnilo Ministerstvo financí, tak vlastně za první tři měsíce de facto nedošlo k propadu daňových příjmů. Byly menší, než byly prognózovány, ale byly o něco málo větší než ty, které byly loni. To znamená, ten propad nastane až v příštích měsících. To je evidentní. A zase to není chyba vlády, to je evidentní fakt. To by bylo řešení, které by pomohlo snížit hrozbu druhotné platební neschopnosti. Nevím, jestli vláda k němu přistoupí, nebo ne. My se budeme snažit u těch některých dalších bodů tohle navrhnout a získat pro tento návrh podporu.

Druhá věc, která je velmi pozitivní na té senátní vratce, která skutečně pomáhá na rozdíl od toho, co odešlo ze Sněmovny, je prodloužení kompenzačního bonusu. To je hrozná souloví, co jste vymysleli – kompenzační bonus. Já bych řekl, že to je nějaká mimořádná dávka. Je to 500 korun denně, co navrhla a schválila většina. My jsme pro to taky hlasovali, protože 500 korun je samozřejmě lépe než nula. Už tehdy jsme navrhovali 700 korun i na ten březen až duben, respektive na to období od 12. března do 30. dubna. Ten návrh není nijak přehnaný, a jak říkal pan senátor, tím, jak vláda rozvolňuje opatření, tak se snižuje počet těch, kteří na ten bonus dosáhnou, zcela logicky. Takže ty náklady nebudou nijak dramatické.

A ono to vypadá, že to je 25 tisíc čistého, ono se to tak pochopí, ale je to 15 tisíc měsíčně. Ten návrh, který říká Senát na květen, je vlastně 21 tisíc. Tak si řekněme sami – je to nějaká závratná částka, zbohatnou na tom ti, kteří mají zavřené provozovny? No samozřejmě že ne. A samozřejmě že jim, i když mají zavřené provozovny, jim plynou náklady. Nejsou to jenom ty nájmy, ale mají mobilní operátory a další služby, které si prostě objednávali. To není tak, že nemají jenom příjmy a současně nemají žádné náklady.

Takže ten návrh je velmi rozumný, a pokud bychom schválili, což my budeme hlasovat pro senátní verzi, tak vlastně bod čtyři dneska projednávat nemusíme a i si zkrátíme tu dobu. A dá se očekávat, že Senát, pokud zase projde 500 korun, se k té své myšlence vrátí. Proč by to dělal jinak? Nejsme pod žádným časovým tlakem, protože do konce dubna je to pokryté a jenom to budeme zdržovat. A ti živnostníci, kteří se začínají postupně chystat na to znovuootevření v kterékoli z těch vln – jednu vlnu máme za sebou, druhá vlna má přijít příští pondělí, pak máme ještě další tři vlny, o tom budeme debatovat v jiném bodě dneska na konci dnešního programu –, by měli tu jistotu už dnes. A mohli by také lépe plánovat a mít zdroje na znovuootevření prodejny nebo provozovny.

To taky není úplně jednoduchá věc. A není to tak, že když to otevřete první den, že první den, první týden, první měsíc se vrátíte na tržby, které byly předtím. To tak bohužel nebude. Všichni bychom si to přáli, nemyslím si, že kdokoli z nás by si to nepřál. Ale realita bude bohužel jiná, a horší. Možná u těch kadeřníků, jak se psalo, že my muži tam všichni naběhneme, tak tam to možná bude v těch prvních dnech jiné. Ale v mnoha odvětvích to bude prostě složitě, ten návrat, návrat tržeb na tu úroveň.

Takže ty návrhy jsou veskrze pozitivní, přinášejí skutečnou pomoc a na rozdíl od toho, co odešlo ze Sněmovny do Senátu, nepřinášejí problém z jedné skupiny podnikatelů na druhou skupinu podnikatelů. A už o tom mluvil někdo z předřečníků v minulém bodě. Tak se podívejte na bod šest dneska, který máme, který my podpoříme jako opozice, říkám rovnou. Je to o zárukách. A proč je najednou jakoby – když to řeknu takhle, tak když si vezmu půjčku na zaplacení nájemného, tak tu záruku podle bodu šest budu mít. Takže v jednom bodě, v jednom zákoně, to jde, pravděpodobně proto, že to přináší vláda, a v jednom to nejde, pravděpodobně proto, že to přináší Senát, který má jinou většinu než Poslanecká sněmovna, jak bývá v české politice obvyklé. Není to nic neobvyklého, že ty komory mají jinou politickou většinu. Zažili jsme absolutní většinu ODS v Senátu, pak jsme zažili absolutní většinu sociálních demokratů v Senátu, a vlády byly naopak politicky složeny. Není to nic neobvyklého.

My jako občanští demokraté budeme hlasovat pro senátní verzi. A vás, vládní poslance, opravdu žádám, abyste pečlivě zvážili ty argumenty, které tady velmi dobře zmínil pan senátor. A všimněte si, že v těch vystoupeních jak pana senátora, tak v mém, si myslím, nezazněla nějaká extrémní kritika kroků vlády. Naopak, jestli pan ministr prosadí ten program, tak ono je to skoro pak zbytečné. Tak pak si řekněme, že neschválíme nic, ať to vláda stáhne. A já tomu rozumím. Mně přijde, než tenhle zákon vůbec ve sněmovní verzi je mnohem lepší ten model, o kterém mluvil pana ministr. Který skutečně pomáhá, je spravedlivý. Tak se nestydíme pak přiznat, že ten zákon je zbytečný, a neodhlasujeme žádnou verzi – po politické dohodě, ne bojovým hlasováním. Pak tomu já rozumím, to mi vůbec nevadí. A říkám, já oceňuji tento krok. My jsme tu inspiraci vládě nabídli a jsem rád, že vláda se inspirovala, a je jedno, jestli vezme slovenské, estonské, švédské nebo dánské parametry. Je to vyzkoušený model a mohl by fungovat. To je taky varianta.

Nevím, jestli pan ministr na to zareaguje. Nám by to vůbec nevadilo. Než tady svádět politický souboj o tu vlastní pravdu, o ten kompenzační bonus, tam si můžeme naše pozměňováký, jako že je máme připravené, načíst. Já se panu senátorovi přiznám, on spolupracuje s mým kolegou Tomášem Hajduškem, že mám připraven stejný pozměňovací návrh, kdyby neprošla senátní verze, ve stejné verzi, abychom o něm hlasovali v bodě 4, až bude třetí čtení bodu 4 naší schůze. Tak ta myšlenka určitě nezapadne.

Ale znovu zopakují, a skončím pozitivně, ten návrh, o kterém mluvil pan ministr v úvodu svého vystoupení, je mnohem lepší než ten zákon. Mnohem lepší než ten zákon, který odešel ze Sněmovny do Senátu. Mnohem lepší v tom řešení nájmu nebytových prostor. Ta část, která se týká kompenzačního bonusu, samozřejmě nemůže být řešena rozhodnutím pana ministra, ale tím programem, ale to můžeme vyřešit případně v tom bodě 4. Protože když se podíváme a představíme si situaci, že budou platit oba, to znamená, bude platit tento zákon a současně bude spuštěn program, o kterém mluvil pana ministr, těžko se dá s jistotou prognózovat chování těch subjektů, ale řekl bych, že naprostá většina logicky využije ten program. Takže myslím si, že obě skupiny, jak majitelé nebytových prostor, tak nájemci nebytových prostor, si uvědomují problémy, které mají a které je čekají v příštích měsících. A tohle je skutečně nabídka, klidně bych řekl velkorysé pomoci ze strany státu a přímé pomoci, ne to přenášení z jedné na druhé. Děkuji.

Pokud bude pan ministr trvat na hlasování, tak my samozřejmě podpoříme senátní verzi, pro sněmovní verzi hlasovat nemůžeme, nehlasovali jsme ani poprvé v Poslanecké sněmovně, protože problém neřeší, jenom přenáší z jedné skupiny podnikatelů na druhý. A nevím, proč já jako zákonodárce, když problém tady vznikl a nemůže za něj nikdo, abych já svým rozhodnutím rozhodoval: ty ne, tvoje problémy vyřešíme tak, že ten problém přenesu jinam, k jiné skupině podnikatelů. To není fér. Ani k první, ani k druhé skupině.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní poslankyně Helena Langšádlová se omlouvá z dnešního jednání od 12.20 do 13 hodin z pracovních důvodů.

V tuto chvíli konstatuji, že organizační výbor se sejde ve 13.05 hodin. Končím dopolední jednání Poslanecké sněmovny. Budeme pokračovat tímto bodem ve 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.02 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují odpolední jednání Poslanecké sněmovny. Nejdřív přečtu omluvu. Takže pan poslanec Jan Birke se omlouvá z dnešní schůze od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

A nyní tedy budeme pokračovat v projednání návrhu zákona o některých opatření ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k podnikání... (Poslanec Běhounek hovoří s předsedajícím mimo mikrofon.) Ano. Pan poslanec Běhounek ruší odpolední omluvu... na nájemce prostor sloužících k podnikání, sněmovní tisk 816/3, vrácený Senátem.

Prosím, aby místo u stolu zpravodajů zaujal místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček, a již zaujal senátor Tomáš Golář, kterého mezi námi opět vítám. Připomínám, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 816/4.

Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě. Slovo dostává pan poslanec Vojtěch Munzar a připraví se pan poslanec Leo Luzar. Tak pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane ministře, vážená vládo. Já už jsem tady k tomuto tisku vystupoval už při tom prvotním jednání, kde jsem sdělil naše velké výhrady k tomu původního vládnímu návrhu, resp. i k tomu návrhu, který vyšel jako tvar z Poslanecké sněmovny. Velmi oceňuji, že Senát přišel vlastně i s obdobou návrhu, který jsem zde představoval v tom prvotním čtení, a to je státní garance. Já bych chtěl poděkovat panu senátoru Golářovi za to, že zde velice pregnančně a čistě přednesl ty výhrady, které jsou naše totožné.

My rozumíme snaze pomoci těm lidem a podnikům, které mají zavřenou provozovnu, mají nízké nebo žádné příjmy. A my tady jsme navrhovali, navrhujeme a budeme také i dnes navrhovat spoustu opatření, která by měla přímo pomoci těm nájemcům. Ale tento návrh, který je zde předkládán, resp. Senát se to snaží napravit, ale který je zde předkládán, nebo byl předkládán vládou, má už samotnou chybu v samotném principu, protože nelze souhlasit s principem převádění rizika platební neschopnosti, a o tom riziku platební neschopnosti zde mluvil pan senátor, nelze souhlasit s principem převádění rizika platební neschopnosti z nájemců na pronajímatele, a bez náhrady, jak to předpokládala původně schválená verze.

Ony ty připomínky jsou de facto podobné jako u toho předchozího tisku, který se týkal bytů. Nicméně v podnikatelském prostředí je tam ještě riziko navíc. Protože podnikatelské prostředí je citlivější na kumulaci nedobytných pohledávek, a to z toho důvodu, že během té ochranné lhůty se může stát spousta věcí. A zejména v oblasti

podnikatelských nemovitostí se může lehce stát, že v průběhu času dojde třeba ke krachu, k insolvenční, třeba i řízenému krachu nějakého nájemce. Z takové firmy se může stát potom prázdná schránka a závazky, které budou potom na straně této firmy, se nakumulují a vznikne z toho nedobytná pohledávka pro toho pronajímatele. A stát přispěje tím svým návrhem k této kumulaci, svým jednáním, tímto návrhem zákona k jednoznačné kumulaci. Proto ta státní garance má smysl jako minimální ochrana pronajímatele, aby měl alespoň základní jistotu, že odsunutí platby nebude zároveň znamenat vytvoření nedobytné pohledávky.

Už jsme tady minule řešili, že stojíme před otázkou, jak by tento zákon uspěl v testu ústavnosti. Protože se sice jedná o omezení práv ve veřejném zájmu, ale není splněna další z ústavních podmínek a tou je náhrada za toto omezení. A já jsem skutečně přesvědčen, že se pohybuje na hranici ústavnosti. Když pan ministr tady mluvil o nějakém nástroji, plánu vlády, že by se to riziko rozložilo, což by bylo samozřejmě daleko lepší, ale dnes to na stole nemáme, jsou to jenom úvahy, dnes tady máme tento návrh zákona. A já jsem přesvědčen, že není tento návrh úplně fér i vůči samotným nájemcům, protože jim stejně jako u bytů vzniká riziko dluhové pasti, protože tím odložením nájemného nezmizí nijak právo pronajímatele například na smluvní sankce nebo příslušenství.

Prezentace, která je v souvislosti s tímto návrhem, lehce vede k mylnému dojmu nájemců. Já si myslím, že spousta podnikatelů dnes žije v mylném dojmu, že se jedná o odpuštění plateb nájemného, ale to není pravda, je to jenom odsunutí. Proto se nájemce může chytit do dluhové pasti, kdy nebude mít po skončení té lhůty dostatek peněz k uhrazení dlužného nájemného. Proto se tato možnost může stát i pro toho nájemce takovou medvědí službou, kdy to bude jako koule, kterou nájemníci budou valit před sebou, a ta se bude tou cestou neustále zvětšovat a zvětšovat.

Jak zde řekl správně pan senátor Golář, tak v podnikání bychom měli chtít, aby se ti nájemci, podnikatelské subjekty, co nejrychleji nadechli. A to se jim nepovede, pokud před sebou budou valit koule typu dluhů, typu závazků, které budou muset hradit. My potřebujeme, aby měli dostatek finančních zdrojů na to, aby co nejrychleji obnovili své podnikání, aby začali spotřebovávat, aby začali investovat, a nikoliv platit nakumulované dluhy. A z těchto pohledů, které vám říkám, beru státní garance jako nezbytnou minimální úpravu a nezbytné minimum jak pro ty nájemce, tak pro pronajímatele.

Já bych k tomu ještě zdůraznil nakonec, že lidé se nemusí jenom spoléhat na zákony a že dneska mnoho rozumných pronajímatelů a rozumných nájemců se navzájem dohodne. Mnoho pronajímatelů odpouští nebo snižuje nájmy, protože ví, že jsou jejich nájemci ve špatné finanční situaci. Na druhou stranu pronajímateli náklady na držbu těch nemovitostí nijak nezmizí, a to ani třeba povinnost platit DPH z nezrealizovaných příjmů z nájemného. A tyto náklady musí platit z příjmu nájemného, které teď se odsouvají. Proto my si představujeme a představovali jsme si a tady v průběhu prvního čtení jsme, nebo předchozího čtení jsme navrhovali i přímou podporu nájemcům, bohužel se to nepovedlo, takže aspoň státní garance opravdu bereme jako minimální, minimální možnost, jak tuto situaci a tento původní návrh aspoň trochu opravit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní požádám o vystoupení pana poslance Leo Luzara, zatím poslední přihlášený. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pokusím se být krátký a věcný a nevyčerpat ani lhůtu pěti minut.

V předešlém materiálu jsme hovořili o pohledu na situaci – odpuštění nebo pomoci nájemníkům v nájemních prostorách. Nyní máme adekvátní otázku ohledně nájmu a nájemníků v obchodních prostorech. Já kvituji snahu vlády reagovat na nastalou situaci a nějak ji řešit. Co mohla vláda udělat? Můj předřečník tady nastínil určité varianty a určité možnosti. Ale vláda také mohla říci: Milí lidé, když půjdete do obchodu, máte velmi vysoké procento možnosti nákazy a ta nákaza může skončit fatálními důsledky, zachovejte se podle toho. A mohla nechat ty obchodníky fungovat zcela volně. Otázka je, jak by dopadli. V ten moment by tady kolega chodil k mikrofonu a vykřikoval: Vy jste vystrašili naše zákazníky! Vy musíte!

Vláda k tomu přistoupila zodpovědně a řešila situaci.

A zase jsme pouze o tom, že tady se vytáhne určitý problém, který bude dle mého názoru minimální v tom klasickém vztahu mezi nájemcem a pronajímatelem, a bude to menšina, která tady bude chtít určitou jinou výpomoc oproti stávajícímu stavu. Uvedu příklad, a proto jsem také vystoupil. Dostal jsem informaci ze svého mateřského města. Nebudu uvádět jména firem, ale řeknu, že největší poskytovatel, obchodní centrum, odpustilo nájem svým nájemníkům. Nejnovější nákupní centrum odmítlo. A takové to střední nákupní centrum teprve vyjednává se svými nájemci, ke které skupině se přidá, jestli odmítne umožnit slevu z nájmu, nebo ji poskytne. To je stav, který probíhá.

Zachytil jsem v televizi informaci ze svazu obchodu, který také hovořil o tom, že ano, daří se nám vyjednávat s velkými pronajímateli obchodních ploch a prostor a umožňovat našim nájemníkům slevy v nájmech, popřípadě úplně odpuštění. To oceňuji, protože samozřejmě všichni jsou v nějaké formě postižení a v dnešní době přebytku nákupních prostor – zdůrazňuji přebytku nákupních prostor – si každý pronajímatel toho svého nájemce váží, že tam u něho je, a nečeká na možnost ho prostě zlikvidovat.

Proto bych to nechal v té rovině možných teoretických úvah co by kdyby, hovořit o tom, co se může stát, když, ale spíše bych to ratio nechal na vládě v tom návrhu, který tady je, schválil ho v tom duchu, v jakém je, a pouze doufal, že velice rychle už nebude potřeba takovéto omezení. Já si myslím, že si to všichni přejeme, že tady nesedí ministr průmyslu a obchodu, který se tetelí radostí, že může blokovat průmysl a obchod a že je tomu rád. Já si myslím, že naopak je velice nešťastný a že by chtěl, aby všichni už mohli fungovat a podnikat normálně. Takže zkusme to umožnit, zkusme to urychlit a držme si palce, ať se ten virus velice rychle dostane do úzkých a budeme moci fungovat normálně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se rozhlédnu po sále, zdali má někdo zájem vystoupit v rozpravě. Žádného zájemce o vystoupení už nevidím. Pokud se dále nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Ptám se, je-li zájem o závěrečná slova. Pan

ministr má zájem. Pan senátor má také zájem? Také máte zájem. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji všem. Jen krátce. Proč ne ten senátní návrh? On neřeší vůbec situaci nájemníků. Ano, ten náš návrh není geniální prostě v tom a nemáme radost z toho, že zasahujeme do toho vztahu, pochopitelně, ale do určité míry legalizuje to, co tady stejně dneska probíhá. A už jenom to, že nám to Senát vrátil, tak stálo minimálně jednotky, ale spíše desítky nájemníků jejich pozici, že dostali nekompromisní výpověď, protože neplatili. To je třeba, abychom si k tomu řekli.

A co řeší senátní návrh? Řeší to, že nájemníku, ty nebudeš platit, dobře, stát do toho vstoupí, ty zkrachuješ, a pronajímatel dostane 80 %. Takže pronajímatel je v pořádku. Ale my přece chceme pomoci těm nájemníkům, a my jim vůbec tímto senátním návrhem nepomáháme. Ta záruka neřeší problém toho nájemníka, který je dnes v té nejsvůlejší situaci. To mu bude řešit až to vládní usnesení, které umožní rozložit mezi pronajímatele, nájemníka a stát to riziko, které tam je, formou přímého příspěvku. Jinak skutečně senátní návrh v tom neřeší vůbec nic.

Že může vzniknout riziko platební neschopnosti? To máte pravdu, ale to tady vzniká přece už samo o sobě tím, co se v ekonomice děje. A jestliže my připustíme, že budeme dnes garantovat jedné skupině to, že nezaplátí svým věřitelům, tak logicky přijde kdokoli jiný další a řekne prosím vás, je tady koronavirus, máme tady odizolovanou ekonomiku, mně to také zagarantujte, mně to také zaručte. Proč by se to mělo dělat pouze téhle jedné skupině? To přece nemá vůbec logiku.

Co se týká DPH, ano, může se dostat do problémů s DPH, ale tady je jasně řečeno, a už to funguje, že se neplatí penále na pozdní DPH, a pokud někdo přijde s návrhem, že chce odložit DPH, je to daleko elegantnější řešení než dneska měnit celý zákon.

Takže toto opatření, které do 30. 6. jedinou věc, kterou umožní, je to, že nedostane výpověď, v podstatě chrání ty nejmenší nájemníky, protože ti velcí už si to dávno domluvili. Ti už dávno svou vyjednávací silou s těmi majiteli velkých center si dojednali podmínky, které jsou možná lepší než ty, které my nabízíme. My máme snahu alespoň na určitou dobu pokrýt riziko těch nejmenších, mezitím přijít s tím řešením, které jsme navrhli. Podle nás je to efektivní řešení. A to, co vy navrhuje, vůbec nepomůže nájemníkům.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní závěrečné slovo pan senátor Tomáš Golář. Pane senátore, máte slovo.

Senátor Tomáš Golář: Děkuji za slovo. Budu reagovat na situaci, proč jiným nedáváme záruku. Samozřejmě jiným nedáváme záruku, protože jim zákonem neukládáme, aby strpěli to, že jim někdo neplatí. Pokud my zákonem někomu ukládáme povinnost strpět neplacení, tak proč bychom jim nedali záruku? Pokud bychom to dělali dalším skupinám, určitě by bylo namístě o té záruce uvažovat.

Tady proběhla několikrát věta "pojd'me rychle". Už tady někdo řešil, že dnes budete řešit další zákon třeba o kompenzačním bonusu. Ale to není rychle, to je všechno pozdě, protože než se to dostane do Senátu, než to podepíše prezident, je to další odklad. Pojd'me rychle, schvalme ten návrh tak, jak přišel ze Senátu, a všem pomůžeme. Já jsem si všiml, že spousta i vládních poslanců kývala na některé mé argumenty, tak pojd'me těm lidem pomoci. Tady si nehrájeme na politiku. Tady není čas na falešné hrdinství. Pojd'me a rychle to schvalme, ať ti lidé mají konečně aspoň nějakou naději, ať mají konečně něco, s čím můžou do budoucna počítat.

Proto vás prosím, podpořte senátní návrh. Podpořte senátní návrh a případně v budoucnu v něm dělejte další změny, ale ať už tady něco máme. Děkuji vám za pozornost. Na shledanou.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě se s námi loučit nemusíte. Nyní přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Já zagonguji. Ano, mám tady zájem o odhlášení, tak vás všechny odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k podnikání, podle sněmovního tisku 816/3, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 816/4."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 59 přihlášeno 169 poslanců, pro 73, proti 4. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlas 101 poslance.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor sloužících k podnikání, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 816/3.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 60 přihlášeno 173 poslanců, pro 129, proti 25. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Tím končí projednávání tohoto tisku. Děkujeme panu senátorovi.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího tisku. Jedná se o bod číslo

14.

Návrh zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 819/2/ - zamítnutý Senátem

Usnesení, jímž Senát zamítl tento návrh zákona, bylo doručeno jako sněmovní tisk 819/3. Vítám mezi námi senátorku Alenu Dernerovou a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu o zamítnutí tohoto návrhu zákona vyjádřil ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych se vyjádřil k vládnímu návrhu zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě EU, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, který je Sněmovně předložen poté, kdy jej Senát zamítl. Tento návrh reaguje na stávající situaci vyvolanou pandemií onemocnění COVID-19 a jeho cílem je zajistit dostatek zdravotnických pracovníků v okamžiku, kdy v době nouzového stavu a v několikaměsíčním období bezprostředně následujícím své povolání část z nich nemůže vykonávat zejména z důvodu umístění do karantény.

Jak při předchozím projednávání návrhu v Poslanecké sněmovně, tak i v průběhu projednávání v Senátu byla hlavním tématem diskuse otázka dostatečné kvalifikace osob, které by mohly být povolány do nemocnic v situaci nouzového stavu. K tomu bych chtěl uvést, že předložený návrh zákona, který zakotvuje pro nemocnice a poskytovatele sociálních služeb možnost povolání za účelem poskytování zdravotní péče i osoby, co dosud nevykonaly aprobační zkoušku, vzešel především z podnětu některých nemocnic. Vychází přitom ze záměru nemocnic zaměstnat konkrétní lékaře, případně nelékařské zdravotnické pracovníky, kteří již u nich v rámci odborné praxe pracovali. To znamená, znají je, není to nikdo, kdo by byl zcela pro ně nový. Nemělo by tady dojít k přílivu nějakých nových, nezpracovaných sil ze zahraničí, ale k využití již prověřených pracovníků, se kterými mají poskytovatelé zdravotních služeb zkušenosti a kteří se osvědčili.

Při projednávání návrhu zákona byla v souvislosti s kvalifikací takových pracovníků diskutována rovněž otázka výkonu činnosti pod takzvaným přímým odborným vedením lékaře se specializovanou způsobilostí v příslušném oboru nebo v případě nelékařů pod přímým vedením nelékařského zdravotnického pracovníka, který je způsobilý k samostatnému výkonu povolání. Oba uvedené instituty zákon číslo 95/2004 Sb. a zákon číslo 96/2004 Sb. znají a upravují způsob a podmínky jejich provedení. U lékařů se přímé odborné vedení používá v průběhu odborné praxe, která je součástí aprobační zkoušky. U nelékařů se přímé vedení využívá nejen v průběhu praxe, která je součástí přípravy k aprobační zkoušce, ale též běžně při výkonu některých zákonem stanovených povolání nebo pod zákonem stanovenou dobu. Jejich aplikace by tak v praxi neměla činit potíže.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přestože byl předložený návrh zákona Senátem zamítnut, věřím, že vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jej při dnešním projednávání podpoříte, protože skutečně je to zákon, který je dělán na přání a z podnětu nemocnic, které jsou nejvíce zasaženy pandemií a starostí o pacienty s tímto onemocněním. Myslím si, že v tomto směru vědí, co dělají, a měli bychom jim tento nástroj umožnit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byl pan ministr. A nyní prosím, aby se slova ujala senátorka Alena Dernerová. Paní senátorko, máte slovo.

Senátorka Alena Dernerová: Děkuji, pane předsedající. Pane předsedající, vládo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, ano, Senát zamítl tento návrh zákona, protože ho vidí jako zbytný. Primárně vlastně ho zamítl jak garanční výbor, tak ústavně-právní výbor, a vlastně toto stanovisko, s nímž se ztotožnil pak i Senát jako takový. A řeknu vám, z jakých důvodů jsme k tomu tak přistoupili.

Tento návrh zákona nám přijde jako nadbytečný. Nadbytečný proto, protože již ve stávajícím zákonu se umožňuje Ministerstvu zdravotnictví učinit výjimku pro ty lékaře, kteří nesložili aprobační zkoušku jako takovou, a tím pádem vlastně mohou vykonávat pak tu onu činnost. Je pravdou, že tento návrh zákona se mění vlastně v tom, že poskytovatel je ten, který vlastně žádá, respektive umožní pracovat tomu, kdo nemá aprobaci. To, kdo to je ten, kdo nemá aprobaci. Takže z toho důvodu říkáme, že ten zákon je právě problematický.

Aprobaci vlastně mají mít všichni ti, kteří chtějí u nás pracovat. Je to taková atestační zkouška, zdali mohou tedy skutečně pracovat, aniž by měli v podstatě nad sebou to přímé odborné vedení, s tím, že pokud tu aprobaci nemám, musím skutečně mít někoho, kdo mě dozoruje. To znamená, že v dané situaci dva lékaři dělají jednu práci. Nedovedu si představit, že tyto neaprobovaní lékaři by měli být na jednotkách intenzivní péče, na infekčních odděleních a nahrazovat plně erudované české lékaře. Takže to je další důvod, proč jsme říkali, že tento zákon je špatně.

Další věc je ta, že je často problém i s dorozuměním. A pokud máme covid, tak je důležité se s těmi lidmi umět domluvit. A pokud ti lidé neumějí dobře česky, protože není nyní podmínkou zkouška z českého jazyka, pak je špatná anamnéza a může být pak špatná i diagnóza. Takže to je jedna složka věci.

Říká se, že tady vlastně ti lidé nemohou mít aprobační zkoušku. Ale oni ji mohou složit, pokud chtějí. Protože na stránkách IPVZ, doškolováků, visí vlastně to, že od 4. května do 15. června mohou probíhat aprobační zkoušky. My jsme zhruba před rokem a něco velmi, vlastně bych řekla, rozmělnili požadavky pro tyto lékaře. To znamená, tyto lékaři, kteří skládají zkoušku, nemusí zkoušky vlastně udělat všechny v jeden den. Mohou čtyřikrát opakovat tuto aprobační zkoušku. A její součástí není vlastně zkouška z českého jazyka. To znamená, že vlastně ti, kteří teď mají zůstat v ČR, jsou zřejmě ti, kteří tu aprobační zkoušku nesložili anebo se k ní nepřihlásili. Takže tady vzniká prostě určitá kapsa, určité penzum, které... vlastně u těch lékařů, kteří nemohou samostatně pracovat, a tyto lékaři nemůžou vlastně nastoupit na vysoce erudovaná pracoviště.

Další důvod je vlastně to, že máme-li tedy říci, že teď řešíme tu covidovou krizi a vlastně tento zákon má trvat po dobu nouze, stavu nouze plus tři měsíce navíc, takže pokud stav nouze bude trvat ještě deset dnů, tak si myslím, že přijetí tohoto zákona je naprosto zbytečné. A nevím, proč by tady pak ještě měli pobývat další tři měsíce.

Takže to bylo mnoho důvodů, proč Senát řekl, že tento zákon není v souvislosti s covidovou krizí nutný. Takže jsme navrhli zákon zamítnout, což se také stalo. Takže to je zatím vše, ráda odpovím na dotazy, které tady vyvstanou. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji, paní senátorko. A nyní se ještě dotáží, než otevřu rozpravu, zdali se chce k usnesení Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru, což byl výbor pro zdravotnictví, poslanec Vlastimil Válek. Máte zájem? (Poslanec Válek odpovídá z pléna, mimo mikrofon.) Jo, já jsem vás teď neslyšel. V rozpravě až. Až v rozpravě, dobře. Ale mohl jste i teď, ale až v rozpravě. Tak.

Takže já otevírám rozpravu. A pan poslanec Kubiček, máte procedurální návrh? Prosím.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jako obvykle dovoluji si navrhnout zkrácení vystoupení poslance na pět minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Tak o vašem návrhu dáme hlasovat. Pan poslanec Krejza se hlásí na faktickou poznámku? Jo, ne, to byl omyl, dobře. Ono stejně by to nešlo teď.

Tak, jsme tady všichni? Takže máme tady návrh pana poslance Kubička na zkrácení, na omezení řečnické doby v rozpravě na pět minut.

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno 174 poslanců, pro 103, proti 20. Návrh byl přijat. Řečnická doba bude omezena v rozpravě na pět minut pochopitelně pro ty, co nemají přednostní právo.

Takže o slovo se jako první hlásí paní poslankyně Karla Maříková a připraví se pan poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, na minulých schůzích jsem k tomuto návrhu zákona dávala návrh na zamítnutí, ten bohužel neprošel.

Shodnu se tady s paní senátorkou, že tento zákon je naprosto nadbytečný. Zákon navrhuje, aby poskytovatel zdravotních služeb lůžkové péče mohl v základním pracovněprávním vztahu zaměstnat k výkonu zdravotnického povolání lékaře pod odborným dohledem osobu, jež získala odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, aniž by měla uznanou odbornou způsobilost k výkonu zdravotnického povolání. Toto v praxi už funguje. Osoba, jež získá odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, musí už nyní pracovat pod odborným dohledem.

Za neúspěchem složení aprobační zkoušky je v mnoha případech rozdílná úroveň vzdělání v jednotlivých zemích nebo neznalost českého jazyka, nebo dokonce obojí. Na tento problém dokonce upozorňuje dlouhodobě už i Česká lékařská komora. Nikdo z nás by si nepřál být ošetřován osobou, která není odborně způsobilá, a co navíc, s pacientem se třeba ani nedomluví. Osobou říkám záměrně, jelikož nejde o kvalifikovaného lékaře.

Je-li pravda, jak na minulé schůzi zaznělo, že tento zákon je připraven pro osoby, které své vzdělání získaly mimo země Evropské unie a v současné době pracují pod odborným dohledem, ale vzhledem k nouzovému stavu nemohou složit v řádném termínu zkoušku a znamenalo by to právě pro ně návrat do vlasti, tak potom nechápu, proč nebyl podpořen pozměňovací návrh pana poslance Válka, který definoval, že tato osoba musí prokázat, že je přihlášena k aprobační zkoušce. Pak by mi tyto argumenty, které tady zazněly, samozřejmě přišly logické. Ale přijímat zahraniční lékaře jen z personální nouze, když stejně budou muset pracovat pod odborným dohledem, nic neřeší. Spíš naopak zatíží práci lékařů, protože bude muset ještě nad touto osobou dohlížet další odborný dozor. Naši studenti medicíny také nemohou pracovat jako kvalifikovaní lékaři, ale mohou dělat jinou zdravotnickou práci. Tak proč by měli mít zahraniční lékaři bez odborné způsobilosti tady výjimku?

Chápu tu argumentaci pana poslance Kasala, která tady minule zazněla, ale v zákoně postrádám právě tu konkretizaci, kterou řešil zmíněný pozměňovací návrh pana poslance Válka, a v této formě mi ten zákon přijde velmi obecný a nemohu ho podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Bohuslava Svobodu a připraví se pak poslanec Petr Třešňák. Pane poslanče, vašich pět minut. Prosim máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Pane předsedající, dámy a pánové, tento zákon kromě toho, že je podle mého názoru neakceptovatelný, je skutečně zákonodárný paskvil. On pracuje s pojmy, které neexistují, a říká věci, které nejsou pravda. Za prvé není pravda to, že valná většina primářů žádá, aby se toto povolilo. To pravda skutečně není, spíše naopak. A za druhé, každý cizinec, který vystudoval mimo Evropskou unii, může u nás pracovat. Podmínku to má jednu, musí předložit diplom z lékařské fakulty, který mu uzná některá naše univerzita, kterákoliv. A když má uznaný ten diplom, pak může žádat o to, aby někde nastoupil.

Já jsem byl po léta děkanem a proděkanem, tak vím, co to znamená. My jsme měli uchazeče, kteří předložili diplom, ke kterému se ta univerzita nehlásila. Měli jsme uchazeče, o kterých ona řekla, že u ní nikdy nestudovali. Měli jsme uchazeče, kdy jsme si vyžádali curriculum, co se tam učí na té fakultě, a zjistili jsme, že vůbec ne medicína. Že například nemají chirurgy a jiné chirurgické obory prostě proto, že je nějaký institut, který vychovává takové speciální felčary. A to je obrovský problém a to tento zákon neřeší. Říká: každého vezmeme. A my garantujeme to, že lékař, který pracuje v Česku, je lékař, který odpovídá svou kvalifikací tomu, co požaduje celá Evropa. Proto také naši lékaři mohou volně odcházet do zahraničí a nemusí dělat žádné další zkoušky.

Dále ten zákon říká, že tedy pracovat může. Naši studenti, naši absolventi, kteří nastoupí, musí pracovat a po nějaké době složit takzvaný kmen, kde získají vyšší kvalifikaci, a ten rozdíl po kmeni a před kmenem je jenom v tom, jaký rozsah činnosti můžou dělat. Ty činnosti jsou definované, je definována i doba toho vzdělávání a je definováno to, jak se to vzdělání získalo. Tady není nic. Tady my ho přijmeme a od začátku může dělat cokoliv?

Když hovoříme o tom, že to je potřeba z důvodu covidové infekce – víte, co potřebují nemocnice? Potřebují lidi, kteří budou dělat triáž. To znamená, vybírat ty, kteří se mají vyšetřit a kteří mají jít na infekční oddělení nebo na normální. Triáž neuděláte, když neumíte jazyk, tak se s těmi lidmi nedomluvíte. Já to moc dobře vím, když jsem začínal v Itálii, jaká je to práce domluvit se s pacientem. A musí také něco vědět o té medicíně, aby věděli, proč ho nemůžou pustit na normální oddělení.

To nemá vůbec nic společného s tím, jestli to oddělení potřebuje nějaké lidi. To jsou lidi, kteří jsou navíc proto, že je covidová infekce. Všichni ti, kteří chtějí pracovat, by pracovat mohli, jenom by se museli podrobit tomu, že po nějaké době budou skládat kmen a pak budou dělat atestační zkoušku. A to oni nechťjí! Tady je to verbis expressis napsáno, že jsou to lidé, kteří o tu zkoušku požádali a z nějakých důvodů ji neudělali. A já se ptám proč. (Hovoří velmi důrazně, emotivně.) Nedomluvili se, neumějí česky? Nebo byli tak špatní, že to nedokázali? Že ty vědomosti neměli? Když pojedete do Ameriky, budete skládat celou medicínu znova, než vám ji povolí. A my tady pustíme lidi, o kterých ani nevíme, jestli tu kvalifikaci mají, protože jediné, co jsme řekli, že mají odpovídající vzdělání. Jak to zjišťujete, pane ministře? Jak to zjišťujete, že ho mají? Nikde to není.

Zavádíte nový pojem, který neexistoval a kterému říkáte "odborné vedení". To je zcela v rozporu s tím, co je v našem zákoně. Ten lékař, který pracuje, pracuje buď pod odborným dohledem, nebo dozorem. To je pojem, který definuje to, co musíte dělat, kdy tam musíte být. Ale odborný dohled, co to je? Musím tam být přítomen na tom pracovišti, když na někoho dohlížím, nebo můžu být doma v posteli? Odborný dohled je pojem naprosto vágní a matoucí a není akceptovatelný.

Samozřejmě, ten problém já chápu, ale znovu říkám, každý, kdo chce, může nastoupit, ať je z mimo Evropské unie. Ale musí se podřítit tomu, že si musí to vzdělání doplňovat. A já jenom mohu všem svým pacientům slíbit, že na klinice, kterou mám tu čest vést, nikdy nebude lékař, který bude odmítat se vzdělávat! Celoživotní vzdělávání je nejdůležitější podmínka lékařského povolání! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Petr Třešňák a zatím se jako poslední připraví pan poslanec Vlastimil Válek. Pane poslanče, prosím máte svých pět minut.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové. Tento návrh jsme zde dlouze diskutovali, už když byl zde poprvé ve Sněmovně, takže dnes se to pokusím skutečně vzít jenom stručně.

Vlastně už tehdy zde bylo mnoho poslanců, dokonce z vládních lavic, kteří upozorňovali na tu jeho nekonceptnost. A já sám jsem zde načítal ještě doprovodné

usnesení, které by usnadnilo administrativu spojenou se vzděláváním i mladým českým lékařům, byť tedy v trochu jiném kontextu, tedy nejen z těch třetích zemí, jako původně předkládaný návrh. A vlastně jsme zde byli dokonce i svědky takové názorové přestřelky mezi poslanci z vládních lavic. A snad se nebude kolega Brázdil zlobit, když teď ocituji ten jeho příměr, který zde minule použil, tedy k tomu pilotovi ultralightu, kterého by přece také nenechali létat s velkým boeingem. A byť to možná byl celkem i hezký příměr, tak jsem očekával nějaký detailnější popis toho konkrétního stavu, jestli ten boeing stojí na zemi, jestli letí, nebo padá. A možná je jedno, jestli tím příměrem budeme poukazovat na jednotlivé poskytovatele zdravotnické péče, nebo tím budeme myslet celé české zdravotnictví. Tu odpověď vlastně mělo dát ministerstvo, a my pak můžeme podle toho akčně jednat a případně i schválit legislativu, která to bude zachraňovat.

Omlouvám se za zobecnění té debaty, ale mám dojem, že minule jsme ta konkrétní čísla neslyšeli. Tedy kolika lékařů bez aprobací se to týká, kolika poskytovatelů by se taková změna týkala a podobně. A ať ty důvody jsou částečně v této krizi pochopitelné, tak personální situaci některých poskytovatelů skutečně nemůžeme řešit znásilněním zákona 95, a proto se ani nedívám Senátu, že to zamítl.

A i pokud bych věčně s tím původním návrhem, co vyšel ze Sněmovny, skutečně souhlasil, tak ho považuji za legislativní chaos, protože se týká pouze tohoto nouzového stavu. Takže se ptám, jestli schvalujeme legislativu na osm dní – a to ještě nepočítám podpis prezidenta republiky –, nebo rovnou předpokládáme prodloužení tohoto nouzového stavu. Říkám to proto, že kdyby tento nouzový stav skončil a za pár měsíců se vyhlásil nový, tak ten zákon vlastně platit nebude.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak a nyní požádám o vystoupení pana poslance Vlastimila Válka. A zatím jste poslední přihlášený. Takže vašich pět minut, pane poslanče.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já musím říct, že jsem opravdu rád, že pan ministr ten zákon předložil do Parlamentu, protože je to problém, který diskutujeme ve zdravotním výboru dlouhodobě. A ten zákon ukázal na několik věcí.

První věc, na kterou ukázal, že v situaci, kdy měli doktoři zakázané dovolené, kdy jsou všichni na značkách, kdy všichni pracují naplno, tak je zdravotníků tak málo, že musíme zaměstnat gastarbeitery, kteří nebyli schopni udělat opakovaně aprobační zkoušku. Tak to je první věc, která svědčí o tom, jak vypadá české zdravotnictví s počtem lékařů.

Druhá věc, co ten zákon ukázal, tak ukázal to, že aprobační zkouška zřejmě není dobře nastavená a zařízení Ministerstva zdravotnictví, to znamená IDVZP, Institut pro další vzdělávání pracovníků ve zdravotnictví, nefunguje tak, jak má. Protože kdyby ta zkouška byla dobře nastavená, tak nemohou mít ti lékaři, kteří jsou špičkoví odborníci z těch zemí mimo Evropskou unii, kde dlouhodobě pracují jako specialisté, tak nemohou mít problém udělat aprobační zkoušku. Protože co je to aprobační zkouška? To je vlastně státnice v českém jazyce. Dokud aprobační zkoušku neudělají – a to tady nezaznělo, tak já to řeknu dvakrát po sobě – tak jsou na úrovni českých

mediků! Oni nemají státnice! Nostrifikace rovná se uznané vysokoškolské vzdělání. Aprobační zkouška rovná se státnice. Až poté tito lékaři dělají atestace. To znamená, oni nedělají atestaci – rovná se aprobační zkouška. Aprobační zkouška rovná se státnice.

Kde je problém? Problém je v tom, že Ministerstvo zdravotnictví – a toto není chyba tohoto pana ministra, ale všech ministrů předchozích – se nikdy neztopořilo k tomu, aby nachystalo kvalitní slovník pro tyto lékaře, kvalitní kurzy odborné, odborné češtiny, protože se bavíme především o lékařích z ruský mluvících zemí. Protože kdo z vás ví, co je to piščevod? Kdo z vás, kteří umíte perfektně slovensky, ví, jak se řekne slovensky žaludek nebo slepé střevo nebo žlučník? A pochopitelně tito lékaři takto neumějí odbornou češtinu. A proto, proto mají problém u aprobační zkoušky.

Dobře, řekněme, že beru to, že nějaký neurčitý počet cizinců, kteří tady pracují, byl opakovaně vyhozen od aprobační zkoušky. Protože pozor! Institut pro další vzdělávání zkouší v jarních termínech! Termíny jsou vypsané a oni se mohou přihlásit v jarních termínech, oni se mohou přihlásit v podzimních termínech, jim nic nebrání tu zkoušku udělat, termíny jsou vypsané, normálně se zkouší. Tak tito lékaři zachrání české zdravotnictví.

Tedy rád bych slyšel, kolik je to doktorů, v jakých odbornostech pracují, v jakých nemocnicích. Tato otázka opakovaně na zdravotním výboru padá a opakovaně nemáme odpověď. Nemáme přehled o těchto lékařích, kolik jich je, kde pracují, jak dlouho se připravují na aprobační zkoušku – rok, dva, tři, pět, deset, patnáct, dvacet? Jak dlouho? Co je nutí, aby ji udělali?

Co by bylo konstruktivní z mého pohledu? Konstruktivní by bylo, abychom studentům lékařských fakult, kteří měli na podzim dělat zkoušku po kmeni a neudělali ji, protože pracoviště neměla akreditace a protože zkoušky se neprobíraly, kteří měli dělat na jaře a zase si ji neudělali, protože akreditace pořád nejsou dokončeny a nezkouší se, tak abychom jim uznali plošně všem legislativně nějakou úpravou, aby bez toho, aby museli mít zkoušku po kmeni, tuto zkoušku dostali, a na základě absolvování praxe v nemocnicích pod vedením školitele – a tím budeme mít několik tisíc lékařů, kteří budou mít zkoušku po kmeni a budou moci samostatně pracovat, protože po kmeni mají kompetence a mohou samostatně pracovat. Ano, to bych považoval za systémové opatření. Ale ne přijetí tohoto zákona, nezlobte se. Já nechci jenom dostupné, jenom dostupné zdravotnictví, jenom zdravotnictví hrazené, ale já chci také kvalitní zdravotnictví a toto opravdu není ta cesta. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak mám tady ještě jednu přihlášku, hlásí se pan poslanec David Kasal. Tak, pane poslanče, máte pět minut, máte slovo. Prosím.

Poslanec David Kasal: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, musím zareagovat na to, co tady zaznělo, a víceméně budu mluvit ke všem kolegům, asi začnu odzadu. Na jednu stranu my se tady snažíme pouze – mluví se tady osm dnů, ale jestli jste si to přečetli, tak je to osm dnů plus tři měsíce. A je to jen prostor na to, aby se mohli ti lidé přihlásit ke zkouškám. A tady zazní od pana kolegy Válka

prostřednictvím pana předsedajícího – mluvíme, že chceme mít kvalitní lékaře, své vlastní, tak jim promineme zkoušku. My jim promineme zkoušku u kmene a pustíme je do toho, aby léčili? Vždyť si navzájem odporujete v tom, co říkáte. Tady se pouze hovoří o tom, že pracujícím, kteří jsou minimálně dva roky v těch zařízeních a kteří nemohli udělat zkoušky v březnu nebo v dubnu, se prodlužuje to období o tři měsíce. To je celé, co tam je. Nic víc, nic míň. A z hlediska tohohle, kdy tady slyším, že je budeme pouštět k ošetřování na jipkách a covidech, o tom nikdo nehovořil. To jsou lidi, kteří ošetřují právě non-covid pacienty, jsou na chirurgických příjmech, pracují pod dozorem svých školitelů. Takže já vůbec nechápu některé z kolegů, kteří tady říkají věci, které vůbec nejsou pravda.

A ten návrh byl zpracován i se zástupci měst a obcí, protože se může stát, že některé nemocnice zkrátka přestanou v tuhle chvíli pracovat, nebo některá z jejich oddělení. Kdo si to vezme na zodpovědnost? Tady nejde o to někomu dávat nějaký pardon, ať je to pro českého lékaře, který se vzdělává, nebo pro zahraničního, ale umožnit oběma částem, aby mohly zkoušky složit. To je všechno, o co se tady jedná, o co tady běží. A na druhou stranu nikdo neví, jak ta krize v té době, kdy se to navrhovalo, bude trvat – a to nikomu nevadilo, že by někdo z pátého nebo z šestého ročníku šel ošetřovat pacienty na jipky, protože by to ta situace vyžadovala a my bychom to museli takhle nastavit. A tady strašíte tím, že lékaři, kteří nějakou dobu pracovali – já můžu mluvit o těch, které znám, ti třeba jazyk zrovna umí, některé se nemohly přihlásit z toho důvodu, že otěhotněly, a vy tady mluvíte jenom o tom, že neumí jazyk anebo že se několikrát přihlásili a neudělali zkoušku. Nikdo to neví. Informoval jsem se na ministerstvu aspoň na odhadu, kolika se to týká lékařů. Hrozně těžko se to stanovuje, protože ti lékaři jsou nejenom v nemocnicích. Odhad je zhruba v tuto chvíli kolem 400 lidí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní na faktickou poznámku vystoupí paní poslankyně Věra Procházková, žádnou další přihlášku tady nemám. Takže prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. Dobrý den všem. Mě hrozně uráží, jak tady mluvíte o osobách. Nikdo z vás, a především z vás lékařů, kteří pracujete ve fakultních nemocnicích a vůbec nevíte, jak to vypadá v okresních nemocnicích, s těmi lidmi nemluvil. Jde o lidi, kteří jsou tady delší dobu, ti lidé mluví perfektně česky, já s nimi pracuji, vím o nich velmi dobře. A ti lidé potřebují, aby tady mohli složit ty zkoušky, mají omezený čas na to, aby tady byli, aby měli pracovní víza apod. Pro ně je velmi složité potom získávat prodloužení. Takže o tyto lidi jde a nám v těch nemocnicích velmi dobře pomáhají. Tito lidé zastoupí ty vysoce erudované naše lékaře, kteří půjdou na ta vysoce potřebná a erudovaná pracoviště. Tito lidé budou pracovat na těch standardních internách, na kterých nám bohužel chybí. A bohužel je to taky proto, že ti lékaři jsou koncentrováni v těch fakultních nemocnicích ve velkých městech a do těch okresů prostě nejdu. Takže neberte nám je, nechte nám je tady. Jde jenom o tři měsíce, aby mohli složit ty zkoušky. Většina z nich na to opravdu má. A ti, co to neuměli, ti už jsou dávno pryč.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Na další faktickou poznámku je přihlášen pan poslanec Bohuslav Svoboda a na faktickou se přihlásí paní poslankyně Karla Maříková. Pane poslanče, máte slovo, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. Dělán to nerad, ale musím se obrátit ke své předřečnici, protože nemluvila pravdu. Ten zákon není o tom, že zaměstnáme někoho, kdo už je zaměstnán. Ten zákon říká, že zaměstnáme každého, kdo má z jiné země vzdělání odpovídající lékařskému vzdělání. Já jsem od té doby, co tohle zaznělo, dostal už tři žádosti absolventů, že chtějí k nám nastoupit. Vůbec se nejedná o ty, co pracují. Jedná se o ty, co chtějí přijít. (Hluk v sále.) O nic jiného. Ti, co pracují, pokud jsou tak schopní, jak říkáte, já se s nimi setkal, už mám jednu, která odešla do privátní praxe, to jsou lidé normálně vzdělaní, normálně to umějí, jako naši lidé se museli prosadit ve světě.

Ale ti, co toto chtějí, jsou ti, kteří pracují a nejsou dobří. Já znovu říkám, že kvalita těch fakult je velmi rozdílná. A když připustíme to, aby nastoupil kdokoli, kdo je absolvent – já to nechci jmenovat, tu školu, ale znám ji, máme jejich curriculum, víme, co tam učí, a víme, co tam chodí. A ty pustíme pracovat normálně s našimi pacienty? Nezlobte se na mě, to fakt nejde.

Ten zákon neříká, že se to týká lidí, kteří pracují! Ten zákon říká, že každý, kdo není z Evropské unie, může u nás nastoupit do nemocnice! Nic jiného neříká. Nic jiného tam není. Přečtěte si to.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou paní poslankyně Karla Maříková a připraví se pan poslanec Vlastimil Válek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já budu hovořit k oběma svým předřečnickům, ač tady pana doktora Kasala už nevidím. Ti, co pracují pod odborným dohledem, tento zákon vlastně už nepotřebují, protože to v praxi normálně funguje. Ti, co nejsou přihlášení ke zkoušce, se k ní mohou přihlásit, nic jim v tom nebrání, a pokud jsou přihlášení ke zkoušce a nemohli ji z důvodu tohoto nouzového stavu složit, tak přece mohl být ten pozměňovací návrh pana profesora Válka přijat a nemuseli jsme to tu řešit.

A ještě bych tedy chtěla reagovat na svou předřečnici paní doktorku Procházkovou. Mě to trošku mrzí, protože to je moje krajanka. Já nechci říkat, že všichni zahraniční lékaři, kteří tady chtějí složit tu zkoušku a pracují pod odborným dozorem, jsou špatné kvality. Ale určitě mi dá za pravdu, že zrovna v Karlovarském kraji ta úroveň zdravotnictví není, není úplně nejlepší. Mnoho pacientů si zrovna na kvalitu těch zahraničních lékařů stěžuje. Já sama mohu říct zkušenost, že lékař z Ukrajiny, kandidát věd, se ptá zdravotní sestry na rozdíl mezi antibiotiky a chemoterapeutiky. (Hluk v sále.) Nebo lékařka, která tady pracovala šestnáct let, mnohokrát nesložila aporbační zkoušku a EKG četla stylem pacientovi – žít budete – a ostatním lékařům.

Prosím vás, nezlobte se na mě, pokud ten člověk tu aprobační zkoušku několikrát po sobě nesložil, tak nemá smysl, aby tady dál pracoval. To není pomoc. Vždyť stejně musí mít ten odborný dohled a on tady vůbec toho kvalifikovaného lékaře nezastoupí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já prosím o klid v jednacím sále, protože v závěru už jsem paní poslankyni téměř neslyšel, co vlastně říkala. Takže nyní přečtu pořadí faktických poznámek, máme tady tři, a poprosím vás o klid v jednacím sále opravdu. Ještě pan poslanec Výborný – moment, já to přečtu. Jako první vystoupí na faktickou pan poslanec Vlastimil Válek, jako druhý se připraví pan poslanec Stanislav Blaha, dále je přihlášen pan poslanec David Kasal a jako čtvrtý je připraven pan poslanec Marek Výborný. Já vás poprosím o klid v jednacím sále a požádám o vystoupení dvě minuty pana poslance Vlastimila Válka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji. Stává se to hodně emotivní, a možná zbytečně. Já chápu, že můžeme mít rozdílné názory, ale velmi bych se ohrazoval, aby mě kdokoliv osočoval z toho, že něco nemám nastudované. Pokud něco dělám naprosto pečlivě, tak se pečlivě připravuji na jakékoliv vystoupení, které tady mám.

To znamená, já vám můžu na rozdíl od pana ministra a na rozdíl od prostřednictvím pana předsedajícího pana poslance Kasala přesně říct jmenovitě radiology, kteří jsou v České republice, na kterých pracovištích jsou, kteří nejsou z České republiky, kteří čekají na aprobační zkoušku, kdy tu zkoušku budou dělat, kdy je vyhodili atd. Mohu vám to říct o kterémkoli z těchto radiologů, protože jsem se opravdu tomu několik týdnů věnoval. Takhle bych chtěl přehled o všech lékařích. Jak je možné, že nevíme, jací cizinci bez aprobační zkoušky v České republice pracují, na kterých pracovištích a co tam dělají? To přece není možné, aby to bylo myšleno vážně! A aprobační zkouška se zkoušela loni na podzim, letos na podzim, zkouší se v termínech na jaře, na podzim, zkouší se pořád. Podívejte se na webové stránky doškolováku, kolik těch termínů je.

To znamená, opravdu problém je v tom, že ti lidé – a já neříkám, že to nejsou dobří odborníci a nerozumějí medicíně, ale prostě nejsou schopni tu aprobační zkoušku složit. Tak se bavme o tom, že se má změnit aprobační zkouška, ale nehledejme teď výjimky, které nemají opravdu ratio. Nezlobte se.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych jenom rád upozornil, že byla gentlemanská dohoda, že nebudou faktické poznámky. Nicméně chápu, že je to prašť jako uhoď, protože buď pět minut v obecné rozpravě, nebo dvě minuty faktická, tak paradoxně ta faktická je kratší, takže proto já jsem nějakým způsobem nezasahoval.

Nicméně máme tady pana poslance Stanislava Blahu, který si přál... ne. A nyní tedy pan poslanec David Kasal si přeje? Nepřejete. A pak je tady pan poslanec Marek Výborný. Já vás tedy nechám v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, já jsem se také nehlásil k faktické poznámce, ale do rozpravy. (Předsedající: Ano.)

Já mám pocit, že celá ta debata je vcelku zbytečná. Ten zákon skutečně není o řešení aprobační zkoušky v České republice. Ten zákon řeší aktuální situaci, která vznikla v souvislosti se současnou krizí. To je celá věc, proto taky pan ministr a Ministerstvo zdravotnictví ten zákon dali ve stavu legislativní nouze. A je to i reakce na žádost Svazu měst a obcí a starostů skutečně těch okresních měst, kde ty okresní špitály mají ten problém, protože v případech, že by přišly o tyto lékaře ze zahraničí mimo země Evropské unie, tak by některá oddělení skutečně musely uzavřít. To je celé.

A když tady vašim prostřednictvím pan kolega Svoboda hovoří o znění tohoto zákona, tak ten zákon jasně říká, že může, nikoliv že musí, tak já předpokládám, že všichni ředitelé nemocnic jsou přičetní a vědí, kterého kolegu tam potřebují, a potřebují ho udržet, protože teď v těchto měsících ten kolega pracoval od nevidím do nevidím z důvodu toho, aby vůbec byl zajištěn chod toho špitálu, a proto asi nemohl jít udělat tu aprobační zkoušku, jejíž termíny byly vypsány ještě v době, kdy žádná krize nebyla. To je celé. A já předpokládám, že všichni ředitelé špitálů jsou schopni posoudit, jestli ten lékař může tam pracovat, má na to, bez ohledu na to, jestli tu aprobační zkoušku udělal teď, anebo jestli ji udělá v tom termínu po těch třech měsících.

Mimochodem, proto já jsem i navrhoval ten pozměňovací návrh, který neprošel, aby se ta doba prodloužila na šest měsíců, aby se zvládl ten podzimní termín. Předpokládám, když neprošel, a pokud ten zákon schválíme, že ministerstvo bude schopno iniciovat to, aby ty termíny byly vypsány tak, aby ty nemocnice o té lékaře skutečně nepřišly. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já mám teď tady dvě přihlášky na faktickou, ale protože byla gentlemanská dohoda, že ne na faktickou, tak já vás dám do obecné rozpravy, jestli vám to nevádí. Je to sice taková drobná formalita, máte ještě tři minuty navíc tím pádem. Takže paní poslankyně Karla Maříková v obecné rozpravě, tak se mi tady nehlaste na faktickou, protože byla ta dohoda, a hlaste se mi do obecné, ano? Normálně. Do obecné rozpravy pět minut a připraví se pan poslanec Bohuslav Svoboda do obecné. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mně bude stačit i minuta. Já jenom krátce zareaguji na svého předřečníka, který tady řekl, že kdyby ty nemocnice o tyto zahraniční lékaře, kteří vlastně nemají aprobační zkoušku, přišly, tak by se některá oddělení musela zavřít. V tom případě tady můj předřečník přiznává, že tito lékaři bez aprobační zkoušky pracují samostatně! Protože kdyby pracovali pod odborným dozorem, tak by se ta oddělení zavírat nemusela, protože vlastně oni by tam nebyli jako navíc, že pracují sami, že by vykrývali nějaké služby. Takže pokud by se oddělení bez těchto lékařů musela uzavřít, tady veřejně přiznáváte, že pracují samostatně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní do obecné rozpravy mám ještě dvě přihlášky a je to pan poslanec Bohuslav Svoboda a dále se do obecné rozpravy

připraví pan poslanec David Kasal. Pane poslanče, máte pět minut na vystoupení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. Kdyby byla pravda to, co se tady říká, že se jedná o lékaře, kteří skvěle pracují na tom oddělení a jenom v rámci této doby nemohli dojít k aporbační zkoušce, byla by jednoduchá úprava říct, že po dobu krize se aporbační zkoušky nedělají a budou odloženy až do normálního období. Tomu bych rozuměl a se zařatými zuby bych pro to hlasoval. Ale protože vím, že o to vůbec nejde, jde o to napřijímat nějaké další lidi, aby se vykryla místa, ale neoborně aby se vykryla, tak je to prostě celé jinak. Já jsem od té doby, co toto je vyhlášeno, už na svoji kliniku dostal tři žádosti absolventů ze země mimo Evropské unie, že žádají o přijetí, a stejnou informaci mám od celé řady svých kolegů, kteří vedou jiná pracoviště. Ne, vůbec to není o těch, ale sami to říkáte. Je to o těch, kteří už tam jsou!

Čili ten zákon neřeší tu situaci, to tam není napsané. Tam je napsáno, že každý absolvent mimoevropský může nastoupit. Vůbec to není o tom, že to jsou někteří, kteří pracují skvěle od vidím do nevidím a jenom nemohli dělat aporbační, protože není. Ona sice je, oni ji mohli udělat. Ale to bych všechno vzal, prosím, ale není to pravda, protože ten zákon je postaven na přijímání nových lidí. Ne na to, aby tady někdo zůstal a pracoval dál.

Když si to přečtete – Davide, dospěješ ke stejnému názoru, to tam skutečně není a ten zákon to umožňuje a oni to vědí. A okamžitě to využívají. A já se bojím, že skutečně to znamená, že budeme mít velké problémy.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslance Davida Kasala, zatím poslední přihláška. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, já odpovím paní kolegyni Maříkové prostřednictvím pana předsedajícího.

Paní kolegyně, ono to je úplně jednoduché. Zase se bavíme o době krize. Takže aby se to lehce počítalo. To není o tom, že ten člověk dělá sám a bez dozoru. Ale konkrétně, když budu mluvit ze svého oddělení, já mám deset lékařů. Musil jsem to rozdělit na tým A a tým B. Tým A pracuje, to je pět lékařů, tým B je doma. A v té chvíli počítáte každého lékaře, který tam je, tak vám stačí vypadnout jeden nebo dva, a v tu chvíli nejste schopna pokrýt jak služby, tak i činnost toho oddělení. Proto je tam důležitá každá noha, která tam je. Čili není to o tom, že by ti lékaři pracovali samostatně, ale je to o tom, aby vůbec bylo možné naplnit roli epidemiologickou a zdravotní, která tam je daná.

A druhá poznámka na váženého kolegu pana docenta Svobodu. Chtěl bych uvést, že v § 36 odst. 5 je přesně definováno přímé odborné vedení, které je v zákonu 95. Takže není pravda, že by neexistovalo v zákonu přímé odborné vedení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak prosím vás, nyní jsem byl upozorněn, že hlasování bylo jedenkrát pět minut na každého. Já jsem tedy dal prostor faktickým poznámkám, které přesto možné jsou. Na druhou stranu zase byla džentlmenská

dohoda, že faktické poznámky ne. Takže se tady dostávám trochu do klinče. A mám tady další přihlášené poslance. Takže bych vás chtěl opravdu požádat v rámci možností, nechci vám úplně zakazovat tady vystupovat – takže pan poslanec Vlastimil Válek se hlásil na faktickou, pojďme to udělat. Byla džentlmenská dohoda, že nebudou, na druhou stranu nemáte možnost potom vystoupit. A pak se hlásil ještě předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, takže dvě minuty.

Poslanec Vlastimil Válek: Já už naprosto opravdu naposledy a stručně. Termíny aprobační zkoušky v roce 2020, které nebyly zrušené: 14. ledna, 15. ledna, 16. ledna, 11. února, 12. února, 13. února, 17. března, 18. března, 19. března, 14. dubna, 15. dubna, 16. dubna, 11. května, 12. května – a tak můžu pokračovat do konce roku. To jsou informace ze stránek IPVZ. Tak možná tam není pravda.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní dám prostor předsedovi poslaneckého klubu ODS Zbyňkovi Stanjurovi, ten nemá omezený čas, protože je s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To nevádí, já nebudu potřebovat zdaleka pět minut. Já bych se chtěl zeptat pana ministra. Nevadí, i tak to stihnou.

Pane ministře, tady v debatě vy i mnozí další kolegové vždycky říkají: To platí po dobu krize, tři měsíce od skončení krize. Můžete nám říct na mikrofon, jak je to v tom zákoně definováno? Kdy dojde ke skončení krize? Co je to během krize? To je obecný pojem. Kdo to bude vykládat, že krize skončila a běží nějaký čas? Jak to poznáme? Je to nouzový stav? To znamená, pokud skončí příští týden, tak to je konec krize? A už to není během krize? Rozumíme si? V obecně rovině tady můžete říkat během krize, je to potřebné, krizové opatření. Jak je to definované? Já teď nechci vstupovat do odborné debaty, jestli je to dobře, nebo špatně. Tady věřím svému kolegovi panu docentu Svobodovi. Takže budu hlasovat podle jeho odborného doporučení. Nicméně tohle mě zajímá jako poslance, jak je v tomto zákoně definována krize, doba krize, konec krize. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní ovšem nemám žádnou přihlášku, tak teď zdali si ještě někdo přeje reagovat v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tím pádem končím. A nyní se táží, jestli máte zájem o závěrečné slovo – pane ministře a paní senátorko? Tak v jakém pořadí půjdete? Pan ministr prý půjde jako první. Paní senátorka na něj ukázala, tak jo. Tak pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, debata byla vzrušená, myslím si, že ani to není úplně namístě, myslím si, že se kolem tohoto zákona dělá větší haló, než je skutečně realita.

Odpovím panu předsedovi Stanjurovi. Ten zákon jasně definuje, že ten režim, o kterém hovoříme, se vztahuje na dobu nouzového stavu a tři měsíce po něm. Takto to je definováno, to je jasně v zákoně napsáno, takže tady není, o čem by byl spor. A

toto se skutečně vztahuje pouze na toto období právě z toho důvodu, že může dojít k tomu, že v některé nemocnici se rozšíří nemoc COVID-19 zdravotnickým personálem jak lékařským, tak nelékařským, tam se pamatuje i na lékaře, a prostě ti lidé budou muset hromadně do karantény, a tím pádem se může stát, že nějaké oddělení vypadne. A já nevidím žádný důvod, proč bychom nemohli v tomto směru umožnit na toto vymezené období, aby lékaři z třetích zemí, kteří mají nostrifikované diplomy ze svých škol, tzn. skutečně je tam aspoň nějaká základní podmínka, tak aby pro toto vymezené období, časově jasně vymezené období, nemohli pracovat pod přímým odborným vedením tak, jak řekl pan poslanec Kasal, které je jasně definováno v zákoně.

Takže není pravda, není pravda, že v zákoně není definováno přímé odborné vedení, tak jak řekl pan poslanec Svoboda. V zákoně číslo 95/2004 Sb. je definováno přímé odborné vedení v § 36 odst. 5. Tak to je, můžete si to každý přečíst v tom zákoně. Takže když se tady říká, že se zavádí něco nového, není to pravda, je to v zákoně definováno, a skutečně jsou to lékaři, které zná ten poskytovatel.

Ta primární odpovědnost je přece na tom poskytovateli péče, na té nemocnici. Takže skutečně si nemyslím, že by jakákoliv nemocnice riskovala, že si tam nasadí nějakého člověka, který je zcela neumětel, a povede to k poškození daných pacientů. Protože v konečném důsledku právní odpovědnost jak občanskoprávní, tak trestněprávní by byla na daném poskytovateli. Takže pojďme trochu věřit těm poskytovatelům.

Samozřejmě my o tom musíme mít informaci. Zákon předpokládá, že bude informováno Ministerstvo zdravotnictví, příslušný krajský úřad, Česká lékařská komora dostane informaci, to je tam jasně dáno, takže všichni budou mít informaci o tom, že ten člověk tam takto pracuje po to vymezené období, a já v tom skutečně nevidím nějaký zásadní problém pro ohrožení českého zdravotnictví. Tady se ne bavíme o nějaké trvalé situaci na roky dopředu, o nějakém poškození pacientů. Tady se bavíme o výjimečné situaci na tu dobu, jak jsem o ní hovořil, a skutečně to nepovede ke zhoršení kvality českého zdravotnictví nebo k nějakým zásadním problémům. A skutečně toto vychází z přímého podnětu nemocnic. Například nemocnice na Bulovce, která je největším pracovištěm, která se stará o nejvíce pacientů pozitivně vyšetřených na COVID-19, a je tam samozřejmě i největší riziko.

Takže skutečně si myslím, že se kolem toho dělá mnohem větší humbuk, než si ten zákon zaslouží. Je to mimořádná situace, mimořádný zákon, časově omezený zákon, a prosím tedy o jeho schválení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí se závěrečným slovem paní senátorka Alena Dernerová. Paní senátorko, máte slovo. Prosím.

Senátorka Alena Dernerová: Děkuji, pane předsedající. Tak přesně tahle debata se strhla u nás v Senátu na téma covid, pandemie, epidemie, řešení problémů našeho zdravotnictví. My tady tím zákonem neřešíme epidemii. My tím řešíme problémy našeho zdravotnictví, které má prostě personální nedostatky. A to je špatně. My jsme do nouzového stavu dali zákon, který s tím nemá vůbec co dělat. Vždyť ten nouzový stav tady bude trvat týden a pak plus tři měsíce. Proč tři měsíce plus? Já v tom vidím

jeden problém, to je spekulace. Takže ti, kdo nám jako pomůžou, tak tady budou moci zůstat, nebudou mít třeba tu aprobační. Takže ti, kteří ji udělali, tak tady budou na stejné úrovni jako ti, co ji neudělali?

Co se týče aprobačních zkoušek, do 20. února letošního roku byl konec přihlášek na jarní období. To jsem načetla na stránkách doškolováku. Zkoušky se opravdu konají i přes tuto epidemickou situaci. Teď jsem se na to znovu dívala. Budou tam hygienická opatření. Takže zkoušky 4. 5. až 15. 6. proběhnou. Mezitím se mohou další uchazeči o aprobační zkoušku přihlásit na podzimní termín, který proběhne také. To znamená, že tito lékaři se mohli kdykoli přihlásit a mohli na tu aprobační zkoušku jít.

Já chápu, že naše zdravotnictví je na tom tedy personálně špatně. Ale chtěla bych vám přečíst ještě jeden dopis z Bílovecké nemocnice, naprosto čerstvý. "Vážený pane předsedo, oznamuji vám, že na základě rozhodnutí ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha a po schválení Parlamentem České republiky bude paní XX, narozena XX, vykonávat práci lékaře pod dohledem v Bílovecké nemocnici." To znamená, že teď už, aniž by to bylo schválené, už se řítí nějaká informace o paní doktorce, která tam ani předtím tedy nepracovala. Prostě nevím. Já v tom vidím problém. A myslím si, že jeden z důvodů, proč se říkalo, že jsme přetížení v našich nemocnicích, tak že ty nemocnice pět týdnů stály. Veškeré ty výkony, které byly naplánované, se zrušily, a teprve se ten běh nemocnic rozejde.

Ještě vám řeknu jednu informaci. Jeden ctěný kolega ze Senátu říká: ale my bychom ten zákon měli schválit, protože mně tam chybí lékaři a jeden z nich je na nelékařské profesi a já ho potřebuji dostat do té lékařské profese. To přece taky nejde! Řekněte mi, to už tady říkala jedna kolegyně poslankyně, přeci takoví ti lidé, kteří nemají vzdělání na to, aby léčili, (aby) mohli léčit pacienty. Vždyť ten problém půjde za tím doktorem, který dělá přímé odborné vedení. Ten bude potrestán! Ne ten, který ho poškodil.

To znamená, apelují na zdravý rozum, na lucidnost. A prosím, řešme pak to zdravotnictví někde jinde. Ale tento zákon nepatří do epidemické situace jako takové. Takže prosím o podporu senátního návrhu zákona. Děkuji.

A ještě jednu věc. Nic nemám proti ukrajinským lékařům nebo lékařům ze třetích zemí, pokud mají aprobační. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o zvláštních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdělání v jiném než členském státě Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, podle sněmovního tisku 819/2."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 183 poslanců, pro 94, proti 46. Konstatuji, že návrh zákona nebyl přijat. (Rozruch v sále.) Končíme projednávání tohoto tisku.

Budeme pokračovat. Nyní tedy před projednáváním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 829, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Pan poslanec Kubíček. Máte nějaký procedurální? Nebo k hlasování? Ano? Prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Protože platila domluva o tom, že v tomto jednání už budeme pokračovat v jiném počtu, tak bych tady dal pět minut přestávku, aby se ty počty ustabilizovaly, protože jsme říkali, že 200 budeme hlasovat do vrátek Senátu a dále budeme pokračovat v tom sníženém počtu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Poslanec klubu ANO žádá tedy jako místopředseda poslaneckého klubu – chápu to, žádáte o pět minut pauzu pro poradu poslaneckého klubu hnutí ANO. Chápu to? Ne. (K poslanci Stanjurovi:) Tak počkejte. Asi nebudete mluvit jménem poslaneckého klubu ANO, že jo?

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ne, ne, ne. Pane místopředsedo, my bychom chtěli, abyste vy vyhlásil jako předsedající přestávku v jednání naší Sněmovny v délce pěti minut. Mezitím si předsedové klubů zorganizují ty počty, které mají být, abychom pak pokračovali v domluveném počtu, aby nebyly zmatky a pocit, že někdo hlasuje navíc, než byla domluva. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Tomu rozumím. Vyhláší pět minut pauzu a sejdeme se tady v 15.50.

(Jednání přerušeno v 15.45 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.50 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Uplynulo pět minut, máme 15.50, takže můžeme pokračovat. Před projednáváním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 829, zkrácené jednání, vás samozřejmě všechny odhlásím. Je to žádost o tohle? Ne. Chcete do toho teď vstoupit? Dobře. Všechny vás odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami, protože jsme změnil počty.

Slovo má s přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Pane místopředsedo, mám prosbu na vás a další řídící. Vzhledem k tomu, že jsme v polovičním počtu, myslím, že budeme pracovat i v tom režimu, že mnozí budou v kancelářích, tak jenom aby byl před

hlasováním dostatečný prostor na to, abychom na něj došli. To je jenom prosba pro vás a všechny další řídicí schůze. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Je to ta dohoda, co už byla před čtrnácti dny, takže sdělím, a myslím, že i všichni následující předsedající budou respektovat, že před hlasováním uděláme určitý časový prostor, abyste se mohli všichni dostavit.

Nyní tedy budeme pokračovat. Už jsem vás odhlásil. Přihlaste se, prosím, všichni svými hlasovacími kartami – ten, kdo zůstává v sále na dohodnuté kvorum. (V sále je obrovský hluk a neklid!)

Před projednáváním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění – poprosím vás o klid v sále, teď na mě volají poslanci, protože neslyší – ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 829, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, takže pokud se již do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím. Přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 829, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 63 přihlášení 92 poslanci, pro 85, proti žádný. Návrh usnesení byl schválen.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 829/ - zkrácené jednání

Předložený návrh uvede ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Pane ministře, prosím, ujměte se slova. (Hluk v sále neutichá.)

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych nyní předložil ještě mnohem důležitější zákon, než byl ten předchozí. Je to skutečně zásadní novela zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, která byla operativně připravena v souvislosti s aktuální situací, pokud jde o systém veřejného zdravotního pojištění a financování zdravotní péče v České republice.

Cílem tohoto materiálu je zajistit finanční prostředky pro provedení co nejrychlejšího stabilizačního opatření pro zajištění financování zdravotnictví a

udržení dostupnosti a kvality zdravotních služeb na dosavadní úrovni. (Ministr se odmlčel vzhledem k velkému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás poprosím o klid, aby se pan ministr mohl vyjádřit. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Jde o reakci na dopady související s šířením onemocnění COVID-19.

Již v letošním roce dojde k významnému propadu příjmů v systému veřejného zdravotního pojištění v odhadované výši zhruba 40 až 50 mld. korun. Tento propad je dán samozřejmě třemi hlavními faktory, jednak výpadkem za zálohové platby OSVČ, jednak náklady, které jsou spojeny s řešením COVID-19 v rámci poskytovatelů zdravotní péče, a rovněž samozřejmě vůbec otázkou výpadku příjmů systému v souvislosti se zpomalením ekonomiky.

I přes dosavadní rezervy na účtech zdravotních pojišťoven může dojít k vyčerpání systému již v letošním roce, a velmi pravděpodobně by tomu tak bylo. Důsledkem by potom bylo nedostatečné financování poskytovatelů zdravotních služeb a snížení dostupnosti a kvality zdravotních služeb. Nelze přitom odhlédnout od skutečnosti, že zdravotnictví bude nezbytně financovat i v následujících letech, což bude v případě vyčerpání zůstatku na účtech zdravotních pojišťoven a očekávaného pokračování ekonomické krize vysoce obtížné.

Přicházím tedy proto s vládním návrhem zvýšit měsíčně o 500 korun platbu státu za jednoho státního pojištěnce za kalendářní měsíc, a to s účinností od 1. června letošního roku. Zároveň se dále navrhuje od 1. ledna 2021, tedy od příštího roku, navýšení této platby o dalších 200 korun.

Navýšení platby za takzvané státní pojištěnce je za současné situace vhodným nástrojem, neboť umožňuje rychlou alokaci finančních prostředků do oblasti financování zdravotnictví. Dodatečné finanční prostředky budou nadále využity především na udržení výše úhrad poskytovatelům zdravotních služeb na úrovni dohod pro rok 2020, to znamená tak, aby úhrady nebyly jakkoliv kráceny v tomto roce a byly dodrženy veškeré dohody pro letošní rok, dále mimořádné výdaje na zajištění zdravotních služeb souvisejících s šířením onemocnění COVID-19, které se vztahují prakticky na všechny segmenty poskytovatelů zdravotních služeb, dále pak na navýšení úhrad pro rok 2021 aspoň pro ty segmenty zdravotních služeb, které byly nejdříve zasaženy dopady mimořádných opatření.

O úhradách pro rok 2021 probíhá právě nyní dohodovací řízení, a je tedy nutné, abychom znali přesně zdroje, se kterými můžeme pracovat, a samozřejmě zdravotní pojišťovny ve spolupráci s poskytovateli zdravotní péče. Také je důležité zajistit motivaci poskytovatelů zdravotních služeb, aby se snažili dosavadní výpadky v poskytování zdravotních služeb ještě do konce roku 2020 dohnat tak, aby nebyla ohrožena jejich dostupnost a čekací doby nebyly prodlouženy na neúměrně vysokou dobu. A rovněž počítáme nadále, a tato finanční alokace nám to umožní, s plošným zavedením nového systému CZ-DRG, známe ho jako DRG Restart, a tím zajištění efektivnějšího vynakládání finančních prostředků za akutní lůžkovou péči tak, aby

byla zajištěna finanční stabilita nemocnic, jejichž současně nastavené úhrady jsou pod kalkulovanými náklady projektu DRG Restart.

Očekává se, že v roce 2020 budou při odhadovaném počtu státních pojištěnců zhruba 6 mil. činit dodatečně výdaje státního rozpočtu zhruba něco málo přes 20 mld. korun oproti původnímu předpokladu. V příštím roce bude oproti současnému stavu, pokud by nedošlo k vůbec žádnému navýšení plateb za státní pojištěnce, činit navýšení této platby zhruba 50 mld. korun.

Jde bezesporu o největší nárůst plateb za státní pojištěnce v historii České republiky, ale myslím si, že zejména v této době je to zcela namístě, tak abychom zachovali skutečně rozvoj českého zdravotnictví, abychom zachovali růst úhrad i v následujícím roce a samozřejmě abychom zachovali kvalitu a dostupnost péče.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji tedy, abych vás požádal o schválení, podporu tohoto vládního návrhu zákona, který je nezbytný k zajištění financování českého zdravotnictví v době nastávající ekonomické krize. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Výbor pro zdravotnictví, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 829/1. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro zdravotnictví poslankyně Věra Adámková a informovala nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní poslankyně, máte slovo. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, výbor pro zdravotnictví projednal tento návrh zákona 21. dubna. Musím říci, že diskuze byla velmi bohatá, a chápeme, že tady dochází ke zvýšení platby za státního pojištěnce o více než 65 %, což je grandiózní a vlastně zatím toto nebylo nikdy provedeno. Na druhou stranu už jenom zmínka o tomto zákonu vnesla do zdravotnictví klid, protože zdravotnická zařízení vidí, že je o ně postaráno a že se jimi vláda zabývá. Takže za to samozřejmě děkujeme a je to dobře.

Domnívám se, že pan ministr uvedl ten zákon velmi obšírně a podrobně, takže asi není třeba, abych to znovu opakovala, a seznámím vás se závěry, které výbor pro zdravotnictví přijal.

Takže po úvodním slově náměstka ministra zdravotnictví pro legislativu pana náměstka Policara a mé zpravodajské zprávě výbor pro zdravotnictví

I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se konala obecná rozprava k návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla i podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání o návrhu zákona ukončila nejpozději do čtvrtka 23. dubna do 18 hodin;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 829.

Poté výbor pro zdravotnictví přijal ještě následující usnesení: Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby platba zdravotního pojištění za státní pojištěnce byla alespoň ve výši platby z vyměřovacího základu z minimální mzdy.

Pozměňovací návrhy nebyly dodány výboru a nebyly ani, pokud vím, do této chvíle načteny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji. Poprosím o větší klid v sále a zároveň si vás dovolím asi poprvé v této schůzi všechny pozdravit.

Padl návrh, resp. výbor navrhuje, aby obecná rozprava byla. Pokud nikdo nemá jiný návrh nebo netrvá na tom, abychom prováděli hlasování, tak já v tuto chvíli obecnou rozpravu otevírám. Máme několik přihlášených do obecné rozpravy. Jako první je přihlášen pan poslanec Třešňák. (O slovo žádá posl. Kubiček.) Já jsem neviděl, já se omlouvám. Procedurální návrh, tak to je faktická poznámka. Prosím.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já zase navrhuji, aby vystoupení poslance bylo omezeno na pět minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To je procedurální návrh, tedy omezení doby pro řečníka na pět minut. Já svolám kolegy do sálu. V souladu s dohodou, která dříve padla, dám trochu více času na to, aby se mohli shromáždit případně. Vypadá to, že jsme všichni. Je zde žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Přihlaste se prosím znovu svými kartami. Až se nám počet přihlášených ustálí a dosáhneme kvora, což se již stalo – konečně nějací přichozí, tak můžeme hlasovat.

Pro ty, kteří právě přicházejí, zopakují, o čem budeme hlasovat. Zazněl návrh na zkrácení řečnické doby v obecné rozpravě, nebo v obou rozpravách, předpokládám, na pět minut.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 64 je přihlášeno 86 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 7, takže řečnickou dobu jsme zkrátili.

A nyní má tedy slovo pan poslanec Třešňák. A já poprosím o větší klid v sále! Zejména v prostoru před řečnickým pultem. Není nás zde mnoho, tak by to mohlo probíhat v klidu. Prosím. (Hluk v sále trvá.)

Poslanec Petr Třešňák: Děkuji. Ještě jednou pěkné odpoledne, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Navýšení plateb za státní pojištěnce je vlastně mnohokrát diskutované téma na půdě Sněmovny, a to i v období před touto krizí, ale o samotném navýšení úhrad za státní pojištěnce a dofinancování zdravotnictví zde v tuto chvíli mluvit nechci, ačkoliv to беру za naprosto důležité pro zachování kvality zdravotnictví a dostupnosti péče.

Pane předsedající, ještě prosím, jestli by s tím nešlo něco udělat...

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já vám rozumím, pane poslanče. Poprosím o větší klid v sále. Chápu, že už jsme tady dlouho, a poprosím ty, kteří projednávají případně něco jiného než současný tisk, aby tak činili mimo jednací sál, ideálně dále od kuloárů, ať se sem nenese ten ruch i z chodby. Prosím.

Poslanec Petr Třešňák: Budu pokračovat. Pokud jde tedy o platby za státní pojištění, tak mnohem raději bych samozřejmě viděl jako vhodnější použití nějakého vzorce pro spravedlivý výpočet než takovouto fixní částku. Nicméně rád bych zde zmínil opět značně velkou skupinu obyvatel, kterou jsou osoby bez zdanitelných příjmů, a následně v podrobné rozpravě načelil pozměňovací návrh, který rozšiřuje předkládaný návrh o skupinu bez zdanitelných příjmů. Do této skupiny patří mezi jinými i nezaměstnané osoby, které nejsou v evidenci na úřadu práce, studenti nad 26 let či osoby, které pracují na dohodu o provedení práce, ale jejichž příjmy nejsou vyšší než hraniční částka 10 tisíc. Tyto osoby v souvislosti s koronavirovou krizí považujeme za zvláště ohrožené nemožností příjvídělků a typicky to jsou, jak jsem zmínil, starší studenti, navrátilci ze zahraničí, skromní dohodáři anebo i autoři pracující na smlouvu o dílo, ale také třeba i skupina matek starších dětí, co jim platí pojistné manžel. I tam lze předpokládat snížení příjmů v rámci celé rodiny.

Detailněji bych to rozvedl například u těch navrátilců. Pokud se jedná například o dlouhodobý pobyt v cizině, kdy se člověk odhlásí z pojišťovny v České republice, jde do zahraničí, například pokud jde na nějakou dobrovolnickou činnost, musí odjet minimálně na šest měsíců, vyplnit formulář a zařadit si cestovní pojištění do zahraničí na celou dobu. Problém nastává tehdy, kdyby se člověk vrátil dříve, což se stávalo teď v souvislosti s koronavirovou krizí, a musel doplatit zpětně pojistné za všechny měsíce, co byl v zahraničí. Jakožto osoba bez zdanitelných příjmů tedy každý měsíc musel zaplatit zálohy ve výši 1 971 korun, což v případě návratu po pěti měsících, nikoliv šesti měsících, dělá necelých 10 tisíc. A právě tento pozměňovací návrh by měl tyto nespravedlivosti redukovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji za nevyužití času. Než dám slovo dalšímu řečníkovi, tak mám dvě organizační sdělení. Za prvé sděluji, že na základě dohody předsedů poslaneckých klubů poslanci, kteří nejsou přítomni při projednávání následujících bodů, tedy bodu tři až sedm, bodu 363 a bodu 364, se budou považovat za omluvené, protože máme tu dohodu na redukcii počtu.

A dále bych chtěl sdělit, že je dohoda na tom, že u těch následujících zákonů i u tohoto zákona v legislativní nouzi nejdřív provedeme druhá čtení, pak ten bod vždycky přerušíme a pak provedeme všechna třetí čtení. Děkuji za pozornost.

Jako další je přihlášená do rozpravy paní poslankyně Gajdušková, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, paní poslankyně, je klid.

Poslankyně Alena Gajdušková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, paní poslankyně, páni poslanci, v úvodu svého vystoupení chci opět složit poklonu a poděkovat všem zdravotníkům za jejich obětavost a statečnost. Je na nás, abychom jim zajistili podmínky, aby mohli svou práci, to je léčit a starat se

o pacienty s vysokou profesionalitou, tak jak to většina z nich umí a chce, abychom jim ty podmínky zajistili. Přimlouvám se proto, v této chvíli se obracím na pana ministra, aby byl vyslyšen požadavek odborů na navýšení, na poskytnutí té jednorázové odměny pro zdravotníky v první linii. Jsem přesvědčena o tom, že si to zaslouží a že to tak vnímá i naše veřejnost.

Vítám tento návrh zákona, který Ministerstvo zdravotnictví konečně vyslyšelo, požadavek i krizového štábu nemocnic již z minulého roku. Tento krizový štáb sdružuje především odboráře, ale i Asociaci českých a moravských nemocnic, Svaz pacientů a další. Ministerstvo tedy vyslyšelo návrh na navýšení plateb za státní pojištění a dnes nám ho předkládá a já za to děkuji.

Víme, že jeho motivem je nyní nutnost vyplnit výpadek příjmů ve zdravotním pojištění kvůli odpuštění odvodů zdravotního pojištění u OSVČ, který, jenom toto dělá 8 mld. korun, a samozřejmě náklady spojené s pandemií. Nicméně cesta je to správná a sociální demokracie vždycky požadavky na navýšení plateb za státní pojištění podporovala, stála za nimi, a také, pokud to měla v rukou, to dělala, navyšovala tyto platby. Chceme-li, aby zdravotníci mohli pracovat v pohodě, lidé s kvalifikací, a to je vysokou kvalifikací, nám neutíkali a pacienti měli garantovanou moderní dostupnou zdravotní péči i nadále, musíme se brzy dostat na průměr EU, to znamená, do zdravotnictví směřovat zhruba 9 % HDP. Pro srovnání, v roce 2019 Česká republika dávala do zdravotnictví 6,8 % HDP.

Další kroky k řešení té situace tedy jsou odvinout platby za státní pojištění od minimální mzdy a k této výši také nastavit valorizační mechanismus. Platba za státní pojištění by měla být nadále srovnatelná s odvody, které dávají osoby bez zdanitelných příjmů, které odvádějí 1 971 korun nyní. I to navýšení, které dneska schválíme, činí za státní pojištění, jestli jsem to dobře vyčetla 1 707 korun. Vidíte, že tam je ještě rezerva. Tedy to je první předpoklad pro srovnání mezd a platů ve zdravotnických zařízeních, vyřešení následné péče a zajištění dostupnosti péče včetně pohotovostních služeb a další.

Závěrem tedy ještě jednou. Chci poděkovat Ministerstvu zdravotnictví, panu ministrovi za návrh navýšení plateb nyní. Musíme se ale dál bavit o vazbě jejich výše na minimální mzdu včetně zakotvení její valorizace. To budeme dále jako sociální demokracie prosazovat. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A jako další je přihlášená paní poslankyně Kovářová, připraví se pan poslanec Kaňkovský. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se vyjádřila k návrhu tohoto zákona. Minulou středu pan premiér prostřednictvím televizní obrazovky vyslal signál panu ministrovi zdravotnictví a paní ministryni Schillerové, že bude požadovat navýšení plateb státu za státní pojištění do systému zdravotního pojištění. Letos bude potřebovat 20 mld., příští rok to bude činit přes 500 mld. A zdá se, že v uvozovkách rozkaz pana premiéra byl vyslyšen, a také zároveň mi dovoluji konstatovat, že tento rozkaz byl správný. Zdravotnictví potřebuje

peníze jako sůl. Zvýšení plateb za státního pojištěnce vidíme jako rychlý způsob, jak do zdravotního systému dostat poměrně jednoduše větší množství peněz.

Stát platí pojistné za 6 mil. Čechů, tedy za tři pětiny všech účastníků veřejného zdravotního pojištění. V roce 2019 stát vyplatil pojišťovněm za své pojištěnce skoro 72 mld. korun, což činí zhruba z celkových příjmů zdravotních pojišťoven 22 %. Z toho tedy vyplývá, že platba za státního pojištěnce je výrazně nižší než částky, které do zdravotnictví platí ekonomicky aktivní lidé. Pro srovnání, letos platí stát za svého pojištěnce 1 067 korun měsíčně. Zaměstnanec s průměrnou mzdou společně se svým zaměstnavatelem odvedou do zdravotnictví každý měsíc 4 607 korun. Minimální odvod OSVČ činí 2 350 korun měsíčně. Z toho pohledu se tedy ukazuje, že české zdravotnictví je obrovsky závislé na ekonomickém cyklu. Jakmile se ekonomice nedaří a poroste-li počet nezaměstnaných, pak samozřejmě jsou velké výpadky v oblastech příjmů zdravotnictví. Pokud bude v rámci koronavirové krize, nebo dojde-li k růstu počtu nezaměstnaných, pak samozřejmě pojišťovny přijdou o významnou část svých příjmů. Proto si myslíme, že to navrhované zvýšení plateb za státního pojištěnce o 500 korun od druhé poloviny letošního roku by mělo aspoň částečně snížit právě tento výpadek.

Dovolte, abych také se vyjádřila k tomu, jakým způsobem budeme se stavět k tomuto návrhu zákona. Jsme přesvědčeni o tom, že je lepší v současné době navýšit platby za státní pojištěnce a stabilizovat tak zdravotní pojišťovny než přímo miliardami dotovat přímo řízené organizace, jako jsou fakultní nemocnice, kraje a jejich zařízení s rizikem, že se dotace částečně ztratí či budou (nebudou?) směřovat tam, co podpořit chceme. Navýšení platby za státní pojištěnce je z našeho pohledu správným krokem, a proto tento návrh klub STAN podpoří, protože zdravotnictví potřebuje finanční prostředky jako sůl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní pan poslanec Kaňkovský, připraví se paní poslankyně Aulická. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, vystupuji se stanoviskem klubu KDU-ČSL k tomuto sněmovnímu tisku. Tento tisk pojednává vlastně o dvou krocích, je to navýšení plateb za státní pojištěnce od poloviny tohoto roku, resp. od června, a dále pak od 1. 1. 2021. Klub KDU-ČSL volal po navýšení plateb za státní pojištěnce v souvislosti s pandemií koronaviru už v březnu tohoto roku, konkrétně to bylo 24. března, zde na plénu Poslanecké sněmovny, a dále pak jsme 7. 4. přímo vyzvali vládu, aby pracovala a připravila návrh navýšení plateb za státní pojištěnce minimálně o 500 korun. Já jsem rád, že vláda tento krok udělala, že připravila návrh, který dnes můžeme projednat, a klub KDU-ČSL jej podpoří. Vidíme ho jako zásadní ve stabilizaci financování zdravotní péče, která bude postižena výpadkem plateb ve veřejném zdravotním pojištění. A jak už tady řekl pan ministr, ty odhady, střízlivé odhady, jsou, že již letos vypadne 40 mld. korun. Máme zde sice nějaké finance na rezervních fondech zdravotních pojišťoven, ale jsme přesvědčeni o tom, že tyto peníze na dofinancování zdravotní péče stačit nebudou.

Já bych ještě k tomuto návrhu, který podpoříme v hlasování, dodal ten druhý potřebný krok, který v té stabilizační fázi, kterou je potřeba, abychom udělali směrem k zajištění financování zdravotní péče nejenom po zbytek tohoto roku, ale i v roce příštím, dodal ten druhý proces, který nás čeká, a to je kompenzační mechanismus za výpadek poskytované péče ve zdravotnických zařízeních. Týká se to zejména nemocnic, ale týká se to samozřejmě i ambulantních specialistů a částečně i praktických lékařů. Bavili jsme se o tom včera na zdravotním výboru.

Vláda nám představila nějaký plán, jakým způsobem ty kompenzační mechanismy chystá. Je potřeba si uvědomit, že zdravotnická zařízení jsou v tuto chvíli postižena jednak výpadkem péče v důsledku preventivních opatření zaměřených na boj s koronavirovou nákazou, a tím druhým dopadem budou zvýšené náklady, protože boj s koronavirem i těm nemocnicím generuje další náklady, které budou muset nemocnice pokrýt, a netýká se to teď jenom té akutní fáze, ale bude se to týkat zvýšeného hygienicko-epidemiologického režimu i v těch následujících měsících. Jsou tam částečně i náklady na testování, které není úplně v celku pokryto z nákladů zdravotních pojišťoven. Takže abychom toto byli schopni zajistit a aby nemocnice se nepropadly z hlediska svého financování, tak je potřeba najít kompenzační mechanismy. A já v tuto chvíli chci jenom apelovat na pana ministra zdravotnictví a na vládu, aby ta kompenzační opatření byla připravena velmi citlivě, protože samozřejmě i dopady do jednotlivých segmentů zdravotní péče nejsou úplně jednotné. Některé segmenty byly postiženy více, nebo jsou postiženy více, některé méně. Takže budu rád, když se o tom budeme moci pobavit následně i na zdravotním výboru a případně na další schůzi Poslanecké sněmovny.

Takže závěrem – klub KDU-ČSL vítá tento návrh, podpoří ho ve svém hlasování a netrpělivě čekáme i na přípravu kompenzačních mechanismů, které budou také velmi důležité pro stabilizaci financování českého zdravotnictví.

Je potřeba si uvědomit, a mluvila tady o tom paní kolegyně Gajdůšková, samozřejmě čekají na to zdravotníci, protože pracovat ve finanční nejistotě jsme si už mnohokrát v českém zdravotnictví zažili. Je to práce velmi složitá, když musíte uvažovat o tom, jestli některé péče nebudete moci pacientovi v čase, kdy to potřebuje, provést. Nejdůležitější je to samozřejmě pro samotné pacienty, kteří čekají na péči, kterou potřebují, a čekají na ni v tom rozsahu, v jakém ji potřebují.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Nyní prosím paní poslankyni Aulickou. Připraví se pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, za poslanecký klub KSCM si dovoluji vystoupit já.

Na začátek musím říci – no pane ministře, co vám na to mám říct? (Smích v sále.) Vy jste tady 4. března vlastně na návrh paní poslankyně za hnutí ANO zamítli náš návrh, který hovořil, na automatickou valorizaci právě toho pojistného na veřejné zdravotní pojištění, které se mělo vypočítávat z 25 průměrné mzdy (?), což by samozřejmě přineslo další rok až zhruba 14 miliard. No, jediný argument, který pan ministr zdravotnictví aspoň mně osobně sdělil, byl, že nejsou finance. My jsme to

možná mohli pochopit, samozřejmě je teď jiná situace, každopádně tak trošku, a nezlobte se na mě, bereme i ten váš návrh jako piárové opatření v době krize a v době této situace.

Všichni víme a chápeme, že ty dopady do zdravotnictví jsou opravdu značné, ale je to samozřejmě odůvodněno i v důvodové zprávě a všichni, nebo téměř všichni o tom hovoříte, že se bavíme zhruba o propadu 40 miliard. Každopádně nás velice mrzí, že i ten náš návrh, který si myslíme, že přinášel především systémové řešení, to znamená předvídatelnost a systémovost, do této oblasti, byl zamítnut jenom z jednoho důvodu – nejsou finance. Nyní naopak říkáme, že budeme přidávat ještě daleko více, což my samozřejmě chápeme a víme, že to nyní potřeba je, že nikdo samozřejmě nemohl očekávat tuto situaci, ale velice nás mrzí přístup, který opravdu za hnutí ANO pojali toho 4. března, resp. v průběhu projednávání toho našeho poslaneckého návrhu.

Já musím říci, že tento návrh samozřejmě podpoříme, ale nemohla jsem si odpustit tuto poznámku, protože si opravdu myslíme, že to bylo systémové, i do budoucna to přinášelo spoustu opatření, která nyní touto jednotnou částkou, resp. dvěma částkami nejsme schopni zabezpečit. A je to opět cesta volby přidání té jednotné částky, to znamená ne té automatizace a toho valorizačního mechanismu, o které se v Poslanecké sněmovně snažíme dlouhodobě. Všichni víme, že potřeba do zdravotnictví finance dodat je nutná, my s tím souhlasíme, podporujeme to. Každopádně věřím tomu, že pokud i my znovu přijdeme s tou automatickou valorizací, už ten jediný důvod, chybějící finance, nebude. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Válek, poté paní poslankyně Richterová. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já bych si dovolil navázat. Prostřednictvím pana předsedajícího bych paní poslankyni řekl, že vím, co na to mám říci. Že jsem křesťan a vím, že nad nikým se nemá lámat hůl, tím pádem ani nad ministrem zdravotnictví. Moje maminka nade mnou také neláme hůl, sem tam ji o mě přerazí, můj šéf nade mnou nikdy nezlomil hůl, můj nejlepší spolupracovník a ten, který mě drží nad vodou, docent Mechl, taky nade mnou neláme hůl, a tak já také nad nikým nelámu hůl. A nelámu ji, i když jsem se opakovaně snažil navýšit rozpočet za státní pojištění a nesetkalo se to s úspěchem při schvalování rozpočtu. Měli jsme návrhy, podpořil jsem prostřednictvím pana předsedajícího váš pozměňovací návrh, a proto jsem rád, že konečně jsme se dostali tady k tomuto a schvalujeme navýšení úhrady za státní pojištění. Já za to velmi děkuji, ať už to prosadil, kdo to prosadil, protože podstatný je ten výsledek, a ne kdo to prosadil.

Nicméně si dovoluji poznámku. Neměli bychom usnout na vavřínech a měli bychom se opravdu zamyslet nad tím, a měli bychom opravdu nějak systematicky vyřešit, když jsme se teď tedy shodli napříč politickým spektrem, že peníze za státní pojištění se musí navýšit, že to je ta správná cesta, nebo jedna z těch správných cest, a to, příznivě si, bylo před půl rokem nemyslitelné, na tom jsme se nebyli schopni shodnout, tak teď, když jsme se na tom shodli, tak bychom se teď měli pobavit o tom, a já tímto pana ministra vyzývám, aby se nad tím intenzivně zamyslel a zkusil takový návrh předložit, ať to není opoziční návrh, nebo koaliční, ať je to ministerský návrh,

jak systémově navyšovat úhradu za státní pojištění, tak aby to bylo provázáno s nějakou složkou, která se hybe – průměrná mzda, minimální mzda, cokoli.

Zdravotní výbor sice ne jednomyslně, ale většinou hlasů doporučuje Ministerstvu zdravotnictví, schválil můj doporučující návrh, aby Ministerstvo zdravotnictví například zvážilo, zda neprovázat úhradu za státní pojištění s úhradou, která se platí z minimální mzdy. Ale to třeba není úplně nejlepší parametr.

A proč bych za toto velmi plédoval? Dopoledne v diskusích – kterým jsem nerozuměl, a o to s větším zájmem jsem je poslouchal – se tady přeli odborníci a lidi, kterých si vážím, napříč politickým spektrem, o tom, jestli v příštím roce to bude ekonomicky úplně tragédie, nebo to naopak bude úplně v pohodě, nebo to bude stejně jako v letošním roce, a de facto se odvolávali na mezinárodní autority, které v tom mají zhruba stejně jasno, jako mají epidemiologové jasno v tom, co bude s covidem, a jako mají jasno v tom, jestli se může člověk doma nechat ostříhat, nebo ne. Ale shodli se na tom, že nemůžeme nic predikovat.

Proto si myslím, že by ta úhrada za státní pojištění měla být s něčím provázaná, a mám prostou selskou logickou úvahu, byť selské logické úvahy nemám vždycky rád: Pokud se budou platy zvyšovat, pokud nebude nezaměstnanost, nebude tolik státních pojištěnců a bude větší odvod do zdravotního pojištění. Naopak, pokud bude růst počet státních pojištěnců, bude se zvyšovat nezaměstnanost, nebudou stoupat platy, budeme muset nějakým způsobem dále zvyšovat úhradu za státní pojištění nebo debatovat o připojištění nebo debatovat o zhoršení kvality a dostupnosti zdravotní péče. Jediné z toho, co jsem ochoten připustit, je zvýšení úhrad za státní pojištění. Proto by to neměla být fixní částka for ever, ale měla by to být částka, která bude s něčím provázaná tak, aby se měnila podle ekonomické situace české společnosti a podle potřeb zdravotnictví.

Pane ministře, moc vás prosím, zamyslete se nad tím. Děkuji.

A jinak samozřejmě klub TOP 09, byť oslaben a v polovičním složení, plně podporuje a děkuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní paní poslankyně Richterová, která je v tuto chvíli poslední přihlášenou do obecné rozpravy. Nicméně vidím, že pan poslanec Stanjura se hlásí. Takže paní poslankyně Richterová.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já jdu argumentačně podpořit pozměňovací návrh týkající se osob bez zdanitelných příjmů, který bude načen v podrobné rozpravě. Je to podnět z terénu, podnět týkající se 60 tisíc lidí, kteří jsou takzvaní samoplátcí zdravotního pojištění. Je to prostě od sociálních pracovníků a takových lidí žijících skromně, živících se typicky brigádami, těmi malými dohodami, žijících opravdu za malé peníze. A právě proto pro ně 1 900 korun, které měsíčně odvádějí na zdravotní pojištění, je teď v době krize, kdy je pro některé z nich obtížné sehnat brigádu, problém.

Mluví o tom proto, že stejně z této osoby (skupiny) se také typicky rekrutují lidé, kteří se dostanou do exekucí kvůli neplacení zdravotního pojištění. Vsadím se, že Ministerstvo zdravotnictví o tomto ví. A když jsme byli štedří a plošně jsme

pomohli živnostníkům, plošně živnostníci nemusí platit zdravotní pojištění, tak na stejnou dobu navrhujeme, aby osoby bez zdanitelných příjmů, což jsou třeba starší studenti, třeba v pátém ročníku studia, když jsou nad 26 let, nebo ti, kteří se kvůli koronaviru vrátili ze zahraničí, o tom mluvil právě kolega Petr Třešňák, kteří si musí doplácet, pokud tam byli pouze pět měsíců, nebo právě ti okrajoví umělci, autoři pracující narázově, třeba takoví, co dvakrát ročně vystavují, prodají pár obrazů – prostě je to celkem zhruba 60 tisíc osob. Jsou tam také samozřejmě typicky i nějaké ženy, maminky starších dětí, které už by zase neměly nárok na to, aby jim odvody hradil úřad práce, které se zase rozhodly spíše být doma. Prostě těmto osobám navrhujeme stejně jako živnostníkům naprosto stejně dát ty jakési prázdniny od plateb zdravotního pojištění.

Je nám jasné, že nic není zadarmo. Ale ony exekuce pro celou společnost také nejsou zadarmo. A ten hlavní argument je, že už nyní je vysoký podíl osob bez zdanitelných příjmů, které se dostanou do exekucí kvůli neplacení zdravotního pojištění. Takže navrhujeme, aby v této době, v této obtížné době, osoby bez zdanitelných příjmů neměly tu povinnost, kterou teď už také nemají ti živnostníci, a nemusely hradit každý měsíc 1 971 korun. Je to jednoduchý pozměňovací návrh, kde se doplňuje jediný odstavec, který zní: Osoby bez zdanitelných příjmů dle § 3b nejsou povinny platit pojistné za období od začátku března 2020 do konce srpna 2020.

Vzhledem k ekonomickým nákladům celé té krize, vzhledem k tomu, že teď opravdu jde o desítky a desítky a desítky miliard, tak ano, bude s tím spojený nějaký náklad v řádu desítek milionů pro stát navíc, o které prostě neodvedou ty zdravotní platby, ale současně se jiné desítky milionů podle našeho soudu ušetří na vymáhání skrze exekuce a na vedlejších nákladech státu na přechodu lidí do dalšího a dalšího segmentu šedé ekonomiky.

Ještě jednou shrnuji, máme podněty od lidí, co se vrátili z ciziny a nyní, pokud toto nepřijmeme, budou muset doplácet zdravotní pojištění, když se vrátili po méně než šesti měsících. Podnět je od studentů vysokých škol, kteří jsou trošku starší a živili se prostě přivýdělkou při studiu. Podněty od právě různých, jak jsem řekla, takových okrajovějších, menších umělců, lidí žijících skromně, lidí žijících za minimální náklady, kteří prostě byli samoplátcí zdravotního pojištění, a teď jim zmizely jejich dlouhodobě fungující možnosti přivýdělků a brigád.

Prosím o zvážení tohoto návrhu, byť vím, že je to na poslední chvíli, ale už jsme toho schválili hodně na poslední chvíli a zrovna tohle si myslím, že by pro společnost jako celek dávalo smysl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní tedy ty přihlášky z místa. Jako první pan předseda Stanjura, poté pan předseda Kalousek. Já se zeptám, jestli budete uplatňovat přednostní právo, nebo mám pustit stopky. (Poslanec Stanjura: Jak chcete.) Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jenom zareaguji na paní poslankyni Richterovou. My ten pozměňovací návrh podpoříme, je rozumný. Jenom ta poslední poznámka, pokud mě paměť neklame, je to 28. zákon v legislativní nouzi od 24. března. Tak

abychom věděli, že to sekáme jako cvičky. A velmi často chybujeme, což je logické v tak kvapném režimu. My ten zákon podpoříme, ale chci říct tři poznámky.

Za prvé, my jsme vědomě rozhodnutím, změnou zákona snížili příjmy zdravotního pojištění u živnostníků. Zhruba 9 miliard, někdo říká 9,5, 9 až 10 miliard. My jsme v té době navrhovali, abychom to automaticky kompenzovali ze státních peněz, ať už já, nebo návrh pana poslance Válka a pana poslance Kalouska. Tak pan ministr řekl nesouhlas. To jenom abychom věděli, že velmi často funguje ne to, co je obsahem toho návrhu, ale kdo je navrhovatelem té změny.

Druhá věc, která mě zarazila, ale vycházím pouze z veřejných zdrojů a pan ministr mě možná opraví, nebo ne. Já parafrázuji, neříkám to přesně, pan premiér někdy minulý týden říkal: Tak jsem se celý jeden den věnoval zdravotnictví a navrhl zvýšení platby u státního zaměstnance (pojištěnce?) o 500 pro letošní rok a 700 na příští rok. Ministryně Schillerová a ministr Adam to ještě nevědí. No to mně nepřipadá, že takhle se mají připravovat zákony. Celý jeden den pan premiér se tomu věnoval a vymyslel to číslo.

Já za nás říkám, že to číslo pro letošní rok je v zásadě správně, ale nevím, proč 23. dubna řešíme čísla pro rok 2021, když vlastně nevíme, jaké budou dopady i v oblasti zdravotního pojištění. To budeme vědět možná v srpnu, možná v září mnohem přesněji než dnes. Takže minimálně v té části příštího roku je to pouze PR bez jakéhokoliv zdůvodnění. Možná je ta částka dobře, možná je příliš vysoká, možná je příliš nízká. Já myslím, že nikdo z nás v této chvíli – asi kromě pana premiéra a těch, kteří potom jako slepě za ním jdou – není schopen tu částku obhájit, proč je to tolik, proč to není o něco méně nebo o něco více.

A já zrovna říkám poctivě, že nevíme, co bude stačit. Souvisí to s tím, co tady říkal pan poslanec Válek. Nevíme, jaká bude zaměstnanost, nevíme, jaké budou platy. Takže proč řešíme rok 2021 teď ve stavu legislativní nouze? (Obrací se ke stolku zpravodajů.) Pane ministře, kdybyste mi na to mohl odpovědět. Kromě toho, že pan premiér se celý den tomu věnoval.

Vzpomeňme si na naši debatu na konci loňského roku, jestli je třeba odebírat z rezerv zdravotních pojišťoven. Vy jste přece tvrdil, že ano. Je to tak, je to tak. (Námítka od stolku zpravodajů.) Tak vaše vláda, pardon. Ano, vy jste byl proti, ale vaše vláda jako celek většinově byla pro. A myslím, že máte pravdu, omlouvám se. Ale neprosadil jste ten svůj názor. Jak by se nám dneska hodily. To je jen takový povzdech, to nemá žádnou souvislost. Nebo jak říká pan premiér, není žádný souvis s tímto sněmovním tiskem.

Takže ta moje otázka zní, a není nijak útočná: Jak jste přišli na tu částku pro příští rok? A jste si jistí, že je ta částka dobře? Za ten letošní rok si myslím, že při znalostech dnešních je ta částka přibližně dobře. Navíc říkám, minimálně 10 miliard jsme odebrali my rozhodnutím Sněmovny a Senátu. Takže minimálně polovina z toho navýšení je vědomě a jenom vykrývá to, co jsme my sami rozhodli. A nereagují tím pádem, jenom padesát procent reagují na tu pandemii jako takovou. Těch padesát procent je reakce na legislativní krok ne vlády, ale Parlamentu ČR jako celku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan předseda Kalousek se přihlásil z místa a to je v tuto chvíli poslední přihláška. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jen takovou velmi krátkou připomínku časového úseku, který není delší než rok. Je tomu právě rok – byl to březen 2019 – kdy jsem v televizní diskuzi oponoval paní ministryni Schillerové s jejím šiléným nápadem zrušit platby za státní pojištění. Jsou tomu čtyři týdny, konkrétně tedy 24. března, kdy jsme navrhovali zvýšit platby za státní pojištění a vláda to zamítla. Dnes vláda zvyšuje platby za státní pojištění. To vše během jednoho jediného roku. Člověka uklidní, když v tom má vláda jasno a má koncepci.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byla v tuto chvíli poslední přihláška do obecné rozpravy. Takže pokud se nikdo další nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan ministr má zájem. Prosim.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tu debatu a taktéž za všeobecnou podporu toho návrhu zákona. Myslím si, že je to naprosto vítální nejenom pro tento rok, ale právě i pro ten rok příští. Já tady odpovídám, proč je to důležité a to rozhodnout dnes. Protože právě probíhá v této chvíli do června dohadovací řízení o úhradách pro příští rok, které musí být tedy dokončeno do června, tak aby na základě toho mohla být vytvořena úhradová vyhláška.

Je jasné, že pokud jsme dneska v nejistotě o výši zdrojů pro příští rok v rámci systému veřejného zdravotního pojištění, tak není o čem jednat. Zdravotní pojišťovny v takovém případě by musely všem poskytovatelům nabídnout v zásadě nulový nárůst úhrad. Pravděpodobně by možná došlo i ke snížení a to jsme nechtěli dovolit. Já si myslím, že musíme zajistit nějaký stabilní růst ve zdravotnictví, postupný. Ona i takto to nebude nějaká obrovská party. Bavíme se v rámci úhrad o nárůstu někde kolem 3 procent. Ale je to nějaký nárůst do budoucna, který nám zkrátka dává teď možnost toto rozhodnout, a dává tedy možnost se dohodnout mezi jednotlivými segmenty zdravotní péče a zdravotními pojišťovnami v právě probíhajícím dohadovacím řízení. A samozřejmě nevíme úplně přesně, jaké ty parametry budou, jaká bude nezaměstnanost, jaký bude počet státních pojištěnců. Takže je jasné, že je tam jistá míra nejistoty. Ale ta míra nejistoty by byla mnohem větší, pokud bychom toto nepřijali, a v zásadě by tedy nebylo vůbec o čem jednat v rámci tedy dohadovacího řízení mezi pojišťovnami a jednotlivými segmenty. Takže proto je nutné to připravit dnes, respektive schválit dnes, tak abychom postavili celou tu věc trochu víc najisto.

Pokud jde o OBZP, já s tím návrhem nemohu souhlasit. Myslím si, že ten návrh systém připraví zhruba o miliardu korun, a to bude tak jediný jeho přínos. Ti lidé, o kterých se bavíme, tak se samozřejmě můžeme bavit o nějakých teoretických případech spíše jedinců. Ale často jsou to chroničtí neplatiči, často jsou to pronajímatelé, rentiéri, kteří platí takovýto minimální odvod na pojistném. Vůbec nevím, co to má úplně společného s krizí. Skutečně si myslím, že u OBZP těch lidí, kteří jsou skutečně postiženi krizí, je minimum. Jsou to lidé, kteří většinou jsou doma, a skutečně se to nedá srovnávat s OSVČ, s lidmi, kteří byli skutečně postiženi krizí, tím, že museli zavřít svoji živnost, byli omezeni v rámci svého podnikání. U osob bez

zdanitelných příjmů to tak skutečně není. Ano, mohou být některé případy, ale nemyslím si, že je to skutečně na to, abychom takto dělali zásek do systému, který bude minimálně jedna miliarda, možná i více.

Takže já skutečně tento návrh nepodpořím, nemyslím si, že je to namístě. My nemáme nějaké signály o tom, že by to byli lidé, kteří by, jak tady bylo řečeno, byly proti nim vedeny exekuce a tak dále. Jsou to často skutečně třeba i pronajímatelé, rentiéři, kteří se takto žijí. Takže já si nemyslím, že to je na místě, a nemyslím si, že toto je spojeno jakkoliv s krizí. Takže za mě skutečně tento návrh podpořit nemohu a požádám vás, abyste schválili a podpořili tedy návrh zákona tak, jak byl předložen, protože si myslím, že ten návrh skutečně v tom znění a ve výši nárůstu odvodů za státní pojištění zajistí nejenom stabilitu v tomto roce, ale zejména stabilní růst i v roce příštím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan předseda Stanjura se hlásí s přednostním právem teď k odpovědi? (Ano.) Zpravodajka má zájem o závěrečné slovo? (Ne.) Nemá, takže v tom případě pan předseda Stanjura a pak budeme pokračovat v podrobné rozpravě. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tisíc devět set sedmdesát – zaokrouhleno dva tisíce měsíčně, krát šest, dvanáct tisíc, krát 60 tisíc obyvatel, (nesroz.), kterých se to týká, je 720 milionů. To není miliarda anebo víc. To za prvé.

Za druhé, mně se nechce věřit, a neznám statistiku, že v České republice žije 59 tisíc rentiérů, kteří mají jenom nohy nahore a platí minimální zdravotní pojištění. Z čeho, pane ministře, vycházíte, že to jsou rentiéři? Tady byly konkrétní případy, které uváděla paní poslankyně Richterová. Já souhlasím s tím, že jsou to velmi často lidé, kteří žijí velmi skromně s malými příjmy, a vy to otočíte, že jsou to rentiéři, ti nejbohatší, kteří nepotřebují žádnou úlevu v těchto měsících.

Tak ale fakt 12 tisíc krát 60 tisíc je 720 milionů. To není víc než miliarda, ale není to ani jedna miliarda. Neříkám, že to jsou malé peníze, ale v tom – a říkám, je to 28. zákon, co schvalujeme – to jsou malé peníze. To je taková částka v příjmu třeba státního rozpočtu – já vím, že to není příjem státního rozpočtu – která se nedá ani prognózovat procentuálně. Ani to vlastně není zajímavá částka v rámci celkových příjmů veřejného zdravotního pojištění, když to spočítáme procentuálně, co to je. Tak já nevidím důvod, proč zrovna tyhle ty lidi označovat za rentiéry a za ty, kteří si žádnou pomoc nezaslouží.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan ministr chce vystoupit s odpovědí? (Ano.) Je to samozřejmě možné, tím otevřeme rozpravu. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Já nevím, kde se vzalo 60 tisíc lidí. Těch lidí je přes 250 tisíc. Tak jenom ať se bavíme skutečně reálně. Takovou informaci alespoň mám od svých kolegů z Ministerstva zdravotnictví, že to skutečně je těch 250 tisíc, ne 60 tisíc. Ale já si skutečně nemyslím, že toto jsou lidé, kteří jsou přímo postiženi krizí. Zkrátka ta struktura těch lidí je různá. Uznávám, že tam mohou

být někteří jedinci, kteří jsou nějakým způsobem postižení. V takovém případě ale se oni mohou přihlásit i na úřad práce, mohou se z nich stát státní pojištěnci, ale nemyslím si, že musíme v rámci této skupiny osob menšinu lidí odpouštět ty pojistné odvody všem. Zkrátka si nemyslím, že to je v tomto směru systémové, a nemohu s tím souhlasit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr svým vystoupením znovu otevřel obecnou rozpravu. Zaznamenal jsem nějaké přihlášky – paní poslankyně Richterové, pak pana poslance Ferjenčíka... pan poslanec Ferjenčík, prosím. Samozřejmě pět minut.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jen stručně reagovat na pana ministra. Tam je přece podstatné to, že ti lidé jsou teď tlačeni k tomu, aby šli na živnostenský úřad, otevřeli si živnost, a tím získali ten bonus. Jediné, co to znamená, je, že je donutíme zaplatit tisícikorunový poplatek, aby dostali nějakých deset tisíc státní podpory. Vždyť to je celé úplně na hlavu. Pojďme jim dát stejnou podporu jako živnostníkům. Proč bychom se na ty, co jsou na tom hůř, měli vykašlat a podporovat jenom ty, co jsou na tom o něco líp, typicky? Mně to skutečně přijde na hlavu postavené.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pokud se... paní poslankyně Richterová ještě. Prosím. (V sále je velmi hlučno.)

Poslankyně Olga Richterová: Opravdu stručně. Jde mi čistě o to, že přijímáme plošná opatření, a když máme skupinu, kde velká část těch lidí je velmi chudých, a když to řeknu, administrativně opravdu ne zdatných, tak ta část z nich, co si to úředně nevyřídí, tak tam velká část půjde do exekucí kvůli zdravotnímu pojištění. Je to ta typická skupina samoplátců, kde je to těžko vymahatelné, to zdravotní pojištění. To říkají čísla zdravotních pojišťoven.

Potom tam bude část lidí, co jsou zdatní, a to jsou určitě ti, o kterých hovořil pan ministr, a sice pronajímatelé bytů a ti, co prostě teďka udělali živnost'ák, mají živnost'ák, mají všechno odpuštěné a jsou úplně v klidu. Neumím si představit člověka, který by zvládl pronajímat jeden dva byty a nezvládl by si zařídít živnostenský list, a tím si zařídít odpuštění zdravotního pojištění.

Takže tím eliminujeme tuhle obavu a logicky nám pak zbývá otázka, jestli není namíste to všem zjednodušit. Živnostenským úřadům, že snížíme nápor těch, co nepotřebují živnostenský list pro výkon své ne úplně moc placené, ale přece je živící práce – a to byl třeba příklad těch různých nárazových výdělků umělců, člověka, co půl roku něco vyřezává, dělá nějaké plastiky a obrazy, pak to nárazově prodá. To je typický příklad někoho, kdo vyžije s málem. A takových lidí se mně ozvali, ozvali se mně ti navrátilci ze zahraničí, takže ti si teď půjdou zařizovat živnost'ák. OK. Jestli to chceme, bude to tak.

Předložili jsme vám to ke zvážení, je to na úvaze Sněmovny. Nedává nám smysl na tuto skupinu zapomenout, když prostě ti zdatní z nich, ti administrativně zdatní, si

zařídí živnostenský list za tisícikorunu a ušetří jedenáct tisíc, to mají čístej účet. A ti méně zdatní, tak část z nich půjde do exekucí a část z nich půjde do velkých problémů. Takhle to je. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já se znovu musím zeptat, jestli jsou ještě nějaké přihlášky do obecné rozpravy. Pokud ne, obecnou rozpravu končím. Stejně tak se musím zeptat, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě, ale není tomu tak. V tom případě otevírám podrobnou rozpravu, do které mám jedinou přihlášku, a to je pan poslanec Třešňák. Prosim.

Poslanec Petr Třešňák: Děkuji. Já se přihlásím k pozměňovacímu návrhu 5024, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Dále jsem k němu již nechtěl příliš vystupovat, pouze zareagovat na pana ministra, což už tedy udělal pan Stanjura a mí straničtí kolegové. Tak jenom znovu krátce ten argument.

Skutečně mezi těmi 60 tisíci plátcí určitě není 60 tisíc rentiérů a vlastníků nemovitostí, kteří je pronajímají. Ty modelové příklady jsou uvedeny i v důvodové zprávě a je jich značný počet. Těch, kteří nejsou v takové situaci a skutečně se buď dostanou třeba do exekucí anebo skončí na těch živnostenských úřadech a ten systém takovýmto způsobem zatíží. Ale nebudu to dál rozebírat, padlo to v debatě přede mnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byla v tuto chvíli poslední přihláška v podrobné rozpravě, takže pokud se do podrobné rozpravy již nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím a ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Pokud tomu tak není, tak podle dohody v tuto chvíli končím druhé čtení a přerušuji projednávání tohoto tisku a budu do projednání bodu 7 v druhém čtení. Děkuji.

Otevírám bod

4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb.,
o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními
v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2
/sněmovní tisk 830/ - zkrácené jednání**

Předtím bychom měli podle § 99 odst. 5 posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu ve zkráceném čtení. Já jsem svolal kolegy do sálu, nicméně otevírám v této věci rozpravu. Pokud se do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 830, ve zkráceném

jednání." To byl tedy návrh usnesení. Všechny jsem vás již svolal. Myslím, že jsme měli dostatek času, abychom se shromáždili, ale ještě vidím přicházet poslance, tak ještě posečkám...

Pokud nikdo nic nenamítá, budeme hlasovat. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, že stále trvají podmínky pro projednávání ve zkráceném jednání? Kdo je proti? Já vám děkuji.

To bylo hlasování číslo 65, ve kterém bylo přihlášeno 101 poslanců a poslankyň, pro 92, proti nikdo. Konstatuji, že Poslanecká sněmovna konstatovala, že nadále existují podmínky, návrh byl schválen.

Přistoupíme k projednávání tohoto návrhu. Předložený návrh uvede místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, ujměte se slova.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dobrý den. Dovolte mi, abych stručně připomenula cíl zákona o kompenzačním bonusu, který je teď navrženým zákonem měněn. Tento zákon byl Parlamentem schválen ve velmi operativním režimu před dvěma týdny a já bych ráda na tomto místě všem poděkovala za spolupráci při jeho projednání a schválení, neboť jsou to především podnikatelé v České republice, kterým jsme díky tomu mohli rychle a účinně pomoci.

Kompenzační bonus je poskytován osobám samostatně výdělečně činným s výjimkou těch, které jsou účastny na nemocenském pojištění jako zaměstnanci, a podmínkou jeho poskytnutí je skutečnost, že podnikatelská činnost žadatele byla zcela nebo zčásti znemožněna aktuálními událostmi souvisejícími s koronavirem. Kompenzační bonus je poskytován ve výši 500 korun za každý den v rámci bonusového období od 12. března do 30. dubna 2020, pokud osoba v daný den splňuje podmínky pro jeho poskytnutí. Celkově může tedy podnikatel v současnosti obdržet částku až 25 tisíc.

A jaká jsou aktuální čísla z Finanční správy? Do pondělí 20. dubna 2020 obdržely finanční úřady téměř 260 tisíc žádostí o vyplacení kompenzačního bonusu. Od minulého čtvrtka přikázaly finanční úřady vyplatit žadatelům částku v celkové výši více než 5,2 miliardy korun. První podnikatelé tak obdrželi peníze na účet již třetí den po účinnosti zákona, což považuji za důkaz toho, že tento projekt funguje velmi dobře.

S ohledem na skutečnost, že omezení hospodářské činnosti v souvislosti s koronavirem nadále trvají, navrhuji prodloužit období, za které může být poskytován kompenzační bonus, a tím pokračovat ve zmírňování dopadů omezení hospodářské činnosti na osoby samostatně výdělečně činné. A právě to je cílem předloženého návrhu zákona.

Návrh zákona vytváří druhé bonusové období od 1. května do 8. června 2020, tedy do dne, kdy je podle současných předpokladů očekáváno ukončení klíčových opatření, která omezují zejména činnost provozoven osob samostatně výdělečně činných. S ohledem na nemožnost zcela najisto predikovat, zda nebude nutné ponechat část omezujících krizových opatření v platnosti –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní ministryně, já si vás dovoluji přerušit a požádám vaše kolegy v sále o větší klid. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. – i po tomto datu, se navrhuje upravit též třetí bonusové období, v jehož případě bude určení přesné délky ponecháno na úpravě nařízením vlády za předpokladu, že omezující opatření budou nadále trvat, nejdéle však do 31. srpna 2020. Ostatní parametry poskytování stávajícího kompenzačního bonusu, tedy zejména okruh osob, které na něj mohou mít nárok, jakož i jeho výše, zůstávají zachovány. Dopady na státní rozpočet se předpokládají s ohledem na počet osob samostatně výdělečně činných v maximální výši 13 až 14 miliard za období poskytování kompenzačního bonusu, tzn. od 1. května do 8. června.

Dovoluji si ještě poznamenat, že na návrhu se podíleli tady zástupci Svazu obchodu a cestovního ruchu, Asociace malých a středních podniků a živnostníků a Komory daňových poradců.

Děkuji vám za pozornost a dovoluji si požádat o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Rozpočtový výbor, jemuž byl návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 830/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Kamal Farhan, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, většinu toho už tady paní ministryně sdělila. Já jenom se tedy pokusím stručně shrnout ještě jednou, o co v této novele jde.

S ohledem na skutečnost, že omezení hospodářské činnosti související se vznikem a rozšířením onemocnění COVID-19 způsobeného novým koronavirem nadále trvají, navrhuje se pokračovat ve zmírňování dopadů těchto omezení na osoby samostatně výdělečně činné prostřednictvím prodloužení období. Návrhem zákona dojde k vytvoření druhého bonusového období, za které je kompenzační bonus poskytován, a to od 1. května do 8. června 2020, tedy do dne, kdy je podle současných předpokladů očekáváno ukončení klíčových opatření.

S ohledem na nemožnost predikovat, jak dlouho bude ještě pokračovat tato část, je zde navrženo i třetí období a toto období se navrhuje upravit též; třetí období, v jehož případě bude stanoveno, respektive určeno, jeho přesné délky, ponecháno na úpravě nařízením vlády. Zákon nicméně v tomto ohledu stanoví časový limit do 31. srpna 2020, který nemůže být vládou při určení délky třetího bonusového období překročen. Ostatní parametry poskytování stávajícího kompenzačního bonusu, tedy zejména okruh osob, které na něj mohou mít nárok, jakož i jeho výše zůstávají zachovány.

A teď bych si vás dovolil seznámit s usnesením rozpočtového výboru z 37. schůze ze dne 21. dubna 2020 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovým opatřením

v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 830, projednávání ve stavu legislativní nouze.

Po úvodním slově paní ministryně financí Aleny Schillerové, zpravodajské zprávě poslance Farhana a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna své jednání ukončila nejpozději do 24.00 hodin dne 22. dubna 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění (zákon) č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru, vyslovila souhlas ve znění pozměňovacích návrhů přijatých Poslaneckou sněmovnou;

V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby vás s tímto seznámil a spolu s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Takže to je za mě usnesení výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. To bylo úvodní slovo. A nyní tedy výbor navrhl, abychom postupovali standardním postupem, tedy, aby proběhla obecná rozprava. Pokud nikdo nenavrhuje jiný postup, tak já obecnou rozpravu otevírám, mám zde několik přihlášek a jako první je s přednostním právem pan předseda Kalousek a pak tam vidím další přednostní právo. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás ve stručnosti požádal o podporu dvou pozměňovacích návrhů, oba dva předložila široká skupina poslanců. Jeden se týká příspěvků na fixní náklady a ten druhý se týká definice subjektů kompenzačního bonusu.

K oněm fixním nákladům jsem vás už dvakrát obtěžoval a dovolím si potřetí. Program Pětadvacítka, tedy kompenzační bonus, je poměrně rychlý a fungující – a tady je potřeba vyseknout poklonu Ministerstvu financí, na rozdíl od jiných programů tenhle funguje opravdu hbitě – který zajistí nějakou podporu na živobytí osobám samostatně výdělečně činným. Na živobytí. Neřeší však vůbec nic živnostem, kterým bylo zakázáno ze dne na den vydělávat, nebo jim to bylo výrazně omezeno, a ony ke svému provozu platí poměrně vysoké fixní náklady a teď se dozvěděly, že ten stav bude trvat tři měsíce. Rada z nich bude mít zavřeno až do 8. června. Je samozřejmě možné – a já to nepodrobuji kritice – nařízením vlády v této výjimečné situaci někomu nařídít, že musí zavřít svoji provozovnu, ale není možné necítit se odpovědný za fixní náklady, které po dobu zavření ten člověk musí platit, i když si nesmí vydělat ani korunu.

Diskutovali jsme o tom několikrát. Paní ministryně mnohokrát říkala, že nelze vyčíslit náhradu škody, a já tady s ní souhlasím, to by se vyčíslovalo poměrně velmi

špatně, ale také se vůbec nepohybujeme v rozměru náhrady škody. Dokonce se nepohybujeme ani v rozměru úhrady celých těch fixních nákladů. Prosíme o příspěvek. O příspěvek na ty fixní náklady. Když jsme projednávali kompenzační bonus minule, navrhovali jsme 100 % nájemného těm, kteří mají zakázáno provozovat, kteří byli ze dne na den na nule, a 80 % těm, kteří mají omezeno. Chcete-li dva typické příklady, kadeřnictví, restaurace. Kadeřnictví musí mít zavřeno, restaurace musí být silně omezena. To neprošlo.

Nechceme se úplně vzdát té myšlenky, že byste byli úplně lhotejní k osudu, k těmto živnostem, a prosíme vás tedy alespoň o příspěvek na ten nájem ve třech kompromisních variantách. Již ne 100/80, ale 60/40 varianta první, 50/30 varianta druhá, 40/20 varianta třetí. Uvědomte si prosím, že někdo, kdo platí 100 tisíc korun nájem, k tomu ještě služby a pojištění, že pro něj ten kompenzační bonus opravdu není řešením, a že pokud mu nepřispějeme na ty fixní náklady, tak poměrně značné procento těch provozů už neotevře, protože je chiméra se domnívat, že má někdo více jak tříměsíční rezervy. Je chiméra se domnívat, že v ohroženém sektoru mu někdo půjčí. Dokonce všichni víme, že programy pana ministra Havlíčka, ať už je tam jakákoliv číslice Covidu, že právě ti z těch nejohroženějších sektorů, ať už je to gastro, nebo turismus, dostávají od bank: my víme, že jste v průšvihů, ale my vám nepomůžeme, protože jste v průšvihů a podnikáte v ohroženém sektoru. No to on ví taky, proto žádá o státní podporu a tu nedostane. A pokud těmhle živnostem a provozům nepřispějeme přímo na jejich fixní náklady, o spoustu z nich přijdeme.

Já pořád ještě chci věřit, že to není zlý úmysl, a moc vás prosím, abychom jim na ty fixní náklady alespoň přispěli. Tak to je ten jeden pozměňovací návrh, ke kterému se jistě přihlásí i pan poslanec Skopeček.

Druhý pozměňovací návrh, za který chci prosit, je pozměňovací návrh, který také předložila skupina poslanců, a týká se jedné věci, kterou pokládám za opomenutí. A nesmyslím si, že to bylo úmyslem vlády a ani zákonodárce. V okamžiku, kdy Sněmovna přijala definici subjektu kompenzačního bonusu, kde jasně řekla, že na ten kompenzační bonus nemá nárok nikdo, kdo má nějaký pracovní úvazek, ze kterého mu plyne nemocenské pojištění, tak se v zoufalé situaci ocitlo několik tisíc, ne desítek tisíc, ale několik tisíc osob samostatně výdělečně činných, které z dobré vůle chodí na pár hodin učit svoji specializaci do té či oné školy. Týká se to fyzioterapeutů, kteří pracují jako OSVČ a chodí do zdravotních škol na pár hodin měsíčně. Týká se to IT specialistů, kteří pomůžou kamarádovi na gymnáziu, který nemá učitele na IT, tak mu tam chodí učit pár hodin měsíčně. Týká se to hudebníků, kteří se nechali umluvit a chodí na pár hodin měsíčně učit do lidušky. To jsou lidé, kteří to dělají jako charitu za mnohem nižší hodinovou mzdu v té škole, než kolik je jejich hodinovka osoby samostatně výdělečně činné. Učí mladou generaci prostě proto, že mají pocit, že to má nějaký smysl, to, co se naučili v praxi tam, kde jsou experti, přenášet do odborných nebo uměleckých škol. Tak ti všichni za tohle svoje, promiňte, dobráctví byli po zásluze potrestáni tím, že nejsou subjektem kompenzačního bonusu.

Myslím, že pokud máme vzdělání jako prioritu, pokud si přejeme, aby lidé z praxe byli ochotni vůbec přenášet do škol svůj um a kompetenci, pokud chceme, aby jim záleželo na vzdělání a výchově mladé generace, tak je prostě nemůžeme hodit přes palubu. A tady velmi prosím, abychom podpořili jednoduchý pozměňující návrh, který říká, že pokud OSVČ se vedle toho věnuje činnosti pedagogické – pedagogické,

žádné jiné – tak je subjektem kompenzačního bonusu a má nárok na tu Pětadvacítku. Uvědomte si, že z té nemocenské, z toho částečného úvazku na škole dostane částku, která leckomu nevystačí na kadeřníka, na týden. Za to nemůže žít celý měsíc. A bylo by to mimořádně nefér, kdybychom ho o to připravili. Takže prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, ke kterému se jistě přihlásí i pan profesor Válek.

Děkuji, že jste mě vyslechli.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a s dalším přednostním právem mám přihlášeného pana předsedu Jurečku, ale předpokládám, že... Tak potom, dobře, tak prosím pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych chtěl k tomuto sněmovnímu tisku zmínit několik důležitých priorit skupin lidí, kteří si v této složité situaci zaslouží podporu státu a stále na ni čekají. Už jsme o některých těchto skupinách tady mluvili před třemi týdny. Jsem rád, že začínají prosakovat informace, že vláda podporu některých těchto ohrožených skupin zvažuje.

Já jsem vlastně zhruba před měsícem mluvil jako jeden z prvních o tom, že v tom sítě opatření propadají nejenom OSVČ na vedlejší činnost, ale malá eseróčka, případně lidé na dohody. Už tady někteří moji kolegové a předřečníci mluvili o tom, že ve svých návrzích také pamatují na tyto skupiny, které zatím přímou pomoc a podporu, přestože řádně platí závazky vůči tomuto státu – já jsem měl opravdu stovky reakcí na sociálních sítích i do mailu, kdy mně lidé psali své konkrétní životní příběhy. Patnáct, dvacet let podnikají, nikdy o žádnou korunu stát nežádali, ani v žádných dotačních titulech. Nyní jim prakticky ze dne na den vypadly veškeré jejich příjmy z podnikání a mají velký problém ve svých domácnostech, takže v tento okamžik by čekali, že ta vládní podpora, státní podpora přijde rychle a efektivně.

Dával jsem tady také včera srovnání s tím, že mi píšou podnikatelé, že v Německu, nebo v Anglii nebo v Kanadě jednoduchým formulářem dokážou získat finanční prostředky. Řádově do dvou dnů např. na základě kvartálního obratu jsou ty peníze, a daňových příznání, uvolněny a až následně, v dalších týdnech, měsících, stát řeší, jestli ta pomoc bude ve formě bezúročné půjčky, nebo část těch peněz bude ponechána přímo jako přímá nevratná dotace.

Myslím si, že toto nám tady stále chybí, aby tady byl nějaký jednoduchý princip, že nějaká částka tak jako v případě Pětadvacítky bude vyplacena a pak bude třeba řešeno až na základě vyhodnocení činnosti toho podnikatele, třeba podle jeho historie z daňových příznání, jestli to bude tedy bezúročná pomoc apod. Za to bych se velmi přimlouval. A jsme připraveni takovou podporu podpořit, protože tak jak lidé kritizují program COVID a Antivirus z toho, že je tam pomalá odezva a případně vysoké procento zamítnutých žádostí, tak mám reakce, a za to chci poděkovat, že např. právě Pětadvacítka je vyplácena velmi rychle, že lidé poslali žádost a třeba do tří čtyř dnů měli peníze na účtu. Ale to jsou finance, které nedokážou vyřešit zásadní problémy.

Proto já ve svých pozměňujících návrzích také spolu s ostatními kolegy, jak jsme se dohodli, dávám návrh, abychom pamatovali opět na ty skupiny, jako jsou OSVČ na vedlejší činnost, formou podpory 250 korun na den, tzn. poloviční částka proti té

Pětadvacítce, abychom pamatovali také na lidi, kteří jsou na dohodách, to tady také budou rozvíjet kolegové od Pirátů. A také tady vkládám nově podporu pro pendlery. Na pendlery se stále ještě zapomíná. Musím říci, že je to také skupina lidí, kteří vlastně z rozhodnutí vlády přišli o možnost vycestovat do zahraničí za svou prací. Tak bych byl velmi rád, abychom ani tuto skupinu lidí nepomíjeli, protože i oni mají své rodiny, své závazky, děti a bojují o to, jak zaplatit své výdaje, jak zaplatit střechu nad hlavou.

Bylo tady zmíněno nájemné, které tady komentoval pan kolega Kalousek. Samozřejmě jeho variantní návrhy za nás, za KDU-ČSL, budeme podporovat. Myslím si, že to je správný vějíř i různých alternativ. Já si dovolím u nájemného dát ještě jednu variantní úpravu v pozměňujícím návrhu, která říká, aby stát byl připraven kompenzovat nájemné do výše 70 %, nejvýše však 3 000 korun denně. Tak jak jsem měl možnost toto konzultovat i s podnikateli tady v Praze, kteří podnikají v gastrosektoru, v cestovním ruchu apod., tak vnímají, že by především malým a středním firmám tyto parametry vyhovovaly a dokázaly by je vytrhnout z té největší bryndy, ve které teď jsou.

Takže to je jedna skupina pozměňujících návrhů. Potom bych chtěl taky ještě uvést jednu formu podpory, po které volají i velké nevládní organizace, jako je Svaz průmyslu a dopravy či Hospodářská komora, a to je možnost odložení platby DPH podnikatelů, živnostníků, firem vůči státu. Jsme v situaci, kdy v těchto dnech nabíhá i povinnost u kvartálních plátců za první kvartál, a myslím si, že by bylo fěr, aby tady stát transparentně řekl: Podnikatelé, my vám v letošním roce jako stát dáváme možnost odkladu DPH až o 12 měsíců. Není to odpuštění, ale je to možnost odložení ze zákona, nikoliv z toho, jestli finanční úřad uzná za vhodné žádosti daného podnikatele vyhovět. A co je také důležité, navrhujeme, aby v okamžiku, kdy by takové opatření bylo přijato, aby ta částka nebyla úročena. A pokud by tento pozměňující návrh neprošel, tak mám samostatný pozměňovací návrh, který v případě, že je těmto podnikatelům vyhověno v současném režimu, tak aby se jim to, co neodvedli státu, neúročilo osmi procenty, jak se to úročí dnes.

A pak samozřejmě také dávám návrh na odpuštění silniční daně v letošním roce. Ti, kteří už to zaplatili za první kvartál, tak by se jim to převedlo do příštího roku. Protože si myslím, že není v pořádku, a považuji to za nemravné, aby stát v této situaci, kdy navíc většina aut a prostředků, za které platí podnikatelé silniční daň, jim dost často stojí na dvorech, nejezdí, tak abychom jako stát vybírali silniční daň. A je to jednoduchá, v obou případech velmi efektivní a rychlá podpora bez složité administrativy, bez kontroly nějakých žádostí apod. Ten stát tyto peníze okamžitě kešově ponechává u těch podnikatelů, kteří to nejvíce potřebují.

Takže to jsou některá opatření, která k tomuto tisku si dovoluji navrhnout, některá jenom za KDU-ČSL, některá po dohodě s kolegy z opozičních stran. Myslíme si, že by stát a vláda mohly zvážit podporu této věci, protože jak jsem se to snažil odůvodnit, ta opatření jsou velmi rychlá, efektivní, plošná a pomohou těm nejmenším, středním, ale i třeba těm větším firmám.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní pan místopředseda Kubiček s procedurálním návrhem, předpokládám.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji, pane předsedající. Ano, krátký procedurální návrh. Navrhují omezení vystoupení pro poslance na pět minut v obecné i v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano. Děkuji. Takže to je omezení řečnické doby na pět minut. Já jsem kolegy svolal do sálu. (Zní gong.) Nicméně počkám, až nás dorazí více. Pro ty, kteří přicházejí, zopakují, že budeme hlasovat o zkrácení řečnické doby na pět minut v obou rozpravách. Je zde žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Přihlaste se prosím znovu svými kartami. Až se nám počet ustálí a současně vyšplhá na dostatečnou míru, tak budeme moci hlasovat. (Prozatím je přihlášeno jen 58 poslanců.)

Já mám teď několik možností. A ještě přicházejí další poslanci, tak třeba se to povede. Nicméně pokud se nám dostatečně nenaplní počet, tak budu muset vyhlásit pauzu, nebo bude muset pan místopředseda svůj návrh stáhnout. A vypadá to, že již dorazil dostatek poslanců, takže nebudu přerušovat schůzi. Ale prosím všechny, aby se přihlásili.

Než zahájím hlasování, tak pro ty, kteří dorazili až teď, zopakují, že budeme hlasovat o zkrácení řečnické doby v obou rozpravách u tohoto bodu na pět minut.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 66 je přihlášeno 76 poslanců a poslankyň, pro 58, proti 5. Omezení řečnické doby bylo přijato.

Takže nyní řečníci bez přednostního práva, na které se nyní dostala řada, budou mít omezenou dobu. Jako první je paní poslankyně Šafránková a připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych krátce představila pozměňovací návrhy, které za SPD předkládám.

Počínaje druhým bonusovým obdobím, to znamená od 1. května 2020, navrhuji, (aby) pro osoby samostatně výdělečně činné, které musely svou samostatnou výdělečnou činnost v období počínajícím 12. března 2020 zcela přerušit v důsledku krizových pandemických opatření vlády, činila výše kompenzačního bonusu 800 korun za každý kalendářní den druhého a případného třetího bonusového období. Hlavním důvodem navrhované úpravy je posílení a spravedlnost a adresnost účinnosti pomoci určené osobám samostatně výdělečně činným, jejichž podnikání bylo ochromeno či pozastaveno a které musely uzavřít své provozovny.

Dámy a pánové, cílem mého druhého pozměňovacího návrhu je odstranit diskriminaci zaměstnanců, zejména osob pracujících na dohody o provedení práce, o pracovní činnosti a také na kratší částečné zaměstnanecké úvazky, v přístupu k čerpání kompenzačního bonusu. Tyto osoby už byly až dosud vyloučeny z čerpání

mimořádného ošetřovného a jsou na tom, co se týče pomoci v krizové době od státu, jednoznačně a bezdůvodně nejhůře. Proto tedy navrhuji, aby kompenzační bonus mohli čerpat i zaměstnanci s hrubým měsíčním příjmem nižším, než je 14 600 korun, což je i hranice minimální mzdy, aby bylo jasné, že míříme na ty OSVČ, pro něž je zaměstnání z nejrůznějších důvodů nutným přivýdělkem, podobně jako pro studenty, starobní či invalidní důchodce, kteří již zaslouženě možnost čerpat tento bonus mají. Čím budou mimořádná opatření delší, tím musí být pomoc adresnější a mířit k těm nejvíce postiženým a potřebným. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní prosím paní poslankyni Kovářovou a připraví se pan poslanec Munzar.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych představila dva pozměňovací návrhy, které předkládáme za klub STAN společně i s jinými kolegy.

První pozměňovací návrh rozšiřuje okruh subjektů, které mají nárok na kompenzační bonus. Vládní návrh totiž zcela opomíjí OSVČ, které samostatně výdělečnou činnost vykonávají jako vedlejší a zároveň jsou zaměstnanci, tedy mají pracovní poměr a ten mají jako činnost hlavní. To, že jsou zaměstnanci a zároveň vykonávají samostatnou výdělečnou činnost jako vedlejší, neznamená a neurčuje činnost, ze které mají vyšší příjem. Často se tak může stát, že vyšší příjem plyne z vedlejší samostatné výdělečné činnosti. V důsledku vyhlášení nouzového stavu a dalších mimořádných opatření se mohlo stát a mohlo dojít k situaci, kdy tito živnostníci přišli jak o příjem z pracovního poměru, tak ze své živnosti. A to jsou samozřejmě lidé z oblasti sportu, umělců, z řad akademické sféry, gastronomie a z řady jiných oborů. Z výše uvedených důvodů je neakceptovatelné, aby z působnosti zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními byly vyňaty a zcela opomenuty osoby samostatně výdělečně činné, které svoji živnost provozují jako činnost vedlejší při výkonu zaměstnání. Tímto návrhem se napravuje to, že by se tyto osoby mohly dostat do vážných finančních problémů, jelikož jejich příjem se výrazně sníží pouze na příjem ze zaměstnání. To je první pozměňovací návrh.

A druhý pozměňovací návrh upravuje bonusové období. My jsme podobný návrh předkládali již do sněmovního tisku 808, kde jsme konstatovali, že to bonusové období by mohlo trvat až do konce mimořádných opatření, tedy dalo by se říct, že šlo o takový klouzavý bonus. Paní ministryně říkala, že nechce chodit dále do Poslanecké sněmovny. Kdyby se bývala tehdy přijala ta naše úprava, tak paní ministryně by skutečně nemusela znovu předkládat tento tisk. V současné době navrhuje bonusové období do 8. června, což se nám jeví jako nedostatečné. A také se nám nejvíce zcela správně, aby případně prodloužení bonusového období bylo činěno nařízením vlády. Čili upravujeme ustanovení, kde říkáme, že bonusové období bude trvat do doby, pokud budou fungovat mimořádná, popřípadě krizová opatření. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní pan poslanec Munzar. Připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, vážená paní ministryně. My vítáme prodloužení kompenzačního bonusu pro OSVČ, avšak namísto je otázka, zda je to pomoc dostatečná ve své výši, ve své šíři. Proto opozice přichází s mnoha společnými pozměňovacími návrhy. A já si dovoluji představit k tomu ještě další dva návrhy za sebe a za klub ODS.

Živnostníci. Ekonomické subjekty se dnes potýkají s nedostatkem finančních prostředků. Jako skutečně zmáčknutím tlačítka jim vláda vypnula podnikání, a mnozí proto nemají ani příjmy, protože nemají otevřené provozovny, ale mnozí také z důvodu výrazného poklesu poptávky klientů mají minimální příjmy. Mnohé náklady a povinné platby plynoucí z podnikání jim ale zůstaly. Třeba povinnost odvádět státu DPH i z nesplacených faktur. Mimořádná opatření vlády ale nejsou klasickým rizikem podnikání, proto jsou nutná další opatření a další dostatečné mimořádné kroky ze strany státu, aby za prvé tyto ekonomické subjekty ekonomicky přežily nouzový stav, a za druhé, aby po skončení krize pouze neplatily vzniklé dluhy a závazky, ale také mohly nakupovat, zaměstnávat a opět investovat do rozvoje podnikání. Jedině tak se naše ekonomika opět rozeběhne. Naše společnost a naše hospodářství potřebuje, aby těch subjektů, které přežijí a budou fungovat, bylo co nejvíce.

A jsou ještě další dva akutní problémy, které je nutné řešit. Je to dostatek disponibilních finančních prostředků a prevence proti druhotné platební neschopnosti a také určitá, řekněme, administrativní náročnost a byrokracie spojená s dosavadními programy, jako je přímá podpora Antivirus, pro kterou také potřebují firmy dostatek prostředků, a COVID, která je ale podporou nepřímou, která mnohdy vede k tomu, že po skončení mimořádných opatření může dojít ke kumulaci dluhu na straně podnikatelských subjektů.

Na ten první problém reaguje můj pozměňovací návrh, který je alternativou, pokud by neprošel společný návrh na odsun splatnosti DPH, jak to tady předkládal pan kolega, vaším prostřednictvím, Jurečka, a tím je varianta odložit splatnost DPH za březen až červenec do konce tohoto roku. To znamená, že by se výpadek neprojevil v celkové bilanci státního rozpočtu za rok 2020, ale zabezpečil by více finančních prostředků v těch nejbližších měsících na účtu podnikatelských subjektů a pomohl by v jejich cash flow. Odklad DPH jako efektivní opatření doporučuje mnoho ekonomů včetně například KoroNERVu. Mnohdy je totiž efektivnější lidem peníze nechat, než je složitě vybírat a přerozdělovat. A v dnešní situaci je to pro mnohé otázka bytí i nebytí.

Můj druhý pozměňovací návrh rozšiřuje možnost kompenzačního bonusu i na mikropodniky, drobné podniky, které mají do devíti zaměstnanců včetně, tedy včetně třeba jednočlenných eseróček. Jsou to mnohdy malé rodinné podniky, na kterých je závislé živobytí celé rodiny, nebo jsou to třeba malé hospody, kavárny, malé butiky a podobně. Je nutné si uvědomit, že kompenzační bonus nenahrazuje plat, ale je to pomoc pro podnikání, pro OSVČ, aby mohly platit své základní náklady. Podobné náklady mají i tyto malé mikropodniky a potýkají se i s podobnými problémy a z důvodu administrativní náročnosti, nebo i třeba nedostatku aktuálních prostředků na výplatu zaměstnanců nemohou prakticky žádat z programu Antivirus. A i kdyby podporu získaly, stejně musí mít prostředky na ostatní náklady. Smyslem podpory

nemá být hnání ekonomických subjektů do dluhů, ale umožnit jim jejich přežití a rozvoj jejich činnosti po skončení mimořádných opatření. Proto navrhuji podporu rozšířit i na tyto mikropodniky. Je to logické. Pokud je chceme udržet naživu, chceme, aby zachovaly pracovní místa, aby co nejrychleji znovu fungovaly, je to prostát a daňového poplatníka ve finále levnější než dlouhodobě platit armádu nezaměstnaných na úřadech práce a nemít z nich žádný daňový příjem, žádný příjem do sociálního a žádný příjem do zdravotního pojištění. Je efektivnější dnes něco oželet než mít dlouhodobou zátěž a výpadky státního rozpočtu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pěkný podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Další v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my za prvé jako klub Pirátů velmi vítáme, že vláda předložila tento návrh. Škoda, že nepodpořila už návrhy opozice, aby ten bonus automaticky trval déle, nicméně i tohle je řešení, které nakonec těm potřebným pomůže. Takže rozhodně vítáme ten tisk jako celek a určitě ho podpoříme i za předpokladu, že neprojdou naše pozměňovací návrhy, přestože si myslíme, že by tomu tisku prospěly.

Podáváme čtyři pozměňovací návrhy, některé z nich spolu s dalšími stranami a dalšími poslanci.

Za prvé podporu lidí, co dělali na dohodu o provedení práce nebo na dohodu o pracovní činnosti a současně odváděli odvody, to znamená DPP nad 10 000 a DPČ nad 3 000 korun měsíčně. A tady je potřeba zdůraznit, že ten základní protiargument sociální demokracie proti tomuto tisku už dneska neplatí, protože už uplynuly lhůty, dokdy musí společnosti za tyto zaměstnance peníze odvést. Takže už 20. dubna vypršela lhůta a už žádné smlouvy zpětně uzavřít nelze. Takže základní protiargument, co zněl ať už z KSČM, nebo z ČSSD, že by bylo možné zpětně uzavírat fiktivní smlouvy, tak tím, jak už čas pokročil, tento argument totálně neplatí. My si uvědomujeme, že tato skupina by neměla dostávat tak velkou podporu jako živnostníci, a proto navrhujeme 300 korun na den oproti pěťistovce na den, kterou dostávají živnostníci. Takže toto je jeden pozměňovací návrh, kde vás žádám o podporu.

Dále navrhujeme podporu pro jednočlenná eseročka za určitých podmínek.

Dále navrhujeme podporu pro lidi, co mají souběh živnostenského oprávnění a zaměstnání. Chceme to vrátit před ten nešťastný pozměňovací návrh, který přijala Sněmovna minule, když jsme toto projednávali. Myslíme si, že i lidé, kteří podnikají na vedlejší činnost, ale je to pro ně dominantní zdroj příjmů, mají mít nárok na podporu. V rámci tohoto jsme podali společně s řadou dalších poslanců aspoň kompromisní návrh, který aspoň pro lidi, kteří mají to zaměstnání vedlejší jako pedagogickou činnost, tak aby aspoň ti dostali podporu, aby lidé, kteří se žijí jako profesionálové v různých oborech a pak jdou na malý úvazek učit, typicky na střední nebo na vysoké školy na několik hodin týdně, kvůli tomu malému úvazku nepřišli

o celou Pětadvacítku, což se dnes bohužel děje. Doufám, že aspoň tahle drobnost by mohla projít, přeče jenom to budou tisíce lidí, co díky tomu získají nárok na podporu.

A poslední pozměňovací návrh, který podávám, je upřesnění toho, že lidé mají skutečně nárok na podporu, pokud v panice v tom březnu přerušili živnost, nicméně už nečerpali podporu v nezaměstnanosti, a pak ji zase obnovili poté, co jim byly odpuštěny zálohy a minimální vyměřovací základ a současně se rozjel tento program, takže pro lidi, kteří přerušili živnost mezi 13. březnem a 9. dubnem, kdy začal tento zákon účinkovat, aby měli skutečně nárok na ten bonus v plné výši. Na mě se obracejí lidé s tím, že jim to Finanční správa zamítá. My jsme to řešili s paní ministryní osobně. Ona tvrdí, že nárok mají už dnes. (Ministryně od stolku zpravodajů souhlasí.) Tak prosím aspoň o to, aby prověřila ten podnět, co jsem jí poslal, případně aby podpořila i tento pozměňovací návrh, ať je to zcela explicitní.

Děkuji. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Do rozpravy je přihlášen pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní ministryně, členové vlády, kolegyně a kolegové, dovoluji vám představit dva pozměňovací návrhy. Jeden se jmenuje navýšení a jeden se jmenuje rozšíření. Myslím, že už z toho názvu je jasné, o co se jedná.

První pozměňovací návrh, ke kterému se pak přihlásím, a je to sněmovní dokument č. 5040, vlastně zvyšuje odměnu ve druhém a třetím bonusovém období. V tom druhém období, což je vlastně od 1. května do 8. 6., na 700 korun za den a v období od 9. 6. do 31. 8., pokud bude potřeba, na 900 korun na den. Tento návrh vlastně reaguje na to, že s rostoucí délkou omezení činností vzrůstají finanční ztráty a zatížení OSVČ roste jinak než lineárně. Není to pořád stejné. S čím delší dobou to finanční zatížení, finanční ztráty jsou prostě vyšší. Z hlediska dopadu na rozpočet vzhledem k tomu, že se vláda rozhodla postupně uvolňovat restriktivní opatření, tak je předpoklad, že o to bude postupně žádat menší počet OSVČ. To je první.

Druhý pozměňovací návrh, který se jmenuje rozšíření, a je tady několik, v této oblasti tady padlo několik pozměňovacích návrhů. Budeme mít celou paletu, ze kterých si můžeme vybrat, a je to vlastně rozšíření těch, kteří by mohli žádat z OSVČ. Jako podpůrný argument, než vás seznámím s parametry toho pozměňovacího návrhu, našel jsem na stránkách Finanční správy upozornění na nejčastější chyby při žádosti o kompenzační bonus. Nejčastější chyba je ta, že lidé, kteří mají i zaměstnání, o to žádají, a Finanční správa tam vysvětluje, že pokud se účastní nemocenského pojištění, to znamená, pokud mají finanční příjem vyšší než 3 tisíce korun, jsou z této žádosti vyloučeni. Je to oficiální zpráva Finanční správy a odpovídá to vlastně díkci současně platného zákona. Ten pozměňovací návrh navrhuje změnit tuto situaci, a to ve dvou případech. A zejména ten druhý vás poprosím, abyste zvážili, zda ta restrikce u těchto lidí je opravdu potřebná, správná a morální.

Za prvé navrhuji, aby na ten bonus dosáhly i osoby, resp. že za zaměstnance se podle tohoto návrhu nepovažuje ten, jehož příjem ze zaměstnání nepřekročí částku

10 tisíc měsíčně, ale b) v zaměstnání, u něhož vzniká účast na nemocenském pojištění pouze z důvodů uvedených v § 5 písm. a) bodu 12 a 13 nemocenského pojištění.

Zkusím přeložit ty paragrafy do srozumitelné řeči. Komu také vzniká z toho, že je nemocenské pojištění, právě podle těch paragrafů zákona o nemocenském pojištění? Jsou to osoby, které jsou pojištěny jako dobrovolní pracovníci pečovatelské služby, jako osoby pečující o dítě a osoby, které jsou vedeny v evidenci osob, které mohou vykonávat pěstounskou péči na přechodnou dobu, je-li těmto osobám vyplácena odměna pěstouna podle zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Nerozumím tomu, když tyto osoby, které vykonávají bezesporu veřejně prospěšnou činnost, i když to není takhle definováno, ale z hlediska obsahu, to znamená dobrovolní pracovníci pečovatelské služby a osoby, které mohou vykonávat pěstounskou péči na přechodnou dobu podle zákona o sociálně-právní ochraně dětí, tak vyřazení zejména těchto OSVČ skutečně my považujeme jako nesprávné, ale i nemorální.

K oběma pozměňovacím návrhům se pak přihlásím v podrobné rozpravě tak, abychom o nich mohli ve třetím čtení hlasovat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V obecné rozpravě nemám nikoho přihlášeného. S přednostním právem pan předseda Rakušan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Rakušan: Pane místopředsedo, dobrý den. Děkuji vám za slovo. Dámy a pánové, naše pozměňovací návrhy už okomentovala paní kolegyně Věra Kovářová. Dovolte mi ještě tady před podrobnou rozpravou za klub Starostů a nezávislých říci, že my samozřejmě podpoříme návrh, se kterým přichází ministerstvo, podpoříme i řadu pozměňovacích návrhů, a jenom mi dovolte ještě říct jednu poznámku ve věci, která mě mrzí.

Jsme tady stále vyzýváni k tomu, abychom táhli za jeden provaz, protože nám jde o občany České republiky, abychom si neházeli klacky pod nohy. Opozice je k tomu dlouhodobě vyzývána. Byli jsme vyzýváni vládními představiteli, panem premiérem, paní ministryní Schillerovou, abychom přicházeli s vlastními konstruktivními návrhy, a my jsme tak učinili. Před čtrnácti dny klub Starostů a nezávislých navrhl, aby po 30. 4. tady existovala tzv. klouzavá podpora 500 korun denně po dobu uzavření jednotlivých živností. Toto jsme navrhovali před čtrnácti dny a stanovisko tehdy paní ministryně k našemu návrhu bylo negativní, toto nebylo schváleno. Po čtrnácti dnech paní ministryně přijde do Poslanecké sněmovny s obdobným návrhem, pouze tedy časově omezeným do 8. nebo 9. června, teď prosím si nejsem jistý tím konkrétním dnem. My si stále myslíme, že je lepší ta klouzavá podpora, která by prostě byla po dobu uzavřených provozoven, ale je nám skutečně trochu líto, že paní ministryně, která nás vyzývá k té spolupráci, tak po čtrnácti dnech přijde s tím samým návrhem. Rozdíl je ten, paní ministryně, že my vám ten návrh i po těch čtrnácti dnech podpoříme, protože my už si delší dobu myslíme, že je prostě správný.

Prosím, pojďme už se chovat jinak. Pokud vy budete mít pocit, že opozice přichází s nějakým návrhem, který dává smysl, což tento evidentně dává, když s ním sama přicházíte, prosím, podpořte nám ho také. Opravdu není čas na to, abychom se tady prali o autorství nějakých konkrétních návrhů. Je tady čas na to, abychom pomohli lidem v České republice, a to co nejrychleji; podnikatelé už mohli mít jistotu

před čtrnácti dny, před čtrnácti dny, že i po datu 30. 4. jim bude ta podpora 500 korun denně, kdyby prošel pozměňovací návrh ODS, tak 600 korun denně, vyplácena, protože oni si ten svůj život prostě musí plánovat. Čtrnáct dnů žili v nějaké nejistotě, teď s tím přicházíte vy, my to rádi podpoříme, ale prosím, pojďme se k sobě navzájem chovat trochu jinak. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Do obecné rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, tudíž končím obecnou rozpravu. Zeptám se na případná závěrečná slova. Paní ministryně má zájem. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já budu velmi stručná, protože my jsme to včera podrobně debatovali na rozpočtovém výboru, debatovali jsme i o tom před těmi čtrnácti dny nebo třemi týdny, kdy se schvaloval kompenzační bonus. Já se nebudu hádat. Já myslím, že občany to nezajímá, naše hádky, že je zajímavá výsledek, takže já jsem vděčná za to, že jste dali najevo, že to podpoříte. Snažila jsem se vysvětlovat, proč je to pojetí. Ten případ, o kterém mluvil pan poslanec Ferjenčík, tak ten určitě nárok na kompenzační bonus má. Já jsem mu to potvrdila. Hned jsem volala Finanční správu. Potvrdili můj názor, odpovědi pánovi. Prostě nerozumím tomu, tam žádný problém není. Pokud nepobíral podporu v nezaměstnanosti a jenom přerušil a zase obnovil, tak samozřejmě dostane celý kompenzační bonus.

A jenom pro vaši představu, já jsem v pátek měla brífink s paní generální ředitelkou a tam jsem uváděla kromě těch chyb a počtu případů a vyplacených částek, jsem říkala, průměrný vyplacený kompenzační bonus je nějakých 24 tisíc, teď nevím přesně, ale téměř dvacet pět. To znamená, že téměř každý dostane celých 25 tisíc. Takže my sledujeme i tento parametr, takže těch případů, kdy dostávají částečný kompenzační bonus, je velmi málo. Ty případy jsem jmenovala.

Pan předseda Stanjura – tam prostě musíte zaujmout nějaký postoj k zaměstnávání, protože Finanční správa to není schopna, pokud to má – skutečně vezme čestné prohlášení, vyplácí peníze. Nemá čas prověřovat. A to reaguji na další pozměňovací návrhy, které nepodpořím, pro nějaké ty částečné úvazky. Není možno to ověřit, není to v evidencích. Nemají nikde v evidencích, že je tam nějaký částečný pracovní úvazek. A jestliže máme Antivirus pro zaměstnávání a kompenzační bonus pro OSVČ, který naopak – já ještě budu citovat zase další případy. Vy jste tady citoval zákon o nemocenském pojištění. Máte pravdu, já budu citovat, že na to dosáhnou všichni ti, kteří mají vedlejší činnost, ať už jsou to invalidní důchodci, starobní důchodci, ať už jsou to maminky na mateřské, rodiče na rodičovské dovolené, studenti atd. Takže prostě ten záběr je skutečně velký, ale to se muselo nějak vymezit. Takže pokud je to skutečně nepatrný pracovní poměr, takový ten zanedbatelný, jak uvádí zákon, možná to říkám nepřesně, do 3 tisíc, a k tomu je OSVČ, tak má nárok. Pokud má dohodu do 10 tisíc a OSVČ, má nárok, ale pak samozřejmě to není možné a znamenalo by to nějaké prověřování, které jsme nechtěli, a prostě každá ta skupina patří do jiné formy podpory.

O dohodářích jsme tady mluvili. To znamená, na dohodáře včera se schválilo ošetřovné, malá eserůčka tento týden, myslím, že zítra bude paní ministryně

Dostálová předkládat program na vládu pro ta jednočlenná eseróčka. Pracovali jsme na tom všichni tři – MPO, MMR, Ministerstvo financí, protože tam se musely samozřejmě vymezit nějak ty podmínky a výše. Bavili jsme se, je to pětistovka na den také, ne? Teď paní ministryni tady nevidím. Pětistovka na den. To znamená, to jsou věci, které jsme slíbili, že dotáhneme, až vyřešíme tyto velké skupiny.

Že jdeme podruhé. My jsme nevěděli v té době, kdy jsme schvalovali kompenzační bonus – a já jsem z tohoto místa řekla, já jsem řekla, že pokud bude pokračovat i po 30. dubnu, řekla jsem to tady, že prostě budeme to řešit dát. Ale my jsme nevěděli, jestli ta opatření skončí, nebo neskončí. Proto si tady říkám v té novele i o tu možnost vydat nařízení vlády a pokračovat vlastně vyplácením, aniž bych už musela chodit do Poslanecké sněmovny pro ty, kteří budou vlastně pokračovat, pokud by, nedej bože, po 8. červnu měli ještě omezenou činnost. A může se stát, že takoví budou.

To navýšení peněz říkáte, že to musí růst lineárně, jestli jsem tomu rozuměla, nebo progresivně. Také zohledněme to, že postupně představil pan ministr Havlíček na vládu, a vláda to odhlasovala, a společně samozřejmě s panem ministrem Adamem Vojtěchem, ten plán rozvolňování. To znamená, bude celá řada živnostníků, kteří už nebudou třeba čerpat v celém tom období, protože tu živnost si otevřou, obnoví občůdek atd., takže ono to bude mít nějaký náběh, teď prostě asi částečný. Zase pojedeme ve stejném režimu, Finanční správa to nebude v této fázi nijak prověřovat, to prostě nejde. Pokud chcete okamžitě platit peníze, tak jediné, co se ověří, je, aby tam bylo to formálně správně čestné prohlášení s podpisem, a prostě vyplácí se peníze.

My jsme včera debatovali – pan předseda Kalousek navrhl tu úhradu fixních nákladů. No, ono to není vůbec jednoduché, protože tak jak ten pozměňovací návrh je formulován, a my jsme na něj dívali podrobně, tak tam není vlastně uvedeno, jak jsou propojeny ty fixní náklady, které konkrétně by to byly, aby se prostě nedublovaly. A já jsem si nechala vytáhnout i... (Jde si ke stolku pro materiály.) Já jsem si nechala i vytáhnout od kolegů, včera tam padl příklad severského modelu, že...

Tak ten model úhrady v těch severských státech, co mně byl dáván za příklad včera na rozpočtovém výboru, já jsem nebyla schopna reagovat, protože jsem samozřejmě... my jsme jenom rychle ho tam našli, ale to bylo příliš narychlo, tak já jsem si to dneska nechala zpracovat, tak ono to není tak, ono vždycky se řekne to A, tak je potřeba poctivě říct B. On je založen na velmi administrativně náročném poskytování dotací. Zatím my ten náš, ten český bonus, vůbec ta jejich podpora představuje bonus s jednoduchým systémem správy. To znamená, tam je to velice, velice, tam musí skutečně prokázat... Norsko, Dánsko (nesrozumitelné) poklesem tržeb 40 %. Vzpomeňte si, když jsem dala pokles tržeb 10 % v prvním návrhu, tak jsem tady byla málem ukřížována. A ustoupila jsem. Uznala jsem to, ustoupila jsem. Přišli jsme s novým návrhem. Tam je 40. Pak je tam velice složité vyčíslování náhrady. Používá se s vydáním podrobné metodiky, nařízení, které náklady jsou, nejsou kompenzované atd. Takže neplatí se to plošně. Je tam nějaká podpora, ale pak musí prokazovat celou řadu prostě složitých administrativních úkonů. Takže ono to není tak, že řeknete: v severských státech to dávají. Oni to nedávají jak na běžícím pásu.

Takže byl jste ministr financí, pane předsedo, tak si vzpomeňte jak tedy... třeba bychom se mohli poučit z toho období, kdy jste byl ministrem financí.

Takže proto říkám, že nikdy jsme neřekli, že nebudeme uplatňovat náhradu škody, ale řekli jsme, že tam musí být vznik škody, příčinná souvislost a samozřejmě způsobená nařízením vlády a bude to muset být prostě skutečně prokázáno. Takže... Já neříkám, že takové případy nebudou. Netvrdím to. A určitě se jimi budeme zabírat a určitě prostě takové případy budou podávány, a možná už jsou podávány, na Ministerstvo vnitra. Ale prostě není možné to udělat způsobem, jaký navrhuje ve vašem pozměňovacím návrhu. Samozřejmě mám to tady podrobně, podrobně zpracované.

K zaměstnancům jsem se vyjádřila. A myslím si, že to je zhruba všechno. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo? Nemá. Otevírám podrobnou rozpravu. Zazní-li návrh na omezení řečnické doby v podrobné rozpravě – to už jsme odhlasovali, takže připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

O slovo se přihlásili poslanci v pořadí – paní poslankyně Šafránková. Prosím, máte slovo. (Hlásí se též poslanec Stanjura.) Tak pan předseda Stanjura. Dobře. Paní Šafránková.

Poslankyně Lucie Šafránková: Tak já ještě jednou děkuji za slovo. Ráda bych se přihlásila ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem podrobně odůvodnila v obecné rozpravě. První má číslo sněmovního dokumentu 5026 a navrhuje, aby na kompenzační bonus měly nárok i OSVČ, které pracují zároveň na dohody o provedení práce, dohody o pracovní činnosti a zkrácené úvazky do 14 600 korun hrubého.

Druhý pozměňovací návrh je pod číslem sněmovního dokumentu 5017. Je to zvýšení kompenzačního bonusu na 800 korun za den v důsledku krizových opatření pro OSVČ, které musely zcela přerušit nebo uzavřít své provozovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura. A připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdřív formálně. Hlásím se k pozměňovacímu návrhu sněmovní dokument 5040 a k druhému pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 5041.

Pokud jsem dobře pochopil vystoupení paní ministryně, vlastně říká, pěstoun, který je současně OSVČ, nemá nárok na podporu. A člověk, který je dobrovolník v pečovatelské službě a je současně OSVČ, nemá nárok na podporu. Já tomu opravdu nerozumím, abych nepoužíval oblíbený výraz pana poslance Ferjenčíka "mně to hlava

nebere". Protože mně to ani moje hlava nebere, ale je to jeho výraz, tak mu nebudu přebírat jeho slovník, aby neřekl, že ho kopíruji. Ne že bych ho kritizoval.

Ale já se chci vyjádřit k tomu, jak paní ministryně vždycky přijde a řekne: Tak ty lidi nezajímá, že se tady hádáme. Takové to "jsme na jedné lodi". Opozice něco navrhne, vláda to zamítne. A pak – podle gusta. Piráti říkají: vláda se inspirovala. Já říkám, že nám to ukradla a přepsala. Někdo říká, že použila control ins shift ins, to znamená, a vložila svůj návrh. Přijde a řekne: To je náš návrh! Ježíš, nebudte tak malicherní, vždyť je to jedno! Ty občany to nezajímá. – To prostě není férové jednání. Není. Ukrást to, podepsat se pod to, prezentovat to jako svůj návrh a současně říkat: Tak nebudte tak malicherní.

Tak jsme tak malicherní. Kdybyste alespoň přišla, paní ministryně, a řekla: Měli jste pravdu. Vy říkáte, že jste 8. dubna nevěděla, kdy skončí nouzový stav, jestli náhodou neskončí 30. dubna. Jak to, že jste hlasovala s žádostí o prodloužení nouzového stavu do 11. května? Necítíte ten rozpor? Já jsem chtěla prodloužit nouzový stav do 11. května, ale současně jsem nevěděla, jestli 1. května nouzový stav bude. Přitom vládní strany mají většinu v Poslanecké sněmovně. To je prostě vymyšlený argument. Vás naštvou, že jsme to vymysleli my, a ne vy. A teď přicházíte pozdě. A lidi to zajímá. Nebojte se.

A já jsem říkal – a vy jste to potvrdila, jako byste polemizovala. Já jsem říkal, že navrhujeme to zvýšení, že ty náklady nejsou lineární. A vy jste říkala, a vždyť jich bude méně. Já jsem to říkal, že to bude méně, že díky tomu ty dopady na rozpočet nebudou tak velké. O tom rozvolňování teprve budeme mluvit, takže nechci teď zatěžovat debatu tím, co budeme mít v bodě 363. Já nevím, jak jste to počítali, jaké jsou argumenty. To si řekneme. Ale logicky, pokud někdo bude mít uvolněnou živnost a podnikání, tak nemůže žádat o kompenzační bonus.

A k těm seveřanům a Skandinávům. Možná je to administrativně náročnější. To já netvrdím. Také jsme neřekli, že to je plošné opatření. Mají i jiné podpory než tohle. Paní ministryně, víte, kdy to schválili? Přibližně? Kolem 20. března. A naše milá vláda o měsíc a tři dny později říká, jak ti to mají složité. A přitom dneska pan ministr Havlíček řekl, a já jsem ho za to pochválil, že vlastně připravuje něco podobného. Jmenuje se to jinak. Týká se to nájemného. Je to také podílení fixních nákladů. A říká, že navrhne, aby vláda platila třetinu těch fixních nákladů v oblasti nájemného. A já jsem ho za to pochválil. Je to dobře. Tak jako... když to udělá MPO tak je to dobře. Když to navrhne opozice v jiném zákoně, tak je to špatně? Tak co platí? Chce se vláda podílet na úhradě nájemného tam, kde se nemůže podnikat, nebo nechce? Pan ministr Havlíček, vicepremiér vlády říká, že chce. A dostal za to pochvalu od nás. A paní ministryně financí, také vicepremiérka té samé vlády, nám tady říká, že nechce. A pak se nedivte, že říkáme, že funguje chaos.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Další v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená kolegyně, vážení kolegové, ráda bych se přihlásila k pozměňovacím návrhům, které jsem představila v obecné rozpravě. Týká se to bonusového období. Tento pozměňovací návrh je veden pod sněmovním

dokumentem 5013. Druhý pozměňovací návrh, který rozšiřuje subjekty žadatelů o kompenzační bonus, podáváme společně s kolegou Ferjenčíkem a je veden pod sněmovním dokumentem 5014. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Vojtěch Munzar, připraví se pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já se přihlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem tady avizoval. Pod číslem 5038 najdete rozšíření kompenzačního bonusu pro mikropodniky a pod číslem 5044 je alternativa, kdyby neprošel ten společný návrh na odklad DPH, tak je to také odklad DPH s troškou jinými parametry. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jan Hrnčíř, připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu tisku (dokumentu) číslo 5027. Jedná se o pozměňovací návrh, který v podstatě přiznává daňový bonus nejen osobám samostatně výdělečně činným, ale i malým a středním podnikům a družstvům, akorát s tou podmínkou, že vlastně na to mají nárok jenom ty podniky, jejichž skutečným majitelem je daňový rezident České republiky, to znamená, že nechceme, aby peníze českých daňových poplatníků končily v zahraničí. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, připraví se pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se hlásím k pozměňovacím návrhům pod čísla 5037 – ten řeší případy souběhu mezi živnostenským podnikáním a zaměstnaneckým úvazkem; dále 5039 – ten řeší podporu pro jednočlenná s. r. o., to kromě kolegy Tomáše Martínka dávám ještě s kolegyní Věrou Kovářovou.

Dále k pozměňujícímu návrhu pod číslem 5043 – to je návrh, který rozšiřuje podporu i pro lidi, kteří pracovali na dohody. Jedná se o dohody o provedení práce nad 10 tisíc korun a dohody o pracovní činnosti nad 3 tisíce korun. Tento návrh podávám spolu s řadou dalších kolegů z opozice. Zdůrazňuji, že tento návrh vypořádal hlavní výhradu klubu ČSSD, která proti němu zazněla minule, protože dnes už uplynuly všechny lhůty pro zaplacení odvodu z těch dohod, takže rozhodně už není možné uzavírat ty dohody zpětně. Apeluji především na sociální demokraty, aby to tentokrát podpořili, protože ta jejich hlavní výhrada už dávno padla. Stejně tak zdůrazňuji, že jsou to lidé, kteří odvody řádně odváděli, protože je to pouze omezená skupina dohodářů.

Potom pozměňovací návrh 5049. Tam se jedná o zvýšení právní jistoty. Ohledně toho přerušení velmi vítám, že paní ministryně na mikrofon potvrdila, že lidé, kteří v panice přerušili živnost, tak za předpokladu, že nečerpali podporu v nezaměstnanosti, mají za ty dny, kdy mají přerušenu živnost, nárok na podporu. Samozřejmě mají nárok na zbytek období přerušení v případě, že čerpali.

Poslední návrh, který podporuji, načte kolega Válek. To je návrh, který zajišťuje výjimku alespoň pro souběh se zaměstnáním, pokud jde o pedagogické činnosti. Velmi se přimlouvám za to, aby tato Sněmovna podpořila lidi, kteří jsou profesionálové ve svém oboru, ale na vedlejší úvazek učí na vysokých školách, na středních školách a kvůli tomu, že měli ten malý zaměstnanecký úvazek, nyní přišli o podporu. Myslím, že bychom tuto skupinu měli podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Válek, připraví se pan poslanec Skopeček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím, kolega Ferjenčík již řekl, já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu číslo 5036, který je de facto drobnou změnou, která by měla napravit – a snad ho tedy podpoříte, já v to pevně věřím – kouzlo nechtěného, nešťastné kouzlo nechtěného, které se tam dostalo pozměňovacím návrhem kolegy Onderky, který byl veden v dobré vůli, v dobré víře, on to jistě vysvětlí, ale neuvědomili jsme si tehdy, když jsme o tom hlasovali, že může být opačná varianta, než jak byl ten pozměňovací návrh zamýšlen, to znamená, že člověk, který se věnuje na celý úvazek profesi, kterou teď nemůže vykonávat, a prostě se nechal zlákat, tak jako můj kolega, aby učil pár hodin měsíčně biomedicínské inženýry, a teď tedy kvůli tomu nemůže dostávat podporu. Myslím si, že je to špatné, a nikdo jsme to asi nechtěli. Tak vás velmi prosím o shovívavost a o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Je to opravdu drobnost, která se týká sice relativně malé skupiny lidí, ale skupiny lidí, kteří si tuto podporu jistě zaslouží.

Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jan Skopeček, připraví se pan poslanec Roman Onderka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Já se hlásím ke dvěma pozměňujícím návrhům. První je pod číslem 5046. To je pozměňující návrh, který rozšiřuje okruh podporovaných na všechny OSVČ, a to s tou podmínkou, že ti, jež původní návrh opomíjel, nyní dostanou podporu v poloviční výši.

Druhý pozměňující návrh, ke kterému se hlásím, je návrh v systému pod číslem 4995. Mluvil tady o něm kolega Kalousek. Je to společný opoziční pozměňující návrh, nebo pozměňující návrh vycházející ze společných priorit opozičních stran. Jedná se především o to, aby byly kompenzovány fixní náklady, a tento pozměňující návrh přichází s variantním řešením kompenzace těchto fixních nákladů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Roman Onderka, poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Prosim, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, chci se přihlásit k pozměňovacímu návrhu 5036 s kolegou Válkem a dalšími poslanci.

Můj pozměňovací návrh, který jsem načítal před 14 dny, byl opravdu myšlen tím způsobem, aby zaměstnanci, kteří si trochu přivydělávají jako následně OSVČ, nečerпали ze dvou kapitol najednou, to znamená na jedné straně z Ministerstva financí a na druhé straně z Ministerstva práce a sociálních věcí, to znamená z Antiviru. Pro většinu těchto lidí právě ten Antivirus byl jako pro zaměstnance nastaven. Tento pozměňovací návrh řeší to, co jsem nedomyšlel, když jsem ho podával, to znamená, že existuje i obrácený gard, to znamená, že máme převážně OSVČ, to znamená osoby samostatně výdělečně činné, které si další svou činností, třeba na úvazek nula jedna, nula jedna a půl, nula dva, nula tři, přivydělávají způsobem, že své zkušenosti a schopnosti uplatňují právě v pedagogické činnosti, to znamená například univerzitách. Jediný příklad, který zde asi dnes ještě nepadl, je například – vezmu to konkrétně z mého města – když některý z umělců, to znamená například herců či filharmoniků, vyučuje, nebo svou činností přispívá právě na Janáčkově akademii múzických umění. Proto bych vás chtěl požádat, abyste podpořili tento pozměňující návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Jurečka v podrobné rozpravě. Prosim.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já bych se chtěl v podrobné rozpravě přihlásit k pozměňujícím návrhům, které už jsem tady v obecné rozpravě částečně vysvětloval. Chci se tedy přihlásit k pozměňujícímu návrhu číslo 4977, který se týká právě podpory skupin, na které se bohužel stále ještě nedostalo z hlediska podpory, a jsou to OSVČ na vedlejší činnost, pendleři, dohodáři, a je to i otázka nájemného, podpory nájemného ve výši 70 %, nejvýše však 3 tisíce korun denně.

Dále bych se chtěl přihlásit k pozměňujícímu návrhu pod číslem 4976, který se týká odložení DPH o 12 měsíců z hlediska splatnosti a prominutí silniční daně v letošním roce.

A dále k pozměňujícímu návrhu 5029, který bych velmi poprosil, kdybyste, paní ministryně vy a i koaliční poslanci, zvážili podpořit. Protože jestliže v dnešní době v tom režimu, který už je možný dnes, se promine firmám, nebo odloží splatnost DPH, tak jak jste vy říkala, že se snažíte v tom být vstřícní a progresivní, tak mi ale nepřijde úplně férové to těm podnikatelům úročit. Tak prostě slyším to, dneska promíjíme z důvodů, že jsou v těžké situaci, tak propánajána, proč jim to stát úročí? Tak kdyby aspoň na tomhle mohla být ze strany koalice shoda a vstřícnost, tak bych to velmi přivítal. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného k podrobné rozpravě, končím podrobnou rozpravu. Zeptám se, jestli je

zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Ne. Pan zpravodaj také ne. Končím druhé čtení tohoto návrhu a vrátíme se k němu na závěr, aby byl prostor zpracovat přípravu na třetí čtení.

Budeme pokračovat bodem číslo

5.

Vládní návrh zákona o správě daňového odpočtu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 831/ - zkrácené jednání

Podle § 99 odst. 5 bychom měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Mám tady přihlášeného pana poslance Hrnčíře. (Hovor mimo mikrofon.) Takže nikdo nemám přihlášeného do rozpravy. Končím rozpravu, pokud se již nikdo nehlásí. A přednesu návrh na usnesení. Znovu zagonguji.

"Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o správě daňového odpočtu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 831, ve zkráceném jednání."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 67, přihlášeno 97 poslankyň a poslanců, pro 70, proti 18. Návrh byl přijat.

Přistoupíme nyní k projednávání. Vládní návrh zákona o správě daňového odpočtu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 831, zkrácené jednání. Předložený návrh uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. A prosím paní zpravodajku.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že dneska v dopoledním jednání nebyl schválen zákon o daňovém řádu, takže tento zákon, který teď bychom měli projednávat, v podstatě nemáme, k čemu ho projednávat. Ale vláda by ho měla stáhnout z programu jednání Poslanecké sněmovny. Vzhledem k tomu, že vláda k tomu potřebuje své usnesení a projednání, tak já navrhuji procedurálně, abychom přerušili tento bod do 5. května, kdy se tedy k tomu vrátíme, a předpokládám, že vláda stáhne tento návrh z programu jednání Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. K tomuto procedurálnímu návrhu, prosím, pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak skoro k tomuto procedurálnímu návrhu, abych se přiznal. Já bych chtěl požádat kolegy, jestli nezávážíme patnáctiminutovou zdravotní pauzu, abychom se trochu vzpamatovali a zjistili, o čem hlasujeme.

Sedmdesát našich kolegů před chvílí hlasovalo pro to, že máme projednávat v legislativní nouzi něco, co se projednávat vůbec nedá. Já to přičítám únavě. Ne špatnému úmyslu. Ne? No jo, vám to připadá logické, v legislativní nouzi budeme projednávat něco, co se nedá projednávat. No, já nevím. Já jsem to přičítal únavě. Pokud ne, tak mě napadají jenom mnohem horší slova a to na mikrofon bohužel říci nemohu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže navrhuje něco, pane předsedo? Ne.

Já nechám hlasovat o procedurálním návrhu přerušit tento bod do 5. května 2020.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 68, přihlášeno 97 poslankyň a poslanců, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat. Tento bod je odložen do 5. 5. 2020.

projednáním vládního návrhu pan předseda Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poprosit o pauzu deseti minut. Myslím si, že to uvítá každý, kdo sedí dnes v této sněmovně. Děkuji. (Hlasy z pléna.) Dobře, poprosil bych o pauzu patnácti minut. Myslím, že prospěje každému z nás. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Vyhláším pauzu do 18.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 18.15 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Je 18.30, pauza skončila, můžeme přistoupit k projednávání dalších bodů. Před projednáním vládního návrhu zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a. s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2, sněmovní tisk 832, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu k tomuto. Nikoho nevidím přihlášeného do rozpravy, končím rozpravu.

Ještě jednou zagonguji a přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a. s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2, sněmovní tisk 832, ve zkráceném jednání." Všechny vás odhlásím. Přihlaste se prosím svými identifikačními kartami.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 69, přihlášeno 75 poslankyň a poslanců, pro 74, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Přistoupíme nyní k projednání bodu

6.

Vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a. s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2 /sněmovní tisk 832/ - zkrácené jednání

Předložený návrh uvede místopředsdkyně vlády a ministryně financí paní Alena Schillerová, kterou prosím, aby se ujala slova.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi krátce uvést návrh zákona, který vám nyní předkládám a jehož cílem je reagovat na aktuální situaci vyvolanou pandemií nemoci COVID-19 způsobené virem SARS na nouzový stav vyhlášený v České republice a související očekávané enormní dopady na hospodářství. Považuji proto za nutné vytvořit rychlé a efektivní nástroje k podpoře podnikatelských subjektů.

Česká republika poskytne státní záruku na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů poskytnutých bankami. Státní záruka se poskytne v rozsahu nejvýše 150 miliard korun. Předpokládaný nástroj umožní ČMZRZB poskytnout ručení za splacení úvěru na provoz ve větším rozsahu. Tyto záruky bude ČMZRZB, tedy Českomoravská záruční a rozvojová banka, poskytovat s cílem posílení likvidity podniků a zajištění rychlého přístupu k úvěrovému financování podnikatelských subjektů.

Podmínkou záruky je skutečnost, že úvěr byl poskytnut podnikateli, který má nejvýše 500 zaměstnanců a jedná se o úvěr určený na provozní financování. V případě podnikatelů – a teď prosím už uvádím ty konkrétní zákonné podmínky – v případě podnikatelů, kteří zaměstnávají do 250 zaměstnanců, to znamená, že to je vlastně definice malého a středního podniku, je ručení poskytováno nejvýše v rozsahu 90 % dluhu z jednotlivého poskytnutého úvěru. Takže pozor – 90 procenty bude ručit stát, 10 procenty potom úvěrující banka. V případě podnikatelů, kteří zaměstnávají mezi 250 až 500 zaměstnanci, bude ručení poskytováno nejvýše v rozsahu 80 % dluhu z jednotlivého poskytnutého úvěru.

Protože je na úvaze bank, které jaké úvěry Českomoravské záruční a rozvojové bance zaručí, její role ve schvalovacím procesu není tak významná jako v případě předchozích programů. Distribuce ručení tak nebude ovlivněna kapacitou ČMRZB a zaručené úvěry se ke klientům dostanou velmi rychle. Takto strukturovaný model ručení je běžně využíván ze strany EIF nebo EIB a banky s ním umějí pracovat.

Na druhé straně je třeba logicky ošetřit riziko, že banky budou s ručením nakládat poctivě, a proto je současně u obou skupin podnikatelů limitováno plnění ČMZRZB ve vztahu ke každé konkrétní bance 25 % úvěrového portfolia. Navržený objem státní záruky 150 miliard korun umožní tak obsloužit až 600 miliard korun prostředků potřebných pro důležité segmenty naší ekonomiky. Takže záruka je u malých středních podniků 90 %, u těch větších 80 % a ta portfoliová záruka je 150 při 25 % krát 4 je 600 miliard.

V této souvislosti mi dovoluete předem reagovat na načtené pozměňovací návrhy k právě předkládanému zákonu, podle kterých se má zvýšit strop portfoliové záruky. Zvýšení stropu portfoliové záruky z 25 na 30 %, nebo dokonce na 33, je pozměňovací návrh z dílny ODS a znamená nejen vyšší riziko morálního hazardu, ale snižší při stejné výši nároku na státní rozpočet 150 miliard velikost bankám zaručeného celkového objemu z 600 na 500 při té portfoliové záruce 30 %, anebo 450 při 33 %. To znamená, zmenší se objem vládou podpořeného financování pro podniky. To znamená, čím vyšší zastropování, tím je objem vládní pomoci pro firmy nižší. Jinými slovy, bude obslouženo méně klientů.

Vůbec netuším, odkud se berou tvrzení, která čtu v pozměňovacích návrzích a v jejich zdůvodněních, že za nastavených parametrů bude obslouženo jen 50 % klientů. Tato tvrzení jsou absolutně ničím nepodložená, byť jsem si je při velice náročných jednáních při zpracování tohoto ojedinělého a v historii prvního zákona v novodobé historii snažila získat, tak jsem žádné takové argumenty ani analýzy od banky nezískala.

Zdůrazňuji, že mnou navržené parametry, nebo respektive Ministerstvem financí navržené parametry, které jednomyslně schválila vláda, byly konzultovány i s Českou národní bankou jako s orgánem dozoru a dohledu, která je ve vztahu ke zdraví našich bank označila za naprosto dostačující. Zvýšení stropu portfoliové záruky povede k nedůvodnému obilování portfolia našich bank. To ovšem cílem mnou předkládaného návrhu jako ministryně financí nebylo.

Děkuji vám za možnost projednat tento návrh ve zkráceném řízení, protože rozšíření možnosti poskytování úvěru je pro podnikající subjekty v této těžké době velice, velice důležité. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem poprosím pana předsedu Chvojku. Pak je přihlášen pan ministr Havlíček.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezký podvečer, kolegyně, kolegové. Máme před sebou ještě spoustu práce, byť si myslím, nebo doufám si tvrdit, že snad tady nebudeme jako minule do půl čtvrté. Ale všechno je možné a samozřejmě je naše právo i vaše právo tady diskutovat, pokud to bude potřeba. Ale nyní je potřeba, pokud chceme stihnout ty zákony, které chceme schválit a projednat, abychom mohli jednat i po 19. a 21. hodině. Proto bych si tedy prosím dovolil navrhnout jménem dvou poslaneckých klubů – ČSSD a hnutí ANO – aby Poslanecká sněmovna jednala a meritorně i procedurálně hlasovala o všech návrzích dnes po 19. hodině a i po hodině 21. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je to procedurální návrh, o kterém nechám bezprostředně hlasovat. Já jsem vás už několikrát svolal do jednacího sálu.

Takže zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, abychom jednali po 19. i 21. hodině. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 70, přihlášeno 82 poslankyň a poslanců, pro 71, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poprosím pana ministra a vicepremiéra Havlíčka, aby se ujal úvodního slova k tomuto materiálu. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, vážená paní vicepremiérko, dovoluji, abych k tomu řekl jenom několik slov, protože je pravda, že jsme jako Ministerstvo průmyslu a obchodu participovali na požadavcích na tento program, který považujeme obecně za možná jeden z nejdůležitějších v rámci podpory ekonomiky, a to nikoliv pouze v tom krátkodobém horizontu, ale v tom střednědobém a dlouhodobém, protože je pravda, že v těch prvních fázích musíme odchytnout ty největší problémy, tzn. operativní problémy firem, ať už co se týká podpory živnostníků, co se týká podpory přes kompenzace mezd, kurzarbeit, Antivirus apod., případně přes různé odklady. Bude nás čekat nesmírně náročná cesta obnovy ekonomiky a postavení na nohy a bez likvidity, bez hotovosti nemáme šanci to zvládnout.

Nepochybně většina z vás ví, že se rozjely programy COVID-1, COVID-2, COVID Praha atd., nicméně není možné dále pokračovat ve způsobu vyřizování těchto programů tak, jako jsme je nastavili nikoliv ve víře špatné, ale proto, protože jiná možnost v rámci ČMZRB nebyla. ČMZRB je malá banka, banka, která byla vždycky konstruována tak, aby dokázala udělat určitý objem záruk v daném roce. A pouze pro vaši informaci, během řádově čtyř týdnů oni musí zvládnout to, co se jindy dělá rok a půl. Jsou totálně přetížení a zavalení tisíci a tisíci žádostí, které v současné době jsou někde na hranici 20–23 miliard korun, které musí vydat, resp. schválit v tom tzv. původním systému, který byl buď tím, že to ta banka rovnou poskytuje, anebo tím, že to poskytují jednotlivé banky s garancí ČMZRB, nicméně tak, že ČMZRB musí každý úvěr kontrolovat. To je právě to, co dneska činí. A i když jede 24 hodin denně 7 dní v týdnu a i když jsme ji posílili řádově o sto lidí, tak pochopitelně tam dochází k tomu, co se nám nelíbí, a to je k prodloužení, že ti klienti čekají třeba tři týdny, čtyři týdny na to, než se jim jejich úvěr vyřídí. Jinými slovy, v situaci, kdy bychom takhle měli odfinancovávat řádově stovky miliard korun, je naprosto nemyslitelné, že by se to dělalo tímhle způsobem. Kapacitně, ale pochopitelně i technicky by se to vůbec nezvládlo.

Takže jediná možnost je přejít na tenhle, řekněme, ojedinelý nástroj, my tomu říkáme plošná, nebo chcete-li portfoliová záruka, kdy stát je připraven zaručit objem, který byl stanoven po dlouhých, nelehkých diskusích na limit 150 miliard korun. Logicky ten limit v tuhle chvíli bude připraven pro komerční banky, které budou mít uzavřenou smlouvu s ČMZRB, a tyto banky budou vydávat jednotlivé zdroje prostřednictvím svých úvěrových mechanismů, pochopitelně s tou zárukou, která je těch 80 nebo 90 % z mého pohledu, nebo z našeho pohledu velmi rozumná a blíží se ostatním zemím, které dokonce některé dávají i 100 %. Můj osobní názor je, že 100 % je zbytečné, že je třeba, aby tam ten partner, ten, kdo si bere úvěr, měl třeba 10% participaci, čili 90 % pro malé a střední firmy a 80 % pro střední firmy si myslím, že je logické a že je správné.

Díky tomuto schématu dokážeme dostat do ekonomiky resp. mezi podnikatele řádově 500 až 600 miliard zdrojů, záleží na tom, jaký tam bude nastaven ten multiplikační efekt. Ano, to je, pravda, věc, která se náročně dojednává. Je pravda, že

doposud jsme to dělali s tím multiplikačním efektem čtyřnásobným, tzn. bylo to 25 %. V tuto chvíli diskutujeme o tom, jestli podíl rizika těch bank zvednout na vyšší míru, přičemž je zřejmé, že čím dál tím více firem se dostává do problémů. A v tuto chvíli je pochopitelně naší snahou, aby pokud možno co nejméně zůstalo v těch sítích, které nebudou odfinancovány. Je pravdou, že to pro ty banky je logicky i výhodnější, pokud tam bude větší obnos.

To znamená, je k diskusi, jakým způsobem to případně posunout, ale v každém případě tento program je program, který bychom měli schválit a měl by pomoci udržet hotovost v podnikatelském sektoru v těch následujících měsících. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: S přednostním právem mám přihlášeného pana předsedu Jurečku. Zeptám se, jestli chce vystoupit v rozpravě nebo... Protože ještě jsme nerozhodli o ničem. A pan předseda Rakušan chce jenom nějaké technické sdělení k hlasování. Prosím.

Poslanec Vít Rakušan: Já se moc omlouvám, kolegyně, kolegové. Děkuji, pane místopředsedo, nebudu zdržovat. Jenom bych chtěl pro stenozáznam říct, že v hlasování číslo 62 mám na sjetině pro, a hlasoval jsem proti. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrá. Rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán, rozhodnutím předsedy jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 832/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Pavel Juříček, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Juříček: Dobrý den, dámy a pánové. Já musím říct, že z toho balíku, který se chystá, nebo který jsme už odhlasovali z hlediska podpory občanů, podnikatelů, organizací, je pravděpodobně toto naprosto zásadní tisk, zásadní zákon, který předkládá vláda, a včera na rozpočtovém výboru byl všemi hlasy odsouhlasený právě ten vládní návrh, který tady už říkala paní ministryně. Když jsem ten zákon četl, tak musím říct jako podnikatel – a tady musím říct, že nejsem v konfliktu zájmů, protože se mě, mé firmy, tento zákon netýká, protože ten zákon se týká skutečně malých a středních podnikatelů, firem do 250 zaměstnanců a firem do 500 zaměstnanců – musím říct, že jsem byl velmi, velmi překvapen obrovskou velkorysostí toho, co vláda připravila právě pro malé a střední podnikání.

Včera jsem také říkal na rozpočtovém výboru několik důvodů, proč jsem byl překvapen. Za prvé, pro firmy, které mají do 250 zaměstnanců, je garance úvěru ve výši 90 %. Jinými slovy, je to zalimitováno 50 miliony, takže skutečně ta firma může mít garanci státu prostřednictvím Českomoravské rozvojové banky ve výši 45 milionů. A firma, která má více než 250 zaměstnanců do 500, má 80 % garance, tzn. z 50 milionů 40 milionů. To je naprosto neobvyklé.

Druhá věc, která mě tam velmi překvapila, byla záležitost, že to jsou všechno úvěry, které se mohou datovat až do 31. 12. 2020. To neznamená, že to je teď, hned, ale že ty firmy si na tyto záruky prostřednictvím Českomoravské rozvojové banky a prostřednictvím komerčních bank mohou sáhnout do konce letošního roku. Takže všechny ty firmy se můžou na to dostatečně připravit a můžou jak rychle, tak pomaleji, podle toho, jakým způsobem se jim bude vyvíjet situace a jejich cash flow. A je to až do roku 2024. Takže ono to není jenom krátkodobé hledisko, ale prosím vás, je to už střednědobé hledisko.

A poslední věc, která mě překvapila, kde jsem nečekal, že by vláda byla ochotná dát do toho 150 miliard, a s tím multiplikačním efektem 20 % portfolia, kterým vlastně de facto budou ty v uvozovkách špatné úvěry, tak ty skončí de facto na státu. A s tím multiplikačním efektem, jestliže to takto odsouhlasíme, jak je ten vládní návrh, tak do systému, podnikatelského systému, a do celého prostoru podnikání, se dostane 600 miliard korun.

Je tady několik pozměňovacích návrhů, tak jak už to signalizovala paní ministryně, přesto, jak jsem říkal, že včera na rozpočtovém výboru bylo naprosto totální souznění, tak přesto dneska došlo k sedmi pozměňovacím návrhům, které jsou v systému.

Jeden pozměňovací návrh pod číslem 5090 je můj a kolegy Martínka, neboť jsme tam specifikovali, co to je dluh, a dluh jsme specifikovali, že to je jistina. Protože samozřejmě ve chvíli, kdy komerční banky budou dávat nějaké úvěry, které budou garantované státem, tak samozřejmě na to nemáme vhléd, jestli to budou úroky nízké, střední, anebo nějaké rizikovější. Takže to je specifikace toho pozměňovacího návrhu mého a kolegy Martínka.

Ale další pozměňovací návrhy jsou tam skutečně v oblasti těch výší a dovolte, abych je tedy odcitoval.

Kolega Onderka tam navrhl 30% sazbu. Je nutné si uvědomit, že tím pádem, pokud bychom odsouhlasili 30% sazbu portfolia bank, tak ta multiplikace už není 1,4, ale 1,33, a tím pádem do systému by nešlo 600 miliard, ale jenom 499. To je 100 miliard rozdíl.

Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh kolegy Stanjury, kterého tady nevidím, a ten navrhuje 33 %. A když si vezmete multiplikace 33 procent vůči těm 150, tak to je jedna ku třem, a do systému se už nedostane 600 miliard, ale pouze 450 miliard korun.

A teď ten důvod, proč se to načítá. Protože samozřejmě musíme si přiznat, že jsme pod těžkým tlakem jak podniků, které jsou slabší, tak hlavně bank, které samozřejmě chtějí převést z toho koláče, který by byl případně zmenšený, tak si chtějí zachovat, respektive zvýšit si to portfolio těch méně nebo těch více rizikových úvěrů. Ale banky si přece nebudou pod sebou podřezávat větev. To je zbytečný tlak teď na nás, na Poslaneckou sněmovnu, z různých stran se to dovídám, abychom ten koláč zmenšili. A myslím si, že by to byla historická chyba, kdybyste těmto tlakům podlehli. Nakonec by nám to historie opravdu sečetla, protože je rozdíl mít 600 miliard v systému, anebo 450. Tím se dá zachránit řada firem.

Ale souhlasím s jednou částí. Ne všechny tam se dostanou, protože ty, které byly už nanicovate a měly situaci už zhoršenou v předcházejícím období, a teď je to může

dorážet, tak samozřejmě tyto firmy mají riziko se do toho systému dostat, protože ty komerční banky je nebudou chtít do toho možná dát. To je pravda. Ale je krize, neobvyklá, není to krize poptávky, není to krize nabídky a není to finanční krize, kterou jsme prožili v roce 2008, 2009, 2010, je to zcela jiná krize, ale nicméně každý podnikatel musí počítat s jakýmsi riziky, ať už jsou to rizika finanční, anebo rizika poptávka, anebo riziko to, co zažíváme teď.

Nezlobte se, já jsem podnikatel a já taky ztratím spoustu peněz, ale před nikým tady nebrečím, že bychom nepřežili, a je to jenom otázka, jakým způsobem se ty jednotlivé firmy chovaly. Jestliže ty firmy nemají právo na žití – omlouvám se, když to tak říkám já jako podnikatel, a všem podnikatelům se omlouvám a všichni, kteří umějí vydělat peníze, jich si nesmírně vážím, a jednou euro taky, ale myslím si, že by byla velká chyba ustoupit těm tlakům ať už z jedné strany, nebo z druhé.

Já samozřejmě si vážím pana ministra průmyslu, obchodu a dopravy, s tím, že on má strach, že by v tom sítu mohly skončit právě ty slabší firmy a že by mohlo dojít k nějaké restrukturalizaci České republiky v rámci podnikání. To je možná pravda, ale já se vás ptám, jestli za cenu toho tam převedeme tu zodpovědnost jenom na stát a necháme bankám v tomhle směru volnější ruce? Já si myslím, že ne, že to, co připravilo Ministerstvo financí, je velmi velkorysá nabídka a že je dobře, že budeme multiplikovat raději 1,4, než abychom multiplikovali 1,3, protože pak máme větší šanci ty firmy, které budou, řekněme, prostřední a lepší, tak aby podstatně byly více, více podpořeny než ty, které byly slabé a v tuto chvíli jsou slabé. A to už je teď na rozhodnutí nás, jakým způsobem se na to díváme.

To byly ty pozměňovací návrhy, které jsem si dovolil teď nějakým způsobem okomentovat, a pak už jsou tam pozměňovací návrhy, které jsou doporučující pro to, aby vláda a Českomoravská rozvojová banka vedla k tomu, aby ty peníze neunikly do zahraničí, do daňových rájů, respektive, aby ty peníze neskončily v nějakých podivných vlastnických strukturách.

Myslím si, že pak se můžeme vrátit v podrobné rozpravě nad těmi jednotlivými pozměňovacími návrhy, těmi doprovodnými usneseními, která tam dali kolegové Michálek s Ferjenčíkem, kolegyně Kovářová, případně další. Takže to je pro ten začátek můj komentář k tomu, co já jsem vám chtěl vlastně v tomto směru říct. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Já jsem přivolal poslance do sálu. Byl jsem požádán, abychom trošku posečkali...

Já myslím, že už nás tady více nebude, takže zahajuji hlasování o tom, zda povedeme obecnou rozpravu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 71. Přihlášeno 85 poslankyň a poslanců, pro 62. Návrh byl přijat.

Otevírá obecnou rozpravu a přednostně... hlásí se tady pan poslanec Kubiček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já opět navrhuji zkrácení doby na vystoupení poslance na pět minut v obecné i podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. K proceduře? Potom. Takže nechám hlasovat o zkrácení doby na vystoupení na pět minut jak v obecné, tak v podrobné rozpravě.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 72. Přihlášeno 85 poslankyň a poslanců, pro 51, proti 10. Návrh byl přijat.

Jsme v obecné rozpravě, s přednostním právem pan předseda Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já bych chtěl na úvod za KDU-ČSL za ten materiál poděkovat. V době, kdy se rozbíhal COVID-1, jsem říkal, že to bude obrovský nápor na Českomoravskou záruční a rozvojovou banku a je potřeba vytvořit takové parametry, aby stát dal mantinely právě třeba i formou záruk a nechal tu práci dělat komerční banky, které na to mají aparát, mají s tím zkušenost a dokážou zvládnout nápor desetitisíců žádostí v relativně krátkém čase. Za toto jsem rád, že to běží, respektive že to poběží, tak ono nám to ještě neběží, ale že se to rozeběhne.

Já nechci debatu natahovat, ale chci tady zmínit jednu věc. Já jsem k tomuto tisku dal pozměňující návrh, který si myslím, že – a znovu bych tady apelovat na vládní koalici, aby zvážila jeho podporu. Protože jsem se nechal inspirovat kolegy v Polsku a teď také i v Dánsku, kteří přišli s tím, a mně to dává logiku a myslím si, že by to mělo dávat logiku všem rozumně uvažujícím lidem, jestliže stát v této těžké době pomáhá, tak by měl pomáhat firmám, které nesídlí v daňových rájích, které nezneužívají situace, kdy v daňových rájích mají výrazně lepší podmínky než např. v České republice z hlediska právě daní. A pokud tam sídlí dlouhodobě a jsou tam, tak ať se obrátí o pomoc na vlády těchto zemí, těchto daňových rájů. A také dávám návrh, aby i firmy, které případně letos či v příštím roce by chtěly vyvést dividendu do zahraničí, případně kupovat své vlastní akcie, aby tyto skupiny firem byly z vládní podpory v rámci programu COVID a Antivirus vyloučeny. Nevím logiku, proč by měl daňový poplatník České republiky pomáhat dneska firmě, která dlouhodobě využívá situaci svého sídla v daňovém ráji, nebo proč by měl stát podporovat firmu, která bude v letošním či příštím roce chtít vyvést své finanční prostředky ze zisku na dividendě do jiného státu.

Takže to je poměrně jednoduchý návrh, nemá žádné přímé dopady na změny parametru tohoto návrhu, ale souvisí s ním a myslím si, že to má hlavu a patu. A poprosím, jestli byste zvážili podporu tohoto pozměňovacího návrhu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem paní předsedkyně Markéta Pekarová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji vám za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, jenom velice stručně. K první reakci mě vyprovokovala zpravodajská zpráva. Musím říct, že pan poslanec, myslím, nedodržel úplně to, čím zpravodajská zpráva má být, a dopustil se tam svých vlastních hodnocení. To určitě má právo udělat ve svém příspěvku. Ale aby tam zazněla taková slova, jako že vlastně teď se, když to velice volně parafrázuji, díky téhle situaci oddělí zrna od plev, tak to si dovolím zastat všech těch, kteří museli v polovině března své podniky úplně uzavřít a nemohou svoji činnost absolutně provozovat.

Tady celou dobu mluvíme o kompenzacích, o přímé pomoci těmto lidem, kterou opozice považuje dost často za naprosto nedostatečnou. Navrhujeme konkrétní věci, abychom těm, kteří bez koruny příjmu dneska musejí platit vysoké náklady, které jsou fixní, a těm teď řeknete, že vlastně aspoň se tady uvidí, kdo má šanci přežít a kdo ne. To si myslím, že je nehorázné. Tady se jedná opravdu o tisíce firem, tisíce živnostníků, a prosím, tohle si nezaslouží. Oni se do té situace stejně jako celá republika nedostali svým vlastním zaviněním. Prostě tady je nějaká okolnost, kterou jsme nikdo nechtěl, nepřivolával, resp. nikdo za ni neneseme přímou odpovědnost, ale ani oni ji nenesou za to, že teď musí mít zavřeno. Že nemohou vyrábět, že nemohou prodávat, že nemohou poskytovat své služby, které poskytovali doposud.

Pak si dovolím ještě reagovat na úvěrové nástroje COVID I, COVID II. Neobsahoval Prahu, vůbec nebyla možnost pro pražské podnikatele se zapojit. Proto pražští zastupitelé za TOP 09 velice intenzivně vyjednávali, aby byl konečně zapojen právě i pražský podnikatelský sektor, který mimochodem, a není to nějaký pragocentrismus, se podílí významně na tvorbě HDP v České republice, a to jednou čtvrtinou. Neměli bychom na to zapomínat. Který významně ty dopady pociťuje, protože velký sektor turismu celkově je navázán samozřejmě i na hlavní město. A s tím souvisí i celá řada dalších provozoven, služeb, které teď jsou zavřené, ať už jsou to gastro a další. Tohle je skupina podnikatelů, která si doposud z té pomoci, kterou připravila skutečně vláda, nemohla na půjčky sáhnout, ale mohla si sáhnout až na ty půjčky, které tento týden byly za deset minut rozebrány.

Ten program byl jediné právě díky samotnému městu Praha. Děkuji jim za to, že to takto spustili za těch 600 milionů korun, které tam byly, ale je to, jak vidět, po deseti minutách rozebráno, žalostně málo. A pan ministr Havlíček v jednáních sliboval, že tam stát přispěje dalšími 400 miliony, a ze slibu sešlo. Takže to je jenom vidět, abychom tady uvedli, když tady zaznívá COVID Praha, že to je zásluhou hlavního města Prahy, jeho zastupitelů a jeho představitelů.

A COVID III, který by se jich měl už, doufáme, konečně týkat a má přijít až na přelomu dubna a května, tak je pro mnohé už prostě třeba i pozdě. Vezměme si, jak dlouho v té situaci jsou a jak se s tím musejí teď prát. Tak jenom abychom tady tyhle věci nezapomínali, aby tady zaznívaly, protože prostě není možné nechat padat, byť je to region obecněji bohatší než zbytek republiky, tak ale není možné nechat padat jednu část podnikatelů jenom proto, že prostě podnikají zrovna v hlavním městě. Mají tady také ale často vyšší náklady, bereme to také v potaz. A to není vůbec nic proti podnikatelům z jiných měst, z jiných krajů, na které ta situace taktéž tíživě dopadá, kteří potřebují taktéž naši pomoc. Ale je potřeba tady zdůraznit, že nejsou zatím podpořeni dostatečně tímto státem v těchto nástrojích právě pražští podnikatelé. A já i jako zastupitelka Prahy v této komoře si dovolím na to upozornit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Teď se nejprve hlásil pan ministr Havlíček s přednostním právem. Poté pan zpravodaj si přeje vystoupit.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Jenom krátce k té obhajobě Prahy. Ono to tak úplně není. COVID I, Praha měla přesně půlku, tzn. z jedné miliardy šlo na Prahu 500 milionů. COVID II tím, že to bylo z evropských fondů, tak tam Praha být nemohla. A bohužel díky tomu, že hlavní město Praha skoro tři týdny slibovalo, že tam dodá peníze, opakují, tři týdny, a teprve minulý nebo tento týden se to podepsalo, resp. tento týden se to vypsal, tak se mohla ta Praha spustit. Není to tak, že to dělá Praha. Dělá to Českomoravská záruční a rozvojová banka. A není to o tom, že jsou to peníze Prahy, prosím pěkně. To jsou peníze přeče všech a dávají se tam ze všech zdrojů. Ty peníze Praha má právě pro toto. A to, kolik má dneska Praha na účtech a že tam dala jenom 400 milionů korun, považují spíše za zprávu špatnou. Pardon, 600. Šest set milionů korun. Těch 600 milionů korun vygenerovalo zaplat' pánbůh aspoň 1,5 miliardy korun, mohlo to být o čtrnáct dní dřív. A právě proto my už jsme tam další nedávali, protože jsme čekali na tuhle schůzi a všechny peníze už hrneme rovnou do COVID III. To znamená, nemá smysl dneska tam dávat další peníze, když bohužel COVID III bude možná dříve než to, co vlastně nastalo v Praze tím, že se to o čtrnáct dní až o tři týdny zpozdilo, protože tam neustále probíhaly nějaké schůze, schvalování, teď se tam jednotlivé kluby v Praze prostě přetahovaly, PR, kdo u toho bude stát víc, kdo u toho bude stát méně – čili prostě akorát zmatek v té Praze byl. Bohužel, a je to škoda.

Ale zase, abych byl k nim upřímný, to, že se to rozebralo za deset minut, to je vůbec nepodstatná záležitost. Těch 1,5 miliardy se rozebralo za deset minut proto, že tam banky už měly připraveny vlastně v zástupu ty úvěry, to znamená, kdyby tam byl trojnásobek, tak se to rozebere za 20–30 minut. Tak jenom v tom, že to tam dali v té jedné velké dávce. Takže Praha mohla být rychlejší a mohlo to být celé ukonáno.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan zpravodaj se přihlásil do rozpravy.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Já jenom krátce, dámy a pánové, 30 let podnikám a vážím si, jak jsem říkal, každého podnikatele. Jenom jsem chtěl říct, že ti, kteří měli v minulosti problémy, tak aby nenaskočili právě na ty záruky, které teď vlastně vytváří vláda prostřednictvím Českomoravské rozvojové banky. To by bylo všechno. Určitě bych nechtěl kohokoli nějakým způsobem denunciovat a oddělovat zrna od plev. Vůbec ne. Já jsem jenom řekl – a tady občas ve Sněmovně chybí, když je vysílač a není přijímač, takže ten přijímač neslyší, co se říká – já jsem jenom řekl, že ti, kteří měli před koronavirem problém, tak proč by měli být v tom směru nějakým způsobem zachraňováni. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem paní předsedkyně Pekarová Adamová.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Omlouvám se tímto všem řádně přihlášeným, ale nemohu si odpustit reagovat na pana ministra. To freudovské přeházení, když místo 600 řekl 400, tak to je právě těch 400 milionech, které jste slíbili a které jste pak nesplnili. A ta pohádka kolem, kterou tady teď se snažíte vytvořit, ta opravdu nezastře to, že ta pomoc mohla přijít mnohem dřív díky tomu, že by už tedy měli tento týden možnost si požádat a nemuseli by čekat na vyřízení (nesrozumitelné) COVID III, který zatím ještě nevíme ani přesné datum, kdy bude spuštěn. Prostě dneska mnozí hrají o dny. Nejenom o týdny. Mnozí hrají skutečně o dny. Propouštějí lidi, protože nevědí, jestli budou moci pokračovat dál ve svém podnikání. Tak to prostě je. To je holý fakt a realita. A tady těmito různými vysvětlovačkami, jak to tedy dlouho komu trvalo, tak to prosím pěkně nezastře to, že vy jste ten slib prostě nesplnili.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Nebudu zdržovat. Já jenom akceptuji vysvětlení pana zpravodaje Juříčka, že ti, kdo měli zásadní problém před čínským virem, v z virových peněz neměli být zachraňováni. To dává logiku. Doufám, že si na to vzpomene, až třeba budeme řešit takové tituly jako SmartWings nebo některé jiné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A jestliže nikdo s přednostním právem, tak do rozpravy je řádně přihlášena paní poslankyně Kovářová. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. S dovořením bych se vyjádřila k návrhu tohoto zákona, resp. této novely, a konstatovala bych, že jsme rádi, že taková možnost existuje. A budeme jen pevně doufat, že ty problémy, které se ukázaly u Covidu I a II, se neprojeví i u tohoto slibného návrhu zákona a těchto možností, jak pomoci úvěrem malým, středním a firmám do 500 zaměstnanců. Takže toliko k návrhu zákona, který podpoříme.

Ale zároveň mi dovozte, abych představila usnesení, které bychom rádi doplnili k tomuto zákonu, a to zní: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby programy pomoci obchodním korporacím v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2 nebyly přístupné obchodním korporacím se sídlem v zemích zapsaných na ujednání seznam nespolupracujících daňových jurisdikcí."

V posledních dnech vláda spustila několik programů na podporu firem, které se potýkají s následky vládních opatření v souvislosti s bojem s pandemií koronaviru SARS-CoV-2. Podle nás to, co říkáme v tom usnesení, by na tuto podporu měly dosáhnout pouze firmy, které sídlí v České republice. Tímto krokem by se zajistilo, že finanční prostředky z vládních programů se v budoucnu vrátí prostřednictvím přímých daní do našeho státního rozpočtu, a tím tyto firmy přispějí ke snadnějšímu zvládnutí celé krize. Firmy, které daní jinde, nemají mít na českou státní podporu

nárok, minimálně ne v plné výši. Pokud by stát podporoval i firmy sídlící v daňových rájích, byla by to velká rána pro české daňové poplatníky. K podobnému opatření, podotýkám, nyní přistupují i další evropské státy. Prozatím to oznámilo Polsko a Dánsko.

Za daňové ráje se považují ty státy, kde firmy platí nulové nebo velmi nízké daně. V roce 2019 se odhadoval počet českých firem sídlících v daňových rájích na více jak 12 tisíc. Proto bych vás poprosila o podporu tohoto usnesení. A ke sněmovnímu dokumentu se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Onderka.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jednou za čas se v Poslanecké sněmovně objeví zákon, který má šanci projít napříč politickým spektrem, a to ať zde máme pandemii, či ne. Já jsem přesvědčen o tom, že právě zákon o poskytnutí státní záruky je jedním z nich. Pravicová část politického spektra chce podpořit podnikatele – převážně. Zdůrazňuji slovíčko převážně. Levicová část politického spektra chce podpořit zaměstnance – převážně. A jeden bez druhého to prostě neumí. Zaměstnanci potřebují podnikatele. Podnikatelé potřebují zaměstnance. A to si myslím, že právě tento zákon o podpoře, zdůrazním, ekonomiky a hospodářství České republiky je tím zákonem, který nás právě spojuje.

Myslím si, že ten zákon je velice dobře napsán. Jsem přesvědčen o tom, že Ministerstvo financí zde odvedlo dobrou práci. Přesto přese všechno jsem si ovšem dovolil podat pozměňovací návrh a dovolím si citovat z části důvodové zprávy. Klíčovým prvkem celého návrhu jsou právě parametry poskytované záruky. Omezení celkového plnění, takzvaný portfoliový limit pro záruky ve výši 25 %, bude nutit banky provadět přísnější hodnocení rizik při poskytování úvěrů společnostem, které jsou postiženy dopady spojenými s koronavirem jako takovým, lépe řečeno s koronavirovou krizí, což může vést k paradoxu, kdy financování bude dostupnější pro společnosti, které jsou ekonomicky méně postižené, a nejpotřebnější společnostem, které by i díky uvedenému financování byly schopny ekonomickou krizi úspěšně přežít, toto financování banky nebudou moci vzhledem k navrhovaným parametrům poskytnout. Když to zjednoduším, jde o to, že čím větší záruka státu, tím pozitivněji banka samozřejmě ohodnocuje své klienty. To znamená, v tomto případě firmy v České republice, které budou tím pádem mít větší bonitu a budou mít větší možnost čerpání, lépe řečeno sáhnout si na tyto finanční prostředky z jednotlivých bank, jak nám zde sdělil přítomný ministr průmyslu.

Zájem napříč politickým spektrem by měl být o tom, aby si právě na tyto finanční prostředky dosáhlo co nejvíce firem. Já nemohu souhlasit prostřednictvím pana předsedajícího s kolegou Juříčkem, který říká – volně přeloženo – proč bychom měli zachraňovat firmy, které měly už před koronavirem problémy. Já si myslím, že v této chvíli a v této situaci, pokud se nechceme dostat do silné krize, z které se budeme potácet několik let, že se musíme se snažit zachránit jakékoli fungující firmy v České

republice proto, abychom snížili to obrovské riziko velké nezaměstnanosti, která může Českou republiku do budoucna potkat.

Proto jsem si dovilil podat pozměňovací návrh, který navyšuje tuto záruku z 25 na 30 %. Dle odhadu zde může dojít k navýšení přijímání žádostí od firem, to znamená těch firem, které si mohou sáhnout na tyto finanční prostředky, o 10 až 15 %. Chci vás požádat, abyste tento pozměňovací návrh podpořili. A já se k němu samozřejmě přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Jako další je do obecné rozpravy přihlášen pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na úvod musím upřesnit trochu slova zpravodaje, protože já jsem pro tento návrh včera nehlasoval, vlastně jsem nehlasoval ani proti němu. Já ten návrh vnímám jako krok správným směrem, protože ekonomika určitě potřebuje podpořit, ale vnímáme tam několik otazníků. První otazník je otázka rozložení rizika mezi bankami a státem. A podle našeho názoru je už ten původní návrh extrémně štedrý vůči bankám. Tam jsou úvěry s 90% státní garancí, případně s 80% státní garancí. Já oceňuji, že se to týká jenom malých a středních podniků, to je rozhodně pozitivní.

Chtěl bych se zeptat předkladatelů, jak je to u podniků, které jsou součástí holdingu, jestli budou mít také nárok, nebo jestli je to omezené skutečně jen na ty řekněme vrchní části firemní struktury. Ale to je fakticky technický detail.

Tohle ale rozhodně vítáme. Ale 80 až 90 % státní garance za jednotlivé úvěry je prostě strašně štedré. A fakticky jediné kritérium, které nějakým způsobem zajišťuje, aby to nebyla čistá provozní dotace bankovnímu sektoru, je právě to kritérium, kolik procent podílu bude hradit stát u portfolia banky. Podle nás je namíste začít na těch 25 % a pouze v případě, že by se potvrdilo, že to nestačí, to případně navýšit. Ale navýšit to z fleku na 30 % je prostě obří dotace bankovnímu sektoru. A já si na to vzpomenu, až bude ČSSD zase mluvit o bankovní dani, až bude ČSSD zase říkat, jak ty nenažraný banky tady vydělaly prachy a vyvádějí je do ciziny, tak si vzpomenu na tenhle pozměňovací návrh, kde ta samá ČSSD tady předkládá obří subvenci bankovnímu sektoru, se kterou já nesouhlasím. Myslím si, že už teď jsou ty podmínky nastavené vůči bankám extrémně vstřícné.

A druhý velký otazník je, kdo tu podporu dostane. Podle mého názoru by měl stát zveřejňovat, komu tu státní garanci dal, protože reálně ty garance jsou faktické dotace. Podle mého názoru ve chvíli, kdy tady stát garantuje úvěry za desítky milionů korun, kde poskytuje garanci 80 až 90 %, to je normálně nacenitelné na trhu, ostatně dnes u programu COVID I, COVID II to rozvojová banka normálně uvádí a naceňuje v systému de minimis, tak je namíste, aby u tohoto záručního programu úplně stejně občané věděli, komu ty peníze skrze ty záruky posílají.

Takže za nás je zásadní požadavek, aby byl přijat náš pozměňovací návrh, který zajišťuje transparentnost toho, kdo ty dotace dostává. Jedna věc je rozložení rizika mezi státem a bankami. Už teď je to štedré, a podle nás to pozměňovací návrh kolegy Onderky, nebo kolegů z ODS, kteří to chtějí ještě navýšit, posouvá extrémně ve

prospěch bankovního sektoru. A druhá otázka je transparentnost systému. A tam bychom velmi uvítali, abyste přijali náš pozměňovací návrh, který transparentnost, kdo ty peníze dostane, řeší, a bude jasné, kdo tyhle státní prostředky, a bavíme se o 150 miliardách, čerpá.

Takže to jsou naše dvě velké výhrady. A ještě poznámka. Jsem velmi rád za to, že byl akceptován návrh Tomáše Martínka upřesnit to, že ty garance se skutečně týkají jistiny, a ne i úroků, protože tam bylo velké potenciální riziko. Děkuji, že jste mě vyslechli.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Do rozpravy je dále přihlášen pan poslanec Martínek.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji za slovo. Na začátek chci říci, že jsem rád, že Ministerstvo financí reagovalo rychle, když jsem ho na rozpočtovém výboru upozornil na legislativní nepřesnost, a připravilo pozměňovací návrh, který teď podáváme společně se zpravodajem, panem Juříčkem. Chtěl bych požádat o jeho podporu už jen proto, že pokud by nebyl schválen, mohlo by hrozit například to, že společnost, která by dostala od komerční banky úvěr a zkrachovala by, tak by v případě vyššího úroku, který v případě rizik budou pravděpodobně banky vyžadovat, hrozilo, že stát by mohl platit komerční bance dokonce více, než ona půjčila tomu podniku. Takže i z tohoto hlediska je určitě rozumné, když bude tento pozměňovací návrh přijat.

Kromě toho bych chtěl dále říci, že předkládám doprovodné usnesení, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Konkrétně se jedná o věci, které by určitě Českomoravská záruční a rozvojová banka dělat měla. Českomoravská záruční a rozvojová banka je vlastněna ministerstvy, tedy vlastně zastupuje vládu, a bude určovat podmínky rámcových smluv s komerčními bankami. Takže předkládám doprovodné usnesení, které by mělo definovat rámec toho, jak by měly být rámcové smlouvy nastaveny, a vláda prostřednictvím ministerstev a dané organizace by měla zajistit, že tyto návrhy budou akceptovány a budou v rámcových smlouvách tak, aby peníze daňových poplatníků byly chráněny od zneužití a současně aby byli transparentně informováni všichni veřejní daňoví poplatníci.

Já bych ho rád přečetl:

Poslanecká sněmovna

I. vyzývá vládu, aby zajistila, že Českomoravská záruční a rozvojová banka, a. s., bude poskytovat záruky za úvěry pouze u žadatelů o úvěr, kteří v České republice řádně platí daně, nezneužívají daňových rájů, po dobu trvání záruky na úvěr nevykupují zpětně vlastní akcie a nevyplácejí vlastníkům dividendy ani nadměrné odměny vedení společnosti;

II. vyzývá vládu, aby zajistila, že Českomoravská záruční a rozvojová banka, a. s., bude transparentně informovat o všech poskytnutých zárukách jednotlivých úvěrů, včetně skutečných majitelů úvěrovaných společností, na veřejně dostupných webových stránkách, a to do 15 dnů od poskytnutí záruky.

Podpora společností postižených krizí je pro budoucnost českého hospodářství nezbytná. Považujeme však za nutné, aby veřejnou podporu získaly pouze společnosti, které do veřejného rozpočtu dlouhodobě přispívají a které svou likviditu v době krize využijí výhradně pro provozní a investiční účely. Z našeho pohledu není spravedlivé ani motivační, aby se firmy, které se vyhýbají daňové povinnosti v České republice, těšily stejné míře podpory jako společnosti, které v České republice daně řádně platí. K takové podmínce vyzývá například i Tax Justice Network, organizace dlouhodobě se zabývající daňovými úniky a ráji. Zároveň by taková podmínka v Evropě nebyla unikátní. Dánsko také veřejnou pomoc podmiňuje absencí daňových rájů ve vlastnické struktuře podpořených firem a nevyplacení dividend v době trvání veřejné podpory. Omezená kapacita veřejné pomoci by měla být směřována výhradně firmám v nejtěžších obtížích. To společnosti s dostatečnou likviditou pro vyplacení dividend či nadměrných odměn vedení společností nejsou.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Do rozpravy je dále přihlášen... S přednostním právem pan předseda Michálek, pan poslanec Juránek ještě chvíli vyčká. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená vládo, paní ministryně, vážení kolegové, vážené kolegyně, já si dovoluji avizovat pozměňovací návrh, který se týká právě transparency toho, abychom věděli, kdo jsou příjemci prostředků, které jsou tímto způsobem zajištěny prostřednictvím ČMRZB.

Já jsem se v této věci obrátil na vládu České republiky, tak abychom zajistili, že skutečně ta pomoc bude směřovat k právnickým osobám, které považujeme za prioritní, a mluvili o tom předřečníci a já se plně hlásím k tomu, co říkali. A taky jsem upozornil na to, že je potřeba, aby vláda nějakým způsobem evidovala, kdo jsou ti příjemci.

Chtěl bych vás tudíž informovat, že předseda vlády na to odpověděl dopisem ze dne 21. dubna 2020, kde sdělil, že ČMRZB jakožto bankovní subjekt s licencí ČNB od svých klientů před poskytnutím zvýhodněného úvěru či záruky vždy vyžaduje informaci o skutečném majiteli, tak jak mu ukládá zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů. Dále se ČMRZB striktně řídí vyhláškou České národní banky č. 67/2018 Sb., o některých požadavcích na systém vnitřních zásad postupu a kontrolních opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, známou jako AML vyhláška. Tyto informace bance poskytují právnické osoby i fyzické osoby a podnikatelé.

Pan předseda vlády dále v dopise uvedl, že nás může ubezpečit, že ČMRZB jakožto instituce podléhající regulím zákona č. 21/1992 Sb., o bankách a standardnímu bankovnímu dohledu České národní banky, pracuje na plně profesionálním základě s důrazem na vysoce sofistikované řízení rizik.

Takže ten náš návrh, který spočívá v tom, aby se zveřejňovaly poskytnuté záruky a koneční vlastníci, nebo skuteční majitelé, jak o tom mluví česká legislativa, na webových stránkách do nějakých patnácti dnů od poskytnutí zajištění jistě nebude pro

ČMZRB problém, pokud je tímto způsobem sofistikovaně a kvalitně řízena. Opravdu by to vyžadovalo pouze povinnost údaje, které už mají k dispozici, tak by jednou za čtrnáct dní zveřejnili, pravděpodobně na začátku, pokud by to bylo velmi rychlé. Myslím si, že to odpovídá i volebním programům, se kterými jsme kandidovali, ve kterých byla zdůrazňována transparence. Konkrétně hnutí ANO v manifestu mluví o tom, že bude průhledná každá koruna, v té knížce, kterou napsal předseda vlády Andrej Babiš.

Myslím si, že nejsou ani praktické problémy, které by vyvolávaly pochybnosti, protože jak už jsem řekl, ta kontrola se provádí už dneska, takže je samozřejmě určitelné, kdo je skutečným majitelem určité právnické osoby nebo uspořádání, které nemá právní subjektivitu, jako jsou třeba podílové fondy apod. Určuje se to podle § 4 zákona č. 253/2008 Sb. a existuje k tomu i metodika, kterou vydala nezisková organizace Transparency International a je dohledatelná na webových stránkách. Takže tam je naprosto konkrétní popis, jakým způsobem dospět ke správnému určení skutečného majitele právnické osoby, aby poskytování toho zajištění bylo opravdu transparentní.

Já si vás tedy dovoluji požádat o podporu tohoto návrhu. Jde o doplnění jednoho paragrafu do citovaného zákona, který stanoví, že banka způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejní údaje o úvěrovaném, který čerpá úvěr podle § 1 odst. c) jedna, výši úvěru a výši ručení poskytnutého bankou. Pak jsou tam nějaké lhůty tak, aby to bylo použitelné na všechny zmíněné případy. Současně se tam z důvodu zjednodušení, aby byla jasná kompetence ČMZRB přistupovat k údajům, které jsou evidovány v evidenci podle zákona o veřejných rejstřících, tak se tam explicitně zmiňuje, že Ministerstvo spravedlnosti umožní bance dálkový přístup k údajům o skutečném majiteli. To znamená, bude to velmi jednoduché. Na dálku si to dokážou vyjet, případně si to ověřit, kdyby ty údaje, které dostanou od banky, neseděly, ale v tom by, předpokládám, neměl být žádný problém.

Současně jsme se tam vypořádali i s tím, aby to zveřejnění proběhlo pouze na určitou dobu, a pro tento účel se tam počítá s tím, že na konci roku, kdy by to zajištění zaniklo, například tím, že úvěr by byl splacen, tak po uplynutí 60 dnů od konce kalendářního roku, kdy k tomuto došlo, tak by ty údaje byly z internetových stránek odstraněny. Myslím si, že by to zásadním způsobem posílilo důvěru veřejnosti v to, že ty prostředky budou transparentně rozděleny těm, kteří je opravdu potřebují, a neskončí to, tak jako máme historicky nechalné zkušenosti třeba s Českou konsolidační agenturou, tam, kde to skončit nemá.

Děkuji za pozornost a za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní do obecné rozpravy pan poslanec Juránek.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně a vy ostatní ministři, kteří jste zde přítomni, já bych chtěl říct, že toto je naprosto přelomová dotace a že jsme úplně v tuto chvíli o kus vpředu a o kus dál, a chtěl bych k tomu vznést nový pohled.

Ten jeden pohled, který bych do toho chtěl přidat, je ten, že se mění doba. Naprosto zásadně tato pandemie, ke které došlo celosvětově, tak mění celé podnikání na celém světě. A já jsem doufal, že nějakým způsobem se to podaří posunout naší vládě a vůbec třeba i naší Poslanecké sněmovně, a teď k tomu máme příležitost, protože totiž v rámci měnící se doby budou se také měnit firmy a bude se měnit jejich náplň, a z toho pohledu je strašně důležité, aby tam byly vloženy významné finanční prostředky. A já budu mluvit o tom, že 600 mld. je mnohem významnější částka než 450, kdybychom přistoupili na některé pozměňovací návrhy. Já teď prosím, abychom se nad tím zamysleli z pohledu toho, že potřebujeme takové firmy, které jsou schopny se v nové době orientovat, a posunout je dopředu. Malé a střední podnikání se bere vždycky jako určitý první motorek, který potom může nastartovat významné podnikatelské změny.

Proto já tady tento návrh velice vítám a chtěl bych říct velmi důrazně, že když jsem si to počítal, tak 25 %, já jsem došel k nižšímu číslu, které by to nastartovalo z hlediska kvality těch podniků, které se do toho dají. Beru, že je tady nějaká dohoda, beru, že 25 % je velmi významná částka, a chci upozornit na to, že bychom měli přemýšlet také nad kvalitou těch, kteří to dopředu posunou. V okamžiku, kdy to zvedneme na 30–33 %, za prvé ztrácíme tu významnou částku a významnost té částky je někde, to se těžko odhaduje, ale 600 mld. je zcela určitě už v tom pásmu, zatímco 450 mld., tam není jisté, že ta částka je dostačující, tak je velmi důležité, abychom si podrželi, když máme tento nápad, tak abychom ho posunuli dál.

Zdůrazňuji, já jsem lesák a přemýšlím dopředu. U nás u lesáků je nejkratší přemýšlení na deset let. A tohle je první přemýšlení, které jde dál, než jsou každodenní problémy, které teď řešíme. A proto si velmi dovoluji podpořit těch 25 %. Prosím, aby nebyly přijímány žádné pozměňovací návrhy, které jsou sice dávány v dobré víře, ale velmi sníží účinnost tohoto programu a ty možnosti, které já tam vidím o kousíček dál a o kterých tady zatím nebyla řeč. Proto o to velice prosím. Zkuste si to skutečně – kolega Stanjura, prosím, aby si to také spočítal a aby se podíval na výkonnost některých těch firem.

A chci zdůraznit také to, že ta částka, kterou do toho vkládáme, je také v určité míře podpora bank. My potřebujeme, aby ty peníze, které v těch bankách jsou, tak aby se nějakým způsobem do toho oběhu dostaly. My je jinak v tom rozpočtu nemáme. Ale na druhou stranu potřebujeme najít správnou míru. A já to beru tak, že těch 25 % podle toho, co jsem slyšel na rozpočtovém výboru, vzniklo i nějakým vyjednáváním, a já si myslím, že bychom neměli ustupovat z té částky, kterou do toho budou muset ty banky vložit.

Znovu se vracím k tomu a znovu to zopakují, prosím vás, přece potřebujeme, aby po té době, kdy se bude startovat nová doba nových podniků, nového podnikání, abychom podpořili, když už do toho dáváme státní peníze, ty firmy, které nám pomohou nastartovat do budoucna náš průmysl s přesahem řešení problémů, které řešíme v rámci koronaviru.

Děkuji vám za to, že jste mi věnovali pozornost, a prosím, abychom zůstali na 25 %.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura. I bez přednostního práva samozřejmě.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejsem bankéř, pro paní ministryni, profesí jsem programátor, ale přesto přednesu pozměňovací návrh. Je to alternativa i pozměňovacímu návrhu, který přednesl pan poslanec Onderka, a budu polemizovat s panem poslancem Juránkem.

Cílem tohoto opatření, a bavili jsme se dneska o tom u jiného návrhu zákona, je zvýšit likviditu v našich firmách. Myslím si, že když budu mluvit obecně, nebudu mluvit o konkrétních firmách, že to prostě potřebujeme, a potřebujeme, aby peníze z našich zdravých bank se dostaly k firmám. Mě osobně, a nejsem sám, klidně můžu přiznat, že jsem o tom jednal a diskutoval s Českou bankovní asociací, která profesně zastupuje banky, já myslím, že to je korektní říci, a někteří kolegové to už říkali, když se podívám na srovnání okolních zemí, tak ten přístup v těchto typech podpor je velkorysejší, ať už si vezmeme Německo, Rakousko, Francii, Itálii nebo našeho severního souseda Polsko, kde se vlastně nepracuje vůbec s těmi portfoliovými limity, ale pouze (nesroz.) žádosti a velmi často je tam 90 % pro menší podniky a 80 pro větší, ale mnohdy i 100 %.

Dobře. Vláda se rozhodla jít cestou toho limitu celého portfolia, navržených procent je 25 a podle výpočtů a předpokladů a zkušeností České bankovní asociace to znamená, že zhruba polovina těch žádostí by byla odmítnuta. A může nastat paradoxní situace, že úspěšnější v žádostech budou ti, kteří budou méně postiženi, než ti, kteří budou více postiženi a tu pomoc by potřebovali více. To paradoxně může nastat, protože v okamžiku, kdy ten limit bude nižší, tak se prostě zpřísní pohled na úvěrová rizika a podle toho se ty jednotlivé žádosti budou hodnotit.

Pan poslanec Onderka, pokud jsem si dobře přečetl jeho pozměňovací návrh, navrhuje 30 %. Já navrhuji, aby ta částka byla 33 %. V tom případě to znamená zase podle odhadů České bankovní asociace, že by mohlo uspět až 65 % těch žadatelů. Nepředpokládá se, že by uspěli úplně všichni, s tím, že ta rizika i při tom 33procentním podílu toho portfoliového rámce by byla rozložena mezi banku a stát.

Pana zpravodaje bych chtěl poprosit, až bude připravovat proceduru, abychom v tomto případě postupovali logicky. To znamená, že nejdříve by se hlasovalo o mém pozměňovacím návrhu, který to zvyšuje na 33, pokud by nebyl přijat, pak o pozměňovacím návrhu pana poslance Onderky ve výši 30 %. My tak jako neverbálně komunikujeme s panem poslancem Onderkou, který s tím souhlasí. A mně to připadá logické, aby Sněmovna měla na výběr. Protože když neprojde 33, já osobně samozřejmě budu hlasovat i pro 30. Ale chtěl bych mít tu šanci hlasovat i pro těch 33.

Jinak my ten návrh zákona jako klub Občanské demokratické strany podpoříme, i kdyby neprošly ty pozměňovací návrhy, to chci. Protože vždycky je lepší horší parametr z našeho pohledu než nulový parametr. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. Je

zájem o případná závěrečná slova – paní ministryně nebo zpravodaj? Jestli mě někdo poslouchá? Není zájem.

Otevírám podrobnou rozpravu, do které je první přihlášena paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se přihlásila k doprovodnému usnesení k vládnímu návrhu zákona o poskytnutí státní záruky atd. Toto usnesení jsem odůvodnila v obecné rozpravě a najdete ho pod sněmovním dokumentem 5048, tedy přihlašuji se k tomuto usnesení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Další do obecné rozpravy pan poslanec Onderka. Pardon, do podrobné.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, já si dovoluji přihlásit k pozměňovacímu návrhu 5005, který jsem odůvodnil v rozpravě, s tím, že jen doplním – sociální demokracii jde opravdu o zaměstnance. Jestli se bavíme o desetiprocentním navýšení a tato podpora má být pro firmy 250 zaměstnanců až případně další, na 500 zaměstnanců, tak si jednoduše spočítejte, kolik zachráníme zaměstnanců v České republice. Pokorně vás prosím, pojďme tento pozměňovací návrh společně podpořit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Do podrobné rozpravy pan poslanec Martínek.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Tak já se hlásím, jak jsem již říkal, ke společnému pozměňovacímu návrhu, který předkládáme společně s poslancem Pavlem Juříčkem, který je jako sněmovní dokument 5019. A dále se hlásím k doprovodnému usnesení, které by právě mělo bankám, resp. Českomoravské záruční a rozvojové bance naznačit, jakým způsobem by měla připravovat tu rámcovou smlouvu. Ale konkrétní podoba toho, jak to naplní, to doprovodné usnesení, by mělo zůstat na ní. Je pod sněmovním dokumentem 5022. Já jenom raději přečtu.

"Poslanecká sněmovna

I. vyzývá vládu, aby zajistila, že Českomoravská záruční a rozvojová banka, a. s., bude poskytovat záruky za úvěry pouze u žadatelů o úvěr, kteří v České republice řádně platí daně, nezneužívají daňových rájů, po dobu trvání záruky na úvěr nevykupují zpětně vlastní akcie a nevyplácí vlastníkům dividendy ani nadměrné odměny vedení společnosti;

II. vyzývá vládu, aby zajistila, že Českomoravská záruční a rozvojová banka, a. s., bude transparentně informovat o všech poskytnutých zárukách jednotlivých úvěrů včetně skutečných majitelů úvěrovaných společností na veřejně dostupných webových stránkách, a to do patnácti dnů od poskytnutí záruky."

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem se nejprve hlásil pan předseda Jurečka. Pak vidím pana předsedu Stanjuru a předpokládám, že pan předseda Michálek bude následovat. Tak.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Tak já se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 5020, který jsem tady v obecné rozpravě odůvodňoval a který se týká velmi podobného tématu, a to je zamezení podpory firmám, které sídlí v daňových rájích, případně které chtějí v letošním či příštím roce vyvádět dividendu do zahraničí. Děkuji za případnou podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Stanjura do podrobné rozpravy.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se chci formálně přihlásit ke svému pozměňujícímu návrhu, který jsem před chvílí odůvodnil v obecné rozpravě a je uveden ve sněmovním dokumentu číslo 5047.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Hlásím se tímto k pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem sněmovního dokumentu 5003.

Tento pozměňovací návrh si klade za cíl, aby byly na webu transparentně zveřejněny základní údaje o příjemcích bankovních úvěrů, které jsou zajišťovány Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, k čemuž jí stát poskytuje vysokou finanční záruku. Zájem na zveřejnění údajů o těchto příjemcích plyne ze skutečnosti, že státní finanční záruka je poskytována z peněz daňových poplatníků. Proto by tedy mělo být i zřejmé, u koho tyto prostředky končí. Jde o pozměňovací návrh, který předkládám spolu s kolegy Mikulášem Ferjenčíkem a Tomášem Martínkem. Podrobné odůvodnění je nahráno v systému.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo do podrobné rozpravy k tomuto bodu. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Pan zpravodaj, paní ministryně? Prosim, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak děkuji za slovo, pane předsedo. Já se omlouvám, já si jenom tady najdu poznámky. Tak. Já to ještě jednou zopakuji. Nebudu natahovat dlouho, jenom aby to bylo srozumitelné, protože chápu, že ta materie je hodně složitá. Byla i pro nás složitá, protože jsme nenašli žádný vzor, ze kterého bychom se mohli odpíchnout. Hledali jsme zahraniční vzory. Tam jsme se nechali inspirovat.

Padalo tady třeba Německo. Já vám řeknu, co jsme třeba zjistili v zahraničí. Ono se to těžko posuzuje, protože třeba Německo, které dává až stoprocentní záruky, tak

má svoji banku, kterou jim tedy velmi závidím KfW... nebo já to vždycky spletu. A prostě ta banka... ale také třeba mají takovou kouzelnou věc, že na tu záruku dají zastropované úroky, jedno, dvě procenta. To by se mi také líbilo.

Já jsem třeba apelovala... Já ještě zopakuji ty parametry a pak vám řeknu, jak se to vyvíjelo. Takže my jsme se dohodli – to byl návrh Ministerstva financí, na tom jsme si tvrdě za tím stáli, aby prostě byly prioritované malé a střední firmy, to znamená nula až 250 zaměstnanců. Tam bude poskytována záruka, státní záruka ve výši 90 %. Odlišeny budou potom firmy 250 až 500, kde bude ta záruka maximálně 80 %. Ten úvěr je provozní, je limitován částkou 50 milionů, a od toho se potom odvíjí ta záruka za 45 maximálně a 40 v té své druhé variantě.

Takže toto byla jedna věc, za kterou jsme si stáli, aby skutečně ty firmy byly takto rozsortované, protože hlavně ty malé a střední mají největší problémy. A malá a střední firma i podle evropských pravidel je firma do 250 zaměstnanců.

Další věc, kterou jsme velmi tvrdě debatovali a diskutovali, bylo zastropování úroků. Protože já jsem pořád měla podmínku, aby na tu část záruky, kterou poskytne stát, aby tam ten úrok byl výhodnější. Prostě toto jsem po týdnů vzdala, říkám to upřímně, protože jsme se nebyli schopni domluvit, jak to udělat, protože prostě dva úroky na jeden úvěr není možné mít, to jsem pochopila. Chtěla jsem nějaký průměr, zase padaly argumenty, že průměr, který my bychom akceptovali, třeba já nevím repo plus 4, nebo nějaký takový repo plus 3, že prostě to sice vydrží velké banky, ale doplatí na to malé. A tak dále. Prostě jsem to po týdnů diskuzí, když jsme vždycky ráno začali, prostě tam, kde jsme večer skončili, jsem to vzdala.

Vzdala jsem i veškeré snahy o nějaké slevy, protože by se nevědělo, od čeho by se ta sleva odvíjela. V tom všem jsem ustoupila. Neustoupila jsem v jediné věci, a to je těch 25 %. V tom jsem neustoupila, z toho důvodu, protože vláda se nakonec rozhodla – my jsme pracovali s částkou 50 mld. s tím, že jsme si řekli, že to vyzkoušíme a případně pak přijdeme s jiným zákonem. Nakonec se vláda rozhodla, že tam dáme 150 mld., protože i banky říkají, že – myslím hodnota té záruky – banky říkají, že to bude rychle pryč. Samozřejmě ČMZRB to bude dávat po tranších, to nebude hned, my se ještě domlouváme na tom systému, jaký by zvolila, jestli to bude podle podílu na trhu, nebo jestli tam prostě vytvoříme nějaké podmínky, to ještě s nimi ladíme. Bude do toho samozřejmě vstupovat Česká národní banka jako orgán dozoru a dohledu, takže my počítáme s tím, že po nějaké tranši Česká národní banka to celé zohledňuje a zkontroluje a řekne, jak ona to vidí a případně třeba jak je to i s kapitálovou přiměřeností Českomoravské záruční a rozvojové banky atd., protože v tuto chvíli to nikdo pořádně neví, co to přinese.

Těch 25 %, což znamená tedy 150 mld, co rozhodla vláda, odpovídá 25 % portfoliové záruky, znamená, že krát čtyři jsme na 600 mld., a to jsme viděli jako velice dobrou věc, že banky dají do systému, do ekonomiky, 500 mld. To znamená, každý ten pozměňovací návrh, který tady pánové citovali, ať už to je pan poslanec Onderka, nebo pan předseda Stanjura, v podstatě znamená snížení té částky, která půjde do ekonomiky. V jednom případě to je 450, v jednom případě je to 490 mld. místo těch 600.

Samozřejmě zaznívaly ze strany bank, protože oni pracovali s tím procentem 33 % – 30 nepadlo, to zaznělo až tady od pana Onderky, my jsme pracovali s 25 – a

zaznívalo, že čím to procento bude nižší, tak tím hrdlem propadne méně firem, nebo že méně firem na to dosáhne. To by mě samozřejmě mrzelo, to bych určitě nechtěla. Zvláště bych si to nepřála u těch malých a středních firem. Proto jsem požadovala nějakou analýzu. Chtěla jsem nějaké podklady, nějakou analýzu, ze které by to vyplynulo. Taková, když tedy stojí ty fronty, jak říkaly banky, taková analýza není.

Je potřeba si uvědomit, že my jsme na jedné lodi. My máme zájem na tom, abychom pomohli našim občanům, našim českým firmám, protože nechceme, aby nás jednou koupil kdoví kdo, ale rozhodně banky nás potřebují také, protože se potřebujeme vzájemně, to jsou klienti těch bank, to jsou naši občané, naše české firmy a současně klienti bank, takže jsme na jedné lodi a já jsem ráda, že to banky budou dělat, protože banky jsou jediné, které by byly schopné to dělat.

Já jsem byla ochotna debatovat o tom parametru při přípravě. Nakonec vláda to schválila jednomyslně. Nicméně nedostala jsem pro ten argument těch 33 % – tedy byla ve hře vlastně dvě čísla, 33 a 25 – žádné podklady. Takže já osobně ani nevím, já ten argument ani nechápu, protože tu bonitu bude posuzovat ta banka, bude na ní, jak nastavit kritéria, a já se domnívám, že když je tam tak vysoká státní záruka, že je může nastavit benevolentněji, což bezesporu udělá.

Ještě tady padaly různé dotazy. Podmínky jsou v podstatě jediné. Podmínky jsou takové, že je tam určitý počet zaměstnanců, buď do 250, nebo od 250 do 500. Víte, že Poslanecká sněmovna schvalovala, a schválil to i Senát a už to podepsal i pan prezident, ten COVID IV, neboli EGAP, což bude pro firmy nad 500 zaměstnanců. Takže toto v podstatě je jediná podmínka.

K návrhům, které tady padaly. Já určitě nějaké usnesení podpořím, abych prostě dala najevo dobrou vůli, nebo navrhu podpořit, já nehlasuji, ale průlom do bankovního tajemství prostě podpořit nemůžu. Říkám to otevřeně. Je to vztah mezi bankou a klientem, a pokud bychom tam dali nějakou podmínku, že se prolomí bankovní tajemství a že se to bude někde vyvěšovat, tak to určitě ztíží podmínky pro žádosti a odradí to celou řadu firem. Takže toto opravdu – my jsme to i debatovali, to není tak, že bychom ten problém slyšeli včera poprvé. Já jsem to říkala i na rozpočtovém výboru, že jsme to téma debatovali, protože zaznívá, aby to nešlo do nějakých daňových rájů. My dokonce máme u Pětadvacítky omezení, že je to vázáno na důchodové pojištění, tak to nemůže dostat nikdo z daňového ráje z fyzických osob, ale tady prostě je to vztah banka a klient.

A to je asi všechno. Děkuji vám za podporu. Ten zákon je velmi důležitý. Zavnímala jsem, že ho budou všichni podporovat, nevím jak SPD, ale vy všichni, co jste vystupovali, tak jste ho podpořili. Ať už podpoříte jakýkoliv parametr, já samozřejmě budu vděčná za ten, který jsme navrhli, ale na druhé straně je důležité, aby ten zákon spatřil světlo světa, aby byl účinný a aby banky mohly podle něj začít rychle postupovat, protože firmy to potřebují. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Závěrečné slovo pan zpravodaj.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji za slovo. Ještě jsem chtěl doplnit dvě věci, které tomu zákonu ještě předcházely, nebo jsou součástí tohoto. První věc je, je potřeba si uvědomit, že jsme načetli zákon, který byl o České národní bance a o našich

komerčních bankách, jakým způsobem se uvolňují parametry vyhodnocování jednotlivých firem. Ty firmy, které byly v defaultu, tak dnes jsou ve stage 2, a které byly stage 2, jsou dnes stage 1. Jinými slovy, právě to je to síto, které by pak následně mohlo být co nejširší.

A druhá věc, která tady také ještě nezazněla. Je potřeba si uvědomit, že pokud opravdu odhlasujeme 25 %, jak zní vládní návrh, tak to znamená 600 mld. korun do podnikatelského prostředí. A to je zhruba polovička všech úvěrů, které banky v České republice daly. To je tak významné, že si myslím, že opravdu tomu podnikatelskému prostředí neuvěřitelně pomůžeme. Pokud bychom opravdu odhlasovali ta menší procenta nebo ta vyšší procenta záruk, tak je potřeba si uvědomit, že 450 mld. už je nikoliv půlka z celého objemu podnikatelských úvěrů, ale už je to jenom třetina. A to si myslím, že je také významný faktor, abychom si uvědomili, že na to by měly dosáhnout ty firmy co nejvíce, a tím, že Česká národní banka, a my jsme jim to odhlasovali, že ty parametry se uvolní, tak dneska tím sítem projde podstatně více firem.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Končím druhé čtení tohoto návrhu. Na základě dohody přerušuji tento bod až do projednání dalších bodů ve druhém čtení, které byly navrženy ve zkráceném jednání. Poté se vrátíme ke čtení třetímu.

Otevírám bod

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění zákona č. 129/2020 Sb. /sněmovní tisk 833/ - zkrácené jednání

Před projednáním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění zákona č. 129/2020 Sb., sněmovní tisk 833, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám k tomuto obecnou rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování. Já jsem přivolal kolegy z předsálí.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění zákona č. 129/2020 Sb., sněmovní tisk 833, ve zkráceném jednání."

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 99, pro 88, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen.

Přistoupíme tedy k projednání tohoto bodu. Přeložený návrh uvede místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám představila v pořadí druhou novelu zákona o státním rozpočtu na rok 2020. První novela zákona o státním rozpočtu byla schválena 24. března 2020 při odhadu poklesu reálného HDP o 5,1 %. Nyní předkládám druhou novelu, která řeší propad ekonomiky o 5,6 %.

Druhá novela zabezpečuje zvýšení měsíční platby státu za jednoho státního pojištěnce o 22 mld. (?) a stabilizuje zdravotní péči v ČR, která se obzvlášť v této krizové době ukazuje být jako naprosto klíčovou prioritou. Současně je navýšena vládní rezerva rozpočtová, která slouží v této době jako finanční zdroj pro naprostou většinu opatření, kterými ČR vyvažuje negativní ekonomické dopady epidemie.

Na příjmové straně státního rozpočtu se zejména promítá dopad ve výši vypláceného kompenzačního bonusu pro OSVČ. V této novele není navrženo žádné snížení výdajů v rozpočtových kapitolách s ohledem na časové hledisko. Vláda se rozhodla, že provede analýzu čerpání výdajů nároků z nespotrebovaných výdajů včetně očekávaných úspor v oblasti omezení provozu úřadů, a to podle pokladního plnění k 30. dubna 2020. Případné snížení výdajů provede v následujících měsících ve své kompetenci s účelovým určením na další krizová opatření.

Státní rozpočet bude po této novele počítat s celkovými příjmy 1 428,2 mld. korun, což je další pokles o 60,1 mld. korun, a výdaji ve výši 1 728,2 mld. korun, to je nárůst o 39,9 mld. korun.

Deficit státního rozpočtu navrhuji ve výši 300 mld. korun. Navýšení deficitu nevidím jako rizikové, protože je naše ekonomika i její veřejné rozpočty, ale i měnová politika v dobré kondici, díky níž tuto situaci jako možná jedna z prvních zemí EU ustojíme. Jen velmi málo světových ekonomik má tak příznivou konstelaci vše zvládnout. Světové obchodní fórum dokonce označilo makroekonomickou kondici ČR za nejlepší na světě. Mix velmi nízké míry nezaměstnanosti, nízkého veřejného zadlužení a jeho přebytkového hospodaření, vlastní měnová politika a mimořádně zdravý bankovní sektor přímo předurčují k úspěšnému překonání současného stavu.

Dovolila bych si vás na závěr požádat o podporu tohoto vládního návrhu, který je pro další vývoj v naší zemi nezbytně důležitý. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezký večer, vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, děkuji paní místopředsdkyně vlády a ministryni financí Aleně Schillerové za úvodní slovo.

Konstatuji, že rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 833/1. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru, paní předsdkyně poslankyně Miloslava Vostrá, informovala nás o projednání

tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám seznámit vás s návrhem usnesení, tak jak ho přijal na svém jednání rozpočtový výbor. Ten Poslanecké sněmovně Parlamentu navrhuje Poslanecké sněmovně

I. aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna své jednání ukončila nejpozději do 24 hodin dne 22. dubna 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby s vládním návrhem, kterým se mění zákon číslo 355/2019 Sb., o státním rozpočtu ČR na rok 2020, ve znění zákona číslo 129/2020 Sb., sněmovní tisk 833, vyslovila souhlas ve znění pozměňovacích návrhů přijatých Poslaneckou sněmovnou;

V. zmocnil zpravodajku výboru, aby vás s tímto usnesením seznámila a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Chtěla bych ještě na závěr říci, že rozpočtový výbor neprojednal žádný pozměňovací návrh k tomuto návrhu novely zákona o státním rozpočtu. V té době žádný nebyl podán. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. A budeme rozhodovat o tom, zda povedeme obecnou rozpravu a to hlasováním číslo 74, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro to, abychom vedli i obecnou i podrobnou rozpravu. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 74 z přítomných 100 pro 75, proti nikdo. Povedeme tedy obě rozpravy.

A o tom, jak, rozhodneme ještě na návrh kolegyně Kubička, který se hlásí do rozpravy, aby nám přednesl procedurální návrh.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak jako obvykle navrhuji zkrácení doby, která rozpravu pro poslance na pět minut v obecné i podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Rozhodneme v hlasování číslo 75, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 75 z přítomných 99 pro 58, proti 6. Návrh byl přijat. Povedeme tedy rozpravu podle tohoto rozhodnutí.

Prvním přihlášeným s přednostním právem je pan poslanec Miroslav Kalousek, připraví se Věra Kovařová, která bude přednášet stanovisko klubu. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já budu, ač se to týká státního rozpočtu, velmi stručný, protože část té rozpravy jsme si odbyli při diskusi o zákonu o rozpočtové odpovědnosti. Takže jenom v bodech.

Nevyčítám vládě propad příjmů, je způsoben krizí, za to vláda nemůže. Nevyčítám vládě výdaje na intervence mířící do ekonomiky, které mají zmírnit dopad krize, ty jsou nezbytné. Uměl bych diskutovat o jejich výši a efektivitě, ale prostě nezbytné jsou. Takže tohle jsou dvě věci v té bilanci na příjmové i výdajové straně, které bych klidně podpořil.

Jenže ony v té bilanci jsou i jiné věci. Je tam především reflexe té šestileté rozpočtové politiky vlády, která nebyla odpovědná, která snižovala odolnost státního rozpočtu, kde mandatorní výdaje rostly rychleji, než rostly příjmy z velmi dobrého hospodářského vývoje, a kde výdajové priority, když to řeknu jaksi velmi zdrženlivě, mnohem víc sledovaly volební preference než efektivitu veřejných výdajů, prostě byly to úplatky voličům. Vláda rozdávala i v dobrých časech peníze, které neměla, na priority, které byly špatné. Ty samozřejmě dále jsou součástí tohoto rozpočtu, a proto ho nemůžeme podpořit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Nyní paní poslankyně Věra Kovařová, připraví se pan poslanec Václav Klaus. Já doufám, že bude klid. Paní kolegyně, než vám udělím slovo, jestli někdo diskutuje jiné téma, prosím, v předsáli. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovařová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych přednesla stanovisko klubu STAN k návrhu toho, že bude schodek činit 300 miliard korun.

Jak zde již zaznělo, výpadek, který by měl být, výpadek příjmu, který by měl být ve výši 140 mld., bude způsoben dopady koronavirové krize. Z toho návrhu nám vyplývá, že na rozjezd ekonomiky, případně na podporu zdravotních pojišťoven by mělo jít 120 miliard korun, což jsou 2 % loňského HDP. Pokud se podíváme na to, jak to funguje v zahraničí, tak Německo plánuje vydat na stimulaci ekonomiky cirká 5 % HDP. A tady musím souhlasit s kolegou Kalouskem, vláda byla nezodpovědná v době růstu, kdy vznikaly deficity, kdežto Německo bude hradit stimulaci ekonomiky z přebytků minulých let. Pokud bychom si tedy půjčili 300 miliard korun, tak dluh k HDP by činil 40 %, což je samozřejmě přijatelné. Ale pojďme se tedy řídit spíše tím vzorem Německa. Pokud bychom do ekonomiky napumpovali tolik co Německo, tak by to vyžadovalo dalších 250 miliard korun. Pak by deficit činil 430 miliard, což by k HDP činilo pořád únosných 43 %.

Myslím si, že těch 120 miliard je namířeno správným směrem. Jsou to rychlá opatření na podporu těch, kteří byli postiženi právně oním výpadkem buď příjmů, anebo zavřené výroby a podobně.

K tomu, abychom ekonomiku nakopli, aby se dostala k velkému růstu, si myslím, že těch 300 miliard nebude rozhodně stačit, a myslím si, že paní ministryně přijde ještě do Sněmovny s vyšším schodkem. Historie krizí nám ukazuje, že pro zvládnutí krize záleží na třech faktorech. Za prvé je to struktura průmyslu – a zde máme průmysl závislý na lidské práci. Za druhé je to struktura firemního sektoru – a tady také nejsme moc silní, protože máme velmi málo velkých firem, které mají dostatečné rezervy. A tak na podporu ekonomiky a nastartování by nám mohl pomoci třetí faktor a to je účinnost fiskálních stimulů. Tedy, jak zaznívá z vládních řad, pojďme se k růstu proinvestovat. A myslím si, a v tom musím souhlasit, že je možné využít i to nízké zadlužení.

Musím říct, že česká vláda se snaží činit kroky k tomu, aby dopady na hospodářství nebyly tak velké. S těmi kroky samozřejmě vesměs souhlasíme, vládní návrhy jsme podporovali. Musíme ovšem také konstatovat, že některé kroky byly chaotické, byrokratické, pomalé a dost často zatím neřešily ten nejdůležitější a největší problém ekonomiky, a to je nedostatek likvidity.

Zatím se ukazovalo, že řada OSVČ na peníze nedosáhne, ale to se doufám změni přijetím některých pozměňovacích návrhů v oblasti kompenzačního bonusu. V rámci Antiviru, tedy kurzarbeitu, se proplácují peníze zpětně a s velkou spoluúčastí zaměstnavatelů. Na fixní náklady to zatím vypadá, že se nepřispěje, a z programu COVID I a COVID II moc peněz firmy ještě neviděly. Proto je opravdu nutné, abychom rychle a teď nastartovali růst investic do naší ekonomiky.

To, co zaznívalo z úst pana premiéra, že budeme stavět dálnice a přehradu za 200 miliard, tak to si myslím, že není to úplně správné řešení. Dálnice ano, ale jen do určité míry. Myslím, co by rychle mohlo pomoci naší ekonomice, co by mohlo nastartovat naši ekonomiku, by mohla být rychlá pomoc do menších investic. Pan ministr Havlíček říkal, že bude důležité podporovat investice, a to především ty investice, které jsou připravené. A kdo má investice připravené, jsou obce a města.

Pojďme se tedy vrátit o obnovit ten projekt hladové zdi, hladové zdi pro regiony. Je to důležité proto, že tam bude možné zaměstnat lidi a zároveň investice budou nejužitečnější. Je potřeba pomoci malým a středním firmám. Obce mají připravenou se stavebním povolením, dokonce vysoutěženou, celou řadu projektů. Předali jsme panu premiérovi seznam, z kterého bylo jasné vidět, kolik projektů na mateřské a základní školy je připraveno. Dále by se mohlo investovat do chodníků. Podívejte se na převis na SFDI, obrovský převis. Ať vláda rychle reaguje a pustí peníze tam, do projektů, které zůstaly pod čarou. Do vysokorychlostního internetu, do výstavby dostupného bydlení a podobně. Myslím si, že pokud by se vláda vydala tímto směrem, tak pomůže regionům, malým firmám, řemeslníkům a pomůže rozhýbat ekonomiku napříč celou Českou republikou.

Za klub STAN musím konstatovat, že návrh na schodek ve výši 300 miliard náš klub podpoří, ale chce se mi říci, dnes naposled. A to z toho důvodu – (Ministryně Schillerová reaguje mimo mikrofon.) Dnes naposled. Dnes naposled. Vidím, že paní ministryně je jako minule, kdy jsme podpořili schodek 200 milionů, překvapena. Ale budeme očekávat od vlády – to, že jste hovořila, paní ministryně o škrtech, v pořádku, ty nikdo moc nechce v některých oblastech. Ale alespoň byste mohla začít hovořit o úsporách. Říkala jste, že pár miliard úspor nikoho nezachrání. Svým způsobem máte pravdu, ale i snaha se hodnotí.

My budeme očekávat za to, že podpoříme vládu, budeme očekávat, že vláda přijde kromě těch opatření, která mají rychle reagovat na tu závažnou ekonomickou situaci, že vláda přijde s tím, co je načase říci – jak nakopne investičně ekonomiku. A myslím si, že by se ta opatření dala rozdělit do tří skupin. Potřebujeme reagovat rychle, tedy operativní řešení. Pak by vláda měla mít střednědobou strategii a potom z dlouhodobého pohledu. Nyní mezi ta operativní opatření lze samozřejmě zařadit ještě běžící programy, jako jsou COVID, Antivirus a Pětadvacítka. Ale ještě je možné doplnit realokace finančních prostředků právě do dotačních titulů, které jsou připraveny k realizaci, které skončily pod čarou. Jestliže tam pustíte peníze, okamžitě můžou firmy nastoupit do obcí a měst a můžou začít stavět, mohou zaměstnat řemeslníky, instalatéry, zedníky a já nevím koho všeho.

Dále potom by bylo dobré, a myslím, že to tady také už zaznívalo, realokovat peníze Evropské unie na ty projekty, které jsou potřeba – řekněme si, jsou to mateřské školy, základní školy – z těch evropských dotačních titulů. Kromě toho je možné dát na komunitní centra, sociální bydlení. Samozřejmě také na silnice druhých a třetích tříd, hasičárny, vybavení jednotek a podobně. Těch programů, kam se dá investovat, je celá řada. Můžu vám zde předat náš podklad, který by vám jistě pomohl při tom rozhodování.

V rámci vládní rozpočtové rezervy by bylo dobré vyčlenit minimálně 10 miliard korun právě na ony projekty, o kterých jsem hovořila, na ty dotační tituly na různých ministerstvech, ať je to Ministerstvo školství, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo životního prostředí. Nejsou to sice dálnice, ale můžou to být dálnice k prosperitě v regionech.

Dále bychom chtěli, aby vláda vytyčila dlouhodobě nosná odvětví ekonomiky, která mají přínos v podobě vyšší přidané hodnoty, jako jsou nanotechnologie, biotechnologie, Průmysl 4.0, a tato odvětví následně podporovat za účelem oživení české ekonomiky po dobu trvání pandemie.

Vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k tomu, co jsem zde zmiňovala, připravili jsme návrh doprovodného usnesení, kde budeme vyzývat vládu a žádat, aby připravila ta řešení jak z operativního hlediska, tedy rychlou reakci, ze střednědobého pohledu a také z pohledu dlouhodobého. Pokud vláda předloží takovéto návrhy a bude je realizovat, tak můžeme uvažovat o tom, že pokud by se nalilo do investic 250 miliard korun, ten schodek by se ještě zvýšil, tak možná bychom zvážili i další navýšení schodku státního rozpočtu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní s přednostním právem Tomio Okamura a pak připravený Václav Klaus následuje. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme tady před sebou vládní návrh na zadlužení občanů České republiky o dalších 100 miliard korun a schodek se má tím pádem letos vyšplhat na astronomických 300 miliard korun za rok. Hnutí SPD akceptuje, že řešení pandemie koronaviru a jejích následků vyžaduje prohloubení státního dluhu, ale požadujeme od vlády zároveň odpovědnou analýzu a odpovědné hospodaření. Pokud vláda nebude škrtnat výdaje na nepřizpůsobivé, solární

barony, inkluzi apod., hnutí SPD zvýšení zadlužení státu o 100 miliard požadované vládou nepodpoří.

Je nutné škrtnout nesmyslné výdaje v rozpočtu. A budu konkrétní, co tím má SPD na mysli. Těmi výdaji jsou např. platby solárním baronům, nákupy expanzivních amerických vrtulníků pro armádu, rozbujelá státní byrokracie, inkluze ve školství, platby politickým neziskovkám. My nemáme vůbec problém s neziskovkami, které se starají o staré lidi, o potřebné, o invalidy, o děti, ale ty politické neziskovky s politickým programem, tam je potřeba škrtnout veškerou veřejnou podporu. To jsou ty, co propagují gender, multi-kultu, Evropskou unii, a to nic nepřináší, zvláště v době nouze. Dále chceme, aby se škrtnly neadresné sociální dávky nepřizpůsobivým – tato novela zákona nám už tady leží rok a vláda to pořád odkládá apod. A všechny tyto peníze – a musím říci, že souhrnem jde o částku významně převyšující 100 miliard korun, a jsou to právě peníze, o které vláda tady žádá navýšit zadlužení občanů. A my říkáme ano, přesuňme peníze na investice a k potřebným a slušným občanům, ale vždyť ty peníze v rozpočtu jsou! Stačí, aby vláda škrtnla ty peníze, které teď vyplácí na nepotřebné věci, a abychom je přemístili. Ale vláda to udělat nechce, radši chce zadlužit.

Poslanci SPD při nedávném schvalování schodku na 200 miliard podpořili všechny návrhy na rozšíření pomoci pro OSVČ, zaměstnance, občany a firmy. A také jsme v této souvislosti předložili vlastní pozměňovací návrhy. To, že i díky návrhům a tlaku SPD byla řada pozitivní pomoci přijata, to je dobře, ale celkově je vládní podpora liknavá, nedostatečná a panuje v tom zmatek, a to i ve srovnání s ostatními státy, které jsou postiženy teď nouzovým stavem. No a vláda nyní žádá po necelém měsíci prohloubení dluhu o dalších 100 miliard. A já tady jasně zopakuji, že pokud vláda ANO, ČSSD a KSČM ve Sněmovně nepředloží konkrétní návrhy na škrty ve výdajové části rozpočtu tak, jak jsem o tom hovořil, tak potom tento krok k dalšímu zadlužování státu o 100 miliard hlasováním naši poslanci nepodpoří. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji místopředsedovi Poslanecké sněmovny Tomio Okamurovi. Nyní pan poslanec Václav Klaus, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já bych také rád vyjádřil stanovisko hnutí Trikolóra k vládním ekonomickým opatřením. Já jsem se zdržel toho, abych tady vystupoval u těch jednotlivých bodů, kterých bylo asi 60, což taky o něčem svědčí, jak chrlíte ty zákony, že to pomalu ani ty počítače nestihnou psát, z důvodu zbytečnosti. Protože nakonec došlo k tomu, že vždycky byl prohlasován vládní návrh vládní většinou, přestože ta argumentace dle mého názoru tady dneska byla často velice trefná, věcná a konkrétní. Ukázala se taky zbytečnost Senátu, který vlastně jenom tu proceduru zdržel a tady nás zase všechny nutil ještě jednou podebatovat nad tím, co už se jednou podebatovalo, a z toho důvodu jsem se také zdržel různých drobných vylepšení a trumfování se, že ten navrhne 26 tisíc, ten druhý 27 a ten 27,5 a podobně, co tady předvádí politická konkurence. A nechtěl jsem také zdržovat, protože minule se tady po půlnoci projednávaly tak důležité body, jako že

třeba v Teplicích nebyly volby, což mi trochu připomínalo film Hoří, má panenko, když neměli tu tombolu, tak co na tom jako hlasovat, volby nebyly. Nebo nesmyslné úpravy nesmyslného zákona o realitních kancelářích, který jsme vůbec neměli přijímat, pak se tady v potu tváře po půlnoci nějak odsunoval.

Tak bych si s dovolením dovolil zhodnotit ekonomická opatření vlády v této těžké krizi. Nebudu hodnotit složitost a pomalost těch postupů, na to jsou tady tisíce expertů, kteří to kritizují. Ta situace není lehká, tomu rozumím. Ale když to řeknu věcně, tak vy prostě tisknete peníze jako diktátor Mugabe v Zimbabwe. To je jediné opatření, které vy v této krizi děláte, a tváříte se, že se nic neděje, že zachováte sociální stát, že všechna předimenzovanost toho, do čeho ten stát lifruje peníze, je v pořádku a vy to udržíte.

Když tu mluvím o šetření tvrdím, třeba státu a jeho orgánů, tak se na mě konkrétně koukáte jak na Maršana. Takže vytisknete bilion nebo trilion korun, a nic. To vám musím říci, že tohle je cesta do pekel a nevydržíte s tím ani do voleb. Leda tedy, jak teďka předseda Hamáček má ten červený svetr, ta popularita roste, tak že by byly ty předčasné, to byste možná vydrželi.

Necháváte lidi doma, zvyšujete skokově různé podpory, včera to ošetřovné nebo tu nemocenskou dětí, takže tady musím poprvé v životě ve Sněmovně souhlasit s panem Bláhou, co tady řekl. Ale jediná naděje, jak společnost ozdravit, je nechat a podpořit to životaschopné, vrátit se k práci, seškrtat všechny zbytné výdaje, které jsme si mohli dovolit v dobách luxusu a blahobytu.

Takže abych to shrnul, jak jsem podporoval opatření vlády a budu je hájit, tady proti těm různým vyšetřovacím komisím, co už na vás chystají, ve zdravotní oblasti, jak jsem poměrně skeptický teď k tomu plánu uvolňování těch opatření, o tom budeme mluvit za chvíli v tom bodě uvolnění opatření, tak z hlediska těchto ekonomických opatření, která přidáváte, s vámi zásadně nesouhlasím, myslím, že jsou z dlouhodobého hlediska velice špatná a velice devastující pro Českou republiku, a nepodpoříme to.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Václavu Klausovi, nyní pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my celkem chápeme, proč ten schodek je tak vysoký. Ostatně už když se projednávalo to první navýšení na 200 miliard, tak my jsme navrhovali více peněz především proto, aby bylo na podporu těch nejmenších živnostníků. Z toho důvodu pro nás bude rozhodující v tom finálním hlasování to, jak se vláda postaví k našim návrhům v rámci tisku o kompenzačním bonusu, jestli skutečně ty ohrožené skupiny vláda podpoří, jestli se ukáže, že mají zájem podpořit malé živnostníky, jestli mají zájem kompenzovat ty nájmy a další fixní náklady firem, které stát zavřel, jestli má vláda zájem o to podpořit dohodáře, kteří odváděli odvody, jestli vláda podpoří lidi, co byli OSVČ i na vedlejší činnost, ale přitom teď přišli o podstatnou část svých příjmů.

Je tam celá řada pozměňovacích návrhů, které cílí především na ty nejmenší a nejohroženější, a to jsou podle nás lidi, které by stát měl v těchto těžkých dobách podpořit.

A myslíme si, že pro řadu skupin tady byla ta podpora zatím zcela nedostatečná, a podle toho, jak se vláda postaví k těmto našim návrhům, tak se my postavíme k tomu návrhu na zvýšení dluhu, protože nechceme dát bílo šek vládě na to, aby podpořila jen ty největší korporace. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji Mikuláši Ferjenčíkovi, nyní pan poslanec Jan Skopec, přihlášený do obecné rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Skopec: Děkuji pěkně. Já taky budu velmi stručný, protože jsme se už dneska o fiskální politice a o rozpočtové politice bavili dlouze při projednávání zákona o rozpočtové odpovědnosti.

Moje hlavní výhrada k té stávající dnešní novele zákona o státním rozpočtu je vlastně velmi podobná, obdobná výhradě, kterou jsem tu přednášel při první novele státního rozpočtu na letošní rok, a sice že ani v té první, ani v té nynější novele zákona nevidím alespoň elementární snahu, symbolickou snahu nalézt jakékoliv úspory, nejsou rušeny ani ty nejspolupráčnické výdaje, které si tato vláda schválila. Přitom je zřejmé, že každá firma, každý podnikatel, každá rodina v této době přehodnocuje výdaje a ptá se, zda výdaje, které naplánovala na začátku roku, jsou v kontextu dnešní krize stále stejně prioritní, nebo jestli náhodou neexistují výdaje, které je potřeba zaplatit jako důležitější, nebo jestli je možné nějaké výdaje třeba odložit na další roky, až zase bude ekonomicky lépe.

Přitom chci ubezpečit, že nikdo dneska vládu nenutí šetřit na investicích, nikdo, ani opozice, nenutí vládu šetřit na pomoci firmám, postiženým lidem, které jakkoliv zasáhla koronavirová krize, ale myslím, že se všichni shodneme, že velikost provozních výdajů státu, rozpočtová vata, která v tomto rozpočtu je, bezesporu alespoň elementární úspory umožňuje, a mě velmi mrzí, že na ně vláda, paní ministryně rezignovala v absolutní míře.

Státní rozpočet je bezesporu odrazem hospodářské politiky. Já rozumím tomu, že v té první, krátké fázi té koronavirové krize je to o tom, že ten rozpočet reflektuje nějaké přímé platby, přímou pomoc postiženým firmám, postiženým lidem, že ten fiskální impuls a pomoc vlády je na té výdajové straně rozpočtu snahou, jak my ekonomové říkáme, podpořit poptávkovou stranu naší ekonomiky. Nicméně si myslím a jsem přesvědčen, že vláda v tom střednědobém až dlouhodobém období musí přijít s jinou strategií, sofistikovanější strategií, a opustit ty přímé platby podnikatelům a lidem, ale spíše se zaměřit na nabídkovou stranu ekonomiky, to znamená, daně spíše snížit, udělat ten fiskální impuls nikoliv jenom prostřednictvím větších výdajů, ale především prostřednictvím nižších daní, nižších povinných odvodů.

Připomínáme si to neustále, máme jedny z nejvyšších odvodů zaměstnavatelů za své zaměstnance, zdrážujeme tak uměle pracovní sílu, což se projeví mimo jiné v těch krizových dobách tím, že budeme mít vyšší nezaměstnanost, než bychom mohli mít, kdyby ty odvody zaměstnavatelů za zaměstnance byly alespoň tak nízké, jako jsou v průměru v rámci vyspělých zemí OECD. Tam jsme skutečně na rekordní výši.

Vždycky se říká, že jakákoliv krize je i příležitostí s tím udělat něco pozitivního do budoucna, odrazit se kvalitativně někam dopředu. Já s tím částečně souhlasím. To

by ale vláda v těch nadcházejících měsících musela najít odvahu na to, aby přistoupila k deregulaci naší přeregulované ekonomiky, aby odstranila co největší míru subvencí a dotací, kterými je naše ekonomika zaplevelena, a musela by mít odvahu přehodnotit takové věci, jako je Zelená klimatická dohoda Evropské unie, která dál zatěžuje naše průmyslové podniky, automobilový průmysl a další sektory, které jsou pro naši ekonomiku důležité. Chce to deregulovat, zjednodušit daně, zrušit úřady, které nepotřebujeme, a ty ušetřené peníze by bezesporu sloužily k tomu, že by schodky veřejných financí nemusely být tak vysoké, jak je plánuje paní ministryně financí.

Děkuji za pozornost, já tuto novelu nepodpořím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a nyní s přednostním právem pan poslanec Marian Jurečka, připraví se Radim Fiala. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, pěkný večer. Já za KDU-ČSL od začátku této krize, v okamžiku, kdy jsme věděli, že nás to bude stát nemalé finanční prostředky, tak říkáme, že kdo rychle dává, dvakrát dává. A jelikož tady poslední čtyři týdny navrhujeme opatření, která cílí na pomoc domácnostem v rámci ošetřovného, cílí na pomoc firmám, živnostníkům, ať už je to podpora kurzarbeitu, ať už jsou to eserůčka, lidé na dohody, ať už jsou to pendleři a tak dále, tak je logické, že prostě s tím jsou také spojené výdaje státního rozpočtu.

Takže my podpoříme to zvýšení schodku o dalších 100 miliard korun, ale musím říct, že nám chybí, opravdu, určitá strategie vlády v tento okamžik, aby řekla, v tento okamžik cílíme na tyto konkrétní kritické body, ale zároveň také jsme připraveni udělat určitou inventuru toho, co je a není zbytné. Nemusí to být škrty, nebo tupé škrty, ať to nazývá kdo chce jakým termínem, ale třeba ty otázky, jestli je vláda schopna udělat nějakou parametrickou úpravu inkluze, jestli je schopna dokázat ušetřit v rámci digitalizace, víme, že ta digitalizace logicky z důvodu legislativních změn, které jsme provedli, má nastupovat do státní správy, a tak dále, a tak dále. Takže jsou tady věci, které by bylo dobré, aby se uměly vybalancovat a umělo se říci, jak kde dokážeme být efektivnější, a především bych byl rád, aby ta pomoc, o které tady všichni mluvíme a snažíme se ji také podporovat, hlasujeme pro ni, aby byla prostě opravdu, opravdu rychlejší, protože to je to, s čím se nejvíc potýkáme dneska, co nám dneska dávají zpětnou vazbu podnikatelé.

Takže tolik stručně a velmi rychle stanovisko za KDU-ČSL. A také vnímáme to, že je důležité být teď vstřícný a rychlý, protože samozřejmě je tady určitá situace i na finančním trhu, kdy je tady stále dobrá poptávka po dluhopisech České republiky, které dokážeme emitovat za velmi dobrých podmínek s nízkými úrokovými sazbami, což prostě už třeba v dalším čase, třeba za několik měsíců, takováto situace být nemusí. Takže tolik za nás, za KDU-ČSL. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marianu Jurečkovi, nyní pan poslanec Radim Fiala. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi také velmi krátce zrekapitulovat stanovisko za hnutí SPD. Na začátek musím říct, že jsem asi už velmi špatný analytik, protože když se tady zvyšoval deficit státního rozpočtu, nevím, jak je to dlouho, týden nebo kolik, nebo čtrnáct dní nebo tři týdny, tak jsem paní ministryni říkal, že doufám, že tady nebudete stát v červnu a nebudeme to zvyšovat o 100 miliard. A jsem špatný analytik, protože uplynuly tři týdny, a už tady stojíme a zvyšujeme deficit státního rozpočtu o 100 miliard.

Mě to trochu děsí, protože mám pocit – a teď se to budu snažit změkčit a říct to velmi diplomaticky – že z toho pro mě plyne jakási malá kompetentnost Ministerstva financí dopočítat se toho skutečného schodku, jaký doopravdy bude. Už víme, jak dlouho bude nouzový stav, pravděpodobně víme, kolik peněz půjde do kterého programu, víme, co se bude dít, a já si myslím, že by Ministerstvo financí už nemělo chodit sem dvakrát, třikrát a zvyšovat na čtyři sta, na čtyři sta padesát a podobně, že by mělo přijít už jenom s jednou variantou, která bude konečná a závěrečná.

My, za hnutí SPD musím říct, že nám nevádí ten schodek státního rozpočtu, my chceme podpořit českou ekonomiku, české firmy, české podnikatele, nicméně na druhé straně bychom čekali, a teď se velmi důkladně a důsledně budu vyvarovávat slova škrty – nechceme škrty, ale chceme úspory. Úspory v některých věcech, které už tady zrekapituloval můj kolega Tomio Okamura, protože aspoň ta snaha by byla u té vlády viditelná, že prostě když se zvyšuje deficit státního rozpočtu na jedné straně, tak na druhé straně se bude snažit šetřit a ušetří některé výdaje, které nejsou v roce 2021 bezpodmínečně nutné, a takových výdajů je skutečně mnoho.

Také si myslím, že by tato situace měla sloužit Ministerstvu financí k tomu, aby některé výdaje dlouhodobě přehodnotilo. Protože si myslím, že některé výdaje opravdu nejsou nutné, nejsou bezpodmínečně nutné ani dlouhodobě. A myslím, že je to skvělý odrazový můstek, tato situace, pro to, aby si Ministerstvo financí takovou zpětnou analýzu udělalo a snažilo se rozpočty sestavovat pro Českou republiku daleko šetrněji a ekonomičtěji.

Takže jak už jsem řekl, my bychom rádi podpořili tento deficit, ale tím, že není ani vidět snaha vlády šetřit, tak my ten deficit nepodpoříme a u tohoto hlasování se zdržíme. Na jednu stranu bychom chtěli peníze pustit do ekonomiky, na druhou stranu vidíme, že jde jenom o zvyšování deficitu a nejde ani o žádnou revizi na druhé straně na příjmové straně, na výdajové straně rozpočtu. Z toho důvodu se hnutí SPD zdrží hlasování u tohoto zákona. Děkuji. (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě další přednostní právo pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mnohé řekli mi předřečníci, já to nebudu úplně opakovat. Hlavní důvod, proč ten návrh zákona nemůžeme podpořit a také se zdržíme, že nemáme tu křišťálovou kouli, kterou podle mne měla paní ministryně, tak se na ni podívala a říká: Tak ne 200, ale 300. Není důležité to číslo v této chvíli, ale že vlastně vůbec nevíme, jak to číslo vzniklo. Mohli jsme klidně počkat na data za

duben, květen, červen. Na začátku července bychom mohli mít výsledky rozpočtu za první pololetí. Mohli bychom mít už výsledky výdajů těch mimořádných pomoci např. živnostníkům, protože doufám, že do té doby už bude vše otevřeno, a tím pádem kompenzační bonus skončí. A mohli bychom racionálně debatovat o tom, kolik to číslo vlastně bude, z jakých důvodů, co jsme způsobili my jako Parlament České republiky svým rozhodnutím, kde jsme vládě vyhověli v návrhu, kde ne. Tomu rozumím a na takovou debatu se těším, že ona přijde. A musí přijít. Protože musí předcházet debatě o rozpočtu na příští rok. Dneska je to úplně zbytečný návrh zákona!

Já vůbec nerozumím, proč ho tady po třech týdnech projednáváme. To je ten hlavní důvod. Že nejsme schopni kompetentně posoudit, zda to číslo je dobře, nebo špatně. To znamená, říkám zcela otevřeně, máme velké pochybnosti, ale nemáme dostatek dat a údajů k tomu, abychom řekli: paní ministryně má pravdu, nebo paní ministryně se mylí. Proč ho vlastně projednáváme? Jestli paní ministryně přijde na mikrofón teď a řekne: je to poslední novela státního rozpočtu v tomto roce, tak bych tomu rozuměl. Ale podle mě nemůže přijít, protože by slibovala něco, co se slíbit nedá.

Tak paní ministryně, proč po třech týdnech? To tady budeme kdy? Ve variabilním týdnu znova projednávat novelu? Nebo na příští schůzi? A na přes příští schůzi? Bude to standardní bod? Pak navrhuji, ať dáme do jednacího řádu "na každé schůzi bod číslo 1 je změna státního rozpočtu", ať se nemusíme dohadovat, kdy tím začneme a jak budeme pokračovat. To je to, co tomu návrhu vyčítám, že o tom se skutečně nedá vést normální debata. Když debatujeme o státním rozpočtu, kapitolu po kapitole, my říkáme, my to vidíme jinak, tady by se peníze daly ušetřit, tady by se mohly investovat jinak – to dneska nejsme schopni udělat. Takže proč vlastně ten rozpočet máme? Abychom si udělali další čárku, že máme 30 zákonů v legislativní nouzi? Já jsem ten důvod nepochopil.

Myslím si, že kdybychom tu novelu nepřijali, tak to nezastaví žádný z podpůrných programů, které jsme schválili. Nezastaví. Nebo vy víte, jaké budou daňové příjmy za květen? My to fakt nevíme. Poslední čísla, která jsme měli jako členové rozpočtového výboru, byla k 10. dubnu. Je to dekádní, myslím, že to je rozumné, nepotřebujeme to každý den. Ale podle našich odhadů a podle našich ekonomických expertů ten dopad nepřijde hned v dubnu. Bude i v dalších měsících. Právě proto, že ty zavřené provozovny nebudou produkovat žádné příjmy. Takže těžko o tom vést vážnou debatu.

Tak paní ministryně, jako jednoduchý důvod – proč to vlastně projednáváme? Kromě toho, že chcete mít asi zářez na pažbě, že jste protlačila Poslaneckou sněmovnou další návrh zákona? Já tomu vůbec nerozumím! Protože skutečně se nedá vést normální politická debata, jako se vede u rozpočtu. Tam se buď shodneme, nebo neshodneme. Tam máme politické priority. Ale kromě toho, že si fakt myslím, že to je takhle z té křišťálové koule, protože nevím, jaká nová data přišla za ty tři nebo čtyři dny – myslím, že 24. března jsme to projednávali, ten návrh státního rozpočtu, ne? Dvacátého čtvrtého. Nic se podle mě nestalo, nejsme o nic chytřejší, co se týče vývoje daňových příjmů a ostatních příjmů státního rozpočtu.

Ale co mě děsilo nejvíc, co jsem opakovaně slyšel od paní ministryně, že vlastně nenajde jednu korunu zbytečných výdajů. Paní ministryně říká, že to nebude hledat,

že není důvod. A pak argumentuje zcela falešně a zcela nefér. A ptá se, takové ty řečnické otázky: Copak někdo z vás chce snížit důchody? Tak já vám odpovím: Ne, paní ministryně! To nemusíte používat tento argument! Vůbec! Vyřízeno! Nikdo to nenavrhuje! Nemusíte proti tomu bojovat! Copak někdo z vás chce snížit investice státu? Ne, paní ministryně, vyřízeno! Nemusíte za to bojovat, na tom je shoda v Poslanecké sněmovně. Copak někdo z vás nepodporuje ta opatření, pro která jste dneska, včera, předevečirem hlasovali? Ne, paní ministryně! Tak s kým vlastně bojujete, o co bojujete a proč to tady máme?

Vy po nás chcete, abychom to odhlasovali, (nesrozumitelné) dobře, mám 300 miliard schodek. Nevíme proč, nevíme, kdy příště a kde se to vlastně zastaví. Já nebudu navrhovat (nesrozumitelné) rozpočtu jako zrušme slevy na jízdném. Není třeba. Ony se nebudou čerpat. Nikdo nikam nejezdí. To je vyřešeno. O tom se taky nebudeme přít. To je prostě vyřešeno. Myslím, že propad jízdného u všech typů veřejné dopravy je evidentní. Takže o tom se ne bavme. Bavme se o ostatních věcech.

Bavme se o té byrokracii! Budeme mít za chvíli bod, kdy se budeme ptát tady pana ministra Havlíčka na jeho slavné programy COVID I a COVID II, a já bych řekl, že bychom to měli zarámovat jako exemplární případ české byrokracie! Jak se to dělat nemá. Ale my pořád vymýšlíme nová razítka. Jedno razítko jste nenavrhl zrušit za tu dobu vy nebo vaši kolegové ve vládě! Jediný formulář jste nenavrhl zrušit z těch, které platily před začátkem krize, abychom si rozuměli. Nic z toho nepřišlo! To není normální. To fakt není normální.

A neříkejte nám své argumenty: já tady nechci škrtat 150 miliard. To nikdo po vás nechce! Taková oblíbená politická pirueta – oponent to neřekl, ale já o to silněji budu říkat, že jsem proti tomu. Tak pokud máte oprávněné obavy z toho, co opozice podpoří, tak řekněte, co si myslíte, že opozice nepodpoří. To máme asi 30. zákon v legislativní nouzi. Ano, některé jsme nepodpořili, ty úplně nejhorší. Některé nakonec nedopadly, což je dobře, ale naprostou většinu těch zákonů opozice podpořila jako celek. Přestože neprošly její pozměňující návrhy, které podle přesvědčení opozice vylepšily by ty návrhy. A nebyli jsme tak pyšní jako vy. Přestože to nebylo po našem, tak jsme podpořili. Často jsme řekli radši 500, i když pro nás 700 nebo 900 je lepší, když si vzpomenu na návrh např. SPD u toho kompenzačního bonusu. Přesto jsme podpořili těch 500.

Tak jako jednoduché. Ten návrh zákona je úplně k ničemu. Pokud chcete, tak si ho schvalte, a pak se těším na příští úvodní slovo. Na to, co budete říkat vy, kteří dneska budete pro. My se prostě zdržíme, protože to nemá žádný smysl dneska měnit zákon o státním rozpočtu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Nyní ještě jednou pan kolega Miroslav Kalousek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte, já nechci zdržovat, ale prostě neodolám, abych kolegovi Stanjurovi neřekl, jaký je ve vší účtě nemístný optimista. On řekl slevy na jízdném, to je vyřízeno, nikdo nikam nejezdí. Ono i v tomhle návrhu je 4,5 miliardy, a jen co skončí omezení volného pohybu osob, tak se z toho bude čerpat.

I kdyby všichni důchodci seděli doma, tak dopravci budou vykazovat jejich ježdění, to už se Jančurové postarají.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nikdo další se do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Paní ministryně ano, paní zpravodajka nemá zájem. Tak závěrečné slovo ministryně financí paní Schillerová. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. No, ten důvod. My nejsme ve standardní době, pane předsedo Stanjuro. My nevedeme debatu o standardním procesu. Ta doba je nestandardní a i to schvalování rozpočtu je nestandardní. Když jsem tady byla před měsícem s tím 200miliardovým schodkem, tak jsem vám jasně řekla, že největší neznámá je čas. Že nevíme rozsah, nevíme rozsah škod, nevíme dobu trvání. A teď jsme se posunuli. A samozřejmě posunuli jsme se i v tom, že jsme zpřesnili propad příjmů. Čili ten schodek není o tom, že budeme mít dalších 100 miliard, ale je o tom, že se nám propadají příjmy o dalších 60 miliard a že jsme makroekonomickou predikci zpřesnili z minus 5,1 na minus 5,6 propadu, a tím pádem z těch původních 80 miliard musíme přičíst minus 60 a jsme na minus 40. Takže ono toho moc nezbude v té vládní rozpočtové rezervě.

Dneska už víme zhruba, zhruba, kolik budou výdaje per měsíc, ať je to Antivirus, ať je to Pětadvacítka. Schválili jste tady, nebo budete schvalovat, pardon, ty státní pojištěnce, to je nějakých 22 miliard. A samozřejmě s tím já musím takto operovat. To znamená, že v tuto chvíli, a já jsem přesvědčena, že tak jak jsme to udělali, je to dobře. Kdybych se před měsícem podívala do té koule, jak říkáte, a přišla s 300 miliardami, tak taky by to mohlo zahýbat s finančními trhy. Takhle jsme se připravili. Dneska jsme prodali za dalších 74 miliard s úrokem pod 1,2 – myslím, že 1,13 – což je prostě pořád dobře. To znamená postupně... Mezitím se schválila novela zákona o České národní bance. A připravujeme se samozřejmě i na tom dluhopisovém finančním trhu. I to je důležité. Nemůžete vletět a prostě okamžitě s tím takhle zahýbat.

Takže ten čas a ta neznámá je prostě to, co pracuje proti nám. A ten čas já nemám. A můžete mě tady zas přijít napadat a tak dále, že to je tak či onak. Prostě není čas jednat s jednotlivými ministry a hádat se s nimi o to či o ono. Takhle jsme se dohodli na vládě. Tak to chce i premiér. Proto se k 30. dubnu udělá pokladní plnění, udělají se nespotebované výdaje, vázané, nevázané. A jdeme do tvrdých debat. Protože samozřejmě ekonomika nejede na sto procent a resorty neutrácejí na sto procent. To čtvrtletí už nám ukáže prostě nějaký výhled a budeme se o tom bavit.

Ale já vám neřeknu, že jsem tady naposled. Já to nevím, jestli jsem tady naposled.

Výbor pro rozpočtové prognózy vydal v pondělí hodnocení naší makroekonomické ministerské predikce a řekl, že je optimistická. Řekl to poprvé za dva a půl roku, že je optimistická. To znamená, oni vidí ten propad ještě větší. To znamená to je tolik neznámých, že v tuto chvíli není možné říct, jak se to prostě bude vyvíjet dál. Já samozřejmě budu ráda, když se to bude vyvíjet lépe.

Ale pořád čtu různé nápady v médiích, na kterých nejsme ani domluveni a které by znamenaly samozřejmě... A já budu bojovat proti takovým nápadům. Já jsem proti plošným odpouštěním vůči všem, to znamená všem, i těm, kteří problémy nemají. Naopak my musíme cílit tu pomoc na ty nejzranitelnější. A to jsem přesvědčena o tom, že děláme.

Teď nechci do vás rýpat, že mi vyčítáte, že nevím, jestli to mělo být 300 miliard před měsícem, nebo nemělo. Vy zas víte, že portfoliová záruka má být 33 %. To se tady můžeme takhle špičkovat. A špičkovat se asi ještě nějakou dobu budeme. Takže nebudu to takhle dělat. (Reakce v sále.)

Dobře, tak strefujete se do jízdného. Souhlasím s vámi, že si myslím, že se to spotřebovává. Už to ukázalo to první čtvrtletí. Ale možná že tam po tom 30. dubnu najdeme nějaké úspory. Nebudou to desítky miliard. Nebudou. Takový fiskální prostor tam není. To jako ministryně financí odpovědně vím. A to, že se pořád strefujete do úředníků... Ježíš, myslíte si, že tam najdu desítky miliard? V těch provozech, v kterých jsme už snížili v řádném rozpočtu o 10 %? Úředníky jsme snížili téměř na stav roku 2013. Tak mám snižovat policisty? Brát jim peníze? Nebo mám snižovat... Vždyť i ty krajské hygienické stanice jsou úředníci. Tak tam mám snižovat? Nebo úřady práce, které teď procesují Antivirus? Nebo i ti finančníci, které vím, jak nesnášíte, kteří teď procesují, a sami jste řekli, že dobře, Pětadvacitku? Takže do koho? Myslíte si, že tam prostě najdu miliardy? Možná dvě tři. Že jim to vezmu na odměnách. To možná tam najdu, že prostě tam nějaké rezervy seberu a tak dále. A má to smysl? Pomůže mi tohle? Možná to uděláme. Já nevím. My se o tom budeme bavit po tom 30. dubnu, budeme posuzovat to, jakým způsobem kdo je doma a tak dál. Ale desítky miliard tam prostě nenajdeme. To říkám úplně zodpovědně.

A vytváříme si teď fiskální prostor, abychom mohli zaplatit zdravotníky. Chceme tam zvyšovat platy. Budeme se bavit na vládě o sociálních službách, aby se to tam dorovnálo. Čili je celá řada položek. Ke každé přistupujeme... Proto mám ten systém ITA, že v podstatě teď kromě těch pojištěnců nedáváme do rozpočtu nic. Všechno je ve vládní rozpočtové rezervě. A o každé té položce prostě rozhoduje... já mám úplně minimální kompetenci, nemám ani tu běžnou, kterou mám jako ministryně financí mimo tento nouzový stav, a o každé položce rozhoduje vláda ve sboru. Debatujeme o ní, chceme ji doloženou a tak dále. To je jediný systém, který se teď dá udržet. Takže budeme tu analýzu dělat, ale prostě vzniká to za pochodu. A teď si vytváříme fiskální prostor.

A já skutečně nevím, jestli tady jsem naposled. A nebudu vám říkat, jestli jsem tady naposled. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové. Jsme po skončené rozpravě, ale s přednostním právem se hlásí předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Kolegové zatleskali. Proč ne. Ale ta čísla nesedí, paní ministryně. Nejdřív ta čísla.

Zhoršili jsme makroekonomický výhled o půl procenta HDP z minus 5,1 na minus 5,6. Interpretuji to dobře, paní ministryně, co jste říkala? Paní ministryně, půl

procenta jste říkala. (Ano.) Půl procenta HDP, když to zaokrouhlím, je 30 miliard. Je to tak? Je to tak. 6 bilionů, tak to dělte, počítejte procenta, půl procenta. Já myslím, že to jsou docela jednoduché počty. O 30 miliard se sníží HDP, a proto je 60 miliard výpadku příjmů. Už jenom ta dvě čísla absolutně nesedí. Můžete tleskat, ale nefunguje to tak.

Všimněte si, že paní ministryně opět použila politický faul. A já ji nešpičkuji. Já chci seriózně debatovat. A říká: Co ti úředníci? Paní ministryně, přečtete si stenozáznam mého vystoupení. Já jsem o úřednících neřekl ani slovo. Já jsem mluvil o formulářích, byrokracii, razítkách. To je úplně něco jiného. Nebo pro vás jsou úředníci formuláře, razítka, potvrzení? Pro mě ne. Tak proč tak argumentujete? Co jste si to vymyslela za příběh? Tak si to aspoň přečtete, nebo poslouchejte, co říkám, a pak polemizujte s tím. Já jsem říkal, že jste neodstranili jediné razítko, jediný formulář, jedinou byrokratickou překážku. To jsou podle mě zbytečné věci. To nejsou ti lidé, kteří musejí podle těch zákonů vymáhat to razítko, ten formulář, to potvrzení. A já chci, abychom v tomhle zmenšovali. O úřednících tam nepadlo ani slovo. Ale vy hned řeknete: To mám propustit ty policisty? Kdo to navrhoval, paní ministryně? Mluvil tady dneska někdo o snížení počtu policistů? Tak používejte fér argumenty. Tohle je absolutně nefér! To není žádné špičkování. To je prostě faul. To je na žlutou kartu. Ještě jednou, a je to na červenou kartu!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Protože byla ukončena obecná rozprava a paní zpravodajka nevyužila své právo závěrečného slova, otevírám podrobnou rozpravu, do které je jako první přihlášená paní poslankyně Věra Kovářová. Připraví se Vojtěch Munzar. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se přihlásila ke sněmovnímu dokumentu 5050, což je návrh doprovodného usnesení, a to zní:

"Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby

1. přehodnotila financování a předfinancování projektů spolufinancovaných z prostředků Evropské unie a část nezávazkových finančních prostředků realokovala do oblastí, ve kterých jsou připraveny investiční projekty k okamžité realizaci, a v souvislosti s tímto přesunem vyčlenila ze státního rozpočtu finanční prostředky na kofinancování;

2. v rámci vládní rozpočtové rezervy vyčlenila 10 mld. Kč, které budou určeny pro obce a města na financování investičních projektů připravených k okamžité realizaci a na podporu malých a středních podniků nad rámec programu COVID pro vytvoření poptávky v regionech v rámci národních programů;

3. přehodnotila výdajové priority ve prospěch domácích smysluplných projektů, které ožíví domácí poptávku a spotřebu v horizontu trvání negativních dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2;

4. určila dlouhodobá nosná odvětví domácí ekonomiky, která budou podporována z důvodu přínosu vyšší přidané hodnoty těchto odvětví a dlouhodobého přínosu;

5. předložila dlouhodobou strategii podpory domácího průmyslu a odvětví s vyšší přidanou hodnotou, jako jsou například nanotechnologie, Průmysl 4+, a předložila tuto strategii Poslanecké sněmovně do 31. 12. 2020."

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Munzar v podrobné zprávě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý večer, dámy a pánové, vážená paní ministryně, vážená vládo. Já chci vystoupit také s návrhem doprovodného usnesení, které se týká už takového evergreenu, o kterém jsem tady mluvil před těmi čtrnácti dny, třemi týdny u předchozího projednávání změny státního rozpočtu, a to je plánovaný prodej kovů ze Správy státních hmotných rezerv. Jak víte, Ministerstvo průmyslu a obchodu připravuje prodej hliníku, mědi, zinku původně v hodnotě zhruba 0,6 mld. korun pro tento rok, ale problém je, že díky epidemii, díky tomu, že se celosvětově snižuje průmyslová výroba, tak rapidně klesá poptávka po těchto komoditách a ceny rapidně klesají. Když se podíváte na londýnskou burzu od začátku roku, tak ten pokles je značný a i předseda Správy státních hmotných rezerv pan Švagr říká, že už dneska jsou burzovní ceny 13 % pod evidenčními cenami.

Pan ministr veřejně říkal minulý nebo předminulý týden, že z prodeje necukne, a připravuje prodej se ztrátou, takže doslova za každou cenu. Ale já si myslím, že nejsme v takové ekonomické kondici a náš státní rozpočet není v takové ekonomické kondici, abychom dělali obchody se značnou ztrátou. To není zodpovědné. (Ministryně financí mluví k poslanci od stolku zpravodajů.) Paní ministryně, já bych to s dovolením dořekl. To není skutečně zodpovědné chování, lidově řečeno bych řekl, že to je ekonomická hloupost. A prosím, pane ministře, vy říkáte, že dnes potřebujeme ve Správě hmotných rezerv jiné věci, což je samozřejmě také pravda, nicméně vy se za to dneska trochu schováváte, protože ten prodej jste připravovali už před ekonomickou krizí, před epidemií, takže to je dneska pouze argument, za který se podle mého názoru schováváte. Takže pokud vláda nedokáže sama situaci vyhodnotit, tak je namístě, aby jí Poslanecká sněmovna dala určitý mantinel. A tím mantinelem je neprodávat tyto kovy ze Správy hmotných rezerv se ztrátou. A já kvituji, že i koaliční partner hnutí ANO ČSSD veřejně prodej kritizuje, tak doufám, že moje doprovodné usnesení podpoří.

A to doprovodné usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby před případným prodejem kovů ze strategických zásob Správy státních hmotných rezerv vyhodnotila aktuální situaci na trhu, aktuální cenu těchto komodit ve srovnání s cenou jejich nákupu a v případě ztráty tento prodej nerealizovala."

Toto usnesení podle mě zajišťuje to, aby se neprodávalo se ztrátou, takže děkuji za případnou podporu tohoto usnesení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A zatím poslední přihlášený v podrobné zprávě je pan poslanec Míkuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 5051, což je také návrh doprovodného usnesení. Chtěl jsem zmínit dvě témata, která považuji za podstatná ve vztahu ke státnímu rozpočtu a k probíhající krizi.

Za prvé je to otázka, jaké věci se mají měnit. Teď je velká debata o zdanění nemovitostí. Já si myslím, že je namístě nezapomenout ani na věci s nějakým střednědobým horizontem, a tady vidíme jako obrovský problém současné zdanění práce, kde práce včetně daní a dalších odvodů je zdaněná naprosto disproportorně vůči všemu ostatnímu. Už dneska i sociální demokracie navrhuje, aby stát odpouštěl firmám odvody z práce, což jsme navrhovali už x měsíců zpátky, pomalu dva měsíce zpátky, tak jsem rád, že už to doublalo aspoň do části vládní koalice. Ale problém je potřeba řešit dlouhodobě, ne jenom v horizontu krize.

A druhá věc je, že je ta krize současně i nějaká příležitost pro Českou republiku. Pokud se stát chystá obrovským způsobem intervenovat do české ekonomiky, tak by to podle našeho názoru měl dělat s cílem zvýšit přidanou hodnotu, kterou produkuje naše ekonomika, a stejně tak snížit odliv kapitálu, který je dneska jeden z vážných ekonomických problémů, kterými naše země trpí. Z toho důvodu navrhuji toto doprovodné usnesení:

"Poslanecká sněmovna

1. upozorňuje vládu na silnou závislost veřejných rozpočtů na zdanění práce, která v posledních letech výrazně narostla a v letech krize se projevuje velmi rychlým výpadkem příjmů státního rozpočtu;

2. vyzývá vládu, aby připravila opatření v oblasti daňové i hospodářské politiky, která by závislost veřejných rozpočtů na zdanění práce zmírnila;

3. apeluje na vládu, aby využila současné krize k transformaci českého hospodářství na znalostní ekonomiku."

Podrobnější odůvodnění je ve sněmovním dokumentu 5051. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně nemá zájem. Paní zpravodajka také nemá zájem o závěrečné slovo. Takže končím druhé čtení tohoto návrhu a přerušuji tento bod do doby, než budeme mít projednány další body ve třetím čtení.

A nyní se dostáváme k bodům ve třetím čtení, konkrétně k bodu

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 829/ - zkrácené jednání

Podle § 99 odst. 7 jednacího řádu můžeme nyní pokračovat ve třetím čtení, které jsem právě zahájil. Je přítomna zpravodajka výboru pro zdravotnictví paní poslankyně Věra Adámková. Já otevírám rozpravu. Nevidím žádnou přihlášku do

rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není zájem o závěrečná slova. (Gong.)

Prosím paní zpravodajku, paní poslankyni Věru Adámkovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych obrátila opět vaši pozornost ke sněmovnímu tisku 829, který jsme již prodiskutovali, a v současné době nám zbývá schválit proceduru hlasování a posléze hlasovat. (Neklid a hluk v sále.)

Takže bych vás nejprve seznámila s procedurou. Návrh na zamítnutí nebyl podán. Legislativně technické připomínky nebyly vzneseny.

Za prvé budeme hlasovat pozměňovací návrh pana Ing. Třešňáka, máte ho v materiálech pod č. 5024, posléze návrh zákona jako celek. Poté budeme hlasovat doprovdné usnesení, které bylo přijato na výboru, pana profesora Válka. Jiné pozměňovací návrhy jsme nezaznamenali.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Návrh procedury je velmi jednoduchý, nicméně dám o něm také hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 76 přihlášeno 102 poslanců, pro 97, proti nikdo. Proceduru jsme schválili. Můžeme. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Takže dále budeme hlasovat pozměňovací návrh pana Ing. Třešňáka, který byl panem inženýrem představen ve druhém čtení, posléze se k němu přihlásil ve čtení třetím. Najdete ho v materiálech pod číslem 5024 a jedná se o dorovnání, řekneme, těm osobám bez zdanitelných příjmů, velmi jednoduše řečeno.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Děkuji. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 77 přihlášeno 100 poslanců, pro 44, proti 8. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Věra Adámková: V dalším bodě budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, budeme hlasovat o celém návrhu zákona. Usnesení zní takto – návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojištění na veřejné zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 829, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 78 přihlášeno 100 poslanců, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat. Tedy konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A ještě máme doprovodné usnesení. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Věra Adámková: Ještě nám zbývá odsouhlasit či ne doprovodné usnesení – které mohu přečíst?

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Prosím, přečtěte.

Poslankyně Věra Adámková: Které zní: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby platba zdravotního pojištění za státní pojištěnce byla alespoň ve výši platby z vyměřovacího základu z minimální mzdy."

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Návrh jsme slyšeli.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 79 přihlášeno 100 poslanců, pro 36, proti 7. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji. V proceduře nic dalšího nemáme, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Tím jsme se vyrovnali se všemi hlasováními v tomto bodě, takže končím projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce.

Na řadě je bod číslo

4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb.,
o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními
v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2
/sněmovní tisk 830/ - zkrácené jednání**

Opět podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu budeme pokračovat projednáním bodu ve třetím čtení, které jsem právě zahájil. Pan zpravodaj rozpočtového výboru Kamal Farhan je přítomen. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem tedy nechtěl zdržovat, nicméně já jsem se původně chtěl přihlásit s tím, abych stáhl svůj pozměňovací návrh, který řeší tu přerušenou činnost, nicméně byl jsem bohužel upozorněn na to, že stránkách Finanční správy je uvedena formulace: předmětem

kompenzačního bonusu je výkon samostatné výdělečné činnosti, nelze jej tedy nárokovat za ty dny bonusového období, ve kterých byl výkon samostatné výdělečné činnosti přerušen, což je v přímém rozporu se stanoviskem paní ministryně, které tady zaznělo. Já bych tedy požádal především o zjednání nápravy v této věci, protože podle mě z toho zákona to skutečně neplyne. Tam z toho zákona plyne pouze to, že pokud někdo přerušil a zase oživil živnostenský list, tak nesměl čerpat podporu v nezaměstnanosti. Ale pokud ji nečerpal, pokud skutečně jenom po těch několika dnech paniky zase obnovil činnost, tak by měl mít nárok v plné výši, ale bohužel Finanční správa na svém webu uvádí opak.

Z toho důvodu já prozatím ten svůj návrh ponechávám, aby skutečně byla garance toho, že to rozšíření se vztahuje na bonus i po dobu přerušení živnosti. Je to číslo 5049 a písmeno R. Prosím o jeho podporu a současně prosím paní ministryni o zjednání nápravy na Finanční správě, protože tohle je podle mě zjevná chyba. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova – není, tedy poprosím pana poslance Kamala Farhana, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já si vás dovolím seznámit s návrhem procedury, která vám byla rozeslána a měli byste ji mít i v tištěné formě.

Návrh na zamítnutí zákona nezazněl, legislativně technické změny tam také nebyly. Já bych teď přečetl návrh hlasovací procedury po bodech.

Takže nejdříve by se měl hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem A 4976. Teď jenom vynechám, čím to je a o čem to je, to budu číst potom při jednotlivých bodech. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem A4976, tak by se již neměl hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem P 5044.

Za druhé. Dále by se měl hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977. A pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem C 4995, D 5036, E 5013, F 5014, G 5017, H 5026, CH 5027, J 5037, K 5038, L 5039, M 5040, N 5041, O 5043 a Q 5046.

Dále by se měl hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem C ve variantě 3. Je to dokument 4995. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, tak se pozměňovací návrh pod písmenem C ve variantě 3 – 4995 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem C ve variantě 3, tak se již nebudou hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem C ve variantách 2 a 1, D 5036, E 5013, F 5014, G 5017, H 5026, CH 5027, J 5037, K 5038, L 5039, M 5040, N 5041, O 5043 a Q 5046.

Pokud nebude pozměňovací návrh pod písmenem C ve variantě 3 – 4995 přijat, bude se dále hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem C ve variantě 2 – 4995.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, pane zpravodaji. Dámy a pánové, prosím o klid, ta procedura je poměrně náročná, ať v tom neuděláme chybu. Prosím, pokračujte.

Poslanec Kamal Farhan: Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, tak se pozměňovací návrh pod písmenem C ve variantě 2 – 4995 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem C ve variantě 2, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem C ve variantě 1, D 5036, E 5013, F 5014, G 5017, H 5026, CH 5027, J 5037, K 5038, L 5039, M 5040, N 5041, O 5043 a Q 5046.

Pokud nebudou přijaty pozměňovací návrhy pod písmenem C ve variantě 3 ani 2 – 4995, bude se dále hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem C ve variantě 1 – 4995. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, tak se pozměňovací návrh pod písmenem C ve variantě 1 – 4995 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem C ve variantě 1, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem D 5036, E 5013, F 5014, G 5017, H 5026, CH 5027, J 5037, K 5038, L 5039, M 5040, N 5041, O 5043 a Q 5046.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem D 5036. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977 nebo C 4995, tak se pozměňovací návrh pod písmenem D 5036 již nebude hlasovat. Pokud by byl přijat pozměňovací návrh pod písmenem D 5036, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem F 5014, H 5026, CH 5027, J 5037, K 5038, L 5039, M 5041, O 5043 a Q 5046.

Dále se bude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem E 5013. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977 nebo C 4995, tak se pozměňovací návrh pod písmenem E 5013 již nebude hlasovat. Dále se bude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem F 5014. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, C 4995 nebo D 5036, tak se pozměňovací návrh pod písmenem F 5014 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem F 5014, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem H 5026, CH 5027, J 5037, K 5038, L 5039, N 5041, O 5043 a Q 5046.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem G 5017. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977 nebo C 4995, tak se pozměňovací návrh pod písmenem G 5017 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem G 5017, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem M 5040, O 5043 a Q 5046. (V sále je hluk a neklid.)

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem H 5026. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, C 4995, D 5036 nebo F 5014, tak se pozměňovací návrh pod písmenem H 5026 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem H 5026, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem CH 5027, J 5037, K 5038, L 5039, N 5041, O 5043 a Q 5046.

Dále se bude hlasovat pozměňovací návrh u písmene CH 5027. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, C 4995, D 5036, F 5014 nebo H 5026, tak se pozměňovací návrh pod písmenem CH 5027 již nebude hlasovat. Pokud bude

přijat pozměňovací návrh pod písmenem CH 5027, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem J 5037, K 5038, L 5039, N 5041... (Výkřik z pléna.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, já prosím o klid, a aspoň, abyste nekřičeli, když už nedokážete respektovat to, že pan zpravodaj nás tady seznamuje s poměrně obtížnou procedurou. Děkuji za pochopení. Prosím, pokračujte.

Poslanec Kamal Farhan: Já děkuji, pane předsedající. O 5043 a Q 5046. Už jsme za půlkou.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem I 5029.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím pod písmenem J 5037. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, C 4995, D 5036, F 5014, H 5026 nebo CH 5027, tak se pozměňovací návrh pod písmenem J 5037 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem J 5037, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem K 5038, L 5039, N 5041 a O 5043.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem K 5038. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, C 4995, D 5036, F 5014, H 5026, CH 5027 nebo J 5037, tak se pozměňovací návrh pod písmenem K 5038 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem K 5038, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem L 5039, N 5041, O 5043 a Q 5046.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem L 5039. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, C 4995, D 5036, F 5014, H 5026, CH 5027, J 5037 nebo K 5038, tak se pozměňovací návrh pod písmenem L 5039 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem L 5039, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem N 5041, O 5043 a Q 5046.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem M 5040. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, C 4995 nebo G 5017, tak se pozměňovací návrh pod písmenem M 5040 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem M 5040, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem O 5043 a Q 5046.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem N 5041. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, C 4995, D 5036, F 5014, H 5026, CH 5027, J 5037, K 5038 nebo L 5039, tak se pozměňovací návrh pod písmenem N 5041 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem N 5041, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem O 5043 a Q 5046.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem O 5043. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B 4977, C 4995, D 5036, F 5014, G 5017, H 5026, CH 5027, J 5037, K 5038, L 5039, M 5040 nebo N 5041, tak se pozměňovací návrh pod písmenem O 5043 již nebude hlasovat. Pokud bude přijat

pozměňovací návrh pod písmenem O 5043, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem Q 5046.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem P 5044. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem A 4976, tak se pozměňovací návrh pod písmenem P 5044 již nebude hlasovat.

Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem Q 5046. Pokud bude přijat pod písmenem B 4977, C 4995, D 5036, F 5014, G 5017, H 5026, CH 5027, J 5037, K 5038, L 5039, M 5040, N 5041 nebo O 5043, tak se pozměňovací návrh pod písmenem Q 5046 již nebude hlasovat.

A dále se bude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem R 5049.

Takže já jsem v tuto chvíli přečetl, řekněme...

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, to byl návrh procedury. K proceduře pan předseda Stanjura vystoupí. A pan předseda Chvojka vzápětí. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak já mám dvě možnosti. Buď to přečtu tak poctivě jak pan zpravodaj, abych nebyl osočen, že jsem něco odflákl jako opoziční poslanec, nebo to řeknu jednoduše. Tak já to zkusím říct jednoduše. Já navrhuji, aby bod číslo 6, to je pozměňovací návrh pod písmenem D, pan Kalousek, Válek – rozšíření okruhu subjektů o zaměstnance pedagogicky činné, aby se hlasoval jako poslední před závěrečným hlasováním. Předkladatelé... To znamená, bod 6 aby byl až 21, a tím bod 7 se stane bodem 6, bod 8 se stane 7. Předkladatelé s tím souhlasí.

Doufám, že mi vyhovíte všichni, jinak bych musel načítat podrobnější zdůvodnění tohoto přesunutí. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Tento návrh byl srozumitelný. Pan předseda Chvojka, také návrh k proceduře.

Poslanec Jan Chvojka: Hezký večer, kolegyně, kolegové. Já jsem chtěl jenom poprosit – já jsem návrhu procedury moc nerozuměl, tak jestli by to mohl pan zpravodaj říci ještě jednou. (Oživení v sále, smích.)

Poslanec Kamal Farhan: Tak já vám, pane kolego...

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane zpravodaji, myslím, že to nebude potřeba. Pan předseda na tomto návrhu netrvá.

Poslanec Kamal Farhan: Já jsem přečetl, řekněme, tu delší proceduru a bylo to po poradě s legislativou, jako, jo. Není to... že to mám přečíst. (V sále je velmi rušno.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já jsem si toho vědom, i té hodiny a způsobu, v jakém to projednáváme. Proto jsem vás nechal přečíst tu proceduru se všemi detaily, jak to třeba normálně nemusíme dělat. Ale já myslím, že to, co tady zaznělo, návrh procedury je jasný. Stejně tak jasný je protinávrh, který tady vznesl pan předseda Stanjura, o kterém budeme hlasovat nejprve.

Ještě se k proceduře hlásí pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já jsem chtěl poprosit pana zpravodaje, jestli by si mohl osvojit ten návrh pana Stanjura, protože on je naprosto logický. Jde o to, aby se postupovalo, řekněme, od těch nejširších návrhů k těm nejužším, jako to děláme u všech ostatních věcí. O to jsem chtěl poprosit, abychom to nemuseli zbytečně hlasovat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, to je řešení, ale můžeme se s tím vyrovnat i hlasováním. Vyrovnáme se s tím hlasováním.

Budeme nyní hlasovat o návrhu upravené procedury, jak ho přednesl pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 100 poslanců, pro 63, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o proceduře jako celku už s tou úpravou pořadí hlasování, kterou jsme schválili při schválení návrhu pana předsedy Stanjura.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeno 100 poslanců, pro 99, proti nikdo. Proceduru jsme schválili a budeme podle ní postupovat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Kamal Farhan: Takže jako bod 1 máme pozměňovací návrh pod písmenem A 4976 pana poslance Jurečky, odklad splatnosti DPH, prominutí silniční daně.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko paní ministryně k pozměňovacímu návrhu pod písmenem A? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, přihlášeno 100 poslanců, pro 47, proti 35. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dále se bude hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B 4977 pana poslance Jurečky, rozšíření okruhu subjektů, předmětu a výše kompenzačního bonusu o zaměstnance, změna bonusového období. (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 83, přihlášeno 100 poslanců, pro 45, proti 29. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Kalousek k hlasování.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pardon, já se, pane zpravodaji, moc omlouvám. Já vím, že to je v tuhle chvíli těžká pozice, ještě přes roušku, ale tam nejste vůbec slyšet. Prosím, trošičku hlasitěji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Budeme pokračovat. Prosím o další pozměňovací návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu pod písmenem C ve variantě 3, 4995, pan poslanec Kalousek s poslancem Skopečkem, rozšíření okruhu subjektů, zakotvení fixních nákladů na provozovnu, změna bonusového období. (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeno 100 poslanců, pro 46, proti 36. Návrh nebyl přijat. Další pozměňovací návrh?

Poslanec Kamal Farhan: Dostali jsme se k pozměňovacímu návrhu pod písmenem C ve variantě 2, 4995, zase pan poslanec Kalousek a pan poslanec Skopeček, rozšíření okruhu subjektů, zakotvení fixních nákladů na provozovnu, změna bonusového období. (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeno 100 poslanců, pro 46, proti 38. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Stále zůstáváme pod písmenem C, tentokrát ve variantě 1, 4995, opět pan poslanec Kalousek a pan poslanec Skopeček, rozšíření okruhu subjektů, zakotvení fixních nákladů na provozovnu, změna bonusového období. (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeno 100 poslanců, pro 46, proti 42. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu pod písmenem E 5013, paní poslankyně Kovářová, rozšíření bonusového období. (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 87, přihlášeno 100 poslanců, pro 44, proti 31. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dále se dostáváme k pozměňovacímu návrhu pod písmenem F 5014, paní poslankyně Kovářová, rozšíření okruhu subjektů kompenzačního bonusu o zaměstnance. (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 88, přihlášeno 100 poslanců, pro 44, proti 28. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Kamal Farhan: Dále jsme se dostali k pozměňovacímu návrhu pod písmenem G 5017, paní poslankyně Šafránková, zvýšení kompenzačního bonusu v případě úplného přerušení činnosti OSVČ. (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 89, přihlášeno 100 poslanců, pro 44, proti 39. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Nyní jsme u pozměňovacího návrhu pod písmenem H 5026, paní poslankyně Šafránková, rozšíření okruhu subjektů o zaměstnance s příjmem do 14 600 Kč. (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 90, přihlášeno 100 poslanců, pro 44, proti 29. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem Ch 5027, pan poslanec Hrnčíř, rozšíření subjektů kompenzačního bonusu na malé a střední podniky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 91, přihlášeno 100 poslanců, pro 45, proti 31. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostali jsme se k pozměňovacímu návrhu pod písmenem I 5029, pan poslanec Jurečka, prominutí úroku z posečkání podle daňového řádu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 92, přihlášeno 100 poslanců, pro 45, proti 35. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Jsme u pozměňovacího návrhu pod písmenem J 5037, pan poslanec Ferjenčík, rozšíření okruhu subjektů o zaměstnance.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášeno 100 poslanců, pro 44, proti 28. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Nyní jsme u pozměňovacího návrhu pod písmenem K 5038, pan poslanec Munzar, rozšíření subjektů kompenzačního bonusu na mikropodniky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 94, přihlášeno 100 poslanců, pro 44, proti 41. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem L 5039, pan poslanec Ferjenčík, rozšíření subjektů kompenzačního bonusu o jednatelé s. r. o.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 95, přihlášeno 100 poslanců, pro 44, proti 32. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem M 5040 pana poslance Stanjury, stanovení rozdílné výše bonusu v jednotlivých bonusových obdobích.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 96, přihlášeno 100 poslanců, pro 43, proti 37. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dále bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem N 5041, pan poslanec Stanjura, rozšíření okruhu subjektů o zaměstnance s příjmem do 10 tisíc.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno 100 poslanců, pro 44, proti 26. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem O 5043, pan poslanec Ferjenčík, rozšíření okruhu subjektů o zaměstnance s DPP nebo DPČ.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno 100 poslanců, pro 45, proti 22. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: A nyní bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem P 5044, pan poslanec Munzar, odklad splatnosti DPH.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 100 poslanců, pro 45, proti 40. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k dalšímu bodu, což je pozměňovací návrh pod písmenem Q 5046, pan poslanec Skopeček, rozšíření okruhu subjektů o zaměstnance, rozdílná výše bonusu v jednotlivých bonusových obdobích.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 100 poslanců, pro 43, proti 27. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Nyní by se mělo hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem R 5049, pan poslanec Ferjenčík, rozšíření předmětu bonusu i na dobu přerušení živnosti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno 100 poslanců, pro 46, proti 34. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: A nyní bychom se měli dostat k poslednímu pozměňovacímu návrhu pod písmenem D 5036, pan poslanec Kalousek, pan poslanec Válek, rozšíření okruhu subjektů o zaměstnance pedagogicky činné.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 100 poslanců, pro 58, proti 14. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vyrovnali se všemi pozměňujícími návrhy. Pan předseda Jurečka měl zájem vystoupit ještě před ukončením hlasování. Ano, tak prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já se přiznám, že když jsme teď prošli celou tou procedurou, hlasovali jsme o pozměňujících návrzích, tak bych se chtěl zeptat paní vicepremiérky, ministryně a případně členů vlády: Prosím vás pěkně, kde je ta loď a kde je ten provaz? Tady se přes měsíc říká, pan premiér nás k tomu vyzývá, že jsme všichni na jedné lodi. Máme táhnout za jeden provaz. A tady je 21 pozměňujících návrhů, teď ve finále tady ten poslední, který se týká aspoň těch pedagogických pracovníků, prošel. Ale nechápu, proč se tady házejí přes palubu anebo jim vláda dává provaz, těm lidem, o které tady bojujeme, ty skupiny. Ať už jsou to lidé na dohodách, ať už jsou to pendleři, ať už je to podpora úhrady aspoň části nájemného, nebo aspoň to, když ti lidé budou mít odklad, aby to DPH zaplatili později, protože to nemůžou teď zaplatit, tak ani takový pozměňovák, který by umožnil, aby se to neúročilo, neprojde! Já tomu opravdu nerozumím tedy, kde je ta jedna loď a jeden provaz!

My se tady snažíme konstruktivně podporovat věci. Přijde se se stavem nouze. Podpoříme, prodloužíme. Přijde se tady s mnoha jinými věcmi. Za toto volební období jsme třeba my jako opoziční strana podpořili závěrečný, státní závěrečný účet, když jste na to neměli hlasy. Podpořili jsme schválení misí. Ale prostě toto je dvacet nula! Nejde tady o mě, o mé kolegy poslance, ale jde o ty lidi, kteří mi stále píší, i dnes, v průběhu dnešního večera, když tady hlasujeme, tak píší, kdy tedy jim bude pomoheno. Popisují své příběhy. (Výkřik v sále: Hanba.) Tak já nerozumím tomu... Ano, za dva, za tři týdny tady ty návrhy budou. My víme, že se tady mluví o tom, že paní ministryně dostala připravená eseróčka. Ale propánájána, vysvětlíte mi, proč to tady nemůže být teď! Děkuju. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda... pardon ještě, omlouvám se, pan předseda strany Pirátů, prosím máte slovo. (Poslanci protestují.) Já se omlouvám, nemohu dát slovo nikomu, kdo se hlásí s faktickou poznámkou, nejsme v rozpravě.

Poslanec Ivan Bartoš: Já jsem s přednostním právem a využiji toho velmi krátce jenom na doplnění pana Jurečky. Děkuji za ta slova, která zazněla. Ano, lidem to není jedno, co se tady projednává. Já jsem si dokonce pamatoval, že jsme v nějaké kampani měli heslo Jsme na jedné lodi. To mně přijde takový zajímavý, když to zaznívá od pana premiéra. Ale i ta práce, kterou my strávíme nad tím hledat ty boty

ve vládních návrzích, se prostě počítá. Tady se ve Sněmovně projednává něco, co my jsme navrhli – je to dnešní případ, je to včerejší případ – před měsícem. Tam jsme si to odpracovali poprvé. Pak jsme strávili několik hodin na jednání s ministry, dopisováním e-mailů, a neprojde to. Vláda to navrhne. OK, pak to třeba projde. Ale pak nám vláda pošle nějaký návrh zákona, který ještě den předtím neměla, a my si zase sedneme, poctivě to projdeme, najdeme tam ty boty, ty jednotlivé pasti. Tady kolega Ferjenčík sleduje v průběhu, jaké je skutečné znění na stránkách finančáku, aby kontroloval paní ministryni, jestli říká pravdu. A ta naše práce taky není jako něco, s čím my můžeme disponovat.

My se snažíme pomáhat v terénu, tuhle tiskneme štíty, řešíme nějaké štíty roušek. Dokážu si představit lépe strávený čas než opakovaně dekomponovat ty vládní návrhy, které nám jsou předkládány ten den, kdy se to projednává. Ten nejdůležitější návrh, za který my jsme bojovali, ten přistál včera ve dvě hodiny v jednání Sněmovny. Nebyl ráno na výboru, nebyl den předtím. A i tohle je jako náročná práce. Jednak hlídat, kde jsou všechny ty boty, reagovat na všechny náhlé nápady vlády.

Takže já bych chtěl doplnit, ano, lidi to zajímá, lidi nám píšou, já mám taky teď, v tom projednávání. Dobře, tak se to schválilo, my na to čekáme měsíc, kdy to bude. Tak těm lidem vysvětluju, že to jde ještě do Senátu, že to jde ještě zpátky. Takže měsíc, plus pak to jde do Senátu, pak to asi půjde zpátky. Je to podle mě přístup vlády, který není hodný té kritické situace, ve které jsme, protože se tím plýtvá časem všech.

A i to, že tady sedíme takhle do večera, je taky vina vlády, protože na začátku, kdy jsme nebyli ve stavu legislativní nouze a probíraly se ty jednotlivé návrhy, tak se to mohlo spočítat – my jsme to spočítané měli – mohlo se to připravit, prodiskutovat. Netvrdit na jedné straně, že jsme na jedné lodi, na druhé, že opozice někomu okopává kotníky. Vždyť my nakonec ze zoufalství stejně hlasujeme pro ty špatné návrhy, tak jak je předkládáte, aby alespoň ty lidi něco dostali.

To mě na tom mrzí a myslím si, že práce opozičních poslanců je taky důležitá, a jestli nemáte k jiným věcem respekt a k těm lidem respekt, tak alespoň k nám byste ten respekt mít měla, protože nás to stojí taky úsilí a ti lidé po nás ty odpovědi chtějí, když vy jim je nedáváte. (Celá řeč pronesena velmi důrazně. – Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Stanjura s přednostním právem. Prosim máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já už jsem dneska o tom mluvil jednou, ale kolegové mě inspirovali, mí předřečníci. Tak nebuďme tak pesimističtí. Paní ministryně nám to zase šlohe a za tři týdny to sem přinese, jak to udělala na této schůzi už asi čtyřikrát. A pak řekne svým vládním hlasem jako včera v televizi: my jsme ty DPP a DPČ vyřešili pozměňovacím návrhem pana poslance Sklenáka. To je pravda. Sice špatně, alespoň nějak. Ale čtyři týdny se tomu bránili. A to už paní ministryně neřekne.

Takže jak funguje ta jedna loď v představě členů vlády? Jsme na jedné lodi, ale vy nám sem nelozte, vás teda vyhodíme. My z té lodi vyhodíme OSVČ, kteří jsou

peřtouni. My z té lodi vyhodíme ta malá eseróčka, dokud s tím nepřijdeme sami. Pak je možná vylovíme a na tu loď je dáme. My z té lodi vyhodíme ty OSVČ, kteří vydělávají do deseti tisíc. Ale možná to vyřešíme, zase je vylovíme, pokud se neutopí, a na tu loď dáme. A mezitím ta drzá opozice si nám dovoluje připomenout, že už to tady bylo dávnó. Ta nám jenom okopává kotníky. Kdyby drželi... Kdyby byli potichu, ať to řeknu slušně, tak jsme to mohli neschválit, možno navrhovat. (V sále je hlučno.)

Vzpomeňte si na slavný program Pěťadvacítka poprvé vyhlášený. Já jsem ten večer, hodinu poté, co to vláda schválila a měla k tomu hodinovou tiskovou konferenci, byl v televizi, a co dělali zástupci vládních stran, kteří zde byli? Hájili to a říkali: pane poslanče, pane předsedo, ježířmarjá, taková dobrá věc – aby za dva dny paní ministryně zavnímala a celé to přepsala. K lepšímu je třeba říct. K lepšímu. Ale kdyby nebyl ten tlak. Jediné, co těm lidem můžeme poradit: piřte přímo paní ministryni, ona to zase zavnímá, a pak to spraví a možná vás z té vody na tu loď vytáhne. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Protože jsme se vyrovnali se všemi pozměňovacími návrhy, tak přednesu návrh usnesení, protože budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, podle sněmovního tisku 830, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlářeno 99 poslanců, pro 98, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji a končím projednání tohoto bodu.

Budeme pokračovat třetím čtením bodu

6.

Vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajiřtění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2 **/sněmovní tisk 832/ - zkrácené jednání**

Třetí čtení jsem zahájil. Pan poslanec Pavel Juříček, který je zpravodajem, je přítomen. Otevírám rozpravu, jeřtě než dám slovo panu zpravodaji. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není, takže prosím pana zpravodaje pana poslance Pavla Juříčka, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Dámy a pánové, navrhuji následující proceduru. Hlasovací procedura bude mít tedy bod číslo 1 – pozměňovací návrh pod písmenem C té už opravené dokumentace. A je to pozměňovací návrh 5019 poslance Juříčka a Martínka. Jde o nahrazení termínu "dluh" termínem "nesplacená jistina". Jsou to § 3 odst. 2 písmeno 1, 2.

Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh pod písmenem A číslo 5003 poslance Michálka – doplnění povinnosti zveřejňovat údaje o příjemcích bankovních úvěrů zajišťovaných Českomoravskou rozvojovou a záruční bankou včetně transparentního uvádění informací do 15 dnů.

Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh pana poslance Stanjury. Je pod písmenem E a jeho číslo je 5047, kde kolega Stanjura navrhuje zvýšení hranice portfolia ručení na 33 %. V případě schválení tady tohoto pozměňovacího návrhu by pozměňovací návrh pod písmenem B pana poslance Onderky byl nehlasovatelný, a pan poslanec Onderka navrhuje zvýšení hranice ručení toho portfolia na 30 %.

Dále máme pozměňovací návrh pod písmenem D číslo 5020 pana poslance Jurečky, kde je doplnění požadavku na příjemce úvěru a je tam výpis všech daňových rájů.

Pod bodem 6 bychom měli hlasovat zákon jako celek.

Potom máme dvě doprovodná usnesení. Jedno je pod číslem 5022 pana kolegy Martínka a druhé je doprovodné usnesení pod číslo 5048 paní kolegyně Kovářové.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký večer. Pan poslanec Martínek, máte něco k proceduře? Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Já bych chtěl jenom požádat, aby se moje usnesení hlasovalo po částech I a II.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže po částech to budeme hlasovat, pakliže bude vysloven souhlas. Tak všichni jsme slyšeli návrh procedury, budeme hlasovat. Já svolám poslance do sálu. (Poslanec Juříček se chce ujmout slova.) Momentíček, protože jsme si řekli po dohodě, že chvíličku počkáme vždycky, než se poslanci dostaví do sálu. (Ministryně financí připomíná gongování.) Já už jsem zagongoval několikrát, paní ministryně, ono to tady není ale slyšet. Děkuji, že mě všichni tak pečlivě a starostlivě upozorňujete, zatím to mám pod kontrolou. Ještěže horlivá paní ministryně financí, to je určitě příjemné zjištění. (Ministryně říká odpovědná.) A odpovědná říkáte, ano, tak. Takže já myslím, že jsme tady všichni.

Takže hlasujeme o tom, zdali souhlasíme s procedurou.

Prosím, zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 100 poslanců, pro 97, proti žádný. Návrh procedury byl přijat. Tak prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji. Takže teď budeme hlasovat pozměňovací návrh pod číslem 5019 poslance Juříčka a Martínka a je to o změně termínu – dluh se nahrazuje termínem nesplacená jistina.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já zahajuji hlasování. Kdo je pro? (Ministryně financí připomíná stanovisko.) Pardon stanovisko ještě. Já ukončím hlasování. Hlasování prohlašuji za zmatečné.

Tak paní ministryně, stanovisko? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106, přihlášeno 100 poslanců, pro 98, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosim.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Další pozměňovací návrh je kolegy poslance Michálka a je to právě o doplnění zveřejňování údajů o příjemcích bankovního úvěru a zajišťovaných Českomoravskou rozvojovou a záruční bankou.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 107, přihlášeno 100 poslanců, pro 51, proti 31. Návrh byl přijat. Prosim.

Poslanec Pavel Juříček: Další je pozměňovací návrh pod písmenem E 5047 pana poslance Stanjury a to je zvýšení ručení státu na 33 %.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108, přihlášeno 100 poslanců, pro 17, proti 28. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Další návrh je pod písmenem B, pozměňovací návrh č. 5005 pana poslance Onderky, a je to zvýšení hranice ručení státu na 30 %.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109, přihlášeno 99 poslanců, pro 67, proti 9. Návrh byl přijat. Prosim.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji. Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem D s označením 5020 pana poslance Jurečky a je to doplnění požadavku na příjemce úvěru z výpisu daňových rájů apod.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, přihlášeno 100 poslanců, pro 46, proti 23. Návrh byl zamítnut. Prosim.

Poslanec Pavel Juříček: A teď už bychom měli hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak o všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a. s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2, sněmovní tisk 832, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111, přihlášeno 100 poslanců, pro 90, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Ale než budeme hlasovat o usnesení, předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosim, máte slovo s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já mám prosbu na pana předsedu Poslanecké sněmovny Radka Vondráčka. Já bych poprosil, aby pracovníci Kanceláře Sněmovny vytiskli výsledky hlasování 110, zarámovali je a poslali Andreji Babišovi, velkému bojovníkovi proti firmám z daňových rájů, že tímto hlasováním poslanci ANO umožnili, aby peníze českých daňových poplatníků získaly firmy, které jsou registrované v daňových rájích. Pan premiér proti tomu bojuje, já jsem tomu upřímně věřil. On tady není, bude zklamán. Vytiskněte, zarámujte a pošlete mu to. Děkuji vám. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní budeme hlasovat o usnesení. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Pavel Juříček: Ano. Je pravdou to, že jsme nicméně odsouhlasili pozměňovací návrh kolegy Michálka –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, já bych vás požádal, abyste mluvil k věci, budeme hlasovat o usnesení.

Poslanec Pavel Juříček: To s tím souvisí. Doprovodná usnesení mohou být v tomto směru už chápána marginálně, neboť 5003 poslance Michálka jsme odsouhlasili, nicméně můžeme pokračovat dál.

Takže doprovodné usnesení pod pozměňovacím návrhem 5022 kolegy Martínka má dvě části. Chtěl, abychom hlasovali separátně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím na mikrofon, pane poslanče, protože ne všichni vás tady slyší.

Poslanec Pavel Juříček: Kolega Martínek chtěl, abychom hlasovali tyto části separátně, jako bod č. I a bod č. II.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže hlasujeme o římské jedna. Kdo je pro? Zahajují hlasování. (Poslanec Juříček: To je usnesení.) Hlasujeme o usnesení. Kdo je proti? (Nejasno v sále.) Tak dobře. Já jsem se ptal, očekával jsem, že je to každému jasné. Jestli to není jasné, já ukončuji hlasování a poprosím zpravodaje, aby nás seznámil ještě jednou s obsahem usnesení. Přečtete, prosím, co je ta římská jedna, abychom přesně věděli, o čem se bude hlasovat, a či je to usnesení. Pana poslance Martíнка. Prosím.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, usnesení je pana poslance Martíнка a navrhuje přijetí doprovodného usnesení tak, aby Českomoravská záruční a rozvojová banka poskytovala záruky za úvěry pouze těch žadatelů, kteří nezneužívají daňové ráje, platí daně, po dobu záruky nevykupují své akcie a nevyplácejí vlastníkům dividendy. To je za prvé.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Víme, o čem budeme hlasovat?

Já zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113. Přihlášeno 100 poslanců, pro 94, proti žádný. Návrh tohoto usnesení byl přijat. Prosím.

Poslanec Pavel Juříček: Ano a za druhé je to: bude informovat o poskytnutých zárukách jednotlivých úvěrů na veřejně přístupných stránkách.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 114. Přihlášeno 100 poslanců, pro 65, proti žádný. Návrh usnesení byl přijat.

Máme tady ještě druhé usnesení, prosím.

Poslanec Pavel Juříček: Ano a poslední usnesení je kolegyně poslankyně Kovářové pod číslem 5048 a obsahově je: omezení přístupu k úvěrům obchodním korporacím se sídlem v zemích zapsaných na unijním seznamu nespolupracujících daňových jurisdikcí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Víme, o čem budeme hlasovat, takže prosím.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 115. Přihlášeno 100 poslanců, pro 93, proti žádný. Návrh usnesení byl přijat.

A teď s přednostním právem předseda KDU-ČSL Marian Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Můžete mi, prosím vás pěkně, říct, poslanci vládní koalice, z toho tady děláte blbečky? Promiňte mi ten výraz. (Hovoří velmi důrazně.) Vy tady můžete před pět minutami napřímo do zákona říct, že peníze v rámci podpisu COVIDu a Antiviru nepůjdou firmám, které sídlí v daňových rájích! Ten návrh Jurečky smetete se stolu a teď hlasujete pro doprovodné usnesení. Tak k čemu to je? Běžte to těm lidem říct! Pan premiér, já si pamatuji, vždycky chodil a v kampaních říkal, budeme bojovat proti firmám, které sídlí v daňových rájích! Tak proč to tedy děláte, tohle! Vždyť to je pokrytectví úplně non plus ultra! Promiňte mi to, ale tomuhle já vůbec nerozumím! Tak buď dělám politiku podle svého svědomí a vědomí, nejlepšího, a můžu to hned v zákoně jasně rozhodnout – to nepodpoříte. Ale doprovodné usnesení, které prostě nebolí, nic nestojí, doprovodnými usneseními si tady ministerstva – s prominutím... nechci říkat co – tak to se podpoří. Nerozumím tomu. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Panu zpravodaji už poděkuji. Pane zpravodaji, děkuji. A teď máme s přednostním právem, předseda ODS Petr Fiala.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se v tuto chvíli jenom hlásím kvůli hlasování. U toho posledního hlasování jsem hlasoval pro, na sjetině mám, že jsem se zdržel. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a s přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, zatím tady nemám jinou přihlášku. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mám takovou hypotézu, že to doprovodné usnesení prošlo proto, že paní ministryně neřekla své nesouhlasné stanovisko u toho zákona. Je to hypotéza, že pan místopředseda se ani nezeptal, a nemusí se jich zeptat u toho doprovodného usnesení.

Ale pan předseda Jurečka to říkal naprosto správně – vytvořili jste si, vy pokrytci, alibi. Mohli jste to mít v zákoně a mohlo to být zakázáno zákonem. A vy vyzýváte vládu, nebo Českomoravskou záruční banku – pak se budou členové vlády vymlouvat, že oni tu banku vlastně neřídí, je tam nějaký management – aby to nedělala. Vy jste současně pro i proti.

Ale co je klíčové? Vy jste umožnili, aby firmy se sídlem v daňových rájích čerpaly v této těžké době peníze českých daňových poplatníků! A hlavní viník je paní ministryně Schillerová. Ta řekla – nesouhlas. A vy, kteří jste hlasovali s ní, jste slepě poslouchali. Nebo vy jste opravdu pro?

Divám se na pana poslance Hájka z mého regionu. Vy jste pro, aby čerpaly peníze českých daňových poplatníků firmy, které sídlí v daňových rájích? (Odpověď z pléna.) Výborně. Tak se omlouvám. Oceňuji postoj pana poslance Hájka prostřednictvím pana místopředsedy. Aspoň v něčem se v našem regionu shodneme. Ale paní ministryně byla... nesouhlas. Já to vůbec nechápu! (zvýšeným hlasem) Vy chcete podporovat firmy, které mají sídla, vy chcete, aby za jejich úvěry ručili čeští daňoví poplatníci? (Hlasy z pléna.) Říká, že ne, ale byla proti!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych vás požádal, abychom tady nepokřikovali. Pojdme se bavit na mikrofon. Kdo má přednostní práva, může přece vystoupit. Ano, pan poslanec Leo Luzar v zastoupení, protože předseda klubu KSČM tady není. Pane poslanče, prosím, s přednostním právem.

Poslanec Leo Luzar: Můžu vám, kolegyně a kolegové, něco přečíst? Americká Samoa, Americké Panenské ostrovy, Aruba, Bahamy, Bahrajn, Barbados, Bermudy, Fidži, Gibraltar, Guanam (Guam?), Jersey, Kajmanské ostrovy, Omán, Ostrovy Man, Palau, Panama, Samoa, Seychely, Trinidad a Tobago, Vatau (Vanuatu?). Není tam ještě někdo? Víte vy, kdo (koho?) má v seznamu Evropská unie, že jsou a nebo nejsou daňové ráje a jestli zítra nebude rozšířen ten seznam nebo naopak z něho nebude vypuštěn? To vyjmenování těchto konkrétních jmen je ta základní chyba toho návrhu.

Proto návrh, který předložili kolegové Piráti jako doprovodné usnesení. Kdyby ho dali jako bod v zákoně, tak pro něj všichni hlasujeme. Oni ho dají do doprovodného usnesení, tak tam je a toto jsme podpořili, protože oni se odvolávají na oficiální seznam daňových rájů. To je jediná výtku. A to, co tady jste předváděli, to je to pokrytectví. Já nevím, který z těch států bude dnes, bude zítra nebo je. To je ta chyba.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: S přednostním právem předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Hlásí se někdo další? Zatím ne. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marian Jurečka: Pane kolego Luzare prostřednictvím pana předsedajícího, můžete mi říci s vaší velkou zkušeností, jak to doprovodné usnesení bude resort Ministerstva práce a sociálních věcí nebo Českomoravská rozvojová a záruční banka naplňovat? Především u programu Antivirus jsem zvědav, jak nějaký úředník řekne: milá firmo, já jsem usoudil, že vy jste v daňovém ráji, a my vám vaši žádost na Antivirus odmítneme. Jak to udělá? Mě by to zajímalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Mám tady dvě přihlášky. Nejprve s přednostním právem předseda KSČM Vojtěch Filip a připraví se předseda Pirátů Ivan Bartoš. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, prostřednictvím pana předsedajícího k panu předsedovi Jurečkovi. Jednoduše. Metodickým pokynem. Protože pro všechny platí zákon. Pro

úředníky a pro ty, kteří realizují ten zákon, stačí metodický pokyn nebo nařízení vlády nebo vyhláška. Prostě to je tak. Existuje struktura vládní normy, zeptejte se svých kolegů právníků v KDU-ČSL.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní dvě přednostní práva, předseda Pirátů Ivan Bartoš vystoupí a pak se připraví předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, máte slovo. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Já si myslím, že on vlastně je ten přístup vlády v této věci paradoxně velmi konzistentní. Nám se tedy podařilo říct, že budou, ti, co dostanou, zveřejnění v nějakém rejstříku, ale když se zde řešil rejstřík konečných vlastníků a podmínka čerpání dotací nebo subvencí, nehledě na to, je-li to v období krize, skutečně to, kdo může soutěžit státní zakázky nebo získat státní peníze, aby ten, kdo tyto peníze přiděluje, zkontroloval, jestli v rejstříku jsou koneční vlastníci, o koho se ta firma jedná, jestli nemá nějakou strukturu, která skrývá skutečné vlastníky, tak jsme se dozvěděli, že to je, toto nahlédnutí do toho rejstříku by byla přílišná administrativní zátěž.

Já budu za chvíli mluvit – a nebojte se, my to s vámi vydržíme, pokud to tedy nezaříznete – o těch věcech, které se dějí již teď, a jsou tam už nákupy související s krizí, já se nebvám o těch penězích, za které se bude ručit, jsou zde už nákupy Ministerstva zdravotnictví zdravotnických pomůcek pro Českou republiku, kde už jsou firmy, jejichž majitelé sídlí v daňových rájích, jejichž struktury nejsou transparentní. Tady bude téct deset miliard, možná ještě víc, na nákup zdravotnických pomůcek, a už teď v tom figurují firmy, které tu vlastnickou strukturu nemají jasnou, které sídlí v daňových rájích.

Takže nějaký příslib, že se na to bude dohlížet skrze doprovodné usnesení, je podle mě skutečně alibistický. Mělo to být natvrdo v tom návrhu zákona. Ale jak říkám, vláda, která tvrdí, jak bojuje proti korupci a jak bojuje proti úniku peněz do daňových rájů, toto reálně nedělá, dělat to nechce a já se obávám, že v tomto volebním období to ani dělat nebude.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí s přednostním právem, Zbyněk Stanjura už zájem nemá, takže předsedkyně TOP 09 Adamová Pekarová s přednostním právem. Tak paní poslankyně, máte slovo, prosím. Zatím poslední přihláška. Tak prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: On mi to částečně pan předseda Pirátů už vzal z úst, protože jsem také chtěla poukázat přesně na to, že už tady k tomu dochází a že tady budeme projednávat v jednom bodě přesně to, co se už děje na ministerstvech, minimálně na Ministerstvu zdravotnictví už je to dokladováno.

Ale zajímavé je, dámy a pánové, také to, že tady, jestli jste si všimli, všichni z vládních stran, tedy oficiálně vládních stran, mlčí, zarytě, nediskutují o tom, jenom kývají, že oni by tedy rádi opravdu, aby nedocházelo k podpoře do daňových rájů. A ten, který to tady přišel jediný hájit, dva, kteří to přišli hájit, tak byli komunisté.

Komunisté se přišli prát za to, aby to bylo možné. To je tak absurdní situace, ke které tady teď dochází! Ono to tedy je absurdní celou dobu vládnutí, kde tady komunistická strana, tedy ta strana, která bojuje za práva těch chudých a levicová, podporuje miliardáře. To už jsme si asi zvykli. Ale tady to dostáváme do dalšího levelu. Že vám není hanba! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí ještě s přednostním právem předseda KSČM Vojtěch Filip. Další přihlášku zatím nemám. Tak prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Paní a pánové, mně hanba není! Já budu podporovat ty, kteří tady budou bojovat proti těm, kteří tady rozkradli stát za 30 let. Nebudu podporovat ty, kteří připravili tento stát k dluhu 1,7 bilionu korun, když měli k dispozici celý výrobní potenciál za 2,7 bilionu korun v původních cenách roku 1984! (Hovoří hlasitě, důrazně.) Že se nestydíte vy, kteří jste ten stát rozkradli!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní dvě přednostní práva. Předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. A Ivan Bartoš.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To je dobré, když komunistům tečou nervy, nemají argumenty a vzpomínají se slzou v oku, jak to hospodářství v Československé socialistické republice fungovalo. Mně už bylo 25, já si to pamatuju, bohužel už nejsem nejmladší. No to bylo skvělé! To bylo těch tanků a ingotů a nevím čeho všeho. Jenom jsme na všechno stáli fronty.

My jsme nic nerozkradli, soudruhu Filipe, žádný pane místopředsedo. To bylo soudružské vystoupení předsedy komunistické strany par excellence. Takže soudruhu Filipe, vy jste v čele strany, která vraždila lidi! Která zavírala lidi! Která zavřela hranice! Která způsobila mohutné emigrace mnoha skvělých Čechů! A vy nám tady budete něco vykládat o tom, že... Přitom hájíte firmy z daňových rájů. To se fakt nedá popsat slovy. Že vám není hanba, nejsem překvapený. Ale já mířím na někoho jiného. To jsou vaši kamarádi, soudruh Filip a spol.! Styďte se vy! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí předseda KDU-ČSL Marian Jurečka a připraví se předseda Pirátů Ivan Bartoš. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Přiznám se, že vystoupení pana předsedy komunistické strany Vojtěcha Filipa mne nepřekvapilo. Jenom bych chtěl vzkázat prostřednictvím pana předsedajícího: Vy jste tady 40 let tu zemi drancovali. Moji oba dědové, rolníci, kteří se živili po generace poctivě, přišli o své zemědělské usedlosti, donutili jste je vstoupit do družstva, sebrali jste jim rolnický cukrovar, rolnickou mlékárnu – prosím vás pěkně, mlčte! A jestli vy, kteří tady krouтите hlavou, poslankyně a poslanci, jestli tu historii neznáte, jak to bylo po roce 1948, tak si tady o tom můžeme opravdu povykládat. Protože někdo, kdo má tyto činy ve své

zodpovědnosti a hlásí se k těm věcem, tak ten tady nemá právo říkat ty věci, které tady teď zazněly.

A jenom jednu věc. Je překvapující, že tady opravdu komunisté hájí to, že se tady mohlo zabránit posílat peníze firmám v daňových rájích. A já bych k tomu řekl asi jediné: kdo chce, hledá způsoby, a kdo nechce, hledá důvody. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí předseda Pirátů Ivan Bartoš, zatím poslední přihláška. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Já zareaguji poněkud klidněji. Nemám rád paušalizaci. Pan předseda KSČM by si měl uvědomit, že v řadách hnutí ANO je řada lidí, která politiku také dělá už nějakých třeba 30 let, možná déle, nevím, jak je to v celé organizaci. A když se takhle podívá na tu stranu k tomu opozičnímu křídlu, já vidím v těchto návrzích ekonomických a v této kritické situaci, že opozice umí držet spolu. Nicméně Piráti vznikli před jedenácti lety, tak když tak koukáte tím směrem a vykládáte, jak někdo tady něco rozkrádal, já si myslím, že byste buď měl být velmi konkrétní, anebo se do těchto debat nepouštět, protože řešíme problematiku odlivu peněz do daňových rájů. To je věc, kterou má vláda, které vy jste součástí, sice papírově ne, ale jste, a toto se neplní. Bylo to součástí kampaně. Když může vláda ještě v takhle výhodné situaci, kdy fakt to šlape, všichni se vším souhlasí, prostě zaříznout ten típec prostředků, které jsou občanů, prostředků, které vydělávali i lidé, kteří tady před listopadem vůbec nebyli a kterým třeba teď je 30, 40, tak když to můžete udělat, tak to neuděláte. Já bych prostě na toto téma vůbec nenaskakoval, abychom tady nedělali někde revizi do Bílé hory. Tady prostě byla konkrétní výhrada na konkrétní neplnění slibů vlády, které mohly být jednoduchým mávnutím za přispění kooperující opozice schváleny, a to se nestalo. A to je to pokrytectví.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí ještě předseda KSČM Vojtěch Filip, místopředseda Sněmovny. Další přihlášku zatím nevidím. Tak prosím pane předsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Paní a pánové, opravdu velmi stručně. Já taky nemám rád paušalizaci, a mohl bych. Já jsem tady nikoho neobviňoval. Vy jste se pustili do takových podpásovek, že jsem to říct musel. Takže nezlobte se na mě, já samozřejmě mohu, kdybych tu paušalizaci použil, říct: A kde byla ČSL, Československá strana lidová? V Národní frontě do roku 1989! Komunistická strana Čech a Moravy vznikla v březnu 1990. Existuje 30 let. A naše historie za 30 let je opravdu lepší, než je 30letá historie některých jiných politických stran po listopadu 1989, to mi věřte!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní nevidím už další přihlášku, takže přistoupíme k dalšímu tisku. Jedná se o bod číslo

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění zákona č. 129/2020 Sb. /sněmovní tisk 833/ - zkrácené jednání

A protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodajka rozpočtového výboru poslankyně Miloslava Vostrá bude spolu se mnou sledovat od stolu zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím. Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Máte zájem o závěrečná slova – paní ministryně, paní zpravodajka? (Neměly.)

Takže prosím zpravodajku poslankyni Miloslavu Vostrou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Hlasovací procedura bude velmi jednoduchá, protože nebyl přednesen žádný pozměňovací návrh, takže můžeme rovnou rozhodnout o návrhu zákona jako celku. A poté, pokud bude odsouhlasen, tak budeme hlasovat o doprovodných usneseních. Budeme je hlasovat tak, jak byla načtena, takže začneme paní poslankyní Věrou Kovářovou, která má doprovodné usnesení o pěti bodech a projevila přání, abychom hlasovali jednotlivě o každém bodu. Potom bude doprovodné usnesení pana poslance Vojtěcha Munzara a nakonec bude doprovodné usnesení pana poslance Mikuláše Ferjenčíka. To je celý návrh procedury.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já jsem mezitím zagongoval. Ale už v mezičase přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění zákona č. 129/2020 Sb., podle sněmovního tisku 833, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Tak možná chvíli ještě vyčkáme. (Žádosti z pléna o svolání poslanců.) Už jsem zagongoval asi před minutou několikrát. (Opakovaná žádost o gong.) Tak dobře. (Gong.) Já vyčkám. Není problém. Kdyžtak ať to nehrotíme. (Předseda Faltýnek se hlásí.) Pane předsedo, už. Pět minut? Můžete to říct na mikrofon tedy, že si přejete pět minut?

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já bych chtěl poprosit o pět minut pauzu na jednání našeho klubu. Pojdte prosím tady ke mně ke stolu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže vyhláším pauzu a přerušuji na pět minut do 22.35.

(Jednání přerušeno od 22.30 do 22.35 hodin.)

Tak máme 22.35, pauza skončila. Budeme pokračovat. Požádám tedy paní zpravodajku.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych vás chtěla požádat, zda byste nenechal ten návrh procedury odsouhlasit, protože přece jenom tam budeme hlasovat po jednotlivých bodech, tak aby náhodou pak nedošlo k nějakým diskusím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, dobře. Bude to čistě řešení.

Takže nejdřív si odhlasujeme návrh procedury, kterou tady navrhla paní zpravodajka. Myslím, že můžeme spustit hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116, přihlášeno 100 poslanců, pro 93, proti žádný. Návrh procedury byl přijat.

A teď tedy budeme hlasovat o zákonu jako celku. Mám přednášet ještě jednou návrh usnesení? Už jsme ho všichni slyšeli. Ne. Tady trošku slabě zaznělo ne, ale myslím, že můžeme zahájit hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 117, přihlášeno 100 poslanců, pro 58, proti 8. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A nyní nás paní zpravodajka provede těmi usneseními.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nejprve bychom se vypořádali s návrhem doprovodného usnesení paní kolegyně Věry Kovářové, která měla požadavek po jednotlivých bodech. Takže bychom nejprve měli hlasovat o bodu číslo 1. Chcete ho zopakovat? (Ano.) Ano, tak já ho přečtu: "1. přehodnotila financování a předfinancování projektů spolufinancovaných z prostředků EU a část nezávazkových finančních prostředků realokovala do oblastí, ve kterých jsou připraveny investiční projekty k okamžité realizaci, a v souvislosti s tímto přesunem vyčlenila ze státního rozpočtu finanční prostředky na kofinancování."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Všichni víme, o čem budeme hlasovat?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášeno 100 poslanců, pro 43, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď budeme hlasovat o bodu číslo 2, který zní: "v rámci vládní rozpočtové rezervy vyčlenila 10 mld. Kč, které budou určeny pro obce a města na financování investičních projektů připravených k okamžité realizaci a na podporu malých a středních podniků nad rámec programu COVID pro vytvoření poptávky v regionech v rámci národních programů."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119, přihlášeno 100 poslanců, pro 45, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Předseda Sněmovny Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ne jako předseda, ale jako poslanec. U hlasování 117 jsem hlasoval pro, na sjetině – jsem byl upozorněn – mám zdržel se. Nezpochybněji hlasování. To byl ten zákon jako celek.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A prosím paní zpravodajku.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o bodu číslo 3, který zní: "přehodnotila výdajové priority ve prospěch domácích smysluplných projektů, které ožíví domácí poptávku a spotřebu v horizontu trvání negativních dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 120 přihlášeno 100 poslanců, pro 84, proti žádný. Návrh usnesení byl přijat. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Za čtvrté: "určila dlouhodobá nosná odvětví domácí ekonomiky, která budou podporována z důvodu přínosu vyšší přidané hodnoty těchto odvětví a dlouhodobého přínosu."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 121 přihlášeno 100 poslanců, pro 41, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Za páté: "předložila dlouhodobou strategii podpory domácího průmyslu a odvětví s vyšší přidanou hodnotou, jako jsou například nanotechnologie, průmysl 4+ a tak dále, a předložila tuto strategii Poslanecké sněmovně do 31. 12. 2020."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 122 přihlášeno 100 poslanců, pro 41, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále bychom hlasovali o doprovodném usnesení pana kolegy Vojtěcha Munzara, které zní: "Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby před případným prodejem kovů ze strategických zásob Správy státních hmotných rezerv vyhodnotila aktuální situaci na trhu, aktuální cenu těchto komodit a ve srovnání s cenou jejich nákupu a v případě ztráty tento prodej nerealizovala."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 123 přihlášeno 100 poslanců, pro 59, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Poslední návrh doprovodného usnesení je od pana kolegy Mikuláše Ferjenčíka a zní: "Poslanecká sněmovna upozorňuje vládu na silnou závislost veřejných rozpočtů na zdanění práce, která v posledních letech výrazně narostla a v letech krize se projevuje velmi rychlým výpadkem příjmů státního rozpočtu; vyzývá vládu, aby připravila opatření v oblasti daňové i hospodářské politiky, která by závislost veřejných rozpočtů na zdanění práce zmírnila; apeluje na vládu, aby využila současné krize k transformaci českého hospodářství na znalostní ekonomiku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 124 přihlášeno 100 poslanců, pro 44, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Toto byly všechny návrhy, které zazněly.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže máme tento tisk projednán a končím projednání tohoto vládního návrhu zákona.

Nyní otevírám další bod. Jedná se o bod

363.

Informace vlády o uvolňování restriktivních opatření přijatých vládou

Prosím, aby se slova ujal zástupce vlády. Je to pan ministr Havlíček? (Ano.) Takže pan ministr Havlíček se ujme slova. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych krátce nastínil současný stav v rámci uvolňování ekonomiky. (Odminka kvůli silnému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás požádám o klid, aby se pan ministr mohl vyjádřit. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: A pro to, abych mohl nadněst a ukázat další kroky, které nás budou čekat mimo jiné už zítra, dovoluji mi krátkou rekapitulaci a řekněme i určitá východiska k těm krokům, které jsme v těch posledních dnech nebo týdnech ukonali.

Za prvé je třeba říct, že celý ten stav nastal, řekněme, tím hlavním aktem v polovičce března, a to tím, že jsme vládním usnesením z důvodů, které nám jsou všem dostatečně známe, uzavřeli přibližně polovinu maloobchodu v České republice. Konkrétně se jednalo ze 115 000 prodejen přibližně na 55 000. Já to říkám proto, že někdy stále není úplně přesně jasné, kolik vlastně procent čeho bylo otevřeno. A popravdě řečeno, ano, v té době už se porušilo konkurenční prostředí, protože je zřejmé, že některé supermarkety a hypermarkety, které prodávaly určité produkty, zase nezdravě konkurovaly těm, které musely být zavřeny, a tak dále.

Nicméně tento akt, který jsme ukonali, se nám podle zatím dosavadních výsledků vyplatil. Česká republika se díky razantním opatřením, díky rychlým opatřením, díky tomu, že zavčasu odizolovala ekonomiku, jakkoliv to bylo drastické, a pochopitelně nikdo z nás to nedělal rád, a pochopitelně i díky tomu, co se zavedlo dále i ve smyslu cestování našich lidí a tak dále, uzavření letového prostoru, dostala do situace, že jsme po dobu následujících týdnů situaci zvládli z úhlu pohledu zdraví a z úhlu pohledu názoru epidemiologů velmi dobře a do značné míry jsme se stali inspirací pro ostatní země v Evropě. Pochopitelně to samo o sobě bylo dáno zejména tím, že jsme respektovali názor epidemiologů, chovali jsme se všichni zodpovědně. A neříkám to teď ani ideologicky, ani politicky, říkám to prostě věcně tak, že Česká republika odehrála velmi dobrou roli, lidé byli disciplinováni, a samozřejmě zásluhu na tom mají všichni, ať ti, kteří zavřeli obchody, ti, kteří se vzdali pohybu, ti, kteří se vzdali svých koníčků, sportu a tak dále.

Následně nato, my to nazýváme takzvanou nultou etapou, byla situace, která byla přibližně týden před Velikonocemi, kdy jsme ještě nedali žádný jasný jízdní řád, popravdě řečeno ještě jsme ani neměli ty výsledky, které by nás mohly opravňovat k tomu, že se bude vytvářet jasný scénář uvolňování, ale bylo před Velikonocemi a byla všeobecná snaha o to, aby o Velikonocích lidé byli pokud možno doma, aby necestovali, a byla snaha uvolnit některé aktivity, které měly co do činění s rekreací, s hobby, s koníčky, aby lidé prostě v těch pěkných dnech necestovali. Z toho důvodu se uvolnily stavebniny, železářství, uvolnily se hobby markety, uvolnily se aktivity typu rekreačního sportu a podobně, s tím, že v zásadě v tom množství těch prodejen, těch provozoven, to nebylo nic úplně dramatického. Je pravda, že třeba ty hobby markety, které jsou hodně zmiňovány, je jich přibližně 140, ale v tom objemu těch prodejen, které jsou, tak to nebylo nijak výrazné číslo, nicméně bylo to hodně vidět, samozřejmě se o tom hodně diskutovalo. Mimo jiné ty hobby markety jsme uvolňovali prakticky ve stejný čas jako Rakousko, které v té době uvolnilo i malé obchody.

A už jsem u etapy číslo 1, která do určité míry byla jasně definována minulý týden, a byla definována minulý týden právě proto, že jsme měli dobré výsledky od

epidemiologů. Těsně předtím totiž, to je středa těsně před Velikonocemi, pokud si na to vzpomínáte, vystoupil pan ministr Vojtěch s tím, že reprodukční faktor je poprvé roven jedné. Jinými slovy jsme se nadechli a byla šance, abychom jako jedna z prvních zemí v Evropě představili nějaký koncepčnější jízdní řád toho, jak se bude ekonomika uvolňovat.

Nastaly Velikonoce. První den po Velikonocích jsme představili pětietapový jízdní řád s tím, že se zahájilo 20. dubna, následně 27. a tak dále. Tento jízdní řád představily tři země v Evropě, bylo to Rakousko, byla to Česká republika a bylo to Dánsko.

Pochopitelně jsem s kolegy, nebo i ostatní, jednal, dívali jsme se, co začínají, čím končí, dívali jsme se na to z úhlu pohledu epidemiologů, z úhlu pohledu konkurence, z úhlu pohledu toho, co si můžeme dovolit, co si nemůžeme dovolit, a mimo jiné i z úhlu pohledu takzvaně dávkování lidí do společnosti, teď jsem to řekl trošku s nadsázkou, tak aby lidé třeba nekorzovali na jedno místo, do těch obchodních center, aby se více rozmělnili po městě a tak dále. Do značné míry to byl názor, a to říkám velmi otevřeně, epidemiologů. Stejně tak říkám otevřeně, že názor nás, nebo alespoň můj, který připravoval ten první scénář, byl o něco rychlejší, ale respektovali jsme ty, kteří zde po dobu několika týdnů vytvořili takovou situaci, jak už jsem řekl, která budí a vzbuzuje oprávněný respekt.

Takže těch několik etap, které tady teď nechci detailně rozebírat, ale začínaly obchody 200 metrů, následně 1 000 metrů, teprve následně obchodní centra a k tomu napasovávány jednotlivé služby. Můžeme diskutovat, jestli něco by mohlo být o týden dříve, o 14 dní později, ale minimálně v těch prvních etapách jsme hodně kopírovali sousední Rakousko. Ty další etapy, které jsme nastavili, byly, a to říkám zase otevřeně, poměrně obezřetné. To znamená, ano, tam třeba ty země typu Rakouska a Německa v těch dalších dnech, protože oni začali po nás, třeba Německo, už byli trošku odvážnější.

Nicméně minulý týden jsme řekli jasně jednu věc. Za předpokladu, že se situace bude vyvíjet lépe a vyhodnotíme výsledky Velikonoc, proto tam byla ta obezřetnost, ty se vyhodnotí 10, 11, 12 dní poté, co Velikonoce skončí, je možné, že zrychlíme to tempo. Anebo naopak, pokud by se bohužel potvrdilo to, že ty výsledky byly horší o Velikonocích, budeme muset přibrzdit a jet pomaleji. Dnes jsme v situaci, že máme 11 nebo 12 dní po Velikonocích. Ty výsledky máme, jsou velmi nadějně, jsou dobré a zítra ráno, kdy budou představeny, proběhne opětovné jednání s epidemiology.

Mohu už dneska říci, že máme připraveno několik scénářů pro urychlení pouštění ekonomiky, nicméně musíme to nejdříve projednat s kolegy zdravotníky, následně se na tom musíme shodnout na vládě, a pokud se na tom shodneme na vládě, tak zítra odpoledne bychom přesně podle slibu představili rychlejší plán uvolňování ekonomiky. Bylo by nekorektní, abych tady teď říkal, jaké ty scénáře to jsou, protože si myslím, že to skutečně nejdříve musí projít oponenturou epidemiologů, a není vyloučeno, že tam samozřejmě i v těch scénářích dojde ještě k určitým zpřesněním, možná k určitým odchylkám. Ale ano, předpokládáme, že celý ten jízdní řád se zkrátí, obchodní aktivity nebo obchodní prodejny toho ryze obchodního a službového charakteru dáváme více společně a stejně tak některé služby urychlujeme. V každém případě zítra odpoledne bychom tento jízdní řád měli připravit.

Opětovně ale tvrdíme, nebude to pouze a jednoznačně názor podnikatelského sektoru, jakkoli ho musíme respektovat a chápeme to, všechny ty argumenty, které nám kladou jednotlivé svazy, profesní spolky atd., bereme v úvahu. Na druhou stranu nemůžeme se dostat pod ten gigantický tlak velmi často lobbistických skupin, a teď to neříkám ve zlém, říkám to v dobrém, protože samozřejmě oni hrají prostě o svoji živnost, a uvědomujeme si to, musíme to dělat stále vyváženě a z úhlu pohledu zdravotníků a těch, díky kterým mimo jiné ty naše výsledky jsou velmi dobré. Takže nepůjdeme přes finální názor epidemiologů, ale věříme, že zítra dojde k rozumnému kompromisu a budeme moci představit rychlejší jízdní řád. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vzhledem k tomu, že se jedná o návrh grémia, tak se nebude ujímat slova navrhovatel a přímo zahájím všeobecnou rozpravu. Jenom upozorňuji, že ten, kdo se přihlásí první, bude zároveň zpravodajem. Ano, pan předseda Ivan Bartoš je si toho vědom a dobrovolně se uvolil vystoupit jako první. Takže máte slovo, pane předsedo, a jako druhý se připraví s přednostním právem předseda KSČM a místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý již pozdní večer, téměř noc. Já děkuji panu ministrovi za vystoupení. Já jsem se vlastně žádnou novou informací oproti tomu grafu s daty a se segmenty, který jsme viděli někdy před týdnem, nedozvěděl. Takže zítra se tedy dozvíme, jestli to bude stejně, jinak, lépe, což fakticky příliš informací těm lidem, kteří na tom závisí existenčně nebo provozně, moc jistoty nepřináší.

Mě vždycky zaráží, když se to popisuje jako taková nějaká lehká věc. Tak já vám řeknu takový – nebo my se domluvíme a uděláme kompromis. Já vám řeknu takový příklad. Já jsem ho dneska četl na poslanci ANO oblíbeném Deníku N. Je to příklad o tom, jak Jeníček s Mařenkou chodí do skříně na perníčky. Ve skříně je 28 perníčků. Jeníček s Mařenkou každý den sní čtyři. Za jak dlouho nebude žádný perníček ve skříně? To je jednoduché, to se lehce spočítá, je to za sedm dní. Je to lineární a vytvořit prediktivní model ke konzumaci perníčků v tomto stavu je pohodička. Ale do toho můžou přijít různé další věci. Například v půlce týdne Jeníček zjistí, že se na to asi přijde, a dává si jeden perníček denně, a tím se ten model mění. Nebo mu přijde kamarád, snědí toho víc a dosáhne se jednorázového maxima. A v tomto modelu na těchto perníčcích se podívejme, jak by měla fungovat celá ta činnost otevírání a zavírání ekonomiky, zvedání opatření.

Vláda vstoupila skutečně do neznámého prostředí příchodem koronaviru. Cílem bylo flattening the curve, to znamená zploštit křivku toho exponenciálního nárůstu. To se jeví, že se nějakým způsobem děje, ale předpokladem je, že skutečně máme protestován reprezentativní vzorek lidí. To testování masivnějšího typu, já si tedy nemyslím, že plánovaných 30 tisíc je nějaká masivní věc. Dokonce už jsem bavil s analytiky, kteří jsou trochu nervózní z toho, jakým způsobem je ten vzorek sestavován. Když jsem slyšel některá vyjádření, jakým způsobem se ten vzorek sestaví, tak si nemyslím, že nám úplně výsledky toho testování odkryjí tuto situaci.

Vrátím se k té paralele s těmi perníčky, protože ta ukáže, jak vlastně to funguje. Když se rozhodneme tu skříň zamknout, tak perníčky mizet nebudou, možná budeme mít trochu našťavané ty děti, což můžou být občané, což můžou být v našem příkladu

provozovatelé služeb nebo obchodů. Ale s tímto je potřeba počítat. A celý ten cíl, celé to cvičení tady máme – ochránit zdraví obyvatelstva a neutopit tu ekonomiku. To znamená, vydržet dlouho s perničky a nemít moc ty děti naštvané a hledání té bilance. A teď' a rozhodnutí se ale nedělají podle toho, jestli ty děti moc pláčou. Ta rozhodnutí se přece musí udělat tak, že vím, jaká opatření přinesla jaký efekt. Ta 50% zavenost provozoven – víme tedy, kolika asi lidí se to v danou chvíli dotklo? Ale i v rámci celkové společnosti, pojďme to přebrat téměř ke stoprocentnímu social distancingu, lidé by neměli chodit ven apod. A teď' když se zapínají ta opatření, tak u toho přece musí být jasná rozvaha a okamžitá možnost toto efektivně změřit, protože když teď', a pan premiér Babiš vystoupil poměrně hrdinně – tak to všechno otevřeme, co nejdřív, brzo a v jeden den. A zase poslal tuto zprávu do té veřejnosti. A může se stát, a protože to nemáme změřené, že skutečně ta pandemie vypukne někde od toho jednoho člověka tou exponenciální řadou, a zase se to bude nějakým způsobem šířit, a co uděláme? Zase zavřeme všechno?

Já bych se tedy chtěl zeptat, protože to by podle mě byla ta relevantní informace – a já si na rozdíl od pana ministra nemyslím, že by nebylo fér říct ty scénáře. Podle mě by to bylo fér. Jaký je rozdíl mezi těmi možnostmi: pokud toto číslo bude takové, uděláme to podle scénáře A, který jsme vám představili minulý týden. Pokud číslo z toho výsledku protestování bude výrazně lepší, uděláme to takto. Rozdíl mezi zeměmi, o kterých tady pan ministr mluvil, a Českou republikou je, že ta vláda řekla, co bude dělat, těm lidem to vysvětlila, vysvětlila jim rizika a následně podle toho postupovala.

Takže já bych se chtěl zeptat, a protože my se bavíme s lidmi, kteří dělají analytiku jak ekonomickou, tak prediktivní modely, jestli vláda pracuje s takovýmhle plánem, kde ví, kolik v danou chvíli tím opatřením zvyšuje to riziko šíření koronaviru. Jestli to skutečně není jen ten jednoduchý počet. Protože my jsme posílali panu ministři i nějaký návrh, jakým způsobem přistupovaly země v zahraničí k tomu otevírání, že vlastně ta plocha není klíčová, že klíčové je to, jestli ten člověk tam může při návštěvě udržet ty dva metry odstupů v té prodejní místnosti na tom place a jestli třeba je vchod v danou chvíli z ulice, protože skutečně malé elektrikářství na rohu ulice, jeho denní byznys vytváří 40 lidí a ten člověk, ten provozovatel, majitel nebo ten obchodník si ten social distancing i ta hygienická opatření dokáže pohlídat. Není to o samotné metráži prodejny, ale skutečně o možnosti vymáhat tato hygienická opatření.

Mě by velmi zajímalo, skutečně teprve dneska začaly ty testy, jakým způsobem se potom počítá s těmi kontrolními testy, jestli máme dost testů na to, aby když tedy uvolníme ta opatření, a já jsem za, a jestli se vláda trefí, ale podle mě to je jako střelba v šeru, jestli se vláda trefí, já budu jedině rád. Jestli se věci urychlí a situace se nezhorší za předpokladu toho testování, já budu jedině rád, pokud se tak stane. Ale vidím to jako velmi nezodpovědný způsob rozhodování. Ale pokud ty modely jsou, byl bych rád, kdyby nám je třeba vláda i ukázala, abychom skutečně věděli, jakou hodnotu mělo to otevření hobby marketů těsně před Velikonoci. Jaké riziko tím bylo, co vláda očekávala. Protože pokud jsem v neznámém prostředí a bojuji tedy s virem, jehož chování je nepredikovatelné, jak tady zaznělo od pana ministra Hamáčka, pouze virus má plán, tak holt musíme pracovat formou něco vyzkouším, změřím si výsledek, velmi precizně, a následně se podle toho vyhodnotí, zda budu pokračovat

dál, a nikoliv. A musí se měřit jak zdravotní aspekty, epidemiologické aspekty, tak třeba i ty ekonomické aspekty, ale vždycky pomocí modelu.

A poslední věc, která je pro mě důležitá, protože my jsme vkládali naděje do těch chytrých řešení, která se třeba objevila v Koreji, a je to chytrá karanténa, je to možná i aplikace eRouška na Bluetooth Device telefonu, a pokud nějaké opatření v tuto chvíli – protože ta pandemie světově nekončí, odborníci varují před dalšími vlnami, ostatně někde už se projeví – tak pokud něco vypneme nebo najednou řekneme, že tedy ten social distancing stoprocentní, tu vzdálenost těch lidí, to setkávání nějakým způsobem zmírníme, tak už to musíme paralelně něčím nahrazovat. A já se furt dívám skepticky na samotné spuštění chytré karantény v rámci moravských zemí, našich, protože my už jsme asi před třemi týdny slyšeli, že už to tam jede, že už armáda tam pomáhá. Lidi se trošku báli, že jim začnou vojáci chodit domů, protože to bylo špatně odkomunikováno. Ale já jsem viděl poslední, předposlední tiskovou konferenci vlády, kde pan Prymula říkal, jak se to rozjíždí, jak se ještě hygienici budou, zaměstnanci, sedm dní školit, protože ty mapy a to CRN, nebo v čem se to obhospodařuje, tak je prý příliš složité, a ta chytrá karanténa ještě ani v tom testovacím runu podpořena masivními testy spuštěna nebyla.

Takže počítáme s tím, že když dojde k tomu rozvolnění, jsme schopni nahradit to nějakým plošným řešením? Protože ty státy, které šly do těch rozvolňovacích kroků, buďto nějaké řešení měly, nebo ta vláda zvolila jinou strategii, nebo, o tom budu možná mluvit později, jako tam roušky rozdávají zadarmo na ulici, když vycházíte nebo jdete do krámu nebo jdete na úřad, což rozhodně není situace v ČR.

Takže já bych prosil, pokud toto má být nějaký report, ať se nekoukáme na jednu stránku graficky vyvedených šipek a dat s nějakými popsány segmenty, ale skutečně dejte možná opozici, možná i vládním poslancům prostě do rukou materiály. Protože to není velká politika, ne? To je přece jako zodpovědná odborná práce. Pracujeme s daty a s fakty. Rozhodnutí děláme na základě vyhodnocení informací.

A i těm podnikatelům, provozovatelům služeb a obchodů, i třeba těm velkým řetězcům podle mě vláda dluží daleko víc než nějakou variantu, která následně je zpochybněna samotným panem premiérem a která podle toho, jak zítra, jaký společný kompromis najdete, bude buď odprezentovaná taková, nebo maková. Já si myslím, že takhle by report, kvůli kterému jsme tady tedy do 23 hodin, a já rád počkám ještě na další názory, že takto by report o postupném rozvolňování ekonomiky a těch opatření vypadat neměl.

Já když jsem prezentoval na gymnáziu své první práce z oblasti IT, tak ke všemu jsem musel mít tabulky, ke všemu jsem měl mít grafy. Když se dělaly testy ve škole na chemii, když jsme se učili, tak všechno muselo mít opakovaná měření, pracovat s výchylkou apod. Ale tady nejsme jako na gymnáziu, na hodinách chemie, na laborkách. Česká republika není laboratoř. My nejsme pokusní králíci. A já bych prosil postupovat maximálně precizně, jak se na to můžeme dívat u iniciativ, které nejsou vládní, které komentují kroky vlády, ať je to varianta KoroNERVu, ať je to CERGE, ať jsou to instituce, které jsou při akademii, prostě ty pracují s modely, snaží se to lidem vysvětlovat na příkladech. Toto mi od vlády chybí.

Takže toto skutečně není laboratoř na pokusy. Buďte precizní a exaktní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A prosím pana předsedu, aby se jako první stal zpravodajem a sledoval rozpravu od stolku zpravodajů. A nyní zde mám několik přednostních práv. Ničemně pan poslanec Brázdil se hlásí s faktickou poznámkou, takže v souladu s jednacím řádem má nyní slovo. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Dobrý večer. Pane kolego Bartoši prostřednictvím pana předsedajícího, víte, vy jste mi teď připadal jako člověk, který chcete kritizovat někoho, kdo resuscituje. Vy o tom sice základním algoritmu něco víte, ale vy vlastně kritizujete něco, co nejde uchopit. Uvědomte si, že když resuscitujete něco – a já přirovnávám toto řešení této problematiky jako resuscitace. A ta resuscitace má mnoho proměnných. Ta její první základní proměnná je, jestli vůbec jste schopen, když už to něco aspoň víte, tak potom, jestli máte zkušenosti, náhle do toho vletíte. Teď se nedaří zajistit žilní linka, teď nemáte – já nevím, praskla vám ampulka adrenalinu, teď vám do toho má ten člověk pneumotorax atd. A vy to stále řešíte. A vy chcete, aby vám někdo teď říkal, jak to bude takové, či makové. Vždyť to nevědí na celém světě.

A vy jako ajťák říkáte: Jasně, přece toto bych zvládl. No ano. Jednička a nula je jednoduchá. Ale proměnnost života – jste mladý člověk, já jsem trochu starší. Já tu resuscitaci provádím a pokaždé je jiná. A když se mě teď zeptáte, jak to budu dělat v době, kdy je pár hodin před 31. prosincem, kdy havarují dvě auta a v tom je deset mladých lidí, tak já teď mám na vybranou, a já začnu něco dělat, a vy se mě dopředu ale nemůžete zeptat, jak to bude vypadat. Tak proč se ptáte lidí, kteří tady dennodenně makali jak šroubečci, snažili se? Je strašně jednoduché potom na konci přijít: Já jsem borec, já to znám, já to vím. Já jsem úplně geniální človíček. No nejste! Nejste. Fakt, opravdu jste člověk, který víte něco, ale vůbec nic nevíte o tom, co oni dělají, jak to mají naplánované, ale kritika je strašně jednoduchá. Prosím v pohodě. V pohodě. Tento stát a tito lidé v naší republice jsou zabezpečeni díky výborné péči zdravotní. Děkuji. (Upozornění na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak děkuji. Objevila se nám tady další faktická poznámka, pan zpravodaj se hlásí, ale já ho zařadím na konec přednostních práv, což je dost hluboko.

S faktickou poznámkou pan poslanec Benešik. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Benešik: Děkuji za slovo. Já si myslím, že to, co tady zaznělo od pana předsedy Bartoše, nebylo konfrontační. Naopak si myslím, že byl velmi vstřícný a chtěl jasné vysvětlení. Berme to tak, situace je prostě velmi vážná, všichni to prostě takto vnímáme. Prosím, buďme k sobě vstřícní, berme tu diskuzi jako opravdu takovou, že se chceme dobrat k nějakému rozumnému řešení. Takže to je jedna věc.

A druhá věc je, já bych chtěl pana vicepremiéra a vládu poprosit, aby skutečně ve svých všech opatřeních, která dělají, a já chápu, že to není jednoduché, měli na paměti i běžné potřeby lidí. Já jsem z moravsko-slovenského pomezí. To, co se děje na hranicích u nás ve Strání, a nejenom ve Strání, je bezprecedentní. Pokud matka

musí za svou dcerou chodit ilegálně přes hory, protože se k ní nedostane legální cestou, přes běžný hraniční přechod, tak je to asi nelogické. Já chápu, já prostě chápu, že to není otázka jenom České republiky, že je to otázka dohody mezi českou a slovenskou stranou. Ale prosím, zkusme takovou dohodu najít.

Já bych chtěl poprosit všechny, kteří k tomu mají co říct, mají ty kompetence, aby komunikovali (upozornění na čas). A abychom ten režim na hranicích udělali pro lidi komfortnější. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Tak. Je tady s další faktickou poznámkou pan poslanec Lipavský. Co můžu dělat? Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane předsedající, já bych se vaším prostřednictvím chtěl obrátit na pana poslance Brázdila. Chtěl bych ho vyzvat, aby tedy umožnil klidnou diskuzi. Ta útočná filipika podle mě vůbec nebyla namístě. A není potřeba do toho dávat takové ty argumenty o tom, kdo je starší a mladší, to opravdu není namístě. Pojďme se prostě bavit – já myslím, že náš pan předseda položil velice dobré otázky, a pojďme na ně hledat odpovědi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní tedy pan místopředseda Filip, připraví se pan poslanec Mihola s přednostním právem za klub, předpokládám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Členové vlády, paní a pánové, děkuji místopředsedovi vlády panu Havlíčkovi za jeho slova. Já oceňuji, že ČR se dostala mezi ty tři státy, které alespoň nějaký plán připravily. Já bych ocenil, kdyby ten plán měl, řekl bych, i kratší časový úsek. To znamená, aby nekončil až v tom červnu, aby byl dříve. Chápu, že to záleží nejvíce na nálezové situaci. Nakonec jsme to byli my, kteří usilovali o to, aby nouzový stav skončil 30. 4. Ten návrh nakonec Sněmovna schválila. A k tomu se také váží i další kroky, které jste měli udělat.

I když vnímám vnitřní logiku těch jednotlivých opatření, proč se který krok dělá, kdy se co uvolňovalo, trochu mi chybí v té vnitřní logice to, jak se budou otevírat ty velké obchodní galerie, to znamená, když mají dole otevřený supermarket, mají u toho například drogerii, mají k tomu ještě otevřenu dokonce lékárnou, a ten zbytek je zavřený. Jestli bychom o tom nemohli uvažovat, aby to bylo dříve, protože to si myslím, že pro ty lidi ztrácí logiku. I když ta vaše vnitřní logika těch opatření svým způsobem je funkční a ukázala se jako efektivní.

Pokud jde o samotné rozhodnutí, kdy co otevřít, samozřejmě také závisí na tom, jestli budeme pořád plošně některé věci uplatňovat, nebo jestli z pohledu práce hygienické služby budou některé regiony v jiném režimu, třeba karanténním. Myslím tím například Domažlice v tuhle chvíli, protože je evidentní, že někde to zvládli lépe a někde hůře, a to samozřejmě pokud by se i rozhodovalo regionálně, tak to může umožnit v tom rozhodnutí rychle otevřít některé provozovny, umožnit ten běžný život a samozřejmě vyčlenit z toho místo, které je tím místem té nákazy, tedy zdroje virologického. To já myslím, že ještě chybí.

A jinak musím říct, že děkuji za ty návrhy, protože nám umožňují být mezi těmi, kteří zvládají tu krizi. Když si spočítám počet obyvatel v ČR, v sousedním Rakousku, počet mrtvých, počet nakažených, počet uzdravených, tak samozřejmě je jasné, že ta naše opatření se ukázala jako efektivnější než u těch, kteří tak nerozhodovali. Ale samozřejmě každá věc se mění. Je potřeba přijímat ta nová opatření. Já bych byl rád, abychom pořád byli spíše na té špičce těch, kteří zvládají tu krizi nejlépe.

Poslední poznámka se týká toho spíše příštího bodu, to je ochranných pomůcek. Já jsem přesvědčen, že je možné skončit ten nouzový stav, že je potřeba nastoupit i běžné praktiky pro objednávání řešení těch ochranných pomůcek jak pro zdravotníky, tak pro občany, tak například v těch jednotlivých provozovnách. A byl bych rád, aby při kontrole – jsem rád, že se toho Nejvyšší kontrolní úřad chce ujmout – aby při té kontrole těch jednotlivých nákupů bylo co nejméně excesů a co nejméně trestních oznámení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak já děkuji. Nyní pan poslanec Míhola s přednostním právem, připraví se pan předseda Rakušan. Prosím.

Poslanec Jiří Míhola: Děkuji za slovo. Dobrý večer, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové. Mimořádná situace vyžaduje mimořádná opatření a myslím, že všichni pro to máme pochopení, a v tomto smyslu se určitě jsme schopni cítit všichni na jedné lodi. Bohužel pak v těch konkrétních věcech to tak úplně poznat vždycky není. A já bych byl rád, kdybychom v rámci těch uvolňování restriktivních opatření opravdu nedocházeli k různým takovým excesům, které se někdy tlučou, při vši účtě. Já mám pochopení pro otevření hobby marketů, určitě, ale tam do sebe pomalu vrážejí desítky lidí. Potom na druhé straně ty opomenuté kostely, tam budeme přísně počítat 15 lidí a ani o nohu víc do velké katedrály. To trošičku přece jenom jaksi se tříská, stejně jako když jeden den je vyhlášený, že se doma stříhat nesmí, druhý den se najednou může. Ale říkám, jsem pochopení plný a vím, že je velmi náročné to všechno zvládnout.

Přesto včera tady zaznělo několik proseb o zařazení, to byly prosby, věřím, že věcné ve všech případech, o zařazení mimořádných, nebo nových bodů, které se týkaly právě rozvolňování těch restriktivních opatření. A já jsem se ptal, nebo jsem apeloval na to, abychom se dozvěděli něco nového k režimu na hranici, a především v té oblasti spolupráce hospodářské a vědecko-vzdělávací, tedy především v rámci té univerzitní spolupráce, to, co se týká zahraničních studentů a učitelů. Nebyl včera čas, možná také vůle. Všichni ubezpečovali, že dnes se sejde krizový štáb. Pokud vím, krizový štáb se nesešel, takže informace odtud žádné nové tedy nejsou. A přiznám se, že já jsem tady tento bod považoval za úplně stejně důležitý, ne-li ještě důležitější než mnohé ty další diskutované věci, protože opravdu čas běží a my nevíme docela zásadní věci, které nás mohou dostat právě i do těch finančních problémů následovně.

Já jsem to v náznaku včera v rámci té prosby o ten mimořádný bod říkal, co by znamenalo pro univerzity, kdyby tato záležitost stagnovala, tak abychom vzápětí zase nemuseli vymýšlet další kompenzace. Já myslím, že se tomu dá předejít. Ale není tady ani pan premiér, pan vicepremiér tady byl, ale také není, tak mně je skoro pana ministra Havlíčka líto, jak tady má ty věci, který jsou v gesci vlastně. To já nijak

neznevažují, já říkám, já mám, spíš je mi ho líto, prostě protože tady ten hraniční režim je záležitost asi tak čtyř ministrů, co se týká právě té univerzitní spolupráce, a musí to řešit, nebo očekávám, že tedy se aspoň něco dozvím od pátého ministra. Tak to už je škoda prostě, že tady nejsou ti, kterých se to týká víc. Doufám, že se ta věc nepotáhne tak, abychom opravdu si na podzim říkali zase, jaké škody přibýly a jak to musíme řešit, a zase se budeme scházet nad státním rozpočtem a dalšími opatřeními.

Nevidím, nechci vidět všechno kriticky a černě, ale ty příklady, jak dlouho tady řešíme, tak vezměte si povinnou nebo nepovinnou maturitu z matematiky, tak se opravdu trošičku lekám. A byl jsem opravdu včera takhle ubezpečován, žil jsem v té naději, tak doufám, že mi ji pan ministr aspoň trochu splní. Je to kvůli těm učitelům, studentům, nebo jak říkal kolega Benešík, rodinám česko-slovenským a příbuzným, aby nemuseli tedy jako partyzáni hledat nějaké takové náhradní řešení.

Takže děkuji předem a doufám opravdu, že nějaká nová informace zde zazní.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Mám zde opět s faktickou poznámkou přihlášeného pana poslance Benešíka. Já nevím, jestli ta předchozí dohoda platí, nebo ne, ale prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji, pane místopředsedo, velmi stručně. Už pan kolega Mihola tady zmínil návštěvy na bohoslužbách. Prostě normální věřící to nechápe. Pokud můžeme chodit do hobby marketů, a já se přiznám, že já jsem tam, tuším, v sobotu byl, tak nechápe, proč nemůže v podobném režimu chodit na bohoslužby, proč se prostě neodehrávají.

Takže já bych chtěl moc poprosit, nevím, jestli komunikujete s Ekumenickou radou církví nebo s Českou biskupskou konferencí – prosím dělejte to. Prostě normální člověk, včetně mě jako praktikujícího katolíka, toto neumí pochopit. Umím pochopit, když se prostě řekne: nechod'te tam, je to zakázáno z nějakých důvodů. A budu poslouchat, je to jasné slovo. Ale problém je v tom, že podobné shromáždění, možná ještě větší a nebezpečnější, je prostě povolené. Tak nám vysvětlíte, proč to tak je.

Ta vysvětlení, která já jsem slyšel z oficiálních míst, mě opravdu neuspokojila. Protože by bylo dobré, aby – pan premiér teda říkal, že se bude dívat na bohoslužbu na Velikonoce přes internet – ale bylo by dobré, aby si zjistil, jak to opravdu na takové bohoslužbě funguje, kolik lidí tam chodí a jaké jsou možnosti v jednotlivých kostelech. Pokud řekne, že v hobby marketech jsou vysoké stropy, proto tam lidé mohou být takhle natlačeni (upozornění na čas), tak já bych chtěl jenom říct, že v kostelích jsou taky vysoké stropy. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní pan předseda Rakušan, připraví se paní předsedkyně Pekarová.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, pane ministře, nám je samozřejmě také líto, že tak důležitá materie se probírá v tak pozdní hodiny, a trochu jsem vnímal takové kroucení hlavou v těch vládních lavicích, jako bychom tady už těmi našimi povídkami

někoho zdržovali a podobně. Tak to s námi prosím vydržte. My jsme chtěli klást otázky panu ministři a myslím si, že otázky v takto vážném případě určitě namístě jsou.

Za prvé bych chtěl vládu ocenit za to, že s nějakým plánem přišla. Ano, to je určitě správně. My jsme vládu vyzývali, aby s takovým plánem pokud možno přišla už předtím, než nás poslance bude žádat o prodloužení nouzového stavu. Už tehdy jsme se vlády ptali, z jakých modelů vychází, jestli je nouzový stav nutný, nebo není. Bylo nám odpovězeno – po Velikonocích se do toho pustíme a nějaký plán vám představíme.

Pan ministr sám nazval ten plán jakýmsi jízdním řádem. Já mám malinko pocit, že je to jízdni řád do nějaké stanice, jejíž jméno neznáme, nevíme, jak ten vlak pojedje rychle, nevíme dokonce, v kterých těch stanicích bude stavět, a je to tak trochu slepý jízdni řád. Je to pochopitelné z toho úhlu pohledu, že ta situace je samozřejmě těžká, vašim prostřednictvím, jak říkal pan kolega Brázdil, a určitě se v ní neorientujeme lehce.

Ale pokud nám vy jako ministr poskytnete pouze informaci o tom, že existují scénáře, tak tu informaci už jsme všichni slyšeli na tiskových konferencích. Že jsou scénáře, které počítají s optimistickým vývojem, scénáře, které počítají s vývojem horším. No a to je právě to, co jsme právě od vás chtěli slyšet. My jsme chtěli slyšet, k čemu a k jakým datům, k jakým modelům se ta očekávání vlády vztahují, za jakých okolností vy například se vrátíte k některým přísným restriktivním opatřením, která právě teď uvolňujete. To je přece to, na co se vás, pane ministře, tady od začátku ptáme. My se ptáme, jak ty prediktivní modely, které jste nastavili, vypadají, k čemu se vztahují. K číslu nakažených, vztahují se k procentu promořenosti populace? Nebo se vztahují prostě k tomu datu, až vědci přijdou s vakcínou a proočkujeme naši populaci? To je přece to, na se vás tady celou dobu ptáme, a tomu se přece musí přizpůsobit i vaše strategie.

Pokud mluvíte o jízdním řádu, musíme vidět cíl nebo metu, ke které veškeré naše úvahu vztahujeme. Pokud nám tu metu neřeknete a pokud pouze mluvíte o tom, že máte připraveny scénáře, tak je to prostě nevypovídající informace a my jsme nechtěli – a troufám si říct, že i pan kolega Bartoš – nic jiného slyšet než to, jaké ty scénáře jsou, jaká data máte, jaké modely máte připraveny pro kterou situaci. Co se stane, když se to začne vyvíjet hůř? Je připraven i nouzový model toho, že se zase nějaké provozy budou zavírat? Proč ty informace nemáme? Pokud ty scénáře existují, tak je přece namístě v informativní zprávě vlády o uvolňování restriktivních opatření nám o těchto scénářích dát nějakou podrobnější než povšechnou informaci, kterou jsme od vás a od vašich kolegů slyšeli mnohokrát na tiskové konferenci.

Vy jste sám, pane ministře, tady řekl, že nechcete podléhat v rámci toho rozhodování nejrůznějším lobbistickým tlakům některých zájmových skupin. No ale vždyť se tak dělo. Tak se prostě jednoznačně dělo. Objevovaly se tady petice. Vy jste reagovali na základě petice na uvolňování školní docházky, najednou se otevřely psí salony, najednou se otevřely hobby markety. Já nevím, byl jste se, pane ministře, u nějakého toho hobby marketu o víkend, velikonočním víkend, podívat? Já čirou náhodou ano, protože jsem jel do nákupního centra Tesco, které je vedle jednoho z těch hobby marketů v mém městě. Plně parkoviště lidí, kteří nastupovali do aut, sundávali si přitom roušky, dýchali si na zátylek ve frontách v těch hobby marketech

s narvanými nákupními košíky. To byla ta situace, kterou vy jste připustili a ve stejné chvíli jste ještě nepouštěli farmářské trhy. V té chvíli jste ještě nepustili malé provozovny.

A já se ptám – mělo to opatření nějakou logiku? Bylo to to promořování, přirozené promořování, populace skrze hobby markety v tomto případě, o kterém mluvil pan doktor Prymula? Byl to prostě nějaký experiment, byla to součást vašeho plánu, anebo jste prostě vyšli vstříc nějaké lobbistické skupině, která si přála otevřít hobby markety? Ve stejnou chvíli, kdy potom premiér Babiš řekne, že na ty kostely jste vlastně před velikonočními svátky, těmi největšími církevními svátky v církevním roce, tak trochu zapomněli. To nám prostě přijde zvláštní a nedělá to na nás úplně dojem, že ten plán prostě byl jasný a měl nějaký scénář už v té chvíli.

Pár dalších nesmyslných věcí. Fitness centra bez sprch, venkovní sportovní akce otevřeny až v červnu. Jaký je mezi tím rozdíl? Je v tom vydýchaném prostředí fitness centra menší riziko než na té venkovní akci, když trénují fotbalisté na velkém hřišti? Já nevím. Ale to jste nám tady nikdy neřekli. Otevřeli jste malé provozovny, zapomněli jste na to, že lidé podle toho platného nařízení do nich v té chvíli nesměli vstupovat. To jste narychlo napravovali vlastním dodatečným nařízením.

Částečně otevíráte školy, druhý stupeň nejde, první stupeň jde. Já v tom také žádnou zásadní logiku nevidím, ale i v těch hygienických opatřeních nevím. Ptali jste se těch starostů na městech a obcích, jestli vůbec ty školní budovy unesou ta nařízení, s kterými vy jste přišli? Zda je to vůbec prakticky proveditelné, anebo je to jenom hra na nějaké nařízení, které potom finálně stejně nebude respektováno, protože ty školy na to prostě kapacitně nebudou mít. Starostky a starostové z celé republiky nám říkají: museli bychom narychlo dát nějaké buňky před školu nebo přistavovat další patro školních budov, protože je to jednoduše neproveditelné.

A ještě si dovolím říct jednu poznámku. Žáci na druhém stupni škol nebudou chodit do školy ve chvíli, když vy otvíráte podle vašeho plánu, který jste představili, velké supermarkety. Umíte si představit, jak to dopadne? Kam ti žáci, kteří v té době ještě budou mít volno, budou chodit? Ti žáci toho druhého stupně?

Shrňme si váš plán, o kterém jste hovořili ve vztahu k otevření hranic, možnosti vycestování, k tomu základnímu ústavnímu právu.

Tak nejdříve jsme od pana náměstka Prymuly slyšeli, že hranice mohou zůstat zavřeny až dva roky. Pan premiér Babiš na to okamžitě reaguje: to je přece hloupost, to je hloupost, to pan doktor Prymula ustřílel.

Pan doktor Prymula dále říká, že hranice nejsou zavřené – cituji – jsou jen prakticky neprostopupné. Prakticky neprostopupné – tak ten termín si mohli osvojit soudruzi před rokem 1989. To byly opravdu prakticky neprostopupné hranice.

Dále přijde informace, že se budou moci otevřít hranice k cestám na Slovensko a do Chorvatska. Pan vicepremiér Hamáček potom píše: měli bychom si dát pozor, než takové informace pustíme ven. A mezitím začíná vyjednávání pana premiéra s chorvatským premiérem o tom, jak naši občané budou moci vycestovat.

Tak já se znovu ptám – proč tady uvádím tyto příklady – jaký je ten plán a proč jsou ty informace každý den jiné? My se prostě ptáme na to, zda tyto vaše kroky a výroky vycházejí z nějakých konkrétních dat, údajů, z nějakého modelu, který máte,

anebo to jsou jenom prostě náhodné výroky, které někoho z členů toho vašeho týmu v té chvíli napadnou.

A vy jste tady říkali, jak jsme na tom dobře v rámci jednotlivých zemí. No zaplat' pánbůh, jsme na tom dobře, co se té epidemiologické situace týče, protože také lidé byli velmi ukázněni. Lidé na městech a obcích ve chvíli, kdy nebyly žádné pomůcky, si je sami šili, obstarávali, byla tady obrovská solidarita mezi lidmi v celé České republice. Ale ano, samozřejmě, ta restriktivní opatření na začátku, se kterými vláda přišla, a to říkám zcela otevřeně, byla namístě. My jsme je také podporovali a v této Sněmovně jsme vám je odsouhlasili. Ale pokud se bavíte o scénářích uvolňování, pak nám ty scénáře dejte. Dejte nám je v nějaké míře podrobnosti s daty a modely, jak se to bude vyvíjet.

A potom poukazujete na ty jiné země, jak jste lepší. Víte, co řekla německá kancléřka jako první větu? Každé opatření, které provedeme, vám budeme vysvětlovat. Musíme být otevření a transparentní, aby lidé vzali ta naše opatření za vlastní a byli schopni se s nimi ztotožnit a cítili jejich dočasnost. – A to se prostě tady neděje. Nezlobte se, přece nemůžeme nevidět, že vláda v mnoha věcech postupovala velmi chaoticky a v některých věcech prostě není schopna ani ty své dosavadní kroky vysvětlit. Prostě ty hobby markety například se tady nikdy nevyšvětlily, jestli to byl úlet, nebo co se to tady prostě dělo. A teď nám tady řeknete, pane ministře, že máte scénáře, ale že nám je dneska ještě neřeknete. No tak na to jsme tady čekali do půl dvanácté? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní jsou tady faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Hájek, poté pan poslanec Třešňák. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Hájek: Dobrý večer. Já se omlouvám, ale já už jsem to nevydržel. Tady hovořili dva teoretici, já se pořád považuji za praktika. Já jsem byl vedoucí likvidace havárie na šachtě, která měla 5 tisíc lidí. A pokud jsem byl vedoucí likvidace havárie, tak jsem měl jediný úkol – tu havárii zlikvidovat. A nikdo mi do toho nesměl mluvit! Nikdo! Ani ředitel. Já jako vedoucí likvidace havárie jsem si mohl pozvat odbornou komisi, poradní komisi. Samozřejmě se mě ředitel ptal: kdy to uhasíš, ten požár? Já jsem řekl: mám deset variant, řediteli, ale ten důl je nevyzpytatelný, je to souboj s přírodou. Já mám vizi, já mám plán, ale já ti neřeknu, jestli to bude dneska, zítra, pozítí... Fungovala havarijní komise, která každý den, každou směnu dávala příkaz, který reagoval na tu situaci, která se vyvíjela. A buď ten vývoj byl pozitivní, tak jsme mohli diskutovat nad tím, kdy ty horníky pustíme částečně do dolů, anebo byl negativní, kdy jsem řekl bohužel, musíme to posunout.

A ta situace je dneska stejná, akorát že ta vláda neřeší 5 tisíc horníků jak já, ale 10 milionů obyvatel. Takže prostě pokud chcete nějaké grafy, tak samozřejmě vláda vám může dávat stovky grafů, ale samozřejmě nejsme izolovaná země, my sousedíme s řadou zemí. A vidíte sami dneska v Domažlicku, které je blízko německých hranic, jaká tam je situace. Takže v této chvíli se mi to zdá z vaší strany naprosto nekorektní, abyste tady tlačili na vládu a tlačili ji do nějakých dat a termínů. Já si myslím, že vláda nedělá úplně bez chyb, ale prostě z tohoto pohledu je třeba k tomu přistupovat metodou dopředu, dozadu, podle vývoje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Třešňák, poté pan poslanec Bartoš s faktickými poznámkami. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pěknou téměř půlnoc. Já jsem původně svou faktickou poznámkou chtěl pouze doplnit výstup pana předsedy Rakušana, bohužel teď v tom kontextu výstupu pana kolegy Hájka, že když se kácí les, litají třísky, aspoň takhle to pro mě vyznělo, to bude poněkud těžší.

Já jsem chtěl pouze dvě věci, a skutečně praktické. Tedy ta první, trochu v obecné rovině, jenom takovou poznámku. 14. 4., to bylo tuším v úterý večer, vláda představila ten pětifázový plán uvolňování, což asi plno občanů naplnilo optimismem. I nás, protože kdo by si nepřál rychlejší uvolňování, aby následně ve středu patnáctého ráno Ministerstvo zdravotnictví mělo tiskovou konferenci, kde to už zaobalilo do jakési skepse.

Ale o tom jsem mluvit nechtěl, já jsem chtěl skutečně tu praktickou poznámku a ta se týkala těch škol.

Já jsem si zrovna přečetl shodou okolností před chvílí e-mail od manželky, který mi přeposlala, kde se třídní učitelka ptá rodičů, kteří rodiče si přejí, aby jejich děti přišly do školy. A já bych skutečně nechtěl být v kůži těch třídních učitelů, ředitelů nebo i zřizovatelů na těch obcích, protože ti se musí rozhodnout, pokud se jim sejde třicet odpovědí, že chtějí rodiče, aby jejich děti přišly do té školy. Tuhle obavu už zde vyjádřil pan předseda Rakušan. Já si myslím, že to řešitelné je. Pokud teď nebudou chodit druhé stupně, mohou využít kapacitu tříd a kapacitu personální těch druhých stupňů – nicméně to nikde nezaznělo. A pan ministr školství zde dnes není přítomen, tak tu kanonádu odnese pan vicepremiér. Uznávám, ale myslím, že Ministerstvo školství by na to mělo dát minimálně nějaký metodický pokyn, jak k tomu mají zřizovatelé a ředitelé škol postupovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec Bartoš svoji poznámku stáhl, takže nyní paní poslankyně Kovářová, připraví se pan poslanec Kasal, s faktickými poznámkami... Takže v tom případě pan poslanec Kasal, paní poslankyně stáhla. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, já bych zkusil odpovědět panu kolegovi Třešňákovi. Tam narážíte na řadu věcí, které jsou. Bylo to tady zmíněno. Jednak základní jsou epidemiologická data, která se měnila. Můžu vám říct, že když jsme to připravovali v nemocnici, tak jsme reagovali ze dne na den. Ze dne na den jsme upravovali, kolik budeme mít volných postelí, kde budeme pacienty přesouvat, nebo jestli budeme mít jedno celé patro volné. A museli jsme to měnit ze dne na den. A po dvou dnech se to měnilo. A tím, že jsme měli třeba dva týmy, tak ty když přišly za dva tři dny do práce, tak ty základní informace byly úplně jiné a museli jsme to zvládnout.

A teď se vrátím k těm školákům. Já sám jsem říkal, protože jsem v jedné komisi, že aby se spustilo zdravotnictví, to je rozvolňování, tak je potřeba, protože v těch nemocnicích jsou mladí lékaři a mladé sestry, pokud nebudou otevřené školky a

školy, tak ti lékaři tam nepůjdou. Ve dvou konkrétních nemocnicích je dvacet procent lidí, kteří jsou buď v karanténě, v OČR, nebo na PN. A v tu chvíli tam nebudou moct poskytovat tu péči. A teď zase, aby mohli ti kantoři učit, tak teď jste právě říkal, za jakých okolností. Samozřejmě že nikdo nemůže nařídit, jak to v tuhle chvíli bude. Učitel nemůže vybírat podle toho, kdo má jakou nemoc, protože k tomu nemá zákonné opodstatnění. Takže je to fakt velký problém a není to celostátní. Není to fakt úplně jednoduché nastínit a říct co a jak. A berme, že jsou kantoři starší, můžou mít nějaké riziko, tak jaká bude ochrana jejich? Takže ono to fakt souvisí všechno se vším a jsou to kroky, na které nikdo nemusí ani myslet.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní s faktickými poznámkami pan poslanec Rakušan, poté pan poslanec Bartoš, poté pan poslanec Čížinský. Prosím.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji. Já opravdu jenom krátce, vašim prostřednictvím, k panu kolegovi Hájkovi. Prosím, nechme tady těch poznámek, jako my staří, co máme zkušenosti, vy mladí, co nemáte zkušenosti. To sem opravdu nepatří. Já jsem skutečně neřídil záchranný tým horníků při závalu, řídil jsem okresní krizový štáb při povodních. Aby lidé měli nějaký komfort, tak jsme je prostě transparentně a otevřeně informovali. Takže takové to zkušenosti, nezkušenosti, a vy, kteří o tom životě nic nevíte – prosím nechme toho, to sem nepatří. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Bartoš dvě minuty.

Poslanec Ivan Bartoš: Poslední faktickou. Jsme v 21. století. V roce 1970 začala éra tzv. informační společnosti. Já vím, že to do Čech došlo až později, prodají se tady 3 miliony mobilních telefonů. Když vy si pustíte internet, tak to ukáže reklamu, která je určena přesně pro vás, abyste jel na zájezd. Rozhodování na úrovni státu, to není praktická věc. Vy také víte, jaký je postup, když vám někde třeba začne téct krev nebo když ten pacient kolabuje. Stejně tak jako vy jste věděl, co máte v tu danou chvíli dělat. Prostě země, ekonomika...

I paní ministryně financí, která tady sedí, to spočítaný má. Ona nepálí naslepo. Ona ví, kde se to projeví, kdo na tom vydělá, kdo na tom prodělá. Ale taky jsou tam neznámé a jsou ty modely ekonomické.

A my prostě chceme toto. Ten stát se přece musí řídit na základě odborných vyhodnocení. To není nějaká rychlá vyspráva. Ve 21. století, kdy největší komodita jsou data, my se bavíme o digitalizaci, existuje chytrá karanténa, ty počítače, ty modely, jak to, že to na akademii umějí modelovat? Na ÚZIS to taky měří. Ale každé to opatření má nějaké dopady, zasáhne určitý počet lidí, ti se buďto potkají, nebo nepotkají, a na základě toho přece, vždyť ti lidé jsou zodpovědnější. Když někdo ví, že tohle běžné setkávání způsobuje takovéhle riziko, tak prostě nepůjdou o víkend do toho parku, protože vědí, že když to udělají, tak za týden jim zase může zavřít obchod na kraji ulice a budou muset zase být doma.

Takže ta transparentnost, ta data, která k tomu jsou k dispozici, prostě ta doba se změnila, to není praktický výkon, že tady něco musíme stěhovat, postele, když se mění ta nemoc, to znamená, práci, ale ta opatření vlády, vypnout, zapnout, jdou přesně tak rychle, jako jdou tiskové konference vlády, platí-neplatí. Ale tohle rozhodnutí platí-neplatí má v oblasti ekonomiky, komfortu lidí a i toho případného zvýšení epidemiologického nebezpečí okamžitý efekt. (Předsedající: Čas, pane předsedo.) Proto to musí být to nejprestižnější na měření, kdy se co stane. A jestli to je jenom... (Prosím, dokončete větu.) ... "budeme tam těch lidí pouštět víc a víc a uvidíme", to je špatně.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec Čižinský, připraví se pan poslanec Výborný, k faktickým poznámkám.

Poslanec Jan Čižinský: Děkuji. Určitě tady není nikdo z nás, kdo by říkal, že situace je nějaká jednoduchá, ale vždycky má zaznít, co se má dělat, proč se to má dělat a jak se to má dělat. Když se tady bavíme konkrétně o školství, velmi správně je tady řeč o tom, že v těch školkách a školách jsou děti, o které se starají lidé doma, a tím pádem nemohou pracovat, ale právě proto se má říct, že teď, když třeba otevřeme školkou, ti, co nebudou chtít, aby jejich děti chodily, že přijdou o tu ošetřovačku, má se to vyřešit, má se jasně říct, co se stane s těmi rodiči, kteří prostě do té otevřené školky ty děti nepošlou, jestli budou doma zadarmo, když nebudou chtít poslat, atd. To znamená, tady všechny tyto konkrétní dopady scházejí. A je to proto, že se rezignovalo na to, že když se něco dělá, tak se vysvětlí proč a jak.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec Výborný, připraví se pan poslanec Kasal k faktické poznámce. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Dobrý pozdní večer, vážený pane místopředsedo, vážený pane vicepremiére, vládo, nebo torzo vlády, kolegyně, kolegové. Je poměrně pozdní hodina, já bych očekával, že na bod Informace vlády o uvolňování restriktivních opatření tady nebude pouze pan vicepremiér, ale očekával bych tady pana premiéra – toho jsme tady neviděli. Očekával bych tady předsedu Ústředního krizového štábu – také ho tady nikde nevidím.

My všichni máme řadu otázek. Některé tady zazněly. Já bych je mohl pokládat také, ale mám pocit, že ty odpovědi dnes stejně neuslyšíme a že ta debata tady jde jedním směrem a občas se cyklí a nikam dál nevede. Je 23.43 hodin a nejsem si jist, že se dnes dobereme nějakých jasných odpovědí nebo nějaké racionální debaty.

Já si dovoluji v tuto chvíli dát procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do 5. května, to znamená, do začátku variabilního týdne Poslanecké sněmovny. A jako součást tohoto procedurálního návrhu prosím také hlasovat o usnesení, kterým Poslanecká sněmovna žádá premiéra Andreje Babiše, aby 5. května na začátku jednání Poslanecké sněmovny předložil informaci vlády o uvolňování restriktivních opatření přijatých vládou České republiky. Myslím, že v úterý ve 14.00 hodin ta

debata může být poměrně racionální, někam se posuneme, já věřím, že i pan premiér nebo pan vicepremiér bude schopen tyto informace 5. května podat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byly procedurální návrhy. Já jsem zagonoval. Než se kolegové sejdou, tak si dovolím podotknout, že pan ministr je přihlášen v rozpravě někde v pořadí.

Pan předseda Chvojka chce ještě něco k tomu procedurálnímu návrhu. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Já nijak nezpochybňuji ten návrh, rozumím mu. Chtěl jsem se zeptat, prostřednictvím vás, pane místopředsedo, jestli pan kolega Výborný myslí jenom tento bod, nebo i ten druhý, protože logiku by měly oba body.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pan poslanec upřesní.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Samozřejmě, upřesním to. Mám na mysli bod 363, 364, oba dva samozřejmě. To by bylo nelogické. Děkuji za to upřesnění.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji. Už se nás tady sešlo poměrně hodně, nicméně přicházejí ještě další kolegové. To byla žádost o odhlášení. Já vás odhlásím. Přihlaste se prosím znovu svými kartami.

Já tedy ještě zopakuji pro ty, kteří dorazili nebo právě přicházejí, jak zněly návrhy. Je zde návrh přerušit toto jednání, a to do úterka variabilního týdne do 14.00 hodin, přičemž současně je navrženo, že k tomuto bodu a následujícímu bodu bude Sněmovna žádat přítomnost premiéra. Já myslím, že je to navrženo jako jeden návrh, takže bychom se s tím vyrovnali jedním hlasováním, pokud proti tomu nikdo nic nebude mít. Je nás zde již dostatek. Nevím, jestli mám ještě čekat na to, až dorazí kolegové, přeče jenom... Pokud nikdo nemá námitek, tak bych zahájil hlasování. Čekám, jestli nebude námitka.

Není námitka, takže já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení a přítomnost premiéra. Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 125. Je přihlášeno 80 poslanců a poslankyň, pro 53, proti 8. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Tím pádem jsme tyto body přerušili, a tím pádem také přerušuji tuto schůzi... (Dotazy z pléna.) Ne, to bylo součástí toho hlasování. Součástí bylo též rozhodnutí o tom, že si Sněmovna přeje, aby u bodů 363 a 364 byl přítomen premiér. Já jsem to říkal před tím hlasováním. Říkal jsem, že to dáme v jednom, že je to společné, takže věřím, že tomu tak je, pokud nikdo nemá námitek.

Nyní tedy ještě zbývá přerušit schůzi, a to též do úterý 5. května 14.00 hodin, tak jak to bylo dohodnuto na grémiu s předsedy poslaneckých klubů. Takže já vám děkuji všem za přítomnost, přeji vám příjemný zbytek večera a uvidíme se nejspíše v úterý...

Pardon, ještě pro úplnost bych měl načíst pořadí přihlášených. Jsou zde s faktickými poznámkami pan poslanec Nacher, pan poslanec Kalousek, pan poslanec Bartoš, ale to bude, myslím, z hlasování všechno. A poté je paní poslankyně Pekarová přihlášena s přednostním právem, pak pan místopředseda Fiala z ODS, pak pan předseda Fiala z SPD, pak pan předseda Bartoš a pak pan ministr Vojtěch. Doufám, že to bude přiměřeně zaznamenáno. Děkuji.

(Schůze přerušena ve 23.48 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
5. května 2020
Přítomno: 192 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 45. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili a případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. S náhradní kartou číslo 24 hlasuje pan poslanec Bělobrádek.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Ivan Adamec. – S náhradní kartou číslo 17 hlasuje pan poslanec Špičák, s náhradní kartou číslo 19 hlasuje pan poslanec Černohorský. – Tak tedy zpět k omlouvám. Omlouvá se pan poslanec Ivan Adamec z pracovních důvodů, Jan Čížinský ze zdravotních důvodů, Zuzana Majerová Zahradníková od 18.30 z pracovních důvodů, Ilona Mauritzová z pracovních důvodů, Miroslava Němcová z pracovních důvodů, Petr Pávek ze zdravotních důvodů, Ventruba Jiří z pracovních důvodů, Václav Votava z osobních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá Lubomír Metnar z pracovních důvodů.

S náhradní kartou číslo 16 hlasuje paní poslankyně Valachová.

Dopředu avizují, že došlo na grémium k dohodě mezi poslaneckými kluby, že poté, co bude projednán návrh zákona vrácený Senátem, budeme zasedat v redukovaném počtu, a poté se všichni nepřítomní poslanci budou považovat automaticky za omluvené, netřeba se omlouvat dodatečně. Tak.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ve čtvrtek 19. března jsem svým rozhodnutím na základě návrhu vlády vyhlásil stav legislativní nouze. Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisky, které schválila a předložila Poslanecké sněmovně, byly projednány ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Jedná se o vládní návrh zákona o některých opatřeních v oblasti sportu – sněmovní tisk 839; vládní návrh zákona o některých opatřeních v oblasti kulturních akcí – sněmovní tisk 848; vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti evidence tržeb – sněmovní tisk 849; vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu – sněmovní tisk 850; vládní návrh zákona v oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele – sněmovní tisk 851. Svým rozhodnutím č. 52, 53 a 54 jsem rozhodl o projednání těchto vládních návrhů ve zkráceném jednání a přikázal jsem sněmovní tisk 839 a sněmovní tisk 848 výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, sněmovní tisk 849 a sněmovní tisk 850 rozpočtovému výboru a sněmovní tisk 851 výboru pro sociální politiku k projednání a stanovil jim

nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 5. května 2020 do 12 hodin u tisků 839 a 848 a do 6. května 2020 do 9. hodin u sněmovních tisků 849 až 851.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, a nyní vás chci seznámit s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme

1. zařadit do schváleného pořadu podle § 97 odst. 4 návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 830/2, vrácený Senátem – příslušná zákonná lhůta je splněna, neboť u tohoto návrhu zákona projednaného Poslaneckou sněmovnou ve zkráceném jednání a vráceného Senátem se ustanovení o lhůtě deseti dnů neuplatní – a projednat ho dnes v úterý 5. května jako první bod.

2. Grémium navrhuje zařadit do schváleného pořadu podle § 97 odst. 4 návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 550/8, vrácený Senátem. U tohoto sněmovního tisku v současné době není splněna zákonná lhůta, ta uplyne až 16. května.

3. Zařadit do schváleného pořadu vládní návrh zákona o některých opatřeních v oblasti sportu, sněmovní tisk 839 ve zkráceném jednání, a pevně jej zařadit na dnes za bod vrácený Senátem.

4. Vyřadit ze schváleného pořadu body z bloku volby, to jest body 290 až 293.

A nyní mám pro vás ještě dvě informace. Prosím, škrtněte si bod 5, sněmovní tisk 831, vládní návrh zákona o správě daňového odpočtu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 831, zkrácené jednání, neboť vláda svým usnesením č. 473 ze dne 27. dubna 2020 vyslovila souhlas se zpětvzetím. O tomto je již nehlasuje. Dále si prosím škrtněte bod 363 schváleného pořadu, Informace vlády o uvolňování restriktivních opatření přijatých vládou – tento byl již projednán dne 28. 4. na 47. schůzi Poslanecké sněmovny.

To je z mé strany pro tuto chvíli vše. S přednostním právem se v tuto chvíli hlásí pan předseda Faltýnek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové, hezké odpoledne. Já bych navrhl následující změny pořadu schůze v duchu již svého avíza na jednání grémia, kde jsme ale bohužel nedosáhli stoprocentní shody.

Za prvé bych navrhl jménem našeho poslaneckého klubu zařazení následujících sněmovních tisků do pořadu 45. schůze Poslanecké sněmovny a současně jejich pevné zařazení v pořadu: sněmovní tisk 848 – Ministerstvo kultury – o zmírnění dopadů epidemie v oblasti kultury; sněmovní tisk 849 – Ministerstvo financí – o úpravách elektronické evidence tržeb; tisk 850 – Ministerstvo financí – o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními; tisk 851 – Ministerstvo práce a sociálních věcí – o zmírnění dopadů epidemie v oblasti ochrany zaměstnanců. Navrhují je zařadit pevně dnes, v úterý 5. 5., po projednání tisků 830 a 839, tak jak zazněl návrh z jednání grémia Poslanecké sněmovny, tedy jako třetí až šestý bod dnešního jednání. Jedná se o vládní návrhy zákonů předkládaných ve stavu

legislativní nouze a všechny garanční výbory v tuto chvíli již uvedené předlohy projednaly. Čili to je první návrh.

A druhý návrh, který jsem rovněž avizoval dneska ráno na jednání grémia, je prosba o předřazení bodu číslo 250, jedná se o sněmovní tisk 645, školský zákon, zejména řešení povinné či nepovinné zkoušky z matematiky, a sice jako první v bloku třetích čtení. Čili zařadit tisk 645, školský zákon, bod číslo 250, jako první v bloku třetích čtení.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další s přednostním právem je přihlášen pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedo, pane premiére, členové vlády, kolegyně, kolegové. Já mám tady takovou specifickou prosbu, protože ostatně většina z vás registruje situaci, kterou můžeme pozorovat v krajině z pohledu dopadů sucha, a vidíme, jaké informace nám předává odborná veřejnost z hlediska toho, že sucho je dnes už na úrovni největšího za posledních 500 let, máme řeky a potoky, kde průtoky klesly pod desetiprocentní běžné průtoky, a zaznamenal jsem dnes i návrh některých poslanců, kteří by chtěli, aby tento týden Poslanecká sněmovna projednávala legislativní úpravy například v oblasti novely Ústavy. Tak já bych si dovilil dát návrh na program na zítřek, abychom zítra po bloku třetích čtení po polední obědové přestávce zařadili sněmovní tisk 526, novelu Ústavy, která řeší právě úpravu vzhledem k opatřením, která by mohla více posílit opatření proti suchu, a jelikož jsou tady další dva návrhy novely Ústavy, jeden je z pera STAN, druhý z pera KSČM, tak by dávalo logiku, aby tento návrh byl spojen s tím, že tyto dva sněmovní tisky budou součástí tohoto bodu a bude k tomu společná rozprava.

Takže si dovoluji dát tento návrh na úpravu programu, aby zítra jako první bod odpolední části jednání Sněmovny byl zařazen bod 526 a ty dva následující k tomu, pokud s tím samozřejmě poslanci vysloví souhlas. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Jako první bod odpoledního jednání ve středu 6. 5.

Dále s přednostním právem paní poslankyně Pekarová Adamová.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dobrý den. Ráda bych vás požádala o zařazení nového mimořádného bodu na naši schůzi.

Není pochyb o tom, že Ruská federace proti České republice zahájila nejagresivnější diplomatickou a zpravodajskou eskalaci za poslední desítky let. Ruští ministři vyhrožují českým komunálním politikům za to, že svobodně rozhodli podle platných českých zákonů. Ruská federace dokonce začala i tresty stíhat tyto pražské komunální politiky na základě zcela absurdního zákona, ale hrozí, že mohou být

šikanování i s pomocí zneužití Interpolu, ostatně by to nebyl první případ a děly se takové i v jiných zemích Evropské unie jiným lidem.

Na českou ambasádu v Moskvě a na generální konzulát v Petrohradě byly provedeny fyzické útoky. Je potvrzeno, že Rusko stojí za kybernetickými útoky a špionáží proti našemu Ministerstvu zahraničních věcí. Kybernetické útoky na české nemocnice jsou nyní vyšetřovány, ale i zde je případ až podezřele podobný těm, které se odehrály v jiných evropských zemích, třeba v poslední době v Estonsku.

Enormní počty pracovníků na ruské ambasádě v Česku, na něž dlouhodobě upozorňují i české bezpečnostní složky, se v minulých týdnech ještě rozšířily, a to o ruského zpravodajce, který přicestoval do České republiky s diplomatickým pasem. Ve stejné době musela být dvěma lokálními českým politikům, starostovi Prahy 6 a primátorovi hlavního města, poskytnuta policejní ochrana. Souvislost určitě není náhodná.

Ruská federace vede dlouhodobou dezinformační kampaň proti České republice, včetně výzev k fyzické likvidaci těchto komunálních politiků. Všechny tyto kroky – a mohla bych jmenovat i některé další – jsou natolik závažné, že k nim nelze mlčet. Česká vláda se k nim však jako celek doposud nevyjádřila. Chci ocenit postoj ministra zahraničních věcí Petříčka, nicméně vláda se za něj nemůže schovávat a na tyto razantní kroky Ruska musí umět také razantně odpovědět. To ani v současné situaci, kdy řešíme dopady pandemie koronaviru, nemůžeme opomíjet a tato bezpečnostní rizika nemají zapadnout. Vláda by měla zaujmout jasné stanovisko. Je namístě vyhoštění ruských zpravodajců působících pod diplomatickým krytím v České republice. A pokud tak vláda nečiní, tak bychom k tomu měli zaujmout stanovisko my, poslanci Parlamentu České republiky.

Proto vás chci požádat o zařazení nového bodu na schůzi, který by nesl název Vměšování Ruska do vnitřních záležitostí České republiky. Prosím o zařazení tohoto bodu jako druhého dnes po senátní vratce... (Odmlka pro silný hluk v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, míra hluku v sále je neúnosná. Já vás prosím o klid!

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: I míra zasahování Ruska do českých záležitostí je neúnosná, proto prosím, zařaďme tento bod jako druhý bod dnes po senátní vratce. Věřím tomu, že ani vám není lhostejné, jak se tento stát snaží narušovat naši suverenitu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další s přednostním právem pan předseda Chvojka, poté pan místopředseda Pikal, poté pan předseda Kováčik, poté se mi s přednostním právem přihlásil ministr zahraničních věcí Petříček.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych měl dvě prosby. První se týká pevného zařazení tisku 689, zákoník práce, tuším, že je to bod 24. Tam bych poprosil – je to druhé čtení – o pevné

zařazení tohoto bodu jako bodu číslo 1 v bloku druhých čtení, to znamená tisk 689, zákoník práce, jako bod číslo 1 v rámci bloku druhých čtení.

Další prosba se týká bloku druhých čtení. Tam bych si dovilil požádat o vyřazení vládního návrhu zákona na ochranu zvířat proti týrání. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan místopředseda Pikal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, pane předsedající, to nemuselo být. Já bych měl dva návrhy. Jeden je částečný protinávrh proti návrhu pana předsedy Faltýnka, který navrhoval zařadit, tuším, že to byl školský zákon, v bloku třetích čtení, tak já bych chtěl navrhnout, abychom jako první bod v bloku třetích čtení ponechali návrh na změnu Ústavy, co se týká celostátního referenda a kde je shoda na tom, že to budeme vracet do druhého čtení, to bude trvat tak pět minut, a potom bychom dali ten školský zákon jako druhý bod, tedy to je částečný protinávrh.

Pak bych chtěl, nevím, jestli to tady přesně zaznělo, nicméně na organizačním výboru jsme se rozhodli, že návrhy, co se týče ústavních změn ohledně vody, by bylo dobré držet u sebe, takže já bych prosil, aby zůstaly u sebe. Jedná se tedy o bod 153, sněmovní tisk 508, bod 154, sněmovní tisk 526, a bod 155, sněmovní tisk 549. Já mám za to, že už to zaznělo, ale čistě pro přesnost a pro záznam, tedy aby tyto body byly když tak u sebe, pokud se Sněmovna shodne na tom je předradit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Jurečka navrhoval bod 154, sněmovní tisk 526, a požadoval ho jako první. Váš protinávrh byl, že by šel jako první 153, pak 154 a 155. Možná by bylo dobré, v podstatě vám oběma jde o stejnou věc, že bychom se s tím vypořádali jedním hlasováním.

Pan předseda Kováčík s přednostním právem.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, paní a pánové, v téže věci jako můj předřečník si také dovoluji modifikovat návrh pana kolegy Jurečky, protože už v dávnějších dobách, kdy zhruba ve stejném čase spatřily světlo světa tři návrhy na úpravu postavení vody v souvislosti s ústavní ochranou, potom došlo ke schůzkám, které řešily tu věc včetně řešení s ústavními právníky. A dovoluji si tedy ten návrh modifikovat ve stejném smyslu jako kolega Pikal, aby byly projednávány v pořadí 153, 154, 155, to znamená návrh poslance Filipa a dalších, Marka Výborného a dalších, Jany Krutákové a dalších, tak aby i poté co, věřím, se dostaneme k tomuto aktuálnímu tématu, protože není hrozba pouze koronaviru, ale je také hrozba sucha a hrozba nedostatku vody, hrozba toho, že se nebudeme včas umět, nebo nebudeme schopni se naučit zacházet s vodou tak, aby byla i pro příští generace, tak to je také aktuální věc. Čili prosím, aby to takto bylo zařazeno a tak to také, v tom pořadí, jak jsem řekl, bylo projednáváno.

Děkuji za pozornost. A zařazení je stejné, jako pan kolega Jurečka. Myslím časové zařazení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. První bod odpoledního jednání zítřka 6. 5. Já vám děkuji.

Nyní s přednostním právem ministr zahraničí Petříček. Prosím.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi krátce reagovat na návrh paní poslankyně Pekarové Adamové. Ve věci aktuálních otázek v česko-ruských vztazích, a to nejen v otázce přesunu sochy maršála Koněva, jsme v pravidelné a intenzivní komunikaci s ruskou stranou, a to nejen přes média. Jasně jsme se vyhradili vůči nařčením z porušování mezinárodních smluv a proti všem aktům, které chápeme jako vměšování do demokratického chodu našeho státu, a to nejen slovy mými, ale také slovy pana premiéra Babiše. Fakta a právní interpretace byla oboustranně již komunikována a jsou stanoveny.

Dovolte mi informovat vás, že dnes, to je 5. května, jsme ruské straně předali nótu s návrhem na zahájení konzultací v souladu s čl. 5 Smlouvy o přátelských vztazích a spolupráci mezi Českou republikou a Ruskou federací. Jedná se o první formální návrh tohoto druhu mezi oběma stranami. Dosud o této možnosti ruská strana hovořila pouze v médiích. Konzultace podle čl. 5 Smlouvy o přátelských vztazích a spolupráci jsou standardním mechanismem předpokládaným smlouvou o bilaterálních vztazích mezi Českou republikou a Ruskou federací. Je skutečně řada témat společného zájmu, např. ekonomická spolupráce nebo cestovní ruch, ale je tam i spousta témat, na kterých se neshodujeme a ve kterých je jasný spor.

Já bych chtěl tímto požádat – komunikační kanály jsou nastaveny – jménem Ministerstva zahraničních věcí poslankyně a poslance o prostor pro diplomatická řešení. Politizace těchto témat může být spíše kontraproduktivní a myslím, že může přijít na řadu až v momentě, kdy vyčerpáme možnosti, které nám dává diplomacie a vzájemné smlouvy, které se obě strany zavázaly respektovat. Prosím, dejte prostor diplomacii.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Hlásí se ještě pan předseda Jurečka, možná s upřesněním.

Poslanec Marian Jurečka: Já jsem se spíš ještě hlásil k jedné záležitosti. Chtěl jsem poprosit, požádat – poté, až tady bude vhodný okamžik, např. po projednání návrhu programu této schůze, po jeho schválení, předtím, než začneme projednávat jednotlivé body, abychom si také jako Sněmovna připomněli 75. let od výročí zahájení Pražského povstání, a uctili tak památku desetitísíců lidí, kteří se do Pražského povstání zapojili, a také proto, že tento týden máme 8. května ukončení druhé světové války, ukončení osvobození Československa, tak protože v této mimořádné situaci nebudou možné běžné pietní akce, tak abychom tyto věci spojili a abychom minutou ticha uctili památku i těchto lidí, kteří přispěli k naší svobodě, ať už to byli vojáci Rudé armády, rumunští vojáci, Rusíni, Poláci, Američané, českoslovenští vojáci a další, kteří přispěli k tomu, že se tady dokázalo porazit

nacistické Německo. Zároveň bych také možná chtěl apelovat na kolegy, např. poslance z Prahy, když se vedou různé debaty o suchách, tak si myslím, že je tady jeden historický dluh, a sice když se podíváme na historické osobnosti právě Pražského povstání, ať již to byl např. generál Kutlvašr či generál Slunéčko, tak vůči těmto lidem tady máme dluh, abychom si je také důstojně připomněli, protože oni byli ti, kteří si dokázali stoupnout do čela těch, kteří organizovali a bojovali v rámci Pražského povstání. Takže si myslím, že to by v té dnešní debatě mohlo také přispět k tomu, abychom i tyto hrdiny dokázali důstojně připomenout a oslavit jejich odkaz. Díky za to.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem se hlásil pan předseda Faltýnek, možná by se to týkalo těch druhých čtení. Třetích čtení, předpokládám.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Ano, děkuji za slovo. Já jsem se chtěl omluvit, protože opravdu takto jsme se dohodli na jednání grémia a já jsem na to zapomněl. Podporuji návrh pana místopředsedy Pikala, aby ty maturity vlastně byly jako druhý bod třetích čtení a aby první bod byl to celostátní referendum, kde je nějaká dohoda.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem se teď přihlásil pan předseda Chvojka, poté pan místopředseda Pikal, jestli jsem si dobře všiml. Ano.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji ještě jednou za slovo, pane předsedo. Já bych chtěl trošičku modifikovat svůj návrh, který se týká bodu 24, tisk 689, zákoník práce, protože my bohužel nevíme, jak a co nám dnes půjde a jak a co stihneme. To znamená, nevím, jestli vůbec dojde na blok druhých čtení zítra. A já jsem navrhl původně zákoník práce jako bod číslo 1 v bloku druhých čtení, ale otázka je, jestli by na něj vůbec došlo. Možná ano, možná ne. Prosim, já bych tedy chtěl podpořit a poprosit o podporu toho mého modifikovaného návrhu, který zní tak, aby se tento tisk 689, druhé čtení, bod 24, dal napevno zítra ve 14.30, to znamená po polední pauze jako bod číslo 1. A pak jsem případně schopen doporučit a podpořit návrhy, které se týkají zákonů zkráceně řečeno o vodách.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan místopředseda Pikal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já zkusím v reakci nějak upřesnit ten návrh na zařazení těch ústavních zákonů. Tedy jedná se o body 153, 154, 155, sněmovní tisky 508, 526, 549, kdybychom zachovali tohle pořadí, a zařadit to tedy – je zde návrh jako první body odpoledne a zřejmě variantně jako první bod po tom bodu, co navrhoval pan předseda Chvojka. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nějak se s tím vypořádáme hlasováním. Pan místopředseda Kubíček.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych si dovilil zařadit do pořadu schůze bod Usnesení Poslanecké sněmovny k videokonferencím, je to vedeno jako sněmovní dokument 5113, a pevně ho zařadit na projednání ve středu 6. 5. Mám k tomu poznámku jako první bod ve 14.30, ale pan poslanec Chvojka dával to samé, tak je otázka, jak dlouhé bude projednávání tohoto bodu. Takže v tom případě modifikace jako druhý bod.

Předseda PSP Radek Vondráček: Druhý bod odpoledního jednání po bodu, který navrhuje pan poslanec, dobře. (Poslanec Kubiček: Děkuji.) Poprosím k pořadu schůze paní poslankyně Jana Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Vážený pane premiére, pane předsedo, kolegyně, kolegové, ačkoli máme dnes celou řadu velmi důležitých předloh k projednání, chtěla bych vás přesto požádat o zařazení nového bodu na program jednání této schůze Poslanecké sněmovny s názvem Informace vlády České republiky k procesu přijímání zákazu olova ve střelivu a rybářském olůvku, a to na středu odpoledne druhý bod.

Možná se to zdá někomu směšné, ale víte, včera jsem se dozvěděla zcela zarážející informaci o probíhajícím pochybném schvalovacím procesu rozšíření zákazu používání olova v mokřadech i mimo ně. Již zítra a pozítří – proto to navrhuji teď – proběhne zasedání expertní skupiny Evropské unie pro směrnici o ptácích a jejich stanovištích, takzvaný NADEG, která bude mimo jiné hodnotit zákaz olova. Úředníci Evropské komise totiž poslali členům, expertům z členských států Evropské unie, podklad k tomuto bodu. V těchto podkladech – a teď mě prosím dobře poslouchajte – vyzývají, aby experti ovlivnili hlasování zástupců členských států Evropské unie ve výboru REACH. To je ten Evropský výbor pro registraci, vyhodnocování, autorizace a zákazy chemických látek. Přimo v podkladu tito vyzývají – cituji přesně – "k zajištění pozitivního hlasování pro návrh Evropské komise rozšiřující zákaz olova v mokřadech".

Tento postup úředníků Evropské komise je zcela nepřijatelný a domnívám se, že balancuje na hraně rozporu s pravidly legislativního procesu Evropské unie, pokud již není za ní. Je nepřijatelné, aby představitelé Evropské komise, tím spíše úředníci, vyvíjeli nátlak na národní experty, aby ti zajistili pozitivní hlasování ve prospěch Komise. Nejenže je to v rozporu s kodexem chování, který Evropská komise přijala, ale jde i o porušení úředních procesů a zásad transparentnosti, neutrality, nezávislosti a odbornosti.

Diskuze ve výboru REACH již nejde směrem, který by si asi Evropská komise přála. Tento výbor již dvakrát odmítl návrhy Evropské komise a žádá jejich přepracování. Ale aby toho nebylo málo, autorem toho uvedeného dokumentu zoslaného národním expertům v rámci toho NADEG je podle zjištěných informací nevládní organizace BirdLife International. Nejednalo se tedy ani o práci úředníků Evropské komise. Ti totiž představují v této posloupnosti pouze prostředníka, skrze kterého plynou zájmy nevládní ekologické organizace, která vyzývá experty členských států Evropské unie, aby ovlivňovali politická rozhodnutí jejich čelních představitelů.

Chtěla bych tedy navrhnout, aby nás vláda seznámila s aktuálním stavem jednání a s tím, jakým způsobem bude řešit tento pofiderní a neregulérní postup úředníků Evropské komise, kteří de facto plní zadání ekologické nevládní organizace a tlačí na experty členských států Evropské unie. Vyslyšeli již naši experti volání ekologické neziskovky a zajistili pozitivní hlasování pro návrh Evropské komise? Ráda bych slyšela, co na to pan ministr životního prostředí a pan předseda vlády. Už je kontaktovali, zajistili jejich hlasy?

Zajištění řádného procesu přijímání regulací, které přímo dopadají na velkou část našich občanů, by mělo plnit základní parametry a principy dobré správy, nestrannosti a transparentnosti. Jak to chce vláda zajistit? Ohradí se proti postupu úředníků Evropské komise a neziskovky? S Evropskou komisí stále probíhají jednání a měli bychom znát postoj a další kroky vlády, která na jednání vysílá své úředníky, naše experty. Zároveň bychom mohli vládu podpořit svým usnesením, aby měla silný mandát a mohla se postavit další zbytečné regulaci, což v minulosti deklarovala.

Ale důležitější, dámy a pánové, jsou činy. Chtěla bych upozornit, že není času nazbyt. Návrh Evropské komise již byl projednán ve výboru REACH, teď se bude důležitě jednat zítra a pozítří a rozhodnutí finální se očekává odhadem někdy v červnu 2020. Takže není času nazbyt.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost a prosím vás o podporu mého návrhu. Stejně tak prosím pana ministra životního prostředí a pana premiéra, aby měli to, co jsem řekla, v patnosti a bojovali za zájmy našich rybářů a střelců.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. K pořadu schůze se s přednostním právem hlásí pan ministr životního prostředí.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já ještě před hlasováním o těch jednotlivých bodech zareaguji na příspěvek paní kolegyně Černochové. Chtěl bych ji uklidnit ve dvou věcech. Za prvé to jednání, které mělo být zítra a pozítří, bylo odsunuto na 24. a 25. června podle mých informací. Takže teď nebezpečí z prodlení nehrozí. A pak bych ji chtěl také ujistit, že naši experti se určitě nebudou nechávat ovlivňovat žádnými nevládkami. Máme na to jasné, celkem konzistentní stanovisko, které diskutujeme i s ostatními rezorty – s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem průmyslu. Ministerstvem obrany a s Ministerstvem vnitra. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Dále k pořadu schůze pan poslanec Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych se opakovaně pokusil pevně zařadit bod číslo 365, který se týká žádosti Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslankyně Karly Maříkové. Dovolil bych si navrhnout tento bod zařadit alternativně. První ten návrh zní, že bychom ho projednali buď dnes po pevně zařazeném bodu vráceném ze Senátu. Pokud by toto

neprošlo Poslaneckou sněmovnou, pak bych si ho dovolil zařadit jako druhý bod zítra odpoledne.

Ten můj druhý návrh, který chci dnes přednést, vychází z toho, že po Senátem vráceném bodu by se Sněmovna měla vrátit zase k jednání ve sníženém kvoru. Z tohoto důvodu si myslím, že by věci tak podstatné, jako je zákoník práce, neměly být projednávány, a proto dávám návrh na vyřazení bodu číslo 24, kterým je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony, sněmovní tisk 689, druhé čtení.

Předseda PSP Radek Vondráček: K pořadu schůze pan poslanec Martin Baxa.

Poslanec Martin Baxa: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené vládo, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, abych přednesl návrh na změnu schváleného pořadu této schůze Poslanecké sněmovny, která spočívá v zařazení nového bodu pod lakonickým názvem Návrat do škol. Navrhuji jej zařadit na zítřek, na středu 6. května, od 14.30 hodin.

Dámy a pánové, my jsme tady společně 23. března, nemýlím-li se, velkou většinou hlasů schválili zákon, kterému pracovně říkám zákon o školním roce 2019 až 2020, který obsahoval základní parametry toho, jakým způsobem by měly být provedeny klíčové zkoušky během tohoto školního roku, a který měl dát studentům a žákům našich škol jasně na vědomí, že Poslanecká sněmovna vnímá jejich složitou situaci v době koronavirové epidemie a že je připravena jim dát jasné parametry toho, jak by měl školní rok proběhnout. Tento zákon podpořila, jak už jsem říkal, velkou většinou Poslanecká sněmovna. Musíme si ale připomenout, že od té doby proběhlo už mnoho týdnů, a mám v současné době pocit, že Ministerstvo školství a pan ministr Plaga prostě nekonají dostatečně naléhavě tak, jak je zapotřebí.

Dochází, dámy a pánové, k situaci, kdy vlastně k 25. květnu letošního roku se vrací život v Česku do běžných kolejí, kdy končí velká většina restriktivních opatření, která byla provedena v souvislosti s koronavirovou krizí, a kdy se země znovu nadechuje k relativně běžnému životu. Naopak ve školství ale dochází k tomu, že 11. května se vrátí velmi úzká skupina žáků, a teprve toho 25. května se otevírají pro velmi omezený provoz základní školy na prvním stupni v patnáctičlenných skupinách.

A já se chci zeptat u tohoto nového bodu pana ministra školství a vlády, co to vlastně má znamenat. Zda existují nějaká data, o kterých my nevíme, zda existují nějaké epidemiologické skutečnosti, které ukazují na to, že ve školách speciálně má platit úplně odlišný režim. Zda se mají žáci, studenti a jejich rodiče bát toho, aby šli do škol, když všude jinde vlastně už běžný život funguje. Anebo, pokud taková data neexistují a pan ministr je dosud nezveřejnil, tak se chci zeptat, proč se tedy nevracejí školy do běžného provozu, resp. proč se školy neotevírají mnohem více než v tomto velmi limitovaném režimu 25. května.

Kromě toho si musíme uvědomit, že v současné době také dvě klíčové skupiny žáků a studentů našich škol nevědí úplně zásadní informace. Maturanti, kteří mají 11. května omezeně nastoupit do škol, aby se připravili na svoji maturitní zkoušku,

stále neznají termín maturitní zkoušky. Pořád se prodlužuje doba, kdy oni před sebou nevidí jasný termín, kdy by měli své studium ukončit maturitní zkouškou. A stejně tak, a to je možná ještě horší, jsou znejistěni žáci a rodiče základních škol, konkrétně žáci 5., 7. a 9. tříd základních škol, kteří se přihlásili na středoškolské obory ukončené maturitou, a tedy mají skládat jednotnou přijímací zkoušku. Myslím, že 23. března jsme přijali chybné rozhodnutí spočívající v tom, že těmto žákům byl upřen druhý termín jednotné přijímací zkoušky, ale my jsme v té době už vyzývali vládu, aby v režimu zrychleného řízení připravila novelu tehdy schváleného zákona, který by návrat dvou termínů jednotných přijímacích zkoušek umožňoval. Ale bohužel toto bylo odmítnuto a dosud velmi silně řečené hlasy zatím pan ministr Plaga odmítá vyslyšet. A vedle toho stále nejsou těmto žákům známy termíny jednotné přijímací zkoušky. A musíme si říci, že se jedná o žáky, kteří v naprosté většině případů nemají před sebou žádnou zkušenost takové náročné obtížné zkoušky, což jsou žáci pátých ročníků základních škol, také žáci sedmých a devátých ročníků základních škol se na tuto zkoušku připravují. Přišli o druhý termín a nemají v tuto chvíli opět jasně stanovenou hranici, kdy by tato zkouška měla proběhnout.

Já vás tedy, dámy a pánové, žádám o to, abychom společně bod Návrat do škol zařadili, aby nás pan ministr Plaga seznámil s tím, jaká jsou fakta o uvolňování škol v současné době, co by se mělo odehrát tak, aby se život ve školství vrátil také do běžnějších kolejí, než je plánováno, pokud to epidemiologická data umožňují. Tedy aby pan ministr vyložil ve školství pomyslně karty na stůl. (Upozornění na uplynutí času.) Děkuji za podporu svého návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Termín zítra ve 14.30 je zřejmě velmi populární, už tam navrhuje pan předseda Chvojka. Jeho hlasování bude dříve, tak v případě, že bude zařazen, alternativně navrhnete tedy za tento bod? Jestli se můžu zeptat?

Poslanec Martin Baxa: Ano, pane předsedo. V případě, že by byl schválen návrh pana předsedy Chvojky, navrhuji, aby byl zařazen za tyto jím navržené a schválené body.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak to zvládneme v rámci hlasování. Nový bod budeme zařazovat zítra ve 14.30 nebo druhý bod.

Pani poslankyně Krutáková je další k pořadu schůze.

Poslankyně Jana Krutáková: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych navrhla zařazení bodu číslo 155 sněmovní tisk 594, což je návrh změny ústavního zákona, který předložilo hnutí Starostové a nezávislí, o ochraně vody, tak jak předložil pan kolega Kováčik, to znamená, aby byl tento bod projednáván společně v pořadí bod 153, 154 a 155, a to zítra jako první bod v odpoledním bloku. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A jako další je do pořadu schůze přihlášen pan poslanec Bláha.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně a kolegové, já jsem tady byl před týdnem, zhruba, navrhoval jsem řešení krizového stavu firem, takže bych rád v tom pokračoval. Máme 52 dní od doby, kdy jsme uzavřeli nebo významně omezili chod některých firem, a tak bych navrhoval projednání tří nových bodů, chtěl bych je projednat hnedka po senátních vratkách.

Jednalo by se – první bod – podpora firem uzavřených nebo významně omezených, které to nevzdaly a stále pracují a díky tomu se na ně nevztahuje žádný z podpůrných programů Antivirus A a B, a tudíž již třetí výplatní termín, který teď budou mít od doby uzavření, musí řešit a nemají na to žádné peníze.

Druhý bod, který souvisí s tím prvním, je změna zákoníku práce. A objasním. Všem těmto uzavřeným nebo významně omezeným firmám je nařizováno v rámci zákoníku práce, že musejí vyplácet sto procentní mzdu svým zaměstnancům, což je v rozporu s tím, co se stalo, že jsme jim uzavřeli jejich firmy, a ti dotyční na to nemají. Podpora, která je dneska směřována na tato uzavření, se samozřejmě nevztahuje na ty, kteří pracují. A zároveň na ty, kteří to opravdu zavřeli, tak je ve výši jenom 80 % a omezená výškou 39 000 včetně odvodů, takže řada zaměstnanců na to nedosáhne a firmy je musí sanovat z vlastní kapsy.

Poslední bod, který navrhuji, abychom zařadili, je bod, který se týká plošného snížení mezd státních zaměstnanců o 10 %. Je to v rámci toho, že ze všech médií a ze všech stran slyším, jak jsme v tom všichni nastejno, jak jsme v tom všichni zajedno, tak bych byl rád, kdybychom tímto gestem vyjádřili podporu právě těm uzavřeným nebo omezeným firmám, které nemají v dnešní době žádné tržby, nemají na to, aby dále sanovaly své zavřené podniky. A tuto ušetřenou částku, která zbude ve státním rozpočtu, jsme právě věnovali těmto firmám. Z mého pohledu si myslím, že je opravdu poslední chvíle, kdy můžeme pro tyto firmy, které nevzdaly ten boj a pracují, přestože mohly trávit svůj čas doma a nechat si větší část dosanovat Antivirem A a B, tak bych byl rád, kdybychom se o tom pobavili a našli cestu, jak bychom jim mohli pomoci. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Jako další je do pořadu schůze přihlášen pan poslanec Petr Třešňák. Pardon, s přednostním právem předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, já bych chtěl podpořit minimálně jeden bod, o kterém mluvil předřechník. Navrhu, abychom zítra zařadili na 15.50, ať to není vždycky 14.30, bod, který by se mohl jmenovat Informace ministryně práce a sociálních věcí o čerpání z programu Antivirus A a B a o kontrolách, které spustil Úřad práce.

Již včera dostali mnozí podnikatelé do svých datových schránek výzvu ke kontrole čerpání z tohoto programu. A jen tak mimochodem vám přečtu, co všechno mají připravit: Mzdové listy všech zaměstnanců za rok 2020, na které byl poskytnut

příspěvek. Pracovní smlouvy všech zaměstnanců, na které byl poskytnut příspěvek, včetně dodatků. Čestné prohlášení, jmenný seznam zaměstnanců, na které byl poskytnut příspěvek. Ale to snad ten úřad už má, jinak by to přece nemohl vůbec poskytnout? – Ale musí to znovu nachystat. – O trvání pracovního poměru po 31. 3. 2020. Doklady o převzetí mzdy buď v hotovosti /výdajové pokladní doklady, pokladní kniha/, nebo zasláním převodem na běžný účet, výpisy z běžného účtu. – Jen tak mimochodem, velmi často se používají měsíční výpisy z běžného účtu. – Doložení odvodu pojistného na veřejné zdravotní pojištění, konkrétně pojišťovny, u které byl zaměstnanec registrován, výpisy z běžného účtu. Doložení odvodu na sociální pojištění, výpisy z bankovního účtu. Přehledy zaměstnanců /měsíční jmenné seznamy na okresní správu sociálního zabezpečení a zdravotní pojišťovnu konkrétního zaměstnance/. Vnitřní předpisy upravující překážky v práci, dohody s odborovými organizacemi opravňující k výplatě snížené náhrady mzdy v souladu se zákoníkem práce. Doklady k oprávněnosti překážek v práci, nucené omezení provozu, krizová opatření, karanténa, absence významné části zaměstnanců, omezení vstupů, prostoje, omezení odbytu. Evidence pracovní doby, docházka. Oprávnění jednat za kontrolovanou osobu při kontrole, např. plná moc.

Paní ministryně dneska na twitteru, abych ji citoval přesně, že bylo podáno 48 855 žádostí, 94 % podepsaných dohod, k odeslané výplatě 26 958 žádostí, vyplaceno zhruba 1,8 miliardy, podpořených osob přibližně 250 000. Jednoduchým dělením zjistíte, že ta výše na jednu osobu činí 7 200 a je to včetně odvodů. Ta částka není nijak závratná. 250 000 osob vypadá jako vysoké číslo, nicméně v zaměstnaneckém sektoru nebo v podnikatelském sektoru pracuje zhruba 3,3 milionu osob. A teď bych mohl tu částku 1,8 miliardy porovnat s jinými neproduktivními výdaji státního rozpočtu. V této chvíli to dělat nemusím.

Chtěl bych s paní ministryní debatovat i spolu s vámi, zda je potřebné 4. května spouštět plošně, protože ty informace jsou už z mnoha okresů, to není jeden úřad práce, a zatěžovat touto kontrolou podnikatele. Platí to, co jsem říkal minulý týden. Stát prostě nevěří. Nevěří ani zaměstnavatelům. Sotva to pošle, už běží kontrola a tady ten seznam asi dvanácti požadavků včetně těch dat, které má stát k dispozici, které se mají předložit. Mně to nepřijde normální.

Paní ministryně tady u jiného zákona říkala, jak budou úřady práce zavaleny administrativou, a v této chvíli spouští kontroly na Antivirus. Zřejmě proto, že se úřady práce domnívají, že naši zaměstnavatelé podvádějí a neoprávněně čerpají. Já myslím, že to není správný přístup. Ale myslím, že by bylo dobré ten bod zařadit, abychom měli šanci o tom všichni debatovat bez ohledu na to, zda jsme součástí vládní většiny, nebo opoziční menšiny.

Děkuji za podporu tohoto návrhu. Zopakují – zítra 15.50 pevně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Jurečka, poté paní ministryně práce a sociálních věcí, také přednostní právo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Navážu na pana předsedu Stanjuru. Byl bych velmi rád, kdyby ještě součástí tohoto bodu paní ministryně mohla předat informace o tom, jak jsou vypláceny a administrovány i jiné dávky, protože nevím, jak vy

ostatní, ale já mám za poslední dva dny desítky zpráv od lidí, kteří mi píší, že dnes, na začátku května, 4., 5. května, mám tady zprávy ještě z dnešního rána, jim nedorazily finanční prostředky za nemocenskou za březen. Píší mi, že se snaží dovolat na okresní správu sociálního zabezpečení, tam ty telefony nikdo nebere. Mám tady zmapované stavy, kdy několik dnů po sobě ti lidé zkoušejí volat a nemají žádnou informaci. Jedná se evidentně opravdu o stovky případů v České republice. Lidé, kteří na tom příjmu jsou opravdu existenčně závislí, a jsou to rodiče, maminky samoživitelky a jsou opravdu ve svízelné situaci. Tak jestli by paní ministryně buď zítra, nebo teď jsem viděl, že se hlásila po panu Stanjurovi, že chce reagovat, mohla říci, jestli o tom problému ví, je zmapován, kolika lidí se to týká, případně kdy ti lidé ty finanční prostředky můžou čekat. Děkuju moc.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. V tuto chvíli nikdo další? S přednostním právem paní ministryně práce a sociálních věcí.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Já samozřejmě o programu Antivirus budu velmi ráda debatovat. Ministerstvo práce a sociálních věcí od začátku, již před vyhlášením programu, avizovalo, že budeme provádět třístupňové kontroly v rámci tohoto programu, protože se jedná o nakládání s veřejnými finančními prostředky. Ale my ty kontroly děláme zejména z jednoho hlavního důvodu. Program Antivirus má zabránit propouštění. Podmínka čerpání programu Antivirus je taková, že ti lidé, na které se čerpají finanční prostředky, nesmějí být ve výpovědi. A pokud máme informace, že zaměstnavatelé čerpají finanční prostředky na ty lidi a zároveň jim dali výpovědi, tak je důležité toto zarazit. Takže z tohoto důvodu. Chceme chránit pracovní místa a chceme, aby program Antivirus zafungoval.

Velmi ráda o tom budu diskutovat. Nicméně si dovolím navrhnout, za několik málo dní budu mít vyhodnocení měsíce března a pak se pojdme nad těmi čísly pobavit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl mluvit k paní ministryni, jestli by mě chvíli poslouchala. (Ministryně hovoří s poslancem Jurečkou.)

Paní ministryně, pokud mám vaše vystoupení chápat jako slib, že vy a váš klub podpoříte 26. května v úterý, kdy bude první den řádné schůze, debatu o tomto programu, tak ten svůj návrh stáhnu. Myslím si, že těch deset dnů nebo dva týdny není žádný velký problém.

Nicméně bych se chtěl zeptat, ať jste připravená, na základě jakého klíče se vybíraly ty firmy. Jestli na základě udání, to znamená ve smyslu, že zaměstnanec říká "dostal jsem výpověď", ale současně zjistíte, že ten zaměstnavatel čerpal, anebo je to nějaká výběrová metoda konkrétních úřadů práce v jednotlivých okresech. Myslím, že to je hrozně důležité, protože to opravdu není ojedinelé. A máme takových zpráv

ze včerejška několik desítek ze všech koutů České republiky. A mně se nechce věřit, že ti zaměstnavatelé takhle švindlují. To je samozřejmě podmínkou toho programu. To všichni víme. Je to správná podmínka, aby se mohlo čerpat jenom na ty, kteří nejsou ve výpovědi, jinak by se popřel vlastně smysl toho opatření.

Nicméně si myslím, že kdyby bylo všechno vyplaceno, kdyby byly vyplaceny všechny rodičovské, kdyby byly vyplaceny všechny ostatní dávky, tak možná je prostor pro kontrolu. Ale tady si myslím, že na tu kontrolu určitě čas přijde. Jenom mi přijde jako divné to v pátek poslat a v pondělí to jít kontrolovat. To je opravdu nedůvěra státu vůči zaměstnavatelům. Kdyby to bylo na konkrétní případ, tak tomu rozumím. Ale podle mých informací se jedná o plošné opatření. Nevím, kdo takový pokyn dal. Jestli vy, paní ministryně, nebo někdo z vedení úřadu práce. To skutečně nevím. Ale není to tak, že jste se dozvěděli. Jak se to člověk dozví, že je někdo ve výpovědi a současně čerpá? To není tak jednoduché se dozvědět.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní ministryně bude reagovat s přednostním právem.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Skutečně velmi stručně. My máme v tuto chvíli stovky podnětů na Státním úřadu inspekce práce. To znamená, naplňuje se funkce tohoto úřadu, kdy nám lidé piší: dostal jsem výpověď a zároveň vím, že zaměstnavatel na mě čerpá podporu. Můžeme se bavit o konkrétních případech, asi ne tady na mikrofon. Ale jak říkám, když se program Antivirus schvaloval, tak Ministerstvo práce a sociálních věcí otevřeně řeklo, že bude tříступňový systém kontroly. A já si myslím – a děkuji a velmi to kvituji, pane předsedo Stanjuro, že uznáváte, že pokud má být podmínkou programu Antivirus, aby zaměstnavatelé, když čerpají příspěvky na své zaměstnance, plnili ty podmínky, nepropouštěli lidi, tak to musíme skutečně pohlídat. A domnívám se vzhledem k tomu, jaká máme čísla o nezaměstnanosti v České republice a jak se nám rýsují příští týdny, tak v tuto chvíli jsme ve zlomovém momentu. Myslím si, že velmi důležité je zaměstnanost udržet. A děláme pro to na Ministerstvu práce a sociálních věcí všechno.

Zároveň je potřeba říci, že ta čísla za březen jsou předběžná, protože stav čerpání ukazuje, že většina zaměstnavatelů a většina firem mimořádnou situaci řešili přes dovolené. Až teprve duben nám ukáže, do jaké míry zaměstnanost tou koronakrizí byla poškozena. Ale velmi ráda se o tom budu bavit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak jsem úplně nepochopil, jestli sociální demokraté... (Řečník se odmlčel. Ministryně diskutuje v pravé části sálu.) To je pak těžké, no.

Úplně jsem nepochopil odpověď na svoji otázku, zda podpoříte, aby to bylo na příští schůzi hned to úterý, abychom debatovali. Pokud ano, tak já ten bod pro formu

stahuji dnes. Nicméně protože mám nachystanou písemnou interpelaci, pak ji nemusím posílat, pokud mi dneska odpovíte. Mě by velmi zajímal, a nejenom mě, seznam těch, kteří čerpali, ve smyslu: firma, název firmy, velikost firmy, to znamená, zda je to velká, střední, malá nebo mikropodnik, počet zaměstnanců, na které čerpali, a celková částka.

Myslím, že je to důležité, abychom věděli, na koho ten program ve skutečnosti míří. Kdo je schopen o ty peníze požádat. Zda jsou to velké firmy, střední, malé nebo mikropodniky. My samozřejmě ty informace nemáme. A pokud by byl dostatek času, abychom 26. května dostali informace za březen, rozumím, že duben může být jiný, tak bychom mohli vidět aspoň strukturu těch podniků, jak velké podniky čerpají a na kolik zaměstnanců. Protože ony taky nemusí čerpat na všechny zaměstnance samozřejmě. Ten program je tak napsaný, že se může čerpat jenom na část zaměstnanců a část pracuje a nic se nečerpá.

Takže bych vás chtěl požádat, abychom tuto informaci dostali den předem, nebo dva dny předem, mailem, abychom pak mohli debatovat i o efektivitě toho programu, a zda není třeba případně upravit některé parametry podle toho, kdo úspěšně čerpá, případně počet odmítnutých žadatelů a z jakých důvodů, jestli to byly formální nedostatky, nebo že nesplnili některé z těch věcí, které program předepisuje.

Děkuji. A pane předsedo, stahuji svůj návrh na zařazení bodu a pevně věřím, že to bude součástí hned prvního bodu řádné schůze 26. května.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jestliže už nikdo s přednostním právem, tak poprosím k pořadu schůze pana poslance Petra Třešňáka. (V sále je velký hluk a neklid.)

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne. Vážený pane předsedo, vážená poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych navrhl zařazení nového bodu na program schůze a krátce ho zdůvodnil.

Je pro mě pochopitelné, že opatření pro boj s koronavirem se mění velice často, byť to občas připomíná náhodná losování z osudí, nicméně uzavření hranic bylo jedním z úplně prvotních a základních opatření, která skutečně v těch počátcích rozhodně dávala smysl. Nyní však tato opatření zbytečně dopadají na velmi početnou skupinu obyvatel pracujících na opačné straně hranice. A navíc už dnes i rozdělují rodiny, které pečují o svého člena v jen několik desítek metrů vzdáleném bydlišti, bohužel však na opačné straně čáry. A ačkoliv by na toto zrovna měla fungovat výjimka, tak zde mám konkrétní příklady ze včerejšího dne z Železné Rudy, kdy tomu skutečně tak nebylo a rodina, která jela pečovat o svého člena jen několik desítek metrů přes státní hranici, pak musela celá skončit v karanténě.

A právě proto se snažíme už od konce března s kolegy prezentovat návrhy chytrých řešení, která by překračování státních hranic umožňovala. A to nejsou jen cesty za prací nebo za rodinnými příslušníky, ale v těch následujících týdnech budeme muset řešit i cestování dětí do škol právě v těchto příhraničních regionech. Symbolicky 1. května na Svátek práce pendleři, kteří nemohou cestovat za prací, protestovali na hraničních přechodech a podepisovali petici proti diskriminaci, protože rozdělení do několika skupin s rozdílnými požadavky skutečně diskriminační

je. Petici jsme zhruba před půl hodinou se senátorem Balatkou a panem předsedou Rakušanem předali i panu ministrovi vnitra.

Přesto je to téma tak závažné, že bych si dovolil navrhnout zařazení nového bodu, ve kterém se budeme dotazovat vlády na její plán v oblasti překračování státních hranic pendlerů a rozdělených rodin. Název nového bodu zní Informace vlády o plánovaných opatřeních v souvislosti s cestováním za prací a situací rozdělených rodin díky opatřením na státních hranicích. A bod bych navrhl na zítřejší odpovědne po všech pevně zařazených bodech, jak projdou.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Teď poprosím k pořadu schůze pana poslance Bendu. (Hluk v sále neutichá.)

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych navrhl jenom přeřazení tří druhých čtení, a to bodů 20, 21 a 22, sněmovních tisků 527, 528 a 529, což jsou dvě změny Ústavy, kde u jedné se předpokládá, že se zamítne, jedna změna volebních zákonů, a to na konec bloku druhých čtení.

Důvod. Vzhledem k tomu, že čekal na ústavně-právní výbor, který to projednal až minulou středu, neprojednal to výbor pro veřejnou správu. Navíc si myslím, že v té ústavní části ještě zůstává minimálně jedna komplikace, která si bude vyžadovat nějaké politické jednání, tak prostě pokládám za zbytečné, abychom to zítra hnali a abychom se náhodou nedostali do situace, kdy na to reálně dojde. Takže bych prosil, abychom to přesunuli na konec druhých čtení. Bude to mít i tu výhodu, že pan ministr vnitra, který patří k těm nejvytíženějším vládním ministrům, bude vědět, že ve druhých čteních nemá žádný z těchto bodů, a nemusí se jim tedy věnovat, protože na ně nedojde. Takže tady bych měl tuto prosbu přefadit na konec druhých čtení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem vystoupit k pořadu schůze. Paní poslankyně Richterová a paní poslankyně Balcarová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Jenom že jsme se s kolegyní hlásily písemně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ke mně to nedoputovalo, omlouvám se.

Poslankyně Olga Richterová: Já bych, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, ráda stručně představila návrh na mimořádný bod. Víím, že toho je hodně, co máme projednávat v tomto jednání Sněmovny, nicméně jde o věc, ve které se zásadně lišíme od ostatních zemí z našeho civilizačního okruhu. Jde o to, v jaké podobě náš stát poskytuje odborné veřejnosti informace... (Odmlka kvůli silnému hluku v sále. Předsedající zvoní zvoncem. Takřka bez odezvy.)

Děkuji. Jde o to, v jaké podobě poskytuje náš stát odborné veřejnosti informace a data o koronaviru. Jde o něco přesnější anonymizovaná data z testování, než jaká

jsou k dispozici nyní. V zahraničí to funguje tak, že samy státní instituce v zabezpečené podobě data rády odborné veřejnosti poskytují, protože prostě víc hlav víc ví. Příkladem nám v této oblasti může být i Slovensko. (Poslankyně se opět odmlčela kvůli hluku.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, máte-li něco k projednání, prosím běžte do předsálí a umožněte vystoupení své kolegyně! Děkuji. Ještě jednou prosím o klid! Nechci jmenovat.

Poslankyně Olga Richterová: Jde o data, podle kterých se ve skutečnosti bude řídit budoucnost celé země. A já v tomto návrhu mimořádného bodu navazuji i na výzvu ekonomů z iniciativy KoroNERV, na výzvu lidí, jako je bývalý viceguvernér České národní banky pan Mojmír Hampl, jako je paní Danuše Nerudová, rektorka Mendelovy univerzity, nebo ekonom Tomáš Sedláček. Tito lidé také upozorňují na to, že zásadně chybí informace a data o koronaviru, zejména o testování. A bez dat nelze zodpovědně dělat politiku. Naopak data poskytnutá univerzitám a veřejným výzkumným institucím pomáhají lepšímu rozhodování. (Silný hluk v sále trvá.)

Návrh usnesení týkající se tohoto mimořádného bodu potom za Piráty bude navazovat na náš plán Budoucnost řešíme teď. Jde o to, že opakovaně žádáme zveřejnit epidemiologické modely pro Českou republiku, podrobná data jsem již zmínila, jde o jejich zabezpečenou anonymizovanou podobu, a poté scénáře možného vývoje podle konkrétních epidemiologických ukazatelů. A to hlavní: Cílem je, abychom se my všichni, ať už jsme zaměstnanci, zaměstnavatelé, anebo činitelé zodpovědní za rozhodnutí mohli co nejlépe připravit na budoucnost a abychom co nejlépe znali různé možné scénáře.

Děkuji za pozornost – která tedy byla omezenější.

A co se týče návrhu na zařazení bodu, navrhuji jeho zařazení po návrhu ostatních pevně zařazených bodů ve středu 6. 5. Na 14.30 tam již byly jiné návrhy. Tak v případě, že třeba projde bod pana kolegy Jurečky, žádám zkrátka zařadit za tyto případně předchozí pevně zařazené body na středu odpoledne.

Ještě jednou děkuji, že zvážíte bod informace a data o koronaviru. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Všechny ještě jednou poprosím o klid v sále. Vyslechněte si své kolegy, vyslechněte si, o čem budete za chvíli hlasovat. Úroveň hluku v sále je nemístná.

Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Vážené dámy, vážení pánové, pane předsedo, ráda bych požádala o pevně zařazení bodu na program této schůze, a to zařazení bodu, který se jmenuje Informace vlády o ochraně klimatu. Je to bod č. 354.

Důvodem je dlouhotrvající sucho a v tuto chvíli sucho extrémní, vlastně největší a nejhlubší za posledních 500 let. A protože to téma rezonuje i naší společností, rádi

bychom se v rámci tohoto bodu zeptali naší vlády, jak sucho řeší, nejenom jak řeší jeho dopady, ale jak chce řešit jeho příčiny, a současně bychom rádi představili, jak my si představujeme, že by ty kroky měly vypadat, aby zabránily nebo zmírnily dopady sucha, které se prohlubují vlivem postupující klimatické změny. Děkuji moc za podporu tohoto bodu. A chtěla bych navrhnout, aby se tento bod zařadil zítra odpoledne za ostatní pevně zařazené body programu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Nikoho nevidím, vypořádáme se tedy s návrhy, tak jak zazněly, hlasováním. Přivolať jsem kolegy z předsálí.

Nejprve tedy budeme hlasovat o gremiálním návrhu, o návrhu, na kterém se shodlo grémium Poslanecké sněmovny. Není-li námitek, budeme hlasovat jedním hlasováním. Dám možnost kolegyním a kolegům zaujmout své místo v sále.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh grémia. Kdo je proti?

Hlasování číslo 127, přihlášeno je 191, pro 183, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní je zde návrh pana předsedy Faltýnka, abychom zákony, které byly předloženy s návrhem na zkrácené jednání, tisk 848, 849, 850 a 851, zařadili za body, které jsme před chvílí schválili v rámci gremiálního návrhu, tzn. byly by to body 3 až 6 dnešního jednání. Není-li námitek, hlasovali bychom jedním hlasováním.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 128, přihlášeno je 191, pro 182, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Dále pan předseda Faltýnek nejprve navrhoval zařazení bodu 2, tisk 250, jako první z bodů třetích čtení, poté došlo k modifikaci po dohodě s panem místopředsedou Pikalem, který navrhl, aby se nejprve hlasovalo o těch referendech. O tom hlasovat budeme.

Ale teď budeme hlasovat, aby ten tisk 250, maturity, byl jako druhý bod v rámci třetích čtení zítra.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 129, přihlášeno je 191, pro 166, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Já bych možná měl opravit trochu tu svoji větu. On to nebude druhý bod, on to bude bod následující po těch třech tiscích, které se věnují stejné tematice, a to změně Ústavy v souvislosti se suchem, takže on to fakticky bude čtvrtý bod, ne druhý. Ptám se – je nutné opakovat hlasování, nebo všichni jsme srozuměni? Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jinými slovy navrhuje, aby v bloku třetích čtení byly tři zákony v prvním čtení? Rozumím tomu dobře?

Předseda PSP Radek Vondráček: Jo, ty jsou odpoledne. Takže jsem se spletl já, omlouvám se, všechno je v pořádku, odvolávám, co jsem odvolal.

Takže teď tady máme návrh pana předsedy Jurečky, pana místopředsedy Pikala, přidal se pan předseda Kováčik i paní poslankyně Krutáková? Ne? Paní poslankyně Pekarová se hlasuje až poté.

Nejprve tady máme tedy rozhodnout o bodu 153, tisk 508, bod 154, tisk 526, a bod 155, tisk 539, aby tyto body byly zařazeny pevně jako první body zítra odpoledne.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 130, přihlášeno 191, pro 73, proti 24. Tento návrh přijat nebyl.

Dále je zde návrh paní předsedkyně Pekarové Adamové na zařazení nového bodu Vměšování Ruska do vnitřních záležitostí České republiky. Nejprve tedy zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 131, přihlášeno je 191, pro 57, proti 42. Návrh přijat nebyl, o pevném zařazení již nebudeme hlasovat.

Dále je zde návrh pana předsedy Chvojky týkající se bodu 24, novela zákoníku práce, tisk 689. Nejprve žádal o pevné zařazení v rámci bloku druhého čtení, poté upravil svůj návrh na 14.30 zítra. V tuto chvíli zde máme pevně zařazené tři body. Ptám se pana předsedy, zda trvá na těch 14.30. Jestliže by tento návrh byl přijat, bude se jednat o první bod, jestliže ne, pak už nebudeme hlasovat o tom, že by byl čtvrtý. Chápeme se dobře. Takže 14.30.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento bod. Kdo je proti?

Hlasování číslo 132, přihlášeno je 191, pro 172, proti 3. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec předseda Chvojka dál navrhl vyřadit bod 25, tisk 514 a s tím související i třetí čtení tohoto tisku, bod 267, z pořadu této schůze.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 133, přihlášeno je 191, pro 135, proti 24. Tento návrh byl přijat.

Dále vystoupil pan místopředseda Pikal, to byly upřesňující protinávryhy.

Dále je zde tedy návrh pana poslance Kubička, abychom sněmovní dokument 5113, to je ten nový bod, usnesení Poslanecké sněmovny umožňující jednat výborům formou videokonference, zařadili zítra odpoledne jako druhý bod.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 134. Přihlášeno 191, pro 186, proti 1. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh paní poslankyně Černochové na zařazení nového bodu Informace vlády k procesu přijímání zákazu užívání oliva mimo mokřady.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 135. Přihlášeno je nás 191, pro 74, proti 2. Návrh přijat nebyl. O pevném zařazení tedy nebudeme hlasovat.

Pan poslanec Grospič navrhuje bod 365, vyslovení souhlasu s trestním stíháním paní poslankyně Karly Maříkové, zařadit dnes po zákonu vráceném Senátem, první po vracení Senátu.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro toto zařazení, Kdo je proti?

Hlasování číslo 136. Přihlášeno je 191, pro 45, proti 4. Návrh přijat nebyl.

Poté pan poslanec navrhoval, aby alternativně se hlasovalo, aby tento bod byl zařazen jako druhý bod zítra odpoledne. V tuto chvíli tam máme dva body již zařazené, souhlasí tedy pan poslanec, že by to byl třetí bod? Jednalo by se tedy o třetí bod zítřejšího odpoledního jednání.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 137. Přihlášeno je 191, pro 44, proti 4. Ani tento návrh nebyl přijat.

Dále pan poslanec Grospič navrhl vyřazení bodu 24, který jsme před chvílí pevně zařadili, ze schůze. Jedná se o novelu zákoníku práce.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro vyřazení tohoto bodu ze schůze. Kdo je proti?

Hlasování číslo 138. Přihlášeno je 191, pro 14, proti 67. Tento návrh nebyl přijat.

Jako další budeme hlasovat návrh pana poslance... S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl jenom tlumočit dotaz kolegů, kteří nemají přednostní právo, zda to byl skutečně stejný tisk, který jsme pevně zařadili, nebo jiný tisk. Jenom prosím o ověření, protože tam máme několik tisků, které se týkají zákoníku práce. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Bod 24. Já jsem to uváděl právě pod číslem bodu. Bod 24, sněmovní tisk 514. Ne? Jednalo se o jiný bod? Já jsem takhle zavnímal pana poslance Grospiče, když mi to navrhoval... (Probíhá ověřování podkladů.) Jedná se o bod 24, já jsem řekl špatné číslo tisku, je to 689, ale bod 24 pořadu sedí. A pan poslanec Grospič dává najevo, že se skutečně jedná o ten tisk 698, bod 24.

Takže návrh pana poslance Baxy, který navrhuje zařadit nový bod do programu schůze s názvem Návrat do škol.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento bod. Kdo je proti?

Hlasování číslo 139. Přihlášeno je 191, pro 84, proti 2. Návrh přijat nebyl.

Teď jsou zde návrhy pana poslance Bláhy. Já budu vycházet z jeho písemné přihlášky. On totiž navrhuje tři ty body.

Nejprve zařazení nového bodu s názvem podpora firem – zaměstnavatelů.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 140. Přihlášeno 191, pro 84, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Druhým navrženým bodem byl bod s názvem změna zákoníku práce, bez bližší specifikace, nicméně jedná se o hlasovatelný název.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 141. Přihlášeno je 191, proti 81, proti 1. Návrh přijat nebyl.

A do třetice je zde návrh pana poslance Bláhy na nový bod s názvem snížení mzdy státních zaměstnanců o deset procent.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 142. Přihlášeno 191, pro 4, proti 58. Tento návrh přijat nebyl.

Nyní je zde návrh pana předsedy Stanjury, který chce zařadit nový bod s názvem... (Hlasy z pléna: Stažen.) Omlouvám se. Stažen.

Tak tedy návrh pana poslance Třešňáka, nový bod – situace pendlerů a rozdělení rodin.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 143. Přihlášeno 191, pro 83, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Je zde návrh pana poslance Bandy, který navrhuje body 20, 21 a 22, tisky 527, 528 a 529, zařadit na konec bloku druhých čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 144. Přihlášeno 191, pro 182, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Richterová navrhuje zařadit nový bod, poznačil jsem si – poskytování anonymizovaných dat. Je možné takto hlasovat o názvu bodu? Informace vlády o poskytování anonymizovaných dat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu s tímto názvem. Kdo je proti?

Hlasování číslo 145. Přihlášeno je 191, pro 82, proti 3. Návrh přijat nebyl.

Paní poslankyně Balcarová navrhuje pevně zařazení bodu 354, který máme v pořadu schůze, Informace vlády o ochraně klimatu, zítra odpoledne po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 146 přihlášeno je 191, pro 50, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Podle mých záznamů jsme se tedy vypořádali se všemi návrhy na změnu pořadu schůze, budeme tedy pokračovat dle schváleného pořadu.

Na základě návrhu klubu KDU-ČSL a souhlasu všech poslaneckých klubů bych vám nyní rád přednesl tento text:

Dámy a pánové, vážení kolegové, dnešní datum, 5. května, je nezapomenutelně zapsáno v dějinách Československa a České republiky. Přesně před 75 lety bylo v tento den bojem o rozhlas zahájeno Pražské povstání, které, jak dokládají historikové, narušilo v roce 1945 obranné plány milionové německé armády a o týden zkrátilo válečné boje v Evropě. V Pražském povstání podle dostupných pramenů padlo nebo bylo zavražděno na tři tisíce lidí. Pojdme si teď společně minutou ticha připomenout jejich památku a jejich hrdinství. (Všichni přítomní povstávají.)

Moment! A protože se 8. května již nesetkáme, připomeneme si i příležitost 75. výročí konce druhé světové války, stejně tak památku a hrdinství všech osob, které položily své životy za osvobození Československa. Děkuji. (Všichni přítomní drží minutu ticha.) Děkuji.

A já otevírám bod číslo

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb.,
o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními
v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2
/sněmovní tisk 830/2/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovací návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 830/3. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Tomáše Goláně a poprosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Já poprosím, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, o klid v sále! Zajíměte své místa. Případně jestliže ještě řešíte uplynulé hlasování, běžte do předsálí, ale prosím o klid v sále! (Předsedající zvoní.)

Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, obsah návrhu zákona, kterým dochází zejména k prodloužení období, za které je osobám samostatně výdělečně činným poskytován kompenzační bonus, jsem zde již podrobně představila při minulém projednávání, kdy zde proběhla i detailní diskuze o jednotlivých tématech. Dovolím si tedy proto vyjádřit se pouze k pozměňovacím návrhům, které byly přijaty Senátem a se kterými nesouhlasím.

První z pozměňovacích návrhů rozšiřuje okruh subjektů kompenzačního bonusu i na zaměstnance nebo osoby pracující na dohodu o pracovní činnosti v případě, že jejich příjem nepřekročí 10 tisíc korun, a dále na dobrovolné pracovníky pečovatelské služby a pěstouny. Obdobný pozměňovací návrh byl Senátem přijat již jednou ke sněmovnímu tisku číslu 816, a to jako nepřipustný legislativní přílepek. Poslaneckou sněmovnou však tehdy nebyl schválen.

Můj nesouhlas s přijatým pozměňovacím návrhem je dán především tím, že klíčovým aspektem při poskytování vládních podpor zmiřujících dopad současné krize je zamezení jejich kombinací a souběhů, aby nedocházelo k neodůvodněným disproporcím mezi subjekty, kterým je podpora poskytována. Vládní podpora je tak rozložena mezi opatření Ministerstva práce a sociálních věcí programu Antivirus a opatření spočívající v aktivitě Ministerstva financí.

Zákon o kompenzačním bonusu má primárně saturovat osoby samostatně výdělečně činné, kterým zcela vypadl zdroj obživy, anebo vypadl významně. Nelze tedy souhlasit s kompenzací i pro osoby, které jsou obecně považovány za zaměstnance. Klíčová je zde existující hranice určená zákonem o nemocenském pojištění, která říká, kdo je a kdo není zaměstnancem. Zákon o kompenzačním bonusu tuto hranici nevytvořil, ale převzal pouze kritéria již existující v zákoně o nemocenském pojištění. Tato kritéria by měla být i nadále respektována. Rozšíření subjektů kompenzačního bonusu mimo okruh osob samostatně výdělečně činných

zároveň komplikuje spravovatelnost kompenzačního bonusu ze strany finančních úřadů, protože tuto evidenci nemají.

Pokud jde o dobrovolné pracovníky pečovatelské služby, pak dobrovolnictví v tom pravém slova smyslu z daňového bonusu vyloučeno není. Taková osoba dosáhne na kompenzační bonus, pokud je současně osobou samostatně výdělečně činnou. Pouze v situaci, kdy dobrovolníci dostávají odměnu za práci vyšší než 3 tisíce korun měsíčně, jsou zahrnuti do nemocenského pojištění zaměstnanců a nárok na kompenzační bonus jim nevznikne.

Co se týče pěstounů, tak ti jako tzv. profesionální rodiče dostávají odměnu od státu, která je srovnatelná s platem a která je vyplácena po celou dobu této krize. V daném případě tedy ani tady nechceme nahrazovat a nechceme vlastně kombinovat tyto odměny.

Cílem druhého pozměňovacího návrhu... Ještě se možná vyjádřím k těm dohodářům. Pokud se jedná o dohodáře do 10 tisíc korun, kteří současně jsou osobami samostatně výdělečně činnými, k tomu existuje závazná metodika finančního úřadu na stránkách Finanční správy, tak ti dosáhnou na kompenzační bonus.

Cílem druhého pozměňovacího návrhu je zvýšit částku kompenzačního bonusu tak, aby v květnu činila 700 korun denně a v červnu 900 korun denně. Ačkoliv důvody vedoucí k předložení této změny jsou pochopitelné, není žádoucí dále navyšovat rozpočtové dopady návrhu zákona, a jak jsem již řekla, kompenzační bonus není jediným nástrojem přijímaným v souvislosti s aktuální situací a opatření, která jsou přijímána, je nutno nazírat na ně komplexně, a to z hlediska i veřejných rozpočtů, ze kterých jsou čerpány. Zároveň lze aktuálního stavu věcí předpokládat, že omezující krizová opatření budou ukončována spíše dříve, než bylo původně očekáváno.

Jak jsem se zmiňovala již při minulém projednání, na přípravě návrhu zákona se podíleli také zástupci Svazu obchodu a cestovního ruchu ČR, Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR, Komory daňových poradců ČR a ti všichni se vyjádřili pro zachování současného znění zákona s tím, že dojde pouze k rozšíření bonusového období. Já bych jim za to tímto chtěla poděkovat za spolupráci.

Zároveň bych chtěla připomenout, že zákon o kompenzačním bonusu je důležitým a fungujícím nástrojem pomoci osobám samostatně výdělečně činným. Ke dni 29. dubna 2020 obdržely finanční úřady zhruba 460 tisíc žádostí o vyplacení kompenzačního bonusu a za dobu účinnosti opatření vyplatily finanční úřady žadatelům částku v celkové výši, která přesahuje 10 miliard korun. Proto bych vás chtěla požádat o podporu zákona ve znění přijatém Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci, členové vlády. Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové a požádám nyní, aby se slova ujal senátor Tomáš Golář, který nám přednese stanovisko Senátu. Máte slovo, pane senátore.

Senátor Tomáš Golář: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, vážený předsedající. Jsem tady s kompenzačním bonusem již podruhé a jsem tady proto, že ten kompenzační bonus přišel k nám do Senátu v pozměněné formě. To znamená, že vy jste tady, poslanci, umožnili, aby k té činnosti OSVČ byla ještě přidružena pedagogická činnost. To znamená, že je tady souběh. Já vím, že paní ministryně financí s tím nesouhlasila, ale Sněmovna to schválila. Je tady souběh činností a OSVČ, které mají k té své samostatné výdělečné činnosti ještě jakoukoliv pedagogickou činnost v jakékoliv výši, to znamená klidně 50 tisíc, mají tuto činnost, a přesto dosáhnou na kompenzační bonus. A to byl důvod, proč já jsem se rozhodl to rozšířit jenom na ty pěstouny, jenom na ty pracovníky vlastně v těch sociálních službách a také na lidi, kteří mají malý příjem. Malý příjem do 10 tisíc, mají ho na základě dohody o pracovní činnosti, to znamená, mají ho větší jak 3 tisíce, menší jak 10 tisíc, oni díky tomu, že jsou zaměstnání na dohodu o pracovní činnosti, jsou účastní nemocenského pojištění podle zákona o nemocenském pojištění, a jsou to malé částky.

Jak říkala tady paní ministryně, ta opatření se budou spíše zkracovat než prodlužovat. To znamená, že dopad do státního rozpočtu bude zanedbatelný. A když mají pedagogičtí pracovníci možnost mít souběh, proč by ten souběh nemohli mít pěstouni a lidé v pečovatelské službě či zaměstnanci, kteří mají zaměstnání malého rozsahu? Jsou to příklady, kdy prostě kadeřnice má zavřený salon, pomáhá na gynekologické ambulanci, dostává za to 5 tisíc na dohodu o pracovní činnosti. Takováhle žena nedostane nic, ani korunu. Ale pedagogický pracovník, který má přednáškovou činnost za 50 tisíc, dosáhne na kompenzační bonus. To je právě díky tomu pozměňovacímu návrhu, který jste tady minule přijali. A myslím si, že by bylo správné, abychom nezapomněli ani na ty pěstouny a na ty pečovatele a na lidi s tím malým zaměstnaneckým poměrem.

Proto vás prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, tak jak ho Senát přijal. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátoru Golářovi. Požádám tedy, pokud má zájem se k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru Kamal Farhan. Nemá zájem. A myslím, že žádný jiný výbor už se k tomu nevyjadřoval. Můžeme tedy přistoupit k rozpravě. Otevíráme obecnou rozpravu. Prvním přihlášeným je pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, připraví se pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my podpoříme ten senátní návrh samozřejmě, i pokud nebude přijat, tak podpoříme i ten vládní, protože ta změna je dobrá, protože prodlužuje kompenzační bonus i pro to další období. Takže rozhodně nenastane to, co se stalo u novely MOJE daně. (V sále je hluk.)

Každopádně mám za to, že senátní verze je výrazně lepší, protože odstraňuje jeden z největších problémů toho stávajícího systému, a to je nulová tolerance u souběhu se zaměstnáním. Podle mě to je prostě velká chyba, protože to dělá pocit velké nespravedlnosti u řady lidí, kteří mají ze zaměstnání marginální příjem, drtivou

většinu příjmu mají z činnosti na živnostenský list, a dneska dostávají nulovou podporu. Senát tam navrhuje hranici 10 tisíc. Za nás to je přijatelný kompromis. Umíme si představit ty hranice různě. Třeba na úrovni minimální mzdy nebo na hranici půl úvazku. Ale je to aspoň nějaký kompromis a vstřícný krok k lidem, kteří jsou dnes trestáni za to, že si k živnostenskému listu ještě přivydělávají nějakým malým zaměstnaneckým přivýdělkem. To je za nás zásadní důvod, proč podporujeme tu senátní verzi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ferjenčíkovi. Nyní pan poslanec Jan Hrnčír, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčír: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych chtěl říci za klub SPD, že také podporujeme tu verzi, která přišla ze Senátu, protože reflektuje v podstatě naše návrhy, a je trošku škoda, že když jsme tady projednávali ten tisk 830 už minule při schvalování Sněmovnou, tak ty návrhy tady padaly, že je potřeba rozšířit vlastně ten kompenzační bonus i o ty, co mají ty dohody, co ve volném čase právě se věnují mládeži a dalším činnostem, a stejně tak jsme navrhovali i zvýšení toho bonusu na osm set korun, takže reflektujeme, že je tam ta změna z těch sedm set a devět set. Jenom je škoda, že jsme to nemohli tam prosadit jako opozice daleko dřív, že zbytečně o tom jednáme potom se zpožděním. Takže za nás podporujeme senátní verzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Hrnčířovi. Ptám se, kdo se další hlásí do rozpravy. Pokud nikdo, rozpravu končím. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Ale já předtím zagonguji, protože pan předseda Sněmovny požádal si při vystoupení o klid. (Z pléna se ozývají hlasy požadující přestávku.) Aha, dobře. Eviduji tady žádost o přestávku na klub hnutí ANO, budeme tedy hlasovat v 15.50.

(Jednání přerušeno v 15.45 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.50 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Já vás nejdříve všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Nyní přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Předseda klubu ČSSD mě požádal o další tři minuty přestávky, takže pokračovat budeme v 15.53.

(Jednání bylo přerušeno od 15.50 do 15.53 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční

většiny přítomných poslanců, protože hlasujeme podle § 97 odst. 4, to znamená, že Poslanecká sněmovna by souhlasila s návrhem, který předložil Senát.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, podle sněmovního tisku 830/2, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 830/3."

Zahájil jsem hlasování číslo 147 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 147, z přítomných 180 pro 71 poslanec, proti 86. Návrh nebyl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Budeme tedy pokračovat a hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy 101 poslance. Kворum je nastaveno.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2 ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 830/2."

Zahájil jsem hlasování číslo 148 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 148, z přítomných 184 pro 183, proti nikdo. Návrh byl schválen. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji paní ministryni, děkuji panu senátorovi, zpravodaji, a končím bod číslo 368.

Ještě než zahájím bod číslo 370, do konce jednacího dne se omlouvá předseda vlády Andrej Babiš.

Nyní zahájíme bod

370.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu /sněmovní tisk 839/ - zkrácené jednání

Je navrženo zkrácené jednání v době legislativní nouze, co bychom měli posoudit podle § 99 odst. 5, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Hlásí se do této rozpravy o zkráceném jednání pan kolega Hnilička? Ne. Dobře.

Otevírám rozpravu, ale nikoho nemám. Pan předseda klubu ODS se hlásí o potřebě zkráceného jednání. Ještě mu slovo neudělím, ale požádám ho, aby byl připraven, protože požádám sněmovnu o klid. Vážené paní kolegyně, páni kolegové, projednáváme bod 370, tisk 839. Slovo bude uděleno předsedovi klubu ODS Zbyňku Stanjurovi a byl bych rád, aby mohl v normálním prostředí přednést své stanovisko. Ještě jednou požádám kolegy a kolegyně o klid! Pokud vedete jinou debatu, tak v předsá! Jinak přeruším schůzi na dobu nezbytnou na uklidnění.

Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já rozumím tomu, že se teď máme zmenšit zhruba na polovinu, takže to nějaký hluk vyvolává. Já bych chtěl, aby vystoupil některý z členů vlády. Ministr školství tady jako obvykle není. (Ozývají se hlasy, že ministr je přítomen.) Omlouvám se, tady je pan ministr. Moc se panu ministrovi omlouvám, rád ho vidím. Už jsem minule říkal, že je někde zavřený s těmi školáky. Chtěl bych, aby nám, než budeme hlasovat, vysvětlil tu souvislost mezi obsahem zákonů a koronavirem. Já tam tu souvislost vůbec nevidím. Říkám, o obsahu zákona budeme případně debatovat v rozpravě, ale tu souvislost bych potřeboval vysvětlit, protože pokud tohle řekneme, že je v legislativní nouzi, tak pak už v legislativní nouzi můžeme vlastně projednávat úplně všechno. Tam žádná souvislost podle mě není, ale možná mě pan ministr svým vystoupením přesvědčí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Stanjurovi. Pan ministr školství Robert Plaga se hlásí do rozpravy. Také mu ještě slovo neudělím. Znovu požádám kolegy a kolegyně o klid. I případné dohody uvnitř klubů o snížení počtu přítomných v sále je možné vést v předsáli. Děkuji. Máte slovo, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. To vysvětlení je velmi jednoduché. Ta situace je specifická v oblasti sportu v tom – oproti ostatním oblastem – že máme nyní přechodový rok, kdy Sněmovna schválila Národní sportovní agenturu a její vznik, a přechodový rok je to proto, že my jsme jako ministerstvo, a je to v přechodných ustanoveních, která schválila tato Sněmovna, mohli vypsát programy do konce roku 2019 a v letošním roce je administrujeme. A v tomto roce programy může vypsát Národní sportovní agentura, ale vyplácí je v roce 2021. A právě kovidová krize způsobila to, že my už jako ministerstvo nemůžeme teď nárazově vypsát nějaký vyrovnávací program nebo jakýkoli program, a agentura ho sice vypsát může, ale vyplatit ho může v roce 2021, což už z pohledu těch sportovních organizací je poměrně pozdě. Proto ta situace je specifická a proto přichází tento speciální zákon pro oblast sportu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Repliku na to vystoupení bude mít předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Pane ministře, vy jste vlastně nevedl žádný důvod kromě toho, že je koronavirová krize. To já nezpochybňuji. Ale co se změnilo 29. února letošního roku? Platilo to samé, co jste říkal o postavení Ministerstva školství a Národní sportovní agentury. To samé platilo 29. února před krizí. Tak neříkejte, že to je důsledek krize. To, že jste na to zapoměli, nebo opomněli to přechodové období, o kterém jste se zmínil, to já nezpochybňuji. O tom se budeme bavit poté, o tom obsahu zákona. Ale to s tou krizí jako takovou nemá žádnou souvislost. Nebo jste to mohli 29. února vypsát pro letošní rok? Pokud ano,

tak to můžete vypsát i dneska, 5. května. Na tom se nic nezměnilo příchodem viru do České republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr školství se znovu hlásí do rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Ano, v tom návrhu, který byl zde ve Sněmovně, to přechodové období bylo zamýšleno pro normální období. Takže v letošním roce Ministerstvo školství programy, které vypsalo se znalostí toho, jak bude situace ve sportovním prostředí vypadat, to znamená, netušili jsme, že bude koronakrize, tak jsme vypsali programy standardně, jako byly, a ty programy rozdělujeme včetně programu Můj klub, kde je přes 6,5 tisíce žádostí, a rozdělujeme je rychleji než v minulém roce. Nikdo nemohl počítat s tím, že budou zavřená sportoviště a že bude potřeba v tomto roce vypsát nějaká vyrovnávací schémata, resp. nějaké kompenzace těm klubům, které jsou zasaženy tou koronakrizí. Smysl zákona je ten, aby se otevřela možnost pro mimořádné dorovnání, vyrovnání kompenzace, zacílení těch programů, aspoň tak, jak to chápu, a s tím nikdo nemohl počítat 29. února. Takže ten zákon byl pro dobu normální nastaven jako přechodový, nebo ta přechodná ustanovení byla nastavena správně, nikdo nemohl počítat s tím, že tady bude situace, kdy budou zavřená sportoviště a bude tady situace koronavirová a pokoronavirová.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi školství. Pan předseda Stanjura ještě jednou v rozpravě. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: No ale opět jsem neslyšel žádný důvod. Co bránilo, pane ministře školství, abyste už minulý týden vypsál takový program, o kterém mluvíte? Co tomu bránilo? Já tam žádnou legislativní překážku nevidím. Vy už to dělat nechcete, tomu já rozumím, ale pak to má jít normální legislativní cestou, pokud si chcete přehodit kompetence z jednoho orgánu ústřední státní správy na druhý, protože nic jiného tam není. To není tak, že Ministerstvo školství to nemohlo vypsát už minulý měsíc jako reakci na zavřená sportoviště. Podle mě mohlo. (Ministr reaguje mimo mikrofon.) Nemohlo. Tak mi řekněte, proč to nemohlo vypsát, pane ministře. To by mě fakt zajímalo. A tím, že to převedeme na jiný orgán státní správy, to už půjde? To je přece úřední šiml, nic jiného. My jenom přesuneme kompetence z Ministerstva školství na Národní sportovní agenturu. Nic jiného v tom návrhu zákona podle mě není a mohli jste to už vypsát dávno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a mám dvě přihlášky, pana ministra Plagy a pana kolegy Hnilíčky. Prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Úkolem ministra školství je edukovat, tak já to zkusím. Takže přechodná ustanovení byla nastavena tak, že rok 2020 ještě vyplácí Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, ale musí

vypsat ty programy do 31. 12. 2019. To jsme udělali a teď už ty programy administrujeme, vyplácíme dotace a budeme je následně administrovat po jejich ukončení. Aby se to nekřžilo, tak v roce 2020 my už nemáme kompetenci vypisovat nové dotační programy a tuto kompetenci má Národní sportovní agentura. Ale protože v roce 2020 my vyplácíme peníze, tak agentura je může zase vyplácet od 1. 1. 2021. To znamená, že pro tu mimořádnou situaci tam není v tuto chvíli nástroj. Nejlépe, jak to dovedu vysvětlit, jsem se teď snažil. To znamená ano, je tam v tom zákoně, v přechodných ustanoveních, to okno, že mimořádné věci už já vypsat nemůžu. Agentura je může vypsat, ale nemůže je vyplatit. Takže se bavíme o tom, kdo se toho meziprostoru ujme. A myslím si, že když vznikla agentura, tak se toho má ujmout agentura a má mít možnost jenom vyplácet dříve. To je celé.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Milan Hnilička. Stále diskutujeme o tom, zda máme projednávat tuto věc ve zkráceném jednání. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Hnilička: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom ještě podpořil pana ministra školství v tom vysvětlení. Já myslím, že to bylo naprosto jasné, proč tento zákon. No jednoznačně kvůli koronavirové situaci, kterou jsme nikdo netušili, a my se snažíme v tuto chvíli zasaturovat co nejrychleji sportovní organizace, aby nedošlo k jejich zániku. Proto šlo naprosto logicky, nebo se snažíme nebo navrhujeme urychlit ten legislativní proces tak, aby Národní sportovní agentura mohla vypsat – a podařilo se s panem ministrem, s panem premiérem a s vládou dojednat podporu ve výši až 1 miliardy právě pro tyto sportovní organizace, ale ten první krok, který musíme udělat, je ten legislativní, aby nově vznikající agentura urychlila svůj nástup, dokázala ty peníze nejenom řádně vyplatit a vypsat pro ně program, ale i potom řádně zkontrolovat. Tudíž já si myslím, že to je naprosto logická pomoc pro sportovní spolky, a právě proto je potřeba přistoupit k tomuto legislativnímu kroku. Já myslím, že to už je dostačující vysvětlení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Hniličkovi. Ještě pan kolega Stanjura k vystoupení. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem pro ten zákon nehlasoval, ale předpokládal jsem, že ti lidé, kteří to vyplácejí letos na MŠMT, pak přejdou k vám a budou to vyplácet u vás. Teď budou dvě skupiny lidí. Pochopil jsem to dobře? Oni budou vyplácet na MŠMT ty dotace, které vypsalí v roce 2019 a 2020 – to říkal před chvílkou pan ministr – a vy budete vyplácet jiné dotace za rok 2020. Takže nabere te nové lidi. Rozumím tomu dobře? (Reakce v sále mimo mikrofon.) No nemohli je přijmout, když budou dělat na MŠMT, mají jinou práci. Nebo budou mít dva úvazky a budou dělat na MŠMT i na Národní sportovní agentuře? To mě přece zajímá. Takže verbální komunikace, předseda Národní sportovní agentury říká, že najme jiné lidi, protože ti, kteří vyplácejí ty, které byly vypsány v roce 2019, jsou dneska zaměstnání na MŠMT. Tak když už, tak jste to měli udělat tak, že to ještě letos udělá MŠMT, aby ti lidé pak mohli přejít, abychom nenabírali nové lidi. To je přece logické řešení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, nyní ještě pan ministr Robert Plaga a poté kolega Hnilička. Máte slovo, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji. Tak jenom na upřesnění. Právě kvůli tomu plynulému přechodu byl dohodnut delimitační protokol, to znamená ve chvíli, kdy jsme ztratili tu koncepční roli, to znamená, že ministerstvo už nepředkládá vládě koncepcce, přešel koncepční odbor. Teď k 1. 6. přecházejí lidi, kteří mají na starosti rejstřík, protože od 1. 6. rejstřík sportovců přechází na Národní sportovní agenturu. Ano, ty úvazky, které se nyní třeba věnují Mému klubu, což je 6,5 tisíce klubů a na těch neinvestičních dotacích v tuto chvíli je sedm osob, na investicích čtyři osoby, takže třináct úředníků přejde postupně, velká část k 1. 1. 2021 a ti, co pak uzavrou ty zbývající investiční dotace, jsou naplánováni, že přejdou v prvním pololetí, ti zbývající tři nebo čtyři, v prvním pololetí roku 2021. To je ten schválený stav, který nepočítal s tím, že tu bude nějaký dodatečný nástroj, který bude nutné administrovat v nějakém období dříve. Takže jenom tak na dokreslení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní ještě pan kolega Milan Hnilička. Prosim, máte slovo.

Poslanec Milan Hnilička: Já bych ještě, co se týká těch zaměstnanců, to upřesnil. Ano, dodržíme ta přechodná ustanovení, přebíráme zaměstnance, nebo přecházejí k nám do Národní sportovní agentury zaměstnanci z Ministerstva školství podle plánu, ale díky této situaci, která je mimořádná, a v Národní sportovní agentuře bylo Sněmovnou schváleno až 80 zaměstnanců, tak jenom urychlujeme a nabíráme zaměstnance, které jsme měli zaměstnat až v roce 2021. Stále platí ta přechodná ustanovení, která se týkají řádného vypořádání těch běžných programů, které podporují sportovní prostředí. A my jsme jenom urychlili tu situaci tak, že nabereme ty lidi, kteří by k nám stejně nepřišli z Ministerstva školství. Myslím si, že je to jednoduché odůvodnění. My už jsme okamžitě zareagovali a navrhujeme to už v systemizaci 1. 6. letošního roku tak, abychom – znovu opakují – dokázali podpořit ty sportovní organizace, které se dostaly do svízelné situace v rámci této pandemie.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegu Hniličkovi. Nyní pan poslanec Lukáš Bartoň. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Já se tady budu muset připojit k panu předsedovi Stanjurovi. On ten návrh, tak jak je napsán a jak nám byl podán, není jasný, v čem je to, že nemůže to ministerstvo vypsát ty programy samo. Protože jak to čtu, tak v roce 2020 v zákoně je, že je vyplácí Národní sportovní agentura, a je tam přechodné období, že pro rok 2020 to vyplácí ještě ministerstvo. Celý návrh je o tom, že od teď rychle v legislativní nouzi zrušíme část tohoto přechodného ustanovení a už to necháme vyplácet Národní sportovní agenturu. Ale podle samého zákona, podle

samých pravidel. Takže kde je to, že nemůže ministerstvo po 31. 12. 2019 vypisovat žádné programy? To jsem tam opravdu také nenašel.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a budeme rozhodovat, zda... Kolega Gazdík se chtěl ještě přihlásit? (Ne.) Pokud ne, tak můžeme tedy pokračovat s tím, že rozhodneme hlasováním o návrhu: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu, sněmovní tisk 839, ve zkráceném jednání."

Všechny vás odhlásím a požádám vás o novou registraci, abychom měli přesný počet kolegů a kolegyň.

Jakmile se ustálí počet přihlášených o návrhu usnesení, které jsem přednesl, tedy o tom, že existují důvody pro zkrácené jednání, rozhodneme hlasováním číslo 149. Počet přihlášených je snad stabilizován.

Zahájil jsem hlasování číslo 149 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 149. Z přítomných 90, pro 65, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Usnesení bylo schváleno, budeme tedy projednávat tento návrh. Kolega Vácha se hlásí. Máte slovo k hlasování.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Já bych chtěl opravit. Mám tady u hlasování číslo 146, že jsem se zdržel, ale byl jsem pro. Nezpochybňuji hlasování, jenom do stenozáznamu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano děkuji, bude poznamenáno. Nyní přistoupíme k projednávání. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označeného jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu, sněmovní tisk 839. Ve zkráceném jednání předložený návrh uvede ministr školství Robert Plaga. Příslušné usnesení mám po ruce a požádám ho tedy nyní o slovo. Ještě přitom požádám paní poslankyni Věru Procházkovou, aby zaujala místo u stolu zpravodajů. Pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi po těch několika předúvodních slovech a výměnách, které tady padly, už jen ve stručnosti uvést odůvodnění zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu.

Cílem předkládaného návrhu je umožnit Národní sportovní agentuře, aby mohla poskytovat finanční podporu v oblasti sportu již v tomto roce, a mohla tak vypisovat programy pro sportovní organizace, které čelí následkům epidemie koronaviru. Podle schválené novely zákona o podpoře sportu totiž přejde na agenturu tato pravomoc z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy až od roku příštího. Toto navrhované řešení by se zároveň nemělo dotknout programů vypsaných ministerstvem na tento

rok, jejich administrace bude dokončena, jak byla původně plánována a jak jsem tady i říkal. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. A ještě s procedurálním návrhem pan kolega Kubiček.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jako obvykle si dovoluji navrhnout omezení vystoupení pro jednotlivé poslance v obecné i podrobné rozpravě na pět minut.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, jde o procedurální návrh, o němž rozhodneme bez rozpravy.

Hlasování číslo 150, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. (O slovo se hlásí poslanec Stanjura.) Prohlašuji hlasování číslo 150 za zmatečné. Nevšiml jsem si přihlášky pana předsedy klubu ODS, omlouvám se. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že vidím počet přihlášených, tak bych ten návrh modifikoval, aby bylo deset minut pro jednoho poslance. Myslím, že je to rozumnější. Za klub může někdo – třeba těch deset minut ani nevyčerpá – než abychom mu v páté minutě odebrali slovo a má to třeba na sedm minut. Takže můj protinávrh k tomu procedurálnímu návrhu je, aby to bylo deset minut na jednoho poslance. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Nejdříve budeme hlasovat o protinávru. Tedy procedurálně k návrhu panu kolegovi Kubička je protinávrh na deset minut na jednoho poslance.

Hlasování číslo 151, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování číslo 151. Z přítomných 95, pro 79, proti nikdo. Návrh byl přijat. Čili o návrhu kolegy Kubička hlasovat již nebudeme.

A teď již tedy mohu požádat zpravodajku výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu paní poslankyni Věru Procházkovou, aby nás informovala o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji, pane předsedající. Já jenom velmi stručně. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů pandemie načtený jako tisk 839 zajišťuje finanční podporu pro kluby, které utrpěly pandemií ve smyslu provozních nákladů na svých sportovištích, které kluby buď vlastní, nebo je mají v dlouhodobém pronájmu. Dle něj by měla vyčleněné finanční prostředky již rozdělovat Národní sportovní agentura.

Nové dotační programy dle zákona o Národní sportovní agentuře již nemůže vypisovat Ministerstvo školství a vzniklo tak legislativní vakuum, které tento zákon řeší –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní zpravodajko, omlouvám se, já vás přeruším a požádám kolegy a kolegyně o klid. Myslím, že v počtu, v kterém tady jsme, by mohla být hladina hluku mnohem nižší, a pokud diskutujete jiné téma, než je tisk 839, prosím zásadně v předsáli. Prosím pokračujte.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji. Dále byl zde návrh na zkrácené jednání. Více k tomuto zákonu již bylo řečeno jak ministrem školství, tak panem poslancem Hniličkou.

Školský výbor projednal tento tisk dnes 5. 5. 2020 a já si dovolím zde přednést usnesení. Jenom podotýkám, že k němu byly dány dva pozměňovací návrhy. Jeden byl podán panem poslancem Hniličkou a druhý paní poslankyní Terezou Hyťhovou.

Přečetla bych vám tedy usnesení.

"Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu ze dne 5. května 2020 ze 35. schůze k vládnímu návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu (sněmovní tisk 839). Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění předsedy Národní sportovní agentury poslance Milana Hniličky, zpravodajské zprávě poslankyně Věry Procházkové a po rozpravě

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se konala obecná rozprava k návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání ukončila nejpozději do 7. května 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu (sněmovní tisk 839) vyslovila souhlas ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, a to v § 2 se za slova "o níž bylo" vkládají slova "nebo bude".

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny; ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušně legislativně technické úpravy."

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce.

A nyní musíme rozhodnout, zda povedeme obecnou rozpravu, která je navržena podle usnesení, a to v hlasování číslo 152, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro to, abychom vedli i obecnou rozpravu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 152, z 97 přítomných 68 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Povedeme tedy obecnou i podrobnou rozpravu.

Jako první je do obecné rozpravy přihlášen pan poslanec Petr Gazdík, připraví se paní kolegyně Tereza Hyťhová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Gazdík: Vážená paní vicepremiérko, pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové. My jsme obecnou rozpravu vlastně zahájili před chvilkou, kdy se ctěný pan kolega Stanjura velmi logicky a velmi přesně ptal, proč ten zákon je předkládán zrovna nyní, a pan ministr mu velmi dobře odpověděl. To ale není jediný problém tohoto zákona. Pokud ten zákon bude přijat, a já věřím, že ten zákon je veden bohužel úmysly, tak to ještě neznamená, že bude účinný v praxi a že z těch bohuželých úmyslů nezůstane jen dým a pára.

Nacházíme se, jak tady bylo řečeno, v určitém přechodném období, kdy Ministerstvo školství i Národní sportovní agentura vlastně s těmi věcmi mají i nemají něco společného. A já se domnívám, že v tomto programu, v tom vládním návrhu zákona se jedná až o miliardu korun. A předpokládají se až čtyři tisíce žádostí od různých klubů. A domnívám se, že v této situaci Národní sportovní agentura nebude plně schopna rychle nebyrokraticky administrovat takto velké množství žádostí, všem vyhovět a následně je zkontrolovat.

Proto bych chtěl vyzvat pana premiéra i vládu, aby dočasně výrazným způsobem posílila kapacity Národní sportovní agentury, jinak z toho bude zase ostuda. Všichni jsme to mysleli dobře a dopadlo to jako vždycky. Sportovní kluby budou čekat na peníze, které bude trvat měsíce, než dostanou, a následně přijde kontrola, která kvůli nějaké administrativní banalitě bude vyžadovat, aby je poslaly zpátky. Prosím, nedopusťme to! Posilte, milá vládo, kapacity Národní sportovní agentury a prosím Národní sportovní agenturu, aby vypsala, protože dnes přesně podmínky čerpání ještě neznáme, aby to bylo jednoduché, nediskriminační a snadno zkontrolovatelné.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Gazdíkovi. Nyní paní poslankyně Tereza Hyťhová, připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji za slovo. Chtěla bych se vyjádřit k tomuto tisku a také rovnou vysvětlím své pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě.

My tento tisk podpoříme, akorát musím vznést velké obavy nad tím, jestli opravdu, až tento tisk se dnes projedná, odsouhlasí, jestli ty sportovní organizace opravdu ty peníze dostanou, dostanou je včas, budou vědět, jak si o to mají žádat, atd., atd. V minulých letech jsme tady všichni viděli, že tady proběhl dotační titul Můj klub, byly s tím obrovské potíže, sportovní organizace byly administrativně zatíženy, byla tam různě zvláštní data, dokdy se mohla, nemohla podávat žádost apod. Mnoho lidí to poslalo špatně, nebo to poslali v nevhodnou dobu, takže už jim to nebylo uznáno. Zkrátka se stala ta situace, že některé sportovní organizace, kluby na tyto

peníze nedosáhly a byl to pro ně obrovský problém. Vzhledem k tomu, že teď máme tady ve stavu legislativní nouze tento návrh, který by měl pomoci našim sportovním organizacím v této těžké době, a já se opět obávám, že i přesto, že to bude mít nyní na starosti Národní sportovní agentura, že ten problém nastane znovu. Že bude mnoho žádostí, budou s tím potíže a ve finále ti sportovci to zase nedostanou.

Na základě toho jsem udělala dva pozměňovací návrhy. Jeden jsem dneska představila na školském výboru, druhý jsem dala do systému asi před hodinou. Oba se týkají toho, aby v podstatě, zavazují agenturu, aby do 7 dnů po nabytí účinnosti tohoto zákona byly všechny potřebné informace o podmínkách poskytnutí podpory jak na webových stránkách Ministerstva školství, tak na stránkách Národní sportovní agentury. A také tyto informace má agentura zaslat buď datovou schránkou, pokud má organizace zřízenou, elektronicky nebo v listinné podobě. Zkrátka aby sportovní organizace včas věděly, kdo na to má nárok, jestli si mohou žádat, jakým způsobem, aby o to zkrátka nepřišly.

Druhý pozměňovací návrh je naprosto totožný, až na to, že se tam nepíše 7 dnů, ale 14 dnů. Bylo mi řečeno, že 7 dní je velmi malý čas, že se to nestihne. Já předpokládám, že ten návrh, pokud se zde projednává ve zrychleném jednání, je připravený, že všechno je připravené, takže nebude problém do těch 7 dnů toto udělat. Ale i přesto, pokud by ten problém nastal, tak je ten druhý pozměňující návrh a ten říká do 14 dnů.

Takže to jsem asi řekla dva moje pozměňovací návrhy, o které bych chtěla požádat, abyste pro ně samozřejmě hlasovali. Říkám, jde mi jenom o to, aby zkrátka sportovní organizace dostaly peníze včas a věděly, jak si mohou žádat. My v SPD podporujeme sport, proto je to pro nás podstatné, aby organizace měly peníze na svůj provoz, aby nedocházelo k tomu, že ta organizace nebude mít žádné prostředky, atd., atd. K tomu nechceme, aby došlo, proto prosím o podporu pozměňovacích návrhů, ke kterým se příště přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Tereze Hyťhové. Paní kolegyně Valachová ještě posečká. Mám tady jednu faktickou poznámku pana kolegy Milana Hniličky a dvě přednostní práva pana místopředsedy Tomia Okamury a ministra Plagy. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Milan Hnilička: Já bych chtěl jenom poděkovat panu kolegovi Gazdíkovi. Ty jeho obavy, ano, souhlasím, ale právě proto jsem zmiňoval tu systemizaci 1. 6., že už jsme počítali s tím rychlejším náběhem zaměstnanců. Mimo jiné také komunikujeme s ostatními ministerstvy, která si už v současné době sdílela úředníky tak, aby dokázali vypořádat různé covidy a programy v rámci těch opatření. Tudíž i toto je v současné době v jednání.

A k paní kolegyni poslankyni Hyťhové. Sdílím s vámi i tu obavu, aby ty peníze opravdu šly co nejrychleji. V tom jsme zajedno. Jen tak jak ráno vidím jako opravdu nebezpečné tam dávat nějaký časový limit, ať už je to týden, nebo dva týdny. Je to obdobně s kulturou, i oni vyjednávají ty programy s Ministerstvem financí. Proto jednoznačně vím, že to myslíte dobře pro ty sportovní organizace. Naše ambice je opravdu ten program vypsát co nejrychleji, ale zároveň nechceme to uspěchat,

abychom efektivně zasáhli sportovní organizace. Jde nám v podstatě o to samé, jen dávat do zákona časové omezení, to nám přijde jako trošku nebezpečné.

I já jsem si připravil pozměňovací zákon, který pouze upřesňuje text, ale k tomu se přihlásím až v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem předseda Tomio Okamura a poté s přednostním právem pan ministr Plaga. Máte slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme tady zákon na podporu sportování. Hnutí SPD sportování občanů podporuje. Byli bychom rádi, abyste podpořili i pozměňovací návrhy Terezy Hyťhové, poslankyně SPD, který distributorovi pomoci, Národní sportovní agentuře, ukládá dvě jednoduché věci, tedy aby žádosti a podmínky byly skutečně jednoduché a aby byly všechny sportovní organizace o možnosti žádat o podporu informované. No, mě trošku zaskočila odpověď předsedy Národní sportovní agentury, pana poslance a předsedy Milana Hniličky, který říká, že by byla agentura uvedena do problémů, pakliže bychom dali časový rámec, dokdy má podporu vyplatit. No tak tomu fakt nerozumím. Rozuměl bych tomu, kdyby pan poslanec Hnilička za hnutí ANO řekl, tak sedm dnů je krátký, to je první návrh naší poslankyně Terezy Hyťhové jménem SPD, a druhý návrh je čtrnáct dní a řekl, to je taky krátký, dejme tam měsíc. Ale nedat teda vůbec žádný termín, tak to máš obavu po zkušenostech třeba s programem Antivirus, kde jak víme, tak dodnes nejsou vypláceny podnikatelům mzdy za březen, a teď už budou vyplácet mzdy za duben a dostávají se skutečně do neřešitelných finančních problémů, aniž mají dokonce jistotu, že tu státní podporu dostanou. A máme čas už měsíc, měsíc a více je čas. Tak bohužel na základě těch dočasných zkušeností, já vím, že je to těžké teď, protože máme nouzový stav, já vím, že je to těžké třeba zpracovat, ale stejně tak jsou, jsou to nové situace, takže my jsme konstruktivní. Ale stejně tak jsou v těžké situaci ti žadatelé a příjemci.

Takže bych byl rád, kdyby neskončila debata. A vidím, že asi už mačkáte tlačítko, že budete trošku reagovat, což bych uvítal. (Reakce z pléna.) Aha, nemačkáte. Ale my bychom uvítali tu reakci, že sdělíte nějaký časový rámec aspoň verbálně, protože tak jako dokdy to bude? Za tři měsíce, za čtyři měsíce? Protože to je ta informace, proč naše poslankyně Tereza Hyťhová jménem SPD zpracovala přece ten pozměňovací návrh, aby veřejnost dostala nějakou informaci od vás jako od šéfa té agentury. Nějakou říkám, protože my jsme velmi vstřícní. Nějakou, lepší než žádnou, protože čekají. A pak už se budou doprošovat všichni, jak to tak je, a pak budou stejně nadávat a budou hlavně s tím počítat, s těmi penězi. Takže to je to, co bych chtěl vyzvat pana předsedu a poslance Milana Hniličku, zdali by přeci jenom mohl upřesnit aspoň nějaký rámec. A pakliže ho neví, tak zdali by mohl třeba říct termín, kdy tedy řekne ten časový rámec, aby se ta veřejnost vůbec mohla posunout. Vy se tam za hnutí ANO usmíváte, ale mně to z hlediska žadatelů o finanční podporu vůbec úsměvně nepřipadá. Mně to připadá jako seriózní základní informace, právě po těch jejich dosavadních zkušenostech, neříkám negativních, pozitivních, ale prostě se to protahuje.

A teď všeobecně. Pokud jde o sport a jeho podporu, tak myslím, že dnes není tématem líbivá a piárová podpora populárních profesionálních sportovců. V čase, kdy si skutečně uvědomujeme, jak je zdraví cenné, si bohužel ještě silněji uvědomujeme, jak je potřebné, aby děti, dospělí i senioři měli maximum zdravého pohybu. Bohužel žádná karanténa nás ve finále před různými viry neuchrání. A nelze mít karantény donekonečna, protože pak umřeme hlady. To, co nás před různými nemocemi ochrání, je imunita, případně očkovací vakcína. Bohužel jen co vymyslíme vakcínu na covid, věřte, že se do pár let objeví jiný vir nebo nebezpečný bacil. Ochrana je přítom v našich rukách. Je to zdravý životní styl a maximum pohybu a sportu. A my musíme podporovat nejen finančně organizace, které takové aktivity dětem a dospělým poskytují, ale také bychom měli začít řešit skutečně systémovou propagaci sportu mezi běžnou veřejností, to znamená nikoli profesionálního sportu, a určitě také otužování a zdravého stravování, a to hlavně už od školek a základních škol. Tady sedí pan ministr školství Robert Plaga, tak nevím, jestli v tom něco plánuje.

Ve školách, kde je dnes skutečně minimum pohybu, fakticky totiž vyrábíme diabetiky, kardiaky nebo ty, kdo každý rok onemocní nějakou chřipkou. Loni jenom těch s chřipkou byl téměř milion občanů. A kdo si myslí, že letos to bude jiné, tak je slepý. A výsledně právě, protože školy, bohužel naše děti začínají trpět obezitou, tloustne se, je méně pohybu, tak samozřejmě to výsledně přijde i státní pokladnu velice draho. Takže by mě zajímalo, jestli by pan ministr mohl v této souvislosti taky sdělit, jestli má v tomto ohledu nějakou vizi, jak trochu rozpohybovat naše děti a mládež a toto posunout. Je to taková dlouhodobá vize. Ale myslím, že je to zcela namístě. A je to problém, o kterém se dlouho hovoří.

A k tomu, abychom byli dlouhodobě chráněni před různými nemocemi a viry, tak samozřejmě můžeme přispět hlavně my sami, když přehodnotíme priority a začneme skutečně upřednostňovat takový ten běžný občanský sport, otužování, zdravý životní styl. Kdysi v rámci podivných veřejných zakázek – budu kulantní – razila jedna ministryně heslo: počítače do škol. A dnes bychom potřebovali heslo jiné: do škol pohyb a mobil alespoň na chvíli z ruky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Tomio Okamurovi. Nyní pan ministr Robert Plaga. Stále je připravená Kateřina Valachová. Máte slovo, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Postupně k těm věcem, které tady zazněly, si dovolím doplnit. Ten přechod, jak naplánovat limitačním protokolem mezi Ministerstvem školství a Národní sportovní agenturou, spočívá v tom, že skutečně z toho počtu cca 30 úředníků, kteří se oblasti sportu věnovali ještě v minulém roce na ministerstvu, tak jak jsem říkal, část přešla a od 1. 6. zůstane na odboru sportu MŠMT 13 úředníků. A když odečtu ředitelku a sekretářku, tak jsou tam čtyři osoby, které mají na starosti doadministrování 150 projektů investičních cca za 2,2 miliardy korun, a na neinvestičních dotacích je v tuto chvíli sedm osob, z toho čtyři, nebo bude od 1. 6., a čtyři osoby administrují dotace Můj klub roku 2020 jako svou hlavní činnost.

Já vím, že s tím v minulosti byly problémy. Já jsem tady opakovaně vystupoval a mohu s potěšením říct, že v letošním roce k tomuto datu, co před vámi stojím, ze 6 500 žádostí bylo zkontrolováno už 5 916. To znamená, zbývá 500 žádostí na zkontrolování cca ze tří krajů, a 1 000 ze zkontrolovaných klubů, tím že se zaváděla povinnost rejstříků a prokontrolování dat, tak přistupují k opravě členské základny v rejstřících. Ten zbytek je administrován a navrhován k dotaci. A v tuto chvíli jsou buď vyplacené, nebo navržené v kolečku k výplatě, kde ony to potvrdí, kluby, a prostředky za 800 milionů korun bez ohledu na to, že se teď nesportuje a nesportovalo, resp. v těch předchozích týdnech, tak tady nedochází k žádnému krácení, protože jsme si vědomi toho, co tady opakovaně zaznělo, to znamená, že sportování bude důležitou součástí a vlastně je prevencí proti všem nemocem, nejenom koronaviru jako takovému.

Co se týká toho posledního bodu, tak rozhodně sportování ve škole nepodceňujeme. Před koronakrizí byl rozběhnutý projekt sportu i ve škole, do kterého se zapojilo přes tisíc škol, nebo je zapojeno přes tisíc škol, a je velmi úspěšný. A je to právě to dodatečné sportování na škole jako takové. A v letošním roce jsme rozběhli podporu univerzitního sportu, je přes 400 individuálních sportovců, aby skloubili vzdělávání a sport, což si myslím, že dlouhou dobu byla věc opomíjená. A je to věc důležitá. Tak jsme rozběhli tento dotační program společně s českými univerzitami v letošním roce poprvé. Takže ty konkrétní kroky a strategii do dalších let máme. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Robertu Plagovi. Nyní Kateřina Valachová ve svém vystoupení v obecné rozpravě a připraví se Jakub Janda. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vládo, jsem ráda, že dnes projednáváme mimořádnou podporu sportu a následně kultury, že jsme na ty dvě významné části naší společnosti nezapomněli.

Co se týká zákona o sportu, tak lze plně pochopit, řekněme, zrychlení kompetence Národní sportovní agentury i to, že v tuto chvíli, byť by případně Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy chtělo činit, tak nemůže. A je asi logické a pochopitelné, že je třeba podpořit ono zrychlení, to kompetenční vyhlásování dotačních programů Národní agenturou pro sport. To je jasné.

Já bych ale také byla ráda, kdyby tady na plénu právě směrem ke sportovním klubům, organizacím i sportovcům zazněly konkrétnější informace, kam bude podpora mířena, které části sportu, sportovních odvětví, sportovního prostředí byly koronavirovou krizí zasaženy a jakou, alespoň tedy nějaký kvalifikovaný odhad, podporu mohou sportovní kluby a organizace v objemech očekávat. Mám tedy na mysli nikoliv celkovou částku až 1 miliardy, ale tedy vlastně zhruba podporu, ať tedy mířící, řekněme, na podporu personální základny klubů a sportovních organizací, například trenérů a dalšího obslužného personálu, nebo tedy přímo směrem k zachování sportování dětí a mládeže ve sportovních klubech. Těch variant může být celá řada. A stejně tak, jak se ze Sněmovny dozvědí podnikatelé, OSVČ, zaměstnavatelé, zaměstnanci, maminky na mateřské, jakou budou mít podporu,

odkdy a jak to bude fungovat, tak si myslím, že by si tyto podrobnější informace, a v zákoně obsaženy nejsou, zasloužili i naši sportovci.

Tak o to bych chtěla poprosit, aby to v rámci obecné rozpravy zaznělo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kateřině Valachové. Nyní pan poslanec Jakub Janda, který je zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, novela zákona o podpoře, kterou z pera Národní sportovní agentury předložil Sněmovně pan ministr, je krokem, po kterém sportovní prostředí v České republice zcela jistě volá, a je logickým vyústěním krizové situaci ve sportu.

Každý z nás má koneckonců ve svém okolí jistě nějaký sportovní klub, který vlivem koronavirových opatření stojí takřka na pokraji svého ekonomického krachu. Sportovci kvůli zrušení všech sportovních akcí, utkání a soutěží přišli nejen o gros své tělesné aktivity, ale zejména o příjmy na všech úrovních, ať již jde o vstupné, poplatky za soutěže, trenérské zajištění nebo pronájmy svých sportovišť. Ze strany veřejných rozpočtů je cítit znatelný výpadek příjmů z dotačních aktivit na malé i velké reprezentační akce a stejně tak i příjmy od sponzorů. Dary obchodních společností se v této chvíli úplně zmrazily. Sportovní kluby, které jsou z drtivé většiny založeny jako neziskové, stojí doslova před situací, kdy nemohou plnit své závazky a jejich cash flow je nulové. Příjmy vypadly, výdaje jim zůstaly, musí platit za energie, mzdy, za vlastní nájem a tak dále a především udržovat v alespoň minimální míře svůj chod, aby mohly po odeznění krize co nejdříve obnovit provoz. Mnoho zejména malých klubů na vesnicích již nemá peníze na zaplacení za elektřinu nebo vodu a pouze přechodně oddalují svůj totální krach. Následky této situace mohou být nesmírné a už teď jsem si jistý, že spousta klubů také ukončí svoji činnost. Na pomoc ze strany státu nemohly spoléhat, jelikož se jedná o neziskové organizace a na programy jako COVID I a COVID II nedosáhly. Nemohly žádat ani o úvěry garantované Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, neboli měly smůlu. Jenže toto není jen jejich smůla. Odnést by to mohly i tisíce profesionálních a amatérských sportovců a v neposlední řadě i děti a mládež, ať už jde o sportovní talenty, či prostě zájemce o zdravý pohyb a smysluplné využití času.

Opatření, které nám proto vláda předkládá, je pro záchranu českého sportu asi vítané, možná nezbytné. Já jí za to děkuji a děkuji předsedovi Národní agentury za vyslyšení těchto proseb, čímž zároveň dokazuje, že právě sportovní agentura své místo ve vznikajícím systému českého sportu asi má. V této souvislosti se však nemohu nezeptat, a to z čiré obavy, a neberte to jenom jako kritiku, zda v této chvíli Národní sportovní agentura coby subjekt teprve vznikající je opravdu připravena tyto žádosti administrovat.

Několik otázek už tady určitě padlo, ale jak se říká, opakování je matka moudrosti, takže se zeptám znovu. Disponuje v současné době agentura dostatečným počtem pracovníků? Jsou elektronické systémy připravené na příjem žádostí? Existuje již harmonogram přípravy dotačního programu? Nebude vyřizování žádostí zdoluhavé a byrokratické? Bude program nastaven vstřícně a bez zbytečných

omezení? A – to je asi důležitá otázka – jaká budou vlastně kritéria pro rozdělování financí? Jsou tato kritéria jasně vydefinovaná? Půjde o plošnou podporu klubů, nebo individuální prosazení? Bude někdo v žádosti zvýhodněn, a pokud ano, tak čím?

Možná je to jen zbytečná opatrnost, ale vzpomeňme si na to, jak žádosti v minulých letech, a dokonce i v tomto roce administrovalo Ministerstvo školství. Pan ministr už tady zmínil, že s tím byly problémy, zdlohavé procesy se spoustou zbytečných papírů, neobjektivní požadavky úředníků, špatně nastavený systém a hlavně nekomunikace se žadateli. Typickým příkladem budiž import souborů ve formátu CSV v souladu s evidencí sportovců na seznam hráčů a kauza téměř 300 klubů, které se s ministerstvem kvůli šikanózním postupům chtěly soudit. Já sám ostatně ministra školství v této situaci interpeluji už od loňského října. Děkuji proto za tuto novelu, která snad přispěje k záchraně českého sportu, ale je mou povinností vznášet tyto otázky a ubezpečit se, že vše proběhne korektně, vstřícně a bez jakýchkoliv komplikací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jakobovi Jandovi. Nyní ještě v rozpravě pan ministr Plaga. Prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Už jsem nechtěl vystupovat, ale vážený pane poslanče Jando, opravdu bych vám přál být, a nepřál bych vám to, 3. května 2017 na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, kdy tam proběhla razie, a pak bych vás chtěl vidět, jak tvrdíte, co jste před chvílkou řekl, o šikanózních praktikách. To, že někdo z těch úředníků dodržuje zákon a že 6 % klubů tu podporu nedostalo, protože nesplnily zákonnou podmínku, není šikanózní praktika ministerstva. Pokud byste skutečně o tom něco věděl a nejenom, že tady od října vykládáte, že mě interpelujete, já jsem vám na to odpověděl a odpovídám vám na to znovu, to znamená, pokud o tom nic nevíte, tak se k tomu nevyjadřujte, a pokud o tom chcete něco vědět, tak naslouchejte, co vám odpovídám.

Ta pravidla a ten zákon je jasný. A můžeme se podívat, jak dopadnou případné soudní spory. A pokud někdo nesplní zákonné podmínky, tak já nebudu ten, kdo bude úředníka nutit, aby podepsal to rozhodnutí! A 95 % klubů tuto podmínku splnilo, takže to pochopily a ten papír, který je vypořádáním se státním rozpočtem, odevzdaly. To není holubník! Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě v rozpravě pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Myslím, že panu ministrovi chybí praxe, že do té Sněmovny moc nechodí, a pak se rozčiluje, a já bych řekl, uráží mé kolegy.

Nezlobte se, pane ministře, pan poslanec Janda tady dal plno dotazů a ani na jeden jste neodpověděl. Nevšiml jsem si. Dotkla se vás jeho poznámka, budiž, to se může stát každému. Nemusíte urážet takovými výroky typu "pokud o tom nic nevíte, tak mlčte, případně mě poslouchejte, a když to nechápete, tak to asi..." a teď si každý může doplnit, co chce. Mohl byste odpovědět na ty konkrétní dotazy, pane ministře,

keré zazněly? Nebo jste na ně v tom rozčilení zapomněl? Tady nechodíte do mateřské školy, že budeme kolem vás chodit jak v bavlnce. Kde jste byl, když jsme projednávali prodloužení nouzového stavu? Vy jste se ani neobtěžoval přijít nám říct něco o situaci ve školství. Když jsme chtěli zítra debatovat, nazvali jsme to Návrat do škol, tak jste to nepodpořili. Tak vy se před námi schováváte. Jak s vámi máme debatovat? Já tomu vašemu vystoupení vůbec nerozumím. A prosil bych vás, nebo vás důrazně žádám, abyste na ty konkrétní otázky odpověděl. Jenom připomínám: Jaká budou kritéria? Už to víte? Bude to plošné, nebo nebude? To jsou přece klíčové otázky, které tady zazněly. A vy se tady cítíte jenom ukřivděn. Nikdo po vás přece nechtěl, abyste porušoval zákon, nebo jste nabádal k porušení zákona. Nic takového jsem prostě z vystoupení mého kolegy Jakuba Jandy neslyšel. Nic takového tam nebylo.

Ale začal jste zajímavou větou: Nepřál bych vám být na ministerstvu, když tam byla razie. – No ale v té době jsme byli v opozici. Tak policie tam konala špatně, nebo kdo konal špatně? Tak to dopovězte celé. Já o té razii nic nevím. A když tady používáte jako argument "nepřál bych vám, abyste nevím kterého května 2017 byl na ministerstvu, když tam byla policejní razie..." Tak jednoduchá otázka – byla tam ta policie oprávněně? Ano, nebo ne? Pokud ano, kdo seděl na tom ministerstvu? Kdo byl ve vládě? Které politické strany? Kdo tam seděl? Kdo za to zodpovídal? Anebo druhá možnost – nebyla tam ta policie oprávněně. Já to fakt nevím. Ale není to na mně, abych já to zjišťoval. Ale nepoužívejte tento argument v souboji o novém dotačním titulu. Nevím, jakou to má souvislost, že byla policie v květnu 2017 na Ministerstvu školství, s tímto návrhem zákona. Vůbec tomu nerozumím. A opravdu si myslím, že nikdo z nás vás nevyzývá. Proč bychom to dělali? Abyste porušoval zákon vy nebo abyste nutil své úředníky, aby porušovali zákon. Nic takového nezaznělo.

Za druhé. Pokud bude někdo s vážnou tváří tvrdit, že dotační tituly nejsou plně byrokracie, tak prostě nemá pravdu. Ale není to tak, že nejhorší byrokratické programy jsou na Ministerstvu školství. Já myslím, že to je obecný neduh českých dotačních programů. Já jsem tady před chvílí citoval, ještě nebyly vyplaceny všechny žádosti z Antiviru, a už tam byla kontrola – a podívejte se na ten seznam požadavků k té kontrole. To je ta byrokracie, o které mluvíme, to je ta nedůvěra vůči žadatelům. Samozřejmě podvodníky je třeba potrestat, a taky že potrestání budou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak teď eviduji faktickou poznámku pana poslance Jakuba Jandy – ten ji stahuje. Tak v tom případě faktické poznámka Terezy Hyťhové, přednostní právo pana předsedy Kalouska a potom pana ministra Plagy. Paní kolegyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Já děkuji za slovo. Já jenom pro upřesnění pro pana Hniličku prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem přece neříkala, že do sedmi dnů nebo do čtrnácti dnů má dostat ta organizace nebo sportovní klub peníze. Já jsem pouze řekla v tom návrhu, že má dostat informaci, jakým způsobem bude vyplácena ta finance, pokud na ni vůbec má nárok, zkrátka aby ministerstvo a Národní sportovní agentura vyvěsily na webových stránkách podmínky, které je nutné splnit, stejně tak administrativní podmínky, nějaký formulář, atd. atd. O to mně jde,

ne o to, aby se to vyplatilo do čtrnácti dnů, to se nedá stihnout, to je mi jasné, že se to asi nedá stihnout. Mně jde o to, aby zkrátka do těch čtrnácti, maximálně čtrnácti dnů organizace věděly, jakým způsobem si mohou podat žádost. O to mi jde. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní tedy s přednostním právem Miroslav Kalousek, poté s přednostním právem pan ministr Plaga. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane ministře, každému z nás v diskusi možná někdy ujedou nervy, ale přesto bych si vás při téhle příležitosti dovolil upozornit, že vy se zodpovídáte Poslanecké sněmovně, ne naopak. A když se vás tady poslanci ptají, tak očekávají poměrně zdvořilou odpověď, nikoliv výrok "mlčte, když o tom nic nevíte". To prostě nemůžete říct. To nemůžete říct, ani kdyby to byla pravda, jako že v tomhle případě to pravda nebyla, protože o tom, jestli daný poslanec o tom něco ví, nebo neví, o tom rozhodují jeho voliči, kteří ho sem zvolili. Vás sem nezvolil nikdo. A vy se nám máte zodpovídat ze své práce a vědomostí, nikoliv my vám. Takhle to prostě je. Já si dokážu představit – a nepochybuji o tom, že ta situace mnohokrát nastala, kdy pan premiér na vládě nechápal vaši problematiku. A chtěl bych být muška jenom zlatá, kdybyste mu tam řekl mlčte o tom, když nic nevíte. Přitom by to byla úplně stejná nehoráznost, jako jste se dopustil vůči panu poslanci Jandovi.

Prosím pěkně, nikdy už tohle neopakujte. To nepatří do systému demokratické země.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan ministr Robert Plaga, zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. Máte slovo, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Možná vás překvapím. V té rovině, co teďka jste řekl, tak se panu poslanci omlouvám. V té rovině, kterou jsem ale já zmiňoval primárně, tak si vymíňuji, že zase já očekávám, že když někdo řekne "šikanózní praktiky úředníků", tak to není dotaz, je to hodnotící soud, a v této chvíli trvám na tom, že pro to nemůžete mít jediný důkaz, a tam ta část mého výroku bohužel platí. Ale byla přehnaná, za to se omlouvám. Ale v této části jste ustřílel vy, pane poslanče. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Eviduji přihlášku paní zpravodajky. Ano, má zájem. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. Já bych chtěla zdůraznit jednu zcela zásadní věc. Mám takový pocit, že jsme se úplně dostali od hlavního tématu toho navrhovaného zákona. Zákon nenavrhuje rozdělování žádných peněz. Ten zákon navrhuje jednu jedinou věc, a to je, aby mohla vypsát Národní sportovní agentura dotační titul, který dneska nemůže vypisovat. Aby to mohla dělat Národní sportovní

agentura, ne Ministerstvo školství, které už to dělat nemůže, a aby ta Národní sportovní agentura na základě tohoto schváleného zákona později mohla vyplácet ty peníze. My jsme se dostali v těch rozhovorech úplně někam jinam. Já bych byla ráda, kdybychom se vrátili zpátky k meritu věci a pokud možno si odpustili nějaké navzájem invektivy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Jandy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji. Já musím dát paní zpravodajce za pravdu, že jsme se dostali úplně někam jinam. Dostali jsme se jinam díky výbuchu pana ministra.

Jenom pane ministře, máte pravdu, že jste mi odpověděl na moje interpelace, ale pouze písemně, protože já jsem na vás interpeloval asi šestkrát nebo sedmkrát, za třicet dnů mi přišla nějaká úřednická odpověď, jelikož vy jste na interpelacích přítomný nebyl. Tak se na mě nezlobte, že toto zmiňuji.

Co se týká tady těch klubů a těchto, nehasil pan premiér nějaký problém, když jste se sešli s kluby a pan premiér tam stál – a já to tady všechno zachráním? Nebylo to tak? A vy jste stál v pozadí jako ministr školství, který měl tyto problémy v rámci Mého klubu a těch dotačních programů řešit. Já myslím, že to tak bylo. Je to asi tři měsíce stará záležitost. Tak mě tady nenapadejte, že něčemu nerozumím. Možná tomu nerozumím všemu tak jak vy, ale sportu se opravdu věnuji, věnuji se mu celý život, prošel jsem si tím systémem. Vy asi taky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Pokud se nikdo nehlásí... Pan předseda klubu ODS se hlásí. Jsem nevěděl, jestli jste nenechal pana kolegu Jandu. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já ty své otázky zopakuji, ale přesměruji na kolegu. To je ta dvojjediná role, protože já vlastně nemůžu klást otázky panu kolegovi poslanci, to je, jak bych to řekl, nezdvořilé, neobvyklé. Ale díky tomu, že pan poslanec Hnilička je současně šéfem Národní sportovní agentury, on by měl ten zákon obhajovat, on bude vypisovat ty tituly, on by měl odpovědět na ty dotazy, které tady vznesl Jakub Janda.

Příští týden v úterý to budou dva měsíce, co jsou zavřená sportoviště, ne? Příští týden je 12. května. Tak už za prvé mi ta reakce připadá pomalá, pane předsedo Národní sportovní agentury, ale budiž. Ale myslím, že je klíčové, jak ten program bude vypadat. Když si vezmete vzor z COVID I, II, III, tak to bude fakt byrokraticky náročné. Když si vezmete vzor z té dávky pro živnostníky, kde my jsme prosadili, že se může žádat mailem, tak se podívejte, za jak dlouho bylo vyplaceno 10 miliard živnostníkům, půl milionu, z toho 60 % žádostí přišlo mailem. To je přece klíčové. Jak to nastavíte vy? Bude to jednoduché, bude to nárokové, jaký bude klíč? Vyplním jednoduchou tabulku a za tři dny mám peníze? To se dá udělat. I za těch sedm dnů se

to dá udělat. Podívejte se na Finanční správu, jak vyplatila kompenzační bonus. Tak si neříkejme.

Pro mě šokující věta, kterou řekl pan poslanec, resp. pan předseda, protože to nebylo ve funkci poslance, pan předseda Národní sportovní agentury – hlavně to neuspěchat. Vzpomeňte si, jak to říkal hlavně to neuspěchat, abychom neudělali chybu. Ale já myslím, že v tomto případě je čas hrozně důležitý, i kdyby tam nějaká chyba byla. Vždyť opravujeme jeden program za druhým, ošetřovné jsme opravili, kompenzační bonus jsme upravili, za chvíli budeme mít EET. Navíc všechny pozměňovávky, které jste odmítli, teď na to přicházíte.

Tak zkuste nám, pane předsedo Národní sportovní agentury, pane kolego – já vím, že je to nezvyklé, aby poslanec vyzýval poslance, aby mu odpověděl, tak vás zdvořile žádám prostřednictvím pana předsedajícího, abyste odpověděl na ty dotazy o tom, jak ty programy budou vypadat, zda budou nárokové, zda to bude podle počtu členů, podle počtu sportovců. Nebo jak to bude? Nebo zase budou dokládat? Doložte nájemní smlouvu, doložte, že můžete jednat za ten sportovní klub, doložte číslo účtu, doložte tohle, tohle, tohle, tohle, my to pak budeme vyhodnocovat a bude to jak ten COVID. Že ze 4 tisíc žádostí je za měsíc vyhodnoceno 300 a stojí tam tisíce nevyřízených žádostí. To je přece důležité. I pro ty sportovce.

Všichni se tady zaklínají dneska podporou sportu – dva měsíce budou příští týden uzavřena sportoviště. Tak pokud možno ten program musí být jednoduchý a ty peníze tam musí jít rychleji, jinak může být i pozdě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Měl jsem vůli ukončit obecnou rozpravu, ale hlásí se do ní ještě místopředseda Okamura, takže pokračujeme v obecné rozpravě vystoupením s přednostním právem místopředsedy Okamury. Máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych tady navázal, protože já bych opravdu chtěl požádat tedy prostřednictvím pana předsedajícího pana poslance Hniličku, který je zároveň tedy předsedou té sportovní agentury, aby nám tedy sdělil, co to je ta informace, že v budoucnu dostanou informace, protože nouzový stav platí do 17. května, takže ono taky se může stát, že už nouzový stav dávno skončil a ta situace přestane být v podstatě nějakým způsobem urgentní a "v budoucnu" je opravdu vágní pojem. Takže bychom vás chtěli skutečně poprosit v návaznosti tady na ty otázky, abyste sem tedy přišel, prosím vás, a odpovězte nám tedy na ty otázky, respektive veřejnosti, my zastupujeme veřejnost, ti nám píšou, i naši voliči, kteří sportují, a respektive jsou v těch strukturách sportovních a rádi by věděli, kdy tedy dostanou ty informace, jakým způsobem si zažádat, jakým způsobem to bude fungovat, ten časový harmonogram. Protože skutečně ta vaše odpověď, respektive odpověď tady paní kolegyně Procházkové, vaší spolustraničky z hnutí ANO, že v budoucnu, no asi uznáte, že to není ono, a ono to může být už někdy po nouzovém stavu atd. Takže já bych se chtěl přidat k tomu, aby tady bylo odpovězeno na ty dotazy. Nestyd'te se, přijďte... Tady postáváte a my vám prostě hlavu neutrháme, tak prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Ano, paní poslankyně Valachová se hlásí do obecné rozpravy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vládo, já přece jenom chvilku jsem váhala, ale jednu poznámku k tomu, co zaznělo, si dovolím přičinit. Ona je poměrně významná. Když přišla Národní centrála pro boj s organizovaným zločinem na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, tak si neodvezla jeden jediný, jeden jediný program. Jediný dotační program. Jenom jeden jediný tam nechala. Všechny ostatní si odvezla, ať se to týkalo sportovních svazů, sportovních organizací atd. Nebudete věřit jaký. Zcela bez povšimnutí ponechala na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy program VIII, právě tedy financování sportovních klubů. Takže myslím si, že by bylo dobré, aby to tady zaznělo. O tento program se národní centrála nezajímala a myslím si, že hlavním důvodem bylo to, že to bylo přímé financování sportovních klubů MŠMT, a sportovní klub, tam ani národní centrála nic nenašla.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Je ještě prosím zájem vystoupit v obecné rozpravě? Ne. Obecnou rozpravu končím. Závěrečná slova? Chce vystoupit pan ministr? Paní zpravodajka? Ne. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy jako první je přihlášen pan poslanec Milan Hnilička. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Hnilička: Děkuji za slovo. Já bych se především, protože jak byla tady spousta reakcí velmi logických, a já musím říct, že to je opravdu zajímavé, kam až jsme se dostali, když se tady bavíme o tak pozitivní věci jako podpořit sportovní organizace v jejich možná nejtěžší době, co si kdo z nich pamatuje. Ale budíž. Beru to, že to je prostě už kolorit tohoto odvětví, které je mým životem, a bude to ještě chvilku trvat, než si i my tady všichni uvědomíme, že sport není černá díra, že má svůj význam pro naši republiku, že se k němu spousta z vás velmi ráda přihlašovala, když byly úspěchy a tak dále, ale ty úspěchy se tvoří opravdu v těch malých klubech a tu story celou vám vůbec nebudu vyprávět, ale kdyby někdo měl zájem, rád vám budu vyprávět. Měl jsem to štěstí být jeden z těch produktů, který měl to štěstí to dotáhnout až na vrchol skrze vstávání každé ráno, v sobotu, v neděli, Kuba by o tom mohl vyprávět určitě taky. To jenom na začátek.

Velmi rád zodpovím, ale budete se divit, jsem rád, že se ptáte na ta kritéria. Sportovní prostředí si je naprosto zaslouží, ale dnes jsme tady kvůli tomu, abychom dali vůbec možnost sportovní agentuře ta kritéria vytvořit. To je číslo jedna. Já mám rád chodit po postupných krocích. A nedivím se ani kolegyni Hyťhové prostřednictvím pana předsedajícího, že se ptá na ty termíny. Je to naprosto logické a vůbec vám to nevytýkám. Ani jsem to špatně nepochopil, že jste myslela, že to máme vyplatit za týden nebo za dva. To sportovní prostředí je specifické. Tam, kam my míříme v těch programech, je samozřejmě provoz a údržba. Jeden z programů, které vůbec není jednoduché pojmenovat, protože jsou různá sportoviště, jsou různá odvětví, a právě tahle sportoviště byla zavřená dva měsíce teď a možná budou ještě déle. A proto já mluvím o tom čase. Já nejsem ten, který by to chtěl prodlužovat.

Rozhodně ne. A naše ambice je to projednat, možná na další vládě, možná začátkem příštího týdne, ale nerozhoduje o tom Národní sportovní agentura, pouze komunikujeme se sportovním prostředím a komunikujeme s Ministerstvem financí a také se inspirováme u jiných ministerstev, která už vydala některé opatřující programy, jako jsou COVID, jako jsou ostatní programy, které pomohly kompenzovat ztráty v jiných oblastech. Proto o tom mluvím, že mnohem horší z mého pohledu – a já za to budu nakonec zodpovědný – je udělat urychlený krok, a pak ho litovat a napravovat ho, nedej bože udělat ještě nějakou hrubku v tom, že to pošleme tam, kam nemáme, protože pravidla do sportu patří a my to taky budeme muset velmi dobře zkontrolovat.

Jestli dovolíte, já bych se v tuto chvíli nejdříve přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 5111. Jedná se pouze o legislativní úpravu, kdy v § 2 se za slova "o niž bylo" vkládají slova "nebo bude". Jedná se o upřesnění textu tak, aby bylo postaveno najisto, že ministerstvo i po nabytí účinnosti předloženého zákona dokončí rozhodování o žádostech o podporu v rámci jím vyhlášených programů pro rok 2020. Tudiž ničím to ministerstvo neomezuje a agentura vypisuje program jiný.

Teď se vrátím k těm kritériím. Ano, míříme na provozovatele sportovišť, míříme na energie, vodné, stočné, teplo, chlazení. Jedná se o organizace, které v podstatě provozují ta sportoviště. Mám stovky mailů od organizátorů sportů. Bohužel jejich právní úprava – nejsou neziskový sektor, který Národní sportovní agentura podporuje, jsou to často s. r. o., těm bohužel my pomoci nemůžeme, ale můžete jim to pomoci pojmenovat a např. ve spolupráci s MPO pojmenovat nějaký sportovní program, nebo saturaci těchto organizací, které právě přicházejí o spoustu peněz, a jsou to opakující se akce rok co rok, které ony pořádají, ať už jsou to různé maratony, nebo cyklozávodů.

Jednoznačně jsme jim nabídli kooperaci, přestože my jako Národní sportovní agentura, nebudu mluvit o tom, že vznikáme, náš zájem je obrovský, odpovídáme na spoustu mailů a v současné době to nejvíc, co pro ně můžeme udělat, a to vám klidně i někteří z nich potvrdí, je jednat právě s epidemiology, a nechci říct tlačit, ale prostě vysvětlovat, jak je důležité a postupně logicky rozvolňovat některá sportoviště za dodržení bezpečnostních a hygienických rozestupů tak, aby opravdu lidi sportovat mohli, protože právě v této době se ukázalo, jak je sportování velmi, velmi důležité.

Co se týká těch různých systémů, ano, agentura není ještě v té pozici, že by byla plně digitalizována tak, jak jsme v minulosti o tom mluvili, ale můžeme využít i systému podání například MPO nebo Ministerstva životního prostředí, použít jejich formuláře, určitě se budeme inspirovat. Ale o tom to je. Být proaktivní a prostě zareagovat tak, jak je potřeba. To jsme ze sportu zvyklí a prostě nebude to jednoduché. Máme z toho respekt a to je dobře, protože by bylo špatně mít zbytečné sebevědomí a pak splakat nad výdělkem. Ale pracujeme celý den a věřím, pevně věřím, že ty programy, které vypíšeme, budou efektivní. Ale potřebujeme opravdu k tomu – a my už jednáme. Ve čtvrtek mám jednání se všemi sřešními organizacemi, které s tím mají velké, velké zkušenosti. Jenom organizace Česká unie sportu má majetek zhruba za 60 miliard korun. Není to vůbec jednoduché pojmenovat, opravdu, od skokanských můstek přes kuželkárnu až po hokejový stadion. Ty náklady jsou různé a my to budeme muset nastavit tak, aby jednak ta alokace byla dostatečná, aby se vyčerpala pokud možno celá, a ani ještě nevíme, co všechno se nám v tom sportu ukáže, právě proto, že ten sport je velmi rozmanitý.

Tudíž velmi rád bych vám odpověděl konkrétněji, ale jenom abyste věděli, opravdu cílíme na provoz, hlavně na provoz nebo na sportovní organizace, které jsou neziskové a které provozují sportoviště. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále do podrobné rozpravy je přihlášena paní poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům. První má číslo 5103, to je těch sedm dnů, tedy týden, a druhý má číslo 5130, což je 14 dnů.

A ještě bych chtěla doplnit k panu poslanci Hniličkovi prostřednictvím pana předsedajícího. Já také pevně věřím, že vy to dokážete, že pomůžete těm sportovcům, protože asi nic jiného ani nezbyvá v tuhle chvíli, jak tak vidím. Takže děkuji a prosím o podporu svých návrhů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále je do podrobné rozpravy přihlášen pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Za prvé, my všechny ty pozměňovací návrhy podpoříme. Všechny, které tady byly odůvodněny.

A za druhé, já bych se chtěl ještě jednou obrátit na pana poslance Hniličku. Já jsem pochopil z jeho vystoupení, a s tím souhlasím, že chce pomáhat těm, kteří dělají jednorázové akce. Tomu rozumím, to je pochopitelné. A úplně jsem nepochopil, když jste říkal, že chcete hradit i provozní výdaje, jak do toho zapadnou například sportoviště, která jsou ve vlastnictví měst a obcí, a provozují to tam ty kluby. Ale samozřejmě všechny náklady – většinou tam je jenom symbolický nájem od měst nebo obcí, ale jsou tam náhrady, jak jste správně říkal, energie, chlazení apod. Jenomže i díky předpisům ať už hokejistů, nebo fotbalistů, tak prostě podle mě, aby mohli hrát první nebo druhou ligu, musí to být obchodní společnosti. Oni si nemohou vybrat. A vy jste říkal, že vlastně z toho budou obchodní společnosti vyloučeny. To znamená, rozumíme tomu tak, že vlastně tyhle z toho budou automaticky vyloučeny?

Já jsem pochopil, že chcete debatovat s MPO, jestli by oni neuměli ty obchodní společnosti nějakým způsobem sanovat, ale pokud jsem to dobře pochopil, a proto jsem přišel znovu – komu vlastně budete hradit ty provozní náklady? Ty jednorázové akce jsou jasné. To myslím, že zaslouží podporu. To si myslím, že jsme ve shodě. Ale pokud se budeme bavit o tom, že ta sportoviště jsou zavřená, ale současně provozní náklady běží, bude záležet na formě, nebo na majiteli? Protože za prvé je jiná právní forma těch, kteří to provozují, a za druhé jsou různí majitelé. Může to být privátní majetek, může to být majetek sportovních klubů, jak jste řekl, nebo svazů, ale velmi často je to městský či obecní majetek. A teď bychom měli podle mě vědět, (nesroz.) o tom zákoně, jestli někdo z toho bude automaticky vyloučen, nebo ne a zda ty dotace nebo ty programy budou nárokové, nebo nebudou. Nebo se sejde nějaká rada moudrých, která řekne "tomu ano, tomu ne"? Já myslím, že to je to, co ti sportovci chtějí slyšet, a ti funkcionáři, od nás v té debatě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Milan Hnilička se přihlásil ještě do podrobné. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Hnilička: Jenom v rychlosti. Budeme podporovat neziskový sektor, ty, kteří vlastní sportoviště nebo je mají v dlouhodobém pronájmu. Pokud samozřejmě je to město, kdo vlastní to sportoviště, a sportuje tam ten klub, tak i předpokládáme, že město – my nejsme ani oprávněni městu dávat peníze na ten provoz, tak ono má svůj budget, a ten sport je potřeba podpořit. To není jenom ze strany státu, ale i ta města se k tomu musí postavit tak, aby své občany podpořila v rámci udržování těch provozních nákladů s těmi sportovišti.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Ne, nehlásí. Podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není, takže končím druhé čtení tohoto návrhu a vrátíme se k němu ve třetím čtení poté, co se budeme zabývat dalšími body podle programu v druhém čtení.

Před projednáním bodu číslo 371, což je

371.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí /sněmovní tisk 848/ - zkrácené jednání

bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednávání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám k tomu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí, sněmovní tisk 848, ve zkráceném jednání."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 153 je přihlášeno 108 poslanců, pro 85, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen.

Předložený návrh uvede ministr kultury Lubomír Zaorálek a já pana ministra poprosím, aby se ujal slova. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Dámy a pánové, předložím vám návrh, který se týká festivalů, když to zjednoduším, které se měly se konat především v letních měsících, které jsou oblíbené, ale které, jak tušíte, zvláště pokud se jednalo o tisícíhlavé festivaly, často mezinárodní, se v této zemi tentokrát konat nebudou. Já jenom řeknu úvodem, připomenu, že ty festivaly jsou často spojeny s hudbou. Většinou jsou to veliké hudební festivaly, a i když to není tedy výlučně, jsou také filmové, ale speciálně ty hudební festivaly se staly v poslední době poměrně velmi populární a některé z nich mají poměrně docela i zásadní místo v hudebním

životě země; země, která vlastně má hudbu jako snad svůj největší artikl, i vývozní, a která představuje asi tu kulturně nejslavnější značku ve světě. Takže já si myslím, že nelze podceňovat význam tohoto hudebního života, nejenom tedy v létě vůbec, ale že to je vlastně něco, co je určitým základem české kultury i její pověsti ve světě.

Takže proto se vlastně tomu věnuji a proto také jsem na vládě předložil tento návrh, který vláda schválila a který vám tady dnes předkládám a jehož podstata je taková, že vzhledem k tomu, že ty velké festivaly se konat nebudou moci – kdybyste se mě zeptali, jak velký je počet, tak řeknu, že zhruba tento návrh se týká tak odhadem 50 festivalů, abyste měli představu, jaké je množství těch akcí, o které se jedná. V této chvíli vám prostě neřeknu úplně přesně, co bude s těmi menšími, protože víte, že jsme na jakési trajektorii. Jak bude vypadat léto, to se bude teď teprve rozhodovat, to vám v této chvíli neřekne vlastně nikdo, i když já jsem poměrně optimistický, ale nebudu říkat žádné odhady. To, co víme, ale je, že tyto velké festivaly nebude možné konat. To si myslím, že už dnes víme jistě, a proto jsem se tady pokusil připravit návrh, který by byl snahou zabránit tomu, aby ty týmy lidí, kteří připravují ty největší festivaly, aby vlastně v důsledku toho, že je bude nutné stornovat, zrušit, prohlásit, že se konat nebudou, tak aby v důsledku toho neutrpěly kolapsy a krachy, které by jim třeba i zabránily v této činnosti do budoucna pokračovat. To je jedna věc.

A druhá věc je, že pokud by ty organizace zkrachovaly, tak pokud došlo k tomu, že si už na ně nakoupili třeba v lednu, únoru lidé tisíce, někdy desetitisíce vstupenek, tak by vlastně v případě takového krachu, bankrotu těch organizátorů o své peníze přišli, protože by se asi těžko našla nějaká náhrada.

To znamená, já upozorňuji na to, že tento návrh, a to je důležité, je pokusem hledat jakési win-win řešení, to znamená hledat řešení, které by v něčem pomohlo pořadatelům, ale zároveň by bylo určitou ochranou těch zákazníků, těch klientů. Protože je důležité, abyste porozuměli tomu, že nám vlastně nešlo o to prioritně jenom pomoci té jedné straně. Tady skutečně šlo o hledání určité rovnováhy, jak dát šanci oběma stranám. Zákazníci aby nepřišli o své peníze a aby dostali příležitost třeba podobný festival absolvovat později, řekněme v příštím roce, a vytvořila se možnost toho, že se zachrání cash flow, likvidita, hotovost těm, kteří ty festivaly připravují a kteří by v případě, že by najednou se vrhli na ně všichni se vstupenkami, že je chtějí zpátky, protože festival se nekoná, tak by se vlastně zhroutil jejich hotovost a museli by vyhlásit právě ten bankrot.

Takže je to pomoc, je to vlastně pomoc s likviditou, pomoc s hotovostí. A ten princip je jednoduchý. Byl použitý už i jinde. Přiznám se, že jsme se seznámili i s tím návrhem, který mají v Německu, a je to pro nás důležité, také ten německý návrh ne že bychom jenom opisovali, on není úplně totožný, ale je to důležité proto, že jsme potřebovali také vědět, že Evropská komise tento postup nezpochybní a že ho nenazve nějakou formou veřejné podpory. Takže to dneska víme poměrně s jistotou, protože v této době mimořádné nejsme jediná země, která se uchyluje k tomuto nástroji. A snad tolik neudělám, když prozradím, že skutečně v některých těch rysech se to skutečně podobá tomu návrhu, který byl schválen v německém parlamentu, takže nás trochu inspiroval.

A ten princip je, tedy jak asi víte, ten princip je takový, že se vlastně vyhlásí ochranné období. To znamená, že jsme vyhlásili, že ti dotyční, kteří si nakoupili ty

vstupenky, nebudou žádat zpátky to vstupné ve chvíli, kdy se prohlásí, že festival není, s výjimkou tedy definované skupiny – ta skupina je tam definována v tom zákonu, já vám to nebudu vyjmenovávat, jsou to prostě invalidé, ženy starající se o... prostě celá řada těch sociálně nejslabších, to je výjimka, ti mohou žádat ty peníze zpátky hned. Ale ti ostatní, na ty se bude vztahovat to ochranné období na pořadatele, po které oni budou moci zvažovat až do 30. března příštího roku, budou moci zvažovat, jestli si nezakoupí vstupenku nebo nezískají poukaz, na základě kterého získají vstupenku na ten podobný festival pořádaný v příštím roce například v létě. Takže takto jsou tam vytvořeny takovéto lhůty.

Doba trvání toho ochranného období, ta je důležitá. Ta doba trvání je až do 31. října roku 2020/2021, takže příštího roku, bude trvat ta ochrana, a až potom, když ten dotyčný si nevybere nějaký koncert podobný nebo nebude souhlasit s tím, že si vezme tu vstupenku na to, tak pak po tomto ochranném období, když přijde, tak mu ta vstupenka bude proplacena. Takže to je princip toho.

Důležité je, že bude účinnost tohoto zákona – když to půjde dobře a vy když to dnes tady schválíte a když to schválí Senát, tak řekněme někdy po polovině května bude možné ten zákon vyhlásit, a teprve až ten zákon bude účinný, teprve až pak bude muset ten festival vyhlásit, že ruší, že se nebude konat. Dokonce i pokud to už někdo učinil, tak to bude muset učinit znovu. To znamená, podle toho zákona teprve až po platnosti účinnosti tohoto zákona je nutné, aby ten dotyčný znovu veřejně řekl: festival se konat nebude. A pak na základě toho může využít tohoto návrhu zákona a může využít té možnosti, že jeho vstupenky bude možné směnít za poukaz, který dá mu šanci navštívit náhradní koncert, třeba náhradní vystoupení, náhradní festival. Ten náhradní festival se hypoteticky může konat třeba i na podzim, ale pravděpodobnější verze zřejmě je, vím, že ti pořadatelé uvažují o tom, pokud mají ten festival teď v červenci, tak ho prostě budou konat třeba v červenci příštího roku a ty vstupenky zakoupené na tento rok bude možné použít na festival podobný o rok později.

Takže já se vám snažím – neříkám vám úplně všechny údaje, aby to bylo vůbec srozumitelné, takže to jsem připraven zodpovědět, pokud se mě zeptáte, a třeba i upřesnit detaily toho zákona. Ale podstata je tahle. Podstata je ochránit zákazníka a pomoci pořadateli s cash flow a tím ochranným obdobím mu dát takový polštář, takovou šanci, aby se nadechl a aby měl možnost to období přežít tím, že se mu takto rozloží. No, je to – já netvrdím, že je to stoprocentní metoda, jak se pomůže těm pořadatelům. Mluvil jsem s některými, kteří mě ujistili, že je to pro ně významná pomoc.

Ještě jednou připomínám, že se jedná o pomoc vlastně komerčním akcím, že to je něco, co běžně kultura – Ministerstvo kultury tady v České republice je koncipováno tak, že je spíš zaměřeno na neziskové organizace a slouží veřejnému zájmu. Tady vlastně je trochu, tak jako když vstupujeme do oblasti byznysu. Takže to rovnou přiznávám. A to je proto, protože člověk si uvědomuje, že i v oblasti kulturního podnikání vznikají akce, které mají poměrně dost velkou kulturní cenu pro tuhle zemi, já to vůbec nezpochybňuji, a asi by nebylo těžké tady takové akce vyjmenovat. To znamená, my v téhle mimořádné situaci se snažíme pomoci i těm, kterým normálně neposkytujeme dotace, kteří nepřijímají dotace od státu a kteří pořádají opravdu úspěšné komerční akce, které někdy mají poměrně velkou hodnotu pro tuhle zemi a přitom jsou především sponzorovány a žijí samozřejmě ze vstupenek a z toho

často velkého počtu návštěvníků, kteří na ně chodí. A tyto velké akce mají právě ty předprodeje, které probíhaly už v lednu, v únoru, takže už třeba prodaly desetitisíce lístků, což je v této chvíli pro ně samozřejmě pohroma. Kdyby to někdo chtěl okamžitě zpátky, tak se zhroutí. To je to. A my přicházíme s touto pomocí. Jednali jsme s těmi, kterých se to týká.

Nechci se vymlouvat na Německo. Jenom to říkám proto, abyste věděli, že jsme si to úplně nevyucali z prstu, protože bylo pro nás dost důležité to, aby nám to Evropská komise nezpochybnila. A samozřejmě, když víme, že to někdo podobný podobně připravil, tak víme, že to nenarazí ani z hlediska evropského práva, čímž odpovídám na tuhle otázku.

Myslím si, že i ty ostatní věci, které se debatovaly s Legislativní radou vlády, jsme dokázali zodpovědět, a na vládě jsme to poměrně obhájili bez námitek. Takže já věřím, že se to podaří i tady ve Sněmovně, a jsem připraven zodpovědět na dotazy. Doufám, že to tady dneska celé projde.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, kterému byl návrh zákona přidělen rozhodnutím předsedy, jej projednal, přijal usnesení. Máme ho k dispozici jako sněmovní tisk 848/1. A teď prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu paní poslankyně Marcela Melková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marcela Melková: Děkuji za slovo. Tak já už nebudu tento vládní návrh zákona déle představovat, protože pan ministr Zaorálek ho velmi obšírně a košatě představil. Řekl všechno, co je hlavní zásadou tohoto návrhu zákona. Jenom snad bych podotkla, že skutečně tento návrh je velmi vstřícným krokem ať už (vůči) všem kulturním institucím, tak aby skutečně se finančně nezhroutily, tak je to vstřícný krok vůči zákazníkům, tedy divákům, aby dostali to, na co si vstupenky koupili, aby je mohli uplatnit, ať už letos, až pomine tahleta nemoc, anebo v následujícím příštím roce.

Návrhem se dneska zabýval také školský výbor, který odhlasoval souhlas s tímto návrhem. A já bych vás ráda tedy seznámila s usnesením, tedy usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu z 35. schůze ze dne 5. května 2020 k vládnímu návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí. Jedná se tedy o sněmovní tisk, jak už bylo řečeno, 848.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění náměstkyně ministra kultury paní Petry Smolíkové a zpravodajské zprávě poslankyně Marcely Melkové a po zprávě

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání ukončila nejpozději do 7. května 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí, sněmovní tisk 848, vyslovila souhlas ve znění legislativně technické úpravy, a ta je v § 4 odst. 3 až 6 označit jako odstavec 1 až 4 a v § 5 odstavce 7 až 11 označit jako odstavec 1 až 5;

5. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní rozhodneme o tom, zda povedeme obecnou rozpravu, což je věc, kterou musíme rozhodnout v tomto případě hlasováním.

Kdo je pro to, abychom vedli obecnou rozpravu? Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 154, přihlášeno 109 poslanců, pro 67, proti nikdo. Schválili jsme konání obecné rozpravy, kterou nyní otevírám.

Jako první s přednostním právem do obecné rozpravy je přihlášena paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo, paní předsedkyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji vám za slovo. Vážená vládo, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěla využít té příležitosti, že tady projednáváme – pokud se skutečně nemýlím, a doufám, že se nemýlím – poprvé návrh zákona ve stavu legislativní nouze, který se týká podpory kultury, že tady vlastně ještě žádný tisk, který by byl vyloženě ke kultuře, jsme neměli, a byť se chci ptát na věci, které nejsou obsaženy právě v tomto konkrétním návrhu, a chci vznést jenom několik málo dotazů, tak mi prosím odpusťte, že této příležitosti využívám a pana ministra kultury se chci zeptat i na další nástroje podpory kultury. Nechci teď zabíhat tedy právě do tohoto konkrétního návrhu. Já jsem za TOP 09 panu ministrovi před několika málo týdny zasílala naše doporučení, naše návrhy, které v této oblasti vznášíme, ještě mi nepřišla od něj odpověď, a proto tedy chci využít i této příležitosti a zeptat se, co konkrétního dalšího v oblasti kultury je plánováno.

Myslím, že se všichni shodneme na tom, že jestli je nějaký sektor skutečně velmi postižen současnou situací, tak vedle cestovního ruchu, který se totálně zastavil, tak právě kultura tím sektorem je. A kreativní průmysl v České republice zaměstnává desítky tisíc, možná stovky tisíc lidí. Jsou na něj navázány i další oblasti, a proto když jsou dnes zavřená divadla, ruší se jedna kulturní akce za druhou a samozřejmě bude také velmi dlouho trvat, než se všechno rozběhne, tak je potřeba kultuře poskytnout skutečně pomocnou ruku, a to nejenom té, kterou zřizuje stát, tedy příspěvkovým organizacím státu, ale právě i těm, kteří jsou v neziskové oblasti, kteří jsou ti soukromí provozovatelé, ať už se to týká divadel, ať už se to týká třeba galerií, muzeí

a celé řady dalších, protože si asi všichni uvědomujeme, že i ti patří do součásti naší kultury a i ti jsou jejím pilířem.

My jsme navrhli několik konkrétních věcí. Chtěli jsme, aby byl jasný plán pro rozvolňování opatření právě i se zaměřením na kulturní instituce. Žádali jsme o jednorázovou pomoc umělcům a lidem, kteří jsou v kreativní sféře. Navrhovali jsme třeba také to, že prostředky, které jsou běžně využívány na propagaci české kultury v zahraničí, což je samozřejmě za běžné situace zcela normální a v pořádku, tak teď jsou vlastně dokládány tímto směrem neúčelně, tak by se měly přesunout právě na pomoc tady doma našim provozovatelům kulturních zařízení, našim umělcům atd.

Navrhli jsme také takový nástroj poměrně možná nestandardní, který jsme nazvali kulturní stravenkou, to znamená možnost poskytnout v hodnotě – my jsme navrhli 200 korun, ale určitě je libovolně větší výše přijatelná pro každou kulturní instituci naopak vítaná – na kulturu pro každého občana, čímž bychom dostali právě do tohoto sektoru 2 miliard korun, pokud by to byla ta výše, kterou jsme navrhli a která by byla právě využitelná občany na jakoukoliv jimi samostatně zvolenou formu podpory, ať už lístek do divadla, do kina, nebo třeba i knihu, protože samozřejmě i knižní průmysl je významně postižen.

Také jsme navrhovali podporu nákupu nových děl, což je další forma, kterou může pomoci nejenom stát, ale i samospráva, k čemuž jsme pana ministra vyzývali, aby právě on dále vyzýval samosprávy k těmto krokům.

Samozřejmě je možno využít současné situace i k dlouhodobějším plánům, resp. reformnějším krokům třeba právě ve formě podpory soukromého mecenášství v kultuře. Myslím, že třeba daňové asignace, jak to funguje v některých jiných zemích, by v současné chvíli byly vítanou podporou.

Stejně tak se osvědčily pobídky v oblasti filmové produkce pro filmaře. Navrhujeme, aby takovéto pobídky byly vytvořeny i pro tvůrce v jiných oblastech a aby tento nástroj byl používán.

V neposlední řadě navrhujeme snížení DPH na kulturu tak, aby veškerá kultura spadala do nejnižší sazby, i ta, která tam nyní nespadá, tak abychom v téhle nejhorší fázi zvolili ten nástroj, který už byl prosazen i pro některá jiná odvětví. Myslím, že kultura by si to zasloužila též.

Tolik letem světem ve velké stručnosti návrhy, které jsme už předkládali panu ministrovi. Já bych vás poprosila, pane ministře, z tohoto místa, byť vím, že to s tímto konkrétním zněním zákona úzce nesouvisí, ještě o okomentování té další pomoci a všeho dalšího, co chystáte v rámci Ministerstva kultury na podporu kreativního průmyslu, umělců a umělkyně v České republice, protože určitě všichni stojíme o to, aby naše kultura neztratila svůj věhlas kvůli koronaviru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Opět procedurální návrh na omezení diskuse v obecné i podrobné rozpravě pro poslance na pět minut.

Pak si dovolím upozornit, že je přihlášeno 108 poslanců, což teď nezpochybňuji, ale při hlasování ve třetím čtení o pozměňovacích návrzích by to číslo mělo být 102. Neříkám, jestli to jsou poslanci naši, takže možná potom nějaké kontrolní hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Feri k tomu procedurálnímu návrhu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já si dovoluji dát protinávrh 10 minut, abychom to drželi tak jako předtím. Díky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobře. Budeme hlasovat nejprve o protinávrhu, který zazněl, to je omezení řečnické doby na délku deseti minut.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 155, přihlášeno 107 poslanců, pro 26, proti 24. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na omezení délky vystoupení v obecné i podrobné rozpravě na pět minut.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 156 přihlášeno 107 poslanců, pro 42, proti 9. Návrh nebyl přijat.

Neomezili jsme tedy rozpravu a na řadě v obecné rozpravě je přihlášený pan poslanec Dominik Feri, připraví se paní poslankyně Hyťhová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji i za tu vstřícnost, že jste mi dovolili mluvit neomezeně. To jsem si opravdu nemyslel, že by snad mohlo vyjít.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já samozřejmě nebudu mluvit déle než pět, možná deset minut, protože tenhle návrh je skutečně první, který se věnuje tématu kultury, které tu bylo zanedbáváno na úkor možná v tu danou dobu důležitějších témat, ale i tato sféra byla významně postižena pandemií Covidu-19 a měli bychom se jí zabývat.

Na úvod říkám, že tento návrh podporuji a jsem rád, že s ním ministerstvo přišlo. Komunikoval jsem s panem ministrem, komunikoval jsem s paní náměstkyní pro legislativu o tomto návrhu a komunikoval jsem i se zástupci kulturních festivalů, kteří volali velmi po tom, aby se něco přijalo. A tu roli ministerstvu nezávidím, protože stejně jako u jiných návrhů, tak i tady z pozice orgánu veřejné moci zasahujete do soukromoprávního vztahu a prostě na jednu nebo na druhou stranu to musíte nějak vybořit, za předpokladu, že do toho nevstoupíte přímo, že do toho nevstoupíte přímo finanční subvencí, že zkrátka neřeknete: my vám ty vstupenky zaplatíme nebo poskytneme vám teda nějaký balík peněz pro to, abyste mohli vyplácet ty nároky, ty vznesené nároky na vrácení peněz. Rozumím tomu, že peníze jsou teď potřeba jinde, rozumím tomu, že kultura je obecně taková trochu popelka a ty peníze se tam shánějí velmi těžko. A proto ministerstvo přišlo s tímto návrhem.

Já jsem viděl i ten návrh německý, četl jsem si ho, a byť se jím ministerstvo inspirovalo v některých dílech věcech, tak se vydává trochu jiným způsobem. Pro představu, ten německý návrh např. říká, že můžete, nebo že dostanete nějakou poukázku, voucher, a nedostanete ji za předpokladu, že vznesete námitku, že je to pro vás nepřiměřené, abyste tu poukázku dostali, z nějakých osobních důvodů, finančních poměrů a tak podobně. My v Česku jsme se vydali trochu přísnější cestou. Řekli jsme ne, neuděláme to takto obecně. Je to řekněme obratné z hlediska předcházení nějakým případným soudním sporům, vyjmenujeme zkrátka taxativně, kdo bude moci namítat, že o tu poukázku nestojí, protože je subjekt nějaké té skupiny. Dobře, všechno to беру. Otázkou ale je, zdali do budoucna, když už tedy Ministerstvo kultury nežádalo – nebo nežádalo... Nevynaložilo tu energii, aby sehnalo přímé finanční injekce do kultury, jestli by tomu nemělo vyjít vstříc do budoucna, jestli by se prostě nemělo vydat tímto směrem. Ta kultura ty peníze potřebovat zkrátka bude.

Další věci, a to mi potvrdili zástupci Ministerstva kultury, je inspirace tím návrhem, který jsme tu schvalovali, možná si na něj vzpomínáte, to byl ten tisk 820 tuším, který se týkal cestovních kanceláří, kde se jde zase úplně stejným stylem. Cestovka ale nemusí dávat peníze, dá vám nějaký kupon, poukaz, a pak se to prostě vybere v budoucnu. Rozdíl mezi cestovkami a tímto řešením, a to neříkám – já jsem avizoval dopředu, my ten návrh podpoříme, souhlasím s ním, je dobrý – ale to riziko, na které musím poukázat, je to, že u těch cestovek, ty cestovky jsou pojištěny proti úpadku. Když ta cestovka zkrachuje, dostane zákazník peníze zpátky. U tady toho se zkrátka nějaké řešení nedá nalézt, to není asi technicky možné, kdyby to nebyla ta státní záruka. Státní záruka je samozřejmě cesta, ale asi ne politicky průchozí. Ale když teď řekneme: podívejte, nemusíte vracet ty peníze, a ten festival přesto zkrachuje, přesto se další rok nebude konat nebo nějaká náhradní akce, tak to bude velmi nezáviděníhodná situace pro ty zákazníky, kteří zjevně budou muset nastoupit s individuální přihláškou v insolvenčním řízení. To je něco, co bychom asi taky měli vzít v potaz při hlasování o tomto zákonu.

Já jsem si dovolil k tomuto návrhu podat stejný pozměňovací návrh, který jsem podával i k těm cestovním kancelářím, a ten návrh je velmi jednoduchý a u těch cestovních kanceláří byl podpořen Poslaneckou sněmovnou i ministerstvem, to k tomu dalo souhlasné stanovisko. Věřím, že by tak tomu mohlo být i tady, naprosto stejným způsobem. A jde ve zkratce o poučovací povinnost, mandukci, chcete-li. To znamená, že ten zákazník bude poučen pořadatelem o právech, která se podávají ze zákona, a to z velmi jednoduchého důvodu. Myslím si, že u těch cestovek si asi lidé pohlídají spíše, jestli jejich zájezd za 40 000 bude stornován, nebude stornován, za jakých podmínek dostanou ty peníze zpátky, než u vstupenky na festival za 500 nebo 1 000 korun. Ale i přesto by měli být podle mého soudu poučeni o těch právech, opětně ze stejného titulu, protože zkrátka teď se řeší v běžném životě úplně jiné starosti. Řešíte práci, řešíte nějaké větší položky ve svém rodinném rozpočtu, rozhodně asi nemůžete sledovat legislativu, kterou tu Sněmovna a Senát schvalují.

Takže proto navrhuji dát tam poučovací povinnost velmi jednoduchou. Trošku jsem rezignoval na tu přísnost, to znamená, není tam povinně písemná forma. Z hlediska té formy stačí třeba ústně nebo v elektronické podobě poučit a říci: podívej se, teď se ten festival nebude konat, jestli chceš peníze zpátky, tak je tady nějaká ochranná doba, která skončí v tomto datu, pak budeš vyplacen. Pakliže chceš využít

poukaz nebo je cesta poukazu, můžeš ten nárok vznést, dostaneš poukaz, můžeš ho využít, bude nějaká náhradní akce, atd. atd. Aby to bylo prostě jasně a srozumitelně popsáno. Věřím, že to je něco, co by – hovořil-li jsem o tom, že se vyklenou vlastně ta práva, ta spravedlivá rovnost práv a povinností v tom soukromoprávním vztahu jedním směrem, to znamená, že je to směrem k tomu pořadateli, tak toto by to mohlo trochu srovnávat. To obecně ta mandukční povinnost dělá.

Jsou tam nějaké další věci, které by stálo za to specifikovat, a velmi za to děkuji prostřednictvím pana předsedajícího kolegyni Hyťhové, že se toho chopila a předložila ten pozměňovací návrh. Je dobrý, specifikuje a staví najisto něco, co úplně jasně není, ale v úhrnu si myslím, že ten návrh je dobrý, řeší situace v kultuře, ale je to taková náplast. Kultura potřebuje bezesporu víc peněz. A já moc dobře vím z osobnosti pana ministra, že je dravý a že se jistě pokusí na vládě další prostředky pro kulturu, pro všechny rozličné formy kultury nějaké další prostředky sehnat. A prosím o podporu toho pozměňovacího návrhu, který zavádí velmi prostou poučovací povinnost tak, aby lidé věděli, co jsme si tady na ně připravili.

Díky za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí v obecné rozpravě paní poslankyně Tereza Hyťhová, připraví se pan poslanec Baxa. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den. Já děkuji za slovo. Chtěla bych říct, že tento návrh podpoříme, ale teď bych se chtěla vyjádřit k našemu pozměňovacímu návrhu.

Dámy a pánové, ráda bych vám představila pozměňovací návrh poslanců SPD k vládnímu návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadu epidemie koronaviru na oblast kulturních akcí, ke sněmovnímu tisku 848. Cílem tohoto našeho návrhu je zpřesnění části, která uvádí důvody a termíny pro ukončení tzv. ochranné doby vůči pořadatelům kulturních akcí včetně podmínek a termínů, které musí tito pořadatelé zrušené kulturní akce splnit vůči svým zákazníkům. Jde tedy především o jednoznačnost formulace upravující termíny vydání a doby platnosti tzv. poukazu na náhradní kulturní akci a zároveň o stanovení nejzazšího termínu pro datum uskutečnění této nabízené akce. Jde i o definici termínu, dokdy nejpозději se má tato náhradní kulturní akce uskutečnit, a zároveň o to, dokdy má o jejím závazném termínu pořadatel informovat onoho zákazníka. Ve vládou předkládaném návrhu zákona to není totiž vůbec jasné, respektive tento návrh umožňuje ke škodě pořadatelů dvojí výklad.

Proto navrhujeme přeformulování odstavce 8 v § 5 tohoto návrhu zákona. Nyní odhlížím od jeho nesprávného očíslování ze strany předkladatele, což lze jako legislativně technickou chybu napravit. Navrhujeme tedy v tomto odstavci jasnou formulaci a oddělení dvou důvodů ukončení takzvané ochranné doby pro pořadatele, kdy poté vzniká povinnost uhradit zákazníkovi vstupné. Prvním důvodem by bylo, že pořadatel nevydal zákazníkovi poukaz na náhradní akci do jednoho měsíce od podání jeho žádosti. Druhým pak skutečnost, že pořadatel neinformoval zákazníka do šesti měsíců od vydání tohoto poukazu o typu a datu náhradní kulturní akce, která se musí

konat nejpozději do 31. října 2021. Původní znění návrhu zákona totiž obsahuje formulaci "nenabídl zákazníkovi náhradní kulturní akci do šesti měsíců od vydání poukazu", což jednoznačně umožňuje zákazníkům požadovat, aby jim byla nabídnuta náhradní kulturní akce ještě v době výrazně před ukončením ochranné doby.

Například pokud by byl poukaz vydán 1. července 2020, opravňovalo by to zákazníka trvat na nabídce náhradní akce, která by se musela uskutečnit nejpozději do 31. prosince 2020, což je z mnoha důvodů pro valnou většinu kulturních akcí nemožné kvůli jejich sezónnímu charakteru – jedná se například o letní venkovní festivaly a podobně – anebo s ohledem na dobu nutnou k zajištění organizace této náhradní akce. Pokud by tedy pořadatel v šestiměsíčním termínu od vydání poukazu takovou akci nenabídl, respektive by ji neuspořádal, byl by zákazník oprávněn žádat vrácení vstupného. To by bylo pro většinu pořadatelů naprosto likvidační, jelikož nyní nedisponují a minimálně do příštího roku disponovat nebudou potřebnými finančními prostředky. Takový postup by tedy vedl nejspíše k úpadkům mnoha pořadatelů kulturních akcí a ve svých důsledcích by nepřinesl nic dobrého ani zákazníkům. Ztratili by totiž šanci jak na návštěvu náhradní akce, tak i na navrácení vstupného.

Náš návrh tedy přináší do vymezených nároků, práv a povinností pořadatelů kulturních akcí a jejich zákazníkům jednoznačnost, jasnost a je v souladu s hlavními záměry a cíli vládního návrhu zákona. K tomuto návrhu se ještě přihlásím v podrobné zprávě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále vystoupí pan poslanec Martin Baxa, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Baxa: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, vážený pane ministře, dovoluji mi, abych využil tohoto prostoru v ne úplně dlouhé délce nejprve k určitému komentáři, který se týká vládních opatření v oblasti kultury, a potom k několika poznámkám k tomu návrhu jako samotnému.

Já si, pane ministře, cením toho, že jste vlastně už 9. dubna předložil na jednání vlády návrh, který se týká částečné kompenzace aktivit v oblasti kultury v důsledku koronavirové epidemie. Myslím si, že to bylo velmi očekávané a velmi vítané, ale chtěl bych také říct, že si myslím, že to opatření se v kontextu těch dalších týdnů jeví jako nedostatečné – jednak v té sumě jako takové. Vy jste, pane ministře, členem vládní koalice, členem vlády, který velice často hovoří o tom, že je správné, že se takto masivně zvyšují státní výdaje, že se mění zákon o státním rozpočtu, takže velmi výrazně narůstá státní deficit. Dnes už se blížíme ke 300 miliardám korun. Tak mě trochu překvapuje, že sám netlačíte na to, aby se tento obrovský balík, vůči kterému my jako pravicová opozice máme různé výhrady, z vašeho pohledu nevyužil více pro oblast kultury. Protože si opravdu myslím, že by to bylo velmi zapotřebí a že ta jedna miliarda je suma, která je prostě nedostatečná.

Vy jste vlastně v tom vašem návrhu pokryl některé oblasti, ať už je to kompenzace regionálních kulturních institucí, to jako primátor Plzně samozřejmě vítám. Určitě bylo správné zvýšení více než 400 milionové v tom dotačním programu na živou kulturu. A je samozřejmé, že jste musel kompenzovat výpadky příjmů ve

vašich příspěvkových organizací. Ale myslím si, že některé části kulturního segmentu jsou stále nedostatečně pokryté.

Já jsem vám adresoval dopis, kde jsem vás vyzval k tomu, abyste se zabýval situací na knižním trhu, která je velice neutěšená. Navrhl jsem, a chtěl bych to tady zopakovat, aby vláda vyčlenila jednorázově 500 milionů korun na podporu knižního trhu pro letošní rok, která by umožňovala kompenzovat ztráty v tom řetězci nakladatelů, distributorů i knihkupců. I když už jsou knihkupectví otevřena, tak za velmi přísných epidemiologických – nebo údajně epidemiologických – podmínek. Ten trh je velmi zasažen a myslím si, že pro naši zemi, kde knižní kultura hraje tak důležitou roli, je to velké riziko. Takže bych chtěl zopakovat tuto svou výzvu směrem k vám, aby vláda vyčlenila 500 milionů korun jako jednorázovou podporu do oblasti knižního trhu. A určitě existují způsoby, jak těchto 500 milionů korun distribuovat ve prospěch aktérů, kteří se na tomto trhu pohybují. V tom vašem opatření, které jste vládě navrhl a které vláda schválila, je, nemýlím-li se, 20 milionů korun na dotace v oblasti knižní kultury a to je rozhodně málo. Takže to je jeden segment.

Další segment, kterým jsme byli osloveni, je otázka filmového průmyslu, filmových pobídek, audiovize. Tam si myslím, že jsou také velké rezervy v tom, jak tuto oblast podpořit. A obecně jsem přesvědčený o tom, že tím, jak je zřejmé, jakým způsobem vládní opatření dopadnou na kulturní aktivity, tak ty ztráty budou určitě narůstat. Chápu, že není úplně snadné ta opatření v poměrně rychlém čase dělat, nicméně řada vládních opatření se vyznačuje velikým zmatkem, překotností, častými chybami.

Myslím si, že do této kategorie třeba patří zveřejnění podmínek na provoz divadel. Myslím si, že divadla, která fungují, nebo alespoň ta, která fungují na pravidelné předplatné, nemůžou vůbec reálně využít toho, aby bylo při těch jednotlivých představeních maximálně sto diváků přítomno, nebo celkově sto lidí přítomno v té divadelní budově. A již jsem zaregistroval, že řada divadelních institucí v tuto chvíli oznámila, že nebude vlastně dokončovat letošní divadelní sezónu a nebude pokračovat v divadelní produkci do konce června prostě proto, že ta opatření jsou příliš striktní a v realitě vlastně neumožňují dobré fungování kulturních institucí jako takových. Takže tam, si myslím, rozhodně bude zapotřebí vládní podporu zvýšit.

Já na to apeluji v tom kontextu, že kulturní instituce v této těžké době mohou být někdy vnímány jako cosi, co je na vedlejší koleji. Ale chtěl bych s plnou vážností říci, že oblast kultury je nejenom důležitá sama o sobě ve smyslu hodnot kulturních, duchovních, které jsou s kulturou a uměním tradičně spojovány a které by měly být hájeny v každé době, ale také – a to si myslím, že v české diskuzi o kultuře často chybí – představuje oblast kultury významný ekonomický sektor. A mluvíme-li o vládních kompenzacích v této oblasti směřovaných do různých částí ekonomiky, tak ani kultura by neměla zůstat v této věci oslyšena.

Takže moje druhá výzva směřuje k tomu, abyste, pane ministře, usiloval jako politik, který vítá ty obrovské nárůsty vládních výdajů, o to, aby alespoň nějaká, byť třeba malá, část, směřovala do kultury jako takové.

A nyní k tomu vlastnímu návrhu zákona o podpoře kulturních akcí. Vy jste, pane ministře, říkal, že je to vlastně zákon o festivalech, ale určitě by bylo dobré říci, že to vlastní znění toho zákona takové není. Je tam v tom § 2 napsáno, že tento zákon se

použije na kulturní akce s předpokládaným termínem konání do 31. října 2020. Ten záběr je tedy mnohem širší. Netýká se pouze festivalů samotných, ale opravdu velké škály akcí, kdy – a k tomu směřuje moje první otázka: Jakým způsobem bude tento zákon, bude-li v této podobě nakonec schválen, aplikován? To znamená, co bude onou kulturní akcí, která se bude konat v termínu do 31. října 2020? Na jaký veškerý typ těchto akcí se to bude vztahovat? Protože znovu říkám, vy jste mluvil o festivalech, ale předpokládám, že do stejného modelu třeba patří také velké zahraniční jednorázové koncerty, které se tady budou konat.

Na straně druhé zaznamenal jsem dnes ráno diskusi soukromých divadel, nebo v divadelní obci, jestli i toto jsou akce, které patří do režimu tohoto zákona, to znamená, jestli prodaná představení v divadlech také spadají do tohoto režimu. Mají-li např. podle tohoto zákona nárok na vrácení vstupného, resp. nevrácení vstupného, abych byl přesný, diváci, kteří se přihlásili do abonmá v divadlech, protože každé představení je bezpochyby také kulturní akcí. Myslím si, že toto je velikou nejasností tohoto zákona, co se vlastně touto kulturní akcí jako takovou myslí.

Já jsem se bohužel nemohl zúčastnit dnešního ranního mimořádného jednání výboru, který tuto problematiku projednával. Nevím, jestli se tam tato problematika objevila. Paní zpravodajka to ve své zpravodajské zprávě nezmiňovala, tak určitě budu, pane ministře, rád, když se k tomu dostaneme.

A teď k principu samotnému. Já se musím přiznat, že ten princip považuji za minimálně velmi diskutabilní, a to bych řekl, že je poněkud eufemistické slovo. Měl jsem příležitost, byť ten zákon se poslancům dostal do rukou teprve včera v odpoledních hodinách, hovořit s některými aktéry – v tomto mám na mysli opravdu festivalovém poli, a samozřejmě vidím, že oni na nějakou vládní pomoc čekají. Že ta vládní restrikce, zrušení velkých letních akcí je postihne naprosto dramaticky, a to vlastně už v době, kdy právě pořadatelé těchto festivalů, budu-li teď mluvit v díkci, kterou jste použil vy, vynaložili už nemalé finanční prostředky. A řada těch festivalů byla zrušena velmi krátce předtím, nebo byli nuceni oznámit zrušení velmi krátce předtím, než se vlastně samostatně spustily. Vy jste neuváděl žádnou sumu, já jsem slyšel z tohoto prostředí cifry o mnoha stovkách milionů korun, které se v této oblasti pohybují a kde je zjevné, že v této výši mohou vznikat nějaké škody, nebo takové finanční prostředky se do této oblasti investovaly.

Na straně druhé, pane ministře, si musíme říci, že tento návrh zákona je podle mého názoru zcela alibistický v tom, že vy vlastně podporu, nebo pomoc – myslím, že slovo pomoc je adekvátní – pomoc pořadatelům kulturních akcí ve smyslu tohoto zákona vlastně úplně odsouváte od státu, od vlády a od Ministerstva kultury. Ta pomoc spočívá v tom, že se přijme tento zákon, bude-li schválen, a tím pádem vy jako ministr kultury, vláda, stát dává od tohoto sektoru úplně ruce pryč. Protože za situace, kdy vy vlastně říkáte: Lidé, kteří si koupili vstupenky a bude se na ně vztahovat tzv. ochranná lhůta, v tuto chvíli nedostanou svoje peníze zpátky, nebudou mít příležitost peníze dostat zpátky... Počkám chvíličku, až domluví paní vicepremiérka s panem ministrem. (Ministryně Schillerová z lavice: Všechno dáváme do kultury.) Ano, já si to, paní vicepremiérko, rád poslechnu. Takže vy dáváte od pomoci jim vlastně ruce pryč a říkáte, ať se pomoc festivalům nebo kulturním akcím v duchu tohoto zákona odehraje tak, že se jakoby využijí finanční prostředky, které

vložili do tohoto "systému" klienti těchto kulturních akcí, klienti těchto festivalů tím, že si zakoupili vstupenky.

Já jsem si to několikrát přečetl a řekl bych, ať to čtu horem, dolem, tak ta interpretace je opravdu taková, že objem peněz, který byl vybrán na lístcích, teď bude vlastně využíván těmi kulturními pořadateli, promotéry k tomu, aby překonali finanční tíži. Já jsem znovu přesvědčen o tom, chtěl bych to tady říci, podtrhnout, zdůraznit s pomyslným vykřičníkem, že v době, kdy stát "vypnul" i tento sektor, tak by mělo být těmto aktérům pomoci. Myslím si, pane ministře, že ani na tomto fóru nebo na tomto diskurzu, v této diskuzi není nutné zmiňovat, jestli se jedná o akce komerční, nebo nekomerční, dotované, nebo nedotované, je to prostě nějaký sektor veřejného života v Česku, který byl vládními restrikcemi dramaticky postižen, a že je povinnost vlády tomu pomoci.

Ale znovu, pane ministře, vážení členové vlády, říkám, že podle mého názoru ta pomoc by měla vypadat jinak než tak, že se to odehraje na úkor zákazníků těchto akcí. Že se odehraje jinak než na úkor těch diváků, návštěvníků koncertů, lidí, kteří si jako vánoční dárky koupili často ve finančním objemu finančně významné lístky na různé festivaly a tak podobně, a také, pane ministře, mezi těmito lidmi mohou být lidé, pro které tato finanční krize dnes znamená to, že tisíc, dva tisíce, tři tisíce korun jsou peníze, které pro sebe potřebují. A vy tímto návrhem zákona těmto lidem říkáte, že nemají nárok na ty peníze, které si za ty lístky pořídili, a že se jich dočkají třeba za rok, pokud budou chtít nějaký poukaz.

Vedle toho musím taky podotknout to, že i v této oblasti zafungovala neuvěřitelně solidarita. Řada lidí si dobrovolně ty lístky nechala, nechtěla za ně peníze zpátky, bylo to na nějaké dobrovolné bázi. Chovali se tak nejenom pořadatelé festivalů, ale třeba také kina. Takže to já všechno chci říct ke cti tomuto sektoru, o němž vím, jak byl těžce postižen, jak je důležitý, jak řada těch akcí je součástí image naší země i za jejími hranicemi. Ale znovu opakuji, pane ministře, přenechal jste podporu tohoto sektoru mimo stát, mimo vládu, mimo svoji kompetenci a nechal jste to na vztahu mezi zákazníkem – tedy tím divákem – a tím kulturním promotérem.

Jsem přesvědčen o tom, že určitě by se bývávaly byly našly cesty, jak tuto situaci řešit, už tady o nich hovořil, zmiňoval je, naznačoval i pan kolega Feri. Jsou různé způsoby bezúročných půjček, které by mohl váš úřad nebo nějaké jiné úřady tohoto státu nějakým způsobem administrovat a poskytnout a splnily by to, co je základem u této věci, tedy to, aby kulturní promotéři měli finanční rezervu, hotovost, která by jim umožnila přežít tuto krizi. Proto se mi vlastně tento návrh zákona v té prováděcí části tím způsobem, kterým se navrhuje tuto podporu poskytnout, prostě nelíbí. Kde vidím ten problém. Že je to zákon alibistický, kterým vy vlastně říkáte, že na péči o tyto kulturní akce, festivaly apod. vám záleží do té míry, do jaké míry si oni vlastně, nebo vy je nutíte k tomu, aby využili peníze, které získali prodejem vstupenek.

Samozřejmě ta debata může být obsáhlá sama o sobě. Jsou akce, na kterých neplatí automatický nárok na vrácení vstupného, když se akce zruší. Ale to už jsou spíš nuance, které patří do tohoto byznysu, a zákazníci jsou na ně připraveni. Ale asi ne v situaci, kdy došlo k takto jednorázovému vypnutí celého sektoru.

Takže bych vás chtěl, pane ministře, závěrem vyzvat k tomu, abyste objasnil, proč jste vlastně v této oblasti nepřistoupil na řešení, které by nepřenášelo ty náklady

směrem na klienty kulturních promotérů, na diváky, na ty, kteří si ty lístky koupili. A proč jste, a to bych podpořil už naprosto bez výhrad, se nerozhodl podpořit tento sektor jinou, alternativní cestou, třeba to, že by Ministerstvo kultury mohlo poskytovat nějaké, řeknu pracovní, bezúročné půjčky těmto pořadatelům kulturních akcí, kterými by překonali finanční nedostatečnost, k čemuž vlastně směřuje tento návrh zákona.

Samozřejmě jsou tam i různé nuance, ať už je to definice o ochranné době, ať už je to to samotné, co se definuje jako kulturní akce, ale ten princip podle mého názoru by si, pane ministře, z vaší strany zasloužil rozhodně lepší obhájení než jenom to, že je to prostá pomoc těm, kteří se ocitli díky rozhodnutí vlády v boji proti koronavirové krizi v tísni.

Takže děkuji. A pane ministře, věřím, že nejenom vysvětlíte to, na co se ptám, ale pevně doufám také, že nepolevíte ve svém úsilí o to, aby velmi vážně postižený resort kultury nezůstával na okraji, ale aby ta finanční podpora do něj směřovaná pokračovala i v následujících týdnech a měsících. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Věra Kovářová je další, kdo vystoupí v obecné rozpravě. Připraví se pan poslanec Martínek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, vážený pane ministře, současná situace ohrožuje kulturu velkým způsobem. Nejen divadla, orchestry a další širokou kulturní obec, ale také významné festivaly a kulturní akce, jako jsou Pražské jaro, Mezinárodní hudební festival Český Krumlov, Mezinárodní filmový festival v Karlových Varech, Colours of Ostrava a desítky dalších významných akcí. Proto je jasné, že účinné pomoci je potřeba, aby nedošlo k jejich zrušení kvůli bankrotu pořadatelů. Je zřejmé, že musí být zachována kontinuita, a to nejen z toho důvodu, že tyto akce poskytují jednak kulturní zážitky, ale také je jasné a je dokázáno a spočítáno, jak velký ekonomický význam a přínos pro naši ekonomiku mají.

Vládní návrh zákona, který se právě týká oblasti kulturních akcí, je krokem správným směrem. A my ho velmi vítáme. A vítáme i snahu pana ministra, který říká, že nenecháme nikoho padnout. A já doufám, že toto prohlášení, které vzbuzuje naději, skutečně bude naplněno.

Tento zákon ve své podobě nabízí pořadatelům více možností, jakým způsobem vracet vybrané finanční prostředky, nebo si ponechat na nutnou dobu již přijaté vstupné. Zároveň ovšem musím konstatovat, že pokud bude tento návrh schválen, a my tento návrh podpoříme, jedná se pouze o dílčí řešení. A myslím, že pan ministr a lidé na ministerstvu jsou si vědomi toho, že je potřeba najít a legislativně navrhnout komplexní řešení zejména vůči pořadatelům festivalů a velkých kulturních akcí.

Proč dílčí? Pořadatelé se potýkají s řadou problémů. Festivaly a velké kulturní akce jsou jejich pořadatelé připravovány kontinuálně po celý rok a často s výhledem na další dva až tři roky dopředu. Znamená to tedy, že určitý počet lidí pro festival pracuje celoročně. Protože však pořadatelé nemají uzavřenou provozovnu či jinak zásadně omezený každodenní provoz, nemají šanci se přihlásit například do programu

Antivirus. Samozřejmě že není ani zohledněn v tomto návrhu problém nájmu kanceláří či další režijní náklady, které vznikají nebo vznikly ještě před zrušením velkých kulturních akcí. Avšak festival, pokud byl nebo bude posunut na pozdější termín nebo zcela zrušen, může pak nastat insolvence pořadatelů. A to by skutečně byla velká škoda vzhledem k těm efektům, o kterých jsem hovořila, nejenom kulturní zážitky, ale i ekonomické přínosy.

Další problém, který pořadatelé mají, se týká bezúročného úvěru zaručeného státem. Ten je pro pořadatele velmi problematický, protože pro splácení úvěru v následujících letech se musí vytvářet adekvátní zisk. Prakticky ve všech podpůrných programech od Ministerstva kultury, krajů, či měst a obcí existují jasná ustanovení, že v případě vytvoření zisku z pořádání festivalu musejí být tyto přebytečné prostředky vráceny zpátky do rozpočtu. Zde se kruh uzavírá. Banka v případě, že pořadatel není v zisku a nemá ani adekvátní ručení majetkem, žádný úvěr neposkytne.

Dalším problémem jsou finanční dary. Pokud pořadatel obdrží finanční dar na uskutečnění akce, ve většině darovacích smluv je ustanovení, že v případě, že se akce neuskuteční, musí pořadatel finanční dar vrátit. A to se týká jak soukromých, tak veřejných prostředků. Jiným problémem jsou reklamní smlouvy. Reklama na festival se dělá před festivalem, ale i při jeho konání. V případě, že je akce zrušena, soukromé společnosti budou chtít vrátit minimálně část finančních prostředků za nezrealizované marketingové plnění.

Proto bych měla na pana ministra pár dotazů. Jakým způsobem bude řešena situace, kdy například Ministerstvo kultury již, v uvozovkách, přikleplo dotaci na velké akce, těm však vznikly takzvané marné náklady, to znamená náklady, které jsou spojeny s pořádáním akce, na kterých oni pracovali samozřejmě s velkým předstihem, tak zda tyto dotace, které už, jak mám informace, byly tedy přiděleny, ale ještě na to nejsou uzavřeny smlouvy, resp. pořadatelé nedostali takzvané limitky, tak zda je dostanou v té skutečné výši, nebo budete zohledňovat a nahradíte pořadatelům již vynaložené náklady, samozřejmě pokud je náležitě prokážou. A dalším dotazem je, jaké další kroky podniknete pro podporu a pořádání akcí, protože kulturní akce se začínají připravovat na příští rok a připravují se už letos, tak jakým způsobem budete toto podporovat dále, tak aby oni nepropouštěli, protože zaměstnanci musejí pracovat s nějakým výhledem a pořadatelé musejí mít nějakou záruku.

Vzhledem k důvodům, které jsem zde uvedla, si dovolím potom v podrobné rozpravě načíst usnesení, které se týká výzvy toho, jakým způsobem budete dál pokračovat.

Na závěr mi dovoluji říci, že my tento návrh samozřejmě podpoříme a vítáme ho. A jak řekla paní zpravodajka, vnímáme ho jako vstřícný krok. A musím konstatovat, že budeme podporovat každé kroky pana ministra, které se budou týkat zajištění kontinuity pořádání velkých a významných kulturních akcí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Tomáš Martínek. Prosim, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, obrací se na veřejnost i na mě pořadatelé s určitou nejistotou. Stále se objevují reklamy na některé letní festivaly, ale pořadatelé pořád nemají definitivní jistotu, že ty festivaly nebudou. Potřebují to vědět kvůli smluvním partnerům, pojišťovnám, vystupujícím, kde často mají v případě zrušení třetí stranou možnost využít nižších odstupných nákladů a podobně.

Proto se chci zeptat, když tady pan ministr v úvodním projevu říkal, že v létě festivaly nebudou, z čeho konkrétně vychází. Když jsem nahlédl do usnesení vlády číslo 490 z 30. dubna, tak tam je, že se tedy zakazují od 11. května akce nad sto osob. Ovšem tam není konečné datum. Tam je doba neurčitá. A v případě, že se zruší nouzový stav, tak je to vlastně pouze do 17. května, protože je to krizové opatření.

Takže co konkrétně má pan ministr na mysli, aby mohli ti pořadatelé doopravdy využít ten jeden konkrétní dokument, který pošlou smluvní straně, to usnesení vlády, nebo jiný, který měl na mysli, které mohou potom využít na to, aby mohli právě využít toho pro ně levnějšího storna. Chtěl bych vědět, jak to tedy bude po tom případném 17. květnu, jestli se to tedy změní v opatření ministra zdravotnictví, nebo jak se předpokládá, že se bude postupovat. Protože zatím nevím, jestli to je konkrétně dokument, z kterého by plynulo, že například v červenci či v srpnu doopravdy ty velké festivaly být nemohou. A i tato nejistota stále vydává vlastně náklady. Když jdu po ulici a vidím tam pořád nově přibývající reklamy na srpnové festivaly, tak ta nejistota evidentně je i u těch pořadatelů, kteří stále tu definitivní jistotu ať už té, nebo té varianty, že budou, nebo nebudou, nemají. Tak bych chtěl jenom podrobněji vysvětlit tedy, co znamená, že se vláda usnesla, že v létě festivaly nebudou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě ještě vystoupí pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Takový klid ve sněmovně si fakt nepamatuji. Nevím, čím to je, jestli všichni tak pozorně posloucháme, nebo to naopak mnoho poslanců nezajímá.

Mluvil o tom už i můj kolega Martin Baxa. Pane ministře, já mám pocit, že na to jdeme zbytečně složitě. Teď nechci říkat, jestli ta pomoc oprávněná je, nebo není, podle mě oprávněná je. Když se podíváte na ty výjimky v textu tohoto zákona, vzhledem k tomu, že se velmi často uplatňuje prodej přes internet, tak vlastně kdo bude chtít, si najde ve své rodině seniora a požádá si o vstupenku. Já se chci zeptat, jestli vláda nezvažovala, nebo aspoň Ministerstvo kultury, jednodušší systém. V samosprávě se tomu říká přechod na finanční výpomoc, že prostě někomu půjčíte bezúročně peníze. Samosprávy to prostě znají a mnohé to svým spolkům a neziskovým organizacím prostě dělají, pokud se rozhodnou a shodnou se na tom, že to je dobrá věc. Myslím si, že by to bylo mnohem jednodušší. Ta představa, když se podíváte, že se to bude muset vystavovat, dejme tomu, u těch velkých akcí, a oba dva jsme z Ostravy, takže si můžeme představit jednu konkrétní velkou akci, tisíce lidí budou psát žádost, bude se vystavovat tisíce voucherů. Mně to nepřipadá jako jednoduché řešení. Jestli jste, pane ministře, nepřemýšlel o té cestě mimořádné finanční bezúročně půjčky na jeden rok. Mně to přijde mnohem jednodušší.

V okamžiku, kdo by požádal o vrácení, by ty peníze dostal, a protože by to byla půjčka od státu, tak by to vlastně ty pořadatele nezatežovalo a netáhlo by to k tě insolvenční. Mně ten systém přijde mnohem jednodušší.

Já jsem v důvodové zprávě nenašel, asi jsem nemohl najít, odhad, kolika akcí by se to mohlo týkat – návrh zákona. Ten zákon je napsaný tak, že vlastně teoreticky jsem si včera nebo dneska mohl koupit vstupenku a budu mít nárok na ten voucher. Já nevím, jestli ten prodej ještě probíhá, nebo neprobíhá, ale není tam třeba ten 12. březen, což jsou vstupenky zakoupené před 12. březnem, pak už to bylo velmi problematické. A na rozdíl od svého předřečníka si myslím, že je fakt jisté, že ty masové akce nebudou. A nechci to nějakým způsobem zpochybňovat. Jenom mi přijde, že ten systém je příliš náročný.

Vý jste, pane ministře, říkal, že to je win-win řešení, ale já to úplně jako win-win řešení nevidím. Za prvé stát vlastně v tomhle případě nepomáhá. Stát dá nějaká pravidla a řekne: kdo si požádá, dostane voucher, je tam nějaká možnost výměny, posečkání, jsou tam rozumné výjimky, a já ty výjimky nijak nezpochybňuji, ale ten okruh těch žadatelů o výjimky může být hrozně široký a bude to prostě administrativně hrozně náročné. Jestli jste nezvažovali tu jednodušší možnost? Protože to nebudou tisíce pořadatelů, předpokládám, možná se pletu. Jestli by nebylo jednodušší u těch velkých festivalů dát jim přechodnou finanční výpomoc neboli bezúročnou půjčku, klidně do 31. října příštího roku, kdy si to budou muset vyúčtovat a vrátit. Podle mne by to bylo pro všechny jednodušší. Všichni pořadatelé, nebo téměř všichni, co jsem si zaznamenal, vlastně deklarovali, že ty vstupenky platí pro příští ročník. A záleží na každém tom držiteli vstupenky, jestli si o peníze požádá, nebo si to nechá v šuplíku a vytáhne to na příští sezónu kulturních festivalů.

Takže to není kritika, to je spíš dotaz, jestli to neděláme zbytečně složitě. Protože když si pak prakticky představíme, jak to vlastně bude fungovat, tak opravdu bude muset držitel té vstupenky někde požádat, někdo mu bude muset ten voucher vystavit, musí tam být ty náležitosti, o kterých říká ten zákon, to znamená ta firma a tak dále, datum a podobně. Mně to přijde příliš komplikované. Vůbec nezpochybňuji účel zákona pomoci pořadatelům, protože ti z rozhodnutí státu akce prostě pořádat nemohou. A někdo z předřečníků tady mluvil o tom riziku insolvence a to reálně existuje. Protože to nejsou jenom ty vstupenky, tam vznikají další náklady a nebudou proti tomu příjmy. Tak by mi přišlo jednodušší ty peníze prostě půjčit a stát je schopen vyhodnotit, komu ano a komu ne.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do rozpravy se přihlásil pan poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, jednak bych chtěl na úvod zdůraznit, že za poslanecký klub KDU-ČSL návrh zákona podpoříme. Ministerstvu kultury a panu ministrovi děkuji za jeho předložení, nicméně bych chtěl říct, že tam skutečně vidím některá slabá místa, a v těch předchozích vystoupeních kolegů už to tady zaznělo.

Jednak samozřejmě díky škále těch výjimek to skutečně můžou všichni ti, kteří si, a dneska je to v řádu opravdu desítek procent, vstupenky zakoupili on-line způsobem,

využít k tomu, aby ty peníze stejně dostali zpátky, čili tady vidím jedno slabé místo. Jestli jsem správně zaznamenal, pan ministr hovořil asi o 50 akcích, jeho hrubým odhadem. Nicméně to je otázka, která tady je asi opravdu namístě, co se rozumím tím termínem kulturní akce. Pro mě to může být velmi široká paleta. A kdo také bude posuzovat, jestli ta kulturní akce ještě spadá do díkce tohoto zákona, nebo nespadá do díkce tohoto zákona. Samozřejmě tyto věci by asi bylo dobré vyjasnit. Ale samozřejmě ta bezprostřední podpora pořadatelům je klíčová a důležitá. Řeší segment, řekněme, těch festivalů, jak o tom hovořil pan ministr.

Ale já bych chtěl velmi požádat také o to, abychom nezapomínali, že gesce kultury je daleko širší, že je potřeba v tuto chvíli také pamatovat na podporu dalších segmentů, jako jsou divadla, jako jsou orchestry, na které je samozřejmě ten dopad taky enormní. Tento zákon to vůbec neřeší. A myslím si, že by si to zasloužily. A teď samozřejmě máme další nejenom živé umění, ale máme také galerie a tak dále, a tak dále. Na tyto věci by podle mého názoru vláda a ministerstvo také měly pamatovat. Tak jak se na mě obrací zástupci například orchestrů a podobně, tak situace není jednoduchá. A chápu, že samozřejmě kultura je až tím posledním v řadě, co je za této krizové situace potřeba řešit, nicméně bylo by dobré zdůraznit, že bychom na tento segment měli také pamatovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo? Ano, paní poslankyně. Jsme pořád v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Kozlová: Dobrý podvečer, vážení kolegové, vážený pane předsedo a pane ministře. Já bych vlastně měla jenom takovou faktickou připomínku, protože v podstatě nechci opakovat to, co tady říkali předřečníci. Uvedla bych dva zásadní důvody, proč Piráti nechtějí tento zákon podpořit. A sice je to pro tu už tady několikrát zmiňovanou insolvenční, která hrozí i v případě podpory producentům. A další věc je ta, že v podstatě se ten zákon soustředí jenom na ty velké producenty, na ty velké akce, ale v podstatě ti, kdo dělají menší, drobnější akce, vůbec na žádnou podporu nedosáhnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě je prosím zájem o vystoupení v obecné rozpravě? Neení. Obecnou rozpravu končím. Závěrečná slova po obecné rozpravě? Ano, zájem má pan ministr kultury. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Bylo moře dotazů, tak se s tím teď pokusím porovnat.

Hned mě napadá, že se musím trochu omluvit, protože jsem zavedl debatu falešným směrem. Já jsem mluvil o festivalech a nějak jsem u toho uvízl. To neodpovídá tomu zákonu. Ten zákon je skutečně koncipován pro koncerty, divadla, pro všechny podniky, takže jsem vás všechny trochu zmátl tím, že jsem začal vytvářet dojem, že to je festivalový zákon. A to je moje chyba. To na sebe беру v úvodu. Skutečně, a je to také odpověď na dotaz, který tady padl, komu to vlastně je určeno. Je to míněno širěji. A vůbec to tedy nejsou jenom ty festivaly, i když je pravda, že

jsem tady o nich dlouze mluvil, jaké jsou to významné letní události, ale je to skutečně koncipováno šířeji a najdete to v zákonu, že to patří pro kulturní akce divadelní, pro komerční akce divadel, pro všechny tyto akce, kde prostě probíhá prodej vstupenek dopředu a kde to naplní podmínky účinnosti, to je v tom jasně řečeno, kdo se může zúčastnit. To předesílám úplně na začátek, abych to hned korigoval. To je trošku omyl, který jsem sám vyvolal tím, že jsem příliš zvýraznil ty festivaly. Ta definice akcí, o které se jedná, je skutečně výrazně širší. A vztahuje se obecně na všechny kulturní akce, na vstupenky zakoupené před účinností zákona. Takže to je první věc, která tedy padá na mou hlavu.

Mě mrzí, že paní poslankyně Pekarová nedostala můj dopis. Ten dopis jsem odeslal, napsal, podepsal a pravděpodobně bych vám ho tady teď mohl předat, ale on vám podle mě už brzy dojde, a mrzí mě, že teda nebyl. Protože v tom dopise jsem odpovídal i na ty vaše otázky. Nechci to tím úplně odbýt, to by bylo jednoduché říci, že si to přečtete, a nebylo by to úplně pěkné, takže já aspoň naznačím. Protože vy jste se ptala velice široce i v tom dopise i teď v tom vystoupení na to, co je plánováno pro kulturu.

V tom vašem vystoupení zazněla řada věcí, které najdete i v mé odpovědi. Vy tam třeba mluvíte o nějaké formě pomoci, jakýchsi stvrzenek nebo jak jste to tam nazvala, na kulturu. Já vás chci informovat, že my např. jednáme s Ministerstvem pro místní rozvoj o jakýchsi společných voucherech, které by spojily cestovní ruch a kulturu, protože velice často se cestuje právě za kulturou. My máme před sebou zřejmě léto, kde budou dovolené do značné míry domácí. V loňském roce do zahraničí vycestovalo z této země 7,4 milionu našich občanů, to číslo bude zřejmě tentokrát výrazně menší, takže to bude možná útok na české památky a česká místa dovolené, a právě proto se to snažíme s tou kulturou spojit. Dokonce najít způsob, jak stimulovat a použít dokonce naše památky z historie, zámky, to je vlastně součást něčeho, co už v této době vzniká. Takže ta myšlenka, kterou vy třeba zmiňujete, ta se v určité podobě realizuje.

A když jste se tedy obecně ptala, já se to pokusím říct nějak rychle, protože to by bylo hodně dlouhé, co vlastně plánujeme. Já bych jenom tady stručně připomněl to, že kultura dostala už při schvalování prvního deficitu státního rozpočtu navíc 300 milionů, jedna z mála, která dostala navíc k tomu, protože se vědělo, že ty velké investice jsou okamžitě obrovsky ztrátové. Když se přestanou prodávat vstupenky do Národního divadla nebo když se přestanou inkasovat, přestanou chodit návštěvníci na hrady, zámky, tak jsou to opravdu veliké ztráty. Já už jsem to řekl mnohokrát, 40 milionů týdně, okamžitě, jenom ty státní příspěvkové organizace. Takže jsme věděli, že nám okamžitě narůstá tento deficit. Proto jsem byl rád, že už při tom prvním schvalování jsme dostali 300 milionů. A pak, to všichni víte, se podařilo na vládě dohodnout, tu 1,07 miliardy, kterou jsme dostali. A to jsou ty přímé peníze.

Tady se mluvilo, že tímto návrhem se vyhýbáme tomu, abychom přímo pomáhali, že to je vlastně takové, že jsme z obliga, jenom zprostředkujeme ve vztahu mezi zákazníkem a pořadatelem. Tak já upozorňuji, že my máme přímé prostředky, kterými disponujeme a které jsme dostali navíc. Navíc k čemu? Navíc třeba k těm 750 milionům, které Ministerstvo kultury rozděljuje v dotacích v tomto roce pro tu oblast živé kultury. To je 750 milionů na akce, které se z velké části často ani nebudou konat. A my to prostě díky tomu, že se nebudou konat, nestornujeme. My

říkáme, my se snažíme použít tyto peníze, které tam máme regulérně v rozpočtu, na to, abychom těm akcím pomohli. To je prvních 750 milionů, které máme k dispozici.

K tomu si vezměte tu miliardu, kterou jsme dostali další. Z ní jsme vytvořili další programy – 440 milionů pro různé typy nestátních organizací kulturních, ať jsou to divadla nestátní, která nemají vlastního zřizovatele, tzn. nejsou ani státem zřizovaná, nejruznější typy nakladatelství, které do toho taky patří, a tam vlastně vytváříme nový typ podpory, nový typ dotací, který je zaměřen především na to, aby všechny tyto organizace mohly přežít. Samozřejmě vodítkem jsou nám tam, řekněme, ta řízení, která se přes odborné komise na Ministerstvu kultury vedou, díky nim máme informace, víme, koho podporujeme. A to se stalo, abychom je nemuseli znovu svolávat, abychom urychlili ten proces, proto jsme použili těch znalostí, které na ministerstvu jsou. To je těch 440 milionů.

Dalších 300 milionů je tam na podporu regionů. Já to tady musím zmínit, protože mi tohle připadá důležité, protože je celá řada institucí kulturních zřizovaných městy a obcemi a my chceme motivovat města a obce, které budou v situaci, kdy by mohly začít krátit a vlastně v něčem ubírat kyslík těm kulturním organizacím. Tak my se je snažíme motivovat. Máme 300 milionů a ten program je takový, že říkáme, že pokud města a obce se budou hlásit k těm kulturním organizacím, které mají zřízení, tak my jim pomůžeme také. Ale je tady podmínka, aby se k nim přihlásily také. To znamená, peníze, které mají být použity na to, aby v regionech udržovaly to podhoubí kultury, aby ty kulturní instituce nezanikaly. Tohle mi připadá dost důležité, protože účelem je, aby ta kulturní infrastruktura díky této epidemické krizi nezanikla.

Kromě toho jsme dostali další prostředky na příspěvkové organizace, protože ty peníze nám rychle vysychají, aby vydržely taky květen, červen. Dostali jsme prostředky na digitalizaci. Máme takový program – 30 milionů na to, abychom pomohli digitalizovat. Teď v této době, kdy tato forma pomáhá existenci kultury.

Pak je tu ještě jedna věc, kterou vlastně ještě ani nemůžete vědět. Já jsem začal vyjednávat s panem premiérem o investicích v oblasti kulturních památek. To znamená, bavíme se o tom, jakým způsobem posílit investice v oblasti kulturního dědictví, investice právě do nejruznějších typů památek, na které máme sice prostředky, ale které bychom chtěli ještě významněji posílit. To bych řekl, že je takové opatření, které by mělo jít proti recesi. A vzhledem k tomu, že i v kultuře máme některé docela velké investice, tak to může být platná součást snahy stimulovat ekonomiku. Takže vlastně takto by se i kultura měla stát součástí snahy oživit podnikání a ekonomiku v této zemi. Tady vám ty sumy neřeknu, o těch se teprve bavíme. Ale jenom vás informuji, když se ptáte, co se plánuje, tak to je také věc, kterou chystáme a plánujeme, a věřím, že dostane konkrétnější podoby.

Jednu věc bych tady chtěl také z té debaty vypíchnout. Já jsem si vědom toho, že Ministerstvo kultury v této zemi je koncipováno opravdu víceméně jako ochrana toho, co je veřejnou službou, je chápáno jako veřejná služba a je zaměřeno především na ty neziskové organizace. Já si ale přesto myslím, že do budoucna je třeba se stále více věnovat kreativnímu průmyslu, a proto jsem se dohodl s Ministerstvem průmyslu, proto jedním s Ministerstvem pro místní rozvoj, abychom využívali evropské programy těchto ministerstev a podporovali i to, co třeba není tou typicky neziskovou kulturou. To není jen tento zákon. A dokonce když se schvalují na vládě programy, které se snaží pomáhat podnikání v této zemi, tak vás upozorňuji, že v celé

řadě těch programů, když se ptáte, co mohou dělat i ti podnikatelé v kultuře, ať si vezmeme Antivirus, když chcete půjčky, tak půjčky, pokud jsou s. r. o., je celá řada nástrojů, které dneska vznikají na vládě a které jsou určeny právě pro tu oblast komerční kultury. To znamená, to není tak, že tady není nic, co by se jim nabídlo. Toto není jediná věc, kterou mohou oni používat. Tady je také Antivirus a celá řada dalších věcí.

Takže neredukujeme to tak, že říkáme, to je jediná věc, na kterou jsme si vzpomněli, na tuto oblast komerční kultury. Toho je přece daleko víc. A role Ministerstva kultury je, že když schvalujeme jakékoli takovéto návrhy, třeba které se týkají OSVČ apod., tak se snažíme, aby se tam myslelo na ty typy třeba OSVČ, které jsou v oblasti kultury, a na to, aby i oni dosáhli na tyto prostředky. To znamená, ať je to kterýkoli z těchto programů připravovaný třeba Ministerstvem financí, práce a sociálních věcí, průmyslu, tak aby se tam počítalo, aby do toho byli zahrnuti a dostali se tam i ti, kteří se pohybují v oblasti kultury. Takže neredukujeme tu pomoc třeba jenom teď na tu miliardu těch přímých dotací především pro neziskovou oblast, ta politika je v tomhle přece daleko širší. A to by bylo asi ještě na daleko delší debatu.

A ještě jednu věc. Já s tím souhlasím, tady byla řečena třeba ta oblast audiovizuálních děl a produkce, je i pro mě nesmírně důležitá. Mně připadá, že v tomhle je dneska něco, co hraje strašně silnou roli v kultuře. Audioviz... S utěrkou se to nedá vyslovit, jo. (Se smíchem.) Audiovizuální produkce je prostě typ, který sdružuje celou řadu profesí, které jsou v Česku poměrně velmi silné, a myslím, že je to velká šance pro českou ekonomiku a české živobytí do budoucna. Já chci, aby se v tom Ministerstvo kultury stále více angažovalo. V minulosti to od sebe odstrkovalo. V minulosti to bylo... Neukazujte mi ty hodinky! (Směje se.)

V minulosti Ministerstvo kultury jakoby od sebe odstrkovalo tyto programy, Creative Europe, a já si myslím, že to je chyba, a snažím se tenhle směr obrátit. Možná i ta krize by tomu mohla pomoci, že Ministerstvo kultury se právě bude více orientovat i do téhle oblasti kreativního průmyslu, entertainment industry, protože on vytváří podhoubí, které je rozhodující také pro to, jaká je úroveň kultury v zemi. Takže to by bylo na delší debatu, ale vidíte, že mi tu ukazují hodinky, takže berte to s pochopením, že to zkracuji. (Veselí v sále.)

Mně je strašně líto... (Potlesk.) To nebyla demagogie, to byla věcná poznámka.

Já musím napomenout pana poslance Baxu, který tady není, ale celá řada těch věcí, které on se ptal, byla projednávána dneska na výboru. Já mám přesnou informaci, co tam probíhalo. Takže obecně bych se tomu nebránil se bavit i tady, ale přece jenom, výbory jsou pro to, aby se tyhle detaily tam probíraly. Takže pan Baxa, kdyby byl na tom výboru, tak celá řada otázek, které tady položil, tam byla opravdu zodpovězena. Takže vzhledem k tomu, jak vás to všechny baví, tak nevím, jestli mám teď všechny ty odpovědi opakovat. (Reakce z pléna.) Ne, nemám. Vidíte to. A pak Baxa už tady zase není, chápete, tak to nemá smysl. (Veselí v sále.) On nebyl ani na tom výboru. Já se ho nechci dotknout, ale teď není ani tady, tak k čemu bych to já opakoval, když už by to tady zaznělo podruhé, a potom bych to musel někde říkat potřetí, protože tady podruhé není. (Smích v sále.) Takže já doufám, že to nebude chápáno jako znectění Sněmovny, když řeknu: nebudu to opakovat. (Potlesk a výkřiky z lavic: Výborně! Výborně!)

Já mám pocit, že podle té vaší reakce, vy jste spíš nadšeni tím, že to krátím, to vystoupení, než že byste měli radost z toho, že vám odpovídám na vaše otázky. (Poveselení v sále.) Ten pocit z toho mám, z té debaty. Ale podívejte se, pokud to znamená, že vy v zásadě souhlasíte s tím záměrem, důvodovou zprávou i s podobou toho zákona, tak já jsem ochoten to zkrátit. Na očích vidím, že neprotestujete. Já bych to tedy zkrátit. Hlasujme a já budu spokojen! (Smích a potlesk.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký večer a s přednostním právem si přeje reagovat předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Já se jenom zeptám paní poslankyně Melkové, máte zájem o závěrečné slovo také? Ne. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já musím říct, že pan ministr Zaorálek mi mluvil z duše, když říkal, že je potřeba, abychom to zkrátit, abychom hlasovali. Bylo krásné, jak analyzoval problém s panem poslancem Baxou, a zároveň dal i tu jasnou odpověď, jak s tím dál postupovat. To se mi líbilo.

Ale já bych tady teď chtěl vystoupit a prosím pěkně, bude to něco neobvyklého. A prosím pana ministra kultury, kdyby dával teď pozor, protože moje vystoupení a poděkování teď směřuje na něj a na Ministerstvo kultury, protože já mu chci poděkovat za něco, co není úplně běžné v naší politické kultuře, a sice za to, že se dnes on osobně a i Ministerstvo kultury omluvili bývalému řediteli Národní galerie panu Fajtovi za to, jak se vůči němu zachoval jeho předchůdce, pan bývalý ministr Staněk, pan poslanec, který tady je. A já za prvé ten krok oceňuji, a také i děkuji za to, že se bylo předtím omlučeno i vůči ředitelům, bývalým ředitelům Muzea umění v Olomouci. Ale bylo by docela fěr, kdyby se k té omluvě připojil tehdejší ministr kultury, dnešní pan poslanec Staněk, který tenkrát tyto kroky inicioval, a i pan prezident, který to mediálně podporoval, protože by to bylo férové. Já myslím, že splést se může každý, ale když se prokáže, že ta vina tam není, tak by bylo dobré také říct: omlouváme se, spletli jsme se. Protože poplivat někoho ve veřejném prostoru a připravit ho o práci, to je prostě něco, co nepatří do politické kultury, ani k lidské důstojnosti, ani k férovému chování.

Takže pane ministře Zaorálku, díky za to. A kdyby pan poslanec Staněk se k tomu postavil také čelem, bylo by to super. Díky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní... vy vystupujete s přednostním právem, pane poslanče? Ano. Takže vystupujete jménem poslaneckého klubu ODS s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zastat svého kolegy Martina Baxy, který tady seděl poctivě celý den, pane ministře. Je to ve Sněmovně určitě častěji než vy osobně. Myslím si, že kdybychom měli debatovat docházku ministrů této vlády, které potřebujeme tady, protože bychom chtěli slyšet odpovědi na celou řadu vážných otázek, tak je tady neshledáme, takže od vás mi to zrovna

nepřijde příliš fér, od člověka z vlády, která tady nechává většinou poloprázdné lavice.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Skopeček a můžeme pokračovat, takže já otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny. A nyní tedy vidím, kdo se přihlásil o slovo. Je to pan poslanec Dominik Feri a připraví se poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Mně se to vystoupení pana ministra velmi líbilo. To bylo divadlo, které nepotřebuje podporu (nesroz.) tady. Ale ne, teď vážně. Já jsem říkal, že ten návrh podpoříme. Podpoříme ho, ale musím k tomu ještě mít takový krátký dodatek.

Ono to vůbec není jednoduché hlasování. To je velmi těžké rozhodování. A kolegové tady ty výtky vznesli a mluvili pronikavě a mluvili přesvědčivě. A my tu máme tlačítko zdržet se, ale ty festivaly to tlačítko zdržet se nemají. Ony se prostě musí prostě rozhodnout, jestli ty peníze vrátí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím vás, pane poslanče, jsme v podrobné rozpravě, takže byste měl zdůvodnit svůj pozměňovací návrh. Není to obecná rozprava. A nemáte ani přednostní právo.

Poslanec Dominik Feri: Ano, já na konci načtu svůj návrh, pane místopředsedo. Děkuji za slovo. A proto bychom to rozhodnutí měli přijmout. My ten návrh zákona podpoříme a přidali jsme k tomu pozměňovací návrh, který vyrovnává vlastně ten veřejnoprávní zásah a snaží se, aby to bylo skutečně win-win, ne že stát si umyje ruce na úkor těch zákazníků. A proto se přihlašuji k pozměňovací návrh, který je tady jako sněmovní dokument číslo 5143. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní vystoupí paní poslankyně Tereza Hyťhová a připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji. Já bych se chtěla přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 5150, který jsem důkladně odůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní jako poslední je přihlášená paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Dovolte, abych načetla usnesení, které zní:
"Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby

I. neprodleně zadala Ministerstvu kultury zpracovat analýzu, která podchycuje všechny možnosti financování festivalů a velkých kulturních akcí a případné dopady, pokud je pořadatel musí dle nařízení zrušit;

II. navrhla komplexní řešení pro oblast kulturních akcí s důrazem na zachování tradičních festivalů a velkých kulturních akcí."

Toto usnesení s odůvodněním, které jsem přednesla v obecné rozpravě, najdete pod sněmovním dokumentem 5151. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nemám tady další přihlášku do podrobné rozpravy. Já tedy podrobnou rozpravu končím. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Máte zájem. Prosím.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Jenom krátce, i když jsem to měl tady zakázané. Ty pozměňovací návrhy bych v zásadě podpořil, já principiálně s nimi nemám problém, jenom s tou analýzou mám trochu problém. Chápete? Co chcete analyzovat? My jsme v naprosto bezprecedentní situaci, pohybujeme se v terénu, který je tu jako minové pole. Takhle můžeme analyzovat kteroukoliv další oblast. Mně to připadá, že my potřebujeme něco udělat teď. Myslím si, že tohle je věc, kterou mám dohodnutou s těmi dotyčnými, že je pro ně užitečná. Mohu vás ujistit, že se s nimi budu bavit i po tomto zákonu. Já to nepokládám tak, že vyřídí se, je to odbyté. Budu se s nimi bavit dále. Budeme se hledat, pomoci. Mně připadá, že pomůže víc než analýza.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A paní zpravodajka, má zájem o závěrečné slovo? Nemáte zájem o závěrečné slovo, takže já končím druhé čtení tohoto návrhu.

A nyní se vrhneme na další tisk. Jedná se o

372.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb.,
o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti
s vyhlášením nouzového stavu
/sněmovní tisk 849/ - zkrácené jednání**

Měli bychom podle § 99 odst. 5 posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu, do které nevidím, že by se někdo hlásil. Takže pokud se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování. Já zagonguji. Teď jsem slyšel nějaký zvuk. Je to žádost o odhlášení, takže já vás odhlásím. Přihlaste se znovu všichni svými hlasovacími kartami.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon

č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, sněmovní tisk 849, ve zkráceném jednání."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 157. Přihlášeno 81 poslanců, pro 81, proti žádný. Návrh usnesení byl schválen.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přistoupíme tedy nyní k projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, sněmovní tisk 849 – zkrácené jednání. Předložený návrh uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Paní ministryně, prosím, ujměte se slova.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji vám představit vám návrh zákona, kterým se mění zákon 137/2020, o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu. Uvedený zákon byl přijat v reakci na vyhlášení nouzového stavu z důvodu rozšíření onemocnění COVID-19 a na opatření, která značně omezují výkon podnikatelské činnosti.

Podle současného znění uvedeného zákona se ruší povinnosti podle zákona o evidenci tržeb, a to po dobu trvání nouzového stavu v rozsahu všech povinností vyplývajících ze zákona o evidenci tržeb s výjimkou povinnosti zacházet s autentizačními údaji, certifikátem pro evidenci tržeb a blokem účtenek tak, aby poplatník přešel jejich zneužití, a v období dalších tří měsíců v rozsahu evidenční povinnosti a povinnosti umístit informační oznámení.

V současné době je nouzový stav prodloužen od 17. května 2020. K plnému náběhu evidence tržeb by tedy došlo od 19. srpna 2020 s tím, že poplatníci by měli tři měsíce na přípravu, na zahájení, případně znovuzahájení evidování tržeb, mimo jiné na vyzvednutí autentizačních údajů a bloků účtenek na finančním úřadu. S ohledem na současný aktuální vývoj a rozsah hospodářských dopadů na podnikající subjekty se proto tímto návrhem navrhuje, aby poplatníci v tuto chvíli byli od těchto povinností osvobozeni po delší dobu, než je obsah původního zákona, a navrhuje se prodloužení tohoto období do konce roku 2020.

Povinnost evidovat tržby a povinnost umístit informační oznámení tedy začne platit od 1. ledna 2021 s tím, že poplatníci budou mít před tímto datem tři měsíce na přípravu zahájení či opětovné zahájení plnění evidenční povinnosti, a to jak ti, kteří tržby evidovali již před zahájením stavu a potřebují např. zažádat o autentizační údaje nebo chtějí evidovat ve zvláštním režimu, tak ti, kterým povinnost evidovat tržby vzniká až na základě spuštění poslední fáze evidence tržeb. To je zajištění dostatečného prostoru pro přípravu na evidenci tržeb v běžném režimu nebo o požádání o zvláštní režim. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které

vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 849/1. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá a informovala nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji vám seznámit se s návrhem usnesení rozpočtového výboru. Ten dneska projednal tento návrh novely a došel k následujícímu usnesení.

Po úvodním slově, po zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se vedla podrobná rozprava ke třem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR své jednání ukončila nejpozději do 24 hodin dne 6. května 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, vyslovila souhlas bez připomínek;

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Co se týká samotného projednávání v rozpočtovém výboru, tak přestože usnesení je bez připomínek, některými zástupci některých politických klubů byly avizovány pozměňovací návrhy, se kterými nás určitě seznámí jak v obecné, tak poté v podrobné rozpravě. Tolik k projednávání tohoto tisku v rozpočtovém výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Já svolám poslance do sálu. Zagonguji. Já myslím, že jsme tady v dostatečném počtu.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 158, přihlášeno 88 poslanců, pro 80, proti žádný. Návrh byl schválen.

Otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan poslanec Vojtěch Munzar. Jenom upozorňuji, že máme 18.55, takže v 19. hodin vás přeruším. Vy na to máte smůlu, co, protože když jsem minule řídil, tak také jste byl dokonce dvakrát přerušený. (Pobavení, oživení v sále.) Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající, takový je už můj úděl.

Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl na začátku vlastně ocenit, že zde máme návrh na delší odklad EET, protože my jsme

o odkladu EET delší volali už od začátku mimořádných opatření, kdy paní ministryně nejdříve tvrdila, že to nejde, a pak, když jsme tady projednávali tu první novelu před nějakým tím týdnem, tak dávala nesouhlasné stanovisko na delší odklady. Takže já bych chtěl ocenit, že tady máme konečně návrh na delší odklad EET. Ale co považují v té debatě a ve vyjádření paní ministryně k tomuto zákonu za velmi cenné, tak je to takové nepřímé přiznání, že EET je zátěží pro podnikání a že vlastně ekonomiku dusí.

Jistě si vzpomínáte všichni tady na tu dlouhou debatu, kterou jsme vedli nad novelou zákona, která by měla přinést třetí a čtvrtou vlnu, když jsme v obhajobě ze strany nejenom Ministerstva financí, ale ze strany vládních lavic slyšeli, že to vlastně žádný problém není a náklady pro podnikatele jsou minimální. Dnes sama paní ministryně financí uvedla, že to je zátěž pro podnikání, a dává návrh na odklad, a abych citoval přesně: abychom nechali ekonomiku pořádně nadechnout, což je přímá citace z twitteru paní ministryně. Ale on ten odklad neznamená, že ti, kdo již EET mají, tak s tím najednou nemají žádné náklady, protože ti stále i přes ten odklad musí platit licence, software, připojení na internet apod. A dodnes mnozí z nich nemají žádné tržby.

Co to nadechnutí tedy vlastně znamená? U těch stávajících odklad znamená, že nemusí evidovat, nechodí kontroly a nejsou kontrolováni kontrolními nákupy a nadměrnými pokutami za minutový rozdíl např. mezi prodejem a zavedením prodeje do systému EET, za neadekvátní... pokutami za nezaúčtování krabičky tic tacu 71letou důchodkyní, a mohl bych pokračovat dál a dál. To jsou všechny příklady a příběhy, které v médiích známe. A tyto příběhy v EET samotné přineslo. EET totiž přineslo tresty nikoliv za snahu vyhnout se placení daní, ale za mnohá drobná administrativní pochybení většinou zaměstnanců těch podnikatelů.

Takto stát začal systematicky a plánovitě vytvářet nepřátelské prostředí a snažil se znepřijemnit podnikatelům činnost. Protože EET není systém na vydávání účtenek. EET je systém permanentní kontroly činnosti živnostníků, kterou si sami živnostníci sami na sebe mají zajišťovat a zároveň platit. EET se také stalo symbolem atmosféry, kdy je na každého živnostníka preventivně pohlíženo jako na podezřelého. Je to z našeho pohledu nepřiměřený zásah do svobody podnikání, trh naopak tento systém pokrívuje, protože náklady a energie na zajištění EET jsou úplně jiné pro drobného živnostníka a úplně jiné pro síť hypermarketů nebo třeba hobbymarketů.

Dnes zejména malí podnikatelé bojují o svoji holou existenci a v plné nahotě se dnes ukazuje role a důležitost drobných živnostníků a podnikatelů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, pane poslanče, já vás budu muset přerušit. Máme 19 hodin. Budete mít dostatek prostoru další den.

Přerušuji schůzi Poslanecké sněmovny. Uvidíme se zítra v 9 hodin. Přeji vám krásný večer.

(Jednání skončilo v 19.00 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

6. května 2020

Přítomno: 123 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 45. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás zde vítám.

Poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou v tuto chvíli přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené, a to na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Máme 6. 5. a narozeniny dnes slaví náš kolega Roman Kubiček. Romane, všechno nejlépeší. (Potlesk a výkřiky.)

Dnešní jednání bychom zahájili projednáváním bodů z bloku třetích čtení, to jest body 242, 250, 243 až 249, u kterých jsou již splněné zákonné lhůty. Poté bychom případně pokračovali dalšími body dle schváleného pořadu schůze. Připomínám, že na 14.30 máme pevně zařazený bod 24, sněmovní tisk 689, zákoník práce, druhé čtení, a bod 375, sněmovní dokument 5113, usnesení Poslanecké sněmovny k videokonferencím.

Viděl jsem přihlášku pana předsedy klubu ANO 2011 pana poslance Faltýnka. Máte slovo. A poprosím všechny, aby se už usadili na svých místech, a poprosím o klid v sále. Děkuji. Omlouvám se, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Hezké dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, pane předsedo. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl následující pevně zařazení bodů, které reaguje na vlastně včerejší průběh jednání Poslanecké sněmovny.

Navrhuji, aby bod č. 372, tisk 849, EET, přerušený ze včerejšího dne, dále bod 373, kompenzační bonus, bod 374, zmírnění dopadů epidemie v oblasti ochrany zaměstnanců, dále bod 370 o zmírnění dopadů epidemie v oblasti sportu, přerušený, a bod 848, Ministerstvo kultury, zmírnění dopadu epidemie v oblasti kultury, rovněž přerušený – navrhuji je zařadit dnes, ve středu 6. 5., po projednání třetího čtení školského zákona, bodu 250, s tím, že kdybychom nestihli doprojednat tyto body do polední přestávky, bychom pokračovali v jejich projednávání v odpoledním bloku po již pevně zařazených bodech 24 a 375.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A s přednostním právem pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré ráno, vážený pane předsedo – dívám se, kdo je tady z členů vlády, nikoho z členů vlády tady vlastně nevidím...

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak. Já bych vás možná nechal přednést ten návrh a pak bychom asi museli přerušit až do přítomnosti některého z členů vlády.

Poslanec Marian Jurečka: Dobře. Tak já přednesu ten návrh. Já s dovolením bych chtěl navrhnout, abychom dnes zařadili pevně do programu na 17 hodin ty tři návrhy novely Ústavy, které se týkají problematiky sucha, a sice jde o sněmovní tisky číslo 508, 526 a 549. Jsou to body 153, 154, 155. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: 17.00 dnes napevno. Tak. Z místa se hlásí pan kolega Luzar. Já jenom...: jednáme k pořadu, já umožním to vystoupení. Poté bychom řešili tedy nepřítomnost členů vlády.

S náhradní kartou číslo 15 hlasuje paní poslankyně Valachová.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já zde mám jenom krátký návrh. Já bych si doporučil vyřadit z programu této schůze sněmovní tisk 317, zákoník práce, pět týdnů dovolené, jenom v krátkosti, z důvodu toho, že garanční výbor projednání tohoto návrhu přesunul až do listopadu. Čili děkuji za vyřazení z této schůze.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, kdo dál k předmětu schůze. Jestliže nikoho nevidím, tak pan poslanec Mihola má dvě přihlášky.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já mám dvě také prosby. Obě vnímám jako velmi důležité a myslím, že obě se dají vyřídit v krátkém čase. Určitě nechci přidávat, protože vidím, že jsou tady body, které čekají i v tom nouzovém režimu. Nicméně včera neprošel bod, který tady chtěla téměř polovička Sněmovny – informace k otevření škol. A já bych k tomu dodal termínu maturit, přijímacích zkoušek, etc., etc., a chtěl bych využít, že dnes tady má být ministr školství k důležitému bodu, což je školský zákon. A já si sice umím představit, že budeme diskutovat všechno možné i nemožné ve školském zákonu, ale dávám tady tuto šanci k samostatnému bodu. Když to bude ta informace, tak to může pan ministr tak pregnantně shrnout, to bude za pár minut hotové, budeme mít informaci a půjdeme dál. Pokud ne, tak předpokládám, že se ta diskuze rozvine ve třetím čtení.

Jenom bych nechtěl se dočkat toho, že bude někdo upozorňovat, že to s tím nesouvisí. Souvisí. Ta školská problematika souvisí, všechna ta patra škol, spolu. A ty informace nutně potřebujeme. Lidé nám píší, studenti nám píší. Takže poprosil bych o zařazení tohoto bodu Informace k otevření škol, termínu maturit, přijímacích zkoušek hned po skončení toho školského zákona ve třetím čtení.

A ještě mám druhou prosbu. Ta se týká vlastně této situace, ačkoli to není v nouzovém režimu, ale do určité nouze se dostávají v tuto chvíli všichni ti, co mají nějaké projekty, granty, mnozí z vás to zažili nebo řešili nebo třeba i řeší. Už rok tady leží novela vysokoškolského zákona, je v programu jako bod číslo 124 v tuto chvíli a je to sněmovní tisk 396. Jen ve zkratce, o co se tam jedná. Jde o to, že pokud chceme opravdu ekonomicky nakládat s prostředky, není to vždycky tak, že by jeden rok byl druhý jako třetí, ale my tam máme stanovenou... nebo třeba pátý. My tam máme ale stanovenou dneska hranici v zákoně, že pro převod neužitých prostředků maximálně do 5 %. A tato novela právě říká, aby tato hranice byla odstraněná, a obzvlášť pro tento rok. Vezměte to tak, že pokud v tuto chvíli je nějaký řešitel grantu projektu, tak minimálně několik měsíců vlastně dost těžko to mohl používat, protože tam máte prostředky na různé konference, cesty, bádání, archivy byly zavřené, knihovny byly zavřené, cesty není možné v mnohých případech vůbec uskutečnit, a ještě to nějakou dobu nepochybně potrvá, ten složitý stav. Velmi by to ulehčilo zejména tomu výzkumného a univerzitnímu prostředí, ale i dalším.

Tak prosím o tu podporu. Je to velmi jednoduché. Chtěl bych explicitně zdůraznit, že to podporuje rektor Masarykovy univerzity profesor Bareš. Takže tento bod bych prosil zařadit jako další bod po té informaci. V případě, že by ta informace neprošla, tak také po tom školském zákonu. Alternativně jako odpolední bod po již pevně zařazených bodech. Děkuji za pozornost, a prosím vás opravdu o podporu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Dále se z místa hlásí pan poslanec Ondráček k pořadu schůze.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych vaši pozornost obrátit na naše jednání minulý týden, kdy jsme v úterý 28. 4. večer při hlasování číslo patnáct schválili usnesení, kdy jsme jako Poslanecká sněmovna požádali vládu České republiky, aby předložila Poslanecké sněmovně návrh opatření, která budou přijata na základě zákona o ochraně veřejného zdraví po ukončení stavu nouze. Jestli si vzpomínáte na toto hlasování číslo patnáct, kdy ze 102 přítomných kolegyň a kolegů 91 hlasovalo pro, nikdo nebyl proti, pouze 11 z vás se zdrželo, tak jsme tam stanovili termín do 5. května. 5. května bylo včera. Já nevím jak vy, já jako autor toho předkládaného návrhu usnesení jsem žádný materiál nedostal. A jako Poslanecká sněmovna jsme o to požádali vládu, takže bychom měli také chtít, aby naše žádost, kterou jsme vládě dali, byla splněna. Hlasovali jsme pro to napříč politickým spektrem většinou. Znovu opakuji, 91 poslanců pro, nikdo proti, pouze 11 kolegů se zdrželo. Termín do 5. 5. To vypršelo dnešní půlnocí. Když to беру dnes včetně, tak bychom tu informaci měli chtít.

Je mi jedno, jestli ta informace bude písemná nebo ústní. Proto bych si dovolil navrhnout zařazení tohoto bodu pevně jako první bod po pevně zařazených bodech na dnešní odpoledne. Pokud vystoupí kterýkoliv z pověřených členů zástupců vlády a řekne, že nám tento materiál posílají písemně, tak to беру jako vyřízenou věc a není potřeba se k tomu dál vyjadřovat. Ale měli bychom trvat na tom zodpovězení, resp. splnění usnesení, které jsme si sami přijali, protože to také svědčí o tom, jak nás vláda

bere jako Poslaneckou sněmovnu, která ji o něco požádala i s termínem dodání, a většinou jsme si to odsouhlasili.

Děkuji za podporu. Je to prostě to, o co jsme požádali, a já jen trvám na tom, abychom tu informaci dostali. Formu už pak nechám na vás. Takže po pevně zařazených bodech dnes odpoledne. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane kolego, jen vás poprosím – řekněme nějaký stručný název toho bodu. Informace vlády o...

Poslanec Zdeněk Ondráček: Informace vlády o plnění usnesení z 28. 4, hlasování číslo patnáct, o přijatých opatřeních na základě zákona o ochraně veřejného zdraví po ukončení stavu nouze.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí k pořadu schůze. Nikoho nevidím. Vypořádáme se tedy s jednotlivými návrhy v pořadí, jak zazněly.

Privolal jsem kolegy z předsálí. Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana...

Je tady žádost o odhlášení, které jsem právě vyhověl. Poprosím vás o opětovné přihlášení.

Je zde návrh zařadit pevně body, které byly navrženy ve zkráceném jednání a které jsme nestihli projednat včera, 372, 373, 374, 370 a 371, dnes, 6. 5., po projednání třetího čtení školského zákona, to je bodu 250. Kdybychom tyto body nestihli projednat, tak by se jimi pokračovalo po pevně zařazených bodech odpoledne. Ty pevně zařazené jsou v tuto chvíli dva, bod 24 a 375.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 159, přihlášeno je 101 poslanců, pro 101 poslanců, proti nikdo. Návrh byl jednomyslně přijat. Děkuji.

Teď je zde návrh pana předsedy Jurečky, abychom pevně na 17.00 zařadili tři body, které mají podobný obsah – novela Ústavy týkající se sucha, body 153, 154 a 155.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 160, přihlášeno je 98, pro 28, proti 8. Návrh přijat nebyl.

Dále je zde návrh pana poslance Luzara, abychom bod 243, tisk 317, novelu zákoníku práce, vyřadili z pořadu této schůze.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 161, přihlášeno je 98 poslanců, pro 93, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Dále jsou zde dva návrhy pana poslance Miholy. Nejprve žádá o zařazení nového bodu Informace ministra školství k otevření škol k termínu maturitních přijímacích zkoušek na středních školách atd. Nejdříve tedy zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, přihlášeno je 98, pro 49, proti nikdo. Návrh přijat nebyl. O pevném zařazení tedy už nebudeme hlasovat.

Dále navrhuje pan poslanec Mihola bod 124, tisk 396, novelu vysokoškolského zákona, zařadit dnes poté, co odhlasujeme třetí čtení novely školského zákona.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 163, přihlášeno 99, pro 36, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

A konečně poslední je návrh pana poslance Ondráčka, abychom dnes po v tuto chvíli pevně zařazených bodech, což jsme přijali, návrh pana kolegy Faltýnka na zařazení bodů ve zkráceném jednání, takže po nich, zařadili bod Informace vlády – nejprve o zařazení nového bodu. Informace vlády o plnění usnesení z 28. 4. o přijatých opatřeních na základě zákona o ochraně veřejného zdraví. (Dotaz z pléna.) Zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Kdo je proti?

Hlasování 164, přihlášeno je 99, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tedy tedy pevně zařazení po již pevně zařazených bodech toto odpoledne.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 165, přihlášeno 99, pro 97, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

To je dle mých záznamů vše k pořadu schůze. Budeme pokračovat dle schváleného pořadu.

Otevírám bod

242.

Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele paní poslankyně Kateřina Valachová, zpravodaj garančního výboru, což je ústavně-právní výbor. Zpravodajem je pan poslanec Michálek. Jestliže není v redukováných počtech, tak poprosím jiného člena ústavně-právního výboru. Jedná se o třetí čtení, není třeba o tom hlasovat. Jestli by se třeba pan předseda toho na chvíli ujal? Ten bod by neměl trvat dlouho.

Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 111/4, který byl doručen 28. listopadu 2019. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 111/5. Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Paní navrhovatelko, máte zájem o vystoupení před otevřením rozpravy? Není tomu tak.

Otevírám tedy rozpravu a první se hlásil s přednostním právem pan místopředseda Píkal.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych po dohodě, která vznikla na širší úrovni více než většinové, dovolil bych si říct téměř

ústavní, chtěl navrhnout vrácení tohoto tisku zpět do druhého čtení, tak aby mohl být načten pozměňovací návrh, na kterém bude ústavní shoda, nikoli abychom ho sestavovali z těch několika snad desítek pozměňovacích návrhů, které tam jsou. Myslím si, že to bude pro všechny lepší postup. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, kdo další má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Nikoho nevidím, rozpravu končím. A my bychom tedy bezprostředně přikročili k hlasování o opakování druhého čtení k tomuto tisku. Zavolám kolegy z předsálí. Je zde požadavek na odhlášení. Poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Pro kolegy, kteří přišli z předsálí, opakují: hlasujeme o opakování druhého čtení tohoto tisku, o vrácení do druhého čtení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 166, přihlášeno 98, pro 96. Návrh byl přijat. Já vám děkuji a končím třetí čtení.

Otevírám další bod. Tím bodem je bod číslo

250.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 645/ - třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů zaujal ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Lukáš Bartoň. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 645/3, který byl doručen dne 6. března 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 645/4. Ptám se navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Pane ministře, máte zájem o vystoupení? Ano, je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za to úvodní slovo. Co se týká předloženého zákona, předpokládám, že obsah návrhu zákona je vám všem dobře znám, jelikož jsme ho tady diskutovali poměrně dlouho v rámci předchozích čtení, a omezím se tedy jen na stručný komentář k některým pozměňujícím návrhům.

Já bych chtěl především zdůraznit, že my jako MŠMT trváme na svém původním návrhu. To znamená, nesouhlasíme s pouhým odkladem povinnosti konat ve společné části maturitní zkoušku z matematiky. Ten dvouletý odklad, který byl navržen, jsme

považovali ještě před vypuknutím koronakrizy za nedostatečný. A já bych ještě jednou vás chtěl požádat o zvážení té možnosti, pokud jste se rozhodli podporovat tento pozměňující návrh, možnosti podpořit vládní návrh, protože nikdo z nás nepředpokládal, ten odklad počítal s tím, že v následujících dvou letech, respektive už v tomto roce ty kroky k nastartování zlepšené výuky matematiky budou moci probíhat. A nebudeme si nic nalhávat, že koronakrizy do toho nějakým způsobem nezasáhla.

To znamená, podle mého názoru jsem tvrdil, že dvouletá doba je nedostatečná z mého pohledu, před vypuknutím koronakrizy, tak ten argument je v tuto chvíli ještě validnější. To znamená, ve chvíli, kdy možná i příští rok bude částečně výuka narušena, tak je podle mě větší váha toho argumentu pro podporu vládního návrhu a ponechání té volitelnosti i do dalšího období. To samozřejmě neznamená, že by výuka matematiky, a na tom se shodneme, předpokládám, všichni průřezově nějakým způsobem, nebyla důležitá, že by se učilo méně. Co se týká změny financování regionálního školství, tak podporujeme dělení hodin tak, aby matematika mohla být kvalitněji učena.

Takže to jsou argumenty podle mě, které se objevily v mezičase mezi druhým a třetím čtením ve prospěch podpory vládního návrhu oproti tomu pozměňujícímu návrhu na dvouletý odklad. Ale samozřejmě to konečné rozhodnutí bude dnes na vás.

Pokud jde o další pozměňující návrhy, chtěl bych upozornit na návrh, který předložila paní poslankyně Melková, který kromě částečné debyrokratizace související s některými náležitostmi financování škol dále umožňuje hrazení nákladů na dopravu, na akce v rámci vzdělávání ze státního rozpočtu, z takzvaných ONIVů. To je velmi důležitý pozměňující návrh. Já za něj děkuji a věřím v jeho průřezovou podporu.

Z dalších předložených poslaneckých pozměňujících návrhů bych se chtěl vyjádřit pro návrh pana poslance Špičáka, který zvyšuje transparentnost státem garantovaných přijímacích zkoušek na střední školy a maturitní zkoušky. Cermat by tak musel nově zveřejňovat například zadání zkoušek či klíče správných řešení úloh nebo informace o průběhu zkoušek včetně ověření, takzvané validace, testů. Myslím si, že to je velmi žádaný směr otevřenosti těch informací. Takže tento návrh má naši podporu také.

Dále návrh pana poslance Kubíka, který se týká zadání testů jednotné zkoušky, zadání zkoušek, společné části maturitní zkoušky, kde dochází k upřesnění, že toto náleží originálně MŠMT, které je však může delegovat na centrum, tedy chcete-li Cermat.

Když jsem teď zmínil maturity a jednotné přijímací zkoušky, tak samozřejmě vím, že je dlouhodobě velký hlad po termínech maturitní zkoušky a jednotné přijímací zkoušky. Tak já jsem avizoval, že nejspoději do poloviny května vyhlásí Ministerstvo školství s ohledem na epidemiologickou situaci konkrétní termíny, kdy budou didaktické testy maturitní zkoušky, kdy proběhne jednotná přijímací zkouška pro čtyřletá a víceletá školy, víceletá gymnázia. Řekl jsem, že pravděpodobnost, že proběhnou v první polovině června, je velmi vysoká. Dnes vás mohu ubezpečit, že ten konkrétní scénář, který představím ve 14.00 hodin odpovídá tomu, co jsem původně vyhlásil. Ten epidemiologický vývoj je velmi dobrý, to znamená, že jednotná

přijímací zkouška i maturitní zkouška skutečně proběhnou v tom avizovaném termínu, to znamená v těch prvních dvou týdnech měsíce června.

Jelikož budeme představovat i podpůrné aplikace pro procvičování těch testů ať už Cermatu, nebo České školní inspekce plus další věci týkající se vyhlášky související na té tiskové konferenci pro ta konkrétní data i těch školních částí, upřu vaši pozornost na 14. hodinu, kdy zveřejníme konkrétní informace spojené s jednotnou přijímací zkouškou a maturitní zkouškou.

Děkuji za úvodní slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu. A do rozpravy jako první je přihlášen v tuto chvíli pan poslanec Mihola. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, ještě jednou. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, já jsem rád, že se konečně dostáváme k finále, aspoň tady v Poslanecké sněmovně, školského zákona. Po pravdě řečeno mně přijde velmi divné, zvláštní, že tak důležitý zákon, tak diskutovaný zákon, tak očekávaný výstup, zdráhám se říkat ať už jakýkoliv, ale prostě vždycky je dobré mít ve věci jasno, i kdyby se to člověku nakonec nelíbilo, tady tak dlouho leží a prostě všechno možné i nemožné dostávalo přednost. Ale jsem rád, že na to dochází, a věřím, že ho zvládneme. To gros je jasné, jak zdůraznil pan ministr, vlastně povinná maturita z matematiky.

Já si neodpustím tady komentář, že vlastně povinná maturita z matematiky, která byla přijata v minulém období k roku 2021, se zbořila otevřením diskuse na toto téma. Vzhledem k tomu, že vnímám různé proudy napříč kluby v této záležitosti, tak se tomu podivuji, že si to nedovedla ujasnit vládní koalice a vůbec že tu diskusi vlastně sama otevřela, protože jsme mohli být dál, anebo prostě nemusela se takto protahovat s těmi mezivariantami.

Já a klub KDU-ČSL považujeme za nešpatnější variantu toho dvouletého odkladu. Je to nereseriózní varianta v tom smyslu, že se přehodí odpovědnost na novou Sněmovnu. Nechci říkat nového ministra, nemám křišťálovou kouli, ale prostě bude nové složení, předpokládám, v mnoha oblastech. A prostě takto naslepo to dát někomu potom k nějakému datu s tím, že se to řeší už několik let zpátky, mi opravdu nepřijde dobré a seriózní na to, že je to docela vážný krok, který se nediskutuje samozřejmě posledních pět nebo šest let, ale asi tak posledních třicet let. Ale ta podstata nám uniká, vážení. To je ten obsah předmětu matematika a její užitečnost směrem k praxi. Protože na to se nejmíc poukazuje, proč je ta matematika takový strašák nebo proč někteří ji prostě nechtějí mít jako povinný předmět. Možná právě proto, že nevnímají tu důležitost předmětu směrem k praxi. A myslím, že to se bohužel nepodařilo ani při této sáhodlouhé diskusi posunout dál.

Takže klub KDU-ČSL podpoří odklad maturity z matematiky tak, jak to předkládá ministr školství. Tedy odmítáme ty pozměňovací návrhy odkladu o dva roky, aby bylo úplně jasno. Chtěli bychom ale, aby se velmi razantně posunula ta diskuze právě proto, aby s ohledem na příští volby a příští Sněmovnu, kdy se budou

jednotlivé strany hlásit ať k takové, nebo jiné podobě maturitní zkoušky, se to dalo řešit od začátku a na plný plyn.

Ten zákon obsahuje, jak bylo řečeno, řadu zajímavých pozměňovacích návrhů. Já jsem si dovilil tam také některé předložit a chci vás poprosit o jejich podporu.

Je to jednak pozměňovací návrh, který jde s těmi návrhy z výboru, nebo má podporu školského výboru, a najdete ho pod číslem A17. Týká se výdejen ve vlastních mateřských školách. Teď nedávno měly lesní mateřské školy svůj den a úspěšně se tento fenomén rozvíjí a jsou na ně kladeny také určité hygienické nároky. A právě tady to zřízení výdejen ve vlastních mateřských školách významně ulehčí jejich fungování a naplnění i povinností, které vyplývají ze školského zákona. Takže to je první prosba.

Máme tam také přípravné třídy kolegy Čižinského. Rovněž bych chtěl poprosit o podporu. Ziskal ji také na školském výboru, takže věřím, že ji nalezne i v Poslanecké sněmovně.

A na závěr bych chtěl zdůraznit pozměňovací návrh pod písmenem J, který už tady byl předkládán také mnou a klubem KDU-ČSL a je podepsán napříč dalšími kluby. Byla to otázka preambule školského zákona, čili ne přímo nějaký paragraf. Ale podle mého názoru učitele s 27letou praxí je to velice důležité především v souvislosti se zdůrazňováním kultury, kořenů, identity a tak dále. Často je tady to téma na stole, a to je to přihlášení se k těm antickým, židovským, křesťanským kořenům Evropy, jakožto i k této kultuře a také k humanistickým tradicím. Takže je tam vlastně všechno důležité, co se evropských dějin týká. A minimálně pokud má někdo pocit, že je to zbytné, tak to není nic proti ničemu, ale já to vnímám naopak jako velmi důležité právě proto, že se tato témata velmi často otevírají a velmi klopotně se hlásíme právě k těm kořenům, kultuře, identitě. Tak to potvrďme i tam, kde se vlastně ten člověk formuje, kde to vzdělání nejvíce nasává. Myslím si, že to tam rozhodně patří.

Chtěl bych využít tohoto svého vystoupení k prosbě na pana ministra školství. Vím, že on tady komentoval, já jsem poslouchal opravdu pečlivě a vím, že ta situace není jednoduchá a že každý by chtěl rychlé řešení, které by vedlo ke spokojenosti všech, ale takové není. Proto mám velké pochopení. Ale opravdu jsme bombardováni, doslova bombardováni, dopisy, nejen různými názory, ale především prosebnými dopisy, které se týkají především toho termínu maturitních zkoušek a také přijímacích zkoušek na střední školy. A já jsem opakovaně žádal pana ministra a učiním to i teď zde, když ho mám kousek od sebe, jestli by nevážil v otázce přijímacích zkoušek na střední školy – protože především on v tom nouzovém stavu bohužel poslanecký návrh, který je připraven, nemůže – to zdůrazňuji – nemůže vlastně započít svoji cestu Sněmovnou, protože máme nouzový stav.

Takže já to ovlivnit nemohu, a proto žádám velmi pana ministra, aby zvážil ten druhý termín. Je o to velký zájem, lidé píší. Mnozí si to možná ještě neuvědomili. Vzhledem k tomu, že neznají ten termín přijímacích zkoušek, tak jim to ještě tak úplně nepadlo do očí, že najednou tam místo dvou termínů, tak jak to měli studenti v předešlých letech, bude termín jenom jeden. Myslím si, že epidemiologická situace, kterou pan ministr často zdůrazňuje, se přece jenom posunula. Když to tak srovnávám, budou fungovat divadla, kina, kde bude daleko víc lidí, kde budou i ti

studenti a žáci, třeba sami nebo se svými rodiči a ve větším počtu, než jak se to dá krásně zregulovat, opravdu zregulovat, v těch dvou termínech přijímacích zkoušek.

Pro toho mladého člověka, který vlastně začíná do života naplno vstupovat právě tím, že se hlásí na střední školu, je to velice důležitý krok. A neměli ty možnosti jako předchozí ročníky se připravovat v nějakých přípravných kurzech. Víte, že to prostě nebylo možné. Určitý stres z celé té situace tady také je a v uvozovkách kompenzovat to pouze tím, že tady měli hodně času na svoji přípravu, to nelze, to není adekvátní. Čili já se velice přimlouvám a prosím pana ministra, aby zvažil toto rozhodnutí a vyhodnotil ho podle nové situace a umožnil žákům, kteří se hlásí na ty střední školy, aby měli dva termíny přijímacích zkoušek.

A pak bych chtěl požádat také, aby rodiče měli stejně jako vždycky předtím možnost odvolání. Nevidím opravdu důvod k tomu, aby to z toho školského zákona vypadlo. Je to důležitý instrument, který k demokracii patří, a je o něj zájem, ne že není. Je o něj zájem. A tuto věc řeší v tuto chvíli i ombudsman, respektive zástupkyně ombudsmana paní magistra Šimůnková. Já jsem to vlastně do té novely školského zákona, kterou jsem připravil, ale která se nemůže vzhledem k tomu nouzovému stavu probírat, i explicitně doložil. Čili to není nějaká domněnka, něco, že se někomu zdá a nezdá, ale je to podložené právním názorem a myslím si, že tento důležitý instrument by ve školském zákonu měl být. Je tomu tak v okolních zemích a fungovalo to tady vždycky. Nevidím opravdu žádný vážný důvod, aby to tam nebylo.

Takže pane ministře, opravdu prosím a naléhám na vás kvůli těm žákům a jejich rodičům, abyste toto rozhodnutí zvažil. Já v řadě věcí opravdu mám i pro vaši těžkou situaci pochopení a mnohé věci, jako třeba tu maturitu z matematiky, podporujeme dle vaší předlohy. Ale zkuste poslouchat i nás, a především tedy ty, kterých se to nejvíce týká. To znamená ty žáky a rodiče. Děkuji a prosím o podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Dominik Feri.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, pojďme ukončit nejistotu a pojďme zrušit povinnou maturitu z matematiky.

Víte, já si myslím, že jsem asi poslední z vás, který maturitu skládal. Já jsem maturoval v roce 2015 a mám ještě v živé paměti středoškolskou výuku, to, jak jsme k tomu jako studenti přistupovali, to, jak k výuce přistupovali vyučující – měl jsem velmi dobré vyučující – a taky stres před maturitou a vůbec celkový dojem z maturity.

Na střední škole jsem měl matematiku velmi rád, byť jsem z ní nematuroval. Moje láska byl a stále je dějepis a historie. Ale kdybych měl vytvořit nějakou paralelu z pozice člověka, který ze střední školy není zas tak dlouho venku, a měl bych vytvořit třeba návrh, který by zaváděl povinnou maturitu z dějepisu, tak bych tak neučinil. A byl bych proti ní. A to z několika důvodů. Ten první je nějaká osobní filozofie a vlastní pohled na svět. To znamená, mít možnost žít život podle svého a brát se za své vlastní štěstí a činit vlastní rozhodnutí, za které nesu vlastní odpovědnost. To znamená, nedělat z mladých lidí hlupáky, dát jim možnost rozhodnout se pro volbu budoucího povolání a studia, které tomu předchází, a neříkat

jim jasně: budeš maturovat tu z dějepisu, tu z matematiky. Jistě, dá se namítnout, že takovýto pohled by mohl zrelativizovat význam jakéhokoli maturitního předmětu. Ať si každý přece maturuje, z čeho chce, vždyť není potřeba čeština! Ale tak to není míněno. Jistě nějaký základ z toho, co je skutečně důležité, býti musí.

A tím se dostávám k tomu dalšímu důvodu. Jako kdyby snad zkouška v závěru byla tím cílem. Ale zkouška v závěru nemá být cílem vzdělávání. Cílem vzděláváním má být ta samotná cesta, vklad do života. A během rozpravy – nejsem člen školského výboru, ale sledoval jsem celospolečenskou debatu – opakovaně zazníval argument: vždyť přece maturita z matematiky není nic složitého, vždyť je to naprosto banální. A to necítíte, že tento argument je naprosto nepřesvědčivý? Že budeme vytvářet zkoušku, která nemá dostatečnou úroveň, jenom proto, abychom si řekli "no něco vědí"? Neměla by naše aktivita směřovat spíše k tomu, aby ty čtyři roky tady nebyly vniveč? Aby ty čtyři roky byly s matematikou, která ty studenty baví? S učiteli, které baví matematiku vyučovat novými způsoby, atraktivně.

Dámy a pánové, já věřím, že tu převládne tento přístup, přístup možnosti volby s ohledem na budoucí povolání, a že se rozhodneme povinnou maturitu z matematiky učit. A to bude to A. A to B bude, že jako Poslanecká sněmovna i jako poslanci, kteří nejsou ve školském výboru, poskytneme veškerou součinnost a podporu panu ministrovi, ředitelům škol, učitelům a studentům, aby je matematika bavila. Protože jakkoli se může zdát, že tu stojíme na odlišných pozicích a zastáváme odlišné názory, tak myslím, že nám všem jde především o to, aby si studenti z té matematiky něco odnesli. A ten prostředek podle mého názoru a podle mého náhledu na svět by měl být v té výuce, aby byla zajímavá, atraktivní a přínosná, a nikoli v nějaké zglajchšaltované zkoušce na konci, která nepřinese žádného výsledku.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a poprosím pana poslance Karla Raise. Připraví se paní poslankyně Hyťhová.

Poslanec Karel Rais: Přeji vám všem dobrý den. Já bych se vyjádřil k pozměňovacím návrhům, které jsem tam dal s kolegy, to znamená, vyjádřil bych se k tomu, co už tady zaznívalo: maturitní zkouška z matematiky.

Jednak bych chtěl říct, že v podstatě asi patrně v každém poslaneckém klubu jsou různé názory a že to není politická záležitost, ale že je to spíš věcná, odborná, kdy prostě jedna skupina je pro matematiku a druhá je víceméně proti povinné matematice. Čili je to záležitost, kterou jsme tady řešili v roce 2016, kdy došlo k jakémusi rozumnému kompromisu, kdy byly vyjmuty některé obory z oblastí kultury, sociálních věcí a zdravotnictví a ty vyhláškou, myslím, vlády, mám pocit, byly z toho vyjmuty. To podle mne bylo rozumné.

Teď se ta situace vyhrotila, že buď někdo, je tady skupina lidí, která je pro, a druhá skupina, která je proti. Já se domnívám, že těch důvodů, proč je ten strach, a podle mne je naprosto neopodstatněný, je několik. Jednak, že ty zkoušky – říká se, že 21 % žadatelů v podstatě propadá. Ono je to dané tím, že můžeme udělat, vymyslet testy, kdy propadne 100 %, můžeme vymyslet testy, kdy propadne nula. To je akorát o tom, co dělají ti úředníci, co vytvářejí centrální testy z matematiky. A o tom jsem

mluvil ve druhém čtení. Tam podle mne to je jedna z těch chyb. Druhá z těch chyb je samozřejmě kapacita, která je věnovaná matematice. Tři hodiny týdně není nic moc a samozřejmě to odpovídá potom tomu, že ti lidé mají s tím problém.

Také bych chtěl říct, že to, co jsem tady říkal minule, že v podstatě zas je potřeba se na to dívat objektivně. A jistým druhem objektivních testů jsou testy PISA, a když se podívám na hodnocení PISA, tak si myslím, že tam není vidět žádný výrazný propad.

Tady je dost často argument, že musíme změnit metodiku výuky matematiky. Je potřeba si uvědomit, že od roku 2016 jsme v podstatě měli možnost tu matematiku změnit zejména jako úředníci, zejména metodici výuky. Že ji nezměnili, to je výsledek. A pak ten argument, že dva roky je málo na tu změnu. No to není o dvou letech, na která je ten odklad, to je od roku 2016, čili o čtyřech letech, co prostě dělali ti lidé, kteří mají na starost matematiku.

Chtěl bych zdůraznit, že matematika je svým způsobem komunikační jazyk a je to komunikační jazyk mezi techniky. Čili to je potom naprosto stejné jako pro někoho, pro překladatele angličtina třeba. Tak to jsou taky komunikační jazyky jako čeština, angličtina, o tom nikdo nepochybuje. To stejné je pro ty techniky. Čili teď to chceme budovat, tady slyším dost často zejména třeba od pana ministra Havlíčka snahu, že je cíl vybudovat Country for Future, že chceme vybudovat průmysl, který bude založený na zvýšené přidané hodnotě pomocí umělé inteligence, pomocí moderních technologií. To jsou všechno věci, kde ten zájem je stejný. A potřebujeme k tomu kvalitní nejenom vysokoškoláky, ale i kvalitní středoškoláky. A toto si myslím, že jsou odborné důvody, proč by měla být matematika.

Politický důvod je – část z nás tady byla v roce 2016 a hlasovali jsme pro ten zákon a v tom zákoně bylo zdůvodnění, samozřejmě. A tady si dovolím citovat to zdůvodnění, které podle mne je stále aktuální, kdy se říká: "Nedostatečný důraz na matematické vzdělání v průběhu plnění povinné školní docházky i v rámci výuky ve středních školách, jeho nízká efektivita a zároveň velmi kolísavá úroveň matematické gramotnosti absolventů středního vzdělání s maturitní zkouškou, a proto je toto v posledních letech předmětem kritiky jak pedagogů vysokých škol zejména technického směru, tak taky přírodovědeckého a ekonomického zaměření, tak zástupců podnikatelských a zaměstnaneckých svazů, zejména Svazu průmyslu a dopravy, Hospodářské komory a dalších." Na tom se absolutně nic nezměnilo. To můžu jako emeritní rektor potvrdit, protože když studenti přijdou do škol, tak je prostě potřeba udělat různé doškolovací kurzy, abychom vůbec srovnali tu úroveň matematiky.

Závěrem – sleduji, že každý máte stejně jiné starosti než mě poslouchat, což mě samozřejmě mrzí. Domnívám se, že prostě není možné čekat tady nějaký výrazný nárůst HDP bez kvalitních lidí, kteří absolvovali maturitní zkoušku nejenom z matematiky, ale kteří absolvovali maturitní zkoušky. A zejména v dlouhodobém horizontu může dojít skutečně k poškození české společnosti. Čili proto bych prosil – být moc neposloucháte – o podporu tohoto návrhu. Znovu zdůrazňuji, nejde o politickou záležitost, jde o záležitost odbornou.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další vystoupí v obecné rozpravě paní poslankyně Hyťhová, připraví se pan poslanec Baxa.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den. Děkuji, pane předsedající, za slovo. My jsme po dlouhých debatách k tomuto tisku k povinné maturitě našli stanovisko, jestli podpoříme, nebo nepodpoříme tento zákon. Rozhodli jsme se, že tento vládní zákon podpoříme ve třetím čtení, a to i na základě různých zpráv, e-mailů, žádostí od studentů, se kterými jsem se sešla i osobně. A řekla bych, že nás žádali, prosili o to, abychom zkrátka toto zrušení, vlastně ponechání volby mezi jazykem a matematikou podpořili. Takže tento návrh podpoříme.

Podpoříme také některé pozměňovací návrhy, které se týkají... Tím, že je tady otevřen školský zákon, tak se primárně maturit netýkají. Takže některé se nám zdají dobré a ty podpoříme. Nemůžeme však souhlasit s dvouletým odkladem, proto se u tohoto návrhu zdržíme, a to i z důvodu, že když se tato zásadní věc odloží o dva roky, tak se obávám, že opět nastane u těch studentů jistá nejistota, co se za ty dva roky zase změní, či nezmění. A myslím si, že dál je držet v nejistotě není správný krok, kterým bychom se měli ubírat. Proto se u těchto návrhů zdržíme, protože chceme, aby studenti věděli, z čeho budou maturovat, aby když se teď hlásili na střední školu, aby věděli, do čeho jdou. A není možné si tady každý rok, každé dva roky pohrávat s tímto zákonem a měnit to, jak se nám zlíbí, nebo kdo je u vlády a podobně.

Dále tady padlo na plénu, že by v tomto roce, v krizové situaci, zaznělo to tady myslím od pana poslance Miholy, tak bych se k tomu taky chtěla vyjádřit, měly být dva termíny pro přijímací zkoušky a pro maturity a podobně. My jsme toto taky konzultovali a jsme toho názoru, že už teď mají školy velké potíže s tím, aby zvládly jeden termín přijímacích zkoušek na střední školy. A domníváme se, že v této chvíli, v této koronavirové pandemii je nutné vyjít školám vstříc. Nechceme samozřejmě studentům ubírat jejich právo na to, ale pro ty školy momentálně je asi nejlepší jim nechat jeden termín. A věřím tomu, že i ti studenti i školy to nakonec všechno v této krizové situaci zvládnou.

Dále pokud bychom se do budoucna měli bavit o maturitě z matematiky, tak je nutné přemýšlet nad tím, jestli není potřeba opravdu zapracovat na metodice matematiky, na celkové výuce tak, aby to zkrátka nebyl postrach pro studenty, aby se nebáli jít na střední školu s tím, že prostě neodmaturují, a už od prvního ročníku budou sedět v nejistotě, jestli vůbec tu maturitu udělají. To je špatně. Mělo by to být tak, aby počet hodin matematiky byl vyvážený, aby to na jedné škole nebyly tři hodiny matematiky týdně, na druhé škole šest hodin matematiky týdně. A v tomto případě přece nemůže být nastavena maturita z matematiky stejným způsobem, stejným metrem. To zkrátka nejde. Studenti by měli mít možnost se na to připravit stejně, stejně kvalitně. Proto je potřeba se opravdu zamyslet, a je to hlavním úkolem ministerstva do budoucna, pracovat na tom tak, aby se maturita z matematiky, nechci říct zjednodušila, to si nemyslím, ale zkrátka otevřít dveře tomu, aby to pro studenty nebyl takový strašák. A to si myslím, že je do budoucna opravdu velkým úkolem pro ministerstvo. My nechceme snižovat úroveň matematiky a už vůbec ne úroveň maturit. Ale jak říkám, je potřeba pracovat na metodice, na zkvalitnění výuky. Takže věřím tomu, že do budoucna pan ministr a celé ministerstvo, ať už bude ministrem

kdokoli, se na tuto problematiku zaměří, protože v tuto chvíli je to asi to jediné, co se dá dělat.

A jinak počítám, nebo doufám, že tento zákon dneska bude podpořen, protože studenti už na to čekají. Věřím, že i teď se možná dívají na přímý přenos a chtějí vědět, jak to s nimi bude vypadat. A věřím, že nakonec Sněmovna rozhodne tak, že nebudou muset maturovat z matematiky a budou si moci vybrat. Takže jim přeji úspěšnou maturitu, a s chutí do toho. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Baxa vystoupí v rozpravě.

Poslanec Martin Baxa: Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, jsem velice rád, že uprostřed velmi těžké situace, kterou prochází Česká republika, uprostřed koronavirové pandemie a řešení jejích důsledků tento zákon doputoval až do třetího čtení Poslanecké sněmovny. Jsem totiž přesvědčen o tom, že další protahování této věci by už vlastně nebylo možné a jenom by ztěžovalo situaci studentům, kteří velice naléhavě očekávají zprávu, z čeho budou maturovat v příštím roce, z čeho budou maturovat v dalších letech a jak bude vlastně vypadat situace s ukončováním středoškolského vzdělání jako taková.

Na úvod bych chtěl říct, že přes můj hluboký nesouhlas s mnoha kroky, které nyní pan ministr školství koná, jsem velice rád, že pan ministr našel odvahu v uplynulých měsících a předložil tento návrh, který znamená odložení zavedení povinné maturity z matematiky, resp. zachování volby mezi maturitou z matematiky a cizím jazykem. Myslím si, že ten návrh je z principu správný. Nechci jakýmkoli způsobem napadat, kritizovat závažné názory, které jsou opačné. Myslím, že kolega Rais zde velmi přehledně, souhrnně shrnul svůj pohled na tuto věc a že ty argumenty se dají najít na obou stranách. Ale já jsem přesvědčen o tom, že za současného stavu českého školství, za současné situace ve vzdělávání je prostě zachování volby mezi matematikou a cizím jazykem ve státní maturitě jediné správné řešení. Důvody jsem tady už několikrát zmiňoval. Shrnu je do několika skupin, spíš jenom v jednotlivých bodech.

Tou první je skutečnost, že dlouhodobé výsledky u státních maturit ukazují velké rozdíly mezi tím, jak maturitní zkouška z matematiky dopadá na různých typech škol. A podle mého názoru tento fakt nemůžeme přejít jenom pouhým tvrzením, že se někde připravují studenti více, někde lépe a někde mají výuku horší a někde mají lepší. Takto to prostě být nemá. Studenti mají mít nejenom rovné nároky, ale také rovné příležitosti.

Dalším faktem, který je možná trochu schován za argumenty, které často v diskusích zaznívají, je to, že úroveň nebo náročnost povinné maturity z matematiky neprošla dostatečnou, podle mého názoru dlouhodobě dostatečnou, kontrolou, nebo bych řekl spíš nějakým zkoumáním. Názory některých expertů dlouhodobě ukazují na to, že ti, kteří připravují testy ke státní maturitě z matematiky, různým způsobem s jejich náročností nakládají, manipulují a že není dostatečně veřejná kontrola nad tím, jakým způsobem jsou testy sestavovány a co vlastně sledují.

Tím třetím důvodem je důvod takový, že volba mezi povinnou maturitou z matematiky a cizím jazykem by měla vlastně odrážet to, jaké jsou preference jednotlivých studentů, kteří chtějí maturovat. Každý podle svého zaměření bude říkat, že je jeden předmět matematika, nebo druhý předmět cizí jazyk stejně důležitý, tak aby tam byly buď oba, nebo jeden z nich. Já jsem ale přesvědčen o tom, že za stávajícího systému prostě studenti mají právo si vybrat pro svoje budoucí profesní zaměření, zejména pro svoje budoucí vysokoškolské studium, zda chtějí maturovat z matematiky, nebo z cizího jazyka.

Jako dlouholetý gymnaziální učitel, byť ne ani matematiky, ani cizího jazyka, ale geografie a historie, také vím, že výuka těchto předmětů samozřejmě během celého studia běží. Někde se ta diskuse takovým jako zvláštním způsobem stáčí k tomu, že pokud by neměla být povinná maturita z matematiky, tak to dehonestuje výuku matematiky jako takovou. Na různých typech škol se samozřejmě ten předmět učí v různé míře, ale alespoň já ze své gymnaziální zkušenosti vím, že výuka matematiky během jednotlivých ročníků studia probíhá velmi intenzivně. Je to jeden z klíčových předmětů bez ohledu na to, jestli je, nebo není zakončen povinnou maturitou. Takže zde rozhodně souhlasím třeba s panem profesorem Raisem v tom, že výuka matematiky je důležitá, ale dodávám k tomu, že opravdu probíhá.

Dalším faktem, který podle mě hraje velmi důležitou roli, je to, že pokud bude přijata vládní verze školského zákona, to znamená, zůstane zachována volba mezi cizím jazykem a matematikou, tak otevře prostor k tomu, aby mohla být zahájena nějaká, řekněme, dlouhodobější diskuse o tom, co by vlastně měla obsahovat maturitní zkouška, jaký by měl být její smysl, jak by měla být upravena. Tady si dovolím spíš pragmatický komentář, protože podle mého názoru ve chvíli, kdy by byla schválena povinná maturita z matematiky, respektive kdyby se nepodařilo její zavedení nějakým způsobem odložit, tak bude velmi obtížné do toho systému jakýmkoliv způsobem zasahovat. A já jsem přesvědčen o tom, že potřebujeme revizi státní maturity z matematiky. Názory odborníků poukazují na to, že vlastně za těch x let, co existuje státní maturita z matematiky, nebylo nikdy provedeno relevantní vyhodnocení jejich dopadů, to znamená, co se zlepšilo ve školství tím, že je státní maturita, jaké dovednosti, znalosti, předpoklady pro studium se tím posílily. A tahle evaluace, která se jinak běžně dělá v různých oborech ve společnosti, by tady měla proběhnout rozhodně taky. A zatím neproběhla. Ale ve chvíli, jak říkám, kdy by povinná maturita z matematiky zavedena byla, tak si myslím, že už by se to jenom velmi obtížně měnilo.

Je to vlastně série argumentů, proti kterým lze samozřejmě vznést nějaké protiargumenty. Ale chci dodat jednu důležitou věc. Zatímco zachování stávajícího stavu, to znamená to, že existuje volba mezi povinnou maturitou z matematiky a cizím jazykem, nic podle mého názoru nepoškozuje, dává to reálný prostor studentům k tomu si vybrat podle svého profesního zaměření nebo budoucího vysokoškolského studia, jakou cestou se vydají, a tedy jaký předmět si u maturity zvolí, tak zavedení povinné maturity z matematiky, a tedy tří povinných maturitních předmětů, prostě částí studentů bude komplikovat jejich budoucí uplatnění, jejich budoucí profesní život, jejich budoucí volby. A jsem přesvědčen o tom, že takto bychom určitě rozhodovat neměli.

Chtěl bych se tedy také připojit k návrhu, abychom toto řešení podpořili. Nechci své vystoupení v tomto ohledu využívat k tomu, abych komentoval to současné dění. Je ale už zapotřebí, aby se jasně rozhodlo, v jakém termínu se bude maturovat, což se týká těch současných studentů a samozřejmě od dalšího roku, z čeho budou maturovat ti, kteří to velice toužebně očekávají. Musím říct, že diskuse o tomto zákoně vzbudila mezi studenty veliký zájem o dění v Poslanecké sněmovně. To samo o sobě je velmi správné. A myslím si, že ti středoškoláci mají právo očekávat to, že dnes finálně rozhodneme a že bude prostě zřejmé, co je v následujících letech čeká. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další v rozpravě vystoupí paní poslankyně Valachová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, já musím říct, že jsem poměrně překvapená tou debatou na Poslanecké sněmovně, která tady už trvá od podzimu, kdy se nabízí kolegům a kolegyním, poslancům a poslankyním, kteří tady nebyli při schvalování stávající formy maturitní zkoušky v roce 2016, to, že se tady zřejmě, tak to vypadá z těch příspěvků, nevedla žádná debata o tom, jak má maturitní zkouška vypadat. Prostě žádná, takhle se to tady líčí. To je ale lež. Ta debata se tady vedla, byla velmi důkladná skrze výbory, byla odborná, byla politická a hlavně byla veřejná. Debata o tom, jak má maturitní zkouška vypadat, se vedla veřejně, odborně a politicky nejméně od roku 2014 do roku 2016, to znamená dva a půl roku.

To, co je nyní součástí školského zákona, to znamená, že naši maturanti mají na konci střední školy osvědčit své znalosti z českého jazyka jako mateřského jazyka, z cizího jazyka a matematiky, je jenom odraz odborného názoru, že na konci středoškolského vzdělávání máme ukázat a má být ověřeno, že máme nějakou úroveň matematické gramotnosti, čtenářské gramotnosti a potom kompetenci se dorozumět v globalizovaném světě. A že všechny tyto tři znalosti a kompetence mají stejnou váhu; mají stejnou váhu, protože nevíme, kam nás v budoucnu v rámci vzdělávacích cest nebo pracovních a profesních cest osud zavane. A je odborná shoda, to není žádná politika, že všechny tři kompetence a znalosti jsou stejně důležité – stejně důležité, to je v zákoně. Debata o nějaké povinné nebo nepovinné matematice je absolutně lživá.

Co se tedy týká té odbornosti a politické a veřejné debaty, to, že to tak má být, aktuálně vyplývá, stále vyplývá, tím víc to samozřejmě vyplývalo v roce 2016, ale i nyní, ze stále platné a nezměněné strategie vzdělávací politiky 2020. A co dím, dokonce to vyplývá i z dlouhodobého záměru rozvoje vzdělávací soustavy, který jsme, vážené kolegyně a kolegové, obdrželi v srpnu minulého roku. Co se stalo na podzim, jsem pořád na plénu Sněmovny neslyšela, to by mě vlastně nejvíc zajímalo, že od této cesty ustupujeme.

Co se týká pozměňovacího návrhu Vondrák, Rais, Valachová, ten neříká nic revolučního. On jenom říká: pokračujeme v této transparentně vydiskutované, veřejně vydiskutované, odborně a politicky vydiskutované cestě a v souladu s tím, co předložil ministr školství vládě ještě v červenci minulého roku. Ano, udělejme si o to

kousíček větší čas, protože některé věci se zpozdily, a navrhujeme tedy, ať tohoto cíle dosáhneme za dva roky, to znamená je to v plném souladu s oficiálními vládními dokumenty na základě veřejné, transparentní, politické a odborné debaty.

Kolegyně a kolegové, na co zapomínáme. To mě vlastně mrzí ze všeho nejvíc, už jsem to tady zmiňovala. Vůbec nerozumím, proč zapomínáme a proč nemluvíme o těch studentech, co se od září 2017 doposud poctivě připravovali na to, že budou skládat právě maturitní zkoušku z češtiny, z cizího jazyka a matematiky, protože každý rozumný člověk, který něco ví o školství, ví, že tohle se nerozhoduje několik měsíců před maturitou. A proč zapomínáme na to, že tito studenti na jaře 2016 jako první skládali celostátní přijímací zkoušku z matematiky už přímo při vstupu na střední školu. O tom se tady také nemluví. A také jsou to studenti, kteří poprvé v historii až doposud, bohužel, až doposud poprvé v historii v září resp. na jaře 2017 přesně věděli, na jakou střední školu jdou, a přesně věděli, přesně věděli, co bude na maturitu. To je přesně dáno od ledna 2017 veřejně v nařízení vlády. Všichni to věděli. Hlásím se tady na ten obor, vím, z čeho budu za čtyři roky maturovat. Všichni to věděli. I na tyhle studenty zapomínáme. Taky nerozumím tomu proč.

Musím říct, že chci podpořit – a samozřejmě budu hlasovat pro ten pozměňovací návrh, který jsme s kolegy zpracovali s cílem dodržet tu cestu, ten plán, ten cíl a zajistit budoucím studentům a maturantům, aby měli takovouto hodnotnou maturitu a aby je co nejlépe připravila na to, jaké různé možné vzdělávací cesty mohou v rámci svého života následovat.

Potom mě mrzí to, že ta debata je extrémně pokrytecká, protože zejména takzvaná – říkám takzvaná, prosím vás – elitní gymnázia tu metodu rovnováhy mezi cizím jazykem, českým jazykem a matematikou vlastně už dlouhodobě aplikují. Kdybyste vzali jakékoli vysoce úspěšné gymnázium z hlediska úspěšnosti gymnazistů a jejich následných vzdělávacích cest, tak zjistíte, že drtivá většina těchto studentů, drtivá většina, si právě k těm předmětům, které má v tuhle chvíli jako povinné, nepovinné, takzvané povinné v uvozovkách, protože ta škola to takto vede, bere matematiku. To znamená, to, co je dobré pro naše elitní gymnázia, mít z češtiny, z cizího jazyka a matematiky zkoušku, to zřejmě tedy není dobré pro všechny ostatní děti, studenty a žáky. Vůbec tomu nerozumím. Jenom to bude posilovat i nadále nerovnosti v rámci dosažených studijních znalostí a kompetencí, rovnováhy těchto kompetencí a potom nerovnosti v rámci jejich vzdělávacích cest. Je pozoruhodné, že toto prosazují ti, kteří se zaklínají tím, že chtějí nerovnosti odstraňovat.

Také je pozoruhodné, že se tady na pultíku hodně často láleřilo, jak jsou naši studenti nešikovní, jak jsou učitelé nešikovní, potom se to zase dementovalo, aby se něco neřeklo, ale zaznělo to tady a dá se to ve stenech dobře, dobře dohledat. Tak prosím vás, naši studenti rozhodně nejsou v matematice o nic víc neúspěšnější než studenti v okolních zemích. Bylo tady spousta živých dat zveřejněno. Neúspěšnost našich maturantů po druhém pokusu, protože ta je měřitelná z hlediska evropských srovnání, tzn. mám maturitu, nebo nemám, je několik procent. To znamená, naopak naši studenti jsou velice úspěšní. Velice úspěšní.

A co se týká přípravy našich škol, tak jenom chci upozornit, že už od roku 2014 jsou masivně upraveny rámcové vzdělávací programy z hlediska počtu hodin matematiky. Metoda Hejného se masivně rozšířila v posledních pěti letech. A mohla

bych tady mluvit další tři hodiny. Koneckonců samo Ministerstvo školství ještě v červenci školskému výboru všechna tato data předkládalo včetně toho, co dělá.

Na závěr, protože už to nechci prodlužovat, chci jenom zmínit, že také mezinárodní testy PISA už v roce 2016 ukázaly zlepšení našich žáků, stejně jako o dva roky později, v matematické gramotnosti a stejně tak se v posledních dvou maturitních zkouškách zlepšila úspěšnost v rámci maturitní zkoušky z matematiky. To jsou fakta. Podotýkám, že u mezinárodního srovnání PISA ty dvakrát lepší výsledky jsou samozřejmě plošným ověřováním, není to to, že někdo si vybírá maturitu z matematiky – jenom abych předešla oblíbeným argumentům těch, co z nějakého záhadného důvodu nechtějí rovnováhu na konci středoškolského vzdělávání mezi češtinou, cizím jazykem a matematikou, protože o tom je to, o čem dneska jednáme.

Na závěr chci také podobně jako Tereza Hyťhová vašim prostřednictvím, pane předsedající, popřát nejenom těm letošním maturantům, protože ti to mají zvlášť těžké, ale i všem těm budoucím úspěch, co nejlepší výsledky nejenom v maturitní zkoušce, ale především co nejlepší vědomosti, znalosti a kompetence tak, aby byli úspěšní. A děkuji ctěné Sněmovně za poslech a poprosím kolegy a kolegyně o podporu pozměňovacího návrhu Vondrák, Rais, Valachová.

No a na závěr, protože bohužel školský zákon obsahuje řadu dalších změn a vždycky se to smrskne na povinnou matematiku, tak jenom chci říct, že zásadně nesouhlasím s tím, aby v rámci posledního čtení v Poslanecké sněmovně se měnily kompetence Cermatu a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy bez jakékoli veřejné, politické a odborné debaty, a stejně tak zásadně nesouhlasím, aby tímto způsobem se rušil plán národního vzdělávání, tak jak ho předpokládá školský zákon. Je to absolutně, absolutně nepřijatelné tímto způsobem zasahovat do tak klíčových věcí těsně před hlasováním ve třetím čtení. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. A na řadě je pan poslanec Výborný do rozpravy.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, rád bych se také vyjádřil k tomuto předmětnému tisku, a to i z pozice dlouholetého učitele a ředitele střední školy. Já nechci reagovat na svoji předřeční paní kolegyni Valachovou, ač se domnívám, že některé věci tady prostě není možné spojovat, dávat dohromady přijímací zkoušky a maturitní zkoušky podle mě skutečně nemá vůbec žádné opodstatnění. Ale obecně, a ono to vyplývá i z té diskuse a debaty, která se tady vede nejenom teď v rámci třetího čtení, já mám někdy pocit, že se tady vytvořila atmosféra toho, že hlasujeme o bytí a nebytí matematiky. Ale to přece není pravda. To přece není pravda.

Já tady musím souhlasit s panem kolegou Raisem. Kvalitní výuka matematiky na středních školách, a teď nemluvím jenom o gymnáziích, je samozřejmě zásadní a důležitá. Matematika je jazykem přírodních a technických věd a projednávání tohoto zákona nebo tématu povinné, nebo nepovinné, nebo dobrovolné matematiky – skutečně na tom nic neměníme. Tady se bohužel vytvořila představa nebo atmosféra, že té kvality dosáhneme tím, jak nastavíme formu toho výstupu. Já myslím, že to je přesně ta chyba, přesně ten omyl. Protože nedosáhneme kvality odzadu, nedosáhneme

kvality tím, že budeme řešit úroveň a formu toho výstupu, ale my se musíme zaměřit na samotný obsah toho předmětu.

A tady bych byl i kritický vůči ministerstvu – a neříkám, že přímo vůči tomuto panu ministrovi, protože samozřejmě on měl také své předchůdce. Tady jsme nejenom na úrovni ministerstva, ale i Národního ústavu pro vzdělávání prostě zaspali. To, že tady vedeme de facto procedurální debatu a diskusi dva roky o tom, jak se vypořádat s povinnou matematikou ukotvenou v zákoně, ale neřešíme ten samotný obsah, to považuji za klíčovou chybu. Tady skutečně se musíme vrátit nejprve k tomu obsahu. A jak znovu zdůrazňuji, matematika je jazykem přírodních a technických věd a jako taková si samozřejmě tuto pozornost zaslouží. Já doufám, že se velmi rychle znovu rozběhne debata o revizi v rámci vzdělávacích programů, protože podle mého názoru právě sem tato debata, tato diskuse patří.

Znovu opakuji, dneska tady není volba Losna, nebo Mažňák, matematika, nebo nic. Prostě není to tak. Jednak zdůrazňuji, je tady zachována dobrovolnost. Čili pokud platí to, co říkala paní poslankyně Valachová, že studenti, žáci středních škol se dlouhodobě připravují na maturitní zkoušku z matematiky, tak jim vůbec nikdo nebude bránit v příštím školním roce a těch následujících, aby si tu matematiku jako maturitní předmět zvolili. Dokonce i pokud budou chtít cizí jazyk, tak si ho mohou zvolit jako nepovinný předmět. Známe školský zákon a prostě ta možnost tady zachována je.

Chtěl bych také zdůraznit a připomenout to, co tady dnes nezaznělo, a to je i touto novelou nově vytvořený předmět, nebo maturitní zkouška, ten název matematika rozšiřující, ta bývalá matematika plus, což je z mého pohledu i vstřícný krok vůči akademickému prostředí, vůči vysokým školám. Pokud vysoké školy chtějí nějakou vyšší relevanci výstupu ze střední školy a použít ji v rámci přijímacího řízení, tak tu možnost mají. Mnohé ty školy to dělají už dnes. A samozřejmě ty další to mohou dělat i do budoucna, a to právě využitím této matematiky rozšiřující. Čili není to tak, že bychom matematiku rušili, ničili nebo něco podobného. Je to jenom o zachování té dobrovolnosti, volby mezi cizím jazykem a matematikou, a samozřejmě i prací nad tím obsahem samotným. A tady bychom potom nevyloučoval, že se můžeme po určitém čase, nebo naši nástupci tady a budoucí ministři, k té debatě o zavedení povinné matematiky na některých typech škol vrátit v rámci maturitní zkoušky. To určitě možné je. Ale za velmi alibistický považuji ten pozměňovací návrh, který odkládá matematiku pouze o ty dva roky. To skutečně neřeší vůbec nic. Je to alibismus, je to přehození problému na příští Sněmovnu, na příštího ministra, nebo současného ministra. Opravdu to nic neřeší. A já jsem přesvědčen o tom, že máme jít přesně – a KDU-ČSL to říká dlouhodobě – v tom duchu, jak předložilo návrh Ministerstvo školství.

Dovolte mi na závěr říci ještě jednu zásadní věc. My hlavně dneska musíme ukončit tu nejistotu, která tady panuje. Můžete oponovat tím, že tady platí zákon a všichni vědí, na co se mají připravovat. Na druhou stranu žáci, studenti, učitelé, pedagogové, ředitelé škol jsou dlouhodobě připravováni na to, že tady nastane nějaká změna, a ta nejistota, kterou jsme způsobili my politici, poslanci tím, že ten tisk a tu věc tady projednáváme více jak jeden rok, je tím, co ty školy velmi trápí. Žáci třetího ročníku dnes pořád ještě nevědí, na čem jsou, a dneska tedy ta situace je o to

složitější, jakou formou teď probíhá v době koronavirové krize výuka. Čili já myslím, že tu nejistotu musíme skutečně velmi rychle napravit.

Já jsem absolvoval řadu besed na středních školách, nejenom na gymnáziích, protože to je potřeba také zdůraznit. Problém povinné matematiky není problémem gymnázií. My se tady bavíme o zachování také nějaké relevance a vážnosti té zkoušky samotné. Pokud bychom v dnešní situaci hovořili o povinné matematice, tak logicky by ta zkouška musela být nějakým způsobem přizpůsobena odborným školám, a já se obávám, že tím bychom naopak šli s tou kvalitou a úrovní maturitní zkoušky dolů. A já předpokládám, že to si nikdo nepřejeme, že to byl jeden z argumentů, se kterým přicházel pan ministr.

Čili pojďme ukončit tu nejistotu, která tady panuje i vzhledem k plánování nového školního roku. Pro ředitele škol není za minutu dvanáct. Bohužel je deset minut po dvanácté. Tady to musíme říct sebekriticky vůči nám, vůči Sněmovně, a každý z vás si řekněte, kdo zde v těch uplynulých měsících prodlužoval, a bohužel někdy naprosto cíleně, projednávání tohoto tisku právě kvůli nějakým svým vlastním politickým představám. Myslím, že to byla chyba. Věřím, že dnes toho hlasování dosáhneme a půjdeme tou jistotou pro školy, žáky a studenty.

Dovolte mi také na závěr vyjádřit velký respekt vůči ředitelům, pedagogům, žákům, kteří se dnes potýkají s tou nelehkou situací. Samozřejmě v jistém smyslu i stále nejistotou, jakým způsobem bude probíhat konec tohoto školního roku, jakým způsobem budou probíhat maturitní zkoušky, případně přijímací řízení. Já věřím, že ten chaos, který teď zažíváme v mnoha oblastech, se v rámci školství podaří velmi rychle dát dohromady tak, aby ty informace byly jasné, srozumitelné, aby každý věděl, na čem jsme.

Maturantům držím palce, aby v nelehké situaci tohoto školního roku tu zkoušku úspěšně zvládli a abychom si z té krizové situace, ve které se nacházíme, všichni, žáci, pedagogové i vedení škol, odnesli pozitivní zkušenosti. Protože já myslím, že každá krize je znamením šance. A nemá smysl jenom žehrat na to, v jaké jsme situaci, ale hledejme na tom také to pozitivní. Věřím, že v tomto smyslu k tomu budeme všichni přistupovat včetně Ministerstva školství. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Je zde faktická poznámka pani poslankyně Valachové.

Poslankyně Kateřina Valachová: Pane předsedající, jenom vašim prostřednictvím, já bych chtěla doplnit předřečníka, protože on se zapomněl pochválit, Marek Výborný, protože ty kroky, co se má z hlediska obsahu matematické gramotnosti schválit, samozřejmě schválili v lednu 2017 velmi detailně a transparentně skrze opatření při nařízení vlády ministři za KDU-ČSL, ministři za ANO a ministři za ČSSD jednomyslně. Tam byly ty kroky, na čem se má pracovat. A prostou kontrolou těchto úkolů se dá zjistit, kdo co jak neodpracoval. Takže doporučuji, aby případně za toto se také pochválil a přestal používat falešné politické argumenty o tom, že něco někdo, nevím, neodpracoval. Plán byl plněn do července 2019, jak koneckonců osvědčilo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy na školském výboru. A ten plán byl zcela jasný a shodli jsme se na něm všechny tři tyto

politické strany. Takže souhlasím s ním, netahejme do toho politiku, ale bylo by fajn říct ta fakta.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Protože jsem byl účastníkem těch událostí minulého volebního období, ano, já jsem hlasoval pro novelu školského zákona, která zaváděla povinnou maturitu z matematiky. V těch debatách tehdy zaznívalo jasně, že bude opravdu dobře zvážen výčet oborů, na které se tato povinnost bude vztahovat. A když na jednání vlády přišlo nařízení s tím výčtem oborů, tak já jsem pro něj nehlasoval. Odmítal jsem tento výčet oborů, protože je nelogický. To, že tam některé školy zůstaly vyjmuty, myslím si, že v tom byla i určitá politická dohoda tehdejších, řekněme, ministrů za sociální demokracii, protože pokud tam dáváme některé obory, například třeba i z mé branže, v oblasti odborných středních zemědělských škol, pak nechápu, proč tam chybí střední zdravotnické školy.

Mohl bych pokračovat, ale to, co považuji za zásadní, je, že jestliže na středních odborných školách budeme zavádět povinnou maturitu z matematiky a chceme stejnou úroveň jako u maturantů například na gymnáziích, a logicky nemáme stejnou dotaci hodin výuky matematiky, protože ty školní vzdělávací plány to takto prostě nemají – uvedu konkrétní příklad třeba i pro lidi, kteří nás sledují. Na středních zemědělských školách se matematika učí v prvním a v druhém ročníku. V rámci třetích a čtvrtých ročníků je to formou seminářů a ty semináře samozřejmě jsou tam v nějaké dotaci hodin alokovány, a pokud budeme chtít ty studenty v rámci toho třetího a čtvrtého ročníku v těch seminářích připravit na stejnou úroveň, aby zvládli stejnou úroveň maturity z matematiky jako například studenti gymnázií, tak logicky asi v těch seminářích nebude prostor na přípravu těch studentů pro ty odborné předměty, pro které šli na střední odbornou školu.

A to je pro mě ten důvod, kdy já říkám, ten model, tak jak byl nastaven, není zvolen šťastně. Buďto si řekněme, má smysl do budoucna upravit ty parametry z hlediska výčtu oborů, nebo má smysl upravit to tak, že budou dvě úrovně z maturity z matematiky, anebo potom musíte sáhnout do jednotlivých hodin v rámci školských vzdělávacích programů z hlediska odborných předmětů a říct férově žákům a rodičům: jdete sice na střední odbornou školu, ale příprava pro tu vaši odbornost prostě bude nižší. A to si nemyslím, že je to, co tady v České republice chceme, když voláme po tom, abychom měli tady kvalitní technické, digitální a další dovednosti našich studentů.

Takže já se stavím za to, co tady zaznělo i z úst Marka Výborného. Prosím pěkně, ať ministerstvo udělá revizi těchto kroků, toho návrhu, a ať se tady nedělá provizorní odklad, který bude jenom prodlužovat nejistotu studentů. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Na řadě je paní poslankyně Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, ráda bych vás požádala o podporu pozměňovacího návrhu, který předkládám společně s Petrem Gazdíkem a panem poslancem Bartoněm. Tento pozměňovací návrh se týká cílů vzdělávání a zavádíme nové novelizační body, které se týkají finanční, informační a digitální gramotnosti.

Musím přiznat, že co se týče školského zákona, tak nemám historickou paměť, ale pokud vím, tak zákon je z roku 2004, ale nevím, zda cíle vzdělávání se měnily. Co ale rozhodně vím a víme všichni, co se změnilo, je doba, která nastává, a samozřejmě ta doba se bude měnit a přijdou určitě nové výzvy. Děti v následujících letech v oblasti vzdělávání budou čelit velkému tlaku. Budou na ně kladeny vysoké nároky, a to v oblasti schopností pracovat v souvislostech. Je potřeba, aby odcházely děti do budoucích profesí s unikátními znalostmi, které budou představovat konkurenční výhodu, a samozřejmě pak i my můžeme vylétnout v rámci inovačního procesu.

Co se týče informační gramotnosti, tak v oblasti informací čelíme obrovské zahlcenosti. Jenom pro zajímavost, v roce 2016 jsme měli tolik dat, kolik lidstvo stihlo vyprodukovat za pět tisíc let. Proto je tedy nutné, aby žáci a studenti věděli, kdy a proč potřebují informace, kde je mají najít, jak je mají vyhodnotit, jak je mají použít a jaké informace jsou relevantní.

Co se týče digitální gramotnosti, tak samozřejmě tam je důležité, aby studenti věděli, jak je identifikovat, pochopit, interpretovat, komunikovat a účelně a bezpečně uměli využívat digitálních technologií. Nedostatek digitální gramotnosti totiž může vést k digitálnímu vyloučení, a to se nemusí týkat jen seniorů nebo osob se zdravotním postižením, etnických menšin, ale projevuje se a objevuje se napříč celou populací. Ohroženi jsou proto v určité míře všichni, a proto je důležité, aby se kladl tlak na zvyšování digitální gramotnosti, a samozřejmě v této oblasti bude hrát klíčovou roli průběžné celoživotní učení.

Třetí gramotností je gramotnost finanční. Ta hraje velmi důležitou roli, dokonce zásadní roli při rozhodovacích procesech občanů ve finančních a peněžních operacích. Její absence často zapříčiňuje spadnutí do dluhových pastí a nekončících exekucí, které poté dopadají na příjem jedince, a v těchto případech musí pak finanční problémy sanovat ve formě sociálních dávek stát.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, považuji to, jak vysoká bude finanční, informační a digitální gramotnost v naší společnosti, tak to jistě pomůže zvládnout tu dobu, která bude následovat po době koronavirové, a právě tyto gramotnosti mohou rozhodnout o tom, jak budeme úspěšní. Proto vás prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane ministře. Budeme pokračovat, a to vystoupením pana poslance Petra Gazdíka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Gazdík: Hezký dobrý den, milé kolegyně a milí kolegové. Scházíme se nad jednou ze zásadních novel, která ovlivní život statisíců mladých lidí, a dá se říct, že ovlivní budoucí prosperitu České republiky. Já jsem tady v prvním

čtení říkal, že Starostové a nezávislí podporují povinnou maturitu z matematiky, nicméně že jsme celkově v oblasti maturity prostě zaspali. Projekt státní maturity po deseti letech ukazuje, že my jako politici se nejsme schopni dohodnout a že se cyklicky vrací to, že se ta maturita neustále mění. Jedna z věcí, které ve školství jsou důležité, je stabilita. A my jsme za posledních 10 až 15 let rozhodně neposkytli maturantům stabilitu a svými činy vlastně ukazujeme, že nevíme, z čeho mají maturanti maturovat. Jednou ta matematika je, jednou není. Jednou tam slohová práce je, jednou není. Cizí jazyk je jednou takový, podruhé makový. Prostě státní maturita a její vliv nás jako politické reprezentace na ni ukazuje, že nejdeme správným směrem.

My jsme proto navrhli, jak má vypadat státní maturita podle nás. Nemá se změnit jenom matematika, ale celý koncept státní maturity, která by byla vnímána jako jakési středoškolské minimum, které student bude dělat z českého jazyka, cizího jazyka a matematiky. Může jej dělat opakovaně a bude tato státní část, nebo tady to středoškolské minimum, vstupenkou k té profilové školní maturitě. Říkal jsem tady v prvním čtení, že vyzývám pana ministra školství, aby svolal schůzku politických stran, a vyzývám i vás, kolegové, pojďme se dohodnout na tom, jak bude vypadat maturita v příštích minimálně deseti letech. V případě, že se nedohodneme, tak ten chaos bude pokračovat. Příkladem takového chaosu je návrh prodloužení toho termínu o další dva roky. Další dva roky budou studenti tápat, znovu se budou studenti druhého a třetího ročníku, kteří si vybírají semináře, ptát v únoru nebo březnu, jestli tam ta matematika bude, nebo nebude, znovu se bude čekat na rozhodnutí Parlamentu.

Vítám a děkuji panu ministrovi školství, že první týden v březnu svolal první schůzku zástupců všech politických stran zastoupených ve Sněmovně, ze které vzešel dotazník o tom, jak si politické strany představují maturitu jako koncept, a kterou vidím jako dobrý základ nějaké budoucí dohody. Schválením tohoto zákona dnes právě ta práce nekončí a věřím, že pan ministr, který se teď ke mně točí trochu zády, se neotočí zády k práci po zbytek volebního období a bude skutečně pokračovat v té práci na dohodě politických stran o tom, jak se změní maturita v příštích deseti letech, aby odrážela reálné vzdělání 21. století. My Starostové na adrese www.moderniskolstvi.cz jsme už v minulém roce zveřejnili celý koncept, jak má školství vypadat, a maturitní zkouška je jedna z úhelných kamenů toho systému školství, tak aby mohl fungovat. Věřím proto, že pan ministr bude pokračovat ve své práci, a vidím to jako jednu z jeho hlavních úloh do konce tohoto volebního období, aby se podařilo (dosáhnout) alespoň nějaké elementární dohody na tom, jak bude vypadat maturita v příštích letech, protože dnes nehlasujeme jenom o tom, jestli tam matematika bude, nebo nebude, ale i o tom, jestli se maturita změní, nebo ne. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Gazdíkovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Nyní ještě pan zpravodaj Lukáš Bartoň v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Já bych rád vyjádřil stanovisko Pirátů. Pirátí podporují volbu mezi cizím jazykem a matematikou, takže asi není žádnou

neznámou, že podpoříme vládní verzi návrhu, ostatně jsme ho i takto věcně předkládali sami jako poslanecký návrh. Rozhodně nesouhlasíme se tím, aby se tato otázka, tento problém odsunul pouze o dva roky vlastně v době, kdy už tady tato vláda nebude a bude to na přelomu, kdy ani Poslanecká sněmovna to změnit pak nebude moci.

Pozměňovací návrhy, které se sešly k tomuto zákonu, se hodně týkají právě maturity, ale většina těch návrhů se týká zákona obecně. Je otevřen školský zákon a sešlo se zde mnoho pozměňovacích návrhů. S mnoha z nich souhlasíme. Jsou to velice dobré některé pozměňovací návrhy řešící problematiku, která teď ve školství trápí mnoho škol, ale zároveň bych nechtěl opomenout, aby některé pozměňovací návrhy prošly bez vůbec odůvodnění, a určitě jednak zmíním svůj pozměňovací návrh, který se snaží, aby byla uznána úroveň středního vzdělání pro studenty, kteří absolvují střední školu, ale nesplní maturitní zkoušku, tak aby měli alespoň úroveň středního vzdělání bez maturity, bez výučního listu v kategorii střední vzdělání, kde jsou ostatně i teď jednoleté, dvouleté obory.

Zároveň bych se rád dotázal, buď poslance Špičáka, nebo pana ministra, který vyjádřil s jeho pozměňovacím návrhem souhlas, jedná se o pozměňovací návrh F, který dává povinnost Cermatu zveřejňovat výsledky, anonymizované výsledky jak z maturitních testů, tak i z jednotných přijímacích zkoušek. V žádném případě by mi nevadilo, když se tato anonymizovaná data u středních škol objeví, protože v momentě, kdy se tato data objeví ve strojově čitelném formátu, určitě začnou vznikat neoficiálně žebříčky škol. Pouze na základě těchto dat. V momentě ale, kdy máme i data z jednotných přijímacích zkoušek, tak začnou vznikat neoficiální žebříčky základních škol.

U středních škol je to bez problémů, si myslím. Střední školu si volí student sám. Může si třeba i na základě těchto žebříčků vybírat svou střední školu. Ale v momentě, kdy máme základní školy spádové a student nebo ten žák by měl jít do školy podle místa bydliště, a teď tam bude žebříček a ta jeho škola prostě nebude v tom žebříčku nahoře, a každý rodič chce určitě dát svoje dítě na tu nejlepší školu, ale zatím to nevěděl, zatím žebříček škol byl tzv. povídání na pískovišti, kdy si rodiče mezi sebou vyměňovali informace o tom, která základní škola je dobrá, která je horší, kam by chtěli dát svoje dítě, a plno rodičů i volí různé metody, aby se dostali na základní školy, ale i mateřské školy, neváhají třeba i měnit své trvalé bydliště při narození nebo před narozením dítěte jen proto, aby se dostali do spádové oblasti dané školy, a nyní budou veřejné žebříčky základních škol, které budou říkat něco o kvalitě, podle toho, jak se jejich absolventi dostávají na střední školy, jak jsou úspěšní v testech, v přijímacích zkouškách na střední školy.

Nemyslím si, že toto jediné kritérium říká něco o kvalitě škol. Určitě ne. I Česká školní inspekce hodnotí školy na 26 různých kritérií. Jednoznačně jsem pro to, aby tato kritéria byla součástí řízení kvality. Ale v momentě, kdy pouze na základě těchto kritérií budou vznikat žebříčky škol, tak to může vést podle mě k dost negativním jevům, hlavně u měst, která mají více škol, že se najednou začnou přesouvat lidi do nějaké základní školy, která v tomto žebříčku bude na prvním místě, a naopak ta, která bude na posledním, bude mít nedostatek žáků.

Takže jaké má ministerstvo stanovisko k tomu, jestli je v souladu s tím, že tyto žebříčky budou vznikat a jestli je to prospěšné pro naše školství. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Bartoňovi. Pan ministr ještě chce v rozpravě? V rozpravě ministr školství Robert Plaga.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Byl jsem vyzván k vyjádření se k tomu pozměňujícímu návrhu pana poslance Špičáka. Musím říct, že mě překvapuje ten dotaz, konkrétně od Pirátů, protože jsme neustále vyzýváni v posledních letech k otevřenosti dat, a ve chvíli, kdy se objeví pozměňující návrh, který otevírá ta data Cermatu, po kterých je dlouhodobě poptávka, tak je tu obava, jestli nemůže někdo ta open data využít v neprospěch.

Já ten návrh podporuji, protože si myslím, že zveřejnění dat je správné i v případě základních škol. Ale souhlasím plně s vámi, že – a tak bude postupovat i ministerstvo, Česká školní inspekce u vysvětlování logiky těch dat, že skutečně tato data nejsou ukazatelem kvality té školy. Je to ukazatel úspěšnosti u jednotné přijímací zkoušky. A samozřejmě nemohou zabránit v případě, že jsou otevřená data, nějakým účelovým dezinterpretacím. Ale co se týká nějakého výkladu, doporučení ministerstva nebo přístupu, tak zastává ministerstvo dlouhodobě ten komplexní názor na hodnocení základních škol i středních škol. To znamená, toto nemůže být jednotlivé kritérium. Pevně doufám, že ta otevřenost nezpůsobí tuto dezinterpretaci v nějakém masovém měřítku. Klíčové je – a k tomu budeme edukovat veřejnost, aby se nedívala jenom na toto kritérium. Takže ale jsme pro tento pozměňující návrh jako ministerstvo. (V sále je trvalý hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Ještě pan kolega Bartoň se hlásí v rozpravě s faktickou poznámkou.

Poslanec Lukáš Bartoň: Já děkuji panu ministrovi za toto vysvětlení. I my Piráti jsme připraveni pro tento návrh pozměňovací hlasovat. Jenom jsem potřeboval za důležité zmínit to, že zde toto hrozí. A plně beru slib pana ministra, že se pokusí mít metodiku pro to, aby tato surová data nebyla interpretována špatně mnohými aktéry v oblasti školství. Ne samotným ministerstvem, ale veřejností. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nemám už žádnou přihlášku do rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova – pane ministře, pane zpravodaji? Závěrečná slova ne. V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil se stanoviskem. O to též požádám pana ministra.

Ale než udělím slovo zpravodaji, požádám sněmovnu o klid! Jsme v závěrečné fázi třetího čtení, budeme hlasovat. Prosím, každá informace je důležitá k tomu, abychom se správně rozhodli. Ještě posečkám. Tak doufám, že jednotlivé hloučky nebudeme muset jmenovat, jistě kolegy a kolegyně. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Procedura je navržena školským výborem ve sněmovním tisku 645/4. Navrhují tedy proceduru stejně. Za prvé návrhy legislativně technické, ty žádné nejsou. Ještě zmíním, že návrh na zamítnutí zákona nebyl podán, tedy o něm nebudeme hlasovat. O legislativně technických – vzhledem k tomu, že také nejsou, také nebudeme hlasovat.

Takže jako první bod přijde návrh A1, A3 a A4 školského výboru navrhovaný panem poslancem Ráísem, Valachovou a ostatními, o tom, že se oddálí o dva roky povinná maturita z matematiky a cizího jazyka. Tento návrh, pokud projde, budou hlasovány i návrhy i A2, případně B všechny a SD. Ty jsou podmíněny tím, že projde pozměňovací návrh A1, A3 a A4. Pak je možné hlasovat o tom, jaký počet bude mít v profilové části, jestli se tam zařadí matematika, ústní zkouška. (Dotaz z pléna.) Ano, jak jsem říkal. Pokud projde, budou hlasovatelné. Tam je vzájemná vylučnost. Ale pokud neprojde, jsou nehlasovatelné.

Pak budou následovat po sobě návrhy školského výboru. Netýkají se přímo vládní novely, ale týkají se samotného otevření školského zákona, tedy A5, A6, A7, A8 a A10 dohromady, A9, A11, A12, A13 a A14 dohromady, A15, A16, A17, A18 a A19.

Poté pozměňovací návrh C. Poté všechna D – D1 až D5. E1 následuje. Poté F (F1?) a F2 dohromady. Poté všechna G – G1 až G3. Poté H1 a H2, přičemž bude-li schválen H1, je nehlasovatelný J1. Nebude-li schválen H1, budeme hlasovat o J1, protože se týkají obě dvě stejné kapitoly v zákonu. Následuje I1 a I2. A poté návrh jako celek.

Tolik procedura.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za návrh procedury. Ptám se, jestli má někdo výhradu k proceduře navržené zpravodajem. Není tomu tak. O proceduře budeme hlasovat. Nejdříve vás ale všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, abychom zjistili aktuální přítomnost. (Chvilí čeká.) Myslím, že stav přihlášených se stabilizuje.

O proceduře rozhodneme v hlasování číslo 167, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro schválení procedury. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 167, přítomných 97, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat, budeme se tedy procedurou řídit.

Máme před sebou první návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Lukáš Bartoň: Návrh na zamítnutí zákona nebyl podán, nehlasujeme o něm. Legislativně technické úpravy také nebyly, takže o nich nehlasujeme.

Přistupujeme k bodu 2 procedury, hlasování o návrzích A1, A3 a A4 dohromady. Jedná se o výborový návrh, který předložil pan poslanec Rais, paní poslankyně Valachová a další. Jedná se o oddálení povinné maturity z matematiky o dva roky. Upozorňuji – nebude-li tento návrh přijat, jsou návrhy A2, všechna B a SD nehlasovatelné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Stanovisko, pane ministře?

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Nesouhlas.

Poslanec Lukáš Bartoň: Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 168. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 168, z přítomných 101 poslance pro 18, proti 44. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Lukáš Bartoň: Tímto, protože jsou nehlasovatelné A2, B a SD, přistoupíme rovnou k bodu 7 procedury, a to je hlasování o pozměňovacím návrhu A5, který je výborový. Na výbor ho předložil pan poslanec Rais a tento návrh se zabývá tím, že u neúspěšných maturantů, tedy absolventů střední školy, kteří neudělali maturitu, stačí pouze dva roky pro to, aby mohli dosáhnout výučního listu. Stanovisko výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 169. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 169, ze 100 přítomných 98 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Další pozměňovací návrh je návrh A6 a A7. Je to pozměňovací návrh výborový, původně předkládaný paní poslankyní Melkovou. Tento návrh umožňuje hrazení nákladů na dopravu na školní výlety z ONIV plus legislativně technické úpravy. Výbor k tomu zaujal stanovisko doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 170. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 170, ze 100 přítomných 98 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje pozměňovací návrh A8 a A10, taktéž výborový návrh, předkládaný z původního pozměňovacího návrhu paní poslankyně Melkové, který se zabývá financováním některých činností účelovým normativem místo rozvojových programů. Jedná se o zjednodušení. Výbor doporučuje. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 171. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 171, ze 100 přítomných 97 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A9. Je to stále výborový návrh, který předložila paní poslankyně Melková. Je to pokračování, že účelový normativ bude místo rozvojových programů s možností zohlednění struktury školských služeb dle krajů. Stanovisko výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 172. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 172, přítomen 101 poslanec, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Nyní budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu A11, což je poslední z toho, který předkládala paní poslankyně Melková. Je to výborový návrh. Tento návrh se týká možnosti úpravy rezervy. Stanovisko výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 173. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 173, přítomen 101 poslanec, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje pozměňovací návrh A12, který je výborový. Na výbor ho předložil pan poslanec Bartoň ve spolupráci s Ministerstvem školství. Tento návrh se týká nakládání s chemickými látkami pro výuku chemie. Mimo jiné umožňuje i lepší organizaci při chemických olympiádách. Stanovisko výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 174. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 174, přítomen 101 poslanec, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje pozměňovací návrh A13 a A14, výborový návrh předkládaný na výbor panem poslancem Bartoněm ve spolupráci s Ministerstvem školství. Jedná se o pozměňovací návrh, který řeší dočasnou náhradu za ředitele školy, řešení situace, kdy škola přijde o ředitele v průběhu funkčního období, do té doby, než bude vypsáno řádné – bude řádný. Stanovisko výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 175. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 175, přítomen 101 poslanec, pro 100, nikdo proti. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje pozměňovací návrh A15, výborový návrh, podaný původně poslancem Bartoněm ve spolupráci s Ministerstvem školství. Tento návrh řeší možnost ukončování vzdělávání cizinců, kteří opustili Českou republiku a nereagují na výzvy. Stanovisko výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 176. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 176, 102 přítomných, pro 101, nikdo proti. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Další návrh je pozměňovací návrh A16, výborový, předložený panem poslancem Bartoněm ve spolupráci s ministerstvem. Tento návrh řeší úpravu místní příslušnosti pro potřeby nostrifikace. Nyní bude prostě nostrifikace tam, kde byla žádost podána plus řeší i tlumočníky. Stanovisko výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 177. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 177, přítomných 101, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje pozměňovací návrh A17, výborový, původně předkládaný panem poslancem Míholou, který vyjasňuje nový typ zařízení školního stravování, zavádí výdejnu lesní mateřské školy. Stanovisko výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 178. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 178, přítomen 101 poslanec, pro 87, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje pozměňovací návrh A18, návrh výborový, který původně překládal pan poslanec Rais. Tento pozměňovací návrh vyškrtává ze zákona národní plán vzdělávání. Toť vše. Stanovisko školského výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 179. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 179, přítomen 101 poslanec, pro 61, proti 12. Návrh byl přijat.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje pozměňovací návrh A19, poslední výborový, původně předkládaný panem poslancem Raisem, který se zabývá tím, že v rámcových

vzdělávacích programech zavádí členění obsahu povinné výuky na základních školách po jednotlivých ročnících a obdobích. Stanovisko školského výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 180. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 180, přítomen 101 poslanec, pro 67, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Další návrh je pozměňovací návrh C. Jedná se o pozměňovací návrh pana poslance Čížinského, který se zabývá umožněním zřízení přípravné třídy základních škol i soukromým školám. Stanovisko školského výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 181. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 181, přítomných 101 poslanec, pro 81, proti 5. Návrh byl přijat.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje pozměňovací návrh D1 až D5 pana poslance Kubíka, který se zabývá jednoznačným vymezením pravomoci mezi ministerstvem a Centrem. Zadání testů jednotné přijímací zkoušky i zadání zkoušek společné části maturitní zkoušky originálně náleží ministerstvu, které to může delegovat na Centrum. Stanovisko školského výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 182. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 182, přítomen 101 poslanec, pro 95, proti jeden. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Další pozměňovací návrh je návrh E1 pana poslance Váchy, který se zabývá tím, že ředitel mateřské školy po dohodě se zřizovatelem stanovuje termín a místo zápisu. Nyní je v zákoně stanoven termín od 2. do 16. května. Stanovisko výboru je nedoporučující. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 183. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 183, přítomen 101 poslanec, pro 14, proti 34. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje pozměňovací návrh F1 a F2 pana poslance Špičáka, který stanovuje povinnosti Centra zveřejňovat anonymizovaná data z výsledků jednotlivých zkoušek a maturit. Budou se zveřejňovat zadání, klíče řešení,

validace testů, validační protokoly. Zveřejňování bude ve strojově čitelné formě. Školský výbor doporučuje. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 184. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 184, přítomno 101 poslanec, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Další návrh je pozměňovací návrh G1 až G3 paní poslankyně Melkové, která dává do zákona omezení používání mobilních telefonů na školách a toto omezení bude definované školním řádem na školách. Stanovisko školského výboru je doporučující. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 185. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 185, přítomen 101 poslanec, pro 75, proti 14. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Dalším návrhem je pozměňovací návrh H1 a H2. Jedná se o pozměňovací návrh paní poslankyně Kovářové, která se zabývá cíli vzdělávání. Jedná se o doplnění do cílů vzdělávání, výuka moderních dějin, finanční, mediální a digitální gramotnosti. Stanovisko školského výboru je nedoporučující. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 186. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 186, přítomno 101 poslanců, pro 45, proti 38. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Nyní budeme hlasovat, protože nebyl přijat, budeme hlasovat o návrhu J pana poslance Míholy, který se také zabývá cíli vzdělávání a přináší se k doplnění občanských povinností, osvojování tradic humanismu vycházejících z antického a židovsko-křesťanského duchovního odkazu. Stanovisko výboru je nedoporučující. (Ministr nesouhlasí. – Upozornění z pléna.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Prohlašuji hlasování 187 za zmatečné a opravte stanovisko, pane zpravodaji.

Poslanec Lukáš Bartoň: Omlouvám se, zaměnil jsem návrhy I a J. Výbor nezaujal stanovisko. (Ministr nesouhlasí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 188. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 188, přítomno 101 poslanců, pro 34, proti 36. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Lukáš Bartoň: Nyní budeme hlasovat o posledním pozměňovacím návrhu I1 a I2 pana poslance Bartoně, který zavádí uznání středního vzdělání pro studenty, kteří ukončili střední školu a neudělali maturitu, aby dosáhli úrovně středního vzdělání.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Ještě před rozhodnutím se hlásí pravděpodobně s faktickou procedurální pan kolega Feri.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji. U hlasování číslo 185 jsem se zdržel, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování, uvádím pro stenoprotokol. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Bude v protokolu. Teď stanoviska. Pane zpravodaji? (K návrhu I školský výbor nedoporučuje.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování 189. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 189, přítomno 101 poslanců, pro 31, proti 43. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, pane zpravodaji?

Poslanec Lukáš Bartoň: Ano. Nyní zbývá návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Můžeme přikročit k hlasování návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 645, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 190. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 190, přítomno 99 poslanců, pro 78, proti 10. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodaji a končím třetí čtení tohoto návrhu, bodu číslo 250.

Pokračovat budeme podle změněného pořadu schůze tak, jak jsme se ráno rozhodli, a to přerušným bodem číslo

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu /sněmovní tisk 849/ - zkrácené jednání

Požádám, aby místo u stolku zpravodajů zaujela za navrhovatele místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a zpravodajka rozpočtového výboru poslankyně Miloslava Vostrá. Připomínám, že rozpočtový výbor přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 849/1. Poslanecká sněmovna svým hlasováním rozhodla, že se povede obecná rozprava, která byla včera, 5. května, přerušena. (Silný hluk v sále.)

Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě, jakmile se situace zklidní. Ti, kteří diskutují o školském zákoně, přesunou své diskuze do předsálí. Udělím slovo panu poslanci Vojtěchu Munzarovi, ale ještě chvílička. Pane poslanče, pojdte, ať vás vidí, že vám bude uděleno slovo. Znovu připomínám, pokud vedete diskuze o skončeném školském zákonu, tak v předsálí! (Hluk nepolevuje.)

Všem hloučkům nalevo i napravo to ještě jednou důrazně připomínám. Nechť vyhlásit přestávku, ale uznávám, že hladina hluku není taková, aby kolega Munzar mohl v klidu přednést své stanovisko. Ještě mi zbývá vyjmenovat kolegy a kolegyně, kteří ruší... Nemusím tak učinit. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Děkuji za pozornost, kolegyně a kolegové, vážená paní ministryně. Já jsem byl včera přerušen uprostřed své řeči, ale nebudu opakovat to, co jsem říkal včera. Ale chtěl bych se soustředit na několik věcí, které se týkají dnešní situace, a jaká poučení pro naši společnost to může přinést.

Dnes v plné nahotě se opravdu ukazuje role a důležitost drobných živnostníků a podnikatelů pro naši společnost, pro fungující společnost, pro naše hospodářství. Pokud by tedy epidemie měla přinést nějakou lekci, tak takovou, aby si stát a státní moc začaly vážit všech aktivních lidí, kteří se vydali na nelehkou cestu podnikání, aby jim stát neházet klacky pod nohy a naopak se snažil tu cestu podnikání vyčistit od různých nadbytečných administrativních zátěží, regulací a také nákladů.

Já jsem tady včera použil jedno zdůvodnění paní ministryně, které napsala na Twitter – já se s ním velmi ztotožňuji – kde napsala, že musíme nechat ekonomiku pořádně nadechnout. Ale já si myslím, že ji nemáme nechat jen pořádně nadechnout, ale musíme ji nechat i pořádně dýchat. On nebude ze dne na den restart ekonomiky. Dneska je skutečně vypnutá jak vypnutím tlačítka kvůli mimořádným opatřením a měli bychom ji nechat dýchat, aby byla dlouhodobě stabilnější a pevnější.

Když se podíváme na elektronickou evidenci tržeb. Já jsem tady včera říkal o některých příbězích, jaké přinesla restriktivní opatření a restriktivní postupy Finanční správa vůči podnikatelům. A můžeme si klást otázku, zda EET skutečně přineslo a posílilo naši ekonomiku, zda posílilo podnikatelské prostředí, zda stabilizovalo veřejné finance. Na všechny tři otázky můžeme odpovědět, že nikoliv.

Nepřineslo to ani posílení ekonomiky, ani stabilizaci veřejných financí a do podnikatelského prostředí to přineslo administrativní zatížení a zejména další represe a pokuty za administrativní pochybení, nikoliv za snahu vyhnout se daním.

Musím říct, že bychom měli myslet skutečně na celkovou roli podnikatelů ve společnosti a na podnikatelské prostředí, které se EET snažilo přidušovat. Ekonomiku bez drobných živnostníků jsme si dnes v posledních dnech a týdnech užili dosytnosti. My jsme nemohli jít do hospůdky, ale mohli jsme se zastavit například autem u okénka řetězce fast foodu. My jsme nemohli jít do železářství, ale mohli jsme jít do sítě hobbymarketů. Mohli jsme jít do supermarketu, kde neměli jenom potraviny, ale měli i oblečení, ale nemohli jsme navštívit malý obchůdek s oblečením.

A je to skutečně sen, přání a touha této společnosti, abychom zredukovali konkurenci, zredukovali činnost malých podnikatelů a měli jsme tady výraznou převahu jenom sítě, řetězců, holdingů a podobně?

Protože EET vede k omezování konkurence. Protože EET samozřejmě je daleko větší zátěží pro malé podnikatele, pro drobné podnikatele než pro ty velké. A proto vede ke snižování konkurence. Dovolím si vám říct jenom jedno dvě čísla. Podle výpočtů Asociace českého tradičního obchodu v roce 2017 skončilo 1 082 venkovských prodejen. V roce 2018 to bylo 513. A EET bylo jedním z důvodů, proč tyto podniky skončily. Pro mnohé to byl poslední hřebíček do rakve. A myslím si, že dneska je unikátní příležitost, abychom si skutečně začali vážit podnikatelů, začali si vážit aktivních lidí a snažili se jim ty překážky administrativní, regulační, které mají na této cestě, odstranit. A EET je takovým velkým balvanem.

Takže vás poprosím o podporu našich pozměňovacích návrhů, které já a má kolegyně načteme v podrobné rozpravě, kde samozřejmě tím nejdůležitějším návrhem je zrušení elektronické evidence tržeb. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vojtěchu Munzarovi. Nyní je čas pro vystoupení paní poslankyně Věry Kovářové. Přípraví se pan poslanec Jan Skopeczek. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, klub STAN vítá rozhodnutí Ministerstva financí a předložilo novelu zákona o EET s tím, že bude odložena do konce roku 2020. Jsem také ráda, že si paní ministryně vzala poučení z toho, co tady zaznívalo ze strany opozičních poslanců, a samozřejmě že toto vítáme. Podnikatelé mají totiž opravdu jiné starosti, a je tedy zbytečné je zatěžovat dodatečnými administrativními povinnostmi – což cituji z důvodové zprávy. A bude to samozřejmě pro ně úleva v době, kdy řeší existenční problémy.

Argumenty, které zazněly na rozpočtovém výboru ze strany paní ministryně, proč neodsouhlasili takovýto návrh již v případě té první novely, byly myslím liché v tom ohledu, že ještě tehdy nevěděli, jaká bude situace. Ale odvolala bych se na jiná vystoupení paní ministryně v oblasti jiných zákonů, kdy bylo zřejmé, že je jasné, jak ta situace v té době bude vypadat, a i cituji paní ministryni, že s problémy této krize se budeme vypořádávat řadu let.

Co mě ovšem zaujalo v důvodové zprávě, je následující, kdy se v bodě 6 říká, že se nepředpokládají významnější negativní dopady na státní rozpočet. Proto se tedy ptám: pokud se neočekávají žádné významnější výpadky, tak k čemu tedy EET vůbec máme? Když nebudou žádné významnější výpadky, tak asi nebudou, ani až to bude normálně fungovat, žádné významnější přínosy. Proč tedy obtěžovat podnikatele, nechci říkat buzerovat, když to vlastně žádný přínos pravděpodobně mít nebude?

Z toho důvodu budeme navrhopvat a předložili jsme pozměňovací návrh na zrušení třetí a čtvrté vlny EET právě s ohledem na toto vyjádření v důvodové zprávě. Ale vzhledem k tomu, že známe realitu zde ve Sněmovně, co se týká hlasování, tak navrhuje další variantu, a to je posunutí a odložení EET o celý rok, tedy toho jednoho termínu, až do 31. 12. 2021. Zkrátka a dobře, podnikatelé by neměli být skutečně zatěžováni dodatečnými administrativními povinnostmi, protože budou mít jistě hodně práce s tím, jak se vypořádat s nastalou nelehkou ekonomickou situací.

K těmto pozměňovacím návrhům se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní pan poslanec Jan Skopec, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Skopec: Děkuju pěkně. Jenom pár poznámek k našemu sněmovnímu evergreenu, elektronické evidenci tržeb. Já ji považuju za špatnou regulaci od samotného začátku. Je to koule na noze podnikatelů, kterou vláda našim aktivním spoluobčanům přivázala na nohu, aniž by se prokázaly jakékoliv pozitivní efekty této nákladné a drahé regulace. Chci jenom připomenout, že ta čísla, se kterými operovalo Ministerstvo financí, paní ministryně i její předchůdci, byla vždycky vycucaná z prstu a nikdy se přínos elektronické evidence tržeb nepodařilo pregnantně prokázat, co se týče navýšení příjmů státního rozpočtu.

Čili EET, která se stala koulí na noze našich podnikatelů, zejména těch nejmenších, kteří jsou samozřejmě na tom relativně hůře než velcí hráči, tak se v dnešní situaci, kdy naši nejmenší podnikatelé skutečně bojují o přežití, tak z té koule na noze, kterou jim tam vláda uvázala, se může stát skutečně velmi těžký balvan, který je definitivně stáhne pod hladinu a ukončí jejich fungování na trhu, jejich fungování v ekonomice a pošle je do fronty na úřadu práce. Myslím si, že není vhodnější příležitost, než jsou dnešní dny, kdy dát našim podnikatelům symbolicky najevo, že si jich vážíme, že jim držíme palce, aby tu situaci zvládli, a že si přejeme všichni, aby našich živnostníků a našich malých podnikatelů přežilo co nejvíce, aby přežili tuto situaci, tuto krizi a abychom se s nimi potkávali i poté, co koronavirová krize odezní.

A jaké jiné symbolické gesto dneska můžeme učinit, jak jim nalít naději do žil, než když zrušíme tuto neefektivní drahou regulaci, administrativu, kterou jsme na ně v dobrých časech uvalili? Já si nejsem jistý, že bychom mohli nalézt příhodnější okamžik na zrušení elektronické evidence tržeb. Paní ministryně by měla dospět stejně jako u toho propadáku, tedy Účtenkovky, k tomu, aby poté, co ji nesmyslně měsíce hájila, aby uznala, že Účtenkovka byla hloupost, a potichu ji Ministerstvo financí zrušilo. Myslím a přál bych si, aby stejný mentální proces nastal na

Ministerstvu financí i v otázce elektronické evidence tržeb. Protože pokud se nechceme po této krizi probudit do ekonomiky, kde budou fungovat pouze velké korporace, pouze velké řetězce a nepotkáme už tam naše živnostníky a malé a střední podnikatele, tak elektronickou evidenci nerušíme a protáhneme ji nebo prolougujeme to přerušení jenom na pár dalších měsíců.

Copak si někdo skutečně vážně myslí, že ti živnostníci a malí podnikatelé, kteří dneska doslova a do písmene bojují o svůj život a nevědí, jestli budou na tom trhu pokračovat, že za pár měsíců bude všechno dobré, že bude obloha bez mráčků, oni budou fungovat ve skvělých ekonomických podmínkách a budou tedy mít i čas a peníze na to, aby si pořizovali elektronickou evidenci tržeb a nákladně ji provozovali? To je přece nesmysl. I když koronavirová krize odezní, tak ekonomika se ještě bude dlouze vzpamatovávat a naši živnostníci se budou dlouze a dlouze vzpamatovávat z toho, co je dneska potkalo.

Čili paní ministryně, chtěl bych vás vyzvat, jestli skutečně myslíte podporu malých a středních podnikatelů vážně, jestli to není jenom hra, tak podpořte dneska zrušení povinnosti evidovat elektronickou evidenci tržeb navždy. Protože je to hloupost, neukázal se pozitivní efekt a dneska skutečně potřebujeme našim malým a středním podnikatelům skutečně pomoci.

My jsme načetli celou řadu pozměňovacích návrhů. Nejráději bych si přál, abychom skutečně tuto zbytečnou buzeraci našich podnikatelů zrušili v uvozovkách na věčné časy. Pokud by se pro to ve Sněmovně nenašla většina, tak je tam celá řada pozměňovacích návrhů, které to přerušení prodlužují na delší dobu. A já ten svůj rád představím v podrobné rozpravě.

Čili zastaňme se dneska malých a středních podnikatelů. Ukažme jim světlo na konci tunelu a zrušme EET. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil vám čas k vystoupení. Děkuji panu kolegovi Skopeczkovi. Nyní s přednostním právem místopředseda Sněmovny Tomio Okamura. Připraví se, nebo je připraven kolega Mikuláš Ferjenčík. Máte slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, hnutí SPD podporuje, jak známo, živnostníky, malé a střední podnikatele. My jsme od začátku říkali, že místo zavádění EET pro malé a střední podnikatele a živnostníky je dobré zavést takzvanou paušální daň po vzoru Německa, to znamená, stát má své daně jisté, protože daně se platit mají, takže stát má své daně jisté, zároveň nestoupá byrokracie na straně živnostníků a malých podnikatelů, a ta byrokracie nestoupá ani na straně státu, protože nejsou potřeba další síly na straně úřadů. A teď tady vláda navrhuje odložení EET do konce roku pro všechny vlny.

Mě v této souvislosti zaujalo vyjádření pana premiéra Babiše, který na ten jejich vládní návrh řekl, že se vlastně nic nestane. Tak já to samozřejmě čtu i v souvislosti s tím tak, že v podstatě daňový výběr, který měl být avizovaný z EET, v podstatě se ta čísla nepotvrzují. Ale to víme. To víme. Ty údaje jsou známé. A chtěl bych znova tedy apelovat na vládu a na paní ministryni financí Schillerovou, a my jsme o tom spolu mluvili už tak před rokem a půl, to odhaduji, aby skutečně Ministerstvo financí

zpracovalo tu paušální daň dle oboru činnosti a obratu. Tak to navrhuje SPD – dle oboru činnosti a obratu. A paní ministryně mi tenkrát řekla, když jsme se o tom bavili, že ví, že to takto funguje na západ od nás, ale že to bude trvat cca dva roky, protože je to potřeba přesně zpracovat podle toho oboru činnosti, potažmo obratu. A já jsem tenkrát říkal, před tím rokem a půl, paní ministryni Schillerové, no a teď přeci jsou více než dva roky do konce volebního období, teď by to šlo přeci udělat. Ale paní poslankyně a vláda do toho chut' neměly.

My jsme tady slyšeli před pár měsíci, že paní ministryně oprášila tu myšlenku SPD a náš návrh a říkala, že by snad nějakou paušální daň zaváděla. No tak máme už, do voleb do Poslanecké sněmovny nám zbývá rok a pár měsíců, takže v podstatě jsme se dostali do situace, kdy mám dojem, že zase sliby chyby. Bohužel tyto sliby a diskuse naplněny nebudou a opět živnostníci a malí a střední podnikatelé jsou sdírání z kůže, aniž by to bylo zapotřebí. Protože znova říkám, SPD říká, daně se platit mají a musí, protože jinak nebudeme mít na zdravotnictví, na školství, na policii, na hasiče, na infrastrukturu a podobně. Ale ta paušální daň je tím řešením.

Když si jdete třeba v Německu do stánku s pivem, třeba jestli někdo jezdí do bývalého východního Německa občas, tak si tam koupíte pivo, já jsem to mnohokrát absolvoval, a žádnou účtenku vám pochopitelně z EET nevydávají, protože EET nemají, píšou si to na papírek a normálně zaplatíte, protože mají právě paušální daň. Takže vláda si vzala příklad v ekonomicky krachujícím Chorvatsku, ale my v SPD si bereme příklad v Německu. Tak to je asi tak ten rozdíl.

A teď vlastně znova zopakují, pan premiér Babiš nám řekne na odklad EET do konce roku, že se vlastně nic neděje. No tak aby se taky něco dělo z hlediska daňového výběru, když to v podstatě ani nefunguje. Navíc jsou totiž na straně podnikatelů, a zase bych byl nerad, aby tady padala čísla, vybrali jsme tolik a tolik, protože ta čísla nezohledňují ten fakt, že na straně podnikatelů byly ty vícevydaje s tím pořízením, a to přesně účelově, když slyším ty obhájce, tak toto číslo do toho nezapočítávají. Takže ono když to započítáme vzájemně, tak ta čísla jsou ještě dokonce mnohem horší, než je avizováno.

Takže jsem chtěl říci, my tady, a k tomu se ještě vyjádří taky náš poslanec Jan Hrnčíř, my navrhujeme odložení EET pozměňovacím návrhem až do 30. 6. příštího roku, protože vyjádření pana premiéra plně potvrdilo, že to není vůbec, že v podstatě je to jedno, říkal, že to nic neznamená. No tak proč tedy dělat věci, které nic neznamenají a které jsou vlastně jedno? To už jsem samo o sobě nepochopil. Ale to je náš názor na tohleto. A my říkáme, pojďme opravdu zjednodušit přístup k podnikání, k tomu živnostenskému podnikání, protože živnostníci jsou jednou z pátéř ekonomiky v každé světové vyspělé ekonomice. A v České republice ty živnostníky vláda opravdu řekl bych až týrá byrokraticky, v podstatě odrazuje je vším možným od podnikání, přitom ti živnostníci chtějí jedinou věc. A já jsem taky živnostník mimochodem, takže bych se tady měl přihlásit ke střetu zájmů, k němu se hlásím. Já jsem ale hrdým živnostníkem od roku 1994 a podnikám na živnostenský list dodnes na své jméno.

Takže jediné, co my jsme vždycky chtěli, my živnostníci, je, aby nás stát nechal jenom pracovat, s minimální byrokracií, protože my od státu taky nic nechceme. My nechceme žádné subvence. My nechceme ani nějakou pomoc speciální. My jenom chceme, ať nás stát nechá pracovat, protože se chceme živit sami. Nikoho

nezatěžujeme. No a to prostě ta vláda a dosavadní vlády včetně té současné vlády hnutí ANO, ČSSD a KSČM nechápu. Nechápu. Nechápu, protože mi připadá, že když jsou ve vedení státu, a teď nechci, aby to někdo bral osobně, vůbec to není mířené na paní ministryni, co řeknu, ale když stát řídí úředníci nebo lidé, kteří celý život v podstatě nebo dlouhodobě pracují pouze v úřednických profesích nebo ve státní správě, a musím říct, že těch členů vlády je takových víc, a není to nic špatného, někdo je úředník, já neříkám, že je to nějaké horší zaměstnání, ale jednoznačně chybí ten náhled nás, kteří jsme zvyklí celý život se žít vlastně rukama a bez nějakých státních příjmů, tak prostě my ten náhled máme jiný, tu zkušenost. Takže my nemáme ten náhled takový, aby se nám za každou cenu, prostě měli jsme potřebu obhajovat svoji práci tím, že dáváme pracujícím lidem v soukromém sektoru pořád nějaká nová nařízení a příkazy, a tím si vlastně jakoby obhajujeme svoji práci a svoji existenci. Ale my jsme naopak na té opačné straně barikády. A my chceme, aby nám ten stát házel co nejméně klacky pod nohy, abychom přehledně, jasně a jednoduše zaplatili daně, protože daně se platit mají, to zdůrazňuji, aby ten stát fungoval a ty služby. Ale prostě my nechceme už žádnou další buzeraci ani žádné další obtěžování, žádné další složitě vyplňování.

Znova říkám, a rád bych se paní ministryně na závěr zeptal, jestli skutečně hodlá naplnit ten slib zavedení paušální daně, ale nejenom jak to tady bylo řečeno, do půl milionu nebo do 600 000 korun, to už jsme tady prohlašovali, že to může jít bez EET, a jsou tam nějaké další podmínky, ale zdali skutečně bychom mohli, paní ministryně, opráší ten nápad, který tady SPD dlouhodobě prosazuje, na zavedení paušální daně pro živnostníky dle oboru činnosti a obratu, jak to funguje například v Německu. Mě by to skutečně zajímalo. Vy sama jste o tom, paní ministryně, hovořila před pár měsíci, ale nějak to usnulo. Takže opravdu by mě to zajímalo. A rád bych od vás měl tu odpověď, protože zjednodušit živnostenské podnikání tak, aby lidé měli chuť se sebezaměstnat.

Víte, proč o tom tady tak dlouze mluvím? Protože dnes právě kvůli tomu stavu nouze a kvůli propadům příjmů se řada lidí ocitne bez práce a už se ocitá bez práce. A stát musí lidi motivovat k tomu, aby se sebezaměstnali. Stát prostě musí motivovat občany, aby si tu práci byli ochotní nacházet sami, aby měli chuť se sebezaměstnat a neskončili na pracáku jenom z toho, že se jim nechce zahájit nějaké živnostenské podnikání, protože je to moc složité a že je to odrazuje. A bohužel to je současný stav.

Ještě druhá otázka. Taky by mě zajímalo od paní ministryně, jakým způsobem, byť to není váš obor, je to na pana ministra Havlíčka, ale tak jste místopředsedkyní vlády, jakým způsobem chcete motivovat občany dneska, aby se sebezaměstnali, když se zvyšuje nezaměstnanost, bude se zvyšovat teď nezaměstnanost, zcela logicky. To by mě zajímalo, jestli to necháte tak, jako je to teď, to znamená byrokracie, problémy, v podstatě to odrazuje lidi, protože ne všichni jsou prostě matematici a ne všichni jsou schopní vyplňovat všechno možné, ale mají chuť podnikat a mají chuť něco vytvářet a mají chuť se žít. Takže jakým způsobem teď, protože to by mělo být jedno ze zásadních vládních opatření, zjednodušit lidem přístup k sebezaměstnání. Když si někdo něco vymyslí, tak já se budu žít sám, protože jsem byl prostě propuštěn ze zaměstnání, tak jakým způsobem to stát nastaví tak, aby se ti lidé takhle mohli sebezaměstnat, což by byl velký přínos pro stát.

Takže to je za SPD. A opravdu musím říct, je to velká výtka vůči vládě, že skutečně dlouhodobě z mého pohledu v uvozovkách nebo v neuvovkách perzekvuje živnostníky a malé a střední podnikatele, místo abychom se snažili je podporovat. Protože, jak sama víte, jsme v České republice ve zvláštním stavu, že průměrný plat ve státní správě je podle informací vyšší než průměrný plat v soukromé sféře, což pochopitelně nedává logiku. Protože ti, co jsou v podstatě živeni z daní těch lidí v soukromém sektoru, mají vyšší průměrný plat než ti, kteří je živí. A to si myslím, že je tedy taky velmi na pováženou a je to dlouhodobě neudržitelný stav.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Tomio Okamurovi. Nyní v obecné rozpravě pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená kolegyně, vážení kolegové, já vítám, že se vláda nakonec připojila k opozičnímu návrhu, který jsme předložili už 18. března spolu se všemi opozičními stranami, na odložení EET do 1. ledna 2021, takže aspoň tento kompromisní návrh, který jsme 18. března předložili, a vláda k němu tehdy dala bohužel nesouhlasné stanovisko, tak dneska už je to návrh vládní, takže správný. A já s ním souhlasím a určitě ho podpoříme, byť si myslíme, že se dá vylepšit.

A k těm vylepšením. My opět navrhujeme zrušení třetí a čtvrté vlny EET, protože skutečně tam, kde transakce probíhají jeden na jednoho, to znamená, že živnostník jede za zákazníkem například do bytu nebo na zahradu, tak skutečně nedává smysl, aby byl zatížen ještě tím, že k tomu musí mít nějakou elektronickou mašinku, protože to, jestli vydá nebo nevydá účtenku, přece nezávisí na tom, jestli má ten přístroj na EET, ale záleží to na tom, jestli podniká poctivě nebo nepoctivě, a žádné EET mu nezabrání v tom tu účtenku nevydat. Z tohoto důvodu považujeme třetí a čtvrtou vlnu EET za naprostý koncepční omyl.

Poté navrhuji další odložení EET. Já jsem původně zvažoval, že bychom to dali na 25. února 2048, ale nakonec jsem dospěl k tomu, že to navrhuji na 2. září 2054. Bude to sto let od narození Andreje Babiše, takže prosím dejme Andreji Babišovi tenhle narozeninový dárek, ať se EET spustí v den jeho stých narozenin. To mi přijde adekvátní. Já věřím, že do té doby se podaří vyvinout systém, který bude výrazně uživatelsky přívětivější a především bude i šetřit náklady podnikatelům, aby třeba ten, kdo má EET, nemusel podávat daňové přiznání a takové věci. Ale abych očekával, že EET bude současně to podnikání usnadňovat, bohužel tady jdeme jen tou cestou represe.

A třetí věc, kterou navrhujeme, je otočit tu povinnost vydat účtenku a místo toho zavést povinnost vydat tu účtenku na vyžádání, jak to bylo dříve. Ten důvod je jednoduchý. Já jsem se na to dotazoval na Finanční správě a minimálně 8 050 lidí dostalo průměrnou pokutu 2 500 korun za to, že nevydali účtenku, ale přitom tržbu řádně zaevidovali. Takže my máme systém, kde člověk neošidí stát ani na koruně daní, normálně tržbu zaeviduje v elektronickém systému, platí daň a všechno je v pořádku, ale nenabídne tu účtenku zákazníkovi dostatečně aktivně a za to dostane

pokutu 2 500 korun. Mně to přijde naprosto nepřiměřené, aby podnikatelé, kteří stát nepřipravují o žádné peníze, dostávali pokuty v průměrné výši 2 500 korun. Skutečně tohle je podle mě naprosto nelogické. A ještě Finanční správa argumentuje tím, že ta pokuta 2 500 je přece na spodní hranici té sazby, kdy člověk za to může dostat půl milionu korun. Půl milionu pokuty – tím vyhrožují a říkají, že to je vlastně strašně málo, těch 2 500. Můžete dostat půl milionu korun pokuty za to, že jste nevydali účtenku, a přitom jste žádné daně nezkrátili, tržbu jste řádně zaevidovali, poslali jste to na Finanční správu a Finanční správa se tváří, že je to milostivých 2 500, že to mohlo být daleko víc. Mně to přijde naprosto nedůstojné.

Z tohoto důvodu navrhuje s kolegou Vojtěch Pikalem, který už to tady jednou předkládal, aby skutečně byla povinnost vydat účtenku na vyžádání, a nikoliv ta plošná povinnost, která se pak tímhle způsobem zneužívá u kontrol.

Takže ještě jednou, dejme Andreji Babišovi dárek ke stým narozeninám a odložme EET do roku 2054. (Potlesk z řad poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. To byl poslední přihlášený do obecné rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě. Paní ministryně nemá zájem, paní zpravodajka také ne. Paní ministryně ano. Tak prosím. Závěrečné slovo po obecné rozpravě.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Budu velmi, velmi stručná. Já nebudu opakovat argumenty, které zaznívaly v průběhu jednání o EET. Víte, že jsem tady s tím byla dlouho. Možná jenom velmi krátce, protože tady bude několik pozměňovacích návrhů, jak jsem se stihla podívat u paní zpravodajky, na zrušení.

Já samozřejmě nebudu nikdy akceptovat zrušení. Já jsem včera ve své úvodní řeči vysvětlovala, proč jsem dospěla k tomu názoru, a předložila jsem v pondělí na vládu návrh na odložení do konce roku 2020. Víte, já jsem to tady včera přirovnávala k tomu, že jsme v rámci nouzového stavu rozhodli, že různé doklady, jako občanské průkazy, řidičské průkazy, které jsou propadlé, tak je lidé mohou po určitou dobu používat, aniž by jim hrozily sankce, aniž by je někdo odmítl, když vyřizují úvěry nebo vyřizují některé jiné věci. A myslím si, že v podstatě mít aktuální doklady je standard, tak jako vydávat účtenku a jako věst tyto věci je standard. Je to normální v civilizované zemi.

A já třeba teď použiji příklad, nebudu opakovat to, co jsem tu říkala dlouhé měsíce, který je teď využitelný v této složité době. EET je ochrana těch poctivých a já jsem přesvědčena, a říkala jsem to tu x-krát, že těch je absolutní drtivá většina, před těmi nepoctivými, kteří jim kazí tržby, kteří jim kazí poctivé konkurenční prostředí. A ono se to ukázalo po těch třech letech EET, my jsme tady měli celou řadu argumentů, já použiji jediný, který je použitelný teď v pandemii, a to je ten, že než jsme spustili první vlnu, tak průměrná mzda v pohostinství byla 12 000 korun. Dvanáct tisíc korun. Mediánová v té době v ekonomice byla 22, 23 – nemám to číslo tady teď přesně. Meziročně po zavedení první vlny vzrostly mzdy v pohostinství o 20 %. A to se samozřejmě potom projevuje teď, kdy nám ubylo díky tlaku EET, díky možnosti

vyplácet z těch zatajených tržeb těm lidem takzvaně na ruku, protože samozřejmě to, že někdo tu výplatu dostával na ruku, ho pak dožene teď třeba v programu Antivirus, kdy o takovém člověku není žádná evidence a jeho mzdy nemohou být z programu kompenzovány. A myslím si, že toto byl jeden z mnoha příkladů, mám jich celou řadu, které bych teď použila, protože zapadají velmi dobře do problematiky současné krize, která, doufám, že se pro nás stane jenom krátkodobou černou historickou vzpomínkou.

Paušální daň – jenom ve stručnosti. My jsme připravili paušální daň po mezirezortu. Budeme ji dávat na vládu, je to ta paušální daň do milionu korun, kdy nebude ten, kdo se rozhodne platit paušální daň zhruba kolem 5 700, 5 600 pro rok 2020 – pro každý rok je to samozřejmě jinak –, muset podávat příznání, nebude muset vést žádnou daňovou evidenci, nehrozí mu žádná daňová kontrola.

To, o čem mluvil pan předseda Okamura, je systém, který byl budován po léta v Německu. Je to systém takových pomůcek stanovení daně pro regiony a pro obory, že např. kadeřnice v Brně platí daň tolik, zedník v Praze platí daň tolik. To je skutečně systém, který se zvolil např. v Německu, ale myslím si, že pro nás připravit takovýto systém, bych si neuměla představit, že bychom vůbec byli schopni ho prosadit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni. Zpravodajka nemá zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě. Otevírám rozpravu podrobnou. První je pan kolega Vojtěch Munzar, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já chci představit několik našich pozměňujících návrhů. Ten první je na zrušení EET jako celku. Paní ministryně tady říkala, že EET je pouze systém na vydávání účtenek. Ale to je podle mě trochu takové matení veřejnosti, protože EET s sebou přineslo velkou restrikcí a represí proti jednotlivým živnostníkům, kde se dávají pokuty za administrativní pochybení, např. za vydání souhrnné účtenky apod., nikoliv za snahu obcházet daňové povinnosti. Ale to je jeden z důvodů, proč přicházíme s návrhem na zrušení EET jako celku, který najdete v systému pod číslem 5152.

Další návrh, se kterým přicházíme, je zrušit náběh třetí a čtvrté vlny resp. alespoň odsunout k 1. 1. 2022. My se nedomníváme, že by stát měl dneska byrokraticky zatěžovat např. lékaře, kadeřníky, další řemeslníky, obzvláště v době, kdy ta kontrola u těchto oborů nebude fungovat, a říkal to tady pan kolega Ferjenčík, vaším prostřednictvím. Takže tento návrh najdete pod číslem 5153.

A další pozměňovací návrh, přerušení elektronické evidence tržeb pro všechny buď do konce roku 2022 variantně, či do konce roku 2021. To najdete pod číslem 5154. Ty důvody jsou stále stejné, jak jsem tady říkal v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Munzarovi. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová v podrobné rozpravě, připraví se kolega Skopeček. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se přihlásila k pozměňovacím návrhům. První se týká zrušení třetí a čtvrté vlny EET a v systému je veden pod číslem 5162 a druhý, který je veden pod číslem 5139, odsouvá termín EET do konce roku 2021, tedy k 31. 12. 2021. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Jan Skopeček, připraví se Jan Hrnčíř. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně za slovo. Tak přestože bych byl nejradši, aby byla zrušena elektronická evidence tržeb jako celek, tak kdyby se to nepovedlo, dovoluji si načíst i svůj pozměňovací návrh, který najdete v systému pod číslem 5155. Je to pozměňující návrh, který oddaluje znovuootevření, znovuplnění povinnosti evidovat tržby rok poté, co bude ukončen nouzový stav. Takže od konce nouzového stavu rok by ještě podnikatelé měli čas se s tou krizí, kterou zažívají, vypořádat. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Skopečkovi. Nyní tedy pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom než se přihlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, tak jenom řeknu, že tady zažíváme takové děja vu. Před šesti týdny jsme tady řešili odsun EET, kdy vláda přišla s tím, že odsune EET o tři měsíce. My jsme říkali v podstatě unisono z opozice, že to nebude stačit. Máme tady šest týdnů a skutečně vláda přišla s tím, že je potřeba, aby se ekonomika nadechla, to znamená, že zřejmě EET tu ekonomiku dusí, tak si to vykládám. Takže myslím, že by bylo dobré pracovat na nějakém jiném řešení, které tu ekonomiku dusit nebude.

Já jsem navrhl pozměňovací návrh pod číslem 5120, ke kterému se tady hlásím, kdy odkládáme to EET do 30. června 2021, a doufám, že se během té doby najde nějaké lepší řešení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegu Hrnčířovi. Nyní pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a poté kolega Munzar, vysvětlím poté proč. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych na úvod velmi stručně zareagoval na závěrečnou řeč paní ministryně, která řekla, že v pohostinství stoupla průměrná mzda o 20 %. Ale ono od roku 2016 do roku 2019 stoupla o 20 % všude. Takže když všude rostou mzdy, tak asi logicky rostou i v pohostinství. Takže tady argumentovat tímto mi nepřijde úplně případné. Navíc

jestli má něco velmi výrazný vliv na růst mezd profesí, které dostávají část peněz na ruku, což nikdo tady podle mě nepopírá, tak je to růst minimální mzdy. Růst minimální mzdy zajišťuje to, aby ta minimální smlouva u lidí, kteří dostávají část výplaty na ruku, reálně stoupala. A rozhodně to není žádné EET.

A teď ty pozměňovací návrhy, ke kterým se hlásím. Hlásím se k pozměňovacímu návrhu pod číslem 5161, který podávám spolu s kolegou Tomášem Martínkem. Je to zrušení třetí a čtvrté vlny EET, tzn. zrušení EET typicky pro řemeslníky a další svobodná povolání.

Dále návrh 5163, který podávám společně s kolegou Tomášem Martínkem a Vojtěchem Pikalem, je to vložení slov "na vyžádání" u vydávání účtenky. Mluvil jsem o tom, že dneska dostávají podniky, které tu tržbu řádně zaevidují, ale nenabídnou účtenku dost aktivně, průměrnou pokutu 2 500 korun. To je podle mě naprosto nepřiměřená šikana. Navíc když by tam bylo na vyžádání, tak např. na barech by se těm lidem výrazně zjednodušila práce, ono říkat celý den "chcete účtenku?" taky není žádná radost. Takže navrhuje doplnit slova "na vyžádání" do té povinnosti vydávat účtenku.

A poslední návrh je 5180, odklad EET do stých narozenin Andreje Babiše. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní pan poslanec Vojtěch Munzar, protože stenozáznam potřebuje zpřesnit ta čísla. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Omlouvám se, kolegyně, kolegové. Byla za mnou legislativa, že úplně nezachytila všechna ta čísla, asi mi bylo v té roušce špatně rozumět. Pro jistotu pro stenozáznam to zopakují. Jedná se o pozměňovací návrh pod číslem 5152, dále pozměňovací návrh pod číslem 5153 a poslední pozměňovací návrh pod číslem 5154. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Munzarovi. Ptám se, kdo dál do podrobné rozpravy. Nikoho přihlášeného nemám, z místa také nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Připomínám, že po skončené podrobné rozpravě máme ještě závěrečná slova, jestli má zájem paní ministryně, paní zpravodajka. Není tomu tak. Mohu tedy skončit druhé čtení tohoto návrhu a podle dohody poslaneckých klubů, i když můžeme třetí čtení navázat hned na druhé čtení, tak nechám zpracovat pozměňovací návrhy, a přerušuji bod 372 a zahájím bod 373. Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce.

Paní ministryně zůstane asi u stolku zpravodajů, protože i to bude její bod, a místo paní zpravodajky Vostré bude zpravodajem pan poslanec Farhan.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb.,
o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními
v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2
/sněmovní tisk 850/ - zkrácené jednání**

Tedy musíme rozhodnout, zda podle § 99 odst. 5 trvají podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Ptám se, jestli jsou přihlášky do rozpravy ke zkrácenému jednání. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Budeme tedy rozhodovat. Předtím vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. O tom, že trvají podmínky, rozhodneme v usnesení, které přednesu.

"Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 850, ve zkráceném jednání.

Zahájil jsem hlasování 191 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 191, 86 přítomných, 86 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Jsou tedy splněny podmínky pro to, abychom projednávali tisk (správně bod) 373 v zkráceném jednání.

Předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobrý den. Odhlasovali jsme zkrácené jednání a já prosím, aby předložený návrh uvedla místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi stručně uvést návrh zákona, kterým se mění zákon o kompenzačním bonusu. Cílem předloženého návrhu zákona je rozšířit okruh osob, které mají na kompenzační bonus nárok, o společnosti vybraných společností s ručením omezeným. Naším záměrem je zmírnit dopady současných omezení hospodářské činnosti související s koronavirem na osoby, které podnikají v rámci malých společností s ručením omezením a jejichž činnost se v praxi často nijak neodlišuje od samostatné výdělečné činnosti. Tyto osoby nemají podle stávajících pravidel na kompenzační bonus nárok, což nyní navržená novela mění. Jedná se o další krok postupného zajišťování podpory dalším skupinám podnikatelů.

Kompenzační bonus byl v první fázi zacílen na jednoznačně definovaný a početný okruh osob samostatně výdělečně činných. V druhé fázi došlo k prodloužení časového období, za které je bonus poskytován, a nyní přichází na řadu jeho poskytnutí společnostem vybraných společností s ručením omezeným. V jejich případě vyžaduje toto poskytování větší adresnost a přesnější zacílení. Předložený návrh proto vymezuje některé nové podmínky, které mají zajistit, aby pomoc směřovala především na případy malých a aktivních společností s ručením

omezeným, jejichž ekonomická činnost se materiálně blíží samostatné výdělečné činnosti.

Nárok na kompenzační bonus vznikne vždy společníku – fyzické osobě. To vylučuje možnost zneužití v podobě neoprávněného čerpání bonusu právnickou osobou, která by byla následně zrušena. Další podmínkou je omezení počtu společníků na maximálně dva, popřípadě platí, že všichni společníci musí být členy jedné rodiny. Návrh zákona vymezuje časový, příjmový a rezidenční test zajišťující, že se bude jednat o společnost s určitou historií a ekonomickou aktivitou navázanou na Českou republiku. Zároveň nebude možné, aby šlo o společnost v ekonomických či jiných problémech, tedy o společnost v úpadku nebo v likvidaci, či o nespolehlivého plátce podle zákona o dani z přidané hodnoty.

Stávající výše kompenzačního bonusu a bonusové období zůstávají zachovány. Kompenzační bonus bude i nadále vyplácen finančními úřady a bude zachován současný jednoduchý a flexibilní procesní model, který se již v praxi osvědčil.

Zmíněná nutnost stanovit v případě společníků společnosti s ručením omezeným některé další podmínky zřejmě povede v praxi k určitému prodloužení času nutného pro zpracování jednotlivých žádostí. Uvedený posun by neměl být příliš dramatický.

Na přípravě tohoto návrhu se tak jako v případě kompenzačního bonusu podíleli zástupci Komory daňových poradců, jmenovitě bych ráda poděkovala vedoucímu sekce metodiky správy daní panu Ing. Hajduškovi, ale také Svazu obchodu a cestovního ruchu České republiky, Asociace malých a středních podniků a živnostníků České republiky a Hospodářské komory. Dovoluji si vás požádat o podporu této novely zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni. Rozpočtový výbor, kterému byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy Poslanecké sněmovny, přijal usnesení, které nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 850/1. Prosím pana zpravodaje rozpočtového výboru poslance Kamala Farhana, aby nás informoval o jednání výboru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jelikož paní ministryně uvedla velmi podrobně tento návrh zákona, já bych jenom ve stručnosti se krátce zmínil o tomto návrhu. Zákonem č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, byl přiznán tzv. kompenzační bonus osobám samostatně výdělečně činným. Stávající podoba kompenzačního bonusu nicméně nedopadá na společníky malých společností s ručením omezeným založených za účelem zisku, ačkoliv se jejich činnost v praxi často materiálně příliš neodlišuje od samostatné výdělečné činnosti.

S ohledem na tuto skutečnost, že stávající podoba neumožňuje společníkům těchto společností s ručením omezeným kompenzační bonus poskytnout, navrhuje se rozšířit zmírňování dopadů omezení hospodářské činnosti související s koronavirem také na uvedené osoby, a to cestou novelizace zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2. To jenom stručně.

A nyní bych si vám dovolil přednést návrh usnesení rozpočtového výboru. Rozpočtový výbor zasedl včera k tomuto tisku a nyní bych přednesl usnesení k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2. Jedná se o sněmovní tisk 850, který byl projednán ve stavu legislativní nouze.

Po úvodním slově ministryně financí a zpravodajské zprávě poslance Farhana a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby své jednání ukončila nejpozději do 24 hodin dne 6. května 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020, o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 850, vyslovila souhlas bez připomínek. – Tady včera na rozpočtovém výboru nebyly ještě žádné pozměňovací návrhy předloženy, takže to tam není okomentováno, ale kolegové ať už z rozpočtového výboru, nebo jiní avizovali, že předloží své pozměňovací návrhy zde na plénu, a já předpokládám, že tedy s nimi budeme dnes seznámeni.

V. Zmocňuje mě jako zpravodaje výboru, abych s tímto usnesením seznámil schůzi Poslanecké sněmovny, a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušně legislativně technické úpravy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane zpravodaji. Teď rozhodneme o tom, zda povedeme obecnou rozpravu. Rozhodneme tedy hlasováním.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 192. Přihlášeno 92 poslanců, pro 66, proti nikdo. Obecnou rozpravu povedeme.

Jako tradičně se přihlásil pan poslanec Kubíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jako tradičně, dovoluji si navrhnout omezení času pro vystoupení poslance v obecné i podrobné rozpravě na pět minut.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, zazněl procedurální návrh. Já o tomto návrhu dám hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 193 přihlášeno 92 poslanců, pro 43, proti 6. Návrh nebyl přijat. Rozprava bude pokračovat neomezeně.

První do obecné rozpravy se s přednostním právem přihlášen pan předseda Bartošek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Návrh tohoto zákona je jistě chválný a zaslouží si podporu, každopádně mám zde jeden dotaz, který je věcný. V zákoně o kompenzačním bonusu je ustanovení § 6 odst. 2, které říká: "Kompenzační bonus je vratkou daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti." Když jsem ten materiál studoval, tak jsem dlouho nebyl schopen zjistit, jaký je význam tohoto ustanovení. Smyslem kompenzačního bonusu totiž není snižovat daň z příjmů, kterou daný člověk zaplatí, a v podstatě to ani dané ustanovení neříká. Odpověď jsem našel až v zákoně o rozpočtovém určení daní. Ten totiž určuje, že krajům náleží 8,92 % a obcím 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daně nebo ze záloh na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti. Zároveň říká, že celostátním hrubým výnosem daně jsou peněžní prostředky vybrané v průběhu rozpočtového roku správcem daně snižené o vrácené prostředky.

Když to tedy shrnu, tak ustanovení § 6 odst. 2 zákona o kompenzačním bonusu říká, že jde o vratku daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti. Je-li tedy vratkou, snižuje se i balík peněz označený jako daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, který se pak má dělit mezi stát, kraje a obce. Nepřímo tedy náklady na výplatu kompenzačního bonusu ponese i obce a kraje, neboť se jim tím sníží o příslušnou poměrnou část jejich příjem z této daně. Nejde tedy o výplatu čistě ze státního rozpočtu, ale bude mít za následek snížení příjmů rozpočtů obcí a krajů.

S tím se nedokážu identifikovat, protože nevidím důvod, proč by měly být tímto způsobem kráceny rozpočty obcí a krajů a tímto způsobem kraje a obce trestány za to, že v předchozích letech dobře hospodařily a našetřily si určitou rezervu, kterou nyní jsou rozhodnuty použít. Z toho důvodu jsem připravil pozměňovací návrh, který je velmi jednoduchý, a přihlásím se k němu v podrobné rozpravě. Řeknu to velmi jednoduše. V § 6 se mění odst. 2, který nově zní, že kompenzační bonus je příspěvkem fyzické osobě hrazeným ze státního rozpočtu. Jsem přesvědčen, že takto konstruovaný zákon a tento způsob podpory je férovější než to, jaký v současné době předkládá vláda. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V obecné rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Dominik Feri, připraví se paní poslankyně Šafránková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Pan poslanec tady přede mnou komentuje úplně cokoliv, co udělám nebo řeknu, pane předsedající. Je to velmi milé přivítání. Teď mě zkritizoval, že jsem šel moc pomalu. Omlouvám se, zrychlím.

Vážené kolegyně, vážení kolegové a vážená paní ministryně, délka mého vystoupení bude úměrná rychlosti mé chůze a zároveň také rozsahu mého pozměňovacího návrhu. Já v tom návrhu měním jedno slovo. Děkuji paní ministryni,

že předložila tento návrh. Nemusím tu říkat, že jako opozice kritizujeme, kdy to teprve přišlo, že nejdřív se měli podporovat ti malí, posléze ti velcí, ale smířili jsme se s tím, že se prostě na to muselo počkat. A co navrhuji, tak změnit počet společníků, resp. restrikcí na vznik nároku na tento kompenzační bonus ze dvou na tři.

Ono totiž když se řekne tři společníci u eseróčka, jako by to snad znamenalo, že ta společnost s ručeným omezeným musí být střední, velká nebo krizí méně postižená, nebo že si snad sáhla na nějaký jiný vládou připravený program, ale nemusí tomu tak nezbytně být. A mně začaly chodit maily, které přesně na toto poukazují. Například: Jsme malé eseróčko, podnikáme v cestovním ruchu, jsme tři společníci, jeden společník není aktivní, chceme nějakou pomoc. Myslíme si, že bychom na ni měli mít nějaký nárok. Ale díky tohoto návrhu nárok nevzniká. A proto jednoduchá změna ze dvou na tři společníky. Jistě lze namítat, vždyť přece se rozšíří velmi okruh těch oprávněných osob, oprávněných subjektů. Ano, ale věřím, že ten prospěch pro ty, kteří tu pomoc skutečně potřebují, bude dobrý, vhodný a nezatíží to státní rozpočet, věřím, víc, než by bylo nutné.

Takže tento pozměňovací návrh načtu posléze v podrobné rozpravě a žádám vás o jeho podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Šafránková, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Váženě kolegyně, vážení kolegové, já bych ráda řekla, že hnutí SPD dlouhodobě podporuje živnostníky, malé a střední podnikatele a rodinné firmy a jsme rádi, že vláda předložila návrh, který SPD dlouhodobě prosazuje. Dovolte mi, abych jenom krátce představila dva pozměňovací návrhy, které za SPD předkládám.

Prvním z nich chceme upravit maximální počet společníků společností s ručeným omezeným, kdy pro každého jednoho z nich vzniká nárok na čerpání tohoto kompenzačního bonusu. Chceme tedy tento počet zvýšit ze dvou na tři, aby tento nárok měli i společníci tříčlenných eseróček.

A náš druhý pozměňovací návrh se týká definice tzv. jedné rodiny, protože tento přístup, který vláda ukazuje ve svém návrhu, absolutně nesouvisí s občanským zákoníkem, který precizně definuje zákon 89/2012 Sb., občanský zákoník, což je jeden ze základních kodexů českého práva. Není tedy důvod, aby speciální a navíc časově ohraničená novela jiného zákona tyto základní právní termíny do značné míry bourala. Proto navrhuji právě ve shodě s občanským zákoníkem a také v zájmu podpory širší a vícegenerační rodiny a malých rodinných firem v této nelehké době za členy jedné rodiny i pro účely tohoto zákona a pro účely nároku na kompenzační bonus pro společníky společností s ručením omezeným považovat osoby příbuzné v linii přímé, v linii nepřímé a na základě tzv. švagrovství dle občanského zákoníku, a dále pochopitelně taktéž sourozence, manžele, popř. partnery dle zákona upravujícího registrované partnerství. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Věra Kovářová bude další vystupující v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, dovoluji, abych se vyjádřila k tomuto návrhu zákona a představila také naše pozměňovací návrhy včetně jednoho usnesení.

Na úvod mi dovoluji říci, že vítáme tento návrh, který se týká v uvozovkách malých eseróček a rodinných firem, které sice jsou eseróčky, ale můžeme je označit za, jak je v důvodové zprávě uvedeno, nebo paní ministryně říkala, převlečené OSVČ, čili a la OSVČ. A myslím, že to v minulých týdnech na plénu zaznívalo mnohokrát, že právě z tohoto návrhu zákona vypadla právě malá eseróčka. Čili sice se zpožděním, ale vítáme takovýto návrh.

První pozměňovací návrh se týká ne přímo těch eseróček, ale týká se těch, na které kompenzační bonus zatím nedopadá, a to jsou ti, kteří pracují, mají zaměstnání, mají pracovní poměr jako svoji hlavní činnost a OSVČ jako činnost vedlejší. Ke zmírnění došlo v posledním návrhu pomocí pozměňovacího návrhu, kdy kompenzační bonus budou moci dostávat ti, kteří jako hlavní pracovní poměr mají jako hlavní činnost a jsou pedagogové. Každopádně pořad – a myslím, že každý z nás dostává řadu e-mailů, kdy těch případů, kdy na pracovní poměr je nižší výdělek a na vedlejší činnost na OSVČ je výrazně větší příjem, tak těchto skupin je pořad stále ještě hodně. Proto si dovoluji opět podat pozměňovací návrh, který právě míří na tyto osoby, tyto občany. Pozměňovací návrh podávám společně s kolegou Ferjenčíkem a s paní poslankyní Krutákovou.

Domnívám se, že je to nápad dobrý. Vzhledem k tomu, že těch lidí může být například z oblasti sportu, z oblastí akademické sféry a podobně, že je potřeba nezapomínat právě na tyto skupiny obyvatel. Mohou se totiž tím, že nezapadají do tohoto kompenzačního bonusu, dostat do vážných finančních problémů, jelikož jejich příjem se výrazně snižuje pouze na příjem ze zaměstnání, který bývá dost často nižší v těchto případech. Takže budu ráda, kolegové a kolegyně, když tento návrh podpoříte. Anebo pokud by to bylo možné, že třeba vláda po nějaké době ještě zváží takovýto návrh a předloží ho ve Sněmovně.

Samozřejmě se připojíme k pozměňovacímu – a připojili jsme se k pozměňovacímu návrhu, který předkládáme společně s kolegy, hlavní předkladatel je pan poslanec Ferjenčík, a týká se dohodářů, tedy těch, kteří pracují na DPP a DPČ.

A nyní tedy pozměňovací návrh, který se týká právě těch společností s ručením omezeným. Je to podobný návrh, který předkládala kolegyně Šafránková, a rozšiřuje subjekt kompenzačního bonusu mezi společníky, kteří jsou zahrnuti, jsou i členové jedné rodiny. A v následujících ustanoveních zákona je uvedeno, kdo se za členy rodiny považuje. V definici jsou obsaženy pouze příbuzní v řadě přímé, sourozenec a manžel nebo partner podle zákona upravujícího registrované partnerství. Sami předkladatelé, tedy Ministerstvo financí, poté v důvodové zprávě připouští, že se jedná o užší definici, než která je obsažena v jiných právních předpisech. Výše uvedená definice člena jedné rodiny se zdá být velmi úzká v tomto případě a zcela opomíjející další příslušníky rodiny, jak je obecně vnímáme, a předkladatel zákona

toto pojetí nikterak neodůvodňuje. Navíc občanský zákoník obsahuje v § 700 definici pojmu "rodinný závod". Pojem "rodinný závod", tímto pojmem se také inspirovali předkladatelé pozměňovacího návrhu, tedy my, kteří návrh zákona navrhuji upravit tak, aby se za člena jedné rodiny považoval například i bratranec či osoby sešvagřené. Mohou existovat případy, kdy jsou společníky společnosti i příbuzní, kteří by nespadali do definice uvedené ve vládním návrhu zákona.

Možná na tomto místě bych se ráda zeptala paní ministryně, zda za členy jedné rodiny nepovažuje například bratrance nebo švagry, což v takovýchto případech u společností, o kterých tady mluvíme, se může stát. Takže také prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, který vidíme jako velmi logický.

Posledním dokumentem není pozměňovací návrh, ale jedná se spíše o návrh pro paní ministryni, pro Ministerstvo financí a vládu, zda by nezhodily ještě nějaké úpravy, které se právě týkají těchto malých rodinných společností s ručením omezeným, a následně v podrobné rozpravě načtu usnesení.

My samozřejmě vítáme snahu Ministerstva financí právě řešit situaci společností s ručením omezeným, které mají nejvýše dva společníky, anebo společníky jsou členové jedné rodiny. Nicméně existuje mnoho těchto společností, u kterých je společník zároveň i jejich zaměstnancem, tedy sami za sebe hradí pojistné na zdravotní pojištění a pojistné na sociální pojištění. Vzhledem k povaze těchto společností, jak mimo jiné uvádí i Ministerstvo financí, tedy předkladatel, se de facto jedná o v uvozovkách převlečené OSVČ, a tudíž by se i na tyto společnosti měly vztahovat úlevy v oblasti zdravotního a sociálního pojištění. Tyto společnosti, které jsou zároveň subjekty kompenzačního bonusu, v důsledku ohrožení zdraví nebo krizových opatření nemohou vykonávat svoji činnost, a proto u nich dochází k citelnému výpadku příjmů. Na druhé straně stále vyplácejí mzdu, ze které odvádějí zákonem stanovené pojistné. A vzhledem k tomu, že tyto společníci nedosáhnou na podporu v rámci programu Antivirus, dochází k diskriminaci těchto společností.

Z důvodu rozsahu časového období od představení návrhu zákona a jeho projednáním nebylo možné předložit výše uvedené návrhy v legislativní podobě, a proto tedy navrhuje usnesení, které uleví vládě vypracovat návrh takového zákona. Návrh zákona by měl sjednocovat odpuštění plateb na pojistné u OSVČ a zaměstnanců v malých s. r. o., tedy těch, kteří jsou vlastně společníky. Právě proto, že jsou označovány jako převlečená OSVČ, tak by bylo dobré, aby ty poměry se vyrovnaly a došlo k odstranění výše uvedené nerovnosti. Myslím si, že tím, že dáváme návrh usnesení, tak předpokládáme, že by zde mohl být nějaký časový prostor, aby Ministerstvo financí či vláda zvážily, zda takovýto návrh nepodpoří nebo nevypracují.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v rozpravě pan poslanec Ferjenčík, který je zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já velmi vítám tento návrh. V opozici jsme po podpoře drobných eseróček volali už docela dlouhou

dobu, takže jsem rád, že nám vláda vyšla vstříc, a souhlasíme s tím zvoleným řešením. Myslíme si, že kompenzační bonus je lepší cesta než dotační program. Je to administrativně jednodušší. Musím pochválit Ministerstvo financí a Finanční správu, že skutečně kompenzační bonus je nejlépe fungující z těch programů podpory lidem v rámci koronavirové krize. A za tohle si ministerstvo zaslouží pochvalu. Takže jsem rád, že to vláda předložila, a plně podporujeme tu část, co se týče větší podpory pro společnosti s. r. o.

Co nám tam chybí, jsou některé skupiny, které podle nás nejsou zahrnuty v programech státní podpory, a myslíme si, že by zahrnuty být měly. Z tohoto důvodu předkládám velmi kompromisní pozměňovací návrh na podporu aspoň části dohodářů. Předkládám ho spolu se zástupci všech opozičních stran. Jde o návrh, který dává kompenzační bonus ve výši 350 korun za den dohodářům, kteří měli dohodu o pracovní činnosti nad 3 tisíce, případně dohodu o provedení práce nad 10 tisíc korun, to znamená, o jejich dohodách existují záznamy, to znamená, je možné to zdokladovat. Maximální výše toho bonusu kromě těch 350 korun na den je zastropována výší jejich dohod za první čtvrtletí tohoto roku. To znamená, bude se to týkat lidí, kteří leden, únor, březen dostávali peníze a v důsledku krize o ně přišli. Přistoupili jsme na náročný kompromis, ale smířili jsme se s tím, a to, aby se to vztahovalo jenom na lidi, kteří mají tu dohodu nyní přerušenu, to znamená, není z ní čerpáno. Víme, že z toho bohužel nějací lidé vypadli, pokud dostali výpověď úplně z té dohody, ale v rámci nějaké snadnější administrativnosti a v rámci toho, aby byl ten návrh aspoň trochu průchozí, jsme vyšli vstříc a skutečně jsme to omezili jen na ty, kteří mají tu dohodu nyní přerušenu, resp. nedostávají zadanou práci. Velmi prosím o podporu tohoto návrhu, který by vyřešil aspoň zčásti jednu významnou skupinu chudých pracujících, kteří dnes nedostávají žádnou státní podporu.

Druhá sada problémů je v tom, jak jsou dnes pojaty souběhy. Bohužel ten návrh zákona o kompenzačním bonusu v původní verzi, jak prošla Sněmovnou, zcela vyloučil souběhy mezi OSVČ a zaměstnáním. Vedlo to k řadě nešťastných situací, kdy lidé, co mají malý zaměstnanecký úvazek, přišli o jakoukoli státní podporu. Z toho důvodu navrhujeme několik kompromisních variant, které stručně odůvodním.

První je poměrně široký návrh, aby bylo možné kombinovat nebo čerpat bonus v případě, že berete na zaměstnanecký poměr méně než minimální mzdu, případně máte méně než půlúvazek, případně pracujete jenom podle těch výše zmíněných dohod, a potom samozřejmě pokud jste pěstoun nebo dobrovolný pečovatel. Kromě toho jsem to předložil ještě spolu s kolegy v upravených variantách, které se se týkají pouze dohodářů a pěstounů a pečovatelů, a poté pouze pěstounů a pečovatelů.

U této skupiny se ještě zastavím. Hlavní argument Ministerstva financí a Ministerstva práce a sociálních věcí pro úplné zrušení těch souběhů byl, že pro zaměstnance je tady Antivirus. Já si myslím, že ten argument úplně nefunguje, protože je řada případů, kdy ten minimální zaměstnanecký poměr nebyl nijak zasažen tou krizí, ale ten dominantní příjem ze živnosti zasažen byl, takže tito lidé přišli o drtivou většinu svého příjmu a nedostávají žádnou státní podporu. Ale když už přistoupíme na tenhle argument, že pro zaměstnance je tady jiná podpora, podpora v nezaměstnanosti atd., tak skutečně nechápu, proč jsou vyčlenění pěstouni a dobrovolní ošetřovatelé, kteří udělali jedinou chybu, že jsou účastní na nemocenském pojištění, ale přitom normálně jinak můžou fungovat jako OSVČ. Důchodci také

dostávají kompenzační bonus, když k tomu podnikají, a nevidím důvod, proč k pěstounům přistupovat jinak. Takže prosím aspoň o tu minimalistickou verzi, o její podporu, aby skutečně pěstouni nebyli zcela absurdně vyloučeni z té podpory.

Děkuji za podporu těchto návrhů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se, prosím, ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě má paní ministryně. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Děkuji za věcnou debatu. Už jsme si ji odehráli částečně v pondělí s některými zástupci a já jsem za ni ráda, protože skutečně teď je důležité, abychom tuto minoritnější skupinu – víte, že jsme nejdřív řešili ty majoritní skupiny. A já děkuji i za to poděkování Finanční správě, myslím, že si to opravdu zaslouží, protože v době, kdy vrací vratky na daních z příjmů a řeší spoustu dalších věcí, tak zvládají velmi dobře i tuto agendu. I proto jsem se ujala dobrovolně na základě žádosti všech zástupců komor a svazů, aby i tento bonus pro s. r. o. procesovala Finanční správa, a připravilo novelu zákona Ministerstvo financí, aby to fungovalo stejně dobře.

Odpovím na některé vaše připomínky. První byl pan předseda Bartošek, problematika RUD. No, je to kompenzační bonus, což je terminus technicus, který daně už znají. Je spravován podle daňového řádu a dnes kromě daně z nemovitých věcí, které jsou stoprocentně příjmem obcí, tak v podstatě všechny daně jsou sdílené a nejde to jinak udělat než prostě z nějakého účtu. Já vím, dobře, máte pravdu. A v tuto chvíli jsme to takto nastavili. Já bych si jen dovolila připomenout jednu věc, a mluvili jsme o tom i v Senátu, že například – pár čísel: daňové příjmy obcí vzrostly za posledních pět let ze 170 mld. v roce 2014 na 245 mld. v roce 2019, což je nárůst o 44 %. V tomto období došlo dvakrát k mimořádnému navýšení daňových příjmů obcí, a to v roce 2017 o 2,1 mld., v roce 2018 o (nesroz.) mld., v obou případech vlivem navýšení podílu obcí na DPH změnou zákona i tím, že se velmi dobře vybíraly daně. Obce vykazují od roku 2012 kladné saldo v průměrné výši 18,7 mld. Kč, přičemž v roce 2019 vykazaly druhé nejvyšší za uvedené období, a to 25,5 mld. Kumulativní saldo za posledních pět let dosáhlo výše 149 mld. To se projevilo i v průběžném zůstatku na účtech obcí, jenom obcí, který je 215 mld.

Tento pozitivní vývoj má vliv i na zadluženost, která od roku 2013 klesá, a nebýt současné situace, tento trend by dozajista pokračoval. Mezi roky 2013 a 2018 obce snížily svůj dluh o 23,6 mld., což je cca o 26 %. V roce 2019 mírně stoupl, ale platí, že více než 50 % obcí do této doby hospodařilo zcela bez dluhu.

Ještě poslední větu. Ministerstvo financí a následně Finanční správa při vyhodnocení fiskálního pravidla doposud nemusely přistoupit k tomu, že by některé z obcí byla dočasně zadržena část daňových příjmů, čili v podstatě my počítáme i s tímto propadem, protože propad samozřejmě bude jak v oblasti státního rozpočtu, tak v oblasti veřejných rozpočtů, zhruba na sdílených daních asi něco málo přes 10 %, ale podle naší stress analýzy i kdyby to bylo 15 %, tak to obce bez vážných problémů zvládnou, aniž by si musely brát nové úvěry. O tom jsme debatovali a já si myslím, že

jak OSVČ, tak s. r. o. platily daně v minulosti a podílely se na veřejných rozpočtech a patří pod tyto... myslím si, že jsou nás všech. Tak bych to řekla zjednodušeně.

Další, co tady zaznělo, jsou dohodáři. Já prosím vás nezpochybňuji – a znovu to budu opakovat a opakuji – já nezpochybňuji nutnost podpory této minoritní skupině a opakuji jasná fakta. Pokud jsou to dohodáři do 10 tisíc korun a vedle toho OSVČ, tak podle jasné metodiky Finanční správy, je to na jejich stránkách, dosáhnou na Pětadvacítku, resp. kompenzační bonus. Pokud jsou to čistí dohodáři do 10 tisíc, není o nich žádná evidence a není jiné cesty, než jak tady před časem řekla ministryně práce a sociálních věcí, než to řešit prostřednictvím hmotné nouze. Pokud jsou to dohodáři nad 10 tisíc korun, kteří platí odvody, tak v tuto chvíli evidenci má Česká správa sociálního zabezpečení a jediná možná cesta je dotační program, o kterém také paní ministryně mluvila, že ho připravuje. Protože Finanční správa nemá žádnou evidenci. Musela by si vyžádat evidenci z České správy sociálního zabezpečení a celý proces by se prodlužoval. To je jediný důvod, proč nebudu souhlasit s tímto pozměňovacím návrhem.

Stejně tak, debatovali jsme o tom tady včera, oblast pěstounů. To není nic proti pěstounům, jejich práce si nesmírně vážíme. Ale kompenzační bonus je veden tou filozofií, a to je právě i to jeho... v tom je právě i ta podstata, proč je tak jednoduše spravovatelný a proč tak dobře funguje, jak oceňuje i opozice. A to je v tom, že právě není zatěžován žádným prověřováním. Žádnou kontrolou ex ante. Čestné prohlášení, odesílají se peníze, pokud samozřejmě jsou tam všechny náležitosti v čestném prohlášení. A kontrola je teoreticky možná ex post. A proto byly vyloučeny i jakékoli souběhy se všemi vztahy právními, které jsou postaveny na pracovněprávní bázi, protože máme problematiku Antiviru, anebo na bázi OSVČ.

Co se týče OSVČ, to se protne Finanční správě, protože ten bonus těch malých eseróček se bude vyplácet na tu fyzickou osobu, čili pod rodným číslem, takže tam se to uvidí, nikoliv tomu eseróčku. A pěstoun v podstatě má, já jsem si to nechala poslat z MPSV, on má konkrétní odměnu, ta nebyla v žádném případě nějak krácena. Ta odměna je odvislá od počtu dětí. Samozřejmě pak jsou tam další náklady na potřebu dítěte. Takže to není nic proti pěstounům, je to obecný princip postavený na nemocenském pojištění a vlastně jaksí...

A to, abychom dosáhli toho, že jedna osoba nebude pobírat z těch programů více. Samozřejmě víte, že ta neslučitelnost neplatí u ošetřovného, to může být slučitelné. Takže to byl ten jediný důvod. Aby tam byly ty nepatrné pracovněprávní vztahy do 3 tisíc, případně dohodáři do 10 tisíc, ale další neslučitelnost.

Namítnete mně, a už jsem to zaslechla, myslím, že na rozpočtovém výboru, že tam máme dneska ty pedagogy. Ale ti pedagogové samozřejmě budou znamenat, že pokud si to vyplní, že je pedagog, tak ty peníze dostane a ta kontrola je možná. V tuto chvíli možná není, protože Finanční správa neví, kdo je či není pedagog. Takže to jsou jediné důvody.

K těm bratrancům paní poslankyně Kovářové bych jenom řekla, že pokud to budou chtít dva společně, ta jedna varianta, a budou bratřenci, tak nechť jsou. Ale jinak pro účely těch rodinných firem je tam speciální definice oddiskutovaná, jako že to byla osoba blízká, je to část § 22 odst. 1 občanského zákoníku, jako manžel, registrovaný partner, děti, rodiče. Takže takto jsme to omezili. Čili jsme se v té druhé

skupině dostali z těch původně zamýšlených jednočlenných eseróček, jsme tam u dvou. U té druhé skupiny to může být x osob, tam jsme to neomezovali. A tam jenom vyplní v tom čestném prohlášení, že jméno, rodné číslo, bydliště a ten příbuzenský poměr, a nebude se to kontrolovat samozřejmě ex ante, ale bude se to kontrolovat případně až ex post. Ani neočekáváme, že by těch rodinných firem bylo nějaké velké množství. A pak to dostane každý ten společník.

Ještě tady někdo mluvil o tom pojištění, myslím, že pan poslanec Ferjenčík. Společníci sami o sobě žádné pojistné neplatí, jenom bych chtěla připomenout. Pojištění jsou jednatelé, nikoli společníci. My to máme postaveno na společnicích.

A už asi je to všechno, co tady bylo řečeno. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Závěrečné slovo pana zpravodaje? Nemá zájem. Takže otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se s přednostním právem hlásí pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosim, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já v krátkosti zareaguji na některé pasáže vystoupení paní ministryně, zejména co se týče rozpočtů měst a obcí.

S tím, co paní ministryně říkala, s těmi čísly, se nedá nic jiného než souhlasit. Nicméně dáváme opakovaně vládě ke zvážení jednu věc. Myslíme si, že ekonomika bude potřebovat další impulsy, a nám přijde rozumné, aby ty impulsy šly z obecní úrovně. My navrhuje, aby vláda například z vládní rozpočtové rezervy vyčlenila částku cca 10,5 mld. korun, rozdělila mezi obce jednoduchým klíčem, na každého občana tisíc korun. To je částka, kterou si každý občan v té své obci umí představit. A dá se to vyúčtovat úplně jednoduše jako například náklady na volby, jak účtují obce. To znamená, obec, která bude mít 600 obyvatel, by dostala 600 tisíc. Zastupitelstvo rozhodne, jak je použije v rámci pomoci. Je velmi pravděpodobné, že takové zakázky malého rozsahu dostanou místní lokální firmy, které to budou potřebovat jako sůl. No a to zastupitelstvo vyúčtuje státu velmi jednoduše typu 600 tisíc, za 300 tisíc jsme opravili hasičskou zbrojnicu a za 300 tisíc jsme opravili dva chodníky, nebo dva kousky chodníku ve své obci. Myslím si, že by to hrozně pomohlo. Jednak by to krylo ten výpadek obcí, ten bezesporu bude, a díky tomu, že bude výpadek i ve státním rozpočtu z daňových příjmů. Za druhé by to byla věc jednorázová, nezatěžovala by rozpočtové určení daní do příštích let a byla by velmi užitečná.

Myslíme si, že takových projektů je připravena celá řada. Já osobně jsem inicioval, a děkuji kolegům z Poslanecké sněmovny, kteří jsou se mnou členy Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury. My jsme vyhodnocovali ty dotační tituly, které fond vypisuje každý rok. Je tam zhruba (za?) 500 milionů žádostí, které splnily veškeré náležitosti, jsou připraveny, jenom tam je nedostatek finančních zdrojů. Musím říct, že jednomyslně všech pět členů dozorčí rady doporučilo výboru státního fondu, aby se ta půlmiliarda uvolnila a opět aby ty peníze doputovaly do měst a obcí na cyklostezky, bezpečné chodníky, osvětlení přechodu, opravily se všechny projekty, které jsou připraveny a které splnily veškeré předpoklady. Pak je tam samozřejmě skupina projektů, která neuspěla z různých důvodů, o těch nemluvíme. Ty prostě nesplnily požadavky ať už technické, legislativní a podobně.

A stejně tak si myslím, že v rámci pomoci těm veřejným rozpočtům například krajů by bylo dobré, kdyby i letos vláda uvolnila ty 4 miliardy na silnice II. a III. třídy. Pokud to bude víc, jak jsem slyšel, že vláda by mohla i víc, tak to bude jenom dobře. Opět to jsou peníze na projekty, které jsou v zásadě připravené. Nebudou to žádné gigantické projekty. A opět je vysoká pravděpodobnost toho, že to budou vykonávat menší lokální firmy. Já myslím, že to by byla ta pravá pomoc v příštích měsících, kdy zejména ty menší firmy budou mít skutečně problém s náplní své zakázkové činnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní ministryně s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já budu reagovat na pana předsedu Stanjuru. Bezesporu je pravda, že investice budou teď to, co bude motorem ekonomiky. A určitě by to měly být investice i z místních rozpočtů. Ta investiční aktivita v minulých letech, a to se trochu podepsalo, řekněme si to upřímně, i na těch skvělých výsledcích, nejen ten příjem daňový, ale i ta malá investiční aktivita, poměrně malá. Já teď nemám číslo u obcí, ale u krajů v průměru to bylo necelých 60 %. To znamená, že naopak my nabádáme k větší investiční aktivitě a počítáme s tím.

Paní ministryně Dostálová nechala teď zpracovat vůbec obce, přehled připravených projektů pod stavebním povolením, kde skutečně mohou kopnout. A budeme to podporovat celou řadou dotačních programů, protože toto je velmi důležité, a budeme jednat velice brzy na vládě o přesunu peněz z EU fondů, protože Evropská komise uvolnila možnost dočerpání z těch jednotlivých operačních programů podle potřeb jednotlivých zemí. A my chceme skutečně jednat o podpoře především investičních akcí a akcí i na území ze strany municipalit.

Co se týče podpory silnic II. a III. třídy, říkám to dobře, II. a III. třídy, tak tam počítáme s využitím částky. Paní ministryně Dostálová má připraveno asi 4 miliardy, nebo něco přes čtyři miliardy, možná to říkám nepřesně, z evropských peněz. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Stanjura s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Jenom krátká reakce. Ono někdy rozdíl mezi investicí a opravou majetku je velmi tenký. Je to velmi často na posouzení auditora nebo účetního. Takže já bych se přimlouval, aby ten program byl jednoduchý, aby byl nárokový. Říkám, peníze na hlavu je to nejjednodušší, to stát umí rychle vyplatit. A podle mě by to mělo být nejenom na investice, ale i na údržbu majetku. Protože pokud uděláte nějakou technickou úpravu, jak jsem říkal, například ty hasičské zbrojnice, někdo to posoudí jako investici a někdo jako opravu. Takže abychom nemluvili pouze o investicích, ale také o údržbě či opravě. Protože to si myslím, že jsou přesně ty peníze, to nejsou žádné projedené peníze, to jsou peníze, které hmatatelně... A říkám, ta výhoda je, že v každé obci bude vědět každý člověk,

kolika penězi vláda pomohla konkrétnímu zastupitelstvu, a může si zkontrolovat těch 500, 600, možná milion korun u obce, která má tisíc obyvatel, využili ve prospěch svých občanů a které firmy ty malé zakázky dostaly. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Dominik Feri, k podrobné rozpravě se připraví paní poslankyně Šafránková. Máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji. Hlásím se ke sněmovnímu dokumentu číslo 5129. Jedná se o rozšíření kompenzačního bonusu na společnosti se třemi společníky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Lucie Šafránková, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji. Já bych se chtěla přihlásit ke svým dvěma pozměňovacími návrhy. Jeden je pod sněmovním dokumentem 5132 a upravuje maximální počet společníků eseróček ze dvou na tři, pokud se nejedná o rodinnou firmu.

A druhý pozměňovací návrh je pod sněmovním dokumentem 5133, který navrhuje rozšířit definici podoby jedné rodiny pro účely tohoto zákona a rozsah jejich členů, kteří mají nárok na kompenzační bonus, u eseróček s více než dvěma společníky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Tímto se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 5170 a týká se rozšíření definice rodiny.

Druhým pozměňovacím návrhem, ke kterému se přihlašuji, a podávám ho společně s kolegou Ferjenčíkem a paní poslankyní Krutákovou, je sněmovní dokument 5140. Jedná se o rozšíření subjektu kompenzačního bonusu, kdy pracovní poměr je jako hlavní činnost a OSVČ jako činnost vedlejší.

Pak se přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu 5188, což je usnesení, kterým Poslanecká sněmovna ukládá vládě České republiky, aby Poslanecké sněmovně předložila do 20. 5. 2020 návrh zákona, kterým se obdobně, jako je tomu dočasně u osob samostatně výdělečně činných, upraví povinnost hradit pojistné na veřejné zdravotní pojištění, pojistné na důchodové pojištění, pojistné na nemocenské pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti u zaměstnanců, kteří jsou zároveň subjektem kompenzačního bonusu, a tak dále. Čili sněmovní dokument 5188.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a potom tedy pan předseda Bartošek. Prosím máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 5190. To je ten kompromisní návrh na kompenzační bonus pro část lidí, kteří pracují na dohodu o pracovní činnosti nebo na dohodu o provedení práce.

Dovolím si tady upřesnit. Paní ministryně bohužel často hovoří o tom, že je to pro lidi, co mají příjem nad deset tisíc korun. Ale u dohody o pracovní činnosti je to příjem nad tři tisíce korun. Je spousta lidí, co vypomáhali v restauracích. A první věc, co udělal ten hospodskéj, když vláda zavřela krám, tak bylo to, že vyházel ty lidi na dohodě o pracovní činnosti, respektive přestal jim zadávat práci, a ti lidé pak z té dohody nemají žádný příjem. A udělali jsme maximum ústupků, co se dalo, aby nám to ještě dávalo smysl. To znamená, je tam nižší částka. To znamená, oproti pětistovce je tam 350 korun na den. Jsou tam jenom dohodáři, kteří odváděli pojistné. To znamená DPP nad deset tisíc, DPČ nad tři tisíce. Je tam podmínka, že ta dohoda musí být nadále platná.

Chápu, že by to zatížilo trochu úřady práce, kdyby to bylo i pro ty výpovědi. Trochu mě to mrzí, ale byl to kompromis, na který jsme byli ochotni přistoupit. To znamená, lidi, kterým ten hostinskéj řekl "ted' vám nebudu zadávat práci, ale až skončí krize, tak můžete nastoupit", to dostanou. Ostatní holt budou muset žádat o příspěvek v nezaměstnanosti. A především je to zastropované na úrovni toho, co vydělali za ty první tři měsíce. Nevím, kam dál se dá v tom kompromisu jít. A prostě se prosím domluvte, které ministerstvo to tedy zadministruje. My si myslíme, že Finanční správa to zvládne, má na to lidi. To bude prostě deset žádostí na jednoho pracovníka, kdyby zažádali úplně všichni, a já si spíš myslím, že to bude jedna žádost na pracovníka. A tady skutečně apeluji na zdravý rozum, aby tahle skupina, která jako první dostala výpověď v té krizi, dostala alespoň nějakou státní podporu.

A zbytek už se nebudu zdržovat, jenom ještě zmíním ty pěstouny. 5191 načítám. Tam jde o to, že přece tady se ne bavíme o tom, že by dostal někdo kompenzační bonus za to, že je pěstoun. Bavíme se o tom, že když je někdo současně pěstoun a bere cca deset tisíc korun od státu a k tomu se živí jako OSVČ, což je naprosto normální a děje se to. Na nás se obracejí lidé, kteří přesně tohle dělají. Pěstoun přece není zaměstnání. To je státní podpora na to, aby se člověk staral o cizí dítě, ale není to zaměstnání v drtivé většině případů. Tak takový člověk, když se živí jako OSVČ, aby řádně uživil svoji rodinu, tak za to, že je pěstoun, ho stát potrestá, že nedostane vůbec žádný bonus. Vždyť je to úplně na hlavu, aby lidi, kteří pro stát dělají nějakou službu, za to nedostali od státu podporu. Takže tolik k pěstounům.

Pak tam dáváme ještě tedy umožnění souběhu dohod a OSVČ. To je taky velká skupina lidí, co mají dohody a živnostenský list a dneska nedostávají nic jenom proto, že si drze dovolili pracovat legálně.

A poslední je širší návrh, který umožňuje souběhy i se zaměstnáním do minimální mzdy nebo do půlky úvazku. Děkuji za podporu těchto návrhů. A ještě čísla – 5193 a 5196.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Jan Bartošek. Prosím máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Jak jsem uvedl v obecné rozpravě, přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který je pod číslem 5189. Zopakuji pouze to, že podporujeme tyto kompenzační bonusy, akorát nechceme, aby tím byly trestány rozpočty obcí a krajů, protože ty by pak následně musely snižovat například investiční akce, kterými mohou podpořit místní firmy. Proto navrhuje, aby kompenzační bonus byl hrazen ze státního rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se prosím ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Nemá ani pan zpravodaj, ani paní místopředsedkyně vlády. Takže končím druhé čtení tohoto návrhu a ke třetímu čtení se vrátíme poté, co se vyrovnáme s dalšími body ve zkráceném jednání.

A před polední přestávkou ještě otevřu projednávání bodu číslo 374. Jde o

374.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 v oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele /sněmovní tisk 851/ - zkrácené jednání

Před projednáním bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám k tomu rozpravu. Do rozpravy k tomuto se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Přednesu návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 v oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele (sněmovní tisk 851) ve zkráceném jednání."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 194, přihlášeno 100 poslanců, pro 82, proti nikdo. Zkrácené jednání jsme schválili.

Předložený návrh by měla uvést ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, ale zastoupí ji tady pan ministr Lubomír Zaorálek. Já vám dám slovo, pane ministře, jenom připomínám, že bychom měli ve 13 hodin skončit, pokud se to dá zvládnout. Pokud nedá, tak bych navrhoval, pokud proti tomu nejsou předsedové poslaneckých klubů, abychom teď už vyhlásili polední přestávku a pak se k tomu vrátili. Ano, je tady všeobecný souhlas, takže jednání Sněmovny bude pokračovat ve 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já zahajuji odpolední jednání schůze Poslanecké sněmovny. A máme tady pevně zařazený bod, jedná se o

24.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony /sněmovní tisk 689/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. (Není přítomna. K pultíku jde ministr kultury Zaorálek.) Já tady nemám ovšem vaše pověření vloženo, že můžete místo paní ministryně to uvádět. Já to tady nemám.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Ano, ano. Mně paní místopředsedkyně Schillerová sdělila, že to písemně potvrzení dodala. Tak já teď...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já ho tady nemám, takže momentíček. Já tedy budu muset... Já vyhlásím minutu pauzu. Já si zavolám, protože to tady potřebuji mít písemně. To nejde ústně, takže já požádám organizační odbor, aby mi to dodal. Takže si dáme minutu pauzu do 14.32.

(Jednání bylo přerušeno od 14.31 do 14.32 hodin.)

Tak. Měl jsem pravdu, skutečně jsme neobdrželi na vedení Sněmovny písemné pověření, aby mohl v zastoupení paní ministryně Maláčové ten zákon v podstatě uvést pan ministr Zaorálek, takže já vyhláším pauzu do 14.35... (Dohady mimo mikrofon.) Nemám ho tady. A organizační odbor mi řekl, že to zjisti a doloží mi to, že potřebují dvě tři minuty. Takže dáme do 14.35, jinak by ten bod musel spadnout.

(Jednání bylo přerušeno od 14.33 do 14.35 hodin.)

Čas uběhl, pověření jsem již obdržel, takže z pověření vlády předložený návrh zákona uvede v zastoupení paní ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové ministr kultury Lubomír Zaorálek. Prosím, ujměte se slova, pane ministře.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Vážení kolegové, dámy a pánové, ještě mi jednou dovoluji, abych tedy omluvil paní kolegyni Maláčovou, se kterou jsem mluvil, a ona bohužel kvůli zdravotní indispozici nemohla dnes dojít ani do práce, takže omlouvám ji, mluvil jsem s ní a dohodl jsem se s ní, že zde v rámci druhého čtení předložím návrh zákona, který chtěla tady ještě včera předložit ona, a jak už tady bylo potvrzeno, mám od paní místopředsedkyně vlády paní Schillerové také písemné pověření, abych paní ministryni Maláčovou zastoupil.

Dovolte mi tedy, abych vám připomněl aspoň ta základní fakta kolem tohoto druhého čtení. Paní ministryně vám 24. ledna představila vládní návrh zákona, tedy to už bylo 24. ledna, kterým se mění zákon č. 262. Ten vládní návrh zákona byl mezitím projednán. Byl projednáván podrobně v garančním výboru pro sociální politiku a také

byl projednán v hospodářském výboru. Já jenom připomenu, že podstata toho návrhu a takový ten stručný obsah byl v tom, že on reaguje na potřebu snížení administrativní náročnosti. Byla tam transpoziční část, která se týkala problematiky vysílání zaměstnanců podle směrnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2018, transpoziční lhůta je tady v tomto případě do 30. července 2020, a také reflektuje tu poslední judikaturu Nejvyššího soudu ČR a zároveň Soudního dvora EU.

Jaké změny jsou podstatné. Tak já bych zmínil aspoň toto. V tomhle návrhu se zakotvuje nový institut sdíleného pracovního místa. Pak tam jde o koncepční změnu dovolené, změna v oblasti náhrady škody a nemajetkové újmy a dochází ke zpřesnění úpravy doručování. A pak jsou tam ještě další body. Je to zpřesnění úpravy přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Další oblastí, která se tu upravuje, je prohloubení prevence pracovních úrazů a nemocí z povolání. A nakonec snížení administrativní náročnosti při vydávání potvrzení o zaměstnání.

Takže já bych vás tady za paní kolegyni Maláčovou chtěl požádat o podporu tohoto zákona, se kterým vyslovili souhlas také sociální partneři. A to je asi v úvodu v druhém čtení z mé strany všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan ministr. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 689/1 až 3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro sociální politiku poslanec Roman Sklenák a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já vám tedy mohu sdělit, že výbor pro sociální politiku jako garanční výbor projednal tento návrh zákona na své schůzi 15. dubna a doporučil Poslanecké sněmovně, aby schválila návrh zákona, a současně ji doporučil, aby přijala k tomuto návrhu pozměňovací návrh. Ten vyplývá ze skutečnosti, že první čtení proběhlo již 24. ledna. Tehdy jsme prodloužili lhůtu na projednání na 80 dní, a pak nastala ta situace, ve které se nacházíme dodnes, tedy dostáváme se ke druhému čtení až po více než čtyřech měsících, a je tedy potřeba upravit účinnost tohoto zákona. Takže ten pozměňovací návrh výboru pro sociální politiku se týkal právě toho, že nahradil tu navrhovanou trojí dělenou účinnost, a to k 1. 7., k 30. 7., a k 1. 1. 2021, pouze dvojí účinností, a to dnem 30. 7. 2020 s výjimkou vyjmenovaných ustanovení, která by nabyla účinnost až 1. ledna příštího roku. Vzhledem k tomu, že v návaznosti na tento pozměňovací návrh je třeba redukovat to trojí znění i v § 363 zákoníku práce, tak se potom v podrobné rozpravě ještě přihlásím k legislativně technickému pozměňovacímu návrhu, který právě toto navrhuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Jana Bauera, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Jinak, pane poslanče, vy jste přihlášen i v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo, milé dámy a pánové, opravdu jenom krátce. Hospodářský výbor na svém jednání 5. února přerušil projednávání tohoto sněmovního tisku s tím, že jsme stanovili termíny pro případné podávání pozměňujících návrhů. Díky tomu, co se stalo a co všichni teď mimo jiné řešíme, se tímto sněmovním tiskem dále hospodářský výbor nezabýval, dále jej neprojednával.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Určitě můžete klidně zůstat u stolu, protože já otevírám obecnou rozpravu a do té jste opět přihlášen. Takže pan poslanec Jan Bauer dostává slovo, resp. bude pokračovat. Připraví se paní poslankyně Alena Gajdušková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Bauer: Ještě jednou moc děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Milé dámy a pánové, já se musím jenom pousmát, když vidím za pultíkem předkladatele pana ministra Zaorálka, protože už jsme tady za ta léta prožili bouřlivé diskuse o zahraniční politice, teď jste expert na kulturu a teď projednáváme sociální věci. Což vím, že za to samozřejmě nemůžete, ale pevně doufám, že se vás tady nikdo na nic nezeptá ani v rámci tohoto projednávání, ani v rámci toho tisku, který se bude týkat ochrany zaměstnavatelů, protože jste určitě v těžké pozici.

Já jsem si přečetl, co jsem k tomuto návrhu zákona řekl během prvního čtení, a musím konstatovat, že nic na tom, co tady bylo řečeno z mých úst, neměním. Já si touto cestou dovolím vás seznámit pouze se třemi pozměňujícími návrhy. Všechny tyto tři pozměňující návrhy se týkají úpravy sdíleného pracovního místa.

První dokument je v systému zaveden pod číslem 5147 v části první článek I bodu 66, § 317 odst. 1 se poslední věta zrušuje. Je to o tom, že se stanoví, že souhrn pracovních dob zaměstnanců nesmí překročit stanovenou týdenní pracovní dobu. V případě, že by toto omezení navrhovaný § 317 neobsahoval, mohlo by sdílené místo být pro zaměstnavatele lákavější, protože by díky němu mohli řešit daleko větší množství případů, např. fungování recepce od 7 do 20 hodin, které nelze řešit prostřednictvím jednoho pracovního místa. Takže to je sněmovní dokument číslo 5147.

Dále jsem vložil do systému sněmovní dokument, který je tam zanesen pod číslem 5148. Zde se v první části článek I bodu 66 § 317 odst. 4 mění a zní následujícím způsobem: Zaměstnavatel může zaměstnanci nařídít zastupování nepřítomného zaměstnance na téže sdíleném pracovním místě, pokud se se zaměstnancem v dohodě podle § 1 nedohodl jinak. Ten § 317 odst. 4, podle kterého je třeba souhlas ke každému konkrétnímu zástupu zaměstnance, kterého se týká, pro zaměstnavatele by bylo flexibilnější, kdyby mohli zaměstnancům zástup nařídít, případně si sjednat pravidla zástupu. V praxi se totiž často jedná o dlouhodobější absence zaměstnanců např. z důvodu nemoci nebo OČR, které je nutné řešit a najít za zaměstnance náhradu. Takže to je ten druhý.

A poslední pozměňující návrh, který je zanesen do systému pod číslem 5149, zde se v části první článek I bodu 66 § 317 odst. 5 text "s patnáctidenní výpovědní dobou, která začíná dnem, v němž byla výpověď doručena druhé straně" nahrazuje textem "s měsíční výpovědní dobou, která začíná prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé smluvní straně".

Takže to jsou tyto tři pozměňující návrhy, ke kterým se samozřejmě v rámci podrobné diskuse přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vyzývám k vystoupení paní poslankyni Alenu Gajdůškovou a připraví se pan poslanec Stanislav Grospič. Paní poslankyně, máte slovo. Prosim.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, vážený pane ministře, protože první čtení proběhlo už v lednu, jak nás informoval pan zpravodaj, dovoluji si přece jenom pár obecnějších slov k zákoníku práce.

My jsme zde ráno při projednávání o elektronické evidenci tržeb slyšeli, jak je třeba vážit si podnikatelů, protože oni jsou ti aktivní, a jak vlastně stát po nich nemá nic chtít. Mne velmi mrzí, že zde od opozice to zní, že pracují jen podnikatelé a OSVČ, a zaměstnanci pomalu aby se styděli, že jsou pouhými zaměstnanci, a tedy naprosto neschopní.

Víte, mě doma učili vážit si každé práce a každého pracovitého člověka, a ať je jak chce, zaměstnanec je vůči zaměstnavateli vždycky v té slabší pozici, protože je svým způsobem na něm závislý. Proto civilizované země mají zákoníky práce, které stanoví pravidla jednání mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem. Proto mají významnou úlohu ve firmách i organizacích odbory, které zájmy zaměstnanců hájí. Na straně zaměstnanců po celou svou historii také vždycky stála i sociální demokracie. To není deklarace. To tak prostě je.

Konkrétním programem v této chvíli je Antivirus, kde stát proplácí firmám mzdy až ve výši 80 % s podmínkou, že zaměstnanci nemají být propouštěni, s jediným cílem, aby byla zachována pracovní místa. A je to ve prospěch i zaměstnavatelů, je to ve prospěch firem, protože osvědčené a dlouhodobě prosperující firmy jsou ty, které si svých zaměstnanců váží a dokážou je motivovat. To věděl Ford i Baťa. To ví každý dobrý personalista či manažer. To, co je v každé firmě a v každé organizaci to nejcennější, jsou lidé, zaměstnanci, chcete-li odborným termínem, lidské zdroje. Ty když firmy ztratí, budou je těžko nahrazovat. Těžko budou rozjíždět nové aktivity bez kvalifikovaných zaměstnanců. To prostě nejde.

Pro zaměstnance je ale důležité, aby měli možnost volby v tom, jak nejlépe sladit svou pracovní pozici a rodinný život. K tomu směřuje dnes předložená novela zákoníku práce, samozřejmě mimo jiné tak, jak nám ji představil pan ministr.

Pro mne by byl ideál, kdyby plný úvazek byl šest hodin denně za plnou mzdu, tedy třicetihodinový pracovní týden. To bohužel v této chvíli nejde. Já tedy pozměňovací návrh v tomto smyslu zatím nepředkládám. Určitým řešením ale pro sladění rodinného a pracovního života je větší flexibilita pracovních úvazků. Vítám proto velmi za rodiny s dětmi, ale i tu starší generaci, lidí vyšších věkových kategorií, ale i lidi s jakýmkoliv hendikepem možnost flexibility pracovních úvazků v podobě takzvaných sdílených úvazků. Za sebe ale říkám, že budu velmi bedlivě sledovat, jak firmy tuto možnost budou využívat a zda zaměstnanci budou mít k využívání tohoto nového institutu, který zákoník práce zavádí, dobré a odpovídající podmínky.

Podstatná v tomto návrhu je také úprava pracovních úrazů a nemocí z povolání. Proto se přimlouvám za to, abychom schválili návrh tak, jak byl předložen paní ministryni Maláčovou, s tím pozměňovacím návrhem, o kterém tady mluvil pan zpravodaj. Tato novela zákoníku práce je moderní norma pracovního práva potřebná v dnešní době. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byla paní poslankyně Alena Gajdůšková. A nyní vystoupí pan poslanec Stanislav Grospič a připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Tak, pane poslanče, máte slovo. Prosim.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, já bych chtěl tady říci, že nejenom sociální demokracie, ale i KSČM klade důraz zejména vedle osob samostatně výdělečně činných, drobných a středních podnikatelů také samozřejmě na zaměstnance. Protože oni přinášejí tu přidanou hodnotu a oni nesou ten vklad do tvorby hodnot, které potom naplňují naši společnost. A oni jsou do určité míry v závislém postavení, to znamená v postavení, které není zcela úplně adekvátní, rovné, a to jejich postavení upravuje zákoník práce.

Když v roce 2006 došlo k dohodě těsně před volbami na novém zákoníku práce číslo 262, tak jsme to považovali za velký úspěch po řadě let, kdy byla jednotlivá práva zaměstnanců, ale na druhé straně třeba i zaměstnavatelů různým způsobem modifikována, oklešťována či upravována, nebyla kompatibilní, nevyhovovala novým, měnícím se společenským vztahům, neodrážela realitu ve společnosti.

Dnes tady stojíme před novelou zákoníku práce, která má v sobě takové čertovo kopýtko. Na jedné straně říká, že se jedná čistě o normu transpoziční. Ano, tak to bylo i předjednáno a tak to zní i v takzvané gentlemanské dohodě, kterou uzavřely mezi sebou v rámci tripartity zaměstnavatelé, zaměstnanci v zastoupení odborovou centrálou ČMKOS a na druhé straně vláda ČR. Ale problém spočívá v něčem jiném. Ta vlastní novela zákoníku práce, která se tváří jako transpoziční a která byla předložena do Poslanecké sněmovny a projednána v několika výborech Poslanecké sněmovny, z níž tedy jeden výbor k ní nepřijal usnesení, hospodářský, v sobě skrývá určité momenty, které jsou velice zásadní.

Za prvé to je naprostá změna výpočtu kalendářní dovolené, která se tváří sice velice příznivě na první pohled, to znamená, kolik hodin jsem odpracoval, tak takovou budu mít hodinovou výměru kalendářní dovolené. V součtu to budou ty čtyři týdny. Já pominu, že jsme jako KSČM v době ještě před krizí koronavirem a blížící se zřejmě hospodářskou krizí, která se začíná stávat realitou, navrhovali, že by mohlo se vyjít té poptávce na snížení pracovní doby při zachování stejné výše výdělků tím, že by se ustanovil, uzákonil pátý týden jako základní výměry kalendářní dovolené, ale samotný návrh potom konstatuje, že vlastně podle jednotlivých úvazků bude zaměstnanec po hodinách krácen, a je to i v té důvodové zprávě obsaženo, na té kalendářní dovolené. Čili bude vlastně obrán o určité hodiny a při plném úvazku dokonce o víc jak celý jeden den kalendářní dovolené. A to si myslím, že je zásadní problém.

Druhý problém, který ta novela skrývá, je sdílené pracovní místo. Samozřejmě na sdílené pracovní místo, což je specifický výkon práce, který se nehodí pro všechny

profese, tam samozřejmě by ta kalendářní dovolená podle odpracovaných hodin odpovídala. Ale na ostatní případy, kdy nebude využíváno sdílené místo, ani nemůže dle charakteru té práce být uplatňováno, to bude velký problém.

Já jsem tady o tom hovořil už při prvním čtení. Nechci o tom hovořit teď. Nenačítal jsem ani žádný pozměňovací návrh, protože si myslím, že v této souvislosti ta novela, tak jak je předložena, je špatná. Měla být předložena transpoziční novela, tak jak bylo dohodnuto, s evropským právem a nemělo se jít do samotné podstaty tak zásadních změn výpočtu kalendářní dovolené a zavádění sdíleného pracovního místa, protože i matkám samoživitelkám, matkám pečujícím o malé děti umožňuje už současná právní úprava, aby jim zaměstnavatel vyšel vstříc. To není jenom jediný ten důvod toho, jak se to zmiňuje a cituje v zákoníku práce.

My v současné chvíli nenavrhujeme zamítnutí této novely, aby kolegové ze sociální demokracie neměli obavy, ale nebudeme zatím v této fázi, pokud nebudou načteny pozměňovací návrhy nebo nedojde k nějaké změně ze strany vlády, tento návrh zákona podporovat. Protože si myslíme, že zvláště v důsledku této krize, kterou teď zažíváme, koronavirové, a blížící se ekonomické krize se tato novela tímto způsobem zcela mine účinkem a za nějakou dobu tady budeme stát před otázkou, jakou přijmout další novelu, abychom ochránili zaměstnance, abychom řešili jejich postavení a zabránili zvyšování nezaměstnanosti. Tato novela a preference krátkodobých a jiných forem úvazků tomu nezabrání.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Víta Kaňkovského a připraví se pan poslanec Jan Farský. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych se za klub KDU-ČSL vyjádřil k předložené novele zákoníku práce. V tom širším slova smyslu jsem tady hovořil už v prvním čtení, takže nebudu se zabývat všemi aspekty této novely. Vrátil bych se k tomu, co jsme tady také diskutovali, a to je to, že tato novela nepostihuje některé problematické oblasti zákoníku práce, a já rovnou říkám, že do toho teď nechci střílet, protože všichni víme, že ta novela mimo jiné vznikla i na bázi křehké domluvy na tripartitě, a já to respektuji.

Přesto se k jedné oblasti vrátím, protože ta si myslím, že je už tady ve Sněmovně probírána velmi dlouho a opravdu si zaslouží řešení. My jsme to mnohokrát diskutovali už v minulém volebním období, pak se na začátku tohoto volebního období udělaly některé dílčí změny. Tenkrát jsme na tom pracovali s kolegou Patrikem Nacherem a následně pak prošla verze z dílny MPSV. Tou problematikou je náhrada za ztrátu na výdělku, tedy problematika lidí, kteří se ne vlastní vinou, ale vinou pracovního úrazu anebo uznané choroby z povolání dostali do situace, kdy si nejsou schopni již vydělávat tak jako dřív a jsou odkázáni mimo jiné i na tu takzvanou rentu. Ona ta renta je takové trošku slovo zavádějící, tedy na náhradu za ztrátu na výdělku.

Problematika náhrady ztráty na výděлку je velmi komplikovanou oblastí a patří k nejkomplicovanější vůbec, co se týče zákoníku práce. My jsme v mezidobí vlastně od té schválené malé novely na začátku tohoto volebního období absolvovali s kolegou Josefem Hájkem a s některými dalšími, pak v té finální fázi i s kolegou Lukášem Černohorským, celou řadu jednání. Těch jednání bylo opravdu hodně nejenom tady ve Sněmovně, ale i v rámci regionů. A bylo to hlavně se zástupci rentistů z té profesní skupiny horníků, která je největší mezi těmi 15 tisíci takzvanými rentisty. Je to ta nejsilnější skupina, ale potkávali jsme se i s celou řadou dalších profesí, jako jsou bývalí pracovníci z těžkého průmyslu, z chemického průmyslu a z některých dalších profesí. A tyto občany, kteří, jak už jsem řekl, nikoliv vlastní vinou se dostali na tu pozici toho takzvaného rentisty, provází opravdu několik závažných problémů v aplikaci zákoníku práce.

My určitě nejsme schopni v rámci této změny pojmout všechny, tak ani ta ambice není. Ale chtěli jsme vyřešit alespoň jeden, ten asi nejzásadnější problém, který zákoník práce ve výpočtu náhrady ztráty na výděлку, té takzvané renty, má, a to je princip takzvaného stop výděлку. Když člověk, který si dříve poměrně i slušně vydělával, což třeba hornická profese přinášela, vinou těžkého pracovního úrazu se dostane do situace, kdy již není schopen vykonávat tu původní profesi, tak vždycky na začátku skončí v pracovní neschopnosti. Po skončení té mnohdy dlouhodobé pracovní neschopnosti většina z těchto lidí má nějakou zbytkovou pracovní schopnost, vrací se do zaměstnání a v tu chvíli si vydělává nějakou mzdu, která bývá významně menší, než jeho původní mzda. Při výpočtu té takzvané renty se pak přistupuje ke vzorci, kdy se od té jeho původní mzdy před pracovním úrazem odečítá ta částka, kterou si vydělává v tom svém prvním zaměstnání. A tato částka je tím takzvaným stop výdělkem. A u celé řady těchto pracovníků postupem času dochází k tomu – anebo není to vždycky jenom vinou zhoršení jejich zdravotního stavu, ale mnohdy i okolnostmi, vysokou nezaměstnaností a tak dále, tak jsou nuceni buď se vrátit na Úřad práce, anebo přijmout zaměstnání, které je méně honorované. A v tu chvíli nastává ta velká diskriminace a ta velká nespravedlnost, že ta částka, ta odečtová, ten takzvaný stop výdělek, se jim pořád odečítá, přestože oni si reálně vydělávají třeba částku o dva, o tři tisíce nižší. K čemu to vede? Tito lidé jsou velmi demotivováni a velmi přemýšlejí o tom, jestli se jim vyplatí vůbec pracovat – a já chci zdůraznit, že valná část z nich pracovat chce – anebo zůstat dlouhodobě registrováni na úřadu práce.

Proto přicházíme s myšlenkou, a s kolegou Hájkem a s experty jsme připravili pozměňovací návrh, abychom institut toho takzvaného stop výděлку ze zákoníku práce vyjmuli. Aby se skutečně při výpočtu té reálné renty, té reálné náhrady za ztrátu na výděлку, kalkulovalo vždy se skutečnou mzdou, kterou si ten člověk v danou chvíli vydělává. Myslíme si, že to je napravení stavu, že to pro ty lidi bude velmi dobrý signál, že stát o ně stojí, a je potřeba také říci, že to bude i odstranění určité diskriminace v rámci profesí, protože například v zákoně o ozbrojených složkách tento institut není. Tam se ten takzvaný stop výdělek neuplatňuje. A to není nic vůbec proti příslušníkům bezpečnostních sborů, ale myslím si, že je potřeba ke všem profesním skupinám přistupovat stejně.

Takže avizují pozměňovací návrh, který jsme tvořili s kolegou Hájkem, a přihlásím se k němu v podrobné rozpravě. Byli bychom velmi rádi, kdybyste tento

poměrně jednoduchý pozměňovací návrh, který bude mít ale pro ty postižené skupiny občanů velký význam, abyste ho pak ve třetím čtení podpořili. Myslím si, že pro ty lidi to bude signál, aby pracovali, aby pracovali legálně. Protože samozřejmě vedlejším efektem toho stop výdělků je fakt, že někteří z těch lidí pracují načerno – oni se tím někteří ani netají – protože jim nic jiného nezbývá. A já si myslím, že oni budou velmi rádi pracovat a budou spokojeni s tím, že se můžou zapojit, byť se sníženou pracovní schopností, a že to pro ně bude signál i do budoucna, že o ně stát stojí.

Děkuji vám za pozornost i za podporu tohoto návrhu, ke kterému se přihlásím pak ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. To byl pan poslanec Vít Kaňkovský a nyní vystoupí pan poslanec Jan Farský a připraví se paní poslankyně Olga Richterová. Prosím máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl vaši pozornost obrátit k pozměňovacímu návrhu, který má takovou zvláštnost, že ho podpořily všechny kluby zastoupené v Poslanecké sněmovně. Tak myslím, že už proto si určitou pozornost zaslouží. Ten návrh se věnuje primárně dobrovolnictví, a to dobrovolnictví v oblasti dětí a mládeže. Už dneska v zákoníku práce je uvedeno, že pokud se někdo celoročně věnuje dětem a mládeži, tak může mít až tři týdny neplaceného volna od svého zaměstnavatele.

Tento koncept upravujeme a navrhuje tak, aby pokud se někdo celoročně věnuje dětem a mládeži – a tady už přicházíme ke změnám a rozšiřujeme to i o sportovce, kteří tam doposud nebyli – tak bude mít týden, řekněme, pro potřebu vedení mládeže, ať už to bude na sportovních soustředěních, nebo nějakých táborech, od státu refundovaný. Jinak tomu říkáme tak, že ve zkratce vlastně dostanou ti vedoucí jakoby pět dní dovolené za ten rok navíc. Aby to nebylo bezbřehé, tak ten návrh je koncipován tak, že se týká jenom těch – ať už to jsou tábory, nebo sportovní soustředění – organizací, které fungují minimálně pět let a jsou zaneseny v rejstříku právnických a fyzických osob, a práce s dětmi a mládeží je jejich hlavní činností, tak aby to nebylo možné využívat a obcházet.

Když jsme to projednávali, tak jsme došli k závěru, že by se toto mohlo dotknout až 200 tisíc dětí, které na tábory a různá sportovní soustředění jezdí, a až čtyř tisíc akcí. Rozpočtové náklady – nebudu tady zapírat – samozřejmě jsou. Ale limitovali jsme je tím, že samotná náhrada bude maximálně do výše průměrné mzdy, kterou bude poskytovat stát, a tím z toho vychází, že ten náklad by byl něco kolem 50 milionů ročně v té maximální verzi. Což na první pohled vypadá jako velké číslo, ale když se podíváte třeba jenom na skauty, tak ti ročně ve své dobrovolnické práci přinášejí naší společnosti hodnotu jedné miliardy korun. Takže je to takové spíš symbolické poděkování.

A já přiznám, že kdo mě s tím oslovil, byli právě sportovci, kteří dneska řeší největší problém, snad ani ne tak ten finanční u toho amatérského a u toho základního sportu, atletů, sduženářů, ale oni řeší ten problém, že jsou všichni docela dost zaměstnaní, že v průběhu roku ještě tak dokážou věnovat čas na ty odpolední tréninky

– samozřejmě dobrovolnický, a to je i podmínka tohoto návrhu, aby se to týkalo jenom dobrovolníků, ne těch, kteří se v těchto profesích žijí – ale to, co jim schází, je čas. Ve chvíli, kdy v průběhu roku se mají věnovat jarním, podzimním, sportovním soustředěním, kdy se mají o prázdninách věnovat nějakému letnímu soustředění, tak se dostávají do situace, že je nelibují ani tak peníze, ale to, že kromě rodiny, které chtějí samozřejmě věnovat čas, už mají hodně problém pak věnovat více času této mládeži. A my jim vlastně tímto návrhem poskytujeme to nejvzácnější, co jim můžeme dát, a to je čas.

Proto si myslím, že se podařilo i přesvědčit zástupce všech poslaneckých klubů ve Sněmovně, aby k tomuto návrhu připojili podpis, a tento návrh je tak podán. Zdálnivě může být podán dvakrát, ale je v tom rozdíl. Nebudu se v podrobné rozpravě hlásit k oběma tiskům, ale jenom k jednomu. Ten rozdíl řeknu už teď. Poté, co jsme to předložili, jsem to projednával i se zástupci tripartity a oni měli dvě velice konkrétní připomínky. Jednak abychom ten týden limitovali za kalendářní rok, a druhá věc z hlediska rozpočtu, aby účinnost tohoto opatření byla až od 1. 1. 2021. To je tedy úprava jenom mezi těmito dvěma pozměňovacími návrhy.

Děkuji vám za pozornost a v podrobné rozpravě se přihlásím ke konkrétnímu pozměňovacímu návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jako poslední mám přihlášenou paní poslankyni Olgu Richterovou, takže ji požádám o vystoupení. Prosím máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den, děkuji za slovo. K zákoníku práce máme za klub Pirátů jeden pozměňovací návrh, který se týká automatické valorizace minimální mzdy. Jde o téma, které samozřejmě není jenom naše, je tady dlouhodobě diskutované. A jak už bylo řečeno, víme, že je nějaká dohoda, že toto nyní vládní koalice podpořit nechce. Přitom ale zrovna teď je ten čas, kdy by automatická valorizace minimální mzdy mohla dát potřebnou stabilitu a jistotu a předejít možným handrkováním v příštích letech, která vzhledem k tomu, co se dělo v těch dvou letech minulých, je jinak možné očekávat.

Konkrétní pozměňovací návrh je nahraný v systému, probírali jsme ho i na výboru a já bych jenom chtěla shrnout, že považujeme za nezodpovědné vůči všem aktérům pracovního trhu, když se v naší zemi o minimální mzdě rozhodne někdy i v prosinci a potom se to navýšení v té minimální i navazující mzdě zaručené odehraje už v lednu následujícího roku. S tímhle se nesmírně těžko plánuje. My bychom byli pro postup, který známe i z jiných zákonů, kdy se řídíme ukazateli za minulé období, třeba za konec toho předcházejícího roku, a byli bychom pro zejména z důvodu předvídatelnosti a stability. Je mi líto, že na tomhle nebyla shoda mezi důležitými sociálními partnery. A je mi líto, že cirkus okolo toho, kdo o kolik zvýší minimální mzdu, bude patrně pokračovat.

Konkrétně ten náš návrh předpokládal nárůst, který by se počítal jako 0,46násobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy přepočtené na plně zaměstnané v národním hospodářství za předminulý kalendářní rok. A to je ta hlavní věc, kterou bychom si přáli – aby vzrostla jistota, stabilita jak pro zaměstnavatele, tak pro zaměstnance. A druhá věc, že by to zvýšilo, domníváme se, kulturu naší politické

diskuse, protože místo debat o zvyšování cifer, konkrétních čísel, bychom se mohli věnovat debatám o systémových a strategických změnách.

Druhá věc, kterou řeknu, už bude jenom poznámka, a sice poznámka k § 320, který se navrhuje novelizovat tak, aby se tam vložilo nové písmeno b) týkající se opatření v oblasti prevence pracovních úrazů a nemocí z povolání. A chci jenom vyzdvihnout, že v naší zemi, byť zaměstnavatelé odvádějí příspěvky na bezpečnost práce, není jasné, kam potom ty peníze jdou, resp. je to tak, že se rozpustí v rozpočtu. Takže vítám, že by se nyní mělo jasněji alokovat to, co zaměstnavatelé odvedli za své lidi na oblast prevence pracovních úrazů, na oblast prevence nemocí z povolání, a do budoucna bych si přála ještě, aby se zvýšila i rehabilitační složka, kterou náš stát moc neumí. Aby k prevenci přibyla ještě takto hrazená rehabilitace.

To je oblast, které se budu do budoucna také věnovat, ale jako to hlavní jsem před vás předstoupila s pozměňovacím návrhem na automatickou valorizaci minimální mzdy, ať se vyhneme dlouhým a bohužel podle mého názoru akorát nejistotu přinášejícím debatám v budoucnu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se mi z místa ještě přihlásil pan poslanec Josef Hájek do obecné rozpravy. Zatím poslední přihláška. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Hájek: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, budu stručný. Trošku navážu na slova kolegy Kaňkovského, který vás tady seznamoval s důvody, proč chceme strčit prstíček do té Pandořiny skříňky zákoníku práce. Sice byla nějaká dohoda, ale skutečně my se touto problematikou zabýváme už několik let.

Pan kolega Kaňkovský hovořil, že se jedná o nějakých 15 tisíc osob, které dostávají tuto náhradu na ztrátě výdělků. A mezi nimi jsou 4 tisíce bývalých horníků, takže určitě tady zastupující ministr tuhle problematiku také zná, protože je z našeho regionu. A tito horníci, bývalí horníci, samozřejmě řeší řadu problémů. Pan kolega Kaňkovský neměl prostor zmínit všechny, ale my jsme spolu řešili problematiku zdravotních kontrol, kdy tito horníci byli nuceni každým rokem chodit na preventivní prohlídky, a v případě, že jim zjistili, že mají vysoký tlak nebo cukrovku, tak jim ty renty chtěli vzít. To znamená, horníci se báli, toho samozřejmě, vy jdete k lékaři, já mám taky syndrom bílého pláště, když vidím doktora, tak mám hned tlak 160 na 100, takže to je přirozená reakce. A to jsme nějakým způsobem pořešili s Ministerstvem průmyslu a obchodu, že dneska už tito lidé chodí co dva roky. A pan kolega Kaňkovský tohle dál řeší s lékaři, aby ty tabulky a vyjmenované obecné choroby se trošičku – nechci říci slovo rozmělnily, ale aby se bral ohled na to, že dneska i s cukrovkou máme špičkové sportovce, že už je to choroba, která se dá celkem relativně dobře léčit.

Co se týče těch horníků, je tady jedna zásadní věc, a to taková, že horník rentista může být na úřadu práce de facto do svých 65 let. V 65 letech mu ta náhrada končí a měl by odejít do starobního důchodu. Ale do toho starobního důchodu neodejde, pokud nemá v dnešní době odpracováno 35 let. To znamená, ten člověk sice řekne "já nedožiju", ale zaplatí pánbůh řada horníků dožije a potom spadá do sociální sítě.

To znamená, já jsem hledal společně s nimi takový instrument, který by těm horníkům umožnil pracovat. A oni chtějí pracovat. A byla ta situace, abych dal na nějakém příkladu, horník měl rentu 30 tisíc, šel dělat řidiče, vydělával 20 tisíc. Bohužel přišla krize, dali ho na úřad práce, on si našel nové místo, ale za 14 tisíc. No a oni mu nedávali doplatek 30 tisíc minus 14, ale dávali mu doplatek 30 tisíc minus 20 tisíc, to znamená ten výdělek, který si vydělával na tom bývalém pracovišti, než nastoupil na úřad práce. A samozřejmě tito lidé to berou jako nespravedlnost, protože on za to nemůže. On nemůže za to, že byl propuštěn, že se dostal na úřad práce. A pak má dvě možnosti, a to buď být na úřadu práce, kde mu strhávají minimální mzdu a má tu jistotu, strhávají minimální mzdu. Ale co my jsme udělali? My jsme udělali to, což je ten pozitivní krok, že jsme za dvě volební období minimální mzdu zvedli z 8 tisíc na dnešních 14 600. To znamená, my jsme těmhle lidem, sice malé skupině, jsme jim v uvozovkách uškodili, protože když si spočtete rozdíl 6 600 krát 12 měsíců, už se dostáváme na částku nějakých 60 tisíc, samozřejmě ty náhrady jsou také valorizovány, ale berte to, že hovořím tady jenom v číslech.

My jsme se tuhle problematiku snažili řešit již v minulém období. Řešili jsme to v rámci novely zákona 181/2018, který měl řešit to, že horníkům nebo rentistům budeme strhávat rentu ve výši prvního nástupu, resp. ve výši minimální mzdy platné v době, kdy oni vstoupili na úřad práce. Samozřejmě pojišťovny si to vysvětlily po svém, a vlastně de facto se to týká jenom těch horníků, kteří celý život byli na úřadu práce. To my jsme ani takhle motivovat nechtěli.

Takže já už nechci nějak dál zdržovat. Každopádně ještě potom v mezidobí mezi druhým a třetím čtením se budu snažit prodiskutovat s vašimi zástupci z jednotlivých klubů, protože je to skutečně nepolitické téma, týká se to obecně 15 tisíc lidí, ale zejména těch 4 tisíc horníků, kteří měli ty výdělků vyšší. A náš cíl a naše snaha je skutečně tyto lidi dostat na trh práce, tak aby mohli pracovat, tak aby splnili kritéria starobního důchodu a aby byli platnými členy naší společnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní na faktickou poznámku pan poslanec Vít Kaňkovský. A zatím je to poslední přihláška do obecné rozpravy. Prosim, vaše dvě minuty.

Poslanec Vít Kaňkovský: Ještě jednou hezké odpoledne. Jenom navážu na kolegu Hájka. Moc díky za to, že to moje vystoupení doplnil. On nakouzl právě ještě tu část problémů, které zůstávají. My jsme se na začátku tohoto volebního období snažili zafixovat minimální mzdu s kolegou Nacherem. To se sice podařilo, byť po nějakých peripetiích, pak to bylo nakonec z dílny MPSV. Ale bohužel skutečně došlo k tomu, že se to týká pouze těch, kteří jsou stále na úřadu práce. Ten další krok už se nepodařil. A my jsme potom s kolegou Hájkem skutečně jednali s MPSV, s Ministerstvem průmyslu a obchodu, se státním podnikem DIAMO, s Kooperativou, s Českou pojišťovnou. Nedošlo úplně k dohodě. Takže tohle zbývá jako určitý úkol do budoucna.

Ale je tady právě i ten problém těch takzvaných obecných onemocnění. To je zase velký hendikep současného zákoníku práce, protože nejenom ti horníci, ale i další postižení se obávají chodit na preventivní prohlídky, aby jim náhodou nebyla nějak ta

takzvaná obecná choroba zjištěna a v tu chvíli nepřišli o celou rentu. Takže tady se obracím sice tedy na ne úplně gesčně příslušného ministra, ale na zástupce vládní koalice. Skutečně systém pracovních úrazů nebo odškodnění za pracovní úrazy a za choroby z povolání je tak komplikovaná problematika současného zákoníku práce, že by si vyžadovala komplexnější novelu a možná i samostatný zákon. A my jsme připraveni napříč politickým spektrem, to znamená kolegové Hájek, Nacher, kolega Černohorský a jistě i další, na tom spolupracovat. Ale je potřeba k tomu přistoupit. A už se o tom mluví skutečně minimálně dvě volební období. Takže tolik můj apel směrem k vládní koalici. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď se rozhlednu, zdali do obecné rozpravy je ještě nějaký zájemce. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr Zaorálek? (Ne.) Pan zpravodaj Roman Sklenák? Ano. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Jenom pár slov k proběhlé rozpravě. Já jsem o tom, tuším, mluvil už v tom prvním čtení, kdy jsem připomínal zkušenost z minulého volebního období, kdy jsme projednávali novelu zákoníku práce, a dopadlo to tak, že nakonec jsme se tady ve Sněmovně nedostali vůbec ke třetímu čtení, protože nepanovala ani elementární shoda na té podobě, jak by měla novela vypadat. A právě poučení touto zkušeností všichni přistoupili k letošnímu projednávání tak, že se snažili skutečně dosáhnout shody. To se podařilo alespoň na úrovni sociálních partnerů a materiál, který sem vláda předložila, byl se souhlasem jak zástupců zaměstnavatelů, tak zaměstnanců. A právě i ty pozměňovací návrhy, které zde kolegové a kolegyně představovali, bohužel nesplňují ten parametr shody sociálních partnerů a v tom já vidím určitý problém. Například s kolegyní paní poslankyní Richterovou se já osobně stoprocentně shodnu v tom, že minimální mzda by měla být stanovena automatickým valorizačním mechanismem. Ale bohužel právě na tom koeficientu a na podobě toho automatu shoda nepadne. Stejně tak bohužel nepadne shoda na návrhu kolegy Farského a dalších. Takže já jenom zde tento fakt připomínám a sděluji, že skutečně více než kdy jindy právě po zkušenosti z minulého volebního období se snažíme najít širokou dohodu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní zahajují podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být vždy odůvodněny. O slovo s přednostním právem se přihlásil pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a připraví se pan poslanec Jan Bauer. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Převezmu štafetu od pana zpravodaje. Poprosím ho, aby podpořil můj pozměňovací návrh, abychom měli širokou shodu. Je poměrně jednoduchý, de facto bych taky mohl říct, že bychom to mohli projednat ve stavu legislativní nouze, že to má souvislosti s pandemií COVID. Bezespору bude docházet ke ztrátě pracovních míst. Stát se snaží dělat mnohé pro to, aby to minimalizoval. Ale pro ty, kteří neseženou práci na hlavní pracovní poměr, zbývají vlastně další dvě možnosti, a to je dohoda o provedení práce a dohoda

o pracovní činnosti. Myslím si, že i zaměstnavatelé budou v příštích měsících opatrní ve vytváření nových pracovních míst díky ekonomické situaci. A můj pozměňovací návrh směřuje k tomu, abychom dali šanci těm, kteří neseženou práci na hlavní pracovní poměr.

Já navrhuji poměrně jednoduchou věc, to znamená, abychom v § 75, který definuje dohodu o provedení práce, abychom roční limit, který je dneska v zákoně 300 hodin, zvedli o 50 % na 450 hodin. Když si to vezmete, že současně platí, že odměna nesmí měsíčně převyšit 10 000 Kč bez ohledu na to, kolik hodin to je, kromě toho ročního, takže pokud si vezmeme tuto částku, tak je to 120 000 ročně. Pokud si řekneme, že to je maximálně 300 hodin, a když to bude chtít někdo vyčerpat naplno, tak je to 400 Kč na hodinu, což není obvyklá suma. Možná v Praze, ale v mimopražských regionech je ta suma mimořádně vysoká. Připomínám, kdyby to byl standardní pracovní poměr a bylo to 400 Kč na hodinu, tak je to plat 64 000 měsíčně. Takže pokud necháme těch 450 hodin, tak se dostaneme při maximálním vyčerpání počtu hodin a zákonné hranice na částku 266 Kč za hodinu. I to není vůbec špatná odměna. Odpovídá to platu těsně nad průměrnou mzdu. A je to šance pro ty, kteří neseženou hlavní pracovní poměr, aby si vydělali peníze a nepadli do systému záchranné sociální sítě. A to je vlastně celé.

Oficiálně se hlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu, který je uveden jako sněmovní dokument číslo 5205.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Jana Bauera v podrobné rozpravě a připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Pane poslanče, máte slovo, prosím.

Poslanec Jan Bauer: Ještě jednou, milé dámy a pánové, já bych se chtěl tímto přihlásit ke třem pozměňovacím návrhům, o kterých jsem hovořil již v rámci obecné rozpravy. 5147, 5148, 5149 – takto jsou ty pozměňovací návrhy zaneseny do systému.

Využiji této příležitosti. Moc bych chtěl požádat, možná i poprosit prostřednictvím pana předsedajícího paní kolegyni Alenu Gajdůškovou, která většinou vystupuje velmi slušně a kultivovaně, řekla, že zní z řad opozice hlasy, že pracují jenom podnikatelé anebo zaměstnavatelé. My jsme se tam tak jako v těch lavicích na sebe podívali, protože mě to strašně překvapilo. A mně připadají tady tato slova jako opravdu mimořádně nebezpečná. A moc bych vás chtěl, vážená paní kolegyně, poprosit, abyste se opravdu zdržela těchto vyjádření, protože si myslím, že hlavně nejsou pravdivá. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Vít Kaňkovský a připraví se pan poslanec Jan Farský. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Ještě jednou hezké odpoledne. Jak už jsem avizoval, chci se přihlásit formálně k pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 5178. Je to pozměňovací návrh, který jsme tvořili společně s kolegou

Josefem Hájkem a týká se zrušení institutu nebo principu stop výdělků u náhrad za ztrátu na výdělků. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jan Farský a jako poslední se připraví paní poslankyně Olga Richterová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji. Chci se jen v podrobné rozpravě přihlásit k pozměňovacímu návrhu 5198, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní vystoupí paní poslankyně Olga Richterová. Nemám zatím žádnou další... (Další přihláška z pléna.) Ano. Tak, prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 5204, který se týká automatické valorizace minimální mzdy a souvisel by vlastně s nějakou stabilitou i v navazujících zaručených mzdách. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní se ještě hlásí do podrobné rozpravy zpravodaj pan poslanec Roman Sklenák. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Ano, děkuji. Tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu 5179, který se týká odložené účinnosti, nebo posunutí účinnosti, jak jsem o tom hovořil ve své zpravodajské zprávě.

A současně si dovoluji přednést ještě jeden návrh z opatrnosti. Mám pocit, že nikdo z nás asi v tuto chvíli úplně přesně netuší, jak bude probíhat další jednání Sněmovny v příštím týdnu, tak jak říkám, z opatrnosti navrhuji, abychom podle § 95 odst. 1 jednacího řádu zkrátili lhůtu mezi druhým a třetím čtením na 7 dnů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, registruji váš návrh. Takže se podívám, zda má ještě někdo zájem vystoupit v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Pan zpravodaj? Ne. Takže budeme hlasovat o tomto vašem návrhu. Já zagonguji a dáme trochu časový prostor, protože hlasování je zřejmě pro někoho trochu nečekané. Je zájem o odhlášení, takže vás odhlásím. Přihlaste se, prosím, všichni svými hlasovacími kartami.

Jestli není námitek, tak bych pomalu přikročil k hlasování. Já tedy zopakuji návrh zpravodaje Romana Sklenáka, který navrhuje zkrácení lhůty pro třetí čtení na 7 dní.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? (Hlasy ze sálu.) Ještě není naplněno kvorum. Ukončují hlasování a ještě chvíli počkáme. Už můžeme.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 196 přihlášeno 76 poslanců, pro 66, proti žádný. Návrh byl přijat. Končíme druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní přistoupíme k projednání dalšího pevně zařazeného bodu. Je to bod

Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví pravidla pro konání videokonferencí při jednáních schůzí výborů a komisí Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 5113/

Pan poslanec Marek Benda se hlásí do obecné rozpravy. Můžete se přihlásit ještě jednou, prosím vás? Děkuji. Prosím předsedu Poslanecké sněmovny Radka Vondráčka, aby předložený sněmovní dokument uvedl. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v souvislosti s pandemií se způsoby jednání jednotlivých parlamentů v celém světě rychle mění. Některé parlamenty zasedají v nezměněné podobě, jednají stále stejně, některé nezasedají vůbec a přenášejí své kompetence na některé ze svých orgánů a některé v různých podobách začínají používat takzvané vzdálené jednání, kdy se začíná rozvolňovat pojem osobně přítomen a začínají se přijímat různá opatření pro videokonference, audio a vizuální spojení mezi členy parlamentu.

Já tady mám třeba dopis svého protějšku, Igora Zorčiče, předsedy slovinského parlamentu, který mi 24. dubna píše, že Národní shromáždění Slovinské republiky umožnilo pracovat a konat poslancům na plenárním zasedání na dálku, jestliže tak rozhodnou dvě třetiny poslanců.

Třeba norský parlament suspendoval jednací pravidla, která vyžadují osobní přítomnost.

Na Novém Zélandu umožňují konat výbory vzdáleně.

V Polsku byl změněn jednací řád, takže jak plénum, tak výbory mohou zasedat vzdálenou formou, jestliže tak rozhodne předseda Sejmu a po slyšení Rady starších.

Ve Velké Británii dovolila vzdálené jednání výborů House of Commons. Podmínkou je, že použití systému bylo odsouhlaseno předsedou Sněmovny.

V Argentině mohou obě komory jednat a hlasovat na platformě Zoom.

V Brazílii mohou od konce března obě komory také pořádat vzdálené schůze.

V Belgii se využití přístupu Zoom, což já tedy přesně ani nevím, co je, připravuje.

V Chile může horní komora jednat vzdáleným způsobem.

Ve Finsku mohou pracovat vzdáleným způsobem, ale hlasování není přípustné.

Ve Francii – Národní shromáždění – mohou výbory jednat vzdáleně, ale hlasování v nich není umožněno, také testují Zoom.

V Portugalsku jsou v procesu přijímání.

V Rumunsku používají takový kombinovaný systém, kdy zajistí osobní hlasování prostřednictvím hesla, kdy se poslanec přihlásí k systému, heslo dostane prostřednictvím SMS a následně může hlasovat. Zároveň byla organizována i vzdálená rozprava.

V Řecku neumožňují vzdálené jednání, ale mají jiné opatření, třeba hlasují procházením dveřmi, mohou hlasovat poštou – to asi u nás zavádět nebudeme.

Ve Španělsku zavedl parlament možnost vzdáleného hlasování včetně vzdálené rozpravy.

V Norsku mají výbory vzdáleným způsobem.

A ve Spojených státech – Kongres v březnu odmítl přejít na vzdálené schůze, ale nyní se intenzivně jedná o vzdáleném způsobu hlasování nebo hlasování v zastoupení, protože řada poslanců se nemůže do Washingtonu dostat.

Některé z našich výborů už uskutečnily svá jednání prostřednictvím videokonference. Jednací řád ovšem takovýto postup neupravuje, proto z pokynu vedoucího Kanceláře Poslanecké sněmovny legislativní odbor návrh pravidel konání těchto videokonferencí připravil. Je naší výhodou, že jednací řád Poslanecké sněmovny a fakticky i Ústava jsou koncipovány velmi obecně a umožňují přijetí usnesení upravujícího detaily takového postupu. Návrh měli v polovině dubna možnost připomínkovat předsedové a tajemníci jednotlivých výborů. Následně jsem s textem seznámil i předsedy poslaneckých klubů, kteří měli možnost se vyjádřit. A následně vám byl rozeslán materiál, sněmovní dokument 5113, který je výsledkem těchto připomínek a je snad, doufám, výrazem nějaké většinové shody.

Na základě připomínek ze strany Pirátské strany, týkajících se veřejnosti zasedání, a KDU-ČSL, týkajících se možnosti účasti poslanců, kteří nejsou členové výboru, zpracoval legislativní odbor ještě pozměňovací návrhy, úpravy textu tohoto usnesení a teď je zkrátka na nás, abychom si v rámci diskuse s tímto materiálem nějak poradili a rozhodli se, zda přijmeme podobné usnesení a budeme nadále umožňovat za výjimečných okolností – opravdu bych to chtěl zdůraznit, za výjimečných okolností – i vzdálené jednání výborů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní zahajují všeobecnou rozpravu, do které se s přednostním právem hlásí místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Připraví se pan poslanec Marek Benda. Pane místopředsedo, máte slovo, prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já bych se omluvil pradědovi Sněmovny, že jsem ho předběhl.

Základní pohled na tento návrh je takový, že je to skutečně mimořádné opatření, jak je vlastně definováno v bodu 2, protože základní obava je to, že by se neveřejnosti, nebo tohoto způsobu jednání, využívalo k tomu, aby se omezil například přístup veřejnosti, ať už reprezentované nějakými zájmovými organizacemi, nebo médií, na jednání výborů, což si, myslím, nikdo nepřejeme. A z toho potom vychází ten pozměňovací návrh, který načtu. Nicméně jak říkám, za nás je to mimořádné opatření, které tady schvalujeme pro tuto mimořádnou situaci, která vypadá, že končí, nicméně všichni víme, že se může případně opakovat, ať už v blízké době, nebo ve zbytku volebního období, následujících dvou let, třeba i z nějakých jiných důvodů. A v tomto pohledu to vnímám jako jakýsi pokusný krok a bude podle mě velice na zvážení příští Sněmovny v příštím volebním období na začátku jejího mandátu, jestli

toto usnesení atrahuje mezi ta stálá, nebo jestli ho odloží a v případě, že bude potřebovat tuto situaci řešit znovu, tak třeba s novými zkušenostmi a novými znalostmi a technickými možnostmi přijme jiné, přesnější usnesení, které bude třeba už ověřené – některé věci, které fungují a nefungují.

Zde bych se chtěl zastavit u tématu bezpečnosti, ať už bezpečnosti toho, jestli ten stream nebo to vysílání, které tam na té videokonferenci probíhá, je zabezpečeno z hlediska tajných informací, protože podle mě současný stav, který tady máme, nelze obecně považovat za dostatečně bezpečnostní z hlediska nakládání s utajenými materiály na výborech či vyšetřovacích komisích a jiných, které potom nakládají s bezpečnými informacemi. Tam bych skutečně tento postup obecně nedoporučoval v této době. – Tady je něčí zapomenutý telefon. – Tolik k bezpečnosti.

A ještě je tady druhá otázka, a to je výkon mandátu osobně versus výkon mandátu osobní přítomností. To jsou samozřejmě dvě různé věci a já se nebráním tomu to obecně rozvolňovat, ale je třeba myslet na to, že ani když někoho vidíte ve webkameře, že tam nemusí být. To vám potvrdí možná někteří studenti, kteří v současné době absolvují vzdálenou výuku, že fotka, kterou přilepíte před kameru, je schopna to v pohodě nahradit a menší kvalitu zvuku potom můžete zaměnit hlas nebo něco podobného. Takže ani ta osobní přítomnost vlastně čistým zobrazením člověka není nějak úplně zajištěna, tudíž potom, kdyby se tohle mělo aplikovat dlouhodobě a plně, tak je otázkou, aby součástí toho systému byl skutečně nějaký systém podepisování a dvojího ověřování přítomnosti a hlasování, pokud by se mělo přes něj nasazovat nějak masivně.

Jak už jsem zmiňoval, naše základní výhoda pro tu současnou aplikaci v tom, jak je to navrženo, ta veřejnost těch výborů, kde bych tedy chtěl představit pozměňovací návrh, tedy aby bod 4 zněl: Na začátku jednání výboru prostřednictvím videokonference, nestanoví-li zákon o jednacím řádu jinak, se výbor může usnést, že schůze nebo její část je neveřejná. Veřejnost jednání lze zajišťovat zpravidla přímým obrazovým a zvukovým přenosem, popřípadě pořízením a zveřejněním záznamu, umožní-li to technické a organizační podmínky.

A chtěl bych tedy podotknout, že pokud bychom používali systém, jehož technické podmínky ani neumožňují pořizovat záznam, tak bychom asi měli volit nějaký jiný technický systém. Čili tolik ke mně. Jak říkám, za nás je to dočasné opatření, kterému rozumím, nicméně budu zcela chápat, pokud se do toho někomu nebude chtít, protože ostatně kolem těch videokonferenčních aplikací v poslední době, zejména ohledně třeba aplikace Zoom, která tady byla zmiňována, byla spousta bezpečnostních incidentů. Tolik ode mně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní mám ještě faktickou poznámku, takže vystoupí před panem poslancem Markem Bendou ještě Patrik Nacher. Pane poslanče, dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkné odpoledne. Já jsem teď důkladně poslouchal pana místopředsedu Sněmovny – on mě teď neposlouchá, tak já počkám... děkuji – já jsem teď důkladně poslouchal a já bych si chtěl ujasnit jednu základní věc, a to je nějaká konzistentnost těch postojů. Já osobně nejsem příliš velkým zastáncem těch

videokonferencí, zejména u těch orgánů, které mají přístupnost pro veřejnost, nebo dokonce tam, kde ta veřejnost by mohla vystupovat, což je třeba zastupitelstvo. Takže bych oddělil ty orgány, kde veřejnost přístup nemá, dobře. Tam, kde veřejnost přístup má, to je druhá úroveň. A tam, kde veřejnost přístup má a ještě se toho může zúčastnit aktivně.

Ale mě by zajímalo v tom případě, jak ta vaše slova korespondují třeba s tím, co se děje v Praze, kde váš primátor dokonce chtěl videokonferenci při konání zastupitelstva, když jste mluvil o té přítomnosti veřejnosti, odborné veřejnosti a podobně, kde oni přímo do toho zasahují. Tady veřejnost může být, ale nemůže do toho zasahovat. To znamená, já se teď ptám na nějaký konzistentní postoj, protože třeba jednání rady jsou doteď vedena na dálku přes videokonference. Vypadává zvuk a tak dále, má to ty své mouchy. Tak já jenom se ptám spíše, není to žádná provokativní otázka, ale mně jde o ten konzistentní postoj, protože my se o tom v Praze občas hádáme. A tady vy máte ten postoj trošičku jiný, tak jenom jak to tedy vlastně ve skutečnosti je ve vztahu vás jako Pirátské strany k videokonferencím a k tomu online jednání různých typů různých orgánů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance... Pan místopředseda, už jste si dali přednost vzájemně, tak prosím. A na faktickou jdete reagovat, nebo obecnou? Faktickou, dobře.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Jenom tedy faktickou poznámkou krátce. Já nejsem z Prahy, ostatně ani přesně nesleduji, co se děje v Praze, čili směřujete své dotazy na ty, kterých se primárně týkají. Nicméně co se týká toho základního postoje, pokud to organizačně-technické podmínky dovolují, tak je samozřejmě ideální, pokud se veřejnost může zúčastnit, zvláště pokud má právo účasti a vystupování.

Chápu, že u těch videokonferencí v současné době a v současných technických možnostech je to omezené. Tam samozřejmě nevím, co se přesně používá. Ostatně v tom znění, které navrhuji, tam je jasně řečeno, že v případě té veřejnosti, tak jak jsme na to zvyklí tady ze Sněmovny, by měl být umožněn obrazový přenos, což si myslím, že je ta základní podoba. To znamená, že z toho veřejného jednání výboru, které probíhá videokonferenčně, probíhá přenos někam ven, kde to ta veřejnost může sledovat. To je aspoň ten základ.

Samozřejmě to nedává ta práva reagovat a vstupovat obecně, to je potom otázka nějakého lepšího technického systému, kdy ten přítomný zástupce veřejnosti, který sleduje, si případně může nějakým způsobem zažádat. Ale nevím, jestli víte o nějakém technickém systému, který by tohle sofistikované utřídění a pravomoci předsedajícího v tuto chvíli umožňoval současně s bezpečností a stabilitou. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Jinou faktickou poznámkou tady nemám, takže se připraví pan poslanec Marek Benda. Jste stále připraven, ukazujete. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl vašim prostřednictvím odpovědět kolegovi Nacherovi, že je zásadní rozdíl mezi jednáním výboru v Poslanecké sněmovně, které je zpravidla veřejné, jednáním Rady hlavního města Prahy, které je zpravidla uzavřené, kdy my jsme se pokoušeli přesvědčit naše koaliční partnery, k tomu, aby bylo otevřené. Bohužel se nám to nepodařilo, na rozdíl od předchozího období, kdy vládlo hnutí ANO, mají na radu přístup předsedové opozičních klubů, díky čemuž tam může být i kolega Nacher.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní faktická poznámka, tedy reaguje pan poslanec Patrik Nacher. A stále je připraven pan poslanec Marek Benda. Prosim, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já to upřesním, protože teď tady ta poznámka kolegy Ferjenčíka byla zbytečná. Za prvé, ty videokonference se dějí v Praze i na výborech, a ty jsou pro veřejnost otevřené, nikoliv na radě. Když to bylo na radě, tak jsme to nějakým způsobem schválili, když byla ta pandemie na vrcholu, ale u těch výborů právě to do určité míry limituje – já neříkám znemožňuje – účast veřejnosti. Za prvé.

Za druhé, ta účast opozičních předsedů klubů právě vznikla za minulého období. A tato rada v tom jenom pokračovala. To tak je. Já jsem tam seděl. Viděl jsem kolegu, nejčastěji, myslím si, Jakuba Michálka a další předsedy opozičních klubů, jak tam seděli. To znamená, tohle bylo jenom dědictví. To se skutečně zeptejte. Vy v tom pokračujete a je to tak dobře.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Marka Bendu, zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Prosim, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, za prvé bych možná prosil pana předsedajícího, aby vedl poslance k pořádku. A když se tady hádají o tom, jak se navzájem zastupují v Praze, tak myslím, že to nepatří do bodu, kterým se stanoví pravidla jednání Poslanecké sněmovny. Slyšel jsem o tom tak strašné věci za poslední týdny, co se odehrává na těchto videokonferencích, že to radši nebudu říkat.

Já bych velmi poprosil, abychom ten materiál v tuto chvíli neschvalovali. Přerušíme projednávání, přikážme ho ať už organizačnímu výboru, nebo ústavně-právnímu výboru. Podle mého názoru to nepřináší vůbec nic nového a užitečného, upřímně řečeno. Několik videokonferencí už tady proběhlo na různých typech orgánů, výborů, podvýborů. Nikdo to nerozporoval a je to vždycky o tom, jestli někdo rozporuje, nebo nerozporuje.

A tady ta znění tak, jak je máme předložena, podle mě fakt přinášejí více komplikací než užítu. Hlavně není vůbec jasné, kdo za jakých okolností (rozhodne) o tom, že taková schůze formou videokonference proběhne. Já jsem zažil jednu schůzi zahraničního výboru a musím ocenit Ondřeje Veselého, že se mu to fakt

podářilo celkem odřídít, ale to byla jednoduchá schůze. Jakákoli složitější schůze bude prostě jako téměř neřešitelná. A kdo o tom má rozhodnout? Ta ustanovení schůze výboru lze uskutečnit pouze tehdy, rozhodne-li o tom předseda výboru, nebo požádají-li o to aspoň dvě pětiny členů výboru. Tak může si to rozhodnout předseda výboru kdykoliv? Když požádají dvě pětiny, znamená to automat, že ten předseda musí rozhodnout, nebo nemusí rozhodnout? Nebo je to fakt jenom na něm?

Tohle si myslím, že jsou věci, které jsou tam velmi nebezpečné. Navíc je tam zase takové to oblíbené jen ve zvlášť odůvodněných nezbytných případech, například stavy nouze. Dobře, ale tím se vlastně říká, může se i někdy jindy. Může se i někdy jindy, nemusí to být jenom ve stavech nouze. Na těch nejbližších 14 dní to opravdu nepotřebujeme. Je to naprosto zbytné. Kdyby měl stav nouze být znovu vyhlášen někdy v létě nebo na podzim, pak si myslím, že je dobře, aby se nad tím fakt sešel ještě nějaký orgán Sněmovny a zamyslel se nad tím, jak ta pravidla budou zajišťována, jak bude zajišťována v tomto případě ochrana menšin. Ono je to opravdu takové jednoduché říct, tak se videokonferenčně... Je tam podmínka v bodě 5 – lze tehdy, jestliže všichni členové výboru mají k dispozici prostředky podle bodu 1. To asi každý máme počítač. Ale znamená to nutně, že jsme v tu chvíli na připojení? Mohu protestovat proti konání takového orgánu jenom proto, že jsem například na špatném signálu? Pan kolega Michálek ani paní kolegyně Válková tady nejsou, ale zažili jsme jednání podvýboru pro elektronizaci justice, kde to fakt bylo téměř na hranici, protože paní kolegyně Válková tak průběžně vypadávala, vracela se, vypadávala a vracela se. To jsou všechno problémy, které podle mě jsou velmi obtížně řešitelné.

To samé v bodě 9. Osoba účastnící se videokonference je povinna zajistit, aby se jednání neveřejné videokonference nebo její části neúčastnily jiné než oprávněné osoby a aby jednání videokonference nebylo těmto jiným osobám přístupné. To také není tak úplně triviální, zejména budeme-li zavřeni ve svých bytech. Já třeba nemám klíč od svého pokoje, abych se tam zamkl a aby mi tam děti náhodou neprošly. (Pobavení.) Nevím, jak to mám udělat. To jsou taková zbožná přání, která si myslím, že jsou v realitě velmi složitá.

To samé – předseda výboru má sledovat, kdo je přítomen. Předseda výboru se může pokoušet sledovat, kdo je přítomen, pokud tam náhodou jsou ta okénka v té aplikaci, ale předseda výboru je občas neschopen říci, kdo je přítomen fyzicky na výboru, protože lidé odcházejí a přicházejí.

Já bych fakt poprosil, abychom to raději přerušili a přikázali někomu. Já souhlasím s tím, že se pan předseda pokusil v nějaké situaci, ale už také před nějakým časem, kdy to vypadalo vážněji, a myslím si, že na tento stav legislativní nouze to nepotřebujeme. Na to, abychom projednávali body, které přináší vláda ve stavu legislativní nouze, je to naopak vysoce nebezpečné. Vysoce nebezpečné, aby si předsedové výborů rozhodovali o tom, který výbor bude veřejný a který výbor bude osobní a který výbor bude jenom prostřednictvím vzdáleného přístupu. A na to, aby to byla nějaká dlouhodobější úprava, která by to třeba měla umožňovat do budoucna, mi připadá ten materiál jako příliš syrový.

Takže já bych se fakt klonil k tomu, abychom přerušili projednávání tohoto bodu, případně přikázali nějakému orgánu Sněmovny, ať už organizačnímu výboru, nebo ústavně-právnímu výboru, protože si myslím, že na tuto chvíli to nepotřebujeme a že

jsme se tady zatím dokázali shodnout. Svědectvím toho je i dnešní den, kdy nás tady prostě sedí sto, což je také přece nenormální stav, a neupravovali jsme kvůli tomu jednací řád, že všichni ti, co tady nejsou, jsou omluveni a že to pokládáme za normální, že jsou omluveni, a že prostě jsme se jenom dohodli, abychom neohrožovali Sněmovnu jako celek, že vždycky ta druhá stovka musí být ještě k dispozici, kdyby v té první stovce náhodou nějaká choroba propukla. Takže raději to přerušíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, jak to mám teď chápat? Je to procedurální návrh na přerušení, nebo dáme prostor panu předsedovi? (Posl. Benda gestem vyzývá předsedu Vondráčka k vystoupení.) Protože pak byste musel říct dokdy, ale dáme prostor panu předsedovi Sněmovny. Prosím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já bych možná dodal, zaplat' pánbůh, že tedy nejsme v takové nouzové situaci, že bychom to opravdu museli přijímat. Teď by to v podstatě realizovaly možná ty výbory v příštím týdnu, ale ony se stejně sejdou, si myslím, možná v normální formě. Takže ten materiál by měl být opravdu spíš do budoucna, pro futuro, a já nemám problém s tím, aby se ten proces přesunul někam na výbor, aby ta diskuze pokračovala. Tak já bych se připojil ke kolegovi Bendovi a navrhuji procesně přerušit tento bod do projednání – no, když se nabídl ústavně-právní výbor, tak do projednání ústavně-právním výborem. (Smích v plénu.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já zagonguji, protože o tom bychom měli hlasovat. Budeme hlasovat o tom, je to procedurální návrh pana poslance Marka Bendy, který ovšem upřesnil předseda Sněmovny Radek Vondráček, že přerušíme projednávání tohoto návrhu do projednání v ústavně-právním výboru. Mám tady žádost o odhlášení, takže vás odhlásím a všichni se znovu přihlaste hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 197 přihlášeno 98 poslanců, pro 97, proti žádný. Návrh byl přijat a přerušuji projednávání tohoto tisku do projednání ústavně-právním výborem.

Nyní tedy otevřeme další bod a jedná se o

374.

**Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění
dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 v oblasti ochrany
zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele
/sněmovní tisk 851/ - zkrácené jednání**

Bod byl přerušen před vystoupením zástupce navrhovatele, což měla být sice pani ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, ale mám tady žádost od vlády a

v zastoupení uvede pan ministr kultury Lubomír Zaorálek. Takže pane ministře, máte slovo. Prosim.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Dámy a pánové, ještě jednou tedy k tomuto bodu, ke kterému jsem ještě nestihl vystoupit před obědem, a tentokrát bych ho tedy už snad mohl uvést. Opět se jedná o bod, ve kterém mě požádala o zastoupení paní ministryně Jana Maláčová vzhledem ke své dnešní indispozici.

Takže já tedy bych představil vládní návrh zákona, který se týká zmírnění dopadů epidemie koronaviru v oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele. Jedná se o takovou skulinu, nebo problém, který se objevil už v souvislosti s dřívějším návrhem zákona, a tento návrh je právě reakcí na zákon o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie na osoby účastníci se soudního řízení, na poškozené, oběti trestných činů a na právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, který nabyl účinnosti dne 24. dubna 2020. Podle tohoto zákona se k věřitelskému insolvenčnímu návrhu, který je podán v období od 24. dubna do 31. srpna 2020, nepřihlíží. Právě to, že se nepřihlíží, má zásadní dopad do oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a toto omezení účinku onoho věřitelského insolvenčního návrhu fakticky zamezuje tomu, aby byly uspokojeny dlužné mzdové nároky zaměstnanců ze strany Úřadu práce České republiky.

Ten systém navrhované úpravy je tedy zachovat možnost zaměstnanců platebně neschopného zaměstnavatele být uspokojeni na svých mzdových nárocích ze strany Úřadu práce ČR, a to v zásadě za stejných podmínek, jaké tady byly před účinností onoho zmíněného zákona. Cílem je poskytnout dotčeným zaměstnancům právní nástroj, který by jim umožnil uspokojit alespoň částečně jejich mzdové nároky ze strany úřadu práce, nějakou jednoduchou, rychlou, srozumitelnou formou, a to i v tak obtížné situaci, jakou je současný stav způsobený epidemií. Navrhovaná úprava nebude mít žádné bezprostřední finanční dopady na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty v kontextu právní úpravy účinné před přijetím opatření ke zmírnění dopadů epidemie.

Vzhledem k tomu, že vládní návrh zákona je předkládán v souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem, je třeba stanovit také datum účinnosti, a to co nejdříve, to je dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů. A právě z těchto důvodů paní ministryně Maláčová požádala vládu o projednání zákona ve zkráceném jednání v rámci vyhlášeného stavu legislativní nouze podle § 99 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Takže s těmito okolnostmi a s těmito žádostmi vás žádám také o podporu tohoto zřejmě potřebného návrhu zákona. Tolik k uvedení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Výbor pro sociální politiku, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 851/1. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku poslankyně Jana Pastuchová a informovala nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Takže paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Já si myslím, že podrobně tady tento návrh uvedl pan ministr. Já bych jenom doplnila, že výbor pro sociální politiku se sešel včera před zasedáním Sněmovny a přijal jeden pozměňující návrh, který byl pozměňujícím návrhem pana poslance Marka Výborného, a na závěr přijal usnesení, které bych vám nyní přečetla, a jak jste fekl, které všichni mají pod číslem 851/1. Je to 172. usnesení výboru pro sociální politiku, z 52. schůze, ze dne 5. května 2020 k vládnímu návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 v oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, sněmovní tisk 851.

Po úvodním slově ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové, zpravodajské zprávě poslankyně Jany Pastuchové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se konala obecná rozprava k návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 19. hodiny dne 6. května 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 v oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, sněmovní tisk 851, ve znění tohoto přijatého pozměňovacího návrhu: V § 2 odst. 3 se za slova "písemně vyzván k jejich úhradě" vkládá věta, která zní: "Krajská pobočka Úřadu práce ČR takto učiní nejdříve tři měsíce po skončení doby stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 191/2020 Sb.";

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny; ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušně legislativně technické úpravy.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Dobré odpoledne všem. A nyní bychom mohli rozhodnout, že nepovedeme obecnou rozpravu, nicméně mám za to, že takový návrh nepadl, takže obecnou rozpravu otevírám. A do té mám v tuto chvíli dvě přihlášky. Jako první je přihlášen pan poslanec Bauer a poté pan poslanec Výborný. Takže prosím pana poslance Bauera, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, opravdu jenom krátce. Dovolte mi, abych se s vámi podělil o pocit, který jsem měl z jednání výboru pro sociální politiku, který proběhl včera ráno. Já nechci zatěžovat nikoho tím, že ten návrh přišel v půlnoci, že nikdo neměl pořádně čas se s ním seznámit a že jsme i velmi složitě se k němu mohli vyjadřovat, takže spíše důvěřujeme, že příslušná ministerstva jsou schopna ty zákony napsat dobře.

Nicméně já rád pojmenovávám věci pravými jmény. Proč tady vlastně tento návrh máme? Chceme pomoci zaměstnancům, jejichž zaměstnavatelé se dostali do platební

neschopnosti, aby se těmto zaměstnancům mohlo prostřednictvím úřadu práce pomoci a vyplácet jejich mzdy. To je jedna verze.

Ta druhá verze je taková, že 24. 4. letošního roku bylo přijato opatření lex covid justice, podle kterého se nepřihlíží k věřitelskému insolvenčnímu návrhu podanému od 24. dubna do 31. srpna a kvůli tomuto opatření nemají zaměstnanci nárok vymáhat přes úřady práce dlužné částky. Jinými slovy, my tímto drobným návrhem, který teď projednáváme, napravujeme špatně legislativně připravené zákony, nebo zákon, který byl schválen toho 24. dubna letošního roku. To znamená, že jedním covidovým zákonem opravujeme ten předešlý covidový zákon.

Pan ministr Zaorálek samozřejmě nebyl na jednání výboru pro sociální politiku. Já jsem byl velmi rád, že z úst paní ministryně i zaznělo to, že se spíše omluvila, protože ani ona si nebyla úplně jistá, jestli tento návrh zákona, to znamená oprava chyby, která pravděpodobně vznikla na Ministerstvu spravedlnosti, jestli to není na hraně zákona, který se má schvalovat v rámci nouzového stavu. Nakonec jsme s tím souhlasili. Ta omluva tam padla. A také tam padl příslib, že už se to nikdy do budoucna nebude opakovat, tak jsem zvědavý. A tím jsem se i chtěl zeptat, jestli jsou příslušná ministerstva schopna psát kvalitně návrhy zákonů tak, abychom nemuseli jeden covidový zákon opravovat tím následujícím.

Druhá poznámka – to je úplně ta poslední. Já mám dokonce i nepříjemný pocit, že ten samotný návrh, prostřednictvím kterého opravujeme špatné legislativní návrhy z minulosti, jestli sám o sobě také není špatně napsán, protože – a teď spíše narážím na pozměňující návrh kolegy Marka Výborného, protože my tímto návrhem zákona chceme pomáhat zaměstnancům, kteří se dostávají do tíživé situace. Na druhou stranu pokud by byl přijat ten návrh Ministerstva práce a sociálních věcí, tak podle mého názoru vzhledem k těm časovým okamžikům, a v případě, že by nebyl přijat ten pozměňující návrh pana kolegy Výborného, můžeme dostat do velmi nepříjemné situace samotné zaměstnance.

Takže z toho důvodu – já rozumím tomu, že pan ministr Zaorálek není expert a s tou materií se pravděpodobně neměl možnost seznámit, ale chci se zeptat, jestli pozměňující návrh předložený panem poslancem Markem Výborným je ten, který mimo jiné znamená prodloužení o tři měsíce toho termínu, kdy dáváme zaměstnavatelům možnost se s tím vypořádat, jestli je to tedy termín optimální a jestli se jako předkladatel s tímto návrhem ztotožňuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan ministr se nyní hlásí s přednostním právem, nebo faktickou poznámkou, takže prosím.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Ano. Já na to mohu zareagovat ihned. Já bych samozřejmě neměl mluvit za Ministerstvo práce a sociálních věcí, ale já jsem o tomto problému přesně s paní ministryní mluvil. A mohu tady za ni říci, že ona skutečně tento návrh pana Výborného podporuje. Ty tři měsíce podle ní, to je v pořádku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní je tedy v rozpravě přihlášen pan poslanec Výborný, připraví se paní poslankyně Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, paní vicepremiérko, kolegyně, kolegové, ono tady mnohé už zaznělo. A pan kolega Bauer to říkal správně. Skutečně tady napravujeme věc, která vznikla z již schváleného tisku 807, lex covid justice. Nicméně tak jak Ministerstvo práce a sociálních věcí, a znovu tedy mohu připomenout, že skutečně tady máme zajistit to, aby zaměstnanci, protože v tuto chvíli... Abychom věděli, o čem se bavíme. Na základě toho zákona lex covid justice je vytvořena jakási ochranná lhůta, když to řeknu velmi jednoduše, ochranná lhůta pro zaměstnavatele, firmy, podniky, na které do 31. srpna tohoto roku 2020 nebudou vyhlášována insolvenční řízení. Prostě věřitelský návrh na konkurz je zablokován do konce prázdnin, do 31. srpna 2020. Stejně tak ani firma ze zákona na sebe nemusí podávat insolvenční návrh. To je důležitá ochrana firem, podnikatelů, aby v okamžiku, kdy se dostanou teď v důsledku krize do platební neschopnosti, měli dostatečný prostor na to, zjednodušeně řečeno, se zmátořit a ze situace se dostat a aby zbytečně neprobíhaly konkurzy a lidé nezačínali znovu podnikat a podobně, prostě abychom dokázali tu kontinuitu zachovat. Velmi důležité opatření, které jsme dali ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti do návrhu lex covid justice.

Bohužel tam skutečně utekla ta věc, která je dnes napravována, a to je vlastně ten dopad na zaměstnance, protože v okamžiku, kdy je zablokován insolvenční návrh nebo konkurz, tak zaměstnancům nemůže být vyplácena náhrada mzdy, jak to ze zákona vyplývá. To tímto tiskem 851 napravujeme, nicméně tak jak byl předložen Ministerstvem práce a sociálních věcí někdy včera večer, nebo především v noci, tak by vlastně došlo, když to řeknu obrazně, k tomu, že bychom s vaničkou vyhlili i dítě, a to určitě nikdo nechceme. Já jsem rád, že i paní ministryně Maláčová a výbor pro sociální politiku ten drobný pozměňovací návrh podpořily.

V zásadě jde o to, aby zaměstnavatelé, kteří se dostanou do platební neschopnosti a nevyplácejí mzdu svým zaměstnancům, nebyli nuceni ve velmi striktních lhůtách 15 dnů platit tyto prostředky zpět úřadům práce, tedy aby úřady práce vymáhaly až – a to je předmět toho pozměňovacího návrhu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě – aby toto vymáhání ze strany Úřadu práce České republiky bylo možné až po tříměsíční lhůtě od ukončení účinnosti § 13 toho lex covid justice, jinak řečeno až po prvním listopadu roku 2020. Je to tedy snaha chránit zaměstnance, to činí tisk 851, a zároveň tím ale nezničit přínos toho, co jsme přijali 24. dubna, čímž chráníme firmy, podnikatele, živnostníky. Myslím, že ten návrh má takto i s tímto pozměňovacím návrhem ratio.

Děkuji za pochopení vám i za podporu paní ministryně a samozřejmě pana ministra. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Z místa se s přednostním právem přihlásila paní předsedkyně Pekarová. Připraví se paní poslankyně Valachová. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já se tímto omlouvám, že takhle vstupuji do té debaty s přednostním právem, ale jen velice stručně, ona by na to svým způsobem stačila i faktická poznámka. Protože chci navázat na předřečníka, tak si dovolím vystoupit ještě před paní poslankyní, která je řádně přihlášená.

Já chci totiž podpořit ten pozměňovací návrh, se kterým kolega Výborný přišel. My jsme, jak už tady zaznělo i od jiných řečníků, opravdu měli na přípravu pozměňovacích návrhů šibeniční čas. A já jsem vlastně přicházela na výbor pro sociální politiku s velmi obdobným návrhem, jak jej tady předkládá pan kolega Výborný, a chci tedy požádat o to, abychom jeho návrh podpořili, a svůj návrh tím pádem ani už nepředkládám, nenavrhuji, protože jsme na výboru uznali, že jeho verze a pojetí je legislativně preciznější a že je tedy opravdu lepší dát tam tu klouzavou dobu, nikoliv pevné datum, jak jsem původně chtěla navrhnout já. Myslím, že bychom skutečně měli dát firmám delší časovou prodlevu nebo delší čas na úhradu závazků vůči úřadům práce v takové chvíli, kdy jsou opravdu mnohé z nich s příjmy na nule, tak 15 dní pro některé z nich nebo pro velkou část z nich by bylo naprosto nespílitelné.

Proto prosím, podpořme ten návrh. Jsem ráda, že výborem prošel poměrně hladce a že i na výboru zaznělo od zástupců ministerstva včetně paní ministryně Maláčové, že je to změna, která je žádoucí, která jim taktéž konvenuje, a tedy je možno takto firmy podpořit v tom, aby byly schopné svoji povinnost pak zvládnout lépe. Ještě spíše přímluva za pozměňovací návrh. Bude to potom určitě tisk, který budeme hodně schopni podpořit jako celek. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní tedy v obecné rozpravě paní poslankyně Valachová, která je v tuto chvíli přihlášená jako poslední. Dám jí čas, aby se mohla připravit na svůj výstup. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, děkuji vám za malé strpení. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, dovoluji mi, abych představila svůj pozměňovací návrh, který jsem přihlásila do systému a ke kterému se v rámci podrobné rozpravy hodlám přihlásit.

Jsem si vědoma toho, že se nacházíme v legislativní nouzi, což je samozřejmě mimořádná situace, a není to mimořádná situace jen pro nás, ale především pro všechny občany a občanky. Už tady zazněla určitá výhrada, že samotný tento zákon, jak ho v legislativní nouzi projednáváme, je jakousi opravou toho, co jsme předtím v legislativní nouzi schválili. Jeho obsahem je sociální zabezpečení osob. To je obsah. Chceme, abychom v rámci změn, které jsme prosadili v legislativní nouzi v předchozích jednáních, žádným způsobem nesnížili sociální zabezpečení osob. To totiž nebylo ani účelem, ani smyslem změn, které jsme přijímali.

V podobném duchu se nese pozměňovací návrh, ke kterému se hodlám přihlásit. Jde o to, že chci reagovat – právě proto, že jsme v mimořádné situaci a v legislativní nouzi – na to, že aktuálně nejsou zcela jasné podmínky pro účast žáků ve školách a dětí v mateřských školách do 30. června 2020 a je třeba podle mého soudu vytvořit podmínky pro to, aby se rodiče vzhledem k současné epidemiologické situaci mohli

svobodně sami rozhodnout, zda dítě do školy nebo školky v následujícím období umístí, nebo neumístí, aniž by tím ztratili nárok na ošetřovné.

Podotýkám, že v tomto duchu se nesla v minulých týdnech veškerá veřejná prohlášení kompetentních osob. Rodiče tedy byli v dobré víře, že to bude na nich, zda dítě do školky nebo do školy pošlou, či nikoliv. Koneckonců nedochází k žádnému obnovení povinné školní docházky. Pokud by byla zachována stávající právní úprava, ztratil by nárok na ošetřovné ten rodič, který se rozhodne dítě do školy nebo do školky neumístit s ohledem na nejlepší zájem dítěte, který nemusí bezprostředně souviset s ohrožením zdraví, ale může souviset s potenciálními negativními dopady na psychosociální vývoj dítěte v případě, že by bylo nuceno docházet do školy nebo školky za specifických mimořádných hygienických podmínek.

Současně je tímto návrhem řešena i situace, kdy škola nebo školka bude sice formálně otevřena, ale s ohledem na nutnost zajištění specifických mimořádných hygienických podmínek nebude mít dostatečnou kapacitu pro všechny děti.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, skutečně tak nečiním obvykle, je to výjimečná situace, v tomto duchu se samozřejmě omlouvám i zpravodaji, protože za běžného režimu, nikoliv v legislativní nouzi a ve ztížených časových podmínkách, by bezpochyby bylo namísto pozměňovací návrh také projednat v rámci výboru, nicméně se domnívám, že jsme povinni respektovat to, že v tuto chvíli máme opravdu významný problém v rámci škol, rodiče nemají dostatečné informace a že tímto pozměňovacím návrhem šetříme práva dětí. A to se domnívám, že je věc, na kterou bychom měli jako Poslanecká sněmovna zejména v legislativní nouzi dbát.

Děkuji vám za pozornost a samozřejmě vás budu prosit o podporu této změny, která pouze vnáší jasno do situace, která je v tuto chvíli pro rodiče chaotická.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Nacher. Poté se mi přihlásila paní zpravodajka do rozpravy. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Ještě jednou pěkně odpoledne. Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, tu reakci asi na ten předchozí návrh nechám na kolegyni zpravodajce, protože nevím, jestli to přímo souvisí s tímto návrhem. Ale já bych měl dotaz k tomu, co tady projednáváme.

My jsme s tím původním návrhem, to je ten tisk 807, vlastně více chránili zaměstnavatele, potažmo vlastně nepřímo i ty zaměstnance, aby ten zaměstnavatel nezačal od začátku nebo aby úplně neskončil. Teď se správně vrací do hry to, že ten úřad práce po určitou dobu bude vyplácet mzdu tomu zaměstnanci. Nicméně můj dotaz směřuje, a teď nevím na koho, protože tady paní ministryně není, jestli těch 15 dnů bylo opravdu šibeničních, řekl bych skoro mimo úplně, ale i ty tři měsíce, které navrhuje kolega Výborný, jestli to bude dostatečná doba, aby zaměstnavatel vrátil ty prostředky tomu úřadu práce. Protože když se podíváme, jak ta ekonomika se bude vracet, a bude se vracet postupně a pomalu, tak budeme rádi, když v nějaké době se firmy dostanou někam na 70 %, 50% toho, co měly před koronavirem. Jako jestli se dostanou na 100 %, tak to může být za rok třeba. Jestli vůbec někdy. A teď se bavíme o tom, že ony vlastně budou zaměstnávat v tom reálném čase a ještě budou muset vlastně vrátit ty prostředky zpětně. Tak jsem se jenom chtěl zeptat, abychom se tady

potom nesešli za pár měsíců a tu dobu neprodlužovali. Tak jestli jsou k tomu nějaká čísla nebo jestli je k tomu ještě nějaká další informace. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní tedy paní poslankyně Pastuchová, poté se mi hlásí z místa pan poslanec Bauer. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Tak já děkuji. Já s dovolením rozdýchávám tady, co se děje. Byla jsem, ve 21.40 hodin jsme tento sněmovní tisk dostali především a byla jsem požádána osobně paní ministryní, abychom to projednali. Já jsem poděkovala všem svým kolegům, že jsme se dokázali sejít v plném počtu v jednu hodinu včera, a všechny jsem prosila, aby pozměňující návrhy dodali do 12.30 hodin. Učinili tak, měli jsme možnost to projednat. A ještě před mým zpravodajstvím jsem se dívala do systému, kde žádný další pozměňovací návrh k tomuto tisku nebyl. A teď, když sedím za zpravodajským stolem, tady přednese, se vši úctou, paní kolegyně, váš pozměňující návrh, se kterým za mnou včera přišla paní ministryně, a já jsem jí řekla, ať si to projednáte na vládě, kde to zítra má být ke koaličnímu jednání. A vy přesto jste to přednesla, aniž byste mě o tom jako zpravodajku informovala. Myslím si, že toto se nedělá.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Valachová, poté pan poslanec Bauer. Prosím, dvě minuty.

Poslankyně Kateřina Valachová: Já si dovoluji prostřednictvím pana předsedajícího poprosit ke zklidnění emocí. Co se týká načítání pozměňovacích návrhů v rámci tohoto režimu, děje se tak tři týdny v řadě jiných situacích. Tohle je mimořádná situace. Já jsem ji uvedla ve svém slově poměrně věcně pragmaticky a nekonfliktně. Mou snahou je, protože nevíme, kdy se znovu sejdem v legislativní nouzi, není vůbec jasné, jestli příští týden bude Sněmovna svolána v legislativní nouzi. Nicméně co je jasné, že již od pondělí zejména v mateřských školách vypukl totální chaos a že vůči rodičům není naplněno to, a tady věřím, že máme absolutní shodu s paní kolegyní, co jsme jim slíbili. Tohle je pozměňovací návrh, který to napravuje.

A co se týká obsahové shody, tu jsem se také pokusila vysvětlit. Bude na Sněmovně, jakým způsobem se k tomu postaví. Pokud Poslanecká sněmovna bude mít svou většinou za to, že tuto věc nechce podpořit, je to její rozhodnutí. Já to budu respektovat. Nicméně musím zareagovat na tu poznámku nenahlášení pozměňovacího návrhu. No, jestli je taková praxe v rámci sociálního výboru, mně se líbí a budu věřit, že se tedy přenesou i na školský výbor. Tam to tedy bohužel neplatí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak teď se mi to trochu komplikuje. Hlásí se také pan poslanec Výborný, předpokládám s přednostním právem. Zeptám se pana poslance Bauera, jestli disponuje nějakým přednostním právem. Myslím si, že ne. Nicméně paní poslankyně Aulická se hlásí s faktickou poznámkou. Takže v pořadí je

paní poslankyně Aulická, pan poslanec Výborný a pan poslanec Bauer. Prosím, dvě minuty.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Já jsem opravdu už musela reagovat, protože mě tahleta situace velice mrzí. Já si myslím, že by nám mělo jít asi o to, abychom dokázali spojit to, aby se lidi nám vraceli do zaměstnání a rozjížděla se pomalu ekonomika, a zároveň to, abychom vyšli vstříc i takovým těm nesrovnalostem v rámci toho uvolňování nebo toho plánování, uvolňování toho, co vlastně připravuje vláda, respektive asi ta tři nejdůležitější ministerstva.

Proto i my jsme říkali v té mimodiskusi, že by bylo možná dobré, aby se ta úprava právě proto, že se nám začínají otevírat mateřské školky, srovnala s otevřením těch základních škol tak, aby vlastně ten nárok, který vlastně otevřením základních školek přestává být nárok na ošetřovně, i když to dítě nepošlete vlastně do té školky, tak jsme říkali, srovnajme to do 25. května, aby ten nárok tedy mohl být s tím, že na to reagují samozřejmě i zaměstnavatelé, na ty datумы, které řeklo Ministerstvo školství.

Musím říci, že se mi nelíbí vůbec komunikace mezi Ministerstvem školství, Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem práce a sociálních věcí, a odmítám, aby řešili tady poslanci to, co má řešit vláda. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Valachová. A pak jsem se tedy dozvěděl, že pan poslanec Bauer disponuje přednostním právem. Takže ho přesuneme kousek výš. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Kolegové, kolegyně, já myslím, že jsem klidným, věcným hlasem a s jasnými argumenty popsala, jakou situaci ten pozměňovací návrh řeší, včetně toho, proč je tohle mimořádné řešení namísto v legislativní nouzi. A je na Poslanecké sněmovně, jak se rozhodne. Pokud pro to nebude většina, pozměňovací návrh neprojde.

Co se týká předchozích předřečnic, pochopila jsem, že věcně s daným návrhem nemají problém, nepopírají, že tento problém vznikl. Já reaguji na to, co problém je, a na to, že nevíme, a to nevíme nikdo, jestli se v příštím týdnu sejdeme. Jak říkám, pokud pro to bude většina, bude tento pozměňovací návrh přijat a rodiče budou mít řešení. Pokud nikoli, tak nikoli.

A co se týká toho, co má řešit vláda a co poslanci. Takže já myslím, že všichni známe Ústavu, nebudeme se vzájemně popírat, že někdo pozměňovací návrh může podat a někdo nikoli. Navíc je tohle zcela mimořádná věc. Já myslím, že bychom měli s chladnou hlavou se rozhodnout pro to, jestli řeší to, co potřebují rodiče ve školách nyní řešit. Pokud si řekneme ano, tak je na místě to podpořit. Pokud z nějakého důvodu si řekneme, že nikoli, nepodpoříme to. Takže nerozumím těm vášním. Myslím si, že v legislativní nouzi Sněmovna má šetřit práva, v tomto případě práva dětí, a má dbát na to, aby všechny kroky, které dělá pro rodiče, v tomto případě pro rodiče, byly transparentní a předvídatelné. (V sále je hlučno.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, jestli je to vše. A poprosím, abychom na sebe nepokřikovali. A nyní se tedy s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Výborný. A poté by snad, jestli to mám všechno dobře, měl být pan poslanec Bauer. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Mě docela baví tady sledovat tu vnitrokoaliční hádku a při, ale já jsem se nepřihlásil k té faktické poznámce kvůli tomu. Já totiž chci reagovat na kolegu Patrika Nachera prostřednictvím vás, pane místopředsedo.

No, já to taky nevím, jestli 1. 11. už bude reálné, aby úřady práce vymáhaly zpětně ty částky po těch zaměstnavatelích. Ale vyšli jsme z nějakého přiměřeného času tří měsíců. Pořád je to lepší situace, než která byla navrhována Ministerstvem práce a sociálních věcí. A znovu zdůrazňuji, zaměstnanci nepřijdou o mzdu, respektive náhradu mzdy. Tu jim úřad práce vyplatí teď ihned v okamžiku, kdy dojde k platební neschopnosti těch zaměstnavatelů. A zároveň zaměstnavatelé nebudou čelit okamžitě vymáhání ze strany úřadu práce. To je celé. A prostě ten proces toho, kdy se úřad práce může – a já bych tady chtěl doufat v nějakou rozumnou přiměřenost a úvahu těch úřadů práce, že 2. listopadu nebo 1. listopadu nezasednou a nezačnou psát ty příkazy.

Samozřejmě nikdo netušíme, jaká bude situace na podzim, a já také nevím, jestli se k tomu nebudeme muset vrátit. Ale v tuto chvíli to vidím jako přiměřené, ten odklad o ty tři měsíce, a ne dříve než 1. listopadu se úřady práce nebudou moci těch prostředků domáhat. Samozřejmě nemáme nikdo křišťálovou kouli, nevíme, co bude na podzim, ale toto si myslím, že je rozumné podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A další v pořadí řečníků jsou nejdříve přednostní práva – pan poslanec Bauer, poté opět pan poslanec Výborný, který ovšem mezitím mluvil, tak nevím, jestli to stáhne – děkuji – a poté paní poslankyně Pastuchová s přednostním právem zpravodajky. Prosím.

Poslanec Jan Bauer: Já jenom potvrzuji, že není pro opozičního politika nic radostnějšího než sledovat v přímém přenosu hádání koaličních stran a vzájemných podrazů, ale já kvůli tomu také nevystupuji. Já jsem se chtěl spíš jenom zeptat obecně možná, nevím jestli prostřednictvím pana předsedajícího, paní kolegyně Valachové, jestli to mají dobře promyšlené. Protože lex covid justice jste připravili blbě a my ho musíme tímto návrhem zákona opravovat a vzhledem k tomu, že se připojíme pravděpodobně k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Výborného, tak ten je napsaný taky tak trochu blbě, tenhle návrh zákona, co tady máme u sebe.

Neměli jsme čas ho prostudovat – je to samozřejmě krizová situace. A to, co představila paní kolegyně Valachová, jsme dostali před pár minutami na stůl. Já jsem to neviděl, nejsem schopen to prostudovat. Ale ještě to důležitější. To, že nejste schopni maminkám vysvětlit, jak se mají zachovat, chcete řešit zákonem? Je to vůbec nutné, tohle řešit zákonem? Já nevím, nejsem si úplně jistý, já jsem to nestudoval, co je tam napsáno. Souhlasím s vámi, že i na nás a na mě se obracejí rodiče, protože ta

situace není úplně vyjasněná, ale nebylo by lepší jim to nějak vysvětlit? Kvůli tomu musíme přijímat zákony?

Takže z toho důvodu na vás apeluji, abyste to dobře promysleli, jestli to bylo nutné, a opakují, ptám se, jestli to máte dobře připravené, protože legislativně se vám to příliš mnoho nedaří.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec Výborný svoji přihlášku už stáhl, takže nyní paní poslankyně Pastuchová a poté je přihlášena paní poslankyně Richterová řádným způsobem. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já bych chtěla jenom ujistit paní poslankyni Valachovou vašim prostřednictvím, že věcně mám s vámi problém. A nevládejte mi do úst něco, že s vámi souhlasím. Nesouhlasím. Do 30. června nesouhlasím. A už ne vůbec – vy jste mi ten pozměňovací návrh ani nedala. Já mám počítač tady, tam to nebylo, a všem opozičním kolegům jste ho rozdala do ruky, mně jste ho nedala. Já ani nevím, k čemu se mám tady vyjadřovat, paní poslankyně. Já nevím, co tam je. Já nevím, jestli dostanou ošetřovné do 30. všichni, i když budou chodit do školky nebo do školy. Já to nevím. Já vůbec nevím, o čem tady budeme hlasovat.

Takže jsem ráda, že nebudeme v legislativní nouzi hlasovat hned, že budeme mít tedy přestávku. Já si pozvu své kolegy, včetně paní ministryně financí, a budeme to řešit, jak budeme hlasovat pro to, co jste nám tady dala. Protože já opravdu nevím. Vy jste nám neřekla, jestli ano, dítě půjde do školky, nebo nepůjde do školky, protože je to na dobrovolnosti, maminka se bude bát. Takže bude dál pobírat rodičovskou. Maminka, která dá své dítě do školky, nebude pobírat rodičovskou. A co když ta maminka to dítě do školky nebo do školy dá 14 dní a 14 dní ne? To si bude dělat výkaz práce, docházky, a pak to dá k proplacení? Já opravdu nevím, jak jste to myslela s tím, do 30. června ještě k tomu. Takže já opravdu budu ráda – pokud to nestihneme, já požádám o přestávku, protože to budeme muset řešit.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Připomenu, že mezi druhým a třetím čtením budeme řešit jiné tisky. Nyní tedy s faktickými poznámkami nejdříve paní ministryně Schillerová, poté pan poslanec Kasal, pan poslanec Bendl a paní poslankyně Valachová. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já budu jenom velmi stručná. My jsme to samozřejmě debatovali v pondělí na vládě, otevřeli jsme to téma, jednak školy. Principiálně jsme byli ve shodě, že prostě buď je dítě ve škole, pak ošetřovné není logicky. Anebo ve škole není a pak ošetřovné je. Já myslím, že tam není co řešit. A je to vázané na to, kdy se školy otevřou, neotevřou samozřejmě, jestli to dítě tam z nějakých důvodů půjde, nebo nepůjde. Nedořešili jsme školky, protože školky nejsou primárně v gesci ministra školství. Dohoda byla, pokyn pana premiéra byl, ať se ty tři rezorty spolu zkomunikují a že se k tomu vrátíme zítra na vládě. To je celé.

A já si taky nemyslím, že k tomu potřebujeme legislativní úpravy, jak tady řekl pan poslanec. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, děkuji i za nevyužití času. Nyní tedy pan poslanec Kasal, poté pan poslanec Bendl s faktickými poznámkami.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Je to samozřejmě problém, protože ve chvíli, kdy – a teď to bude vypadat, že mluvím, k něčemu jinému. Snažíme se rozvolnit zdravotnický systém. V tom zdravotnickém systému pracují sestry a lékaři. Ty sestry, jestli budou na OČR, jako že jsou, a jsou nemocnice, kde mají klidně 20 % lidí na OČR – tak ten systém nerozběhnete. To samé je v tom školství. A bavíme se o prvním stupni.

Takže já si paní kolegyně Valachové vážím, ale jestliže chceme znormalizovat ten systém, jak je – a dneska ráno byla tisková konference, která říkala, jaká je imunita, nebo jak na tom jsme – tak v tomto kontextu není možné, aby to bylo 30. června. Rozhodně to není možné.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Bendl s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Valachová. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já tedy mám pocit, jestli nás někdo poslouchá, tak aby prostě říkal pánbůh s námi a zlý pryč. To, že paní ministryně Maláčová tady v tuhle chvíli není, to mě tedy velmi mrzí, protože předpokládám, že paní předsedkyně potvrdí, že my jako opozice jsme se chovali velmi vstřícně, respektovali jsme všechna pravidla, přicházeli jsme s minimem pozměňovacích návrhů, které jsme konzultovali tak, aby se k tomu ministerstvo mohlo vyjádřit a abychom se o tom věcně bavili.

Přicházet s tím teď a říkat "no uděláme to tak, aby to ty školky měly stejný jako ty školy" – to jsou dva úplně odlišné systémy. Ministerstvo nám není schopno v tuhle chvíli pořádně odpovědět, jak to s tím ošetřovným tedy je. A výjimečně souhlasím s paní ministryní financí, že k tomuhle zákon opravdu nepotřebujeme. V okamžiku, kdy se školka otevře, tak prostě ošetřovné padá. A spousta lidí už po tom volá.

Představte si, že to budete tlačit do 30. 6. Co ty lidi jako s těmi dětmi doma budou dělat? Jak to vlastně zvládnou? Kdy vám epidemiologové – dneska jsem s nimi strávil dvě hodiny – říkají, že prostě děti se ten problém netýká, udělejte všechno pro to, abyste ochránili učitele, dali jim roušky nebo respirátory, pokud je chtějí, protože chápu, že se někteří bojí, jsou starší generace a tak dále, jsou vyděšení, tak proč ne. Ale děti se ten problém netýká, a čím dřív je pustíme zpátky, tím líp pro všechny.

I ty matky – když tady navrhnete zcela vážně, že budou mateřské školky vlastně otevřené až po 30. 6., ty lidi se z toho úplně legitimně zblázní. Prostě nemají řešení. Nemají řešení! Vraťte se na zem. Pusťte ty mateřské školky, udělejte, milá vládo, prostě doporučení, ať se konečně už otevřou. (Předsedající upozorňuje na čas.) Vždyť to je hrozný. A mimochodem – ministr školství zase nikde.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní paní poslankyně Valachová s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Nacher, paní poslankyně Aulická, paní poslankyně Pekarová, pan poslanec Kasal podruhé. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Kolegové, kolegyně, školky a školy se otvírají. To bylo rozhodnuto, jsou jasná pravidla. U školek je to dokonce tak, že nikdy nebyly zavřeny. Nikdy nebyly zavřeny. To, co řeší ten pozměňovací návrh, je jasné sdělení, že je na rodiči, jestli v této mimořádné situaci dítě do mateřské školy nebo školky pošle. Pokud ano, tak ztrácí nárok na ošetřovné, pokud ne, tak neztrácí nárok na ošetřovné. A je to obsahem tohoto pozměňovacího návrhu.

Nesouhlasím tedy s tím, co tady zaznělo ze strany paní ministryně financí, že to je jasné. Není to jasné. A svědčí o tom bohužel reakce rodičů i škol. Opět prosím, pozměňovací návrh měl přinést řešení. Divím se, že pokud se to týká situace, kterou skutečně v tuto chvíli řada rodičů, dětí a škol řeší, tak že to vnáší do Sněmovny tolik emocí. Nestane se nic jiného, než že pozměňovací návrh buď bude podpořen, anebo nebude podpořen. To je vše.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Nacher. Prosím, dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo, já už jsem se skoro chtěl odhlašovat, vy jste mě vyvolal dřív. Chtěl jsem reagovat, teď se nám tady rozběhla taková dvojkolejnost, neotřelý návrh kolegyně Valachové vyvolal faktické poznámky. Já jsem chtěl reagovat jenom na kolegu Honzu Bauera vašim prostřednictvím, že si nemyslím, že to bylo nějak legislativně zpatlané, nebo jak to řekl, ten lex covid justice se skutečně dotkl velmi široké oblasti změny exekučního práva, insolvenční, týkal se spotřebitelů, týkal se právnických osob, úplně nově, některé věci jsou tam skutečně jakoby nově. Řešili jsme to opravdu za pochodu, to zas musím říct. A pokud si vzpomínám, tak i tyhle věci tady prošly Poslaneckou sněmovnou drtivou většinou, protože jsme všichni cítili, že to má užitek a smysl. Tam není primárně ochrana zaměstnavatele, ale jeho prostřednictvím těch zaměstnanců. Ano, vypadl z toho zákon o ochraně zaměstnanců, to se teď napravuje. To se prostě může stát, těch 15 dnů bylo, jak jsem řekl, mimo. Tady si myslím, že jsme otevřeni. Je tady pozměňovací návrh tři měsíce, já si myslím, že to bude málo. Uvidíme, třeba se k tomu vrátíme. Takže takhle.

Ale nemyslím si, že by to bylo nějak zpatlané, když se podíváte na lex covid justice, to byla skutečně velmi komplikovaná materie a je potřeba si uvědomit, že to byl jeden asi z deseti. Tenkrát to mělo číslo 807, a jestli si vzpomínám, tak bylo 805 až 815, to opravdu já si spíš myslím, že to je právě dobrý výkon, že jsou tam věci, které se podařilo zachytit a které se podařilo opravit. Otázka je jak. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní paní poslankyně Aulická s faktickou poznámkou, poté paní poslankyně Pekarová.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla možná tady podívat, kolik tady máme starostů, protože jestli tady máme nějaké starosti, a teď možná se tak rychle neorientují, tak si asi všichni klepou na hlavu. Protože především tady ukazujeme neschopnost Poslanecké sněmovny, resp. nezlobte se na mě, ale i vlády, to, že neumíme říct jasná stanoviska, jak mají vlastně samosprávy postupovat. Samosprávy otevírají postupně mateřské školy, to asi všichni víme. A podle toho zákona, tak jak je momentálně platný, a nikdo ho nezměnil, tím pádem nejsou mateřské školy od otevření schopny napsat nějakou překážku pro rodiče, kteří chtějí dál čerpat ošetrovné. To znamená, i rodiče, kteří nepošlou své dítě do mateřské školy, a mateřská škola běžně otevírá, padá nárok na ošetrovné. To je jasné a to mi potvrdila i paní náměstkyně z legislativy z Ministerstva školství po jednání zdravotního výboru druhý den, kdy epidemiologové sami řekli a přehodnotili situaci, že i pro ty rizikové skupiny, tam, kde vlastně nejdřív zakazovali, že děti nemají chodit do základní školy, že to přehodnotili a už vlastně neexistuje žádná riziková skupina, tzn. i ty základní školy po 25. 5. vlastně můžou navštívit všichni do prvního stupně a je jenom na té základní škole, aby umožnila skupiny po 15 dětech. To znamená, že my tady řešíme teď to, že paní kolegyně Valachová dala, že by vlastně padala překážka, že pokud se otevřou základní a mateřské školy, tak padá ta možnost, že musí být ta překážka, a mají nárok na to ošetrovné i ti rodiče, kteří děti nepošlou. To je asi jedna věc.

My říkáme, že chceme, aby to bylo sladěno do 25. 5., ale žádný takový pozměňovací návrh tady nepadl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Podotknu, že pozměňovací návrhy je ještě možno podat.

Nyní jenom zopakují pořadí řečníků, protože mi na to padají dotazy. Takže nejdříve faktické poznámky. To je paní poslankyně Pekarová, pan poslanec Kasal, pan poslanec Bělobrádek. Poté přednostní práva, tam mám opět paní poslankyni Pekarovou a pana předsedu Stanjuru. A poté obyčejné přihlášení elektronicky, to je paní poslankyně Richterová a poté jsou obyčejná přihlášení z místa, což byla paní poslankyně Richterová již před drahnou dobrou, pan poslanec Bendl, pan poslanec Bělobrádek a pan poslanec Jurečka. Budeme pokračovat, nyní paní poslankyně Pekarová, faktická poznámka. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Já mám pocit, že to vypadá na jedné straně, že tady vlastně jenom jedna strana má to máslo na hlavě, často to teď vypadá v diskusi, že to je paní Valachová, tedy ČSSD. Ale to tak není, ona má svým způsobem pravdu. Protože jestli si přečtete to odůvodnění, které tam předkládá, tak s tou první větou nelze než nesouhlasit. Vzhledem k ne zcela jasným podmínkám pro účast žáků ve školách a dětí v mateřských školách a tak dál. Takže tady máslo na hlavě mají opravdu obě strany sporu, které tady dneska pozorujeme. A my z opozice bychom se tím mohli bavit, ale mně to skutečně nepříjde vůbec zábavné. Protože tady skutečně panuje zmatek v tom, jak to má vlastně fungovat s těmi školkami, jak to má fungovat ve školách. Jestli budou žáci ve škole jenom několik hodin denně, tak potom skutečně rodič často nemá jinou možnost než ještě stále řešit hlídání. A ve chvíli, kdy

nebudou fungovat družiny třeba na základních školách prvního stupně, tak potom opravdu mnozí se do té práce vrátit nemohou.

Ale prosím pěkně, neřešme to tady přilepkem k tomuto zákonu, který se týká něčeho úplně jiného. Najděte nejdříve shodu na pořádném řešení, které bude vydiskutované, budeme mít k tomu jasné podklady, třeba včetně finančních dopadů, a dejte do pořádku hlavně ten zmatek, který panuje stále ještě na školách, a kde se v tom prostě i ředitelé škol, učitelé nevyznají. A říkají to velmi jasně a veřejně už dlouho. Tak pojďte řešit příčiny, a pak můžeme řešit tyhle následky. Teď to prosím nemá smysl. Teď je brzy na to tohleto řešit.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní pan poslanec Kasal. Pan poslanec Kasal stahuje. Pan poslanec Bělobrádek s faktickou poznámkou. Není přítomen. On se mě ptal, tak já ho asi přeskočím v tuhle chvíli. A dostáváme se, s přednostním právem, což jsem říkal, paní poslankyně Pekarová, ta to stahuje, protože již mluvila. Pan předseda Stanjura s přednostním právem to myslím také stahoval. Takže se dostáváme k paní poslankyni Richterové, která je přihlášena řádně. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já spíš chci vznést několik otázek, které právě kladou zřizovatelé a potom také rodiče, a ukázat na tom, že my jako opozice, když nejsme vázáni těmi dohodami, bychom spíš uvítali věcné zodpovězení toho, jak se to tedy má řešit z pohledu vlády. Že z pohledu rodičů je to prostě nyní hodně nejasné a takové nepředvídatelné. A to ošetřovné – vlastně teď nově mají ředitelé školek možnost otevřít zařízení a je tam vlastně definice rizikových skupin z řad dětí, kterým není doporučováno, aby se vrátily. Jenže ta nastavená pravidla pro výplatu ošetřovného se podle všeho těmito situacemi, kdy na základě těch doporučení, třeba že jsou riziková členové rodiny nebo to dítě samo je rizikové, když nenastoupí, tak není upravené, jak to bude s tím ošetřovným. A tohle je prostě asi to jádro pudla. A mně jako člověka, který si přeje věcné řešení, co s tím, že není doporučeno, aby děti do té školky šly, ale zároveň není vyřešené, aby rodiče dostali ošetřovné, zajímá, jak to tedy vláda chce řešit. A přišlo by mi skvělé, kdybychom mohli dneska přijmout něco, co by těmto rodičům dalo jistotu a předvídatelnost. Možná je otázkou, zda to nemá být jenom do konce května. To se teď koukám po koležích z řad sociální demokracie, zda to má být až do konce června. Ale tahle otázka je úplně klíčová.

Ještě – s těmi školkami se na mě pak obracejí rodiče. Možná vám to některým bude připadat jako maličkost, ale je spousta dětí, které mají alergie. A jakmile jsou děti alergici a mají takovou tu jarní alergickou rýmu, tak zase školky je nebudou chtít přijmout. A rodiče nebudou mít nárok na ošetřovné. Je možné, že to v praxi tak nebude, vidím kolegy kroutit hlavou, ale zatím to tak je. Že na obavy kvůli alergické rýmě také se vztahuje obava, že nebude možnost déle čerpat ošetřovné. Řada školek si velice, velice hlídá, aby děti, co tam jsou, byly naprosto, naprosto zdravé, bez žádných projevů. A je těžké odlišit alergickou rýmu od nějakého drobného nachlazení.

A ještě mám jednu otázku k té koordinaci. Zase z pohledu fungování je potřeba se ptát, jak to má domluvené MPSV s Ministerstvem školství, jestli prostě bude oficiálně obnovena povinná školní docházka, nebo jestli se nebude jednat o to oficiální nové otevření škol. A tahle koordinace právě kvůli možnosti žádat o ošetřovné je nám, myslím, velké části Sněmovny nejasná. A právě na to bychom asi všichni chtěli odpovědi. (Hluk v sále.)

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Poprosím o větší klid. A omlouvám se panu předsedovi Jurečkovi, že jsem ho minul s přednostním právem. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Bělobrádek, kterého jsme předtím přeskočili. Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane místopředsedo. Omlouvám se, ale jsem z toho poněkud zmaten. A poprosil bych, zda mi někdo může odpovědět na otázku od voličů, protože se doslechli, že ten případ, že žijí v domácnosti s někým, kdo je riziková osoba, to znamená v jedné domácnosti s prarodiči, tak že se někde dočetli, že do školky, pokud to dítě nepošlou z důvodu, aby neohrozili prarodiče, tak že mají podepsat nějaké čestné prohlášení a že nepřijdou o ošetřovné. Já jak tomu tady rozumím, tak to tak není. A prostě jak se otevrou školky, tak i tito lidé, kteří by z těchto důvodů, aby ochránili ve společné domácnosti rizikovou osobu, tak prostě přijdou o ošetřovné. Jestli to tak je, nebo není, protože ten dotaz je zcela konkrétní. A pokud tomu tak není, tak jen dávám tedy na vědomí, že pro tyto lidi to bude opravdu velký problém, protože budou před dvěma variantami: buď přijdou o ošetřovné, anebo mohou vystavit samozřejmě určitému riziku členy ve společné domácnosti, kteří jsou riziková, ať už senioři, nebo imunosuprimovaní a podobně.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou ještě pan poslanec Bendl. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, pane předsedající. Pokusím se panu kolegovi Bělobrádkovi vlastně odpovědět prostřednictvím pana předsedajícího. Tady nemáme ani ministryni, která předkládá tento návrh zákona, dokonce ani jejího zastupujícího předkladatele, který tady není, a jistí tady vládu akorát paní ministryně financí. Není tady ani ministr školství, který sem chodí jenom tak, jako když náhodou sem treťí. Fakt je, že je to pravda prostě.

Při debatě na sociálním výboru nebyla schopná paní ministryně na tyhle ty otázky odpovědět. Když neodpoví ani poslancům, co si s tím mají ti lidé jako počít? Výsledek je, že spíš mají spoléhat na tu horší variantu, to znamená, když někdo tu školku otevře, což strašně pomůže lidem, kteří nemají hlídání a už jsou úplně beznadějní, dostávám informace, jsem fakt v beznadějně situaci, protože už mají jít do práce, a teď nevědí, co s tím. Tak když se tam někdo ocitne, že je některé z těch dětí nemocné, tak musí jít k doktorovi a jít na řádnou nemocenskou. Ten systém to umí. A měli by jít tudy jako za normálního stavu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní s přednostním právem pan poslanec předseda Jurečka, kterého jsem předtím přeskočil. Stále jsme v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuju. Jak jsme se tady dopoledne s paní kolegyní poslankyní Valachovou neshodli u tématu maturity z matematiky, tak přiznávám se, že teď, když jsem měl možnost si přečíst její pozměňovací návrh, přečíst si to odůvodnění, kde první věta reaguje opravdu na to, co tady teď zaznívá, že vlastně nejsou ty věci vyjasněny, není úplně vyjasněný ani postup a strategie otevírání a rozvolňování opatření, která se budou dotýkat školských zařízení, tak mi prostě dává logiku dát tady prostor rodičům, kteří opravdu z vážných důvodů se rozhodnou dítě ponechat doma, což samozřejmě pro ně ponese určité nároky a náklady z hlediska výuky atd. Ale pokud ti rodiče se takhle rozhodnou třeba z důvodu toho, že mají doma strach o osobu blízkou, která je ve společné domácnosti, aby třeba například nedošlo k ohrožení zdraví toho člověka, tak mi dává logiku dát nějakou garanci a svobodu rodičům v tom rozhodnutí, aby to ošetřovné tady bylo do konce června, aby toho mohli využít.

Teď promluvím zase z druhé strany jako táta pěti dětí. Na rovinu říkám, že prostě po téhle době, když to pozoruji doma, tak budeme velmi rádi, až ty děti budou moci jít do školy. Neznám moc rodičů, kteří by se těšili na to, že v okamžiku, kdy se ta opatření rozvolní, by chtěli mít jak kvočna ta kuřata pod sebou. Ti lidé si potřebují odpočinout a většina z nich se těší do návratu do zaměstnání. Tohle je reálný stav.

Ale je tady asi nějaká skupina, myslím si, že to bude opravdu velmi malá skupina rodičů, která má nějaké určité objektivní důvody a má obavu a má strach. A myslím, že tomu bychom měli rozumět a vyjít tomu vstříc. Já chápu, co tady zaznívá, a já za poslední dva a půl roku z opozice to slyším velmi často – je to přílepek, není to legislativně úplně dobré a podobně. Ale tentokrát ti lidé, kteří se na nás dívají, a rodiče, kteří k tomuhle vzhlížejí, si myslím, že mají oprávněné obavy. A měli bychom se snažit, pokud to aspoň trochu jde a je vůle, vyjít tomu vstříc.

Takže za sebe – tento návrh, byť to třeba není úplně k ideálnímu sněmovnímu tisku a legislativní předloze, jsem připraven podpořit z těch důvodů, které jsem tady zdůvodnil a které jsou částečně popsány v tom odůvodnění. Nebude to brzdit otevírání školek. Rozhodnutí samospráv to nebude omezovat. Nebude to mít nějaké jiné dopady na otevírání prvních a druhých stupňů. Ale je to prostě určitá pojistka a určitá garance pro ty rodiče, kteří mají vážnou obavu a mají k tomu vážný důvod. Není to to, že by ti rodiče byli vesele, rádi do konce června doma na osmdesátiprocentní ošetřovačce. Přiznám se, takového rodiče já tedy neznám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A pokud se nikdo další do rozpravy v tuto chvíli nehlásí, tak mám za to, že již všichni vystoupili. A pokud se nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova, nejdříve ze strany navrhovatele. Pane ministře, máte zájem o závěrečné slovo v obecné rozpravě? Pokud je tomu tak, tak prosím.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuju. Řeknu jen tolik, že téma, kterého jsem se ujal, se poměrně rozrostlo během té debaty. Já tady mohu pouze říci, že to, co jsem si projednal a co jsem tady tlumočil, to bylo souhlasné stanovisko k panu poslanci Výbornému a tomu jeho prodloužení na tři měsíce. Já nedokážu odpovědět na otázku pana poslance Nachera, jestli ty tři měsíce je dost. To je pro mě příliš obtížné. Ale minimálně teď to prodloužení na tři měsíce tady podpořit můžu. To si myslím celkem jednoznačně a je to i po dohodě s ministryní práce a sociálních věcí.

Ta druhá debata, která se tady rozvinula, tak v té se necítím, že bych měl mandát Ministerstva práce a sociálních věcí. Ale protože jsem člen vlády, tak si k tomu dovolím říct svoje stanovisko.

Já jsem se shodou okolností dneska nacházel na debatě s epidemiology – teď to říkám za sebe, nefíkám to skoro za žádný resort, říkám to za sebe, jenom že mám na to názor. Účastnil jsem se debaty s epidemiology, kteří mi řekli, že když se odhlédne od toho případu v Británii, tak jejich zjištění dneska jsou taková, že epidemie se mezi dětmi šíří minimálně, a dokonce docházejí k názoru, že i to riziko přenosu epidemie z dětí na rodiče je poměrně velice nízké. Takže ty obavy, které tady byly, že děti budou roznášet ty nemoci mezi rodiče, se jim nepotvrzují. Říkám vám to. Samozřejmě berte to s rezervou, protože to by vám museli říct spíš ti odborníci samotní. Ale i proto se vám přiznám, proto jsem tady s tím konfrontován jako s novým tématem, na které jsem nebyl připraven, že mně dneska nepřípadá šťastné, a je mi líto, že jsem tady ve sporu s kolegyní, prodlužovat ošetřovné takto paušálně až do konce června, protože i já jsem pro to, abychom tu situaci v zemi uklidňovali, normalizovali a abychom se tedy snažili vracet lidi do normálu, třeba i do práce a podobně. A teď tady tento krok mi připadá, že je proti směru informací, které máme, které jsme si řekli, že skutečně budeme zítra na vládě diskutovat, protože i z toho, co slyšíte ode mě, tak je vidět, že ta situace není tak jednoznačná. A mně to připadá, že opravdu vyžaduje debatu.

Takže já to teď říkám čistě za sebe. Tohle není něco, co bych měl s někým dohodnuté. Byl jsem s tím konfrontován až tady a říkám vám tady k tomu svůj postoj, protože jsem se shodou okolností stal ministrem, který to předkládá, tak to berte s rezervou. Ale na základě znalostí, které mám, jsem skeptický k tomu držet děti doma. Myslím si, že bychom tu míru strachu mezi lidmi měli spíš zmenšovat. Moje největší obava dneska je, že budeme uvolňovat, ale lidé se budou pořád bát. Víte, že já jsem za kulturu, a mám strach, že budeme otevírat zařízení, ale lidé se tam nebudou vracet prostě z obav. Byl bych rád, kdyby se tady v této zemi šířila atmosféra, která by říkala ano, dodržujte hygienická pravidla, buďte v tom zodpovědní a svědomití, ale zároveň se nebojme prostoru, který se otevírá. Uvědomte si, že v Číně mají dneska takovou situaci, že se sice vrací k životu, ale všechno jede na 90 %, i ekonomika, to znamená, že to je to nebezpečí, že my se budeme vracet, ale ta společnost stále nebude funkční a bude ekonomicky stále velice ztrátová. Takže to, co nám hrozí, je právě dneska ten strach, že se budeme bát. Neříkám lidem nutit, aby riskovali, ale měli bychom se chovat maximálně racionálně a neměli bychom posilovat to "zůstaňte prostě pro jistotu doma".

My strašně potřebujeme vrátit zemi k životu. (Potlesk z vládních lavic.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zeptám se paní zpravodajky, jestli má zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě. Má. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já už nebudu vystupovat. Jenom se opravím. Byla jsem upozorněna, že jsem mluvila o rodičovské a je to ošetřovné. Tak tímto napravuji tu svoji řeč.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní tedy otevírám podrobnou rozpravu, do které mám v tuto chvíli dvě přihlášky. Jako první je to pan poslanec Výborný, poté paní poslankyně Valachová. Pan poslanec Výborný? (Poslanec se nenachází v sále.) Prosím. (Už dorazil.)

Poslanec Marek Výborný: Já se moc omlouvám. Zapovídal jsem se s panem ministrem. Tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod č. 5135. Odůvodnění jsem provedl už v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, je tomu tak. A nyní prosím paní poslankyni Valachovou.

Poslankyně Kateřina Valachová: Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu č. 5206. Odůvodnění jsem přednesla v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A pokud se nikdo další do podrobné rozpravy v tuto chvíli nehlásí, tak podrobnou rozpravu končím. Ptám se opět, jestli je zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Pokud tomu tak není, končím druhé čtení tohoto návrhu. Podle toho, jak je v tuto chvíli zvykem, přerušuji projednávání tohoto bodu pro provedení třetího čtení po všech ostatních třetích čteních. Děkuji navrhovatelé, děkuji zpravodajce.

Posuneme se k dalšímu bodu, což je

370.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu /sněmovní tisk 839/ - zkrácené jednání

Tohle už jsme řešili, takže bychom měli pokračovat ve třetím čtení. Prosím, aby místo u stolu zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga, který je pověřen za vládu, jiné pověření tu nemám, a zpravodajka výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu paní poslankyně Věra Procházková. Pan poslanec Kubiček se hlásí. Já mu dovolím vystoupit.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo. Pane předsedající, prosím o přestávku dvě minuty, pan ministr běží a bude tady během té chvílky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře. Já to беру na vědomí. Pan ministr tady už je. Výborně, v tom případě tedy přerušovat nebudeme. Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po druhém čtení, které proběhlo dne 5. 5., zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona.

Otevírám rozpravu a očekávám, že zpravodajka výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu paní poslankyně Procházková bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu. Nyní se tedy tážím, jestli se do rozpravy v tuto chvíli někdo hlásí. Pokud tomu tak není, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany pana ministra. Není tomu tak. Ze strany paní zpravodajky taky ne. Mám za to, že návrh na zamítnutí nepadl, stejně tak nevím o žádných legislativně technických úpravách. Nicméně prosím paní zpravodajku, aby nás seznámila s návrhem procedury.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne všem. (Zní gong.)

Ráda bych tedy přečetla návrh na hlasovací proceduru. Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán, a proto bychom mohli hlasovat tímto způsobem.

Za prvé pozměňovací návrh obsažený v usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu č. 203 z 35. schůze konané dne 5. května 2020, tedy sněmovní tisk 839/1, kdy se v § 2 za slova "o níž bylo" vkládají slova "nebo bude". Pokud bude schválen tento pozměňovací návrh, pak pozměňovací návrh poslance Hniličky už není možné hlasovat, protože byl schválen v návrhu výboru pro školství.

Za druhé bychom tedy samostatně nehlasovali, pokud tedy nebude schválen, tak bychom museli hlasovat návrh pana poslance Hniličky samostatně.

Za třetí bychom hlasovali pozměňovací návrh paní poslankyně Terezy Hyťhové, kdy má pozměňovací návrh č. 5103, kdy navrhuje prodloužení – já to vezmu velice zkrátka – o jeden týden. Pakliže bude schválen její druhý pozměňovací návrh, sněmovní tisk pod č. 5130 by pak nebyl hlasovatelný. Pokud tento návrh č. 5103 nebude schválen, tak bychom hlasovali o druhém návrhu paní poslankyně Hyťhové, sněmovní tisk pod č. 5130.

A nakonec bychom hlasovali o zákonu jako celku ve smyslu změn předešlých hlasování. (Gong.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Už jsem poslance svolal do sálu. Poprosím je, aby se uklidnili předtím, než budeme hlasovat. Procedura je tedy návrh A výboru, návrh B pana poslance Hniličky. – Je zde žádost o odhlášení, takže vás odhlásím, přihlaste se, prosím, znovu svými kartami.

Znovu zopakují proceduru: návrh A, návrh B, návrh C1 a návrh C2, přičemž návrh A a B jsou totožné a návrh C1 je vylučující se s návrhem C2.

Věřím, že se nám počet přihlášených ustálil a je nás dostatek na to, abychom mohli hlasovat, ale současně věřím, že je nás tady víc, takže vás znovu vyzvu, abyste se přihlásili svými kartami.

Pokud jsou tedy všichni přihlášení, tak zahajuji hlasování o proceduře. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti navržené proceduře? Já vám děkuji. V hlasování pořadové číslo 198 je přihlášeno 101 poslanců a poslankyň, pro všech 101, proti nikdo. Já vám děkuji.

Procedura je schválena a prosím tedy zpravodajku, aby nám představovala jednotlivé návrhy. Prosím.

Poslankyně Věra Procházková: Pakliže byl schválen návrh A, to byl pozměňovací návrh obsažený v usnesení výboru pro vědu a kulturu, nemusíme hlasovat samostatně o návrhu poslance – (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano. Návrh A ještě schválen nebyl, takže nyní ho budeme hlasovat. Děkuji. Zahajuji hlasování o návrhu... Ne. Pardon. (Upozornění mimo mikrofon: Stanoviska.) Ještě stanoviska. Ukončuji hlasování jako zmatečné. Prosím stanovisko navrhovatele k návrhu A. (Souhlas.) Děkuji. Stanovisko výboru? K návrhu výboru? (Souhlasné.) Děkuji. To byla stanoviska. Já myslím, že nyní tedy již můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh výboru. Kdo je proti návrhu výboru? Děkuji vám.

V hlasování číslo 200 je přihlášeno 100 poslanců, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Věra Procházková: B pak není hlasovatelné, protože bylo obsaženo už v předešlém hlasování, a můžeme se zabývat C, což je pozměňovací návrh paní poslankyně Terezy Hyťhové, a to pod C1, sněmovní tisk 5103. Jedná se tam o prodloužení v podstatě o ten týden. (V sále je hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko výboru. (Nesouhlasné.) Děkuji. Stanovisko navrhovatele, tedy ministerstva? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? (Ženský hlas mimo mikrofon: Vždyť jsme o tom už hlasovali, ne?)

Tak je tady nějaký spor. Nicméně já konstatuji, že v hlasování číslo 201 bylo přihlášeno 98 poslanců a poslankyň, pro 30, proti 34. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Věra Procházková: Pak tedy budeme hlasovat o C2. Jedná se o prodloužení tedy o čtrnáct dnů. (Místopředseda Píkal: Děkuji.) Nevím teď, jestli si mohu dovolit říct, že... (Hlas pléna: Tohle nebylo na výboru.) Nebylo na výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pokud to nebylo na výboru, tak předpokládám, že výbor nepřijal stanovisko, a prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlas.) Děkuji.

Pokud je všechno jasné, tak já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 202 je přihlášeno 98 poslanců a poslankyň, pro 45, proti 35. Ani tento návrh nebyl přijat.

Mám za to, že jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Je tomu tak? (Poslankyně Procházková: Ano.) V tom případě nyní budeme hlasovat o návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ze zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 v oblasti sportu, podle sněmovního tisku 839, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Prosím stanovisko ministerstva. (Souhlas.) Děkuji. Stanovisko výboru? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 203 je přihlášeno 98 poslanců a poslankyň, pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat, takže konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tím jsme projednávání tohoto tisku v tuto chvíli ukončili. Děkuji navrhovateli, děkuji zpravodajce.

Posuneme se dál, což je bod

371.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí /sněmovní tisk 848/ - zkrácené jednání

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr kultury Lubomír Zaorálek a zpravodajka výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu paní poslankyně Marcela Melková. Pan ministr i paní zpravodajka tady jsou. Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, které proběhlo v úterý dne 5. 5., zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona.

Otevírám rozpravu a očekávám, že zpravodajka výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu se mnou bude sledovat od stolku zpravodajů tuto rozpravu. Hlásí se někdo do otevřené rozpravy? Nikoho nevidím. Nikoho nemám. V tom případě rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany ministra. Není. Ze strany zpravodajky? Také není. V tom případě... Máte zájem o závěrečné slovo? Prosím.

Poslankyně Marcela Melková: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych vás tedy ráda seznámila s hlasovací procedurou k tisku 848, která probíhá následovně. Za prvé

budeme v bodě A hlasovat legislativní úpravu v usnesení školského výboru, tisk 848/1 – (Gong.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Je načítán návrh procedury a bylo by dobré, aby byl všem znám. Prosim, pokračujte.

Poslankyně Marcela Melková: Děkuji, pane místopředsedo. Týká se přeznačení odstavců v paragrafu 4 a 5. Dále je tady bod 2B, pozměňovací návrh pana poslance Feriho, vložení nového paragrafu 6, který zavádí povinnost pořadatele poučit zákazníka o jeho právech. Dále je tady v bodě 3 písm. C pozměňovací návrh paní poslankyně Hyťhové. Je to zpřesnění znění paragrafu 5 v odstavci 8, po přeznačení odstavce 2, ten zpřesňuje konec ochranné doby. Čtvrtým bodem je návrh zákona jako celek. A poslední, pátý bod je doprovodné usnesení paní poslankyně Kovářové. To je všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já myslím, že to je jednoduchá a srozumitelná procedura. Kolegy jsem již svolal, takže myslím, že můžu zahájit hlasování o proceduře.

Kdo je pro představenou proceduru? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 204 je přihlášeno 101 poslanců a poslankyň, pro 96, proti nikdo. – (Hovoří ke zpravodajce:) Pokud vám nefunguje hlasovací zařízení tímto způsobem, je potřeba se odhlásit tam, kde jste původně byla přihlášena. – Nicméně konstatuji, že s procedurou byl vysloven souhlas.

Až se nám paní zpravodajka vrátí po technické přestávce, tak budeme pokračovat a poprosím o první pozměňovací návrh.

Poslankyně Marcela Melková: Děkuji za upozornění. Už je to v pořádku. Můžeme tedy přistoupit k bodu A, kterým je tedy legislativní úprava v usnesení školského výboru věda, výzkum, vzdělání, kultura, mládež a tělovýchova, tisk 848/1. Týká se přeznačení odstavců v paragrafu 4 a 5.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Myslím, že to je jasné.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 205 je přihlášeno 101 poslanců a poslankyň, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosim další návrh.

Poslankyně Marcela Melková: Ano, děkuji. Dalším bodem je číslo 2, písmeno B a je to pozměňovací návrh pana poslance Feriho – vložení nového paragrafu 6, který zavádí povinnost pořadatele poučit zákazníka o jeho právech.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já myslím, že to je srozumitelné.

Zahajují hlasování číslo 206. Ptám se, kdo je pro... (Námítky.) Pardon, ukončuji hlasování.

Poprosím nejdříve o stanoviska. Takže ministerstvo? (Min. Zaorálek: K čemu to je?) Tohle je návrh pana poslance Feriho. Pozměňovací návrh. (Min. Zaorálek: Souhlas.) Tak. Máme stanoviska. Nevím, jestli to výbor projednával...

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Návrh pana Dominika Feriho – souhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. Výbor přijal stanovisko, nebo ne?

Poslankyně Marcela Melková: Výbor nepřijal stanovisko, neboť nebyl tento pozměňovací návrh projednán na školském výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. V tom případě myslím, že máme všechny informace.

A znovu zahajují hlasování číslo 207. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 207 je přihlášeno 100 poslanců a poslankyň, pro 53, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Marcela Melková: Ano, děkuji. Dalším bodem, třetím, písmeno C, je pozměňovací návrh paní poslankyně Hyťhové, což je zpřesnění znění § 5 odst. 8 po přeznačení odstavce 2, což je zpřesnění konce ochranné doby.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Min. Zaorálek: Neutrál.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro.

Poslankyně Marcela Melková: Jestli můžu ještě stanovisko výboru?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tohle výbor projednal?

Poslankyně Marcela Melková: Tento pozměňovací návrh také nebyl projednán, čili bez stanoviska. (Pobavení a potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak teď nevím, jestli není hlasování zmatečné. Nicméně se ještě zeptám, kdo je proti. (Námítky.) Já bych to zopakoval. Ano, tak prohlašuji předchozí hlasování za zmatečné. Myslím, že jsme slyšeli všechna stanoviska, takže je není třeba opakovat.

Budeme znovu hlasovat o návrhu paní poslankyně Hyťhové, návrh označený písmenem C.

Zahajuji hlasování. Ptám se znovu, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 209 je přihlášeno 101 poslanců a poslankyň, pro 80, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Mám za to, že jsme se vypořádali v tuto chvíli se všemi pozměňovacími návrhy. Je tomu tak? (Posl. Melková: Ano.) Ano, je tomu tak. V tom případě budeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí, podle sněmovního tisku 848, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko ministerstva je myslím jasné v tuto chvíli, nicméně o něj poprosím. (Z pléna: Na stanovisko se neptat.) Neptám, dobře. (Min. Zoraálek: Neutrál. – Smích.)

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. (Min. Zoraálek: Pardon! – Směje se a gestikuluje. Pobavení a potlesk.) Kdo je proti?

V hlasování číslo 210 bylo přihlášeno 100 poslanců a poslankyň, pro 74 – a pan předseda Stanjura se hlásí s přednostním právem. A poté pan ministr.

Ministr kultury ČR Lubomír Zoraálek: Já bych chtěl poděkovat Poslanecké sněmovně, že to navzdory mému roztržitému výkonu odhlasovala. (Pobavení.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, budu mluvit k vám. Já mám pocit, že zmatečně nebylo naše hlasování, ale váš postup řízení této schůze. Myslím to v dobrém. Za prvé, neptejte se na stanoviska výborů, protože všechny pozměňovací návrhy byly načteny ve druhém čtení a je úplně jedno, jestli to výbor předtím projednával, nebo ne. Je to úplně jedno. To znamená, nemůže být žádné stanovisko výboru, protože všechny pozměňovací návrhy v tomto i v příštích návrzích zákonů v legislativní nouzi byly načteny v druhém čtení, potom žádný výbor logicky nezasedal a pak v třetím čtení o tom rozhodujeme. Tak jednoduché to je. A jen tak mimochodem, u hlasování o zákonu jako celku se nikdy neptáme na stanovisko. Potom pan ministr je v rozpacích a pro svůj dobrý zákon – já jsem pro něj nehlasoval – tedy že on si myslí, že je dobrý, tak řekl neutrální. Tomu se říká skromnost ministra! Děkuji. (Pobavení.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já vnímám tu výhradu. Nevím, jestli mám v tuto chvíli opakovat hlasování o zákonu jako celku. Já myslím, že prošel, takže konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, nicméně nás ještě čeká hlasování o doprovodném usnesení. Takže prosím zpravodajku, aby nás případně v hrubých rysech seznámila s tímto návrhem doprovodného usnesení.

Poslankyně Marcela Melková: Ano, pátým bodem je závěrečné doprovodné usnesení paní poslankyně Kovářové.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Teď nevím, jestli Sněmovna je seznámena s tím, čeho se to usnesení týká. Myslím, že vám bylo rozdáno a máte ho k dispozici, takže není potřeba ho načítat... Je potřeba ho načíst? Je zde žádost načíst, takže prosím zpravodajku, aby nás seznámila s návrhem doprovodného usnesení. A prosím sněmovnu o klid, když tedy je potřeba ho načíst.

Poslankyně Marcela Melková: Děkuji. Tedy návrh doprovodného usnesení k vládnímu návrhu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí:

Poslanecká sněmovna žádá vládu ČR, aby

1. neprodleně zadala Ministerstvu kultury zpracovat analýzu podchycující všechny možnosti financování festivalů a velkých kulturních akcí a případné dopady, pokud je pořadatelé musí dle nařízení zrušit;
2. navrhla komplexní řešení pro oblast kulturních akcí s důrazem na zachování tradičních festivalů a velkých kulturních akcí.

To je vše k usnesení paní poslankyně Kovářové.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tím pádem je sněmovna seznámena s usnesení a můžeme o něm, jsem přesvědčen, hlasovat, pokud ministerstvo nechce přednést stanovisko k tomuto návrhu.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: K analýzám mám neutrálně-skeptické stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 211 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 45, proti 2. S návrhem doprovodného usnesení tedy nebyl vysloven souhlas.

Mám za to, že to byla všechna hlasování, která jsme měli k tomuto bodu provést.

Poslankyně Marcela Melková: Ano, všechno. Děkuji za spolupráci.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji ministerstvu, ministrovi, děkuji zpravodajce.

Posuneme se k dalšímu bodu, což je bod

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých
úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu
/sněmovní tisk 849/ - zkrácené jednání**

Budeme pokračovat ve třetím čtení. Tedy paní ministryně jako navrhovatelka tu je, a protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po druhém čtení, já zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona. Druhé čtení jsme probírali dopoledne. Očekávám, že zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Do rozpravy v tuto chvíli nemám přihlášky. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Pokud tomu tak není, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany ministryně nebo zpravodajky. Není tomu tak.

V tom případě prosím paní zpravodajku, aby nás seznámila s návrhem procedury.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych přednesla návrh hlasovací procedury. Nebyl podán žádný návrh na zamítnutí, takže nejprve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu na zrušení zákona o EET, což je pozměňovací návrh číslo 5152, ke kterému se přihlásil pan kolega Munzar, s tím, že pokud by tento návrh prošel, jsou všechny ostatní pozměňovací návrhy nehlasovatelné.

Dále bychom hlasovali skupinu pozměňovacích návrhů, jejichž cílem je prodloužit odložení elektronické evidence, a to od nejdelšího po nejkratší, takže bychom pokračovali pozměňovacím návrhem číslo 5180 pana kolegy Ferjenčíka – pozastavení do 2. září 2054. Potom bychom hlasovali pozměňovací návrh 5154 varianta B, ke kterému se přihlásil pan kolega Munzar, což je pozastavení do 31. prosince 2022. Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu 5154 – opět pan kolega Munzar, což je pozastavení do 31. prosince 2021. Pokud by tyto neprošly, hlasovali bychom o pozměňovacím návrhu 5139 paní kolegyně Kovářové, které je rovněž pozastavení do 31. prosince 2021, ale je tam rozdíl v textové části, takže je hlasovatelný. Pak bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu číslo 5120 pana kolegy Hrnčíře, což je návrh na pozastavení do 30. června 2021.

Následovala by skupina pozměňovacích návrhů na zrušení náběhu zbylé fáze elektronické evidence... Pardon, ještě jsem zapomněla předtím 5155, pan kolega Skopeček – to je pozastavení na rok po ukončení nouzového stavu.

Pak by následovala ta skupina pozměňovacích návrhů na zrušení náběhu 3. a 4. fáze, a sice pozměňovací návrh 5161 pana kolegy Ferjenčíka. Poté 5162 paní kolegyně Kovářové. Další pozměňovací návrh, což je 5153 varianta B, ke které se přihlásil pan kolega Munzar, je dle názoru právníků nehlasovatelný, protože v podstatě posouvá ten náběh, tak kdyby byl přijat, tak jak byl načten, z 3. a 4. fáze na 1. listopad 2019, takže z toho důvodu je nehlasovatelný.

Pak bychom hlasovali o návrhu na odklad náběhu zbylé fáze od nejdelšího po nejkratší, takže pozměňovací návrh 5153 varianta A pana kolegy Munzara, a sice odklad počátku 3. a 4. fáze na 1. leden 2022.

Pak bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu 5163 pana kolegy Ferjenčíka, což je povinnost vystavit účtenku pouze na žádost.

Tímto bychom se podle mého vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a mohli bychom hlasovat o zákonu jako o celku. S tím, že pokud vždy projde některá z variant, tak ostatní jsou nehlasovatelné, na což bych kolegy upozornila.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak. Dobrý podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Máme tady obsáhlou proceduru. Věřím, že jste jí všichni porozuměli. Já ji nechám odhlasovat. Všechny jsem vás svolal do jednacího sálu.

Zahájím hlasování k proceduře. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 212, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 98, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Takže nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který máte uveden pod písmenem A1, je to číslo 5152 pana kolegy Munzara, a jedná se o zrušení zákona o elektronické evidenci.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.) Já vás odhlásím. Odhlašuji vás všechny. Přihlaste se, prosím svými kartami. Stanovisko paní ministryně je nesouhlasné. A jakmile se ustálí počet, zahájím hlasování.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 213, přihlášeno 98, pro 45, proti 45. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu E1, což je návrh 5180 pana kolegy Ferjenčíka, a jedná o pozastavení elektronické evidence do 2. září 2054.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 214, přihlášeno 99 poslankyň a poslanců, pro 31, proti 47. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod písmenem A2, pozměňovací návrh 5154 pana kolegy Munzara, varianta B, a jedná se o pozastavení do 31. prosince 2022.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se... Pardon.

Teď jsem zahájil hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 215, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 46, proti 48. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu opět pod písmenem A2, 5154 varianta A, a je to pozastavení do 31. prosince 2021.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)
Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 216, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 45, proti 51. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písmenem B2, číslo 5139 paní kolegyně Kovářové. Jedná se rovněž o pozastavení do 31. prosince 2021, ale je tam trošku odlišná textová úprava, takže to radši necháme odhlasovat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)
Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 217, přihlášeno 99 poslankyň a poslanců, pro 45, proti 52. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem D, 5120 pana kolegy Hrnčíře, a je to pozastavení do 30. června 2021.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)
Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 218, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 46, proti 49. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod písmenem C, číslo 5155 pana kolegy Skopečka – pozastavení na rok po ukončení nouzového stavu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)
Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 219, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 46, proti 52. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní se přesouváme k pozměňovacím návrhům na zrušení náběhu třetí a čtvrté fáze a je to pozměňovací návrh pod písmenem E 5161 pana kolegy Ferjenčíka. Jak jsem říkala, je to zrušení náběhu třetí a čtvrté fáze.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 220, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 46, proti 51. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní to bude návrh B1, číslo 5162, paní kolegyně Kovářová. Opět se jedná o zrušení náběhu třetí a čtvrté fáze.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 221, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 45, proti 49. Návrh byl zamítnut.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pozměňovací návrh 5153, varianta B, jak jsem říkala už při proceduře, je nehlasovatelný.

Dostáváme se k témuž pozměňovacímu návrhu 5153 ve variantě A pana kolegy Munzara. Je to odklad počátku třetí a čtvrté fáze na 1. leden 2022.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 222, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 46, proti 50. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod písmenem E3, pozměňovací návrh 5163 pana kolegy Ferjenčíka. Týká se povinnosti vystavit účtenku pouze na žádost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 223, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 45, proti 52. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Toto byly všechny pozměňovací návrhy, které jsme měli k hlasování. Nyní bychom měli hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, podle sněmovního tisku 849, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 224, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 100, proti nikdo, nikdo se nezdržel. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Tímto jsme vyčerpali tento bod.

Přistoupíme k dalšímu bodu, kterým je

373.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb.,
o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními
v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2
/sněmovní tisk 850/ - zkrácené jednání**

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Kamal Farhan bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova. Není zájem.

Poprosím zpravodaje pana poslance Kamala Farhana, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já si vás dovoluji seznámit s návrhem procedury. Jedná se o sněmovní tisk 850. Návrh na zamítnutí zákona nebyl podán.

Za prvé bychom hlasovali o návrhu – ještě řeknu, že potom, až budeme o jednotlivých návrzích hlasovat, tak je vždycky stručně uvedu. A teď to jenom přečtu.

1. Hlasování o návrhu A1, pan poslanec Dominik Feri, sněmovní dokument 5129. Pokud by byl přijat, byly by návrhy B nehlasovatelné.

2. Další je hlasování o návrhu B, paní poslankyně Šafránková, sněmovní dokument 5132.

3. Pak bychom hlasovali o návrhu B, paní poslankyně Šafránková, sněmovní dokument 5133. Pokud by byl přijat, byl by nehlasovatelný návrh C, sněmovní dokument 5170.

4. Hlasování o návrhu C, paní poslankyně Kovářová, sněmovní dokument 5170.

5. Následuje bod B, hlasování o návrhu D, pan poslanec Ferjenčík, sněmovní dokument 5191. Bude-li tento přijat, je dále nehlasovatelný D, sněmovní dokument 5193 a 5196, a C, sněmovní dokument 5140.

6. Hlasování o návrhu D, pan poslanec Ferjenčík, sněmovní dokument 5193. Bude-li tento přijat, je dále nehlasovatelný D, sněmovní dokument 5196, a C, sněmovní dokument 5140.

7. Hlasování o návrhu D, pan poslanec Ferjenčík, sněmovní dokument 5196. Bude-li tento pozměňovací návrh přijat, je dále nehlasovatelný C, sněmovní dokument 5140.

8. Hlasování o návrhu C, paní poslankyně Kovářová, sněmovní dokument 5140.

9. Hlasování o návrhu D, pan poslanec Ferjenčík, sněmovní dokument 5190.

10. Hlasování o návrhu pana poslance Bartoška, sněmovní dokument 5189.

11. Hlasování o zákonu jako celku.

12. Pak by nás ještě čekalo doprovodné usnesení paní poslankyně Kovářové pod sněmovním dokumentem 5188.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji panu zpravodaji za seznámení s procedurou. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík se hlásí k proceduře. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl poprosit o jiné seřazení těch mých tří návrhů. To jsou tři návrhy, které, řekněme, umožňují lépe ty souběhy. Sněmovní dokument 5196 je poměrně široký, pak je 5193, to jsou pouze dohodáři a pěstouni – pardon, 5193 je široký, omlouvám se. 5196 jsou pouze dohodáři a pěstouni a 5191 jsou pouze pěstouni. Tak jsem chtěl poprosit, jestli by bylo možné hlasovat to v pořadí od toho nejširšího, což je tedy 5193, dále přes ten středně široký, to znamená 5196, a potom jako třetí o 5191.

Já jsem na to upozornil pana zpravodaje, takže věřím, že to má poznamenané a když tak je schopen říci, že to je buď ten široký návrh, nebo jenom souběh dohod a pěstounské péče, anebo jenom to, aby pěstouni, kteří jsou OSVČ, nepřišli o bonus. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane zpravodaji?

Poslanec Kamal Farhan: Tak vlastně tady padl protinávrh, tak bychom měli hlasovat podle mého názoru o návrhu pana kolegy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Nechám hlasovat o návrhu procedury, jak zazněla ze strany pana zpravodaje, s doplněním pana Ferjenčíka.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 225, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 46, proti 40. Návrh byl zamítnut.

Teď nechám hlasovat o návrhu procedury přednesené panem zpravodajem.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 226, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 71, proti 15. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Kamal Farhan: Takže se můžeme dostat k samotnému hlasování. Jak už jsem řekl, návrh na zamítnutí zákona nebyl podán, takže budeme hlasovat bod číslo 1 – hlasování o návrhu pana poslance Dominika Feriho, sněmovní dokument 5129. Jedná se o rozšíření počtu společníků ze dvou na tři.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)
Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 227, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 44, proti 46. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Hlasujeme druhý v pořadí, což je paní poslankyně Šafránková, sněmovní dokument 5132 – rozšíření počtu společníků ze dvou na tři.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)
Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 228, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 44, proti 45. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Za třetí je hlasování o návrhu B paní poslankyně Šafránkové, sněmovní dokument 5133 – rozšíření vymezení rodinných příslušníků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)
Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 229, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 43, proti 45. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Bod číslo 4 – hlasování o návrhu paní poslankyně Kovářové, sněmovní dokument 5170. Jedná se o rozšíření vymezení rodinných příslušníků.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)
Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 230, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 43, proti 47. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k bodu 5 – hlasování o návrhu pana poslance Ferjenčika, sněmovní dokument 5191. Jedná se o rozšíření subjektů o pěstouny a dobrovolné pečovatele.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)
Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 231, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 54, proti 43. Návrh byl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k bodu 6 – hlasování o návrhu D, pan poslanec Ferjenčík, sněmovní dokument 5193. Jedná se o rozšíření subjektů o DPČ, DPP, o pěstouny a dobrovolné pečovatele včetně OSVČ do 14 600 korun nebo poloviny pracovní doby.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? Pardon? (Hovor mimo mikrofon.)

Poslanec Kamal Farhan: Takže já tady mám po poradě s legislativou, já se omlouvám, protože ten návrh 5191 byl přijatý. A po konzultaci s legislativou by potom byl nehlasovatelný 5193, pan poslanec Ferjenčík, 5196, a bod C, sněmovní dokument 5140. Takže já se omlouvám, že jsem tamto řekl. (Předsedající: Dobře.)

Tedy tedy – takže byl přijat 5191, takže nebudeme hlasovat bod 6, což je 5193, nebudeme hlasovat bod 7, což je 5196, a nebudeme hlasovat bod C, což je 5140.

A dostáváme se tedy k bodu 9, což je hlasování o návrhu pana poslance Ferjenčíka, bod D, sněmovní dokument 5190, což je rozšíření subjektů bonusu o DPČ a DPP.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 232, přihlášeno 100 poslankyň a poslanců, pro 48, proti 39. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Kamal Farhan: Bod číslo 10.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pardon, pan poslanec Ferjenčík se hlásí. Takže kontrola hlasování. Počkáme chvíli... Zeptám se, jestli je všechno v pořádku s hlasováním. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Pouze mohu vyslovit hlubokou lítost nad tím, že někteří nedodržíjí dohodu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak pojďme dál, pane zpravodaji.

Poslanec Kamal Farhan: Takže jestli jsem se udržel v koncentraci, tak bychom měli být u bodu 10 a mělo by to být hlasování o návrhu pana poslance Bartoška, sněmovní dokument 5189. Jedná se tam o změnu rozpočtového zdroje kompenzačního bonusu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně. (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 233, přihlášeno 101 poslankyň a poslanců, pro 44, proti 43. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Kamal Farhan: A nyní bychom měli hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, podle sněmovního tisku 850, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 234, přihlášeno 101 poslankyň a poslanců, pro 101. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A teď budeme ještě hlasovat o doprovodném usnesení. Prosím, pane zpravodaji

Poslanec Kamal Farhan: Jedná se o doprovodné usnesení, sněmovní dokument 5188 paní poslankyně Kovářové. Dovolil bych si přečíst návrh doprovodného usnesení: "Poslanecká sněmovna ukládá vládě České republiky, aby Poslanecké sněmovně předložila do 20. 5. 2020 návrh zákona, kterým se obdobně, jako je tomu dočasně u osob samostatně výdělečně činných, upraví povinnost hradit pojistné ve veřejném zdravotním pojištění, pojistné na důchodovém pojištění, pojistné na nemocenském pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti u zaměstnanců, kteří jsou zároveň subjekty kompenzačního bonusu dle § 2a zákona číslo 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve znění pozdějších předpisů." (V sále je hluk.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 235, přihlášeno je 100 poslankyň a poslanců, pro 44, proti 4. Návrh byl zamítnut.

Tímto jsme se vypořádali s tímto bodem. Děkuji panu zpravodaji, děkuji paní ministryni.

Přistoupíme k bodu číslo 374. Já se v tom musím trošku zorientovat, kde jsme vlastně skončili. (Listuje ve svých podkladech.) Máme tady bod

**Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů
epidemie koronaviru SARS CoV-2 v oblasti ochrany zaměstnanců
při platební neschopnosti zaměstnavatele
/sněmovní tisk 851/ - zkrácené jednání**

Bod byl přerušen před polední přestávkou před vystoupením pana ministra pověřeného přednesením tohoto návrhu, pana Lubomíra Zaorálka, kterému tímto dávám slovo. (Připomínky z pléna.) Tak to se omlouvám, tady máme trošku – já jsem věděl, že se v tom musím trošku zorientovat, co tady máme napsáno. (Konzultace mimo mikrofon.) Tak už jsem si to vyjasnil. Mám v tom zcela jasno a můžeme pokračovat.

Protože podle § 99 odst. 7, zákona o jednacím řádu, může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodajka výboru pro sociální politiku poslankyně Jana Pastuchová bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Nikoho nevidím se hlásit, takže tuto rozpravu končím. Zeptám se na případná závěrečná slova. Jak pan ministr, tak paní zpravodajka nemají zájem.

Poprosím paní zpravodajku, paní poslankyni Janu Pastuchovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji vám seznámila s hlasovací procedurou k sněmovnímu tisku 851. Jako první bychom hlasovali společně pozměňovací návrhy A i B, protože pozměňovací návrh obsažený v usnesení výboru pro sociální politiku a poslanecký návrh pana poslance Výborného je jedno hlasování, protože oba ty návrhy jsou totožné. Za druhé pozměňovací návrh C paní poslankyně Valachové. A jako poslední bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Tato procedura není příliš komplikovaná, ale přesto ji nechám schválit.

Zahajují hlasování ke schválení procedury. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 236, přihlášeno 99 poslankyň a poslanců, pro 91, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní bychom tedy hlasovali společně pozměňovací návrh A i B, protože tento pozměňovací návrh byl přijat ve výboru pro sociální politiku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministra? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 237, přihlášeno 99 poslankyň a poslanců, pro 93, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh paní poslankyně Valachové, který prodlužuje ošetřovné do 30. 6. 2020.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministra? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 238, přihlášeno 99 poslankyň a poslanců, pro 19, proti 27. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Protože jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, hlasovali bychom o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 v oblasti ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele podle sněmovního tisku 851 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 239, přihlášeno 99 poslankyň a poslanců, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji paní zpravodajce i panu ministrovi.

S přednostním právem se hlásí předseda Sněmovny Radek Vondráček. Prosím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych využít toho, že jsme teď v ideální hlasovací formě a jsme zde všichni. Ještě předtím, než začne ten, řekl bych, diskuzní bod, bych chtěl na základě dohody většiny – neříkám všech, ale většiny – v této Sněmovně navrhnout, abychom nyní rozhodli o vyřazení všech bodů z pořadu schůze s výjimkou bodu 376, který by byl doprojedinán. Jenom pro úplnost dodávám, že se nejedná u bodu 376 o zákon či mezinárodní smlouvu, tedy může být jednáno i po 19. hodině. Nicméně jednací den končí ve 21.00 hodin. To jenom pro pořádek.

Nyní navrhuji vyřazení všech zbývajících bodů vyjma bodu 376. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Odhlásit. Takže já vás odhlásím. Přihlaste se všichni svými hlasovacími kartami. Je tady procedurální návrh na vyřazení všech zbývajících bodů z pořadu schůze vyjma bodu 376.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 240, přihlášeno 94 poslankyň a poslanců, pro 71, proti 12. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli budeme projednávat bod

376.

**Informace vlády o plnění usnesení Poslanecké sněmovny
č. 1106 z 28. dubna 2020 o přijatých opatřeních
na základě zákona o ochraně veřejného zdraví**

Prosím, aby se za vládu ujal slova pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Prosím, pane ministře, máte slovo. (Silný hluk v sále.) A já bych poprosil Poslaneckou sněmovnu, aby se ztišila. Poprosím Poslaneckou sněmovnu, aby se ztišila, aby v sále zůstali pouze poslanci, kteří chtějí projednávat tento bod, a ostatní, aby se odebrali do předsálí a nerušili... Takže ještě si myslím, že máme čas... Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se pokusím v tomto směru informovat Poslaneckou sněmovnu o jednotlivých bodech. Začal bych asi tím možná nejvíce důležitým a to je otázka opatření, která budou přijata na základě zákona o ochraně veřejného zdraví po ukončení stavu nouze, tzn. v tuto chvíli po 17. květnu. Ono to usnesení zní tak, že má jít o opatření, která budou přijata, ale ona už dneska samozřejmě jsou přijata a budou platit nadále v intencích zákona o ochraně veřejného zdraví, kdy my zejména budeme chtít zachovat zákaz konání hromadných akcí. V tuto chvíli uvažujeme na základě stanoviska epidemiologů od 25. května o zákazu konání hromadných akcí nad 500 osob. Skutečně to je nějaká hranice, která je akceptovatelná. Jak jsme opakovaně deklarovali, nepředpokládáme, že by bylo možné konat hromadné akce v řádu tisícovek a desetitisíců osob, ale skutečně s limitním počtem 500 osob je toto možné na základě zákona o ochraně veřejného zdraví takto nastavit. Stejně tak na základě zákona o ochraně veřejného zdraví bude regulována školní výuka, školy, to zákon umožňuje ministrovi zdravotnictví, nebo Ministerstvu zdravotnictví, vydat takovéto mimořádné opatření a školní výuka bude regulována ve skupinách po 15 osobách tak, jak bylo prezentováno.

Dále bude do jisté míry omezen provoz lázeňské léčebně rehabilitační péče, byť ta je dnes uvolněna pro pojištěnce, ale za určitých pravidel, podmínek, to samozřejmě bude dále pokračovat. Stejně tak povinnost vyčlenit kapacity lůžek v krajích pro nemocné ze zařízení sociálních služeb. Dnes je to nastaveno na 10 lůžek na 100 tisíc obyvatel na každý kraj. Tam stále chceme, aby toto opatření platilo tak, aby tato lůžka byla k dispozici, pokud by došlo k tomu, že v nějakém zařízení sociálních služeb vypukne epidemie COVID-19, tak (aby) bylo možné přesunout nakažené seniory do těchto náhradních kapacit.

Stejně tak po nouzovém stavu chceme, aby byla zachována pravidla realizace tzv. chytré karantény, která jsou také stanovena mimořádnými opatřeními Ministerstva zdravotnictví z hlediska předávání informací mezi krajskými hygienickými stanicemi, laboratořemi, ministerstvem atd. To jsou zkrátka ta pravidla, která jsou nastavena, a

chytrá karanténa jako projekt, který je klíčový zejména právě pro ukončení nouzového stavu, musí být zachována, tak abychom byli schopni efektivně zachytit pozitivní případy pacientů, jejich kontakty a umisťovat je promptně do karantény a řešit nějaká konkrétní ohniska dané nákazy. Je to spojeno i s elektronizací, s elektronickými žádankami, hlášení do systému, to je vše řešeno skutečně podle mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví.

Rovněž budou zachována pravidla pro ukončování karantény zaměstnanců ve zdravotnictví a sociálních službách, kde jsou speciální podmínky podle mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví, které se vztahují právě na zdravotníky a sociální pracovníky, tak aby nedošlo k tomu, že dojde k ochromení nějakých zdravotnických nebo sociálních provozů. Takže to je další oblast, která bude zachována po ukončení nouzového stavu.

A stejně tak velmi diskutovaná oblast – a to bych rád zdůraznil, protože dnes v médiích proběhly různé dezinformace, nevím, jestli chtěné, nebo nechtěné – o nošení ochranných prostředků, resp. roušek, po nouzovém stavu. Já bezesporu budu prosazovat, a dnes je to regulováno mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nadále nosit roušky na veřejnosti, ve veřejných prostorech i po ukončení nouzového stavu, protože jsme přesvědčeni o tom, že nošení roušek zejména v době, kdy rozvolňujeme jednotlivá opatření, je jedním z efektivních nástrojů prevence šíření dané nemoci. S tím, že samozřejmě pokud se situace bude vyvíjet pozitivně, to znamená, nebude docházet vlivem rozvolňování těch opatření, která plánujeme, k nějakému masivnějšímu nárůstu počtu nově pozitivních pacientů, tak jsme připraveni ukončit plošnou povinnost nosit roušky v průběhu června, tak jak jsme deklarovali. S tím, že poté by nadále byla povinnost nosit roušky ve vnitřních prostorách včetně např. MHD za nějakých definovaných podmínek. Takže to je možná ta důležitá věc, která teď hýbe médií, jestli roušky budou povinné po ukončení nouzového stavu, nebo nebudou. Já říkám, že budou, protože nejsou regulovány skrze krizové opatření, ale jsou regulovány mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví, a myslím si, že to je tak správně. Že by toto nemělo být vázáno na nouzový stav.

Takže to jsou asi základní oblasti, které budou platit i po ukončení nouzového stavu, po, řekněme, 25. květnu, resp. dneska po 17. květnu., tak jak je ten nouzový stav nastaven. Takže tolik asi k těm základním oblastem. Případně jsem připraven odpovědět na nějaké detailnější dotazy.

Pokud jde o ten druhý bod, návrh legislativních změn, které by umožňovaly zajištění centrálních nákupů ochranných pracovních pomůcek zejména od českých výrobců, tak zde toto je samozřejmě věc, která je zejména v gesci Ministerstva pro místní rozvoj. Ovšem já si myslím, že situace dnes je taková, že centrální nákupy jsou ukončovány, na Ministerstvu zdravotnictví již byly ukončeny. Myslím si, že i na Ministerstvu vnitra postupně, informovali jsme o tom, že bude docházet k distribuci v těch následujících dvou měsících jednotlivým poskytovatelům tak jako doposud. Ale mělo by dojít postupně k nějaké normalizaci dodavatelsko-odběratelských vztahů a k tomu, že samotné nemocnice a poskytovatelé zdravotní péče budou nakupovat své ochranné pracovní pomůcky pro zdravotnictví, a nikoliv že by to bylo řešeno takto provizorně, řekněme operativně centrálně z Ministerstva zdravotnictví či Ministerstva vnitra.

V tom usnesení Poslanecké sněmovny se hovoří, i že by mělo být zajištěno dodávání zejména od českých výrobců, ale tady musím konstatovat, že toto není možné takto nastavit. To určitě je zřejmé, protože pokud se pojede, a samozřejmě bude to i jasné, že se pojede podle zákona o zadávání veřejných zakázek, tak není možné upřednostňovat žádného výrobce, byť českého, a bude muset být stanovena jasná procedura podle zákona, kde není možné zohlednit, jestli jde o českého výrobce, nebo o výrobce zahraničního. V tomto směru nelze naplnit usnesení Poslanecké sněmovny v tom směru, že by se vytvořila nějaká legislativní změna s preferencí českých výrobců. Takto systém nastaven není. Zákon je řízen směrnicí a v tomto není možné preferovat jakéhokoli výrobce.

Takže tolik jenom k té informaci usnesení Poslanecké sněmovny, zejména asi hlavně k těm opatřením, která budou platit i po ukončení nouzového stavu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pane ministře. A nyní poprosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu pan poslanec Zdeněk Ondráček, který se, bude-li souhlasit, stane zároveň i jeho zpravodajem. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, děkuji za odpověď. Vy jste v podstatě odpověděl až nad rámec, protože ta první část usnesení se týká těch opatření, která budou po ukončení nouzového stavu ve vztahu zákona na ochranu zdraví, tak to je ta první část. Ta druhá část se týká nákupů, tam jsme jako Poslanecká sněmovna požádali vládu s tím, že jsme jí uložili termín do 11. května, takže o té věci můžeme ještě možná diskutovat.

Já jsem rád, že tady zůstala aspoň ta část poslanců, kteří o to mají zájem. Já jako člen Ústředního krizového štábu, a vidím tamhle druhého kolegu, poslance KDU-ČSL, jsem rád, že tady kolegové zůstali, přestože my ty informace máme. Mrzí mě, že tady nejsou jiní poslanci, kteří ty informace někdy nemají, anebo se tady dožadují, a teď tady zrovna shodou okolností nejsou. Ale chápu je, pokročilá hodina, skoro půl sedmé.

Takže ty informace, co se týká nákupů jako takových, byť to není předmětem toho, o čem právě diskutujeme, tak na Ústředním krizovém štábu padla informace, že kolegové ze Spolkové republiky Německo tu cestu, jak jejich zákon o zadávání veřejných zakázek a jak upřednostnit tuzemské výrobce, prostě mají. Proto my jsme chtěli, ať se od kolegů – Ministerstvo průmyslu a obchodu – ať se od kolegů z Německa informují, popřípadě inspirují. A proto jsme dali i ten termín. A pokud byste došli k závěru, že něco takového je možné aplikovat na podmínky české, tak budeme jen velmi rádi a pomůžeme vám, a teď tedy hovořím zejména za poslance KSČM, pomůžeme vám i prosadit takovou legislativní změnu třeba i teď ještě ve stavu nouze.

Ale říkám znovu, my teď máme probírat ta opatření, která jsou ve vztahu k ochraně zdraví, takže k té druhé části se zatím zbytečně nechci vyjadřovat, protože o té věci můžeme diskutovat řekneme ještě na té další schůzi, která asi bude brzo naplánována. Zatím děkuji a čekám na tu diskusi, která bude. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Černoohorského. Prosím. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černoohorský: Děkuji za slovo. Jenom bych vašim prostřednictvím, pane předsedající, opravil pana poslance Ondráčka. Tam je termín do desátého, ne jedenáctého. Proč zdůrazňuji to datum? Jde totiž o to, že to usnesení, jak tady pan poslanec zdůrazňoval, bylo, že nám má vláda dodat informace do pátého. A i přesto, že jsem kontroloval e-mail, tak tam nic není. A kvůli tomu jsme museli zařídit tenhle bod. Očekával bych, že pokud se Poslanecká sněmovna usnese na tom, že jí vláda dodá nějaké informace, tak ty informace nám budou zaslány, čímž si samozřejmě ušetříme i výrazně více času.

Dodám ještě tedy k panu poslanci Ondráčkovi, když tady říkal, že tady někteří kolegové nejsou. Nejsou, protože bohužel, nebo jsme v tuto chvíli trochu v sníženém čase, nebo sníženém počtu, takže samozřejmě někteří sledují buďto z kanceláří, anebo z domovů, protože ten stream jede live.

Ale mě by tedy zajímalo, pane ministře, proč jsme tedy ty informace nedostali. Protože občas se nám tady stává, že ty termíny, ať už se to týká třeba interpelací, sice chápu, že je to samozřejmě v tuto chvíli velmi náročné, ale pokud bychom byli aspoň informováni, že třeba potřebujete více času na získání informací, nebo jakákoliv komunikace ze strany ať už Ministerstva zdravotnictví. Já bych se zeptal i někoho jiného, ale bohužel tady jako pro informace vlády nikoho jiného nemám, takže budu všechny dotazy směřovat na vás. (Ministr zdravotnictví je jako jediný člen vlády přítomen v sále.)

Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nemám přihlášeného nikoho dalšího do rozpravy. Pan poslanec... Dobře, registruji vaši přihlášku do rozpravy. Pan ministr chce odpovědět teď, nebo na závěr? Na závěr. Takže prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Dobré odpoledne, nebo večer. Děkuji za slovo. My víme dneska, že vlastně máme promilovou promoženost. Tedy jedná se asi o nějaké město možná větší, než je Olomouc. A teď jsme se doslechli, že ty roušky – ministerstvo má na to právo – budeme je nosit až někdy do června. A já se ptám, jestli by nebylo rozumnější, já chápu, že obavy jsou, ale jestliže je tak malé množství lidí, kteří to můžou někde dál roznášet, tedy vlastně chrání ty ostatní, tak jestli ty roušky, respirátory, pomůcky, které bychom schovali, tedy ušetřili je a věnovali je, až přijde, a já si myslím, že na podzim, ta vlna chřipky, a oddělit je od chřipky nebo od nějaké virózy a covidu bude asi problém, tak možná posléze tohle všechno ušetřené jakoby použít. Je to jenom dotaz. Myslím si, že aby celý národ, nebo omezené množství přece jenom nosil roušku, a my víme, že vlastně jenom promile, pár promile lidí to má, tak vlastně není, kdo by to roznášel v této republice, pokud neotevřeme hranice. Děkuji. Jestli můžu dostat informaci.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Pan poslanec Černožský.

Poslanec Lukáš Černožský: Jestli můžu, tak bych tedy ocenil odpovědi pana ministra ještě v rozpravě, ať pak nemusím využívat přednostní právo, abych na něho nemusel reagovat až potom, pokud by třeba byly ještě nějaké další dotazy. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrá. Tak pane ministře, prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji. Rád odpovím i vám i panu poslanci Brázdilovi. Nyní tedy k vám, pane poslanče. Určitě nemám problém dodat tu informaci ještě i písemně, tak jak jsem ji dnes zde vlastně prezentoval, protože jak jsem o tom hovořil, tak to platí, ta všeobecná opatření, která budou platit i po ukončení nouzového stavu. Ale určitě dodám informaci i písemně. Omlouvám se, že nepřišla. Ale jinak zkrátka jsem teď řekl všechna opatření, která budou platit po ukončení nouzového stavu. Myslím, že tam nic zásadního nechybí.

Pokud jde o pana poslance Brázdila, to je možná trochu nedorozumění, protože to, co jsme dnes prezentovali, to byl výsledek té populační studie, který ale neměl za cíl říct, kolik lidí trpí tou nemocí, ale kolik lidí vlastně má protilátky, to znamená, ji prodělalo. A teď víme, kolik jí vlastně trpí. Máme ty aktivní případy, které jsou v populaci. Určitě jich není příliš mnoho v porovnání s celkovou populací. A počet aktivních případů klesá. Na druhou stranu právě proto, že činíme ta rozvolnění těch opatření a každé to rozvolnění znamená vyšší kontakt s lidmi, mezi lidmi, to znamená, pokud uvolňujeme obchody, pokud uvolňujeme restaurace atd., tak zkrátka je to něco, co ty roušky skutečně podle našeho názoru a podle názoru expertů vzhledem k tomu, že jde o kapénkovou infekci, tak jsou nějakou prevencí šíření nemoci. A proto si myslíme, že by měly být povinné právě minimálně, řekněme, do toho června, tak abychom vyhodnotili, jestli ta rozvolnění nebudou mít nějaké zásadní dopady. A pokud nebudou mít zásadní dopady, tak víme, že se zkrátka ta nemoc nešíří a v takovém případě není již úplně nutné mít všeobecnou povinnost nošení roušek. Takže proto vlastně v červnu. Teď ještě překlenout tu dobu rozvolňování těch opatření, vyhodnotit, jestli to nebude mít nějaký vliv na nějaký nárůst počtu pacientů pozitivně vyšetřených. Zatím to nemá, naštěstí. Když se podíváme na data ze včerejška, tak jsou velmi dobrá v porovnání s rekordně nejvyšším počtem testů, který jsme včera provedli, skoro 9 500 testů za včerejšek a 77 záchytů myslím, tak je to velmi dobré, ta (nesroz.) data. Ale uvidíme i po rozvolnění dalších provozů, jestli tam nedojde k nějakému výkyvu.

Ale jinak roušky, skutečně si myslím a jsem o tom přesvědčen, že Česká republika v tomto byla určitým průkopníkem, byla to vlastně první země, která zavedla povinnost nošení roušek, a další země od nás se pak inspirovaly. A proto si myslím, že bychom i vzhledem k tomu, že ta data jsou velmi dobrá, tak věřím tomu, že ty roušky za to mohou, v uvozovkách, v pozitivním slova smyslu, a že bychom je měli odkládat všeobecně skutečně až v tom červnu a poté nechat výjimky, resp. nějaká pravidla týkající se třeba právě veřejné dopravy, možná nějakých obchodů a

tak dále, zkrátka tam, kde se koncentruje větší počet lidí v nějakých vnitřních prostorech. Ale jinak to všeobecné pravidlo nošení roušek by mohlo být opuštěno.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Rozhlédnu se znovu. Pan poslanec Černoorský s faktickou poznámkou.

Poslanec Lukáš Černoorský: Většinou pokládám otázky velmi rychle. Jde mi o to, pan doktor (Brázdil) tady – pardon, prostřednictvím pana předsedajícího – jako by naznačoval i to, zdali budeme tedy do budoucna vzhledem k tomu, že se ta pandemie může případně vrátit, vytvářet nějaké zásoby. V tuto chvíli nevím, jak je to v zahraničí, ale i my jsme vlastně zakázali vývoz. Takže to, co tady naznačil pan poslanec Ondráček, určuje to, že pokud vy vlastně stejně nemůžete ze zahraničí v tuto chvíli nic přivézt, ochranné prostředky pro lékaře, lékárníky a další, tak jestli v tuto chvíli nezačít tedy plně využívat ty české výrobní kapacity, protože mnozí přešli na výrobu roušek a různých ochranných prostředků, a nezačít tedy vytvářet na centrálním skladu zásoby do budoucna, protože teď jsme se poučili, že co nemáme na skladě, jako by nebylo. Takže jestli v tuto chvíli není čas přehodnotit strategii a začít budovat systém. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan zpravodaj se hlásí, pak pan ministr.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pane kolego, dám vám informaci z dnešního Ústředního krizového štábu, kde bylo konstatováno, že zásoby ve státních hmotných rezervách pro dobu toho míru, jak bychom to mohli nazvat, budou na jeden měsíc, a pro všechny segmenty, které jsou, počínaje zdravotnictvím, školstvím, sociálkou a všemi ostatními. To znamená, že teď se řeší nákupy právě pro státní hmotné rezervy, aby byly rezervy, kdyby taková situace nastala.

A proto jsme dali druhý bod usnesení, kde jste správně řekl, a za to se omlouvám, datum do 10., ne 11. května, a tam je ta možnost nějakých legislativních změn, protože i dneska při jednání ředitel státních hmotných rezerv říkal, že mají připraven nějaký návrh zákona, který by upravoval zákon o zadávání veřejných zakázek. Já jsem ho požádal, ať nám ho nějakým způsobem pošle, a byl bych rád, až bude trošku klidu, abychom si k tomu sedli a opravdu bychom umožnili, kdyby nastala taková situace, že by se mohlo nakupovat napřímo bez zákona o zadávání veřejných zakázek, popřípadě i čeští výrobci. Ale to asi bude věcí nás zákonodárců, abychom to potom uchopili, a já myslím, že nás tato věc, tato krize, poučila a že se budeme snažit hledat nějaká společná řešení. A věřím tomu, že to bude napříč politickým spektrem, protože jsme ukázali, že když chceme, tak to jde.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Já si myslím, a teď už na to není úplně atmosféra, že je to velmi závažná věc, to, o čem se bavíme. Já jsem ten poslední, kdo je rád za to, že tady jsme závislí na dovozu takto klíčových komodit, jako jsou ochranné prostředky a třeba i léky, ze třetích zemí. To není jenom Čína, to je Indie. Dneska je třetina globální produkce léčiv koncentrována v Číně. U Indie je to podobné. Indie před dvěma měsíci zavřela totálně veškerý export. A to je samozřejmě něco, co může ohrozit bezpečnost nejenom České republiky, ale celé Evropy. A já jsem jako ministr zdravotnictví již před několika měsíci na Radě EPSCO ministrů zdravotnictví apeloval na to, aby Evropská unie a Evropská komise vytvořily jasnou strategii, abychom byli soběstačnější z hlediska nejenom České republiky, ale skutečně Evropy, pokud jde o takto strategické komodity, jako jsou zdravotnické prostředky nebo léky, protože ta závislost na Číně je z mého pohledu chybná a ukazuje se, že může být zkrátka do budoucna problematická. A viděli jsme to v této krizi. Takže je to poučení, určitě.

Měli bychom podporovat českou výrobu, to bezesporu. Myslím, že se tomu tak děje, že Ministerstvo průmyslu a obchodu má v tomto směru připraveny nějaké programy na podporu lokálního průmyslu. Ale není to jenom o české výrobě, ale obecně skutečně o Evropě, aby se Evropa v tomto směru probudila a uvědomila si, že jí trochu ujíždí vlak a že je nutné tyto strategické komodity... přilákat jejich výrobu zpět na území Evropy, mít pod kontrolou kvalitu, mít pod kontrolou zásoby a nebýt v takovéto krizové situaci, jak se nám teď ukázalo, závislí na dovozu z třetích zemí, kde ta nejistota je poměrně vysoká.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pane ministře. Dívám se do sálu, jestli má někdo zájem. Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. Zeptám se na případná závěrečná slova. Pan zpravodaj má zájem. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Já si dovolím vzhledem k tomu, jak vyzněla proběhlá diskuse, i to, co zmínil pan ministr, navrhnout usnesení, že informaci bereme na vědomí a žádáme pana ministra zdravotnictví, aby nám tu sdělenou informaci poskytl i v písemné podobě. Pan ministr to v rámci rozpravy řekl a já jsem se s ním teď o tom bavil, že to pro něj není problém. Takže to dostaneme, kolegyně a kolegové, pokud si to schválíme, jako sněmovní dokument a můžeme s tím potom do budoucna pracovat. Takže takový by byl návrh usnesení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli bych přistoupil k rozpravě podrobné. Pan zpravodaj načel návrh usnesení.

Já končím podrobnou rozpravu a zahájím hlasování o návrhu usnesení. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 241 přihlášeno 85 poslankyň a poslanců, pro 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s usnesením byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu a končím 45. schůzi Poslanecké sněmovny. Přejí vám pěkný večer.

(Schůze skončila v 18.36 hodin.)