

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 48. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o snížení penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 860/ - zkrácené jednání
2. Vládní návrh zákona, kterým se stanoví termín předložení návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 vládě a Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 861/ - zkrácené jednání
3. Informace ministra školství Roberta Plagy o znovuotevření základních škol

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 48. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 13. května 2020

Obsah:

Strana:

13. května 2020

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schválena (č. 1125 a č. 1126).

Řeč poslance Jakuba Michálka	8
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	9
Řeč poslance Mariana Jurečky	9
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	10
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	11
Řeč poslance Martina Kupky	12
Řeč poslance Václava Klause	12
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	13
Řeč poslance Jana Bartoška	14
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	14
Řeč poslance Víta Rakušana	15
Řeč poslance Jana Bartoška	15
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	16
Řeč poslance Pavla Kováčíka	16
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	16
Řeč poslance Miroslava Kalouska	17
Řeč poslance Františka Kopřivy	17
Řeč poslance Jana Lipavského	18
Řeč poslance Miroslava Kalouska	19
Řeč poslankyně Olgy Richterové	20
Řeč poslankyně Jany Černochové	21

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona o snížení penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 860/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1127).

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	23
Řeč poslance Jana Bauera	26
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	27
Řeč poslance Mariana Jurečky	29

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	32
Řeč poslance Romana Kubička	33

Usnesení schváleno (č. 1128).

Řeč poslance Jana Bauera	34
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	35
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	35
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	36
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	37
Řeč poslankyně Olgy Richterové	38
Řeč poslankyně Věry Kovářové	38
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	39
Řeč poslance Jana Skopečka	40
Řeč poslance Vlastimila Válka	41
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	41
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	42
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	43
Řeč poslance Jana Bauera	43
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	43
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	43
Řeč poslance Tomáše Martínka	44
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	44
Řeč poslance Jana Skopečka	45

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Bauera	46
Řeč poslankyně Olgy Richterové	53
Řeč poslance Jana Chvojky	53
Řeč poslankyně Jany Černochové	54
Řeč poslance Jana Bauera	54

Usnesení schváleno (č. 1129).

Řeč poslance Jana Bauera 55

2. Vládní návrh zákona, kterým se stanoví termín předložení návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 vládě a Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 861/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Miroslava Kalouska 55

Usnesení schváleno (č. 1130).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 56

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré 57

Řeč poslankyně Věry Kovářové 58

Řeč poslance Tomáše Martínka 59

Řeč poslance Miroslava Kalouska 60

Řeč poslance Jana Hrnčíře 60

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré 60

Řeč poslance Romana Onderky 61

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 61

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Tomáše Martínka 62

Řeč poslankyně Věry Kovářové 62

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré 63

Usnesení schváleno (č. 1131).

Řeč poslance Miroslava Kalouska 65

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 65

Řeč poslance Romana Kubíčka 65

3. Informace ministra školství Roberta Plagy o znovuotevření základních škol

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy 66

Řeč poslankyně Jany Černochové 68

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy 70

Řeč poslance Jana Čížinského 72

Řeč poslance Jana Hrnčíře 72

Řeč poslankyně Věry Procházkové 73

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy 73

Řeč poslankyně Jany Černochové 74

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	74
Řeč poslance Jana Hrnčíře	75
Řeč poslance Radka Kotena	75
Řeč poslankyně Jany Černochové	76
Řeč poslankyně Věry Procházkové	76
Řeč poslance Václava Klause	76
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	77
Řeč poslance Václava Klause	79
Řeč poslance Mariana Jurečky	79
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	80
Řeč poslance Lukáše Bartoně	82
Řeč poslance Martina Baxy	82

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jiřího Miholy	84
----------------------------------	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Jany Černochové	87
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	88
Řeč poslance Lukáše Bartoně	89
Řeč poslance Jiřího Miholy	90
Řeč poslankyně Jany Černochové	90
Řeč poslance Jiřího Miholy	91
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	91
Řeč poslankyně Jany Černochové	91

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
13. května 2020
Přítomno: 124 poslanců

(Schůze zahájena v 15.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 48. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, právě jsem vás odhlásil a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo z vás hlasuje s kartou náhradní.

Tuto schůzi jsem svolal v návaznosti na § 99 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, podle něhož jsem vyhlásil stav legislativní nouze. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou v pondělí 11. května tohoto roku.

Nejprve bychom přistoupili k určení ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Františka Kopřivu a poslance Víta Rakušana. Ptám se, zda je zde jiný návrh na osoby ověřovatelů. Jestliže zde takový návrh není, já vás poprosím, nově přičižte, abyste se již zaregistrovali a přihlásili.

Budeme hlasovat o osobách ověřovatelů.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navržené ověřovatele. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1. Přihlášeno je v tuto chvíli 83 poslanců, pro 81, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 48. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Františka Kopřivu a Víta Rakušana.

Dále potvrzuji, že všichni poslanci, kteří nejsou v tuto chvíli přítomni nebo nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedu poslaneckých klubů, neboť zasedáme opět ve sníženém počtu.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ve čtvrtek 19. března jsem svým rozhodnutím číslo 41 na základě návrhu vlády vyhlásil stav legislativní nouze. Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisky, které schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byly projednány ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Jedná se o vládní návrh zákona o snížení penále z pojistného na sociální zabezpečení, sněmovní tisk 860; vládní návrh zákona, kterým se stanoví termín předložení návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021, sněmovní tisk 861; a vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, sněmovní tisk 862.

Svým rozhodnutím číslo 55 jsem rozhodl o projednání těchto vládních návrhů ve zkráceném jednání a přikázal jsem sněmovní tisk 860 výboru pro sociální politiku, sněmovní tisk 861 rozpočtovému výboru, sněmovní tisk 862 výboru pro veřejnou

správu a regionální rozvoj. K projednání jsem stanovil nepřekročitelnou lhůtu pro projednání usnesení do 13. května 2020 do 13.00 hodin.

Vážené kolegyně a kolegové, v této souvislosti podle § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu pořadu posoudit, zda stav legislativní nouze trvá. Já k této otázce otevírám rozpravu a ptám se, zda někdo má zájem o vystoupení. Nikoho nevidím, rozpravu končím a my tedy přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Před zahájením schůze musíme hlasovat o legislativní nouzi. Poté před jednotlivými zákony budeme opět hlasovat o zkráceném jednání. (V sále je hlučno.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, že stav legislativní nouze stále trvá. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 101, pro 86, proti 3. Návrh byl přijat.

A nyní tedy přistoupíme ke stanovení pořadu 48. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. S přednostním právem pan předseda Michálek se přihlásil v tuto chvíli jako první.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, já vás prosím o klid. Prosím, zaujměte svá místa a sledujte, budou přednášeny návrhy na změnu pořadu této schůze. Ještě jednou prosím o klid. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, chci se vyjádřit k návrhu programu, a to k bodu 3, který se týká zákona o veřejných zakázkách. Navrhuji vypuštění tohoto bodu z programu dnešní schůze. A chci se zeptat prostřednictvím pana předsedajícího pana předsedajícího, z jakého důvodu rozhodl o tom, že tento návrh bude projednán ve stavu legislativní nouze.

Podle § 99 zákona o jednání řádu Poslanecké sněmovny lze projednat návrh v režimu legislativní nouze pouze za mimořádných okolností, kdy jsou zásadním způsobem ohrožena základní práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu nebo kdy státu hrozí značné hospodářské škody. V tomto případě může předseda Poslanecké sněmovny – může, podotýkám – může předseda Sněmovny na žádost vlády rozhodnout, že se projedná ve zkráceném jednání. Já se domnívám, že toto rozhodnutí nebylo správné. A jakmile to Poslanecká sněmovna schválí, pokud dojde skutečně k tomu, že tento bod bude zařazen, nebude vyřazen, jak navrhuji, tak budu samozřejmě hlasovat proti tomu. Ale myslím si, že bychom ho měli z programu vypustit a že bychom ho dnes projednávat neměli.

Ty důvody, které mě k tomu vedou, jsou, že za čtyři dny nám končí nouzový stav. Zákon nabyde účinnosti v době, kdy nouzový stav už nebude. A zákon obsahuje vážný problém, že v případě výběrových řízení s jedním dodavatelem – to jsou ta nejzranitelnější, tam, kde se nejvíce krade, kauzy typu Škodův palác z Prahy za 20 miliard, za 4 miliardy korun, pardon. Kauza Opencard byla přesně udělaná tím, že to bylo výběrové řízení s jedním dodavatelem. Tak se tam navrhuje vypustit kontrolní

mechanismy tak, aby se neověřovalo, kdo je skutečným vlastníkem firmy, tak, aby se neprověřovala kvalifikace, tak, aby mohla tu veřejnou zakázku dostat firma, která má akcie na dodávatele.

Já si myslím, že to je zcela skandální a nedůstojné této Poslanecké sněmovny, že ten návrh byl předložen Poslanecké sněmovně v režimu legislativní nouze. Jde o trvalou změnu zákona o veřejných zakázkách, která by měla být projednána v řádném procesu a rozhodně ne ve stavu legislativní nouze.

Takže já navrhuji, aby tento bod, bod 3, byl z návrhu programu dnešní schůze vyřazen. Děkuji za pozornost a za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jako druhý se přihlásil pan místopředseda Pikal k pořadu schůze. Poté pan předseda Jurečka, poté pan předseda Okamura. Vše k pořadu schůze s přednostními právy.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, vážená Poslanecká sněmovno, já mám drobný návrh, kterým částečně navážu na návrh svého předsedy. Tedy budu muset být eventuální, protože jsem zaznamenal, že dnes tady máme mimořádně zařazenou změnu zákona o veřejných zakázkách a je to právě v souvislosti s nákupy ochranných pomůcek a podobně. (Hluk v sále.)

Poslanecká sněmovna zařadila na svůj pořad v minulosti bod Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu. Ještě stále jsme tento bod celý neprojednali, Sněmovna nedostala všechny informace, které by chtěla. Takže já bych chtěl navrhnout, abychom tento bod zařadili před bod 3 návrhu pořadu, samozřejmě pouze v případě, že se ten bod nevyřadí, jak navrhl kolega předseda.

Prosím o podporu, tak abychom ty otázky, které by se k tomu zákonu stejně musely projednat a prodiskutovat, protože myslím, že všichni jsme zaznamenali různé diskuze a kauzy o tom, jakým způsobem a jaké ochranné pomůcky byly nakupovány, tak aby se tato debata odbyla předtím, než budeme projednávat samotný zákon o veřejných zakázkách, protože tam bude nutno projednat ještě spoustu dalších témat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další s přednostním právem pan předseda Jurečka, připraví se pan místopředseda Okamura.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, dva nebo tři členové vlády, čtyři. Já bych chtěl za KDU-ČSL jednoznačně říci, že já rozumím tomu, že ve stavu legislativní nouze tady nebudeme projednávat ten bod číslo 1, kdy řešíme, jak pomoci firmám, podpořit, zachovat pracovní místa, a řešíme záležitosti týkající se sociálního pojištění za zaměstnance. Částečně ještě možná pochopím logiku, která se týká toho bodu číslo 2, kdy vláda přichází s rozvolněním harmonogramu při schvalování státního rozpočtu, byť si myslím, že ten posun

nepřinese žádnou zásadní výhodu, protože může tady přijít v listopadu, prosinci další případná vlna covidu, a stejně v příštím roce budeme muset aktualizovat rozpočet, jako jsme to už letos udělali dvakrát. Čemu ale vůbec nerozumím, a velmi bych stál o to, aby opravdu tady zaznělo vysvětlení, proč novela zákona o zadávání veřejných zakázek má být projednávána ve stavu legislativní nouze.

Když jsem si četl to odůvodnění, tak tam jsem se nedopátral vůbec žádného argumentu, proč to máme teď projednat v rámci 24 hodin, kdy včera večer jsme se dozvěděli o tom, že takováto novela byla projednána na vládě a že sem směřuje. Já souhlasím s tím, že je tady potřeba novelizovat zákon o zadávání veřejných zakázek, o tom jsme se bavili. Také tady byl příslib, že je připravován vládní návrh, který by v průběhu podzimu měl dorazit do Poslanecké sněmovny. Pochopil bych, kdyby vládní koalice přišla tak jako minulý týden v rámci lex covid a požádala ostatní strany a řekla: chceme to projednat v řádném řízení, chceme zkrátit lhůty. My jako zástupci opozice jsme řekli: ano, tomu vyjdeme vstříc, zvládneme to za pět, šest týdnů. Ale vůbec nerozumím tomu, proč to chcete projednat dnes ve druhém a třetím čtení. A nerozumím také samozřejmě těm věcným změnám, které tam provádíte. Proč se tady vracíme zpátky.

Já si pamatuji pana premiéra Andreje Babiše v období let 2013/2014, v Sobotkově vládě, jak říkal: nechceme, aby tento stát nakupoval od lidí nebo od firem, které nemají jasnou vlastnickou strukturu. Byl tím, který říkal: chceme skončit s tímto korupčním prostředím. A teď tato vláda přichází vlastně s novelou zákona, kde se klidně umožňuje to, aby se mohlo nakupovat v rámci i JŘBU od firem, které nemají jasnou vlastnickou strukturu apod. Prosím pěkně, vysvětlete to. Vysvětlete to lidem, kteří se mě od věřejška na to ptají. Nechápu tento obrat, tuto změnu.

Ale znovu říkám, podle mě to vůbec nepatří do projednávání stavu legislativní nouze. Já bych to ještě uměl pochopit, kdyby to bylo na konci března. Na konci března ve stavu nouze, kdy běžely nákupy. Kdybyste přišli a řekli: chceme některé parametrické změny upravit tak, ať můžeme jet podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Ale teď všechny nákupy skončily. Sama vláda řekla, že už ty nákupy žádné další z Číny nebudou v tento okamžik. V pondělí nám končí stav nouze, tak proč toto chcete prodávat ve stavu legislativní nouze?. Prosím pěkně, vysvětlete to. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nicméně vrátil bych debatu – respektuji přednostní práva, prosím vás, zkusme se držet tématu pořadu schůze, o legislativní nouzi budeme diskutovat před každým bodem samostatně poté.

Nyní pan místopředseda Okamura, poté pan předseda Faltýnek – přednostní práva.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové. Já bych se za hnutí SPD vyjádřil k programu této schůze, a to k tomu, že vláda v nouzovém stavu zařadila tu novelu zákona o zadávání veřejných zakázek. My v SPD zásadně nesouhlasíme s tím, aby to tady bylo projednáváno ve stavu legislativní nouze, protože ten zákon je navržen tak, aby dal podhoubí možnému korupci. V části věnované průběhu výběrového řízení se v tom vládním návrhu píše, že se bez uveřejnění

v krizových situacích ruší možnost zadavatele – což je stát nebo ministerstvo – požadovat od dodavatele například beztrestnost, bezdlužnost na daních a možnost požadovat doložení vlastníků dodavatele. Tak to je opravdu neuvěřitelný návrh. A dále tato novela, kterou tady vláda navrhuje, tuto povinnost ruší v případě, kdy je možné zakázku splnit jen určitým dodavatelem. Toto opatření může samozřejmě vést podle názoru hnutí SPD ke korupčnímu jednání. A nejedná se v tomto případě o řešení o krizové situace.

Takovou novelu v tomto znění my jako SPD nemůžeme podpořit, a proto mimochodem máme také připraven pozměňovací návrh, který bude dneska projednán, ve kterém možnost zadavatele, to znamená státu, požadovat od dodavatele beztrestnost, bezdlužnost na daních a možnost požadovat doložení vlastníků dodavatele ponecháváme. Já vůbec nechápu, proč vláda chce, aby veřejné zakázky soutěžily firmy, které nemají absolutně jasné vlastníky. Já tomu vůbec nerozumím. No tak rozuměl bych tomu, jedině kdyby to chtěl někdo, kdo má za lubem dělat nějaké korupční jednání nebo přihrávat zakázky nějakým podivným firmám. No tak to je samozřejmě vysvětlení, které se nabízí asi každému, kdo toto čte.

Samozřejmě my chápeme, že koronavirová epidemie je situací, kdy je nutné jednat rychle a produktivně, ale ani v takové krizové situaci není možné, aby se dodávek pro stát účastnil dodavatel, který nespĺňuje tato základní kvalifikační kritéria. Navíc sama vláda si prohlášovala, že nouzový stav končí 17. května. Takže sama vláda si prohlašuje do 17. května, dneska máme 13. května, a zároveň tady čtyři dny před ukončením nouzového stavu navrhuje, aby miliardové zakázky, nebo stamilionové zakázky apod., mohly soutěžit firmy na základě nejasných v podstatě parametrů.

Takže my navrhuje vyřadit z programu schůze tento návrh zákona z pera vlády. A my si myslíme, že by bylo lepší projednat to na normální schůzi, aby to prošlo všemi třemi čteními, aby byl čas o tom hovořit, aby byl čas to připomínkovat, aby vláda měla dostatečný prostor vysvětlit, co tím vlastně myslí, co za tím je, a aby i veřejnost viděla, co jsou ty pravé důvody. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Nyní s přednostním právem pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, pane předsedo. Já jenom stručné sdělení. My jsme dneska měli poměrně dlouhý poslanecký klub, nestihli jsme tiskovou konferenci, takže ta informace bohužel se nedostala ven. Nicméně pokud se týká tohoto zákona o zadávání veřejných zakázek, tak náš poslanecký klub se usnesl na tom, že my nepodpoříme projednávání ve stavu legislativní nouze, a tím je ten problém, o kterém tady hovořil kolega Jurečka, Okamura a chystají se určitě i další, vyřešen. To znamená, že tento zákon bude projednáván v normálním legislativním procesu, nejdříve na příští schůzi, která začíná 26. května. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tak jestliže nikdo s přednostním právem, tak mám zde přihlášku pana poslance Kupky k návrhu pořadu schůze.

Poslanec Martin Kupka: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem se hlásil s návrhem na vyřazení právě toho posledně debatovaného návrhu změny zákona o zadávání veřejných zakázek, abych se přihlásil s tím, že tak jak byl předložen, tak by fakticky znamenal vyhlášení konce jakéhokoli boje s korupcí v České republice. Byla by to zelená pro firmy, které se dopustily krádeží, korupcí, nejsou dohledatelní vlastníci apod.

Beru to tedy tak, že k tomu návrhu na vyřazení z pořadu schůze se hlásí další poslanecké kluby. Jsem rád, že v tomto případě koalice vyslyšela jasnou kritiku všech opozičních stran. Tohle by byl opravdu faul pro transparentní výběrová řízení v České republice.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji. K pořadu schůze je pan poslanec Václav Klaus.

Poslanec Václav Klaus: Vážené dámy, vážení pánové, já nebudu tak monotematický jako všichni mí ctění kolegové, protože jsem také proti korupci. Já nevím, kdo tady je pro korupci, čili to je jasné. Já bych chtěl zařadit na pořad schůze bod, který jsem nazval Zastavení chaosu ve školách. Já to odůvodním.

Pan ministr Plaga má takovou strategii, že vlastně v té své ministerské funkci je nejlepší to nějak přečkat, snaží si nenadělat osobní ani politické nepřátele. Když se zruší matika, protože je těžká, tak se zruší, a takhle víceméně funguje rezort školství. Nicméně to, co nastává od 25. května ve školách, je s prominutím čistý chaos.

Já mám dítě v první třídě a především jsme dostali pokyn k nástupu. Tam je ta jedna dimenze pana ministra – kdo nechce, tak nemusí – která to samozřejmě celé rozbíjí. U nás tedy učitelé nebudou, jen jakási asistentka s vychovatelkou, nebude družina. Děti na obědě sedí, dokud nedostanou hromadný pokyn. Asi aby se ty koronavirové buchtičky se šodó tak nějak rituálně tam zlikvidovaly. Ve škole může být jen určité procento žáků, čili chudáci pátáci se nedostanou, protože ti prvňáci a druháci, kteří měli přednost, už to obsadili. A tím nekritizují naši školu, ta jenom plní pokyny. Navíc je spousta škol, která neotevře vůbec.

My, hnutí Trikolóra, se domníváme, že ať se školy buď otevrou normálně, nebo ať se neotevírají vůbec. My jsme na straně těch, kteří chtějí, aby se lidé navrátili do práce. Proto také podpoříme to znovuvrácení ošetrovného na původní úroveň, protože si myslíme, že lidé mají pracovat, a podpoříme to, aby se žáci vrátili normálně do škol.

Vždyť jak to reálně bude? Bud' u nás ve škole s velmi vysokou pravděpodobností budou všechny děti zcela zdravé. Pak není sebemenší důvod, aby tam nebyla paní učitelka, děti se normálně neučily a probíhal výukový proces a Elinka mohla na záchod i lichou minutu, nejenom sudou, nebo jak jsou tam ta opatření. A pakliže nedej bože bude nějaké dítě nakažené, tak není zase žádný důvod, aby seděly

v nějakých podskupinách, posedávaly, sundávaly a nandávaly roušky, a ještě se k tomu naprosto nic nenaučily, protože tam nebudou učitelé. To už pak je daleko lepší, když Eliška půjde s babičkou ráno nakrmit slepičky a pak si odpoledne udělají pivouku podle knížky a přečtou si kus slabikáře.

Takže pakliže bude ten bod zařazen, dovolil bych si načíst usnesení, které bych chtěl k tomuto přijmout. A to je – za prvé – Poslanecká sněmovna zavazuje vládu, aby zastavila chaos na základních školách. A za druhé, Poslanecká sněmovna zavazuje vládu, aby všemi silami motivovala lidi k návratu do práce a žáky do normálního výukového procesu.

Takže to jsou moje body, které se, myslím, dotýkají této země stejně tak jako korupce. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem paní ministryně Dostálová.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Dobrý den, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Já jenom považuji za nutné, protože jsme asi ve shodě, že ten zákon o zadávání veřejných zakázek se bude projednávat v rámci řádné schůze. Na druhou stranu odmítám opravdu ty komentáře, které tady k tomu zazněly, něco o faulech a podobně, protože to je úplný nesmysl. My jsme reagovali na usnesení Poslanecké sněmovny, že máme co nejrychleji připravit zjednodušení zadávání pro případ rychlého nákupu třeba ochranných pomůcek. Reagovali jsme na usnesení Ústředního krizového štábu, který nám vlastně určil – MPO – aby odstranil administrativní překážky u jednacího řízení bez uveřejnění.

A jenom vám řeknu úplně jednoduchý příklad. Ten zákon se skutečně týká toho (nesroz.), co jsme měli dneska, pouze jednacího řízení bez uveřejnění, tak abychom odstranili byrokracii a administrativní překážky. A o co jde? Evropská komise doporučila všem státům, aby po ukončení nouzového stavu použily jednací řízení bez uveřejnění. Evropské státy mají většinou jednací řízení bez uveřejnění v souladu s evropskou směrnicí. Český zákon bohužel v rámci projednávání těchto zákonů opět využil gold-platingu a dal tam věci nad rámec povinností z evropské směrnice. A ta situace tedy bude taková, že pokud se objeví na trhu jediný dodavatel, který bude mít velmi zajímavou cenu, tak ostatní státy budou moci třeba uzavřít smlouvu do hodiny. Vzhledem k tomu, že my máme v zákoně mnoho povinností, jako je například ten daňový doklad nebo ty nedoplatky, sociální a zdravotní pojištění, jenom vystavení takového dokladu má lhůtu až 30 dnů, my máme povinnost zaknihovat akcie, ostatní země nemají povinnost zaknihovat akcie. Zaknihování akcií před podpisem smlouvy je věc šesti měsíců. Takže my jsme na to reagovali takto rychle proto, abychom nepřipravili Českou republiku o určitou akceschopnost. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Mám zde přednostní práva. Pan předseda Bartošek, potom pan předseda Stanjura.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. No, my tady řešíme, jestli je to tedy v legislativní nouzi, nebo to není v legislativní nouzi, ale úplně nám uniká, o čem ten zákon je a s čím ta vláda vůbec přišla. Mně to připadá, že vy jste to zkusili, jestli to vyjde. Ono vám to nevyšlo, tak teď jste zatáhli za ruční brzdu a chcete to poslat normálně do legislativního procesu. To znamená, místo toho, abychom šli cestou transparentnosti, řádného projednání a připomínkového řízení, tak se tady hraje hra na to, jestli je to potřeba prohnat Poslaneckou sněmovnou ve zrychleném čtení, nebo ne.

Mně to připadá, že se vracíme tímto krokem, který předložilo hnutí ANO, zpátky do devadesátých let a cestou zatmívání. Místo toho, aby se šlo cestou transparentnosti, tak je to o tom, že vlastně bude dovoleno tolik věcí, s kterými jsme se tady dvě volební období vypořádávali, že prostě pro hnutí ANO se v současné době ukázalo, že je lepší hodit zpátečku a zneprůhlednit trh. A to je podle mě špatně. Tohle není o tom, jestli je to v legislativní nouzi, ale co jste vůbec měli odvalu předložit.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan předseda Stanjura s přednostním právem, poté pan předseda Rakušan.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já v zásadě souhlasím se svým předřečníkem. Paní ministryně si tady postěžovala na to, v jakém stavu máme zákon o zadávání veřejných zakázek. Zrcadlo, paní ministryně, podívejte se do zrcadla, kdo za to může. Sedm let má hnutí ANO Ministerstvo pro místní rozvoj ve své gesci. Myslím, že jste tam byly tři dámy, postupně jste se vystřídalaly na tom postu. Na koho si stěžujete? Na sebe! Tak aspoň řekněte: Já jsem to udělala blbě, omlouvám se. Teď vidím, že to, co jsem tady prosadila já či moje předchůdkyně, nebylo dobře. – To za prvé.

A naprosto souhlasím s tím, že ten zákon se nedá opravit ve Sněmovně. To, že ho dneska nebudeme projednávat, je dobře, ale on se nedá vlastně projednat a podpořit ani v řádném legislativním procesu. Jediné, co s tím můžete udělat, tak ho stáhnout a napsat nějaký normální zákon. Protože tohle vlastně říká – za prvé, nemáte tam... Vy jste tady mluvila o nějakých ochranných pomůckách. Kde je v tom návrhu zákona něco o ochranných pomůckách? Kde je nějaká časová lhůta, že je to mimořádné? Je to na věčné časy, na úplně všechno, nemusí se prokazovat vůbec nic a ministr Vojtěch si to může zadávat, jak chce.

Všimněte si, jak reaguje. To je neuvěřitelné. On se dozví, že firma mu dala falešný certifikát. Místo aby vyváděl, že byl podveden, tak řekne: nenaskakujte na to, my jsme jim dali výjimku. Co to je za řešení? A teď to chce zlegalizovat, aby takové jednání vlastně bylo legální. To je obsahem toho návrhu zákona, nic jiného.

Takže to, že nebude dneska, to je dobře, ale já navrhuji, abychom se jím nezabývali ani příště. Ať vláda přijde s nějakým normálním návrhem zákona, o kterém se dá věčně debatovat, ne s tímto paskvilem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní pan předseda Rakušan, poté pan předseda Bartošek.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já navážu na svého předřečníka, pana kolegu Stanjuru. Děkuji paní ministryni nebo panu předsedovi Faltýnkovi vašim prostřednictvím, že dnes jste se rozhodli ten zákon tady neprobírat, ale to je málo. Ten zákon by se v Poslanecké sněmovně neměl probírat prostě vůbec, protože ten zákon je špatný.

A paní ministryně, s dovolením, vaše argumenty jsou prostě falešné. Pokud vy říkáte, že to potřebujete pro nějaký stav nouze, tak se podívejme na § 73 daného zákona, který navrhuje – nebudou se řešit kvalifikační a profesní způsobilosti dané firmy. Paragraf 48/7 – nebude se řešit vlastnictví. Vždyť vy si tímto zákonem pouze vytváříte alibi k tomu, jakým způsobem probíhal nákup pomůcek v té nedávné době, a chcete toto učinit normou i pro období, které není navázáno na nouzový stav.

Toto bych chtěl zdůraznit všem, kteří se o tento zákon zajímají. Není to přece vázáno na nouzový stav, na stav, kdy potřebujeme rychle nakoupit nějaké pomůcky. Tento zákon by tady už platil stále. A ten zákon prostě odporuje všem protikorupčním tendencím, které tady vláda ANO dlouhodobě slovně podporovala. Ale já říkám, protikorupční opatření se neukážou na billboardech, ale v zákonech. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní pan předseda Bartošek, poté paní předsedkyně Pekarová Adamová.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Ještě jednou jsem se rozhodl, že k tomuto bodu vystoupím. Všechny zákony jsou důležité k tomu, aby tato republika fungovala a pokud možno usnadňovala lidem život. Jsou zákony, které můžeme přijmout ve zrychleném čtení, a jsou zákony, u kterých jsem přesvědčen, že je naprosto důležité, aby prošly standardním legislativním procesem. Já jsem přesvědčen, že tento zákon o zadávání veřejných zakázek mezi ně patří. Můžete samozřejmě potom přijít s § 90 apod. a další, ale jestliže neuděláte standardní legislativní proces, nezpracujete RIA, nezohledníte případná korupční rizika a další, což tento proces obsahuje – a vy jste to neudělali – tak to považuji za fatální selhání této vlády.

A já vás žádám, abyste tento návrh zákona stáhli z jednání Poslanecké sněmovny, abyste ho stáhli jako předkladatelé a nechali projít tento návrh zákona standardním legislativním procesem. Potom vzniká platforma, jak se bavit a jak hledat řešení. Ale v tento moment to vnímám jako zneužití krizového stavu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní předsedkyně Pekarová Adamová.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se připojuji k návrhu na stažení toho návrhu, resp. k výzvě na stažení toho návrhu, a rovnou se chci zeptat pana ministra Vojtěcha, u jehož ministerstva je těch pochybností naprosto nejvíce, zda měří všem stejným metrem. Proč se na to ptám? Protože když si připomeneme rok 2018, konec roku 2018, tak pan ministr Vojtěch odvolával ředitelku Všeobecné fakultní nemocnice v Praze paní Juráskovou kvůli pochybením s veřejnými zakázkami. Už dříve odvolal také ředitele Bulovky, ředitele dalších fakultních nemocnic. Pan ministr tedy na své podřízené organizace má úplně jiný metr než sám na sebe a na své ministerstvo.

Pane ministře, kdy můžeme očekávat vaši rezignaci?

Předseda PSP Radek Vondráček: To je pro tuto chvíli z přednostních práv vše. Pan předseda Kováčik. Prosím. Poté pan ministr zdravotnictví s přednostním právem.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedo, paní a pánové, vážená vládo, přeji hezké dobré odpoledne. My jsme byli jedni z těch, kteří požadovali takové nějaké řešení pro výhradně tyto výjimečné stavy, nicméně dopadlo to jako vždycky, předložilo se něco kapánek jiného. My jsme chtěli, aby do toho nějakým způsobem byly zakomponovány například hmotné rezervy, které by měly nakupovat ten materiál pro státní instituce, aby byl k dispozici v okamžiku, kdy třeba přijde druhá vlna.

Ale abych předešel dalším dlouhým diskusím, klub KSČM rovněž podpoří, aby tento bod byl vyřazen z programu. Doufám, že už všichni rozumějí, že tento bod se dnes tady projednávat nebude a že už se pustíme do té normální běžné práce. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem ministr zdravotnictví.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v reakci na paní předsedkyni Pekarovou Adamovou. O tom nerozhodujete vy, při vši úctě, paní předsedkyně. A když používáte ty příklady, tak se podívejte na srovnání doby a také na srovnání, na základě čeho ty kroky byly činěny, na základě toho, že skutečně proběhlo nějaké objektivní vyšetřování, proběhl zásah policie na Bulovce a podobně. Takže já si myslím, že skutečně nepřehánějte to, myslím si, že mluvíte o něčem, o čem vůbec nic nevíte. A to, co vy teď děláte, jak opozice, tak některá média, povede k tomu, že taďa do budoucna nebude nikdo chtít koupit ani roušku, pokud se zkrátka v krizových situacích, kdy ta situace je úplně jiná než v době standardní, kdy funguje standardní trh, fungují standardní dodavatelé, tak se takto ostrakizují nákupy, které měly za cíl jedinou věc – ochránit zdraví a životy našich zdravotníků před masivní epidemií v nemocnicích za každou cenu. Tak zkrátka pokud takto k tomu přistupujete, tak si myslím, že už dnes nikdo nebude chtít mít s nákupy těchto

ochranných prostředků nic společného, a to bude skutečně jedna z těch věcí, které dosáhnete. Jestli to chcete, jestli chcete, aby takto ten systém fungoval před nějakou druhou masivní vlnou té pandemie, tak je to váš problém, ale také vaše odpovědnost! (V sále je hluk.)

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane ministře zdravotnictví, vy jste paní předsedkyni Pekarové Adamové řekl, že o tom nerozhoduje, což je samozřejmě pravda, a ona také neříkala, že se chystá k nějakému rozhodnutí. Ona se vás velmi slušně zeptala, kdy se chystáte rezignovat, protože čerpala z nějaké historické politické kultury, kdy prostě míra pochybení a míra zlodějen, které proběhly na vašem ministerstvu prostě kdykoli v minulosti, dokud nebylo ve vládě hnutí ANO, logicky vedla k odstoupení příslušného ministra. Prostě musel rezignovat.

Vy jste říkal, že jediným cílem těch kroků bylo ochránit občany České republiky. Já vás snad ani nepodezírám z vašeho naivního pohledu, že vy si to opravdu tak myslíte, ale ta parta estébáků, kterými jste se obklopil v nákupním týmu Ministerstva zdravotnictví, ta měla úplně jiný cíl. Ta měla cíl se nakapsovat – a také to udělala. Protože z porovnání cen, za které nakupovalo Ministerstvo vnitra a za které nakupovalo Ministerstvo zdravotnictví, z porovnání smluv, které jste uzavírali s pochybnými firmami typu La Factory, prostě jednoznačně vychází, že se tam u vás krade neskutečným způsobem. A ani naprosto výjimečná situace – a já si uvědomuji, pod jakým jste tlakem a v jaké jste výjimečné situaci – ani výjimečná situace neopravňuje veřejné instituce krást. I v naprosto výjimečné situaci musíme dbát péče řádného hospodáře.

Ten návrh zákona, který předložila vláda na návrh paní ministryně Dostálové, je návrh zákona, který by se dal nazvat "zhasněte, chceme krást rychleji".

A já se tedy opět jenom vrátím k otázce, kterou položila paní předsedkyně Pekarová Adamová, zda hodláte, nebo nehodláte rezignovat. Ona o tom samozřejmě nerozhoduje, ona se vás jenom slušně zeptala.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: V tuto chvíli s přednostním právem nikoho nevidím, kdo by se hlásil. K pořadu schůze je písemně přihlášen pan poslanec Kopřiva.

Poslanec František Kopřiva: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl navrhnout zařazení bodu, který by se jmenoval Informace ministryně financí o vyjednávání prostředků pro

oživení české ekonomiky na úrovni EU, což bych požadoval zařadit po již pevně zařazených bodech, ale netrvám na nějakém konkrétním čase.

Jde mi o to, že dnes v Hospodářských novinách se objevil článek, jehož obsah následně potvrdilo samotné Ministerstvo financí, že paní ministryně se nezúčastnila ani jedné ze sedmi videokonferencí ministrů členských států EU, což je za současné situace trochu alarmující v tom smyslu, že Česká republika stále patří mezi čisté příjemce a z těch prostředků, z těch balíčků, které se tam projednávají, můžeme čerpat poměrně nemalé prostředky. A už se vlastně domluvily půjčky na kurzarbeit, což by mělo být nějakých 350 mld. eur, které se rozdělí mezi členské státy, a ještě se bude tento měsíc jednat o fondu, o kterém my detaily nevíme, ale právě paní ministryně by vědět měla jako gešční ministryně.

Podle informací z Evropské komise by se mělo jednat o 1 až možná 2 bil. eur, což rozhodně není zanedbatelné, a myslím si, že česká ekonomika toto oživení, nebo že by to pomohlo k oživení české ekonomiky. A vlastně my jako poslanci nemáme o tom jednání příliš informací. Rádi bychom paní ministryni důvěřovali, ale když ona se neúčastní, jak i sama potvrdila, tak se trochu obávám, jaký vliv tam Česká republika vlastně má na to přerozdělování, a obávám se, aby vládě nechyběly všechny potřebné informace. Takže z tohoto důvodu navrhuji Informaci ministryně financí o vyjednávání prostředků pro oživení české ekonomiky na úrovni EU.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. K pořadu schůze je dále přihlášen pan poslanec Lipavský.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážení členové vlády, navrhuji zařadit jako první bod této schůze Informaci vlády k plánované záchraně společnosti Smartwings. Již jsem to tady navrhoval minule na plénu Poslanecké sněmovny a navrhuji to znova, protože se bavíme o 2,5 mld. českých korun z peněz daňových poplatníků a z našeho pohledu zcela nemravnou záchranu jednoho podnikatelského subjektu s prapodivnou majetkovou strukturou, která vede do Číny nebo do daňového ráje v Nizozemí, nad rámec všech ostatních podpor, které dostávají české firmy. Pravidelně je opakováno, že Smartwings jsou strategickou firmou. Tak to rozhodně strategickou firmou nejsou, je to určitý zbytek zaslé slávy Československých aerolinií, nebo ČSA, a charterové aerolinky do dovolenkových destinací.

Já jsem podával poměrně rozsáhlou interpelaci na pana ministra dopravy a průmyslu a obchodu, podával jsem interpelaci na ministryni financí, podával jsem interpelaci na premiéra, nicméně tyto odpovědi přijdou za dlouho a my víme, že současná finanční krize vytváří určitý tlak na to, aby tato záchrana přišla velice brzo. Takže se domnívám, že jedinou cestou, jak se reálně pobavit o tom, jak bude nakládáno s 2,5 mld. českých korun ze státního rozpočtu, je zde na plénu.

Abych vyjmenoval ty důvody, proč by tato společnost neměla nad rámec veškerých ostatních podpor dostat tyto peníze nebo záruky nebo jiný kapitálový vstup, tak jenom uvedu, že se prostě nejedná o strategickou firmu. Praha z hlediska ČSA není žádným přestupným hubem, neprovozuje žádnou klíčovou vnitrostátní

dopravu, není tam v současné době majetkový podíl České republiky a většina těch letů, největší množství, jsou lety na dovolenou. Tohle je velice citlivá záležitost, ale letectví je velice konkurenceschopné a tržní prostředí, takže rozhodně vyvolávat v občanech strach, že se nedostanou na dovolenou, je naprosto falešné. Není tam strategický význam pro Českou republiku.

Pan ministr, nepřítomný ministr průmyslu a obchodu, vicepremiér vlády pan Havlíček uvedl, že Smartwings jsou vizitkou České republiky. To je naprosto nesmysl. ČSA jako takové se objevují na konci kvality všech těch žebříčků a Smartwings se tam neobjevují vůbec.

Pani ministryně Benešová měla výborný výrok – ona říkala, že každý podnikatel by měl mít určitou vatu, a když se podíváte, komu patří Smartwings, tak já si říkám, že tam ta vata je. Ta česká část, která to má ještě vyvedené do Nizozemí, aby optimalizovali příjmy, tam jsou hobbymarkety, nějaké pozemky, nemovitosti, no a druhá polovina patří čínskému státu. To opravdu z českého rozpočtu budeme dotovat firmu z poloviny vlastněnou zemí, která má 1,5 mld. obyvatel?

Takže tohle si myslím, že je naprosto namístě, aby zde představitelé vlády vysvětlili. Já bych si velice přál, aby zde byl pan premiér, aby nám vysvětlil své vazby na pana Šimáněho, protože to není jenom o tom, že byl někde na svatbě vyfocen, do toho asi nikomu nic není. Ale letadla Smartwings jsou servisovaná ve společnosti Avia Prime, kterou z poloviny vlastní fond Hartenberg. Tak si asi nemusíme říkat, kdo je koncovým beneficentem tohoto fondu. A dále by mě třeba zajímalo, jestli když teda se bude z českých peněz zachraňovat Smartwings, jestli tam půjde i těch šest byznys jetů, které Smartwings provozuje, jestli to je ta strategická infrastruktura, provozovat malá trysková letadla.

Mně je samozřejmě trochu stydno, když tady musím vyvolávat nějakou jakoby závist vůči bohatství, ale tou krizí trpí úplně všichni a je dobré si klást tyto otázky. A bavíme se o penězích českých daňových poplatníků. Takže já navrhuji tento bod a věřím, že ho podpoříte, abyste nám mohli vysvětlit, jak to tedy bude. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Prosím, dovolte mi, abych podpořil návrh pana poslance Lipavského. Tohle je opravdu vážná věc a dovlím si to říct jako ministr vlády, která v roce 2011 stála před stejným problémem, před kterým dnes stojí akcionáři Smartwings. Tenkrát ještě ČSA byly státní. My jsme měli tři možnosti – buď do toho dát 2 mld. ze svého, tedy ze státního, protože to bylo státní, což jsme vyhodnotili jako vyhazování peněz, nebo to dát do konkurzu, nebo tomu najít investora. To byly tři možnosti, žádné jiné nebyly. Byli jsme rádi, že jsme našli investora a že jsme to nemuseli dát do konkurzu, protože investovat do toho 2 mld. státních peněz by bylo prostě neodpovědné plýtvání penězi daňových poplatníků.

Dnes jsou akcionáři Smartwings v úplně stejné situaci. Buď do toho dají 1,5 až 2 mld. ze svého, a ne že by neměli odkud brát, nebo to dají do konkurzu, nebo najdou investora. Ale oni nechtějí ani jednu z těchto tří variant, které my jsme tenkrát měli k dispozici. Oni do toho chtějí zatáhnout státní peníze.

Promiňte, to je loupež! A měli bychom o tom mluvit.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. K pořadu schůze je přihlášena paní poslankyně Richterová jako další.

Poslankyně Olga Richterová: Vážené kolegyně a kolegové, já pro vás mám návrh nového bodu této schůze, návrh hovořit o řešení pro ty skupiny lidí, na které se při současné krizi zapomnělo. Je to něco, co tady za Piráty zmiňujeme opakovaně. Jediné, co tato Sněmovna přijala, byla podpora pro lidi, kteří pracovali na dohody, platili pojistné, odváděli pojistné, a tak dostali ošetřovné. Ale stále tady zůstávají desítky a desítky tisíc lidí, kteří pracovali na dohody, odváděli pojistné a nedostali ani malý kompenzační příspěvek a jsou v dost velkém průšvihů, mnozí z nich.

Stejně tak tato vláda bohužel zapomněla řešit složitější skupinu, a sice lidí pracujících na živnostenský list, kteří mají zaměstnanecký úvazek. Bohužel, pan poslanec Onderka načelil pozměňovací návrh, který tak složitě se snažila jeho strana alespoň trochu napravit tím, aby kompenzační bonus pro osoby samostatně výdělečně činné byl alespoň možný, když je člověk zaměstnaný např. dohodou o pracovní činnosti jako učitel, když na malý úvazek učí. Ale zase, ačkoliv jsem ráda, že toto zmínění tohoto příliš tvrdého opatření se i nám jako Pirátům povedlo prosadit, tak pořád to neřeší celou tu širokou skupinu osob samostatně výdělečně činných, které jako hlavní příjem měly tu samostatnou činnost, mohly by prokázat, že o ni přišly, ale protože mají malíčkový zaměstnanecký úvazek, tak mají smůlu.

A stejně tak tady vládní koalice zamítla odpustit platby za zdravotní pojištění osobám bez zdanitelných příjmů, čímž jediná možnost pro ně, pokud přišly o své drobné příjmy, které v naprosté většině tito lidé měli, je zaregistrovat se na živnostenském úřadě a po tu dobu odpuštění plateb být živnostníky.

Já chci zaměřit vaši pozornost na dohodáře, kteří nedostali žádný příspěvek, a na osoby samostatně výdělečně činné s malým úvazkem. Chci upozornit, že dnes jsem se na výboru pro sociální politiku znovu ptala na dávky mimořádné okamžité pomoci, protože to je to, co zbývá těmto lidem, když jsou už úplně nejvíc na dně. A ano, zlepšilo se to čerpání, ale jenom asi na 50 % podaných žádostí, protože jsou stále, logicky jsou to individuálně posuzované žádosti, velmi přísné, a je toho potřeba hodně doložit. A protože nám v našem poslaneckém klubu nepříjde fér, že lidé, kteří řádně pracovali, jenom sledují, jak jiné skupiny ty příspěvky a alespoň nějaké kompenzace dostali, a oni nic, tak projde-li tento bod, bod "skupiny, na které vláda zapomněla", tak bych v usnesení navrhla, abychom vyzvali vládu, aby našla shodu na tom, jak nějakým nižším, ale přece jen nějakým kompenzačním příspěvkem podpořit ty výše uvedené skupiny lidí, lidí, kteří pracovali, a nyní nemají nárok v podstatě téměř na nic. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. K pořadu schůze je dále přihlášena paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, původně jsem chtěla požádat o zařazení stejného bodu jako minule, který se týkal toho olova, protože nás tady bohužel pan ministr mylně informoval, že se to nebude projednávat. Ono se to projednávalo. Nebudu to zařazovat, jenom apeluji na pana ministra, aby si pohlídal, jak ho informují jeho kolegové v resortu.

Obracím se na vás se žádostí o zařazení nového bodu, asi jako třetího – Informace ministra Plagy o znovuotevření základních škol. Část z toho, co jsem chtěla říkat, už tady zmiňoval pan poslanec Klaus. Já bych jenom doplnila, že jsme dostali jako starostové metodiku, jak máme zajistit provoz prvních stupňů a devátých ročníků základních škol. Dostali jsme manuál k ochraně zdraví a provozu základních škol v období do konce školního roku, ale bohužel jsme na některé své otázky nedostali jasnou odpověď. Rozumím tomu, že i ministři tady dnes nejsou ve stoprocentním počtu, že i oni se po nějaké dohodě střídají. Proto bych alespoň poprosila paní ministryni Maláčovou, jestli by mohla v rámci vlády pohlídat, pokud mi ten bod nezařadíte, jak se budou řešit přípravné třídy. Protože v souladu s § 47 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání, je to školský zákon, provozují některé základní školy zřizované obcemi takzvané přípravné třídy. A manuály vydané Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy sice zahrnují soubory hygienických a bezpečnostních pokynů pro školy od škol mateřských až po domovy mládeže a střediska volného času, nicméně ani jeden z těchto manuálů nezmiňuje ty přípravné třídy. Takže ředitelé nevědí, jestli tedy se budou přípravné třídy otevírat. Hraje to docela důležitou roli ve stanovení právě počtů dětí v těch skupinách po patnácti. Proším tedy paní ministryni, jestli by bylo možné v tomto ohledu požádat pana ministra Plagu, aby vydal k tomuto jasnou metodiku a aby tedy tu metodiku vydal co nejdřív, protože otevření těch škol všichni na radnicích chystáme, připravujeme se na to a ředitelé po této informaci velmi, velmi touží.

Takže navrhuji formálně tento bod tedy jako dneska třetí bod. Když mi ho nezařadíte, prosím tímto paní ministryni Maláčovou, jestli by mohla dohlédnout na to, že se přípravné třídy vyřeší. Já jsem v tomto duchu i pana ministra Plagu informovala, interpelovala, posílala jsem mu to i na mail, ale zatím jsem nedostala od něj informaci. Paní ministryni tu interpelaci přepošlu, aby ji měla. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. V tuto chvíli jsem dal slovo každému z přihlášených k pořadu schůze. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení k pořadu schůze. (Gong.) Jestliže nikoho nevidím, přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích. Před dnešním zasedáním se neuskutečnilo grémium Poslanecké sněmovny. Nemáme zde žádný gremiální návrh, budeme tedy postupovat podle pořadí, jak byly předneseny jednotlivé návrhy.

Nejdříve je zde návrh pana předsedy Michálka na vyřazení bodu, ke kterému se pak následně připojili další řečníci. Vyřazení bodu z pořadu schůze týkajícího se změny zákona o zadávání veřejných zakázek. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 3. Přihlášeno je 107 poslanců, pro 101, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana místopředsedy Pikala, který navrhuje... (Upozornění mimo mikrofon.) V tom případě bere zpět tento svůj návrh, neboť jsme to vyřešili předchozím hlasováním. Pak následovalo několik řečníků bez konkrétního návrhu.

Budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Klause, který navrhuje zařazení nového bodu Zastavení chaosu ve školách. Nejprve tedy zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 4. Přihlášeno je 101, pro 43, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Dále je zde návrh pana poslance Koprivy na zařazení nového bodu Informace Ministerstva financí o vyjednávání prostředků Evropské unie k oživení ekonomiky. Jestli jsem si to takto dobře poznačil.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 5. Přihlášeno je 103 poslanců, pro 35, proti 3. Návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Lipavský navrhuje zařadit nový bod Informace vlády k plánované záchrane společnosti Smartwings. Nejprve tedy hlasujeme o zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 6. Přihlášeno je 101 poslanců, pro 46, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně RichtEROVÁ navrhuje zařadit nový bod – řešení situace skupin, na které se zapomnělo. Tak jsem si zapsal, tak vlastně začal její návrh.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno je 102 poslanců, pro 48, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

A konečně je zde návrh paní poslankyně ČernochoVÉ na zařazení nového bodu Informace ministra školství Roberta Plagy o znovuotevření základních škol.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno je 101, pro 54, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu jako třetího bodu dnešního jednání.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno je v tuto chvíli 106 poslanců, pro 50, proti 3. Návrh přijat nebyl. Nicméně mám pocit, že to stejně dopadne přesně tak, jak jste navrhovala, že to bude třetí bod, protože jsme jeden vyřadili.

To jsou všechny návrhy, které zazněly k pořadu schůze. A nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro pořad schůze ve znění změn, které jsme schválili. Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno je 106, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme schválili pořad této schůze.

Otevírám bod číslo

1.

Vládní návrh zákona o snížení penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 860/ - zkrácené jednání

Před projednáváním návrhu zákona bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. K tomuto otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Nikoho nevidím, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o snížení penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně některých zákonů, sněmovní tisk 860, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 11. Přihlášeno je v tuto chvíli 108 poslanců, pro 101, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání tohoto bodu. Já ho otevírám. Jenom poznámka. Stále se nacházíme ve stavu legislativní nouze a zkráceném jednání. Mám za to, že stále platí gentlemanská dohoda o tom, že nebudou uplatňovány faktické poznámky. Já jsem ještě s dotazem obeslal předsedy jednotlivých poslaneckých klubů. Ne všichni mi odpověděli, nicméně neobdržel jsem také žádné veto nebo námitku vůči tomuto postupu. Předpokládám tedy, že tato dohoda i nadále trvá a faktické poznámky nebudou na základě naší dohody uplatňovány.

Předložený návrh nám uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova. Svě kolegy a kolegyně poprosím o klid v sále a prosím, abyste si případné rozhovory přenesli do předsálí. Děkuji. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, předkládaný návrh zákona byl vypracován s cílem řešit situaci zaměstnavatelů, u kterých v této souvislosti došlo ke

značnému propadu obchodní činnosti a kteří jsou vystaveni riziku vysokých ekonomických ztrát. Vláda již přijala řadu opatření s cílem likviditu postižených subjektů podpořit, zejména formou poskytnutí úvěvů s garancí státu, nebo také zejména program Antivirus, který kompenzuje část vyplacených náhrad mezd. Proto ale navrhuje jako další opatření, aby se jako podpora zaměstnavatelů umožnilo zaměstnavatelům odložit platby pojistného na sociální zabezpečení, které zaměstnavatel odvádí ze svého vyměřovacího základu do 20. dne následujícího kalendářního měsíce na příslušný účet okresní správy sociálního zabezpečení. Navržená právní úprava se týká pojistného stanoveného v sazbě 24,8 % hrubé mzdy za měsíce květen, červen, červenec tohoto roku a lhůta pro úhradu tohoto pojistného je stanovena nejpozději do 20. října. Pokud k doplacení dlužného pojistného dojde v taktu stanovené lhůtě, tedy do 20. října tohoto roku, zaměstnavatel zaplatí za pozdní úhradu pojistného jen 20 % penále, které je stanoveno v § 20 zákona o pojistném na sociální zabezpečení, což odpovídá navýšení o úrok přibližně ve výši 4 % p. a. Jinými slovy, namísto penále ve výši 0,05 % dlužné částky za každý kalendářní den by penále za prodlení činilo jen 0,01 % za každý kalendářní den částky, tzn. pětinu.

Z důvodu zachování ekonomické motivace k placení pojistného zaměstnavateli se nenavrhuje úplné zrušení placení penále, ale jeho podstatné snížení, jak jsem právě uvedla. Pokud bych to měla shrnout jednou větou, jedná se za účelem posílení likvidity firem o rychlou výhodnou půjčku ze strany státu bez jakékoliv administrativní zátěže. Zachována však zůstává povinnost zaměstnavatele srazit zaměstnanci z jeho vyměřovacího základu pojistné a odvést jako plátce toto pojistné stanovené v sazbě 6,5 % hrubé mzdy do 20. dne následujícího kalendářního měsíce, opět na účet okresní správy sociálního zabezpečení. Pokud zaměstnavatel do této lhůty, tzn. do 20. října, toto pojistné neuhradí, je povinen zaplatit penále ve standardní výši, tzn. již zmiňovaných 0,05 % dlužné částky denně, která odpovídá přibližně 18procentní roční úrokové míře.

S cílem zjednodušit administrativní postupy související s placením pojistného a předkládáním přehledů o výši a platbě pojistného jsou dále navrhovány dvě dílčí změny.

Ta jedna se týká zavedení povinnosti zaměstnavatele předkládat přehled o pojistném výlučně elektronicky, což zejména umožní České správě sociálního zabezpečení mít údaje od zaměstnavatele k dispozici v co nejkratším čase. Zpracování přehledů o výši pojistného zaslaných v papírové podobě je administrativně náročné, na tom se asi shodneme, a dosavadní praxe ukazuje, že elektronický způsob podávání dokumentů od zaměstnavatelů vůči České správě sociálního zabezpečení během posledních několika let prakticky samovolně a na bázi dobrovolnosti v naprosté většině již nahradil klasickou papírovou formu. V souvislosti s eNeschopenkou, kterou jsme v rekordním čase zavedli k 1. lednu tohoto roku – a myslím, že se velmi v té koronakrizi osvědčila – je již pro všechny zaměstnavatele stanovena povinnost předkládat podklady pro výpočet nemocenského výlučně elektronicky, takže nyní zaváděná elektronická forma přehledů by neměla působit zaměstnavatelům žádné problémy.

Dále se navrhuje zrušení možnosti úhrady pojistného v hotovosti na okresní správě sociálního zabezpečení. Zabezpečování plateb v hotovosti na okresní správě je

náročné na lidské zdroje a bezpečnostní opatření, a tím značně nákladné, neefektivní a navíc v podobě epidemie vysoce rizikovou aktivitou z pohledu možného přenosu nákazy onemocnění COVID-19. Ráda bych zmínila, že v této souvislosti je podáván pozměňovací návrh paní poslankyně Aulické Jírovcové, který velmi podporujeme, a pevně doufáme, že tato dvě zjednodušení a řečneme elektronizace budou zavedeny do našeho systému trvale.

Co se týká dopadů návrhu zákona na státní rozpočet, očekává se, že navrhované opatření nebude mít žádný vliv na příjmy z pojistného, neboť samotné pojistné bude zapláceno později než ve stanoveném termínu, ale stále v roce 2020. Negativní dopad navrhovaného opatření se projeví v případech, kdy zaměstnavatelé neplatili pojistné řádně v příjmech z penále, jehož výše je snížena o 80 %. Výpadek tohoto příjmu ale nepřevyší jednotky milionů korun měsíčně. Nicméně s ohledem na specifickou situaci není možné dopředu odhadovat případné chování zaměstnavatelů při schopnosti plnění povinností placení pojistného bez navrhovaného opatření a také při jeho realizaci. To považujeme za důležité zmínit.

Účinnost zákona se navrhuje z důvodu časové naléhavosti dnem vyhlášení u těch ustanovení, která se týkají odložení splatnosti, a u ostatních ustanovení se předpokládá účinnost 1. června 2020.

V této souvislosti bych kromě svého stanoviska k pozměňovacím návrhům paní poslankyně Aulické Jírovcové ráda uvedla, že k tomuto návrhu zákona byl také uplatněn koaliční pozměňovací návrh k takzvanému ošetřovnému. Víte, že tu několik týdnů diskutujeme, a minulý týden se nepovedlo přijat pozměňovací návrh, který by upravil podmínky nároku na ošetřovné pro děti v mateřských školkách nebo školách v měsíci květnu a červnu. Nicméně tento pozměňovací návrh, který je předložen vládními poslanci, upravuje, nebo sjednocuje postup nároku na ošetřovné u všech zařízení pro děti do 13 let, protože asi víte, že první a druhý stupeň mají jiné režimy, školky, dětské skupiny taky jiné režimy, to znamená školní a předškolní děti. Chceme umožnit rodičům nadále čerpat ošetřovné, pokud dítě neumístí z vážných důvodů, a ty definujeme zejména jako možnost ohrožení zdraví dítěte nebo zdraví jiných členů domácnosti v důsledku výskytu koronaviru. Jako další důvod k neumístění dítěte v zařízení předškolním nebo školním, a tím pádem z toho plynoucí nárok na ošetřovné, stanovujeme provozní důvody na straně školy nebo jiného zařízení, například z důvodu kapacity. Může se stát, že dítě nebude přijato do školky nebo do školy z různých důvodů, proto se domníváme, že by i v těchto situacích nárok na ošetřovné ve výši 80 % měl platit. Pak tu máme ještě vyjmenované jiné vážné důvody na straně rodiče, například nemožnost skloubit omezenou školní docházku, například tři hodiny denně, se zaměstnáním, kde standardní pracovní doba je osm hodin denně. Důvody uvede rodič, pokud bude tento pozměňovací návrh přijat, na předepsaném tiskopise vydaném Českou správou sociálního zabezpečení v rámci měsíčního výkazu čerpání ošetřovného, a pak za těchto podmínek, dojde-li ke schválení, bude umožněno čerpat právě za těchto podmínek, jsou to ty tři hlavní okruhy, ošetřovné zpětně od 1. května do konce června, jak máme platný mimořádný zákon ohledně vyššího ošetřovného.

Asi nemusím zmiňovat, že tento koaliční pozměňovací návrh Ministerstvo práce a sociálních věcí také podporuje. Osobně jej velmi podporuji a budu velmi ráda, když bude přijat.

Třetí věc, kterou bych ráda v této souvislosti zmínila, tak na úrovni koaliční rady finišujeme takzvaný program Antivirus C, který by měl být určen k podpoře firem, které se snaží fungovat a rozjely svůj provoz. Chtěli bychom, aby tato podpora byla maximálně administrativně nenáročná, to znamená, že v tuhle chvíli pracujeme s návrhem, že by ta podpora měla být vyplácena přes automatické odpuštění záloh na sociální pojištění. A pevně doufám, že v příštích dnech vláda tento návrh zákona, protože by se opět jednalo o změnu zákona, schválí a vyšle do této ctěné Sněmovny.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji vám za pozornost a prosím o vaši podporu a schválení zákona ve zkráceném jednání. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro sociální politiku pan poslanec Jan Bauer, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi zkráceně několik poznámek v rámci zpravodajské zprávy. Chtěl bych říci, že 4. 5. byla zveřejněna původní verze zákona připravená Ministerstvem práce a sociálních věcí, která původně měla dvě části. První část se týkala odložení plateb se sníženým penále, navrhovala umožnit zaměstnavatelům odložení plateb pojistného, přičemž zaměstnavatel zaplatí za pozdní úhradu jen 20 % penále, což odpovídá navýšení přibližně 4 % p. a. Navržená úprava se týká pojistného splatného do 20. června 2020, do 20. července 2020 a do 20. července. (?) Pak tam byla druhá část v té původní verzi ze 4. 5., která se týkala snížení odvodů. Znamenalo to – pro zaměstnavatele, u kterých objektivně propad tržeb překročil stanovenou hranici, se navrhovala podpora formou slevy na pojistném na měsíce červen, červenec a srpen roku 2020. Základní podmínkou je meziroční pokles tržeb ve stanoveném rozsahu, bezdlužnost zaměstnavatele v oblasti pojistného na sociální zabezpečení.

V této důvodové zprávě pak bylo samozřejmě mnoho řádek o tom, jak se české firmy v rámci krize dostávají do obrovských ekonomických problémů a že je třeba, a vláda je připravena, těmto firmám pomoci. 7. 5. letošního roku, což znamená minulý týden, zasedla vláda a schválila návrh zákona bez té druhé části, kterou dneska máte všichni k dispozici. To znamená v praxi, že ze zákona vypadla ta hlavní avizovaná pomoc, což je snížení sociálních odvodů, a zůstala pouze část o odložení plateb a snížení penále. Chtěl bych říci v rámci zpravodajské zprávy, že proti této verzi se ohradila Hospodářská komora, Svaz obchodu a cestovního ruchu, Asociace malých a středních podniků a také Komora daňových poradců.

Dnes projednal aktuální vládní verzi výbor pro sociální politiku. Ten doporučil Poslanecké sněmovně, aby vyslovila s návrhem souhlas ve znění přijatého pozměňovacího návrhu s tím, že se tímto návrhem na odložení odvodů prodlouží lhůta z října do listopadu 2020.

V neposlední řadě bych chtěl říct, že momentálně je v systému načteno asi šestnáct pozměňovacích návrhů. Samozřejmě se to číslo ještě během obecné rozpravy může navýšit.

Já bych teď jenom v krátkosti zopakoval usnesení dnešní 50. schůze výboru pro sociální politiku. Má několik částí.

Výbor pro sociální politiku

I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 21.00 hodin dnešního dne;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas s vládním návrhem zákona o snížení penále ve znění našeho usnesení, kde je ta drobná změna týkající se z října na listopad letošního roku;

V. a v neposlední řadě zmocňuje zpravodaje, což jsem tímto vykonal.

Vážený pane předsedo, děkuji za slovo v rámci mé zpravodajské zprávy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Mám zde tři přihlášky s přednostním právem. Nejprve pan místopředseda Okamura, poté pan předseda Jurečka a poté paní předsedkyně Pekarová Adamová. Poté bychom hlasovali o tom, zda povedeme obecnou rozpravu. S procedurálním návrhem jsem zaregistroval pana poslance Kubička. Nejdřív jedno přednostní právo. Prosím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, hned první návrh zákona na dnešní schůzi Sněmovny mi přichystal velmi nemilé překvapení. Vláda nazývá v uvozovkách pomoci firmám a zaměstnancům postiženým nouzovým stavem to, že zaměstnavatelům sníží penále na 20 % při pozdním zaplacení odvodů zaměstnavatele za zaměstnance na sociální pojištění. A mluvím o tom, že to má být pomoc pro firmy postižené propadem příjmů v rámci nouzového stavu. To se mi snad jen zdá? Ale nezdá. Je to skutečně vládní návrh zákona, který tady máme před sebou. Čili vláda přijme v rámci boje s koronavirem opatření, následně mají firmy logicky propady tržeb, a místo aby jim vláda pomohla udržet pracovní místa, tak je za to ještě potrestá penále. To je fakt neuvěřitelné. Správné by přece bylo penále odpustit úplně, nebo odpustit platbu pojistného během nouzového stavu. To by byla skutečná pomoc.

Tento vládní návrh je bohužel další typickou ukázkou odtrženosti vládních elit od praktických problémů lidí, v tomto případě firem a zaměstnanců. A je to také ukáзка neschopnosti a neochoty firmám a lidem v krizi skutečně pomáhat. Když jsem o tomto návrhu vlády slyšel nejprve z médií, kde to s velkou pompou prezentovala, tak jsem si původně myslel, že vláda sníží či odpustí penále všem dlužníkům, protože pokuty od státu za sociální a zdravotní pojištění srážejí už dlouhá léta živnostníky, malé firmy do dluhových pastí, protože firma, která má potíže a nemůže třeba kvůli

druhotné platební neschopnosti zaplatit pojistné, dostane ještě penále, které po nějakém čase často překračuje samotnou dlužnou částku. Samozřejmě problémem je, že stát vybírá a vymáhá DPH od těch živnostníků a podnikatelů, kteří nedostali za fakturu zaplacenou, takže se i stát, tedy vláda, podílí na tom, že uvrhuje poctivé podnikatele do druhotné platební neschopnosti.

Zde připomenu, že naše hnutí SPD již několik let prosazuje, aby se DPH platilo pouze ze skutečně zaplacených faktur. Vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM ale tento náš zcela logický návrh neustále odmítá a trestá tak poctivé podnikatele.

Znovu říkám, že dluhy se platit mají. Ale to, o čem já tady v nouzovém stavu hovořím, je to penále. Pořád si říkám, kdy konečně vládě svitne a uvědomí si, že živnostníci, malé a střední firmy jsou páteří ekonomiky, která při pádu velkých firem podrží ekonomiku a zaměstnanost. Čekám ale bohužel marně. A ještě jednou, opravdu nerozumím tomu, proč tady dnes vláda předkládá takový polovičatý zákon, když to ve skutečnosti v podstatě pomoc firmám a zaměstnancům v udržení zaměstnanosti není. Takže státní zákazy dostanou firmu do potíží a vláda jim milostivě dá pouze nižší pokutu za to, že nemohou platit kvůli státním příkazům? Znovu opakuji, že by tady mělo být přece automatické, že stát by v těchto momentech neměl vybírat vůbec žádné penále. Druhá věc je, že v rámci pomoci nastartovat ekonomiku by naopak měl udělat amnestii pro živnostníky, malé a střední firmy plošněji za minulé roky, třeba jen pro ty, kdo do daného termínu svůj dluh vůči státu zaplatí. Dluhy se platit musí, o tom žádá, to tady říkám od začátku. Ale penále by šlo v krizi odpustit. Věřte mi, vážené ministryně a ministři, že tohle by byla skutečná motivace pro živnostníky a firmy, aby své dluhy zaplatili, a bylo by to oboustranně výhodné.

Rád bych při této příležitosti vyzval vládu, aby urychlila slibovanou pomoc občanům, zaměstnancům, podnikatelům a drobným živnostníkům, kteří byli opatřeními ze strany vlády nejvíce dotčeni. Já nijak nerozporuji oprávněnost těch opatření, zvláště hovořím o úvodu té pandemie koronaviru, ta přísná opatření podpořovala i SPD a díky tomu jsme to ostatně v České republice celkem dobře zvládli.

Ale zpátky k těm opatřením. Dám zcela konkrétní příklad. Firmy se nechaly obalamutit slibem vlády, že po dramatickém poklesu tržeb nepustí zaměstnance výměnou za to, že jim vláda přispěje na mzdy. Máme květen, a vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM nebyla schopna v rámci takzvaného programu Antivirus poslat firmám peníze za zaměstnance na začátku května, v první polovině května, ještě ani za březen. A teď musí přitom firmy vyplatit mzdy i za duben. Firmám hrozí krachy a insolvence jen za to, že naletěly na sliby premiéře Babiše a neposlaly zaměstnance na pracák. Přitom peníze v rozpočtu jsou. I díky hlasům poslanců SPD má vláda 260 mld. korun navíc na pomoc lidem a firmám postiženým nouzovým stavem. Nezlobte se na mě, ale považuji to za velký podraz ze strany vlády na zaměstnavatele a zaměstnance. Pro dobrotu na žebrotu. Tak proč vláda zaměstnavatelům a zaměstnancům s velkou mediální pompou slibovala, že podpoří mzdy výměnou za to, že nebudou zaměstnanci propouštěni? To je pro SPD zcela nepřijatelné jednání.

Ale pojďme zpátky k dnešnímu návrhu. Vláda navrhuje, aby se přehledy na Českou správu sociálního zabezpečení dávaly pouze elektronicky. Normální člověk by řekl, že elektronická komunikace je v 21. století automatická a měli bychom být pro, protože jde o něco, co mělo být už dávno. Jenže opět tu máme, bohužel, ukázkou naprosté neschopnosti a neznalosti praxe. Okresní správy sociálního zabezpečení přehledy o příjmech a výdajích mají. Kdykoliv si na ně mohou sáhnout v databázi finančních úřadů a také to dělají. Přehledy se podávají papírově vlastně jen proto, že podle zákona je musíte osobně podepsat. Pokud už originální podpis být nemusí, nebere mi rozum, proč vlastně ten přehled, který už je založený na finančních úřadech, nebere sociálka odtamtud, ale ten samý papír musí posílat poplatník dvojmo.

Vážená vládo, co takhle využít krize a naučit vaše úřady spolu komunikovat, sdílet data a přestat obtěžovat poplatníky, kteří stát živí? Když necháte občany místo papírování pracovat, bude víc peněz i pro stát. To zbytečné papírování je všude. Denně tisíce lidí přepisují auta a na úřadě jsou hodinové fronty. Proč? V čase elektronického registru stále musí jak občan, tak úředník naprosto zbytečně vypisovat čtyřstranné archy a ty potom ještě přepsat do elektronického systému a papíry se založí. To skutečně rozum nebere, když by přitom stačilo, aby občan přišel s kupní smlouvou, s technickými průkazy a úředník pouze nová data zapsal do registru bez nutnosti, aby je duplikoval na papírový formulář. Doba úřadování by se zkrátila a bylo by mimo jiné třeba i méně úředníků na stejnou agendu.

Tady se ale na konkrétních příkladech dostáváme k podstatě věci, k tomu, jak lehce bychom mohli pomoci ekonomice bez miliardových dotací miliardářům. Stačí používat selský rozum, potlačit na minimum byrokracii a méně sdírat ty, kdo na tuhle zemi vydělávají peníze, a samozřejmě ušetřit práci také úředníkům, a tím omezit výdaje státu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, ne nesmyslné nedosažitelné půjčky, které přihrají peníze ze státem dotovaných úroků komerčním bankám a nadnárodním korporacím, ale tady v konkrétním zjednodušení a zlevnění života malým a středním firmám a živnostníkům spočívá skutečná pomoc. Profitovat z toho budou i zaměstnanci. Zamyslete se nad tím, zda chcete opravdu pomáhat, a říkám to vládě, a pokud ano, komu. Pokud běžným lidem a českým firmám, pak cesta vede právě tudy, jak navrhuji. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně, kolegové. Já na úvod chci poděkovat za tento zákon, protože jej považuji za velmi důležitý nástroj, jak v tento okamžik pomoci v České republice firmám, které zaměstnávají statisíce lidí, aby dokázaly přežít, aby dokázaly udržet pracovní místa, aby lidé měli práci, aby domácnosti měly příjmy atd. a udrželi si střechu nad hlavou.

Na úvod mi dovoluje, než začnu představovat návrhy za KDU-ČSL, abych ještě stručně navázal na paní ministryni a na to zmiňované ošetřovné, o kterém ona

mluvila. My jsme podobný návrh tady před měsícem a půl jako KDU-ČSL navrhovali, aby i po otevření škol a školek ještě měli po nějakou dobu rodiče, pokud se rozhodnou z vážných důvodů, ať už například proto, že třeba mají doma ve společné domácnosti člověka se sníženou imunitou, například třeba po operaci, transplantaci apod., aby se mohli rozhodnout, že dítě nepošlou ještě do školky nebo do školky, a aby jim ošetrovné zůstalo zachováno ve výši 80 %. Přijde mi to racionální. Bavili jsme se o tom tady minulý týden. Příznám se, nechápu postupy, jak tady bylo prezentováno dopoledne, že poslanci – někteří – tady chtějí to ošetrovné snížit apod. Nechápu, proč bychom měli trestat tyto rodiče, protože si myslím, že normální rodič po dvou měsících se těší na to, až děti do školky půjdou, oni půjdou do práce a dokážou si také fyzicky i mentálně odpočinout od této náročné doby, kdy musí doma nejenom vychovávat, hlídat, ale také učit, a pro mnoho z nich je to velmi náročné. Takže my tento návrh určitě jsme připraveni za klub KDU-ČSL podpořit i v duchu toho, že jsme to v minulosti sami navrhovali.

Teď mi dovolu k tomuto konkrétnímu legislativnímu návrhu... (Odminka pro hluk v sále.) Děkuji.

Dovolte mi, abych řekl, jaké konkrétní pozměňovací návrhy KDU-ČSL v této oblasti navrhuje. Musím říci, že jsem také vnímal při koncipování našich pozměňovacích návrhů poznatky z praxe od firem, od zaměstnavatelů, od Hospodářské komory a od dalších nevládních organizací, a proto jsem si dovolil navrhnout to, aby ten původní vládní návrh, který umožňoval odklad plateb sociálního pojištění za zaměstnance do 20. října, tak aby byl prodloužen alespoň o měsíc. Je to každopádně dobrý měsíc, do 20. listopadu. Je to zhruba těch 32 mld. korun, které měsíčně si mohou firmy podržet déle v rámci cash flow. Takže navrhuji to prodloužení a jsem rád, že dnes, pokud mám správné informace, také výbor tento pozměňovací návrh přijal a podpoří jej.

Dále navrhuji také to, abychom nedělali jenom pořád ty odklady, protože ta vládní pomoc zatím se ve většině případů skládá buďto z příslibů, záruk na komerční úvěry. To znamená, to není přímá pomoc podnikatelům. To je jasný vzkaz: podnikateli, máš problém, běž, půjč si a my té komerční bance poskytneme záruku a ta komerční banka ti možná dá ten úvěr, abys to zvládl. A proto si dovolím navrhnout to, abychom firmám, které jsou postiženy, v současné situaci část těchto odvodů na sociálním za jejich zaměstnance mohli odpustit. To znamená, navrhuji v pozměňovacím návrhu to, abychom za měsíc květen a červen u všech zaměstnavatelů v České republice odpustili 20 % odvodu na sociální pojištění a u těch zaměstnavatelů, kteří byli krizí zasaženi, aby za květen a červen to dělalo 80 % odpuštění těchto odvodů a za měsíce červen a srpen, kdy se z té krize ještě budou zmatořovat, a ještě mnohem déle, aby to bylo 40 %. Zároveň dávám v tom pozměňovacím návrhu do zákona zmocnění, aby s ohledem na ten vývoj situace případně vláda mohla tato opatření prodloužit.

Takže to je další konkrétní krok, jak ponechat finanční prostředky u firem, aby ty firmy nemusely propouštět. Už za duben máme velmi vážné varovné signály – 54 tisíc nových nezaměstnaných není legrace. Já vím, že ta čísla, když se to hodnotí optikou z 3 % na 3,4 %, zatím třeba ještě u některých lidí nevzbuzují obavy, ale já z toho mám opravdu velký strach. A zatím většina zaměstnavatelů se chovala,

řekněme, velmi zodpovědně, ale to prostě má své limity, a pokud nebudou mít prostředky finanční, nebude mít cash flow ta firma, tak prostě ty výpovědi bude muset začít bohužel rozdávat, i když nebude chtít.

Pak je tady velmi důležitá věc. Myslím si, že když někomu pomáhám, pomáhám v těžké situaci, v těžké době, což dnes ta těžká doba je, tak bych neměl tu pomoc úročit. Kolegyně Pavla Golasowská navrhovala úplně odpuštění tohoto úročení do 20 listopadu z částek, které ty firmy nebudou odvádět v příštích měsících, ale zaplatí je až nejpozději 20. listopadu. Já ještě dávám alternativní pozměňovací návrhy, abychom zkusili kompromisně promyslet, že bychom ten vládní návrh, který dneska říká, že to penále bude nižší o 80 %, což znamená úrokovou sazbu zhruba 4 % ročně, tak abychom ještě ve dvou alternativách posoudili a dali tu slevu řekněme z toho penále buďto na 90 %, nebo na 95 %, pokud tedy vládní koalice a paní ministryně financí asi má obavu, že by to firmy mohly plošně zneužívat. Tak dobře, ať tam je nějaké minimální úročení, ale 4 % v dnešní době mi přijde opravdu zbytečně mnoho, když se bavíme o pomoci firmám, aby dokázaly překonat tuto těžkou situaci.

Pak si dovoluji ještě také navrhnout pozměňovací návrh, který se týká odložení splatnosti DPH. Není to úplně tematicky záležitost tohoto tisku, ale jsme ve stavu legislativní nouze a já bych byl velmi rád, aby vládní koalice znovu zvážila, a my všichni poslanci v Poslanecké sněmovně, jestli by si firmy nezasloužily také pomoc tím, že by byla možnost odložit splatnost DPH podnikatelů, firem, živnostníků vůči státu až do konce tohoto roku. Byl by to druhý nástroj, který by mohl významně těmto firmám ulehčit a pomoci, a byl bych velmi rád, kdybychom zvážili tuto podporu.

Poslední návrh, který tady mám, se týká doprovodného usnesení, protože vládní opatření, které se snaží – a to si myslím, že je cesta správným směrem, byť si myslím, že ty parametry mohly být jiné – pomoci podnikatelům v tom, že jim chce pomoci uhradit část nákladů na nájemné. Je to řešeno prostřednictvím dotačního titulu Ministerstva průmyslu a obchodu, na který my legislativně jako zákonodárci nemáme přímý vliv, ale velmi bych byl rád, abychom v Poslanecké sněmovně zvážili návrh usnesení, a to usnesení je o tom aby v situaci, kdy podnikateli a tomu, který je v nájmu, se nepodaří vyjednat s majitelem nemovitosti tu slevu 30 % z nějakého důvodu, tak aby nebyl hozen přes palubu, aby vláda zvážila, že když se mu třeba podaří vyjednat slevu 20 %, aby se tedy ponížila ta podpora státu, ale aby tam nějaká podpora státu byla zachována.

Proto si dovoluji navrhnout usnesení, které zní: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky, aby uložila Ministerstvu průmyslu a obchodu upravit parametry připravovaného dotačního programu COVID – Nájemné tak, aby příspěvek státu na nájemné byl odstupňován dle výše slevy poskytnuté pronajímatelem, a bylo ho tak možno získat i v případech, kdy pronajímatel nájemci sleví nižší částku z nájemného než předpokládaných 30 %.

Děkuji moc za všechna udržená pracovní místa, za všechny firmy při podpoře těchto návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem paní předsedkyně Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji vám. Vážené dámy, vážení pánové, tento návrh zákona, dlouho očekávaný – mělo by se říkat pomoc, ale ona to moc pomoc není, tato pomoc pro zaměstnavatele doznala na vládě takových změn, že právě se zdráhám ji pomocí ještě nazývat. A jsem docela ráda, že paní ministryně vlastně celkem přiznala, že se jedná teď už více o půjčku než samotnou přímou pomoc, po které podnikatelé, svazy, které je sdružují, Hospodářská komora a celá řada dalších, tolik volají i s ohledem na to, jaké jsou jejich dosavadní zkušenosti se všemi ostatními nástroji pomoci. Tady navrhuji tedy, abychom nazvali tento tisk číslo 860 COVID – Odvody. To by totiž bylo mnohem přesnější. Je to nový v řadě těch covidů, nový nástroj místo toho, aby to byla skutečně přímá pomoc.

Určitě i to, jak je to navrženo, může někomu pomoci být. Ale aby to byla pomoc skutečně širší a pomohla mnohem většímu spektru firem, které byly přímo zasaženy tou současnou neblahou situací, tak navrhuji, abychom tedy nikoliv jenom zmírnili penále, ale abychom úplně snížili, a to dosti výrazně samotné odvody. Pak to můžeme skutečnou pomocí nazývat.

Proto předkládám pozměňovací návrh, kde navrhuji, aby za měsíce květen, červen, červenec tohoto roku se u krizi zasažených zaměstnavatelů snížily odvody na pojistné, na sociální pojištění tedy o 80 %. Těch 20 %, která zůstávají, tak už tedy jsou takovou částkou, že i pozdější penále už by většinou asi nebylo nutné. Ale pokud bude stále penále nutné, tak při pozdější platbě navrhuji, aby nebylo vůbec vlastně uplatňováno ve chvíli, kdy do 20. prosince tohoto roku bude zaměstnavatelem uhrazeno. To už je skutečná pomoc, po které všichni tak volají.

Víte, já myslím, že máme šanci tím ukázat, že chceme být vůči zaměstnavatelům skutečně fěr. Oni tu pomoc potřebovali rychle, mnozí se jí doposud ještě nedočkali. Slysíme tady bombastická čísla, víc jak jeden bilion korun lítá ve vzduchu z úst tedy jednotlivých ministrů velmi často. Ale realita těch firem je taková, že na řadu z nich se ještě nedostalo s ničím. Antivirus, jeden z těch nejlepších asi nástrojů, který je, a to uznávám, tak prostě i tak si stěžuje celá řada z nich, z těch žadatelů, že se administruje pomaleji. Slysíme velkou stížnost ohledně ošetrovného, dneska jsme to řešili i na výboru. Stále je ještě nezanedbatelná skupina rodičů, kteří stále nedostali ještě ani za březen vyplacené ošetrovné.

Máme tady neuvěřitelný holubník kolem toho, jak to bude s ošetrovným od pondělí. My jsme dneska, máme středu, v pondělí se otvírá část škol – anebo část, školy se otvírají, ale pro část dětí se otvírá možnost jít zpátky do škol. Ale stále ještě rodiče těchto dětí, které třeba nemohou z různých důvodů jít, nevědí, jestli je stát bude dále podporovat ošetrovným, nebo ne. Ano, řeší to tady jeden pozměňovák, ale sami uznajte, že ve chvíli, kdy třeba do pátku mají dát rodiče vědět, jestli dítě pustí do školy, nebo ne, tak jako řešit to ve středu, tak to je opravdu... to nemáme slov.

V tomhle směru se tedy stát příliš nepředvedl. Budu přesná, nepředvedla se vláda. A proto má šanci svoje původní sliby skutečně uskutečnit, a tedy podporou těch

pozměňovacích návrhů ukázat, že si uvědomuje, že doposud ta pomoc skutečná nebyla, nebo nebyla dostatečná.

Tady zazněl i COVID – Nájemnė. To je jeden z návrhů, respektive proplácení nájmu v návrhu TOP 09 a dalších opozičních stran, který jsme opakovaně v různých kompromisních variantách tady předkládali. Nakonec z toho vzniklo něco maličko jiného, než jsme chtěli, protože naše představa byla skutečně o přímé pomoci. A vidíme, že ty podmínky jsou nastavené tak, že opět vyhoví zejména těm velkým nákupním centrům. A i jim určitě pomoci chceme, to neříkám, ale těm ostatním, kteří mají třeba jenom malý nebytový prostor pronajatý pro svůj krámeček někde na náměstí menšího města, tak pro ty to příliš dobře nastavené není.

A já vím, že tady není pan ministr Havlíček a že my to tady jako zákon nemáme. Ale tohle je třeba konkrétní příklad toho, jak z těch velmi dobře zamýšlených nástrojů pomoci se nakonec stává nástroj jenom pro vyvolené. A to je vlastně znak veškeré vládou poskytované pomoci firmám. Velmi často překážky, tu a tam nějaký ten háček, velké papírování, spousta byrokracie a přehlcené úřady, které to nestíhají zařizovat.

Proto prosím z COVID – Odvody udělejme skutečně přímou pomoc. Udělejme z toho návrh, který bude tedy zohledňovat tak tíživou situaci, do jaké se dostaly firmy těmi nařízeními, která byla nutná, ale která poškodila obrovské množství z nich. A ty teď opravdu na zaplacení těch odvodů mít nebudou. A aby platily sice snížené penále, ale tím jiným způsobem si takto od státu půjčovaly, to mi přijde až za hranou, protože to vlastně jenom stát zase říká: tak my jsme si našli skulinku, jak z té pomoci udělat takovou, která nás tolik nebude stát.

Prosím pěkně, udělejme z toho přímou a efektivní pomoc pro zaměstnavatele. Alfou a omegou už několik týdnů je tady zachování pracovních míst. A ten návrh, který předkládáme, tomu skutečně pomůže mnohem lépe než samotný návrh, který vzešel z vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem je přihlášen zastupující předseda klubu ANO pan poslanec Kubiček, ale pokud by se to týkalo procedurálního návrhu k rozpravě, tak bych nejprve navrhoval, abychom hlasováním rozhodli o tom, jestli obecnou rozpravu povedeme.

Přivolal jsem poslankyně a poslance, kteří nejsou v sálu tak, abychom mohli hlasovat v dostatečném počtu. Věřím, že taková situace už nastala.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno 103 poslanců, pro 70, proti nikdo. Schválili jsme, že se bude konat obecná rozprava.

Nyní s přednostním právem pan poslanec Kubiček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak abychom neporušili tradici, já navrhuji omezení rozpravy pro jednoho poslance v obecné i podrobné rozpravě na pět minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, návrh zazněl. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se, prosím, znovu svými hlasovacími kartami.

A zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno 79 poslanců, pro 58, proti 11. Návrh byl přijat. V rozpravě vystoupí každý poslanec jednou v rozsahu pěti minut.

Nyní s přednostním právem – otevřel jsem rozpravu. S přednostním právem je se stanoviskem klubu ODS přihlášen pan poslanec Jan Bauer. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi krátké stanovisko za poslanecký klub ODS.

Víte, já bych byl velmi rád, aby tady převládla taková poklidná atmosféra s naivní představou, že se tady pomáhá podnikatelské sféře, protože, a to je ta moje velká obava, pokud bude schválen ten vykuchaný vládní zákon, který tady předkládá paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, a nebudou přijaty nějaké jiné pozměňující návrhy, například ten komplexní, který jsme předložili za náš poslanecký klub, tak podle mého názoru to je parodie na pomoc podnikatelskému sektoru. To říkám zcela otevřeně. To je parodie na pomoc, protože tam z toho původního návrhu nezůstalo prakticky vůbec nic. A pokud bude schválena ta současná vykuchaná verze, tak to v praxi neznamená nic jiného, než že o pár měsíců umožníte zaměstnavatelům a podnikatelům, že se odloží platby na sociální pojištění placené zaměstnavatelem, těch 24 % a nějaké drobné, a těch několik měsíců se bude úrokovat přibližně 4 % per annum. To je realita, co máte tady před sebou.

Já bych chtěl připomenout, že vláda slíbila pomoc podnikatelům, kteří ze dne na den přišli opravu o tržby a někdy o veškeré příjmy. Také opakuji to, že původní návrh MPSV, a to jsme si dnes i na výboru potvrdili, byl vedle snížení penále za pozdní odvody, sociální odvody, počítáno současně s jejich snížením, pokud podnikatel prokáže stanovený propad tržeb. To byl ten původní návrh. Už v té zpravodajské důvodové zprávě jsem upozornil na to, že mně z mého pohledu z nepochopitelných důvodů se 7. května vláda však nedohodla a návrh své vlastní ministryně torpédovala. Prostě to je realita – možná, že se dnes dovíme, co se vlastně na té vládě stalo – a vyhodila ze zákona návrh na skutečnou pomoc, což je snížení odvodů, a podnikatele tímto způsobem podle mého názoru hodila přes palubu.

Já si skutečně myslím, že to je podvod na podnikatelích a na podnikatelském sektoru, protože podle těch důvodových zpráv z toho původního zákona jste si mohli přečíst, že je upřímnou snahou skutečně tomu sektoru pomoci. Myslím si, že vláda lhala, když slibovala podnikatelskému sektoru účinnou pomoc. Jsem přesvědčen, že lhala, když slibovala snížit finanční břemeno, které nesou zaměstnavatelé bez ohledu na obrovské ekonomické ztráty. A myslím si, že neříkala pravdu, když tvrdila, že chce zajistit sociální jistoty zaměstnanců, protože hrozí propouštění. Toto vše si můžete přečíst v důvodové zprávě.

Vláda zaměstnavatelům pouze předhodila ohlédanou kost. A ten finální vládní návrh je výsměchem a podle mého názoru v praxi vůbec nikomu nepomůže. Chtěl

bych také podotknout, že Občanská demokratická strana doposud podporovala většinu mimořádných opatření vlády, a v tomto případě od nás naši podporu můžete očekávat velmi složitě. Proto přicházíme s vlastním návrhem, protože chceme českým firmám a zaměstnavatelům pomoci nejen slovy, ale i rozumnými opatřeními, která jim pomohou přežít v podstatě tu současnou situaci a zachovat pracovní místa. Vycházíme z návrhů podnikatelského sektoru. Já jsem se s tím netajil ani dnes na tiskové konferenci, že jsme náš návrh dávali dohromady mimo jiné s Hospodářskou komorou, s Asociací malých a středních podniků a dalšími jinými uskupeními.

Navrhujeme úplně odpuštění penále a současně stanovujeme podmínky, za nichž lze sociální odvody snížit. Všem zaměstnavatelům chceme snížit odvody o 20 % za měsíce květen a červen; pokud zaměstnavatelé naplní stanovené podmínky, jako je například zavření provozovny nebo určité procento zaměstnanců v karanténě, sníží se jim odvody za květen a červen o 80 % a v dalších dvou měsících o 40 %. Současně navrhujeme odsunutí odvodů pojistného za měsíce květen a červen do 20. prosince letošního roku a za měsíce červenec a srpen do 20. února roku 2021.

Tolik přibližně velmi zkráceně znění našeho pozměňujícího nebo komplexního pozměňujícího návrhu, který jsem vložil do systému pod číslem 5220, a ke kterému se v rámci podrobné rozpravy ještě přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí paní poslankyně Pavla Golasowská a připraví se paní poslankyně Šafránková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych vás seznámit se svým pozměňovacím návrhem, který se týká odpuštění penále zaměstnavatelům za platby sociálního pojištění ve výši 100 %, jak tady už o tom byla řeč, protože mi přijde neadekvátní, když vlastně vládní návrh dovoluje zaměstnavatelům odložit platby za sociální pojištění a pak je vlastně trestá penálem, byť ve výši 20 %. Takže navrhuji odpustit penále ve výši 100 %. A děkuji za podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Lucie Šafránková. A pan poslanec Jan Bauer vystoupil, takže předpokládám, že nebude vystupovat. A připraví se paní poslankyně Aulická Jírovcová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám představit pozměňovací návrhy, které předkládám za poslanecký klub SPD k vládnímu návrhu zákona o snížení penále z pojistného na sociální zabezpečení placeného zaměstnavateli.

Především chceme zcela odpustit penále za dluh na sociální pojištění všem zaměstnavatelům, kteří zaplatí své povinné pojistné odvody za květen až červenec do zákonem povoleného termínu odkladu, což je 20. říjen 2020. Vláda jim na jedné straně dává tuto možnost odkladu a současně jim za to chce hned účtovat penále, byť

částečně snížené, což může mnohým z nich způsobit značné problémy. V jednom našem návrhu tedy požadujeme toto penále zaměstnavatelům zcela odpustit. Ve druhém kromě tohoto odpuštění penále chceme prodloužit termín odkladu plateb pojistného za zaměstnavatele do 31. prosince 2020. Dejme našim zaměstnavatelům v dnešní těžké a krizové době delší čas na to se nadechnout a trochu vzpamatovat, zvláště pokud se nejedná ze strany státu o žádné snížení či odpuštění plateb, ale jen o jejich odklad.

Ve třetím našem návrhu požadujeme zachování možnosti platit dluhy ze sociálního pojištění na pobočkách České správy sociálního zabezpečení i nadále v hotovosti. Vláda jim chce tuto možnost sebrat, což je další ztížení podmínek pro nejmenší podnikatele. Navíc nerozumíme tomu, proč by neměli mít lidé právo platit hotově, a hlavně právo platit v hotovosti musí zůstat zachováno, nesmí být státem omezováno nikde.

V posledním, čtvrtém návrhu variantně pak navrhuje alespoň možnost platit sociální pojištění v hotovosti na poštách, pomocí tzv. bezplatných složenek, jako to občanům umožňuje Finanční správa u platby některých daní. Chceme tím občanům zachovat komfort výběru mezi hotovostní a bezhotovostní platbou a považujeme to za součást lidské svobody a svobodné volby.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová a připraví se paní poslankyně Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážená kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se vyjádřila za poslanecký klub KSČM k tomuto vládnímu návrhu. Musím říci, že chápeme celou situaci, a víceméně jako KSČM... opravdu těžké období, a proto otevřeně říkáme, že tento vládní návrh, tak jak je napsán, podporujeme, i když se shodujeme možná s některými kolegy ze sociálního výboru, že tak jak byl předložen původně ten sněmovní tisk na vládu, byl by daleko lepší pro potřeby našich zaměstnavatelů v praxi, a víceméně teď, jaká je situace.

Každopádně si ještě dovoluji předložit, nebo vás informovat a představit dva mé pozměňující návrhy. Jeden pozměňující návrh je tak trochu vlastně ten samý, nebo víceméně jenom méně upravený návrh, který předkládá kolegyně Valachová, myslím s kolegou Juchelkou, a týká se samozřejmě ošetřovného, které asi dneska je jedno z nejvíce diskutovaných témat. Jde o to, že já jsem už avizovala na výboru pro sociální politiku, že opráším, jestli možná to tak doslova mohu říci, pozměňující návrh paní kolegyně Valachové z minulého týdne, který se týkal toho, že i děti, nebo resp. rodiče, kteří mají děti v mateřských školách, po jejich otevření budou mít nárok dále na ošetřovné, pokud jejich dítě z nějakých důvodů mateřskou školu nenavštěvuje. Je to úprava, myslím si, na základě i toho, co se vlastně odehrálo od minulého týdne. A já, protože jsem vlastně do poslední chvíle nevěděla, jak dopadne nějaká koaliční dohoda na možném pozměňujícím návrhu, který nám avizovala paní ministryně na výboru pro sociální politiku, a proto jsem ho opravdu podala, protože

jsem slíbila především našim voličům a občanům České republiky, že nebudeme my, kteří by nechali rodiče dětí v mateřských školách na holičkách.

Druhý pozměňující návrh je tak trošku – nechci říct přílepek, omlouvám se za to. Ale je to vlastně velká pomoc České správě sociálního zabezpečení, a především v této době, kdy opravdu ten tlak je na ně značný a zaměstnanci jsou velmi vytiženi. A jedná se – paní ministryně už ho tady představila – o elektronizaci zbývajících formulářů, myslím si, že jich je zhruba asi šest, které by mohly být povinně podávat elektronickou formou od zaměstnavatelů od 1. 9. 2020. Tato povinnost už dnes běží pro zaměstnavatele u jiných formulářů. To znamená, že to není pro ně nic zásadního nebo nějak zatěžující, a my jsme přesvědčeni, že to bude jenom ku prospěchu jak zaměstnavatelů, tak i zaměstnanců České správy sociálního zabezpečení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, dovoluji, abych se vyjádřila k tomu, co už tady bylo avizováno, to znamená, jak by mělo vypadat ošetřovné rodičů v případě, kdy nepošlou své dítě do mateřské nebo základní školy. Avizuji, že tento pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím následně v podrobné rozpravě, podávám z pověření klubu sociální demokracie spolu s kolegou Alešem Juchelkou, který tak činí zase z pověření poslaneckého klubu hnutí ANO. Jedná se o naši společnou koaliční dohodu.

Co je naším cílem. Cílem je, abychom srovnali právní režimy v mateřské školce a v základní škole, řekněme, aby pro ně platil jednotný koronarežim až případně do 30. června. A za druhé, abychom přesně zákonem popsali důvody, které rodiče mohou mít k tomu své dítě do mateřské nebo základní školy, které se nyní postupně otevírají, neposlat. Protože je to věc, která zajímá nejenom všechny poslance a poslankyně, ale také širokou veřejnost a především rodiče, tak si dovoluji ten pozměňovací návrh v této části přečíst.

To znamená, že zaměstnanec dítě do tohoto zařízení nebo školy neumístí s ohledem na možnost jeho zdraví nebo zdraví jiných osob, které žijí s dítětem v domácnosti, v důsledku výskytu koronaviru označovaného jak SARS- CoV-2 nebo z jiných vážných důvodů. A nyní jsme tyto jiné vážné důvody rozepsali. Za jiný vážný důvod se považuje zejména výrazné omezení kapacity nebo provozní doby zařízení pro děti nebo školy nebo nastavení omezujících režimových opatření v těchto zařízeních zavedených v souvislosti s výskytem koronaviru označovaného jako SARS- CoV-2. Důvod pro neumístění dítěte v zařízení nebo škole, tak jak již avizovala ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, je zaměstnanec povinen uvést na předepsaném tiskopisu. Tento postup zesoulaďuje tedy návod a jasně stanovuje pro rodiče, jakým způsobem nadále mohou pokračovat. Dalších změn není třeba. To znamená, i nadále rodiče budou pobírat v takovém případě 80 % vyměřovacího základu a ta nejzazší hranice je tedy 30. červen.

Děkuji vám za pozornost a samozřejmě i za podporu tohoto společného pozměňovacího návrhu za klub sociální demokracie a klub hnutí ANO, tedy za mne a za Aleše Juchelku. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí paní poslankyně Olga Richterová, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já bych za klub Pirátů jenom chtěla stručně uvést, že jsme rádi, že konečně bude řešení ošetřovného. Podpořili jsme to i minulý týden ve Sněmovně jako jaksi takoví osamělí mohykáni. Jenom bych chtěla poprosit – když se nějaká věc dotýká tisíců zřizovatelů, ať už škol, nebo školek, a desetitisíců rodičů, možná i statisíců, tak je fakt šílené, když se dozvedí řešení výsledné podmínky toho, kdy budou mít nárok, vlastně dva dny předtím, než musí finálně říci to stanovisko, jestli to dítě do školy půjde, nebo ne. Toho stresu, co jste měli, předpokládám, i vy, nejenom já, v e-mailových schránkách a v ostatních inboxech, bylo hodně, a kolik muselo být stresu, co ty rodiny zažívaly.

Takže já to nechci prodlužovat, chci, abychom to co nejdříve odhlasovali. Ale opravdu považujeme za ostudu zejména tedy pana premiéra, že nedokázal zařadit, aby se ta ministerstva shodla včas, že pan premiér nedokázal tu jasnou informaci dát rodinám před týdnem, před dvěma týdny.

A co se týče toho nosiče, této ve skutečnosti pro veřejnost důležitější věci, já bych jenom ráda okomentovala, že to snížení penále z pojistného nám za poslanecký klub Pirátů smysl rozhodně dává. Podpoříme některé z nahraných pozměňovacích návrhů. Ale celkově jenom chceme varovat před tím, že kdyby se úplně plošně odpustilo úplně celé pojistné a mohlo by se doplatit až později, tak by to mohlo způsobit poměrně závažný výpadek v cash flow, výpadek, který by ten stát mohl pocítit. To by nám nepřišlo úplně zodpovědné. Takže proto nějaké to drobné penále za rozumný kompromis považujeme.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Věra Kovářová, zatím poslední přihlášená v obecné rozpravě. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych i já řekla pár slov jako stanovisko klubu STAN k tomuto návrhu. Musím říci, že na první pohled se zdá být rozumné, že se odloží platby na sociální pojištění. Ovšem na pohled druhý už to tak výhodné není. Myslím si – a jsme přesvědčeni o tom, že si firmy utáhnou pouze smyčku, protože ty platby se odkládají na podzim. A tam bych se chtěla zeptat paní ministryně, co tedy bude dál.

Samozřejmě co je tedy absolutně zbytečné, je ono penále, které bude vyměřeno, i když snížené. A samozřejmě v současné krizi v tomto ohledu postihovat podnikatele

penalizaci je absolutně nemyslitelné, nekonstruktivní. A když už tedy odklad plateb, tak by smysl dával bezúročný úvěr, nikoliv ona penalizace. Také ta lhůta je velmi krátká. Samozřejmě podpoříme její prodloužení.

Myslím si, že odklad plateb jako takový určitě pomůže podnikatelům nebo firmám pouze na krátkou dobu. Pokud víme, tak snížení odvodů na sociální zabezpečení v tom původním vládním návrhu bylo a na vládě to vypadlo. Tak to je opravdu velká škoda, pokud se tak nestalo. Čili pokud chce vláda skutečně pomáhat podnikatelům rychle a efektivně a chce, aby se zachovala pracovní místa, tak bychom předpokládali, že ta rychlost bude ve snížení odvodu na sociální zabezpečení dočasně, a v tomto duchu také podpoříme pozměňovací návrh klubu ODS, respektive pana poslance Bauera.

Pak bych ještě měla jenom takový krátký dotaz, který se netýká tedy tohoto návrhu, ale my jsme navrhovali usnesení v oblasti kompenzačního bonusu, který by nějakým způsobem vláda upravila, a srovnala je pro ta malá eseróčka na úroveň OSVČ, protože ta malá eseróčka jsou vlastně takové převlečené OSVČ. A pokud je chceme dostat na stejnou úroveň, tak zda paní ministryně neuvažuje také odpustit platby sociálního zabezpečení pro tyto malé, aby se dostaly právě na úroveň OSVČ, aby to bylo opravdu spravedlivé. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do rozpravy se ještě přihlásila s přednostním právem paní ministryně Maláčová a dále se hlásí z místa pan poslanec Skopeček. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Já ještě jednou zopakuji pro jistotu, protože si myslím, že to zapadlo v tom mém úvodním slově, jak je celá ta pomoc s pomocí odkladu nebo odpuštění plateb sociálního pojištění myšlena.

Toto je část A, kdy pomáháme firmám, které mají problém s likviditou, ale nebyly koronakrizí tolik zasaženy, tak jim pomáháme a umožňujeme odložit platby sociálního pojištění. Ten čtyřprocentní úrok, 4 % p. a., to znamená 1 % čtvrtletně, a to už je velmi nízká částka, je tam proto, aby firmy, které nemají problémy s likviditou, si ty platby jen tak neodložily jenom proto, že jim to stát umožňuje.

Víte, že se tady bavíme o měsíčních částkách ve výši více než 30 mld. korun, což jsou platby za sociální pojištění pro firmy ve mzdové sféře. A takovéto vysoké částky, pokud bychom tam nedali ten úrok a odkladu by využily všechny firmy, protože by to bylo velmi výhodné, i když nejsou zasaženy koronakrizí, by pak samozřejmě měl dopad na státní rozpočet. Samozřejmě by to bylo jenom posunuto v čase, ale přesto bychom si takto podsekli příjmy státního rozpočtu. Proto 1 % na čtvrt roku, je to velmi nízká sazba a firmám, které nemají tak velké a hluboké potíže, pomůže. Říkám to úplně otevřeně, je to výhodná půjčka na několik měsíců.

Pak ale přijde část B, kterou jsem zmínila, a tam bychom chtěli nastartovat program Antivirus, kdy pomocí – jsme ve fázi vyjednávání – odpuštění odvodů na

sociální pojištění pro firmy, které byly výrazně zasaženy, pomůžeme právě těm, kteří jsou na tom nejhůře.

To znamená, je potřeba to vnímat v kontextu. Toto je část první, část druhá přijde v příštích dnech a ten úrok je tam proto, abychom si nepodsekli cash flow státu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v rozpravě pan poslanec Jan Skopeczek a připraví se pan poslanec Válek. Prosím.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuji za slovo. Já nebudu opakovat argumenty, které tady zazněly, byť si rovněž myslím, že o žádnou skutečnou pomoc nejde, že to je spíše ze strany vlády, ze strany paní ministryně, taková hra, takové předstírání toho, že chtějí pomoci, ale ta pomoc tam ve skutečnosti není, protože ten problém se odsouvá pouze v čase. Skutečná pomoc trhu práce v České republice, který samozřejmě bude ve stále větší tenzi, by byla, pokud bychom snížili u nás v rámci vyspělých zemí OECD téměř rekordně vysoké odvody za práci, které platí zejména zaměstnavatelé za své zaměstnance. V tom podílu toho, co platí zaměstnavatel za zaměstnance, jsme skutečně na špičce vyspělých zemí a samozřejmě to způsobuje problémy zejména v krizových dobách.

Ale o tom jsem nechtěl mluvit. Já mám dvě poznámky. Chtěl bych se zeptat, proč se podnikatelům bere možnost volby ve dvou aspektech, a sice v možnosti platit v hotovosti sociální pojištění a pak se přinucují podnikatelé, aby přehledy plateb posílali na správu sociálního pojištění elektronicky. Já si myslím, že pokud vláda přichází se zákonem, u kterého – a já říkám předvádí, předstírá pomoc, tak proč jsou v něm ustanovení, která berou podnikatelům svobodu volby. Rozumím tomu, že bezhotovostní platby sociálního pojištění se dějí většinou, že jen málokdo využívá plateb v hotovosti, ale kdo jiný než státní instituce by měl mít povinnost přijímat i českým státem emitovanou hotovostní platbu, hotovostní peníze. Já to skutečně nepovažuji za normální, tento paragraf se tam propašoval a jeho ambicí samozřejmě je, aby platil na věčné časy.

Nerozumím tomu. Jestli už stát přestává brát hotovost jako prostředek platby, tak ať sem vláda přijde s tím, že uzákoňuje pouze bezhotovostní ekonomiku, že chce zrušit hotovost, ale dělat to takto pokoutně v uvozovkách, těmito dílčími zákony, mi nepřijde fér. Přiznejte, že nemáte rádi hotovost, že ji chcete zrušit, z jakých důvodů a nedávejte, to takto pokoutně do zákonů.

Na základě toho předkládám pozměňující návrh, který zaručí podnikatelům, aby mohli zaplatit sociální pojištění i v hotovosti, byť rozumím tomu, že to bude velmi minimální počet lidí.

Další věc. Stát, který není schopen léta digitalizovat svoji agendu, tak naopak nutí občany a podnikatele, aby se správou komunikovali pouze elektronicky. Rozumím tomu, že by to měl být cíl, že by měla být snaha motivovat lidi, aby neposílali na úřady papíry, ale aby komunikovali elektronicky, ale pokud někdo z jakéhokoliv důvodu elektronicky komunikovat nechce, tak opět by mu měla být nechána svoboda

volby, aby se rozhodl, že místo počítače a místo elektronické komunikace využije klasický formulář.

Takže nejde o žádnou pomoc, naopak, v tom zákoně je skryta ta věc, že se podnikatelům bere svoboda volby. Tak to nazýváme pravými jmény a neříkejme, že pomáháme podnikatelům.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Vlastimil Válek, v tuto chvíli poslední přihlášený v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já jsem rád, že se podařilo nějakým způsobem vyřešit aspoň zčásti, nebo z velké části, OČR, a mám dotaz, resp. mi není jasná jedna věc. Byl pan ministr Plaga řekl na zdravotním výboru, že on nikdy školky nezavřel, uniká mi tedy, kdo je tedy zavřel. Nicméně ty školky reálně byly zavřené na mnoha místech už v dubnu. A já si teď nejsem jistý, jestli rodiče, kteří se tím pádem starali v dubnu o děti, které chodily do školek, anebo prostě do školek nemohly v dubnu chodit, jestli dosáhnou za duben na OČR, nebo nedosáhnou. Jenom jsem chtěl poprosit paní ministryni o informaci, protože vím, že zpětně jsme to teď schválili od května, to jsem si ověřoval, ale já teď jak se ztrácím trošičku, jak se tady střídáme – vláda se nestřídá, ta sem nechodí vůbec, protože se bojí covidu, tomu rozumím, já být ve věku pana premiéra, bojím se taky, ale přesto bych chtěl jenom ověřit, jestli opravdu je to tak, že v dubnu to takhle bude. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní ministryně se přihlásila do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Velmi ráda zodpovím. Ona ta novela, kterou jsme schválili před třemi týdny a která navyšovala ošetřovné na 80 % po dobu mimořádných opatření a nouzového stavu, vlastně zavedla to, že i když školky zavřel zřizovatel, tak platí nárok na ošetřovné. To je jedna věc. Takže rodiče, kteří mají dítě nejenom v mateřské školce, ale i v jiném předškolním zařízení, které bylo zavřeno zřizovatelem po dobu nouzového stavu, resp. mimořádného opatření, mají nárok na ošetřovné ve výši 80 %. My jsme vlastně na dobu těch mimořádných opatření všechna OČR navýšili na 80 % zpětně k 1. dubnu do 30. 6. a co teď vlastně dělá ten pozměňovací návrh – tak protože zřizovatelé různě v různých režimech školky otevírají, tak jsme sladili ten režim pro základní školy i s mateřskými školkami.

Takže dostáváme to na jednu kolej, děláme stejný režim pro všechny a dáváme tam vážné důvody, které specifikujeme v tom pozměňovacím návrhu, proč by měl nárok na ošetřovné trvat. Jsou to zejména ty zdravotní důvody, potom to, že se třeba dítě nevejde do školky z kapacitních důvodů, nebo do školy, to se může také stát, nebo že se prostě například pracovní doba nekryje s dobou, kdy je dítě umístěno do školního nebo předškolního zařízení. To je smyslem toho pozměňovacího návrhu.

Pak bych ještě, jestli dovolíte, reagovala na pana poslance Skopečka ohledně plateb v hotovosti. Uvedu některá čísla. Česká správa sociálního zabezpečení platí za svozy v hotovosti zhruba 6 milionů korun ročně. Nicméně k tomu je potřeba připočítat ještě personálně další náklady ve výši 30 milionů korun ročně. To znamená, že celkově nás to stojí 36 milionů, ale na pojistném v hotovosti vybereme 800 milionů korun ročně. To znamená, že to je extrémně drahé a téměř, jak už ta čísla dokládají, 800 milionů versus tuším půl miliardy, vlastně už to téměř není využíváno. Proto elektronizujeme, nebo dáváme možnost posílat to bezhotovostně.

Druhá věc – kritika na elektronizaci. Já jsem ministryní práce a sociálních věcí rok a tři čtvrtě a myslím si, že za MPSV hovoří dva úspěšné elektronické projekty. Prvním byla eNeschopenka, ten návrh zákona byl schválen v červnu. K 1. lednu tohoto roku jsme zavedli eNeschopenku, je to vnímáno jako velmi úspěšný projekt, který se extrémně osvědčil v době koronakrizy, a všichni to velmi kvitují. Každý dnes uznává, že eNeschopenka nám velmi ulehčila práci.

A druhá věc, a to je pochvala, kterou jsme dostali od všech zaměstnavatelských svazů, elektronický formulář pro program Antivirus je považován za jeden z nejuspěšnějších, nejjednodušších projektů eGovernmentu, protože je to velmi jednoduchý, velmi srozumitelný formulář, který pomáhá firmám zachovat pracovní místa a tu pochvalu na něj, i když jsme jej vypracovali během několika málo dní, zhotovili během několika málo dní, jsme dostali opravdu ze všech koutů. To znamená, že na MPSV pod mým vedením se nám podařilo jen za poslední půlrok realizovat dva velmi úspěšné projekty elektronizace státní správy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Paní ministryně nemá, pan zpravodaj také ne. Otevírám podrobnou rozpravu. V podrobné rozpravě jako první vystoupí paní poslankyně Golasowská, připraví se paní poslankyně Šafránková. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěla bych se přihlásit nejenom ke svému pozměňovacímu návrhu, ale také k pozměňovacím návrhům kolegy Mariana Jurečky. Všechny pozměňovací návrhy byly náležitě okomentovány v obecné rozpravě. První pozměňovací návrh se týká odpuštění penále ve výši 100 %, je pod sněmovním dokumentem číslo 5223. Další pozměňovací návrh se týká posunutí termínu splatnosti, je pod sněmovním dokumentem číslo 5234. Další pozměňovací návrh se týká odpuštění části pojistného a je pod sněmovním dokumentem číslo 5235. Další pozměňovací návrh se týká odpuštění penále ve výši 90 % a je pod číslem sněmovního dokumentu 5236. Další pozměňovací návrh se týká také odpuštění penále, a to ve výši 95 %, a je pod číslem sněmovního dokumentu 5237. A poslední pozměňovací návrhu se týká odkladu plateb DPH a je pod číslem sněmovního dokumentu 5264.

A ještě bych se chtěla přihlásit k usnesení, které tady v obecné rozpravě načelil kolega Marian Jurečka. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní paní poslankyně Šafránková, připraví se pan poslanec Bauer. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji. Já bych se také ráda přihlásila ke svým pozměňovacím návrhům, které jsem podrobně odůvodnila v obecné rozpravě. První pozměňovací návrh je pod číslem sněmovního dokumentu 5219 a týká se úplného odpuštění penále z plateb sociálního pojištění zaměstnavatelům, pokud vše uhradí do 31. 12. 2020. Druhý pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 5217 se také týká úplného odpuštění penále z plateb sociálního pojištění zaměstnavatelům, pokud vše uhradí do 20. října 2020. Třetím pozměňovacím návrhem, který je pod číslem sněmovního dokumentu 5227, je zrušení paragrafu, který občanům odebírá možnost platit dluhy ze sociálního pojištění na pobočkách České správy sociálního zabezpečení v hotovosti. A posledním pozměňovacím návrhem pod číslem sněmovního dokumentu 5221 je ponechání možnosti platit dluhy ze sociálního pojištění v hotovosti, ale nikoli na pobočkách České správy sociálního zabezpečení, ale na poštách formou bezplatných složenek. Prosím vás tímto o jejich podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Bauer v podrobné rozpravě, připraví se paní poslankyně Aulická Jírovcová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Pane místopředsedo, milé dámy a pánové, já bych se chtěl tímto přihlásit k pozměňovacímu návrhu, nebo komplexnímu pozměňovacímu návrhu vloženému do systému pod číslem 5220. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Aulická Jírovcová, připraví se paní poslankyně Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Já se dovolím také přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům, a to je jeden pod sněmovním tiskem 5257 a druhý pod sněmovním tiskem 5259. Odůvodnění obou pozměňovacích návrhů zaznělo v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Valachová, připraví se pan poslanec Martínek. Máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji vám. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu číslo 5256 Kateřiny Valachové a Aleše Juchelky. Odůvodnila jsem ho podrobně v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se pan poslanec Skopeček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsou předloženy a načteny do systému. Chtěl bych je jenom krátce odůvodnit.

Jeden z nich, číslo sněmovního dokumentu 5262, je pozměňovací návrh, který předkladatel – příslušné OSSZ požaduje přehled o výši vyměřovacího základu výlučně elektronicky. Tento pozměňovací návrh to ruší, a to z toho důvodu, že hlavním argumentem předkladatele je administrativní náročnost zpracování přehledů o výši pojistného zaslaných ve fyzické, tedy papírové podobě. Dle důvodové zprávy obdržela ČSSZ v roce 2019 elektronicky téměř 2,8 mil. přehledů o výši pojistného, což představuje více než 80 % celkového množství. Necelých 20 % zaměstnavatelů podávajících přehled o výši vyměřovacího základu fyzicky papírově bude nuceno takřka okamžitě podávat elektronicky. Podporujeme digitalizaci, ale nemyslím si, že tento pozměňovací návrh je vhodné projednávat v tuto chvíli v legislativní nouzi.

Dále se hlásím k pozměňovacímu návrhu SD 5263, kdy předkladatel v návrhu nově ruší možnost úhrady pojistného na OSSZ v hotovosti. Hlavními argumenty předkladatele jsou rizikovitost výběru pojistného v době epidemie, nákladovost a neefektivita. Dle důvodové zprávy se ročně na pokladnách přijme pojistné ve výši okolo 850 mil. korun, což představuje méně než dvě promile zaplaceného pojistného. Zastáváme názor, že každý by si měl svobodně zvolit, jakým způsobem uskuteční transakci úhrady pojistného.

Dále předkládám doprovodné usnesení, které je předloženo jako sněmovní dokument 5265, a to: Poslanecká sněmovna upozorňuje vládu, že daňové zatížení práce včetně povinných odvodů je v České republice velmi vysoké. V období ekonomického propadu tato skutečnost vede k vyšší nezaměstnanosti a vytlačování zaměstnanců do šedé ekonomiky. Za druhé, vyzývá vládu, aby připravila opatření v oblasti daňové politiky včetně politiky povinných odvodů, kterými by vysoké zdanění práce zmírnila, a předešla tak vyšší nezaměstnanosti a dalším strukturálním problémům.

Na závěr předkládám ještě jeden pozměňovací návrh pod číslem SD 5270, který vychází z pozměňovacího návrhu pana poslance Jurečky. Snižuje tedy, stejně jako v tomto pozměňovacím návrhu, penále o 90 % s tím, že na rozdíl od daného pozměňovacího návrhu ponechává možnost odpuštění penále do výše 1 000 korun drobnějším plátcům.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Pekarová Adamová a potom pan poslanec Skopeček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, já budu velice stručná. Přihlašuji se tímto ke sněmovnímu tisku (dokumentu) 5247, k pozměňovacímu návrhu, který jsem tady už během předchozí rozpravy odůvodnila. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jan Skopec, poslední přihlášený v podrobné rozpravě. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jan Skopec: Děkuji pěkně. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovací návrh pod číslem 5267. To by mělo zachovat možnost platby pojistného jak hotovostně, tak i bezhotovostně. Jestliže koruny české jsou ze zákona určeny jako zákonné platidlo, tak nerozumím tomu, proč by státní úřad neměl přijímat hotovost. To, že to má své náklady, mně přijde jako neuvěřitelný argument. Ať se paní ministryně zamyslí, jestli nejde při svozu těch peněz nějakým způsobem ušetřit, ale jako argument to určitě sloužit nemůže, protože prostě české platidlo mají určitě státní úřady přijímat.

A další pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, je pozměňovací návrh pod číslem 5268, a to je ta snaha zachovat podnikatelům svobodu volby v tom, jestli budou posílat podání elektronicky, nebo v papírové formě. Podporuji digitalizaci, ale neměla by být činěna násilím a ta svoboda volby by měla zůstat.

Děkuji pěkně za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí. Podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Ne. Nyní jsme v takové situaci. Pro to, abychom mohli zahájit třetí čtení tohoto návrhu a byly zpracovány a písemně předloženy pozměňovací návrhy, je potřeba minimálně pětácti minut. Dalšími body se nemůžeme zabývat, protože příslušní ministři jsou na jednání v Senátu, takže nemám jinou možnost, po předběžné dohodě s předsedy poslaneckých klubů, než přerušit jednání Poslanecké sněmovny do 18.15 hodin. Tedy přerušuji jednání, v 18.15 hodin budeme pokračovat.

(Jednání bylo přerušeno v 17.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.15 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážené paní ministryně, žádného ministra, pána, tady nevidím. Takže budeme pokračovat. Jsme v situaci, kdy podle zákona o jednání řádu § 99 odst. 7 může ve zkráceném jednání po druhém čtení hned následovat jednání o třetím čtení návrhu. (Hovor mimo mikrofon.) A paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová je u stolu zpravodajů. Ptám se, jestli je k dispozici zpravodaj, pan poslanec Jan Bauer. Ten bude přítomen až v 18.30 hodin. Ne, je tady, pan zpravodaj je tady. (Hovor mimo mikrofon.) Aha, tak dobře. Tak do legislativních zpracování pozměňovacích návrhů, informuje pan zpravodaj, v 18.30 hodin. Takže já ještě jednu přeruším schůzi do 18.30 hodin. Ano? Sejdeme se v 18.30 hodin, abychom měli připraveny všechny pozměňovací návrhy z legislativy. Vyhlašuji přestávku.

(Jednání přerušeno v 18.16 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, paní ministryně, budeme pokračovat. Skončila přestávka na zpracování legislativních návrhů pozměňovacích, které byly předloženy ve druhém čtení. A my budeme tedy pokračovat ve čtení třetím. (Předsedající dostává informaci mimo mikrofon.) Pravda je, že pozměňovací návrhy jsou zpracovány, ale nejsou ještě namnoženy pro jednotlivé poslance. Tak ještě posečkáme.

Já rozumím tomu, že odhad náročnosti se nám nepodařil. (Kratičká odmlka.) A protože nemám žádný signál, jak dlouho to může trvat, tak se poradím s předsedy poslaneckých klubů, abychom dali dohromady nějaký čas, ve kterém bychom mohli začít. Požádám tedy ještě předsedy poslaneckých klubů, aby se ke mně dostavili na chvíli. (Krátká porada mimo mikrofon.)

Tak. Po poradě s předsedy poslaneckých klubů můžeme pokračovat s tím, že mezitím vám budou rozdány materiály, zpravodaj bude číst ty pozměňovací návrhy, respektive odkazovat na přesné číslo toho sněmovního dokumentu, který je poznamenán v systému, a ze systému můžete ten pozměňovací návrh rozeznat.

Požádám tedy pana zpravodaje, aby spolu se mnou sledoval rozpravu ve třetím čtení, kterou zahajuji, a konstatuji, že do ní nemám žádnou přihlášku. Rozpravu končím. A ptám se na závěrečná slova ve třetím čtení. Není tomu tak. Můžeme tedy přejít k pozměňovacím návrhům. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Takže vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se nechci omlouvat, protože to určitě a priori není můj problém, ale je tady velké zdržení. Obecně si fakt myslím, že v takovémhle presu časovém prostě by se zákony schvalovat neměly, to říkám opravdu na rovinu. A nějakým způsobem to připravené je, tak jsem vás chtěl všechny moc poprosit včetně řídicího této schůze, abychom dávali pozor, jestli hlasujeme za prvé správně, a za druhé, jestli se o všem, co bylo načteno, následně tedy hlasovalo. Ale je to opravdu na hraně. A chtěl jsem tím i poděkovat legislativnímu odboru, který asi věci, které připravují čtrnáct dní, dneska dělali tedy během tří čtvrté hodiny.

Já bych si dovolil navrhnout následující proceduru, jak bychom o ní hlasovali. Jenom dopředu avizuji, že to, co je označeno pod písmenem A – to jsme si narychlo tedy poznamenali, je výborová záležitost. Pozměňující návrhy pod písmenem B jsou paní kolegyně Golasowské. Pod C paní kolegyně Šafránkové, pod D poslanec Bauer, pod E paní poslankyně Aulická Jírovcová, pod F paní poslankyně Valachová, pod G pan poslanec Martínek a pod písmenem H paní poslankyně Pekarová Adamová a konečně pod písmenem I je pan poslanec Skopec.

Chtěl bych vás informovat, že celkově bylo načteno, jestli jsme správně počítali, 22 pozměňujících návrhů s tím, že máme k dispozici dvě doprovodná usnesení ze strany pana poslance Martínka a pana poslance Jurečky.

Takže já bych si asi, pane místopředsedo, dovolil teď přečíst návrh na tu proceduru. (Mpř. Filip: Ano.) Je to tedy dlouhé. Mám to přečíst všechno? Asi jo, co nám zbývá.

1. bychom hlasovali o usnesení A, což je výborové. Bude-li přijato, je nehlasovatelné C1, C2, D, B1, B4, H, G3 a B5. Nebude-li přijato, budeme hlasovat následně o C1, které bude-li přijato, je nehlasovatelné C2, D, B1, B4, H, G3 a B5. Následně budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu pod písmenem C2. Ten pokud bude přijat, je nehlasovatelný D, B1, B4, H, G3 a B5;

4. bude-li přijato hlasování pod písmenem D, je nehlasovatelné B1, B4, H, G3 a B5;

5. budeme hlasovat o B1, které bude-li přijato, je nehlasovatelné B4, H, G3, B5;

6. budeme hlasovat o B4, bude-li přijato, je nehlasovatelné H, G3 a B5;

7. budeme hlasovat o návrhu pod písmenem B, který bude-li přijat, je nehlasovatelný G3 a B5;

8. budeme hlasovat o G3, bude-li přijato, je nehlasovatelné B5;

9. hlasujeme o B5

10. B3;

11. B6;

12. C4, bude-li přijato C4, je nehlasovatelné C3;

13. hlasujeme o C3;

14. F, bude-li přijato, je nehlasovatelné E1

15. E1;

16. E2;

17. hlasování o G1, bude-li přijato, je nehlasovatelné I2;

18. I2;

19. G2, bude-li přijato, je nehlasovatelné I1;

20. I1;

21. konečně o návrhu jako celku, s tím, že resp. na závěr budeme hlasovat o těch dvou doprovodných usneseních, tak jak jsem o nich hlasoval (?).

Takže jestli se v tom, milé dámy a pánové, dobře orientujete, což nebude jednoduché, to říkám na rovinu, protože to je opravdu mimořádně narychlo, tak bychom se, pane místopředsedo, mohli vypořádat s touto procedurou hlasování, následně přikročit...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, to je ta správná otázka. Má někdo protinávrh k proceduře, proti návrhu pana zpravodaje? Myslím, že to je logicky složené včetně těch kolizí o hlasování.

Pokud se nikdo nehlásí, o proceduře dám hlasovat v hlasování číslo 14, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo souhlasí s procedurou navrženou zpravodajem. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 14 z přítomných 108 pro 106, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Můžeme tedy, pane zpravodaji, začít s usnesením výboru.

Poslanec Jan Bauer: Výborně. Takže milé dámy a pánové, nejprve bychom se vypořádali s pozměňovacím návrhem pod písmenem A, což jsem avizoval, což je návrh, který vychází z výboru. Chtěl bych k tomu říci, že tento návrh je totožný s B2, a pokud toto A bude přijato, je nehlasovatelné C1, C2, D, B1, B4, H, G3 a B5. Takže prosím, pane místopředsedo, můžeme zahájit hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.) Já vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci na základě požadavku z pléna. Máme tedy dostatek času si promyslet pozměňovací návrh výboru s nesouhlasným stanoviskem paní ministryně. Počet přihlášených je, myslím, stabilní.

Zahájil jsem hlasování číslo 15. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 15. Z přítomných 105, pro 50, proti 27. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji. Následně hlasujeme podle procedury. Pokud A nebylo přijato, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu označeném pod písmenem C1. Céčka jsou pozměňovací návrhy paní poslankyně Šafránkové. A já vám jenom zkráceně řeknu, o čem tento návrh je. Je to úplně odpuštění penále. Můžeme začít hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 16. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 16. Z přítomných 107, pro 37, proti 2. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji. Následně bychom se vypořádali s pozměňovacím návrhem označeném pod písmenem C2. Bude-li přijat, je nehlasovatelné D, B1, B2, B4, H, G3 a B5. Takže hlasujeme nyní o C2. Jenom pro vaši informaci, o čem hlasujeme. Je to pozměňovací návrh paní poslankyně Šafránkové – úplně odpuštění penále plus prodloužení období na doplacení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 17. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 17. Z přítomných 107, pro 37, proti 1. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji. Následně bychom se za čtvrté vypořádali s pozměňovacím návrhem pod písmenem D, což je můj poslanecký návrh. Jenom zkráceně, jedná se o snížení sociálních odvodů a odpuštění všech penále.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 18. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 18. Z přítomných 107, pro 48, proti 1. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji. Následně bychom se vypořádali s pozměňovacím návrhem pod písmenem B1. Jedná se o návrh paní poslankyně Golasowské. Jestli správně koukám, o čem zkráceně tento návrh je, jedná se o úplně zrušení penále. Nevidím paní poslankyni. Je to tak? Ano.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 19. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 19. Z přítomných 107, pro 37, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji. Dalším hlasováním bychom se vypořádali s pozměňovacím návrhem pod písmenem B4. Je to tedy pozměňovací návrh, který byl načten panem kolegou Jurečkou, ale přihlásila se k němu paní poslankyně Golasowská. A čtyřka je – jestli se nemýlím, pardon... (Hledá v podkladech.) Snížení penále.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 20. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 20. Z přítomných 107, pro 39, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji. Za sedmé se vypořádáme s pozměňovacím návrhem pod písmenem H, což je paní poslankyně Pekarová Adamová. Jenom zkráceně, o čem ten návrh je. Snížení vyměřovacího základu za měsíce květen 2020 až červenec 2020 o 80 %.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 21. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 21. Z přítomných 107, pro 48, proti 4. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Další hlasování bude o pozměňovacím návrhu pod písmenem G3. Bude-li přijat, je nehlasovatelné B5. Pod písmenem G jsou pozměňovací návrhy pana poslance Martínka a tento návrh se týká – pan poslanec Martínek mě hlídá – zachování plateb v hotovosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Zpravodaj žádá o strpení.) Pardon, tak ještě pan zpravodaj.

Poslanec Jan Bauer: (Konzultace mimo mikrofon.) Takže se omlouvám, to je pozměňovací PN 5270, snižuje penále o 90 %.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 22. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 22. Z přítomných 107, pro 49, proti 5. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji. Dále bychom se za deváté vypořádali s pozměňovacím návrhem pod písmenem B5. Jsou to návrhy podané paní poslankyní Golasowskou. V tomto případě je to návrh na snížení penále o 95 %.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 23. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 23. Z přítomných 107, pro 37, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Za desáté budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B3, opět paní poslankyně Golasowská. V tomto případě se jedná o odstupňování snížení odvodů podobně jako u poslaneckého návrhu Občanské demokratické strany až do prosince 2020.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 24. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 24. Z přítomných 107, pro 48, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Další hlasování je číslo jedenáct. Budeme se vypořádávat s pozměňovacím návrhem B6, opět paní poslankyně Golasowská. V tomto případě se jedná o odklad termínu splatnosti DPH.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 25. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 25. Z přítomných 108, pro 47, proti 2. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Dalším hlasováním se vypořádáme s pozměňujícím návrhem pod písmenem C4. Jedná se o pozměňující návrhy paní poslankyně Šafránkové. C4 je zavedení bezplatné složenky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 26 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 26, přítomných 108, 46 pro, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Další hlasování je o C3, opět paní poslankyně Šafránková. Jedná se o možnost platby v hotovosti, zkráceně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 27. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 27, 108 přítomných, 46 pro, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Dalším hlasováním se vypořádáme s pozměňujícím návrhem pod písmenem F, kde je evidována paní poslankyně Valachová. Jenom zkráceně – týká se to ošetrovného a je to – paní poslankyně mě poslouchá – narovnání podmínek v mateřských školách a základních školách.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 28. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 28, 107 přítomných, 98 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Bauer: Tady, pane místopředsedo, jsem vás chtěl jenom upozornit, že jsem avizoval, že bude-li přijato F, je nehlasovatelné E1, takže tím pádem patnáctku škrtneme a můžeme pokračovat hlasováním o E2. Pod písmenem E jsou poslanceké návrhy paní poslankyně Aulické. Tento pozměňující návrh E2 upravuje podmínky pro uznání ošetrovného a elektronizaci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 29. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 29, z přítomných 108 pro 67, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji. Dále bychom se vypořádali s pozměňujícím návrhem pod písmenem G1. Návrhy G jsou od pana poslance Martínka. Zde se jedná o zachování písemného předkládání dokladů, jestli to říkám zkráceně správně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Paní ministryně, stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 30. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 30, 108 přítomných, 48 pro, proti 1. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Další bude hlasování o pozměňujícím návrhu pod písmenem I2. Návrhy pod písmenem I jsou pana poslance Jana Skopečka. Zkráceně, tento návrh ponechává možnost podávat dokumentaci v klasické podobě, nejen elektronické.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 31. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 31, 107 přítomných, 50 pro, 2 proti. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Bauer: Nyní budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu G2, to je pozměňující návrh pana poslance Martínka. Zde upozorňuji, že bude-li přijat, je nehlasovatelné I1. Takže G2 jen zkráceně, o čem je – zachování plateb v hotovosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 32. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 32, 107 přítomných, 49 pro, 1 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Dalším hlasováním bychom se vypořádali s pozměňujícím návrhem pod písmenem I1. Návrhy pod písmenem I jsou pozměňující návrhy pana poslance Skopečka, zkráceně řečeno, tento návrh se týká ponechání možnosti platby v hotovosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 33 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 33, 107 přítomných, 49 pro, proti 1. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Bauer: Pane místopředsedo, to bylo dvacáté hlasování, jak jsme si schválili proceduru. Mám takový nepříjemný pocit a samozřejmě se zeptám kolegů v sále, že jsme tím vyčerpali všechny návrhy pozměňující, ale je asi slušností se zeptat, jestli...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já se zeptám, pane zpravodaji, jestli jsou všichni předkladatelé pozměňovacích návrhů přesvědčeni, že o jejich návrhu bylo jednáno. Paní poslankyně Richterová se hlásí. Máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Jenom k tomu hlasování, vlastně klíčového, k tomu ošetřovnému, jsem chtěla na záznam říci, že vzhledem k tomu, jak tady vlastně my jsme neměli vytištěnou proceduru před sebou atd., tak jsme jako poslanci Pirátů – nebudu používat tu obezličku, kdy člověk říká, že chtěl hlasovat jinak, prostě jsme se nestihli zorientovat v tom, jak to bylo načtené. Chtěli jsme hlasovat všichni pro a zdrželi jsme se u toho hlasování 28, pozměňovací návrh F, paní Valachová a pan Juchelka, takže jsme rádi, že to prošlo, chtěli jsme být pro.

Chtěla jsem příště apelovat, to je fakt binec, takové hlasování tímto způsobem, s těmi 22 návrhy tímto způsobem, abychom příště opravdu si počkali pár minut a vytiskli si to všechny kluby. Nešlo se v tom zorientovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě jednou se ptám, jsou všichni předkladatelé pozměňovacích návrhů přesvědčeni, že o jejich návrhu bylo hlasováno. Je tomu tak. V tom případě byly prohlasovány všechny pozměňovací návrhy. Budeme hlasovat o návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o snížení penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně některých zákonů, podle sněmovního tisku 860, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Hlásí se předseda poslaneckého klubu sociální demokracie Jan Chvojka. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Máme za dvě minuty sedm hodin a myslím si, že bychom si měli odhlasovat, abychom všechno stihli, i jednání po 19. hodině. Takže já bych prosím navrhoval jménem poslaneckých klubů ČSSD a hnutí ANO, abychom jednali a meritorně i procedurálně hlasovali o všech návrzích dnes po 19. hodině a v rámci prevence i po 21. hodině. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Je to procedurální návrh, o kterém dám hlasovat bez rozpravy. (K mikrofonu přistupuje poslankyně Černochová.) Máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Pan Stanjura se omlouval, takže jsem tady s přednostním právem a navrhuji jinou proceduru. Navrhuji, aby se hlasovalo odděleně o prodloužení do 21 hodin a druhé hlasování od 21 hodin do půlnoci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Souhlasím. Nyní tedy budeme hlasovat o 19. hodině v hlasování číslo 34. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 34 z přítomných 107 pro 106, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní hlasování po 21. hodině v hlasování číslo 35, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 35 z přítomných 107 pro 59, proti 15. I tento návrh byl přijat.

Nyní se tedy vrátíme do bodu číslo 1. Ptám se, jestli je třeba číst znovu návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Raději ho přečtu: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o snížení penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně některých zákonů, podle sněmovního tisku 860, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 36 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 36 ze 107 přítomných pro 107, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové, děkuji panu zpravodaji. A budeme nyní hlasovat o doprovodných usneseních. To jsme dřív udělat nemohli, protože nejdřív musel být schválen zákon. Pane zpravodaji, prosím, doprovodná usnesení.

Poslanec Jan Bauer: Milé dámy a pánové, máme tady načtená dvě doprovodná usnesení. Jedno přednesl pan poslanec Jurečka, přihlásila se k němu paní poslankyně Pavla Golasowská. Druhé přednesl pan poslanec Tomáš Martínek, je zavedeno v systému pod číslem 5265. Já nevím, kolegyně a kolegové, jestli ta usnesení máte před sebou. (Předsedající: Už jsou před námi, už je mají všichni.) Jsou rozdána, takže o nich podle mě v tom pořadí paní poslankyně Golasowská, pan poslanec Martínek můžeme nechat hlasovat a je na vás, pane místopředsedo, jestli je chcete ještě jednou přečíst. Já si myslím, že to je skoro zbytečné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já myslím, že teď už na tom nikdo netrvá, když jsou rozdána materiály, a můžeme tedy hlasovat o návrhu paní poslankyně Golasowské, o doprovodném usnesení.

Zahájil jsem hlasování číslo 37 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 37 z přítomných 107 pro 48, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Nyní ten druhý návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Bauer: Ano, takže se jedná o návrh pana poslance Tomáše Martínka v systému pod číslem 5265. Opět pokud tento návrh a jeho znění máte k dispozici, tak si myslím, že o něm můžeme nechat hlasovat, aniž bychom celé to usnesení četli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Rozhodneme v hlasování číslo 38, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 38 ze 107 přítomných pro 47, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Mohu tak ukončit bod číslo 1. Ještě jednou děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji a končím bod.

Nyní se tedy musíme vypořádat s tím, že máme před sebou bod číslo 2, a prosil bych zástupce hnutí ANO, pana předsedu klubu, jestli by mi zjistil, jak je na tom paní ministryně. (Hlas ze sálu: Dobře!) Omlouvám se paní místopředsedkyni vlády, že jsem ji přehlédl, to je můj nedostatek, já jsem ji neviděl v lavici vlády, a můžeme tedy pokračovat bodem číslo 2.

2.

Vládní návrh zákona, kterým se stanoví termín předložení návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 vládě a Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 861/ - zkrácené jednání

Nyní bychom měli podle § 99 odst. 5 posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím a rozpravu... A vidím pana poslance Kalouska. Ano, jestli trvá projednání zákona ve zkráceném jednání. Pane předsedo, než vám dám slovo, požádám sněmovnu o klid. Prosím, přenesme debaty, které se netýkají stavu legislativní nouze k tomuto, mimo sál. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, já rozumím tomuto návrhu a byl bych v zásadě připraven ho podpořit, protože prostě ten měsíc je poměrně důležitý k tomu, že tady sice nebudeme mít samozřejmě přesný odhad, těch proměnných tam bude stále mnoho, ale bude mnohem přesnější, než kdyby musela paní ministryně předložit bilanci rozpočtu i bilance jednotlivých kapitol do vlády už na konci května. Takže v principu tenhle náš návrh podporu má. Ale s čím se nemohu smířit, je jeho projednávání ve stavu legislativní nouze. Pro stav legislativní nouze existují tři důvody: jsou-li ohroženy svobody občanů, což nejsou v tuto chvíli – jsou, ale ne v souvislosti s tímhle zákonem –, je-li ohrožena bezpečnost občanů a hrozí-li vážné hospodářské škody. Ani jeden z těchto důvodů nenaplňuje nutnost projednat tenhle návrh zákona v legislativní nouzi.

Já jsem připraven nechat se přesvědčit, že se nepřipojím k vetu § 90, pokud by vláda ten zákon chtěla projednat ve zrychleném jednání, že jsem ochoten nepřipojit se k vetu výjimečně zkrácené lhůty mezi prvním a druhým čtením na pět dní, ale prostě nejsem připraven hlasovat pro legislativní nouzi, protože není možné dělat z pravidel trhací kalendář. Pravidla pro stav legislativní nouze jsou příliš vážná věc, než abychom je ohýbali, kdykoli to vláda uzná za vhodné a kdykoli se jí to hodí. Největší úctu před zákonem by měl mít zákonodárce sám a neměli bychom být pro srandu králíkům, když budeme tvrdit, že na tento zákon se vztahují pravidla legislativní nouze. Nevztahují. Prosím, nepodpořme stav legislativní nouze pro tento zákon, který jinak podporuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu. Kdo dál do rozpravy? Pokud nikdo, tak rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se stanoví termín předložení návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 vládě a Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, sněmovní tisk 861, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování číslo 39 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 39 ze 107 přítomných 59 pro, proti 37. Návrh byl přijat.

Budeme tedy pokračovat, usnesení bylo schváleno, a můžeme tedy zahájit zkrácené projednávání vládního návrhu zákona, kterým se stanoví termín předložení návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 vládě a Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, sněmovní tisk 861, ve zkráceném jednání. Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové, že je u stolku zpravodajů. U stolku zpravodajů je i zpravodajka poslankyně Miloslava Vostrá.

Nyní bych požádal paní ministryni, aby návrh z pověření vlády uvedla.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, nacházíme se ve velmi dynamické době, v době extrémních nejistot a vychýlených rizik. A ta se samozřejmě promítají i do přípravy návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021. Proto si za vládu dovoluji předložit k vašemu posouzení a stanovisku návrh zákona, který právě pro přípravu návrhu zákona o státním rozpočtu posuzuje –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážená paní ministryně, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid! Já bych byl rád, aby byl slyšet váš projev, aby ho mohli zaznamenat stenografové, kteří jsou mimo sál, ale v sále je hluk. Rád bych, aby diskuse, které jsou mimo toto téma, byly zásadně v předsáli! Děkuji, pokračujte.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: – který právě pro přípravu návrhu zákona o státním rozpočtu posuzuje dva zásadní termíny. Za prvé navrhuje, aby termín pro předložení návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2021 vládě byl pro Ministerstvo financí stanoven na 30. září 2020 oproti standardnímu 31. srpnu. V návaznosti na to se za druhé navrhuje, aby místo standardního konce září 2020 mohla vláda předložit návrh státního rozpočtu Poslanecké sněmovně do 30. října 2020.

Důvodem pro předložení této změny ve lhůtách je letošní extrémní nejistota ohledně hloubky zdravotní a ekonomické krize, jejího trvání a následných projevů po jejím skončení. To se týká nejenom domácí ekonomiky, ale i ekonomik ostatních zemí, se kterými je Česká republika přímo nebo nepřímo spojena prostřednictvím zahraničního obchodu. Údaje o hloubce propadu ekonomiky, dopadů na spotřebu, investice, hrubou přidanou hodnotu a jiné ukazatele z oblasti reálné ekonomiky budou přitom známy za druhé čtvrtletí roku 2020, v němž očekáváme nejhlubší projevy současné krize, nejdříve 1. září 2020. Půjde o první vzájemně konzistentní a srovnatelné údaje v metodice evropského systému národních a regionálních účtů. Ty potom bude možné poměřit s vynaloženou pomocí státu a zjistit její efekty stejně jako odůvodněnost následné parciální pomoci ve vybraných dílčích částech ekonomiky. Stejným způsobem pak lze přistupovat i k projevům potenciálního strukturálního zlomu v letech následujících.

Pouze na základě těchto znalostí bude možné odpovědným způsobem vypracovat makroekonomickou predikci pro rok 2020 a 2021, která tak již nebude scénářem vývoje, ale skutečnou prognózou. A s tím souvisí i odhad příjmů. Ten bude samozřejmě přesnější díky tomu, že budou k dispozici další měsíční hotovostní údaje splnění rozpočtu a ukončená platnost řady přechodných opatření v oblasti daní a pojistného.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové a konstatuji, že rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy Poslanecké sněmovny, projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 861/1. Požádám nyní zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Miloslavu Vostrou, aby nás informovala o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s projednáváním tohoto návrhu v rozpočtovém výboru. Jenom stručně shrnu to, co už tady říkala paní ministryně, to znamená, že v podstatě pouze pro rok 2021 navrhuje se prodloužení stávajících termínů o jeden měsíc. Tedy státní rozpočet 2021 bude vládě ke schválení předložen koncem září a Poslanecké sněmovně do konce října. Obdobně tak bude předložena ve stejných termínech i úprava návrhu střednědobého výhledu na roky 2022 a 2023. A jenom dovoluji, abych připomněla pamětníkům, kterých nás už sice tady není mnoho, ale že v podstatě

stejnou procedurou byl připravován a posunut ten termín i v roce 2002 po povodních na rozpočtu 2003. Takže to není nic, co bychom tady dělali v rámci Poslanecké sněmovny poprvé.

Rozpočtový výbor projednal tento návrh a přijal usnesení, které zní: "Po úvodním slově, po zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna PČR své jednání ukončila nejpozději do 24.00 hodin dne 13. května 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně PČR, aby s vládním návrhem zákona, kterým se stanoví termín předložení návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 vládě a Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, sněmovní tisk 861, vyslovila souhlas ve znění přijatého pozměňujícího návrhu;

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

Tolik návrh usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce a nyní rozhodneme o návrhu, který rozpočtový výbor navrhuje, tedy že povedeme obecnou rozpravu. To rozhodneme v hlasování číslo čtyřicet. Zagonguji, abych zajistil přítomnost ve sněmovně, aby se ti, které jsem požádal o to, aby diskuse přenesli do předsálí, mohli vrátit.

Opakuji, že budeme rozhodovat o tom, že povedeme k tomuto tisku i obecnou rozpravu ve zkráceném čtení.

Rozhodneme v hlasování číslo 40, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 40, ze 107 přítomných pro 91 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat a můžeme tedy zahájit obecnou rozpravu.

Jako první do obecné rozpravy je přihlášena paní poslankyně Věra Kovářová. Opět než jí udělím slovo, požádám sněmovnu o klid! Pokud chcete diskutovat jiné téma, než je předložený zákon o státním rozpočtu v roce 2021, prosím v předsálí. Slovo má paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, dovolte, abych se vyjádřila k tomuto návrhu na posunutí termínu předložení státního rozpočtu do Sněmovny. Myslím tedy návrhu státního rozpočtu na rok 2021.

Vy navrhuje, aby se posunul termín pro předložení vládě na konec září a do Poslanecké sněmovny na konec října. My se domníváme, že není až takový důvod, aby se změnil harmonogram schvalování rozpočtu na příští rok. Paní ministryně odůvodňuje, že by rozpočet byl nepřesný a neodpovídal realitě. Ale musím říci a konstatovat, že odhady, které byly v posledních letech, rozhodně přesné nebyly. Rozdíly byly v řádu až desítek miliard korun, takže je otázkou, zda tento argument je správný.

Myslím si také, že paní ministryně, když říká, že situace je nepřehledná, tak to opravdu je nepřehledná. Já bych spíš řekla, že velmi složitá. Ovšem, kdo jiný má k dispozici takový aparát makroekonomů, na který se každý rok spoléháme, nebo i Ministerstvo financí. A proto si myslím, že ty odhady nemusejí být úplně přesné. Každoročně Ministerstvo financí upravuje významným způsobem odhad příjmů, takže si myslím, že to je praxe, která je každoročně se opakující.

Já spíš v tomto smyslu vidím trochu politickou hru a nechci říkat, že takovýto rozpočet, který pravděpodobně bude výrazně schodkový, se nechce Ministerstvu financí předkládat právě před krajskými volbami. To je první důvod toho posunutí. A druhý důvod, si musím postesknout, protože aby do Sněmovny přišel návrh státního rozpočtu, který má několik stovek stran, v pátek a my, tak jak se pravděpodobně bude navrhovat, ho dostaneme v pondělí a ve středu o něm bude jednat rozpočtový výbor, tak to si myslím, že to není úplně správná cesta, jak projednávat ve Sněmovně státní rozpočet. A vidíme, že ta rychlost někdy vede skutečně k chybám.

Já s kolegy ze STAN si dovolím navrhnout kompromisní pozměňovací návrh, který říká, že Ministerstvo financí musí do vlády předložit rozpočet do 18. září a do Poslanecké sněmovny do 16. října. Ke svému pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní pan poslanec Tomáš Martínek, zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. Máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, chci říct, že jsme konzultovali pečlivě daný návrh s odborníky na statistické vykazování ohledně toho, jaké to může mít benefity pro státní aparát, a domníváme se, že posun o měsíc nepřináší tolik užítku oproti tomu, kolik škody by mohl napáchat například při plánování výdajů podřízených organizací nebo s ohledem na riziko rozpočtového provizoria, pokud by daný proces nebyl poté stižen v Poslanecké sněmovně do konce roku. Navržený rozpočet přitom lze upravit v případě změn ekonomických indikátorů makroekonomických, například na vládě, kde se bude projednávat, stejně tak pozměňovací návrhy během projednávání ve Sněmovně, takže ten důvod pro to, aby se to odkládalo, nevidíme.

Každopádně pokud se většina Poslanecké sněmovny shodne, budeme to akceptovat. Ale i z toho hlediska chceme minimalizovat možné škody. Proto bych vás chtěl poprosit o podporu pozměňovacího návrhu, který poté načtu v podrobné rozpravě, nebo se k němu přihlásím v podrobné rozpravě, který přidává do prvního

odstavce větu k tomu, že daný návrh, který bude zasílat Ministerstvo financí, bude tedy 30. září současně i zveřejněn veřejnosti, a to z toho důvodu, aby odborná veřejnost mohla zasílat dané připomínky ať už vládním, či opozičním poslancům, abychom dokázali vytvořit nějaký kompromis, který by zajistil, že tady v České republice bude schválen řádný rozpočet ještě do konce roku.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Tomáši Martínkovi. Nyní v obecné rozpravě pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Budu jen dvoubodově velmi stručný. Nejprve krátkou reakcí na pana poslance Martínka. Základní ukazatele – příjmy, výdaje, saldo – ve Sněmovně nejdou změnit pozměňovacími návrhy. To lze buď schválit, nebo je vládě vrátit a ustanovit lhůtu, dokdy je má předělat, přičemž nejkratší lhůta je 20 dnů. Je to jeden z důvodů, proč bych ten zákon podpořil, ale neudělám to. Neudělám to, protože jste si protlačili stav legislativní nouze. Jsem hluboce přesvědčen, že je to opovrhování právním řádem, a ve stavu legislativní nouze ten zákon nemůžeme schválit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál do obecné rozpravy? Ano. Ještě máme přihlášku. Pane poslanče, máte slovo, prosím.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl jenom krátce vyjádřit k projednávanému zákonu. My si v SPD samozřejmě uvědomujeme, že se nacházíme v situaci, která tady nikdy nebyla. Jakékoli ekonomické predikce jsou v tuto chvíli samozřejmě dosti složité. My si uvědomujeme, že vláda celkem logicky chce trošičku delší čas na to, aby dokázala lépe reagovat, až bude mít čísla za první pololetí, jak se ekonomika vyvíjí. Proto my jsme i na klubu o tom debatovali. Shodli jsme se víceméně na tom, že trváme na tom, aby se návrh státního rozpočtu na příští rok projednal skutečně do konce roku. A s tímto jsme ochotni tento návrh podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Hrnčířovi. Nikoho nevidím. Do rozpravy ještě? Tak paní zpravodajka v rozpravě, potom pan kolega Onderka. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že je férové tady říci, že samozřejmě pokud tento zákon bude schválen, tak je připraven návrh změny harmonogramu projednávání státního rozpočtu na rok 2021. Znamená to, že návrh pak půjde do organizačního výboru a de facto, jestli do 30. října budeme mít předložen návrh státního rozpočtu, tak rozpočtový výbor by se zabýval jeho projednáváním před prvním čtením

v Poslanecké sněmovně v týdnu od 9. listopadu, takže by tam nebylo pět dní, ale byla by tam ta doba delší, to zaprvé.

A zadruhé, první čtení, jenom připomínám, že se projednává, jak už zde říkal pan kolega Kalousek saldo, to znamená příjem, výdej, schodek. Takže to si myslím, že je časově zvládnutelné. A prostor pro jednání ve výborech tam samozřejmě bude. Tak jenom jsem chtěla říci, že ten návrh harmonogramu je připraven. Když tento zákon bude schválen, tak bude předložen do Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. Nyní pan poslanec Roman Onderka v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, paní zpravodajka a předsedkyně rozpočtového výboru mě předešla. Řekla to úplně přesně. To znamená, jenom jsem chtěl říci, že opravdu ten časový prostor tam bude. A to je také důvod, že sociální demokraté chtějí dát Ministerstvu financí větší prostor a de facto i časový pro analýzu a zpracování dat ze statistického úřadu a dalších institucí. Sociální demokraté podpoří toto prodloužení termínu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nikoho už nevidím přihlášeného do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Paní ministryně má zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě. Prosím, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom velmi krátce, protože všechno podstatné bylo řečeno. Proč jsem to navrhla na vládě a vláda takhle schválila jednomyslně ve stavu legislativní nouze? No, pan předseda Kalousek tady jmenoval ty důvody pro legislativní nouzi. Já si myslím, že je relevantní argument hospodářských škod, to znamená, že jestliže nám chybí údaje z reálné ekonomiky, které jsou podstatné pro konzistentní makroekonomické a daňové predikce, které jsou rozhodné pro návrh státního rozpočtu, tak v podstatě není možné připravit zodpovědně rozpočet. A už ten první návrh rozpočtu, ten předběžný, který se děje na úrovni vlády, stanoví jakési rámce příjmů a výdajů. A v podstatě v tuto chvíli není možné je stanovit tak, aby odpovídaly nějaké reálné ekonomické situaci, protože ta situace se mění de facto každým dnem. A ty jednotlivé další kroky legislativního procesu navazují na ty první, a to byl ten důvod, proč vlastně už teď, kdyby nebylo legislativní nouze, kdyby nedošlo ke schválení zákona v této chvíli, tak já bych vlastně byla nucena jako ministryně financí postupovat v souladu s rozpočtovými pravidly a nastavit tento předběžný rozpočet a dávala bych ho tam s vědomím, že neodpovídá v žádném případě realitě, to znamená, že bych se potom dostala do rozporu se zákonnými lhůtami, pokud bych tak nekonala, anebo bych předkládala rozpočet, který by neodpovídal realitě. Takže to byl ten důvod, proč se to předkládalo ve stavu legislativní nouze.

Jinak paní předsedkyně Vostrá mluvila o harmonogramu v Poslanecké sněmovně. My jsme na vládě schválili harmonogram prací předtím, než to dojde do Poslanecké

sněmovny, kdy do 10. srpna 2020 Ministerstvo financí vydá makroekonomickou predikci, do 15. srpna 2020 já, ministryně financí, sdělím správcům kapitol návrhy příjmů, výdajů pro státní rozpočet na rok 2021 a rámci na rok 2022 a 2023, do 31. srpna 2020 správci kapitol předloží Ministerstvu financí podklady ke zpracování státního rozpočtu na rok 2021 a léta 2022 a 2023, od 1. září do 15. září 2020 budou probíhat jednání se správci kapitol o návrhu rozpočtu a do 30. září 2020 Ministerstvo financí zpracuje a předloží vládě návrh rozpočtu a střednědobý výhled a do 30. října vláda projedná, schválí a předloží Poslanecké sněmovně.

Ještě bych chtěla říct, že už historicky se tato situace stala v roce 2002, kdy byl takto o jeden měsíc posunut harmonogram přípravy státního rozpočtu na rok 2003. A bylo to tenkrát v souvislosti s těmi prvními povodněmi. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký večer. A nyní se táži, jestli má zpravodajka zájem o závěrečné slovo. Nemáte. Takže otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy mám dva přihlášené poslance, takže požádám o vystoupení paní poslankyni Věru Kovářovou a připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Takže si dáváte přednost, pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji za slovo. Nejdřív krátká reakce, která tady byla. Samozřejmě je možné, že se bude rozpočet novelizovat i v příštím roce, protože se můžou změnit ekonomické indikátory i poté, co bude předložen, takže je i možnost, že nějaká novela přibude, takže je vždycky možnost, jak to upravit.

Každopádně se chci přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 5260, který přidává jednu jednoduchou větu do odstavce 1, a to za slovo "vládě" přidává "a uveřejní je v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup".

Je to tedy velice jednoduché. Až bude, pokud se schválí prodloužení například do 30. září, Ministerstvo financí předkládat rozpočet vládě, tak současně návrh i zveřejní na svých webových stránkách z toho důvodu, aby se doopravdy i odborná veřejnost mohla začít připravovat už z toho hlediska, že bude měsíc ve zpoždění oproti standardnímu projednávání. Takže alespoň tento pozměňovací návrh, který je de facto ničím proti ničemu, pomůže minimalizovat škody, které může tento odklad napáchat. Prosím vás o jeho podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Věru Kovářovou. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Já bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 5241. A ten říká, že Ministerstvo financí předloží do vlády návrh státního rozpočtu na rok 2021 do 18. září a do Poslanecké sněmovny do 16. října. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Rozhlédnu se. Další přihlášené do podrobné rozpravy nemám, takže podrobnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Paní zpravodajka? Nemají zájem, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

A teď bych rád požádal paní zpravodajku. Máme jenom dva pozměňovací návrhy. Je potřeba nějaká pauza, něco množit? Není potřeba. Chápu to dobře? Souhlasíte všichni? (Ano.)

Takže bychom přistoupili ke třetímu čtení. A protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodajka rozpočtového výboru poslankyně Miloslava Vostrá bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Hlásí se někdo do rozpravy ve třetím čtení? Nikoho nevidím, takže pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Opět se táži formálně, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Paní zpravodajka? Nemáte zájem.

Prosím zpravodajku Miloslavu Vostrou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo.

Kolegyně, kolegové, procedura bude tentokrát velmi jednoduchá. Máme před sebou tři pozměňovací návrhy.

Pozměňovací návrh pod písmenem A, což je pozměňovací návrh rozpočtového výboru, kde dochází pouze k technické úpravě § 1 odst. 2, kde se číslovka 2020 mění na 2021. (Gong.) To je oprava chyby, která tam vznikla. Pak bychom hlasovali, jak se přihlásili kolegové k pozměňovacím návrhům, takže bychom hlasovali pozměňovací návrh pod č. 5260, což je pozměňovací návrh pana poslance Tomáše Martínka, který se týká elektronického zveřejňování návrhu Ministerstva financí. A poté bychom hlasovali pozměňovací návrh přednesený paní kolegyní Kovářovou pod č. 5241. A poté už bychom mohli hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nechám hlasovat o proceduře. Já už jsem během vašeho přednesu totiž zagongoval, takže už nemusíme příliš čekat. Tamhle skrz otevřené dveře vidím, že někdo ještě dobíhá, takže ještě pár vteřin tedy počkáme.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto proceduru? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 41 přihlášeno 109 poslanců, pro 102, proti žádný. Procedura přijata. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Takže teď bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu rozpočtového výboru. Jak už jsem říkala, jedná se o technickou opravu, kde číslo 2020 budeme měnit na 2021.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)
Zpravodajka souhlasí. (Ministryně: Pardon, souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 42 přihlášeno 109 poslanců, pro 92, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod č. 5260 pana poslance Tomáš Martinka. Pouze připomínám, že se jedná o elektronické zveřejnění návrhu státního rozpočtu Ministerstvem financí současně s jeho předložením vládě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 43 přihlášeno 109 poslanců, pro 46, proti 44. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod č. 5241. Je to pozměňovací návrh paní poslankyně Věry Kovářové a týká se zkrácení termínu předložení státního rozpočtu vládě o dvanáct dnů a Poslanecké sněmovně o čtrnáct dnů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 44 přihlášeno 109 poslanců, pro 45, proti 44. Návrh byl zamítnut.

Poslankyně Miloslava Vostrá: To byly všechny pozměňovací návrhy, takže můžeme hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se stanoví termín předložení návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 vládě a Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, podle sněmovního tisku 861, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 45 přihlášeno 109 poslanců, pro 67, proti 12. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Já tedy končím projednávání tohoto tisku.

S přednostním právem pan poslanec Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Odpusťte prosím, nechci zdržovat. Chci se jenom obrátit na paní ministryni s prosbou, zda by nezážila, pokud nebyl přijat pozměňovací návrh pana poslance Martinka, tak zda by sama nezážila, že v okamžiku, kdy bude rozpočet předložen do vlády, že by Ministerstvo financí alespoň zveřejnilo závazné ukazatele a bilanci jednotlivých kapitol. Je absurdní si myslet, že by to neuniklo. V okamžiku, kdy to bude předloženo do vlády, tak už to prostě bude létat po všech serverech a všichni, kdo budeme mít zájem, se k tomu dostaneme. Bude mnohem noblesnější, když to zveřejní Ministerstvo financí samo. Prosím o zvážení této prosby.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní ministryně s přednostním právem. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Já jenom krátce budu reagovat. Pokud to jde na vládu, tak to jde do eKLEPu. Je to prostě už veřejná věc, takže s tím není vůbec žádný problém. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní – hlásí se ještě někdo? Pan poslanec Kubiček. Prosím. Za klub s přednostním právem tedy.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já požádám o přestávku 15 minut do příchodu pana ministra Plagy, který teď je na cestě mezi Senátem a Poslaneckou sněmovnou, protože tam obhajoval zákon o sportu. On tu bude možná i dříve, ale maximálně těch 15 minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže vám vyhovíme. Vyhlašuji přestávku do 19.55 hodin.

(Jednání přerušeno v 19.41 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.55 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme 19.55 hodin, nicméně pan ministr... jestli tedy pan poslanec Kubiček ještě chce minutku, protože pan ministr tady je, ale odskočil si...

Poslanec Roman Kubiček: Hygienická pauza, ještě tedy jednu, dvě minutky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to upřesněte. (Poslanec Kubiček: Dvě minuty.) Chápu, že je to na žádost poslaneckého klubu ANO, tedy ještě dvě

minuty, takže 19.57 hodin. Vyhovíme, pan ministr si jenom odskočil, asi byl v Senátu, nestačil si odskočit. Začneme v 19.57 hodin.

(Jednání přerušeno od 19.55 do 19.57 hodin.)

Máme 19.57 hodin. Uplynul čas na pauzu na žádost poslaneckého klubu ANO a já teď zahájím poslední bod dnešního programu a jedná se o bod

3.

Informace ministra školství Roberta Plagy o znovuotevření základních škol

Prosím, aby se slova ujal ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga. Pane ministře, máte slovo. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych stejně jako jsem to učinil na školském výboru dnes dopoledne, vás informoval o harmonogramu a plánu znovuotevření základních škol, a nejenom základních škol, v České republice.

Když se zamyslím nad základními věcmi, které padaly na školském výboru, a abychom tady v následné debatě jimi netrávili čas, tak já je řeknu hned v tom úvodním slovu. To znamená, co se týká rozvolňování v oblasti škol, jasný harmonogram, respektive zákon, který upravoval oblast středních škol, respektive regionálního školství jako celku, jsme ve Sněmovně tady měli, tuším, v měsíci březnu, reagoval na tu situaci, a zároveň následně jsme tu měli zákon, který upravoval oblast vysokých škol. Proč to bylo důležité, k tomu se dostanu vzápětí, s tím, že jsme tímto zákonem zcela jednoznačně řekli, že pokud nebude obnovena osobní přítomnost žáků, studentů středních škol do 1. 6., tak budou úřední maturity.

Mohu říct, že 14. 4. jsme představili jasný harmonogram, který doteď s mírnými úpravami držíme. To znamená, že 11. 5. se vrací ty závěrečné ročníky, které dělají maturitní zkoušku, závěrečnou zkoušku, a díky dobrému vývoji epidemiologické situace to, co jsme měli, tu ambici vrátit do toho procesu aspoň deváté ročníky, které se připravují na jednotnou přijímací zkoušku, respektive na přijímací zkoušky, se podařilo teď od 11. 5. Ta druhá vlna, která má striktní hygienicko-epidemiologická pravidla homogenních patnáctičlenných skupin a týká se prvního stupně základních škol, se vrací do českých škol 25. 5.

Pro obě ty vlny je charakteristický princip dobrovolnosti, distanční výuka – a tady se sluší vyseknout hold českým školám, učitelům a ředitelům, jak se toho zhostili. Ta vzdálená výuka, která probíhá v tomto čase, bude tou dominantní, nebo měla by být tou dominantní do 30. 6. 2020.

Zároveň tedy 25. 5., to není záležitost pouze prvních stupňů základních škol, ale je to i záležitost, která se týká třeba škol speciálních, to je jedno z témat, kterému jsme se věnovali dnes na školském výboru. Školy speciální – 25. 5. se v tuto chvíli otevírají ty, které jsou pro sluchové, zrakové a další vady, zatímco třeba u oblasti poruch autistického spektra vedeme tu debatu o možném otevření, zase dobrovolném

otevření, buď k 25. 5, nebo 1. 6. Upozorňuji, že kromě toho hlasu rodičů a některých škol na znovuotevření je tu velmi významný hlas druhé části těch stejných speciálních škol, který říká, že u určité skupiny dětí, která teď není zahrnuta v tom rozvolňovacím plánu a v původním harmonogramu se nepočítalo s otevřením do 30. 6., jsou významná zdravotní rizika, kombinované vady, oslabená imunita, neočkovanost a další věci, které mohou být problémem. Ale ten problém řešíme. Pevně věřím, že ho vyřešíme a na bázi dobrovolnosti, a troufnu si říct, nebo předpokladu nějakého reverzu ze strany rodičů, tedy jasného přání rodičů, že to dítě má být dáno do toho prostředí, a zachování těch hygienických standardů na úrovni speciálních škol se, věřím, probereme i touto oblastí, která byla v podstatě nejvíce diskutovanou dnes na školském výboru.

Tedy když vezmu tu chronologii. 14. 4. jsme představili harmonogram rozvolňování, který se týkal vysokých škol, středních škol a samozřejmě škol mateřských, byť tam ten režim je po celou dobu jiný, ale my jsme řekli, že do toho konce dubna společně s hygieniky připravíme standardy nebo metodiky, které budou těmi školami použitelné. Ty jsme připravili do 30. dubna ve spolupráci nejenom s hygieniky, my jsme dávali rovinu té proveditelnosti a konzultovali jsme to s řediteli základních a středních škol, jestli je to proveditelné, a vycházeli jsme i z toho, že jsme se dívali do okolních zemí, nebo nejenom okolních, ale evropských zemí na to, jakým způsobem ony k té problematice přistupují.

Zároveň jsem řekl, že na základě vývoje epidemiologické situace vyhlásíme přesný termín jednotné přijímací zkoušky a maturitní zkoušky nejpozději do konce měsíce května. To jsem učinil s ohledem na ten pozitivní vývoj 6. 5., takže v tuto chvíli je jasné, že maturity startují 1. 6. a jednotné přijímací zkoušky 8. 6., což je v souladu s celou dobu deklarovanými požadavky, respektive deklarovaným harmonogramem zveřejnění těchto zkoušek.

Co se týká manuálu, tak manuály šly na naše školy. Ministerstvo školství po celou dobu té koronakrizy má telefonní linky. Musím říct, že se obracejí ředitelé, konzultují, protože česká vzdělávací soustava je velmi různorodá. To znamená, někdo je rozmístěn ve více budovách, někdo má jídelnu vzdálenou přes město, někdo ji má v dochodné vzdálenosti. To znamená, jsou to jednotlivé případy. A výklad té metodiky, která rozhodně není metodikou trestající, ale metodikou napomáhající, vyzývající k dodržování těch standardů, byť samozřejmě vnímám, že to nejde třeba v případě shlukování před školou na plných 200 %, proto je tam i minimalizace toho kontaktu, nikoliv zamezení plného kontaktu v tom wordingu, který je tam použit, tak ty metodiky jsou nadále řešeny dotazy jednotlivých subjektů na naší lince, nebo několika linkách, které zodpovídají dotazy.

Zároveň bych chtěl říct, že jsme včera měli jednání se školskou tripartitou v oblasti pracovněprávní. Tam byl vznesen požadavek na to, abychom na stránkách dopřesnili ty varianty, které jsou uvedeny v manuálu. To znamená, my tam říkáme, že ředitel školy má primárně, pokud není ten učitel nebo pedagogický pracovník, spadá do pedagogické skupiny a nemá v tu chvíli, nebo je z rizikové skupiny a nemá jít do té prezenční výuky, tak má se to řešit tím, že je mu nabídnuta ta distanční výuka. A jsou tam i další nástroje zákoníku práce. A jeden z těchto nástrojů je ten nejzazší z mého pohledu a to je to neplacené volno, které je tam uvedeno.

Rozhodně to není tak, když se do těch metodik podíváte, že by Ministerstvo školství nabádalo k tomu, aby pedagogové, kteří nemohou učit prezenčně, skončili na neplaceném volnu. To tam nikdy nebylo a není. Ale odbory vznesly, školské odbory vznesly požadavek, aby i ti učitelé, kteří by se náhodou, a věřím, že náhodou a ne záměrem, ocitli v té situaci, kdy ten ředitel je tlačí k neplacenému volnu, tak aby měli oporu v tom výkladu, jaké všechny varianty včetně pracovní neschopnosti, vybraní dovolené a dalších nástrojů měli k dispozici. Toto jsme si dohodli, toto dáme do konce týdne na naše stránky jako dopřesnění. Stejně tak jako jeden výklad v oblasti vzdálené výuky na základních uměleckých školách, kde jsme si to dopřesnili, a je to v našich obvyklých frekventovaných dotazech, ale není to ještě přímo na té titulní stránce Ministerstva školství. Na těchto dvou věcech jsme se dohodli včera s tripartitou.

Zatímco mohu říct, že jak ze strany odborů, tak ze strany zaměstnavatelů byly ty metodiky kvitovány, stejně jako ty metodiky byly pozitivně kvitovány ze strany asociace třeba ředitelů základních škol. Tím neříkám, že jsou dokonalé, ale říkám, že jsou nápomocné. A samozřejmě dá se podle nich řídit. Není to nic šikanózního. Je tam část, která vychází z obecných principů individuální zodpovědnosti jednotlivce, ke které, ať chceme, nebo nechceme, bez ohledu na to, jestli jsme ve škole, jestli jsme na veřejném prostranství, nebo jsme v obchodě, prostě přistoupit musíme, a chovat se tak máme, pokud tu epidemii i nadále máme zvládat.

Děkuji za úvodní slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní prosím, aby se svého slova ujala návrhvatelka tohoto bodu poslankyně Jana Černochová, která, bude-li souhlasit, a už si tam paní poslankyně sedla, se zároveň stane i zpravodajkou. Tak prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Já bych chtěla poděkovat všem kolegyním a kolegům i panu ministrovi za to, že jste vydrželi. Přiznám se, že jsem nečekala, že ten bod zařadíte.

Pan ministr tady vyjmenoval celou řadu věcí, které vyplývají z metodiky. Ale neřekl to nejpodstatnější, na co jsem se já ptala a co jsem tady vznášela. To znamená, jak je to s přípravnými třídami.

Přípravné třídy, pane ministře, jsou v souladu s § 47 zákona číslo 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. Podle tohoto zákona tyto subjekty provozují některé základní školy obce jako v roli zřizovatele. Konkrétně v Praze třeba vím, že naše městská část Praha 2 má několik takzvaně přípravných tříd. Ty přípravné třídy jsou vlastně mezistupeň po ukončení mateřinky před nástupem do první třídy. A v té vaší metodice, v tom vašem manuálu ani jeden ten manuál tyto přípravné třídy bohužel nezmiňuje. Takže ti ředitelé nevědí, jestli tyto třídy mohou otvírat, nebo nemohou. A je to pro ně důležité, protože potřebují vědět počty těch skupin 15 dětí a potřebují čím dříve tím líp.

Já jsem vám v tomto duchu psala interpelaci, vy na ni máte 30 dnů, jenže to už bude pozdě. Oni to potřebují vědět v tom termínu co možná nejkratším, aby podle toho udělali ty skupiny.

Pane ministře, chtěla jsem vás poprosit ještě o jednu informaci. V tom manuálu také není zcela přesně určeno, jak to bude s tím pobytem dětí například ze školy, když si budou chtít jít hrát na nějaké hřiště, které ale není v areálu té školy. Jestli tedy na tom hřišti, které sice v tu hodinu bude vyčleněno pouze jim, ale jestli ty děti musí mít roušky. To je další dotaz, který všichni ředitelé také kladou nám jako zřizovatelům, a nevědí.

Vy na jednu stranu říkáte, že ten manuál je jenom nějaké doporučení. Na druhou stranu bych tedy chtěla vědět, pane ministře, co se stane, nebo respektive co má tedy udělat ředitel. Protože ten ředitel se dostává tím, že vy vlastně zpochybňujete ten manuál, že není právně závazný, tak se může ten ředitel dostat do složité situace. Protože například rodiče se budou domáhat nástupu během června, kdy už ty skupiny budou vytvořeny, a ředitel nemá žádnou možnost je tedy odmítnout. Stejně tak pokud by se nedej bože něco někde stalo, nákaza se rozšířila. Tak když se manuál bude dodržovat pouze rámcově, tak kdo za to ponese odpovědnost? Škola, ředitel, ministerstvo, když to je jenom doporučení? Zřizovatel? Kdo za to ponese právní odpovědnost? Když vy jste v rámci nějakého rozhovoru, myslím, že to bylo pro Seznam, řekl, že slepě dodržování manuálu je hloupost. Tak se to mělo říct těm ředitelům a napsat to do preambule, pak by nekladli tyto otázky. Ale oni to zatím celou dobu berou jako závazné.

Vaše hotline bohužel nefunguje. Několik dnů se tam snažili fakt dovolat. Opravdu, přísahám, pane ministře. Nechci s vámi vést polemiku, ale skutečně několikrát se snažili dovolat a zjistit nějaké informace. Nedařilo se to. Je možné, že to bylo v tom období, kdy vlastně ty manuály vyšly, a vaši lidé byli přetížení. Ale nepodařilo se tam dovolat a některé ty otázky položit.

Takže bych poprosila ještě jednou o informaci, jak je to s těmi přípravnými třídami. Jestli budou moct být otevřeny, nebo ne.

Jak je to s rouškami mimo objekt školy na hřišti, kde se budou pohybovat pouze děti z jedné té skupiny, a la jako patnáctipočetné z nějaké školy, tak jestli musí, nebo nemusí. Na cestu mít musí, ale jestli je musí mít i na hřišti.

A pak tedy se chci zeptat, jak je to s tou právní závazností toho manuálu, kdo tedy ponese zodpovědnost za případně nějaké problémy, které mohou nastat tím špatným výkladem.

Tohle jsou všechno věci, které ty ředitelé trápí. Pochopte je. Snaží se celou dobu odvádět dobrou práci. Teď je před nimi ten den D a chtějí dodržet všechno, co se po nich očekává. Děkuji. Vážím si toho, že jste za námi přišel. Ještě jednou děkuji kolegům a kolegyním, že mi ten bod zařadili a že tady vydrželi.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Já bych tedy... Pane ministře, momentíček. Jestli byste souhlasil, sice máte přednostní právo, ale aby se mohli zúčastnit i další poslanci diskuze, tak já bych asi s dovolením otevřel všeobecnou

rozpravu... Jestli vám to nevádí, můžete vystoupit s přednostním právem, ale takhle by se poslanci nemohli...

Takže já bych tedy zahájil všeobecnou rozpravu. A teď tedy, pane ministře, máte přednostní právo. Hlásí se ještě pan poslanec Václav Klaus – ten nicméně má přednostní právo, proto teď se vyjádřete. Děkuji.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji. Děkuji za ty dotazy. Neb v této době, která je samozřejmě nejistá, je nouzová, já naprosto vnímám, že řada dětí má před sebou jednotné přijímací zkoušky, řada dětí má maturitní zkoušky. Ředitelé se musí popasovat s tou situací, která je nestandardní. Myslím si, že není v tuto chvíli, a věřte mi, člověk v této republice, který by si víc přál normální stav, než je ministr školství v oblasti školství. A protože toto je situace, která je náročná pro všechny z nás včetně pracovníků Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, a byť to možná je k neuvěření, ale i to jsou lidé, i ti mají svoje děti a po celou dobu covidové krize řešili ty věci, nikam se neschovali a vymýšleli ta opatření, konzultovali ta opatření a udělali maximum možného. Za tím si stojím.

Čímž odpovídám na tu čtvrtou otázku. Nebudeme vést polemiku o tom, jestli jako help linka funguje, nebo nefunguje. Já mám přehled o tom, kolik hovorů vyřešili během prvního týdne té koronakrize. Víím, že jsem už dvakrát musel vyměňovat lidi na té help lince, protože někteří z maturantů – a já pevně věřím, že ne ti skuteční, slušní maturanti – jim tam nadávali, a takovým způsobem, že ti lidé prostě čelili jenom negaci na lince. Potkává se s tím každý z nás, vnímám to, ale prosím, tady se zastávám těch lidí, oni to zvedají, oni odpovídají. A na té lince skutečně – jenom když jsem si mapoval třeba v tomto týdnu, a v tomto týdnu si to vyzkoušeli i členové, nebo resp. jedna z náměstkyň, která odpovídala. A odpovídala ředitelům, ředitelé děkovali. Zároveň běží webináře i v té běžné agendě a poběží webináře k té covidové situaci, tam se hlásí několik set lidí. To znamená, opravdu konáme, činíme.

Nezpochybněji, určitě za tu dobu několikrát vypadl web Ministerstva školství a určitě se někdo ve chvíli, kdy volal, neprovolal. Zkuste si to srovnat se situací, když voláte na JPC nebo kamkoliv jinam, jestli jste se vždy dovolali na první dobrou. Za sebe říkám, že když... protože to je na mobilní telefony, tak se volá i zpět. Tady se svých podřízených zastávám, protože opravdu hoblují na maximum celou dobu a čelí tam neuvěřitelnému tlaku, negaci, a přesto to zvládají s bravurou a patří jim za to dík, i když se mohlo stát, co jste říkala vy.

A teď k těm věcným dotazům. Co se týká přípravných tříd, mám pro vás dobrou zprávu. Je uvedena v těch obvyklých otázkách a odpovědích na Ministerstvu školství. A ano, bude-li se otvírat první stupeň, budou se otvírat přípravné třídy. Takže to je pozitivní odpověď. Nebylo to explicitně v tom manuálu, ale přesně na to přišel dotaz. Kromě toho, že ho odpovídáme na té lince, jsme ho zařadili do těch frekventovaných dotazů a je tam zodpovězen. A teď to říkám i tady.

K druhé části. Ta druhá část se týkala té situace, zdali mohou jít mimo areál školy. Ano. Podotýkám, ty manuály a závaznost těch manuálů. Manuály obsahují části, které jsou jasně právně závazné, neb propisují opatření Ministerstva zdravotnictví. Týká se to roušek, týká se to dalších záležitostí. Obsahují další závazné

věci, už jsem to tady zmiňoval. Ve chvíli, kdy popisuje věci ze zákoníku práce, tak jsou to zase věci, které jsme tam vytáhli, byť bychom nemuseli. Kdybyste se podívali, tuším, na rakouský manuál, tak je tam, najdete si na stránkách, je tam odkaz někam jinam. My jsme to vytáhli z toho zákoníku práce. A jak říkám, teď to ještě upřesníme. UVědomuji si to. Ale pokud se ptáme po právní závaznosti, tak ona se tím dokumentem prolíná. Samozřejmě, že u některých věcí jsou to hygienické standardy, které bude... ale pokud je tam minimalizovat ten kontakt, tak už to slovíčko napovídá, že k nějakému kontaktu dojde. Protože kdyby tam bylo, tak stoprocentně zamezit by musela být ta formulace, která by asi byla v nějaké vyhlášce, která by pak byla právně vymahatelná. Takže nejsem právník, ale samozřejmě v této logice tam ta právní vymahatelnost není.

Ale vy jste zmínila jednu věc, ke které se musím vyjádřit, a to je prostoupeno českou společností, nikoliv tou školskou. A zase, nechci fušovat do řemesla lékařům, ale jako zodpovědnost za to, že někdo onemocněl Covidem-19, a ta stigmatizace, ke které docházelo v některých oblastech ČR, je věc, kterou bychom se neměli bát označit – a teď budu cimrmanovský – za nešvar, tak to prostě není v pořádku. To znamená, aby někdo řešil, že se ten žák nebo student nakazil v té škole, protože nebyl dodržen rozestup, je záležitost, která... Jako z mého pohledu ano, samozřejmě, zní to bizarně. Navíc ale, jak jsem řekl a uvedl jsem, ano, i v české společnosti se může objevit, a objevila se, stigmatizace těch lidí, kteří byli nakaženi covidem, přestože si to nezpůsobili sami, přestože to je vysoce nakažlivá nemoc. To znamená, nemohu vám tady zaručit, že se někdo neutrhne v případě, že k tomu případu dojde, a nezačne to jako nějakým způsobem řešit. Ale ta právní zodpovědnost při dodržování, a maximálním dodržování těch věcí, které jsou tam, co patří Ministerstvu zdravotnictví, tak ta je jasná a závazná. Ale z pohledu těch ostatních věcí jsou to záležitosti hygienické, doporučující, a když si přečtete ten manuál, jako vím, že jste se na něj dívala, tak jsou tam i alternativy k tomu, jak to zabezpečit v případě, že to v té škole, třeba v případě školní jídelny, zabezpečit nejde, tak jsou tam i alternativy... (Poslankyně Černochová mimo mikrofon od stolku zpravodajů.) Ano. Bohužel, ale je to tak. To znamená, to je ta věc.

A pak ten konkrétní dotaz, který jste vznesla. Já jsem na začátku řekl, že české školství je nesmírně, nesmírně rozdílné. Máte školy vesnické, máte školy městské, máte školy s vlastním areálem, máte školy ve více budovách, a to jsou přesně ty věci, které při sebevětší snaze nepostihnete, i když jsme udělali ten manuál nebo ty manuály vicevariantní, s přihlédnutím k těmto věcem. Takže ano, to základní doporučení, které v tom manuálu je, aby zůstaly děti v areálu školy, ale pokud jsem dostal dotaz – a to je ta reakce na ten Seznam. Pokud jsem dostal dotaz, že ta škola má vlastní areál, nemá zahradu a vedle je les, tak je to naprosto jasné z té logiky věci, byť ten manuál to neříká, ale nedokážu si představit v případě, že les je do sto metrů od školy tak, takhle ten manuál prostě neumím napsat, je to možná moje chyba, polepším se pro příští covidovou krizi, ale reálně pokud je to bezpečné z těch obecných principů, tak nic nebrání tomu, aby výuka v tom lese nebo parku probíhala.

Druhý případ konkrétní z té help linky, je ten, že mají budovu, která je budovou jídelny. A budova té jídelny je vzdálena nějakých 500 metrů od té školy. A sama paní

ředitelka, když volala, tak na ten dotaz, kudy jdete, řikala, my jdeme okolo polikliniky a jdeme středem města. V té chvíli to riziko je tam samozřejmě vyšší.

Pokud jste se ptala na ten park, tak tady bych se vrátil do té právní roviny. V tom parku v tuto chvíli platí nějaké pravidlo Ministerstva zdravotnictví. Takže i když tam budou sami, tak jsou nějaká pravidla, která musí dodržovat, a ta říkají, že roušky musí být. Pokud 25. 5. bude to pravidlo, že v případě zachování roztupu roušky být nemusí, může se to samozřejmě změnit. To znamená, tam platí obecné pravidlo, nikoliv pravidlo školské. Snad jsem na nic nezapomněl.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych teď zrekapituloval přihlášky. Pane poslanče Klausí, ještě momentíček, protože mám čtyři přihlášené poslance. Takže na faktické poznámky nejprve vystoupí pan poslanec Jan Čížinský, pak poslanec Jan Hrnčíř a následně v tuto chvíli v obecné rozpravě pan poslanec Václav Klaus a pan poslanec Lukáš Bartoň. Takže na faktickou poznámku pan poslanec Čížinský.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych se jenom rád vyjádřil, co je vlastně nešťastné a co možná také generuje ty dotazy. Prostě špatně je, že to datum 25. víme už nějakou dobu a například dneska jsme teprve řešili tu ošetřovačku. To znamená, školy chtěly být zodpovědné, jsou zodpovědné, dotázaly se rodičů jak v mateřských školách, tak v základních školách, jestli ti rodiče pošlou své děti. Dneska jsme teprve nastavili podmínky, které jsme mohli nastavit před 14 dny, protože jsme to datum už znali. A teď proběhne druhé kolo. A to právě generuje ten zmatek a tu frustraci.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení na faktickou pana poslance Jana Hrnčíře a v obecné rozpravě mi přibyl ještě pan poslanec Martin Baxa jako třetí v tuto chvíli. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, nezlobte se na mě, ale mně ten způsob otevírání škol opravdu přijde, že odporuje zdravému rozumu. My jsme tady v době, kdy se ten koronavirus mezi dětmi prakticky nešíří. Nevím, co budete dělat na podzim, v zimě, když bude chřipková epidemie a skutečně ty chřipky – a je to v podstatě chřipkový virus, byť s fatálnějšími následky – se budou šířit, a nevím, jaká opatření budou potom.

Ale věčný dotaz. Když si představíme, že spousta rodičů je třetí měsíc doma na ošetřovně s dětmi, firmy mají problém, protože nemají ty pracovníky. Ti rodiče by rádi děti do té školy poslali, nicméně družiny nejsou otevřeny. Škola se otevře v 7.45 a rodiče začínají v práci v 6.30 nebo třeba v 7 hodin. Co byste jim poradil, co mají dělat? A není jich málo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s další faktickou poznámkou paní poslankyně Procházková. Prosím máte slovo. To je zatím poslední faktická poznámka v tuto chvíli.

Poslankyně Věra Procházková: Já jenom faktická před předřečníkem. Myslím si, že tady se snaží všichni to strašně komplikovat. Je to úplně zbytečné. Ty pokyny jsou jasné. Ministerstvo zdravotnictví dalo nějaká jasná pravidla a ta se mají dodržovat. Takže když je ten člověk mimo školu, tak má dodržovat obecná pravidla. Ta obecná pravidla prostě platí všude.

A to, jestli si myslíte, že budou žalovat rodiče za to, že děti chytly koronavirus při výuce nebo na plácku za školou, no to je přece úplně nesmysl. Nevíme vůbec, jak dlouhá je inkubační doba – 14 dní. Který ten rodič dokáže, že to dítě to chytlo zrovna v té škole a zrovna na tom tělocviku? To je úplně nesmysl.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem pan ministr a připraví se pan poslanec Václav Klaus. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Dvě reakce. První reakce směrem k ošetřovnému. Je to gescce Ministerstva práce a sociálních věcí. Ano, samozřejmě by bylo lepší, kdyby ta informace byla známa dříve. Z pohledu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy to jasné stanovisko o tom, v jakém režimu jsou školy zavřené, že z pohledu povinné školní docházky jsou zavřené do 30. 6., tedy jde aplikovat speciální zákon, který Sněmovna přijala, 133/2020, který předkládala paní ministryně Maláčová, tak ta informace šla z Ministerstva školství 29. 4. A pokud vím, tak ve stejném duchu pak komunikovalo MPSV a používala ten výklad Česká správa sociálního zabezpečení. Takže když dovolíte, tak za Ministerstvo školství považuji tu otázku za průběžně řešenou. To, že k tomu finálnímu řešení a dohodě na půdě Sněmovny došlo až dnes – tak já si opravdu sypu popel na hlavu častokrát, ale za toto opravdu necítím zodpovědnost. Ale uznávám, že kdyby to bylo oznámeno dřív, tak to třeba z pohledu ředitelů odstraní řadu dotazů. Takže ano, kéž by to nastalo dřív, ale už to nedokážeme vrátit.

Co se týče toho dotazu na ty školní družiny, to je častý dotaz. Právě proto ten první stupeň je koncipován jako školní skupina. To znamená, že pro ten první stupeň je tam dopolední část, která je výuková, a do 16 hodin má probíhat neformální vzdělávání. Takže to není družina, jak jsme ji znali do 11. března, kdy děti pak nastoupí a promixují se, ale ta homogenní skupina těch 15 žáků – což není můj výmysl, ale věc, která se používá v řadě zemí, a je to požadavek epidemiologů – tak zůstává v tom stejném složení od těch osmi od rána, nebo od toho rána až do toho odpoledne.

To znamená, i ta služba pro ten návrat do práce, aby tam bylo i to odpolední hlídání či neformální vzdělávání, je v těch metodikách a v tom konceptu postížena. Ale máte pravdu, nejmenuje se to školní družina, ale je to koncept školní skupiny,

nouzový název, který kombinuje dopolední vzdělávací část a odpolední část neformálního vzdělávání, de facto i částečně hlídací.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy další faktickou poznámku, pane poslanče Klausí, budete muset posečkat, a je to paní poslankyně Jana Černochová. Prosím vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Černochová: Já bych jenom doplnila pana ministra. Je to tak, jak řekl. Já jsem ten manuál četla několikrát. Jenom bych ještě upozornila na to, že se ty školy potýkají s nedostatkem pedagogů. Protože tady skutečně pokud na patnáctičlennou skupinu mají být dva stálí pedagogové, tak když si zároveň ještě k tomu připočtete ty pedagogy, kteří nemůžou nastoupit z důvodů prostě objektivních, zdravotních a tak dále, a kteří provádějí online výuku, tak jste opravdu na podstavu a zaměstnáte všechny, včetně těch družinářek. A ani tak se někdy nedostává těch pedagogů. Tohle jsme třeba řešili také dlouze s našimi řediteli, s našimi učiteli.

A tady je problém, že nám nepomůže ani pedagogické fakulta a jiné školy, protože by musely mít pracovní smlouvu s tou příslušnou školou. Nejde to řešit, a je to v pořádku, přece jenom jsou to lidé, kteří se mají starat o děti a musí na to mít nějaké vzdělání a musí to být osoby, které jsou prověřené. Ale jenom tady upozorňuji na to, že se ty školy dostávají opravdu do personální tísně, pane ministře, protože těch lidí, díky tomu rozdělení, schopných, ochotných učit je bohužel málo. Je to také tím, že věkový průměr v těch našich školách je vyšší a bohužel řada těch pedagogů skutečně má objektivní zdravotní důvody a obává se o svůj život.

Takže tam, kde fungují osvícené samosprávy, tak ty pedagogy vybaví štíty. My jsme třeba naše pedagogy vybavili štíty, aby se cítili bezpečně. Takže to si myslím, že je možná také podnět pro pana ministra zdravotnictví, že by se měl snažit distribuovat štíty do našich škol.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: S přednostním právem pan ministr a připraví se pan poslanec Václav Klaus. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji. Rychlá reakce. Začnu poděkováním. Ano, ty školy, a je to tak dáno, spoustu let mají své zřizovatele, a pokud mají osvícené zřizovatele, tak ta spolupráce Ministerstva školství a ředitele funguje výborně. A to se opravdu liší obec od obce, zřizovatel od zřizovatele. To znamená, ta role zřizovatele je velmi důležitá. A pokud je tam souznění mezi zřizovatelem a tím ředitelem, je to vždycky lepší. Neznamená to, že bych cokoliv házel na zřizovatele, ale prostě jelikož tam i z toho rozpočtového určení daní jdou nějaké peníze, tak to vždycky musí hrát ten orchestr dohromady, jinak to neladí. Takže ještě jednou díky za to.

Co se týká těch pedagogů, nemohu než s vámi souhlasit. Ostatně se tím jenom potvrzuje to mimořádné šetření, které jsme v minulém roce jako Ministerstvo školství

udělali a kde vycházelo, že věkový průměr českých pedagogů je 47,2 roku a pedagogů se nebude dostávat. Takže je to věc, která byla pojmenována před koronakrizí. A ono se tak stává, že ty krize většinou ukážou všechny problémy ještě krystalicky čistěji a v plné nahotě než v těch dobách normálních.

To znamená, co se týká škol a jejich připravenosti na online vzdělávání, tak ten skokový posun – a za to patří opravdu ředitelům i učitelům dík – byl díky té koronakrizi. A já si pamatuji, jak nám někdo říkal, že jestli si myslíme, že upravíme ICT standardy tak, aby v běžných předmětech se používaly moderní technologie, tak ať na to zapomeneme, že to prostě patří do speciálního předmětu a nemá to být součástí zeměpisu, chemie a fyziky. Neříkám, že to říkali všichni, ale byla to první reakce z terénu na to, když jsme to chtěli zavést dneska. A je to skvělá reakce, řada z těch lidí to prostě používá.

V oblasti ochrany pedagogů, resp. učitelského sboru, my jsme si toho vědomi, protože to šetření jsme dělali my jako Ministerstvo školství, a právě proto ten koncept té školní skupiny počítá s tím, že tam nemusí být vždy a za všech okolností u té patnáctky učitel, protože ano, stanou se i situace, kdy se vrátí 20 z 25 dětí, resp. vrátí se téměř všechny, a pak je nutné to rozdělit na dvě skupiny a v té chvíli se bavíme o tom, že tam musí různým způsobem – a je to organizačně náročné pro ředitele to řešit, aby to vykryli pedagogickými asistenty a v odpolední části třeba vychovateli a dalším pedagogickým personálem, který na škole mají. Je to situace nouzová, ten systém patnáctičlenných skupin vnímám jako přechodový systém, který má zabránit případnému šíření epidemie a je samozřejmě komplikací organizace výuky, a právě proto jsme tam došli k tomu rozvolnění, a není tam to, že tam musí za každých okolností být ten učitel, protože ten se nemůže rozdvajit nebo roztrojit, v tom s vámi souhlasím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď mi naskočila faktická poznámka, takže pan poslanec Jan Hrnčíř a připraví se pan poslanec Václav Klaus. Prosim, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se omlouvám, ale já jsem nedostal odpověď na tu otázku, kterou jsem položil. Ti rodiče, kteří jsou třetí měsíc doma s dítětem, mají strach, že přijdou o práci, chtějí dát dítě do školy, chtějí jít do práce, ale školy se prostě otevírají v 7.45 a on do té práce musí jít třeba o hodinu dřívě. Tak co mají dělat? Rád bych tu odpověď získal. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další faktická poznámka, pan poslanec Radek Koten, zatím mám jen tuto jednu přihlášku. Prosim, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Koten: Dobrý večer, dámy a pánové. Vážený pane ministře prostřednictvím pana předsedajícího, já bych ještě tuto otázku doplnil, protože ta výuka, ať je to mateřská škola nebo školka, probíhá u menších dětí pouze do dejme

tomu 12 hodin a v případě, že rodič odvede dítě do školy v 7.45, vyzvednout by ho měl nejlépe ve dvanáct, tak jakým způsobem má tedy odpracovat osmihodinovou pracovní dobu za těchto podmínek? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Ministra můžete oslovovat přímo. Teď s faktickou poznámkou paní poslankyně Jana Černochová. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Já v reakci na svého kolegu pana poslance Hrnčíře vaším prostřednictvím. Každá škola, každý ředitel si může určit, kdy budou děti nastupovat do školy. Tohle není nikde dáno, že to je striktní. Na Praze 2 máme jednu ze základních škol, která začíná výuku v 9 hodin. Je to Základní škola Londýnská. Takže tohle je skutečně v pravomoci příslušného ředitele. Asi by bylo vhodné o tom informovat zřizovatele, ale je to možné a řada ředitelů to využívá. Víte, my jsme třeba řešili i praktické věci, jak dětem měřit teplotu, jak je rozdělit před školou do skupin, aby se tam nevytvořil jeden velký chumel, takže dokonce některé skupiny budou mít postupné nástupy.

Jednáme v provizorním stavu, ředitelé nemohou vyjít vstříc všem. Aspoň u nás na dvojce, když se dotazují, jestli mají předběžný zájem, tak se tam rodiče mohou i domluvit, že oni by preferovali nástup v nějakou hodinu. Tam, kde to lze, snaží se ředitelé vycházet vstříc, ale tohle, co tady říkal kolega, to asi není směřováno na pana ministra, ale spíše na zřizovatele a na příslušné ředitele.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Věra Procházková. Další přihlášku na faktickou nemám. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Věra Procházková: Já jen doplním svoji předřečnici. Pokud ten zřizovatel to udělat nemůže, tak se ten rodič může se svým zaměstnavatelem domluvit, a to lze, na tu chvíli, aby ho omluvil a aby mohl nastoupit do práce později. To je také řešení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Václava Klause a připraví se pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Tak jsem se dočkal. Pane ministře... (Upozorňuje na hluk v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já si zjednám pořádek, ano prosím. Prosím o klid!

Poslanec Václav Klaus: Koukám, že paní zpravodajka hájí ministra ohnivěji než on sám sebe. Já bych uvedl své vystoupení tak trochu osobně.

Pane Plago, vy jste hodný člověk, jo. Já to myslím upřímně a bez ironie. Akorát jste také ústavní činitel a teď je krize a to vyžaduje nějaké rozhodnutí. A já se upřímně domnívám, že ta rozhodnutí v jádru jsou dvě. Buď děti jsou ve škole, učí se a probíhá normální režim, anebo se bojíme, že tady budou běhat zmutované zombie a všichni zemřeme, a proto školy uzavřeme.

Ten váš mezistav podle mě k ničemu kloudnému nevede, a sice – jaké máte vědecké podklady pro ta opatření, která jsou zaváděna, že moje dcera Eliška může jít na záchod jenom v sudou minutu a ne lichou a musí sedět v jídelně, než ještě dojedí další atd. Vy přece pro to nemáte sebemenší vědecká data, opodstatnění, abyste docházeli k tomu, že 15 dětí, nebo 18, nebo 12 je koronavirově bezpečně a celá třída, kde je 24 dětí, je nebezpečná.

Ten váš přístup, že kdo nechce, tak nemusí, abyste si to u nikoho nerozházeli, protože část rodičů zoufale chce jít do práce, chce vydělávat, ale zase je část obyvatel, která se ještě velice bojí a neotevívá okna, no to je zase taková politika ani ryba, ani rak.

Tak prostě vy jste zodpovědný za kvalitu vzdělávání v České republice, tak se k tomu nějak postavte. Vy tady omíláte donekonečna nějaké nuance na tohle a na tamto, ale principiálně. Tak teď je 2 000 nemocných lidí v České republice, z toho většina je v nějaké karanténě, takže pravděpodobnost, že v té skupině dětí je někdo nemocný, je naprosto minimální, čili v drtivé většině škol tam bude sedět jedno zdravé dítě vedle druhého, a vy jim z nějakého záhadného důvodu zabráňujete, aby tam byla paní učitelka, učily se ž, č a nevím, co teď probírají v první třídě, kde je moje Eliška. A místo toho mi doručujete jako rodiči, že tedy do školy můžete, ale nebude tam učitelka, bude tam vychovatelka ve skupině, není družina a tisíc a jedna dalších věcí jsou tam nějak omezeny a rodiče, třeba my nebo moje manželka, prostě váhají, jestli tam dítě vůbec poslat, jestli to má smysl.

Takže já se vás znovu ptám, jaká data máte pro ta opatření, která teď zavádíte, myslím vědecká, epidemiologická – podle mě žádná – a k čemu všemu tohleto má mířit. Protože to, co jste předvedli v těch základních školách, je totální chaos. Některé školy mají zavřeno, některé otevírají atd.

Já si myslím, že ta situace je skutečně vážná a že byste se k tomu měl nějak postavit a nějakým způsobem to rozhodovat, a ne tady jako vždycky z toho utéci a tady se schovat za paní zpravodajku. Nezlobte se.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní to opět zrekapituluji. Takže s přednostním právem pan ministr Plaga, potom pan předseda KDU-ČSL Marian Jurečka a dále je v pořadí pan poslanec Lukáš Bartoň a pan poslanec Martin Baxa. Pane ministře, prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Vážený pane poslanče, já jsem si aspoň chvilku mohl vyzkoušet, co jste, než jste

založil vlastní stranu, mohl zažívat i vy, to znamená ochranu paní poslankyně Černochové. Ale ona ta ochrana paní poslankyně Černochové byla naprosto věcná a já bych ji podepsal. A je mi úplně jedno, že je z jiné strany, protože se na to dívala pohledem zřizovatele, pohledem někoho, kdo tu školu zná, kdo s tím ředitelem mluví a kdo ví, co se v té škole děje. Já jí za to děkuji, protože to, co tady řekla, tak je přesně to, jak to je v realu.

Před chvilkou jsme mluvili tom, že je nedostatek personálu. Ředitelé našich škol, a v tom jim věřím, se snaží maximálně vyjít vstříc rodičům, snaží se děti vzdělávat. Já věřím v to dobro v české vzdělávací soustavě a věřím v ně právem.

Proto pokud tady byl dotaz na tu družinu, která neprobíhá ráno, tak skutečně to není něco, co do 11. března fungovalo všude stejně, a mohl jste dítě zaparkovat v 6.30 před jakoukoliv školou, resp. dát ho do družiny. Jsou to všechno věci, které se nějakým způsobem odvíjejí. A v této nouzové situaci se odvíjejí i od personálních kapacit té školy a ta škola to organizuje s nejlepším vědomím a svědomím v té situaci. Takže to je odpověď na to, že škola nemá povinnost a maximálně vychází vstříc.

Ano, chcete-li to přeložit, tak pokud to není možné a ta škola to není schopna zabezpečit, mohli byste stejně říci, že někdo chodí do práce v 6 hodin, a máte pravdu, a ta škola v té chvíli nefunguje. To znamená, říkám s plným vědomím, že v tomto nouzovém stavu, pokud ta škola nemá kapacitu to zabezpečit v nějakém modu od 7 hodin, 6.30 hodin nebo jakkoliv, tak si rodiče budou muset poradit těch pět týdnů sami. Je to fěrové to říci, je to tak.

Co se týká té reakce, ty výhrady směrem k těm datům a dalším věcem slyším stále a mají jednu vadu. Rozhodnutí o tom, že děti budou po patnácti a že budou metr a půl až dvoumetrové rozestupy, není rozhodnutí ministra školství, stejně jako nebylo rozhodnutí ministra školství – a podotýkám, můžete mi to vyčítat, ale je to správně – že se zavřely školy. Ty školy se nezavíraly, že by se tam špatně učilo. Ty školy se zavíraly, protože byla nějaká epidemiologická situace. Teď je tu epidemiologická situace lepší, zaplat' pánbůh za to, poděkujme si všichni vzájemně – vy jste tady v nouzi schvalovali ty zákony, vláda je předkládala, takže patří všem dík, že tu situaci se podařilo ukrotit. Ale to rozvolnění má nějaká pravidla a pravidla neurčuje Robert Plaga jako ministr školství, mládeže a tělovýchovy. Ta pravidla vycházejí z nějakých standardů. Patnáctky ve třídách a dítě po jednom v lavici nejsou českým výmyslem. Udělejte si screening nebo si ho nechte udělat v rámci poslaneckých klubů v jednotlivých evropských zemích. Rakušáci to mají po patnácti, Francouzi uvažovali o patnácti, pak chvilku dokonce o deseti. To znamená, je to nějaký kompromis. Když se podíváte, jak Dánové otvírali, ano, otvírali dřív, ale otvírali mateřské školy a první stupně, neotvírali druhý stupeň. Němci začali od těch ročníků, které se připravují na maturitu.

To znamená, každý se s tou situací popasováváme a dáváme ten scénář a balancujeme nějaké riziko návratu epidemie, tak to vnímám já. A budu se řídit, ať se vám to líbí, nebo nelíbí – a klidně mi říkejte, že nemám takový ajfr jako vy, pane poslanče, protože málokdo z vás nebo z nás je tak odvážný jako vy, a já to uznávám, nejsem tak odvážný jako vy a chci se konzistentně řídit tím, že na Ministerstvu

zdravotnictví je skupina, která to má na starosti, pracuje s daty, a já si teď nebudu dostudovávat epidemiologii a rozhodovat se podle toho, že si doma za sobotu a neděli udělám jinou studii a vyškrtám si rizikové skupiny a rozhodnu si jinak v protikladu s tímto. No a máte-li tyto dotazy, kladte je Ministerstvu zdravotnictví. Je to legitimní, ale já vycházím z doporučení epidemiologů a budu se tím řídit i nadále. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Mám tady jednu faktickou poznámku, pan poslanec Václav Klaus, a připraví se pan poslanec Marian Jurečka. Prosím. Tak vaše dvě minuty, pane poslance, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Pane ministře, vy jste tak laskavě odpověděl, na vás se nedá útočit. Helejte se, ale já jsem 21 let učil a seděl v té škole. Jako ty představy, že jsou ty děti metr od sebe a nějaké tyhle skupiny – takhle to není. Ty zlobivé děti seberou roušku někomu, schválně, a budou si s ní házet, ty děti se sdružují, stejně budou mít u sebe hlavičky, jako když se šíří vši v těch školách. Prostě takhle to normálně je. Vždyť vezměte si, k čemu je to opatření, že nás tady sedí polovina? Tak stejně všichni, kdo spolu kamarádíte, sedíte na obědě bez roušek, bavíte se, i toho 16. března, kdy jsme se ještě všichni báli. Čili to je úplně odtržené od reality, tahleto opatření, která tam zavádíte, vůči normálnímu životu, jak ti žáci fungují, jak ty školy fungují atd. Vždyť ty děti se těší na ty kamarádky, no tak budou spolu. Mají kamarádku v béčku, tak za ní poběží, žádný učitel to neudrží. Čili můžeme si o tom povídat, nakonec ta diskuse skončí, vy to udržíte, ale neřešíte reálné problémy té vzdělávací soustavy. Opravdu ne. Uznávám, že se držíte pokynů Ministerstva zdravotnictví, ale v těch školách je chaos pro ty lidi, co chtěli vzdělávat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení s přednostním právem předsedu KDU-ČSL Mariana Jurečku a připraví se pan poslanec Lukáš Bartoň. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já si dovolím jenom pár poznámek a poprosím, aby mi pan ministr zkusil věnovat pozornost. Já chápu, že on to v této situaci nemá jednoduché, nezávidím mu to rozhodování. Řeknu pár momentů, takových hodně praktických.

Moje manželka je učitelka, první stupeň, nastupuje učit do školy příští týden. Zbývající část třídy bude muset dále vzdělávat přes dálkové vzdělávání. Do toho je problém, že ne všichni mají doma dostupné digitální zařízení, dostupná data. Někdy i teď v době koronaviru to těm rodičům vozila vytištěné z domu, protože ne každý má tiskárnu. Dobrá, s tím se ti lidé popasují, učitelé jsou obětaví, snesou ledacos.

Ale pane ministře, prosím pěkně, přemýšlím nad jinou věcí – jestli nestojí za to zvážit třeba jiný přístup k vesnickým školám, protože děcka na té vesnici jsou všechna normálně teď v kontaktu. Všichni prostě chodí na to hřiště, už to nikdo nezastaví. Nevidím důvod – chápu třeba odlišnou situaci ve městech, ale vesnické školy, zvláště když je to menší vesnice, jedna až pět, ta děcka všechna jsou dneska

mezi sebou. Jsou to lokality, ORP, okresy, kde nemáme tři čtyři týdny žádnou nákazu, vůbec nikoho. A já si kladu otázku, jestli třeba tohle není možné nějakým způsobem zohlednit. Mně by to dávalo logiku.

A potom druhou věc, spíše jak nad tím vy přemýšlíte, co bude tedy od září a co bude případně od září, když přijde nějaká druhá vlna. Jestli se to zase tak docela zavře, nebo pracujete jako ministerstvo s tím, za prvé, aby se posílily potom ty věci, které dneska chybí. Jak jsem zmiňoval, ne každá rodina má tablet, ne každá rodina má počítač, ne všichni mají datové přístupy. Otázky toho, jakým způsobem to případně potom řešit. A zároveň velmi bych se přimlouval dlouhodobě za zvyšování kvality učitelů právě v oblasti práce s těmito technologiemi, s prezentačními dovednostmi atd. Nechci to už zdržovat, ale může se to stát a byl bych rád, abychom když tady bude říjen, listopad a budeme řešit něco podobného, aby ten sektor na to byl připraven daleko více, protože potom ty (nesrozumitelné) rodičů a to, že je to pro ně těžké, kdy mají doma třeba čtyři, pět, šest dětí a mají doma jeden počítač, jak to mají prostřídát. Já mám ve své rodině rodiny, které mají pět šest dětí, chodí na druhé stupně, střední školy a prostě běží jim naráz u tří čtyř dětí on-line výuka ve stejný čas. Ti rodiče nejsou schopni si koupit ze dne na den tři další tablety, počítače apod. I toto by měl stát do budoucna vyřešit. Díky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem vystoupí pan ministr Robert Plaga a připraví se pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosím, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo, děkuji i za ten podnět. Ano, otevřel jste oblast – nebudu polemizovat s tou první částí, určitě jsou oblasti, které v tuto chvíli tu nákazu, a zaplať pánbůh za to, to si stále opakujeme, a vždycky říkám, prosím, vraťme se v hlavách o šest týdnů zpět, kdy jsme tady seděli, jak jsme na tu věc nahlíželi. Ano, vyvíjí se to. A když jste říkal, jak bude probíhat druhá vlna, zase – nejsem epidemiolog, ale předpokládám, že všechny ty kroky, tak jak jsou prezentovány, směřují k tomu, aby to potenciální vypnutí nebylo úplně, v žádném případě, ale aby se soustředilo na ta ohniska nákazy. Takže když to přenesu do oblasti školství, ano, může se stát, že na podzim se některé ze škol nebo spíše některé ze tříd dostanou do karantény, pokud dojde k návratu, za všech těch podmínek, to podmíněné "jestli".

A tady jste vznesl věc, která je důležitá, a to je de facto připravenost škol na tu vzdálenou výuku, ke které by mohlo docházet, a připravenost rodin na vzdálenou výuku, ke které v tuto chvíli dochází tou formou nouzovou, že všichni museli, a právě i ten částečný návrat do školního vzdělávacího procesu a částečně i neformálního vzdělávání je také motivován nejen tím, aby se lidi vraceli do práce, ale samozřejmě i tím, že v těch rodinách nejsou ty podmínky, a proto je tam ta prezenční výuka.

Ale ať jsem konkrétní. My jsme řekli České školní inspekci a požádali jsme Českou školní inspekci, aby provedla šetření poté, co se to rozběhlo a tento stav trval nějakou dobu, aby přímo u ředitelů škol zjistila, jaký je stav v té škole vzdáleného vyučování, jaké jsou tam podmínky, co jim chybí a jestli je problém na straně rodin. Výsledky od České školní inspekce máme, prošlo tím přes 5 000 škol a my jsme

vyhodnotili cca 1 000 škol, které mají největší problém, a ty jsme oslovili s nabídkou pomoci. A ta pomoc spočívá v následujícím. Ta jedna rovina, kterou bude realizovat Národní pedagogický institut, tedy přímo řízená organizace Ministerstva školství, je ta podpora ať už webináři, nebo přímou nějakou intervencí k tomu, jakým způsobem on-line učit. Podotýkám, že jsme tři dny po přerušení osobní přítomnosti žáků rozjeli web na dálku msmt.cz, kde jsou nejenom ty nástroje, ale zároveň je tam nejenom ten software, ale i ta pravidla, jak učit, a doplníme to i o ty učební zdroje.

S tímto rozcestníkem chceme dále pracovat, ale tady dostanou podporu od Národního pedagogického institutu a díky spolupráci s Učíme on-line, resp. dobrovolnickou iniciativou Česko.Digital, která sdružuje opravdu IT odborníky, kteří už pomohli téměř 200 školám, tuším, že 187, k nějakému datu chvilku zpátky, tak ty školy dostanou nabídnutou i pomoc v oblasti hardwaru a softwaru. To znamená, jsou tam lidi, je tam 13 organizací, které se významně snaží o to a nabízejí pomoc těm školám, že jim tam tu techniku buď instalují, provedou je tím, jak ji používat, a zároveň mají k dispozici přes 1 000 počítačů, které budou distribuovány do těch škol, resp. následně do rodin.

Tento program nemá končit 30. 6. a chceme v něm i nadále pokračovat. To znamená, to je odpověď na vaši otázku, co s tím dál. A začínáme od těch škol, které nám na základě šetření České školní inspekce, které jsme si vyžádali, ukazují, že tam ten problém je nejzásadnější, to znamená nerovnováha mezi prezenčním vzděláváním a teď tím vzděláváním na dálku, nebo vzděláváním na dálku, které neprobíhá, tak je tam největší.

Dobrou zprávou, ať nekončím tou špatnou zprávou, tak dobrou zprávou je, že valná většina škol na tu výzvu, která přišla znenadání, zareagovala výborně a vzdálené vyučování v různých podobách s různými aplikacemi, různými nástroji tam probíhá. A podotknu jednu věc, která často zapadá: To, co rozhoduje u těch škol o tom úspěchu a úspěšném nasazení, není nějaký pokyn Ministerstva školství nebo nasazení jednotné aplikace pro celou republiku, ale to, že ty školy okamžitě začaly komunikovat, nebo velmi rychle začaly komunikovat s rodiči. Zjistily si podmínky v té konkrétní třídě, ani ne v té škole, ale v konkrétní třídě, a podle toho nastavily mix. Pokud samozřejmě všichni měli dostupnou techniku, má smysl tam dělat čtyřhodinové on-line lekce. Pokud polovina dětí tu techniku nemá, má smysl pouze posílat úkoly přes mail a kombinovat to s nějakými občasnými on-line kurzy, lekcemi, setkáváním se anebo konzultace skypovými nebo jakýmikoliv jinými individuálně s žáky. To znamená školy, které dokázaly nastavit tento mix, byly velmi úspěšné a vycházely vstříc reálné situaci v rodinách. Ale ten konkrétní nástroj máme a je koncipován a realizován, teď rozběhnout i s výhledem na to, kdyby bylo potřeba v budoucnosti nějakou část té soustavy, resp. nějakou třídu nebo školu na chvíli dát do karantény.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Lukáše Bartoně a připraví se pan poslanec Martin Baxa a pan poslanec Jiří Míhola. Takže zatím tři přihlášky. Tak prosím, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Velkou debatu jsme měli dnes na školském výboru, kde jsme hodně řešili i speciální školy. A za ten přístup, pane ministře, k tomu, že přehodnotíte možná ty speciální školy, tak za ten děkuji.

Nicméně bych se rád zeptal na zdravotní kritéria, která dostáváte z Ministerstva zdravotnictví. Pravděpodobně je dostáváte i písemně – šlo by je zveřejnit? Pane ministře, šlo by zveřejnit zdravotní kritéria, která dostáváte? Někomu jsou jasná. Třeba paní poslankyni Procházkové jsou jasná, mně jasná nejsou, já nejsem doktor. A určitě by bylo dobré, kdybychom je znali, kdyby je znali i učitelé, co je cílem. Jestliže je cílem, že děti mají být na vzduchu a nepotkávat se s občany, tak nemusíme řešit, jestli mají být na vlastním pozemku, nebo na cizím. Zároveň by mě určitě zajímalo i takové zdravotní kritérium, které dovoluje až 28 dětí v mateřské škole, maximálně 15 dětí na prvním stupni a žádné na druhém – tedy krom devátých tříd. I k těm 15členným skupinám vlastně to tady říkala paní poslankyně Černochová. Tam, kde je personální nedostatek, tak vlastně dle vašich metodických pokynů má ředitel stanovit kritéria, na základě kterých vybere děti, které mohou do těch 15členných skupin. Ale ta kritéria jsou čistě na řediteli školy. A tady i ředitel školy by potřebovali trochu poradit, aby nenastavili kritéria, která jsou diskriminační. Může takovým kritériem být věk dítěte? Může být takovým kritériem to, z jaké rodiny pochází? To si také někteří kladou. Nebo musí být kritériem, že musí losovat? Tohle ten materiál, ten manuál neobsahuje.

Zároveň úplně druhý extrém, a to je, když mají personální zajištění, mají personální zajištění, že pokryjí první stupeň základní školy, a vlastně ministerstvo, nebo ta kritéria jim zakazují, že by mohli otevřít třeba 15člennou skupinku na druhém stupni. Proč? Jestliže dodrží veškerá zdravotní kritéria, veškeré zdravotní nároky stejně jako u prvního stupně, proč by nemohli otevřít i na druhém stupni, pokud na to mají personální zajištění? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Martin Baxa a jako poslední se připraví v tuto chvíli pan poslanec Jiří Mihola. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Baxa: Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, milé kolegyně, milí kolegové, já tady vlastně nechci při této příležitosti vést diskusi o jakýchkoli prováděcích detailech současného manuálu nebo manuálů na otevření škol. Naše město zřizuje 30 základních škol, přes 40 mateřských škol, samozřejmě se s tím velice obtížně pereme, nicméně důvěřuji našim ředitelům, že se s touto situací nějak vyrovnají, ani s nimi neřeším nějaké detaily. Oni jsou to zkušení praktici, kteří se museli s těmito situacemi vyrovnat. Jsem ale přesvědčen o tom, že základním problémem, který teď tímto postupem ministerstva vznikl, je chaos, ke kterému v současné době dochází a který má tři roviny, které je zapotřebí tady říct.

Je to chaos, který musejí řešit jednotlivé školy, protože organizace výuky v té podobě, kterou jim předurčí manuály, je – já jsem použil slovo výuka, ale je to pobyt omezeného počtu dětí ve škole, který je takovým jakoby zvláštním kočkovsem; cosi mezi hlídáním, cosi mezi nějakými vzdělávacími aktivitami a cosi mezi neformálním

vzděláváním. A byť, pane ministře, chápu vaše argumenty, že vy to stavíte, že to vlastně jinak dělat nejde, tak prostě si to musíme popsat otevřeně, co toto znamená. Prostě omezené skupiny dětí, které se na základě často velmi obtížně uskutečnitelných kritérií do těch škol dostanou, tam budou trávit nějaký čas. A je otázka, jestli to je, nebo není smysluplné. A já si spíš říkám, že nikoli a že by se měly základní školy otevřít radikálněji.

Tou druhou skupinou je situace těch žáků samotných, kteří jsou na straně jedné vystaveni – musejí se už týdnů zabývat dálkovým vzděláváním, teď někteří v tom budou další týdny pokračovat, jiní v těch školách nebudou. Je dokonce otázka, jestli ti, kteří pocházejí z rodin, které jim umějí zajistit lepší podmínky, na tom vlastně v tom dálkovém vzdělávání nebudou lépe, protože budou procházet nějakým systematictější vzděláváním, zatímco ti, co budou v těch 15členných skupinách ve školách, tak jak už jsem říkal, tam budou nějak přebývat. A mimochodem tento systém neřeší ani to, co je podle mého názoru velkým problémem dnes. Je to to, že děti prostě školu potřebují. Potřebují z nějakých sociálních, psychosociálních, psychologických důvodů pobyt ve škole. Dětem prostě kamarádi chybějí, ať už jsou v jakékoli věkové kategorii. A byť jsem sám učitel, skoro 20 let jsem učil na gymnáziu, tak jsem si jistý tím, že výpadky ve vzdělávání dětí nějak doženou. Některé hůře, některé lépe, je ale otázka, jak třeba pro ty menší děti ten půlrok vytržení z toho režimu, kolektivu, ze socializujícího se prostředí na ně bude mít nějaké dopady. A já v tom, co, pane ministře, vy říkáte a co říká Ministerstvo školství, nevidím dobrou vůli těmto dětem i z tohoto hlediska nějakým způsobem pomoci.

Třetí problémový stav je stav rodičů, byť dnes po tom konečném rozhodnutí, po kterém jsme tolik volali, co se týká ošetřovného, už mají nějak jasněji. Ale zase prostě někteří rodiče volají po tom, že by se školy měly otevírat více, a znovu uvádějí ty důvody a tak podobně.

Takže já jsem si, pane ministře, jistý tím, že 25. května se první stupně základních škol otevřou, že ten systém se těžkopádně, ale nějak rozběhne. Co koneckonců vlastně těm školám, ředitelům, učitelům i nám jako zřizovatelům zbývá, my se tomu prostě přizpůsobit musíme.

My jsme taky nakoupili všechny prostředky pro školy atd., ale já si nejsem jist tím, že je to správné. Tak mám prostě potřebu to tady říct. Už tady ty argumenty byly zrekapitulovány – nebyly předloženy epidemiologické podklady atd., to už jsem několikrát zmiňoval. Ale fakt si myslím, že ten hybridní stav není správný. A to chci jenom podotknout to, že už nevolám po tom, aby se obdobným způsobem otevřely střední školy, protože tam ten rychlý sled zkoušek, které budou muset na těchto školách zvládnout, státní maturity, jednotnou přijímací zkoušku, profilové maturitní zkoušky, závěrečné zkoušky, by to velmi obtížně umožňoval. A současně středoškoláci mají snazší možnost přistupovat k dálkovému vzdělávání než děti na základní škole.

Chápu, pane ministře, proč vlastně tady ten systém hájíte. Vznikl na základě nějakých konzultací a tak podobně. Ale vlastně mi v tom chybí trocha reflexe toho, že to má opravdu vážné nedostatky, nebo bych dokonce řekl vady, že je legitimní to, že

já a někteří další kolegové tady voláme po tom, zda stále ještě, i když ten čas se hrozně krátí, nezvážit variantu plošnějšího otevření základních škol. Já si myslím, že by to bylo užitečné. A chci tady zdůraznit, že ta varianta by prostě měla být na stole a měla by být diskutována.

K tomu dodám, byť ten bod se jmenuje znovuotevření základních škol, že prostě považuji za nedobrou situaci dětí, které konají jednotné přijímací zkoušky. O tématu druhých termínů jsme hovořili, že se nám nepodařilo za ty týdny přesvědčit o tom, abyste uvažoval o revizi této věci. Ale jsou tu možná v uvozovkách i zdánlivé detaily toho typu, že se 11. května otevřely základní školy pro konzultace žáků devátých tříd, to znamená těch, kteří dělají jednotnou přijímací zkoušku na čtyřletá gymnázia a jiné typy středoškolského vzdělávání, ale prostě z důvodů, které také podle mě veřejně nezazněly, z toho byli vypuštěni žáci sedmých a pátých tříd, kteří dělají přijímačky na šestiletá a osmiletá gymnázia. A třeba to jsou skupiny malé, ale pro tyto děti je to možná o to důležitější, ty věci, které chtějí s tím učitelem probrat, mít k tomu tu příležitost.

A učitelé odvádějí skvělou práci. Rodiče se teď tomu dálkovému vzdělávání věnují. Ale musím říct, že od dětí v mé rodině, od dalších prostě jakoby často slyším takovou tu obyčejnou, jednoduchou větu: paní učitelka nebo pan učitel nám to vysvětlí, my to od nich snáz pochopíme. Notabene je to tak důležité u těch dětí pátých a sedmých tříd, které jsou opravdu malé, a pro ně ta jednotná přijímací zkouška je ještě náročnější než pro ty, které jsou na základní škole, nebo pro ty maturanty.

Nemám, pane ministře, žádnou otázku. Považoval jsem za důležité tady tento svůj názor sdělit. Možná by mělo zaznít vysvětlení k tomu, proč tedy nemohou do základních škol alespoň na konzultace třeba ti sedmáci. Ti pářáci se tam, dejme tomu, dostat mohou. Ale proč tam nemohou alespoň ti sedmáci, kteří dělají přijímačky na šestileté studium?

Tolik za mě. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezký večer. To byl pan kolega Baxa. Nyní pan kolega Mihola se přihlásil do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý večer, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře. Nejdříve budu přitakávat tady svým předfečníkům. Přitakám klidně tomu, co řekl kolega Václav Klaus vašim prostřednictvím, že jste hodný člověk, ale máte nějakou odpovědnost. A to nemalou odpovědnost. A já jsem také v řadě věcí, a můj klub vás podpořil v maturitách, teď vás znovu podporuji v maturitách. Když se některým do toho nechce, tak já říkám, měly by normálně proběhnout. Takže v řadě věcí se shodneme. A bohužel v řadě věcí také ne.

Přitakám bohužel k tomu, co také pronesl Václav Klaus, že je chaos ve školství teď. Já šetřím těmi slovy. A chápu složitou situaci. Svým způsobem je chaos všude, pane ministře. Ale já vám klidně otevřu svůj počítač, svoje maily, svůj facebook a další. Z toho byste to velmi rychle poznal, na co lidé poukazují, na co se ptají. Já

chápu, že některým možná téměř jasnovidným kolegyním je všechno jasné a berou, že je to všechno přesně nalajnované. Ale zřejmě není, prostě protože ti lidé se ptají. A neptají se po jednom. To jsou opravdu desítky, možná stovky dotazů, poukazů na nedorozumění, na nejasné teze, na věci, které se lidově řečeno třískají.

Přítal bych také, to snad ani nemusím prostřednictvím pana předsedajícího, panu našemu předsedovi Jurečkovi v tom smyslu, že nejen venkovské děti se rády sdružují. I ve městě. I ve městě. A když poukazují na tu nutnost rychlejšího rozvolňování ve školství, jak to kolega Baxa vašim prostřednictvím tady před chvílí říkal, tak to opírám o to, že probíhá všeobecně velmi rychle, nečekaně rychle, a zaplať pánbůh rychlé rozvolňování, neboli že se ta situace výrazně, výrazně zlepšila. Jsem za to opravdu rád. A nevím, proč by to školství mělo zaostávat.

A pan ministr tady velmi často šermuje slovem epidemiolog. Já to beru. Já bych se taky vždycky opíral prvně o odborníky. Ale měl jsem, a posuďte sami, kolegyně, kolegové, měl jsem dojem, že takové hlavní slovo, nebo jedno z hlavních slov má pan profesor Prymula. A ten se k té věci vyjádřil jasně, že riziko ve školách je velmi malé, téměř žádné, co se týká nákazy i co se týká nějakého roznášení. Takže bych opravdu v tomto volil cestu rychlejšího rozvolňování i s určitým rizikem. Vždycky máte nějaké riziko. A když pomine jedna pandemie nebo epidemie, může přijít nová. A na to bychom se spíš měli připravit.

A mě trochu na pana ministra mrzí, tak jak na jedné straně jsem ho snad i pochválil, tak mrzí, že pan ministr neodpovídá. Často neodpovídá. Některé věci nezodpověděl na výboru. Některé věci neodpovídá na sněmovně. Na otevřeně dopisy také neodpovídá. A nemluvím jen za sebe, ale prostě přichází to z více stran. A to si myslím, že je špatně, že ta komunikace prostě je základ, a kromě toho je to i určitá slušnost. A víte, mnohdy jsou to takové konstruktivní dotazy nebo připomínky v tom smyslu, my víme přece všichni, že ta pandemie se může vrátit. Obavy mají v řadě zemí. Už třeba na podzim. Nechci to prosím přivolávat, aby mi to pak někdo, že jsem prorokoval... Černý prorok. Ne. Ale opravdu může přijít. Anebo přijde něco nového.

A my teď, nevím, jestli to víte, nebo nevíte, nemáme třeba ve školském zákoně oporu ani pro to distanční vzdělávání pro základní školy. Nemáme. Pro střední školu ano, pro základní ne. Tak jsem to navrhol na výboru. A chápu, že sémanticky to usnesením možná mohlo být lepší, klidně bych si nechal poradit, ale hlavně jsem měl za to, že pan ministr to vezme za své a řekne: v nejbližším školském zákoně to vyřeším. Já myslím, že bychom to všichni i podpořili. Ale spíš mám nakonec z toho dojem, že to budeme řešit zase až na poslední chvíli, až to bude někdo připomínat nebo kritizovat, až se zase s něčím takovým budeme muset vyrovnat. Tak nevím proč. Protože podle mě už od začátku té epidemie jsme se měli připravovat na ty kroky, co bude potom, a už teď se musíme připravovat, kdyby někdy, a podotýkám fakt nedej bože, zase něco takového nás potkalo, protože to vyloučit prostě nemůžeme.

Byla tady řeč o těch přijímačkách. A pan ministr už se na mě dívá jak na obtížný hmyz, protože už asi podesáté, ale já jsem ho většinu tady těch, když jsem mluvil o přijímacích zkouškách na střední školy, tak jsem ho opravdu žádal, prosil, na kolena tedy před ním neklekám, ale opravdu za studenty i rodiče se velmi přimlouvám klidně pojeđenácté nebo podvanácté, protože jsem o tom přesvědčen. To přece není blbost,

aby měli stejné podmínky, když je mohou mít. Tady řešíme klopotně zákony, teď to bylo před pár desítkami minut, složitý zákon tady vyřešíme prostě za pár desítek minut, a teď máme měsíc do těch přijímaček. A myslíte, že by se někdo zlobil, kdyby se dozvěděl, že má tedy znova dva termíny, jak tomu bylo doposud? Určitě ne. Naopak by pana ministra možná jaksi do nebe skoro vyzvedli radostí. Takže nechápu, proč do toho nejdem. Ta opatření se při přijímačkách dají dělat daleko jednodušeji než při čemkoli jiném zrovna. Takže by to mohlo klidně probíhat na školách, kde ti lidé do těch škol chodí, a bylo by to ještě jednodušší. Takže by se daly věci i zjednodušovat. Chybi ale dobrá vůle.

Stejně tak nám zmizel institut odvolání. Oni ti lidé na to postupně přicházejí a to velké vzrušení a naštvaní teprve přijde. Já jsem to panu ministrovi mockrát připomínal, naposled dneska na školském výboru. A moc mě mrzí, že tady už teď nepředsedá pan předseda Okamura, já bych to řekl s tou jeho dikcí, protože právě na výboru, kdy jsme o tom hlasovali, tak to potopila koalice ANO, SPD, KSČM. – Je tady pan předseda Okamura. Pardon, já jsem myslel, že jste odešel, protože mě sem zval pan předseda KSČM. Omlouvám se, pane předsedo, ale chtěl jsem vám tohle připomenout – tahle koalice: ANO, SPD, KSČM, tak si to potom někam запиšte, protože uvidíte, že kolem toho opravdu velké vzrušení nastane.

Ty podmínky totiž nejsou rovné. A nejsou rovné, taky jsem panu ministrovi říkal, už proto, že je ten počet ohraničen na patnáct. Takže když některé školy připravují, vážení, na ty přijímací zkoušky, a jsou takové, najdete to na webech: připravujeme češtinu, matematiku – ale je to pro patnáct lidí. Pro těch patnáct prvních, co se přihlásili. Co byste dělali jako rodiče těch, co už se nedostali? Řekli byste "to je v pohodě, to je jedno, my to nějak zvládneme, je to všechno, jak má být"? Já si to úplně nemyslím.

Takže i z tohoto důvodu na ty přijímací zkoušky zvlášť ještě upozorňuji a myslím si, že stále má možnost pan ministr, on to má ve skutečnosti ve svých rukou, my už to tady nemůžeme dohnat zákonem, byť je předložený, ale jsme stále ve stavu nouze, takže prostě nejde aktuálně projednávat. Věřím, že pan ministr to má ve svých rukou stejně jako ten školský zákon a tu distanční výuku, kterou můžeme potřebovat.

Na závěr, kolegové, bych chtěl – protože že tady něco říká pan poslanec Mihola, a pan ministr už z toho kroutí hlavou a oči má navrch hlavy, jak se říká, jsem si našel takový živý příběh, jako jeden z mnoha, určitě jste podobné také zahlédli na sociálních sítích.

Tak nám škola už vydala informace, jak bude probíhat výuka po 25. 5. Na úvod uvádím, že jsem chtěl děti na prvním stupni do školy vrátit co nejdřív z mnoha důvodů. Za prvé nemám pocit, že se situace ohledně Covid-19 nějak zásadně do září změní. Za druhé, děti jsou nejspíše nejméně ohroženou skupinou. Za třetí, děti potřebují socializaci. Za čtvrté předpokládám, že povinná školní docházka tu není samoučelně. Nicméně podmínky, které ministerstvo stanovilo a škola implementovala, mě dost odrazují. A nemyslím si, že je to chyba školy, která jen pracuje se zdroji, které má. – A teď tady hovoří o příchodu do školy někdy mezi 7.30 a později, odchodem mezi 11.30 až 16.00, že si může sice vybrat, ale pokud pracuje

na plný úvazek, jak je to ze zákona, osm plus třicet minut povinná pauza, cesta z práce, do práce a tak dál, tak potřebují dítě vyzvednout nejdříve v 17.

Děti budou ve skupinách nikoliv podle tříd, ale podle požadovaného odchodu, a to napříč ročníky. Pedagog či asistent bude pomáhat dětem s plněním úkolů, které by jinak dostaly na doma. – Paráda. Moje dítě ty úkoly má doma hotové do hodiny. Chci vědět, co bude ve škole dělat ten zbylý čas. Když půjdou napřed, co tam pak bude dělat v září 2020? U mých dětí, sedm a deset let, je navíc kolektiv a konkrétní kamarádi důležitou součástí motivace jít do školy. Nevím, jak budou snášet nový dočasný kolektiv. Mít roušky ve třídě – dvě na den, no paráda. Jak moc mírní šíření viru, když děti budou dýchat půl dne přes, spíše kolem vydýchané roušky? Ono pořádné větrání by možná udělalo lepší službu. Při vstupu do třídy si mají třicet vteřin umývat ruce, umyvadlo je ve třídě jedno, rozestup dva metry znamená, že tam může jen jedno dítě v jeden čas, takže reálně stráví deset minut z každé hodiny celá třída umýváním rukou. Obědy budou nejspíš studené. A ještě domněnka na závěr. Po soudním zrušení nařízení Ministerstva zdravotnictví k 27. 4. vláda neobnovila zákaz shromažďování. A i kdyby, těžko zabráním dětem, aby se po škole potkávaly, zvláště když budu v práci a budou třeba samy chodit domů.

Nebudu číst vzkaz panu ministrovi a vládě, a tak dále, vyhodnocení není úplně pozitivní, tak to fakt vynechám, protože to nebylo mým cílem.

V daném kontextu uvažuji, končí ten pisatel, že nechám děti doma a budu pokračovat v domácí výuce, která je mimochodem výrazně efektivnější, a děti mi rostou před očima. A děti se budou družit v parcích, bytech, kde rozhodně nebudou zachovány neměnné skupinky. Nicméně chudáci děti ze sociálně znevýhodněných lokalit.

Takže tady je jeden z mnoha autorů takových podobných statusů, kde, jak vidíte, to není odbyté povrchně jednou větou, že tohle je blbost a takhle to mělo být. Já chápu, že generálů je vždycky mnoho, ale k zamyšlení by to mohlo sloužit. A přikláním se tedy k tomu postoji buď, anebo, buď rychle rozvolnit, risknout to a opravdu tak, aby to dávalo smysl a týkalo se to všech, samozřejmě s výjimkami, když je někdo nemocný, ať dítě, nebo má rodiče, které by opravdu velmi výrazně ohrožovalo, ale ty situace jsou jasné. O tom snad ani není potřeba se takhle explicitně zmiňovat. Anebo to nechme zavřené, řekněme, pro jistotu a věřme, že na podzim nebude nic, a nechme tedy on-line výuku a všechno on-line a budou mít všichni stejné podmínky. Ale opravdu takový ten mezikrok, prostě styl chytrá horákyně, se nehodí úplně pro všechno.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní mám na faktickou poznámku jednu přihlášku – paní zpravodajka Jana Černochová. Připraví se pan ministr. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Já se omlouvám kolegyním a kolegům, kteří tady vydrželi, kteří hlasovali v dobré víře, že tady z pana ministra dostaneme nějaké informace, které nevyplynuly z manuálu. Ty informace jsme dostali a omlouvám se

vám za to, že tady ještě jsme, protože jsou bohužel mezi námi kolegové, kteří to zneužívají pro to, aby tady opakovali podesáté věci, které někde říkali. Nebyla to moje ambice. Chtěla jsem, abychom tady skutečně řešili faktické věci, které zajímají naše ředitele. A nezlobte se, kdybych bývala byla věděla, že to takhle dopadne, tak bych tady obešla klub ANO, aby podpořil můj návrh, abychom jednali do devíti. Prostě se mi to nelíbí. Ten bod je nazvaný znovuošetření základních škol a ta debata tady probíhá od Šumavy k Tatrám včetně čtení "Nad dopisy diváků". (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem vystoupí pan ministr Robert Plaga, zatím poslední přihlášený. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Já budu reagovat věcně na to, co řekl pan kolega Bartoň, s tím, že se děti kapacitě do těch škol nevlezou. Právě proto přeče, aby bylo možné v případě, že to nebude jenom ta patnáctka, ale celá třída, tak se uvažovalo mezi tím, jestli tedy první stupně, nebo druhé stupně. To byla ta úvaha. A o tom, že bych si přál, a já jsem ty věci opravdu říkal stokrát, ale klidně je zopakuji po sté první, ne vůči vám, ale celkově, byť je to opravdu, již bych řekl, únavné, ale stojí za to je říct. To znamená, že stojím o to, aby se aspoň v nějakém dobrovolném modu vrátily do škol i druhé stupně v měsíci červnu. A to znamená, že vnímám, že by se ty děti a studenti měli aspoň potkat. Můžete mít tisíc výhrad k tomu, že už to nebude o vzdělávání, uznávám, v měsíci červnu, kdo byl a ještě si pamatuje, co probíhá v červnu ve škole, tak ne, ale ano, je to v tom rozvolňovacím scénáři od samého počátku, přál bych si to.

A ano, může se stát v České republice situace, že tam z kapacitních důvodů nebude místo pro první stupeň, ale to je i odpověď na to, pokud zůstávají platné, a já vím, že neustále zpochybňujete ty parametry Ministerstva zdravotnictví, a pokud pominou parametry a požadavky na ty patnáctičlenné homogenní skupiny, tak samozřejmě by se to skládalo jinak, ale v případě, že tento požadavek, já ho nevymyslel, není ojedinělý v Evropě a je tam dán, tak to není žádná chytrá horákyně, a napůl. Ale vezměte, že by bylo opravdu nejjednodušší, kdybych řekl, že do 30. 6. se to neotevře, udělíme úřední maturitu, měl bych bronzovou sochu od studentů maturitních oborů a byl bych pravděpodobně nenáviděn půlkou populace, druhá půlka by mi tleskala. Takto my se snažíme najít balanční řešení, tak mi to sem pouštíte zleva, zprava a použijte slova, a není to myšleno vůči většině z vás, ale někdo z vás by se tam mohl najít, z těch řečníků: je jednoduché mít názor, řekl pan profesor Konvalinka, když nemáte zodpovědnost.

Takže ano, je to moje rozhodnutí a řada z těch věcí je podložena epidemiologií. Opakuji to po dvousté osmdesáté šesté. Oceňuji, pane poslanče Miholo, že byste to dělal úplně jinak, kdybyste byl na mém místě, a pevně věřím, že až jednou na místě ministra školství, mládeže a tělovýchovy budete, tak nebudete čelit této situaci, které čelí Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Nepřál bych to ani největšímu nepříteli a za něj vás nepovažuji.

Ale vymezím se vůči tomu, co jste říkal o nekomunikaci. Spolu jsme se v poslední době bavili na všech různých fórech, v médiích a na školském výboru. Kladete stále stejné dotazy a já je zodpovídám. Zodpovídám je i teď. Vaše mantra o nekomunikaci Ministerstva školství či nejasných pokynech je prostě mantrou falešnou a dovolte mi, abych to jednoznačně vyvrátil. Ten harmonogram rozvolňování je dán. Ty informace jsou komunikovány. Řekl jsem tady v úvodním slově a zopakuji to ve svém závěrečném slově. Řekli jsme termín, jak bude probíhat rozvolňování, a držím tento termín. Rozstup mezi vlnami je 14 dnů. Z pohledu epidemiologického je deset dnů inkubační doba nejstandardnější. Proto je tam 14 dnů.

Sám jste hovořil o tom, nebo někteří z předřečníků, že je personální nedostatek na školách. Tak proto se asi bavíme, co se týká z pohledu kapacit tříd, při zachování těch patnáctek, které, znovu opakuji, nejsou pravidlem, které bych si já vycucal z prstu, je to takto připraveno, a samozřejmě že to plošně otevření by si přál asi z nás každý. Ale prosím, už nechte toho, že obviňujete Ministerstvo školství a mě konkrétně z nekomunikace, nebo vám fakt nechám vyjet svoje mediální výstupy, nechám vám vyjet tu konzistenci těch výroků. A to, že tady přečtete jeden mail, mně přijde úsměvně v kontextu toho, že se nám 25. 5. může vrátit na první stupeň pětkrát více než sto tisíc dětí. To znamená, budete tady číst i zbylých 568 tisíc mailů od těch rodičů? Nebo si vytáhnete mail, který se vám hodí, a uděláte tady z té anekdoty nějaké pravidlo? Já bych mohl úplně stejně kontrovat, a nebudu to dělat, reakcemi těch řečitelů, a hlavně je tady mlčící většina řečitelů, která se s těmi pravidly snaží vypořádat.

Z mého pohledu, kdybych mohl udělat pravidla, která budou vyhovovat každému, a ušít je každé škole na míru, ať už vesnické, nebo městské, tak bych to udělal. Ale prosím, podívejte se zpátky do své mysli, jak jste přistupoval k té situaci během posledních osmi týdnů, jaké jste prožíval pocity při sledování žlutých rámečků na páse České televize 24, kde probíhaly ty počty mrtvých v Evropě, a jestli máte pocit, že jsme z toho ze všeho venku, protože se teď tady deset dnů ta čísla daří, tak si naproti slovům pana Primuly vezměte studii z Německa, která říká, že zavření škol bylo klíčovým, klíčovým argumentem podle studie Němců k tomu, aby ta epidemie se v Německu nešířila. A kdybyste byl na tom místě, dělejte odvážná rozhodnutí. Já, pokud vám přijdou málo odvážná, je to vaše legitimní právo si to myslet. Já si za rozhodnutími svými, Ministerstva školství a doporučeními epidemiologů stojím.

V tuto chvíli děkuji. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Lukáš Bartoň a připraví se pan poslanec Jiří Mihola. Pane poslanče, máte slovo. Vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Já děkuji panu ministrovi za odpověď, alespoň částečnou. Rozhodně jsem nikdy nezpochyboval kritéria, která máte ze zdravotnictví, nezpochyboval jsem nikdy, jestli je 15 málo, moc atd., ale jediné, co jsem chtěl, je, zda můžete zveřejnit ona kritéria, která dostáváte od Ministerstva

zdravotnictví – všechna. Nebo jsou už zveřejněna ve všech vašich metodických manuálech?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní tedy vystoupí pan poslanec Jiří Mihola. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Mihola: Tak já musím reagovat nejdříve na paní kolegyni Černochovou. Přejde mi opravdu něfěr, pokud ona je spokojena, že jí bylo odpovězeno, a tím to všechno hasne. Ostatní můžeme jít asi domů! Tak takhle si představuje diskuzi o důležité problematice občanská demokratka! To mě tedy opravdu velmi mrzí, ještě nota bene, když jsme se shodli i s kolegou z její strany a s dalšími a hlásili jsme se ke stejným věcem. Takže nemyslím si, že jsem vybočoval nějak z řady.

A rovněž mě mrzí pan ministr. Já myslím, že ho dokážu pochválit. Já jsem tady jasně již říkal, že v mnoha věcech jsem vás, pane ministře, podpořil, a vy mi podsouváte – prosím vás, mám si nechat vyjet ten stenozáznam, abyste viděl, o čem mluvíte vy, z čeho mě obviňujete tady a podsouváte a o čem jsem mluvil já?

Tak já vám to ještě řeknu aspoň v suchých bodech. Já jsem mluvil o tom, že pan ministr není schopen odpovědět na otevřený dopis nejen mně, ani zástupkyni ombudsmana. To je faktum. Je to po třech týdnech. Je to v pořádku, kolegové? Jestli ano, jestli mám čekat ještě dva měsíce, dobře, počkám. Já jsem myslel, že přeci jenom by takovou odpověď ve vážné věci mohl člověk, i kdyby byla velmi stručná, dostat rychleji. Tak pardon, že jsem si dovolil po třech týdnech tady tohle podotknout. To za prvé.

A za druhé, na výboru, tady jsou kolegové, kteří tam byli – paní kolegyně Černochová vašim prostřednictvím tam nebyla, tak ta to nemůže posoudit. Tak tam jsem mluvil o tom školském zákoně a o té on-line výuce. Padlo tam snad nějaké řešení? Budeme to řešit? Tam jenom: Ne, ta formulace nebyla úplně dobrá. Ne, tak takhle to nepodpořím. Dobře. Já respektuji ten názor. Tak pardon, že jsem to znova otevřel, když si myslím, že to budeme moci znova potřebovat.

Takže jestli jsem příliš zdržel ať už paní poslankyni, nebo pana ministra v těchto vážných věcech, tak se omlouvám, ale já si myslím, že to bylo k věci, k bodu, na rozdíl od mnoha úplně odtažitých věcí. Doufám, že bude paní poslankyně stejně striktní. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Černochová. Momentíček! Připraví se pan ministr Robert Plaga. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Černochová: Já bych reagovala na pana kolegu Miholu, křesťanského demokrata. Vy jste ten bod normálně sprostě zneužil! Tady ta debata a ten název toho bodu, přečtete si to – předpokládám, že jako křesťanský demokrat

umíte porozumět textu: Informace ministra Plagy o znovuotevření základních škol. To, že vy si tady prostě řešíte nějaké interní problémy, které máte s panem ministrem, to je váš boj. Proč jsem nebyla na výboru školském? Protože nejsem členka školského výboru! A ráno jsem měla výbor pro obranu, takže i kdybych chtěla na ten školský výbor přijít jako host, tak bych tam přijít nemohla! Tak mě tady laskavě přestaňte trénovat!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Mihola a následně vystoupí pan ministr Robert Plaga. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Paní kolegyně, vy jste tady, vaším prostřednictvím, pane předsedající, nebyla zřejmé, když jsme se minulý týden snažili bod úplně stejného názvu dvakrát zařadit. Bohužel neúspěšně, naposledy o jeden hlas. Byl to stejný bod, který žádal informaci o otevření škol. A k tomu se vážou – samozřejmě to můžeme dál větvit, ale to téma je jasné a já jsem se ho držel, tak mě nemistrujte, prosím vás, vy! Vy učitelka nejste, tak máte k té problematice určitě mnohem dál než já!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan ministr Robert Plaga. Prosim.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Dámy a pánové, přes to všechno, co se tu odehrálo v dnešním večeru, bych vám chtěl poděkovat, a to za to, že jsem se mohl zde vyjádřit k tomu, jakým způsobem přistupujeme – a měl jsem další z řady možností vysvětlit ten postup, vysvětlit některým, že to není ministr školství, kdo školy zavírá a otvírá, že ministr školství, ať chce, nebo nechce, když tu máme epidemii, se musí, pokud je aspoň trošku rozumný, a já věřím, že jsem, řídit doporučeními epidemiologů, a proto i když ty dotazy možná byly nepříjemné, bylo to třeskaté, já vám děkuji a přeji vám hezký večer.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to bylo zatím poslední vystoupení. Ano, ale ještě já to musím tady formálně dojet, jestli se náhodou někdo nebude chtít ještě k něčemu vyjádřit, například návrh usnesení. Takže já končím všeobecnou rozpravu, jestli se nikdo nehlásí. Táži se, jestli máte zájem o závěrečná slova. Pan ministr? (Ne.) Paní zpravodajka? Paní zpravodajka. Prosim.

Poslankyně Jana Černochová: Já bych pouze chtěla všem kolegům, kteří tady vydrželi, kolegyním a kolegům, poděkovat a chtěla bych poděkovat i panu ministrovi, protože podle mého názoru odpovídal dnes na ty naše dotazy zcela věcně a jasně a ředitelé škol, které čeká ten velký den D pětadvacátého, to ocení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan ministr má zájem o závěrečné slovo? Nemáte. Takže přistoupíme k rozpravě podrobné. Já se táži, zdali máte zájem vystoupit někdo v podrobné rozpravě. Má, paní poslankyně. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Nemám a nemám ani žádný návrh usnesení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže já končím podrobnou rozpravu. Je zájem o závěrečná slova? Není, takže já končím tento bod. Končím 48. schůzi Poslanecké sněmovny a přeji vám hezký večer.

(Schůze skončila v 21.30 hodin.)