

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020**

**VIII. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 61. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ - první čtení
2. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2022 a 2023 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 6190/
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní /sněmovní tisk 922/ - druhé čtení
4. Návrh poslanců Jiřího Maška, Jana Hamáčka, Pavla Žáčka, Zdeňka Ondráčka, Jiřího Kobzy, Lukáše Kolářika, Jana Bartoška, Františka Váchy a dalších na vydání zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky /sněmovní tisk 669/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 92/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 800/ - první čtení

7. Návrh poslanců Kateřiny Valachové a Patrika Nachera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 986/ - první čtení podle § 90 odst. 2
8. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Jana Bartoška, Víta Rakušana, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 978/ - první čtení podle § 90 odst. 2
9. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
10. Ústní interpelace

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020**  
**VIII. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 61. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané dne 7. října 2020**

*Obsah:*

*Strana:*

*7. října 2020*

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1264).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	9
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	14
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	15
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	15
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	19
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	20
Řeč poslance Jana Chvojky .....	22
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	24
Řeč poslance Radka Kotena .....	25
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	26
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	26
Řeč poslankyně Aleny Gajduškové .....	27

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ - první čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka .....	31
Řeč poslankyně Lenky Dražilové .....	32
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	32

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové .....	33
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	34
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	35
Řeč poslance Mariana Jurečky .....	37
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	38
Řeč poslankyně Olgy Richterové .....	38
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	39
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	41
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	42
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	44
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové .....	44
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	45
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	45
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	47
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka .....	47
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	47
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	48
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	49
Řeč poslance Milana Brázdila .....	49
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka .....	49
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	50
Řeč poslankyně Lenky Dražilové .....	50

Usnesení schváleno (č. 1265 - 1. část).

Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	51
---------------------------------------	----

Usnesení schváleno (č. 1265 - 2. část).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

4. Návrh poslanců Jiřího Maška, Jana Hamáčka, Pavla Žáčka, Zdeňka Ondráčka, Jiřího Kobzy, Lukáše Kolářika, Jana Bartoška, Františka Váchy a dalších na vydání zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky /sněmovní tisk 669/ - druhé čtení

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	53
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	53
Řeč poslance Radka Kotena .....	55
Řeč poslance Lubomíra Volného .....	56
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	61
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	62
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	63

Řeč poslance Lubomíra Volného .....	64
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	64
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 92/ - druhé čtení	
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	65
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	65
Řeč poslance Radka Kotena .....	68
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	70
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	70
Řeč poslance Radka Kotena .....	71
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka .....	71
2. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2022 a 2023 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 6190/	
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	72
Usnesení schváleno (č. 1266).	
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní /sněmovní tisk 922/ - druhé čtení	
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	73
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč poslance Karla Raise .....	74
Řeč poslance Kamala Farhana .....	75
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	75
Řeč poslance Milana Ferance .....	77
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	78
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové .....	79
Řeč poslance Karla Raise .....	80
Řeč poslance Kamala Farhana .....	81
Řeč poslance Vojtěcha Munzara .....	81
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	82
Řeč poslance Milana Ferance .....	82

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčika .....	82
Usnesení schváleno (č. 1267).	

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 800/ - první čtení

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara .....	83
Řeč poslance Josefa Bělíci .....	84
Řeč poslance Pavla Jelínka .....	85
Řeč poslance Františka Kopřivy .....	87
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	89
Řeč poslance Lea Luzara .....	90
Řeč poslance Roberta Králíčka .....	94
Řeč poslance Ondřeje Profanta .....	94
Řeč poslance Lea Luzara .....	95
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	95

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslankyně Jany Černochové .....	97
Řeč poslance Pavla Jelínka .....	99
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	99
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara .....	100
Řeč poslance Josefa Bělíci .....	100

Usnesení schváleno (č. 1268 - 1. část).

Řeč poslance Marka Bendy .....	101
Řeč poslance Lea Luzara .....	102
Řeč poslance Jiřího Kobzy .....	102

Usnesení schváleno (č. 1268 - 2. část).

Řeč poslance Ondřeje Babky .....	102
Řeč poslance Lukáše Kolářika .....	103

7. Návrh poslanců Kateřiny Valachové a Patrika Nachera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 986/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	103
Řeč poslance Jana Chvojky .....	106

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové .....	107
Řeč poslance Jana Hrnčíře .....	108
Řeč poslance Patrika Nachera .....	109
Řeč poslance Marka Výborného .....	110
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	112
Řeč poslance Patrika Nachera .....	113
Řeč poslance Marka Výborného .....	113
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	113
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové .....	114
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	114
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	115

8. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Jana Bartoška, Víta Rakušana, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 978/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	116
Řeč poslance Milana Ferance .....	116
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	117
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	118
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	119
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	119
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	119
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	119
Řeč poslance Radima Fialy .....	120
Řeč poslance Patrika Nachera .....	120
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	121
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	121
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	121
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	122
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	123
Řeč poslance Jakuba Michálka .....	123
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	124
Řeč poslance Miloslava Janulíka .....	124
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury .....	124
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	125
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	125
Řeč poslance Radima Fialy .....	125
Řeč poslance Jana Chvojky .....	126
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka .....	126
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	126

Usnesení schváleno (č. 1270).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Tomáše Hanzela





**Zahájení schůze Poslanecké sněmovny**  
**7. října 2020**  
**Přítomno: 110 poslanců**

(Schůze zahájena v 10.00 hodin.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují 61. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím, požádám vás, abyste se přihlásili znovu svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Munzar hlasuje s náhradní kartou číslo 10.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 61. schůze dne 30. září tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

A nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhují, abychom určili poslankyni Kateřinu Valachovou a poslance Víta Rakušana. Ptám se, zda má někdo jiný návrh na určení ověřovatelů...? Jestliže tomu tak není...

S hlasovací kartou číslo 17 hlasuje pan předseda Vondráček.

Tak, a budeme hlasovat o ověřovatelích.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno je 80 poslanců, pro 79, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 61. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Kateřinu Valachovou a Víta Rakušana.

Vzhledem k tomu, že nejsme přítomni v plném počtu, konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

A nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 61. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhem, na kterém se shodlo dnešní grémium. Grémium navrhuje pouze jednu drobnou změnu, zařadit nový bod, sněmovní dokument 6190 – časový harmonogram státního rozpočtu na rok 2021.

Teď tu mám hned několik přihlášek s přednostním právem. Nejprve se mi přihlásila k pořadu schůze paní ministryně financí Alena Schillerová. Prosím. Poté jsem tady měl na stole písemnou přihlášku pana předsedy Jurečky a z místa se hlásil pan předseda Faltýnek. A pak místopředseda Okamura. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji, abych podpořila program dnešní schůze a požádala vás, tak jak byl navržen, abyste pro něj hlasovali, aby prvním

bodem byla projednávána novela zákona o zaměstnanosti, tzv. kurzarbeit, a dovolte, abych podpořila důvody, které mě k této žádosti vedou. (V sále je hlučno.)

Vláda předkládá Poslanecké sněmovně návrh novely zákona o zaměstnanosti, který se týká tzv. kurzarbeitu. (Obrací se k předsedajícimu.)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, já vám rozumím. Poprosím o klid v sále! Děkuji.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji, pane předsedo. Označení známé z Německa se vžilo i u nás, přestože o kopii toho německého nejde a jít nemůže. Dovolte tedy, abych se nyní tady zamyslela nad nejen samotným návrhem, ale i nad okolnostmi jeho vzniku a některými dalšími souvislostmi. (Hluk stále trvá.)

Novela zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, která tuto novou úpravu přináší, se rodila velmi těžce. Situaci komplikovala nejen nejistota, kterou přinesla pandemie, ale také rozdílná očekávání jednotlivých účastníků. Vláda byla pod tlakem sociálních partnerů, kteří chtěli mít trvalejší normu k řešení nenadálých situací, podobných té, která nyní nastala. Vláda tedy reaguje na poptávku po řešení pro situaci, kdy zaměstnavatelé nemohou svým zaměstnancům dočasně přidělovat práci v plném rozsahu, ať už v důsledku překážek v práci způsobených zásahem vyšší moci, z důvodu dočasného omezení odbytu jeho výrobků nebo kvůli omezení poptávky po jimi poskytovaných službách, přičemž příčiny omezení svým charakterem přesahují běžná podnikatelská rizika a situaci nelze s využitím běžných manažerských nástrojů či jiných možností –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás ještě na okamžik přeruším a opravdu poprosím o klid v sále. Máte-li něco k projednání, běžte do předsálí a umožněte vystoupení paní ministryně. Děkuji.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** A nelze je využít s využitím běžných manažerských nástrojů či jiných možností podpory zaměstnanosti a podnikání. Letošní situace není zcela nová. Jistě si vzpomínáte na léta 2008 až 2009, kdy naše hospodářství bylo vystaveno podobné situaci. Ta sice byla v řadě ukazatelů mírnější, automobilový průmysl se tehdy nezastavil ze dne na den a neklesl o třetinu za dva měsíce, ale i tehdy docházelo k tomu, že firmy poměrně rychle ztratily zakázky, protože jejich zahraniční odběratelé se ocitli v krizi. Už v té době zaznívaly hlasy, že by bylo dobré mít podobný nástroj, který mají naši sousedé v Německu nebo Rakousku. Nástroj, který pomáhá firmám překonat nejhroší dobu poklesu zakázek a umožní jim zachovat si nejdůležitější zaměstnance, s nimiž pak obnoví rychle výrobu, až se krize přežene.

Německý ani rakouský model však nelze do našich podmínek jednoduše přenést. Po dlouhých debatách byla tehdy – prosím tehdy – přijata novela zákona o zaměstnanosti, která v podobě § 115, přinesla nový nástroj aktivní politiky

zaměstnanosti. Tím je příspěvek v době částečné nezaměstnanosti. (Hluk trvá, předsedající zvoní pro uklidnění v sále.) Když přišla –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vás opravdu prosím o klid. Jestli něco potřebujete probrat, běžte ven! Potřebujete telefonovat, běžte ven! Děkuji.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Když přišla koronavirová krize, naše vláda na to reagovala, podobně jako vlády ostatních zemí, omezením některých podnikatelských činností, aby zabránila šíření viru. Další firmy omezily či zastavily svůj provoz z nejrůznějších důvodů samy. Přitom se ukázalo, že příspěvek v době částečné zaměstnanosti nedokáže naplnit potřeby zaměstnavatelů. Vláda se proto rozhodla využít jinou zákonnou možnost a vytvořila cílený vládní program podle § 120 zákona o zaměstnanosti pod názvem Antivirus, a to ve dvou modifikacích. Antivirus C byl samostatným opatřením, nikoliv programem podle zákona o zaměstnanosti atd. Podobně reagovaly i vlády z ostatních zemí. I další státy přistoupily k vytvoření speciálních programů podpory nebo k úpravám existující standardní úpravy kurzarbeitu.

Na situaci, která nastala, nebyl připraven nikdo. Věděli jsme od počátku, že i naše programy Antiviru, jsou dočasné, mají překlenout nejhorší období karantén a poté je potřeba se vrátit k podpoře ekonomické aktivity. Ukázalo se, že úprava příspěvku v době částečné zaměstnanosti v zákoně o zaměstnanosti je příliš omezující a že je třeba ji nahradit jiným nástrojem, který by lépe reagoval na potřebu ekonomiky.

To, co je dnes předkládáno k projednání, je výsledkem kompromisu. A zatímco hlavním cílem končícího programu Antivirus bylo udržení zaměstnanosti, a tedy zmírnění dopadů v nezaměstnanosti v době uzavření ekonomiky, nové opatření má naopak podpořit práci a reálný ekonomický výkon. Je důležité si uvědomit, že cílem je vytvořit nástroj standardní a trvalý. Ani do budoucna se neztíkáme možnosti využít opět prostřednictvím cíleného programu, bude-li situace natolik specifická jako ta, které jsme čelili na jaře, tohoto programu. Připomínám, že i v zemích, kde takový standardní nástroj mají, například v Německu, přijímali dočasné změny podmínek fungování nebo nové programy.

Jako ministryně financí jsem prosazovala verzi, která bude odpovídat právě tomuto cíli, bude podporovat práci a ekonomický výkon. Bude výhodná pro každého z účastníků, tedy zaměstnavatele, zaměstnance a stát, ale zároveň se na ní každý z účastníků bude svým dílem podílet. Zaměstnavatelé neztratí zapracované a osvědčené zaměstnance, kteří jsou klíčoví pro rychlou reakci na obnovení poptávky. Zároveň uspoří prostředky, které by jinak vynaložili na náhradu mezd nebo ukončování pracovních poměrů těchto zaměstnanců. Zaměstnanci si zachovají pracovní poměr, nestanou se nezaměstnanými a navíc jejich příjem bude vyšší než podpora v nezaměstnanosti. Stát si pak udrží alespoň část příjmů, které mu plynou ze zachování částečné zaměstnanosti, a hlavně minimalizuje dobu potřebnou k překonání výpadku ekonomiky a návratu do normálu.

Zaměstnavatelé, kterým návrh ulevuje ve velmi značné části nákladů, které by jinak museli vynaložit, se musí podílet alespoň částečně na úhradách, které souvisí

s jejich zaměstnanci. Navrhujeme úhradu zdravotního pojistného a část pojistného sociálního. Zaměstnanci sice přijdou o část příjmu, ale udrží si pracovní místo a podpora bude vyšší, než by měli jako uchazeči o zaměstnání. Stát pak na podpoře zaměstnanců vyplácí sice víc, než by vyplatil formou podpory v nezaměstnanosti, a přijde i o část svých příjmů, ale vyhne se nákladům spojeným s nezaměstnaností a hledáním práce pro propuštěné zaměstnance. Pomoc musí být cílená, protože má přispět k zachování konkrétních zaměstnanců na konkrétních pracovních místech.

Má jít o zcela mimořádný nástroj. Vláda musí mít jeho aplikaci pod svou kontrolou. Musí mít možnost využívat jej promyšleně v souladu s nastavenými cíli, ekonomickou a společenskou situací ve státě i v globálních souvislostech. Proto musí být možnost jeho použití navázána na nařízení vlády, které zároveň stanoví konkrétní parametry podpory tak, aby odpovídaly konkrétním důvodům, pro které byla podpora spuštěna. Zároveň také vyčlení nezbytné prostředky.

Ráda bych zdůraznila, že i nadále budou existovat všechny ostatní možnosti podpory zaměstnanosti a podnikání a že i nadále budou platit práva a povinnosti vyplývající ze zákoníku práce a dalších pracovněprávních předpisů. Zaměstnavatelé budou stále mít povinnosti vůči svým zaměstnancům, podnikatelé budou nadále odpovědní za svá manažerská rozhodnutí. To, co navrhujeme, není univerzální nástroj, který by měl nahradit dosavadní postupy a praxi.

Po měsících jednání máme před sebou návrh, který předpokládá, že v případě, že bude přerušena výroba ve firmě třeba až na čtyři dny v týdnu, stát bude hradit za neodpracované dny 70 % čisté mzdy takového zaměstnance. Rozsah dnů, kdy zaměstnavatel nemůže přidělovat práci, je třeba sledovat u každého podpořeného zaměstnance právě proto, že jde o podporu cílenou. Zaměstnanec může být podporován až dvanáct měsíců. Musí jít ale o zaměstnance zapracovaného, který je pro svého zaměstnavatele klíčový a zaměstnavatel s ním počítá. Proto by měl mít za sebou zkušební dobu a pracovní smlouvu na dobu neurčitou. Za dobu, kdy nepracuje, mu poskytuje podporu stát.

Zaměstnavatel je povinen platit částečně sociální a plně zdravotní pojištění za takového zaměstnance i za dobu, kdy mu práci nepřiděluje. Za dobu, kdy zaměstnanec pracuje, dostává od svého zaměstnavatele mzdu v běžném režimu.

Nelze si tedy představit, že by situace, kdy zaměstnavatel není schopen přidělovat práci v rozsahu 80 %, což jsou až čtyři dny v týdnu, byla dlouhodobě udržitelná. Takto nastavené podmínky lze tolerovat skutečně pouze dočasně. Naše opatření nesmí bránit pohybu na trhu práce, který souvisí se strukturálními změnami, nesmí blokovat zaměstnance na neperspektivních místech a bránit rozvoji firem a odvětví, které mají potenciál růstu.

Je třeba si uvědomit, že právě nastavení parametrů nařízení vlády bude velmi obtížné a každá vláda, která bude kurzarbeit aktivovat, na sebe bude brát obrovskou odpovědnost za jeho dopady. Bude obtížné nepodlehnout tlakům, které lze očekávat. Bude obtížné rozlišit situace, kdy jde skutečně o krátkodobý a překonatelný problém podnikání, a kdy jde o zásadní změnu na trhu, která se bez strukturálních přesunů na trhu práce neobejde. Umělým udržováním zaměstnanosti i na místech, pro která práce není a nebude, bychom se také dopouštěli nerovného přístupu. Zaměstnanec, který by

byl bez přidělování práce podporován u svého zaměstnavatele, by měl nepoměrně lepší postavení než ten, pro kterého také práce není, ale jeho zaměstnavatel ho propustil nebo do programu nevstoupil.

Musím také říci, že při svých cestách po republice se stále častěji setkávám s naléhavými žádostmi zaměstnavatelů a jejich voláním po pracovních silách. Blokovaný trh práce je velkou brzdou dalšího rozvoje. Nesmíme se dopustit té chyby, že bychom podlehlí volání pouze jedné strany zaměstnavatelského spektra a nedbali i těch, kteří zaměstnance potřebují a jsou připraveni jim práci přidělovat. Pro zachování konkurenceschopnosti je pružnost a schopnost rychlé změny klíčová. Stát svými zásahy nesmí podnikatelské prostředí deformovat.

Jako ministryně financí cítím potřebu stabilizovat ekonomiku, a proto podporuji takovou verzi nástroje zvaného kurzarbeit, která nebude deformovat trh práce a splní svůj účel pomocí překlenutí dočasného výpadku práce.

Časté srovnávání s německým kurzarbeitem je velmi ošidné. Služby zaměstnanosti v Německu i financování opatření a poskytování dávek mají úplně jiné základy. Fungování kurzarbeitu je postaveno na pojistných principech, finance pocházejí z fondu tvořeného příspěvky zaměstnanců i zaměstnavatelů. Stát se na něm výrazně podílí v současné době, kdy jsou podmínky z důvodu krize dočasně změkčeny. Zaměstnanci, kteří pobírají podporu, mají smluvně zkrácenou pracovní dobu a jsou skutečně částečně nezaměstnaní. Se svým postavením částečné nezaměstnanosti je platí spolková agentura práce z pojistného fondu, jsou povinni plnit i povinnosti nezaměstnaných. Německý kurzarbeit může začít za situace, kdy 10 % zaměstnanců firmy je postiženo výpadkem mzdy ve výši 10 %. Vstup do režimu kurzarbeitu ale není automatický. O tom, zda firma splňuje podmínky pro vstup do kurzarbeitu, rozhoduje spolková agentura, tedy vlastně náš úřad práce. Rozhoduje o tom, zda jde skutečně o dočasný výpadek, zda jsou vyčerpány jiné možnosti řešení. Nastanou i situace, kdy agentura žádost zamítne nebo vyžaduje vrácení podpor. Průběžně probíhají i soudní spory. Je to právě tato agentura, která platí z pojistného fondu 60 % čistého platu za neodpracovanou dobu. Rodiče s dětmi jsou zvýhodněni o 7 % vyšší náhradou. Aktuálně je úprava dočasně zvýhodněna, od čtvrtého měsíce činí příspěvek 70 % a od sedmého měsíce pak 80 %. Dočasně také hradí agentura místo zaměstnavatele i pojistné. V běžném režimu však tyto takzvané vedlejší náklady práce hradí zaměstnavatel. (Hluk v sále trvá.)

Při srovnání režimu v Německu a v Česku často zapomínáme na celý kontext, ale i na to, že aktuální zvýhodnění zahraniční úpravy je dočasné, zatímco my vytváříme nástroj standardní.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Znovu poprosím o klid v sále! Děkuji.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Právě ve způsobu financování a postavení zaměstnance i zaměstnavatele je zásadní rozdíl mezi českým a německým kurzarbeitem. Jestliže německý je pojištěním a není v podstatě závislý na státním financování, pak český kurzarbeit je plně závislý na státním rozpočtu. Proto se v Německu lze poučit, ale opisovat nemůžeme. A už vůbec

nemůžeme jít cestou vybírání hrozin z koláče, tedy cestou účelového vybírání pouze výhod, které se účastníkům hodí, a ignorování podmínek, které se nehodí. Ostatně v Německu jim trvalo dlouhá desetiletí, než celý systém podpory trhu práce nastavili.

My právě teď děláme druhý pokus o zavedení mechanismu podpory pro zaměstnavatele v krátkodobých nezaviněných potížích a jejich zaměstnance, kteří nemohou pracovat naplno. Dejme tedy návrhu šanci, prodiskutujme ho v souvislostech a hledejme řešení, které bude odpovídat nejen parciálním zájmům, ale podmínkám naší ekonomiky jako celku. S plnou odpovědností také říkám, že v tom, že jsme dosud umožňovali, aby lidé nepracovali, a přesto dostávali v podstatě plnou mzdu, už pokračovat nemůžeme. Jednak z důvodu pomínutí mimořádných opatření na jaře tohoto roku, jednak z důvodu zajištění flexibility trhu práce a rovnoměrnějšímu rozdělení nákladů, a v neposlední řadě i díky tomu, že ekonomika se odrazila ode dna a potřebuje, aby trh práce nebyl její brzdou.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní mám několik přihlášek s přednostním právem. Nejprve pan předseda Jurečka, pak pan předseda Faltýnek, pak pan místopředseda Okamura, pak pan předseda Michálek, pak pan předseda Stanjura, pak pan předseda Chvojka. To jsou zatím přednostní práva. Takže prosím, pan předseda Jurečka a připraví se pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji, dobré dopoledne. Vážený pane předsedo, pane premiére, členové vlády a milé kolegyně, kolegové, já bych chtěl k tomu návrhu programu si dovolit dvě doplnění.

První doplnění se týká reakcí na ten aktuální vývoj, který stále poslední týdny roste z hlediska onemocnění covidem. Chtěl jsem poprosit, kdyby tady mohla být zařazena jako druhý bod po tom prvním čtení novely zákona o nezaměstnanosti Informace vlády k aktuální situaci v COVID-19, aby tady byl prostor a pan ministr se na to mohl připravit. Já vím, že je tady na zítra svoláno jednání od pana premiéra, kdy zve na videokonferenci předsedy stran ve Sněmovně. Za to děkuji, že je to přesně po měsíci, kdy jsem ho o to prosil v SMS zprávě, ale to bude jednání, které bude jenom mezi panem premiérem, panem ministrem, jak jsem vyrozuměl, a námi. Ale myslím si, že veřejnost, zástupci jednotlivých sektorů, kterých se to bytostně týká, by si zasloužili mít aktuální informaci o tom, jaké kroky, jaká opatření se už podařila a jaká se chystají. Takže to je první návrh, tedy bod Informace vlády o situaci COVID-19, aby to bylo jako bod zařazený za to první čtení novely zákona o zaměstnanosti.

A potom jsem chtěl poprosit zařadit sněmovní tisk 959, je to senátní návrh o kompenzačním bonusu, to je ta pětistovka pro kraje a hlavní město Prahu, a to bych prosil, kdyby to bylo možné zařadit za bod toho sněmovního tisku 922, vládní návrh zákona o daních z příjmů, kdy je druhé čtení, tak za tento bod zařadit tento sněmovní tisk 959, tento sněmovní (?) návrh. Děkuji vám.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní pan předseda Faltýnek s přednostním právem.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Dobré dopoledne. Kolegyně a kolegové, vážený pane předsedo, dovoluji abych přednesl návrh na změnu pořadu schůze, tak jak jsem již avizoval na jednání grémia Poslanecké sněmovny, a ten návrh zní následovně: abychom dneska jako třetí bod projednali sněmovní tisk 922 Ministerstva financí, vládní návrh o daních z příjmů, druhé čtení. Jedná se o tzv. paušální daň. Čili za harmonogram státního rozpočtu, jak už víte z grémia. Následně aby body sněmovní tisky 669, poslanecký návrh o nakládání se zbraněmi, druhé čtení, a sněmovní tisk 92 Ministerstva vnitra o střelných zbraních, druhé čtení, zařadili dneska napevno na 14.30. Dále aby bodem číslo 4 v tomto mém návrhu byl sněmovní tisk 800, vládní návrh zákona o Vojenském zpravodajství, první čtení, a za tím sněmovní tisk 986, poslanecký návrh zákona – občanský soudní řád, první čtení, tzv. chráněný účet, z dílny kolegyně Valachové a Patrika Nachera. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jako další je přihlášen s přednostním právem pan místopředseda Okamura.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, za hnutí SPD bych chtěl navrhnout na pořad schůze tři body, ale ještě bude mít návrhy náš poslanec Radek Koten.

Za prvé bych chtěl navrhnout návrh SPD na zamrazení platů politiků. Je to návrh zákona z pera SPD, je to tisk 982. Já si myslím, že už máme říjen a skutečně se blíží prosinec, a pakliže neprojdeme rychle návrh z pera SPD na zamrazení platů politiků, tak hrozí, že v této situaci, kdy občané nemají peníze a řada občanů se dostává do složité sociální a ekonomické situace – mimochodem i díky tomu, že vláda nepřipravila opatření na ekonomickou pomoc a zároveň zavrhl návrhy SPD, měli jsme tady přes 40 návrhů zákonů a pozměňovacích návrhů na ekonomickou pomoc našim zaměstnancům, malým, středním firmám, živnostníkům, invalidům, seniorům, protože já už jsem tady na jaře osamoceně bil na poplach, že jestli nepřijmeme spolu, že vláda přijímá zdravotní opatření, ale úplně se zapomnělo na ekonomická a sociální podpůrná opatření a došlo na moje slova, kdy se řada občanů skutečně dostává do velmi složitých ekonomických a sociálních situací – takže vzniká situace, že na jednu stranu občané jsou v nouzi a občané mají problémy, ale politikům by se od ledna zvýšil razantně plat na základě stávajícího zákona. S tím SPD nesouhlasí. SPD si myslí, že politici by měli jít příkladem a že by se měly zamrazit platy politiků.

Já bych k tomu chtěl zmínit, že tento náš návrh zákona, v podstatě analogický, už Sněmovna o něm hlasovala. Hlasovala o něm před dvěma roky. SPD to tady osamoceně navrhlo a my jsme navrhovali zamrazit platy politiků do roku 2021, to znamená na celé volební období. A připomenul bych, že žádná z ostatních politických stran nás v podstatě v našem návrhu nepodpořila. Tím myslím klub jako celek, možná

tady nějaký jednotlivec byl, ale v podstatě ostatní strany nás v tom nepodpořily. Proto náš návrh neprošel.

Teď se musím trochu pousmát nad návrhy, protože máme těsně před sněmovními volbami a ty budou zanedlouho a najednou tady navrhuji podobný návrh např. Piráti a navrhuji tady – a verbálně, čistě jenom jak je zvykem, tak navrhuje také paní Maláčová z ČSSD, verbálně, pouze jenom ústně o tom hovořila, žádný návrh na stole není, jako vždy u ČSSD. To znamená, chtěl jsem jenom říci, že tady SPD už to navrhovalo, hlasovalo se o tom, neprošlo to. Dobře, teď před volbami to tady navrhuje ještě někdo, přestože nám to nepodpořili před těmi dvěma lety, ale v každém případě si myslím, že bychom to mohli zařadit. Není čas, takže my to budeme navrhovat jak na této schůzi, pakliže nám to nepodpoříte, to zařazení na této schůzi, navrhneme to zase na další schůzi. Budeme to navrhovat na každé schůzi do konce volebního období, protože chceme, aby prošlo zamrazení platů politiků. A teď to navrhujeme, právě to zamrazení, na příští rok, protože musíme jít příkladem.

Takže my navrhujeme variantu, která je myslím kompromisní, protože vím, že řada z vás to nechce. My v SPD to chceme, tak pojďme to navrhnout aspoň touto kompromisní variantou, nebo my to navrhujeme, aby to mělo šanci, že to tady ve Sněmovně projde. Takže to je tisk 982.

Jako druhý bod, který bych chtěl zařadit na pořad schůze z pera SPD, je návrh na změnu zákona o daních z příjmů, sněmovní tisk 836, a základem našeho návrhu je významné zvýšení daňových slev pro všechny plátce daně z příjmů fyzických osob, zaměstnance a živnostníky, a tím i zvýšení jejich čistých příjmů.

Jednoduše řečeno, chceme zvýšit takzvanou slevu na poplatníka. Chceme podpořit všechny pracující lidi, aby jim zůstalo více peněz v peněženkách. Chceme ponechat všem poctivým a pracovitým občanům více prostředků, a náš návrh přinese v průměru každému pracujícímu občanu 1 035 korun měsíčně navíc.

Cílem našeho návrhu je i náprava naprosto neúnosného stavu, kdy již více než 12 let nebyla většina existujících daňových slev zvýšena, přičemž za stejnou dobu inflace stoupla o více než 20 % a průměrná mzda o více než 50 %. Takže i z tohoto pohledu za této situace nízké daňové slevy pro pracující občany již neplní svůj účel a jejich nastavení je potřeba přizpůsobit aktuálnímu stavu. V současné situaci náš návrh představuje i potřebný systémový krok v souvislosti s počínající ekonomickou a sociální krizí v důsledku dopadu omezujících opatření kolem koronaviru, kdy my v SPD chceme ponechat pracujícím občanům více peněz, aby bylo jen na jejich rozhodnutí, jak s nimi naloží a jak tak zároveň pomohou i celému našemu hospodářství k tolik potřebnému restartu.

Takže hnutí SPD navrhuje, aby, když to shrnu, všem pracujícím lidem včetně studentů, invalidů, co si přivydělávají, seniorů a pracujícím lidem, ale i matkám samoživitelkám, které pracují, abychom jim zvýšili daňovou slevu, slevu na poplatníka a nechali jim v průměru tisícovku měsíčně v kapse navíc. Mimochodem to, že se 12 let už ta sleva na poplatníka pro ta pracující lidi nezvyšovala, svědčí skutečně o úplně tristním přístupu dosavadních a současné vlády hnutí ANO, ČSSD s podporou KSČM o přístupu, o přesném přístupu k pracujícím lidem. Protože podporují se tady různé skupiny lidí, ale na pracující lidi se tady úplně zapomíná,



proto 12 let jim nikdo v podstatě nepřidal tím, že by jim zvýšil slevu na poplatníka. A to je skutečně otřesný stav. A my to chceme napravit. My o tom v SPD víme, proto tady máme ten návrh zákona, abychom právě i v této krizi na to upozornili. A myslím, že teď je vhodný čas náš návrh přijmout.

Konkrétně tedy navrhujeme o 50 %, z 24 840 korun na 37 260 ročně, zvýšit daňovou slevu pro každého daňového poplatníka, zaměstnance i živnostníka, rovněž tak i slevu na pracující manželku či manžela taktéž ze současných 24 840 na 37 260 korun měsíčně. Zároveň navrhujeme, aby toto zvýšení slevy na dani mělo náležitý efekt, i zvýšení roční hranice příjmu manželky, potažmo manžela, do kterého lze tuto slevu uplatňovat, z 68 tis. korun na 102 tis. korun, aby byla využitelná i pro ty rodiny, kde se ženy věnují mateřské péči o své nejmenší děti, protože my podporujeme pracující rodiny s dětmi.

Současný limit ročních příjmů ve výši 68 tis. korun totiž začínal platit v době, kdy například minimální mzda činila 8 tis. korun měsíčně. Takže se podívejte, jak vláda zaspala. Minimální mzda už je skoro jednou tak vysoká, ale podpora pracujících rodin se v podstatě zvýšila nulově. Vláda se na to úplně vykašlala. Takže vlastně z pracujících lidí si dosavadní současná vláda vlastně udělala ty největší otloukánky, kteří se dřou z daní, a nic víc. To znamená, minimální mzda činila 8 tis. měsíčně. To je v té době, kdy jsou nastaveny současné slevy na poplatníka, tedy v období, kdy nejnižší pracovní příjmy občanů, kteří si zaslouží naši podporu, dosahovaly výrazně nižších hodnot, než je tomu dnes. A stejně tak od té doby razantně stouply ceny základních životních potřeb, čehož si asi vláda nevěšmala, proto vůbec tento návrh nepodporuje. Je tedy skutečně tristní, že k tomuto našemu návrhu zákona, abychom pomohli pracujícím lidem, už vláda dala stanovisko. A nedala kladné stanovisko! To znamená, vláda hnutí ANO, ČSSD nepodpořila při jednání na vládě svým stanoviskem náš návrh na zvýšení slevy na poplatníka, to znamená podpory pracujících lidí.

A v souladu s našim dlouholetým bojem za zlepšení situace našich zdravotně hendikepovaných spoluobčanů také navrhujeme o polovinu zvýšit roční daňové slevy pro pracující držitele průkazu ZPP/P, konkrétně z 16 140 korun na 24 210 korun. Samozřejmě by se to týkalo i daňových slev pro pracující invalidy ve všech třech stupních. To je návrh SPD. Tam dokonce navrhujeme zvýšení těchto slev o 100 %, protože zdravotně hendikepované občany je skutečně potřeba na maximum podpořit. Invalidy je potřeba na maximum podpořit. V prvním a druhém stupni invalidity navrhujeme zvýšit tu slevu z 2 520 korun na 5 040 korun ročně a ve třetím stupni z 5 040 korun na 10 080 korun ročně. Společným jmenovatelem této skupiny navrhovaných úprav z pera SPD je pomoc a podpora zdravotně postižených pracujících, jejichž příjmy z invalidních důchodů jsou přes nejrůznější valorizace vesměs nízké a nedostupující k důstojnému životu. Proto je důležitou cestou ke zlepšení příjmové situace právě i zvýšení daňových slev, což je de facto snížení daně z příjmů svého druhu.

Tady bych poznamenal, že hnutí SPD se opakovaně snaží podpořit právě ty nejnižší důchody, ty nejnižší invalidní a starobní důchody. Proto tady leží náš návrh zákona na uzákonění minimálního důstojného důchodu ve výši hranice chudoby, což je něco pod cca 15 tis. korun měsíčně. Protože vláda si neuvědomuje, že za ty

důchody, které mají třeba 8 až 10 tis., to jsou ty nejnižší důchody, se prostě nedá využít. A my se všemi možnými prostředky snažíme navrhovat zákony, abychom těmto lidem pomohli a vláda nám to nepochopitelně odmítá. Vláda hnutí ANO, ČSSD s podporou KSČM. Taktéž navrhujeme zvýšit o 100 % daňové slevy pro pracující studenty ze 4 020 korun a 8 040 korun ročně. Tento krok má za cíl zvýhodnit pracující studenty a také sekundárně částečně pomoci hlavně jejich sociálně a ekonomicky slabším rodičům a rodinám, které některé náklady na studium nebo se studiem spojené sdílejí.

Obecně tedy platí, že cílem a smyslem těchto našich návrhů z pera SPD je náprava neúnosného stavu, kdy již 12 let nebyly tyto slevy pro pracující občany zvýšeny. Současně jde i o významné snížení přímé daňové zátěže a zvýšení čistých příjmů pro všechny daňové poplatníky, výrazněji pak pro manžele a rodiny, jelikož manželství a rodina jsou jako klíčové instituty naší společnosti hodny jejich zvláštní ochrany a podpory.

Dlouhodobým cílem tohoto návrhu SPD je tedy rovněž i podpora pozitivního populačního a demografického vývoje české společnosti – tím mám na mysli podporu pracujících rodin, pracujících rodičů – to je zejména podpora dlouhodobého stálého stabilního zvyšování porodnosti, čímž samozřejmě dospějeme i k udržitelnosti důchodového systému. Tady se na to vláda samozřejmě také vykašlala, protože odborníci už dlouhodobě upozorňují, že důchodový systém bude finančně neudržitelný, pakliže nebudeme mít více dětí z pracujících rodin. A občané se bojí mít více dětí, protože se prostě bojí, že je neuziví. A to je opravdu problém. Musím poznamenat, že vláda hnutí ANO a ČSSD s různým koaličním partnerem je u vlády už sedm let a bohužel se to nikam neposouvá.

A jako třetí bod chceme na program schůze navrhnout tisk 377, jedná se o potírání lichvy, což je dnes v současné situaci mimořádně důležitá věc, protože lidé se právě kvůli tomu, že vláda zapoměla, respektive odmítá přijmout ty ekonomické návrhy z pera SPD, ale i dalších opozičních stran, ale my jsme jich navrhli více než 40, těch našich návrhů, tak lidé se ocitají bez peněz a bez práce. A tím pádem se řada lidí ocitá v situaci, že si musí někde půjčit. A protože jsou v obtížné situaci a nemají třeba zaměstnání, tak samozřejmě bankovní instituce jim často nepůjčí, tak musí do nebankovních institucí. A tam jsou samozřejmě ty nehorázné úroky, často v desítkách procent RPSN, a samozřejmě tím se ti lidé a znovu a znovu další lidé dostávají do exekucí a do dluhových pastí. Proto jsme za SPD navrhli zákon, abychom zastropovali roční úrokovou sazbu nákladů, takzvané RPSN. Zastropovat úroky u spotřebitelských úvěrů.

Musím říci, že tento zákon platí ve většině zemí EU. Dokonce ho přijali i na Slovensku. Výsledkem bylo, že většina nebankovních institucí ze slovenského trhu odešla. Teď musíme hlavně zabránit sociálně tomu, aby lidé, kteří jsou v nouzi, protože vláda bohužel odmítá ty návrhy na ekonomickou a sociální pomoc občanům, a ti se dneska dostávají do těch problémů, tak aby si, když už si tedy někdo půjčí, tak aby to nebylo za ty nehorázné lichvářské úroky, což finálně bude opět problém, protože ti lidé a jejich rodiny skončí na sociálních dávkách. A opět to bude muset sanovat stát, a pak tady bude vláda samozřejmě zase vykládat, jak nemá peníze a jak

jsou potřeba stamiliardové deficity, protože nejsou peníze. Přitom nic nedělá pro to, abychom se do těch deficitů nedostávali.

Takže my už v předstihu říkáme, přijmeme zákon na zastropování úroků u půjček, tím zabráníme tomu, aby další a další lidé padali do dluhových pastí, a samozřejmě tím pádem ušetříme i státu, který potom samozřejmě logicky ty lidi nemůže nechat úplně na ulici, jako že nechává na ulici finálně, protože s tím naším návrhem na zestátnění exekutorů také to tady vláda pořád odmítá, čímž bychom taky vyřešili neúnosný mafiózní stav, který je kolem exekucí. Tak aspoň bychom zabránili u toho vstupu tím, že bychom přijali náš návrh na zastropování úroku k lichvě a upravili bychom podmínky kladným směrem.

Takže to jsou tři návrhy SPD a já navrhuji, aby byly zařazeny za pevně zařazené body. Tady byly návrhy, které tady byly řečeny panem předsedou Faltýnkem. Chápu, že ty mají asi největší šanci na to, že projdou. Tak za ty návrhy z pera hnutí ANO, které projdou, to jsou ty návrhy z grémia, nebo ty, co tu říkal pan předseda, tak my navrhuje, aby byly zařazeny v pořadí, co jsem říkal. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já to jenom upřesním, protože je tam několik návrhů, takže za pátý bod, první čtení, chráněný účet.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano a v pořadí: zmrazení platů politiků, zvýšení daňové slevy na poplatníka a třetí zastropování úroků, tzn. ukončení lichvy.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji, poznamenal jsem si. Jako další je přihlášen pan předseda Michálek, připraví se pan předseda Stanjura.

**Poslanec Jakub Michálek:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, za předkladatele návrhu sněmovního tisku 978, novela zákona o platu představitelů státní moci, který podepsala skupina poslanců Ivan Bartoš, Jan Bartošek, Vít Rakušan, Mikuláš Ferjenčík a další, předkládám návrh na zařazení tohoto bodu do programu dnešní schůze, a to za bod chráněný účet. Jde tedy o návrh, který ve zkratce znamená zmrazení platů ústavních činitelů na rok 2021, a my tím sledujeme ten princip, který i v Poslanecké sněmovně dlouhodobě hájíme, že platy politiků by se měly odvíjet od situace v ekonomice. Není to tedy žádná sebekrásačství nebo nějaká devalvace práce poslance, kterou samozřejmě každý volič může posoudit ve volbách.

Vycházíme ze situace, že ve druhém čtvrtletí tohoto roku ekonomika klesla o 10,9 % meziročně. Naše ekonomika trpí, statisíce lidí mají nižší příjmy, mají povinnosti navíc, stát se zadlužuje, máme deficit hospodaření 500 miliard korun. V této situaci by skutečně bylo nemístné, aby došlo ke zvýšení platů ústavních činitelů. Proto předkládáme návrh rychlého řešení záplaty, která se týká roku 2021, protože nikdo neví, jak se situace bude dál vyvíjet, jak dlouho tady s námi bude koronavirus. Podstata návrhu spočívá v tom, že v roce 2021 budou mít ústavní

činitelé stejné platy jako v roce 2020. Týká se to tedy jak politiků, tak členů různých rad, tak se to týká představitelů justice, soudců a státních zástupců.

Tento návrh je v souladu s Ústavou České republiky a při jeho zpracování jsme postupovali s plným respektem k nezávislosti justice. Ústavní soud vyjádřil ve své judikatuře dva základní principy, od kterých by se měla odvíjet úprava, a to zajištění stabilního materiálního zázemí, které je vyjádřeno tím, že soudcům by neměl plat klesat. A druhý princip, že pokud možno, pokud dochází k nějakým změnám, tak by to mělo být pro všechny stejně, jak pro politiky, i pro soudce, tak aby nedocházelo k postihování soudců jakožto jedné z moci v systému dělby moci podle Ústavy České republiky. Je to tedy provizorní návrh, nevíme, co bude za rok. A během toho času, který díky tomu získáme, získáme možnost připravit koncepční řešení, na kterém pracujeme s panem kolegou Nacherem, s hnutím ANO, tak aby se odvíjela výše kompenzace ústavním činitelům od některé objektivní veličiny, například od hrubého domácího produktu, tak aby se valorizovalo v časech, kdy se daří ekonomice, tak aby platy ústavních činitelů tomu odpovídaly, případně podle průměrné mzdy v ekonomice. To by byl koncepční návrh, který bychom připravili do konce volebního období a který by navázal na toto jednorázové řešení.

Samozřejmě jsme v situaci, která vyžaduje, aby Poslanecká sněmovna postupovala rychle, protože pro schválení návrhu zákona je potřeba minimálně 60 dnů na projednání v Senátu, u prezidenta republiky a pro legisvakanci, tak aby zákon nabyl účinnosti od 1. 1. příštího roku, a tudíž je nezbytné projednat tento návrh dnes tak, aby do 31. října odputoval z Poslanecké sněmovny do Senátu k dalšímu projednání. Proto si vás dovoluji požádat, abyste umožnili projednání tohoto návrhu, protože je předložen podle § 90 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. Kdyby se měla konat trojí čtení návrhu zákona, tak by to znamenalo, že od začátku příštího roku se schválit nestihne. Jde o jednoduchou, v podstatě jednu větu v zákoně, která skutečně navazuje platy v roce 2021 na hodnotu v roce 2020.

Ještě doplním druhý návrh, a to, aby v případě, že projde návrh kolegů z SPD také k problematice platů, tak aby tyto dva návrhy byly projednány společně za sebou tak, aby návrh SPD byl projednán po našem návrhu, případně aby k nim proběhla společná rozprava.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan předseda Stanjura s přednostní právem k pořadu schůze.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Víím, že v politice se toho za posledních sedm dnů odehrálo mnohé, ale zkusme si připomenout, proč jsme se dneska sešli. Ve výborovém týdnu, sice na řádné schůzi, ale v mimořádném termínu. Sešli jsme se proto, že vláda pro svůj záměr schválit kurzarbeit ve zkráceném řízení ve stavu legislativní nouze získala jeden hlas v Poslanecké sněmovně. Jeden hlas. Mezitím se pan premiér vyjádřil – a já s ním souhlasím – že se návrh zákona nepovedl. Velmi kulantně řečeno, ale proč ne, buďme zdvořilí. Ten návrh zákona se nepovedl. Načež jsme se dohodli v Poslanecké sněmovně, že se sejdeme už tento

týden, protože ten princip podle mého názoru neodmítá žádný poslanecký klub, takže na tom nadpisu se shodneme. Problém je s obsahem toho zákona.

Myslím, že jsem vůbec nepochopil vystoupení paní ministryně financí, možná proto, že chtěla mluvit jako první, kdy přišla a přesvědčovala nás, abychom ten bod zařadili. Paní ministryně, to je schváleno organizačním výborem, pro jsou všechny poslanecké kluby, tak úplně nerozumím, proč jste plédovala za zařazení do programu, protože to projde jako nůž máslem, podle mne budou pro všichni přítomní. Ale proč ne.

Já bych očekával možná něco jiného. Očekával bych, že vláda v této chvíli přijde s nabídkou na politické jednání, sezve zástupce poslaneckých klubů, domluví se na principech, ve kterých se má ten zákon změnit, a pak případně tuto politickou dohodu by měli vládní legislativci přepsat do přesného paragrafovaného znění. Takhle nám hrozí, že budeme projednávat desítky pozměňovacích návrhů. My jsme samozřejmě už více než deset podali, protože jsme byli připraveni už na tu minulou středu. A nemyslím si, že je to šťastný postup. Dávám k úvaze vládě tento postup i po dnešním prvním čtení, aby někdo ze členů vlády, paní ministryně Maláčová teď nemůže, to je jasné, zorganizoval jednání, abychom se pokud možno domluvili na změnách, na principech těch změn, které tam zapracujeme, např. jaká bude hranice pro tu podporu atd., mohl bych vyjmenovat jedno za druhým, ale to si nechám až do obecné rozpravy k tomu konkrétnímu bodu, a pak to dát vládním legislativcům, ať to napíšíou správně, aby tam někdo neudělal neúmyslně chybu. A samozřejmě opozice má mnohem menší možnosti než vláda ve smyslu legislativní správnosti případných pozměňovacích návrhů.

Naším společným zájmem musí být, aby ten zákon byl dobrý. Možná nebudeme všichni spokojeni, že ten či onen parametr není přesně v tom znění, jak si představujeme my nebo naše politická strana, ale měl by být dobrý a funkční. A já už jsem někdy na konci srpna odpovídal na otázku, že pokud se nám to povede k 1. lednu, tak to bude vlastně výborný výsledek, protože tady práce kvapná málo platná platí dvojnásobně.

Když jsme o tom minulý týden jednali, protože ten kurzarbeit, když budeme používat to hezké německé slovo, byl v minulých měsících suplován programy Antivirus, třemi programy. Dva, které byly formou dotačního titulu, to znamená, rozhodovala o něm vláda, zatím platí a mají platit ještě dalších 23 dnů, a třetí, který byl zákonem Poslaneckou sněmovnou a Senátem schválen, se týkal malých firem do 50 zaměstnanců, a protože mi pan předseda Vondráček říkal, že by bylo vhodné, kdybychom to projednali souběžně, protože je evidentní, že když to půjde dobře, tak kurzarbeit bude platit od 1. ledna, a máme před sebou celý podzim a začátek zimy, to znamená, že máme před sebou poslední čtyři měsíce letošního ekonomického roku, tak navrhuji, abychom jako třetí bod programu, to znamená po kurzarbeitu a po harmonogramu státního rozpočtu, projednali sněmovní tisk 947, který navrhuje odpuštění sociálního pojištění firmám do 50 zaměstnanců do konce letošního roku, a jako bod číslo čtyři sněmovní tisk 948, který navrhuje odpuštění minimálních záloh sociálního pojištění osobám samostatně výdělečně činným taktéž do konce roku v těch samých parametrech, v jakých ty zákony platily do konce srpna.

Pokud se mám vyjádřit, co se má dít s podporou zaměstnanosti do konce roku, tak se mohu opřít i o stanovisko naší COVID komise, kde jsme to poctivě projednávali, měli jsme dostatek dat, která nám poskytla jednotlivá ministerstva, takže názor občanských demokratů je vlastně totožný s názorem této komise. Myslíme si, že by vláda měla prodloužit Antivirus A do doby, než bude platit kurzarbeit. Připomínám, že je to až 80 % ze superhrubé mzdy, kdy jsou lidé v karanténě, to znamená, je nařízená karanténa – tam vidíme, že ty náklady šly rapidně dolů, že dneska to už není celoplošné opatření. Mám poslední čísla, myslím za srpen nebo červenec, kdy to bylo pouhých 45 mil. korun. Myslím, že to je vstřícný krok vůči zaměstnavatelům.

Naopak naše komise, a je to stejný názor občanských demokratů, nedoporučuje prodloužení programu Antivirus B, který se používá, omlouvám se za to zjednodušení, když zaměstnavatel nenajde práci. Pokud ji nenašel od toho března, tak je mizivá pravděpodobnost, že ji ještě najde. Současně slyšíme oprávněné stesky jiných zaměstnavatelů, kteří ani v této době nejsou schopni sehnat nové pracovníky, protože mají zakázky, ale bohužel nemají dostatek pracovních sil.

A samozřejmě doporučujeme, a bylo to i doporučení i té COVID komise Poslanecké sněmovny, abychom prodloužili program Antivirus C do konce roku, což je významná úspora nákladů na straně malých zaměstnavatelů za splnění podmínek, které jsou v zákoně, to znamená, museli udržet minimálně 90 % pracovních míst, která měli v březnu, a museli udržet minimálně objem mzdových prostředků ve výši 90 % proti tomu, jaký byl objem mzdových prostředků rovněž v březnu.

Já bych byl moc rád, abychom to zařadili a hlasovali. O případných výhodách či nevýhodách tohoto návrhu se určitě můžeme bavit v rámci obecné rozpravy v prvním čtení, nicméně si myslím, že jak živnostníci, tak malé firmy si zaslouží, abychom o tom hlasovali a rozhodli. Já samozřejmě doporučuji, abychom byli pro, ale ti z vás, kteří jsou případně proti, budou mít prostor v té debatě, aby případně vystoupili s argumenty, proč to nepovažují za dobrý nápad. Obě ta opatření, a to je třeba poctivě říct, ale myslím vycházejí z těch čísel, která máme na ministerstvech, znamenají výpadek v příjmu sociálního systému ve výši 25 mld. korun do konce letošního roku, z toho 16 je ten návrh, který by ulevil malým firmám do 50 zaměstnanců, a 9,2 mld. je úleva, kterou navrhuje pro naše živnostníky.

Děkuji za podporu obou těchto návrhů. (V sále je obrovský hluk!)

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Chvojka.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedo, hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Já mám tři věci.

Ta první věc je bohužel to, že musím z dnešního jednání omluvit paní ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou. Ten důvod je takový, že byla v pracovním kontaktu s asi třemi nebo čtyřmi kolegy z Ministerstva práce a sociálních věcí, a ti jsou bohužel pozitivně testováni na covid, a dnes je raději v preventivní karanténě, aby nás případně neohrozila. Čeká na výsledek testu, kterému se dnes podrobila. Až

bude vědět, jak je na tom, tak buďto přijde, a já věřím, že přijde, a přeji jí pevně zdraví, anebo nepřijde. Bohužel dnes tady, jak jsem říkal, nemůže být s námi, protože nás nechce ohrozit, kdyby náhodou byl ten její test případně pozitivní. Tudiž paní ministryni Maláčovou omlouvám. Bohužel to zkomplikovalo i některé věci, které ona předkládá, ale věřím, že toto všichni, ctění kolegové a kolegyně, pochopíte.

Potom druhá věc. My určitě podporujeme zařazení návrhu kolegy Michálka na takzvané zamrazení platů, nicméně si myslíme, že máme lepší řešení. Bohužel, jak jsem říkal, paní ministryně Maláčová tady není. Máme vládní návrh, který nechce platy zamrazit, ale chce je ještě snížit, navázat na takzvanou minimální mzdu, tudíž si myslíme, že to je lepší řešení. Ale pokud tady paní ministryně není, tak podpoříme určitě poslanecký návrh, který řeší alespoň zamrazení platů poslanců a dalších, protože to není jenom o platech poslanců, ale i o platech senátorů, ministrů a dalších. Myslíme si opravdu, že v době, která nyní je, to znamená v době, kdy spousta lidí neví, jak to bude v budoucnu s jejich platy, s jejich pracovními pozicemi, tak by bylo nemravné a nemorální, aby se od 1. 1. platy, respektive odměny za výkon funkce, zvedaly, tudíž souhlasíme alespoň se zamrazením.

Poslední věc. Máme jako ČSSD programovou prioritu a vím, že to má podporu i u některých dalších stran, například mezi Piráty. My jsme jako ČSSD, jako poslanecký klub, předložili novelu zákona o nemocenském pojištění. Je to tisk 695. Já bych jenom krátce ozřejmil, o čem to je. My jsme zjistili po konzultaci s odborníky z Ministerstva práce a sociálních věcí, že dlouhodobé ošetřovné, to znamená institut, který jsme přijali stejně jako otcovskou před dvěma lety, má v praxi ještě drobná úskalí. Mezi ta úskalí patří to, že tu máme podmínku hospitalizace po dobu sedmi dnů pro vznik nároku na dlouhodobé ošetřovné a je tady podmínka požadovat dlouhodobé ošetřovné v den propuštění pacienta z nemocnice. Doba hospitalizace se zkracuje a ne vždycky je rodina schopna říci, zda je dlouhodobé ošetřování schopna zajistit vlastními silami, nebo ne. A my proto navrhuje zkrácení podmínky hospitalizace na čtyři dny včetně dne přijetí a propuštění z nemocnice a lhůtu patnácti dnů pro možnost o dlouhodobé ošetřovné požádat. Myslíme si, že tento návrh je ku prospěchu občanů České republiky, ku prospěchu těch, kteří mají nějakého příbuzného, blízkého člena rodiny, v nemocnici a chtějí se o něj postarat sami ve svém bydlišti, to znamená mimo zdravotnické zařízení. Tento návrh by měl rozvázat ruce a pomoci vlastně lidem, kteří se chtějí o takto nemocné starat, a také, a na to nesmíme zapomínat, by měl uvolnit lůžka v nemocnicích. Doufejme, že jich nebude potřeba, ale v této době nikdy nevíte. To znamená, že tento tisk 695, novela zákona o nemocenském pojištění, bychom prosím chtěli pevně zařadit po případném pevném zařazení novely zákona o platech. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Já to zrekapituluji. Nejprve jste podpořil jiný návrh a pak navrhuje svůj tisk 695 – dlouhodobé ošetřovné. Jenom jsem nezachytil, v které části dnešního dne by to mělo být. (Poslanec Chvojka: Po platech.) Ano. Jestliže budou zařazeny platy, tak za platy.

Tak to je z přednostních práv pro tuto chvíli vše. Jako první byl přihlášen k programu schůze pan poslanec Ondráček.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Hezké dopoledne, vážený pane předsedo, členové vlády, kolegyně a kolegové. Tu hodinu jsem si tady velmi pečlivě poslechl všechny návrhy, které byly. Je škoda, že nám paní ministryně dvacet minut vykládala o prvním bodu schůze. Mohli jsme být o dvacet minut ušetřeni. Ale chtěl bych ji poprosit, až bude schválen program schůze, aby to znovu nepředčítala, aby odkázala na to původní vystoupení, kdy odůvodňovala program schůze, ten kurzarbeit, aby znovu nečetla tu úvodní vstupní zprávu. Škoda, že pan předseda neupozornil paní kolegyni, byť samozřejmě chápu, že má přednostní právo.

Ale dovolím si teď reagovat na některé návrhy, které zde padly.

Pan předseda Faltýnek, pokud mě bude poslouchat (jmenovaný diskutuje u vládní lavice), navrhl některé body a navrhl pevně zařadit body 669 a 92 jako body po polední pauze ve 14.30. (Poslanec Faltýnek: Tisky.) Tisky, pardon, tisky, omlouvám se, děkuji. Tisky 669 a 92. Domnívám se, abychom mohli o nich pevně jednat, že je musíme nejdřív zařadit do programu této schůze, protože nejsou zařazeny. Takže si dovolím tyto dva body zařadit do této schůze jako bod číslo 4 a 5, a samozřejmě ty body 4 a 5, o kterých pan poslanec Faltýnek mluvil, to znamená sněmovní tisk 800, to Vojenské zpravodajství, a bod 5, tisk 986, občanský soudní řád, posunout jako bod číslo 6 a 7. Protože jinak bychom se k tomu nedostali, kdybychom ty body neměli zařazeny do programu schůze, tak asi těžko můžeme jednat o jejich pevném zařazení na odpoledne. To by byla první připomínka. Takže zařadit nejdřív do schůze tisky 669 a 92 jako body 4 a 5. A souhlasím s tím, co řekl pan předseda, budeme podporovat jejich pevné zařazení na 14.30 odpoledne jako první dva body.

A zároveň si dovolím navrhnout ještě doplnění jednoho bodu, který je také ze sekce výboru pro bezpečnost, a to je sněmovní tisk číslo 794. Je to novela zákona o Hasičském záchranném sboru, kde po prvním jednání a po projednání ve výboru, nejdříve v podvýboru pro Hasičský záchranný sbor, kterému předsedá pan kolega Pavel Růžička, kde jsme přijali drobné pozměňovací návrhy, a po projednání ve výboru pro bezpečnost, kde už žádné další návrhy nepadly, takže si dovolím říct, že to je v podstatě nekontroverzní bod v rámci druhého čtení. A z jednání s kolegy cítím, že ani zde na plénu nebudou načteny další pozměňovací návrhy. Takže bychom mohli v podstatě dostat tomu, čemu jsme chtěli, a to je nabytí účinnosti od 1. 1. 2021. Je to jednoduchá novela, která umožňuje profesionálním hasičům, ale i hasičům dobrovolným vykazovat paušály při výjezdech v dopravních nehodách, to znamená odběremenění administrativy. Myslím, že to zde bylo poměrně hojně řečeno.

A domnívám se po jednání s kolegy z výboru pro bezpečnost a se všemi, kteří se chtějí k našim bezpečnostním bodům vyjádřit, že ty body číslo, nebo sněmovní tisky, pardon, 669, 92, ale i ten 794, pokud bychom ho zařadili za ten balíček druhého čtení těchto bodů, jsme schopni odpoledne po pauze projednat během jedné hodiny. Víme o třech pozměňovacích návrzích, které budou načteny do předchozích tisků. O žádném jiném pozměňovacím návrhu, který by tam ještě byl, nevíme.

Takže bych vás chtěl požádat, kolegové ze sociální demokracie, je to domluvené i s panem ministrem vnitra, který je předkladatel tohoto návrhu, kolegové z pravé strany politického spektra, o podporu tohoto návrhu, to znamená zařazení bodu (tisku) 794 nově jako bod číslo 6 do toho bezpečnostního balíčku za bod 92 a jeho



zařazení do odpolední části. A chtěl bych požádat kolegy z hnutí ANO, jestli by se nad tím nezamysleli a neumožnili nám tento balíček projednat v jednom celku. Opravdu je to nekontroverzní bod a chtěli bychom odbřemenit administrativu hasičů, jak Hasičského záchranného sboru, tak i za dobrovolné hasiče. Odbřemenění administrativy máte ve svém programovém prohlášení, vážení kolegové, jestli to nevíte. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Jen pro upřesnění. Pozvánka obsahovala pouze dva body – kurzarbeit a písemné interpelace. Všechny ostatní nově zařazujeme bez ohledu na to, zda se jedná o návrh z grémia, či jednotlivé poslanecké návrhy.

Další je přihlášen pan poslanec Koten.

**Poslanec Radek Koten:** Dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane předsedající, vážení kolegové, dovoluji mi navrhnout zařadit dva body na program dnešní schůze za ty body, které už zde byly navrhovány. Vzhledem k tomu, jaká je situace s koronavirem dnes v České republice, tak všichni vidíme, jakým způsobem trpí malé provozovny, hoteliéři, ti, co pronajímají drobné chalupy, chaty, a jsou zatíženi mimo jiné i autorskými právy, která musí platit mimo domov, a platí to v restauračních zařízeních, v hotelech a podobně. Vláda tady má samozřejmě plná ústa toho, že jim pomůže, ale myslím si, že právě tato novela autorského zákona, kterou jsme předložili zhruba před dvěma lety, je to sněmovní tisk číslo 402, by v současné době vyřešila zátěž podnikatelů, kteří mají drobné služby, ať už to jsou holiči, kadeřnice, autoservisy, pedikéři, manikéři, plus tedy ty ubytovací kapacity, ať už to jsou pražské hotely, nebo mimopražské.

Má to v podstatě jeden jediný dopad, a to ten, že vlastně za provozování rozhlasového a televizního vysílání se podle § 18 odst. 3 nepovažuje zpřístupňování díla pacientům zdravotních služeb ani zpřístupnění díla v provozovnách, které nejsou provozovány za účelem zpřístupnění rozhlasového a televizního vysílání. Každý tady asi cítíme, že pokud se chce někdo ubytovat v hotelu, tak se tam ubytovává z toho důvodu, že tam chce přespat, a nikoli že tam chce nějakým způsobem konzumovat nějaká umělecká díla z televize, například z ČT1. A to samé platí tedy i v ostatních provozovnách.

Prosím tedy o zařazení tohoto bodu, je to sněmovní tisk 402, za ty ostatní, které už zde byly navrženy.

A potom bych ještě navrhl zařazení sněmovního tisku 591/0. Tento sněmovní tisk obsahuje takzvaný, je to novela trestního zákoníku a je to takzvaně "můj dům, můj hrad". Posiluje vlastně institut sebeobrany ve svém vlastním domě, kdy kdokoli vnikne po překonání překážky do cizího obydlí za použití násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí nebo překoná-li překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, pokud takové jednání může vyvolat u obránce oprávněnou obavu z ohrožení života či zdraví nebo jiné přítomné osoby. Jedná se tedy o to, aby ten, kdo je napaden doma ve svém prostoru a neví, co ten útočník vlastně zamýšlí, tak aby se mohl bránit maximální možnou efektivní silou.

Takže doufám, že bude politická podpora tady ty dva sněmovní tisky jako další body zařadit. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Omlouvám se, nově zařadit body a v rámci schůze na kterou pozici?

**Poslanec Radek Koten:** Za ty body, které zde byly navrženy. A je to tedy sněmovní tisk 402 jako první po nich a pak 591 jako následující.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Tak paní poslankyně Richterová k pořadu schůze. To je pro tuto chvíli poslední přihláška.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Já bych ráda předložila dvě věci na akutní aktuální projednání této Sněmovně. A sice, za pirátský klub jsme posledně navrhovali projednat ošetřovné, aby do něj byli zahrnuti i dohodáři a živnostníci, lidé, kteří si platí nemocenské pojištění, aby měli šanci vůbec na ošetřovné jít. Takže podporujeme bod, který předložil pan předseda Chvojka, sněmovní tisk týkající se nemocenského pojištění, a navrhujeme zařazení, pokud by neprošel návrh pana Chvojky, jako předposlední bod této schůze, aby bylo ošetřovné i pro živnostníky a dohodáře.

A druhá věc. Předkládáme návrh týkající se zařazení sněmovního tisku 464, protože Piráti od roku 2018 navrhuji zvýšení slevy na poplatníka, její valorizaci. Navrhovali jsme to už v roce 2018. A ten sněmovní tisk obsahuje nejenom valorizaci, zvýšení té slevy, ale i nové daňové příjmy pro stát. Je to řešení problému, který se týká jak lidí a jejich domácností, tak celkového řešení daní. Tento bod, sněmovní tisk 464, navrhují k zařazení jako poslední bod této schůze.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S přednostním právem by chtěla vystoupit ještě paní ministryně financí.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji. Jenom velmi krátce. Na pana předsedu Michálka. Vláda dala k návrhu na zmrazení platů ústavních činitelů neutrální stanovisko. My to podporujeme, my chceme zmrazit platy ústavních činitelů od roku 2021. Dali jsme neutrální z jediného důvodu, že to neřeší rok 2022. A pokud nedotáhneme rok 2022, bude tam skok 15 až 20 % nárůst platů ústavních činitelů. Takže my jsme o tom debatovali tento týden na vládě s tím, že ten váš návrh bude pravděpodobně nejrychlejším nosičem, aby se to projednalo, nicméně musí se k tomu načíst řešení roku 2022, protože jako ministryně financí – a věřím, že nikdo z vás nechce, aby vám vzrostly platy o 15 až 20 % v roce 2022, když průměrná mzda v národním hospodářství poroste mezi rokem 2020–2021 o 0,8 %, takže de facto budou zmrazeny mzdy, takže určitě tohle nechceme. Takže

Ministerstvo financí by to chtělo navázat na průměrnou mzdu v národním hospodářství pro rok 2022, nicméně jsme se dohodli, že v pátek o tom budeme koaličně jednat. Takže jednomu bych vysvětlila, že tu myšlenku podporujeme a rozhodně to chceme. Je to miliarda, my ji dáme sociálním službám, to určitě budete rádi.

A druhá věc – pan předseda Stanjura. Ano, určitě, pojďme se bavit o kurzarbeitu napříč Poslaneckou sněmovnou. To je jediné a správné. Děkuji.

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Paní poslankyně Gajdůšková se hlásí z místa.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Dobrý den, vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci. Já jenom spíš technickou poznámku, nevím, jestli jsme si dobře rozuměli s paní poslankyní Richterovou. Návrh, který navrhl pan předseda klubu sociální demokracie Chvojka, sněmovní tisk 695 o nemocenském pojištění, se týká dlouhodobého ošetřovného. Tam jde skutečně o snížení těch hospitalizačních lhůt u velmi těžce nemocných lidí, případně zrušení podmínky hospitalizace –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Paní poslankyně, navrhuje nějaký nový bod? Projednáváme program schůze.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Ne. Jenom technicky jsem chtěla –

**Předseda PSP Radek Vondráček:** Já se omlouvám, v této fázi není možné vystupovat bez toho, že je nový návrh. (Dobře, děkuji.) Děkuji.

Ptám se, zda ještě někdo navrhuje do pořadu schůze něco nového. Nikoho nevidím. Přivolám kolegy z předsádky a vypořádáme se s jednotlivými návrhy tak, jak zde postupně zazněly.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu grémia, který je velmi jednoduchý. Jedná se o zařazení projednání časového harmonogramu státního rozpočtu na rok 2021.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh grémia. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno 98, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat. My jsme jedním hlasováním zařadili i dali na první místo. Je to gremiální návrh, nikdo nevznášel námitku. U těch ostatních budu postupovat tak, že nejprve zařadíme vždy nový bod a poté budeme hlasovat o jeho pevném zařazení.

Takže nejprve pan předseda Jurečka navrhuje zařazení nového bodu – Informace vlády o situaci s COVID v České republice.

Já zahajuji hlasování, kdo je pro zařazení nového bodu. (Námitka z pléna.) Tak ještě jednou... Už to funguje. Prosím. Kdo je proti zařazení nového bodu?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 97, pro 36, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Dále pan předseda Jurečka navrhuje zařadit tisk 922, senátní návrh, je to pětistovka – říkám to dobře? 922 navrhoval pan předseda, to je něco jiného? (Vyjasňování mimo mikrofon.) 922 ještě nebyl schválen.

Tak nejprve zařazujeme nový bod tisk 959, senátní návrh.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu – 959 senátní návrh, 500 korun pro kraje. Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 96, pro 44, proti nikdo. Návrh přijat nebyl. O pevném zařazení tak tedy nebudeme hlasovat.

Pan předseda Faltýnek navrhuje jako třetí bod zařadit tisk 922, návrh Ministerstva financí o dani z příjmů, tzv. paušální daň.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přítomno 97, pro 92, proti nikdo. Nový bod byl zařazen.

A nyní jeho zařazení jako třetí bod dnešního jednání.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 97, pro 91, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní zde máme tisky 669 a 92 – implementace evropské směrnice a poslanecký návrh týkající se nakládání se zbraněmi, v pořadí, jak jsem jej přečetl. Nejprve tedy zařazení nových bodů. (Námitka z pléna.) Je tady návrh na jednotlivé...

Nejprve tedy tisk 669, což je poslanecký návrh o nakládání se zbraněmi, zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 98, pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy pevné zařazení tohoto bodu dnes na 14.30 hodin.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 8. Přihlášeno je 98 poslanců, pro 83, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy tisk 92, implementace evropské zbraňové směrnice, zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 9. Přihlášeno 97, pro 71, proti 10. Návrh byl přijat.

Nyní tedy pevné zařazení tohoto bodu jako druhého odpoledního bodu po tisku 669.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 10. Přihlášeno 98, pro 76, proti 9. Návrh byl přijat.

Dále pan Faltýnek navrhl zařadit nový bod, tisk 800, o Vojenském zpravodajství, prvé čtení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu do pořadu schůze. Kdo je proti?

Hlasování číslo 11. Přihlášeno je 98 poslanců, pro 65, proti 11. Návrh byl přijat.

Nyní jeho pevné zařazení jako čtvrtý bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12. Přihlášeno 98, pro 93, proti 10. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh na zařazení nového bodu, tisk 986, novela občanského soudního řádu, první čtení, tzv. chráněný účet.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 13. Přihlášeno 98, pro 83, proti 2. Návrh byl přijat.

Tedy budeme hlasovat o pořadí. Tady zaznělo, aby to byl pátý bod, pak tady byl alternativní návrh, už nevím... nejprve tedy budeme hlasovat o pevném zařazení jako pátého bodu, o návrhu pana poslance Ondráčka pak budeme hlasovat dále v jeho... (Dotaz poslance Chvojky z pléna.)

Chráněný účet, jako pátý bod, pevně zařadit dnes.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 14. Přihlášeno 98, pro 84, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tedy se dostáváme k bloku návrhů pana místopředsedy Okamury. Nejprve navrhl zařazení nového bodu, tisk 982, zmrazení platů politiků.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 15. Přihlášeno 97, pro 30, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Dále pan místopředseda Okamura navrhuje zařadit nově bod, tisk 836, změna daně z příjmů, zvýšení slev na poplatníka.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 16. Přihlášeno 98, pro 44, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Dále padl návrh na nový bod této schůze, tisk 337, zastropování RPSN.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 17. Přihlášeno je 97, pro 30, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Návrh pana předsedy Michálka. Za bod chráněný účet, napřed chce zařadit návrh Pirátské strany za zmrazení platů ústavních činitelů. (Hlas z pléna: Číslo tisku?) Číslo tisku 978, nový bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 18. Přihlášeno je 98, pro 83, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tedy je zde návrh na jeho pevné zařazení za již přijatý bod pátý, chráněný účet, takže by to byl bod číslo šest.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 19. Přihlášeno 98, pro 81, proti 1. Návrh byl přijat.

Tedy jsou zde návrhy pana předsedy Stanjury. Nejprve aby byl zařazen do pořadu schůze tisk 947, prodloužení Antiviru. Je to tak?

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 20. Přihlášeno 98, pro 45, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Dále zde byl návrh na zařazení tisku 948, odpuštění záloh.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program této schůze. Kdo je proti?

Hlasování číslo 21. Přihlášeno 98, pro 44, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Nyní návrh pana předsedy Chvojky, abychom tisk 695, týkající se dlouhodobého ošetřovného, zařadili na pořad této schůze.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 22. Přihlášeno je 98 poslanců, pro 46, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Ondráček navrhuje zařadit nový bod, tisk 794, týkající se Hasičského záchranného sboru, druhé čtení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na pořad schůze. Kdo je proti?

Hlasování číslo 23. Přihlášeno 97, pro 42, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Koten navrhuje zařazení nového bodu, tisk 402, odpuštění poplatků.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Míneho autorských poplatků, abych byl přesnější. Kdo je proti?

V hlasování číslo 24 přihlášeno 98, pro 23, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Dále pan poslanec Koten navrhuje zařadit tisk 591, novela trestního zákona, jako nový bod do pořadu této schůze.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 25 přihlášeno 98, pro 12, proti 5. Návrh nebyl přijat.

A poslední je zde návrh paní poslankyně Richterové, abychom tisk 464, týkající se zvýšení slevy na poplatníka, zařadili na pořad této schůze.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro.

V hlasování číslo 26 přihlášeno je 98, pro 44, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy, které zazněly, a budeme hlasovat o pořadu této schůze jako celku.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 27 přihlášeno je 98, pro 71, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme program této schůze schválili, a budeme pokračovat dle... Děkuji. Já předám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní přistoupíme k projednávání bodu

**1.**  
**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb.,  
o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 1025/ - první čtení**

Za omluvenou ministryni práce Janu Maláčovou uvede z pověření vlády tento bod ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, vychází zejména ze zkušeností získaných z realizace podpory zaměstnavatelů zasažených koronavirovou krizí v rámci cíleného programu Antivirus.

Ministerstvo práce a sociálních věcí vyhodnotilo, že je potřeba legislativně ukotvit systémovou podporu, která bude schopna operativně a efektivně reagovat na nepředvídatelné situace a události nezávislé na zaměstnavatelem, jako jsou například ekonomická recese, epidemie, živelní události, kyberútok apod., a podpoří v těchto mimořádných situacích zachování pracovních míst u zaměstnavatele.

V oblasti zaměstnanosti návrh zavádí nový institut – podporu v době částečné zaměstnanosti – který přebírá právě parametry a postupy osvědčeného programu Antivirus a doplňuje je o některé další podmínky pro její poskytování. Ty jsou kompromisem vešlým z jednání vlády o návrhu doporučeném pracovní komisí složenou ze zástupců MPSV, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva zdravotnictví a sociálních partnerů, k nimž byla přizvána i hospodářská komora.

Poskytování podpory v době částečné nezaměstnanosti bude aktivováno nařízením vlády po předchozím projednání s tripartitou a při splnění zákonem stanovených podmínek. Podpora v částečné nezaměstnanosti pak bude náležet zaměstnancům zaměstnavatele, na kterého se budou vztahovat zákonem o zaměstnanosti stanovená opatření. Konkrétně potom zaměstnancům bude poskytovat Úřad práce ČR prostřednictvím zaměstnavatele tuto podporu. Stát tak bude moci částečně převzít náklady zaměstnavatele spojené s finančním zabezpečením zaměstnance v případě stanovených překážek v práci. Platbami pojistného nad rámec skutečného výkonu práce však nadále zatížen bude, čímž dojde k finančnímu zainterесování zaměstnavatele nepříznivou situaci také řešit.

Vláda požádala o projednání návrhu zákona ve zkráceném jednání v rámci vyhlášeného stavu legislativní nouze podle § 99 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, a to zejména vzhledem k aktuální potřebě urychleně řešit situaci zaměstnavatelů ve vztahu k zachování zaměstnanosti v souvislosti s nahrazením programu Antivirus, který, jak již bylo i v předchozí debatě řečeno, končí 31. října 2020, a je potřeba tudíž nalézt trvalý legislativní nástroj.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi vás požádat o podporu potřebného zákona, který je výsledkem intenzivních jednání. Je to samozřejmě

kompromis, ale předpokládám, že o tom budeme vést dále i diskuzi. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji, pane ministře. Zpravodajkou pro první čtení je paní poslankyně Lenka Dražilová. Prosím paní zpravodajku, aby se ujala slova.

**Poslankyně Lenka Dražilová:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak jsme tady slyšeli, vláda předložila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., 25. září a poslancům byl rozeslán jako tisk 1025. Protože pan ministr zde řekl téměř všechno, já opravdu jenom velmi jednoduše shrnu, o co se jedná, to nejpodstatnější.

V zákoně o zaměstnanosti se navrhuje zakotvit nový institut – tzv. podpora v době částečné zaměstnanosti – kterým stát podpoří zaměstnance těch zaměstnavatelů, kteří budou zasaženi hospodářskými obtížemi způsobenými vnějšími faktory, tedy například při vážném ohrožení ekonomiky, při epidemiích, při povodních nebo při kyberútoky. O poskytování rozhodne vláda, a to po projednání v tripartitě, přesné podmínky nastaví vláda ve svém nařízení. Stanoví region, odvětví, rozsah zkrácené práce i dobu, po kterou by část mzdy vyplácel stát.

Dle návrhu nárok na ni mají zaměstnanci s pracovním poměrem na dobu neurčitou, který trvá minimálně tři měsíce. Podpora bude poskytována maximálně po dobu 12 měsíců, přičemž ji lze čerpat v období 24 měsíců ode dne podání oznámení. Podpora bude náležet zaměstnanci jen za tu část jeho týdenní pracovní doby, po kterou mu zaměstnavatel nepřiděluje práci, v rozsahu nejméně 20, nejvýše 80 % jeho týdenní pracovní doby. Její výše má činit 70 % průměrného hodinového čistého výdělku zaměstnance. Zaměstnanec se může během podpůrní doby jako zájemce o zaměstnání vedený v evidenci úřadu práce účastnit i aktivit, které úřad práce zabezpečuje. Zákonem bude stanovena maximální částka podpory ve výši jednonásobku průměrné mzdy v národním hospodářství za první až třetí čtvrtletí předchozího kalendářního roku.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji paní zpravodajce a otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy je první s přednostním právem přihlášen pan předseda Miroslav Kalousek. Poté vystoupí s přednostním právem paní poslankyně Lucie Šafránková, která je pověřena přednést stanovisko klubu SPD, a potom přihlášené kolegyně a kolegové v pořadí, jak je vidíte na tabuli. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já naprosto akceptuji a nekritizuji, že zákon předkládá pan ministr Petříček, paní ministryně je v karanténě, někdo to jménem vlády předložit musí. Co akceptovat nemůžu, proč nám to sem předkládáte v takové podobě, s příslušným veřejným komentářem pana předsedy vlády.



Pan předseda vlády se včera vyjádřil do sdělovacích prostředků, že tento návrh se nám tedy nepovedl. No, já musím výjimečně souhlasit, já si to myslím také, že se to vládě nepovedlo. Ale já si pamatuji, za těch 22 let, co jsem v Poslanecké sněmovně, si opravdu pamatuji leccos. Pamatuji si leccaké absurdní situace. Ale opravdu si nepamatuji, že by vláda přišla s návrhem do Poslanecké sněmovny, žádala o jeho podporu, a současně předseda vlády, který za tu vládu mluví, říká: To se nám to tedy nepovedlo. Tak to je inovace, která je tu poprvé, myslím od roku 1990.

Na to je jednoduchá odpověď. No tak když jste sami přesvědčeni, že se vám to nepovedlo, tak proč nám to sem proboha dáváte? Tak si to vezměte zpátky, rychle to předělejte, abyste byli přesvědčeni, že se vám to povedlo, a pak o tom povedeme seriózní diskuzi. Proč máme diskutovat o předloze, o která vláda sama říká, že se jí to nepovedlo? Pak to tady budeme během těch dvaceti dnů bastlit lidovou tvořivostí v jednotlivých výborech ve druhém čtení, pak to nějak dopadne. A pan předseda Vondráček to pošle do Senátu, pravděpodobně s přípisem: My vám, vážený Senáte, posíláme návrh zákona, který jsme schválili v Poslanecké sněmovně, ale nějak se nám to nepovedlo. Kdybyste nám to laskavě v tom Senátu opravili. No, tohle nám ta vláda říká! Kdyby to ten Vondráček napsal takhle do Senátu, poté co to tady projde, no tak by udělal přesně to samé, co říká předseda vlády: Milá Poslanecká sněmovno, my vám předkládáme návrh, který se nám nepovedl. Nějak si s tím poradte.

To je absurdní! Prosím, vážená vládo, vezměte si to zpátky. Předělejte to velmi rychle. My deklarujeme ochotu sejít se kdykoliv, klidně o víkendu na mimořádné schůzi, deklarujeme ochotu, když nám řeknete "ano, teď se nám to povedlo", tak deklarujeme ochotu zkrátit druhé čtení ještě víc než o dvacet dní. Ale já osobně nejsem ochoten jednat o předloze vládního návrhu, o které předseda vlády říká: Ta se nám tedy fakt nepovedla.

To se nám tedy fakt nepovedla celá vláda. Proto dávám návrh na vrácení k přepracování.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Ano, děkuji. Návrh jsem zaznamenal a budeme o něm hlasovat po ukončení obecné rozpravy.

Nyní vystoupí s přednostním právem paní poslankyně Lucie Šafránková a připraví se paní poslankyně Věra Kovářová, také s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Lucie Šafránková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, poslanci hnutí SPD od počátku výskytu šíření nákazy koronaviru vždy podporovali všechny smysluplné návrhy a opatření, které směřovaly k podpoře občanů, zaměstnanců i živnostníků, zejména těch poškozených dopady opatření nouzového stavu nejvíce. A sami jsme předložili zde ve Sněmovně i desítky vlastních návrhů, jejichž cílem byla adresná podpora těch skupin občanů, na které vláda zapomněla, anebo jim poskytla pomoc velmi nedostatečnou. Proto samozřejmě podporujeme i myšlenku zavedení institutu tzv. podpory v době částečné zaměstnanosti, pro který se vžilo krásné, typicky české označení kurzarbeit.

Mimořádná doba, kterou prožíváme, si žádá i mimořádná a ne zcela standardní řešení. Dopady omezujících opatření v souvislosti s šířením koronavirové nákazy v mnoha odvětvích, teď už zjevně dlouhodobého charakteru, totiž přímo ohrožují samotnou existenci mnoha podniků a zaměstnavatelů, zejména v některých odvětvích a zejména těch malých a středních. V dnešní situaci si již nelze vystačit s běžnými nástroji hospodářské a sociální politiky. Prioritou musí být systémové předcházení postupnému vzniku nezaměstnanosti velkého rozsahu a s tím spojeného propadu tisíců našich občanů do vážných existenčních problémů.

Tedy za SPD platí – podpora v době částečné zaměstnanosti ano. Ovšem vládou předložený návrh má mnoho chyb a nedostatků, ať už se jedná o způsob vyhlášení této podpory, který bude mít v rukou právě pouze vláda, což je nesystémové a špatné řešení, nebo o nejrůznější byrokratické překážky a nejasnosti návrhu, které zkomplikují život zejména právě malým zaměstnavatelům a prodlouží dobu vyřizování příslušných žádostí. V této souvislosti hrozí i krátkodobé přetížení úřadů práce. Ale hlavně – vládní návrh z možnosti čerpat tuto podporu vylučuje naprosto neoprávněně desítky tisíc našich zaměstnanců v pracovním poměru uzavřeném na dobu určitou, z kterých tak de facto dělá občany druhé kategorie a vystavuje je přiměřenému (?) pádu do příjmové a existenční chudoby. (V sále je velmi hlučno.)

Proto jsme v SPD připravili k tomuto vládnímu návrhu své pozměňovací návrhy, které představíme v dalších fázích jeho projednávání. V předložené podobě je z našeho pohledu tento návrh zcela nedostatečný.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosim, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Jak zde již dnes zaznělo, návrh se nepovedl. Kdyby to zaznělo z úst opozice, tak by to bylo přirozené, normální. Ale již dříve to zaznělo z úst pana premiéra, jehož vláda návrh tohoto zákona schválila.

Samozřejmě že nikdo nepochybuje o tom, že takovýto zákon potřebujeme, neboť ze zkušeností z ostatních zemí víme, že může fungovat velmi dobře a může podporovat hospodářský růst právě v době velké krize. To, co nám vadí, jsou některé parametry tohoto zákona. Když pomíneme dlouhou dobu vyřízení, velkou byrokracií, tak asi tím nejzákladnějším problémem pro nás je to, že o faktu, že bude poskytnuta možnost čerpat z kurzarbeitu, rozhoduje vláda. A vláda pak stanoví, ve kterém regionu, ve kterém odvětví a v jakém rozsahu.

Je škoda, že si vláda nevzala příklad právě z Německa, kde o tomto rozhoduje úřad práce, a to z toho důvodu, že úřad práce zná skutečně velmi dobře svůj region, zná místní firmy, zná problémy místních firem, dobře zná trh práce právě v těch malých, menších regionech, a proto jsme přesvědčeni, že by bylo lepší, kdyby právě o tomto rozhodoval úřad práce, který by mohl rozhodnout rychleji a reagovat rychleji na potřeby ve svém regionu.

Je samozřejmé, že kurzarbeit by měl pomáhat i mimo krizi, třeba když strojírenský výrobce ztratí velký trh nebo zákazníka, například půl roku nemá práci pro velkou část svých zaměstnanců, ale chce si tyto kvalifikované lidi udržet, vláda ale nepřijme žádné krátkodobé rozhodnutí a firma musí propouštět.

Další problém, který vidíme v tomto návrhu, je rozsah. Znamená to, že rozsah čerpání může být od jednoho do čtyř dnů. Tam hrozí – ty výhrady zaznávají velmi často – že v případě oněch čtyř dnů je to velmi dlouhá doba, a pak to samozřejmě umožní přežít takzvaným zombie firmám, které se dlouhodobě pohybují na pokraji krachu, místo toho, aby reagovaly na tuto situaci, změnily například svůj výrobní program. Může to vést k tomu, že dojde k zbrzdění hospodářského růstu a pohybu na trhu práce. My víme, že velká část firem hledá pracovníky, a trh práce by byl opět takzvaně mrtvý, bez pohybu.

Další otázkou je pro nás výše 70 %, kterou by obdržel zaměstnanec, na kterou má nárok, a to z čistého měsíčního výdělku. Tam budeme také předkládat pozměňovací návrhy. Budeme reagovat a vezmeme si příklad právě z Německa, kde se rozlišuje, zda zaměstnanec má děti, nebo děti nemá, a v tom případě je ten příspěvek vyšší.

Dále bychom rádi upozornili na to, proč se musí žadatel například prokázat účtem u české banky – stát má samozřejmě přehled o jeho účtech. Proč například musí podepisovat samostatné prohlášení, že do deseti dnů vyplatí zaměstnancům příspěvek. Vždyť to může už vyplývat rovnou ze zákona. Tak bych mohla dál pokračovat.

Když to mám shrnout, tak je jasné, že návrh zákona potřebujeme. Je ovšem také jasné, že je potřeba dlouhá diskuse o jednotlivých parametrech, tak aby byly skutečně efektivní. Proto klub STAN předloží pozměňovací návrhy v dalších čteních. V takovéto podobě je vládní návrh nedostatečný a podpoříme návrh na přepracování. Pokud tento neprojde, tak podpoříme propuštění do druhého čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Faktická poznámka tu byla, ale už se všichni odhlásili, takže teď je skutečně na řadě paní poslankyně Kateřina Valachová. Připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji vám. Vážené kolegyně, vážení kolegové, poslanecký klub sociální demokracie se zabýval těmi novými pravidly krácené práce v České republice a je důležité zdůraznit, co tady kolegové z opozice úplně nezdůraznili, že to není pouhá reakce na stávající covidovou situaci, ale skutečně je to ve velmi krátkém čase ze strany vlády návrh, jak řešit možné narušení ekonomiky a hospodářské politiky státu z důvodu řady dalších situací, ať se jedná, jak to zmínila zpravodajka, o kyberútoky, samozřejmě riziko z pohledu celosvětové pandemie je také něco, co bezpochyby bohužel, a to je realita, na tom se shodují odborníci a vědci, neskončí pro nás pouze covidem-19, takže je potřeba se na toto připravit.

Naše vláda je menšinová. To také nezaznělo úplně poctivě, protože je jasné, že pokud se shodneme na nějakém minimu řešení věci, sociální demokraté a hnutí ANO,

tak je jasné, že musíme v Poslanecké sněmovně, a u tohoto zákona to platí dvakrát, ne-li třikrát, hledat většinu, tak abychom ve výsledku se dohodli na tom, jak mají vypadat pravidla pro krácenou práci do budoucna. Myslím si, že cíl, aby to byl funkční model, sdílíme všichni.

Co se týká sociálních demokratů, my jsme už minulý týden avizovali, že poslanci sociální demokracie podporují ten vládní návrh z pohledu minimální shody, a koneckonců sama naše menšinová vláda avizovala, že bude hledat většinu a je připravena na diskusi v Poslanecké sněmovně. Takže můžeme žehrat, že to je nešťastné a že tady chceme mít dokonalý návrh, o kterém budeme hlasovat všichni jednomyslně, ale myslím si, že u takové věci, jakou jsou pravidla krácené práce, se dalo selským rozumem očekávat, že debata ve Sněmovně bude. Já sama jsem za to ráda, to za prvé, a za druhé se toho rozhodně nebojím.

Za poslanecký klub sociální demokracie jsme avizovali poctivě a otevřeně už minulý týden ne žádné politikaření, ale reakci na odborné názory, na návrhy zástupců zaměstnanců, zaměstnavatelů, koneckonců také stejně jako vy jsme byli osloveni stran odborů, stran zaměstnavatelských svazů a máme upřímnou snahu vést dialog tady ve Sněmovně tak, abychom našli většinu a našli něco, co bude fungovat jak ze strany zástupců práv zaměstnanců tak, stran zaměstnavatelů a pomůže to naší ekonomice. Myslím si, že v tomto duchu na začátku Sněmovny hovořila i paní místopředsedkyně vlády.

Takže to shrnu. Žádná kaše není tak horká, jak se uvaří, a já si myslím, že na krácené práci se tato Sněmovna bezpochyby shodne a na pravidlech, která diskutujeme s odborníky stran zaměstnanců i zaměstnavatelů, nalezneme shodu a prosadíme je.

Za nás jako poslanecký klub sociální demokracie jsme avizovali, že do odborné debaty – a myslím si, že žádné politikaření a podobně tady není namístě – jsme dali tři návrhy. První návrh se týká 1,5násobku průměrné mzdy jako hranice pro výplatu. Tady podotýkám, že je snad přirozené s ohledem na ekonomickou kondici země a budoucnost, že právě nyní před schvalováním rozpočtu je Ministerstvo financí ostražitě z hlediska dalších dopadů a že tato debata přichází právě nyní na půdě Sněmovny. Takže za nás k odborné debatě 1,5násobek průměrné mzdy. Už jsme avizovali, proč to tak chceme. Jde o to, že chceme zachovat kvalifikovanou práci i pro případné ochlazení nebo zhoršování ekonomické situace země, a domníváme se, že tady se vzácně shodují zástupci zaměstnanců i zaměstnavatelů a že bychom jim měli naslouchat.

Druhá věc se týká posuzování situace, kdy je a kdy není namístě krácená práce. Zase z toho pohledu odborného jsou k tomu možné různé přístupy. Vládní návrh zvolil cestu posuzování jednotek dnů a každého jednotlivého zaměstnance, v odborné debatě zase z více stran zaznívá požadavek, aby krácená práce a její odstartování bylo vyhodnocováno na celý podnik, celou fabriku, celou firmu. Takže to je druhá věc, kterou máme zájem odborně a politicky ve Sněmovně diskutovat a pro vládu získat většinové hlasy, které potřebujeme a které nám z pochopitelných důvodů, pokud jsme menšinová vláda, chybí.

Třetí věc se týká požadavku, který jenom tady budu formulovat, nicméně v našich návrzích minulý týden do odborné debaty nebyl formulován, ale zaregistrovala jsem, že naopak ho budou velmi ostře prosazovat ostatní politické strany, kluby a frakce, a to je požadavek, abychom podpořili změny, které by garantovaly zaměstnancům 80 % zachování hodinového čistého výdělku. Myslím si, že je poctivé, aby i toto tady zaznělo, protože to je věc, jak jsem porozuměla, stran zástupců odborových svazů, na které zaměstnancům hodně záleží.

Poslední věc, kterou jsme naopak avizovali, je záležitost, aby sociální a zdravotní pojištění bylo vztahováno pouze k onomu příspěvku za onu krácenou práci. Tady zase a znovu – a myslím si, že to je absolutně přirozené, že na jedné straně je potřeba hájit výsledky sociálního dialogu a na druhou stranu je potřeba velká ostražitost z hlediska ekonomických dopadů do systému zajištění sociální péče, sociálních služeb a zdravotní péče, a myslím si, že je dobře, že se ta debata ve Sněmovně povede, a myslím si, že bychom neměli sklouzávat k tomu, že vládní návrh krácené práce na první dobrou nemá jednomyslnou podporu Sněmovny.

To si myslím stran tedy ostatních kolegů, jejichž argumenty nezpochybňuji, tato představa, to znamená jednomyslné hlasování na návrh menšinové vlády v případě krácené práce jako systémové změny se zásadními dopady do rozpočtu, které my máme odpovědnost jako vláda garantovat a hlídat i v následujícím střednědobém výhledu, tak to není úplně fér.

A uzavírám tady vstřícně a smířlivě, že tato Sněmovna bezpochyby pravidla pro krácenou práci a pro udržení hospodářské politiky naší země, aby byla úspěšná a naše firmy byly úspěšné a lidé si udrželi mzdy a práci, kvalifikovanou práci, tak že toho jako Sněmovna dosáhneme. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Marian Jurečka s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Marian Jurečka:** Děkuji. Já navážu a budu tady mít faktickou na kolegyni Valachovou. Já jsem rád, že je tady nějaká sociální demokratka, která také zmiňuje, že je potřeba se starat o rozpočet, protože nedávno jiná sociální demokratka říkala, že debaty o dopadu na rozpočet jsou plytké, že unavují. Tak jsem rád, že to tady také takhle zaznělo.

Ale zcela vážně. Já se nepamatuji, že by např. někdo z premiérů, ať už Bohuslav Sobotka, nebo v minulosti někdo z jiných premiérů, přišel do Sněmovny a řekl, že ten návrh se nepovedl. Opravdu se nepamatuji, že by to takhle bylo. Vždycky se hledala shoda na bázi půdorysu dané koalice. Jste dva subjekty, dohodnout se je o to snazší než třeba ve třech nebo ve čtyřech. A pak si myslím, že normálně, když už se to tedy děje a ta koaliční shoda se hledá těžko, tak se prostě pozvou všichni zástupci ostatních stran, sezvou se k tomu stolu a hledá se dohoda v tom nejužším možném formátu, nikoli dohadování, abychom viděli, jak se dohadují dvě koaliční strany na sociálním výboru, nikoli dohady tady ve Sněmovně. Tak se těžko hledá dohoda, která bude ve prospěch toho sektoru, a tedy udržení zaměstnanosti.

My za KDU-ČSL toto jednoznačně podporujeme, ale ta debata je především hodně o technických nástrojích a o datech. Vzít data a říct, jakým způsobem to chceme nastavit, proč takhle, proč jednonásobek, proč jedenapůl násobek, kolik lidí nám v tom případě vypadne. Proč neřešíme tu otázku také individuálního pohledu na některé firmy a je to poměrně plošný pohled. Proč v tom návrhu není řešeno to, když ta fabrika bude muset zavřít, jako se stalo v případě Škodovky, úplně, ze sta procent. Ty věci tam nejsou. A máme je odzkoušené ze zkušenosti staré pár měsíců. Takže prosím pěkně, já bych byl rád, abyste dokázali z našich jednotlivých stran říct, dejte nám jednoho člověka k debatě o parametrech kurzarbeitu a pojďme to řešit jedním dvěma jednáními na této úrovni, a pak se k tomu vracejme na plénu nebo na výborech. Takhle opravdu konstruktivně se velmi těžko postupuje. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Reagovat faktickou poznámkou bude paní poslankyně Valachová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji z hlediska, řekněme, té metody práce za to, co zaznělo, já to nezpochybňuji. Stejně tak to určitě nezpochybňuje nikdo stran našich koaličních partnerů ve vládě. A informace, které jsem ověřila a které byly už dnes tady na plénu Sněmovny avizovány, svědčí o tom, že jednak proběhne schůzka se zástupci odborů a zaměstnavatelů a jednak proběhne schůzka všech politických stran, a pokud mám přesné informace, možná budou následně doplněny, tato schůzka všech politických stran už se připravuje.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní poslankyně Olga Richterová, připraví se paní poslankyně Hyťhová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Richterová:** Děkuji za slovo. Já to zkusím shrnout poměrně stručně, protože mi přijde v pořádku přiznat chybu. Takže možná někoho překvapím, vážené kolegyně a kolegové, moc vás tady není přítomných, přijde mi, že to pan premiér nedělá často, ale že v této situaci to je opravdu namísto tu chybu přiznat a uznat.

Nicméně co vím o tom jednání na pondělním sněmu Svazu průmyslu a dopravy, kde to přiznání zaznělo, tak ono nedošlo k poučení z té chyby. A to je ta moje druhá otázka: jakým způsobem chce vládní koalice postupovat, když není jasné, jestli se shodne na tom naprosto klíčovém, a to je postupná cesta k objektivním kritériím, k předvídatelnému postupu ke spouštění té podpory v částečné zaměstnanosti. To je totiž podstata německého modelu, to, že firmy vědí, co mají očekávat, zaměstnanci vědí, že nezáleží na tom, jak dobré konexe mají jejich šéfové, ale na tom, jak jsou nastavené celé podmínky systému. A tahle předvídatelnost musí být cílem. Samozřejmě já jsem opoziční poslankyně, nevím, jak probíhala konkrétně ta jednání, ale zajímal by mě – bohužel tady není – názor pana premiéra přesně na tohle. Jestli to poučení bude, že objektivní předvídatelná kritéria právě jeho vláda zavede.

Konkrétní parametry toho, jak ten celý systém nastavit, jsou další věc. My jsme za Piráty poslali pozměňovací návrhy na výbor, kde to budeme zítra projednávat. Výbor je veřejný, bude z něho veřejně nahrávka. Já jenom zmíním, že jsme zastánci vyšší možnosti podpory po kratší dobu, intenzivnější pomoc i těm více kvalifikovaným, ale třeba 150 % průměrného platu, čili jedenapůl násobek průměrné mzdy jsme ochotni dát, ale na dva měsíce kupříkladu. Po zbývajících měsících, kdy bychom navrhovali, aby to bylo omezeno na měsíců celkem šest, těch 100 % násobku průměrné mzdy. Takže ta naše filozofie je podpořit klidně intenzivněji, ale po kratší dobu, umožnit přesměrování zdrojů, přesměrování obchodní činnosti atd. Ale to už jsou debaty víceméně technické a skutečně vhodné na pozměňovací návrhy. Ale ta debata klíčová o tom, zda vláda bude dále posilovat nepředvídatelnost a chaos, nebo naopak si dá to předsevzetí skutečně se inspirovat Německem, skutečně nastavit alespoň rámcové automatické spouštěcí mechanismy, vybudovat experty na krajských pobočkách úřadu práce, mít špičkové lidi ve státní správě, třeba přes institut klíčových míst, a tak moci předvídatelně říci celé ekonomice ano, podpora v částečné zaměstnanosti je velký zásah, ale bude to zásah předvídatelný, na který platíte to pojistné, protože i v naší zemi firmy a zaměstnanci odvádějí v rámci svých odvodů na aktivní politiku zaměstnanosti, takže máme způsob, jak to financovat. A tuhle klíčovou otázku by měl odpovédět právě pan premiér.

Shrnuji – je škoda, že tady není, je škoda, že nezaznělo, zda k těm automatickým spouštěcím mechanismům a špičkovým expertům ve státní správě, kteří by to finálně rozhodovali namísto vlády, namísto politického tělesa, jestli tuhle cestu tahle vláda chce nastoupit. Jestli ten nepovedený návrh je první krůček, první schod, a jde se cestou k té špičkové státní správě, anebo nikoli. A teprve takového představení postoje by bylo skutečně poučení z chyby, jaké bych si od premiéra této země přála.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Tereza Hyťhová, připraví se paní poslankyně Aulická. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Dobrý den. Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych se k tomu ráda vyjádřila za hnutí Trikolóra, protože tento návrh nepodpoříme. A vysvětlím ty důvody proč.

Tak za prvé, už tady bylo několikrát řečeno, že návrh, který nám tady byl dneska předložen, tak vlastně s ním nesouhlasí, nebo resp. uznává, že se moc nepovedl, i sám premiér. Takže i vláda to považuje za opravdu ostudné a za totální frašku, protože tady dneska ztratíme několik hodin něčím, co vlastně není ani vypracováno dobře, není to něco, co bychom tady mohli oslavovat, že jsme úspěšně projednali. Zkrátka by tady měl být návrh, který by měl být zpracován dobře, a ne to, co se tady dneska odehrává. Tak to jen na začátek, protože tohle opravdu je ostudné.

Teď proč ten návrh nepodpoříme. Tak za prvé, relativně nízkou výší, což je stropem podpory ve výši průměrné mzdy v národním hospodářství cca 33 000, se jedná o nesystémové opatření. Jedná se o selektivní podporu, která řeší opět problém nadnárodních montoven. Zásadním způsobem znevýhodňuje vyšší a kvalifikovanější

pracovní sílu. Fakticky tak selektivně diskriminuje podnikatele se zaměstnanci s vyšší přidanou hodnotou. My potřebujeme zachraňovat nadnárodní koncerny, které budou potenciálně významným subjektem čerpání podpory? To je taková otázka.

Za druhé. Tímto dojde zásadním způsobem k pokřivení pracovního trhu. Subjekty, které nemají ekonomický důvod existovat, a to samozřejmě bez ohledu na epidemii covidu, tak budou nadále pokračovat v neefektivní produkci. Po skončení vyplácení podpory neefektivní firmy stejně zaniknou či silně zredukuje počet svých zaměstnanců. To znamená, že před sebou hrneme tuto realitu a utrácíme peníze nás všech občanů namísto směřování do firem, které mají opravdu budoucnost. Po tomto krachu budou chybět prostředky na sanaci ztrát těchto zaniklých firem. To znamená, že si vláda vytvořila schodek státního rozpočtu, který projíždáme, místo využití na efektivní investice.

Rozuměli jsme, že tato podpora je nutná na začátku, domníváme se však, že když budeme neustále tyto problémy hrnout před sebou, tak problémy samy nezmizí. Navíc ta doba 12 měsíců je dost dlouhá. A kdyby ten návrh byl trochu přepracován, změnily by se určité parametry a zkrátily dobu, tak by se o tom samozřejmě dalo uvažovat. Ale tak jak je to nastavené teď – a to ještě beru v potaz, že vlastně o podmínkách a parametrech také bude rozhodovat vláda, kdy vlastně my tady odsouhlasíme jakýsi bílko šek, který poté bude stejně upravovat ke konečnému stavu vláda, což považuji za naprosté špatné. Měl by o tom rozhodovat buď nějaký subjekt, jako úřad práce nebo i Poslanecká sněmovna, ale nevidím důvod, proč by takováto věc měla být v rukou vlády, která by měla nastavovat parametry.

Za další si myslíme, že v lidech vzniká pocit, že normální je nepracovat. Lidé jsou doma, ztrácejí pracovní návyky, ale hlavně nemají motivaci shánět nové pracovní uplatnění. A tak si například náš pan ministr zemědělství stěžuje, že chybí tisíce pracovníků v zemědělství, a dovážíme zahraniční pracovníky namísto využití pracovníků, kteří budou doma, v uvozovkách. Ti, co momentálně nemají bohužel své uplatnění. Ty nejhroženější oblasti toto opatření stejně nezachrání, například oblast gastro a podobně. Málokdo z podnikatelů má totiž v této oblasti větší rezervu na úhradu odvodů a části mezd, které hradí ze svých vlastních zdrojů. Výrok naší představitelky teď už zadlužené vlády, paní ministryně Benešové, že podnikatel musí mít – cituji – vodu, je opravdu k pláči, protože si myslím, že rozhodně tato situace je trochu jiná a mnohem horší. Pokud je paní ministryně přesvědčena, že je to takhle v pořádku, že ty firmy a podniky na to peníze mají, tak si myslím, že se trochu, trochu mylí.

Takže za nás tedy říkám ještě jednou, že tento návrh nepodpoříme. Kdyby vláda tento návrh zpracovala, byl by kvalitní, nebyla by tam takhle dlouhá doba a určité věci by se z toho samozřejmě úplně vypustily, zkrátka předělaly, tak by se o tom dalo uvažovat. Ale v tomto případě, tak, jak je nám dneska ten návrh předložen, to považuji za naprostou ostudu, kterou vůbec nemá smysl dále komentovat. Takže děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S přednostním právem nyní vystoupí pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.



**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Pokusím se být poměrně stručný a nastíním hlavní změny, které bychom měli společně prosadit v tomto návrhu zákona.

Za prvé volně navážu na svou kolegyni, která mluvila před chvílí. Ten návrh zákona dává ohromné pravomoci vládě. A chci říct kterékoli vládě, nejenom této, abychom si uvědomili. Myslím si, že to není správné a je to věc, kterou bychom měli ještě debatovat.

A teď k těm konkrétním parametrům.

Za prvé platí, že ten princip v obecné rovině občanští demokraté podporují a říkáme to celou dobu. Nicméně návrh, aby se podpora čerpala i na ty, kteří mají pouhých 20 % týdenní pracovní doby, to znamená jeden den v práci a čtyři dny mimo práci, je podle mě špatný. Náš návrh, náš poslanecký návrh, směřuje k tomu, aby to byla minimálně polovina. To znamená 50 %, aby práci ten zaměstnavatel našel, pak těch 50 % se krátkodobě dá, aby pomohl stát. Na druhou stranu si myslím, že i ta horní hranice by se z těch 80 % mohla zvýšit na 90 %. Mnohým by to skutečně pomohlo, i ti kteří odpracují čtyři a půl pracovního dne, aby případně firma na toho půl pracovního dne týdně mohla čerpat tu podporu.

Když mluvím o té podpoře, myslím si, že mnohem lepší a rozumnější je tu podporu počítat z hrubé mzdy, a ne z čisté mzdy. Čistá mzda je samozřejmě závislá na tom, kdo uplatňuje – například kdo z rodičů uplatňuje odpočet a kdo ne. Myslím si, že je rozumné mluvit o hrubé mzdě, protože potom ta firma dostane podporu stejně bez ohledu na to, jaké konkrétní odpočitatelné položky uplatňuje konkrétní zaměstnanec. A bavme se o té výši. Neříkám, že to musí být 70 % hrubé mzdy, ale myslíme si, že je to jednodušší z hlediska účetnictví, mzdových předpisů, pokud půjdeme na hrubou mzdu, ne na čistou, která se velmi často liší podle toho, kdo uplatňuje jaké odpočitatelné položky. Pokud stát má podpořit tato pracovní místa – a já zopakuji, my jsme pro – tak není logické, aby když řeknu, že 100 % je podpora, aby hned 24,8 % z té podpory zaměstnavatel zaplatil na sociálním pojištění. To pak rovnou řekneme, že ta podpora je 75 %, ale ne těch 100 %, jak je to navrženo. Takže náš návrh bude směřovat k tomu, aby se z té podpory, z té části, která – když zaměstnanec bude doma a bude ten zaměstnavatel čerpat podporu na to pracovní místo, aby se z toho neplatilo sociální pojištění.

U zdravotního pojištění je to trochu jinak. Myslím si, že systém zdravotnictví peníze potřebuje, a náš návrh bude směřovat k tomu, aby to zdravotní pojištění platil stát v rámci podpory udržení těchto pracovních míst. Samozřejmě, a na tom je podle mě velká shoda, zaznamenal jsem podobné pozměňovací návrhy i z jiných politických klubů, aby tam nebyl limit pro podporu jednonásobek průměrné mzdy. My máme dva návrhy v této chvíli, aby to bylo 1,5 nebo 1,8. Myslím, že kvalifikovaní zaměstnanci jsou klíčoví pro úspěch každé firmy. Zaměstnavatelé budou velmi rádi, když jim pomůžeme udržet klíčové kvalifikované zaměstnance po přechodnou dobu, protože těch se chtějí zbavovat samozřejmě jako posledních. To jsou podle mě hlavní parametry, o kterých bychom měli diskutovat.

Zopakuji ten svůj návrh, který jsem říkal k návrhu programu. Myslím si, že první jednání politické by mělo být o těch principech, a pak bychom to měli přetvořit společně do konkrétního legislativního návrhu a do konkrétního znění paragrafů.

A nedá mi, abych neokomentoval, a je mi to moc líto, že vlastně asi počtvrté se vládní většina odmítla zabývat podporou malých zaměstnavatelů a živnostníků. Já vím, že vás nebolí, ale netreštějte je za to. Netreštějte je za to. Myslím si, že ta podpora – my sami vstřícně říkáme, že třeba ten Antivirus A, který dělá vláda, že je to dobrý program, a chceme, aby pokračoval. Ale u toho Antiviru C vy se bráníte už jenom debatě. Asi čtyřikrát jste zamítli zařazení těchto bodů na program jednání. Je to velká škoda. A nevím, jak budete těm zaměstnavatelům a živnostníkům vysvětlovat, proč zrovna oni mají být z té případné podpory vyloučeni. Jako mantru jsme slyšeli v minulých týdnech a měsících, že Antivirus bude pokračovat, než bude kurzarbeit. Když navrhneme, aby to platilo i pro malé firmy a živnostníky, tak najednou pro tuto významnou skupinu to neplatí. 700 tisíc živnostníků a zhruba 800 tisíc zaměstnanců v těch malých firmách, kteří byli podpořeni v rámci programu Antivirus C, a vy jste je tímto svým hlasováním dnes už počtvrté hodili přes palubu. A je to velká škoda.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní vystoupí poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Připraví se poslankyně Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu asi velice stručná. Každopádně za poslanecký klub KSČM si dovolím pár připomínek, nebo možná nějakých témat, námětů do diskuse. Ale myslím si, že i v té diskusi se víceméně shodneme.

Jsem přesvědčena, že tak jak nám přišel kurzarbeit, nebo vládní návrh zákona o zaměstnanosti do Poslanecké sněmovny, tak asi, jak tady sedíme všichni napříč politickým spektrem, shodu na této verzi nenajdeme. Ani za KSČM nevidíme, že bychom v této podobě pro něj hlasovali. Máme k tomu... máme k nim jednotlivé výhrady. Byly tady zmíněny.

Náš pozměňovací návrh, který hovoří o navýšení ze 70 % pomoci čistého průměrného hodinového výdělku na 80 %. Do systému byl ještě vložen kolegou Grospičem další pozměňovací návrh, který je totožný s návrhem SPD, a to aby ten cíl nebyl jen na zaměstnance, kteří mají smlouvu na dobu neurčitou, ale kteří mají i na dobu určitou, ale to samozřejmě nejméně na 12 měsíců, že by měli odpracováno.

Jako KSČM se také chceme bavit o pozměňovacím návrhu, myslím, že je tam vložen snad třikrát nebo dvakrát, který hovoří o 1,5násobku té náhrady. My když jsme začali hovořit vůbec o podobě kurzarbeitu, tak si myslíme, že opravdu 1,5násobek by byl optimální. Bavíme se zde zhruba o výši mezd přes 50 tisíc. A tak jak vnímáme situaci u zaměstnanců, kdy asi je úplně zcela jedno, jestli se bavíme o člověku, který dělá dělnickou profesi, anebo který dělá technickou. Pokud pracuje v určitém odvětví, které je, jak já říkám, hrazeno zlatem, tak se opravdu dostává k částce i v dělnické profesi k 50 nebo 45 tisícům hrubého. A opravdu si myslím, že bychom měli jít cestou 1,5násobku.

Za mě kurzarbeit cílí, tak jak jsme si to vyložili u nás, především na ty zaměstnance, které si zaměstnavatel chce udržet. Chce udržet v době krize a podle toho se také bude chovat. Velmi nás mrzí pozměňovací návrh paní předsedkyně Pekarové Adamové, který hovoří o tom, že by vlastně bylo i v tomto období, kdy by

zaměstnanci nebo zaměstnavatel využili kurzarbeitu, možno tyto zaměstnance propustit. Jsme přesvědčeni, že je to opravdu vkrádání do zákoníku práce a že i to, že se vypínají všem zaměstnancům možnosti v zákoníku práce, bychom tohle dali ještě jako třešničku na dortu, a my tento pozměňovací návrh opravdu odmítáme.

Za nás jsme rádi, že i vládní koalice na to přistoupila, že se opravdu tento důležitý zákon neprojednává v legislativním stavu nouze. Jsem přesvědčena, že si to prostě jako Sněmovna nemůžeme dovolit, protože tady chceme schválit, ať už v konečné podobě nebudeme vůbec asi předesílat, jak dopadne, ale myslím si, že i tady bylo řečeno, že jsou ještě další jednání napříč politickým spektrem. Každopádně se bavíme o tom, že by tato norma, tato novela měla působit desítky let, i možná potom za nějakých drobných úprav třeba i toho modelu v podobě Německa. Každopádně to jsou odhady do příštích let a nemyslím si, že nyní je to asi na věc řešení. Ale jsem přesvědčena, že by to opravdu mělo být schváleno napříč politickým spektrem. A proto i my jsme rádi za KSČM a vlastně jsme deklarovali i na prvním výboru pro sociální politiku, že nebudeme souhlasit s legislativním stavem nouze a že chceme řádné projednání z toho důvodu, aby se vydiskutovaly napříč politickým spektrem veškeré připomínky.

Musím říci, že se mi velice nelíbí vystoupení paní kolegyně za Trikolóru. Vaším prostřednictvím bych možná, pane předsedající, trochu reagovala. Nejsem si jistá, jestli řešíme pokřivení pracovního trhu. V minulosti jsme se bavili o tom, že jakékoli zásahy státu byly nepřípustné. Ale bavíme se o celosvětové krizi a opravdu problémech, které jsme nikdo neočekával. A na druhou stranu vnímáme i to, že jsou zaměstnavatelé, a víme to, kteří vlastně na té pomoci, která dneska jede ze strany státu, dokážou využít v maximální možné míře, ale zároveň bez jakékoli ztráty svých dalších podnikatelských možností. A já jsem přesvědčena, že tak jak jsme viděli snahu Ministerstva průmyslu a obchodu a jejich programu COVID, že tam jsme opravdu nedopadli dobře. Ale co se týče Antiviru na Ministerstvu práce a sociálních věcí, tam se opravdu ukázalo, že to běčko i cěčko jsou opravdu dobré, že dokážou opravdu pomoci tam, kde je potřeba. Myslím si, že bychom se ze všeho měli ponaučit a zároveň se podle toho i chovat. A pro KSČM jsou samozřejmě dogma hlavní to, abychom zachovali zaměstnance, kteří si to zaslouží, aby měli opravdu svoji práci, protože ta situace je taková, že nikdo asi si nedovolí teď nic odhadnout. A do konce roku my nevíme, co nás čeká, co bude. Nárůsty nemocných v rámci covidu stále neoslabují a spíše se bavíme o rostoucích číslech. A já jsem přesvědčena, že bychom se podle toho měli chovat. A pomoc ze strany státu se tady nabízí, tak jenom vyzývám všechny, abychom si opravdu společně řekli, jaká ta podoba měla být, a spíš už tady neřešili to, že vlastně je všechno špatně a že by se nemělo řešit. Myslím si, že touhle cestou, že i možná ta situace, která nás čeká v příštím roce, tak si to opravdu ti naši občané nezaslouží. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní vystoupí v rozpravě paní poslankyně Alena Gajdůšková, v tuto chvíli poslední přihlášená. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, paní poslankyně, páni poslanci, podpora částečně zaměstnanosti se rovná podpora zaměstnanosti. O to vždycky sociální demokracii šlo. Firmy i lidé potřebují vědět, že bude-li krize, bude zde mechanismus, jak lidí o práci nepřijdou. A firmy nepřijdou o své vysoce kvalifikované zapracované loajální zaměstnance, bez kterých žádná firma dlouho fungovat nemůže. Proto tento návrh zákona potřebujeme jako systémové opatření pro tuto chvíli, pro současnou krizi, ale také do budoucna.

My chceme, aby tento návrh zákona, aby program kurzarbeit, chcete-li, podpora částečné zaměstnanosti, začal platit od 1. 1. 2001, od ledna, aby plynule navázal na program Antivirus. Navrhují proto zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením na 12 dnů, tak aby bylo možné návrh projednat ve třetím čtení už na následující schůzi Poslanecké sněmovny, tedy od 20. 10. Ale doufám, že i v této krátké lhůtě, v této krátké době se ještě dokážeme domluvit na úpravě parametrů tak, aby návrh získal maximální podporu zde v Poslanecké sněmovně, ale i v tripartitě.

Možná jsem měla začít tou tripartitou. Toto je věc, kurzarbeit je skutečně věc, kde je potřeba, aby se domluvili sociální partneři, tzn. zaměstnavatelé, zaměstnanci i vláda. My chceme, aby se stalo toto opatření skutečně systémovým, aby firmy i lidé věděli, co se stane, kdyby měli přicházet o práci, kdyby hrozila nezaměstnanost.

Za mne je důležité navýšit maximální výši podpory na 1,5násobek průměrného příjmu. To, co firmy totiž potřebují a co je v zájmu výkonu ekonomiky i hospodářství a hospodářského růstu, je udržet ve firmách především vysoce kvalifikované zaměstnance, lidi, kteří prostě dokážou ty firmy po nějaké době útlumu opět rozjet. Debata o dalších parametrech samozřejmě musí proběhnout také. Za nás za sociální demokracii o tom mluvila Kateřina Valachová.

Je potřeba se ale také bavit o vazbě podpory částečné zaměstnanosti na zvyšování nebo rozšiřování kvalifikace, případně na rekvalifikace. Ne nadarmo se říká, že každá krize je současně příležitost, a zde se to skutečně nabízí. Jestliže musíme dělat změnu, a ta změna prostě přijde, ať se nám to líbí, nebo ne, tak ji využijme do maxima, abychom posunuli naše hospodářství, abychom posunuli naši ekonomiku k oblastem s vysokou přidanou hodnotou, abychom podpořili hospodářský růst do budoucna. Já věřím, že se nám to společně podaří.

Prosím vás o podporu návrhu zákona, o propuštění přes první čtení, a znovu vás ještě žádám o souhlas se zkrácením lhůty. Jsem přesvědčena o tom, že v sociálním výboru i při těch potřebných odborných debatách k tomuto tématu jsme schopni to zvládnout. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Tereza Hyťhová. A dále s přednostním právem vystoupí paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Tereza Hyťhová:** Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych se chtěla jenom vyjádřit k mojí kolegyni z KSČM, paní Aulické. Já jsem neřekla, že program Antivirus nefungoval, naopak jsem dneska hlasovala pro zařazení bodu,

který bohužel Sněmovnou neprošel, a to aby program Antivirus byl prodloužen do konce roku 2020, tedy na zbývající měsíce. Tento návrh byl od ODS, bohužel Sněmovnou neprošel. To by mi přišlo mnohem lepší než tady dneska probírat zákon, který je špatně připravený, a vlastně ani nevíme, jak co bude. Zkrátka si myslím, že Antivirus fungoval. Je škoda, že to neprošlo i na zbývající měsíce, ale tak to je. Takto jsem se k tomu chtěla vyjádřit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Ještě bude s faktickou poznámkou reagovat paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Ještě vašim prostřednictvím ke kolegyni. Já si myslím, že jste řekla mimo jiné i toto, ale více jste právě hovořila o tom, že se nepomáhá zaměstnavatelům a že dochází k pokřivení trhu, a tak dále, tím, že návrh zákona je takový, jaký je. Já jsem se k tomu jenom vyjádřila, ale myslím si, a stojím si za tím, že opravdu jste to vzala z více směrů. A za nás – co jiného, pokud tedy neprošel váš návrh v rámci prodloužení Antiviru, vláda teď může dělat, a já se jí nezastávám, my jsme byli ti, kteří jsme řekli, že je potřeba právě dál prodloužovat Antivirus, záleží samozřejmě v jaké podobě, ale co jiného vláda může dělat než to, že do konce roku opravdu Antivirus v nějaké podobě prodlouží. Já si myslím, že si teď nedovolí, aby neprodloužila, aby všechno skončilo 31. 10., protože situace v České republice je taková, že pokud by to vláda udělala, tak si myslím, že tady budeme mít hodně horko.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. A nyní vystoupí v rozpravě paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Vážené dámy, vážení pánové, moc mě mrzí, pozdravuji aspoň takto na dálku paní ministryni Maláčovou, že tady s námi při této normě nemůže být, je to samozřejmě zcela pochopitelný důvod. Ale v podstatě tady za vládu nezaznívají odpovědi na celou řadu argumentů, nebo protiargumentace, a nikdo tady pořádně ten návrh nehájí. Je to trošičku takový opuštěný sirotek, snaží se pár poslankyň z vládních stran, ale je to dost nedostatečné.

Každopádně návrh tohoto zákona zaznívá ve veřejném prostoru, častován ze všech možných stran, a není s ním spokojen vůbec nikdo, ani zaměstnavatelé, ani zástupci zaměstnanců, odbory, odborníci, ekonomové. Prakticky všichni se shodnou na tom, že byť byl připravován už od května, nebo alespoň je nám to tvrzeno, že byl připravován od května, tak tedy na něm těch pět měsíců přípravy rozhodně není znát.

Název kurzarbeit tím, že nemáme úplně dobré jednoduché přiléhavé české slovo, se tak může stávat docela matoucím, protože tím, že to je slovo v němčině, to může vypadat, že tady máme podobný návrh, jaký je využíván právě zejména v Německu. Ale ten český návrh, takový kurzarbeit počeštu, s tím německým tolik společného nemá.

Hlavní výhrady, které k návrhu máme, se budeme snažit upravit pozměňovacími návrhy. A souhlasím s tím, co tady už zaznělo od mnohých, že nelze betonovat starou ekonomiku, nelze ji zakonzervovat tímhle způsobem, ale my se musíme snažit investovat do restrukuralizace ekonomiky a do ekonomiky nové. Tato výzva, která před námi je, tato krize je pro ni příležitostí, není tímhle návrhem naplněna. Jednoznačně chybí jakákoliv snaha o aktivaci lidí ohrožených ztrátou zaměstnání. To je například jeden z těch aspektů, který ten německý model má, a tento český jej absolutně postrádá. Tady opravdu není žádná snaha o nějakou motivaci k tomu, aby se lidé víc vzdělávali; když už tedy nemají mít možnost pracovat nějakou část týdne, tak aby třeba právě tato část rekvalifikací a tak dále byla více podpořena. Vůbec to neobsahuje tento návrh. Pouze konzervuje staré pořádky a snaží se zachránit často i nezachránitelné. Protože jak jinak si vysvětlit, že mají být podpořena a ochráněna i pracovní místa, kde ten zaměstnavatel pro zaměstnance má práci pouze jeden den v týdnu? Jeden den v týdnu stačí, to znamená, když to vezmeme v průměru, čtyři dny v měsíci stačí pracovat a máte nárok na tuto podporu. Tohle se budeme snažit změnit. Myslím si, že alespoň dva dny v týdnu tam musí být, ne-li víc, aby se dalo takové místo považovat ještě za perspektivní do budoucna. A perspektiva se určitě tímhle vyjádřit dá.

Kvalifikovanější pracovníci by dle vládního návrhu přišli o šanci být podpořeni, protože ten strop, tak jak je nastaven, je příliš nízký. Proto návrh, aby jedenapůl násobek z průměrné mzdy byl tím stropem, a rádi podpoříme i návrhy, které tady zaznívaly, které myslí na kvalifikovaná pracovní místa. Vždyť to jsou ta, která mají šanci pomoci firmám častokrát právě z těch potíží, a ta musíme neopomíjet.

TOP 09 navrhne i další změnu, která se týká zákoníku práce a týká se možnosti propustit bez uvedení důvodu s tím, že zaměstnanec by byl podpořen státem dvěma měsíčními odstupnými a zaměstnavatel by platil pouze jedno. Tři měsíce odstupného jsou dostatečně dlouhá doba na to, aby si člověk měl šanci najít práci jinde na perspektivním pracovním místě či třeba začít právě podnikat, tak abychom se tady pohnuli od ekonomiky, která je postavena na levné práci, na ekonomiku, která je postavena na přidané hodnotě. To je přece to, co Německu právě trochu závidíme, nebo k čemu svým způsobem vzhlížíme, a měli bychom se snažit to také dohnat. My jsme tady Německo předechnali v počtu nakažených, ale nesnažíme se to, co tam dobře funguje, adaptovat na české prostředí. A já jsem přesvědčena, že by to šlo, jenom by to chtělo větší snahu.

Ten kompromis, který paní ministryně Maláčová nazývala krvavým, je tady prakticky těžko hájitelný a já pevně doufám, že bude návrh přepracován, anebo alespoň budou přijaty ty pozměňovací návrhy, které jej posunou k něčemu, co skutečně má šanci pomáhat všem těm, kterých se týká, včetně celé společnosti, tím, že pomůže české ekonomice a změně její struktury. To je to, co potřebujeme jako sůl, a to je to, k čemu tuto krizi můžeme využít. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Alena Gajdůšková a bude ji v rozpravě následovat pan ministr Petříček. Proším, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji. Jenom velmi rychle. Já musím říct, že mě děsí to, co řekla paní předsedkyně Pekarová Adamová, v té jedné věci. Kurzarbeit stejně jako Antivirus jsou nástroje na podporu zaměstnanosti, ale navrhnout v podstatě demontáž základního principu zákoníku práce, to je, že člověka můžete propustit okamžitě bez udání důvodu, to není cesta, jak zaměstnanost podporovat. Skutečně s tím opravdu souhlasit nemohu a nemůžeme a velmi bych se tohoto ustanovení obávala.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Faktická poznámka, pan předseda Kalousek. (Hlásí se ministr.) Tak s přednostním právem je na řadě pan ministr Petříček teď přihlášený. Prosím, pane ministře.

**Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček:** Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych krátce komentovat probíhající diskusi. Zprvė bych především chtěl zdůraznit, že se skutečně jedná o kompromis. Kompromis, který i vláda jasně deklarovala, chce dále projednat s parlamentními stranami. A jak už bylo řečeno, tak již v tuto chvíli předkladatelé chtějí vstoupit do jednání s předsedy parlamentních stran o konkrétních návrzích změn v předloženém návrhu.

Opakovaně zde padalo, že máme model v Německu. Samozřejmě základní inspirace přichází z Německa. Ale je potřeba si uvědomit konkrétní odlišnosti, proč nemůžeme pouze převzít německý model, nebo institut kurzarbeitu, a převést ho do českého prostředí. Je to například rozdíl v institutu překážky v práci, jsou zde samozřejmě jinak nastavené odvoody do státního rozpočtu, nebo je také zcela jiný přístup k záležitosti doby nepráce nebo přístupu k tomu, kdy zaměstnanec v práci není.

Zatřetí bych chtěl také zdůraznit, že tento návrh nechce nic zabetonovávat. Je to návrh, jak umožnit adaptovat se jak zaměstnavatelům, tak zaměstnancům.

A v neposlední řadě bych chtěl krátce reagovat na pana předsedu Stanjuru. Samozřejmě sociální demokracie vždy podporovala, aby odvoody malých českých firem byly zrušeny. Proto jsme to také takto prosazovali. A pokud to bude situace vyžadovat, budeme to prosazovat i dále. Takže tímto bych krátce reagoval i na pana předsedu. Děkuju.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Paní předsedkyně Pekarová Adamová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Využiji toho, že pan ministr tady sdělil to podstatné, co si myslím, že v té debatě mělo zaznít, totiž že je tady snaha, aby právě nezabetonovával tento návrh kurzarbeitu to stávající pracovní prostředí, tedy i ta místa, která už perspektivu nemají. Takhle to je hezké deklarovat, takhle je to hezké říci. Ale mě by zajímalo, pane ministře, a prosím vás tedy ještě o odpověď na to, čím konkrétně tento váš návrh, jak ho vláda předkládá, tak činí. Mě

by to strašně zajímalo. Já to v tom návrhu možná jenom neumím najít. Tak mi prosím pomozte.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan předseda Miroslav Kalousek v rozpravě. V tuto chvíli poslední přihlášený. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Já jsem se bál, že by mi to nemuselo vyjít do faktické. Chtěl jsem zdvořile odpovědět paní poslankyni Gajdůškové s prosbou, aby se nad tím zamyslela.

Prostě my procházíme krizí, která výrazně změní strukturu české ekonomiky a změni i poměry na pracovním trhu. A ta krize nebude mít jenom poražené. Bude mít i svoje vítěze. To znamená, v některých oborech naroste poptávka po pracovních silách. V jiných oborech dnešním Antivirem, a obávám se, že i takovým kurzarbeitem, jaký teď vláda navrhuje, bude docházet ke konzervaci míst, která už fakticky neexistují. A zkusme si odpovědět na otázku, co chceme. Jestli chceme mířit dopředu, nebo jestli chceme za každou cenu chránit to, co bylo. A já jsem přesvědčen, že při plném respektu k sociální ochraně zaměstnanců musíme mířit dopředu. To znamená, že tu sociální jistotu tříměsíčního odstupného musíme zaměstnancům zachovat, ale současně bychom měli zaměstnavatele zbavit toho administrativního i finančního břemene. Protože propustit někoho je zaprvé velmi složité a zadruhé je to strašně drahé. Tady by ten stát pro tu přechodnou dobu podle našeho názoru měl umět pomoci.

Znovu opakuji, jedná se o přechodnou dobu. V opačném případě se nám stane, že budeme konzervovat něco, co už nemůže fungovat naprosto efektivně, protože prostě budeme konzervovat místa, která vlastně už nejsou. Jenom je těm lidem budeme chránit. Ale to nepomůže ani české ekonomice, ani zaměstnavatelům, ani zaměstnancům.

Znova opakuji, nikdo nechce ohrozit sociální ochranu zaměstnanců. Jenom si uvědomujeme, že dochází k výraznému přelomu struktury české ekonomiky. A on není způsoben jenom covidem. Ten covid jen spoustu věcí akceleroval – situaci v automobilovém průmyslu a podobně. Dochází k výraznému přelomu struktury české ekonomiky, a tím i zcela odlišné – ne zcela, ale výrazně odlišné – poptávce po pracovních místech v jednotlivých oborech. A buď se pokusíme při plné ochraně sociální zaměstnanců se tomu přizpůsobit a umožnit trhu, aby pružně zareagoval, anebo budeme konzervovat zombie. Jedno, nebo druhé. Já prosím o tohle zamyšlení. Tohle je diskuse spíš na druhé čtení. Ale myslím si, že to je diskuse velmi zásadní.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Jenom se ujistím. Pan ministr Petříček se hlásí do rozpravy, nebo s faktickou poznámkou? S faktickou. Takže teď vystoupí s faktickou poznámkou paní poslankyně Gajdůšková, pan poslanec Brázdil a poté pan ministr Petříček. Prosím, máte slovo.



**Poslankyně Alena Gajdůšková:** Děkuji velmi za slovo. Ale tak to prostě není, vážený pane poslanče Kalousku prostřednictvím pana předsedajícího. Přece ochrana zákoníku práce je ochrana zaměstnance. To nikdo neříká, že je to ochrana daného pracovního místa. A firma si s tím poradí. Toho člověka lze převést na jinou práci. Dá se dohodnout. Dá se udělat cokoli. Ale abychom demontovali základní úhel, základní věc, která chrání zaměstnance, a to je to, že nemůže dostat v podstatě vyhazov na hodinu, to prostě, nezlobte se na nás, ale jako sociální demokraté nemůžeme připustit.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Pan poslanec Milan Brázdil – faktická poznámka.

**Poslanec Milan Brázdil:** Kolegyně, kolegové, pane předsedo, vám děkuji za slovo, budu krátký. Chtěl bych reagovat na pana kolegu Kalouska. Tato krize údajně bude mít určitě své vítěze i poražené. Já bych hrozně rád, aby mezi vítěze patřilo zdravotnictví. Dnes jsou tady nezaměstnaní lidé, nebo lidé, kteří se bojí o práci. Já bych hrozně rád vyzval, jestli zvažujete (?) na tvrdé zaměstnání a měkké, tak přijďte do toho tvrdého zaměstnání, které pečuje o lidi. Kdyby se někdo z vás mohl etablovat do zdravotnictví, přijďte a pomozte. Já bych hrozně rád, abychom vyhráli. Naše zdravotnictví by mělo vyhrát. A taky vyhraje. Děkuju.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní pan ministr Tomáš Petříček s faktickou poznámkou. Prosim, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček:** Děkuji, pane předsedající. Krátce jenom na paní předsedkyni Pekarovou Adamovou. Ten celý návrh je založen na práci, ne na nepráci. Je to podpora v zaměstnanosti. Druhá věc je také samozřejmě to, že se jedná o dočasný návrh a také návrh, ve kterém i zaměstnavatel je finančně zapojen tak, aby byl motivován hledat řešení, které bude dlouhodobé. Dlouhodobým řešením také potom je samozřejmě, že v nepráci se ti lidé mají případně rekvalifikovat, využívat nástroje aktivní politiky zaměstnanosti, jak o tom například hovořila kolegyně Valachová či Gajdůšková.

A v neposlední řadě přiznejme si také, že ten návrh počítá s tím, že zaměstnanec bude mít nižší příjem, takže je motivován si hledat zaměstnání, kde bude mít ten příjem plný, kde bude na plný úvazek. Takže si myslím, že i v tomto kontextu ten návrh počítá s tím, že má motivovat zaměstnance aktivně případně svou situaci řešit. A celkově to není žádné betonování, jak se tady vykresluje. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí s přednostním právem pan předseda Vojtěch Filip, v tuto chvíli poslední přihlášený. Prosim, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní a pánové, já budu stručný.

Za prvé určitou reakci na vystoupení kolegy Kalouska. No, přece vítězem musí být právě ten příští ekonomický výkon České republiky. Principiálně přece nejde o to teď udržovat nějaká pracovní místa, která nejsou perspektivní, ale jde o to, abychom udržovali ty pracovní kolektivy, bez kterých se nedá určitý vysoce kvalifikovaný výrobek vůbec udělat, nebo vysoce kvalifikovaná práce, služba apod. Proto ty principy, když jsme je před měsícem začali diskutovat s vládou, sestávaly z toho, že nejde o celý pracovní kolektiv celého podniku, ale jenom o tu vysoce kvalifikovanou práci v té firmě. Druhý princip, který jsme udržovali, byl ten, že to musí být vztah zaměstnavatele, zaměstnance a státu, to je přece úplně zřejmé. A třetí princip byl ten, že když to ten stát doplácí, tak se mu to v příštím období musí vyplatit, tzn. tam bude určitý výkon, který bude.

Nejde vůbec o udržování pracovních míst, která nejsou perspektivní. Proto jsme souhlasili s tím, že o tom rozhoduje vláda po té poradě, nebo chcete-li, po jednání tripartity. Jednali jsme o tom s odboráři, jednali jsme o tom se zaměstnaneckými svazy a docházíme ke stejnému názoru. Nakonec to vedlo k tomu, že jsme nesouhlasili se zkráceným jednáním a že to tady máme ve všech třech čteních, byť tedy potřebujeme ten zákon co nejdříve, protože prodlužovat ten jednorázový zákon, který jsme tady přijali v tom období první krize, nemůžeme, protože nemá tu flexibilitu, nemá konkrétní odpověď na ty změněné podmínky, které tady budou. Já nechci připomínat ta rozhodnutí, asi nejkvalifikovanější, která padla na konci 50. let v Japonsku, kde se rozhodli, do čeho půjdou a co podpoří, a tam to vedlo k dlouhodobému více než třicet let trvajícimu vzestupu japonské ekonomiky. A to samé vlastně opakovali ve Spolkové republice Německo. Náš zákon musí být také upraven na naše podmínky.

Ty jednotlivé parametry asi tady budeme diskutovat ve druhém čtení. Já bych nechtěl nějakým způsobem zdržovat tu debatu, ale považoval jsem za potřebné znovu se k tomu vrátit. Jestliže souhlasíme s tím, že zákon potřebujeme, já to nepovažuji za zákon, který by byl zmetkem. Já to považuji za návrh zákona, o kterém musíme diskutovat s největší vážností právě tady, abychom posoudili všechny parametry z těch tří pohledů, které já považuji za základní – co potřebuje vláda, co potřebují zaměstnavatelé a co musíme udělat pro zaměstnance, abychom udrželi jak pracovní kolektivy, tak jejich sociální jistoty. Bez toho prostě nemůžeme dál fungovat. Je to naše odpovědnost, jak bude ten zákon vypadat. Tu odpovědnost opravdu nemůžeme svěřit někomu jinému. Je to opravdu na nás. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Hlásí se, prosím, ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Má paní zpravodajka, paní poslankyně Dražilová. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Lenka Dražilová:** Já si dovolím shrnout obecnou rozpravu, kde jsme slyšeli spoustu výhrad od diskutujících, padla zde spousta návrhů. A já jenom připomínám, že v tuhle chvíli máme v systému 19 pozměňovacích návrhů. Jako

zpravodaj samozřejmě podporuji diskusi politických stran, která by vedla ke shodě na principiálních změnách, a koneckonců kolegyně Valachová zde už řekla, že takováto diskuse se chystá.

Padly zde dva návrhy, byl to návrh na vrácení a dále návrh na zkrácení lhůty na 12 dnů. Jako zpravodaj nepodporuji ani návrh na vrácení, ani návrh na zkrácení lhůty a doporučuji tento sněmovní tisk postoupit do druhého čtení.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Přeje si pan ministr vystoupit? Ne, nepřeje si se závěrečným slovem.

Takže než se budeme zabývat příkázáním návrhu k projednání, pokud se tím budeme zabývat, tak se musíme vyrovnat s návrhem, který zazněl v rozpravě, přednesl ho pan předseda Miroslav Kalousek a zní, abychom vrátili předložený návrh navrhovateli k dopracování. Přivolał jsem poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil, prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

Hlasujeme tedy o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno 94 poslanců, pro 27, proti 21. Návrh nebyl přijat.

Budeme se zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Nejprve garanční výbor. Návrh organizačního výboru je, aby předložený návrh byl příkázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru. Navrhuje někdo prosím jiný garanční výbor? Ne. Budeme tedy hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno 94 poslanců, pro 94, proti nikdo. Konstatuji, že jsme předložený návrh příkázali k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl projednání v žádném dalším výboru. Je zde přihláška pana předsedy Miroslava Kalouska. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Dámy a pánové, domnívám se, že ta norma je tak klíčová a současně tak špatně připravená, což koneckonců konstatoval i pan předseda vlády, já s ním jenom souhlasím, že by se tím měl zabývat i hospodářský a rozpočtový výbor, protože to má své významné rozpočtové dopady a pochopitelně i velké dopady do hospodářské politiky.

**Místopředseda PSP Petr Fiala:** Děkuji. Viděl jsem přihlášku pana poslance Ferjenčíka, ale už zřejmě ten návrh, který chtěl přednést, zazněl. Hlásí se ještě někdo prosím s návrhem na příkázání dalšímu výboru k projednání? Ne. Zazněly dva návrhy. Příkázání hospodářskému výboru, příkázání rozpočtovému výboru. Budeme o nich postupně hlasovat.

Nejprve rozhodneme o příkázání hospodářskému výboru.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno 95 poslanců, pro 79, proti 1. Návrh jsme přikázali k projednání hospodářskému výboru.

Nyní budeme hlasovat o příkázání rozpočtovému výboru.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno 95 poslanců, pro 41, proti 1. Návrh nebyl schválen. Tedy návrhem se bude zabývat hospodářský výbor.

A zazněl zde také návrh na zkrácení lhůty na 12 dnů. O tomto návrhu můžeme hlasovat, pokud nezazní veto dvou klubů. Mám zde přihlášku pana předseda Kalouska... Ne, je to omyl. Slyšeli jsme návrh, nesouhlasné stanovisko paní zpravodajky, ale to není důvod, abychom o tomto návrhu nehlasovali.

Takže budeme o něm hlasovat, zkrácení na dvanáct dní.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32. Přihlášeno 94 poslanců, pro 20, proti 12. Návrh nebyl schválen, lhůta nebyla zkrácena.

Tím jsme se vyrovnali se všemi návrhy, o kterých jsme měli hlasovat. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce, končím projednávání tohoto bodu. Současně konstatuji, že Sněmovna se opět sejde ve 14.30 hodin, kdy budeme pokračovat napevno zařazeným bodem číslo čtyři.

(Jednání přerušeno ve 13.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, z vlády je tady jenom pan místopředseda Hamáček, tak vážený pane místopředsedo, máme před sebou další pořad naší schůze.

Dopoledne jsme si schválili, že ve 14.30 budeme začínat bodem číslo 4. Tím je

#### 4.

**Návrh poslanců Jiřího Maška, Jana Hamáčka, Pavla Žáčka, Zdeňka Ondráčka, Jiřího Kobzy, Lukáše Kolářika, Jana Bartoška, Františka Váchy a dalších na vydání zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky /sněmovní tisk 669/ - druhé čtení**

Požádám kolegu Jiřího Maška... (Upozornění na změnu.) Tak místo něho poslance Zdeňka Ondráčka, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Děkuji paní poslankyni Janě Černochové, která je zpravodajkou tohoto tisku a už své místo zaujala. Ještě než požádám kolegu Ondráčka o úvodní slovo, konstatuji došlou omluvu pana ministra Tomáše Petříčka od 14.30 do konce jednacího dne.

Ještě připomínám, že tisk 669 projednáváme ve druhém čtení.

Nyní má slovo zástupce předkladatelů, navrhovatelů, pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, návrh zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky jsme jako skupina poslanců předložili ve spolupráci s odborníky z Ministerstva vnitra. Návrh byl koncipován tak, aby byl kompatibilní s dnes platným zákonem č. 119/2002 Sb., a zároveň předchází celý balík připravovaných zbraňových zákonů, zákon o zbraních, zákon o municích a zákon o změně zákonů.

Po zániku povinné prezenční vojenské služby výrazně kleslo procento obyvatel, kteří by byli v případě potřeby schopni a bezpečně a účinně ovládat zbraň. Návrh proto předpokládá vznik výhradně dobrovolné střelecké přípravy občanů České republiky, kteří po absolvování střeleckého programu budou tvořit stanovenou zálohu státu.

Na základě příkázání pléna Poslanecké sněmovny se výbor pro bezpečnost jako výbor garanční zabýval tiskem číslo 669 na svém jednání 24. 9. tohoto roku. Výbor přijal usnesení, které je v systému označeno jako sněmovní dokument 669/3, a přijal dva pozměňovací návrhy, které předložil poslanec Mašek – k § 7 týkající se podmínek pro nabytí zbraní a střeliva pro absolventy programu a k § 25 týkající se nabytí účinnosti tohoto zákona. Výbor pro bezpečnost znění zákona v navrhovaném znění včetně těch přijatých pozměňovacích návrhů po projednání schválil. Případnými dalšími načtenými pozměňovacími návrhy se výbor pro bezpečnost bude zabývat na své následující schůzi.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já děkuji zástupci navrhovatelů panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi a požádám paní zpravodajku. Já ještě musím konstatovat před jejím slovem, že jsme návrh v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu a usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 669/2 a 3. Nyní tedy, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, garanční výbor pro bezpečnost projednal návrh zákona a vydal 8. 7. 2020 usnesení doručené poslancům jako sněmovní tisk 669/2, kdy přerušil projednávání a stanovil si lhůtu pro podání pozměňujících návrhů, požádal ministra vnitra o předložení návrhů prováděcích právních předpisů. Následně na své 41. schůzi konané 24. září 2020 garanční výbor pro bezpečnost přijal usnesení číslo 184, kdy doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s návrhem poslanců Jiřího Maška, Pavla Žáčka, Zdeňka Ondráčka, Jiřího Kobzy, Lukáše Kolářika, Jana Bartoška, Františka Váchy a dalších na vydání zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České

republiky, je to ten sněmovní tisk 669, vyslovila souhlas ve znění navržených pozměňovacích návrhů, které vám, kolegyně a kolegové, ve stručnosti představím a odůvodním. Učiním tak teď, protože je to komplexní návrh výboru, a pak jenom v té dohodné rozpravě se na to odkážu, ať nemluvím dvakrát.

Změny v § 7 návrhu zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek a bezpečnost by měly jednak upřesnit smysl a obsah institutu aprobace v systému střelecké přípravy a dále lépe vymezit možnosti materiální podpory střelecké přípravy ze strany státu. Dosavadní text § 7 umožňuje v zásadě pouze přímé poskytnutí zbraně nebo střeliva držiteli aprobace v systému střelecké přípravy. To je fakticky určitý věcný dar ze strany státu. To může být problematické zejména v případě střeliva, neboť držitelé zbraní používají široké spektrum ráží střeliva a bylo by značně neefektivní, aby stát nejdříve takto široké spektrum střeliva sám pořizoval a následně jej fyzicky rozdělával. Přitom právě zvýhodněné nabývání střeliva bude patrně hlavním způsobem podpory střelecké přípravy. Jako podstatně efektivnější se jeví možnost finanční podpory pořízení střeliva, a to jak ve vztahu k účasti na programu střelecké přípravy, tak i ve vztahu k pokračující individuální střelecké přípravě držitelů nejvyšší úrovně aprobace v systému střelecké přípravy. Nadále bude ale možné poskytnout podporu i ve formě poskytnutí přímo střeliva, například v případě nadbytečných státních skladových zásob takového střeliva.

Další návrh, návrh změny § 7, rovněž umožňuje umožnit držitelům aprobace v systému střelecké přípravy a využít státem vyvlastněných – ne vyvlastněných, ale vlastněných střelnic, a to v případě nevytížení jejich kapacit státními složkami. Tím máme na mysli ozbrojené síly nebo ozbrojené a bezpečnostní sbory.

Tento návrh byl projednán s Ministerstvem vnitra a s pracovními skupinami, které Ministerstvo vnitra za účelem přípravy nové právní úpravy v oblasti zbraní zřídilo na počátku roku 2018. Na základě připomínek, které byly vůči předběžnému návrhu nařízení vlády uplatněny, vyplynulo, že je nezbytné upravit i text § 7 samotného návrhu zákona. Dále výbor pro bezpečnost navrhuje změnu účinnosti tak, aby zákon nabyl účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení. Totiž původně byla navržena účinnost k 1. červenci 2021. (Poznámka z pléna.) 2020 samozřejmě, když to posouváme, tak aby to mohlo mít nějakou legisvakanci.

Výbor pro bezpečnost pověřil svého předsedu, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a zmocnil mě, zpravodajku výboru pro bezpečnost, abych s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, což jsem tímto učinila.

V závěru mého vystoupení mně, vážené kolegyně, kolegové, dovoluje poděkovat za spolupráci Ministerstvu vnitra. Nebývá zvykem tady zmiňovat konkrétní úředníky, ale já je zmíním, protože jsou to jména lidí, kteří v té střelecké komunitě mají své jméno a určitě jsou velmi příznivě touto komunitou hodnoceni, protože skutečně odvedli na této legislativě obrovský kus práce. Je to paní Mgr. Bačkovská a pan Mgr. Bartošek. Takže děkuji pěkně kolegům z Ministerstva vnitra, děkuji i samozřejmě panu ministroví, děkuji kolegům z výboru pro bezpečnost a všem, kteří pracovali v těch pracovních skupinách, kde jsme se scházeli a kde jsme vlastně ladili ta naše

stanoviska napříč politickým spektrem tak, abychom dnes tedy ten návrh zákona mohli postoupit do dalšího čtení a mohl jej výbor pro bezpečnost doporučit tak, abychom ideálně na té další schůzi Poslanecké sněmovny tento návrh mohli schválit.

Děkuji vám v tuto chvíli za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní zpravodajce Janě Černochové za její zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu ve druhém čtení a mám do ní tři přihlášky. První je pan poslanec Radek Koten, připraví se Lubomír Volný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové. Vláda svým usnesením na konci roku 2017 uložila Ministerstvu vnitra zpracovat návrh na komplexní rekodifikace legislativy týkající se nakládání se zbraněmi a municí. Ministerstvo úkol nakonec splnilo tak, že zpracovalo zcela nové čtyři návrhy zákonů, a to zákon o zbraních, o municí, změnového zákona a zákona o nakládání se zbraněmi, tento návrh byl ale tak dlouhý, že je znám spíše jako nadstavbový zákon.

Důvodem pro zpracování návrhu onoho nadstavbového zákona byla obecně se zhoršující bezpečnostní situace ve světě a v Evropě v důsledku změny její demografické struktury, její západní části tedy zvláště. U nás v České republice je ještě komplikovaná stárnutím generace, která byla, alespoň z té mužské části, schopna ovládat zbraň jako základní dovednost získanou při absolvování základní vojenské služby.

Přestože platná legislativa, například zákon č. 110/1998 Sb., v článku 3 odst. 2, umožňuje i fyzické osobě uložit, aby se podílela na zajišťování bezpečnosti ČR, však bez toho, aby taková osoba disponovala potřebnými dovednostmi, nemá pro ČR takové ustanovení potřebný význam. A právě z tohoto důvodu bylo navrženo, aby byl tímto zákonem vytvořen na ryze dobrovolné bázi systém střelecké přípravy, kde by občané mohli získat potřebné dovednosti využitelné pro možné plnění úkolů, a to při zajišťování bezpečnosti ČR a samozřejmě i bezpečnosti jejich samotných a jejich blízkých.

Návrh tohoto zákona úspěšně prošel mezirezortním připomínkovým řízením a na sklonku roku 2019 bylo z fungování jak vlády ČR, tak Poslanecké sněmovny ČR, tedy i bez koronavirové krize, jasné, že bude problém celý balík zbraňových zákonů připravovaných Ministerstvem vnitra projednat do konce volebního období. Proto poslanci napříč politickým spektrem s vědomím významu návrhu pro bezpečnost ČR původní návrh Ministerstva vnitra přepracovali, a to zejména co se týká terminologie, tak, aby korespondoval se současným zákonem o zbraních, tedy zákonem č. 119/2002 Sb. Předložili jej tedy v podobě tisku 669 jako svůj poslanecký návrh.

Návrh měl projít prvním čtením již v lednu, ale to se bohužel nestalo pro nepřítomnost pana ministra. A nestalo se tak ani v únoru pro jisté legislativní indispozice zde ve Sněmovně. Pak přišel virus a první čtení proběhlo až v červnu, kdy byl návrh přikázán k projednání výboru pro bezpečnost. Ještě před vlastním

projednáním textu návrhu zákona výborem pro bezpečnost tento výbor požádal Ministerstvo vnitra o zpracování návrhu prováděcí legislativy, tedy nařízení vlády, tak aby (si) poslanci byli schopni udělat obrázek o reálném fungování připravovaného systému střelecké přípravy. Příslušný návrh Ministerstva vnitra zpracovalo a postoupilo poslancům.

Z toho, jak je návrh z prováděcího předpisu koncipován, vyplývá, že praktické fungování systému střelecké přípravy nebude žádnou formalitou, ale bude garantovat skutečnou odbornou kvalifikaci absolventů, a to jak v praktické rovině, tak v oblasti teoretické. A co je důležité, bude obsahovat i vzdělávací segment v oblasti deeskalace konfliktu tak, aby bylo případné použití zbraní minimalizováno.

V rámci přípravných konzultací k textu návrhu bylo poukázáno na určitou nejasnost významu aprobace pro získání práva nakládat se zbraní, v jejímž ovládní byl absolvent školen. V § 7 návrhu tento nedostatek odstranil poslanec Jiří Mašek svým pozměňovacím návrhem. Stejný poslanec ošetřil pozměňovacím návrhem i situaci, kdy by zákon mohl vstoupit v účinnost až v průběhu roku 2021.

Text návrhu ve znění pozměňovacích návrhů poslance Maška nejeví vady, které by mohly být překážkou jeho úspěšného projednání Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, a to včetně tolikrát omílaného znění § 3, onoho zákazu vytváření ozbrojených skupin, které by chtěly se zbraní, resp. s jejich použitím, naplňovat své politické nebo náboženské či podobné cíle. To, že žádné ozbrojené politické bojůvky či náboženskou policii šariu u nás připustit nemůžeme, by měli asi chápat všichni. A měli by to chápat i přes úmyslné rozeštvávání s použitím nejružnějších manipulací výkladů tohoto ustanovení návrhu. Nemožu se zbavit přesvědčení, že loutkovodiči těch, kteří na pokyn manipulují s veřejností a vyvolávají neklid ve vztahu k ustanovení § 3, a loutkovodiči těch, kteří ukládají svým výkonným elementům nálepkovat SPD jako extremistickou stranu, jsou jedni a tiž. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak děkuji panu poslanci Radkovi Kotenovi. Jak už jsem předeslal, bude hovořit pan poslanec Lubomír Volný, připraví se Jiří Kobza. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Tento zákon ve své úvodní části bojuje s neexistujícím nepřítelem a naopak zcela pomíjí reálně existující bezpečnostní hrozby. Skutečným a jediným účelem jeho úvodní části je opět salámovou metodou odeprít občanům další právo, které prozatím mají. Sice právo zatím minimálně využívané, nebo možná i prakticky zcela nevyužívané, ale reálně existující právo a reálnou možnost legálně se sdružovat do ozbrojených skupin, které nakládají legálně s legálně drženy zbraněmi v souladu s právním řádem této země. Zřejmě tady existuje velké množství legálně ozbrojených paramilitárních skupin, jejichž členové, legální držitelé legálních zbraní, představují tak grandiózní bezpečnostní riziko, že je třeba kvůli nim speciální zákon lex domobrana. Skupiny, kterých si ovšem nikdo fakticky nevšiml a které nepáchají žádné trestné činy ani přestupky, alespoň zcela určitě ne takové, které by jakýmkoliv způsobem hýbaly veřejným míněním.



Tento zákon pouze v této své první části implantuje do povědomí občanů další informaci, že již tak přebujelý stát si nepřeje jejich sdružování v otázkách sebeobranu a že se nemají připravovat na vlastní aktivní sebeobranu, a nedej bože aby se připravovali na to, že si v té sebeobraně budou navzájem pomáhat a podporovat se. A to je samozřejmě špatně, protože již dnes je občanská apatie a neochota navzájem si pomáhat v případech osobního obtěžování, nebo přímo fyzického napadení, alarmující. Lidé již dnes mají strach si pomáhat, vědí, že již dnes je legislativa nastavena tak, že to mohou být naopak oni, a nikoliv agresor, kdo bude na konci případu více potrestán, a vy se jim snažíte do povědomí implantovat další obavu. Obavu z toho, že se pro svou sebeobranu nesmí sdružovat ani v případech, kdy jsou legálně ozbrojeni a neporušují žádné zákony ani předpisy o nakládání se svými soukromými, legálně vlastněnými zbraněmi.

Účelem tohoto zákona má být údajně – cituji z důvodové zprávy – "znemožnit, aby se paramilitární skupiny fungující mimo relevantní bezpečnostní systém České republiky vyzbrojovaly a aby se zbraněmi usilovaly o prosazování svých ideologických cílů. Činnost takových uskupení je neslučitelná s demokratickou podstatou České republiky coby právního státu."

Toto je velká pravda, ale toto již dnes řeší celá řada zákonů a předpisů. A proto se budu ptát: Kdo jsou dnes ty paramilitární skupiny? Kolik jich u nás existuje? Kolik mají členů? Já vím pouze o třech takových skupinách, které u nás skutečně existují, operují u nás – poprosil bych kolegy tady u stolku o klid, děkuji – a chystají se aktivně jak ničit majetek, tak fyzicky napadat, ba přímo vraždit své ideové a politické oponenty. A ty tento zákon ve svém úvodu, jak je napsán, nijak nepostihne. Jedna jsou čeští muslimští teroristé, tou druhou je fašizující Antifa a tou třetí naši ekoteroristé. Ale proti činnosti těchto fašizujících a teroristických uskupení je navrhovaný zákon zcela bezzubý a žádnou z těchto skupin nezastaví v plánování a páchání jejich násilné trestné činnosti. Zde se opět ukazuje, že tento zákon je ve svém úvodu nadbytečný a nijak nezvyšší bezpečnost této země.

Skutečným dopadem tohoto ustanovení bude pouze jediná věc – zastráší poctivé občany, poctivé držitele zbrojních průkazů, kteří se svými legálními zbraněmi jednají v souladu s právními předpisy této země, kteří se budou obávat sdružovat do skupin, které budou ochotné prosazovat svá legitimní občanská práva, jako je právo sdružovat se, právo na sebeobranu a vzájemnou pomoc i pomocí svých zbraní a za použití legálního a legitimního násilí i pomocí legálně a legitimně držených palných zbraní. Možná to bude pro některé z vás překvapující, ale v současné době právní řád České republiky umožňuje i občanům České republiky používat násilí k dosažení svých cílů. Dokonce dovoluje používat palných zbraní k dosažení svých cílů, legitimních a legálních, jako je například sebeobrana.

Mám na pana ministra vnitra několik otázek. Kolik je k dnešnímu dni v České republice paramilitárních skupin? O kom se tady vlastně bavíme? Kolik mají členů? A kolik těchto členů těchto paramilitárních skupin bylo dodnes odsouzeno na základě již platné legislativy z nedovoleného ozbrojování a nakládání se zbraněmi v rozporu s platnými předpisy?

Za případné odpovědi předem děkuji. Předpokládám odpověď nula, nula, nula. Tedy že v ČR neexistuje žádná paramilitární skupina občanů sdružujících se za účelem kolektivní sebeobrany, jejíž legálně ozbrojení členové by byli dle platné legislativy odsouzeni za nelegální držení zbraní či za nakládání se zbraněmi v rozporu s právními předpisy. Opakuji, že jediné známé skupiny obyvatel v České republice, které v současné době představují bezpečnostní hrozbu, porušují či plánují porušovat právní řád za použití násilí a s použitím zbraní vůči lidem i majetku, jsou naši již zmiňovaní muslimští teroristé, jejichž počet strmě stoupá, fašisté z Antify a ekoteroristé. Opakuji, aktivit ani jedné z těchto skupin se tento zákon ve svém úvodním ustanovení, tak jak je napsán, nijak nedotkne a nijak neposílí státní aparát v preventivních bezpečnostních opatřeních.

Co je pro mě lidsky i politicky nepohodlné, je i ta zarážející shoda napříč spektrem při tomto omezování osobních svobod. A tímto mířím zejména na své kolegy po pravé ruce, kteří by měli obhajovat co nejmenší stát a co nejvíce občanských svobod. Ono to není zarážející, pro mě je to přímo děsivé. Není to zákon, kterým občanům něco dáváme. Zákon, u kterého je taková shoda pozitivní. My tady nenavyšujeme důchody, nedáváme peníze lidem, na které dopadla krize spojená s covidem. Je to zákon, kterým se opět něco reguluje a občané se opět omezují. A shodují se na něm ovšem bratři a sestry z KDU-ČSL se soudruhy z KSČM, Antifu podporující Piráti s SPD, pravicová ODS s levicovou ČSSD, ANO se STAN a dohromady všichni s TOP 09. Všechny poslanecké kluby se shodují na tom, že chtějí další regulaci občanských svobod a jejich omezení, a to je mi minimálně podezřelé.

Tento zákon nereflktuje skutečné hrozby, kterým dnes čelíme a které vyplývají ze sdružování lidí, kteří teď v tomto okamžiku aktivně plánují násilnou trestnou činnost směřující k terorizování společnosti a ke skutečnému fyzickému napadení, mrzačení i vraždění občanů naší země. Naopak opět zastrašujeme občany tak, aby měli strach se sami aktivně bránit. Nereflktuje na prudce rostoucí počet našich domácích muslimských teroristů ani na nejnovější mezinárodní zkušenosti s terorem ze strany nedemokratických, rasistických a fašizujících skupin, jako je Black Lives Matter, Antifa nebo Extinction Rebellion, které i v této zemi dnes vyvíjejí svou aktivitu a veřejně se hlásí k násilí jako prostředku pro dosažení svých ideologických a politických cílů.

A právě na tyto hrozby směřuje náš pozměňovací návrh, nebo naše pozměňovací návrhy, které jsme vypracovali společně s kolegyní Ivanou Nevludovou a Marianem Bojkem.

Jako první k tomu směřuje náš pozměňovací návrh číslo 6218, který mění spornou, velmi obecnou a zneužitelnou gumovou definici toho, co je to ozbrojená skupina. Uvádí tuto definici do shody s tím, co je proklamovaným cílem zákona dle důvodové zprávy. Přečtu to ještě jednou: Proklamovaným cílem zákona dle důvodové zprávy je znemožnit, aby se paramilitární skupiny fungující mimo relevantní bezpečnostní systém České republiky vyzbrojovaly a aby se zbraněmi usilovaly o prosazování svých ideologických cílů. Činnost takových uskupení je neslučitelná s demokratickou podstatou České republiky coby právního státu. – S tímto zdůvodněním z citované důvodové zprávy k tomuto zákonu naprosto souhlasím. Nicméně tvrdím, že v samotném návrhu zákona nic z tohoto zdůvodnění prostě není,

a proto jsme navrhli tyto úpravy, které jsou naopak v naprostém souhlasu s citovaným textem.

Navrhované úpravy jsou tyto. Ustanovení v § 1 se mění a nově zní: Tento zákon stanoví zákaz neregistrovaných ozbrojených skupin vyzbrojených zbraněmi v rozporu s jinými právními předpisy. Zákaz skupin prosazujících ideologii hlásající ochotu použít násilí jako prostředek k dosažení cílů, které jsou v rozporu s právním řádem České republiky. – Tady míříme přímo na Antifu, tady míříme přímo na šaría hlídky, tady míříme přímo na všechny, kteří chtějí porušovat demokratické principy a právní řád této země.

Céčko zůstává stejné, opatření, která může stanovit vláda ve vztahu k podmínkám nakládání se zbraněmi v případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky.

Na základě zkušeností z posledních dnů a zejména z toho, co se děje v ulicích západní Evropy a hlavně Spojených států, jsme upravili i ustanovení § 2, co se rozumí pod zbraněmi. Zůstávají první body – střelná zbraň, munice, výbušnina, pyrotechnický výrobek. Přidáváme bodné, sečné, tupé a vrhací zbraně.

Na základě posledních událostí zejména ze Spojených států můžeme říct, že velmi vražednou a oblíbenou zbraní teroristů z Antify je obyčejný skateboard. Byly s ním zbity stovky lidí, zmrzačeny desítky a několik lidí – přes hloupé úsměšky ze strany pana pirátského kolegy prostřednictvím pana předsedajícího – bylo i zavražděno prostými údery skateboardem.

Generátory ohlušujícího zvuku. Možná vy, kteří tyto události nesledujete tak podrobně jako já, to nevíte, ale ve Spojených státech i v Evropě jsou lidé, kteří byli zmrzačeni generátory ohlušujícího zvuku, to znamená přenosnými lodními sirénami anebo výkonnými pišťalkami. Zřejmě si dovedete představit, co to udělá s vašim sluchovým ústrojím, když vedle vás někdo spustí přenosnou lodní sirénu, která má 250 decibelů. Budete na doživotí, do konce života, zmrzačeni.

Poslední bod, který přidáváme, jsou oslňující a oslepující zdroje světla. Teroristé z Antify, rasisté z Black Lives Matter používají ve Spojených státech při útocích na vybrané cíle stroboskopické zdroje světla. Nejdřív svou oběť oslepi, a potom ji zmrzačí nebo rovnou zavraždí. Co také používají, jsou výkonné průmyslové lasery. Takový průmyslový laser, když se vám zaměří do očí, což je taky velice mnohokrát a opakovaně zdokumentováno z těch posledních střetů ve Spojených státech, vám nenávratně poškodí vaše zrakové ústrojí. Je to stejně nebezpečná zbraň jako každá jiná, která vás může zmrzačit do konce života.

Přečtu ještě odůvodnění, tak jak je uvedeno v tom pozměňovacím návrhu: Ačkoliv proklamovaným cílem návrhu zákona je vytvoření nástrojů umožňujících postih skupin směřujících svou činnost proti právnímu řádu České republiky, znění – poprosím i své kolegy za sebou, děkuji (reaguje na hovor ve vládní lavici) – znění předkládaného návrhu opominá některé významné aspekty problematiky. Prvotně je nutno uvést, že je-li záměrem předkladatelů postihnout veškeré takovéto skupiny, pak je nutné je definovat ve dvou rovinách, a to rovině skupiny ozbrojené a rovině skupiny ideologické. Pouze takto je možno účinně reagovat na vznik a existenci

skupin fungujících na principu obcházení právního řádu, které směřují proti základním demokratickým principům a principům právního státu.

Tomuto konceptu je pak přizpůsobeno navrhované znění § 1, jehož obsahem je specifický zákaz neregistrovaných ozbrojených skupin a skupin prosazujících ideologii hlásající ochotu použít násilí směřujících svou činností proti právnímu řádu České republiky. Navrhované znění § 3 reflektuje vymezení skupin dle § 1 a stanovuje jednoznačný zákaz takovýchto skupin. Navrhovatel s ohledem na principy správního řízení navrhuje upustit od kumulativnosti parametrů ozbrojených skupin, tak jak byly předloženy navrhovatelem, když takto stanovená podmínka by fakticky znemožňovala postih širokého okruhu nebezpečných uskupení. Za podstatné je třeba považovat u těchto skupin jejich vymezení a směřování proti právnímu řádu České republiky. U změn navrhovaných v § 5 a § 21 je tímto sledováno zachování terminologie srozumitelné pro běžnou osobu. U změn navrhovaných v § 18 jsou v souvislosti s navrhovanými změnami § 1 a § 3 doplněny části na tato ustanovení navazující.

Náš další pozměňovací návrh, pod číslem 6348, mění ustanovení § 1 a celkově vypouští zákaz ozbrojených skupin a dále upravuje výčet zbraní stejně jako předchozí návrh. Přečtu krátké odůvodnění. Ačkoliv název navrhovaného zákona zní zákon o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, předložené znění § 1 písm. a) a § 3 svým zaměřením směřuje proti neurčitě definovaným skupinám osob, kdy lze mít za to, že zvolené znění nereflektuje tu skutečnost, že postih skupin je již v současné právní úpravě vyřešen. V případě skupin existujících v režimu občanského zákoníku zákonodárce vymezil ustanovení § 145 zcela konkrétně formulované znaky odporující právnímu řádu České republiky a v návaznosti na ty dal soudům poměrně široký prostor pro zrušení takového uskupení. Rovněž normy přestupkového práva a trestního práva umožňují postihovat protiprávní jednání skupin i jednotlivců, vůči kterému návrh tohoto zákona směřuje. Z tohoto pohledu se pak navrhované znění jeví jako zcela nadbytečné. Navrhované znění naopak může vytvořit stav, kdy z důvodu neurčitosti ustanovení, v nichž jsou navrhovány změny či jejich vypuštění, bude předpis sloužit k zahajování řízení na základě nedůvodných domněnek či podezření, kdy tato řízení pak mohou sloužit k šikaně legitimních formálních i neformálních uskupení osob.

V případě ustanovení § 2 je zcela na místě doplnit definici zbraní dle navrhovaného zákona také o skupinu zbraní, které nespádají do kategorie střelných, výbušných či pyrotechnických, když i skupina – jak je vidět z každodenních záberů jak ze západní Evropy, tak ze Spojených států – i skupina ozbrojená jinými předměty může představovat významné bezpečnostní riziko. U změn navrhovaných v § 5 a § 21, nově označených jako § 4 a § 20, je tímto sledováno zachování terminologie srozumitelné pro běžnou osobu. U změny navrhované v § 18 nově označeném jako § 17 jsou v souvislosti s navrhovanými změnami, § 1 a § 3, vypuštěny části na tato ustanovení navazující.

Já bych vám chtěl poděkovat za pozornost, dámy a pánové. Chtěl bych opět tímto vyzvat své kolegy zejména v pravé části politického spektra, kteří se považují za obhájce tradičních konzervativních hodnot, kam patří přirozená lidská svoboda, aby si prostudovali prosím poctivě tyto návrhy a nezatěžovali náš právní řád a nezatěžovali

naše občany dalšími zákony, které v nich vyvolají akorát pocity obav a strachu z toho, že nějaký zákon nebo nějakou normu poruší. Protože my se tady nebavíme o lidech, kteří jsou nelegálně vyzbrojeni. My se tady bavíme o lidech, kterým dal tento stát důvěru a dal jim zbrojní průkaz. My se bavíme o lidech, kteří splnili veškeré podmínky k tomu, aby s sebou mohli nosit zbraň. My se bavíme o lidech, kteří neporušují žádné předpisy o nakládání se zbraněmi. Ale na tyto lidi, kteří jsou poctiví a vše do puntíku plní, toto ustanovení zákona míří. Nemíří vůbec tím směrem, který je tady proklamován. Činnosti skupin, které budou směřovat proti právnímu řádu, proti svobodě, činnosti skupin, které jsou ochoty a už v minulosti ochotny byly a budou ochotny používat násilí, budou ochotny ničit majetek, budou ochotny způsobovat velké škody naší ekonomice, budou ochotny mrzačit a vraždit lidi, tak činnosti těchto skupin se tento zákon nedotkne ani trošičku.

Takže vás prosím o poctivé nastudování těchto pozměňovacích návrhů a jejich případnou podporu. K těmto ustanovením nebo k těmto pozměňovacím návrhům se ještě přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já děkuji panu poslanci Lubomíru Volnému a další přihlášený do rozpravy je pan poslanec Jiří Kobza. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, jestli dovolíte, já se budu snažit být trochu stručný a věcný. Rád bych vám představil pozměňovací návrh, který pod číslem 4481 byl 4. března vložen do systému. Tento návrh byl zpracován na základě připomínek ozbrojené veřejnosti, na základě jednání se střelci a zpracován v úzké spolupráci s Ministerstvem vnitra, s pracovníky, které tady jmenovala už paní kolegyně Černochová, kteří se postavili velmi věcně a velmi konstruktivně k otázkám, které jsem jim tlumočil, které právě vznesly tyto branné spolky, nebo spolky, které se zabývají brannou činností nebo tím, co můžeme za brannou činnost považovat.

Šlo především o to, že podle jejich názoru a názoru jejich právníků některé formulace umožňovaly víc výkladů, a proto ten návrh v podstatě nemění význam, nemění smysl zákona o nakládání se zbraněmi, který, já se musím přiznat, považuji za velmi potřebný a nutný, protože v určitém momentu dává Ministerstvu vnitra a Policii České republiky možnost obrovského personálního posílení na vykrutí nějakých nárazových nouzových stavů, jak ukázala i pandemie např. v první vlně, kdy bylo nutné uzavřít některé oblasti a policie skutečně s tím měla plné ruce práce. Takže já jsem za ten zákon vděčný i z toho důvodu, že dává možnost spolupráce občanů se státní mocí při zajišťování vnitřní bezpečnosti. Je to právě Ministerstvo vnitra, které na rozdíl od armády má vnitřní strukturu, má regionální strukturu vlastně v celé republice, to znamená, má možnost bezprostředního kontaktu Policie České republiky s místními skupinami střelců nebo branných spolků, když bude zapotřebí prostě něco udělat.

Takže bych přečetl návrh úprav zákona, který, jak jsem říkal, byl zpracován ve spolupráci s Ministerstvem vnitra a na základě připomínek, které se k nám dostaly poté, co proběhla diskuse vlastně k tomu návrhu, který měl být projednán už v lednu.

V části první zákona nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňující vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky se do § 3 vkládá nový odstavec 3, který včetně poznámky pod čarou zní: Ozbrojenou skupinou podle odstavce 2 není skupina osob, která postupuje v souladu s jiným právním předpisem nebo jejímž cílem je sportovní střelba, branná příprava, rekonstrukce historických bitev, myslivost nebo obdobná zájmová činnost. A pod čarou je bod 1, zejména článek 23 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky.

Za druhé. V části první zákona nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňující vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky se za § 17 vkládá nový §18, který zní: Odstavec 1. Ministerstvo vnitra na žádost запиše spolek sdružující osoby uvedené v § 6 odst. 2 do centrálního registru zbraní coby organizaci stanovené zálohy státu, pokud mezi cíli takového spolku je přispívat k zajišťování vnitřního pořádku nebo bezpečnosti České republiky anebo obrany České republiky a pokud takový spolek je schopen úkoly organizace stanovené zálohy státu plnit.

Odstavec 2. Organizaci stanovené zálohy státu lze pro plnění úkolů při zajišťování vnitřního pořádku nebo bezpečnosti České republiky anebo obrany České republiky využít za podmínek, které stanoví vláda nařízením vydaným podle § 17 nebo jiný právní předpis.

Odstavec 3. Vláda stanoví nařízením obsah žádosti podle věty první a zásady činnosti organizace stanovené zálohy státu, zejména způsob koordinace jejich činnosti a přípravy plnění jejich úkolů se složkami integrovaného záchranného systému. Následující paragrafy se přečísľují.

Za třetí. V části první nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňující vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky se v dosavadním § 19 odstavce 1 písm. a) slova "§ 18" nahrazují slovy "§ 19".

To je celé. Já tento pozměňovací návrh považuji za důležitý moment naší komunikace s veřejností a měl by upřesnit výrazy, co to znamená ozbrojené skupiny, co znamená legální spolky, co znamená posílení vnitřní bezpečnosti státu nebo obranyschopnosti státu. A prosím vás o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji poslanci Jiřímu Kobzovi a ptám se, kdo dál do rozpravy, protože jinou písemnou přihlášku nemám. Pokud se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se na zájem o závěrečná slova. Pan předkladatel? Má zájem. Paní zpravodajka? Máte slovo, pane...

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Já si dovolím ve stručnosti jenom reagovat na pozměňovací návrhy, respektive ty věci, které k tomu byly zmíněny. Oba předkladatele určitě mohu – předpokládám, že se pan předseda výboru pro bezpečnost

na mě podívá – pozvat na nejbližší jednání, kde se vašimi pozměňovacími návrhy, protože nejste členy výboru pro bezpečnost, budeme zabývat, což bude podle dohody 22. 10. 2020, to znamená úterý před zahájením Poslanecké sněmovny v tom jednacím týdnu od 8.30 hodin. Taková je naše dohoda předsedy a místopředsedů výboru pro bezpečnost. Takže si vás dovoluji tímto i pozvat, abyste své pozměňovací návrhy mohli před výborem znovu ještě uvést a obhájit.

Co se týká toho, co zmínil pan kolega poslanec Volný. Víte, pane kolego, ty paramilitární skupiny zde zatím nemáme. A buďme za to rádi. Myslím, že bychom měli být všichni rádi. Účelem zákona není jenom řešit problémy, které už tady jsou. Zákony by měly být i k tomu, aby předcházely problémům, které se tady mohou stát, to znamená předcházet těm problémům, které by mohly nastat. Protože pokud řešíme vždycky až ten problém, který tady je, tak vždycky jdeme až druhí a jsme tam... to znamená, reagujeme. Takhle reagujeme, když nám přijdou nové psychotropní látky, přijdou nám nové (nesrozumitelné), přijde nám nová nemoc, která je na seznamu, a my ji musíme zařadit. Ale ty nemusíme měnit zákonem, ty se mění nařízením vlády. Toto je zákon.

A my tím, že jsme tam vytvořili, a jsem rád, že to bylo napříč celým politickým spektrem, ty změny v § 3, to znamená ty paramilitární skupiny, a změnili jsme tu terminologii, kterou měl původně ten vládní návrh zákona, tak ty paramilitární skupiny jsme přesně vydefinovali, a proto tam je ta kumulace těch tří podmínek. A my víme, že některé ty skupiny naplňují podmínku jedna, možná naplňují podmínku dvě, ale už nenaplňují podmínku tři. A v tom je důležitá ta kumulace. To znamená, všechny tři musí být splněny současně. Nejsou-li splněny, nemůžeme mluvit o tom, že je ta skupina. A pak máme zde samozřejmě, každá taková organizace, pokud bychom mluvili o zapsaném spolku, je registrována a máme zde možnost na základě toho potom přes Ministerstvo vnitra, popřípadě soud požádat o to, aby takovou organizaci zkoumali, popřípadě rozpustili.

Takže předcházet. To je to, co vy se vlastně v tom dalším návrhu zase snažíte. Vy mluvíte o problémech, které jsou ve Spojených státech. Zmínil jste skateboardy, lasery, samozřejmě ty další věci. Ale my zatím nic takového nemáme. A vidíte, vy do zákona už byste chtěl dostat něco, čím bychom předcházeli tomu, co se děje v zahraničí. Já samozřejmě jako jeden ze spolupředkladatelů se nad vašimi návrhy samozřejmě nastudují tak, jak jste nás o to požádal, a určitě se nimi budeme i ve spolupráci s odborníky z Ministerstva vnitra seriózně zabývat, a proto vás jménem svým za skupinu předkladatelů, ale i jménem předsedy výboru zvu na to jednání, které bude, a seriózně se o tom pobavíme. Takže děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. (Nesrozumitelné) paní zpravodajka. Pan kolega Volný nemůže dostat faktickou poznámku, protože jsme mimo rozpravu a samozřejmě že přihlášen do rozpravy v podrobné rozpravě jistě může reagovat v této zprávě. Paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jenom velmi stručně. U kulatého stolu nad tímto návrhem seděli všichni zástupci všech politických

stran, subjektů, hnutí, kteří byli zvoleni ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2017. Takže tady skutečně je před námi návrh, který se těší vzácné shodě expertů těchto stran, hnutí, subjektů, kteří se shodli na tomto postupu, a proto se tedy jako zpravodajka tohoto návrhu ohrazuji proti tomu, že by tady někdo z nás chtěl nějakým způsobem směřovat k nějakým dalším regulacím. Je to přesně naopak.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. To byla závěrečná slova jak zástupce předkladatelů, tak závěrečná slova zpravodajky. Při obecné rozpravě nepadl návrh na vrácení garančnímu výboru k novému projednání, a můžeme tedy zahájit rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. První přihlášený je poslanec Lubomír Volný, takže dostává slovo.

**Poslanec Lubomír Volný:** Děkuji, pane předsedající. Já jenom si dovoluji tedy krátce zareagovat. Jsem rád, že máme tady takovou snahu o přijímání preventivních zákonů, to je naprosto v pořádku. V tom případě mě mrzí, že bezpečnostní výbor nepřijímá podobné návrhy zákonů k již existujícím hrozbám, které v ČR máme a které jsou evidentní, ale přijímáme něco preventivního. To je sice hezké, nicméně pořád mi tam chybí to, že ty paramilitární skupiny by měly směřovat proti právnímu řádu této země a pohybovat se na nějaké nelegální základně, ale míří to opravdu jenom na lidi, kteří jsou legálními držiteli zbraní, kteří používají zbraně v souladu s ostatními předpisy, a nemíří vůbec na nikoho jiného. Není to prostě v tom znění, které jste navrhli, tam to prostě vůbec není.

A směrem k paní kolegyni prostřednictvím pana předsedajícího. Můžete se ohrazovat, můžete nesouhlasit, ale to je také tak všechno, co můžete dělat. Ale tenhle zákon je dalším omezením. Tento zákon, nebo jeho ustanovující část první, o které se tady bavíme, je další regulací a je dalším omezením občanských práv a tohle mě třeba zrovna na přístupu vaší strany osobně zaráží.

Teď už bych se jenom chtěl přihlásit jménem svým a jménem svých kolegů Ivanky Nevlundové a Mariana Bojka k pozměňovacím návrhům, které jsou v systému založeny pod číslem 6218 a 6348. Odůvodnění jsem přednesl v obecné rozpravě, takže děkuji a na shledanou.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za podrobnou rozpravu. A nyní pan poslanec Jiří Kobza v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Já bych jednak rád poděkoval za pozvání na bezpečnostní výbor, kterého se velice rád zúčastním, protože jednání, která jsme měli v rámci přípravné skupiny tohoto zákona a kterých se účastnilo skutečně celé politické spektrum Sněmovny, byla velice konstruktivní a věcná, tak předpokládám, že toto jednání bude probíhat ve stejném duchu.



Takže chci se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který byl pod číslem 4481 zanesen do systému. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jiřímu Kobzovi a ptám se, kdo dál do podrobné rozpravy k tomuto zákonu. Pokud se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem po podrobné rozpravě o závěrečná slova. Není tomu tak. Není ani o čem hlasovat, protože nepadl v podrobné rozpravě žádný návrh, který bychom mohli hlasovat, a proto mohu ukončit druhé čtení tohoto návrhu.

Pokračovat budeme bodem číslo 5. Požádám paní poslankyni Janu Černochovou, aby zůstala u stolku zpravodajů, protože je zpravodajkou i tisku 92, protože bodem číslo 5 je

## 5.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 92/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, pane místopředsedo, ujměte se slova.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já budu velmi stručný, protože za prvé tento zákon podle čísla tisku je tady dlouho, a za druhé byl obšírně uveden ve čtení prvním. Takže jenom připomenu, že to je novela zákona o zbraních, která implementuje tu velmi dobře známou směrnici Evropské komise, a chci říci, že v této fázi chci poděkovat všem těm, kteří se podíleli na tom, že jsme i díky tomu zákonu, který jsme projednali před chvílkou ve druhém čtení, umožnili tuto směrnici, doufám, do našeho právního řádu implementovat tak, aby neměla zásadní negativní dopad na střeleckou veřejnost ani nikoho jiného.

Takže tolik moje úvodní slovo a současně se hlásím do rozpravy podrobné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, děkuji. Eviduji vaši přihlášku do podrobné rozpravy, pane místopředsedo vlády.

A já konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 92/1 a 92/2. Nyní požádám paní zpravodajku výboru pro bezpečnost poslankyni Janu Černochovou, aby nás informovala o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Jak tady bylo řečeno, garanční výbor byl výbor pro bezpečnost. Projednal návrh zákona a vydal

8. 7. 2020 usnesení doručené poslancům jako tisk 92/1, kdy přerušil projednávání a stanovil si lhůtu pro podání pozměňujících návrhů a požádal pana ministra vnitra o předložení návrhu prováděcích právních předpisů. Na své 41. schůzi konané 24. září 2020 garanční výbor pro bezpečnost přijal následující usnesení:

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodního slova předneseného 1. náměstkem ministra vnitra JUDr. Ing. Jiřím Nováčkem, po zpravodajské zprávě přednesené zpravodajkou výboru Mgr. Janou Černochovou a po obecné a podrobné rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, tzv. zákon o zbraních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 92, vyslovila souhlas ve znění těchto pozměňovacích návrhů – které vám za malý okamžik opět představím a jako komplexní pozměňovací návrh výboru i načtu.

II. Pověřuje předsedu výboru pro bezpečnost, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky – což se stalo.

III. Zmocňuje zpravodajku výboru pro bezpečnost, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Nyní mi tedy, kolegyně, kolegové, dovoluji ve stručnosti seznámit vás s velmi obsáhlými změnami, které výbor navrhuje přijmout.

Výborový komplexní pozměňovací návrh má za cíl v maximální míře zachovat a ochránit práva legálních držitelů zbraní. Jedná se o následující změny:

Doplnění přechodných ustanovení a stanovení tzv. maximalistického grandfatheringu, tj. prodloužení časové hranice pro posouzení, zda se na dosavadní legální držitele zbraní směrnice vztahuje, či nikoliv, a to z pevného data 13. června 2017 na datum nabytí účinnosti předmětného návrhu zákona. Jde sice o postup, který je v rozporu s revidující směrnicí, ale na druhé straně dodržení požadavku směrnice představuje tzv. pravou retroaktivitu, což na výboru pro bezpečnost považujeme za nepřijatelné.

Dále tam je zachování platnosti zbrojního průkazu na deset let s tím, že po pěti letech bude provedena tzv. zdravotní prohlídka.

Další. Tlumiče hluku výstřelu by se měly po přijetí těchto návrhů přesunout do kategorie B a zavedení možnosti vydávání povolení pro jejich nabývání do vlastnictví a držení. Vyjmutí noktovizorů ze zakázaných doplňků zbraní.

Další úprava je úprava trestání držitelů zbrojních průkazů skupiny D v případech, kdy zapomenou včas donést posudek o zdravotní způsobilosti, což jsou, když to řeknu laicky, tak to jsou profíci. Nově už jim nebudou hrozit dva přestupky, ale jen jeden spočívající v tom, že se kumulativně nedostaví k lékaři a nepředloží posudek o zdravotní způsobilosti.

Nahrazuje se stávající nepružná, mezerovitá a nelogická úprava, která komplikuje i pořádání sportovně střeleckých aktivit, ale i odborných či komerčních prezentací zbraní. Tady se zvyšuje důraz na odpovědnost jak osoby, která zbraň svěřuje, tak

osoby, které je zbraň svěřována. Současně se ale otevírá okruh případů, kdy lze zbraň svěřovat.

Další změna je ta, že výbor navrhuje zavést jednoduchý model ničení zbraní v kompetenci státu. Držiteli zbraně nebo podnikateli postačí, pokud zbraň předá příslušnému útvaru policie, a zbraň bude následně bezplatně komisionálně zničena, nebo eventuálně využita pro muzeální či vědecko-výzkumné účely.

Další změna – doplňují se změny zákona o zbraních, které dopadají zejména na osoby, které se zabývají rekonstrukcemi historických bitev a podobných kulturněhistorických a upomínkových akcí.

Dále se narovnává současná právní úprava v oblasti přepravování, respektive nošení zbraní na uvedených kulturně historických akcích, které již do značné míry nyní neodpovídá ani běžné praxi.

Dle navrhovaných změn by mělo být zejména možné přepravovat zbraně na takové akce viditelně, respektive provádět historické ukázky typu průvodů historické vojenské techniky, statických ukázek a podobně, které jsou dnes do značné míry v právním vakuu.

Navrhovanou právní úpravou se rovněž fakticky legalizuje viditelné nošení zbraní například v rámci biatlonových závodů, samozřejmě sportovci.

Do zákona se navrhuje doplnit jednoznačné základní technicko-organizační požadavky na střelnice a stanovuje se jednoznačná odpovědnost osoby provádějící střelbu za střelbu v rozporu s provozním řádem dané střelnice.

Výbor se dále usnesl, že navrhuje do návrhu doplnit úvodní paragraf, podle kterého – teď dovoďte, abych to odcitovala přesně tak, jak jsme to na výboru načetli: "Právo nabývat, držet a nosit zbraň je zaručeno za podmínek stanovených tímto zákonem." Je tím samozřejmě myšleno zákonem o zbraních.

Dále výbor navrhuje ustanovení, které by ve zkratce umožnilo dojednání recipročního uznávání oprávnění k nošení zbraně pro účely osobní ochrany.

Výbor také navrhuje přijmout úpravu – pokud orgán veřejné moci vynucuje zákaz vstupu se zbraní do svých úředních či jiných chráněných prostor, umožní jejímu držiteli uložení krátké zbraně v souladu se zákonem.

V neposlední řadě navrhuje výbor pro bezpečnost takzvanou zbraňovou amnestii. Opatření typu zbraňové amnestie mají v tuzemské právní úpravě nakládání se zbraněmi v civilní sféře značnou tradici a dlouhodobě se ukazují jako velmi efektivní nástroj snižování počtu nelegálně držících zbraní mezi lidmi.

Takže tolik odůvodnění tohoto komplexního pozměňovacího návrhu, který jsme předložili výboru pro bezpečnost a pracovali jsme na něm ve skupině Černochová, Ondráček, Mašek, Kobza, Pavel Růžička, snad jsem na nikoho nezapomněla, kolega Kolářik. Skutečně i ten pozměňovací návrh, který se stal komplexním pozměňovacím návrhem – pana poslance Birkeho bych vynechala. (Poslanec Birke reaguje z lavice.) No dobře, ale zástupci ČSSD tam měli své zastoupení. Takže ještě jednou moc děkuji kolegům, že i tady jsme opět našli vzácnou shodu, jak zmírnit tu směrnici tak, aby se skutečně té střelecké komunity nedotkla v těch věcech, kterých se obávali.

Chtěla bych opět poděkovat zástupcům Ministerstva vnitra, kteří nám tvořili nějakou oponenturu k našim některým úžasným, některým méně úžasným nápadům, kdy se někteří z nás v dobré víře třeba pokoušeli načítat věci, které se pak ukázaly, že by třeba byly v rozporu s nějakým mezinárodním právem. Takže děkuji všem, kteří s tím pomáhali.

A potom ve třetím čtení, až budeme mít všechny pozměňovací návrhy, které tady dneska zazní, připravím jako zpravodajka proceduru tak, abyste samozřejmě měli možnost projevit svůj názor naprosto transparentním způsobem, jak jsme se na tom i dohodli s panem ministrem vnitra Hamáčkem. Tolik za mě všechno a děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já děkuji paní zpravodajce Janě Černochové za podrobnou zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první je přihlášen pan poslanec Radek Koten. Připraví se kolega Jaroslav Holík. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, kolegové.

Česká republika jako jeden z mála států respektuje nárokový princip občana na získání zbraně, takzvaný zbrojní průkaz, a sice po splnění přísných, ale jasně definovaných podmínek. Česká republika opět jako jeden z mála států uznává jako důvod pro držení zbraně ochranu života, zdraví a majetku a v tomto principu podřizuje i příslušná ustanovení v zákoně. SPD tyto správné principy hájí a hájit bude. Aby však bylo možné zachování současného stavu, je třeba zamezit možnosti zneužití nárokového principu získávání zbraně cizincem s pobytem v České republice tak, aby v odůvodněných případech, třeba na základě poznatku zpravodajských služeb, policie mohla takovému cizinci vydání zbrojního průkazu zamítnout, i když by jinak splňoval zákonem stanovené taxativní podmínky.

Bohužel to podle současného znění zákona, který je téměř dvacet let starý, a nyní se bude tedy implementovat ještě evropské právo, v případě cizinců ze zemí NATO a EU je možné. Za těch dvacet let došlo ovšem v Evropě k výrazné změně demografické struktury a zvýšení míry rizika zneužití zbraně takovými cizinci, kteří se neztotožňují s naším hodnotovým evropským žebříčkem. Ještě více varovným příkladem je například Turecko, které se za dvacet let vývoje změnilo ze sekulárního státu na velmi agresivní stát ohrožující především Řecko, okupující část Sýrie, podporují a profitující z islámského terorismu a páchající odporné zločiny na zejména kurdské populaci, nyní nově i v Arménii. Za tohoto stavu je absolutně nezbytné, aby Policie České republiky měla právo v odůvodněných případech odmítnout vydání zbrojního průkazu podezřelému cizinci, a nelze připustit stav, kdy bude Policie České republiky povinna obligatorně vystavovat rozhodnutí, díky kterým bude mít náš nepřítel v naší zemi přístup k legálním zbraním, aby je mohl následně použít proti našim občanům a této zemi.

Tyto přiložené návrhy odůvodním a v podrobné rozpravě se k nim tedy přihlásím.

Jsou to tedy dva alternativní pozměňovací návrhy s tím, že v prvním pozměňovacím návrhu do první části v článku 1 návrhu zákona – změna zákona

o zbraních – se za bod 26 doplňuje bod X1, který zní: "V § 18 odst. 3 se písmeno b) zrušuje a dosavadní písmena c) až f) se označují jako písmena b) až e)."

A pak tady máme druhý pozměňovací návrh. To je ta širší varianta, ten je veden jako sněmovní tisk 6180. Ten předchází, který jsem teď říkal, tak to je 6179. A ten tedy zní: Do části v článku I návrhu zákona – změna zákona o zbraních – se za bod 26 doplňuje bod X1, který zní: V § 18 odst. 3 zní: "Příslušný útvar policie může vydat rozhodnutí, jímž nevyhoví žádosti o vydání zbrojního průkazu, jestliže je žadatelem cizinec, i když splní všechny podmínky uvedené v odstavci 1. Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat."

To odůvodnění jsem v podstatě teď před chvílí četl k oběma dvěma těmto návrhům a tisky jsou načteny v systému pod těmito sněmovními tisky (dokumenty).

Tisk 92, který novelizuje zákon č. 119/2002 Sb., byl Ministerstvem vnitra zpracován ihned po přijetí novely směrnice 91/477/EHS v březnu 2017. Text jednak zaváděl na základě diktátu Evropské unie novou kategorizaci zbraní, zejména rozšíření okruhu zbraní zakázaných a zavedení registrace znehodnocených zbraní, tedy byl novelou implementační, a současně řešil některé problémy současného zbraňového zákona č. 119/2002 Sb. – například rušil takzvané zakázané doplňky zbraní, tlumiče, noktovizory a podobně. Při projednání na Legislativní radě vlády byl text Ministerstvu vnitra vrácen k přepracování, tak aby obsahoval pouze tu implementační část s tím, že další potřebné změny v naší legislativě bude řešit nová komplexní právní úprava pro tuto oblast.

Jednalo se tedy o čistě implementační novelu, kterou jsme v důsledku podvolení se Lisabonské smlouvě bohužel povinni přijmout, i když se negativně dotýká práv našich občanů, bezpečnosti naší země a v konečném důsledku naší suverenity. Podvolení se tomuto eurodiktátu se stalo natolik politicky nepopulární, že bylo projednávání tisku 92 dlouhodobě v Poslanecké sněmovně České republiky odkládáno, a to i přes skutečnost, že požadavek České republiky o odložení povinnosti implementovat do konečného rozsudku Evropského soudního dvora o žalobě, kterou Česká republika proti novele směrnice podala, (byl) odmítnut a nakonec byla v prosinci 2019 odmítnuta i samotná žaloba České republiky. Rozsudek Evropského soudního dvora je výsměchem právu i zdravému rozumu, ale přesně naplňuje to, co si SPD představuje pod pojmem nové evropské právo, tedy takové právo, o němž jsme si mysleli, že jsme se jej v roce 1989 zbavili.

Po námi očekávaném projevu antipráva v podobě rozsudku Evropského soudního dvora ve věci naší žaloby a s přihlédnutím k tomu, že již od prosince 2018 je proti České republice veden infringement za nesplnění povinnosti novelu směrnice implementovat ve stanovené lhůtě, tedy do září 2018, bylo jasné, že poslanci budou muset k tisku 92 zaujmout jasné stanovisko. Vazalské postavení České republiky v rámci Evropské unie neumožňují neimplementovat a tisk 92 odmítnout jako takový bez toho, aby Česká republika nebyla ekonomicky ruinována nutností platit výpalné v podobě sankcí ukládaných Evropskou unií.

Z tohoto pohledu je třeba uvést, že politické hlasy jak zde ve Sněmovně, tak i v politické diskusi požadující odmítnutí implementace lze brát čestně a poctivě jen tehdy, pokud současně navrhuji řešení, kterým je ovšem pouze vystoupení České

republiky z Evropské unie. Ovšem takový postoj zde reprezentovala, pokud vím, pouze SPD. Jiné projevy odmítající povinnou finanční, sankcemi vymahatelnou implementaci jsou tedy pouze nepoctivým politickým populismem a je nutno před nimi varovat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Radku Kottenovi. A nyní pan poslanec Jaroslav Holík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dívám se, jestli je tady někdo z ministrů, není, tak je nemusím... (Ozývá se ministr Hamáček od zpravodajského stolu.) Velice se omlouvám.

Takže dámy a pánové, kromě ozbrojených složek jsou držitelé zbraní myslivci, sportovní střelci, sběratelé, ale velkou část tvoří také držitelé zbrojního oprávnění, kteří zbraň drží pro osobní ochranu nebo ochranu svého majetku. Zmínění držitelé v současnosti čelí tlaku Evropské unie, který tyto zbraně omezí, ale také chce omezit i jejich majitele.

Rád bych se tady pozastavil u sněmovního tisku 92, který právě čelí tomuto nátlaku na podřízení. Důvodem pro snížení nebezpečí teroristického útoku, to je to, co nám tady Evropská unie tvrdí. Ale já jsem naopak přesvědčen, že pravdou je úplný opak. Absolutní většina zločinů a trestných činů je spáchána nelegálními zbraněmi. Pokud omezíme práva svobodného občana a zamezíme mu možnost aktivní obrany, pak budeme zločincům vydáni na milost a nemilost a staneme se pouze ovcí, která je vedena na porážku. Pokud však bude terorista vědět, že jeho potenciální oběť může klást aktivní odpor, mnohdy si svůj čin rozmyslí. Naše hnutí SPD považuje legální držení zbraní za prevenci bezpečnosti.

Dámy a pánové, nikdo z vás nebude rozporovat, že Švýcarsko je demokratická země. A vidíte, tam téměř každý muž má v osobním držení zbraň a zločinnost je v této zemi nejnižší. Takže ještě jednou, dámy a pánové, odmítněme tento nesmyslný návrh Evropské unie a podpořme pozměňovací návrhy našich kolegů. Uchovejme si základní právo člověka – právo nebo možnost se bránit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji vám, pane poslanče. A faktická poznámka pana poslance Jiřího Kobzy ještě v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych k tomu říct jenom svůj názor, že těmi pozměňovacími návrhy Sněmovna dělá to, co má dělat, to znamená, chrání naše poctivé občany proti omezování jejich práv, protože to, co zde zaznělo od předřečníků, se týkalo v drtivé většině majitelů zbraní, které jsou na povolení, na zbrojní průkaz. Ale nezapomínejme, že je zde velká množina majitelů zbraní, které nepodléhají registraci, ať už jsou to různé repliky, předovky, zadovky,

repliky historických zbraní, ale jsou to také výkonné sportovní mechanické zbraně, sportovní luky, sportovní kuše, které samozřejmě přesahují svým výkonem to, o čem se píše v té novele.

Takže já jsem velkým zastáncem těch pozměňovacích návrhů. Myslím, že jsou správné, na správném místě. A měli bychom je podpořit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ptám se, kdo dál se hlásí do obecné rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? (Ne.) Ani paní zpravodajka. Takže můžeme pokročit a budeme se zabývat rozpravou podrobnou, kterou zahajují. Je do ní přihlášen pan poslanec Radek Koten. Jen připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Radek Koten:** Vážený pane předsedající, odůvodnění jsem dělal již v obecné rozpravě a nyní tedy se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 6179 a 6180.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, i to je odůvodnění a takto zní. Prosím, pane poslanče, děkuji. Nyní se hlásí do podrobné rozpravy pan ministr a místopředseda vlády Jan Hamáček. Prosím.

**Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:** Děkuji. Já bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému veden jako číslo 6207. Obsahuje nutné změny tisku 92 vzhledem ke směrnici, kterou v mezičase přijala Evropská komise, kterou se stanoví technické specifikace pro poplašné a signální zbraně, a prováděcí směrnici, kterou se stanoví technické specifikace pro označování palných zbraní. Takže je to reakce na mezitím přijatou legislativu. Detailní odůvodnění je součástí tohoto pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, děkuji panu místopředsedovi vlády Janu Hamáčkovi a ptám se, jestli se někdo hlásí ještě do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. I podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak a mohu ukončit i projednávání druhého čtení tohoto tisku, tedy bodu číslo 5, tisku 92, protože nepadl žádný návrh, o kterém bychom měli po druhém čtení hlasovat. Děkuji panu místopředsedovi vlády ministru vnitra Janu Hamáčkovi. Děkuji paní zpravodajce Janě Černochové a končím bod číslo 5.

A budeme pokračovat. Vrátime se v podstatě k původnímu pořadí schůze, když jsme tyto dva body navrhli jako přednostní body ve 14.30, to jsme splnili. A my máme před sebou bod číslo

## 2.

### **Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2022 a 2023 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 6190/**

Sněmovní dokument 6190 obsahuje usnesení rozpočtového výboru č. 439 z jeho 43. schůze ze dne 9. září 2020, jehož přílohou je i návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Tento sněmovní dokument uvede předsedkyně a zároveň zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá, kterou žádám o slovo. Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak už bylo řečeno, máte před sebou sněmovní dokument č. 6190, což je návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2022 a 2023 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech. Jak už bylo řečeno, součástí tohoto dokumentu je i usnesení rozpočtového výboru, který doporučuje návrh harmonogramu projednávání podle přílohy 1. Usnesení máte písemně. Samozřejmě mohu celou přílohu 1 včetně dat, dokdy co má být projednáno, tady načíst, nicméně vzhledem k tomu, že máte písemný materiál, tak pokud nebude námitka, tak bych to nečetla celé a odvolala bych se na přílohu č. 1 usnesení rozpočtového výboru ze dne 6. října.

Já bych vás jenom seznámila s návrhem usnesení, které zní: Po úvodním slově předsedkyně Miloslavy Vostré přednesené v zastoupení místopředsedou výboru atd. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby schválila časový harmonogram projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2022 a 2023 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech podle přílohy 1 tohoto usnesení.

Příloha 1 je součástí. Takže nebude-li námitka, nebudu to tady jednotlivě číst a odvolávám se na tuto přílohu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní zpravodajce a předsedkyni rozpočtového výboru. Ptám se, jestli někdo požaduje přečtení příslušného textu usnesení rozpočtového výboru, na které odkázala paní předsedkyně. Není tomu tak. Já ještě jednou zagonguji a přivolám kolegy a kolegyně do sálu, protože tentokrát budeme rozhodovat v hlasování, a to o textu, který byl předložen rozpočtovým výborem, o usnesení, které náleží Poslanecké sněmovně. Tak myslím, že se počet kolegů poslanců a poslankyň ustálil.

Můžeme hlasovat, a to v hlasování číslo 33, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro časový harmonogram projednávání státního rozpočtu na rok 2021 a střednědobého výhledu na léta 2022 a 2023. Kdo je proti? Děkuji vám.



V hlasování pořadové číslo 33 z přítomných 94 pro 75, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme schválili harmonogram projednávání státního rozpočtu na rok 2021 a střednědobého výhledu na roky 2022 a 2023.

Děkuji paní předsedkyni rozpočtového výboru a končím bod číslo 22.

Pokračovat budeme bodem číslo

### 3.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní /sněmovní tisk 922/ - druhé čtení**

Jenom konstatuji, že místo kolegy poslance Petra Venhody je zpravodajem rozpočtového výboru pro druhé čtení pan poslanec Karel Rais, kterého požádám, aby zaujal své místo u stolku zpravodajů.

A nyní už tedy mohou, pokud bude dostatečný klid ve sněmovně, požádat místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, aby tisk 922 uvedla. Ještě malinký moment, až se uklidní situace. Kolegové si jistě dotisknou materiály a zmenší hluk v tom hloučku u tiskárny... Paní místopředsedkyně vlády, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, velmi stručně. Dovolte, abych před druhým čtením znovu připomněla návrh zákona, kterým se mění zákon o daních z příjmů v souvislosti s tzv. paušální daní.

Návrh představuje naplnění požadavku na rozšíření institutu paušální daně, který je jeden z bodů programového prohlášení vlády. Současně s tím realizujeme plán systému snížení administrativní zátěže podnikatelů na období let 2019 až 2022, ve kterém vláda právě schválila projekt paušální daně.

Vedle novely zákona o dani z příjmů návrh obsahuje novelu zákonů v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění, živnostenského zákona a zákona o rozpočtovém určení daní.

Současný systém paušální daně, tak jak je v zákoně o dani z příjmů nastaven, není příliš využíván, proto chceme, aby byl nahrazen tímto novým konceptem, který bude k poplatníkům mnohem vstřícnější. Návrh směřuje na vybranou skupinu poplatníků daně z příjmů fyzických osob s příjmy ze samostatné činnosti, u nichž je odůvodnitelné, že je třeba významně snížit administrativní náročnost. Podle původního návrhu Ministerstva financí jsme navrhovali, aby do toho režimu mohli vstoupit poplatníci s příjmy do 1 milionu. Tuto hranici jsme zvolili proto, že nad 1 milion se stávají povinné plátcí DPH, dávalo nám to logiku, nicméně v rámci koaličního kompromisu nakonec z vlády odešla částka 800 tisíc.

Paušalizovaná bude tedy nejen daň z příjmů fyzických osob, ale také tzv. veřejná pojistná. To znamená, že osoba samostatně výdělečně činná, která splní podmínky

podle tohoto zákona, až se stane účinným, je to na ní, zda si zvolí paušální daň, či nikoliv, a pokud si ji zvolí, tak bude platit měsíčně jeden odvod. Ten odvod obsahuje daň, obsahuje sociální pojištění a zdravotní pojištění. Ta částka teď už je specifikována a konkretizována, protože se odvody odvíjejí od průměrné mzdy, pro rok 2021 bude činit 5 469 korun měsíčně, a skládá se to ze zálohy na pojistné na důchodové pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, která se rovná minimálnímu měsíčnímu vyměřovacímu základu osoby samostatně výdělečně činné zvýšené o 15 %, čili to sociální tvoří 2 976, a zvýšené je proto na úkor daně, aby měli tito lidé potom lepší důchod. Pak tam je záloha na veřejné zdravotní pojištění, které se rovná minimálnímu vyměřovacímu základu a pro rok 2021 činí 2 393, a symbolická stokoruna na dani z příjmu. Čili celkově 5 469 pro rok 2021.

Pokud přejde osoba samostatně výdělečně činná, která splňuje podmínky podle zákona, na tento systém, nepodává žádné daňové přiznání, nemusí si platit žádného účetního, který vede daňovou evidenci, a nehrozí nikdy žádná daňová kontrola. Takže neumím si představit nic jednoduššího tady pro ty nejdrobnější živnostníky a osoby samostatně výdělečně činné. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Přeji hezké odpoledne. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 922/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Karel Rais a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

**Poslanec Karel Rais:** Děkuji. Jak bylo řečeno, mám tady před sebou usnesení rozpočtového výboru ze 43. schůze ze dne 9. září 2020 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní, a jedná se o sněmovní tisk 922, druhé čtení.

Po úvodním slově náměstkyně ministryně financí pana Kouby, zpravodajské zprávě poslance Venhody, která byla přednesena v zastoupení poslancem Řehounekem, a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu:

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní, sněmovní tisk 922, vyslovila souhlas ve znění těchto pozměňovacích návrhů: A1, pozměňovací návrh k paušální dani, změny v důsledku implementace IT a v důsledku novely daňového řádu. Jedná se o souhrn změn souvisejících se zabezpečením funkčnosti IT, řešení paušálního režimu, který tvoří nedílňý celek, detaily jsou uvedeny v tom sněmovním tisku. A za druhé, A2, to byl pozměňovací návrh, který se týkal zvýšení hranice pro vstup do paušálního režimu na částku 1 milion korun. Jedná se o souhrn změn, které tvoří nedílňý celek, a v podstatě zde z těch 800 tisíc je tam návrh na ten 1 milion korun; a

2. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu.

Děkuji. A ještě bych pak vystoupil v obecné rozpravě a požádal bych o zkrácení lhůty na 14 dní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak to v podstatě můžete asi zůstat u mikrofonu, protože zpravodaj má přednostní právo, takže já tedy otevírám obecnou rozpravu, do které s přednostním právem nikoho jiného přihlášeného nemám, a zpravodaj má přednostní právo, tak si to hned řekneme.

**Poslanec Karel Rais:** Já bych využil toho přednostního práva a požádal bych Sněmovnu o zkrácení lhůty pro projednání tohoto zákona na čtrnáct dní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Kamala Farhana a připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Kamal Farhan:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Já bych zde jenom krátce v obecné rozpravě okomentoval svůj pozměňovací návrh. Cílem toho návrhu je legislativně technická úprava ustanovení § 28c zákona o pojistném na veřejné zdravotním pojištění, kterým došlo letos ve stavu legislativní nouze k odpuštění části pojistného osobám samostatně výdělečně činným. Má dojít k odstranění výkladových nejasností v odstavci 6, z jehož současného znění není zcela zřejmé, že jaký rok má být počítán minimální vyměřovací základ, a zároveň se s návrhem předejde situacím, kdy by některé OSVČ, pro něž neplatí povinnost platit zálohy na pojistné, mohly žádat o vrácení přeplatku pojistného, přestože žádné peníze do systému veřejného zdravotního pojištění 2020 neodvedly, neboť se vlastně tím odpuštěním považovalo, že to je zaplacené.

Podrobněji jsem tento svůj pozměňovací návrh odůvodnil v systému a taktéž jsem ho vložil do systému. Ještě se k němu přihlásím potom v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji a nyní vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar a připraví se pan poslanec Milan Feranec. Prosím.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové, dobrý den, paní ministryně.

Jak už jsme říkali v prvním čtení, my vítáme princip paušální daně, obzvláště je-li postaven na principu dobrovolnosti. Je tedy faktem, že některým živnostníkům a podnikatelům se paušální daň vyplatí nejen z toho důvodu, že vede ke snížení administrativní zátěže, ale možná se jim vyplatí i finančně, ale existuje nevýznamná skupina živnostníků a podnikatelů, například ti, kteří uplatňují slevy na děti, na vyživované osoby, na manželku a podobně, tak tam samozřejmě se pak ta daňová výhodnost snižuje. Nicméně jak zde bylo řečeno, bude na rozhodnutí živnostníka, jestli si tuto možnost vybere, či nikoliv.

O čem chci ale hovořit, je právě snížení administrativní zátěže a různé limity, které vládní novela zákona přináší. Máme dnes 1 mil. Kč na povinnou registraci k DPH, paušální daň podle vládního návrhu navrhuje limit 800 tis. pro ty, co chtějí uplatnit paušální daň, máme 2 mil., na čem jsme se shodli, na daňové výdajové paušály. Takže někdy tyto limity pro daňového poplatníka připomínají spíše bojovku a čert aby se v tom mnohdy vyznal. Proto nejjednodušším a logickým principem by bylo srovnat vše na hladinu 2 mil. Kč – a k tomu vedou některé z mých pozměňovacích návrhů. Myslím si, že by to bylo logické a bylo by to správné a také by to naplňovalo ten hlavní cíl, který vládní návrh sleduje, a to je snížení administrativní zátěže.

Začnu s limitem, který je dnes 1 mil. Kč pro povinnou registraci DPH, protože povinná registrace k DPH je právě tím momentem, kdy podnikateli se najednou zvýší administrativní zátěž, přijdou mu povinnosti daňové evidence, přijdou mu povinnosti s kontrolním hlášením apod. Takže to je ten moment ohromného administrativního skoku pro daňového poplatníka. A snahou, původní snahou toho limitu do 1 mil. Kč bylo umožnit těm nejmenším podnikatelům možnost podnikat bez povinnosti registrace k DPH právě kvůli tomu, aby stát tyto nejmenší nezatěžoval zvýšenou daňovou administrativou. Nicméně tento limit se dnes už 16 let, limit pro povinnou registraci k DPH, nezměnil, a přitom 16 let inflace rostla. A díky zvyšování cenových hladin jak na straně příjmů, tak na straně výdajů toho živnostníka spousta drobných živnostníků, řemeslníků dnes překračuje tu hodnotu obratu 1 mil. Kč pro povinnou registraci k DPH. Stačí pro ně jedna větší zakázka, a už jsou v tomto administrativním uragánu, kontrolní hlášení apod.

Když jsem to poprvé navrhoval zhruba před rokem, tak jsem zde řekl, že posunutím hranice pro povinnou registraci k DPH uspoříme čas nejen našim podnikatelům, protože jejich hlavní hodnota není v tom naplňovat daňovou administrativu, ale v tom, aby se dokázali postarat sami o sebe, sami si hledali práci, jejich hodnota je v tom, aby nabízeli práci někomu dalšímu, nabízeli své služby, přispívali do sociálního systému, platili daně a přispívali k ekonomickému rozvoji České republiky. A hlavně jsem zde řekl větu, že jejich hodnotu právě oceníme, až nebude takový ekonomický růst. Dneska jsme po roce v době ekonomické krize – a kdy jindy bychom měli pomáhat živnostníkům a podnikatelům, zejména těm drobným, a sejmut z nich břímě administrativní a daňové zátěže?

Jak už jsem několikrát argumentoval, když jsem to předkládal v minulosti, tak i Evropská unie považuje zvýšení prahové hodnoty pro osvobození za vhodné opatření ke zjednodušení systému DPH pro malé podniky. A právě z toho důvodu, že osvobozením těchto podniků od mnoha povinností spojených s DPH v rámci běžného režimu by došlo k výraznému snížení zátěže pro podnikatele, umožňuje Evropská unie členským státům právě zvýšení prahové hranice. Já mám svůj oblíbený příklad Slovinska, které dokázalo dojednat během šesti měsíců zdvojnásobení svého limitu už v roce 2013.

Před rokem, když jsem to navrhoval, tak paní ministryně financí zvýšení limitu pro povinnou registraci k DPH odmítla. Ale já si myslím, že už není čas čekat. Protože na co čekat? Chceme-li skutečně pomoci živnostníkům, zvýšme ten limit na 2 miliony korun. Já to navrhuji ve dvou variantách, aby vláda měla čas toto projednat

na evropské úrovni, šest měsíců by mělo být úplně dostatečných. Takže jedna varianta je, aby to platilo, zvýšení toho limitu, od poloviny příštího roku, ale pokud by vláda potřebovala více času, tak je tam ještě varianta od 1. ledna 2022. Myslím si, že je to opravdu dostatečný čas na projednání. Nicméně bude záviset tady na parlamentní majoritě, zda skutečně chcete snížit a sejmut břímě daňové a administrativní zátěže podnikatelů nejenom paušální daní, ale právě posunout hranici DPH.

S DPH souvisí další pozměňovací návrh, který navrhuji, to je zrušení podmínky, která vylučuje plátce DPH z možnosti využít institut paušální daně. Já chápu – možná mi na to odpoví paní ministryně, proč se tam ta podmínka dostala, když už v původních úvahách bylo ne 800 tisíc pro využití paušální daně, ale 1 milion. Nicméně máme i dobrovolné plátce DPH a není důvod z mého pohledu je vylučovat z paušální daně, protože i oni mohou mít další variantu daňových výdajů i paušál, a mně přijde vylučovat je z této možnosti, aby si toto mohli vybrat, jako diskriminující podmínka. Takže to bude další pozměňovací návrh, který tady v podrobné rozpravě načtu.

Poslední pozměňovací návrh, nad kterým jsem dlouho váhal, jak ho uchopit, a který předkládám k vaší úvaze a diskusi ve výborech, je zvýšení hranice paušální daně na 2 miliony korun. Já jsem si vědom, že se to nedá udělat pouze posunutím hranice z jednoho na dva miliony, protože potom by došlo k vysokému rozevření nůžek mezi jednotlivými typy podnikatelů. Proto při posunutí hranice se musí pro jednotlivé typy činnosti stanovit vlastní parametry paušální daně. Není to úplně jednoduché. Já jsem se u svého pozměňovacího návrhu snažil držet původního rozmezí daňové výhodnosti, které nastavila vláda, respektive srovnání výhodnosti s daňovým výdajovým paušálem pro jednotlivé skupiny podnikatelů. Nicméně navržený model, který předkládám a jehož parametry skutečně předkládám k diskusi, ať se o tom bude hlasovat dogmaticky, netrvám přesně na navržených parametrech, ale byl bych rád, kdyby třeba toto mohl být základ cesty, kde na konci by bylo dosažení kýženého cíle, zvýšení paušální daně na 2 miliony.

Zkrátka a jednoduše, pozměňovací návrhy vedou k tomu, aby se všechny limity srovnaly na hranici 2 miliony korun. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Nyní jako poslední zatím přihlášený do obecné rozpravy vystoupí pan poslanec Milan Feranec. Nikoho dalšího v obecné rozpravě zatím nevidím. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás krátce seznámil s pozměňovacím návrhem k tomuto zákonu. Je to návrh, který podal kolega Jan Volný, já se k němu následně přihlásím. Týká se jednoho z těch kompenzačních zákonů, které jsme přijali, konkrétně kompenzační bonus pro společnosti s. r. o. A ta změna je jednoduchá. Spočívá v tom, že původně bylo stanoveno, kdo je daňovým rezidentem, že to musí být společnost, která má sídlo v České republice nebo v Evropské unii, respektive v Evropském hospodářském prostoru, a navíc většinu svých příjmů získala z činnosti na území České republiky. Tento návrh byl podrobně konzultován s Ministerstvem financí, objevily se určité

pochybnosti o slučitelnosti s právem Evropské unie, takže je tam změna, kde by bylo stanoveno, že tím rezidentem je firma, daňovým rezidentem firma, která má sídlo v České republice nebo v Evropské unii, respektive v Evropském hospodářském prostoru, a nedosáhla na jinou obdobnou podporu v zemích Evropské unie nebo hospodářského prostoru. A následně se upravuje vlastně i přechodné ustanovení tak, aby se dala možnost eventuálně někomu dalšímu, který by to splnil, se přihlásit o tuto podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak. Ptám se, zdali se ještě někdo – ano, pan poslanec Hrnčíř v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, vážená paní ministryně, dovoluji, abych se také krátce vyjádřil k vládnímu návrhu, který zavádí paušální daň pro živnostníky. My jsme rádi, že i přes původně odmítavý postoj vlády České republiky tento náš návrh, který prosazujeme dlouhodobě, si vláda osvojila. Nicméně ta hranice těch 800 tisíc korun nám přijde nelogická, proto na to reagují pozměňovací návrhem, kdy tu hranici dáváme alespoň na milion korun, což je tedy stávající limit pro povinnou registraci k DPH.

Tady se ale bavíme samozřejmě o pomoci živnostníkům, kteří si tu pomoc zaslouží i s tou sníženou administrativou a podobně, ale vláda stále zapomíná na ty malé rodinné firmy, na ta malá eseróčka. Pravděpodobně asi proto, že jich není třeba tolik jako těch živnostníků. A ti samozřejmě často trpí tím, že nároky administrativní a podobně, které jsou spojeny s tou právnickou osobou, jsou samozřejmě daleko, daleko větší než u OSVČ a u živnostníků. A nijakým způsobem to není zohledněno, není to nijak kompenzováno.

Proto navrhuji v pozměňovacím návrhu, aby taková ta malá, typicky malá rodinná eseróčka se zdanitelnými příjmy za zdaňovací období do 3 milionů korun, aby se jim snížila daň z příjmů právnických osob z 19 na 15 %, aby jim alespoň zůstalo více peněz na jejich rozvoj nebo na zvýšené administrativní náklady, které s tím mají.

Dalším pozměňovacím návrhem, který předkládám k tomuto zákonu, je už dlouho diskutovaná sleva na poplatníka, která se neměnila už asi 12 let. Diskutuje se samozřejmě zrušení superhrubé mzdy a podobné věci a s tím spojené daňové úlevy. Nicméně podle těch propočtů, jak to vychází, a podle toho návrhu, který se diskutuje, tak samozřejmě by to pomohlo více těm s těmi vyššími příjmy, kdežto těm pracujícím s nízkými příjmy by to až tak moc nepomohlo, což právě řeší ta sleva na dani. Pokud se zvýší sleva na dani ze současných necelých 25 tisíc na 30 tisíc korun, tak samozřejmě zůstane v peněženkách právě těch nízkopříjmových pracujících daleko více peněz. Proto je to další, třetí návrh, který k tomu předkládáme, protože i těm nízkopříjmovým pracujícím je prostě potřeba pomáhat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Rozhlédnu se po sále, zdali někdo další má zájem o vystoupení. Nevidím. Takže já končím obecnou rozpravu a táži se paní

ministřyně, pana zpravodaje. Pan zpravodaj nemá, ale paní ministřyně se chce vyjádřit v závěrečném slově. Prosím, máte slovo.

**Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová:** Já jenom velmi ve stručnosti k těm – asi k vystoupení pana poslance Munzara, on mluvil věcně. My jsme to vážali na plátcovství DPH z jednoho prostého, pragmatického důvodu, že dokud není plátce DPH, tak si nemusí vést žádnou – samozřejmě pokud teď ještě nemáme paušální daň, tak si vede přímé výdaje, daňovou evidenci, ale nemusí si ji vést, když prostě přejde do paušální daně. Ale jakmile se stává plátcem DPH, tak už si musí vést určité povinné evidence. Takže to nám dávalo logiku, aby to bylo vázáno na plátcovství DPH.

Já už jsem tady několikrát vysvětlovala, že my jsme vázáni legislativou EU, takže si nemůžeme dělat, co chceme. Vedou se debaty už asi tři roky o definitivním režimu, o posunutí hranice pro plátcovství DPH, ale my to těžko můžeme tady uzavřít na národní úrovni, když není evropská legislativa, a u daňových zákonů musí být jednomyslnost.

Pak jste ještě mluvil o těch odčitatelných položkách. No proto je tam ta dobrovolnost. Buď si rozhodne někdo, že chce zůstat v klasickém daňovém přiznání, uplatňovat si odpočty, slevy na dani atd., anebo půjde cestou paušální daně. To nejde prostě skloubit. Jakmile tam spojíte s paušální daní možnost uplatňování ještě odčitatelných položek, tak jsme někde, kde už to prostě nedáme, kde ta administrativní náročnost nám odpadá. To máme prodiskutované tam a zpátky. Ta daň je tam symbolických sto korun. Od čeho to chcete odečítat? To by se stejně dostal do bonusu, nebo do přeplatku, takže to ztrácí potom smysl. Navíc, už musí něco vykazovat, už musí něco dokládat. Takže buď, anebo.

Proto my počítáme s tím, podle našich odhadů, že se do paušální daně přihlásí nějakých 125, 130 tisíc lidí, nepočítáme, že se tam přihlásí všichni, protože velká většina osob samostatně výdělečně činných daně neplatí. Tím nechci říct, že by porušovaly zákony. Tím chci říct, že prostě díky slevám a díky různým odčitatelným položkám, které snižují základ daně, se do té daňové povinnosti prostě nedostanou. Takže ti to možná nezvolí. I když já jsem hodně teď trávil přes léto, byla jsem v deseti krajích, a ten zájem o paušální daň je skutečně enormní. Takže možná nás to ještě překvapí.

Já prostě mám problém s tou hranicí 800 tisíc, to říkám otevřeně. Proto jsem navrhovala milion, protože jsme to spojovali s plátcovstvím DPH. Já se pokusím ještě jednat s koaličním partnerem, než dojde k hlasování před třetím čtením, abych ještě svými argumenty, nakonec i ty zaznívaly stejně tady, kterým já rozumím, abychom případně zkusili zvážit, zda se nevrátit k tomu milionu, protože to skutečně dává smysl.

Pak jste hovořil o hranici 2 milionů a otevřel jste takové jedno téma zajímavé, také mám za sebou celou řadu diskuzí na různých úrovních na toto téma, a to je paušální daň, možná zaměřená na konkrétní obory, profese. Je to něco, co mají Němci v Německu. Budovali to dlouhá desetiletí, že paušální daň pro ně, když to řeknu velmi zjednodušeně, je něco – že třeba kadeřnice v Brně platí tolik, zedník tamhle

někde platí tolik – to je něco, jakýsi katalog prací, katalog paušální daně, co by určitě bylo zajímavé. Ale říkám, tvořilo se to tam desetiletí. A já si neumím představit, že bychom se tady na tom domluvili. Možná ještě na té věcné úrovni, ano, ale nevěřím tomu, že bychom se na tom domluvili na úrovni politické. Takže to je něco... A já si říkám, pojďme – víte já jsem si nedala tak velké cíle. Já si říkám, dejme si menší a dotáhneme je. To je pro mě důležitější.

Protože ta paušální daň není jenom o tom to prosadit tady v parlamentu, případně v Senátu, to si myslím, že nakonec tu podporu snad tento návrh najde napříč spektrem, ale také to vybudovat. Vybudovat IT. Bylo tady období, kdy se budoval tzv. JIM – jednotné inkasní místo, někdy v roce 2012, 2011. Já si to pamatuji ještě z úrovně Finanční správy. Byl to megalomanský projekt, který zůstal u legislativy. A v podstatě na té bázi IT se neudělalo nic. A to když nevybudujete ještě ten systém, aby fungoval, aby skutečně ten poplatník poslal jenom ten trvalý příkaz s jednou platbou a o víc se nezajímal, propojit, samozřejmě na tom pracujeme už, propojit Českou správu sociálního zabezpečení, Finanční správu, zdravotní pojišťovny – to není nic jednoduchého. A já si říkám, pojďme to rozpohybovat, pojďme vybudovat ten podvozek, pojďme vybudovat ten základ toho domu, nekladme si cíle nereálné. Protože to, co říkáte, pane poslanče, má určitě své ratio, ale je to nereálné. Já prostě z pohledu toho, svých znalostí, svých zkušeností a svého vhledu do veřejné správy a do toho veřejného sektoru, je to nereálné v tuto chvíli. Takže já chci raději splnit tento reálný cíl. Postavit ten podvozek, postavit ten základ, a pak se v tom může pokračovat, můžeme to rozšiřovat, můžeme se dál někam posouvat. Ale začneme tady u tohoto.

To je asi moje vyjádření k vašim slovům. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Faktická poznámka nejde, protože jsme mimo obecnou rozpravu. (Hlásí se zpravodaj.) V podrobné rozpravě byste mohl, ale tam dostanete také prostor se vyjádřit stejně. Takže zahajují podrobnou... takže máte zájem o závěrečné slovo, pane zpravodaji? Původně jste říkal, že ne, tak prosím, máte na to právo. Prosím, takže závěrečné slovo zpravodaje, máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Já se omlouvám. My jsme diskutovali tu dobu, to zkrácení lhůty. Já bych prosil o změnu, ze čtrnácti dnů na dvanáct dnů. Tak to je ten důvod, proč do toho vstupuji. Čili žádám o zkrácení lhůty.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nicméně podle jednacího řádu musíte tento návrh načíst v podrobné rozpravě. Takže ještě jednou vás potom požádám o vystoupení. (Posl. Rais: Dobře.) Zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny.

A protože má zpravodaj přednostní právo, tak klidně nám to tam řekněte, ať splníme formalitu, a potom dostane prostor pan poslanec Kamal Farhan. Tak prosím.



**Poslanec Karel Rais:** Dobře. Tak to, co jsem inzeroval, prosím o změnu termínu lhůty na projednání tady tohoto návrhu zákona, a to na dvanáct dnů, definitivně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Mám poznamenáno, to je v pořádku. A nyní tedy podrobná rozprava, jsme v podrobné rozpravě. Pan poslanec Kamal Farhan a připraví se Vojtěch Munzar. Prosím.

**Poslanec Kamal Farhan:** Děkuji za slovo. Já bych se zde jenom chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je vložen do systému pod č. 6398. V obecné rozpravě jsem ho odůvodnil a podrobně je v systému vložen a odůvodněn. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar a připraví se pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vojtěch Munzar:** Děkuji. Než načtu čísla pozměňovacích návrhů v systému, tak bych chtěl jenom zareagovat na paní ministryni, ono to souvisí s těmi pozměňovacími návrhy, když tady mluvila o registraci k DPH.

To je pořád dokola. My čekáme, resp. paní ministryně řekla, že čeká na to, jak dopadnou diskuze na evropské úrovni. Ale už od roku 2013 v rozhodnutí Rady ohledně žádosti Slovinska se objevil návod pro ostatní státy a možnost požádat o zvýšení té prahové hranice DPH na 100 tisíc eur, což ty 2 miliony dosahují. Proto můj pozměňovací návrh není okamžitý, ale v těch dvou variantách, jak jsem tady říkal. Jeden je od poloviny roku 2021, druhý od začátku ledna 2022, aby vláda měla dostatečný prostor toto projednat s Evropskou komisí. Ale jakmile budeme pořád na něco čekat, tak se nikdy k tomu zvýšení nedopracujeme. A proto, abychom se k tomu dopracovali, tak bych chtěl, aby Poslanecká sněmovna podala vůli k tomu, abychom zvýšili ten prahový limit na 2 miliony korun, a proto předkládám dva pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny pod č. 6114 a 6153.

O té podmínce, na kterou také reagovala paní ministryně, ten můj pozměňovací návrh, který je veden pod č. 6170, což je zrušení té podmínky, která vylučuje plátce DPH. No, pokud je to dobrovolná možnost, tak nevidím skutečně důvod, proč část daňových poplatníků z toho vylučovat, pokud jsou dobrovolní plátcí DPH. Jenom to prostě nebude pro ně znamenat takové snížení administrativní zátěže. Tak to je pozměňovací návrh 6170.

6401 je právě ten pozměňovací návrh zvýšení limitu paušální daně – 6401, není to jenom posunutí hranice, jsou tam ty další podmínky právě, aby se ty nůžky nerozevřely, jak jsem říkal, pro mě ty parametry nejsou dogmatické. Jsem rád, že paní ministryně projevila ochotu o tom třeba dále diskutovat, tak 6401.

A jenom mi dovoďte, abych ještě načetl dva pozměňovací návrhy, které předkládá můj kolega Skopeczek. Je to pozměňovací návrh 6229, který se týká vyškrtání nutnosti

zahrnovat do daňového základu i úroky na vkladovém účtu podnikatele, včetně toho, že se to nebude zahrnovat do základu pro výpočet, řekněme, zda ten podnikatel spadá do paušální daně, či nikoliv. Státní rozpočet s tímto o nic nepřijde, protože úroky jsou zdaňovány na straně bankovních a finančních institucí. Nicméně pro podnikatele to znamená zvýšenou administrativní zátěž.

Další pozměňovací návrh. Jsem rád, že pan kolega Hrnčíř se námi inspiroval, protože je to také opakování již několikrát podaného pozměňovacího návrhu vedeného pod číslem 6230, a je to navýšení základní slevy na poplatníka na 30 tisíc korun.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní požádám pana poslance Jana Hrnčíře a připraví se pan poslanec Milan Feranec.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Já bych se s dovolením přihlásil ke třem pozměňovacím návrhům, již avizovaným. Tím prvním je návrh pod číslem 5992 a jedná se o snížení daně z příjmu pro malé firmy, pod číslem 5993 zvýšení limitu pro paušální daň z 800 tisíc na 1 milion korun, pod číslem sněmovního tisku 6357 se jedná o zvýšení základní slevy na poplatníka, manžela a manželku, na 30 tisíc korun. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Milan Feranec a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu kolegy Jana Volného, sněmovní dokument 6212. Odůvodnění – upřesnění pojmu daňový rezident ve vztahu k zákonu o kompenzačním bonusu pro společnosti eseroček. Podobné odůvodnění – odkazuji na moje vystoupení v obecné rozpravě a na písemné odůvodnění uvedené ve sněmovním dokumentu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Děkuji. Jako poslední vystoupí poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se hlásím ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, a to návrhu pod číslem 6351, to je návrh na zvýšení slevy na poplatníka na 33 tisíc korun. Je to konstruktivní alternativa k návrhu na snížení daně ze mzdy na 15 %, který se vláda chystá předložit v rámci pozměňovacího návrhu. Skutečně těch 33 tisíc pomůže všem, to snížení daní všem pracujícím o 8 tisíc korun ročně, o více než 8 tisíc korun ročně, a podle našeho názoru by to výrazně více poslalo ty peníze do spotřeby než to disproporčně vysoké snížení daní nejbohatším a menší snížení daní těm chudším.

Druhý návrh je podobný, akorát dlouhodobý a systematictější. Je to návrh pod číslem 6352, ke kterému se také hlásím, který zavádí pravidelnou valorizaci slevy na poplatníka podle průměrné mzdy.

Děkuji za podporu těchto návrhů. Oba jsou odůvodněny písemně v rámci toho sněmovního dokumentu.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní se rozhlédnu, zdali někdo další chce vystoupit v podrobné rozpravě. Nikoho dalšího nevidím, takže končím podrobnou rozpravu. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, pan zpravodaj? Není zájem. Máme tady jedno hlasování, takže já zagonguji a počkám, až se poslanci dostaví...

Myslím, že tady jsme v podstatě všichni. Je to návrh zpravodaje pana poslance Karla Raise, abychom zkrátili lhůtu pro druhé (správně třetí) čtení na 12 dní.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 92 poslanců, pro 55, proti 2. Návrh byl přijat. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přejdeme k dalšímu bodu. Jedná se o

## 6.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 800/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr obrany Lubomír Metnar. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi představit návrh zákona o Vojenském zpravodajství.

Novela doplňuje systém obrany státu v reakci na reálné hrozby v kybernetickém prostoru. Legislativní návrh proto řeší možnost náležitě reagovat na hrozby a zajistit tím obranu státu a jeho obyvatel. Na základě tohoto návrhu bude stát oprávněn aktivně odvrátit kybernetické útoky ohrožující jeho základní fungování a podstatu. Obranu však nelze vykonávat bez možnosti detekovat, že vůbec dochází nebo se bezprostředně schyluje ke kybernetickému útoku, a dále bez možnosti zajistit identifikaci útočnicka, nebo alespoň zdroj, odkud útok přichází. Na základě tohoto zákona by Vojenské zpravodajství získalo nové nástroje, které doplní stávající schopnosti detekovat kybernetické útoky.

Zákon jasně vymezuje, jak pozitivně, tak i negativně, co tyto nástroje mohou a co naopak nemohou. Rozhodně se nejedná, a to bych chtěl zdůraznit, o plošný monitoring, ale pouze o cílenou detekci kybernetických útoků. Nově činnosti

Vojenského zpravodajství budou podléhat kontrolním mechanismům zaručujícím dodržování zákonných mantinelů, např. povinnost vedení auditních záznamů o provozu nástrojů detekce, jež budou plně přístupné kontrolním orgánům. Kromě vnitřní kontroly bude na tuto činnost dopadat systém takzvané třístupňové kontroly, konkrétně ze strany vlády, Parlamentu a orgánů nezávislé kontroly.

Nad rámec výše uvedeného bude pro účely kontroly nakládání s daty výraznou novinkou i funkce inspektora kybernetické obrany. Tento bude jmenován vládou na návrh ministra obrany, a to po projednání ve výboru pro obranu Poslanecké sněmovny. Tato osoba bude při výkonu své funkce nezávislá a při svém rozhodování bude vázána pouze právním řádem. Jeho primárním úkolem bude dozorovat nad ochranou dat a informací zpracovaných Vojenským zpravodajstvím a souvisejících postupů při výkonu kybernetické obrany, a to včetně dodržování základních práv a svobod.

Návrh zákona byl ještě před jeho předložením Poslanecké sněmovně konzultován se všemi poslaneckými kluby zastoupenými v Poslanecké sněmovně. V létě vznikla společná platforma, na které se aktivně podíleli zástupci soukromé sféry, zejména svazu obchodu a průmyslu (?), operátorů a poskytovatelů internetového připojení. Vyústěním je konsenzuální návrh, který bude předložen jako pozměňovací návrh.

V rámci projednání ve výboru tedy bude možné vyřešit vybraná ustanovení, která mohla budít obavy, tak aby se jednalo o moderní právní předpis, nastavující jednotlivé role na spolupráci při obraně našich občanů. Dostatečný prostor bude věnován i problematice kontroly například orgánu nezávislé kontroly, tak aby byla tato instituce funkční a stále důvěryhodná.

Hlavním cílem návrhu je, abychom byli schopni adekvátně reagovat na reálná ohrožení. Chci vám říci, že události z posledních měsíců, např. nemocnice v Benešově, bohužel svědčí o opaku. Smyslem navrhovaných změn tedy v žádném případě není snaha o omezení svobody občanů, ale naopak jejich obrana vůči útokům a hrozbám mířícím právě proti jejich základním právům a svobodám.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Josef Bělíca. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Bělíca:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si krátce navázat na pana ministra, který návrh zákona již podrobně představil.

Dámy a pánové, jak bohužel můžeme být v současné době očitými svědky, je zcela zásadní, aby stát byl schopen aktivně odvrátit nejzávažnější kybernetické útoky ohrožující fungování jeho kritické infrastruktury. Toho ovšem nelze dosáhnout, aniž bychom disponovali schopnostmi proti takovým útokům aktivně zasáhnout. Proto si myslím, že bylo nutné připravit legislativní nástroj, který to umožní, legislativní nástroj, který umožní odhalit, identifikovat a vyhodnotit kybernetický útok a především v případě nutnosti aktivně odvrátit ty nejzávažnější z nich.

Tento návrh zákona, který nyní máme projednat, připravilo Ministerstvo obrany, které svěřilo pravomoc pro zajišťování obrany státu v kybernetickém prostoru Vojenskému zpravodajství, a to včetně stanovení vnějších vazeb garantujících začlenění této kybernetické obrany do celého kontextu zajišťování obrany a bezpečnosti České republiky. Vojenské zpravodajství má tak jasně vymezené činnosti navazující na působnost NÚKIB a dalších složek armády, policie a zpravodajských služeb. V podstatě se jedná o zakotvení oprávnění Vojenského zpravodajství komunikovat s operátory a případně i umístit u operátorů nástroje, které budou cíleně detekovat pouze kybernetické útoky a hrozby nejvyšší intenzity. Návrh nepřipouští použití nástrojů k jiným účelům než pouze k odhalení útoku. Vojenské zpravodajství zasáhne jen v případě ohrožení státu, např. budou-li ohroženy životy lidí z důvodu vyřazení IT systémů nemocnic anebo elektrárny, a to navíc jenom když to nepůjde jinak a bude nutné konat co nejrychleji. Jedná se však o krajní možnost v případě těch opravdu nejzávažnějších útoků a pouze v případě naplnění zákonem stanovených přísných kritérií, po souhlasu ministra obrany. Vojenské zpravodajství také okamžitě informuje vládu, NÚKIB a ostatní zpravodajské služby.

Pro eliminaci možných obav z narušování ochrany soukromí a osobních údajů návrh taktéž stanovuje garance pro jejich ochranu. Při detekování a vyhodnocování definovaných jevů Vojenské zpravodajství bude disponovat pouze metadaty, a tudíž nebude sledovat obsah komunikace konkrétních osob, ale pouze signalizovat určité přesně definované negativní jevy související s kybernetickým prostorem. V neposlední řadě návrh také zakotvuje kontrolní mechanismy poskytující záruky proti zneužití takto svěřených pravomocí.

Návrh zákona počítá s kontrolou ze strany vlády, parlamentu, zejména stálé komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství, a také orgánů nezávislé kontroly. Pro účely kontroly nakládání s daty vznikne navíc v rámci Vojenského zpravodajství nová pozice inspektora, který bude garantem pro oblast zpracování dat a informací.

Návrh zákona je tak shledán ústavně konformní. V maximálně možné míře reflektuje připomínky a požadavky na vytvoření opravdu jasného a kvalitního zákona, který splňuje svůj účel proporcionálním způsobem. Navrhují tedy, abychom se určitě zákonem zabývali a předali ho k projednání výborům. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášené tři poslance. Teď jako první vystoupí pan poslanec Pavel Jelínek a připraví se pan poslanec František Kopřiva. Prosím, pane poslance, máte slovo.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, novela zákona o Vojenském zpravodajství, která rozšiřuje jeho pravomoci na oblast řízení kybernetických hrozeb, přichází v další verzi. Předchozí verze se nelíbily a k téhle mám také zásadní výhrady. Například není uspokojivě vysvětleno, proč byl před pár lety vytvořen Národní úřad pro kybernetickou bezpečnost, který funguje, a najednou by měl mít podobné pravomoci zase jiný orgán

státní moci. Vznikne tím vlastně dvoukolejnost výkonu veřejné moci v oblasti kybernetické bezpečnosti.

Důvodová zpráva k zákonu o Vojenském zpravodajství se odvolává na usnesení vlády č. 382 z roku 2016, které je ale neveřejné, tedy není možné ověřit jeho znění.

V rámci Vojenského zpravodajství je sloučena rozvědka a kontrarozvědka a už to je problém. Nyní se má přidat ještě nová významná kompetence – monitorování kybernetického prostoru. Navíc důvodová zpráva přímo uvádí, že bylo-li by nutné se zaměřit na konkrétní osoby a jejich chování v kybernetickém prostoru, bude to činěno v rozsahu povolení na zpravodajskou techniku tak jako dosud. Tedy není tam striktní oddělení informací získaných při monitoringu kybernetického prostoru od zpravodajské činnosti.

Co se týká praktického fungování, Vojenské zpravodajství bude umisťovat do komunikačních sítí speciální instrumenty, které jsou v předkládaném návrhu zákona označeny jako nástroje detekce a které v předchozí verzi návrhu byly označovány jako sondy. To ale stále není přesné označení funkce a schopnosti takových zařízení. Zákon dostatečně nevysvětluje, co přesně tato zařízení budou dělat. Některé právnické osoby poskytující službu elektronických komunikací se však obávají, že nástroj detekce může být použit i aktivně, jak k odvrácení kybernetického útoku, tak přímo k takovému útoku. Takovou pravomoc Vojenské zpravodajství tímto zákonem skutečně získá. Útok mu musí schválit ministr obrany, jiné úřady v zákoně vyjmenované se to dozvědí až následně. Potenciálně dotčené firmy zajišťující elektronické komunikace se obávají, že pokud bude nástroj detekce u nich umístěn využit ke kybernetickému útoku, mohly by být dokonce odpojeny od internetu. Uvědomme si přitom, že tyto firmy zabezpečují internetové připojení pro domácnosti i podniky. Tedy toto internetové připojení by bylo ohroženo.

Je také třeba dobře zvážit, jaké důvody by vedly k realizaci případného kybernetického útoku. Domnívám se, že rizika zde převažují nad ziskem. Nabízí se jednoduchá technická možnost, aby operátor komunikačních sítí mohl podávat data požadovaná Vojenským zpravodajstvím sám, což by plnilo funkci detekce, samozřejmě na základě schváleného technického řešení. Podobný postup už v praxi existuje u záznamu komunikace.

Dalším velkým problémem zákona je kontrola Vojenského zpravodajství při jeho činnosti řízení kybernetických hrozeb. Nepřipadá mi vhodné, aby hlavním kontrolním orgánem pro kontrolu řízení kybernetických hrozeb Vojenským zpravodajstvím byl inspektor pro kybernetickou ochranu, to znamená jen jeden člověk podřízený ministrově obrany. A ministrově obrany by tím byl podřízen jak kontrolor, tak kontrolovaný. Vhodné by bylo, aby nakládání s osobními údaji, které mohou být značně rozsáhlé, podléhalo kontrolní pravomoci Úřadu pro ochranu osobních údajů, což ale zákon nepředpokládá. Nejistá je také reálná kontrola ze strany parlamentu. V zákoně jsou totiž některé vágní formulace, které mohou mít za výsledek, že se Vojenskému zpravodajství v oblasti řízení kybernetických hrozeb bude dařit vyhnout vnějším kontrolám.

Na závěr dovoluji připomenout ještě jeden aspekt týkající se toho, že v poměrně nedávné minulosti byli pravomocně odsouzeni dokonce dva bývalí ředitelé

Vojenského zpravodajství – Ondřej Páleník a Milan Kovanda. To také napovídá, že by Vojenské zpravodajství nemělo dostat větší pravomoci, než má v současné době. Hnutí Svoboda a přímá demokracie přijetí tohoto zákona nepodpoří.

A možná ještě malá sonda do vašeho svědomí. Kolik z vás má ve svém mobilu nainstalovanou aplikaci eRouška? A přitom je to anonymní zjišťování o styku – no, kolik těch rukou? Moc jich nevidím. Už je to lepší, ale pořád to není ani polovina. A přitom chceme podpořit takovéto velké narušení svobody ve virtuálním světě.

Dávám návrh na zamítnutí návrhu zákona v prvním čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Tak to byl pan poslanec Pavel Jelínek a nyní vystoupí pan poslanec František Kopřiva. Moment, ale to je... (Reakce v lavicích Pirátů.) Prosím? Tak prosím.

**Poslanec František Kopřiva:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom za kolegu Ferjenčíka řeknu faktickou, kterou chtěl zmínit, že v klubu Pirátů máme všichni staženou eRoušku. A nyní tedy se dostanu už k tomuto materiálu, který projednáváme.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, my tuhle problematiku sledujeme už od minulého volebního období, kdy byla novela zákona o Vojenském zpravodajství poprvé předložena v roce 2016, aby následně kvůli vlně nevole spadla pod stůl. A v aktuálním volebním období se teď jedná už o pátou verzi, jestli správně počítám, protože ten návrh procházel i za našeho přispění neustálým vývojem, což je pozitivní.

Na úvod bych chtěl poděkovat řediteli Vojenského zpravodajství panu generálovi Berounovi a jeho kolegům za vstřícnou komunikaci a konstruktivní dialog. Sluší se také transparentně uvést, že Piráti tuto novelu konzultovali se zástupci Svazu průmyslu a dopravy, ICT unie, Sdružení pro internetový rozvoj, CZ.NIC, NIX.cz, IuRe, Brmlab, společnosti Seznam a dalšími nezávislými odborníky.

Pochopitelně je mrzuté, že stát často nedokáže využít nové možnosti, které nám internet nabízí, a stejně tak je znepokojivé, když se podceňují hrozby, které v kyberprostoru dostávají také zcela nové možnosti. Bohužel je čím dál víc vidět, že státy prostě nestíhají na dynamicky se vyvíjející technologické trendy reagovat. Je rozhodně žádoucí, aby se zpravodajská služba Ministerstva obrany neustále přizpůsobovala novým výzvám a mohla efektivně fungovat i v kyberprostoru. A je namístě, aby byl nastaven odpovídající legislativní rámec. Takže je určitě dobře, že to tady probíráme a že se to snad i posune po dnešku dál.

Chtl bych jenom říct, že Armády České republiky i Vojenského zpravodajství si moc vážím, mají mou plnou důvěru a podle průzkumu veřejného mínění mají i důvěru veřejnosti. A je to tak správně. Nicméně každá zákonná úprava, která rozšiřuje pravomoci státu, natožpak zpravodajské služby, se musí důkladně a kriticky posoudit, zvláště když se návrh potenciálně dotýká ústavních práv a svobod občanů. Jádrem téhle novely totiž spočívá právě v rozšiřování pravomocí Vojenského zpravodajství. Proto jsme byli od začátku také tak obezřetní.

Původní verze z roku 2018 obsahovala skutečně nepřijatelná ustanovení, případně vágní formulace u poměrně závažných věcí. Návrh měl Vojenskému zpravodajství umožnit blíže nespecifikované sondy, takže nebylo jasné, zda by nemohly kromě internetového provozu číst také samotný obsah komunikace uživatelů na internetu, což by bylo skutečně zásadním narušením ústavních svobod. Nedostatečně bylo také v původním návrhu ošetřené zavádění těchto sond do komunikačních sítí a spolupráce s poskytovateli internetového připojení.

Zákon nově umožňuje takzvané aktivní zásahy, což je v mimořádných případech legitimní požadavek Vojenského zpravodajství, nicméně původní návrh aktivní zásahy umožňoval v poměrně extenzivní míře. Nebylo také jasné, zda by informace získané zpravodajskou činností nemohly být využívány v trestním řízení. K odstranění těchto nedostatků Piráti proaktivně zpracovali vlastní paragrafové znění těch inkriminovaných částí. Dále jsme se také zaměřili na posílení parlamentní kontroly skrze sněmovní komisi pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství, což by mělo jít ruku v ruce s rozšiřováním pravomocí Vojenského zpravodajství.

Své připomínky k návrhu jsme zaslali už během meziresortního připomínkového řízení v březnu loňského roku. Následně jsme Vojenskému zpravodajství i ministerstvu zaslali konkrétní návrhy v paragrafovém znění. V podobném duchu zaslaly své připomínky také Ministerstvo vnitra, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Český telekomunikační úřad, Hospodářská komora, Asociace malých a středních podniků, Úřad pro zahraniční styky a informace, Bezpečnostní informační služba, Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost. Další připomínky tam, myslím, mělo Ministerstvo financí, Česká advokátní komora, Úřad pro ochranu osobních údajů a tak dále.

Musím konstatovat, že Vojenské zpravodajství postupně zapracovávalo připomínky naše i těch ostatních subjektů, v některých pasážích se dokonce přímo inspirovalo našimi návrhy. Takže s mírným optimismem tady dnes musím konstatovat, že s každou další verzí jsme se posouvali správným směrem. Aktuální verze, což tedy není ta, co je v tomto sněmovním tisku obsažena, ale ta zhruba půl měsíce stará, tak ta už všechny ty zásadní výhrady reflektuje, i většinu těch dílčích připomínek, konkrétně jde o ty sondy. Ty se změnily, nyní se nazývají nástroje detekce, ale především je nyní explicitně uvedeno, že tato zařízení mohou číst pouze metadata, čímž se zajistí, že nástroje detekce budou moct sledovat provoz, ale nemohou číst obsah komunikace uživatelů. Ty nástroje detekce jsou nyní definovány jako pasivní zařízení, která by neměla ohrozit tu infrastrukturu poskytovatelů internetového připojení nebo narušit internetový provoz.

Aktivní zásahy v komunikačních sítích dostaly poměrně jasné mantinely, takže se minimalizuje riziko případného zneužití nebo neúmyslně přehnané reakce. Nakonec je lépe upravená spolupráce s poskytovateli internetového připojení, která nastavuje vcelku vyvážený vztah Vojenského zpravodajství a těch firem, takže nyní by měly být spíše v partnerském vztahu a měly by spolupracovat na zajištění obrany v kyberprostoru.

Dostali jsme se tedy teď do situace, kdy projednáváme sněmovní tisk, který odpovídá nikoliv neaktuálnější verzi, nýbrž zastaralé verzi této novely z března 2020,



kteřá ještě zcela nevypovídá všechny ty zmíněné připomínky, ačkoliv ty připomínky samo Vojenské zpravodajství již akceptovalo. Proto jsme se na semináři v Poslanecké sněmovně v červenci letošního roku domluvili, že ve druhém čtení předložíme ideálně nějak napříč kluby komplexní pozměňovací návrh, čímž tuto předlohu aktualizujeme na nejnovější verzi, která je už přijatelná, myslím, pro většinu těch zúčastněných subjektů. Rádi bychom také tímto vyzvali Ministerstvo obrany, aby následně zvážilo zaujetí souhlasného stanoviska k tomu společnému pozměňovacímu návrhu. Předpokládám, že ještě nějaké třeba drobné pozměňovány budeme navrhovat z různých klubů, ale ty skutečně nejdůležitější věci, to znamená ta zařízení detekce, jak mají fungovat, aby tam bylo ošetřeno, že se nečeť obsah komunikace, a nějaké nastavení mantinelů těm aktivním zásahům, tak to by měl obsahovat ten komplexní návrh.

Moc děkuji všem, kteří se zúčastnili toho kulatého stolu v červenci, a doufám, že tuto spolupráci dotáhneme úspěšně do konce a Sněmovna o tomto zákoně rozhodne. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí poslanec Ondřej Profant a připraví se jako poslední poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Profant:** Vážení kolegové, vážená veřejnosti, v první řadě bych chtěl poděkovat Vojenskému zpravodajství, ministerstvu a panu ministroví za spolupráci. Chápu, že musela být velmi obtížná úloha takovéto relativně veřejné projednávání a že zpravodajská služba na toto není stavěná. Nicméně tady je potřeba zdůraznit, že se jedná o plošné... že ta novela má zavést plošná opatření, která se dotýkají všech občanů, nikoliv konkrétních aktivit nebo konkrétního spisu, konkrétní akce vedené, ale prostě monitoring je plošný, a proto je potřeba o tom jednat v trochu jiném režimu než o jejich běžných operacích.

Vím, že proces přípravy tohoto zákona byl velmi náročný. Byl tu již v minulém volebním období. Teď už tu byl také velmi dlouho a velmi dlouho jsme to projednávali. Přípravu shrnul můj předřečník, ale já si dovolím říct, že tato obtížnost a zdlouhavost v projednávání se projevila na kvalitě.

Musím se pozastavit nad touto předlohou, která nám je předkládána. Tam bylo mnoho problémů. Definice metadat, aktivita versus pasivita sond, to znamená, jestli ty sondy třeba můžou zaměřovat obsah, nebo ne. Byla relativně invazivní vůči poskytovatelům připojení. Velkou pasáží byly aktivní zásahy, které nebyly moc definovány, a jestli k nim může být využíváno sond. Stejně tak pro nás velkou otázkou v prvních verzích byla kontrola, jak vnitřní, takže inspektor, tak parlamentní. A diskutovanou otázkou byla i náhrada škody.

Já velmi doufám, že tedy tuto verzi můžeme s klidem zahodit a nemyslet na tyto připomínky a můžeme se bavit primárně o verzi ze 16. 9., kterou máme k dispozici a která tedy bude snad obsahem komplexního pozměňovacího návrhu. Já bych tady poprosil pana ministra, jestli by to pak ještě mohli říct na mikrofon s tou novou verzí, a že ji podporuje, abychom všichni měli dostatečnou jistotu.

V této nové verzi nám zbývají už jenom úplně dílčí připomínky. U kontroly je velmi dobře vydefinován inspektor. My tam máme otázky ohledně jeho odvolání, odvolatelnosti a za jakých okolností. Jsem velmi rád, že je tam docela jasně už v tom legislativním textu zmíněno, že sondy jsou nějakým krajním řešením a že preferovaná je klasická spolupráce na základě smlouvy, což si myslím, že v reálu těm subjektům bude vyhovovat více, a jsou na to zvyklejší. Díky tomu, že se spolupracuje na základě smlouvy a sondy jsou krajním řešením, tak je velmi upozaděna i náhrada škody, protože primárně jsme se jí obávali při použití sondy.

Co se týče sběru dat, tak děkujeme za kvalitní definici metadat. Opravdu je to tak, že vlastně Vojenské zpravodajství sbírá netflow, což si myslíme, že k jeho práci může být užitečné a že by to nemělo být tak, že naše zpravodajská služba bude slepá.

Z těch výhrad, co jsme měli, tam samozřejmě přetrvává, nebo má obava je z nějaké false flag operation, tj. operace pod falešnou vlajkou, kdy my jako ČR bychom provedli aktivní zásah proti falešnému cíli, a jelikož už by to byl vojenský zásah, tak by to mohlo mít nějaké konsekvence. Zde se musíme prostě spoléhat na přiměřenost a rozumnost jak zpravodajství, tak ministerstva, které takovéto operace potvrzuje, nicméně určitě by to tu mělo zaznít, že to je nějaký vektor, před kterým se musíme chránit, a bylo by velmi hloupé na něco takového skočit.

Závěrem tedy opravdu chválím trpělivost a vyjednávání ze strany ministerstva a hlavně Vojenského zpravodajství, které opravdu muselo trochu transformovat sebe samo a muselo to pro něj být velmi nepřírozené. A jenom poprosím pana ministra, jestli by mohl potvrdit tu novou verzi, ale že počítá, že bude předlohou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí pan poslanec Leo Luzar a připraví se paní poslankyně Jana Černochová. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane ministře, dovoluji mi, abych se také za klub KSČM vyjádřil k návrhu novely Vojenského zpravodajství.

Jak již tady bylo řečeno, jedná se o zákon, který to neměl na začátku lehké. Tu těžkou úlohu si způsobilo ministerstvo samo, protože předložilo návrh, který narazil na velký odpor odborné veřejnosti i laické veřejnosti v rámci přípravy tohoto materiálu. Nejasné termíny, nejasné definice a nejasnost nakládání s těmi údaji, které by byly patřičně získány, odložily tento materiál a zůstal dlouho, jak se říká, pod stolem. Nyní se tady dostává verze, ke které jsem měl docela obsáhlé vystoupení, přesto mě zarazil můj předřečník hovořící o komplexním pozměňovacím návrhu v nějaké formě, který vlastně, jak se vyjádřil, a teď nebudu přesně citovat, tento návrh, o kterém teď máme jednat, odkládá a zase hází pod stůl, a vlastně je tady něco úplně nového a ten návrh nemám k dispozici. Čili nevím, k čemu se vlastně mám vyjadřovat v rámci prvního čtení.

Předpokládám-li postup, který tady kolegové piráti naznačili, znamená to, že v prvním čtení tady budeme hovořit o něčem, to potom takhle zahodíme, stenografy spálíme – záznamy, protože budou zbytečné, do druhého čtení bude předložen úplně

jiný návrh, nebo komplexní návrh pozměňující charakter tohoto zákona. Jsem schopen nebo ochoten akceptovat někdy tyto postupy, když se jedná o zákony obecně prospěšné pro společnost, pod tísní časovou, pod tísní věcnou, ale ne v tomto konkrétním případě u tak dlouho projednávaného zákona, tak dlouho připravovaného zákona, abychom znovu jednali o něčem úplně jiném, než máme zde. Proto si dovolím navrhnout vrátit tento zákon předkladateli a předložit ctěné Sněmovně již v té komplexní pozměňované verzi, pokud tedy pan ministr se k ní přihlásí. Jinými slovy, jestli souhlasí s tím, že vlastně tento zákon, který je teď na stole a o kterém diskutuji, bude přepracován tím komplexním pozměňovacím návrhem, potom tedy dávám návrh na vrácení předkladateli k zapracování nebo k přepracování. Pokud se tak ale nestane, to samozřejmě závisí na předkladateli, potom budu diskutovat k tomu materiálu, co mám před sebou, a budu očekávat reakce pana ministra.

Čili k tomu materiálu, který máme, čili materiálu sněmovní tisk 800 v prvním čtení. Změnily se oproti původnímu výrazně definice, za to děkuji, z druhé strany zůstává hodně neznámých.

Neznámé, co zůstává, je, kdo všechno v České republice bude bránit Českou republiku v rámci kyberprostoru – pane ministře. Máme zde specializovaný úřad – Národní úřad kybernetické bezpečnosti, a to je úřad, který má už z titulu své funkce právo bránit Českou republiku proti kyberútokům. A ne že by nebyly. Byli jsme vystaveni kyberútokům, naše zdravotnická zařízení byla vystavena kyberútokům a mnoho občanů České republiky je napadeno kyberútoky, mnozí dokonce museli platit výkupné. Jsou to různé mafiánské a vyděračské skupiny budující kyberprostor v rámci svého byznysu. Toto všechno by měla zabezpečovat Národní centrála kybernetické bezpečnosti jakožto civilní orgán fungující v nějakém prostoru, kyberprostoru, a měl by mít veškeré možnosti monitorování a fungování v rámci kyberprostoru. Nebo se pletu? Pletu se v tom, že tento úřad by měl mít informace, co se v tom kyberprostoru děje? Měl by poctivě monitorovat všechny ty toky a hlídat ty údery, které přicházejí v rámci sítě? Anebo jsou to jiné útoky a jiná síť, kterou bude monitorovat Vojenské zpravodajství? Asi ne. Předpokládám, že to je jedna síť. Čili nyní zde budeme mít Vojenské zpravodajství, které funguje v nějakém prostoru, a budu-li obrazný, tak bude jedna černá krabička NÚKIBu, druhá černá krabička Vojenského zpravodajství, možná se dočkáme ještě třetí černé krabičky BIS, možná čtvrté černé krabičky klasických orgánů činných v trestním řízení, pokud budou zařizovat odposlechy a další záležitosti.

Toto zůstává nevyjasněno. V tom návrhu se hovoří o tom, že Vojenské zpravodajství je připraveno zajišťovat součinnost při provádění činností, jimiž se podílí na zajišťování obrany státu v kybernetickém prostoru. Jinými slovy přiznává, že shromážděné informace, které ono získá, je možno poskytovat dále. Oceňuji, že je napsáno, za jakých podmínek, to znamená, musí se přiznat k tomu atd., komu konkrétně, jaké sekundy, časy, co předává. Ovšem pořad mi uniká smysl toho, když tu máme už úřad, který má disponovat těmito věcmi, proč zřizovat tu pravomoc Vojenskému zpravodajství. Anebo to otočme a řekněme ano, za kybernetickou bezpečnost České republiky zodpovídá Vojenské zpravodajství, komplexně zodpovídá, a potom NÚKIB pouze bude přebírat tyto informace a řešit tu možnou civilní záležitost. Protože já nevěřím tomu, že je možno jenom tak z prvních dat nebo

z prvních signálů na síti rozlišit, co je civilní útok a co je vojenský útok. Co má civilní charakter vydírání nějakého uživatele, nebo masivní útok, přehlcování sítě a další, anebo co má konkrétní vojenský cíl. V nějakém okamžiku se to bude překrývat, v nějakém okamžiku se to bude rozdvajovat.

Proto si nejsem jist, jestli je správné umožňovat tuto pravomoc více organizacím. Tak bychom se měli dohodnout, jestli to bude Vojenské zpravodajství, anebo NÚKIB. Ale ne v tomto kontextu, jak je zákon navržen. Jsou v tom vlastně oba. A teď přijde kybernetický útok, přijde ze zahraničí, může v tom být dokonce vojenský zahraniční subjekt, ale bude útočit na civilní objekt, třeba na nemocnici. Který z těch dvou úřadů se chopí iniciativy? Bude to NÚKIB, který zasáhne a začne aktivně působit? Anebo to bude Vojenské zpravodajství? Jak budou tyto dva úřady spolu komunikovat? Každý má jiné velení, každý má jinou strukturu. Tento zákon to vůbec neřeší. A to považuji za docela vážné, aby informace a možnosti obrany proti tomuto útoku byly i v tomto zákoně jasně dány i s kompetencemi, to znamená, kdo bude zasahovat. Bude to NÚKIB, nebo Vojenské zpravodajství?

Další záležitost, kterou považuji za nevyjasněnou a kterou bych rád, aby v možném pozměňovacím návrhu k tomuto návrhu, teď nevím, jak bude tvarován pozměňovací návrh Pirátů, se hovořilo o kontrole a o člověku takřkajíc nad, nechci říct zákon, ale nad předpis, který bude podléhat přímo ministři a který bude kontrolním člověkem, bez něhož Vojenské zpravodajství nebude moci činit žádné kroky. Ale to bude voják, bude to vybraný voják ve stejném systému struktury řízení. A nejsem si jist, jestli ta nezávislost, která je tímto zákonem deklarovaná, je pouze deklarace nezávislosti. Tady bych přivítal, kdyby už takový člověk měl být, aby to byl civilní člověk, aby to byl člověk mimo, aby byl vybírán třeba prezidentem republiky nebo Sněmovnou jako kontrolní člověk, kontrolní orgán, který má hlídat tyto záležitosti. Samozřejmě bude mít veškeré prověrky, které by tato funkce vyžadovala. Ale bylo by to aspoň z tohoto pohledu, aby to nebyla malá domů a zametání pod stůl problémů, které můžou vyvstat v rámci tohoto zákona.

A že problémy můžou nastat, předvídá i tento návrh, který máme před sebou. Návrh hovoří o tom, že je nepřipustné sbírat civilní data, že je nepřipustné s nimi manipulovat, ale zároveň hovoří o tom, že kdyby se tak náhodou stalo, tak je povinnost tohoto člověka varovat a říci ministři, že by měl činit nápravu, čili automaticky už předvídá, že se to stane, v tomto návrhu, což považuji sice za správné, že umí reagovat i na věci, které nepředpokládá, že nastanou, z druhé strany mi otevírá pochybnosti vůči tomuto zákonu.

Nebudu se pouštět do technických záležitostí týkajících se toho, že my vlastně nevíme, co v té černé skřínce bude, jak bude fungovat. Tady se hovoří z větší části o pasivní detekci, to znamená sledování provozu, ale připouští se i aktivní funkce, to znamená aktivní útok působení v rámci sítě. Asi je to oprávněné. Proč by vojáci jinak měli zbraně, kdyby je nechťeli aktivně použít? Je to logické. Z druhé strany se ptám, jak dalece budeme obeznamenáni s těmito záležitostmi v rámci demokratických procesů v době míru. Nehovořím o nouzovém stavu, výjimečném stavu a dalších záležitostech, tam je to zcela jasné a je to zákonem dáno. Ale v současné době, v době míru, jak budeme informováni o tom, že se něco takového odehrává. Tady je tato informační bariéra i z tohoto návrhu, který tady je, zřejmá.

Poslední věc, u které se chci zastavit, je přístup předkladatele k operátorům, nazvu-li to takhle, k poskytovatelům. V celé té materii se hovoří pouze v tom jednom bodě o povinnosti umožnit instalaci přesně definovaného černého boxu do definovaného místa. Tu mapu má schvalovat vláda v rámci svého řízení. Nepředpokládám, že ve vládě jsou odborníci, kteří by až tak do důsledku byli schopni rozhodnout, jestli tento bod ano, nebo ne, ale bude to souviset zase s útvarem Vojenského zpravodajství, který nějakou mapu předloží a nechá si to jenom tak schválit, svým způsobem mu každý bude věřit.

Zůstává zde ale otevřená otázka, co to udělá s technikou té sítě. Na to jsem se ptal operátorů, měl jsem tu možnost s nimi hovořit vícenásobně a oni jenom pokrčili rameny: My jsme schopni zabezpečit průchodnost sítě, zabezpečit bezpečnost sítě, jsme schopni zabezpečit síť jako takovou, která slouží k elektronické komunikaci, ale nejsme schopni garantovat, když tam bude zařízení, u kterého nevíme, co je uvnitř. – To je logické, technicky logické, a těžko se hledá argument, který by to vyvrátil. Z druhé strany po těchto operátorech chceme, aby garantovali rychlost, aby garantovali kvalitu. Nejsme teď v kontraproduktivním vztahu, když máme jeden státní úřad – Český telekomunikační úřad, který trvá na dodržování určitých parametrů sítě a parametrů přenosu a rychlosti přenosu a dalších, dokonce pod velkými sankcemi a hrozbou až odebrání licence, a z druhé strany tady budeme mít úřad – Vojenské zpravodajství – který bude mít někde umístěné své černé skříňky, a dokážu si živě představit, co bude dělat operátor, když mu bude hrozit postih, že nedodrží předepsané parametry Českého telekomunikačního úřadu, řekne: já nic, já to mám jisté, ale ta černá skříňka, která tam někde je, to určitě dělá ona. A v ten moment jakýkoliv postih, který by mohl být i oprávněný, skončí nevyjasněností těchto dvou přístupů k technologii a k zajištění.

To by byla otázka, která by mě opravdu zajímala, jak se to bude v budoucnu legislativně řešit, případně takovéto spory mezi Českým telekomunikačním úřadem a operátorem, když v té síti bude zrovna toto umístěno, jak k tomu bude přistupováno. Anebo by to už v tomto návrhu zákona mělo být ošetřeno, protože tady se sice hovoří o odškodnění, to tady je, ale pouze v činnosti, ne při běžné pasivní kontrole, a už vůbec ne za pokuty, které Český telekomunikační úřad může operátorovi vyměřit za nedostatečné parametry sítě. Toto bych očekával, že by se i v tomto návrhu mělo objevit, abychom nestavěli potom do rozhodující role dva úřady, z jedné strany ČTÚ, z druhé strany Vojenské zpravodajství, aby se mezi sebou přely, kdo tedy má pravdu.

Tolik možná mé delší vystoupení. Každopádně budu rád, když pan ministr tedy řekne, jak je to s tím komplexním pozměňovacím návrhem, který je připraven. Pokud by takový návrh měl být a pan ministr se k němu přihlásí jako ministr zodpovědný za předklad tohoto materiálu, potom navrhuji, aby tento materiál byl vrácen předkladateli a předložen v podobě, se kterou ministr souhlasí. Pokud tak není a i nadále budeme pokračovat v tomto materiálu, tak tento návrh považujte prosím za bezpředmětný. Z druhé strany si říkám po zkušenostech s různými odposlechy, že Julian Assange by mohl asi hovořit o tom, jaké to je se dostávat k datům, která vlastně neexistují, nikdo je nezná, nikdo je neví, a přesto hýbou světem, a je za to postihován a hrozí mu snad doživotí, popřípadě i mnohonásobný trest smrti, pokud bude vydán

do Ameriky. Jaké by to bylo, kdyby se podílel na přípravě takového zákona, a jaké opatření by činil vůči službám, které disponují s daty a informacemi z volných sítí.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Mám tady dvě faktické poznámky. Takže jako první vystoupí pan poslanec Robert Králíček a připraví se pan poslanec Ondřej Profant. Tak prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Robert Králíček:** Dobré odpoledne, nebo dobrý podvečer. Já bych chtěl reagovat na některé věci svého předřečníka. Nebudu reagovat asi na všechny, protože bych tu byl dlouho, ale mě překvapuje jeho důvod návrhu na vrácení k přepracování jenom proto, že tu někdo řekl, že se jedná o komplexní pozměňovací návrh. Bude to standardní pozměňovací návrh, jakých předkládáme desítky v jiných zákonech. Tady v tomto zákoně to najednou vadí. Prostě některé diskuse procházejí vývojem. A my budeme předkládat standardní pozměňovací návrh. Není žádný velký komplexní, který by zásadně novelu změnil. Jedná se o drobné úpravy a dovysvětlení. To za prvé.

Za druhé. Nevím, z jakého přesvědčení můj předřečník dospěl k tomu, že by se nějaké dva úřady měly překrývat. To rozdělení je zákonem jasné. NÚKIB má na starosti bezpečnost a dohled, Vojenské zpravodajství obranu a kriminalitu má NCOZ. Tam se nejedná o žádný překryv, ty kompetence jsou jasné dané a tento zákon nás akorát obléká, protože v současné době jsme proti kybernetickým útokům prostě nazí. A jestliže tento zákon nepřijmeme, byť s nějakými pozměňovacími návrhy, tak se nebudeme umět bránit.

A žádat o definici zařízení, to je, jako kdybych chtěl, aby mi armáda jasně definovala složení BVP nebo nějakého tanku. Tak to můžu těm nepřátelům prostě říct, jak mají útočit a kde to vozidlo nebo ta krabice má své slabiny. Prostě v některých případech jsou některé věci tajné právě proto, aby je ten protivník nemohl přečíst. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní zde mám dvě faktické poznámky. Jako první vystoupí pan poslanec Ondřej Profant a připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ondřej Profant:** Děkuji. Já k panu Luzarovi. V té nové verzi pozměňovacího návrhu je právě explicitně zmíněno, že ta rozvědka se může rozhodnout předávat informace CERTu, což je civilní orgán informující o kybernetické bezpečnosti, standardizovaný postup, který je používán jak soukromou sférou, tak veřejnou sférou. A já si myslím, že to je velmi dobře. To je extrémně důležité, protože mnoho hrozeb je prostě obecných, jasné o nich víme a je potřeba o nich vědět. Kybernetická bezpečnost funguje pouze na principu otevřenosti. Jakmile se tam snaží někdo moc něco utajovat, tak to nefunguje, protože pak se

nenastaví ty systémy. A když se ty systémy nenastaví proti konkrétní hrozbě, tak jsou vůči ní zranitelné, jako jsme třeba viděli u našich nemocnic.

Souhlasím s tím, že samozřejmě jakékoli hardwarové blackboxy jsou problém. Proto jsem říkal, že vítám, že je to jako ta poslední možnost. A určitě bych si přál, aby jakékoli sondy a obecně hardware v kritické infrastruktuře státu byl otevřeným hardwarem. A rád s kolegy z komunistické strany takové zákony budu prosazovat, abychom využívali otevřený hardware, který budeme mít opravdu my pod dohledem, a nikoli někdo jiný.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Leo Luzar. Zatím poslední přihláška na faktickou. A pak se připraví paní poslankyně Jana Černochová.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za faktickou. Vážený pane předsedající, vašim prostřednictvím kolegovi Králíčkoví. My jsme se asi neslyšeli. Já jsem říkal, že jestliže tady je návrh z Pirátské strany na komplexní pozměňovací návrh, který mění charakter tohoto zákona, jak vyjádřil můj předřečník, že ten zákon, který teď máme, vlastně můžeme odsunout, protože se bude pracovat na tom komplexním pozměňovacím návrhu. Pokud opravdu takový je, tak je zcela logický můj návrh, zvlášť když tento zákon je tady tak dlouho. U jiných zákonů, ano, chápu, můžou být důvody pro takovéto jednání – z důvodu času a dalších. Ale v tomto případě to tak není. A proto opakují, já dávám návrh na vrácení k přepracování, pokud takovýto pozměňovací návrh existuje. A to nevím, protože jsem ho neviděl. A předpokládám, že nám pan ministr potom ve své řeči toto objasní.

Co se týče spolupráce, já to samozřejmě vítám, protože to je téma, které je apolitické. To je téma o informacích a o nakládání s informacemi. A jestliže tady slyším, že tu jsou orgány státu pověřené bezpečností kybernetického prostoru, a vlastně my, až teď konečně budeme tu bezpečnost mít, protože to Vojenské zpravodajství je to konečné, nejlepší, poslední, jak tady můj předřečník ctěný pan Králíček řekl, tak se ptám, co dělaly ty instituce před námi, ty ostatní dvě, které tady byly jmenovány, které mají dozorovat a kontrolovat? A zase, jak z toho útoku on pozná? Po pár hodinách řekne ach, to je vojenské, tak volá vojáky, pojďte si to převzít. Anebo vojáci po hodině útoku řeknou ach, to je civilní, budete se starat o to vy. Ta spolupráce těchto orgánů z tohoto zákona vůbec nevyplývá a nevíme, kdo jaké bude mít pravomoce, a rozhodovat, či úkol to je, jestli je to obrana, nebo jenom monitorování. Jak to bude rozlišováno? Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Možná bych na úvod chtěla sdělit, jaký bude postoj klubu občanských demokratů k této novele. Musím říct, že jako pamětník z minulého volebního období vím, a nejenom já, ale i ti z vás, kteří jste byli v minulém volebním období v Poslanecké sněmovně, že ten

původní návrh doznal opravdu velkých změn. To, že na konci toho minulého volebního období neuměl pan ministr, tehdejší ministr obrany Stropnický, předsedům politických klubů plus příslušným expertům vlastně odůvodnit, proč bychom měli takový zákon mít, to je holý fakt. Myslím si, že jsme se za to období výrazně posunuli.

A i já bych se chtěla připojit k tomu poděkování Vojenskému zpravodajství i Ministerstvu obrany, protože těch schůzek, které jsme měli na toto téma, kdy jsme diskutovali přesně i to, co třeba klade za otázky pan poslanec Luzar, to už máme za sebou. Možná bych si trochu povzdychla nad tím, proč se tedy někteří poslanci z jednoho klubu spolu nebaví, protože určitě kolega za KSČM, který působí ve výboru pro obranu, pan poslanec Alexander Černý, ví, jaké byly naše připomínky, co jsme chtěli opravit, co jsme chtěli, aby se tam doplnilo. A určitě by panu Luzarovi tuto informaci poskytl.

Stejně tak bych si chtěla povzdychnout, kolegyně, kolegové, chodíte na semináře, které pořádáme v této Poslanecké sněmovně a které se týkají problematiky, která je zásadní. Já nijak nezpochybňuji, že toto téma není zásadní. Tady proběhlo několik seminářů na toto téma, kde opět všechny otázky, které tady zazněly, tak na ně odpovídali odborníci. Takže i toto je už vydiskutované.

Závěrem svého vystoupení bych chtěla říct, že se určitě občanští demokraté nepřipojí k návrhu na vetování toho zákona ani nepodpoříme v tuto chvíli vrácení k přepracování, protože máme za to... (Odmlčuje se pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Požádám vás o klid, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Jenom bych chtěl upozornit, že návrh na veto tady nemám. Mám návrh na zamítnutí. Ale to jenom pro upřesnění.

**Poslankyně Jana Černochová:** Máte návrh na zamítnutí a návrh na přepracování.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Ano. Ale ne na veto, protože na veto je třeba dvou klubů, jenom abychom si...

**Poslankyně Jana Černochová:** Ano. Takže náš klub se k těmto návrhům nepřipojí, protože máme za to, že není čas dál ztrácet čas. Dochází tady k útokům na nemocnice. Dochází tady k útokům na zastupitelské úřady. Dochází tady k útokům na Úřad vlády. Dochází tady k útokům na různá ministerstva, například Ministerstvo zahraničních věcí. A toto všechno jsou věci, které bychom měli mít na paměti a měli bychom se je snažit ošetřit v tom zákoně tak, abychom je eliminovali. Samozřejmě že nikdy nemůžeme dosáhnout toho, aby se něco takového nedělo. Pokud by někdo vymyslel geniální model, tak je to skutečně na Nobelovu cenu. A nikdo takový není. Ale určitě bychom se jako zákonodárci měli snažit o to, abychom tu možnost odvracet tyto útoky v naší legislativě měli.



Určitě členy ODS bude při projednání ve výborech zajímat – a poprosila bych pana ministra obrany, aby si zjistil k tomuto informaci – jak to bude vlastně v této vládě s takzvanou dvojstupňovou kontrolou, protože i pan kolega Luzar, a v tomto s ním souhlasím, tady vznesl dotaz, kdo bude hlídat hlídače. A tady jsme v roce 2016 s velkou slávou, když byl premiérem pan Sobotka, schválili zákon o takzvané dvojstupňové kontrole zpravodajských služeb. Kolegyně, kolegové, píše se rok 2020, jsme de facto v jeho závěrečné části, a tato dvojstupňová kontrola stále není naplněna. (Opět se odmlčuje se pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní poslankyně, my jsme se tady měnili, takže jsme nemohli přesně zareagovat. Ale poprosím sněmovnu o klid. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Takže ta dvojstupňová kontrola stále není naplněna. Chtěla bych znát stanovisko pana premiéra, někoho z ministrů, ideálně pana ministra obrany, vnitra, spravedlnosti, jak to tedy s tou dvojstupňovou kontrolou bude. Máte ambici v tomto volebním období předkládat změnu zákona? Protože byla to ODS a byl to Marek Benda, který tady opakovaně upozorňoval na to, že ta kritéria výběru lidí, kteří by tu dvojstupňovou kontrolu provázeli, jsou de facto nereálná, že tady není sto lidí, kteří mají prověrku na PT, kteří mají zároveň věk nad 40 let a jsou absolventi některé z právnických fakult, státních právnických fakult. Takže tohle byly připomínky, které jsme tady měli, vy jste slíbili, že se to zkusí, jako tehdejší vládní koalice. Jsme čtyři roky od platnosti tohoto zákona a žádnou kontrolu nemáme.

Takže myslím si, že tohle je cesta tím správným směrem – navazuji na to, co tady říkal pan poslanec Luzar, že tady bychom skutečně měli chtít slyšet od představitelů vlády, jakou mají ambici, co s touto kontrolou udělat. Pokud ten zákon, který se tady schvaloval, není možné naplnit, předložte ve zkráceném řízení jeho změnu, ať skutečně mandát nás všech poslanců a poslankyň v tomto volebním období může končit tím, že jsme splnili to, co jsme si předsevzali ještě v tom minulém volebním období, ať skutečně nejsme směšní. Takže určitě bychom pravomoc zpravodajským službám dát měli, ale zároveň bychom měli upravit zákon o té dvojstupňové kontrole zpravodajských služeb tak, aby tato kontrola mohla být konečně realizována a naplněna. Pak si myslím, že tady celá řada z vás, kteří jste měli nějaké pochybnosti, bude mnohem klidnější.

Jinak jsme tady s kolegy diskutovali to, jestli budeme navrhovat nějaké zkracování lhůt. Já si myslím, že to není nutné, protože pokud dneska projde první čtení, výbor pro obranu zasedá 4. listopadu, kam bychom tento bod zařadili, otevřeli tak, abychom tento návrh zákona za výbor pro obranu mohli finálně schvalovat 18. listopadu a měli jsme tedy do konce roku tento zákon zprocesovaný.

Zároveň bych tedy chtěla poprosit, protože skutečně pro nás možnost té kontroly je důležitá, neslo se to tady těmi diskusními příspěvky jak kolegů z SPD, tak kolegů z KSČM, ale i od kolegů z Pirátské strany, jestli by pan ministr, pokud ví, jak to bude s tou dvojstupňovou kontrolou, mohl na to reagovat. My jsme dokonce i s panem předsedou stále komise pro kontrolu Vojenského zpravodajství Vitem Rakušanem

přijímali na této stálé komisi nějaké usnesení, které jsme směřovali k panu premiérovi, ať se skutečně pan premiér, který stojí v čele vlády, rozhodne, co s touto normou, která nebyla naplněna, uděláme. A nebráním se tomu, že třeba můžeme načíst nějaký pozměňovací návrh nebo skutečně v devadesátce ten návrh dál projednat. Ale je to důležité, abychom se vyhnuli všem možným otázníkům, které tento zákon už pátým rokem provázejí. I samozřejmě jsou to otázky nejenom nás poslanců a poslankyň, ale i novinářů. Takže určitě se panu ministrovi i nám jako členům výboru pro obranu bude lépe argumentovat, když budeme říkat ano, tu pravomoc po právu bude mít Vojenské zpravodajství, ale zároveň bude nad tím nějaká kontrola, která bude skutečně fungovat, od nezávislého orgánu.

Jestli ještě tedy můžu drobně zareagovat na pana poslance Luzara. I já jsem si kladla několik otázek, které byly spojené s tím, proč by to zrovna mělo být Vojenské zpravodajství, a ne NÚKIB. I jsem se na to ptala dnes už bývalého ředitele pana Navrátila, ale i současného ředitele NÚKIBu. NÚKIB má ze zákona jinou roli. Prostě není možné směšovat tyto věci. Bylo by to možné, pokud bychom NÚKIBu sebrali to jiné oprávnění, které má ze zákona. Ale nemůže být zároveň metodikem a zároveň provádět ty, když to řeknu zjednodušeně, útoky. To prostě možné není, protože by přišli o celou řadu klientů, které mají jako ta metodická instituce.

Jediná možnost, která tady je vedle toho dát tu pravomoc Vojenskému zpravodajství, je zřídit další úřad. Kolegyně, kolegové, občanskí demokraté by byli poslední stranou v této Poslanecké sněmovně, která by něco takového navrhovala. Naopak máme za to, že těch úřadů máme víc, než je nezbytně nutné. Ale i toto jsme diskutovali v rámci těch seminářů, v rámci výboru pro obranu.

Já bych možná doporučila panu ministrovi, až nám oficiálně formálně pošle ten komplexní návrh, a nebude to návrh Pirátů, ale bude to návrh, který bude nějaké skupiny poslanců, předpokládám, nebo jestli to ještě bude v rámci toho procesu staženo, změněno, to záleží na panu ministrovi, jaký zvolí nosič pro ten komplexní pozměňovací návrh, tak bych poprosila pana ministra, aby tento návrh poslal všem zástupcům klubů, ideálně ať to jsou členové výboru pro obranu nebo výboru pro bezpečnost, určitě se to pak dostane k těm dalším kolegům, kteří o toto téma mají zájem.

A zároveň bych tady chtěla zmínit – a snad se na mě nebude zlobit, když to tady řeknu na mikrofon – ale na výboru pro obranu pan generál Beroun nabízel členům výboru pro obranu nebo jejich odborníkům, jejich expertům, že se sejde s každým, kdo má nějaké otázky, kdo má nějaké nejistoty, kdo by chtěl vědět přesně ty věci, které tady zaznívaly, a podají relevantní vysvětlení. Za klub občanských demokratů jsme se takto několikrát sešli. Piráti tady také řekli, že se takto sešli. Doporučovala bych, aby se i zástupci SPD, případně zástupci KSČM takto se zástupci Vojenského zpravodajství s panem ministrem sešli a aby se ty věci vydiskutovaly tak, abychom opravdu mohli naplnit to, co jsme si tady řekli – a snad jsme všichni ve shodě – že bychom chtěli, aby skutečně Česká republika nějakou legislativní normu, která by bránila těmto útokům, měla a abychom ji ideálně měli do konce roku. Protože nebudeme si, dámy a pánové, nic nalhávat, co neprojednáme do konce tohoto roku, to už se těžko bude projednávat v těch pár měsících, které nás pak budou dělit od

řádného termínu voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám také děkuji. Přeji vám pěkný podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Mám tady dvě faktické poznámky. První je pan poslanec Pavel Jelínek a připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Pavel Jelínek:** Děkuji za slovo. Já jenom krátce. Když mě uvádějící profesor Máca před mým vysokoškolským působením vždycky říkal, pane kolego, vy máte představu o tom, že všichni, kdo vás poslouchají, mají stejné penzum znalostí. Já tím nechci nijak snižovat znalosti z informačních technologií jednotlivých poslanců, ale pokud máme představu, že tyhle blackboxy, které se nakoupí, které budou sledovat traffic na internetu, zamezí nakaženému mailu v nemocnici, pak jsme hodně naivní. Chápu, jak by to mohlo zamezit dlouhodobému vytěžování mailového serveru na některém ministerstvu. Ale taky po nějaké době. Také to vlastně nejsou schopni sledovat lidé, vždycky to budou sledovat nějaké roboty. Ty někdo musí nastavit. Než je nastaví, tak stejně bude docházet k těmto únikům.

Já prostě jsem přesvědčen, že jak tento zákon, tak i vynaložené finanční prostředky a uvolnění a v podstatě ztráta nějaké svobody na internetu se nám v tomto případě nevyplatí. To je všechno.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Dalším v pořadí s faktickou poznámkou je pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Já bych si dovolil reagovat v podstatě na paní poslankyni Černochovou. Ta v podstatě zmínila, že by bylo dobré, kdyby se zástupci klubu KSČM sešli s panem brigádním generálem Berounem a o té věci se s ním pobavili. Tak bych vás chtěl informovat, že zástupci KSČM se s ním sešli, následně jednali s panem ministrem a i díky tomu možná dnes o tom bodu jednáme. My jsme připraveni – aspoň za sebe hovořím teď v této situaci – připustit druhé čtení, kde o této věci můžeme diskutovat na odborné úrovni – na odborné úrovni – a můžeme přijmout pozměňovací návrhy, protože pan ministr v rámci své působnosti možná jedenáctkrát, možná dvanáctkrát žádal o zařazení tohoto bodu, a nepodařilo se. Takže tím, že to dneska jednáme, věřte, že se to posunulo dál i díky právě schůzce představitelů klubu KSČM s panem brigádním generálem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Faktické nejsou, v obecné rozpravě nemám nikoho přihlášeného elektronicky ani z místa, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany pana ministra. Ano. Prosím, máte slovo.

**Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych ještě při této příležitosti zareagoval na pár věcí. Chci hned na úvod potvrdit, kdy sám jsem se jednání o přípravě pozměňovacího návrhu osobně zúčastnil. Chtěl bych opravdu zdůraznit, že se nejedná o komplexní pozměňovací návrh, ale pozměňovací návrh bude pouze zpřesňovat předložený návrh a obsahově ho nijak nemění, pouze ho doplní.

Zazněla tady celá řada věcí, kdy ještě bych rád na ně zareagoval. K tomu pozměňovacímu návrhu – ten bude podrobně projednán na půdě výborů, kde je k této diskusi samozřejmě prostor. Potom může být i na půdě komise pro kontrolu Vojenského zpravodajství jednání o připravovaných změnách, které by tento zákon měl přinést. Včetně připravovaného pozměňovacího návrhu byly diskutovány se všemi zástupci poslaneckých klubů, mimo SPD, ať jsme naprosto přesní.

Dále bych chtěl zareagovat, byť moji předfečníci již na to reagovali, NÚKIB tento návrh zákona podporuje a bere ho jako doplnění systému proti nejzávažnějším útokům ze zahraničí. Nebudu tady opět a znova vysvětlovat kybernetický prostor, rozložení a v tom jednotlivé gesce jednotlivých úřadů, jak to mají na starosti, to již tady opět zaznělo, a to je přesně ono, co je třeba pochopit.

Potom tady zazněly, řekněme, nazvu to nepřesnosti k pasivní detekci. Nejedná se v žádném případě, že dojde ke sledování osob nebo informací. Pasivní detekci se budou pouze zachytávat předvídatelné útoky. A co se týče konkrétního, tak bude se jednat o monitoring, metadat, nikoliv sledování obsahu těchto dat.

Dále tady zazněla informace, pochybnosti ze strany operátorů. Viděl jsem zápis a závěry z jednání, kdy operátoři vyjádřili podporu při účasti na diskusi se Svazem průmyslu.

Potom tady zazněla od paní předsedkyně výboru pro obranu poslankyně Černochové samozřejmě připomínka k té dvoustupňové kontrole. Já tento názor naprosto sdílím a jsem připraven samozřejmě podílet se na rychlém přijetí pozměňovacího návrhu, který bude samozřejmě tuto oblast zpřesňovat.

Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, vy s delší historií, co jste tady byli v minulosti, pamatujete si, že první začátek byl v roce 2016, kdy tento zákon byl předložen, a tenkrát nebyl projednán. Tento zákon, co předkládáme my, byl opravdu detailně a dlouhodobě prodiskutován nejenom v poslaneckých klubech, nejenom v rámci se státními organizacemi, ale i s nestátními, a myslím si, že jsme dospěli k dobrému konsenzuálnímu návrhu, kdy vás žádám o podporu tohoto návrhu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo? Ano. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Josef Bělca:** Děkuji, pane místopředsedo. Já budu velmi krátký. Tady zazněla v té rozpravě spousta informací. Jak říkal pan ministr, spousta z nich byla nepřesná. Já jsem přemýšlel, jestli reagovat na pana doktora Jelínka, který tady mluvil o nějakém penzu znalostí. Já se obávám, že se nechci ponořit do této diskuse a

diskutovat o těch detailech. Nevím, kde jste přišel na ty blackboxy, které tady omíláte, ale budete mít možnost se na to informovat v rámci těch rozprav a v rámci projednávání ve výborech. Já bych k tomu jenom dodal, že souhlasím s panem ministrem v tom, že jsem přesvědčen o tom, že není mnoho zákonů, které jsou této Poslanecké sněmovně předloženy, které by byly takto detailně a kvalitně prodiskutovány předkladatelem, což je Ministerstvo obrany. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. Máme tady dva návrhy – na zamítnutí a na vrácení. Já jsem svolal poslance. Je tady žádost o odhlášení, takže vás odhlašuji. Přihlaste se prosím svými hlasovacími kartami a budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto zákona.

Opakují, budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto zákona.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 35. Přihlášeno 88 poslanců, pro 15, proti 42. Návrh byl zamítnut.

Dále budeme hlasovat o vrácení předloženého návrhu.

Zahajují hlasování na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 36. Přihlášeno 89 poslanců, pro 16, proti 43. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu. Nevidím, takže budeme hlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 37. Přihlášeno 90 poslanců, pro 88, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu.

Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh stálé komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Pan poslanec Marek Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já navrhuji, abychom to přikázali ještě i ústavně-právnímu výboru. Myslím si, že to není otázka jenom obrany, ale přece jenom jako schraňování dat o velkém množství subjektů a že je třeba, aby bylo na něj hleděno nejenom z hlediska obranného, které já naprosto chápu a respektuji, ale i z hlediska práv každého jedince. Takže navrhuji přikázat ústavně-právnímu výboru.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Ano. Pan poslanec Luzar.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající, dovoluji mi, abych také navrhl příkázání, a to hospodářskému výboru, jelikož v naší komisi IT máme operátory a ČTÚ a docela podrobně s nimi probíráme možná rizika a možné debaty ohledně zkvalitňování sítí, tak bychom rádi, aby se i oni mohli vyjádřit k zásahu, který dle mého názoru hrozí v rámci instalace tady těchto skříněk. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Kobza. Ano, máte slovo, prosím.

**Poslanec Jiří Kobza:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vzhledem k tomu, že hlavní těžiště práce Vojenského zpravodajství je v zahraničí, tak navrhuji, aby to bylo příkázáno i zahraničnímu výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Je nějaký další návrh na příkázání výboru? Nevidím.

Takže budeme hlasovat o příkázání stálé komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 38, přihlášeno 90 poslanců, pro 89, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o příkázání ústavně-právnímu výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 39, přihlášeno 90 poslanců, pro 85, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále příkázání výboru hospodářskému.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 40, přihlášeno 90 poslanců, pro 13, proti 45. Návrh byl zamítnut.

Poslední hlasování o příkázání výboru zahraničnímu.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 41, přihlášeno 91 poslanců, pro 18, proti 44. Návrh byl zamítnut.

Ano, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Babka:** Pane předsedající, já pouze k hlasování číslo 35 – hlasoval jsem ne, a na sjetině mám ano. Nezpochybňuji hlasování. Prosím o opravu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobře. Děkuji a konstatuji, že jsme přikázali tento tisk dále stále komisi Poslanecké komisi pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství a ústavně-právnímu výboru. Tímto jsme se vypořádali s tímto tiskem.

S přednostním právem pan poslanec, prosím.

**Poslanec Lukáš Kolářik:** Dobrý den, dámy a pánové. Já předpokládám, že to nebude nutné, ale na základě § 53 navrhuji jednání a hlasování i po 19. hodině na základě žádosti klubu Pirátů a klubu ANO.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak, budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19. hodině.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 42, přihlášeno 90 poslanců, pro 67, proti 14. Návrh byl přijat.

Dále budeme projednávat návrh

## 7.

**Návrh poslanců Kateřiny Valachové a Patrika Nachera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 986/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 986/1. Prosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele paní poslankyně Kateřina Valachová, které tímto dávám slovo. Prosím.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, je mi velkou ctí, že mohu uvést tento poslanecký návrh. Troufám si říct, že tento poslanecký návrh a systémové zavedení chráněných účtů v České republice je skvělý počín, a jsem ráda, že se na tom shodujeme v zásadě napříč politickým spektrem.

O co jde? Dlouhodobě v České republice je možné to, co například v zemích na západ od nás je absolutně nepředstavitelné, a sice to, že dlužníci, kteří řádně platí své dluhy, své závazky a odvádějí tyto splátky věřitelům, se mohou dostat do situace, kdy ty zbývající prostředky, které už podle práva a zákona náleží jejich rodině, na jejich živobytí, na základní životní potřeby, tak i tyto prostředky, které náš zákon chrání a vždycky chránil, může obstavit na účtu exekutor a znemožnit k nim přístup a

následně jejich využití právě pro živobytí povinného a jeho rodiny, což zákon sám o sobě garantuje. Tato garance, jak víme všichni, tady v řadě případů vede k tomu, že naopak se dlužník, který řádně platí, dostává do dluhové spirály, do dluhové pasti a samozřejmě dopady takovéto životní situace neřešitelné nakonec hradíme my, daňoví poplatníci, z kapes nás všech. (V sále je hlučno.)

Co to dělá z hlediska sociální soudržnosti a společnosti, zvyšování (počtu) lidí v dluhových pastech, to upřímně řečeno slyšíme jako poslanci a poslankyně možná už desítky let z úst odborníků, ale i mnohých, kteří vyzývají k řešení.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Paní poslankyně, já vás přeruším, protože přeje jenom hluk v jednacím sále je docela velký a já neslyším pořádně, co říkáte. Prosím, máte slovo. Děkuji.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Děkuji, pane předsedající. Víím, že jste v povoleném střetu zájmu, protože sever Moravy a Karvinsko určitě si přeje schválení chráněného účtu co nejdříve, včera bylo pozdě. Děkuji vám.

Chráněné účty jsou tedy věci, kterou bezpochyby potřebujeme, a já jsem ráda, že dnes bychom měli, věřím, že na jedno hlasování, chráněné účty v České republice zavést.

O co půjde v praxi? Do budoucna by měla být tedy jistota, pokud vám ze mzdy a platu zbývají prostředky, které jsou skutečně vaše, jsou takzvané nezabavitelné a odcházejí na účet, tak máte jistotu, že tyto peníze opravdu budete moci, tak jak je spravedlivé, tak jak je fér, tak jak je poctivé, využít a zajistit na živobytí své rodiny. To znamená, princip je ano, platit dluhy, poctivě a férově, ale ne dlužnímu otroctví.

Druhá situace, která bude řešena chráněnými účty, já jsem za to velmi ráda, je situace, kdy se jako stát snažíme zajistit skrze například příspěvek na bydlení nebo daňové bonusy ve prospěch dětí, potřeby dětí, jejich bydlení, zajištění sociální situace rodin. I tyto částky, které stát posílá, mají být neexekvovatelné, to znamená nepostizitelné, zkrátka patří pro zajištění bydlení nebo například potřeb dítěte. I toto chráněný účet do budoucna zajistí, že tyto prostředky opravdu zůstanou v kapsách dětí, pokud se to dá takto říct, a budou sloužit tomu, k čemu si my zákonodárci přejeme, aby tyto prostředky a tato pomoc, kterou stát vyplácí ze státního rozpočtu, směřovaly k podpoře rodiny a podpoře dětí. Takže to je také velmi správně.

Co se týká skupin lidí, kterým by měl chráněný účet pomoci, tak se jedná o tři skupiny lidí. Jednak jsou to lidé, co účet v tuto chvíli mají, a už probíhá exekuce, a bohužel se opakovaně setkávají s tím, že jsou jim neoprávněně exekvovány účty exekutorem s tím, že exekutor nerozezná, jaké finanční prostředky, a že jsou to tedy ty nepostizitelné, na účtu aktuálně jsou. Podotýkám, že se s tím setkávají lidé opakovaně a přímo se tady, řekněme, šlape po krocích, které jsme my jako zákonodárci v minulých měsících a letech schválili a které vedly k tomu, že nezabavitelné částky jsme zvýšili tak, abychom zajistili, aby byli motivováni lidé více a více vydělat, odvést více na splátkách, ale zároveň aby jim také více zůstalo, aby



mohli řádně a slušně žít a zajistit svou rodinu a co nejrychleji se z dluhů dostat. To je první skupina lidí.

Druhá skupina lidí – musím přiznat, že tihle jsou v tuto chvíli z mého pohledu nejvíc ohroženi a nejvíc ospravedlňují to, abychom dnes hlasovali na jedno hlasování. Jsou to desítky tisíc, stovky tisíc lidí, kterým hrozí v důsledku koronavirové ekonomické krize – protože si uvědomme, že velká skupina pracujících skutečně dnes je víc jak půl roku na 60 procentech mzdy a hrozí, že se nám bude opakovat situace v roce 2009–2010, té hospodářské krize, kdy se řada lidí, kteří poctivě pracují, poctivě celý život odváděli daně, mají např. nízký důchod, dostane do druhotného zadlužení a my jim nebudeme moci pomoci. Tuto skupinu lidí má chráněný účet chránit preventivně, to znamená, jsou to lidé pracující a důchodci, kteří v tuto chvíli účet mají, exekuce u nich neprobíhá, ale my chceme předejít tomu, aby se stali, upřímně řečeno, obětí podobné situace, jak se stali lidé v důsledku hospodářské krize v roce 2009–2010. Je to poctivě a je to spravedlivé.

A třetí skupina, které by chráněný účet jako systém měl pomoci, jsou lidé, kteří v tuto chvíli jsou úplně mimo, řekněme, řádnou, tu osvětlenou ekonomiku v rámci šedé, nebo možná i černé ekonomické zóny, a my jim umožňujeme, aby si nově, opravdu reálně měli možnost, šanci, a také aby to pro ně mělo nějaký užitek, účet zřídit u banky, s tím, že budou mít jistotu, že napříště nebude možné jim opakovaně finanční prostředky obstarávat, díky tomu, že si zavedou chráněný účet a do budoucna budou ty jejich prostředky chráněny.

Tady chci zdůraznit zásadní přidanou hodnotu návrhu – a mohli bychom být maximalisté, a my s Patrikem Nacherem maximalisté jsme, takže to byste koukali, kdybychom měli 200 hlasů, co bychom vám předložili. Ale nemáme je. Takže předkládáme to, na čem máme všeobecnou politickou shodu i podporu odborníků. A ta přidaná hodnota u této třetí skupiny lidí je jednoduchá.

Ponecháváme od 1. ledna to, že i nadále jednorázově, pokud dojde k obstavení účtu – teď se bavím o lidech, kteří účet nemají, zřídí si ho, následně dojde k obstavení, tak my tam ponecháváme uvolnění trojnásobku životního minima od 1. ledna, a ta přidaná hodnota je ta, že nově pravidla poslaneckého návrhu, který máte na stole, zajišťují, že nejpozději do šesti měsíců by mělo následně dojít ke zřízení chráněného účtu a těch šest měsíců tento trojnásobek životního minima budou mít šanci tito noví povinní mít chráněný a budou mít jistotu, že v tom jednorázovém, jednom měsíci budou vyplaceni, a oni si současně, když požádají o tuto výplatu, požádají i o zřízení chráněného účtu. Bude to jeden úkol, jeden krok. A myslím si, že toto proti stávajícímu stavu, kdy ti lidé nemají žádnou šanci se dostat do řádného režimu účtu, udržet ho, být schopni ho platit, zajistit si životní potřeby a následně být chráněni režimem chráněného účtu, tak i to přidaná hodnota je. To je třetí skupina, o kterou nám jde.

Na závěr bych chtěla říct, že je mi velkou ctí, že jsem měla možnost se snažit dva roky získat většinu v Poslanecké sněmovně pro podporu tohoto návrhu, a vážím si podpory všech poslaneckých klubů, které tady jsou v této ctihodné Poslanecké sněmovně. A jsem ráda, že v roce 2020, byť ne úplně příjemné covidové době a možné ekonomické krizi, jsme schopni se na takovéto zásadní věci, která opravdu

lidem pomůže, shodnout. Poslanci a poslankyně, za toto vám děkuji a jsem na vás velice hrdá a jsem ráda, že tuto shodu, na kterou se upřímně řečeno čeká patnáct let, jsme právě v tuto chvíli, našli. Děkuji vám.

Poslední poznámka – a bude se tomu věnovat Patrik Nacher blíže – je otázka, která je velkou přidanou hodnotou chráněného účtu, a to je bezplatnost vedení chráněného účtu s tím, že to běžné zpoplatňování úkonu je vázáno na původní účet tím, že zároveň je tam pravidlo, které oceňují další poslanecké kluby, a myslím si, že většina, a sice to, aby v důsledku vedení exekuce a řešení situace, kdy lidé jsou aktivní, platí dluhy a dodržují pravidla, tak abychom zabránili do budoucna praxi některých bank – podotýkám některých bank – kdy tyto poplatky v návaznosti na vedenou exekuci zvyšují. Takže toto také má být napříště tedy zapovězeno.

Ještě jednou děkuji všem poslaneckým klubům a děkuji i za doporučení kolegyně, která avizuje, že postrádáme vládu, tak věřím, že někdo z vlády se dostaví.

Na závěr bych chtěla říct i za poslanecký klub sociální demokracie, že jsme velice rádi jako politici a politická strana, že chráněný účet máme možnost prosadit a vést tu debatu ve Sněmovně a být tou silou, protože náš program Druhá šance humanizuje kroky v exekucích, a já jsem ráda, že to je další krok, který navazujeme na prosazení zrychleného oddlužení seniorů, mladých dlužníků, rychlejšího oddlužení v režimu nového insolvenčního zákona. A věřím, že spolu s vámi, s dalšími kolegy, ještě do konce Poslanecké sněmovny řadu takových podobných návrhů, prosadíme. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Tak já vám také děkuji. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jan Chvojka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jan Chvojka:** Hezký podvečer, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. No, co k tomu říct jako zpravodaj. Tak nejdřív ideologicky nebo věcně. Pokud můžu, já samozřejmě souhlasím jako člen poslaneckého klubu, jehož je místopředsedkyní Kateřina Valachová, s tímto návrhem. Myslím si, že je velmi potřebný pro Českou republiku, pro občany České republiky, a jsem také rád, že se po těch několika letech, kdy se o chráněném účtu jenom mluví, vlastně konečně dostává na pořad Sněmovny verze, která má velkou šanci na to, aby byla – věřím, že dnes – schválena v rámci toho § 90.

Děkuji také Kateřině Valachové a Patriku Nacherovi za to, že opravdu si to vypracovali, a kdokoliv jiný bude říkat, že je to jeho zásluha, tak nebude mít pravdu, protože Katka Valachová a Patrik Nacher jsou opravdu zejména ti dva, kteří na institutu chráněného účtu pracují a kteří se tomu věnují opravdu od začátku tohoto volebního období. Tudíž si myslím, že návrh by měl být schválen. Doufám, že nebude vetován, i přesto, že když se člověk podívá, zvláště jako zpravodaj a bývalý předseda Legislativní rady vlády, že vláda k němu měla určité výhrady, tak je potřeba také říci, že stanovisko vlády je souhlasné a že ty výhrady po nějaké podrobné analýze nejsou natolik zásadního charakteru, aby návrh nemohl být schválen v prvním čtení.

Ještě možná připomenu to, že my jsme se chráněným účtem zabývali před čtrnácti dny na tom klíčovém jednání ústavně-právního výboru. Tam vlastně byly dvě různé verze, které navrhovali Kateřina Valachová a Patrik Nacher, plus, tuším, verze pana kolegy Ferance, seznali jsme je a jsem, opakují ještě jednou, rád tomu, že je lepší a rychlejší vytvořit životaschopnou verzi, která by byla předložena v rámci prvního čtení v § 90, tu máme zde na stole.

Ty verze, které jsme měli na ústavně-právním výboru, tak za prvé byly horší, než je tato verze, ale za druhé také myslím, že projednávání toho tisku 545, který je takovým tím nosičem změn v exekucích, tak tam nás čeká ještě dlouhá cesta, nebylo ještě ani druhé čtení, nebylo potom jednání garančního výboru, který by se zabýval těmi pozměňovacími návrhy případně načtenými ve druhém čtení. Logicky nebude dlouho ani třetí čtení, tudíž tohle je nejjednodušší cesta, jak institut chráněného účtu zavést do českého právního řádu, a já věřím, že ta cesta nebude nijak klikatá či trnitá, ale že za dejme tomu hodinu, tento den, bude tisk 986 schválen a že půjde rychle do Senátu a potom k podpisu pana prezidenta. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenou paní poslankyni Alenu Gajduškovou. Pan poslanec Hrnčič je přihlášen s faktickou, ale neměl se k čemu přihlásit, protože ještě nebyla otevřena obecná rozprava. Takže prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Gajdušková:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, vážený pane ministře, Kateřina Valachová jako předkladatelka i pan zpravodaj Jan Chvojka víceméně představili tento návrh. Kateřina Valachová velmi podrobně i s důvody, které k tomu vedly. Já si dovoluji jenom ten návrh podpořit a zdůraznit některé pohledy, které si myslím, že by nás všechny měly vést k tomu, abychom tento návrh schválili, a to pokud možno v prvním čtení.

Na konci roku končí opatření prosazované právě Kateřinou Valachovou a dalšími, povinnost bank uvolnit nejvýše čtyřnásobek životního minima, případně obstaveného účtu povinného člověka na životní potřeby. Připomínám, že to byl v jednu chvíli jenom dvojnásobek a to zvýšení reagovalo na současnou situaci, kde se spousta lidí dostává do problémů snížením svých příjmů.

Dluhy jsou velmi nepěkná záležitost, a když do nich někdo spadne, tak jsou to velmi tristní a velmi smutné příběhy, které asi každý z nás jako poslanec zná, protože lidé se na nás obracují, abychom jim pomohli. Ale doposud bylo jen velmi málo možností, jak těm lidem skutečně pomoci. A musíme si říci, že to není jenom neodpovědnost některých nebo prostě to, že nedokážou počítat, ale já bych mohla vyprávět příběhy, kdy se lidé dostali do dluhových pastí ať už proto, že se stali ručiteli někomu, komu chtěli pomoci, ať už to byl rodinný příslušník, přítel, znám příběhy, kdy se partneři rozešli, rozvedli a partnerka roky platila dluhy za svého manžela, který navíc potě zemřel.

Chráněný účet je prevencí, aby se neopakovala situace z roku 2008 až 2010, tedy z doby hospodářské krize, kdy spousta lidí se do dluhových pastí dostala nezaviněně,

protože prostě se jim snížily příjmy, zůstali bez práce a podobně. Tyto problémy řeší mimochodem někteří lidé dodnes. My nechceme, aby se do dluhových pastí dostali ti lidé, kteří pracují a své dluhy platí, ale likvidují je neoprávněně exekuce. O tom mluvila Kateřina Valachová.

Jsem přesvědčená o tom, že musíme ocenit, že Kateřina Valachová a Patrik Nacher, předkladatelé, nebo chcete-li navrhovatelé tohoto návrhu zákona, dokázali dojednat navrhované podmínky jak s příslušnými ministerstvy a ministry, tak i s Českou národní bankou, s Českou bankovní asociací, ale třeba i Exekutorskou komorou, zaměstnavateli či nevládními organizacemi, které pomáhají lidem, kteří se do dluhových pastí dostali.

My sociální demokraté říkáme, že pracovat se musí vyplatit. Chráněný účet je potom opatření, aby to takto vnímali, že pracovat se vyplácí, i ti, kteří se ať už svou neopatrností, nebo i nezaviněně dostali do dluhů. Když budou mít tito lidé jistotu chráněného účtu, nebudou mít dál potřebu pracovat načerno, nepřesunou se nám do šedé ekonomiky a nebudou si tak připravovat další problémy snížením příjmů, ať už je to pro dobu důchodu, případně nemocenské, kde se tyto částky potom počítají z těch příjmů, které lidé mají v produktivním věku.

Jak už jsem říkala, návrh je projednán se všemi relevantními aktéry, kteří se s dluhy, s řešením dluhů, s exekucemi setkávají.

Dále je důležité, aby návrh začal platit od 1. 1. 2021, tak aby plynule zase navázal na opatření, o kterém jsem mluvila na začátku.

Prosím tedy o podporu tohoto návrhu zákona, a to podporu projednání v § 90, tedy v prvním čtení. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. S faktickou poznámkou pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Hrnčíř:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jen v rychlosti zareaguji na ten návrh. My samozřejmě podporujeme každý krůček, který pomůže dlužníkům v jejich svízelné situaci, a institut chráněného účtu vítáme, takže my podpoříme i projednání v § 90, aby tento zákon prošel co nejrychleji. Ale je to zase jenom dílčí řešení. My máme návrh, a mrzí nás, že vláda hnutí ANO, ČSSD a poslanci KSČM nám to odmítli, že by se měla prvně splácet jistina a pak úroky a neměly by se uročit úroky, protože toto už je pak důsledek exekuce, že náklady na spotřebitelské úvěry narůstají děsivým tempem a pak se lidé dostávají do těchto problémů. Takže bychom byli rádi, kdyby nám tyto návrhy, které tady dlouhodobě předkládáme, tato Sněmovna podpořila.

V každém případě institut chráněného účtu podporujeme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Patrik Nacher vystoupí v obecné rozpravě a připraví se pan poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Patrik Nacher:** Dámy a pánové, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, pěkný večer. Také já bych řekl pár slov. Pokusím se zmínit informace, které ještě nezazněly, abyste navnímali institut chráněného účtu tak jako košatě.

Za prvé, proč my jsme ho vyčlenili z té 545, z té novely exekučního řádu. Protože se domníváme, a podle mě oprávněně, že institut chráněného účtu má obecnou politickou podporu napříč spektrem, teď se nebudu bavit o různých detailech toho chráněného účtu, ale tu podporu má. A vzhledem k tomu, že v té 545 je nějakých 30 pozměňovacích návrhů, které se navzájem kříží a podobně, tak se ukázalo, že i přes to číslo 986 je jednoznačně za 545, tak můžeme být rychlejší, jasnější, transparentnější, ten institut je sám o sobě nosná věc, tak abychom to stihli od 1. ledna příštího roku.

Za mě ten chráněný účet – já jsem tady v prvním volebním období, tak navážu na to, co říkala Kateřina Valachová – za mě tu měl ten chráněný účet být už dávno. V Německu funguje tzv. P konto, byť sice na trochu jiném principu než tak, jak je nastaven ten chráněný účet, ale mělo to být dávno a možná ta neštěstí, o kterých se tady bavíme a která tady zmiňovala kolegyně Gajdůšková, tak by k nim nedocházelo.

Co je cílem chráněného účtu? Já bych to rozdělil na dvě takové věci – ten ochranný charakter a preventivní charakter. Ochranný charakter je, že chrání ty prostředky, tu nezabavitelnou částku. Ten preventivní umožní, že lidé, kteří by byli v té šedé zóně a vlastně fungovali by za pomoci hotovosti, tak budou fungovat, nebo je větší pravděpodobnost, že tak fungovat budou, bezhotovostně.

A teď komu, co ten chráněný účet přinese. Dlužníkovi samozřejmě ochrání tu nezabavitelnou částku. I přes ten název, jak to vypadá, jak to zní, nezabavitelné minimum nebo nezabavitelná částka, která by měla být nedotknutelná, tak se prostě stávalo a stává, že jeden exekutor exekuuje mzdu, druhý peníze na tom účtu. Tady si dovoluji připomenout, že my jsme to nezabavitelné minimum v tomto roce třikrát zvýšili, zvýšilo se třikrát poté, co se s ním čtyři nebo pět let ani nehnulo. To znamená, pro ty lidi je to skutečně zásadní částka, aby se nestávalo to, že v případě, že jim tam pak nezbyde nic, tak nastávají dva momenty. První, že jdou do šedé zóny, ruší své účty. No aby ne! Když jim nic nezbyvá, tak si zruší účty a dostávají ty peníze v hotovosti, čímž pádem jsou úplně mimo oficiální strukturu. Druhý, ten je stejně špatný, možná horší, je, že se opakovaně logicky zadlužují, protože si berou půjčky na svoje mandatorní rodinné výdaje, nájmy, energie, nákupy potravin, prostě ten život. No a to vlastně nemá řešení, pak takový dlužník je tam vlastně permanentně donekonečna.

Nicméně chráněný účet by měl přinést něco i tomu věřiteli. A tomu věřiteli přinese to, že má větší přehled, protože když má někdo peníze v hotovosti, tak ten přehled takový nemá, než když my tím chráněným účtem ho vlastně přimějeme, nebo já tomu říkám zvýšíme pravděpodobnost, protože nikdy to nebude jistota, tak vlastně tím, že bude mít chráněný účet, tak bude úplně jasné, jaké prostředky má, jaké mu putují na chráněný účet a jaké jdou přes exekutora tomu věřiteli. Takže i pro toho věřitele je to přidaná hodnota.

Myslím si – teď nebudu mluvit za Katku, ale za sebe, třeba se k tomu přidá. Mou ambicí kromě toho všeho bylo ještě zlepšit nebo zjednodušit vlastně tu pozici i pro zaměstnavatele, protože dneska často se stává, že pro toho zaměstnavatele je člověk

v exekuci přitěží z hlediska složitosti výpočtu srážek ze mzdy. Takže my jsme přemýšleli o tom, jakým způsobem tam tohle dát, jak to zjednodušit. Trošičku na to odpověděl ten návrh kolegy Ferance. Tak jakkoli to v tomhle návrhu není, tak si myslím, že to může být dobrý odrazový můstek, abychom se k tomu vrátili. To znamená zjednodušit ty srážky ze mzdy, zjednodušit ten výpočet, protože to potom nepřímou povede k tomu, že vlastně lidé v exekuci budou zaměstnavatelnější, než jsou doposud. Pokud dneska někdo vyhazuje někoho z práce, tak to často jsou lidé právě v exekuci, protože to je velká administrativní nálož pro toho zaměstnavatele, zvlášť když tam těch lidí v exekuci má víc. Je samozřejmě kromě administrativy i finančně náročné odpovídat na všechny ty dotazy exekutorů, posílat přesně ty částky, být pod kuratelou, pokud by to přesně nespočetli, apod. Takže to si myslím, že by mohla být ambice číslo dvě, abychom to zjednodušili zaměstnavatelům nějakým novým konceptem výpočtu těch srážek ze mzdy

A teď ty principy, na kterých ten chráněný účet je. Ona už to Kateřina Valachová trochu popsala, tak já to vezmu strukturálně, nebo výčtově. Ten chráněný účet je běžný bankovní účet, o jeho zřízení žádá samozřejmě povinný. O tom zřízeném chráněném účtu je informován exekuční soud a exekutor, kteří si mohou vyžádat výpisy z takového chráněného účtu. Jeden povinný, což je dlužník, má právo jenom na jeden chráněný účet. Banky nejsou odpovědné za ty příjmové platby, to znamená, jakoby nějaký ten filtr tam není. Dneska je to na tom zaměstnavateli. Jsme zase u toho, o čem jsem mluvil před chvílí. Pokud jde o zpoplatnění, o tom jsme se bavili, tak zřízení je bezplatné a vedení toho účtu by se nemělo odchylovat od vedení běžného účtu, tak jak to známe my všichni. Což má pro ty lidi celkem význam, protože když se dneska podíváte do sazebníků, tak běžný účet je dneska většinou zdarma, když se splní různé požadavky, u pěti nebo šesti bank je to dokonce i bez těch požadavků, anebo se bavíme v nízkých řádech desetikorun. Zatímco vedený účet, který je v exekuci, už jsme ve stovkách korun a to je podstatný rozdíl. To znamená, my pracujeme i s tímto, že vlastně ti lidé, kteří mají jakoby nejméně peněz, tak aby na poplatcích neplatili nejvíce, jakkoli já si uvědomuji, a uvědomujeme si to oba dva a mám pocit, že všichni, co to podporují, že i pro ty banky to samozřejmě bude znamenat nějakou povinnost. To znamená, že je to za nás poplatkově velmi vstřícné, a já jsem za to rád, protože bankovní poplatky a upozorňování na ně je taková moje srdeční záležitost.

Tolik tedy takový sukus o tom, o čem je chráněný účet, co nás vedlo k tomu to oddělit od tisku 545. A já vás požádám o podporu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Marek Výborný, připraví se paní poslankyně Jana Aulická. Prosim, máte slovo.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, kolegové, možná tady překvapím, i když myslím si, že u tématu chráněného účtu tomu tak nebude. Já tady musím poděkovat předkladatelům, jak Kateřině Valachové, tak Patriku Nacherovi, že se podařilo toto tak závažné téma dostat skutečně už sem na půdu Poslanecké sněmovny, ač chráněný

účet samozřejmě se tady neřeší poprvé. Už v předchozích volebních obdobích to bylo na stole, ale bohužel chybou bylo, že se to nikdy nepodařilo dotáhnout do konce. Možná že je to jeden z pozitivních efektů pandemie COVID-19, která nás skutečně nutí, a oprávněně nutí, hledat mechanismy, instituty, které by ochránily osoby, které i pod tíhou dopadů pandemie COVID-19, ztráty příjmů atd., byly do budoucna – protože tady skutečně řešíme tu budoucnost – tak byly ochráněny.

Ten institut chráněného účtu tady byl detailně popsán ať už samotnou předkladatelkou, nebo teď spolupředkladatelem Patrikem Nacherem, čili já nebudu opakovat to, co tady zaznělo. Skutečně je to zásadní věc pro to, nejenom abychom ochránili ty samotné osoby, které se dostávají do dluhových pastí, aby pokud možno se ta spirála zastavila, protože o tom to je. Ty dluhy chráněným účtem za ty dlužníky nevyřešíme, ale my zabráníme tomu, aby se propadali. Je to vlastně trampolína, která je šanci, je to druhá šance udržet se v tom systému.

Co je ale zásadní a klíčové, a taky tady o tom už bylo hovořeno, my tím chceme pomoci, aby tito lidé zůstali ve standardních ekonomických vztazích. Co se stává dneska? Většina dlužníků prostě z logiky věci se zbaví všeho, zbaví se účtů a odchází do šedé ekonomiky. A to nikdo nechce. Kdyby tady seděl pan vicepremiér Havlíček nebo paní vicepremiérka Schillerová, tak budou první, kteří za to budou orodovat. Ano, tyto osoby nutně potřebujeme mít v tom systému a ne v šedé ekonomice, protože z toho samozřejmě jsou generovány příjmy veřejných rozpočtů. A právě ten institut chráněného účtu tomu pomůže a zároveň tím budou garantovány i základní finanční prostředky pro ty nejzákladnější životní potřeby a podmínky těch dlužníků, jejich rodin, jejich dětí. Myslím, že toto jsou ty obrovské benefity, které ten návrh přináší.

My jsme ho už opakovaně diskutovali i na půdě podvýboru pro problematiku exekucí, insolvenční a oddlužení. Skutečně vlastně je i součástí těch pozměňovacích návrhů k exekučnímu řádu, k tomu velkému, robustnímu sněmovnímu tisku 545, ale protože čas běží – a já jenom připomenu, že na jaře jsme tady někdy o půl druhý v noci schválili v rámci toho velkého zákona lex covid justice mimo jiné i to opatření, které teď, ale upozorňuji, že pouze do 31. 12. tohoto roku, navýšilo tu jednorázovou částku na čtyřnásobek životního minima, která zůstává těm osobám, které se dostanou do problémů se splácením, do té dluhové pastí. Ale je to pouze do konce tohoto roku. Chráněným účtem se tam dostáváme na trojnásobek, je to nějaký kompromis.

Čili ano, za poslanecký klub KDU-ČSL mohu jednoznačně sdělit, že návrh chráněného účtu podporujeme a věříme, že se podaří tímto způsobem nastavit jeden z parametrů, nebo řekněme jeden z nástrojů, jeden z instrumentů, jak do budoucna předcházet dalšímu prohlubování dluhových pastí. Umožníme tím, to zdůrazňuji, umožníme tím také těm dlužníkům, aby mohli splácet své dluhy, a zároveň budeme generovat to, že ti lidé zůstanou v té standardní ekonomice a nebudou někde mimo, v ekonomice šedé.

Přesto bych si tady dovolil upozornit na některé drobnosti. Byl tady ten návrh chválen, že má i souhlasné stanovisko vlády. Já jsem o tom textu diskutoval se zástupci České bankovní asociace. Diskutoval jsem se zástupci třeba i neziskového sektoru, organizace Člověk v tísni a další. Jsou tam drobné věci, které je nutné, které

je nutné skutečně opravit. A to, podotýkám, i ve prospěch těch, kteří si budou ten chráněný účet zřizovat. Když uvedu jeden příklad, tak ten návrh dnes počítá s tím, že ten chráněný účet bude zřízen do pěti dnů. My jsme přesvědčeni o tom, a nakonec se na tom shodují i zástupci bankovního sektoru, že není důvodu, proč tam nechávat tu pětidenní pauzu – protože to právě může být ta doba, kdy rychlí exekutoři tu částku prostě postihnou. A pokud tomu máme zabránit, tak není důvodu, proč by chráněný účet neměl být zřízen na počkání.

Samozřejmě to předpokládá ještě další krok, protože ten bankovní úředník v případě zřizování chráněného účtu si musí někde ověřit, že tam nedochází k duplicitě, to znamená, že dotyčný člověk tam nepřistupuje s podvodným cílem si zřídit druhý chráněný účet. Ale to samozřejmě řeší to, když budou chráněné účty někde evidovány. Ideálně samozřejmě, abychom drželi nějaký logický balík, tak v centrální evidenci exekucí. Čili bude-li seznam chráněných účtů veden v centrální evidenci exekucí, potom si ten bankovní úředník velmi rychle a velmi jednoduše ověří, že ten dotyčný člověk si nejde zřídit druhý chráněný účet. Takže to je jedna z věcí, která by určitě stála ještě za opravu nebo za úpravu.

Stejně tak jsou tam některé další věci proto, aby ten systém byl funkční. To zdůrazňuji. Proto, aby ten systém byl funkční, aby ho dokázaly administrovat i banky, protože tam ta spolupráce je nutná. I předkladatelé, autoři, tu věc komunikovali s Českou národní bankou, s Českou bankovní asociací. Tak my musíme skutečně dotáhnout legislativně ten výsledek takový, aby mohl skutečně začít fungovat.

Čili pokud bude ten návrh zákona dnes schválen v režimu § 90, tak já avizuji, že jednám už se zástupci našeho senátorského klubu KDU-ČSL a nezávislých, a ten návrh bychom v Senátu opravili i po konzultacích s navrhovateli tak, abychom to vrátili sem do Sněmovny a mohli o tom tady hlasovat. Pokud by tomu bylo jinak, tak jsem samozřejmě připraven to řešit i tady na půdě Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S přednostním právem poslankyně Černochová.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já víceméně můžu ve své řeči navázat na svého předřečníka, protože i naši kolegové, kteří si ten návrh přečetli, tak být s ním meritorně souhlasí, tak k tomu mají nějaké připomínky. Mají za to, že skutečně to není o tom, že bychom ten návrh měli projednat v takzvané devadesátce. Proto si dovoluji jménem dvou poslaneckých klubů, klubu ODS a TOP 09 vetovat návrh na devadesátku. Nebudeme vetovat zkrácení lhůty. Ať ta lhůta je klidně zkrácena na tu variantu desetidenní, to samozřejmě je nějaká doba, která nám dá jistě penzum času pro to, abychom si mohli nějakými pozměňovacími návrhy ten návrh upravit.

Takže návrh podporu občanských demokratů má, ale není to na hlasování v takzvané devadesátce.



**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Já jsem tento postup zaznamenal. Zaznělo tady veto na projednávání podle § 90, odst. 2. S faktickou poznámkou poslanec Patrik Nacher a poslanec Marek Výborný. Prosím.

**Poslanec Patrik Nacher:** Tak v tom případě bych si dovolil už teď, doufám, že to dělám formálně správně, navrhnout tedy zkrácení lhůty k projednání o 50 dnů na 10 dnů, tak abychom stihli druhé čtení na nejbližší schůzi, která bude v tom případě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobrá. Poslanec Marek Výborný.

**Poslanec Marek Výborný:** Děkuji. Já děkuji Patriku Nacherovi, že přišel s tím návrhem na zkrácení lhůty. Myslím, že to je důležité a opodstatněné. Bude to samozřejmě lepší, než když budeme posílat s naším vědomím do Senátu ne úplně kvalitní výsledek. Čili jsme schopní to i na půdě ústavně-právního výboru v rámci standardního projednávání opravit, podat příslušný pozměňovací návrh, který já jsem připraven konzultovat napříč poslaneckými kluby. A určitě, pokud mě bude poslouchat, vaším prostřednictvím, předseda, pan předseda Faltýnek, ale on je teď v objetí nebo v zajetí paní poslankyně Valachové, tak... (Poslankyně Valachová hovoří s poslancem Faltýnkem u jeho lavice.) Počkáme.

Chtěl jsem říci, že určitě i s vědomím a souhlasem pana předsedy Faltýnka na příští říjnové schůzi dokážeme ten tisk třeba napevno zařadit tak, aby byl projednán, abychom to skutečně dokázali co nejrychleji v rámci lhůt dostat do Senátu, protože ta účinnost je důležitá pro všechny. Díky.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. V obecné rozpravě vystoupí poslankyně Hana Aulická, připraví se poslankyně Kateřina Valachová. Prosím.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla jsem jen říci ještě před vystoupením paní kolegyně z ODS, paní kolegyně Černochové, že konečně děláme něco, co v té praxi pomůže. No bohužel. Takže znovu. Sice budeme zkracovat, ale nezlobte se na mě, já si myslím, že zrovna tento návrh, který je probírán v podvýboru pro exekuce, ústavně-právním výboru, bavíme se o něm přinejmenším tři nebo čtyři roky, tak to prostě teď zabijeme, protože k tomu chceme dělat ještě drobné úpravy nebo se k tomu chceme vrátit. Myslím si, že tady máme další dva sněmovní tisky, respektive především ten vládní, kde se právě objevuje i tento návrh. Teď byl vyjmut, aby se urychlilo to řešení, a místo toho tady prostě zavetujeme něco, co si myslím, že mělo opravdu jednoznačný smysl. Za KSČM mohu říci, že mě to velice mrzí, protože i ten pozměňovací návrh, který je – a teď si nevzpomenou, omlouvám se – v tom sněmovním tisku vládní, který je připraven, také jsem spolupodepisovatelkou. A musím říci, že jsem byla přesvědčena, že opravdu tento návrh, který tady dnes leží,

tak je jednou z těch věcí, které by se měly dělat urychleně a okamžitě, protože se nebavíme, že to je za pět minut dvanáct, ale půl hodiny po dvanácté.

Takže moc jenom děkuji a spíše to ukazuje na to, jaký přístup mají některé kluby k této situaci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Poslankyně Kateřina Valachová vystoupí v obecné rozpravě.

**Poslankyně Kateřina Valachová:** Já nebudu zastírat, že je to pro mě zklamání. Nicméně jakmile Jana Černochová avizovala ten společný postup Občanské demokratické strany a TOP 09, tak jsme se mezi lavicemi domluvili alespoň na tom, že 10 dnů je přijatelné a že ty dva kluby, které by jinak mohly vetovat tento postup, tak neucíní. Takže z tohoto pohledu alespoň tento postup vítám a děkuji za něj.

Nicméně mi dovozte, protože se skutečně touto problematikou nezabývám pouhých 24 měsíců, nebo poslední dva roky tady ve Sněmovně, ale skutečně patnáct let. A před těmi patnácti lety – pardon, deseti lety, deseti lety jsem byla tady u toho, kdy horko těžko tehdy pravicové vlády umožnily doktoru Motejlovi jako prvnímu českému ombudsmanovi chránit dlužníky alespoň tak, že mají tu možnost jednorázového vybrání dvojnásobku životního minima. I tehdy ty debaty byly hodně podobné jako dnes. Nejsou to vlastně žádné nové argumenty, proto doufám, že těch deset dnů i tady s kolegy z ODS a TOP 09 skutečně strávíme nad vysvětlením si konkrétních připomínek a že nebudeme nadále otálet se schválením chráněného účtu.

Já v tuto chvíli nebudu zdržovat, protože je jasné, že chráněný účet bohužel, a mě to velmi mrzí, dnes neodhlasujeme, nicméně chci avizovat, že co se týká detailních připomínek vlády, tak na všechny samozřejmě z hlediska stanoviska vlády mám konkrétní odpovědi a v rámci těch deseti dnů využiji tu komunikaci s ostatními kolegy, abych jim toto odůvodnění zprostředkovala.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já vám děkuji. Paní poslankyně Jana Černochová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem chtěla vašim prostřednictvím reagovat na paní poslankyni Aulickou, protože tady jasné zaznělo to, že ten návrh v některých ohledech postupuje přesně opačně, než bychom si i my, i vy přáli. Tak paní kolegyně, chcete, aby nám ho vracel Senát, aby ta lhůta byla ještě delší, anebo se tady dohodneme na maximálním možném zkrácení lhůty a velmi seriózně ten návrh projednáme? Já si myslím, že z hlediska časového úseku je ten můj návrh velmi shovívavý a lepší, než by byla ta verze, o které tady hovořil pan poslanec Výborný. Kdyby nám to vracel Senát, přehlasovávali jsme to, trvalo by to mnohem déle. Takže já bych chtěla trochu korigovat to vaše vystoupení, že nějaké kluby tady se nechovají úplně korektně. Klub občanských demokratů i TOP 09 se

v této věci chová velmi korektně a nechce to prodlužovat tím, že by nám to vracel Senát a dávali bychom dohromady bůhvídky zase stojedničku.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan předseda Faltýnek s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Ano. Děkuji za slovo. Tady ta hádka zde přítomných dam je naprosto zbytečná. Naprosto zbytečná. Já jsem přece dneska ráno na grémium za náš klub navrhl zařadit tento bod po dohodě s předkladateli s tím, že naše ambice je projednat tento bod, co nejdřív to půjde, tak aby to začalo platit od 1. ledna. A já zde slibuji panu kolegovi Výbornému, že udělám všechno pro to, abychom to zařadili na pořad schůze, která začíná 20. října, pokud se nepletu, a projednali to co nejdřív. Přísahám na to, jo?

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. A v tuto chvíli končím obecnou rozpravu. Jelikož bylo vzneseno veto na projednávání podle § 90 odst. 2, budeme pokračovat v klasickém projednávání tohoto tisku. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Není tomu tak. Já vás všechny odhlásím, přihlaste se prosím svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o přikázání garančnímu výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 43 přihlášeno 83 poslanců, pro 83, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru

(Poslanec Rais sděluje, že mu nefungovala hlasovací karta.) Nejde vám karta. Dobře. Ale nezpochybňujete nic? (Nezpochybňuje.)

Organizační výbor Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Není tomu tak.

Takže teď přistoupíme na zkrácení lhůty. Padlo tady zkrácení lhůty o 50 dnů na 10 dnů.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 44 přihlášeno 88 poslanců, pro 81, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto tisku.

A posledním bodem programu, který máme, je

## 8.

### **Návrh poslanců Ivana Bartoše, Jana Bartoška, Víta Rakušana, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 978/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 978/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, kterému dávám slovo. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěl poprosit, abyste již podle toho § 90 podpořili tento návrh, který zmrazuje platy představitelů státní moci a politiků na příští rok. Je to návrh poslaneckých klubů Pirátů, KDU-ČSL a STAN.

A proč jsme ho předložili? Česká republika čelí výjimečně špatné ekonomické situaci, obrovským rozpočtovým schodkům a máme za to, že všechny skupiny se musejí podílet na řešení této krize a politici a představitelé státní moci nejsou výjimkou. Máme za to, že obecný princip, že platy politiků jsou navázány na nějaký mechanismus, nějaký automat, je správný, nicméně ta situace byla tak výjimečná, ten propad hrubého domácího produktu je tak obrovský tento rok, že podle nás je namíste jednorázový zásah. Proto jsme předložili tuto velice jednoduchou novelu, která platy prostě na příští rok zmrazí, zůstanou na stejné úrovni jako letos, stát ušetří zhruba půl miliardy korun a myslím si, že i my se tímto budeme podílet na těch rozpočtových dopadech aktuální ekonomické krize.

Poslední poznámka k ústavnosti tohoto návrhu, která je velmi často diskutována. My máme za to, že by bylo problematické snižovat platy soudců, ale zachovat je na současné úrovni je ústavně konformní. Máme pro to dva doplňující argumenty. Paní ministryně financí Schillerová už nyní v tisku veřejně avizovala, že vzhledem k plánovanému snížení daní se nechystá zvyšovat platy státních zaměstnanců s výjimkou učitelů, což je programová priorita vlády, a za druhé to je právě to plánované výrazné snížení daní, které zvláště pro soudce a představitele státní moci bude znamenat výrazné zvýšení čistého příjmu. Z těchto dvou důvodů jsme přesvědčeni, že tento návrh u Ústavního soudu obstojí. Děkuji za jeho podporu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, ale pan předseda Michálek – asi počká, že? (Ano.) Děkuji. Prosím pana zpravodaje, pana Milana Ferance, aby se ujal slova.

**Poslanec Milan Feranec:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jenom krátce doplním navrhovatele. Navrhují, abychom to projednali podle devadesátky,

vyslovili souhlas v prvním čtení. Já jenom, vláda to projednala, i když formálně zaujala neutrální stanovisko, nicméně se shodla v tom, že je i v souvislosti s covidem potřeba tuto situaci řešit. Jenom upozornila na to, že toto je řešení vlastně jenom na rok 2021, že by to chtělo komplexnější, a pokud bychom se tím nezabývali, tak potom zase to skočí v roce 2022. Takže já říkám, formálně neutrální, ale spíš souhlasné ve smyslu řešení této problematiky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji vám. Otevírám obecnou rozpravu a s přednostním právem je do ní přihlášen pan poslanec Michálek. Prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená kolegyně, vážení kolegové, já naprosto souhlasím s tím, co tady zaznělo od pana zpravodaje, že to je řešení na jeden rok, protože nikdo z nás teď vůbec samozřejmě neví, jaký bude průběh a jak dlouho bude trvat koronavirová krize, jaké důsledky to bude mít dlouhodobě na ekonomiku. A je jasné, že k tomu tématu se budeme muset vrátit, a je to věc, kterou jsme už řešili. Seděli jsme nad tím s panem kolegou Nacherem, diskutovali jsme o tom s panem kolegou Chvojkou, že je potřeba nastavit dlouhodobý systém, který se bude odvíjet od ekonomiky. Takže pokud poroste ekonomika, porostou platy ústavních činitelů, a nikoliv tak, že se to bude odvíjet jako dneska pouze od toho nepodnikatelského sektoru, a ještě to bude mít dva roky zpoždění, takže v podstatě ta vazba je velmi zprostředkovaná a vytváří to ty bizarní situace, které nikdo nedokáže ve veřejném prostoru vysvětlit. (V sále je silný hluk a neklid.)

Takže my tímto návrhem sledujeme základní princip, že platy politiků mají růst, mají růst způsobem odpovídajícím ekonomice a v případě, že ta ekonomika naopak klesá, tak mají klesat i ty platy politiků, nebo se nemají aspoň zvyšovat. V situaci, kdy máme deficit 500 miliard korun, by mi přišlo opravdu nemravné, aby se některým funkcionářům, ať už jsou ve Sněmovně, ve vládě, nebo v justici, zvyšovaly platy ze 150 na 160 tisíc měsíčně. To by opravdu nebylo namístě. Ekonomický pokles ve druhém čtvrtletí byl 10,9 % meziročně, takže situace je skutečně taková, že bychom se neměli dál zadlužovat a tu miliardu dát radši na řešení problémů v sociálních službách. (Hluk v sále neutichá. Velmi špatná slyšitelnost.)

Já bych se teď nejradši věnoval té problematice, která byla zmíněna, abychom opravdu měli jistotu, že ten návrh je v souladu s Ústavou České republiky a s principem ústavnosti. Myslím si, že rozhodujícím v této věci je nález Ústavního soudu, plénum Ústavního soudu 55/05 ve věci zmrazení platů soudců v roce 2004. Já bych si dovolil ocitovat právní větu z tohoto nálezu.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pane předsedo, já vás přeruším. Ve sněmovně je neuvěřitelný hluk. Takže pokud nechcete projednávat, nebo nechcete být při projednávání tohoto bodu, běžte prosím do předsálí. Děkuji. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji vám, pane předsedající.

Posouzení ústavnosti platových restrikcí vůči soudcům pro konkrétní období konkrétního roku spadá do rámce vymezeného principem soudcovské nezávislosti. Ústavní postavení soudců na straně jedné a představitelů moci zákonodárné a výkonné, zvláště pak státní správy, na straně druhé se vzhledem k principu dělby moci a principu nezávislosti soudců odlišuje, z čehož plyne i rozdílný dispoziční prostor pro zákonodárce k platovým restrikcím vůči soudcům ve srovnání s dispozičním prostorem k takovýmto restrikcím v oblastech veřejné správy. Zásah do materiálního zabezpečení soudců garantovaného zákonem nesmí být výrazem svévole zákonodárce, nýbrž musí být, vycházející ze zásady proporcionality, odůvodněn výjimečnými okolnostmi, například tíživou finanční situací státu, přičemž i za splnění této podmínky musí být zohledněna odlišnost funkce soudců a představitelů moci zákonodárné a výkonné, zvláště pak státní správy. Takovýto zásah nesmí zavdat důvod k obavám, nedotýká-li se omezení důstojnosti soudců, případně není-li výrazem ústavně nepřijatelného tlaku moci zákonodárné a moci výkonné na moc soudní.

Já myslím, že si všichni uvědomujeme, že toto není tím případem, kdy by došlo k zneužití a nějakému tlaku, protože se to týká všech skupin stejně. Jak už tady zmínil kolega Ferjenčík, bylo avizováno ze strany ministryně financí, že nebude docházet k nějakému nárůstu platů ve veřejné sféře, a myslím si, a mělo by to tady zaznít, ten apel, aby vláda v té své dispoziční oblasti ve vztahu k úředníkům postupovala obdobně, protože jinak tam skutečně může nastat, a zmiňují to někteří právníci, disproporce, kvůli které by ohrozila ústavnost tohoto zákona. Čili apelují na vládu, aby skutečně ten příslib byl naplněn a aby nedocházelo k disproporcii mezi růstem u úředníků, což spadá do kompetence vlády, a u soudců, což je vymezeno tímto zákonem. Obdobně samozřejmě je vhodné přistupovat i ke komunálním politikům.

Takže jsem se tady snažil vysvětlit, jakým způsobem jsme přistupovali k ústavnosti. Myslím si, že ten návrh ob stojí z toho důvodu, že nesnižuje platy a že měří všem stejně, což je obsahem té doktríny Ústavního soudu. A chtěl jsem poprosit, abychom tento návrh schválili v režimu § 90, a to z toho důvodu, že pokud ho nestihneme do konce října schválit a odbavit v této Poslanecké sněmovně, tak se potom nestihne projednání v Senátu, podpis prezidenta a legistvakance, na což je potřeba nějakých 60 dnů, takže skutečně do konce října by to mělo být hotovo, a v případě použití tří čtení se samozřejmě ta lhůta nestihne. Takže věřím, že si všichni uvědomují závažnou situaci, ve které jsme vzhledem k výši státního dluhu, a že nikdo nebude blokovat to, aby tento návrh byl přijat.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Mám tady faktickou poznámku pana poslance Pavla Plzáka a pak s přednostním právem přihlášku pana předsedy Kalouska. Prosím.

**Poslanec Pavel Plzák:** Dobré odpoledne. Jen opravdu krátká poznámka. Tady bylo řečeno, že paní ministryně financí neplánuje zvyšovat platy ve státní sféře, to znamená státních zaměstnanců. Ale to B je to, že se vlastně tento mechanismus počítá proto, protože se plánuje zrušení superhrubé mzdy. A to by tady mělo být řečeno.

A druhá věc. Já už jsem tady druhé volební období a diskusi o platech politiků si pamatuji i z minulého volebního období a vím, k čemu došlo. Já bych chtěl navrhovatele požádat o odpověď na otázku, co se stane po tom zmrazení, když se zase ty platy rozmrazí a podle indexace té průměrné mzdy dojde k náhlému skokovému navýšení například o 20, 30 tisíc. Já si pamatuji tu mediální masáž, jak je možné, že si politici najednou z roku na rok zvyšují platy o 30 tisíc. Takže by mě zajímalo, jak pak budou postupovat. Jestli budou poukazovat na nemravnost tohoto. Tu mediální masáž si pamatuji, chci vědět dopředu, jak se k tomu zachovají. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan předseda Kalousek s přednostním právem. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, jménem klubů ODS a TOP 09 vetuji projednávání podle § 90.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Dobrá. S faktickou poznámkou pan Ferjenčík. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Mě to mrzí, protože zástupci ODS avizovali, že to nakonec nevetují, tak mě to mrzí. Každopádně navrhuji zkrácení lhůt na deset, případně třicet dnů. (Neklid v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** S faktickou poznámkou, nebo s přednostním právem pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. S třiceti dny nic neudělám, to je právo předkladatele a Sněmovny, která o tom bude hlasovat. Jménem klubu ODS a TOP 09 vetuji zkrácení na deset dnů. (Výkřiky z levé části sálu.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan předseda Michálek.

**Poslanec Jakub Michálek:** Vzhledem k tomu, že ODS a TOP 09 hrdinně zavetovali rychlejší projednávání tohoto zákona, tak zákon nenabude účinnosti 1. 1. 2021, ale asi až 1. 3. 2021, takže vám blahopřeji, že jste hrdinně uhájili zvýšení platů na dva měsíce. (Potlesk z lavic Pirátů.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** S přednostním právem pan předseda Fiala. Prosím.

**Poslanec Radim Fiala:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovolte, abych velmi krátce shrnul stanovisko hnutí SPD.

My jsme, jak už to dnes náš předseda připomněl ráno, navrhovali zmrazení platů před dvěma lety. Bylo to právě z toho důvodu skokového navýšení, kdy to bylo příliš, a my jsme navrhovali zmrazení platů až do roku 2021. Byli jsme jediní v této Poslanecké sněmovně, kdo pro to hlasoval, pro to zmrazení platů, a stejně tak v letošním roce jsme tento zákon navrhli znovu. Navrhli jsme ho proto, že se opravdu státní rozpočet České republiky potýká podle mého názoru s obrovskými problémy, má půlbilionový dluh. Na příští rok, tedy na rok 2021, se počítá s 360 miliardami. Já osobně si myslím, že to bude víc, protože v rozpočtu ještě není započítáno zrušení superhrubé mzdy, což samozřejmě evokovalo v hnutí SPD znovu podat zákon o zmrazení platů do roku 2021.

Ten zákon jsme podali, dneska ráno se o něm hlasovalo, hlasovalo se stejně o našem zákonu jako o návrhu zákona Pirátů. Ty dva zákony se liší pouze v tom, že my v tom zákonu nemáme soudce, protože máme už nějakou zkušenost z Poslanecké sněmovny a víme, že se soudci to ani v minulých letech nějak nevyšlo, tak jsme chtěli, aby ten zákon prošel. A ten zákon je vlastně hlavně o nás. Proto jsme ho navrhovali. Takže my v něm nemáme soudce. Bohužel byla přijata ta nosná novela, nebo jedná se o novele, kterou podali Piráti. A my samozřejmě pro všechna zmrazení platů ústavních činitelů budeme hlasovat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Patrik Nacher se hlásil do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo. (Hluk v sále trvá.)

**Poslanec Patrik Nacher:** Pěkný večer. Už jsem slyšel to šustění, že už se blížíme ke konci, tak já to maximálně zkrátím.

Já jsem tenhle ten návrh bral jako dočasné řešení, protože my se tady k tomu neustále permanentně vracíme. Jak jsem řekl, jsem tady první volební období, a před každými volbami se snižují platy. Takže připomenu to, co už naznačil dopoledne kolega Michálek. Měli bychom se už konečně jednou tady domluvit na tom, že ty platy navážeme na nějakou nezpochybnitelnou veličinu, jako je třeba hrubý domácí produkt, kterou nemáme přímo ve své moci, což je třeba velký rozdíl oproti tomu návrhu na vyšší minimální mzdy, která se dá zvýšit. Prostě hrubý domácí produkt můžeme nepřímo ovlivnit zákony, které tady přijímáme, a tím ekonomickým prostředím, ale nikoli přímo. A v té chvíli, když se naváže ten plat, a myslím si, že by se to mělo týkat všech ústavních činitelů, nejenom politiků, ale všech, že tady všichni žijeme v tom prostředí, a naváže se na HDP, tak v té chvíli nastane ten báječný okamžik, že už to potom ti politici před volbami, po volbách, už nikdy tohle nebudou řešit. Prostě když půjde HDP nahoru, tak půjdou platy nahoru. Když půjde HDP dolů, tak i platy půjdou dolů. Je to srozumitelné, jasné, předvídatelné, transparentní.

Jinak si myslím, že to jde i časově, protože informace o růstu či poklesu HDP je známá v prvním čtvrtletí vždycky následujícího roku. Český statistický úřad to



vždycky prezentuje někdy na počátku března, to znamená, že tam máme určitý čas potom ovlivnit výši toho platu od 1. července. A pak už to právě nebude podrobeno různým populistickým nebo nějakým líbivým nebo nelíbivým návrhům, když už to vyřešíme jednou pro vždy.

Takže tolik jako k tomu, protože to na začátku uvedl kolega Michálek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Jenom opravdu velmi stručně. Jako miluji tyto systémové vstupy, které teď tady předvedl můj předřečník. To tady vedeme dvacet let. Vždycky dáme nějaký nezpochybnitelný automat, nějaký nezpochybnitelný valorizační vzorec, to se netýká zdaleka jenom platů ústavních činitelů, to se týká důchodů a čehokoli jiného, a říkáme: a teď jsme dohodli ten automat a teď už do toho politici vstupovat nebudou. A pak utečou dva roky u platů ústavních činitelů a vždycky vstane nějaký populist, ať už z klubu Pirátů, nebo SPD, a řekne, já nechci ve své restauraci se zpovídat z toho, že ten plat mi takhle vyskočí, tak to musíme zase upravit ten nezpochybnitelný vzorec. (Pobavení v sále.)

Prosím vás, přestaňte si dělat legraci sami ze sebe. Máme tady vzorec. Máme automat. Tak ho nechte běžet. A přestaňte do něj pořád vstupovat. Vaším vystoupením (k poslanci Nacherovi), vystoupením Pirátů, vystoupením SPD.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík a pan poslanec Martínek s faktickými poznámkami. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Velmi stručně. Ten automat má bohužel dva roky zpoždění za ekonomickou situací země. A podle nás prostě ve chvíli, kdy je tady obrovský propad ekonomiky, tak není možné se tvářit, že nás se to bude týkat za dva roky, když tady bude úplně jiná Sněmovna. To je první problém. Druhý problém je ten, že ten automat je navázaný na platy státních zaměstnanců, což je podle nás chyba. Pokud má být vázaný na platy, tak všech lidí v České republice, případně na HDP, jak říkal kolega Nacher.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Pan poslanec Kalousek s faktickou poznámkou.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego Ferjenčíku, neškolte mě. Tohle já jsem udělal v roce 2011. V roce 2011 mým návrhem – a do dneška jsem za to velmi kritizován – přišli všichni lidé v téhle zemi o 4 % svých příjmů, a proto na rozdíl od dnešního stavu jsme prošli tu krizí beze ztráty rozpočtové květiny. A jestliže jsme sáhli na příjmy úplně všem, tak jsme museli začít od sebe. A na můj návrh si tahle Sněmovna

snižila příjmy o 10 % u řadových poslanců, o 20 % u funkcionářů a na tři roky to zamrazila. To bylo na můj návrh a to jsme udělali, protože nám nezbývalo nic jiného, když jsme to brali všem ostatním.

Jenže dnes se nic nebere. Dnes se všem ostatním přidává, protože zdroje přece jsou a my se přece z krize musíme prodávkovat. Ne prodávkovat, pardon, proinvestovat. (Výbuch smíchu v lavicích ANO.) Takže to sebereme jenom těm 281 lidem. A ten tříletý automat, který já jsem na tři roky zamrazil, prostě byl tři roky zmražen. A v okamžiku, kdy měl být rozmražen, a to už bylo v době konjunktury a mělo to prostě vyskočit na ta čísla automatu, tak vystoupili populisté, jestli si vzpomínám, z klubu Pirátů, myslím, že tady jeden dlouhovlasý Pirát tady říkal, že nechce... (Další výbuch smíchu a potlesk v lavicích ANO.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já bych poprosil, abyste...

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Že nechce v hospodě vypadat jako – a už si nepamatuji ten termín. (Náhle zvýšeným hlasem:) A díky vašemu populismu jsme sáhli do toho nezpochybnitelného automatu. No tak jestli si to chcete prožít ještě jednou, tak si to udělejte. Já už tady nebudu. Ale zachováte se jako pitomci.

Děkují za pozornost. (Pobavení v sále, hlavně v lavicích ANO.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Já bych poprosil ještě jednou, abychom nepoužívali osobní poznámky. Pan předseda Okamura s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** Vážené dámy, vážení pánové, já jsem tady poslouchal, takže abych to jenom zopakoval, TOP 09 je proti zamražení platů politiků. A všiml jsem si, že ani ODS to nepodpořila, když jsme tady hlasovali o tom zařazení bodu dopoledne. Takže když si to zrekapituluji, TOP 09 a ODS nechtějí zamrazit platy, jsou proti zamražení platů. To je potřeba, proto to tady opakují vícekrát, aby to zaznělo. (Smích z lavic ANO.) A pro zamražení politiků je například SPD. (Výbuch smíchu v celém sále.) Pro zamražení platů, protože náš návrh zákona tady ležel jak před dvěma roky, všichni jste hlasovali tak, že byl zamítnut před dvěma roky návrh SPD na zamražení platů politiků. Už jsme je mohli mít zamražené dva roky. My jsme navrhovali do roku 2021. A teď, když je před volbami, tak jsme rádi, že si tedy ostatní strany osvojily taky tuto myšlenku si zamrazit platy, a tedy i další strany se přidaly. A projednáváme teď návrh, který vychází z toho návrhu SPD, z té myšlenky na zamražení platů.

Takže my samozřejmě podpoříme jakýkoli návrh, který ty platy zamrazí. A tady už se chystá pan Kalousek vystoupit. Ale prosím vás, na mě reagovat nemusíte prostřednictvím pana předsedajícího, protože poslanec SPD stejně nepřesvědčíte. (Výbuch smíchu.) Školit si můžete tady třeba ty ostatní, co jste tady říkal. Ale pane Kalousku, mě v ničem nikdy nepřesvědčíte. My na vás máme názor. (Další výbuch smíchu.) A my prostě budeme hlasovat pro zamražení platů politiků, i když nás tady

bude pan Kalousek přesvědčovat pořád dokola, že to nechce. Děkuju. (Pobavení v celém sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Já bych poprosil, abychom z tak vážného tématu nedělali komedii. (Výbuch smíchu a hlasité reakce v sále.) Ale myslím si, že v ní budeme pokračovat. Takže pane předsedo, prosím, máte slovo, vaše dvě minuty faktické poznámky.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Nebojte se, já opravdu nebudu o nikom přesvědčovat. Nicméně vystoupení pana místopředsedy Okamury mi přišlo velmi komplikované, tak jsem to chtěl zjednodušit. (Smích v sále.) Chtěl jsem říct, že zajisté, poslanci ODS a poslanci TOP 09 jsou proti schválení zmrazení platů politiků v prvním čtení podle § 90 jednacího řádu. Takhle. Nic víc, nic míň. To jsme zavetovali.

Dále potom pan místopředseda Okamura řekl, že poslanci ODS a TOP 09 jsou proti zamrazení politiků. (Smích v sále.) Opravdu tuto ambici nemáme (smích v plénu), při pohledu do lavic poslanců, při pohledu do lavic poslanců SPD by to bylo poměrně zbytečné úsilí. (Smích v sále.) Takže opravdu tuhle ambici nemáme. Ale poslanci ODS a TOP 09 jsou proti tomu, abychom schválili zamrazení platů politiků v prvním čtení podle § 90 jednacího řádu. To je pravda. Aniž bychom dále říkali cokoli o platech politiků. Děkuji vám za pozornost. Doufám, že jsem vás nezamrazil. (Ozývá se smích i potlesk.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Děkuji. Já to upřesním – podle § 90 odst. 2. Pan předseda Michálek se hlásil? Platí ta přihláška? Platí. Tak prosím.

**Poslanec Jakub Michálek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já určitě nikoho nechci školit, ale myslím si, že jednou za čas si připomenout historii neuškodí, na školách se taky učí dějepis.

Tak jsem si našel na webových stránkách miroslav-kalousek.cz nadepsaných Miroslav Kalousek článek ze dne 10. 9. 2013, který zní: TOP 09 – platy politiků nerozmrazíme. Poslanci, senátoři, ministři, prezident a další činitelé se mají na začátku roku 2015 po čtyřech letech dočkat rozmrazení platů, které se jim nezvýšily od roku 2010. Přítrž tomu chce podle informací Práva udělat TOP 09, která změnu plánuje ve svém volebním programu. Třeba v případě řadových poslanců či senátorů by měl měsíční skok činit až 31 tisíc hrubého. To by byla řádka veřejnému i soukromému sektoru, kde v posledních letech nominální mzdy stagnovaly, či jen mírně rostly, ale lidé si za ně kvůli zdražování koupili méně. A právě očekávaný masivní platový vzestup politiků se nelíbí TOP 09. Podle informací Práva proto chystá Schwarzenbergova strana jako jeden z bodů svého volebního programu, který chce představit ve čtvrtek, další stopku pro růst platů ústavních činitelů. – Pak je tam ještě komentář na stránkách miroslav-kalousek.cz.: Podle nepotvrzených informací přišel s nápadem na zabránění skokovému růstu platů činitelů od počátku roku 2015

místopředseda strany a bývalý ministr financí Miroslav Kalousek. – A je u toho krásná fotografie, na které je Miroslav Kalousek v košili a pan Schwarzenberg v tričku s nápisem MAGOR FOR PRESIDENT.

Takže já jsem chtěl jenom poprosit pana Kalouska, až tady bude kritizovat kolegu Ferjenčíka, že je bezuzdný populist, tak aby si vzpomněl, že zcela stejný návrh se zcela stejným zdůvodněním přednášel on a propaguje ho na svých webových stránkách v roce 2013. (Potlesk poslanců Pirátů.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** S faktickou poznámkou pan předseda Miroslav Kalousek a připraví se pan poslanec Janulík s přednostním právem.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Já doufám, že vystupuji naposled. Já oceňuji, pane předsedo Michálku, že jste tu nade vši pochybnost osvědčil svoji schopnost umět číst. (Ozývá se smích.) Nicméně citoval jste mé výroky ze začátku roku 2013, kdy, jak už jsem mnohokrát zdůraznil, na můj návrh – a jsem za to dodnes nenáviděn – byly sníženy příjmy celé populace, nejenom státních úředníků, nejenom studentů, nejenom ústavních činitelů, prostě všech. A jestliže k tomu došlo – a já jsem dodnes přesvědčen, že je to správně a že to, co budeme prožívat v následujících letech, je zcela zásadní chyb – no tak jsme prostě my museli začít u sebe. A my jsme nemohli být ti první, kteří rozvolňujeme. V okamžiku, kdy tady prostě hlasujete pro vánoční dárky pro důchodce a pro plné valorizace a pro navýšení platů státních zaměstnanců, v okamžiku, kdy vláda v rozpočtu pro rok 2021, to vy možná ještě nevíte, já vám prozradím to sladké tajemství, má k nabrání dalších 6 tisíc státních zaměstnanců, tzn. minimálně dalších 5 miliard, prostě v okamžiku, kdy se tady rozhazují prachy na všechny strany, tak je naprosto absurdní, aby pro 281 ústavních činitelů se něco zamražovalo. Nic populističtějšího, nic hloupějšího už jsem dlouho neslyšel.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Janulík.

**Poslanec Miloslav Janulík:** Hezký dobrý večer. Děkuji, pane předsedo. No kolegové, já vás strašně prosím, přestaňte se přesvědčovat, kdo je větší populist a pitomec. Pojdme prosím o tom hlasovat. (Velký smích v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Ferjenčík. (Hluk v sále, přetrvávající smích.) Vy jste se hlásil s přednostním právem. (K místopředsedovi Okamurovi.) Pokud chcete s faktickou poznámkou... Tak s faktickou... (Stále smích v sále.) Tak já vás poprosím o klid, abychom tento bod mohli doprojedit.

**Místopředseda PSP Tomio Okamura:** No já jsem se radši zeptal, protože pan poslanec Kalousek si tady hraje vždycky na pravdomluvnýho. Ale nemáte pravdu. Protože skutečně když se hlasovalo o tom, zdali bude tady zařazen na program schůze

zákon o zamrazení platů, tak TOP 09 a poslanci ODS se zdrželi. Tak tady neříkejte, že jste nebyl pro nějakou devadesátku. Tady se hlasovalo o tom, jestli to zařadíme na program této schůze. A vy, TOP 09 a ODS, jste se zdrželi, neboli jste nepodpořili, aby se tady projednalo zamrazení platů politiků. Takže je to přesně tak, jak jsem říkal, a je to přece úplně jasné. A já už se k tomu nemám co vyjádřit, já jsem si to ještě radši překontroloval, jako že už jsem to kontroloval samozřejmě po tom hlasování, ale vidíme to tady přece jasné. Vy jste nechtěli, aby to bylo zařazeno na tuto schůzi. Neboli by vznikla časová prodleva a neboli by se to už nemuselo do konce roku stihnout. To můžete vykládat někde třeba vašim voličům, ale my přece víme, jak to tady chodí.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Ferjenčík s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Za prvé bych chtěl upřesnit ten rozsah toho návrhu, protože pan Kalousek z nějakých důvodů vynechává tu hlavní podstatu. Ono se to netýká jenom těch 281 osob, ale týká se to i soudců a státních zástupců, takže rozpočtové dopady jdou minimálně do řádu stamilionů korun, takže to není částka, která by byla v rozpočtu úplně irelevantní. To za prvé.

A za druhé, skutečně já se budu snažit už nebýt sprostý jako při minulém projednávání tohoto návrhu. Každopádně ve chvíli, kdy se tady handrkujeme o tom, o kolik se navýší důchody, nebo nenavýší, tak mně je prostě stydno, abychom sami sobě přidávali 10 tisíc.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Tak jenom krátkou odpověď. Bavíme-li se o relevanci té úspory na příští rok, pane poslanče Ferjenčíku prostřednictvím pana předsedajícího, tak je to stejně usilovná úspora, jako kdyby každý z nás ve svém rodinném rozpočtu za celý rok ušetřil 80 haléřů. Tak asi je to zcela zásadní. Větší úspora to opravdu není. Abychom si řekli, co je populismus a co je skutečná úspora. To za prvé.

Za druhé panu poslanci Okamurovi chci říct – ano, jistě, my jsme nebyli pro to, aby se to na této schůzi projednávalo dnes. My jsme se dnes sešli na kurzarbeit, a rozhodně ne na úplné hlouposti. O hloupostech jsme dnes diskutovat nechtěli. Kdyby bylo podle nás, tak tahle diskuse tady vůbec neprobíhá.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan předseda Fiala, připraví se pan předseda Chvojka.

**Poslanec Radim Fiala:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já to chci jenom krátce glosovat, protože když vidím a slyším tu diskusi, tak jsem přesvědčen, že pan

místopředseda Sněmovny Okamura měl pravdu, když řekl, že by veřejnost možná raději uvítala, kdybychom zamrazili nikoliv platy, ale ty politiky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan předseda Chvojka, zatím poslední přihlášený. Prosím.

**Poslanec Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezký podvečer, kolegyně, kolegové. Já věřím, že už se blížíme k závěru. Moc bych si to přál, protože ČSSD má grémium, což je nejužší vedení strany. Nicméně já jenom dvě poznámky.

První poznámka. Jak jsem říkal dopoledne v rámci projednávání programu, my jako klub ČSSD samozřejmě podporujeme zmrazení platů představitelů státní moci. Měli jsme jiný recept, podle našeho pohledu recept o něco lepší. Paní kolegyně ministryně Maláčová navrhla ne zamrazení, ale snížení platů a navázání platů politiků na minimální mzdu, nicméně to se asi nestihne projednat, tudíž toto bereme jako přijatelný kompromis.

A druhá poznámka. Když tady vidím takové to špičkování pana předsedy Kalouska z TOP 09 a kolegů od Pirátů, tak vidím, že je to možná budoucí předzvěst a budoucí vidina toho, jak to bude vypadat v rámci té spolupráce toho takzvaného demokratického bloku. Vidím, že se nedokážou shodnout úplně na všem. To znamená, přijde mně to takové úsměvné. Pan kolega Kalousek – a nic proti tomu názoru, má na něj právo – je proti zmrazování platů politiků. Piráti jsou pro ideálně zmrazování, možná i pro snížení. Je tady taková menší názorová rozepře, ale uvidíme, jak to bude vypadat za rok.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík s faktickou poznámkou.

**Poslanec Mikuláš Ferjenčík:** Já se také pokusím vystoupit naposledy, každopádně jen velmi stručná reakce na kolegu Kalouska. Pokud tvrdíte, že to je 80 haléřů rozpočtu domácností, tak to je domácnost, která vydělává 2 560 korun ročně. To si skutečně nemyslím, že je běžná domácnost v České republice.

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** Pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** V rámci konsenzuální diskuse navrhuji kompromis, pane kolego Ferjenčíku prostřednictvím pana předsedajícího. Vy se tady štengrujete s SPD, kdo navrhuje zmrazení, kdo navrhuje snížení jako sociální demokracie. Chci vás ujistit, až navrhnete odebrání platů ústavním činitelům, budu hlasovat s vámi. (Pobavení v sále.)

**Místopředseda PSP Tomáš Hanzel:** V tuto chvíli nemám nikoho přihlášeného do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu končím. Jelikož byla podána námitka, veto dvou poslaneckých klubů (na) projednávání podle § 90 odst. 2, budeme pokračovat v klasickém projednávání. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Je nějaký jiný návrh? Nevidím žádný návrh. Odhlásím vás všechny.

Přihlaste se prosím svými kartami a budeme hlasovat o přikázání výboru rozpočtovému jako garančnímu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 45. Přihlášeno 84 poslanců, pro 83, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání nějakému dalšímu výboru? Nevidím.

Takže budeme hlasovat ještě o zkrácení lhůty o třicet dnů, protože na padesátidenní zkrácení padlo veto.

Zahajuji hlasování o zkrácení lhůty na třicet dnů. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 46. Přihlášeno 84 poslanců, pro 67, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní jsme dokončili projednávání tohoto bodu, dokončili jsme projednávání všech bodů 61. schůze, vyčerpali jsme stanovený program 61. schůze Poslanecké sněmovny a já tuto schůzi končím. Přeji vám všem pěkný večer.

(Schůze skončila v 19.24 hodin.)