

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 62. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1048/ - zkrácené jednání
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na oblast kulturních akcí /sněmovní tisk 1053/ - zkrácené jednání
3. Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem či omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1055/ - zkrácené jednání
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1056/ - zkrácené jednání
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 228/2020 Sb., o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2 /sněmovní tisk 1057/ - zkrácené jednání
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1059/ - zkrácené jednání

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a exekučního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1060/ - zkrácené jednání
8. Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii /sněmovní tisk 1061/ - zkrácené jednání
9. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020 /sněmovní tisk 997/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 898/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích /sněmovní tisk 696/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - druhé čtení

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - druhé čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení
20. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčka, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - druhé čtení
21. Návrh poslanců Kateřiny Valachové a Patrika Nachera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 986/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - druhé čtení
24. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - druhé čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - druhé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/ - druhé čtení

27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/ - druhé čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - druhé čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - druhé čtení
30. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 35/ - druhé čtení
31. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení
32. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčka, Stanislava Grospiče, Alexandera Černého a dalších na vydání ústavního zákona o referendu /sněmovní tisk 117/ - druhé čtení
33. Návrh poslanců Aleny Gajduškové, Ondřeje Veselého, Petra Dolínka, Jiřího Běhouňka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka a Bohuslava Sobotky na vydání zákona o zálohovaném výživném na nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 126/ - druhé čtení
34. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - druhé čtení
35. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - druhé čtení

36. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - druhé čtení
37. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - druhé čtení
38. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení
39. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení
40. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - druhé čtení
41. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - druhé čtení
42. Návrh poslance Jana Hamáčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 794/ - druhé čtení
43. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení
44. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - druhé čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - druhé čtení

46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - druhé čtení
47. Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - druhé čtení
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/ - druhé čtení
49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - druhé čtení
50. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - druhé čtení
51. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 910/ - druhé čtení
52. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 918/ - druhé čtení
53. Vládní návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/ - prvé čtení
54. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 1009/ - prvé čtení
55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - prvé čtení
56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - prvé čtení
57. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/ - prvé čtení

58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - první čtení
59. Návrh poslanců Tomáše Vymazala, Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Pávka, Ondřeje Veselého, Patrika Nachera, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ - první čtení
60. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - první čtení
61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - první čtení
62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 988/ - první čtení
63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 758/ - první čtení podle § 90 odst. 2
64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ - první čtení
65. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ - první čtení
66. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ - první čtení
67. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdika, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ - první čtení

68. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - první čtení
69. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 642/ - první čtení
70. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ - první čtení
71. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - první čtení
72. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - první čtení
73. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - první čtení
74. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - první čtení
75. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - první čtení
76. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - první čtení
77. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - první čtení
78. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 682/ - první čtení

79. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 683/ - první čtení
80. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 762/ - první čtení
81. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 767/ - první čtení
82. Vládní návrh zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 775/ - první čtení
83. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 776/ - první čtení
84. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění zákona č. 229/2016 Sb., a některé další zákony /sněmovní tisk 765/ - první čtení
85. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ - první čtení
86. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 790/ - první čtení
87. Vládní návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 858/ - první čtení
88. Vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 v roce 2020 a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 859/ - první čtení
89. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění zákona č. 5/2019 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 863/ - první čtení
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - první čtení

91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 862/ - první čtení
92. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - první čtení
93. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - první čtení
94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 871/ - první čtení
95. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 884/ - první čtení
96. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 899/ - první čtení
97. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 900/ - první čtení
98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 901/ - první čtení
99. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - první čtení
100. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 913/ - první čtení
101. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 914/ - první čtení
102. Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) /sněmovní tisk 945/ - první čtení

103. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ - první čtení
104. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - první čtení
105. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 967/ - první čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 979/ - první čtení
107. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 980/ - první čtení
108. Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 981/ - první čtení
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 984/ - první čtení
110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 987/ - první čtení
111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - první čtení podle § 90 odst. 2
112. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 990/ - první čtení
113. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu /sněmovní tisk 993/ - první čtení
114. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 994/ - první čtení

115. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/ - první čtení
116. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1021/ - první čtení
117. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1028/ - první čtení
118. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1029/ - první čtení
119. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1033/ - první čtení
120. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1041/ - první čtení
121. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1042/ - první čtení
122. Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ - první čtení
123. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1044/ - první čtení
124. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1047/ - první čtení podle § 90 odst. 2

125. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - prvé čtení
126. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - prvé čtení
127. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezů Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - prvé čtení
128. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - prvé čtení
129. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - prvé čtení
130. Návrh poslanců Radky Maxové, Františka Kopřivy, Petra Dolínka, Víta Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 201/ - prvé čtení
131. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 211/ - prvé čtení
132. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - prvé čtení
133. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - prvé čtení

134. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
135. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - první čtení
136. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - první čtení
137. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - první čtení
138. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - první čtení
139. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - první čtení
140. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - první čtení
141. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
142. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 254/ - první čtení
143. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - první čtení

144. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - první čtení
145. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - první čtení
146. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - první čtení
147. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - první čtení
148. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řídičských průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - první čtení
149. Návrh poslanců Tomáše Martíňka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - první čtení
150. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - první čtení
151. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - první čtení
152. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - první čtení

153. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - první čtení
154. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - první čtení
155. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - první čtení
156. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - první čtení
157. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - první čtení
158. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - první čtení
159. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - první čtení
160. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
161. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení
162. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - první čtení

163. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - první čtení
164. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - první čtení
165. Návrh poslanců Václava Klause, Zuzany Majerové Zahradníkové, Aleše Juchelky, Patrika Nachera, Stanislava Juránka, Radima Fialy, Iva Pojezného, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. /sněmovní tisk 384/ - první čtení
166. Návrh poslanců Věry Kovařové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdika, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - první čtení podle § 90 odst. 2
167. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - první čtení
168. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - první čtení
169. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - první čtení
170. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení
171. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení

172. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - první čtení
173. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdika, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - první čtení
174. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
175. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Kopřivy, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - první čtení
176. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - první čtení podle § 90 odst. 2
177. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - první čtení
178. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - první čtení

179. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - první čtení
180. Návrh poslankyň Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Moniky Červíčkové, Kateřiny Valachové, Radky Maxové, Věry Procházkové a Karly Šlechtové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení
181. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 464/ - první čtení
182. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
183. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ - první čtení
184. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Terezy Hyťhové, Iva Pojezného, Martina Baxy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 470/ - první čtení
185. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení podle § 90 odst. 2
186. Návrh poslanců Heleny Válkové, Františka Elfmarka, Tomáše Vymazala, Leo Luzara, Aleny Gajdůškové a Lubomíra Španěla na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 475/ - první čtení

187. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ - první čtení
188. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Zbyňka Stanjury a Marka Výborného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení podle § 90 odst. 2
189. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ - první čtení
190. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Zuzany Ožanové, Leo Luzara, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové, Jany Levové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ - první čtení
191. Návrh poslankyně Lenky Kozlové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 203/2006 Sb., o některých druhích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 488/ - první čtení
192. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - první čtení
193. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ - první čtení
194. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Víta Rakušana, Kateřiny Valachové, Terezy Hyťhové, Františka Váchy, Jany Krutákové, Jana Farského, Petra Pávka, Romana Onderky, Petra Dolínka a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 494/ - první čtení

195. Návrh poslanců Mikuláše Peksy, Olgy Richterové, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 498/ - první čtení
196. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení
197. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 549/ - první čtení
198. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jiřího Miholy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 526/ - první čtení
199. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostré a Marie Pěničkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 508/ - první čtení
200. Návrh poslanců Marie Pěničkové, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostré a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 515/ - první čtení
201. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 517/ - první čtení
202. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské, Jana Čížinského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 518/ - první čtení
203. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka, Lucie Šafránkové a Moniky Červíčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 520/ - první čtení

204. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka a Lucie Šafránkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 521/ - prvé čtení
205. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Vojtěcha Pikala, Víta Rakušana, Marka Výborného, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 536/ - prvé čtení
206. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) /sněmovní tisk 546/ - prvé čtení
207. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka a Jiřího Valenty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - prvé čtení
208. Návrh poslanců Jana Farského, Jana Chvojky, Jakuba Michálka, Miroslava Kalouska, Pavla Kováčka, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 551/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
209. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 560/ - prvé čtení
210. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 568/ - prvé čtení
211. Návrh poslanců Víta Rakušana, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Moniky Červíčkové, Tomáše Vymazala a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 590/ - prvé čtení
212. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 591/ - prvé čtení

213. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - první čtení
214. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 625/ - první čtení
215. Návrh poslanců Petra Dolínka, Ondřeje Veselého, Antonína Staňka a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení
216. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Petra Fialy, Martina Kolovratníka, Františka Váchy, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/ - první čtení podle § 90 odst. 2
217. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 637/ - první čtení
218. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty a Miloslavy Vostré na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 638/ - první čtení
219. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Víta Rakušana, Pavla Bělobrádka, Ondřeje Benešíka a Mariána Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 640/ - první čtení
220. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 649/ - první čtení
221. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdika, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 651/ - první čtení

222. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 661/ - první čtení
223. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 664/ - první čtení
224. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 674/ - první čtení
225. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
226. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - první čtení
227. Návrh poslanců Aleny Gajduškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - první čtení
228. Návrh poslanců Jana Bauera a Zbyňka Stanjury na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 363/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení podle § 90 odst. 2
229. Návrh poslanců Václava Votavy, Romana Onderky, Mikuláše Ferjenčíka, Jana Skopecčka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 703/ - první čtení podle § 90 odst. 2

230. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Heleny Langšádlové, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 704/ - první čtení
231. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 705/ - první čtení
232. Návrh poslanců Víta Rakušana, Moniky Červíčkové, Lucie Šafránkové, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Ilony Mauritzové, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Jana Čížinského, Pavla Bělobrádka, Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení
233. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - první čtení
234. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Jaroslava Faltýnka, Pavla Pustějovského, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury /sněmovní tisk 733/ - první čtení podle § 90 odst. 2
235. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 735/ - první čtení
236. Návrh poslanců Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 736/ - první čtení
237. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Bžocha, Karly Šlechtové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 737/ - první čtení

238. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Martínka, Radka Holomčíka, Jana Farského, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení
239. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 740/ - první čtení
240. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - první čtení
241. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 741/ - první čtení
242. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - první čtení
243. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - první čtení
244. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 745/ - první čtení

245. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 746/ - první čtení
246. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - první čtení
247. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - první čtení
248. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka, Jiřího Valenty, Pavla Kováčíka a dalších na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 750/ - první čtení
249. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 766/ - první čtení
250. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 774/ - první čtení
251. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 753/ - první čtení
252. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 754/ - první čtení

253. Návrh poslanců Leo Luzara, Jiřího Miholy a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 773/ - první čtení podle § 90 odst. 2
254. Návrh poslanců Dominika Feriho, Karla Raise, Kateřiny Valachové, Ilony Mauritzové, Radima Fialy, Hany Aulické Jírovcové, Víta Rakušana, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - první čtení podle § 90 odst. 2
255. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 779/ - první čtení
256. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Stanislava Juránka, Jana Skopečka, Miroslava Kalouska, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - první čtení podle § 90 odst. 2
257. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Jiřího Valenty a Marie Pěničkové na vydání zákona o poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím ze státního rozpočtu České republiky /sněmovní tisk 792/ - první čtení
258. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - první čtení
259. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Jany Krutákové, Petra Pávka a Petra Gazdíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 797/ - první čtení
260. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 822/ - první čtení
261. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 827/ - první čtení

262. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 835/ - první čtení
263. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - první čtení
264. Návrh poslanců Zuzany Ožanové, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Petra Dolínka, Jany Černochové, Květy Matušovské, Mariana Jurečky, Tomia Okamury, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 837/ - první čtení podle § 90 odst. 2
265. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 842/ - první čtení
266. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o některých opatřeních ke zmírnění hospodářských a sociálních dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 a o změně zákona č. 159/2020 Sb. o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 a zákona č. 177/2020 Sb. o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 844/ - první čtení podle § 90 odst. 2
267. Návrh poslance Jiřího Strýčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 845/ - první čtení
268. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 846/ - první čtení
269. Návrh poslanců Vít Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 852/ - první čtení
270. Návrh poslanců Vít Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 853/ - první čtení

271. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 854/ - první čtení
272. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 135/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro přijímání k některým druhům vzdělávání a k jejich ukončování ve školním roce 2019/2020 /sněmovní tisk 855/ - první čtení podle § 90 odst. 2
273. Návrh poslanců Terezy Hyťhové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 856/ - první čtení
274. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 857/ - první čtení
275. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod a Ústava České republiky /sněmovní tisk 877/ - první čtení
276. Návrh poslanců Patrika Nachera, Barbory Kořanové, Tomáše Martínka, Jana Chvojky, Lukáše Černohorského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 882/ - první čtení
277. Návrh poslanců Radka Holomčika, Aleny Gajdůškové, Martina Kolovratníka, Pavly Golasowské, Vlastimila Válka, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 883/ - první čtení
278. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Františka Navrkala, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - první čtení
279. Návrh poslanců Věry Adámkové, Andreje Babiše, Ilony Mauritzové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona o České komoře všeobecných a dětských sester /sněmovní tisk 891/ - první čtení

280. Návrh poslankyně Jany Levové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 892/ - první čtení
281. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 893/ - první čtení
282. Návrh poslanců Andreje Babiše, Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Stanislava Grospiče, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 894/ - první čtení
283. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. /sněmovní tisk 895/ - první čtení
284. Návrh poslanců Evy Matyášové, Andrey Brzobohaté, Aleše Juchelky, Evy Fialové, Ivy Kalátové, Moniky Červíčkové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 902/ - první čtení
285. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 907/ - první čtení
286. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena a Jana Birke na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 908/ - první čtení podle § 90 odst. 2
287. Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 917/ - první čtení podle § 90 odst. 2
288. Návrh poslanců Věry Procházkové, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona o paliativní péči, rozhodování na konci života a eutanázii /sněmovní tisk 924/ - první čtení
289. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 930/ - první čtení

290. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 937/ - prvé čtení
291. Návrh poslanců Josefa Kotta, Jaroslava Faltýnka, Vlastimila Válka, Pavla Kováčika, Antonína Staňka, Zdeňka Podala, Jaroslava Martinů, Jany Krutákové, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 938/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
292. Návrh Zastupitelstva h.města Prahy na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 939/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
293. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 941/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
294. Návrh poslanců Jana Skopečka, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 942/ - prvé čtení
295. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 946/ - prvé čtení
296. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 947/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
297. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 136/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 948/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
298. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Mariana Jurečky, Martina Kupky, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

299. Návrh poslanců Jana Birke, Jana Hamáčka, Jana Chvojky a dalších na vydání zákona o veřejně prospěšných společnostech bytových a výstavbě dostupného bydlení a o změně některých zákonů (zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších právních předpisů) /sněmovní tisk 952/ - první čtení
300. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 953/ - první čtení
301. Návrh poslanců Lukáše Černohorského, Lenky Kozlové, Jakuba Michálka, Ondřeje Polanského, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 955/ - první čtení
302. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťany Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ - první čtení podle § 90 odst. 2
303. Návrh poslanců Stanislava Blahy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 957/ - první čtení podle § 90 odst. 2
304. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - první čtení podle § 90 odst. 2
305. Senátní návrh zákona o zvláštním opatření zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů, do rozpočtů územních samosprávných celků /sněmovní tisk 959/ - první čtení podle § 90 odst. 2
306. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ - první čtení
307. Návrh poslance Mariana Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 969/ - první čtení
308. Návrh poslanců Radima Fialy, Věry Adámkové, Ondřeje Benešíka, Marcely Melkové, Zuzany Ožanové, Jana Řehounka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 974/ - první čtení

309. Návrh poslankyně Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 975/ - první čtení podle § 90 odst. 2
310. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 977/ - první čtení podle § 90 odst. 2
311. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 982/ - první čtení
312. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Marka Výborného, Víta Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 985/ - první čtení
313. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 991/ - první čtení podle § 90 odst. 2
314. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 998/ - první čtení
315. Balíček „Rozpočet EU po roce 2020“ /sněmovní tisk 927-E/
316. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koproduci v revidovaném znění (Rotterdam, 30. 1. 2017) /sněmovní tisk 294/ - druhé čtení
317. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o založení mezinárodní nadace EU – LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018 /sněmovní tisk 341/ - druhé čtení
318. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Japonskem na straně druhé podepsané v Bruselu dne 17. 7. 2018 /sněmovní tisk 348/ - druhé čtení

319. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 386/ - druhé čtení
320. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení
321. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu /sněmovní tisk 329/ - druhé čtení
322. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 66. a 67. zasedání Mezinárodní velrybářské komise (Portorož, Slovinsko, 20. – 28. října 2016; Florianópolis, Brazílie, 4. – 14. září 2018) /sněmovní tisk 416/ - druhé čtení
323. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o letecké dopravě /sněmovní tisk 430/ - druhé čtení
324. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení
325. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Kyrgyzské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Biškeku dne 9. dubna 2019 /sněmovní tisk 487/ - druhé čtení
326. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do Jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 499/ - druhé čtení
327. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Argentinou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách /sněmovní tisk 507/ - druhé čtení
328. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - druhé čtení

329. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu ke Curaçau o letecké dopravě /sněmovní tisk 513/ - druhé čtení
330. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Sultanátu Omán o letecké dopravě /sněmovní tisk 522/ - druhé čtení
331. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mongolska o zpětném přebírání osob s neoprávněným pobytem, podepsaná dne 20. května 2019 v Praze /sněmovní tisk 533/ - druhé čtení
332. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Gruzii o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 10. července 2019 v Tbilisi /sněmovní tisk 594/ - druhé čtení
333. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Vietnamskou socialistickou republikou na straně druhé, podepsaná dne 25. června 2019 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 30. června 2019 v Hanoji za Evropskou unii a Vietnam /sněmovní tisk 609/ - druhé čtení
334. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Botswanské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pretorii dne 29. října 2019 /sněmovní tisk 671/ - druhé čtení
335. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Bangladéšské lidové republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze dne 11. prosince 2019 /sněmovní tisk 686/ - druhé čtení
336. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Argentinskou republikou (Praha, 25. 11. 2019) /sněmovní tisk 691/ - druhé čtení
337. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní umluva o vyměřování lodí (TONNAGE), 1969, ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 692/ - druhé čtení

338. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení
339. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 693/ - prvé čtení
340. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 694/ - prvé čtení
341. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 748/ - prvé čtení
342. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 759/ - prvé čtení
343. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020 /sněmovní tisk 760/ - prvé čtení
344. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací /sněmovní tisk 768/ - prvé čtení
345. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 826/ - prvé čtení
346. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a o jejich zničení /sněmovní tisk 838/ - prvé čtení

347. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a B Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 869/ - první čtení
348. Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, sjednaného výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 6. března 2020 a v Kouloubě dne 10. března 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravující status sil „Serval“, sjednané výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 7. března 2013 a v Kouloubě dne 8. března 2013 /sněmovní tisk 915/ - první čtení
349. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Durbanu dne 8. prosince 2018 /sněmovní tisk 949/ - první čtení
350. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 3. až 7. září 2018 v Addis Abebě, a na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 24. až 26. září 2019 v Ženevě /sněmovní tisk 970/ - první čtení
351. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení /sněmovní tisk 973/ - první čtení
352. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, podepsaná dne 5. května 2020 v Bruselu /sněmovní tisk 1019/ - první čtení
353. Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, podepsaného v Niamey dne 28. dubna 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o právním režimu zásahu francouzského vojenského personálu v Nigeru za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 25. března 2013, a k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o statusu francouzského vojenského personálu přítomného v Nigeru v rámci francouzského zásahu za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 19. července 2013 /sněmovní tisk 1034/ - první čtení

354. Návrh poslanců Jiřího Maška, Jana Hamáčka, Pavla Žáčka, Zdeňka Ondráčka, Jiřího Kobzy, Lukáše Kolářika, Jana Bartoška, Františka Váchy a dalších na vydání zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky /sněmovní tisk 669/ - třetí čtení
355. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 92/ - třetí čtení
356. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní /sněmovní tisk 922/ - třetí čtení
357. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020 /sněmovní tisk 997/ - třetí čtení
358. Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - třetí čtení
359. Vládní návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/ - třetí čtení
360. Vládní návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 898/ - třetí čtení
361. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích /sněmovní tisk 696/ - třetí čtení
362. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - třetí čtení
363. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - třetí čtení
364. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - třetí čtení

365. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - třetí čtení
366. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - třetí čtení
367. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení
368. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčka, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - třetí čtení
369. Návrh poslanců Kateřiny Valachové a Patrika Nachera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 986/ - třetí čtení
370. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení
371. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - třetí čtení
372. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - třetí čtení
373. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - třetí čtení
374. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/ - třetí čtení

375. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/ - třetí čtení
376. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - třetí čtení
377. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - třetí čtení
378. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 35/ - třetí čtení
379. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení
380. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčka, Stanislava Grospiče, Alexandera Černého a dalších na vydání ústavního zákona o referendu /sněmovní tisk 117/ - třetí čtení
381. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Ondřeje Veselého, Petra Dolinka, Jiřího Běhouňky, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka a Bohuslava Sobotky na vydání zákona o zálohovaném výživném na nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 126/ - třetí čtení
382. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - třetí čtení
383. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - třetí čtení

384. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - třetí čtení
385. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - třetí čtení
386. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení
387. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení
388. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - třetí čtení
389. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - třetí čtení
390. Návrh poslance Jana Hamáčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 794/ - třetí čtení
391. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - třetí čtení
392. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - třetí čtení
393. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - třetí čtení
394. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - třetí čtení

395. Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - třetí čtení
396. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/ - třetí čtení
397. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - třetí čtení
398. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - třetí čtení
399. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 910/ - třetí čtení
400. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 918/ - třetí čtení
401. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
402. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
403. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/
404. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
405. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
406. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
407. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
408. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
409. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
410. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/

- 411. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/
- 412. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
- 413. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
- 414. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
- 415. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
- 416. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
- 417. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/
- 418. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/
- 419. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/
- 420. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
- 421. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/
- 422. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
- 423. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/
- 424. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
- 425. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/

426. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/
427. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
428. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
429. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/
430. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
431. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
432. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/
433. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/
434. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
435. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019–2023 /sněmovní tisk 563/
436. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
437. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/
438. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
439. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice /sněmovní tisk 583/
440. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
441. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/

- 442. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
- 443. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
- 444. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
- 445. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
- 446. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/
- 447. Zpráva o životním prostředí ČR 2018 /sněmovní tisk 698/
- 448. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu /sněmovní tisk 751/
- 449. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 /sněmovní tisk 752/
- 450. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2019) /sněmovní tisk 763/
- 451. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2019 /sněmovní tisk 771/
- 452. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2018 /sněmovní tisk 778/
- 453. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2019 /sněmovní tisk 781/
- 454. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2019 /sněmovní tisk 795/
- 455. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 796/
- 456. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 801/

457. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019 /sněmovní tisk 802/
458. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2019 /sněmovní tisk 804/
459. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2019 /sněmovní tisk 818/
460. Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2019 /sněmovní tisk 823/
461. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2019 /sněmovní tisk 824/
462. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2019 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 840/
463. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2019 /sněmovní tisk 847/
464. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2019 /sněmovní tisk 878/
465. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 905/
466. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2019 /sněmovní tisk 906/
467. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (červen 2020) /sněmovní tisk 916/
468. Informace o podpořeném financování za rok 2019 /sněmovní tisk 919/
469. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2019 /sněmovní tisk 920/
470. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2019 /sněmovní tisk 923/
471. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019 /sněmovní tisk 928/

472. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci Změny z roku 2018 k Úmluvě o práci na moři z roku 2006, přijaté na 107. Mezinárodní konferenci práce v roce 2018 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 929/
473. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 934/
474. Zpráva o finanční stabilitě 2019/2020 /sněmovní tisk 950/
475. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 960/
476. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 962/
477. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 964/
478. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2019, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2020 /sněmovní tisk 968/
479. Zpráva České národní banky o inflaci - červenec 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2020) /sněmovní tisk 976/
480. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2019 /sněmovní tisk 995/
481. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2020 /sněmovní tisk 996/
482. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2019 (ve srovnání s rokem 2018) /sněmovní tisk 1012/
483. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2019 /sněmovní tisk 1020/
484. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 /sněmovní tisk 1022/
485. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2019 /sněmovní tisk 1023/

486. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 1024/
487. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1030/
488. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/
489. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví pravidla pro konání videokonferencí při jednáních schůzí výborů a komisí Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 5113/
490. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království
491. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu
492. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojí kvalitu potravin
493. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách
494. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice
495. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů
496. Informace ministryně práce a sociálních věcí a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech
497. Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování
498. Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu
499. Informace ministryně práce a sociálních věcí o čerpání z programu Antivirus A a B a o kontrolách, které spustil Úřad práce
500. Opatření k zajištění práva na spravedlivý proces
501. Informace vlády o nákaze COVID-19

502. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 966 ve výborech Poslanecké sněmovny
503. Informace ministra životního prostředí k situaci na řece Bečvě
504. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
505. Ústní interpelace
506. Kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny k zákonu č. 323/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020
507. Usnesení Poslanecké sněmovny k zařazení hnutí Hizballáh mezi teroristické organizace
508. Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie
509. Návrh na vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny s prodloužením doby nouzového stavu
510. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1067/ - první čtení
511. Návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1055/2/ - vrácený Senátem
512. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1060/2/ - vrácený Senátem
513. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1073/ - zkrácené jednání
514. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1080/ - zkrácené jednání
515. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1081/ - zkrácené jednání

516. Informace vlády České republiky k situaci ve školství v souvislosti s pandemií COVID-19
517. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Jana Bartoška, Víta Rakušana, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 978) - druhé čtení
518. Informace ministra zemědělství o společné zemědělské politice

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 62. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 20. října až 13. listopadu 2020

Obsah:

Strana:

20. října 2020

Schůzi zahájil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Slib poslance

Řeč poslance Stanislava Grospiče 95

Usnesení schváleno (č. 1271).

Usnesení schváleno (č. 1272).

Řeč poslance Radima Fialy 99

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové 99

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 100

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 100

Řeč poslance Jana Bartoška 101

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 102

Řeč poslankyně Jany Černochové 102

Řeč poslance Mariana Jurečky 105

Řeč poslance Lukáše Černožského 105

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 105

Řeč poslance Lukáše Černožského 107

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 107

Řeč poslance Marka Bendy 108

Řeč poslance Marka Výborného 108

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 109

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 109

Řeč poslance Lukáše Černožského 109

Řeč poslance Radima Fialy 110

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 110

Řeč poslance Jana Bartoška 111

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 111

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	111
Řeč poslance Radima Fialy	112
Řeč poslance Marka Bendy	112
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	112
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	113
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	113
Řeč poslance Tomáše Vymazala	114

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

502. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 966 ve výborech Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Radima Fialy	116
Řeč poslance Lukáše Černožského	116
Řeč poslance Petra Dolínka	117
Řeč poslance Lukáše Černožského	118
Řeč poslance Jana Lipavského	118

501. Informace vlády o nákaze COVID-19

Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	118
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	120
Řeč poslankyně Olgy Richterové	123
Řeč poslance Mariana Jurečky	125
Řeč poslance Václava Klause	128
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	128
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	129
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	133
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	133
Řeč poslance Víta Rakušana	134
Řeč poslance Radima Fialy	136

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	139
Řeč poslance Martina Kupky	140
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	142
Řeč poslankyně Olgy Richterové	142
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	143
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	144

Usnesení schváleno (č. 1273).

9. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020 /sněmovní tisk 997/ - druhé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	145
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	145
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	146
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	147
Řeč poslance Jana Bauera	148
Řeč poslance Mariana Jurečky	149
Řeč poslance Romana Sklenáka	150
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	151
Řeč poslance Mariana Jurečky	152
Řeč poslance Václava Klause	153
Řeč poslance Romana Sklenáka	153
Řeč poslankyně Věry Kovářové	154
Řeč poslance Tomáše Martínka	154
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	155
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	156
Řeč poslance Jana Bauera	156
Řeč poslance Václava Klause	156
Řeč poslance Mariana Jurečky	156
Řeč poslankyně Věry Kovářové	157
Řeč poslance Tomáše Martínka	157
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	157

Usnesení schváleno (č. 1274).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

10. Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - druhé čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	158
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	159
Řeč poslance František Navrkal	159
Řeč poslance Lukáše Černožského	160
Řeč poslance Petra Dolínka	160
Řeč poslankyně Taťány Malé	161
Řeč poslance Petra Dolínka	161
Řeč poslance Petra Gazdika	161
Řeč poslankyně Taťány Malé	161
Řeč poslance Marka Výborného	162
Řeč poslance František Navrkal	162

11. Vládní návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka...	163
Řeč poslance Pavla Pustějovského	163
Řeč poslance Ivana Adamce	164
Řeč poslance Jana Birkeho	164

21. října 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	166
Řeč poslance Petra Dolínka	166
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	167

356. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní /sněmovní tisk 922/ - třetí čtení

Řeč poslance Karla Raise	169
--------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1275).

1. Vládní návrh zákona o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1048/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1276).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	174
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	176
Řeč poslance Romana Kubička	177

Usnesení schváleno (č. 1277).

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	178
Řeč poslankyně Věry Kovářové	179
Řeč poslankyně Olgy Richterové	179
Řeč poslance Mariana Jurečky	180
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	182
Řeč poslankyně Hany Aulické Jirovcové	182
Řeč poslance Romana Sklenáka	184
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	184

Řeč poslance Mariana Jurečky	184
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	184
Řeč poslankyně Věry Kovářové	185
Řeč poslankyně Olgy Richterové	185
Řeč poslance Romana Sklenáka	185

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí /sněmovní tisk 1053/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1278).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	186
Řeč poslankyně Marcely Melkové	187
Řeč poslance Martina Baxy	188
Řeč poslance Zdeňka Podala	191
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	191
Řeč poslankyně Věry Kovářové	192
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	192

Projednávání bodu bylo přerušeno.

3. Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem či omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2 /sněmovní tisk 1055/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1279).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	194
Řeč poslance Kamala Farhana	195
Řeč poslance Romana Kubíčka	196

Usnesení schváleno (č. 1280).

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	196
Řeč poslance Milana Ferance	197
Řeč poslance Marka Bendy	197
Řeč poslankyně Věry Kovářové	198
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	198
Řeč poslance Stanislava Juránka	199
Řeč poslance Mariana Jurečky	200
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	201

Řeč poslance Martina Jiráka	203
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	203
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	206
Řeč poslance Milana Ferance	206
Řeč poslance Marka Bendy	206
Řeč poslankyně Věry Kovářové	206
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	207
Řeč poslance Stanislava Juránka	207
Řeč poslance Mariana Jurečky	208

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	209
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1056/- zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1281).

Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	210
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	211
Řeč poslance Jana Hrnčíře	212
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	213
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	213
Řeč poslance Jana Hrnčíře	213

Projednávání bodu bylo přerušeno.

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 228/2020 Sb., o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2 /sněmovní tisk 1057/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1282).

Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	214
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	216
Řeč poslance Milana Ferance	216
Řeč poslance Tomáše Martínka	217
Řeč poslance Mariana Jurečky	218
Řeč poslance Milana Ferance	219
Řeč poslance Tomáše Martínka	220

Řeč poslance Mariana Jurečky	220
------------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

8. Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii /sněmovní tisk 1061/- zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1283).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	220
--	-----

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	221
--------------------------------------	-----

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	222
---------------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona o úpravách poskytování ošetrového v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1048/- zkrácené jednání

Řeč poslankyně Olgy Richterové	223
--------------------------------------	-----

Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	224
-------------------------------------	-----

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	225
--------------------------------------	-----

Řeč poslance Václava Klause	225
-----------------------------------	-----

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	225
--	-----

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	226
---	-----

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	226
------------------------------------	-----

Řeč poslance Petra Dolínka	228
----------------------------------	-----

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	228
---	-----

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	229
------------------------------------	-----

Řeč poslance Václava Klause	229
-----------------------------------	-----

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	230
---	-----

Řeč poslankyně Věry Kovářové	230
------------------------------------	-----

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	231
--	-----

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	232
--------------------------------------	-----

Řeč poslankyně Olgy Richterové	232
--------------------------------------	-----

Řeč poslankyně Jany Pastuchové	233
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1284).

Pokračování v projednávání bodu

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na oblast kulturních akcí /sněmovní tisk 1053/- zkrácené jednání

Řeč poslankyně Marcely Melkové 236

Usnesení schváleno (č. 1285).

Řeč poslankyně Jany Černochové 238

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Pokračování v projednávání bodu

3. Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem či omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2 /sněmovní tisk 1055/- zkrácené jednání

Řeč poslankyně Věry Kovářové 238

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 239

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 239

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 241

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa 242

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 242

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 243

Řeč poslance Miroslava Kalouska 244

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 244

Řeč poslance Miroslava Kalouska 246

Řeč poslankyně Věry Kovářové 247

Řeč poslance Kamala Farhana 248

Usnesení schváleno (č. 1286).

Řeč poslance Víta Rakušana 254

Pokračování v projednávání bodu

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1056/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré 254

Usnesení schváleno (č. 1287).

Pokračování v projednávání bodu

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 228/2020 Sb., o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2 /sněmovní tisk 1057/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré 255

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 257

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré 257

Usnesení schváleno (č. 1288).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Pokračování v projednávání bodu

8. Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii /sněmovní tisk 1061/ - zkrácené jednání

Řeč poslankyně Jany Pastuchové 258

Usnesení schváleno (č. 1289.).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 259

Řeč poslance Radima Fialy 259

Řeč poslance Miroslava Kalouska 259

22. října 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

504. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	261
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	262
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	265
Řeč poslance Tomáše Martínka	265
Řeč poslankyně Věry Procházkové	265
Řeč poslance Milana Ferance	265
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	266
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	266
Řeč poslance Tomáše Martínka	267
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	267
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	268
Řeč poslance Milana Ferance	268
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	268
Řeč poslance Lukáše Černožského	270
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	270
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	271
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	271
Řeč poslance Lukáše Černožského	272
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	272
Řeč poslance Jana Lipavského	273
Řeč poslance Lea Luzara	273
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	273
Řeč poslance Jana Lipavského	274
Řeč poslance Lukáše Černožského	274
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	275
Řeč poslance Jana Lipavského	276
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	276
Řeč poslance Lukáše Černožského	276
Řeč poslance Jakuba Jandy	277
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	277
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	278

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	280
Řeč poslankyně Věry Kovářové	281
Řeč poslance Jana Lipavského	282
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	284
Řeč poslance Jana Lipavského	284
Řeč poslance Lea Luzara	285
Řeč poslankyně Věry Kovářové	285
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	286
Řeč poslankyně Věry Kovářové	287

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

316. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukcí v revidovaném znění (Rotterdam, 30. 1. 2017) /sněmovní tisk 294/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka . . 290
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové 291

Usnesení schváleno (č. 1290).

317. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o založení mezinárodní nadace EU – LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018 /sněmovní tisk 341/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka . . 292
Řeč poslance Jaroslava Bžocha 293

Usnesení schváleno (č. 1291).

318. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Japonskem na straně druhé podepsané v Bruselu dne 17. 7. 2018 /sněmovní tisk 348/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka . . 294
Řeč poslance Jana Lipavského 295

Usnesení schváleno (č. 1292).

319. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 386/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka . . 296
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové 297
Řeč poslance Jaroslava Bžocha 297

Usnesení schváleno (č. 1293).

321. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu /sněmovní tisk 329/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka . .	298
Řeč poslance Jiřího Strýčka	298

Usnesení schváleno (č. 1294).

322. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 66. a 67. zasedání Mezinárodní velrybářské komise (Portorož, Slovinsko, 20. – 28. října 2016; Florianópolis, Brazílie, 4. – 14. září 2018) /sněmovní tisk 416/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	299
Řeč poslance Jiřího Strýčka	300

Usnesení schváleno (č. 1295).

323. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o letecké dopravě /sněmovní tisk 430/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka . .	301
Řeč poslankyně Karly Šlechtové	301

Usnesení schváleno (č. 1296).

325. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Kyrgyzské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Biškeku dne 9. dubna 2019 /sněmovní tisk 487/ - druhé čtení

Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	302
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	303

Usnesení schváleno (č. 1297).

326. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do Jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 499/ - druhé čtení

Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	304
Řeč poslankyně Karly Šlechtové	304
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	305

Řeč poslance Tomáše Martínka	305
Řeč poslance Lea Luzara	305
Řeč poslance Jana Hrnčíře	306
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	307

Usnesení schváleno (č. 1298).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

327. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Argentinou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách /sněmovní tisk 507/ - druhé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	307
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	308

Usnesení schváleno (č. 1299).

329. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu ke Curaçau o letecké dopravě /sněmovní tisk 513/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	309
Řeč poslankyně Karly Šlechtové	309
Řeč poslance Petra Dolínka	310

Usnesení schváleno (č. 1300).

330. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Sultanátu Omán o letecké dopravě /sněmovní tisk 522/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	310
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	311
Řeč poslance Petra Dolínka	311

Usnesení schváleno (č. 1301).

331. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mongolska o zpětném přebírání osob s neoprávněným pobytem, podepsaná dne 20. května 2019 v Praze /sněmovní tisk 533/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka . .	312
Řeč poslankyně Karly Šlechtové	312

Usnesení schváleno (č. 1302).

332. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Gruzii o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 10. července 2019 v Tbilisi /sněmovní tisk 594/- druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka . .	313
Řeč poslance Jana Lipavského	314

Usnesení schváleno (č. 1303).

333. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Vietnamskou socialistickou republikou na straně druhé, podepsaná dne 25. června 2019 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 30. června 2019 v Hanoji za Evropskou unii a Vietnam /sněmovní tisk 609/- druhé čtení

Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	314
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	315

Usnesení schváleno (č. 1304).

334. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Botswanské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pretorii dne 29. října 2019 /sněmovní tisk 671/- druhé čtení

Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	316
Řeč poslance Jana Lipavského	317
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	317

Usnesení schváleno (č. 1305).

335. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Bangladéšské lidové republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze

dne 11. prosince 2019 /sněmovní tisk 686/ - druhé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	318
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	319

Usnesení schváleno (č. 1306).

336. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Argentinou republikou (Praha, 25. 11. 2019) /sněmovní tisk 691/ - druhé čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	320
Řeč poslance Marka Bendy	320

Usnesení schváleno (č. 1307).

337. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o vyměřování lodí (TONNAGE), 1969, ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 692/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka . .	321
Řeč poslance Jiřího Strýčka	321

Usnesení schváleno (č. 1308).

Řeč poslance Lea Luzara	322
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	322

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

505. Ústní interpelace

Řeč poslance Víta Rakušana	323
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	324
Řeč poslance Lukáše Černožského	326
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	326
Řeč poslance Jakuba Jandy	328
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	328
Řeč poslance Dominika Feriho	330
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	331
Řeč poslankyně Věry Kovářové	333
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	333
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	335
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	335
Řeč poslance Radka Kotena	336

Řeč poslankyně Olgy Richterové	337
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	338
Řeč poslance Jiřího Kohoutka	339
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	340
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	340
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	341
Řeč poslance Petra Gazdika	342
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	343

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Lukáše Černohorského	344
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	344
Řeč poslance Petra Gazdika	346
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	346
Řeč poslance Radka Kotena	348
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	349
Řeč poslance Patrika Nachera	349
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	350
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	352
Řeč poslance Jana Čížinského	352
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	353
Řeč poslankyně Věry Kovářové	354
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	355
Řeč poslankyně Věry Kovářové	355
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	356
Řeč poslance Jana Pošváře	356
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	357
Řeč poslance Dominika Feriho	359
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	360
Řeč poslankyně Karly Maříkové	361
Řeč poslance Jakuba Jandy	362
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	362
Řeč poslance Jiřího Miholy	364
Řeč poslance Mariana Bojka	365
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	366
Řeč poslankyně Olgy Richterové	368
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	368
Řeč poslance Jana Lipavského	370
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	370
Řeč poslance Petra Beitla	372
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	373
Řeč poslance Petra Beitla	373

23. října 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	375
Řeč poslance Ondřeje Profanta	376
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	376
Řeč poslance Jana Bartoška	376
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	376
Řeč poslance Jana Farského	377
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	377
 354. Návrh poslanců Jiřího Maška, Jana Hamáčka, Pavla Žáčka, Zdenka Ondráčka, Jiřího Kobzy, Lukáše Kolářika, Jana Bartoška, Františka Váchy a dalších na vydání zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky /sněmovní tisk 669/ - třetí čtení	
Řeč poslance Jiřího Maška	378
Řeč poslankyně Jany Černochové	379
 Usnesení schváleno (č. 1309).	
Řeč poslankyně Jany Černochové	381
 355. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 92/ - třetí čtení	
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	381
Řeč poslance Radka Kotena	382
Řeč poslankyně Jany Černochové	383
 Usnesení schváleno (č. 1310).	
Řeč poslankyně Jany Černochové	385
Řeč poslankyně Dany Balcarové	385
 21. Návrh poslanců Kateřiny Valachové a Patrika Nachera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 986/ - druhé čtení	
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	386
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	388
Řeč poslance Marka Výborného	389
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	389

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Marka Výborného	390
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	392
Řeč poslance Lukáše Kolářika	392
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	393
Řeč poslance Patrika Nachera	394
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	396
Řeč poslance Jana Hrnčíře	396
Řeč poslance Marka Bendy	397
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	398
Řeč poslance Marka Výborného	400
Řeč poslance Lukáše Kolářika	400
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	400
Řeč poslance Stanislava Grospiče	401
Řeč poslance Patrika Nachera	401

Usnesení schváleno (č. 1311).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1059/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	402
Řeč poslance Milana Ferance	403

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	403
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	404

Usnesení schváleno (č. 1312).

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	404
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	405
Řeč poslance Milana Ferance	407
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	407
Řeč poslance Václava Klause	408
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	408
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	408
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	409
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	410
Řeč poslance Václava Klause	410
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	411
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	411

Projednávání bodu bylo přerušeno.

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1060/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1313).

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	412
Řeč poslance Marka Výborného	413
Řeč poslance Marka Bendy	414
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	415
Řeč poslance Marka Výborného	415
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	416
Řeč poslance Marka Výborného	416
Řeč poslance Marka Bendy	417
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	417

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1059/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	417
-------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1314).

47. Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	418
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	419
Řeč poslankyně Jany Krutákové	419

48. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka . .	420
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	421
Řeč poslankyně Jany Krutákové	421

12. Vládní návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 898/ - druhé čtení

Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	422
Řeč poslance Marka Nováka	423
Řeč poslankyně Olgy Richterové	423
Řeč poslance Jana Bauera	424
Řeč poslance Marka Bendy	425
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	426

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Terezy Hyřhové	426
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	426
Řeč poslankyně Olgy Richterové	427
Řeč poslankyně Terezy Hyřhové	427
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	428
Řeč poslankyně Terezy Hyřhové	428
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	428
Řeč poslance Jana Bauera	429
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	429
Řeč poslankyně Olgy Richterové	430

Pokračování v projednávání bodu

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1060/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Marka Výborného	431
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1315).

13. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích /sněmovní tisk 696/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	433
Řeč poslance Miroslava Kalouska	434

Projednávání bodu bylo přerušeno.

27. října 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Romana Kubička	435
Řeč poslankyně Jany Černochové	435
Řeč poslance Martina Kolovratníka	436
Řeč poslankyně Olgy Richterové	436
Řeč poslance Ivana Bartoše	437
Řeč poslance Jana Bartoška	437
Řeč poslance Mariana Bojka	437
Řeč poslance Ondřeje Veselého	437

448. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu /sněmovní tisk 751/

Řeč poslance Lea Luzara	439
Řeč poslankyně Jany Černochové	439
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	439
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	440
Řeč poslankyně Jany Černochové	441
Řeč poslance Radovana Vícha	442
Řeč poslance Antonína Staňka	443
Řeč poslance Lea Luzara	444
Řeč poslance Jana Bartoška	446
Řeč poslankyně Jany Černochové	446

Usnesení schváleno (č. 1319).

348. Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, sjednaného výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 6. března 2020 a v Kouloubě dne 10. března 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravující status sil „Serval“, sjednané výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 7. března 2013 a v Kouloubě dne 8. března 2013 /sněmovní tisk 915/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1320 - 1. část).

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	448
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	448
Řeč poslance Lea Luzara	449
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	449

Usnesení schváleno (č. 1320 - 2. část).

353. Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, podepsaného v Niamey dne 28. dubna 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o právním režimu zásahu francouzského vojenského personálu v Nigeru za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 25. března 2013, a k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o statusu francouzského vojenského personálu přítomného v Nigeru v rámci francouzského zásahu za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 19. července 2013 /sněmovní tisk 1034/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1321 - 1. část).

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	450
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	450

Usnesení schváleno (č. 1321 - 2. část).

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - druhé čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	451
Řeč poslance Jana Chvojky	452

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Víta Kaňkovského	453
Řeč poslance Marka Výborného	454

Usnesení schváleno (č. 1322).

51. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 910/- druhé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	455
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	456
Řeč poslance Jana Řehouнка	457
Řeč poslankyně Věry Kovářové	457
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	459
Řeč poslance Miroslava Kalouska	460
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	463
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	464
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	464
Řeč poslankyně Ivany Nevludové	465
Řeč poslance Marka Nováka	466
Řeč poslance Martina Kupky	468
Řeč poslance Romana Kubíčka	469
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	469
Řeč poslance Jana Hrnčíře	469
Řeč poslance Romana Kubíčka	471

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Pavla Bělobrádka	471
Řeč poslance Romana Onderky	471
Řeč poslance Marka Výborného	473
Řeč poslance Petra Dolínka	474
Řeč poslance Lea Luzara	477
Řeč poslankyně Jany Černochové	478
Řeč poslance Miroslava Kalouska	479
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	479
Řeč poslankyně Věry Kovářové	483
Řeč poslance Jiřího Dolejše	484
Řeč poslance Jana Řehouнка	486
Řeč poslankyně Ivany Nevludové	486
Řeč poslance Romana Onderky	486
Řeč poslance Jana Volného	487
Řeč poslance Marka Nováka	487
Řeč poslance Martina Kupky	487
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	487
Řeč poslance Jana Birkeho	488
Řeč poslance Jana Hrnčíře	488
Řeč poslance Romana Kubíčka	488
Řeč poslance Jakuba Jandy	489
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	489
Řeč poslance Marka Výborného	489
Řeč poslance Petra Dolínka	489
Řeč poslance Pavla Blažka	490
Řeč poslance Tomáše Martínka	490

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	490
Řeč poslance Lea Luzara	491

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

507. Usnesení Poslanecké sněmovny k zařazení hnutí Hizballáh mezi teroristické organizace

Řeč poslankyně Jany Černochové	492
--------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	493
Řeč poslance Františka Kopřivy	493

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Jany Černochové	494
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1323).

506. Kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny k zákonu č. 323/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	496
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	498
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	498

Usnesení schváleno (č. 1324).

30. října 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jana Chvojky	500
Řeč poslance Ivana Bartoše	501

357. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020 /sněmovní tisk 997/ - třetí čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	502
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	506
Řeč poslance Václava Klause	509
Řeč poslance Tomáše Martinka	510
Řeč poslance Jana Bauera	510

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	511
Řeč poslankyně Věry Kovářové	512

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	513
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	514
Řeč poslankyně Heleny Válkové	516
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	517
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	517
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	518
Řeč poslance Miroslava Kalouska	519
Řeč poslance Tomáše Martínka	519
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	520
Řeč poslance Václava Klause	520
Řeč poslance Lea Luzara	520
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	521
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	521
Řeč poslankyně Heleny Válkové	525
Řeč poslance Lukáše Černožského	526
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	526
Řeč poslance Jana Bartoška	526
Řeč poslankyně Heleny Válkové	527
Řeč poslankyně Jany Černožkové	527
Řeč poslankyně Heleny Válkové	527

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	528
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Chvojky	529
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	529

Usnesení schváleno (č. 1325).

509. Návrh na vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny s prodloužením doby nouzového stavu

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	530
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	535
Řeč poslance Víta Rakušana	538

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	540
Řeč poslance Jakuba Michálka	545

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Jany Černochové	546
--------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Ivana Bartoše	550
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	553
Řeč poslance Radima Fialy	555
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	558
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	560
Řeč poslance Lea Luzara	560
Řeč poslance Jana Bartoška	563
Řeč poslankyně Olgy Richterové	563
Řeč poslance Petra Třešňáka	565
Řeč poslance Ondřeje Profanta	567
Řeč poslance Mariana Bojka	569

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Martina Kupky	570
Řeč poslance Víta Kaňkovského	573
Řeč poslance Jana Chvojky	576
Řeč poslance Václava Klause	576
Řeč poslance Martina Jiráňka	577
Řeč poslance Stanislava Grospiče	578
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	580
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	582
Řeč poslance Jiřího Bláhy	583
Řeč poslance Radima Fialy	584
Řeč poslance Miroslava Kalouska	584
Řeč poslankyně Olgy Richterové	585
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	585
Řeč poslance Lea Luzara	588

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	589
Řeč poslankyně Olgy Richterové	589

Usnesení schváleno (č. 1326).

Řeč poslankyně Olgy Richterové	591
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1327).

Řeč poslance Miroslava Kalouska 597

10. listopadu 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jana Chvojky	599
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	600
Řeč poslance Radima Fialy	600
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	601
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	601
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	601
Řeč poslance Jana Bartoška	601
Řeč poslance Jakuba Michálka	602
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	602
Řeč poslance Jana Bartoška	602
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	603
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	603
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	604
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	604
Řeč poslance Jana Bartoška	605
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	606
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	606
Řeč poslance Mariana Jurečky	607
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	608
Řeč poslance Lukáše Bartoně	609
Řeč poslance Marka Výborného	609
Řeč poslance Lea Luzara	611
Řeč poslance Václava Klause	611
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	612
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	612
Řeč poslance Jana Bartoška	613

511. Návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, /sněmovní tisk 1055/2ú - vrácený Senátem

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	615
Řeč senátora Vladislava Vilímce	616

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč senátora Vladislava Vilímce	619
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	619

Řeč poslance Mariana Jurečky	621
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	623
Řeč poslance Mariana Jurečky	624
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	625
Řeč poslankyně Věry Kovářové	626
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	626
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	626
Řeč poslance Martina Jiráňka	628
Řeč poslance Stanislava Juránka	629
Řeč poslance Romana Onderky	630
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	630
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	632
Řeč poslance Martina Jiráňka	633
Řeč poslance Stanislava Juránka	633
Řeč poslance Ivana Bartoše	633
Řeč poslankyně Věry Kovářové	634
Řeč poslance Patrika Nachera	634
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	635
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	636
Řeč poslance Jana Bartoška	636
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	637
Řeč poslance Martina Jiráňka	639
Řeč poslankyně Věry Kovářové	639
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	639
Řeč poslance Jiřího Bláhy	640

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč senátora Vladislava Vilímce	641
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1332).

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	642
---	-----

512. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1060/2/ - vrácený Senátem

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	643
Řeč senátorky Anny Hubáčkové	644
Řeč poslance Dominika Feriho	644
Řeč poslance Marka Výborného	645
Řeč poslance Miroslava Kalouska	646
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	646

Řeč poslance Miroslava Kalouska	646
Řeč poslance Dominika Feriho	646
Usnesení schváleno (č. 1333).	
401. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	648
Usnesení schváleno (č. 1334).	
402. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	648
Usnesení schváleno (č. 1335).	
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
508. Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	649
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
13. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích /sněmovní tisk 696/ - druhé čtení	
Pokračování v projednávání bodu	
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	651
Řeč poslance Julia Špičáka	652
Řeč poslance Daniela Pawlase	652
Řeč poslankyně Věry Adámkové	653
Řeč poslance Miloslava Janulíka	654
Řeč poslance Martina Kolovratníka	655
402. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání	
Pokračování v projednávání bodu	

508. Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie

Pokračování v projednávání bodu

Projednávání bodu bylo přerušeno.

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	656
Řeč poslance Julia Špičáka	657
Řeč poslance Daniela Pawlase	657
Řeč poslance Miloslava Janulíka	658
Řeč poslankyně Věry Adámkové	658
Řeč poslance Patrika Nachera	659
Řeč poslance Daniela Pawlase	659
Řeč poslance Miloslava Janulíka	659
Řeč poslankyně Věry Adámkové	659
Řeč poslance Lea Luzara	660

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	660
Řeč poslankyně Květy Matušovské	661

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Radka Holomčíka	661
Řeč poslance Josefa Kotta	662
Řeč poslance Radka Holomčíka	662

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	663
Řeč poslance Lea Luzara	664
Řeč poslance Ondřeje Babky	665
Řeč poslance Dominika Feriho	665
Řeč poslance Romana Onderky	666
Řeč poslance Lukáše Černožského	666
Řeč poslance Josefa Hájka	667
Řeč poslance Dominika Feriho	668
Řeč poslance Romana Onderky	668
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	668
Řeč poslance Radima Fialy	668
Řeč poslance Lukáše Černožského	669
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	669
Řeč poslance Lea Luzara	670

35. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - druhé čtení

Řeč poslance Marka Bendy	670
Řeč poslance Jakuba Michálka	671
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	671

11. listopadu 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	672
Řeč poslance Jana Chvojky	672
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	673
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	673
Řeč poslance Radka Holomčíka	673

510. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1067/ - první čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	675
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	679
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	681
Řeč poslance Miroslava Kalouska	685

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	686
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	689

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč prezidenta České republiky Miloše Zemana	689
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Romana Onderky	693
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	695
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	699
Řeč poslance Ondřeje Benešika	700
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	700
Řeč poslance Jana Skopečka	703
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	704
Řeč poslance Jana Skopečka	704
Řeč poslance Jana Bartoška	705

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	707
Řeč poslankyně Věry Kovářové	709
Řeč poslance Jiřího Dolejše	711
Řeč poslance Dominika Feriho	715
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	716
Řeč poslance Jakuba Jandy	717

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	719
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	721
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	722
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	722
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	723
Řeč poslance Tomáše Martínka	723
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	724
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	725
Řeč poslance Tomáše Martínka	726
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	726
Řeč poslance Tomáše Martínka	727
Řeč poslance Jana Hrnčíře	728
Řeč poslance Stanislava Grospiče	728
Řeč poslance Václava Klause	730
Řeč poslance Víta Kaňkovského	731
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	733

Řeč poslance Václava Klause	734
Řeč poslance Víta Kaňkovského	734
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	735
Řeč poslance Ondřeje Benešika	735
Řeč poslance Václava Klause	737
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	738
Řeč poslance Jana Skopečka	738

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	742
Řeč poslance Jana Skopečka	742
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	743
Řeč poslance Petra Bendla	745
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	746
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	748
Řeč poslance Radka Kotena	751
Řeč poslance Stanislava Grospiče	751
Řeč poslance Jana Skopečka	752
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	752
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	753
Řeč poslance Jana Skopečka	753
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	754

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Mariana Jurečky	761
Řeč poslance Miroslava Kalouska	762
Řeč poslance Radima Fialy	763
Řeč poslance Jana Skopečka	764
Řeč poslankyně Věry Kovářové	765
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	766

Usnesení schváleno (č. 1336).

Sloučená rozprava k bodům 197, 198 a 199 /sněmovní tisky 549, 526 a 508/

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	767
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	768
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	769
Řeč poslance Mariana Jurečky	769
Řeč poslance Jaroslava Holíka	770
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	771
Řeč poslance Josefa Kotta	771
Řeč poslance Radka Holomčíka	772

197. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 549/ - první čtení

Řeč poslankyně Jany Krutákové	774
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	774

Usnesení schváleno (č. 1337).

198. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jiřího Miholy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 526/ - první čtení

Řeč poslankyně Jany Krutákové	775
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	775

Usnesení schváleno (č. 1338).

199. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostřé a Marie Pěňčíkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 508/ - první čtení

Řeč poslance Lea Luzara	777
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	777

Usnesení schváleno (č. 1339).

52. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 918/ - druhé čtení

Řeč poslance Jana Bauera	777
Řeč poslance Jiřího Dolejše	778
Řeč poslance Radka Kotena	778
Řeč poslance Jana Hrnčíře	779
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	779
Řeč poslance Romana Kubička	780

12. listopadu 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

504. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Jakuba Jandy	782
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	783
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	785
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	786
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	786
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	786
Řeč poslance Jakuba Jandy	787
Řeč poslance Lea Luzara	787
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	789
Řeč poslance Lea Luzara	790
Řeč poslance Lukáše Černožského	791
Řeč poslance Lea Luzara	791
Řeč poslankyně Věry Kovářové	792
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	794

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Věry Kovářové	796
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	798
Řeč poslankyně Věry Kovářové	799
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	800

517. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Jana Bartoška, Víta Rakušana, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisku 978/ - druhé čtení

Řeč poslance Milana Ferance	801
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	802
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	803
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	803
Řeč poslance Jana Chvojky	804
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	805
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	805

Usnesení schváleno (č. 1340).

42. Návrh poslance Jana Hamáčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 794/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	806
Řeč poslance Pavla Růžičky	807

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Radka Kotena	808
Řeč poslance Pavla Růžičky	808

513. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1073/ - zkrácené jednání

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	809
Řeč poslance Marka Výborného	809
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	811
Řeč poslance Marka Bendy	811
Řeč poslance Marka Výborného	812
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	812
Řeč poslance Jakuba Michálka	813

514. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1080/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1341).

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	814
Řeč poslance Davida Kasala	816
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	816
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	817
Řeč poslance Petra Třešňáka	818
Řeč poslance Vlastimila Válka	818
Řeč poslance Miloslava Janulíka	819
Řeč poslance Vlastimila Válka	820
Řeč poslance Davida Kasala	820
Řeč poslance Miroslava Kalouska	820
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	821

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	822
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	822
Řeč poslance Davida Kasala	823

Usnesení schváleno (č. 1342, 1343).

515. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1081/ - zkrácené jednání.

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	825
Řeč poslance Stanislava Fridricha	826
Řeč poslankyně Ivany Nevlundové	827
Řeč poslance Lea Luzara	828
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	829
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	830
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	830
Řeč poslankyně Ivany Nevlundové	831
Řeč poslance Lea Luzara	831
Řeč poslance Lukáše Černožského	831
Řeč poslance Jakuba Michálka	832
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	832
Řeč poslance Stanislava Fridricha	832
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	834
Řeč poslance Jakuba Michálka	834
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	835
Řeč poslance Stanislava Fridricha	835

Usnesení schváleno (č. 1344).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

505. Ústní interpelace

Řeč poslance Petra Bendla	836
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	836

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Ondřeje Veselého	838
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	839
Řeč poslance Stanislava Blahy	841
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	842
Řeč poslance Marka Výborného	843
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	844
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	845
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	845
Řeč poslance Jana Lipavského	847
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	848
Řeč poslankyně Olgy Richterové	850
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	850

Řeč poslance Pavla Jelínka	852
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	853
Řeč poslance Františka Kopřivy	854
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	855
Řeč poslance Milana Hnilíčky	855
Řeč poslance Františka Kopřivy	856
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	856
Řeč poslance Jana Pošváře	857
Řeč poslance Jiřího Miholy	857

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Jiřího Miholy	858
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	858
Řeč poslance Jakuba Michálka	858
Řeč poslance Petra Beitla	859
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	860
Řeč poslance Jana Čížinského	861
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	861
Řeč poslance Lukáše Černožského	862
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	863
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	864
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	865
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	866
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	867
Řeč poslankyně Olgy Richterové	868
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	869
Řeč poslance František Navrkal	870
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	871
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	872
Řeč poslankyně Jany Krutákové	873
Řeč poslankyně Květy Matušovské	873
Řeč poslance Martina Jiráka	874
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	874
Řeč poslance Petra Bendla	875
Řeč poslankyně Věry Kovářové	876
Řeč poslance Ondřeje Profanta	877
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	877
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	878
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	879
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	879
Řeč poslance Vlastimila Válka	881
Řeč poslance Václava Klause	882
Řeč poslance Jakuba Michálka	883
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	883
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	885
Řeč poslance Vlastimila Válka	885
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	885

Řeč poslance Vlastimila Válka	886
Řeč poslankyně Olgy Richterové	886
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	887

13. listopadu 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	889
Řeč poslance Jana Bartoška	889
Řeč poslance Jana Chvojky	890

358. Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - třetí čtení

Řeč poslance Radima Fialy	891
---------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1345).

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	891
Řeč poslance Radima Fialy	891
Řeč poslance Jakuba Michálka	891
Řeč poslance Jiřího Miholy	892
Řeč poslance Marka Bendy	892

Projednávání bodu bylo přerušeno.

359. Vládní návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/ - třetí čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	893
Řeč poslance Pavla Juříčka	894
Řeč poslance Jana Lipavského	895
Řeč poslance Petra Dolínka	896
Řeč poslance Pavla Juříčka	896
Řeč poslance Lukáše Černožského	897
Řeč poslance Pavla Juříčka	897

Usnesení schváleno (č. 1346).

360. Vládní návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 898/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Dany Balcarové	900
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	900
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	901
Řeč poslankyně Heleny Válkové	902
Řeč poslance Aleše Juchelky	903
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	903

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Olgy Richterové	904
Řeč poslance Václava Klause	904
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	905
Řeč poslance Jana Bauera	905
Řeč poslankyně Olgy Richterové	906
Řeč poslankyně Heleny Válkové	907
Řeč poslance Václava Klause	908
Řeč poslance Aleše Juchelky	908
Řeč poslance Ondřeje Profanta	909
Řeč poslance Ondřeje Veselého	909
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	910
Řeč poslance Pavla Blažka	910
Řeč poslance Marka Výborného	911
Řeč poslance Václava Klause	911
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	912
Řeč poslankyně Heleny Válkové	912
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	913
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	913
Řeč poslance Aleše Juchelky	914
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	914
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	915
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	916
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	916
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	917
Řeč poslance Aleše Juchelky	917
Řeč poslance Jana Bauera	918
Řeč poslance Pavla Blažka	919
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	919
Řeč poslankyně Olgy Richterové	920

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Marka Výborného	920
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	921
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	921
Řeč poslance Petra Dolínka	923
Řeč poslance Marka Bendy	924
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	925
Řeč poslankyně Olgy Richterové	926

Řeč poslance Aleše Juchelky	927
Řeč poslankyně Věry Kovářové	928
Řeč poslankyně Heleny Válkové	930
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	930
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	931
Usnesení schváleno (č. 1347).	
Řeč poslance Jana Bauera	933
369. Návrh poslanců Kateřiny Valachové a Patrika Nachera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 986/ - třetí čtení	
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	933
Řeč poslance Marka Výborného	934
Řeč poslance Jana Hrnčíře	936
Řeč poslance Stanislava Grospiče	937
Řeč poslance Marka Výborného	938
Řeč poslance Stanislava Grospiče	938
Řeč poslance Patrika Nachera	939
Řeč poslankyně Heleny Válkové	940
Řeč poslance Lukáše Kolářika	941
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	942
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.	
Řeč poslance Marka Výborného	945
Usnesení schváleno (č. 1348).	
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	949
Řeč poslance Petra Beitla	949
395. Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - třetí čtení	
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka ..	950
Řeč poslance Davida Štolpy	950
Usnesení schváleno (č. 1349).	

396. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/ - třetí čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min.dopravy ČR Karla Havlíčka . .	953
Řeč poslance Davida Štolpy	953

Usnesení schváleno (č. 1350).

503. Informace ministra životního prostředí k situaci na řece Bečvě

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	955
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	961
Řeč poslance Ondřeje Benešika	962
Řeč poslance Františka Elfmarka	963
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	965
Řeč poslance Stanislava Blahy	968

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslankyně Dany Balcarové	970
Řeč poslankyně Evy Fialové	971
Řeč poslankyně Dany Balcarové	973
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	973
Řeč poslankyně Evy Fialové	974
Řeč poslance Jana Bartoška	974
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	975
Řeč poslance Stanislava Blahy	980
Řeč poslance Ondřeje Benešika	981
Řeč poslance Lukáše Černožorského	982
Řeč poslance Ondřeje Benešika	983
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	983
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	983
Řeč poslance Jana Bartoška	983
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	984
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	984

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Závěrečná řeč předsedy PSP Radka Vondráčka

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
20. října 2020
Přítomno: 110 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.01 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 62. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 62. schůze dne 8. října tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Vážené kolegyně a kolegové, než přistoupíme k programu 62. schůze Poslanecké sněmovny, chtěl bych vás informovat, že dne 10. října tohoto roku zanikl poslanecký mandát Miroslavě Němcové. V této souvislosti je nutno učinit některé ústavní kroky. Jedním z nich je slib nového poslance.

Slib poslance

Žádám předsedu mandátového a imunitního výboru poslance Stanislava Grospiče, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přečetl Ústavou předepsaný slib, který pan poslanec složí do rukou místopředsedy Poslanecké sněmovny. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci – velice rád bych řekl i vážení členové vlády... (Ve vládní lavici nesedí ani jeden člen vlády.)

Dovolte, abych vás informoval, že dne 10. října 2020, druhý den kola voleb do Senátu Parlamentu ČR vyhlášených prezidentem republiky ve Sbírce zákonů pod č. 169/2020, nabyla poslankyně Občanské demokratické strany za volební kraj 10 Vysočina paní Miroslava Němcová mandát senátorky za koalici Občanské demokratické strany, STAN a TOP 09 za volební obvod 27 Praha 1. O této skutečnosti paní senátorka Miroslava Němcová v souladu s ustanovením § 7 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny dne 14. října 2020 písemně informovala předsedu Poslanecké sněmovny.

Podle čl. 21 Ústavy České republiky nikdo nemůže být současně členem obou komor Parlamentu. Z důvodu neslučitelnosti funkcí výslovně stanovené Ústavou mandát poslankyně Miroslavy Němcové dne 10. října 2020 zanikl. Podle ustanovení § 54, věta první zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR, uprázdní-li se mandát, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže politické strany, politického hnutí nebo

koalice uvedený na kandidátní listině pro volbu ve volebním kraji, v němž byl kandidován poslanec, jehož mandát se uprázdnil, a to v pořadí podle výsledků voleb.

Prvním náhradníkem Občanské demokratické strany za volební kraj 10 Vysočina v pořadí podle výsledků voleb konaných do Poslanecké sněmovny ve dnech 20. a 21. října 2017 byl Mgr. Jan Tecl, MBA, který dne 13. října 2018 však nabyl mandát senátora Parlamentu ČR. Pan senátor Jan Tecl dne 26. listopadu 2018 projevil vůli vykonávat funkci senátora a doručil předsedovi Poslanecké sněmovny notářský zápis, kterým se vzdal postavení prvního náhradníka Občanské demokratické strany za kraj 10 Vysočina.

Mandátový a imunitní výbor Poslanecké sněmovny pak na své 19. schůzi konané 5. prosince 2018 přijal usnesení č. 82, se kterým si vás dovoluji seznámit.

Mandátový a imunitní výbor po úvodním slově předsedy a po rozpravě

I. bere na vědomí prohlášení Mgr. Jana Tecla, narozeného dne 27. září 1963, které bylo dne 26. listopadu 2018 doručeno předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR formou notářského zápisu datovaného dnem 20. listopadu 2018, o vzdání se postavení prvního náhradníka Občanské demokratické strany za volební kraj 10 Vysočina, které nabyl ve volbách do Poslanecké sněmovny konaných ve dnech 20. a 21. října 2017;

II. konstatuje, že dne 26. listopadu 2018 Mgr. Janu Teclovi zaniklo postavení prvního náhradníka Občanské demokratické strany za volební kraj 10 Vysočina, jak je uvedeno v zápisu Státní volební komise o výsledku voleb do Poslanecké sněmovny konaných ve dnech 20. a 21. října 2017, a to způsobem podle ustanovení § 3 věta druhá zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

V návaznosti na citované usnesení ze dne 26. listopadu 2018 nabyl postavení prvního náhradníka Občanské demokratické strany za volební kraj 10 Vysočina pan Jaroslav Vymazal. Pana Jaroslava Vymazala povolal předseda Poslanecké sněmovny na uprázdněný poslanecký mandát Občanské demokratické strany za volební kraj 10 Vysočina a pan poslanec dnes převzal osvědčení o nabytí mandátu poslance Poslanecké sněmovny.

Mandátový a imunitní výbor na své 33. schůzi konané dnešního dne přijal usnesení č. 145, kterým

I. konstatuje, že

1. dne 10. října 2020 zanikl mandát poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Miroslavě Němcové, narozené dne 17. listopadu 1952, a to způsobem podle ustanovení § 6 písm. f) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů;

2. dne 10. října 2020 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Ing. Jaroslavu Vymazalovi, narozenému dne 13. března 1955;

II. pověřuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

V souladu s ustanovením § 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny nyní složí pan poslanec Jaroslav Vymazal slib předepsaný Ústavou. Prosím pana poslance, aby předstoupil před Poslaneckou sněmovnu, a zároveň poprosím pana předsedajícího Poslanecké sněmovny (Filipa), aby přijal slib nového poslance. Prosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste povstali. (Děje se.)

"Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí." (Poslanec Jaroslav Vymazal podáním ruky místopředsedovi Filipovi a slovem "slibuji" skládá slib.)

Vážený pane poslanče, i za mandátový výbor i za sebe vám blahopřeji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže i já mezi námi vítám pana poslance Jaroslava Vymazala a popřál bych mu jménem Poslanecké sněmovny v poslanecké práci hodně úspěchů.

A nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhují, abychom určili poslankyni Markétu Pekarovou Adamovou a poslance Františka Kopřivu. Má někdo jiný návrh? Jiný návrh nevidím.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1. Přihlášeno 90 poslanců, pro 83, proti žádný. Konstatují, že jsme ověřovateli 62. schůze Poslanecké sněmovny určili poslankyni Markétu Pekarovou Adamovou a poslance Františka Kopřivu.

Konstatují, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Co se týče členů vlády, tak se omlouvá Maláčová Jana, zdravotní důvody, Metnar Lubomír... (Předsedající dostává informaci mimo mikrofon.) Maláčová Jana, zdravotní důvody, Metnar Lubomír, pracovní důvody, Petříček Tomáš, zdravotní důvody, Plaga Robert, pracovní důvody, a jako poslední Toman Miroslav, zdravotní důvody. Mám informaci, že pan ministr a vicepremiér Karel Havlíček přijde do pěti minut. Tak jestli proti tomu nic nemáme, tak tady mám stejně agendu, kterou potřebuji přečíst, takže bych tedy pokračoval.

Paní poslankyně a páni poslanci, v pátek 9. října 2020 předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím číslo 70 na základě návrhu vlády vyhlásil stav legislativní nouze. Vláda v souvislosti vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisky, které schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byly projednány ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Jedná se o vládní návrh zákona o úpravách poskytování ošetrovného, sněmovní tisk 1048;

vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadu epidemie koronaviru na oblast kulturních akcí, sněmovní tisk 1053;

vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti, sněmovní tisk 1055;

vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti evidence tržeb, sněmovní tisk 1056;

vládní návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, sněmovní tisk 1057;

vládní návrh zákona o investičních pobídkách, sněmovní tisk 1059;

vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadu epidemie na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona exekučního řádu, sněmovní tisk 1060;

vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči, sněmovní tisk 1061.

Předseda Poslanecké sněmovny svými rozhodnutími číslo 71 až 74 rozhodl o projednání těchto vládních návrhů ve zkráceném jednání a přikázal

sněmovní tisk 1048 výboru pro sociální politiku a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do dnes do 12 hodin;

sněmovní tisk 1053 výboru pro vědu, vzdělání, kulturu a mládež a tělovýchovu a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení dodnes do 12 hodin;

sněmovní tisky 1055, 1056 a 1057 rozpočtovému výboru a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 21. října 2020 do 8.30 hodin;

sněmovní tisk 1059 hospodářskému výboru a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 23. října do 8.30 hodin;

sněmovní tisk 1060 ústavně-právnímu výboru a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 23. října do 8.30 hodin;

sněmovní tisk 1061 výboru pro sociální politiku a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 21. října 2020 do 12 hodin.

Vážené kolegyně a kolegové, podle § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu pořadu posoudit, zda stav legislativní nouze trvá. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se... No, teď posuzujeme zatím, jestli jsme v tom stavu legislativní nouze, takže k tomu jestli je nějaká debata. Poslanec Ferjenčík? Ne, ne. To už je k pořadu schůze. Takže pokud se již nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2. Přihlášeno 98 poslanců, pro 87, proti 1. Návrh byl schválen.

Nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 62. schůze, tak jak je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Navrhujeme vyřadit body 22 a 372, sněmovní tisk 756, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupu orgánů veřejné moci, druhé a třetí čtení.

Navrhujeme zařadit nový bod do návrhu pořadu s názvem Informace vlády o nákaze COVID-19 a projednat jej jako první bod dnes, to je v úterý 20. října 2020.

Dále navrhujeme zařadit nové body do pořadu schůze, které byly předloženy v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze. Jedná se o sněmovní tisk 1048, 1053, 1055, 1056, 1057, 1059, 1060, 1061.

Dále navrhujeme projednávat v úterý 10. listopadu 2020 ve variabilním týdnu body v následujícím pořadí: bod 443, sněmovní tisk 751, Návrh na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nígeru a Čadu jako první bod. Následně pokračovat blokem voleb.

Dále avizujeme projednávání zákonů, které by případně vrátil Senát Poslanecké sněmovně k projednání.

A poslední sdělení. Dne 15. 10. 2020 vláda vzala zpět sněmovní tisk 890, což je vládní návrh zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů obcí v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2. Proto nebude součástí schváleného pořadu. O tomto se nehlasuje.

To je z mé strany vše. Nyní prosím paní poslankyně a pány poslance, abyste se k návrhu vyjádřili i vy, a já teď jenom zrekapituluji, protože už se tady pochopitelně přihlásila řada poslanců, mám tady s přednostními právy: Fiala Radim, potom poslankyně Kateřina Valachová, poslanec Faltýnek v pořadí, co se přihlásili. A poslanec Stanjura je v pořadí. Jinak se zeptám – paní poslankyně Valachová, vy jste s přednostním právem za klub ČSSD, rozumím tomu dobře? Tak. A písemné přihlášky. Dále je tady poslankyně Jana Černochová, dále je tady poslanec Lukáš Černohorský, dále je tady také poslankyně Helena Langšádlová. Takže to je zatím vše a slovo má poslanec Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych jako první bod dnešního programu navrhl mimořádný bod s názvem Návrh na zkrácení lhůty pro projednání ve výborech sněmovního tisku 966 o 10 dnů.

Já bych to s dovořením vysvětlil. Samozřejmě už jsem to předjednával s několika poslaneckými kluby. Jde o novelu zákona o podporovaných zdrojích energie, a to – jak už jsme o tom tady mluvili – o dostavbu takzvaných Dukovan.

Dnes dopoledne se setkal hospodářský výbor, aby tuto věc projednal. Byl u toho pan ministr průmyslu a obchodu, samozřejmě poslanci hospodářského výboru. A jde o to, že my bychom potřebovali, nebo ČR, abych to správně zdůvodnil, by potřebovala, aby tento zákon byl schválen do konce letošního roku. Protože po schválení, teprve po schválení tohoto zákona může začít notifikace v Evropské komisi. To znamená takzvané povolování nových jaderných... postavení nových jaderných zdrojů v ČR Evropskou komisí. Já bych byl nerad, aby se zdržel celý ten harmonogram dostavby nových jaderných zdrojů, protože pak by to samozřejmě s českou energetikou do budoucna po roce 2035 nevypadalo dobře. A taky bych si přál, aby ta vina, pokud by se ten harmonogram zdržel, nebyla na nás, na Poslanecké sněmovně, ale byla evidentně na někom jiném.

To znamená, že pokud můžu doporučit, chci vás požádat o to, abychom jako dnes první bod zařadili toto jedno jediné hlasování, zkrácení lhůty pro projednání tohoto sněmovního tisku 966 o deset dnů. A děkuji vám všem za podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže jestli jsem tomu dobře rozuměl, pane poslanče, z grémia máme návrh jako první bod ten informace vlády o covidu. Ale tohleto je tedy návrh ještě dát to před ten covid. A to, co bylo z grémia, tak bude druhý bod. Chápu to dobře? (Ano.)

Nyní jako další vystoupí s přednostním právem za klub ČSSD paní poslankyně Kateřina Valachová a připraví se pan poslanec Jaroslav Faltýnek.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, za klub sociální demokracie navrhuji zařadit následující body: Číslo 11, jedná se o sněmovní tisk 986 a poslanecký návrh zákona novelizace občanského soudního řádu a dalších zákonů. Jedná

se o chráněný účet, který předkládám za sociální demokracii já a za hnutí ANO společně Patrik Nacher. Dále bod číslo 35, sněmovní tisk 794, poslanecký návrh zákona o Hasičském záchranném sboru. Dále bod číslo 40, sněmovní tisk 575, o územních samosprávných celcích. Je to vládní návrh z dílny Ministerstva vnitra. A číslo 41, sněmovní tisk 576, o územních samosprávných celcích, zákony související. To vše na pátek 23. října po třetích čteních.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Tak jako další vystoupí pan poslanec Jaroslav Faltýnek za klub hnutí ANO a připraví se předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Již jsem avizoval na grémium, dovolu, abych navrhl následující změny pořadu schůze jménem našeho poslaneckého klubu. A to napevno zařadit body číslo 8, sněmovní tisk 552, o nouzových zásobách ropy, číslo 19, tisk 755, zákon o hnojivech, číslo 20, tisk 507, zákon o potravinách, a tisk 531, horní zákon, za bod číslo 6.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A tam je to jaký bod ten 531, prosím vás?

Poslanec Jaroslav Faltýnek: To je bod číslo 13. (Předsedající: Třináct, 531. Ano.) Já to předám... (Předsedající: Jo, jo, super.)

A dále ty tisky, které z grémia byly zařazeny do pořadu schůze, projednáváné ve stavu legislativní nouze, navrhuji zařadit na středu, to znamená zítra, 21. 10., po třetím čtení tisku 922, což je paušální daň. A sice v pořadí tisky 1048 – ošetřovné, 1053 – kultura, 1055 – kompenzační bonus, 1056 – odložení EET, 1057 – záruky ČMZRB, 1059 – investiční pobídky, 1060 – soudní řízení, 1061 – sociální podpora. Čili tyto tisky v legislativní nouzi na zítřek po třetím čtení tisku 922.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Takže nyní požádám o vystoupení pana předsedu klubu ODS Zbyňka Stanjuru a připraví se předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my tady máme jinou představu o tom, co by měla dneska projednávat Poslanecká sněmovna. Já tedy nevím, jestli máme dneska projednávat zákon o hnojivech, když ministr je ze zdravotních důvodů omluven. Nebo zákon o potravinách. Opravdu je to to, co Česká republika potřebuje v těchto hodinách? Já si myslím, že jestli od nás dneska veřejnost něco očekává, tak že projednáme ty návrhy, které jsou ve stavu legislativní nouze, aby ta pomoc, kterou mnozí potřebují, přišla co nejdříve. A v tomto duchu mi dovolu, abych přednesl náš návrh na změnu programu dnešního jednání Poslanecké sněmovny.

Respektuji dohodu z grémia. Uvidím, jak dopadne hlasování o návrhu, který přednesl Radim Fiala. Navrhuji, abychom po bodu Informace vlády o stávající situaci, zařadili pět

bodů ve stavu legislativní nouze. To jsou ty ekonomické zákony, které tady máme ne od věčejška, ale už z minulého týdne. Ony ještě nemají body, ony mají teprve číslo tisků. Takže to jsou tisky 1048 – ošetřovné, 1053 – novela některých opatření v oblasti kulturních akcí, pak to jsou body 1055, 1056, 1057. To jsou body, na které veřejnost čeká, na které čekají ti, kteří v této chvíli nemohou podnikat či potřebují pomoc, protože se starají o děti, které jsou doma, protože jsou zavřené školy. Myslím si, že by bylo vhodné, kdybychom dneska projednali ve druhém čtení těchto pět tisků a případné pozměňovací návrhy, které bezesporu padnou, mohli do zítřka posoudit. Pak si myslím, že není žádný problém, myslím si, že to zvládneme, případně pokračovat ve druhých čteních tak, jak tady bylo navrženo.

K tomu návrhu, který přinesl pan předseda Faltýnek, navrhuji, aby se o každém z těch bodů hlasovalo zvlášť, protože mi přijde absurdní ty body ministra Tomana projednávat dneska, když máme před sebou zákony v legislativní nouzi. Je logické, že pan ministr zde být nemůže. Ale pak mi řekněte, co na těch zákonech tak spěchá, že jste ochotni to projednávat i bez přítomnosti ministra, a proč jsou ty body důležitější než zákony, které jsou navrženy ve stavu legislativní nouze. Já to беру na vědomí, ten návrh, ale musím rovnou říct, že pro to nemám žádné pochopení. Tady z toho číší – nevím co, nějaký zájem. Ale určitě to není zájem společenský. Jestli dneska od nás veřejnost něco očekává, tak opravdu projednání, co nejrychlejší projednání těch zákonů ve stavu legislativní nouze. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já jenom jestli jsem si správně poznamenal, vy jste říkal pět, takže je to 1048, 1053, 55 (1055), 57 (1057) to jsem registroval. Ještě 56 (1056) je ten pátý? (Ano.) Super.

Další v pořadí je předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek a připraví se předseda, místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl požádat o pevné zařazení sněmovního tisku 603, a to na příští týden v úterý jako druhý pevně zařazený bod. Jedná se o návrh poslanecký paní poslankyně Válkové, Pastuchové, Dražilové, Golasowské. A jedná se o vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžitě částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem. Ten zákon zde leží už poměrně dlouhou dobu. A vzhledem k tomu, že jsou podepsáni poslanci napříč politickým spektrem, tak jsem přesvědčen, že bude shoda v projednávání, neočekávám, že by mělo být dlouhé. A tímto vás žádám o podporu k zařazení tohoto bodu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se ještě jednou omlouvám, protože přes tu roušku je to trochu hůř slyšet. Jenom obsah toho zákona a číslo bodu máte?

Poslanec Jan Bartošek: Je to sněmovní tisk 603. (To mám.) Bod 206.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Bod 206. A ještě jenom úplně jednou ten zákon, o čem je, jenom ještě jedním slovem, co to znamená. (V sále je silný hluk.)

Poslanec Jan Bartošek: Je to návrh poslanců na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem. (Předsedající: Jo, ano, vím, vím, vím. Děkuji.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vyzývám místopředsedu Sněmovny, předsedu KSČM Vojtěch Filipa. A potom už se připraví paní poslankyně Jana Černochová. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, paní a pánové, já jen stručně. Chtěl bych navrhnout, abychom do bloku druhých čtení za pevně zařazené body zařadili tisky 35, 111 a 117. Jsou to tisky týkající se referenda. Protože to jednání v ústavní komisi Poslanecké sněmovny bylo ukončeno a je možné ve druhém čtení je projednat tak, abychom je mohli ještě projednat i ve třetím čtení a posunout do Senátu.

Pokud by došlo na první čtení zákonů, tak si dovolím navrhnout na středeční odpoledne návrh, tisk 638, o střetu zájmů. My se ve druhém čtení budeme zabývat návrhem zákona o konečném uživateli výsledků toho podnikání a myslím si, že rozšíření střetu zájmů je potřeba. Čili zase za už pevně zařazené body v prvním čtení zařadit bod 211, tisk 638. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Janu Černochovou a připraví se pan poslanec Lukáš Černohorský. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, chtěla bych navrhnout nový bod na program této schůze s názvem Usnesení Poslanecké sněmovny k zařazení hnutí Hizballáh mezi teroristické organizace.

Libanonské šíitské hnutí Hizballáh patří dlouhodobě k nejnebezpečnějším teroristickým organizacím a svými aktivitami destabilizuje nejen oblast Středního východu a ohrožuje zejména Izrael coby našeho zdejšího nejbližšího spojence, ale ohrožuje všechny demokratické země světa. V mnohých z těchto zemí také působí a páchá zde teroristické činy. Mohu připomenout útoky na izraelskou ambasádu a následně na židovskou komunitu v Buenos Aires v letech 1992 až 1994 nebo útok na autobus s izraelskými turisty v Bulharsku v roce 2012. Mnoho ilegálních aktivit této skupiny bylo také rozkryto ještě před jejich uskutečněním a v řadě zemí byli příslušníci Hizballáhu souzeni a odsouzeni. V neposlední řadě důsledkem působení Hizballáhu je rovněž podíl na decimaci běžného obyvatelstva, například v Sýrii, nebo na destabilizaci dalších zemí, například v Jemenu.

Po zmíněném útoku na autobus v Bulharsku v roce 2012 Evropská unie přistoupila k tomu, že začala rozlišovat mezi takzvanou vojenskou a politickou větví Hizballáhu. Tu takzvanou vojenskou zařadila na seznam teroristických organizací. Uplynulá léta potvrzují, že toto odlišení bylo chybou, neboť sám Hizballáh takto rozzdvojeně nevystupuje, není patrná žádná oddělená struktura a není zřejmé nějaké dvojí vedení. Rozdělení na dvě větve bylo pouhým diplomatickým úkrokem, který chtěl předejít nějakému konfliktu s ohledem na to, že zástupci Hizballáhu jsou součástí libanonské vlády.

Nejen já se domnívám, že je třeba v tomto zaujmout jasné a čitelné stanovisko a ono nejednoznačné odsouzení působení Hizballáhu jako celku ze strany Evropské unie je třeba napravit. V uplynulých letech a měsících již několik zemí k této nápravě přikročilo. Hizballáh jako celek považují za teroristickou skupinu v USA, v Kanadě, ve Velké Británii, v Nizozemí, v Argentíně, v Paraguayi, v Kolumbii, ale dokonce i Arabská liga a další země. Naposledy k označení Hizballáhu pak přikročilo Německo a Rakousko usnesením svých parlamentů a v Německu bylo působení Hizballáhu na jaře letošního roku zcela zakázáno. V první polovině letošního roku vznikla pak deklarace zákonodárců transatlantických zemí, která taktéž požaduje zařazení Hizballáhu jako celku mezi teroristické organizace, a pod tuto deklaraci připojily své podpisy stovky zákonodárců z různých zemí včetně mnohých z nás v této Poslanecké sněmovně.

Domnívám se, že naše Sněmovna by se k této otázce měla postavit jednoznačně a dát najevo naši pozici, kterou bychom vyzvali Evropskou unii, aby svůj postoj přehodnotila a aby pojmenovala věci pravým jménem. Proto bych vám v rámci mnou navrhovaného bodu chtěla předložit návrh usnesení, ve které bychom tak učinili a ve kterém bychom zároveň doporučili vládě, aby se za označení Hizballáhu coby teroristické skupiny aktivně zasahovala. Jsem si dobře vědoma, že na pořadu dnešní schůze máme celou řadu velmi důležitých bodů, že v současné době skutečně řešíme zcela jiná zásadní témata. Nicméně jsem skálopevně přesvědčena, že nesmíme opomíjet otázky bezpečnosti a zapomínat, že například s koronavirem ze světa nezmizeli ti, kteří ohrožují mezinárodní mír a bezpečí.

To dokládá i video izraelského premiéra Netanjahua adresované na konci září 2020 Valnému shromáždění OSN, v němž dokázal, že Hizballáh v rezidenční čtvrti Bejrútu disponuje tajným skladem zbraní, který může způsobit katastrofu obdobnou té, která Libanon postihla při nedávném výbuchu. (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího s žádostí o zjednání klidu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás požádám o klid, protože paní poslankyně se potřebuje v klidu vyjádřit a má na to právo, aby byl klid v jednacím sále. Takže chci požádat o klid. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Ono je to fakt docela náročné přemluvit ten mikrofon a ten hluk ještě s tou rouškou. Můžu vás poprosit, pánové? Děkuji.

Aby bylo projednání tohoto mnou navrženého bodu hladké a abychom jím neblokovali další program, snažila jsem se zmíněný návrh usnesení s některými z vás předjednat. Chtěla bych moc poděkovat kolegům z ANO, konkrétně panu poslanci Janulíkovi, který poslal svoje návrhy, stejně tak panu předsedovi klubu KDU-ČSL Bartoškovi, stejně tak jako kolegyni Heleně Langšádlové z TOP 09, kteří všichni to usnesení viděli, odsouhlasili, doplnili nějaké své připomínky.

Myslím si, vážené kolegyně a kolegové, že by skutečně to mohl být velmi krátký bod, protože věřím, že v této otázce stejně jako v mnoha dalších, které se týkají Středního východu, nalezneme v této Sněmovně konsenzus. Žádám vás tedy o zařazení tohoto bodu do programu. Nebudu říkat, na které konkrétní datum, protože budu pevně věřit tomu, že jak se vlastně spustí ten proces projednávání věcí ve Sněmovně, tak na tento bod vyšetříme nějakých třicet minut a já tady budu moci stát třeba zítra nebo pozítří a žádat

vás konkrétně o zařazení na konkrétní hodinu, pokud ten bod zařadíte do programu této schůze.

Dovolte mi, abych vás seznámila s návrhem usnesení. (Opět se obrací na předsedajícího kvůli přetrvávajícímu hluku.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás požádám o klid. Paní poslankyně opakovaně žádá o klid. Já tedy budu muset v tom případě vyhlásit třeba minutu pauzu, abychom se zklidnili, protože nemám už jiné možnosti. Pak by následovalo, že bych musel jmenovat poslance, kteří ruší, a to bychom samozřejmě dělali neradi. Prosím vás ještě jednou o klid, protože paní poslankyně se nemůže vyjádřit. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo.

Návrh usnesení:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. konstatuje, že považuje Hizballáh za nedělitelný celek a za teroristickou organizaci, která významným způsobem destabilizuje region Středního východu a prostřednictvím své globální sítě ohrožuje také všechny demokratické země;

II. odmítá zavádějící rozdělování této organizace na vojenskou a politickou část, neboť tato organizace vystupuje jako vnitřně provázaná struktura;

III. vyzývá vládu, aby na úrovni Evropské unie prosazovala opuštění konceptu dělení Hizballáhu na dvě části a jeho úplné zařazení na seznam teroristických organizací;

IV. vyzývá vládu, aby na mezinárodní úrovni prosazovala potlačení vlivu Hizballáhu ve světě v zájmu zvýšení mezinárodní bezpečnosti;

V. konstatuje, že toto usnesení není nepřátelským aktem vůči libanonskému lidu a že má zájem na udržování partnerství s Libanonskou republikou;

VI. vyzývá vládu, aby v tomto legislativním období zahájila práce na přípravě zákona umožňujícího vytvořit po vzoru Francie, Velké Británie, Nizozemí, Lotyšska a Estonska národní seznam teroristických organizací."

To je všechno. Garantuji vám, že za klub ODS v případě, že to zařadíte do programu, bych vystupovala pouze já, abych přečetla ještě jednou usnesení, a že tady skutečně snad není mezi námi nikdo, kdo by to chtěl rozporovat. A myslím si, že ten bod by skutečně mohl být velmi stručný a víceméně bychom se s tím mohli vypořádat během pár minut. Myslím si, že by tento náš krok ocenili i ministři této vlády, kteří by vlastně mohli i v rámci jiných zemí světa říci ano, i Parlament České republiky k tomu zaujal stejné stanovisko jako vy Němci, Britové, Američané, Kanadáné, Paraguayci. Vyjmenovávala jsem vám ty země, nebudu se opakovat.

Takže vám děkuji za podporu a prosím vás ještě jednou, podpořte tento návrh. Je to z hlediska zahraniční politiky České republiky velmi důležité.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní se mi s přednostním právem ještě přihlásil předseda KDU-ČSL Marian Jurečka a potom se připraví pan poslanec Lukáš Černohorský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, kolegyňe, kolegové, dobré odpoledne.

Já bych chtěl stručně navrhnout jenom jeden bod, který tady byl diskutován už zhruba před dvěma třemi týdny. A protože chápu, že tenhle týden je tady vůle napříč celou Sněmovnou projednat tisky, které jsou klíčové z hlediska covidové situace, tak tento bod, který já nazývám Informace ministra životního prostředí k situaci na řece Bečvě, kdyby mohl být zařazen jako první bod po třetích čteních příští týden ve středu. Myslím, že to může být velmi stručný bod, ale nechci, aby to zapadlo. Já jsem ten bod tady tehdy nenavrhol, protože byly volby. Ale protože se to týká opravdu velké části naší republiky, týká se to desítek a stovek dotčených subjektů a osob, tak bych byl velmi rád, kdyby tady stručná informace od ministra životního prostředí o tom, jakým způsobem se tedy postupuje, zazněla vůči nám, vůči veřejnosti, vůči komunálním politikům, kteří tu situaci také museli řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane předsedo, vy byste nás hnál do Sněmovny na státní svátek, protože příští středa je státní svátek 28., jestli se nemýlím, takže to asi do Sněmovny nepůjdeme, ale prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Máte naprostou pravdu, omlouvám se, to jsem opravdu nedomyslel. To mi nedošlo, takže poprosím tento bod zařadit na pevný čas v úterý příští týden v 18.30, jestli je možno.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Úterý – 18.30, ano. Dále vystoupí pan poslanec Lukáš Černohorský a připraví se paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Já bych chtěl požádat o zařazení sněmovního tisku 951, v tuto chvíli je to tedy bod č. 292. Jedná se o návrh zákona o veřejných zakázkách, který by měl vlastně umožnit jednodušší a efektivnější nakupování zdravotních pomůcek v rámci covidové krize.

A druhý můj návrh se týká sněmovního tisku 111, on je vlastně součástí skupin zákonů upravujících referendum. Kdybychom se k němu náhodou dostali, myslím, že momentálně je to bod 24, aby byl předřazen jako bod 23 s tím, že sněmovní tisk 111 by měl být podle dohody použit potom jako základ budoucí úpravy referend. Já už si potom do budoucna ohlížím na organizačním, aby to tak bylo řazeno. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Další vystoupí paní poslankyně Helena Langšádlová a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, já bych poprosila o zařazení bodu s názvem Strategická komunikace vlády k opatřením COVID-19. Já jsem vám úvodem chtěla moc poděkovat za to, že jste podpořili usnesení, že Sněmovna žádá vládu, aby do 15. října vypracovala koncepci strategické komunikace k přijímaným opatřením ke COVID-19 včetně fact-checking a

práce se šířícími se dezinformacemi. Navrhuji zařazení tohoto bodu ve dvou variantách – buďto na 22. 10. v 11 hodin, nebo na 29. 10., taktéž v 11 hodin.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Omlouvám se. Já jsem tady byl zrovna osloven, jestli mi můžete ty termíny ještě jednou zopakovat.

Poslankyně Helena Langšádlová: Jistě, ráda. 22. 10. v 11 hodin či 29. 10. v 11 hodin, tak aby pan ministr měl dostatek prostoru nás s tímto seznámit.

Já bych úvodem chtěla říct stejně tak, jako to řekla naše předsedkyně Markéta Pekarová Adamová na tiskové konferenci, že i já podporuji veškerá opatření vlády. My chceme apelovat na veřejnost, aby tato opatření dodržovala. A já se nechci vracet k tomu, co se v komunikaci nepovedlo, ono je toho strašně moc a vy sami to musíte vědět, ale chtěla bych vás opravdu poprosit, abyste nás s tou strategií, a doufám, že podle usnesení jste ji zpracovali, seznámili.

Já bych vás o to chtěla opravdu požádat proto, že jsem přesvědčena, že to, že máme dnes tak nepřiznivou situaci, včetně ekonomických dopadů, je i velmi nešťastnou komunikací vlády. A já se nechci vracet do minulosti, ale moc prosím, podívejte se na to do budoucnosti. Stojíme před tím, že budete přijímat opatření a další a další opatření a sám vy, pane ministře (k ministru zdravotnictví), vnímáte, že ne všichni tato opatření respektují, a to je špatně. Komunikace musí být zaměřena na všechny věkové skupiny, na ty lidi méně vzdělané i nejvzdělanější, na ty, kteří volili komunisty i ODS. Zkrátka z hlediska komunikace jste ve velmi komplikované situaci a je potřeba mít opravdu velmi promyšlenou strategii, protože abychom toto zvládli, tak musí být garantováno, že se informace ke všem dostanou, všichni jim porozumí, budou je akceptovat a budou se jimi řídit. To jsou úplně základní podmínky. A říkám, že podporujeme opatření vlády, abychom se z této situace dostali. Nestačí televize, nestačí tweet. Já vím, že mnohé děláte, ale těch komunikačních kanálů je celá řada a těch forem je celá řada. A moc prosím, je tam ještě velký prostor pro zlepšení. Vy si nemůžete stoupnout v devět hodin v televizi a říct, že mladí lidé například něco nedodržují. Oni na to nekoukají. Vy musíte oslovit třeba youtubery. Velkou práci dělá náš Dominik, dělá to Kovy, dělá to dneska spousta lidí, kteří vlastně suplují komunikaci vlády, ale vy musíte předložit kompletní komunikační strategii.

A chtěla bych ještě upozornit na jednu věc, a mluvila jsem tady o tom několikrát. Okolo covidu se šíří strašně množství dezinformací, neděle toho byla jasnou ukázkou. Konspirační teorie – a i to vede k tomu, že část veřejnosti nevěří tomu, že máme problém, a podle toho se chovají. A chtěla jsem moc prosit, abyste součástí té strategie měli i práci s dezinformacemi a s konspiračními teoriemi, jinak se toho cíle, abychom zvládli tuto pandemii, nedoberete. A chtěla jsem vás moc poprosit, abyste zapojili i opinion makery, kteří zkrátka budou věrohodní pro ty jednotlivé skupiny. Protože je to tak, ne všichni věří vládě. A tak vás moc prosím, aby ta strategie byla komplexní, aby se zapojili i lidi zvenku, aby se opravdu nezapomnělo na nějakou cílovou skupinu.

Je úplně zřejmé, že jsou země, které s tím mají zkušenosti. Německo. Slovensko. I Bulharsko má promyšlenou strategii. Moc vás o to prosím. Protože ve chvíli, kdy to neuděláte, tak tady je jedno velké riziko. A já na něj chci upozornit.

Ty konspirační teorie, kterými je ta společnost v tuto chvíli promořená, a to jsou ty hybridní hrozby kromě jiného, tak ty výsledky jsme viděli v neděli na Staromáku. To byli lidi, kteří byli velmi zmanipulováni. A s politováním musím říct, že to je jenom špička ledovce. Podívejte se na sociální sítě, co se odehrává. Pokud v kombinaci s tím, že samozřejmě covid všude v Evropě povede ještě k tomu zhoršení ekonomické situace a nebudou současně takové ekonomické nástroje, které by ty lidi udržely ekonomicky nad vodou, tak aby si uchovali bydlení a aby nebyli ekonomicky v koutě, aby nebyli totálně frustrováni, tak kombinace konspiračních teorií dezinformací, nedůvěry ve stát a ekonomické situace zkrátka povede k radikalizaci společnosti. To opravdu...

Říkám to s velkou naléhavostí a s prosbou. Nechci se vracet k tomu, co bylo. Moc vás prosím, předložte nám tu strategii tak, abychom byli ujištěni, že opravdu to máte promyšleno, že neoslovujete jenom svůj segment voličů. Protože dneska vám musí porozumět každý. Ta paní, které je 85. Ten vysokoškolský student. Ten, kdo na televizi nekouká. Zkrátka musíte tohle mít velmi promyšlené tak, aby se zasáhla celá společnost. To není politický boj. Tady jde opravdu o víc. Jde o to, abychom zvládli tuto epidemii a abychom nebyli v ještě hlubších ekonomických problémech, nebo aby to nevedlo k radikalizaci společnosti. Proto to říkám opravdu, pane ministře, pane vicepremiére, s velkou naléhavostí. Seznamte nás s tím a ujistěte nás, že toto máte promyšleno a že už se nebudou opakovat ani ty komunikační chyby. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy pan poslanec Černohorský upřesní svůj předešlý návrh, protože tam byla nějaká nedorozumění.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom doupřesnit, že u sněmovního tisku číslo 951 – bod 292 – navrhuji, abychom to projednali ve středu 21. 10. po třetích čteních. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Nyní mám stále ještě přihlášeny tři poslance k pořadu schůze. Jako první vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Připraví se Marek Benda a potom se připraví pan poslanec Výborný.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám takový apel na vládní koalici, aby se podařilo vyřešit nejistotu ohledně superhrubé mzdy. Já vnímám jako velký problém, že už zbývají do konce roku jenom dva měsíce a firmy stále nevědí, jaké daně tady budou od 1. ledna platit a jaké mzdy zaměstnanců budou, vyjednává se o kolektivních smlouvách, vyjednává se o navyšování platů od ledna, nebo jestli mají zůstat na stejné úrovni. I pro státní správu to je podstatné. A ta zásadní informace chybí.

Proto navrhuji, aby se sněmovní tisk 910 – daňový balíček – projednal v úterý 27. října jako první bod. Já doufám, že ten týden bude dostatečná doba, aby vládní koalice tedy definitivně vyřešila, v jaké podobě toto opatření předloží. Skutečně si myslím, že by to bylo rozumné. Pokud vám tento termín nepřijde vhodný, tak prosím navrhněte nějaký jiný termín. Ale ať je konečně jasné, jak ty daně budou příští rok vypadat.

Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní pan poslanec Marek Benda k návrhu pořadu schůze. Připraví se pan poslanec Marek Výborný, zatím poslední přihláška k pořadu schůze. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, mám jenom jednu prosbu na pana předsedu Faltýnka vaším prostřednictvím, resp. případně pak na hlasování Sněmovny. On navrhoval, aby se zítra projednávaly všechny body, které jsou navrženy ve stavu legislativní nouze. Já chápu, že projednáme ty body, které byly předloženy Sněmovně minulý týden a kde už lhůty stanovené předsedou Sněmovny uplynuly. Pokud ale některé body – konkrétně tisk 1060, insolvence a exekuční řád – přišly včera večer a předseda Sněmovny mi stanovil nepřekročitelnou lhůtu do pátku do půl deváté, tak se mi zdá trochu divné, abychom je zítra zařazovali na pořad schůze. Já to prostě do zítřka dopoledne nejsem schopen z ÚPV zvládnout. A zvlášť když mi předseda Sněmovny stanovil tuto lhůtu.

Takže bych poprosil, buď aby pan předseda Faltýnek vzal tyhle tři návrhy zpět, anebo aby se o nich hlasovalo zvlášť, protože pokládám za korektní projednávat, tak jak jsme říkali, přednostně ty věci, které jsou tady již čtyři dny, ale ne ty věci, které přišly včera večer.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy půjdeme v pořadí, takže jako poslední zatím je tady přihlášen pan poslanec Marek Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, kolegyně, kolegové, dovolil bych si po domluvě s předsedou poslaneckého klubu hnutí ANO, panem kolegou Faltýnkem, i s paní ministryní Benešovou požádat o zařazení bodu čísla 16. Je to sněmovní tisk 545 – novela exekučního řádu a občanského soudního řádu.

Jenom stručně popíšu situaci. Jsme po projednání v ústavně-právním výboru, který přijal usnesení po prvním čtení s tím, že toto usnesení mimo jiné ukládá skutečnost, že ve druhém čtení budeme tento tisk projednávat ve znění, které bylo schváleno ústavně-právním výborem, ve znění pozměňovacích návrhů. To samozřejmě vytváří poměrně enormní tlak i na předkladatele, to znamená na Ministerstvo spravedlnosti, protože je potřeba toto znění připravit a následně dát možnost nám poslancům k tomuto znění ve znění pozměňovacích návrhů přijatých na ÚPV načítat pozměňovací návrhy pro druhé čtení.

Proto jsme se dohodli, že v rámci efektivity a posunutí, protože ten tisk je důležitý, my tady budeme, my teď tisk 1060, včera paní ministryně, projednaný na vládě, který řeší insolvence, řeší moratorium na exekuce atd., a my musíme být připraveni na to, co nás čeká v roce 2021 a dále. Čili je to i důležitý signál vůči veřejnosti, že nám není lhostejné současné exekuční prostředí v České republice a že tady to řešení máme a chceme ho dotáhnout do konce.

Proto tedy navrhuji, abychom tento bod zařadili příští úterý – znovu říkám, je to sněmovní tisk 545, dnes 16. bod – abychom ho zařadili příští úterý jako první projednávaný bod odpoledne s tím, že ve druhém čtení bude tento bod pouze otevřen a následně zpravodajem bude požádáno o procedurální hlasování, kde ten tisk přerušíme,

tak aby legislativa Ministerstva spravedlnosti ve spolupráci i s naším podvýborem tady ve Sněmovně, abychom mohli připravit to znění, abychom potom mohli v nějakém horizontu jednoho měsíce dokončit druhé čtení zde ve Sněmovně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Mám to poznamenáno. To jsou všechny návrhy, které tady mám k hlasování. Nikdo žádné jiné návrhy nepodává.

Takže přistoupíme tedy nejprve... Nejprve bychom měli hlasovat o návrhu z grémia, ale teď tedy budeme hlasovat jednotlivě, protože je tady zase návrh pana poslance Fialy. (Hlasy z pléna.) Nejdřív grémium, ano? Takže grémium jako v celku uděláme. V podstatě asi všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Kompletně budeme hlasovat o návrhu z grémia.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno 102 poslanců, pro 97, proti žádný. Návrh z grémia byl přijat.

Nyní tedy pojedeme po těch návrzích, které tady mám poznamenány. Ano, pan poslanec Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych poprosil, ať už úřadující, nebo stálé předsedy poslaneckých klubů, aby se podívali na počty hlasujících. Teď to prostě nesedělo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče Ferjenčíku, chcete upřesnit ten váš daňový balíček? Protože jsem zaznamenal, že je tady trošku jiný návrh. Já vám dám ještě prostor. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já nemám problém s tím, pokud to bude až za tím návrhem pana Výborného, pokud projde návrh pana Výborného.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jasně. Takže pokud projde návrh pana Výborného. Já vás dám v tom hlasování až nakonec po panu Výborném, jestli souhlasíte. (Poslanec Ferjenčík souhlasí.) Dobře.

Takže tady máme návrhy z grémia, teď pojd'me. Takže pan poslanec Radim Fiala navrhuje, aby se u novely zákona o zdrojích zkrátila lhůta – je to tisk 966 – o deset dnů. (Šum v sále.) Lhůta pro projednání ve výborech o deset dnů. Pan poslanec Černohorský. Já vím, že lhůta už byla jednou zkrácena. Tak prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Já si myslím, pane předsedající, že máme nejprve zařadit bod, v rámci kterého teprve o tom máme jednat a hlasovat. Mám podezření. Že to nehlasujeme teď, těch deset, jinak bych to už případně vetoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tady z legislativy... Ještě jednou to prosím upřesněte.

Poslanec Radim Fiala: My teď nebudeme hlasovat o zkrácení. My budeme hlasovat o zařazení bodu, který má název zkrácení lhůty pro projednání ve výborech sněmovního tisku 966.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, děkuji. Takže hlasujeme o zařazení bodu, který má název návrh na zkrácení lhůty.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 101 poslanců, pro 75, proti 13. Návrh byl přijat.

Jako další hlasujeme návrh paní poslankyně Valachové a to bude jedním hlasováním bod číslo 11, tisk 986, občanský soudní řád, bod číslo 35, tisk 794, hasiči, bod číslo 40, tisk 575, samosprávné – nemůžu přečíst ani – (z pléna napovídají celky) – ano. A číslo 41, tisk 567, to je taky o těch samosprávách. (Ozývá se smích.) Já mám problém, že to nemůžu přečíst ani po sobě, jak jsem to v tom chvatu tady psal. (S úsměvem.) No nic, to se asi stane každému z vás. Ještě že jsme tady takový tým ve Sněmovně, že je tady mnoho dalších, kteří mi hned poradí. Jsme jedna parta, to je dobrý. (Ozývá se smích i potlesk.) A paní poslankyně Valachová navrhuje zařadit tyto čtyři body na pátek 23. 10. po třetích čteních.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 101 poslanců, pro 81, proti 14. Návrh byl přijat.

Ještě v těch všech poznámkách se musíme vrátit k návrhu pana poslance Radima Fialy, protože vy jste měl ještě návrh poté, co jsme zařadili bod, aby byl jako první bod dnešního jednání. Takže k tomuto hlasování se ještě vrátíme. Takže Radim Fiala – zařadili jsme bod s názvem návrh na zkrácení lhůty a poté, co jsme ho zařadili, tak ještě byl návrh na to, aby to byl první bod dnešního jednání, a o tom teď budeme hlasovat.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 101 poslanců, pro 75, proti 10. Návrh byl přijat a je to zařazeno jako bod číslo 1.

Teď se vrhneme na návrh předsedy klubu ANO Jaroslava Faltýnka, kdy je navrhováno, aby bod číslo 8, tisk 552, o nouzových zásobách ropy, bod číslo 19, tisk 755, o hnojivech, bod číslo 20, tisk 502, o potravinách, a bod číslo 13, tisk 531, horní zákon, byly zařazeny za bod 6.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? – Pardon. Já vyhláším hlasování za zmatečné. Prosím, pan předseda klubu ODS.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem požádal a pan předseda Faltýnek s tím souhlasil, abychom o každém z těch návrhů hlasovali jednotlivě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, tu informaci jsem na mikrofon neměl. Takže budeme hlasovat jednotlivě.

Takže jako první budeme hlasovat, zdali za bod číslo 6 zařadíme bod číslo 8, sněmovní tisk 552, o nouzových zásobách ropy.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno 101 poslanců, pro 82, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o bodu číslo 19, sněmovní tisk 755, zákon o hnojivech, zdali zařadíme za bod 6, dneska za bod 7 tím pádem.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno 101 poslanců, pro 49, proti 19. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy, zdali za bod 7 zařadíme bod číslo 20, tisk 502, o potravinách.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno 101 poslanců, pro 60, proti 14. Návrh byl přijat.

A jako poslední je to bod číslo 13, tisk 531, horní zákon. Tím pádem je to za bod 8, protože už jsme odsouhlasili.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 101 poslanců, pro 73, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dále pan předseda Faltýnek navrhuje, aby byly zařazeny na 21. 10. po třetích čteních, tedy konkrétně po tisku 922, tisky ve stavu legislativní nouze a projednat je ve zkráceném jednání. A jsou to tisky 1048 – ošetřovné, 1053 – to jsou ty kulturní akce, 1055 – kompenzační bonus, 1056 – EET, 1057 – záruky Českomoravské rozvojové banky, 1059 – o investičních pobídkách, 1060 – soudní řízení, 1061 – o sociální podpoře.

Prosím, jestli se chcete vyjádřit k hlasování.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Jedná se o poměrně zásadní věc a byl bych rád, aby předtím, než budeme hlasovat, pan kolega Faltýnek odpověděl na návrh pana poslance Bendy, protože u některých těch tisků skutečně nejsou splněny lhůty. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Má zájem se vyjádřit pan předseda klubu hnutí ANO? Můžete – nemusíte. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: My jsme to diskutovali – omlouvám se, děkuji za slovo, pane místopředsedo. My jsme to diskutovali s předsedou hospodářského výboru a s panem ministrem Havlíčkem s tím, že ve stavu legislativní nouze nemusí projednat výbor.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To je sice pravda, že nemusí. Tak se pak zeptejte předsedy Sněmovny, který je mimochodem z vašeho hnutí, proč to předsedal ústavně-právnímu výboru a dal mu termín do pátku. On včera netušil? Dáte nám aspoň nějaký den na to, abychom to prodiskutovali, ty návrhy? Já jsem říkal, minimálně ten z dílny paní ministryně vůbec není jednoduchý. Vůbec není jednoduchý. Jsou tam schované podle mě zapeklité věci, uvnitř toho návrhu zákona, a myslí si, mylně, už jsme si toho všimli, takže už to víme, ale já myslím, že minimálně ty tři návrhy zákonů mají být projednány v pátek.

Takže já navrhuji, abychom o těch třech hlasovali o každém zvlášť.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže o každém zvlášť. Minimálně o těch třech – o jakých třech? O třech posledních. Ano, takže pan poslanec Stanjura...

Poslanec Zbyněk Stanjura: To jsou ty, co jsme dostali včera večer, co jsme byli na cestě sem, mnozí, dneska od rána jsme měli kluby, a tak dále, grémium Poslanecké sněmovny a není čas, abychom do zítřka se na to připravili. To je celé. Takže to jsou tři tisky (Předsedající: Ano.) 58...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, mám to tady. 59, 60, 61? – 59, 60, 61. Takže to je návrh na to, aby to bylo každé zvlášť. Předseda klubu SPD Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Já se hlásím do diskuse spíše za hospodářský výbor, přestože byly grémia, kluby, tiskovky a bylo toho dneska hodně, tak jsme stihli v hospodářském výboru projednat ten sněmovní tisk 966 a k těm pobídkám budeme pravděpodobně svolávat hospodářský výbor na zítřek na 13.00 hodin, abychom to projednali, ale informace i moje je z organizačního výboru, že pokud bychom to nestihli, tak se to dá projednávat na plénu i bez projednání na hospodářském výboru. Nicméně určitě se budeme snažit, abychom to projednali.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek? Už ne. Takže souhlasíme tedy... Marek Benda, prosím.

Poslanec Marek Benda: Já se moc omlouvám a nechci se tady přít s legislativou, ale i konání ve stavu legislativní nouze má nějaká svá pravidla a parametry. Je předseda Sněmovny, který určí nepřekročitelnou lhůtu. A jestli § 99 odst. 8 říká: Sněmovna projedná návrh zákona ve zkráceném jednání i tehdy, když jí určený výbor nepředloží ve stanovené lhůtě usnesení podle § 3. – Ve stanovené lhůtě. Předtím to fakt projednávat nemůže. A nevykládejte mi, že může.

Já se omlouvám, velmi bych prosil, aby tyto dva body nebyly zařazovány. Pokud to výbor stihl, sociální, pro mě za mě projednejme, ale ty další (nesroz.) dejme opravdu na pátek, kdy byla stanovena lhůta předsedou Sněmovny.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já tady musím dát za pravdu ovšem předsedovi ústavně-právního výboru Markovi Bendovi, takže... Prosím, předseda klubu Jaroslav Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Chtěl jsem pouze doplnit, jak řekl správně předseda ÚPV, ten tisk 1061 o sociální podpoře byl projednán ve výboru dneska. A pokud se týká těch dalších dvou, to znamená investiční pobídky a soudní řízení, tak já bych tedy, jestli je to možné, pane místopředsedo (Předsedající: Dobře.), zmodifikoval svůj návrh, abychom projednali tyto tisky v pátek po třetích čteních. Jestli to lze (Předsedající: Jasně.) takto hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže teď tedy budeme hlasovat nejprve o návrhu pana předsedy klubu hnutí ANO Jaroslava Faltýnka, aby po třetích čteních po tisku 922 byly 21. 10. zařazeny – nejprve tedy budeme hlasovat, tam je shoda, těch prvních pět, to znamená, 1048, 1053, 1055, 1056, 1057. Tam je shoda. Takže tohle vezmeme v bloku.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12. Přihlášeno 101 poslanců, pro 84, proti žádný. Návrh byl přijat.

Teď máme, shoda by tedy měla být i o té 1061, protože byl ve výboru už projednán, to můžeme taky hlasovat bez problémů, chápou to dobře? To je ta sociální podpora. Takže také budeme hlasovat, že to bude v podstatě po těchto bodech, které jsme teď odsouhlasili, 21. 10. po třetích čteních, po těchto pěti bodech, které už jsme si odsouhlasili, tak ještě tam dáme tu sociální podporu 1061.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 13. Přihlášeno 100 poslanců, pro 86, proti 1. Návrh byl přijat.

A teď u těch bodů 1050, 1060 tady mám dva návrhy. Za prvé, předseda klubu ODS navrhl hlasovat odděleně, ale následně přišel návrh pana předsedy klubu hnutí ANO, aby to bylo zařazeno na pátek po třetích čteních. Takže budeme hlasovat tedy... Já to můžu nechat prohlasovat, to není problém, nebo vy chcete, máte nějaký alternativní návrh? Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Já s tím takhle souhlasím, ale už jsme si odsouhlasili, že v těch třetích čteních bude ještě to jedno druhé čtení, ti hasiči, které už navrhovala paní kolegyň, a to je druhé čtení, takže jestli by to šlo až po tom, co už jsme si právě odhlasovali.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jen tak mimochodem, už jsme blok, kdy se navrhuji změny v programu, ukončili. Už jenom hlasujeme. (Předsedající: Ano.) Už ten samotný návrh pana předsedy Faltýnka je na hraně. (Předsedající: Přesně.) A správně bychom ho měli odhlasovat zítra ráno, ale dneska je nehlasovatelný, protože legislativa potvrdila, že se o něm nedá hlasovat. Takže podle mě východisko je tyto dva návrhy prohlásit za nehlasovatelné, zítra to pan předseda Faltýnek načte na ten pátek, zítra to odhlasujeme. A samozřejmě že zákony v legislativní nouzi mají přednost před druhým čtením. Já myslím, že to je naprosto logické.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já jsem trochu přihlédl k tomu, že první den schůze není ten limit podle usnesení, že do třiceti minut od zahájení schůze se můžou podávat návrhy na změny pořadu schůze, nicméně já jsem to ukončil, ale já jsem to bral jako takovou určitou korekci.

Budeme hlasovat o návrhu pana předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjury. Vy jste chtěli zvlášť hlasovat ty dva body? (Hlas z pléna.) Dobře, tak o tom hlasovat tedy nebudeme a vy si to navrhnete potom. Vrhne se k návrhu pana předsedy Stanjury a ten navrhuje, abychom dnes po bodu covid, informace... navrhli ty tři body, ale to v podstatě už

nemusíme navrhovat, protože už jsme to prohlasovali. Chápu to dobře, pane předsedo Stanjuro? Vy jste chtěl ty 1053, 1050, 1056, 1057 a 248 jste chtěl zařazovat dneska po covidu, ale v podstatě už na tom netrváte. Jasně.

Nyní půjdeme k panu poslanci Bartoškovi a ten navrhuje tisk 603, bod 206, jsou to odškodnění sterilizovaným osobám, na příští týden, úterý, druhý pevně zařazený bod.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14. Přihlášeno 100 poslanců, pro 32, proti žádný. Návrh byl zamítnut.

Nyní máme tady návrh místopředsedy Sněmovny Vojtěcha Filipa, aby do bloku druhých čtení za pevně zařazené body byly zařazeny... za Jaroslava Faltýnka tím pádem, ano, za pevně zařazené body byly zařazeny body 23 až 25, což je referendum. Ano, za body Jaroslava Faltýnka, mám poznamenáno.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15. Přihlášeno 100 poslanců, pro 22, proti 14. Návrh byl zamítnut.

Dále pan místopředseda Filip navrhuje na středu odpoledne za pevně zařazené body bod číslo 211, tisk 638, střet zájmů.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16. Přihlášeno 100 poslanců, pro 8, proti 15. Návrh byl zamítnut.

Nyní je tady paní poslankyně Černochová, která navrhuje zařadit na pořad schůze do programu bod ohledně hnutí Hizballáh.

Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 17 přihlášeno 100 poslanců, pro 41, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Pak máme pana poslance Jurečku a je tady zájem, nejprve bychom museli zařadit nový bod, pak případně budeme hlasovat o pevném zařazení. A je to bod s názvem Informace ministra životního prostředí ohledně situace na řece Bečvě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 18 přihlášeno 100 poslanců, pro 50, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Pak máme tady pana poslance Černožského a tady pan poslanec navrhuje bod 292, tisk 951, o veřejných zakázkách, zařadit na středu 21. 10. po třetích čteních.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 19 přihlášeno 100 poslanců, pro 20, proti žádný. Návrh byl zamítnut.

Nicméně v průběhu toho je tu zájem o kontrolu předchozího hlasování. (Krátká přestávka, kontrola hlasování.) Pan poslanec Vymazal, prosím.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl říct, že jsem u hlasování číslo 18 hlasoval pro, ale na sjetině mám křížek, takže zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, беру vaši námitku. Budeme hlasovat o tom, zdali přijímáme námitku pana poslance Vymazala.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 20 přihlášeno 100 poslanců, pro 94, proti žádný. Námitka byla přijata, takže znovu budeme hlasovat o návrhu pana poslance Mariana Jurečky.

Žádost o odhlášení? Takže já odhlásím všechny poslance, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Takže návrh pana poslance Mariana Jurečky, abychom zařadili na program schůze Poslanecké sněmovny nový bod s názvem Informace ministra životního prostředí k situaci na řece Bečvě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 21 přihlášeno 99 poslanců, pro 54, proti 1. Návrh byl přijat.

Takže nyní bychom hlasovali o návrhu na pevné zařazení. Mám tady návrh pana poslance Mariana Jurečky zařadit na příští týden na úterý na 18.30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 22 přihlášeno 99 poslanců, pro 44, proti žádný. Návrh na pevné zařazení byl zamítnut.

Nyní tady máme další návrh pana poslance Černožského, a to aby bod 24, tisk 111, referendum, byl předfazen jako bod 23. Takže aby to nebyl bod 24, ale aby se z toho stal bod 23.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 23 přihlášeno 99 poslanců, pro 24, proti 16. Návrh byl zamítnut.

Dále tady máme návrh paní poslankyně Langšádlové. Jedná se o zařazení nového bodu s názvem strategická komunikace vlády o opatřeních COVID-19. Nejprve budeme hlasovat o tom, jestli vůbec tento nový bod zařadíme.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 24 přihlášeno 99 poslanců, pro 34, proti 1. Návrh byl zamítnut, takže nebudeme hlasovat ani o pevném zařazení.

Dále mám tady návrh pana poslance – ne ne, pan poslanec Marek Benda, to byla jen výzva panu předsedovi Faltýnkovi, takže o té hlasovat nebudeme.

A nyní budeme nejprve hlasovat o návrhu pana poslance Výborného po dohodě, aby bod 16, tisk 545, exekuční řád, byl zařazen na příští úterý jako první bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 25 přihlášeno 99 poslanců, pro 98, proti žádný. Návrh byl přijat.

Teď je tady pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, aby tisk 910, daňový balíček, byl právě na příští úterý 27. 10., tím pádem jako druhý bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 26 přihlášeno 99 poslanců, pro 95, proti žádný. Návrh byl přijat.

Vyčerpali jsme všechny návrhy a nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 62. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 27 přihlášeno 100 poslanců, pro 96, proti 1. Návrh, pořad schůze, byl schválen. Požádám o vystřídání. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat podle teď schváleného pořadu schůze a prvním bodem je

502.

**Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 966
ve výborech Poslanecké sněmovny**

Návrh na zkrácení lhůty jsme před chvílíčkou zařadili do programu a prosím, aby tento návrh uvedl předseda hospodářského výboru, pan poslanec Radim Fiala. Ještě, pane kolego, chvilku klidu. Ty, kteří diskutují jiné téma, prosím, přeneste diskuzi do předsálí. Věřím, že budeme rychle moci o tom hlasovat. Ještě chvíličku. Kolegové a kolegyně! Tak. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, mnohokrát vám děkuji za zařazení tohoto mimořádného bodu. Jde opravdu o jedno krátké hlasování a já jenom velmi krátce zdůvodním a zopakuji, proč jsme to navrhli. Jde o to, že do konce roku bychom měli mít v platnosti celý tento zákon, který musí ještě samozřejmě schválit Senát a podepsat prezident, tak aby mohl být zahájen notificační neboli povolovací proces v Evropské komisi v Bruselu na stavbu nových jaderných zařízení. Celý tento proces stavby nových jaderných zařízení bude trvat až do roku 2035 a já bych byl nerad, aby Poslanecká sněmovna byla prvním článkem nějakého zbrzdění tohoto celého procesu, který má vést k tomu, že budeme mít možnost nové energie, nové elektrické energie, která nebude příliš drahá.

My jsme pro to udělali jako hospodářský výbor všechno. Sešli jsme se dnes ráno, schválili jsme, nebo projednali jsme některé pozměňovací návrhy, které k tomu byly, a myslím si, že je to pro Českou republiku, nikoliv pro nějakou politickou stranu, ale pro Českou republiku velmi důležitý zákon.

Z hlediska technického by to probíhalo tak, že pokud bychom dnes prohlašovali zkrácení lhůty na 10 dnů, které navrhuji, tak bych zítra ráno zařadil projednání druhého čtení sněmovního tisku 966 o podporovaných zdrojích energie na zítřek na 14.30 hodin, a tím bychom měli za sebou druhé čtení tohoto zákona.

Samozřejmě ještě jednou mockrát vám děkuji a vyzývám také ministra průmyslu a obchodu, aby se k tomuto tématu vyjádřil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Otevírám rozpravu a opravdu s přednostním právem se hlásí pan ministr průmyslu a obchodu a místopředseda vlády, a pan kolega Černožský zastupuje předsedu poslaneckého klubu. Pane místopředsedo vlády, chvíličku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo. Já si myslím, že naopak my to tady jakoby neblokujeme, naopak došlo výrazně ke zkrácení lhůty oproti standardnímu zákonu. Leč pokud se Sněmovna už v minulosti rozhodla, že to zkrátí na 30 dní, tak by to tak mělo i zůstat, protože vlastně v rámci tohoto termínu si připravují i jednotliví poslanci

své pozměňovací návrhy, můžou to případně projednávat i další výbory, a vzhledem k tomu, že už jsme takhle v minulosti rozhodli, já bych tedy v tomto případě dal návrh na veto dvou klubů, a to za Starosty a nezávislé a za Piráty, podle § 91 odst. 2 v rámci dvou klubů, takže v tomto případě už ani to usnesení měnit nemusíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. Veto padlo, ale přesto dám slovo panu místopředsedovi vlády a ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy Karlu Havlíčkovi. (Již si nepřeje vystoupit.) Nechce hovořit. Tak. Vůli Sněmovny zablokovalo veto dvou poslaneckých klubů. Takže ještě kolega Dolínek se v otevřené rozpravě hlásí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já bych se rád vyjádřil jako zpravodaj tohoto zákona, protože opravdu došlo k naplnění všeho, co Poslanecká sněmovna zadala svým hlasováním. Hlasovalo se o výborech. Byl vybrán hospodářský výbor jako jediný k projednání. Hospodářský výbor naplnil vše, co bylo potřeba. Připravenost poslanců u tohoto zákona já neberu jako férový argument, protože ten zákon byl vládou schválen transparentně, otevřeně již před řadou měsíců, takže není problém, aby se někdo na to připravil, pakliže chce nějaké návrhy dávat. Chápu, že pro některé poslance je to zajímavá – jak to nazvat? – mediální aréna, kde by se chtěli vyjadřovat. Teď jsem měl asi sedm telefonátů kolem tohoto zákona. Nicméně neargumentujeme tím, že někdo se nemohl připravit. Je to jasný bod programu, který byl v prvním čtení projednán.

A chápu veto, nepochybněji ho. Podivuji se, že Starostové a nezávislí chtějí zpochybnit energetickou strategii tohoto státu. Zajímalo by mě, jestli STAN to opravdu všude projednal a jestli je to opravdu názor všech starostů, které zastupují, protože si myslím, že rozhodně větší jednoznačně zájem starostů obcí i jejich členů je energetická soběstačnost státu než závislost. Ale to je věc strategie, tu nepochybněji, pane kolego, proto plně respektuji to, co jste zde přednesl, ale za zpravodaje zákona říkám, lze to projednat a není nic nového, co bychom čekali po cestě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vnímám pana ministra, že nechce hovořit. Kolega Černohorský se ještě jednou hlásí.

Poslanec Lukáš Černohorský: Já bych jenom zareagoval v rychlosti na pana zpravodaje. Sice to hospodářský výbor projednal, ale jak jsem říkal, v rámci tohoto jednání se prostě připravují pozměňovací návrhy, které může podávat libovolný poslanec. A pokud my jsme jako Poslanecká sněmovna řekli, že do nějakého data ty pozměňovací návrhy připravovat můžou, tak je prostřednictvím pana předsedajícího prosím nechme, ať je připraví, a neměňme ze dne na den jakékoliv termíny jenom tak. Tento návrh zákona se týká dlouhodobé strategie, kam se budeme ubírat v rámci jaderné energetiky, obecně v rámci naší energetiky, a proto nechápu úplně, že najednou lusknutím prstu musíme rozhodnout o tom, že zavážeme občany na dlouhá léta, že budou oni ti, kteří budou v podstatě případné ztráty, které by vznikly stavbou jaderné elektrárny, krýt.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozprava je stále otevřena, takže kolega Dolínek se hlásí ještě jednou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. A tohle jsou přesně manipulace a fámy kolem tohoto zákona. Ten zákon naopak říká, že může vláda na svůj vrub vzít případný rozdíl mezi cenou vyrobené energie a platbou občanů. Proto ten zákon mj. sociální demokracie podporuje. Ne proto, aby ČEZ tady postavil urychleně nějakou elektrárnu, ale proto, že stát může na svůj vrub vzít případný rozdíl, a ne občan. Takže abychom si uvědomili, nebudme manipulativní a nechme prosím argumenty na věcnou diskuzi! Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já respektuji, že je otevřená rozprava, a diskutujeme o prodloužení, resp. zkrácení lhůty, nikoliv o obsahu zákona. Já vás musím vést k tomu, abyste dodržovali jednací řád. Ještě kolega Černohorský.

Poslanec Lukáš Černohorský: Já jenom takový drobný detail k svému předřečníkovi. Já úplně nevidím, jaký rozdíl vidíte mezi penězi státu, které se vybírají od občanů, a penězi jakoby občanů. To jsou prostě jenom – že jim je vlastně vezmete a zaplatíte z toho skrytě. Děkuji. Já už nebudu vystupovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Opravdu, vážené paní kolegyně, páni kolegové, vedu každého, kdo se přihlásí do rozpravy, k pořádku, protože diskutujeme jenom o zkrácení lhůty. Jiné debaty nehodlám připustit. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl říct, že kolega Třešňák avizoval, že připravuje pozměňovací návrhy, které se tomuto zákonu věnují, a počítal s tou původní lhůtou, tak jak byla původně Sněmovnou nahlášena. Takže opravdu tady jsou konkrétní poslanci, kteří na tom pracují, a je to velmi relevantní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě někdo do rozpravy? Pokud nikdo, rozpravu končím a končím i tento bod, protože jeho projednání bylo zavetováno dvěma poslaneckými kluby podle jednacího řádu. Končím bod číslo jedna.

Pokračovat budeme podle schváleného pořadu schůze podle naší dohody, a to bodem, kterým je

501.

Informace vlády o nákaze COVID-19

Předpokládám, že za vládu České republiky vystoupí ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula, a já mu udělím jeho úvodní slovo. Mám tady už dvě písemné přihlášky s přednostním právem za poslanecké kluby, i dohoda o diskuzi byla uzavřena.

Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Já si dovoluji stručně shrnutí stávající

situace nákazy COVID-19, jak dominantně z českého hlediska, tak samozřejmě i z hlediska okolních zemí.

V tuto chvíli se nacházíme v době, kdy dochází prakticky k exponenciálnímu nárůstu v řadě zemí Evropy, a ta situace je poměrně podobná v těchto zemích. Co se týká okolního světa, tak v tuto chvíli, tam je situace příznivější zejména v Asii. Opravdu peakové incidence je v Evropě. Situace v naší republice není jednoduchá. My jsme ve fázi, kdy dochází stále k nárůstu. A to, co asi je klíčové, to jsou tři takové základní negativní faktory, že tady máme stále poměrně prudký nárůst nakažených osob, které dosahují, když vezmeme reprodukční číslo, někde hodnoty mezi 1,37 až 1,47, to znamená stále poměrně prudký růst. To, co je v kombinaci s tímto reprodukčním číslem velmi nepříjemným faktorem, je velký počet pozitivních. To znamená, i kdyby reprodukční číslo bylo staženo nějakým způsobem na 1,1, tak stejně tady bude docházet k poměrně velkému nárůstu, který bude logicky ohrožovat naši hospitalizační kapacitu. A posledním takovým negativním faktorem je, že v poslední době se nám dostává tato nákaza do zranitelných skupin seniorů a dochází k vývoji klastrů právě u nich.

Z toho je zcela zřejmé, že veškeré ty kroky, které se snažíme udělat, by měly vést k tomu, abychom byli schopni skutečně snížit jak reprodukční číslo, tak tu velikou nálož v populaci. A to, že ta nálož v tuhle chvíli je opravdu značná, to dokumentuje počet pozitivních testů na počet všech testů. My jsme se z hodnoty, kdy jsme byli někde na 4–5 procentech, dostali až na hodnoty, které se blíží 30 procentům, a to jsou samozřejmě čísla, která znamenají, že my v tuto chvíli detekujeme vrcholek ledovce, ale v té populaci už je mnohem větší nálož, než se původně samozřejmě odhadovalo. Ta data svědčí o tom, že tady je vysoké procento osob, které zodpovídá za komunitní přenos, protože ty logicky nevidíme.

Na druhé straně to, co je pozitivní, kapacita systému v poslední době dramaticky narostla. Víte dobře, že už se blížíme k 40 tisícům testů. A to, že teď jsme standardně kolem 30 tisíc, je pravdou. Na druhou stranu i při těchto počtech ta procentualita pozitivních zůstává stále vysoká. To jsou faktory, které zasluhují skutečně enormní pozornost. A my, tak jak jsme zavedli opatření v těch uplynulých dnech a týdnech, tak stále nevidíme pozitivní dopad v tom, že bychom šli dolů, a nejde ani tak o ty konkrétní nárůsty, protože my musíme brát peakové hodnoty mezi úterým a pátkem, ale zejména v tom, že by klesla právě procentualita mezi těmi pozitivně detekovanými a všemi testy.

To znamená, z toho je zřejmé, že musíme vnímat kapacitu, kterou máme v našich nemocničních zařízeních. A tady je třeba si uvědomit, že ta kapacita má určité limity, byť se podařilo ty kapacity dramaticky navýšit. Ty jsme navýšili tak, že jsme opravdu udělali inventuru lůžek, že jsme využili fenoménu, který je nepochybně negativní, ale v tomto máme výhodu oproti jiným zemím, protože tak jak se postupně v některých nemocnicích snižovala lůžka, tak ta lůžka byla odsmlouvána od pojišťovny, ale někde fyzicky zůstala. To znamená, tato kapacita je v tuto chvíli samozřejmě zapojována, je poměrně intenzivní plán restrukturalizace lůžkové péče tak, aby neakutní výkony byly odsouvány a místo nich tam byla možnost realizovat hospitalizace osob, které to budou využívat v souvislosti s covidem. Tady jsme schopni vygenerovat 10 až 12 tisíc lůžek, to znamená, to není ten základní problém.

Ten základní problém je péče na úrovni jednotek intenzivní péče a jednotek na ventilátorech, kde samozřejmě ta kapacita je omezená. A tam, byť v tuto chvíli nakupujeme – a já se po tomto expozé budu muset omluvit, protože se snažíme nakoupit dalších 2 tisíce oxygenátorů a dalších ventilátorů zhruba 500, abychom tu kapacitu

maximálním způsobem přizpůsobili tomu požadavku. Co se týká stávajícího stavu poznání, tak se ukazuje, že ten oxygenátor je podstatně výhodnější zařízení, protože to dává mnohem větší šanci pacientům, kteří vyžadují kyslík, aby se nedostali do fáze ventilátorů, protože umělá plicní ventilace už není úplně příznivý faktor, který u těch jednotlivých pacientů potom vnímáme.

To znamená, ty kapacity, které takoveto jsou, mohou být samozřejmě limitem osob, které budeme do toho systému přijímat, a v podstatě se dá říci, že někde mezi 3. listopadem a 11. listopadem, se budeme blížit vlastně k vrcholovým požadavkům na ten systém, které podle některých scénářů se pohybují mezi 9 až 11 tisíci lůžky standardními nebo lůžky s kyslíkem, a někde mezi 1 500 až 3 tisíci lůžky intenzivní péče, to znamená pro zvlášť těžké pacienty. Z toho je zřejmé, že musíme opravdu ta opatření velmi detailně sledovat.

A velmi bych se opravdu přimlouval za to, aby ta opatření, která se realizovala, byla dodržována, protože my vidíme, že tomu tak není, a tím je logické, že budeme muset zřejmě představit vládě přísnější opatření, protože v tuto chvíli, když monitorujeme mobilitu, což jsme schopni udělat poměrně snadno díky operátorům, tak jak tuto mobilitu sledují, tak se ukazuje, že ta mobilita je někde na 30 až 50 procentech toho, co bylo v březnu. To zavření. To znamená, stále těch kontaktů je příliš mnoho a ta opatření nejsou vždy účinná.

Já děkuji za pozornost. A chci říci, že opravdu je nutné, aby ta opatření byla realizována, protože nemáme mnoho času a v podstatě na tu vrcholovou kapacitu, kterou už těžko ovlivníme, protože tady je doběh nějakých deseti až čtrnácti dnů, se dostaneme podle předpokladů, jak jsem říkal, se špičkou někdy 11. listopadu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zdravotnictví Romanu Prymulovi. A otevírám rozpravu, do které mám podle § 58 odst. 3 přihlášeného nejdříve pana poslance Zdeňka Ondráčka a paní poslankyni Olgu Richterovou, v tomto pořadí. Nyní pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře průmyslu a dopravy a paní ministryně spravedlnosti, kolegyně a kolegové. Zařadili jsme si bod Informace vlády o nákaze covidu, a pan ministr zdravotnictví po svém úvodním slovu odešel a musí řešit jiné věci. Očekával bych, že by zde mohl také být první místopředseda vlády a předseda Ústředního krizového štábu, pan ministr Hamáček, ale ten je také v karanténě, nebo ten je v karanténě, takže nemůže být přítomen, takže nevím, ke komu v podstatě mluvit některé ty věci, které bychom zde měli prodiskutovat, anebo zda to bude pouze, že se tady vypovídáme, ale zase to nikam nepovede.

Já si vás dovolím vrátit krátce do minulosti. Nní to tak dlouho, je to teprve čtyři měsíce, kdy jsem zde 16. června tohoto roku vystupoval a snažil jsem se vás při programu schůze požádat o to, abychom zařadili do schůze sněmovní tisk č. 862, což je vládní návrh zákona o zadávání veřejných zakázek. V tu chvíli jsem vás upozornil, že jako v tu dobu končící člen Ústředního krizového štábu za KSČM jsem zpochybnil možnost, to, jak bude schopna vláda nakoupit případné ochranné pracovní pomůcky pro případnou druhou vlnu covidu. Upozorňoval jsem na ty problémy, které jsou, s tím, že vláda přijala usnesení a řekla, že má Správa (státních) hmotných rezerv nakupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

V tu chvíli jsem vás upozornil na to, že tento zákon není úplně pružný a že může nastat situace, kdy to bude trvat řádově měsíce. A sami víte, že vysoutěžit něco podle tohoto zákona je otázka, řekněme, třeba i 12, 15, 16 měsíců. Mluvili jsme o objemu nákupů za 4 miliardy korun. Hodnotil jsem tu situaci a řekl jsem, že bych byl rád, abychom se nedostali do podzimu, kdy přijde druhá vlna a zastihne nás nepřipravené, kdy se ve státních rezervách budou křít vzadu jedna či dvě palety, tak jako to bylo na začátku tohoto roku, když nás krize zastihla velmi nepřipravené. Pak přišly ty problémy, které byly s nákupy z Číny, kvalitou a nekvalitou, to se tady hodnotilo a ještě bude hodnotit, nebo hodnotí se.

Upozornil jsem na to několikrát a žádal jsem vás, abychom se tím bodem zabývali, protože to byl vládní návrh zákona a mohli jsme ho projednat. My jsme ho projednali ve skupině poslanců napříč politickým spektrem i na přípravě ve výboru pro bezpečnost, kdy jsme to cítili i jako téma ohrožení bezpečnosti občanů České republiky. No, víte, dopadlo to tak, jak to dopadlo. Jako tradičně, že pro tento bod při hlasování 210 z toho 16. června 2020 hlasoval pouze jeden poslanec hnutí ANO, pan doktor Mašek, který je zároveň spolupředkladatelem toho pozměňovacího návrhu, takže moc dobře věděl, o co jde. Jeden ze 78 poslanců hnutí ANO. Nikdo z ODS, nikdo z Pirátů, nikdo z SPD, nikdo z České strany sociálně demokratické, 13 poslanců KSČM, 7 poslanců KDU-ČSL, 6 poslanců TOP 09 a 1 poslanec ze STAN. Z nezařazených také ani jeden. Takže pro návrh jsme získali pouze 28 hlasů z těch přítomných 140 nebo 160, kolik nás tam tehdy bylo.

My jsme na základě toho, že jste to nechtěli takto udělat, jako ta skupina poslanců Ondráček, Mašek, Kotecký a pan poslanec Birke nakonec zpracovali poslanecký návrh zákona, s kterým spolupracovala i paní ministryně pro místní rozvoj, kde jsme předložili samostatný zákon, který by umožnil státním hmotným rezervám jednorázové nákupy. To jsme předložili do Poslanecké sněmovny 26. června 2020, to znamená 10 dní po tom, co jste nám odmítli se tímto zabývat. 26. června 2020 jsme to sem předložili a chtěli jsme, aby státní hmotné rezervy jednorázově mohly koupit a připravit se na případnou druhou vlnu. Zase jste se nám v podstatě, nebo zase se nám v podstatě vláda skoro smála, byť musím přiznat, že vláda už poměrně rychle za měsíc a něco se poslaneckým návrhem zabývala a dala neutrální stanovisko k tomuto zákonu 25. července 2020. Nastaly samozřejmě parlamentní prázdniny, vládní prázdniny, a už se s tím nikdo nezabýval.

A přišla druhá vlna. Nevím, kolik kde se krčí palet ochranných pracovních pomůcek. V každém případě vláda už změnila své usnesení a řekla státním hmotným rezervám, ať nekupují na základě výběrového řízení, ať koupí jakýmkoliv jiným způsobem, hlavně ať tady něco je. No, ono těžko kupovat jakýmkoliv jiným způsobem, když už je vypsán tendr, výběrové řízení, otevřenou zakázku. Tak přišlo období, kdy jsme vyhlásili stav nouze – vláda vyhlásila, my ne, vláda vyhlásila. A teď už může zase nakupovat jiným způsobem.

Tak se ptám, jestli to celé mělo smysl. Jestli vláda nechce poslouchat to, o čem se můžeme bavit i zde, lidi, kteří možná i trochu otázkám bezpečnosti rozumějí. A bylo nás několik členů Ústředního krizového štábu, kteří jsme upozorňovali na ty problémy. Upozorňoval na to i Ústřední krizový štáb. Ovšem vláda si stejně jela svoje. My víme všechno nejlíp, my všechno nejlíp předložíme, my nepotřebujeme, abyste nám radili, anebo my máme svoje vlastní řešení. Vlastní řešení jaké? Vlastní řešení žádné! Akorát jsme zde teď ve stadiu, kdy se dozvídáme o situaci – a já děkuji panu ministrovi zdravotnictví, který nás velmi dobře informoval o tom stavu.

Ano, jsme na pokraji sil. Zdravotníků je, teď nevím, možná mi to někdo ze zdravotníků, kteří sedíte přede mnou – nakažených už dneska kolem 7 tisíc, možná v karanténě. Jsou to lékaři, samozřejmě střední zdravotnický personál. Řada nemocnic volá po tom, aby pomohly bývalé zdravotní sestry, bývalí zdravotníci, aby se vrátili lékaři ze zahraničí, kterých je tady desítky a stovky v zahraničí, možná tisíce, kteří vystudovali za peníze daňových poplatníků České republiky a dneska raději působí v zahraničí. A kolik reagovalo na výzvu vlády České republiky? Včera jsem slyšel 14! Čtrnáct ze stovek nebo tisíců zdravotníků, lékařů, kteří vystudovali za peníze daňových poplatníků, působí v zahraničí, tak 14 je ochotno se vrátit do České republiky a pomoci České republice.

Žádáme i státy Evropské unie, aby nám pomohly. Můžeme si vzpomenout, jak nám Němci ukradli zdravotnický materiál, který přistál v Hamburku, nebo v Německu, a měl doputovat do České republiky na začátku roku a nedoputoval. Dneska žádáme, aby nám někdo poskytl podporu dýchání ventilátory, ano ventilátory a další věci. Pomůže nám někdo? Jak jsme se jako Česká republika postavili k tomu, když nás Itálové žádali o pomoc, abychom vyslali lékaře, zdravotníky, vojenské lékaře do Itálie, když měli problém? No, neposlali jsme je tam. Nakonec tam přiletělo Rusko a pomohli jim z té největší krize vojenští lékaři Ruské federace. Takže se ptám, jestli to máme všechno tak dokonale promyšlené?

Když se dneska ptám a kladu si sám sobě některé otázky, protože už několikrát jsme požádali prostřednictvím vedení naší strany, abychom znovu mohli mít zastoupení v Ústředním krizovém štábu. Ptal jsem se dneska kolegů z KDU-ČSL, jestli tam svého kolegu, poslance Víta Kaňkovského, mají, a kolega mi odpověděl, že také nemají. Tak se ptám, proč se Ústřední krizový štáb tak bojí, abychom znovu s panem kolegou Kaňkovským, popřípadě dalšími, mohli sedět a naslouchat tomu jednání Ústředního krizového štábu? Za Občanskou demokratickou stranu tam byl pan kolega senátor Martin Červíček, bývalý policejní prezident. Všechno to jsou lidi, kteří by byli schopni svými znalostmi, popřípadě odbornou způsobilostí některé věci Ústřednímu krizovému štábu přispět při řešení některých každodenních otázek, které se tam probíraly. Tak jako je dneska v krizi zdravotnictví a kdy zdravotníci jedou, jak se říká, na 110 %, a už toho mají, řekněme, docela dost, na mnoha místech nastupují na některé pozice vojáci, hasiči, tak se ptám, jak dlouho to nechceme vydržet? Policii, protože víte, že moje parketa jsou především bezpečnostní sbory, tak policii chybí 3,5 tisíce policistů podle tabulek. Dalšíh víc než tisíc jich je dneska v karanténě, možná to číslo už je podstatně vyšší, takže chybí 4,5 až 5 tisíc policistů pro denní výkon. Místo toho, aby mohli plnit to, co plnit mají, tak musí nahánět po Staromáku demonstranty a svolávat policisty ze všech krajských správ, aby pomohli svým pražským kolegům ze speciální pořádkové jednotky.

Víte, některé věci vůbec nechápu. Proč to Ústřední krizový štáb a vláda takto dělá? Proč například veškerý materiál, který se rozváží, musí dělat hasiči? Proč? To opravdu když už nevíme, co máme udělat, tak tam nastrčíme hasiče? Hasiči můžou dělat všechno, protože to je děvečka pro všechno. Anebo armáda. Ale proč nemůžeme využít například soukromé autodopravce, kterým na základě jiného usnesení vlády vyplácíme ušlé mzdy a ušlé výdělků? To by to odvezli tak špatně? To nemůžeme tu zakázku, rozvoz toho materiálu, dát soukromým dopravcům místo toho, abychom jim vypláceli refundace? A ty hasiče si můžeme šetřit na věci, které budou citlivější a důležitější. To opravdu vláda dělá všechno tak dokonale? Myslím si, že ne.

A tady je spousta věcí, které se my dozvídáme, co má fungovat. A díky panu ministroví zdravotnictví slyšíme, že situace je velmi složitá a to reprodukční číslo se

pohybuje na hranici 1,4. A když ho nezastavíme, tak může přijít ještě daleko složitější situace. Ptám se, až skončí hasiči v karanténách, a také že jich není zrovna málo, až skončí v karanténách policisté České republiky, a já osobně vím, že se některá oddělení už zavírají, protože tam nemá kdo sloužit, přes den slouží jeden příslušník – tak se ptám, jak dlouho to budeme dělat? Koho tam pak pošleme?

Armáda postaví nemocnici, polní nemocnici, ale tam taky musí být nějaký personál. Ten personál, který třeba funguje ve Fakultní nemocnici v Hradci Králové při běžném výkonu činnosti, protože vám jako pacientovi je jedno, jestli vás ošetřuje lékař anebo lékař voják. A já pamatuji, když jsem kdysi s úrazem byl na traumatologii ve fakultní nemocnici, že mě ošetřoval lékař i sestřičky byly vojandy. Dneska je povoláme, o. k., budou možná na výstavišti, možná někde jinde. Ale zase logicky budou chybět tam v té své domovské nemocnici.

Takže my možná máme materiál, možná nějaký materiál dovezeme, možná nějaký materiál koupíme, ale to nejdůležitější, co máme, to jsou lidské zdroje, těch si vůbec nevážíme. Tam, kde bychom je mohli nahradit jakoukoliv jinou silou, tak mrháme silami i prostředky, například těmi hasiči při rozvozu materiálu a dalších a dalších věcech.

Víte, já bych byl velmi rád, kdyby si vláda přestala hrát na to, že jenom díky tomu, že někdo je ministr, tak je nejchytřejší na této planetě. A mohli by, mohli by také naslouchat lidem, kteří jsou v opozici, ať je to pan kolega Vít Kaňkovský, nebo pan kolega Martin Červíček, nebo já, když jsem byl členem Ústředního krizového štábu. Já myslím, že v té jarní části jsme byli schopni dokázat, že i některé naše nápady mohou mít své ratio. Pojďme táhnout za jeden provaz, protože ten problém je nás všech. Není to jen problém vlády. Ale vláda by také měla naslouchat opozici. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi. Nyní paní poslankyně Olga Richterová, připraví se Marian Jurečka, poté paní poslankyně Adamová Pekarová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Já děkuji za slovo. Je velká škoda, že tady není nejenom pan ministr zdravotnictví, ale ani pan premiér, předseda naší vlády. Já bych byla velmi ráda, abychom mohli dostat odpovědi, relevantní odpovědi na naše otázky. Zasloužila by si to i veřejnost, která může tento záznam veřejně sledovat.

Nicméně než se dostanu k obecnému tématu koronaviru a položím ty otázky, které za Piráty máme, a dva návrhy usnesení, které jsme už avizovali a rozdali tady kolegům, předsedům poslaneckých klubů, tak bych chtěla ještě uvést na pravou míru jednu věc.

Velmi mě překvapilo, co říkal pan Zdeněk Ondráček, můj předčekaník, týkající se dodávek z Německa. Protože se v řadě případů ukázalo, že takzvané zásilky zabavené v Německu byly poplašné zprávy. V řadě případů se ukázalo, že to nebyla pravda. Takže já bych poprosila opravdu o prověření, zda v tomto případě má pan kolega opravdu ověřené informace, protože jsou i dohledatelná vyjádření německé celní správy, že k něčemu takovému nedošlo. Ono se totiž opravdu, vážené kolegyně a kolegové, může stát, že my tu pomoc německých sousedů budeme velice nutně potřebovat, a proto přinejmenším i z tohoto, řekněme, sobeckého pohledu by bylo nemoudré takové informace šířit, pokud by nebyly pravda.

Nyní bych se ráda dostala k meritu věci a tomu, jak se připravit na to, co nastíní pan ministr zdravotnictví, co budeme jako země muset zvládnout společně. Jasně řekl, že ten problém nebudou lůžka, nebude to, že by si pacienti neměli kam lehnout, ale problém bude to, kdo se o ně bude starat.

A já jsem se chtěla ptát, jak se daří praktická koordinace, praktické pomáhání, povzbuzování, motivování zdravotních sester a lékařek, které jsou na rodičovské dovolené, na mateřské dovolené. To je poměrně velká skupina, kde by byla velká šance při vhodně zvolených bonusech finančních, kvalitně zařízeném hlídání dětí a třeba i další praktické podpoře typu pomoc i se zajištěním jídla pro domácnost a podobně, že by tyto ženy byly ochotné – jsou to nejčastěji ženy – vypomoci. Zdůrazňuji, že lidé na mateřské a rodičovské se netýká pracovní povinnost. I proto je toto téma. A ta motivace musí být pozitivní a musí to být opravdu jasná výzva. Takže toto by byla má otázka na to praktické zajištění, aby u lůžek byl kvalifikovaný personál.

Druhá otázka měla být k modelům pana ministra. Protože bylo vlastně prezentováno, že předpokládá nárok na zdravotní systém okolo zhruba 11 tisíc lůžek začátkem listopadu. My si díky tomu, že se podařilo, abychom konečně už několik dní měli také poměrně kompletní data, modelujeme situaci, a ano, je tomu tak. Ale ty predikce ukazují zároveň, že pokud se opravdu nezpomalí šíření nemoci, tak poté ta náročnost, ten dopad na zahlcení systému bude stoupat po tom prvním týdnu v listopadu. A to je ta otázka, kterou bych měla na pana ministra. Zda ty modely, s nimiž on pracuje, ukazují nutnost omezení osobních kontaktů na úrovni jarního lockdownu, nebo nikoli. Z čeho vychází.

Potom k těm praktickým návrhům by ještě přistoupilo, že totiž z výzkumu společnosti Pack Research vyplývá, že ještě v říjnu, na začátku října pouze 10 % lidí pracovalo z domova. To by byla další otázka nejenom na pana ministra zdravotnictví, ale i na pana předsedu vlády, a sice jak prověřují, zda přinejmenším státní úřady, státní organizace, ke kterým mají přímý vztah, povzbuzují své zaměstnance k práci z domova.

Sice Ministerstvo práce realizovalo obsáhlý výzkum o tom, jak to na jaře fungovalo a jaká je spokojenost. Mohu zdůraznit, že velká. S prací z domova u řady profesí ve státní správě to je snadno možné. Ale vůbec tam není teď vidět provazba do praxe, že by systematicky všechny úřady, všechny složky státu, kde to jen lze, mluvím o ministerstvech, různých regionálních agenturách, o pobočkách i třeba inspektorátu práce, těch úřadů je opravdu mnoho, kde by bylo možné home office, práci z domova, podpořit.

K tomu se bude vztahovat první usnesení, které načtu za náš poslanecký klub, a požádám o jeho podporu. Jde o to – navrhuje: "Poslanecká sněmovna ukládá vládě prověřit, že všichni zaměstnanci státních úřadů a firem, u nichž to je jen trochu možné, pracují z domova." Bylo by to praktické opatření opět napomáhající prevenci šíření epidemie.

A poslední usnesení, které bych ráda načetla, se týká nás jako Poslanecké sněmovny, toho, jak my fungujeme. Tak jak tu sedíme, představujeme poměrně značné epidemiologické riziko, to, že se navzájem nakazíme. Je i velké riziko, že budeme potom v karanténě, nebudeme usnášeníschopní. Já bych tedy ráda požádala vás, kolegyně a kolegové, abychom ustavili rychlou akceschopnou pracovní skupinu se zastoupením všech poslaneckých klubů a abychom ve spolupráci s naším legislativním a organizačním odborem připravili novelu zákona o jednacím řádu Sněmovny. Takovou novelu, která by umožnila vzdálený způsob jednání a hlasování pléna Sněmovny. Jenom po dobu

nouzového stavu vyvolaného epidemiologickou situací. Aby to samozřejmě bylo omezené naprosto úzce na takovéto a podobné situace týkající se zdravotního ohrožení veřejného zdraví.

Tuto žádost předkládám s vědomím toho, že existuje studie Parlamentního institutu Ústavní a zákonné aspekty vzdáleného jednání a hlasování. Je ke stažení veřejně. A tam je nejvíce diskutované téma, co v naší Ústavě znamená definice přítomnosti na jednání Sněmovny. Je mi jasné, že o tom se právě povede diskuse i na té pracovní skupině. Ale ráda bych zdůraznila, že samosprávy, které tak explicitně zmíněné nejsou, si v jednacích řádech upravily tu přítomnost i na vzdálené on-line jednání. A já považuji na místě, abychom to v situaci, kdy to jiné parlamenty zvládají, zvládá to Evropský parlament, alespoň prověřili. Za mě ten výklad toho termínu přítomnost je možný tak, aby nebylo třeba měnit Ústavu.

Když to tedy shrnu, tak za nás je velmi důležité dozvědět se odpovědi na to, jak stát podpoří prakticky ty zdravotníky, kteří k dispozici jsou, ale jsou na mateřské či rodičovské dovolené. Za druhé, jak stát predikuje vývoj. Opravdu bychom si přáli jasné odpovědi na různé scénáře dle vládou užívaného modelu, a to i v té vazbě na dodržování opatření, ať vidíme vliv jednotlivých opatření. Za třetí to, zda vládní úředníci, kde to jen trochu jde, jsou na home office, na práci z domova. Jde také o státní firmy.

A za čtvrté bych měla ještě jednu prosbu, a sice dá se dohledat řada dokladů, kdy pan premiér vlastně zlehčoval tu závažnost situace ještě v září, v době, kdy my jsme už za Piráty tak trochu bili na poplach, a ještě 13. září ukazoval grafiky o tom, jak smrtnost stále klesá. A ta má prosba by byla, aby vyhodnotil, jak napomoci důvěře lidí a dodržování opatření tím, že by bylo, myslím, namísto se za tyhle věci omluvit. To by, myslím, také velice pomohlo. Ovšem to je samozřejmě výzva, kterou můžu jen takhle pronést, ale to rozhodnutí je pak na někom jiném.

Já vám děkuji za pozornost a v podrobné rozpravě pak načtu podrobná znění těch usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní poslankyně, ale v podrobné rozpravě si v tom usnesení ověřte ten návrh, který musí odpovídat principu dělby moci.

Nyní tedy pan předseda Marian Jurečka, připraví se kolegyně Pekarová Adamová. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Paní vicepremiérko, paní ministryně spravedlnosti, kolegyně kolegové, musím říct, že mě mrzí, že tady není ministr zdravotnictví ani více členů vlády, že je tady jenom ministryně financí a ministryně spravedlnosti u tak zásadního bodu v této situaci, ve které jako Česká republika jsme. Nevím, jestli tady tedy pan ministr má alespoň své lidi a přijde nám třeba na závěr té debaty shrnout některé věci a odpovědět třeba i na to, na co se ptám nejenom já, a budu ptát, ale i mí předčelníci a ti, kteří budou mluvit ještě dále.

Navážu také na to, že bych chtěl ocenit to, že ten bod tady je. Chtěl bych poděkovat těm členům vlády, kteří projevíli určitou míru sebekritiky, ať už ministr, který převzal štafetu, pan ministr Prymula, nebo ministr zahraničních věcí Petříček, či ministr kultury, pan ministr Zaorálek. Vážím si toho. Není to gesto vůči nám politikům, ale pokud umí

uznat nějakou míru pochybení, je to spíš gesto vůči všem lidem v této zemi, kteří se teď s tou situací budou muset umět potýkat v příštích týdnech a zvládnout ji.

Na to, co říkal pan ministr Prymula, bych s dovolením se ho chtěl zeptat. Když on tady mluvil o těch hraničních počtech, vyjmenovával počty lůžek, které budou potřeba v příštích týdnech na přelomu října a začátkem listopadu, tak jestli je takováto analýza na Ministerstvu zdravotnictví i ve vztahu k personálu. Protože víme, že v případě některých oblastí zdravotnictví ten personál, především zdravotní sestry, které obsluhují lůžka s plicní ventilací, jsou velmi těžko nahraditelné. Tak jestli mají k tomu spočítané ty personální kapacity, případně jestli zkoušeli aktivovat například ty zdravotní sestry, které jsou tohoto času na rodičovské či mateřské dovolené, nebo ty, které nedávno odešly do důchodu. Jestli z těchto, řekněme, rezerv jsme schopni tedy ten personální systém vytužit tak, abychom ho zvládli. To, že se podaří doplnit nějakým způsobem počty lůžek a budeme mít i třeba zajištěné nejenom jejich okysličování, případně ventilaci, to je jedna věc. Ale ze všech stran i my jako politici slyšíme, že to nejužší hrdlo bude právě v té oblasti personální. Takže můj dotaz na pana ministra Prymulu je, jak jsme tedy na tom z hlediska připravenosti, pokud jde o tu personální otázku.

Samozřejmě budu rád, když se také vyjádří k otázce výstavby kapacity vojenské nemocnice v Letňanech. Já to vůbec nezpochybňuji. Jenom právě slyšíme spoustu kritických poznatků z úrovně zdravotnického personálu, který v těch nemocnicích funguje v Praze, ale i v jiných částech republiky, že toto se jim zdá právě s ohledem na to, že bude chybět ten personál, jako věc, která není ta nejzásadnější. Tak kdyby i k tomu se pan ministr mohl vyjádřit.

Mě zaujalo jeho vyjádření o tom, že říká, že se blížíme 40 tisícům testů denně. Když jsem se podíval na posledních sedm dnů, tak průměrný počet testovaných je 29 741. Takže to chci jenom trochu korigovat. Ale moje klíčová otázka je, jak jsme na tom s trasováním. Stíháme v tento okamžik i po těch intervencích, které jsme vedli v posledních týdnech i v rámci videokonference minulý týden, kterou vedl předseda vlády spolu s některými vybranými členy vlády a námi jako představiteli stran ve Sněmovně, stíháme už tento okamžik trasovat v České republice? Nebo je to stále tak, že se to nestíhá? Protože já mám informace od lidí z praxe, že trasování prostě neběží v reálném čase, někteří vůbec nejsou kontaktováni, nebo s několika denním zpožděním. Takže tu situaci v této oblasti se bohužel z toho, co já slyším z praxe, nepodařilo zlepšit. Takže prosím, kdyby se pan ministr mohl vyjádřit i k otázce trasování. Jak ta kapacita byla navýšena, kolik těch kontaktů denně je navoláváno, abychom věděli, jestli je to tedy posun kupředu, nebo není.

Potom bych měl velkou prosbu tady na kolegy a kolegyně, kteří jsou členy zdravotního výboru, především na paní předsedkyni, kdyby zdravotní výbor mohl v těchto kritických momentech mít dostatek času na svá jednání. Aby to nebyl zdravotní výbor, který proběhne za hodinu, hodinu a půl, kdy není prostor na dostatečnou diskuzi, protože si myslím, že ta témata, která tam třeba nadnáší i kolega Vítek Kaňkovský, jsou vážná.

A v této souvislosti se také chci zeptat pana ministra, jak je řešena otázka právní odpovědnosti zdravotního personálu. Protože teď, v těchto dnech, dochází k tomu, že jsou vytvářeny kapacity lůžek s ohledem na technické možnosti jednotlivých pracovišť v nemocnici i na pracovištích, kde ten zdravotnický personál nemá danou způsobilost a specializaci pro to, aby se dokázal starat o tyto covidové pacienty. Ti lidé samozřejmě s nějakou vůlí a nasazením, když to bude nevyhnutelně nutné, tak to budou dělat. Ale

prosím pěkně, jestli Ministerstvo zdravotnictví tedy i legislativně hodlá tuto situaci pokrýt tak, aby tito lidé sami sebe nebo to zdravotnické zařízení nevystavovali následnému případnému postihu, sankcím a podobně. Takže prosím pěkně o odpověď na otázku, jak to bude s tou právní zodpovědností zdravotnického personálu tam, kde ti lidé budou dělat něco, v čem nemají specializaci, nemají tu odbornost, ale budou se snažit udělat maximum možného pro to, aby to zdravotní systém v těch příštích týdnech zvládl a nekolaboval.

Pak mám také dotaz, jestli pan ministr a ministerstvo řeší i tu otázku, která se v tento okamžik nezdá být tak aktuální, ale do konce roku aktuální bude, a to je otázka úhrad za zdravotní péči. Protože tím, že zdravotní zařízení musela ve většině případů přerušit ty plánované zdravotní úkony, tak samozřejmě bude mít velké výpadky příjmů a bude muset řešit své pohledávky. A samozřejmě to bude dopadat i na ty zřizovatele, což jsou v mnoha případech kraje, je to stát a jsou to případně i města v České republice. Takže prosím i o odpověď na otázku, jestli do konce roku v této věci Ministerstvo zdravotnictví, případně vláda, se chystá nějakým způsobem postupovat dál.

Pak mám s dovořením otázku, která směřuje asi na pana premiéra, případně vicepremiéra Havlíčka nebo pana ministra Petříčka. Chci se zeptat, když tedy byla skupina senátorů v čele s panem předsedou Vystrčillem na návštěvě Tchaj-wanu a byl tam tehdy i ze strany Tchaj-wanu vyřčen ten dar pěti linek na výrobu roušek, jaká je teď situace, kdy budeme moci do České republiky tento dar přivést a kdy bude moci být prakticky spuštěna výroba tohoto ochranného zdravotního materiálu. Protože já mám informace, že kdyby tyto linky byly v České republice a jely by, tak by to pokrylo veškerou spotřebu roušek, kterou potřebujeme pro zdravotní a sociální služby v České republice. A je to určitě i nemalá úspora. Takže se chci zeptat vlády, jak se na tom pracuje a kdy můžeme čekat, že do České republiky tyto linky doputují.

Pak bych měl dotaz také na to, jestli vláda neplánuje i určitou pomoc vůči firmám z hlediska zvýšení ochrany jejich pracovníků. To znamená nějakou podporou buďto finanční, nebo materiální, pokud jde o dezinfekce, teploměry, měření teploty, případně další ochranné pomůcky. Myslím si, že i tady by hodně pomohlo, kdybychom dokázali ta rizika přenosu covidu u lidí, kteří jdou do zaměstnání, snižovat na maximálně možnou nízkou úroveň.

A speciální kategorií svých dotazů mířím ještě do oblasti sektoru sociální péče, zdali je nějakým způsobem i řešena otázka koordinace například i pracovníků z řad především studentů, kteří teď mají uloženou pracovní povinnost, i ve vztahu právě k poskytovatelům sociální péče, protože máme informace napříč republikou, že jsou tady zařízení, ať už jsou to ta pobytová, kamenné hospici a podobně, ale i ti, kteří poskytují tu službu terénně, která jsou v situaci, kdy jim docházejí personální kapacity. Ne všude je to možné vykrýt armádou a někde jim už je řečeno, ať se postarají, jak umějí. Ale ti ředitelé nebo ředitelky se dostávají do poměrně zoufalé situace. Takže jestli toto pan ministr, případně paní ministryně, chápu, že tady nemůže být, nějakým způsobem řeší a tomuto sektoru nabízí tak určitou pomoc.

A poslední oblast mých dotazů míří do toho, jestli vláda neplánuje i nějakou pomoc vůči poskytovatelům sociální péče například v odpuštění alespoň části odvodů za zaměstnance, minimálně třeba teď na období října, listopadu, prosince, protože i tito poskytovatelé se budou potýkat s nedostatkem finančních prostředků. Už se za poslední měsíce ví, že jim finanční prostředky, které byly poskytnuty v rámci státního rozpočtu, i to, co třeba dofinancovávaly kraje, stačit nebudou. Tak jestli by vláda nehlédala i cestu,

jakým způsobem pomoci přes tento nástroj odpuštění alespoň částečně odvodů za zaměstnance, kteří právě poskytují v sociálních službách pomoc i pacientům, kteří mají covid. Je potřeba si uvědomit, že jedna návštěva pracovníka nebo pracovnice sociální služby u covidového pacienta stojí v nákladech na zdravotní ochranné pomůcky, jako je plášť, rukavice, rouška a podobně, i třeba částku 700 korun, a když to musí být třeba u některých pacientů až třikrát denně, tak to už je částka, která je poměrně významná.

Takže tolik několik mých otázek. Nechci být vůbec konfrontační, nevytahuji tady debatu, kdo co a kdy měl udělat a podobně. Myslím si, že na to přijde čas někdy v budoucnu. V tenhle okamžik jsme opravdu ve velmi kritické fázi. My nabízíme maximální spolupráci vůči vládě České republiky, jednotlivým rezortům, od našich lidí, kteří v té oblasti třeba i stále aktivně působí a jsou tady ve Sněmovně nebo v Senátu nebo na krajích, mají zkušenosti. Velmi bych stál o to, kdyby pan premiér tento týden udělal další videohovor, jako to bylo minulý týden, protože situace se posunuje. My bychom také byli rádi, kdybychom byli schopni zodpovědět občanům, jestli v nějaký moment třeba v tomto týdnu, pokud ta čísla nezačnou třeba od úterý, od středy klesat, to znamená, uvidíme to až ve středu ráno, ve čtvrtek ráno, se plánují ještě další zpřísnění. Pan ministr tady něco naznačil, ale kdyby třeba mohly být vyřčeny i určité hodnoty, za jakých hodnot budou případně další opatření, která můžeme očekávat, a v jakých oblastech.

Takže děkuji moc za prostor to tady říci a budu velmi rád, když se pan ministr třeba vrátí, nebo někdo v zastoupení ze členů vlády nám na to dokáže odpovědět. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marianovi Jurečkovi. Požádám o posečkání kolegyni Markétu Adamovou Pekarovou. Přestože jsme se shodli na tom, že to bude bez faktických poznámek, tak ale předseda hnutí Trikolóra požádal také o vystoupení jako jiný politický subjekt ve Sněmovně, ale s faktickou poznámkou. Já tedy podle jednacího řádu nechám panu poslanci Václavu Klausovi faktickou poznámku a potom budeme pokračovat podle pořadí. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové. Já se omlouvám. Já jsem to netušil, tak jsem se přihlásil na faktickou poznámku. Budu velice krátký. Já jsem chtěl jenom reagovat na předřečníci, paní poslankyni Richterovou, s jejím návrhem, že by Sněmovna zasedala z bezpečnostních důvodů z domova. Mně to přijde naprosto neuvěřitelné. Já dostávám denně dopisy od paní učitelek z mateřských školek a podobně, kde jim polovina personálu zůstala doma s dětmi, jsou tam na všechno samy, musejí uklízet, mají doma vlastní děti. Vidíme samozřejmě nejenom lékaře, ale spoustu lidí, kteří do práce chodí, veze vás tramvaják a tak dále, a představa, že my tedy nebudeme chodit do práce, mi přijde jak z Marsu. Jestli máte takové zdravotní obavy, tak se vzdejte mandátu, to se tady dá udělat za dvě sekundy, a můžete jít domů zabalit se do igelitu, ale my rozhodně žádné takovéto usnesení podporovat nebudeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. (Poslanec Zdeněk Ondráček chce vystoupit s doplněním.)

Poslanec Zdeněk Ondráček: Já budu rychlý, paní kolegyně. Já bych jenom krátce zareagoval na paní kolegyni Richterovou. Máte pravdu, já jsem se po tom, co jste

vystoupila, podíval do sociálních sítí, vycházel jsem z informací od paní středočeské hejtmanky – jak ona se jmenuje, teď už si nevzpomenu. Takže беру zpátky, děkuji. Paní kolegyně, omlouvám se, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Tím jsme vyčerpali faktické poznámky a paní předsedkyně Pekarová Adamová má slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená veřejnosti, já bych chtěla úvodem poděkovat za to, že vůbec byl tento bod dnes zařazen na schůzi, že se mu dostalo většího štěstí než třeba bodu, který navrhovala paní kolegyně Langšádlová, byť tam se jednalo dokonce o plnění usnesení, ale je konečně příležitost k současné situaci pohovory. Zároveň mě ale mrzí, že tady pan ministr Prymula nezůstal na celou debatu, protože i já budu mít celou řadu otázek a byla bych ráda, abychom na ně dostali také odpovědi.

Myslím, že základem k tomu, abychom situaci zvládli, je stejně, jako tomu bylo na jaře, abychom dodržovali opatření, která jsou nařízená, a stejně jako na jaře si dovolím tady z tohoto místa požádat občany, aby k nařízením a opatřením, která dnes platí, přistupovali s veškerou pokorou a respektem a aby je skutečně dodržovali. Víte všichni dobře, že i v březnu, kdy situace byla vlastně z dnešního úhlu pohledu ještě mnohem klidnější, než je dnes, jsme k tomuto jako opozice vyzývali a byli jsme v tom naprosto jednotní s vámi jako vládou, abychom uklidnili veřejnost, že je možné situaci zvládnout, ale že je k tomu potřeba obezřetnosti a zodpovědnosti každého z nás. A proto prosím, aby jakkoliv jsou některá z těch opatření a nařízení dost obtěžující, nebo mohou mít až likvidační charakter pro životy mnohých našich spoluobčanů, aby je respektovali.

Zároveň s tím je ale důležité přesně to, co tady už zmiňovala paní kolegyně poslankyně Langšádlová a k čemu vyzýváme opravdu dlouhodobě: aby vláda komunikovala jasně a jednotně. Ta jasná a srozumitelná komunikace je úplným základem pro to, aby lidé důvěřovali nejen vládě, ale obecně státu, aby měli jasno v tom, že když se něco nařizuje, když jsou nějaká nutná opatření přijímána, tak to má své důvody, má to svůj smysl, má to velký význam. Proto chci využít této příležitosti a znovu apelovat na přijetí jasné komunikační strategie. Mrzí mě, že pan ministr Prymula nevyužil své úvodní slovo k tomu, aby nám právě z plnění usnesení, které jsme tady přijali na konci září a které mělo svůj termín splnění už 15. října, přednesl, aby nám řekl, jak se k němu postavilo jeho ministerstvo a co pro to, aby ta komunikace lepší byla, udělali.

Já jsem přesvědčená o tom, a říkála jsem to tady už v březnu – dokonce jsem si to dohledávala ve stenozáznamu, jestli si to nepamatuji špatně, ne nepamatuji si to špatně, opravdu jsem to tady říkala v březnu a říkála jsem to i na jednáních, která jsme měli tehdy jako předsedové stran s panem premiérem a ministry – že je přece úplně nejjednodušší udělat jednu jednoduchou webovou stránku. Na těch webových stránkách by měly být jak informace o tom, jaká opatření jsou aktuálně platná, jejich podrobnější vysvětlení srozumitelnou řečí, které bude rozumět každý, ne úřední usnesení, které je často velmi složité na pochopení, a zároveň že tam bude i oblast, která se bude týkat těch ekonomických opatření, té kompenzace toho, na co mají lidé nárok. Ve všech těch oblastech se lidé nevyznají, a to je také kámen úrazu a to je ten základní problém. Pokud bychom i my měli šanci odkazovat všechny ty, kteří nám piší, a věřím tomu, že všichni máte ve svých e-mailových schránkách, ale i v jiných komunikačních kanálech celou řadu

otázek od občanů, co vlastně platí, co mají dělat, jaká opatření, respektive třeba jaká pomoc, kompenzace se jich může týkat, když jsou v té a té konkrétní situaci, tak i nám všem by přece pomohlo, kdybychom je mohli odkázat na jeden jediný rozcestníkový web, kde by ty informace kompletně byly uvedené.

Já nechápu, fakt nechápu, co od března bylo za potíže tady to udělat. Máte veškeré prostředky k tomu na to věnovat i nějaké finance, které by k tomu byly potřeba, a pak zpropagovat existenci takovéto informační platformy. Máte možnost ji pak dál šířit všemi možnými kanály, sociální sítě nevyjímaje. Nemusejí se lidé spoléhat na to, že si to budou dohledávat na stránkách vlády, jednotlivých ministerstev, hygien a dalších a dalších státních úřadů. (Zvýšeným hlasem:) Vždyť to je úplný základ! A mě to úplně rozčiluje, jak se tady tolik měsíců v téhle jednoduché oblasti promarnilo, promrhalo, a prostě se tady na tom nic nezměnilo!

Věci vznikají odspodu. Lidé začínají takovéhle webové adresy zakládat sami. Ale to přece není možné, abychom na takovouhle základní věc spoléhali na lidi. Tak jako si ušili roušky, tak si určitě nenaprogramují weby, na kterých by tady ta informace byla kompletní. A to, že máme jeden web, na kterém jsou data z hlediska počtu nakažených a provedených testů a tak dále, to je hezká věc, ale to není to, co mám na mysli. To se toho netýká. Tam skutečně jde o jednoduchý rozcestník. Inspirujte se prosím klidně v zahraničí. Myslím, že to, jak tady kolovala na sociálních sítích i jednoduchá A4 fungující v Irsku, nebo i v jiných zemích, kde lidé i s piktogramy jasně vidí, jaká je situace, co se musí dodržovat, kolik se jich může sejít a tak dál, by bylo dobrým vzorem. Nemusíme vymýšlet kolo.

Takže tohle je první apel, prosba. A je to součástí usnesení, které jsme tady přijali a které má být splněno. To není pro randu králíkům.

Další z těch věcí, které se také týkají informací a vůbec komunikace vládě, jsou dezinformace, hoaxy a celá řada tady těchhle věcí, které se pohybují ve veřejném prostoru a na které čím dál víc větší část společnosti bohužel slyší. Není to jenom fenomén České republiky, děje se to i jinde. Ale je potřeba s tím aktivně pracovat a aktivně se snažit vyvracet a celou tuto oblast nevztít na lehkou váhu. Opět o to žádám.

A když v projevu pan Prymula, který měl před několika dny, sledujte můj twitter, tak bych mu chtěla připomenout, že je nás tady asi 10,5 milionu, ještě víc než 10,5 milionu obyvatel v České republice, a twitter využívá asi nějakých 400 tisíc lidí. Asi se všichni shodneme na tom, že mít tady tuto platformu jako základní informační zdroj je naprosto nerelevantní a nevhodné.

Tohle je moje výhrada, výtku. Ještě jednou opakují: jeden jednoduchý web, který bude přehledný, srozumitelný a bude obsahovat všechno.

Další věc, která podryvá důvěru velké části společnosti, a myslím, že to končí potom i protesty, které zdaleka nemůžeme vzít tak, že to byli jenom chuligáni, kteří se přišli na Staroměstské náměstí vyřádit, tak je už u velké části obyvatel obrovská frustrace z ekonomických dopadů, které pociťují dnes a denně na vlastní kůži.

To, co má přicházet jako základ, a tohle je apel zejména na pana ministra Havlíčka, tak je, že jestliže jsou nařizována omezení nějakého živobytí, pro někoho je to i volnočasová aktivita, pro jiného je to jeho zdroj příjmů, ať už je to v jakékoli oblasti, tak ještě ten samý den ještě na té samé tiskové konferenci má zaznít: a protože si uvědomujeme, že tímhle omezujeme vaše příjmy, tak vám takhle a takhle konkrétně pomáháme. Ne jako

príslib: vyřešíme to v budoucnu. Ne jako vágní věc ve smyslu: ano, budeme to řešit, je to také důležité, ale teď prosím zavřete své podniky.

Myslím, že velká část té frustrace a naštvanosti ve společnosti vyplývá i z toho, že tady tyto věci nejdu ruku v ruce v tu samou chvíli. A tohle je podle mého názoru ten základní aspekt k tomu, abychom tu důvěru u těchto lidí neztráceli, ale aby oni měli jasno v tom, že ano, je nutné se podřídit, je nutné přestat na čas podnikat a je nutné třeba řešit, jak to honem udělám se zaměstnanci, jak to udělám třeba se zásobami, které mají v restauracích, jak to udělám s těmi konkrétními dalšími náklady, které s tím mám, ale ruku v ruce s tím vím ano, stát mě nenechá na holičkách. A pokud to ti lidé nevědí, tak věřte, že velká část z nich pak ztrácí důvěru i ve veškerá ostatní opatření, která tady máme, rouškami počínaje a dalšími konče. Tohle je také nutné změnit, zlepšit. A pokud má dojít k nějakému ještě dalšímu omezování ekonomiky, tak varuji před tím, že tohleto byla tedy velká chyba a je nutné se z ní poučit.

Co se týče lockdownu, toto téma se tady ve veřejném prostoru poslední dny neustále skloňuje, tak bych se chtěla zeptat pana ministra Prymuly, jestli je to skutečně ve hře, v jaké podobě by případně tedy uvažovali. Protože není lockdown jako lockdown. Na jaře jsme vlastně neměli úplně uzavření ekonomiky, protože řada podniků fungovala dál. Měli jsme zejména uzavření služeb. Kromě uzavřených barů a restaurací, které jsou zavřené i teď, nebo divadel, kin a dalších podobných kulturních akcí tehdy byla zavřena i část služeb typu třeba kadeřnictví. Všichni si pamatujeme, jak jsme tady zejména my krátkovlasí chodili s takovou řepou na hlavě. Tak v tomhle tom směru samozřejmě můžeme opakovat buďto jaro, anebo se můžeme vydávat jinými scénáři. Už v září jsem tady varovala před izraelským scénářem. A bohužel dochází zase na slova, která tady zazněla, že pokud nic neuděláme, tak se k tomu dospěje samovolně.

Ale to, že jeden ministr mluví o tom "možná to budeme v příštím týdnu řešit", myšleno tento týden, který teď tady prožíváme, a druhý ministr to vyvrací, tak opět je ukázka velmi špatné komunikace, ale zároveň se tím vnáší obrovská nejistota do společnosti. A opravdu už jsou lidé velmi zoufalí z toho, že by k tomu mohlo dojít. Takže by tady mělo zaznít zcela jasně, při jakých konkrétních číslech, při jakých konkrétních ukazatelích je vláda připravena pro jakou konkrétní verzi lockdownu, jak by vypadal, co konkrétního by obsahoval a co musí nastat, aby k němu došlo. To je základ, scénář, který tady od vás vždycky žádáme.

Opět tedy o to žádám a prosím, abychom tu informaci měli, aby ji měla zejména veřejnost, abychom věděli, že když sledujeme ten který ukazatel, a nevím, jestli to má být erko, nebo jestli to má být počet nakažených, nebo počet vážných případů, nebo jestli to má být počet těch, kteří jsou hospitalizováni, nebo jestli to má být třeba právě počet zdravotnického personálu, který postupně ubývá, tak co konkrétního sledujete, nebo které z těch ukazatelů, kterou kombinací dospějeme k tomu, že to bude nevyhnutelné.

Stejně tak jako máme celou řadu jiných návrhů a přicházíme s nimi prakticky od jara, tak jsme přišli s návrhem na řešení nemocniční péče, na vyhrazení takzvané covidových nemocnic, těch menších nemocnic, v každém kraji minimálně jedna, podle velikosti kraje třeba tři, to záleží na potřebě, a zachování těch centrových nemocnic pro ostatní péči, která je nutná. Lidé nepřestali mít rakovinu. Lidé nepřestali mít infarkty. Lidé potřebují i další péči. A omezování tohoto typu péče je samozřejmě obrovským rizikem pro všechny, pro celou společnost.

Myslíme si, že ten plán na to, že bychom právě ty velké, většinou fakultní nemocnice odbřemenili od řešení covidu a tyto pacienty přesunuli do nemocnic menších a z nich udělali jakési covidové nemocnice, covidová pracoviště, by pomohl zachovat co nejširší péči, právě tu specializovanou, která se nesmí zastavit ať už kvůli jejich personálnímu vybavení, nebo jejich technickému a dalšímu vybavení. Je to nutné pro záchranu i dalších životů, které nejsou ohroženy covidem, ale jinými chorobami a jinými komplikacemi. Myslím, že si všichni uvědomujeme, že tady s covidem musíme umět žít, nejenom tento a další týden, ale několik měsíců, a že tohle je nutné řešit i v perspektivě těch budoucích měsíců, které nás čekají, kdy covid rozhodně nezmizí, a vakcína zatím není úplně v dohledu. Takže tohle je náš podnět. A mě by zajímal na to názor pana ministra Prymuly, protože myslím, že v těch plánech zřizovat ať už formou vojenské nemocnice, či další takováto akutní lůžka započináme na možnosti rozdělení nemocnic na dva typy.

Stejně tak zapojení lánů je určitě ve hře, protože přece víme, jak tam bojovali s neobsazeností. A na jedné straně je tam personál přece jenom kvalifikovanější, než třeba jsme často schopni získat do jiných zařízení. A proto si myslíme, že by ta péče v láních, nebo resp. láně mohly být zapojeny do toho systému taktéž.

Tolik asi k těm aktuálním návrhům, které je nutné za nás řešit, s tím, že tady zazněla z mé strany celá řada otázek. Ještě jednou bych chtěla připomenout, že už na jaře – a to tady navazují na jednoho z předčecníků – jsme řešili celou řadu podnětů a podkladů, které jsme tu měli. Vzpomeňme, že jsme navrhovali i vyšetřovací komisi, která by řešila nákup ochranných pomůcek, které tady na jaře byly za velmi divokých podmínek, že tady létaly miliardy, a vy jste to potom jako vládní strany zamítly a nechtěly jste, aby se tomu někdo věnoval z nás, zabránili jste tomu, protože prý stačí řešení NKÚ. Já myslím, že nynější situace a nynější vývoj ukazuje a žádá si prošetření ne formou ani vyšetřovací komise, ale formou vyšetřování policejního, protože to, kdo má jakou zodpovědnost a kdo nese jakou zodpovědnost za ta rozhodnutí, která padala, to tady bude nutné vyšetřit. Já jsem si jistá, že v minulém měsíci už bylo dostatek dat a informací o tom, jak se ta situace bude vyvíjet, a že tady nedošlo k adekvátní reakci ze strany vlády. To si myslím, že to nevyřešíme ani vyšetřovací komisí, na to je nutná zodpovědnost, která je ještě vyšší, a myslím, že tady k tomu by mělo dojít.

Nicméně teď tady vyřešíme ty nejakutnější problémy a řešíme skutečně, aby ty ztráty ať už na životech, nebo ty ekonomické, nebyly ještě větší. Víte, nikdo nejsme dokonalý, každý děláme chyby, ale já vás prosím, žádám, nebuďte pyšní, a když vám dáváme doporučení, co ještě je potřeba udělat či co je potřeba zlepšit, tak nebuďte hlší, naslouchajte a konejte. My to neděláme proto, abychom si tady připsali nějaké body, ale děláme to všichni proto, abychom ochránili naši společnost, abychom tuto příšernou situaci zvládli. A my to zvládneme, to jsem přesvědčená. Ale teď máme dělat všechno pro to, aby to bylo za co nejnižší cenu ať už na životech, nebo na jiných ztrátách, včetně těch ekonomických.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak to byla paní kolegyně Pekarová Adamová. A vzhledem k tomu, že byly otázky, tak já to pořadí, tak jak mám, včetně přednostních práv dodržím. Ale ty odpovědi paní místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu, ministr dopravy může říct hned. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji mockrát. Protože jsem byl vyzván ohledně těch ekonomických opatření, tak jenom je upřesním. Padlo to, že ekonomická opatření ve smyslu podpory mají být současně s vyhlášením nějaké ekonomické restrikce. Ve středu začaly platit ekonomické restrikce, ve středu začala platit všechna opatření na podporu podnikatelů, a to podnikatelů pro restaurace, všechny ostatní provozovny, které byly zavřené, jinými slovy odizolované, současně podpora pro podnikatele ve sportu, současně podpora pro podnikatele v kultuře, současně podpora pro podnikatele tzv. dálkové zájezdové dopravy. Všechny tyto programy začaly v ten samý den platit. Všechny tyto programy jsme projednávali s hlavními podnikatelskými, zaměstnavatelskými a profesními svazy, shoda na nich byla a myslím si, že je to přesná ukázka toho, jakým způsobem se to má dělat.

A dovolu, abych si neodpustil ještě jednu jedinou věc. Já jsem byl u toho, když zde probíhala světová hospodářská krize mezi lety 2008 až 2010. Váš pan předseda poslaneckého klubu byl v té době ministrem financí. V té době jsme nedostali ani korunu, nikdo nejednal s podnikatelskými svazy, s jejich zastoupeními. A to, co realizujeme dneska, je absolutně nesouměřitelné s tím, jakým způsobem se tehdy komunikovalo a tehdy podporovalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak děkuji. Paní kolegyně Pekarová Adamová doplní své vystoupení a nebudu to brát jako faktickou poznámku.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za faktickou. Omlouvám se, že tedy porušuji to pravidlo, ale nemohu než nereagovat.

Co se týče ekonomické krize 2008, která začala pádem Lehman Brothers, tak ta rozhodně nebyla ve smyslu: my jako vláda vám zakazujeme, občané, někde vydělávat, podnikat a zavírejte vaše provozovny. Tak to nebylo, tak tady nevznášíte srovnání, které je naprosto nesrovnatelné. Tehdy nikdo nikomu podnikat, vydělávat nezakazoval. To jen aby to tady zaznělo.

Dál jste říkal: ve středu začala platit restrikce. Není to pravda. Restrikce, které se týkaly omezení otevírací doby, protože nejdříve byla do půlnoci, pak do deseti hodin večer, byly mnohem dřív. A v tu chvíli pro ty postižené, pro ty podnikatele, nepřicházela pomoc žádná. Takže začnete s tím, že nebudete některé věci upravovat a že je budete lakovat víc naružovo, než si zaslouží. A zároveň prosím, když tedy říkáte "začaly restrikce a okamžitě od té chvíle začaly běžet ty programy", tak si najdete své vyjádření z tiskových konferencí, které v té době byly. A tam jste říkal: budeme na tom pracovat, opatření přijdou, kompenzace bude. Neříkal jste: teď, tímhle okamžikem běží tato a tato konkrétní pomoc. Tak to prostě bylo, je to dohledatelné ve veřejných zdrojích.

A pokud tomu nevěříte, tak je potřeba se podívat na to, jak to řeší ti jednotliví postižení podnikatelé, jak se obracejí s těmi dotazy. Mnozí z nich se v tom dodnes opravdu nevyznají a nevědí, co se jich týká a co nikoliv. Takže to, že by ta veřejnost v tom byla dobře informovaná, je spíše než otázka toho, že by byla chyba na straně přijímače, chyba na straně vysílače.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Jsem tolerance sama. Já přečtu pořadí přihlášených. Nyní pan kolega Vít Rakušan, poté Radim Fiala, poté Martin Kupka. A to jsou zatím přihlášení do rozpravy. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, členky, členové vlády, já bych chtěl především také poděkovat za to, že tento bod byl zařazen. Chtěl bych poděkovat za vystoupení panu ministrowi Prymulovi. Samozřejmě spolu s ostatními sdílíme i ten smutek, že naši diskusi nemůže sledovat a některé naše otázky, které směřují především na něj v této době, nemůže osobně zodpovědět, nicméně chápu, že jeho pracovní vytižení je v této době enormní, a doufám, že se k odpovědím na naše otázky dostaneme v brzké době.

My si skutečně musíme uvědomit, a musíme si to uvědomit všichni, že jsme v nebyvalé krizi, nesmíme si to zastírat a musíme tu skutečnost jako zodpovědní politici nahlas říkat. Já se tentokrát vyvaruji kopání do vlády, protože to skutečně nemá v této chvíli žádný, ale vůbec žádný smysl. Já naopak podporuji od začátku této schůze, abychom se na této schůzi tento týden věnovali jediné a pouze materiálům, které souvisejí s řešením covidové krize, abychom naopak jako poslanci, ministři ukázali občanům v České republice, že chápeme, v jaké situaci se reálně nacházejí, v jaké situaci se nacházejí naši podnikatelé, v jaké situaci se nacházejí zaměstnanci, v jaké situaci se nacházejí rodiče, rodičovská veřejnost, kteří musí pečovat o své nezletilé děti doma. Ale hlavně to, že si uvědomujeme, v jaké situaci se nacházejí v České republice zdravotníci.

My máme ten vrchol krize před sebou, ta čísla, která máme, to je pohled do zpětného zrcátka. Dojde jistě k eskalaci celé krize, a atmosféra v nemocnicích je velmi nervózní. Personál se na to připravuje už teď na pokraji svých psychických a mnohdy i fyzických sil. Čekají nás týdny, které Česká republika ve své novodobé historii nezažila, a naší povinností je, abychom se jako politici a poslanci v této době opravdu zabývali jen a výhradně pomocí těmto lidem, připravili pro ně maximálně možné, maximálně dobré podmínky k tomu, aby svoji práci byli schopni v této chvíli vykonávat. Proto apeluji na všechny kolegyně a kolegy, nedávejme na program této schůze jiné body než ty, které se skutečně týkají řešení covidové krize. Ukažme tentokrát, prosím, že budeme schopni táhnout za ten pomyslný jeden provaz, o kterém několikrát pan premiér hovořil, ovšem nikdy se nám to úplně nevedlo. Protože ve chvíli, kdy máme táhnout za jeden provaz, tak spolu musíme sdílet jednotný cíl. A tím jednotným cílem je určitě to, aby se nám podařilo porazit tuto epidemii, tuto vlnu pandemie, tu druhou vlnu, která prostě přijde, i když jsme si všichni přáli, aby nepřišla.

Abychom ovšem táhli za jeden provaz, nestačí jeden cíl, ale musíme mít všichni k dispozici ty samé informace. Musíme být schopni sdílet data, musíme být schopni si upřímně sdělovat, co nás v těch dalších dnech čeká. Musíme být schopni spolu velmi otevřeně komunikovat, a to mnohem otevřeněji, než tomu bylo v těch minulých měsících. Nesmíme se překvapovat a musíme ty otevřené informace a otevřená data poskytovat i lidem. My musíme našim občanům jednoznačně říci, k jakým číslům se vztahuje například onen stále v médiích skloňovaný lockdown, kdy přijde. To jsem malinko očekával, že by dnes mohlo zaznít i v proslovu pana ministra zdravotnictví, abychom nebyli za dva, za tři dny překvapeni, co jsou ta čísla, která znamenají, že se zavře ekonomika. Protože ono k tomu pozvolnému, přirozenému zpomalování ekonomiky samozřejmě už dochází nyní, ale co znamená to definitivní zavření. A samozřejmě je dobré tu jistotu i těch nepříjemných kroků pouštět do veřejného prostoru, aby se tomu

podnikatelé mohli přizpůsobit, aby věděli, co je v těch příštích dnech čeká, a abychom byli schopni nějakým způsobem modelovat další vývoj.

Potřebujeme i to, aby vláda, i vláda samotná působila jako tým, jako celek, aby jednotliví ministři ustoupili od vzájemného osočování, aby působili jako ten celek, který tuto zemi v krizi je schopen vést. Je každopádně potřeba, abychom teď nehráli na PR jednotlivých politických stran, jednotlivých ministrů, kdo to zvládá lépe a kdo to zvládá hůře, protože i ve chvíli, kdy máme pocit, že ti hasiči, kteří k tomu požáru přijeli, nepatří zrovna k těm nejschopnějším, tak nevoláme narychlo další jednotku, ale snažíme se jim nějakým způsobem pomoci. A to je, myslím, velký signál pro vládu jako takovou. Opozice nejsou v této chvíli nepřátelé, ale jsou to lidé, kteří chtějí také přiložit ruku k dílu a například jim pomoci i v práci krizového štábu, pomoci vládě v tom, že i my máme své odborníky.

Co je ovšem nutné, je i komunikace k lidem a požádat je o to, aby dodržovali vládní opatření, aby skutečně v této chvíli byli zodpovědní a k těm třem základním předpokladům, ruce, rozestupy a roušky, přidali ještě to čtvrté, a to je zdravý rozum. Aby neohrožovali své blízké nezodpovědným chováním, protože svoboda jednotlivce končí tam, kde ohrožuje svobodu druhého člověka. A to je docela příhodný příměr pro pandemii a epidemii, protože ve chvíli, kdy my si myslíme, že jsme těmi svobodomyslnými, kteří nemusí nosit roušky, nedodržovat opatření, tak tím se už ale přímo dotýkáme práv toho druhého. Tím se přímo dotýkáme toho, že my můžeme být zdrojem nebezpečí pro druhého člověka. Je to jiná situace než obvyklý stav. A tam skutečně už končí naše svoboda jako jednotlivce, tam končí naše svobodné rozhodnutí, protože ono opravdu končí v momentu, kdy můžeme ohrozit své blízké, ale můžeme ohrozit i ostatní lidi.

Já bych chtěl veřejnost velmi poprosit o to, abychom teď byli soudržní, abychom zvládli tuto situaci i podruhé, abychom přičiny toho, proč jsme se ocitli z toho premianta na úplném chvostu v Evropě, neřešili teď, protože na to není místo. Prostě teď není čas na to, abychom sami sebe a naši energii stravovali tím, že budeme hledat viníky. Ten čas přijde. Ten čas určitě přijde a určitě viníci k zodpovědnosti budou dovedeni. Ale není na to čas ve chvíli, kdy tato krize vrcholí. Chtěl bych moc poprosit všechny lidi, aby byli zodpovědní i kvůli tomu, aby ulehčili práci zdravotníkům. Každá nezodpovědnost, každé lehkovážné chování vede k tomu, že ztěžujeme život těm, kteří zachraňují životy, jsou nervózní, jsou unavení a v této chvíli se ocitají v situaci, která skutečně pro ně může být velmi dramatická.

Zároveň mi dovoluje poděkovat všem dobrovolníkům, kteří pomáhají s trasováním. Dovolte mi poděkovat všem zdravotníkům, policistům, hasičům, ale i pracovníkům hygienických stanic, kteří prostě tu krizi vnímají samozřejmě jinak než my. My ji vnímáme přes osobní příběhy našich blízkých, ale nevidíme, jak ta situace v té pomyslné první linii už v této chvíli vypadá, a možná si nikdo z nás neumí představit, jak bude vypadat během dalších čtrnácti dnů. Samozřejmě máme i my otázky na vládu a čekali jsme, že budou dnes zodpovězeny, a to, jak jsou zajištěny kapacity zdravotnického personálu, jakým způsobem je zajištěna péče o děti zdravotníků, tak aby mohly být kapacity našeho zdravotnického personálu co největší, jakým způsobem v současné době funguje slibovaný dispečink, který má mapovat naplněnost jednotlivých nemocnic v České republice a být případně schopen operativně zareagovat. K jakým číslům se vztahuje onen pomyslný lockdown, jak jsou zajištěny prostory následné péče, to znamená prostory, kam můžeme v této chvíli přemístit neakutní pacienty. Kdo vlastně v současné

době je tím, kdo vytváří prediktivní modely. Kdo je modeluje? Je to ÚZIS jako oficiální pracoviště, anebo je to tým Pavla Řeháka, toho záhadného muže s excelovou tabulkou, který se na jaře objevil v pracovně pana ministra vnitra a spustil tím proces přesvědčování kompetentních úředníků, ministrů i samotného premiéra? Jsou tato data k dispozici a můžeme je mít k dispozici i my i s tím, aby bylo deklarováno jasné autorství? Řídí se vláda České republiky strategií, která byla vypracována už na konci měsíce května právě týmem Pavla Řeháka, kde se mapovalo jasných 32 kroků k tomu, abychom byli schopni zvládnout druhou vlnu pandemie? Jiná otázka je, proč se tím vláda neřídila už v červnu a v létě. Jiná otázka je, proč jsme promarnili léto, nesešla se ústřední epidemiologická komise, ale to už jsou prostě otázky toho, jak jsme se v té krizi ocitli, a ty, jak jsem řekl, dnes důležité nejsou.

Já bych ještě poprosil o jednu konkrétní věc, která vychází z našeho konkrétního návrhu, a to je pomoc té nejpostiženější skupině, která v naší společnosti teď je, jsou to samoživitelky a samoživitelé. My jako klub Starostů a nezávislých jsme vypracovali návrh zákona, který by i jim v této tíživé situaci pomohl. Vláda k němu bohužel dala negativní stanovisko. Mohla k tomu mít nějaké své důvody. Pan vicepremiér Hamáček mi jasně přislíbil, že i vláda přijde s řešením pro tuto velmi ohroženou skupinu, která se ocitá na hraně existenční nouze. Proto velmi žádám, aby vláda, kdy slib padl ústy pana vicepremiéra Hamáčka, tento slib dodržela a pokud možno ještě na této schůzi věnovala pozornost i této velmi ohrožené skupině našich obyvatel.

Chtěl bych moc poděkovat všem, kteří dodržují vládní opatření. Chtěl bych moc požádat vládu, aby rovněž bojovala s dezinformacemi, aby bojovala s lehkovážností, protože té je v současné době virtuální prostor plný a ty hlasy přestávají zaznívat až ve chvíli, kdy se ta těžká situace týká někoho z těch, kteří do té doby lehkovážní byli. Ta situace není jednoduchá a ta pandemická matematika má svoji vlastní logiku. A i když nám se z toho běžného života zdá, že se nic zásadního neděje, tak se zeptejte kohokoli v našich zdravotnických zařízeních a ti vám řeknou, že se něco zásadního opravdu děje. Je irelevantní diskuse, zda lidé umírají na covid, nebo s covidem. Ti lidé, i když měli nějakou jinou přidruženou nemoc, tady mohli ještě nějaká léta s námi být. A je škoda každého lidského života. A je potřeba si uvědomit, že ty lidské životy jsme teď schopni ochránit právě tím, že se budeme chovat zodpovědně.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vítu Rakušanovi. Nyní tedy pan poslanec Radim Fiala, připraví se Kateřina Valachová, potom Martin Kupka. Klub ANO ohlásil, že se přihlásí pouze do podrobné rozpravy, takže to jsou poslední tři vystoupení. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, pokud se bavíme o epidemii COVID-19, vidíme, že veřejnost ztrácí důvěru ve vládu. Já se přidám k těm, kteří říkají, že je to špatnou informovaností. Zeptejme se proč. Protože ačkoliv ministr Prymula slíboval zlepšení komunikace a informovanosti, informace ze strany vlády jsou bohužel nedůvěryhodné anebo chybí. Pokud nemáme věrohodná data, nemůže vůbec adekvátně reagovat na vzniklou situaci a jsou tím zpochybněna veškerá vládní opatření a důvěra lidí ve vládu i ve stát.

Dám jednoduchý příklad. Podle Ministerstva zdravotnictví – cituji: Celkový počet úmrtí osob s onemocněním COVID-19 zahrnuje všechna úmrtí osob, které byly pozitivně testovány na COVID-19 metodou PCR, bez ohledu na to, jaké byly příčiny jejich úmrtí a zda k jejich úmrtí došlo v rámci hospitalizace, či mimo ni. Takže vláda říká, že tolik a tolik lidí umírá na koronavirus, a přitom vůbec není zřejmé, zda dotyčný vskutku zemřel na koronavirus. Když budu pozitivně testován na COVID-19, budu bezpříznakový a někdo mě zastřelí anebo se nabourám v autě, budu mít nehodu v autě, pak budu ve statistice veden, že jsem zemřel na covid. To přece není úplně normální.

Podobné je to i v případě dalších ukazatelů. O vyléčených se hovoří v případě lidí, kteří byli pozitivně laboratorně testováni metodou PCR na přítomnost původce onemocnění COVID-19 bez ohledu na klinický průběh nemoci a případně aplikovanou léčbu a následně u nich bylo dvakrát provedeno toto laboratorní testování s negativním výsledkem. Takže vyléčený, doslova, dle této statistiky může být i někdo, kdo neměl žádné příznaky a s covidem se vůbec neléčil, pouze u něj byla testem zaznamenána přítomnost viru. To samé platí i v případě pojmu aktivní případy, kdy by si člověk řekl, že to znamená, že člověk je nemocný a marodí. Ale ani v tomto případě to tak není. Aktivní případ znamená, že je pozitivně testován. A u aktuálně hospitalizovaných je to samé. Jdete to nemocnice třeba se slepým střevem, jste, co se týče covidu, bezpříznakoví, ale jste zahrnuti do statistiky kvůli tomu, že jste byl pozitivně testován na covid.

Jak můžeme adekvátně reagovat, když nevíme, kolik lidí skutečně umírá na covid? Čísla udávaná Ministerstvem zdravotnictví téměř nic nevypovídají. A jsou silně zavádějící a lidi jenom děsí. Vyvolávají paniku. Nejsem lékař, ale proč třeba úmrtí na covid není definováno tak, že člověk je pozitivní na covid, má respirační potíže, případně má na rentgenu diagnostikovaný zápal plic a pak následně zemře. Určitě netvrdím, že covid je něco jako chřipka, jak se říká, a nechci tuto problematiku v žádném případě vůbec bagatelizovat a vím, že jde o velmi vážnou věc. U některých lidí je to velmi závažné onemocnění. Podobně jako závažným onemocněním může být například klasická chřipka. Ale pokud přijímáme jakákoliv opatření, která omezují lidskou svobodu a poškozují ekonomiku a životní úroveň lidí, musíme přece mít přesně realitu odrážející statistiky a dávat statistiky do kontextu.

Během velké chřipkové epidemie na podzim a v zimě v roce 1995 zemřelo v souvislosti s ní až 6 000 lidí. Epidemie chřipky z roku 1995 byla z hlediska rozsahu největší v historii samostatné České republiky. Přesný počet obětí není znám. Podle statistického modelu však v důsledku epidemie přibýlo více než 6 000 úmrtí a celkem tak za zimní sezónu zemřelo čtyřikrát více lidí než obvykle. V tisku se tehdy objevovaly tyto zprávy: Interní oddělení městské nemocnice v Ostravě-Fifejdách je v dnešních dnech tak přeplněné pacienty, že dva až tři nově hospitalizovaní musí vždy jednu noc přečkat na provizorních lehátkách.

V souvislosti s chřipkou či zánětem plic umírá ročně v Česku skoro 20 000 pacientů. Chřipka či zánět plic jsou ročně hlavní příčinou v průměru přes 3 000 úmrtí. Jako diagnóza v kauzální souvislosti s úmrtím se však chřipka či zánět plic objevují v průměru u téměř 20 000 úmrtí ročně. Zastavuje tady někdo ekonomiku a stát kvůli chřipce? Aniž bych to chtěl nějakým způsobem srovnávat, tak prostě myslím si, že tato data jsou vypovídající. Z čísel také vyplývá, že v letech 2014 a 2018 zemřelo v průměru 110 000 osob ročně. V České republice zemře v průměru 9 000 lidí měsíčně. Téměř třetinu zemřelých připraví o život nemoci srdce a cév. Hlavním důvodem je chronická

ischemická choroba a selhání srdce. A tak dále. Těch chorob samozřejmě je velké množství.

Docent Ševčík také upozornil, že celkový počet zemřelých za prvních 34 týdnů tohoto roku v České republice je druhý nejvyšší od roku 2015. Méně lidí zemřelo pouze v roce 2016. Tyto statistické údaje byly publikovány 12. 10. 2020. Je to tedy úplně nové.

Znovu opakuji, nechci koronavirus nijak bagatelizovat, ale myslím si – a chci poděkovat zdravotníkům a všem, že to tak zvládají – ale myslím si, že tyto údaje jsou dostačující k tomu, abychom nevytvářeli nějakou paniku a abychom nevypínali ekonomiku.

Kolik lidí, kterým zkrachuje firma nebo přijdou o práci, dostane třeba ze stresu infarkt nebo jinou chorobu. Ti lidé by zemřít nemuseli. Kolik lidí páchá sebevraždu. Pokud bude celoroční pokles ekonomiky o zhruba 10 % HDP, je jasné, že budou i nižší příjmy na zdravotnictví. Otázka nestojí, kolik stojí lidský život, jak říkal pan Prymula, ale stojí lidský život nakaženého covidem víc než člověka s jinou chorobou a má tento život větší hodnotu? Jasně že ne. Všechny životy mají stejnou hodnotu.

V médiích se objevilo x zpráv, že řada lidí odkládá návštěvu lékaře, čímž jsou zhoubná onemocnění diagnostikována později, a někteří lékaři se také bojí vyšetřovat pacienty. Podle našeho názoru je třeba především chránit nejvíce ohrožené skupiny. Vůbec nechápu, proč zde nefunguje distribuce respirátorů pro nejvíce ohrožené skupiny. Pro seniory, pro zdravotně hendikepované a další. Na ty je třeba se přednostně zaměřit jak v případě covidu, tak v případě chřipky i jiných respiračních onemocnění. Myslím si, že tato věc měla už dávno fungovat.

Další věcí je, že vůbec neznáme, jaké scénáře vláda připravuje. Vláda už několikrát řekla, že nám ty scénáře řekne. Ptají se na to novináři a já jim říkám: Čekáme na to až nám vláda řekne, co bude. Co se bude dít. A novináři říkají: No jo, oni už slíbili, že to řeknou. Neřekli. Ještě ani jednou to neřekli. Občané nevědí, na co se mohou připravit. Občané potřebují vědět, co bude, aby si mohli naplánovat věci alespoň na několik dní dopředu. Lidé i firmy žijí v naprosté nejistotě a neznají ani možné scénáře. Opatření se zavádí ad hoc na poslední chvíli bez jakéhokoli plánu a koncepce. Jednou z nejhorších věcí, která se nám v životě může stát, je nejistota. A myslím si, že tu spousta lidí dnes zažívá.

Musím říct, že se snažíme v hnutí SPD být konstruktivní a navrhujeme řadu opatření, která pomohou občanům, kteří se dostali do obtíží. Podpořili jsme a podporujeme a podpoříme i ta vládní opatření, která jsou rozumná. Ale když se vrátím na začátek – pokud vláda nevychází ze skutečných reálných dat a pokud je nedá do reálného kontextu, nemůže přece přinést ani skutečné řešení. Není to přesně důvod, proč ho ještě neznáme?

Vyzývám proto vládu, aby nám přestala dodávat manipulativní data, ale údaje, které odrážejí skutečnost. Pak budeme moci najít i skutečné řešení. A na závěr prosím, aby vláda dodala už několikrát zmiňovaný plán.

Dovolte mi ještě, abych poděkoval všem zdravotníkům a všem, kteří se starají o nemocné. A chci samozřejmě říct, aby lidé se chovali zodpovědně nejen sami k sobě, ale zodpovědně i k těm ostatním. Všem přeji hodně zdraví.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová a připraví se pan poslanec Martin Kupka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji vám, vážený pane předsedající. Vážená kolegyně, kolegové, vážená vládo, poslanecký klub sociální demokracie jednal o situaci v boji s COVID-19 během svého dnešního dopoledního jednání a dovoluji vám, abych vám tlumočila stanovisko našeho poslaneckého klubu a sociální demokracie.

Pro nás je absolutně klíčová a hlavní věc zajištění bezpečnosti lidí, jejich života a zdraví, zajištění dostatku lůžek i zdravotnického personálu. Důsledná preventivní opatření, která jsou pro všechny občany náročná a samozřejmě znamenají radikální změnu v jejich životech, omezení, která si nikdo nepřeje, vnímáme jako absolutně nutná a preventivní, která mají jediný cíl, a ten musíme mít v tuto chvíli, v této fázi epidemie COVID-19, na paměti, a to je ochrana života a zdraví lidí.

Oceňujeme spolehlivou záchranou síť Ústředního krizového štábu a integrovaného záchraného systému, policie i armády, zejména v posledních dnech, kdy pomáhají tyto složky zajistit to, co, jak jsem zmínila, je pro nás v tuto chvíli nejdůležitější, a to je tedy dostatečnou, dostupnou kvalitní zdravotní péči všem, ochránit život a zdraví lidí. Děkuje všem zdravotníkům, lékařům, zdravotním sestrám, medikům, ale také studentkám a studentům středních zdravotních škol, a samozřejmě máme za to, že zejména směrem k nim musíme napnout svou pozornost, protože jsou to lidé, mají své lidské síly, a je jasné, že jenom přístup každého z nás, odpovědný přístup každého z nás vůči ostatním dokáže zbrzdí epidemiologickou křivku, vývoj COVID-19, a tedy i umožnit našim zdravotníkům situaci zvládnout.

Budeme podporovat a prosazovat všechny zákony a rychlé schválení, které chrání a ulehčují život všech občanů a občanek ve stávající situaci. Nejsou to jenom kompenzační zákony, které naše vláda předkládá v legislativní nouzi, a reaguje tak na omezení ekonomického života v zemi, ale jsou to, a pro nás je to velmi důležité, i věci týkající se zajištění ošetrovného směrem k rodičům s dětmi v případě omezení škol, je to chráněný účet, který má zabránit opakování situace hospodářské krize v roce 2010–2012, kdy z neoprávněných exekucí se nám vytvořila dluhová spirála směrem k lidem, kteří neudělali nic špatného, jenom se stali obětí neoprávněné exekuce a exekucí částek, které exekutorovi nepatřily.

Podporujeme samozřejmě také rychlé schválení jednorázového příspěvku k důchodu směrem k seniorům a seniorkám, stejně tak schválení náhradního výživného, na které dlouhodobě čekají samoživitelé a samoživitelky v případě, kdy není možné zajistit vymození dlužného výživného jejich dětem. Právě v této covidové době tyto rodiny se samoživiteli mají zvláště těžkou situaci a i na tuto pomoc čekají.

To, co zatím Sněmovna neprojednávala, a myslím si, že je to velmi důležité, a věřím, kolegové a kolegyně, že se k této věci dostaneme, jsou aktuální pracovní podmínky zaměstnanců, pracujících dělníků v rámci podniků, fabrik, kdy žádným způsobem jsme zatím během půl roku nezareagovali na to, že samozřejmě ochranné pomůcky, jejich využívání, přestávky v práci a další bezpečnostní věci týkající se práce samozřejmě mají díky epidemii zcela nový rozměr. Je to realita života každého pracujícího a myslím si, že dlužíme pracujícím a zaměstnancům reakci na toto, včetně zajištění nových jejich podmínek pro důstojnost jejich práce a bezpečnost i v době epidemie COVID-19.

V rozpočtu jsme podpořili zvýšené prostředky směrem k sociálním pracovníkům, zdravotní péči, zajištění sociální péče, ale také kvalitního vzdělávání i v době covidové. Chceme jasný národní ekonomický plán pro obnovu země a v tomto ohledu spolupracujeme na jeho finalizaci s našimi kolegy, koaličními partnery ve vládě, hnutím

ANO. Sněmovna musí být pro toto všechno, splnění těchto úkolů, akceschopná. Proto také náš poslanecký klub v dopoledních hodinách dnes vyhodnocoval, jakým způsobem bychom se měli připravit na příští týdn a měsíce, protože asi každému je jasné, že návrat do původního běžného života před COVID-19 nebude tak rychlý, stane-li se vůbec z hlediska úplného návratu, a domníváme se, že je tedy namístě se zamyslet nad způsobem jednání Sněmovny právě v situaci zhoršující se epidemiologické situace. Nemusí jít o nějakou představu, kterou tady zmínil a kriticky se k ní vyjádřil pan poslanec Klaus, představu, že snad bychom zasedali z obývacího pokoje, ale jsou určitá pravidla, například na Slovensku, která umožňují koncentrovaná hlasování, jinou organizaci Sněmovny, tak jak někteří členové našeho sociálně demokratického klubu zmiňovali a upozorňovali, a touto cestou bychom se nepochybně měli dát. Proto i já jako předsedkyně stálé komise pro Ústavu budu komunikovat s předsedou Poslanecké sněmovny v této věci, protože je pro nás absolutně klíčové pro to všechno, co je pro nás důležité prosadit a jak ochránit a zajistit v uvozovkách normální život občanů a občanek v naší zemi i v situaci epidemiologické situace COVID-19. Zkrátka s virem musíme žít, ne mu podlehnout, ne se bát, nepanikařit, tak pro to všechno potřebujeme akceschopnou Sněmovnu. Proto také podpoříme veškeré návrhy, které budou předneseny a hlasovány tímto směrem dnes na plénu Poslanecké sněmovny.

Kolegové a kolegyně, děkuji vám za pozornost. A já skončím s přáním toho, co je nejdůležitější, a sice tedy zdraví a bezpečnost všem občanům a občankám v České republice.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Martin Kupka, poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené paní ministryně, páni ministři, milé kolegyně, milí kolegové, já se nebudu dívat do minulosti, do toho, co se mělo stát a co se nestalo, ale chci napřít pozornost k věcem, které je potřeba zvládnout, a byl bych rád, aby ten příspěvek vyzněl zároveň jako upozornění, jako výzva či jako prosba k tomu, co by se určitě ještě mělo stát.

Sledujeme podle odezvy z terénu, podle toho, co říkají zdravotníci zejména v záchranných službách, že začíná fungovat to jedno místo, ta jedna linka, která koordinuje kapacity lůžek intenzivní péče pro pacienty s covidem, a že se konečně daří řídit lépe to, kam záchranáři mohou přivážet nemocné pacienty. Je jasné, že nás čeká, zejména zdravotní systém, nejnáročnější období, které české zdravotnictví v posledních několika desítkách let zažilo, a fungování tohoto jednoho koordinačního místa bude nepochybně klíčové. Co ale nevím a chci se na to zeptat a chci zároveň vyzvat, aby pokud tohle neexistuje tak, aby začalo existovat a fungovat co nejrychleji, je centrum pro koordinaci potřeb nemocnic.

Z terénu už v tuto chvíli máme zprávy o tom, že v celé řadě zdravotnických zařízení se nedostává zejména personálu, a to zdravotníků jak v nelékařských, tak v lékařských profesích, a zdravotnická zařízení ve středních Čechách to vnímají jako zásadní hendikep a zásadní problém pro zvládnutí té přicházející vlny hospitalizovaných pacientů. Zároveň některá zařízení už začala využívat pomoci Armády České republiky, ale chtěl bych se zeptat, zda už v tuto chvíli se dává dohromady centrum, které by dokázalo koordinovat potřeby nemocnic, získávat zprávy o tom, kde je potřeba nasazovat další lékaře i

nelékaře, zdravotní sestry a jakým způsobem bude Česká republika pro ten avizovaný peak někdy na začátku a v polovině listopadu, jak připravený bude zdravotnický systém toto zvládnout, s tím, že evidujeme zároveň zájem dobrovolníků, zájem i aktivních záloh, což je pro Českou republiku opravdu mimořádná příležitost, aktivním zálohám dát příležitost, aby ukázaly svůj aktivní zájem pomoci státu v nejtěžší situaci, využít jejich síly, mělo by to další velmi významnou přidanou hodnotu i pro jejich vlastní smysl fungování.

Vláda má mít jasný řád, nebo vlastní plán, jakým způsobem bude schopna využívat nabídek pomoci jednotlivých dobrovolníků z různých skupin, podle toho, jak budou připraveni a jak budou schopni pomáhat i ve zdravotnických zařízeních. Je jasné, že to není triviální, ale i s ohledem na to, že odezva některých univerzit je zatím z hlediska nasazení mediků spíše chladná, tak řízení takových potřeb je jedna z důležitých věcí. Tedy konkrétní výzva z naší strany k tomu, jakým způsobem se připravuje právě takové jedno místo řízení potřeb a koordinace potřeb nemocnic i ve vztahu k jednotlivým krajům.

Další oblast je školství. Jasně tu zaznívalo, že ze strany nás všech je přirozená vůle, aby se žáci do škol vrátili co nejdříve. Ale také voláme po tom, aby byly jasné scénáře, jakým způsobem to bude možné nejenom v případě prvního stupně, ale co dělat v případě, že by se situace dále vyvíjela dramaticky, jakým způsobem stát upřednostní žáky prvních a druhých tříd, protože tam je samozřejmě i distanční výuka nejnáročnější a nejhůře zvladatelná. Tedy jakým způsobem bude česká vláda schopna rozdělit právě pro případy těch dalších scénářů distanční výuku pro jednotlivé skupiny studentů. Totéž platí pro žáky devátých tříd, kteří se musejí připravovat na vstup na střední školy, aby v tomto směru také existoval jasný plán s přihlédnutím ke specifickým potřebám a požadavkům, kdy právě ti žáci se mají připravovat na přijímací zkoušky. A totéž platí samozřejmě v jasném rozsahu i pro žáky pátých tříd základních škol.

Zaznamenali jsme, že vláda rozhodla o zrušení škol v přírodě pro mateřské školy. Neznáme přesné důvody, ale z odezvy mateřských škol, ale i celé řady zařízení slyšíme, že to opatření pro ně nemá logiku, a chceme se zeptat, zda i v tomhle případě by vláda připravila jasný plán a argumentář, jak takové školy v přírodě umožnit, co jim případně brání a jaké jsou dopady takových kroků.

A poslední významná věc, která vzniká jako aktuální požadavek, protože ze strany celé řady rodičů, které už třeba i školy připravily a vybavily nezbytnou technikou, zaznívá požadavek na zajištění přístupu k internetovým službám, prostě datovým službám. Jakým způsobem se vláda v tomto směru snaží pomoci, zda probíhají jednání s operátory na to, aby se zopakovala ona pomoc, kdy operátoři uvolnili datové tarify, tak aby nikdo v té společnosti mezi žáky nezůstával bez možnosti distanční výuky z důvodu třeba nedostupnosti internetového připojení.

To je soubor konkrétních dotazů, konkrétních výzev, které směřují opravdu k tomu, aby se Česká republika s tou nastupující krizí vypořádala co nejlépe. Nevyslovuji to tady proto, abych si vládu dobíral. Vyslovuji to tady i za náš poslanecký klub proto, abychom konkrétními dotazy, konkrétními výzvami přispěli k tomu, že Česká republika bude lépe připravena na to nadcházející složité období.

Samozřejmě se také připojuji k přání pevného zdraví pro všechny a s velkým poděkováním pro zdravotníky, kteří zasahují v terénu.

Děkuji mnohokrát za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Kupka byl poslední přihlášený do všeobecné rozpravy. Nikdo další se nehlásí, všeobecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Do podrobné rozpravy je jako první přihlášen pan předseda Faltýnek, potom vystoupí paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Dovolte, abych přednesl návrh usnesení, který navrhuje náš poslanecký klub k té aktuální situaci okolo epidemie COVID-19.

"Poslanecká sněmovna, vědoma si závažnosti současné epidemiologické situace a bez ohledu na politické rozdíly

1. podporuje přijatá protiepidemiologická opatření za účelem snížení výskytu onemocnění COVID-19 na území ČR a vyzývá občany k jejich maximálnímu dodržování;

2. vyjadřuje poděkování všem zdravotníkům, pracovníkům sociálních služeb, hasičům, policistům, vojákům, hygienikům a dalším, kteří se starají o pacienty s nemocí COVID-19 či jinak přispívají ke zvládnutí epidemie."

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A paní poslankyně Richterová bude další, kdo vystoupí v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Takový povzdech. Pan předseda klubu Faltýnek tady velmi čile vystoupil s tímto návrhem usnesení, ale když my jsme kladli otázky, tak tady nebyl vůbec nikdo, kdo by nám jako poslancům odpověděl. Tak jenom myslím, je to opravdu nevhodné, nedůstojné jednání Sněmovny.

Já bych se nyní věcně věnovala odůvodnění toho návrhu usnesení, které načtu, týkajícího se toho, co můžeme udělat. A sice můžeme jako Poslanecká sněmovna prověřit, zda všichni zaměstnanci státních úřadů a firem, u nichž to je jenom trochu možné, pracují z domova. Ráda bych upozornila na to, že když chceme apelovat na dodržování, děkovat zdravotníkům, tak bychom měli jako stát zajistit to, zda dodržujeme opravdu vše, co je možné, a zda všechny státní instituce maximálně poskytují tu možnost práce z domova.

Upozorňuji kolegy a kolegyně, změnili jsme v tom návrhu, který máte písemně, slovíčko "že" za "zda", takže to finální znění je skutečně: "Poslanecká sněmovna ukládá vládě prověřit, zda všichni zaměstnanci státních úřadů a firem, u nichž to je jen trochu možné, pracují z domova." Takto jednoduše.

A na toto usnesení bych ráda navázala hlasováním o té možnosti se čistě v pracovní skupině zabývat možností jednat jako Sněmovna on-line. Ty důvody, není to, jak tady zaznělo. Asi si tady někdo spletl práci z domova s nějakou dovolenou. Tak to fakt není. Je to mimochodem proto, abychom, tím že budeme, pokud se shodneme, pracovat z domova, ušetřili práci lékařům a zdravotním sestrám, pokud bychom se tady nakazili. Je to také jako prevence toho, abychom se sami nevyautovali tím, že bychom nebyli usnášeníschopní jako Sněmovna, protože by třeba bylo příliš mnoho lidí v karanténě a nemocných.

A konečně – je tam i ten argument, řada lidí je dnes v karanténě, má třeba i negativní test a nemůže vykonávat to svoje ústavní právo vykonávat mandát, nemůže tady s námi být. Je to třeba předseda našeho poslaneckého klubu. A já na to chci upozornit, že bychom se i k tomuhle měli postavit, že i proto, že řada z nás může být v karanténě, je řešením on-line zasedání. A o co vás chci požádat, je skutečně čistě rychlá, věcná diskuse o tom: "Poslanecká sněmovna žádá předsedu Poslanecké sněmovny, aby bezodkladně svolal pracovní skupinu se zastoupením všech poslaneckých klubů a ve spolupráci s legislativním a organizačním odborem Poslanecké sněmovny zabezpečil přípravu takové novely zákona o jednacím řádu, která umožní vzdálený způsob jednání a hlasování pléna Sněmovny po dobu nouzového stavu vyvolaného epidemiologickou situací."

To omezení je čistě na nouzový stav a takovouto epidemiologickou situací. Já vám velmi děkuji za zvážení tohoto návrhu. To usnesení je žádost o svolání pracovní skupiny s cílem na něčem takovém pracovat. Děkuji, že to alespoň zvážíte.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, tady od toho pultíku zazněla velmi korektní debata a mnoho dotazů a podnětů. A odpovědi na ně je jenom mlčení. Část toho jednání tady byli alespoň vicepremiérka a další členové vlády, pan ministr zdravotnictví tady bohužel vůbec nebyl, ale očekávala bych, že na ty konkrétní dotazy tady bude vznesena i odpověď. Bylo to tady odleva napravo, celá řada konstruktivních věcí.

Tak si na tento okamžik vzpomeňte, až tady zase ať už premiér nebo kdokoliv další bude říkat, že nespolutracujeme, že máme táhnout za jeden provaz, že jsme všichni na jedné lodi. Vzpomeňte si na to. Tady skutečně měli všichni kolegové, všichni předřečníci celou řadu opravdu konstruktivních otázek. Tak prosím, abyste si zapamatovali, že na ně tady nezazněla jediná odpověď a že tady ještě z vládních lavic zaznívá takové odmitavé šumění, že přece bychom se tím nezabývali, že přece bychom se nenamáhali v této bezprecedentní situaci, v jaké se nacházíme, odpovídat. (Připomínka z pléna.) A to ani kolegům tady z komunistické strany, pane kolego prostřednictvím předsedajícího, ani jemu nebylo zodpovězeno. Myslím, že to je ostudné.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Máme zde předneseny dva návrhy na usnesení. Jedno přednesl předseda poslaneckého klubu ANO Jaroslav Faltýnek, druhý návrh přednesla ve dvou bodech poslankyně Olga Richterová. Já nicméně, přestože jsem už přivolał poslankyně a poslance do sálu, tak v souladu s dohodou politického grémia Sněmovny počkám tři minuty, než budeme hlasovat. Mezitím je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil, prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. (Předsedající vyčkává.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, jsme připraveni na hlasování. Nicméně je zde požadavek, aby se o návrzích, které přednesl pan předseda Faltýnek, hlasovalo zvlášť. Já nemám ty návrhy k dispozici, poprosil bych pana předsedu, kdyby ještě jednou přečetl tu první část, budeme o ní hlasovat, a pak tu druhou.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Preambule zní: "Poslanecká sněmovna, vědoma si závažnosti současné epidemiologické situace a bez ohledu na politické rozdíly

1. podporuje přijatá protiepidemiologická opatření za účelem snížení výskytu onemocnění COVID-19 na území České republiky a vyzývá občany k jejich maximálnímu dodržování;

2. vyjadřuje poděkování všem zdravotníkům, pracovníkům sociálních služeb, hasičům, policistům, vojákům, hygienikům a dalším, kteří se starají o pacienty s nemocí COVID-19 či jinak přispívají ke zvládnutí epidemie."

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Nejprve budeme hlasovat o té preambuli... o preambuli v obou případech. Nejprve budeme hlasovat o bodu 1.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28. Přihlášeno jsou 94 poslanci, pro 72, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o bodu 2, tak jak ho přednesl pan předseda Faltýnek.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29. Přihlášeni 94 poslanci, pro 94, proti nikdo, návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o prvním návrhu, který přednesla poslankyně Olga Richterová. Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna ukládá vládě prověřit, zda všichni zaměstnanci státních úřadů a firem, u nichž je to jen trochu možné, pracují z domova."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30. Přihlášeni 94 poslanci. Pro 15, proti 9. Návrh nebyl přijat.

A druhý návrh poslankyně Richterové zní takto: "Poslanecká sněmovna žádá předsedu Poslanecké sněmovny, aby bezodkladně svolal pracovní skupinu se zastoupením všech poslaneckých klubů a ve spolupráci s legislativním a organizačním odborem Poslanecké sněmovny zabezpečil přípravu takové novely zákona o jednacím řádu, která umožní vzdálený způsob jednání a hlasování pléna Sněmovny po dobu nouzového stavu vyvolaného epidemiologickou situací."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31. Přihlášeni 94 poslanci, pro 18, proti 9. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vyrovnali se všemi návrhy, o kterých jsme měli hlasovat. Končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo

9.

Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020 /sněmovní tisk 997/ - druhé čtení

Za omluvenou ministryni práce z pověření vlády odůvodní tento návrh místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Paní ministryně, prosím, ujměte se slova.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, dámy a pánové, velmi stručně. Předkládám jménem vlády a také v zastoupení paní ministryně, která tady nemůže být, protože je v karanténě, před začátkem druhého čtení stručné odůvodnění návrhu zákona, který sleduje posílení příjmové úrovně poživatelů důchodů a který je především reakcí na růst životních nákladů důchodců v letošním roce a na nejistý ekonomický a sociální vývoj v dalším období v návaznosti na pandemii COVID-19, která zvláště ohrožuje naše seniory.

Myslím, že ty důvody tady padly jak z úst paní ministryně Maláčové, tak z mých před prvním čtením, takže bych jenom uvedla, že se jedná o mimořádné navýšení příjmů důchodců. Je navrhováno ve formě zvláštní státní dávky, a to jednorázového příspěvku, který by vyplátili plátcí důchodů a podle návrhu zákona by bylo vyplaceno v prosinci 2020 jednotně pět tisíc korun. Tuto částku by přitom obdržel každý důchodce bez ohledu na výši svého důchodu. V případě výplaty více důchodů by tuto částku obdržel důchodce jen jednou.

Podmínky pro nárok na poskytnutí příspěvku jsou stanoveny s přihlédnutím k měsíci výplaty a jsou vázány na listopad 2020. Forma jednorázového příspěvku se osvědčila například i v předcházejících letech. Bylo to v roce 2016, kdy byl tento jednorázový příspěvek vyplacen na základě zákona číslo 381/2015 Sb.

Pokud jde o výdaje na příspěvek, jedná se o částku maximálně odhadovanou na 15 miliard korun, která by byla vynaložena v letošním roce, to znamená, že výdaje v dalších letech tak nenastanou. Vzhledem k závažnosti návrhu, sociálním dopadům prosím tedy o podporu v následujícím průběhu legislativního procesu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 997/1. Prosím, aby se nyní ujala slova zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní poslankyně Jana Pastuchová, a informovala nás o projednání ve výboru. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěla říci, že první čtení tohoto návrhu proběhlo 15. 9. na 58. schůzi. Sněmovna nesouhlasila s projednáváním tak, aby mohla s návrhem zákona vyslovit souhlas již v prvním čtení. Návrh zákona, jak jste řekl, byl přikázán výboru pro sociální politiku, který projednal tento zákon 24. září 2020 a přijal usnesení, které vám nyní přečtu.

"192. usnesení výboru pro sociální politiku z 56. schůze dne 24. září 2020 k vládnímu návrhu zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020, sněmovní tisk 997. Po odůvodnění zastupující náměstkyně ministryně práce a sociálních věcí Dany Roučkové, zpravodajské zprávě poslankyně Jany Pastuchové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020, sněmovní tisk 997;

2. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, paní zpravodajko. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je s přednostním právem přihlášen místopředseda Sněmovny Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, hnutí SPD dlouhodobě prosazuje zvyšování invalidních a starobních důchodů. Proto návrh na jednorázový příspěvek důchodcům samozřejmě podpoříme, jelikož zvláště za nejnižší důchody se prostě nedá vyžít.

V této souvislosti musím poukázat na smutnou vládní realitu. Místo aby vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM odsouhlasila návrh zákona z pera SPD na uzákonění minimálního důstojného důchodu ve výši hranice chudoby, což je necelých 15 tisíc korun měsíčně, a až od této částky zásluhově, tak vláda pouze navrhuje jednorázově přidat několik tisíc. To ale přece systémově bídnou situaci důchodců neřeší. Řešením je návrh SPD na minimální důstojný důchod. Mimochodem platí ve značné části Evropy. Samozřejmě za podmínky odpracovaných let nebo pro ty, kteří z důvodu prokazatelné invalidity nemohli pracovat. Takže samozřejmě dle našeho návrhu zákona by takzvaní nepřizpůsobiví neměli na tento základní důstojný důchod nárok.

Každá vláda se před volbami snaží důchodcům vlichotit nějakou mimořádnou jednorázovou valorizací. Ale kupodivu nějakou stabilní minimální důstojnou hranici odmítají všechny vládní partaje zleva i zprava. Důvod je jasný. Důchodci jsou pak na valorizacích závislí a jsou pak vděční za každé přidání. A přitom je to ze strany politiků jen politická hra. Protože senioři by přece měli mít důchody na slušné minimální úrovni automaticky. Jenže to by se pak politici nemohli pyšnit, že jim přidali.

Za hnutí SPD opakují, že invalidní a starobní důchodci potřebují mít jistotu důstojného života. Ve zkratce zopakují názor SPD na systémové změny ohledně důchodů. Důchod není nějaký bonus, ale pro drtivou většinu příjemců je to v podstatě sociální dávka. Lidem, co mají odpracovaná minimální léta, musíme zaručit minimální důchod ve výši, který bude stačit k důstojnému životu. Důchody je třeba valorizovat ne procentem, ale o pevnou částku. Důchody musí být financované z příjmů státu, z jeho firem, za přírodní bohatství.

Z uvedeného je jasné, že pokud budou mít důchodci důstojný stabilní příjem po celou dobu penze, pak nebudou závislí na nějakých mimořádných přídavech. Popravdě pokud je někdo dlouhodobě v chudobě, pak ho pět tisíc jednorázově nezachrání, protože je spousta důchodců, kteří z důchodu nezaplatí ani nájem. A co horšího, v jejich tristní situaci jim často neumějí pomoci ani sociální úřady takovou pomocí pověřené.

SPD proto podalo zákon na uzákonění minimálního důchodu ve výši hranice chudoby stanovené Evropským statistickým úřadem, tzv. Eurostat, pro Českou republiku. Nikdo, kdo si odpracoval povinná léta, by neměl žít pod hranicí chudoby. To je naše morální povinnost vůči našim seniorům. A stejně tak by neměli žít pod hranicí chudoby invalidní důchodci.

Tedy v principu, není potřeba tak rychle navyšovat nejvyšší důchody, ale je třeba systémově zvýšit ty nejnižší důchody. Za ty se opravdu nedá v dnešní době vyžít. A to si vláda neuvědomuje. Stát to, co by na jedné straně vydal uzákoněním návrhu SPD na minimální důstojný důchod, tak by na druhé straně ušetřil na sociální pomoci těm nejchudším důchodcům, a ušetří také s tím spojenou byrokracií, protože by všichni měli prostě ten základní důstojný důchod a až od té výměry zásluhově.

Jak jsem již řekl v úvodu, návrh na jednorázový příspěvek důchodcům za SPD samozřejmě podporujeme, protože pro důchodce je pochopitelně lepší něco než nic. Ale zároveň říkám, že to není ta skutečná systémová pomoc, kterou by důchodci potřebovali. Tím by byl až skutečně důstojný pravidelný důchod. Jednorázovým příspěvkem se vláda snaží o úhybný reklamní manévr, kterým se vláda pokouší odvést pozornost důchodců od toho, že by jim měli dát pravidelný stabilní důchod, důstojný a slušný důchod. A peníze by na to byly, kdyby vláda restrukturalizovala státní rozpočet a konečně vyškrtala miliardové položky, které slušným lidem nic nepřinášejí. K tomu ale tato vláda nemá odvahu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A také s přednostním právem vystoupí zastupující předsedkyně klubu ČSSD Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená vládo, je jasné, že nemohu souhlasit s mým předřečníkem. To je asi přirozené.

My jako sociální demokraté jednorázový příspěvek důchodcům v roce 2020 dlouhodobě prosazujeme. Jsme rádi, že jsme ho prosadili, že ho dnes projednáváme. Jsme rádi, že tento jednorázový příspěvek také naši senioři a seniorky, tak jak už zmínila paní ministryně financí, získají.

Přes velké úsilí naší společné vlády v minulých letech, a to těžko může někdo popřít, se důchody zvyšovaly mimořádně významně. A také chci připomenout, že od 1. ledna zafunguje valorizační mechanismus, který také jsme prosadili v rámci předchozí vlády a zajišťuje důchodcům právě to, aby v návaznosti na vývoj cen a ekonomiky se jejich důchody zvyšovaly bez nějakého politického přetahování a taškařic v Poslanecké sněmovně. Jde nám tedy o co nejdůstojnější spravedlivé a poctivé důchody pro každého, kdo celý život pracoval.

Přes toto naše úsilí je však realita taková, že skoro 400 tisíc seniorů má příjem pod 12 tisíc korun. Přitom u domácností jednotlivců podle statistik začíná chudoba od 11 963 korun. Je tedy jasné a přirozené, že pokud máme příležitost, a my tu možnost máme, a hlavním cílem je samozřejmě podpořit spotřebu a podpořit naši ekonomiku v této situaci – tak je přirozené, že pokud je to takto, tak vláda využívá možnosti jednorázového příspěvku ve výši 5 tisíc korun. A jsou to peníze, které si důchodci a důchodkyně zaslouží a jejichž vynaložení kromě toho, že to je důstojné a poctivé, se vrátí celé společnosti.

Protože se na nás důchodci a důchodkyně v posledních týdnech obracejí s ohledem na to, jestli danou úpravu stihneme, kdy to bude vyplaceno, jak to bude probíhat, jenom velice stručně zopakují to, na co se ptají nejčastěji.

Jednak tedy dochází k jednorázové výplatě 5 tisíc korun pro všechny typy důchodů, ať je to starobní, invalidní, sirotčí nebo vdovský důchod. Pro každého důchodce se tak ale děje pouze jednou, tedy například vdova starobní důchodkyně dostane jen 5 tisíc korun. Nárok mají ti, kteří pobírají důchod k listopadu 2020. A příspěvek – a to je nejdůležitější a to jsou časté otázky – bude vyplácen Českou správou sociálního zabezpečení ještě v letošním roce. Kolegyně Jana Pastuchová, moje ctěná, bude následně zkracovat projednávání tak, abychom tento slib směrem k důchodcům a důchodkyním splnili.

Co je ještě nejdůležitější a na co se hodně často důchodci a důchodkyně ptají – a v minulých letech to ne vždy tak bylo, ale my to teď tady takto máme jako vláda zpracováno – vliv příspěvku na dávky, možnost zahrnutí do exekuce. Příspěvek dostanou senioři celý, nedosáhnou na něj exekutoři, nebude se započítávat pro nárok na sociální dávky ani nebude podléhat dani z příjmu. To si myslím, že je směrem k našim seniorům a seniorkám také podstatná informace, takže i toto pokládám za důležité zde zopakovat.

Vážené kolegyně, kolegové, sociální demokraté jednorázový příspěvek důchodcům v roce 2020 podporují a budeme rádi, když společně s ostatními poslaneckými kluby ve Sněmovně toto co nejrychleji prosadíme. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě první přihlášený, pan poslanec Jan Bauer, připraví se pan předseda Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo Poslaneckého sněmovny, milé kolegyně, kolegové, já jsem se za poslanecký klub Občanské demokratické strany k tomuto vládnímu návrhu zákona již podrobně vyjádřil během prvního čtení, tak se tímto nechci opakovat. Na druhou stranu mi dovolu, abych v několika větech představil pozměňovací návrh taktéž za náš poslanecký klub, který je v systému načten pod číslem 6516, ke kterému se následně přihlásím v podrobné rozpravě.

Projednávání vládního návrhu zákona o jednorázovém příspěvku důchodcům v roce 2020 – jedná se tedy o sněmovní tisk 997 – poskytuje příležitost obnovit debatu o stanovení vhodnějších dílčích kritérií pro navýšování důchodů seniorů v nejvyšší věkové skupině, která doprovázela již schvalování novely zákona o důchodovém pojištění v roce 2018, jestli si na to pamatujete. Již tehdy jsem detailně argumentoval, proč by bylo vhodnější jako kritérium pro přiznání navýšení procentní výměry důchodů podle § 67 písm. a) pro tyto seniory stanovit namísto stávající věkové hranice 85 let lhůtu 25 let, po kterou důchodce pobírá starobní důchod. K tomuto názoru se následně přiklonil i Senát České republiky, který vládní novelu s příslušným přijatým pozměňovacím návrhem Poslanecké sněmovně vrátil. Nakonec jak dopadlo to hlasování, si taktéž jistě všichni dobře pamatujete. Stále platí, že úprava kritéria pro zvýšení procentní výměry o částku tisíc korun podle § 67 písm. a) zákona o důchodovém pojištění je nadále žádoucí, protože lhůta 25 let je pro posuzování potřebnosti zvýšení částky důchodu spravedlivější než stanovení striktní věkové hranice 85 let.

Upozorňuji zejména na fakt, že v nejzranitelnější skupině seniorů figurují ženy, které vychovávaly děti a pracovaly v době komunismu, odcházely do důchodu v dřívějším věku, a podle stávajícího znění zákona se přesto do skupiny důchodců zahrnutých do kritéria 85 let a více bohužel nedostanou. Proto dáváme k úvaze, zda nepřijmout drobnou, ale systémovou a pro řadu seniorů, hlavně seniorek, ve vyšším důchodovém věku zásadní úpravu stávajícího systému sestavování výše důchodů. Děkuji za podporu, případnou.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan předseda Marian Jurečka, připraví se paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, já musím říct za nás, za KDU-ČSL, že my dlouhodobě sledujeme otázku situace seniorů v České republice. Je to téma, které jsme si i v tomto funkčním období Sněmovny snažili tady několikrát svými legislativními návrhy, ať už to byly pozměňovací návrhy, nebo novely některých zákonů, řešit. Především ty velké nesrovnalosti, které jsou ve výši důchodů, například právě mezi ženami, které věnovaly kus svého života při výchově svých dětí, nebo jsou to vdovy a vdovci.

Když se podíváme na statistiky, tak mezi výši důchodů těchto skupin je poměrně velký rozdíl. Vdovy a vdovci jsou nejvíce ohroženou skupinou, kterých je více než 600 tisíc starobních důchodců, a mají v průměru ten starobní důchod nižší zhruba o 2,5 tisíce korun měsíčně. A dost často jsou oni v poměrně složitých sociálních situacích, aby dokázali zaplatit veškeré náklady nejenom na bydlení, ale případně i na ošacení nebo náklady spojené s léčbou.

Pak je to druhá velmi citelně postižená skupina. To jsou právě ony maminky, které se věnovaly výchově svých dětí, řádně si odpracovaly 35 let v pracovním poměru, a ty mají důchod nižší o více než 2 200 korun měsíčně. Dlouhodobě náš důchodový systém trestá ty zodpovědné, kteří se starají o to, aby tady byla silná skupina nás současných plátců do tohoto systému. Ten systém je vlastně za to potrestal, že věnovali kus života, obětovali kariéru výchově budoucí generace, nerostly jim jejich příjmy, nezapočítával se jim vyšší základ pro výpočet důchodu tak jako u těch, kteří – třeba u nás u mužů – kteří jsme tolik té rodině a té výchově dětí neobětovali.

Snažili jsme se opakovaně udělat parametrické změny tak, abychom toto znevýhodnění řešili nejenom odstraněním těch důsledků u těch, kteří už dneska jsou těmi starobními důchodci, ale abychom to řešení se pokusili najít pro ty, kteří jsou dneska pracující, tak aby se ty výpočtové základy upravily, aby tady mohl být princip například společného vyměřovacího základu pro důchod v České republice aby se na tom manželé či partneři mohli dohodnout, aby prostě maminky nebyly takovýmto způsobem dlouhodobě vlastně poškozovány nebo trestány. To se nám bohužel ani v tomto volebním období nepodařilo, budeme to zkoušet dál. Ale myslím, že musíme kromě odstraňování těch důsledků odstraňovat i ty příčiny, které ten náš systém bohužel stále má, stále nese. A ta velká důchodová reforma, po které se tady dlouhodobě tolik volá, je bohužel stále v nedohlednu.

Když přišel tady tento tisk, tak se tady vedly polemiky, jestli to je, či není předvolební uplácení a podobně. Já jsem do této debaty nikdy nechtěl sklouznout a nikdy jsem to ani v tomto duchu nekomentoval, protože si myslím, že tady je opravdu velká, početná skupina seniorů, která si zaslouží to, aby ta jejich situace byla řešena nejenom krátkodobými nástroji, ale dlouhodobými nástroji.

Tento nástroj je krátkodobý, okamžitý. Určité zlepšení té části seniorů, která má ty důchody velmi nízké, přinese. Proto jsme řekli dobře, my se pokusíme za nás, za KDU-ČSL, navrhnout některé parametrické úpravy tak, abychom mohli cílit na ty skupiny, které dlouhodobě, tak jak jsem tady zmiňoval, čelí té těžké životní situaci, že ty důchody jsou, přestože poctivě fěrově pracovali, tak tím systémem vlastně byli potrestáni, nebo jsou potrestáni a ty důchody mají velmi nízké. Proto ty pozměňovací návrhy, které krátce komentuji a ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě.

Jenom dávám na zvážení vládní koalici, jestli v situaci, kdy tady řešíme otázku zajištění zdravotního personálu, zdravotní péče, kdy tady nejvýše ohroženou skupinou

jsou právě senioři a chronicky nemocní obyvatelé České republiky, zdali by možná nebylo v tento okamžik účelnější a přednější tyto peníze nasměrovat právě na posílení zafinancování toho zdravotního sektoru, ať už po stránce té otázky vybavenosti, nebo především pro zajištění personálních kapacit, abychom dokázali mít tady zdravotní personál, který třeba budeme muset aktivovat i ze skupin lidí, kteří jsou dneska na rodičovské, mateřské nebo jsou například už čerstvími senioři. To je na zvážení a kompetenci vlády, ale dávám to tady jako věc, kterou by určitě vláda měla zvážit.

Pokud budeme dál pokračovat v projednávání tohoto tisku, já jsem si dovilil připravit několik pozměňovacích návrhů, které cílí na to, abychom té skupině seniorů, která je pod tou hranicí průměrného důchodu v České republice, pokud jde právě o skupinu vdovců, lidí s invalidním důchodem a maminek, které vychovávaly děti, nebo rodičů, i otců, kteří měli děti ve výlučné péči alespoň po dobu deseti let do jejich plnoletosti, abychom jim ten důchod dokázali zvýšit. To znamená, že navrhuje, aby ta částka nad rámec 5 tisíc korun byla vyšší pro tyto skupiny lidí, jako jsou vdovy, vdovci nebo invalidé o částku 2 tisíce korun, aby to bylo následně zvýšeno pro ty rodiče, které jsem tady jmenoval, o 500 korun za každé vychované dítě, a ti, kteří jsou nad tou výší průměrného důchodu, aby tam nebyla podpora ve výši 5 tisíc korun, ale 3 tisíce. Hledáme určité vybalancování toho, že vlastně chceme část těch peněz nasměřovat pro tu skupinu lidí, která má důchody nižší, protože je to i prezentováno jako opravdu mimořádná pomoc. Není to standardní valorizace důchodů, ale mimořádná pomoc vůči těm, kteří tu pomoc nejvíce potřebují.

Takže tolik, snažím se být velmi stručný, komentář k tomuto sněmovnímu tisku, naše pozměňovací návrhy. A k těm konkrétním číslům se přihlásím v rámci podrobné rozpravy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Roman Sklenák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil v reakci právě na pana předsedu Jurečku a byl bych rád, tedy pokud jsme ještě v obecné rozpravě, a on v podstatě představil svoje pozměňovací návrhy, abychom o nich případně vedli diskusi, protože jak on řekl opakovaně, on a jeho klub zde přicházejí s těmito návrhy, on opakovaně mluví o maminkách, které vychovaly děti, a že jim chce přidat. A já tady bohužel také opakovaně upozorňuji na to, že jak jsou jejich návrhy psány, tak jsou prostě nerealizovatelné. Já to tady prostě musím opakovat, protože jedna věc je vystoupit zde nebo na tiskové konferenci nebo v televizi a říct, že chceme přidat, nebo nechceme přidat, jak kdo, maminkám, které vychovaly děti, a druhá věc je předložit prostě nějaké paragrafy, které tomu neodpovídají. Takže pojďme se o tom pobavit, pane předsedo prostřednictvím předsedajícího.

Vy v tom textu paragrafu uvádíte, že příspěvky se navyšují o 500 korun za každé poživitelem důchodu vychované dítě. To znamená, nehovoříte o ženách, protože to ani samozřejmě nelze, to by bylo protiústavní. To znamená, že tak jak je to uvedeno, se to týká jak mužů, tak žen, to znamená, pokud je úplná rodina a mají dítě, tak by asi podle toho návrhu měli nárok na ten zvýšený důchod i ten tatínek, i maminka, to je jeden aspekt. Druhá věc je, jak by to bylo realizováno. Protože Česká správa sociálního zabezpečení nedisponuje těmi údaji, kdo má kolik dětí, jak dlouho je měli v péči. Eviduje to u žen, které odcházely a odcházejí dříve do důchodu, u mužů to neviduje vůbec. A

pokud vy tam uvádíte účinnost, aby to platilo nejpozději v červenci příštího roku, tak je to prostě nerealizovatelné. (Předsedající: Omlouvám se, čas.)

Ano, jsem si toho vědom. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v rozpravě paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, připraví se pan poslanec Václav Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se asi nebudu zapojovat do té diskuse, kterou tady vlastně začali mí předřečníci. Já si myslím, že teď v rámci tohoto bodu asi za každý klub vystoupí člověk, který bude samozřejmě hájit nejen své pozměňovací návrhy, ale samozřejmě především názory, jak by to vlastně udělal nejlépe.

My za KSČM jsme říkali od začátku, že se můžeme bavit, ať se to líbí komukoliv, nebo ne, že prostě v době, kdy vládní uskupení řeklo, že dá jednorázový příspěvek 5 tisíc korun, a bylo v době předvolební, tak to opravdu bylo cíleně zaměřeno před volbami. To, že to pomohlo výrazně ANO a ČSSD vlastně nula, to už si myslím, že je to prezentace toho, jak samotní voliči rozhodli ve volbách do krajských zastupitelstev, a vládní koalice si to bude rozříkávat asi sama. Každopádně za nás říkáme, že je to nesystémové, ale nedovedeme si představit, že bychom teď tady řekli a hlasovali jsme pro to, aby těch 5 tisíc korun, a je nám opravdu jedno, jestli liší naše seniory 300, 2 tisíce, anebo ne, tak se bavíme v 90 % o výrazně nízkých příjmových částkách, to znamená, že my nebudeme jako KSČM ti, kteří by bránili jednorázovému příspěvku 5 tisíc korun, ale naopak to podpoříme, protože do této doby vládní koalice nepřišla s jiným řešením, jak výrazně pomoci našim seniorům.

Ano, bavíme se, máme tady důchodovou komisi, která má řešit takzvanou důchodovou reformu. Jediný, kdo pro to nehlasoval, byla KSČM a ČSSD. A jak je vidět, paní ministryně Maláčová do této doby ještě žádné systémové řešení, které by mělo hlavu a patu, nepředložila.

Zároveň je pro nás také zásadní příjmová částka. Když se bavíme o jednorázovém příspěvku 5 tisíc korun, tak ale nikdo neřekl, který dělá zhruba 15 miliard dopad do státního rozpočtu v letošním roce, když se bavíme o nějaké razantní změně v rámci důchodové reformy do budoucna, kde se bude brát na důchody, kde budeme zajišťovat, aby naši senioři, i postupně noví senioři, vůbec důchody měli. Já patřím, myslím si, k nějaké věkové hranici, kdy už veřejně říkáme, že vlastně ten důchod mít ani nebudeme. Jsem ročník 1981. A opravdu, jak to zatím vypadá v rámci vyvíjení se situace kolem nějaké dlouhodobé pozitivní změny v tom, jak by vlastně do budoucna měly vypadat důchody, musím říci, že my už to tak bereme, že důchody, pokud si nenaspoříme, žádné mít nebudeme. Je to prostě realita.

A musím říci, že zatím veškeré návrhy, jak jsme je zatím probírali, nepadly na úrodnou půdu, a za nás jako za KSČM je to velice smutné a rozhodně se s tím ale smířit nehodláme. Naše řešení rychlejší valorizace těch nejnižších důchodů vláda stále vyslyšet nechce. Nechápeme, proč se jí to nelíbí, je nám to velice líto, a místo toho tady tvoříme nějaké nápady, u kterých asi napříč politickým spektrem žádnou shodu nenajdeme. Blíží se nám konec volebního období a možná si asi všichni musíme přiznat, že co se nepředložilo do konce roku, to prostě mít nebudeme, to znamená, že tady opět čtyři roky

slibujeme našim lidem, že můžeme něco změnit, a místo toho opět zase jenom slibujeme, ale konečné řešení není.

Velice nás mrzí, že také neříkáme seniorům, anebo velice málo, že tím pětistícovým příspěvkem opravdu jednorázově pomůžeme, na druhou stranu jim to opravdu nezvedne valorizační koeficient, který by jim navyšoval ty mzdy (?) i v rámci další valorizace. Ano, přidalo se za poslední čtyři roky minimálně to, co se samozřejmě nikdy nepřidalo, ty částky byly obrovské, ale opravdu tady máme velký počet našich seniorů, kteří žijí na hranici chudoby, a je nutné s tím něco dělat.

Také bych se zmínila o návrhu z dílny SPD. Já chápu, že při té prezentaci v médiích a tady, když sedíte u pultíku, tak je strašně jednoduché říkat, že máte jediné řešení, že vy jste jediní přišli na ten recept, jak pomoci těm seniorům, ale nikdo už nenapiše, kde se na to vezme, že je to nesmysl, že popíráte vlastně všechny faktory, jak jsou sestaveny a našim seniorům přiznávány důchody, a že vlastně mažete lidem med kolem huby, doslova a do písmene. Proto my za KSČM říkáme, že chceme koncepční řešení. Bohužel se o něm možná budeme bavit ještě při státním rozpočtu, ale za komunisty říkáme ano, podpoříme vládní návrh, ale velice nás mrzí, že vláda do této doby opravdu nepředložila nic, co by bylo pro naše seniory a hlavně i pro ty budoucí pobírače důchodů koncepční. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Následuje faktická poznámka pana předsedy Mariana Jurečky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já si vážím Romana Sklenáka, a proto jdu tady reagovat, ale musím na úvod říct, že mě hodně mrzí to, že když se člověk podívá do programového prohlášení této vlády a vzpomene si na úvod tohoto volebního období, tak tady stával premiér, který tady tím programovým prohlášením mával a říkal, jak jednou z klíčových priorit je důchodová reforma a že on ji má a že ji tato vládní koalice dokáže realizovat. A já chápu, že teď řešíme posledních sedm měsíců dopady covidu a otázku zvládnutí této pandemie, ale už před víc než rokem bylo evidentní, že ta víc než dvouapůlletá práce Komise pro spravedlivé důchody, kterou vede rektorka Danuše Nerudová, vlastně směřuje zase opět jako neúspěšný pokus do historie, protože prostě pan premiér závěry této komise, která byla sestavena z odborníků, s lidmi napříč politickými stranami, vlastně shodil ze stolu, že on tomu nerozumí, on to za dvě minuty nepochopil, že ho to nezajímá a že on bude hledat vlastní cestu.

Je to obrovská škoda, protože my se tady točíme opravdu už několik let v kruhu, a to, co tady popisují a na co se snažím reagovat naším pozměňovacím návrhem, je bohužel stále věc, kterou se nedaří vyřešit. To, že tady jediná zásluhovost pro výpočet důchodu je to, jaké kdo má výdělek v průběhu svého života. Kde je zásluhovost toho, že rodič, rodiče – maminka a tatínek – jdou do toho, že vychovávají děti, pečují o ně, investují do nich jako do budoucích plátců? Tenhle systém vůbec tuhle zásluhovost neumí ocenit.

A k poznámce pana kolegy Sklenáka jenom řeknu, že v tom odůvodnění je také napsáno, že podmínka péče o dítě je přitom definována stejně jako podmínka výchovy dítěte pro nárok ženy na starobní důchod v § 32 odst. 4 zákona o důchodovém pojištění. Takže odkaz na to, jak tuto situaci řešit, tak ten je tam zmíněn. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Václav Klaus, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Hnutí Trikolóra velice záleží na důstojném prožívání pozdějšího věku našich důchodců a seniorů. Požadujeme ovšem, aby řešení, se kterým se přichází, bylo koncepční, sneslo měřítko několika let, sneslo měřítko i současné situace, kde se nacházíme. To, co předložila vláda, někteří lidé tomu říkají držhubné a volebné apod., já bych takto pejorativní nebyl, ale skutečně žádné koncepční řešení to není. Byl to nahodilý výkřik.

Jediné, co bych dal paní ministryni za pravdu, je, že už to je jedno. Státní rozpočet neexistuje, čili jestli se dá 30 miliard důchodcům, 20 semhle, 14 tamhle, už nezmění nic na ničem a to tady paní po mé pravici jistě velice dobře ví.

Myslím, že doba, co přichází, bude těžká. Budeme muset osvěžit nějaké hodnoty, které vždycky panovaly. Jedna z nich je mezigenerační solidarita. Ve Sněmovně leží návrh Trikolóry, který právě posiluje, za prvé, snižování daní, za druhé možnost místo státu posílat peníze lidem, kteří pracují a snad ještě pracovat budou, peníze svým rodičům nebo prarodičům, kteří čerpají starobní důchod. Náš návrh je uložen v tom pořadí, jak to u těch menších klubů bývá. My jsme ho teď načetli jako pozměňovací návrh, protože skutečně je potřeba, a klidně i dneska, nemusí se to zase odkládat, začít tu debatu koncepčně. Čili to je tato věc.

Proti pět tisícům důchodcům v zásadě nic nemáme. Je to z hlediska rozvratu státního rozpočtu jedno a důchodci jsou skupina, která si za svou celoživotní práci ty peníze zaslouží více než jiní. Na druhou stranu skutečně je potřeba jejich situaci řešit dlouhodobě a udržitelně. Čili z toho důvodu jsme předložili pozměňovací návrh a já se k němu přihlásím ještě v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Romana Sklenáka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Já samozřejmě ještě reaguji na pana předsedu Jurečku. Jistě, ten § 39 odst. 4 zákona o důchodovém pojištění tam zmíněn je, nicméně já jsem poukazoval na to, že Česká správa sociálního zabezpečení ani jiná instituce prostě ta data nemá k dispozici, tak aby takováto změna mohla být provedena automatizovaně. To znamená, že my bychom zde něco schválili, někde v systému do počítače by se zadaly tyto parametry, a tím pádem by se okamžitě změnily důchody těm statisícům lidí. Takhle by to prostě nebylo možné, protože ta data Česká správa v této podobě nemá. Čili kdybychom to takto schválili, tak by musel v podstatě každý jeden člověk z těch statisíců seniorů požádat Českou správu, doložit minimálně nějaké čestné prohlášení, možná prostě nějaké další listiny, a nějaký člověk by to tam musel vyhodnotit, pracovník České správy, a zadat individuálně do systému. A na to já jsem poukazoval, že skutečně se pohybujeme v řádu statisíců lidí, takže pokud je tam účinnost červenec příštího roku, tak že to prostě není technicky možné. Takže to je to, na co já jsem poukazoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Věra Kovářová a připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, ráda bych vám představila náš pozměňovací návrh, který se snaží řešit tíživou situaci samoživitelů a samoživitelek. Právě na rodiče, kteří jsou bez svých partnerů a starají se o nezaopatřené děti, dopadla koronavirová krize samozřejmě nejvýraznějším způsobem. Mnoho z nich přišlo o práci a samozřejmě jejich finanční situace se stala ještě tíživější, nebo řada z nich se i zadlužila. Podobně tomu tak je i u mladých rodin s dětmi.

Podle některých průzkumů přišlo už na jaře 20 % těchto lidí o práci, myslím tedy samoživitelů a samoživitelek, v důsledku krize, třetina z nich klesl příjem pod 10 tisíc korun a podle tohoto průzkumu se polovina z nich zadlužila. To bylo na jaře a situace se opakuje. Čili napoprvé se to ještě dalo možná zvládnout, v současné době už opravdu nemají kam sáhnout. Samozřejmě také uzavření škol, kdy museli zůstat s dětmi doma, to zvyšuje náklady, a v důsledku toho samozřejmě tím, že zůstávali doma, mohli přijít i o práci.

Naším pozměňovacím návrhem chceme zabránit (?) zmírnění jejich finančních potíží a toho, aby se dostávali do dluhových pastí.

Vláda chystá odměnu pro důchodce za problémy spojené s epidemickou krizí, ale na podporu rodičů samoživitelů a mladých rodin nemyslela. A přitom právě na ně by vláda měla myslet v první řadě, protože jak data ukazují, právě tyto skupiny se dostaly během krize do potíží, které ohrožují jejich jistoty. Samoživitele bychom měli podpořit již v době krize, abychom předešli těmto zdrcujícím následkům. Jednorázová podpora by mohla částečně samoživitelům a samoživitelkám pomoci, ale není to samozřejmě řešení, ale je to jakýsi signál, že jsme na ně nezapomněli.

Myslím, že skupina důchodců, kterou vláda upřednostňuje, je jakousi odměnou. Samozřejmě nezpochybňujeme to, že řada důchodců je ve velmi tíživé situaci. Jen poznamenávám, že to se dalo řešit určitým způsobem důchodovou reformou, na kterou vláda zatím nenašla odvahu, a také tím, že jim bude zajištěna zdravotní péče a budou dostupné sociální služby.

Co je podstatou našeho návrhu? Náš návrh navrhuje, aby samoživitelka či samoživitel pečující o nezaopatřené dítě dostal příspěvek ve výši 6 tisíc korun jednorázově a to samé rodič, který pobírá rodičovský příspěvek. Dopad na státní rozpočet by činil 3 miliardy korun. Věřím, že takovýto pozměňovací návrh dojde sluchu u kolegů a kolegyně, a to z toho důvodu, že právě situace, která nastává a zřejmě bude ještě kulminovat, a dopady budou složitější, dopadne právě na samoživitele a samoživitelky a také na rodiny s malými dětmi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Tomáš Martínek, poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, vláda se předložením tohoto návrhu dopouští krivdy. Krivdy na seniorech, kteří se rozhodli sami dobrovolně pracovat, i když mají nárok na řádný důchod. Ti, kteří přesluhují, často lékaři, kteří bojují s koronavirovou nákazou a nenastoupili do řádného důchodu. Myslím si, že není fér, aby ti, kteří se rozhodnou i nadále odvádět sociální pojištění, nepobírat důchod a nadále pracovat a pomáhat společnosti, tak aby nedostali de facto za tuto práci pro

společnost vůbec nic, a naopak byli připraveni o možnost i získat rouškovné. Proto zde přináším pozměňovací návrh, který by to měl alespoň částečně kompenzovat.

Současné nastavení důchodového systému počítá s pevně stanoveným věkem odchodu do důchodu, který postupně směřuje k důchodovému věku 65 let pro ročníky od roku 1971. Tato hranice by neměla být absolutně stanovená v tom smyslu, že po jejím dosažení musí každý do důchodu odejít. Stejně jako musí existovat možnost předčasného důchodu zejména pro pracující ve fyzicky náročném odvětví, musí existovat i možnost pro lidi, kteří chtějí plně či částečně pokračovat v pracovním životě. Domníváme se, že stávající bonifikace těchto lidí je nedostatečná. V některých případech je návratnost odvodů pracujících důchodců i dlouhých 75 let.

Proto navrhujeme alespoň symbolicky zvýšit procenta výpočtového základu pro pracující důchodce takto. U pracujících majících nárok na starobní důchod a nepobírajících důchod z 1,5 % na 1,6 % výpočtového základu. U pracujících pobírajících polovinu starobního důchodu z 1,5 na 1,6 % výpočtového základu. A u pracujících pobírajících celou částku starobního důchodu z 0,4 na 0,6 % výpočtového základu.

Cílem návrhu je pozitivně motivovat občany, kteří chtějí a jsou schopni pracovat i po dosažení důchodového věku. Tito lidé by pak měli být adekvátně bonifikováni. Vyšší motivace zvýší počet dobrovolně pracujících či přesluhujících důchodců, což se může dlouhodobě pozitivně projevit ve vyšší daňových příjmech. To by mělo být následně výhodné nejen pro pracující důchodce, ale i dlouhodobě pro příjmy státního rozpočtu. Pokud by více seniorů pracovalo v důchodovém věku, pomůže to nám i jim.

Prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A do obecné rozpravy se ještě přihlásil pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Máte slovo, pane poslaneče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vyjádřím se k návrhu, který máme na stole, jako k celku.

Předně musím říct, že nás zklamalo, že paní ministryně financí si nejprve vyjednala ve Sněmovně významné navýšení vládní rozpočtové rezervy za účelem pomoci firmám a lidem zasaženým koronakrizí, aby následně významnou část této rezervy využila v rámci předvolebního boje, v rámci tohoto programu, jak se mu přezdívá, rouškovné. My jsme analyzovali ta tvrzení ohledně toho, že těch 5 tisíc odpovídá navýšení inflace, která se ještě nezapočítá do valorizace. Náš analytický tým to ověřil. A ve skutečnosti rozdíl mezi inflací, kterou předpokládala národní banka a která nastala a která ještě není započítaná v té valorizaci, dělá zhruba 1 000 korun za rok.

Z tohoto důvodu navrhujeme kompromisní variantu, a to 1 500 korun příspěvku, který zohledňuje právě jak mimořádně vysokou inflaci, především v tom sektoru zboží, které používají senioři, a dále i vyšší životní náklady s ohledem na nutnost pořizovat si roušky, respirátory, dezinfekční prostředky a tak dále. Ten kompromis 1 500 považujeme za odpovědný i ve vztahu ke státnímu rozpočtu, kde skutečně teď bohužel není peněz na rozdávání. Propadáme se do čím dál většího zadlužení a hrozí, že finanční trhy přehodnotí hodnocení České republiky jako spolehlivé země, co se dluhové politiky týče, a zvýší nám úroky, což by se samozřejmě velmi negativně a velmi rychle projevilo na

hospodaření státu. Proto navrhujeme kompromisní variantu 1 500 korun na každého seniora.

A já ještě podávám jeden pozměňovací návrh, a to návrh, který se snaží odstranit jednu starou křivdu a změnit způsob valorizace důchodů. Dnes se důchody valorizují k datu výplaty. Nicméně to datum výplaty se mění, se liší u jednotlivých důchodců, takže někdo dostává valorizaci už typicky od 4. ledna a někdo až od 24. ledna a přichází tak o těch dvacet dní rozdílu. Jenom samozřejmě dvacet dní toho navýšení, ne celý důchod. A mně to přijde nespravedlivé. Ostatně této chyby v důchodovém systému si všimli i Slováci, kteří to napravili. Z tohoto důvodu já také navrhuji odstranit tuto chybu a zavést valorizaci k 1. lednu. A ti, co pobírají tu první výplatu důchodu později v měsíci lednu, následně dostanou vyšší doplatek za valorizaci k lednovému důchodu. Odstranila by se tak stará nespravedlnost a lidi by si o něco málo polepšili. Takže tohle je druhý návrh, který předkládáme. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě nemá paní zpravodajka ani paní ministryně. Můžeme tedy přistoupit k podrobné rozpravě. Zahajují podrobnou rozpravu. Paní zpravodajka vystoupí jako první. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Chtěla bych požádat o zkrácení doby mezi druhým a třetím čtením na 7 dní.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Poznamenal jsem. Nyní vystoupí v podrobné rozpravě pan poslanec Jan Bauer. Připraví se pan poslanec Václav Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo, milé dámy a pánové, já bych se chtěl tímto přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 6516. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Václav Klaus. Připraví se pan předseda Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu 6498, který je v systému k tomuto tisku 997.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Marian Jurečka. Připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý večer ještě jednou. Já se tedy hlásím k pozměňovacím návrhům pod čísly 6319, 6320 a 6322.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Paní poslankyně Věra Kovářová. Připraví se pan poslanec Martínek. Ještě pan předseda. Paní poslankyně určitě počká.

Poslanec Marian Jurečka: Moc děkuji za strpení, abych sem nemusel ještě jednou. Zapomněl jsem se přihlásit ještě k číslu 6321.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Děkuje. Teď je na řadě paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Ráda bych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu svému a pana poslance Víta Rakušana, je veden pod sněmovním dokumentem 6506.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Tomáš Martínek. Máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Rád bych se tímto přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu sněmovnímu dokumentu 6493, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano a pan poslanec Mikuláš Ferjenčík se z místa hlásí do podrobné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se hlásím ke sněmovním dokumentům pod čísly 6522, to je to zlepšení valorizace důchodů tak, aby byla skutečně od 1. ledna, je tam posunutá účinnost až od roku 2022, aby to Ministerstvo práce a sociálních věcí zvládlo zadministrovat, a dále se hlásím ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 6524, to je kompromisní výše toho jednorázového příspěvku. Děkuji za podporu těchto návrhů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Nemá paní zpravodajka, nemá paní ministryně.

Ale budeme se muset vyrovnat s jedním návrhem, o kterém musíme hlasovat, a to je návrh, který přednesla paní zpravodajka na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dnů. Já přivoluji poslance a poslankyně. Je zde žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil, prosím, přihlaste se znovu svými identifikačními kartami. (Poslanci přicházejí do sálu.) Opět podle dohody politického grémia počkáme tři minuty, než budeme hlasovat. (Krátká pauza.)

Tak jsme připraveni. Hlasujeme o zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dní.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 86 poslanců, pro 72, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce. Končím projednávání tohoto bodu a předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký večer. Dalším bodem je

10.

**Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů
/sněmovní tisk 886/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvedou postupně ministryně spravedlnosti Marie Benešová a místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, ujměte se slova. Paní ministryně, prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Dobrý podvečer přeji. Pokud jde o tento materiál, znovu opakují, že se jedná o návrh zákona o evidenci skutečných majitelů, jehož cílem je předně řádně transponovat do českého právního řádu některé nové požadavky týkající se evidování skutečných majitelů podle tzv. 5. AML směrnice a v té souvislosti revidovat relevantní transpozici novelizované 4. AML směrnice. Uplynula tady bohužel již transpoziční lhůta 10. ledna 2020, a proto na to spěcháme.

Základní změny, které 5. AML směrnice přináší, je požadavek na veřejnost alespoň některých údajů o skutečných majitelích, zavedení mechanismů ověřování a kontroly pravdivosti údajů uvedených v evidenci a stanovení efektivních sankcí.

Nové požadavky evropského práva do značné míry mění celkový kontext institutu skutečného majitele a jeho evidování a zvyšuje se též jeho význam. Je klíčové, aby byl pojem skutečného majitele v zákoně vymezen přesně, aby odrážel požadavky evropského práva. Evidence skutečných majitelů je jedním z nástrojů boje proti praní peněz a financování terorismu. Předmětem nového zákona bude zejména úprava podrobného vymezení skutečného majitele, způsobu přístupu k údajům v evidenci, procesu zápisu údajů o skutečném majiteli, automatického předávání některých údajů z veřejného rejstříku, řešení nesprávných nebo chybějících údajů v evidenci, sankcí za porušování povinností souvisejících s evidováním skutečných majitelů.

Další požadavky a úpravy související s předkládaným návrhem jsou předmětem návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, jehož předkladatelem je Ministerstvo financí.

Jak jsem upozornila, uběhla již transpoziční lhůta 10. ledna 2020. Ministerstvo spravedlnosti považuje za vhodné přijmout k vládnímu návrhu zákona pozměňovací návrhy, které byly přijaty ústavně-právním výborem. S výjimkou návrhu na změnu účinnosti na 1. 7. 2021 s těmito návrhy souhlasím, pokud jde o návrh konkrétně poslance pana Kohoutka, ostatní návrhy nebyly schváleny ústavně-právním výborem a v podstatě na ústavně-právním výboru byly vyselektovány. ÚPV do svého stanoviska zahrnul návrh na úpravu účinnosti na 1. 7. 2021, se kterou však s ohledem na potřebu rychlejší transpozice nelze souhlasit za Ministerstvo spravedlnosti.

To je, pokud jde o tento zákon a jeho pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byla paní ministryně Marie Benešová. Paní ministryně Alena Schillerová má zájem se vyjádřit? Máte zájem se vyjádřit, tak prosím, máte slovo, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, jenom velmi krátce. Ministerstvo financí podporuje předložený návrh a to z následujících důvodů.

Návrh zákona o evidenci skutečných majitelů, stejně jako návrh zákona, kterým se mění zákon 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, a další související zákony, transponuje tzv. 5. AML směrnici. Proto se ho též dotýká řízení o nesplnění povinností podle článku 260 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii kvůli dodržení transpoziční lhůty, a je tak nezbytné návrh kvůli reálné hrozbě sankcí co nejdříve projednat. Podstatou mé podpory tomuto návrhu však je, že po stránce obsahové návrh zákona transpozicí nových požadavků AML směrnice týkající se evidování skutečných majitelů přispívá k větší transparentnosti vlastnictví právnických osob, svěřenských fondů a dalších entit, když a) naplňuje požadavek na veřejnost některých údajů v evidenci skutečných majitelů, za další zavádí mechanismy ověřování a kontroly pravdivosti údajů vedených v této evidenci a stanoví efektivní sankce za nesplnění povinností týkajících se této evidence.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 886/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru poslanec František Navrkal a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, cesta návrhu zákona o evidenci skutečných majitelů do Sněmovny byla skutečně dlouhá. Zákon měl vejít v účinnost již 10. ledna letošního roku, přesto ho vláda předložila Poslanecké sněmovně až 8. června. Jsem nicméně rád, že jsme se k jeho druhému čtení dostali aspoň ještě dnes.

Na ústavně-právním výboru jsme návrh projednali 25. září a přijali usnesení, které je nahráno v systému jako sněmovní tisk 886/1, do kterého výbor zakomponoval několik pozměňovacích návrhů. Jde jak o drobné legislativně technické úpravy, tak opravy některých větších vad vládního návrhu, jako třeba absence nápravného mechanismu v případě, kdy v evidenci skutečných majitelů nejsou zapsány žádné údaje.

Do svého usnesení výbor také zařadil odložení účinnosti zákona 1. července 2021, což stejně jako paní ministryně považují za nešťastné právě kvůli již vzniklému prodlení.

Rád bych ještě předeslal, že v podrobné rozpravě načtu z pozice zpravodaje dvě drobné legislativně technické úpravy k návrhům obsaženým ve výborovém usnesení, které vznikly po konzultaci s legislativním odborem. Zároveň se přihlásím k několika pozměňovacím návrhům vlastním.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Petra Dolínka, ale pan poslanec Černohorský se hlásil. Vy máte přednostní právo? Tak prosím, tak vám udělíme slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo, pane předsedající, já bych chtěl požádat jménem klubu Pirátů, ČSSD a ANO a dávám procedurální návrh, abychom jednali a hlasovali i po 19. hodině do skončení bodu číslo 11. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. O tomto návrhu budeme hlasovat. Svólám poslance do sálu. Já jsem slyšel, pane poslance Ferjenčíku, takže to zmáčknu, takže vás odhlásím a přihlaste se znovu, prosím, svými hlasovacími kartami. Ještě chvíličku počkáme, ještě někteří dobíhají.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, abychom jednali o tomto bodu, pouze o tomto bodu, jsem pochopil, po 19. hodině. (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) Po 19. a 23. hodině. Pardon. Tak ještě jednou. Toto hlasování ukončím.

Poslanec Lukáš Černohorský: To nemělo být po jedenácté, ale do bodu 11, což je ten bod následující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, do bodu 11 včetně. Do projednání do bodu 11 včetně. Tak se omlouvám, protože jsem se přeslechl.

Tak znovu zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 83 poslanců, pro 76, proti žádný. Návrh byl přijat, tedy budeme jednat do projednání bodu 11 včetně.

Takže nyní dáme prostor panu poslanci Petru Dolínkovi. Prosím, máte slovo. Nemám žádnou další přihlášku do obecné rozpravy. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, bude to velmi rychlé. Vážená paní ministryně, pane předsedající, paní ministryně, není to složitý návrh... (Zpravodaj hovoří u stolku zpravodajů s ministryní Benešovou.) Pane zpravodaji, já se omlouvám, jenom jestli mohu.

Paní ministryně, není to složitý návrh. Je v konzultaci s odborovými svazy. Jde pouze o to, aby v § 2 písm. i) došlo k vypuštění slova "každý", protože tam dochází k obavě, že by museli i zaměstnanci nejenom v představenstvech, ale v první a druhé manželské linii se hlásit k některým věcem, které tam jsou. Takže prosím, já dneska načtu tento návrh a je tam šance samozřejmě si to vyjasnit ještě s odborovými svazy v mezičase, zda by se to dotklo i běžných zaměstnanců, nebo ne. A ve třetím čtení bude čas potom se vyjádřit. Takže bych tímto otevřel prostor k diskusi a potom bychom prosím ve spolupráci s odboráři připravili k tomuto stanovisko. Pošlu to. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali má ještě někdo další zájem vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho dalšího nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, pan zpravodaj –

nemáte. Takže zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili tři poslanci, takže jako první vystoupí pan poslanec Tomáš Kohoutek a připraví se pan poslanec Petr Dolínek.

Poslankyně Taťána Malá: (Předsedající: Tak moment!) Já za pana kolegu Kohoutka.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Za pana Kohoutka, jo? Tak vám uděluji slovo.

Poslankyně Taťána Malá: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No tak druhá věc, paní poslankyně, moment. Je tady oprávněná námitka. Takhle to nepůjde, protože jedeme podle pořadí, takže moment, já vás vyvolám v pořadí a budete po panu Petru Gazdíkovi.

Poslankyně Taťána Malá: O. k., dobře.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A chtěl bych vás poprosit, abyste nezačínali mluvit na mikrofon, aniž vám udělím slovo. To by se nám potom vymklo z kontroly. Takže já tedy požádám o vystoupení pana poslance Petra Dolínka, prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, já se hlásím k pozměňovacímu návrhu 6528.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dále máme pana poslance Petra Gazdika.

Poslanec Petr Gazdík: Hezký dobrý večer, milé kolegyně, milí kolegové. Já se hlásím k pozměňovacím návrhům 5693 a 5694 poslanců Víta Rakušana, Ivana Bartoše, Františka Navrkala, Jana Farského a Mariana Jurečky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Následně paní poslankyně Taťána Malá, prosím. A připraví se pan poslanec Marek Výborný.

Poslankyně Taťána Malá: Děkuji, doufám, že napodruhé už to vyjde. Z důvodu absence pana kolegy Kohoutka se přihlašuji k pozměňovacím návrhům 6270, 6257 a 6292. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dáme slovo panu poslanci Marku Výbornému, byť zpravodaj má přednostní právo, ale myslím, že to bude asi... dáte prostor? Tak prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já se, vážený pane místopředsedo, tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu v systému pod číslem 6263 poslanců Marka Výborného a Jana Čížinského. Zdůvodnění pozměňovacího návrhu je součástí sněmovního tisku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní zpravodaj pan poslanec František Navrkal jako poslední zatím. Prosím.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Vážení kolegové a kolegyně, ze všeho nejdřív bych chtěl ještě jako zpravodaj načíst dvě legislativně technické úpravy, jak jsem předeslal, k usnesení ústavně-právního výboru, na kterých jsme se dohodli s legislativním odborem.

První se týká § 16 odst. 3, kde má text správně znít: "V § 16 odst. 3 se slova n až r nahrazují slovy o až s."

Druhý pak v případě, že bude schváleno zařazení nové části šesté, novela zákona číslo 304/2013 Sb., jak je navrhováno v usnesení ústavně-právního výboru, mění název zákona takto: "Zákon o evidenci skutečných majitelů a o změně zákona číslo 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění pozdějších předpisů, zákon o evidenci skutečných majitelů."

Dále bych se chtěl přihlásit k několika již čistě svým pozměňujícím návrhům. První návrh pod číslem 6220 rozšiřuje okruh kvalifikovaných oznamovatelů. Oznámení tedy může podat každý, kdo má důvodné podezření, že zjistil nesrovnalost v evidenci skutečných majitelů.

Další, pod číslem 6248, zvyšuje maximální pokutu pro evidující osoby, které po výzvě soudu k nápravě nevyplní včas správné údaje do registru. Konkrétně se má maximální výše pokuty počítat dle výše aktiv, konkrétně jako 6 procent hodnoty aktiv evidující osoby, stejně jako tomu je v případě některých přestupků dle zákona o účetnictví.

Poslední pozměňovací návrh, ke kterému bych se rád přihlásil, má číslo 6458. V § 44 rozšiřuje povinnost zahájit řízení o nesrovnalosti, tedy uvedení nepravdivých či nepřesných informací ze strany evidující osoby, také v případě, kdy je to vhodné k ochraně veřejného zájmu, nikoli jen k ochraně práv třetích osob. Současné znění řeší pouze tyto případy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní tedy končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, pan zpravodaj? Takže k hlasování návrhy nemáme, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní se vrhneme tedy na bod 11, to je ten poslední bod, který jsme si odhlasovali, že ještě dneska projednáme. A je to

**Vládní návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně
souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic)
/sněmovní tisk 834/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rád bych do druhého čtení předložil tento vládní návrh zákona o prověřování přímých zahraničních investic. Zákon byl již na začátku září projednán v garančním hospodářském výboru, jehož členové předložili několik pozměňovacích návrhů. Ty, které byly schváleny, věcnou podstatu zákona nijak nemění a výbor následným usnesením doporučil s vládním návrhem vyslovit souhlas.

Jsem rád, že se podařilo předložit zákon ke druhému čtení takto brzy. Jeho rychlé schválení nám dává velmi potřebný nástroj pro prověřování zahraničních investic do sektorů, které jsou pro bezpečnost naší země zásadní, ale i do těch, které by mohly být důležité v budoucnu a nepochybně budou hrát klíčovou roli v rámci digitalizace a podobně. Stejně tak (jako) mnoho našich spojenců v rámci EU a NATO očekáváme, že zájem rizikových investorů o tato odvětví nepoleví. O to důležitější je nyní tento zákon.

Návrh zákona, který vám byl předložen k projednání, má sloužit jako záruka, že realizaci zahraničních investic nebudou ohroženy strategické, bezpečnostní zájmy ČR a zároveň se zajistí otevřenost investičního prostředí, která české ekonomice tolik svědčí. Rád bych vás tímto proto požádal o jeho podporu. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 834/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru. Byl to původně pan poslanec Pavel Juříček, nicméně zpravodajem bude pan poslanec Pavel Pustějovský. O tom hlasovat nemusíme v druhém čtení, o té změně. Takže požádám pana poslance Pavla Pustějovského, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Pustějovský: Děkuji za slovo. Já vás seznámím s usnesením hospodářského výboru ze 44. schůze z 9. září 2020 k vládnímu návrhu zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic), sněmovní tisk 834.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí výkladů náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Martiny Tauberové, zpravodajské zprávě poslance Pavla Juříčka a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 834 ve znění schválených pozměňovacích návrhů;

1. v § 11 odst. 3 větě první se za slova "o prodloužení lhůty" vkládají slova "nebo neposkytnou stanovisko v prodloužené lhůtě";

2. v § 11 odst. 3 větě druhé se za slova "o prodloužení lhůty" vkládají slova "nebo neposkytne stanovisko v prodloužené lhůtě";

3. v § 11 odst. 3 větě třetí se za slova "o prodloužení lhůty" vkládají slova "nebo neposkytne informace v prodloužené lhůtě";

4. v § 13 odst. 3 se doplňuje věta, která zní: "Na dobu delší než šedesát dní může ministerstvo řízení přerušit pouze se souhlasem zahraničního investora."

5. v § 14 se doplňuje nový odstavec 5, který zní: "Jestliže ministerstvo nevydá rozhodnutí podle odst. 1 nebo odst. 2 ve lhůtě podle odst. 3 nebo odst. 4 a zároveň nepředloží věc k projednání vládě podle § 13 odst. 1 a 2 ve lhůtě tam uvedené, platí, že zahraniční investice nepředstavují ohrožení bezpečnosti ČR nebo vnitřního či veřejného pořádku. Řízení o prověření zahraniční investice nemůže být vedeno ani v budoucnu, ustanovení § 9 odst. 5 tím není dotčeno."

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže se rozhlédnu po sále. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táhá se pana ministra a pana zpravodaje, zdali je zájem o závěrečná slova. Zájem nevidím. Takže zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

O slovo se jako první hlásí pan poslanec Ivan Adamec a připraví se pan poslanec Jan Birke. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, já budu velmi stručný. Já se přihlašuji k pozměňujícím návrhům, které jsou obsaženy ve sněmovním dokumentu 6509. A odůvodnění je součástí materiálu, takže nebudu vás v tuto chvíli zdržovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Jana Birke. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, dovolu mi, abych se i já přihlásil ke sněmovnímu dokumentu pozměňovacího návrhu pod číslem dokumentu 6326, s tím, že odůvodnění je taktéž součástí tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, já se podívám tedy, zdali ještě někdo má zájem o vystoupení v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr, pan zpravodaj? Takže nemají zájem. Já končím tedy druhé čtení tohoto návrhu.

No, máme 18.58, tak se chci zeptat, co s tím teď, dvě minuty. Takže jestli tady předsedové či zástupci poslaneckých klubů nemají nic proti, přerušíme tedy do zítřejší deváté hodiny ráno. Takže já přerušuji tímto schůzi a uvidíme se zítra v devět. Přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

21. října 2020

Přítomno: 109 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 62. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodu z bloku třetích čtení, u něhož byla splněna zákonná lhůta. Jedná se o bod 356, sněmovní tisk 922. Poté bychom pokračovali pevně zařazenými body ve zkráceném jednání. Jedná se o body 1, 2, 3, 4, 5 a 8, sněmovní tisky 1048, 1053, 1055, 1056, 1057 a 1061. Pokud nemá nikdo námitek, projednávali bychom body ve zkráceném jednání tak, že bychom nejprve projednali všechny ve druhém čtení a následně ve třetím čtení, tak jak jsme již několikrát učinili. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze. A prosím vás, abyste se hlásili, jestli máte... Pan předseda Faltýnek.

Já ještě přečtu omluvy členů vlády. Paní ministryně Benešová, paní ministryně Maláčová ze zdravotních důvodů, pan ministr Petříček – zdravotní důvody a pan ministr Plaga – pracovní důvody.

Prosím, pane předsedo Faltýnku, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobré ráno, vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, vážení kolegové. Jak již jsem včera avizoval vlastně po té debatě, kdy jsme zařazovali ty zákony v legislativní nouzi, tak mi dovolu, abych jménem našeho klubu navrhl pevně zařadit body č. 6, jedná se o sněmovní tisk 1059, o investičních pobídkách, a bod č. 7, tisk 1060, soudní řízení, na pátek 23. 10. po již pevně zařazeném bodu č. 21. Čili před tím bodem jsou dvě třetí čtení pana ministra Hamáčka, čili za ten bod 21. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Hlásí se někdo další do změny pořadu schůze? Pan poslanec Dolínek. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, pane předsedající. Já jsem si vědom, že jsme si dnešní den vyhradili především na zákony v legislativní nouzi, nicméně bych chtěl požádat o zařazení bodu 17, tisk 531, což je horní zákon, pevně na 14.30 dnes, to znamená první bod odpoledního jednání.

Je to jednoduché. Zákon zde máme od loňského dubna. A mimo jiné zákon předpokládá i zvýšení přínosu do státního rozpočtu. A myslím si, že by bylo vhodné, abychom během těchto dvou schůzí, této a následující, většinu zákonů, které znamenají i příjmovou stránku rozpočtu, projednali, tak abychom opravdu reálně mohli následně hlasovat rozpočet jako celek včetně všech schválených příjmových stránek.

Je to druhé čtení, myslím, že proběhne rychle. Nicméně je to na vaší vůli. Doufám, že mě podpoříte. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já vám děkuji. Mám tady přihlášku ještě paní poslankyně Vostré. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Dovolte i mně, byť to nebývá mým zvykem, abych vás požádala o zařazení nového bodu. Víím, že máme na starosti důležité zákony v legislativní nouzi, ale myslím si, že i tento bod, o který vás žádám, je důležitý právě v souvislosti s některými zákony, které vlastně mají na starosti zejména kompenzace, které tady schvalujeme. Ten bod by se jmenoval Kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny k zákonu č. 323/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020, ve znění pozdějších předpisů. Pro ty, kteří si nepamatujete, týká se to předložení konceptu konsolidace veřejných financí. Termín zařazení vás chci požádat na příští úterý, což je 27. října.

Dovolte mi krátké zdůvodnění. Poslanecká sněmovna – a musím říct, že poslanci ze všech politických klubů – odsouhlasila návrh usnesení, ve kterém jsme požádali vládu, aby – když jsme schválili ten rekordní schodek minus 500 mld. – aby předložila koncepci konsolidace veřejných financí. Dali jsme vládě termín do 30. 9. Bohužel, musím konstatovat, že do té doby nepřišel žádný materiál, žádné podklady, žádná vize, žádný záměr vlády, jak se s tímto rekordním schodkem vypořádat. (V sále je hlučno.)

Já nechci diskutovat o tom, zda tento schodek rekordní byl správný, či ne, to myslím, že záleží... všichni vidíme, že ta druhá vlna covidu je silnější a horší, než jsme vůbec mohli očekávat. Nicméně myslím si, že by bylo fěrové od vlády, pokud navrhuje schodky v takovýchto rekordních výších, aby nám, kteří o tom rozhodujeme, také řekla nějaký záměr, nějakou vizi, jak se s těmito schodky v následujících letech vypořádat. Jaké záměry má jak na straně příjmové, tak na straně výdajové. A my jsme si plně vědomi, že pokud ten plán konsolidace samozřejmě je záměr, vííme, že situace se může vyvíjet jinak na jaře příštího roku, ale přece jenom v souvislosti s projednáváním návrhy státního rozpočtu na rok 2021 si myslím, že je dobré, abychom tyto údaje měli, aby nám pomohly v našem rozhodování, vzhledem k tomu, že opět je navrhován rekordní schodek, druhý nejvyšší, minus 320 mld.

Nechci tím tady dále zdržovat, jenom pro představu. Výsledkem tohoto projednávání by měl být návrh usnesení, ve kterém by Poslanecká sněmovna konstatovala, že vláda nedodržela stanovený termín uložený Poslaneckou sněmovnou k předložení konceptu konsolidace veřejných financí, což je ten termín 30. 9., a stanoví náhradní termín předložení, a to 30. 10., tak abychom ho mohli projednat současně s návrhem státního rozpočtu a také se střednědobými výhledy. Abych byla zcela objektivní, musím říci, že 6. října přišel dopis z Úřadu vlády podepsaný panem premiérem, za což děkuji, ale měla-li bych shrnout jeho obsah, tak v podstatě nám tam říkal, že budeme postupovat v souladu

se zákonem o rozpočtové odpovědnosti, což jsme sice rádi, nicméně nic to neříká o tom, jaká opatření vláda bude plánovat.

Takže ještě jednou vás prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já vám rovněž děkuji. Nikoho dalšího do změny pořadu schůze nevidím přihlášeného, takže se vypořádáme s jednotlivými návrhy hlasováním.

První návrh je pana předsedy poslaneckého klubu Faltýnka, abychom bod č. 6, sněmovní tisk 1059, a bod č. 7, sněmovní tisk 1060, zařadili napevno na pátek 23. 10. po bodu č. 21.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 35, přihlášeno 91 poslanců, pro 89, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Petra Dolínka, abychom bod číslo 17, sněmovní tisk 531, zařadili pevně dnes ve 14.30 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 36, přihlášeno 92 poslanců, pro 32, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut.

A posledním návrhem, se kterým se vypořádáme, je návrh paní poslankyně Miloslavy Vostřé, abychom bod Kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny k zákonu číslo 323/2020 Sb., kterým se mění zákon číslo 355/2019 Sb., o státním rozpočtu ČR na rok 2020, zařadili na 27. 10.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 37, přihlášeno 92 poslanců, pro 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Tak tímto jsme se vypořádali se změnou pořadu schůze. A přistoupíme – nepřistoupíme. Já si dovolím, protože bod číslo 356, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o daních z příjmů, má lhůtu až v 9.15, tak mi dovolu, abych na čtyři minuty přerušil projednávání této schůze. A budeme pokračovat v 9.15 hodin.

(Jednání přerušeno od 9.11 hodin do 9.15 hodin.)

Tak je 9.15 hodin. Otevírám bod

356.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní /sněmovní tisk 922/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí paní Alena Schillerová a zpravodaj garančního výboru poslanec Petr Venhoda. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 922/2, který byl doručen dne 7. října 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 922/3.

Nyní se táži navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. A tady bude změna zpravodaje, takže registruji to a ptám se znovu paní ministryně, zda má zájem vystoupit. Nemá zájem vystoupit.

Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Nevidím nikoho ani z místa. Končím obecnou rozpravu a přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Upozorňuji, že je tady změna zpravodaje, pan poslanec Rais. Prosím. Tak, už jsem vám pustil mikrofon.

Poslanec Karel Rais: Děkuji vám. V podstatě jsme projednali včera, součástí veřejnějšího usnesení rozpočtového výboru je v podstatě návrh vlastně procedury, která, kdy je potřeba konstatovat, že všechny pozměňovací návrhy jsou rozděleny do čtyř skupin. První skupina jsou pozměňovací návrhy obsahující změny zákona o daních z příjmů, které se dále dělí na dvě podskupiny: pozměňovací návrhy, které souvisí s paušálním režimem, a pozměňovací návrhy nesouvisející s paušálním režimem. Pak je druhá skupina, to jsou návrhy, které obsahují změnu zákona o kompenzačním bonusu. Třetí skupina jsou návrhy, které obsahují nesouvisející zákony i změny zákona o dani z přidané hodnoty. A čtvrtá skupina je jeden návrh obsahující nesouvisející změny zákona o pojištění na veřejné zdravotní pojištění.

Návrh v podstatě té procedury je následující. Já potom budu vysvětlovat, co je to, co jsou to ty skupiny A1, A2 a tak dál, to až v průběhu řeknu.

Takže předpokládáme, že návrh, prvně budeme řešit návrh jedna, skupiny, která se týká pozměňovacích návrhů, které souvisí s paušálním režimem. Tam budeme mít A1, což je komplexní pozměňovací návrh k paušální dani. A budeme řešit pozměňovací návrh A2, což je opět pozměňovací návrh, který se týká zvýšení limitů pro uplatnění paušálního režimu na jeden milion korun. Jako třetí skupina budou návrhy, které jsou uvedeny pod číslem C8, C9, C10, C11 a C13. A z toho tedy C8, C9, C10, C11 a C13 se hlasují pouze za předpokladu, že nebude přijat návrh A2. Dále to pak bude skupina C7 a C12, kdy hlasováním bodu C7 a C12 jsou dále nehlasovatelná C5, což je totožný, tam jsou identické návrhy C7 a C6. A poslední skupina je C14 a C16, což jsou návrhy v podstatě z dílny kolegy Munzara.

Druhá skupina jsou pozměňovací návrhy, které nesouvisí s paušálním režimem. Tam patří v první řadě D1, což je kolega Hrnčíř. F2, jehož přijetím se stávají nehlasovatelné F1, D4 a C17. Dále F1, to je zase skupina kolem kolegy Ferjenčíka. Hlasuje se, pokud nebyl přijat F2. Přijetím F1 se stávají nehlasovatelné D4 a C17. D4 je další hlasování. To se hlasuje za situace, že nebyly přijaty F2 a F1. Přijetím D4 se stává nehlasovatelným C17. Poslední je C17, což se hlasuje za předpokladu, že nebyly přijaty F2, F1 a D4.

Pak je druhá velká skupina, což jsou pozměňovací návrhy, které obsahují změnu zákona o kompenzačním bonusu. Tam budeme v první řadě hlasovat E1 a E2, což jsou návrhy kolegy Ferance.

Pak je třetí skupina, pozměňovací návrhy obsahující nesouvisející zákony, změny zákona o dani z přidané hodnoty. To je C2 a C4, kterými, pokud je přijmeme, tak jsou nehlasovatelné C1 a C2. A C1 a C2 je další krok teoreticky, které by se hlasovaly, pokud by nebyly přijaty C3 a C4.

Čtvrtá skupina je jediný návrh, pozměňovací návrh obsahující nesouvisející změnu zákona o pojistném na veřejném zdravotním pojištění. Ten je veden pod písmenem B. Pak by se hlasoval celek.

V průběhu toho konkrétního hlasování budu říkat, co to je to A a co to je to B a ty konkrétní pozměňovací návrhy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji za návrh procedury. Zeptám se, jestli je nějaká námitka k proceduře. Každopádně ji necháme odsouhlasit.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro takto navrženou proceduru. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 38, přihlášeno 96 poslanců, pro 94, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Já vás poprosím, pane zpravodaji, abyste nás provedl hlasováním. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Dobře. První skupina jsou ta áčka, což je A1, rozpočtový výbor, kolega Volný – komplexní pozměňovací návrh k paušální dani. Stanovisko zpravodaje, přesněji řečeno stanovisko rozpočtového výboru, je souhlasné.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vás, ještě než začneme hlasovat, odhlásím na žádost, abychom úplně srovnali řady. Přihlaste se prosím. Jakmile se ustálí počet, tak zahájím hlasování.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 39, přihlášeno 95 poslanců, pro 84, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Karel Rais: Další návrh je zase z oblasti rozpočtového výboru. Je to A2 kolegy Skopečka – zvýšení limitu pro uplatnění paušálního režimu na jeden milion korun. Rozpočtový výbor souhlasí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 40, přihlášeno 96 poslanců, pro 82, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Karel Rais: Další v pořadí byly D2 a D3, což je kolega Hrnčíř – zvýšení hranice pro uplatnění paušálního režimu na jeden milion korun. Tento návrh je v podstatě nehlasovatelný. Takže jenom jako informaci.

Potom máme další v pořadí C8 až C11 a C13, kolega Vojtěch Munzar. Je to skupina pozměňovacích návrhů, které se týkají zvýšení hranice pro uplatnění paušálního režimu na dva miliony korun. My jsme před chvílí schválili jeden milion a zvýšení paušální daně pro poplatníky nad jeden milion korun. Stanovisko rozpočtového výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. (Poslanci vznášejí námitku, že tento návrh je nehlasovatelný.) Tak ukončuji hlasování, vynulovávám hlasování a budeme hlasovat znovu. V čem je problém?

Poslanec Karel Rais: (Poslanci se dohadují, zda je tento návrh hlasovatelný.) Takže je to tak, jak jsme se tady s kolegy domluvili. Toto je nehlasovatelné, protože jsme to schválili před chvílí v té skupině A2. Omlouvám se. (Předsedající: Takže jdeme k dalšímu návrhu.)

Teď je C7 až C12. Rozpočtový výbor zaujal nedoporučující stanovisko. Je to zrušení podmínky pro neplátcovství DPH pro paušální režim kolegy Munzara – C7 a C6. Teď se omlouvám – C7 a C12.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana zpravodaje.

Poslanec Karel Rais: Rozpočtový výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 42, přihlášeno 98 poslanců, pro 32, proti 41. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Karel Rais: Další skupina je C5 a C6, Vojtěch Munzar – zrušení podmínky neplátcovství DPH pro paušální režim. Je to nehlasovatelné, tahle skupina.

C14 až C16 je Vojtěch Munzar, Jan Skopeček – zrušení fikce, podle které se úroky z vkladu na podnikatelském účtu považují za příjmy ze samostatné činnosti, a zavedení srážkové daně u těchto úroků stejně jako u běžných nepodnikatelských účtů. Rozpočtový výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 43, přihlášeno 98 poslanců, pro 44, proti 46. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Karel Rais: Dostáváme se do skupiny pozměňovacích návrhů, které obsahují změny zákona o daních z příjmu nesouvisejících s paušálním režimem. Je to pozměňovací návrh D1, Jan Hrnčír – zavedení progresivního zdanění právnických osob. Včera jsme zaujali nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 44, přihlášeno 98 poslanců, pro 17, proti 55. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Karel Rais: Další návrh je označen F2, Mikuláš Ferjenčík – zvýšení základní slevy na poplatníka na průměrnou hrubou mzdu. Rozpočtový výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 45, přihlášeno 98 poslanců, pro 43, proti 36. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Karel Rais: Další návrh je pod písmenem F1, Mikuláš Ferjenčík – zvýšení základní slevy na poplatníka na 33 000. Rozpočtový výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 46 přihlášeno 98 poslanců, pro 45, proti 40. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Karel Rais: D4, Jan Hrnčíř – zvýšení základní slevy na poplatníka a na manžela na 30 000 korun. Rozpočtový výbor včera nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 47 přihlášeno 98 poslanců, pro 46, proti 17. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Karel Rais: Další návrh je C17, Vojtěch Munzar a pan kolega Skopeček – zvýšení základní slevy na poplatníka na 30 000 korun. Rozpočtový výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 48 přihlášeno 98 poslanců, pro 45, proti 18. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Karel Rais: Nyní máme pozměňovací návrhy, které obsahují změnu zákona o kompenzačním bonusu E1 a E2, je to pan kolega Feranec a Jan Volný –

zajištění rovného přístupu v rámci EU a EHP. Rozpočtový výbor zaujal doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 49 přihlášeno 98 poslanců, pro 76, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Karel Rais: Pak je to třetí skupina, pozměňovací návrhy, které obsahují nesouvisející změnu zákona o dani z přidané hodnoty. Tady máme C3 a C4, kolega Munzar – zvýšení limitu obratu zakládající statut plátce DPH. Rozpočtový výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 50 přihlášeno 98 poslanců, pro 45, proti 49. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Karel Rais: Další návrh je C1 a C2, opět kolegy Munzara, který u toho předcházejícího návrhu akorát mění účinnost. Rozpočtový výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 51 přihlášeno 98 poslanců, pro 45, proti 40. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Karel Rais: Poslední skupina, pozměňovací návrhy obsahující nesouvisející změnu zákona o pojistném na veřejné zdravotním pojištění. Je to pod písmenem B, kolega Farhan – zabránění výkladovým nejasnostem při stanovení správné výše pojistného na zdravotní pojištění za rok 2020. Rozpočtový výbor zaujal doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 52 přihlášeno 98 poslanců, pro 96, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Karel Rais: Další návrh nemám. Žiju v domněnku, že jsme to všechno vyčerpali, čili je před námi pouze hlasování o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní, podle sněmovního tisku 922, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 53 přihlášeno 98 poslanců, pro 84, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a ukončuji projednávání tohoto bodu. Děkuji panu zpravodaji, děkuji paní ministryni.

Půjdeme k dalšímu bodu. Před projednáváním vládního návrhu zákona o úpravách v poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1048, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Otevírám rozpravu. Mám do rozpravy přihlášenou paní poslankyni Šafránkovou. Rozhodujeme o legislativní nouzi v tuto chvíli, takže ještě ne. (Poslankyně Šafránková se vrací na své místo.) Takže nemáte, takže nemám nikoho přihlášeného, a tudíž rozpravu končím. Přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1048, ve zkráceném jednání."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 54 přihlášeno 98 poslanců, pro 91, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.

Tudíž otevírám bod

1.

Vládní návrh zákona o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1048/ - zkrácené jednání

Předložený návrh uvede paní ministryně financí Alena Schillerová, které předávám tímto slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi uvést jménem vlády sněmovní tisk č. 1048, což je návrh zákona o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii. Uvedený návrh zákona byl vypracován Ministerstvem práce a sociálních věcí a schválen vládou s cílem reagovat na aktuální nepříznivou situaci spojenou s onemocněním COVID-19.

Stejně jako v jarních měsících tohoto roku je i nyní třeba zajistit, aby rodiče dětí, na které mimořádná opatření při epidemii spočívající v uzavření školských nebo dětských zařízení škol nebo jejich části dopadnou, nezůstali při péči o menší děti po dobu platnosti těchto opatření bez finančních prostředků. Jako řešení se pro tyto situace navrhuje opět využít dávku nemocenského pojištění, tzv. ošetřovné, které se již osvědčilo při epidemii koronaviru v jarních měsících, a proto se vyšlo ze speciální úpravy zákona č. 133/2020 Sb., na jehož základě bylo ošetřovné při epidemii poskytováno do konce měsíce června 2020, a dále též z praktických zkušeností s aplikací tohoto zákona.

Při zavedení mimořádných opatření při epidemii bude podle platných pravidel obsažených v zákoně o nemocenském pojištění poskytováno nadále ošetřovné zaměstnancům, tedy rodičům pečujícím o děti do deseti let věku, v případě uzavření dětských nebo školských zařízení nebo jednotlivých tříd anebo v případě, je-li nařízena dítěti karanténa. Jako zvláštní právní úprava se navrhuje po dobu epidemie onemocnění COVID-19 nejdéle do 30. června příštího roku některá další opatření.

Navrhuje se poskytovat ošetřovné z důvodu péče o nezaopatřené dítě, a to i ve věku nad deset let, které je závislé na pomoci jiné osoby aspoň ve stupni I – lehké závislosti – podle zákona o sociálních službách a nemůže navštěvovat školu.

Dále se navrhuje poskytovat ošetřovné z důvodu péče o osobu, která je závislá na pomoci jiné osoby alespoň ve stupni I – lehké závislosti – podle zákona o sociálních službách, bylo-li zařízení určené pro péči o tyto osoby uzavřeno na základě mimořádného opatření při epidemii nebo pokud tato osoba nemůže navštěvovat zařízení z důvodu nařízení karantény v přímé souvislosti s onemocněním COVID-19. U těchto osob není stanoven limit věku jako u dětí, neboť potřeba péče je založena na jejich dlouhodobém nepříznivém zdravotním stavu.

Rovněž se navrhuje tak jako na jaře prodloužit maximální podpůrnou dobu pro poskytování ošetřovného z devíti, popřípadě šestnácti dnů, na celou dobu uzavření dětského zařízení. Zároveň se stanoví, že prodloužení podpůrné doby je možné pouze na dobu platnosti mimořádných opatření při epidemii, nejdéle do 30. června 2021, tedy nejdéle do skončení školního vyučování ve školním roce 2020 až 2021.

Dalším návrhem je poskytovat ošetřovné i zaměstnancům činným na základě dohody o pracovní činnosti a dohody o provedení práce, jsou-li účastníky nemocenského pojištění. V zájmu jednoduchého provádění navrhovaných opatření se navrhuje vyplácet ošetřovné za jednotlivé měsíce. V péči o dítě se budou moci střídát dvě osoby, a to bez omezení počtu střídání.

Dále se jednoznačně stanoví období, za které se ošetřovné neposkytuje. Jedná se například o dobu po skončení zaměstnání.

Rovněž se nahrazuje potvrzení školského zařízení o jeho uzavření nebo o uzavření jeho části čestným prohlášením zaměstnance o této skutečnosti s uvedením identifikačních údajů o dítěti a adresy uzavřeného školského zařízení. Pro případ kontroly má okresní správa sociálního zabezpečení nebo jiný orgán nemocenského pojištění možnost ověření si uvedených skutečností přímo u školského zařízení. Stejně jako u zaměstnanců se navrhuje obdobná úprava i u příslušníků bezpečnostních sborů, a to při zohlednění specifik daných právní úpravou obsaženou v zákoně o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

Dále se navrhuje, aby doba pobírání ošetřovného podle tohoto zákona byla posuzována pro účely důchodového pojištění jako důvod pro posouzení doby pojištění a jako vyloučená doba pro stanovení výše důchodu.

V druhé části návrhu se navrhuje trvalé úpravy v zákoně o nemocenském pojištění s cílem dále zjednodušit požadavky na formální náležitosti žádosti o dávky nemocenského pojištění a dalších podkladů pro dávky. V současné době zákon o nemocenském pojištění připouští pouze listinnou formu žádosti o dávku a dalších nezbytných podkladů. Navrhuje se proto, aby zaměstnavatelé zasílali žádosti o dávku nemocenského pojištění, které převezmou od svých zaměstnanců, příslušné okresní správě sociálního zabezpečení elektronicky kvalifikovaným způsobem ve formě kopie žádosti. Originál žádosti zaměstnavatel uschovává pro případnou následnou kontrolu ze strany příslušné okresní správy sociálního zabezpečení. Z hlediska rychlosti a efektivity zpracování je podstatné, aby okresní správy sociálního zabezpečení mohly řízení o dávce nemocenského pojištění provést co nejdříve a nemusely čekat na doručení listinného originálu žádosti o dávku. Pro elektronické zasílání budou platit dosavadní postupy uvedené v zákoně o nemocenském pojištění a příslušný orgán nemocenského pojištění může stanovit další podrobnosti, například definovat, že v jedné datové zprávě může být maximálně jedna žádost s podklady, stanovit formát přílohy a případně i její velikost a tak dále. (V sále je velký hluk a neklid.)

Navrhovaná opatření týkající se ošetřovného budou mít dopad do státního rozpočtu v letech 2020 a 2021, přičemž tento dopad bude samozřejmě odvislý od dopadu pandemie. Odhaduje se, že dodatečné výdaje státního rozpočtu by činily cca 640 milionů v měsíci říjnu, pokud návrh zákona bude zahrnovat nároky na ošetřovné zpětně od 14. října 2020. V ostatních měsících platnosti mimořádného zákona, od listopadu 2020 do června 2021, nepředpokládáme již plošné uzavření prvního stupně škol, výdaje z titulu mimořádného zákona by pak činily 26,6 milionu korun měsíčně, v roce 2020 celkem 693 milionů korun, v roce 2021 potom 160 milionů korun. Celkem by tedy dodatečné výdaje státního rozpočtu představovaly předpokládanou částku 853 milionů korun.

Účinnost zákona se v části týkající se ošetřovného stanoví z důvodu časové naléhavosti a nezbytnosti přijetí této právní úpravy dnem vyhlášení. Ostatní části upravující předávání žádosti elektronickou cestou nabývají účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

Děkuji vám za pozornost i podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Upozorňuji, že první čtení návrhu zákona se ve zkráceném jednání nekoná.

Výbor pro sociální politiku, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1048/1. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní poslankyně Jana Pastuchová, informovala nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, výbor pro sociální politiku se tímto sněmovním tiskem zabýval 19. října letošního roku a přijal 197. usnesení tohoto výboru, které vám nyní přečtu.

Usnesení výboru pro sociální politiku z 60. schůze dne 19. října 2020 k vládnímu návrhu zákona o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1048.

Po úvodním slově náměstkyně ministryně práce a sociálních věcí Dany Roučkové, zpravodajské zprávě poslankyně Jany Pařuchové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 19.00 hodin dne 20. října 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1048;

V. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Já jsem svolal poslance do sálu, protože budeme nyní rozhodovat, zda povedeme obecnou rozpravu. Vypadá to, že se nám to pomaličku zaplňuje. Ještě chvíli počkáme. (Poslanci přicházejí do sálu.)

Budeme hlasovat o tom, zda povedeme obecnou rozpravu.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 55 přihlášeno 97 poslanců, pro 78, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Kubiček. Prosím.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak jako obligátně navrhuji zkrácení doby pro vystoupení poslanců v obecné i podrobné rozpravě na pět minut a jedno vystoupení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. K tomuto návrhu nechám hlasovat. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo... Pardon. Ukončuji hlasování. Vynulovávám hlasování. Odhlašuji vás všechny. Přihlaste se prosím svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o zkrácení lhůty na pět minut v obecné i podrobné rozpravě a maximálně jedno vystoupení.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 57. Přihlášeno 80 poslanců, pro 63, proti 11. Návrh byl přijat.

Dovolte mi, abych otevřel obecnou rozpravu, a mám přihlášenou první paní poslankyni Šafránkovou. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se krátce za poslanecký klub SPD vyjádřila k vládnímu návrhu zákona o mimořádném ošetřovném a abych krátce představila pozměňovací návrhy, které předkládám.

Plně uznáváme potřebu v této nelehké době dát jistotu alespoň nějakého pravidelného příjmu všem rodičům, kteří musí pečovat doma o své malé děti, bez ohledu na to, zda splňují podmínky pro standardní ošetřovné dle zákona o nemocenském pojištění, který platí v klidných dobách. Ale nemůžeme zavírat oči před nedostatky a chybami, které vládní návrh obsahuje. Cílem a společným jmenovatelem všech námi předkládaných pozměňovacích návrhů je tedy záměr, aby toto mimořádné ošetřovné znamenalo skutečně efektivní pomoc pro všechny slušné a pracující občany postižené dopady epidemiologických a vládních opatření.

V prvním pozměňovacím návrhu chceme, aby nárok na toto ošetřovné měli všichni zaměstnanci pracující na dohody o pracovní činnosti a o provedení práce bez omezení, pokud byli zaměstnáni v době, kdy jsou opatření o uzavření škol v platnosti. Není možné v této těžké době dopustit, aby zde zůstala skupina pracujících bez příjmů, byť dočasně, a to jenom proto, že musí pečovat o své malé děti.

V druhém pozměňovacím návrhu navrhuji, aby nárok na toto krizové ošetřovné měli i příbuzní dítěte, kteří nežijí ve společné domácnosti, pokud se současně jedná o zaměstnance odvádějící nemocenské pojištění. Jedná se nám o to, aby se rodinní příslušníci mohli při delší péči o dítě vystřídat, což by pomohlo zejména matkám samoživitelkám. A dále nám jde také o to, aby nemuseli ze svých zaměstnání odcházet příslušníci nyní společensky mimořádně důležitých profesí, zejména zdravotníci, což je nyní věc prvořadého a veřejného zájmu.

A poslední, třetí pozměňovací návrh navyšuje toto mimořádné ošetřovné na 80 % denního vyměřovacího základu oproti vládou navrhovaným 60 %. Jde nám o to, aby se zejména nízkopříjmové, ale nyní už i středněpříjmové skupiny našich pracujících občanů nepropadaly do příjmové chudoby vzhledem k tomu, že letos již podruhé budou jejich příjmy delší dobu významně nižší než jejich standardní příjmy ze zaměstnání. Vidíme zde velké a reálné riziko pádu do dluhových a následně i do exekučních pastí u mnoha z nich.

Původně jsme ještě navrhovali zavést i mimořádné ošetřovné pro osoby samostatně výdělečně činné, ale naštěstí vláda zavedla speciální program Ministerstva průmyslu a obchodu, který velice vítáme.

Prosim vás o podporu a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Děkuji i za dodržení času. Přechtu dvě omluvy – pana doktora Romana Prymulu, ministra zdravotnictví, omlouvá se dnes, 21. 10., z dopoledního jednání z důvodu neodkladných pracovních záležitostí, a pan ministr obrany Lubomír Metnar se omlouvá dnes, 21. 10., od 9.30 hodin do konce jednání dne z důvodu naléhavých pracovních povinností v rámci resortu Ministerstva obrany.

Další v pořadí obecné rozpravy vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych i já přednesla stanovisko klubu Starostů a nezávislých.

Ošetrovné vítáme. Myslím, že je to velmi důležitý zákon. Na druhou stranu musíme konstatovat, že toto mohlo být schváleno již dříve s jakýmsi předstihem. Je to poučení do budoucna a mohli jsme být připraveni. Také vítáme to, že MPO připravuje návrh na ošetrovné pro OSVČ, ale má to určité zpoždění, což nás mrzí.

Dovolte, abych představila pozměňovací návrhy. Jsou dva, jeden se týká navýšení procentuálního a druhý se týká rozšíření okruhu osob.

Cílem prvního pozměňovacího návrhu je zvětšit reálnou pomoc zaměstnancům, kteří pečují o děti a bylo jim zabráněno v podstatě chodit do práce, a musí tedy zůstat se svými dětmi doma, protože byly školy zavřené. Tyto osoby samozřejmě se vlivem zhoršující hospodářské situace ocitají ve velmi svízelné ekonomické situaci. Na dávce ošetrovného je velká část rodin s dětmi závislá a standardní ošetrovné ve výši 60 % redukovaného denního vyměřovacího základu za kalendářní den nestačí v mnoha případech pokrýt základní životní výdaje rodičů s dětmi, a to zejména u samoživitelů a samoživitelů, kteří se pak samozřejmě mohou dostat na pokraj hranice, kdy jsou schopni zajistit sobě a svým dětem základní životní potřeby. Navíc při standardním ošetrovném, tak jak je nastaveno, přijde rodina cca měsíčně o 40 % svého příjmu. A navíc se uzavření škol může do konce školního roku opakovat, nemusí trvat jen do toho 2. listopadu. Navrhujeme tedy, aby výše ošetrovného byla stanovena na 70, respektive 80 % denního vyměřovacího základu, kdy by se poskytovaná dávka více přiblížila úrovni čisté mzdy. Myslím si, že tento návrh ve dvou variantách, 70 a 80 %, je tedy na výběru, jak se pak Poslanecká sněmovna rozhodne případně při hlasování.

Druhý pozměňovací návrh rozšiřuje okruh osob, které dosáhnou na příspěvek poskytovaný v rámci ošetrovného, a to i na osoby pečující o děti starší 10 let, které navštěvují první stupeň základní školy, a na osoby pečující o děti se speciálními vzdělávacími potřebami. Důležité je, aby toto bylo rozšířeno na rodiče, jejichž děti jsou na prvním stupni, nikoli omezeno věkem pouze 10 let. Myslím, že to vymezení je zcela jasné v našem pozměňovacím návrhu. Samozřejmě žáci se speciálními vzdělávacími potřebami, byť jsou starší 10 let, budou s ohledem na svá omezení vyžadovat také stálý dozor a péči jiné osoby, a proto navrhujeme, aby i rodiče takových žáků mohli zůstat se svými dětmi v době uzavření škol doma a pobírat příspěvek ošetrovného, který by alespoň zčásti pokryl jejich nejnutnější výdaje na základní potřeby domácností. Musím říci, že při vytváření tohoto pozměňovacího návrhu jsme vycházeli z toho, jaké jsme dostali podněty jak od rodičů, tak od ředitelů základních škol či učitelů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také vám děkuji a poprosím paní poslankyni Olgu Richterovou, aby vystoupila se svým příspěvkem v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, za Piráty navrhujeme dva pozměňovací návrhy. První se týká věkového limitu, kdy bychom

rádi umožnili zvážit rodičům dětí do 12 let věku, čili do 11 let, do dovršení dvanáctých narozenin, možnost být na ošetřovném. Druhý pozměňovací návrh se týká postupného nárůstu výše ošetřovného, protože vnímáme jako nebezpečnější a jako větší dopad na rodiny, když to ošetřovné trvá dlouho. Rádi bychom toto adresovali. Postupně se vyjádřím k těmto dvěma návrhům, nejprve k těm jedenácti letům včetně.

Chceme umožnit, aby rodiče mohli zvážit u těchto dětí, které jsou vývojově často velmi rozdílné, tu jejich rozdílnou míru samostatnosti. Některé děti deseti- a jedenáctileté zvládnou být celé dny samy doma na distanční výuce, ale je řada dětí takto starých, které to prostě nezvládají. Aby se rodiče alespoň někdy s nimi mohli učit, aby se mohly řešit ty různé hraniční stavy a situace, kdy už to není dobré, když je to dítě samo doma.

Rádi bychom zdůraznili, že rozpočtové dopady počítalo MPSV jednoznačně tak, že toto navýšení ošetřovného o dva ročníky by při plošném uzavření škol znamenalo 25 milionů korun denně – při plošných opatřeních. A chceme zdůraznit, že v srovnání se všemi částkami, co tady jinak schvalujeme, to prostě není tak závažná částka. Jde o návrh, který nikde nebyl veřejnosti představen. Rodiče se podle něho nechovali. Čili předpokládáme, že první rodiče, kteří by šli s těmito staršími dětmi na oficiální ošetřovné, by byli od zítřejšího dne. A potom je těch dní, které jsou nárokovatelné do 2. listopadu, pouze devět. To by tedy znamenalo 225 milionů korun. Říkám vám to takto konkrétně, abyste věděli, že tento pozměňovací návrh i v případě započtení postupných individuálních karantén u konkrétních tříd a žáků by podle odhadů, kdy tohleto navýšení ministerstvo odhadlo na 75 až 140 milionů korun, celkově znamenal navýšení výdajů státu o zhruba 350 milionů korun. Proto bych velmi, velmi apelovala na zvážení. Myslíme si, že to snížení stresu rodinám za to stojí.

Druhá věc je návrh postupného nárůstu ošetřovného. Je to jednoduše procentuálně stanoveno. Do 15. kalendářního dne by zůstalo těch 60 % denního vyměřovacího základu, ale od 16. do 30. dne bychom rozhodně chtěli 70 %. A pokud by ošetřovné trvalo dále, protože by uzavření škol bylo delší, tak od 31. kalendářního dne ošetřovného či péče bychom žádali 80 % pro pečující. Jde o to, že nechceme prohlubovat ohrožení rodin chudobou. Nechceme zatěžovat úřady práce žádostmi o dávky mimořádné okamžité pomoci. Chceme zohlednit, že rodiny už často nemají úspory po té jarní vlně.

Když to tedy shrnu, za Piráty předkládáme ke zvážení této Sněmovně navýšení limitního věku pro ošetřovné do dovršení dvanáctého roku věku, čili navýšení o dva roky, o desátý a jedenáctý rok. Toto navýšení by při plošném uzavření škol znamenalo 25 milionů korun denně. Jsme přesvědčeni, že tohle je částka, která se ve vztahu k rodinám dá dobře zdůvodnit. Druhý pozměňovací návrh je postupný nárůst ošetřovného, aby čím déle musejí být rodiče s dětmi doma, tím vyšší byla jejich kompenzace, jejich náhrada mzdy.

Děkuji vám za zvážení těchto dvou pozměňovacích návrhů a věřím, že přinejmenším těch 11 let věku včetně by mohlo projít. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také vám děkuji. Poprosím o slovo pana předsedu Mariana Jurečku, aby se ujal slova v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyňe, kolegové, k ošetřovnému jsme tady vedli už mnoho debat při první vlně

v průběhu března, dubna tohoto roku, kdy jsme my za KDU-ČSL od začátku, vlastně bylo to někdy 23. března, dávali první návrh, kdy jsme říkali, že výše 60 % z vyměřovacího základu je pro mnoho rodin naprosto nedostačující. Situace se teď opakuje. A já bych byl rád, aby třeba do budoucna vláda, a potažmo i parlament, přijala opatření, které bude předvídatelné do budoucna pro tyto situace, protože my nevíme, jak se do budoucna může nějaká další vlna vracet, nebo může přijít úplně jiný důvod, pro který budou muset rodiče zůstat doma se svými malými dětmi.

Návrhy, které za KDU-ČSL předkládáme z hlediska zvýšení vyměřovacího základu, který je dneska na 60 %, jsou motivovány opravdu zoufalou situací mnoha rodičů, především samoživitelek a samoživitelů. Když se podíváme na statistická data, na která tady upozorňuje vícero renomovaných společností, tak vidíme, že nízkopříjmové rodiny ty rezervy, které měly a které byly velmi tenké, vyčerpaly během první vlny. Když se podíváme i na šetření, které dělala Asociace samoživitelek a samoživitelů, tak v srpnu tohoto roku po první vlně 50 % z nich už nemělo vůbec žádné rezervy.

Jsmo v situaci, kdy už od začátku září tady bylo v průběhu září víc než 500 škol, které musely uzavřít minimálně jednu třídu a poslat děti do karantény, a rodiče s nimi museli zůstat v rámci ošetřovného. Ta situace pro mnoho z těchto rodičů je zoufalá, protože oni ne o vlastní vůli musejí být doma, dost často někdo z nich nemá možnost využít hlídání prarodičů dětí. A ztratit 40 % svého příjmu není situace, kterou oni jsou schopni zvládnout, aniž by třeba se mnozí nepropadali do dluhových pastí, nemuseli třeba využívat pochybné půjčky a s tím mít velké komplikace spojené třeba i se ztrátou bydlení nebo střechy nad hlavou.

Jenom pro představu musím říct, že při čisté měsíční mzdě 26 000 korun za současného stavu dostane pečující rodič ošetřovné 14 000. On z 26 000 čistého spadne na 14 000, kdy musí umět z tohoto platu utáhnout náklady rodiny, pokud je to samoživitelka, samoživitel. A jsou tam dost často i případy, kdy je velmi nízké vyměřené výživné na děti po rozvodu, tak je to opravdu velmi složitá situace.

Nepřicházel bych s těmito návrhy, pokud by v České republice byl třeba dobrý systém, nebo řekněme vstřícně nastavený systém mimořádné okamžité pomoci, jak je to třeba v zahraničí, v Německu. Protože jsem si vědom také i těch varovných signálů ze strany zaměstnavatelů, především ze strany zaměstnavatelů zdravotnických zařízení, kteří mají velkou obavu, že teď v té době personální tísně a toho, že nemají dostatek zdravotnického personálu především z řad zdravotních sestřiček, mohou zase o nějakou část těchto maminek přijít. Ale já jako zákonodárce se nemohu dívat na problém toho, že je tady úzké hrdlo ve zdravotním systému, optikou, že mě nezajímají ti ostatní rodiče, kteří nejsou zdravotníci a kteří mají opravdu problémy v tom, že nejsou schopni zabezpečit hlídání dítěte a nejsou schopni nějakým jiným způsobem to zvládnout, a zároveň se propadnou ve svých příjmech.

Proto předkládám za klub KDU-ČSL několik pozměňovacích návrhů. Předkládám návrhy, které mají ambici zvýšit vyměřovací základ z 60 % ve třech variantách: na hodnotu 70 %, 75 % a 80 %. U varianty 70 %, která má asi i největší šanci na projití, děláme ještě dvě podvarianty z hlediska možné doby čerpání. Potom se přihlásím k návrhům v podrobné rozpravě.

Ale velmi bych apeloval na to, abychom se opravdu nedívali jenom optikou jedné části spektra zaměstnanců, ale optikou rodičů, kteří jsou ve svízelné životní situaci. Jak jsem uváděl ten příklad, dramaticky se jim propadly čisté příjmy domácností. Jsou na to

sami. A jak oni si mají poradit? Jak to mají zvládnout? Takovou optikou bychom se na to jako zákonodárci měli dívat. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také vám děkuju. Poprosím paní poslankyni Alenu Gajdůškovou, aby se ujala slova v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní ministryně, paní poslankyně, páni poslanci, já určitě navážu na slova svého váženého kolegy pana Jurečky v tom, že na předkládaný návrh se musíme dívat především z pohledu rodin s dětmi, z pohledu těch, kterých se skutečně velmi týká. Tento úhel pohledu také mělo na mysli Ministerstvo práce a sociálních věcí, paní ministryně Maláčová, sociální demokracie, když tento návrh připravovala. Krizové ošetrovné stejně jako novelu dlouhodobého ošetrovného prosazujeme už několik měsíců. Bylo by dobře, kdybychom ho schválili už někdy v srpnu, když to Ministerstvo práce a sociálních věcí mělo připraveno, rodiče malých dětí by byly v této chvíli určitě klidnější. Ale to, co dnes projednáváme, je koaliční kompromis a já jsem ráda, že ten návrh máme na stole alespoň nyní. Doufám, že bude dnes schválen v parametrech, které zvládnou rodiny, zaměstnavatelé i stát.

Chci zdůraznit ty, které jsou v návrhu MPSV důležité. Je to ošetrovné déle než těch standardních devět dní. Možnost střídání rodičů. Možnost čerpání tohoto krizového ošetrovného i u pojištěných dohodářů. Neomezení limitem věku u dětí se zdravotním postižením. Považuji za sebe za racionální věci, které určitě stojí za úvahu, pozměňovací návrhy, které hovoří o navýšení procent denního vyměřovacího základu. Už tady byla řeč o tom, že mnohé rodiny, pokud by to šlo na těch pouze 60 %, se dostanou do problémů. Chci podpořit také pozměňovací návrh, který zakotvuje možnost ošetrovného i pro příbuzného nežijícího ve společné domácnosti. Mnohé rodiny nežijí spolu, maminka – tatínek, ale mohou se o děti vzájemně postarat. Já jsem ráda, že ten pozměňovací návrh tady je, že se může starat i rodič, který nemá dítě v péči.

Dámy a pánové, já věřím, že předkládaný návrh zákona bude schválen v parametrech, které skutečně budou ku pomoci jak rodinám s dětmi, jak už tady o tom byla řeč, tak to zvládnou i zaměstnavatelé a zvládne to i stát, tedy státní rozpočet. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Poprosím paní poslankyni Hanu Aulickou, aby se ujala slova v obecné rozpravě. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já myslím, že mí kolegové už tady řekli přede mnou mnoho věcí. Každopádně já si dovoluji za poslanecký klub KSČM taky říci k tomuto návrhu zákona pár slov.

Musím říci, že kvitujeme za KSČM ten samotný návrh, jak přišel, protože opravdu jsme se, resp. vláda, nebo můžeme říci možná i samotné Ministerstvo práce a sociálních věcí – všichni jsme se poučili z toho jara a veškeré záležitosti, které bylo velmi někdy pracné přijmout právě na jaře, všechny ty další úpravy, se už do toho vládního návrhu

zapracovaly. Myslím, že teď je asi ta debata o tom, jaká výše náhrady bude, jestli 70, 75, 60, nebo 80 %, anebo jestli se posuneme i v rámci toho věku, tzn. buď do dvanáctých narozenin, nebo se ponechá těch deset.

Já jsem hovořila v posledních dnech se spoustou zaměstnavatelů i zaměstnanců a musím říci, že jsme ve zcela jiné situaci než na jaře. Říkala jsem to i na výboru pro sociální politiku. Protože mnohdy ty argumenty na to navýšení 80 %, že budeme nechávat zaměstnance doma, zaměstnavatelé nebudou mít zaměstnance atd. – v mnoha směrech se s tím ztotožňuji. Ale na jaře to bylo zcela jinak upraveno. Byly otevřeny školy a bylo to na dobrovolnosti. Bylo řečeno: pošlete své děti, nebo nemusíte. V tu chvíli jsme se dostali do problémů, že opravdu ani ti rodiče často nevěděli, jestli je ta hrozba tak velká, nebo ne, a často zůstávali do toho limitu 30. června s dětmi doma, a pak samozřejmě to mělo i další dopady. Nyní jsme ale v situaci, kdy se říká zavřeno odkdy dokdy, ale víme všichni, že ta nejistota je obrovská a že nezáleží na tom, jestli i ty školy, třeba ten první stupeň se znovu otevře a bude možnost jít do té základní školy, že ty školy nebudou dále zavřeny, to znamená, vyskytne se nákaza a bude muset být uzavřena dál základní škola. Víme všichni, jak je velká nejistota i v samotných společnostech. A v tuhle chvíli se dostáváme opravdu do situace, že za KSČM si nedovedeme představit, že bychom ponechali těch 60 % redukováného denního základu, z důvodu toho, že ta nejistota v té společnosti je obrovská.

Dneska máme i zdravotní výbor. Budou nám tam určitě představována nejenom čísla a další analýzy a nárůsty nejenom nemocných nebo nakažených, ale samozřejmě ty dopady na to zdravotnictví. A s tím souvisí i ty další úpravy, které už deklaroval pan ministr Prymula, uzavírání služeb nebo dalších obchodů. A to jsou dopady, které se týkají našich běžných občanů, které oni řeší dennodenně, a především to, jestli budou mít na to zaplatit ty složenky, protože možná se bavíme o čtrnácti dnech, ale možná se taky bavíme o čtrnácti dnech – týden ano, nebo měsících – a my prostě nevíme, co bude dále. To znamená, že my se za KSČM nebudeme chovat nezodpovědně a dnes budeme hlasovat pro pozměňovací návrh, který předložilo KDU, na 70 % redukováného denního základu. Myslím si, že v tuhle chvíli našim občanům nejsme schopni nic jiného nabídnout, než prostě pomoci v nějaké jistotě, protože to je to nejmenší, co můžeme udělat.

Chtěla bych se možná dotknout ještě pozměňovacího návrhu kolegů Pirátů o tom automatu. Také jsme uvažovali o tzv. automatu a o nastavení. Ale právě díky tomu, že když jsme si říkali ty situace, že my nevíme, jestli ty rodiny budou neustále doma, tzn. budou navazovat, nebo jestli opravdu to bude přerušované, že třeba tři týdny budou chodit do zaměstnání, čtrnáct dní doma, tím pádem ten automat se vlastně v tom důsledku v té praxi stává nesmyslný. Proto říkáme, že je lepší ta jistota navýšení na 70 % než použít ten automat.

Jenom bych chtěla vysvětlit, proč my se budeme zdržovat u toho pozměňovacího návrhu. A zcela otevřeně říkám, že i ta možnost a právě pro ty rodiče v integrovaném záchranném systému a zdravotníky, kterých se to asi týká nejvíce, si myslíme, že je i dobře napsaný pozměňovací návrh SPD (předsedající upozorňuje na čas), kde dá možnost ošetřovného i pro další členy rodiny, které samozřejmě platí nemocenské. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Poprosím pana poslance Romana Sklenáka, aby se ujal slova a vystoupil v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Tak tady se vedou diskuse, jestli optimální je 60 %, 70 %, 80 %. Já vždycky říkám, že ono je dobré se také podívat na ty absolutní částky, protože 60 % z 15 tisíc je pro ty lidi jinak významná částka než 60 % třeba ze 30 tisíc.

Z tohoto pohledu já jsem vložil do systému pozměňovací návrh, na kterém jsme se shodli i s paní kolegyní poslankyní Pastuchovou. Tento pozměňovací návrh, ke kterému se potom v podrobné rozpravě přihlásím, zavádí minimální částku ošetřovného. Protože pro ty nízkopříjmové zaměstnance, tzn. ty, kteří mají mzdu nižší než 22 tisíc, by ta částka byla pod tou úrovní 400 korun, a tu považujeme za skutečně takovou minimální na to, aby to období, kdy zaměstnanec čerpal ošetřovné, mohl nějak zabezpečit ty potřeby, které on a jeho rodina nutně zabezpečit potřebují. To znamená, tento pozměňovací návrh zavádí minimální částku 400 korun za kalendářní den. A v případě, že zaměstnanec má sjednán kratší úvazek, tak se poměrně k tomu krátí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Nikdo další není přihlášen do obecné rozpravy, já tudíž obecnou rozpravu končím. Otevřu podrobnou rozpravu. Paní zpravodajka se chce přihlásit.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já jsem chtěla jen reagovat na vystoupení paní poslankyně Aulické a na pozměňovací návrh paní poslankyně Šafránkové. Teď z pozice zdravotníka – my nabádáme všechny, aby byli doma se svou rodinou. A vy teď rozvolňujete to, že děti budou moci hlídat babičky, dědečkové, střejdové a tety, a ty děti se budou převážet z domácnosti do domácnosti. A mně to tedy nepříjde jako zrovna nejlepší nápad.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Otevírám podrobnou rozpravu. S přednostním právem pan předseda Jurečka. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji moc. Omlouvám se kolegům, já musím pracovně utíkat na další jednání. Tak se jenom v rychlosti přihlásím k jednotlivým pozměňovacím návrhům pod čísla 6520, 6521, to jsou návrhy, které zvyšují vyměřovací základ na 70 %, ale jsou ve dvou drobných variantách. A potom čísla 6538 a 6540, to jsou ty pozměňovací návrhy, které se týkají zvýšení na 75 a 80 %. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Šafránková vystoupí v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji. Já bych se chtěla přihlásit ke svým pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnila již v obecné rozpravě. Jsou pod číslem sněmovního dokumentu 6418, potom 6430 a 6431. Děkuji a prosím o podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Věra Kovářová vystoupí v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se také přihlásila ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnila v podrobné rozpravě. Ten první rozšiřuje okruh osob, které dosáhnou na příspěvek poskytovaný v rámci ošetrovného, i na osoby pečující o děti starší deseti let, které navštěvují první stupeň základní školy. A za druhé na osoby, které pečují o děti se speciálními vzdělávacími potřebami, které nedovršíly věku 14 let, tedy pro děti 13leté. Tento pozměňovací návrh je veden pod sněmovním dokumentem 6536.

Druhý pozměňovací návrh, který je veden pod sněmovním dokumentem 6535, navrhujeme ve dvou variantách a týká se výše ošetrovného. První varianta je, aby byla výše stanovena na 70 %, druhá varianta na 80 % denního vyměřovacího základu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Paní poslankyně Olga Richterová vystoupí v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, překvapení! Namísto dvou pozměňovacích návrhů, které jsem popisovala v podrobné rozpravě, představím ještě třetí. A sice opravdu mi záleží na tom, abychom alespoň o něco navýšili limit věku. Takže předkládám za Piráty ještě zcela kompromisní minimalistický návrh na navýšení do završení 11. narozenin, čili o jeden rok, pro desetileté děti, tu možnost. Čili tam se na polovinu snižují náklady. Bylo by to 12,5 milionu denně při plošném uzavření všech škol. Tento kompromisní návrh je číslo 6547, tímto se k němu hlásím.

Potom tam je ten návrh, který bych si přála, aby prošel, to je 6505, pozměňovací návrh týkající se navýšení do 12 let, čili včetně 11letých dětí do 12. narozenin. Jenom ještě stručné odůvodnění: V situaci, kdy máme tady diskuse o miliardách a miliardách, tak se domnívám, že řešit situaci rodin, které jsou už tak ve velkém stresu z celé koronakrizy, by mělo být prioritou.

A poslední věc, pozměňovací návrh číslo 6523, ten postupný nárůst. Rozumím tomu, co říkali kolegové, co se týče toho počítání postupného nárůstu. My si myslíme, že to je napsané tak, že to je jednoznačné. Nicméně avizují už rovnou, že za Piráty rozhodně podporujeme návrhy na zvýšení ošetrovného na 70 %. Protože neprojde-li nic jiného v této Sněmovně, tak rozhodně 70 % dává smysl jako podpora rodin.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická vystoupí v podrobné rozpravě. Paní poslankyně Hana Aulická! Paní poslankyně Hana Aulická v podrobné rozpravě! (Poslankyně gestikuluje z místa, že nevystoupí.) Nebude vystupovat. A pan poslanec Roman Sklenák v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Tak tedy, jak jsem avizoval, tak se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 6533.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám a končím podrobnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pokud není, tak přerušuji projednávání tohoto bodu na konec bodů v legislativní nouzi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, hezké dopoledne. Vážená paní místopředsedkyně vlády (Schillerová), nikoho jiného z vlády tady nevidím, budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze.

Dalším bodem v legislativní nouzi je bod číslo

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí /sněmovní tisk 1053/ - zkrácené jednání

Poprosím sněmovnu o klid, protože budeme posuzovat podle § 99 odst. 5, zda podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání trvají. Otevírám rozpravu o tom, zda existují podmínky pro použití § 99 odst. 5. Faktickou poznámku nemohu udělit, protože zatím nikdo nevystupoval. Nevidím nikoho do rozpravy, proto tedy rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 247/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí, sněmovní tisk 1053 ve zkráceném jednání."

Zahájil jsem hlasování číslo 58 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 58, přítomno 91 poslanec, pro 81, proti nikdo. Konstatuji, že jsme usnesení schválili a můžeme pokračovat ve zkráceném jednání.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 pro oblast kulturních akcí, sněmovní tisk 1053, uvede z pověření vlády místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Příslušné usnesení vlády, pověření od předsedy vlády Andreje Babiše, mám založeno ve spisu. Prosím, paní vicepremiérko, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji, abych uvedla novelu zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru za oblast kulturních akcí, je to sněmovní tisk 1053.

V souvislosti s rozšířením onemocnění COVID-19 byla od jara letošního roku v České republice postupně přijímána řada opatření omezujících shromažďování a pohyb osob. Ve snaze zmírnit negativní ekonomické a sociální dopady pandemie na živou kulturu zahrnující divadelní a filmová představení, koncerty, pohybové či taneční produkce, kulturní festivaly a přehlídky byl přijat zákon č. 243/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie na oblast kulturních akcí. V případě zrušení plánované kulturní akce z důvodu pandemie tento zákon umožňuje pořadateli odložit vrácení vstupného a namísto toho zákazníkovi nabídnout poukaz, který bude moci využít na náhradní akci. Zároveň zákon zavedl ochranu pro zvláště zranitelné skupiny zákazníků, kterým ponechal možnost trvat na vrácení vstupného. Působnost zákona byla časově limitována na kulturní akce konané do 31. října 2020. Během léta sice došlo spolu

s poklesem počtu nakažených osob k uvolnění situace, ale s podzimním nárůstem epidemie opět nastává další vlna omezení akcí a vývoj do budoucna je značně nejistý. Česká republika navíc byla zařazena mezi rizikové země, takže mnozí umělci ze zahraničí svá vystoupení ruší či na plánovaná představení nedorazí. Nastává tedy podobná situace jako na jaře letošního roku.

Cílem navrhované úpravy je nastavit pro další časové období stejné podmínky pro pořadatele kulturních akcí a zákazníky, jako byly zavedeny zákonem č. 247/2020 Sb. Je proto navrhováno prodloužení časové působnosti zákona na kulturní akce, které se mají uskutečnit, až do 30. září 2021. Novela tak umožní pořadateli odložit vrácení vstupného na akce, které se mají uskutečnit po účinnosti novely do 30. září 2021 a budou kvůli epidemii zrušeny. Prodlužuje se rovněž ochranná doba.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové za její úvodní slovo. Děkuji také kolegyni Marcelu Melkové, která je zpravodajkou tohoto tisku, že zaujala místo u stolku zpravodajů.

Konstatuji, že výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy Poslanecké sněmovny, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1053/1. Požádám tedy teď zpravodajku, paní poslankyni Marcelu Melkovou, aby nás informovala o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Marcela Melková: Děkuji za slovo. Milí kolegové, pane místopředsedo, já bych ráda přednesla usnesení, které bylo přijato včera na školském výboru na jeho 43. schůzi, tedy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon 247/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí. Je to sněmovní tisk 1053/1.

Tedy výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění náměstkyně ministra kultury paní Smolíkové, zpravodajské zprávě poslankyně Melkové a po rozpravě

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání ukončila nejpozději do 21. října 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 247/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí, sněmovní tisk 1053, vyslovila souhlas ve znění pozměňovacího návrhu:

Novelizační body 3 a 4 návrhu zákona zní:

Bod 3: § 3 odst. 2 a § 5 odst. 2 písm. b) se číslo "2021" nahrazuje číslem "2022".

A ve 4. bodě: § 4 odst. 1 se slovo "března" nahrazuje slovem "prosinec".

A zmocňuje tento výbor také zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji. To je pro tuto chvíli ode mě všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce za zpravodajkou zprávu. Otevírám rozpravu. Mám přihlášku od pana poslance Martina Baxy, kterému udělím slovo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Baxa: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní vicepremiérko, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, abych vystoupil k projednávanému návrhu zákona, který se týká posunu akcí a využití mechanismu tzv. voucherů k tomu, aby se ulevilo těm, kteří jsou v kulturní oblasti, zejména v oblasti pořádaných akcí, tímto postižení.

Musím přiznat, že v jarním období ve mně ten návrh vyvolával určité rozpaky. Jednalo se tehdy o normu, která byla předložena velmi rychle, nicméně běh času nakonec ukázal, že se jedná o jednu z dílčích forem podpory, která může pomoci, a chtěl bych tedy v této souvislosti avizovat, že klub Občanské demokratické strany je připraven tento návrh podpořit.

Chci ale, dámy a pánové, k tomu dodat nyní jednu podstatnou věc, a to je to, že tento samotný návrh zákona sám o sobě, i když bude schválen, představuje opravdu jenom minimální způsob, jak pomoci postiženým oblastem kultury, postiženým kulturním akcím a zejména lidem, kteří v kultuře působí. Jarní období vyvolalo pocit, že poté, co odezní ta nejakutnější část epidemie, a poté, co přišla velká rozvolnění, že v tom letním období se vlastně ten kulturní provoz vrátí zpátky do relativně běžných kolejí a že sektory, které byly ovlivněny velmi negativně tou jarní koronavirovou krizí, získají čas na to, aby alespoň částečně zahojily ztráty, které jim vznikly, a aby se ten mechanismus, na základě kterého vlastně kulturní byznys v tom neutrálním, dobrém slova smyslu funguje, mohl znovu oživit a fungovat.

Pak přišla podzimní vlna epidemie, ve které se nyní, teď, nacházíme. Přišla znovu velmi drakonická opatření ve vztahu ke kultuře a fakticky jsme nejenom ve stejné situaci (jako) na jaře, ba co jsme v situaci dokonce, která je horší, protože ta omezená letní sezóna nestačila k tomu, aby se škody nahradily, a vlastně nepodařilo se díky tomu, jak brzo druhá vlna epidemie přišla, ztráty znovu nahradit. Jenom, dámy a pánové, připomínám, že v současné době se nacházíme v situaci, kdy vlastně již několik týdnů nemohou probíhat vůbec žádné kulturní akce, že jsou zavřené kulturní instituce, že s nemůžou provozovat kulturní akce ani na veřejnosti, ani na volných veřejných prostranstvích, ani v budovách. Prostě tento sektor je nyní, v současné době, úplně zastavený.

Dámy a pánové, v minulých týdnech několikrát zazněla slova, která byla podle mého názoru nanejvýš nešťastná a která mluvila o tzv. volnočasových aktivitách a o tom, že ta opatření, která vláda přijímala zejména v minulých třech týdnech, vlastně nijak nezasahují ekonomické aktivity v této zemi. Já chci nyní hovořit v tom kontextu, že kulturní aktivity, kulturu samotnou potřebujeme z pohledu toho, co my prožíváme, jakým

způsobem kulturu potřebujeme, v čem je pro nás kultura důležitá, ale v tom kontextu, že se jedná o velmi důležité – zdůrazňuji ekonomické – odvětví.

Jenom připomenu, že sektor hudební zaměstnává – nebo živí, to je správný termín v tomto kontextu – více než 100 tisíc lidí a že ti jednotliví výkonní umělci jsou jenom špičkou v této skupině, že je na ně navázána celá řada dalších profesí, která je nezbytná k tomu, aby celý tento sektor fungoval. Chci také zdůraznit, že se jedná o špičkové umělce, kteří procházejí napříč jednotlivými žánry. Ne nadarmo v České republice jsou tolik žádání. Zvukaři, light designéři, ti, kteří stavějí pódia. To znamená vedle té sekce, nebo vedle té části umělecké také ti, bez kterých vlastně toto nemůže fungovat. Odhaduje se mimochodem, že tento sektor měl před krizí roční obrát v řádech téměř 20 miliard korun. Také je důležité říci, že vedle institucí, které jsou v uvozovkách kamenné, tak velká většina lidí, která těmto sektorům působí, jsou lidé, kteří pracují jako OSVČ nebo v malých firmách a pro které je toto vlastně, to, že jsou na tzv. volné noze, základní způsob obživy.

V současné době, znovu zdůrazňuji, tento sektor nefunguje, koncerty se nekonají, hudební kluby zavírají. Stejně tak to platí pro sektor divadel, ať už to jsou ta divadla veřejná, nebo divadla nezávislá, která nemají veřejné zřizovatele a pro které je tato situace opravdu devastující. Mimochodem také jenom připomenu, když jsme tady hovořili o tom, že některé ty oblasti nemají žádnou ekonomickou návaznost, že právě na kulturní aktivity je navázán sektor gastronomie, cestovního ruchu, ubytování, a také to, že vlastně funguje na sezónním principu, tedy to, že v tom letním období, kdy jsou festivaly, velká venkovní vystoupení, ti lidé získávají nějakou rezervu, která jim umožňuje zvládnout to období podzimní a zimní.

To je, dámy a pánové, v současné době všechno zavřené a nic z toho vlastně fungovat nemůže. A já chci při tomto vystoupení apelovat nejenom na to, abychom pomohli tou formou zákona, který tady je teď připraven, ale abychom si jako Poslanecká sněmovna byli vědomi nezbytnosti kultury, potřeby kultury pro život v naší zemi, a také na to musí tedy navázat nějaké konkrétní kroky.

Tím prvním bylo již v dubnu letošního roku vyčlenění zhruba 1 miliardy korun ze státního rozpočtu na pomoc kultuře, která byla alokována na Ministerstvo kultury, které ji postupně zpracovává. Musím přiznat... (Odmlka pro hluk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane poslanče. Požádám sněmovnu o klid. A ty hloučky, které se tady tvoří, bych rád, aby se rozešly, případně diskutovaly témata nesouvisející s tiskem 1053 mimo jednací sál. Proším, pokračujte.

Poslanec Martin Baxa: Děkuji, pane místopředsedo. A vedle toho, už jsem tady mluvil o potřebnosti kultury, také to, že musíme konkrétně pomoci. Hovořil jsem o 1 miliardě z rozpočtu Ministerstva kultury, která byla postupně uvolňována, jednalo se často o velice důležitou pomoc pro regionální kulturní instituce. Musím ale říci, že to trvalo nesmírně dlouho. Jenom připomenu to, že podpora, která se týká třeba regionálních kulturních institucí veřejných zřizovatelů, se fakticky rozhodla na konci září. Nicméně tato pomoc směřovala buď k organizacím Ministerstva kultury, nebo regionálním kulturním institucím a nějaká její menší část směřovala právě do segmentu, řekněme, té kultury nezřizované, kultury, která je postavená na jiných principech.

Ti, o kterých jsem tady hovořil, v hudebním průmyslu nebo v hudebním sektoru, v nezávislých divadlech, ti, kteří prostě působí mimo veřejné instituce, očekávali jinou pomoc. Pomoc, která bude zaměřená právě na ně, a tu měl představovat program COVID – Kultura I. Musíme ale, dámy a pánové, říci, že program COVID – Kultura I, se ukázal jako neúčinný a neefektivní. Jakkoliv pan vicepremiér Havlíček, a už jsem ho s tímto konfrontoval, tvrdil, že je ten program napsaný tak, jak si to přáli sami kulturní aktéři, tak to pravda nebyla a prokázalo se to v holé realitě, kdy z těch 900 milionů korun, které byly do COVID – Kultura I alokovány, se vyčerpala výrazně menší část. Jednalo se zhruba o necelých 200 milionů korun. Byl to tedy program, který se ukázal v tomto ohledu jako nefunkční, zrovna v té kritické době, která byla tak zapotřebí.

V současné době se připravuje program COVID – Kultura II, ve kterém je alokováno 750 milionů korun. Vláda, Ministerstvo kultury, Ministerstvo průmyslu a obchodu to prezentují jako veliký úspěch. Musíme si ale říci, že to nejsou žádné nové peníze. Že se do COVID – Kultura II přesunuly jenom ty nevyčerpané částky z toho předchozího programu, a každopádně se jedná u sumu, která je malá. Podmínky tohoto programu už jsou mnohem více diskutovány přímo s kulturními aktéry, takže obsahují řadu velice užitečných opatření, ať už těch, která směřují na projekty a na firmy, které působí v oblasti kultury, tak na ty, která směřují na OSVČ.

Chtěl bych ale apelovat na to, že v těchto hodinách, nebo několika málo dnech, se ještě úplně finalizují podmínky COVID – Kultury II, a i tak tam jsou některé problematické body, odmítají vládní představitelé zařadit do tohoto programu některé profese. A jsou tam také některá omezení, která podle mého názoru jsou nespravedlivá, která se týkají těch, kteří mají nějaké vedlejší příjmy, byť ty příjmy – a už se neporovnává, jestli tyto příjmy jsou větší, nebo menší, než měli ze svého působení v oblasti kultury. Týká se to zejména seniorů, týká se to těch, kteří pobírají mateřskou nebo rodičovskou dovolenou, nebo studentů. A týká se to také lidí, kteří nemají trvalý pobyt v ČR, což je také v době mezinárodní mobility kultury nespravedlivé a tak by to být určitě nemělo. Takže vyzývám k tomu, aby se tyto podmínky upravily tak, aby ten dopad byl co největší a aby byl co nejvstřícnější k lidem, kteří opravdu přišli díky velkým vládním restrikcím naprosto o možnosti si vydělat, přišli o své živobytí.

Samozřejmě je zapotřebí pomoci i v některých jiných věcech, jako je odpuštění záloh na zdravotní a sociální pojištění pro OSVČ v kultuře, znovuzavedení Pětadvacítky, prostě další možnosti, jak tyto cesty najít. A to, co se v současné době možná jeví jako velmi předčasné, kdy se nacházíme nikoliv uprostřed, ale bohužel pořád ještě pod vrcholem té krize, je také zapotřebí přemýšlet nad tím, co bude potom. To znamená, jak tento sektor bude fungovat ve chvíli, kdy se, jak my pevně věříme, podaří druhou vlnu epidemie utlumit a kdy se bude život v naší zemi snad vracet zpátky do běžných kolejí, a tedy přemýšlet nad tím, jakým způsobem by měla být ta jednotlivá restriktivní opatření rozvolňována. V tuto chvíli je to velmi jednoduché. Je všechno zavřené, ale musí se přemýšlet nad tím, jakým způsobem bude to rozvolňování probíhat, jaká budou pravidla pro pořádání kulturních akcí. A velice vyzývám vládu a nepřítomného pana ministra kultury k tomu, aby nad touto věcí právě vyjednával přímo s kulturními aktéry, aby se ta opatření nečinila od vládních stolů, na jiných ministerstvech, než je Ministerstvo kultury, ale aby se činilo v dialogu s těmi, kterých se to bezprostředně dotýká.

A moje poslední prosba, moje poslední žádost, směřuje právě k paní ministryni financí. Těch 750 milionů korun bude určitě málo. Je zjevné, že se jedná o nějakou dílčí pomoc, která v současné době se týká těch, kteří nemohli díky tomu, jak byl mimo jiné

špatně napsaný COVID – Kultura I, vlastně čerpat žádnou podporu. My se ale musíme bavit o tom, jakým způsobem pomoci kulturnímu sektoru i v dalších a dalších měsících na jaře. Já na to velmi naléhám, protože si myslím, že některé škody se dají napravit, a některé škody už se ale napravit nedají vůbec. Jestli se, dámy a pánové, uzavřou hudební kluby, jestli se uzavřou divadla, jestli skončí svoji činnost třeba různé orchestry, jestli prostě ti lidé, kteří dlouhá desetiletí vytvářeli živnou půdu české kultury, si najdou ze zoufalství jiná zaměstnání, tak už se prostě to, co tady bylo a na co jsme byli hrdí, na co jsme byli pyšní v České republice, nevrátí.

Myslím si, že v těch objemech, které vláda vyplácí na kompenzaci dopadů koronavirové krize, jsou částky, které by výrazně pomohly sektoru kultury, nízké. A proto, paní ministryně, žádám o to, abyste velice dobře zvažovala to, jakým způsobem těmto lidem pomoci. Abyste byla otevřená k jejich žádostem, abyste vyslyšela volání o pomoc těch, kteří ji potřebují.

Dámy a pánové, nečekají nás v kultuře lehké časy. Já bych na závěr připomněl známé heslo předního českého mecenáše Jana Mládky, který říkal: Přežije-li kultura, přežije národ. A možná to v tuto chvíli zní pateticky, ale v kontextu toho, co jsem tady zmiňoval o těžké situaci české kultury, to možná nemusí být tak daleko od pravdy.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Baxovi. Na vystoupení máme faktickou poznámku Zdeňka Podala. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych začal tím, že kdo rychle dává, dvakrát dává. Bez kultury všichni víme, že to nepůjde. Ale zrovna tak si uvědomujeme, že ta situace, která je dneska, se může ještě daleko, daleko zhoršovat, a tím i postavení celé kultury. Já věřím panu profesorovi Prymulovi a jsem rád, že má teď ty otěže v rukou a dělá všechno pro to, aby se křivky oploštily a aby vlastně tuhle společnost dostal zpátky tam, kde byla. Ale zase budme realisté. Nebude to tak hned. Nebude to ani na jaře, já tomu nevěřím, není to možné. Bude to dlouhotrvající záležitost. Proto bude nutné, abychom nepřišli o kulturu, protože národ bez kultury není národem, tak abychom hledali další opatření, jako je toto opatření, kde to je určitá ochranná lhůta a pomoc aspoň v tom nejhorším. Ale hledejme další způsoby, jak kulturu udržet, jak kultuře pomoci. SPD v tom bude nápomocná a podpoří všechny návrhy, které budou směřovat k záchraně kultury přes toto těžké období. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Podalovi. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Gajdůškové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, paní kolegyně, páni kolegové, paní ministryně, já si myslím, že tento návrh je velmi potřebný, i když neřeší všechno. Poděkování za něj panu ministrovi Zorádkovi. Mrzí mě, že to zde nemůže patřičně zdůvodnit, protože prostě je v karanténě, čímž ho omlouvám.

Ale chtěla bych poděkovat všem těm v oblasti kultury, kteří nehodili flintu do žita, kteří, i když nemohou pracovat naživo, i když nemají před sebou diváky, tak dokážou

využít sociálních sítí, dokážou využít prostředků, které mají. Víte, ti, kteří jsou skutečně doma, a ta starší generace, té prostě nic jiného nezbyvá, pokud to chce přežít ve zdraví, tak jsou vděční skutečně za každý dobrý pořad v televizi. Jsou vděční i za to, že si to mohou pustit, koncert, mluvené slovo, cokoliv, i na tom počítají. Nemyslete si, oni to umějí. A je to hodně a hodně důležité. Já chci za to poděkovat všem v celé kulturní sféře. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Gajdůškové. Jenom připomínám, že faktická poznámka slouží k reakci na předřečníka. Samozřejmě máme možnost se přihlásit do rozpravy běžné.

Nyní paní poslankyně Věra Kovářová v rozpravě. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, my vítáme návrh, který v současné době projednáváme. Víme, že kultura je skutečně v kritické situaci a že řada oblastí bude postižená a návrat zpátky bude dlouholetý. Já bych jen ráda uplatnila některé připomínky ke COVID – Kultura. Ten zde nebudeme projednávat. Ale nechť to na plénu zazní.

Řada podmínek, které jsou v tomto titulu, je omezujících. Například pobírání mateřské, starobního důchodu nebo doktorandské studium. Dále poznámky od některých umělců, že model šedesáti tisíc je samozřejmě výborný. Dost se ale bohužel řeší, kdo všechno se tam nevejde. To znamená právě rodič na rodičovské, ale i autoři, kritici, některé technické profese, pracující studenti. A doufám, že se to nějakým způsobem tedy podaří doladit během dalších jednání, aby skutečně nikdo nezůstal vyloženě na dlažbě. A není úplně jisté, kdo se právě z těch vyloučených, v uvozovkách, vejde do modelu pěti set korun za den.

Bylo by možné řešení, a to je potřeba mít koncepci, a to vyváženou v celorepublikovém kontextu a vyvážit poměr množství nabídky a proti její kvalitě. Teď to podle kroků vlády vypadá, že jde jen o to dostat se v průběhu let do stavu, který tu byl před pandemií. Ale to jednak nepůjde a jednak je to systémově špatně. Všechny tyto balíčky by neměly být vždy jednorázové, je potřeba uvažovat v delší časové perspektivě. Nechci říci, že nejde jenom to v uvozovkách látat, ale mít takzvaný průběžný balíček, kontinuální program.

Dále co by bylo dobré, aby program na podporu profesionálních divadel byl navýšen na miliardu, protože už dnes je jasné, že obce, města tento problém neunesou. A samozřejmě by bylo dobré, aby Ministerstvo kultury, až toto pomine, připravilo kampaň na propagaci kultury s cílem návratu diváka. Budeme to, respektive naši umělci a i my diváci, potřebovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní Věře Kovářové. To byla poslední přihlášená do rozpravy. Ptám se, kdo se hlásí ještě z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní vicepremiérko? Není tomu tak. Paní zpravodajka? Paní vicepremiérka má zájem. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji. Já bych jenom stručně zareagovala na pana poslance Baxu. Ono to nebylo až tak úplně

k tomu návrhu, co jste tady říkal. Já jsem pečlivě poslouchala. Chtěla bych říct, že není pravda, že nešla do kultury žádná pomoc. Samozřejmě když pomínu plošná opatření, jako byl kompenzační bonus, který samozřejmě také dopadal na pracovníky v kultuře, nebo Antivirus, tak zacílené programy jsou zhruba k dnešnímu dni včetně těch, co schválila vláda minulý týden, skoro kolem 2 miliard. Jedna celá tři sta... víc jak 2 miliardy. Jedna celá tři sta... (Vrací se ke stolku zpravodajů pro poznámky). Já to řeknu přesně – jedna celá tři sta sedmdesát, 1 miliarda 370 milionů šlo už vlastně v rámci zacílených programů do kultury po první vlně. A tento týden, minulý týden jsme schválili 900 milionů dalších do kultury. Takže jdou tam programy. Tam budou potom ty zacílené konkrétní pomoci těm jednotlivým, i jednotlivým umělcům plus samozřejmě na všechny tyto programy. Takže já si nemyslím, že by tam nešly... Toto šlo samozřejmě mimo rozpočet, pomoc se zaměřením na různé postižené segmenty. Samozřejmě mohla bych to uvést i přesně, ale chci říct, že skutečně kultura... A když byla třeba první novela zákona o státním rozpočtu, tak hned jsme tam dali 300 milionů. Protože jsme netušili, co vlastně se bude dít. A pak jsme to samozřejmě postupně navyšovali.

Takže určitě kultura je pro nás důležitá a snažíme se v rámci vládní pomoci nejen tedy pamatovat těmi plošnými opatřeními, ale i těmi cílenými. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za závěrečné slovo. Nyní tedy budeme ještě posuzovat, budeme pokračovat v rozpravě podrobně. Do té nemám žádnou přihlášku. Takže se ptám, jestli se někdo hlásí z místa. Není tomu tak. Můžeme tedy ukončit i podrobnou rozpravu. Nebude asi zájem o závěrečná slova.

Přeruším bod číslo 2 a budeme se zabývat dalším bodem našeho jednání. Děkuji paní zpravodajce, děkuji paní místopředsedkyni vlády, ale ta pravděpodobně zůstane u stolku zpravodajů, protože i její další bod – ještě chvíličku, paní vicepremiérko.

Tím třetím bodem našeho jednání je

3.

Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem či omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2 /sněmovní tisk 1055/ - zkrácené jednání

Ted' bychom měli nejdříve posoudit podle § 99 odst. 5, zda podmínky pro projednání ve zkráceném jednání trvají. Ptám se, jestli se hlásí někdo do rozpravy ke zkrácenému jednání. Není tomu tak.

Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 1055, ve zkráceném jednání."

Mám požadavek na odhlášení. Všechny vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami. Okamžitě jak bude stabilní počet přihlášených... Ještě zagonguji.

Spustím hlasování číslo 59. Ptám se, kdo je pro zkrácené jednání. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 59, z přítomných 81 poslance pro 81, proti nikdo. Usnesení bylo schváleno. Budeme tedy pokračovat ve zkráceném jednání.

Nyní tedy samotný vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 1055. Předložený návrh uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. A pan Kamal Farhan už je u stolku zpravodajů, protože bude zpravodajem pro tento tisk. Děkuji mu za to. Paní vicepremiérko, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi odůvodnit návrh zákona, konečně z dílny Ministerstva financí, jehož cílem je v nejvyšším nouzovém stavu podpořit osoby samostatně výdělečně činné, společníky malých společností s ručením omezeným a osoby pracující na základě dohod o práci konané mimo pracovní poměr, na jejichž činnost bezprostředně a podstatným způsobem dopadly zakazy a omezení přijaté státem v rámci reakce na současnou epidemiologickou situaci.

V působnosti Ministerstva financí byl již na jaře roku 2020 – a určitě si na ty debaty vzpomínáte – mimo jiné realizován kompenzační bonus pro uvedené osoby, který byl dokonce i komisí této Poslanecké sněmovny označen za velmi efektivní a já se domnívám, že v praxi ověřenou formou rychlé a účinné pomoci. Nyní navrhovaný kompenzační bonus se vydává stejným směrem a od svého předchůdce přebírá právní povahu, řadu parametrů, jakož i převážnou většinu procesního rámce.

Na jaře roku 2020 byl nicméně kompenzační bonus pojat víceméně jako plošné opatření, které jeho příjemcům kompenzovalo nejrůznější dopady spojené se současnou epidemií. V tomto ohledu je však nyní navrhovaný kompenzační bonus pojat odlišně. Nynější zakazy a omezení jsou výrazněji epidemiologicky zacíleny a bezprostředně se nevztahují na velké množství subjektů, na které dopadaly na jaře roku 2020. Nový kompenzační bonus by tak neměl být plošnou podporou podnikání a navazující činnosti, ale měl by cílit pouze na relativně limitovaný okruh subjektů, jejichž činnost byla ze strany státu bezprostředně zakázána či omezena, popřípadě jejichž činnost se na takto limitované aktivity přímo váže.

Podmínkou přitom je, aby zakázaná nebo omezená činnost představovala pro danou osobu většinový zdroj jejích příjmů. V případě navázaných aktivit se pak musí současně jednat alespoň o 80 % aktivit dané osoby. Nárok na kompenzační bonus tak bude mít například provozovatel uzavřené restaurace i její dodavatel, pro něhož tyto dodávky představují 80 % činnosti, přičemž u obou se musí jednat o jejich většinový zdroj příjmů. Pokud podnikatel čerpá jinou podporu v rámci programu Antivirus či COVID, pak mu za stejné období nebude náležet kompenzační bonus. Navržená výše kompenzačního bonusu je 500 korun za každý den zakazu či omezení.

Nadále platí požadavek na rychlost, snadnou realizovatelnost daného opatření, tedy minimum administrativy a reálná dostupnost pro žadatele. Opět tedy bude využívána jednoduchá žádost. Její součástí bude zejména čestné prohlášení o splnění podmínek kompenzačního bonusu. Žádost bude znovu možné podat také pomocí e-mailu. Správa kompenzačního bonusu bude opět svěřena orgánům Finanční správy České republiky, které se při administraci kompenzačního bonusu na jaře letošního roku více než osvědčily.

Rozpočtové dopady navrženého zákona se předpokládají v celkové výši 3,9 miliardy korun na úrovni veřejných rozpočtů, z toho 2,6 miliardy na státní rozpočet, 1 miliardy korun na rozpočet obcí a 300 milionů na rozpočet krajů. Kompenzační bonus bude opět hrazen z výnosů z daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, tedy daně, která je sdílena státním rozpočtem a rozpočty obcí a krajů.

V případě kompenzačního bonusu na jaře 2020 byla z tohoto důvodu zavedena kompenzace pro obce k pokrytí uvedeného dopadu. Stejný krok však nyní není navrhován. Reálné dopady jarního bonusu byly významně nižší oproti odhadům. Obec tak na kompenzacích obdržela o 7,8 miliardy více, což s velkou rezervou postačuje na pokrytí dopadů nyní navrhovaného zákona do obecních rozpočtů.

Účinnost se navrhuje dnem následujícím po dni vyhlášení ve Sbírce zákonů.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové a konstatuji, že rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy Poslanecké sněmovny, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1055/1. Požádám zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Kamala Farhana, aby nás informoval o jednání výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já si myslím, že není třeba, aby moje zpráva byla nějakým způsobem dlouhá, protože paní ministryně tady víceméně všechno řekla. Víme, že cílem toho navrhovaného opatření je prostřednictvím toho kompenzačního bonusu zmírnit dopady událostí souvisejících se vznikem šíření onemocnění. To období, kterého se to týká, je 5. října až 4. listopadu. Definovaná částka je 500 korun. Myslím si, že tady vše bylo řečeno. Nyní bych si dovilil přečíst usnesení rozpočtového výboru.

"Usnesení rozpočtového výboru ze 46. schůze k vládnímu návrhu zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem či omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 1055, projednání ve stavu legislativní nouze:

Po úvodním slově ministryně financí A. Schillerové, zpravodajské zprávě poslance Farhana a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky své jednání ukončila nejpozději do 24. hodiny, dne 21. října 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem či omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, sněmovní tisk 1055, vyslovila souhlas ve znění pozměňovacích návrhů přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu.

V. zmocňuje mě jako zpravodaje výboru, abych a) s tímto usnesením seznámil schůzi Poslanecké sněmovny, b) ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy."

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Budeme pokračovat rozhodnutím, zda povedeme, nebo nepovedeme obecnou rozpravu. Mám sice přihlášky do obecné rozpravy, ale přesto o návrhu musíme rozhodnout hlasováním.

Zahajuji hlasování číslo 60. Ptám se, kdo je pro to, abychom vedli i obecnou rozpravu k tomuto zákonu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 60, z přítomných 82 pro 59, proti nikdo. Rozhodnutí padlo, povedeme tedy obecnou i podrobnou rozpravu.

Ještě před zahájením rozpravy se hlásí pan kolega Kubiček s procedurálním návrhem.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Opět si dovolím navrhnout zkrácení vystoupení pro jednoho poslance na jedno vystoupení na pět minut v obecné i podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Rozhodneme v hlasování číslo 61, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro toto omezující opatření. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 61 z přítomných 82 pro 58, proti 9. Návrh byl přijat a budeme se jím tedy v rozpravě řídit.

V otevřené obecné rozpravě mám první přihlášenou paní poslankyni Šafránkovou, připraví se pan kolega Feranec. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych jenom krátce představila pozměňovací návrhy, které ke kompenzačnímu bonusu za SPD předkládám. Hlavním cílem námi předkládaných návrhů je napravit některé nedostatky a mezery vládního návrhu tak, aby přístup k tomuto kompenzačnímu bonusu měli skutečně všichni živnostníci a podnikatelé postižení dopady nouzového stavu a souvisejících opatření, kteří mají v jejich důsledku zastavenou nebo výrazně ochromenou činnost.

V prvním pozměňovacím návrhu navrhuji, aby nárok na tento bonus měli všichni společníci všech společností s ručením omezeným, kterým bylo v rámci nouzového stavu znemožněno anebo výrazně omezeno podnikání. Vládní návrh přiznává toto právo pouze společníkům maximálně dvoučlenných s. r. o, což je naprosto nelogické a diskriminační.

Druhý pozměňovací návrh navrhuje snížit hranice předpokládaného obrátu s. r. o, jejichž společníci budou mít na kompenzační bonus nárok za letošní rok, z vládou navrhovaných 180 000 na 120 000 korun. Nedává absolutně žádný smysl, aby tato hranice byla stanovena ve stejné výši za letošní rok, kdy bylo podnikání na několik měsíců zcela zastaveno, i za rok 2019, kdy tomu tak nebylo.

A ve třetím pozměňovacím návrhu navrhuji, aby tento kompenzační bonus nebyl postižitelný exekucí, na což vláda zapomněla, čímž již předem učinila tuto bezpodmínečně nutnou finanční pomoc pro mnoho občanů fakticky nedostupnou.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu těchto pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Šafránkové. Nyní vystoupí pan poslanec Milan Feranec, připraví se Marek Benda. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Pane předsedající, paní ministryně, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil s pozměňovacím návrhem k tomuto návrhu zákona, který předložil kolega Jan Volný, a já se k němu přihlásím v podrobné rozpravě.

Jak už řekla paní ministryně, tento zákon vlastně míří na OSVČ, resp. společníky s. r. o v případech, kdy jim byla činnost zakázána nebo výrazně omezena, na dodavatele jejich služeb, kteří jsou na to navázáni, a pozměňovací návrh míří i na třetí specifickou skupinu osob, a to osoby, které užívají prostory těch podnikatelů, kterým byla činnost omezena nebo zakázána. Typicky je to příklad trenérů fitness ve fitnesscentrech a dalších obdobných záležitostech. Takže k tomu míří ten pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Milanu Ferancovi a nyní pan poslanec Marek Benda, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní místopředsedkyně vlády a ministryně, vážený pane zpravodaji, dámy a pánové, já bych předložil a odůvodnil tři návrhy, které má v systému uložené náš pan předseda Stanjura, který bohužel v této chvíli nemůže být přítomen, a pak se samozřejmě k nim přihlásím v podrobné rozpravě.

Jedná se o sněmovní dokument 6541, což je pozměňovací návrh pana kolegy Stanjury, který směřuje k tomu, aby byl poskytnut kompenzační příspěvek krajům za ztráty, které mají právě na sdílených daních. Víte dobře, že to je věc, o které se diskutuje, řekněme, od června. Senát tento návrh předložil Poslanecké sněmovně, tady stále leží před prvním čtením. Šlo by o to, aby kraje, které mají, stejně jako jsme kompenzovali obcím, kraje, které mají výpadek příjmů, dostaly za každého obyvatele 500 korun jako příspěvek z Ministerstva financí, resp. ze státního rozpočtu. To je první návrh.

Druhý návrh se skrývá pod sněmovním dokumentem 6544, který se týká doplnění nové části čtvrté, změny zákona o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodové pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, a jedná se o to, aby zálohy, resp. aby platby odvodového zatížení na sociální zabezpečení a státní politiku zaměstnanosti byly osobám samostatně výdělečně činným odpuštěny nikoli tak, jako to bylo doposud, pouze do srpna, ale až do prosince, protože je zcela zjevné, že ty dopady na OSVČ budou velmi značné, a myslíme si, že by bylo správné, aby právě pojistné na sociální zabezpečení, které tvoří jeden z podstatných výdajů vůči veřejným rozpočtům, bylo odpuštěno až do konce prosince.

A poslední dokument se týká sněmovního dokumentu 6543, který by měl stejným způsobem změnit zákon o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020. A i tam by mělo jít o to, aby to, co bylo dosud opuštěno do srpna, bylo odpuštěno i za měsíce srpen, září, říjen, listopad a prosinec. To pokládáme za důležité, aby došlo k tomu, aby i tyto odvody – protože je zcela zjevné, že dopady budou značné, a teprve dnes se dozvíme, co všechno vláda ještě zavře – byly kompenzovány i zaměstnavatelům.

Pak se v podrobné rozpravě k těmto třem návrhům přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji poslanci Marku Bendovi za jeho vystoupení a nyní budeme pokračovat v rozpravě. Paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se poslanec Ferjenčík. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás seznámila se dvěma pozměňovacími návrhy Starostů a nezávislých. Ten první má dvě části a týká se počtu společníků, kteří se mohou stát jako fyzické osoby subjektem kompenzačního bonusu. V návrhu zákona jsou maximálně dva společníci s tím, že se jedná o malá s. r. o, ale my se domníváme, že i tři společníci mohou být malé společnosti s ručením omezeným, a proto tedy navrhujeme rozšířit maximální počet společníků společnosti s ručením omezeným na počet tři, tak by se tito mohli stát subjektem kompenzačního bonusu. Dále návrh také říká, že subjektem se mohou stát společníci jako fyzické osoby, kteří jsou členy jedné rodiny, a v následujících ustanoveních návrhu zákona je uvedeno, kdo se za členy rodiny považuje a kdo nikoli. Jsou to pouze příbuzní v řadě přímé, sourozenec a manžel nebo partner podle zákona upravujícího registrované partnerství.

Sám předkladatel poté v důvodové zprávě připouští, že se jedná o užší definici, než která je obsažena v jiných právních předpisech. Výše uvedená definice člena jedné rodiny se nám jeví jako velmi úzká a opomíjí další příslušníky rodiny, jak je obecně vnímáme. A také předkladatel zákona toto pojetí nikterak neodůvodňuje. Navíc občanský zákoník obsahuje v § 700 definici pojmu rodinný závod a tím jsme se také inspirovali a navrhujeme upravit návrh tak, aby se za člena jedné rodiny považoval např. i bratranec či osoby sešvagrené. Mohou existovat případy, kdy jsou společníky společnosti i příbuzní, kteří by nespádali do definice uvedené ve vládním návrhu zákona.

To je jeden pozměňovací návrh. A ten druhý se týká kompenzací pro kraje za výpadky příjmů z prvního kompenzačního bonusu, a to ve výši 500 korun na obyvatele. Domníváme se, že kraje i s ohledem na současnou situaci a další výpadky příjmů si takovou kompenzaci zaslouží. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji paní poslankyni Věře Kovářové a nyní pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Připraví se pan kolega Stanislav Juránek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, Piráti rozhodně tento tisk podporují. Jsme rádi, že je ve Sněmovně

poměrně rychle, a určitě ho podpoříme, nicméně bychom uvítali, kdybyste podpořili na oplátku i naše pozměňovací návrhy, které ho chtějí o něco rozšířit.

Navrhujeme tři úpravy. První úprava je odstranit to, co považujeme za nelogičnost, že OSVČ s nárokem na kompenzační bonus budou mít nadále povinnost odvádět odvody. To znamená, že stát jim do jedné kapsy 15 tisíc za měsíc dá a z druhé kapsy jim 5 tisíc za měsíc vezme. To nám přijde skutečně nelogické. Je to velký rozdíl proti situaci na jaře, kdy OSVČ odvody odvádět nemusely, takže ten reálný kompenzační bonus pro lidi, kteří mají zakázanou nebo extrémně omezenou činnost, je ve skutečnosti o třetinu nižší než na jaře. Takže buď se má navýšit, nebo, což navrhujeme my, odpustit odvody těm OSVČ, které mají nárok na kompenzační bonus. To je první pozměňovací návrh, který podáváme.

Druhý návrh je udělat tam mezistupeň a pro živnostníky, eseróčka a dohodáře, kteří mají omezenou činnost jen ze 30 až 80 %, to znamená méně, než kolik stanovila jako hranici vláda, která chce omezení alespoň 80 %, tak pro ty lidi s omezením mezi těmi 30 a 80 % udělat nižší kompenzační bonus ve výši 350 korun denně jako nějaký mezistupeň. My dlouhodobě nesouhlasíme s tím principem všechno, nebo nic, že když prostě člověk má omezení činnosti ze tří čtvrtin, tak má smůlu, a pak o těch 5 % navíc najednou získá plný kompenzační bonus. Myslíme si, že by tam měl být nějaký postupnější přechod, tak navrhujeme tento nižší kompenzační bonus ve výši 350 korun na den pro ty, kdo mají jen zčásti tu činnost omezenou.

Poslední věc, kterou chceme řešit, je výpadek příjmů krajů a obcí. Navrhujeme 500 korun na občana pro kraje a 100 korun na občana pro obce. Ta částka je vyšší pro kraje, protože zohledňujeme i to jarní období, kdy kraje nedostaly nic.

Děkuji za podporu těchto návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ferjenčíkovi. Nyní pan poslanec Stanislav Juránek, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, KDU-ČSL zcela určitě tento kompenzační bonus, tento zákon, podpoří. Je to správný přístup a řeší to tuto malou skupinu, ale významnou skupinu pro budoucnost našeho národa. (V sále je velký hluk a velmi špatná slyšitelnost.)

Já tedy nicméně chci upozornit na to, odkud se berou tyto příjmy, a chci tam zdůraznit, že se část těchto peněz bere obcím a část se bere krajům. Přesně, jak to řekla paní ministryně, je to částka, která je z jedné strany, co se týká obcí, vykryta už z minulých kompenzací, a to tím způsobem, že je to dopočitatelné. Co se týká krajů, tady nicméně nebyla ta kompenzace udělána v tuto chvíli žádná a náklady krajů jsou vyšší, než jsme se v tuto chvíli z různých materiálů dozvěděli, to znamená, tady zcela určitě nebudeme dávat my sami pozměňovací návrh, protože už zde dva tyto pozměňovací návrhy byly, takže tady podpora krajům z naší strany zcela určitě bude.

Co je však ještě docela důležité, je abychom se systémově zamysleli nad tím, jak to u všech těch bonusů směřem do budoucna bude. A z toho důvodu jsem přesvědčený o tom, že by Poslanecká sněmovna měla mít vždycky dostatečné informace o těchto dopadech. Ono potom, když se to spočítá, ty dopady jsou jiné. Abychom měli ty dopady i

směrem nahoru i směrem dolů především na obce a abychom se snažili nějakým způsobem vyrovnat s kraji. Proto za KDU-ČSL navrhuji dodatkové usnesení, ve kterém budeme právě požadovat, aby byla Poslanecká sněmovna informována o tomto pohybu kompenzačního bonusu, jak zatěžuje v tuto chvíli zejména jednotlivé obce, protože ty obce jsou v této věci citlivější, a aby následně byla vždycky řešena kompenzace.

V tuto chvíli, co se týká tohoto pozměňovacího návrhu a obcí, jednoznačně toto bylo již vyřešeno dopředu, takže tam žádný bezprostřední požadavek není, a proto ani žádný pozměňovací návrh směrem k obcím nepodáváme. Ale je v každém případě zapotřebí, abychom měli určitý automat vzniku kompenzací směrem do budoucna a abychom o tom hlavně byli informováni. O tom tedy bude dodatkové usnesení, jehož text přečtu potom konkrétně v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanislavu Juránkovi. A nyní se přihlásil do rozpravy pan poslanec Marian Jurečka, poté Markéta Adamová Pekarová a potom Martin Jiránek. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyňe, kolegové, tento sněmovní tisk a celé téma kompenzačního bonusu je, myslím, to, co dneska sledují desítky tisíc drobných živnostníků, zástupců malých firem České republiky, protože předpokládám, že tak jako já, i vy máte opravdu za poslední týden nebo dva týdny stovky zpráv v e-mailu, v messengerech a podobně lidí, kteří nám popisují své příběhy, lidí, kteří podnikají v sektoru služeb, ať už se jedná o gastrozařízení, nebo některé typy živností, které jsou na tyto dnes omezené obory podnikání velmi úzce navázány. Lidé mi popisují své příběhy nejenom těch, kteří podnikají dlouhé roky, vytvářeli si své rezervy a vytvářeli pracovní místa. O ty rezervy přišli v průběhu první vlny. Píší mi lidé třeba z oblasti kultury, kteří se vlastně nikdy ani v průběhu prázdnin naplno nenadechli, ten sektor se nerozjel, protože na kulturní akce v průběhu celých prázdnin až do těch zpříšňujících opatření teď v průběhu podzimu platila omezující pravidla. A nejsou to jenom muzikanti, herci, umělci, ale jsou to lidé, kteří jim vytvářejí zázemí, zvukaři, osvětlovači, celý ten servis, který je k tomu navázán, a dneska v oblasti kultury pracuje 130 tisíc lidí.

Já o tom mluvím proto, že sám jsem muzikant a mám mezi těmito lidmi, kteří se tím živí, opravdu desítky osobních přátel, a oni mi popisují tu pro ně zoufalou situaci, kdy uživit teď rodiny je pro ně velmi těžké. A všichni víme, že třeba tento sektor poté, co omezující opatření odezní, bude znovu fungovat. Kultura tady má své místo, to není otázka, jak se třeba dneska díváme na budoucnost některých částí jako letecká doprava nebo jako je turismus, který se z toho bude vzpamatovávat mnohem déle.

Ale pak jsou to samozřejmě také lidé, kteří třeba v letošním roce v dobré víře rozjeli své podnikání, dlouho se na to připravovali a jsou taky dneska v situaci, kdy vlastně vůbec nevědí, jestli si tu investici, kterou do toho vložili, dokážou někdy vrátit a jak dokážou přežít. Ráno mi třeba volal kolega, který rozjel v červnu holičství, a dneska, když slyšel ty návrhy možných opatření, je na vývrat, protože říkal: Tak já mám další dva lidi, za které jsem zodpovědný. Jak to zaplatím, jak se užívím, co moje rodina, co moje manželka a děti?

Takže myslím si, že bychom měli opravdu přemýšlet nad tím z hlediska vícero parametrů. Ano, ty peníze musíme někde vzít. Bereme je ze státního rozpočtu, z virtuální

hromádky, kterou musí někdo naplnit příjmy. Když je nenaplníme příjmy, naplníme je tím, že si vezmeme dluh a ten dluh bude muset někdo zaplatit. Budeme to platit my, možná ještě i naše děti. To je samozřejmě velmi silný argument na těch miskách vah.

Pak je tady argument, který říkal kolega Stanislav Juránek. Část těch peněz budeme brát z rozpočtu měst, obcí a krajů a i tam bychom se potom měli snažit ty peníze dorovnat, aby zase města, obce a kraje nesnižovaly investiční aktivitu, která podporuje především malé a střední firmy v regionech. Je velmi důležité umět toto všechno zvážit. Ale také zároveň musíme umět sledovat to, jakým způsobem ta opatření na jednotlivé typy podnikání dopadají, ať už jsou to ty oblasti podnikání, které jsou přímo omezené z důvodů nařízení vlády, anebo jsou to ty, které jsou de facto nepřímo omezeny a vyaoutovány. Ono i omezení prodejní doby v restauracích na ta prodejní okénka má také výrazné dopady na příjmy a na tržby těchto jednotlivých provozů.

Takže já si dovoluji přijít se sérií pozměňovacích návrhů, které parametricky mají ambici ten kompenzační bonus upravit, a sice jedná se mi o to udělat určité odstupňování, aby i ti podnikatelé, ať už OSVČ, nebo malá eserůčka, případně dohodáři, měli šanci získat alespoň část toho kompenzačního bonusu, když už ne plnou výši. To znamená, vytváříme tam určitou kaskádu, aby v okamžiku, kdy se ti lidé budou pohybovat v tom rozmezí poklesu příjmů mezi 30 až 50 %, aby měli nárok alespoň na 250 korun za den, ti, kteří se pohybují mezi 50 a 75 %, aby měli nárok na 350 korun, a ti, co jsou nad touto hranicí, na tu pětistovku. Protože ten původní vládní návrh, který tam mluvil o 500 korun pro ty, u kterých je to o 80 a více procent, mně přijde velmi tvrdý, protože sice tady může někdo z vlády a paní ministryně namítnout, že jsou tady jiné podpůrné programy, jako podpora nájemného nebo možnost využít úvěru a záruk, ale uvědomme si, že to kompenzuje jenom výpadek, který ten podnikatel má v oblasti nákladů. On to nájemné musí zaplatit. To, že mu stát přispěje na 50 %, je hezké, ale on ten zbytek musí vyjednat s tím, u koho je v nájmu, a zbytek musí sám doplatit. Ale pořád mu chybí ty tržby. Buď je nemá vůbec, nebo je má třeba z 20, z 30 %, ale on musí přinést také něco domů, musí uživit sebe, svoji rodinu, manželku, děti, má nějaké závazky, má hypotéku a tak dále. A prostě my se musíme dívat i na tuto oblast, kterou bychom měli dokázat podpořit.

Já chápu, že ta podpora, která byla udělána v době první vlny epidemie, byla poměrně velmi široká na prakticky všechny obory s podmínkou toho čestného prohlášení, které je zpětně kontrolovatelné, a určitě se našli podnikatelé, kteří si o to požádali a asi úplně nebyli v té situaci toho určitého morálního nebo faktického nároku, to asi tady pravdou bude, ale pokud se podívám opravdu na ty skupiny lidí, kteří vypadají z těch původních navržených parametrů, tak si myslím, že je potřeba, abychom hledali ještě nějaké rozšíření parametrů tak, abychom jim, jejich rodinám a jejich fungování v této společnosti mohli také pomoci.

Přihlásím se v podrobné rozpravě k těm konkrétním pozměňovacím návrhům a budu rád, když se pokusíte i je podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marianu Jurečkovi, nyní paní poslankyně Markéta Adamová Pekarová, připraví se pan poslanec Martin Jiránek. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych také chtěla stručně okomentovat i pozměňovací návrh, který předkládám

a který už je nahráný v systému k tomuto vládnímu návrhu, ale chtěla bych nejdříve začít od trošku širšího popisu současné situace, kdy i včera jsme tady od pana ministra Havlíčka slyšeli, že ve chvíli, kdy přicházela vládní nařízení, tak okamžitě začala platit nebo byla přislíbena jasná konkrétní pomoc, a já už včera jsem namítala, že toto je jasný, zjevný, nepravdivý fakt, který se dá snadno ověřit už tím, že třeba k omezení restaurací a dalších podobných gastronomických provozů docházelo v průběhu září a téměř před měsícem došlo k omezení otevírací doby, které mělo končit ve 22 hodin, a teprve dnes 21. října tady řešíme kompenzační bonus.

Je tedy potřeba připomenout, že ta pomoc je častokrát právě tím, nebo respektive ta absence té rychlé pomoci je často tím, co vede k velké frustraci, nespokojenosti a naštvanosti velké části lidí, kterých se to týká, a pak se nedivíme, že ti lidé právě v určitém zoufalství o své vlastní živobytí a o to, z čeho budou platit nájem a složenky, třeba přistupují k ostatním opatřením, která vláda nařizuje, laxněji, než by bylo potřeba k tomu, abychom celou situaci zvládli. Tohle je prostě úměra, která je docela, řekla bych, i přímá. A nechci tím teď omlouvat nedodržování jakéhokoli z těch nařízení, ale je potřeba si uvědomit, že situace deseti tisíců lidí je pak naprosto zoufalá a oni opravdu nevidí příliš světlo na konci tunelu a píší nám opravdu v obrovských množstvích své konkrétní životní případy, příběhy a poukazují na to, jak těžce se jim po zkroušeném jaru, nelehkém létu, v některých oborech i v tom létu, vrací teď k jejich podnikání s tím, že zase musí omezovat svoje živobytí.

My jako TOP 09 a opravdu všichni jsme vždycky tázáni jako pozice, jak bychom to dělali jinak, co bychom dělali, kdybychom byli ve vládě, tak jsme přišli s návrhem takzvaného odškodňovacího zákona. To by byla norma, která by dala jasnou a zákonem danou povinnost vládě ve chvíli, kdy omezí jakékoliv sektory ekonomiky, jakékoliv podnikání, tak zároveň okamžitě nastartovat pomoc s fixními náklady. To jsou ty náklady, které totiž nejvíce živnostníky a podnikatele tíží a jejichž výše častokrát se ani v případě uzavření jejich provozovny nezměnila.

Takže to je zákon, který tady máme možnost projednat. Vláda se na něj tváří bohužel odmítavě. Tvrdí, že nelze kompenzovat škody, nebo respektive častokrát i argumentují někteří vládní představitelé, že nelze kompenzovat zisky, to nikdo ani nepředpokládá, je to prostě jenom snaha dát jistotu tomu opravdu dnes zkoušenému sektoru, a to nejenom kultuře, gastronomii, ale prostě všech služeb, které tvoří mimochodem 60 % našeho hrubého domácího produktu, takže to není zanedbatelné a měli bychom se k nim chovat mnohem ohleduplněji. Tato důvěra v to, že když něco se omezí, tak zároveň přichází okamžitě ruku v ruce s tím rychlá, konkrétní pomoc, by pomohla i ke zvládnutí celé situace. A to tady zdůrazňuji. Proto se tady nebavíme jenom o ekonomickém přežití, ale bavíme se tady i o zvládnutí epidemie. To prostě spolu ruku v ruce jde a souvisí. (Hluk v sále.)

Já bych chtěla odůvodnit ještě rychle pozměňovací návrh, který najdete v systému a který ještě nad rámec předlohy navrhuje osobám samostatně výdělečně činným, kterým podle vládního návrhu vzniká nárok na kompenzační bonus, odpustit odvody na zdravotní a sociální pojištění, obdobně jako tomu bylo v období března až srpna 2020. Konkrétně by pak šlo o odpuštění odvodů od října 2020 do konce kalendářního měsíce, který bude následovat po ukončení trvání vládních omezení. Samotný kompenzační bonus ještě neřeší –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás, paní poslankyně, přeruším a požádám sněmovnu o klid. Já vím, že vám měřím čas, ale prosím vás, páni kolegové, shodli jsme se na tom, že každý má na vystoupení pět minut v obecné a podrobné rozpravě. Je to usnesení Poslanecké sněmovny. Měřím ho i těm, kteří mají přednostní práva. Nechte je prosím domluvit tak, aby mohli v důstojném prostředí říct svá slova, která chtěli proneset ve sněmovně. Pokud máte jinou diskusi, tak prosím v předsálí! Prosím, pokračujte.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Já už tedy se budu chýlit ke konci, tak jako se mi chýlil ten čas. Totiž v současném návrhu není vůbec zohledněna právě možnost odpuštění odvodů, a to je přitom výdaj, který mnohé z těch teď uzavřených provozů a z těch, kteří jsou omezeni na svých výdělcích, významně tíží. Takže pojďme jim pomoci tím, že jim odvody úplně promineme a pomůžeme jim zvládnout a překonat tu opravdu nelehkou situaci, která je pro mnohé z nich už údolím smrti. Čím méně jich do toho údolím smrti spadne, tím lépe pro naši ekonomiku poté, co se z tady té nejhorší, příšerné situace podaří dostat. Takže určitě je zájmem TOP 09 podpořit i celou řadu těch ostatních pozměňovacích návrhů, přikládáme i tento svůj vlastní další a pevně věřím, že když s těmi úpravami schválíme kompenzační bonus, tak pomůžeme většímu množství lidí ekonomicky přežít a zvládnout tu velmi zatěžující situaci i na podzim. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Pekarové Adamové. Nyní pan poslanec Jiránek, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Jiránek: Děkuji. Dobrý den, kolegyně, kolegové. Budu kratší než pět minut. Chtěl bych jenom poprosit paní ministryni, jelikož jsem jako člen hospodářského výboru dostal v posledních minutách, co to tady probíráme, několik dotazů přímo od podnikatelů, kterých se týká možné budoucí omezení podnikání obchodů, kadeřnictví, kdyby paní ministryně přímo a jasně zde na mikrofon těmto lidem odpověděla, že se jich bude týkat to, co tady dnes probíráme, že se jich bude týkat i do budoucna, kdyby se něco zavřelo příští týden, za 14 dní, tak aby tito podnikatelé měli jasnou už teď předem, aby nebyli ve stresu. Děkuju moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiránkovi. A teď se ptám, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova? Paní vicepremiérka a ministryně financí Alena Schillerová se hlásí. Máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pokusím se velice stručně shrnout v reakci na některá vystoupení, co tady zazněla. Tak nejdřív na pana poslance, toho posledního, vypadlo mi jméno, omlouvám se.

Samozřejmě když se do toho zákona podíváte, včera jsem to vysvětlovala na rozpočtovém výboru, on je koncipován tak, že dopadá na všechny, tentokrát už to není tak plošně, jako to bylo na jaře, ale že dopadá na ty OSVČ, případně společnosti malých

eseróček nebo dohodáře, kteří jsou závislí na zavřeném provozu, kterým se znemožnilo vládním rozhodnutím nebo výrazně omezilo podnikání a je to jejich převažující zdroj příjmů. Je to schválně tak napsáno, protože v době, kdy jsme to psali, tak jsme samozřejmě netušili, zda nebudou následovat nějaká další opatření. Takže říkám to tady na mikrofon. Jasně je to v tom zákoně uvedeno.

Vlastně tím rozhodným obdobím je nouzový stav, to je ten maximální, ale bere se to od toho konkrétního omezení, protože omezili jsme jindy, já nevím, majitelům fitness center a jindy jsme třeba zavřeli hospody. Tato Poslanecká sněmovna se může rozhodnout, že bude prodloužen nouzový stav, takže samozřejmě by se to tím pádem prodloužilo taky, pokud by ta omezení trvala. A ještě tam máme poslední pojistku, která byla i v tom posledním kompenzačním bonusu, i když nebyla využita, protože byla plošná, že je možné to prodloužit jednou po skončení nouzového stavu nařízením vlády, aby to nemuselo zase jít poněkolkáté do Sněmovny.

Je to srozumitelné? Samozřejmě musí to být převažující činnost jeho příjmů. Dám příklad. Když středoškolský učitel, včera jsem to říkala na rozpočtovém výboru, má někde, na venkově to často bývá fitko, ale má příjmy převažující ze závislé činnosti, tak na to nedosáhne. Ale pokud jsou to jeho převažující příjmy, dosáhne na to. A teď samozřejmě jsou ty další OSVČ nebo společníci malých eseróček, kteří jsou závislí třeba na té zavřené restauraci. A pokud jsou na ní závislí alespoň 80 procenty, protože já už zas ty příběhy sbírám v mailech a kolegové taky, tak potom si mohou požádat taky a také tu pětistovku. Ono to v tom zákoně tak je. Jenom jsem to chtěla dovysvětlit.

Potom počty společníků. Debatovali jsme o tom. Jenom bych chtěla říct, neřekla jsem to v úvodním slovu, že opět jsem svolala všechny zástupce svazů a komor podnikatelských. Opět jsem je požádala o připomínky, reakce. Čím víc společníků tam bude, tím vytváříme větší distorzi. Každý společník to dostane. Původně malá eseróčka po debatě, která probíhala i tady, měla být vlastně taková ti převlečení OSVČ, těm se mělo pomoci, protože oni na nic nedosáhli. Neměli zaměstnance, neměli Antivirus, neměli nic speciálního. Pak jsem po těch debatách ustoupila, že tam máme ten počet, co tam máme, ale každý další počet tu distorzi zvyšuje a míjí se trochu tím účinkem, který jsme sledovali.

Já podpořím – teď nevím, koho je to pozměňovací návrh – změnu obratu ze 180 tisíc na 120. To dává smysl. Podpořím to aktivně, až budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích.

Pak tady někdo říkal – jestli to byl pan poslanec Benda, teď si nemůžu uvědomit – samozřejmě je vyloučení z exekuce. Je to v § 15 odst. 4. Určitě. Podívejte se. (Reakce jmenovaného.) Aha, to jste nebyl vy, tak se omlouvám. Někdo to tady řekl. Omlouvám se velice, nebudu radši jmenovat. To tam nechybí. To jsme tam záměrně dali už při první debatě, už při prvním kompenzačním bonusu. Někdo to tady řekl, tak se omlouvám. Říkám, je to tam.

Prominutí sociálního a zdravotního. Mohla bych tady alibisticky říct, že to není v mé gesci. Neřeknu to. Nepodporuji to. Aktivně to nepodporuji. My se o tom bavíme, a to z prostého důvodu, z úplně jasných důvodů. My jsme to udělali v první vlně, protože jsme tady plošně vypnuli ekonomiku. Tehdy jsme prostě pomohli tím, že jsme prominuli sociální, zdravotní všem OSVČ. Pak jsme vlastně promíjeli Antivirus C do 50 zaměstnanců. Je to velký zásah do sociálního systému, už tak dost oslabeného. Je to velký zásah do zdravotního systému, kterému jsme teď pomáhali tím, že jsme zvedali výrazně

platbu za státního pojištění. Jenom v rozpočtu 2021 je to nějakých 56 miliard, 54, prostě ta částka navýšená. Tak jim nebudeme z druhé strany dělat díru. Myslím, že potřebujeme zdravotnictví ve finanční kondici. Nejde to udělat parciálně. My nemůžeme udělat to, že promineme to sociální a zdravotní jenom někomu. Museli bychom všem. A z těchto důvodů říkám, aktivně to nepodporuji jako ministryně financí, když ty debaty se vedou.

Ještě tady padalo několik příspěvků, tak si dovolím říct ke kompenzacím. Jsem ráda, že už se tedy neřešila kompenzace obcí. To jsem vám vděčná, že jste uznali ty argumenty značného přeplacení, kdybych použila tento výraz, tím kompenzačním bonusem obcí. Řešila se kompenzace krajů, tak si dovolím k tomu pár slov. Myslím si, že tady ani nikdo nezpochybnil, takže už se v tom nebudu dál rýpat. My jsme skutečně poslali obcím včetně Prahy, která má to speciální postavení, že je obec i kraj, 13,4 miliardy, přičemž odhadovaný dopad byl na obce asi 5,5. Pořád se to zpřesňuje. Dohromady vlastně ten propad poklesu je o něco málo větší. Takže skutečně jsme to určitě víc než dvojnásobně kompenzovali.

A chtěla bych říct, že kromě tohoto kompenzačního bonusu bylo v rozpočtu na rok 2020, zejména tou třetí novelou zákona o rozpočtu pro obce, uvolněno dodatečných 30 miliard. 3,1 na opravy škol a školek obcím nad rámec kompenzačního bonusu. Zdůrazňuji, 960 milionů putuje na opravy objektů či bytů v majetku obcí. O 2 miliardy vláda posílila program na financování připravených vodohospodářských projektů realizovaných prostřednictvím SFŽP. Dalšími 2,6 miliardy vláda podpořila projekty vodního hospodářství financované z kapitoly Ministerstva zemědělství. Miliardy poplynou – a už plynuly – do území na podporu lázeňství, revitalizace území, na silnice druhé a třetí třídy a tak dále. Do oblasti sociálních služeb, zdravotnictví šly miliardy.

Pokud bych mluvila za resort Ministerstva financí, a vy to víte, už jsem to tady několikrát říkala, uvolňujeme do konce roku 2021 24,3 miliardy na cca 640 projektů na rekonstrukce a modernizace základních škol a mateřských škol a do nájemního bydlení v působnosti obcí. Ale nezapomněli jsme ani na přenesenou působnost. Příspěvek na výkon státní správy, který je pravidelně valorizován. V roce 2019 šlo dokonce o jeho 10 %, pro rok 2020 je 5 %. Počítáme samozřejmě i s 5 % v roce 2021, 2022. A jenom tak pro srovnání si dovolím, že v době – vím, že celá řada z vás včetně mě u toho nebyla – ale v době ekonomické krize pro rok 2009 byl plošně zkrácen tento příspěvek, jenom pro vaši informaci, na výkon státní správy u obcí a hlavního města Prahy takřka o 18 %.

Už několikrát jsem tady říkala, co všechno se poskytlo do krajů. Ta částka se pohybovala zhruba kolem 24, 20, zhruba asi 23, 24 miliard, ať už to byly ty silnice druhých a třetích tříd, ať už to byly různé odměny, ať už to bylo na sociální projekty, to šlo tedy z Evropské unie, a tak dále. Takže já si myslím, že jsme se určitě snažili. Do krajů šlo přesně 21,6. Prostředky na odměny záchranářů 1,2, podpora sociálních služeb 5,2, silnice druhých a třetích tříd pro příští rok 6 miliard, ochranné prostředky 1,8, mimořádná odměna pro pracovníky krajských nemocnic v lůžkové péči 5 miliard, měkké projekty v sociální oblasti 2,4 miliardy.

Takže já myslím, pojďme skutečně společně dýchat, jak to občas slyším od různých zástupců municipalit, a vážím si toho, jak zaznívá to volání po společném dýchání veřejných rozpočtů. Takže dýchejme prosím nejen v dobách dobrých, ale dýchejme i v dobách zlých. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní vicepremiéře Aleně Schillerové a ptám se pana zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě zahájíme rozpravu podrobnou. První je paní poslankyně Šafránková, připraví se Milan Feranec. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych se tímto přihlásila ke svým pozměňujícím návrhům, které jsou vedené v systému pod číslem sněmovních dokumentů 6452, dále 6454 a 6455. A prosím ještě jednou o jejich podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Milan Feranec, připraví se Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Jana Volného, sněmovní dokument 6496. V odůvodnění odkazuji na písemný návrh a dále na to, co jsem přednesl v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní vystoupení v podrobné rozpravě pana poslance Marka Bendy, připraví se Věra Kovářová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já bych se přihlásil ke třem sněmovním dokumentům, které předložil do systému pan kolega Zbyněk Stanjura, a to 6541, 6544 a 6543, s tím, že tam se omlouvám, když jsem vám ho představoval v obecné rozpravě, tak jsem nesprávně řekl slova – srpen se nahrazuje slovy srpen, září, říjen, listopad, prosinec – v tištěném je správně srpen, říjen, listopad a prosinec, září tam již být nemůže, protože již uplynulo a bylo by to příliš složité, tak to jenom na upřesněnou. Ale přihlašuji se k těmto třem dokumentům, 6541, 6544 a 6543. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Bendovi. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová a připraví se Mikuláš Ferjenčík. Prosím, paní poslankyně, máte slovo

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 6472 a týká se navýšení počtu společníků, kteří mohou být subjektem kompenzačního bonusu, ze dvou na tři. A druhá část – rozšiřují se členové jedné rodiny, a to tím způsobem, že mohou být i v tom tzv. rodinném závodu bratranec či osoby sešvagrené.

A druhý pozměňovací návrh je veden pod sněmovním dokumentem 6473 a týká se příspěvku pro kraje ve výši 500 korun na obyvatele za výpadky v důsledku zavedení kompenzačního bonusu. A tady bych jenom ráda reagovala krátce na paní ministryni, že obce a kraje dýchají se státním rozpočtem, a to z toho důvodu, že nesou ty výpadky

příjmů, které nesou stejně jako stát. Ale kompenzační bonus, to je něco, co je navíc. Jinak obce a kraje dýchají se státním rozpočtem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, připraví se Stanislav Juránek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se přihlásím ke třem svým pozměňovacím návrhům. Všechny jsem odůvodnil v obecné rozpravě, stejně tak jsou písemně odůvodněné. Jde o sněmovní dokumenty 6512, to je kompenzace výpadku příjmů krajů a obcí, 6514, to je odpuštění odvodů, a 6475, to je ten nižší kompenzační bonus pro podnikatele zasažené menším omezením činnosti mezi 30 a 80 %.

Ještě se stručně vyjádřím k těm odvodům. Já skutečně nerozumím zdůvodnění paní ministryně. Já chápu, proč nechce dělat plošné odpuštění odvodů všem živnostníkům, protože někteří z nich skutečně zasažení nejsou. Nicméně odpustit odvody alespoň těm, kterým vláda zakázala činnost, by přece mělo být snad samozřejmé. My jsme právě proto připravili tento návrh, který říká: ti živnostníci, kteří mají nárok na kompenzační bonus – tzn. stát uznává, že jsou zasažení tou krizí a mají výrazně omezenou svoji podnikatelskou činnost z důvodu nařízení vlády nebo z důvodu toho, že jsou navázáni na ty obory, co jsou zakázané z rozhodnutí vlády, tak aspoň ti ať nemusí platit odvody. Protože tady budeme posílat lidem 15 tisíc a zpátky od nich 5 tisíc hnedka vezmeme. To je přece úplně absurdní! A zatím jsem neslyšel žádný věcný argument. Já chápu, že paní ministryně to nemůže udělat v rámci nějakého generálního pardonu, ale samozřejmě legislativní cestou to je možné upravit.

Děkuji za podporu těchto návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Mikuláši Ferjenčíkovi. Nyní pan poslanec Stanislav Juránek, připraví se Marian Jurečka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Juránek: Děkuji. Já se hlásím k dodatkovému usnesení 6557, které teď s dovolením načtu:

Poslanecká sněmovna

I. prostřednictvím vlády ukládá Ministerstvu financí, aby Poslaneckou sněmovnu informovalo o dopadech kompenzačního bonusu dle navrženého zákona do rozpočtů obcí a krajů, a to vždy do 30 dní po uplynutí lhůty pro podání žádosti o kompenzační bonus dle § 12 odst. 3 navrženého zákona za příslušné bonusové období;

II. žádá vládu, aby v případě, že dopady kompenzačního bonusu podle zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem SARS-CoV-2, ve znění pozdějších předpisů, a kompenzačního bonusu dle navrženého zákona do rozpočtů obcí převýšily příspěvky vyplacené obcím dle zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem SARS-CoV-2, ve znění pozdějších předpisů, předložila

Sněmovně návrh kompenzace dopadu kompenzačních bonusů do rozpočtů obcí formou poskytnutí dalšího nenávratného a neúčelového příspěvku obcím ze státního rozpočtu, a to do 60 dní po uplynutí lhůty pro podání žádosti o kompenzační bonus dle § 12 odst. 3 navrženého zákona.

Odůvodnění – a tady se skutečně zastavím u toho, že je dvojí financování, které jde do obcí. To jedno, se kterým obce a kraje dýchají spolu se státním rozpočtem, je dáno rozpočtovým určením daní. A z toho vždycky ty obce a kraje dostanou svoje procento, tzn. dostanou vždycky díl. Když se vybere méně peněz, dostanou i kraje a obce méně, když se vybere více peněz, dostanou kraje a obce více (řečeno méně). Druhá věc ale je, že když se v rozpočtu sáhne na peníze, které ty obce už dostaly a byly jim přiděleny, tak pak ty obce a kraje potřebují k tomu také kompenzační bonus. A toto je velice důležité, abychom tady tu rovnováhu a tu subsidiaritu umožnili, aby každá ta úroveň dostala to, co má, tak potom má smysl dávat těm obcím a krajům kompenzační bonus. A tak tedy v tom odůvodnění ještě řeknu, že v souvislosti s těmi krizovými opatřeními, v souvislosti s výskytem SARS-CoV-2, a ve znění pozdějších předpisů, bylo poskytnuto obcím dostatek peněz a v tuto chvíli ta záležitost je násobně vyšší, než kolik je nyní třeba do toho vložit. Ale na druhou stranu právě v rámci této záležitosti bychom měli jednoznačně vždycky vědět, kolik se těm obcím a krajům vzalo a jakým způsobem to bylo kompenzováno. A to je to důležité, co jsem chtěl tímto návrhem dodatkového usnesení předložit.

Dovolím si vás požádat o podporu. A je to víceméně systémová záležitost. Na rozdíl od věcí, které jsou jenom parametrickými změnami nebo doplněním nějaké další skupiny, tak tohle je záležitost, která by měla být de facto provázena vždycky s každým zákonem, který se bude nějakým způsobem dotýkat rozpočtů měst a obcí na jedné straně, krajů na druhé straně, z té částky, která není vázána na příjmy na daních. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanislavu Juránkovi. Nyní pan poslanec Marian Jurečka, připraví se paní poslankyně Pekarová Adamová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Ještě drobně tady, když budu odůvodňovat, resp. přihlašovat se k jednotlivým pozměňovacím návrhům, tak chci říci, že když tady paní ministryně říkala o tom, že odpuštění vidí jako problém, tak jeden z mých pozměňovacích návrhů není o odpuštění sociálního a zdravotního, ale je o prodloužení, resp. umožnění, aby sociální a zdravotní mohly OSVČ zaplatit až po 31. březnu příštího roku. Dává mně to logiku, abychom jim teď od začátku října dali čas. V okamžiku, kdy oni uzavrou na konci března daňové přiznání za tento rok, tak odvedou potom sociální a zdravotní. Tedy stát o ty peníze nepříjde, jenom to prostě odloží v čase. To mně přijde jako minimální věc, kterou by stát měl v tento okamžik udělat.

Pokud jde o pozměňovací návrhy, tak já se tady tedy hlásím k pozměňovacímu návrhu 6499, což je právě ono odložení záloh sociálního a zdravotního u OSVČ na konec března příštího roku.

Dále se hlásím k návrhu 6500, což je změna parametru, aby nárok na určitou míru kompenzace v rámci kompenzačního bonusu měli i ti, kteří přišli ne o 80, ale o 50 % svých příjmů.

Potom se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 6502, což je rozšíření toho nároku, aby vícero podnikatelů, kteří jsou postiženi a zasaženi covidem a opatřeními proti covidu, také měli nárok na aspoň částečný bonus.

Také se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 6503, což je návrh, který to dále rozpracovává.

Dále se hlásím k návrhům pod čísly 6554, 6555 a 6556, což jsou návrhy, které upravují některá ustanovení z hlediska, řekněme, rozšíření parametrů a změkčení tvrdosti pro ty žadatele tak, aby žadatelé měli větší šanci na podporu dosáhnout.

Takže k těmto pozměňovacím návrhům, celkem sedmi, se hlásím v této podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a do podrobné rozpravy je další přihlášenou paní předsedkyně Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Já se také hlásím k pozměňovacímu návrhu, který jsem nestihla odůvodnit v předchozí rozpravě úplně celý, takže k tomu ještě dospěji, ale je to pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 6539, tímto se k němu hlásím. A nad rámec té předlohy, která je v kompenzačním bonusu, navrhuji ještě osobám samostatně výdělečně činným, kterým podle návrhu vzniká na kompenzační bonus nárok, odpustit i odvody na zdravotní a sociální pojištění, obdobně jako tomu bylo v období březen až srpen 2020. Konkrétně tedy pak od října 2020 do konce kalendářního měsíce, který bude následovat po ukončení trvání vládních omezení.

Podnikatelé, kteří jsou vládními opatřeními omezeni a na které se kompenzační bonus vztahuje, jsou také ale rovněž zaměstnavatelé. Vládní návrh zákona však nepočítá s kompenzací, která by zaměstnavatelům ulehčila od placení pojistného, které jsou povinni platit za své zaměstnance. Nad rámec vládní předlohy proto navrhuji i podpořit zaměstnavatele prominutím pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného zaměstnavatelem za zaměstnance v pracovním poměru. Pojistné navrhuji opět prominout od začátku října 2020 až do konce kalendářního měsíce, který bude následovat po ukončení trvání vládních omezení. Nárok na prominutí pojistného je omezen podmínkami nároku na kompenzační bonus, tak jak je navrhla vláda. Takhle je tedy kompletní znění úpravy, kterou tento pozměňovací návrh řeší, a já vás tímto žádám o jeho podporu, abychom pomohli všem těm postiženým podnikatelům a živnostníkům. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není, tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a přerušuji projednávání tohoto bodu, abychom se mohli připravit na třetí čtení.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb.,
o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti
s vyhlášením nouzového stavu, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1056/- zkrácené jednání**

Před projednáváním tohoto bodu bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám k tomu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím a budeme hlasovat. Přivolał jsem poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále.

Přednesu návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1056, ve zkráceném jednání." Tolik návrh usnesení. Na hlasování připraveni jsme.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Hlasování číslo 62, přihlášeno 92 poslanců, pro 83, proti nikdo.

Návrh byl přijat a budeme pokračovat ve zkráceném jednání.

Ale abychom mohli pokračovat, tak potřebujeme, aby se do sálu vrátila paní místopředsedkyně vlády, ministryně financí Alena Schillerová, která se souhlasem předsedajícího na chvíli odešla, tak počkáme, až se paní ministryně vrátí, a budeme se věnovat tomuto návrhu. (Čekání na příchod ministryně.)

Paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová je tady zpět, takže prosím, ujměte se slova k tomuto návrhu zákona.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Já se velice omlouvám, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolu mi, abych představila naprosto jednoduchý návrh zákona, kterým se mění zákon o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu. Uvedený zákon byl přijat v reakci na vyhlášení nouzového stavu na jaře letošního roku. Debatovali jsme tady o něm, všichni víme, o co jde. Podle tohoto zákona se veškeré povinnosti spojené se zákonem o elektronické evidenci tržeb odkládají do konce roku 2020.

Ode dne 5. října byl opět pro území ČR na 30 dnů vyhlášen nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného SARS-CoV atd. A já to ani nebudu číst, řeknu vám to svými slovy.

Stála jsem před rozhodnutími, z nichž ani jedno pro mě není dobré, to říkám otevřeně, ale nějaké jsem učinit musela. Svolala jsem k jednacímu stolu všechny zástupce svazů a komor, a to jak podporovatele, naprosto poctivě, tak odpůrce. To znamená, všichni, kteří kdy se vyjadřovali, zastupují někoho, tak byli na videokonferenčním rozhovoru. Všechny jsem vyslechla, každého jednoho jsem požádala o stanovisko... A nebudu se za nikoho schovávat. Bylo to nakonec moje rozhodnutí a můj návrh, který jsem předložila vládě minulý pátek, a všichni se shodli na tom, že je potřeba EET odložit. Už se neshodli na termínu. Ty termíny se různily.

Proč jsem se rozhodla do konce roku 2022? Já si pořád stojím za projektem EET. Na tom se nic z mé strany nezměnilo. Změnilo se pouze to, že v tuto chvíli zachraňujeme mj.

podnikání v této zemi, zachraňujeme podnikatele, a když vám teče do střechy, tak se nestaráte o anglický trávník, čímž chci říct, že jestliže valná většina jich bude ve ztrátě, bude mít problémy a bude bojovat o holou existenci, tak představa, že musí plnit některé další povinnosti, ale hlavně nebude co narovnávat, jaké podnikatelské prostředí, když prostě tady se bojuje o holé přežití.

Mohla jsem navrhnout 1. leden 2022, ale to mi nepřišlo fér s ohledem na to, že příští rok nás čekají parlamentní volby v říjnu 2021, a než by se ustavila nová Sněmovna, než by vznikla nová vláda, to nějaký určitě měsíc vezme, tak by už nebylo možné s tímto termínem jakýmkoliv způsobem hnout. A my nevíme, co se bude dít, jak se bude vyvíjet ekonomika. Jsme teď ve druhé vlně. Já věřím, že to zvládneme, překonáme společně, když potáhneme za jeden provaz, ale musím počítat i s krizovými scénáři. Proto jsem navrhla nakonec konec roku 2022. Otevřeně říkám, bylo to těžké rozhodnutí, stojím si za tímto projektem, ale nacházíme se ve velmi těžké situaci a toto mi připadlo nejférovější. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni. Rozpočtový výbor, kterému byl vládní návrh zákona přikázán, jej projednal a přijal usnesení. Máme ho k dispozici jako sněmovní tisk 1056/1 a už je připravena předsedkyně rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá a bude nás informovat o projednání tohoto návrhu. Prosím, paní předsedkyně.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s usnesením rozpočtového výboru z jeho 46. schůze k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, ve znění pozdějších předpisů, jedná se o sněmovní tisk 1056.

Po úvodním slově ministryně financí, zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky své jednání ukončila nejpozději do 24.00 hodin dne 21. října 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 1056) vyslovila souhlas ve znění pozměňovacích návrhů přijatých Poslaneckou sněmovnou.

Tolik návrh usnesení rozpočtového výboru. A vážený pane místopředsedo, když dovolíte, já se tímto hlásím i do rozpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. A než rozpravu otevřeme, tak nejprve musíme hlasováním odsouhlasit, zda obecnou rozpravu vůbec povedeme. Opět jsem přivolał ty, kteří nejsou v sále, aby se dostavili na hlasování. Malou chvíli počkáme...

Nyní hlasováním rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 63 přihlášeno 91 poslanců, pro 78, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Obecnou rozpravu povedeme. Já ji otevírá a jako první je do rozpravy přihlášena paní zpravodajka paní poslankyně Miloslava Vostrá. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já vás dlouho nezdržím. Jenom bych tady chtěla říct za klub KSČM, že pro naši politickou stranu je pořád evidence tržeb jedním z nástrojů boje proti možným únikům. Ale na druhou stranu samozřejmě nežijeme ve vzduchoprázdnu a uvědomujeme si těžkou situaci, kterou mají naše OSVČ, naši podnikatelé, takže tento návrh zákona tak, jak ho vláda předložila, podpoříme bez nějakých výhrad a bez pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Jan Hrnčíř, který je jako jediný vlastně přihlášen. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jsem velmi rád, že vláda ústy paní ministryně poctivě přiznává, že EET zatěžuje podnikatele a živnostníky. To jsme říkali celou dobu. Já jsem rád, že to konečně zaznělo a že v těžkých časech sáhli k tomuto opatření už vlastně v letošním roce podruhé, kdy odložili jednak povinnost k registraci pro řemeslné živnosti tam, kde to skutečně smysl nedává absolutně žádný, a vlastně už prodloužili tu možnost výjimky neevidovat tržby do konce letošního roku. Já jsem za to velmi rád, protože je to skutečná zátěž, která živnostníkům a podnikatelům zvyšuje náklady nejen na techniku, ale i administrativní a další věci.

Nieméně covid mimo jiné změnil i charakter ekonomiky a myslím si, že ten charakter ekonomiky se nezměnil jenom dočasně, ne do chvíle, kdy odezní a všechno se vrátí úplně, tak jak to bylo předtím. Myslím si, že určité změny, a tím myslím především jakési nákupní návyky u značné části obyvatelstva, to znamená posílení e-shopů, posílení elektronických platebních prostředků, to znamená, hotovostní platby nepochybně budou zastoupeny v menší míře, než tomu bylo před koronakrizí. To znamená, ta elektronická evidence tržeb postrádá ještě více ten smysl.

Proto jsem reagoval pozměňovacím návrhem, který vlastně ke konci letošního roku elektronickou evidenci jako povinnost definitivně ruší. Já prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Tak dobrý den. Já bych chtěla reagovat na slova svých předřečníků a také slova paní ministryně. No, z toho tady vyplývá, že EET jako obecně není pro živnostníky vlastně tak easy, a není to žádná zátěž, jak tady bylo několikrát řečeno.

My za Trikolóru toto podpoříme, tento návrh v legislativní nouzi. Bohužel je nám líto, že tady není návrh na úplné zrušení EET, jelikož my bychom tento návrh podporovali. Ale vítáme, že alespoň do konce roku 2022 ten odklad EET bude. Jak říkám, projevuje se tady alespoň, že EET není tak jednoduchá záležitost a že našim živnostníkům to naopak práci přiděluje. Věřím do budoucna, že najde se nějaký kompromis a vláda nakonec uzná, že EET není pro naše živnostníky nic dobrého. Takže jenom takhle za Trikolóru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě se hlásí do obecné rozpravy pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my tento návrh pokládáme za férové řešení. Jsme rádi, že to vláda předložila, a jsme rádi, že je to na ty dva roky, takže se prostě o osudu EET rozhodne v příštích volbách, což je naprosto transparentní.

Co se týče našeho názoru, tak ten je takový, že třetí a čtvrtá vlna EET je omyl. To znamená, EET pro profese, kde to není možné reálně kontrolovat, prostě nedává smysl. To, že někoho donutíte mít elektronickou kasu, která umožňuje tu účtenku vydat, zdaleka nezajišťuje, že tu účtenku ve skutečnosti vydá. Z toho důvodu my prosazujeme řešení, kdy EET by mělo nějakou přidanou hodnotu pro své uživatele, ideálně bylo dobrovolné a firmy a živnostníci by to dobrovolně používali. Jinak podle nás ten systém nedává smysl. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova nemá ani paní zpravodajka, ani paní ministryně. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit k svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 6468 na trvalé zrušení EET. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova nemá ani paní ministryně, ani paní zpravodajka, takže končím druhé čtení tohoto návrhu. A opět přerušuji tento bod na přípravu třetího čtení.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 228/2020 Sb., o poskytnutí

**státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční
a rozvojové banky, a.s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti
se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2
/sněmovní tisk 1057/ - zkrácené jednání**

My bychom měli nyní podle § 99 odst. 5 odhlasovat, nebo posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu ve zkráceném jednání. K tomu otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, takže budeme hlasovat o následujícím návrhu usnesení:

"Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 228/2020 Sb., o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2, sněmovní tisk 1057, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno 91 poslanců, pro 81, proti nikdo. Schválili jsme zkrácené jednání.

A já na základě toho požádám paní místopředsdkyni vlády, ministryni financí Alenu Schillerovou, aby se ujala slova. Prosím.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedla vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 228/2020 Sb., o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem. Je to návrh, který schválila tato Poslanecká sněmovna na jaře. Reagoval, byl vlastně, vytvořil podmínky, nebo poprvé v historii státní... za možnost poskytnutí státní záruky na úvěry, které se poskytly podnikatelům a malým středním firmám zejména na provozní úvěry do 50 milionů. Víte, že ta záruka tam byla 90 % pro firmy do 250 zaměstnanců, 80 % pro firmy nad 250 zaměstnanců na provozní úvěry do 50 milionů. V tuto chvíli je zprocesováno asi 2 tisíc žádostí, zhruba za nějakých 13 miliard.

Nicméně ten program končí na konci tohoto roku. O tom, že bude potřebovat dál, si myslím, že tady asi nikdo nepochybuje. A ten návrh, ta novela, kterou teď předkládám, reaguje na skutečnost, že Evropská komise 13. října 2020, to je minulý, nebo tento týden, rozhodla o prodloužení platnosti dočasného rámce pro opatření státní podpory na podporu hospodářství při stávajícím šíření koronavirové nákazy COVID-19, na jehož základě byl notifikován záruční program COVID III. Pokud chceme využít nynějšího prodloužení dočasného rámce a umožnit, aby Českomoravská záruční a rozvojová banka poskytovala ručení za úvěry podnikatelům i v roce 2021, je nezbytné prodloužit příslušné období i v tomto zákoně o státní záruce, který celý program COVID III kryje.

Samotný dočasný rámec byl Evropskou komisí prodloužen pouze o půl roku, přestože Česká republika i některé členské státy apelovaly, že je potřeba podpořit úvěrování podnikatelů také v průběhu celého roku 2021. Věřím, že se v následujících měsících podaří Evropskou komisi přesvědčit a dojde k dalšímu prodloužení. Proto je návrh zákona předkládán v takovém znění, které vyhovuje nyní platnému časovému omezení

dočasného rámce, ale současně nebude vyžadovat další legislativní změnu, pokud nakonec dojde k dalšímu prodloužení dočasného rámce až do konce roku 2021. My jsme jednali s paní komisařkou Vestager, ona slíbila, že se na jaře znovu vrátíme k jednacímu stolu, a my jsme přesvědčeni – protože netlačí na to jenom Česká republika, tlačí na to i další státy EU.

Dále návrh zákona reaguje na silnou poptávku podniků po rozšíření programu COVID III z provozních úvěrů také na úvěry investiční. V uplynulých dvou měsících proběhla opakovaná jednání Ministerstva financí jak se zástupci podnikatelů, tak bank, a všichni se shodují na tom, že je rozšíření programu COVID III na investiční úvěry žádoucí. Dočasný rámec Evropské komise neomezuje možnost poskytnutí ručení na specifický typ úvěru, tedy měli bychom toho plně využít k podpoře našich podnikatelů. Ostatně i řada jiných členských států připravila své programy tak, aby cílily jak na podporu financování provozu, tak také investic.

Takže návrh zákona, tak jak je předložen, za prvé prodlužuje období pro sjednání úvěru s ručením Českomoravské záruční a rozvojové banky o dvanáct měsíců, tedy do 31. prosince 2021. Za druhé prodlužuje období, do kdy lze uplatnit plnění ze státní záruky ve prospěch Českomoravské záruční a rozvojové banky a to do 30. dubna 2026. Za třetí ruší podmínku poskytnutí státní záruky pouze na provozní úvěry. A za čtvrté, provádí se korekce zjevné chyby v textu zákona vzniklé přijetím chybně formulovaného pozměňovacího návrhu v Poslanecké sněmovně.

Od navržené novely zákona lze očekávat pozitivní hospodářské dopady plynoucí z prodloužení trvání podpory podniku. V programu COVID III bylo doposud schváleno více jak dva tisíce žádostí v objemu přesahujícím 13 miliard korun. Nicméně žádostí bylo podáno dvakrát tolik a schvalování stále probíhá. Dá se předpokládat, že potřeba podpory provozních úvěrů bude pokračovat i v dalších měsících. Celkový limit plnění ze státního rozpočtu ve výši 150 miliard korun zůstává nezměněn. Stejně tak ostatní parametry státní záruky zůstanou tak, jak se na nich letos shodl Parlament ČR.

Závěrem bych chtěla uvést, že prodloužení období, dokdy lze uplatnit plnění ze státní záruky ve prospěch Českomoravské záruční a rozvojové banky, tedy ustanovení § 2 zákona číslo 228/2020, fakticky limituje i délku ručení za úvěry v rámci programu COVID III. V této věci není znění dočasného rámce Evropské komise jednoznačné, proto jsme při přípravě vládního návrhu přijali takovýto přístup a stanovili jsme to vlastně způsobem, který jsem vám tady popsala.

Ještě bych ráda upozornila na to, že byl v návrhu stanoven termín 30. dubna 2026. Současně jsem si plně vědoma, že je žádoucí umožnit, myslím na tu dobu splácení, umožnit poskytnutí ručení po dobu co nejdelší zejména u úvěrů investičních. Proto paralelně pokračovala jednání s Evropskou komisí k vyjasnění interpretace. V pondělí 19. října bylo ze strany Evropské komise potvrzeno, že by bylo možné stanovit delší lhůtu pro uplatnění nároku na plnění ze státní záruky, a to až na konec roku 2027. To by pak umožnilo, aby i úvěry sjednané až na konci programu COVID III, tedy na konci června 2021, v případě dalšího prodloužení dočasného rámce na konci prosince 2021 získaly ručení na dobu šesti let.

Pokud tedy bude načen pozměňovací návrh na prodloužení lhůty v § 2 až do konce roku 2027, jsem připravena ho podpořit, jak jsem již uvedla i včera na jednání rozpočtového výboru. Děkuji vám mockrát za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Rozpočtový výbor se tímto návrhem z příkázání předsedy zabýval, projednal ho, přijal usnesení, máme ho k dispozici jako sněmovní tisk 1057/1. A teď prosím paní zpravodajku rozpočtového výboru Miloslavu Vostrou, aby nás informovala o jednání ve výboru.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, jak už bylo řečeno, rozpočtový výbor se zabýval tímto tiskem na své schůzi, na své 46. schůzi a přijal následující usnesení.

Po úvodním slově ministryně financí, zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR své jednání ukončila nejpozději do 24. hodiny dne 21. října 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 228/2020 Sb., o poskytnutí státní záruky ČR na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2, sněmovní tisk 1057, vyslovila souhlas ve znění pozměňovacích návrhů přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní musíme opět hlasováním rozhodnout, zda povedeme, či nepovedeme obecnou rozpravu. Opět jsem přivolal všechny poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále, aby se dostavili na hlasování. Malou chvilku počkáme.

Na hlasování jsme nyní, myslím, připraveni. Hlasujeme tedy o tom, zda povedeme obecnou rozpravu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno 93 poslanců, pro 76, proti nikdo. Obecnou rozpravu jsme schválili. A tedy obecnou rozpravu také otevíráme.

Jako první je přihlášen pan poslanec Milan Feranec, připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Paní ministryně, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás krátce seznámil s pozměňovacím návrhem kolegy Jana Volného k tomuto zákonu. Já se k němu potom přihlásím v podrobné rozpravě.

Ta změna je jednoduchá. V § 2 odstavec 2 se slova "30. června 2024" nahrazují slovy "k 31. prosinci 2027". V odůvodnění navážu na to, co říkala paní ministryně. Vlastně v případě, že to schválíme, tak vlastně prodloužíme státní záruku pro Českomoravskou záruční a rozvojovou banku, a to konkrétně do 31. prosince 2027. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se pan předseda Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl představit k tomuto návrhu, který se týká státních záruk a úvěrování, své dva pozměňovací návrhy, které k němu předkládám.

První se týká toho, že chceme, aby program COVID Plus poskytovaný EGAPem byl též dostatečně transparentní jako program COVID III, tedy aby docházelo také ke zveřejňování záruk. V programu COVID Plus se jedná o úvěry pro větší společnosti v pravděpodobně větších objemech, a proto je zde podle mého transparentnost namístě.

Pozměňovací návrh si klade za cíl zvýšit transparentnost Exportní garanční a pojišťovací společnosti při poskytování záruk v souvislosti s pandemií COVID-19. EGAP je úvěrová pojišťovna se zaměřením na tržně nepojiřitelná politická komerční rizika spojená s financováním vývozu zboží, služeb a investic ČR. EGAP je akciová společnost plně vlastněná státem. Česká republika svá akcionářská práva vykonává prostřednictvím Ministerstva financí ČR.

Transparentnost je obecně považována za prostředek, který zvyšuje důvěru ve veřejné instituce. V tomto případě je transparentnost prostředkem, který zvyšuje kredibilitu státem vlastněné exportní pojišťovny v její úloze poskytování záruk jako mimořádné opatření s cílem zmírnění hospodářských a sociálních důsledků pandemie onemocnění COVID-19 za účelem vyšší dostupnosti likvidity exportně orientovaných podniků. Z tohoto důvodu navrhuje stanovení povinnosti exportní pojišťovny zveřejňovat informace o každé záruce poskytnuté v souvislosti s pandemií onemocnění COVID-19, a to způsobem, který umožňuje dálkový přístup nejpozději do 15. dne ode dne poskytnutí záruky. Zveřejněné informace by měly obsahovat výši záruky a informace o dlužníkovi a věřiteli. U fyzických osob jméno, příjmení, rok narození a identifikační číslo a u právnických osob název, identifikační číslo, jméno skutečného majitele. Tyto informace by měly být dostupné do dvou měsíců od kalendářního roku, kdy došlo ke splacení úvěru nebo zániku záruky jiným způsobem.

Druhý pozměňovací návrh se týká moratoria na splátky úvěrů. Jak jistě víme, 31. října tohoto měsíce tedy končí moratorium, které bylo schváleno s první vlnou koronaviru na splátky hypoték a dalších úvěrů. Poněvadž situace není zrovna o moc lepší než na jaře, řekl bych, že je mnohem horší, lidé nemají v tuto chvíli, mnoho lidí nemá ani našetřeno nějaké prostředky, které měli třeba i na jaře, předkládáme návrh, který by umožnil prodloužit moratorium dané splátky o stejnou dobu jako na jaře, tedy až do ledna, případně dubna příštího roku.

Mám za to, že i banky dokážou akceptovat a pochopit tento pozměňovací návrh. Většině lidí, kteří mají prostředky a nedostanou se do problémů, se využití tohoto moratoria nevyplatí, protože i nadále běží úvěrování. Takže by se mělo doopravdy týkat pouze těch, kterým běží úročení úroků. Takže by se to mělo doopravdy týkat pouze těch – běží úročení úroků. Takže by se to mělo doopravdy týkat pouze těch, kteří to doopravdy potřebují. A já myslím, že nechceme nikoho nechat na ulici. A měli bychom podpořit nejenom toto odložení úročení, které může pomoci nejen těm, kteří bydlí v nemovitosti na hypotéku, ale například i vlastní nemovitost, kterou pronajímají, aby se mohli domluvit s nájmateli například na odkladu splátek za nájem apod.

V souvislosti s druhou vlnou pandemie onemocnění COVID-19, vyhlášením nouzového stavu a přijetím vládních opatření navrhujeme zavést druhou ochrannou lhůtu v oblasti splacení úvěrů. Stejně jako na jaře hrozí o to více nyní z výše uvedených důvodů masivní nárůst nesplacených dluhů ze sjednaných úvěrů, peněžitých zápůjček a dalších obdobných finančních služeb. Hlavními principy pozměňovacího návrhu zavádějícího druhou ochrannou lhůtu pro splacení úvěrů zůstávají dočasnost, široká působnost, opcionalita a neutrální účinky pro poskytování nových úvěrů v ekonomice. Podstatou dočasnosti je stanovení pevného období, během kterého upravená práva věřitelů a povinnosti dlužníků budou platit. Široká působnost znamená, že se v zájmu eliminace možného diskriminačního přístupu zákon vztáhne na všechny subjekty, které si v ekonomice sjednaly úvěr v různých jeho podobách, tj. jak na spotřebitele, tak na živnostníky, firmy, korporace, třebaže na každou z těchto kategorií v poněkud odlišném rozsahu. Opcionalita je princip, který znamená, že dlužník může využít úlevy přiznané zákonem, jen pokud o ně aktivně požádá, resp. se k nim přihlásí oznámením zaslaným věřiteli.

Druhá ochranná lhůta se vztahuje pouze vůči běžícím úvěrům. Pokud se v ochranné době sjednává nový úvěr, uplatní se pro něj standardní regulační režim. Stejně jako na jaře se tak odkládá splacení úvěru o zákonem stanovenou dobu, ve které se předpokládají závažnější ekonomické dopady krize COVID-19. Cílem je zabránit vzniku prodlení a s ním souvisejících důsledků pro dlužníka – sankce, negativní záznamy v dlužnických registrech a související snížení bonity dlužníka – i pro úvěrové instituce v roli věřitelů. K odkladu splátek dojde tehdy, oznámí-li to dlužník věřiteli. Odklad splátek fakticky znamená jejich posun v čase o určité období, které zákon stanoví, tj. až za konec druhé ochranné doby, tedy za 31. 1. 2021, resp. 30. 4. 2021. Tím dojde i k úpravě splátkového kalendáře, resp. režimu umořování. Při využití odkladu se úvěr pro dobu odkladu úročí.

Děkuji za pozornost a ještě jednou vás chci požádat o podporu pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan předseda Marian Jurečka, zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji moc, pane předsedající. Já bych ještě předtím, než se budu věnovat tomu svému konkrétnímu pozměňovacímu návrhu a postřehům k tomuto tisku, chtěl apelovat velmi silně na paní ministryni i členy rozpočtového výboru Sněmovny, aby k tomu tisku, který se týkal kompenzačního bonusu, opravdu přistupovali i k těm pozměňovacím návrhům, které jsem načel já a někteří další kolegové z opozice, s maximální vstřícností. Protože když jsem si teď pouštěl aktuální mimořádnou tiskovou konferenci po jednání vlády, kdy dochází k dalšímu výraznému zásahu do naší ekonomiky, k omezení dalších sektorů služeb a konkrétních živností, tak byste při tom projednání a doporučení, které pozměňovací návrhy ano, či ne, tak abyste toto opravdu velmi silně zvažovali. Možná úplně ideální případ by byl ten tisk vrátit do druhého čtení, otevřít ho znovu a případně parametricky ještě jinak upravit, protože ta informace, která tady zaznívá v těchto minutách ze strany premiéra a dalších členů vlády, si myslím, že je opravdu výrazným zásahem do životů statisíců lidí v České republice.

Nyní k tomuto tisku, který tady máme před sebou. Já tady přicházím s tím, co jsem se tady snažil prosadit už v době první vlny, abychom jako Česká republika vyslali jasný

signál, že pokud chceme pomáhat našim firmám, chceme udržovat zaměstnanost, vážíme si firem, které podnikají na území České republiky, tak abychom v této situaci jasně také uměli vydat prioritu ve vztahu k tomu, že si vážíme především těch podnikatelů, kteří v České republice nejenom podnikají a zaměstnávají lidi, ale také tady sídlí, platí daně a nesou společenskou zodpovědnost i v této formě za rozvoj naší společnosti.

Proto navrhuji, aby v případě těch subjektů, které budou čerpat na základě této legislativy podporu, ať už se bude jednat o úvěr, nebo úvěr s garancí, tak abychom chtěli, aby tyto subjekty nesídlily v daňových rájích. Po té diskuzi, která tady proběhla v dubnu letošního roku, nedávám do toho tisku výčet daňových rájů, ale dávám tady otevřenou možnost, aby tuto formu výčtu daňových rájů nebo zemí, kde je nějaká extrémně velká pobídka ze strany státu v oblasti daňové, aby tento výčet zemí mohla udělat vláda formou nařízení vlády. To mně přijde jako určité poučení z té debaty, přijde mi to fér a byl bych rád, kdyby tato věc mohla být do této legislativy zakomponována.

Pak mně také přijde fér říci jasně, že ty subjekty, které budou čerpat tyto formy podpory, tak aby v příštích dvou letech nevyváděly své zisky formou dividend do zahraničí, přestože někdo je v situaci, kdy teď potřebuje podporu a ta podpora přes tyto nástroje rozhodně není malá, to jsou velké objemy podpory, tak aby také minimálně ty příští dva roky byl sounáležitý s naší Českou republikou, naší ekonomikou, a tedy nevyváděl své daňové matce finanční prostředky z příjmů, které nabude na území České republiky. A taktéž je tam i rozšířená podmínka, aby nevykupoval, resp. nenabýval vlastní akcie.

Takže mně přijdou tyto věci logické. Myslím si, že bychom měli také vyslat jasný vzkaz těm statisícům firem a živnostníkům, kteří tady přes 30 let podnikají, sídlí na území České republiky, platí daně, jsou tady s námi, jak se říká, v dobrém i ve zlém, abychom uměli říct, že těchto si opravdu umíme vážít, tyto podporujeme, a ti ostatní, kteří tak nečiní, kteří tady sice jsou, čerpají jiné benefity a v dobách, kdy je tady hojnost, tak si své zisky optimalizují, tak aby prostě viděli, že když tak dělají, tak nemají potom žádat v té době, kdy přijde těžká situace, o nějaké podpory, záruky ze strany státu z peněz českého daňového poplatníka. Mají si žádat o tu podporu tam, kde tedy sídlí daňově, kde využívají to prostředí. To mně přijde fér. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě není. Otevírám podrobnou rozpravu. První do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Milan Feranec, připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu sněmovní dokument 6515. Odůvodnění – odkazuji na písemný pozměňovací návrh a na to, co jsem uvedl v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se pan předseda Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Já se hlásím k návrhům, které jsem odůvodňoval v obecné rozpravě. Jsou odůvodněny samozřejmě i v tisku (v dokumentech), které mají číslo 6469 a 6470. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji a já se tedy teď v podrobné rozpravě hlásím u sněmovního tisku 1057 k pozměňovacímu návrhu, který jsem tady v obecné rozpravě přednesl, odůvodnil, a ten pozměňovací návrh má číslo 6504. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí. Podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Není, tedy končím druhé čtení tohoto návrhu. Opět přerušuji projednávání tohoto bodu na přípravu pro třetí čtení.

A ještě zde máme bod číslo

8.

Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii /sněmovní tisk 1061/ - zkrácené jednání

Nejprve podle § 99 odst. 5 posoudíme, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu ke zkrácenému jednání. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, sněmovní tisk 1061, ve zkráceném jednání."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 66 přihlášeno 91 poslanců, pro 76, proti nikdo. Návrh jsme přijali.

Paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová je omluvena a za ni přednese návrh místopředsedkyně vlády, ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi uvést sněmovní tisk č. 1061, návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, který byl vypracován Ministerstvem práce a sociálních věcí a který zajišťuje v době vyhlášeného nouzového stavu na území České republiky v souvislosti s rozšířením onemocnění COVID-19 plynulost výplaty dávek, u nichž se testuje příjem, na které trval nárok ke dni 30. září 2020. Jedná se o dávky státní sociální podpory, přídavek na dítě, příspěvek na bydlení a zvýšení příspěvku na péči podle zákona o sociálních službách. Navrhuje se, aby úřad práce vycházel při stanovení nároku, výše a výplaty těchto dávek na čtvrté kalendářní čtvrtletí

roku 2020 z údajů o příjmech, nákladech na bydlení a dalších skutečnostech rozhodných pro nárok na tyto dávky, které byly doloženy pro nárok na výplatu a výši uvedených dávek na třetí čtvrtletí roku 2020, to jest příjmů, nákladů na bydlení a dalších rozhodných skutečností za druhé kalendářní čtvrtletí 2020.

Dávky, u kterých již příjemci předložili podklady, budou vyhodnoceny na základě těchto podkladů. Jedná se cca o 35 % příjemců. U ostatních budou automaticky vyplaceny dávky ve stejné výši jako ve třetím čtvrtletí roku 2020. Půjde tak o čistou prolongaci nároku na dávky, u nichž se testuje příjem ze třetího čtvrtletí i na období čtvrtého čtvrtletí. Lze důvodně předpokládat, že tato úprava přinese zamýšlený efekt spočívající v eliminaci kontaktů občanů v době omezení pohybu a snížení administrativní zátěže Úřadu práce České republiky. Nové podání žádosti o dávky touto úpravou nebude dotčeno.

Toto opatření si nevyžádá další náklady z hlediska mandatorních výdajů státu, navíc se významně sníží administrace dávek v době, kdy bude úřad práce zatížen zvýšenými potřebami klientů v oblasti zaměstnanosti i dalších nepojistných sociálních dávek. Účinnost zákona se navrhuje dnem vyhlášení.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni. Výbor pro sociální politiku byl tím výborem, který se návrhem zabýval a přijal usnesení. Máme ho k dispozici jako sněmovní tisk 1061/1. Zpravodajkou výboru pro sociální politiku je paní poslankyně Jana Pastuchová a bude nás informovat o projednání ve výboru. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já bych jen chtěla za zpravodaje říct, že opravdu tento návrh podporuji, protože všichni se můžeme dočíst a víme, že na úřadu práce dochází k dramatickému nárůstu nepřítomnosti zaměstnanců úřadu práce. Ta personální situace se tam výrazně skokově zhoršuje a vlastně tento návrh sníží tu potřebnou administrativu na to třetí a čtvrté čtvrtletí, které by zaměstnanci úřadu práce museli vykonávat.

Takže my jsme se tím zabývali na výboru 20. října a přečtu vám usnesení: 198. usnesení výboru pro sociální politiku z 61. schůze dne 20. října 2020 k vládnímu návrhu zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, sněmovní tisk 1061. Po úvodním slově náměstkyně ministryně práce a sociálních věcí Dany Roučkové... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid, ať nás může paní zpravodajka seznámit s návrhem usnesení.

Poslankyně Jana Pastuchová: ... zpravodajské zprávě poslankyně Jany Pastuchové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

1. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

2. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona a

3. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 19 hodin dne 21. října 2020;

4. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii (sněmovní tisk 1061) a

5. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny, ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní zpravodajce. Nyní musíme rozhodnout hlasováním o tom, zda povedeme obecnou rozpravu, nebo nepovedeme.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 67 přihlášeno 95 poslanců, pro 80, proti nikdo.

Obecnou rozpravu vedeme, otevírám ji. Je do ní přihlášena paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji, vážený pane předsedající, za udělení slova. Vážená paní ministryně, paní poslankyně, páni poslanci, já chci jenom podpořit tento návrh zákona z dílny Ministerstva práce a sociálních věcí. Chci říci, že důležité a velmi důležité na tomto návrhu v této chvíli je nejenom to, o čem mluvila paní zpravodajka, že to usnadní administrativu na úřadech práce, ale ono to usnadní administrativu a omezí administrativu právě žadatelům, protože půjde o automatickou prodloužení nároku na přiznávání přídatku na dítě, příspěvku na bydlení a příspěvku na péči. Nebude nutné dokládat ani příjmy, ani náklady na bydlení za třetí čtvrtletí tohoto roku proto, aby byl přiznán nárok v tomto posledním čtvrtletí tohoto roku.

Co je ale také důležité v této souvislosti vědět, že ale není upřeno právo žadateli na to, aby požádal o změnu, že nikdo nemůže být na tom poškozen, nikdo nemůže být tratiný, protože pokud doloží náklady, pokud doloží např. snížení příjmu, tak ta dávka bude přepočítána tak, aby byl zachován jeho nárok, tak jak to v zákoně je. Prosím proto o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy nemám žádnou přihlášku, nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova také není, takže v tuto chvíli končím druhé čtení tohoto návrhu. Přerušuji opět tento bod, abychom se mohli připravit na třetí čtení.

Protože je 12.58 hodin, tak už se nebudeme ničím dalším zabývat. Poslanecká sněmovna se sejde znovu ve 14.30 hodin. A ještě připomínám všem členům organizačního výboru, že organizační výbor se sejde za pět minut, ve 13.03 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.31 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké odpoledne, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci. Začneme tedy prvním bodem odpolední schůze Poslanecké sněmovny.

1.

Vládní návrh zákona o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1048/ - zkrácené jednání

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu, může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodajka výboru pro sociální politiku poslankyně... (Upozornění z pléna, že není přítomen žádný člen vlády.) Ano, teď koukám, že zde není žádný ministr, takže nemůžeme pokračovat. Takže já vyhláším pět minut pauzu. A prosím vládní koalici, aby zajistila přítomnost ministra. Budeme pokračovat ve 14.37.

(Jednání přerušeno od 14.32 do 14.37 hodin.)

Tak. Máme 14.37, máme tady přítomnou již paní ministryni Schillerovou, takže můžeme pokračovat. A já nyní tedy požádám a očekávám, že zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní poslankyně Jana Pastuchová, bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám, a do rozpravy mám dva přihlášené – paní poslankyni Olgu Richterovou a připraví se paní poslankyně Tereza Hyťhová. (V sále je velký hluk a neklid.)

A já vás požádám, prosím o klid, protože budou mluvit dámy, tak ať nemusí nás tady překřikovat, tak já vás poprosím o klid v jednacím sále. Tak ještě jednou, prosím o klid v jednacím sále, aby se mohli poslanci vyjádřit. Pane poslanče Sklenáku jenom... tak prosím.

Paní poslankyně, máte slovo. Prosím. (Hluk nepolevuje.)

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já vás ještě jednou poprosím o klid! Prosím. (Takřka bez odezvy.)

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. K ošetrovnému, u kterého mám jediné konstatování, že je škoda, že jsme ho neřešili hned v září, když ještě byl čas, a že rodiče byli dlouho v takové nejistotě. Mám tři otázky. A sice otázku k pozměňovacímu návrhu, který byl načený vlastně před několika hodinami panem poslancem Sklenákem a je poměrně komplikovaný. Je u nás v té proceduře pod písmenem E a zajímalo by mě,

poprosila bych o zdůvodnění, protože chceme hlasovat zodpovědně, chceme si být jisti: Jakou předpokládáte jako ministerstvo... (Odminka pro hluk.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já ještě jednou požádám o klid! Tak prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Ta otázka je na ministerstvo, na představitele vlády, u toho komplexního velkého pozměňovacího návrhu pod písmenem E, jaká se předpokládá administrativní zátěž pro kontrolu a administrativní zátěž vyplývající z toho pozměňovacího návrhu pro zaměstnavatele.

Takže to jsou dvě konkrétní otázky – administrativní zátěž pro kontrolu a potom administrativní zátěž pro zaměstnavatele vyplývající z toho účku, pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka. Tam bych velmi poprosila o odpověď, abychom si byli více jisti, jak máme hlasovat. Musím říct, že dost váháme. Samozřejmě studium těch pozměňovacích návrhů je na poslední chvíli.

A potom bych ráda požádala o podporu, až přijde k hlasovací proceduře, tak bych ráda požádala, abychom se nejprve vyjadřovali k té širší možnosti, kterou jsem tady předložila, a to je to ošetřovné až do těch jedenácti let věku včetně, což by byl pozměňovací návrh pod písmenem D2. A abychom až poté se vyjadřovali k tomu užšímu návrhu pod písmenem D1, který je jenom do deseti let věku včetně. Tak to vás poté požádám o podporu při návrhu procedury.

A jenom bych velice stručně shrnula, že to navýšení na 70 %, které je navrženo v několika pozměňovacích návrzích, budeme podporovat, protože v té už takto nejisté a chaotické době bude alespoň to ošetřovné určitá jistota pro velmi zatížené rodiny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A teď mi tady naskočila faktická poznámka, pan poslanec Zdeněk Podal. Ne, to jste se překlíkl. Takže nyní tedy vyzývám k vystoupení paní poslankyni Terezu Hyťhovou, prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Tak dobrý den. Já děkuji za slovo. Ráda bych se za Trikolóru vyjádřila k tomuto návrhu za ošetřovné. K tomuto návrhu již vystupoval náš předseda v minulosti. My podpoříme nejnižší hranici, která je tady dneska navržena v těch pozměňujících návrzích i v návrhu jako celku, což je 70 % výše z denního vyměřovacího základu za jeden kalendářní den. Podpoříme tedy 70% výši. Z jakého důvodu? My nechceme... (Odminka kvůli hluku v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já vás znovu požádám o klid. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: My nechceme podporovat vytváření další sociální dávky, a už vůbec ne podporovat rodiče, které budeme podporovat v tom, že se o své děti nestarají a dále nestarají. Vždycky tady fungovalo ošetřovné ve výši 60 % a nevidíme důvod, proč by se to v tuto chvíli mělo navyšovat až na 80 %. Což obsahuje vládní návrh a tuším, že i jiné pozměňující návrhy. Podpoříme ale maminky, které, tuším je tu jeden konkrétní pozměňující návrh, který podporuje právě maminky, které mají dítě, které navštěvuje až pátou třídu základní školy. To znamená tedy ne do 13 let věku, protože dítě

může mít samozřejmě odklad a tak dále, ale až do páté třídy základní školy, protože by mělo být doma se svými rodiči, kteří se o něj mohou postarat.

Takže jak říkám, podpoříme tyto návrhy. Určitě nepodpoříme 80 %, protože z našeho pohledu je to opravdu další sociální dávka, a budeme jenom jako stát podporovat lidi, kteří nepracují. Což si myslím, že tady nikdo z nás nechce. Všichni chceme, aby rodiče chodili do práce, aby děti chodily do školy. To je to primární, si myslím, co by nás mělo zajímat a co by do budoucna mělo zůstat tak, jak to vždycky fungovalo, a tak se k tomu staví Trikolóra. Takže děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak teď jenom to seřídíme. Takže na faktickou poznámku paní zpravodajka, paní poslankyně Pastuchová. Tak jako tak máte přednostní právo když tak, že jo. Ale potom s přednostním právem, vy mluvíte za klub ČSSD, paní poslankyně Kateřina Valachová, s přednostním právem potom pan předseda Stanjura a paní poslankyně Kovářová. Takže prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já si jenom dovolím zareagovat vašim prostřednictvím na paní poslankyni Hyťhovou. Kdybyste ten návrh četla, tak byste nemohla říct, že podpoříte nejnížší 70 %, protože vládní návrh je 60 %. Nevím, kde jste přečetla, že vládní návrh je 80 %. Tak prosím, neříkejte tady to, co v tom návrhu není uvedeno. Vládní návrh je 60, pozměňujících návrhů je mnoho, 70, 75, 80. A pokud podpoříte ten nejnížší, tak je to 60. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní tedy na faktickou poznámku ještě poslanec Václav Klaus se vyjádří. Tak prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, já bych to tedy upřesnil. Trikolóra patřila k těm, kteří nepodpořili to, když jste to sem přinesli na jaře, protože jsme přesně tušili, k čemu to povede. Že spousta firem nebude mít zaměstnance, spousta rodičů zůstane s třináctiletými dětmi doma. A je to věc, která devastuje ekonomiku. Teď se to tedy snažíte nějakým způsobem napravit, že jste si to uvědomili. Bohužel tedy po čtyřech měsících. Ale nyní se tady vede tato debata. Čili souhlasím s tím, že nejnížší návrh je 60. Myslím, že to má i óděska, čili budeme podporovat to, aby lidé chodili do práce, pokud je to jenom trochu možné. Čtrnáctileté děti podle našeho názoru klidně mohou být samy doma. Já jsem tak v mládí hodněkrát býval, často jsem hlídal i mladšího bratra. Ale skutečně musíme podržet ty živnostníky, lidi, co dávají práci, kteří tam často v té fabrice nemají koho postavit, protože spousta lidí motivujete těmito sociálními opatřeními k tomu, aby zůstali doma.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak ještě jedna faktická poznámka, pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. A stále je připravena paní poslankyně Kateřina Valachová s přednostním právem v obecné rozpravě. Tak prosím, pane poslanče, dvě minutky.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji. Já jenom bych chtěl stručně zareagovat na kolegu Klause, protože považuji za dost nešťastné vést debatu tím způsobem, že vezme

návrh, který nikdo nepřekládá, pak se proti němu zásadně vymezí. To je přece úplně na hlavu. Tak když tady jediný návrh, co tady je ohledně věku, aby to bylo pro děti do jedenácti let včetně, tak tady neargumentujte dětmi, kterým je třináct nebo čtrnáct. To pak ta debata nemůže nikam vést. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní s přednostním právem za klub ČSSD paní poslankyně Kateřina Valachová. A připraví se s přednostním právem pan poslanec Stanjura a paní poslankyně Kovářová. Tak prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená vládo, dovoluji mi nejprve technickou poznámku či odpověď na něco, co se objevuje jako otázka. A sice co se týče zátěže okresních správ sociálního zabezpečení v souvislosti s minimem 400 korun. Bude to nepatrně zvýšená zátěž, protože tam, kde nebude denní výše dosahovat stanovené hranice, bude třeba nastavit vyšší dávky ručně. Bude se to ale týkat asi 12 % případů.

Co se týče zaměstnavatelů, jejich zátěže, informaci o výši úvazku mají standardně v systému, o žádnou nadbytečnou zátěž nejde. Je to technická informace, nicméně věřím, že řada z vás ji ocenila.

A nyní mnohem významnější informaci. Poslanecký klub sociální demokracie a poslanecký klub hnutí ANO jednal před začátkem odpoledního zasedání o aktuální situaci a o tom, jak se postavíme k jednotlivým pozměňovacím návrhům, protože tedy dochází k dalšímu omezování společenského a ekonomického života. Je jasné, že rodiny s dětmi budou mít mnoho starostí a že zkrátka ta doba omezení bude delší, než jsme si kdokoli z nás přáli. Proto si dovoluji oznámit za sociální demokracii a hnutí ANO, že podpoříme pozměňovací návrh ve výši 70 % ošetrovné a zároveň pozměňovací návrh, který také zaměstnancům garantuje minimální částku 400 korun tak, jak dříve jsme podpořili živnostníky. Tyto dva pozměňovací návrhy tedy budeme podporovat a budeme hlasovat.

Aby tedy to bylo co nejpresnější, tak také řeknu ty sněmovní tisky. Jedná se o – pardon, čísla pozměňovacích návrhů. Jedná se o číslo 6520 a 6533. A podotýkám, je to reakce, kterou jsme už avizovali jak na tiskových konferencích, tak na vládě, kde se už s tím původním návrhem 70 % ucházelo o podporu Ministerstvo práce a sociálních věcí. A už tehdy vláda i následně my oba dva poslanecké kluby jsme avizovaly, že budeme reagovat na vývoj situace. Tudíž reagujeme a sociální demokracie ve shodě s hnutím ANO bude hlasovat ono zvýšení na 70 % a minimum 400 korun denně. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní požádám o vystoupení předsedu klubu ODS Zbyňka Stanjuru. A připraví se za klub STAN paní poslankyně Kovářová. Tak prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já myslím, že v okamžiku, kdy – nebo těsně předtím, než budeme hlasovat o těch opatřeních, tak bychom měli znát vlastně parametry, důvody a dobu, na kterou takový zákon chystáme. Tak ještě včera jsem slyšel pana ministra zdravotnictví, že se první stupeň základních škol otevře 2. listopadu. V tom okamžiku podle navrženého vládního zákona vlastně není žádný problém. Je prezenční

výuka a nikdo nechodí na OČR, že by se staral o dítě, které nemůže do školy, když je otevřena prezenční výuka na prvním stupni, pokud si dobře uvědomuje parametry, jak funguje normální OČR. Já vím, že jsou prázdniny, ale když jsou prázdniny, tak to není důvod pro OČR, to jsou prázdniny. Přece taky v červenci a srpnu se rodiče musí starat o své děti a neberou OČR. Takže to opatření vlády znamenalo de facto osm vyučovacích dnů. Pokud mě paměť neklame, tak to bylo deset kalendářních dnů. To znamená, i bez tohoto zákona, který nestihneme, tak by rodiče byli jeden den bez příjmu za ošetřovné, pokud by s tím dítětem zůstali doma. Jeden jediný den. Pokud máme věřit vládě, že se školy otevřou, tak problém distanční výuky a ošetřovného u distanční výuky vlastně není.

Vláda chce, abychom ten návrh zákona přijali. Co si máme myslet o tom, jak to bude s distanční výukou na prvním stupni? Co má vláda hlavně za plány? No pokud budou ty školy otevřené, tak není problém, ten zákon nepotřebujeme. Je to pravda. Je to pravda.

A teď si řekněme, jak je to napsané. Tak dejme tomu, že otevřeme školy, děti budou chodit do školy, někdo z těch dětí bude v karanténě, to se může stát, logicky. V tom případě OČR 70 %, vnímám většinový názor v Poslanecké sněmovně, nepolemizuji. Ale v té samé třídě bude jiné dítě, které nebude v karanténě a prostě onemocní něčím jiným, to klasické ošetřovné. Kolik dostane rodič ošetřovného, milé kolegyně, milí ministři, členové vlády? 60 %. Kde vidíte logiku? Dítě nemocné ne covidem, ale něčím jiným, 60 %, dítě v karanténě, ani ne nemocné, ale v karanténě, to se může stát, rodič dostane 70 %. Vysvětlíte to těm dvěma rodičovským párům, že jeden má o 10 % víc a jeden méně. Vláda o tom (nesrozumitelné) nepřemýšlela, podle mě není možné tohle nemít vyřešeno.

A navíc my pořád říkáme 70 %, 60 % denního vyměřovacího základu. Kdo z vás si umí spočítat denní vyměřovací základ? Skoro nikdo. Když si vezmete svoji výplatní pásku, tak tam žádný údaj, který se jmenuje denní vyměřovací základ, nenajdete. Mnohem poctivější by bylo říkat, aby ti rodiče to chápali, kolik procent čisté mzdy to je. A to není 70 %, to je vyšší číslo. Ministerstvo práce a sociálních věcí na to má aparát, abychom řekli, kolik je to procent čisté mzdy, protože to ty rodiče zajímá, o kolik procent, když se bude starat o to dítě, budou mít nižší příjem, a ne jestli je to denní vyměřovací základ nebo nějaké jiné číslo.

Takže já nechci napadat ten návrh zákona, ale chci říct, že vláda to nemyslí vážně s tím, že školy budou otevřené. Pokud by to myslela, tak nevím, proč to projednáváme v legislativní nouzi a proč to neřešíme standardně, obecně, že takové případy se mohou opakovat. Může to být i z jiných důvodů. Může to být lokálně uzavřená škola z nějakých jiných důvodů. Žloutenka mě napadá, pamatuji si, když jsem byl dítě a chodil jsem do školy. A tam ti rodiče budou brát kolik procent? 60 a v jiném případě 70. Tak mi někdo vysvětlíte, z těch, kteří se tomu věnujete v sociálním výboru – paní ministryně tady není, ta tomu rozumí, nemyslím paní ministryni financí, myslím paní ministryni práce a sociálních věcí. Na to jste zapomněli, toho jste si nevšimli?

A pak tady slyším, na základě aktuální informace o rozhodnutí vlády vládní kluby podpoří pozměňovací návrh. Je to normální? Vy jste ten zákon poslali kdy do Poslanecké sněmovny? Před kolika dny ve stavu legislativní nouze, abyste se dneska ve třináct poradili a po tiskovce premiéra změnili názor. A ještě chcete, abychom za to tleskali. Kdybyste alespoň napočítali – i když udělala to opozice, že navrhla těch 70 %, ne vládní strany, a vůbec jste neřešili ten rozdíl 60 a 70 %.

Vybalancovat to rozhodnutí je poměrně složité. Protože co je našim zájmem? Ochránit zdraví, aby lidé mohli chodit do práce a děti mohly chodit do škol. A v takovémhle návrhu zákona, jako je tento, vlastně balancujeme tyto tři cíle a používáme k tomu nějaké ekonomické nástroje, aby nepřevážila ekonomicky motivace k jednomu či druhému chování. A to se podle našeho názoru v tomto návrhu zákona skutečně nepovedlo, jsou tam nelogické věci, nedomyšlené. To neznámá, že to nepodpoříme, jenom jsem chtěl říct, že vláda má pracovat lépe a promyšleněji a říkat nám pravdu a říkat nám pravdivé scénáře. Ne že se školy otevrou, a pak nemusíme řešit ten zákon. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak momentíček, ano, ještě paní ministryně. Paní ministryně, na faktickou, nebo s přednostním? S přednostním, tak to budete v pořadí. Takže já to teď zrekapituluji. Paní poslankyně je připravená, ale bohužel to nebude tak brzo. Takže na faktické mám dvě přihlášky, nejprve pan poslanec Dolínek, následně na faktickou paní poslankyně Valachová a potom paní poslankyně Věra Kovářová a paní ministryně Schillerová. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Vážený pane předsedo klubu ODS prostřednictvím pana předsedajícího, ale zase ten váš projev byl dneska manipulativní jako vždycky a nebyl pravdivý ve většině. Prostě nebyl. Ten zákon se přijímá proto, že jestli to pan ministr dokáže a pošle děti do školy, tak je to opravdu na velké poděkování. Jestli to nedokáže, tak je to velké ocenění jeho odvahy, že změnil svůj názor, protože přiznává, že možná nebude ta situace, aby děti šly do školy. A o to vůbec nejde. I kdyby do školy šly, tak máte karanténny stavy, a stále když máte děti v karanténě, tak je přece nemůžete vzít a poslat k babičce a dědovi, aby tam stonaly. To není jako zlomená ruka, zlomená noha. My si to tady velmi zásadně pleteme. Vy to tady manipulativně mícháte mezi sebou. Máme stav, kde musí být nejbližší příbuzný v případě nákazy nebo karantény se svým dítětem, a máme tady zlomené ruce, nohy, které jste zmínil, kde může klidně to dítě jít ke svým jiným příbuzným. A to nemůže v případě covidu. Takže jenom prosím, je to velmi manipulativní, jak o tom mluvíte, a ten zákon je nastaven tak, aby pomohl lidem, když to potřebují, v době, kdy prostě opravdu ty peníze v rodinách chybí. A je ukázkou přesně vašeho přístupu, že vy si nevážíte rodičů a jenom jim házíte klacky pod nohy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní tady mám dvě faktické poznámky. Takže nyní vyzývám k vystoupení paní poslankyni Kateřinu Valachovou a připraví se pan poslanec Zbyněk Stanjura. Tak prosím, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Pane předsedající, budu reagovat na pana předsedu Stanjuru. Přece to není pravda, že vláda nepočítala s tím, že by došlo ke zvýšení ošetrovného poté, co předložila vládní návrh ve výši 60 %. Od samého počátku bylo jasné, že tam byly různé návrhy a že vláda avizovala dohodu mezi Ministerstvem práce a sociálních věcí a Ministerstvem financí, že pro tuto chvíli je to 60 %. Všichni doufali a všichni jsme pro to dělali maximum, aby omezení našeho života bylo co nejkratší, jak ekonomiky, tak společnosti, rodin, škol, ale avizovali jsme od samého počátku, a já jsem to velmi pečlivě sledovala, že pokud se ta situace, a nikdo jsme to nechtěli, bude zhoršovat nebo se bude prodlužovat, že dojde k další koaliční dohodě a k navýšení. Nemůžeme za to, že právě dnes došlo tedy k oznámení nových opatření. To není žádný

plán, covid bohužel nerozeznává koalici, opozici, dokonce ani neví, kdy jedná Poslanecká sněmovna. My jsme povinni reagovat a my jsme se poctivě jako oba poslanecké kluby domluvili, řekli jsme vám dohodu, ne abychom se chlubili, také jsme řekli, že podpoříme pozměňovací návrhy, ne že jsme na to přišli a děláme to proto, abychom podpořili rodiny s dětmi. Takže doufám, že máme společný cíl.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vystoupí na faktickou pan poslanec Zbyněk Stanjura, zatím poslední faktická, takže je stále připravena paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Za prvé bych chtěl vyzvat vaším prostřednictvím pana poslance Dolínka, aby se omluvil. Nevím, kde bere tu drzost, aby řekl, že nemáme zájem, nebo já že nemám zájem o rodiny s dětmi. Nevím, kde bere tu drzost. Myslím, že těžce nesete ten volební výprask, a hledejte příčiny někde jinde než v útocih na kolegy z opozice.

Já jsem nemluvil ani jednou ani o zlomené ruce, ani o zlomené noze. To jste si zase vymyslel, pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy. Poslouchejte, co říkám! Nebo aspoň pochopte ten text, když mě posloucháte, a pak protestujete proti něčemu, co jsem neřekl. Ale dobře, když bude mít dítě žloutenku nebo bude v karanténě v rodině kvůli žloutence v rodině, tak bude 60 % ošetřovné. To není zlomená ruka. Já jsem poukázal na nelogičnost. (Zvýšeným hlasem.) Já jsem neřekl, jestli lepší řešení je 60, nebo 70 %. Já jsem říkal, že ten zákon je napsaný tak, že stejné případy budou jinak.

A o jakých nejbližších příbuzných mluvíte, když ošetřovné je pro rodiče? Pro rodiče. A když je zlomená noha, tak já nevím, jestli jste to říkal. Já jsem o zlomený končetinách vůbec nemluvil. Tak se soustřeďte na tu debatu, soustřeďte se na to, co kdo řekne, a posuzujte obsah, ne kdo to řekne.

A opravdu o tu omluvu vás žádám, protože to byla nehoráznost, co jste řekl. Kdybyste řekl, že nesouhlasím s vaším názorem – a já jsem jenom komentoval, já jsem ani neřekl, jak budeme hlasovat, ani jsem neřekl, který návrh je lepší, nebo horší. Jenom jsem řekl, že vláda v pátek věděla něco, a dneska něco jiného, a to jako se na mě nezlobte. Vy jste to poslali v legislativní nouzi. Kdyby ten návrh tady ležel dva měsíce, tak ty argumenty paní poslankyně Valachové jsou pravdivé, že se změnila situace! Ale ještě včera řekl ministr zdravotnictví, že otevře školy 2. listopadu. Já tomu pořád věřím. A to je všechno. Já jsem na to jenom poukázal. To je všechno!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka, ještě jedna skočila, pan poslanec Václav Klaus. Vaše dvě minuty, prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Když už tady sedíme v tomto krásném prostoru, já se to budu snažit shrnout. Myslím si, že všichni poslanci, kteří trochu uvažují v souvislostech, chápou, že to na jaře byla chyba, to navýšení na 80 %, že to velice zdevastovalo ekonomiku. A nemělo se s těmi 60 % hýbat. To je fakt, protože společnost i v té kritické situaci se musí chovat životaschopně. Máme vyrábět, máme vyrábět kyslíkové masky, paní učitelky se mají starat o děti, aby sestřičky mohly být v nemocnici, atd. Takhle se máme chovat. Těch 80 % to samozřejmě velice jaksi pokazilo v tom – protože my se

nemůžeme chovat tak, že všichni budeme někde zalezlí a budeme fandit pár desítkám statečných zdravotníků, kteří to za nás všechno vyřeší. To je jasné.

Nyní tady vidím, tedy cítím, takovou jako koaliční roztržku, protože cítím, že ty dvě skupiny vládních poslanců jsou v takovém jakoby souboji, tak k tomu chci jenom dodat, abych ještě to jednoznačně vyjádřil, že my podpoříme 60 %, tak jak to vždycky bylo, za hnutí Trikolóra. A jinak to samozřejmě budeme sledovat, jak se vládní koalice mele, ale to už není, abych já tady hodnotil. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka ještě jedna, paní poslankyně Kateřina Valachová. Paní poslankyně, vaše dvě minuty, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Všichni, co pečlivě poslouchali, slyšeli, že poslanecký klub hnutí ANO a poslanecký klub sociální demokracie se poradily z hlediska aktuální situace, tak jak říkaly celou dobu, a rozhodly se podpořit 70 % navýšení ošetrovného. Takže já tady tedy žádnou koaliční roztržku nevidím. Naopak je to předjednaný a zcela odpovědný přístup.

A co se týká těch spekulací, protože jsem také místopředsedkyně školského výboru, o tom, kdy se otevřou, neotevřou školy, kdo co řekl, jestli to někdo připustil, že se otevřou, neotevřou 2. 11. Prosím vás, já si myslím, že to je úplně jednoduché. Všichni, počínaje samozřejmě ministrem zdravotnictví Romanem Prymulou, ale i samozřejmě dalšími vládními představiteli, a věřím, každý tady ve Sněmovně, děláme všechno pro to, aby se cíl a úkol 2. 11. otevřít první stupeň základních škol splnil. A všichni přece musíme rozumět tomu, že nikdo neví, jaká bude situace 1. 11., protože COVID-19 nám to nesděluje. Nevědí to okolní země, neví to nikdo na planetě Zemi, ostatní země v Evropě kopírují naši cestu, bohužel, o 14 dní později. Takže je to jednoduché. Uděláme všechno pro to, aby se 2. 11. první stupeň otevřel, ale pokud se neotevře, tak chceme být připraveni a budeme řešit další kroky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí s přednostním právem paní poslankyně Věra Kovářová za klub STAN a připraví se paní ministryně financí Alena Schillerová. Už jste se dočkala, paní poslankyně. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych vás požádat o podporu svých pozměňovacích návrhů. Týkají se toho, že nárok na ošetrovné budou mít ti, kteří mají osobu navštěvující první stupeň základní školy. To znamená, není to omezeno tím věkem do 10 let, ale tím, že navštěvují první stupeň základní školy. A pak druhý pozměňovací návrh, respektive který je součástí toho jednoho, aby měli nárok také ti, kteří mají osobu se speciálními vzdělávacími potřebami, která nedovršila 14 let věku. To znamená třináctiletí. Chci jenom podotknout, že ty speciální vzdělávací potřeby jsou podle školského zákona, nikoliv podle toho, jak to máme uvedeno v písmenu a odstavci 1 v § 3.

Zároveň bych tady právě ještě v rozpravě zmínila jednu věc a chtěla bych vás požádat o schválení způsobu hlasování o mém pozměňovacím návrhu pod písmenem C1 tak, že bude hlasováno pouze o mnou navrhovaném znění § 3 odst. 1 písm. c), které upravuje nárok na ošetrovné i pro zaměstnance pečující o osoby navštěvující první stupeň základní

školy, a dalším hlasováním o znění § 3 odst. 1 písm. d), které se týká nároku na ošetřovné pro zaměstnance pečující o osoby se speciálními vzdělávacími potřebami. Pokud je o § 3 odst. 1 písm. a) a b) i ostatní části textu § 3 odst. 1, jejichž znění v mém návrhu je totožné jako v návrhu zákona, z tohoto důvodu považuji za zbytečné o nich hlasovat.

Současně jen bych chtěla upozornit a upřesnit, že v souhrnu pozměňovacích návrhů došlo při přepisu k chybě a písmena § 3 odst. 1 jsou v tisku pozměňovacích návrhů označena nikoliv od písmena a) až d) ale posunem jako písmena c) až f). Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem paní ministryně financí Alena Schillerová, zatím je to poslední... pardon, vy máte zájem o faktickou? Ne, asi ne, tak prosím. Máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom velmi krátce k tomu vývoji. Na jaře se schválilo – a já už to nebudu, celou tu genezi, popisovat – ošetřovné, jak je nastaveno v zákoně, všichni vědí, 60 %, devět dnů, u samoživitelů šestnáct dnů 60 %. Na jaře se schválilo 80 %. Jenom pro vaši představu, a vy to určitě víte, kdo se o to zajímáte, tak u lidí s průměrnou mzdou a nižší, což je zhruba nějakých 34 tisíc a něco a nižší, to znamená, že těch 80 % de facto byli doma za nějakých 95, možná i 96 %. Čili téměř za 100. Já to všem přeji. Já si uvědomuji, že ta situace byla složitá, školy byly zavřené, a ještě jsme udělali to, že jsme ho prodloužili do 13 let, což de facto znamenalo, že jsme ohrozili zaměstnanost. A ohrozili jsme nejen zaměstnanost v těch firmách, kde si stěžovali – a já mám projetou republiku napříč přes léto – že nemají lidi, ale ohrozili jsme hlavně prostě nemocnice a personál, který de facto chyběl, a ty obavy tady byly i tentokrát, když jsme o tom jednali.

Proto vláda tentokrát, když přišlo MPSV s návrhem krizového ošetřovného pro případ, že se zavrou školy prvního stupně, což se nakonec tedy stalo, a já doufám pevně, že to nebude na dlouho, tak přišlo s tím, ať je tady nastavený nástroj pro případ, že ty školy by zůstaly zavřené déle. Dosáhli jsme toho, že jsme vyvolali jednání s hejtmany, protože ohrožení, když už prostě jaksi neřešíme ohrožení firem, tak je důležité ohrožení kritické infrastruktury, zejména nemocnic, vyvolali jsme jednání s hejtmany a dohodli jsme se, že se v každém kraji prostě vytvoří určité sběrné školy pro děti zaměstnanců v této kritické infrastruktuře tak, aby tam mohly – to jsou sociální služby, zdravotnictví. Nakonec se ukázalo, že je to i celá řada úřadů a tak dále.

Takže v podstatě ta naše dohoda byla taková, že to bude 60 % po dobu zavřených škol prvního stupně do deseti roků. Takto jsme se na vládě dohodli s tím, že nakonec ještě minulý týden po té debatě s předsedy poslaneckých klubů, nakonec k tomu byli svoláni, jsme přijali návrh některého z předsedů, myslím, že to byl pan Jurečka, abychom zastropovali určitou částkou pro ty nízkopříjmové skupiny, to znamená, dali tam ten nejnižší strop, pod který nemůže to ošetřovné klesnout.

Dnes je tady dohoda na 70 %. Já ji musím respektovat, notabene tak jako koaliční partner respektoval paušální daň na strop jednoho milionu, takže samozřejmě vždycky děláte určité kompromisy. Ale to, co tady bylo předestřeno, že skutečně tady budou vedle sebe existovat dva režimy, je pravda. Nicméně to krizové ošetřovné je nastaveno na případ, že by školy zůstaly uzavřeny déle. Takže jenom tak shrnutí vývoje, že jsem nakonec ráda, že je to jenom 70. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Podívám se, zdali nemá ještě někdo zájem v rozpravě. Nikoho zájem nevidím, rozpravu končím. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Paní zpravodajka? Nemáte zájem.

Nyní poprosím zpravodajku poslankyni Janu Pastuchovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. A zároveň už mě informovala paní poslankyně Richterová, že poté, co přednesete návrh procedury, tak má připomínku k proceduře. Rozumím tomu? V pořádku. Tak prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych načetla návrh procedury hlasování. Už předem se omlouvám za to, že si to budu hledat i v podkladech, protože se tam opravdu točí procenta ve všech variantách.

Návrh hlasování. Zprv návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení, které nebyly načteny.

Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písmenem E. Já vám vždycky řeknu, když budeme hlasovat, jednou větou, o čem to je. Jako další bychom hlasovali o D3. Pokud by bylo D3 odsouhlaseno, byly by nehlasovatelné A1, A2, A3, A4, B3 a C2 obě varianty. Pokud by nebylo přijato, hlasujeme o A1. Pokud bude A1 přijato, nemůžeme hlasovat o A2, A3, A4, B3 a C2 obě varianty. Nebude-li přijato, budeme hlasovat o A2. Pokud by bylo přijato, jsou nehlasovatelné A3, A4, B3 a C2 obě varianty. Nebude-li přijato, budeme hlasovat o A3. Bude-li přijato, jsou nehlasovatelné A4, B3 a C2 obě varianty. Nebude-li přijato, hlasujeme o A4. Bude-li přijato, jsou nehlasovatelné B3 a C2 obě varianty. Nebude-li přijato, budeme hlasovat o B3. Bude-li přijato, jsou nehlasovatelné C2 obě varianty. A teď nebude-li přijato, budeme hlasovat o C2 varianta 1. Bude-li přijata, je nehlasovatelná varianta C2.2. A nebude-li přijata, budeme hlasovat o C2 variantě 2.

Jako další by se hlasovalo B1. Jako další B2. Pokud by bylo přijato B2, je nehlasovatelné C1. A C1 budeme následně hlasovat, a tam myslím, nebo vím, že paní poslankyně Kovářová prosila, abychom hlasovali o C – já si to hned najdu, omlouvám se – nejprve o C1e a pak C1f. (Reakce jmenované.) Ne. Pardon. C1c, C1d. Děkuju. A dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu D1. Jako patnácté hlasování D2. A následně hlasování o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. To je návrh procedury od paní zpravodajky. A nyní dostává slovo paní poslankyně Olga Richterová, protože ho má k proceduře. Prosím. A poprosil bych paní zpravodajku, aby si to sledovala, protože vzhledem k tomu, že je to v legislativní nouzi, tak já tady nemám podrobně, takže budu opravdu potřebovat vaši spolupráci teď. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Je to velice jednoduché. Jenom bych poprosila z pohledu logiky, abychom hlasovali nejprve – to je návrh tedy – nejprve D2 a až poté D1, aby nejdřív šel ten širší návrh – děti do jedenácti let včetně – a poté ten užší, jak navrhuje do desíti let včetně. Takže jenom aby to šlo tímto logickým sledem. To je ten návrh.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Je to protinávrh. Ale jestli to, paní zpravodajko, chcete okomentovat, tak vám dám ještě prostor.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. S tímto návrhem já jako zpravodajka nesouhlasím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Svolám tedy poslance do jednacího sálu, protože těch hlasování teď bude evidentně řada, tak abychom se všichni připravili. Už jsem tu proceduru taky obdržel, takže to budu sledovat s vámi. Myslím, že je nás tu dostatek.

Budeme hlasovat o protinávru paní poslankyně Olgy Richterové.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, přihlášeno 98 poslanců, pro 44, proti 38. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu procedury tak, jak byl navržen zpravodajkou paní poslankyně Janou Pastuchovou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 99 poslanců, pro 88, proti 3. Návrh byl přijat.

Tak prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Návrhy legislativně technických úprav nebyly předneseny, tedy budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem E pana poslance Sklenáka, kdy výše ošetrovního je nejméně 400 korun na den.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Ministryně Schillerová: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 100 poslanců, pro 100, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu D3 paní poslankyně Richterové a jde vlastně o automatické zvyšování od 60 do 80 %.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Ministryně Schillerová: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 100 poslanců, pro 30, proti 37. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Protože toto nebylo přijato, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A1, což je návrh pana poslance Mariana Jurečky, kdy výše

ošetřovného za kalendářní den činí po dobu platnosti mimořádného opatření při epidemii 70 % denního vyměřovacího základu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 100 poslanců, pro 80, proti žádný. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. A protože byl tento návrh přijat, nemůžeme hlasovat o A2, A3, A4, B3 a obou variantách C2.

Dostáváme se tedy k hlasování B1, což je pozměňovací návrh – já si to ještě ověřím s legislativou, jestli je to správně. (Bez námitek.) Děkuji. Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B1 paní poslankyně Lucie Šafránkové, která navrhuje, aby nárok na ošetřovné měl i zaměstnanec činný na základě dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti, který není účasten nemocenského pojištění v kalendářním měsíci.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 99 poslanců, pro 29, proti 29. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o B2, což je také návrh paní poslankyně Šafránkové. A jedná se o to, že nárok na ošetřovné může pobírat i ten, kdo nežije s dítětem ve společné domácnosti, ale splňuje podmínku, že je mezi ním a dítětem příbuzenský vztah.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Ministryně Schillerová: Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 99 poslanců, pro 34, proti 32. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o C1, ale budeme hlasovat o C1.E (z pléna napovídají C), pardon, C, já to nemám přepsané, C1.C. Je to přidání odstavce, kde se řeší to, že ošetřovné se zvýší i pro děti, které navštěvují celý první stupeň základní školy.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Ministryně Schillerová: Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno 101 poslanců, pro 44, proti 18. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o C1.D, což je taky přidáný odstavec. Tam se navrhuje, aby se ošetrovné vztahovalo i na osobu se speciálními vzdělávacími potřebami, která nedovršila 14 let věku a která nemůže navštěvovat školu z důvodu mimořádného opatření při epidemii.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Ministryně Schillerová: Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 101 poslanců, pro 45, proti 13. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh D1 paní poslankyně Richterové, který navrhuje, aby se věk dítěte pro ošetrovné zvýšil do 11 let.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 101 poslanců, pro 30, proti 13. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu D2 poslankyně Olgy Richterové, kde se věk pro ošetrovné zvyšuje do 12 let.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno 101 poslanců, pro 32, proti 16. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: A protože jsme vyčerpali všechny pozměňující návrhy, měli bychom hlasovat o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak o všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1048, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, přihlášeno 101 poslanců, pro 97, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni i paní zpravodajce.

Přistoupíme k dalšímu bodu. Jedná se o třetí čtení. Jde o

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na oblast kulturních akcí /sněmovní tisk 1053/ - zkrácené jednání

A protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodajka výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu poslankyně Marcela Melková bude spolu se mnou sledovat od stolu zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Takže hlásí se mi někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Takže pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Paní zpravodajka? Zájem není.

Takže prosím zpravodajku poslankyni Marcelu Melkovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marcela Melková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milí kolegové, já bych ráda vás tady provedla hlasovací procedurou, která je velmi jednoduchá. Sestává pouze ze dvou bodů, přičemž v prvním bodě budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který je obsažen už v usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, který byl dnes již zmíněn, a druhým bodem bude návrh zákona jako takového, jako celku. To je prosím k proceduře všechno.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže my si odsouhlasíme hlasováním tu proceduru.

Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s navrženou procedurou? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 100 poslanců, pro 88, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

On tam není žádný pozměňovací návrh?

Poslankyně Marcela Melková: Je, jak jsem již zmínila, je součástí usnesení, čili bychom měli hlasovat o prvním a druhém bodu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vám totiž skoro vůbec nerozumím přes tu roušku. (Zpravodajka: Omlouvám se.)

Já se přiznám, že hlasování o proceduře jsem trochu po paměti risknul, protože já jsem vám vůbec totiž nerozuměl před chvílí. Ale teď už se musím zeptat. (Smích.) Takže paní poslankyně, jestli byste to ještě jednou řekla.

Poslankyně Marcela Melková: Ano, samozřejmě, určitě to ráda sdělím. Takže prvním bodem hlasování je souhlas nebo nesouhlas s pozměňovacím návrhem, který už je obsažen v usnesení, který vzešel ze školského výboru, který už byl dneska zmíněn.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak jestli to stačí poslancům, jestli vědí, o čem hlasujeme. Paní ministryně, stanovisko?

Poslankyně Marcela Melková: Jestli mohu ještě doplnit, jedná se o sněmovní tisk 1053/1.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Ministryně Schillerová: Souhlasné.)

Tak zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 81 přihlášeno 100 poslanců, pro 92, proti žádný. Návrh byl přijat.

Já bych jenom na mikrofon poprosil organizační odbor, jestli by mi tady dodal seznamy pozměňovacích návrhů, protože vím, že je to v legislativní nouzi, ale vůbec se tady nemůžu orientovat při řízení schůze. A když potom nerozumím, co se říká na mikrofon, tak to nemůžu ani zkontrolovat. Takže bych rád požádal, aby mi to kolegové přinesli.

Takže vás požádám, paní poslankyně, jestli je tam ještě nějaký pozměňovací návrh? Není, takže budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Poslankyně Marcela Melková: Ano. A druhým bodem je hlasování o návrhu zákona jako takového, jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 247/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na oblast kulturních akcí, podle sněmovního tisku 1053, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 82 přihlášeno 100 poslanců, pro 92, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce a paní ministryni.

Poslankyně Marcela Melková: Já také děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak prosím, paní poslankyně Černochová k hlasování? S přednostním právem, tak prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěla všechny kolegyně a kolegy požádat, aby shovívavě přijali následující fakt. Jménem klubu občanských demokratů vás prosím o přestávku do 16.15 hodin. Potřebujeme se poradit před projednáním dalšího bodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Samozřejmě vyhovím. Takže vyhláším pauzu do 16.15 na poradu poslaneckého klubu ODS.

(Jednání přerušeno v 15.33 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.15 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. Je před námi po přestávce na poradu klubu ODS bod číslo

3.

Vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem či omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2 /sněmovní tisk 1055/- zkrácené jednání

Je to část, která bude třetím čtením. Podle § 99 odst. 7 našeho jednacího řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém. Tu pauzu na posouzení pozměňovacích návrhů jsme měli, a já tedy mohu zahájit třetí čtení.

Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí za to, že zaujala místo u stolku zpravodajů, stejně tak děkuji panu zpravodaji. A očekávám, že zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Kamal Farhan bude spolu se mnou sledovat rozpravu, kterou tímto otvírám ve třetím čtení. Jako první eviduji přihlášku paní předsedkyně, paní kolegyně Věry Kovářové. A samozřejmě dalších přihlášených. Máte slovo. (V sále je velmi hlučno.)

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás přeruším, ještě než začnete. Požádám sněmovnu o klid! Prosím, pokračujte.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové. Ve světle nových událostí, nepříjemných událostí, kdy vláda oprávněně v podstatě vyhlásila nová omezující opatření, a vzhledem k tomu, že jsme schválili kompenzační, resp. druhé čtení kompenzačního bonusu proběhlo a bylo ukončeno ještě před vyhlášením těchto opatření,

bych ráda navrhla, abychom tento návrh vrátili ze třetího čtení do čtení druhého, a to z toho důvodu, abychom mohli podat ještě pozměňovací návrhy, protože ta opatření, která byla vyhlášena, budou mít zcela významný a jiný dopad na veřejné rozpočty, tedy na rozpočty obcí, měst a krajů, než předpokládala důvodová zpráva tohoto zákona.

Myslím si, že už v návrhu původním, kdy vláda chtěla navrhnout kompenzaci obcím, konstatovala, že územní samosprávné celky se podílejí rovněž na financování výplaty kompenzačního bonusu, což má negativní dopad na výši jejich daňových příjmů, konkrétně na příjem daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti. Přechodné snížení daňových příjmů obcí by mohlo znamenat výrazné omezení jejich investiční aktivity a problém zajistit financování provozních výdajů, což by v první fázi znamenalo selektivní dopady na lokální ekonomiky a následně na ekonomiku celého státu. – To byla citace z návrhu, který vláda sice stáhla, protože návrh na kompenzaci obcím byl schválen. Nicméně vláda toto konstatuje.

Co tím chci říci? Výpadky příjmů budou velmi vysoké, a dopadnou tak na rozpočty obcí, měst a krajů. Proto předpokládám, že by bylo dobré, abychom zopakovali druhé čtení návrhu tohoto zákona a mohli obcím, městům a krajům kompenzovat výpadky z příjmů v důsledku schválení kompenzačního bonusu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Lucie Šafránková. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tímto chtěla stáhnout svůj pozměňovací návrh pod číslem sněmovního dokumentu 6455, protože je tam určitá duplicita, a zároveň bych vás chtěla požádat o podporu zbylých dvou pozměňovacích návrhů, které jsem předložila. První přiznává nárok na tento bonus všem společníkům všech společností s ručením omezeným, které mají zastavenou nebo významně omezenou činnost bez ohledu na počet společníků, kterými jsou tvořeny. Ten je pod číslem sněmovního dokumentu 6452.

A jako druhý pozměňovací návrh, který má za cíl snížit hranici předpokládaného obratu u s. r. o., jejichž společníci budou mít na bonus nárok, z navrhovaných 180 tisíc za rok 2020 na 120 tisíc korun, kdy žádná omezení neexistovala v roce 2019. Takže děkuji vám za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Šafránkové. Kdo dál v rozpravě? Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, potom vidím Mikuláše Ferjenčíka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já myslím, že jsme v jiném stavu, než jsme byli, když bylo druhé čtení. Myslím, že mnozí z nás, možná všichni, jsme sledovali tiskovou konferenci vlády a nová opatření. A teď je nechci hodnotit, ani kritizovat, ani chválit. Ale myslím si, že máme šanci zareagovat poměrně rychle díky tomu, že máme třetí čtení, a že bychom měli ještě jednou zvážit případné pozměňovací návrhy, protože neměli bychom váhat s pomocí a neměli bychom se splést.

Já jsem jménem našeho klubu podal – resp. udělal to Marek Benda, omlouvám se, že jsem tady nemohl být v okamžiku, kdy probíhalo druhé čtení – tři pozměňovací návrhy.

A já bych vás chtěl všechny bez ohledu na politickou příslušnost požádat, abyste je opravdu ještě jednou zvážili a abyste je nezamítli jenom proto, že například je podala opozice. Ty tři návrhy bych seřadil podle důležitosti. A ať se na mě mí kolegové – ať už stávající, nebo budoucí hejtmani, ať už stávající, nebo budoucí členové krajských zastupitelstev nebo staronoví hejtmani a staronoví členové zastupitelstva – nezlomí. Máme i tam ten pozměňovací návrh, který by řešil bonus pro kraje, 500 korun na občana kraje. Je sice důležitý, ale ty druhé dva jsou podle mého názoru mnohem důležitější.

Všichni dobře víte, že jsme se marně snažili několik týdnů prosadit dva nebo více, ale dva legislativní návrhy. Jeden, který by prodloužil program Antivirus C na září až prosinec, a jeden, který by ve stejném období odpustil minimální zálohy sociálního pojištění živnostníkům, osobám samostatně výdělečně činným. My jsme využili této šance, že tento bod je otevřen, a vlastně jsme je načetli jako pozměňující návrhy.

Chci říct, že u malých firem jsme vyšli z reality, a září je prostě pryč. Odvody za září jsou zaplacené a firmy to nějak zvládly. Mluvíme zhruba o 100 tisících firmách. A v tom našem pozměňovacím návrhu se bavíme pouze už o třech měsících. To září jsme logicky vypustili, protože i kdybychom to schválili, neumím si představit ten byrokratický proces, kdyby Česká správa sociálního zabezpečení měla, já nevím, 110 tisícům firmám vrátit zaplacené pojistné, případně ho evidovat jako přeplatek do příštího období.

Takže ten první pozměňující návrh, který je ve sněmovním dokumentu číslo 6543, navrhuje odpustit, odpustit sociální pojištění malým firmám do 50 zaměstnanců s těmi dvěma podmínkami, na kterých se shodly obě komory našeho Parlamentu. To znamená, aby měly alespoň 90 % počtu zaměstnanců z konce března a aby objem vyplacených mezd byl minimálně 90 % toho objemu vyplaceného v březnu. Plus tam jsou nějaké další podmínky, ale to jsou ty klíčové parametry, a to aby platilo za říjen, listopad a prosinec.

Myslím si, že dneska vláda rozhodla o uzavření ekonomiky. Ano, jsou tam výjimky. Ale já bych prosil nás všechny, abychom mluvili otevřeně a nazývali věci pravými jmény. Jsme v těžké situaci jako ČR a nepotřebujeme si hrát se slovíčky a přesvědčovat se, jestli je to úplný lockdown, nebo 90% lockdown nebo 80% lockdown. Prostě významná část ekonomiky je uzavřena z důvodu, abychom zvládli šíření viru, abychom zploštili ty křivky tak, jak o tom včera mluvil například ministr zdravotnictví. Já myslím, že se tomu dá rozumět.

Ale rezervy jsou vyčerpány. Ta těžká ekonomická situace vlastně trvá od března a nevíme, jaké budou další měsíce. Skutečně nevíme. A to, že se zavřou pouze některé, i když je to významná část ekonomiky, neznamená, že to nemá dopad na ty ostatní, které sice teoreticky mohou podnikat, ale díky tomu, že jiné firmy, jejich zákazníci (nesrozumitelné) prostoru, tak se jim snižuje prostor pro získávání zakázek. Tak chtěl bych naším jménem vás všechny požádat, abychom ulevili těmto malým firmám.

Ten odhad je zhruba 4,5 mld. měsíčně, což je za ty tři měsíce 13,5 mld. Před rokem by taková debata, kdy byl schodek 40 mld., vlastně byla jednoduše shozena se stolu možná ze všech politických stran zleva, zprava, prostřed, že je to nějakých 25, 30, 35 % plánovaného deficitu. Když se podívám na ta čísla, nebudu mít ani kritiku, jenom je konstatuji, letošní deficit 500, příští rok 320, přespříští rok 280 a pak 220. Když to rychle sečtete, je to asi 1 bilion 400 miliard za čtyři roky. Nemusi to tak být, já myslím, že se na tom ještě dá popracovat. My jsme připraveni se na tom řešení a debatě podílet.

Ale dneska nestojíme před otázkou, jestli máme 13,5 mld., nebo nemáme. Nemáme. Všechno děláme na dluh. To si musíme přiznat. Dluh bude půl bilionu. Ale otázka stojí:

Není to nakonec levnější řešení než masivním způsobem zvýšit počet nezaměstnaných? Není to mnohem lepší pro společnost, aby ti lidé měli práci, než aby ji v tak těžké době, kdy jsou omezeny sociální kontakty, omezené toto, nejsou to, není to dluh na ty správné účely? My si myslíme, že ano.

Já jsem říkal minule, když jsme o tom mluvili, že to je 100 tisíc firem a zhruba 800 tisíc zaměstnanců. A kdyby každá firma propustila jednoho z ekonomických důvodů, tak je to 100 tisíc nových nezaměstnaných. A není to žádné masivní propouštění, že se to musí hlásit na úřad práce, že se zavírá jedna fabrika. Ale tyhle malé kapky by mohly udělat pořádnou řeku. Takže bych vás moc poprosil, abyste to podpořili.

To samé je vlastně, ten samý princip je v pozměňujícím návrhu v dokumentu číslo 6544 a je to odpuštění minimálních záloh sociálního pojištění pro živnostníky. Tam jsme nechali i to září až prosinec, protože mnozí živnostníci platí víc než to minimální. A sociální správa to řešila velmi elegantně: všechno, co se zaplatí, od toho se odpočte minimální základ a ten přeplatek je na budoucí období. To znamená, kdo chce, může platit, ale nabízí stát úlevu těm, kteří ji opravdu potřebují. A věřte mi, že ty příští týdny a měsíce mohou být pro mnohé z těch malých firem a živnostníků prostě rozhodující. A už to trvá příliš dlouho. A nikdo z nás dneska neví, já myslím, že to neví ani vláda, ani opozice, a je to docela logické, jak dlouho ta opatření, která byla dneska vyhlášena, budou platit. Zda jsou poslední, zda nepřijdou nějaká další a horší. Nikdo si to nepřije. Nikdo po tom nevolá. Ale nemůžeme to vyloučit. Můžeme ale už dneska říct, že to chápeme, že jsme připraveni pomoci tím, že odpustíme tyto platby. Je to nebyrokratické, je to jednoduché a pomůže to.

Ano, bude to dohromady, když to sečtu obě dvě ta opatření, někde kolem 20 miliard. Ale 700 tisíc živnostníků a 800 tisíc zaměstnanců v těch malých firmách podle našeho názoru za to stojí. Tak vás poprosím, abyste jednou zvážili a zkusili se přidat k nám. Já myslím, že celá opozice to pravidelně podporuje, že to není individuální návrh jedné politické strany. A chtěl bych požádat buď poslance vládních stran, nebo těch, kteří vládu podporují, aby se na to podívali racionálně. I oni ve svých volebních obvodech určitě znají řadu malých firem, a není to podpora těm velkým a bohatým, je to podpora těm malým, kteří se nikdy neodstěhují za investiční pobídkou, kteří nebudou hledat daňové prázdny v jiných státech, kteří nepřestěhují výrobu. Oni chtějí podnikat tady, mají to těžké. A tím, že my to podpoříme, bychom jim mohli výrazně pomoci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Zbyňku Stanjurovi. Nyní pan Mikuláš Ferjenčík ve svém vystoupení ve třetím čtení. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl požádat o podporu především dvou pozměňovacích návrhů. Předkládám celkem tři, ale jeden už tady zmiňovat nebudu.

Především se jedná o otázku odvodů na sociální a zdravotní pojištění. My máme za to, že je naprosto logické, aby v případě, že stát vzal živnostníkům činnost a z toho důvodu jim dává kompenzační bonus, tak aby po nich nevyžadoval odvádění odvodů. Z toho důvodu jsme navrhli odpuštění odvodů živnostníkům, kteří dostávají kompenzační bonus, resp. budou dostávat. Chtěl bych poprosit o podporu tohoto návrhu.

Pokud jste přesvědčeni, že takhle to nelze legislativně udělat, tak prosím tedy o podporu návrhu paní Kovářové na vrácení do druhého čtení, abychom mohli adekvátně zvýšit tu výši bonusu, aby odpovídala aspoň těm jarním měsícům. Sice je to z mého pohledu nelogické, abychom dali víc peněz, které potom následně ti živnostníci zaplatí státu, ale skutečně nemůžeme očekávat, že někdo přežije z 10 tisíc korun za měsíc podpory ve chvíli, kdy k tomu ještě má udržet firmu při životě. Protože bonus je sice 15 tisíc, ale dalších 5 tisíc ten člověk musí zaplatit na odvodech. Takže prosím, buď podpořte odpuštění odvodů, nebo vrácení do druhého čtení, a my načteme o těch 170 korun denně vyšší částku, což ty odvody na druhé straně tedy vykompenzuje, přestože mi přijde logičtější cesta odpuštění odvodů.

A za druhé jsem chtěl požádat o to, abyste podpořili návrh na druhou úroveň toho bonusu pro lidi, kteří mají omezené podnikání jenom na 30 až 80 %. Prostě ta hranice omezení činnosti z 80 %, která je v tom zákoně, aby člověk vůbec měl nárok na jakoukoli podporu, je skutečně velmi přísná. My navrhujeme nižší bonus 350 korun za den pro ty zasažené na 30 až 80 %. Přijde nám to naprosto logické, aby to bylo odstupňované, jinak vznikne zase pocit obrovské nespravedlnosti u těch lidí, co na to těsně nedosáhnou.

Děkuji za podporu těchto dvou návrhů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a s přednostním právem vystoupí pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já jsem jenom považoval za nutné se nechat na chvíličku vystřídat a požádat ty, kteří nyní navrhuji odpuštění toho nebo onoho, navrhuji jiné kompenzace, aby se omluvili alespoň za ty svoje řeči, které tady měli, když jsme hlasovali pro změnu státního rozpočtu s deficitem 500 mld. korun. Protože ano, tenkrát jste tady měli velké řeči o tom, jak je to nemorální, a teď tady říkáte, co všechno by se mělo. Ano, ale tu odvahu a tu odvahu k odpovědnosti za ten deficit jste neměli. Hlasovat jste pro to nechtěli a ty vaše řeči jsou na omluvu občanům České republiky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Ferjenčík, pak v pořadí pan předseda Stanjura a pan předseda Kalousek.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom stručně zareaguji na kolegu Filipa. Za prvé, my jsme byli připraveni o tom rozpočtu jednat, dokonce jsme o něm jednali. Bohužel vláda nebyla ochotná jakýmkoli způsobem snížit své výdaje a hledat jakékoli úspory ve svém provozu. To je důvod, proč jsme tehdy nepodpořili ten schodek. To za prvé.

Za druhé, vláda má v rozpočtu na tento rok – a bavíme se stále o tomto roce, protože ty peníze za kompenzační bonus budou vyplaceny v tomto roce – značnou rezervu právě kvůli řešení následků té ekonomické krize. A místo toho tyto peníze utrácí za předvolební sliby, za kompenzaci důchodcům. Já samozřejmě chápu, že důchodci chtějí dostat víc peněz, nicméně rozhodně se snad shodneme i s vládními poslanci, že skutečně v tuto chvíli nejsou ta nejvíce ekonomicky zasažená skupina. A pokud se v tom rozpočtu najde

těch 15 miliard na toto opatření, tak nám přijde logické, aby se našly peníze na opatření pro ty, kterým stát zakázal podnikat. Děkuji. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Faktická poznámka pana předsedy Stanjura. Ne? Řádnou přihlášku, prosím, s přednostním právem. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Úplně si nejsem jistý, jestli to stihnu za dvě minuty, možná ano. Tak budu mluvit k vám, pane místopředsedo, nebudu říkat vašim prostřednictvím, to by bylo asi komické.

Já se nikomu omlouvat nebudu, protože jsem názor nezměnil. Když se podíváte do stenozáznamu, tak já když jsem vystupoval, tak jsem říkal, že paní ministryně takhle vzala všeteckou kouli a řekla 500 a že nejsem schopen posoudit, jestli je to dobré číslo, nebo špatné. Mohlo to být 520, 420, 440 a mělo by to stejnou váhu. Na těch slovech bych nic neměnil, jenom jsem říkal, ať počkáme například, až budeme mít výsledky za prvních osm měsíců, pak se k tomu vraťme. Podle mě nic akutního nehrozilo.

A teď se podívejme na skutečné výsledky, které byly k 30. září, jak je publikuje Ministerstvo financí. Spíše to dává za pravdu mně než těm, kteří hlasovali pro ten obří deficit. Ale není ani tak důležité to číslo – to je samozřejmě důležité – jako využití těch peněz. Na tom se možná shodneme, možná ne. Na tu přímou pomoc nešlo ani 100 mld. do konce září. A jsou tam i položky, které tam mohou být, a nemusí, jako např. oddlužení vybraných nemocnic, které, jak mi odpověděl tehdejší ministr zdravotnictví, když dostal dotaz naší COVID komise, řekl: ty už byly zadlužené ke konci loňského roku, to se muselo řešit. To nemělo žádnou souvislost s covidem, přesto těch 7 miliard je započteno ve výdajích. Ale budiž, nechceme si hrát na nějaký detail. Ale pořád je tam opravdu velká rezerva, která i když projdou naše pozměňovací návrhy, nebude vyčerpána. Nebude vyčerpána. Takže já si myslím, že než – příště bychom mohli říct, dáme si tam bilion dluh, rezerva, nikdy nevíte, kdy se vám to bude hodit. To je obecný princip. A myslím si, že máme zvažovat každou korunu.

Já jsem tady mluvil minule a dneska to připomenu, jak se rozevírají nůžky mezi těmi, kteří pracují pro stát, a kteří pracují v privátní sféře. Já nechci stavět ty skupiny proti sobě. Nechci. Ale tak se podívejme, co se děje letos. Ti, kteří pracují pro stát, jsou na svém, dostávají to, s čím počítali celý rok. Někdo možná víc, než chtěl, nebo někdo míň, než by chtěl, ale je to podle toho plánu, podle toho očekávání, což v privátní sféře naprosto neplatí. Ale tu veřejnou správu platí ti z té privátní sféry. Ti ji platí a oprávněně se ptají, a myslím, že nejenom nás, ale i vás: je to fakt spravedlivé, že jedna skupina nepocítí žádný dopad a my, kteří to celé financujeme, ten dopad cítíme? A když pak přijdeme s tím, abychom aspoň částečně něco odpustili, částečně to kompenzovali, tak slyšíme, že buď nejsou peníze, ti mají dost, vždyť se jim jako daří dobře, měli vat, mají mít vat a já nevím co všechno. Ale kdo financuje provoz státu? Daňoví poplatníci. Ještě jednou – daňoví poplatníci, a především střední třída. Ta drží náš sociální systém, důchodový systém, zdravotní systém. Ne pár miliardářů nebo ti, kteří mají nízké příjmy. A ta opatření, která my navrhuje, mají pomoci především střední třídě, aby mohli financovat provoz státu i příště, za rok, za dva, za tři, ať jim aspoň trošku ulevíme. Tak tady neříkejte, že když si naplánujete deficit 500 milionů, a když bychom se bavili,

k čemu ty peníze použijeme, že jste udělali dobře a že my, kteří chceme oprávněně zkoumat každou korunu, než ji stát vydá, tak že jsme udělali nějakou chybu. Neudělali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan kolega Kalousek. Máte slovo. Potom paní ministryně financí.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Při poslední novele zákona o státním rozpočtu Sněmovna zvyšovala deficit o 200 mld., z čehož 63 mld. byl větší než původně předpokládaný propad příjmů, a o 137 mld. Sněmovna navyšovala výdaje. Já bych určitě nikdy nevyčítal Ministerstvu financí větší chybu v oblasti příjmů než statistickou. V těchto turbulentních časech se ty prognózy dělají mimořádně špatně a jsou zatíženy mnoha neznámými. Ale těch 137 mld. bylo na papíře, měli jsme je všichni před sebou. A minimálně ve výši 50 mld. vláda nebyla schopna říct, na co je použije, minimálně 50. A 50 mld. je obrovské číslo. Takže kdyby vláda skutečně jenom požádala o takové zvýšení výdajů, které by byla schopna specifikovat, a dnes na základě nové situace předložila další novelu zákona o státním rozpočtu, koneckonců tento postup navrhovala i Národní rozpočtová rada, tak by se to dalo akceptovat. Ale chtít 500miliardový deficit, nebo spíš chtít o 137 mld. více výdajů, a přitom o polovině těch peněz neumím říct, na co půjdou, to bylo od vlády velmi odvážné a od Sněmovny mimořádně nezodpovědné, že pro to hlasovala.

Já jsem dalek toho, abych tady kohokoliv vybízel k omluvám, pane místopředsedo Sněmovny, ale kdybych já hlasoval pro 50 mld., o kterých netuším, na co je vláda dala, a dal bych je vládě jako bílého šeka, tak bych se svým voličům velmi omlouval, pravděpodobně bych to shledal takovým pochybením, že bych rezignoval na mandát.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Kdo dál do rozpravy? Pokud nikdo, tak rozpravu ve třetím čtení... Ještě v rozpravě, paní vicepremiérko? V rozpravě, prosím, tak v tom případě ministryně financí a místopředsedkyně vlády Alena Schillerová.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Myslela jsem, že budu dnes mlčet, ale nemohu.

No, pane předsedo Kalousku, vy byste měl využít svého práva mlčet, co se týče pomoci podnikání, a hlavně se zamyslet nad tím, jak jste pomohl v letech 2008 a 2009, protože já ta čísla mám v přepočtu na HDP. Mlčet.

V červnu jsem přišla s návrhem schodku 500 mld. Samozřejmě že jsem nebyla schopna se opírat o přesnou makroekonomickou prognózu, neměli jsme ji a nebylo to možné v tak turbulentním čase. Já už dneska sbírám čísla a budu je tady mít, až budeme projednávat rozpočet, z celé Evropské unie, do patnáctého musí eurozóna dát rozpočty do EU. To Německo, které je mi neustále předkládáno, je to těžké, protože všechny ty země žijí tak turbulentně jako my, že informace se těžko shánějí, ale dávám si je dohromady. Dávám si čísla zadlužení stavu veřejných financí, abych to prostě srovnávala s naším vývojem. V tom červnu to bylo zatíženo takovou chybou. A já se nevymlouvám, já si za tím stojím a nechám to až na historii, ať to zhodnotí, jak hodnotí váš postup v těch posledních krizových letech, tak počkáme, jak bude zhodnocen ten náš. Nebudu se tady bít v prsa, že jsme udělali to či ono nejlépe, to vůbec netvrdím. Ale bylo to zatíženo

takovou chybovostí, kdy jsem nevěděla, zda budou pokračovat celoplošná opatření, nevěděli jsme v té době, kam bude padat ekonomika. 11,1 bylo na konci června – propad ekonomiky podle čísel Českého statistického úřadu. Před námi byly tři měsíce parlamentních prázdnin, to znamená, nebylo by možné tady jednat o novele státního rozpočtu.

Kdybyste nebyl bývalý ministr financí, tak bych tady teď prostě nehřímala, ale vy dobře víte, že to není jenom o tom, že máte nějakou výdajovou stranu, ale máte také propad příjmů. A ten rozdíl byl v tom, že jsme nevěděli, kam ten propad bude padat. Ano, v září to vypadalo báječně. 15. září minus 6,6, pokladní plnění se vyvíjelo velmi perspektivně, propad na DPH byla nějaká 2 %. Ale teď jsme v druhé vlně. Nezavíráme plošně, děláme jakási dílčí opatření, ale děláme je a zase nevím, kam se budou ubírat. Takže dnes jsem ráda, že ten prostor tam byl.

A vy dobře víte, že ve finále, když jsme udělali ten komplexní pozměňovací návrh, kde jsme dali částky odhadnuté do jednotlivých kapitol, tak proto dneska máme rezervu v MPSV na Antivirus, proto jsme měli rezervu, která už dneska skoro končí, na MPO na podnikatelské programy, které jsme teď zase upgradovali. Proto jsme měli rezervu v kultuře, protože jsme na to byli připraveni, a taky jsme dnes mohli přijít, když jsme udělali minulý týden ta opatření, a okamžitě ty programy startovat, a ne tady čekat a vést tady s vámi hodinové debaty o fiskálním úsilí a nevím o čem všem, čemu stejně občané nerozumějí, to si můžeme povídat my dva, protože vy jste bývalý a já jsem současný ministr financí, než bych ty peníze měla. A vy dobře víte, že bych nemohla vázat další výdaje, kdybych je v podstatě neměla pokryté. To znamená, že jsem byla v tom červnu de facto na nule a nemohli bychom jako vláda schvalovat další výdaje. Čili je to poměr propadu příjmu růstu výdajů.

A já jsem dnes ráda, že jsem si tehdy prošla tou pomyslnou uličkou hanby, to jsem vydržela, nakonec není to poprvé, ani naposled, ale dnes tam nějaký prostor je. A zase není nekonečný. Dobře víte, že na té rezervě nakonec bylo 37 mld., které dnes používáme na další programy, že jsme je použili ve veřejném sektoru, co jste kritizoval, na odměny zdravotníků a tak dále. Všichni jasně vědí, kam ty peníze šly, naprosto transparentně. O každé koruně jedná vláda. I když je to v kompetenci ministra, tak o tom jedná vláda.

A já si myslím, že to řekl pan místopředseda Filip dobře, že v podstatě oni byli jediní, kdo měli odvalu zvednout pro ten schodek ruku. A vy mnozí chodíte, nechci na nikoho ukazovat, a neustále dáváte další návrhy. Já nemohu podpořit pirátský návrh na to, abychom těm, kteří dostanou kompenzační bonus, odpustili sociální. To je selektivní. Sociální a zdravotní je postaveno na úplně jiných principech. Nevím, jak by to dělali. To nejsou daně, to není Finanční správa, která jede v úplně jiných systémech. Pak se samozřejmě nabízí plošné prominutí. Víte, že jsme ho udělali. V tuto chvíli je to skutečně nějakých 12, 13 mld., ke kterým se v tuto chvíli nemohu zavázat. My jsme nevypnuli plošně ekonomiku a já nevím, jaký ten propad dál bude. A v tuto chvíli prostě musím obezřetně přistupovat k tomu fiskálnímu prostoru, který tam máme a který musíme čerpat cíleně pro ty, kteří zůstali momentálně bez jakékoliv podpory.

A paní poslankyně Kovářová. No, musím se nadechnout. Já to znovu zopakuji, podle přesných čísel Finanční správa zprocesovala na kompenzačním bonusu za první vlnu téměř milion žádostí za asi 23 nebo 24 mld. Dostávám ta čísla každý týden. A skutečný propad byl 5,5 mld. u obcí a 2 mld. u krajů. To je naprosto přesné číslo. My jsme poslali na kompenzačním bonusu 13,4 mld., to znamená, že i kdyby to bylo vyšší než 3,9, které jsem uvedla, 3,9 bylo i se státním, i s veřejným, takže tam to vychází asi na miliardu pro

obce, co jsem měla teď v těch propočtech, tak i kdyby to bylo více při úplně všech, protože to bylo plošné, ten kompenzační bonus, téměř všichni si požádali, to bylo 5,5 mld., takže teď to nebude prostě více. Teď říkáme miliarda, tak to bude možná o něco více, o ty provoz, zavíráme zhruba podle čísel, která uváděl pan vicepremiér Havlíček, asi 50 % obchodů, provozoven. Takže i kdyby to bylo více, pořád máme předplaceno. Takže mi připadá trochu – nebudu říkat žádný silný výraz, pro mě použiji výraz slušný, smutné, že něco takového požadujete.

A kraje zopakují znova. Četla jsem vám tady ta čísla, mohu si je znovu vytáhnout, mám je za sebou. Bylo to téměř 22 nebo 23 mld., které jsme tam po dohodě s Asociací krajů postupně poskytli. Takže já si prostě myslím, a to je to, o čem jsem mluvila, o tom společném dýchání, že jsme tam ty peníze dali. A to jsem ještě připomněla dotační programy – 30 mld. nad rámec těch 13,4. Využíváme toho, že si půjčujeme levně, že si nikdo nepůjčí tak levně, jako si půjčí stát. Půjčujeme si ten průměrný úrok. Na desetiletém dluhopisu byl teď 0,8 %, v eurech je minusový. Samozřejmě musíme trefit splatnost, splácíme staré závazky, my si v eurech nepůjčujeme, naše vláda.

Takže toto sečteno a potvrzeno je zdůvodněním toho všeho, proč vlastně nemohu zdvihnout pro váš pozměňovací návrh ruku – nebo nebudu souhlasit, samozřejmě záleží na této Sněmovně, já nehlasuji, s vrácením do druhého čtení, nemohu podpořit tyto návrhy a vysvětluji, jak to je s tím rozpočtem. A teď se ukazuje nakonec, že ta míra nejistoty se ukázala bohužel, to říkám bohužel, jako správná. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní vicepremiérce a ministryni financí Aleně Schillerové. Nyní s faktickou poznámkou Miroslav Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Paní ministryně, pohlédnete-li do stena mého původního vystoupení, tak možná s překvapením zjistíte, že já jsem na začátku říkal, že za co bych nekritizoval nikdy Ministerstvo financí, je, že se příjmy odvíjejí jinak než v oné prognóze, neboť prostě ta prognóza byla zatížena obrovskou měrou nejistoty. Jestliže jsem za to Ministerstvo financí nekritizoval a nikdy bych to neudělal, moc nechápu, proti čemu jste se ohrazovala.

Ale na té výdajové straně, tam je ta jistota 137 schválených zvýšených miliard, a to prostě tady ta Sněmovna schválila, i když nejméně o 50 miliardách vůbec netušila, kam půjdou. A že to vláda umí doložit, kam je dala, to ano, ale Sněmovna to schvaluje ex ante, nikoliv ex post! To znamená, při této filozofii zrušme zákon o státním rozpočtu. Schvalme prostě 1,5 bilionu vládě, ať si s nimi dělá, co chce, ona nám to potom do koruny vyúčtuje. Ale tohle není filozofie schvalování státního rozpočtu. A tu Sněmovna porušila a to si myslím, že byla kardinální chyba těch poslanců, kteří pro to zvedli ruku. Nic více, nic méně a na tom si trvám.

Jinak máte pravdu, o fiskálním úsilí spolu my dva mluvit nemůžeme, protože vy jste za sedm let ani jednou, ani v těch nejlepších letech, nevyvinuli fiskální úsilí pozitivní. Buď neutrální, anebo negativní. Pozitivní nikdy. S vámi se o pozitivním fiskálním úsilí mluvit nedá. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě Věra Kovářová, řádně přihlášená do rozpravy. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Tak já tedy reaguji na to, co vy považujete za smutné. Já zase považuji za smutné, že to považujete za smutné.

Co se týče obcí a co se týče schvalovaného rozpočtu ve výši půl bilionu korun. My jsme navrhovali, abyste rozpustili peníze právě na dotační tituly, které jsou již vypořádány, kde spousta obcí a měst zůstala pod čarou. Vy jste to tehdy odmítli, nakonec jste to udělali až posléze, ale v takové době, že zrealizovat stavby z těch dotačních titulů už je velmi problematické do konce roku. Je to dobrá cesta a obce na rozdíl od státu mají připraveny projekty. A to, že jim necháte peníze, je jediné dobře. A vy jim je chcete znova sebrat právě prostřednictvím kompenzačního bonusu, protože to, co máte v důvodové zprávě, že pro obce bude výpadek příjmů v důsledku kompenzačního bonusu jedna miliarda, to prostě už dneska neplatí. A jestliže říkáte, že chcete podporovat ekonomiku, tak jediná a vynikající šance je, že ty peníze necháte právě obcím, městům a také krajům, protože to, že obce a města budou stavět, budou investovat, tak to znamená, že budou podpořeny nepřímo v podstatě malé a střední firmy, a to po celé republice a v regionech, kde víme, že není práce.

Ta demagogie, kterou vy tady používáte u krajů, ta je smutná. Tvrdíte, že jste krajům – a dáte krajům peníze na komunikace II. a III. tříd, a to ještě částečně prostřednictvím peněz z EU, ale to jsou v podstatě peníze, které jste jim už slíbili a každý rok jste jim je dávali. A neříkejte mi, že to ty předchozí vlády nedělaly. No protože na to skutečně neměly a byly rozpočtově zodpovědné. S určitými chybami možná, ale vy jste z toho potom celá léta jaksi v uvozovkách tyli.

Takže ten návrh na kompenzaci pro kraje je to, co jim vláda v podstatě sebrala. A to, že to necháte jak obcím, tak krajům, znamená, že nejenom stát, ale obce a kraje budou investovat, budou podporovat malé a střední firmy tímto a stát z toho bude mít svoji výhodu. Takže jestli toto považujete za smutné, tak jsem z toho smutná. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní kolegyni Kovářové. Kdo dál v rozpravě ve třetím čtení? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova – paní ministryně? (Ne.) Pan zpravodaj? (Ne.) Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat.

Protože návrh paní kolegyně Kovářové není žádným způsobem omezen ani paragrafem 94, ani 95a, případně 54 odst. 6, tak o něm můžeme hlasovat, není tedy výjimkou, ač není výslovně uveden ve zkráceném čtení podle § 99 odst. 7. Takže o něm nechám hlasovat ještě předtím, než budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích.

Zagonguji a podle dohody s předsedy poslaneckých klubů posečkám, než se srovná počet přihlášených, protože jsem vás všechny odhlásil, a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Návrh na zamítnutí nebyl podán, tak o něm nebudeme hlasovat. Budeme tedy jenom hlasovat o návrhu na vrácení do druhého čtení. Myslím, že se počet přihlášených ustálil na ranním čísle.

Rozhodneme v hlasování číslo 83 o vrácení do druhého čtení. Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 83 z přítomných 98 pro 37, proti 44. Návrh byl zamítnut.

Můžeme se tedy vrhnout do hlasování o návrzích, které byly předloženy ve druhém čtení. Nejdříve bych požádal pana zpravodaje o návrh procedury. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Kamal Farhan: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já bych si dovolil teď načíst proceduru. Ta procedura není úplně krátká, ale budu se snažit.

Další věc, kterou řeknu, pokud nebude nějakých námitek, tak až při hlasování bych vždycky aspoň jednou větou zmínil, čeho se daný pozměňovací návrh týká. Teď, abych to trochu zrychlil, tak bych četl po písmenech.

Takže legislativně technické změny nebyly.

Pak bychom hlasovali první bod – pozměňovací návrh písm. A1, A2. Je to sněmovní dokument 6452 paní poslankyně Šafránkové. Pokud bude přijat pod písmenem A1, A2, tak již nebudeme hlasovat D1, D2, což je 6472.

Dále se bude hlasovat A3 – 6454, také paní poslankyně Šafránková.

Trojka, jestli jsem dával pozor, což je A4, sněmovní dokument 6455, tak paní poslankyně stáhla, takže to nebudeme hlasovat.

Pak se dostáváme k pozměňováku pod písmenem B – 6496 poslance Volného. Pokud by bylo přijato B, tak již nebudeme hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem F2, což je 6500, F3 – 6502 a F4 – 6503.

Pak následuje bod pět, což je C1, C2 – dokument 6541 pana poslance Stanjury. Pokud bude přijat C1, C2, to je těch 6541, tak se již nebude hlasovat D3, D4, D5, což je dokument 6473, a E1 – 6512.

Pak následuje bod 5, což je C1, C2, dokument 6541, pana poslance Stanjury. Pokud bude přijat C1, C2, to je těch 6541, tak se již nebude hlasovat D3, D4, D5, což je dokument 6473 a E1 – 6512.

Dostáváme se na pozměňovací návrh C3 – 6544, pan poslanec Stanjura. Pokud bude přijat, to C3 – 6544, tak se již nebude hlasovat E2, což je 6514, F1 – 6499, G1, G2 – 6539.

Dostáváme se k C4, což je pana poslance Stanjury. Pokud bude přijat C4, tak se již nebude hlasovat E2, což je 6514, F1 – 6499, G1, G2, což je 6539.

Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu D1, D2, dokument 6472, paní poslankyně Kovářová. Pokud by byl přijat předtím A1, A2, což bylo 6452, tak D1, D2 už by se nehlasovalo, což je těch 6472.

Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu D3, D4, D5, což je 6473, paní poslankyně Kovářová. A zase tady máme, pokud by byl přijat už předtím C1, C2, což bylo 6541, tak by D3, D4, D5, což je 6473, se nehlasovalo. A pokud bude přijat D3, D4, D5, což je dokument 6473, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem E1, což je 6512.

Dostáváme se do poloviny, což je E1 pana poslance Ferjenčíka. Pokud bude přijat C1, C2, což je 6541, nebo D3, D4, D5, což je 6473, tak se pod písmenem E1 – 6512 již nebude hlasovat.

Dostáváme se k písmenu E2, opět pan poslanec Ferjenčík. Pokud by bylo přijato C3 předtím – 6544 nebo C4, což je 6543, tak E2 – 6414 (6514) bychom již nehlasovali. Pokud by bylo přijato E2 – 6514, tak se nebude hlasovat F1 – dokument 6499 a G1, G2 – 6539.

Dostáváme se k dvanáctce, což je E3, E4, E5, pan poslanec Ferjenčík. Pokud zase by byl přijat E3, E4, E5, což je 6475, nebudeme hlasovat F4.

Dostáváme se k F1, pan poslanec Jurečka. Pokud by předtím byl přijat C3, což je dokument 6544, C4 – 6543 nebo E2 – 6514, tak F1 – 6499 by se nehlasovalo. Pokud by F1 – 6499 byl přijat, tak se nebude hlasovat už G1, G2, což je 6539.

Pak následuje F2, pan poslanec Jurečka. Zase, pokud by předtím bylo přijato B – 6496, tak F2 – 6500 již se nehlasuje. Pokud by bylo přijato F2 – 6500, což je toto, tak se nebude hlasovat F3, což je 6502, a F4, což je 6503.

Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu pod písmenem F3, což je 6502, zase pan poslanec Jurečka. Pokud by zase byl přijat B, což je 6496, tak by F2 – 6500, tak F3 – 6502 se nehlasoval. A pokud by byl přijat F3 – 6502, tak se nebude hlasovat pozměňovák pod písmenem F4 – 6503.

Dále se dostáváme k F4, pan poslanec Jurečka. Pokud by byl přijat B – 6496, tak E3, E4, E5, což je 6475, F2, což je 6500, nebo F3, což je 6502, tak se pod písmenem F4 – 6503 již nebude hlasovat.

Dostáváme se k F5, pan poslanec Jurečka. Pak se dostáváme k F6, také pan poslanec Jurečka. A pak se dostáváme k F7, což je 6556, taky pan poslanec Jurečka.

Pak se dostáváme ke G1, G2, což je pod dokumentem 6539, paní poslankyně Adamová Pekarová. Pokud by byl přijat C3 – 6544, C4 – 6543, E2 – 6514 nebo F1 – 6499, tak potom G1, G2, což je 6539, se již nebude hlasovat.

Pak už bychom se dostali, kdy bychom měli hlasovat usnesení vlastně o zákonu jako celku. A pak tady mám ještě jednu. A pak tady máme ještě doprovodné usnesení pod číslem 6557 pana poslance Juránka.

Takže se omlouvám, že jsem možná byl trochu delší, ale chtěl jsem vám to říct. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl návrh procedury. Má někdo alternativní návrh nebo změnu návrhu? Není tomu tak.

Můžeme tedy hlasovat o proceduře v hlasování číslo 84, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro schválení této procedury hlasování. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 84. Z přítomných 98 pro 98, proti nikdo. Procedura byla jednomyslně schválena.

Můžeme tedy začít jednotlivá hlasování. Požádám vždycky o stanovisko paní vicepremiérku, ministryni financí, a pana zpravodaje, aby přednesl návrh, respektive stanovisko výboru. První návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Nemůžu... Jenom, já jsem chtěl říct, že vlastně výbor tyhle pozměňovací návrhy neprojednával. (Předsedající: Neprojednával.) Byly načítány vlastně po výboru. (Předsedající: Stanovisko.)

Takže máme A1, A2, paní poslankyně Šafránková. Jedná se o zrušení omezení počtu společníků s. r. o.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 85. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 85. Z přítomných 98 pro 44, proti 43. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k písmenu A3, což je dokument 6454, paní poslankyně Šafránková. Jedná se tam o snížení minimální hranice obratu s. r. o. v případě roku 2020.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 86. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 86. Z přítomných 98 95 pro, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: A4 vlastně vynecháváme a dostáváme se k pozměňovacímu návrhu pod písmenem B – 6496 pana poslance Volného, který tady vlastně obhajoval pan poslanec Feranec. Jedná se o rozšíření bonusu pro dodavatele též na subjekty, které využívají uzavřené provozovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 87. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 87. Z přítomných 98 pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Kamal Farhan: Pak se dostáváme k písmenu C1, C2 pod dokumentem 6541 pana poslance Stanjury. Jedná se o rozšíření příspěvků krajům.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 88. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 88. Z 98 přítomných pro 46, proti 4. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dále se dostáváme k písmenu C3, dokument 6544 pana poslance Stanjury. Jednalo by se o prodloužení prominutí placení záloh na pojistné na sociální zabezpečení podle zákona č. 136/2020.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 89. Ptám se, kdo je proti? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 89. Z 98 přítomných pro 46, proti 2. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu pod písmenem C4 – dokument 6543, pan poslanec Stanjura. Jedná se o prodloužení prominutí pojistného na sociální zabezpečení podle zákona č. 300/2020 Sb.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 90. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 90, z 98 přítomných pro 45, proti 1. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu D1, D2 – dokument 6472, paní poslankyně Kovářová. Jedná se o rozšíření počtu společníků s. r. o. ze dvou na tři a rozšíření vymezení rodinných příslušníků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 91. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 91, z přítomných 98 pro 45, proti 3. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Kamal Farhan: Dále bychom hlasovali pozměňovací návrh pod písmenem D3, D4, D5, což je dokument 6473, paní poslankyně Kovářová. Jedná se o rozšíření příspěvku krajům.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 92. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 92, 98 přítomných, 45 pro, proti 1. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Kamal Farhan: Hlasujeme pozměňovací návrh E1 – dokument 6512, pan poslanec Ferjenčík. Jedná se o rozšíření o příspěvek obcím a krajům.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 93. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 93, 97 přítomných, 45 pro, proti 2. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu pod písmenem E2 – dokument 6514, pan poslanec Ferjenčík. Jedná se o omezení povinnosti platit zálohy a pojistné na veřejná pojistná.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 94. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 94, z přítomných 98 pro 45, proti 3. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Kamal Farhan: Máme tady potom pozměňovací návrh pod písmenem E3, E4, E5 – dokument 6475, pan poslanec Ferjenčík. Jedná se o snížený bonus pro méně omezené dodavatele uzavřených provozů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 95. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 95, 98 přítomných, 46 pro, proti 1. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Kamal Farhan: Další návrh je pod písmenem F1 – pan poslanec Jurečka, omezení povinnosti platit zálohy a pojistné na veřejná pojistná. Je to dokument 6499.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 96 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 96, přítomných 98, pro 46, proti 1. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Kamal Farhan: Teď jsme se dostali k sérii pozměňovacích návrhů F2, F3 a F4. Jak jsme si odhlasovali, tak jelikož byl přijat pozměňovací návrh B – 6496 pana poslance Volného – tak se tyhle tři F2, F3, F4 staly nehlasovatelnými. To jenom pro pořádek, jestli jsem to správně řekl. (Předsedající: Dobře.)

A dostáváme se k bodu F5.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan kolega Jurečka nic nenamítá proti.

Poslanec Kamal Farhan: Dostali jsme tedy k bodu F5, což je 6554, pan poslanec Jurečka. Jedná se o vypuštění podmínky, že subjekt bonusu nemůže být nespolehlivým plátcem DPH.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 97 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 97, z přítomných 98 pro 45, proti 4. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Kamal Farhan: Jsme nyní u pozměňovacího návrhu F6 – dokument 6555, pan poslanec Jurečka – specifikace posuzovaného příjmu subjektu bonusu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 98 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 98, z 98 přítomných 44 pro, proti 2. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Jsme u pozměňovacího návrhu F7 – 6556, pan poslanec Jurečka – vypuštění zákazu souběhu bonusu a jiných forem podpory související s covidem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 99 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 99, z 98 přítomných 45 pro, proti 1. Návrh nebyl přijat. Poslední návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Dostali jsme se k pozměňovacím návrhům pod písmenem G1, G2, což je dokument 6539 paní poslankyně Adamové Pekarové. Jedná se o omezení povinnosti platit zálohy a pojistné na veřejná pojistná.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 100 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 100, z přítomných 98 pro 46, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Nemá nikdo pocit, že bychom ho obešli? Myslím, že ne. Můžeme tedy hlasovat o návrhu jako celku, protože doprovodné usnesení bude hlasováno v případě přijetí návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, podle sněmovního tisku 1055, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 101 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 101, přítomných 98, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Nyní bychom, pane zpravodaji, jednali o doprovodném usnesení kolegy Juránka.

Poslanec Kamal Farhan: Asi bych ho přečetl. (Všeobecný nesouhlas v sále.) Ne? Radši ne. Dobře. Takže pokud není námitek, tak je tady doprovodné usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já se, pane zpravodaji, zeptám. Jsou všichni srozuměni s tím doprovodným usnesením, nebo ho má zpravodaj přečíst? Srozuměni. Děkuji. Nemusíte ho číst, pane zpravodaji.

Poslanec Kamal Farhan: Dobře. Výborně. V tom případě vlastně... Takže ho nečtu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak doprovodné usnesení přednesené v rozpravě by bylo součástí, pokud ho schválíme v hlasování číslo 102, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro to doprovodné usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 102 z přítomných 97 pro 46, proti nikdo. Doprovodné usnesení přijato nebylo.

Tím končím projednávání bodu číslo 3, tisku 1055. Děkuji paní vicepremiérce, děkuji panu zpravodaji a končím tento bod.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Vít Rakušan. Máte slovo.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. My jsme podpořili tento návrh zákona, protože samozřejmě chápeme, že v té složité době jsou kompenzace pro podnikající osoby tím, co od nás veřejnost očekává, co podnikatelé potřebují, a nedovolili bychom si je pro nějaké partikulární zájmy v této době na jejich očekáváních omezovat a krátit.

Na druhou stranu mi dovoluje říci, že zcela zbytečně proti sobě stavíme dvě entity v naší společnosti, stavíme proti sobě podnikatelskou veřejnost proti městům, obcím a krajům v České republice. Je to zbytečné. Mohli jsme dnes dosáhnout toho, že bychom přiznali i finanční plnění pro města, obce a kraje v České republice. A já tady pouze paní ministryni říkám, že se pokusíme toto napravit prací našich senátorů. A já velmi poprosím, pokud se tento zákon vrátí do Sněmovny, abychom ještě jednou podrobili nějakému kritickému zamyšlení to, zda v této krizové době proti sobě stavět dvě skupiny v naší společnosti. Je to zbytečné a nezodpovědné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak budeme pokračovat bodem

4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb.,
o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti
s vyhlášením nouzového stavu, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1056/ - zkrácené jednání**

Paní vicepremiérka je na svém místě u stolku zpravodajů. Požádám zpravodajku tohoto tisku 1056 Miloslavu Vostrou, aby také zaujala místo u stolku zpravodajů.

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu naší Poslanecké sněmovny můžeme ve zkráceném jednání následovat ve třetím čtení návrhu zákona bezprostředně, zahajují třetí čtení a ptám se paní zpravodajky, jestli bude se mnou sledovat u stolku zpravodajů zpravu, kterou jsem otevřel. Nemám do ní žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikdo se nehlásí, mohu rozpravu ukončit. Ptám se paní vicepremiérky, jestli má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak.

V tom případě požádám paní zpravodajku, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, toto hlasování bude velmi jednoduché, protože jsme obdrželi jeden pozměňovací návrh od pana kolegy Hrnčíře pod číslem 6468 a týká se zrušení zákona o EET, a to je v podstatě jediný pozměňovací návrh. Takže ten prohlašujeme a pak už můžeme hlasovat o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak proceduru nemusíme schvalovat, protože to je jedno jediné hlasování. Můžeme tedy rovnou přistoupit k hlasování o návrhu. Já ale přesto zagonguji, protože přece jen jsme přešli z jednoho bodu do druhého, chvilku posečkám, znovu vás odhlásím, požádám vás o novou registraci, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Hlasování o návrhu kolegy Hrnčíře bude bojové, tak

abychom měli přesné počty přítomných. (Poslanci se vracejí do sálu.) Počet přítomných se stabilizoval.

Hlasujeme o jediném návrhu, který byl přednesen v rozpravě, a to je zrušení zákona o EET. Je to tak?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano. Tento pozměňovací návrh neprojednával rozpočtový výbor.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Rozhodneme v hlasování číslo 103, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 103, z 97 přítomných pro 46, proti 50. Návrh nebyl přijat.

Můžeme tedy, protože to byl jediný návrh, který padl v rozpravě, hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 137/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti evidence tržeb v souvislosti s vyhlášením nouzového stavu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1056, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 104 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 104, 97 přítomných, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, paní zpravodajce. Končím bod číslo 4.

Dalším bodem našeho jednání bude

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 228/2020 Sb., o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2 /sněmovní tisk 1057/ - zkrácené jednání

Paní ministryně i paní zpravodajka jsou na svém místě, takže můžeme podle § 99 odst. 7 pokračovat. Otevírám rozpravu. Nemám do ní žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova, paní vicepremiérko? Není tomu tak. Paní zpravodajko? Není tomu tak. Tedy můžeme přistoupit k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, byly podány celkem čtyři pozměňovací návrhy, takže já bych navrhovala, abychom je hlasovali postupně. Takže bychom nejdříve hlasovali pozměňovací návrh pana kolegy Martínka 6469, poté bychom hlasovali pozměňovací návrh opět pana kolegy Martínka 6470, dále pozměňovací návrh pana kolegy Jurečky 6504 a pak bychom

hlasovali pozměňovací návrh pod číslem 6515 pana kolegy Volného, ke kterému se přihlásil a který podal pan kolega Feranec. A pak už o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Je procedura jasná všem? Má někdo výhradu? Ne. Ale hlasovat o proceduře budeme, a to v hlasování číslo 105, které jsem zahájil, a ptám se, kdo souhlasí s navrženou procedurou v těchto pěti krocích. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 105, 97 přítomných, 96 pro, proti nikdo. Procedura byla schválena.

První návrh?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Jenom bych chtěla říci, že ani jeden z předložených návrhů nebyl projednán na rozpočtovém výboru, takže nebudeme říkat stanoviska rozpočtového výboru.

Začali bychom pozměňovacím návrhem pod číslem 6469 pana kolegy Martínka, který se týká doplnění novely zákona č. 5895 (58/1995) Sb., zavedení povinnosti zveřejňovat informace o příjemcích záruky z programu COVID Plus.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 106. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti, Děkuji vám.

Hlasování číslo 106, 97 přítomných, 35 pro, 26 proti. Návrh nebyl přijat. Druhý návrh?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Druhý návrh je pod číslem 6470, opět pan kolega Martínek, a týká se doplnění novely zákona č. 177/2020 Sb., zavedení dluhového moratoria na splácení dluhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 107. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 107, 97 přítomných, 15 pro, 19 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 6504 pana kolegy Jurečky. Týká se § 3, je tam vložení nových písmen – vylučuje ze záruky úvěry poskytnuté subjektům z daňových rájů a požaduje závazek úvěrovaného, že nebude po dobu dvou let nabývat vlastní akcie a neodvádět daňovému nerezidentovi příjem ze zdrojů na území České republiky zdaněných srážkovou daní nebo od daně osvobozených.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 108 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 108, z 97 přítomných 46 pro, 9 proti. Návrh nebyl přijat. Poslední návrh?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Poslední návrh je pod číslem 6515, pan kolega Volný, ke kterému se přihlásil pan kolega Feranec, a týká se prodloužení doby v § 2 odst. 2 do 31. 12. 2027.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 109 a ptám se, kdo je pro. Pardon. Prohlašuji hlasování číslo 109 za zmatečně a ponechám chvíli na poradu. (Porada s legislativou.)

Tak ještě jednou, paní zpravodajko. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Týká se to, abych to úplně upřesnila, co to je § 2. (Porada u stolku zpravodajů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak paní zpravodajko, po konzultaci s legislativou ještě jednou prosím. A prosím sněmovnu o klid, ať všichni rozumějí tomu, o čem budeme hlasovat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Já se omlouvám. Začnu tím, že § 2 je vlastně prodloužení plnění záruk, které jsou. To znamená, my jsme to měli v původním zákoně schváleno do 30. června 2024 a to plnění se tímto protahuje do 31. prosince 2027. Tak prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: S přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Abychom si rozuměli: plnění, to znamená splácení toho úvěru? (Zpravodajka souhlasí.) Takže tady někdo jen tak od boku říkal: o tři a půl roku déle se počkáme na peníze. Rozumím tomu dobře, ano? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Takže jsme si vyjasnili účel pozměňovacího návrhu. Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

O tomto pozměňovacím návrhu rozhodneme v hlasování číslo 110, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 110, z 98 přítomných pro 51 poslanec, proti 16. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. (Zpravodajka nesouhlasí.) Paní zpravodajko, ještě dál.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Jestli mohu, byla jsem upozorněna legislativou, že co se týká pozměňovacího návrhu pana kolegy Jurečky, tak ten měl dvě části, které spolu nesouvisely. To znamená, že my jsme vlastně prohlašovali část první a pak nám ještě chybí označenou část, druhá část pana kolegy Mariana Jurečky, která je vlastně, týká se něčeho jiného, nahrazení – v článku II text "§ 3 písm. a)" se nahrazuje textem "§ 3 písm. a), f), g)". Je to druhá část pozměňovacího návrhu, která ale nesouvisí s tou první.

Takže abychom udělali proceduru zadost, tak prosím, abychom ještě prohlasovali tuto část pozměňovacího návrhu pana kolegy Jurečky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Má někdo výhradu vzhledem k tomu, že jsme schválili proceduru hlasování, proti tomu oddělenému hlasování této části pozměňovacího návrhu? Žádná výhrada není. Můžeme tedy o tom hlasovat? Dobře.

Prosím o stanovisko paní ministryni. (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 111 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 111, 98 přítomných, 44 pro, proti 17. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a můžeme hlasovat o návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 228/2020 Sb., o poskytnutí státní záruky České republiky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvěrů v souvislosti se zmírněním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2, podle sněmovního tisku 1057, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 112 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 112, z přítomných 98 pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce a končím bod číslo 5 a předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrý podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budeme pokračovat v projednávání materiálu bodu číslo

8.

Vládní návrh zákona o některých úpravách v oblastí dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii /sněmovní tisk 1061/ - zkrácené jednání

Jsmo ve třetím čtení předloženého návrhu zákona a očekávám, že zpravodajka výboru pro sociální politiku poslankyně Jana Pastuchová bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova ze strany paní ministryně? (Není.) A ani paní zpravodajky. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. K tomuto návrhu zákona nebyl přijat žádný pozměňovací návrh, navrhuji tedy hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže tohle bude jednoduché. Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona

o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, podle sněmovního tisku 1061, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 113, přihlášeno 98 poslanců, pro 92, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Ano, pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jenom uklidím stupínek. Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já bych chtěl požádat o přestávku na jednání našeho poslaneckého klubu do 18.20. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Kalousek se hlásil, ale jestli dává přednost panu předsedovi Fialovi, tak prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Jenom technické sdělení. Chci požádat poslance hnutí SPD, aby přišli na poslanecký klub. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pane předsedající, my budeme dychtivě očekávat výstup obou klubů, jak SPD, tak ODS, a následně se potřebujeme poradit v délce tři čtvrtě hodiny. Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže chápu to správně, že si berete přestávku po jednání od 18.20 do konce, do 19 hodin? (Ano.) Děkuji. Takže tímto končím dnešní jednací den. Pokračovat budeme zítra ráno v 9 hodin odpověďmi na písemné interpelace. Přeji vám pěkný večer.

(Jednání skončilo v 17.40 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

22. října 2020

Přítomno: 95 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 62. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, nejprve vás všechny odhlásím, přihlaste se prosím svými identifikačními kartami a případně mi oznamte, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Přečtu omluvy členů vlády. Členové vlády: Andrej Babiš – pracovní důvody, Klára Dostálová – pracovní důvody, Jan Hamáček – zdravotní důvody, Jana Maláčová – zdravotní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček – zdravotní důvody, Plaga Robert – pracovní důvody, Alena Schillerová do 11 hodin – pracovní důvody, Miroslav Toman – zdravotní důvody, Zaorálek Lubomír – zdravotní důvody.

Dnešní jednání zahájíme bodem

504.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Po projednání písemných interpelací budeme pokračovat body z bloku smlouvy, druhé čtení. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Na pořad jednání 62. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 33 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Pro přehlednost konstatuji, že dne 1. 10. 2020 na 58. schůzi Poslanecké sněmovny byly přerušeny následující písemné interpelace: sněmovní tisky číslo 769, 770, 872, 873, 879, 885, 888, 897, 926, 931, 932, 933, 940, 963, 1001, 1002, 1011, 1013, 1014, 1015, 1016 a 1017. Celkem 22 interpelací. Z časových důvodů a z důvodů přednostních práv již k projednání jmenovaných interpelací nedošlo. Dnes se tedy budeme zabývat všemi interpelacemi uvedenými v přehledu, který byl rozdán na kluby, celkem 33 interpelacím.

A nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. První interpelace je na předsedu vlády Andreje Babiše. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci slev na jízdném pro invalidní důchodce. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 707.

Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Jelikož předseda vlády není přítomen, odkládáme tuto interpelaci.

Další interpelace je rovněž na předsedu vlády Andreje Babiše. Odpověď na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci nezbytné legislativní úpravy pro obce realizující komplexní podporu v bydlení. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 709. Projednávání této interpelace bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Předseda vlády je omluven.

Další interpelace je na místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou. Místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslance Vojtěcha Munzara ve věci udělování pokut podnikatelům. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 761. Ve čtvrtek 17. 9. 2020 proběhla rozprava, která byla ukončena. Vzhledem k tomu, že ve čtvrtek 1. 10. 2020 opět nebylo možné hlasovat o návrhu poslance Vojtěcha Munzara o vyslovení nesouhlasu s odpovědí místopředsedkyně vlády a ministryně financí Aleny Schillerové z důvodu nedostatečného kvora, budeme o této záležitosti hlasovat nyní.

Upozorňuji, že nemáme dostatečné kvorum pro to, abychom mohli hlasovat. Poslanecká sněmovna v tuto chvíli není usnášeníschopná. Potřebujeme 67 poslanců. Popřípadě... Pan poslanec Munzar tady je, hlasovat o této interpelaci bychom mohli, ale nemáme dostatečné kvorum. Takže já vás zkusím ještě odhlásit a zkuste se přihlásit všichni znovu a uvidíme, kolik nás tady bude. Pravděpodobně budu muset konstatovat, a konstatuji, že z důvodu nedosažení kvora 67 poslanců, a tudíž neusnášeníschopnosti Poslanecké sněmovny se touto interpelací nemůžeme v tuto chvíli zabývat.

Další interpelace je na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Bývalá ministryně průmyslu a obchodu Marta Nováková odpověděla na interpelaci poslance Mikuláše Ferjenčíka ve věci příjmů veřejných rozpočtů z těžby nerostných surovin. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 769. Ve čtvrtek 1. 10. 2020 pokračovala rozprava, ve které opět navrhl poslanec Mikuláš Ferjenčík přerušit projednávání sněmovního tisku 769 do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Při hlasování číslo 269 toto bylo zamítnuto, interpelace byla přerušena. Pokračujeme tedy v rozpravě.

Má zájem pan ministr vystoupit? Nebo pan Ferjenčík pravděpodobně, protože pan ministr bude reagovat. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem velmi rád, že tu pan ministr je, protože tohle je skutečně, zvláště v době velice napjatých státních rozpočtů, velmi důležitá věc. Jde o dva tisíce miliard pro naše lidi, ze kterých Andrej Babiš slíbil financování modernizace tohoto státu, a měl na předvolebních billboardech, že nenechá ČSSD ukrást těchto dva tisíce miliard stejně jako OKD.

A já bych se chtěl tedy zeptat především pana ministra: Dva tisíce miliard pro naše lidi, které pan Andrej Babiš osobně slíbil, že nenechá ČSSD ukrást stejně jako OKD, to byly vaše předvolební billboardy v roce 2017. Tak já se chci zeptat pana Havlíčka, kdy už tedy těch dva tisíce miliard připluje do státního rozpočtu a pomůže zasanovat tu koronavirovou krizi. Děkuji. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A poprosím pana místopředsedu vlády o odpověď. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Dobrý den. No, já myslím, že to není úplně přesně, to, co říkáte, protože tady se jedná o dva naprosto odlišné pohledy. První věc je ta, kdy nastala situace, bohužel, že nadnárodní cizí společnost získala alespoň na určitou dobu kontrolu nad lithiem Cínovce, což samozřejmě se nám nelíbilo a začali jsme vytvářet aktivity takové, aby se to opětovně dostalo pod kontrolu České republiky. O tom bylo řečeno mnohé. A to je věc, která se nám podařila. To znamená, my jsme jasně řekli, že ambicí je, aby Česká republika měla dohled na tím, co se bude těžit, kdo to bude těžit, a pochopitelně aby neztratila možná příležitost, protože lithium je nepochybně surovina budoucnosti, ale hlavně aby neztratila kontrolu nad scénáři, které možná tato surovina v čase vygeneruje. A to se podařilo. Podařilo se to tím, že společnost ČEZ prostřednictvím své dceřiné společnosti získala kontrolu nad společností, která měla všechny licence.

To znamená, je to v situaci, kdy ČEZ si nechal udělat ekonomickou analýzu, nechal si udělat technologickou analýzu, nechal si udělat logistickou analýzu, protože samozřejmě lithium je stále ještě s otazníkem toho, do jaké míry by se skutečně podařilo vytěžit z toho Cínovce lithium. Nicméně ta šance tam je, protože ho tam je s největší pravděpodobností skutečně hodně. Věc druhá je, že se lithium musí dokázat, zjednodušeně řečeno, oddělit od slídy, která tam je, nechci teď chodit do jednotlivých detailů.

Podařilo se nám to, že ČEZ získal kontrolu na tou společností, která by to lithium potenciálně mohla těžit. Dobrá zpráva je, že se okamžitě začaly dělat testovací aktivity spojené s tím, jak se právě bude oddělovat lithium od slídy, začal se budovat v podstatě vývojový projekt nedaleko od Cínovce, a všechno je dnes v situaci takové, že pokud dojdeme k závěru, resp. společnost ČEZ, která je majoritně ovládaná státem, že to smysl dává, tak v tuto chvíli může začít těžba za předpokladu, že bude splněna celá řada dalších kritérií, o tom není pochyb, a máme vše pod kontrolou. Za předpokladu, že se dojde k závěru, že to nedává smysl z nějakých důvodů, technologických, ekonomických atd., tak se samozřejmě nic neděje a v tuhle chvíli nebude těžit ani společnost nadnárodní, ani společnost tuzemská.

To znamená, zjednodušeně řečeno, míč je opět na straně České republiky. To, co se slíbilo, tak se splnilo, nebylo to úplně triviálně jednoduché, protože karty byly bohužel rozdány tak, že cizí nadnárodní společnost, za kterou stál velký australský holding, měla skutečně karty v rukou. Nicméně v tuto chvíli to, co se řeklo, tak splněno jest, to znamená, bude-li se do budoucna těžit lithium, budou-li samozřejmě splněny všechny parametry včetně ekologických atd., bude nad tím mít stát kontrolu. Nebude-li se těžit do budoucna lithium, pak samozřejmě nebude těžit nikdo, a tím pádem ta příležitost z tohoto projektu je příležitost, která byla spíše hypotetická. Ale v každém případě to máme v rukou. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Děkuji za odpověď. Nicméně bych se chtěl zeptat na dvě věci. Za prvé, kolik jsme Australanům zaplatili, a za druhé, kdy můžeme očekávat první peníze, pokud se těžbu podaří rozjet.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Australanům neplatila Česká republika, Australanům platila společnost ČEZ a platila jim na základě aktuální ceny, protože ta společnost byla kotovaná na burze, to znamená standardní cena, která naprosto odpovídá parametrům. Jednalo se v řádu o stamiliony korun za získání majoritního podílu. Na to se když tak musíte zeptat na společnosti ČEZ, kolik přesně to bylo, protože to je jejich podnikatelská příležitost, jejich projekt, nicméně ČEZ je pod kontrolou státu, ale k tomuto ČEZ přistupoval v rámci svého byznysu plánu v rámci svého projektu.

No a jaká je příležitost toho, kdyby se tam začalo těžit, to se samozřejmě bude odvíjet podle toho, jaká bude v té době cena lithia na světových trzích. Tam je prostě celá řada různých dalších scénářů. Podstatné je, že pokud ta příležitost tam bude, tak z toho bude těžit společnost ČEZ, tím pádem z toho bude těžit i Česká republika, a je to v situaci přesně takové, ve které jsme zřejmě pravděpodobně chtěli toto i mít, takže si myslím, že je správné, aby stát měl pod kontrolou kritické nebo superkritické suroviny, mezi které jsme zařadili mimo lithia rovněž zlato a rovněž uran. Z tohoto pohledu si myslím, že to je všechno jasné.

Co se týká těch čísel, není problém, abyste si to ve společnosti ČEZ zjistili. Je to určitě v jejich výročních zprávách, ale bylo to v řádu stamilionů korun, nízkých stamilionů korun, pokud se nepletu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Takže jestli to chápu správně, tak z těch 2 tisíc miliard, co avizoval pan premiér Babiš, třetinu dostanou soukromí spoluhlavitelé ČEZ, a jestli vůbec ČEZ, nebo jsme přenechali tu potenciální třetinu soukromým spoluhlavitelům ČEZ, a jestli vůbec někdy to bude příjmem státního rozpočtu, v tuhle chvíli vůbec nevíme. Chápu to správně?

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Může to být 2 tisíce miliard, může to být více. Záleží na tom, jaká bude cena lithia. To se odvíjelo od toho, jaká je cena v daném okamžiku, a od množství lithia, které tam je. To znamená, dnes diskutovat o tom, kdy to bude, je samozřejmě otázkou toho, kdy tam k té těžbě případně může dojít.

To, že by to realizovala společnost ČEZ, si myslím, že je dobrá zpráva, protože stát sám o sobě nemá kapacitu v tom, aby to realizoval, ale má tady od toho instrumenty typu společnosti například, jako je ČEZ, která to prostě může profesionálně dělat. A co je důležité, stát v tuto chvíli nealokoval – a to je, myslím, zásadní – peníze na to, aby odkupoval tu společnost, nebo aby do ní vstupoval, od nadnárodního investora. To

realizovala společnost ČEZ. Ona tam realizuje ten plán, ona do toho dává kapacity, lidské kapacity, technologické kapacity, připravuje ten projekt. Podstatné je, že stát má kontrolu nad tím, že lithium, bude-li se těžit, a možná to bude v těch cifrách, možná to bude více, možná to bude méně, to záleží na celé řadě dalších okolností, cena lithia se vyvíjí, ale co je faktem, a to je nezpochybnitelné, je to, že množství lithia na Čínovci je významné.

Co je nezpochybnitelné, je to, že kdyby se ten projekt podařil, tak to skutečně může být velmi zajímavý výnosový projekt jak pro společnost ČEZ, tak logicky pro Českou republiku, nehledě na to, že tato kritická surovina je pod naší kontrolou. To má samozřejmě i charakter bezpečnostní a jakékoliv jiné, a to už se vůbec nebavíme o tom, že například i pro společnost ČEZ, což opětovně majoritně stát, by to znamenalo velmi dobré propojení řetězce, toho, kdy vlastně by měl vstupní surovinu, kdyby následně investoval například do gigafactory na lithium, což mimo jiné, a není to nic tajného, ČEZ zvažuje v rámci svých střednědobých výhledů, a mohl by celý ten řetěz dokončit až přímým prodejem na koncové uživatele, jako jsou třeba automobilky atd. To znamená, tento projekt dává i pro ČEZ velmi zajímavou příležitost, a tím pádem i pro stát.

Co tím vlastně chci říci? Pro stát se tam multiplikuje efekt toho, že do toho ČEZ vstoupil, protože kdybychom hypoteticky připustili variantu, že by to dělal stát, a teď řeknu příklad, třeba Diamo, o čemž byla rovněž diskuse, že by to mohl dělat, tak Diamo by to, kdyby se ten projekt realizoval, pouze vytěžil. Ano, a teď můžeme diskutovat o tom, že by to vzal a prodal někde na trzích. To je normální příběh. Tím, že by to mohl dělat ČEZ, tak tam máme daleko větší možnost zhodnocení, protože by to nebyla jenom otázka toho, že něco vytěžím a prodám, ale byla by to otázka toho, že to zařadím do nějakého svého hodnotového dodavatelsko-odběratelského řetězce spojeného s těžbou, spojeného s fabrikou na gigafactory a spojeného s odbytem zboží, na což mimo jiné v tuto chvíli ČEZ připravuje skutečně velký projekt. Týká se to té gigafactory. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já se přece jen ještě zeptám na ten časový rámec, protože se přiznám, že z volební kampaně hnutí ANO to na mě skutečně působilo dojmem, že ty 2 tisíce miliard prostě leží na stole a stačí jenom zabránit sociálním demokratům, aby je nesebrali a někam nezašantročili jako to OKD, a může to být příjem státního rozpočtu. Teď to působí dojmem, že to je spíš nějaký horizont desítek let než jednotek let. Tak bych se chtěl zeptat, kdy je tedy skutečně šance, že by se lithium začalo těžit, o jakém časovém horizontu se bavíme.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Tak z toho je vidět možná určitá, řekněme, investiční a podnikatelská nezkušenost. (Smích z pravé strany sálu.) To, že má stát určitou hodnotu, to ještě neznamená, že ta hodnota bude zúčtována například do státního rozpočtu během půl roku, roku nebo dvou let. Stát pracuje ad 1 s výnosově nákladovým, nebo chcete-li s příjmově výdajovým modelem a za B pracuje s modelem nějaké hodnoty, nějakých aktiv. A jestliže

bude mít aktivum v podobě lithia, tak je to aktivum, které může v nějaké době velmi dobře zhodnotit, stejně jako úplně jiná aktiva, se kterými stát pracuje. Nevím, co je na tom nepochopitelného. Aktivum se dá zhodnotit tak, že bude velmi dobře zhodnoceno, když se to zavčasu udělá v dobrých cenách, a samozřejmě se to dá udělat i tak, že se to třeba udělá v dobách jiných, kdy prostě cena lithia může být horší, a pak to třeba může mít horší dopad. Ale v každém případě, aby se to mohlo realizovat, tak se musí udělat celý projekt případné těžby lithia, což samozřejmě víte, nebo předpokládám, že víte, že prostě těžba není úplně triviální záležitost, nicméně karty jsou rozdány tak, že to stát může realizovat. Čili slib, který byl slíben, je naplněn. Nic víc se k tomu nedá říct. Stát má pod kontrolou lithium. Dobrá zpráva.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, vy jste vůbec neřekl žádné datum. Já jsem doufal, že řeknete třeba 2030, nebo prostě 2025, nebo 2035, ale od vás nezaznělo vůbec žádné datum. Já se přiznám, že tahle informace mi tam dost chybí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr už nebude reagovat. Já bych poprosil, abychom na sebe nepokřikovali z lavic. Každý má právo na mikrofon vyjádřit svůj názor a položit otázku, jakou chce. Pan poslanec Martínek. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Já jsem rád, že tady pan ministr potvrdil, že hnutí ANO v předvolební kampani manipulovalo lidmi a hrálo na jejich city. Protože tohle prostě chápe každý normální člověk. Teď budete tvrdit, že tady premiér nerozumí ekonomice, protože si to dá na billboardy? (Výkřik z pléna.) Tak asi nerozumí tedy ekonomice, když to dává na billboardy a klame lidi. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Znovu říkám, abyste pokud možno na sebe nepokřikovali. S faktickou poznámkou paní poslankyně Procházková.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. Tak já jsem z toho dotčeného kraje, kde jsme údajně zneužili tuto tematiku před volbami. A já si myslím, že jsme to udělali dobře. Určitě jsme to využili, ano, je to pravda. Protože stát by o ty nerostné zdroje přišel. Takže díky tomu, že se takhle zasáhlo, díky tomu, že se to rozvířilo, tak stát o to nepříjde. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Milan Feranec, prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, stěžujeme si občas, jak interpelace nemají tu úroveň, to, co by se mělo řešit. To, co tady kolegové předvádějí, neumím si představit větší dehonestaci institutu interpelací, než tady předvádíte. Svoje pubertální nápady, s prominutím prostě, tady chcete to. Takže já jenom, stěžujete si na dehonestaci, a sami to provádíte, abyste si to mohli dát na Facebook. Je to

vaše volba. Ale potom se nedivte, že se k tomu takhle přistupuje. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já bych byl rád, abychom tady nedehtonostovali institut interpelací z obou dvou stran. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl reagovat na pana kolegu vašim prostřednictvím. Tohle byl hlavní volební slib ANO, který byl zcela klíčový v té závěrečné fázi volební kampaně. Podle výzkumu to přitáhlo politickému hnutí ANO někde mezi pěti a deseti procenty voličů právě od té sociální demokracie, která měla těch 2 tisíce miliard ukrást podle těch vašich billboardů. A já se teď ptám, kdy ty peníze uvidí naši občané. A vy říkáte, že je to nějaká pubertální dehonestace interpelací. To si ze mě děláte legraci?

Vy jste slibovali 2 tisíce miliard našim občanům, a pan ministr nedokáže odpovědět ani na jednoduchou otázku, kdy tedy můžeme očekávat, že ta těžba začne. Aspoň v nějakém rámcovém horizontu. Ani takhle základní jednoduchou otázku nedokáže váš pan ministr zodpovědět. A vy mi říkáte, že tady devalvuji institut interpelací. To je fakt směšné. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já děkuji panu poslanci Mikuláši Ferjenčíkovi. A pan ministr chce vystoupit, já mu dám slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Mně je opravdu líto, že nerozumíte základním investičním a... (Hlasitý smích poslance Martínka.) Méně hystericky, kolegové.

Je mi líto, že nerozumíte základním podnikatelským a investičním pravidlům. Jedna věc je aktivum, o které se zde hrálo, druhá věc je příjem do státního rozpočtu. Prosim, nastudujte si ekonomické publikace z prvního ročníku střední školy.

Aktivum je to, čím ten stát disponuje. A to je to, o co by měl usilovat, aby měl. A to aktivum může být v celé řadě různých komodit. Mimo jiné i komodit, které se budou někdy těžit. A můžeme diskutovat, jestli hodnota toho aktiva je tisíc miliard, dva tisíce miliard, tři tisíce miliard. To samozřejmě záleží na celé řadě faktorů, záleží to na tom, kolik tam toho lithia je. Záleží to na tom, jaká je jeho hodnota, a záleží to na tom, jakým způsobem by se toto aktivum zhodnocovalo.

Stát jasně řekl, respektive my jsme řekli, že naší ambicí a cílem, říkám to podruhé, ale snažím se to říct polopaticky, aby se to pochopilo, stejně tak jako ti studenti toho prvního ročníku té střední ekonomické školy. Cílem toho státu je toto aktivum uchovat a zhodnocovat ho. Toto aby se dalo realizovat, znamenalo, že stát nějakým způsobem nad ním musí mít kontrolu. Pokud nad ním nebude mít kontrolu, pak hrozí to, že se o toto aktivum přijde. A toto aktivum nebylo pod kontrolou státu.

Dneska již jsme v situaci, že toto aktivum díky těm krokům, které se slíbily, je pod plnou hodnotou (kontrolou) toho státu. A budoucí vládní garnitury, a to záleží na tom prostě, které to budou, se musí rozhodnout, jestli to budou těžit a zhodnocovat, anebo to zůstane pouze jako hodnota, která prostě bude mít nějaký charakter a která prostě se bude

v nějakém čase vyvíjet. To znamená, ten stát tuto hodnotu v tom dneska má. Jednoznačně. A jestli to použije pro příjem státního rozpočtu, nebo pro cokoliv jiného, to je věc druhá. To nikde nebylo slíbeno, že toto bude použito v roce 2022, 2023, 2024 jako příjem do státního rozpočtu. Může to být použito za předpokladu, že se to začne těžit. A kdy se to začne těžit, to bude otázka přesně toho, k čemu musí dojít prostě nějaký tým odborníků v nějaké době. A to pochopitelně není jenom otázka vlády, to je otázka prostě všech dalších aktérů, kteří v tom jsou. Nevím, co je na tomhle nepochopitelného, že stát tímto získal velmi zajímavé, potenciálně velmi zajímavé aktivum možná i v té hodnotě, o které jsme se bavili. To není vycucané z prstu. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: S faktickou poznámkou paní poslankyně Procházková, pan poslanec Martínek a pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. No já bych to vzala z trošku jiné strany. Pánové, zkuste mi říct a dokázat, že se to nestane. Zkuste to dokázat. Nemůžete, že jo? Protože nevíte stejně tak jako my nevíme, kdy se začne těžit, jak to bude vypadat. Ale je to pod kontrolou státu. To je důležité. Nedokázete, že to nebude.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Martínek.

Poslanec Tomáš Martínek: Já bych chtěl požádat pana ministra, aby nepoužíval argumentační fauly. Neškolte nás prosím. Já také neříkám něco o tom, že jste například přivedl spoustu firem ke krachu. Já naopak od toho úspěšně podnikám. Tady ty argumentační fauly si fakt normálně nechávám pro sebe a doopravdy je nerad používám. A nechci, aby je používal někdo jiný. Jsme v normální demokratické zemi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Ferjenčík s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec místopředseda Pikal. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím reagovat na pana ministra. Já samozřejmě rozumím tomu, jaký je rozdíl v tom, jestli přijdeme, nebo nepřijdeme o lithium a jestli z něj budou mít benefit naši občané. Nicméně vy jste slibovali ten benefit, vy jste slibovali 2 tisíce miliard pro naše lidi. To jsou vaše billboardy. Ne naše. To jsou billboardy hnutí ANO. Bez toho, aby se to lithium začalo těžit, zpracovávat, prodávat, používat ekonomicky, tak samozřejmě to, že máme to aktivum, může být našim občanům úplně jedno, protože z něj nic nebudou mít.

Samozřejmě z hlediska lidí je důležité, jestli se podaří toto aktivum nějakým způsobem využít. A bez toho si můžeme vyprávět pohádky o tom, že jsme vlastně bilionáři, protože tamhle máme lithium, ale žádné důchody to nezaplátí. Takže vy jste slibovali tady ve volbách 2 tisíce miliard, a dneska nejste schopni ani říct nástřel data, odkdy by nějaký příjem z této věci mohl přijít pro státní rozpočet.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Vojtěch Pikal s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Milan Feranec. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím zareagovat na tu poznámku o tom, že nemůžeme dokázat, že se něco nestane. Tak to je samozřejmě nemožný argument. Stejně tak nemůžete dokázat, že mezi Uranem a Neptunem neobíhá čajová konvice. To prostě nejde. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Milan Feranec a jeho faktická poznámka.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Pochopil jsem, že institut interpelací se změnil v dohadování o předvolebních billboardech. O.k., dobře, respektuji to. Prosím vás jenom, vy jste také jezdili autobusem a slibovali jste, koho všeho zavřete, že. Vězeňský autobus Pirátů. Já se nechci k tomu plně vracet. Takže ono se to zatím našťásti nestalo, zatím nerozhodujete, koho zavřete. Obávám se dnů příštích, až jednou skutečně ty svoje sliby naplníte. Takže pokud je to debata místo interpelace na ministra o předvolebních slibech, tak jenom je dobře, že jste zatím nikoho nezavřeli. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Tak pointa našeho autobusu byla v tom, kteří lidé podle nás mají skončit v politice. Pan Sobotka skončil, a my jsme rádi, pan Kalousek skončí, a my jsme rádi. A po příštích volbách skončí i pan Babiš. A taky budeme rádi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím, pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Táži se poslance Mikuláše Ferjenčíka, jaké navrhuje usnesení Poslanecké sněmovně v této odpovědi. A upozorňuji, že zase nemáme kvorum. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Navrhuji nesouhlas s odpovědí pana ministra, protože neřekl vůbec žádné datum, odkdy by mohli mít naši občané nějaký přínos z těchto 2 tisíc miliard za lithium, které ANO slibovalo, že nenechá ČSSD ukrást stejně jako OKD.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Já vás odhlásím, přihlaste se prosím všichni, ať zkontrolujeme kvorum, které bude pravděpodobně pod 67, a tudíž tuto interpelaci budeme muset odložit. Tím pádem tuto interpelaci... Počkejte, já ještě počkám, tady ještě docházejí někteří poslanci. Je pravda, že jsem nezagongoval, tak já ještě zagonguji, asi zbytečně. Počkáme minutu. No. Kvora 67 nedosáhneme, tudíž tuto interpelaci přerušuji.

Další interpelace je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Mikuláše Ferjenčíka ve věci 2 tisíc miliard peněz našich občanů z lithia. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 770. Ve čtvrtek 1. 10. 2020 pokračovala rozprava, ve které opět navrhl poslanec Mikuláš Ferjenčík přerušit projednávání sněmovního tisku 770 do přítomnosti

předsedy vlády Andreje Babiše. Při hlasování číslo 269 toto bylo zamítnuto. Interpelace byla přerušena. Pokračujeme tedy v rozpravě. Prosím, poslanec Mikuláš Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Navrhuji tuto interpelaci přerušit do přítomnosti pana premiéra. Doufám, že na rozdíl od pana ministra Havlíčka nám sdělí nějaké datum, od kterého budou moct naši občané těžit z těch 2 tisíc miliard pro naše lidi, které hnutí ANO nenechalo ukrást ČSSD stejně jako OKD.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: O vašem návrhu na přerušení do přítomnosti pana premiéra nemůžu nechat hlasovat, protože nemáme splněné kvorum. Každopádně interpelace je přerušena.

Další interpelace je interpelace na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, který odpověděl na interpelaci poslance Zbyňka Stanjura ve věci aktuálního stavu přípravy vysokorychlostní tratě, VRT, v úseku Přerov–Ostrava a stabilizace propojení tratí na hranici mezi Českou republikou a Polskem. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 872. Ve čtvrtek 1. 10. 2020 byla zahájena rozprava, ve které navrhl poslanec Zbyněk Stanjura přerušit projednávání sněmovního tisku 872 do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Při hlasování číslo 269 toto bylo zamítnuto, interpelace byla přerušena. Jelikož poslanec Zbyněk Stanjura není přítomen na jednání, tato interpelace se nemůže projednat a přerušujeme projednávání této interpelace. Ne? (Hlasy z pléna.) Propadá? Nemá pan předseda Stanjura, takže interpelace propadá. Pořád se člověk učí něco nového.

Další interpelací je interpelace rovněž na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, který odpověděl na interpelaci poslance Zbyňka Stanjura ve věci připravenosti Ministerstva dopravy České republiky na aktualizaci revizí nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie číslo 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí číslo 661/2010/EU, která by měla proběhnout v roce 2023. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 873. Ve čtvrtek 1. 10. 2020 byla zahájena rozprava, ve které navrhl poslanec Zbyněk Stanjura přerušit projednávání sněmovního tisku 873 do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Při hlasování číslo 269 toto bylo zamítnuto, interpelace byla přerušena. Jelikož rovněž pan předseda Zbyněk Stanjura není přítomen na jednání Sněmovny, tato interpelace propadá.

Další interpelací je interpelace rovněž na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, který odpověděl na interpelaci poslance Lukáše Černohorského ve věci doplnění zásob ropy ve skladech Správy státních hmotných rezerv. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 879. Ve čtvrtek 1. 10. 2020 byla zahájena rozprava, ve které navrhl poslanec Lukáš Černohorský přerušit projednávání sněmovního tisku 879 do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Při hlasování číslo 269 toto bylo zamítnuto, interpelace byla přerušena. Pokračujeme tedy v rozpravě a já dávám slovo poslanci Lukáši Černohorskému. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Hlavní část mé interpelace se týkala toho, že Česká republika již od roku 2017, konkrétně od jara 2017, neplní směrnici Evropské unie, která ukládá členským zemím držet ve svých hmotných rezervách zásoby ropy alespoň na 90 dní, přičemž Česká republika měla v té době zásoby pouze na 84 dny s tím, že podle vyjádření šéfa hmotných rezerv bychom případně měli i místo, kam to samozřejmě uložit. Můj dotaz byl směřován k tomu, zdali ministerstvo už po dvou letech konečně neuvažuje o tom, že by dalo prostřednictvím... Vláda ukládá nákup těchto rezerv, ale Ministerstvo průmyslu a obchodu by mělo toto iniciovat tak, aby došlo k nákupu, přičemž samozřejmě z důvodu covidové krize došlo k výraznému propadu ceny v některých případech. Sice chápu, že Správa hmotných rezerv neukončí výběrové řízení ze dne na den, ale i tak v podstatě už dva roky porušujeme směrnici Evropské unie. Pokud jste si všimli, tak už vlastně máme i upravujeme i zákon, který se toho týká.

V rámci odpovědi mi bylo sděleno, že většina sil, tedy pokud jsem to správně pochopil, možná to pan ministr lépe specifikuje, jsou v tuto chvíli soustředěny většiny sil na boj s covidem a soustředěny na zastavení jeho šíření. Ale pokud vím, tak do této chvíle nebylo rozhodnuto o tom, že by se doplňovaly tyto zásoby, protože stěžejně to, co nám chybí v zásobách, jsou i zásoby sladké ropy, což znamená v podstatě benzin. Takže kdyby se v rámci covidové krize zhroutilo jakýmkoliv způsobem zásobování, což se nám třeba stalo, co se týče zdravotnického materiálu, tak bychom v tu chvíli neměli zásoby pro některé naše rafinerie a mohlo by docházet k ještě většímu omezení ekonomiky, než je teď.

Takže bych poprosil pana ministra, jestli by se k tomu mohl ještě dovyjádřit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ano, je pravda, že neplníme řádově o čtyři pět dnů z těch takzvaných doporučených 90 dnů skladování ropy. To jsme nikdy nezpochybňovali. Otázka je, do jaké míry to narušuje naši bezpečnost nebo nenarušuje. Jednoznačně jsme si odpověděli, že to nenarušuje. I v době takzvané krize, která nastala přibližně před rokem, jsme bez problémů prostě ty nedodávky ropy, které v určitou chvíli byly, bez problémů byli schopni vykrýt. Řešíme to jak s ČEPRO, tak se všemi klíčovými rafinérkami.

Dneska ta odpověď je pragmatická, jednoduchá. Má dvě úrovně. První úroveň je ta, že se to vždycky dopočítává, což určitě víte, z toho předcházejícího roku, jinými slovy spotřeby v tom daném roce. A protože v tomto roce spotřeba pravděpodobně klesne a nebude to úplně o málo, tak se dopočte tento rok, a my tím pádem zjistíme množství požadované ropy hned po skončení tohoto roku s ohledem na devadesátidenní spotřebu. A protože to bude nižší, tak je pravděpodobné, že to množství, které máme, nám nepochybně zvýší ten počet dnů. A teď jestli to bude na 88 dní, 89 dní, možná i 90, tak v tu chvíli doporučujeme jednu jedinou pragmatickou věc.

Dneska to není nezbytně nutné, nepotřebujeme investovat v tuto chvíli nezbytně nutně stamiliony korun nebo třeba ještě více do ropy, když může nastat situace, že v lednu nebo v únoru v momentě, kdy to vyhodnotíme, bychom té ropy měli zase více. To znamená, nikoho to neohrožuje, zbytečně bychom v tuhle chvíli investovali peníze, které by mohly poté být alokovány v něčem, co by dokonce mohlo být nad touto hodnotou, což by bylo velmi pravděpodobné. Takže počkejme do začátku příštího roku,

dopočítejme to a poté se rozhodneme, jestli má cenu a je nezbytně nutné třeba na ty dva dny nebo na ten jeden den z těch 90 dnů to doplňovat, nebo nedoplňovat.

Je pravda, že v jednu chvíli byla ropa na nižších úrovních, bylo to skutečně krátce. A to, že bychom se my v tu chvíli rozhodli to doplnit, nejenom že by tedy hrozilo to, co říkám, že bychom té ropy měli poté zase víc, byť bychom tenhle rok uhráli, tomu já rozumím, to znamená, tenhle rok bychom vůči tomu minulému byli na 90 dnech, ale tenhle rok to klesne, v příštím roce bychom tím pádem měli víc, měli bychom v tom alokovány zbytečné peníze, což si myslím, že není úplně vhodné. O kolik bychom na tom mohli vydělat, to je samozřejmě velká diskuse. Ono to není tak, že když klesne cena ropy, tak okamžitě můžeme nakoupit, to má nějaký průběh, má to nějaký režim a pochopitelně nějakou logistiku. A tak jak jsme to viděli, tak ta krátká doba, která tam nastala, by v zásadě na to zas až tak velký vliv neměla, protože bychom se dostali pochopitelně do situace, kdy už to opětovně rostlo.

Ale to, co je podstatné, je třeba říci i to, že v dané chvíli Správa hmotných rezerv jede v naprosto mimořádném režimu, investujeme další miliardy korun do ochranných pomůcek. Jenom za posledních několik měsíců jsme tam alokovali další téměř 4 miliardy korun, které jsou ve prospěch zdravotnictví, ať už to jsou respirátory, roušky, ochranné oděvy a tak dále, dnes a denně se dokupují další a další. A protože jsme to odhadovali, ten stav ochranných pomůcek, někdy v květnu, v červnu, tak to dneska opětovně raději navyšujeme. A myslím, že dobrá zpráva je ta, že Správa hmotných rezerv toto všechno zvládá. Já to říkám proto, že v dané chvíli než spekulovat nad cenou ropy, než si hrát o jeden, o dva dny, když to nepotřebujeme, notabene to v lednu nebo v únoru můžeme celé zase přehodnotit, je lepší ty peníze alokovat do zdravotních pomůcek a alokovat to do toho, do čeho dneska potřebujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji, pane předsedající. Dobrý den, pane ministře, dobrý den, kolegyně a kolegové. Já jsem se zaujetím pana ministra poslouchal, protože zásoby ropy jsme řešili několikrát na hospodářském výboru, a to vždy, když projednáváme buď rozpočet, nebo vyhodnocení rozpočtu právě Správy státních hmotných rezerv vždycky na každý kalendářní rok. A je to evergreen, který se opakuje. Já musím říct, že mám na to opačný názor než vy, pane ministře. Nebyla to žádná krátká doba, kdy byl pokles ropy. Bylo to několik týdnů, několik měsíců v tom nejlepším období. Kdyby by se to nakoupilo, tak na tom množství, které Česká republika potřebovala, bychom ušetřili – je to i veřejně známá informace – zhruba 650 milionů korun, což se mi zdá jako částka velmi nemalá. A i kdyby se potom v budoucnu zjistilo, že se dá ropa prodat, že ji nepotřebujeme, tak určitě díky růstu ceny ropy by to bylo ekonomicky efektivní. Je škoda z mého pohledu, že to vláda nevyužila a nechala to stranou. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Já se teď nepřu o tom, kolik bychom ušetřili, anebo ne. Myslím, že by to bylo

ve finále o něco méně, protože ta doba, než by se to pořídilo, by nebyla tím rozdílem. Ale i kdybych vzal v úvahu ten neoptimističtější scénář, který je, a ušetřili bychom řádově 600 milionů korun, tak by nás to zase dalších 500 milionů korun stálo. My fakticky říkáme, kdybych si to teď dovolil trochu parafrázovat: mám pět zimních bund, koupím si šestou jenom proto, že mi ji někdo dává za polovičku, ačkoliv ji nebudu fakticky potřebovat.

Opětovně chci říct jednu věc. Dneska tu ropu nepotřebujeme, ty tři dny v tom nehrají žádnou roli, máme to takto celou dobu. Nezpochybňuji těch 90 dní, pravda to je, ale pokud to není nezbytně nutné, a víme, že to budeme přepočítávat v lednu, proč se dneska hnát do toho, že to nezbytně nutně musíme pořídit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Lukáš Černohorský v rozpravě.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Vy jste mi ještě v rámci té odpovědi napsal, že ta problematika doplnění nouzových zásob může být posuzována při přípravě nového státního rozpočtu. Takže pokud to tady budete opětovně, už tedy od roku 2017, analyzovat, zdali to tedy nakoupíte, nebo ne, tak jsem se chtěl tedy zeptat, kolik je v tuto chvíli v tom rozpočtu vyhrazeno finančních prostředků na tento nákup, protože pokud tam samozřejmě peníze na to nebudou, tak v tuto chvíli je nám jasné, že to asi nakupovat nebudete, anebo naopak už ten rozpočet v tuto chvíli neodpovídá vlastně té budoucí potřebě. Takže případně specifikovat částku, a jestli to tam tedy je.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: My máme, pokud byste nahlédl, a není problém vám to dát, do státních hmotných rezerv, na toto peníze alokovány. Tam je řádově, nepletu-li se, 800, 900 milionů korun na to, kdyby nastala situace a chtěli bychom to nakoupit, tak to samozřejmě nakoupit můžeme. Není to otázka toho, že to tam nezbytně nutně musí být. Notabene je tady ještě další věc. Možná si vzpomínáte na diskusi, kterou jsme měli někdy před třičtvrtěrokem, nebo je to už před rokem, kdy jsme říkali, že ve stavu státních hmotných rezerv jsou některé věci, které tam již nejsou nezbytně nutné, zejména se jedná o ty staré ingoty ještě z dob SSSR a tak dále, které nedávají smysl už dneska ani pro český průmysl, ani pro nějakou bezpečnost země, to znamená, říkali jsme: tohle se zbavme a případně alokujeme zdroje do něčeho, co nám dneska dává větší smysl. To můžou být třeba zdravotní pomůcky. A nikdo principiálně nezpochybňuje ani to, že pokud se na tom shodneme ve finále, že nám stojí den dva – uvidíme, jak ten rok dopadne – za to, že tam pořídíme ještě tu ropu, která tam bude ležet, to si řekněme zcela jednoznačně, a bude v tom alokováno několik set milionů korun, budiž, dá se to pořídit. Jenom se nám to zdá v tuto chvíli zbytečné, není to nezbytně nutné ani pro bezpečnost České republiky, ani zachování nějaké kontinuity výroby čehokoliv jiného. Řešíme to průběžně se všemi producenty a vždycky jsme tam měli velmi, velmi dobrou rezervu a ty dva tři dny v tom nesehrály vůbec žádnou roli, v těch 90 dnech. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Jan Lipavský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Dobrý den. Děkuji za slovo. Dobrý den, pane ministře. Mě zaujal váš výrok, který jste teď pronesl v tom smyslu, že to není potřeba, že to není nezbytné, že to nevadí. Mě by vlastně zajímalo, o co máte tento výrok opřený. Protože pokud je nějakým způsobem těch 90 dní nastaveno, vychází to z mezinárodních závazků, ale vychází to i z doporučení, která jsou celosvětově v rámci energetické agentury nastavena, a zároveň jsou nějaké koncepční materiály České republiky, které hovoří o tom, jakým způsobem se Česká republika připravuje na krizi. A jistě dobře víte, že plánování a příprava na krizi musí probíhat tak, že se vždy počítá s tím nejhorším scénářem. Tak jako když byl připravován pandemický plán, tak počítal s těmi nejhoršími scénáři, které můžou přijít – to, jak byla Česká republika na takový scénář připravena, to je otázka jiná –, tak stejně jsou krizové scénáře v oblasti energetiky, kdy nastávají různé výpadky, výkyvy na trhu s energetickými surovinami, to znamená, že se nějakým způsobem dojde k tomu číslu 90 dnů.

Další věc je, že vlastně co se týče struktury ropy, kterou Česká republika drží, máme jednu rafinerii, jestli to vím dobře, která dneska tu zásobu nemá. Já jsem nechával toto téma zařadit na výbor pro obranu z hlediska toho, že problematika je širší, jsou tam kovy pro armádu, tam jsem zavnímal, že se vlastně připravuje koncepční materiál a jde to nějakým relativně dobrým směrem, ale domnívám se, že u té ropy opravdu není jiné řešení, než že stát by měl jít a nějakým způsobem začít ropu nakupovat a reflektovat to, co se píše v těch koncepčních materiálech, a reflektovat to, co se píše ve vyhodnocování těchto koncepčních materiálů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane ministře, než vám dám slovo, tak ještě faktická poznámka pana poslance Leo Luzara. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vašim prostřednictvím ke kolegovi Lipavskému. Kdyby si nastudoval krizové plánování, věděl by, že krizové plány se dělají na přijatelné riziko, ne na maximální riziko. To je základní rozpor a základní údaj. Děláte-li krizový plán na přijatelné riziko, zohledňujete i marné ztráty, které jsou. Proto je jeho argumentace absolutně lichá. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane ministře, prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Tady stále diskutuje těch 90 dní jako nějaké takové trošku démonické číslo, bez kterého nepřežije žádná země. První věc je ta, že je celá řada zemí, které rovněž nemají těch 90 dní, ale to bych ani nijak nepochyboval, ale ta logika vyplývá ještě z něčeho jiného. Správa hmotných rezerv zde není proto, aby zásobovala nebo pomáhala komerčnímu sektoru. My tomu říkáme s nadsázkou, že to je krabička poslední záchrany, kdyby k něčemu došlo. Co to vlastně fakticky znamená, a dávám to trošku do souvztáhnosti třeba s těmi ochrannými pomůckami, kdy jsme začali všichni vnímat trošku

jinak i význam Správy hmotných rezerv, a někdo si to velmi špatně vykresluje, že Správa hmotných rezerv je tady od toho, když někdo, například kraje nebo například, já nevím, ministerstva projeví zájem o ochranné pomůcky, tak tady bude Správa hmotných rezerv. Nikoliv. Je povinností všech aktérů trhu si toto zabezpečovat a obstarávat, a teprve v momentu, kdy toto všechno selže, tak je tady ta krabička, v uvozovkách, poslední záchrany, což je Správa hmotných rezerv.

Proč to dávám do kontextu s tou ropou? No proto, že nad tím, jestli tady máme mít 90 dní, 89 nebo 87 dní a alokovat do toho stamiliony korun, bychom se v prvé řadě, a to je to nejdůležitější, měli dívat na zásoby komerční. To znamená, komerční zásoby ropy u všech těch hlavních hráčů, kteří zde jsou. A tam kdybychom viděli, že dochází k nějakým poruchám, tam s tím plně souhlasím, tak okamžitě musí být Správa hmotných rezerv na toto připravena. Pokud to přepočteme a podíváme se, jaké jsou u nás komerční zásoby ropy, tak jenom podotýkám, že jsou u nás dvojnásobné, dvojnásobné v porovnání třeba s Rakouskem nebo se Slovenskem.

Co tím fakticky říkáme? Že jsou u nás dobré zásoby komerční ropy, to znamená, pravděpodobnost toho, že by do toho musela vstupovat Správa hmotných rezerv, je minimální, tím spíše není nezbytně nutné hrát dneska o ty dva tři dny a handrkovat se na 90 dní, notabene když to jiné země nemají, a počkat si na ten výsledek té spotřeby v tomhle roce, dopočítat si to a pak si férově říct: stojí nám za to, abychom do toho dali několik set milionů korun, a budeme to tam mít a bude to tam ležet, anebo ne a dáme to třeba radši do ochranných pomůcek. To je plná a regulérní diskuse. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: S faktickou poznámkou pan poslanec Jan Lipavský. Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Víte co? To, jak to mají v jiných zemích, tím bychom se asi opravdu při debatě o bezpečnosti České republiky neměli zase tak jako trápit. Podle státní energetické koncepce má stát tyto zásoby mít. Státní energetická koncepce je důležitý a závazný dokument. Vláda v tuhle chvíli naprosto tvrdě tlačí výstavbu jádra podle stejné státní energetické koncepce, takže ta koncepce přece jednou tak jako možná platí trochu nebo není to tak důležité, a jednou platí strašně moc. Takže opravdu, chovejme se odpovědně, chovejme se tak, jak stát má zabezpečovat bezpečnost této země, a pracujme podle těch strategických dokumentů a koncepčních dokumentů tak, jak jsou napsány, a neberme si z nich jaksi jenom to, co se nám hodí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Lukáš Černožský vystoupí v rozpravě. Prosím.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo. Ta stěžejní část, která nám tady jakoby chybí v těch zásobách, protože to není, ropa není jako jeden celek, ale ona se i tak dělí, že ta sladká ropa a ta je ta, která nám tam jakoby nejvíc chybí, takže jsem se chtěl zeptat, zdali tedy víte, kolik zhruba je zásob té komerční, sladké ropy, když to tak zjednoduším, protože já mám totiž... naposledy když byly ty zásoby použity ze Správy hmotných rezerv, tak to bylo z toho důvodu, že došlo k výpadku na ropovodu Družba

z důvodu kontaminace. A to bylo docela dlouho. Tak v tom případě by mě tedy zajímalo, co se stane v případě, že nám kontaminují ty dodávky tedy té sladké ropy, protože v tu chvíli je ale sem nebudeme schopni dostat, jediná tedy že bychom vozili spoustu cisteren napříč republikou, ale to si nedokážu úplně představit, tak zdali máme tedy nějaký plán v případě, že to nebudeme mít na těch skladech, kolik je té komerční v těch zásobách, a když bychom tedy neměli ani v těch našich zásobách a došla ta komerční, tak jak to sem tedy chcete případně dostat, kdyby došlo zase ke kontaminaci toho ropovodu na tu sladkou.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: To jsou dvě různé věci a v tom principiálně nelze nesouhlasit. To je na Správě hmotných rezerv, jakým způsobem si nastaví tu strukturu těch zásob, které tam jsou. Za nás je to o tom, abychom prostě odsouhlasili, jestli tam se má alokovat dalších několik set milionů korun, nebo ne a jestli se tady budeme striktně držet, řekněme, toho úřadu a toho úředního šimla ve smyslu přesně 90 dnů a říkáme ano, tak vy říkáte, je to nezodpovědnost, a my říkáme naopak, je to zodpovědnost. Zodpovědnost je v tom, že když víme, že něco nemusíme nezbytně nutně kupovat, proč bychom měli alokovat někam stamiliony korun, když to můžeme alokovat do něčeho, co dneska nutně potřebujeme. V tom je ten úhel pohledu zodpovědnosti, jakkoliv možná s vámi souhlasím, to není úplně nejčistší z toho úředního úhlu pohledu. Ale buď se budeme držet úřadu a budeme tam mít něco, co nepotřebujeme, anebo se budeme držet logiky a nakoupíme za to roušky, nakoupíme za to respirátory a tak dále, a počkáme, jak dopadne tenhle rok, a podle toho budeme reagovat na zásobu ropy. A jestli tam má být ropa A, nebo ropa B, souhlas, není, a nikdo nebrání nikomu, Správě hmotných rezerv, aby si to doplnila, aby si to vybalancovala a doplnila si to tak, aby to prostě odpovídalo dané spotřebě. Nicméně to už je o Správě hmotných rezerv, o komunikaci s těmi komerčními partnery, aby si prostě monitorovala, kolik čeho na tom trhu je potřeba. Z našeho úhlu pohledu je to o objemu a o těch zdrojích, které do toho dáme, a to si myslím, že ta diskuse je relevantní. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím, pan poslanec Černohorský.

Poslanec Lukáš Černohorský: Já jsem tam ještě kladl dotaz, zdali tedy máte jako ministerstvo přehled, kolik je tedy zásob – komerčních – té sladké ropy a kolik tedy je té sladké ropy v tuto chvíli na skladech státních hmotných rezerv.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ano, ty informace mám, ale nemám je jenom teď tady pro vás připravené, kolik je přesně té sladké ropy, ale není problém, abychom vám to dali, prostě je to jenom výkaz, který si stáhneme právě z hmotných rezerv, a tam vám přesně dáme, kolik čeho, jakých druhů ropy je, případně i to, kdo vlastně by je poptával a kde by se daly alokovat.

Já vám ten celý seznam, vůbec té struktury té ropy včetně těch cen dám, to teď nemám tady jenom u sebe.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Lipavský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Dobrý den, děkuji za slovo. Mě tedy zaujalo jaksi to vyjádření, že Správa státních hmotných rezerv může jednu ropu prodat a nakoupit druhou. Státní hmotné rezervy dokonce na tu ropu už dneska peníze mají vyčleněné, ale prostě nemají povolení od ministerstva, od vlády, aby ten nákup učinily, protože to pan premiér prostě zastavít. Takže já bych to na ně úplně, úplně neházel. Je to prostě politické rozhodnutí, které řekne, jak ty zásoby mají vypadat, jak máme být na tu krizi připraveni a SSHR je už vykonavatel toho rozhodnutí. Takže to opravdu nejde, nejde za touto organizací, jde to za MPO. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr bude odpovídat. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Není to, to se neustále motáme kolem toho, jestli alokovat více peněz do té ropy. Jestliže se se stávajícím, dejme tomu, pětaosmdesátidenním režimem Správa hmotných rezerv rozhodne, že tolik bude do toho druhu ropy a tolik do toho, tak je to zcela v pořádku. Teď řešíme, jestli alokovat více peněz do něčeho, co není nezbytně nutné. To je to, celá ta diskuse, která kolem toho je. A jestli to potom bude ropa A, nebo ropa B, je věc druhá. A my tvrdíme, že to není nezbytně nutné, že to přepočítáme, a v momentu, kdy skončí tenhle rok, protože to bude relevantní údaj s ohledem na to, že bude nižší spotřeba, a raději, když nevíme, jak to dopadne, ten rok, tak proč bychom teď kupovali, a bude to tam ležet, tak raději v tuto chvíli alokujeme ty peníze tam, kam je to třeba, to jsou zdravotní prostředky.

Já nevím opravdu, co je na tom tak nelogického. Myslím, že jsem to vysvětlil docela, docela jasně, víte, že jsme se na tom i potkávali osobně. To znamená, nenuťme dneska investovat stamiliony korun do něčeho, co možná bude prostě navíc, a budeme v příštím roce sedět a budeme to zase prodávat zpátky. To prostě nedává logiku, když to nepotřebujeme.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Nikoho dalšího nevidím, že by chtěl vystoupit v obecné rozpravě, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana poslance Lukáše Černožského, jaké navrhuje usnesení Poslanecké sněmovny.

Poslanec Lukáš Černožský: Já tedy žádám o vyslovení nesouhlasu s interpelací a tam potom pan vicepremiér může případně doplnit ty údaje, které mi tady slíbil, že mi zašle. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Jelikož nemáme splněno kvorum 67 poslanců a ani ho pravděpodobně nenaplníme, tak o této interpelaci nemůžeme hlasovat, a já ji tudíž přerušuji.

Další interpelace je na paní ministryni Alenu Schillerovou. Místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci pana poslance Jakuba Jandy ve věci skandální šikany podnikatele Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 885. Ve čtvrtek 1. 10. 2020 byla zahájena rozprava, ve které navrhl pan poslanec Jakub Janda přerušit projednávání sněmovního tisku 885 do přítomnosti místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerové. Při hlasování číslo dvě stě šedesát devět toto bylo zamítnuto, interpelace byla přerušena. Pokračujeme tedy v rozpravě. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, já žádám znovu o přerušení této interpelace do přítomnosti paní ministryně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Hlasovat o této interpelaci nebudeme, protože nemáme naplněné kvorum. Tuto interpelaci přerušuji.

Další interpelace je interpelace na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci pana poslance Vojtěcha Munzara ve věci programu Ošetrovné pro OSVČ. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 888. Ve čtvrtek 1. 10. 2020 byla zahájena rozprava, ve které navrhl pan poslanec Vojtěch Munzar přerušit projednávání sněmovního tisku 888 do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Při hlasování číslo dvě stě šedesát devět toto bylo zamítnuto, interpelace byla přerušena. Pokračujeme tedy v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou dobrý den, kolegyně, kolegové, pane ministře. V dubnu jsem se pana ministra ptal poté, kdy byl zahájen první měsíc programu Ošetrovné pro OSVČ, a ptal jsem se na to, proč vlastně Ministerstvo průmyslu a obchodu, v jehož kompetenci je formulovat podmínky tohoto programu, proč striktně vyžadovali potvrzení od žadatelů o uzavření školského zařízení vzhledem k tomu, že byly zavřeny všechny školy na základě usnesení vlády. Ptal jsem se taky na to zejména proto, že na samotné žádosti tato povinnost nebyla uvedena. Bylo tam naopak čestné prohlášení žadatele, že jeho dítě navštěvuje právě uzavřené školské zařízení. A ministerstvu toto nestačilo. Mnoho žádostí, co jsem se dozvěděl z praxe, bylo vlastně vráceno k dopracování a díky tomu ta pomoc, která měla být efektivní, rychlá a jednoduchá, se zkomplikovala a mnoha osobám samostatně výdělečně činným přišla až třeba s měsíčním zpožděním právě proto, že nedodaly tento podklad, který nebyl přímo vyjmenován v té první verzi žádosti, kterou žadatelé vyplňovali.

Já jsem se nedozvěděl v odpovědi na svou interpelaci, kde jsem pokládal celkem sedm otázek, tak jsem se nedozvěděl ten důvod, proč to nestačilo udělat čestným prohlášením, které bylo součástí žádosti. Proč ministerstvo, pane ministře, striktně vyžadovalo potvrzení o uzavření školských zařízení, když byly zavřeny všechny. A další věc, kterou jsem se nedozvěděl a na kterou jsem se přímo ptal, kolik žádostí bylo takto zamítnuto nebo vyzváno k dopracování právě z důvodu chybějící této přílohy za měsíc březen. Děkuju.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji mockrát za dotaz. Myslím, že celé ošetřovné a tohleto takzvané školské zařízení je různě glorifikované a diskutované. Rozumím tomu dotazu, ale přiznám se, že už to trochu nechápu, když jsme to vysvětlovali opravdu, pane poslanče, mnohokrát. Ale přesto to ještě jednou vysvětlím, abychom si rozuměli v jedné věci.

Ministerstvo průmyslu a obchodu zpracovávalo řádově skoro deset různých výzev. Ministerstvo průmyslu a obchodu není typickým úřadem. Byli jsme v bezprecedentní době. A my jsme na sebe navalili obrovské množství různých programů, od programu Nájemné přes program Ošetřovné. Dneska realizujeme program Kultura, program Nájemné II, program Sport a tak dále. Já to neříkám teď ve smyslu toho, že bychom se zbavovali odpovědnosti. Já tím jenom chci říct, že jsme museli alokovat během několika týdnů stovky lidí, kteří na tom začali pracovat, půjčovali jsme si je z jiných úřadů a jeli jsme – nechci říct v polních podmínkách, ale v naprosto mimořádných podmínkách.

Ošetřovné je historická věc, která zde nikdy v minulosti nebyla pro osoby samostatně výdělečně činné. Chtěli jsme vyjít vstříc Ministerstvu práce a sociálních věcí, které to začalo realizovat a dobře to realizuje pro všechny zaměstnance. Tak jsme to natáhli na sebe. Vytvořili jsme během několika dnů informační systém na to a začali jsme s řádově asi 60, 70 lidmi toto realizovat. To, že jsme tam – a když se na to kdokoli podívá, tak prostě vidí, že to je jednoduchý formulář, který je – dali tu podmínku toho, že potřebujeme potvrzení školy, nebylo nic, co by bylo mimořádného, protože jednoduše ty školy zaprvé jsou různé, to znamená, byly školy, které byly zavřené, a (ty), které nebyly, protože se to netýká pouze škol, ale týká se to dalších různých institucí, na které se ošetřovné vztahovalo. Tak první věc, abychom tedy měli jistotu, jestli se jedná o školu, či ne.

A druhá, to je možná ještě důležitější, byla v tom, že školská zařízení uzavírala v různých časech, to znamená, my jsme tam potřebovali mít jasnou konfirmaci tím školským zařízením, jak dlouho vlastně tam byli či nebyli zavřeni, čili na kolik dní se má ta dotace vyplácet. Pokud bychom šli pouze přes čestné prohlášení, spoléhali bychom se na to, že to každý vyplní úplně přesně, což by mohlo narůst zejména poté k velkému množství různých nedorozumění a popravdě řečeno i zbytečných krácení, takže jsme se tomu chtěli vyhnout. Toto fungovalo bez problémů. Ty školy si během několika dnů zvykly na tento režim, protože to dávaly svým žákům. A nevnímám to jako něco, co by nějakým způsobem ohrozilo či neohrozilo to čerpání.

Když jsme se dívali do toho, jaká byla hlavní pochybení nebo co to zdržovalo, protože v prvních dnech se to prostě zpracovávalo postupně, ještě jsme neměli celý elektronický systém, dělali jsme to ručně, tak hlavní problém nebylo toto potvrzení. Hlavní problém byl v tom, že tam byla některá faktická pochybení těch, kteří to vyplňovali. My jim to nevyčítáme, ale byly tam chyby v DIČ, v IČO, dohledávali jsme to. A co je důležité, bohužel tam byla celá řada chyb, a byl to druhý nebo třetí nejčastější, nechci říct prohřešek, ale chyba, kdy vlastně podnikatelé tam dávali špatné číslo účtu. To je to, co to zdržovalo.

Celkem jsme takto byli schopni zúradovat 189 tisíc žádostí. Vyplatili jsme 2,2 miliardy korun. Prakticky vše je dneska vyřízeno, myslím tím z té první vlny pochopitelně. A v tuto chvíli nemám přesné číslo, kolik nepřišlo žádostí ze školy a

o kolik se poté následně žádalo. Ale v žádném případě to nebylo něco, co to zásadním způsobem ovlivnilo. Průměrná délka zpracování žádosti činila dva týdny včetně těch všech, které byly špatně a které se musely opravovat, s tím, že ty žádosti za květen a červen byly v drtivé většině zpracovány v kratší době. Takže ano, možná v tom březnu, dubnu, kdy jsme se to všichni trochu učili, tak to trvalo o něco déle. Květen, červen se zvládl dobře. A zrovna si myslím, že program Ošetrovné dopadl poměrně dobře, a i proto jsme se rozhodli, že pojedeme na ošetrovné opět tedy i v tom režimu druhé vlny. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuju. Pan poslanec Munzar. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Nejdříve k tomu. Samozřejmě i ve své interpelaci, pokud jste ji, pane ministře, podrobně četl, jsem ocenil to, že ministerstvo přišlo s tímto programem. Nicméně k tomu, jak jste řekl, že nechápete tento dotaz, no tak ta interpelace je z dubna. Já jsem vám to posílal v době, kdy to bylo velmi aktuální. To, že prostě režim Sněmovny... že se to dostalo na pořad až teď, tak to je věc druhá.

Nicméně stále s vámi nesouhlasím v jedné věci. To, že na té první žádosti nebyla tato povinnost pro žadatele uvedena, a naopak tam bylo čestné prohlášení, v mnoha z nich vyvolalo představu, protože neměli informaci o tom, že musejí dodat potvrzení o uzavřeném školském zařízení, notabene koho by to napadlo v době, kdy byla všechna školská zařízení uzavřena, takže to přispělo k tomu, že žadatelé v mnohých případech nedali to potvrzení ke své žádosti a museli díky tomu dlouho čekat. Mě to velmi mrzí, protože pro někoho měsíční zpoždění mohlo být skutečně velmi problematické, než dostane finanční prostředky na své žití. Mnozí třeba neměli takovouhle rezervu. Chápu, že to bylo ve stresovém období, ale bylo to stresové období nejenom pro úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu, které to muselo formulovat, ale bylo to stresové období zejména pro OSVČ, kterým ze dne na den vlastně zůstaly děti doma a musely se nějakým způsobem s tím vypořádat. Takže mě velmi mrzí, že na začátku to nebylo součástí žádosti, že žadatelé neměli jednoznačnou informaci, že to musí být.

A já se stále domnívám, že bychom měli přistupovat k občanům s preventivní důvěrou, a nikoli nedůvěrou, což dělá často vláda u spousty programů a vyžaduje si velmi byrokraticky mnoho různých příloh k různým žádostem o kompenzační opatření, a pak se samozřejmě popírá smysl té pomoci. Protože když k někomu přistupujete s permanentní nedůvěrou a chcete po něm další a další přílohy, tak samozřejmě ta pomoc se tím zdržuje, což nastalo i v tomto případě.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane ministře, chcete reagovat? Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Tak já musím odmítnout to, že programy, které se průběžně vypisovaly, byly vypisovány s nějakou extrémní byrokratickou zátěží. To, že se po někom chce něco, aby něco vyplnil, když žádá o peníze, přece není nic nepochopitelného. A uvědomme si, že i ti, kteří ty peníze distribuují, jsou lidé, kteří nesou určitou odpovědnost, a jsou to lidé, kteří potřebují mít alespoň elementární kontrolu. Ano, je pravda, že byly programy typu záruk, které byly náročnější. Je taky pravda, že když někdo žádá o 10, 15 milionů korun a

žádá to vůči své bance, tak musí vyplnit celou řadu ať už formulářů, nebo různých záležitostí atd., to prostě není nic mimořádného a domnívám se, že to ustojitelné je.

Ty jednoduché programy, ať už to byla třeba Pětadvacítka atd., byly programy, kde se nekontrolovalo v zásadě nic a okamžitě se tam všechno posílalo. Ale uvědomme si to, že pokud by tam docházelo k určitým poruchám, i třeba k cíleným, a nechal by se tomu volný průběh, tak tady máme v dalších letech desítky, stovky a tisíce soudů. Německo to vyzkoušelo – přesně na tři dny. Po třech dnech muselo všechno zastavit a ten systém "nejdřív vyplatím, poté zkontroluji" okamžitě přehodnotili, protože množství žádostí, které byly zcela nerelevantní, jim zahltilo úplně celý systém.

Čili já tím jenom chci říct, snažíme se, aby to mělo nějaké parametry rychlé, jednoduché, pro někoho to někdy může být trochu náročnější, ale pokud se kdokoli podívá na dokument nebo na mechanismus vyplňování ošetřovného, tak to byl triviální jednoduchý mechanismus. Jediné, co tam bylo navíc, pravda, byl tenhle dokument od té školy, protože jsme potřebovali mít za prvé garanci, že ten člověk existuje – bohužel se nemůže podle českého zákona posílat rodný list. Tak to byla jedna věc. Druhá věc je ta, že jsme viděli, kolik dní ta škola měla zavřeno, protože ty školy to zavíraly různě, my jsme potřebovali potvrzení – a už bych se opakoval v důvodech, které jsem říkal.

Máte pravdu v jedné věci ale, abych to zase jenom neobhajoval, protože jinak ty programy podpory probíhaly dobře. Tak zrovna v tom úplném počátku došlo skutečně k jedné technické chybě, že i když v té výzvě bylo jednoznačně uvedeno, že tam musí být potvrzení toho školského zařízení, tak se tam na několik hodin objevila skutečně informace, že potvrzení pro školy není potřeba. To se okamžitě napravilo a řádově se tím pádem mohlo jednat možná o desítky žádostí, nebo možná nízké stovky, ale spíš se domnívám desítky, které mohly být takhle nešťastně vyřízeny v tom, že se poté to po nich opětovně chtělo. Těm jsme se omluvili, kteří to byli, a i přesto, že se mohlo něco zpozdit, tak průměrná doba včetně toho, kdy se podalo něco s vadami – a vady byly úplně jiné, to nebyly tyto, to byly vady, že tam prostě chybělo třeba číslo účtu, to se bohužel nedá poslat, ten peníz, v celé řadě formulářů jsme my doplňovali za ty podnikatele ty údaje a už jsme je neotravovali, když jsme viděli, že mu tam chybí IČO, tak jsme to dohledali, a ti lidé, i když je to nesmírně zdržovalo na těch statisících žádostech, tak to přesto udělali. Ale to si teď nekladu za něco mimořádného, to je naše povinnost nebo dobrá vůle to samozřejmě udělat. I přesto se to všechno zvládlo do dvou týdnů v průměru, resp. dva týdny, abych byl úplně přesný. A v těch dalších žádostech, už ne březnových, ale květen, červen atd., tam jsme pochopitelně už nechtěli tu školu, protože už to proběhlo v tom prvním režimu, tím pádem už jsme viděli, že to tam mají, a samozřejmě jsme to tam dopárovávali.

Takže prosím trochu nadhledu v tomto. Uvědomme si, že jsme byli v situaci, která zde nesnesla srovnání s minulostí, a chytat to na tom, že se tam prostě někde narodila chybka – ano, udělala se. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat v rozpravě. Pan kolega Vojtěch Munzar se ještě hlásí do rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já bych chtěl poděkovat panu ministrovi, že uznal to, že v tomhle nastala chyba. Samozřejmě ty další měsíce už to ti lidé věděli, takže už to

nevykazovalo takové chyby. Přesto bych pana ministra poprosil, protože já jsem skutečně v té písemné odpovědi neobdržel odpověď na svou otázku, kolik za ten březen bylo těch žádostí, které musely být doplněny. Poprosil bych, aby mi nějak poslal toto číslo. To je jedna věc.

Druhá věc, kromě té chyby je potřeba zdůraznit, že na té žádosti nebyl uveden požadavek o té příloze o uzavření školského zařízení, to je potřeba si uvědomit, proto to spousta OSVČ nevěděla. A to byla druhá chyba. Nicméně protože už jsme o nějaký půlrok dál, protože už si to našťestí tohle sedlo, tak já nebudu navrhopvat nesouhlas s odpovědí na interpelaci pana ministra, jenom bych požádal o doplnění tohoto údaje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Máme tedy tuto interpelaci jako vyřízenou vzhledem k tomu, že nebyl podán návrh na odmítnutí té odpovědi. Děkuji panu vicepremiérovi Karlu Havlíčkovi a děkuji panu kolegovi Munzarovi.

Budeme pokračovat a to je tisk 897 – pan předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci nedostatečné kapacity základních a mateřských škol. Ve čtvrtek 1. 10. byla zahájena rozprava, ve které navrhla paní poslankyně Věra Kovářová přerušit projednávání sněmovního tisku 897 do přítomnosti předsedy vlády. Při hlasování číslo 269 toto bylo zamítnuto, interpelace byla přerušena z vůle předsedajícího. Máme ji tedy zařazenou. Pan premiér tady není. Ptám se paní poslankyně Kovářové, co navrhuje. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Já bych se pokusila navrhnout přerušení interpelace do přítomnosti pana premiéra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Já tedy přeruším projednávání tisku 897, nemáme dostatek přítomných, jakmile bude možné, např. na konci před 11. hodinou, tak bychom mohli o tom hlasovat. Zatím ten bod projednáváme dál a odkládám ji tedy pro projednání v tomto jednacím dnu.

Pokračovat budeme tiskem 925 – ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček odpověděl na interpelaci pana poslance Jiřího Dolejše ve věci řešení současné eskalace napětí ve vzájemných vztazích České republiky a Ruské federace. Rozprava byla ukončena, nebylo možné hlasovat o vyslovení nesouhlasu s odpovědí ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka z důvodu nedostatečného kvora. Budeme tedy o této záležitosti hlasovat nyní... Ale ta interpelace propadá, protože pan Jiří Dolejš není přítomen.

Pokračovat bychom měli dalším tiskem a to je tisk 926 – odpověď předsedy vlády Andreje Babiše na interpelaci Jiřího Dolejše v téže věci jako na ministra zahraničí. Pan kolega Dolejš není přítomen, interpelace tedy propadá.

Budeme se bavit o další interpelaci a to je interpelace pana poslance Zbyňka Stanjura na ministryni spravedlnosti Marii Benešovou. Ale kolega Stanjura není přítomen, takže ani o té interpelaci jednat nebudeme, přestože bylo přerušeno její projednávání – paní ministryně tady momentálně je, ale pan poslanec není přítomen. I tato interpelace tedy propadá podle jednacího řádu.

Dál tady máme interpelaci podle tisku 932 a to je odpověď paní vicepremiérky a ministryně financí Aleny Schillerové na interpelaci Zbyňka Stanjury ve věci novely exekučního řádu. Interpelace byla přerušena, ale pan kolega Stanjura není přítomen, i tato interpelace tedy propadá.

Dostáváme se k dalšímu tisku a to je tisk 933. To je interpelace na bývalého ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha, tedy nyní na pana ministra Romana Prymulu, od pana poslance Zbyňka Stanjury. Tato interpelace byla zahájena rozpravou, bylo zamítnuto projednávání i přerušení. Ale byla přerušena do možnosti o tom hlasovat. Pan kolega Stanjura není přítomen a i tato interpelace propadá.

Dostáváme se k další interpelaci a to je obdobný případ. Jde o tisk 940, kdy ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová odpověděla na interpelaci poslance Zbyňka Stanjury ve věci novely exekučního řádu. Interpelace byla přerušena, kolega Stanjura není přítomen, i tato interpelace propadá.

Dalším tiskem je tisk 963, tady asi budeme úspěšnější. Paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová odpověděla na interpelaci pana poslance Františka Navrkala ve věci zřízení nových pozic soudních úředníků k prošetření nezákonných exekucí. Interpelace spolu s odpovědí byla předložena jako sněmovní tisk 963. Bylo navrženo přerušit projednávání do přítomnosti paní ministryně Benešové. Ta je přítomna a ptám se kolegy Františka Navrkala... Ten taky není, takže bohužel ani tentokrát nebudeme úspěšní a interpelace propadá.

Další návrh je tisk 999, a to ministr zahraničí Tomáš Petříček odpověděl na interpelaci poslance Jana Lipavského ve věci nepodpoření kritiky Čínské lidové republiky za nový bezpečnostní zákon v Hongkongu prezentované Velkou Británií na půdě OSN. Interpelace byla předložena jako sněmovní tisk 999. Pan kolega Lipavský podal návrh na vyslovení nesouhlasu s odpovědí ministra zahraničních věcí, ale nebylo hlasováno kvůli nedostatečnosti kvora. Ptám se tedy pana kolegy Lipavského, co navrhuje nyní. Přerušení projednávání do přítomnosti pana ministra, nebo jaký máte záměr, pane poslanče? Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Navrhuji, abychom to odložili do momentu, kdy bude kvorum, kdy bude možné o dané věci hlasovat. Což, jestli správně koukám na tabuli, tak v tuhle chvíli nemáme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já tedy přeruším projednávání v tomto bodě, uvnitř bodu. A jakmile bude kvorum, pokusím se svolat kolegy na hlasování a budeme potom jednotlivě hlasovat podle těch návrhů, které byly. Ano?

Tak můžeme pokročit. A to je tisk 1000, to je obdobná věc, to je odpověď pana ministra zahraničí Tomáše Petříčka na interpelaci kolegy Jana Lipavského ve věci nového bezpečnostního zákona v Hongkongu. A jestli také trvá na svém původním stanovisku, tak zase budeme hlasovat ve chvíli, kdy získáme kvorum před 11. hodinou.

Dalším tiskem je tisk 1001. Jde o odpověď prvního místopředsedy vlády, ministra vnitra Jana Hamáčka, který odpověděl na interpelaci poslance Jana Lipavského ve věci nového bezpečnostního zákona v Hongkongu. Interpelace se předkládá jako sněmovní tisk 1001. Bylo přerušeno projednávání a byl návrh přerušit do přítomnosti prvního

místopředsedy. Také necháme, jestli pan kolega nenavrhl nic jiného, budeme poté hlasovat.

Další interpelací je odpověď paní ministryně spravedlnosti Marie Benešové, která odpověděla na interpelaci poslance Jana Lipavského ve věci nového bezpečnostního zákona v Hongkongu. Jde o tisk 1002. Tady máme štěstí, protože jak kolega Lipavský, tak paní ministryně spravedlnosti jsou přítomni, a můžeme tedy zahájit projednávání tohoto tisku. Pan kolega Lipavský má slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, v souvislosti s vývojem situace ve zvláštní správní oblasti Hongkong, kdy tam Čína přijala nový bezpečnostní zákon, který zásadním a hrubým způsobem za prvé porušil mezinárodní závazky Číny vůči Velké Británii, ale také narušil právní prostředí v Hongkongu, jsem se obrátil na paní ministryni s dotazem, jakým způsobem bude postupovat Česká republika, protože je zde vlastně podepsaná mezinárodní smlouva mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky Hongkong o předávání osob hledaných pro trestní řízení. Já jsem se touto interpelací obrátil na tři resorty. Protože ačkoli Ministerstvo spravedlnosti je resort odpovědný z hlediska toho vydávání, tak samozřejmě je to zahraničněpolitická agenda, proto MZV. Ale je tam i prvek Ministerstva vnitra, kdy vlastně policie nás reprezentuje z hlediska zadržení těch osob a držení ve vazbě.

Ta myšlenka je úplně jednoduchá: Co může Česká republika udělat pro to, aby si čínská komunistická strana pro své zpolitizované procesy nezneužívala české právo? To je ta zásadní myšlenka.

Musím říct, že ta debata se nějakým způsobem posunula a argumenty se tříbí. Uznávám, že ta věc není naprosto černobílá. A mně v odpovědi paní ministryně, a samozřejmě to přicházelo i od pana ministra Petříčka, ta odpověď, zaujal ten moment, že Česká republika je vázána celou řadou mezinárodních nebo mnohostranných úmluv – například Úmluva OSN o nadnárodním organizovaném zločinu – které vlastně taky zavazují Českou republiku k tomu, aby nějakým způsobem legitimovala osoby, zadržela je, vzala do vazby a případně vydala, ale vlastně v situaci, kdy signatářem takovéto dohody jsou státy, které zcela běžně zneužívají svůj právní řád k tomu, aby si skrze něj řešily politické procesy. Zcela konkrétně my jsme chtěli do Prahy pozvat hongkongského disidenta Simona Chenga, to je jeden z lidí, kvůli kterým byl přijat ten nový bezpečnostní zákon, a došli jsme k tomu, že nelze vyloučit, že Čína na něj nevydá zatykač, protože oni ho mučením dostali k tomu, že se falešně doznal k nějakým kuplířským zločinům. Což samozřejmě kuplířství je trestný čin jak v České republice, tak v Číně. To znamená, princip vzájemného uznávání zločinů by zde byl aplikovatelný. Takže vlastně Česká republika úplně neumí garantovat bezpečnost takového člověka.

Já samozřejmě chápu, že ministr zahraničních věcí nemůže dát někomu garanci, že nebude zatčen, atd., tomu rozumím. Tak mě tedy zajímá, jak se Česká republika bude stavět k tomu, že jsme signatáři mnohostranných či mezinárodních dohod, kde jsou státy, které zneužívají právní řád ke svým politickým čistkám. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Lipavskému za úvodní slovo. Paní ministryně spravedlnosti je připravena. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové, my jsme na tuto problematiku odpovídali už písemně 17. srpna 2020 s tím, že Ministerstvo spravedlnosti si je vědomo závažných dopadů přijetí nového zákona o státní bezpečnosti pro Hongkong. Bedlivě to sledujeme a hlídáme a v tuto chvíli nepovažujeme za důvodné iniciovat vypovězení dohody ani pozastavení její aplikace. V podstatě se dá říct, že náš právní systém, tak jak je tady aplikován a jak za ten více jak rok na ministerstvu jsem, jsem skutečně si ověřila, má dostatečné mechanismy, abychom se k takovým anomáliím prostě nedostali. Největší případ, který jsem měla za poslední působení na tomto ministerstvu, bylo osm Tchajwanců, které chtěla vydat Čína, a samozřejmě jsme je nevydali, protože máme pojistky dostatečné a musí tam být ujištění o tom, že nebudou mučeni atd., že se nejedná o politický proces, a pan čínský velvyslanec se velmi snažil. Takže to jenom vás chci ujistit, že nic takového se nestane. Je to na posouzení, a samozřejmě tady jsme vázáni všemi dohodami, že je nebudeme vydávat za účelem takovýchto politických procesů a kde budou v ohrožení mučení a nelidského zacházení.

A pokud jde o ty vaše dotazy, tak my nemáme s Hongkongem problém. My jsme zatím tam v podstatě nebyli žádáni o to, aby někdo tedy byl vydáván, a v současné době tam máme pouze jediný problém, a to jsou naši dva vězni, co seděli ve vězení, a jednalo se o pana Havránka a pana Švece, kde tedy se jedná o proces nikoliv vydání, ale předání. Jeden z těch vězňů zemřel a druhý vězeň, tam se čeká na právní moc tamního rozsudku, kdy tedy jakmile nabude právní moci, bude mu doručen, teď je tam také koronavirus, takže to všechno se pozdrželo, tak proběhne normální proces předání, kdy tedy bude náš vězeň odvezen k výkonu trestu do České republiky.

Tak toto byly jediné dva případy. A jinak si nemyslím, že je to problém, který hýbe jaksi touto republikou, a řeší se v rámci mezinárodních vztahů a řeší se samozřejmě i u nás, protože těmto případům věnujeme maximální pozornost a nelze dovolit, aby osoba, která je nějak politicky šikanovaná, byla vydávána do těchto zemí za účelem tedy mučení nebo nelidského zacházení. To je ošetřeno naprosto přesně a není možné z toho prostě vyklouznout.

Jestli vám to takto stačí, pane poslanče?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni spravedlnosti Marii Benešové. Kolega Lipavský se dál hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Já vám možná ten dotaz pošlu písemně, nebudeme tím zatěžovat plénum Poslanecké sněmovny. Opravdu mě by zajímal vlastně ten vztah k mezinárodním a mnohostranným dohodám, jejichž jsme účastníky. A já jsem nikdy nezpochybňoval, že je problém to vydávání, ale víceméně identifikoval jsem jako zásadní problém tu část zadržení a identifikace, která už sama o sobě může působit do určité míry jako šikana. A jsou vlastně případy celosvětově, kdy vlastně nedemokratické režimy toho velice intenzivně zneužívají. Nicméně já se obrátím na paní ministryni napřímo. Děkuji za pozornost.

Pane předsedající, v této věci nebudu dávat žádné návrhy, pro vaši informaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Lipavskému. Vzhledem k tomu, že nepadl žádný návrh, pokud paní ministryně nechce doplňovat svoje vystoupení, ukončím projednávání tisku 1002.

Budeme pokračovat a máme před sebou interpelaci Leo Luzara na paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, která odpověděla na jeho interpelaci ve věci poskytnutí podkladových materiálů vztahujících se ke společnosti OKD, a pan kolega Luzar se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já bych požádal o přerušení interpelace do přítomnosti paní ministryně. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Už máme jenom tři lidi, abychom měli kvorum, tak doufám, že se nám to brzy podaří. Budeme hlasovat najednou o těch přerušeních, případně zamítnutí, jak byla navržena, jakmile kvora dosáhneme.

Další možné projednání interpelace je interpelace paní poslankyně Věry Kovářové na bývalého ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha, nyní tedy na pana ministra Romana Prymulu. Jde o tisk 1013, kdy byla zahájena rozprava, a můžeme v ní pokračovat. Paní Věra Kovářová se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, moje interpelace se týkala vzájemné neinformovanosti mezi Ministerstvem zdravotnictví a krajskými hygienickými stanicemi či jinými ústředními orgány. Tato interpelace byla podána 24. srpna a následně jsem tedy obdržela vaši odpověď, a to v čase, kdy ještě informace o počtu nakažených apod. příliš nefungovaly, a ani ta vaše odpověď v té době nebyla úplně ideální. Souviselo to také s tím, že jsme podali zákon, který se týkal informovanosti obcí o počtu nakažených nebo o počtu lidí v karanténě, a to nejenom na úrovni ORP, ale také na úrovni i těch nejmenších obcí.

Myslím, že doba se změnila, že informovanost šla svým způsobem a že informace nejenom že začaly být někde poskytovány, ale také už byly i zveřejněny, tak jak jsme zaznamenali, na některých serverech dříve, než to měly obce k dispozici. Myslím, že se ukázalo, že ta informovanost může pomoci obcím orientovat se v situaci, jakým způsobem se vyvíjí nákaza nejenom na území dané obce, ale i v okolí, a také ty informace jsou velmi důležité pro to, že starosta může zjistit, zda se jeho obec vymyká nějakým způsobem z té úrovně v okolí, a popř. přijmout nějaká opatření.

Vy jste ve své odpovědi, za kterou vám tedy děkuji, konstatoval, že byly přijaty postupy ke zkvalitnění a náležitému načasování komunikace před vydáním mimořádných opatření. Hovořil jste také o chytré karanténě. Není to tam pak vyspecifikováno, takže já bych vás poprosila, jestli byste možná i vzhledem k aktuální situaci neshrнул, jakým způsobem se ta informovanost vyvíjí. Musím konstatovat, že jsme byli v kontaktu právě s ohledem na náš zákon o informovanosti s ÚZISem a že ta komunikace byla výborná, a vás bych poprosila, zda byste mi to jenom nemohl – a myslím, že i pro kolegy – sdělit, jakým způsobem se tato informovanost vyvíjí v současné době a jak tedy to vypadá s chytrou karanténou. Já tedy mám informace pouze z médií nebo z různých příběhů, které se objevují samozřejmě na Facebooku apod., a některé ty informace nejsou úplně příznivé. Takže jestli můžete podat pár informací. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Pan ministr zdravotnictví Roman Prymula je připraven k odpovědi. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych se vyjádřil k problematice nekoordinace postupů a doplnil ty informace, které už byly poskytnuty, a event. odpověděl na tu otázku, která tady padla.

K prvnímu dotazu paní poslankyně, zda bylo informování Ministerstva zdravotnictví ze strany Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje ohledně vydání mimořádného opatření č. 15 ze dne 17. července 2020 dostatečné, sděluji, že rozsah předaných informací byl dán nepříznivým vývojem epidemiologické situace v daném kraji a časovou a odbornou náročností epidemiologického šetření při vysokém počtu klastrů COVID-19. Bývalý ministr zdravotnictví Vojtěch s ředitelkou KHS osobně projednal nedostatky na straně KHS, které se týkaly časového průběhu přípravy a vydání mimořádného opatření, především pak v otázce nedostatečného časového předstihu sdílení informací před vydáním mimořádného opatření.

Druhý dotaz dané interpelace řeší řízení krajských hygienických stanic včetně konkrétní KHS Moravskoslezského kraje v oblasti včasného informování a spolupráce s dotčenými subjekty při přípravě mimořádných opatření ze strany Ministerstva zdravotnictví. Jak bylo již řečeno v rámci odpovědi na první dotaz, konkrétní situace v Moravskoslezském kraji byla předmětem projednání bývalého ministra zdravotnictví s ředitelkou KHS. Systémově ve vztahu k dalším krajům byly problémy vzájemné komunikace krajských hygienických stanic směrem k MZ a samosprávám krajů v otázkách reakce na vývoj epidemiologické situace ve výskytu onemocnění COVID-19 předmětem řady jednání organizovaných Ministerstvem zdravotnictví za účasti zástupců všech dotčených subjektů. Na těchto jednáních byly přijaty postupy ke zkvalitnění a náležitému načasování komunikace před vydáním mimořádných opatření ve vztahu k onemocnění COVID-19. Při kompletním převzetí projektu Chytré karantény 2.0 je nyní komentovaná oblast systémově koordinována Centrálním řídicím týmem Ministerstva zdravotnictví.

Další dotaz interpelace se týká postupu, který v daných souvislostech uplatnila KHS Moravskoslezského kraje vůči kraji. Tento postup byl taktéž významným bodem již komentovaného jednání bývalého ministra zdravotnictví s ředitelkou KHS, která ministrem byla informována o tom, že obdobně jako ve vztahu k ministerstvu byl taktéž postup KHS vůči kraji časově zpožděn. Zároveň bývalý ministr ředitelku KHS požádal o nápravu postupu z hlediska přípravy a načasování vydávání dalších mimořádných opatření.

K dotazu interpelace ohledně zvažování případných personálních změn v souvislosti s nedostatky při vydání předmětného mimořádného opatření KHS bylo paní poslankyni bývalým ministrem písemně odpovězeno, že pan ministr neuvažuje o personálních změnách na KHS. S ředitelkou KHS, tak je konstatováno výše, našli konsenzuální náhled na řešení souvisejících problémů v budoucnu.

V reakci na poslední otázku interpelace informuji, že ministerstvo činí systémové kroky k zajištění informovanosti představitelů samospráv o počtech nakažených a o připravovaných opatřeních. Na jedné straně plně chápou snahu samospráv vedených

odpovědnosti za přijatá opatření, na druhé straně bych rád připomněl, že situace, kdy jsou předávána data tohoto charakteru, byla v začátcích unikátní v řadě momentů. Z uvedených důvodů rozumím počáteční rezistenci na straně KHS, která byla dána percepcí zodpovědnosti za dodržení režimu GDPR.

Já bych si dovilil teď okomentovat tu situaci stávající, protože tady je třeba říci, že kraj moravský, který v podstatě byl v té první etapě jakýmsi prubířským kamenem celého toho systému, se v podstatě v této době velmi zapojil, a myslím si, že paní ředitelka Svřčinová má naprosté excelentní výsledky, a určitě není žádný důvod ji měnit ani po změně na postu ministra. Myslím si, že ta spolupráce teď je skutečně výborná. My jsme ji dokonce použili modelově i pro posílení kapacit tady v Praze, abychom to postavili obdobným způsobem, protože kapacita Moravskoslezského kraje byla překvapivě vyšší než kapacita tady třeba Středočeského kraje.

Co se týká nastavení systému Chytré karantény 2, tak ten systém v tuto chvíli se velmi prudce vyvíjí co do počtu. My jsme se dostali před zhruba třemi týdny do velkých problémů, kdy ta kapacita byla příliš malá na ty obrovské nárůsty a docházelo k výraznému zpoždění v trasování, kdy se tam kupila opravdu řada osob, které už v podstatě byly nevytrasovatelné, protože tam stály ve frontě třeba deset dnů. V tuto chvíli ta kapacita dramaticky narostla, je tam více než 1 500 osob, které jsou v call centrech a navolávají, a dostali jsme se na více než stoprocentní nárůst při té kapacitě, takže jsou schopni obvolat třeba asi 107 tisíc minut za den, což jsou obrovské počty, a podaří se v řadě případů ty fronty, které tam byly, zkracovat.

To, co je jakýmsi mechanismem, který by měl zamezit tomu, aby byli lidé zcela neinformováni, tak pokud se nepodaří toho člověka do 48 hodin nakontaktovat přes ten systém chytré karantény, tak dostává vyrozumění SMS zprávou, jak se má chovat, co se stalo a z jakých důvodů kontaktován nebyl.

To znamená, to jsou tyto informace. Co se týká dalších informací, které tečou směrem ke krajům, tady jsou pravidelné videokonference s hejtmány, kde se řeší aktuální věci. A na bázi té informovanosti, která jde z ÚZISu, tak tam si myslím, že už se vyřešil tok dat na územní správní celky nebo na obce, které v podstatě v tuhle chvíli už mají data, která dříve byla limitována z důvodu jakési obavy, aby ta data nebyla zneužita. Ale v té podobě, v jaké je dostávají, si myslím, toto nehrozí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zdravotnictví Romanu Prymulovi. A kolegyně Kovářová nemá žádný návrh, takže můžeme považovat tuto interpelaci za ukončenou.

Budeme tedy pokračovat, a to interpelací, tiskem 1014. Jde o interpelaci Věry Kovářové na prvního místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka. Tím, že interpelace byla projednávána, zahájena rozprava, prošlo zamítnutí k přerušení, přesto byla přerušena tato interpelace, a ptám se paní kolegyně Kovářové, jestli navrhuje znovu přerušení projednávání této interpelace.

Poslankyně Věra Kovářová: Já bych navrhla, aby tato interpelace byla přerušena do přítomnosti pana ministra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji, poznamenávám si. Už je devátá. Čtrnáct, dobře. Děkuji.

Dalším tiskem bude odpověď předsedy vlády Andreje Babiše na interpelaci paní poslankyně Věry Kovářové ve věci informovanosti samospráv. A jsme ve stejné situaci jako předtím. Takže požádám paní kolegyni Kovářovou, jestli navrhuje znovu přerušení do přítomnosti pana předsedy vlády.

Poslankyně Věra Kovářová: Opět navrhuji přerušení do přítomnosti pana premiéra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, poznamenal jsem si. A budeme pokračovat. Tentokrát půjde o odpověď místopředsedkyně vlády a ministryně financí Aleny Schillerové na interpelaci paní poslankyně Věry Kovářové ke kompenzaci krajům, o tisk 1016. A protože tam se nepodařilo odhlasovat na minulé schůzi to rozhodnutí, ptám se, jestli paní poslankyně navrhuje přerušení do přítomnosti paní místopředsedkyně vlády.

Poslankyně Věra Kovářová: Ano, navrhuji přerušení do přítomnosti paní ministryně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Tak máme 68. Mohli bychom odhlasovat, ale přece jen ještě já zagonguji, pokusím se získat další kolegý a kolegyně.

Chtěl bych se zeptat paní poslankyně Věry Kovářové, zda stejný postup navrhuje u tisku 1017, je to její interpelace na předsedu vlády.

Poslankyně Věra Kovářová: Ano, také navrhuji přerušení do přítomnosti pana premiéra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Tak to máme tisk 1018 (správně 1017). A než bychom zahájili projednávání interpelace pana poslance Pavla Žáčka, tak bych navrhl hlasování. Ještě jednou zagonguji. A vzhledem k tomu, že máme kvorum pro rozhodnutí, tak bych vám přednesl návrhy na usnesení, které zatím máme k dispozici.

Návrhy na přerušení projednávání interpelace do přítomnosti předsedy vlády, místopředsedů vlády nebo ministrů, jsou u tisku 761, 769, 770, 879, 885, 897, 1001, 1011, 1014, 1015, 1016 a 1018 (správně 1017). Na zamítnutí interpelace je 999 a 1000.

Protože máme kvorum, můžeme rozhodnout, tak bychom nejdříve rozhodli o přerušení do přítomnosti příslušných ministrů, resp. předsedy nebo místopředsedy vlády. Ano? Chce někdo hlasovat jednotlivě nebo můžeme o přerušení hlasovat v bloku? V bloku, dobře.

Rozhodneme v hlasování číslo 114, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení projednávání do přítomnosti předsedy vlády, místopředsedů nebo ministrů? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 114, z přítomných 76 pro 69, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní bychom hlasovali o návrzích pana kolegy Lipavského, to znamená o zamítnutí odpovědi. (Radí se s pracovníkem KPS.)

Pardon. První bude hlasování o odpovědi paní místopředsdkyně vlády Aleny Schillerové na interpelaci kolegy Munzara, tisk 761. O tom bychom hlasovali samostatně. Potom bychom se dostali dál.

Já vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Doufám, že se nám podaří znovu dosáhnout kvora 67, abychom mohli dále hlasovat. (Na tabuli je nyní 65.) Ještě jednou zagonguji. (Chvilí čeká.) Můžeme.

Nejdříve tedy o zamítnutí odpovědi paní místopředsdkyně vlády Aleny Schillerové na interpelaci pana poslance Vojtěcha Munzara, kdo souhlasí se zamítnutím.

Zahájil jsem hlasování číslo 115. Kdo je pro? Kdo je proti zamítnutí? Děkuji vám.

Hlasování číslo 115, ze 70 přítomných pro 29, proti 5. Návrh nebyl přijat. Pan kolega Munzar je odkázán případně na novou interpelaci, kdyby chtěl jinou odpověď.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Ferjenčíka na zamítnutí odpovědi pana vicepremiéra Havlíčka.

Zahájil jsem hlasování číslo 116 a ptám se, kdo je pro odmítnutí odpovědi pana vicepremiéra Havlíčka na interpelaci pana kolegy Ferjenčíka. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 116, ze 71 přítomného pro 20, proti 17. Návrh nebyl přijat. Interpelace je ukončena.

Další je návrh na zamítnutí odpovědi pana vicepremiéra Havlíčka na interpelaci kolegy Černohorského.

Rozhodneme v hlasování číslo 117, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro odmítnutí té odpovědi. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 117, z přítomných 73 pro 24, proti 7. Ani tento návrh neprošel.

Tisk 888, ještě jednou pan kolega Munzar – nenavrhoval zamítnutí, mám to dobře poznamenané.

Teď tu mám kolegu Lipavského, tisk 999 a 1000. Jednotlivě, nebo dohromady, pane poslanče? Budeme raději hlasovat jednotlivě.

Jde o zamítnutí odpovědi u tisku 999, to je na ministra zahraničí.

Rozhodneme v hlasování číslo 118. Kdo je pro zamítnutí odpovědi ministra zahraničí? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 118, z přítomných 75 pro 23, proti 8. Návrh nebyl přijat.

Nyní tisk 1000, to je odpověď pana vicepremiéra Hamáčka na interpelaci pana kolegy Lipavského.

Hlasování číslo 119 jsem zahájil a ptám se, kdo je pro odmítnutí odpovědi pana ministra. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 119, z přítomných 75 pro 22, proti 7. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechna hlasování. Opakuji – interpelace, kde bylo navrženo přerušení, byly přerušeny. Tam, kde byla zamítavá odpověď, přijaty nebyly.

Můžeme pokračovat ještě dvě minuty. Kolegu Žáčka tady nevidím, takže jeho interpelace na pana ministra Prymulu je skončena, propadá.

Stejně tak interpelace pana kolegy Žáčka na pana předsedu vlády, tisk 1036 propadá.

Jsme u interpelace, tisk 1037, pana poslance Pavla Žáčka na prvního místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka. Kolega Žáček není přítomen, také tato interpelace propadá.

Mám tady ještě jednu interpelaci Pavla Žáčka na paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, tisk 1038. Kolega Žáček není přítomen, interpelace propadá.

Stejně tak propadá interpelace na pana místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka podle tisku 1045 ve věci Policie České republiky a provádění lustrací.

Tím jsme vyčerpali všechny dnes předložené interpelace s tím, že jsme jich deset přerušili. Ty zůstávají v pořadu odpovědí na písemné interpelace jako přerušené do přítomnosti předsedy vlády, místopředsedů vlády a ministrů. Ostatní interpelace buď byly rozhodnuty, nebo propadly pro nepřítomnost kolegů poslanců.

Je 11 hodin. Budeme se zabývat řádným pořadem schůze. Já předám řízení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, pěkné dopoledne. Nyní bychom se měli věnovat bodům z bloku smlouvy ve druhém čtení, odpoledne potom bodu 505, což jsou ústní interpelace.

Než zahájíme body z bloku smluv v druhém čtení, tak se ptám, zda chce někdo vystoupit s návrhem na změnu schváleného pořadu schůze. Nikoho nevidím, takže budeme pokračovat v programu tak, jak jsme si ho schválili.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

316.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy
o filmové koprodukcí v revidovaném znění (Rotterdam, 30. 1. 2017)
/sněmovní tisk 294/ - druhé čtení**

Za omluveného ministra Lubomíra Zaorálka je pověřen předložit tento bod za vládu pan místopředseda vlády Karel Havlíček. Prosím pana místopředsedu vlády Karla Havlíčka, aby tento bod uvedl. Máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych představil úmluvu Rady Evropy o filmové koprodukcí, která reviduje znění původní smlouvy z roku 1992. Jejím cílem je usnadnit uzavírání mezinárodních filmových koprodukcí, umožnit vznik evropských filmů, na jejichž výrobě se s ohledem na finanční náročnost podílí několik koprodukcujících zemí, a zároveň tím chceme nepřicházet o možnost získat podporu z jiných zejména národních systémů podpor.

Revidované znění reaguje na vývoj nových technologií, které proměnily způsob výroby, distribuce i zpřístupňování filmů, a zejména na rozvoj financování z veřejných zdrojů, a to jak na celostátní, tak regionální úrovni. Vytváříme tím rovněž právní rámec pro plnohodnotnou účast na budoucím filmovém díle i pro menší koproducenty.

Revidovaná úmluva přináší pouze změny procesního charakteru. Česká republika je členem původní úmluvy už roku 1997 a s jednáním této revidované úmluvy jí nevzniknou žádné závazky, které by vyžadovaly legislativní změny.

Dovoluji si tedy, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, poděkovat tímto za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Jiřího Kobzu, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 294/1. Pokud pan poslanec Kobza není přítomen, tak žádám někoho ze zahraničního výboru, aby nás seznámil s usnesením výboru. (Přihláška z pléna.) Ano, paní poslankyně vystoupí. Tak za zahraniční výbor paní poslankyně Červíková. Usnesení výboru máme k dispozici jako sněmovní tisk 294/1. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Monika Červíková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Usnesení zahraničního výboru ze dne 21. března loňského roku 2019 k vládnímu návrhu, který se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukcí v revidovaném znění, zní následovně: Po odůvodnění náměstkyně ministra kultury doktorky Smolíkové, zpravodajské zprávě poslankyně Zuzany Majerové a po rozpravě zahraniční výbor za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o filmové koprodukcí v revidovaném znění, Rotterdam, 30. 1. 2017.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid, ať slyšíme paní zastupující zpravodajku. Děkuji.

Poslankyně Monika Červíková: Za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. A za třetí zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není.

Budeme hlasovat o navrženém usnesení. Přivolať jsem poslankyně a poslance do sálu.

Usnesení připomenu. Zní, že Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR dává souhlas s ratifikací Úmluvy Rady Evropy o filmové koprodukcí v revidovaném znění, Rotterdam, 30. 1. 2017. Na hlasování jsme připraveni.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120, přihlášeno 87 poslanců, pro 83, proti jeden. Návrh usnesení byl schválen, vyslovili jsme s ním souhlas. Končím projednání tohoto bodu.

Otevírám bod číslo

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o založení mezinárodní
nadace EU – LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018
/sněmovní tisk 341/ - druhé čtení**

Opět za omluveného ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka je pověřen za vládu představením tohoto návrhu místopředseda vlády Karel Havlíček. Pana místopředsedu vlády Havlíčka ještě jednou prosím o uvedení tohoto bodu. Máte slovo. (Ministr chvíli nereaguje, posléze hledá ve svých podkladech.)

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Omlouvám se, já jsem to měl přehozené.

Vážený pane předsedající, ještě jednou, vážené poslankyně, vážení poslanci, vláda České republiky předložila Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohodu o založení mezinárodní nadace EU-LAC. Po schválení kolegiem ministra zahraničních věcí dohoda řádně prošla meziresortním připomínkovým řízením a byla schválena vládou České republiky, konkrétně jejím usnesením 454, a to už 10. července 2018. V souladu s tímto usnesením dohodu následně 7. listopadu 2018 v Bruselu podepsal velvyslanec a stálý představitel České republiky při Evropské unii, čímž se tak České republika coby poslední země Evropské unie připojila k dalším 57 signatářům z obou regionů.

Myšlenka založení této nadace vznikla již na 6. summitu zemí Evropské unie a Společenství latinskoamerických a karibských států v květnu 2010 v Madridu, přičemž hlavním cílem existence nadace mělo být přispět k posilování partnerství, ke vzájemnému poznávání a porozumění mezi oběma regiony. Nadace sídlí v Hamburgu. Nejdříve existovala jako subjekt založený v souladu s německým občanským právem, aby se poté na přání členských zemí proměnila v mezinárodní organizaci. Její zakládací dohoda, kterou vláda nyní Parlamentu předkládá, byla otevřena k podpisu 26. 10. roku 2016. Činnost nadace spočívá v realizaci projektů zaměřených na prohloubení vztahů mezi oběma regiony, tedy mezi zeměmi Evropské unie a Latinskou Amerikou a Karibikem. Primárně pomáhá k navazování kontaktů mezi organizacemi z obchodní, kulturní, sociální oblasti a podporuje kontakty mezi občanskou společností, například v oblasti vysokého školství, v oblasti mládeže, spolupráce a podobně. Vytváří rovněž databázi kontaktů mezi univerzitami, vědeckými centry a současně i mezi menšími a středními firmami.

Souhlas s ratifikací již 31. ledna loňského roku udělil Senát Parlamentu České republiky a v návaznosti na první čtení v Poslanecké sněmovně jej 22. února předcházejícího roku doporučil udělit též zahraniční výbor Poslanecké sněmovny. V únoru roku 2019 se zároveň naplnil požadovaný počet ratifikací, to znamená alespoň osm členských zemí z Evropské unie, včetně Německa například, a dalších osm zemí.

Dohodu o založení mezinárodní nadace tvoří celkem 30 článků, které stanovují cíle nadace, pravidla, pokyny a tak dále. Členství v nadaci není spojeno s žádným jednorázovým nebo pravidelným finančním závazkem majícím dopad na státní rozpočet. Vklady jsou dobrovolné, nadace může využívat zdrojů získaných prostřednictvím

různého vnějšího financování a tak dále. Ministerstvo zahraničních věcí v této chvíli nepovažuje za nezbytně nutné na chod nadace finančně přispívat.

Vláda vyslovila souhlas s podpisem této dohody, neboť na rozvoji vztahů s Latinskou Amerikou má Česká republika eminentní zájem mimo jiné s ohledem na politiku, diverzifikaci obchodních vztahů, s důrazem na partnery mimo Evropskou unii a podobně. Je možné rovněž počítat nepochybně s přidanou hodnotou pramenící ze skutečnosti, že naše země nebude stranou dění, a Evropská unie jako celek vykazuje vůči regionu Latinské Ameriky a Karibiku velmi dobré výsledky.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, věřím, že na základě všech těchto skutečností podpoříte rozvoj vazeb České republiky s tímto perspektivním regionem – opakuji, jedná se o Latinskou Ameriku a Karibik – a vyslovíte souhlas s ratifikací. Mockrát děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu místopředsedovi vlády. Zpravodajem zahraničního výboru v tomto případě je pan předseda Vít Rakušan. Máme tady náhradu, prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ještě se omlouvám, jedná se o sněmovní tisk, aby to zaznělo na stenozáznam, 341/1, který máme k dispozici. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Tak ještě jednou děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Činnost nadace spočívá v realizaci projektů zaměřených na prohlubování vazeb mezi oběma regiony, tedy Evropskou unií a Latinskou Amerikou a Karibikem. Je nástrojem posilování biregionálního partnerství a přispívá k naplňování mnoha kapitol akčního plánu Evropské unie a Nadace EU-LAC. Primárně pomáhá navazování kontaktů mezi organizacemi v obchodní, kulturní i sociální oblasti. Podporuje kontakty mezi občanskou společností například v oblasti vysokého školství nebo mládeže.

Ministerstvo zahraničních věcí České republiky je pro připojení se k podpisu dohody, neboť na rozvoji vztahů s Latinskou Amerikou má Česká republika zájem mimo jiné s ohledem na politiku diverzifikace obchodních vztahů s důrazem na partnery mimo Evropskou unii. Podpis Dohody o založení mezinárodní nadace EU-LAC nenese žádná negativa, naopak je možné počítat s přidanou hodnotou pramenící ze skutečnosti, že Česká republika nebude stranou dění, které Evropská unie jako celek vykazuje vůči Latinské Americe a Karibiku.

Zahraniční výbor se tímto zabýval na své 26. schůzi 21. února 2019 a přijal následující usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o založení mezinárodní nadace EU-LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018, sněmovní tisk 341.

Po odůvodnění náměstka ministra zahraničních věcí Aleše Chmelaře, zpravodajské zprávy poslance Mgr. Víta Rakušana, po rozpravě zahraniční výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci dohody o založení mezinárodní nadace EU-LAC podepsané v Bruselu 7. listopadu 2018;

2. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Poslanec Bžoch se ujme role zpravodaje. A já otevírám rozpravu. Do rozpravy nemám nikoho přihlášeného ani se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Přistoupíme k hlasování.

Pokud o to nikdo nepožádá, tak už nebudu znovu číst návrh usnesení. Slyšeli jsme ho od pana zpravodaje, víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášeno 88 poslanců, pro 82, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji panu zpravodaji, končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem je

318.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vysovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství
mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně
a Japonskem na straně druhé podepsané v Bruselu dne 17. 7. 2018
/sněmovní tisk 348/- druhé čtení**

Opět místo omluveného ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka nám za vládu představí tento návrh pan místopředseda vlády Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Dovolte, abych vám předložil k projednání Dohodu o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Japonskem na straně druhé. Jak už zaznělo v průběhu předchozího projednávání v Poslanecké sněmovně, Evropská unie a Japonsko jsou si velmi blízké. V roce 2001 uzavřela Evropská unie s Japonskem strategické partnerství. To vycházelo ze společných hodnot, jako jsou demokracie, podpora lidských práv, svobod, zachování mezinárodního smíru, stability, případně úsilí o liberalizaci světové ekonomiky. Díky jeho geopolitické pozici jde o významného spojence ve velmi se rozvíjejícím asijsko-tichomořském regionu, přičemž jednou z klíčových oblastí, ve které Evropská unie a Japonsko posilují svou spolupráci, je oblast bezpečnosti.

Daří se i vzájemnému obchodu. Japonsko je pro Evropskou unii šestým největším obchodním partnerem, pokud jde o vývoz zboží z Evropské unie, a sedmým v případě

dovozu zboží do Evropské unie. Přetrvávajícím rysem obchodních vztahů je nicméně dlouhodobý deficit bilance na straně Evropské unie.

Vzhledem k velmi silné obchodní výměně a rozšiřování politické a bezpečnostní spolupráce dospěly Evropská unie a Japonsko v roce 2012 k závěru, že je třeba dát vztahům kvalitní právní rámec, ideálně širokou politickou dohodou. Dohoda by tak měla posílit celkové partnerství. Nejedná se tedy o dohodu o volném obchodu, takzvaná EFTA, ta byla s Japonskem sjednána separátně. Vedle předkládané dohody tak byla projednávána i takzvaná dohoda o ekonomickém partnerství, přičemž obě tvořily součást jednoho vyjednávacího celku.

Předkládaná dohoda je smíšenou dohodou a vláda České republiky se sjednáním dohody vyslovila souhlas. Dohoda byla podepsána následně na posledním summitu Evropa – Japonsko, Evropská unie – Japonsko, a to v Tokiu v roce 2018. Postoj České republiky byl od počátku kladný, cíle se shodují s našimi prioritami. Japonsko je velmi důležitým spojencem a významným obchodním partnerem České republiky. Dohoda by mohla posloužit i jako platforma pro užší spolupráci a dialog v celé řadě dvoustranných regionálních vícestranných otázek. Posiluje politickou, hospodářskou, odvětvovou spolupráci a tak dále. Stanovuje rovněž závazek stran chránit mezinárodní mír, bezpečnost, a to zamezením šíření zbraní hromadného ničení.

Obsah dohody je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky, stejně tak se závazky vyplývajícími z členství České republiky v Evropské unii. Ratifikovaná dohoda bude posléze v České republice vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv, a stane se tak v souladu s článkem 10 Ústavy součástí právního řádu České republiky. Nepředpokládá se, že by následné provádění dohody s sebou neslo finanční či rozpočtové dopady. Dohoda tak nebude mít dopad na problematiku rovnosti mužů a žen ani otázky životního prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Za zahraniční výbor byl zpravodajem určen pan poslanec Jan Lipavský. Prosím ho, aby odůvodnil usnesení výboru. K dispozici ho máme jako sněmovní tisk 348/1. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás velice stručně seznámil s usnesením zahraničního výboru ze dne 21. února 2019 k projednávanému návrhu.

Výbor se po projednání a odůvodnění usnesl, že doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení, které zní: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Japonskem na straně druhé. Následně pověřil a zmocnil.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu. Hláší se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není.

Přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení. Není požadavek, abychom znovu četli návrh usnesení? Není.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 122 přihlášeno 88 poslanců, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme věnovat bodu

319.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé
/sněmovní tisk 386/ - druhé čtení**

Je zde stejná situace jako u předchozích tisků. Za omluveného ministra Tomáše Petříčka vystoupí místopředseda vlády Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji vám předložit Dohodu o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé.

Dohoda má vytvořit předpoklady pro posílení vztahů mezi Evropskou unií a Singapurem v politické oblasti. Obsahuje všechny obvyklé politické doložky o lidských právech, Mezinárodním trestním soudu, zbraních hromadného ničení, ručních palných zbraních, lehkých zbraních a o boji proti terorismu a současně pokrývá spolupráci v celé řadě oblastí, jako je životní prostředí, zdraví, vzdělávání, věda, doprava, energetika a tak dále.

Dohodu o partnerství a spolupráci mezi Singapurem lze z hlediska České republiky pouze přivítat. Máme zájem na zintenzivnění této spolupráce. Bilaterální vztahy jsou na dlouhodobě velmi dobré úrovni, což je patrné i z kontaktu na vrcholné úrovni, ať už cesta pana předsedy vlády Babiše do Singapuru v lednu 2019, případně návštěva prezidenta Singapuru v České republice v roce 2017. Aktuálně pracujeme na otevření rezidentního velvyslanectví České republiky v Singapuru, které doplní naši diplomatickou síť v regionu jihovýchodní Asie, což mimo jiné i vyplývalo z návštěvy pana premiéra v minulém roce, kde to bylo dohodnuto, a bude to zrealizováno. Singapur je regionálním velmi významným obchodním a finančním centrem a patří k velmi důležitým obchodním partnerům České republiky v celé řadě aktivit, například inovace je pro nás i inspirací, a univerzitní výsledky, nebo výsledky jednotlivých univerzit v Singapuru, hovoří za vše.

Tato dohoda je z hlediska právní povahy smíšenou smlouvou, některé její části spadají do pravomoci členských států, některé do pravomoci Evropské unie.

Vláda vyslovila souhlas se sjednáním této dohody v červnu 2018 a dohoda byla následně podepsána, a to v rámci summitu, takzvaného ASEM, v Bruselu 19. října 2018.

Tato dohoda je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a se všemi závazky vyplývajícími z členství v Evropské unii a se závazky převzatými v rámci všech jiných platných smluv, stejně tak s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva. Nevyplyvají z toho pro nás žádné přímé dopady pro státní rozpočet. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Tento sněmovní tisk byl přikázán k projednání dvěma výborům, zahraničnímu a výboru pro evropské záležitosti. Nejprve poprosím zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Moniku Červíčkovou, aby nás seznámila s projednáním ve výboru a usnesením. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila s usnesením zahraničního výboru ze dne 21. března 2019 k danému sněmovnímu tisku.

Po odůvodnění náměstka ministra zahraničních věcí dr. Martina Smolka, zpravodajské zprávě poslankyně Červíčkové a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. dává souhlas k ratifikaci Dohody o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru."

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní zpravodajce zahraničního výboru Monice Červíčkové. A protože zde není zpravodaj výboru pro evropské záležitosti, pan poslanec Jiří Kobza, prosím jakéhokoliv jiného člena evropského výboru, aby nás seznámil s usnesením. Pan poslanec Bžoch je připraven. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro evropské záležitosti se tímto tiskem zabýval na své 26. schůzi dne 17. dubna 2019 a doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. dává souhlas k ratifikaci Dohody o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi výboru pro evropské záležitosti."

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Můžeme přistoupit k hlasování.

Přeje si někdo znovu přečíst navržené usnesení? Ne.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123. Přihlášeno 88 poslanců, pro 83, proti nikdo. Návrh usnesení jsme schválili. Končím projednávání tohoto bodu.

Bodem číslo 320, tedy vládním návrhem, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením, sněmovní tisk 356, se nemůžeme zabývat, protože není přítomen navrhovatel, paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, a nebyl nikdo jiný pověřen.

Otevíráme tedy bod

321.

Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu /sněmovní tisk 329/ - druhé čtení

Místopředseda vlády Karel Havlíček je připraven. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, teď to bude z Ministerstva průmyslu a obchodu, pro změnu. Poslanecké sněmovně Parlamentu je v rámci ratifikačního procesu ve druhém čtení předkládán standardní materiál. Jeho cílem je vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny s ratifikací Akt Světové poštovní unie přijatých na 26. Kongresu SPU v roce 2016 v Istanbulu. Po prvním čtení tohoto návrhu, které se v Poslanecké sněmovně uskutečnilo v únoru minulého roku, byl zmíněný návrh v březnu stejného roku projednán zahraničním výborem. Zde bylo možno blíže vysvětlit všechny souvislosti a význam Akt Světové poštovní unie jako mnohostranných mezinárodních smluv pro zajištění vzájemného poštovního styku mezi 191 členskými zeměmi. V souvislosti s kladným doporučením zahraničního výboru Poslanecké sněmovny, dále s ohledem na stejný výsledek projednávání v horní komoře Parlamentu České republiky si vás, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, dovoluji požádat o vyslovení souhlasu s ratifikací. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zpravodajem zahraničního výboru je pan poslanec Jiří Strýček. Usnesení z výboru máme k dispozici jako sněmovní tisk 329/1. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Strýček: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, zahraniční výbor se touto problematikou nebo tímto sněmovním tiskem zabýval na své 27. schůzi dne 21. března 2019 a dovoluji vám nyní seznámit vás s usnesením zahraničního výboru.

Po odůvodnění náměstka ministra průmyslu a obchodu Ing. Eduarda Muřického, zpravodajské zprávě poslance Mgr. Karla Krejzy a po rozpravě zahraničního výboru

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Akt Světové poštovní unie podepsaných na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, nikdo se do rozpravy nehlásí. Rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Jsme připraveni na hlasování.

Nikdo nepožaduje znovu seznámit s usnesením.

Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 124. Přihlášeno 89 poslanců, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.

Na řadě je bod číslo

322.

Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 66. a 67. zasedání Mezinárodní velrybářské komise (Portorož, Slovinsko, 20. – 28. října 2016; Florianópolis, Brazílie, 4. – 14. září 2018) /sněmovní tisk 416/ - druhé čtení

Za nepřítomného... Pan ministr životního prostředí Richard Brabec je přítomen, a dokonce tu mám pověření dalšího člena vlády, takže tento bod je dobře ošetřen. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, velryby jsem si musel vzít osobně, takže ať to Karel Havlíček nebere on nějak osobně, ale tohle jsem si prostě musel sám okomentovat. Ale budu stručný. Dovolte mi, abych velmi stručně řekl něco k vládnímu návrhu na vyslovení souhlasu s ratifikací změn harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství.

Delegace České republiky na zasedáních v roce 2016 a 2018 vystupovala v souladu s pozicí vlády a také ve shodě s koordinovanou pozicí Evropské unie. Změny toho harmonogramu se týkají zejména prodloužení platnosti nulových kvót pro komerční lov velryb a dále stanovení nových kvót pro takzvaný domorodý lov velryb pro obživu.

Já bych tady jenom, protože občas jsou tady dotazy, proč je členem Česká republika velrybářské úmluvy, když přece jenom těch velryb v těch našich řekách příliš mnoho nepluje, tak je to prostě proto, že my jsme člen Evropské unie a to členství České republiky je smluvní stranou úmluvy už od roku 2005, tak stejně jako ostatních členů

Evropské unie přispívá k hájení a prosazování zájmů Evropské unie v oblasti ochrany mořské biodiverzity a troufám si říct, že i Česká republika přispívá k tomu, že vyvažuje hlas těch, řekněme, hlasů pro lov velryb, jako je třeba Japonsko a některé další státy, a i díky tomu se podařilo v těch posledních letech zlepšit určité populace nebo stav populací velryb ve světových mořích. Takže je to i náš příspěvek k něčemu, co se nás třeba přímo úplně netýká, ale myslím si, že to je správné. Takže já bych chtěl jménem svým i jménem velryb vás požádat o souhlas s ratifikací této úmluvy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a za původního zpravodaje zahraničního výboru Michala Ratiborského pan poslanec Strýček nám odůvodní usnesení výboru, které máme k dispozici jako sněmovní tisk 416/1. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Strýček: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, zahraniční výbor se tímto sněmovním tiskem zabýval na své 43. schůzi dne 30. dubna 2020 a dovoluji mi, abych vás tedy seznámil s usnesením zahraničního výboru k tomuto sněmovnímu tisku. Po odůvodnění náměstka ministra životního prostředí Ing. Vladislava Smrže, zpravodajské zprávě poslance Michala Ratiborského a po rozpravě zahraniční výbor:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci změn harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijatých na 66. a 67. zasedání Mezinárodní velrybářské komise, Portorož, Slovinsko, 20.–28. října 2016; Florianópolis, Brazílie, 4.–14. září 2018;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není.

Budeme hlasovat o usnesení, jak nám ho doporučil ke schválení zahraniční výbor.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 125, přihlášeno 89 poslanců, pro 79, proti nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.

Bod číslo

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou
a Chilskou republikou o letecké dopravě
/sněmovní tisk 430/ - druhé čtení**

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a dopravy Karel Havlíček má slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přesouváme se na půdu Ministerstva dopravy. Jedná se o vzájemné vztahy mezi Českou republikou a Chilskou republikou v oblasti civilního letectví. Tyto vztahy nebyly až dosud upraveny žádnou dvoustrannou mezinárodní smlouvou. Letecké společnosti z Chile a Španělska projevily v roce 2016 zájem o obvyklou obchodní spolupráci mezi leteckými dopravci, a to formou ujednání o společném označování linek mezi Chile a Českou republikou. To bylo také jedním z impulsů pro úpravu smluvních vztahů v této oblasti.

Letecká dohoda je liberálního charakteru. Obsahuje obvyklá ustanovení o podmínkách pro výkon obchodní letecké dopravy mezi smluvními stranami. Sjednání dohody je předpokladem pro oboustranný rozvoj přímého i již zmíněného nepřímého leteckého spojení mezi naší zemí a Chile. Dovoluji si proto tímto požádat Poslaneckou sněmovnu o doporučení k vyslovení souhlasu s ratifikací.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zpravodajkou zahraničního výboru je paní poslankyně Karla Šlechtová. Usnesení výboru máme doručeno jako sněmovní tisk 430/1. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, já pouze doplním pana ministra, že se jedná o mezinárodní smlouvu prezidentské kategorie, a dále vás seznámím s usnesením zahraničního výboru. Ten po odůvodnění náměstka ministra dopravy pana Ing. Zdeňka Jelínka, zpravodajské zprávě poslankyně Šlechtové doporučuje, aby Poslanecká sněmovna dala souhlas k ratifikaci této dohody, pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a zmocňuje zpravodajku, aby podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není.

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení, jak nám ho doporučil zahraniční výbor.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 126, přihlášeno 90 poslanců, pro 78, proti nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.

Bodem číslo 324, což je vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu, sněmovní tisk 459, se nemůžeme zabývat, není přítomen ministr školství Robert Plaga a není žádný jiný člen vlády pověřen představením tohoto bodu.

Otevírám bod číslo

325.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Kyrgyzské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Biškeku dne 9. dubna 2019 /sněmovní tisk 487/ - druhé čtení

Slova se ujme místopředsedkyně vlády ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dobrý den. Dovolte, abych vám představila smlouvu o zamezení dvojímu zdanění s Kyrgyzstánem, která byla podepsána dne 9. dubna 2019 v Biškeku. Cílem zahraniční politiky České republiky je zajistit rozvoj vzájemně výhodných všestranných hospodářských vztahů s ostatními státy světa. Mezinárodní daňová smlouva cílí na omezení daňového zatížení subjektů při vyloučení mezinárodního dvojího zdanění.

V současné době existuje ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Kyrgyzstánem bezesmluvní vztah, přičemž pro rozvoj budoucích vztahů mezi oběma státy je existence smlouvy o zamezení dvojímu zdanění nepochybně potřebná. Kyrgyzstán představuje poslední zemi z bývalého Sovětského svazu, se kterou doposud Česká republika nemá smlouvu o zamezení dvojímu zdanění. Smlouva o zamezení dvojímu zdanění, která se ve vzájemných vztazích mezi Českou republikou a Kyrgyzstánem v současnosti navrhuje, byla připravena na základě vzorových modelů OECD a OSN, přičemž samozřejmě reaguje na vnitřní daňové předpisy obou zemí. Smlouva obsahuje všechny takzvané minimální standardy, které vyplývají z projektu BEPS, tudíž vlastně opírá se o tyto mezinárodní standardy.

Tato daňová smlouva je pro naše podnikatelské subjekty velmi důležitá. Bilaterální vztahy mezi Českou republikou a Kyrgyzstánem jsou dobré, avšak dosavadní objem obchodní spolupráce je v absolutních číslech stále na skromnější úrovni. V posledních letech se trend zřejmě mění a došlo ke zvýšení kontaktů mezi podnikatelskými sférami obou zemí, což spolu s dalšími opatřeními vytváří předpoklad pro růst vzájemného obchodu v dalších letech. Zmínit lze například v dubnu 2019 uzavřenou dohodu o spolupráci mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu České republiky a Ministerstvem hospodářství Kyrgyzské republiky. Kyrgyzstán patří k zemím střední Asie a se svojí

ekonomikou nabízí českým investorům řadu možností pro investice – například v oblasti lehkého průmyslu, potravinářství, technologie výroby piva a zemědělských provozů, čistíren odpadních vod, vodních elektráren, dopravní techniky a v neposlední řadě také turistiky.

Balance vzájemné obchodní výměny je vzhledem k poměrně nízkému dovozu z Kyrgyzstánu výrazně ve prospěch naší země. Výše celkového obrátu obchodu se v roce 2017 více než zdvojnásobila oproti předchozímu roku na hodnotu přesahující 16 milionů amerických dolarů, v roce 2018 lehce přesáhla hodnotu 11 milionů amerických dolarů. V Kyrgyzstánu je aktivní například česká firma Regulus, která dodala topný systém do stavby největší jurty na světě.

Zároveň lze konstatovat, že text odráží vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti. Tato daňová smlouva umožní koordinaci činnosti daňových úřadů obou států směřující k omezení případů daňových úniků a v neposlední řadě umožní relevantní výměnu informací.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zpravodajkou zahraničního výboru je paní poslankyně Monika Červíčková. Usnesení výboru nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 487/1. Paní zpravodajka ho nyní odůvodní. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila se zněním usnesení zahraničního výboru, které bylo projednáno dne 2. dubna 2020 k danému sněmovnímu tisku. Po odůvodnění náměstkyně ministryně financí Ing. Kouby, zpravodajské zprávě poslankyně Červíčkové a po rozpravě zahraniční výbor zaprvé doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Kyrgyzské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Biškeku dne 9. dubna 2019." Zadruhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a zatřetí zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášený, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není.

Budeme hlasovat o navrženém usnesení. Jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 127, přihlášeno 90 poslanců, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků
do Jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014
/sněmovní tisk 499/ - druhé čtení**

Za vládu opět místopředsdkyně vlády, ministryně financí paní Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolu mi, abych vás stručně informovala o předložené dohodě o převádění a sdílení příspěvků do Jednotného fondu pro řešení krizí, označovaného jako IGA. Tuto mezivládní dohodu, která doplňuje text nařízení o jednotném mechanismu řešení krizí, jsem blíže představila již na minulém jednání. Proto jen zopakují, že vůči České republice se IGA použije ode dne jejího případného vstupu do bankovní unie. Pro Českou republiku jako členský stát mimo bankovní unii tak v současnosti nevyplývají z uzavření IGA žádné další povinnosti.

IGA je však relevantní i pro státy, které se bankovní unie zatím neúčastní. Prostřednictvím ustanovení o tzv. mimosmluvní odpovědnosti totiž zajišťuje, aby státy stojící mimo bankovní unii skrze rozpočet Evropské unie nehradily případné náklady rozhodnutí v rámci jednotného mechanismu řešení krizí, na kterých se nebudou podílet. IGA také upravuje postup pro případ budoucího přistoupení nového člena do bankovní unie či případné vystoupení člena z bankovní unie. Dotýká se tedy věcně i postavení nečlenů bankovní unie, proto se Česká republika aktivně zapojila do procesu vyjednávání textu dohody a stala se také jejím signatářem.

Ratifikační proces v IGA prakticky probíhá již od roku 2014, kdy byla poprvé předložena Parlamentu České republiky. Senát tehdy dal souhlas s ratifikací, v Poslanecké sněmovně se však ratifikační proces před koncem volebního období nestihl dokončit. IGA je proto nyní Parlamentu předkládána znovu. Senát již svůj souhlas udělil a já budu velmi ráda, když jí Poslanecká sněmovna vysloví svůj souhlas. Připomínám, že ratifikaci dokončily již všechny signatářské státy s výjimkou České republiky, Dánska a Polska.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V tomto případě se návrhem smlouvy zabývaly tři výbory: zahraniční výbor – k dispozici máme jeho usnesení jako sněmovní tisk 499/2, výbor pro evropské záležitosti – usnesení nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 499/3, a tuto věc projednal také rozpočtový výbor – usnesení nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 499/1. Nejprve poprosím zpravodajku zahraničního výboru paní poslankyni Karlu Šlechtovou, aby se ujala slova. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, členové vlády, ráda bych vám přednesla usnesení našeho zahraničního výboru, a to ze dne 2. dubna 2020, kdy po odůvodnění náměstkyně ministryně financí paní Dupákové a zpravodajské zprávě zahraniční výbor doporučuje, aby Poslanecká sněmovna

ratifikovala danou dohodu, a pověřil předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny našeho Parlamentu, a zároveň zmocňuje zpravodajku, aby dané usnesení přednesla na plénu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Výbor pro evropské záležitosti měl zpravodajem pana poslance Ondřeje Benešika. Pan poslanec Benešik není přítomen, opět za výbor pro evropské záležitosti pan poslanec Bžoch. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo. Výbor pro evropské záležitosti se tímto tiskem zabýval na své 46. schůzi dne 21. dubna 2020 a přijal následující usnesení: I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody o převádění a sdílení příspěvků do Jednotného fondu pro řešení krizí, podepsané v Bruselu dne 21. května 2014;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi výboru pro evropské záležitosti.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A rozpočtový výbor je posledním výborem, který se zabýval tímto návrhem. Zpravodajem je pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, aby se ujal slova.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, rozpočtový výbor přijal usnesení dne 18. března 2020, které zní:

Po úvodním slově náměstkyně ministryně financí L. Dupákové, zpravodajské zprávě poslance Tomáše Martínka a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody o převádění a sdílení příspěvků do Jednotného fondu pro řešení krizí, podepsané v Bruselu dne 21. května 2014;

II. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní ministryně, vážení ministři, dámy a pánové, my se k tomuto bodu zdržíme hlasování a nebudeme podporovat tuto dohodu. Dovolte, abych v krátkosti řekl důvody, které nás k tomu vedou.

Jak již tady bylo řečeno, tento materiál je již z roku 2014, byl postupně upravován. Dle našeho názoru neodráží aktuální situaci v bankovním sektoru Evropské unie, notabene my nejsme členy bankovní unie, jak již tady bylo poznamenáno ústy paní ministryně. Mezitím došlo v evropském bankovním systému k výrazným změnám, ať už budeme hovořit o řecké krizi, ať už budeme hovořit o aktuálních řešeních eurozóny a migrační krizi, která ekonomicky také zasáhla, nějaká krizová řešení bankovního sektoru jsme již také zažili. Proto si myslíme, že tento návrh, který je zpracován, neodpovídá aktuální situaci a mohl by Českou republiku zavázat k některým věcem, které by pro nás do budoucna mohly být negativní.

Chci poznamenat jednu věc. Tady bylo řečeno, že dánská vláda, dánský parlament také odmítl tuto ratifikaci provést. Já si zde dovolím citovat z materiálu, který je součástí této smlouvy, a jedná se o výhradu dánské vlády: Dánská vláda poznamenává, že tento podpis sám o sobě nevyjadřuje záměr Dánska následně ratifikovat mezivládní dohodu. Případná dánská ratifikace v další fázi bude záviset na výsledcích pozdějších dánských rozhodnutí ohledně účasti v bankovní unii. – Konec citace. Vzhledem k potřebě Dánska tuto výhradu si tam dát považuji i pro Českou republiku za docela problematické podobnou výhradu nepodat, pokud tedy nejsme přesvědčeni, že chceme být účastni bankovní unie. Čili tady v té průvodní části postrádám vyjádření pana Babiše, který nám ji předkládá, zda česká vláda je ochotna vstoupit do bankovní unie, kdy, popř. v jakých podmínkách, když i Dánsko si tu výhradu dalo. Tato diskuse je asi před námi, je předčasná, přesto si myslíme, že bychom neměli přistupovat k ratifikaci této smlouvy, pokud nemáme vyjasněnou pozici české vlády v rámci bankovní unie a v termínech, kdy bychom chtěli přistoupit k této dohodě.

Zároveň upozorňuji, že v tom úvodu je popsána – nechci říct výhrada, protože to přímo takhle nazváno není, našeho vyjednávače, který přistupoval, anebo podepisoval původní podmínky, a já jsem v celém materiálu to jeho vyjádření nebo připomínku nenašel, čili nevím, vůči čemu on činil určitou výhradu, popř. připomínku.

To jsou důvody, které náš důvod vedou k tomu, že se nepřipojíme ke schválení této ratifikace. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Hlásí se pan poslanec Jan Hrnčíř s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jenom tady zareagovat na slova svého předřečníka. My v podstatě tuhle dohodu nebo ratifikaci téhle úmluvy také nepodpoříme už z těch důvodů, co tady zazněly, protože se domníváme, že skutečně pro Českou republiku je to nevýhodné, a nejsme ani členy eurozóny, takže si myslíme, že to není potřeba, abychom toto ratifikovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě se někdo hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova – ano, paní ministryně financí, místopředsedkyně vlády Alena Schillerová vystoupí se závěrečným slovem. Prosím, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom velice krátce ke sloům pana poslance Luzara. Ono je to opravdu docela takové smutné, že od roku 2014 se nepodařilo ratifikovat, to si řekněme, za to nikdo z nás nemůže. Skutečně jsme poslední. Nakonec i ti Dánové už to v tuto chvíli, mám informaci, že oni byli signatři a že tam ratifikační proces probíhá.

Vláda v roce 2016 řekla, že nechce vstupovat do bankovní unie. My chystáme teď nový materiál se stejným závěrem, nakonec na tom spolupracuje vždycky Ministerstvo financí, do vlády, a Česká národní banka. A nesouvisí to s tím. Naopak kdybychom se nestali signatři, tak nám hrozí různé poplatky, které my platit nechceme, logicky. Nechceme platit za určité spojené krizové scénáře. Takže pro nás je výhodné tuto dohodu ratifikovat. Každopádně nesouvisí to se vstupem do bankovní unie. My na tom materiálu teď pracujeme a předpokládáme, že budeme navrhovat, k tomu směřujeme, že vstoupit nechceme. Jenom takovou krátkou reakci.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a nyní přikročíme k hlasování. Já jsem včas přivolal poslankyně a poslance do sálu, takže uběhla i nějaká lhůta, aby měli čas všichni přijít.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení.

Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 128, přihlášeno 90 poslanců, pro 58, proti 15. Návrh usnesení byl přijat.

Končím projednávání tohoto bodu a předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, přeji pěkné poledne. Nyní máme další bod, číslo

327.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou
a Argentinou republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách
/sněmovní tisk 507/- druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, Poslanecké sněmovně se předkládá návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Argentinou republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách, která byla podepsána v Buenos Aires 6. března 2019. V souvislosti s tím si dovoluji uvést následující.

Vzhledem k narůstající potřebě mezinárodní spolupráce mezi celními orgány v boji proti porušování celních předpisů a také vzhledem ke skutečnosti, že celní správa České republiky a Argentinské republiky nemají v současnosti žádný právní nástroj, který by jim umožňoval účinně spolupracovat při předcházení a šetření porušení celních předpisů,

se celní správy smluvních stran dohodly na tom, že předloží svým vládám návrh na uzavření této smlouvy. Účelem smlouvy je především zabránit poškozování finančních zájmů obou smluvních stran formou účinné spolupráce při předcházení a šetření porušování celních předpisů. Smlouva umožní také výměnu informací a zkušeností celních správ v oblasti podloudného dovozu zboží a nezákonného obchodu s omamnými a psychotropními látkami. Za provádění smlouvy bude v České republice odpovědné Generální ředitelství cel. Provádění smlouvy nebude mít dopad na státní rozpočet a nevyžádá si změny v personálním, materiálním ani finančním zajištění činnosti Celní správy, naopak lze předpokládat snížení počtu a rozsahu celních podvodů, a tím zajištění vyšších příjmů do státního rozpočtu.

Vláda České republiky odsouhlasila návrh na sjednání smlouvy 31. října 2018 usnesením číslo 705.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím zpravodaje zahraničního výboru poslance Petra Beitla, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 507/1. Pan poslanec Petr Beitl tady není, tak můžeme samozřejmě změnit zpravodaje, je to druhé čtení, nemusíme o tom ani hlasovat. Takže prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo. Zahraniční výbor se tímto tiskem zabýval na své 42. schůzi dne 2. dubna 2020 a po odůvodnění náměstka ministryně financí Ing. Mgr. Stanislava Kouby a zpravodajské zprávě poslance Petra Beitla doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna České republiky dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Argentinou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách." Zadruhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. A zatřetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu poslanci Jaroslavu Bžochovi a otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Takže rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, pan zpravodaj? (Nechtěji vystoupit.)

Takže přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Zagonguji.

Zahajuji hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 129, přihlášeno 91 poslanců, pro 79, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní máme vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem podepsaná v Praze 20. května 2019, sněmovní tisk 511, druhé čtení. K té třistadvacetosmičce nicméně nemám zmocnění pana premiéra. A paní ministryně Maláčová zde není, takže tento tisk nemůžeme projednat, protože navrhovatel tady není. Ještě jednou si projedu seznam, 328 tady skutečně nemám ve zmocnění. Takže tento tisk nemůžeme projednat.

Půjdeme k dalšímu tisku. Je to bod

329.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou
a Nizozemským královstvím ve vztahu ke Curaçau o letecké dopravě
/sněmovní tisk 513/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Curaçao je jednou ze čtyř autonomních zemí Nizozemského království, která se nachází v jižním Karibiku. Vzájemné vztahy obou zemí v oblasti civilního letectví nejsou doposud nijak upraveny. Proto na základě zájmu druhé strany bylo v roce 2016 dosaženo shody na textu letecké dohody na expertní úrovni.

Dohoda obsahuje obvyklá ustanovení o podmínkách pro výkon obchodní letecké dopravy. Text celé dohody je liberální při zachování důležitých oblastí provozní bezpečnosti a ochrany letectví před protiprávními činy. Tato dohoda může v budoucnu přispět k rozvoji letecké dopravy České republiky do Karibiku, poskytuje právní základ pro obchodní aktivity v této oblasti a obecně strategická poloha Curaçaa uprostřed amerického kontinentu spolu s liberální politikou je dobrým předpokladem pro rozvoj turistického ruchu, stejně tak i pro oblast obchodu, případně logistické oblasti na ostrovech.

Doporučuji tedy, nebo dovoluji si požádat Poslaneckou sněmovnu o doporučení k vyslovení souhlasu s ratifikací. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Usnesení zahraničního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 513/1. Usnesení hospodářského výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 513/2. Prosím zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Karlu Šlechtovou, aby se ujala slova. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, členové vlády, já opět pouze doplním, že se jedná o mezinárodní smlouvu mezinárodní kategorie mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu právě ke Curaçau.

Po odůvodnění náměstka ministra dopravy pana Ing. Zdeňka Jelínka a zpravodajské zprávě zahraniční výbor na své 43. schůzi ze dne 30. dubna 2020 doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení, a to dát souhlas k ratifikaci dané dohody, pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny a zmocňuje zpravodajku, aby Poslaneckou sněmovnu seznámila s usnesením zahraničního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím zpravodaje hospodářského výboru poslance Petra Dolínka, aby se ujal slova. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Tato a následující smlouva je v tom novějším režimu, že to projednává i příslušně věcný výbor. Proto jsme my byli zmocněni Sněmovnou, abychom tedy se k tomu vyjádřili, a na základě projednání ve výboru výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout usnesení ve smyslu, že Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci této smlouvy. Stejně tak vystoupím u dalších tisků. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Zpravodajové? Zájem nevidím. Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení.

Obě dvě usnesení jsou shodná, takže myslím, že to můžeme vzít jedním hlasováním. Já zagonguji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 130 přihlášeno 91 poslanců, pro 82, proti žádný. Návrh byl přijat.

Takže s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Půjdeme k dalšímu tisku a jedná se o

330.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky
a vládou Sultanátu Omán o letecké dopravě
/sněmovní tisk 522/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova opět ujal místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Dovolte, abych pokračoval v dalších předložených dokumentech, tentokrát opět z Ministerstva dopravy.

Vzájemné vztahy mezi naší zemí a Sultanátem Omán v oblasti civilního letectví nejsou nijak upraveny, a proto na základě zájmu obou stran se v roce 2011 uskutečnilo v Praze expertní jednání o textu mezinárodní dohody. Její sjednání odsouhlasila následně vláda ČR, přičemž vhodný termín a místo podpisu se podařilo nalézt až v roce 2019, kdy byla dohoda při příležitosti návštěvy delegace Senátu ČR v Ománu, a to 25. března, podepsána.

Text dohody je liberální, je v souladu s ústavním pořádkem, s ostatními součástmi právního řádu naší země, a to včetně závazků vyplývajících z členství ČR v EU. Sjednání dohody nevyžaduje žádné změny v českém právním řádu. Nebude mít dopad na státní rozpočet. Dohoda tak představuje jednu z možností, jak dále rozvíjet vzájemné vztahy,

stanoví právní základ pro provozování leteckých služeb a dopravcům obou stran nabízí velmi dobré možnosti pro komerční využití.

Dohoda byla již projednána v Senátu Parlamentu České republiky, bylo doporučeno vyslovit s ratifikací dohody souhlas, a dovoluji si tedy tímto požádat i Poslaneckou sněmovnu, aby se vyjádřila kladně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Usnesení zahraničního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 522/1. Usnesení hospodářského výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 522/2. Prosím zpravodaje zahraničního výboru poslance Jaroslava Holíka, aby se ujal slova. Pan poslanec Holík tady ale není, protože jsme v polovičním počtu, takže zase požádám pana poslance Jaroslava Bžocha. Ano, prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, pane předsedající. Zahraniční výbor se tímto tiskem zabýval na své 43. schůzi dne 30. dubna 2020 a po odůvodnění náměstka ministra dopravy Ing. Zdeňka Jelínka a zpravodajské zprávě poslance Ing. Jaroslava Holíka a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou ČR a vládou Sultanátu Omán o letecké dopravě, pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím zpravodaje hospodářského výboru poslance Petra Dolínka, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. My jsme se zabývali tímto materiálem 13. května letošního roku s tím, že jak jsem avizoval již v minulém bodu, i zde doporučujeme jako výbor, aby Poslanecká sněmovna dala souhlas k ratifikaci dohody. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu, do které nevidím nikoho přihlášeného, takže rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Žádný zájem nevidím, takže přikročíme k hlasování o navrženém usnesení, a ona obě usnesení jsou shodná, takže budeme hlasovat jedním hlasováním. Zase zagonguji. Tak si myslím, že tady jsme asi v dostatečném počtu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 131 přihlášeno 89 poslanců, pro 79, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím druhé čtení tohoto tisku.

Jako další tady máme

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení
souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou
Mongolska o zpětném přebírání osob s neoprávněným pobytem,
podepsaná dne 20. května 2019 v Praze
/sněmovní tisk 533/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal za omluvného ministra vnitra Jana Hamáčka ministr dopravy a průmyslu Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tentokrát z rezortu vnitra předkládám materiál, který je vám prezentován jakožto materiál, který je návrhem na ratifikaci tzv. readmisní dohody s Mongolskem. Smluvní dokumenty tohoto typu jsou jedním z důležitých nástrojů boje proti nelegální migraci.

Dohoda obsahuje základní závazek smluvních stran přijmout zpět na území svého státu občana, který nesplňuje nebo přestal splňovat platné podmínky pro vstup nebo pobyt na území druhého státu. Dále obsahuje hlavní zásady týkající se postupu při realizaci tohoto závazku, rozuměj tím podávání žádostí, lhůty pro jejich vyřízení, lhůty pro realizaci převzetí, ustanovení týkající se ochrany osobních údajů apod. Účelem dohody je maximálně urychlit předávání nelegálně pobývajících osob, zkrátit jejich pobyt v zajišťovacích zařízeních, a současně tím snížit náklady související se zadržením a následným předáním těchto osob.

Dohoda je na výslovnou žádost mongolské strany navenek sjednávána jako mezivládní smlouva, vnitrostátně však vyžaduje vyslovení souhlasu, a to Parlamentem ČR, a následně ratifikaci prezidentem republiky, neboť jde o mezinárodní smlouvu upravující práva a povinnosti osob a zakotvující úpravu vyhrazenou zákonu.

K provádění dohody byl sjednán protokol, který byl podepsán zároveň s dohodou, a to 20. května minulého roku v Praze. Protokol je smluvním dokumentem vládní kategorie, a je tedy k materiálu přiložen pro informaci. Jeho platnost je vázána na platnost dohody. Děkuji za podporu a za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím zpravodajku zahraničního výboru poslankyni Karlu Šlechtovou, aby odůvodnila usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 533/1. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, členové vlády. Opět po odůvodnění náměstka ministra vnitra pana dr. Jiřího Nováčka, zpravodajské zprávě zahraniční výbor na své 43. schůzi ze dne 30. dubna 2020 doporučuje, aby Poslanecká sněmovna dala souhlas k ratifikaci této dohody. Pověřil předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a zmocnil zpravodajku výboru, aby na schůzi Sněmovny podala zprávu a seznámila plénium s usnesením výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu. V rozpravě nikoho nevidím, kdo by se hlásil. Já končím rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Nikoho nevidím. Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Takže já zagonguji.

Přikročíme k hlasování, kdo souhlasí s navrženým usnesením.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 132, přihlášeno je 90 poslanců, pro 74, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím druhé čtení tohoto tisku.

Dalším bodem je

332.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Gruzii o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 10. července 2019 v Tbilisi /sněmovní tisk 594/ - druhé čtení

Prosím, aby se slova ujal místo místopředsedy vlády a ministra vnitra, místopředseda vlády a ministr dopravy a průmyslu Karel Havlíček. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Dovolte, abych pokračoval opět z rezortu vnitra, a abych, vážený pane předsedající a vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, předložil tento návrh ve smyslu oblasti policejní spolupráce, která není v současné době ve vzájemných vztazích s Gruzii smluvně upravena.

Účelem předkládané smlouvy je poskytnout bezpečnostním orgánům potřebný právní rámec pro efektivní spolupráci v boji proti všem formám trestné činnosti, stanovit základní pravidla pro jejich kontakty a zásady nakládání s předávanými informacemi. Spolupráce bude zahrnovat výměnu operativních i strategických informací, vytváření pracovních týmů, vysílání konzultantů a styčných důstojníků, ale i třeba spolupráci při pátrání po osobách při zajišťování bezpečnostních doprovodů letadel apod. Smlouva upravuje rovněž náležitosti žádosti o spolupráci, možnosti odmítnutí spolupráce, hrazení nákladů, ochranu osobních údajů a předávání utajovaných informací. V neposlední řadě smlouva dává české straně možnost sdílet informace poskytnuté gruzínskou stranou s dalšími členskými zeměmi EU nebo schengenského prostoru.

Jedná se o tzv. smlouvu prezidentské kategorie, která ke své platnosti vyžaduje vyslovení souhlasu oběma komorami Parlamentu ČR a následně ratifikaci prezidentem republiky, a to z toho důvodu, že obsahuje ustanovení o věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu ve smyslu článku 49 písm. e) Ústavy o ustanovení o právech a povinnostech osob ve smyslu článku 49 písm. a) Ústavy.

Děkuji moc za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy prosím zpravodaje zahraničního výboru poslance Františka Navrkala, který tady ovšem není, takže pan poslanec Lipavský nahradí? Pan poslanec Lipavský, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 594/1. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Pan poslanec Navrkal se ze zdravotních důvodů omlouvá, vezmu to za něj.

Vážený pane předsedo, vážení kolegové, rád bych vás tedy seznámil s usnesením zahraničního výboru ke Smlouvě mezi Českou republikou a Gruzii o spolupráci v boji proti trestné činnosti. Dokument zahraniční výbor projednal 30. dubna a následně vyslovil souhlas s tím, že má Sněmovna souhlasit s ratifikací. Ta smlouva je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, je to standardní dokument. Policejní smlouvy tohoto typu má Česká republika uzavřené s celou řadou zemí a ty přínosy jsou naprosto jednoznačné. V daném regionu je to například Arménie. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr a pan zpravodaj. Nemáte zájem.

Takže přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Opět zagonguji.

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 133, přihlášeno je 89 poslanců, pro 79, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím druhé čtení tohoto tisku.

Dalším bodem je

333.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Vietnamskou socialistickou republikou na straně druhé, podepsaná dne 25. června 2019 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 30. června 2019 v Hanoji za Evropskou unií a Vietnam
/sněmovní tisk 609/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, máte slovo, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, tento materiál je nyní předkládán k vyslovení souhlasu s ratifikací dohody, která byla dne 25. června 2019 podepsána v Lucemburku všemi členskými státy EU. Za Českou republiku dohodu podepsala ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová a dne 30. června 2019 došlo v Hanoji k podpisu za EU a Vietnam. Svůj souhlas s ratifikací již vyslovil Senát Parlamentu ČR svým usnesením ze dne 30. ledna tohoto roku. Zahraniční výbor Poslanecké sněmovny vyslovil souhlas s ratifikací dohody 3. dubna tohoto roku a nyní je ratifikace dohody předkládaná k odsouhlasení plénu Poslanecké sněmovny.

Sjednaná dohoda přináší právní jistotu a předvídatelnost, jež by měly v EU a Vietnamu pomoci přilákat a udržet investice podporující jejich ekonomiku. Jako jeden z největších zahraničních investorů v zemi bude EU těžit z lepšího investičního klimatu, jež prováděním dohody vznikne. Dohoda zajišťuje vysokou úroveň ochrany investic,

avšak svým obsahem nezasahuje do práva EU, jejích členských států a Vietnamu na regulaci a sledování legitimních cílů veřejné politiky, jako je ochrana veřejného zdraví, bezpečnosti a životního prostředí.

Dohoda obsahuje moderní a reformovaný mechanismus řešení investičních sporů, který se skládá ze stálého tribunálu prvního stupně a stálého odvolacího tribunálu, jež povedou řízení o urovnání sporů transparentním a nestranným způsobem.

Od svého vstupu v platnost dohoda plně nahradí stávající dvoustranné dohody o podpoře a ochraně investic uzavřené mezi Vietnamem a členskými státy EU. Tímto také pozbuje platnost česko-vietnamská investiční dohoda z roku 1997, a to včetně ustanovení o aplikaci ochranné lhůty. V praxi to znamená, že se na investice existující ke dni ukončení platnosti této investiční dohody již nebude po dobu dalších deset let vztahovat ochrana z ní plynoucí.

Z pohledu českého ústavního práva se jedná o smlouvu prezidentské kategorie. Dohoda vstoupí v platnost poté, co bude schválena dle příslušných vnitrostátních procesů všemi členskými státy. Evropský parlament vyslovil svůj souhlas se sjednáním dohody 12. února tohoto roku.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní tedy budeme pokračovat. Usnesení zahraničního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 609/1. Usnesení výboru pro evropské záležitosti bylo doručeno jako sněmovní tisk 609/2. Prosím zpravodaje zahraničního výboru poslance Petra Beitla – ovšem ten tady není, takže zase pan poslanec Jaroslav Bžoch bude zpravodajem za Petra Beitla. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo. Zahraniční výbor se tímto tiskem zabýval na své 42. schůzi dne 2. dubna 2020 a po odůvodnění náměstkyně ministryně financí Mgr. Ondřeje Landy, zpravodajské zprávě poslance Ing. Petra Beitla a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Vietnamskou socialistickou republikou na straně druhé, podepsané dne 25. června 2019 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 30. června 2019 v Hanoji za Evropskou unií a Vietnam. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím zpravodaje výboru pro evropské záležitosti pana poslance Ondřeje Benešíka, aby se ujal slova, nicméně ten není přítomen, takže požádám někoho z výboru pro evropské záležitosti. Také pan poslanec Jaroslav Bžoch. Tak prosím.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Ještě jednou děkuji za slovo. Výbor pro evropské záležitosti se tímto tiskem zabýval na 46. schůzi dne 21. dubna 2020. Po vyslechnutí

informace náměstkyně ministryně financí Mgr. Ondřeje Landy, po vypsání zpravodajské zprávy poslance Benešika a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Vietnamskou socialistickou republikou na straně druhé, podepsané dne 25. června 2019 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 30. června 2019 v Hanoji za Evropskou unií a Vietnam. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi výboru pro evropské záležitosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného a ani nikoho nevidím, že by se hlásil z místa, takže rozpravu končím. Táhne se, zdá se, že zájem o závěrečná slova. Pan zpravodaj? Pan ministr? Zájem není.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Opět zagonguji, nicméně myslím, že jsme tady v dostatečném počtu, takže počkáme jenom pár vteřin.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 134, přihlášeno 88 poslanců, pro 69, proti nikdo. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím druhé čtení tohoto tisku.

Dalším bodem je

334.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Botswanské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pretorii dne 29. října 2019
/sněmovní tisk 671/ - druhé čtení

Prosím, aby se slova ujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, na jednání této schůze předkládám smlouvu o zamezení dvojímu zdanění s Botswanou, která byla podepsána 29. října 2019 v Pretorii. Jedná se o historicky první smlouvu o zamezení dvojímu zdanění s Botswanou. Uzavření této mezinárodní daňové smlouvy sleduje záměr omezit daňové zatížení poplatníků při vyloučení nežádoucích mezinárodních dvojího zdanění, k němuž bez existence daňové smlouvy v mezinárodních vztazích běžně dochází.

V současné době tedy existuje ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Botswanou bezsmluvní vztah, přičemž pro funkcionalitu daňových vztahů a rozvoj vztahů mezi oběma státy vůbec je existence smlouvy o zamezení dvojímu zdanění jistě potřebná. Botswana je sice malou, avšak vzrůstající a velmi otevřenou ekonomikou, která nabízí českým investorům řadu možností pro investice, a to zejména

v oblasti těžebního průmyslu, energetiky, informačních technologií a zdravotnictví. Co se týče vzájemné obchodní výměny, obrat obchodu v roce 2018 dosahoval necelých 2 milionů amerických dolarů, přičemž výrazně převažoval vývoz České republiky.

Smlouva o zamezení dvojímu zdanění, která se ve vzájemných vztazích mezi Českou republikou a Botswanou v současnosti navrhuje, byla připravena na základě vzorových modelů OECD a OSN, přičemž samozřejmě reaguje i na vnitřní daňové předpisy obou zemí. Smlouva umožní koordinaci činnosti daňových úřadů obou států směřující k omezení případných daňových úniků a v neposlední řadě umožní relevantní výměnu informací, a to v souladu se všemi existujícími mezinárodními standardy. Sjednání této smlouvy o zamezení dvojímu zdanění zvýší právní jistotu případných investorů obou států. Její uzavření ani provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet.

Celkový přínos plynoucí z aplikace této smlouvy bude v praxi záviset na budoucím rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce, kdy tato smlouva jistě otevře prostor pro české podnikatelské subjekty, a napomůže tak rozvoji vzájemných hospodářských vztahů včetně investičních aktivit.

Dovolte mi tedy, abych vás požádala o to, abyste tuto smlouvu ratifikovali. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím zpravodaje zahraničního výboru poslance Františka Navrála, ale už tuším, že je tady pan poslanec Lipavský. Mám tady dnes dva multifunkční poslance, pana poslance Lipavského a pana poslance Bžocha, takže to je dobře, čím víc, tím líp. Pane poslanče Lipavský, odůvodněte prosím usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 672/1. Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já se jako multifunkční poslanec necítím, nicméně rád svého kolegu zastoupím. (Předsedající: To byla pochvala.)

Dovolte mi tedy navázat na slova paní ministryně zprávou ze zahraničního výboru. My jsme se Smlouvou mezi vládou České republiky a vládou Botswanské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku zabývali 2. dubna. Zahraniční výbor k této smlouvě neměl výhrady a doporučil dát souhlas k ratifikaci. Ta smlouva, jak říkala paní ministryně, plně vychází ze standardů OECD. Máme obdobné smlouvy v regionu Afriky s dalšími zeměmi – Jihoafrická republika, Nigérie, Etiopie, Ghana. Pro naše podnikatele a vzájemný obchod je to prospěšné.

Tolik za zahraniční výbor. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji, pane poslanče. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Po dlouhé době mám někoho přihlášeného do rozpravy. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem tady chtěl jenom zmínit, že Botswana je země zajímavá tím, že je to africká země, která má mimořádně nízkou korupci, dokonce je na tom lépe než Česká republika. Tak já doufám, že naši vládní vyjednávači jednání využijí i k inspiraci v jiných oblastech než v oblasti dvojího zdanění.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se tedy rozhlédnu, jestli je někdo další v obecné rozpravě. Nikoho dalšího nevidím, takže rozpravu končím. Ptám se, zdali je zájem o závěrečná slova. Žádný zájem nevidím, takže přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Já zagonguji, nicméně je nás tady dost, takže začneme hned hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 135, přihlášeno 90 poslanců, pro 78, proti nikdo. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Dalším bodem je

335.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Bangladéšské lidové republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze dne 11. prosince 2019
/sněmovní tisk 686/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Paní ministryně, máte slovo. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, nyní předkládám smlouvu o zamezení dvojímu zdanění s Bangladéšem, která byla podepsána 11. prosince 2019 v Praze. Česká republika má v současné době uzavřeny mezinárodní smlouvy, které se týkají zamezení dvojímu zdanění, s 89 státy světa, nicméně Bangladéš mezi nimi dosud není. Při mezinárodním zdanění je přitom zcela zásadní, zda země, která má jistou roli v obchodních finančních záměrech českých daňových poplatníků, má uzavřenou daňovou smlouvu s naším státem, a to je jistě i případ Bangladéše.

Smlouva nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy smluvních států, a nemůže tak založit novou daňovou povinnost, ale pouze povinnosti vyplývající z vnitrostátních předpisů upravuje. Přispívá k objektivnímu rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, to je mezi stát zdroje příjmů a stát jeho příjemce. Do textu smlouvy jsou zahrnuty i některé závěry OECD, projektu BEPS proti snižování daňového základu a přesouvání zisků.

Bangladéš patří k zemím geopolitické oblasti jižní Asie a se svou ekonomikou nabízí českým investorům jistě možnosti pro investice, například v oblasti textilního průmyslu, dopravy, energetiky či lehkého průmyslu.

Celkový přínos plynoucí z aplikace této smlouvy bude v praxi záviset na budoucím rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce. V tomto kontextu lze uvést, že bilance vzájemné obchodní výměny je vzhledem k poměrně vysokému dovozu z Bangladéše výrazně ve prospěch této země. Obrat obchodu mezi ČR a Bangladéšem činil podle dostupných zdrojů například za rok 2018 téměř 623 milionů amerických dolarů. V meziročním srovnání obrátu s předchozím obdobím se jedná o nárůst cca 22 %.

Podíl českého vývozu na obratu dosahoval zhruba 9 %, přičemž cílem české strany je zajistit snížit tento deficit vzájemné obchodní výměny.

Tato komplexní daňová smlouva pokrývá zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech možných druhů příjmů. Standardně také upravuje základní formy spolupráce mezi příslušnými úřady obou zemí a rovněž tak zásadu nediskriminace, neformální řešení sporů případně vzniklých při jejím provádění a současně zajistí i relevantní míru informací mezi příslušnými úřady obou států. Smlouva zvýší právní jistotu případných investorů obou zemí, vytvoří prostor pro další české podnikatelské subjekty, a napomůže tak rozvoji vzájemných hospodářských vztahů.

Smlouva o zamezení dvojímu zdanění, která se ve vzájemných vztazích mezi ČR a Bangladéšem nyní navrhuje, byla připravena na základě vzorových modelů OECD a OSN, přičemž samozřejmě reaguje i na vnitřní daňové předpisy obou zemí.

Děkuji vám za pozornost a prosím o ratifikaci této smlouvy. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím zpravodaje zahraničního výboru, pana poslance Petra Beitla – ale už vidím pana poslance Jaroslava Bžocha, aby odůvodnil usnesení výboru, v zastoupení tedy, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 686/1. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo. Zahraniční výbor se tímto tiskem zabýval na své 42. schůzi dne 2. dubna 2020 a po odůvodnění náměstka ministryně financí Ing. Mgr. Stanislava Kouby, zpravodajské zprávě poslance Ing. Petra Beitla a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou ČR a vládou Bangladéšské lidové republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze dne 11. prosince 2019. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu, do které nevidím nikoho přihlášeného, takže rozpravu končím. Táhá se na závěrečná slova. Zám nevidím.

Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Zagonguji, teď je nás tady trochu mň, kookám, tak možná chvíličku počkám.

Zahajují hlasování. Kdo je pro usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 136, přihlášeno 90 poslanců, pro 77, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím druhé čtení tohoto tisku.

Dalším bodem je bod číslo

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení
souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou
a Argentinou (Praha, 25. 11. 2019)
/sněmovní tisk 691/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujala ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Já děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji, abych krátce připomenula vládní návrh, kterým se Poslanecké sněmovně ve druhém čtení předkládá vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi ČR a Argentinou o vydávání, která byla podepsána v Praze 25. listopadu loňského roku.

První čtení proběhlo na 40. schůzi Poslanecké sněmovny a zahraniční výbor návrh projednal 30. dubna tohoto roku a doporučil dát souhlas s ratifikací. Senát dal souhlas s ratifikací na své 21. schůzi 30. dubna tohoto roku.

Mezi ČR a Argentinou v současné době nejsou v platnosti žádné dvoustranné smlouvy v oblasti mezinárodní justiční spolupráce v trestních věcech a Argentinská republika není ani smluvní stranou úmluv Rady Evropy týkajících se vydávání osob a dalších forem mezinárodní justiční spolupráce. Mezinárodní justiční spolupráce v trestních věcech, respektive vydávání osob k trestnímu stíhání či výkonu trestu odnětí svobody tak v současné době mezi těmito oběma státy probíhá na bezesmluvním základě. Systém smlouvy o vydávání mezi Českou republikou a Argentinou proto prohloubí efektivitu, zvýší rychlost a zjednoduší řízení o vydávání osob a bude určitě přínosem k účinnější vymahatelnosti práva.

Sjednání smlouvy je proto v souladu se zahraničněpolitickými zájmy, a já proto prosím o příznivé posouzení tohoto vládního návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Marka Bendu, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 691/1. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Dobrý den, vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové. Zahraniční výbor se zabýval na své 43. schůzi dne 30. dubna 2020 touto smlouvou a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR dává souhlas k ratifikaci Smlouvy o vydávání mezi Českou republikou a Argentinou, Praha 25. 11. 2019.

K odůvodnění, ke kterému mě vyzval pan místopředseda, což jsem netušil, že bych měl odůvodňovat usnesení výboru, výbor se domnívá, že je rozumné, abychom měli s Argentinou republikou smlouvu o vzájemném vydávání, protože samozřejmě vždycky upravuje ty vztahy lepším, přesnějším a správnějším způsobem, než pokud se tak děje jenom na základě neformálních dohod. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Rozhlédnu se po sále, rozpravu tedy končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, pan zpravodaj, nemáte zájem.

Takže budeme hlasovat o navrženém usnesení. Zagonguji.

Takže já zahájím hlasování. Kdo souhlasí, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 137, přihlášeno 89 poslanců, pro 78, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Já končím druhé čtení tohoto tisku.

Dalším bodem je bod číslo

337.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva
o vyměřování lodí (TONNAGE), 1969, ve znění pozdějších rezolucí
/sněmovní tisk 692/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal místopředseda vlády ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Tak pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, mezinárodní úmluva o vyměřování lodí zvaná TONNAGE je jednou z mezinárodních úmluv přijatých Mezinárodní námořní organizací pro mezinárodní námořní dopravu. Jelikož k původní úmluvě bylo přistoupeno pouze jako ke smlouvě vládní, aniž by byla později ratifikována, je nutno tento nedostatek změnit, materiál předložit k dodatečné ratifikaci. Je předkládána včetně jedné pozměňující rezoluce.

Přestože v současné době žádná námořní obchodní loď nevyužívá možnost registrace pod vlajkou České republiky, právo vyplývající z rovného přístupu k provozování námořní plavby pro vnitrozemské i přímořské státy garantovaného právě mezinárodními úmluvami bylo účinně využíváno Českou republikou v minulosti a nic nebrání jeho využívání v budoucnosti. Ratifikace této úmluvy včetně jejích příloh a pozměňovací rezoluce je nezbytná rovněž z důvodu naplnění závazku České republiky plynoucí z členství v Evropské unii.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím zpravodaje zahraničního výboru, poslance Jiřího Strýčka, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 690/1.

Poslanec Jiří Strýček: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně a vážení kolegové, zahraniční výbor se tímto tiskem zabýval na své 43. schůzi dne 30. dubna 2020 a dovoluji mi seznámit vás s usnesením zahraničního výboru k tomuto sněmovnímu tisku.

Po odůvodnění náměstka ministra dopravy Ing. Zdeňka Jelínka, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Strýčky a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci mezinárodní úmluvy o vyměřování lodí (TONNAGE), 1969, ve znění pozdějších rezolucí přijaté v Londýně 23. června 1969.";

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže rozpravu končím. Závěrečná slova, zdali je zájem? Pan zpravodaj, pan ministr? Nikdo zájem nemá. Přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Já zase zagonguji, nicméně asi ten stav už je tak setrvalý.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 138. Přihlášeno 89 poslanců, pro 75, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím druhé čtení tohoto tisku.

Poslanec Leo Luzar s přednostním právem za klub. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vzhledem k omezenému formátu dnešního jednání není za náš klub přítomen náš garant, čili já si musím vzít přestávku na poradu klubu v délce osmi minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Je tady žádost poslaneckého klubu KSČM o přestávku na poradu poslaneckého klubu na osm minut. Takže tím pádem vyhlašuji přestávku do 13 hodin. Vyhlašuji tím pádem i polední pauzu. A jenom, protože se někteří poslanci ptali, zdali bude přítomen Andrej Babiš odpoledne na interpelace, je omluven na celý den. Pan premiér je na celý den omluven, jenom tady dávám informaci, kterou jsem si vyžádal.

Přeji dobrou chuť a schůze bude pokračovat ve 14.30 hodin.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: (Žádá o zapnutí mikrofону, místopředseda Sněmovny Filip ho zapíná.) Já se poslancům omlouvám, že vás ještě ruším, ale to, co teď říkal pan místopředseda Filip (Okamura), se nezakládá úplně na pravdě. Pan premiér byl omluven do 14.30 hodin a počítá s tím, že bude na interpelace. Omlouvám se, pane místopředsedo, ale teď jsem mluvil s asistentem pana premiéra, připravuje odpovědi a bude tady od 14.30 hodin na interpelace. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to není nic proti ničemu, já jsem si tu informaci vyžádal asi před 20 minutami, přišli za mnou z organizačního výboru, že pan premiér je omluven, takže jestli je to aktualizováno, je to v pořádku. Děkuji.

(Jednání bylo přerušeno ve 12.55 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Dalším bodem našeho pořadu jsou

505.

Ústní interpelace

Máme čtvrtek odpoledne, tedy podle jednacího řádu naší Poslanecké sněmovny se jimi budeme zabývat. Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše, vítám ho tady mezi námi, a na členy vlády, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Upozorňuji jak všechny poslance, ale i interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše dříve, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády, protože těch je velké množství.

Jako první bude interpelovat vylosovaný pan poslanec Vít Rakušan. A já ho požádám, aby přednesl svou ústní interpelaci na předsedu vlády ČR Andreje Babiše, připraví se Lukáš Černohorský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane premiére, hned na začátek bych vás chtěl požádat o jednu věc. Dnes není čas, a nikdo na to nečeká, abychom tady vedli nějaké přestřelky, nějaké PR, a já bych vás velice poprosil, abyste zcela výjimečně tentokrát jen a pouze odpovídal opravdu a věcně na dotazy, které vám položím. Já jsem sem dnes nepřišel řešit minulost ani to, jak situace vypadala v létě, byť si myslím, že vládá a vy osobně jste fatálně selhali.

První otázka, kterou mám, je: Kdy budou zveřejněna data? Já se opřu o analýzu, kterou vy jste měl na konci května k dispozici od týmu Pavla Řeháka, a ta doporučovala následující: otevřít anonymizovaná data a zpřístupnit používané modely odborné i široké veřejnosti ke konstruktivní zpětné vazbě.

Za druhé. Jak se postupuje ve zlepšování systému ochrany seniorů? Všichni jsme zaregistrovali, že právě v sociálních ústavech, v domech důchodců apod. je v současné době největší riziko výskytu epidemie. Testují se pravidelně zaměstnanci domovů důchodců? Dochází k výměně zkušeností mezi jednotlivými zařízeními? Jsou nasazeny rychlé, jednoduché antigen testy? A jsou dostupné pro zaměstnance jednotlivých sociálních ústavů?

A má třetí otázka je: Kdy budou k dispozici ony avizované epidemiologické plány, kdy budou aktuální, kdy budou funkční, kdy budou skutečně takové, aby vystihovaly realitu této epidemie a neřídily se neodkazovaly na doby dávno minulé a na problémy, které v současné době neřešíme?

Mám ještě dvacet sekund, tedy krátká rekapitulace: Kdy budou data? Jakým způsobem pracujete na zlepšení ochrany seniorů? A za třetí, kdy zveřejníte ony avizované epidemiologické plány? Děkuji vám za konkrétní odpovědi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k interpelaci panu poslanci Vítu Rakušanovi. Slova se ujme předseda vlády Andrej Babiš. A máte, pane předsedo vlády, na to pět minut. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže dobrý den, dámy a pánové, vážený pane předsedající. No, k tomu úvodu, pane kolego. Já vždycky s vámi se snažím diskutovat normálně. A vy jste říkal, že máme fungovat normálně, tak hned ve třetí větě jste řekl, jak jsme selhali. Takže to je zase vaše klasika.

K panu Řehákovi. Mluvím s ním denně. A tady vznikl nějaký dojem, že 26. května, ano, pan Řehák poslal analýzu. Ale vy jste zapomněli, že 25. května zasedla vláda, která přijala materiál Chytrá karanténa 2.0. Tak proč na to zapomínáte? Když to byl ten materiál, který ve většině, obsahoval to, co navrhoval tým pana Řeháka. Proč to pan Řehák poslal a proč jsme to řešili na vládě? Protože zkrátka koncem května jsme byli stále v procesu rozvolňování a poslední rozvolňování bylo de facto 8. 6. A my samozřejmě jsme měli tyhle materiály. A já jsem materiál, který jsem dostal od pana Řeháka, který ani neměl žádný oficiální status, dělal to dobrovolně, a já mu za to děkuji, protože je to skutečně skvělý analytik. A my dnes mluvíme denně spolu. Takže tam není žádný rozpor.

Já ten materiál, který jsem dostal 26. května, jsem rozposlal kolegům. Dostal to ministr zdravotnictví, ministr financí, ministr průmyslu, další. A měli termín do 15. 6. A všichni se k tomu vyjádřili. Takže tady není... tady se snaží někdo udělat nějakou atmosféru, že vláda byla úplně pitomá, nic nedělala a že jsme měli nějaký materiál, ale že jsme na něj nereagovali. Reagovali jsme. Reagovali jsme. A samozřejmě byla tady národní strategie testování, která byla přijata a vylepšena. Koncem července, koncem září. Takže já říkám, že my ty analýzy jsme měli.

Vy od nás chcete, abychom vám řekli dopředu, co bude. No to dneska neví nikdo na planetě. Nikdo. Nikdo ten vir nezná. A pokud teď vidím vyjádření z Izraele, kde víceméně ten tzv. lockdown zvládli, tak většina občanů si myslí, že to bude pokračovat, že ten vir tady bude dlouho. Takže my samozřejmě, jaká máme my dneska data? No, my data máme taková, že dnes, pravděpodobně, překročíme průměrnou hranici za sedm dní, průměr za sedm dní, deset tisíc. A pokud ta opatření, která jsme začali dělat od srpna, nezastaví ten nárůst, tak do tří až čtyř dní budeme mít průměr dvanáct tisíc. A průměr dvanáct tisíc, a to také samozřejmě můžeme vlastně hodnotit v nějakých intervalech, tak znamená nějaký dopad na naši lůžkovou kapacitu, protože samozřejmě všechno je to o lůžkové kapacitě. Protože ta lůžka nejsou jenom pro lidi, kteří jsou bohužel nemocní s covidem, ale pro všechny lidi.

A my proto apelujeme na to, aby vlastně naše veřejnost a všichni jsme se k tomu postavili úplně stejně, jako za první vlny, protože ta mobilita, ta data, která máme, stále nenasvědčují tomu, že by to bylo stejné jak za první vlny, a samozřejmě názor i lidí je jiný. Takže my na základě těchto dat, pokud ta křivka bude růst – a roste všude. Rakousko má dneska rekord, Slovensko údajně uvažuje o uzavření, tak se nám může stát,

že 7. až 11. listopadu budeme mít naplněnou kapacitu. My jsme ještě 10. 9. měli kapacitu lůžek 4 800 celkem –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo vlády, musím vás přerušit, protože uplynulo pět minut, případně můžete využít po doplňující otázce ještě další dvě minuty. Pan kolega Rakušan se chystá k doplňující otázce. Máte minutu, prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Rakušan: No určitě ano, když jako vždycky, tak jako vždycky. Opět bez odpovědi!

Zopakuji svoji otázku: Zveřejníte datové modely, které máte k dispozici? (Hovoří velmi důrazně.) Ať už od týmu pana Řeháka nebo nějaké jiné? Žádná odpověď nebyla. Vaše věta o tom, že po vás chceme vědět, jak se bude chovat ten vir. Ne. My po vás chceme, jak se bude chovat vláda. Jak se bude chovat, pokud čísla budou taková, která opatření se zpřísní, která vezmete zpátky, to je ta predikce. Já opravdu, pane premiére Babiši, po vás nechci, abyste se stal epidemiologem.

Za další. Datová analýza, že ji přinesl někdo z ulice, což Pavel Řehák byl. No tak to je spíš ostudou systému jako takového. Ale teď v jedné věci se s vámi shodnu. Ano, my skutečně musíme vyzývat veřejnost, aby byla zodpovědná, protože jenom tak ten vir porazíme. Tady máme absolutní shodu a říká to i opozice. Ale veřejnost musí věřit především našemu zdravotnickému systému, který to musí zvládnout. Tady nejde o vás jako o vládu. Tady jde o systém!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda vlády má dvě minuty na doplnění odpovědi. Prosím, pane předsedo vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pane kolego, my jsme byli strašně vstřícní jako vláda. My jsme dokonce nejdříve mluvili s vámi, než vláda rozhodla. A naposledy jste dostali všichni prezentaci, dostali jste data. Tak jaká jiná data ještě chcete od nás? Dostali jste data, měli jste prezentaci od pana Duška. Takže my vám můžeme dávat každý den data. Takže já nechápu vůbec – my jsme třikrát s vámi mluvili, vždycky jste to zneužili, mediálně, vždycky z toho vypadlo, že jsme nejhorší, že jsme neschopní, vy umíte všechno. Takže my vám tu prezentaci znovu pošleme, aktuální, můžeme vám ji posílat každý den, co dělá ÚZIS. A vy jste ji dostali, všichni předsedové, vy jste tam byl, na tom callu. Takže já skutečně nevím, proč tady říkáte na mikrofon, že jsme vám nic nedali.

Tady je nějaká prognóza. My děláme všechno pro to, abychom zvýšili kapacitu těch lůžek, a to se i děje. Nakoupili jsme 2 tisíce lůžek, nakupujeme teď z Nového Zélandu 1 500 oxygenačních přístrojů, z Německa 500, nakupujeme ventilátory, mluvíme o tom, že by nám pomohli se zdravotnickým personálem. A navýšili jsme kapacitu lůžek, a Česká republika má robustní zdravotnický systém, ze 4 800 na 15 500 jsme navýšili.

Já myslím, že je potřeba i ocenit to, že vláda v den opatření udělala všechny programy, aby podpořila všechny podnikatele, zaměstnance v těch sektorech a resortech, které jsou postiženy. Zavedli jsme znovu ty programy, dostane každý zaměstnanec 100 % platu včetně odvodů, Nájemné, Antivirus plus atd., můžu to tady číst hodinu. Takže my to děláme, ale –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, nemůžete to číst hodinu, protože skončil dvouminutový čas na doplnění odpovědi. Musíme se zabývat další interpelací, a to interpelací pana poslance Lukáše Černožského. Připraví se kolega Jakub Janda. Pane poslanče, máte dvě minuty.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, dne 14. 10. 2020 jste na jednání vlády projednali dokument pojmenovaný Návrh využití prostředků z Fondu pro spravedlivou transformaci a následně jste i schválili návrh dotací mimo jiné pro Lovochemii ve výši 6 miliard korun na projekt nové energetické zdroje. Tento fond soustředí evropské prostředky určené pro lokality zasažené například útlumem těžby uhlí. V České republice se jedná o Ústecký, Karlovarský a Moravskoslezský kraj. Tuto dotaci v oblasti energetiky by tak měla získat chemická, nikoliv energetická společnost podle toho usnesení. Tyto prostředky budou navíc přerozdělovány v rámci operačního programu, který řídí Ministerstvo životního prostředí, a váš ministr, zde přítomný pan Brabec, přitom ještě v roce 2014 působil na vrcholných pozicích ve společnosti Lovochemie.

Rád bych tedy znal odpovědi na tyto otázky:

1. Jakým způsobem byla společnost Lovochemie vybrána pro tuto dotaci a jak je možné, že takto obrovská dotace v oblasti energetiky byla navržena společností, která podniká v chemickém průmyslu? Zdali v tom nespátujete problém, hlavně tedy v té části, že v MŽP, které je odpovědné za přerozdělování těchto prostředků, je Richard Brabec, který byl v Lovochemii a působil zde ještě relativně nedávno jako předseda představenstva.

2. Jestli můžete uvést alespoň jedno nezávislé expertní stanovisko, které by snad tvrdilo, že přidělení této dotace není v rozporu s evropskými i českými předpisy ke střetu zájmu. Podotýkám, že opak dokládá celá řada důkazů. Dle zákona o střetu zájmů totiž dotace nemůže získat společnost, kterou ovládá člen vlády.

3. Uveďte prosím, kdy zveřejníte přehled všech navržených projektů pro podporu z Fondu pro spravedlivou transformaci. V přehledu schválených projektů projednaných vládou totiž dost pravděpodobně nejsou uvedeny všechny projekty.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k otázce. Pan předseda vlády je připraven na odpověď. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane kolego, asi jste neposlouchal pana Rakušana. Nebudete mi věřit, ale já to slyším poprvé, ten nesmysl. Teď mi Brabec napovídá, že to je nesmysl. V životě jsem to neslyšel. A máte vy vůbec nějaký jiný program než antibabiš a ty blbosti? Vždyť to není pravda. Nic nebylo schváleno. Proč to tady říkáte? Proč? Nemůžete mít jiný program než antibabiš? Je to nesmysl. Není to pravda, nechápu, proč to tady říkáte. Máte na to nějaký důkaz? Nebo jste četl nějaký fake news z nějakých těch antibabišovských serverů? Nechápu. Takže není to pravda, nic nebylo schváleno. V životě jsem neslyšel o tom, že by tam byla tahle chemička. Představte si, že chemičky mají dokonce vlastní energetické zdroje, to bude asi pro vás překvapení. Asi by neměly. Takže je to nesmysl. A pan Brabec asi má

interpelace, doufám, že jste ho interpeloval stejně. No, chvála bohu. Takže já jsem se to teď dozvěděl od vás. Teď mi vysvětlil pan Brabec, že je to nesmysl.

Já vám můžu jenom říct, že jsem přivezl z Bruselu 962 miliard a díky mé urputnosti 42 miliard navíc. Díky mé urputnosti. A na to je x lidí, takže všem těm haterům jsem se už dávno zaplatil, těm, kteří na mě stále útočí. 42 miliard navíc díky tomu, že jsem bojoval až do poslední chvíle. Ano, a to umím zdokladovat, na rozdíl od toho, co vy tady říkáte, to je samozřejmě nesmysl.

Takže k těm evropským penězům. Ano, bylo to poprvé, co my jsme vyjednávali, a myslím si, že jsme vyjednali obrovský balík peněz, který teď vlastně prezentujeme. A Česká republika chce být mezi prvními. Proto jsem už dvakrát byl u předsedkyně Evropské komise Ursuly von der Leyen. Začaly rozhovory o tom, které ty projekty – a bude to schvalovat Evropská komise, tak já vůbec nechápu, jak to vůbec můžete říci. Nebylo to schváleno ani v Čechách, nebylo to schváleno ani v Evropě.

My samozřejmě chceme získat ty peníze, a co nejdřív, abychom je také dostali do příštího rozpočtu. Takže já jsem skutečně šokován tím vaším vystoupením, které je úplně neuvěřitelné, ale je to jako i velké zklamání, protože vy stále apelujete na nějakou racionální debatu jako opozice, a vždycky když s vámi mluvíme, i dopředu, ještě předtím, než vláda zasedá, tak rezultát je to, že vždycky nás jenom zostuzujete, urážíte a pomlouváte. A to je jedna z fake news, kterou jste tady předvedli.

Takže ten Fond pro spravedlivou transformaci, ten Just transition fund, z kterého máme dostat 1,5 miliardy eur, ano, je určen pro ty regiony, které jsou zasaženy útlumem těžby uhlí. A já jsem se tomu věnoval velice intenzivně. A když jsem se ptal, jestli nám dají peníze na dostavbu D6, jestli nám dají peníze na opravu památek v Moravskoslezském kraji, v Karlovarském kraji, na ty konkrétní věci, tak samozřejmě ta použitelnost těch peněz podle toho, jak my si to představujeme, je složitá, takže proto o tom musíme vyjednávat. My to také děláme, ale hlavní problém těch regionů je to, že někdo zapomněl postavit ty komunikace. Tu dálnici do Karlových Varů. A tu dálnici do Ústí jsme otevřeli, já s Ůkem, v prosinci 2016. Trvalo to 32 let.

Takže to byly ty hlavní problémy celkově těch regionů, protože tam samozřejmě, v karlovarském, není tam ani pořádně vysoká škola, není tam fakultní nemocnice. Celý ten region hlavně z tohoto důvodu má problém. Takže jsou tady peníze, ano. A teď jde o to, abychom ty peníze samozřejmě funkčně použili. Nedávno byla videokonference, byli tam všichni hejtmani za Moravskoslezský, Karlovarský a Ústecký kraj. Takže se na tom dělá velice intenzivně. A samozřejmě doufáme (upozornění na čas), že ty peníze použijeme efektivně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Uplynulo pět minut. Ptám se pana kolegy Černohorského, jestli má doplňující otázky. Je tomu tak. Prosím, pane poslanče, máte minutu na doplňující otázku.

Poslanec Lukáš Černohorský: Tak já tedy jenom doplním, že ty fake news pravděpodobně pan premiér označil, tedy tak to je ze Seznam Zprávy, kde byly zveřejněny případně i ty dokumenty, které měli vytáhnout z eKLEPu z jednání vlády. Tak kdyžtak kdybyste se chtěl na to případně podívat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda bude komentovat.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak samozřejmě kyperská firma Seznam Zprávy, kde majitel neplatí daně tady, tak to je známý antibabišovský fake, ne? Tam lžou od rána do večera o Babišovi. Tak prosím vás, nečtěte to. (Smích v sále.) To je jedna lež za druhou.

Ty volby 2017, pamatuju si, že tam jeden redaktor stál před tou chemičkou, co jste říkal, a tvrdil prostě v pátek hodinu před otevřením volebních místností, že zaměstnanci té chemičky dostali prémie, aby volili Babiše. Tak takovýhle hlupáci tam pracují. Někteří jsou zhrzení, protože pracovali v nějaké skupině, která je ve svěřenském fondu. Od rána do večera jenom lži. To je Seznam Zprávy!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. A budeme pokračovat. Nyní tedy vystoupí ve vylosovaném pořadí pan poslanec Jakub Janda. Prosím o klid Sněmovnu. Slovo má pan poslanec Jakub Janda.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, v návaznosti na nařízení Evropské komise, takzvaného REACT-EU, projednala vláda na svém zasedání 14. října návrh na využití prostředků v Integrovaném regionálním operačním programu. Původním podkladem pro tento návrh měl být sběr projektů z jednotlivých krajů, které také v průběhu léta své návrhy zasílaly. V konečném materiálu vlády však evidentně došlo ke změnám v rámci mezirezortního připomínkového řízení a není jasné, zda vláda pracovala právě s návrhy jednotlivých regionů.

Chci se vás proto zeptat, zda vláda v rámci využití prostředků tohoto programu zohlednila potřeby krajů, nebo se jimi nezabývala. A zda ještě podoba tohoto programu dozná nějakých změn, nebo je tento návrh konečný.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za efektivní využití času v otázce na předsedu vlády. Pan předseda vlády bude odpovídat. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak ohledně REACT-EU, to je vlastně nový program. Tak samozřejmě je to program, který, kde jsou prostředky přidělené České republice v souladu s požadavky EU na použití. A REACT-EU byl alokovan do Integrovaného regionálního operačního programu 2014 až 2020. Návrh využití prostředků REACT-EU byl vypracován a upraven na základě připomínek, které byly obdrženy v rámci řádného mezirezortního připomínkového řízení. Všechny zásadní připomínky byly zohledněny.

Tenhle týden jsme od Evropské komise obdrželi finální podobu příspěvku, který ČR v rámci REACT-EU obdrží. Alokace na rok 2021 je 790 milionů eur v cenách roku 2018. A celkem by ČR měla dostat z REACT-EU asi miliardu eur. Konečná částka je oproti původnímu návrhu, který projednávala vláda, asi o 20 % nižší. Proto bude nutné návrh v některých částech pravděpodobně snížit.

Mezi prioritní oblasti ČR patří jednoznačně podpora zdravotnictví a integrovaný záchranný systém, což návrh zohledňuje nejvyšším podílem alokace na danou oblast

z celkové alokace pro ČR. Co se týče dalších aktivit, které byly nebo budou z návrhu podpory nakonec vyřazeny, bude možné je čerpat z jiných zdrojů, jako například IROP v dalším programovém období nebo v rámci národního plánu obnovy, který se aktuálně připravuje. Finální podoba využití prostředků z REACT-EU bude projednána na monitorovacím výboru, který proběhne videokonferencí zítra.

Takže ten návrh byl kromě toho zdravotnictví. A integrovaný záchranný systém a zdravotnictví tam má podíl 56 %, protože my nutně potřebujeme mít přístroje, které zabezpečí dostupnost zdravotní péče všude v ČR, nejenom v těch největších fakultních nemocnicích. To znamená, jsou to přístroje 56 %, je tam integrovaný záchranný systém 19 %, je tam sociální infrastruktura v energeticky pasivním standardu, ano, to jsou ty domovy seniorů, kterých máme strašně málo a kde máme co napravovat. A je to infrastruktura pro sportovce.

Takže co se týče aktivity cyklooprava, ta byla původně zahrnuta jen z důvodu nutnosti vyčlenit 25 % alokace na klimatický cíl. A k přípravě projektu na cykloopravu bych rád uvedl, že příprava projektu nebyla zbytečná, protože na tuto aktivitu bude možné žádat ze Státního fondu dopravní infrastruktury.

Co se týče odstranění podpory kyberbezpečnosti, tak jak už je zmíněno, kdy vypořádání na tuto aktivitu bude v novém IROP 2021 až 2027 k dispozici velký objem finančních prostředků. Navíc je nutné zmínit, že s dalším financováním kyberbezpečnosti počítá i plán obnovy.

Ještě bych rád upřesnil, že v rámci IROP nebudou podporovány kabiny, jak je často zmiňováno, ale bude se jednat o podporu připravovanou Národní sportovní agenturou pro infrastrukturu pro sportovce v obcích do tří tisíc obyvatel.

Co se týče zařazení aktivit spojených se sportem, tak je nutné říci, že tuto oblast nelze financovat z jiných kohezních prostředků na rozdíl od oblastí, které nakonec v REACT-EU nebudou.

Takže já nemůžu souhlasit s tvrzením, že alokace na tuto aktivitu byla snížena pouze na úkor zdravotnictví, ale úprava byla způsobena jednak odstraněním cykloopravy, ale i doplněním výstavby sociální infrastruktury v energeticky pasivním standardu, což byl ostatně požadavek velké části partnerů v připomínkovém řízení včetně Evropské komise.

Finální úprava spolufinancování pro kraje je 85 % z EU. Je stanovena dle současných pravidel IROP. Tato úprava zajistí podporu většího počtu projektů, než kdyby bylo ponecháno stoprocentní financování. Paní ministryně Dostálová má dnes v 15 hodin, takže za dvě minuty, videokonferenci –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane premiére, už skončilo pět minut na vaši odpověď, takže musím požádat, abyste uvolnil prostor.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já jen řeknu dvě slova – videokonferenci s hejtmany.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak dobře. Tak pan kolega Jakub Janda doplní doplňující otázku a potom můžete mít ještě dvě minuty.

Poslanec Jakub Janda: Já děkuji panu premiérovi za ta čísla, co nám dal. To je sice pěkné, to bych si také asi dokázal vyhledat, ale já jsem se ptal, jestli byly zohledněné požadavky krajů nebo projekty krajů. Jelikož kraje nebyly součástí mezirezortu. A zda ještě tento program doznal nějaké změny, anebo už je konečný. To je to, co mě zajímá. Čísla mě nezajímají, ta si opravdu dohledám. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Děkuji za doplňující otázku. Pan premiér odpoví. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak to mě mrzí, pane poslanče, že vás nezajímají čísla pro sportovce. Vy jako bývalý sportovec, myslel jsem si, že vás to zajímá, kolik dáváme do sportu. A když jsem přišel do politiky, tak stát dával 3,2 mld. Teď dáváme 11,8 mld. do sportu. A vytvořili jsme sportovní agenturu.

Takže co se týká krajů, ty mají rozpočet tento rok 260 mld., minulý rok měly 238, a to po zohlednění i samozřejmě těch kompenzačních věcí. Takže kraje dostaly 23 mld. navíc tento rok. A samozřejmě dostávají hlavně na dvojky, trojky a další věci. Takže to by bylo asi na dlouho, co bych tady mluvil o tom, kolik peněz kraje dostaly. Například odměny na zaměstnance v sociálních službách, odměny pro záchranáře. To jsou všechno zařízení, která nepatří státu. Ochranné pomůcky a tak dále.

My kraje podporujeme bez ohledu na to, z jaké politické strany je hejtman. V tom chceme i pokračovat bez ohledu na to samozřejmě, kdo bude teď nově hejtman. Takže kraje určitě podporu státu mají obrovskou. Pomáháme jim, spolupracujeme a spolu i zvládáme ten nápor na zdravotnická zařízení v současnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k doplňující odpovědi. Budeme pokračovat, a to interpelaci poslance Dominika Feriho. Bude to ke komunikaci vlády, její zlepšení. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Dominik Feri: Pane premiére, já pokládám dlouhodobě komunikaci vlády za naprosto strašnou. Už na to půl roku upozorňuji. Na každé tiskové konferenci vřdycky řeknete "my to zlepšíme", nový ministr řekne "my to zlepšíme", ale je to pořád stabilní, ale stabilně špatné. Ze samé zoufalosti jsem se rozhodl ta opatření komunikovat sám na Instagramu. Už to sleduje 700 tisíc lidí. Ale to samo nestačí a stačit nemůže. Hlavní úlohu v tom musí hrát vláda. Jak vláda ta opatření komunikuje? Schválí nějaké usnesení a takhle ho dá na web. To stačit nemůže z toho důvodu, že zaprvé ta usnesení jsou psaná právníckým jazykem a sama zavádějí k mnohým výkladovým nejasnostem. Dovolím si pár příkladů.

Vezměte si, že máte vinotéku na malém městě. Je zakázán maloobchodní prodej s výjimkou potravin. A teď co? Je víno potravinou, není potravinou? Můžete mít otevřeno? Nemůžete? Proč s tím otravuji na interpelacích? Protože těch vinoték je šest tisíc. Šest tisíc provozovatelů je v nejistotě. Jejich rodiny jestli dostanou ještě nějaké peníze – bude příjem, nebude příjem? Další příklad. Fotografové. Můžou mít otevřeno, nemůžou mít otevřeno? Můžou fotit venku? Nemůžou fotit venku? Je jich osm a půl tisíce. Nejistota. Ale i z běžného života. Když je povinnost nosit roušky v zastavěném území obce, tak co takový park na sídlišti třeba? Nebo je výjimka na nošení roušek při sportu. A když jedete

na kole do práce, musíte ji mít? Nemusíte ji mít? Prostě takových dotazů dostávám ohromné množství, dostávají je operátoři na lince 1221, kteří si s tím často nevědí rady, dávají protichůdné informace.

A já se vás proto, pane premiére, ptám, jestli už konečně představíte web, na kterém budou lidskou řečí vysvětlena ta opatření. Konkrétní příklady z běžného života. Žádný právnícký složitý text. A usnadníte tak život našim občanům.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil čas pro položení otázky. Pan předseda vlády je připraven odpovídat. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Pane poslanče, já jsem viděl váš Instagram a je to úžasné. Je to skvělé a já vám děkuji a já vám gratuluji. Vlastně proto, že za mnou přišli kolegové a říkají, že dcera paní ředitelky úřadu taky sleduje váš Instagram. A já jsem řekl, že proč to nedělá ten Plaga? Takže já vám rozumím.

Snažím se zlepšovat svou komunikaci, i když mluvení není moje úplně dobrá kategorie. Ale mám v neděli ten pořad, kdy se snažím komunikovat nějakým způsobem. Pravidelný pořad, de facto od dubna 2017 to dělám. Ano, já jsem taky kolegy z vlády x-krát vyzýval, aby...

Zaprvé jsem řekl panu profesorovi Prymulovi, aby si konečně udělal pořádek v rezortu zdravotnictví, aby nekomunikoval každý ředitel, každý primář, všichni hygienici a tak dále. Myslím, že pan ministr zavedl na Twitteru, myslím, že celkem dobře, tu komunikaci, že tam odpovídá na dotazy. Myslím si, že si to udělal velice dobře, a má to nejlepší ze všech ministrů. Ano, já můžu x-krát apelovat na ministry, aby nějakým způsobem nekomentovali epidemiologické záležitosti, ale pokud to někteří dělají, tak nevím, jak je mám k tomu donutit.

My víme, že to je naše slabá stránka, vylepšujeme to a myslím si, že k lepšímu. Poprvé v historii vlastně měl ministr zdravotnictví projev na všech televizních kanálech, tedy na těch hlavních. Samozřejmě se snažíme, já taky odpovídám občanům, odpovídám na každý dotaz, snažím se, takže samozřejmě jsem ještě v srpnu komentoval jedno opatření úplně stejně jako celá opozice. Všichni jste to komentovali stejně. Vznsl jsem dotaz, proč když v pondělí je semafor, proč ve středu je nějaké plošné... A za to jsem byl kritizován. Proto už komunikuji jenom to, co mám na papíře od Ministerstva zdravotnictví, a snažíme se to vylepšovat. Chápu vaši kritiku.

Co se týče vašich dotazů. Udělali jsme stejné opatření jako na jaře, kromě toho, že lidi můžou cestovat do zahraničí. To na jaře nebylo. A samozřejmě co se týká, jestli fotografové můžou fotit, nebo ne, to nejsem schopen teď odpovědět, ale je jasné, že co se týká prodeje, je to tam taxativně vyjmenované. Musíme přijímat ta opatření jako vláda podle zákonů, takže dělají to právníci. Ale je asi pravda, že by bylo dobré to nějakým způsobem polidštit, aby tomu všichni lépe rozuměli.

Takže já si to беру jako oprávněnou kritiku, budu znovu apelovat na některé kolegy. Samozřejmě hlavně v tom školství je to asi důležité hlavně, ale myslím, že teď pan profesor Prymula, pan ministr Prymula funguje dobře, ta komunikace, si myslím, že je velmi dobrá. Jsou tam jasná krátká sdělení. Odpovídá na otázky, chodí do televizí, kde se ho ptají. Takže v tomhle směru, myslím si, že se vylepšujeme. A taky ministr zdravotnictví připravuje jednak kampaň, myslím, že udělal nějakou smlouvu s firmou,

která by měla vybrat různé ty fake news. Připravuje kampaň ohledně aplikace eRouška a další věci spojené s covidem.

Já chápu, co jste řekl, a samozřejmě to vnímám jako oprávněné a budeme se snažit dál, abyste byl spokojený.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, právě skončilo pět minut. Pan kolega Feri položí doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Pane premiére, moje otázka stála jinak. Moje otázka zněla, jestli vytvoříte web, na kterém budou lidsky vysvětlována ta opatření, ty nejčastější dotazy. Už jsem vás trochu předběhl, už jsem kontaktoval vládního zmocněnce pro IT Dzurillu. Ten řekl, že se nad tím zamyslí. Ale jestli vy se s tím neztotožníte a nezačnete to těm lidem vysvětlovat, ne ve svém nedělním Čau, lidi, to je každému jedno. Tam tu odpověď na to, jestli může provozovat tady tu činnost, nenajde. A nemůžete ji tam ani efektivně říct. Ale jestli to podpoříte?

Pane premiére, mám vaše slovo, že uděláte všechno pro to ve spolupráci se mnou, nabízím vám své síly, a s panem Dzurillou a připravíme společně nadstranicky takovýhle web, kde těm lidem konečně pomůžeme? Mám vaše slovo?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Samozřejmě že máte. Nemusíte být jako útočný. Já jsem vás pochválil. Říkám vám, že to mají dělat jednotliví ministři. To, co jste udělal vy, měl udělat Plaga. Proč máme... Dzurilla má svoji kompetenci. Trasování, navolávání, sebereportování, eRouška, kapacita laboratoří. Všechno řešíme. Vždycky jste nám vyčítali, že nemáme kapacitu. 20 tisíc. Dneska už máme 40. Takže ano, rád si s vámi sednu. Já vás zvu na Úřad vlády, s panem Dzurillou si sedneme a určitě to má moji podporu. Ale my na Úřadu vlády nejsme schopni tohle řešit.

Ano, pokud kritizujete Čau lidi, každý máme nějaký způsob komunikace. Já si myslím, že je důležité, že já každý týden skládám účty a říkám lidem, co jsem za celý týden udělal. Nevím, proč to kritizujete, když to je každý týden. Na rozdíl od jiných politiků to dělám už více než tři roky. A říkám lidem, co jsem udělal, říkám názory, protože oni samozřejmě v tom mediálním prostoru čtou ty různé nesmysly, jak tady před chvílí kolega pirát vystoupil s nějakým fakem.

Takže se s vámi rád setkám po skončení interpelací, zavolám panu Dzurillovi a můžeme si sednout co nejdřív, dokonce i zítra. Když máte čas zítra ve 12 hodin, rád vás na Úřadu vlády přivítám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k doplňující odpovědi a pokračujeme interpelací paní poslankyně Věry Kovářové k omezování dopravy. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, při nouzovém stavu na jaře tohoto roku jste v televizi opakovaně vyzýval objednavatele i dopravce, aby neredukovali počty spojů, aby nedocházelo ke shlukování obyvatel. V rámci pozitivní spolupráce objednavatelé dopravy, to znamená kraje a obce, vládě vyhověli a spoje plošně neškrtnaly. Bylo však jasné, že dojde ke značnému úbytku cestujících, a tím pádem k radikálnímu propadu příjmů z prodeje jízdného. Ministr zdravotnictví pan Prymula nyní kritizuje, že Ministerstvo dopravy omezuje spoje v dálkové železniční dopravě, protože se cestující budou více shlukovat, což je z hlediska pandemie nebezpečné.

Vážený pane premiére, mám tři otázky.

Za první. Víte o tom, že ministr Havlíček i ministryně Schillerová odmítli kompenzovat krajům a obcím finanční ztráty z výpadku tržeb z jarního nouzového stavu? Takže solidarita s kraji a obcemi byla jimi de facto odmítnuta.

Za druhé. Nebylo by dobře, aby se vláda dohodla, co vlastně chce? Škrtnat spoje, nebo neškrtnat spoje? Nezamezit shlukování, nebo zamezit shlukování ve veřejné dopravě?

A za třetí. Pokud opravdu chcete zamezit shlukování cestujících ve veřejné dopravě, co uděláte pro to, aby kraje a obce taktéž nyní neškrtnaly spoje veřejné dopravy, ale naopak dostaly kompenzaci za výpadek tržeb způsobený vyhlášením nouzového stavu, na kterou mají kraje i obce zákonný nárok, a aby nyní nemusely začít hromadně škrtnat spoje kvůli nedostatku financí.

Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k položení otázky v interpelaci. Pan předseda vlády bude odpovídat. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já bych chtěl úvodem zdůraznit, že regionální a městská doprava spadá do samostatné působnosti krajů, takže kraje samy rozhodují, v jakém rozsahu bude doprava provozována a zda a případně v jaké míře bude redukována. My samozřejmě teď z epidemických důvodů potřebujeme, aby byla dodržována ta pravidla, co se týká rozestupů a dalších. Počet cestujících v uplynulém období průběžně klesal a nyní dosahuje asi 40 až 45 % počtu cestujících předcházejícího října. V některých případech je odůvodnitelné, že objednavatelé po dohodě s dopravci mírným způsobem upravují kapacitu dopravních spojů i rozsah dopravy.

Já jsem se zajímal o řešení dálkové železniční dopravy, kterou objednává Ministerstvo dopravy, a přestože v dopravních prostředcích nyní necestují žádní žáci a studenti do základních, středních i vysokých škol, musím zdůraznit, že oproti jaru letošního roku byly dosavadní redukce nastaveny mnohem mírněji a nedošlo například ke zrušení žádného z expresních segmentů. K dalším redukcím Ministerstvo dopravy prozatím nepřistupuje, a to i přesto, že návrhy dopravců na razantnější omezení dopravy se objevují. V dálkové dopravě dopravci nesou riziko spojené s tržbami, přičemž dopravci poukazují, že bez odpovídající kompenzace či podpory nelze nastavený rozsah objednávané dopravy, (je) obtížné, s péčí řádného hospodáře provozovat. Budeme pečlivě sledovat vývoj další situace a bude pro nás vždy důležité, aby mezi každými dvěma místy dálkové dopravy se cestující veřejnou dopravou dostal.

Pokud jde o případné režimy zvláštní podpory pro veřejnou dopravu, Ministerstvo dopravy deklarovalo, že připravuje kompenzační mechanismus pro dopravce

v objednávce státu za období jara letošního roku. Rovněž bylo zveřejněno, že ministerstvo nepočítá s podporou pro komerční spoje jako s podporou pro regionální a městskou dopravu, kde režim navýšení kompenzací za poskytování veřejných služeb mohou řešit kraje a obce, které jsou objednateli těchto služeb ve veřejné dopravě.

Pokud jde o období podzimní krizové situace, kdy opět dochází k poklesu počtu cestujících ve veřejné dopravě, situaci průběžně sledujeme a případné možnosti podpory dopravců budou teprve posouzeny. V tuto chvíli zatím není žádný speciální program podpory pro dopravce ve veřejné dopravě nastaven a ani ho nemáme připraven.

Paní poslankyně je samozřejmě známá tím, že neustále lobbuje za navýšování peněz pro samosprávu. Já tomu rozumím. Je v tomto všude angažovaná. Já bych jenom znovu zopakoval, že kraje tento rok dostanou 260 mld. Je to navýšení o 23 mld. meziročně po zohlednění kompenzačního bonusu. Asi jste zapoměla, paní poslankyně, ale my jsme dali obcím 11,7 mld. – téměř 12 mld. – kompenzací za to, že bylo sníženo inkaso daní. Takže všichni dostali. Máme programy, kde skutečně obce a města mají možnost získat velké peníze na různé investice, hlavně do škol a hlavně v obcích a další, takže to jsou desítky miliard. Já chápu, že pro vás je to stále málo, ale tohle nedělala nikdy žádná vláda. Nikdy. A já znovu můžu jenom zopakovat, že peníze jdou do domovů seniorů a Alzheimer Home a dalších zdravotnických zařízení nebo pro ty záchranky a tak dále, a to jsou peníze, které jsme dali dobrovolně jako vláda. Nemluvě o ochranných zdravotnických pomůckách, které byly v rozsahu asi 3,1 mld. pro kraje. Takže já myslím, že kraje můžou být spokojení s tím, jak je vláda podporuje, i když všichni máme jasné RUD a máme jasný poměr. I to RUD za minulé vlády jsme vylepšili, i pro kraje, i pro obce. Vrátili jsme ho tam, kde to kdysi pravice vzala, když byla takzvaná krize 2009. Takže v tomhle směru já myslím, že ta čísla jsou jasná, a –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo vlády, musím vám odebrat slovo. Jistě budete moci doplnit své vystoupení, protože paní kolegyně Kovářová se chystá k doplňující otázce. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, děkuji za odpověď. Řekl jste, že doprava je v samostatné působnosti krajů a potažmo obcí. A já chci říci, že sedačkovně, které chystá Ministerstvo průmyslu a obchodu, je pro soukromé dopravce, je to soukromý byznys, a taky jim pomáhá, takže bych očekávala, že ty výpadky, které byly za jízdné ve veřejné dopravě, a ještě budou, a obrovské, a skutečně obce a kraje se snaží spoje nerušit, nějakým způsobem kompenzovat budete. Přece jenom se jedná o veřejnou službu.

A to, že jste řekl, že já bojuji o peníze pro samosprávu, tak já se za to nestydím. Zato vy tedy někdy nebojujete. Kompenzační bonus, ten výpadek příjmů, který pro obce byl, a pro kraje, jsme museli vybojovat ze Senátu a krajům jste to absolutně nenahradili. Takže prosím, kdo tedy tady bojuje o peníze pro samosprávu? Vy, nebo já?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní pan premiér a jeho dvě minuty.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Víte, zase jste řekla nepravdu, protože my jsme krajům dali podstatně víc, než jste navrhovali. A obce a města taky dostaly podstatně víc, než vy jste navrhovali. Takže to není pravda. A já jsem o tom jednal s panem Běhounkem, který je úřadující šéf všech krajů. A byla to dohoda a všichni byli spokojeni. A dostali podstatně víc, než vy jste požadovali. Násobně víc. Takže to není pravda. A já určitě bojuji za peníze pro všechny, pro všechny občany této země i pro všechny firmy a samosprávu a tak dále. Takže klidně si to můžeme dát na papír, kdo kolik vybojoval, a minimálně, a to je nezpochybnitelné, jsem vybojoval 42 miliard v Bruselu. Já sám svoji urputností.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Budeme pokračovat, a to interpelaci pana místopředsedy Vojtěcha Pikala ve věci výběrových řízení na předsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, chtěl jsem se na vás dnes obrátit ve věci obsazení postu předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Nejprve bych vám chtěl poděkovat za to, že vláda se rozhodla vyslyšet naši výzvu k uspořádání otevřeného výběrového řízení. Myslím si, že je to správný a důležitý krok k obnovení důvěry v rozhodovací činnost tohoto úřadu. A chtěl jsem dnes interpelovat podmínky tohoto výběrového řízení, které vláda odsouhlasila v pondělí a které podle mého vylučovaly drtivou většinu možných zájemců ze soukromého sektoru, a to požadavkem na dvojitou bezpečnostní prověrku, kdy ta prověrka ve věci důvěrné musela být doložena již předem, přestože potom bude požadována ještě prověrka ve věci tajné, ta by však byla požadována až k momentu jmenování. Nicméně dnes ve 13.31 hodin bylo na stránkách Úřadu vlády vyhlášeno výběrové řízení, kde tato podmínka již takto není. Je tam smysluplně pouze požadavek na doložení té žádosti o to tajné a získání toho pověření o prověření ve chvíli, nebo před momentem jmenování.

Takže já za tohle taky děkuji, chtěl bych snad jenom požádat, aby tato změna byla potom schválena i v rámci usnesení vlády tak, aby to bylo postaveno najisto. Nemám dalších otázek. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Pikalovi i za dodržení času k položení otázky v interpelaci a pan předseda vlády se chystá k odpovědi. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. My jsme vyhověli vašemu volání a apelům neziskových organizací a dneska vláda to schválila. Takže proto je to na stránkách, protože ve 13 hodin zasedla vláda, kde řešila ty lékaře ze Spojených států, a na začátku vlády jsem oznámil, že jsme se domluvili, že do toho výběrového řízení bude upravena ta podmínka podle toho, jak jste to chtěli, i další organizace. Takže není s tím problém, je to schváleno, je to na webu a soutěž může proběhnout podle toho, jak jste si to přáli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan místopředseda se chystá, nebo nechystá k doplňující otázce? Není tomu tak. Můžeme tedy tuto interpelaci ukončit a budeme pokračovat, a to interpelací pana poslance Radka Kotena ve věci léčby covid. Máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, dámy a pánové, dovolu mi bych, zde opět s časovým odstupem, který tady je od mé poslední interpelace, se opět zeptal, jakým způsobem vláda nyní v této složité situaci bude využívat dostupná antivirotika, která jsou dostupná sice mimo naši republiku, ale zda uvažujete o dovozu těchto antivirotik. Protože podle studií, které jsou momentálně dostupné z Japonska, z Číny, z Ruské federace, kde se mimochodem už vyrábí generikum léku Avigan, což je širokopásmové antivirotikum, a zabírá u lehčích případů nebo v případech, že je člověk pozitivní, tak tu pozitivitu dokáže za tři až za čtyři dny změnit v negativní. Takže jakým způsobem vláda hodlá tady ty poznatky ze světa uplatňovat v této naší krizové situaci a zda uvažujete o dovozu takového preparátu do České republiky na zmírnění dopadů této covidové krize a zda máte nějaké poznatky například z Ruské federace, která toto antivirotikum vyváží minimálně do sedmnácti zemí světa, mimo jiné do Saúdské Arábie, dokonce i na Slovensko. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k uvedení otázky. Pan premiér se chystá na odpověď. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Já samozřejmě nejsem ani lékař, ani epidemiolog, ale vy jste tu interpelaci tedy směřoval i panu ministrovi zdravotnictví, tak já předpokládám, že na to odpoví.

Samozřejmě obecně lze říci, že léčebné postupy se řídí poznatky, které k danému onemocnění máme, a jedná se tedy zejména o léčbu virového onemocnění jako takového a dále léčbu symptomatickou. A samozřejmě od začátku, a já jako laik si dovolu troufnout, že... aspoň o tom nevím, že by nějaká léčba byla skutečně garantována, že ten lék funguje. Dokonce musím říct, že jsem byl velice překvapený, když jsme zatím všichni vnímali, že Remdesivir z laboratoří Gilead v Kalifornii to řeší. Dostali jsme dávku zdarma, teď jsme dokoupili dávky přes Evropskou unii. Teď jsem šokovaně nedávno zjistil, že Světová zdravotnická organizace to zpochybňuje.

Takže jsou tam různé terapie antipyretiky, antivirotiky. A já jsem o tom i mluvil s profesorem Balíkem. Měli jsme tady Plaquenil, který chvíli byl ten pravý, potom řekli, že to není ono. Byla nějaká debata o Isoprinosinu, který ale nemá zase klinickou studii. Takže já to samozřejmě sleduji. A tenhle lék, o kterém vy mluvíte, to slyším poprvé, tak určitě samozřejmě se o to budeme zajímat. Nevím, jestli přijde pan ministr Prymula, aby vám na to odpověděl. Já ho určitě budu informovat.

Takže dá se říct, že ty nějaké konkrétní léčebné postupy v léčbě COVID-19 nejsou plně, aspoň nevím o tom, že by byly... Samozřejmě lékaři v těchto chvílích, když bojují skutečně o životy našich spoluobčanů, nemají na to úplně čas. Mluvílo se o nějakých klinických studiích u toho Isoprinosinu, tam se vlastně řeklo, že se to nevyrábí. Takže pracuje se s tím, ale já aspoň... Nevím, jestli jsem to dobře pochopil, že ten lék skutečně má nějaké supergarantované výsledky. Já jsem doposud žil v tom, že Remdesivir je ten

správný. To je ten lék, který zachránil toho taxikáře, vzpomínáte si, že to byl ten první komunitní přenos, ještě v březnu, a chvála bohu nakonec ten pán přežil. Takže určitě, určitě se tomu budeme věnovat a děkuji za tu informaci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Koteň se hlásí k doplňující otázce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Koteň: Děkuji za odpověď. Jedná se mi zejména o to, že tento preparát zabírá vlastně i v těch počátečních stadiích, tedy kdy člověk zjistí, že je pozitivní, po testu. A to antivirotikum funguje tak, že zabrání rozšíření viru v těle, a tím pádem se nevyvinou potom ty další důsledky pro léčbu pacienta, kterého potom třeba nemusíme řešit na plicních ventilátorech a podobně, ale zkrátí to tu léčbu od zjištění pozitivitu a prvních příznaků třeba na čtyři dny, což si myslím, že by bylo pro ekonomiku tohoto státu velice přínosné. A co se týká těch preparátů, tak ty se samozřejmě pravděpodobně budou nechat dovážet do České republiky, ať už tedy z Japonska, nebo z Ruské federace. Ale je třeba asi, aby v době, kdy je takovýto nárůst těchto případů, tak aby skutečně SÚKL začal dělat ty klinické studie. Konečně. Téma –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončila minuta na vaši doplňující otázku. Pan předseda má dvě minuty na doplňující odpověď. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Určitě. Já to podpořím. Pokud vy máte nějaké konkrétní kontakty, tak mi je dejte, budeme to řešit. A je pravda, že klinické studie... SÚKL má nějaký režim, nějaké lhůty. Přece jenom jde o zdraví lidí. A samozřejmě i u toho Isoprinosinu byly nějaké kontraindikace, takže není na to úplně stejný názor ani u lékařů. Takže když mi dáte nějaké podklady, tak to budu neprodleně řešit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Tím interpelace kolegy Radka Kotena skončila. Nyní paní poslankyně Olga Richterová a připraví se pan kolega Jiří Kohoutek. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já jsem tady kvůli velmi smutnému tématu. Vážený pane premiére, jsem tady s interpelací na téma, že máme nejvyšší počet mrtvých ve srovnání s okolními státy. Mám tady tabulku vycházející ze zdroje evropského centra ECDC. (Ukazuje.) Počet mrtvých u nás je ten první sloupec, je to okolo 70 lidí na republiku denně. A vlastně Slovensko je tady dole, Německo. Já vám to, pane premiére, dám, tuto tabulku, počet mrtvých, protože je velice důležitá. (Předává.) Je to několikrát více než okolní státy. A bohužel i od vás zaznívají taková vyjádření jakoby já nic, to virus. Jenže za vaší vlády a vašich rozhodnutí se stalo to, že máme nejvíce mrtvých v Evropě.

Mám na vás čtyři otázky, pane premiére.

Ta první je jednoduchá: Jak to České republice vysvětlíte? Jaké máte vysvětlení, že máme nejvíce mrtvých v Evropě?

Ta druhá je: Kolik těch mrtvých musí být, abyste se omluvil za to, že jste ještě v září šířil bludy? Nepodložené teorie o slábnutí viru jsou k nalezení i právě ve vašem Čau lidi ještě ze 13. září. To je druhá otázka.

A třetí: Dozvěděli jsme se, že jste si neuměl představit, že bude druhá vlna. Z jakých čísel a podkladů jste tedy vycházel a na základě čeho jste v srpnu rušil roušky?

A čtvrtá otázka: Jak se připravujete na třetí vlnu, pane premiére?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil čas na otázky. Nyní pan premiér má pět minut na odpověď. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Musím říct, že mě to strašně mrzí, co jste řekla, protože neříkáte pravdu. A vy to dobře víte. A kdyby to řekl ten fakeový seznam.zpravy.cz, tak bych to ještě bral. A vy normálně lžete.

Tak já vám přečtu počty mrtvých v Evropě: Velká Británie 44 000, Itálie 36 800, Francie 34 000, Belgie 10 539, Švédsko 5 929, Nizozemsko 6 873, Rumunsko 6 065, Švýcarsko 2 039, Portugalsko 2 229, Rusko – to asi není v Evropě, částečně – 25 000, Ukrajina 6 000, Německo 10 000, Polsko 4 000. Takže vy normálně manipulujete informace a lžete tady na mikrofón. Normálně lžete. Jo? Není to pravda. Bohužel u nás zemřelo s covidem 1 739 lidí. Takže není to ani pravda. Ani absolutně. Normálně manipulujete fakta. A není to pravda ani poměrově. Normálně sprostá lež! Nic jiného. Jo? Takže já bych si vyprosil ty vaše invektivy.

Já jsem připraven všechno vysvětlit. Určitě. My můžeme... Říkáte, já nevím, k čemu jsem se já špatně vyjádřil. Já vám tady můžu číst, jak se vyjádřila opozice sedmnáctého... 19. srpna, když všichni křičeli, že se chtějí zavádět roušky. Tak já nevím, o čem mluvíte. Takže to není pravda. Není to pravda. Já zásadně odmitám tyhle vaše invektivy, vymyšlené invektivy. Jo? A mě mrzí, že skutečně takovouhle záležitost, která je tak bolestná pro lidi, tady vlastně řešíte. A navíc ještě neříkáte pravdu. Jo?

Takže to, že není metodika v rámci Evropy a že není metodika ani vykazování bohužel zemřelých, ano, o tom byla i debata na Evropské radě. A já ani nechci moc o tom mluvit, protože já myslím, že to je nevhodné, hlavně ve chvíli, kdy tady vlastně bojujeme o to, abychom zachránili, ale zachránili životy všech lidí, protože je to o těch lůžkách. O těch lůžkách.

Takže pokud vy tady naskakujete na nějaké vymyšlené lži a útoky proti mé osobě, tak já jsem schopen všechno zargumentovat. Ano, naše vláda asi nedomyslela všechno. Vy mluvíte o nějaké vlně. A mě by zajímalo, jak vy definujete vlnu. Co to je vlna? Vlna by byla, kdyby ta vlna skončila. Každý mluví o vlně – druhá, třetí. Ale ta vlna nikdy neskončila, protože my jsme nikdy neměli nulu. Takže ten vir nikdy neodešel, i když jsme se domnívali, že odešel. A já vám můžu tady číst hodiny, co jste říkali, když jsme přišli, když jsme chtěli zavřít lety do Itálie a do Jižní Koreje a do Íránu a rušili biatlon. Jak jste křičeli – proč zavíráte? Potom jste křičeli – rychle rozvolňovat! Potom jste křičeli – rychle roušky pryč! Ano? Stále jste křičeli něco naopak! Takže já nevím, z čeho teďka tohle řešíte.

Jako nepochybně když to skončí, tak to bude předmětem i vyšetřování. O tom nepochybuju. Ale tady lídr opozice pan Fiala 21. 8. křičel, proč zavádíme roušky. Jste

zapomněli? Nebyl jsem to já, který říkal, že vir zeslábl, 26. 8. A my máme tady nějaký resort zdravotnictví a tam jsou –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, skončilo pět minut na první část odpovědi. Kolegyně Richterová se jistě chystá k doplňující otázce. Má na ni jednu minutu. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Na tom grafu, vážený pane premiére, je datum 21. října 2020. Bohužel to skutečně je tak, že aktuálně v přepočtu na počet obyvatel se v žádné evropské zemi neumírá na covid tolik jako u nás. Ten graf je alarmující. Slovensko je zde, Německo je zde, my jsme tato nejdelší čára. (Ukazuje na grafu.) To je aktuální stav aktuálních úmrtí, každý den aktualizovaný. Tato smutná situace je zapříčiněna vašimi rozhodnutími.

Mě proto zajímaly odpovědi na ty čtyři otázky, vaše vysvětlení pro Českou republiku. A zajímá mě to i nyní, protože se ukázalo, že vy jste se ani nenaučil rozlišovat mezi ODS a Piráty. Pirátí vytrvale žádali o přípravu na druhou vlnu, věděli jsme, že přijde, a upozorňovali jsme na ni. A proto nám kdyžtak doložte, kdy jsme říkali – (Předsedající upozorňuje na skončení času, není již rozumět zbytku věty.).

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan premiér má dvě minuty na doplnění své odpovědi. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já chci jen říct, že váš graf je vytržený z kontextu a je nepravdivý. Já mám tady přepočet (ukazuje tabulku) na milion obyvatel, tak jak se to vyazuje. Jo? Takže já říkám, že tahle debata je skutečně nechutná, je to téma, které je skutečně neuvěřitelné, vůbec že si to sem dovolujete dávat. A já vám můžu ukázat celou analýzu těch výroků různých lidí, různých expertů od března. Ano? Takže já nevím, proč tady to řešíte. Neříkáte pravdu, není to tak. A my děláme všechno pro to, abychom zachránili každý život. A vy tady přicházíte s nějakým nesmyslem, který je nepravdivý. Takže nechci tady mluvit o nějakých metodikách, jak to mají na Slovensku, jak to mají jinde, tak to já nechci. Ale mě to mrzí, že tady říkáte nepravdu. Protože evidentně lžete a ta čísla jsou úplně jiná, já jsem je tady četl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu premiérovi. Nyní pokročíme k další interpelaci, a to poslance Jiřího Kohoutka, který bude interpelovat – nezaplacené podniky v privatizaci. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Kohoutek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane premiére, Parlament České republiky přijal dne 6. června 2019 usnesení Poslanecké sněmovny k nezaplaceným podnikům privatizovaným vládami ODS, ODA a KDU-ČSL v letech 1992 až 1998. Poslanecká sněmovna tehdy konstatovala, že v letech 1992 až 2005 došlo při privatizaci majetku státu k velké řadě excesů, chyb i zločinů, které způsobily České republice a jejím občanům škody na majetku v řádech stovek miliard korun a které – za prvé – vlády České republiky dosud nedorušily a jejich následky

neodstranily, a za druhé žádá vládu, aby zpracovala a navrhla účinnou změnu trestněprávních předpisů tak, aby bylo možné takové zločiny způsobené při privatizaci dále stíhat a potrestat, aby nedošlo k jejich promlčení včetně posouzení, zda nedošlo v určitém období k situaci, kdy promlčecí doba ani nemohla běžet.

Pane premiére, prosím o informaci, zda a jak vaše vláda toto usnesení naplňuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k položení otázky v interpelaci. Pan předseda vlády bude odpovídat. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já bych ještě kolegyni například tady mohl číst – váš předseda Ivan Bartoš 17. 8.: Vláda opět přichází s plošným nošením roušek. Je to asi jediné řešení, které nezná (zná?). – Můžu to tady číst ještě hodinu, co říkal pan Pikal, Trešňák, Hříb, Bartoš 18. 9. Takže zkuste si nejdřív přečíst, co jste říkali předtím, teďka říkáte zase něco jinýho. Protože vždycky říkáte něco jinýho. Jak vám to vyhovuje. A manipulujete.

Co se týká privatizace, tak nevím, co mám k tomu říct. Tady je usnesení Poslanecké sněmovny č. 653, kde Poslanecká sněmovna požádala vládu mimo jiné o účinnou změnu trestněprávních předpisů, tak aby bylo možné takové zločiny způsobené při privatizaci dále stíhat a potrestat, aby nedošlo k jejich promlčení. Lze konstatovat, že sice nedošlo k zakotvení nepromlčitelnosti těchto trestných činů, nicméně došlo u nich k výraznému prodloužení promlčecí doby. V rámci vládního návrhu novely trestního zákoníku, která byla projednávána jako sněmovní tisk 453, byl při projednávání v Poslanecké sněmovně uplatněn a schválen pozměňovací návrh, který prodloužil promlčecí dobu u trestných činů, za které trestní zákon dovoluje uložení výjimečného trestu, a trestných činů spáchaných při vypracování nebo při schvalování privatizačního projektu z dvaceti na třicet let. Tato změna je obsažena v zákoně č. 333/2020 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 10. 2020. Takže tolik za mě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se kolegy Kohoutka, jestli se hlásí. Nehlásí se k doplňující otázce. Budeme tedy pokračovat další interpelací a to je interpelace pana kolegy Mikuláše Ferjenčíka k lithiu. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, já jsem se pokoušel tohle téma řešit na písemných interpelacích, tam bohužel nechodíte, tak ještě jednou tady. Já vám připomenu váš předvolební plakát, ukážu ho i vám (ukazuje premiérovi kopii) – Nenechám ČSSD ukrást lithium stejně jako OKD. – A píšete tam: Tady jde o 2 tisíce miliard našich peněz.

A mě zajímá, já jsem se na to ptal detailně pana ministra Havlíčka, bohužel jsem se nedozvěděl odpovědi na dvě zásadní otázky k této věci, tak to zkusím u vás. Zajímá mě za prvé, kolik z těch 2 tisíc miliard tedy můžeme očekávat pro český státní rozpočet a v jakém horizontu. To je asi ještě důležitější otázka – kdy skutečně můžeme očekávat, že z těchto peněz, u kterých jste zabránil ČSSD, aby je ukradla stejně jako OKD, tak kdy tedy můžeme očekávat, že z toho v rozpočtu něco bude. Pan Havlíček tvrdil, že to je

jenom jakýsi majetek, který možná jednou zhodnotí naši pravnuci, ale já myslím, že občany spíš zajímá, kdy se z toho budou dát platit důchody, než toto. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k položení otázky při ústní interpelaci a pan předseda vlády bude odpovídat. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. No pane stínový ministr financí, vy jste proslul svým výrokem DPH z příjmu. Tak to je skutečně velký výrok ministra financí. A teďka si pletete aktivum a příjem rozpočtu.

Takže to lithium. My máme takový podivný zákon – a já jsem se ptal pana ministra Brabce, proč ho teda máme, a on tvrdí, že je všude. Takže když tady někde na dvoře začne někdo vrtat dole a navrtá v tisíci metrech zlato, tak je jeho. Že je to tak, pane ministře? (Ministr souhlasí.) Místo toho, aby bylo státu. To je celkem divné. Mně se to nelíbí, ale údajně to tak je normální. Pro mě ne, ale je to tak.

Takže k tomu lithiu, prosím vás. K tomu lithiu. To lithium v tomhle kontextu toho zákona je, že stát místo toho, aby to dělal sám, tak vlastně povolil různým, hlavně australským, takovým podivným firmám, které tam měly kancelář někde v Perthu na jednom patře a sídlily v nějakých daňových rájích, dělat ten průzkum. A co se týká toho lithia, tak samozřejmě je tam potřeba rozlišit dva pojmy související se začátkem produkce lithia. Je to začátek těžby, který je plánován na polovinu roku 2025, a tzv. plný výkon těžby o objemu 1,7 milionu tun rudy ročně, jeho dosažení je plánováno na konci roku 2027. A splnění harmonogramu naplánovaných prací a úkonů je realistické, nicméně z důvodu skutečně délky povolenacích řízení může dojít ještě dodatečně k úpravě.

Takže my co jsme udělali, když už tedy naši předchůdci dovolili, aby to měly cizí zahraniční firmy? Tak došlo k tomu, že většinou kontrolu z hlediska majetku, využití ložiska a zisky z toho plynoucí má ČEZ. To znamená, český subjekt s majoritním státním vlastnictvím. A ten projekt těžby lithia na Cínovci rozvíjela společnost Geomet, s. r. o., která je vlastněná... tam byly Severočeské doly, to je člen skupiny ČEZ, a australská společnost EMH, to je původní developer projektu. Takže ČEZ to získal navýšením kapitálu, podílu v dubnu 2020 a vložené prostředky budou využity na další development projektu. Skupina ČEZ má v Geometu rozhodovací většinu a manažeři ČEZu zastávají klíčové funkce. Ložisko a zisky z něj plynoucí je tedy pod většinou kontrolou českého subjektu s majoritním státním vlastnictvím.

Takže k dnešnímu dni byla udělena povolení geologického průzkumu v rámci stanoveného průzkumného území a předchozí souhlas s podáním žádosti o stanovení dobývacího prostoru. V rámci dalších kroků povolenacích procesů je připravena oznamovací dokumentace pro posouzení vlivu těžby na životní prostředí a připravují se dokumentace potřebné k zahájení změny zásad územního rozvoje kraje a změny územního plánu projektem dotčených lokalit.

V oblasti těžby a dopravy probíhají práce na finálním výběru metody přístupu k ložisku a způsobu dopravy vytěžené rudy do zpracovatelského závodu. Dále jsou realizovány průzkumné vrty. V oblasti zpracování rudy za účelem výroby požadované formy lithia probíhá výběr finální lokality zpracovatelského závodu a tzv. FEED

program, Front-End Engineering Design, jehož výstupem bude finální technický návrh procesů zpracování vytěžené rudy.

Takže doufám, že oceníte skutečnost, že když jsme o tom mluvili, tak bylo to lithium v rukách cizího investora, a že našim a hlavně díky panu ministrovi Havlíčkovi, jeho iniciativě, jsme to dotáhli do toho, že dneska projekt těžba lithia na Cínovci je de facto pod hlavním vlivem státu prostřednictvím dceřiné společnosti ČEZ, kde stát má většinový podíl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kolega Ferjenčík se chystá k doplňující otázce. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Děkuji za odpověď, která odpověděla jednu z těch dvou otázek, což u vás nebývá zvykem, většinou se toho tolik nedozvíme. Takže za to děkuji, dozvěděli jsme se ta data.

Nicméně neodpověděl jste tu druhou, a to otázku, kolik peněz očekáváte, že z toho stát může mít. Protože vy jste ve volební kampani hovořil o 2 tisících miliardách našich peněz. Získal jste díky tomu značné množství voličů ČSSD, kteří právě díky kauze lithium přešli k ANO, ale zatím to nevypadá na tento objem. Tak prosím, o jakou částku se jedná?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda vlády chce odpovědět. Pane předsedo, máte dvě minuty.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Musím říct, že první, kdo začal mluvit o lithiu, byla KSČM. My jsme to potom jen tak převzali. (Oživení v sále.) A když mi dáte vývoj ceny lithia do roku 2030, tak vám potom odpovím na vaši otázku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Tím interpelace skončila. Budeme pokračovat a to bude poslední interpelace na předsedu vlády a k té se chystá pan kolega Petr Gazdík. Zřízení polní nemocnice. Máte slovo.

Poslanec Petr Gazdík: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové. Vážený pane premiére, rád bych se zeptal na okolnosti budování polní nemocnice v Letňanech. Proč vláda využila nabídku za 26 milionů, pokud měla nabídku i prostor zdarma? Podporuje vláda výdělek pro jednoho pronajímatele státních pozemků s obrovským korupčním potenciálem, nebo jde o neschopnost vlády a mrhání veřejnými prostředky? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za velmi krátkou interpelaci, ani jste nevyužil dvě minuty. Pan předseda vlády je připraven k odpovědi. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Pan ministr Prymula se už zvedal, že už jde odpovídat. Ale vy jste až potom, pane ministře. Má stejnou otázku, předpokládám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Je to otázka na vás, pane předsedo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Mě fascinuje, jak vždycky mluvíte o vládě. Chápu, že vláda může za všechno, ale... Vláda. Tady mám napsáno, že vláda provedla výběr. Vláda neprovedla žádný výběr. Nevím, kdo to psal, tohle. (Čte z podkladů.)

Takže my jsme hledali ty prostory. Tedy pan ministr vám na to odpoví lépe, z hlediska logistiky, z hlediska toho, viděli jste, kolik tam přišlo kontejnerů. Ano, máme Kongresové centrum na Nuseláku. Máme, a to máme společně s Prahou, hotel Holiday Inn, takže tady se hledaly velké výstavní haly na okraji města pro záložní polní nemocnici, což bylo identifikováno jako ideální místo. Takže jsme postupovali stejně jako např. v Berlíně, kde využili výstaviště pro záložní nemocnici v Berlíně. A ty kongresové prostory, které jsem vzpomínal, nebo O2 Arena, nejsou pro výstavbu polní nemocnice příliš vhodné. A samozřejmě určitě bychom do toho vtěsnali dvě polní nemocnice, ale v případě rapidního zhoršení situace by již nebylo možné tyto prostory rozšiřovat. A to nám ale letňanské prostory umožní. Stejně tak by musel být dodatečný materiál uložen na jiných patrech a celková logistika by byla velmi ztížena.

Polní nemocnice bude součástí Nemocnice Na Bulovce, takže tu smlouvu uzavřela Bulovka. Já jsem se to dozvěděl z médií, tu částku. Takže smluvní vztah je mezi Výstavištěm a Nemocnicí Na Bulovce a vlastník části pozemku je sice Ministerstvo financí, ale firma ABF tam má platný smluvní vztah s Ministerstvem financí, to je historická záležitost. Takže z tohoto důvodu musela Bulovka s firmou ABF jednat o možnosti užívání prostor. Z jednání vyplynula částka 29 korun za čtvereční metr a dle zmíněné firmy bude daná částka za pronájem pokrývat náklady na provoz areálu. Pro vaši informaci, v případě veletrhů účtuje Výstaviště za metr čtvereční přes 3 000 korun, takže ta částka je 29, a normálně účtují 3 000. Takže o aktivaci polní nemocnice rozhodne Ministerstvo zdravotnictví. Výstavbu zajišťuje 60 vojáků, pracují téměř nonstop. Na místě už je 80 % vybavení. Jen za armádu je tam skoro 350 tun materiálu. A v případě aktivace na místo přesuneme vojenský zdravotnický personál, 200 lidí. Ti nyní působí na 50 místech po celé České republice. Bude-li potřeba, doplní je civilní zdravotníci.

Takže nemocnice v Letňanech zabere necelou polovinu celkové plochy Výstaviště. Náklady budou vyčísleny ex post. My jsme tam přesunuli materiál za čtvrt miliardy korun a zatím se spotřebovalo jen nafty za 300 000 korun. A ta smluvená částka je za pronájem prostor od října do konce listopadu 2020. A tady ještě mám... to už jsem říkal. Je to nájemné za halu 2 plus 5 a halu 4. A je to 20 milionů korun bez DPH.

A pokud vím, tak určitě pan ministr mě doplní později, že se zvažovala různá místa. Pokud vím, ještě jsou ve hře i prostory BVV v Brně a další místa. Takže samozřejmě se musíme připravit na to, kdyby bohužel kapacita zdravotnického systému byla naplněna, abychom měli nějaké záložní varianty.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Gazdík má doplňující otázku, ale budeme se tím zabývat jako druhou interpelací na ministra zdravotnictví.

Poslanec Petr Gazdík: Pane premiére, polní nemocnice skutečně není žádný veletrh, to je pravda. Já rozhodně nekritizuji to, že vláda k něčemu takovému přistoupila a připravuje ji, ale chtěl bych se zeptat doplňující otázkou: Je podle vás ta částka morální v čase, kdy různí jiní podnikatelé sponzorují, pomáhají, snaží se pomáhat nemocnicím? Nemá ta smlouva mezi Nemocnicí Na Bulovce a dotyčnou firmou obrovský korupční potenciál?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda vlády. Ještě mu udělím slovo, jestli to chce doplnit.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak korupční potenciál doufám, že ne, že v takovýchhle chvílích by si nikdo něco takového nedovolil. Je pravda, že pán, kterému to patří, se vyjádřil do novin velice nešťastně, ale tak to je jeho problém, jak se k tomu postavil.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pěkné odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, a budeme pokračovat s interpelacemi na ostatní členy vlády... Já se v tom musím trochu zorientovat.

Vyzývám pana poslance Lukáše Černožského, aby přednesl ústní interpelaci na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se pan poslanec Petr Gazdík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo. My jsme si dneska procházeli již část vlastně v ranních hodinách v rámci písemné interpelace. V ní jsem říkal, že mají být tedy doplněny ty informace písemně v případě, že tedy Sněmovna schválí nesouhlas, což se bohužel nestalo. Takže já jsem vás chtěl, pane ministře, tedy poprosit, zdali byste nám tedy mohl sdělit, jaké je tedy množství komerčních zásob sladké ropy, kolik tedy máme těchto zásob ve státních hmotných rezervách a jakým způsobem v případě, že by došlo k nějaké kontaminaci ropovodu, tak jak se stalo u ropovodu Družba, bychom sem tu sladkou ropu dostávali, tak ať nám třeba Kralupy potom případně nevyschnou a máme benzin. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, my už jsme dopoledne toto docela detailně diskutovali, tak jenom to shrnu ještě. My nezpochybňujeme to, že je zde jakýsi rámec 90 dnů, na kolik bychom měli mít ropu. Ten rámec byl do roku 2017 naplňován s ohledem na velmi dobré hospodářské výsledky České republiky, protože se ten rámec přepočítává, to množství ropy, vždycky na spotřebu, tak vlastně jsme se dostali řádově na 83, 84, 85 dní. A v tuto chvíli vlastně my čekáme na výsledek roku 2020, protože se to zhouplo opačně díky tomu, že se bude méně

importovat ropa. S ohledem na to, že je zde menší spotřeba, je navýsost pravděpodobné, že ten objem ropy, který v zásadě je pořád stejný, se zase dostane k těm 90 dnům. A poté vlastně, co dopočítáme rok 2020, tak si řekneme korektně, jestli prostě má smysl investovat stamiliony korun do toho, abychom doplňovali ropu, ačkoliv ji zjevně nepotřebujeme, ale v tomto roce 2020 jsme toho názoru, že je lepší, tím spíše, když nepotřebujeme tu ropu, investovat ty stamiliony korun do ochranných pomůcek, což jsme udělali. Dali jsme řádově 4 miliardy korun do roušek, respirátorů, hygienických pomůcek atd. a vytvořili jsme tady velmi dobrou železnou zásobu, která slouží pro kraje, pro domovy seniorů, pro sociální péči, ale určitě jste zaregistrovali, že jsme to distribuovali například i do škol, bylo-li to nezbytně nutné.

Takže soustředíme se dneska v rámci správy hmotných rezerv na to, co je nezbytně nutné. Ropa v tuto chvíli není potřebná, máme ji tam dostatečné množství, a ten drobný rozdíl tří čtyř dnů dopočítáme s ohledem na rok 2020 a pravděpodobně se hodně přiblížíme. Kdybychom to dneska udělali a dokoupili ropu, je velmi pravděpodobné, že bychom měli té ropy více, než je potřeba, a pak bychom měli investováno do něčeho, co nezbytně nutně nepotřebujeme, a je lepší to alokovat tam, kde je to dneska důležité.

Rovněž jsme diskutovali záležitost tzv. sladké ropy. Tam my nijak nebráníme Správě hmotných rezerv, aby si namixovala tu sladkou ropu, v uvozovkách, tedy tak jak bude potřebovat, to znamená s ohledem na to, kdy by se případně mohly využívat, nicméně je třeba říct, že pokud se díváme na komerční zásoby ropy, a to je možná to nejdůležitější, tak je nutné vidět to, že ČR má dvojnásobně větší zásoby komerční ropy než třeba Rakousko nebo než Slovensko. I z tohoto úhlu pohledu vlastně nahlížíme na to přes Správu hmotných rezerv, která si vyhodnocuje, kterou ropu potřebujeme a kterou ropu případně nepotřebujeme. A když se na to podíváme z pohledu té sladké ropy, tak v nádržích v italském Terstu, v německém Wolfsburgu atd. představují komerční zásoby sladké ropy pro nás objem cca 400 tisíc tun, což rozhodně není málo, vezmeme-li maximální roční kapacitu zpracování ropy v Kralupech, která dělá 3,2 milionu tun za rok, kde tedy tuto ropu potřebujeme.

Takže fakticky tím říkáme, že je to sichrováno tou komerční zásobou, nicméně bude-li to třeba, tak Správa hmotných rezerv si může tu stávající ropu namixovat. Ale doporučujeme v tuto chvíli počkat na rok 2020, dopočítat, kolik byla spotřeba v roce 2020, přepočítat to na počty dnů a podle toho se rozhodneme na začátku roku 2021, jestli dokoupíme, nebo nedokoupíme, jestli je to nutné, či ne. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku? Má. Tak prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Část toho dotazu bylo tedy i v případě, že by docházelo ke kontaminaci v rámci nějakého ropovodu, jakým způsobem to tedy sem budeme dostávat. Protože vy jste teď zmiňoval vlastně všechna skladiště, ale ta jsou v zahraničí. To znamená, nějakým způsobem sem tu ropu musíme dodat, tak zdali by tedy ty hmotné rezervy neměly mít nějakou tu sladkou ropu uloženou tady u nás, protože například před rokem jsme také nevěděli, že ty respirátory a ochranné prostředky budeme potřebovat, a hodily se nám zhruba o pět měsíců později, když to vezmu časově rok zpátky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr odpoví.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ano. Pokud bychom vycházeli z toho, že by došlo k nějakému kolapsu, technicky samozřejmě to může nastat, byť je to teoretická varianta, systému TAL – IKL, čili to je vlastně, říkám, ten terstský kanál, tak můžeme uvažovat o alternativní cestě, která je dělatelná, a to ropovodem ADRIA ze slovinského přístavu Omišalj. To by šlo přes Chorvatsko, Maďarsko, následně do slovenského skladu Šahy, odkud tedy probíhají dodávky ruské ropy na území České republiky ropovodem Družba. Už je tedy jisté, že tato, řekněme, náhradní kapacita není srovnatelná s tou kapacitou TAL – IKL, to pravda je, ale technicky to řešitelné je. A technicky by bylo možné, byť třeba za výjimečných nebo jiných ekonomických a výtěžnostních parametrů, v rafinérii Kralupy zpracovávat přechodně i ropu ruskou REB, což by si sice vynutilo určité technologické úpravy, ale teoreticky to možné je. Takže varianty v tomhle případě jsou.

Ale znovu, my se nebráníme tomu, pokud Správa hmotných rezerv si bude chtít tu sladkou ropu doplnit po diskuzi s rafinériemi a se všemi aktéry toho trhu. Zatím ten požadavek nebyl, ale možné to samozřejmě je a rozhodně my tomu bránit nebudeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Další interpelací bude interpelace pana poslance Petra Gazdika na pana ministra zdravotnictví Romana Prymuly ve věci okolností polní nemocnice. Prosim, máte slovo.

Poslanec Petr Gazdík: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové. Od pana premiéra jsme se dozvěděli před malou chvílí, že pronájem toho výstaviště v Letňanech uskutečnila Nemocnice Na Bulovce s příslušnou firmou.

Já bych se chtěl pana ministra zdravotnictví zeptat, kdo pověřil Nemocnici Na Bulovce a kdo zkontroloval tu částku, za kterou to má být uzavřeno, jestli to byl on, anebo někdo na jeho ministerstvu.

Dále bych se chtěl zeptat, ta částka je v současné době 26 milionů do 30. 11. Co bude dál, pane ministře? Kolik to daňové poplatníky bude stát dál v případě, a je velmi pravděpodobné vzhledem k vývoji epidemie, že 30. 11. stát prostě tu polní nemocnici nesbalí a nepřesune.

A dále bych se chtěl zeptat, jestli taktéž jako já vidíte ten korupční potenciál této zakázky a jestli ji necháte prověřit. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, tady byla zevrubně popsána situace, která se týká konkrétní této výstavby a pronájmu samozřejmě prostoru pro výstavbu nemocnice

v Letňanech. Já odpovím nejdřív na ty otázky a pak se možná pokusím vysvětlit, jak ta situace probíhala.

Pověření k tomu, aby Nemocnice Na Bulovce uzavřela smlouvu s Letňany, jsem vydal já. Toto pověření šlo na ředitele přímo řízené organizace Nemocnice Na Bulovce. Během toho jednání se účastnili pracovníci Ministerstva zdravotnictví z právního oddělení a z mého sekretariátu. A byl jsem informován o průběhu, kdy se ta cena výrazně snížila z původního požadavku, ale já samozřejmě uznávám, že ta cena vysoká je. Potom ta smlouva byla podepsána. Já se vůbec nebráním tomu, aby byla prověřena.

Ten problém, který tady je, tak samozřejmě my v České republice máme řadu podnikatelů, kteří se nám snaží výrazným způsobem pomoci a nabízejí nám prostory zdarma. Tady se to takto nestalo. A já chci nějakým způsobem popsat, proč jsme museli volit tento prostor.

My jsme měli nabídky na tři další prostory v té době, kdy se o tom uvažovalo. Ten základní prostor byla O2 Arena, plus ta malá aréna, která je vedle. A pak to bylo centrum tady, to znamená Palác kultury, v podstatě. Když se podíváme na tyto prostory, tak O2 Arena sice je obrovský prostor, nicméně většina toho prostoru jsou ochozy pro diváky, to znamená, ty jsou nevyužitelné, a v podstatě ta dominantní plocha, která tam je, tak je to, co je plocha ledová, nebo ta vybetonovaná spodní plocha, která prostorově nestačí na to, aby tam taková nemocnice byla vybudována. Totéž se týká ještě ve větší míře té malé arény. A podobně Palác kultury je lokalita, kde se nedá vybudovat takto rozsáhlé zařízení, protože ty sály tam nemají tuto dispozici a v podstatě vše, co je nad prvním patrem nebo nad přízemím, je nedostupné. V takovýchto objektech musí být speciální výtahy, které umožňují transporty pacientů, atd. To znamená, důvody, proč musela být zvolena tato lokalita v Letňanech, jsou poměrně zřejmé.

My jsme byli také svým způsobem interpelováni, ale byli jsme tázáni na to, proč ta nemocnice se nepostavila na letišti ve Kbělich. Vojenská nemocnice se může postavit na letišti, nepochybně. Je soběstačná, je to kontejnerová nemocnice. Ovšem ta polní nemocnice má kapacitu jenom sto lůžek. A více kontejnerů není. To znamená, pacienti by museli být ve stanech. A vytápět takto velké stany je problém, protože se dostáváme do období, kdy je poměrně chladno. Takže ty prostory, které tam jsou, jsou temperované, umožňují závoz kamionů, aby se nepoškodil podklad, protože jezdit přes ledovou plochu nebo beton, který umožňuje samozřejmě to zamrazení a není příliš tlustý, je sice možné, ale musela by se na to položit podlážka. Ale každopádně tam chyběl ten prostor.

Takže tak jak to bylo pronajato, tak je to plocha 16 tisíc metrů, která garantuje to, že se tam skutečně ta nemocnice vejde v plném rozsahu. To znamená, tam jsou postaveny dvě nemocnice vojenské, obě, šestá i sedmá. A je rozšířena ta kapacita na 500 lůžek, s tím, že v případě potřeby ji můžeme rozšířit o další lůžka. Tak jak tam třeba bude etablován ten americký tým, tak to samozřejmě v případě potřeby bude umožňovat další rozšíření.

Ještě možná poslední informace, co se týká toho času, abych na to odpověděl. Předpokládáme, že největší nápor na náš zdravotní systém bude někdy kolem 10. listopadu. Potom už by ta kapacita měla klesat. A pak samozřejmě jsme schopni i pacienty, kteří by vyžadovali delší délku hospitalizace, převést do stávajících kamenných zařízení.

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Gazdík: Ještě doplnění prosím. V případě, že by to – já jsem se ptal na to, jestli by to bylo po 30. 11., tak kolik by to stálo měsíčně, jestli to teď víte, pane ministře.

A doplňující otázka. Mě strašně překvapuje, že vláda ve svých krizových plánech prostě na takovouto situaci není připravena. Proč neexistoval nebo neexistuje krizový plán už od jara, kdy na takovou tu situaci by vláda byla připravena a ty prostory byly připravené, případně byly někde státu? Proč se to řeší až teď? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Smlouva na dobu po 30. 11. není. To znamená, končí to tímto termínem. Co se týká přípravy, tak my jako Česká republika v podstatě máme takovéto nouzové kapacity pouze v podobě šesté a sedmé polní nemocnice, které působí v zahraničí. Lůžková kapacita byla dramaticky navýšena. To znamená, ta původní uvažovaná, která byla s cílem tisíc lůžek JIP a 5 tisíc lůžek standardních na kyslíku, byla zvýšena na 15,5 tisíce. lůžek. Další zvyšování bylo naprosto nepředpokladatelné. To znamená, toto jsou opravdu nouzová opatření, se kterými se předtím nepočítalo.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Radek Koten s interpelací na nepřítomného a omluveného pana ministra vnitra Jana Hamáčka ve věci zásahu na demonstraci. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Vážený pane předsedající, vážený pane nepřítomný ministře, dámy a pánové. Na sociálních sítích se objevilo poměrně dost videí s různými náměty z této demonstrace. A některá ve mně dokonce vzbuzují nějaké pochybnosti a byl bych strašně rád, pokud by se tyto pochybnosti nějakým rozumným způsobem vysvětlily.

Rozhodně tady nehájím nějaké bitkaře a vyvolávače nepokojů, to rozhodně ne. Nicméně to, co mě překvapilo, bylo zejména to, že v jednu chvíli se uzavřely téměř všechny východy ze Staroměstského náměstí a lidé, kteří tam byli třeba s malými dětmi, nebyli schopni, bohužel, toto náměstí opustit tak, aby se vyhnuli těm nepokojům, právě těch bitkařů, kteří tam vyvolávali napětí a střety s policií.

Byl bych tedy velice rád, aby tady ty všechny věci byly velice dobře vysvětleny, a i to samé, že tam bylo poukazováno, že členové antikonfliktního týmu nasedají bez vesty a bez registračního čísla do policejního vozidla a odjíždějí někde za zátaras. Takže byl bych rád, kdybychom tady na ty všechny dotazy, které vznikají, a právem vznikají na těch sociálních sítích, tak aby byly beze zbytku zodpovězeny, a abychom tedy věděli, jestli tedy někdo selhal, tak kdo selhal. Jestli selhalo vedení operace, protože konkrétně na jednom videu bylo zcela zřejmé, že policista odpověděl, že operaci velí čert s hodností vraníka.

Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji za dodržení času. A na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně.

Dalším v pořadí je paní poslankyně Jarošová s interpelací na rovněž omluveného pana ministra Miroslava Tomana ve věci masivní stavby hal a skladišť. Prosím.

Poslankyně Monika Jarošová: Vážený pane ministře, zajímá mě, jaký má Ministerstvo zemědělství postoj k dalšímu zastavování desetitisíců metrů půdy na bývalém chabařovickém letišti u Ústí nad Labem, kde mají vyrůst obří skladovací haly pražské společnosti CPI – Land Development. Zastavěná plocha hal má být téměř 13 tisíc metrů čtverečních a celková zastavěná areálu pak více než 26 tisíc metrů čtverečních. Součástí záměru je i 245 parkovacích míst. Další dvě velké výrobně-skladovací haly mají podle záměru investora vyrůst do konce příštího roku v oblasti mezi Ústím a Teplicemi.

Tyto haly nejsou jediné, které na Ústecku a Teplicku investoři plánují. Velkou nevolí před časem vyvolala například plánovaná výstavba šesti obřích železobetonových hal v blízkosti Modlan a Rtně nad Bílinou. Další mají vyrůst i nedaleko obce Kateřina na Modlansku. Víte, ono to pak vypadá, pane ministře, jako když jsme odkladiště Evropy. Já bych chtěla vidět jiné evropské, západní státy, jak něco podobného u nich dovolí. Už si myslím, že těch hal a skladů, ale i supermarketů tady máme opravdu dost a je třeba jim dát stopku. To, co právě potřebujeme, je především orná půda a její ochrana, a ne zastavování betonem. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Na tuto interpelaci bude rovněž odpovězeno písemně.

Další v pořadí je pan poslanec Patrik Nacher s interpelací na pana ministra Romana Prymulu. Pan poslanec Patrik Nacher není přítomen. (Právě vchází do sálu.) Už je tady. Stihl to v poslední vteřině, jinak by to propadlo do propadliště dějin. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkné odpoledne. Děkuji. Já už jsem byl přihlášen minule, to jsem tady bohužel nebyl.

Já budu mít dotazy na pana ministra zdravotnictví. Já jsem se s ním o těch otázkách bavil. Tyto otázky by spíše měla klást opozice, ale bohužel je neklade, až na světlé výjimky, jako je kolega Válek nebo pan docent Svoboda, protože opozice řeší, jestli roušky měly být v pondělí, nebo ve středu, přitom předtím jim to vadilo, kdy co mělo být vyhlášeno a podobně, ale nepadne tady dotaz, který je podle mě klíčový a který lidé, aspoň podle toho, jakou já mám zkušenost, zajímá, a to je, co je dlouhodobý cíl. Dívat se na to téma z pohledu dlouhodobého horizontu. Kde nastane ten bod zlomu. Bude to promoření? Kolik vln nás čeká? Čekáme na vakcínu? Pokud bude, bude povinná? Atd., atd. Prostě tady je jednoznačně vidět, těch 14 dnů jsme tady dnes v nějakém druhu lockdownu a po těch 14 dnech se to začne uvolňovat, a pak je klidně možné, že se to zase na Vánoce utáhne, nebo na jaro.

Lidé se samozřejmě logicky ptají, čím to skončí a jak. Tady nejde o to přesně odpovédět harmonogram. To asi nejde. Ale různé scénáře, které jsou před námi.

Nejčastěji se mě na to ptají lidé v souvislosti třeba s hypotékou. Když se podíváte, tak paradoxně třeba hypotéky teď zažívají rekordní růst. To mě překvapilo. Toto rozhodnutí je celoživotní, je dlouhodobé a ti lidé se prostě ptají, co se bude dít až – kdy se vrátíme aspoň v nějaké formě do nějakého normálu. To by tady mělo zaznít, měli bychom se o těch scénářích bavit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, otázka, kde je ten bod zlomu, kde je to světlo na konci tunelu, je samozřejmě tou zcela legitimní a možná nejlegitimnější v tuto chvíli, abychom si uvědomili, na co čekáme.

Nákaza COVID-19 je velmi nepříjemná z toho hlediska, že se klinicky chová poměrně mírně, nicméně postihuje obrovská kvanta populace, a tedy v daném procentu, kdy ten průběh je závažnější, vede ve velkém procentu k úmrtí, to znamená, u těch osob, které jsou zranitelné, které jsou s komorbiditami, a z toho hlediska my se té nemoci samozřejmě obávat musíme. My ji nemůžeme ignorovat, nemůžeme jít do modelu, který vede k desetitisícům úmrtí, protože neděláme vůbec nic.

To, co je obrovským problémem, je, že ten virus nezmizí. Ten tady v populaci bude, bude tady s námi. A my ho nejsme schopni z populace eliminovat podobně, jako to bylo třeba u SARS, protože ti, kteří měli teplotu, šli do izolace a dále už to onemocnění nešířili. Tady teplota není u všech, není signifikantní známkou, to znamená, musíme hledat jinou.

Ten problém je, že my se, pokud tady přijmeme nějaká opravdu tvrdá opatření, dostaneme do situace, že po několika týdnech, zpravidla dvou, třech, čtyřech, se dostaneme do situace, kdy tady ta nemoc se zase vymytí a budeme mít dva až tři měsíce klid. Ovšem potom se zase vrátí. Takže buď je tady strategie šlapání na brzdu, která je po určité fázi, kdy nedodržíme prakticky nic, nebo je to snaha udržovat kontinuálně nějaký stupeň opatření, která vedou k tomu, že nárůsty nejsou nijak vysoké.

Nás teoreticky tolik nezajímá, kolik je počet nově diagnostikovaných, protože řada z nich nemá žádné příznaky a v podstatě z hlediska klinického není příliš ohrožena. Ale z hlediska epidemiologického jsou problémem, protože i tito lidé tu nákazu šíří. A my s nimi logicky musíme něco dělat, protože tak jak se situace vyvíjela během prázdnin, tak se tady objevil obrovský pool (?) osob, které jsou infekční a které vedou vlastně k tomu, že se dále to onemocnění šíří.

Jak z toho ven? Je v podstatě pouze dvojí cesta. Buď budeme mít takové testy, které budou úplně jednoduché a které se distribuují celému národu, a nejsou to, podotýkám, antigenní testy, ty mají určitou míru chybovosti. Hypoteticky, kdybychom měli takovýto test, tak jsme schopni v čase Č otestovat celou populaci a ti, kteří budou pozitivní, půjdou do izolace a po 14 dnech nemáme problém. To zatím k dispozici není.

Druhá cesta je, že budeme mít vakcínu. Protože otázka promoření v tuto chvíli už není úplně namístě. My víme, že když se nakrásně promoříme, tak ta imunita bude trvat řádově tři až šest měsíců. Už tady máme příklady i z naší republiky, kdy se člověk znovu nakazil po době kratší než tři měsíce. Takže my nejsme schopni se promořit, abychom ten

virus z populace vypudili, protože on by se vracel. Takže jediná cesta je bohužel v tuhle chvíli vakcína. Vakcína zatím je na cestě, žádná z těch vakcín, o kterých uvažujeme, ještě schválena nebyla. Ty, které byly schváleny, tak byly schváleny v jistém předběžném režimu a nejsou to vakcíny, které by byly registrovány na evropském trhu. Až budeme mít vakcínu – a já pevně věřím, že z těch 160 kandidátních vakcín alespoň nějaké procento doběhne do konce – budeme moci očkovat naši populaci.

V podstatě to vypadá tak, že první dávky bychom měli dostat na konci tohoto roku, ale dominantní bolus by měl přijít na konci prvního čtvrtletí a ten největší na konci druhého čtvrtletí. To znamená, před polovinou roku 2021 je obtížné najít nějaké bližší světlo, protože tam ta opatření budeme dodržovat. Pokud se toto podaří, tak v režimu dobrovolné vakcinace bychom se mohli v polovině roku dočkat toho, že ten virus přestane u nás takto intenzivně cirkulovat.

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Já bych chtěl panu ministrovi velmi poděkovat, protože to byly konkrétní odpovědi na otázky. Je potom možné – jak jsem dnes někde zaregistroval, že má vzniknout nějaký web, kde budou ty informace – že by se tam lidé dozvěděli různé scénáře včetně časových úseků? Ted' jsem pochopil, že do pololetí příštího roku víceméně pojedeme nějakým způsobem třeba v mírnějším režimu, ale podobně, tedy s rouškami a různými omezeními. Asi se to nikdy nevrátí před ten březen roku 2020. Myslím si, že třeba z hlediska hygienického je to často dobře, co jsem viděl v obchodních centrech, kdy si někteří lidé ani nejsou schopni umýt ruce po toaletě.

Ale pokud jde třeba o tu vakcínu, tak ta základní otázka je, jestli to bude povinné, nebo to nebude povinné. Jestli to ovlivní nějakým způsobem další doběh, ta dobrovolnost. Když to bude dobrovolné, protože u nás je ta zkušenost s tím (upozornění na čas), že lidé se neradi očkují například proti chřipce. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr odpoví. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Pravdou je, že v našich podmínkách očkování proti chřipce není tím, co by bylo velmi preferováno naší populací. Jsme obecně proočkovaností někde kolem 6–7 %. Ted' se možná v této krizové době dostaneme na 10 %. Podobně lidé přistupují k jiným vakcínám. U těch, které jsou povinné, jsme na tom samozřejmě mnohem lépe.

V tomto případě se nepočítá, že by ta vakcína byla povinná. Určitě se budeme pohybovat v režimu nepovinného očkování, jak je to třeba u pneumokoku, HPV vakcíny apod.

To, co je trochu problém, je v podstatě akceptace té vakcíny, protože je jasné, že ta vakcína bude testována v nějakém omezeném režimu. Jsou vakcíny bezpečnější, vakcíny které jsou na bázi technologií, které zatím příliš známe nebyly. To znamená, toto všechno bude posuzováno. A je třeba říci, že u vakcíny, která je tohoto typu, můžeme očekávat

účinnost, která může být, a zatím opravdu nikdo přesně neví, protože nedoběhly velké studie fáze tři, jaká ta reálná účinnost je. Pohybujeme se v pásmu 60 až 90 %. Pokud účinnost té vakcíny bude 60 %, tak to znamená paradoxně, že bychom potřebovali proočkovat 90 % populace, nebo budeme spoléhat na to, že 10 % populace může být, v uvozovkách, promořeno tím, že ta nemoc tady proběhla v nedávné době. Pokud by ta účinnost vakcíny byla 90%, tak by stačilo proočkovat 60 % zase recipročně, a tím by došlo k zastavení cirkulace viru v populaci.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já vám děkuji. Další v pořadí je pan poslanec, místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Pikal s interpelací na pana ministra vnitra Jana Hamáčka ve věci volební tisky a volební kodex. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře vnitra a místopředsedo vlády, obracím se na vás ve věci zákona o správě voleb. Ministerstvo vnitra mělo finální návrh pro připomínkování autorizovaných v říjnu minulého roku, 19. listopadu bylo ukončeno připomínkové řízení. Doposud však nedošlo k předložení návrhu Poslanecké sněmovně, přestože to bude již přibližně rok.

Více než kdy jindy je nyní tento takzvaný volební kodex potřebný. Obsahuje totiž mechanismy, které se mohou efektivně používat pro zajištění demokratických voleb v dobách koronavirové pandemie bez zbytečného ohrožení zdraví a životů. Patří mezi ně například elektronické seznamy voličů nebo korespondenční hlasování, které se úspěšně používá v zahraničí a k jehož přijetí se vláda zavázala v programovém prohlášení.

Ministerstvo vnitra předvedlo, že dokáže v řádu týdnů flexibilně připravit a prosadit jednorázový volební zákon, byť se k němu objevily výhrady, které budou v následujících dnech řešit soudy. Na některé z nich jsme upozorňovali již v průběhu legislativního procesu. I v tomto kontextu je doba, po kterou se nic neděje, u zákona o správě voleb zjevně nepřiměřená. Verze pro jednání vlády je připravena od ledna tohoto roku, stanoviska pracovních komisí jsou vložena k začátku března a od té doby nedošlo k žádnému postupu. Přijetí zmíněných zákonů přitom mohlo být řešením řady problematických otázek voleb (nesrozumitelné) a nemusel by být narychlo přijímán jednorázový zákon a široce připomínkový kodex případně ve znění mírných úprav.

Rád bych se vás tedy zeptal, zda má vláda nadále v úmyslu tento zákon předložit a projednat v tomto volebním období a kdy k předložení do Sněmovny dojde. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Dalším v pořadí je pan poslanec Jan Čížinský s interpelací na pana ministra zdravotnictví Romana Prymulu ve věci omezení pro nesezdané páry. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Vážený pane ministře, s odstupem tří týdnů se na vás znovu obracím kvůli cestovním omezením, kterým čelí nesezdaní partneři. Zrekapituluji, že trvá stav, kdy do naší země za svými partnery nemohou přicestovat občané třetích zemí, kteří potřebují k cestě vízum, a nesezdaní partneři odkudkoliv nemohou přicestovat za rezidenty ze zemí mimo EU. Připomenu také, že zhruba polovina zemí EU taková omezení nemá a víza partnerům z třetích zemí běžně vydává.

Minule jsme mě při vysvětlení, proč tato omezení trvají, odkázal na doporučení Rady EU číslo 2020/912 obsahující ustanovení, že by členské státy EU měly umožnit přicestovat osobám z třetích zemí z naléhavých rodinných důvodů. Z toho bylo dovozováno, že tato výjimka se nevztahuje na jakákoliv rodinná setkání. Mám za to, že jde o chybnou interpretaci dokumentu jako celku.

Ve skutečnosti je to tak, že uvedené doporučení ve svém bodě pět nejprve zcela jasně říká, že rodinní příslušníci, což zahrnuje i nesezdané partnery, by měli být od cestovních omezení osvobozeni bez ohledu na účel cesty. Takto je to tam výsledně uvedeno. Já to mám tady vytištěné a podtržené. A to se týká jak rodinných příslušníků občanů Unie, tak rodinných příslušníků rezidentů ze třetích zemí. Teprve poté dokument říká, že kromě toho – zdůrazňuji kromě toho – by měly být povoleny nezbytně nutné cesty pro konkrétní kategorie cestujících s nezbytnou funkcí či potřebou uvedené v příloze dvě. A právě v této příloze dvě a nikde jinde v celém dokumentu se mluví o naléhavých rodinných důvodech.

Pane ministře, odpověď na mou minulou interpelaci jste zakončil příslibem, že se pokusíte v této věci něco udělat. Při všem respektu k množství a naléhavosti problémů, které v těchto dnech musíte řešit vy i vaši podřízení, se vás tedy chci po třech týdnech zdvořile zeptat, co jste v té věci udělal, případně plánujete udělat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, my jsme tady nepochybně tu problematiku diskutovali před třemi týdny. A já musím říci, že jsme se v tom řešení opravdu příliš neposunuli. To tady sebekriticky říkám. A řeknu, co se od té doby událo.

V podstatě my stále tady máme tuto limitaci. Snažíme se nějakým způsobem posunout dál, ale v podstatě to zmíněné doporučení EU by mělo být v tom slova smyslu, že stále jsme vycházeli z limitace, která se týká naléhavých rodinných důvodů, byť to je v té příloze a není to v tom základním textu.

Tam, kde jsme se posunuli, tak si myslím, že naše právní oddělení pochopilo to, že je zájem na tom, abychom tento stav nějakým způsobem napravili. Ta interpretace doposud byla dána tak, že ta naléhavost záleží na interpretaci jednotlivých států, a není tedy jasně definována. Ale to určitě není nějakým důvodem pro to, proč by to nemohlo být změněno.

Dle aktuálního platného ochranného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 2. října, které reguluje vstup na území ČR ve snaze zamezit zavlečení dalších případů nemoci COVID-19 do naší země, je zakázán vstup občanů třetích zemí, kteří nejsou na seznamu zemí s nízkým rizikem výskytu COVID-19, a občanů třetích zemí, kteří mají přechodný nebo trvalý pobyt v zemích, které nejsou na seznamu zemí s nízkým výskytem COVIDu-19. Z uvedeného zákazu vstupu na území ČR existuje v souladu s doporučením Rady EU několik výjimek. Jedna z nich se vztahuje i na cizince, kteří s občanem ČR nebo občanem EU s přechodným pobytem na 90 dnů nebo trvalým pobytem v ČR mají prokazatelný trvalý partnerský vztah, žijí ve společné domácnosti a to uvedou v čestném

prohlášení o partnerském vztahu. Těmto osobám je následně umožněn vstup na území ČR na základě vystaveného potvrzení Ministerstva zahraničních věcí.

Jsem si vědom, že pro některé cizince je překážkou, že za účelem tohoto vstupu na území ČR nově nezískají vízum. Pokud však disponují jakoukoli formou práva pobytu v ČR či vízy pro opakované cesty, což lze u partnerů v trvalém partnerském vztahu očekávat, mohou výjimku uvedenou v ochranném opatření Ministerstva zdravotnictví využít, do ČR přicestovat.

Vážený pane poslanče, jak jsem uvedl již minule, zcela souhlasím s tím, že je velmi těžké zdůvodnit kroky osobám, které se ocitly v této situaci, a že je nutné brát ohled i na osobní zájmy našich občanů. Stejně tak si uvědomuji, že v momentě, kdy situace v ČR je taková, jaká je, ztrácí omezení pro přicestování do ČR v podstatě smysl. Bohužel však vás musím požádat o trpělivost. Veškeré síly expertů Ministerstva zdravotnictví jsou v tuto chvíli napjaty s ohledem na aktuální situaci. A vím, že to není omluva, nicméně musíme řešit tuto akutní situaci. Věřím, že v době dohledné to narovnáme úplně, nejenom takto částečně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Vážený pane ministře, já tady mám tedy to doporučení, které ale skutečně neříká to, co vaši úředníci v něm, pod ním, rozumějí. Já teď budu citovat z dneška předsedkyni Evropské komise Ursulu von der Leyen, která řekla, dneska řekla, cituji: Opakovaně jsme žádali evropské země, aby umožnily nesezdaným párům být znovu pohromadě. Polovina zemí Unie to přijala a jdou správným směrem. A já vás ujišťuji, že budu pokračovat ve svém úsilí přesvědčit ostatní vlády.

A já také tady stojím, abych přesvědčil tu naši vládu, že bránit setkání nesezdaných partnerů ve chvíli, kdy máme strašné počty, jedny z nejhorších, a bránit na základě usnesení, které má bránit zavlečení té choroby, je prostě totální nesmysl. Prosím, vyčleňte jednoho člověka, který změní to nařízení, aby ti lidé mohli přijet, protože jakmile přijedou, bude po problému. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr chce odpovědět. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Tak z hlediska logiky věci na to není co říci. Pokusím se někoho vyčlenit, abychom to posunuli. (Poslanec Čížinský osobně děkuje ministrovi Prymulovi.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Další v pořadí je poslankyně Věra Kovářová s interpelací na pana ministra zdravotnictví Romana Prymulu ve věci omezování dopravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, podobnou interpelaci jsem dávala i na pana premiéra. Týkala se omezování dopravy oproti zdraví cestujících. Při

nouzovém stavu na jaře tohoto roku pan premiér opakovaně vyzýval objednavatele i dopravce, aby neredukovali počty spojů a aby nedocházelo ke shlukování obyvatel. V rámci pozitivní spolupráce objednavatelé dopravy, tedy obce a kraje, vládě vyhověli a rozsah veřejné dopravy v závazku veřejné služby byl omezen jen minimálně. Bylo však jasné, že dojde ke značnému úbytku cestujících, a tím pádem k radikálnímu propadu příjmu z prodeje jízdného. Na rozdíl od solidárních krajů a obcí nyní kritizujete Ministerstvo dopravy za to, že omezuje spoje v dálkové železniční dopravě, protože se cestující budou více shlukovat, což je z hlediska pandemie nebezpečné.

Mám tedy na vás následující otázky. Víte o tom, že pan ministr Havlíček a paní ministryně Schillerová odmítli kompenzovat krajům a obcím finanční ztráty z výpadku tržeb z jarního nouzového stavu, takže tato solidarita krajů a obcí byla jimi de facto odmítnuta? A co uděláte pro to, aby nyní Ministerstvo dopravy neškrtnalo spoje veřejné dopravy proti vaší vůli, tedy proti vůli ministra zdravotnictví? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ta problematika určitě není černobílá. Já samozřejmě vím o tom, že kompenzační mechanismy nebyly takové, jak se možná předpokládalo nebo uvažovalo. Ten názor na to je komplikovaný v tom, že obecně to opticky vypadá tak, že samozřejmě pokud nebudeme omezovat spoje, tak budeme mít menší riziko. V případě, že se podíváme na různá doprovodná opatření, tak logicky dochází k tomu, že se snižuje frekvence pohybu v městské hromadné dopravě kupříkladu. Na základě toho je možné v určitých dobách redukovat spoje, protože zájem je také překvapivě možná na tom, aby lidé v tuto chvíli využívali více dopravu individuální než dopravu hromadnou. To má ale limitace. A ta limitace je v tom, že ve špičkách, kdy se lidé dopravují do zaměstnání, tak tam ta redukce je opravdu nešťastná, protože pokud tady jezdí přeplněné autobusy, tak je to rizikem poměrně značným vzhledem k možné cirkulaci viru v takovémto dopravním prostředku a možnému dosahu na poměrně významný počet obyvatel, kteří se v tuto chvíli v tomto prostředku nacházejí.

Takže bych se velmi přimlouval za to, pokud bychom měli nějakým způsobem tyto prostředky redukovat, abychom je redukovali v dobách, které nejsou peakové, ale tam, kde to vyžaduje opravdu poměrně masivní přesuny obyvatel, aby tam ta redukce tak velká nebyla s vědomím toho, že kompenzační mechanismy nejsou vždy úplně dokonalé. A tady samozřejmě se mohou přimlouvat, ale toto dominantně není zodpovědností Ministerstva zdravotnictví. Ale uznávám, že tady by nějaké kompenzační mechanismy být mohly, byť řada těch procesů už je na úrovni krajů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku, kterou položí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, pane ministře. V té první vlně, v tom prvním nouzovém stavu v podstatě se kraje snažily dlouhou dobu právě ty spoje držet na té úrovni tak, jak bylo doporučováno. Pak samozřejmě musely přistoupit

k redukci, protože bylo jasné, jakým způsobem se ty finanční prostředky krátí, respektive ty výpadky tržeb jsou významné. Takže děkuji za to, pokud tam bude nějaká komunikace v rámci Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva dopravy, za to, že by mohly být nějakým způsobem kompenzovány tyto výpadky, i když je to v kompetenci samospráv. Na druhou stranu nouzový stav kompetenci samospráv není, nebyl, ale ty důsledky pak na ně dopadají finančně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další interpelací je interpelace poslance Vojtěcha Munzara na nepřítomnou omluvenou ministryni Janu Maláčovou ve věci přísnost, nebo pomoc. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně. 6. října 2020 jsme se na výboru pro podnikatelské prostředí zabývali programem Antivirus a zejména tím, že jsou žadatelům kráceny prostředky nebo je musí vracet v celé výši, a to i za drobná administrativní pochybení. Tato strohost a přísnost pravidel programu Antivirus bez možnosti opravného prostředku a dovolání popírá základní cíl podpory, a tím je rychlá pomoc firmám v době restriktivních opatření. Zpětné vrácení podpor by mohlo vést až ke krachu takových firem.

Proto jsme ve výboru pro podnikatelské prostředí na vás apelovali, abyste byla tolerantnější při administrativním pochybení na straně žadatelů a ministerstvo hledalo nástroje, jak netrestat žadatele právě za administrativní pochybení. Často se jedná o žadatele, kteří neměli dosud zkušenosti se státními programy a jejich administrací, a stresové období může logicky vést k tomu, že žadatel udělá nějakou chybu a něco přehlédne. Vysoké procento pochybení z provedených kontrol to jen potvrzuje.

Takže se vás chci, paní ministryně, zeptat, jak toto řešíte, jak jste na naši výzvu podvýboru pro podnikatelské prostředí reagovali a jaké nástroje jste na ministerstvu našli. Chci zdůraznit, že to není pouze o tom, že firmy něco přehlédly. Je to i o tom, že jim podpora byla krácena třeba v následujících situacích, kdy jim bez avíza přišla podpora dříve, takže poslaly odvody státu až po jejím obdržení. Nebo jim byla podpora krácena proto, že ač vše vyúčtovaly v termínech, tak si jejich zaměstnanec přišel pro výplatu, která byla provedena v hotovosti, až později. Nebo že poslaly v zákonném termínu odvody, ale na účet státu byly připsány až následující den, nebo jim prostě onemocněla účetní a z toho důvodu poslali odvody o den později.

Paní ministryně, to je pak taková pomoc k ničemu, když na základě takovýchto příkladů je krácena pomoc. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Další interpelací je interpelace poslance Jana Pošváře na pana ministra Karla Havlíčka ve věci scénáře konce uhlí v České republice. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Pošvář: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, z médií se dozvídáme, že uhelná komise, poradní orgán vlády, má navrhnout termín konce využívání uhlí v České republice již 20. listopadu 2020, tedy méně než za jeden měsíc. Protože komise i vaše ministerstvo zcela rezignují na průběžné a transparentní informování například

formou zveřejňování podkladových materiálů a zápisů z jednání uhelné komise, nezbývá mi, než k zodpovězení důležitých otázek, které s činností uhelné komise souvisejí, využít dnešních interpelací.

Proto se ptám – zaprvé. Je pravda, že všechny tři navržené scénáře počítají až do roku 2029 shodně s tím, že vývoj instalovaného výkonu uhelných elektráren bude odpovídat scénáři business as usual sestaveného na základě dotazníkového šetření mezi provozovateli uhelných elektráren, tedy že stát nepočítá s jakoukoliv regulací uhelných elektráren před rokem 2030, shodou okolností přesně tak, jak si to ve svých stanoviscích přeje Svaz průmyslu a dopravy? Proč?

Za druhé. Jestli mi můžete potvrdit, že odborný materiál zpracovaný společností ČEPS, na základě kterého má komise o termínu konce uhlí rozhodnout, má pouhých čtrnáct stránek, tedy že jde v lepším případě o manažerské shrnutí, nikoliv odborný podklad, a nelze tak veškeré vstupy, metodiku a výstupy přezkoumat či opakovat.

A za třetí. Jestli je pravda, že bez výjimky všechny scénáře, které byly komisi předloženy, pracují s cenou povolenky v roce 2030 ve výši 30 eur, tedy ve stejné výši, jako je teď. Zda opravdu věříte, že v nejbližších deseti letech se zastaví růst cen povolenek a jak. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za dotaz a hned musím upravit některé věci, ačkoliv nerad. Ale uhelná komise je komise, kde je řádově patnáct nebo šestnáct účastníků, jsou tam zástupci průmyslu, zástupci ekologů, jsou tam z akademické sféry a je tam dalších padesát pracovníků, nebo říkejme osobností nebo spolupracujících osob, které jsou ve třech pracovních skupinách. Nic se tam nezatajuje, všichni pracují s otevřenými informacemi. A myslím, že je dobré i říct, že zástupkyně vaší strany je bez problému zvaná na všechna jednání, dostává všechny informace, jak si o ně řekne, takže si nedovedu představit, že by těch informací mělo být ještě více pro ty, kteří o ně samozřejmě mají zájem. Jinými slovy, kdo chce informace mít, pochopitelně je bez problému má.

Co se týká těch různých scénářů, nejsou tři, jsou čtyři. To jenom podotýkám právě s ohledem na to, že zástupci ekologických organizací si k takzvanému referenčnímu, koncepčnímu a progresivnímu scénáři ještě prosadili scénář ambiciózní, což je naprosto v pořádku, my jsme to respektovali a pracujeme s těmito čtyřmi scénáři. Jasně jsme od začátku řekli, že útlum uhlí, ke kterému dochází, a my s tím počítáme, nemůže být záležitostí ideologickou, ale musí to být záležitostí, která bude mít technologické a ekonomické základy. Jinými slovy není možné učinit to, že odstavíme uhlí a bude nám chybět zdroj, to znamená, staneme se nesoběstačnými, což ale není nic proti ničemu. To znamená, že my se ve všech těch scénářích snažíme modelovat realisticky náhradu těchto zdrojů, to znamená, tak jak se bude uhlí odstavovat, tak musíme pochopitelně alternativně připravovat varianty, které jsou založené na obnovitelných zdrojích, varianty založené na posílení jádra a pochopitelně i plynu. Jiná cesta není, protože například vytápění je dneska téměř z 60 % závislé na uhlí a je prakticky vyloučené přejít například na biomasu, pouze na biomasu, ta tam samozřejmě bude rovněž, ale ten plyn nás minimálně

v nějakém přechodném období řádově patnácti až dvaceti let nemine. Neměli bychom logicky zdroj minimálně na to vytápění.

Takže to jsou fakta, se kterými je nutné pracovat. To pochopitelně dopočítáváme i po té ekonomické stránce, čili každý zdroj něco stojí. A logicky tímto sledujeme, do jaké míry jsme schopni to odfinancovat, kolik to bude stát. Pouze podotýkám, že se ve všech těch různých variantách jedná v řádu stovek miliard korun nákladů, které nás vlastně odstavování uhlí bude stát, přičemž v té ambiciózní variantě se blížíme až třeba 1 bilionu korun, to znamená, že je vždycky třeba si říct nejenom to A, ale i to B, abychom to byli schopni odfinancovat. Takže to jsou fakta, se kterými se pracuje.

Uhelná komise pracuje velmi dobře. Já si vážím práce jak těch, kteří hájí zájmy průmyslu, tak těch, kteří hájí zájmy ekologických organizací, jsou tam zástupci Greenpeace, jsou tam zástupci Duhy, to znamená, že jsou to lidé, kteří jednají velmi věcně, velmi rozumně. V tuto chvíli se hovoří o třech scénářích: 38, 43 a 33. Vyhodnocují se všechny varianty, které jsem tady říkal, čili referenční, koncepční, progresivní a ambiciózní scénář. A pochopitelně se i pracuje s tím, v jaké jsou kondici a stavu jednotlivé zdroje, to znamená, musíme pracovat i s těmi jejich provozovateli. A nepochybně i jedním, řekněme, z podkladů pro další úvahy je to, jak dlouho jednotlivé zdroje vydrží, či ne, a to nám pochopitelně dávají i ti jejich provozovatelé. Bez toho to není možné, ale je to pochopitelně jenom jeden z podkladů.

Co se týká podkladů od ČEPS, který v tomto odvádí výbornou práci, tak to samozřejmě není o čtrnácti stránkách, nicméně na hlavní plénum dáváme zjednodušený výstup, to znamená, že teď z hlavy nevím, jestli je to čtrnáct stránek, ale to už jsou pouze, řekněme, ty finální výstupy z jednotlivých komisí, shrnutí. Samozřejmě celkem se pracuje, a teď to neumím říct, se stovkami různých podkladů, grafů, scénářů a tak dále, které mají k dispozici jak členové jednotlivých pracovních skupin, tak samozřejmě i ti hlavní členové pléna. Já jsem to teď naposledy jasně říkal na hlavním plénu, že k tomuhle podkladu, který je pro diskusi, a ta diskuse je samozřejmě na tom hlavním plénu omezená, je možné si vyžádat od ČEPS jakýkoliv detail, a cokoliv, co budou chtít, mohou dostat. Takže je to zcela otevřené, a myslím si otevřené ve smyslu informací. (Předsedající upozorňuje na čas.) Je to transparentní. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Pošváb: Děkuji za slovo. Já děkuji za zodpovězení prvních dvou otázek. A ještě bych se tedy chtěl zeptat i na tu třetí, jestli bych mohl slyšet odpověď, jestli je pravda, že bez výjimky všechny scénáře, které byly komisi předloženy, pracují s cenou povolenky v roce 2030 ve výši 30 eur, tedy ve stejné výši, jako je teď. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr chce odpovědět. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ano, teď se pracuje s aktuální cenou, protože samozřejmě nikdo neví, jakým způsobem se bude cena za emisní povolenky vyvíjet. Může jít dolů, může jít nahoru. My si spíš myslíme, že pravděpodobně může jít nahoru, ale to je v současné době spekulace.

To znamená, že máme v tuto chvíli cenu, nechci říct zafixovanou, ale cenu výchozí k danému datu. A pochopitelně potom každý, kdo pracuje s těmi scénáři, si tam může dopočítat bez problému to, jak by se to vyvíjelo, kdyby ta cena povolenky byla o 5, 10, 15, 20 % vyšší. Mimo jiné to i odpovídá tomu, co tam teď na poslední uhelné komisi řekl jeden ze zástupců ekologických organizací, že mimo toho, co teď vlastně zpracováváme, je třeba vnímat i takzvaný emergency scénář. My s tím plně souhlasíme, nicméně nebude to už scénář uhelné komise. Nemůžeme prostě pracovat s variantami emergency. Máme varianty optimistické, pesimistické, z různých úhlů pohledu, ale v momentě, kdy uhelné komisi skončí její činnost, a tady jenom podotýkám to, že do konce roku bude dodržen slib, který jsme řekli, podobně jako třeba německá uhelná komise, ta je na dobu omezenou, a my jsme řekli v létě 2019, že do konce roku 2020, a to jsme netušili nic o covidu, ale navzdory covidu že bude známo nejen datum, to datum je příliš démonické číslo, daleko důležitější než datum je jízdní řád, co se v jakém roce nebo v jakých letech bude odstavovat. To znamená, že to nemůžeme marketingově směřovat pouze k jednomu datu. Německo udělalo rok 2038, mají to opravdu na hraně, aby to zvládli. My říkáme dobrá, bude tam datum, ale hlavní je ten jízdní řád, a to bude skutečně na konci tohoto roku, pravděpodobně v listopadové uhelné komisi zveřejněno. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Dominik Feri s interpelací na pana ministra zdravotnictví Romana Prymulu, jak zlepšit komunikaci vlády. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Pane ministře, mně na většinu věci odpověděl již pan předseda vlády, to znamená, že v této věci se nebudu opakovat. Ale měl bych několik dotazů a možná i podnětů jiným směrem, protože ta předchozí interpelace mířila na web a web není doména úplně všech.

Ptám se tedy, jaká opatření, nebo respektive jaké postupy zvažuje ministerstvo ohledně informování veřejnosti, která třeba není přítomna na sociálních sítích a na internetu, ohledně komunikace nějakých opatření, zejména tedy těch, která jsou výkladově složitější. Tim myslím, jestli jste například zvažovali nějakou mediální kampaň, jestli jste zvažovali kampaň přes influencery v tom nejširším slova smyslu, to znamená, ať už jsou to celebrity, nebo ať už jsou to influenceři v tom internetovém slova smyslu, když to vztáhnu ještě na ten web.

Zároveň také vím, že se angažujete i v otázce dezinformací. Tam by mě zajímalo, jakým způsobem se ta věc vyvíjí, a rovněž, jestli jste uvažovali i o například newsletteru, což se může zdát být úsměvné, že se to týká jenom e-shopů a prodeje výrobků, ale myslím, že jistě víte, že tzv. řetězové maily jsou velký problém z hlediska šíření dezinformací, protože je to tedy důvěryhodné z toho titulu, že mi to posílá ten spolužák Tonda, se kterým jsem před čtyřiceti lety chodil na střední školu. Jestli i tam by se nedalo skrze například ten newsletter zajistit informování starších občanů o plánovaných opatřeních.

A moje poslední otázka směřuje k tomu – já jsem tu již zmiňoval, že problém nečiní ta zcela jasná opatření, to znamená, hospody zavírají v osm hodin, to je každému jasné, ale problém činí taková ta hraniční ustanovení nebo hraniční situace, kam se to vlastně dá podřadit. Vzpomínám si velmi na to, když se řešilo, jestli jsou taneční tedy sportovní tanec, anebo nikoliv. A chtěl bych se zeptat, na koho z ministerstva bych se měl pro

efektivní komunikaci obracet, protože zatím jsem to řešil s panem náměstkem Policarem, ale toho bych s tím nerad zatěžoval, kdo to bude vědět? Vaše tiskové oddělení s námi příliš nekomunikuje. Díky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr zdravotnictví odpoví na položenou interpelaci. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pánové poslanci, já moc děkuji za ten dotaz, protože ho беру jako ne snad dotaz, ale jako podnět, abychom opravdu některé věci vylepšili, a já si myslím, že na tom opravdu pracovat v tuhle chvíli chceme. Já se pokusím tedy nastínit, kam se v těch následujících dnech chceme posunout, protože to je opravdu otázka velmi akutní a my ten čas nemáme. To znamená, my musíme opravdu v minimálním čase některé věci udělat.

To, co se děje, a to, co víceméně ještě vychází z té předcházející doby, to je otázka pravidelných datových tiskových konferencí, které logicky mají nějaký záběr, ale nemusí mít záběr po celé populaci, to znamená, některé segmenty tady nepochybně nejsou zasaženy. Pak se snažíme na těchto konferencích interpretovat některá data tak, aby ta opatření potom byla pochopitelnější. To, co se děje doposud, jsou pravidelné tiskové konference po zasedáních vlády, které se týkají této problematiky. Tady jsme se snažili některé věci, které se týkají těch opatření – já souhlasím s tím, že ta opatření, která jsou složitější, se velmi těžce komunikují, pokud tam je dvacet výjimek. Sami jsme se poučili z přístupu, který je více piktogramický, bych nazval, a snažíme se na Twitteru některá ta opatření takto simplifikovat, což si myslím, že je opravdu cesta, jak alespoň ta bazální opatření dát ve veřejnou známost, ovšem s tím, že ne vždy tato cesta je možná pro detailní přístup k některým těm opatřením, která potom je mnohem složitější komunikovat, jak už tady vyznělo. A je třeba říci, že některá ta opatření jsou dokonce potom zneužívána a jsou hledány cesty, jak je obejít, to znamená, teď poslední efekt, když zakážete rekreační pobyt v hotelu, tak se většina lidí přehlásí a řekne, že tam nejede na rekreaci a jede tam na služební pobyt.

Co se týká komunikace na sociálních sítích, tak tady já, přestože jsem nikdy Twitter neměl, tak v souvislosti s touto funkcí jsem se vlastně na Twitter dostal a poměrně se snažím tam intenzivně komunikovat. Myslím si, že tady je možnost nějakých interakcí se skupinou, která normálně zasažena není. Snažíme se teď změnit skutečně tu strategii poměrně zásadním způsobem, takže na příští týden se připravuje tisková konference, kde bychom chtěli řešit právě problematiku těch různých dezinformací, hoaxů, a budeme cílit i na řetězové maily nějakým způsobem, protože tady to nebezpečí je zcela zřejmé a my jsme opravdu v situaci, kdy velká část národa nevěří tomu, co se komunikuje, a proto je nezbytné to vysvětlit nepochybně lépe a i za využití influencerů, jak tady padlo. To znamená, tuto strategii chceme začít realizovat opravdu rychle.

Když mám hovořit o komunikaci s Ministerstvem zdravotnictví, tak ta osoba, která zodpovídá za textaci těch opatření v tom konkrétním právním slova smyslu, je opravdu pan náměstek Policar, to znamená, tyto detaily s ním, a já věřím, že se zlepši komunikace i s tiskovým oddělením, protože právě dnes byla etablována nová tisková mluvčí, takže já kdyžtak poskytnu kontakt, a ta by měla zodpovídat za to, aby masmediálně toto nějakým způsobem fungovalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku, takže mu tímto dávám slovo. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za odpověď. Uvažovalo ministerstvo i o nákupu nějakých inzertních ploch, ať už v médiích, nebo ve veřejném prostoru, a podobných věcech? Protože to si myslím, jakkoliv jsem samozřejmě opoziční poslanec a kritizuji vládní výdaje, co jen to jde, tak tady si myslím, že jsou to peníze, které by byly dobře využité, i třeba na ty influencery, a za to bych vás velmi pochválil a zatleskal bych vám.

Děkuji za tu tiskovou konferenci a držím vám palce.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Děkuji. Jenom rychlá reakce. My jsme skutečně teď požádali o vyčlenění částky 50 milionů korun na kampaň, která by měla být podstatně plošnější a měla by jít napříč různými masmédií různými formami, abychom byli schopni veřejnost ovlivnit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Další interpelací je interpelace paní poslankyně Karly Maříkové na pana ministra zahraničí Tomáše Petříčka, který je omluven, ve věci Náhorní Karabach, Ázerbájdžán. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, jistě víte, co již 26 dní odehrává v Náhorním Karabachu. Proto mám na vás několik dotazů.

Vrchní činitelé již několika států včetně Mikea Pompea odsoudili Turecko za rozdmýchávání konfliktu v Náhorním Karabachu. Turecko současně dle již potvrzených údajů dodává teroristy ze Sýrie a také svůj vojenský personál a techniku do Ázerbájdžánu. Proč také Česká republika veřejně neodsoudila chování Ázerbájdžánu ani chování Turecka, které je přímo v rozporu s pravidly pro členy NATO? A také proč neobnovila embargo na prodej zbraní do Turecka?

Náhorní Karabach čelí existenční hrozbě genocidního záměru. Ázerbájdžán pomocí raketových systémů Grad a Smerč, bezpilotních letounů a zakázaných kazetových pum již 26 dní cíleně bombarduje civilisty a civilní infrastrukturu, čímž páchá dle definic OSN válečné zločiny. Prokazatelně se používají i české houfnice DANA. Stovky civilistů již zahynuly nebo utrpěly zranění a polovina obyvatelstva země musela uprchnout do Arménie. Je to humanitární katastrofa. Jakou humanitární pomoc se chystá Česká republika poskytnout těmto lidem?

Trojaliane Turecka, Ázerbájdžánu a mezinárodních teroristů tvrdohlavě odmítá dodržovat humanitární příměří přijaté v Moskvě 10. a 17. října. Rovněž ignorují výzvy civilizovaného světa k zastavení krveprolití. V této situaci pro obyvatele Náhorního Karabachu existuje jediné efektivní opatření, jak obnovit mír v regionu, a to mezinárodní uznání nezávislosti republiky Náhorní Karabach. Jaký je v této věci postoj České

republiky? Jaké politické nebo ekonomické sankce proti agresorům ve válce o Náhorní Karabach, tedy Ázerbájdžánu a Turecku, plánuje Česká republika uplatnit?

V Arménii se objevily satelitní snímky, že byly použity také české houfnice DANA, které se do Ázerbájdžánu dostaly na podvozcích Tatry před třemi lety navzdory doporučení ze strany OBSE, Evropské unie a OSN. Potvrzují to také záběry turecké televize (Osker?) Haber. Jak se k tomuto Česká republika staví a dochází i nadále k dodávání zbraní do Ázerbájdžánu?

Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já jsem vás nepřerušil, protože jsem viděl, že máte kurz rychločtení a že to čtete hrozně rychle, a nechtěl jsem vám do toho skočit. Každopádně jste překročila čas, takže bych byl rád, abychom pro příště se drželi časového limitu. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

V tuto chvíli dostává slovo pan poslanec Jakub Janda s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka ve věci stavu národního fondu obnovy. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Já čas určitě dodržím.

Vážený pane ministře, ze summitu Evropské rady by měla Česká republika na podporu oživení a odolnosti po epidemii koronaviru získat 182 miliard korun z nového nástroje na podporu oživení a dalších zhruba 405 miliard by si mohla od Evropské unie půjčit. Aby tyto peníze mohla čerpat, musí stejně jako ostatní členské státy Evropské unie předložit Evropské komisi takzvaný národní plán obnovy, který měl být hotov do konce září a který dostalo do gesce vaše Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Chci se vás proto zeptat, v jakém stavu je k dnešnímu dni národní plán obnovy, zda jste vycházeli při tvorbě plánu z potřeb krajů, a v případě, že ano, do jaké míry jste zohlednili potřeby krajů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosim, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ještě jednou dobrý den. Potvrzuji to, že národní plán obnovy je v gesci – není to tedy úplně přesně Ministerstva průmyslu a obchodu, je to místopředsedy vlády pro hospodářství, ale pochopitelně já jsem využil zázemí Ministerstva průmyslu a obchodu. Ale to je detail. Podstatné je to, že na národním plánu obnovy, který obsahuje, nebo obnáší 182 miliard korun, a je to jedna z těch částí těch dojednaných 964 miliard korun, které v průběhu léta předseda vlády dojednal v Evropské komisi, tak se v průběhu srpna, v průběhu září tento plán obnovy připravil. Bylo to poměrně náročné, protože na tom pracovalo řádově 50 pracovníků, resp. nejenom pracovníci MPO, ale samozřejmě i z ostatních resortů, pracovali na tom externisté. Průběžně se to konzultovalo s hlavním gestorem, to je Národní ekonomická rada vlády, a poté se to vlastně doprojednávalo na jednotlivých resortech a pochopitelně u těch zainteresovaných skupin z řad sociálních partnerů a podobně.

Co je důležité, tak je to, že tento plán je připraven. V dané chvíli jsou tam pochopitelně nadpožadavky, protože tak jak se vlastně skládaly jednotlivé pilíře, které

jsou založené na digitální transformaci, na fyzické infrastruktuře a takzvané zelené tranzici, to znamená produktů, nebo řekněme projektů, které jsou spjaty s dopravní infrastrukturou, s ekologickými projekty, s vodou, se zemědělstvím v rámci takzvané chytré ekonomiky nebo zelené ekonomiky, protože tam je požadavek 37 % ekologické projekty a 20 % digitální, dále vzdělávání, trh práce. Jsou tam rovněž i zdroje pro pokrytí boje proti covidu v rámci podnikatelského prostředí, samozřejmě výzkum, vývoj, inovace nebo třeba zdraví a odolnost obyvatelstva. Tak toto bylo připraveno. Ale tím, že tam jsou nadpožadavky, tak není vlastně zaklopeno definitivně to číslo 182 miliard. V tuto chvíli je tam přibližně 65 miliard požadavků navíc.

S tímto plánem, který je hotov, vyrazil pan předseda vlády do Bruselu, tuším, že to bylo někdy před týdnem nebo před 14 dny, a tento plán se začal komunikovat s Evropskou komisí, protože – a to je důležité, a tam to nebylo úplně přesně řečeno z vaší strany, resp. možná že nemáte přesné informace – tento plán obnovy se nebude schvalovat nyní, ten se bude schvalovat právě až po konzultacích s Evropskou komisí, a to nejpozději do konce dubna roku 2021. Takže v tuto chvíli máme plán. Tento plán se diskutuje na úrovni produktové, pochopitelně i na úrovni projektů a jednotlivých zdrojů, které tam jsou. A s ohledem na to, jak bude reagovat Evropská komise, jakým způsobem nám to bude oponovat, co se jí bude líbit více, méně, tak bude docházet k průběžné komunikaci. A my s ohledem na to začneme ty nadpožadavky, které tam jsou, buď zaimplementovávat do toho vlastního plánu a zase vyřazovat něco jiného, nebo opačně. To bude teď ten následující průběh.

Dobrá zpráva je ta, že předsedkyně Evropské komise Ursula von der Leyen se po prvním zhlédnutí a po diskusi s panem premiérem vyjádřila velmi pozitivně k tomu plánu. Máme z toho dobrý pocit. Nesmírně se jí líbila ta ambice v té digitalizaci, v té fyzické infrastruktuře, že je tam zapojeno vzdělání a rovněž trh práce, výzkum, vývoj. To znamená, jsou tam oblasti, které rozhodně dávají smysl. A teď bude ta diskuse, které z těch předběžných projektů, které jsme tam dávali, ale spíše tematicky orientovaných, bude možno na ten plán adaptovat. A o tom bude diskuse.

Pochopitelně současně zahajujeme diskusi detailnější se všemi zainteresovanými subjekty, to znamená všechny asociace, svazy, komory, nejenom ti, kteří jsou součástí legislativního procesu, jako je připomínkové řízení, ale i se všemi, kteří podle našeho názoru by se k tomu měli vyjádřit. Že tam nebude panovat stoprocentní shoda, to je jasné, to je pochopitelné, protože požadavků vždycky bude více, než je 182 miliard. To je stoprocentní, což koneckonců vidíme už teď. Nicméně chceme, aby to bylo vybalancováno s ohledem na to, jaká je vize České republiky založená na přidané hodnotě a na chytré ekonomice, na vzdělanostní ekonomice, současně jak se bude čerpat z jiných programů Evropské unie, aby to bylo opět účelově dobře orientované, abychom nečerpali nyní na něco, co můžeme třeba chytřeji vyčerpat na jiný program. Samozřejmě do toho musíme zapojit i státní rozpočet a samozřejmě i požadavky jednotlivých resortů. Takže je to pochopitelně kompilát celé řady východisek. Ale mám z toho dobrý pocit a myslím si, že plán obnovy, tak jak jsme ho představili, má dobré parametry a bude určitě velmi dobrým nástrojem pro další reformy a pro obnovu České republiky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku? Má. Takže vám udělují slovo. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji vám za odpověď. Byl jste daleko lépe připraven než pan premiér, který na podobnou otázku neodpověděl vůbec. Jenom doplňující otázku. Nejmenoval jste, jestli jste zohlednili ty potřeby krajů. To bych chtěl ještě vědět. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ano. To se omlouvám, to jsem zapomněl. Co se týká krajů, tak tam samozřejmě určité požadavky jsou, ale popravdě řečeno nebylo jich až takové množství, spíše se nám ozývaly jednotlivé instituce z krajů. Úplně typické jsou univerzity. Ty se nám hlásily s různými projekty. Řeknu příklad. Třeba Masarykova univerzita z Brna, ta má velmi zajímavý zdravotnický projekt spojený s chytrými investicemi a rovněž investicemi do prevence ochrany zdraví atd. Třeba tenhle projekt se mi líbí, ale to je spíš jenom takový subjektivní názor, který mě napadl v tuto chvíli.

A je třeba říci i to, že jednotlivé krajské projekty například z těch postižených krajů, nebo řekněme z krajů, které jsou v té definici více podporujících, nebo více podporovaných krajů, jako je Moravskoslezský kraj, Ústecký kraj a Karlovarský kraj, tak na ně jsou specificky směřovány zdroje zejména z takzvaného Just transition fundu. A to je právě to, co teď párujeme dohromady. Navíc do krajů půjdou zdroje rovněž z Ministerstva pro místní rozvoj v rámci běžných programů, to znamená evropských strukturálních fondů. Ale určitě tam jsou. Jsou tam některé požadavky krajů, teď nevím z hlavy přesně, kde který kraj tam co dával. Ale nebylo to v nějaké velké míře. To zase musím říct objektivně. Nebylo tam toho zase až tolik.

Ale samozřejmě ty kraje tam jsou zobrazeny v tom, že se tam dávají zdroje do projektů, které v těch krajích jsou. Chci tím vlastně říct, že to nemusí být přání kraje, ale typický příklad jsou třeba vysokorychlostní tratě železniční. Ty pochopitelně procházejí všemi kraji. A rozhodně tam vysokorychlostní tratě máme, stejně tak jako tam jsou projekty zaměřené na obnovu lesů, nebo tam jsou projekty spojené s vodním hospodářstvím atd., to je alokováno v jednotlivých krajích, nemluvě třeba o dekarbonizaci a nějakých, řekněme, nových zdrojích energie založené na obnovitelných zdrojích, tak ty jsou taky rozhodně v těch krajích. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Jiří Mihola s interpelací na omluveného ministra školství Roberta Plagu ve věci dálkové výuky na druhé pololetí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, dámy a pánové. Nepřítomný pane ministře, obzvlášť mě to mrzí, protože školství opravdu není v jednoduché situaci. Nejdříve drobná oprava názvu: dálková výuka a připravenost školství na druhé pololetí.

Jsem rád, že máme dálkovou výuku, nebo online, chcete-li, už legislativně podpořenu. Snad jsem se o to také nějakým způsobem zasloužil. Jsem rád, že vláda vyčlenila nemalé finance na technické zabezpečení online výuky ve školách. Ale samozřejmě mělo to být dřív. Zatímco koronavirová pandemie naplno běží, tak tady toto technické zabezpečení se teprve postupně posouvá, a to ještě ne rovnoměrně nebo všude, kde by bylo potřeba.

Jak je zajištěno, pane ministře, aby byly online sociálně slabé rodiny a další potřební, například rodiny s více dětmi, kde třeba i rodiče musejí pracovat distančně?

Jak je to – píší mi také někteří rodiče – s povinnou online výukou? Jestli má kopírovat přesně rozvrh, který by měli ti žáci a studenti, nebo jestli počítá s 50% rozvrhem a podobně? Protože na různých školách jsou k tomu různé přístupy. Samozřejmě je možné také, že využívají jinou dálkovou formu výuky.

Pak bych se chtěl zeptat, jakou plánuje podporu a strategii Ministerstvo školství k prvním ročníkům prvního stupně, k devátým třídám, k maturitním ročníkům. Ti jsou podle mě vůbec nejohroženější.

A protože může přijít opět koronavirové jaro, počítá se se stejnou organizací školního roku včetně prázdnin? Počítá se se dvěma termíny přijímacích zkoušek na střední školy? Je v této složité situaci vůbec namístě nová maturitní vyhláška, když jsou momentálně omezeny (upozornění na čas) odborné diskuse ve víru události, snadněji zapadají kritické názory apod.?

Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za skorododržení času, odpověď bude písemná v souladu s jednacím řádem.

Dalším v pořadí je pan poslanec Marian Bojko na pana ministra zdravotnictví Romana Prymulu ve věci pandemie COVID-19 ve světě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já když jsem si dělal za poslední týden takový svůj audit, co se týče vývoje nákazy virem COVID-19, tak jsem byl šokovaný z toho, že vlastně státy, které jsou nejvíce ekonomicky na výši, tzn. celá Evropa, Severní Amerika, Izrael atd., jsou zasaženy nejvíce, země, kde se u nás dodržují veškeré příkazy, dezinfekce, roušky, odstupy, a ve státech, jako je vlastně téměř celá Afrika, Turecko, Saúdská Arábie, Jemen, Kazachstán, Pákistán, Afghánistán, Čína, Mongolsko, Indie, kde je mírný nárůst covidu, Thajsko, Laos, Vietnam, Indonésie, Malajsie a teď už úplně vyléčená Austrálie, není vlastně žádný nárůst COVID-19, když ve všech těch zemích, to jsou ty země muslimské, Afrika atd., Indie, Pákistán, to jsou miliardové destinace, ale neexistují vlastně žádné hygienické návyky. A i Bělorusko, které absolutně odmítlo doporučení nebo tlak Světové zdravotnické organizace, aby zavedlo restriktivní opatření, jako byla v celé západní Evropě a u nás, toto odmítlo a je na tom třináctkrát lépe než Česká republika, kdy jsme zavřeli celou republiku na jaře, částečný lockdown je teď, a Bělorusko je na tom dvanáctkrát až třináctkrát lépe v počtu pozitivně testovaných.

Tak mě by zajímalo, jak je možné, že tenhle vir víceméně postihuje nejvíce vyspělý ekonomický svět, a ty země Středního východu, Asie, kde neexistují hygienické návyky, jsou na tom desetkrát nebo patnáctkrát lépe jak my. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra zdravotnictví, aby odpověděl na tuhle interpelaci. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pánové poslanci, data, která jsou uváděna ve světových systémech, jsou dostupná jednak na serverech Světové zdravotnické organizace, Evropského centra pro kontrolu infekčních nemocí, Centra pro kontrolu nemocí v Atlantě, tzn. v americké CDC, a ta data logicky musí vycházet z toho, co se tam na vstupu nahlásí. Statistika vždycky je metoda, která naprosto detailně pracuje s nějakými vstupy, ale neřeší, jaká je kvalita těch vstupů. Takže když se budeme zamýšlet nad tím, jak jsme na tom, tak já si tedy nemyslím i z těch dat, co jsou nakrásně hlášena, že bychom na tom byli hůře než Bělorusko, protože tam to musíme brát v kontextu. A samozřejmě když vezmeme nějaký okamžik, tak ta data se liší, ale důležité je, jak se ta epidemie vyvíjí. A ona se v každé zemi vyvíjí trochu jinak a jsou tam fázové posuny, které ukazují, že tam, kde ta epidemie už je na sestupu, tak v některé jiné zemi začíná druhá vlna.

Podíváme-li se na asijské země, tak tam ten hlavní důvod, proč nevidíme moc případů, je, že tyto země jsou neuvěřitelně ukázněné na rozdíl od nás, a v podstatě i v Číně byla obrovská opatření, která v současné době jsou taková, že pokud se vyskytne jeden dva případy na sídlišti, tak tam zaizolují celé to sídliště. Takže tam opravdu ty případy nejsou. My jsme se tomu divili, ale i z konzultací našeho konzula v Číně se opravdu ukázalo, že v tuto chvíli ta data jsou pravdivá, nehovořím, co bylo předtím. Tolik země asijské, kde ty limity jsou opravdu velmi přísné, Korea má naprosto přísné limity, Singapur, Hongkong. Tam když přijedete, tak musíte podepsat na letišti v podstatě prohlášení, že jste si vědom sankcí, které nastávají, dostanete náramek a jste v podstatě v domácím vězení. A to vězení může být na dobu čtrnáct plus čtrnáct dnů. Jakmile se vzdálíte mimo perimetr toho bytu, který si musíte obejít, tak ten systém hlásí a samozřejmě máte problém. Takže Asie, tam v těch vyspělých zemích to je problém toho, že ta přísná opatření opravdu tu nákazu do značné míry minimalizovala, až téměř eliminovala.

Pokud se podíváme do Spojených států a Evropy, tzn. do těch nejvyspělejších zemí, tak tady máme problém, protože tady jsme mnohem liberálnější, nedodržujeme opatření, a na druhou stranu ty statistiky nijak nefalšujeme, takže publikujeme data, která naměříme. Mezi jednotlivými zeměmi jsou obrovské rozdíly. Tady stačí říci – my testujeme třeba 10 %, my testujeme 50 %. A je naprosto nesrovnatelné, jestli jedna země má takovýto výskyt a druhá země má jiný výskyt. Tam je důležitý ten trend a v podstatě to, co se děje v nemocnicích, protože to je reálný dopad toho, co význam má, a opravdu bývá dobré se dívat na ty nemocnice.

A pokud se podíváme na ty země, co jste jmenoval, jako jsou africké země, tak tady ten základní problém je, že se prostě nevyšetřuje. Tady to nikdo neřeší. My když se podíváme na tuberkulózu, tak kolik lidí zemře na tuberkulózu v rozvinutém světě? Minimum. Jsou to desítky v jednotlivých zemích. Ale když se podíváme na tuberkulózu jako takovou, tak to je 5 milionů úmrtí na světě a je to v zemích, kde se to zase příliš neřeší. Takže Afrika bude mít nepochybně obrovskou zátěž koronavirovou. Na druhou stranu je si třeba uvědomit, že v Africe těch úmrtí nemusí být tolik vzhledem k tomu, že v řadě zemí tam nebude ta klasická triáda, která je velmi ohrožující, tzn. hypertenze, nadváha a obecně metabolický syndrom s diabetem. Takže toto všechno hraje roli. A samozřejmě jsou země, kde se prakticky netestuje.

Austrálie je jiný příklad. Austrálie se dostala do situace obrovského nárůstu. Austrálie zareagovala skutečně deadlockem celé země, přestali létat do zahraničí a postupně ta

choroba v Austrálii vymizela. Klasickým příkladem je také Nový Zéland, kde se to podařilo prakticky eliminovat.

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku? Vidím, že ano. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: To je přesně to, co jste, pane ministře, řekl, že čím víc testů, tím víc víceméně odhalených nebo identifikovaných nemocných, nebo nakažených, i když nemají žádné příznaky. Takže v těch zemích, jako je Afrika, se netestuje, umírají lidi na daleko jiné příčiny.

Ale mě zajímá ta zásadní věc. My jsme přestali pátrat po příčině toho viru. Odkud ten vir přišel. Tady se hádáme, jestli to bylo v Číně, nebo jestli to bylo v nějaké laboratoři v Pensylvánii v Americe, a přestali jsme po tom pátrat. A pokud to nezjistíme, odkud ten vir přišel, tak se ho nikdy nezobavíme. A budeme tady ty lockdowny a ty vlny dělat třetí, čtvrtou, pátou, šestou a nakonec nám zbude, že budeme uzavřeni jako v gulagu a budeme mít wifi. To bude tak všechno, co nám zbude.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr na to bude reagovat, takže vám předávám slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: My netestujeme proto, že nás zajímá, jestli máme 20 tisíc případů, nebo 50 tisíc případů. My testujeme proto, abychom omezili kontakty, protože bohužel i ti bezpříznakoví tu nemoci šíří. Takže proto testovat musíme. A to, že některé země to nezajímá, je pravdou, ale ty země rozvinuté to zajímá, a proto se intenzivně testuje.

Já si nemyslím, že je důležité v tuhle chvíli vědět, odkud ten virus přišel. My jsme v situaci, kdy bez ohledu na to, jestli by přiletěl třeba z vesmíru, tak my se musíme logicky postarat o to, co se děje teď, a my to nezastavíme tou informací, odkud přišel. Je téměř jisté, že ten virus přišel z laboratoře v Číně. Ne že by tam byl uměle vyroben, nicméně unikl, protože tam se běžně prováděly různé výzkumy, které vycházely z přírodních rezervoárů, tzn. z různých netopýrů apod., na modelovém zvířeti se ten virus zřejmě dostal ven, dostal se na trh a začala celosvětová katastrofa.

To, že je to velmi suspektní, že to takto bylo, tak to se samozřejmě stále pohybuje na nějaké míře spekulace. Ale je to nehoda, není to uměle vytvořený virus. Pro to svědčí skutečně řada důkazů. Ten virus je velmi komplikovaný a nese řadu sekvencí, které jsou zbytné. To znamená, kdyby je tam někdo chtěl uměle inkorporovat, tak by si přiděloval obrovské penzum práce, které v podstatě nebylo nutné. A druhá věc, kdyby ten virus někdo stvořil, tak by to byl génus, před kterým bych já smekl klobouk. Nepříjemnější virus tady ještě nebyl. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Olga Richterová s interpelací na pana ministra zdravotnictví Romana Prymulu ve věci návratu zdravotníků. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já bych se ráda optala na zcela praktické věci související s tím, kde vzít nové zdravotníky. Protože jsem zaznamenala lákání zdravotníků ze zahraničí. A na nás třeba i jako na Piráty se obrací lidé s tím, že jsou na mateřské, na rodičovské, mají třeba i tu specializaci, protože to je taky velmi důležité, ale současné podmínky by pro ně nebyly výhodné. Jít teď tak, jak to funguje, jak to běží, pracovat na nějaký malý úvazek do nemocnice, když máte doma malé dítě a berete rodičovský příspěvek, by znamenalo pokles finančního příjmu pro ty rodiny, protože by to utratily za hlídání a za další zvýšené náklady.

Takže otázka je, jestli zvažujete praktickou podporu zapojení českých zdravotníků, kteří buď jsou na mateřské a rodičovské, a to skrze ať už ten finanční bonus, aby se jim to vyplatilo, aby do toho opravdu chtěli jít, přes praktickou databázi, aby se snadno ti, kteří se dobrovolně nahlásí, kteří budou chtít, mohli spojit s těmi zařízeními, která budou potřebovat lidi, aby mohli být jednoduše aktivně osloveni. Stejně aby to bylo třeba možné zahrnout do specializačního vzdělávání, což nejde, pokud by měli jenom smlouvy na DPP. A stejně tak aby do toho byli zahrnuti zdravotníci, kteří jsou u jiných zaměstnavatelů. Ti se také obrací s podněty, že by zvážili na měsíc, na dva opustit stávajícího zaměstnavatele, ale vlastně bylo by velmi komplikované pro ně jen tak přijít, oslovit šéfa, pust' mě, já jdu teď na dva měsíce do zdravotnictví.

Tak jestli uvažujete o nějakém metodickém řešení těchto dvou situací. Jestli uvažujete o skutečně praktické koordinaci, aby tito lidé se do zdravotnictví na měsíc, dva chtěli vrátit. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pánové poslanci, problematika je v tuhle chvíli velmi citlivá, ale myslím si, že ona má implikaci i do doby necovidové. Protože my jsme v situaci, kdy naše lékařky – a obecně zdravotníci na mateřské dovolené, ale nejvíce se to opravdu týká lékařek – jsou hendikepovány tím, že atestace pro ně bývá odložena v podstatě časem, protože ony nemají šanci se plně věnovat praxi, pokud otěhotní v době, která je bezprostředně po škole, nebo v době, kdy atestační průprava probíhá. Což je poměrně logické, protože to je doba někdy mezi 25. až 29. rokem věku. To, co u nás není využíváno a v zahraničí využíváno je, je, že dáma na mateřské dovolené může chodit do svého mateřského pracoviště nebo někam jinam třeba jednou dvakrát týdně a je schopna vykonávat praxi. To se jí počítá do celkového penza dnů, které té praxi věnuje. Ale to, co je mnohem důležitější, ona neztrácí kontakt s tou praxí a v podstatě si udržuje nějakou znalost, kterou získala v té škole. Protože na rovinu řečeno, pokud tři roky nebudete vykonávat medicínu a vrátíte se, tak jste hodně na začátku a znamená to minimálně půl roku se v tom systému začít vzdělávat, orientovat, abychom získali zpátky návyky, které tam původně byly.

Takže určitě o tomto uvažujeme, hledáme cestu, jak to udělat. To, co je možná složitější, je v tuto chvíli nastavení pracovněprávních vztahů, protože Ministerstvo zdravotnictví je nijak nereguluje, je to otázka vztahu dotyčného jedince a zařízení, do kterého ten člověk nastupuje. My v tuhle chvíli se snažíme opravdu přilákat do systému dobrovolníky, kteří jsou mimo. Zatím těch dobrovolníků není tolik. Když budu reflektovat na aktivitu pana prezidenta Kubka, tak sem do České republiky se má vrátit na

tuto dobu asi 21 lékařů ze zahraničí. Kromě toho tady je databáze dobrovolníků Českého červeného kříže, kde se snažíme spolupracovat a využít i v praktických věcech. A pak to jsou i lékaři, kteří vykonávají jinou činnost. A byť je jich poměrně málo, tak si vážím toho, že nabídli tu pomoc a snaží se jít do systému, který pro ně samozřejmě znamená určité riziko, protože se dostanou do kontaktu s covidovými pacienty, ale chtějí pomoci a toho si jediné můžeme vážit.

Ten systém, jak je nastaven, úplně šťastný není. Je logické, že když přijde člověk na určitou dobu a dohodne se se svým původním zaměstnavatelem, že ta práce je přerušena třeba na dva měsíce, tak tam velký problém není. V podstatě si vezme třeba dvouměsíční neplacené volno a tady uzavře nový pracovněprávní vztah a může získat logicky nějakou kompenzaci. U těch matek je to složitější, tam se to zatím nepodařilo vyřešit. A já bych byl pro to, abychom o tom uvažovali i z hlediska nějaké legislativní iniciativy, aby ta matka na mateřské dovolené měla povoleno do určitého penza vykonávat tu praxi a aby za to byla honorována. Logicky to znamená, aby třeba jeden až dva dny v týdnu mohla pracovat a mohla se nejen vzdělávat, ale samozřejmě mohla si udržovat odbornou erudici, což potřebujeme zejména v době, kdy těch zdravotníků je málo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za odpověď, která odpovídá i zkušenostem našeho týmu, že je to takhle dlouhodobý problém. Současně ale jsme ve stavu nouze a možná bychom ho právě mohli využít ke zlepšení i toho dlouhodobého problému, tak když tak nabízím, že rádi se do tohoto zapojíme, protože nám přijde, že jeden až dva dny v týdnu by opravdu byla řada lidí ochotna vypomoci a zapojit se.

Ale vy jste, pane ministře, zmínil ještě dobrovolníky. A to je další problém, se kterým se na mě obrazení tentokrát spíš sociální zařízení, kde taky už chybí personál, včetně toho zdravotního. A vlastně je nemožné, aby dobrovolníci vykonávali odborné práce. A tahle nemožnost, daná i stanoviskem Ministerstva vnitra, je něco, co adresují opravdu velmi znalí lidé ze sociální sféry. Tak bych na vás apelovala, zda byste se i vy na vládě mohl o tomhle s panem ministrem pobavit. Já vám k tomu dám podklady, protože je to fakt velký problém.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dám slovo panu ministrovi a poprosím, jestli se můžeme trochu ztišit. (Na dva poslance vlevo.) Děkuji. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Ano, to je zcela reálný problém, protože my teď řešíme zapojení celé řady různých skupin do systému zdravotnictví. A ono nakrásně, když vezmeme medika, který je třeba ze třetího, čtvrtého ročníku, tak to není sestra. Medik ze čtvrtého ročníku je v podstatě stále pouze sanitář. A použít tyto pracovníky je logicky možné, ale nad nimi musí někdo být, musí za ně nést plnou zodpovědnost, a my se teď dostáváme do situace, kdy z hlediska jakéhosi nouzového stavu se může starat ortoped o interního pacienta, mohou tam být skutečně velké interakce, že to sice bude lékař, ale nemůže se starat z hlediska své odbornosti o nějaké specifické diagnózy, nemůže tam předepisovat léky atd.

Takže my se budeme snažit velice rychle, a hovořili jsme o tom i na půdě zdravotního výboru, připravit nějaké metodické doporučení, aby po tuto přechodnou dobu tady byla jakási tolerance, protože je nepochybně lepší, když tam bude někdo, kdo má alespoň nějakou erudici, než když tam nebude nikdo. A my se dostáváme do situace, kdy opravdu může nastat krizový stav, tak jak prudce narůstají počty nemocných zdravotníků i osob v sociální sféře, tak se může stát, že my budeme mít kapacitu dostatečnou, ale nebudeme mít personál. Takže to je neužší místo a tady chceme něco udělat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Jan Lipavský s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka ve věci Rusko nesmí stavět jádro. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, děkuji. Vážený pane vicepremiére, vážený pane ministře, já bych rád využít této interpelace k tomu, abych na vás apeloval a využil jste ty pravomoce, které vám jsou dány usnesením vlády a které máte i vůči ČEZu, s kterým český stát skrze vaše ministerstvo podepsal smlouvu o realizaci, to je řada smluv o realizaci nového jaderného zdroje.

Závěry bezpečnostní komunity, a teď mluvím obecně, když se podíváte na to, co zaznívá ve veřejném prostoru, jsou zcela jasné. Ruský vliv představuje pro ČR významnou bezpečnostní hrozbu. Pokusy Ruské federace ovlivnit rozhodování ČR v oblasti energetiky, ale nejenom energetiky, jsou to i řady jiných oblastí – politická sféra, interpretace historie i jiné rozsáhlé ekonomické zájmy –, na to vlastně poukazuje Bezpečnostní informační služba ve svých závěrečných zprávách, té veřejné části, více než deset let.

Vy máte tu pravomoc, abyste jednoznačně ČEZu sdělil, že nemá vyjednávat s Rosatomem, že je nemá zvát do toho tendru. A všechny ty argumenty o ekonomické výhodnosti atd. prostě neobstojí vůči tomu, co zde Rusko provádí. Takže já se vás ptám, jestli to učiníte a jestli vydáte ten pokyn, že Rusko nemá být přizváno do toho tendru. Rosatom. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Dobrý den ještě jednou. Děkuji za dotaz. Pochopitelně jádro je obrovské téma. Je dobře, že jsme za ten poslední rok udělali zásadní posun v oblasti jádra, jak tedy v oblasti finančního modelu, dodavatelského modelu, modelu investičního, a byly, tak jak jste správně zmínil, už i podepsány klíčové smlouvy se společností ČEZ prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu. Paralelně připravujeme i zákon, který teď je prostě v legislativním kolečku a je ve Sněmovně.

Co se týká parametrů, které budou rozhodovat ohledně toho, kdo bude dodávat vlastní projekt, tak ty budou v každém případě bezpečnostní, a to tedy jak bezpečnostní ve smyslu technologie, tak ve smyslu geopolitickém. Budou to pochopitelně parametry ekonomické, budou to parametry referenční, protože je tam jasný požadavek toho, jakým způsobem nebo v jakém výkonu má vlastně pátý blok být připraven nebo zrealizován.

Co se týká bezpečnostních požadavků, na které jste narážel, tak zde pro zajištění bezpečnostních zájmů státu bylo přijato zvláštní usnesení vlády, které zahrnuje specifické mechanismy včetně spolupráce jednoznačně tedy s bezpečnostními složkami. A investor, v tomto případě ČEZ, obdržel tyto bezpečnostní požadavky státu s tím, že je povinen je zapracovat do zadávací dokumentace, s tím, že stát musí dát souhlas s tou zadávací dokumentací, která se shodou okolností v tuto chvíli připravuje. Stát má možnost kdykoliv do toho procesu vstoupit. To znamená do procesu výběru dodavatele. Ten výběr dodavatele bude teprve zahájen. Bude zahájen, předpokládáme, konec tohoto roku. Zatím předpokládáme, že by tak mělo nastat zlom listopad, prosinec. Pokud samozřejmě do té doby všechno stačí připravit, ale vypadá to, že by se to mělo stihnout. Jedeme podle jízdního řádu, který byl nastaven už někdy minulý rok, a dodržujeme ho. A předpokládá se, že výběr toho dodavatele by mohl být zrealizován vlastně jako jeden z těch cílových milníků do konce roku 2022.

Vyřazovat někoho dopředu v tuto chvíli technicky není možné, pokud nevíme, kdo se přihlásí do toho tendru. To znamená, nejbližší možná doba kohokoliv vyřadit bude teprve v momentě, kdy někdo projeví nikoliv zájem indikativní, protože indikativní zájem je skutečně velmi, velmi předběžně a na základě toho není možné nikoho vyřadit. Teprve v momentě, kdy se rozjede to vlastní výběrové řízení a skutečně se začnou hlásit faktičtí dodavatelé, potenciální dodavatelé, což bude známo v průběhu příštího roku, v tu chvíli bude mít stát vlastně první příležitost do toho nějakým způsobem vstoupit. Jestli tak učiní, nebo ne, to je věc druhá. My se domníváme, že je dobré nechat soutěžit, to znamená nevystavovat se potenciálním rizikům, prostě vyřazovat někoho ještě předtím, než dá konkrétní nabídku, a poté aby probíhaly různé soudy. Stát může kdykoliv do toho vstoupit a ve finále ČEZ, který nakonec připraví určité nějaké pořadí těch potenciálních dodavatelů, tak stát bude moci, a dokonce bude muset, přihlídnout ke všem bezpečnostním aspektům.

Takže je třeba u všech těchto variant a scénářů rovněž dbát na to, abychom dostali maximálně možnou výhodnou cenu, která je pochopitelně dána konkurenčním prostředím. A je třeba objektivně říct, že to konkurenční prostředí není velké a těch potenciálních dodavatelů může být skutečně v řádu nízkých jednotek, protože také se musí přihlídnout k tomu, jaký tam budeme potřebovat výkon. Ale to já nechci předesílat. Uvidíme, kolik se jich přihlásí. Nesmíme zapomínat ani na to, že bychom neměli dopředu – a říkám dopředu – vylimínovávat případná konsorcia, která tam také mohou vzniknout. Konečně je to i obvykle z těch posledních realizovaných reaktorů, které se v Evropě, nebo ne, ve světě staví. To znamená, to všechno budeme diskutovat v příštím roce, ale není možné cokoli dělat dříve předtím, než bude zahájeno vlastní výběrové řízení, a pak teprve fakticky uvidíme, kdo má skutečný zájem do toho tendru potenciálně nastoupit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Děkuji za odpověď. Nemluvíme o vyřazování, protože zakázka probíhá podle zákona o zadávání veřejných zakázek § 29 (písm.) a), což je bezpečnostní výjimka, která ve svém principu slouží k tomu, aby si stát na základě bezpečnostních parametrů oslovil ty uchazeče, se kterými chce hovořit. To

znamená žádné soudy v případě toho, že někoho nepřizveme, protože jsme jej vyhodnotili jako rizikového dodavatele, tak žádné soudy takové nehrozí. Podívejme se na veřejné zakázky, které podle této výjimky probíhají na obraně. Soutěží se tam obrněné transportéry, v uvozovkách. Tam to dali k ÚOHS. ÚOHS řekl, že obrana může nakupovat podle § 29 (písm.) a) a že si to prostě zvolila, tak jak si to zvolila. Takže tuto argumentaci bohužel musím odmítnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ano, děkuji. Ale pak bychom popřeli vůbec ty bezpečnostní požadavky, které musí vstoupit do té hry. Pak jsme nemuseli žádné bezpečnostní požadavky dělat, pak jsme mohli rovnou prostě začít rozhodovat intuitivně, možná ideologicky, možná politicky a začít sortýrovat toho, kdo může, nebo kdo nemůže. Aby to bylo transparentní, aby to bylo maximálně objektivní, tak právě proto se zadalo to, aby naše složky připravily bezpečnostní požadavky. Tyto bezpečnostní požadavky jsou připravené, jsou hotové. A znovu opakují, ČEZ se jimi musí řídit. Já myslím, že to je úplně jasná, zřetelná odpověď. A je to nejčistší možná varianta, která vlastně je. Jinak bychom nemuseli mít v rukou vůbec nic a mohli jsme de facto dopředu cokoliv rozhodovat a to si myslím, že by nebylo fér, to si myslím, že by nebylo správné, protože musí rozhodnout skutečně jasné ekonomické, bezpečnostní, technologické požadavky. A tím, že je máme definovány, stejně jako máme definovány nějaké technologické požadavky, což je rovněž zásadní, a nepochybně máme nějakou představu ekonomickou, tak podle toho se bude rozhodovat. Je to férová jasná cesta, která je absolutně transparentní. A znovu opakují, musí být bezpečnostní požadavky státu. Tak jak si je stát, v uvozovkách, objednal u složek, tak musí být beze zbytku naplněny.

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Petr Beitl s interpelací na paní ministryni Kláru Dostálovou ve věci podpora cestovního ruchu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Děkuji. Vážená nepřítomná paní ministryně, moje interpelace, jak bylo řečeno, se týká podpory cestovního ruchu. Je to jeden z nejpostiženějších oborů. Jedná se zhruba o 9 tisíc subjektů cestovních kanceláří, agentur a průvodců, kteří jsou jeho páteří. Dnes trvá kritická situace tohoto oboru již sedm měsíců. Ne tedy několik dnů nebo týdnů, ale plných sedm měsíců. Sedm měsíců, ve kterých je většina cestovních agentur téměř bez příjmu. A podle odhadů a současného stavu se dá předpokládat, že tento stav zdaleka nekončí.

Vláda cestovním kancelářím navrhuje podporu až do výše 2,75 % z plánovaných tržeb roku 2020. Můžete mi prosím říci, jakým způsobem ministerstvo vypočítalo výši podpory a jak máme vnímat ono až do výše? Znamená to, že mohou některé subjekty dostat méně? Jaká tedy budou kritéria a podle jakého klíče se bude podpora rozdělovat?

Jako podporu cestovních agentur vláda nabízí 500 korun za zrušený zájezd, resp. uzavřenou smlouvu v období od prosince 2019 do října 2020. To je ale úplně mimo

realitu, protože většina smluv byla převedena do voucherů nebo došlo ke změně termínů zájezdů. Navíc od konce února 2020 už prodej neprobíhá a nevznikají nové smlouvy. Taková pomoc je potom pouze mediální, nikoliv faktická.

A v případě průvodců je vládní pomoc vázána na podmínky, které jsou dle mého diskriminační. Aby průvodce dosáhl na státní pomoc, musí si zdarma odpracovat deset hodin ve školství nebo si udělat rekvalifikační kurz. Můžete mi vysvětlit proč? (Předsedající upozorňuje na čas.)

Nakonec se ptám, jakým způsobem byla stanovena celková suma 500 milionů korun, alokovaná na všechny zmíněné kompenzace. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Dalším v pořadí je pan poslanec Mikuláš Ferjenčík s interpelací na omluvenou paní ministryni Janu Maláčovou ve věci vymáhání peněz z Antiviru. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já chápu, paní ministryně je omluvena z dobrých důvodů. Každopádně jsem chtěl přece jenom upozornit na věc, kterou považuji za velmi nešťastnou. Připojuji se vlastně k interpelaci kolegy Munzara ve stejné věci. Takže prosím, aby úředníci, co to budou zpracovávat, odpověděli ideálně mně i jemu v jednom dokumentu, ať nemarní čas zbytečně navíc.

O co jde? Jde o to, že Česká správa sociálního zabezpečení nyní vymáhá peníze po firmách, které z mého pohledu zcela bagatelním způsobem porušily pravidla programu Antivirus, například způsobem, že měly nedoplatek jednu korunu u České správy sociálního zabezpečení, nebo nejprve odeslaly platbu, pak podaly žádost, ale ta žádost pak došla na ten úřad dříve než platba a kvůli tomu to vracejí. Já bych chtěl apelovat na to, aby Česká správa sociálního zabezpečení, potažmo ministerstvo se pokusily skutečně najít řešení té situace, aby ty firmy nemusely celou tu podporu, na kterou ze zákona měly nárok, akorát tam udělaly velice marginální administrativní chybu, aby ji nemusely vracet, případně aby ji nemusely vracet celou. Chtěl bych apelovat na to, aby ministerstvo a Česká správa sociálního zabezpečení hledaly řešení té situace, jak to udělat legálně, případně ať navrhnou nějakou drobnou změnu zákona místo toho, aby ta odpověď byla: nedá se nic dělat, musíme to vymáhat. Mně to prostě přijde extrémně necitlivé v této situaci po některých firmách vymáhat sociální odvody za stovky tisíc, když přitom reálně čerpaly z dobrých důvodů a měly na to nárok, ale udělaly tam skutečně nedoplatek typu jedna koruna nebo něco podobného.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně.

Poslední interpelaci položí pan poslanec Petr Beitl paní ministryni Janě Maláčové ve věci Antivirus C. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Dobrý den, děkuji za slovo. Já na dálku přeji paní ministryni brzké uzdravení a návrat.

Na jaře jsem kritizoval systém Antivirus s tím, že stát sice pomáhá zaměstnancům udržet 100 % jejich příjmů, ale tíží toho kroku nechává na podnikatelích, kteří ze zavřených provozů musí mzdy doplácet včetně veškerých daňových povinností. Na jejich úkor tak mohly tisíce zaměstnanců sedět doma za stoprocentní plat. Byl to dle mého velmi nesystémový parametr, když si uvědomíme třeba, jak je nastavena nemocenská podpora nebo jak funguje v okolních státech kurzarbeit.

Je dobrou zprávou, že se vám nyní podařilo u firem, které vláda nechala svým nařízením zavřít, navýšit podporu v programu Antivirus na 100 % mzdových nákladů a současně navýšila limit pro podporu na 50 tisíc korun. To na jednu stranu řeší mzdy u zaměstnavatele, ale na druhou stranu bohužel pokračuje v nesystémové a populistické politice stejné odměny s prací i bez práce.

Mzdové náklady však představují pro podnikatele pouze část jeho povinností, které po nich vyžaduje jejich činnost, a ty ostatní povinné platby vedou dále mnohé firmy při zavřených provozech k úpadku. Jednou z možností, jak rychle a jednoduše pomoci, by mohlo být spuštění Antiviru C, odpuštění plateb sociálního pojištění. Bohužel byl tento nástroj v červnu schválen s parametry, které byly nastaveny tak, že na tuto podporu nemohly dosáhnout skutečně postižené firmy, protože jednoduše nebyly schopny dodržet požadované parametry výše mezd a udržených pracovních pozic. Dalším nespravedlivým parametrem bylo nastavení limitního celkového počtu zaměstnanců.

Vím, že jste se už na jaře na vládě zasazovala o to, aby se tato podpora dostala k více firmám. (Předsedající upozorňuje na čas.) Chci vás proto požádat, abyste se i nyní postavila za podporu úpravy těchto parametrů, aby se v další vlně Antiviru C rozšířil okruh podnikatelů, kteří by mohli o tuto podporu požádat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Na interpelaci bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem. Tímto jsme vyčerpali program dnešního dne. Konstatuji, že končíme a pokračovat budeme zítra v 9 hodin ráno bodem zákony ve třetím čtení.

Přeji vám všem pěkný večer.

(Jednání skončilo v 17.57 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
23. října 2020
Přítomno: 100 poslanců

(Jednání bylo zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 62. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Přečtu omluvy členů vlády. Paní ministryně Jana Maláčová – zdravotní důvody, pan ministr Tomáš Petříček – zdravotní důvody, pan ministr Robert Plaga – pracovní důvody a pan ministr Miroslav Toman – zdravotní důvody.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 354 a 355, sněmovní tisky 669 a 92. Po bloku třetích čtení máme pevně zařazené body 21, sněmovní tisk 986, občanský soudní řád, druhé čtení, bod číslo 6, sněmovní tisk 1059, zákon o investičních pobídkách, zkrácené jednání, bod číslo 7, sněmovní tisk 1060, insolvenční zákon, zkrácené jednání, bod číslo 42, sněmovní tisk 794, zákon o Hasičském záchranném sboru, druhé čtení, bod číslo 47, sněmovní tisk 575, zákon o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, druhé čtení, bod číslo 48, sněmovní tisk 576, zákon o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, druhé čtení. Poté bychom případně pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze, zákony ve druhém čtení.

Ptám se, jestli má někdo návrh na změnu pořadu schůze. Paní poslankyně Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, já bych požádala za sociální demokracii bod 42, sněmovní tisk 794, je to poslanecký návrh týkající se Hasičského záchranného sboru, zrušit jeho pevné zařazení na dnes a dát ho na konec bloku druhých čtení. Děkuji vám.

Poslancům a poslankyním dlužím vysvětlení. Tento sněmovní tisk 794 předkládá poslanec Jan Hamáček, který je nepřítomen, a nelze jeho přítomnost nahradit žádným řádným postupem podle jednacího řádu. Jinak samozřejmě asi všichni chápete, že máme zájem na tom, aby Hasičský záchranný sbor byl projednán co nejrychleji, takže je to objektivní důvod a bude to projednáno co nejrychleji v příštím týdnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Takže tady mám návrh, abychom u bodu 42, sněmovní tisk 794, zrušili jeho pevné zařazení a dali ho na konec bloku druhých čtení.

Hlásí se někdo další ke změně pořadu schůze? Prosím, pan poslanec. Co byste chtěl zařadit?

Poslanec Ondřej Profant: Vážení kolegové, já bych chtěl dozařadit bod vysvětlení pana ministra zdravotnictví a pana předsedy Faltýnka k věřejší události a myslím si, že bychom to mohli zvládnout i teď rovnou, protože si myslím, že to tady zcela jednoznačně rezonuje a že je to velmi problematické, protože takto si opravdu důvěru občanů v ta vládní nařízení nezískáme a bez té důvěry jsou ta opatření k ničemu a povede to jenom ke konfliktům.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan předseda Faltýnek se hlásí.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za tuto výzvu. Nevím, jestli je pan ministr Prymula tady. Pokud přijde, tak se určitě rád vyjádří. Já bych chtěl říci, že to bylo ve středu, pane kolego, nikoliv včera, dnes je pátek. Ta nová opatření platí od čtvrtka. Já jsem poprosil pana ministra Prymulu, až bude mít chvíli čas, abychom se potkali, aby mě informoval jako předsedu klubu o aktuální situaci a současně mi vysvětlil tu otázku zahraniční mise lékařů z Ameriky, protože to bude muset schvalovat Poslanecká sněmovna. Potkali jsme se ve středu večer v uzavřené restauraci, v salonku, kde jsme tyto věci prodiskutovali u kafe, a to je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Zeptám se pana poslance Profanta, jestli trvá na zařazení bodu. Ne, rušíme to. Ještě pan Faltýnek to chce dovysvětlit.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Na doplnění. Vy přece všichni, předsedové klubů, se kterými jsem včera hovořil, a prosil jsem vás a obcházel s podpisovou listinou na svolání mimořádné schůze, která by měla proběhnout v úterý ohledně té mise, tak to byl ten důvod, proč jsem se s panem Prymulou večer potkal.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan předseda Bartošek. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za vysvětlení, pane předsedo, ale furt mi vrtá jedna věc hlavou. Já jsem si myslel, že jsou restaurace zavřené. Tak jsem předpokládal, že na Ministerstvu zdravotnictví je dostatek kanceláří, kde se dá setkat. Tomu akorát nerozumím, jestli byste to mohl vysvětlit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Určitě. Rád to vysvětlím. Já jsem poprosil pana profesora Prymulu, abychom se potkali k této debatě, která nebyla pět minut, omlouvám se, až bude mít čas. A vzhledem k tomu, že znám majitele té restaurace a vím, že byla otevřena pouze do osmi, tak nás tam prostě nechal v salonku v zavřené restauraci u kafe tyto věci probrat. (Pobavené reakce v plénu.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan předseda Farský s přednostním právem. Já poprosím, abychom krotili své emoce a zkusili to projednat racionálně. Prosím.

Poslanec Jan Farský: Nezlobte se, ale jsme fakt v těžké situaci. Ministr zdravotnictví k tomu, aby dodal vážnost svému vyjádření, kdy v zemi umírá sto lidí denně na koronavirus, tak za sebe postaví ředitele všech velkých nemocnic, aby lidem sdělil, že je to fakt hrozně důležitý. Pak ohlásí ve třívteřinovém videu, jak lidi vlastně ani nemají chodit ven, vysvětluje, jak prarodiče nemají potkávat svoje vnoučata, protože je to pro ně nebezpečné. A pak vyrazí do restaurace s předsedou nejsilnějšího poslaneckého klubu a říká, že vlastně pravidla tak trochu platila, tak trochu neplatila, restaurace byla otevřená, nebyla otevřená, a dali si jen kafe, vlastně ten stejk neměli.

Proboha, to přece nejde! Důvěryhodnost se staví na tom, že pravidla, která vyhlašují, platí primárně pro mě samotného a jdu příkladem. Ve chvíli, kdy se z toho začnu vykrucovat a vysvětlovat, že vlastně ta pravidla tak trochu jsem porušil, ale úplně neporušil a že je to úplně v pořádku, tak přesně tak se bude chovat celý národ. A těžko mu to vyčítat, protože nemůžete chtít po lidech, aby se nepotkávali se svými dětmi, se svými vnoučaty, a zároveň si užívat večery v restauracích. Prostě to nejde.

Někde před měsícem irský komisař Phil Hogan měl tenhle problém také. Eurokomisař, a rezignoval. Prostě řekl, že v tu chvíli už by nebyl důvěryhodný, že opatření, která by vyhlášoval, by nedávala smysl. Prostě by mu nikdo nevěřil, tak v té funkci skončil.

Uvědomte si, že to, co děláte, teď není politický boj. Jde o to, že lidé nebudou věřit těm opatřením. A když teď se objeví pan ministr zdravotnictví Prymula a bude lidem říkat, že situace se nezlepšuje, že je potřeba zavřít i zbytek těch obchodů, že mnoho lidí zkrachuje, přijde na buben, tak prostě každý uvidí, že on ta pravidla sám nedodržuje, že sám chodí do restaurací. (Hovoří velmi důrazně.) Tím neohrožujete sebe jako politiky. Do voleb je daleko. Tím ohrožujete zdraví tohoto národa! Protože přesně to, jak se chováte, je obrovská voda na mlýn všech konspirátorů, dezinformátorů, kteří budou říkat, že těmito opatřeními jenom chcete ovládnout celou společnost. Jenom chcete všechny svázat, nasadit jim náhubky a donutit je k tomu, aby vám poslouchali, všechno co jim děláte a stáli v pozoru. A nejlepší, byli zavřeni doma. Tohle je nebezpečí toho, co se stalo. Politika v tuhle chvíli nechť jde stranou, ale šéf toho boje proti pandemii, když nemá důvěru obyvatel, tak za to zaplatíme životy, ne pár procenty ve volbách. Prosím, promyslete to, jestli to má smysl se té funkce takhle držet. Děkuji. (Velký potlesk poslanců zprava.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Ano, pan Farský má pravdu. Já s vámi souhlasím. A omlouvám se za to, že jsem narušil tu důvěru, že jsem poprosil pana ministra, abychom se potkali, znovu opakuji, v zavřené hospodě. Ta restaurace byla otevřena do osmi hodin. V tu dobu platí toto opatření. Je to moje chyba. Já jsem ho prostě ten den nedohnal, protože ta, já nevím, předseda Sněmovny ještě je v karanténě. Ale ten mě právě poprosil večer, abych to řešil z hlediska té mimořádné schůze a té mise těch lékařů. Takže byla to chyba, máte pravdu, omlouvám se.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Jsme v situaci, kdy probíráme změnu schváleného pořadu 62. schůze. Má někdo návrh ještě na nějakou změnu? Pokud ne, nechám hlasovat o návrhu paní poslankyně Valachové, abychom bod číslo 42, sněmovní tisk 794 zrušili jeho pevné zařazení a zařadili ho na konec druhých čtení.

Zahájil jsem hlasování. Prám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 139, přihlášeno 91 poslanců, pro 84, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Tímto jsme se vypořádali se všemi formalitami a můžeme přejít k probírání bodu číslo

354.

Návrh poslanců Jiřího Maška, Jana Hamáčka, Pavla Žáčka, Zdeňka Ondráčka, Jiřího Kobzy, Lukáše Kolářika, Jana Bartoška, Františka Váchy a dalších na vydání zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky /sněmovní tisk 669/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodaje zaujal za navrhovatele pan poslanec Jiří Mašek a poslankyně Jana Černochová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 669/4, který byl doručen dne 8. října 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 669/5.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Má zájem. Prosím pane navrhovatele, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tisk 669, Návrh zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňující vnitřní pořádek nebo bezpečnost ČR, byl předložen jako poslanecká iniciativa. Jako základ jsme vzali Ministerstvem vnitra zpracovaný stejnojmenný návrh zákona, který prošel mezirezortním připomínkovým řízením a byl koncipován jako kompatibilní s novým zákonem o zbraních, a přepracovali jsme jej tak, aby byl kompatibilní s dnes platným zákonem č. 119/2002 Sb. Důvodem našeho kroku byla nejistota, zda se z časových důvodů podaří přijmout celý balík nových zbraňových zákonů do konce volebního období, s tím, že tento zákon a jeho přijetí je velmi důležitý pro bezpečnost ČR.

Po zániku povinnosti absolvování prezenční vojenské služby ve společnosti kleslo procento obyvatel, kteří jsou schopni v případě potřeby bezpečně a účinně ovládat zbraň, a tento fakt je pro ČR v současném nestabilním a překotně se vyvíjejícím světě rizikem. Návrh předpokládá vznik systému výhradně dobrovolné střelecké přípravy občanů ČR, kteří po absolvování programu budou tvořit stanovenou zálohu státu. Podmínkou pro účast na tomto programu je mimo jiné, že občan bude držitelem zbrojního průkazu. Návrh nařízení vlády, kterým by měl tento zákon být prováděn a který nám poslancům zaslalo Ministerstvo vnitra, je nutno považovat za odpovídající.

Na tomto návrhu zákona odpracovali poslanci napříč politickým spektrem hodně práce a došlo ke shodě. Doporučuji proto Poslanecké sněmovně přijetí tohoto zákona.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já vám děkuji a otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného ani elektronicky ani z místa, tudíž končím obecnou rozpravu. A zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není, asi není.

Takže přikročíme k hlasování k pozměňovacím návrzích. Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasování k nim sdělila stanovisko. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, garanční výbor pro bezpečnost tento návrh zákona projednal v úterý 20. 10. 2020 a vydal usnesení, které vám bylo téhož dne doručeno jako sněmovní tisk 669/5. V tomto usnesení garanční výbor doporučuje, abychom hlasovali o pozměňovacích návrzích v tomto pořadí:

1. hlasování – pozměňovací návrhy skupiny A z usnesení výboru pro bezpečnost;
2. hlasování – pozměňovací návrh B1 poslance Lubomíra Volného;
3. hlasování – pozměňovací návrh B2 poslance Lubomíra Volného. V případě schválení B1 se stane B2 nehlasovatelným;
4. hlasování – pozměňovací návrhy skupiny C poslance Jiřího Kobzy;
5. hlasování – návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je všem jasná a srozumitelná procedura? Nechám o této proceduře hlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro takhle navrženou proceduru. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 140, přihlášeno 92 poslanců, pro 82, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli bych poprosil paní zpravodajku, aby nás provedla ne procedurou, ale samotným hlasováním. Prosím. Já vás všechny odhlásím na žádost. Přihlaste se prosím svými kartami. Tak, můžeme.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Takže za prvé hlasování pozměňovacích návrhů skupiny A z usnesení výboru pro bezpečnost. Jedná se zejména o terminologickou úpravu § 7, jejíž potřebnost se ukázala při přípravě návrhu prováděcího předpisu. Jedná se o upřesnění smyslu a obsahu institutu aprobece v systému střelecké přípravy a dále lépe vymezuje možnosti materiální podpory střelecké přípravy ze strany státu. Dále se upravuje nabytí účinnosti zákona patnáctým dnem po jeho vyhlášení. Výbor zaujal doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele. (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 141, přihlášeno 86 poslanců, pro 85, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Za druhé, hlasování pozměňovací návrh B1 poslance Lubomíra Volného, resp. se k němu přihlásili pánové poslanci Lubomír Volný, Marian Bojko a paní poslankyně Ivana Nevludová. Tímto pozměňovacím návrhem se vypouští nebo jinak významně upravuje zákaz ozbrojených skupin. Výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučující.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 142 přihlášeno 88 poslanců, pro 1, proti 72. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Za třetí, hlasování pozměňovací návrh B2 poslance Lubomíra Volného, resp. přihlásila se k němu stejná skupina poslanců jako u minulého bodu. Tento pozměňovací návrh je přísnější obdobou již zmíněného pozměňovacího návrhu B1. B1 nebyl přijat, je tedy B2 hlasovatelné. (Předsedající: Stanovisko zpravodajky?) Stanovisko zpravodajky: výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučující.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 143 přihlášeno 88 poslanců, pro 1, proti 74. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Jana Černochová: Za čtvrté, hlasování, pozměňovací návrhy skupiny C poslance Jiřího Kobzy, které upravují definici, co není zakázanou ozbrojenou skupinou. Je to § 3 a ukládá Ministerstvu vnitra novou povinnost vést evidenci ozbrojených spolků v centrálním registru zbraní. Výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Nedoporučující.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 144 přihlášeno 89 poslanců, pro 9, proti 68. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Jana Černochová: Nyní nás čeká závěrečné hlasování, a to hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jiřího Maška, Jana Hamáčka, Pavla Žáčka, Zdeňka Ondráčka, Jiřího Kobzy, Lukáše Kolářika, Jana Bartoška, Františka Váchy a dalších na vydání zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících pořádek nebo bezpečnost České republiky, podle sněmovního tisku 669, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 145 přihlášeno 92 poslanců, pro 89, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.

A já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Já děkuji navrhovateli, děkuji paní zpravodajce a končím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych si ještě dovolila poděkovat za celou tu pracovní skupinu, kterou jsem měla příležitost vést, zástupcům Ministerstva vnitra, zejména paní Mgr. Mileně Bačkovské a panu Janu Bartoškovi, kteří skutečně na této normě odvedli obrovský kus práce, a jsem ráda, že jsme našli shodu a přijali ji ve znění, na kterém tedy panoval většinový názor. Děkuji i zástupcům střelecké komunity, kteří se na nás obraceli s různými připomínkami, náměty, podněty. I oni odvedli na této normě obrovský kus práce. Díky a jsem velmi ráda za to, že tato norma bude platit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším bodem, který budeme projednávat, je

355.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb.,
o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 92/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za omluveného ministra vnitra Jana Hamáčka pan ministr obrany Metnar a zpravodajka garančního výboru, paní poslankyně Jana Černochová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 92/3, který byl doručen dne 8. října 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 92/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Má zájem. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já v zastoupení pana ministra vnitra Hamáčka jsem rád, že ještě tady mohu vystoupit v souvislosti s tímto tiskem, protože pokud si dobře pamatujete, do prvního čtení jsem tento zákon předkládal já jako tehdejší ministr vnitra. Tak mi dovoluje ještě pár slov.

Novele zákona o zbraních se již Sněmovna a zejména výbor pro bezpečnost věnovaly v minulém období opravdu detailně. V průběhu prvního i druhého čtení návrh podrobně představil pan ministr vnitra. Já jen zopakuji, že návrh novely implementuje v České republice široce odmítanou směrnicí o zbraních. Jako členský stát EU máme povinnost směrnicí o zbraních implementovat. Lhůta pro implementaci uplynula již 14. září roku 2018. Zdůrazňuji, že návrh obsahuje pouze minimální implementaci. Komplexní pozměňovací návrh výboru pro bezpečnost navíc dopady novely na držitele zbraní ještě více zmírňuje a předkladatel je podporuje.

Novela je ve Sněmovně již od února 2018 a byla připravována v době, kdy ještě nebyla známa podoba prováděcích směrnic ke směrnici o zbraních. V mezičase přijala Evropská komise další dvě prováděcí směrnice, a to prováděcí směrnici, kterou se stanoví technické specifikace pro poplašné a signální zbraně, a prováděcí směrnici, kterou se stanoví technické specifikace pro označování palných zbraní. Požadavky těchto prováděcích směrnic jsou zpracovány v pozměňovacím návrhu, který podal pan ministr Hamáček. Dovolím si upozornit, že pokud by nebyl pozměňovací návrh pana ministra Hamáčka přijat, nebyla by implementace komplexní.

Na závěr mi ještě dovolu, paní poslankyně a poslanci, vás poprosit a požádat o podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji panu ministrovi a otevírám rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Radka Kotena. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení ministři, ministryně, dámy a pánové, dovolu mi, abych vystoupil k tomuto tisku, což je implementace evropského práva do naší zbraňové legislativy. SPD samozřejmě si nepřeje nějaké vnější zásahy do našeho klasického zákona o zbraních, protože my si stále myslíme, že omezování práv legálních držitelů zbraní v naší České republice je pouze v gesci České republiky a Evropská unie by do toho neměla zasahovat. Takže my schválení této implementace evropského práva nepodpoříme. Nicméně mi dovolu, abych tady představil pozměňovací návrhy, které jsme předložili k tomuto tisku.

Jedná se hlavně o to, aby cizinci žijící na území České republiky, kteří jsou buď ze států NATO, anebo ze států Evropské unie, tak i když u nich v zemi zbrojní průkaz získat nemohou, protože například v Německu si nemůžete koupit ani pepřový sprej legálně, a už vůbec ne ho s sebou nosit, tak tito lidé, kteří by tedy u nás měli nějaký přechodný pobyt, tak by si u nás mohli ten zbrojní průkaz udělat. Současná právní úprava bohužel neumožňuje v případě, že tento cizinec žijící na území České republiky, ať již přechodně, nebo trvale, tak neumožňuje jim odmítnout vydat zbrojní průkaz, pokud tedy má trestní rejstřík. Bohužel pokud mají tajné služby nějaké informace o tom, že tento člověk, který zde žije, tak má nějaké napojení na teroristické organizace, ať už se jedná o Islámský stát, nebo jiné extremisty, tak policie bohužel nemá pojistku, a to takovou, že nemá možnost mu ten zbrojní průkaz nevydat. Bohužel. Nemáme takový nástroj.

Moje pozměňovací návrhy právě tento problém řeší. To znamená, že v případě, že cizinec, i když má čistý trestní rejstřík, je z toho okruhu buď států NATO, anebo států Evropské unie, ale má kontakty na teroristické organizace a tajné služby o něm vědí, tak v případě schválení těchto pozměňovacích návrhů nebo jednoho z nich by policie měla alespoň nástroj moci odmítnout mu vydat zbrojní průkaz a vydat nákupní povolení na zbraň. Takže všichni, kteří budou hlasovat proti těmto pozměňovacím návrhům nebo proti jednomu z nich, tak se vlastně automaticky mohou stát spoluviníky nějakého zdařilého teroristického útoku, který spáchá cizinec s legálně drženou zbraní a se zbrojním průkazem vydaným u nás v České republice. Kolegové, to opravdu chcete? Chcete, abychom si tady vypěstovali jakési trojské koně, kteří budou mít zbrojní průkazy, legálně držené zbraně, i když tajné služby o nich budou mít informace, že mají napojení na mezinárodní terorismus? To tady skutečně chceme?

Dovolte tedy, abych tyto dva pozměňovací návrhy, které jsou vedeny pod sněmovními tisky 6179 a 6180, tak dovolte, abych vás požádal o podporu těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikdo další není přihlášen do obecné rozpravy, já tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova. Není zájem. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, garanční výbor pro bezpečnost tento návrh zákona projednal v úterý 20. 10. 2020 a vydal usnesení, které vám bylo téhož dne doručeno jako sněmovní tisk číslo 92/4. V tomto usnesení garanční výbor doporučuje, abychom hlasovali o pozměňovacích návrzích v tomto pořadí:

1. pozměňovací návrhy skupiny A z usnesení výboru pro bezpečnost;
2. návrh B 1 poslance Radka Kotena;
3. návrh B 2 poslance Radka Kotena, v případě schválení B1 bude již B 2 samozřejmě nehlasovatelný;

dále pozměňovací návrhy skupiny C poslance Jana Hamáčka;

a dále návrh zákona jako celku.

Dovolte mi ještě doplnit, aby nevznikla nějaká pochybnost o vzájemné výlučnosti některých částí předložených pozměňovacích návrhů, jako je například úprava přechodných ustanovení v článku II a nově vložené části druhé, je to změna zákona o ověřování střelných zbraní a střeliva, že návrhy A a C se vzájemně nevylučují. Změny přechodných ustanovení v článku II i změny zákona o ověřování střelných zbraní a střeliva v nové části druhé se naopak vzájemně doplňují.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, paní zpravodajko. Je všem jasná procedura? Není námitka, nechám o této proceduře hlasovat.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 146. Přihlášeno 95 poslanců, pro 88, proti byl 1. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Nyní bychom měli hlasovat pozměňovací návrhy skupiny A z usnesení výboru pro bezpečnost. Tento návrh maximálně možným způsobem zmírňuje dopady novely na legální držitele zbraní a obecně na střeleckou veřejnost. Prodlužuje časovou hranici pro posouzení, zda se na dosavadní legální držitele zbraní směrnice vztahuje, či nikoliv. Zjednodušuje výjimky na zbraně A1, zachovává platnost zbrojního průkazu na 10 let, zdravotní prohlídky budou povinné po pěti letech pouze pro držitele zbrojního průkazu skupiny D, tedy profesionály. Tlumiče hluku výstřelu přesouvá do kategorie B vyjma noktovizory ze zakázaných doplňků zbraní,

nahrazuje stávající úpravu, která komplikuje pořádání sportovněstřeleckých aktivit, ale i odborných či komerčních prezentací zbraní. Zavádí se jednoduchý model ničení zbraní v kompetenci státu. Doplní také základní technicko-organizační požadavky na střelnice, odpovědnost osoby provádějící střelbu, vyhláší takzvanou zbraňovou amnestii do 31. 7. 2021. Doplní úvodní paragraf, podle kterého právo nabývat, držet a nosit zbraň je zaručeno za podmínek stanovených tímto zákonem.

Pokud orgán veřejné moci vynucuje zákaz vstupu se zbraní do svých úředních či jiných chráněných prostor, umožní jejímu držiteli uložení krátké zbraně v souladu se zákonem. Umožňuje dojednání recipročního uznávání oprávnění k nošení zbraně pro účely osobní ochrany. V tomto případě výbor zaujal doporučující stanovisko.

A já bych jako navrhovatelka této změny chtěla poděkovat pánům poslancům Maškovi, Ondráčkovi, Kobzovi a jiným, kteří se k tomu mému návrhu připojili, a stal se tak návrhem celého výboru.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Zpravodajka: Doporučující, pardon.) Navrhovatele. (Ministr nemá zapnutý mikrofon.) Mikrofon! (Ministr: Tak. Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 147. Přihlášeno 95 poslanců, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh, prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Další návrh je návrh B1 poslance Radka Kotena. Policii České republiky by se umožnilo nevydat zbrojní průkaz občanům ze zemí NATO, které nejsou zároveň v Evropské unii, jako je například Turecko, i když by splnili veškeré zákonem předepsané náležitosti. Proti tomuto rozhodnutí by se nešlo odvolat. V tomto případě zaujal výbor nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 148. Přihlášeno 95 poslanců, pro 19, proti 25. Návrh byl zamítnut. Další návrh, prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Další návrh je B2 poslance Radka Kotena. Návrh umožňuje Policii České republiky nevydat zbrojní průkaz všem cizincům, a to včetně občanů Evropské unie a zemí NATO, i když splní zákonem stanovené požadavky. Proti tomuto rozhodnutí by se nedalo ani odvolat. Výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 149 přihlášeno 95 poslanců, pro 18, proti 42. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Jana Černochová: Další hlasování jsou pozměňovací návrhy skupiny C poslance Jana Hamáčka. Návrh zavádí změny, které byly v mezidobí přijaty další prováděcí směrnici ke zbraním a jsou nezbytné pro implementaci směrnice o zbraních. Upravuje značení zbraní a technické specifikace poplašných a signálních zbraní, jejich zařazení do kategorie C1, dále upravuje evidenci zbraní C1 a hlášení jejich převodů. V neposlední řadě upravuje nabytí účinnosti zákona patnáctým dnem po vyhlášení zákona. Výbor zaujal doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 150 přihlášeno 95 poslanců, pro 71, proti 11. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Černochová: Nyní nás, pane místopředsedo, čeká poslední hlasování, a to hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 92, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 151 přihlášeno 95 poslanců, pro 65, proti 21. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Já děkuji panu navrhovateli, paní zpravodajce a ukončuji tento bod.

Poslankyně Jana Černochová: Já se s poděkováním připojuji. Na těchto dvou normách je vidět, že pokud v Poslanecké sněmovně fungují pracovní skupiny, které některé normy předpřipraví, tak je tedy výsledek ten, že jsme přijali legislativu, která pomůže střelecké komunitě, a zároveň tedy bude nějakým způsobem reflektovat normy Evropské unie.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Dana Balcarová: Já mám jenom poznámku k hlasování do stenozáznamu. U hlasování pořadové číslo 146 mám na sjetině proti, ale hlasovala jsem pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Dalším bodem, který budeme projednávat, je

Návrh poslanců Kateřiny Valachové a Patrika Nachera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 986/ - druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele paní poslankyně Kateřina Valachová, které tímto dávám slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane předsedající, vážená vládo, dovoluji mi, abych za předkladatele, tedy sebe a Patrika Nachera, za naše politické strany, sociální demokracii a hnutí ANO, představila návrh zákona, který má zavést chráněný účet od 1. ledna 2021. Současně bych hned na začátek chtěla poděkovat za předkladatele za dlouhodobou podporu Pirátské straně, Komunistické straně Čech a Moravy a také SPD z hlediska zavedení chráněného účtu od 1. ledna a právě tohoto poslaneckého návrhu. Jsme rádi, že náš návrh získal souhlas vlády a především Ministerstva spravedlnosti, a i tady bych chtěla velice poděkovat za dosavadní dlouholeté úsilí Ministerstva spravedlnosti o to, aby chráněný účet získal co nejširší podporu. Uváděla jsem ho detailněji v prvním čtení, nicméně si myslím, že ty základní principy za nás jako předkladatele přece jenom ještě jednou zopakuji.

Důležité je, že chráněné účty v tuto chvíli v České republice nemáme. Proto dochází k něčemu, co v jiných zemích v podstatě není možné. A popravdě podle právních pravidel vlastně není možné ani u nás, přesto k tomu dlouhodobě dochází. Jedná se o to, že pokud řádně platíte svoje dluhy, a to my samozřejmě chceme, aby se poctivě dluhy platily, tak pokud platíte řádně své dluhy, chodíte do práce, tak to, co zbude po srážkách ze mzdy, z platu, patří vám jako dlužníkovi a vaší rodině na živobytí. Takové je právo. Nicméně dochází k tomu, že právě na bankovním účtu, protože takzvané peníze neznají svou barvu nebo kvalitu, dochází k tomu, že tyto peníze, ačkoliv náleží dlužníkovi a jeho rodině na obživu, a tak to stanoví a stanovil odjakživa zákon, jsou obstaveny a následně odeslány exekutorovi. Je jasné, že tohle je stav, který je zcela nepřijatelný, zejména dělá nepolechu v době hospodářských krizí, kdy se do různých problémů se splátkami, s dluhy dostávají i lidé ve větší míře. Bylo tomu tak v roce 2010 a 2012, kdy právě tato praktika vedla k velkému zadlužení lidí, kteří se z toho ještě doposud nedostali.

A ten důvod, proč jsme tak zrychlili projednávání naším poslaneckým návrhem pro rychlé projednání a podporu tady u vás ve Sněmovně, kolegové a kolegyně, byl zkrátka ten, že nechceme, aby se to opakovalo, a přejeme si, aby od 1. ledna lidé měli jistotu, že chráněné účty jim zajistí neexekučování exekutorem toho, co zkrátka exekutorovi nepatří a nikdy nepatřilo, ale patřilo to naopak jako příjem dlužníka a na živobytí rodiny. Přijde nám to fér, přijde nám to poctivě.

Co se týká chráněného účtu, ten by fungoval tak, že právě do budoucna od 1. ledna by byly chráněny sražená mzda, plat, ale také důchod, protože také samozřejmě řada důchodců v tuto chvíli platí splátky anebo budou platit splátky dluhů s ohledem na zhoršování ekonomické situace. Chránit by ale také to, co vůbec nelze podle exekuce

postihnout, a také tam bohužel dochází k neoprávněným exekucím, jako je to například přídavek na dítě nebo příspěvek na bydlení. Tady asi také všichni chápete, že není normální, pokud stát podporuje rodiny skrze přídavky na děti, aby z toho následně dítě nevidělo ani korunu. Tím hůř v době zhoršující se ekonomické situace země. Stejně tak není normální, že pokud v tuto chvíli z hlediska podpory bydlení pro širokou střední třídu máme vlastně jediný nástroj, a to je příspěvek na bydlení, tak aby tyto peníze, které stát zadministruje, velmi náročně odešle rodině, nakonec zase nejenom rodina, ale také pronajímatel z daných peněz neviděl ani korunu a opět toto skončilo nenávratně tam, kde nemá, skrze neoprávněnou exekuci na úplně jiném místě. Tomu všemu má chráněný účet zabránit.

U chráněného účtu je také důležité říct zejména z hlediska toho, proč usilujeme o to rychlé projednání, že tento návrh zákona pro nás jako předkladatele měl skutečně hlavně prevenční charakter, to znamená, míří na lidi, kteří v tuto chvíli vůbec v exekuci nejsou. To znamená, míří na lidi, kteří v tuto chvíli vůbec v exekuci nejsou. Nicméně v tuto chvíli v důsledku hospodářské krize máme stovky tisíc zaměstnanců, kteří více jak půl roku berou 60% mzdu. Máme více jak 300 tisíc domácností, které podle údajů centrální banky požádaly o odklad splátek hypotečních úvěrů. Máme, a to jsme měli ještě před touto ekonomickou krizí, 30 % zaměstnanců – zaměstnanců jsou 4,5 milionu – kteří už tady před naší ekonomickou krizí podléhali exekuci. Tohle je obrovské množství lidí, kteří jsou právě v tuto chvíli stejně jako v roce 2010 až 2012 znovu ohroženi, a my jim to dlužíme, aby chráněné účty opravdu v naší zemi existovaly.

Druhou skupinou, která je pro nás velmi důležitá, jsou lidé, kteří už nějakou exekuci mají, už se potkali s tím, že měli obstavený účet, a mají ho možná obstavený doposud. Nemohou ho používat a volí jiné způsoby platby, což samozřejmě zásadním způsobem zatěžuje zejména naše zaměstnavatele. Jedná se tedy o hotovostní platby a různé změny, na které si zaměstnavatelé velmi stěžují. Tady u té druhé skupiny lidí se také jedná o velkou skupinu a té také náš návrh pomáhá, protože umožňuje rychlým způsobem chráněný účet zřídít.

Třetí skupinou, neméně významnou, a ani na tu jsme nechtěli zapomenout, je skupina lidí, kteří v tuto chvíli jsou dlouhodobě v dluhové pasti, velmi často jsou mimo, řekněme, ten běžný trh práce, nemají žádný bankovní účet, nicméně my samozřejmě máme zájem na tom, aby se vraceli do toho bezhotovostního platebního styku, aby měli běžné pracovní poměry a aby i jejich zaměstnavatelé v zaměstnavatelsko-zaměstnaneckých vztazích měli možnost využívat chráněné účty proto, aby to, co patří zaměstnanci, skutečně také jako vydělané peníze u zaměstnance zůstalo a sloužilo k placení výdajů na jeho živobytí. I pro tuto skupinu podle našeho nejlepšího vědomí a svědomí přináší chráněný účet, tak jak jsme ho předložili, velké výhody a velký posun od stávajícího stavu.

Jsme také rádi, že jsme získali silnou podporu pro tyto změny ze strany zástupců zaměstnanců a zaměstnavatelů. Je to velmi důležité, protože právě zaměstnanci a zaměstnavatelé nejčastěji volají po chráněných účtech tak, abychom měli řádné vztahy mezi zaměstnanci a zaměstnavateli, aby lidé měli práci, mohli vydělávat a neměli obavu, že to, co opravdu náleží jim jako mzda a plat, také na jejich účtech zůstane. Věřím, že v tomto směru máme i podporu ministra průmyslu, protože je samozřejmě namístě, aby zaměstnanecko-zaměstnavatelské vztahy byly opravdu o tom, o čem býtí mají, zkrátka za odvedenou práci náleží mzda a plat a ta musí skončit v kapse zaměstnance. (Hluk v sále.)

Naposledy bych chtěla zmínit to, co může a bezpochyby bude v rámci druhého čtení diskutováno. Chráněný účet a to, aby opravdu chránil částky, které jsem zmínila, to znamená, sraženou mzdu –

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně, já vás přeruším. Já vás přeruším, protože tady je hluk, že člověk neslyší vlastního slova.

Poslankyně Kateřina Valachová: – příspěvky na bydlení, výživné, tak proto je absolutně nezbytné, aby ten start chráněného účtu byl také spojen s tím, že nemáme jenom účet, který se jmenuje chráněný, ale aby od tohoto okamžiku byly také chráněné částky, které mezi jednotlivými účty transfery České správy sociálního zabezpečení, Úřadu práce, zaměstnavatelů, bankou a konečně dlužníkem probíhají. A to náš návrh beze zbytku naplňuje. Chrání částky od okamžiku vzniku chráněného účtu a dělá to, co je poctivé, to znamená, zajišťuje poctivé splácení dluhů, ale také brání dluhovému otroctví. A to si myslíme, že je věc, kterou dlužíme minimálně jednu dekádu. A já věřím, vážené kolegyně a kolegové, že tyto návrhy podpoříte tak, aby chráněný účet mohl co nejrychleji chránit ty, kteří si to zaslouží.

Pro úvod stačí toto stručné shrnutí z mé strany a samozřejmě budu reagovat za předkladatele na možné otázky či diskuse, které v tomto druhém čtení budou otevřeny, a jenom avizuji, a jsem velmi ráda za tuto spolupráci, že ve spolupráci s kolegyní poslankyní Helenou Válkovou, která je současně vládní zmocněnkyní pro lidská práva, a ve spolupráci s Marií Benešovou, ministryní spravedlnosti, jsme také připravili pozměňovací návrh, který ještě intenzivněji a výše chrání výživné na děti, a myslím si, že tohle je také velký počín, který ještě zpřisňuje stávající ochranu výživného a rozšiřuje ji na maximální možnou míru. Takže také v tomto směru děkuji a těším se na rozpravu, která bude bezpochyby věcná, s cílem chránit v současné ekonomické krizi lidi a jejich platy a mzdy tak, aby opravdu neměli strach si je vydělávat, chodit do práce a bojovat za to, aby uživilí svou rodinu i život.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem pan místopředseda Poslanecké sněmovny a předseda ODS Petr Fiala.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane předsedající, já se musím vyjádřit k hlasování číslo 151. Když jsem se podíval na záznam hlasování, tak jsem zjistil, že tam mám pro, ale já jsem hlasoval proti. Nezpochybňuji hlasování, ale prosím o opravu ve stenozáznamu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 986/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru, pan poslanec Marek Výborný, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, páni ministři, milé kolegyně, vážení kolegové, máme před sebou sněmovní tisk 986. Návrh byl podán 31. srpna, následně k němu vláda zaujala stanovisko 22. září, 7. října zde na půdě Poslanecké sněmovny proběhlo první čtení. Původně navrhované projednání v režimu podle § 90 bylo vetováno poslaneckými kluby ODS a TOP 09 a následně byl sněmovní tisk přikázán ústavně-právnímu výboru. Došlo také ke zkrácení projednávání té lhůty, opodstatněně, správně na 10 dnů, proto se můžeme sněmovním tiskem 986, chráněným účtem, ve druhém čtení zabývat již dnes na této schůzi.

Jako zpravodaj nyní splním povinnost seznámit vás s usnesením ústavně-právního výboru ze 70. schůze, která proběhla dne 21. října 2020. Usnesení, dámy a pánové, zní:

Po odůvodnění členky návrhové skupiny poslanců poslankyně Kateřiny Valachové, zpravodajské zprávě poslance Marka Výborného a po rozpravě ústavně-právní výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu tyto změny a doplňky – jedná se o dvě legislativně technické úpravy, které byly navrženy ve spolupráci s legislativním odborem Poslanecké sněmovny, a ústavně-právní výbor tyto legislativně technické změny a doplňky podpořil;

III. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu;

IV. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně právního výboru;

A za poslední, zmocňuje zpravodaje výboru, tedy mne, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Ty byly už navrženy a projednány ústavně-právním výborem a v souladu i s navrhovateli byly schváleny. Rád bych také informoval, že jsme se na půdě ústavně-právního výboru zevrubně – dokonce to jednání, pokud se nepletu, bylo dvakrát přerušeno – věnovali předloženým pozměňovacím návrhům. Žádný z pozměňovacích návrhů ústavně-právní výbor nedoporučil. Tolik asi zpravodajská zpráva a já se následně vyjádřím v obecně i podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji a v tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenu s přednostním právem paní ministryni Benešovou. Prosim, máte slovo... Prosim, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Já děkuji. Vážený pane předsedo, vážení páni a dámy poslankyně, pokud jde o tento materiál, Ministerstvo spravedlnosti jej shledává jako velmi potřebný a tento návrh podporuje plně a snažili jsme se s přítomnými poslanci panem Nacherem a paní Valachovou na něm spolupracovat. Plně ho podporujeme. A pokud jde o poslanecké návrhy, tak s těmi se potom vypořádal ústavně-právní výbor 20. a 21. října 2020, kdy shledal, že nedoporučuje ke schválení. S tím se rovněž ztotožňuji a výhrady jsme uplatnili na ústavně-právním výboru. Tyto výhrady byly zapracovány a v podstatě výsledek je ten, že s tímto návrhem souhlasíme a s výhradami, které byly zapracovány, s těmi jsme se vypořádali. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Děkuji ministryni spravedlnosti Marii Benešové a budeme pokračovat v podrobné rozpravě. Ještě přečtu omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se pan ministr zdravotnictví Roman Prymula z dopoledního jednání do 12 hodin.

Nyní tedy v otevřené rozpravě pan poslanec Marek Výborný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vládo, kolegyně, kolegové, nyní nehovořím v pozici zpravodaje, ale v pozici poslance. Na prvním místě bych chtěl poděkovat oběma předkladatelům, Kateřině Valachové i Patrikovi Nacherovi, protože to téma – nakonec paní poslankyně Valachová o tom tady hovořila poměrně zevrubně – je zásadní a důležité.

My jsme o potřebnosti vytvoření, zřízení institutu chráněného účtu velmi detailně diskutovali už v rámci projednávání sněmovního tisku 545, exekuční řád a novela občanského soudního řádu, protože původně to mělo být součástí právě projednávání tohoto tisku. Nakonec to paradoxně byla pandemie COVID-19, která způsobila to, že byl institut chráněného účtu vyňat ze sněmovního tisku 545 a je projednáván v tomto zrychleném řízení díky zkrácení lhůt tak, aby ta účinnost opatření byla co nejdříve. Skutečně se tady budeme muset vyrovnávat s dopady pandemie COVID-19. Jsou ohroženy úplně nové sociální skupiny, typicky to je například střední třída. To jsou lidé, kteří si ještě před rokem vůbec nedovedli představit, že by mohli mít problémy se splácením svých závazků, a teď v důsledku dopadu výpadku příjmů se najednou dostávají do druhotné platební neschopnosti. A ty problémy samozřejmě se budou velmi pravděpodobně zvyšovat.

Proto jsem přesvědčen o tom, že institut chráněného účtu, který zabráni neoprávněným exekucím, de facto vydrancování toho účtu, je prospěšný pro dlužníky. Ale pozor, a to je důležité, pokud přijmeme skutečně kvalitní podobu chráněného účtu, tak to bude jednodušší pro zaměstnavatele, ale taky to bude mít velký přínos pro stát – z jednoho prostého důvodu. Co je cílem státu? Dostat přece lidi, kteří jsou v problémech, v dluhových pastech, ze šedé zóny, dostat je do standardních socioekonomických vztahů. A pokud toto dokážeme, tak samozřejmě stát bude dostávat daně atd., atd. a ti lidé nebudou plandat někde mimo, v uvozovkách, celý ten systém, což je nevýhodné pro něj. Otázka je potom výše důchodu atd., mohli bychom pokračovat.

Víte, v situaci, kdy řešíme chráněný účet, potažmo exekuce, případně oddlužení, tak vždycky hledáme nějaký balanc a hledáme takové řešení, které bude v praxi realizovatelné, se kterým se ztotožní všichni aktéři, kterých se instrument chráněného účtu dotýká. Velmi často jsem to tady zmiňoval, když jsme projednávali před dvěma lety novelu insolvenčního zákona. Nemůžeme tu věc vidět černobíle. Musíme samozřejmě vnímat tu potřebu pomoci dlužníkovi tak, aby ta částka nezabavitelného příjmu, a potom ty další chráněné příjmy, jako je například výživné, tak aby bylo skutečně ochráněno. Na druhou stranu musíme také vnímat to, aby ten systém byl v praxi realizovatelný, pokud možno jednoduchý.

A v tomto případě dalším významným aktérem byly banky. Proto jsme jednali s Českou bankovní asociací, protože pokud bychom tady přijali nakrásně takové řešení, které banky potom nebudou provádět, případně ho budou nějak blokovat, tak

nepomůžeme vůbec ničemu. Víím, že ta jednání probíhala i na úrovni předkladatelů Patrika Nachera a Kateřiny Valachové. Já věřím, že se nám podaří společným úsilím tady vytvořit takovou podobu, takovou verzi chráněného účtu, která bude právě respektovat všechny ty aktéry, mimochodem včetně exekutorů, protože ti do toho samozřejmě musejí být zakomponováni také.

Dovolil jsem si předložit už na ústavně-právním výboru, a probíhala tam poměrně vzrušená, možná někdy až zbytečně, debata o pozměňovacím návrhu, který předkládám i zde v rámci dnes druhého čtení. Je to pozměňovací návrh, který předkládám spolu s dalšími kolegy poslanci – Dominikem Ferim, Janem Chvojkou a Tomášem Kohoutkem. Mimochodem to je důkaz toho, že tady skutečně nehrajeme na opozici, koalici, ale že se tady snažíme průřezově nalézt takové řešení, které z našeho pohledu bude co nejrozumnější. Ten pozměňovací návrh není – není – postaven v opozici vůči původnímu návrhu kolegyně Valachové a kolegy Nachera. Snažíme se nalézt zlepšení režimu tak, aby skutečně bylo uplatnitelné v praxi, aby některé věci, které tam původně nebyly, tak aby se tam dostaly.

Zaznamenal jsem teď poznámku paní předkladatelky o výživném. Tak to je správně. Na to jsme upozorňovali. A v našem pozměňovacím návrhu, ke kterému se potom přihlásím v podrobné rozpravě, jsme tuto věc také zapracovali, protože v tuto chvíli ta věc řešena není. My jsme na to nezapomněli. Ani předkladatelé na to nezapomněli. Ona je v tom tisku 545. Nicméně je velkým otazníkem, kdy se nám podaří ten tisk doprojednat tady ve Sněmovně. Proto je dobré to dát i do tohoto institutu chráněného účtu přímo.

Čili fakticky náš pozměňovací návrh přináší několik změn, úprav, a já jsem spolu s dalšími předkladateli přesvědčen, že k lepšímu. To znamená explicitně umožnit příjem výživného na nezletilé děti na chráněný účet. Dále zahrnuje i další příjmy mimo režim § 299 OSŘ – typicky například příjmy podle § 317, příspěvek na bydlení a další. Dále dochází k rozdělení odpovědnosti. To znamená, exekutor už nebude zjišťovat, jak vysoká částka přišla z oprávněných protiúčtů, ale zda na účet nepřišly peníze od neoprávněného plátce. Dlužník tak nebude muset přepočítávat například došlou mzdu, jak nám bylo někdy vyčítáno, ale sledovat, jestli mu tam nepřišly peníze z neoprávněných účtů.

My jsme vlastně i po jednání ústavně-právního výboru podrobili náš pozměňovací návrh debatě s Ministerstvem spravedlnosti. Musím říct, že pro mě opakovaně, to není jenom otázka tisku 986, vstřícnost Ministerstva spravedlnosti, jejich pracovníků, je ukázkou toho, jak by měla probíhat komunikace mezi Poslaneckou sněmovnou a vládou a ministerstvem. Za to velmi děkuji, protože víím, že ta práce není jednoduchá. A pak v poměrně šibeničních časových lhůtách, když jsou zkrácené lhůty tady ve Sněmovně, řešíme tyto věci. Pracovníci Ministerstva spravedlnosti, pan náměstek Franěk a celý jeho tým nám v tomto velmi vyšel vstříc. Takže za to velmi děkuji.

Kromě toho, co jsem zmínil, tak náš pozměňovací návrh přichází se zjednodušením, a to považuji také za velmi klíčové, to jsme už představili na ústavně-právním výboru, se zřízením, zjednodušením zřízení chráněného účtu. Návrh, který tady projednáváme, počítá s tím, že povinný musí požádat zaměstnavatele nebo jiného plátce příjmu o vystavení potvrzení pro soud, tedy pro exekutora. Pak s tím potvrzením jde k exekutorovi, ten vystaví oznámení pro banku. Soud oznámení zašle bance, povinný dostane kopii, požádá banku o zřízení chráněného účtu. Je to samozřejmě cesta, kdy lze dospět k chráněnému účtu, ale z našeho pohledu je zbytečně zdoluhavá. A proto my navrhuje daleko jednodušší postup. Prostě povinný požádá banku o zřízení chráněného účtu, doloží, že je v exekuci, a banka mu, zjednodušeně řečeno, vyhoví. Bude tam muset

podat čestné prohlášení o tom, že nemá další chráněné účty, případně že mu chráněný účet nebyl zrušen v posledních šesti měsících, protože to jsou překážky, které by vedly k tomu, že ten institut nesmí být zřízen. To je další element vyvažování, který považujeme za velmi důležitý.

Zjednodušujeme také zasílání plateb. Zasílání plateb, o tom jsem se tady už zmiňoval. A samozřejmě nemůžeme rezignovat na kontrolní mechanismy, a proto vůči povinným, čili vůči těm dlužníkům, zavádíme mechanismus, který brání zneužívání toho chráněného účtu. K výpisu z chráněného účtu bude mít přístup exekutor. Dojde-li k názoru, že na účet došla platba, která odporuje podmínkám, které stanoví zákon, tak pak následuje nikoliv okamžité zrušení, ale následuje výzva povinnému a ten povinný ve lhůtě jednoho měsíce, třiceti dnů, má možnost se vyjádřit, případně provést ve spolupráci s exekutorem nápravu. Pokud se tak nestane, tak potom teprve dochází k zabavení té platby. V případě, že by ta platba byla extrémní, tzn. převyšovala trojnásobek životního minima, tak může dojít přímo i ke zrušení účtu soudním rozhodnutím.

Čili to jsou základní parametry toho pozměňovacího návrhu, který je v systému pod číslem 6576, k tomu se přihlásím v podrobné rozpravě. Znovu opakuji, není to ve sporu s původním návrhem, z našeho pohledu se jedná o jeho zlepšení. Proto jsme nakonec na přípravě toho pozměňovacího návrhu spolupracovali se všemi aktéry, konzultovali jsme jeho znění s exekutory, s Českou bankovní asociací, ale i s organizacemi, které pracují s těmi dlužníky, dnes a denně jsou v tom terénu a vědí, jak celý ten mechanismus, ale i chování těch dlužníků vypadá. Tady bych taky chtěl poděkovat všem aktérům, včetně zástupců Člověka v tísni, za spolupráci. Děkuji, že se po druhém čtení s tím pozměňovacím návrhem seznámíte, a děkuji také za podporu ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji panu poslanci Výbornému za jeho vystoupení, a než se ujme slova pan poslanec Lukáš Kolářik, s faktickou poznámkou se přihlásila paní zpravodajka Kateřina Valachová. Máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Za předkladatele, pane předsedající, jenom krátká faktická poznámka. Ten návrh, který má souhlas vlády, počítá s tím, že dlužník přijde do banky, řekne "zříd' mi účet" – to je zhruba tak všechno, nic nedokládá. A v situaci, kdy má obstavený účet, tak řekne nikoliv plátcům, ale na jednom jediném místě, soudu nebo exekutorovi, "ochraň mě" A soud nebo exekutor, ten má všechny ty údaje, ten komunikuje s plátcí, které jsem tady vyčetla. Pak je z toho jeden papír, který zase soud nebo exekutor pošle bance. To je všechno. Myslím, že nic jednoduššího nelze vymyslet tak, aby byly opravdu chráněné částky. Je to faktická poznámka vzhledem k předřečníkovi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní tedy pan poslanec Lukáš Kolářik, připraví se paní poslankyně Gajdůšková. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte i mně, abych se krátce vyjádřil k tomuto tisku a představil pozměňovací návrhy, které budu za sebe přidávat do systému.

Chráněný účet je podle nás velice důležitý nástroj, v podstatě řeší to, k čemu tady dochází už dlouhá léta, a je to velký paradox, protože u nás v České republice je nezabavitelná částka vlastně zabavitelná, takže rozhodně je to nástroj, který ochrání dlužníky, aby opravdu to, co jim má náležet, aby jim náleželo a neroztáčelo to zbytečně další spirálu dluhů, protože když jim zabavíme i to poslední málo, co jim zbude, tak je to samozřejmě nutí si shánět peníze jiným způsobem, dalšími půjčkami, půjčkami od rodiny, případně i nějakým nelegálním způsobem, což samozřejmě nikdo nechce. Takže jako odstranění paradoxů je to skvělé. Myslíme si, že by to tady mělo být dávno, máme to v programu pro toto volební období, takže to rozhodně podpoříme.

Nicméně opět tady řešíme nějaký následek něčeho, neřešíme tu příčinu. Vůbec bychom to nemuseli řešit, kdyby zde nebyl takový divoký trh s těmi exekucemi a exekutoři nebyli nuceni na to nezabavitelné minimum sahat a neoprávněně ho zabavovat. Proto si myslíme, že řešení toho, aby byla místní příslušnost exekutorů, protože kdyby jeden exekutor řešil jenom jednoho dlužníka, tak by věděl, že mu strhává ty prostředky už ze mzdy, a tím pádem to, co doputuje na jeho účet, je nezabavitelné minimum, a nesnažil by se exektovat i ten zbytek, a celé by se to tím vyřešilo. Proto říkám, že místní příslušnost je důležitý nástroj, který by právě společně s chráněným účtem úplně perfektně tu situaci řešil, takže by tam nebylo místo pro jakékoli obcházení.

Další věc, která se objevila při projednávání tohoto návrhu, bylo to, že máme jako poslanci a veřejnost strašně špatný přístup k datům. Je to tím, že ta data vede exekutorská komora, a když si o ně žádáte, tak je tam nějaká prodleva, nemáte ta data k dispozici hned, nedá se nad tím stavět nějaká analytika v reálném čase, a to ztěžuje potom zpracovávání těch návrhů a přípravu těch pozměňovacích návrhů, protože nemáte k dispozici data v takové podobě, v jaké by bylo dobré.

Proto budu načítat i druhý pozměňovací návrh, tzv. open data, kolegové jistě vědí, protože ten samý návrh mám načtený i v tisku 545, který ale po včerejším článku, co jsem četl v Deníku N, má celkem nejistou svoji budoucnost, tak proto načítám ta open data i sem do toho návrhu, myslím si, že to spolu velice souvisí, protože základní manažerské pravidlo říká, když chcete něco řídit, tak to musíte měřit. A pokud nemáte ta data k tomu, abyste to mohli měřit, tak je to špatné. Tento návrh dělá to, že vlastně exekutorská komora by byla povinná zveřejňovat v reálném čase určitá data. Jedná se o anonymizovaná data, tzn. nějaká souhrnná data, abychom věděli, jak si jako Česká republika stojíme, kolik těch dlužníků máme, jak dluží, co dluží, komu dluží, a měli jsme nějaký základní analytický nástroj na přípravu těch našich návrhů.

Takže já to shrnu na závěr. Budu načítat dva pozměňovací návrhy, prvním je místní příslušnost exekutorů, která tu situaci podle mě řeší mnohem lépe než ten chráněný účet, nicméně chráněný účet jako Piráti podporujeme, a tzv. open data, tzn. aby stát, potažmo exekutorská komora zveřejňovala data ve formě open dat, aby se nad tím dala stavět nějaká další analytika. Děkuji za podporu těchto pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Lukáši Kolářikovi, nyní paní poslankyně Alena Gajdůšková, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Paní poslankyně, páni poslanci, vážená vládo, já budu velmi krátká. Jenom bych chtěla

podtrhnout skutečně to, že chráněný účet je velmi a velmi důležitý. Víte, dluhové pasti a neoprávněné exekuce jsou opravdu mor. A já bych mohla i ze své poslanecké kanceláře, dříve senátorské kanceláře, vykládat dlouhé, dlouhé story, dlouhé příběhy, kde člověku rozum nebral, jak některé věci fungovaly. A bohužel se to netýká jenom těch nejchudších.

U nás např. ve Zlínském kraji, kde jsme na tom ještě relativně dobře, kde to zadlužení není tak vysoké jako leckde jinde a lidé prostě mají zakódováno, že dluhy se platí, nicméně vím o firmě, a vím, že není jediná, kde majitel uvádí, že až čtvrtina zaměstnanců je v exekuci. A pro toho majitele to znamená, že musí mít další mzdovou účetní. A má to ještě jednu souvislost. Ti zaměstnanci se brání jakémukoli přesčasu, jakékoli další práci, která by znamenala, že se jim zvýší příjem nad to, co mají nastavené, a ne že by nechťeli pracovat, ale utíkají do té tzv. šedé zóny. Ale to je problém z pohledu sociálního systému. Samozřejmě pro ty lidi osobně, ale i pro celý sociální systém. Protože jestliže mají nízké příjmy v produktivním věku, pak o to nižší mají důchody, o to nižší mají případné nemocenské a padají nám potom do systému sociálních dávek, a naprosto zbytečně. Je prostě potřeba to nastavit tak, aby se těm lidem vyplatilo pracovat a aby se dokázali dostat z toho dluhového dna, do kterého se někdy dostali ne vlastní vinou, někdy prostě neuváženě, ale mnozí skutečně i tak, že za to v podstatě nemohli, že to byla jejich naivita, nebo prostě chtěli někomu pomoci.

Chci k tomu ještě přidat jeden argument, proč bychom měli tento návrh schválit, a to pokud možno co nejrychleji. Scénáře sociálních dopadů koronakrizy předvídají zvýšení míry chudoby ve věkové skupině 18 až 49 let, tedy v tom produktivním věku, a to zejména u zaměstnanců. Já proto chci velmi a velmi ocenit předkladatele Kateřinu Valachovou a Patrika Nacher, že dokázali velmi rychle zareagovat a návrh, který se týkal celé problematiky exekucí upravit, resp. z něho vytáhnout návrh na zřízení chráněného účtu. Protože to je velmi užitečný nástroj, na kterém může být politická shoda, může být shoda všech aktérů, a také pokud vím, tak víceméně je všech těch, kterých se zavedení chráněného účtu týká, byť to není vládní návrh, paní ministryně spravedlnosti o tom už na začátku mluvila.

Já se proto tedy skutečně přimlouvám, abychom tento návrh schválili tak, jak byl předložen. Chráněný účet má velmi, velmi, velmi důležitý cíl. Má zajistit schopnost návratu do života těch, kteří padli do dluhové pasti. A to je v této chvíli možná ještě důležitější než kdy předtím. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Aleně Gajdůškové. Nyní je na řadě pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, pane poslanče. Připraví se Kateřina Valachová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Paní ministryně, páni ministři, kolegyně, kolegové, já bych se v této souvislosti vzhledem k tomu, že jsme ve druhém čtení, rád vyjádřil k některým věcem, které padly kolem toho chráněného účtu, a abych je osvětlil hlouběji, které tady možná ještě nezazněly.

První téma je ochrana před zneužíváním, že si lidé budou zakládat dva, tři, čtyři chráněné účty, a tím budou ten systém obcházet. Já jsem to vysvětloval na ústavně-právním výboru. Vycházím-li z elementární logiky lidí, kteří nedodržují nějaká pravidla, tak ta logika zcela nevyhnutelně vede k tomu, že takový člověk nechce být odhalen. To jsou přesně ty případy, kdy se ten člověk úplně vyhýbá bezhotovostnímu platebnímu

styku a chce peníze dostat na dřevo, vezme si je a odchází. V případě, že by si založil jeden a pak i druhý chráněný účet, tak velmi riskuje, že dřív nebo později se na to přijde, minimálně součinností exekutora a toho druhého zaměstnavatele, který mu posílá peníze, i kdyby to nebylo na trvalý pracovní poměr. A v té chvíli ten člověk, co něco obchází, tak na sebe upozorní, doslova. To si skoro v praxi neumím představit. Neříkám, že to vylučuji, že by někdo takový byl, že by si založil dva chráněné účty a měl pocit, jak nad tím vyvrál. A skoro si troufám říct, že ten, kdo bude chtít systém obcházet, tak bude dál bohužel pokračovat v současném režimu. To znamená, bude si peníze nechávat dávat na ruku a chráněný účet si zřizovat ani nebude. Ne že budou dva, ale on si ho ani nebude zřizovat. To si myslím, že je z toho patrné.

Druhá věc, bankovní poplatky. Já už jsem o tom částečně mluvil. My totiž tímto návrhem řešíme i jednu celkem zajímavou věc. Dneska, když se podíváte, kolik stojí vedení účtů, běžných bankovních účtů, tak se pohybujeme buď zdarma, když splníte nějaká kritéria, u pěti nebo šesti bank dokonce i bez těchto podmínek, anebo se pohybujeme v řádu nízkých desetikorun, zatímco účet vedený v exekuci je často ve stovkách korun. A my tímto návrhem vlastně říkáme za prvé, že chráněný účet se bude vést za podmínek, za kterých se vedou běžné účty, a za druhé, že za stejných podmínek by se měl vést i ten účet, který je právě postižený exekucí. Jinými slovy prostě chceme dát i odpověď na stížnosti lidí, kteří říkají, to jsou ti, co mají nejmenší, mají nejhlubší do kapsy, ale paradoxně platí nejvyšší bankovní poplatky.

Třetí bod, pro koho je chráněný účet určen. Protože toto v té debatě možná zapadá. Já jsem si definoval takové dvě skupiny. Pro ty, kdo jsou v exekuci dneska a nemají účet. Oni jsou v exekuci a nemají účet. Protože se vyhýbají tomu systému. A my se tímto snažíme je do systému navrátit. A tady nikdo neříká, že to bude stoprocentní. To není žádný takový zákon, my nejsme schopni vygenerovat a není to možné. Ale cílem je dostat ty lidi do toho systému. Druhá velká skupina je, kdo má dneska běžný účet a není zatím v exekuci. To je ta prevence, jak o tom mluvila Kateřina Valachová. A to zrovna v době koronavirové je tedy velmi zásadní. To znamená, kdybych i teoreticky souhlasil s tezí, jak jsem ji slyšel v kuloárech, že se moc lidem nepomůže, protože ten, kdo je mimo systém a vyhýbá se exekucím, že nemá běžný účet, tak mu to nějak funguje, už si na to zvykl, proč by si ho zakládal. Jednak si myslím, že to úplně není pravda, je potřeba také osvětu tady vést, že ti lidé také se připravují tímto o prostředky, až budou v důchodu, tím, že jsou mimo ten systém. Pak se budou divit. Ale tady je zásadně jedna skupina lidí, protože běžný účet má 95 % občanů v této zemi, a v momentě, kdy spadnou do exekuce, tak už tady bude nástroj, který bude chránit nezabavitelnou částku. To znamená, je to skupina lidí, co má bankovní účet, ale v exekuci ještě nejsou. A mohou v ní být. To je prevence.

Poslední bod, to je taková drobná poznámka, asi si to možná řekneme detailně ve třetím čtení, moc jsem nepochopil kolegu Lukáše Kolářika, který sem teď navrhl pozměňovací návrhy, které s tímto absolutně nesouvisí. Rád se o té teritorialitě pobavím v té "pět čtyři pětce", myslím, že to bude debata košatá, ale s chráněným účtem to nemá opravdu nic společného. Snad jediné to, že chráněný účet jde rychlejším tempem, logicky, protože to je izolovaná jedna věc, na kterou je víceméně shoda napřích.

Což mně připomíná poslední věc, že si dovoluji, a teď nevím, jestli to dělám, na to si nikdy nezvyknou, formálně, procedurálně správně, že navrhuji zkrátit lhůtu pro projednání do třetího čtení na sedm dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Patriku Nacherovi. Nyní vystoupí s vystoupením paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se Marek Benda. (Poslankyně Valachová běží na své místo. Poslanec Blažek to komentuje.) Kolega Hrnčíř se přihlásil k faktické, ale poté, co jsem udělil slovo...

Poslankyně Kateřina Valachová: Neutíkám před kolegou Markem Bendou ani...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak já jenom upřesním, paní kolegyně, že s faktickou poznámkou před kolegou Markem Bendou bude ještě kolega Hrnčíř, ano? Máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji vám, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych ještě v rámci obecné rozpravy jenom chtěla blíže přiblížit to, co následně načtu v podrobné rozpravě z hlediska ochrany výživného skrze chráněný účet. Jak už jsem tady zmínila v úvodním slově, jde nám zkrátka o to, aby bylo zcela jasné, že výživné v žádném případě nelze postihnout. A právě skrze chráněný účet výživné směrem k dítěti také bude celé vyplaceno a skončí k dispozici dítěti, tak jak má.

My jsme se domluvili s paní kolegyní Válkovou a s kolegou Nacherem, že návrh, který má souhlasné stanovisko vlády, v tomto smyslu ne zpřesníme, ale rozšíříme. Tohle je velmi zásadní říct. Zkrátka podle tedy pozměňovacího návrhu, pokud získá podporu Poslanecké sněmovny, tak to bude znamenat to, že dítě, opravdu výživné na dítě bude chráněným účtem zcela chráněno. Nebude možné tedy jakýmkoliv způsobem pokrátit částky, které mají právě sloužit dítěti, a právě chráněný účet nám tady zajistí to, po čem dlouhodobě voláme, aby opravdu peníze, které náleží dítěti na jeho potřeby, také dítě získalo.

Tolik stručně. A podrobné odůvodnění máte samozřejmě v odůvodnění pozměňovacího návrhu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kateřině Valachové. A nyní tedy faktická poznámka pana poslance Hrnčíře a poté řádně přihlášený Marek Benda. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom v krátkosti zareagoval na to, co tady zaznělo. My v SPD samozřejmě chráněný účet podporujeme, protože praxe exekutorů je taková, že opravdu není respektováno ani životní minimum, a skutečně situace pak těch postižených dlužníků je katastrofální. To znamená, je to určitě dobrý nástroj.

Já bych ještě chtěl upozornit i na pozměňovací návrh, kde jsem spolupředkladatelem tady spolu s paní kolegyní Valachovou a dalšími, kdy se prodlužuje i ta možnost nezabavit čtyřnásobek životního minima i po 31. 12. letošního roku, protože situace těch nízkopříjmových obyvatel se opravdu zhoršuje i kvůli právě těm opatřením, která se v rámci boje s koronavirem přijala.

Nicméně všechno jsou to opatření, která řeší vlastně až důsledky, a já bych rád tady upozornil i na ty návrhy, které se tady dlouhodobě snažíme prosazovat, a to je třeba

zastropování úroků, to znamená, aby nedocházelo k takovým těm lichvářským půjčkám, kde pak dochází k tomu předlužení dlužníků, nebo tady máme i návrh zákona, který je v systému vložen, návrh SPD, kdy říkáme, že je potřeba prvně splácet jistinu, a pak teprve úroky, a neplatit úroky z úroků, to znamená, aby zase nedocházelo k předražování a zvyšování nákladů u spotřebitelských úvěrů apod. Stejně tak už tady zmiňovaná teritorialita, kterou samozřejmě také podporujeme, protože by vedla ke snížení nákladů na exekuce. To jsou všechno návrhy, které tady SPD dlouhodobě prosazuje, a myslím si, že ten chráněný účet je takovým prvním krůčkem, a věřím, že se nám podaří ty podmínky pro dlužníky, ale i pro věřitele narovnat tak, aby to neničilo ty nízkopříjmové obyvatele a... (Upozornění na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil vám čas k faktické poznámce. A nyní tedy poslední přihlášený v obecné rozpravě, pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, vážená paní navrhovatelko, já do toho všeobecného konsenzu, který tady tak panuje, jak je všechno bezvadné a chráněný účet je to nejlepší, co nám pomůže, si dovolím několik poznámek.

Víte dobře, že já jsem spíše zastáncem věřitelů než dlužníků. Myslím si, že dluhy se platit mají, žádné dluhy nevznikly samy od sebe a vždycky je to tak, že je před tím nějaký vykonatelný soudní rozsudek. Takže to pokřikování o nebožácích padajících do dluhových pastí, kterým jsme tady opakovaně vystavováni, mně připadá lehce pokrytecké. Myslím, že by v první řadě mělo být říkáno: nikdo si nepůjčuje nad to, co jste schopni splatit, všichni plňte své zákonné a jiné povinnosti, a pak nebrečte, že se na vás dostalo, když opakovaně nepřebíráte soudní obsílky, bydlíte někde jinde, tak že najednou vám ty dluhy tak strašně naskákaly. To je poznámka první.

Druhá poznámka. Z chráněného účtu se stal fetiš, kterým se snaží tady část zejména sociální demokracie vytvořit představu, že nějakým způsobem řeší situaci lidí, kteří jsou v dlužích. Já jsem přesvědčen, že to bude fungovat velmi, velmi málo. Lidí, kteří skutečně mají účet, neberou peníze zcela mimo, není mezi těmi dlužníky příliš mnoho. Jsou to možná někteří, někteří důchodci, a všechny tyhle pokusy stále a znovu a znovu pořád vylepšovat prostor v exekučním řízení vedou jenom k tomu, že ti předlužení lidé nepřecházejí do insolvenčního řízení, které pokládám v situaci hlubokého předlužení za jediné správné. Je třeba říci ano, nejsem schopen splatit své dluhy, procházím insolvenčním řízením.

Současně bych chtěl říct, že o tom návrhu se mluví tak asi dva roky. Přichází opět v podobě zrychleného projednání, zkracování lhůt, schvalování v režimu paragrafu 90, když je vetováno, tak schvalování ve lhůtě 10 dnů, s hlubokými rozpory na trhu, kde minimálně část představitelů, když si vezmeme, že tady máme nějaké dlužníky, nějaké věřitele, exekutory, kteří to provádějí, a banky, které jsou do tohoto zapojeny, tak minimálně značná část trhu je s tím hluboce nespokojena a upozorňuje na problémy, které jim to vnese.

Jestli něco mělo být případně – a pokud vycházíme ze zahraničních inspirací, kdy se tady tváříme, že vycházíme, tak v Německu, kde existuje chráněný účet, ale existuje úplně jiný systém srážení srážek ze mzdy, provádí ho právě banky na chráněných účtech,

aby tam zanechaly nějaký ten zbytek, a ty to rozdělují. Jestli něco mělo být cílem, tak nějak vyřešit otázku srážek ze mzdy v ČR, která je nesmírně složitá, a všichni to víme od těch zaměstnavatelů, kolik jim to dává práce u lidí, kteří podléhají exekučnímu řízení, případně vícero exekučním řízením, tak jakým způsobem vypočítávat ty srážky a odvádět na ten účet tolik korun a na ten podobné množství. To jsou věci, které měly být řešeny. Nejsou. Stalo se z toho opravdu jenom heslo, které ještě k tomu v podobě, v jaké je předkládáno paní navrhovatelkou, fakticky sází na to, že ti slušní a kteří se budou chovat správně a spravedlivě, jsou ti dlužníci. Já vůbec netuším, proč bychom tomuhle měli věřit, když jsou to zcela zjevně oni, kdo předtím porušili nějaké své povinnosti, případně nějaký svůj závazek.

Tady nemáme žádný reálný a smysluplný kontrolní mechanismus. Víte dobře, že já jsem se pokoušel na půdě ústavně-právního výboru navrhnout alespoň registr těchto chráněných účtů, ale tam to neprošlo, a já nemám sílu v dnešní situaci za tři dny to pořád přepisovat a přepisovat. Prostě nebudeme mít registr chráněných účtů. Pokládám to za velice velkou chybu.

A poslední poznámka. Paní navrhovatelka, předpokládám, že navrhne navýšení nezabavitelné částky opět na čtyřnásobek životního minima, tak jak se stalo na jaře. Na jaře jsme to dělali jako přechodné opatření, které mělo směřovat k tomu, než se vytvoří právě institut chráněného účtu. Nyní je tam trojnásobek. Ani to není tak úplně nízká částka. Ale pokud ještě – a nevěřím tomu, že pravá ruka neví, co dělá levá, – do téže vlády chodí představitelé sociální demokracie, v tomto případě ministryně práce a sociálních věcí, opakovaně s návrhy na navýšení životního minima, v tuto chvíli dokonce téměř na dvojnásobek, tak si jenom uvědomme, co to pak udělá na těch chráněných účtech a jakým způsobem se naprosto zminimalizuje šance věřitelů vymocit si nějakým způsobem zpátky svoje pohledávky. Mně to připadá velmi pochybné. Minimálně bych prosil, abychom nepodporovali pokusy o to navyšovat násobky životního minima, protože už tím, co vláda možná v následujících měsících udělá, se ty částky dramaticky zvednou, a myslím, že by toto mělo být vždycky v nějaké rovnováze.

Prostě nejsou tady ubozí dlužníci a zlí věřitelé. Je to mnohem složitější, ten svět. V řadě případů je to tak, že ti věřitelé jsou ti chudáci, kterým někdo nesplácí. Zdaleka to nejsou jenom instituce a institucionální věřitelé, ale v mnoha případech jsou to SVJ, lidé, kterým nezaplátil někdo ať už zakázku, něco, co si od nich půjčil, a další věci. A ti se dostávají do problémů a na ty bychom také měli občas myslet.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Bendovi. Nyní ještě paní Kateřina Valachová s faktickou poznámkou.

Poslankyně Kateřina Valachová: Pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolu mi zareagovat na Marka Bendu. No, já myslím, že kdo poslouchal, tak jak v případě mém, tak Patrika Nachera slyšel, o co nám především jde, o čem ten návrh především je. My jsme oba zdůraznili, že jde o prevenci. My zkrátka nechceme, aby se opakovalo to, co se stalo v roce 2010–2012 v rámci hospodářské krize, kdy lidé, kteří samozřejmě chodili do práce, pobírali důchody, snažili se práci udržet, platili své závazky, se ne svou vinou, ale třeba neplacením mzdy stran zaměstnavatele, zpoždění, druhotné platební neschopnosti, kam spadla řada živnostníků, tak se dostali do situace, ne že jsou nějakí darebníci,

dlužníci jen tak z plezíru, ale v důsledku hospodářské krize. A to je také ten důvod, proč jsme to teď předložili ve zrychleném procesu, protože chceme zkrátka zabránit opakování. My chráníme teď ty, co mají pravidelný příjem, co doteď nemají žádné problémy. Já jsem to řekla v úvodním slově. Tady se jedná o 350 tisíc domácností, které požádaly o splátku hypoték, a je tady obava centrální banky, že budou mít problémy. Tady už před krizí se jedná o 30 % zaměstnanců. Ti samozřejmě chodí do práce, to, co si půjčili, tak splácejí věřitelům, ale tento stát deset let umožňuje – nejenže podporuje někoho, aby porušoval pravidla, my sami umožňujeme, a protože my jsme zákonodárci, tak my v tom bohužel jedeme také, všichni dohromady. My umožňujeme, že to, co patří na živobytí rodině, na úhradu jídla, na úhradu nájemného, poté co dlužník řádně splácel, tak mu to sebereme. Asi se má jít pást, nebo to máme platit my všichni ze svých kapes zase skrze nějaké dávky. Takže to je ten důvod, proč to předkládáme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy, protože jinou přihlášku nemám. Pokud nikdo, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní navrhovatelka, ano. Prosim.

Poslankyně Kateřina Valachová: Jenom velice stručně. Myslím, že to dlužím zejména kolegům z koaličních poslaneckých klubů, aby si opravdu nemysleli ani na vteřinu, že v následujících měsících a letech se nejednalo úplně se všemi. Jednalo se úplně se všemi, a upřímně řečeno, úsilí o ochranu účtů je minimálně desetileté. To asi každý může potvrdit. Tohle je první návrh, který je ve Sněmovně, a první návrh, který je tak daleko. V situaci, kdy nám šlapou na paty možné dopady koronavirové krize, skutečně chráněné účty potřebujeme.

A já si velice vážím toho, že podporu máme stran odborových svazů za zaměstnance, stran zaměstnavatelů za zaměstnance. To, že nemáme chráněné účty, především decimuje zaměstnanecko-zaměstnavatelské vztahy. To je ten základní problém. Jsem ráda za podporu Asociace občanských poraden, České asociace povinných, charity. Ti všichni doporučují, schvalte to, prosím, prosím, ať se neopakují ta situace před deseti lety. Těm samozřejmě nasloucháme. Máme podporu kolegů z České správy sociálního zabezpečení. Osmdesát tisíc důchodců splácí, většinou tedy v hotovosti. Nyní v koronavirové době je to jenom riziko. Potřebujeme samozřejmě podpořit bezhotovostní platební styk. Takhle bych tady mohla vyprávět dalších dvacet minut. Co se týká bank, to, co jsme mohli zpracovat, jsme s Patrikem Nacherem zapracovali.

Nebudu už zdržovat, protože dnes máme řadu bodů v legislativní nouzi. Já si vážím, kolegové, věcné rozpravy, i toho, že jste chráněný účet umožnili projednávat ve zrychlené podobě, takže nebudu zdržovat a budu detailně informovat ústavně-právní výbor o všem, co v České bankovní asociaci bylo do návrhu zapracováno, byla toho celá řada, velmi často Ministerstvo spravedlnosti a zase jiné subjekty skřípaly zuby. Je to zkrátka kompromis jako každý návrh, ale já si stojím za tím, že bude fungovat, ochrání to, co nikdy nemělo být exekučováno, a zabrání tomu, aby nám do dluhové pasti jako v roce 2010 nespada spousta lidí, kteří vůbec žádné problémy, kolegyně a kolegové, v tuto chvíli s dluhy nemají, ale mohou mít.

Děkuji vám za pozornost a děkuji vám za projednání.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Žádný návrh v obecné rozpravě, který by byl hlasovatelný mezi obecnou a podrobnou rozpravou ve druhém čtení, nepadl. Návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením... (Poslankyně Valachová od stolku pro zpravodaje hovoří k předsedajícímu.) Pro zkrácení budeme hlasovat po skončení podrobné rozpravy, protože tam je pro to prostor, protože musíme rozhodnout o tom, jakým způsobem se bude dál projednávat mezi druhým a třetím čtením, ale ten jsem poznamenal a mám ho tady.

Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být i odůvodněny. Prvním přihlášeným je pan poslanec Marek Výborný v podrobné rozpravě. Připraví se pan kolega Lukáš Kolářík. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vládo, dámy a pánové, já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu jménem kolegů Tomáše Kohoutka, Jana Chvojky, Dominika Feriho a Marka Výborného, který je načten pod sněmovním tiskem číslo 6576. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Lukáš Kolářík, připraví se Kateřina Valachová v podrobné rozpravě. Máte slovo.

Poslanec Lukáš Kolářík: Děkuji. Jak jsem avizoval v rozpravě, hlásím se ke dvěma pozměňovacím návrhům. Jeden je pod sněmovním dokumentem 6574, takzvaná open data, druhý je sněmovní dokument 6575, takzvaná teritorialita, místní příslušnost exekutorů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Lukáši Koláříkovi. Nyní tedy v podrobné rozpravě paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se Stanislav Grospič v podrobné rozpravě. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Já se strašně omlouvám, ale kolegové, kolegyně, můžu poprosit, prosím vás, o pětiminutovou pauzu na poradu klubu? (Předsedající: Dobře.) Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ted' hned. A na jak dlouho, paní poslankyně? Pět minut, dobře. Takže v 10.51 budeme pokračovat. Vyhlašuji přestávku na poradu poslaneckého klubu sociální demokracie.

(Jednání bylo přerušeno v 10.46 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.51 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, čas pro poradu klubu sociální demokracie skončil. Požádám vás o klid. Vraťte se na svá místa. A slovo v podrobné rozpravě má paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se Stanislav Grospič. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji vám, pane předsedající. Ještě jednou, kolegové, kolegyně, děkuji za vstřícnost a trpělivost.

Tímto se tady v podrobné rozpravě přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který jsem představila podrobněji v obecné rozpravě, takže to nebudu opakovat. Podrobné odůvodnění. Týká se to tedy absolutní ochrany výživného skrze chráněný účet, pokud se jedná o výživné na dítě. A tento pozměňovací návrh má číslo 6578.

A potom ještě si dovoluji načíst v rámci podrobné rozpravy ještě jednu technickou věc, a sice pozměňovací návrh, který by zněl: Bod 1 v části první, článek 1 novelizačního bodu 2 v § 304c odst. 1, věta třetí nahrazuje větou: "Peněžní ústav nemá právo na úplatu za zřízení a vedení chráněného účtu." Jedná se o technickou úpravu vyplývající z připomínky České národní banky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kateřině Valachové. Nyní pan poslanec Stanislav Grospič v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se za nepřítomnou kolegyni Hanu Aulickou přihlásil do skupiny pozměňovacích návrhů podepsaných i dalšími kolegyněmi, Valachovou, Lukášem Kolaříkem, Janem Hrnčířem a Janem Farským pod evidovaným číslem 6456. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Grospičovi. Ptám se, kdo dál do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní návrhvatelka? Pan zpravodaj? Není tomu tak.

V tom případě máme jedinou povinnost před sebou, a to je hlasovat o zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dnů, tak jak navrhl pan kolega Nacher. (Námitka z pléna.) Deset dnů? Deset dnů. Navrhovatelem byl kolega Nacher. Ten řekl sedm. Tak... Prosím upřesnění.

Poslanec Patrik Nacher: Víte, já ty procedurální moc neumím, takže to upravuji na deset.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Takže po opravě v návrhu, nebo zpřesnění toho návrhu. Máme před sebou hlasování. Já ještě jednou zagonguji. A budeme hlasovat o zkrácení lhůty ze čtrnácti na deset dnů mezi druhým a třetím čtením. Vnímám to tak, že chcete, abych vás odhlásil. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se počet přihlášených stabilizuje, rozhodneme v hlasování číslo 152 o zkrácení lhůty ze čtrnácti na deset dnů.

Zahájil jsem hlasování číslo 152 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 152, z přítomných 77 pro 68, proti nikdo. Návrh byl přijat.

V tom případě mohu poděkovat zástupkyni navrhovatelů Kateřině Valachové, panu zpravodaji Marku Výbornému a končím bod číslo 21 s tím, že lhůta mezi druhým a třetím čtením u tisku 986 je zkrácena na deset dní.

Pokračovat budeme bodem číslo

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1059/ - zkrácené jednání

Takže musíme posoudit podle § 99 odst. 5, zda podmínky pro projednání zmíněného návrhu ve zkráceném jednání trvají. Otevírám rozpravu ve věci trvání podmínek pro zkrácené jednání. Hlásí se Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji pane předsedající. Dobrý den kolegyně a kolegové. My jsme včera na hospodářském výboru tuto otázku velmi dlouho diskutovali. A já si dovoluji vám přečíst, co říká náš jednací řád o stavu legislativní nouze. Je to § 99. Zákonodárny proces ve stavu legislativní nouze vyhlásí předseda Sněmovny na návrh vlády za mimořádných okolností, kdy jsou zásadním způsobem ohrožena základní práva, svobody občanů nebo bezpečnost státu nebo kdy státu hrozí značné hospodářské škody.

Není to tak, že by stav legislativní nouze měl sloužit k urychlování legislativního procesu a ulehčení práce pro jednotlivá ministerstva. Jak jsme se včera i na hospodářském výboru dozvěděli, tak CzechInvest a Ministerstvo průmyslu a obchodu s těmi firmami, které získaly příslib investičních pobídek ještě podle staré normy před novelou zákona v minulém roce, tak s nimi komunikuje od jara. A od jara ví, že některé z nich možná budou mít problémy naplnit podmínky získání investiční pobídky. To znamená, že by případně nezískaly tu konkurenční výhodu od státu oproti jiným. A to podle mého názoru není důvod, aby najednou, když od jara ministerstvo o tom komunikuje s těmi firmami, aby najednou teď překládalo tento návrh ve stavu legislativní nouze. Já se obávám, že se jedná o flagrantní případ.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás přeruším, pane poslanče, a znovu požádám sněmovnu o klid. Diskutujeme o vážné ústavní věci. To znamená, jestli zákon projednávat běžným způsobem, nebo ve stavu legislativní nouze, který byl vyhlášen. A v tom případě tedy ty argumenty, které snášejí jak ti, kteří to požadují, tak ti, kteří to nepožadují, si musíme vyslechnout, abychom mohli řádně rozhodnout. Prosím ještě jednou kolegy a kolegyně o klid včetně vašich stranických kolegů. Pokračujte prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já se skutečně domnívám, že návrh zákona nenaplnuje § 99 o zákonodárném procesu ve stavu legislativní nouze. Pokud nám bylo včera na hospodářském výboru skutečně řečeno, že je to problém, který se komunikuje s těmi firmami od jara, a najednou proto, aby se to stihlo, se to předkládá teď na poslední

chvíli ve stavu legislativní nouze, a my nemáme možnost ani se zabývat detailně strukturou firem, přínosem jejich investic do ekonomiky ČR a ekonomického vyhodnocení takového rozhodnutí, tak to opravdu do stavu legislativní nouze tento návrh zákona nepatří.

Já se obávám, abychom tady tím, že překračujeme neustále Rubikony jednacího řádu, nevytvořili precedens pro ostatní rezorty a pro ministerstva tím, že budeme urychlovat legislativní proces jenom tím, že vyhlásíme legislativní nouzi, a zákony, které mohou a mají projít běžným legislativním procesem, tady budeme schvalovat narychlo ve stavu legislativní nouze. To se mi hrubě nelíbí. Podle mě je to zneužití § 99 a jednacího řádu a já budu jednoznačně hlasovat proti, aby se to projednávalo ve stavu legislativní nouze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Munzarovi, který zaujal místo u stolku zpravodajů, protože je zpravodajem tohoto tisku. Já samozřejmě děkuji panu vicepremiérově Karlu Havlíčkovi, že je u stolku zpravodajů, ale ptám se, jestli chce vystoupit k tisku nebo ke stavu legislativní nouze. Tak pokud ne, tak pane vicepremiére, máte zatím čas.

Ke stavu legislativní nouze chce vystoupit pan kolega Feranec Milan. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já navážu na to, co říkal kolega. Já jsem se zúčastnil jednání hospodářského výboru, kde jsme to probírali. Skutečně o čem je ten zákon – a říkám to proto, abychom mohli posoudit, jestli si zaslouží být projednán v legislativní nouzi, trochu nestandardním prostředkem. Ten zákon je v zásadě jednoduchý a říká, že firmy, které v minulosti dostaly investiční pobídky, hlavně se jedná o slevy na daních, a jsou tam podmínky, že vytvoří nová pracovní místa, můžou splnění té podmínky, nemají tři roky, ale o dva roky prodloužit. V případě, že to neprojednáme ve stavu legislativní nouze, projednáme to za tři, za čtyři měsíce, ale mezitím se stane to, že projekty, které měly být realizovány v říjnu, v listopadu, v prosinci realizovány, nebudou. A pokud se tyto pobídky týkají 3 800 nově vytvořených pracovních míst, tak pokud to projednáme za tři, za čtyři měsíce, nebude to 3 800 pracovních míst, bude to možná 2 500. Já nevím, jestli tímto zákonem zachráníme všechna nová pracovní místa, ale pokud můžeme zachránit alespoň část z nich, tak to udělejme. A neumím si přestavit větší hospodářský zájem než právě v tomto případě.

Takže já bych chtěl skutečně poprosit, podpořme toto netradiční sice, ale přece jen projednávání ve stavu legislativní nouze, protože je to o těch nových pracovních místech. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: V této rozpravě ještě vystoupí pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já panu kolegovi Ferancovi vašim prostřednictvím děkuji za to, že tady řekl, o co se jedná. Jedná se o to, že firmy dostaly příslib investiční pobídky, zejména slevu na dani, aby podle stávajícího platného zákona do tří let ty podmínky splnily a tu investiční pobídku získaly. Teď narychlo před koncem roku, když to ministerstvo ví od jara a mohlo nám to předložit v červnu, v červenci, v srpnu, v září,

mohli jsme se bavit o zkrácení lhůt, ale zneužívat skutečně jednacího řádu, to potom můžeme říci i – ministerstva, dejte nám všechno ve stavu legislativní nouze, protože se dá dneska skoro všechno svést na covid, a vytvoříme tady precedens, že rezignujeme na klasický zákonodárný proces. Skutečně zachráníme tím, když to tady bude ve stavu legislativní nouze, podle toho, co jste říkal, zachráníme tak měsíc dva. Víc toho nezachráníme oproti normálnímu projednávání.

Proto já na vás, kolegyně a kolegové, apeluji, nedělejme takovéto precedenty v legislativním procesu. Nerezignujme na klasický zákonodárný proces a nesnažme se všechno napasovat do stavu legislativní nouze, protože skutečně by to bylo špatným příkladem a precedentskem pro všechny další, ostatní případy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí. (Námitka v sále.) A hlásí se, omlouvám se, přehlédl jsem, z místa pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom říct stanovisko Pirátů k tomu návrhu kolegy Munzara. My s ním vlastně souhlasíme s tím, že jsme ochotni neblokovat zkracování lhůt podle nějaké sněmovní dohody, klidně i pod ten jeden měsíc, ale skutečně nepovažujeme za správné, aby ten institut legislativní nouze expandoval nad rámec toho, jak byl zamýšlen.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě někdo si přeje vystoupit v obecné rozpravě? Ne, rozpravu končím a přivolám poslankyně a poslance do sálu k hlasování. Mezitím přednesu návrh usnesení:

"Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1059, ve zkráceném jednání."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 153 přihláшено 88 poslanců, pro 54, proti 12. Návrh byl přijat, zkrácené jednání bylo schváleno.

Tedy prosím místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a dopravy Karla Havlíčka, aby předložený návrh uvedl. Máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nejdříve mi dovolu, abych poděkoval za to, že se to prohlašovalo tak, že to půjde v tom zkráceném režimu. Nepochybně tím zachráníme celou řadu zajímavých investic a pracovních míst. Dovolím si ještě jednou vysvětlit to, proč k tomu došlo a co vlastně za tou požadovanou změnou je.

Je třeba říct, že zákon o investičních pobídkách začíná nabírat na významu. Máme velký zájem na tom, abychom zachovali investice, abychom je podpořili. Víte a možná si vzpomínáte, že přibližně před rokem, když jsme ten zákon projednávali, tak naši ambicí

bylo vyčistit to prostředí od toho původního zákona, který zde byl a který velmi nešťastně už v dobách dávno minulých nerefletoval to, že míříme k větší přidané hodnotě, a do značné míry zde způsobil to, že se podporoval kdekdo a teklo do toho obrovské množství peněz, což zásadním způsobem znevýhodňovalo ať už rodinné firmy v České republice, menší firmy, ale zejména potom ty, kteří chtěli investovat do vyšší přidané hodnoty, protože se to logicky rozprostíralo na víceméně všechny firmy, které si o to řekly. Já jsem rád, že se nám to před rokem podařilo navzdory některým stranám protlačit Parlamentem, a projevuje se, že ten zákon dává svůj smysl, zejména v této době, kdy potřebujeme investovat do vědy, do výzkumu, a prokázalo se, že v době covidu tyto investice smysl dávají.

Celá ta logika je v tom, a za tím my jsme si vždycky stáli, že ty podmínky musí být splněny do tří let, to znamená podmínky spojené s proinvestováním, s vytvořením pracovních míst a pochopitelně prokázáním té tzv. přidané hodnoty. Po první vlně covidu, která proběhla na jaře, nebyl důvod toto měnit, protože samozřejmě naší snahou je, aby se to zvládlo do těch tří let. Jestliže někdo ty podmínky dostane, měl by je naplnit už jenom z toho důvodu, že chceme, aby ty investice byly rychle realizované, a chceme, abychom zde tu přidanou hodnotu v uvozovkách realizovali pokud možno dříve a nebyl primární důvod toto měnit. Notabene firmy, se kterými jsme byli v kontaktu a které tu první vlnu přestály, tak nevyjadřovaly žádný požadavek na to, aby se to dělalo. Proč bychom tedy ty podmínky měnili, prodlužovali to a zbytečně se tím připravovali o potenciální benefity? Faktem je to, že druhá vlna, která přišla, už ty parametry mění, ty firmy se začaly ozývat, samy začaly chodit s tím, že je problém s tím to zvládnout. Možná je to částečně nejistotou z toho, jak dlouho ta druhá vlna bude trvat.

Rozumím těm firmám. My jsme se snažili to vypočítat a po diskusi s CzechInvestem a se všemi zainteresovanými partnery jsme dospěli k závěru, že pokud bychom to neudělali, tak tím ohrozíme více než sto projektů s řádově 60 miliardami korun, čímž samozřejmě neříkáme, že kdyby to šlo teď tím klasickým režimem, že by to bylo sto projektů a 60 miliard, ale i kdyby to byly desítky, nebo dokonce jednotky projektů, podle našeho názoru by to byla velká škoda. A jedná se zcela zjevně o opatření, které je spojeno s covidem.

Takže já děkuji za diskusi na hospodářském výboru, která byla korektní, a doporučuji tedy, abychom v tomto režimu, který navrhujeme, takto pokračovali. A děkuji moc za pozornost i za pochopení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní prosím zpravodaje hospodářského výboru, poslance Vojtěcha Munzara, aby nás informoval o projednání tohoto návrhu ve výboru. Prosím, máme slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji, pane předsedající. Já doplním pana ministra v tom, že se skutečně jedná o prodloužení lhůt pro splnění podmínek pro získání investiční pobídky. Ve valné většině se jedná o investiční pobídky ve formě slevy na dani. Podle diskuse na hospodářském výboru se jedná primárně o ty firmy, které požádaly o investiční pobídku podle původního znění zákona, tedy ty, které chtěly stihnout, řekněme, benevolentnější podmínky před novelou, která začala platit 6. září 2019.

Jen pro připomenutí, původní systém investičních pobídek čelil kritice, že je příliš zaměřen na podniky s nízkou přidanou hodnotou a primárně na velké podniky, proto

došlo v roce 2019 k novele zákona. Jak tehdy zhodnotila důvodová zpráva tuto novelu, široká dostupnost investičních pobídek ve výrobě nemotivuje společnosti k investicím do náročnějších aktivit. A tyto výhrady k investičním pobídkám dokládá struktura společností, kterých se toto prodloužení týká. Jsou to z 96 % výrobní podniky, ze 76 % velké podniky a ze 64 % zahraniční firmy. Takže je to primárně zaměřeno na velké zahraniční firmy s výrobou s nízkou přidanou hodnotou.

Podle výsledků dotazníkového šetření, které nám dalo ministerstvo k dispozici, koronavirová krize ovlivnila zhruba 50 % společností, které mají příslib o investiční pobídce.

Včera na svém jednání hospodářský výbor projednal a navrhl Poslanecké sněmovně, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona, podrobná rozprava, aby Poslanecká sněmovna své jednání ukončila nejpozději do 24 hodin dnešního dne, a doporučil Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona.

A pak si s dovolením, pane předsedající, ještě vezmu slovo jako poslanec, nikoliv jako zpravodaj.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já jsem úplně nerozuměl. Prosím?

Poslanec Vojtěch Munzar: Že bych požádal potom ještě o slovo nikoliv jako zpravodaj, ale se svým osobním názorem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, v rozpravě, rozumím. Děkuji. A nyní otevírám..., neotevírám obecnou rozpravu, musíme rozhodnout o tom, že tuto obecnou rozpravu vůbec povedeme. A musíme o tom rozhodnout hlasováním. Všechny jsem přivítal do sálu.

Myslím, že jsme připraveni na hlasování o tom, zda povedeme obecnou rozpravu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 154. Přihlášen 91 poslanec, pro 79, proti nikdo. Schválili jsme, že povedeme obecnou rozpravu.

Obecnou rozpravu otevírám a poslanec Vojtěch Munzar má slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Dovolil jsem se přihlásit, protože vám chci ukázat úplně nesouměřitelný přístup naší vlády k jednotlivým podnikatelům a firmám.

Dnes tady máme návrh novely, kde chceme být více tolerantní k velkým zahraničním firmám, které mají získat konkurenční výhodu na úkor ostatních firem v ostatních regionech, a opakovaně se nám dostávají na druhou stranu zprávy z podnikatelského prostředí od českých firem, od českých zaměstnavatelů, po kterých Ministerstvo práce a sociálních věcí, to znamená vláda, požaduje vrácení a krácení kompenzační podpory z programu Antivirus za drobná administrativní pochybení a za překročení lhůt, byť jen o jeden den. Takže na jednu stranu tady máme situaci, kdy vláda je k našim podnikům, našim zaměstnavatelům – a jedná se jenom pouze o kompenzační opatření, nejedná se o žádnou konkurenční výhodu – je velmi přísná k našim zaměstnavatelům a není tolerantní k překročení lhůt o jeden den, a na druhou stranu těm, kteří chtěli získat

konkurenční výhodu od státu ve formě investiční pobídky za příslib nějaké investice, tak tam chce být vláda velmi tolerantní.

Já bych s tím možná ani neměl problém, pokud by ten přístup byl, pane ministře, srovnatelný ve všech případech. Ale když si dám na misky vah přístup k této novele a přístup, který uplatňujete vůči českým podnikatelům a firmám v Antiviru, tak mi z toho vychází, že s čistým svědomím nemůžu tento návrh podpořit. Kdyby ten přístup byl srovnatelný a řešila se podobně problematika našich firem, které podnikaly, zaměstnávaly naše občany a snažily se bez nějakých konkurenčních výhod působit na trhu, ale někdo jim vypnul tlačítko, než firem, které slíbily, že za nějakou výhodu rozjedou výrobu s malou přidanou hodnotou a mnohdy s nízkými platy, tak pokud by se problematika našich firem řešila stejně, tak bych tomu rozuměl. Takhle, když si to dám na misky vah, tak tomu nerozumím a návrh zákona nepodpořím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil poslanec Milan Feranec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Pane předsedající, děkuji. Dámy a pánové, já musím reagovat na ... a mrzí mě, že to zaznívá ze strany představitele pravicové strany, tady říkat, že ty velké zahraniční firmy tady dostávají nabídky a to. Ta investiční pobídka platí pro všechny firmy, pro české, zahraniční, pro malé, velké. Je to svým způsobem dohoda. Vy investujte, vytvořte pracovní místa, my vám dáme daňové úlevy, respektive příspěvek na tvorbu toho pracovního místa. A mimochodem, tento zákon se týká konkrétních českých firem, například firma KP – KOPRO, s. r. o., SOMA, s. r. o., SMR Plus, s. r. o., NEOLAK, s. r. o., a tak dále. A hlavně se to týká těch postižených regionů, kde jsou ty strukturální problémy, tam je to přece namířené. Já tomu rozumím, ale není to Antivirus, není to (nesrozumitelné). Je to skutečně... Bavíme se o investičních pobídkách, tak k tomu takhle přistupujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní faktická poznámka poslance Vojtěcha Munzara. A do rozpravy jsou přihlášení pan místopředseda vlády Havlíček a pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Na pana kolegu Ferance vaším prostřednictvím. Možná mi nebylo v tom respirátoru dobře rozumět. Já jsem tady citoval ze zprávy Ministerstva průmyslu a obchodu, jakých firem se to týká. Jsou to skutečně z 96 % výrobní podniky, ze 76 % velké podniky a ze 64 % zahraniční firmy. To jsou čísla, která jsme dostali. A já jsem tady říkal, že bych tomu rozuměl, kdyby ten přístup byl ke všem stejný. Já se tady ohražuji proti tomu, že ten přístup není stejný. Vy jste si teď prosadili oproti mému nesouhlasu legislativní nouzi, hrozně chcete na jednu stranu těmhle firmám pomoci, na druhou stranu – kde je tady nějaký návrh právě pro firmy, které čerpají Antivirus, a jsou jim kráceny prostředky, že zmeškalý lhůtu o jeden den? Kde to je? Není to nikde.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě s faktickou poznámkou poslanec Václav Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Jenom krátce naše stanovisko. My jsme dlouhodobě proti modelu investičních pobídek, které z drtivé většiny mívají pro zahraniční společnosti a pro gigantické společnosti. Myslíme si, že máme podporovat české podniky. Tento zákon v žádném případě nebudeme podporovat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S faktickou poznámkou nyní pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Chtěl jsem předběhnout pana ministra, aby případně reagoval na to, co řeknu, abych nevystupoval až po něm.

Mně to přijde úplně absurdní. Především, pane poslanče Feranče prostřednictvím pana místopředsedy, jste vy a vaši kolegové odmítli pomoci sto tisícům malých firem v České republice a sedmi stům tisícům živnostníků. Odmítli jste jim pomoci v tak těžké době. A teď tady chodíte a vyjmenujete dvě firmy. Nic proti nim. Nebo pět, nebo deset firem. Kdybyste podpořili ten Antivirus C, tak nevystupuji a řeknu: nejdřív jsme se postarali o ty nejpotřebnější, nebo ty malé, a o živnostníky. Jinak jsou ta pravidla investičních pobídek samozřejmě dlouhodobě neudržitelná. Kriví trh a jsou v neprospěch českých podnikatelů.

Kde jste byl ve středu, když jsme hlasovali o pomoci sto tisícům malých firem? A můžete to tady přechystat, těch sto tisíc firem. Já ty podklady jako předseda COVID komise od Ministerstva práce a sociálních věcí mám. Jak dlouho bych četl seznam sto tisíc firem do padesáti zaměstnanců, kterým ten Antivirus C pomáhal? A vy jste to odmítli, opakovaně. A teď máte tu odvalu říct, že tady lobbujete pro nějaké české firmy? Sto tisíc malých firem a sedm set tisíc živnostníků jste hodili ve středu přes palubu!

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní v rozpravě pan místopředseda vlády Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Dovolte, abych poděkoval za všechny připomínky, i ty oponentní, a pokusím se někteří z nich vysvětlit, nebo případně vyvrátit.

Především ten zákon o investičních pobídkách, tak jak byl schválen před rokem, zde napravoval dlouhodobé křivdy, které zde byly právě vůči českým podnikům, právě vůči rodinným firmám, právě vůči malým a středním firmám a právě vůči firmám, které investovaly takzvaně do montoven. Právě proto jsme to změnili. Ten zákon je spravedlivý, mohou se ho zúčastňovat jak české firmy, tak zahraniční firmy, ale pochopitelně zahraniční firmy, které zde alokují kapitál, které zde podnikají, které zde zaměstnávají, které zde platí lidi. A tady bych byl velmi obezřetný v tom, abych říkal, že to je firma z Německa, která podniká v Čechách a zaměstnává. Pokud zde zaměstnává, platí zde daně a odvádí zde dobrou práci a investuje do té přidané hodnoty, to znamená, následně třeba exportuje výrobky a na nich se realizuje dobrá marže, tím pádem i dobré daně, nevidím na tom nic špatného. A jsme otevřenou ekonomikou, stejně tak jako naše firmy mohou investovat v zahraničí.

To znamená, že tento zákon naopak udělal spravedlivější prostředí, daleko intenzivněji jsme se tam věnovali těm menším a středním firmám, dokonce jsme tam

vytypovali problematické regiony, akceptovali jsme to, že když je tam vyšší míra nezaměstnanosti, není ta investice nutná v té vyšší míře, to znamená, že toto všechno vychází vstříc menším firmám, toto všechno vychází vstříc rodinným podnikům, toto všechno vychází vstříc těm, kteří chtějí spolupracovat s univerzitami, s vědecko-výzkumnými prostředím, s výzkumnými organizacemi, a toto všechno to rovně naplňuje. Je to moderní zákon, který je právě i v zahraničí jedním z těch nástrojů, jakým způsobem udržet takzvanou přidanou hodnotu.

Co se týká toho, jak se to kombinuje s podporou v rámci covid opatření, ne zcela úplně. Covid opatření jsou operativního charakteru, jsou charakteru záchranného kruhu, jsou charakteru rychlého nadechnutí se, jsou charakteru toho, abychom udrželi firmu, ať už na bázi kompenzace mezd, kompenzace nájemného, nebo čehokoliv dalšího. Je zcela zjevné, že v rámci covid opatření právě malé a střední firmy dosáhly té podpory úplně nejvyšší. 50 mld. korun bylo alokováno živnostníkům v té první vlně, částečně přes takzvanou Pětadvacítku, částečně přes odpuštěné sociální a zdravotní, případně přes ošetřovné a tak dále. Z programu Antivirus přibližně 80 % firem bylo malých a středních. Samozřejmě ale nemůžeme vyloučit i ty velké firmy, které prostě mají rovněž nárok na to, aby určitou formu podpory dostaly.

Co se týká Antiviru C, který ve své době splnil svůj účel, stálo nás to 15 mld. korun. Na druhou stranu odpuštění plošného sociálního zabezpečení nebo sociálních odvodů pro všechny podniky v době, kdy jsou segmenty, které fungují dobře, a kdy jsou segmenty, které fungují špatně, nedává úplný smysl. Je lepší zaměřit se na ty segmenty, které fungují dobře, a těm tolik nedávat a ty segmenty, které jsou na tom hůře, ty podpořit. Můžeme si potom dovolit to, že ty postižené segmenty můžeme zasaturovat daleko více, což jsme třeba udělali teď těmi opatřeními, když jsme si mohli dovolit dát jeden a půl měsíce nájemného, což vlastně je rovnající se stu procent za ten jeden a půl měsíce, kdy jsme si mohli dovolit zkompenzovat mzdy všem postiženým odvětvím na úrovni sta procent, plus odvody, které jsou s tím spojené. Proč bychom v tuto chvíli měli podporovat i ty, kteří třeba dobře fungují, a odpouštět jim sociální pojištění? Je rozumnější dát to skutečně tam, kde ten problém vzniká.

Zákon o investičních pobídkách není primárně spjat s okamžitou podporou v rámci covidu, ale je spjat se střednědobým výhledem. Nicméně tím, že ty firmy jsou v něm takzvaně namočené a bohužel se dostaly do situace, že by to nezvládly, tak proto jsme se rozhodli to změnit. Není na tom nic mimořádného. My neporušujeme nijak rozpočet, pouze říkáme jedinou věc. Pokud se to nezvládne proinvestovat do těch tří dnů (?), nechť je možnost prodloužit to na pět let, což ještě neznamená, že to nastane.

Takže myslím, že toto by asi stačilo, a děkuji mockrát za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Reagovat faktickými poznámkami budou pan poslanec Munzar a pan předseda Stanjura. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já si dovolím na pana ministra zareagovat. On tady půlku svého vystoupení prezentoval nový zákon, novelu zákona o investičních pobídkách, a říkal, že napravila nespravedlnosti toho původního zákona. No ale my to tady projednáváme v legislativní nouzi, protože se jedná o přísliby investičních pobídek, které byly dány podle toho starého zákona, které byly dány v roce 2018, na konci roku 2017 a do září 2019. Proto to tady ministerstvo předkládá v legislativní nouzi. Takže pan

ministr tady říká, že ten původní zákon byl nespravedlivý, že to novela napravila, ale přesvědčuje nás, abychom tady v rámci legislativní nouze prodloužili lhůtu pro ty firmy, které získaly konkurenční výhodu. A já teď nechci hodnotit jednotlivé firmy, já nevím, protože v rámci 24 hodin jsme se nemohli seznámit s charakterem jednotlivých společností a skutečným přínosem pro Českou republiku. Proto jsem tady vystupoval, že nechci legislativní nouzi.

Ale, pane ministře, vy tady obhajujete změnu pro ty firmy, které získaly příslib podle toho původního zákona, ne podle toho nového.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Zbyněk Stanjura, připraví se pan poslanec Václav Klaus – faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan ministr zřejmě nevědomky přiznal, že ten zákon nemá co dělat v legislativní nouzi. Říkal: my tady neprojednáváme nic mimořádného, ale v naprosto mimořádném režimu. Ty dvě věty se vylučují. Někdo na Ministerstvu průmyslu zaspal a teď pod pláštíkem nouzového stavu honí starý rest. Ale kvůli tomu jsem se nepihlášil, to už jsme rozhodli v debatě před zahájením obecné rozpravy.

Pan ministr má bezesporu pravdu, že některým firmám, které by do Antiviru C spadly, se daří relativně dobře. Ale nepožádaly všechny firmy. Nedělejme z těch podnikatelů nějaké přísavky, které, když se jim daří, tak chtějí nějaké nespravedlivé výhody od státu. A i ty, které přímo nezasáhl tento lockdown, protože nic jiného to není. Můžeme si tady hrát se slovíčky, něco je otevřeno, má to plošný dopad. Méně firmy i ti ostatní zákazníci investují, připraví se na těžší dobu a dopadá to především na malé firmy. Podívejte se na vyjádření těch profesních organizací, které sdružují podnikatele. Samy říkají, že doba bude nejtěžší pro malé a střední firmy a pro živnostníky. Ti nebudou nikdy používat tyto investiční pobídky. Ti se neodstěhují za nižší daní nebo příslibem dotace pracovního místa z České republiky. Ti tady byli, jsou a budou. A ti tvoří základ české ekonomiky. Není žádný racionální důvod, já nevím, proč se ministr průmyslu tomu tak brání. On by měl být první, který by to navrhoval. Vy jste kdysi pracoval jako nějaký šéf nějaké asociace malých podniků, nebo jak se to jmenovalo. A pokud jsem četl jejich vyjádření, vaší nástupkyně, tak to samozřejmě podporuje. Vy jste zapomněl, odkud jste do té vlády přišel!

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Václav Klaus s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Když už tady travíme to podzimní pondělí (míněno zřejmě pátek), já nemůžu neřct, že mi přijde neuvěřitelné, že se tato věc probírá v legislativní nouzi. V legislativní nouzi se má probírat, já nevím, výroba kyslíkových masek a podobné věci, které jsou prostě závažné, nebo že velká část skupin obyvatelstva nemá peníze k obživě, a nějak to řešit, ale probírat technikalie investičních pobídek, což je nespravedlivá věc, která skutečně podporuje jenom ty velké, a zejména zahraniční, v legislativní nouzi, je podobně neslušné, jako tady někde chodit po večerech bez roušky do těch restaurací. To je asi podobná záležitost slušnosti. Nezlobte se na mě, to prostě vhodné není.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan místopředseda vlády Karel Havlíček má nyní slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Dovolte mi, abych ještě reagoval na to plošné podpoření, na tu plošnou podporu a na tu individuální podporu. Nejsme v situaci, kdy by všechny firmy na tom byly špatně. Tím, že bychom nastavili dneska podporu, že všechny firmy v tom režimu Antivirus C dostanou podporu sociálního zabezpečení ve smyslu toho, že ho nebudou platit, podpoříme e-shopy, podpoříme obchody, které fungují, podpoříme výrobu nebo dodávky nebo zhotovitele v oblasti stavebnictví, které funguje, a o to méně budeme mít zdrojů na ty, kteří tu podporu potřebují. Já rozumím té diskusi, když je nám někdy vytýkáno, že se v této době poměrně hodně investuje, respektive vydává hodně výdajů na podporu ekonomiky, respektive, že se, v uvozovkách, nešetří. Ano, ale poté si protiřečíme, protože my říkáme, tak to nedávejme tedy plošně a raději podpoříme ty, kteří to skutečně potřebují, jinak buď budou mít méně peněz, anebo to rozloží (?) mezi všechny, bude nás to stát zbytečně více. To znamená, nevím, co je divného na tom, že se snažíme podpořit segmenty, které se potřebují nejvíce, a naopak segmenty, které ne, v tuto chvíli necháváme. To neznamená, že se to nedá změnit v čase, ale v tuto chvíli je to naprosto zbytečné. Soustředíme se na to, kdo potřebuje podporu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jenom reagovat na ta slova pana ministra o té cílené podpoře. Vy jste nepodpořili ani odpuštění odvodů těm zasaženým živnostníkům. Ti živnostníci dostanou 15 tisíc od státu, a 5 tisíc hned vrátí na odvodech. To je ta vaše cílená pomoc.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se, prosím, ještě někdo do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova v tuto chvíli není, otevírám tedy podrobnou rozpravu. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se také nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není, k hlasování nic nemáme v tuto chvíli, tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a přerušuji tento bod, abychom se mohli připravit na třetí čtení.

Vrátíme se k němu poté, co projdeme následující bod čísla

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1060/ - zkrácené jednání

Máme posoudit podle § 99 odst. 5, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy ke zkrácenému jednání? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování o následujícím návrhu usnesení.

"Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku, způsobech jeho řešení, insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1060, ve zkráceném jednání."

O tomto návrhu usnesení budeme nyní hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 155. Přihlášeno 97 poslanců, pro 87. Návrh byl schválen.

Budeme tedy postupovat ve zkráceném jednání a předložený návrh uvede paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, tento zákon, který tady podrobně představil pan předsedající, jde z dílny Ministerstva spravedlnosti letos už podruhé, měli jsme tzv. lex covid 1 a tento se nazývá zkráceně lex covid 2. Byl zpracován v návaznosti na aktuální druhou vlnu epidemie koronaviru, která vedla k vyhlášení nového nouzového stavu od 5. 10., a považujeme jej za důležitý, protože má pomoci podnikatelům se nadechnout a nepadnout v této druhé vlně, kdy už docházejí rezervy a dochází i elán.

Navrhovaný zákon cílí na řešení urgentních problémů v oblasti insolvenčního práva. Návrh primárně prodlužuje efekt existujících insolvenčních opatření zavedených zákonem č. 191/2020 Sb. účinným od 24. dubna tohoto roku a zavádí se nové opatření ke snížení administrativní zátěže také insolvenčních soudů. Primárně se jedná o znovuzavedení nabídky institutu mimořádného moratoria, kde podnikatelům vypršela možnost o něj požádat už na konci srpna tohoto roku. Prodlouží se rovněž doba, po kterou na sebe podnikatelé nemusí podat insolvenční návrh, pokud jejich úpadek nastal v důsledku okolnosti související s mimořádným opatřením při epidemii. Závěrem se navrhuje upustit od povinnosti vždy nařizovat soudní jednání za účelem projednání důvodů ke zrušení schváleného oddlužení.

Tento zákon jsme konzultovali s předními českými odborníky na insolvenční právo i s insolvenčními soudci. V Evropské unii přijala většina členských států podobné zákony v oblasti insolvenčního práva a rovněž přistupuje k jejich prodlužování tak jako v současné době Německo.

Návrh cílí na tři základní oblasti, z nichž navrhuje přijetí takovýchto opatření:

Tak předně je to prodloužení opatření v insolvenční oblasti. Změny jsou motivovány snahou pomoci podnikatelům, jejichž podnikání může být v důsledku koronavirové situace ohroženo. Tito podnikatelé v důsledku ekonomické situace se nedostali do takového stavu vlastním jednáním, ale z důvodu existujících opatření. Navrhujeme

prodloužit odklad povinnosti dlužníků podat na sebe insolvenční návrh a prodlužujeme jej do 30. 6. 2021.

Znovu zavést dostupnost institutu mimořádného moratoria, které podnikatelům nabízí zvláštní ochranný režim, a prodloužit ochranu dlužníků v oddlužení.

Zavedení nových opatření v insolvenční oblasti samozřejmě bude dopadat na insolvenční soudy a je možné očekávat zvýšený návrh na tyto insolvenční soudy. Proto konečně navrhujeme i dočasné zjednodušení doručování v insolvenčních věcech, a tím administrativně ulehčujeme insolvenčním soudům.

Navrhujeme v této souvislosti vypuštění požadavku souhlasu většiny věřitelů s prodloužením mimořádného moratoria přiznaný (?) do 31. 8. 2020 a vyloučení opakovaného používání mimořádného moratoria týmiž dlužníky, vypuštění nutnosti vždy konat soudní jednání za účelem projednání důvodů ke zrušení schváleného oddlužení.

Na jednání vlády byla doplněna opatření dočasně zamezující výkonu rozhodnutí v exekuci o prodeji movitého majetku, a to za účelem poskytnutí určité úlevy povinný (?) i coby prevence osobního styku osob podílejících se na faktickém výkonu. Navrhujeme proto prodloužit suspenzi výkonu rozhodnutí a exekuci prodeje movitých věcí do 28. února 2020.

To je asi v souhrnu pro úvod všechno. Prosím tedy o podporu tohoto zákona, který pomůže českým firmám, a pomůže jim nejenom se nadechnout, ale pomůže i insolvenčním soudům.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni. Ústavně-právní výbor, kterému byl vládní návrh zákona přikázán, jej projednal. Přijal usnesení, máme ho k dispozici jako sněmovní tisk 1060/1. Prosím zpravodaje ústavně-právního výboru pana poslance Marka Výborného, aby nás informoval o jednání ve výboru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážení pání ministři, dámy a pánové, nebudu zevrubně popisovat obsah sněmovního tisku, to už učinila paní ministryně. Já vás jenom v pozici zpravodaje seznámím s tím, že vláda předložila Poslanecké sněmovně tento sněmovní tisk 19. října, současně byl předložen s žádostí premiéra k projednání ve zkráceném jednání ve stavu legislativní nouze. Ústavně-právní výbor se tímto sněmovním tiskem zabýval na své 70. schůzi 21. října 2020 a přijal k němu toto usnesení:

Ústavně-právní výbor navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby se o návrhu zákona konala obecná rozprava. Poprosím, abychom o tom následně hlasovali. Navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona. Dále navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu ukončila své jednání nejpozději do 19.00 hodin dne 23. října 2020. Začtvrté doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh schválila. A doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky. – Ty jsou v tom sněmovním tisku 1060/1 popsány. Byly to dva pozměňovací návrhy, jeden, který jsem předkládal společně s kolegou Markem Bendou, a druhý, který byl na ústavně-právní výbor předložen jménem Dominika Feriho, Marka Výborného a Patrika Nachera. Oba dva pozměňovací návrhy byly ústavně-právním výborem podpořeny a schváleny, a následně se tady o nich bude hlasovat. Dále se v usnesení říkají už ty standardní věci, tedy že pověřuje předsedu výboru, aby toto

usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu, a zmocňuje zpravodaje výboru podat zprávu o výsledcích projednání a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provést příslušné legislativně technické úpravy.

Tolik tedy ke zpravodajské zprávě. K pozměňovacím návrhům, které byly podpořeny ústavně-právním výborem, se potom vyjádřím v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu zpravodaji. Nyní musíme rozhodnout o tom, zda povedeme obecnou rozpravu. Rozhodneme samozřejmě hlasováním.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 156, přihlášeno 95 poslanců, pro 74, proti nikdo. Obecnou rozpravu povedeme, proto ji nyní otevírám.

První do rozpravy je přihlášen pan poslanec Marek Benda. Připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, budu poměrně stručný. Celý můj problém spočívá v tom, že jak se snažím dodržovat opatření, která jsou zde nařízena, tak tady nemám svého asistenta a sám neumím vložit do systému pozměňovací návrh tak, abych dostal to krásné čísličko. (Pobavení v sále.) Takže vám ho musím sdělit tady na mikrofon.

Jde o dva pozměňovací návrhy. Jeden se týká původního tisku, který nám předložila paní ministryně, to znamená k bodu 1060. A jde o to, aby v bodě tři, v článku jedna v bodě tři slova doposud nahrazovaná 30. června 2020 nahrazují se slovy 28. února 2021. Jde o zákaz, resp. neprovádění do tohoto data mobiliárních exekucí. Můj návrh je, aby toto bylo nahrazují se slovy do 31. ledna 2021.

Stručné zdůvodnění. Když jsme dělali toto omezení mobiliárních, a pak se dostaneme i k těm nemobiliárním exekucím, když jsme dělali toto omezení na jaře, přijímali jsme ten zákon tak, že platil od 19. dubna. Nouzový stav trval ještě mnohem déle, než doufám, že bude trvat teď na podzim. Nicméně ta omezení byla do 30. června. Tam jsme říkali, že je rozumné, takhle jsme se dohodli tehdy na půdě ústavně-právního výboru i s ministerstvem, dát nějakých těch řádově 2,5 měsíce, aby se neprováděly, ale pak se vracet k normálnímu chodu. Nyní vláda navrhuje k mému překvapení až do konce února. Já to pokládám za příliš dlouhé a zbytečné protažení. Proto navrhuji udělat to stejně, jako to bylo na jaře, to znamená těch řádově 2,5 měsíce. Počítáme, že ten zákon odsud dnes odejde, příští týden někdy projedná Senát, pak podepíše prezident republiky, takže někdy v prvním týdnu listopadu by mohl vstoupit v účinnost. Pak mi připadá, že 31. ledna 2021 je správné datum.

To samé se týká té druhé části, což je pozměňovací návrh k tomu, co přijal ústavně-právní výbor na návrh pana kolegy Dominika Feriho, a to byl zákaz provádění těch nemobiliárních exekucí, to znamená dražby jiných dražeb nemovitostí, kde také navrhuji, aby datum do 28. února 2021 bylo nahrazeno datem do 31. ledna 2021.

Tolik odůvodnění, protože v podrobné rozpravě to již jen přednesu. Legislativě jsem to včas s předstihem dal, takže vás tím nijak nezdržím. Ale ještě jednou se omlouvám, že já s těmi sněmovními systémy tak úplně neumím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Samozřejmě pan zpravodaj disponuje teď přednostním právem, ale paní zastupující předsedkyně Kateřina Valachová taky, tak pokud se nebudete zlobit, tak dám slovo paní poslankyni Valachové a potom panu poslanci Výbornému. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji vám, pane předsedající. Takže mohu načíst pozměňovací návrh? (Předsedající: Prosím?) Mohu načíst pozměňovací návrh? (Ano, určitě.) Děkuji vám. Jste gentleman. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já jsem vás viděl, že jste se přihlásila první, proto toto rozhodnutí.

Poslankyně Kateřina Valachová: Co se týká pozměňovacího návrhu, můj pozměňovací návrh je velice jednoduchý a týká se rozšíření ochranného opatření, které jsme schválili během prvního nouzového stavu a který je součástí lex covid justice I a má chránit tedy dlužníky před neoprávněnou exekucí. Text tedy zní, že do části první článku římská jedna se vkládá nový bod čtyři, který zní: v § 27 odst. (nesrozumitelné) se slova do 31. 12. 2020 nahrazují slovy 28. 2. 2021. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní pan poslanec Marek Výborný, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Chápu, že jsme v mimořádné situaci, jednáme ve stavu legislativní nouze, ale přesto považuji za vhodné, abyste všichni poslanci, jak tady jste, protože nejste všichni členové ústavně-právního výboru, byli seznámeni s meritem, věcným obsahem těch dvou pozměňovacích návrhů, které ústavně-právní výbor schválil.

Tak už to tady zaznělo, neshledali jsme společně s Dominikem Ferim a Patrikem Nacherem důvod, proč by to moratorium na neprovádění mobiliárních exekucí nemělo být rozšířeno i na nemovité věci. Ono to má mimochodem také tu logiku, že mnozí, kteří se do těch problémů dostávají, tak dneska už ty movité věci nemají, a tady by potom samozřejmě docházelo ke zpeněžování těch nemovitostí, a tímto to ochranné moratorium bude rozšířeno i na věci nemovité.

Druhá věc, a o té rozhodneme potom v hlasování, jestli to moratorium bude do 28. února, jak navrhuje tento návrh, nebo jestli se Sněmovna přikloní k návrhu kolegy pana předsedy Marka Bendy, aby to kopírovalo jarní ustanovení, a bylo to tedy do konce ledna 2021.

Dále bych ještě rád připomněl jeden pozměňovací návrh, ten považuji za velmi důležitý a navrhuji ho společně s panem předsedou Markem Bendou. Týká se původního návrhu 1060 bodu 4, kde se navrhuje doplnit to základní ustanovení v případě mimořádného moratoria o to, že souhlas věřitelů s prodloužením mimořádného moratoria podle věty první se nevyžaduje, podal-li dlužník návrh na mimořádné moratorium do 31. srpna 2020. Je to v odst. 8 § 127a. Tak tento návrh považuji za velmi problematický, docela by mě zajímalo, na čí popud ho tam Ministerstvo spravedlnosti napsalo, protože

když se podíváte na ty souvislosti, tak např. společnost Smartwings požádala o mimořádné moratorium 28. srpna 2020. Čili nikdo se na mě nemůže zlobit, nebo na nás, skutečně to budí dojem, že se tady píše úprava zákona pro některé vybrané – někde jsem slyšel číslo 34 společností, kterých se to dotýká, ale mimo jiné třeba i společnosti Smartwings, kde by nemuseli v případě požádání o prodloužení moratoria dokládat ten souhlas věřitelů.

Už to samotné odůvodnění, které tady je na stole v tom smyslu, že není možné doložit souhlas věřitelů ze zahraničí, považuji za velmi pochybné v době, kdy všichni disponují, a zvláště u těchto velkých institucionálních věřitelů, elektronickým podpisem, tak není problém toto sehnat. A já hlavně říkám, tady by se přece všem mělo měřit stejně. Nevidím důvod, proč zvýhodňovat určitou část věřitelů, nakonec i v té zpravodajské zprávě Ministerstva spravedlnosti je uvedeno, že předkladatel se domnívá, že lze legitimně obhájit částečné vypuštění požadavku souhlasu věřitelů pro některé. Takže já z té dikce mám dojem, že ani předkladatel si není jist řekneme právní komfortností tohoto ustanovení.

Zkrátím to. Navrhli jsme tedy celý tento novelizační bod 4 zrušit, ústavně-právní výbor to podpořil, potvrdil, a věřím, že k tomuto návrhu se také tak potom postaví Poslanecká sněmovna. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní ministryně se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Tak pan poslanec mě vyzval, jak to bylo, tak je potřeba mu také odpovědět. Víte, já jsem pamětník a v této Sněmovně jsem také byla poslancem v minulém volebním období a psaly se tady zákony šité proti jednomu člověku. A když se ptá, jestli se to netýká Smartwings – netýká. Týká se to minimálně dvou velkých firem, jsou to české firmy, přiznávám, že je tam i Smartwings. Ale proč tady nedat šanci se nadechnout i této firmě? Je to česká firma, mají národního dopravce. Já nechápu tu nenávist a ten Koniášův oheň v oku. Prostě nemohou ten souhlas sehnat, netýká se to jenom jich, ale ještě dalších firem, a je potřeba jim v tomhle trochu vyhovět, protože dneska se necestuje, dneska ty souhlasy ani elektronicky neobstaráte, takže je s tím spojená potíž. Tak já nevím, kdo tady bude lítat tedy? Budou tady lítat jiní? Je to náš český dopravce, je v tom ČSA, tak nechápu opravdu tu nenávist koncentrovanou, že by se tady nemělo pomoci i této firmě. Chci pomoci všem firmám, včetně Smartwings.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Marek Výborný vystoupí s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Já se musím ohradit, paní ministryně. Žádná nenávist tady nezaznívá. Já jenom chci, aby se hrálo fér, prostě všem stejně. Všem stejně, ať je to Smartwings, nebo jiné firmy. A toto opatření tady dělá rozdíl, to je celé. Ta připomínka, že by věřitelský souhlas nešlo obstarat, tak ta si myslím, že je skutečně lichá. Ale opravdu mě nepodezírejte z nějaké nenávisti. Jedná se o 34 firem, 34 společností, ale já tvrdím, že se má přistupovat ke všem úplně stejně. To je naší zodpovědností. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí. Rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy je přihlášený pan poslanec Marek Benda a potom paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, dámy a pánové, jak jsem avizoval a odůvodnil v obecné rozpravě, chtěl bych podat dva návrhy, a to v části první článku 1 bod 3 se slova "28. února 2021" nahrazují slovy "31. ledna 2021". To samé v části pozměňovacího návrhu s názvem Rubriky – do části prvního článku 1 se vkládá novelizační bod 4 se slova "do 28. února 2021" nahrazují slovy "do 31. ledna 2021". Tolik mé pozměňovací návrhy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. A paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Také děkuji a odkazuji na své avízo a odůvodnění v obecné rozpravě, a nyní technicky. Tedy pozměňovací návrh zní: Do části prvního článku 1 se vkládá nový bod 4, který zní: V § 27 odst. 1 se slova "do 31. 12. 2020" nahrazují slovy "28. 2. 2021".

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, zájem o závěrečná slova není. Podrobnou rozpravu jsem skončil, závěrečná slova jsem už také vyřídil.

A teď se musíme vyrovnat s tím, že legislativa bude potřebovat minimálně čtyřicet minut na přípravu třetího čtení. Takže vrátíme se nyní k bodu 6, pak budeme projednávat další body, a jakmile budeme připraveni na projednání třetího čtení tohoto bodu, tak se k němu samozřejmě ještě dnes vrátíme.

V tuto chvíli přerušuji projednávání bodu číslo 7 a vracíme se do bodu

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1059/ - zkrácené jednání

Zahajuji třetí čtení tohoto návrhu zákona. Se mnou bude rozpravu sledovat zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Vojtěch Munzar a já otevírám rozpravu ve třetím čtení. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není, takže prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Je to velmi jednoduché. Nezazněly ani legislativně technické úpravy textu, ani nezazněly žádné pozměňovací návrhy, takže v proceduře budeme pouze hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1059, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Na hlasování jsme, myslím, připraveni. Je zde žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil, přihlaste se prosím znovu svými identifikačními a hlasovacími kartami.

V tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 157, přihlášeno 84 poslanců, pro 56, proti 2. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, místopředsedovi vlády a končím projednání tohoto bodu.

A jak jsem už ohlásil u předcházejícího bodu, tak nyní se budeme věnovat bodu číslo

47.

Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místo omluveného místopředsedy vlády ministra vnitra Jana Hamáčka místopředseda vlády Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych v rámci druhého čtení představil vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.

Navrhuje se zřízení Sbírký právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, jejímž správcem bude Ministerstvo vnitra. Sbíрка bude veřejně přístupným elektronickým informačním systémem, využívat ji bude moci kdokoli. Vznikne ucelená moderní databáze, v níž bude možno vyhledat a seznámit se s obsahem obecně závazných vyhlášek a nařízení všech územních samosprávných celků v České republice. Sbíрка bude sloužit i k vyhlášení těch právních předpisů správních úřadů, které nejsou publikovány ve Sbírce zákonů, a také ke zveřejňování některých dalších dokumentů relevantních pro výkon veřejné správy, které jsou dosud publikovány roztržitěně, a k jejichž vyhledání je proto třeba využít vícero prostředků.

Zřízení této sbírky má být dosaženo stavu, kdy je garantováno, že tato sbírka obsahuje skutečně všechny platné a účinné právní předpisy územních samosprávných celků a zákonem stanovené právní předpisy správních úřadů s omezenou územní působností, k čemuž slouží navrhované podmínění nabytí platnosti a účinnosti těchto právních předpisů vyhlášením právě v centrální sbírce právních předpisů a současně uložení povinnosti původcům právních předpisů vložit všechny stávající právní předpisy v přechodné lhůtě tří let do sbírky právních předpisů pod sankci pozbytí jejich planosti.

Toto věcné řešení bylo v průběhu přípravy návrhu zákona podrobeno důkladné analýze a bylo vyhodnoceno jako jediný skutečně účinný způsob dosažení cíle návrhu, kterým je především zajištění právní jistoty adresátů a právních norem a poznatelnosti práva. Na zásadní nedostatky současné roztržité právní úpravy v tomto směru přitom opakovaně upozornil například Ústavní soud.

Návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů je doprovázen návrhem několika zákonů, které v současnosti obsahují pravidla publikace různých právních předpisů, jež nejsou vyhlášovány ve Sbírce zákonů.

Tento návrh změnového zákona má číslo sněmovního tisku 576 a je na pořad schůze Poslanecké sněmovny zařazen po nyní projednávaném návrhu zákona. Návrh zákona již byl projednán garančním výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj a s pozměňovacími návrhy, které tento výbor přijal, souhlasím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru. Usnesení výboru máme k dispozici jako sněmovní tisky 575/1 a 575/2. Zpravodajem výboru je pan poslanec Jaroslav Kytýr. Prosím ho tedy, aby nás informoval o jednání ve výboru. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Garanční výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se zabýval tímto tiskem na své 38. schůzi dne 14. května 2020. Přijal usnesení, které již zde bylo zmíněno, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 575/0 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

Dovolte mi krátce vás seznámit s odůvodněním přijatých pozměňovacích návrhů garančním výborem. Rozhodující vedle legislativně technických úprav a úprav názvosloví je posunutí termínu účinnosti z 1. ledna 2021 na 1. leden 2022. Důvodem je, že původní účinnost sněmovních tisků 575 a následného 576, o kterém se budeme vzápětí bavit, pracovala alespoň s devítiměsíční legisvakancí lhůtou potřebnou pro vybudování informačního systému Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů a rejstříku převodu agend orgánů veřejné moci. Z důvodu projednávání tohoto tisku zde v Poslanecké sněmovně a zpoždění je potřeba posunout tuto dobu z 1. ledna 2021 na 1. leden 2022. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji pane zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihlášena paní poslankyně Jana Krutáková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych zde načetla pozměňovací návrh nepřítomné kolegyně Věry Kovářové, který je veden pod číslem sněmovního dokumentu 5413. Cílem pozměňovacího návrhu je zachování současného způsobu vyhlášení právních předpisů územních samosprávných celků, a to prostřednictvím jejich úředních desek. Změna způsobu vyhlášení těchto právních předpisů je zřejmým zásahem do ústavně zaručeného práva na samosprávu, a to

zvláště v případě, kdy obce a kraje budou muset všechny již účinné obecně závazné vyhlášky znovu publikovat ve zřizované Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků. Pokud by tak obce a kraje neučinily, znovu nepublikované právní předpisy by pozbyly platnosti.

Lze souhlasit se záměrem předkladatele návrhu zákona, že je nutné zajistit dostatečný přístup veřejnosti k právním aktům obcí, měst a krajů, nicméně nelze souhlasit s podmíněním platnosti skrze vyhlášení ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků. Naplnění záměru předkladatele je možné dosáhnout i jiným ústavně souladným způsobem, který připouští i příložená RIA, a to prostřednictvím povinnosti samospráv zveřejnit svůj právní předpis ke zřizované sbírce do 15 dnů od jeho vyhlášení na úřední desce územně samosprávného celku.

K pozměňovacímu návrhu se přihlásím ještě v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Ne, obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Zahajuji podrobnou rozpravu. Paní poslankyně Krutáková je přihlášená také do podrobné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Krutáková: Já bych se tímto chtěla přihlásit k pozměňovacímu návrhu kolegyně Věry Kovářové pod číslem sněmovního dokumentu 5413, který jsem již v předchozí obecné rozpravě odůvodnila. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není a není ani nic, co bychom nyní měli rozhodnout hlasováním, tedy končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k bodu

48.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů
/sněmovní tisk 576/ - druhé čtení**

Zde je opět situace stejná. Z pověření vlády místo omluveného místopředsedy vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka vystoupí místopředseda vlády Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážení přítomní, dovolím si navázat na své úvodní slovo k návrhu zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů a stručně představím vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.

Návrh změnového zákona zahrnuje novely celkem 14 zákonů, které v současnosti obsahují pravidla publikace různých právních předpisů, jež nejsou vyhlášovány ve Sbírce zákonů. Obecná pravidla publikace právních předpisů, u nichž je navrhováno vyhlášení v nové centrální sbírce, budou obsažena v zákoně o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů. Proto se z jednotlivých zákonů dílčí publikační pravidla vypouštějí, aniž by tím však bylo zasahováno do rozsahu normotvorné činnosti územních samospráv a jednotlivých právních úřadů.

Návrh zákona již byl projednán garančním výborem pro veřejnou správu a regionální návrh. S pozměňovací návrhy, které tento výbor přijal, souhlasím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Návrh byl i v tomto případě přikázán projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru. Usnesení máme k dispozici jako sněmovní tisky 576/1 a 2. I v tomto případě je zpravodajem pan poslanec Jaroslav Kytýr. Opět ho prosím, aby nás seznámil s projednáním návrhu ve výboru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Garanční výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se tímto tiskem zabýval na své 38. schůzi dne 14. května 2020 a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 576/0 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Dále zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

Dovolte mi lehece zdůvodnit pozměňovací návrhy uvedené v usnesení garančního výboru k projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů. V meziobdobí projednávání tohoto zákona byl přijat zákon o právu na digitální službu, který modifikoval § 5 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, jednak již do zákona o základních registrech doplnil ustanovení § 52 odst. c) a § 52 odst. d). Na toto je nutné reagovat ve sněmovním tisku 576 a to je základ pro přijaté pozměňovací návrhy garančním výborem.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. O obecné rozpravu je přihlášena paní poslankyně Jana Krutáková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Krutáková: Vážené kolegyně a kolegové, ještě jednou bych zde ráda zastoupila svoji kolegyni Věru Kovářovou a načetla její pozměňovací návrh, který je veden pod číslem sněmovního dokumentu 5388. Tento pozměňovací návrh navazuje na předchozí pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku 575 a je jeho nedílnou součástí. Znění pozměňovacího návrhu zachovává dosavadní způsob vyhlášení právních předpisů územně samosprávných celků a zároveň reaguje na vznik Sbírký právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů. K pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Otevírám podrobnou rozpravu. Paní poslankyně Jana Krutáková má slovo.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo. Já bych se tímto chtěla přihlásit k pozměňovacímu návrhu kolegyně Věry Kovářové vedenému pod číslem sněmovního dokumentu 5388, který jsem odůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Má ještě někdo zájem vystoupit v podrobné rozpravě? Ne, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova také není, tedy končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat bodem číslo

12.

Vládní návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 898/ - druhé čtení

Za omluvenou ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou z pověření vlády uvede tento tisk místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych jménem vlády a též v zastoupení paní ministryně přednesla zákon, nebo návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů. Dále budu uvádět už jenom zákon o náhradním výživném.

Návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů, který je předkládán na základě plánu legislativních prací na rok 2019 a programového prohlášení vlády, řeší především situaci rodin s dětmi, které se vlivem nehrzení výživného ze strany povinného rodiče mohou dostat do nepříznivé sociální a finanční situace. Účelem náhradního výživného je tak finanční pokrytí výpadku příjmů rodiny, v níž nezaopatřené dítě žije, a to nad rámec současných sociálních dávek. Tyto rodiny budou zároveň motivovány k řešení vzniklé situace, neboť podmínkou nároku na náhradní výživné je podání návrhu na exekuci nebo soudní výkon rozhodnutí. Náhradní výživné budou vyplácet krajské pobočky a pobočka pro hlavní město Prahu Úřadu práce ČR.

Náhradní výživné bude náležet ve výši rozdílu stanovené a uhrazené vyživovací povinnosti, nejvýše však ve výši 3 tisíce korun měsíčně. Výše náhradního výživného bude vycházet z měsíčního průměru uložené a uhrazené vyživovací povinnosti za čtyři kalendářní měsíce předcházející čtyřem kalendářním měsícům, za které se nárok prokazuje a uplatňuje.

Náhradní výživné se bude poskytovat po omezenou dobu. Nárok tak zanikne nejpozději po výplatě 24 splátek náhradního výživného nebo skončením nezaopatřenosti

dítěte. Po zániku nároku na náhradní výživné, tedy po výplatě 24 splátek nebo skončení nezaopatřenosti, případně dříve, pokud lze předpokládat, že již nebude náhradní výživné vypláceno, přejde pohledávka na výživné ve výši poskytnutého náhradního výživného rozhodnutím úřadu práce na stát. V rozhodnutí bude uveden rozsah, v jakém pohledávka na výživné na stát přejde. Úřad práce podá poté návrh na zahájení soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce, případně v určitých případech vyzve oprávněnou osobu k tomu, aby tento návrh podala sama.

Účinnost zákona se navrhuje na 1. červenec 2021.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Dále tisk byl přikázán ústavně-právnímu výboru. Usnesení výboru pro sociální politiku bylo doručeno jako sněmovní tisk 898/1. Zpravodajkou výboru pro sociální politiku byla paní poslankyně Jana Pastuchová. Ta zde není přítomna. S tím, jak výbor projednal tento návrh, nás seznámí pan poslanec Marek Novák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, já vás seznámím s usnesením výboru pro sociální politiku z 55. schůze, která se konala dne 9. září 2020.

Po odůvodnění ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové, zpravodajské zprávy poslankyně Jany Pastuchové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

1. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o náhradním výživném, sněmovní tisk 898;

2. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Protože se tímto návrhem zabýval i ústavně-právní výbor, tak by některý z členů výboru nás měl informovat o projednání návrhu ve výboru. Já tady nemám ani žádný materiál z ústavně-právního výboru. Já myslím, že pokud nikdo nic nenamítá, tak se teď spokojíme s informací o projednání v garančním výboru.

V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Olga Richterová. Připraví se pan poslanec Bauer. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. K zákonu o náhradním výživném mám za klub Pirátů dva pozměňovací návrhy, které stručně představím.

Jde o to, že v okolních zemích, kde taková ustanovení platí, není omezení výplaty na dva roky. Nedává to totiž smysl, proč omezovat náhradní výživné 24 měsíci, dvěma lety. Takže jeden pozměňovací návrh se za nás týká vyložení toho, aby nárok na náhradní

výživné nezanikl po 24 měsících od první výplaty, tam nevidíme žádné logické zdůvodnění. Pokud stát chce děti podporovat, pokud stát chce vyrovnat alespoň ty nejmarkantnější sociální rozdíly, tak to má dělat do skončení nezaopatřenosti. To je první pozměňovací návrh číslo 6267, přihlásím se k němu ještě v podrobné rozpravě.

Druhý... (Obrací se na předsedajícího kvůli hluku v sále.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, paní poslankyně, oprávněně mě žádáte o to, abych zjednal pořádek. Dámy a pánové, prosím o klid, ať může paní poslankyně přednést svoje návrhy.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Druhý návrh se týká toho, že nejsme přesvědčeni, že dává smysl mít v zákoně pevnou částku. V tom zákoně je navržena limitní částka 3 tisíce korun. My bychom místo této fixní částky navrhovali navázání na násobek životního minima, čistě z toho důvodu, aby se z důvodu inflace nemuselo sahat do zákona, nemusel otevírat tento zákon a namísto toho by čistě vláda řešila valorizaci životního minima. Do budoucna bychom si samozřejmě i u životního minima přáli automatismus. Hovoří se o něm. Takže ten návrh je místo 3 tisíc korun v současnosti nejbližší násobek, je to 0,78 násobek životního minima jednotlivce. To by bylo vlastně při navrhovaném koeficientu nejbližší té navržené částce, bylo by to 3 011 korun.

Děkuji za zvážení těchto dvou pozměňovacích návrhů. U toho druhého jde o obecný princip, aby nebylo neustále třeba v důsledku inflace valorizovat zákony, ale aby v nich byly koeficienty životního minima a podobných částek, které by se pak aplikovaly při valorizaci plošně.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do podrobné rozpravy je dále přihlášen pan poslanec Jan Bauer. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, dámy a pánové, já jsem se za náš poslanecký klub velmi podrobně k tomuto návrhu zákona vyjádřil již v prvním čtení včetně toho, že jsem podal návrh na zamítnutí, ale dovoluji mi jenom zkráceně dvě poznámky.

První poznámka spíše směřuje na současnou paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Je ironií osudu, že zrovna v tomto druhém čtení musíte tento návrh zákona předkládat vy, protože ve svém příspěvku v prvním čtení jsem si právě vypůjčil vaše názory, kdy jste k tomuto návrhu byla hodně skeptická, kdy jste říkala něco ve smyslu, že stát nemůže suplovat zodpovědnost rodičů, a že pokud tento návrh projde, tak nevytváříme nic jiného než další nové mandatorní výdaje státního rozpočtu, a v podstatě přicházíte s novou sociální dávkou. Od té doby se nic nezměnilo, takže já na tom samozřejmě trvám.

Druhá poznámka, kam směřuje vlastně naše kritika. My nezpochybňujeme skutečnost, že rodiče, kde se neplatí alimenty, skutečně se svými dětmi zůstávají většinou sami bez pomoci svých partnerů a je opravdu nutné, aby se těmto rodičům pomohlo. Na druhou stranu než tato pomoc přijde, tak by stát měl skutečně zařadit a zefektivnit

stávající vymáhání. Já už možná podesáté vyzývám současnou paní ministryni spravedlnosti, minulého ministra spravedlnosti Kořínka (Kněžinka?), aby skutečně zefektivnili současné nefunkční vymáhání alimentů, a až poté, co toto udělají, ať případně přijdou s nějakým návrhem zákona, a vy jste od té doby neudělali vůbec nic a jediné, s čím přicházíte, je, že zavádíte, nebo pravděpodobně zavedete, pokud tento návrh zákona bude schválen, novou sociální dávku, která bude pravděpodobně stát daňové poplatníky přibližně 860 milionů ročně a další desítky milionů korun na samotnou správu.

Logicky se pak člověk musí ptát, jestli by nebylo možná lepší ty peníze pak těm rodičům, spíše těm samoživitelkám, přímo rozdat, protože správa těchto dávek bude stát opravdu desítky milionů korun. A logicky se občané této země musí zeptat, na co se příště budeme skládat, na jaké další věci se příště budeme skládat, když na vyplacení nebo na vymáhání alimentů v tomto případě stát selhává a mimo jiné bude selhávat i do budoucna, protože podle důvodové zprávy vymožitelnost prostřednictvím státu se bude pohybovat někde v úrovni 10 %.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Kateřina Valachová je přihlášená. Nehlásí se do rozpravy. Tak je přihlášen Marek Benda v tuto chvíli jako poslední do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní místopředsedkyně vlády, vážené dámy, vážení pánové, dvě první vystoupení jako předsedy ústavně-právního výboru, protože tady bohužel nebyla přítomna určená zpravodajka, paní kolegyně Procházková, která nemohla říci, že ústavně-právní výbor neprojednal tento tisk, nebyli jsme garančním výborem, bohužel vzhledem k času a tlaku, který je na nás vytvářen, jsme se bohužel k náhradnímu výživnému nedostali, čili zpravodajkou byla paní kolegyně Procházková a ústavně-právní výbor to neprojednal. To je první sdělení.

Druhé je spíše už teď moje osobní, nikoliv jako předsedy ústavně-právního výboru. Já pokládám tento návrh zákona za něco naprosto nemravného. Prostě mám dojem, že představa toho, že stát má doplácet, a ještě to bude jako propagovat, říkat, jak je to všechno bezvadné, lidem za to, jak se chovají, místo toho, aby jim říkal chovejte se k sobě slušně. Pokud si někdo bere nějaký závazek, například že si vezme nějakou ženu nebo muže, například že si udělá nějaké dítě, tak ten se o to má starat, a ne že stát na sebe bude stále a stále přebírat povinnosti za své občany a pořád jim říkat, vy za nic neodpovídáte, když bude nejhůř, my to vždycky zatáhneme.

Takže já pro tento návrh zákona – vždyť nejde o dílčí výhradu. Úplně fatálně nesouhlasím s tím, abychom z občanů snímali tuto zodpovědnost a tvářili se, že ji nemají.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do obecné rozpravy se hlásí pan poslanec Bauer, ale já musím dát přednost faktické poznámce. Takže paní poslankyně Alena Gajdůšková, která se přihlásila s faktickou poznámkou, promluví jako první. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, paní poslankyně, páni poslanci, víte, já za nemravné považuji to, že společnost se nepostará o ty nejzranitelnější, o ty nejpotřebnější. A těmi jsou děti. Tento návrh směřuje k tomu, že se zajistí dětem to, co jim patří. To, aby skutečně nestrádaly. A podívejte se na statistiky. Nejohroženější skupina v této chvíli sociálně jsou samoživitelky s dětmi. Mohu tady uvést čísla.

Takže všechno ostatní, bavme se o všem ostatním, o vymahatelnosti práva, o všem. Ale v první řadě myslíme na děti a k tomu tento návrh směřuje. Pak se můžeme bavit dál. Ty děti vyrostly. Za tři roky, za x let, kdy se o tomto tématu zde u nás mluví a jinde to funguje, tak ty děti, mnozí už jsou dospělí. Jenom po tom návrhu, který já jsem předkládala na začátku tohoto funkčního období, od té doby už jsou tři roky. Se stejnými argumenty se to pořád odkládá. Ty děti skutečně vyrůstají a strádají. To vám nevadí? To není nemravné?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak přeji pěkné poledne. Nyní tedy je na faktickou poznámku přihlášena paní poslankyně Tereza Hyťhová a v obecné rozpravě je přihlášán Jan Bauer. Tak, prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Tak děkuji za slovo. Já bych chtěla reagovat na svoji předřečnici, paní poslankyni Gajdůškovou. Já naprosto odmítám nařčení, že je to, jak jste to nazvala, že je to nemravné se nestarat o děti. To tady přece nikdo neřekl.

My nesouhlasíme s tím, aby vznikla další sociální dávka, kterou bude proplácet stát. Nesouhlasím s tím, co jste říkala, že... Sice ano, máte pravdu, primární je postarat se o děti. S tím naprosto souhlasím a myslím, že se na tom shodne celá Poslanecká sněmovna napříč spektrem. Ale není to přece primární zájem státu, ale těch rodičů, kteří ty děti mají, kteří se o ně mají řádně starat. A když už někdo má dítě, tak se má o to dítě postarat. Pak jsou situace, s tím souhlasím, kdy jsou samozřejmě matky samoživitelky v těžkých životních situacích a tak dále, ale to tady nemůžeme rozebírat, takovéhle konkrétní případy. Není řešením celoplošně platit za všechny dlužníky v celé ČR, aby vznikla další sociální dávka. A ještě v této době.

Mě by zajímalo, z čeho to vaše vláda bude platit, z čeho to zaplatí, ty dlužníky. Jaký tedy bude, jak bude vypadat rozpočet? Kolik miliard bude mít schodek, jestli byste mi to tady mohla říct. Jak je tedy propočtený váš plán, pokud to takhle máte v plánu? Jestli byste nám mohla říct konkrétní čísla, protože já s tímhle nesouhlasím. A nemyslím si, že bychom povinnosti rodičů měli překládat na stát. To se na mě nezlobte. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní dvě faktické poznámky. Jako první vystoupí paní poslankyně Alena Gajdůšková, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím. Tak vaše dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji ještě jednou za udělení slova. Já samozřejmě se nebudu vyjadřovat k rozpočtu, protože s tím to nesouvisí. Já odmítám, že návrh náhradního výživného, dříve se to jmenovalo zálohované výživné, je další sociální dávka. Není. To je záloha, to je to, co se půjčí tomu povinnému, a ten to musí splatit. To prostě tak není. Já chápu, že to ministerstvo napsalo do důvodové zprávy, ale tak to není. Já to

prostě odmítám. Jde o to, aby děti nestrádaly, a na tom dlužníkovi si to stát vymůže. Tečka. To je celé.

A kdyby to bylo tak, jak by to mělo být, kdyby soudy stanovovaly to výživné, výšku výživného skutečně podle toho, jak ten člověk může platit, tak do téhle situace se žádná rodina ani nedostane. Protože ten, komu soud stanoví výšku výživného, ten taky musí mít na to, aby ji platil. To znamená, že ji zaplatit musí. O tom to je.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku paní poslankyně Olga Richterová a připraví se paní poslankyně Tereza Hyťhová, na faktickou stále. Tak prosím, vaše dvě minuty, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já bych fakticky zareagovala na ty rozpočtové dopady, protože ty nás v Pirátech samozřejmě zajímají. Ony totiž největší rozpočtové dopady jsou z toho, když vlastně není naplněný potenciál dětí. Když děti, které by mohly v budoucnosti přispívat ke všemu, co společnost potřebuje, vyrůstají v takovém stresu, chudobě a nenaplnění svých talentů, že v tom životě potom dospělém jen velice těžko mohou obstát. Proto i mnoho jiných zemí si dělá výzkumy, že nejučinnější je jako stát investovat peníze už do předškolního vzdělávání a podpory péče o děti ještě ve školkovém věku, a to zejména právě ve znevýhodněných rodinách, a zejména v rodinách chudých.

A tady ten návrh, co tady je, je takový nástroj, jak řešit to, že to pro naši společnost jako celek není ekonomicky výhodné, když jsou malé děti na tom blbě. Ten návrh je zastropovaný na tři tisíce korun měsíčně. Ten návrh není dokonalý. Ale paní poslankyně, zrovna u této konkrétní věci, které se věnují světoví ekonomové, udělují se za to Nobelovy ceny, že státní politika může mít velký dopad na prosperitu celé společnosti, když se nastaví správně, a když se nastaví ve prospěch rodin s malými dětmi, tak může mít dopad mnohonásobný, tak zrovna v téhle oblasti by chtěla jiný konkrétní návrh, jak vyřešit situaci, když opravdu každý měsíc rodině chybí peníze na ty nejzákladnější potřeby, aby se tam děti mohly rozvíjet. Nevím, jaké jiné řešení než toto, které má třeba i Německo. A Německo považuji za docela velký vzor. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní na faktickou poznámku poslankyně Tereza Hyťhová. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Tak děkuji za slovo. Já bych chtěla ještě reagovat na paní poslankyni Gajdůškovou. My jsme si asi nerozuměly. Já rozumím tomu principu. Vy jste řekla: stát toto bude vymáhat teď. A to je dost zásadní. Do dnešního dne se to taky dělo. Funguje to tady, stát nějakým způsobem to vymáhá.

Mě by spíš zajímal konkrétní návrh, jak se zlepší to, aby ten stát opravdu ty peníze vymohl. To by mě zajímalo. Váš návrh konkrétní tady, jakým způsobem tedy do budoucna to bude probíhat, aby toto fungovalo. Protože ta představa, co tady říkáte, je samozřejmě hezká. Ano, otec nezaplatí na dítě, je to smutná záležitost, někdo by to měl té mamince uhradit. Ano, s tímto principiálně souhlasím. Ale to, co jste řekla, bude to stát vymáhat, tečka, to je dost zásadní.

Jakým způsobem to bude vymáhat, když to do dnešního dne nefunguje? Já chci od vás slyšet jako od vládního představitele, jakým způsobem stát zajistí, konkrétně vy jako ČSSD a hnutí ANO, zajistí tuto vymahatelnost od těch rodičů. Jakým způsobem? Máte návrh připravený, nebo to bude tak, jak to probíhalo do dnešního dne? To znamená, že to nefunguje. Chci slyšet konkrétní návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vystoupí paní poslankyně Alena Gajdůšková na faktickou poznámku. Zatím poslední faktická, kterou tady mám. Tak prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Ještě jednou. Myslím si, že tyto věci jsme si měli vykládat na výboru, a ne tady. Ale to, aby věci fungovaly, jak mají, aby tam nezůstávaly ty dluhy na výživném, se stane dvěma věcmi. Za prvé, že soudy budou stanovovat výživné ve výši, kterou ten člověk zaplatit může. Pokud nemůže, je potřeba to upravit soudním rozhodnutím. Jestli soud stanoví výši výživného, ten člověk na to musí mít. Jinak nevím, jak je možné, že ten soud to v té výši stanoví. To je podmínka číslo jedna.

A podmínka číslo dvě. Já se vsadím, a vsadila jsem se s paní Maxovou před třemi lety, že v okamžiku, kdy se dluh toho povinného rodiče stane dluhem vůči státu, nebude dluhem vůči vlastnímu dítěti, tak bude platit sto procent. A já jsem o tom přesvědčena. A vsadila jsem se s paní Maxovou před třemi lety a vsázím se znovu s vámi. Ti lidé si sakra rozmyslí, jestli budou dlužit vůči státu!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní bude reagovat Tereza Hyťhová na faktickou poznámku. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji, reaguji naposledy. Evidentně si nerozumíme. To s těmi soudy jste řekla velice pěkně, ale mě by přesto stejně zajímal konkrétní návrh, který tady z vašich úst bohužel nezazněl. Ano, dozvěděla jsem se, že to stát bude vymáhat, že to bude smysluplnější, jak jste řekla, vůči dítěti než státu a podobně. Super. Já jsem chtěla slyšet konkrétní návrh, ten tady není, protože se přes to, co jste tady řekla, přece může stát a stává se to i dneska, je to běžná praxe, otec má platit nějaké alimenty a zkrátka je neplatí. Mě zajímalo, jak se bude v tomto případě postupovat do budoucna, jestli se tyto věci zlepší. Neodpověděla jste mi, nevádí. Věřím, že do budoucna uslyším nějakou konkrétní odpověď. Zkrátka mě zajímá přímo tato věc. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Opět paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, máte faktickou poznámku, takže vaše dvě minuty.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Nepotřebuji dvě minuty. Jestliže otec nemůže platit, má si zažádat o úpravu výživného. Tím to končí. Pak ta rodina, dítě, matka s dítětem může žádat o sociální dávky a je to v normálním systému.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní se rozhlédnu, zdali... Tak ještě teď v obecné rozpravě má zájem vystoupit pan poslanec Jan Bauer. Ano, nemusím se rozhlížet, mám vás tady poznamenaného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo, já respektuji, že se asi argumentačně prostě v některých věcech neposuneme, tak už to nechci dál rozvíjet, ale abych na to nezapomněl v rámci toho svého prvního vystoupení, já tímto dávám návrh na zamítnutí v rámci třetího čtení. To za prvé.

A za druhé jenom pro ty argumenty, mně připadá z vystoupení paní poslankyně Gajdůškové, které si velice vážím, že možná ani nečetla tu důvodovou zprávu, protože tu důvodovou zprávu připravovalo právě ministerstvo její ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové, a slyšet tady, že podle jejího názoru to vymáhání bude až stoprocentní, tak prosím vás, v té důvodové zprávě je napsáno, že se předpokládá desetiprocentní. Tak si to myslí vaše paní ministryně. Říci tady, že to asi nebude mít žádné zásadní dopady na státní rozpočet – prosím vás, vaše paní ministryně v té důvodové zprávě napsala, že se odhaduje to nezaplacené výživné přibližně v úrovni 860 milionů korun. Já se jenom dívám prostě na ten svůj první projev někdy před třemi nebo dvěma měsíci, že to bude stát 115 milionů korun na najmutí nových úředníků a že to bude stát ročně desítky milionů korun na rozvoj a na pořízení nového IT. Prostě to jsou data, která tady v důvodové zprávě napsala vaše paní ministryně práce a sociálních věcí, a mimo jiné tatáž paní ministryně, když už mluvíme o tom výboru pro sociální politiku, sama podle mého názoru, jestli si dobře pamatují, přiznala, že opravdu se přichází s novou sociální dávkou a že ji opravdu velice mrzí, že jsme se třeba neinspirovali v některých okolních státech, na Slovensku, ale i někde jinde, kde zavedli další, jiná opatření, aby zefektivnili vymáhání alimentů, aby ten stát prostě neselhával, a sama přiznala – samozřejmě to hodila na svoji kolegyni ve vládě, paní ministryni spravedlnosti – že oni pro to nic neudělali. A to je mimo jiné ta velká kritika. Protože jste neudělali za ty roky vůbec nic a uděláte z toho novou sociální dávku.

A poslední poznámka. Asi všichni, nebo ne úplně všichni, máte k dispozici aktuální statistiky těch neplatičů, a pokud se k nim dostanete, tak dobře vidíte, že jsou notoričtí neplatiči, kteří nikdy asi platit nebudou, ale je tam velká skupina lidí, kteří se každý měsíc rozhodují, jestli zaplatí, nebo nezaplatí. A jestli projde tento návrh zákona, tak já mám pocit, že vyšlete signál, že prostě platit se nemusí, že se nemá, že to zaplatí všechno stát, a naopak na rozdíl od paní kolegyně Gajdůškové se domnívám, že rozsah těch neplacených alimentů se opravdu radikálně navýší.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali je zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Zájem už nevidím, takže já končím obecnou rozpravu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Je zájem, takže paní ministryně, závěrečné slovo po obecné rozpravě. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Velmi stručně. Já jsem v takové schizofrenní situaci tady dnes, protože obhajuji návrh zákona, který jsem velmi připomínkovala v rámci koalice, ale to je jedno. Já jsem tady teď za vládu a předkládám něco, co bylo velmi tvrdě vyjednáváno a je jakýmsi koaličním kompromisem. Museli jsme ten koaliční kompromis

uzavřít, protože tento zákon je v programovém prohlášení vlády, takže to byla jedna z podmínek našeho koaličního partnera. Takže my jsme o tom velmi, velmi debatovali. Já samozřejmě jsem byla spíš kritikem, tak proto říkám, že jsem tady v takové schizofrenní situaci.

A jenom kdybych měla stručně zareagovat, tak jsme se snažili, aby v tom zákoně byla skutečně jako jedna z podmínek povinnost těch, kteří než požádají o tuto novou dávku, o toto náhradní výživné, tak aby skutečně museli podat návrh na exekuci nebo soudní rozhodnutí. Prosadili jsme tam zastopování tou částkou 3 tisíce korun, aby se nám to skutečně nějakým způsobem nerozjelo, a to, že se to bude poskytovat po omezenou dobu. To byly všechno velmi, velmi tvrdé a velmi náročné diskuse. Ty náklady se odhadují podle Ministerstva práce a sociálních věcí asi na 900 milionů, takže se nedá říct, že by tam nebyly žádné náklady, ty tam samozřejmě jsou. Je tam těch 10 procent atd., jak o tom hovořil pan poslanec Bauer, i když odhad těch nákladů je docela složitý vzhledem k tomu, že nedokážeme přesně vědět, kolik nakonec těch žadatelů bude.

Takže je to jakýsi koaliční kompromis, vyplývá to z programového prohlášení vlády, a proto prostě tato vláda musela k tomu kompromisu dojít. On se vyjednával poměrně dlouhou dobu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zeptám se ještě zpravodaje Marka Nováka – máte zájem? Zájem není. Samozřejmě reflektuji ten návrh na zamítnutí ve třetím čtení, o tom se bude hlasovat po skončení rozpravy ve třetím čtení, a zahajují podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Tady mám jednu přihlášku, paní poslankyně Olga Richterová. Prosim, paní poslankyně, máte slovo. Tak prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já se hlásím k těm dvěma pozměňovacím návrhům podrobně odůvodněným v obecné rozpravě. Jsou to čísla 6264, 6265, týkající se té valorizovatelné části násobku životního minima a týkající se navýšení doby, po celou dobu, dokud trvá nezaopatřenost. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali ještě někdo má zájem vystoupit v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, takže končím podrobnou rozpravu. Táhá se ještě na závěrečná slova – opět paní ministryně, pan zpravodaj? Nemají zájem, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Tak a nyní se vrátíme k projednávání bodu

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1060/ - zkrácené jednání

Ted' bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Já otevírám rozpravu. Nikdo v rozpravě nemá zájem vystoupit. Pokud se tedy do rozpravy nikdo nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování. Já teď tedy zagonguji, aby poslanci měli prostor se dostavit. (Předsedající reaguje na připomínky ze sálu.) Tak já to tady takhle mám. Chápu, ale mám to tady takhle připravené. Já jsem v tu dobu neřídil schůzi, takže... Tak jestli to nevádí, jestli je shoda, tak si zahlasujeme, no. (Pobavení v sále.)

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006, o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1060, ve zkráceném jednání.

Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 158 přihlášeno 85 poslanců, pro 60, proti 3. Návrh byl přijat.

A protože podle § 90, odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona. Očekávám, že zpravodaj ústavně-právního výboru poslanec Marek Výborný bude spolu se mnou sledovat od stolu zpravodajů rozpravu, kterou tímto otvírám. Podívám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, takže pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, pan zpravodaj? Nemáte zájem.

Nyní tedy prosím zpravodaje poslance Marka Výborného, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, paní ministryně, páni ministři, dámy a pánové, seznámím vás nejprve s navrženou procedurou.

Hlasovali bychom nejprve pozměňovací návrhy obsažené v usnesení ústavně-právního výboru. Tady si dovolím rozdělit hlasování, a sice nejprve hlasovat o návrhu, který na ústavně-právní výbor podal Dominik Feri a další, to znamená moratorium nejenom na mobiliární exekuce do 28. února 2021, ale i na dražby nemovitostí, čili rozšíření. Dále bychom hlasovali samostatně vypuštění bodu 4, to znamená zrušení té výjimky pro to mimořádné moratorium, respektive tedy, že se nevyžaduje souhlas věřitelů u mimořádných moratorií, která byla schválena do 31. srpna 2020.

Následně budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem B kolegy poslance Marka Bendy. Podotýkám, že je hlasovatelný i v případě, že projde první hlasování u návrhu z ústavně-právního výboru. Pokud by bylo schváleno a pokud by byl schválen i pozměňovací návrh poslance Marka Bendy, tak se pouze upraví to datum z 28. února na 31. ledna 2021, to znamená, o ten měsíc se zkrátí tak, jak tady pan předseda Benda zdůvodnil v rozpravě.

A na závěr budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem C poslankyně Kateřiny Valachové, který prodlužuje onen čtyřnásobek životního minima u výpočtu z 31. prosince 2020 do 28. února 2021.

Tolik tedy k hlasovací proceduře. Poprosím, abychom ji schválili.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Mám tady zájem o odhlášení. Takže vás všechny odhlásím a přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

A budeme nyní hlasovat o návrhu procedury tak, jak přednesl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 159. Přihlášeno 77 poslanců, pro 73, proti žádný. Návrh procedury byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Takže můžeme začít prvním návrhem, který je z usnesení ústavně-právního výboru, a jedná se o rozšíření moratoria nejen na mobiliární exekuce, ale i na dražby nemovitostí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 160. Přihlášeno 80 poslanců, pro 72, proti 6. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Druhá část usnesení ústavně-právního výboru z 21. října 2020 se týká vypuštění souhlasu věřitelů z prodloužení mimořádného moratoria podle věty první, že se nevyžaduje v případě, že bylo mimořádné moratorium schváleno do 31. srpna 2020. Tedy tuto větu vypustit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 161. Přihlášeno 80 poslanců, pro 27, proti 37. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Nyní tady máme třetí pozměňovací návrh, poslanca Marka Bendy. Budeme hlasovat o tom, zda u pozměňovacího návrhu, který jsme už před chvílí schválili, to znamená u té ochrany nemovitostí a zároveň i u mobiliárních exekucí, zkrátíme tu lhůtu ochranného moratoria z 28. února – to je schváleno – na 31. leden 2021.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 162. Přihlášeno 81 poslanec, pro 52, proti 6. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. A poslední, pozměňovací návrh Kateřiny Valachové – prodloužení toho výpočtu z čtyřnásobku toho minima do 28. února 2021.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 163. Přihlášeno 81 poslanců, pro 65, proti žádný. Návrh byl přijat.

Takže o všech návrzích bylo hlasováno, pane zpravodaji?

Poslanec Marek Výborný: Ano. Nyní můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadu epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1060, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 164. Přihlášen 81 poslanec, pro 59, proti 13. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vystaven souhlas.

Tak to je vše k tomuto. Pane zpravodaji? (Zpravodaj: Děkuji.)

Nyní přistoupíme k dalšímu bodu, jedná se o

13.

Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích /sněmovní tisk 696/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh neuvede ministr zdravotnictví Roman Prymula, nicméně za omluveného pana ministra Romana Prymulu ho uvede pan ministr Richard Brabec. Mám tedy pověření pana premiéra. Prosím, ujměte se slova, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás ve stručnosti provedl druhým čtením u obou těchto sněmovních tisků. Dovolte mi tedy, abych zde uvedl obsah návrhu zákona o zdravotnických prostředcích.

Především chci zdůraznit, že stěžejní část návrhu představuje adaptaci českého právního řádu na některá nařízení Evropského parlamentu a Rady. Toto nařízení bylo spolu se svým dvojčetem, které se týká diagnostických zdravotnických prostředků in vitro, přijato na evropské úrovni ve snaze zajistit vyšší míru bezpečnosti používaných zdravotnických prostředků, a tím i bezpečí pacientů, a to v rámci celé Evropské unie.

Návrh zákona tedy v návaznosti na toto nařízení má za úkol adaptovat český právní řád na unijní pravidla. Především je třeba zrušit duplicitní národní úpravu. Dále pak s ohledem na nařízení návrh upravuje zejména otázky kompetenční, kdy určuje jednotlivé vnitrostátní orgány, zejména pak Státní ústav pro kontrolu léčiv, jako dozorové orgány či

je pověřuje výkonem pravomocí daných každému členskému státu nařízením. Návrhem jsou upravovány podrobně povinnosti jednotlivých typů hospodářských subjektů v oblasti zdravotnických prostředků stejně jako otázky označování zdravotnických prostředků a jejich identifikace. Dále je stanovena nová úprava průběhu klinických zkoušek, dozoru nad trhem a systému vigilance. Nevím, jestli se to takhle čte, omlouvám se.

V neposlední řadě pak, aby bylo možno dostat povinnosti České republiky jako členského státu Evropské unie, je třeba zajistit vynutitelnost pravidel stanovených nařízením, a to vymezením jednotlivých skutkových podstat přestupků. Předkládaný návrh tak zajišťuje, aby celoevropská pravidla stanovená zejména s cílem zajistit bezpečnost pacientů byla vynutitelná i na území České republiky. V rámci vnitrostátní právní úpravy je pak třeba nad rámec uvedeného unijního nařízení komplexně upravit otázky předepisování, výdeje, používání nebo servisu zdravotnických prostředků. Návrh byl projednán výborem pro zdravotnictví, který jej na svém jednání dne 9. září tohoto roku podpořil a doporučil ke schválení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Prosím, s přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, předkládací zpráva ministra životního prostředí, kterou přednesl v zastoupení ministra zdravotnictví, byla do té míry alarmující, že se o ní potřebujeme hodinu poradit. Dovoluji si požádat o hodinovou přestávku na poradu klubu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já tedy na základě žádosti klubu TOP 09 vyhláším přestávku, a tím pádem přestávka bude do 14.00 hodin. Já tím pádem ještě přečtu závěrečné sdělení, že tím pádem zároveň přerušuji 62. schůzi Poslanecké sněmovny s tím, že pokračovat v ní budeme 10 minut po skončení, případně po přerušení 63. schůze Poslanecké sněmovny, která bude zahájena v úterý 27. října ve 14.00 hodin. Přeji hezký víkend.

(Schůze přerušena ve 13.02 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
27. října 2020
Přítomno: 139 poslanců

(Schůze pokračovala v 15.45 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, skončila technická přestávka mezi ukončenou 63. schůzí a my můžeme na základě dohody pokračovat v naší přerušené 62. schůzi Poslanecké sněmovny.

Musím konstatovat, že je potřeba, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami, protože jsem vás všechny odhlásil, a zaznamenáme tak vaši prezentaci. Náhradní karty a jejich čísla platí, jak bylo už nahlášeno na 63. schůzi. Potvzuji také, že omluvy na dnešní jednání jsou shodné s omluvami sdělenými na 63. schůzi.

Z grémia dnes nejsou žádné návrhy na změny schváleného pořadu. Pouze jedno technické sdělení: 62. schůze bude na základě dohody předsedů poslaneckých klubů přerušena dnes večer do pátku do 9 hodin ráno, to učiní předsedající schůze před 19. hodinou. To je z mé strany vše.

Přehled zbývajících bodů k projednání včetně bodů, které jsou pevně zařazeny, vám byl zaslán elektronickou poštou. Mám tady přihlášky s přednostním právem. Začíná kolega Kubiček, poté paní poslankyně Jana Černochová, Martin Kolovratník, Olga Richterová a s přednostním právem pan předseda Bartoš normálně v pořadí. Dobře. Požádám Sněmovnu o klid. Budeme se bavit o změně pořadu 62. schůze na dnešní odpoledne. Slovo má pan kolega Kubiček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já si dovoluji vás požádat o změnu pořadu schůze, a to následujícím způsobem.

Jako bod číslo 1 této schůze zařadit sněmovní tisk číslo 751, bod 448. Je to Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu.

Jako bod číslo 2, sněmovní tisk číslo 915, bod 348 – Návrh na přijetí dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravující status jiných než francouzských jednotek sil Takuba.

A dále jako bod číslo 3, sněmovní tisk 1034, bod 353 – Návrh na přijetí dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky upravující status jiných než francouzských jednotek sil Takuba. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Jana Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já budu velmi stručná. Na grémiu jsem informovala kolegy, že budu navrhovat zařazení nového bodu, který se týká Hizballáhu. Je to to usnesení, které jsem vám tady minule četla. Návrh usnesení

všichni zástupci jednotlivých frakcí zde ve Sněmovně dostali ode mě do ruky a na stůl, abyste věděli, o čem bychom mohli hlasovat v případě, že tento bod zařadíte. Navrhuji po dohodě tedy s většinou grémia, abychom ten bod zařadili za bod 910, za daňový balíček. A jak jsem řekla, rozhodně klub ODS k tomu nehodlá nijak diskutovat. Načteme usnesení a jsme připraveni hlasovat. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Martin Kolovratník. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, já mám na vás relativně krátkou prosbu jménem volební komise. Týká se to volebních bodů.

My v tuto chvíli v programu máme na úterý 10. listopadu už připraven jako první ten blok volebních bodů. A my prosíme, abychom ho ještě rozšířili o jeden volební bod. Je to Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie. A prosíme ho zařadit na úterý 10. listopadu do zmíněného bloku voleb za bod číslo 402. Je to z toho důvodu, že pan ministr kultury nám odeslal nominace. Desetidenní lhůta uplyne 30. října, takže toho 10. listopadu bychom mohli hlasovat i o doplnění Státního fondu kinematografie. Ještě jednou zopakují, Radu SFK zařadit na úterý 10. listopadu do bloku voleb za bod číslo 402. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. Nyní paní poslankyně Olga Richterová, připraví se pan poslanec Bartoš. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, já bych ráda připomněla bod, který se tady sice už projednával, ale nabývá na nové palčivosti s tím, jak vláda oznámila, že nebude možné 3. listopadu otevřít školy.

S tím, jak rodiče dostali zprávu, že slibovaný termín otevření škol neplatí, vás žádám, vážené kolegyně a kolegové, abychom se vrátili k tématu věku, nároku na ošetřovné. Čerstvě desetileté děti opravdu nezvládají být týdny samy doma na distanční výuce. Za Piráty jsme navrhovali zvýšení alespoň o ten jeden rok z toho limitu pro děti devítileté alespoň pro děti desetileté. Za ideální bych považovala alespoň zvýšení na tu možnost. Ne že to všichni rodiče využijí. Ne že to využijí trvale, ale že to občas využijí i rodiče pro děti jedenáctileté.

Navrhuji tedy zařadit bod zvýšení věku pro nárok na ošetřovné. Tento bod bych navrhovala zařadit na pátek jako první. Obsahem toho bodu by bylo uložit vládě, aby vzhledem ke změně situace, vzhledem k tomu, že uzavření škol bude trvat významně déle, našla řešení pro navýšení věku nároku na ošetřovné.

Děkuji za pozornost. A dovolím si připomenout, že opravdu to je velmi palčivé téma.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Takže paní poslankyně, znamená to, že nemáme žádný tisk, a byl by to úplně nový bod, ano? A ten by se jmenoval zvýšení věku pro nárok na ošetřovné. Dobře.

Pan kolega Bartoš. Máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl navrhnout vyřadit z programu této schůze body 53 a 54, je to tisk 1008 a 1009. Je to vládní návrh nového stavebního zákona. Je to tisk, který do Sněmovny putoval poměrně dlouho a provázela ho řada změn a koleček na úrovni LRV a vlády.

Já si myslím, že to je poměrně komplexní tisk, ke kterému asi bude i řada vystoupení, protože na výboru pro veřejnou správu je i skupina, která se tímto návrhem intenzivně zabývá. Myslím, že vzhledem k tomu, jaké jsem měl informace z grémia, že ta pravděpodobnost, že dnes bychom ten bod stihli, není příliš velká, nerad bych ho přetahoval i třeba do té páteční schůze, kdy má být tedy řešen nouzový stav.

Takže ten můj návrh, a mám tady i souhlas ze strany ODS, navrhujeme vyřadit bod 53 a 54, tisk 1008 a 1009, návrh stavebního zákona, z programu této schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Ještě někdo k pořadu schůze? Pan kolega pan Bartošek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Já přicházím s žádostí o zařazení bodu týkajícího se znečištění řeky Bečvy v pátek po pevně zařazených bodech. Je to Informace ministra životního prostředí o znečištění řeky Bečvy kyanidem. A jak jsme se dozvěděli, tak i dnes došlo k znečištění této řeky, takže já bych to shrnul do bodu, který se jmenuje Informace ministra životního prostředí o znečištění řeky Bečvy a průběhu vyšetřování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Za pevně zařazené body v pátek. Dobře. Tak. Pan kolega. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl požádal o zařazení bodu, který se jmenuje odsouzení vojenské agrese Ázerbájdžánu a Turecka proti Arménii Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. A bylo by to za pevně zařazené body jako první bod v pátek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Kolega Bojko tedy, přesně ještě... byla by to informace vlády, nebo? (Posl. Bojko: Ano, ano.) Informace vlády... Dobře, děkuji. Ázerbájdžán a Arménie. Děkuji.

Ještě někdo do rozpravy? Pan kolega Veselý. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se pokusím udělat věci zadost. My jsme se tím bodem, který navrhoval kolega Bojko, zabývali na zahraničním výboru. Chápu, že oni mají nevýhodu, že tam nemají žádného zástupce, ale doporučuji se s tím seznámit. Myslím že, nebo doufám, věřím, že to bylo napříč spektrem, že to usnesení bude vyhovovat. Abych udělal proceduru zadost, tak navrhuji tento bod nezařazovat s tím, že již byl projednán zahraničním výborem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Tak, to byla připomínka k návrhu kolegy Bojka. A můžeme tedy hlasovat – s tím, že kolega Kubiček chce jednotlivě, nebo najednou hlasovat ty tři body? (Najednou.) Najednou.

To znamená, zařadit jako dnes první body 1, 2, 3, jako dnešní body, tisky 751, 915 a 1034. Ano? Ty, které spolu souvisí. To znamená Mali a ty související tisky.

Rozhodneme v hlasování 166, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 166 z přítomných 118 pro 101 poslanec, proti 9. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu paní kolegyně Jany Černochové, abychom za bod 910 zařadili nový bod, který by byl: stanovisko k hnutí Hizballáh, tak jak jsme o tom hovořili v úterý.

Rozhodneme v hlasování 167, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 167 z přítomných 127 pro 98, proti 6. Návrh byl přijat.

Pan kolega Kolovratník navrhuje za bod 400, tedy do volebních bodů, zařadit nový volební bod a to je volba členů Státního fondu kinematografie.

Rozhodneme v hlasování číslo 168, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 168 ze 127 přihlášených 125 pro. (Návrh byl přijat.)

Dalším bodem na pátek jako první bod našeho jednání by byl bod, který paní kolegyně Richterová nazvala zvýšení věku pro nárok na ošetřovné. Rozhodneme v hlasování číslo 169, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 169 ze 129 přítomných pro 49, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan kolega Bartoš navrhuje vyřadit body 53, 54, tisky 1008, 1009, stavební zákon, z programu této schůze.

Zahájil jsem hlasování číslo 170. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 170 z přítomných 129 pro 47, proti 51. Návrh nebyl přijat.

Pan kolega Bartošek navrhuje zařadit na pátek Informaci ministra životního prostředí o zjištění znečištění řeky Bečvy a výsledku vyšetřování toho znečištění.

Rozhodneme v hlasování 171, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 171 z přítomných 129 pro 69, proti 1. Návrh byl přijat.

Kolega Bojko navrhuje, abychom zařadili na pátek informaci o situaci ve sporu Ázerbájdžán – Arménie.

A to rozhodneme v hlasování číslo 172, které jsem zahájil a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 172 z přítomných 129 pro 39, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali návrhy na změnu pořadu schůze a budeme se tím řídit.

Prvním bodem dnešního jednání bude tisk 751, bod

**Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany
v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu
/sněmovní tisk 751/**

Než ho zahájím, ještě přečtu nové omluvy, které došly předsedovi Sněmovny, a to paní poslankyně Levové, ta se omlouvá na dnešek a na třicátého, a ze zdravotních důvodů, na dnešek od 15.45 se omlouvá pan poslanec Jiří Bláha, od 16 hodin se omlouvá pan ministr zahraničí Tomáš Petříček a pan ministr zdravotnictví se omlouvá od 17 hodin do konce jednacího dne z dnešního jednání.

Tím máme organizační záležitosti vyřešeny a můžeme tedy začít projednávat, a to bodem číslo 448, který jsem už prezentoval. Jde o Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu, podle sněmovního tisku 751. Předložený návrh postupně uvede ministr Lubomír Metnar a ministr Tomáš Petříček. S faktickou poznámkou místopředseda poslaneckého klubu KSČM Leo Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já se velice omlouvám, ale asi to pořadí bodů není úplně ideální. My nejdříve vysíláme vojáky, a až potom upravujeme právní rámec, ve kterém by tam mohli fungovat. Čili co když ten právní rámec neprojde? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To je sice hezká připomínka, pane místopředsedo, ale – teď je tady paní zpravodajka, nebo jako místopředsedkyně klubu ODS Jana Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Já myslím, že dneska pan Luzar nemá úplně nejlepší den. Pokud by to bylo opačně, tak to nic neřeší, protože ty smlouvy se hlasují ve dvou čteních, pane kolego.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak to je myslím si vysvětlení mezi kolegy poslanci. Ale já se musím držet toho, jak jsme pořad schůze odhlasovali, takže nic jiného nezbyvá, než nyní postupně udělit slovo ministru obrany Lubomíru Metnarovi, potom ministru zahraničí Tomáši Petříčkovi, ještě než odejde z jednání. Pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, předkládám vám návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu, který schválila vláda 27. ledna letošního roku a Senát 12. srpna rovněž téhož roku. Předmětem návrhu je působení sil a prostředků rezortu obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu v počtu do 60 osob ode dne schválení návrhu Parlamentem ČR a do data 31. prosince roku 2022.

Koaliční úkolové uskupení evropských zemí Takuba se skládá ze speciálních a podpůrných sil a je součástí francouzské protiteroristické operace Barkhane. Cílem je

dosáhnout samostatnosti malijských jednotek při plánování a vedení protiteroristických operací, podobně jako působíme v Afghánistánu. Malijské jednotky tak budou schopny zabránit návratu teroristických skupin a pomůžou obnovit funkce místní samosprávy a vládních institucí na daných územích.

Úkolem uskupení Takuba je poskytovat poradenství a asistenci jednotkám partnerského malijského praporu a jejich doprovodu do akcí proti teroristům. Podporu partnerské malijské jednotky budou čeští vojáci zajišťovat spolu s francouzskými vojáky. Úkolové uskupení Takuba zahájilo působení v červenci letošního roku, nyní je nasazena francouzsko-estonská jednotka, následovat by měla česko-francouzská jednotka. Další země se zapojí v průběhu příštího roku.

Uskupení Takuba působí na východě Mali při hranicích s Nigerem. K částečné přítomnosti na území Nigeru bude docházet v souvislosti s logistickými transporty a s přeshraničními operacemi v rámci pronásledování teroristických skupin. V Čadu budeme pouze jednotlivci obsazovat místa na velitelství operace Barkhane.

Vyslání a působení našich sil bude realizováno na základě oficiálního souhlasu dotčených států.

Co se týče finančních nákladů, na celou dobu mise se odhadují minimálně na 598 milionů a budou hrazeny z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, v případě vašeho souhlasu přispějeme do operace, která se bezprostředně týká naší bezpečnosti a která pomáhá stabilizovat oblast, ze které proudí do Evropy nezanedbatelný počet nelegálních migrantů. Účast v operaci je tak v přímém zájmu naší bezpečnosti a zároveň potvrdí odhodlání naší země bojovat proti terorismu, čímž vedle migrační otázky naplňujeme jeden z mnoha bodů programového prohlášení vlády. Děkuji vám za pozornost a za případnou podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru obrany Lubomíru Metnarovi a nyní požádám o slovo ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka, aby doplnil úvodní slovo za vládu České republiky. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, na úvod bych chtěl ocenit přístup kolegů z Ministerstva obrany, s kterými můj rezort na přípravě návrhu velmi úzce a dovolím si říci konstruktivně spolupracoval. Já si dovolím doplnit kolegu Metnara o zahraničněpolitický pohled na působení našich sil v oblasti Sahelu.

Za prvé, aktivní účast České republiky na zajišťování mezinárodní bezpečnosti a stability je strategickým bezpečnostním zájmem naší země. Naši vlastní bezpečnost nelze oddělit od mezinárodního prostředí, ve kterém se všichni pohybujeme. Navrhovaná účast České republiky v koaličním uskupení Takuba v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu je určitě krokem, který splňuje oba tyto cíle.

Zaprvé, cílem je především zajistit posílení vlastní bezpečnosti, neboť činnost operace Barkhane, jejíž součástí je také speciální uskupení Takuba, pomáhá stabilizovat celou oblast Sahelu. Tato oblast, jak již kolega Metnar řekl, je nejenom zdrojem ilegální migrace, ale také oblast, kde dochází k nárůstu radikalizace, terorismu, jiných závažných nelegálních aktivit a lokálních konfliktů, a je tak strategicky důležitou oblastí pro Českou republiku, Evropskou unii a ve vzrůstající míře i pro Severoatlantickou alianci. Chtěl

bych ještě doplnit, že v posledních letech se pro Českou republiku stala stabilizace oblasti Sahelu prioritou naší zahraniční politiky. Sahel leží v bezprostředním sousedství našich hranic, hranic Evropské unie, a stabilita tohoto regionu má přímý i nepřímý dopad na bezpečnost České republiky.

Zároveň ale také stabilita Sahelu má zásadní význam pro naše významné partnery v širším regionu Guinejského zálivu. Zde samozřejmě i naším příspěvkem je posílit bezpečnost zemí, jako je Nigérie, Ghana či další, i s ohledem na ekonomický rozměr našich vztahů s touto oblastí.

Schválením vyslání jednotek do uskupení Takuba se tak znovu potvrdí také odhodlání České republiky aktivně bojovat proti terorismu, a důstojně tak přispívat k zajištění mezinárodní bezpečnosti a stability. Předpokladem vyslání našich vojáků do této zahraniční mise je samozřejmě zajištění jejich náležitého právního postavení ve všech zemích jejich působení. Tato podmínka bude splněna poté, co budou dokončeny příslušné vnitrostátní procedury v České republice nezbytné přijetí dodatkových protokolů mezi Francií a Mali, respektive mezi Francií a Nigerem.

Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, tímto bych vás také rád požádal o schválení předloženého mandátu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zahraničí. A než budeme pokračovat, ještě tři omluvy – pana kolegy Dvořáka, Roznera a Jelínka, a to z jednání dnes a v pátek.

Tento sněmovní tisk projednal výbor pro obranu, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 751/1, a teď už požádám předsedkyni výboru a zpravodajku poslankyni Janu Černochovou, aby nás informovala o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, páni ministři zde představili obsah projednávaného materiálu, účely mise i míru zapojení Armády České republiky. Já bych ráda jen shrnula průběh projednávání tohoto tisku v Parlamentu a zejména ve výboru pro obranu. Opět je to stojedničkové hlasování, proto prosím, aby všichni kolegové, kteří sem dneska přijeli hlasovat stojedničku, ještě vydrželi a neopouštěli tento sál, protože potom zase budeme jednat v tom formátu 50 %.

O zapojení našich ozbrojených sil do úkolového uskupení Takuba v rámci operaci Barkhane jednal výbor pro obranu opakovaně, přičemž nejprve jsme požádali, aby před schválením účasti Armády České republiky v misi byl dořešen právní rámec působení našich vojáků ve všech zemích, a byla tak zajištěna legitimita, jejich práva i povinnosti. K tomu došlo a Parlamentu České republiky byly následně předloženy k ratifikaci příslušné smlouvy, které zde budeme také projednávat, a které jsou už signované z té příslušné země, které se nasazení našich vojáků týká. Materiál nám byl předložen dne 4. února 2020 poté, co jej usnesením číslo 73 ze dne 27. ledna 2020 schválila vláda. Výbor pro obranu materiál finálně projednal 23. října 2020 a přijal usnesení, které je evidováno jako sněmovní tisk 751/1.

Předtím, než výbor přijal toto usnesení, tak zhruba někdy v dubnu jsme se sešli i se zástupci Ministerstva zahraničních věcí. Tady bych ještě chtěla dodatečně poděkovat panu ministrovi Petříčkovi, že si udělal čas na členy výboru pro obranu stejně jako

zástupci Ministerstva obrany a že jsme i v rámci této mise řešili jedno téma, které máme za to, že by mělo být předmětem diskusí při každém vysílání vojáků, a to jsou nějaké ekonomické benefity potom následně pro tu zemi, která vlastně participuje na nějaké obnově, na nějaké pomoci jiným zemím, které se potýkají tedy ať už v rámci – jako v tomto případě – občanské či jiné války a konfliktů. Takže tady jsme byli jako členové výboru pro obranu, seděli jsme tam vlastně na úrovni obou komor Parlamentu, jak senátoři, tak poslanci výboru pro obranu, tak jsme byli ubezpečeni, že jak Ministerstvo zahraničních věcí, tak Ministerstvo obrany na tyto záležitosti myslí a že samozřejmě to bude i předmětem i dalších diplomatických jednání se zástupci těchto zemí. (V sále je hluk.)

Nyní mi tedy dovolu, abych vás seznámila s textem usnesení sněmovního tisku 751/I.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení ministra obrany Mgr. Lubomíra Metnara, zpravodajské zprávě předsedkyně Mgr. Jany Černochové a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se usnesla, že

1. vyslovuje souhlas s působením sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2022 v celkovém počtu do 60 osob;

2. žádá vládu, aby každoročně informovala Poslaneckou sněmovnu o působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu, a to vždy nejpozději do 30. června následujícího roku s tím, že poslední informace bude předložena 30. června 2023;

II. pověřuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky;

III. ukládá předsedkyni výboru, aby předložila toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

V podrobné rozpravě v souladu s tímto usnesením doporučím vyslovit souhlas s tímto materiálem, s působením sil a prostředků Ministerstva obrany v této misi. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. A tu pozornost budu vyžadovat od kolegů a kolegyn, protože hluk je tady nesmírný a je potřeba, abychom se této vážné ústavní věci věnovali s plnou odpovědností.

Zahajují všeobecnou rozpravu, do které jsou přihlášení poslanec Vích a poslanec Staněk. Nyní tedy pan kolega Radovan Vích. Také ještě, než mu udělím slovo, požádám sněmovnu o klid a přenesení diskusí na jiné téma mimo sál. Pokud se někdo chce přihlásit k tomuto tématu, rád jeho přihlášku přijmu. Děkuji. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, dovolu, abych vás krátce seznámil se stanoviskem poslaneckého klubu Svoboda a přímá demokracie k sněmovnímu tisku 751, tady k návrhu na působení sil a prostředků Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu, takzvaném úkolovém uskupení Takuba.

Vyslání šedesátky našich vojáků na misi Takuba do Mali, Nigeru a Čadu podle našeho názoru není dobrý nápad. Já se ptám, co nám to přinese.

Úkolové uskupení Takuba doplňuje operaci Barkhane, kterou Francouzi vedou v několika zemích na jižním okraji Sahary od roku 2013. Oficiálním úkolem je bojové posílení armád Mali a Nigeru v pohraničním regionu Liptako, kam pronikají bojovníci Islámského státu ze Sahary. Těch druhých stran, proti kterým se bojuje, ale může být více, třeba Tuaregové a další. K Mali a Nigeru se připravuje připojení k dohodám, které s nimi má Francie, což jsou i následující body v rámci jednání Poslanecké sněmovny.

Operace Barkhane ani mise Takuba nemají jasný mandát Rady bezpečnosti OSN. Navíc v programovém prohlášení současné vlády České republiky je závazek účastnit se mírových a výcvikových misí a dalších aktivit NATO, ale v případě Takuby se jedná o misi bojovou.

Mise Takuba se má zúčastnit deset evropských zemí plus Francie. Přitom třeba Norsko nakonec své vojáky nevyšle. Nenašla se pro to podpora v jejich parlamentu. Další evropské státy se zapojením aktuálně dost otálejí. Kromě stovky estonských a francouzských vojáků, kteří tam už působí, se letos do uskupení Takuba přidali pouze tři belgičtí vojáci. Velká švédská jednotka o 150 vojácích se má připojit až v lednu, a to ještě bude podléhat schválení.

Je to hlavně proto, že v Mali nedávno proběhl vojenský převrat. U moci už není prezident, který západní vojska pozval, ale vojenská junta, která plánuje vládnout minimálně rok a půl, a pak možná proběhnou volby. Současně v Mali probíhá intenzivní kampaň proti západním vojákům. A do takhle neklidné situace máme poslat další naše vojáky? Ještě k tomu na bojovou misi, kde jim hrozí velké ohrožení života. Francouzům už v operaci Barkhane zahynula čtyřicítka vojáků. Myslím, že bychom neměli posílat další naše vojáky do Mali. Navíc vyslání těchto vojáků by mělo stát téměř 600 milionů korun.

A na závěr mi dovolu říct, že je hodně důvodů, proč bychom se do afrických záležitostí neměli zapojovat, a je málo důvodů, proč bychom tak činit měli. Proto nemůžeme podpořit jako poslanecký klub SPD vyslání našich vojáků do úkolového uskupení Takuba v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Víchovi. Nyní pan poslanec Antonín Staněk. Připraví se Leo Luzar. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolu mi, abych vyjádřil názor klubu České strany sociálně demokratické a podpořil společný návrh ministrů obrany a zahraničních věcí.

Tento návrh je v souladu s vládní strategií České republiky na podporu stabilizace a rozvoje zemí Sahelu pro období let 2018 až 2021. Za dlouhodobou angažovaností České republiky v Sahelu stojí pádné důvody. Větší bezpečnost Sahelu včetně Mali, Nigeru a Čadu, kde by měli působit naši vojáci, znamená větší bezpečnost pro Evropu včetně naší České republiky. Jedná se o selhávající region, kde dochází k multidimenzionální krizi, kde jsou neuspokojivé společensko-ekonomické poměry a řada dalších multiplikátorů příčinou pro nárůst radikalizace, terorismu, nelegálních aktivit, zejména nelegální

migrace a lokálních konfliktů. To vše hovoří ve prospěch účasti České republiky v akci Takuba.

Dovolte mi připomenout, že Česká republika v Sahelu a Mali působí komplexně. Od roku 2013 jsme zapojeni ve výcvikové misi EUTM, kde s naší celkovou vojenskou přítomností 114 osob dlouhodobě zaujímáme jedno z prvních míst. Význam našeho příspěvku byl posílen převzetím velení mise na sedm měsíců od 12. června 2020. Česká republika aktivně podporuje formou finančních darů v celkové výši přes 40 milionů korun budování kapacit společných sil G5 Sahel a ozbrojených sil Mali, nutných pro jejich efektivnější boj s terorismem. Česká republika klade důraz na komplexní přístup řešení krize v oblasti Sahelu a vedle konkrétního příspěvku k řešení bezpečnostních hrozeb klade důraz i na oblast humanitární pomoci a rozvojové spolupráce realizované v rámci programu aktivit na podporu zdrojových a tranzitních zemí migrace v Africe v období let 2020 až 2022, jehož cílem je přispět k odstraňování základních příčin migrace a nuceného vysídlení přímo v místě jeho vzniku.

Česká republika plně podporuje úsilí Organizace spojených národů o stabilizaci Sahelu a je přítomna v misi OSN MINUSMA v Mali, kde od roku 2015 trvale přispíváme jednotlivci do velitelských a zpravodajských struktur této mise. Význam Sahelu pro Českou republiku dokládá otevření zastupitelského úřadu v Bamaku na podzim 2019. V rámci NATO Česká republika podporuje rostoucí zájem Aliance o Sahel, kde vidíme příležitost pro prohloubení spolupráce NATO – Evropská unie a komplementaritu bezpečnostních záležitostí ve společném sousedství.

Dovolte mi též připomenout, že v kontextu těsné spolupráce s mezinárodními partnery Česká republika uvítala formální ustavení koalice pro Sahel a partnerství pro bezpečnost a stabilitu v Sahelu dne 12. června 2020 a s ohledem na zvyšující se angažmá v Sahelu v bezpečnostní i humanitárně rozvojové oblasti považuje svoje zapojení do koalice pro Sahel za samozřejmé.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, žádám vás o schválení předloženého materiálu, který je plně v souladu s dlouhodobými prioritami České republiky v oblasti Sahelu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Antonínu Staňkovi. Nyní pan poslanec Leo Luzar, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se zapojím do diskuse z jednoho prostého důvodu, protože si myslím, že můžeme udělat docela velkou chybu, pokud si nevyjasníme, do čeho naše vojáky posíláme. Budu tady reagovat i na předřečníci, která v úvodu slova řekla, že nevím, o čem hovořím, když spojuji tyto tři body, to znamená vyslání vojáků plus ty mezinárodní smlouvy, které se týkají osudu našich vojáků, a že to vlastně s tím nesouvisí. Já si myslím, že to souvisí přímo. A pokusím se to zdůvodnit.

Situace v Mali je složitá. To říkali již mí předřečníci. A opravdu je to region, který je národnostně docela silně konfliktní. A dlouhá léta pod francouzským vlivem tento region prožíval bouřlivé období. Nebudu zabředávat do krvavých konfliktů, které se Francouzi

snažili celou dobu tam uklidnit. Nebudu do toho zapojovat Libyi a další státy, které mají taky přímou souvislost s francouzským působením v této oblasti. Zdůrazňuji francouzským působením.

Africké státy chtěly převzít kontrolu a řešení tohoto národnostního problému, což je hlavní důvod asi, který v Mali probíhá, a poslali tam mírovou misi AFISMA, která měla zabránit a uklidnit situaci v Mali. To se nepodařilo a africká mise svým způsobem zklamala pod nápoem islamistů, kteří do Mali vtrhli. Na základě toho začala fungovat francouzská vojenská mise, takzvaný Barkhane, která ovládla vojensky tento prostor. Následně do toho vstoupila teprve Rada bezpečnosti OSN a vytvořila MINUSMA, což znamená uskupení, které má bránit a chránit územní celistvost a jistotu pro řešení tohoto problému. A zde je částečně zakopaný pes.

Ano, česká armáda by v rámci této mise OSN podle mandátu Rady bezpečnosti měla fungovat v té bázi MINUSMA, to znamená zabezpečení bezpečnosti v Mali. Minulý rok byl tento mandát rozšířen a z této mise se stala jedna z nejnebezpečnějších misí OSN, protože se stala bojovou misí. Vojáci OSN mají aktivně zabezpečovat a bojovat v Mali. To je první riziko, na které chci upozornit v souvislosti s touto misí, abychom si všichni uvědomili, že vysíláme naše vojáky do bojové mise. To je velký rozdíl třeba oproti Afghánistánu. V Mali OSN bojuje.

Problém, na který upozorňuji i ostatní – a my ho bereme, jako že vcelku moc není, ale souvisí s těmi dvěma smlouvami, které budou následovat –, je, že ač je tady mise OSN MINUSMA, tak francouzští vojáci stále působí jakoby ve dvou kontingentech a doposud mezinárodně není vyjasněn vztah mezi přímou francouzskou intervencí v této oblasti a francouzskou účastí ve vojskách OSN. Jinými slovy, pod kterým velením a pod kterou činností momentálně ti vojáci budou fungovat, když budou francouzští vojáci útočit pod velením Francouzů za zájmy Francouzů a my budeme za zájmy OSN. Toto jsou nevyjasněné věci, které vedly i některé jiné státy Evropské unie, které byly požádány o účast, o určitou opatrnost v angažování do této mise, protože tyto vztahy jsou nevyjasněné. A o tom nevyjasnění právě svědčí ty dvě smlouvy, které budou následovat. Už k nim asi nebudu vystupovat, ale dovolu mi pár slov k nim říci.

Ty dvě mezinárodní smlouvy rozšiřují možnost, že Francie, která má bilaterální smlouvy s těmi dvěma státy, kterých se ty smlouvy týkají, říká těmto státům: my s vámi máme uzavřenou mezinárodní smlouvu o ochraně našich vojáků a přístupu k našim vojákům na vašem území, ale my to rozšiřujeme, že v rámci naší francouzské armády můžou fungovat vojáci jiných států, které my jako Francouzi si pozveme. V krátkosti opravdu silně parafrázuji znění těch dvou smluv.

Ptám se tedy – naši vojáci budou v misi OSN MINUSMA, potom by to bylo v pořádku a nemáme s tím problém. Pokud ale podle těchto dvou smluv, které budou následovat, budou součástí francouzského intervenčního sboru, který je mimo tady ten reglement OSN, tak potom tady něco není úplně v pořádku. Že řešíme nějakou situaci v rámci vztahů našich vojáků, když překročí hranice, já tomu rozumím. Ale mě by zajímalo, jak jsou vyřešeny právní vztahy mezi francouzskou armádou působící mimo mandát OSN a armádami fungujícími v rámci mandátu OSN. To je problém, který se ukázal i v tom mezinárodním společenství, když se i ostatní státy měly, nebo neměly zapojit, a já bych rád, aby i tato ctěná Sněmovna si uvědomila dosah svých kroků a rozměr, do kterého zavádíme české vojáky a přes české vojáky potažmo celou Českou republiku v rámci vztahu ve válce v Mali. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leo Luzarovi. Nyní pan poslanec Jan Bartošek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Jenom krátce za klub KDU-ČSL. KDU-ČSL podporuje vyslání vojáků na tuto misi ze tří důvodů. Jednak že to je aktivní příspěvek České republiky v boji proti terorismu, za druhé, je to nástroj, jak pomoci stabilizovat situaci v Mali, jehož území nyní slouží pro přesun migrantů ze subsaharské Afriky do Evropy, takže to je příspěvek České republiky v rámci protimigračních aktivit. A za třetí, je nutné, aby Evropa a Česká republika převzaly větší odpovědnost za stabilizaci problémových oblastí ve svém sousedství, protože je zcela zjevné, že nikdo jiný to za nás neudělá. To znamená, je to aktivní příspěvek České republiky v boji proti migraci do Evropy. Abych to upřesnil – nelegální migraci do Evropy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál v rozpravě? Pokud nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova po obecné rozpravě. Pan ministr? Pan ministr zahraničí? Paní zpravodajka? Není tomu tak. Můžeme tedy otevřít rozpravu podrobnou, protože nepadl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat. A tady se hlásí paní zpravodajka v podrobné rozpravě. Máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Jak jsem avizovala v obecné rozpravě, navrhuji tedy usnesení, aby Poslanecká sněmovna schválila usnesení doporučené výborem pro obranu, které jsem přednesla v rámci své zpravodajské zprávy, tedy aby vyslovila souhlas s působením sil a prostředků Ministerstva obrany v této misi. Usnesení by tedy bylo: vyslovuje souhlas s působením sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2020 v celkovém počtu do 60 osob. Dále je tady požadavek na vládu České republiky, aby každoročně informovala Poslaneckou sněmovnu o působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu, a to vždy nejpozději do 30. června následujícího roku s tím, že poslední informace bude předložena 30. června 2023.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce za návrh usnesení v podrobné rozpravě. Ptám se, kdo se dál hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. Ještě než podrobnou rozpravu skončím, konstatuji došlou omluvu na 27. a na 30. 10. z důvodu nemoci pana poslance Jiřího Kobzy. Pokud se opravdu nikdo nehlásí do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Není tomu tak.

Můžeme tedy přistoupit k hlasování. Požádám o nastavení počtu 101 hlasů pro schválení tohoto usnesení. Zároveň zagonguji, aby se ti, kteří respektovali přihlášené do rozpravy a diskutovali mimo sál, do sálu vrátili na svá místa. A jakmile se počet přihlášených stabilizuje, rozhodneme o návrhu na usnesení. Ptám se, jestli je někdo toho názoru, že má paní zpravodajka opakovat návrh na usnesení. Není tomu tak, všichni máte tisk 751/1 k dispozici. Takže budeme hlasovat, až se znovu přihlásíte (na požadavek o odhlášení). Odhlásil jsem vás, požádám vás o novou registraci, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, abychom měli přesnou přítomnost na hlasování.

O návrhu na usnesení, tedy o vyslovení souhlasu s působením sil a prostředků Armády České republiky v Mali, rozhodneme v hlasování číslo 173, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 173, z přítomných 133 pro 113, proti 20. Návrh byl přijat.

Budeme tedy hlasovat o druhém návrhu na usnesení a tam už je potřebná normální, běžná nadpoloviční většina, a to je žádost pro vládu České republiky, aby informovala o působení našich vojáků v Mali.

Rozhodneme v hlasování číslo 174, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 174, z přítomných 134 pro 131 poslanec, proti nikdo. I tato část usnesení byla schválena.

Děkuji ministru obrany, děkuji ministru zahraničí, zpravodajce a končím bod číslo 448.

Po projednání tohoto bodu mohu konstatovat, že bude dodržena dohoda poslaneckých klubů, to znamená, že ti poslanci, kteří přijeli na hlasování k tomuto bodu pro potřebu hlasování nadpoloviční většinou všech poslanců, mohou tedy být považováni za omluvené.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

348.

**Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, sjednaného výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 6. března 2020 a v Kouloubě dne 10. března 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravující status sil „Serval“, sjednané výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 7. března 2013 a v Kouloubě dne 8. března 2013
/sněmovní tisk 915/ - první čtení**

Ještě než budeme pokračovat, požádám sněmovnu o klid a o to, že musíme schválit, protože jde o první čtení této mezinárodní smlouvy a paní kolegyně Šlechtová není přítomna, aby poslankyně zpravodajkou byla paní Monika Červíčková.

O této změně rozhodneme v hlasování číslo 175, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro změnu zpravodaje pro první čtení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 175, přítomno 116 poslanců, pro 87, proti nikdo. Návrh byl přijat a zpravodajkou tisku 915 bude paní poslankyně Monika Červíčková.

(Neutuchající hluk v sále.) Ještě než dám slovo ministru obrany, který za vládu České republiky odůvodní tento návrh přijetí dodatkového protokolu, požádám sněmovnu o klid! Ti, kteří se omlouvají z důvodu dohody o 50procentní účasti, tak aby v klidu opustili svá místa a případné diskuse, pokud zůstanou ve sněmovně, přesunuli do předsálí. O to požádám také kolegy v hloučcích! A jakmile se situace ve sněmovně uklidní, slovo dostane ministr obrany. Pane ministře, myslím, že už to umluvíte. Máte slovo.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Opět děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Ještě jednou, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládám vám k vyslovení souhlasu materiál ve věci přijetí dodatkového protokolu k dohodě mezi vládami Francie a Mali, jehož účelem je upravit právní postavení příslušníků Armády České republiky, kteří mají být vysláni do Mali v rámci mnohonárodních sil Takuba za účelem boje proti terorismu. Tento materiál souvisí s návrhem na vyslání našich vojáků do Mali a též do Nigeru a Čadu v rámci sil Takuba, který byl Senátem schválen 12. srpna letošního roku.

Předpokladem vyslání našich vojáků do jakékoliv zahraniční mise je zajištění jejich náležitého právního postavení v zemi, kde budou působit. V případě mnohonárodnostních sil Takuba bylo právní postavení zajištěno Francií, která je vedoucím státem těchto sil. (Trvalý hluk ve sněmovně. Hloučky diskutujících poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid! Pokud potřebujete, kolegyně a kolegové, nějaké organizační záležitosti, prosím, neřešte je před řečnickým pultem! Ještě chvilku, pane ministře. Prosím, pokračujte.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji. Na území Mali zajistila Francie, tak jak jsem říkal, právní postavení našich vojáků sil Takuba, že v březnu tohoto roku uzavřela s Mali dodatkový protokol k dohodě mezi vládami Francie a Mali z roku 2013 o právním postavení francouzských vojáků v Mali. Dodatkový protokol stanoví, že všichni vojáci vysláni do Mali v rámci sil Takuba mají obdobné právní postavení jako francouzští vojáci, kteří v Mali působí již od roku 2013. Tímto bude pro naše vojáky v Mali zajištěno náležité právní postavení, zejména jim bude garantována trestněprávní imunita při plnění úkolů v rámci sil Takuba na území Mali. Od států vysílajících své vojáky do Mali v rámci sil Takuba je požadováno, aby dodatkový protokol přijaly svým jednostranným prohlášením.

Děkuji za pozornost a podporu tomuto materiálu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za shovívavost k některým vystoupením kolegů, kteří nedostali slovo. A budeme pokračovat. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, kterou jsme právě schválili, paní poslankyně Monika Červíčková. A než jí udělím slovo, opět požádám kolegy a kolegyně, aby diskuse na jiné téma přesunuli do předsálí. Paní poslankyně nemá tak silný hlas jako ministr obrany. (Poslankyně: To je pravda.) A byl bych rád, aby ji slyšely alespoň stenografky, které opravdu nemají dnes lehkou práci. Ještě chvilíčku, děkuji. Máte slovo.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já budu velmi stručná, protože i předchozí sněmovní tisk projednával předmět tohoto tisku, takže já už bych jenom doplnila, že i dodatkový protokol má charakter prezidentské smlouvy. Dodatkový protokol k sněmovnímu tisku 915 projednal již Senát se souhlasným stanoviskem. A s ohledem na předmět doporučuji projednat v zahraničním výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Pan kolega Leo Luzar se hlásí z místa. Prosím, pane poslanče, máte slovo. (Hluk v sále trvá.)

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Já už jenom krátce chci opět upozornit na to, co jsem již říkal v předešlém vystoupení. Tato mise Takuba není misí OSN. Na to chci upozornit. Jinými slovy, my tady naše vojáky dáváme do francouzských dispozic, pod francouzskou armádu k plnění francouzských zájmů, a ne zájmů OSN. Toto je první případ, kdy naše armáda v zahraničí bude působit mimo oficiální misí OSN, byť v té zemi mise OSN funguje a působí. Touto smlouvou se dostáváme přímo do podřízené role Francie jakožto vojenského uskupení a vláda v Mali bude k našim vojákům přesně takhle přistupovat jako k vojákům francouzským pod francouzským velením. To je problém této smlouvy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr obrany se hlásí do rozpravy. Prosím, pane ministře.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jednoznačně tady říci, že účast v navrhovaném formátu má opravdu podporu v rezolucích OSN. Mám je všechny vypsané, které jsou, a naši vojáci jsou také mj. na pozvání států Mali, Niger a Čad.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, jistě se to bude široce diskutovat na výboru. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan ministr, paní zpravodajka? Není tomu tak. Budeme se tedy v tom případě zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Nemá. Tak před hlasováním, protože jsme požádali kolegy, abychom se zkrátili na formát 50 %, tak vás všechny odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme v hlasování 176 o přikázání výboru zahraničnímu, protože jiný návrh na přikázání jinému výboru nepadl.

Zahájil jsem hlasování číslo 176 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 176, z přítomných 82 poslanců pro 81 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Přikázali jsme tento návrh zahraničnímu výboru, a mohu tedy skončit projednávání bodu 348, tisku 915.

Pan ministr zůstal na místě u stolku zpravodajů, já jsem rád. Paní zpravodajka také, ale my musíme znovu hlasovat o jejím vystoupení. Jsme totiž v bodu

353.

Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, podepsaného v Niamey dne 28. dubna 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky

**o právním režimu zásahu francouzského vojenského personálu v Nigeru
za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 25. března 2013,
a k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky
o statusu francouzského vojenského personálu přítomného v Nigeru
v rámci francouzského zásahu za účelem bezpečnosti v Sahelu,
podepsané v Niamey dne 19. července 2013
/sněmovní tisk 1034/ - první čtení**

První krok, který musíme učinit, je změna zpravodaje. Paní kolegyně Šlechtová je omluvená.

Výbor znovu navrhuje, aby se zpravodajkou stala paní Monika Červíčková.

Pokud nemá nikdo jiný návrh, tento návrh budeme hlasovat v hlasování pořadové číslo 177, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro změnu zpravodaje podle návrhu. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 177 přítomno 86, pro 81 poslanec, proti nikdo. Změna zpravodaje byla schválena.

A teď už tedy mohu požádat ministra obrany, aby předložený návrh za vládu České republiky uvedl. Pane ministře, máte slovo k tisku 1034.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zde budu daleko stručnější než při těch předchozích bodech vzhledem k tomu, že se jedná o úplně stejný materiál, který jste de facto hlasovali a byl uveden k Mali. Je to úplně totožný materiál, akorát k Nigeru.

Chtěl bych jenom zdůraznit, že dodatkový protokol stanoví, že všichni vojáci vyslaní do Nigeru v rámci sil Takuba mají obdobné postavení jako francouzští vojáci působící v Nigeru již od roku 2013. A tímto bude pro naše vojáky v Nigeru zajištěno náležité právní postavení, zejména jim bude garantovaná trestněprávní imunita při plnění úkolů sil Takuba na území Nigeru. Děkuji za pozornost a případnou podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy mohu požádat zpravodajku pro první čtení, paní poslankyni Moniku Červíčkovou, aby přednesla svou zpravodajskou zprávu. Máte slovo.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, stejně jako pan ministr budu také ještě stručnější než u předchozího tisku, u dodatkového protokolu, a rovnou si přímo dovoluji navrhnout přikázání k projednání zahraničnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Jak konstatovala zpravodajka, organizační výbor navrhl přikázat předložený tisk k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh než je zahraniční výbor? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 178, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání zahraničnímu výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 178 z přítomných 89 pro 82 poslanců, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru zahraničnímu, a mohu ukončit projednávání tisku 1034, bod 353.

Děkuji ministru obrany Lubomíru Metnarovi, děkuji zpravodajce a můžeme pokračovat podle pořadu schůze.

Z vojenských záležitostí se přesuneme jinam, a to k bodu

25.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - druhé čtení

Požádám paní ministryni spravedlnosti Marii Benešovou, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. O totéž požádám pana poslance Jana Chvojku, který je zpravodajem ústavně-právního výboru, a požádám také o přítomnost a pozornost pana poslance Aleše Juchelku, který je zpravodajem výboru pro sociální politiku. Připomínám, že jsme ve druhém čtení.

Jakmile se situace uklidní, je připravena ministryně spravedlnosti Marie Benešová, která z pověření vlády předložený návrh zákona uvede. Paní ministryně, doufám, že bude dostatečný klid na vaše úvodní slovo. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Dobré odpoledne. Já budu velmi stručná, protože ten zákon už je ve druhém čtení a už jsem ho představovala. Je velmi důležitý. Vůbec nemám radost z toho, jak se vyvíjí, protože je tam řada poslaneckých návrhů, které z toho dělají doslova bramboračku, a některé návrhy jdou i proti sobě, takže nejsou kompatibilní. Přesto jsme se snažili napsat takový zákon, který pomůže lidem, a hlavně tedy bude jeho cílem řešení problémů vícečetných exekucí.

Navrhli jsme taková opatření, která omezí počet podávaných exekučních návrhů a zajistí, aby bezúspěšná exekuční řízení byla ukončována v odpovídající době. V podstatě jsme navrhli tato opatření: koncentrace exekučního řízení, zavedení povinné zálohy na náklady exekuce, právní úprava zastavení bezvýsledných exekucí po třech letech. A řešili jsme dílčí problémy vyplývající z praxe, například zakotvení náhrady nákladů plátcem mzdy. Taký jsme se snažili zavést povinnost Exekutorské komory poskytovat Ministerstvu spravedlnosti statistické údaje, což nyní marně vymáháme.

Pokud jde o dosavadní projednávání, tak ústavně-právní výbor k návrhu doporučil přijmout řadu změn. S některými lze souhlasit, s některými ovšem zásadně nesouhlasíme. Já i odmítám, aby se Ministerstvo spravedlnosti a konkrétně legislativa Ministerstva spravedlnosti, nějakým způsobem podílela na úpravě pozměňovacích návrhů, se kterými se neztotožňuji. To považuji za trochu cynické a naprosto nepřirozené. Jsou to poslanecké návrhy, tak by si je měli poslanci upravit. Naše legislativa slouží k jiným cílům a myslím, že má řadu úkolů a ty je potřeba plnit.

Pokud jde o ten materiál, tak naposledy bylo přijato usnesení, kdy bylo doporučeno, aby návrh byl schválen, a doporučilo se přijmout celou řadu poslaneckých návrhů. K těm se zatím nebudu vyjadřovat, je jich skutečně hodně, a já bych docela uvítala i čas na to, aby naše legislativa ty návrhy pořádně prověřila, a abychom tedy vyloučili co není kompatibilní a co tedy, jak se k tomu postavit, protože skutečně je z toho takový kočkopes.

Takže to je asi na úvod všechno a uvidíme, jak se situace bude vyvíjet a jak si poslanci s tím poradí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni spravedlnosti Marii Benešové a konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro sociální politiku. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 545/1 až 545/4. Požádám nyní zpravodaje garančního výboru ústavně-právního Jana Chvojku, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, nebo už spíše podvečer po té změně času, kolegyně, kolegové.

Já navážu na paní ministryni spravedlnosti. Blížíme se, nebo jsme v zásadě ve druhém čtení, ke kterému jsme se dostali takovými těmi šnečími kroky, ale takovým šnečím tempem, kdy tento tisk 545 tady máme už skoro rok a půl. Když se dívám na tu genezi, tak byl poslán vládou do Sněmovny 9. července minulého roku a první čtení proběhlo 6. listopadu 2019, což máme za nějaký týden výročí jednoho roku od prvního čtení. A je pravda, že ale samozřejmě takovýto tisk, tisk takovéto důležitosti, si podrobné projednávání zaslouží.

Z toho prvního čtení šel samozřejmě logicky návrh do výboru nejenom ale jako garančního do výboru ústavně-právního, kde ta geneze jeho projednávání v tomto výboru byla relativně dlouhá. Samozřejmě jednání probíhala nejenom na půdě ústavně-právního výboru, ale také na půdě podvýboru pro insolvence a exekuce, a já jsem za to rád, protože to jsou věci, které si zaslouží úpravu, ale také velmi bohatou diskusi. Několikrát byl tisk přerušen, ať už na půdě podvýboru, nebo na půdě toho garančního ústavně-právního výboru, s tím, že dnes ho tady konečně máme a čeká na druhé čtení.

Bohužel – a já se dostanu už k tomu usnesení – resumé toho jednání na půdě ústavně-právního výboru na konci září je takové, že tam bylo schváleno opravdu, tak jak říkala paní ministryně spravedlnosti, velmi velké množství úprav. Když se podívám na to usnesení, tak je to devatenáct stránek textu, a proto se výbor usnesl na tom – a za chvíliku proč čtu celé usnesení – že jde v zásadě o komplexní pozměňovací návrh, ke kterému by se měly v tom druhém čtení dávat pozměňovací návrhy, to znamená, berme ho, prosím, asi to odhlasujeme, jako základ pro podávání pozměňovacích návrhů ve druhém čtení. Já tedy přečtu usnesení jako celek.

Usnesení ústavně-právního výboru ze dne 23. září 2020 zní takto:

- (I.) Ústavně-právní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh schválila;
- (II.) doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky. – Jak jsem říkal, je to nějakých osmnáct a půl stránky

čistého textu. Číst to prosím nehodlám, ale máte to každý samozřejmě ve svém systému Poslanecké sněmovny;

III. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu;

IV. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavně-právního výboru a doporučil jeho další projednávání ve znění výše přijatých pozměňovacích návrhů;

(V.) zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Já se zeptám tímto legislativy a podívám se na pana předsedu ústavně-právního výboru, zda ten bod číslo čtyři usnesení je to, o čem jsme se bavili, to znamená, jestli usnesení – zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona a doporučil jeho další projednávání ve znění výše přijatých pozměňovacích návrhů – je to, o čem jsme se bavili. Ano, je to ono, to znamená, takhle jsem přečetl celé usnesení a navrhuji, jak jsem říkal, ještě jednou speciálně hlasovat o tom bodu číslo čtyři, kdy my musíme podávat pozměňovací návrhy k tomu velmi komplexnímu a dlouhému pozměňovacímu návrhu, který byl přijat na půdě ústavně-právního výboru a má devatenáct stránek. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu zpravodaji ústavně-právního výboru. Tímto návrhem se také zabýval výbor pro sociální politiku. Jako zpravodaj je zde uveden pan poslanec Aleš Juchelka, který není přítomen, takže pan poslanec Kaňkovský místo něj nás seznámí s projednáním ve výboru pro sociální politiku.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý podvečer, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo. Výbor pro sociální politiku se zabýval tímto tiskem už velmi dávno, bylo to 9. ledna, na své 41. schůzi a přerušil projednávání tohoto bodu až do projednání ústavně-právním výborem. Celé to usnesení je součástí sněmovního dokumentu 545/1, který je k dispozici, a do této doby se výbor pro sociální politiku tímto tiskem dále již nezabýval.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A než otevřu rozpravu, tak bychom měli se vyrovnat s návrhem, který tady zazněl od ústavně-právního výboru, tak jak nás s ním seznámil pan zpravodaj Jan Chvojka. Prosím? (Hlas z pléna: Jestli může být protinávrh?) Může být protinávrh. Je zde procedurální návrh, měli bychom hlasovat tady bezprostředně o tomto návrhu... (Konzultace mimo mikrofon.) Já v tuto chvíli přerušuji jednání Poslanecké sněmovny na dvě minuty a musíme vyjasnit tuto situaci, ať hlasujeme správně. Budeme pokračovat v 17.09 hodin.

(Jednání přerušeno v 17.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.09 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 17.09 hodin, budeme pokračovat v našem jednání. Situace je mezitím legislativně i politicky vyřešena a skutečně přistoupíme v této chvíli k hlasování o návrhu ústavně-

právního výboru, tak jak ho tady přednesl pan zpravodaj výboru, pan poslanec Jan Chvojka. Já jsem přivolal poslance a poslankyně, kteří nejsou v sále. Malou chvíli počkám. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svými kartami.

Takže hlasujeme o návrhu ústavně-právního výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 179 přihlášeno 79 poslanců, pro 66, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, vážená vládo, kolegyně, kolegové, ano, projednávání tohoto sněmovního tisku, novely občanského soudního řádu a exekučního řádu, je složité. Potvrzuji slova paní ministryně i pana zpravodaje. Jenom pro ujasnění, teď jsme si odhlasovali, že bude pokračovat druhé čtení ve znění přijatých pozměňovacích návrhů z ústavně-právního výboru. Samozřejmě situace v tuto chvíli de facto neumožňuje pokračovat v druhém čtení, protože ten původní vládní návrh, ta původní vládní předloha skutečně doznává zásadních změn a doplňků.

Já bych určitě tady to nenazval slovy paní ministryně, že to je nějaký mišmaš nebo přesně teď nevím, jaké to slovo – bramboračka, tak to určitě ne. My jsme na ústavně-právním výboru sledovali stejné cíle jako paní ministryně. Skutečně chceme pomoci, a zdůrazňuji, vyváženě pomoci, tomu, aby ten výsledek tady nebyl nějakým vykloněním se ať už na tu stranu prodlužnickou, nebo na tu stranu prověřitelskou. Ten systém musí fungovat, musí s ním být ztotožnění také exekutoři, prostě všichni dotčení aktéři. Jsem rád, že místopředseda podvýboru pro problematiku exekucí, insolventů a oddlužení Patrik Nacher tady souhlasně pokyvuje. My jsme se, dámy a pánové, na podvýboru tomuto tisku věnovali opakovaně a já teď nevím, jestli to bylo pět, nebo šest jednání. Mám pocit, že jsme podvýbor, který měl rekordně nejvíce jednání v této Poslanecké sněmovně, takže zodpovědně jsme k tomu skutečně přistoupili a i na ústavně-právním výboru jsme se posléze tomu věnovali tak podrobně na, tuším, dvou nebo třech jednáních.

Co teď je potřeba, aby se vyjasnilo, kdo tedy připraví ten text, ke kterému se budou podávat pozměňovací návrhy, tak jak je standardní ve druhém čtení. Já bych považoval za velmi logické a prosím tady veřejně paní ministryni v zájmu toho, abychom skutečně se dobrali ke kvalitnímu výsledku, legislativně a právně kvalitnímu výsledku, tak by bylo dobré, aby – ale ono to má svoji logiku, protože, paní ministryně, pořád to je vládní tisk, vládní předloha, a vy jste tady správně řekla, a já s vámi souhlasím, že chcete dosáhnout kvalitního výsledku, tak aby v rámci možností ta předloha byla připravena ze strany legislativy Ministerstva spravedlnosti, ale je to na nějakém vašem jednání se sněmovní legislativou. Věřím, že dojdeme k nějakému rozumnému výsledku. Jako předseda podvýboru slibuji, že budu garantem a budu s aktéry jednat tak, abychom skutečně tu věc dále tady posunuli rychleji než hlemýžďím tempem, jak říkal pan zpravodaj. To si myslím, že je také důležité. Ono, přátelé, končí legrace. Dopady COVIDU-19 nebudou úplně malé i na to exekuční prostředí a musíme se na to připravit.

Čili za sebe v tuto chvíli dávám, pane místopředsedo, procedurální návrh, abychom projednávání sněmovního tisku 545 ve druhém čtení přerušili, a to do příští řádné schůze

Poslanecké sněmovny, která začíná, tuším, někdy na začátku prosince. Do té doby, věřím, že v řádu několika týdnů budeme mít k dispozici legislativní text, ke kterému můžete, kolegové, kolegyně, potom připravit řádně pozměňovací návrhy, případně upravit ty, které už máte připraveny, aby tady potom mohlo řádně proběhnout druhé čtení. Samozřejmě i s tím, že se tady, předpokládám, objeví ty návrhy, které neprošly na ústavně-právním výboru a jsou zcela zásadní, protože se dotýkají například teritoriality apod. a dalších věcí. Takže k tomu bude prostor v druhém čtení. A já teď v souladu s dohodou s paní ministryní a panem zpravodajem dávám tento procedurální návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, zazněl procedurální návrh v rozpravě. Budeme o něm hlasovat bezprostředně. Už jsem přivolal poslankyně a poslance, kteří nebyli v sále.

Návrh zní, abychom přerušili druhé čtení tohoto bodu do příští řádné schůze Poslanecké sněmovny. Na hlasování jsme připraveni.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 180 přihlášeno 83 poslanců, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat a v souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny přerušuji projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

51.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 910/- druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Já nicméně poprosím aktéry předcházejícího bodu, aby uvolnili stolek. Děkuji paní ministryni, panu zpravodaji, všem ostatním. Zahájili jsme další bod a prosím místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, aby tento vládní návrh zákona uvedla. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Velmi stručně. Jsme ve druhém čtení vládního balíčku na rok 2021. Když se jenom podíváme na pozměňovací návrhy, kterých byla podáno velké množství, velká řada, tak já bych snad jenom připomněla to, co bylo základním obsahem daňového balíčku, tak jak ho předložilo Ministerstvo financí, jak ho schválila tato vláda a jak přišel do Poslanecké sněmovny.

Obsahoval zejména novelu zákona o místních poplatcích, kde rozšířil, změnil stávající osvobození hospitalizovaných osob na vynětí z předmětu poplatku.

Pak je tam novela zákona o dani z nemovitých věcí, kde navrhuje rozšířit pravomoc obcí při stanovení místního koeficientu a umožnit jim stanovit místní koeficient také pro jednotlivou část obce. To je ta možnost, aby mohly obce zvednout daň z nemovitých věcí u podnikatelských subjektů, aniž by zvedaly daň občanům.

Pak je tam návrh zákona o daních z příjmů, kterou já považuji za hodně významnou, která rozšiřuje daňové zvýhodnění na stravování, kdy zavádí tolik diskutovaný stravenkový paušál, kdy zachovává současně benefity ať už ve formě stravenek u stravování, nebo závodního stravování, ale současně za stejného daňového zvýhodnění zavádí peněžitý stravenkový paušál.

Pak se tam ruší osvobození, které se vztahuje na příjmy plynoucí z dluhopisů vydávaných v zahraničí poplatníkem se sídlem v ČR, a zavádí se nové pravidlo zdanění ovládaných zahraničních společností, které reaguje na závazek přijatý Českou republikou v Radě EU.

Dále novela zákona o dani z příjmů obsahuje jedno dočasné opatření, které souvisí s výskytem koronaviru, kdy dochází k rozšíření možnosti uznat základ daně poplatníků daně z příjmů i výdaje vynaložené na bezúplatné nepeněžitě plnění poskytnuté v období březen až květen 2020 v souvislosti s výskytem koronaviru, protože důvodem je podpora zjednodušení administrativy daňových poplatníků.

Také obsahuje novelu zákona rozpočtových pravidel, novelu rozpočtových pravidel územních rozpočtů, kde umožňuje organizačním složkám státu poskytovat peněžitý příspěvek na stravování i jejich zaměstnanců. I novela zákona o spotřebních daních navrhuje v letech 2021, 2022, 2023 postupné zvyšování sazeb spotřebních daní z tabákových výrobků, ze surového tabáku, ze zahříváných tabákových výrobků.

Pak je tam technická úprava, novela zákona o povinném značení lihu a novela celního zákona, jakož i novely dalších zákonů mimo gesci Ministerstva financí.

Samozřejmě celá řada pozměňovacích návrhů, o kterých, předpokládám, v dalším legislativním procesu povedeme diskusi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení máme k dispozici jako sněmovní tisk 910/1. Paní zpravodajka rozpočtového výboru Miloslava Vostrá je připravena. Prosím o informaci o jednání ve výboru. Máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, jak už tady bylo řečeno, rozpočtový výbor projednal tento návrh na své schůzi rozpočtového výboru 9. září 2020 a přijal k němu usnesení, které, když dovolíte, tady částečně načtu.

A sice po úvodním slově náměstkyně ministryně financí, po zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákony v oblasti daní a některé další zákony, sněmovní tisk 910, vyslovila souhlas ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Dále je tady uvedeno asi osm pozměňovacích návrhů, které svým rozsahem jsou na osm stránek.

Pokud nebude požadavek z pléna, tak bych se, když dovolíte, odvolala na písemný materiál, který máte, což je usnesení rozpočtového výboru, a nečetla bych to. Pokud samozřejmě bude nějaká námitka, tak seznámím doslova se zněním pozměňovacích návrhů přijatých na rozpočtovém výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Jan Řehounek, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Řehounek: Vážený pane předsedající, paní ministryně, já bych vás chtěl, kolegyně a kolegové, seznámit s jednoduchým pozměňovacím návrhem, který bych tady teď v obecné rozpravě odůvodnil, a potom bych se k němu přihlásil v podrobné rozpravě. Týká se to vlastně sběru, přepravy, třídění nebo dodání komunálního odpadu.

Ten pozměňovací návrh je v systému pod číslem sněmovního dokumentu 6216. A je to tak, že bych rád do tohoto daňového balíčku doplnil věci týkající se nakládání s odpady, kde bychom vlastně, do přílohy číslo 1 se za bod 11 vkládá nový bod číslo 12, který zní: "sběr, přeprava, třídění nebo dodání komunálního odpadu včetně souvisejících služeb".

Proč tomu tak je? Jde o to, že současná právní úprava zákona číslo 235/2004 způsobuje v oblasti nakládání s komunálním odpadem dvojí zdanění, a tím se dostává do rozporu se záměrem EU. Jde o to, že na straně jedné se obce nepovažují za osoby povinné k dani v souvislosti s činnostmi nebo plněními, při nichž vystupují jako orgány veřejné moci, a to i tehdy, vybírají-li v souvislosti s těmito činnostmi nebo plněními poplatky, příspěvky či platby. Na straně druhé pokud ale vlastně by toto nakládání vedlo k výraznému narušení hospodářské soutěže, tak se vlastně zase považují za osoby povinné k dani. Jde o to, že obec může to nakládání s odpadem provozovat buď samostatně, případně prostřednictvím odpadové firmy, která může být vlastněna obcí nebo svazky obcí, prostřednictvím případně privátní odpadové firmy, ale zároveň služby pro obce mohou poskytovat i oprávněné osoby, provozovatelé zařízení pro nakládání s odpady. Obec navíc může v rámci systému nakládání s odpady pro občany buď vybírat poplatek za komunální odpad na základě obecně závazné vyhlášky vydané v samostatné působnosti, případně může vybírat místní poplatek za provoz v systému nakládání s odpadem podle zvláštního zákona o místních poplatcích, případně za úhradu za nakládání s odpadem od fyzických osob na základě smlouvy.

Z některých z výše uvedených případů je režim DPH u obcí nejednoznačný a vede k různé aplikaci DPH v praxi. Pokud bychom tedy zařadili sběr, přepravu, třídění nebo dodání komunálního odpadu včetně souvisejících služeb do přílohy číslo 1 v tom zákoně 235/2004, tak bychom sjednotili daňový režim pro všechny subjekty na trhu.

Takže tolik krátké zdůvodnění. A potom se přihlásím formálně v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová. Připraví se paní poslankyně Nevřudová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych i já představila několik pozměňovacích návrhů. Tyto pozměňovací návrhy reagují v podstatě na některé vložené pozměňovací návrhy koalice.

Musím říci, že tento daňový balíček se právě díky předloženým pozměňovacím návrhům pana poslance Babiše a pana poslance Hamáčka stal jakýmsi daňovým balíkem, který skutečně zastíní i takový letitý evergreen, jako je stravenkový paušál. A myslím, že

tak jak byl přednesen nebo představen pozměňovací návrh pana poslance Babiše, tak skutečně další vlády ponesou na svých bedrech a také další generace.

Předně musím podotknout, že před pár měsíci, nebo před rokem, by nikdo nepochyboval o tom, že zrušení superhrubé mzdy je dobrým krokem. Ostatně většina politických stran měna zrušení superhrubé mzdy, respektive zdanění superhrubé mzdy ve svých programech. Ve svém programovém prohlášení ho měla i vláda a celá ta léta váhala a odhodlala se až v okamžiku, který není docela vhodný pro takovéto řešení.

Musím říci, že pozměňovací návrh poslance Babiše má dvě roviny. Ta první rovina je, že rozvolňuje pravidla rozpočtové odpovědnosti, a to velmi zásadním způsobem, poté co koalice si schválila na návrh Ministerstva financí rozvolnění rozpočtových pravidel na rok 2021 a to na 4 % HDP – pardon, v roce 2020 – a pro rok 2021 navrhuje částku, respektive číslo 4,5 % HDP. A to, co podal pan poslanec Babiš, má fatální následek, a mohlo by mít fatální následek, kdy zrušením zdanění superhrubé mzdy právě v tom návrhu by došlo k prohloubení strukturálního deficitu, a to až na 6 % HDP. A následná konsolidace veřejných financí by tak zcela vzala jiný směr. Tě původní hranice jednoho procenta by mělo být dosaženo na návrh tohoto pozměňovacího návrhu až v roce 2031, a samozřejmě v tomto případě pak hrozí, že hranice dluhové brzdy bychom dosáhli v lepším případě již v roce 2027.

Co je však zcela nepochopitelné a neuvěřitelné, je, že vláda schválila státní rozpočet na rok 2021, respektive návrh, který ovšem nepočítá se zrušením zdanění superhrubé mzdy. To je první chyba.

Druhá výtká, kterou máme, je to, že právě pan poslanec Babiš se snaží pozměňovacím návrhem udělat takový zásadní krok, a to je další rozvolnění pravidel rozpočtové odpovědnosti, což považujeme za zcela nezodpovědné, a kromě jiného už samotný návrh... prostřednictvím pozměňovacího návrhu takový zásadní návrh, jako je zrušení superhrubé mzdy, se dává také pozměňovacím návrhem a neprošlo to standardním legislativním procesem.

To samé by se dalo říci o návrhu pana poslance Hamáčka. A musím říci, že skutečně koalice vrhá do Sněmovny rozdílné pozměňovací návrhy jak na běžícím pásu.

Co je ovšem pro nás velmi důležité a s čím nemůžeme rozhodně souhlasit, je, jaký dopad by zrušení superhrubé mzdy, resp. zdanění a snížení daně z příjmu na 15 % mělo na veřejné finance. Stát by přišel tímto krokem o více než 55 mld. korun. A pak se musíme ptát, kde vláda vezme peníze, když bude takovýto ohromný propad. Kde vezme peníze na nemocnice, kde vezme peníze na dopravní obslužnost, na školy a podobně?

A další zásadní výhradou a dopadem tohoto opatření by bylo, že obce a kraje přijdou o téměř 29 mld. korun. Obce o 20, kraje o 17 mld. Paní ministryně zde často říká, že je potřeba, aby obce a kraje investovaly peníze. Ale pokud se zeptáte starostů, jak sestavují rozpočet, pokud se zeptáte hejtmanů či krajských zastupitelů, jak se sestavují krajské rozpočty, tak rozhodně na ty investice po takovýchto opatřeních nebude. Protože snížit provozní náklady v takovéto míře rozhodně nepůjde. A myslím si, že pokud by nebylo na investice, tak ohrožujeme potom lokální ekonomiku, rozvoj regionů, podporu malých a středních firem. Obce a kraje mají připravené projekty a myslím si, že by to mělo i vliv na celkovou výši daňových příjmů.

Z tohoto důvodu navrhujeme, aby došlo ke změně rozpočtového určení daní jak krajů, tak obcí, a to takovým způsobem, aby nedošlo k těm výpadkům, které se předpokládají. To je jedna věc. Týká se to jak pozměňovacího návrhu pana poslance Babiše, tak

pozměňovacího návrhu pana poslance Hamáčka. Není možné, aby v takovéto situaci, v takovéto krizi finanční, byly postiženy obce a kraje. Tady, prosím pěkně, nejde o hejtmany, nejde o starosty, ale jde o projekty, které mají sloužit lidem a budou investovány účelně. Proto vás prosím, abyste případně ve třetím čtení podpořili naše pozměňovací návrhy.

A ještě zpět se vrátím k oněm pravidlům o rozpočtové odpovědnosti. Jestliže pan poslanec Babiš chce rozvolnit i nadále rozpočtová pravidla, která byla již rozvolněna na 4 %, a on je chce rozvolnit a navýšit ještě na 6 % HDP, tak to není možné. Je to opravdu nezodpovědné, a proto navrhneme, aby část jeho pozměňovacího návrhu vůbec nebyla hlasována, resp. aby byla vypuštěna.

Dalším pozměňovacím návrhem, který předkládáme, je pozměňovací návrh, který se týká očkování, a ten směřuje k tomu, aby byla vyšší míra proočkování právě v této době a aby se posílila schopnost obyvatel lépe se vypořádat právě s infekčními onemocněními v této době. Podstatou tohoto pozměňovacího návrhu je, že by zaměstnavatel mohl náklady spojené s očkováním zaměstnance uplatnit do svých nákladů.

A posledním pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh Jany Krutákové a Věry Kovářové, kdy navrhujeme do zákona doplnit novou 31. část, kterou se mění zákon o dani z přidané hodnoty. Navrhovaná změna spočívá v přidání nové položky do přílohy číslo 2, konkrétně bod zpracování komunálního odpadu k dalšímu využití druhotné suroviny. Důvodem pro zařazení této služby pod první sníženou sazbu DPH je nutnost zavést podporu zpracovatelského a recyklačního odvětví, a tím rovněž přispět ke splnění evropských cílů na zvýšení recyklace vyplývajících z právě transponovaných směrnic.

Vážené dámy, vážení pánové, tolik obecné představení pozměňovacích návrhů, které podává klub Starostů a nezávislých. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí dva poslanci s přednostním právem. Nejprve pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, který bude vystupovat jménem poslaneckého klubu České pirátské strany, a potom pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, rozmáhá se nám tady takový nešvar, že vláda, resp. pan poslanec Babiš v tomto případě, sem předkládá nedodělky. Nejprve nám předložili státní rozpočet, ve kterém právě tento tisk není zahrnutý, takže padesátimiliardový výpadek, který následně pan poslanec Babiš předložil, vůbec není zohledněn v tom návrhu státního rozpočtu, kde už nyní se navrhuje schodek 320 mld. korun, a následně je předložen komplexní pozměňovací návrh ke zrušení superhrubé mzdy, ve kterém je uvedeno – cituji z odůvodnění: "Toto snížení je zamýšleno pouze jako dočasné, a to na dva roky, s tím, že o definitivním daňovém režimu a výši sazeb bude rozhodnuto dle aktuálního ekonomického a fiskálního vývoje." Nicméně v tom pozměňovacím návrhu tato část odůvodnění není vůbec zpracovaná. Tam není omezená účinnost toho pozměňovacího návrhu na dva roky. Ten návrh prostě bude platit natrvalo, pokud bude přijat.

Takže já nevím, co si pan premiér domluvil s panem prezidentem na Hradě. Nicméně ty avizované dva roky, které zůstaly i v odůvodnění, se vůbec nepromítly do znění toho

návrhu. Takže to opatření rozhodně není protikrizové a dočasné, je to opatření trvalé. A toto trvalé opatření samozřejmě má trvalý dopad do státního rozpočtu, tím pádem je potřeba ho počítat do zákona o rozpočtové odpovědnosti. A tady tedy pan poslanec Babiš přišel s velmi furiantským řešením, kdy, protože jeho rozpočet a jeho návrh se dostávají do kolize se zákonem o rozpočtové odpovědnosti, tak to neřeší tak, že by buď hledali jiné příjmy, nebo hledali úspory v rozpočtu, snažili se to řešit. Řeší to tak, že prostě vypne zákon o rozpočtové odpovědnosti, ať to řeší generace příští.

To podle nás skutečně není správný přístup. Prostě tohle je zcela nepřijatelné. Ještě novelizovat to... Novelizovat zákon o rozpočtové odpovědnosti pozměňovacím návrhem ve druhém čtení k zákonu o dani z příjmu, přitom to přímo nesouvisí, resp. nesouviselo to do té doby, dokud se pan premiér Babiš nerozhodl udělat díru do veřejných rozpočtů 80 mld., tak do té doby ty dva zákony nesouvisely. Tak nyní tímto způsobem novelizovat úplně jiný zákon, já si myslím, že to v tomto volebním období tedy nemá obdoby.

Další problémy jsou, že opět nesouhlasí ty deklarované důvody, proč se ten zákon dělá a jak ten zákon vypadá. Pan premiér říká, že cílem je podpořit spotřebu. Ale pokud primárně z toho zákona budou profitovat nejbohatší zaměstnanci, tak ti samozřejmě si ty peníze nechají, uspoří je, a rozhodně to není ta skupina, která by první věc, co udělá, pokud ušetří na daních, to dala do spotřeby. Pokud chcete podpořit spotřebu, tak zvýšme slevu na poplatníka. To je ta cesta, jak každý dostane stejně, je to spravedlivé a drtivá většina lidí, co teď v krizi má hluboko do kapsy, to hned utratí, pomůže to maloobchodu, pomůže to službám. Ale pokud je cílem posílit spotřebu domácností, tak rozhodně cesta snižování daňové sazby a zachování slevy na poplatníka v původní výši není správné řešení.

Z těchto důvodů a dále vzhledem k tomu, jaký je rozpočtový dopad i na obce a kraje, my navrhujeme kompromisní řešení, a to takové, že navrhujeme sazbu 19 % proti 15 a zvýšení slevy na poplatníka na 33 tisíc korun, o více než 8 tisíc na každého občana. Rozpočtové dopady jsou zhruba o třetinu nižší než u toho vládního návrhu, a dopad, zvýšení spotřeby obyvatel čekáme přinejmenším srovnatelné.

A dále navrhujeme vyškrtnout ty pasáže, které torpédují zákon o rozpočtové odpovědnosti. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Miroslav Kalousek s přednostním právem, poté vystoupí paní poslankyně Ivana Nevřudová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vystupoval jsem k vládnímu návrhu v prvním čtení v podstatě proto, abych ho podpořil včetně onoho tolik diskutovaného paušálu místo stravenek. Na tomto stanovisku jsem nic nezměnil, ale teď vystupuji proto, abych vyjádřil naprosté zděšení vzhledem k pozměňujícím návrhům, které padly ve druhém čtení.

Víte, vláda může mít levicovou politiku rozpočtovou i daňovou, může mít pravicovou politiku rozpočtovou i daňovou, můžeme s tou politikou souhlasit, nebo nesouhlasit. A nejstrašnější je, když ta vláda nemá žádnou politiku. Kdy ta vláda vůbec neví, co chce. A to je situace, v které jsme se ocitli, a pokud je to situace, kdy prožíváme velikou krizi, tak to je situace poměrně dramatická. Já jenom popíšu základní body.

Vláda schválila a předkládá nám návrh zákona o státním rozpočtu, o kterém můžeme říct s jistotou jenom jedno jediné, že jeho základní ukazatelé, příjmy, výdaje i saldo, jsou v tuhle chvíli už v rozporu s ekonomickou realitou. To není žádná kritika, prostě vláda vycházela ze zářijové prognózy a to byla situace, která dnes už neplatí. Dnes víme, že předpokládané příjmy budou nižší. Dnes víme, že výdaje, i kdyby nebyl přijat žádný pozměňující návrh, i kdyby nebyl přijat tento zákon, tak není pochyb, že ty příjmy budou nižší než prognózované. Nevíme sice o kolik, ale víme, že budou nižší. A víme, že výdaje neodpovídají aktuálním prioritám. A jestli se vláda neodhodlá k aktualizaci blíže k té ekonomické realitě, jako že to zřejmě nemá v úmyslu, tak můžeme o tom návrhu rozpočtu říct jednu jedinou věc: je zcela mimo ekonomickou realitu.

Tedy tady máme návrh daňové legislativy, která samozřejmě výrazným způsobem ovlivňuje ten návrh zákona o státním rozpočtu, a předseda vlády předkládá pozměňující návrh, který je v objemu desítek miliard v rozporu s tímto schváleným návrhem zákona o státním rozpočtu. První místopředseda vlády předkládá návrh, který je v rozporu s pozměňujícím návrhem předsedy vlády a rovněž je v rozporu s předloženým návrhem zákona o státním rozpočtu. Státní rozpočet, jak již jsem řekl, je v rozporu s ekonomickou realitou. To, prosím pěkně, není scénář absurdního dramatu. To je realita dnešních dnů.

Otázka: Ví ta vláda, co chce dělat? Odpověď: No neví. Neví a bohužel nemá ani odbornost, ani politickou odvalu prosadit vůbec nějakou politiku. To už je jedno, jestli levicovou, pravicovou, zda bych ji podporoval, nebo kritizoval. Tady se nedá ani kritizovat ten směr, protože žádný není. Tady je možné kritizovat jenom ten neskutečný chaos a tu neschopnost vlády jasně formulovat svoji politiku a směr, kudy svou rozpočtovou politikou a daňovou politikou chce jít. Kam, my nevíme.

Víme – no, tušíme, ale já to nesmím říct, protože ještě není 22. hodina.

Ale jediné, co tedy víme, a tam pravděpodobně je vláda zajedno, že pan premiér předkládá návrh, kterým již letos nepřipustně rozvolněný zákon o rozpočtové odpovědnosti chce rozvolnit ještě víc, nebo – jak tady řekl velmi příhodně můj předřečník pan poslanec Ferjenčík – on ho vlastně nechce rozvolnit. On ho chce vypnout. Abychom vůbec v příštím roce nepoměrovali výši deficitu v poměru k HDP, abychom se k tomu vrátili někdy po volbách. To prostě nelze akceptovat. Krize nemůže být zneužita k tomu, abychom absolutně rezignovali na pravidla. Krize nemůže být zneužita k tomu, abychom neefektivně utráceli peníze bez ohledu na zítřek. V krizi musíme naopak zvýšit odpovědnost a v krizi musíme o to úzkostlivěji dodržovat pravidla.

Prosím pěkně, já jenom vzhledem k oné konsolidaci, ke které se vláda nechce hlásit, a vlastně chce vypnout ten zákon o rozpočtové odpovědnosti, znovu připomenou našeho souseda, který by nám měl být do jisté míry vzorem v rozpočtové odpovědnosti, tedy Německo, které také na příští rok plánuje poměrně vysoký deficit. Ale poměrně vysoký deficit v jejich situaci jsou 2,5 % hrubého domácího produktu, zhruba 97 miliard eur. Dvě a půl procenta! Vláda předkládá 4,5 – ne 2,5 – a uvažuje o mnohem vyšším čísle, možná až 6, což je samozřejmě mimo návrh zákona o rozpočtové odpovědnosti, a proto ho tím pozměňujícím návrhem pan premiér chce vypnout.

To Německo má příští rok 2,5 %, těch zhruba 97 miliard eur, ale už v následujících letech, v letech 2022 a 2023, plánuje 10 miliard a 8 miliard eur. To znamená, kdybychom postupovali v rozpočtové odpovědnosti jako Německo, tak bychom plánovali zhruba 150 na příští rok a v těch dalších letech 20 a 10, už bychom šli na červenou nulu, protože bychom realizovali pouze jednorázová opatření. Tak jak ráda zdůrazňuje paní ministryně,

že ten rozpočet na příští rok, v tom 320miliardovém deficitu bude za 214 miliard jednorázových opatření – jednorázových, opakují. No to prostě nemůže být pravda! Protože kdyby paní ministryně měla pravdu a ta opatření byla jednorázová, tak v ten následující rok by byl deficit hluboce pod 100 miliardami korun, a vláda plánuje ve střednědobém výhledu 286.

Takže ono se nejedná o jednorázové výdaje, ono se jedná o výdaje mandatorního charakteru. A s mandatorními výdaji, výdaji mandatorního charakteru, dámy a pánové, je to zhruba stejné, jako s pastou na zuby. Večer ji na ten kartáček vytlačíte raz dva, ale zkuste to potom do té tuby zase dostat zpátky. To jde velmi složitě. A ty pozměňující návrhy, které jsou dnes na stole, jeden od předsedy vlády, druhý od místopředsedy vlády, jsou samozřejmě ne výdaje, ale je to změna rozpočtové legislativy v oblasti daní mandatorního charakteru. To je prostě zákon, který se potom bude zase buď měnit, nebo také ne, a jde to velmi obtížně. A promítá se do dalších rozpočtových období, do dalších let.

Vy mluvíte o zrušení superhrubé mzdy šest let. Já bych rád připomněl, že superhrubá mzda byla zrušena. Byla zrušena zákonem platným z roku 2012. A vy, protože jste ten zákon zrušili ještě před účinností, tak jste tu superhrubou mzdu znovu zavedli. A od té doby, od roku 2014, kdy tvrdíte, že zrušíte superhrubou mzdu, tak to opakuje každý rok, ale nikdy jste nepředložili žádný vládní koncept.

A nejméně šťastný způsob – nejméně šťastný způsob – jsou dva konkurenční pozměňovací návrhy, jeden od předsedy vlády a druhý od prvního místopředsedy vlády, které jsou ve vzájemném rozporu. A oba dva jsou v rozporu s návrhem zákona o státním rozpočtu. Kdo si myslíte, vážená vládo, že vám tohle bude pískat? Vždyť vy nám ani neumíte říct, co chcete!

A v situaci, ve které jsme, my jako klub TOP 09 jsme přesvědčeni, že zásadní zásahy do daňové legislativy v objemu desítek miliard korun není možné realizovat salámovou metodou sazba po sazbě. To opravdu musí být systémový pohled, kdy se bude současně diskutovat daňová reforma, penzijní reforma a reforma veřejného zdravotního pojištění, s tím, že musíme hledat dlouhodobou udržitelnost obou dvou systémů těch povinných pojistných. A samozřejmě že můžeme... (Řečník se odmlčel pro hluk v pravé části sálu.) Promiňte.

A samozřejmě že se můžeme dohodnout na tom, že bude 15% sazba daně z příjmu fyzických osob. A současně také musíme říct, co to znamená na té výdajové straně. Když to neřekneme, tak je to stejný populismus, jako kdybychom teď tvrdili, že chceme zvednout platy státních zaměstnanců o 30 %, aniž bychom řekli, kde na to vezmeme.

Jsem přesvědčen, že jsme povinni ty systémové změny diskutovat najednou. Budeme-li to dělat salámovou metodou, máme jednu jedinou jistotu – zkrachuje buď jeden systém povinného pojistného, nebo oba. Ale chceme-li je učinit dlouhodobě udržitelnými, musíme ty tři základní pohledy – pohled na systémovou změnu daní, pohled na systémovou změnu sociálního pojistného a zdravotního pojistného – diskutovat současně a vidět v tom jeden systém, protože koneckonců všechny ty tři odvody, jak daň z příjmu, tak penzijní sociální pojistné, tak zdravotní pojistné, je odvodová zátěž na pracovním místě. A to pracovní místo zdražuje.

Nebudeme-li to diskutovat tímto způsobem, a já se obávám, že toho vláda není mocna, že i kdyby chtěla, tak toho není mocna, tak my nejsme připraveni podpořit žádnou systémovou změnu. Ani návrh pana předsedy vlády, ani návrh pana prvního

místopředsedy vlády. Ať jim to píská někdo jiný. Jsme připraveni podpořit parametrické úpravy, jako například zvýšení slevy na poplatníka, které zazněly ve druhém čtení, to samozřejmě ano. Ale prostě na systémovou změnu musíme počkat na odbornou a politicky odvážnou diskusi s vládou, která na to má. Tahle vláda na to nemá a její návrhy, které nám tu předkládá ze svých pozměňovacích návrhů, to jenom dokazují. Ty návrhy jsou zcela nekompatibilní. Ty návrhy si nerozumějí, tak jako vláda nerozumí tomu, co vlastně chce v daňové a rozpočtové politice.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Ivana Nevludová dále vystoupí v obecné rozpravě. Připraví se pan poslanec Onderka. S přednostním právem? Omlouvám se, paní poslankyně. S přednostním právem se přihlásil pan ministr Zaorálek. Dostane přednost. Prosím, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Velice se omlouvám paní kolegyni, ale chtěl jsem rychle zareagovat na pana poslance Kalouska, protože mi připadá, že jsou možná některá čísla, která by tady měla zaznít. A připadá mi, když tady sedím v řadě ministrů, že bych měl možná vysvětlit, proč mě nechávají chladným ty výroky, které tady pan ministr Kalousek řekl.

Pokusím se uvést jenom několik čísel. Pan poslanec tady srovnával Německo a srovnával Českou republiku. Schválně jsem se díval, jaký je celkový dluh Německa v současné době. On je 58,9 %. V podstatě 60 %. Před pandemií bylo tedy celkové zadlužení Německa 60 %. A v současné době ten deficit, který vytváří Německo, tím míří Německo zhruba na zadlužení, řekněme, 72 %, jak mi tady napovídá paní ministryně.

Chtěl bych sdělit Sněmovně, že – pokud něco řeknu špatně, tak budu zřejmě rychle opraven – ale že z toho, jak to mám v hlavě, tak oproti Německu, oproti tomu šedesátiprocentnímu zadlužení Německa celkové zadlužení České republiky je, řekněme, 40 %. Berte to zhruba. (Zprava reakce ministryně.) Tak dokonce zase méně. 38 %. Takže je to ještě méně, než říkám. A tento deficit, který my máme a který kritizuje pan poslanec Kalousek, tak tento deficit zvýší naše zadlužení maximálně na 45 %.

Říkám to proto, protože je evidentní, že když se podíváte na celkové zadlužení České republiky, tak zjistíte, a to vám zřejmě paní ministryně bude dokumentovat, že my s tímto celkovým dluhem jsme, tuším, čtvrtí od konce, co se týče nejmenšího zadlužení ve světě, teda v Evropě. Co to znamená? Že my po tomto zvýšení dluhu budeme samozřejmě pokládáni za naprosto bonitní zemi.

Uvědomte si, že když dneska zvyšují deficit takové země jako třeba Francie, tak Francie má celkové zadlužení 98,1 %. Itálie má 135 % celkového dluhu. Spojené státy dneska, když dělají deficit, tak jdou přes 100 % zadlužení země. To jsou čísla zemí, které se dneska jednoznačně řídí politikou fiskální expanze, a navzdory těmto vysokým dluhům tak zvyšují dneska celkové zadlužení svých zemí. Protože dneska existuje, a je to všude ve všech textech, fiskální expanze je všeobecně pokládána za cestu, jak se z krize dostat, protože to předvedla Amerika v roce 2008, 2010, kdy provedla masivní fiskální expanzi. A ty peníze, které do toho vložili, tak zakrátko v daních získali zpátky. To je lekce finanční krize 2008, 2010. Je to v podstatě něco, co se dneska v literatuře, v článkách, všude respektuje.

A Česká republika v této situaci má výhodnou situaci toho, že výchozí dluh byl 38 %. To znamená, když my provedeme nakrásně zvýšení deficitu o 4 %, tak jsme v podstatě pořád pokládáni za zemi konzervativní, která se pohybuje v hranici, kdy budeme pokládáni za bonitní zemi. To vám tady v podstatě mohu garantovat. To znamená, jde jenom o to, abychom ty peníze samozřejmě dobře užili a podobně.

A pak je tady jeden strašně silný argument, asi ho všichni znáte, ale já ho řeknu. Dneska se prostě půjčují peníze za nulový úrok. Eura se dokonce kupují za minus. To znamená, tohleto nakupování peněz je strašně výhodné. Kdybych tak řekl, i kdyby se vám podařilo, že něco neutratíte úplně stoprocentně efektivně, tak vlastně ty peníze, i když je máte uložené, tak jenom získáváte za toho minus ještě peníze. Takže ta situace je v tomhle velice příznivá. To znamená, zvyšování celkového dluhu je v situaci, kdy je velmi výhodné ty peníze si půjčovat. To je celková situace, která je v tomhle jiná, než byla před deseti lety. Dneska funguje finanční sektor. To znamená, ta situace je jiná, než byla před deseti lety. A tohle se prostě vyplácí.

Říkám to tady proto, aby bylo zřejmé, že já nesdílím názor pana poslance Kalouska, že tohle je politika, která tu zem vede, jak on tady řekl výrazem, který nechtěl použít. Ne. Po tomto zvýšení celkového dluhu bude Česká republika země bonitní, postupující v podstatě konzervativně, která bude patřit, tuším, mezi čtvrtou nejméně zadluženou zemí v Evropě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl jsem jenom stručně panu ministrovi reagovat. Já moc nerozumím tomu, proč tady hájíte návrh pana premiéra Babiše, proti kterému váš předseda vaší poslanecké strany dává pozměňovací návrh, který je s ním v rozporu.

A mimochodem si myslím, že to řešení zvýšit slevu na poplatníka, které mimochodem podpořil pan Kalousek, je výrazně lepší jak z hlediska dopadů na rozpočet lidí, tak na státní rozpočet, a navíc to pomůže i té spotřebě. Tak moc nerozumím, proč tady hájíte ten rozpočtový nesmysl, co předložil pan premiér.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr. Prosím, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zorálek: Ano, jenom abychom si ujasnili, kdo o čem mluví. Já jsem mluvil o rozpočtu, mluvil jsem o deficitu, nemluvil jsem teď o těch daňových úpravách. A souhlasím s tím, co tady zaznělo z vaší strany, že je výhodné zvyšovat slevu na poplatníka. A souhlasím s vámi, ani já nejsem podporovatel těch 15 %. Takže v tom se nemusíme přít. Tohle je jiná kapitola. Já jsem mluvil o rozpočtu a o deficitu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Ivana Nevludová a připraví se pan poslanec Roman Onderka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Ivana Nevludová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem ráda, že jsem se konečně dostala ke slovu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prvním cílem mého pozměňovacího návrhu je postupně snížit daňové zvýhodnění zahřívání tabáku oproti cigaretám, a to ze současných 25 % daně na cigarety na 50 % daně. Zahřívání tabáku, ačkoli je v kategorii tabákových výrobků, jejichž tržní podíl se neustále zvyšuje a jehož spotřebitelská obliba roste, je oproti cigaretám výrazně méně zdaněná, což má obrovské dopady na příjmy státního rozpočtu ze spotřebních daní. Jako hlavní argument pro výrazné daňové zvýhodnění zahřívání tabáku bývá velmi zavádějícím způsobem uváděna jeho menší rizikovitost oproti klasickým cigaretám, která však dosud nebyla věrohodně prokázána. I podle posledního stanoviska Světové zdravotnické organizace z března letošního roku v současné době neexistuje dostatečně nezávislá evidence důkazů, které by dokládaly nižší rizikovitost zahřívání tabáku ve srovnání s cigaretami. Podobný postoj má i americký úřad pro kontrolu léčiv, který v letošním roce zahřívání tabáku certifikoval pouze jako výrobek s nižší expozicí vůči škodlivinám, nikoliv jako méně rizikový produkt.

Ve snaze zatížit své výrobky co nejnižším odvodem spotřební daně snižuje největší distributor zahřívání tabákových výrobků, a to nejen v České republice, množství tabáku ve svých výrobcích ze současných 6,1 gramu na 5,3 gramu v jedné krabičce. Stát tak bude i nadále přicházet o relativně příznivý výnos spotřební daně, který by do budoucna mohl ještě růst, neboť obliba těchto výrobků stále stoupá. Pokud tedy stát chce dosáhnout porovnatelného výnosu spotřební daně, je nutné odpovídajícím způsobem zvýšit pro tyto výrobky zatížení spotřební daní.

Dále se vrátím k závěrům Světové zdravotnické organizace. Jak už jsem říkala, v současné chvíli neexistují studie, které by prokázaly nižší rizikovitost zahřívání tabákových výrobků v porovnání s klasickými cigaretami. Naopak existují důkazy ukazující sice na celkově nižší obsah toxinů než u běžných cigaret, ale na druhé straně také zároveň podstatně vyšší hladinu jiných škodlivých látek; zatím není zcela jasné, jakým způsobem a v jakém rozsahu mohou mít škodlivé účinky na zdraví člověka, a to jak z hlediska krátkodobého, tak dlouhodobého užívání. Ze zpráv Světové zdravotnické organizace rovněž vyplývá stále větší obliba těchto výrobků.

Stejný trend můžeme pozorovat i v České republice. Z každoroční zprávy o užívání tabákových výrobků a alkoholu, kterou zpracovává Státní zdravotní ústav, vyplývá, že v porovnání s rokem 2018 došlo k nárůstu uživatelů u žen i u mužů. Ve věkové skupině 15 až 24 let došlo dokonce ke zvýšení počtu uživatelů ze 7,5 % v roce 2018 na 10,7 % v roce 2019, což mi přijde u takových mladých lidí docela alarmující. Podle paní doktorky Králikové, která působí na 1. lékařské fakultě Univerzity Karlovy a v Centru pro závislé na tabáku ve Všeobecné fakultní nemocnici, je jedna věc rizikovitost produktu a druhá je jeho návykovost. Ve své praxi má řadu pacientů, kteří na zahřívání tabákové výrobky přešli z klasických cigaret a mají teď větší problém zbavit se této závislosti než předtím tradičního kouření.

Mým druhým cílem je zachovat podobný nárůst spotřební daně na cigarety, s jakým v horizontu tří let počítá vládní návrh. Na rozdíl od něj by však podle tohoto pozměňovacího návrhu narostla spotřební daň významněji v prvním roce, zatímco v dalších dvou letech by rostla pozvolněji. Očekávaný dodatečný příjem do rozpočtu v souvislosti s tímto pozměňovacím návrhem bude velmi příznivý. Dopad do inkasa spotřební daně bude v porovnání s vládním návrhem v roce 2021 o 2,7 mld. vyšší při

uvažovaných prodaných 2,1 mld. kusů zahříváných tabákových výrobků, přičemž v roce 2022 vzroste o 3,2 mld. při uvažovaných prodaných 3 mld. kusů zahříváných tabákových výrobků a v roce 2023 lze očekávat dopad do inkasa spotřební daně ze zahříváných tabákových výrobků o 3,9 mld. při uvažovaných 4 mld. kusů zahříváných výrobků. Za tři roky bude výnos do státního rozpočtu o 9,8 mld. vyšší, než s jakým počítá vládní návrh.

Zahřívané tabákové výrobky se u nás v České republice prodávají od roku 2017. Jejich prodej nepodléhal do května 2018 žádné spotřební dani. Ačkoli 15. 5. 2019 na tyto výrobky byla uvalena spotřební daň, výběr daně byl v tomto roce prakticky nulový, protože se výrobce dostatečně předzásobil ještě před účinností těchto sazeb. Proto k prvnímu podstatnějšímu výběru daně z těchto výrobků dochází až v letošním roce. Vzhledem k tomu, že sazba spotřební daně na tyto výrobky je zhruba čtvrtinová v porovnání s klasickými tabákovými výrobky, bude činit rozdíl ve výběru daně v tomto roce 3,7 mld. korun. Od doby uvedení zahříváných tabákových výrobků do konce roku 2020 bude činit celkový rozdíl mezi zdaněním zahříváných tabáků a cigaretami částku 7,6 mld. korun. Tento rozdíl se samozřejmě bude dále zvětšovat, protože objemy prodeje zahříváných tabáků nadále strmě stoupají.

Takže z pohledu ochrany zdraví obyvatel i s ohledem na současné i plánované schodky státního rozpočtu velice apeluji na zvýšení sazby spotřební daně na zahřívané tabákové výrobky, neboť tyto lákají i nekuřáky, a to hlavně mylnou informací, že jsou v uvozovkách zdravější než cigarety klasické. Prodejci těchto výrobků největšího distributora dokonce v tomto duchu školí své prodejce. Budu ráda tedy, pokud můj návrh podpoříte. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Onderka musel na chvíli odejít, takže jeho přihláška se posouvá na konec obecné rozpravy. Na řadě je pan poslanec Marek Novák, připraví se pan poslanec Martin Kupka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, já vás seznámím se svým pozměňujícím návrhem, který naleznete pod tiskem (dokumentem) 6531. Ten se týká zahříváného tabáku, který se dnes jako alternativa ke klasickému kouření poměrně rychle etabluje, v dnešní době představuje zhruba 10 % trhu, do roku 2030 by se tržní podíl zahříváného tabáku mohl zvýšit až na 30 %. Zahříváný tabák je však oproti cigaretám výrazně méně zdaněn, což má obrovské dopady na příjmy státního rozpočtu ze spotřebních daní.

Jako hlavní argument pro výrazné daňové zvýhodnění zahříváného tabáku bývá uváděna jeho menší rizikovost proti cigaretám. Tato však není věrohodně prokázána. Dle posledního stanoviska Světové zdravotnické organizace v současné době neexistuje dostatečná nezávislá evidence důkazů, které by dokládaly nižší rizikovost zahříváného tabáku ve srovnání s cigaretami. Podobný postoj má i americký úřad pro kontrolu léčiv, FDA, který v letošním roce zahříváný tabák certifikoval jen jako výrobek s nižší expozicí vůči škodlivinám, ovšem nikoliv jako méně rizikový produkt.

Cílem mého pozměňovacího návrhu je postupně snížit daňové zvýhodnění zahříváného tabáku oproti cigaretám, a to ze současných 25 % daně na cigarety na 42 % daně na cigarety při přepočtu na krabičku. Tento přístup je podobný přístupu celé řady

zemí. Naposledy se projevil na Slovensku, kdy v současné době je legislativní proces téměř u konce. Obdobným krokem v České republice by se efektivně vyřešil i akutní problém rychle rostoucích nerealizovaných příjmů státního rozpočtu ze spotřebních daní, optimalizovaly by se daňové příjmy státu a došlo by k lepší stabilitě veřejných financí. Zahřívání tabák by si i tak oproti cigaretám zachoval nadále významné daňové zvýhodnění pro případ, že by se v budoucnu skutečně prokázala jeho nižší rizikovost.

Co se dále týká škodlivosti, tak vás seznámím s článkem, který se věnuje právě jednomu z výrobců zahřívání tabáku, který nám říká jedno: Systém zahřívání tabáku používaný v bezkouřovém elektronickém zařízení navrženém společností XY se vyrábí jako zdravější alternativa tradičních cigaret. Výsledky studií, které toto mají potvrzovat, jsou ale sporné. Drtivou většinu jich totiž vytvořili právě lidé spojení s největším výrobcem zahřívání cigaret. Ti se snažili svůj produkt prodat i jako nástroj na odvykání kouření, což je podle lékařů doslova lež.

Aktuálně se kvůli koronaviru propadají prodeje klasických cigaret. Studie Světové zdravotnické organizace totiž ukazují, že kuřáci jsou na projevy viru náchylnější, zřejmě i kvůli chronickým onemocněním spojeným s kouřením. Pracovníci z OCCRP, což je Projekt hlášení organizovaného zločinu a korupce, se zaměřili na aktivity největšího gigantu v této oblasti, který v mnoha zemích spustil masivní propagační kampaň tohoto výrobku, tematicky zaměřenou právě na to, že lidé kvůli pandemii tráví mnohem více času doma. Nemusíte nic pálit, nesmrdí, není z něj popel, je to nejlepší alternativa kouření cigaret, dočteme se u výrobce tohoto produktu. Mimoto vedle na obrázku usmívající se šťastný pár.

Zahřívání tabák tohoto výrobce jednu velkou výhodu oproti cigaretám nesporně má. Netýká se však koncového uživatele. Vzhledem k tomu, že samotný výrobek je pouze hezky vypadající ohříváč, může být reklama na tento výrobek prakticky kdekoliv. Tabákový produkt, na který je reklama zákonem zakázána, totiž představuje pouze náplň, která obsahuje tabák. Reklamu tedy můžou vidět lidé všude, děti všude, na každém rohu. Společnost si zpracovává a zadává vlastní vědecké studie, jež mají jeho tvrzení podpořit. Na stránkách je seznam asi 80 textů, které jsou označeny jako nezávislá studie, a tyto hovoří právě ve prospěch tohoto prodejce.

Při nejbližším zkoumání ovšem OCCRP zjistilo, že některé z nich se vůbec nezabývají zdravotními stránkami produktů, ale marketingovými úspěchy a průzkumy veřejného mínění. Minimálně jednou se pak v seznamu vyskytuje jen nástin plánované studie. Zlomek studií, které dopady zahřívání tabáku na zdraví jeho uživatelů zkoumají, je vyhotoven osobami, které mají vazby přímo na výrobce tohoto výrobku. Mýšim to údajně vyhovovalo.

Pracovníci z OCCRP odhalili další závažný problém s tím, že výrobce se snažil přesvědčit lékaře a odbornou veřejnost, aby dělali nábor mezi svými pacienty za účelem studie účinku zahřívání tabáku, anebo výrobek přímo propagovali a doručovali pacientům, kteří chtějí přestat kouřit.

Myslím si, že to, co jste právě slyšeli, hovoří o studiích nestudiích, které se týkají nebezpečí a škodlivosti zahřívání tabáku. Zahřívání tabák dnes nemá žádnou prokazatelnou studii, která by jasně říkala, že je méně, či více, anebo vůbec zdraví škodlivý. Co se týká poslední studie ESPAD z roku 2019, tak ta hovoří o velmi pozitivním trendu, který se týká poklesu kouření 15letých klasických cigaret. Bohužel hned v dalším grafu této studie se dozvíme, že oproti tomuto poklesu je právě téměř

dvojnásobný nárůst uživatelů ve věku 15 let, kteří kouří zahříváný tabák. Je to způsobeno právě informacemi o tom, že existují nějaké studie. Je to způsobeno právě reklamou.

Proto bych vás poprosil o podporu mého návrhu, který během tří let přinese do státního rozpočtu celkem 12 mld. korun. Děkuji za podporu a přeji hezký večer.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Martin Kupka, připraví se pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, já se také pozastavuji nad tím, že pan poslanec Andrej Babiš předložil formou pozměňovacího návrhu klíčový návrh na zrušení superhrubé mzdy a přidal k tomu hned několik dalších významných bodů, jako je třeba další rozvolnění rozpočtové kázně a rozpočtových pravidel. To jsou věci, které se za standardních okolností dějí vládním návrhem zákona, věnuje se jim veškerá pozornost a samozřejmě je možné k nim připojovat pozměňovací návrhy. K pozměňovacímu návrhu jako takovému pozměňovací návrhy dost dobře připojit nejde. Tak to všechny nutí k tomu, aby pokud chceme k té věci něco podstatného připojit, otevřít diskusi, kterou si to téma určitě zaslouží, abychom se vydávali cestou vlastních pozměňovacích návrhů.

Občanští demokraté ale už před dvěma lety předložili návrh, jak zrušit superhrubou mzdu a nahradit ji jednoduchou jednotnou sazbou daně ve výši 15 %. Samozřejmě, že s takovým pozměňovacím návrhem přicházíme jako s návrhem oponentním, tak abychom dosáhli opravdu toho, po čem se volá: jednoduché daně. Jednoduché daně jako zároveň cesta k tomu vybírat daně efektivně, zjednodušovat lidem daňový řád, a zefektivňovat tak ekonomiku obecně.

Debata o tom, jestli je teď vhodný čas k tomu snižovat daně, nechávat lidem víc peněz v peněženkách, tady říkáme jednoznačně, že to je nejsprávnější cesta i v této kritické situaci. Nechci opakovat známé fráze, že lidé nejlépe vědí, jak si s těmi vydělanými finančními prostředky pomoci. Ale to tak přeci je. A zároveň pro ekonomiku to může být nejlepší stimul, který nezavádí falešná vodítka, ale ukazuje, kudy by se ekonomika opravdu mohla ubírat, kde ta poptávka reálně existuje.

Proto tedy přicházíme, tak jako jsme to udělali před dvěma lety, s jasným, jednoduchým návrhem, který znamená jednotnou sazbu ve výši 15 %, zrušení superhrubé mzdy. Jasně, jednoduché kroky, které jsou srozumitelné a které přispějí k tomu, že se opravdu lidem podaří zachovat víc peněz na jejich vlastní útraty a že to bude nejlepší varianta i dalšího posílení ekonomiky v budoucnosti. To je jeden pozměňovací návrh, který potom v podrobné rozpravě načtu.

Ten druhý je opravou jedné chyby v zákoně o pozemních komunikacích, chyby, která ale stojí celou řadu podnikatelů, ale zároveň i celou řadu zadavatelů zbytečnou investici časovou i zbytečnou investici finanční. Jde o to, že v zákoně o pozemních komunikacích se pamatuje na výjimku pro to, aby například těžká zemědělská technika mohla vjíždět na komunikace, kde je logické omezení zátěže. Nepamatovalo se ale na stroje, které vyjíždějí, aby opravovaly samotné komunikace. A tahle chyba bohužel způsobuje opravdu zbytečné papírování a závažnou administrativní zátěž. Jednoduchou úpravou právě v podobě změny zákona o pozemních komunikacích bychom se s tím dokázali vypořádat. V podrobné rozpravě i tento návrh načtu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan poslanec Roman Kubíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl tedy upozornit na nějakou dohodu z grémia, ale pro jistotu, abychom byli schopni načíst všechny pozměňovací návrhy a splnit dohodu s ODS, že bude zařazen bod 507, tak si dovoluji navrhnout, abychom jménem dvou poslaneckých klubů, ANO a ČSSD, meritorně jednali a procedurálně hlasovali po 19. hodině. Já myslím, že není třeba po 21. hodině, ale myslím si, že to bude cca nějakých třicet minut max. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já bych měl nechat hlasovat, ale asi bude vystupovat pan poslanec Ferjenčík s protinávrhem.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já bych chtěl vyjasnit, jestli se to týká tedy jenom těch tisků 910 a případně bodu 507, a tím to končí. (Hlasy ze sálu.) Pro nás je zásadní, aby tam nebyl 53, jinak je to pro nás jedno. (Ujištění ze sálu, že to tak bude.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Budeme hlasovat o prodloužení jednání po 19. hodině do doprojednání bodu 506. Zní takto návrh? Ano. (Hlasy ze sálu: Bod 507.) Dobře, takže pouze do bodu 507. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 181 přihlášeno 89 poslanců, pro 59, proti 1. Návrh jsme přijali. Budeme se tedy zabývat tímto bodem, potom bodem 507, a pokud bude po 19. hodině, tak ukončíme jednání.

Na radě je pan poslanec Jan Hrnčíř v obecné rozpravě a připraví se pan poslanec Roman Kubíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se zkusím v krátkosti vyjádřit k projednávanému bodu, to znamená k daňovému balíčku. Ten daňový balíček, který vláda předložila, původně měl být o nějakém stravovacím paušálu, měl být o spotřebních daních, dejme tomu, na tabák a cigarety, ale na poslední chvíli pozměňovacím návrhem pana poslance Andreje Babiše se z toho daňového balíčku v podstatě stal návrh možná největší daňové reformy za poslední dekádu, za posledních deset let, a to je zrušení superhrubé mzdy, která má vlastně změnit zdanění mezd v České republice, to znamená bratru za nějakých 85 miliard korun ročně. Svědčí to o nekonceptní a chaotické práci vlády, protože takovéhle změny se den před projednáváním poslaneckého návrhu prostě nedělají, a myslím si, že by v tom vláda měla postupovat úplně jinak.

Nicméně my samozřejmě podporujeme zrušení superhrubé mzdy, protože se domníváme, že by našim lidem mělo zbýt více peněz v peněženkách, aby mohli utrácet a samozřejmě podporovat tu ekonomiku, podporovat spotřebu, takže samozřejmě tohle vítáme, ale ten způsob, jakým je to provedeno, prostě svědčí spíš o nekonceptnosti a chaosu.

Na druhou stranu je potřeba si uvědomit, že to způsobí výpadek příjmů státního rozpočtu, a ne úplně malý, takže i na to je potřeba reagovat. Proto jsme navrhli několik pozměňovacích návrhů samozřejmě i v tomhle ohledu.

Ještě v krátkosti doplním, že zrušení superhrubé mzdy znamená největší úsporu těm spíše vysokopříjmovým, těm nízkopříjmovým to pomůže velmi málo. Proto je účinnějším řešením ještě doplnit tohle zrušení superhrubé mzdy o navýšení základní slevy na poplatníka, protože to pomůže právě těm nízkopříjmovým skupinám obyvatel zdaleka nejvíce. V tomto duchu jsme navrhli i pozměňovací návrhy, kdy navyšujeme základní slevu na poplatníka, která už se neměníla dlouhých dvanáct let, ze stávajících 24 840 korun na 30 tisíc, variantně 28 200 nebo 27 tisíc ročně, takže ve třech variantách.

Dalším pozměňovacím návrhem je i zdanění dividend pro zahraniční vlastníky. To navrhujeme opakovaně, protože zahraniční vlastníci tuzemských firem, to znamená ty dceřiné společnosti těch zahraničních matek, mají výjimku a nemusí u nás platit srážkovou daň z podílu na zisku, kterou si vyplatí do zahraničí. Takže my navrhujeme tuto výjimku ukončit.

Dále máme pozměňovací návrh, kdy zakazujeme státní podporu pro zahraniční vlastníky, kteří si vyplatí dividendu svým zahraničním majitelům v průběhu příštího roku. To znamená, společnosti, které mají dost kapitálu na to, aby si mohly vyplácet dividendy, pravděpodobně nepotřebují od našich českých daňových poplatníků z našeho státního rozpočtu vyplácet ještě nějaké kompenzační bonusy.

Dalším pozměňovacím návrhem navyšujeme částku pro osvobození takzvaných příležitostných příjmů, která se také neměníla již řadu let, takže ji zvedáme o 10 tisíc korun na 40 tisíc korun. To jsou takové ty prodeje pěstíteckých přebytků nebo maminky na mateřské dovolené, kdy prodávají nějaké drobnosti, takže i to pomůže takovým těm nízkopříjmovým rodinám.

Dále zvyšujeme limit pro povinnou registraci k dani z přidané hodnoty, který je taky už dlouhých dvacet let na limitu 1 milion korun, kdy vzniká těm podnikatelům povinnost se registrovat nad tuto částku, pokud mají obrát za posledních dvanáct měsíců, tak povinně registrovat daň z přidané hodnoty, což samozřejmě vede k administrativní náročnosti a zdražení jejich služeb a produktů. My to zvedáme na 1 milion 200 tisíc, takže pouze o 200 tisíc, to znamená 100 tisíc měsíčně, jak to má třeba dlouhodobě Polsko, nebo Slovensko má v přepočtu dokonce zhruba 1 milion 350 tisíc.

Dále reagujeme samozřejmě i na zrušení podpory stravování, protože nikde není psáno, že to je podpora stravování, ten paušál, takže navrhujeme, aby se za stravenky nebo i za ten paušál dalo nakupovat pouze jídlo, a ne třeba alkohol a cigarety. Takže vážeme to využití, aby se z toho nestal jenom nástroj k odměňování, jak se tomu stalo třeba v zahraničí, ty zkušenosti jsou.

A dále navrhujeme i snížení daňového zvýhodnění zahřívání tabáku, protože se skutečně deklaruje, že ten zahřívání tabák má menší škodlivé účinky, takže by měl být státem zvýhodňován, což se bohužel neprojevilo do jeho ceny konečným spotřebitelům a profitují z toho akorát výrobci, tabákové korporace, které tohle prostě prodávají stejně drahο jako ty cigarety, byť zahřívání tabák má čtvrtinovou spotřební daň oproti klasickým cigaretám, takže se domníváme, že je akorát okrádán státní rozpočet a nemá to žádný smysl, samozřejmě pak ty peníze chybí státu na podporu těm, co je potřebují.

Já se pak k těm pozměňovacím návrhům přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Roman Kubiček, připraví se pan poslanec Pavel Bělobrádek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím, potom v podrobné rozpravě se k nim i přihlásím, přihlásit se k pozměňovacím návrhům pana premiéra Andreje Babiše, a to jsou to dva pozměňovací návrhy. Jeden pozměňovací návrh vlastně řeší to, co tady bylo avizováno, je to zrušení superhrubé mzdy, zavedení progresivní klouzavé daně v hodnotách 15 a 23 % a mírné rozvolnění fiskálních pravidel.

Druhý pozměňovací návrh se týká zvýšení sazeb daně z hazardních her, a to konkrétně z 23 % na 25 u kurzových sázek, totalizátorových sázek, tombol a turnajů malého rozsahu, a z 23 na 30 % u binga a živé hry. Toto navrhované navýšení sazeb koresponduje s původním návrhem úpravy zdanění dotčených hazardních her obsaženém v loňském vládním návrhu daňového balíčku. Návrh zohledňuje zejména škodlivost jednotlivých druhů her. Navržené sazby jsou nastaveny tak, aby neměly likvidační dopady na provozovatele hazardních her, čímž by nemělo dojít k rozvoji nelegálního trhu. Tato úprava zdanění hazardních her by měla do rozpočtu přinést dodatečných cca 300 milionů korun.

V podrobné rozpravě se k těmto dvěma pozměňovacím návrhům přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký večer a jako další v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Bělobrádek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji. Já bych vás chtěl velmi krátce seznámit s navrženým pozměňovacím návrhem. Týká se také hazardních her. Jsem přesvědčen, že v téhle době bychom mohli zvýšit daně u hazardu. Ten můj návrh je v případě sazby 35 % na 55 % u loterií a z 23 % na 25 % v případě živých her. To jsou ty oblasti, které jsou nejméně zasažené situací teď u covidu, kde ten propad je nejmenší, to znamená, že tam nehrozí, za prvé, v situaci, kdy křivka výběru se nám zastaví a už potom se větší výběr nedává a odcházejí nám potom do ilegality, a druhá věc, je to i přiblížení evropským průměrům. Například u současně aktuální sazby u loterií 35 % je evropský průměr 64 % z čistých příjmů, to znamená, z tohoto důvodu jsem si dovolil to navrhnout. Ten přínos nebo odhad přínosu pro státní rozpočet je přes miliardu korun, takže myslím, že i to je poměrně zajímavé. To, co tady přednášel kolega přede mnou, si myslím, že by tolik peněz nepřineslo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní v podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec Roman Onderka... pardon, v obecné rozpravě, já se omlouvám... nyní v obecné rozpravě. A pan poslanec Roman Onderka není přítomen, takže nyní vystoupí pan poslanec Marek Výborný jako poslední v obecné rozpravě. Ano, už je tady, tak, pane poslance, chcete si vzít slovo? Dobře, takže dáme slovo panu poslanci Romanu Onderkovi. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Vážený pane místopředsedo, velká omluva a děkuji.

Vážené kolegyně a kolegové, projednáváme zde dneska daňový balíček, to znamená souhrn opatření, která se dotknou státního rozpočtu. K daňovému balíčku sociální demokracie má jednu zásadní změnu, a to jest pozměňovací návrhy, které podal náš předseda Jan Hamáček. Díky jeho nepřítomnosti, protože je nemocný na covid, což víte, budu potom následně se přihlašovat k těmto pozměňovacím návrhům.

Sociální demokracie dlouhodobě podporuje zrušení superhrubé mzdy, aby zůstalo v peněženkách více peněz především lidem s nižšími příjmy. Nedává však smysl v této době snižovat daně bohatým a dál rozevírat příjmové nůžky a prohlubovat rozdíly ve společnosti. K tomu by vedl návrh premiéra Andreje Babiše na zrušení superhrubé mzdy a zavedení sazby daně z příjmů 15 a 23 % s dopadem 70 až 90 miliard korun na státní rozpočet. Mimochodem, Ministerstvo financí navíc dosud nepředložilo návrh, jak tento výpadek nahradit. Náš předseda proto předložil dva pozměňovací návrhy, které pomohou jako návrhy premiéra lidem s nižšími a středními příjmy, ale nebudou zbytečným dárkem pro ty s příjmy vysokými.

Za prvé, první pozměňovací návrh je zvýšení slevy na poplatníka na 27 240 korun. Dlouhodobě se zvyšují příjmy, ale sleva zůstává roky stejná, takže přestala plnit funkci tlumiče tvrdosti daní pro nízkopříjmové skupiny. Návrh počítá se zvýšením o 2 400 korun, což znamená dopad do rozpočtu cca 10 miliard korun.

Druhý návrh jsou dvě sazby daně z příjmů, a to 19 a 23 %. Budou citelný bonus pro zaměstnance. Návrh je navíc zcela v souladu s vládním programovým prohlášením, který slibuje zrušení superhrubé mzdy u daně z příjmů fyzických osob a zavedení nové snížené sazby 19 a 23 % z hrubé mzdy. Dopad do příjmů veřejných rozpočtů je odhadován na cca 15 miliard korun, z toho 10 miliard korun do státního, 1,5 miliardy do rozpočtu krajů a na rozpočty obcí 3,5 miliardy korun. Chci upozornit, že to je pětikrát méně, než navrhuje premiér této země, bavím se, pětikrát menší zatížení rozpočtu České republiky na další období.

Když si uděláme krátký součet, tak pokud by se panu premiérovi podařilo prosadit zrušení superhrubé mzdy za jeho podmínek, to znamená 15 a 23 %, stálo by Českou republiku až 94 miliard korun. Loss carryback 30 miliard, zrušení daně z převodu nemovitostí 20 miliard, daňový paušál pro živnostníky 10 miliard, stravenkový paušál 20 miliard, a mohl bych možná ještě pokračovat. Každopádně už jenom těchto pár položek je minus 174 miliard do rozpočtu České republiky.

Já si myslím, že je potřeba pomoci zaměstnancům nízkopříjmovým, opravdu lidem, kteří mají hluboko do kapsy, a kór v dnešní době, kdy možná ještě jsou zaměstnaní, ale jejich reálná mzda opravdu klesá. Zrušení superhrubé mzdy pomůže zaměstnancům, protože jim zbude více peněz, druhotným jevem tak bude i zvýšení spotřeby a pozitivní vliv na ekonomiku.

Návrhy jsou rozpočtově odpovědné, znamenají dopad na státní rozpočet 25 miliard korun, třetina oproti návrhu premiéra, a pomoci nízkopříjmovým zaměstnancům, podporují spotřebu, a tím i ekonomiku. Znovu zdůrazňuji, že návrh premiéra znamená desítky miliard korun pro bohaté, kteří však mají tendenci peníze navíc šetřit, takže nelze čekat pozitivní efekt pro hospodářství.

Tímto bych vás chtěl požádat o podporu těchto dvou pozměňovacích návrhů.

Třetím, nebo druhým sociálním demokratem, který je nepřítomen a má podaný pozměňovací návrh, je kolega Václav Votava, který podal pozměňovací návrh, který v oblasti daní a některých dalších zákonů řeší zdanění, to znamená, výše sazeb u daní

z loterií, kurzových sázek atd. Toto zvýšení sazeb podle § 4 je navrhováno tak, aby nemělo likvidační dopady na provozovatele uvedení her, čímž by nemělo dojít k rozvoji nelegálních trhů. Tímto návrhem se zachovávají pouze dvě úrovně zdanění. Tato úprava zdanění hazardních her by měla do veřejných rozpočtů přinést dodatečných cca 200 milionů korun ročně. A ty sazby by se měly měnit následovně: a) 35 % pro dílčí základ daně z loterií zůstává; b) 25 % pro dílčí základ daně z kurzových, to znamená navýšení o 2 %; totéž u c) pro dílčí základ daně u totalizátorových her; totéž u bodu d) pro dílčí základ daně z binga e) 35 % pro dílčí základ daně z technických her by zůstal; f) 25 % pro dílčí základ daně z živých her – zvýšení o 2 %; g) to samé pro dílčí základ daně z tombol; h) pro dílčí základ daně z turnajů malého rozsahu. Vše, co jsem četl, je v § 4 Sazba daně, sazba daně z hazardních her. I k tomuto pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě.

Mockrát děkuji za pozornost a děkuji předem za vaši podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení v obecné rozpravě pana poslance Marka Výborného, prosím, pane poslanče, máte slovo, a připraví se pan poslanec Petr Dolínek.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, páni ministři, vládo, dámy a pánové, já bych vás rád seznámil se stanoviskem KDU-ČSL a třemi pozměňovacími návrhy, které v systému jsou načteny panem předsedou Marianem Jurečkou.

My jsme to konstatovali opakovaně, a já musím říct, že i ta debata, která tady teď probíhá, mi připadá velmi absurdní v situaci, kdy tady premiér a vicepremiér, koaliční partner, podávají dva naprosto odlišné pozměňovací návrhy jdoucí proti sobě. Skutečně si tady připadám jako v Absurdistanu, možná jak v nějakém díle Járy Cimrmana.

Já myslím, že to je prostě špatně. Já jsem byl, dámy a pánové, vychován v tom, že když jako rodina máme nějaký rozpočet, tak se musíme chovat zodpovědně. Prostě na něco máme, tak si to můžeme dovolit. Když na něco nemáme, tak musíme hledat cesty tak, abychom dokázali prostě hospodařit zodpovědně. Myslím, že tak by se mělo postupovat i v případě státního rozpočtu. A pokud tady je vládou navrhováno zrušení superhrubé mzdy a zároveň je předkládán státní rozpočet, který s tím vůbec nepočítá, tak já se ptám, kde tady je nějaká rozpočtová zodpovědnost. Kde je tady rozpočtová zodpovědnost, kde se chováme předvídatelně, kde víme nejenom pro rok 2021, ale i pro roky následující, kde si na tu sekeru, kterou prostě zatínáme do státního rozpočtu, budeme schopni vzít?

KDU-ČSL je přesvědčena o tom, že v této krizové době je potřeba pomoci rodinám, je potřeba pomoci rodičům, ale když se podíváme na ty náklady, které by zrušení superhrubé mzdy s sebou přineslo, tak jsme jednoznačně dospěli k názoru, že tento krok v této době KDU-ČSL nemůže podpořit. Přesto ale jdeme konstruktivní cestou. Přicházíme s návrhy, které řádově budou rozpočtově méně nákladné, a nakonec už tady byly zmiňovány i řadou mých předřečníků.

Já se potom v podrobné rozpravě přihlásím ke všem třem pozměňovacím návrhům. Teď mi dovoluje je jenom stručně představit.

První věc, to je to, co KDU-ČSL navrhuje už opakovaně, a to zvýšit daňové zvýhodnění na vyživované dítě. KDU-ČSL stojí na straně rodičů. Vždycky to tak bylo, je a bude. A pokud tedy chceme pomoci pracujícím rodičům, pojďme tak učinit tím, že zvýšíme slevu na dítě, v tom našem návrhu to je o 25 %. Když jsme vyčíslovali náklady směrem ke státnímu rozpočtu, tak to navýšení slevy o 25 % nám vychází nákladově asi na 8,6 mld. korun. Čili je to desetina – desetina toho, co by přineslo schválení pozměňovacího návrhu pana premiéra Andreje Babiše. Přesto bychom schválením tohoto návrhu dokázali rodinám za dítě nechat podstatně větší částku v jejich peněženkách, navýšit disponibilní příjem rodin a podpořit samozřejmě tak ekonomiku rychlejším oběhem peněz. Je to zcela zjevné. Jenom pro vaši představu, roční sleva na první dítě by se zvýšila z 15 204 korun na 19 005 korun, u druhého dítěte by to bylo navýšení z 19 404 na 24 255 korun a na třetí a každé další dítě by to bylo z 24 204 korun na 30 255 korun. Děkuji. Takže to je první pozměňovací návrh.

Druhým pozměňovacím návrhem míříme do podobné oblasti, opět se to týká § 35, kde chceme to zastropování vyplacení daňového bonusu částkou 60 300 korun zrušit. To znamená, cílem je opět podpořit rodiny s více dětmi navýšením jejich disponibilních prostředků.

A třetí návrh se týká obecně, my považujeme tuto cestu jako daleko rozumnější. Kolega předseda pirátského klubu Mikuláš Ferjenčík, tedy místopředseda, tady o tom také hovořil. Pojďme cestou zvýšení daňové slevy na poplatníka. To jednak nebude znamenat tak výrazný propad příjmů státního rozpočtu a zároveň tím pomůžeme fyzickým osobám, ponecháme jim více peněz v peněženkách. V našem návrhu, ke kterému se potom přihlásím, pracujeme s daňovou slevou vyšší o 2 400 korun, to znamená, že stávajících 24 840 korun ji navýšíme na 27 240 korun. Mimochodem tedy tato sleva se nijak neměnila od roku 2008, přestože tedy v důsledku inflace docházelo k nárůstu zdanění fyzických osob. Toto opatření by znamenalo dopady na veřejné rozpočty v řádu 9,6 mld. korun. Stále ani zdaleka nedosahujeme toho, s čím přichází vláda, potažmo premiér.

Ještě jednou tedy opakuji, tyto návrhy mají podpořit rodiny, pracující rodiny, pracující rodiče. Ty peníze se logicky vrátí do ekonomiky. Ale co chci zdůraznit, a říkal jsem to tady na začátku, pro nás je naprosto neakceptovatelný způsob, jakým se tady zásadní daňové změny provádějí v okamžiku, kdy tady v řádu hodin před projednáním ve druhém čtení přicházejí dva naprosto opačné návrhy z jedné, to je paradoxní, z jedné vládní koalice. Já se tedy ptám, existuje tady vůbec ještě nějaká vládní koalice hnutí ANO, ČSSD podporovaná KSČM? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní požádám – zatím jako poslední je přihlášen do obecné rozpravy pan poslanec Petr Dolínek. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Dobrý večer, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já mám zhruba, tuším, šest sedm pozměňovacích návrhů, nicméně mám nejprve poznámku ke třem tématům, co se zde řešila během diskuze.

První. Musím říct, že sleva, resp. odpočty na tři a více dětí je to téma, které si myslím, že je velmi zajímavé a velmi důležité. Já sám jako otec nyní již za poslední rok a půl tři děti musím říct, že člověk opravdu naráží na řadu problémů, ať jsou to drobnosti jako

vstupné různě, že někde pořád je ten zastaralý způsob dvě apod., a tak je to potom i ve financování vzdělávání a školek a já nevím, čeho všeho, a opravdu je to nepříjemné. A myslím si, že bychom měli – vím, že kolegové mají řadu výhrad, především z řad SPD, že tím podporujeme někoho, koho nemáme rádi, ale pojďme si vzít, že tady je pouze velmi malá skupina lidí, kteří mají opravdu velký počet dětí, ale je zde za posledních deseti let poměrně větší skupina lidí, kteří mají tři čtyři děti. Já myslím, že to je velmi dobře pro Českou republiku, že tolik lidí našlo tu odvahu.

A to, co zde zaznělo od pana Výborného i od dalších, si myslím, že je namístě. Myslím si, že to nemusí být řešeno aktuálně ihned v tomto balíčku, ale s Ministerstvem financí určitě najdeme shodu, abychom našli takovou daňovou cestu, že rodiny, které mají tři čtyři děti, opravdu najdou další výhody, které nebudou na úkor samozřejmě státního rozpočtu, ale které se nějak promítnou tak, aby mohly být funkční, protože opravdu je to fenomén posledních deseti let nejenom na vesnicích, ale i ve městech, a je záhodno ho podpořit. Takže to je průsečíkové téma.

Pak tady jsou dvě témata, co zaznívají, hazard a tabák. Já jsem překvapen, byť ctím právo každého poslance, že v oblasti hazardu jsou zde ty pozměňovací návrhy, které zaznívají. Já myslím, že s paní ministryní, s paní vicepremiérkou zde bylo odpracováno hodně na téma hazard, tuším, na podzim loňského roku. Byla to vášnivá diskuze, dlouhá diskuze. Sněmovna nenašla kompromis. Sněmovna našla většinu a ta většina nějak rozhodla. A dnes se opět otevírá ta Pandořina skříňka na téma, kdo v dané oblasti bude zdaněn. Já nemám nic proti příjmům do státního rozpočtu. Na každou slevu z daní, která je plánována, ať je to v návrhu, nebo zrušení superhrubé mzdy, musí být vyděláno, nicméně ty návrhy, jak zaznívají, vždy z toho cítím, že za tím je zájem jedné ze skupin. A přijde mi to, že to není úplně vyvážené.

A já bych požádal kolegy, aby zvážili, zda musíme v tomto zákoně řešit tuto věc, nebo opět zda bychom dali prostor Ministerstvu financí, aby případně udělalo analytickou část, která přijde s tím, jak proběhla aplikace daného zákona v praxi, co to znamenalo na výnosu z daní, co to znamenalo na zlepšení se v závislosti na hazardu, což byl jeden z hlavních motorů tohoto zdanění, a zda tam je ten prostor. Je to jenom řečnická otázka, ale myslím si, že to je technicky správná věc.

No a pak je zde tabák. Já mám jeden dílčí návrh. Doufám, že paní kolegyně vicepremiérka si ho osvojí, bude o kolkování. Jenom o měsíc prodloužit šanci na překolkování cigaret, to je technická záležitost, myslím, že ne složitá.

Nicméně opět u tabáku cítím něco podobného co v hazardu. Zde se něco přijalo, paní vicepremiérka oznámila, kolik je potřeba z tabáku vybrat. Já souhlasím. Možná bych vybral ještě o miliardu víc. Ono by to bylo záhodno. Ale zase zde vidíme střet a koncepci několika distributorů, respektive výrobců, ne distributorů, výrobců a těch, co prodávají na trhu, a jejich střet, jak to má být. Jedni tvrdí, že jejich koncepce je správně, druzí tvrdí, že řezaný tabák, když bude dražší u nás než v Německu, tak si dělníci na stavbě radši pojedou do Německa nebo do Polska koupit ten balený tabák, a to asi nikdo nechceme. Tedy já bych nechtěl, aby kdokoliv kouřil. Ale když už kouří, tak určitě to nemá být tou cestou, že si ho dováží ze zahraničí. A opět se to zdá kolem toho tabáku nešťastné. Ale myslím si, že ten prostor mezi dnešním jednáním a třetím čtením bude právě o tom, že Ministerstvo financí, potažmo my poslanci budeme hledat shodu, který z těch návrhů je nejvyváženější a který z těch návrhů bude schopen naplnit ty peníze, které potřebuje stát, a přitom nezvýhodnit jednu z těch firem. Nerad bych za tím zase cítil nějaký lobbying.

A teď ke konkrétním pozměňujícím návrhům. Mám návrh pod číslem 6637. Tento návrh se konkrétně týká poměrně jednoduché věci. Když se podíváte na jednání, projednávání tohoto návrhu, tak rozpočtový výbor se bavil o snížení daně u motorové nafty o jednu korunu. A já navrhuji, aby i u stlačeného zemního plynu, respektive zkapalněného a podobně, došlo k tomu, aby i tam došlo k daňové úlevě. Já u svých návrhů nebudu zatěžovat drobnostmi, protože si myslím, že bude prostor na výborech, a potom se můžeme dohodnout, co bude potřeba. Tento návrh je technický a myslím, že není v rozporu s tím, co je řečeno, protože víme, že v minulosti, když došlo k podpoře ekologičtější dopravy, což tato Sněmovna udělala v posledních letech několikrát, tak by mělo dojít i v tomto případě, v případě, že snižujeme daň na naftu, k tomu, že snížíme i daň na alternativní pohonné možnosti automobilů.

Další návrh je 6628. Tento návrh se týká stravovacího paušálu. Já bych řekl, že v případě stravovacího paušálu mám dva návrhy. Jeden je 6628, jeden je 6625. Vy víte, že v prvním čtení i na rozpočtovém výboru se obhajovala nesmyslnost stravovacího paušálu. Je to věc, která je podle mě nepoptávaná u zaměstnanců, nikdo ji nevyvolal z řad odborových svazů i řadových zaměstnanců. A je to věc, která je kupodivu v zásadě obhajovaná jen a pouze těmi, kteří potřebují své daňové optimalizace. Mě zaujalo včera, mě zaujala tisková zpráva na stránkách Ministerstva financí. Jestli jste si všimli, Ministerstvo financí vydalo tiskovou zprávu, že ministerstvo ve spolupráci s nějakými asociacemi podporuje zavedení tohoto paušálu. A víte, co je zvláštní na celé té tiskové zprávě? Ani jednou tam nebyl zmíněn zaměstnanec. Ani jednou tam nedošlo ke zmínce toho, jaké jsou stravovací potřeby zaměstnance v třísměnném provozu. Pouze tam bylo vždycky zmiňováno, jak jsou na tom firmy a jídelny. Jak jsou na tom tam ti hoteliéři, kteří by rádi dostali hotovost, a podobně.

Já si myslím, že to je cesta špatným směrem. Za prvé, když zavádíme superhrubou mzdu, tak si musíme rozmyslet, co jsou priority. Zavedení daňového paušálu, a to doufám, že uzná i pravice, rozhodně není priorita v okamžiku, kdy při zrušení superhrubé mzdy dojde k výpadku z veřejných financí. Prostě není. Není to žádná priorita, která by v tuto chvíli měla být zavedena v okamžiku, kdy musíme stabilizovat v příštích třech letech veřejné finance.

Proto ten můj první návrh jednoznačně říká, ten návrh 6625, že vypouštíme v zásadě veškeré zmínky týkající se daňového paušálu. Druhá věc je, že v případě, že by měl zůstat daňový paušál na návrh 6628, ten návrh hovoří o tom – nebudu řešit, zda (nesrozumitelné) příslušné výbory se k tomu vyjadřovat, nebudu dneska zatěžovat jednání Sněmovny. Hovoří o tom, jenom zjednodušeně, že jednak ochráníme ty peníze od exekucí a podobných věcí, a jednak hovoří o tom, že se musí prokázat, jak byly peníze využity.

Víte, já opravdu vím, že daňová optimalizace je věc lákavá. Já chápu, že ty firmy budou chtít do vyjednávání, především ty menší, se zaměstnanci použít nový nástroj. My vám dáme nezdánitelnou část k platu a ono vám to pomůže. Ale podívejte se na průzkumy. Podívejte se na výsledky z minulosti. Vždy se ukázalo, že ti, co neměli zabezpečeno stravování v zaměstnání, především třísměnné provozy, ale byli to i další zaměstnanci, tak prostě ve finále měli ve vyšším věku zdravotní problémy. A mně přijde, že Ministerstvo financí opravdu, ale ne většina, říkal jsem někteří z nich, a zároveň tam se ukázalo, že cokoliv, co se tvrdilo, že gastroprůmysl to uvítá, tak se to nepotvrdilo. Nikdo nepřišel z gastroprůmyslu a řekl by, mám za sebou 92 % restaurací a ty tvrdíš, jak je to efektivní.

A teď nechci, abych zněl jako nějaký extrémní podporovatel stravenkové lobby, ale dneska mě zaujala jedna zpráva, jedna zpráva v rádiu. Vyzvali lidé z restaurací firmy, co dodávají jídlo, Wolt, Dáme jídlo a podobně, aby snížily marži. Nikdo to neudělal. A světe div se, já se jich zastanu. Stravenkové firmy si ty marže sundaly. Je to zvláštní, udělaly to.

Takže já si myslím, že optimalizace firem patří do jiného balíčku daňové zátěže firem než do tohoto balíčku. A já jsem na straně zaměstnanců, kteří mají právo na to, aby mohli mít jasný příspěvek na stravování.

Co je věc druhá, a to budu velmi rád spolupracovat, aby Ministerstvo financí těmto firmám přistříhlo křídla. Protože to rozvolnění, co proběhlo za patnáct let, určitě není namístě. Známe všichni ty pokusy z minulosti, které tam byly, že se budou stravenky používat v těch sociálně slabých oblastech, a pak se tam začalo handlovat s tím v těch pokusných oblastech, a směna devadesátikorunové stravenky za šedesátikorunovou a výměna za cigarety a podobně. To tedy dám úplně za pravdu, to se nepovedly některé ty pokusy. Ale to se dá upravit jinou legislativou, aby fungoval tento systém.

Potom mám ještě právě zmiňovanou jednu, jeden zmiňovaný pozměňující návrh 6588, jak jsem zmiňoval, aby tam bylo o měsíc více na překolkování cigaret. Ale to doufám, že Ministerstvo financí buď potvrdí, nebo ne podle technických možností, jak by k tomu došlo, aby opravdu mohly být objednány, vytištěny a dány kolký, ale nebudeme se o těch penězích. Tam jde opravu o to, aby technicky ta změna u změny sazby cigaret a dalších nástrojů byla nebo nebyla jako prostor pro diskusi s Ministerstvem financí.

Poslední pozměňující návrh, respektive dva, 6748 a 6749 (správně 6478 a 6479), dávám ve spolupráci s paní poslankyní Pekarovou. A to se týká dobíjecích stanic, respektive dalších věcí v této oblasti. A bavíme se o tom, že by mohly ze třetí odpisové skupiny tyto věci přejít do druhé odpisové skupiny. To znamená, ty odpisy na dobíjecí stanice, případně na další nástroje v této oblasti se zkrátily odpisy z deseti na pět let. Je to technická záležitost. Já myslím, že to nepoškodí veřejné finance, a zároveň vzhledem k tomu, že se velmi rychle vyvíjí tato oblast a víme, že elektromobilita je velmi silně podporována nejen EU, ale světovou ekonomikou, tak to umožní, aby investice do dobíjecích stanic byla zajímavější pro firmy, tak aby opravdu ta síť byla po České republice na dobíjení stabilní. Znovu to koresponduje s rozhodnutím, které jsme zde učinili před několika měsíci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak rozhlédnu se po sále, zdali je zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Ano, pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jelikož končí obecná rozprava, ve které se ukázaly docela zajímavé rozpory, já jsem očekával, že tady dojde k nějaké shodě, nějaké shodě v projednávání těch materiálů a předkladů. Ukazuje se, že Sněmovna není schopná se shodnout.

My jsme měli připravené návrhy, které jsme chtěli do druhého čtení daňového balíčku předložit. Měli jsme rozumné návrhy, které měly být zračený k tomu, nebo vedeny k tomu, že najdeme společnou shodu a podaří se tento materiál projednat. O to víc nás překvapila debata, která se zde rozehrála na tomto mikrofonu mezi vládním hnutím ANO a Českou stranou sociálně demokratickou ohledně superhrubé mzdy a rozvoji, to znamená daňové úrovni mezi patnácti procenty, devatenácti procenty, popřípadě tady

těchto hranic. My jsme měli připravený kompromisní návrh, chtěli jsme s ním vystoupit, ale ta debata nás teď docela výrazně překvapila. Já nevím, jak reagovat, ale probírali jsme teď v klubu tu situaci, hledali jsme řešení a ukázalo se, že ten rozpor, který mezi hnutím ANO jako předkladatelem daňového balíčku, jmenovitě panem premiérem, a Českou stranou sociálně demokratickou jako druhým partnerem v koalici je docela velký, a my teď nevíme, jak ty naše návrhy, které jsme předkládali a které jsme chtěli projednat, máme chápat, popřípadě jak dalece můžeme hledat shodu.

Proto si dovolím pro klub KSČM vzít dvě hodiny přestávky, abychom se s nimi mohli vyrovnat a předložit patřičné návrhy do podrobné rozpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže já ještě jednou, abych slyšel dobře. Vy tedy navrhuje teď hned, pane poslanče, si vzít pauzu dvě hodiny? (Odpověď z pléna.) Dvě hodiny pauzu. A my jsme si prohlašovali, protože já jsem tady neseděl, že dojdeme ty dva tisky. (Protesty a námitky z lavic.) To znamená, v podstatě by to bylo do 21. odhlasováno, takže já bych tímto ukončil jednání. (Poslanci chtějí pokračovat.) Nebo moment, já jsem tady u toho hlasování nebyl, takže já poprosím... (Někteří poslanci diskutují mimo mikrofon.) Moment, domluvte se tedy.

Já mám informaci, že to má být do projednání bodu 507, že bylo prohlasováno. Tak pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Takže ještě jednou děkuji za slovo. Jelikož teď proběhlo krátké jednání zúčastněných, tak svůj návrh modifikuji a necháme dojet ještě podrobnou rozpravu, protože kolegové říkají, že v té podrobné rozpravě by to už mělo proběhnout rychle, a po té podrobné rozpravě si tu přestávku vezmeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže po projednání druhého čtení tohoto bodu si berete pauzu. Tak, chápu to. Takže budeme tedy pokračovat. A otevírám tedy podrobnou rozpravu. A tady mám s přednostním právem přihlášku...

Prosím? Paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Ano, s přednostním právem. Pane místopředsedo, já se omlouvám. Jestli si tady kolegové z komunistické strany něco vyříkali mezi sebou, tak rozhodně neplatí, že tato změna je podle dohody s občanskými demokraty. Já tedy navrhuji desetiminutovou přestávku v tuto chvíli, abychom se mohli dohodnout jako předsedové nebo zástupci jednotlivých klubů, co budeme dělat, protože opravdu pan Luzar nám tady nebude řídit Sněmovnu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No tak moment, Sněmovnu řídím já, to tedy obavy nemějte, ale... (Pobavení a smích v sále.) Ale chtěl jsem tedy říci (se smíchem), že na návrh tedy poslaneckého klubu ODS, rozumím tomu, deset minut pauza. Takže já vyhláším pauzu do 19.12, abyste se tedy dohodli, a sdělte mi výsledek eventuálně (s úsměvem).

(Jednání přerušeno v 19.03 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.11 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, skončila nám pauza, máme 19.12 a já se chci zeptat, zdali je nějaká dohoda, kdo ji přednese. Pan poslanec Kalousek? Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já nemohu prohlásit, že je to dohoda všech předsedů poslaneckých klubů, ale snad mohu prohlásit, že to je varianta, která má největší šanci na úspěch, a proto si dovoluji předložit procedurální návrh, aby Poslanecká sněmovna jednala i po 21. hodině podle jednacího řádu až do ukončení bodu 506, kontrola usnesení Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: O tom budeme hlasovat a já tedy svolám poslance do jednacího sálu. Mám tady zájem o odhlášení, takže já vás všechny odhlašuji, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, který pan poslanec Kalousek přednesl, abychom dneska jednali i po 21. hodině a zároveň do ukončení bodu 506.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 182 přihlášeno 91 poslanců, pro 63, proti 5. Návrh byl přijat.

Nyní tedy – obecnou rozpravu jsme ukončili, já se tážím, zda po obecné rozpravě je zájem o závěrečná slova paní ministryně, paní zpravodajky. Ano, takže paní ministryně má zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě. Prosím, máte slovo. Paní zpravodajka také? Ne. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji. Já se budu snažit být stručná, už tady na mě mávají všichni, ať to neprotahuji, ale padlo tady toho mnoho, tak musím zareagovat, celou dobu jsem nechávala prostor všem, tak teď mi dovoluje krátkou reakci.

Trochu jsem měla pocit, když jsem poslouchala, a nebudu nikoho oslovovat, protože toho bylo řečeno mnoho, spíš jsem si dělala poznámky věcné, spíš jsem měla pocit někdy, že tady poslouchám návrhy z pohádky Chytrá horákyně, to znamená, jak chceme snižovat daně, až na nějaké výjimky, přidávat tam 15, tam 23, ale když řekneme to A, tak musíme říct také B. To znamená, my těžko můžeme přistoupit na jakýkoliv z těch návrhů, které už prošly byť rozpočtovým výborem a byly doporučeny, a já jim rozumím, jako jsou třeba zrychlené odpisy nebo v souvislosti s tím snížení spotřební daně na naftu, tomu já rozumím, anebo celá plejáda dalších návrhů, aniž bychom se bavili o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. To prostě nejde. Takže buď ten balíček zůstane ve stavu tak, jak prošel vládou, to znamená, jak ho připravilo Ministerstvo financí, mírně pozitivní. A pak se vyjádřím k těm 20 miliardám u stravenkového paušálu, to je takový je evergreen, ke kterému se ten ČMKOS v čele s panem Středulou už dneska ani nehlásí, když jsem to vysvětlovala na tripartitě, ale já to ráda vysvětlím.

Takže buď zůstane tak, jak byl předložen, a pak nemusíme rozvolňovat fiskální pravidla, anebo – a teď se bavím o všech dalších návrzích, to znamená návrhy takzvané vykostěné, vykostěné návrhy pana premiéra jako poslance, kdy se tam nechává 15 a 23 a vyndávají se fiskální pravidla, prostě nejdou. Nejdou. To říkám s plnou zodpovědností. Takže chceme-li se bavit o snížení daně zaměstnancům, a já říkám kdy jindy než teď,

v nejtěžší krizi srovnatelné s 30. lety minulého století, kdy jindy než teď, tak se budeme nejdříve muset bavit o rozvolnění fiskálních pravidel.

Já bych chtěla připomenout, a budeme se určitě o tom bavit ještě v souvislosti s dalšími body, a budeme se bavit určitě v souvislosti s rozpočtem atd., ty debaty se povedou celý podzim a zimu, ale já bych chtěla říct, že se zapomíná na jednu věc, která je přímo uvedena v zákonech o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Já si dovoluji citovat § 2 tohoto zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti: "Stát a územní samosprávné celky dbají o zdravé a udržitelné veřejné finance, přičemž vhodně podporují hospodářský a společenský rozvoj, zaměstnanost a mezigenerační soudržnost." To je to, co teď musíme udělat především, abychom se prostě dostali z krize. To je to důležité, proč vlastně teď se bavíme o napumpování peněz do ekonomiky. Děláme to od jara tohoto roku, šlo tam přes 200 miliard, a já děkuji všem poslancům, kteří zvedli ruku pro novely zákona o státním rozpočtu, kteří měli tu odvahu nejen navrhopvat rozdávání a nejen navrhopvat navýšení výdajů nad rámec toho, co navrhla vláda, ale kteří měli odvahu i zvednout ruku pro navýšení rozpočtu na to, abychom mohli profinancovat všechny tyto výdaje. A víte, že k 30. září – a pravidelně to dáváme na stránky Ministerstva financí, stejně tak jako na moje sociální síť – už jsme do ekonomiky napumpovali přes 200 miliard. Takže prosím, bavme se o tom korektně.

Názory, že superhrubá mzda byla zrušena, to jsem tady slyšela už mockrát, zákonem z roku 2012, akorát zapomněl pan bývalý ministr dodat, že těch 40 miliard v tehdejších cenách prostě do těch střednědobých rámců nepropsal. To znamená, že tak nějak byla zrušena s tím, že vláda, která přijde po těch volbách, tedy v tom roce tuším 2013 nebo 2014, začne hned s takovou dírou, co jí zbylo, když prostě získala zadlužené veřejné finance a ještě takovýto budoucí deficit, takže co jí zbylo, než tu superhrubou mzdu tam nechat. Teď je ta doba. Teď je ta doba, kdy bychom měli pomoci lidem a napumpovat do nich peníze. Průměrná mzda poroste meziročně podle naší makroekonomické predikce zhruba o 0,8 %. To znamená, mzdy v ekonomice v podstatě budou zmrazené. Čili těch 7 % z hrubého, co by ti zaměstnanci získali, bude vlastně to jediné, co budou mít k dobru, bez ohledu na to, kde pracují, v jakékoliv sféře, ať už soukromé, nebo veřejné. A celá řada firem na to i čeká, jednak aby si nastavila systémy a jednak aby to využila při vyjednávání o platech.

Takže já jenom říkám otevřeně, nebudu opakovat to, co se v podstatě opakovalo plus minus v té debatě, nechci to i natahovat. Já bych jenom chtěla říct, že ani ty návrhy z Pirátské strany na slevy – já neříkám, že nemají nějakou relevanci, neříkám, že ne. Ale těch 30 tisíc sleva, pane poslanče, je dopad na veřejné rozpočty 19,6 miliardy, jak jsme spočítali. Každá stokoruna měsíčně na slevě na dani prezentuje 5 miliard. Takže je to asi 19,6 miliardy, k tomu 19 % a 23, tak jsme plus minus na částce o něco menší, ať jsem korektní, ale ne zas tak malé. I na ten váš návrh, a já neříkám, že je hloupý, jenom připomínám, že zvýšíte daň OSVČ.

Dneska jsem slyšela vašeho pana senátora v hospodářském výboru, vedli jsme tam korektní debatu o tom, jak chcete pomáhat těm nejzranitelnějším. Citoval tam živnostníky. Já jsem s ním souhlasila. Ne s tím návrhem, ale s tím, že jsou hodně zranitelní. Tak jim zvedneme daně z 15 na 19 %. No fekněte jim to. Uvidíte, co vám na to řeknou v téhle situaci, kdy bojují o svoji existenci. Ale i ten váš návrh, pane poslanče, znamená rozvolnění fiskálních pravidel. To jenom připomínám. Bez toho to nepůjde. Pokud nechceme tedy porušovat české a evropské zákony. Upozorňuji, každý z vašich návrhů, který míří na snížení daně, ať už formou snížení procentuální výše sazby, nebo

slevy na dani, to už je lhostejno, znamená rozvolnění fiskálních pravidel. Takže ať jsme féroví. A musíme to takhle říkat. To je ta chytrá horákyň. Nemůžeme říct A, abychom neřekli B. To jsem jenom chtěla připomenout. A teď si nechte projít hlavou, pro co budete chtít hlasovat, nebo nebudete.

To znamená, paní poslankyně Kovářová, váš návrh, nebo vaše vystoupení, tak vy na jedné straně říkáte, pusťte ekonomice transfúzi, dejte lidem ty peníze, a na druhé straně jim škrtněte někde 60 a více miliard. Takže zase potom pustíme žilou. Tak jsem četla vaše slova. Tak jsem je četla. A je potřeba, abychom si to říkali naprosto férově. Jestli to nechceme, a musíme o tom férově hlasovat, nebo vy musíte, já ne, já nejsem poslankyně, jestli to nechcete, tak je to potřeba lidem říct. Prostě teď ta doba není, my se teď budeme prostě chovat maximálně obezřetně. Nakonec ta zkušenost z roku 2008, 2009 tady je. Víme, kam to vedlo. Takže řekněme to, my to nechceme rozvolňovat. My chceme skutečně, aby to bylo takto. Jiné země to dělají.

Pan ministr Zorálek, když to tady uváděl, tak já jsem mu tu tabulku chvilku předtím ukazovala. (Ukazuje tabulku.) To nevadí. Já mu děkuji za podporu v tomto směru. Tohle vlastně přišlo tento týden – predikce Mezinárodního měnového fondu – říjen 2020. Tam vlastně zapracovali nárůsty schodků jednotlivých zemí. A podívejme se, kde jsme. Jsme pořád na čtvrtém místě. Sice jsme se posunuli, dvacet jedna je tam odhad na 41 % HDP, ale pořád jsme na čtvrtém místě. Protože jsme z toho čtvrtého místa v podstatě začínali, tak jsme na něm zůstali. Protože všichni se musí zadlužit.

Poslední emise jsme platili úrok 0,5 %. Poslední emise. Kdo si je schopen za takovýto úrok půjčit jiný než stát? Náš stát! To si řekněme. Určitě si myslím, že teď je ta nejvhodnější doba, abychom to využili a ty peníze za tento levný úrok do ekonomiky napumpovali. A za eura, my bohužel neprodáváme dluhopisy za eura, ale máme některé staré splátky, které musíme prostě v eurech zaplatit. Tam je to dokonce za minusový úrok. A samozřejmě si musíme velmi dobře pohlídat, a experti Ministerstva financí na státní dluh jsou skutečně na slovo vzatí, pohlídat, aby tam nebyly kurzové rozdíly. A to si skutečně hlídáme.

Takže já to jenom pojmenovávám. A vy tady řeknete, co chcete. Vy jste suverén. Je tady celá řada pozměňovacích návrhů. Takže vy řeknete ano, tohle nechceme. Fiskální pravidla rozvolňovat nechceme. Nechceme lidem dát peníze. Budeme radši konsolidovat. Dobře. V pořádku. Ale musíme to takto jednoznačně říct.

A ještě k tomu Německu. Nebudu mluvit dlouho, protože určitě budu mít dneska ještě prostor hovořit i na jiná témata. To Německo. Jenom dvě věty. Pořád říkáte, podívejte se na to Německo, jak to dělá Německo... Škoda, že tady není pan předseda Kalousek. Němci představili návrh federálního rozpočtu, který počítá po poměrně vysokém deficitu v roce 2020 ve výši 218 mld. eur, což je 6,6 % HDP s deficitem více jak 96 mld. eur, což je 2,7 % HDP v roce 2021. Rozpočet na rok 2021 ještě považují za stimulační, aby pomohli ekonomice. Nižší schodek na rok 2021 mají kromě plánované nižší podpory transfery podnikatelským subjektům, domácnostem i kvůli tomu, že plánují o 12 mld. eur menší výdaje na investice. My ne, tedy jenom předesílám. My je zvyšujeme na historicky nejvyšší míru. Následně ale plánují poměrně zásadní omezení schodku, co se týče politik, resp. opatření, která povedou ke snížení schodku v roce 2022 až 2024, a tady prosím poslouchajte, 2022 až 2024 – ta teprve budou předmětem diskuse, zda jít cestou zvýšení daní, snížení výdajů, kombinace jakých daní a výdajů a podobně, řekla kancléřka Merkelová. Takže oni je budou debatovat.

Já pak dostanu prostor u toho bodu 506, tak se k tomu vyjádřím ještě podrobněji. Jenom říkám, že vždycky když si něco přečtu nebo něco řeknete, tak jdu a žádám třeba stále zastoupení, aby mi k tomu sehnali zdroje.

Tak a teď poslední věc – ta predikce, co mi je pořád tak vyčítána. Každá predikce, na základě které se postavil rozpočet, vycházela z té letní. Letos zářijové, protože jsme ji posunuli kvůli velkým nejistotám. Listopadová prognóza není z legislativně technického hlediska pro rozpočet vůbec relevantní. Nikdy. Vždycky se rozpočet posílal do parlamentu do konce září a někdy v říjnu procházel prvním čtením. Takže ta listopadová predikce na to neměla žádnou relevanci. Letos je to o měsíc posunuto v důsledku nejistoty a posunutí všech rozpočtových procesů. Takže já říkám, že to nemělo nikdy relevanci, nemá to ani nyní. A dělat predikci v době, kdy se každý týden mění opatření, kdy sledujeme, kdy dojde k tomu zlomu, nemá žádný smysl. Uděláme to po celém roku. Po celém roku v lednu. Stejně to vliv na rozpočet v tuto chvíli nemá.

Někde jsem četla, už nevím kde, že ta predikce je to kormidlo. Není. Není. To kormidlo je v podstatě ten rozpočet. Myslím si, že v době takhle turbulentní by to byl stejně výsledek nějakých nepřesných čísel.

A poslední velká má srdeční záležitost, to si nemohu odpustit, promiňte, je stravenkový paušál. V této době, samozřejmě chápu, víte, že jsme ten návrh dali v době před pandemií, takže neříkám, že to je klíčové opatření, ale to je pro mě opravdu velmi, velmi důležité, aby to prošlo. A já samozřejmě velmi sleduji diskusi a všímám si debat a vidím různé tlaky, na mě jsou obrovské tlaky, protože rozumím tomu, že těch šest zahraničních firem, které každý rok odvádějí dividendy do zahraničí, si vybudovalo ten byznys na vylobbované daňové výjimce. Vylobbované daňové výjimce, to nic jiného není. Kdyby ta výjimka nebyla v zákoně, nemají byznys. Přes to všechno jim ten byznys nebereme. Říkáme, nechte si ho. Když je výborný, tak určitě ty firmy, které mají stravenky, si je nechají. A nebude jim vadit, že platí dvě procenta na provizi a restaurace že platí pět až sedm procent. Určitě budou spokojeni. Kdo chce závodní stravování, zase si ho nechá. Nikomu nic nebereme. Jenom říkáme, je tady milion zaměstnanců, kteří nemají nic, protože si to ty firmy nemohou dovolit. A ten milion zaměstnanců by možná rád něco měl. Ty firmy nemají na provizi, nemají na to, aby platily zaměstnance, kteří budou vést evidenci této zvláštní ceniny.

Tak říkáme, za stejných daňových výhod, za stejného daňového zvýhodnění, což je těch 55 %, 45 % zaměstnavatel, maximální částka je 131 za stravenku, samozřejmě může být méně, tak za stejných podmínek odděleně dostane zaměstnanec, když bude chtít ten zaměstnavatel, on si vybere, jestli chce závodní stravování, nebo jestli chce stravenky, nebo jestli chce stravenkový paušál. Čeho se ty firmy bojí? Když je tak konkurenceschopný, tak to určitě vydrží! Určitě to vydrží ti stravenkáři. Určitě to přežijí. Tak čeho se bojí? Čeho se bojí všichni ti, co za ně tak moc lobbují?

Vím, že jste všichni dostali, myslím, že to posílaly odborové organizace ČMKOS, propočty daňového balíčku. Já jsem to viděla už na Twitteru a na sítích stokrát. Pošlu vám všem, zařídím to hned zítra, k tomu náš rozbor, že to vůbec nemá relevanci, všechna ta čísla, která tam jsou uvedena, protože určitě Ministerstvo financí má naprosto odborný tým, který to propočítává přesně.

Ale nejvíc, co je zábavné, je těch 20 mld. na stravenkovém paušálu. Víte, na čem to je postaveno, těch 20 mld.? Víte na čem? Na tom, že všichni, i ti, co už dneska mají stravenky, všichni zaměstnanci, že jim vlastně ten zaměstnavatel ukradne – jinak to

nemohu říct – ukradne tu částku z výplaty. Takže on má nějakou výplatu, oni jim o ten stravenkový paušál sníží výplatu, aby jim vedle dali stravenkový paušál. No to je teda úplný vrchol! A na tom je postavených těch 20 mld. Když jsem to na tripartitě vysvětlovala, velmi věcně, v klidu, tak od toho ti odboráři dali ruce pryč. Pan Středula řekl: to počítala nějaká bývalá náměstkyně z Ministerstva financí, to my jsme nepočítali. Takže jenom abyste věděli, jakou váhu mají tato čísla. A počítejte, že váhu mají čísla, která prezentuje Ministerstvo financí.

Omlouvám se, že jsem věnovala takový čas stravenkovému paušálu. A to bych se o tom mohla bavit hodiny, o tom, že lidé, ta účelovost... Jestliže z toho uděláme pozměňovací návrhem účelovost, že lidé dostanou ty peníze, budou muset dokládat nějakými účtenkami, že to utratili za jídlo... Proč? Z toho uděláme větší administrativu, než dnes znamenají stravenky. A proč? Podle Českého statistického úřadu utratí lidé mnohem více peněz za jídlo, než získají na stravenkách. Lidé nepřestanou svoji základní lidskou potřebu, jako je jídlo, uspokojovat jenom proto, že nedostali papírky. A to jsem ještě nemluvila o těch 150 mil., které každý rok propadnou, protože to lidé nestačí proměnit. A že tady máme ceninu, se kterou se obchoduje, která se v podstatě různě směňuje atd., to by bylo na dlouhé povídání. Takže my nikomu nic nebereme, nikoho o nic nepřipravujeme, o žádné jeho investice, my dáváme jenom svobodu volby těm firmám, těm podnikům a možnost pro milion zaměstnanců, aby získali nějaký příspěvek a benefit na stravování.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní zahajují podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první s přednostním právem paní poslankyně Věra Kovářová a připraví se pan poslanec Jiří Dolejš. Tak paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, vzhledem k tomu, že obecná rozprava byla již ukončena a nemohli jsme reagovat na vaše záležitosti, které jste tady přednesla, tak než představím pozměňovací návrhy, tak musím konstatovat, že toto byl jeden z vašich nejlepších demagogických projevů, a budeme se, myslím, tomu věnovat na rozpočtovém výboru, abychom kolegy nezdružovali.

Přihlásím se nyní k pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnila v obecné rozpravě. První je veden pod sněmovním dokumentem 6623 a reaguje na pozměňovací návrh pana poslance Babiše a v podstatě kompenzuje obcím a krajům výpadky, které budou způsobeny právě zrušením zdanění superhrubé mzdy.

Druhý pozměňovací návrh pod sněmovním dokumentem 6624 odmítá další rozvolnění rozpočtových pravidel, také reaguje na pozměňovací návrh pana poslance Babiše.

Třetí pozměňovací návrh, to je sněmovní dokument 6639, reaguje na pozměňovací návrhy pana poslance Hamáčka a vyrovnává výpadky příjmů obcí právě změnou rozpočtového určení daní – viz procenta v onom pozměňovacím návrhu.

Čtvrtý pozměňovací návrh je veden pod sněmovním dokumentem 6638 a jeho podstatou je, aby zaměstnavatel mohl náklady spojené s očkováním zaměstnance uplatnit do svých nákladů.

A poslední pozměňovací návrh je veden pod sněmovním dokumentem č. 6630, je to pozměňovací návrh Jany Krutákové a Věry Kovářové a ten jsem také odůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní požádám o vystoupení pana poslance Jiřího Dolejše a připraví se pan poslanec Jan Řehounek. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji vám za slovo a přeji všem příjemný večer. Přihlásil jsem se do podrobné rozpravy, protože si myslím, že lapidární vyjádření je někdy účinnější, ale přesto, když jsem poslouchal tu podrobnou rozpravu, tak mi to tak trochu potvrdilo, že i když v tom daňovém balíčku je celá spousta problémů, tak ho určitě nějakým způsobem dovedeme do zdárného konce, tedy do toho hlasovacího, a možná že i zvládneme taková ta úskalí, jako je debata, do jaké míry stravovací paušály jsou prostorem pro daňovou optimalizaci a do jaké míry umožňují lidem se dobře najíst. Prostě se to nějak zvládne.

Hlavní problém, který v tom návrhu je diskutován a do budoucna nepochybně má asi největší váhu, se narodil včera po obědě, když byl do systému vložen návrh pana premiéra, a k němu také míří můj pozměňovací návrh, který, abych učinil formalitám za dost, tak si dovoluji přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 6627. A i když v tom elektronickém či papírovém znění je zhruba desetifádkové zdůvodnění, které si pozorný čtenář může přečíst, tak si dovoluji k tomu tématu říci čtyři myšlenky. Protože my jsme se opravdu trošičku dneska na klubu, nechci říct zapotili, ale prostě museli jsme si lámat hlavu, kudy na ten problém, a ono to skutečně není jednoduché, protože tady jde o komplex problémů, který, ať sáhnete na to z té, či oné strany, vyvoláte nějaký efekt a ten může být velice rozporný.

Hlavní problém souvisí s tím, že ten zásah je velmi dramatický, a přitom v době epidemické a současně ekonomické krize. Čili jestliže vláda původně v programovém prohlášení pracovala s 19procentní sazbou, všichni jsme věděli, že to nějaký dopad na rozpočet mít může, ale v mezích únosnosti, navíc ekonomika v té době, ještě když se psalo to programové prohlášení, šlapala. Což už samozřejmě dneska není a jak vláda, pan premiér a před chvílíčkou i paní ministryně připomněli, tak motivem tohoto razantnějšího zásahu je vyřešit plošně mzdovou situaci všech lidí, tzn. přispět do domácnosti nějakou tou korunou navíc s ohledem na vyšší čisté příjmy. Ale nedá se to jinak udělat, protože samozřejmě jsou to spojené nádoby, než když není daňový výnos, no tak si samozřejmě musíme na pokrytí nějak nastavených rozpočtových potřeb půjčit, a samozřejmě že ta dluhová záležitost, pokud je v rovině podminění hlasování o této věci vypnutím dluhové brzdy, no tak pochopitelně že ta debata se směrem k rozpočtu a k způsobu vedení dluhové politiky nutně musí přisunout. Čili to je tato věc.

Další věc souvisí s tím, že jsme si všichni vědomi, že v krizi se mohou dělat a také dělají mimořádná opatření, opatření, která mají krizový, dočasný, dokonce jednorázový charakter, a že u takových opatření se s tím prostě smíříme, protože to není nic, co bude v tom systému navěky nebo hodně dlouho, a tudíž to ten systém nějakým způsobem

nedevastuje. Je hezké, že si na Hradě na toto téma řekli, že by bylo rozumné tento odtok financí z rozpočtu nějak řešit a že zkrátka to bude nutné řešit v nějakých hezkých časech, které nepochybně přijdou po volbách v roce 2021. Problém je, že to slovíčko v důvodové zprávě k tomuto pozměňováku, že se to bude řešit v roce 2022 podle aktuální politické situace, je prostě jenom slovo. My jsme superhrubou mzdu kdysi v tom roce 2008 zavedli také dočasně. No vidíte, je dvanáct let poté, a stále to řešíme.

Takže to skutečně problém je a musíme si uvědomit, že pokud by to byl trvalý odtok z toho eráru, tak tím podvazujeme řešení celé řady problémů včetně systémových reforem, jako jsou penze, o těch jsme se mockrát bavili a ještě nepochybně bavit budeme. A dalším břemenem, které bude narůstat a budou mu růst nároky na rozpočet, je systém zdravotnictví. A to se prostě bez komplexnější daňové změny neobejde a úvahy o těchto změnách logicky se musejí promítat do nastavení fiskálního koridoru, který signalizuje určitou vůli po tom, že rozpočet vrátíme do nějakých přirozenějších parametrů. To je ten bod 506, na který někdy, věřím, že ještě v tomto roce, a dokonce na této schůzi dojde. Ale bohužel tady je mnoho nejasností, a proto ta debata probíhá tak, jak probíhá, protože ti, co přicházejí teď s různými návrhy, jako kdyby tuto souvislost nevnímali, a nechce se jim hlasovat o své variantě s touto podmínkou.

Dneska už je tam několik variant. Je tam varianta pana premiéra, to je těch 15+23. Pak tady máme variantu pana vicepremiéra, to je původní vládní verze, bez ale oné vazby na dluhovou brzdu. Máme tady ve hře v talonu variantu ODS, která má 15 %, ale bez všeho dalšího, což je ten splněný sen o rovné dani v podstatě, můžete k tomu dát trošku uvozovky, jestli myslíte, že teoreticky rovná daň je trošku něco jiného, ale je to toto. A teď samozřejmě jaksi kudy z konopí, když tyto věci nejsou vydiskutované. Když nejsou vydiskutované.

Takže z toho vyplývá, že vazba na rozpočet, byť to projednáváme samostatně, nutně musí být, nutně nám chybí vyjádření určité vůle, uvědomujeme si ta rizika roztáčení dluhové spirály, že vnímáme, že sice pan premiér a paní ministryně nám napsali nějaké dopisy, kde popisují velmi volně své představy, jak by to mohlo vypadat, ale rozhodně ne způsobem, který by se dal uznat, že je nějakou koncepcí. A do toho vstupuje stanovisko Národní rozpočtové rady, která by měla být, a věřím, že i je, nezávislým orgánem, nikoliv tedy někým, kdo je nositelem vyhraněného politického názoru.

Takže za této situace i ten volič venku je zmatený, a i když vnímá, že je prima, že se mu možná zvýší čistý plat u těch nižších příjmových kategorií o pár stovek, ale ptá se, jestli by přece jen nebylo vhodnější zmírnit ten vír v pokladně tím, že přece jenom přidáme na té solidaritě. Že ty vyšší příjmové kategorie by mohly přispět do kasy víc, protože u nižších příjmových kategorií tam je v podstatě existenční ohrožení. U těch vyšších středních vrstev, dokonce lidí, kteří mají třeba roční příjem kolem milionu, tak to skutečně asi není o existenčním ohrožení, ale o solidaritě, která by se měla promítnout do toho řešení. A proto jsem tam vložil další variantu, která, samozřejmě uvidíme, jak se to celé setřese, ale odráží právě volání po větší solidaritě, aby tam ty sazby kromě těch 15 byly i 23, a dokonce 32 pro nejvyšší příjmové polohy.

Čili to má samozřejmě tuto logiku. No a pochopitelně, že je otázka, jakým způsobem o tom teď rozhodneme. Myslím si, že asi nám definitivní rozřešení nedá debata o informaci, o koncepci konsolidace veřejných financí. Pravdou je, že pokud by prošla varianta pana premiéra, tak se nám to celé z formálního hlediska posouvá v čase. Zkrátka jestliže příští rok bude podobný tomu letošnímu, tak v rámci dvou let vyrobíme navíc dluh zhruba kolem jednoho bilionu korun, což není maličkost, byť tím, že jsme tzv.

premianti, pokud jde o podíl dluhu na HDP, tak u nás máme větší prostor než kdekoli jinde. Ale ono vždycky nejde jenom o ten objem, ale i o tempo zadlužování. A řekněme si rovnou, že v příštím roce vzhledem k tomu, že se zadlužují všechny země, tak na tom finančním trhu může být poněkud těsno. A jestliže tam bude těsno, tak se může zhoršit rating, může se zkrátka cena toho dluhu zásadním způsobem změnit, a pak už samozřejmě je o čem uvažovat. Takže to je také určitý argument.

Budeme si to tedy muset ujasnit tím, že až to, co dneska tady načítáme, nějak přerovnáme na garančním výboru, to bude tuším 4. listopadu, tak bych se docela přimlouval za to, aby všichni ti, kteří jsou nositeli těch jednotlivých nápadů, aby právě tu vzájemnou podmíněnost si ujasnili, abychom rozhodli v tomto kontextu o tom, zda půjdeme na uvolnění dluhové brzy, někdo tomu říká dokonce vypnutí dluhové brzdy, a kde tedy hledat záruku jistě dluhové odpovědnosti. A pokud se tady nedohodneme, pokud budeme hrát pořád ty hry Babiš, antibabiš, atd., tak samozřejmě pak se možná ukáže jako nejjednodušší varianta daňový balíček udělat bez superhrubé mzdy, protože někdy dělat méně je méně škody než se snažit protlačit silou něco, co vlastně veřejnost neosloví, a dokonce ani nepomůže.

Takže děkuji za pozornost a předpokládám, že jsem nezapomněl, že to je pozměňovací návrh číslo 6627.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Jana Řehounka a připraví se – asi paní poslankyně Věra Kovářová už ne, mám ji tady v pořadí, ale ta už vystoupila, takže pak to bude paní poslankyně Ivana Nevřudová. Tak prosím.

Poslanec Jan Řehounek: Pane předsedající, paní ministryně, já budu na rozdíl od kolegy Dolejše, vašim prostřednictvím a jeho ekonomicko-sociologicko-prognostické přednášky velmi stručný. Přihlašuji se tímto ke sněmovnímu dokumentu 6216, který jsem představil a odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslankyně Ivanu Nevřudovou a připraví se pan poslanec Roman Onderka.

Poslankyně Ivana Nevřudová: Děkuji za slovo. Já se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 6446, který jsem odůvodnila již v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Roman Onderka a připraví se pan poslanec Jan Volný.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu 6616 podanému nepřítomným Václavem Votavou. Následně k pozměňovacímu návrhu 6609 podanému nepřítomným Janem Hamáčkem. A k pozměňovacímu návrhu 6610 podanému nepřítomným kolegou Janem Hamáčkem. Všechny tři pozměňovací návrhy jsem představil a odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další vystoupí pan poslanec Jan Volný a připraví se pan poslanec Marek Novák.

Poslanec Jan Volný: Zdravím, kolegyně, kolegové, děkuji pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit k pěti pozměňovacím návrhům. Už to nechci moc zdržovat, je to pozměňovací návrh 6213, jedná se o spotřební daň z tabáku, 6214, je to pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu A5. Potom je to pozměňovací návrh 6603 a je to pozměňovací návrh, který posouvá účinnost podpory covidu z 31. května až na 31. prosinec. Pak je to pozměňovací návrh 6606 a to jsou legislativní úpravy. A pak je to pozměňovací návrh 6607 a to je mírné upravení textu, který by měl vést k tomu, pokud se tento zákon nepřijme do 1. 1. 2021, resp. pokud to bude v listině zákonů, tak aby se dala tato daňová změna spojená se zrušením superhrubé mzdy aplikovat od 1. 1. 2021. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Marek Novák a připraví se pan poslanec Martin Kupka. Tak prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající, hezký večer, kolegyně, kolegové, členové vlády. Já se tímto formálně hlásím k pozměňovacímu návrhu 6531, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Martina Kupku a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Martin Kupka: Já se tímto hlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům. První je veden pod č. 6633 a řeší zrušení superhrubé mzdy s určením jednotné sazby daně 15 %. Ten druhý je veden pod č. 6631 a týká se, jak jsem představil v obecné rozpravě, výjimky pro stroje, které přivázejí stroje sloužící k opravám silnic.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, připraví se pan poslanec Jan Birke. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se hlásím k pozměňovacím návrhům pod č. 6120, 6121, 6122, 6123, 6124, 6125 a 6126. Jsou to návrhy, které jsem podával na rozpočtový výbor a nebyly přijaty, tak uvidím, jak s nimi pochodím na plénu. Především se týkají různých variant slevy na poplatníka včetně možnosti navázat ji na průměrnou mzdu. Jinak všechny z nich jsou odůvodněny v písemném odůvodnění.

Dále se hlásím k pozměňovacím návrhům, které podávám společně s kolegou Tomášem Martínkem. To jsou pozměňovací návrhy k návrhu pana premiéra, v této roli poslance Babiše, k té superhrubé mzdě, a to jsou návrhy pod č. 6635 a 6636. Jeden z nich zavádí tu verzi 19 sazba a 33 tisíc sleva na poplatníka. A druhý z nich ruší ty klauzule o vypnutí zákona o rozpočtové odpovědnosti. To jsou tyto dva návrhy.

A ještě jsem chtěl velice stručně reagovat na paní ministryni. Za prvé k živnostníkům. Ten náš návrh zvedá slevu na poplatníka pro živnostníky, takže řada živnostníků i přes tu

vyšší sazbu na návrhu ušetří. Ten zlom je zhruba půl milionu obratu při šedesátiprocentním paušálu. A druhá věc je, že řada živnostníků dosáhne nově na paušální daň, takže tahle celá skupina by našim návrhem nebyla vůbec zasažena. To je poznámka k tomuto.

Druhá poznámka. My jsme na rozpočtovém výboru nikdy nepodporovali snížení daně na motorovou naftu, takže tady je 5 miliard, které jsme nechtěli Státnímu fondu dopravní infrastruktury vzít, stejně tak je několik návrhů, které předkládáme a které posílují buď příjmovou stránku rozpočtu, to znamená například zrušení osvobození u prodeje akcií nad 20 milionů ročně, stejně, tak umožňujeme obcím zvednout daň z nemovitosti u komerčních nemovitostí, což zase řeší ten výpadek, který na ně dopadne skrz snížený podíl z RUD. Takže my se snažíme to řešit i na té příjmové stránce, byť samozřejmě řešit to v takovém rozsahu není z opozice příliš možné.

Druhá věc. Vy kritizujete, že ten náš návrh má také velké rozpočtové dopady, nicméně my ho dáváme jako pozměňovací návrh k návrhu pana premiéra a má je prostě o třetinu nižší s lepším dopadem na spotřebu domácnosti z našeho pohledu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Jana Birkeho a připraví se pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím.

Poslanec Jan Birke: Děkuji mockrát, pane předsedající. Já budu velmi, velmi, velmi stručný. Dovolte mi, abych se přihlásil ke sněmovnímu dokumentu 6596, který je z dílny Ministerstva zemědělství. A samozřejmě důvodová zpráva je již jeho obsahem. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. A nyní poslanec Jan Hrnčíř a připraví se pan poslanec Roman Kubiček. Prosím.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se jenom přihlásím k pozměňovacím návrhům, které jsem představoval už v obecné rozpravě. Jsou to pozměňovací návrhy pod č. 6150, 6597, 6599, 6600, 6601, 6602, 6604 a 6605. Děkuji za pozornost. (V sále je obrovský hluk a velmi špatná slyšitelnost.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Roman Kubiček a připraví se pan poslanec Jakub Janda. Prosím.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se přihlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům pana poslance Andreje Babiše a tyto pozměňovací návrhy jsou uloženy v systému jako sněmovní dokument 6592 a sněmovní dokument 6613. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Jakuba Jandu a připraví se pan poslanec Pavel Bělobrádek. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům kolegy Vojtěcha Munzara vedeným pod č. 6594 a 6595. Jedná se fakticky o jeden pozměňovací návrh ve dvou variantách. Navrhuje se zvýšit limit pro povinnou registraci k DPH na 2 miliony korun. Tento návrh zde již zazněl několikrát, proto jej nebudu dlouze komentovat. Toto navýšení by výrazně pomohlo ke snížení administrativní zátěže malým a drobným podnikatelům. Právě při překročení limitu se administrativní daňová zátěž skokově zvyšuje a je daleko náročnější, než byla před lety například kvůli kontrolnímu hlášení. Kvůli stávající inflaci obrát 1 milion korun překračuje velmi lehce a daleko více živnostníků než v minulosti. Vláda návrh dosud odmítala s tím, že čeká na celoevropské řešení, ale není čas čekat, živnostníci a podnikatelé potřebují pomoc nyní a zejména v dalších měsících, aby pomohli nastartovat ekonomiku.

Varianty pozměňovacích návrhů se liší v účinnosti – jedna je od poloviny roku 2021 a druhá od začátku roku 2022, aby měla vláda dostatek času na projednání na evropské úrovni. Příklad ostatních států ukazuje, že není nijak složité toto vyjednat na evropské úrovni. Závisí to jen na ochotě vlády České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Pavel Bělobrádek a připraví se pan poslanec Marek Výborný. Prosím.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, paní ministryně, já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod sněmovním dokumentem č. 6617, který se týká zdanění hazardu a měl by přinést do státního rozpočtu zhruba 1,3 miliardy korun.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Marek Výborný a připraví se pan poslanec Petr Dolínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já se tímto hlásím ke třem pozměňovacím návrhům, které jsem tady odůvodnil v obecné rozpravě, a jsou to pozměňovací návrhy pod těmito sněmovními čísly: sněmovní tisk (dokument) č. 6618, týká se odstopování daňového bonusu, sněmovní tisk (dokument) 6620 – navýšení slevy na dítě, a sněmovní tisk (dokument) 6621 – navýšení slevy na poplatníka. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Petr Dolínek a připraví se pan poslanec Pavel Blažek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já se tímto hlásím k návrhům 6637, 6625, 6628, 6588, 6748 (správně 6478) a 6749 (správně 6479).

A mám jednu poznámku k paní vicepremiérce, a velmi slušnou, si myslím. Já si myslím, že ten spor o ten stravenkový byznys, respektive o ty paušály, nemá žádného vítěze. Ono ať se to nastaví tak, nebo tak, tak nikdy, a vy jste to zmínila správně, nebude nějaká skupina zaměstnanců úplně spokojená. A bohužel dokonalého stavu asi nelze

dosáhnout. Já bych mohl namítat, že ten systém, který je navrhován v zákoně, zase nahraje řetězcům, a všichni víme, jak se můžeme bavit o řetězcích, že můžou být na někoho napojeny a podobně. Na druhou stranu je vůči tomu adekvátní výhrada o svobodném nakládání s penězi, které někdo vydělá. Zase vůči tomu může být výhrada, proč osvobodit od daně z příjmů tedy něco, co má být zapojeno do volného trhu a nemá to směřovat k nějakému účelu, protože stát osvobodil od daně něco, co má vést minimálně ke komfortu zaměstnanců, ke zlepšení pracovních podmínek a podobně.

Proto jsem rád, že to vedeme ve věcné rovině. A řekl jsem jasně, příští tři týdny se o tom budeme bavit, pak něco vyhraje, a pak to musíme respektovat. Já jenom doufám, že máte pravdu v tom, že zaměstnavatelé si uvědomí, že ten spokojený zaměstnanec je důležitější než optimalizace ze strany účetních, a že řetězce si uvědomí, že to, co teď předvedlo Makro, a máte to v e-mailech, že na 28. října v tuto chvíli zvou lidi na zlevněné rychlovarné konvice a na zlevněný alkohol jenom díky tomu, že tato Sněmovna na návrh ANO a některých dalších umožnila o státních svátcích, aby Makro otevřelo, a že se to nebude opakovat ještě v horším ve stavu stravenkového, respektive jídelního byznysu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nyní vystoupí pan poslanec Pavel Blažek a jako poslední se připraví pan poslanec Tomáš Martínek a paní poslankyně Vostrá. Prosím.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý večer. Já se jdu jenom přihlásit k pozměňovacím návrhům kolegů, kteří nejsou přítomni. Všechny tři návrhy byly řádně odůvodněny v písemné formě a jedná se za pana poslance Stanjuru o dokument číslo 6591 a 6593 a pana poslance Marka Bendy číslo 6614. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Tomáš Martínek a připraví se paní poslankyně Miloslava Vostrá. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, číslo sněmovního dokumentu 6644, který se týká zrušení minimálního vyměřovacího základu pro OSVČ pro rok 2021. Je odůvodněn přímo v daném dokumentu. Jedná se vlastně o sociální pojištění, je to určitá forma zdanění, a proto bych chtěl zde přednést tento návrh, který by měl pro příští rok pomoci živnostníkům, kteří nedosáhnou na příjmy takové, jako standardně dosahovali, protože příští rok se dá očekávat, že se bude pomalu oživovat ekonomika, a toto je vlastně jedna forma cílené podpory, kdy ti, co doopravdy nebudou mít příjmy, by nemuseli platit minimální vyměřovací základ. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vystoupí paní poslankyně Miloslava Vostrá.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 6629, což je pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu A7 obsaženému

v usnesení rozpočtového výboru. Odůvodnění máte v písemné podobě součástí tohoto návrhu.

A pak mi dovoluete načíst ještě jeden návrh, co je legislativní technická oprava, kterou je potřeba načíst a upravit znění dvou bodů v pozměňovacím návrhu A7 k části dvacáté první, a to takto:

Body 5 a 6 mají správně znít:

5. V dosavadní části dvacáté první, článek XXXI bod 5 nově zní: "5. V § 130c odst. 1 se částka 2,721 Kč nahrazuje částkou 2,86 Kč."

6. V dosavadní části dvacáté první, článek XXXI bod 6 nově zní: "6. V § 130c odst. 1 se částka 2,86 Kč nahrazuje částkou 3 Kč."

Tato úprava zajistí, aby se oba pozměňovací návrh vztahovaly správně k textu tisku 910. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali je zájem ještě o nějaké vystoupení v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova paní ministryně, zpravodaj, zájem nevidím, končím druhé čtení tohoto návrhu a předávám řízení schůze. Chce vystoupit ještě pan poslanec Leo Luzar. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jak jsem avizoval, zkrátíme dnešní přestávku pro jednání klubu na deset minut.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Já ještě než předám řízení, vyhláším tedy pauzu na žádost poslaneckého klubu KSČM deset minut, takže se tady uvidíme ve 20.10 hodin.

(Jednání přerušeno ve 20.03 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 20.13 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat podle pořadu schůze. Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

507.

Usnesení Poslanecké sněmovny k zařazení hnutí Hizballáh mezi teroristické organizace

Požádám navrhovatelku paní poslankyni Janu Černochovou, aby se ujala slova jako navrhovatelka tohoto bodu, a která snad bude souhlasit s tím, aby se stala zároveň zpravodajku tohoto bodu. Paní poslankyně, ještě chvílku. Já požádám sněmovnu o klid! Prosím, buď zaujměte své místo ve sněmovně, anebo diskuze přenese do předsálí. Děkuji. Máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Za prvé bych chtěla poděkovat všem kolegům, kteří se tedy rozhodli tento bod dneska projednat. Jak jsem slibovala při schválení tohoto bodu do programu, budu velmi stručná, protože víceméně jsem k tomuto bodu vystupovala minulý týden, kdy jsem vás žádala o zařazení, a nedošlo na to.

V první polovině letošního roku vznikla deklarace zákonodárců transatlantických zemí, která požaduje zařazení Hizballáhu jako celku mezi teroristické organizace, a pod tuto deklaraci připojily své podpisy stovky zákonodárců z různých zemí, včetně mnohých z nás. Domnívám se, že by se i naše Sněmovna měla k této otázce stejně jako parlamenty jiných zemí, jak evropských, tak transatlantických, měla postavit jednoznačně a dát najevo naši pozici, kterou bychom vyzvali Evropskou unii, aby svůj postoj přehodnotila a aby pojmenovala věci pravým jménem. Proto bych vám v rámci mnou navrhovaného bodu chtěla předložit návrh usnesení, ve kterém bychom tak učinili a ve kterém bychom zároveň doporučili vládě, aby se za označení Hizballáhu coby teroristické skupiny aktivně zasazovala.

Jinak tady se jedná o to, že vlastně libanonské šiitské hnutí Hizballáh patří dlouhodobě k nejnebezpečnějším teroristickým organizacím a svými aktivitami destabilizuje nejen oblast Středního východu a ohrožuje zejména Izrael coby našeho zdejšího nejbližšího spojence, ale ohrožuje všechny demokratické země světa. V mnohých z těchto zemí také působí a páchá zde teroristické činy. Nebudu tady opakovat všechny ty věci, které znáte z médií nebo jsem je tady říkala minule, ale tady skutečně mám za to že, bychom měli zaujmout jasné a čitelné stanovisko, a ono nejednoznačné odsouzení působení Hizballáhu jako celku ze strany Evropské unie je zapotřebí napravit, a proto tedy k tomu usnesení ve svých parlamentech přistoupila celá řada zemí. Hizballáh jako celek považují za teroristickou skupinu USA, Kanada, Velká Británie, Nizozemí, Argentina, Paraguay, Kolumbie, ale také Arabská liga a další. Naposledy k označení Hizballáhu jako teroristické organizace pak přikročily Německo a Rakousko svými usneseními svých parlamentů a v Německu bylo působení Hizballáhu na jaře letošního roku zcela zakázáno.

Dámy a pánové, nebudu vás déle zdržovat, rozdala jsem vám usnesení před zařazením tohoto bodu na dnešní program. To usnesení jsem diskutovala se zástupci jednotlivých stran. Chtěla bych poděkovat za jejich připomínky i za jejich podněty a doplňky. To usnesení by prosím znělo:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

1. konstatuje, že považuje Hizballáh za nedělitelný celek a za teroristickou organizaci, která významným způsobem destabilizuje region Středního východu a prostřednictvím své globální sítě ohrožuje také všechny demokratické země.

2. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odmítá zavádějící rozdělování této organizace na vojenskou a politickou část, neboť tato organizace vystupuje jako vnitřně provázaná struktura.

3. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu, aby na úrovni Evropské unie prosazovala opuštění konceptu dělení Hizballáhu na dvě části a jeho úplné zařazení na seznam teroristických organizací.

4. Vyzývá vládu, aby na mezinárodní úrovni prosazovala potlačení vlivu Hizballáhu ve světě v zájmu zvýšení mezinárodní bezpečnosti.

5. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky konstatuje, že toto usnesení není nepřátelským aktem vůči libanonskému lidu a že má zájem na udržování partnerství s Libanonskou republikou.

6. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu, aby v tomto legislativním období zahájila práce na přípravě zákona umožňujícího vytvořit po vzoru Francie, Velké Británie, Nizozemí, Lotyšska a Estonska národní seznam teroristických organizací.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce a navrhovatelce tohoto bodu Janě Černochové a otevírám rozpravu. Než dám slovo panu poslanci Kopřivovi, který se přihlásil, požádal jsem o vystředění a vystoupím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Vojtěch Filip vystoupí s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já budu poměrně stručný. Chci připomenout, že Česká republika je stát, který ratifikoval ještě jako bývalé Československo mezinárodní pakt o občanských a politických právech, který v článku jedna říká, že každý stát, každý národ má právo na svůj politický režim a na využívání svých přírodních zdrojů.

Je samozřejmě i naším právem ohradit se vůči některým organizacím a musím říct, že dobře chápu to usnesení, které paní poslankyně Černochová předložila, právě v té druhé části, kdy říká, že toto naše usnesení nesměřuje proti libanonskému lidu. Ono směřuje proti části libanonského lidu. A to je realita, to si musíme přiznat.

Dovolte mi, abych se ohradil proti takovému usnesení. Považuji to usnesení za zavádějící, protože bude rozdělovat nejen naši společnost, nejen naše vztahy s Libanem, ale bude rozdělovat i naše vztahy se zeměmi EU. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Kopřiva ve všeobecné rozpravě nyní vystoupí jako zatím poslední přihlášený. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Kopřiva: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, díky za slovo. Já jen velmi stručně odůvodním, proč nepodpoříme celé to usnesení.

Tak jednak to bylo zařazeno poměrně narychlo a skutečně mně osobně a mým kolegům tak chybí podklady i v tom ohledu, proč třeba EU, nebo teď, já jsem to možná přeslechl v tom úvodním příspěvku, jaký status má Hizballáh ve Spojených státech. Ale jaký je tedy ten důvod k tomu, nebo kde je to dělítko mezi tím, že hodíme do jednoho pytle tu politickou a tu ozbrojenou frakci nebo křídlo.

My samozřejmě neobhajujeme Hizballáh, vůbec se neztotožňujeme s jeho politickými cíli a odsuzujeme to ozbrojené teroristické křídlo, které opravdu je legitimně zařazené na seznam teroristických organizací. Ale skutečně jde o to, jestli budeme dělat politiku nějakou kategorizující a škatulkující, že všechny hodíme do jednoho pytle, když vlastně ta politická frakce má legitimně zvolené zástupce v parlamentu. A vlastně si myslím, že

pokud si opravdu vydefinujeme třeba v rámci NATO nebo EU, že ta křídla Hizballáhu jsou natolik propojená, že by celá ta organizace měla být na seznamu teroristických skupin, tak potom ano, ale nevidím valný důvod to dělat takhle jednostranně na národní úrovni, ale když už, tak třeba na úrovni EU nebo NATO.

Co se týče toho slučování těch různých frakcí touto logikou, tak bychom mohli třeba hodit do jednoho pytle Lidově demokratickou stranu v Turecku a Lidově obranné jednotky a vlastně Stranu kurdských pracujících, kde také někteří z nich jsou z našeho pohledu, asi se shodneme, teroristé. Ale naopak některé kurdské organizace na severu Sýrie jsme třeba podporovali v boji proti Islámskému státu. Stejně tak kdyby takhle kategorickou politiku dělali politici při... vlastně před velikonočními dohodami, tak by byl problém odlišit třeba stranu Sinn Féin a Irskou republikánskou armádu v Irsku.

Takže z tohoto důvodu bych ještě poprosil o nějaké podklady k tomu, proč se rozhodnout vlastně vydefinovat všechna ta křídla Hizballáhu jako teroristická. A chtěl bych se zeptat – my tedy nepodpoříme, pokud nedostaneme ty podklady, což vzhledem k tomu, že to není sněmovní tisk, ale jenom narychlo zařazený bod, tak už si asi nestihneme projít. Tak že mě skutečně přijdou ty první body, to usnesení problematické. Ale samozřejmě některé ty body podpoříme. Ty poslední, ty skutečně dávají smysl.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Kopřivovi. Ptám se, kdo dál do rozpravy. Nikoho nevidím, mohu rozpravu skončit. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Návrh usnesení jsem vám četla v obecné rozpravě. Máte ho i jako zástupci jednotlivých klubů na stole. Nebudu ho opakovat. A právě toto usnesení má být cílem přesvědčit ty partnery a stanovisko přijmout i na nadnárodní úrovni. Protože mezinárodní politika by se měla dělat odspodu. A myslím si, že jsme toho jako Poslanecká sněmovna Parlamentu důkazem, kdy tady i v minulosti jsme přijímali podobná usnesení.

Argumentem je personální provázanost obou křídel a rétorika představitelů Hizballáhu, kteří sami mezi jednotlivými křídly bohužel nerozlišují. Takže to není nějaký výmysl nějakých Evropanů nebo Američanů nebo Kanadánů nebo Čechů, ale do této pasti se dostávají oni sami.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Ještě otázku tedy, jestli to hlasování bude en bloc, nebo jednotlivě. Po bodech. Pardon, už je požadavek po bodech, takže se to musí hlasovat po bodech.

Poslankyně Jana Černochová: Pan kolega poslanec Kopřiva navrhoval per partes.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Tak v tom případě jednotlivé body. Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Tak, dosáhli jsme počtu, kdy hlasovat můžeme o těchto návrzích. Takže první návrh, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR za prvé konstatuje, že považuje Hizballáh za nedělitelný celek a za teroristickou organizaci, která významným způsobem destabilizuje region Středního východu a prostřednictvím své globální sítě ohrožuje také všechny demokratické země.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hlasování 183 jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 183, z přítomných 80 pro 63, proti 7. Návrh byl přijat. Druhý návrh.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Za druhé, Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR odmítá zavádějící rozdělování této organizace na vojenskou a politickou část, neboť tato organizace vystupuje jako vnitřně provázaná struktura.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozhodneme v hlasování 184, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 184, z přítomných 79 pro 56, proti 7. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyzývá vládu, aby na úrovni EU prosazovala opuštění konceptu dělení Hizballáhu na dvě části a jeho úplné zařazení na seznam teroristických organizací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozhodneme v hlasování 185, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 185, přítomno 80, pro 61, proti 7. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyzývá vládu, aby na mezinárodní úrovni prosazovala potlačení vlivu Hizballáhu ve světě v zájmu zvýšení mezinárodní bezpečnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování 186 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 186, z 80 přítomných 67 pro, proti 7. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR konstatuje, že toto usnesení není nepřátelským aktem vůči libanonskému lidu a že má zájem na udržování partnerství s Libanonskou republikou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozhodneme v hlasování 187. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování 187, přítomných 80, pro 73, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. A poslední návrh usnesení je: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyzývá vládu, aby v tomto legislativním období zahájila práce na přípravě zákona umožňujícího vytvořit po vzoru Francie, Velké Británie, Nizozemí, Lotyšska a Estonska národní seznam teroristických organizací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozhodneme v hlasování 188. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 188 z 80 přítomných 61 pro, proti 7. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Tím jsme vyčerpali všechny návrhy, které zazněly v obou rozpravách.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Končím bod číslo 507.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji kolegům a kolegyním za podporu tohoto návrhu. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: A budeme pokračovat bodem číslo 506.

506.

Kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny k zákonu č. 323/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2020

Požádám, aby se slova ujala navrhovatelka paní poslankyně Miloslava Vostrá. Paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová šla dobrovolně ke stolků zpravodajů, děkuji za její ochotu. A já paní kolegyni Vostré dám slovo, až se sněmovna uklidní. Já počkám. Máme odhlasováno, že můžeme hlasovat déle a jednat i po 21. hodině. Tak požádám ještě ty hloučky, aby se zklidnily, případně přesunuly své debaty do předsálí. Děkuji. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dostali jsme se k bodu kontrola usnesení. Mě tedy mrzí, že to projednáváme v tuto chvíli a v tuto hodinu, protože původně ten bod byl zařazen poněkud výše, trochu v lepší čas. Nicméně dočkali jsme se. (Stále silný hluk.)

Já, když dovolíte, bych nejdřív vás seznámila s návrhem usnesení, které budu dávat –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás přeruším, paní poslankyně a znovu požádám sněmovnu o klid. Děkuji, můžete pokračovat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: – a poté zdůvodním, proč tento návrh usnesení budu dávat.

Takže návrh usnesení, o které pak požádám o jeho schválení, je:

I. Poslanecká sněmovna konstatuje, že vláda nesplnila termín předložení koncepce konsolidace veřejných financí, který byl stanoven přijatým usnesením v Poslanecké sněmovně k zákonu č. 323/2020 Sb., kterým se měnil zákon č. 355/2019 Sb., o státním rozpočtu na rok 2020.

II. Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby koncepci konsolidace veřejných financí předložila Poslanecké sněmovně v náhradním termínu, a to do 30. 10. 2020.

A teď mi dovoluje krátké zdůvodnění. Možná, že některé z vás trochu napadne, že ten termín – dneska když máme 27. 10. – je velmi krátký. Já bych jenom připomněla, že to usnesení Poslanecká sněmovna schválila při projednávání novely státního rozpočtu pro rok 2020 se schodkem minus 500 miliard. V tu dobu jsme schválili i toto usnesení a tuto žádost o koncepci konsolidace veřejných financí. Je to už nějaký měsíc, bohužel do 30. 9., což byl původně stanovený termín Poslaneckou sněmovnou, nám žádná tato koncepce předložena nebyla. Já si samozřejmě plně uvědomuji, že v dnešní době je to opravdu záměr, který nemusí úplně jaksí být splněn, nicméně v případě, že vláda žádá Poslaneckou sněmovnu o schvalování tak vysokých schodků, myslím si, že má i záměr, jak se s těmito schodky v budoucnu vypořádat. I když vím, že samozřejmě situace se mění.

Přišli nám dvě reakce, dva dopisy. První 6. 10. od pana premiéra, který, když budu stručně parafrázovat, napsal, že budou dodržovat právní normy, což myslím, že je v pořádku. Druhá odpověď přišla od paní ministryně financí, kterou nám zaslala včera. A v podstatě, při vši účtě, já jsem ten dopis nechala rozeslat členům rozpočtového výboru, ale nemyslím si, že i tato odpověď a tato reakce, byť za ni děkuji, by se dala označit jako koncepce konsolidace veřejných financí.

Ten termín 30. 10. je zvolen proto, že budeme projednávat návrh státního rozpočtu pro rok 2021. Podle schválené novely tento návrh státního rozpočtu vláda předkládá do 30. 10. Poslanecké sněmovně. Tyto dva materiály spolu souvisí v tom bodě, že můžou některé z nás samozřejmě třeba i přesvědčit o tom, že navrhovaný schodek minus 320 miliard je schodek, že jsme se vydali správnou cestou.

Myslím si, že jak my poslanci, kteří budeme schvalovat návrh rozpočtu 2021, tak i občané si zaslouží vědět, jak tyto velké schodky budou v následujících letech konsolidovány. Toto je důvod, proč jsem požádala o zařazení tohoto bodu a proč si myslím, že když Poslanecká sněmovna přijme vůči vládě usnesení a vláda je zodpovědná Poslanecké sněmovně, je správné, aby vláda plnila termíny, které jí Poslanecká sněmovna dává, a na nás také je, abychom si kontrolovali, zda tyto termíny, jsou plněny.

Takže toto je důvod zařazení tohoto bodu a zdůvodnění návrhu usnesení, který jsem vám přečetla. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Miloslavě Vostré a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Mikuláše Ferjenčíka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, jak probíhá projednávání toho sněmovního tisku 910, je poměrně zřetelné, že vláda na nějakou konsolidaci státního rozpočtu zcela rezignovala, nicméně dejme jí šanci. Já bych tam dal nějaký reálnější termín, navrhoval bych 9. listopadu. Pokud se nepletu, tak první čtení zákona o státním rozpočtu má být 11. listopadu, to znamená, když to z toho pondělí devátého dostaneme, tak jsou ještě dva dny zhruba na to si to nastudovat, případně to zohlednit v tom jednání o státním rozpočtu, a současně je to termín, se kterým se dá takový materiál aspoň nějakým způsobem uchopit.

Tak já bych navrhl úpravu toho usnesení na 9. listopadu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Jsme v obecné rozpravě a jistě se k tomu pan poslanec Mikuláš Ferjenčík přihlásí v podrobné, k té změně usnesení. Kdo dál do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Zahajuji rozpravu podrobnou. Požádám paní zpravodajku, aby se přihlásila ke svému návrhu, který tady odcitovala, a kolega Mikuláš Ferjenčík se také hlásí. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Já se přihlašuji ke svému návrhu usnesení, tak jak jsem ho přednesla v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan kolega Ferjenčík se hlásí do podrobné rozpravy.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji. Já v tom bodě 2 dávám protinávrh ke kolegyni Vostré s termínem 9. 11. 2020.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Kdo dál v podrobné rozpravě? Pokud nikdo, i podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní vicepremiérko? Nemá zájem. Děkuji. Paní zpravodajka? Tak.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážené kolegyně, kolegové, já vám to chci zjednodušit. Pokud tady padl návrh od pana kolegy Ferjenčíka, posunutí na 9. 11. 2020, já s tím posunutím termínu problém nemám, je pravda, že to budeme projednávat jedenáctého, takže ten prostor tam bude. Já klidně souhlasím s tím, aby to bylo 9. 11.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jde o protinávrh, stejně ho budu dávat hlasovat jako první. Takže usnesení, které bylo předneseno, je s termínem nyní 9. 11., to znamená, že vláda předloží ten návrh konsolidace do 9. 11. Já zagonguji, ještě vás jednou odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O návrhu usnesení ve variantě protinávrhu kolegy Ferjenčíka budeme hlasovat v hlasování číslo 189, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 189 z přítomných 78 pro 72, proti 2. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh usnesení jsme přijali, a mohu tedy ukončit i bod 506.

Děkuji paní zpravodajce, děkuji paní ministryni a končím dnešní jednací den s tím, že, vážené paní poslankyně, páni poslanci, ale i členům vlády sděluji, že podle dohody poslaneckých klubů z dnešního rána budeme pokračovat v 62. schůzi 30. října v 9 hodin. S tím, že na pořadu 30. října jsou body z bloku třetích čtení, a to minimálně bod 357, a pak body 503 a další body z bloku prvních čtení.

(Jednání skončilo ve 20.41 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
30. října 2020
Přítomno: 103 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 62. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás právě všechny odhlásil. Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Paní poslankyně, páni poslanci, 5. října tohoto roku vláda vyhlásila v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území ČR z důvodů ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného také SARS-CoV-2 na území ČR nouzový stav na maximální dobu třiceti dnů. Podle článku 6 odst. 2 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, může vláda dobu pro prohlášení nouzového stavu prodloužit jen po předchozím souhlasu Poslanecké sněmovny. Dne 27. října tohoto roku vláda požádala Poslaneckou sněmovnu o prodloužení doby nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS-CoV-2. Podle § 109m odstavec 1 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny rozhodne Sněmovna o takovém návrhu ve zkráceném jednání.

Vzhledem k výše uvedenému jsem zařadil, zařazuji do pořadu 62. schůze bod Žádost vlády ČR o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS-CoV-2 a na základě dohody předsedů poslaneckých klubů měl být projednáván dnes jako první bod. Vím, že mezitím proběhla další komunikace mezi předsedy, a k tomu se dostaneme.

Dalším důležitým bodem, který bychom měli projednat v bloku třetích čtení, u kterých byla splněna zákonná lhůta, je bod 357, tisk 997. Poté bychom pokračovali pevně zařazeným bodem 503, což je informace ministra životního prostředí k situaci na řece Bečvě. Následně bychom případně pokračovali projednáváním bodu z bloku prvních čtení zákonů.

A já než požádám – vidím, s přednostním právem se hlásí pan předseda Chvojka. Nicméně než mu předám slovo, rád bych ještě přivítal nového ministra zdravotnictví Jana Blatného, který je přítomen. Hodně štěstí a zdaru ve vaší nové funkci. (Potlesk v sále.)

Z členů vlády se dále omlouvají Lubomír Metnar z pracovních důvodů, Tomáš Petříček z pracovních důvodů a Robert Plaga z pracovních důvodů.

Nyní tedy k pořadu schůze, pan předseda Chvojka se hlásil.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Já mám jenom jeden návrh na změnu programu, respektive na přesunutí jednoho bodu výše než je. Myslím si, že to, co přednesu, má logiku. Já bych poprosil o to,

abychom ten sněmovní tisk 997, jednorázový příspěvek důchodcům, posunuli úplně nahoru, to znamená, abychom ho dnes projednali jako bod číslo 1. A má to v zásadě dva důvody. Ten první důvod je takový, že ty ostatní body, zejména prodloužení nouzového stavu, je bod, který může jet teoreticky klidně po 14. hodině. To znamená, je teoreticky možné, že by se zvýšení příspěvku důchodcům nemuselo stihnout. To znamená, kdyby byl nouzový stav jako první, jel by se po 14. hodině, tak bychom se nedostali k tomu jednorázovému příspěvku důchodcům. To je jeden, myslím si že logický, důvod. A ten druhý je, že bychom potřebovali, pokud jednorázový příspěvek důchodcům projde, ho poslat co nejdříve do Senátu. A to kdyby bylo později odpoledne nebo někdy po té 12. hodině, tak by to byl také už problém.

Tudíž já poprosím jenom o to, abychom bod jednorázový příspěvek důchodcům, zařadili dnes jako bod číslo 1.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. K pořadu schůze pan předseda Bartoš.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, zástupci vlády. Já bych chtěl navrhnout v dnešním programu schůze vyřadit ten bod, nebo dva body, které se týkají probírání vládního návrhu stavebního zákona. Pokud se nepletu, je to 1008 a 1009. Ona je tedy navržena a svolána mimořádná, nebo jestli už je svolána, na čtvrtek, což tedy si myslím, že v době lockdownu není dvakrát zodpovědné zvláště nejenom kvůli poslancům, ale kvůli tomu, že ten tisk asi bude mít hodně lidí, kteří by na něj chtěli reagovat. A svolávat v takovém stavu mimořádnou schůzi kvůli tomu nevidím jako dvakrát šťastné.

Nicméně zpátky k programu dnešního jednání. Navrhuji vyřadit bod stavební zákon z programu schůze. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nicméně kdyby se stal malý zázrak a my jsme projednali dnes stavební zákon, tak je potom mimořádná schůze nadbytečná. Ale to je jenom spíš bonmot, než že by to byla realita.

Ptám se, zda má ještě někdo zájem o doplnění pořadu schůze. Není tomu tak. Já tedy přivoluji kolegy z předsálí. Jenom pro upřesnění, máme před sebou ještě variabilní týden. Pan předseda Bartoš navrhuje vyřazení těchto bodů z této schůze úplně? (Ano.) Dobře.

Nejprve bychom se tedy vypořádali s návrhem pana předsedy Chvojky, abychom jednorázový příspěvek důchodcům, tisk 997, dnes projednávali jako první bod, a teprve poté bychom projednávali bod prodloužení nouzového stavu. Přítomných je dostatečné množství.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 190. V tuto chvíli je nás přítomno 92, pro 64, proti jeden. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Bartoše, abychom (vyřadili) body 53 a 54, tisk 1008 a 1009, což je stavební zákon a potom související zákon.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro vyřazení těchto bodů ze schůze. Kdo je proti?

Hlasování číslo 191, přihlášeno 92, pro 31, proti nikdo. Tento návrh přijat nebyl.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy a budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Otevírám bod, kterým je bod číslo

357.

**Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020
/sněmovní tisk 997/ - třetí čtení**

Poprosím, aby u stolku zpravodajů zaujala své místo nebo zaujal místo člen vlády. Paní ministryně je přítomna, prosím. Tak paní ministryně Maláčová. A zpravodajka garančního výboru, kterým je výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Jana Pastuchová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 997/2, který byl doručen dne 20. října 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 997/3.

Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem o vystoupením před otevřením rozpravy v třetím čtení. Je tomu tak. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, krásné dobré ráno. V krizi jsme zranitelní téměř všichni a zejména lidé, na které krize dopadá tvrději. (Odmilka pro hluk.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já bych poprosil všechny o klid v sále. Děkuji. Máte-li co k vyřizování, prosím, běžte do předsálí, zvláště v blízkosti řečnického pultíku. Děkuji.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Jsou to živnostníci, firmy, zaměstnanci podniků, které jsme zavřeli nebo kvůli opatřením musely omezit svou činnost, rodiny s dětmi, samoživitelky – všem těm jsme pomohli. Jistě pochopíte, že se v téhle době nemůžeme vykašlat na jednu z nejzranitelnějších skupin obyvatelstva, a to jsou důchodci. Někteří se i přesto diví, proč chceme důchodcům přidávat, vždyť přece o nic nepřišli. Tak dovolu, abych ještě zopakovala několik faktů a čísel. 400 tisíc seniorů má důchod pod 12 tisíc korun, takže musí vyžít s částkou 400 korun denně. Přitom hranice příjmové chudoby u domácností jednotlivců je 12 818 korun. 12 818 korun a 400 tisíc seniorů má pod tuto hranici starobní důchod. Téměř milion seniorů má důchod pod 14 tisíc, přičemž průměrný důchod pak vychází na 14 448 korun, a to přes všechna ta rekordní navyšování našich vlád. Otázka zní, jestli byste s tím vyžili. Každý rok se přidává seniorům, nebo naše vláda přidává nad rámec zákonné valorizace. Jenom pro vaši informaci, ještě v roce 2014 byl průměrný důchod 11 tisíc korun.

Protože je tento rok pro seniory stejně jako pro všechny ostatní mimořádně tvrdý, zvolili jsme mimořádný jednorázový příspěvek. Je to kompenzace inflace, která v posledních dvanácti měsících roste nevidaným způsobem a roste nejvíc od roku 2012. Někteří z vás možná budou argumentovat tím, že to má přece pokrýt valorizace. (Ministryně se odmlčela, v sále je stále značný hluk.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Ještě jednou prosím o klid. Paní ministryně dala pauzu, aby byli lépe slyšet ti diskutující. Já nechci jmenovat konkrétně. Prosím opravdu o klid.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Někteří z vás budou argumentovat tím, že to má přece pokrýt valorizace. Uvědomte si ale, že letošní rok je jiný a senioři museli nad rámec toho, co běžně kupují, pořizovat další věci, aby se chránili – roušky, dezinfekce, více čistících prostředků, vitamíny a další doplňky stravy. Prostě cokoli, co jim pomůže bojovat s koronavirem. Všichni víme, že senioři jsou tou nejzranitelnější skupinou, a dokonce jim všichni radíme, že se musí více chránit. Ono to ale něco stojí. A jistě chceme všichni seniorům a seniorkám pomoci. Pět tisíc – touto částkou chceme přispět seniorům. A mimochodem, 5 tisíc ročně, nebo jednorázově vychází 420 korun měsíčně. Seniorům tím pomůžeme, aby jim zbylo něco málo na věci, které nám mohou připadat stejně samozřejmé, ale důchodci si je nemohou dovolit. Přidáme nejenom seniorům, ale všem důchodcům, tedy invalidním důchodcům, vdovám a vdovcům, nebo dokonce i sirotkům.

Co se týká průběhu výplaty jednorázového příspěvku, tak ten princip je jednoduchý. Nárok mají všichni, kdo v listopadu pobírali důchod nebo o jeho výplatu od listopadu včas požádali. O příspěvek jako takový nebude muset žádný z důchodců žádat, proběhne to automaticky. Česká správa sociálního zabezpečení ho automaticky vyplatí. Příspěvek bude vyplácen jednorázově, každý důchodce ho dostane jenom jednou. Příspěvek dostanou senioři celý, nedosáhnou na něj exekutoři, nebude se tak započítávat nárok na sociální dávky a ani nebude podléhat dani z příjmů. Pomůžeme tak 2,4 milionu starobních důchodců, více než 400 tisícům invalidních důchodců, 24 tisícům vdovců a vdov a téměř 33 tisícům sirotků. A pokud chceme seniorům opravdu pomoci, potřebujeme jednorázový příspěvek schválit a vyplatit rychle.

K tomuto návrhu, který je poměrně jednoduchý svou konstrukcí a byl dobře zacílen, se sešla celá řada pozměňovacích návrhů, které většinou s jeho podstatou, s podstatou novely tohoto zákona, nesouhlasí. Dovolte tedy, abych se krátce vyjádřila k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

Pozměňovací návrh pana poslance Bauera, jedná se o několikrát odmítnutý pokus změnit pravidla zvyšování procentní výměry důchodů o tisíc korun. Návrh už nepočítá pro zvýšení důchodu s podmínkou dosažení 85 let, ale nahrazuje ji podmínkou uplynutí 25 let od první splátky důchodu. Senioři, kteří pracují až do důchodového věku, by si tak v budoucnu polepšili o tisícovku později, ne v 85 letech, ale v 90. V 85 letech by jako dnes dostali tisíc korun navíc jen ti, co přestanou pracovat a odejdou do důchodu předčasně. Proč tedy mají ti, co pracovali déle, dostat tisíc korun navíc později a ti, co např. pracují a zároveň pobírají invalidní důchod prvního stupně, by si o tisícovku mohli přilepšit klidně už v 50 letech? Návrh navíc není napsán dobře. Česká správa neneviduje, odkdy se důchod vyplácí, pouze odkdy byl příznán.

K pozměňovacímu návrhu pana poslance Klause pod písmenem B. Pan poslanec Klaus předložil návrh, který jde daleko nad rámec klasického přílepku. Zásadně totiž zasahuje do zákona o dani z příjmů. Tento sněmovní tisk vláda a stejně tak Komise pro spravedlivé důchody zamítla. Jedná se o návrh, klasický návrh daňové asignace. Navíc pozměňovací návrh je pro zásadní věcné a právní vady zcela nezpůsobilý k praktické realizaci, a nedá se tedy schválit.

Pozměňovací návrh paní poslankyně Kovářové pod písmenem D. Jedná se o další přílepek k našemu návrhu a týká se doplnění návrhu zákona o další dávku, o tzv. mimořádný jednorázový rodičovský příspěvek. Návrh vůbec neřeší pomoc seniorům. Není to ale o tom, že nechceme pomoci rodinám s dětmi. Naše vláda prosadila ošetřovné, covidovou mimořádnou okamžitou pomoc a vyjednáваме o zásadním navýšení přídavku na dítě. To by měla být ta systémová pomoc, která pomůže všem rodinám s dětmi, které mají buď propad životní úrovně, nebo snížené příjmy. Ale tento návrh do tohoto zákona zkrátka nepatří, je technicky chybně napsán a není stanoveno, kdy by byl nebo kdo by mimořádný rodičovský příspěvek dostal, ani jaké by byly podmínky pro výplatu.

Pozměňovací návrh pana poslance Martínka. Pan poslanec Martínek předložil pozměňovací návrh pod písmenem E na dílčí zvýšení sazeb za práci po vzniku nároku na starobní důchod v zákoně o důchodovém pojištění. Ani tento návrh se nijak netýká projednávaného příspěvku, jde o významnou změnu, kterou musí projednat odborníci a politici na půdě Komise pro spravedlivé důchody, kam je pan poslanec bohužel nepředložil. Navíc tento návrh by reálně zvýšil ocenění za práci v důchodu zhruba o několik desítek korun a to pracujícím seniorům opravdu nepomůže a nikoho dalšího v důchodovém věku k práci nemotivuje.

Pozměňovací návrh pana poslance Ferjenčíka. Pan poslanec Ferjenčík předložil dva pozměňovací návrhy. První se netýká projednávaného příspěvku, ale změny termínu zvyšování. Pan poslanec navrhuje vyplácet důchody všem důchodcům ve stejný den, a to první den v měsíci. To by ale naprosto zkomplikovalo výplatu stovek tisíc důchodů. Pan poslanec argumentuje odstraněním nerovnosti při valorizaci. Tímto tématem se ale již zabývalo několik soudů, naposledy Ústavní soud, a žádný ze soudů ale nerovnost a porušování základních práv a svobod neshledal a návrh na zrušení dotčených ustanovení zákona o důchodovém pojištění zamítl.

Pozměňovací návrh k věci, ale asociální. K tématu jednorázového příspěvku jsou předloženy pozměňovací návrhy dvou poslanců. Pozměňovací návrh poslance Jurečky pod písmenem C. Poslanec Jurečka předložil komplex pozměňovacích návrhů. Týkají se výše příspěvku, který by se měl buď snižovat o 2 tisíce korun v případě výplaty průměrného důchodu za období leden až listopad 2020 převyšující částku 14 427 – 14 427 asi znamená bohatý důchodce, jinak si to nedokážu vyložit, nebo zvyšovat o 2 tisíce korun, pokud je zároveň pobírán vedle přímého důchodu ještě důchod vdovský či vdovecký anebo obojí současně. A dále navýšení příspěvku o 500 korun za každé vychované dítě. Všechny tyto návrhy jsou z hlediska České správy sociálního zabezpečení nerealizovatelné pro nedostatek evidovaných údajů pro automatizovaný postup z časového hlediska i pro nejasnosti v aplikaci. Například není zřejmé, k jakému dni se má posuzovat nárok na výplatu vdovského nebo vdoveckého důchodu. Návrhy jsou nespravedlivé. Pokud budu mít například o jednu korunu vyšší důchod – o jednu korunu, a bavíme se o hranici 14.427 korun – tak to rozhodne o tom, že příspěvek bude buď v celé výši 5 tisíc korun, nebo ve výši 3 tisíce korun. Navíc Česká správa sociálního zabezpečení nemá v takto krátké době k dispozici evidenci o vychovaných dětech u mužů a u části žen. U více než milionu lidí by se tak muselo dodatečně zjišťovat, zda dotčený pečoval o dítě, nebo ne. To by zásadně a na dlouhou dobu ohrozilo řádný chod České správy... (Otáčí se k předsedajícimu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás ještě jednou prosím, vy, kteří máte něco k projednání, je nás tady poloviční počet, a přesto je hladina hluku vysoká, běžte ven. Běžte si to domluvit ven a poté se vraťte. Umožněte vystoupení paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: A hlavně by důchodci na jednorázový příspěvek čekali velmi dlouho. To znamená, ještě jednou opakuji, důsledkem by bylo zpoždění výplaty jednorázového příspěvku téměř všem. I když například věčně tomu návrhu 500 korun pro ženy nebo ty, kteří vychovali děti, velmi rozumím a osobně jej i dlouhodobě prosazuji.

Pozměňovací návrh poslance Ferjenčíka, ten druhý, se týká snížení výše příplatku na 1 500 korun. To by znamenalo, že důchodci dostanou navíc necelých 29 korun na týden. 29 korun! A přitom právě Piráti požadovali, aby ošetřovné pro živnostníky bylo alespoň 500 korun na den. Mimochodem to nemá ani průměrný důchodce. Stejně tak Piráti při první vlně bojovali za ošetřovné pro desítky tisíc dohodářů, a nyní chtějí důchodcům přidat 29 korun na týden? Co vás vede k přesvědčení, že důchodcům stačí 29 korun navíc týdně a ostatní potřebují stokoruny nebo tisícikoruny denně? Ještě jednou říkám, kompenzační pomůcky, ochranné pomůcky, vitamíny, doplňky stravy, dezinfekce, to všechno těmi cenami zejména v těch těžkých měsících vyletělo do výšin.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v posledních měsících se rozhořely diskuse, zda si senioři peníze zaslouží, nebo ne. Chtěla bych říct, že pokud budeme společnost rozdělovat, tak prohrajeme všichni. Myslím si, že solidarita v době krize je naprosto zásadní, aspoň takové je moje přesvědčení. A chtěla bych upozornit, že přes vládní programy a další podporu pomáháme všem, kteří v této krizi byli poškozeni. Ještě jednou chci upozornit, že pomáháme firmám, živnostníkům, zaměstnancům, rodinám s dětmi, prostě všem. Ale nechápu argumenty, že senioři si mimořádnou pomoc nezaslouží. Jsou to lidé, kteří celý život dřeli, vybudovali naši ekonomiku, přenechali nám naši zemi ve velmi dobrém stavu, a dnes naprostá většina z nich nedosáhne ani na tu pětistovku denně. Myslím si, že to je ostuda.

Pokud dnes pomůžete schválit jednorázový příspěvek, Senát by mohl návrh zákona projednat v polovině listopadu. V případě, že nám senátoři tento návrh zákona vrátí, a tak jak jsem s některými včera diskutovala, tak je to pravděpodobné, budeme muset jednat rychle. Zákon musí být ve Sbírce do konce listopadu, aby Česká správa sociálního zabezpečení příspěvek dokázala odbavit a senioři měli peníze v první polovině prosince. Proto je velmi důležité ten návrh zákona schválit již dnes.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jednorázovým příspěvkem ve výši 5 tisíc korun to rozhodně nekončí. Do konce volebního období bychom rádi v souladu s programovým prohlášením vlády posunuli spravedlivou důchodovou reformu. Důležité však je, aby se na takto zásadní předloze shodli zákonodárci napříč politickým spektrem. Právě i levice musí v tomto případě táhnout za jeden provaz a najít řešení, která skutečně pomohou. Musíme pomoci lidem s nízkými příjmy, těm, co pracují v náročných profesích, musíme ocenit péči, ne jenom pouze tu takzvanou finanční zásluhovost, musíme náš důchodový systém udělat srozumitelnější a musíme logicky udělat jeho finanční udržitelnost předvídatelnější. Proto je důchodová reforma důležitá a v tento moment je z pozice Ministerstva práce a sociálních věcí připravena.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych vás požádala o podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Dodatečně přišla omluva. Omlouvá se pan ministr životního prostředí Richard Brabec z dnešního jednání, a to ze zdravotních důvodů.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první se mi s přednostním právem přihlásil místopředseda Okamura. Ještě než dojde k řečnickému pultu, chtěl bych vás poprosit – opravdu nám nic nebrání v tom, abychom se rozsadili a měli mezi sebou rozestupy. Jinak je to redukované zasedání poněkud nesmyslné, když se neustále někteří tlačí vedle sebe. Prosím, zvažte to.

Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, hnutí SPD dlouhodobě prosazuje zvyšování invalidních a starobních důchodů. Proto návrh na jednorázový příspěvek důchodcům samozřejmě podpoříme, jelikož za nejnižší důchody se prostě nedá vyžít. V této souvislosti musím poukázat na smutnou vládní realitu. Místo aby vláda odsouhlasila návrh zákona z pera SPD na uzákonění minimálního důstojného důchodu ve výši hranice chudoby, což je necelých 15 tisíc korun měsíčně, a až od této částky zásluhově, tak vláda pouze navrhuje jednorázově přidat několik tisíc. To ale přece systémově bídnou situaci důchodců neřeší. Řešením je návrh SPD na minimální důstojný důchod, samozřejmě za podmínky odpracovaných let nebo pro ty, kteří z důvodu prokazatelné invalidity nemohli pracovat.

Každá vláda se před volbami snaží důchodcům vlichotit nějakou mimořádnou jednorázovou valorizací, ale kupodivu nějakou stabilní důstojnou hranici odmítají všechny vládní partaje zprava zleva. Důvod je jasný. Důchodci jsou pak na valorizaci závislí a jsou pak vděční za každé přidání. A přitom je to ze strany politiků jen politická hra, protože senioři by přece měli mít důchody na slušné minimální úrovni automaticky. Jenže to by se pak vládní politici nemohli pyšnit, že jim přidali.

Za hnutí SPD opakují, že invalidní a starobní důchodci potřebují mít jistotu důstojného života. Ve zkratce zopakují názor SPD na systémové změny ohledně důchodů. Důchod není nějaký bonus, ale je to pro drtivou většinu příjemců v podstatě sociální dávka. Lidem, co mají odpracovaná minimální léta, musíme zaručit minimální důchod ve výši, která bude stačit k důstojnému životu. Důchody je třeba valorizovat ne procentem, ale o pevnou částku. Důchody musejí být financované z příjmů států, z jeho firem, za přírodní bohatství.

Tady bych rád reagoval na to, co tady říkala paní ministryně Jana Maláčová za ČSSD. Paní ministryně tady přiznala přesně to, co říkám já už dlouhou dobu, to znamená, že 400 tisíc důchodců má důchody do 12 tisíc korun měsíčně, v podstatě se za ty důchody už vůbec nedá vyžít, a zároveň odmítá, zároveň vláda dala negativní stanovisko na návrh zákona SPD o minimálním důstojném důchodu na úrovni hranice chudoby, který mimochodem platí ve většině zemí Evropské unie právě proto, že v těch západních zemích si uvědomují, že senioři a invalidní, starobní důchodci musejí mít nějaký ten minimální důstojný důchod, který nejde pod hranici chudoby, aby vůbec mohli důstojně žít. Tady vidíme přesně pokrytectví ČSSD a Jany Maláčové, ministryně práce a sociálních věcí, protože raději upřednostní jednorázových 5 tisíc, což my samozřejmě také podpoříme, znovu to zdůrazňuji, protože lepší něco než nic, než aby těm důchodcům vláda dala skutečně aspoň nějaký minimální důstojný důchod, samozřejmě zdůrazňuji za podmínky odpracovaných let, od této částky zásluhově, takže by se to netýkalo žádných

neprizpůsobivých, ten návrh SPD. Samozřejmě v případě invalidních spoluobčanů, tam, kde samozřejmě prokazatelně nemohli pracovat, tak by také měli nárok.

A jak říkám, pokud by měli důchodci důstojný stabilní příjem po celou dobu penze, tak samozřejmě nebudou závislí na nějakých mimořádných přídavcích. A to je to, jak to vidí SPD. Popravdě, pokud je někdo dlouhodobě v chudobě, pak ho 5 tisíc jednorázově nezachrání, protože je spousta důchodců, kteří z důchodu nezaplatí ani nájem. A co je horšího, v jejich tristi situaci jim často neumí pomoci ani sociální úřady takovou pomocí pověřené. SPD proto – právě proto – podalo zákon na uzákonění minimálního důchodu ve výši hranice chudoby stanovenou Evropským statistickým úřadem, což je takzvaný Eurostat, pro Českou republiku. Nikdo, kdo si odpracoval povinná léta, by neměl žít pod hranicí chudoby. To je naše morální povinnost vůči našim seniorům. A platí to i pro invalidní důchodce. Stejně tak by neměl žít pod hranicí chudoby nikdo, kdo žije slušným a řádným životem.

Tedy v principu není potřeba tak rychle navyšovat nejvyšší důchody, ale je třeba systémově zvýšit ty nejnižší důchody. Za ty se opravdu nedá v dnešní době vyžít. Stát to, co by na jedné straně vydal uzákoněním našeho návrhu SPD na minimální důstojný důchod, na druhé straně ušetří na sociální pomoc těm nejhudším důchodcům. A ušetří s tím také spojenou byrokracií.

A zcela zásadní otázkou, kterou tato vláda opomíjí – vláda hnutí ANO a ČSSD už vládne sedm let, nyní s podporou KSČM, předtím to bylo v koalici s KDU-ČSL – tak to, co tahle vláda opomíjí, je problematika dlouhodobé udržitelnosti a stability našeho důchodového systému včetně nutnosti provedení klíčových parametrických změn. Mluvím o důchodové reformě.

Pan premiér nedávno na ústní interpelaci naší poslankyně Lucie Šafránkové, která se týkala právě kroků jeho vlády ve vztahu k důchodové reformě, odpověděl, že v podstatě žádná důchodová reforma nebude. Takže to je odpověď této vlády hnutí ANO a ČSSD. To je odpověď paní ministryně Maláčové na nízké důchody. Prostě žádná důchodová reforma nebude. A my všichni víme, že nebude, protože ani za sedm let jste ji nedokázali připravit. A svou odpověď v interpelaci naší poslankyně Lucie Šafránkové pan premiér doprovodil personální kritikou směřovanou do některých poradních orgánů vlády. Ano. Několik měsíců jednala v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí pod vedením ČSSD takzvaná Komise pro spravedlivé důchody, ale její jarní výstupy důchodovou reformou nazvat nelze. To asi víme všichni. A hlavně ty výstupy zůstaly pouze na papíře. Nemají žádné věcné a legislativní pokračování. A v tomto období se již jejich přijetí evidentně nedočkáme.

Výmluvy na epidemii koronaviru v této souvislosti neobstojí. Naopak. Jelikož znova zdůrazňuji, koalice hnutí ANO a ČSSD již vládne sedm let a za sedm let nebyla schopna předložit důchodovou reformu. Proto se důchodci každý rok musejí ptát o to, jaký budou mít vlastně důchod a o kolik bude navýšen, protože prostě není systémová důchodová reforma, která by důchodcům starobním, invalidním dala jistotu. Tato vláda ani za sedm let nebyla schopna dát jistotu invalidním a starobním důchodcům. Jsou to ty jednorázové valorizace, jednorázové přídavky. Ty my samozřejmě vždycky podporujeme, protože znova říkám, lepší něco než nic. Ale to přece není ta jistota. To není ta slibovaná důchodová reforma.

Tak se pojďme podívat do programového prohlášení vlády hnutí ANO, ČSSD s podporou hnutí KSČM, abychom si řekli, co pan premiér s ČSSD spolu s koaličním

partnerem a s podporou KSČM vlastně naslibovali. Cituji z programového prohlášení. A píše se tam: "Chceme důchodovou reformu. Chceme konkrétní kroky. Podstatou důchodové reformy bude oddělení důchodového účtu od státního rozpočtu a stanovení jasných finančních vztahů mezi tímto účtem a státním rozpočtem, případně dalšími zdroji příjmů na tento účet. Systém nastavený budoucí důchodovou reformou musí být dlouhodobě stabilní, srozumitelný a finančně zajištěný. Proto bude změna realizována v podobě, která si získá širokou politickou a společenskou podporu." Konec citátu. To jsou slova a sliby této vlády. Dnes zní spíše jako úryvek z nějaké kvalitní literatury žánru science fiction, protože jste to prostě nesplnili. A do voleb už je necelý rok, takže už to ani nesplníte, protože se to nedá stihnout legislativně.

A teď ještě dodám, co pan premiér vlády, který si v podstatě tyto věty napsal do vládního prohlášení, které slíbil před dvěma třemi lety občanům, tak co prohlásil v lednové Partii televize Prima. Cituji pana premiéra: "Já nevím, co je to důchodová reforma. Já vím, že budeme zvyšovat důchody." Konec citátu. Tak myslím, že každý posoudí, že není jednoduché se v tom vyznat. Já se v tom samozřejmě vyznám, protože když to shrnu, slíbila se důchodová reforma, ta tady není. A protože prostě vláda nebyla ani po sedmi letech schopná připravit důchodovou reformu, to znamená, aby invalidní, starobní důchodci měli jistotu důstojných důchodů, aby se nemuseli trást každý rok o to, jestli se jim něco přidá, tak v podstatě tady tu důchodovou reformu nemáme a v podstatě to je jednoduché vyjádření. Trošku mě zarazilo tedy, že pan premiér řekl, že ani neví, co je to důchodová reforma, když si to sami napsali do programového prohlášení.

Ale klíčové otázky zůstávají nezodpovězeny. Sedm let, kdy je u moci koalice hnutí ANO a ČSSD, byly v tomto v podstatě promarněny. Vůči současným, ale hlavně vůči budoucím seniorům a vůbec vůči všem plátcům daní a povinných pojistných odvodů je to krajně neseriózní. Každý rok odkladu nás bude bolet, protože jak víme, tak i renomovaní ekonomové upozorňují, Národní ekonomická rada vlády, která je poradním orgánem vlády, upozorňují, že ve střednědobém horizontu nebudou peníze na důchod – nebudou peníze na udržitelnost důchodového systému, abych to řekl lépe, protože tady rozhodně nechci vzbuzovat paniku. Na udržitelnost důchodového systému. A potom bohužel kvůli tomu, že vláda už sedm let, koalice hnutí ANO a ČSSD, nebyla schopna připravit důchodovou reformu, tak se dostaneme k okamžiku, kdy v podstatě jak dostat peníze na ty důchody, už bude jen několik málo variant, a to je buď zvýšit věk odchodu do důchodu, nebo zvyšovat daně, nebo sem brát migranty, kteří zajistí porodnost. A všechny tři varianty jsou pro SPD zcela nepřijatelné. To znamená, buď zvyšovat daně, anebo zvyšovat věk odchodu do důchodu, nebo sem brát migranty. Jak říkal ostatně Bohuslav Sobotka, je to tři roky zpátky, v televizi říkal, že porodnost by chtěl nastartovat přijímáním migrantů. Ale to už je asi čtyři roky zpátky. To je rok asi dva tisíce... Bylo to v minulém volebním období. A s tím my absolutně nesouhlasíme.

Takže každá budoucí zodpovědná vláda bude muset hledat urychleně široký politický a společenský konsenzus mimo jiné nad těmito výzvami a tématy. A SPD je na to připraveno. Je připraveno na tuto diskusi. Máme zpracovanou důchodovou reformu. Vláda o to nemá zájem a sama nic nenavrhl. To je ten problém. Takže my jsme připraveni na tom pracovat. Kdyby vláda měla zájem, tak samozřejmě rádi na tom spolupracovat budeme, protože jsme konstruktivní hnutí a zcela jasně jsme si vědomi toho, že je nutné udělat důchodovou reformu, aby všichni důchodci, invalidní, starobní a jiní, měli důstojné důchody.

Takže jak jsem již řekl hned v úvodu, návrh na jednorázový příspěvek důchodcům za SPD samozřejmě podporujeme a podpoříme, protože pro důchodce je pochopitelně lepší něco než nic. Ale zároveň říkám, že to není ta skutečná systémová pomoc, kterou by důchodci potřebovali. Tím by byl až skutečně důstojný pravidelný důchod. A to chce SPD zajistit. Jednorázovým příspěvkem se vláda snaží o úhybný reklamní manévr, kterým se vláda pokouší odvést pozornost důchodců od toho, že by jim měli dát pravidelný, stabilní, důstojný a slušný důchod. A peníze by na to byly, kdyby vláda restrukturalizovala státní rozpočet a konečně vyškrtala miliardové položky, které slušným lidem nic nepřinášejí. A nemám na mysli pouze ty zbrojní zakázky za desítky miliard, kterými teď chce vláda napumpovat veřejné desítky miliard do zahraničních západních ekonomik, například na německá bojová vozidla. Ted', v krizi, kdy potřebujeme podpořit českou ekonomiku.

Takže k tomu, aby vláda vyškrtala ty nepotřebné výdaje, které nic občanům nepřinášejí, slušným občanům nic nepřinášejí, k tomu prostě tato vláda nemá odvahu. My už jsme vám navrhli, kde je možno dělat různé skrty, vy to udělat nechcete. Už jsem o tom mluvil hodněkrát, a ty zákony jsou zde, ale teď výsledkem je, že ani důchodci nemají důstojné důchody, paní ministryně sama přiznala, že 400 tisíc důchodců – správně přiznala, proto já na to upozorňuji – má důchody pod hranici chudoby, a řešíte to jednorázovým příspěvkem, což samozřejmě neřeší systémově problém nízkých důchodů.

Takže znovu říkám, za SPD samozřejmě ten jednorázový příspěvek podporujeme a podpoříme, lepší něco než nic, ale leží tady už skoro rok náš návrh zákona na uzákonění minimálního důstojného důchodu a ten by bylo potřeba přijmout. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jedna faktická byla stažena, takže budeme pokračovat v pořadí, jak jsou přihlášení jednotliví poslanci do rozpravy. Jako první je přihlášen pan poslanec Klaus, připraví se pan poslanec Martínek.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych vás stručně seznámil se stanoviskem hnutí Trikolóra k tomuto návrhu zákona, k jednorázovému příspěvku. Situace v celé republice je těžká nejen samozřejmě zdravotně, společensky, atmosférou, a mimo jiné není žádným tajemstvím, já jsem to říkal už dlouho, že státní rozpočet neexistuje. Ted' to zopakoval i člen Bankovní rady pan Hampl v televizi, tak už to říká skoro každý. I v této těžké chvíli jsem ale přesvědčen, že lidé mají dělat svoji práci, pekaři péct rohlíky, učitelé učit a poslanci přijímat koncepční řešení. Koncepční! To znamená dlouhodobé, ne jednorázové výkřiky, těsně před volbami vytahovat nějaké populistické kousky.

Já si myslím, že tato doba, která přichází, bude velice těžká, a je naprosto jasné, že se musíme vrátit k nějakým hodnotám, které možná už jsou pozapomenuty. Jedna z nich je mezigenerační solidarita, protože není žádným tajemstvím ta situace státních financí a dlouhodobý výhled důchodů. Náš pozměňovací návrh, je to i návrh zákona, který je zde odložen, míří na slevu na daních, snížit lidem daně a umožnit jim, aby jedno procento ze svých daní místo státu posílali své mamince, tatínkovi, dědečkovi, zkrátka někomu, kdo pobírá starobní důchod. Toto je náš návrh. My jsme o tom včera dlouho diskutovali a rozhodli jsme se, že pakliže diskuse nad tímto zákonem nebude koncepční, nebude dlouhodobá a bude se jednat jenom o jakési držhubné nebo volebné, my takovýto váš zákon podporovat nebudeme. Důchodci si zaslouží mnohem více než jednorázový

populistický výkřik. Myslím si, že drtivá většina důchodců má nyní daleko větší strach o to, že jejich děti jsou finančně na nule, mají zavřenou hospodu, mají zavřenou provozovnu, přežívají, žijí z úspor, než o těchto penězích. Takže toto je naše stanovisko. Pakliže nebude náš návrh přijat, zákon nepodpoříme.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Martínek do rozpravy.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, já nechci rozebírat manipulace paní ministryně, kdy svůj návrh přepočítává na měsíce a opoziční návrhy přepočítává na týdny. Ale chci se věnovat tomu, co řekla paní ministryně ohledně mého pozměňovacího návrhu, že nesouvisí s danou problematikou. Já jsem teď nedávno mluvil s lékařem seniorem, který již má nárok na řádný důchod, a ten nyní nedostane z těch 5 tisíc ani ř. On přesluhuje, bojuje v první linii. Vy mu říkáte – pokud chcete příspěvek, který dostali ostatní senioři, musíte vstoupit do řádného důchodu, jinak máte smůlu. Tohleto snad není normální! Takhle vláda ukazuje prostředníček těmto lidem, kteří přesluhují a pomáhají našim v první linii. A to nejsou pouze lékaři, jsou to určitě další senioři, kteří se dobrovolně rozhodli i dále pracovat pro společnost.

Takže já se tím pozměňovacím návrhem snažím alespoň trochu napravit tuto neuvěřitelnou křivdu, kterou teď vláda vytváří, tedy navýšit koeficient těm, kteří pracují při důchodu i v seniorském věku anebo přesluhují. Já doufám, že tohleto chápe každý a alespoň touto minimální pomocí, která je právě v rámci pozměňovacího návrhu E, pro který můžete hlasovat, tak může tuto křivdu aspoň částečně, částečně napravit.

Jinak tedy abych byl férový, ze stejného důvodu nemůžu hlasovat ani pro pozměňovací návrh A, který by také mohl přinést to, že někteří, především přesluhující, senioři by se nemuseli dočkat navýšení tisícikoruny ani v 85 letech.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Bauer, připraví se paní poslankyně Aulická.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, milé dámy a pánové, já jsem tady podrobně popsal stanovisko jak své osobní, tak poslaneckého klubu Občanské demokratické strany během prvního čtení a kromě toho, že od té doby proběhly krajské volby, nemám nic, co bych měnil na svém osobním názoru k tomuto návrhu ani k názoru, který zastávám za náš poslanecký klub. Proto jsem nepovažoval za nutné, abych tady něco nového řekl, kdyby bývala nevystoupila paní ministryně práce a sociálních věcí se svým projevem o stavu důchodů v České republice.

Já jsem si jenom některá ta slova poznamenal. V podstatě podle jejího názoru jediný správný postoj a návrh je ten, který předkládá ona, to znamená, dát 5 tisíc korun každému důchodci, což jsou necelé 3 miliony osob, a všechno ostatní, co je k dispozici, je buď nerealizovatelné, co jsem si poznamenal, nespravedlivé, špatně napsané atd. A v závěru toho projevu o stavu důchodového systému v rámci České republiky také zaznělo, že musíme táhnout za jeden provaz, protože jsme všichni na jedné lodi.

Ty argumenty, které mě mrzely hlavně před těmi krajskými volbami, již tady opakovat nebudu, protože názor jsem nezměnil, ale mě opravdu velice mrzí, že pokud tento návrh projde, tak důchody se v České republice nebudou zvyšovat podle zákonných, vydiskutovaných podmínek, ale podle aktuálních potřeb a nálad politických stran, které jsou momentálně u moci, což si myslím, že je opravdu velmi špatně. A o to více mě mrzí, že tento návrh, ať už je to 5 tisíc korun – já vlastně ani nevím, jak jste na těch 5 tisíc korun přišli, proč to nejsou třeba 4 tisíce nebo 6 tisíc. Z toho důvodu jsem před tím rokem nebo dvěma také argumentoval, že ani nevím, jak jste přišli na to, že ta tisícikoruna se přidává těm, kterým je více než 85 let, protože si myslím, že stejné sociální potřeby mají třeba občané, kterým je 83 nebo 84 let. Ale mě skutečně mrzí, že jste s tímto návrhem, když už tolik voláte po tom, že jsme na jedné lodi, že musíme držet v této složité době při sobě, proč jste prostě za námi nepřišla. Proč jste nepřišla za opozicí, proč jste nepřišla za důchodovou komisí.

Já už jsem to tady mnohokrát diskutoval, že se snažíte o nějakou reformu, moc se vám to nedaří, ale prakticky každý rok ten systém, který chcete měnit, ještě více komplikujete těmi mimořádnými navyšováním důchodů. Proč jste s tímto návrhem nešla za těmi experty, podle mého názoru, kteří na to čekají, v důchodové komisí, a proč jste se jich nezeptala: Máme zvyšovat o 5 tisíc? Je to dobře? Je to systémové? Nebo máme jít spíše cestou, že se podíváme na valorizační vzorec? – Který shodou okolností váš kolega Roman Sklenák někdy před třemi lety tady na půdě Poslanecké sněmovny změnil především ve prospěch českých seniorů. Takže to je ta věc, která mě mrzí. I z toho důvodu si myslím, že možná ani nemyslíte vážně a seriózně celou důchodovou komisí, a ten váš postoj opravdu velmi, velmi zvláštní.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. A slovo má paní poslankyně Aulická, připraví se paní poslankyně Kovářová. Máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych i já za klub KSČM dodala k tomuto sněmovnímu tisku nějaké informace, protože samozřejmě pro KSČM je to zásadní věc, aby naši senioři opravdu slíbené peníze 5 tisíc korun dostali. Říkáme to proto, protože dlouhodobě, jak jsme uváděli v předchozích diskusích, je opravdu nesystémově řešeno, jak jsou v České republice valorizovány našim důchodcům, a to především těm nejnižším důchodům, důchody. Chtěli bychom za KSČM, aby opravdu ty nejnižší důchody měly rychlejší valorizaci a takzvané doháněly ty vyšší průměry důchodů, protože ty nůžky se nám neustále rozevírají, i když samozřejmě za posledních pět šest let právě díky KSČM se tu valorizaci daří ve velké míře opravdu dostávat na jinou úroveň, než byla třeba před osmi lety. Myslím si, že všichni senioři a pobírači důchodů si to uvědomují, protože když s nimi hovořím, tak opravdu vnímají, že se jim dostává úplně zcela jiných částek. Ale musím se právě zase zmínit o těch důchodcích, kteří jsou na tzv. hranici chudoby a velmi často díky přidání částce valorizace přicházejí třeba o částku doplatku nebo příspěvku na bydlení ze státní sociální podpory, což pro ně výrazně potom nějaký příjem nebo zvýšení nepřichází, protože z jedné strany ubude, z druhé strany přijde a pro ně je to vlastně nulová částka. Proto i KSČM dlouhodobě apeluje a požaduje zvýšení právě u těch nejnižších důchodů, protože si myslíme, že je to to nejdůležitější.

Pět tisíc korun jednorázová částka. My jsme se k tomu vyjadřovali v minulosti, že to bereme jako nesystémové opatření. Na druhou stranu v této těžké době a i s ohledem na to, co jsem řekla, pro to jednoznačně zvedneme ruku a nemyslím si, že dnes některé ty pozměňující návrhy, tak jak jsou napsány, by bylo vhodné přijímat, protože si vůbec nedovedu představit, když se našim důchodcům obecně slibuje tři měsíce, že dostanou 5 tisíc korun, víceméně už s tím počítají, tak že bychom nyní řekli ne, my vám tu částku snížíme, nebo ještě to nedostanou všichni. Za KSČM s tím opravdu nesouhlasíme a vnímáme, že by to opravdu měli dostat všichni důchodci.

Dále si dovolím ještě reagovat na ty pozměňující návrhy, které jsou dneska na stole, o kterých budeme hlasovat.

Pan kolega Bauer si dnes určitě představil své pozměňující návrhy. My se u tohoto návrhu zdržíme. Vnímáme tu situaci, ale musíme říci, že s ohledem na tento návrh, který nyní probíráme, to bereme opravdu jako příležitost.

U kolegy poslance Klause, tam musíme říci, že opravdu je legislativně velice špatně napsán, a dokonce se uvádí, že Česká správa vyplácí důchody, okresní česká správa je jen zprostředkovává. Navíc lze konstatovat, že se jedná opravdu o příležitost. Tady budeme taky nesouhlasní.

U pana poslance Jurečky musím říci, že tento návrh se opravdu chová diskriminačně a v tomto navrženém čase, tak jak je v pozměňovacím návrhu, je opravdu nerealizovatelný, a jsme přesvědčení, že by především neobstál u Ústavního soudu. Proto zde dáváme také nesouhlas.

U paní poslankyně Kovářové musím říci, že je to velmi pro nás těžko rozhodování. Jsme si vědomi v současné situaci všech našich občanů a zde se právě hledí na ty nejpotřebnější. Musíme ale říci, že tak jak jsme ten pozměňující návrh debatovali, diskutovali, tak vnímáme, že by opravdu bylo lepší jiné systémové řešení. A zde mi chybí – a to bych se možná obrátila na zástupce vlády, a to především paní ministryni financí a paní ministryni práce – komunikace vlády. Myslím, že kdyby zde proběhla komunikace ze strany vlády i třeba s paní poslankyní Kovářovou, dal by se připravit nějaký systémový návrh, který by odpovídal té situaci, ale tak jak je předložený, my se u něj zdržíme.

U pana poslance Martínka se budeme zdržovat. Musíme říci, že Česká správa by to za těchto okolností prostě nestihla, a tak jak je napsán, tak vnímáme tu situaci, že to opravdu není teď vhodné.

My podpoříme pana poslance Ferjenčíka, a to u pozměňujícího návrhu číslo 6522, kdy se mění výplatní doba. Myslíme si, že je to opravdu dlouhodobě nesystémově řešeno. My jsme to osobně řešili už v minulých letech a ta nespravedlnost vůči některým seniorům opravdu systémová je.

Ten další pozměňující návrh pana poslance Ferjenčíka, to snížení, nepodpoříme.

Takže za klub KSČM asi všechno, já vám děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Kovářová, připraví se paní poslankyně Valachová.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás ještě jednou požádala o podporu našeho pozměňujícího návrhu. Ten zavádí podporu

za krizové období samoživitelkám a samoživitelům. Právě na rodiče, kteří se bez svých partnerů starají o nezaopatřené děti, dopadla koronavirová krize nejvýrazněji. Mnoho z nich přišlo o práci a jsou ve velmi tíživé finanční situaci, dokonce se i zadlužují. Podobně se zhoršila i situace mladých rodin. Podle jednoho z průzkumů přišlo už na jaře 20 % samoživitelů a samoživelek v důsledku krize o práci, třetinu z nich klesl příjem pod 10 tisíc korun a polovina se zadlužila – a to bylo na jaře. Druhá vlna může přinést daleko horší situaci. Byl to pro jejich domácnosti obrovský zásah. Po uzavření škol museli zůstat s dětmi doma, to výrazně zvýšilo jejich náklady, a mnohdy i v důsledku toho přišli o práci. Pokud se tito lidé dostanou do dluhových pastí, těžko se to bude napravovat a to bychom neměli dopustit.

Vláda chystá podporu důchodcům za problémy spojené s epidemickou krizí, ale na podporu rodičů samoživitelů a mladých rodin nepomyslela. A přitom právě na ně by vláda měla myslet v první řadě, protože data ukazují, že právě tyto skupiny se dostaly během koronavirové krize do potíží, které ohrožují jejich jistoty. Vláda měla samoživitelky a samoživitele podpořit již v době krize, abychom předešli těmto zdrcujícím následkům. Nicméně tato jednorázová podpora by jim mohla částečně pomoci, tak jak navrhuje, a především by to byl jasný signál, že jsme na ně nezapomněli.

Nejen senioři potřebují podporu. Nízké důchody, o kterých zde byla zmínka, je potřeba řešit důchodovou reformou, tedy systémově. Ale zároveň vláda navrhuje seniorům rychle pomoci. Paní ministryně dnes zmínila, že nepodpoří náš pozměňovací návrh a že bude hledat systémovou pomoc pro samoživitelky, samoživitele a rodiny s dětmi. To znamená, že si to trochu protiřečí. Hledáme-li u důchodů systémové řešení a zároveň podporujeme důchodce částkou 5 tisíc korun jednorázovou, pokud paní ministryně říká, že chystá systémové řešení u sociálních dávek pro samoživitelky a samoživitele, tak tu jednorázovou pomoc jim nedává. A to je pro mě nemyslitelné.

Paní ministryně dnes na začátku své řeči řekla: Nemůžeme se vykašlat na jednu z nejzranitelnějších skupin obyvatel. A já jenom musím konstatovat, že matky samoživitelky a otcové samoživitelé tvoří druhou nejohroženější skupinu, která je ohrožena chudobou. Proto tedy nechápu, že nemyslíme právě i na tuto skupinu. Paní ministryně také řekla, že solidarita je zásadní v koronavirové krizi. Proto vás prosím, abychom byli solidární nejenom k seniorům, ale taky k matkám samoživitelkám a otcům samoživitelům. Děkuji předem za případnou podporu našeho návrhu. (Trvalý hluk v jednacím sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci. Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Budeme pokračovat v otevřeně rozpravě vystoupením Kateřiny Valachové, připraví se paní kolegyně Pekarová Adamová. Ještě než dám paní poslankyni Valachové slovo, požádám znovu sněmovnu o klid a případné debaty aby byly přeneseny do předsálí. Ještě počkejte chvíli, paní poslankyně. Jistě to bude možné, aby se situace ve sněmovně zklidnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, vážená vládo, já několik slov. To, že podporujeme jednorázový příspěvek důchodcům v roce 2020 jako sociální demokraté, je zjevné. Koneckonců je to návrh i naší vlády.

Nicméně chci přece jenom zareagovat na několik věcí, které tady zazněly v diskusi, zejména na ta prohlášení, že snad vláda sociální demokracie a hnutí ANO v posledních letech neudělala pro důchodce vůbec nic nebo že udělala málo a podobně. Tak to samozřejmě nemohu nechat bez povšimnutí a zásadně to odmitám.

Chtěla bych připomenout, že to byli sociální demokraté, kteří prosadili právě znovuzavedení toho, aby každý senior a seniorka od 1. ledna měli jistotu bez ohledu na to, jaká vláda vládne, že se jejich důchody zvýší podle valorizačního mechanismu, pokud rostou ceny a ceny různých věcí, které právě senioři a seniorky ve svém speciálním spotřebním koši potřebují naplnit z hlediska uspokojování svých životních potřeb. Takže valorizační mechanismus, to, že nemusí vláda, a to podotýkám, žádná, jednat, a každý rok poutivě směrem k seniorům a seniorkám jsou jejich důchody, pokud je to třeba, navýšeny ze zákona, a je to důstojné a poutivě, to prosadila sociální demokracie.

Stejně tak chci upozornit, že to byla společná vláda hnutí ANO a sociální demokracie, která zmrazila odchod do důchodu, zastropovala a nezvyšuje odchod do důchodu. Podotýkám, že i toto z hlediska politického a odborného diskurzu zdaleka nebylo samozřejmostí.

A třetí věc, co se týká opakovaných navyšování důchodů v posledních letech, je to právě naše vláda, která přistoupila k rekordnímu navyšování, a naopak v předchozí dekádě se nic takového nedělo.

A na závěr. Určitě potřebujeme důchodovou reformu. Myslím si, že stávající Komise pro spravedlivé důchody této stávající vlády došla nejdál, aspoň já to tak hodnotím, a mám možnost to více než dvě desítky let sledovat v odborném a profesním hledisku. Myslím si, že v tuto chvíli máme připravenou reformu, která by byla funkční. Ale vzpomeňte si, kolegové, že ještě před půl rokem části politického spektra se zvyšovala teplota z toho, že by nás minimální důchod, zavedení minimálního důchodu stálo 10 miliard. Nyní jsme v červenci schválili schodek půl bilionu korun a nikdo se nad tím nepozastavil. Takže si sáhněte do svědomí, kdo bránil tomu, že nás důchodová reforma bude něco stát. A já věřím, že v tom letošním roce můžeme zménit přístup k tomu, že zkrátka důchodová reforma nás něco stát bude, a můžeme ji zavést.

Děkuji vám za pozornost. (Stálý hluk, debaty poslanců v lavicích.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kateřině Valachové. Nyní paní poslankyně Pekarová Adamová. Také, než jí dám slovo, znovu požádám sněmovnu o klid! Jestli chcete vyhlásit přestávku, tak ji samozřejmě vyhlásím na požadavek některého z klubů, jestli máte tak velké diskuse. A jinak ty diskuse, které se netýkají tohoto tématu, prosím zásadně v předsáli. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, názor TOP 09 na jednorázový příspěvek jsme tady vyjadřovali už v předchozích čteních. A já jsem přišla podpořit to, abychom měli na důchody i v příštích letech. To chci podpořit zejména. A myslím si, že bychom měli zejména důchody, které budou potřeba platit za rok, za pět, za deset, za dvacet mít na srdci my všichni. Je tedy nutné ke všem návrhům, které se týkají důchodů, přistupovat s vědomím toho, že bychom měli podpořit to, na co máme a co si můžeme dovolit. A my v tomhle roce máme rekordní

zadlužení, má se blížit až 500 miliardám korun, a tudíž z toho jednoznačně vyplývá i odpověď na to, jestli na to máme.

My jdeme na dluh a neděláme nic pro to, nebo tato vláda nedělá nic proto, abychom měli lepší poměr mezi mzdami, průměrem mezd a důchodů. Připomeňme, když už jsou tady ty plamenné řeči ať už paní ministryně, či jiných zástupců z vládní koalice, o tom, jak jsou důchody nízké, jak je průměrný důchod teď sice vyšší, než byl v roce 2014, nebo jaká tady zazněla srovnání, ale že pořád je to málo, že tato vláda už je sedmým rokem u moci a stále nebyla schopna přijít s tím, aby zlepšila výhled do budoucna, abychom měli jistotu toho, že se tady nebudíme teď o jednorázovém příspěvku, který je takový mejdan na rozloučenou.

Proto tohle je zásadní, co tady máme řešit. Nevím, jestli byste na potřebovali, když sedm nestačilo, sedm let je málo, tak jestli potřebujete 14, 20, jak dlouho byste museli být ve vládě, abyste s něčím přišli. Ale to si asi všichni umíme představit, že už bylo času dost.

Poměr důchodů k průměrné mzdě, ten náhradový poměr, klesl za vašich vlád poprvé pod 40 %. To jsou fakta. Ta nezastřete ničím. To jsou jasná srovnání, ze kterých nevychází dobře váš přístup k řešení penzí. Váš přístup je totiž takový, že nad rámec valorizace se přidá něco navíc, vytváří se dojem, že se vlastně přidává nejvíc, co se kdy mohlo, nebo resp. že růst je v absolutních číslech nejlepší, skvělý, úžasný, dá se tomu spousta přívlastků. Ale tím se zastře právě tenhle fakt.

Připomínám, že v dobrých časech, kdy jsme nebojovali s koronakrizí, když jsme tady neměli tato zadlužení a když se nám dařilo lépe, tak i my jsme častokrát podpořili růst penzí. Zároveň jsme ale jedním dechem vždycky žádali a zdůrazňovali, že je nutné připravit reformu, že je nutné nehledět jen na ten vždycky příští rok, ale dívat se právě na delší horizont. Protože velká, naprostá většina současných penzistů určitě i za dva, pět let bude chtít důchody brát. A krom toho, že bude potřebovat penzi, tak bude potřebovat také sociální péči, zdravotní péči, to všichni přece víme. To jsou všechno systémy, které musíme být schopni ufinancovat.

I přímo materiály samotných ministerstev, ať už financí, nebo Ministerstva práce a sociálních věcí, ukazují, jak prognóza je opravdu varující, jak je katastrofální. Už v roce 2030 by na důchody mělo jít až 45 % státního rozpočtu, pokud s tím něco neuděláme. Dnes je to zhruba třetina. Tak vidíme ten ohromný růst během deseti let, který je samozřejmě způsoben vícero faktory, a všichni víme, že demografická prognóza je v tomto směru naprosto jistá, jasná a nezpochybnitelná. O to nám jde zejména. Ne o to, abychom jednorázově vzali peníze, které nemáme, vzali je z kapes dětí, které je budou platit, a přidali a stali se lepšími v očích těch, komu dáváme ty peníze. My se v jejich očích můžeme stát lepšími ve chvíli, kdy zajistíme to, že peníze budou mít i v příštím roce, za pět let, za deset a v dalších letech.

Takže já jsem tady proto, abych podpořila ne jednorázový příspěvek, ale abych podpořila to, že tohle je to, co máme řešit. Abych podpořila důchody ve všech dalších letech, protože mi na důchodcích skutečně záleží a nechci, abychom tady stavěli proti sobě různé skupiny obyvatel. Když se tady srovnává, že se všem pomáhá, pomáhá se podnikatelům, živnostníkům a dalším skupinám, tak je potřeba říci, že ti o své příjmy přišli nejdřív na jaře a teď i na podzim, velká část z nich. To znamená, že jim bylo zakázáno vydělávat, na jejich účty neplyne pravidelně každý měsíc s jistotou, která je opravdu stoprocentní, nějaká částka, která plyne v případě důchodců. Tak to prostě je. Je

to potřeba umět říci. A není to nic proti tomu, že bychom chtěli vytvářet dojem, že všem seniorům se žije skvěle, ale na druhé straně i ti samotní senioři si uvědomují, že ta nejistota do budoucna je tak obrovská, že to za tu jednu jistotu v jednom měsíci v tomto roce příliš nestojí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Pekarové Adamové. Nyní je poslední přihlášená do rozpravy, paní poslankyně Helena Válková. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já jsem ráda, že jsem teď dostala příležitost zareagovat i na svoji předřečníci, vašim prostřednictvím, paní Adamovou Pekarovou, neboť mě jenom utvrdila v tom, že je třeba vás uklidnit, uklidnit jako zmocněnkyně vlády pro lidská práva. Vytvořili jsme u nás na úřadě pracovní skupinu pro ochranu základních lidských práv starších osob, která má možnost se vyjádřit ke všem návrhům, které se týkají věkové skupiny starších osob, 65 +. Samozřejmě že se vyjádřila i k tomuto návrhu, diskutovali jsme problematiku. A souhlasím s paní předřečnící, nebudu ji jmenovat, abych tím nezdržovala svůj projev, ale před chvílí se tak stalo s tím, že jednorázový příspěvek rozhodně situaci seniorů nijak nevyřeší. Právě proto přijala tato skupina doporučení, které samozřejmě postoupila také vládě, ve kterých je důraz kladený na systémové změny, na to, aby se lépe diferencovalo mezi jednotlivými seniorskými skupinami, aby nedocházelo ke zbytečnému zjednodušení a zobecnění potřeb seniorů, kteří potřebují i lepší komunikaci. Takže není pravda, že bychom se tím nezabývali, nebo že by vláda neměla k dispozici informace, aby v rámci druhé vlny, která bohužel přišla, nedocházelo k sociální izolaci, které jsme byli svědky v té první vlně, a současně je zde samozřejmě zdůrazněné i to, že je nutné pracovat intenzivně na přípravě takových kroků v oblasti důchodového zabezpečení, které tak, jak o tom paní Adamová Pekarová hovořila, posílí jistotu více než nějaký jednorázový příspěvek.

Na druhé straně si je třeba uvědomit, že je tady řada seniorů, kterým i tento jednorázový příspěvek velmi pomůže, a současně je to takový malý pozitivní signál, že vláda na ně nezapomněla a od řeči jde i k činům i v době velké krize. A já bych toto nepodceňovala, protože pro řadu seniorů je důležitější pocit, že na ně někdo myslí a že se někdo o ně stará a zajímá, obzvlášť když je potom ještě vyjádřený v nějakém finančním obnosu, než ujišťování, že všechno uděláme pro ochranu jejich zdraví, aby nezemřeli předčasně. Takže kombinace těchto různých přístupů si myslím, že v dané situaci a v době krize je to jediné.

A v tomhle se chci zastat i paní ministryně, která je tady samozřejmě v nesnadné situaci, protože obhájuje v uvozovkách neobhajitelné, že jednorázový příspěvek vyřeší všechno, že udělala v dané situaci momentálně podle našeho přesvědčení to, co bylo třeba. To, že to nestačí, je zřejmá věc, o které bychom asi nemuseli příliš diskutovat. To, že je tady pracovní skupina pod vedením někoho, kdo má, myslím, nezpochybnitelnou i odbornou autoritu, paní docentka Veronika Bilková za pražské Právnické fakulty, která připravuje, analyzuje potřeby seniorů i právě s důrazem na tu diferenciaci, čímž předchází jevu, který znáte pod názvem ageismus, to je důkaz toho, že i na vládní úrovni tomu věnujeme pozornost a že vláda, když bude chtít, tak bude moci přihlédnout a řídit se

doporučením této mnohdy kritické pracovní skupiny, jejíž doporučení nejsou snadno proveditelná, nejsou laciná ani populisticky orientovaná, protože budou vyžadovat poměrně dost času a hlavně trpělivou systematickou práci a velmi dobrou koordinaci na úrovni různých rezortů: zdravotnictví, práce a sociálních věcí, vnitra, možná v některých případech je dobré se i inspirovat těmi mezinárodními dokumenty, které velmi dobře radí, co by jednotlivé členské země Evropské unie ve vztahu k seniorům měly udělat a čeho by se naopak měly vyvarovat.

Vystoupila jsem tady, protože po všech těch diskusích, které jsem sledovala at' tady, nebo z předsálí, je mi zřejmé, že směst problematiku seniorů v 21. století jednorázovým příspěvkem by bylo velmi špatné. V tomhle souhlasím s tím, co tady zaznělo kriticky. Naopak je to ale první vlaštovka, po které by měly následovat další kroky, které by vláda měla ještě do konce volebního období přijmout, a měla by samozřejmě ještě více než dosud využívat svých poradních orgánů. Jak říkám, jedním z nich je Rada vlády pro lidská práva a její pracovní skupina pro ochranu základních lidských práv starších osob.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Heleně Válkové. Má ambice ukončit rozpravu se nepodařila, přihlásil se kolega Ferjenčík, který je v tuto chvíli posledním přihlášeným do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl reagovat na dvě věci. Za prvé na slova paní ministryně o tom, že chceme přidat důchodcům málo, je potřeba říct, že Piráti plně podporují tu desetitisícovou valorizaci, která je u průměrného důchodu 10 tisíc na rok, když to srovnáváme s tím jednorázovým příspěvkem, že to Piráti plně podpořili a i k tomu přispěli svým hlasováním v minulosti o valorizačním schématu. A proto jsme navrhli i kompromisní verzi jednorázového příspěvku.

Dále jsem chtěl poděkovat kolegům a kolegyním za podporu mého návrhu, který napravljuje jednu nespravedlnost, a to sjednocením termínu valorizace. To je skutečně věc, kdy důchodci, co shodou okolností mají termín valorizace na konci měsíce, přijdou o valorizaci za jeden měsíc v roce nebo za třeba dvacet dní. To je prostě velká nespravedlnost. Slováci to napravili. A moc děkuji kolegům, kteří avizovali tuto podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ferjenčíkovi. Přibyla další přihlášená do rozpravy, poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, paní poslankyně, páni poslanci, já jsem se původně chtěla jenom přihlásit s faktickou poznámkou, ale byla bych omezená časem, tak přece jenom takto. I já bych chtěla všechny uklidnit: na důchody je, bude a musí být vždycky. Důchody jsou mandatorním výdajem státního rozpočtu, tak prosím vás, nestrašte současně důchodce, nestrašte budoucí důchodce, že by byli bez důchodů. Pokud bude

existovat průběžný důchodový systém, tak ty důchody se prostě zaplatit musí a ti lidé bez důchodů nezůstanou. To za prvé.

Za druhé bych se chtěla zeptat, možná někdy jindy, protože teď bychom asi otevřeli hodně dlouhou rozpravu další, ale zástupců SPD a zástupců TOP 09 na to, co si vlastně představují pod termínem důchodová reforma. Sleduji to taky už hodně dlouho. A kromě toho, že byly návrhy na privatizaci důchodového systému, kromě toho, že se jenom doporučovalo lidem, ať si na to ušetří sami, jsem o ničem jiném neslyšela. Takže mě by skutečně zajímalo, abyste definovali to, co si představujete pod termínem důchodová reforma.

Jeden námět možná od našich voličů. Do jednoho mailu mi přišel námět a výpočet toho, jak se promítne to, když důchodce, tedy ten, kdo už má přiznán důchod, dál pracuje. Jak se ta odpracovaná léta, další léta promítnou do výše jeho důchodu. Můžu vám říct, že naprosto minimálně. Ten výpočet je zřejmý. Dávám to jenom k úvazu pro důchodovou komise, případně další, zvážit, jak motivovat lidi, aby pokud mohou a chtějí, pracovali dál, aby se jim to promítlo ale do výše toho následného důchodu, protože ten pracující důchodce si totiž na svůj důchod v podstatě vydělá.

Ještě bych ráda podpořila ten dnešní návrh toho jednorázového příspěvku. Je zde vazba na státní rozpočet. V tomto státním rozpočtu ty peníze jsou. Je potřeba, aby i ti skutečně nejzranitelnější, tak jak o tom tady byla řeč, se podělili, aby tu podporu dostali. Jednoduché to nemají. Ta řeč tady byla. Příští státní rozpočet možná nebude tak jednoduchý. Takže prosím, jestliže v této chvíli ty peníze ve státním rozpočtu, již schváleném státním rozpočtu, pro tento rok jsou, tak necht' to senioři, necht' to důchodci dostanou. Myslím si, že nikdo nepochybuje o tom, že si to zaslouží. Děkuji za podporu toho návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Aleně Gajdůškové. Mám před sebou tři faktické poznámky, jednu s přednostním právem. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Pekarová, poté pan kolega Kalousek, poté pan kolega Martínek. Nyní tedy paní poslankyně Peková Adamová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Byli jsme tázáni. Já považuji za slušnost odpovědět. Takže vaším prostřednictvím, pane předsedající, k paní poslankyni Gajdůškové. Reforma, kterou vy jste zrušili, což je jediné, co jste dokázali za ta dvě volební období, byla postavena na pilířovém systému. Vy tomu říkáte zprivatizování, to je váš přívlastek, ale šlo o skutečně jedinou skutečnou větší reformu penzí, která tady za poslední desítky byla posazena. Vy už jste ve vládě více než dvakrát tak dlouho, než byla ta vláda, která zavedla tu tehdejší penzijní reformu. A kromě toho, že jste to uměli zrušit místo toho, abyste to třeba vylepšili, abyste ten systém tedy jenom upravili, tak jste nepřišli s řešením. Důchodová komise, ve které, dovolím si tvrdit, se sice na nějaké částečné shodě dál, o nějaké se dá hovořit, tak ale nemá šanci prakticky nic prosadit, protože zásadní problém je, že se ve vládě nejste schopni dohodnout mezi sebou. To je úplně ten klíčový problém, který je tady potřeba říci.

A strašení. Můžeme samozřejmě všichni dát hlavu do pisku, dělat, že se nic neděje, a říci si, bude dobře, bude líp, uvidíme, nějak to dopadne. To je jedna z variant, to je takové odmítnutí reality, i to určitě má své nějaké fanoušky, že tohle fungovat bude, ale i když

bychom přijali ten fakt, že vždycky na důchody prostě ta společnost mít bude, anebo respektive na to ty peníze dá, tak je pak také fěrově se zeptat, na co jiného ty peníze už nebudou, na co jiného je nedá, co jiného bude společnost obětovat. Bude to ta sociální péče? Bude to ta zdravotní péče? Budou to silnice nebo vzdělávání? Co to bude? To je potřeba k tomu dodat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Miroslav Kalousek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Jenom dvě poznámky k vystoupení paní poslankyně Gajdůškové. Ona nás ujišťovala, že ve státním rozpočtu na to peníze jsou. Dovolím si říct, že ve státním rozpočtu na to peníze nejsou. Vláda si vyžádala od Poslanecké sněmovny při poslední novelizaci zvýšení výdajů o 137 miliard na zápas s covidovou epidemií. Těch 15 miliard, o kterých teď hlasujeme, na jednorázový příspěvek důchodcům, prosím pěkně, nemají se zápasem s covidovou epidemií nic společného. To je prostě předvolební tah a jednorázový úplatek. Na boji s koronavirem se to nijak nepodílí, navíc jsou to peníze, které si půjčujeme. To nejsou peníze, které máme k dispozici.

Za druhé, paní poslankyně Gajdůšková nás vyzvala, abychom řekli svoji představu důchodové reformy. My jsme ji řekli mnohokrát a já vám ji, paní kolegyně, rád zopakuji a budu plně respektovat, že se vám nelíbí. To plně respektuji. Nicméně když to řekne poslanec vlády, která šest let má důchodovou reformu jako svoji první prioritu v programovém prohlášení a dodnes nepředložila vůbec nic, ani tu představu, tak to je velká odvaha říct: my jsme zatím neuměli říct ani ťuk, i když vám to šest let slibujeme, ale opozice, ty předlož svoji variantu. Takhle ten svět neběhá mezi opozicí a vládou, paní poslankyně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Tomáš Martínek, poté paní kolegyně Gajdůšková. Máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat prostřednictvím pana předsedajícího paní Gajdůškové za ta slova o podpoře pracujících seniorů, protože to samozřejmě je nutné, a to přesně řeší můj pozměňovací návrh pod písmenem E, takže já doufám, že i sociální demokracie, minimálně paní Gajdůšková, pro něj bude hlasovat, protože to je přesně to, o co si říká podpora pracujících seniorů, alespoň symbolická, abychom ukázali, že doopravdy to myslíme vážně, a ti, co se dobrovolně rozhodnou pomáhat společnosti, tak mají dostat alespoň nějakou odměnu, když jim nechceme dát ani to rouškovné – nebo nechcete dát vy ani to rouškovné, protože prostě když přesluhují, tak se na ně nevztahuje. Takže já budu rád, když tady vyjádřila paní Gajdůšková podporu pozměňovacímu návrhu E, že pro něj bude sociální demokracie hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martínkovi, nyní paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Ano, děkuji za slovo. Jenom rychle. Reforma z pera TOP 09, respektive pravicové vlády tehdy, ten druhý důchodový pilíř neznamenal nic jiného, než že si člověk měl spořit sám do privátního fondu a za třicet let taky nedostal vůbec nic. Takhle to běžalo na Slovensku. Slováci to stálo další miliardy, aby tento systém zrušili, protože v podstatě to znamenalo rozebrání toho průběžného pilíře. Kdo se zajímá a chce zajímat, najde si to, dohledá si konkrétní čísla.

A že my jsme neudělali žádnou reformu, sociální demokraté? No, neřečníme, nemluvíme o reformách, ale snažíme se, aby ty důchody byly důstojné. Pracujeme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Václava Klause. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já to nechci zdržovat, ale vaším prostřednictvím k paní poslankyni Gajdůškové. Tady otáčet tu debatu k nějakému prehistorickému druhému pilíři, nějaký souboj TOP 09 s ČSSD, je zastírání stavu, že vy místo koncepčního řešení, starosti o starobní důchody a důchodový systém jste předložili jenom jednorázové volebné pět tisíc korun. To je ta podstata. A vracet se 30 let do historie je jenom odvádění pozornosti. Ale pojďme hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Už žádná faktická poznámka není, ale hlásí se pan místopředseda klubu KSČM Leo Luzar. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, nerad prodlužuji toto jednání, ale před závěrečným hlasováním bych požádal o deset minut přestávky na poradu klubu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Před závěrečným, nebo před zahájením hlasování?

Poslanec Leo Luzar: Před zahájením hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Před zahájením hlasování. Dobře. Takže 10 minut. Sejdeme se tady v 10.40 hodin. Vyhlašuji přestávku na poradu klubu KSČM.

(Jednání přerušeno v 10.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.40 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat po skončení přestávky na poradu poslaneckého klubu KSČM. Prosim, zaujměte svá místa. Než přikročíme k hlasování nejdřív o proceduru... Já bych prosil, aby na tabuli zůstal bod jednorázový příspěvek důchodcům, tisk 997.

Než dám slovo zpravodajce, o slovo se přihlásila místopředsedkyně poslaneckého klubu KSČM Hana Aulická Jírovcová. Paní místopředsedkyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych řekla konečné stanovisko poslaneckého klubu po jeho poradě. Musím říci, že samozřejmě je to nelehká situace. Každopádně stanovisko poslaneckého klubu, a to především k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Ferjenčíka, který právě se snaží změnit tu nespravedlnost, kdy při určitém datu vyplacení důchodu dochází k valorizaci některých důchodů pouze jedenáctkrát v roce, na tuto nespravedlnost poukazuje KSČM dlouhodobě. Není to vůbec žádný nový fakt. A musíme říci, že vlády předešlé na tuto situaci a na tuto velkou nespravedlnost vůči některým důchodcům vůbec nereagovaly. Proto KSČM dnes pro tento pozměňující návrh bude hlasovat. Protože si nedovedeme představit, že bychom i při těch parametrech, které tam jsou, a to především odložení účinnosti jednoho roku, a vnímáme samozřejmě, že to bude velký pres pro Českou správu sociálního zabezpečení, a nedovedeme si představit, že bychom neustále a nadále trpěli opravdu ten nesoulad a tu nespravedlnost vůči některým našim důchodcům. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy budeme pokračovat, a to seznámí nás zpravodajka s procedurou hlasování, s jednotlivými pozměňovacími návrhy a jistě se k návrhům vyjádří, stejně jako paní ministryně. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámila s usnesením výboru pro sociální politiku z 62. schůze ze dne 21. října k vládnímu návrhu zákona o jednorázovém příspěvku, sněmovní tisk 997.

Výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 997/2 v následujícím pořadí: Za prvé, návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení. Jako druhé pozměňující návrh pod písmenem B, bude-li přijat, jsou ostatní pozměňovací návrhy nehlasovatelné. Jako třetí pozměňovací návrh A, dále C3, bude-li tento přijat, jsou pozměňovací návrhy C1 a C2 nehlasovatelné. Další bychom hlasovali C1, C2, C4, C5, pak písmeno D. Další pozměňovací návrh pod písmenem E. Dále F 6522 a F 6524. A jako poslední by bylo hlasování o návrhu zákona jako celku.

Za třetí pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednesla stanovisko výboru.

A za čtvrté pověřuje předsedkyni výboru, aby předložila toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Já bych chtěla jen upozornit, že před každým hlasováním vám v krátkosti řeknu, o čem budeme hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní zpravodajko. Ale pokud jsem správně sledoval rozpravu, tak žádná legislativně technická nebyla přednesena ve třetím

čtení. Takže bez tohoto bodu, ano? Má někdo pozměňovací návrh k té proceduře? Není tomu tak.

Rozhodnutí o proceduře učiníme v hlasování 192.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 192, přítomen 101 poslanec, pro 99, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Můžeme tedy s jednotlivými pozměňovacími návrhy začít. Máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. A protože nebyly podány návrhy legislativně technických úprav, budeme hlasovat pozměňující návrh pod písmenem B. Je to návrh pana poslance Václava Klause, který navrhuje dobrovolnou možnost přispívat k důchodu osobě blízké. Současně navrhuje, aby se zaplacený příspěvek dal odečíst formou asignace z daní z příjmů fyzických osob. To znamená, jednalo by se o odčitatelnou položku od daní poplatníka. Výše dobrovolného příspěvku osobě blízké se navrhuje stanovit v maximální výši 1 % hrubé mzdy poplatníka.

Výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Děkuji. Rozhodneme v hlasování číslo 193.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 193, přítomen 101 poslanec, pro 31, proti 12. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu pana poslance Bauera pod písmenem A, který navrhuje změnu v zákoně o důchodovém pojištění, kde se navrhuje, aby se důchod zvýšil o tisíc korun měsíčně důchodci, v němž (?) uplynulo 25 let od první splátky důchodu vypláceného poživateli.

Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 194. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 194, přítomno 100 poslanců, pro 41, proti 1. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Další budeme hlasovat C3, což je pozměňovací návrh pana poslance Mariana Jurečky, který navrhuje, aby výše jednorázového příspěvku byla snížena o dva tisíce těm příjemcům, kteří mají důchod vyšší než 14 427 korun, a zároveň navrhuje navýšit jednorázový příspěvek o dva tisíce těm příjemcům důchodů, kteří jsou zároveň příjemci pozůstalostního důchodu.

Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 195 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 195. Z přítomných 100 poslanců pro 33, proti 18. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Další budeme hlasovat C1, což je také návrh poslance Mariána Jurečky. A ten navrhuje, aby výše jednorázového příspěvku byla snížena o dva tisíce těm příjemcům, kteří mají důchod vyšší než 14 427 korun.

Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 196 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 196. Ze 100 přítomných pro 33, proti 20. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Další budeme hlasovat C2, také pan poslanec Marian Jurečka, a tento pozměňovací návrh navrhuje, aby příspěvek byl navýšen o dva tisíce korun, pokud je poživatel starobního nebo invalidního důchodu zároveň poživitelem důchodu pozůstalostního.

Stanovisko výboru nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 197 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 197 z přítomných 100 pro 32, proti 5. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Další budeme hlasovat C4, taktéž poslanec Marian Jurečka, kde se navrhuje navýšení pětitisícového příspěvku o 500 korun za každé dítě, které poživatel důchodu během svého života vychoval.

Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 198 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 198 přítomno 100, pro 31 poslanec, proti 4. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Další je C5, to je pan poslanec Marian Jurečka, kde se jedná o určení termínu výplaty, pokud není možné rozhodnout před termínem výplaty nejpozději do 31. 12. 2021.

Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 199. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 199 přítomno 100, pro 33, proti 1. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Další návrh je pod písmenem D paní poslankyně Věry Kovářové, kde se navrhuje, aby samoživitelka či samoživitel pečující o nezaopatřené dítě dostali příspěvek ve výši 6 tisíc korun jednorázově, a to samé rodič, který pobírá rodičovský příspěvek.

Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 200 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 200 z přítomných 100 pro 46, proti 2. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem E, je to pana poslance Tomáše Martínka, kdy navrhuje zvýšit procenta výpočtového základu pro pracující důchodce u pracujících majících nárok na starobní důchod a nepobírajících důchod z 1,5 % na 1,6 výpočtového základu, u pracujících pobírajících polovinu starobního důchodu z 1,5 na 1,6 a u pracujících pobírajících celou částku starobního důchodu z 0,4 na 0,6 výpočtového základu.

Stanovisko výboru: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 201. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 201 z přítomných 100 pro 45, proti 1. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Další návrh je pod písmenem F, 6522, pana poslance Mikuláše Ferjenčíka, který navrhuje, aby valorizace důchodů nově probíhala od 1. ledna příslušného kalendářního roku, a to s účinností od roku 2022.

Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 202 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 202 z přítomných 100 pro 51 poslanec, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

(Zpravodajka nereaguje.) Paní zpravodajko, další návrh!

Poslankyně Jana Pastuchová: Já jenom, že se tady dohaduji, jestli nechtějí kontrolu hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, já posečkám, jestli někdo bude kontrolovat elektronický záznam o výsledku hlasování. (Krátká pauza v jednání.) Tak děkuji, budeme pokračovat. Dlíší návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem F pana poslance Mikuláše Ferjenčíka, 6524. (V sále je velký hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím o klid! Je to poslední pozměňovací návrh. Pokud chce někdo přestávku na poradu klubu, tak nechť mi to předsedové klubů oznámí. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Jana Pastuchová: 6524, kde se navrhuje mimořádný příspěvek důchodci v roce 2020 změnit z 5 tisíc na částku 1 500 korun pro každého poživitele důchodu.

Výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? Paní ministryně, stanovisko! (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 203. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 203 z přítomných 100 pro 36, proti 19, návrh nebyl přijat.

To byl poslední pozměňovací návrh. Předseda klubu hnutí ANO požádal o pět minut přestávky před závěrečným hlasováním. Všechny pozměňovací návrhy jsme vyčerpali, paní zpravodajko? Je tomu tak?

Poslankyně Jana Pastuchová: Ano, vyčerpali. Já jenom, protože jsem slyšela šum z pravé části, kdy jsem si dovolila říci, jestli bude kontrola hlasování. Víím, že mi to nepřisluší, omlouvám se za to, měl to říct pan předsedající. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vyhlašuji pět minut přestávku na poradu hnutí ANO.

(Jednání přerušeno v 10.57 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.02 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat. Prosím, zaujměte svá místa a... zaujměte svá místa. Já chápu, že situace je napjatá, ale požádal bych všechny, aby se usadili na svá místa podle zasedacího pořádku a umožnili pokračovat projednávání.

K elektronickému zápisu o výsledku hlasování se přihlásila poslankyně Helena Válková. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Milé kolegyně, milí kolegové, věřte, že je mi to líto, ale bohužel chtěla jsem se zdržet u hlasování, myslím, že to bylo 202. Týká se to

pozměňovacího návrhu pod číslem 6522 pana Ferjenčíka, kde se navrhovala valorizace důchodů nově od 1. ledna příslušného kalendářního roku, a to s účinností od roku 2022. Chtěla jsem se zdržet, ale hlasovala jsem pro. Omlouvám se vám a je mi to líto. (Předsedající: Tak,... Poslankyně Válková se vrací k mikrofonu a pokračuje:) Zpochybňuji hlasování. Skoro jsem na to zapoměla.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O návrhu paní Heleny Válkové... Já nemohu dál slovo v rozpravě nikomu než tomu, kdo je s přednostním právem. Pan kolega tady... nevidím předsedu klubu. (Šum a nervozita v sále.) Klid prosím. Poslankyně Helena Válková navrhl, abychom hlasovali o tom, že zápis o hlasování je rozdílný proti její vůli, a o tom rozhodneme v hlasování číslo dvě stě čtyři. Než ho spustím, s přednostním právem je tady místopředseda klubu Pirátů. Máte slovo, pane místopředsedo.

Poslanec Lukáš Černožský: Pane předsedající, poslouchal jsem docela pozorně. Paní poslankyně říkala, že hlasovala pro, ale chtěla se zdržet. To ale nebylo, že by nefungovalo hlasovací zařízení, takže v tomto případě nejde zpochybnit hlasování, to by bylo v rozporu se zákonem. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Chápu kolegu Černožského, ale vždycky, i když to jednotlivý poslanec nebo poslankyně neřekli v souladu s jednacím řádem a požádali Sněmovnu o hlasování, bylo jim vyhověno. Bylo jim vyhověno tím, že se hlasovalo. Já, který pro to nikdy nehlasuje, si myslím, že to může takto tvrdit.

Dále se hlásila s přednostním právem poslankyně Pekarová, kolega Bartošek. Já jim dám slovo, protože mají přednostní právo. Ale než vám dám slovo, paní předsedkyně, opět požádám sněmovnu o klid. (Poslankyně Pekarová: Děkuji.) Ne, ještě nemáte slovo. Prosím kolegy a kolegyně, aby zaujali svá místa a nechali vyjádřit ty, kterým bylo uděleno slovo. Neznamená, že když někdo odmluvil, že tady bude rušit ty, kterým bylo slovo uděleno. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Domnívám se, že ta formulace, kterou zvolila poslankyně, vůbec nebyla v souladu s jednacím řádem, abychom mohli hlasovat o její námitce. Takže se nedomnívám, že je možné odůvodnit svoji žádost o zpochybnění hlasování tím, že řeknu "hlasoval jsem pro, ale chtěl jsem hlasovat proti, nebo se zdržet". To přece říkám "udělal jsem já sám chybu", ale ne že by se mi nějakým způsobem třeba porouchalo hlasovací zařízení. Takže tady v tom případě si nemyslím, že můžeme vůbec o té její námitce hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Kolega Bartošek. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Pane místopředsedo, mluvím k vám vašim prostřednictvím. Buďme spravedliví. Ano, poslanci mají právo s tím, že se spletli v hlasování, ale sám dobře víte, že jestliže je vznesena námitka, tak vždycky jsme trvali na tom, aby byla přednesena v souladu s jednacím řádem. Nezpochybňuji to, že poslankyně Válková se

mohla mýlit, ale omluva typu "Jardo, promiň, spletla jsem se", není skutečně v souladu s jednacími řádem. To znamená, nechť tato námitka je přednesena v souladu s jednacími řádem, a poté pro ni hlasujeme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Já ještě vyzvu kolegyni Válkovou, aby pronesla námitku správně podle jednacího řádu. Pokud se jí to podaří, tak budeme podle toho postupovat. Prosím. (Pobavení v sále.)

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Zkusím, aby se mi to tedy podařilo. Čili já vznáším námitku proti tomu hlasování, o kterém jsem před chvílí hovořila, kdy mě to hlasovací zařízení ukázalo, že jsem hlasovala pro, nicméně jsem se zdržela hlasování, takže toto hlasování zpochybňuji. A žádám vás o to, abyste o této mé námitce na zpochybnění hlasování nyní hlasovali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Ještě místopředsedkyně klubu ODS, Jana Černochová. (V sále se opět rozbíhá hlasitá diskuse.) Také vám udělím slovo, až tady bude klid, paní místopředsedkyně. Myslím, že by bylo dobré, kdybychom zachovali i v té napjaté situaci důstojnost projednávání, takže žádám kolegy a kolegyně, aby diskuse, které se netýkají tohoto bodu, přenesli do předsálí. Chápu, že máme těsně před závěrečným hlasováním o zákonu jako celku, ale přesto musím trvat na tom, aby tady bylo důstojné prostředí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Je mi velmi líto, ale ani napodruhé to, co tady řekla paní kolegyně poslankyně Válková, nesplňuje náležitosti jednacího řádu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ani jeho doprovodných usnesení, protože v případě, že se něco takového poslanci poslankyni stane, tak tuto námitku má vznášet bezprostředně.

A tady došlo k tomu, že se sešel ještě poslanecký klub ANO, který zřejmě zaklekl na poslankyni Válkovou a přesvědčil ji, aby tady činila to, co činila. Je na ní vidět, že to nečiní z vlastního přesvědčení. Myslím si, že skutečně vždycky se v této Poslanecké sněmovně (překřikuje hluk) dodržovalo to, že jsme hlasovali bezprostředně, byť třeba ta bezprostřednost byla, že předešlý předřečník domluvil, podal nějaké stanovisko i jiný předseda klubu. To vše se dá tolerovat. Ale ne to, co tady teď, kolegyně a kolegové, předvádíte. To skutečně je velmi nebezpečný precedent. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Kdyby to říkal někdo jiný, tak bych pravděpodobně mlčel. Ale mlčet nemohu. Ale protože teď nemohu hovořit, musel bych se nechat vystřídat. Dám slovo poslankyni Heleně Válkové.

Poslankyně Helena Válková: Dobře. Je vidět, že dneska se stanu proti své vůli předmětem různých invektiv, čili jestli chtěla paní poslankyně Černochová vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, slyšet, že jsem se zdržela hlasování, byť na sjetině mám, že jsem hlasovala pro, tak to můžu tímto velmi formálním způsobem učinit. Myslím si, že jsem to řekla i v tom svém prvním vyjádření správně a že nemusím podle

jednacího řádu opakovat přesně formulace, pokud jsem je vyjádřila jinak obsahově tak, jak jsem je vyjádřit chtěla. Ale činím tak, protože ctím určité tradice, které tady v této Sněmovně jsou. Jenom bych se chtěla ohradit proti tomu, aby mi bylo přičítáno něco, co si můžu přičítat já sama, ale nikdo jiný by to, myslím, za mě dělat neměl.

Děkuji vám. A omlouvám se, že jsem vás zdržela tím, že jsem upozornila na to, že skutečně moje vůle byla vyjádřena jinak, než jsem chtěla. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já jsem na chvilíčku převzal řízení schůze, protože vystoupit s přednostním právem si přeje pan místopředseda Vojtěch Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, víte, já nemám rád farizejství. A už jsem tady jednou říkal, já to tedy zopakuji.

Zastupoval jsem Poslaneckou sněmovnu jako místopředseda u Ústavního soudu České republiky ve chvíli, kdy ODS navrhla po 14 dnech změnu hlasování o konkrétním návrhu v obchodním zákoníku. Po 14 dnech! Je na to doklad v jednotlivých vystoupeních poslanců. Dostal jsem tam za celou Poslaneckou sněmovnu takovou nakládačku od ústavních soudců, že si to pamatuji dodnes. Také si všimněte, že kdykoli je hlasování o zpochybnění, tak pro to nehlasuji, leda když tenkrát, a teď si nevzpomenu, nebo raději nebudu jmenovat konkrétního poslance, který zalil hlasovací zařízení limonádou, tak jinak pro to opravdu nehlasuji, protože to nechci podruhé zažít.

A tam jsme si vysvětlili, co to je bezprostředně. Protože nikdo nemáte tu sjetinu před sebou, pokud nemáte zrovna otevřený počítač a nehlídáte si hlasování, a můžete si zkontrolovat tedy až po vytištění elektronického zápisu o výsledku hlasování, tak to bezprostředně tedy se bere tak, že ve chvíli, kdy si to zkontrolujete, proto předsedající, a já to dělám vždycky – ptal jsem se na to, když paní zpravodajka tady jednoznačně se ptala, jestli... protože to bylo o jeden hlas, nebo přesně ten hlas, který rozhodoval. A proto jsem byl trpělivý. A když se nikdo nehlásil, tak jsem teprve nechal hlasovat o posledním pozměňovacím návrhu. Tak jestli tohle není bezprostředně, tak to bezprostředně je. I podle výkladu Ústavního soudu.

A prosím všechny ty, kteří s tím chtějí manipulovat, aby tam příště na takové zasedání Ústavního soudu jeli a vyslechli si to, protože to potom zpochybňuje důstojnost zasedání Poslanecké sněmovny. Zrovna takovéhle hátky! A já bych byl rád, abychom je neopakovali. Podle mého soudu je mnohem jednodušší, transparentnější, abychom si uvědomili, že stát se to může každému. Že buď selže hlasovací zařízení, to se nám stalo několikrát. Také jsme museli odstavit na hodinu hlasovací zařízení a provést úplnou kontrolu. Už se to také stalo. Anebo že někdo hlasuje a má na sjetině jiný výsledek. Ten elektronický zápis si opravdu ověřujte a to zpochybnění dělejte ve chvíli, kdy to nesouhlasí s vaší vůlí. Potom budeme ušetření těchto debat.

Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, paní zpravodajko, já jenom předám řízení a můžeme pokračovat. (Zpravodajka je připravena u mikrofonu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Máme tedy před sebou hlasování o námitce paní poslankyně Heleny Válkové.

Rozhodneme v hlasování číslo 204. Kdo souhlasí s námitkou proti výsledku hlasování? Zahájil jsem hlasování 204. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 204 ze 100 přítomných pro 59, proti 35. Návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování k pozměňovacímu návrhu číslo 11, je to sněmovní dokument 6522. Ale ještě předtím předseda klubu sociální demokracie. Paní zpravodajko, prosím. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Chtěl bych jménem poslaneckého klubu ČSSD poprosit o desetiminutovou pauzu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Čili sejdeme se v jedenáct... (Reakce z pravé části sálu, že při hlasování nelze.) Vlastně nemůžu teď. To je pravda. Omlouvám se. Omlouvám se. Je to pravda. Je to pravda. Podle usnesení Poslanecké sněmovny v průběhu hlasování, když hlasujeme, to není možné. Oddělené ty věci jsou.

Tak v tuto chvíli budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, který paní zpravodajka zopakuje.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Takže znovu budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu F, sněmovní dokument 6522 pana poslance Mikuláše Ferjenčíka, který navrhuje, aby valorizace důchodů nově probíhala od 1. ledna příslušného kalendářního, a to s účinností od roku 2022.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Všechny jsem vás odhlásil. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Vzhledem k tomu, že jsem diskutující poslance vyzval, aby opustili sál a diskutovali v předsáli, jsem ještě zagongoval. A jakmile se ustálí počet přítomných, rozhodneme v hlasování číslo dvě stě pět o tomto pozměňovacím návrhu.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 205 z přítomných 100 pro 54, proti nikdo. Návrh byl přijat. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Je tomu tak? (Zpravodajka: Ano, je.) Můžeme hlasovat o návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020, podle sněmovního tisku 997, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování 206 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo z přítomných 100 poslanců pro 68, proti 3. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové, děkuji paní zpravodajce Janě Pastuchové a končím bod číslo 357.

Dalším bodem našeho jednání je

509.

**Návrh na vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny
s prodloužením doby nouzového stavu**

Zopakuji postup, který předpokládá jednací řád. Rozprava se koná pouze jedna, tedy je všeobecná rozprava. Nelze uplatňovat faktické poznámky. V rozpravě může poslanec vystoupit pouze dvakrát a požádal jsem službu, aby sledovala případné opakované přihlášky. Sněmovna může na návrh, ale zatím takový návrh nemám, omezit řečnickou dobu až na 5 minut. Případné omezení řečnické doby se vztahuje i na poslance pověřené přednést k věci stanovisko klubu. Vystoupení osob s přednostním právem není dotčeno. Doprovodná usnesení nejsou vyloučena. To je tedy postup, a protože nemám žádný návrh na zkrácení řečnické doby, tak budeme postupovat zatím tak, že bude doba neomezená.

K tomuto bodu vám byl doručen sněmovní dokument 6611 a prosím, aby předložený návrh uvedl osobně předseda vlády České republiky Andrej Babiš. (Hluk v sále.) Pane předsedo, já vám za chvíli udělím slovo, až tady bude klid. Ještě chvíli.

Vážené paní kolegyně, páni kolegové, prosím o klid v sále. Děkuji.

Pane předsedo, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, předstupuji dnes před vás jménem vlády s žádostí o prodloužení nouzového stavu, který vláda vyhlásila usnesením číslo 957 ze dne 30. září 2020, nouzový stav pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území České republiky, a to na dobu od 00.00 hodin dne 5. října 2020 na dobu 30 dnů. Nouzový stav vyhlášený vládou tedy končí 3. listopadu 2020. Jediným zájmem vlády i důvodem prodloužení nouzového stavu je samozřejmě ochrana zdraví a života našich občanů.

Vláda v rámci aktuální situace vyhodnotila, že epidemiologická situace v České republice není vůbec příznivá. Stále evidujeme vysoký počet pozitivně diagnostikovaných pacientů, rostoucí počty hospitalizací a také významný zásah do rizikových skupin obyvatelstva. Vyhodnocení situace probíhá na základě analýz příslušných parametrů. Jedná se například o epidemiologická kritéria, denní přírůstky pozitivně diagnostikovaných pacientů, týdenní a čtrnáctidenní trendy, počty hospitalizací nebo přítomnost komunitního šíření dle hlášení krajských hygienických stanic.

Jakákoliv opatření v boji s virem se začínají projevovat na tempu šíření nákazy s desetidenním odstupem.

Stále se nám zrychluje růst hospitalizovaných a rychle ubývá počet potřebných lůžek v nemocnicích. Sice na základě středních a čtvrtěčných dat se zdá, že pandemie začíná pomalu oslabovat, ale data o mobilitě napovídají, že se sice dál zpomaluje aktivita lidí, jenže je zatím jen velmi pozvolná. Využívání veřejné dopravy kleslo podle Applu o 58 %, zatímco v březnu to bylo cca o 80 %. Přítomnost lidí v maloobchodech klesla o 57 %, zatímco na jaře to bylo 61 až 79 %. Na pracovištích, a my stále apelujeme na home office, nyní ubylo 32 % lidí, zatímco na jaře to bylo 45 %. A v úterý také vyskočila pozitivita testů až na 34,4 %.

I díky datům o mobilitě lidí, ale i kvůli stále vysokým počtům nakažených je zřejmé, že zdaleka nemáme náš boj vyhraný. Epidemie je ve zlomové fázi, a proto jsou i nadále naplněny podmínky pro vyhlášení nouzového stavu podle článku 5 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. Přesně z tohoto důvodu tu dnes před vámi stojím o návrhem a žádosti o prodloužení nouzového stavu. Musíme co nejdříve docílit toho, aby se šíření epidemie zpomalilo, ochránili jsme naše občany, rizikové skupiny a zabránili kolapsu nemocničních kapacit. Stejně pak nutně potřebujeme snížit reprodukční číslo R pod hodnotu 1. Teprve pak můžeme uvažovat o postupném uvolňování vládních opatření.

Vzhledem k nepříznivé epidemiologické situaci v České republice vláda přistoupila k dalším plošným opatřením, která bez prodloužení nouzového stavu nebudou platná. Jsou to klíčová opatření, která mají za cíl dostat epidemii pod kontrolu. Aktuální opatření spočívají v těchto omezeních:

- přísné omezení volného pohybu osob mezi 21. hodinou až 5. hodinou ranní,
- omezení volného pohybu osob mezi 5.00 až 21.00,
- nařízení zaměstnavatelům maximálně využívat u zaměstnanců práci na dálku, tzv. home office,
- zákaz prezenční výuky na všech typech škol,
- zákaz maloobchodního prodeje zboží a prodeje za poskytování služeb až na výjimky,
- uzavření provozoven stravovacích služeb,
- ukončení uměleckých a sportovních událostí,
- omezení poskytování ubytovacích služeb,
- zákaz pití alkoholických nápojů na veřejně přístupných místech,
- zákaz prodeje na trzích, tržnicích a mobilních provozovnách s výjimkou farmářských trhů,
- zákaz maloobchodního prodeje a prodeje a poskytování služeb v provozovnách v neděli po celý den a v pondělí až sobotu v čase mezi 20. hodinou až 5. hodinou ranní s výjimkami,
- zákaz návštěv ve zdravotnických zařízeních a v pobytových sociálních službách,
- povinnost nosit ochranné prostředky dýchacích cest ve stanovených případech,
- nařízení pracovní povinnosti studentům zdravotnických, sociálních nebo pedagogických oborů.

K tolik diskutovanému a médii často kritizovanému zákazu vycházení bych rád uvedl příklady z jiných zemí, které nemají tak vysoké nárůsty počtu nakažených v přepočtu na počet obyvatel, ale přitom podobné opatření také zvolily. Tak například ve Francii prezident Macron oznámil, že pro každý pohyb mimo domácnost je vyžadován vyplněný formulář s udáním důvodu opuštění domova, a nepovolují se cesty mezi regiony. Již předtím platil zákaz vycházení mezi 21. hodinou a 6. hodinou. Ve stejném čase je zákaz vycházení uplatňován i ve Slovinsku. Podobně je to ve Španělsku, Belgii, Řecku. V sousedním Polsku se dokonce osoby mladší 16 let mohou v čase od 8 hodin ráno do 16 hodin odpoledne pohybovat na veřejnosti pouze v doprovodu dospělé osoby.

V souvislosti s prodloužením nouzového stavu přirozeně vznikají otázky, jak dalece se tento stav projeví na stavu ekonomiky. V první řadě zatím nepředpokládáme uzavření ekonomiky v takovém rozsahu, jak tomu bylo na jaře. Nepočítáme s tím, že bychom

iniciovali uzavření průmyslových podniků. Prosím vás, tady v mediálním prostoru všichni mluví o lockdownu, a nikdo to nedefinoval. Tady mám článek, že ve Francii vyhlásili druhý lockdown. To slovo skutečně nikdo nikdy nedefinoval, ano, uzavření, a ve Francii druhý lockdown znamená, že zavřeli restaurace a bary.

A pokud někdo stále mluví o Izraeli, prosím vás, tak je potřeba skutečně se obeznámit s tím, co Izrael udělal, protože se říkalo: udělali totální lockdown. Není to pravda. Podle našeho honorárního konzula Davida Hebkého ve druhé vlně lockdownu byly v Izraeli otevřeny všechny tzv. manufactures, výroba v jednotlivých výrobních provozech se v průběhu září nezastavila, pouze jim bylo doporučeno dodržovat platná nařízení ministerstva zdravotnictví. Otevřen zůstal výrobní průmysl, farmaceutický průmysl, potravinářská výroba, chemický průmysl, vojenský průmysl, hi-tech. Po zaměstnancích nebyly vyžadovány testy na přítomnost COVID-19. My tady uvažujeme o tom, že bychom nějakým způsobem možná i podpořili ty antigenní testy, ale k tomu se ještě dostanu. Takže podstata tzv. izraelského lockdownu, který tady všichni opakují a vyzývají k němu, spočívala hlavně v omezení kontaktu osob v rámci rodiny, příbuzenstva, známých a omezení pohybu na vzdálenost jeden kilometr od domu a cesta do práce. Takže prosím vás, pokud někdo mluví, že v Izraeli byl totální lockdown, není to pravda, v Izraeli nikdy takový lockdown nebyl a izraelské firmy vyráběly dál.

Vraťme se k tomu, co se stalo na jaře. Došlo k přerušení výroby některých významných průmyslových firem, a pokud k tomu došlo, tak to bylo nejen z důvodu epidemie, ale rovněž proto, že klesl odbyt jejich produkce, a to nikoliv na domácích trzích, ale na zahraničních trzích. Největší firmy v automobilu jsou součástí globálních koncernů a ty nakonec rozhodly o tom, co se zde bude vyrábět. My jsme nikdy výrobu Škodě Auto nezavřeli, rozhodl o tom Volkswagen. A pokud se podíváte na čerpání Antivirů, tak právě automobil je tam na prvních místech, celkově až miliardové částky. Jsme exportní ekonomika, a proto každá porucha na zahraničních trzích se rychle projeví na výrobě našich firem, protože jsme významným dodavatelem komponentů. To se týká, jak už jsem říkal, celého odvětví automobilu. Musíme si uvědomit, jak mnoho našich firem je závislých na vývoji v zahraničí. Jestli vidíme, že např. německý automobil za letošních osm měsíců zaznamenal pokles výroby o třetinu, tak to má přirozeně vliv i na naše firmy. Dochází sice k poklesu jejich produkce, která je nižší než v minulém roce, přesto se zotavuje velmi rychle a např. největší český výrobce v automobilu Škoda Auto hlásí lepší výsledky za září 2020 než v roce 2019. Celý propad odvětví by neměl dosáhnout ani 20 %, což je nad očekávání na jaře.

Pevně věřím, že naší ekonomice pomůže i schválená nová metoda testování založená na antigenních testech, které dokážou detekovat infekční pacienty. OKD tyto testy užívá od června tohoto roku a do těchto dnů zachytili šest pozitivních pacientů, a vyhnuli se tak dalšímu propuknutí nákazy. Antigenní testy budeme používat hlavně a ty testy by měly dorazit dnes a neprodleně, předpokládám, nejspíše v neděli, v pondělí začneme testovat hlavně na ochranu seniorů a rizikových skupin obyvatelstva, které jsou nákazou COVID-19 nejvíce ohroženy. Naše vláda schválila finanční prostředky pro 10 milionů antigenních testů a samozřejmě schválila i odměnu pro lékaře, kteří budou testovat, ve výši 200 korun, čili celkově jsou to zatím 2 miliardy korun a dá se předpokládat, že tyto antigenní testy budeme používat. Já jsem velice rád, že to dělá např. Škoda Auto, a myslím si, že dobré managementy a dobří majitelé firem by to měli dělat ve vlastním zájmu. My přemýšlíme o tom, jak podpořit tyhle antigenní testy ve firmách, aby je dělali, aby jim záleželo na tom, že jejich zaměstnanci budou chodit do práce, a nebudou v riziku

nakažení. O tom samozřejmě vláda bude diskutovat a přemýšlím o nějaké motivaci pro firmy, v rámci NERVu jsme to diskutovali.

Zatím nejsou k dispozici data o vývoji českého průmyslu za celé třetí čtvrtletí, ta budou k dispozici až příští týden. Za poslední tři měsíce, červenec, srpen, září, je průmyslová výroba nižší zhruba o desetinu oproti minulému roku a to není špatný výsledek, s vědomím samozřejmě, co nás postihlo, ta pandemie COVID-19. V podstatě stejný vývoj lze zaznamenat ve stavebnictví. Také tam je pokles zhruba o desetinu. Vliv na to má i mimořádná míra veřejných investic do dopravní infrastruktury. Právě inženýrské stavebnictví a státní výdaje do tohoto sektoru pomáhají udržet klíčové odvětví s ohledem na zaměstnanost v relativně dobré kondici. Současně můžeme vidět i velmi pozitivní vývoj v zemědělství, kde bylo dosaženo vyšší sklizně hlavních plodin než v minulém roce. Nejvíce byla zasažena část sektoru služeb, kde v druhém čtvrtletí – opět nejsou k dispozici novější data – došlo k poklesu o pětinu vlivem totálního uzavření především v dubnu a částečně i v březnu a květnu, ale v letních měsících tento sektor pracoval bez větších omezení, a tak ztrátu tohoto odvětví trochu narovnal.

K samotnému vývoji hrubého domácího produktu za letošní rok. Za první pololetí letošního roku poklesl hrubý domácí produkt o necelá 3 % oproti prvnímu pololetí minulého roku. Očekávám, že celoroční data o poklesu HDP se budou pohybovat kolem 6,5 až 7 %, jak předpokládají prognózy Ministerstva financí. Vývoj ekonomiky bychom měli posuzovat střizlivě, bez katastrofických předpovědí. Řada průmyslových odvětví v současnosti běží a bude tomu tak i nadále, energetika, chemie, elektrotechnický průmysl, potravinářský průmysl, slušné tempo si drží i automobil. Stejně tak běží i některé služby, IT, finanční služby, poradenství, rekordy hlásí obchod online, e-shopy atd. Proto tvrdím, že bychom se měli vyhnout katastrofickým předpovědím. Není to dobré také proto, že tím vyvoláváme ovzduší strachu z budoucnosti, a to se přirozeně přenáší i na vývoj na spotřebitelském trhu a ve sklonu k investicím.

Vláda se snaží pomoci. Schválili jsme investiční programy a na příští rok v oblasti infrastruktury nikdy nebyl rozpočet SFDI tak vysoký, jako je v příštím roce. Navazujeme tím na letošní rok... nakonec příští rok investice 187 miliard, nejvíc v historii, a letošní rok, kdy se nakonec podaří zvýšit výdaje do dopravní infrastruktury vůči 2019 o více jak o třetinu. Současně zahajujeme podporu podnikových investic, zrychlujeme odpisy, posilujeme investiční záruky a měníme investiční pobídky. Hlavní opatření vlády směřovaly ale k provozní podpoře, např. kompenzační bonus, Antivirus, COVID – Nájemné, COVID – Bus, COVID – Úvěry, COVID – Kultura, COVID – Sport, COVID – Ubytování, vyšší ošetřovné, odpuštění odvodů, odklad plateb DPH, sociální pojištění atd. Tato opatření mají udržet koupěschopnost obyvatelstva i přispět k řešení finanční situace firem. Podle dat Ministerstva průmyslu a obchodu celková přímá a nepřímá podpora OSVČ činila dosud více jak 50 miliard korun. Stejně tak je odhadovaná celková podpora firem a OSVČ na téměř 200 miliard korun, samozřejmě podpora zaměstnanců. Navíc pokračují záruční programy, v rámci kterých budou firmy čerpat další desítky miliard. Víc se těžko dá v současné situaci dělat. V tom se chováme stejně jako ostatní evropské země. I ony otevírají programy v řádech desítek miliard eur, aby udržely chod ekonomiky a kompenzovaly ztráty firem. I tyto vlády jsou si vědomy, že však nelze zcela zvrátit vývoj na trzích. I přes masivní podporu, a to bych rád zdůraznil, se v těch relativních číslech nelišíme od vyspělých zemí Evropské unie. (V sále je velmi hlučno.)

Tady se stále diskutuje o zadlužení. Já bych jenom rád připomněl, že od nástupu Sobotkovy vlády, kdy jsem byl ministr financí, jsme snížili dluh ze 41,3 na 29 minulý

rok. Pokud ten dluh teď roste, tak je to logické v pandemii. Ale poslední čísla Eurostatu, myslím z 22. října, říkají přesně to, co my tady opakujeme stále, že v roce 2020 budeme – a to je odhad Evropské unie – v dluhu v sektoru vládních institucí na úrovni 39,4 %, takže podstatně niž než v roce 2013. Takže pokud tady opozice mluví o zadlužení, tak ona zadlužovala za normálních časů. Normálních časů.

Takže toto já zásadně odmítám a naše zadlužení je jedno z nejmenších v Evropě. Je to hluboko pod úrovní dosahovanou v západoevropských zemích. Německo má 71 – znovu opakují, u nás 39 – Francie 117, Velká Británie 93 %, Holandsko 59, Rakousko 84, Slovensko 63. I v těchto zemích podíl dluhu na HDP roste stejně jako u nás, ale my se samozřejmě těžko můžeme porovnávat s malými zeměmi typu Estonsko, kde je úplně jiná ekonomika a kde žijí dva miliony obyvatel.

Většina našich opatření je naplánována do konce roku, takže to, co my děláme a jak pumpujeme peníze do ekonomiky, děláme, abychom nastartovali naši ekonomiku, abychom udrželi zaměstnanost, abychom udrželi příjmy lidí. Takže tato opatření jsou naplánována do konce letošního roku. My musíme řešit krizovou situaci, přesto již nyní myslíme na další období a počítáme nadále s masivní podporou investic. Rozšíření programu bankovních záruk podporou zaměstnanosti přes kurzarbeit a dalším navýšením výdajů na výzkum, vývoj a inovace. A my chceme podržet všechny zaměstnance, a proto jsem přišel i s tím pozměňovacím návrhem, kde snižujeme daně pro všechny zaměstnance o 7 %.

Tady proběhla debata o důchodech. Ano, důchodová reforma, to je určitě, můžete nám vyčítat důchodovou reformu, desítky let se neudělala. A to je záležitost, na které je potřeba se domluvit všichni. A že to má řešení? Určitě to má řešení! Na výdajové stránce to zvládne každý, je potřeba řešit tu příjmovou. A tam samozřejmě je to o zaměstnavatelích, o zaměstnancích a o státu. Ale je důchodová komise, tam jsou všichni zastoupeni, tak ty návrhy, které jsou, jsou zatím na výdajové stránce. A na té příjmové, tak příští, ani ne za celý jeden rok jsou volby, takže předpokládám, že každá strana a hnutí bude mít svoji daňovou politiku.

K těm důchodům, prosím vás, čísla jsou jasná: 2013 na důchody šlo 383 miliard, 2021 půjde 537 miliard. Takže o 153 miliard navíc. A pokud průměrný důchod 2013 byl 10 913, tak příští rok bude 15 336, to je navýšení o 49 %. Takže myslím, že důchody jsou jasné. Vždycky to byla naše priorita, důchodci, jejich lepší život. A v tom žebříčku v Evropě, i když my navyšujeme na rozdíl od našich předchůdců, tak stále je to málo.

Naše vláda potřebuje čas. V této situaci hasíme vzniklé problémy, děláme operativu, každodenní operativu, a to nám samozřejmě odčerpává čas a prostor pro hledání aktivních opatření. Přesto již nyní pracujeme na strategických opatřeních střednědobého a dlouhodobého hospodářského charakteru. Vicepremiér pro hospodářství Havlíček a jeho tým připravují restart ekonomiky založený na transformaci průmyslu, energetiky a dopravy. Nová hospodářská strategie bude založena na přidané hodnotě, výrazně vyšším stupni využití nových technologií, nových programech pro vznik start-upů a spin-offů. Stejný tým dokončuje plán obnovy postavený na digitalizaci, chytrých investicích, posílení vědy, vzdělávání a trhu práce, vše ve vazbě na trendy spojené s dekarbonizací a klimatickými cíli. I přes fakt, že procházíme nejnáročnějším obdobím novodobých dějin a museli jsme omezit ekonomické aktivity nebyvalým způsobem, je patrné, že dobrá kondice našeho hospodářství před krizí v kombinaci s provozní podporou v průběhu pandemie a zaváděním strategických opatření dlouhodobého charakteru – můžeme z krize vyjít posílení. Máme k tomu dobré předpoklady. A já tomu pevně věřím.

S ohledem na uvedené vláda žádá podle čl. 6 odst. 2 Ústavního zákona o bezpečnosti České republiky Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o vyslovení souhlasu s prodloužením doby nouzového stavu do 3. prosince 2020. Současně s tím vás chci požádat, abychom všichni právě nyní zapomněli na politiku a všechny vzájemné animozity. Pandemické krize jako nyní nezažíváme jen my, ale i většina Evropy a zbytek světa. Určitě není nejlepší čas pro politické spory a hádky. Koronavirus porazíme a zdraví i životy našich občanů totiž ochráníme jen společně. Na jaře jsme to nakonec dokázali a díky tomu jsme pandemii zastavili mezi prvními zeměmi v Evropě. Zkusme to proto zopakovat i nyní, když se koronavirus vrátil ještě silnější než na jaře. Klidně naši vládu věcně a konstruktivně kritizujte, je to vaše právo a my určitě nejsme bezchybní. Pojďme ale prosím znovu táhnout za jeden provaz. Je to i naše povinnost vůči veřejnosti. Bez toho koronavirus neporazíme.

Já vám děkuji za pozornost a vaše pochopení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan premiér a teď ještě před otevřením rozpravy mám žádost o vystoupení nového pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Takže pane ministře – to je vaše premiéra ve Sněmovně, vystoupení? (Ministr: Ano.) Tak jo, tak se na vás těšíme, co nám řeknete. Tak prosím, máte slovo, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedo, dámy a pánové, děkuji za možnost promluvit zde. Já bych rád to, co řekl pan premiér, doplnil o nějaké konkrétní údaje, protože si myslím, že je to podstatné pro rozhodování stejně tak nás jako vás. Mám dva body, kterých bych se rád dotkl. Jedním je akutní epidemiologický vývoj a jedním je kapacita systému lůžek v České republice.

Pokud se týká akutního epidemického vývoje, tak je potřeba říct, že objektivní pravdou je, že v České republice stále a významně probíhá tzv. komunitní šíření onemocnění. Jinými slovy, nákaza se šíří napříč celou společností, a i když, jak se o tom zmíním, jsou určité rizikové skupiny, tak nemůžeme tvrdit, že neprobíhá komplexně.

Zdá se, že poslední opatření mají, a teď prosím mě opravdu vezměte za slovo, velký potenciál šíření zpomalit. Ale jenom tehdy, když je budeme striktně dodržovat. V současné době, a řekl to tady pan premiér, se nacházíme v klíčovém bodu zlomu, kdy v následujících dvou týdnech by mohlo začít docházet ke zlepšování situace a ke zpomalení rychlosti šíření viru v populaci, a což je naprosto zásadní, a dostanu se k tomu za chvíli, tím pádem následně ke snížení tlaku na nemocniční lůžka, kde se vám pokusím za chvíli definovat, o jak závažný problém se jedná.

Proč tomu tak je, proč byste mi měli věřit, proč se něco takového děje? Právě proto, že opatření, o kterých mluvil premiér a byla přijata 14. 10., se nyní postupně začínají projevovat. Deset až čtrnáct dní minimum na to, aby se něco projevilo tak, abychom to byli schopni zachytit jako významnou a trvalou, statisticky významnou změnu. Došlo k poklesu hodnoty reprodukčního čísla, které se v současné době pohybuje mezi 1,1 a 1,2, a – to je zásadní – dále se nezvyšuje procento pozitivních testů vztahených na počet testů. Říkám záměrně nezvyšuje, je nicméně stále vysoké, což odpovídá právě komunitnímu šíření.

Ačkoli se to tedy může zdát zvláštní, ale i poslední hodnota, resp. z předposledního dne, přes 15 600 nově diagnostikovaných osob, což je číslo obrovské, se zdá být známkou – a teď mě prosím opět poslouchejte – poklesu růstu. Nikoli poklesu jako takového, ale poklesu růstu, a tím pádem možného brzdění postupu epidemie. To se potom promítá do toho reprodukčního čísla. Rozhodující bude ovšem vývoj v následujících dnech, nebo spíše týdnech. A aby to, co si teď přeji a co věřím, že je pravda, se opravdu projevilo, potřebujeme zhruba dva další týdny.

Nabízí se tedy otázka, jestli máme vyhráno, když se vlastně všechno začíná zlepšovat. Bohužel nikoliv. Naopak, pokud bychom teď přestali dodržovat opatření, která jsou v platnosti, potom se efekt nedostaví, a co je naprosto zásadní, a já se k tomu vrátím za chvíli, dostaneme se na hranici našich lůžkových kapacit, které zatím pořád ještě vyčerpané nejsou. Problémem je totiž veliký počet nakažených, při kterém je i malé reprodukční číslo problém.

Uvedu příklad. Jestliže budeme mít nakažených tisíc, reprodukční číslo bude 1,5, potom se zvýší počet na 1 500, takže jenom o 500. Jestliže budeme mít milion nakažených a reprodukční číslo bude jenom 1,1, ke zvýšení dojde o 100 tisíc. To je ten problém, kterému nyní čelíme. Proto je v současné době nezbytně nutné, chceme-li prokazatelně snížit zátěž zdravotnického systému, dostat se s reprodukčním číslem pod 1.

Jak dlouho může zpomalování epidemie v tomto stavu trvat? To je naprosto legitimní otázka a je to koneckonců důvod, proč vás vláda žádá o prodloužení nouzového stavu. Opět záleží na dodržování nařízených opatření. Můj osobní názor: není teď nezbytně nutné zavádět další opatření, ale je nezbytně nutné dodržovat ta, která byla zavedena. Velmi podstatné je, a to je jedna z těch pozitivních zpráv, že akutní vývoj neukazuje zatím na vysoce rizikové scénáře. Možná jste si všichni všimli, že řada internetových stránek je plná různých predikčních modelů. Ministerstvo zdravotnictví začalo od včerejška podnikat intenzivní snahy pro to, aby ti, kteří tyto modely vytvářejí, spolu začali komunikovat, čímž se určitě zvýší i důvěryhodnost takové predikce. A zdá se, že se pohybujeme někde mezi optimálním a vysoce rizikovým scénářem. To je dobře. Nesmíme dopustit, aby se to změnilo.

Zásadní problém, který by tohle všechno mohl zkomplikovat, je problém v počtu nakažených seniorů. Právě proto, že jsme se dostali do situace, kdy jejich počet ze zhruba 10 % v září stoupl na 14 % v říjnu, ale, a opět jsme u konkrétních čísel, zhruba ze 4,5 tisíce pozitivních lidí se dostáváme na 25 tisíc lidí, tak je jasné, že tohle je zásadně riziková skupina. Jestliže bychom ji nezačali chránit, a od příštího týdne budou zahájena testování selektivně v místech, kde pobývají senioři, a budou na základě výsledků testů podnikána opatření ve snaze oddělit nějakým způsobem, odseparovat od sebe osoby pozitivní a negativní a snížit další šíření v této komunitě, tak jestli neochráníme tuto kohortu, tuto část lidí, tak bude problém, který nebude jenom ten, že ti lidé budou pozitivní na danou nemoc, ale na rozdíl od mladých lidí, kde se procento hospitalizace pohybuje kolem 4 %, tak u seniorů je to až 25 %, to znamená, že tito lidé začínají extrémně rychle plnit lůžková zařízení a celý systém se dostává na hranu. Pro vaši informaci ze včerejšího dne: v nemocnicích leželo 7 281 osob s koronavirem, z toho 998 na jednotkách intenzivní péče a 546 s umělou plicní ventilací nebo mimotělovou oxygenací.

Druhá věc, která je trošičku problematická, a to říkám záměrně eufemisticky, je to, že i když zatím máme dostatečné lůžkové kapacity, začínáme se dostávat do problémů s obsluhou těchto lůžkových kapacit, jinými slovy, máme nedostatek zdravotníků.

Kapacita lůžek je v současné době v České republice vcelku dostatečná, některé kraje se však dostávají na hranice svých možností. Tohle by měl od příštího týdne začít koordinovat centrální dispečink, který bude schopný redistribuovat jednotlivé pacienty mezi zařízeními i mezi kraji. Velká pomoc a velký vděk tady patří armádě.

Důvodem snížené kapacity není tedy zásadně a zatím nedostatek lůžek, ale nedostatek personálu. V současné době tím, že Ministerstvo zdravotnictví vydalo doporučení, nebo opatření, kterým byla zastavena takzvaná elektivní vyšetřování a operace, to znamená to, co jde odložit, se odložilo, dochází k plánovanému zvyšování počtu lůžek až na téměř 12 tisíc, z toho více než 2 tisíce lůžek s umělou plicní ventilací. To navyšování bude trvat nějakou dobu, protože pacienti, kteří byli odřeknutí, u kterých je péče odložitelná, nemohou být odřeknutí okamžitě.

O národním dispečinku lůžkové péče jsem už mluvil.

A nakonec jenom jeden takový bod, který určitě každého zajímá. Hrozí vyčerpání tohoto systému? V principu ano, protože každý systém má své limity. Dobrá zpráva je, že zatím se tak neděje. Co systém ohrožuje, a zopakuji, co už jsem řekl, je nedostatek personálu, nikoliv nedostatek techniky a lůžek. Jedním z důvodů nouzového stavu, který je potřeba dle mého pohledu jednoznačně prodloužit, je i možnost doplnění personálu nestandardními způsoby, jako jsou například lékaři a NLZP z jiných oddělení v dané nemocnici, studenti lékařské fakulty, zdravotních škol, lékaři pracující mimo systém a podobně.

Nakonec bych chtěl ještě velice krátce odpovědět na jeden dotaz, který se často opakuje, jestli se budou nějakým způsobem selektovat lidé, kteří budou a nebudou léčeni. Nebudou. V žádném případě to není medicínsky nutné ani možné a za současné situace, pakliže budeme dodržovat to, na čem jsme se společně dohodli, tak kapacita lůžkového systému vyčerpána nebude.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to, pane ministře, máte za sebou.

A nyní tedy, než otevřu rozpravu, připomínám, že podle § 109 odst. 2 a 3 zákona o jednání v rámci zkráceném jednání o návrhu na vyslovení souhlasu s prodloužením nouzového stavu se projednání ve výborech nekoná, nelze v rozpravě uplatňovat faktické poznámky, poslanec může vystoupit v rozpravě nejvýše dvakrát a Sněmovna může rozhodnout o omezení řečnické doby až na 5 minut s tím, že omezení řečnické doby se vztahuje i na poslance pověřeného přednést k věci stanovisko poslaneckého klubu. Jenom bych dodal, že to, co jsem přečetl, se netýká omezení vystoupení osob s takzvaným přednostním právem, to není dotčeno, a také nejsou vyloučena doprovodná usnesení.

Takže nyní tedy otevírám rozpravu. Mám přihlášenu řadu poslanců s přednostním právem. Tak jenom abyste se zorientovali, protože to nevidíte na tabuli, teď přečtu, kdo je přednostně v rozpravě. Jako první vystoupí pan poslanec Vít Rakušan, předseda STAN, dále je tady Okamura, takže to jsem vlastně já. (Veselost napříč sálem.) Dále je tady v pořadí Jakub Michálek, dále je tady Jana Černochová, dále Ivan Bartoš, pak je tady paní předsedkyně Pekarová Adamová a je tady pan poslanec Radim Fiala. To jsou přednostní práva. Já jako prvního požádám o vystoupení předsedu STAN Víta Rakušana. Já nemůžu za to, že zrovna řídím schůzi, tak jsem musel přečíst sám sebe. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám, pane předsedající. Pane premiére. Vážený pane ministře, nejprve mi dovolu, abych vás pozdravil, poděkoval vám za vaše slova a popřál vám v této nelehké době, nelehké funkci co nejvíce úspěchů, protože to nebudou vaše úspěchy, to budou úspěchy České republiky, to budou úspěchy a bonus pro obyvatele České republiky. A já velmi doufám, že to, co se předešlým výrazně zlepšilo po našem nástupu, bude komunikace. Komunikace směrem k veřejnosti, komunikace směrem k Poslanecké sněmovně a obecně prezentace vládních opatření, se kterými přicházíte. Myslím si, že to je potřeba asi nejvíce.

My totiž jsme v době, kdy se ve veřejném prostoru stále skloňuje slovo exponenciála. Většina z nás nejsme matematici. Někteří jsme si otevřeli staré učebnice matematiky a dívali jsme se, o čem se vlastně tady bavíme. Já se pokusím o jedno velmi jednoduché laické vysvětlení exponenciály a urazím tím všechny matematiky. Zpočátku se nic neděje. Potom se ještě chvíli nic neděje, potom se stále ještě nic neděje, a když už se začne dít, tak jsme v opravdovém problému a zabrzdit už se to nedá. Proto je potřeba si vývoj modelovat. Proto jsem trochu zklamaný, že v důvodové zprávě, kterou jsme jako poslanci obdrželi, nevidíme žádný konkrétní model. Vidíme tam slova, vidíme tam tabulky, graf jsem bohužel v naší důvodové zprávě neobjevil ani jeden. Musel jsem tedy pátrat po tom, jaké grafy vlastně existují, jaké predikce jsou ve veřejném prostoru k dispozici, a vybral jsem si tři prediktivní grafy opravdových odborníků z Centra pro modelování biologických a společenských procesů, zkratka této organizace je BISOP, a tyto tři modely byly prezentovány 28. 10.

Na grafu číslo jedna (ukazuje) je situace, kdybychom nechali pandemii a epidemii volný průběh. A to je potřeba všem, kteří odmítají jakákoli opatření proti pandemii, jasně ukázat. Pokud bychom nechali pandemii volný průběh, dospěje k počtu 10 tisíc mrtvých, každopádně do vánočních svátků.

Scénář dvě (ukazuje další graf) ukazuje situaci, která je pravděpodobná v současné době. To je modelace toho, jak fungují současná vládní opatření, kdy podle vědeckých pracovníků z BISOP v současné chvíli se sociální kontakty v naší veřejnosti snížily na 50 %. Pokud by to pokračovalo tímto způsobem, tak pravděpodobně po půlce listopadu dojde k poklesu a zátěž na zdravotnická zařízení nebude tak enormní, jak tomu bude v prvních listopadových týdnech.

Třetí model (opět ukazuje plénu) ukazuje situaci, kdy bychom v České republice dospěli k rozhodnutí nějakého výraznějšího lockdownu, byť souhlasím, že ten termín lze interpretovat nejružnějším způsobem. V této chvíli by se sociální kontakty podle vědeckých pracovníků BISOP snížily na 65 %. Je ale zajímavé, že tohoto čísla jsme dosáhli v těch jarních měsících i s těmi opatřeními, která v té době fungovala, aniž bychom to nazývali nějakým zásadním lockdownem. Z tohoto lze vydedukovat jednu zajímavou skutečnost. Důvěra lidí ve vládní opatření, ochota je respektovat, je prokazatelně statisticky na podzim výrazně nižší, než tomu bylo v jarních měsících. A tady se právě dostáváme k tomu zásadnímu problému, který prostě vláda musí napravit. Musí ho napravit ve chvíli, kdy nás žádá o prodloužení nouzového stavu, kdy nás žádá o to, abychom nouzovým stavem se dotkli základních práv lidí zaručených Ústavou. Vláda prostě pro svá opatření a po svém letním zmatkování a zaspání ztratila důvěru lidí, že ta opatření a jejich dodržování něco přinesou.

Já ale nechci mluvit obecně. Já bych chtěl říct několik bodů, o kterých si myslím, že důvěru nejenom ve vládní, ale politické rozhodování nás všech opravdu mohou zvýšit.

Za první, nedělat žádná opatření, o kterých nevíme, proč je skutečně děláme, a neumíme je jasně, transparentně a srozumitelně lidem vysvětlit. Neumíme jim jednoduše odpovědět, proč jsme toto opatření udělali a čemu jeho dodržování ve společnosti pomůže.

Za druhé, přizveme do krizového štábu opravdové odborníky. Přizveme tam lidi – třeba z BISOP, třeba z jiných organizací – kteří umějí se věnovat prediktivním modelům, umějí modelovat. Pozveme tam matematiky, pozveme tam sociology a udejme z krizového štábu opravdu místo toho krizového a odborného rozhodování.

Za třetí, sestavme sadu jasných indikátorů, transparentních, zveřejněných, podle kterých se rozhodování vlády řídí, abychom měli jistotu, že se neřídíme pocity, že se řídíme fakty, že se řídíme modely a řídíme se názory odborníků.

Za čtvrté, je potřeba si jasně stanovit, čím se bude měřit účinnost daných opatření. To znamená, jaké číslo nám indikuje právě tu skutečnost, že dané opatření, které jsme zavedli, má reálně nějakou účinnost.

Za další si myslím, že bychom si měli vzít příklad ze zemí, kde se něco podařilo. A na Slovensku se premiérovi Matovičovi podařila jedna velmi dobrá věc, a to zapojit efektivně samosprávy, zapojit efektivně dobrovolníky, vzbudit zájem veřejnosti a chuť a ochotu lidí pomáhat, tak jako jsme tomu byli schopni v České republice v jarních měsících.

Zároveň je potřeba, abychom byli schopni efektivně a jasně komunikovat, aby se s námi vláda bavila jako se svéprávnými dospělými lidmi, aby trochu ubrala z té vojenské dikce a spíše lidem vysvětlovala a zaměřila se v rámci své činnosti i na efektivní propagaci a osvětovou činnost. Opět se povedlo na Slovensku. Nejenom že tam paní prezidentka přece jen častěji a věcněji hovoří ke svému národu, ale zapojily se do toho i významné slovenské osobnosti, zapojily se do toho důvěryhodné obličeje, za kterými stojí životní příběh, a ty s lidmi pravidelně a jasně a srozumitelně komunikují a budí prostě důvěru v to, že opatření, se kterými vláda přichází, smysl mají.

Zásadní věcí je nic nezatajovat a nelhat a chovat se předvídatelně. Já už se nebudu vracet k papalášským manýrům, kterých jsme tady byli svědky a které stály místo pana ministra Prymulu, ale chovejme se důvěryhodně, respektujme sami tato opatření, dávejme veřejnosti otevřeně a transparentní informace a už jí nelžeme, protože to je pro důvěru lidí v systém, v celou naši zemi a její fungování absolutně zásadní.

Je zároveň důležité se připravit na dobu postcovidovou, a to nejenom v ekonomické rovině. Musíme být připraveni, že přijde výrazná sociální tenze, že se mohou ve společnosti objevit nejrůznější populistické nálady, mohou se tady objevit tendence k jednoduchým a radikálním řešením, protože ve chvíli, kdy lidé budou mít pocit, že je vláda zklamala, že nenaplnila jejich očekávání, že je opustila, že jim dostatečně nepomohla, tak v té chvíli je opravdu nutné se věnovat přípravě na to, jak budeme žít v postcovidové době, a to odborně, a to definovat si, jakým způsobem budeme pracovat v sociální oblasti, jaká nebezpečí mohou přijít. Bavme se o tom se sociology, bavme se o tom s odborníky.

A potom se často ptát, co je to ta efektivní komunikace. Že vám stále něco vyčítáme a nic nepřinášíme. Ono to už v tom veřejném prostoru existuje a těch příkladů je celá řada. Není to jenom plán Pavla Řeháka – 32 kroků, jak čelit případné druhé vlně pandemické krize –, který byl vládě k dispozici na konci května tohoto roku, a z těch 32 kroků se

povedlo naplnit sotva nějakých 10, a ještě polovičatě. Ale jsou to i velmi dobré příklady z firemního sektoru.

Takhle třeba vypadá interní opatření jedné soukromé firmy (ukazuje materiál), jak se mají zaměstnanci chovat při tom, když bude reprodukční číslo 1, 1,3, 1,2 – přehledně, jasně, na jedno kouknutí zcela srozumitelné, co mají lidé v které chvíli dělat. Proč něco takového nevidíme na vládních serverech? Proč něco takového nemají na jedno kliknutí k dispozici lidé v České republice?

Ono se totiž ukazuje, že v této těžké době pod slabým vedením mnohdy selhává i státní správa jako taková. Tady jeden na první pohled složitý graf (ukazuje), ale on je vytištěný celý, on se jinak dá rozklikávat po částech, který lidem ukazuje – opět práce ze soukromého sektoru, nikoliv vládních řad – jak se kdo má chovat v případě, že je nakažen, že se setkal s někým, kdo je nakažen, přesný postup, kdy ho vyrozumí hygiena a jak se prostě chovat zodpovědně. Pokud lidi vyzýváme k zodpovědnosti, tak jim přece musíme dát jasný návod, co to zodpovědné chování je. A to je úkol vlády. To je ta otevřená komunikace, ke které ji stále vyzýváme, a v odpovědích i na interpelace je nám řečeno, že vlastně nevědí vládní činitelé, co po nich chceme, a vlastně čím stále otravujeme.

Okolo nás venku, i když to možná nevidíme, ale určitě ve zdravotnických zařízeních fakticky nouzový stav je. Teď se nebavím o tom právním instrumentu, ale o reálném stavu věcí. Ano, naše zdravotnická zařízení jsou v reálném stavu nouze a my tomu jako poslanci musíme jít nějakým způsobem naproti. Tedy jsme připraveni se bavit o prodloužení nouzového stavu, ale samozřejmě v té chvíli, pokud omezujeme ústavní práva lidí, po vládě něco chceme. A já bych chtěl, aby vláda prostě byla schopna reagovat na celý ten segment nejrůznějších opatření, doporučení a otázek, které my jí tady dáváme. Byl bych velmi rád, kdyby mně třeba i pan ministr odpověděl, zda ty prognózy BISOPu se shodují s těmi vládními. Bohužel v důvodové zprávě jsme žádný graf, který by daný vývoj situace mapoval, neměli.

Proto prosím pojďme ukázat, že v této době spolu umíme komunikovat a rozhodnutí, která děláme, nejsou pocitová, opírají se o data, jsou to zodpovědná, kompetentní politická rozhodnutí. Potom můžeme opět získat ztracenou důvěru lidí v to, že rozhodujeme tak, jak se krizové době rozhodovat má. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy požádám o vystřídání předsedu Sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak a jsem tu zas! Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dnes tady stojíme před žádostí vlády o prodloužení nouzového stavu o celý další měsíc. Na jaře letošního roku jsme velmi loajálně podpořili vše, co vláda žádala a navrhla. Nebyla data. Nikdo netušil, čemu čelíme, a shodli jsme se, že preventivní, jakkoliv tvrdá a plošná opatření byla lepší než nedělat nic a čekat. Nijak jsme nikdy nezpochybnili a dodnes nezpochybňujeme fakt, že nový vir tak jako vir chřipky a další infekce skutečně může

zhoršit průběh některých chorob a je jednou z příčin předčasné smrti u tzv. polymorbidní lidí, a na jaře bylo i podezření, že může zabít sám o sobě.

Proto jsme žádali a od té doby kontinuálně žádáme vládu, aby analyzovala stav a vyhodnotila nebezpečí a rizika šíření viru SARS-CoV-2. A k našemu překvapení se stal opak. Pokud vláda nějaká čísla důležitá pro zvládání šíření infekce měla, pak je tajila, jako například data o tom, kde a v jakém procentu se infekce šíří. Proč? Protože by tato data narušila vládní návrhy na plošná opatření. Jenže data o skutečném, faktickém nebezpečnosti viru jsou potřebná přece k tomu, abychom mohli odpovědně zvážit opatření tak, abychom nezpůsobovali více škody než užitku. Pokud tu bude nebezpečí, že tu začnou umírat tisíce lidí, je třeba přijmout jiná opatření, než pokud tu je vir, který zabíjí jen v relativně řídké kombinaci dalších onemocnění relativně malou část nemocných lidí. Pokud by tomu tak bylo, pak opatření nemohou přece bránit normálnímu životu drtivé většině občanů, která není nějak ohrožena.

Zdůrazňuji, že odmítám bagatelizaci, a dodávám, že to nejsme my, SPD, ale ani politici, kteří by tato rizika měli posuzovat, ale měli by to dělat na základě jasných, prokazatelných dat odborníci, a to se, bohužel, neděje.

V interpelaci jsem minulého pana ministra zdravotnictví žádal o informaci, zda se provádějí pitvy u zemřelých, u kterých se uvádí úmrtí s covidem, a zda máme ověřená data, kolik lidí umírá na covid a kolik lidí umírá na jiné choroby nebo úrazy a pouze jsou covid pozitivní. Dodnes jsme tato čísla neobdrželi. Ministerstvo zareagovalo pouze alibistickým prohlášením, cituji, že statistika zahrnuje úmrtí všech lidí, kteří byli pozitivně testováni na COVID-19, bez ohledu na to, jaké byly příčiny jejich úmrtí. Konec citátu. Jinými, ale přesnějším slovy statistika zveřejňovaná Ministerstvem zdravotnictví denně přebíraná médií neříká, že zemřeli zemřeli na covid, ale že ti zemřeli byli pozitivně testováni.

Přednedávnem jsem hovořil o tom, že z informací, které jsou v médiích o skutečně provedených pitvách, například z výpovědí dvou patoložek z pražské nemocnice Na Bulovce, víme, že u zemřelých uvedených ve statistice jako zemřeli na covid, kteří byli pitváni, prokazatelně nešlo o úmrtí na samotný COVID-19, ale dokonce ze tří pitvaných dva tento virus ani v těle neměli. Podařilo se nám dohledat zprávu Národní referenční laboratoře pro chřipku a nechřipkovou respirační virová onemocnění na stránkách Ústavu zdravotnických informací a statistiky, ÚZIS, a uvádí toto – cituji: "Vyšetřování pitevního materiálu na SARS-CoV-2 do konce září byly pozitivní záchyty SARS-CoV-2 sporadické. V srpnu bylo vyšetřeno 17 materiálů, vždy s negativním výsledkem. V září 9 pitevních materiálů bez záchytu SARS-CoV-2. Dva materiály pozitivní. V říjnu 9 materiálů negativních, 6 pozitivních. V jednom případě pozitivita detekována pouze v myokardu. Materiály z DCD a krev byly na přítomnost viru negativní." Konec citátu.

Výše uvedená čísla pitev jsou, pravda, marginální. Potřebovali bychom mít pitevní zprávy nejlépe od všech 2 000 zemřelých s covidem, abychom mohli pravdivě říct, jak na tom doopravdy jsme, ale není naší vinou, že zcela úmyslně se takový výzkum nedělá. Ale uvedená data svědčí o dvojím. Jednak o tom, že Ministerstvo zdravotnictví nijak neusiluje o nějaké plošné informace o příčinách úmrtí, a dále o tom, že alespoň tam, kde se pitvalo, úmrtí buď nemají souvislost COVIDEM-19, nebo jen vzdálenou, tak jako viry chřipky a další infekce. Tento fakt potvrdil na odborné konferenci s názvem Co víme a nevíme o COVID-19 pořádané Univerzitou Karlovou ředitel Ústavu zdravotnických informací a statistiky, ÚZIS, Ladislav Dušek, který odhaduje, že 60 % lidí, jejichž úmrtí jsou v koronavirových statistikách v Česku, nezemřelo primárně na COVID-19. Většinou měli

i jiné chronické nemoci, často i více než jednu. Šárka Daňková z ÚZIS upozornila i na případ, kdy lékař určil jako hlavní příčinu úmrtí COVID-19, zároveň ale do listu také uvedl, že dotyčný zemřel po pádu, utrpěl mnohačetné zlomeniny žeber a selhalo mu srdce.

Ve skutečnosti z veřejně dostupných zdrojů neznáme ani jeden případ, kdy by v České republice člověk podlehl prokazatelně jen infekci viru SARS-CoV-2. Média v polovině dubna informovala úmrtí čtyřiačtyřicetiletého muže s COVID-19, jehož příčinou smrti měl být samotný COVID-19. Podle lékaře kliniky anestezie, resuscitace a intenzivní péče 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy a Všeobecné fakultní nemocnice v Praze Martina Balíka se později u něj podařilo odhalit zhoubný karcinom levé ledviny.

Ústav zdravotnických informací a statistiky zpracoval data o zemřelých pacientech pozitivně testovaných na COVID-19 k 1. květnu podle věku a jejich chronických chorob. Mezi lidmi nad 60 let mělo více než 70 % kardiovaskulární onemocnění, jako například vysoký tlak, u osmdesátníků to bylo přes 80 %.

A jak je tomu ve světě? Podle nejaktuálnějších čísel americké CDC, což je federální agentura Spojených států pod Ministerstvem zdravotnictví a humanitních služeb, je smrtnost, tedy podíl úmrtí v poměru k počtu infikovaných, následující: ve věku 0 až 19 let je to 0,00003, ve věku 20 až 49 let je to 0,0002, ve věku 50 až 69 let je to 0,005 a ve věku 70+ je to 0,054. Tato čísla z USA přitom ovlivňuje fakt, že dostupnost lékařské péče je pro většinu lidí daleko horší než v České republice a smrtnost tu je určitě vyšší než u nás.

Jenže smrtnost v České republice sledovat nelze. Protože namísto toho, abychom zveřejňovali a sledovali čísla skutečně nemocných, tak jako se to vždy u každé epidemie dělalo v minulosti, zcela nelogicky a poprvé v dějinách sledujeme počty infikovaných, které jsou samozřejmě zdánlivě vysoké. Zdánlivě proto, že pokud bychom testovali přítomnost jiných virů, například chřipky, došli bychom ke stejným, možná vyšším číslům. A stejně by to bylo u mnohých onkologických virů.

Na přelomu roku 2018 až 2019 prokazatelně onemocnělo chřipkou přes 960 tisíc lidí u nás v ČR. A to jsou jen čísla, u kterých nemoc prokazatelně diagnostikoval lékař. Bez lidí, kteří leželi v horečce u čaje doma, aniž šli k lékaři. A prokazatelně, skutečně prokazatelně ten rok 2018 umřelo více lidí než jiné roky předtím a více samozřejmě i než letos. Byla to skutečná epidemie, která skutečně masivně zabíjela a způsobila zřejmě dřívější smrt zhruba 2 tisícům lidí. Virus přitom měli bezpochyby v těle řádově miliony lidí. Navzdory tomu nikdo nelikvidoval ekonomiku ani masivně a plošně neomezoval svobody lidí.

To, co říkáme, není zlehčování viru COVID-19, to zdůrazňuji. Je ale naprosto nutné dát každé riziko do kontextu jiných rizik a pak vybírat to nejmenší zlo. Plošná opatření a panika totiž následně skutečně ohrožují už všechny z nás. Zahlcují se nemocnice, a naopak jsme zablokovali část zdravotníků, a tím ochromujeme schopnost zdravotnictví adekvátně reagovat na veškeré nemoci a úrazy a ohrožujeme nejen nemocné s covidem, ale všechny nemocné a ohrožené lidi v zemi. Pokud dnes máme problém, tak za ním nestojí jen covid, ale také zmatek a panika, kterou jsou následně skutečně lidé ohroženi.

Dovolil bych si citovat imunology, kteří říkají, že podstatné je odlišit infekci koronavirem SARS-CoV-2, kterou nakonec prodělá většina z nás, od onemocnění COVID-19 s klinickými projevy a potřebnou lékařskou péčí. Tyto případy je potřeba minimalizovat. Ohroženou skupinou jsou pacienti s COVID-19, nikoli většinová

populace. Další významně ohroženou skupinou, která může infekci šířit, jsou zdravotníci. A poslední rizikovou skupinou jsou senioři nad 60 let, a to hlavně z důvodu řady jiných chronických onemocnění. Současná data hovoří jasně, že u maximálně 20 % pacientů s COVID-19, nikoli těch s pozitivním testem, ale s klinickými projevy, má nemoc vážný průběh.

Vážené dámy a pánové, chraňme ohrožené a neohrožujeme neohrožené. To by měla být první premisa veškerého konání vlády. Pod pláštěm epidemiologických opatření jsou omezovány Ústavou dané občanské svobody i ekonomika. A otázka zní, nakolik jsou potřebná k tomu, aby chránila ohrožené a naopak neohrožovala ty, kterým žádné problémy nehrozí. Což je skutečně drtivá většina obyvatel naší země. Tím myslím žádné značné problémy.

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych tady jménem rodičů řekl ještě jednu základní, jednu zásadní premisu, a to že děti patří do škol. Opatření vyhlašovaná Ministerstvem zdravotnictví, vyhlašovaná v souvislosti s COVID-19, negativně dopadají na české školy již od března 2020. V novém školním roce pak byla jejich práce ztížena už i tím, že žáci měli dohnat učivo z loňského školního roku. Zavřením škol jsme minulé ztráty ještě prohloubili.

Dovolím si ocitovat z dopisu panu ministrovi zdravotnictví od jedné paní ředitelky školy. Cituji. Ten citát bude trochu delší.

"Vážený pane ministře. Opatření nastavená Ministerstvem zdravotnictví ohrožují zdraví žáků a významně komplikují vzdělávání v základní škole. Česká obchodní inspekce je schopná rychlým šetřením zjistit, jaký je skutečný stav ve školách, kolik je nakažených žáků a učitelů a jaký byl zdroj nákazy. Přijímat plošná opatření bez skutečných dat považuji za velice nesprávný krok. Jakmile se žáci ze sociálně slabých rodin nemohou učit ve škole, neučí se v převážné většině vůbec. A nic na tom nemění povinnost distančně se vzdělávat.

Buďte prosím tak velice laskav, vážený pane ministře, nechte si zjistit skutečná data a nutná opatření realizujte místně, nikoliv plošně. Zároveň si vás dovoluji požádat, abyste vyslyšel hlasy odborníků, lékařů, kteří upozorňují na škodlivost nošení roušek ve školách, a tato opatření v nejkratší možné době zrušil."

Stále cituji z dopisu jedné ředitelky základní školy panu ministru zdravotnictví. Budu pokračovat v tom citátu:

"V naší škole je 746 žáků. K 1. říjnu byly pozitivně testovány tři děti. Všechny se nakazily na rodinných oslavách, ale byly bezpříznakové. Kvůli nim šlo do karantény 75 dětí, s nimiž museli rodiče zůstat doma. Ani jedno z těchto testovaných dětí nebylo pozitivní na COVID-19. Tři pozitivní žáci byli bezpříznakoví. Nemocná byla i jedna paní učitelka, u které měla nemoc lehký průběh. Kolegyně, které jsou s ní v kabinetě, se od ní nenakazily, byly na testech. Zdroj nákazy také nebyl ve škole. Z dosavadních zkušeností vyplývá, že škola není místem, kde by docházelo k masivnímu šíření viru. Zavírání celých tříd u dětí, které jsou naprosto zdravé, považuji za komplikaci zejména pro jejich rodiče, kteří přicházejí o část platu." Konec citace z dopisu ředitelky základní školy.

Vážené kolegyně a kolegové, sociální izolace, kterou uvalujeme na dospělé i děti, má podle psychologických studií velmi negativní dopad na duševní stav člověka. Sociální izolace u dospívající mládeže může vést k poklesu nálady, depresím a úzkostným stavům. To potvrzují i statistiky Linky bezpečí, na kterou se na jaře po uzavření škol obrátilo v průměru o třetinu více dětí a mladistvých kvůli psychickým obtížím. O více než

polovinu se za březen zvýšil počet těch, kteří se na Linku bezpečí obrací kvůli kyberkriminalitě na internetu. Výrazně narostlo riziko rozvinutí závislosti například na telefonu nebo počítači.

Učitelé, rodiče a my také žádáme, aby se zveřejnila kritéria, za kterých se rozhoduje o zavírání či otevírání škol. Je to pomoc nejen školám, ale celé ekonomice. V porovnání s restauracemi jsou totiž při uzavírání škol dopady ještě dlouhodobější. V ekonomii je několik výzkumů, které potvrzují, že i několikátý denní či měsíční absence rozevírá nůžky mezi žáky z vyšších a nižších sociálních sfér. Někteří rodiče pomáhají, jiní ne. Pokud nebudou pomáhat měsíce, je to problém a dopady jsou vidět desítky let do budoucnosti na kariérách a pracovních trzích. Čísla, která unikla, přitom hovoří jasně. Přenosy infekce ve školách byly v řádu jednotek procent.

Vážené dámy a pánové, mohl bych mluvit ještě dlouho. Ale myslím, že i na základě výše uvedeného jsem dostatečně osvětlil důvody, proč hnutí SPD nepodpoří prodloužení nouzového stavu na délku 30 dní, tak jak navrhuje vláda. Jsem si zároveň vědom, že návrh na třicetidenní prodloužení má tady ve Sněmovně zřejmě u jiných stran většinovou podporu. Proto hnutí SPD předkládá k hlasování alternativní návrh na prodloužení pouze o 10 dní s tím, že budeme společně situaci odpovědně každodenně vyhodnocovat a můžeme následně dobu kdykoliv upravit. Jsem rád, že mi dal před chvílí za pravdu i sám nový ministr zdravotnictví Jan Blatný, který tady před chvílí znovu potvrdil, že na vyhodnocení opatření stačí 10 dní. Takže pak je otázkou, o jakém návrhu tady vlastně máme následně hlasovat.

Takže já znovu říkám, my předkládáme k hlasování alternativní návrh na prodloužení pouze 10 dní s tím, že budeme společně situaci každodenně vyhodnocovat a můžeme následně dobu kdykoliv upravit. Protože občané naší republiky se dostávají do obrovských finančních a sociálních potíží. A myslím, že by si občané zasloužili, ti slušní občané by si zasloužili, aby politici skutečně poctivě zvažovali každý den omezení či neomezení navíc na základě aktuálních informací a tvrdých dat, a to nejen ze zdravotního hlediska, ale i z ekonomického a sociálního.

A říkám, že poslanecký klub SPD je připraven tady být v uvozovkách nonstop, abychom mohli hlasovat, abychom mohli projednávat skutečně citlivě den po dni ty vládní návrhy opatření, aby byl jenom jeden den nebyl zbytečně navíc, abychom byli o jeden den, o vteřinu navíc zbytečně neomezili sociální, ekonomický a finanční život a finanční situaci našich občanů, a to právě při posuzování i toho zdravotního hlediska.

Dodám, že to bylo SPD, které již na jaře navrhovalo novelu zákona o ochraně veřejného zdraví, aby se nemusel na podzim vyhlášovat nouzový stav. Vláda ale na jaře náš návrh odmítla. A všichni víme, že vláda i bez nouzového stavu spolu s kraji může a měla by dělat nikoli plošná a ekonomicky likvidační opatření, ale konkrétní a cílená opatření tam, kde skutečně nějaká nebezpečí hrozí. A na jaře už jsme na to upozorňovali, že je potřeba novelizovat zákon o veřejném zdraví, upravit ho, aby ta opatření, případná opatření, mohla být dělána bez vyhlášení nouzového stavu.

Takže za hnutí SPD jsem přednesl naše stanovisko. Ještě další naše stanovisko dodá předseda poslaneckého klubu Radim Fiala, ještě upřesní další věci, a já vám děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji, pane předsedo. Jako další s přednostním právem je přihlášen pan předseda Jakub Michálek. Pane předsedo, máte

zaškrtnutou obecnou i podrobnou rozpravu. Tady se vede jedna. Předpokládám, že chcete přednést nějaké doprovodné usnesení, to samozřejmě můžete už nyní.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, projednáváme dnes žádost vlády o prodloužení nouzového stavu. My jako klub Pirátů podpoříme prodloužení nouzového stavu pouze o 14 dní, do 19. 11. 2020. Ten důvod je zřejmý – protože počty mrtvých jsou největší v Evropě a v této krizi bohužel není žádná jiná cesta než nouzový stav, aby se dala dělat adekvátní opatření. Je to důsledek toho, že premiér Babiš zanedbal přípravu země na druhou vlnu, před kterou jsme v dubnu varovali. Tehdy to premiér Babiš, když o tom jednala tato Poslanecká sněmovna, označil za strašení opozice, následně řekl, že žádný plán nepotřebuje, a během prázdnin si platil reklamu na Facebooku, že virus slábne. Výsledek tady máme dnes, nejhorší čísla v Evropě a další nouzový stav. Omezení doby nouzového stavu na 14 dnů chceme z toho důvodu, aby si Sněmovna zachovala kontrolu nad tím, co vláda v době nouzového stavu dělá, a abychom ji mohli volat k odpovědnosti. Jak už jsem uvedl, ta historie se zvládáním pandemie není vůbec valná, a tudíž by bylo nesmyslné, abychom vystavili vládě bílko šek.

Navrhujeme taky souběžně třicet doprovodných opatření, tak jako jsme je navrhovali v dubnu v našem plánu Budoucnost řešíme teď, který je doteď jediným plánem na zvládání pandemie, tak jako jsme je navrhovali v červnu v této Poslanecké sněmovně, kdy jich Poslanecká sněmovna jedenáct schválila. Ta opatření jsou z oblastí, jako je zapojení co nejvíce odborníků do zvládání zdravotní péče, elektronizace státní správy, chytrá opatření života s COVID-19 a adekvátní opatření ve školství. Když řeknu několik příkladů, zapojit zdravotníky a zdravotnice na mateřské, dát jim finanční bonus, aby si mohli zajistit individuální hlídání, vytvořit národní portál pro dobrovolníky na místa potřebná ke zvládnutí epidemie, zajistit, že vláda nebude likvidovat živnostníky s maloobchody a tlačit lidi do velkých obchodů. Je potřeba nastavit ten provoz nediskriminačně za současných přísných hygienických pravidel.

Dnešní opatření jsou chaos. Vláda je stále nenavázala na semafor, ačkoliv vláda byla vyzvána usnesením Poslanecké sněmovny číslo 1162, aby byla s jednotlivými stupni pandemické pohotovosti spojena konkrétní opatření, tak jako to mají v jiných státech, např. na Novém Zélandu, odkud jsme ten návrh převzali, nebo v Irsku. Samozřejmě testování v sociálních zařízeních tak, abychom snížili riziko nákazy těch nejzranitelnějších. Uvolnit počítače a notebooky ve skladech státu pro zapůjčení školám pro žáky, kteří je nemají. Symbolicky ocenit použití aplikace eRouška slevou na vitamíny nebo testy pro samoplátce a usnadnit a zvýhodnit vyřizování věcí online. To jsou všechno věci, které představí podrobně moji kolegové.

Já se chci podívat nad tím, že vláda skutečně nezvládá ani to manažerské řízení, protože když jsem se na ni obrátil dopisem, tak jsem v říjnu dostal odpověď, ve které mi Ministerstvo zdravotnictví sdělilo, že nesleduje informace o tom, jaká je průměrná doba, kdy se nám daří nemocného člověka, nebo člověka, u kterého je podezření z nákazy, vytrasovat a průkazně informovat od okamžiku, kdy tam došlo k rizikovému kontaktu, a jak dlouho to průměrně trvá do doby, dokud nemá příslušný test. Samozřejmě tato čísla jsou naprosto rozhodující pro manažerské zvládnutí na úrovni krajských hygienických stanic toho, že zvládneme nakažené a lidi, u kterých je podezření, rychle izolovat nebo umístit do karantény. Takže tyto informace Ministerstvo zdravotnictví podle dopisu nemá, což si myslím, že je manažerské selhání.

Já bych vás chtěl požádat, kolegové – a my to usnesení samozřejmě načteme v podrobné rozpravě a kolegové představí ty jednotlivé části – abychom to teď, když řešíme už podruhé ten nouzový stav v České republice, nebrali na lehkou váhu, aby předseda vlády a ministr zdravotnictví naslouchali tomu, s čím přichází opozice, protože jsou to konstruktivní návrhy, které směřují k tomu, abychom situaci zvládli nejenom krátkodobě teď, během následujících 14 dní nebo jednoho měsíce, kdy se budeme vypořádávat s druhou vlnou pandemie, ale abychom ji zejména zvládli v tom delším horizontu, protože výrazně zasahuje do života našich občanů.

Děkuji vám za pozornost i za podporu těch předložených usnesení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já tedy znovu přečtu pořadí, abychom si to připomněli. Teď vystoupí paní poslankyně Jana Černochová s přednostním právem za ODS, dále vystoupí předseda Pirátů Ivan Bartoš, dále předsedkyně TOP 09 paní poslankyně Pekarová Adamová a dále předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala a pak jdeme na ty přihlášky, které tady mám normálně v pořadí. Tak prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já vystupuji s přednostním právem, samozřejmě za ODS, protože ODS je strana, kterou tady zastupuji, ale stanovisko občanských demokratů potom přednese pan místopředseda občanských demokratů Martin Kupka. Jenom abychom si toto ujasnili.

Vážený pane místopředsedo, mrzí mě, že se tady musím ještě předtím, než začnu hovořit o nouzovém stavu, vrátit k tomu, co tady zaznělo z úst místopředsedy Poslanecké sněmovny pana Filipa. Zmiňoval tady nějaký příběh z roku 2001, kdy on šel vysvětlovat před Ústavní soud nějaký postup, který v roce 2001 proběhl v Poslanecké sněmovně.

Já vyzývám vaším prostřednictvím pana Filipa, aby se omluvil občanským demokratům, protože je zcela bezprecedentním způsobem nařkl, že nějak tady manipulovali, revokovali usnesení. Není to pravda. Já jsem si dohledala tu kauzu, dohledala jsem si nález Ústavního soudu, jedná se o nález Ústavního soudu pod číslem 476, a dohledala jsem si i hlasování. Pan Filip ani nebyl přítomen v sále, když tato revokace – a pozor, z úst pana Bohuslava Sobotky, nikoli od členů ODS – tady byla navržena. Takže vyzývám pana místopředsedu Filipa, aby se omluvil občanským demokratům a aby tak učinil na mikrofon.

Pro vás, kolegyne a kolegové, abychom se do budoucna vyvarovali toho, že budeme říkat – a můžeme vznášet námitku a nemůžeme vznášet námitku, já vám z toho nálezu Ústavního soudu přečtu tu podstatnou část a prosím, abyste si možná to steno z toho, co vám teď přečtu, každý vzal, dal si do šuplíčku v Poslanecké sněmovně, tak abychom se tady už nikdy příště nemuseli dohadovat, co je lege artis a co není. Je to takto popsáno v článku IV nálezu Ústavního soudu:

Postup v zákonodárném procesu upravený zákonem o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, zákon č. 90/1995 Sb., není sice vybudován na zásadě neomylnosti zákonodárců, nicméně z různých teoreticky možných variant mechanismů opakovaného hlasování a důvodů pro ně současně platný zákon určuje podmínky pro ně tak, že vyhrazuje každému poslanci právo, aby při hlasování nebo bezprostředně po něm, tedy poté, co předsedající schůze předepsaným způsobem vyhlásil výsledek hlasování a

ohlásil, že návrh byl přijat – je to ten § 76 odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb. – vznesl námitku buď proti průběhu hlasování, nebo proti jeho výsledku, de facto odst. 5, a jen tehdy, je-li takto uplatněná námitka plénem Poslanecké sněmovny přijata, lze bez revokace předchozího hlasování hlasování opakovat, nikoli však se k návrhu zákona novým projednáním vrátit.

Nález Ústavního soudu pokračuje další větou: Opakované hlasování, lhotejno, zda o pozměňovacím návrhu nebo usnesení, jímž se s návrhem zákona vyslovuje souhlas jako s celkem, je tak limitováno dvěma podmínkami, totiž bezprostředně vznesenou námitkou poslance a kladným rozhodnutím Poslanecké sněmovny o ní, a nadto pro jejich povahu lze je vztáhnout toliko k vadám, omylům, při vlastním hlasovacím aktu, tedy v podstatě k technice hlasování nebo ke zjištění jeho výsledku, nikoli však k meritu projednávaného návrhu věcné nesprávnosti. K jejich odstranění jsou totiž ústavně určeny jiné mechanismy – článek 47 odst. 2, článek 47 odst. 1 a 3, článek 50 odst. 2 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost. Omlouvám se, že jsem vás zdržela od té rozpravy, která se týká nouzového stavu, ale považovala jsem za důležité, abychom si to tady řekli, abychom podle tohoto nálezu i v budoucnosti pokračovali, a hlavně, aby tady nezneužíval ten, kdo tady řídí schůzi Poslanecké sněmovny, svého práva tak, že tady bude napadat zcela bezprecedentním způsobem Občanskou demokratickou stranu a bude nám tady lhát, že bylo něco nějak, a přitom vás tady nyní přesvědčuji a dokazuji, že to bylo zcela jinak. Tak.

Nyní tedy k nouzovému stavu. Dámy a pánové. Všichni mi předřečníci už tady hovořili o chaosu vládních opatření, kterým čelíme. Asi pro každého z nás je to takové dějá vu, které jsme prožívali i v průběhu jarních měsíců, tehdy ovšem to bylo bohužel s daleko menšími riziky než dnes a také s menšími počty obětí a nakažených. Pokud jsme tehdy měli pocit, že jsme v koncích, tak to byla pouze malá fantazie, která nám nedovolila představit si ještě horší situaci, ve které jsme nyní.

Bohužel si toho vláda z této zkušenosti mnoho neodnesla. Poté, co si přičetla veškerý úspěch za zvládnutí první vlny pandemie koronaviru, byť to byli hlavně lidé, kteří díky své disciplinovanosti, solidaritě a schopnosti postarat se o sebe měli na tom zvládnutí ty největší zásluhy, bohužel vláda pak v těch letních měsících jako by usnula a rozhodla se, že nás nechá znovu překvapit.

Když jsem na konci června, možná to byl začátek července, byla v duelu v Partii s panem ministrem vnitra Hamáčkem, diskutovali jsme tam tu otázku. Prosila jsem tehdy pana ministra, ať po vzoru Německa zajistí rychlejší testování, rychlejší trasování, a hlavně aby to testování bylo zdarma. A v ideálním případě aby výsledky byly známy do 24 hodin. V ideálním případě by to bylo do 12, ale i těch 24 by bylo mnohem lepší než těch 48, co platí stále. A bohužel každý z vás má kolem sebe řadu přátel, lidí, kteří si tím prošli, a věříte jim v tom, že se jim třeba někdo ozve až po deseti dnech. Pak si tedy kladete otázky, k čemu jsou chytré roušky, chytré karantény, když někomu esemeska, že se hypoteticky mohl potkat s někým, kdo je covid pozitivní, tak se s ním potkal před pěti dny. A řada lidí mě informovala i o tom, že jim to pípne tehdy, když byli doma, vůbec s nikým se nepotkali a nevylezli z bytu.

Takže to jsou všechno věci, které se měly v těch letních měsících vychytat. Mrzí mě, že se to nestalo. Neobviňuji z toho pouze pana premiéra, myslím si, že každý z nás, kdo je v nějaké manažerské pozici, tak ví, že musí spoléhat na svůj tým. A bohužel, pane

premiére, ten váš tým příliš spolehlivý nebyl, protože i z těch různých rozhodování, chaotických rozhodování, diskusí mezi vámi, popírání stanoviska jednoho ministra druhým ministrem, tak to vše vyvolalo v občanech oprávněnou obavu i revoltu, že některá opatření prostě dodržovat nebudou, protože ani vy jste nebyli schopni se na tom, co se dodržovat má, v jedné vládě shodnout.

Moje slova ale nejsou slova generála po bitvě. Před druhou vlnou pandemie jsme byli všichni mnohokrát varováni odborníky, nejenom jimi. Není to jenom v té politické rovině, je to i v té odborné rovině. Vláda se mohla připravit na nejhorší scénář, a ne se alibisticky schovávat za přání veřejnosti. Podívejme se do Německa na jejich přístup a učme se. Odpovědná vláda vnímá rizika, která jsou skrytá i která mohou přijít. A tak mělo tedy dojít k podrobné analýze toho, co jsme zjara podcenili. Měli jsme se inspirovat zeměmi, které na tom byly podstatně hůř tehdy, ne už dnes, ale tehdy, než jsme na tom byli my. Nic z toho se nestalo. A dnes už víme, že tento nešťastný postup vlády byl částečně způsobený tím, že jsme si tady zažívali dvoje volby, volby do krajů a volby do Senátu, a obavy z toho, že by možná voliči nevolili tak, jak ukazoval nějaký průzkum, tak se s těmi opatřeními otálelo.

Já třeba jsem roušku nosila celé léto v MHD a musím říci, že i já jsem čelila různým útokům, nadávkám za to, jestli já jsem covid pozitiv, nebo proč tu roušku vlastně mám. A tohle považuji za velmi slabý článek v té komunikaci, protože mám za to, že i řada lidí z vlády České republiky by měla jít příkladem, právě tím příkladem, že oni se budou chovat tak, jak říkají, že se máme chovat my, a nebudeme se s odstupem času dozvídat, kdo se s kým kde v noci scházel nebo kam kdo odjel, a jestli měl roušku, nebo ne. Já jsem se nikdy proti rouškám nestavěla. Snažila jsem se přistupovat k celé té pandemii vždy i jako starostka Prahy 2 zodpovědně, protože i v zájmu mém jako političky bylo, abychom zůstali jako úřad fungovat co nejdéle, což se nám podařilo, daří, a díky za to všem kolegům.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jako odpovědná opozice dnes nemůžeme vaši žádosti o prodloužení nouzového stavu nevyjít vstříc i přesto, že výkon, který v současnosti předvádíte, je snad ještě tragičtější, než tomu bylo na jaře. Stačí zmínit neustávající změň opět protichůdných prohlášení, změny v opatřeních v řádu hodin, nepřehledné seznamy výjimek ze zákazů, kdy někteří kolegové – jako Dominik Feri dělá vládě tlumočníka, aby to bylo pro lidi srozumitelné, další četné absurdity, které postrádají logiku, či vrcholné číslo – turbulentní výměny ve vedení Ministerstva zdravotnictví. V situaci, v níž jsme, to ovšem musíme s občany nějak přetrpět, protože politickou krizi si zkrátka nemůžeme jako Česká republika dovolit. Nemáme tedy na výběr i přesto, že nám tedy dnes nezbyvá, než nouzový stav prodloužit. A chceme diskutovat o jeho délce. K tomu se bude vyjadřovat a navrhopvat usnesení pan místopředseda ODS Martin Kupka.

Pochopte nás, že ani v tuto chvíli nemůžeme k některým krokům, které platí a které by měly platit dál, mlčet. Nikoli však proto, že bychom vás chtěli kritizovat za každou cenu, to v žádném případě, ale proto, že zkrátka vámi zavedená opatření mají a budou mít konkrétní dopady na každodenní životy našich lidí, na jejich životní úroveň, na úroveň vzdělání, veřejného zdraví, vztahů mezi lidmi, nejen proto, že se na nás lidé se svými problémy obracují, myslím si, že na každého z nás se obrací různé skupiny. A i třeba my komunální politici, kteří jsme těm lidem blíž a máme i na starosti některé resorty, se s vámi můžeme podělit o některé věci z praxe, které by možná mohly fungovat líp.

Z tohoto důvodu, pane premiére, pane ministře školství, bych si vám dovolila nastínit dva obrovské problémy, které my v tuto chvíli vnímáme jako komunální politici a které

tedy, doufám a prosím a apeluji na vládu, aby v následujících týdnech upravila. Jedině tak nebudou napáchány zbytečné chyby na budoucnost našich dětí a úrovni vzdělání naší společnosti.

Jako komunální politička, která má na Praze 2 na starosti oblast školství, bych chtěla z tohoto místa vyzvat vládu a zejména ministry zdravotnictví a školství – škoda, že pan ministr zdravotnictví neposlouchá... (Není přítomen v sále. Premiér k tomu dodává: Je na tiskovce.) Děkuju, pane premiére. Má tiskovku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já mám informaci od pana ministra právě, že je na tiskové konferenci. Bylo to avizováno, tak jsme to umožnili. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: ... aby přehodnotili plošná opatření zavedená ve školách. A mám na vás dva konkrétní apely.

První se týká, pane ministře školství, žáků prvních a druhých tříd základních škol. Rozumím tomu, že není v současné době možné, aby do škol chodily všechny děti. Bez diskuse. Rizika jsou velká, kapacity škol a hlavně i učitelů jsou omezené. Opačný stav, který zažíváme, tedy plošné uzavírání škol pro všechny, je ovšem druhým extrémem. A distanční výuka pro tak malé děti, tedy žáky prvních a druhých ročníků, které navíc strávily v lavicích pouze několik málo hodin, je prakticky nemožná. Mluvím i o druhácích z toho důvodu, že vlastně oni chodili v loňském školním roce do školy prakticky pár měsíců, než se škola zavřela. A řada z nich se nenaučila základní dovednosti, které v té generaci jiné, kterou možná tady zastupuji já, takzvané Husákovy děti, které jsme uměli buďto předtím, než jsme do první třídy přišli, anebo rozhodně po ukončení první třídy, jsem přesvědčena, že dobu, kterou tyto děti stráví doma, jen stěží doženou a budou mít do budoucna problém, že si neosvojí dostatečné vyučovací návyky, což s sebou přirozeně nese i hlubší celospolečenský problém, ten vzdělanostní.

Domnívám se, z vlastní zkušenosti i naší městské části Praha 2 dobře vím, že školy, a máte na to opravdu moje slovo, pokud budete chtít, zprostředkují vám schůzku s těmi řediteli, tak naše školy zcela jistě stoprocentně ochotně zajistí vhodné hygienické podmínky tak, aby se co nejvíce zamezilo šíření viru. Děti by mohly nosit roušky, nebo by mohlo docházet k dělení tříd na menší skupinky. Ty školy, tak jak je stavěli naši předci, jsou obrovské. Dokonce některé jsou pronajímány částečně i pro střední školy, které jsou zavřené, a tam tedy za jejich otevření v tuto chvíli nehoruji. Já horuji za otevření, za otevření alespoň tříd prvních a druhých. A dostanu se k tomu druhému. Prosím tedy, pojďme se zkusit zamyslet nad možnostmi, jak dostat naše nejmenší zpátky do škol. Zda by například, pane ministře, pane premiére, nebylo možné u těchto dětí zavést plošné testování, jako je to plánováno u seniorů. Zmeškaný čas v přímém kontaktu s učitelem se bude jen velice těžko dohánět. A obávám se, že v některých případech to bude prakticky nemožné.

Můj druhý apel se týká žáků devátých tříd. Hovořím o tom opakovaně. Na základě prezenční výuky ve školách během posledních šesti týdnů je jasné, že distanční vzdělávání během druhé poloviny minulého školního roku ještě o něco více rozevřelo pomyslné nůžky mezi znalostmi žáků ve třídě. Pro deváčky je to ale naprosto klíčové, aby právě oni měli možnost se řádně připravit na přijímací zkoušky na střední školy. A na nás je vytvořit jim takové prostředí, ve kterém by to bylo možné. Vzhledem k tomu, že druhé stupně zůstanou – a to je snad už i jasné a řečené – že po druhém listopadu budou

uzavřené druhé stupně, nedovolíme tím uspět určitému počtu dětí, které by za běžných okolností ten potenciál měly, pokud se nad tím, jak je dostat v nějakých skupinkách do školy, tak vlastně vyřešilo by to tento problém.

Chtěla bych proto vládu vyzvat, aby od 2. listopadu, pane ministře, pane premiére, byly minimálně pro žáky devátých tříd prezenčně povoleny konzultační hodiny. Tyto hodiny by mohly probíhat v malých skupinkách o několika málo osobách a týkaly by se pouze klíčových předmětů, ze kterých budou dělat přijímací zkoušky, tedy matematiky, češtiny, případně cizího jazyka. Pokud by tyto skupinky tvořily, řekněme, děti po pěti šesti plus příslušný učitel, tak by se rozhodně v těch velkých školních budovách vytvořilo bezpečné prostředí na to, aby se nešířila u těchto dětí nákaza. A my bychom měli jistotu, že naše děti – deváťáci – budou skutečně dobře připraveny na přestup na střední školu a nebudou se jejich rodiče děsit toho, že neuspějí nebo že budou mít hned od prváku na střední škole problémy.

Jsem si realisticky dobře vědoma, že se nacházíme ve stavu, kdy se bez restrikcí a omezení bohužel zkrátka neobejdeme a kdy prodloužení nouzového stavu je zoufalým krokem nás všech. Nikdo si to nepřejeme. Chtěla bych ovšem závěrem vyzvat, aby konečně došlo na to, že kroky vlády budou promyšlené, nebudou na nás politiky, ale hlavně i na občany České republiky působit nahodile a budou činěny co nejšetrněji. A říká se, važme všechna ta rozhodnutí na lékárnických vahách. Myslím si, že to podobenství je velmi přesné. Bohužel tak tomu dosud nebylo, ale stále ještě lze zachránit alespoň něco. A právě oblast školství je jednou z těch oblastí, kde lze systém uspořádat tak, abychom si ušetřili ještě větší problémy v budoucnosti.

Vážený pane premiére, pane ministře, kolegyně, kolegové, děkuji vám za pozornost a chtěla bych poprosit v nějaké závěrečné řeči pana ministra školství, případně zdravotnictví, jestli by mohl říct, co si on o tom mém návrhu myslí a jestli by něco takového bylo reálné. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Pan předseda vlády Andrej Babiš se omlouvá z pracovních důvodů.

Další v pořadí je pan poslanec, předseda Pirátů Ivan Bartoš. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Já vám děkuji za slovo. Pan premiér odchází, z vlády tady zůstává pan ministr Plaga, za což děkuji, protože jak již uvedl můj předřečník Jakub Michálek v té oblasti – my jsme v souvislosti s jednáním o možném prodloužení nouzového stavu, který my tedy navrhuje na 14 dní, abychom se zde mohli sejit a vyhodnotit, jak se věci vyvíjejí, popřípadě vyhodnotit, jak se nějaká nová opatření projevila, či zda byla realizována změna, kterou budeme dnes vládě navrhopvat. Já mám tedy z těch čtyř oblastí, kde je zdravotnictví, život s covidem a další, pár poznámek k oblasti školství a vzdělávání v České republice.

Já bych zahájil takovou možná i výtkou, ale myslím si, že jsem nebyl sám, komu to třeba i v tom předchozím vládním složení, kde byl pan ministr Prymula, přišlo chaotické, kdy rodiče i částečně děti, ale i školy, pedagogové a ředitelé v danou chvíli nevěděli, jak vlastně mají dál postupovat. Zatímco v jeden moment školy adaptovaly tu metodologii, kterou ministerstvo připravilo, která se řídila podle v danou chvíli nějakého pandemického semaforu, tak najednou se dostaly do režimu, že tedy školy byly zavřeny.

A je to teď – současný stav – otázka, která je podle mě velmi důležitá, a je potřeba, aby si toto vláda a jednotliví ministři, zejména zdravotnictví a školství, vyjasnili, kdy se tedy a za jakých podmínek děti vrátí zpátky do lavic.

Takže asi ta největší výhrada tímto směrem, my jsme skutečně žádali, a nejsme to (jen?) my, Piráti, ale aby byla ta komunikace nadále jasná a srozumitelná.

S tím souvisí i to, že ti rodiče, děti, učitelé či ředitelé musí v předstihu a přesně vědět, za jakých podmínek se budou moci vrátit žáci fyzicky do škol i jak takový návrat bude vypadat. Zda bude například vláda nadále zásobovat školy ochrannými pomůckami, jestli se budou omezovat počty dětí ve třídě a podobně. Protože těch modelů je celá řada, jak se to vyučování dá kombinovat. Když se podíváme, já myslím třeba na Británii, tam jsou třeba skupiny dětí, které se ve škole střídají a nepotkávají se, zároveň je ta věc třeba doplněna i distanční výukou online. Takže to je ta první věc, za jakých podmínek a v jakých režimech by se žáci vraceli do škol a od čeho se toto bude odvíjet, jestli to je to pouhé R, nebo sledujeme i nějaké další parametry.

Druhou oblastí, která je podle mě zásadní, je třeba jasně říct, jak stát bude do té doby, kdy se žáci vrátí do škol, zajišťovat tu distanční výuku zejména pro žáky – a to číslo je stále dramatické –, kteří doma nemají tablet nebo počítač. Ono se na tyto rodiny, respektive studenty pořád díváme nějakým prizmatem, jako že se jedná o nějaké třeba sociální případy. To, že v takovém mezidobí dokonce exekutoři zabavovali počítače, které byly určeny k domácí výuce, tak to je jiná, a doufám, že se nám to podařilo už tady ve Sněmovně vlastně tím schválením vyřešit. Každopádně jsou to i rodiny, kde třeba je rodič doma na home office. Není úplně běžné, že rodiny mají dva tři počítače. Pokud je rodič doma, potřebuje používat počítač k práci a má dvě děti, měl by mít doma, tedy z logiky věci, tři počítače nebo nějaký tablet, aby se toto dalo. A my s Piráty pořádáme teď – a je to víc organizací – i nějakou celostátní sbírku. Nicméně bychom chtěli vyzvat vládu k tomu, aby pro tyto účely uvolnila již vyřazenou, ale plně funkční techniku úřadů, pokud tato splňuje ty základní parametry, hardware, aby na nich běžel internet, aby se z nich šlo připojit, popřípadě komunikovat nebo dovybavit ještě toto nějakými relativně levnými díly, jako jsou třeba sluchátka nebo nějaká webkamera.

Důležitá je také ze strany ministerstva pravidelná metodická podpora té distanční výuky, protože i teď v té druhé vlně, a jak už to bývá, i na pana ministra, na politiky se obracejí občané, učitelé, rodiče, a od zkušeností – dostáváme věci jednou týdně e-mailem či píšou nám přes chat na Facebooku, to spektrum, jakým se ta škola snaží vyhovět podmínkám nějaké třeba i vzdálené výuky. Je vidět, že se to nepodařilo zkonsolidovat, takže jednak ta metodika by měla být asi silněji prezentována a pravděpodobně by si zasloužila i pravidelnou podporu.

Považujeme za naprosto klíčové ponechat rodinám během pandemie možnost volby. Pokud třeba ta rodina doloží, že mají doma někoho z rizikové skupiny, například babičku, tak by měli mít žáci možnost se v zájmu ochrany vzdělávat i nadále na dálku, pokud bude docházet k nějakému rozvolňování, tak aby tato možnost byla zachována. To by mělo platit i pro celé třídy se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Tady ale je nutné, aby stát jejich rodičům v případě distanční výuky zajistil dostatečnou podporu, protože u dětí, které mají nějaké speciální vzdělávací potřeby, tak samozřejmě ta podpora při distančním vzdělávání doma je výrazně obtížnější.

V neposlední řadě nelze ani zapomínat na pracovníky ve školství, kteří mají malé děti, kterým by vláda mohla nějakým způsobem pomoci zajistit hlídání. Stejně tak

prosazujeme, aby mohli při výuce pomáhat jako dobrovolníci například studenti pedagogických fakult.

Já jsem se tady snažil vypíchnout ty zásadní body. V tomto směru jsou i navrhovaná usnesení, která bych nyní v rychlosti přečetl. Jsou to tři jednotlivá usnesení, která potom mají jednotlivé body.

Poslanecká sněmovna

1. žádá, aby

I. byla ve vazbě na vývoj epidemiologické situace stanovena a zveřejněna kritéria, na jejichž základě bude obnoven či omezen provoz škol a školských zařízení;

II. byla zajištěna jednotná a srozumitelná komunikace kroků vlády ve věci zajištění výuky, provozu škol a školských zařízení a v dostatečném předstihu tak, aby na přijatá opatření mohly školy, školská zařízení a veřejnost adekvátně reagovat. – To bylo za prvé, žádá.

2. Ukládá vládě České republiky

I. nadále zajišťovat zásobování ochrannými prostředky a rouškami do škol a školských zařízení, kde není v tuto chvíli omezen provoz;

II. zajistit péči o děti pedagogickým i nepedagogickým pracovníkům, kteří se podílejí na zajištění výuky a provozu škol a školských zařízení;

III. zajistit formou nařízení efektivní a bezúplatný převod vyřazené ICT techniky těch počítačů, popřípadě dalších částí, z úřadů a veřejných institucí na základní a střední školy za účelem zajištění distanční výuky, a to pro žáky, kteří nemají přístup k online výuce v důsledku nedostatečného technického zázemí. – Ono už to probíhá, ale dle zpráv z terénu to není dostatečné, a tady vidíme prostor zejména pro to, že skutečně ty počítače se odepisují, jsou funkční, jenom už zamortizovaly a dají se vyškrtnout z majetku těch úřadů.

IV. připravit a zveřejnit dlouhodobý plán úkolů ve věci poskytování metodické podpory pro zajištění distanční výuky, průběžně kontrolovat a poskytovat informace o jejich plnění;

V. připravit a zveřejnit scénáře a návrhy variantního řešení pro postupný návrat žáků do škol ve vazbě na vývoj epidemiologické situace;

VI. zajistit kompenzace vysokým školám v souvislosti s omezením pobytu studentů na vysokoškolských kolejích. – To bylo tedy za 2 – ukládá.

3. Doporučuje vládě České republiky přijmout následující opatření:

I. umožnit dobrovolnou distanční výuku zejména žáků, kteří mají v domácnosti člena rodiny spadajícího do rizikové skupiny nebo pokud sami do této skupiny patří;

II. posílit spolupráci a koordinovat činnost existujícími iniciativami a neziskovými organizacemi Učíme online, v rámci Česko.Digital, Počítače dětem a další, které rodinám pomáhají se zajištěním technického vybavení na online výuku;

III. umožnit školám a třídám zřízeným podle § 16 odst. 9 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, omezit na jejich žádost provoz a přejít na distanční nebo smíšenou formu výuky a zároveň zajistit zvýšenou podporu dětí a rodin při distančním vzdělávání.

To jsou tedy návrhy usnesení, které jsem nyní načetl a o kterých bychom chtěli hlasovat v souvislosti s hlasováním o žádosti vlády k prodloužení nouzového stavu. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Já bych jenom shrnul situaci. Ještě jsme v obecné rozpravě, vystupují přednostní práva, ještě tady je paní poslankyně Pekarová a pan poslanec Radim Fiala. Pak budou řádné přihlášky a první je paní poslankyně Olga Richterová, kterou bych pak požádal o to, aby se ujala role zpravodaje, a všichni ti, kteří máte nějaké návrhy k usnesením nebo na změnu, abyste je potom směřovali ke zpravodaji.

Takže v tuto chvíli poprosím paní poslankyni Markétu Pekarovou Adamovou, aby se ujala slova s přednostním právem v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane osamocený ministře, já jsem ráda, že alespoň vy jste tady s námi (ministr školství), ale mrzí mě, že zrovna při debatě o nouzovém stavu tady nevydržel celou dobu i pan premiér, protože řada mých proseb, žádostí, směřuje i k němu. Doufám tedy, že nás bude poslouchat alespoň v zázemí nebo že se k němu dostanou.

Projednáváme tady prodloužení nouzového stavu a já chci avizovat, že jsme si samozřejmě vědomi toho, v jaké situaci se Česká republika stále nachází a je nutné k tomu zvládnutí epidemie nouzový stav určitě prodloužit. Co však považuji za nedostatečné, a mrzí mě, že nedošlo ke zlepšení, od samotného jara ten rozdíl tam příliš nevidím, jak nám je prodloužení nouzového stavu odůvodněno. V podkladu, který k tomuto tisku máme všichni k dispozici, opět chybí ta základní věc, totiž krom konstatování stavu současné situace, což tam obsaženo je, by tam také měl být dle mého názoru výhled do budoucna a strategie, se kterou vláda bude dále v následujících týdnech nouzového stavu pracovat. Ten plán, strategie, modely, jakkoli si to nazveme, by totiž měl být transparentní, měli bychom jej jak my, tak veřejnost znát. Ta komunikace to neobsahuje a je to základní problém celé situace, a jak říkám, trvá to už měsíce, není to nic nového.

O to spíš je alarmující, že se nesnažíte tento aspekt změnit a že se tady nedozvídáme opět nic víc, než je konstatování současného stavu bez ohledu na to, co všechno chystáte a uděláte v následujících dnech, týdnech a měsících. A to, že je to nutné, si asi všichni uvědomujeme, protože jet systémem brzda – plyn není prostě možné. Zatím se tak ale děje. Děje se tak už od jara, děje se tak ve stylu: nejdříve zkusíme měkkší opatření, když nezaberou, tak uděláme mnohem tvrdší karanténu. V podstatě je to takový částečný lockdown, i když souhlasím s panem premiérem, že každý si tento problém představuje jinak a vykládá si jeho podobu jinak. Ale přece jenom i dnes bychom určitě chtěli znát informace o tom, jak chcete dospět k tomu, abychom mohli postupně jednotlivá opatření uvolňovat, vracet se běžně do života, ale zároveň ruku v ruce s tím se vyhnuli tomu, že tady budeme bojovat s nějakou další masivní vlnou. A tohle je nutné učinit a myslím, že na tomhle vláda musí teď velmi intenzivně spolu se svými všemi odbornými týmy pracovat. Je to totiž velmi podstatné pro život v této zemi a pro všechny, kterým dnes už docházejí peníze, jsou z toho velmi nervózní, ve velkém stresu a mají opravdu existenční potíže a zároveň jsou z toho frustrovani, naštvaní, a tak jak říkal i pan ministr, nový ministr zdravotnictví, musíme počítat s tím, že ten strach tady není jenom z epidemie,

jenom z nemoci, ale právě z budoucnosti, která je pro mnohé teď velmi nelichotivá, černá. A samozřejmě u mnohých z nich tato nejistota o vlastní budoucnost budí takové obavy, že už začínají propadat takové frustraci, třeba demonstrují na náměstí, začínají se mnozí z nich uchýlovat třeba k důvěře v různé dezinformační a konspirační teorie, které se tady jen hemží.

Myslím si ale, že by to měla být jedna z těch zásadních změn, která by měla přijít s novým panem ministrem. Pan ministr tady – musím ocenit – řekl velmi jasně informace z oblasti zdravotnictví, ať už se to týká připravenosti nemocnic a s tím, jak se situace v oblasti kapacit a dalších oblastí má, ale to je zdravotnická část, která samozřejmě musí být doprovázena i informacemi o tom, jak dlouho podle těch stávajících předpokladů, pokud tedy nemáme v plánu přitvzovat, jak se říká, s opatřeními, tak jak dlouho ještě může trvat ta snaha dostat reprodukční číslo pod 1, resp. na těch žádoucích 0,8. A pokud se nám to podaří, tak co bude potom. To tady vůbec nezaznívá. Pokud se tedy podaří zploštění té křivky, pokud se podaří snížení reprodukčního čísla, tak jak budeme držet pod kontrolou epidemii dál. Budeme se bavit o postupném uvolňování těch jednotlivých uzavření, která zde jsou, ať už jsou to školy, provozy, nebo je to možnost se pohybovat venku, jak je obvyklé, s tím ale ruku v ruce budete muset řešit samozřejmě to, jestli se zase nezačne reprodukční číslo rychle zvyšovat a komunitní přenos bude pokračovat. A tohle je, myslím, strategie, kterou si všichni zasloužíme vědět, znát její detaily.

Častokrát tady bývá, zejména z úst některých ministrů, připodobňován tento boj s epidemií k válce. Já si myslím, že kdybychom byli ve válce – já tento přírůstek nemám ráda, protože si myslím, že je nadsazený až příliš, tu situaci nadsazuje a není oprávněný – ale kdybychom byli v oprávněné válce, tak bez strategie určitě také nemůžete bojovat a věst jakýkoli ať už útok, anebo obranu. A myslím, že to je základem celého problému, proč se velká část veřejnosti ještě stále nechce podvolit těm opatřením, nechce je dodržovat, nechce vidět situaci jako vážnou. Protože je to související informace a toto ujištění, že víme, co se bude dít dál, víme, jak tu situaci dostat pod kontrolu, chybí.

Proto vás prosím, abyste v této věci konečně uvedli do života to, oč vás tady už mnoho týdnů žádáme, a připomínám to usnesení už poněkoličké, je ze září tohoto roku, abyste uvedli do života komunikační strategii. Ta strategie musí obsahovat i boj s dezinformacemi a konspiracemi, ale také musí obsahovat to, jak k jednotlivým skupinám obyvatel dostat podstatné věci týkající se epidemie a jak dostat fakta, informace a také jednotlivá opatření ke všem těm, kteří je musí dodržovat, což je vlastně celá společnost.

Také vás prosím, abyste zveřejňovali modely, a myslím, že pan ministr zdravotnictví už o tom hovořil, takže budu doufat, že jakmile bude v úřadu déle než těch stávajících zhruba 24 hodin, tak k tomu dojde, že bude zveřejněn model vývoje a také to, jak bude dále postupováno v následujících týdnech z hlediska právě uvolňování opatření, že tyto chyby, které byly napáchány, budou napraveny.

Pana premiéra chci požádat o to, aby znovu svolal jednání předsedů všech parlamentních stran. Tyto schůzky proběhly v posledních týdnech pouze dvě. Myslím, že je to velmi užitečná věc a že bychom měli pokračovat, protože i my chceme znát nejenom informace, ale mít možnost lepší formou než tady od pultíku a s tím, že nakonec tady v podstatě ani nejsou všichni dotčení ministři a pan premiér přítomní, vám naše návrhy předkládat. Pro řešení té situace jsme vždycky od samého začátku března byli ochotni pomáhat a navrhujeme jednotlivé postupy, jak by se mohlo s epidemií bojovat. Ve všech těch oblastech, ať už zdravotní, ekonomické, nebo vzdělávání, máme své odborníky,

máme své návrhy a podněty. A na těchto setkáních jsme měli možnost je prezentovat účinněji, než je tomu tady. Takže vás o to žádám znovu, protože myslím, že je to ku prospěchu řešení situace.

Chci se tady od toho místa také ohradit proti nařčením, která byla v rozhovorech s panem vicepremiérem Hamáčkem, ten – přeji mu brzké uzdravení – tady mezi námi není, ale on jmenoval i mne a některé další předsedy z opozičních stran ve smyslu, že my jsme tady bránili nouzovému stavu a nechtěli jsme zavedení nouzového stavu. Tak se chci proti tomu ohradit. Z mých úst rozhodně nezaznělo nic o tom, že bychom nouzový stav nepotřebovali, ale z mých úst vždycky zazněla výzva k vám jako vládě, abyste jej dobře zdůvodnili a abyste řekli, co během něj chcete dělat. To je podstatný rozdíl, který si jenom možná pan Hamáček nedostatečně uvědomuje.

Pak tady mám dotaz, který doufám, že bude schopen zodpovědět přítomný pan ministr Plaga, protože se týká školství. My jsme právě na jedné z těch schůzek, která byla s vládou a panem premiérem, byli ubezpečeni ještě tehdejšími ministrem zdravotnictví panem Prymulou, že pro zdravotní personál, pro lékaře, zdravotní sestry a všechny další zdravotní profese bude vždy v každém městě otevřena alespoň jedna základní škola, která bude poskytovat právě pro děti těchto profesí nutnou službu, aby mohli být i nadále v nemocnicích a tam, kde jsou dnes potřeba nejvíce. Zajímalo by mě, jestli je to skutečně realizováno, protože v médiích jsem zaznamenala výtku některých lékařů a třeba ředitelů nemocnic, že jim chybí zdravotní personál právě z toho důvodu, že školy jsou zavřené a oni musejí být s těmi dětmi třeba doma, s těmi mladšími, na ošetřovně. Takže jestli je pravdou to, že jsou, i tento personál, vytiženi nutností pečovat o své děti a přicházíme o ně v rámci jejich profesí, tak si myslím, že to je dosti úzké hrdlo, které jste způsobili nerealizováním tohoto slibu, který tam tehdy, už je to několik týdnů před zavřením škol, zazněl.

Proto doufám, že tu odpověď tady budete mít, a ráda vám tady slíbím, že budeme opět nápomocni tak jako vždy, tak jako se to děje v případě plánování a realizace informačního webu, na které intenzivně spolupracuje náš pan poslanec Feri. Tak jako se to děje s našimi konkrétními návrhy pro řešení zdravotní krize. Je ale potřeba, aby to nebylo jenom jednostranné a takové do médií deklarované "my chceme táhnout za jeden provaz", a pak když se svými návrhy opozice přichází, tak byl jeden za druhým zamítán jak na běžícím páse. Takhle se skutečně spolupráce nerealizuje, takhle spolupráce nevypadá. Pevně doufám, že ji myslíte vážně, že to není jen deklarace pro občany, která pak ve skutečnosti není pravdivá.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem dále vystoupí pan poslanec Radim Fiala. Připraví se pan místopředseda Vojtěch Filip a pak pan ministr Plaga. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluje, abych i já přidal trochu k této diskusi, hlavně stanovisko poslaneckého klubu SPD. Ale protože to všechno má nějakou návaznost, tak bych velmi krátce začal už z doby minulé.

Hnutí SPD na jaře podpořilo veškerá opatření, která tato vláda navrhla. Ta opatření měla svůj význam. Myslím, že to byl správný krok a Česká republika se stala premiantem

v boji s koronavirovou pandemií. Co se ale dělo potom, to si myslím, že nebylo už tak příznačné a nebylo dobré, protože vláda jako by úplně rezignovala, jako by koronavirus už tady nebyl, už nepotřebujeme bojovat, a úplně všechna ta opatření zrušila. Což nemohlo dopadnout jinak, než jak to dopadlo teď na podzim.

Co ale je důležité zmínit a co je důležité pro lidi, že na tom jaře jsme viděli velmi špatnou komunikaci vlády, Ministerstva zdravotnictví s občany. Prostě byly tiskové konference, kde vystoupil ministr, potom za dvě hodiny vystoupil premiér, pak vystoupil někdo další a dozvěděli jsme se několik věcí a několik názorů a několik forem řešení problémů. A řekl bych, že dodneška ta komunikace není ujednocená, a myslím si, že to určitě vzbuzuje nejistotu u lidí, a nejistota je nejhorší. Takže o to bych poprosil nového pana ministra zdravotnictví, aby se pokusil tu komunikaci sjednotit, aby lidé byli včas informováni, co se bude dít.

S tím ale souvisí další otázka, na kterou se ptám pana ministra zdravotnictví. Máme teď nouzový stav. Před Vánocemi budou čísla lepší, protože samozřejmě omezili jsme mobilitu, omezili jsme pohyb osob, čísla budou lepší, na Vánoce si lidé nakoupí a samozřejmě stane se to, že v lednu se zase čísla zvětší. A tak to půjde dál v takových vlnách. A já si myslím, že je načase přijmout nějakou strategii a pobavit se o ní, o boji s koronavirem do budoucna. Lidé přece potřebují vědět nejenom, co bude na konci listopadu, co bude na Vánoce, ale co bude na jaře, co bude v únoru, co bude v březnu. Protože s tím souvisí to, že se na tu dobu mohou připravit. Ekonomicky, podnikatelsky, v práci, s dětmi, společensky. Já si myslím, že taková vize nám chybí a že ty modelové případy přece Ministerstvo zdravotnictví a vláda musí mít, a my bychom o tom chtěli diskutovat, protože to je pro nás všechny do budoucna velmi důležité.

Co se týče jarních opatření, tak si myslím, že my jsme tady volali z opozičních lavic po tom, že by vláda měla chránit rizikové skupiny, to jsou hlavně senioři, to jsou částečně zdravotně hendikepovaní, a měla by budovat kapacitu nemocnic pro to, kdyby se ta vlna vrátila. Já jsem si představoval, že rizikové skupiny budou kryty, chráněny třeba tak, že respirátory, roušky jim bude předepisovat jejich praktický lékař. Budou je zdarma na předpis dostávat v lékárně. Protože přece ten praktický lékař přesně ví, kdo je riziková skupina, kdo je senior apod. To se nedá posílat poštou, to jsou takové jako amatérské pokusy podle mě. Že budeme budovat kapacity nemocnic. Vidíme, že se budují na poslední chvíli, co kdyby. A budují se v halách výstavišť. Já si myslím, že samozřejmě my jsme dnes rádi, že tady aspoň nějakou možnost, alternativu máme. Ale o to přece nejde. Zjistili jsme, že musíme budovat kapacity nemocnic, už na jaře, a to se nedělo.

Teď se dostávám konečně k tomu nouzovému stavu. Nouzový stav je vlastně právní prostředí, ve kterém dnes vláda, Parlament a celá země fungují. My jsme na jaře volali po tom, aby se schválila novela na ochranu veřejného zdraví. Ještě jednou řeknu ten název: novela na ochranu veřejného zdraví. Myslím si, že ten název jasně říká, že je to přesně novela a zákon, který bychom mohli využít na boj s koronavirovou pandemií a který by neparalyzoval Českou republiku tak jako nouzový stav. Ale přesvědčovala nás vláda, že připraví nový krizový zákon, zákon o bezpečnosti České republiky, ústavní zákon. A když jsme říkali, že to bude trvat rok a půl, tak se nic nedělo, nikdo na to nereagoval, a dnes jsme v situaci, že prostě nemáme nic a pro vládu je daleko jednodušší vyhlásit nouzový stav. Kdybychom měli novelu zákona o ochraně veřejného zdraví, mohli jsme pracovat tak, že by některé lokální věci mohl řešit ministr, do 48 hodin například vláda a mohla to dodatečně schvalovat Poslanecká sněmovna, abychom na to promptně, rychle, na všechny věci, které se dějí kolem nás, hlavně na ty negativní, mohli rychle reagovat.

Bohužel to se nestalo, máme nouzový stav, který podle mě paralyzuje demokratické principy řízení státu, Parlament funguje omezeně. Myslím, že se dělají zakázky bez výběrového řízení a je to spousta dalších věcí. Například je důležité i to, že stát podle tohoto zákona za nic nenese odpovědnost, když zavře školy, firmy a podobně. Samozřejmě nouzový stav také omezuje lidská práva. Vláda může dát zákaz vycházení, zavře podniky, firmy a je to spousta dalších věcí. Takže nouzový stav jako právní forma si myslím, že už dnes je nedostatečný, a nedostatečný hlavně z toho důvodu, že my prostě neskončíme ten boj 3. listopadu a pravděpodobně ani ne 3. prosince. Potřebujeme mít ještě něco lepšího a dokonalejšího, než je nouzový stav.

Já bych se dotkl několika opatření. Samozřejmě jsme jich tady odhlasovali mnoho. Já můžu jenom říct, že SPD navrhla 40 zákonů, které by měly zlepšit ekonomické podmínky lidem, protože samozřejmě čím déle tato krizová doba bude trvat, tím (více) bude omezovat společenský, ekonomický a jakýkoliv jiný život v České republice.

Z těch opatření, kterých bych se tady dotkl a která si myslím, že nejsou dobrá, a přidám se k některým svým předřečníkům a obrátím se na pana ministra školství Plagu, že si myslíme, že ty nejmenší děti na základní škole by měly chodit do školy. Nejenom proto, aby se vzdělávaly, ale také proto, že to umožní spoustě lidem jít normálně do práce, to znamená, budou ekonomicky činní. A z hlediska zdravotního se obávám, že mobilita těch malých dětí, ten jejich pohyb ve společnosti – hlídají je babičky, tetičky, strýcové z jednoho města do druhého města a podobně – a možný přenos je daleko větší, než kdyby byly v jedné třídě po dvaceti a dodržovaly zdravotní předpisy, které ta škola má.

Takže pane ministře, je to k zamyšlení a myslím, že ty malé děti školou povinné by měly chodit do školy.

Jako druhá věc, které bych se tady dotkl, druhého opatření, které je pro mě naprosto nelogické, je zákaz prodeje v neděli. Jestli teče řeka a zúžíte ji koryto, tak tam proteče daleko víc vody a velmi rychle. Jestliže snížíte dobu prodeje, tak prostě nakumulujete lidi v jeden den do toho supermarketu a možnost přenosu je daleko větší. Takže já bych řekl, ne že by to něčemu pomohlo, ale že je to přesně naopak, že ta možnost přenosu, pokud máte ne sto lidí, ale tisíc lidí, je prostě desetkrát větší.

Dál se chci zeptat pana ministra zdravotnictví. My jsme tady nedávno hlasovali pobyt cizích vojsk na území České republiky, hlasovalo se to stojedničkou, jako ústavní věc to jde i do Senátu. Bylo to kvůli zdravotníkům, které tady potřebujeme, zdravotníkům z NATO. Já se chci zeptat, a odkazuji se na české servery, které říkají, že se nám hlásí čeští zdravotníci ze světa, čeští lékaři, kteří žijí různě ve světě a chtěli by České republice pomoci. Volají na Ministerstvo zdravotnictví, ale nikdo o ně nemá zájem. Tak mi to, pane ministře, vysvětlíte, že my tedy nemáme zájem o české zdravotníky, kteří nám chtějí pomoci, ale máme zájem o vojáky NATO. To je pro mě naprosto nepochopitelná věc a samozřejmě si myslím, že by se tomu na Ministerstvu zdravotnictví měl někdo věnovat. Až budete zase chtít, abychom tady zvedali ruku pro pobyt cizích vojsk, tak se vás budu ptát, jestli už jste reagovali na to, že je spousta, doslova desítky, českých lékařů po světě, kteří nám chtějí přijít pomoci.

A na závěr k samotnému návrhu nouzového stavu. Já si myslím a jsem přesvědčen, že to, co navrhuje vláda, dalších třicet dní nouzového stavu, je příliš velký bianko šek, kdy si vlastně vystavujete tento bianko šek a máte jistotu, že se Poslanecká sněmovna už tím, co děláte, nebude zabírat. Já si myslím, že je to příliš dlouho. My o tom chceme diskutovat

tak, jak o tom diskutujeme dnes, abychom si to nemuseli říkat před novináři v televizi a podobně, řekněme si to tady mezi sebou. A my budeme v SPD navrhopvat deset dnů. Možná se někomu zdá, že prodloužení nouzového stavu o deset dnů je velmi krátká doba, ale já můžu říct, že je to minimální doba, kdy už lze vyhodnocovat opatření, která vláda přijala. Je to rozhodně doba, kde už uvidíme, co se děje, a můžeme tady o tom mluvit. A za druhé, můžeme tento nouzový stav také prodloužit, a já si myslím, že k tomu patrně dojde, ale pojďme to vyhodnotit, tu minimální nejkratší dobu, kdy to má smysl, pojďme se sejít a pojďme ten nouzový stav prodloužit, pokud to bude bezpodmínečně nutné.

Takže hnutí SPD bude samozřejmě hlasovat pro svůj návrh, prodloužení o deset dnů, ale pokud neprojde, tak bude hlasovat i pro prodloužení o čtrnáct dnů, možná i o jedenadvacet dnů, to se musíme poradit, ale určitě ne už pro třicet dnů. Je to příliš velký bianko šek na to, aby se vlastně nikdo nezajímal o to, co další měsíc vláda bude dělat.

Jinak mi dovoluete na závěr, abych všem popřál hodně zdraví a aby se ta situace co nejdříve zvládla. Samozřejmě chci popřát také novému ministru zdravotnictví hodně úspěchů, protože je budeme potřebovat, v jeho nové práci. A ještě chci říct, že si velmi cením jeho hesla, které řekl, a to je, že "strach z této nemoci, z tohoto onemocnění musíme nahradit respektem", protože samozřejmě bych řekl, že strachu už bylo příliš, že potřebujeme dobrá řešení a že potřebujeme dobrý respekt a potřebujeme úspěch. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. A dále vystoupí s přednostním právem místopředseda Poslanecké sněmovny pan Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní a pánové, členové vlády, já se vyjádřím k tématu. A nejdřív snad jen krátce, že nemám důvod se omlouvat ODS, jak mě vyzvala paní kolegyně Černochová. Já jsem v roce 2001 opravdu nezastupoval Sněmovnu, to bylo později, protože jsem byl místopředsedou poprvé zvolen až v roce 2002, a pak jsem si to užil několikrát. Ale pokud chce, abych vyhledával v těch materiálech, kdy žádala ODS o zpochybnění hlasování, já to asistentům zadám, ale pro tu omluvu tady opravdu není důvod.

Pokud jde o samotné stanovisko Komunistické strany Čech a Moravy k trvání nouzového stavu. Vláda nás požádala o 30 dní a my proto, abychom mohli pro to hlasovat, potřebujeme v podstatě vědět, jaký je skutečný počet pozitivně testovaných, nikoliv pouze počet pozitivních testů. To je asi rozdíl, který tady existuje, diskutuje se o tom a podle mého soudu to není nic, co bychom se nemohli dozvědět.

Další, co je potřeba se dozvědět, je otázka počtu úmrtí, kde jedinou diagnózou bylo onemocnění COVID-19, kdy je spousta lidí, kteří ve finále umírají na jiné nemoci, podlehnou závažným, se životem neslučitelným nemocem a to onemocnění COVID-19 je jenom vedlejší.

Také potřebujeme, aby s námi vláda komunikovala skutečný počet pozitivně testovaných bez příznaků, s lehkými příznaky, se středně těžkými příznaky a těch, kteří vyžadují intenzivní lékařskou péči, to znamená, napojení na plicní ventilaci, protože to všechno je důležité pro posouzení, jestli mají být opatření, která se týkají omezení práv občanů, tak intenzivní a jak dlouho mají trvat.

Stejně tak je důležité, abychom pravidelně diskutovali skutečný počet těch hospitalizovaných, kteří hospitalizaci nevyžadují, protože ta neznalost té choroby

samozřejmě v určitých momentech vede k tomu, že jsou hospitalizováni ti, kteří potom jsou propouštěni a svým způsobem omezují tu skutečnou kapacitu v nemocnicích.

Také je důležité, abychom měli trvale ten údaj o skutečných počtech volných lůžek intenzivní péče, protože je fakt, že se to i v České republice vyvíjí nerovnoměrně regionálně, a záleží také na tom, jak hygienická služba, ale třeba i Policie České republiky je schopna kontrolovat dodržování těch jednotlivých nařízení vlády, která jsou v této věci jednak přijata, jednak uplatňována a také kontrolována. Protože to všechno je důležité k tomu, abychom mohli vyhodnotit ta opatření. A ta se nevyhodnotí druhý nebo třetí den po jejich přijetí, protože ty lhůty, které jsou důležité pro to, kdy nemoc propukne a jakým způsobem se s ní ten člověk vypořádává, je také rozhodující pro to, jaká opatření se mají udělat, a bez analýzy výsledků těch jednotlivých opatření pravděpodobně nemá smysl přijímat opatření jiná, když nemáme hodnocení těch již přijatých.

Potom je podle nás velmi důležité, možná jeden z nejdůležitějších údajů – a hovořil tady o tom přede mnou Radim Fiala – je skutečný počet chybějícího zdravotnického personálu, protože to samozřejmě je také důležité pro to, abychom věděli, jakou kapacitu má český zdravotnický systém a jakým způsobem může reagovat na jednotlivé ty zhoršující se nebo zlepšující se stavy nemoci v České republice.

To jsou minimální údaje, které je potřeba. Chceme je komunikovat pravidelně a nemyslíme si, že ta žádost je nějakým bílým šekem. My jsme na jaře velmi intenzivně jednali vždy s vládou o tom, jestli je třeba prodlužovat o čtrnáct dní, o tři týdny, o měsíc, a byli jsme ochotni kdykoliv zvednout ruku pro to, aby se ten nouzový stav prodloužil, pokud pro to budou ty důvody, které tenkrát byly. Ale ty důvody byly i jiné, než jsem teď uváděl, a tedy nejen zdravotnické, byly i v oblasti nákupu, protože v té době stát opravdu na to nebyl připraven, kdežto nyní v podstatě po více než půlroce toho setkávání se s nemocí COVID-19 už stát připraven je a jsou zásoby materiálu jak v nemocnicích, v těch ústavech sociálních péče, ale i ve státních hmotných rezervách. Je jenom otázka, jestli je ten počet těch materiálů, které jsou potřebné, dostatečný.

Druhou věcí, která podle mého soudu ale není dokončena, upozorňoval jsem na to na jaře, je otázka nového pandemického plánu. Znovu připomínám, že poslední pandemický plán je z roku 2011, reagoval tehdy na povodně v roce 2010 a na další přírodní katastrofy, ale tady jsme v jiné situaci a ten pandemický plán je opravdu třeba předělat. Proto mě mrzí – a teď to není výtku vůči nemocnému místopředsedovi vlády a ministru vnitra Janu Hamáčkovi – že ten rozšířený krizový štáb, tedy o zástupce ostatních politických stran, tedy nikoliv pouze vládních stran, není, abychom se na tom mohli podílet, a musím říct, že je to asi důležité pro každou politickou stranu, jak ten pandemický plán bude vypadat.

Já chci říct, že to je asi pro plánování těch budoucích kroků podstatné, protože ta okamžitá opatření v situaci, kdy se ta krize zhoršuje, jsou samozřejmě nezbytná, nikdo je nezpochybňuje, nikdo nechce, aby vláda jaksi reagovala neodpovídajícím způsobem na tu situaci, a nikdo určitě nechce, aby se zhoršoval zdravotní stav obyvatelstva, a péče o zdraví lidí je důležitá.

V tuto chvíli tedy musím říct, že ty požadavky, které jsme formulovali veřejně, jsou dány na stůl, chceme komunikovat s vládou a jsme připraveni při této komunikaci ten nouzový stav prodloužit.

Samozřejmě tady budou návrhy. Určitě nebudeme hlasovat o prodloužení pouze o deset dnů, to považujeme za dobu tak krátkou, že není možné zjistit, když víme, že i v tom nejpozitivnějším vývoji, v tom nejpozitivnějším vývoji bývalý ministr Prymula, a

současný ministr Blatný to potvrdil, že ta tabulka je vlastně platná, to nejhorší období bude okolo 11. až 15. listopadu, a to vylučuje to hlasování o skončení nouzového stavu před tímto datem.

Takže to je asi naše stanovisko, které je podstatné pro orientaci, jak se na situaci díváme, jak jsme připraveni o ní jednat. A samozřejmě nebudeme se nikdy bránit tomu, aby se nouzový stav zkrátil, anebo i prodloužil, pokud se ta situace nezlepší. A já doufám, že se zlepší, že ta opatření budou účinná a že budou také důležitá pro to, aby lidé více uvěřili tomu, že ta opatření, která jsou přijímána v celém světě, v celé Evropě, je potřeba dodržovat, abychom svým způsobem tím, že je ignorujeme, nezhoršovali situaci jiných, protože svoboda každého končí tam, kde začíná svoboda toho druhého. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám rovněž děkuji a s přednostním právem v tuto chvíli vystoupí pan ministr školství Plaga. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. V reakci na dotaz Markéty Pekarové Adamové ohledně toho, že bylo slíbeno, že budou určené školy pro lékařský a nelékařský personál, dodávám velmi krátce a fakticky. Stejně jako na jaře Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v souladu s pandemickým plánem komunikuje s kraji a hlavním městem Prahou a v tuto chvíli bylo k zajištění péče nejenom o lékařský, nelékařský personál, ale další, děti zaměstnanců kritické infrastruktury, určeno 405 škol po celé České republice. Zároveň Ministerstvo školství prostředním náměstkem pro vysoké školy, vědu a výzkum oslovilo děkany pedagogických fakult, aby praxe pedagogických zaměstnanců, tedy respektive studentů pedagogických fakult, směřovaly do těchto zařízení.

Zároveň jsme vyslali i ke krajským úřadům informaci, že vícenáklady spojené se zabezpečováním těchto služeb, které jsou v tuto chvíli nesmírně důležité a nezbytné, tak ty vícenáklady, odměny a ten provoz jako takový je možné hradit z krajské rezervy, z prostředků, které jsme rozpeli od krajských rozpočtů.

Tedy co bylo slíbeno, bylo stejně jako na jaře splněno. Tu koordinační roli v území mají podle pandemického plánu kraje, které měly, a tak jsme jim to i doporučovali, zakomunikovat s nemocnicemi a ty určené školy a školská zařízení, tu jejich lokaci, dávat co nejbližší nemocnicím přesně z toho důvodu, aby sestry, ale i lékařky a další personál nemocnic měl možnost děti tam umístit a bylo to co nejvíce uživatelsky přívětivé. Zároveň kraje mají od nás informaci od samého počátku, že do určené kapacity mohou doplňovat i o další, protože se objevují nové požadavky na kritickou infrastrukturu, resp. děti, tak mohou samozřejmě doplňovat. Je to v jejich kompetenci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A ještě s přednostním právem místopředseda klubu KSČM, pan poslanec Luzar. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, já chci upozornit na jednu věc, která tady nezazněla od předřečníků, byť se všichni vyjadřovali k nouzovému stavu, a to je rozdělení společnosti. Společnost je těžce rozdělena na dvě nesmířitelné skupiny. Jedna je tvrdě proti nouzovému stavu a žádá jeho okamžité zrušení, druhá část společnosti je naopak pro nouzový stav a jeho přitvrzení a

postihy těch, ideálně zavřít ty, co prostě nenosí roušky. Možná dostáváte také desítky mailů, telefonátů, dokonce i mí kamarádi nebo známí jsou rozpolceni v tomto a jedni volají: okamžitě to zrušte! Druzí mi volají: je třeba přitvrdit, protože to lidi nedodrží.

Uvědomme si, v jaké společnosti fungujeme. A je to napříč politickým spektrem. Nemá to nic společného s politikou. Je to velký problém, do které ho se společnost dostala, a řešení tohoto problému bude hodně, hodně složité. To bychom si měli uvědomit, když voláme po různých alternativách a ideálních řešeních, a skoro všichni mí předřečníci tady znají recept a jmenovali recept, co by se mělo a), co by se mělo b) a jak oni si představují c), d). Tady z toho, přiznám se, poslouchat to a nezajímat se o tuto problematiku, bych byl docela nešťastný a u televizní obrazovky bych nevěděl, co sledovat dříve a ke komu se přidat.

Proto otevřu další otázky, které spíše souvisí s tím rozdělením společnosti. Všichni odborníci říkají, že se budeme muset naučit s virem žít. Asi s tím budeme muset souhlasit. Všichni odborníci ale také říkají, že by to mělo být do doby, než bude účinné očkování. Souhlasím. Co bude dělat společnost, když přijde návrh na očkování a bude očkovací látka? Nerozdělí se společnost zase na dvě nesmiřitelné skupiny? Já si myslím, že bohužel ano. Zažívali jsme to s očkovaním už v minulosti a budeme to asi zažívat i dále. A tady bych také rád upozornil na tento velký problém, který je před námi, a zatím ho odsouváme, protože látka není. Až bude, co se bude dít? Bude povinné, nepovinné? Jakou formou k tomu přistoupíme, když už jsou lidé rozdělení jenom nad možným plošným odběrem vzorků? To, co se děje na Slovensku, můžeme si říct, jak to bude vypadat u nás? Zamýšlí se nad tím někdo? Nezaznělo to zatím nikde z oficiálních úst.

Hovoří se o nouzovém stavu jako terminu technicusu. Já bych tady trochu brzdil v tom pojmenovávání, protože samozřejmě název tomu můžeme dát jakýkoliv, on to může být pandemický stav nebo nějaký jiný, ale tu nejde o název, možná ani o ten symbol. Tu jde o to, jaké zákony kde budou uplatněny. A dneska jsem zůstal zase jak opářený, když jsem si přečetl, kolik žádostí na odškodnění již přišlo na stát v době krizového stavu, co byl vyhlášen ze začátku, když nikdo nevěděl, co to vlastně je a co se na nás řítí v těch jarních obdobích, a to jsou miliardy, které požadují různí lidé, jednotlivci i firmy jako odškodnění na státu. Tak z jakých pohnutek oni jednají? Proč to dělají? Dokážeme to rozdělit anebo rozsoudit? Budou to dlouhé soudní spory a budou zase dělit společnost. A budou ti, kteří budou říkat "nic jim nedejte", a ti, kteří budou říkat "dejte jim". A to štěpení společnosti už zase nastane a bude velice složité.

Volá se po pomocné ruce. Z jedné strany ano, chceme pomoci, z druhé strany, že ta pomoc je odmítána. A můžeme tady teď každý říkat příklady. Medik šel do nemocnice, tam ho odmítli, že nemá potřebu ho využívat, protože nevědí, jak ho zaměstnat například, nevědí, jak ho odměňovat, jak ho zařadit do pracovního cyklu, který mají. V jiné nemocnici: okamžitě přijďte, my vás vezmeme, třeba jenom jako brigádu a další. Ona drtivá většina těch opatření totiž je o lidech. O lidech, kteří řídí nemocnice, kteří řídí domovy důchodců, i o ředitelích škol.

Pane ministře, s dovolením se budu obracet na vás, protože jste tady jediný, a který by mi mohl odpovědět. Hovoříme – školy, děti, ale co takhle učitelé? To, co se děje momentálně v tom distančním způsobu výuky s učiteli, to je další obrovský problém, o kterém nehovoříme, a učitelé už dneska trpí syndromem vyhoření v takové míře, že jsem z toho byl až překvapen. A teď se bavíme, a já jsem zastáncem třeba, ať se co nejrychleji uvolní školy pro 1. a 2. třídu základních škol, ale ptám se, kdo tam učí? A neučí tam náhodou senioři učitelé? Jak to tam vypadá? Může ředitel nařídít učitelce,

mladé učitelce druhého stupně, ať jde učit ty děti v první třídě? Protože mám informaci, a nebudu říkat odkud, abych nebyl nařčen za nějaké upozorňování, že to nejde. Čili ptám se, pane ministře, existuje metodický pokyn ministerstva, že ředitel školy může v rámci své pravomoci nařídít jakémukoliv učiteli ve své škole, aby mimo svou aprobaci třeba šel učit prvňáčky, protože klasická učitelka prvňáčků je ve věku těsně před šedesáti a má syndromy, které mohou být zdraví škodlivé a mohou být problematické?

To jsou otázky, které vyvolávají rozpory ve společnosti. A já se neustále snažím upozorňovat na to, že my nemůžeme být jako politici součástí těch rozporů, těch skupin a klást se na jednu stranu, nebo na druhou stranu a vyvolávat ty vášně. Bohužel to tady často zaznívá, protože zatím ta vláda je podle mnohých řečníků ta absolutně nejhorší a dělá to úplně všechno špatně. A kdybychom tam my byli, tak bychom to dělali úplně všechno nejlépe. Ale to přece také není pravda, a když si to řekneme, tak prostě problém momentální společnosti a pandemie je v tom, že je rozdělena. Nemá prostě empatii. My to nevnímáme, my jsme kategoričtí, my jsme příznivci, nebo odpůrci. Nehledáme shodu v těch skupinách. A to je obrovský problém, do kterého tu společnost ženeme.

A proto bych přivítal, a je tady nový ministr 24 hodin, chudák se asi ještě ani pořádně nezastavil, dát mu tu šanci, dát mu tu příležitost, aby přinesl něco nového, protože je to člověk z praxe. První jeho výroky, které jsem zachytil, mi hovořily z duše a byl jsem rád, že přišel někdo, kdo začal trochu jiným stylem hovořit o tom, co nás čeká.

Ta šance, kterou žádá vláda v rámci nouzového stavu, je maximální možná, kterou zákon umožňuje v rámci Parlamentu. Samozřejmě vláda ji ani nemusí využít a my ji ani nemusíme poskytnout. Já se tady jsem schopen shodnout s mnohými, kteří hovoří o tom, že 14 dnů je tak optimum a že Parlament je od toho tady, aby klidně co týden zasedal a hodnotil to, co se v té společnosti děje. Ale znovu se chci vrátit k tomu, že my máme problémy, které sami svou činností zaséváme do společnosti, a rozděluje ji. A odpovědi, konkrétní odpovědi na ty problémy očekávají občané. Jinými slovy, ne hledejme rozpory, ale hledejme shodu v občanech, hledejme shodu ve společnosti a k tomu takhle přistupujme. My bychom měli být ti, co ukazují směr, kterým by společnost měla jít, a to rozdělení je tady obrovské. Pokud si to neuvědomujete, kolegyně a kolegové, tak vám opravdu přeji se do těch diskuzí lidí zapojit. Nejenom to sledovat, nejenom to číst, ale osobně se zapojit pod svým jménem. Zkuste si někdy do těch diskuzních skupin vstoupit, zkuste si, uvidíte sami, že to vůbec není jednoduché. A není to o politice, je to o přirozenosti člověka a jeho názorech. A to je obrovský problém.

Jestli někde je dluh vlády, tak je to právě tady v této komunikaci, právě v té spolupráci mezi lidmi a poskytování informací. A nový ministr zdravotnictví ve svých prvních slovech toto slíbil, že napraví, tady tuto věc, tak pevně věřím, že se mu to podaří a že to skončí. Protože jiné cesty není. Ale pokud to budeme neustále rozdělovat a neustále roztrhávat, tak se nedočkáme ničeho dobrého. A v této době by to bylo nejhorší, co by nás mohlo potkat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. A s přednostním právem pan předseda Bartošek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Za mě jenom krátce. Měl jsem také připraveno to, co chci říct. Chtěl jsem se ptát – nemám koho. Chtěl jsem diskutovat – a nemám s kým. Přichází vláda, aby požádala o prodloužení nouzového stavu, a my zde nemáme ani premiéra, ani ministra zdravotnictví, nikoho, kdo by na naše otázky dokázal relevantně odpovědět. Víceméně je to o tom, že každý, kdo zde vystupuje, tak mluví do zdi. Protože položí otázky, řekne si, co potřebuje, ale odpovědi se stejně nedočkáme. A o tom to je. To je totiž to, čím je nemocná tahle společnost a čím je nemocná tahleta Poslanecká sněmovna. Že vláda nediskutuje, vláda nařizuje. To je to, co poškozují veřejný prostor. A jestli chce vláda nějakou změnu a chce mandát v tak zásadní věci, jako je prodloužení nouzového stavu, tak by premiérovi a ministroví zdravotnictví mělo stát za to, aby zde byl, aby věci řádně zdůvodnil a otázky zodpověděl. To se neděje. Je mi to líto, protože je to velická chyba této vlády.

Ale my to zvládneme, vládě navzdory. My to zvládneme, protože se dokážeme chovat slušně, dokážeme se chovat lépe jako tato vláda. Lidé České republiky se dokážou chovat lépe než vláda ČR a její premiér.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V tuto chvíli s přednostním právem nikdo není přihlášen, takže půjdeme na přihlášky, které máme v rozpravě. První je paní poslankyně Olga Richterová, které předávám slovo a kterou zároveň požádám, jestli by se mohla stát zpravodajkou tohoto bodu. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Ráda se stanu zpravodajkou tohoto bodu. Současně bych ráda poděkovala panu ministru Plagovi, že umožňuje jednání dnešní Sněmovny. Bez vás, pane ministře, bychom tady vůbec nemohli zasedat. Na tom chci ukázat tu smutnou situaci, ve které jsme se ocitli. A sice že sice naše země formálně pana předsedu vlády, formálně má mnoho dalších ministrů, ale reálně, když se jedná o prodloužení nouzového stavu čili klíčové věci s dopadem na celou zemi, tak se tady nedočkáme jiných odpovědí než ke školství.

Já vím, že je tady souběh s tiskovou konferencí pana nového ministra zdravotnictví, ale chci upozornit, že opravdu není v pořádku, že jako kontrolní orgán zvolený občany této země nedostaneme odpovědi. A to je také důvod, proč si myslíme v pirátském klubu, že namísto je prodloužení pouze o 14 dní. Když budete počítat se mnou, tak dneska máme konec října a to prodloužení o 14 dní oproti stávajícímu datu bude, pokud se nemýlím, do 19. listopadu. To znamená 20 dní ode dneška. Takže mluvíme tady o prodloužení, které my navrhujeme, 20 dní od dnešního data. To je 20 dní dalšího vývoje, o kterém bychom rádi vyhodnocení opatření, fungování, složení účtů, tak jak jsme byli zvoleni, aby se to v této Sněmovně dělo. A těchto 20 dní považuji za naprosto odůvodněných, rozumných a v pořádku.

Potíž je v tom, že nepřítomná vláda s výjimkou jednoho pana ministra bude chtít k tomu návrh ještě dalších 15 dní. Prostě 35 dní ode dneška. A na tom chci ukázat, že přece nejde, nejde chtít takovou velkorysost, a přitom nemít pravidelnou platformu pro jednání se Sněmovnou, s parlamentními stranami, zapojení všech parlamentních stran do Ústředního krizového štábu, jasné informování způsobem, který bude ukazovat ano, bereme vás vážně, protože jsme v krizové situaci a všichni společně zastupujeme občany naší země. Na takové platformě, ať už by to byl krizový štáb, či pravidelná jednání, bychom mohli věcně probrat návrhy, které nyní musím přednést tady. Přednášeli je už

moji kolegové, Ivan Bartoš přednesl k oblasti školství, Jakub Michálek k oblasti sběru statistických informací a já přednesu k tomu, jak zapojit více lidí do zdravotního systému, do systému zdravotní péče. Ale jenom chci upozornit, že ve skutečnosti, kdyby vše fungovalo způsobem, který by dával smysl, maximální zapojení kvůli krizové situaci, tak bychom toto řešili na nějakém jiném druhu jednání.

K tomu nedostatku zdravotníků, který je klíčovým problémem našeho zdravotního systému v tuto chvíli, se vyjadřoval pan nový ministr. Je to špunt, je to hlavní limitující faktor péče, a proto navrhuje velmi stručně znějící, ale myslíme si, že na provedení naprosto klíčová usnesení:

Za prvé, Poslanecká sněmovna ukládá vládě zapojit pro účinné zvládnutí pandemie maximální počet odborníků v oblasti zdravotní péče.

A za druhé jakési tipy na to, jakým způsobem na to jít. V tom bodě dva doporučujeme zaprvé poskytnout jednorázovou odměnu 15 až 20 tisíc korun na financování péče o děti pro rodiče dětí do čtyř let věku, kteří se krátkodobě vrátí do zdravotnictví, a to při zapojení alespoň na tříčtvrtěční úvazek alespoň na jeden měsíc, při nižším úvazku proporcčně sníženou.

Odůvodnění: Takový příspěvek na hlídání dětí pro rodiče malých dětí by jasně motivoval zdravotnice, lékařky, zdravotní sestry na rodičovské dovolené, všechny ty, kteří vědí, že v kolektivním zařízení je bohužel vyšší riziko nákazy, a když jsou to ve školce děti zdravotníků, tak se smíchají a je opravdu veliké riziko, že se tam nakazí. A současně jde také o lidi, jejichž děti jsou příliš malé. Příliš malé na to, aby je rodiče chtěli dát do kolektivního zařízení. To je klíčové doporučení. Už ho má v rukou pan ministr Blatný. Zaslali jsme ho všem předsedům poslaneckých klubů. A jde i o to, že by bylo potřeba, aby k této dobrovolné pomoci vláda motivovala nejenom tím finančním příspěvkem, ale i koordinací. Doporučovali bychom vznik databáze, která by propojila ty zdravotníky, kteří by měli zájem dočasně vypomáhat, a zdravotnická zařízení, která potřebují pomoc. Stejně tak doporučujeme řešit, aby se toto vypomáhání započítalo do specializačního vzdělávání. To je tedy bod jedna z doporučení, jak prakticky navýšit počet lidí ve zdravotnictví.

Bod dva. Umožnit systémové zapojení odborníků do dobrovolnictví, a to zejména z důvodu případného překračování možných smluvních hodin, kdy není vždycky možné dávat pracovní smlouvy a současně ze zařízení z terénu je jasná prosba, volání po tom, abychom upravili limity zákona o dobrovolnictví. Aby po dobu vyhlášených mimořádných opatření neplatily limity z § 8 odst. 2 tohoto zákona, tedy aby organizace mohly uzavírat smlouvy na odborné činnosti v rámci přijímajících organizací. Takže to je druhý praktický bod.

Ten třetí se týká – prověřit možnost připravit jednotný portál pro registraci dobrovolníků a poptávky jednotlivých krajů a institucí spravovaný Ministerstvem zdravotnictví. Je to možnost, možnost inspirovat se např. existujícími weby. Dáme příklad – chcipomoc.cz. Je to možnost, aby ta koordinace, ta výzva mohla jít celorepublikově, ta nabídka lidí, kteří mají třeba dvě bydliště, mohla jít jednotně. Bylo by to ideální a přáli bychom si, aby to náš stát zvládl. To byl bod tři.

Bod čtyři – zapojit studenty přírodovědných a biomedicínských oborů mimo lékařské fakulty právě do odběrových kapacit a do testování, bonifikovat tyto studenty stejným způsobem jako mediky. Nabízí se možnost využít např. existující akademickou iniciativu, zase odkaz na webovou stránku laboratore-proti-koronaviru.cz. Laboratoře proti

koronaviru mají totiž hotovou celou infrastrukturu, vše, co by bylo potřeba. To by byl bod čtýři, jak ulehčit profesionálům v oblasti odběrů a laboratorních analýz.

A bod pět – zvážit podporu pořízení oxygenových koncentrátorů a zdravotních odsávacích např. do domovů pro seniory, a umožnit tak léčení lehčích případů v zařízeních, kde jsou lidé dlouhodobě zvyklí pobývat, pokud je k tomu zařízení vybaveno i po odborné personální stránce. Tento pátý bod by umožnil, aby řada případů zůstala v sociálních zařízeních, a zase by to odlehčilo nemocnicím. Je to bod opřený o zkušenosti ze zahraničí, o konzultace opět se zařízeními u nás.

Ta podpora pořízení oxygenových koncentrátorů a zdravotních odsávacích je něco, co bych si přála, aby ministerstvo také velmi zvážilo, a je to něco, co by znamenalo skutečné funkční propojení sociálního a zdravotního systému. A to je téma, jímž bych ráda skončila tento svůj příspěvek. Je to to velké téma, že veškerá práce, kterou se podaří provést v sociálních zařízeních k ochraně seniorů v domovech, v pravidelném testování pracovníků v sociálních službách, všechna tato práce se vrátí v tom, že nebudou zahlceny nemocnice.

Proto bych velmi apelovala na nového pana ministra a paní ministryni Maláčovou, také bohužel nepřítomnou, aby se k tomuto sešli, aby opravdu řešili účinné způsoby nejenom ochrany a prevence, ale potom i možného řešení v rámci těch domovů pro seniory. Leckde to umí a leckde je limitují pouze jejich finanční a organizační možnosti malého zařízení.

Ještě jednou, předkládáme tedy za Piráty komplexní návrh usnesení. Já jsem představila body 1 a 2 a ten bod 2 byl členěný na pět oblastí: poskytnout jednorázovou odměnu; bonus na hlídání dětí pro zdravotníky – rodiče malých dětí, kteří jsou na mateřské či rodičovské; bod dva – umožnit systémové zapojení odborníků do dobrovolnictví; za třetí jednotný portál pro registraci dobrovolníků; za čtvrté zapojit studenty přírodovědných a biomedicínských oborů; za páté zvážit ty oxygenové koncentrátory a zdravotní odsávачky do domovů pro seniory.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám rovněž děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Petr Třešňák, kterému tímto dávám slovo. Prosím.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já plynule navážu na kolegyni Olgu Richterovou. Jak již bylo několikrát z naší strany zmíněno, Piráti berou a vždy brali boj s pandemií včetně většiny souvisejících opatření velmi vážně, avšak vždy jsme také žádali, aby to skutečně byla chytrá opatření namísto zapínání a vypínání ekonomiky, a mnoho návrhů zde, ať už tedy na plénu ve Sněmovně, nebo na výboru pro zdravotnictví v posledním půl roce z naší strany zaznívalo. Protože pokud chceme skutečně nad pandemií zvítězit, nesmíme zároveň uvrhnout zemi do ekonomického pravěku. Tedy to slovo zvítězit beru spíše v uvozovkách, především se musíme naučit s tím virem normálně fungovat. I proto chceme také dnes v souvislosti s hlasováním o prodloužení nouzového stavu vyzvat, aby vláda připravila opatření pro běžný život s covidem, samozřejmě s respektem k jeho závažnosti, ale hlavně beze strachu.

Současná opatření vlády jdou však totiž trošku odlišným směrem. Jsou velmi diskriminační vůči maloobchodním prodejnám, a protože právě v těchto dvou měsících maloobchody tvoří značnou část svého ročního obratu, jsou ta současná opatření vlastně úplně likvidační, pokud navíc přihlídneme k tomu, že tato vláda nahnala občany do velkých hypermarketů, které vlastně nadále mohou prodávat např. oblečení, obuv a další zboží, zatímco zmiňované specializované prodejny nikoli, a to navzdory tomu, že dle dostupných dat právě v malých provozovnách k šíření nákazy téměř nedocházelo. Pokud se dnes bavíme o prodloužení nouzového stavu, tak ten obecně chápeme především jako určitý právní rámec nejen pro jednotlivá vládní opatření, ale také především pro související kompenzace. Proto navrhuje sérii několika usnesení i pro záchranu maloobchodních prodejen, které za jasně daných podmínek mohou vlastně nadále fungovat.

Pokud jde např. o oblast dalších (nesrozumitelné) řešení, tak zde chceme opět apelovat na vládu, aby lépe propagovala aplikaci eRouška, převážně tedy těmi kanály, které nijak nezatíží státní rozpočet, jako jsou veřejnoprávní média, ale i samotné tiskové konference vlády. Vlastně o lepší propagaci aplikace eRouška opakovaně hovoříme od srpna, a až v říjnu – a to beru jako pozitivní věc – došlo alespoň k rozesílání plošných SMS zpráv se žádostmi o její instalaci. Stejně tak jsme posílali už 3. září Ministerstvu zdravotnictví otevřený dopis s náměty, jak tuto aplikaci bonifikovat, a to včetně příkladů z jiných zemí, kde tomu tak je a u obdobných aplikací to tak provádějí.

Dovolte mi tedy zmínit sérii usnesení za tuto oblast:

Poslanecká sněmovna

1. žádá, aby kroky vlády proti pandemii byly pokud možno předvídatelně navázány na pandemický semafor, jak to požadovala Poslanecká sněmovna usnesením č. 1162 ze dne 4. června 2020, podobně jako např. v Irsku, a prezentovala ho veřejnosti s využitím vývěsních ploch, veřejnoprávních médií a internetových stránek se zobrazením příslušným regionu, jako např. na webu potrebujurousku.cz.

2. Poslanecká sněmovna konstatuje, že zavřením prodejem obuvi, papírnictví, elektro, oděvů, sportovních potřeb a dalších maloobchodů za současného ponechání velkých hypermarketů s tímto sortimentem v provozu vznikla neopodstatněná disproporce v tržním prostředí, která vede k decimaci živnostenského stavu, zvýšení koncentrace lidí v prodejnách a vyššímu riziku nákazy.

3. Žádá, aby v případě, že nedojde ke kompletnímu omezení všech sektorů ekonomiky a budou nadále otevřeny velké hypermarkety, vláda umožnila provoz maloobchodu za stejných nediskriminačních podmínek zohledňujících vážnou epidemiologickou situaci, a tím přispěla ke snížení rizikové koncentrace osob.

4. Ukládá vládě zavádět předvídatelná opatření s cílem záchranu provozu maloobchodu s jasně definovanými parametry pro zachování obchodu – pravidelná dezinfekce prostor, větrání, maximální počty osob, doba pobytu, rozesupy, dezinfekce u vstupu, povinnost používat rukavice či jiné jednorázové ochranné pomůcky. Nepřípustné je zavírání provozoven podle celkové velikosti, ale je nezbytné nutné regulovat počet zákazníků na provozovně.

5. Ukládá vládě zavést zvýšené povinné rozesupy mezi jinými osobami než osobami společně navštěvujícími akci, rodinami a skupinami osob definovaných podle semaforu či různými zákazníky na stadionech, hromadných akcích v restauracích, mezi stoly, a to ve

všech regionech stupně 2 – oranžová a výše, nebo pokud jde o akce přesahující padesát osob.

6. Ukládá vládě České republiky

I. zavést testování v pravidelných intervalech, např. každý týden, všech zaměstnanců sociálních služeb, všech zaměstnanců sociálních zařízení pro ohrožené skupiny v regionech typu 2 a výše, aby se včas zjistili případně infikovaní, a tak se zabránilo nekontrolovatelnému šíření mezi klienty. – Prakticky to tedy znamená vytvořit mobilní odběrové týmy a s nimi objíždět v daném intervalu tato zařízení.

II. Zjednodušit a zefektivnit centrální veřejné zadávání zakázek, například urychleným projednáním novely zákona o veřejných zakázkách, která byla předložena Piráty, KDU-ČSL, ODS, STAN a TOP 09, sněmovní tisk 951.

III. Jmenovat jednu osobu odpovědnou za komunikaci všech budoucích opatření, která je bude komunikovat jasně, v předem daných časech a na předem známých kanálech.

IV. Nadále lépe propagovat aplikaci eRouška ve veřejném zájmu prostřednictvím především veřejnoprávních médií a ve veřejných výstupech vlády. Bonifikovat její užívání například slevami při nákupu vitaminů v lékárně, slevami na testy na COVID-19 v případě samoplátců a podobně.

Tuto sérii usnesení jsem již předal zpravodajce, takže počítám, že znova budou na konci zopakována společně s těmi dalšími. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je poslanec Ondřej Profant. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji. Vážení, já bych si nejdřív dovolil zareagovat na úvodní slovo pana premiéra Andreje Babiše, který mluvil o restartu ekonomiky. To se asi shodneme, že je zcela nutné. Jasně nám řekl, že to má na starost pan vicepremiér Havlíček. Já oba dva kolegy prosím, aby ten restart ekonomiky nevypadal tak, že budeme znovu budovat montovny a budeme lít beton. Potřebujeme ekonomiku připravenou na 21. století, dynamickou a flexibilní, takovou, která se s podobnými krizemi vypořádá, protože ty můžou přijít teď častěji. Pokud tohle překonáme, pokud najdeme vakcínu, tak to neznamená, že jsme za vodou. Prostě svět je globalizovaný, lidí je hodně. Zrovna nemoci jsou prostě jedna z velkých hrozeb, a proto opravdu potřebujeme kvalitní moderní strukturu ekonomiky. Žádám vás o to ještě jednou.

A teď už k návrhu usnesení, respektive k tomu mému původnímu projevu.

Vláda nás opět žádá o prodloužení nouzového stavu. Je třeba říct, že je to čistě z toho důvodu, že situaci nezvládla a podle výroků některých ministrů se vlastně ani nesnažila zvládnout. Situace v srpnu a v září byla zcela ignorována, i když čísla byla jasná. Stačilo s nimi pracovat. Jak již řekli moji kolegové, máme strach, aby se totální nepřipravenost vlády neopakovala, protože opět ta krize neskončí tím, že teď opadne tato vlna. Ta nemoc, ta nebezpečí tu s námi budou dále. Pokud neuděláme kvalitní opatření, pokud nezačneme kvalitně komunikovat, nevysvětlíme občanům, proč je to třeba, tak můžeme mít třetí vlnu třeba už v lednu. A to si snad nikdo z nás nepřeje.

Proto Piráti připravili docela rozsáhlé usnesení, které dává nějaký rámcový směr. A já vám představím část B toho usnesení, která se zabývá digitalizací, protože digitalizace je to, co nám může opravdu pomoci omezit kontakt, a tedy omezit i nežádoucí přenos nemoci. Spousta jiných opatření je restriktivních, tato můžou být zcela pozitivní.

Nikoho z nás nebaví stát ve frontě na řidičák, nikoho z nás nebaví chodit na úřady pro stále ty samé papíry a podobně, a přitom tyhle problémy mají jednoduché řešení. Zde je pět bodů, které jsou opravdu realizovatelné, nejsou to nějaké vzdušné zámky. Vybrali jsme takové body, které opravdu vláda může splnit de facto vždycky svým usnesením. Jednoduše je vzít a použít.

1. Datové zprávy mezi soukromými subjekty zdarma, obdobně jako tomu bylo na jaře. To je velmi důležité. Když tu máme systém elektronické komunikace, která je zaručená, tak je to skvělé. Problém je, že pro mnoho lidí je nedostupný. Například spousta bank si datové schránky deaktivovala a podobně. No a my je musíme motivovat k tomu, aby teď namísto kontaktu či jiných forem... motivovali používat tyto způsoby. Zde mám informaci, že Ministerstvo vnitra již tuto úpravu předkládá vládě, čili vážení kolegové, hlasovat proti tomuto bodu usnesení by bylo vlastně hlasovat proti vládě. Je to opravdu jednoduché opatření, které máme vyzkoušené z jara.

2. Chceme, aby stát komunikoval e-mailem a telefonem. Velmi jednoduché. Co je vlastně na tom divného? Divné je to, že stát se byrokraticky schovává za doporučené dopisy, osobní návštěvy a podobně a elementární věci nám neumí sdělit nějakou operativnější formou. Viděli jsme již na jaře na případu některých dotačních programů, že to jde; že ne vždy je potřeba úředně ověřený podpis a podobně, opravdu velmi složitě získatelné a náročné věci, ale že prostě může stačit pouhopouhý e-mail, popřípadě když je třeba v žádosti o dotaci nebo o podporu chyba, tak stačí jeden telefonát a opravit ji.

3. bod s tímto úzce souvisí, a to je upravit aplikaci zákona o právu na digitální službu, zejména části, která mluví o zápisu kontaktních údajů do základních registrů. To je úplně to nejjednodušší. Mějme centrálně e-maily a telefony našich obyvatel, tedy těch, kteří je chtějí předat, abychom s nimi mohli komunikovat takto jednoduše a nenáročně. Není na tom nic složitějšího, prostě to udělejme. Dokonce jsme to už schválili, stačí posunout účinnost části zákona.

4. bod jsou home office. Práce z domova je důležitá. Je mi jasné, že jsou provozy, kde to nejde, ale stále je velmi mnoho provozů, kde to jde, popřípadě to částečně jde. A stát musí jít příkladem. Takže je důležité, aby se stát postaral o to, že ve státní správě budou home office tam, kde to jde. Stát musí jít příkladem soukromému sektoru a i samosprávám.

5. Poslední bod je preferovat opravdu digitální dokumenty, takzvané digital born, digitálně narozené, protože stát neustále pracuje s listinnými dokumenty či skeny listinných dokumentů. Je to nepohodlné pro všechny strany, je to výrazně náročnější na objem dat, na zpracování. Je problém v nich fulltextově vyhledávat a podobně, a díky tomu je pak i náročnější ten home office. Díky tomu potřebujete specializovanější software, náročnější software. Přitom asi každý z nás umí vyřídít e-mail. Tak proč to třeba ve spisové službě není také tak jednoduché? To opravdu není... Pro to nejsou věcné důvody, pro to jsou jenom důvody zvykové.

Takže milí kolegové, tohle je část B našeho pirátského usnesení a já vás prosím o podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poslanec Marian Bojko vystoupí v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, pozorně jsem poslouchal projev nového pana ministra zdravotnictví. Víceméně bych s ním souhlasil v některých pasážích. Neznám ho, podle veškerých referencí je to uznávaný odborník, který má kontakty v západním světě.

Koho jsem tedy uznávat nemohl nikdy, to byl minulý pan ministr Prymula. A divím se, že hlavně tady zástupcům demobloku nevadilo, že tenhle člověk byl v brutálním střetu zájmů. Kvůli tomu byl propuštěn z místa ředitele nemocnice. Další věc. Nebyl schopen si obstarat bezpečnostní prověrku na místo náměstka, ale na funkci ministra zdravotnictví to nepotřeboval. Takže za mě už tenhle člověk byl nevěrohodný a nikdy jsem mu nevěřil. Jeho projev tenkrát, když nás vyzýval všechny a prosil odstoupen tou suitou jak někde v krematoriu u katafalku, a přitom unikly záběry, kde vesele žertoval i před touhle tiskovkou, nebo před tím projevem, bez roušek. Za mě prostě nedůvěryhodný člověk. Nemluvě o jeho extempore, když byli načapáni v té restauraci.

A my jsme vždycky byli vyzýváni: "Dodržujte pravidla! Dodržujte pravidla! Nejezděte nikam! Sed'te doma!" Nikdo z mé rodiny ani já jsme nikde letos v zahraničí nebyli. Seděli jsme doma. Pan premiér odletěl na Krétu. Teď pan místopředseda, nebo bývalý místopředseda Faltýnek taky si letěl do ciziny. A to jsme byli vyzýváni: "Obejměte své nejbližší! Sed'te doma!"

Sedíme doma. Já osobně, letos jsme měli naplánované tři svatby. Bohužel dvě jsme museli zrušit, protože máme tak obrovskou rodinu, že ten počet, který bychom tam měli, to jsme radši ty svatby zrušili. Stihli jsme jednu. Ta byla v létě. Chvála pánu bohu aspoň za to.

Co se týče pohřbů, to je totální nesmysl. Deset lidí na pohřbu. Máme plné supermarkety. Nikdo to neřeší. Bohoslužby to samé. Spousta, nebo teď už, včera jsem se dozvěděl, že se nesmí prodávat ani věnce před těmi hřbitovy, že ti stánkaři to nesmí prodávat. To si taky myslím, že to je hovadina. Je to venku. Prostě je to špatně. Nechápu tady ta omezení.

Včera jsem se dočetl, že Světová zdravotnická organizace víceméně přiznala, že to žádná pandemie není, že to je prostě chřipka, možná s nějakým těžším průběhem. A v tom kontextu jsem byl šokovaný tím, co se děje na Slovensku. Slovensko podle mě řídí totální psychopat, protože nic jiného si o něm říct nemůžu, když vidím ty jeho projevy. To, že ste negativny, že máte negativny test, neznamená, že ste negativny. Tak to jako fakt nechápu, jak může někdo něco takového vypustit. Plošné testování, které oni navrhuji... Přitom celý jejich lékařský odborový svaz to odmítá, že to nemá prostě vůbec žádný smysl, nebo ta lékařská komora, že to je kontraproduktivní, že to nic nedokáže.

Včera jsem se dověděl, že u nás v Moravskoslezském kraji víceméně každý třetí test, který se provede, je pozitivní. To znamená, když provedeme 40 000 testů, tak dejme tomu 15 000 testů je pozitivních. Co to znamená, že jsou ty testy pozitivní? Lidé žádné příznaky nemají, jenom se dozvědí, že jsou pozitivní. Když to vezmu v tom kontextu, nás je ve Sněmovně 200, 81 lidí je v Senátu, vláda, tak dohromady to je tak 300 necelých, tak když nás všechny otestují, tak 100 z nás bude pozitivních. Nikdo o tom nevíme, všichni jsme zdraví, ale budeme pozitivní, budeme sedět v karanténě. A o tom to je. Potom chybí

strašně ten zdravotnický personál, protože lidé nejsou nemocní, jenom jsou pozitivní nebo mají karanténu, s někým se setkali, a ten personál chybí.

Takže já osobně bych tlačil na pana ministra, aby otevřel aspoň ty první stupně základních škol. Já to vidím u nás doma. Máme vnučku v první třídě. Víte, co to je pro ty rodiče za zátěž? I když to dítě je chytré, všechno. Myslím si, že jestli to bude pokračovat ještě další měsíc, tak už to nikdy nedožene. Prostě ty dětičky jsou jak houby, ty jejich mozečky. Ony jsou schopny absorbovat všechno. Ale ti rodiče doma jim nikdy nedají to, co ty paní učitelky ve škole. Takže si myslím, že to je strašně špatně, že když je povolena ta speciální výuka, speciální vyučování, o kterém jsem slyšel, že zase ho chcete zrušit, tak nevím, jestli je to dobrý nápad. Tady prostě vyvoláváme atmosféru strachu.

Rozvrací se rodiny, protože někteří chlapi prostě to nezvládají, pijou doma. Podle kamaráda, který dělá ředitele městské policie, tak stoupá počet násilí v těch rodinách. Nezvládají tu výuku. Nezvládají tu distanční výuku. Nemluví o tom, že jsou rodiny, kde studují rodiče distančně třeba vysokou školu, jedno dítě má distančně střední školu, do toho mají ještě prvňáčka. To nemůžete zvládnout. To prostě nejde.

Takže za mě jednoznačně – já nebudu hlasovat pro prodloužení nouzového stavu, protože nevidím důvod pro to hlasovat. A apeloval bych opravdu na pana ministra, což je základní věc pro ty lidi, otevřete ty školy a budeme toho personálu mít dost. Budeme ho mít dost, protože maminky a někdy i otcové sedí doma na ošetřovném místo toho, aby byli v práci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Děkuji panu poslanci Bojkovi. Nyní pan poslanec Martin Kupka, jak bylo avizováno, se stanoviskem poslaneckého klubu ODS. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, dovolím si předložit stanovisko poslaneckého klubu ODS a zároveň načíst několik konkrétních usnesení, která se dívají do budoucna, která chtějí přispět k tomu, abychom situaci lépe zvládli.

To nejvážnější na současné situaci je nepochybně rozvrat důvěry lidí ve stát. Nechci opakovat znovu všechny přehmaty a protichůdná rozhodnutí stávající vlády. Jen si vezměte, jak jsme všichni vítali umírněný projev nyní již exministra Prymuly, který naznačoval, že se komunikace s veřejností změní. Co z toho zbylo? Zase jen zklamání. Zklamání pro veřejnost, že by se snad mohla česká vláda poučit a získat si zpět důvěru v tak důležitá opatření. Teď znovu zaznamenáváme od nového ministra příslib, že bude víc mluvit s opozicí. Tak pevně doufáme, že tentokrát to nebude provázáno dalším zklamáním, a chceme k tomu připojit právě naše zmíněná usnesení, která v tomto směru vládu zavazují, aby opravdu s opozicí mluvila otevřeněji.

Zároveň chceme vyzvat k tomu, aby se podařilo přehodnotit opatření z poslední doby, která ale míří proti deklarovanému smyslu. Zatímco jiné státy prodlužují otevírací dobu, nebo ji minimálně neomezují, tak v České republice došlo k rozhodnutí o uzavření obchodů v neděli. Přitom v ostatních státech pro rozšíření doby jasně svědčí snaha omezit sociální kontakty. Stejně tak zavření maloobchodů vlastně ve prospěch velkých hypermarketů ukazují znovu na nekonceptnost těch opatření. A voláme po tom, aby do

budoucná vláda nastavila kritéria, která ale Evropa zná, která nastavovala pro takové případy, aby se počet lidí odvíjel od velikosti prodejní plochy, aby opravdu ta opatření přesně sledovala svůj smysl bránit dalším zbytečným sociálním kontaktům. Tohle by měla vláda sledovat, a měla by to sledovat lépe. Z naší strany konkrétní návrhy, které se vydávají do budoucna.

Podívejme se na materiál, se kterým nás vláda oslovila pro dnešní projednání prodloužení nouzového stavu. Od začátku voláme po tom, aby česká veřejnost i Sněmovna měly k dispozici věrohodné výhledy, interpretace dat, epidemiologické modely, na základě kterých se rozhoduje. Místo toho? Dostali jsme dokument, který zaznamenává aktuální situaci několik dnů zpět, ale žádný výhled, žádné predikce, žádné epidemiologické modely, o které by se bylo možné opřít. Vedle toho může veřejnost číst například reálné modely Centra pro modelování biologických a společenských procesů, BISOP, které ale zjevně jsou mnohem skeptičtější než to, co jsme dnes slyšeli od vlády. A určitě by si jak Poslanecká sněmovna, tak česká veřejnost zasloužily konfrontaci a vyjádření vlády, jak se k těmto názorům odborníků staví a co z toho vyvozuje.

Pojďme k tomu podstatnému. Pojďme k tomu, jak se postavít k návrhu na prodloužení stavu nouze. My si uvědomujeme potřebu prodloužení nouzového stavu, a to zejména s ohledem na stav v českých nemocnicích a na to, že budou čelit unikátnímu náporu pacientů s vážnými komplikacemi. A uvědomujeme si, že k tomu, aby jim bylo možné efektivně pomáhat, bude potřeba prodloužit nouzový stav pro to, aby bylo možné zapojit armádu, studenty a případně další dobrovolníky.

Tomu rozumíme, ale spojujeme s tím důležitou výzvu právě po těch všech kotrmelcích a přehmatech, tak aby vláda – za prvé – projednávala s opozicí všechna další opatření, a pochopitelně před jejich zavedením chceme bránit nesmyslům a zbytečným přehmatům a připojit další argumenty a věcná řešení. Tedy projednávání všech dalších opatření před jejich zavedením s opozicí v celé Poslanecké sněmovně.

Za druhé, od začátku říkáme, že chceme nejenom aktuální data, ale logicky i výhledy, to, co se musí stát, když nastane stav B, C a D. Voláme tedy po tom, aby vláda dala k dispozici plán pro další uvolňování těch opatření a ten plán zohlednil možné scénáře dalšího vývoje epidemiologické situace.

Dva zcela konkrétní body, které se pak promítají do návrhu našich usnesení. Je jasné, že všichni tady, myslím, že tu nemůže být výjimka, koneckonců na začátku našich mandátů jsme to slibovali, tak je přece jasné, že se chceme podílet na tom, aby se Česká republika s touto krizí srovnala co nejlépe, aby dokázala co nejlépe překonat ty kritické momenty. Chceme otevřenou komunikaci, podložené odhady dalšího vývoje a epidemiologické modely. A to toho opravdu nechceme tolik. Chceme toho přesně tak, abychom dokázali bránit nesmyslům a doplnit je o další argumenty a o další dobrá řešení.

Jsmo připraveni se opakovaně scházet. Prodloužení nouzového stavu pokládáme za velmi vážnou věc a jsme přesvědčeni, že si zaslouží kratší intervaly pro vyhodnocení nezbytnosti dalšího prodloužování. Pokud chceme uklidnit všechny, na které ta současná situace bolestivě doléhá, dejme prosím jasný signál, že postupujeme racionálně, že pečlivě vyhodnocujeme argumenty a nebudeme dělat další kroky bez dobré rozvahy, bez zdůvodnění a také bez plánu na další uvolňování těch opatření v návaznosti na vývoj epidemiologické situace. A chceme také přesná data. I v téhle situaci spatřujeme problematický údaj o 180 tisících aktuálně nakažených, a to číslo samozřejmě roste dál,

ale nezohledňuje se také významný počet těch, kteří se uzdravili. I tohle pokládáme za důležité pro správné vyhodnocování toho stavu.

Dovolím si tedy načíst naše usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky souhlasí s prodloužením nouzového stavu na celém území České republiky do 13. 11., tedy na 14 dnů.

Důvody pro to usnesení jsme uvedli. Pokládáme opravdu za důležité, aby se rozhodovalo v kratších intervalech, na základě aktuálních výhledů, na základě racionálních argumentů.

Pokud by neprošlo toto usnesení, tak si dovoluujeme dokonce navrhnout další: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky souhlasí s prodloužením nouzového stavu na celém území České republiky do 20. listopadu. Tedy prodloužení o tři neděle.

Tedy zbývající společná usnesení jako výzva adresovaná vládě:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky ukládá vládě České republiky projednat všechna nová připravovaná opatření s opozicí před jejich vyhlášením, řádně a srozumitelně je zdůvodnit a vysvětlit.

Dále: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky ukládá vládě České republiky, aby pro případné další jednání o prodloužení nového (nouzového) stavu připravila zhodnocení provedených opatření, předpovědi dalšího vývoje a realistické epidemiologické modely.

Dále: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky ukládá vládě, aby připravila a představila veřejnosti plán uvolňování opatření pro různé scénáře vývoje epidemiologické situace.

Dále: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky ukládá vládě, aby aktivovala personální a lůžkové kapacity lání, které jsou vhodné pro umístění pacientů s onemocněním COVID-19, kteří nevyžadují akutní hospitalizaci, ale zdravotnická zařízení je nemohou propustit k domácímu léčení.

Dále: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky ukládá vládě, aby rozšířila okruh kompenzací také pro podnikatele a provozy nepřímě zasažené vládními opatřeními v souvislosti s nákazou COVID-19.

A dále: Poslanecká sněmovna ukládá vládě České republiky, aby učinila následující kroky v oblasti vzdělávání, tedy aby konkrétně

1. zřídila krizový tým v oblasti vzdělávání, který by projednával návrhy na opatření v oblasti školství a který by se skládal ze zástupců ministerstev zdravotnictví a školství, epidemiologů a zástupců všech druhů škol a školských zařízení,

2. aby představila kritéria pro otevírání škol a školských zařízení,

3. aby zajistila podmínky pro co nejrychlejší otevření prvních a druhých tříd prvního stupně základní školy,

- (4.) aby zajistila co nejdříve podmínky pro umožnění konzultací pro žáky, kteří se připravují na jednotnou přijímací zkoušku, závěrečnou zkoušku a maturitní zkoušku,

5. aby zajistila nákup počítačů pro střední školy tak, jak bylo uskutečněno pro základní školy,

6. aby zajistila podporu pro distanční výuku žákům a rodinám v podobě posílení datového připojení.

Děkuji mnohokrát za pozornost. Usnesení samozřejmě předám předsedajícimu a chci znovu zdůraznit, že všechny body směřují k tomu, abychom také přispěli ke znovuzískání důvěry lidí ve stát jako takový. Míří do budoucna, míří ke zvládnutí té stávající krize. V žádném případě tu nezaznívala kritika pro kritiku. Jsou to konkrétní, věcné body, které by umožnily situaci vládnout lépe.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kupkovi. Prosím, abyste to usnesení zejména předal paní zpravodajce, která sleduje rozpravu, která potom bude ta usnesení načítat při hlasování.

Budeme pokračovat vystoupením pana poslance Víta Kaňkovského, připraví se Václav Klaus. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, milé kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych se také zapojil do diskuse k žádosti vlády o prodloužení nouzového stavu a doplnil tak stanovisko předsedy našeho poslaneckého klubu Jana Bartoška, který již vystoupil.

Mohl bych navázat na celou řadu předřečníků, kteří tady hovořili o celé řadě aspektů, v jaké situaci se nachází v tuto chvíli Česká republika v souvislosti s pandemií nového koronaviru SARS-CoV-2. Musím říci, že jako bytostný zdravotník se zaměřím hlavně na ty zdravotní aspekty, nebudu již tady hovořit o některých také velmi důležitých záležitostech, o kterých zde mluvili kolegové z Pirátské strany, kolega Kupka a někteří další.

Na úvod chci zdůraznit, že poslanecký klub KDU-ČSL je připraven podpořit prodloužení nouzového stavu v tuto chvíli o tři týdny, a musím říci, že na základě diskuse, která tady bude ještě probíhat, jsme případně připraveni podpořit i prodloužení o 30 dnů, přičemž ale říkám, že si myslím, že – tak jak už tady také dneska zaznělo – Poslanecká sněmovna je připravena průběžně monitorovat další epidemiologický vývoj, další vývoj zaplněnosti našich zdravotnických zařízení, a myslím si, že ta 30denní lhůta je zbytečně dlouhá. Navíc se zde potkáme na jednání ve variabilním týdnu.

My jsme tady dneska už slyšeli hodně slov jak od pana premiéra, od pana ministra Blatného, kterému děkuji za myslím velmi racionální rozebrání situace, jak to v tuto chvíli vypadá ve zdravotnických zařízeních, ale moc jsme tady toho neslyšeli o pošramocené důvěře občanů v kroky vlády, o pošramocené důvěře v opatření, která jsou v tuto chvíli přijímána nebo případně prodlužována.

Já jsem tady byl mnohokrát jako opoziční politik, opoziční poslanec, velmi kritický směrem k této vládě. Musím ale říci, že to není mým dnešním posláním. Já jsem přesvědčený o tom, že v situaci, v jaké se nacházíme, bychom měli spojit síly. A mohu říci za KDU-ČSL, že my jsme se i v průběhu prvé vlny snažili s vládou intenzivně spolupracovat a jsme tak přichystáni i v tuto chvíli. Pokud ale máme dospět k tomu, že pošramocenou důvěru veřejnosti k opatřením vlády chceme nějakým způsobem obnovit, tak musíme být velmi efektivní, velmi racionální a také velmi důvěryhodní.

Z tohoto pohledu vítám slova pana ministra Blatného, která tady dneska pronesl, ale samozřejmě to je začátek. Na ta slova, která jsme tady dneska slyšeli, bude potřeba zareagovat spoustou velmi efektivních a rychlých kroků. Já jsem neměl možnost sledovat celou tiskovou konferenci pana ministra Blatného, kterou měl před několika okamžiky,

ale přesto tam zaznělo několik důležitých momentů, ke kterým se zcela jistě vrátíme na jednání zdravotního výboru v příštím týdnu.

Každopádně pokud se zamyslíme nad tím, v jaké situaci teď se nacházíme, tak je tady několik závažných rizik, kterým bychom se měli opravdu prioritně věnovat. To jedno riziko je postupná naplněnost našich zdravotnických zařízení, o kterých tady byla řeč. A můžeme se tady možná přit o tom, jestli ta situace je ještě unosná, jestli je hraniční, anebo jestli už je velkou hrozbou. Já nejsem typ člověka, který by chtěl strašit, proto nebudu v této chvíli říkat, že ta situace je hrozivá. Ale pokud mohu mluvit o situaci na Vysočině, byl jsem v nemocnici teď několik dní, takže můžu to říct skutečně z té první. Skutečně ta lůžka pro covidové pacienty, ale i necovidové pacienty se postupně výrazně zaplňují, a už to tady také dneska zaznělo, není největším problémem to, že se nám postupně zaplňují ta lůžka, ale tím největším problémem je skutečně nedostatek zdravotnických pracovníků. A jestli na něco je potřeba, aby se nový pan ministr zaměřil, tak je to právě komunikace s kraji, komunikace s koordinátory zdravotní péče v jednotlivých krajích, abychom byli schopni v těch následujících minimálně dvou týdnech, kdy lze očekávat kulminaci té druhé vlny, zajistit péči všem pacientům, kteří tu péči zejména na intenzivních lůžkách budou potřebovat.

A tady jsem chtěl směřem k panu ministrovi, který zde bohužel není, vznést jeden velký apel. Jestli se něčeho v tuto chvíli zdravotníci obávají v krajích, tak je to situace, kdy již krajské zdravotnictví v některém konkrétním kraji nebude schopno pojmout všechny pacienty, kteří budou péči potřebovat. Do této situace se v tuto chvíli dostává Zlínský kraj, ne úplně dobrá situace je také třeba v Karlovarském kraji. A my jsme ještě neslyšeli ani od představitelů Ústředního krizového štábu, ani od Ministerstva zdravotnictví či od vlády jako celku, jak bude prakticky realizována pomoc mezi kraji. Víím, že se tomu věnuje Asociace krajů, nicméně Asociace krajů bez pomoci Ministerstva zdravotnictví to sama nemůže zrealizovat. Sice tady vidáme fotky o tom, jak stavíme dvě záložní nemocnice, což je jistě dobře, myslím si, že se nám takovéto nemocnice mohou hodit, ale nikdo neřekl, kdo v těch nemocnicích bude skutečně pracovat. To znamená, já si myslím, že prvotním úkolem je zajistit případnou redistribuci pacientů mezi kraji, ale to musí mít svá jasná pravidla. A přestože tady máme krizovou legislativu, máme tady pandemický plán, tak v té praxi to musí mít ty praktické náležitosti. Musí být jasné, když ten koordinátor v kraji zjistí, že už nemá kapacity pro další pacienty, na který orgán se má obrátit a kdo zajistí distribuci těch pacientů případně do dalších krajů nebo do zdravotnických zařízení v jiných krajích. Toto nemůžeme řešit za pochodu, toto musíme mít nachystáno dopředu, protože jinak se dostaneme do velkých problémů.

Opakovaně jsme tady hovořili v uplynulých měsících o testování, mohli bychom tady zase tím strávit možná dvě hodiny. Já se ptám, proč když v dubnu, květnu jsme na tomto místě – a nejenom já, ale i kolegyně Olga Richterová a někteří další – hovořili o potřebě nastavení plánu testování, o využití všech možných kapacit, akademických pracovišť a dalších laboratoří, proč se přes léto ty kapacity nenavýšily. Je jasné, že teď, v tuto chvíli, se už sice navýšily, dostali jsme se už na nějakých 45 tisíc testů, ale pořád, pokud máme jednotřetinovou výťažnost těch testů, tzn. jedna třetina testů je pozitivních, tak z toho můžeme usuzovat na dvě věci – za prvé, že virová nálož novým koronavirem v populaci je velmi vysoká, a za druhé, že to procento testování resp. počet testů je stále velmi nedostatečný. Takže to jsou z mého pohledu velmi důležité věci, kterým je potřeba, aby se vláda, potažmo Ministerstvo zdravotnictví velmi intenzivně v těch nadcházejících dnech věnovalo.

A pak navážu na slova pana poslance Martina Kupky. Veřejnost, a nejenom ta odborná veřejnost, zdravotníci, ale i všichni občané této země chtějí vědět, jaké scénáře se v nejbližších týdnech chystají. My sice nemůžeme věstít z křišťálové koule, na to má penzum jenom jeden člověk v této zemi, ale máme modely, máme tady instituce, které jsou schopny modelovat. A veřejnost potřebuje vědět, jak na základě těch modelů bude postupováno. Protože jestli chceme obnovit důvěru občanů v kroky vlády, tak občané potřebují vědět, že když nastane situace xy, to znamená, reprodukční číslo se posune na nějakou hranici, naplněnost zdravotnických zařízení bude na nějaké úrovni, tak bude vláda nějakým způsobem postupovat. Stejně tak je potřeba říci, jak budeme postupovat ohledně testování, pokud se nám bude dále zvyšovat počet nakažených v populaci. Reálně je potřeba se připravit na to, že dokud nebudeme mít účinnou vakcínu v dostatečném množství pro naši populaci, tak se budeme v nějakých vlnách znovu s koronavirem potkávat a budeme muset dále testovat, budeme muset dále trasovat. A tady vláda určitým způsobem zamrzla a bohužel nevyužila to letní období k tomu, abychom se na tu situaci druhé vlny připravili.

A pokud se bavíme ještě o kritické infrastruktuře, o tom, co zažívají v tuto chvíli zdravotníci v nemocnicích, záchranáři, zdravotníci v domácí zdravotní péči, zdravotníci v sociálních službách, ale také sociální pracovníci, tak je to velká nejistota. A mohl bych k nim samozřejmě přidat i další profese kritické infrastruktury. Všichni tito zaměstnanci pracují na maximu, co jsou schopni, ale potřebují slyšet jasnou podporu vlády, že je v tom vláda nenechá. A není to jenom o platech. Já se mnohokrát bavím o tom se svými sestřičkami na oddělení, s kolegy lékaři. Samozřejmě všichni chtějí mít na té výplatní pásce ohodnoceno, že pracují na 120 %, ale zajímají je i ostatní podmínky, tzn. dostatek ochranných pomůcek, ale i určité právní zajištění. V tuto chvíli celá řada zdravotníků začíná pracovat na pracovních pozicích, pro které nemají specializovanou způsobilost, protože v rámci redistribuce na covidová oddělení se dostávají na úsek práce, pro kterou nemají atestaci. A já jsem to opakovaně otevíral na jednání zdravotního výboru, ale zatím se nám od Ministerstva zdravotnictví k tomuto nedostalo žádné validní odpovědi. A to se týká i mediků, dobrovolníků a dalších lidí, kteří chtějí v této fázi pomáhat.

Takže milé kolegyně, kolegové, na závěr mi dovoluťte ještě apel směrem k vládě této republiky v situaci, která je podle mého názoru naprosto bezprecedentní a se kterou se, doufám, v nejbližších letech nepotkáme. Představitelé vlády, zkuste se v tuto chvíli vcítit do role těch, kteří jsou v té první linii. A nemyslím tím jenom zdravotníky, myslím tím všechny, kteří pomáhají v této situaci. Dejte jim jasné srozumitelné informace, stejně tak i občanům této země. Zastaňte se jich. A potom jsem přesvědčený o tom, že jsme schopni tuto situaci zvládnout. Ale nepůjde to bez vzájemné důvěry, i tady v Poslanecké sněmovně. Pokud jednáme o prodloužení nouzového stavu a je tady v tuto chvíli jeden resp. v tuto chvíli už dva ctění ministři (ministr Plaga a ministr Zaorálek), kterých si vážím, nicméně si myslím, že pro to téma, které dneska probíráme, nejsou ti úplně prvotní, tak to zase zavdává příčinu k určité nedůvěře a to si myslím, že v této situaci není správně.

Takže na závěr, poslanecký klub KDU-ČSL podpoří prodloužení nouzového stavu o tři týdny, případně o třicet dnů na základě ještě proběhlé diskuse. A já vyzývám vládu k tomu, aby skutečně řešila ty nejpalčivější problémy alespoň směrem ke zdravotnictví, ale zcela jistě i ve všech dalších oblastech, které tady zmiňovaly kolegyně a kolegové.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vítu Kaňkovskému. Požádám kolegu Václava Klause o posečkání. S přednostním právem se přihlásil pan kolega Jan Chvojka jako předseda poslaneckého klubu ČSSD. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké páteční odpoledne, kolegyně, kolegové. Já jsem původně chtěl informovat Sněmovnu o tom, že zasedá vláda, a proto tady část, nebo větší část ministrů a ministryň není. Teď jsem se dozvěděl, že vláda nezasedá. Věřím, že ministři mají nějaké jiné důležité pracovní úkoly, protože platí to, že by tady větší část vlády alespoň měla být. Já alespoň tímto omluvím našeho předsedu, místopředsedu vlády ministra vnitra Jana Hamáčka, protože on je bohužel v karanténě, a samozřejmě kdyby v té karanténě nemusel být, tak by byl připraven tady sedět a odpovídat na dotazy a výtky samozřejmě vás, milé kolegyně a kolegové.

Co se týče poslaneckého klubu ČSSD, tak si myslím, že to stanovisko ode mne nemůžete čekat jiné, než že poslanecký klub ČSSD logicky jako klub vládní strany podpoří prodloužení nouzového stavu. Ideálně o těch 30 dnů, to znamená do 3. prosince. Vlastně jako právník, a zaznělo to už víckrát, nouzový stav je právní rámec, který je nezbytný pro to, aby vláda mohla účinně, efektivně, ideálně rychle, co nejlépe reagovat na tu situaci, která, pokud se podíváme na ta čísla, není dobrá.

Já co se týče proslovů, které tady byly přede mnou, ať už proslovů kolegyně a kolegů z opozice, nebo koalice, tak zejména těch opozičních, cítím, že pochopili důležitost prodloužení nouzového stavu. Možná se teď akorát střetneme o to, jestli je potřeba prodloužit nouzový stav na 14 dnů, nebo o 14 dnů, a potom se za 14 dnů zase sejít, nebo o tři týdny a zase se sejít. Tak uvidíme. Já si myslím, že z prognóz, které máme, z těch grafů si myslím, že z toho vyplývá, že takto uvažovat je zbytečné. Že ta čísla v nejbližších 30 dnech lepší nebudou, a proto prosím, pojďme prodloužit nouzový stav do maximální možné lhůty, kterou nám dává zákon. To znamená o 30 dnů, do 3. prosince tohoto roku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Chvojkovi. Nyní pan poslanec Václav Klaus, připraví se Martin Jiránek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové, seznámím vás se stanoviskem Trikolóry k nouzovému stavu.

Trikolóra nepodporuje vládní opatření. Neznamená to, že bychom podceňovali tu nemoc, bezesporu pro malou část zejména starších pacientů jde o velice vážnou chorobu. Pouze si myslíme, že šíření viru a zmatená vládní opatření spolu souvisí jenom velmi málo. Nejedná se jenom o zákazy vycházení, zákazy venkovních trhů apod. Když se podíváme na mapu, tak virus je rozlezlý po celé republice. Dávno neplatí, že Praha je nejnakaženějším místem. Čili co z toho se dá vyvodit? Virus se šíří, šíří se v domácnostech, šíří se na pracovištích, šíří se tady ve Sněmovně, zase kulminuje a zase bude odcházet, stejně jako odcházel v dubnu celosvětově, bez ohledu na to, které vlády měly drakonická opatření a které skoro žádná.

My se prostě bytostně domníváme, že umrtvování společnosti není řešením. Společnost má být vitální, má rodit děti, vyrábět kyslíkové masky, má masově nahánět náhradníky a zaměstnance do nemocničního sektoru, má masově shánět lidské zdroje na trasování apod., ale není řešením všechny zahrnat domů a nechat to na pár stovkách statečných sestřiček a lékařů, aby to zvládli za ně.

Podobná situace jsou mateřské školky. Já se toho chvíli budu držet jakožto dlouholetý pedagog. Já dnes a denně mluvím se zoufalými paními ředitelkami školek a říkají jednu jedinou věc: My tam máme půlku personálu, protože polovina našich kolegyně hlídá doma děti, protože jste zavřeli první stupeň základních škol. Už tam není ani uklízečka, takže já ještě musím potom uklízet ty dětské záchůdky a pak se jdu domů s dětmi učit. Já se té jejich frustrací, kterou prožívají, naprosto nevidím. Protože to nejhorší, co cítí, je: vy jste nás v tom jakoby nechali samy. Kdyby ta společnost fungovala, pracovala, tak každý chápe, že je to velice těžká situace a nějakým způsobem přiloží ruku k dílu. Ale tohle chcípání zažívá my skutečně nepodporujeme.

Nedělám si iluze, že tady nějaká většina schválí nějaký nouzový stav. Vláda jistě přijme nějaká další opatření, asi i nějaká tvrdá. Napadá mě, abych to trochu zlehčil, že by třeba – vypálení jedné pětiny domů vylosovaných v těch nejnakaženějších oblastech je taky takové tvrdé opatření. Jak to souvisí s potlačením šíření viru? No nijak, ale je to opatření. Tak v takovéhle době se mi trochu zdá, že žijeme.

Já jsem s potěšením zaznamenal trochu jinou rétoriku nového pana ministra zdravotnictví, tak doufám, že začne vítězit zdravý rozum a jakási snaha o vitalitu společnosti, která jediná to může překonat. Protože na nulu se nedostaneme stejně, ten virus tady nějakým způsobem bude, jako jsou jiné nemoci. A musíme tomu čelit jako životaschopný lidský rod. To je naše přesvědčení, proto já vaše nějaké prodlužování nouzových stavů nepodpořím, jakož i celá Trikólora. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Václavu Klausovi. A nyní bude mít slovo Martin Jiránek, připraví se Stanislav Grospič. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Jiránek: Dobrý den, kolegyně, kolegové, chci zareagovat na pana premiéra. Ten ve svém projevu zdůraznil restart ekonomiky založený na transformaci průmyslu, energetiky a dopravy a připojil informaci o plánu obnovy postaveném na digitalizaci, chytrých investicích, posílení vědy, vzdělávání a trhu práce. To vše je určitě důležité. Jenže tady máme oblast, která je nejpostiženější současnou krizí, a která v této krizi trpí nejvíce, a tou oblastí je cestovní ruch.

Podíl cestovního ruchu včetně multiplikačních efektů na HDP je 6 %. Objem práce je 370 tisíc plných pracovních úvazků a podle nejnovějších analýz se odhaduje pokles těchto pracovních úvazků až o 60 %. Příjem z cestovního ruchu do státního rozpočtu a dalších veřejných rozpočtů byl v roce 2019 125 miliard korun. Propad na rok 2020 se počítá o 78 miliard, takže z cestovního ruchu půjde do rozpočtu letos místo 125 miliard méně než 50 miliard. Cestovní ruch je tedy na tom opravdu kriticky a bude třeba hodně práce ho nějak rozumně obnovit. A působí na mě velmi špatně, když v celém plánu obnovy, kde je pro povodivovou obnovu hospodářství připraveno 180 miliard korun, není o cestovním ruchu ani slovo.

Apeluji na vás, pane premiére, proto, abyste s paní ministryní pro místní rozvoj Dostálovou dojednal, aby se propracované a efektivní projekty pro obnovu cestovního ruchu do plánu obnovy zapracovaly. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Jiránkovi. Nyní vystoupí pan poslanec Stanislav Grospič, připraví se Kateřina Valachová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi také pár poznámek k bodu, který dnes projednáváme a kde budeme rozhodovat zanedlouho o tom, jestli prodloužíme nouzový stav v České republice a o kolik dní. Víme, že tady leží návrh na prodloužení nouzového stavu na 30 dní. A víme také, že tady padla řada pozměňovacích návrhů a zřejmě ještě některé zazní, aby tento nouzový stav byl prodloužen, ale na dobu kratší, a poté vyhodnocen a zvolena cesta, zda prodloužit, či ano, či ne.

Vycházím z praktických zkušeností, které zažila Česká republika na jaře a které jsme si prožili i v létě. Nechci se teď nikoho dotknout a prosím vás, berte to obecně, nikoliv konkrétně na jednotlivce, to, co tady zazní, a to, co tady řeknu. Byla to pravicová opozice. Byla to pravicová opozice, která tvrdě požadovala, aby se co nejrychleji rozvolnila opatření, která byla na jaře přijata. Aby se co nejrychleji společnost vrátila k normálu. A nepochybuji o tom, že většina veřejnosti včetně i mých blízkých po tom také volala a také toužila po tom, aby se společnost vrátila co nejdříve k normálnímu životu a překonala krizi, kterou jsme prožívali v jarních měsících.

Problém spočíval v tom, že zatímco státy v Evropě, například Anglie, Itálie, Španělsko, státy, které nelze rozhodně považovat za zaostalé, Belgie, počítaly tisíce mrtvých, včetně Spojených států amerických, tak Česká republika proplouvala bohudík velice klidným průběhem této pandemické vlny a společnost ji vnímala jako něco zcela zásadního, kdy se musí sice dodržovat ochranná opatření, ale do určité míry jsou přehnaná a jsou zbytečná. Přesto došlo k odstavení ekonomiky na měsíc a půl, teď se nechci plést, a k řadě restriktivních opatření. Víme, že odstavení ekonomiky není úplně to pravé žádoucí, že se nemůže zastavit krizová ekonomika, a že dokonce ani podpůrné programy COVID nebo diskuse, které se vedou na základě zákona o kurzarbeitu, který určitě neuvidí hned tak světlo světa pro svoji komplikovanost, neřeší úplně situaci, která nastává v ekonomice a z hlediska propadu příjmů zaměstnavatelů, a tím i otázku promítající se do mezd a platů svých zaměstnanců.

Já to vnímám ovšem tak, že také lidé vnímají, že se situace obrátila, že tentokrát naplno propukla v České republice krize pandemie a postupně se dostává do okolních států Evropské unie, a sledují tedy opatření, která zaznívají například z Belgie, z Francie, a ta jsou mnohem tvrdší, ale i ze samotného Německa, než v České republice. Ano, možná v dílčích opatřeních se liší. Jsou povoleny školy, zatímco u nás ne. Já si také myslím, že bychom měli zvážit otázku školství, protože to je primární otázka, otázka vzdělanosti, otázka základních návyků, a zejména u těch nejmladších školních ročníků školou povinných, které z toho zcela vypadávají, a je možná chybné, že ony jsou z toho vyčleněny na rozdíl od ročníků starších, které přece jenom mají nějaký zakódovaný návyk školní docházky a povinností ke školství a je potom mnohem snazší jejich

opětovné začlenění do školního procesu. To je jeden z momentů, který bych tady očekával, že tady bude zaznívat i ze strany vlády.

Rozumím tomu a kvituji slova nového pana ministra Blatného, že nesmíme mít strach z této pandemie, ale musíme před ní mít respekt. A ten respekt bude spočívat v tom, že půjdeme možná příkladem a budeme dodržovat základní hygienická opatření, nařízení, která vláda přijímá, byť se nám třeba líbí, nebo zdají přehnaná, a budeme říkat, že chceme-li překonat společně tyto obtíže, pak je musíme dodržovat všichni, byť se nám nelíbí, byť jsou restriktivní, ale že pokud je budeme dodržovat, tak je budeme dodržovat po omezenou dobu a potom nastane onen čas rozvolnění.

Já se tady příkláním k návrhu, který zazněl z vlády a zazněl i tady ze Sněmovny, aby nouzový stav byl prodloužen o třicet dnů. Vedou mě k tomu prozaické úvahy. A nejsem žádný epidemiolog a nejsem žádný lékař. Jestliže se odborníci, epidemiologové, shodují v tom, že tato nemoc má nějaký průběh, zhruba desetidenní, jestliže se hovoří o tom, že ta vrcholová vlna, pokud nenastane nějaký zásadní zlom, přijde zhruba v polovině listopadu, pak mi ty vlastní statistické odhady na základě i čísel, která jsou ale oficiálně publikována, říkají, že v podstatě se tento vrchol bude velice zvolna snižovat do počátku prosince a možná ještě dále. A možná tady budeme stát někdy koncem listopadu a budeme řešit otázku, jestli není ještě potřeba prodloužit nouzový stav o nějakou dobu, třeba o dalších čtrnáct dní. Ale z hlediska třeba i podnikatelů, podnikajících subjektů, malých živnostníků a z hlediska právě i škol a vzdělávání si myslím, že je právě podstatné a důležité, abychom jim vyslali signál, že to myslíme dlouhodobě strategicky vážně, vypořádat se s touto pandemií, omezit její dosah na společnost na minimum, ale dát jim také určitou perspektivu, že za deset dní tady nebudeme stát a oni nebudou zase zoufale řešit, jestli spustí, nebo nespustí svou provozovnu, jestli budou moci podnikat, jestli se budou podílet, jestli mohou přizvat své zaměstnance, či budou stát před další restrikcí, protože nebude společnost a zdravotnický systém schopen zvládat tato pandemická opatření.

Takže z tohoto pohledu si myslím, že těch třicet dní je určitým logickým východiskem, které dává velký prostor a koneckonců Parlamentu i právo kontroly. A na každém dalším zasedání, a příští týden se sejde k novele stavebního zákona, nám nic nebrání v tom, aby tady zazněla informace o tom, jak se stav vyvíjí, jak Ministerstvo zdravotnictví postupuje, jak postupuje vláda, jak postupuje krizový štáb a zda nejsou na pořadu dne ještě nějaká další opatření, která povedou k tomu, aby se buď tento stav ještě přitáhl, anebo naopak rozvolnil.

A nyní se dostávám k tomu podstatnému, co jsem chtěl říci. Mně trošičku chybí u toho návrhu, který tady je, také to optimistické světlo, které bychom měli do společnosti vyslat, to znamená také říct, že jestliže se pod nějaké hodnoty sníží počet lidí, kteří jsou zasaženi touto epidemií, ať už z hlediska strategie hospitalizovaných, nebo pozitivně testovaných, či těch, kteří prodělávají tuto nemoc ale v nějakém stadiu, že nepotřebují hospitalizaci, koneckonců i ten ukazatel úmrtí, tak potom přistoupíme k vlně rozvolňování. A tady mi chybí ten plán vlády, kdy by vláda měla říct ano, jsme na toto připraveni, pracujeme na tomto, nebyli jsme třeba schopni vlivem střídání i ministrů zatím tuto věc dopracovat, ale příští týden nebo v nějaké dohledné době vás s ní seznámíme, představíme ji společnosti, protože to považujeme za podstatné pro signál pro naši ekonomiku, pro naše školy, pro naše zdravotníky a pro naše vzdělávání.

A na závěr bych chtěl samozřejmě poděkovat všem, kteří bojují s touto epidemií, ať už jsou to zdravotníci, nebo všichni dobrovolníci, či ostatní pracovníci, kteří musí

nastoupit denně do svých profesí, protože musí pěst chleba, musí zásobovat nouzovou infrastrukturu a musí se starat o to, aby tato společnost alespoň v mezích možností fungovala reálně.

A úplně naposledy. Tady byla vedena diskuse o tom, zda zakázat, či nezakázat nedělní prodej. Já vím, že on je to trochu takový levicový evergreen a argumentuje se, jak je tato otázka upravena, prodejní doba, v okolních zemích vedle České republiky. V některých je nedělní prodej zakázán, v některých není. Teď si myslím, že to úplně nesouvisí s tímto meritem politickým, ale souvisí to možná také s tím, že i ty prodavačky jsou ženy, měly by být nějakým způsobem chráněny, i ony se starají o své rodiny, a z hlediska té pandemické krize epidemiologického nebezpečí si myslím, že je více než vhodné si říci: i ony mají právo alespoň jeden den v týdnu, aby ty velké markety a velké prodejny byly rovněž uzavřeny.

Děkuji za pozornost a za klub KSČM chci říct, že budeme podporovat třicetidenní nouzový stav.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanislavu Grospičovi. Nyní paní poslankyně Kateřina Valachová a připraví se pan poslanec Jiří Bláha.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená vlado, já se krátce vyjádřím k prodloužení nouzového stavu. Budu podporovat prodloužení nouzového stavu, na druhé straně pokládám za důležité se přímo vyjádřit k právu na vzdělání dětí v době covidové, k situaci ochrany rodinného života a samozřejmě také k pracovním a sociálním podmínkám učitelů a učitelek v této době. Začala bych tím, co někteří kolegové a kolegyně už popisovali, a to je situace v mateřských školách.

Dámy a pánové, domnívám se, že mateřským školám bychom měli věnovat vyšší míru pozornosti, a v tomto směru využívám příležitosti projednání prodloužení nouzového stavu a obracím se s touto výzvou i prosbou směrem k panu ministrovi školství a ministrovi zdravotnictví. Zaregistrovala jsem, že oba avizovali, že se hodlají v nejbližší době věnovat nějakému podrobnějšímu plánu, jak k jednotlivým stupňům vzdělávání v těch následujících týdnech budou dále přistupovat. Co se týká mateřských škol, tak asi nejsem sama, kdo obdržel od učitelek a učitelů mateřských škol jakési varování. Někteří kolegové už na to upozorňovali. Já pokládám za důležité vypíchnout několik věcí, na které mateřské školy upozorňují.

První věc. Ministerstvo po uzavření škol kromě mateřských a speciálních přestalo evidovat počty infikovaných pedagogů a dětí, jako kdyby mateřské školy nespadaly pod Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, nebo pracovní podmínky a zdravotní stav pracovníků na nejnižším stupni vzdělávání jednoduše nikoho nezajímalo.

Druhý bod. V praxi je velmi těžké až nemožné vyloučit z předškolní docházky dítě, které vykazuje mírné příznaky onemocnění bez teploty. Nelze se dobře opírat o zákon o ochraně veřejného zdraví, protože popírání rodičů jakýchkoliv zdravotních problémů dětí není výjimkou. Navíc děti předškolního věku jsou v případě příznaků onemocněním COVID-19 posílány na odběry až v posledních dnech.

Třetí bod. Dalším klíčovým problémem je nedostatek odborného personálu, neboť řada pedagogických a nepedagogických zaměstnanců je v pracovní neschopnosti, karanténě nebo má děti školního věku, na které přirozeně čerpají OČR.

Čtvrtý bod. Jedinými kompenzačními pomůckami, které mateřské školy obdržely, byly respirátory. Ty nebyly doručeny přímo do škol, ale do obcí s rozšířenou působností. E-mailem z kraje ředitelé škol dostali informaci, že si je musí vyvezdout na určeném místě hned druhý den, jinak budou vráceny a školy nic nedostanou.

Za páté. Na konkrétní dotazy ředitelů ke konkrétním situacím dostáváme obecná vyjádření, která jsou jednoduše zkopírována ze zákonů, ani jednou jsme nezaslechli, že bychom se zabývali komplexně z pozice vlády výskytem onemocnění u dětí a pracovníků v předškolním školství. Jediná vyjádření, která k nám doléhají a jsou k dispozici, jsou alibistická vyjádření typu "celá epidemie není záležitostí MŠMT, to mají v kompetenci jiná ministerstva a hygiena".

Tolik stručně z těch dopisů, které dostávám, a vím, že podobným způsobem se mateřské školy obracely i na pana ministra školství. Oceňuji, že jim pan ministr školství poděkoval za jejich práci, ale pokládala jsem za důležité vypíchnout ty body, které naopak očekávají, že budou obě ministerstva, jak Ministerstvo školství, tak Ministerstvo zdravotnictví, řešit. (V sále je velmi hlučno.)

Druhým blokem, kterým bych se chtěla zabývat, a upozornit na to v rámci prodloužení nouzového stavu, je situace v rámci prvních a druhých tříd, dále situace devátých tříd připravujících se na přijímací zkoušky a potom situace maturantů, případně studentů na učilištích připravujících se na závěrečné zkoušky. Tyto body, dámy a pánové, ve vzdělávání jsou klíčové z hlediska budoucího úspěchu dětí, žáků a studentů a já bych byla velmi ráda, aby Ministerstvo školství a Ministerstvo zdravotnictví nejenom nám, ale především rodičům, učitelům a studentům v těch nejbližších dnech představila jasný plán, jak budeme postupovat v tomto školním roce. Je totiž absolutně jasné, dámy a pánové, že letošní školní rok nebude běžným školním rokem, jak někdo věstil z koule v srpnu–

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Je tady nesmírný hluk, a když už tedy nerespektujete toho, komu bylo uděleno slovo, tak respektujte aspoň těžkou práci našich stenografek. Děkuji. Pokračujte.

Poslankyně Kateřina Valachová: Jak už jsem řekla, je absolutně jasné, že ten letošní školní rok nebude běžným školním rokem, a proto zejména směrem tedy prvním, druhým třídám, devátým třídám a maturantům a také tedy budoucím studentům, kteří budou usilovat na učilištích o závěrečné úspěšné zkoušky, dlužíme to, abychom řekli, jak bude příprava letos probíhat. Upozorňuji na to proto, že listopad, který máte před sebou a který tedy bude probíhat podle všeho v nouzovém stavu, kde ta komunikace mezi všemi je ztížena, je přesně tím měsícem, který ředitelé a ředitelky našich škol potřebují jako klíčový pro budoucnost, aby věděli, jaká pravidla pro ty přijímací zkoušky či maturity nebo úpravu školního roku mají připravovat, co mají zajistit.

Naposledy bych chtěla ještě zmínit ochranné pomůcky. Jsem ráda, že se učitelům a učitelkám po určitých prodlevách dostalo zajištění ochranných pomůcek, ale chtěla bych to uzavřít zase prosbou, abychom tedy neumdlěli v tom prvním zajišťování a dodávce,

protože školy žádají, aby toto bylo zajištěno kontinuálně a systémově. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kateřině Valachové. Požádám kolegu Bláhu o posečkání, s přednostním právem se přihlásil ministr Robert Plaga a potom Radim Fiala. Pane kolego, posečkejte, prosím, přednostní právo pana ministra školství. Máte slovo, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji. Rychlá reakce. Ano, i mně chodí dopisy z mateřských škol. Já bych chtěl říct, že zavření prvních stupňů je bezprecedentní krok. A já jsem rád. A chápu, že se zase objeví maily a dopisy, že jsou mateřské školy otevřené. Opakovaně jsem nejenom učitelkám v mateřských školách poděkoval, ale zároveň říkám, že jejich práce není prací v první linii, ale je hned za ní, pokud mám použít tento zprofanovaný výraz první linie. Poděkování jim samozřejmě patří. Ta situace je těžká, a já ale řeknu věc, že bych byl radši, kdyby byl už otevřen i první stupeň. Samozřejmě vnímám, a já jsem to řekl i na tiskové konferenci, že situace u nás byla natolik vážná, modely ukazovaly takové zhoršení, že jsem souhlasil – a nebudu říkat, že jsem nesouhlasil, souhlasil jsem – s bezprecedentním krokem, a to je zavření prvních stupňů základních škol. Ale co se týká těch výtek a výhrad, které se z mateřských škol ozývají, tak bych chtěl na těch pár podnětů reagovat.

Co se týká nezjišťování statistiky a dalších věcí, není to pravda. Vyžádal jsem si čísla z Ministerstva zdravotnictví, které to zjišťuje, a minulý týden jsem tak argumentoval v některých diskusích, protože ta informace Ministerstva zdravotnictví byla, že přímo v mateřských školách je 38 klastrů. Vzhledem k tomu, že máme přes 5 tisíc mateřských škol, tak to číslo není nikterak závratné, ale dodávám, je důležité vědět, že samozřejmě v tuto chvíli v celé republice jsou závratná čísla pozitivně testovaných nemocných a to se samozřejmě projevuje v karanténě a vypínání toho zdravotnického personálu, nejenom zdravotnického personálu, ale samozřejmě potom i personálu v mateřských školách.

Odborný personál, a mezi ně patří i pedagogických personál v těch otevřených školách, a mateřské školy jsou otevřeny, tak jsem si vědom toho – a já jsem to řekl, že jsou součástí té kritické infrastruktury, takže dnes na vládě budu navrhovat, aby ty určené školy, o kterých jsem hovořil a kterých je 405 po celé republice, se také mohly starat o děti pedagogického a nepedagogického personálu, který je v těch otevřených školách. To znamená, když někdo říkal, že v mateřských školách některé učitelky jsou doma s dětmi, tak mohou a budou moci poté, co vláda schválí toto usnesení, doplnění toho usnesení krizového, budou děti moci dávat do těch určených škol.

Co se týká respirátorů, znovu opakuji a budu to opakovat donekonečna klidně, vybavení škol, školek, školských zařízení respirátory je primární záležitostí jejich zřizovatelů. Z rozpočtového určení daní jde 14,5 miliardy v roce 2019 do rozpočtu obcí právě proto, že mají školu na základě tohoto kritéria. To neznamená, že stát nemůže přispět, a také přispěl. Od začátku, když jsme začínali na vládě řešit napřed respirátory pro Prahu a pak pro celou vzdělávací soustavu, tak jsme počítali na Ministerstvu školství se všemi stupni včetně mateřských škol. Mateřské školy tak dostaly, nebo byly součástí té dodávky téměř 3 milionů respirátorů, které směřovaly do naší vzdělávací soustavy nad rámec toho, co mají – a častokrát tak činí – dělat zřizovatelé. Víím o mnoha městech, kde

zřizovatelé v průběhu, nebo v reakci na jarní pandemii skutečně ty školy zazásobili. Je to skvělé, ale je to jejich povinnost. Povinnost státu je samozřejmě v těch jiných oblastech.

Co se týká ještě problematiky mateřských škol, úplně závěrem. Ta práce je nesmírně obtížná, ta práce je vysilující. A samozřejmě že v tuto chvíli se může zdát, že je nedocenená. Není tomu tak. Když někdo říká, probíhá tam jenom hlídání dětí. Vy víte dlouhodobě, a je to i debata ve Sněmovně, kterou jsme vedli, že jeden z těch argumentů, a je podložen zahraničními studiemi, je, že děti – od tří do šesti let věku je ten nejzásadnější věk, a samozřejmě že to pak pokračuje i na prvním stupni a v celé vzdělávací soustavě. Ale je to naprosto klíčová součást vzdělávací soustavy. Mohu ubezpečit všechny v mateřských školách, byť jak říkám, přijdou mi zase určité nenávistné maily, že si to uvědomujeme a celou dobu se k nim jako k součásti té vzdělávací soustavy chováme.

Znovu opakuji, kdybych si mohl vybrat a vrátit se v čase zpět a podpořit, resp. vrátím se k tomu, že jsem – a přál bych si a reaguji na další řečníky, kteří tady byli, aby první stupně mohli jít zpátky. To znamená, debata není o tom zavřít ještě mateřské školy, a já pevně doufám, že situace se natolik zlepší a všichni k tomu přispějeme v celé ČR, že nebude potřeba dělat tyto další kroky, naopak že se co nejrychleji vrátí žáci prvního stupně, nebo alespoň prvních, druhých tříd zpátky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Robertu Plagovi. Připomínám kolegyni Valachové, že nejsou možné faktické poznámky. Takže nyní pan kolega Jiří Bláha, potom Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, určitě kdyby byly možné faktické poznámky, tak byste mě tady teď neviděli, protože raději vystupuji v rámci faktických poznámek v reakci na různé zaznělé informace, a já musím reagovat. Musím reagovat převážně z jednoho hlavního důvodu, že jenom když jsem se napsal, tak vás přišlo asi pět, co si to dovoluji vůbec vlastně něco chtít říct. Zaznělo to převážně od těch, kteří mluvili nejdéle.

Proč jsem tady? Jsem tady proto, abych vám řekl, že to, co dneska sklízíme, to jsme zaseli už v květnu a v červnu, v době, kdy jsme se chovali nezodpovědně i my poslanci, kteří jsme nenosili roušky, nedodržovali jsme totálně nic a celému národu jsme ukazovali, že vlastně o nic nejde, že se nic neděje a že můžeme v létě jet všichni na dovolenou, co nejvíce k moři a do zahraničí, to jsme všichni chtěli. Místo toho, abychom nechali děti ve škole poté, co tři měsíce byly doma, místo toho, abychom řekli, že fabriky nebudou dávat dovolené, že rozjedou konečně tu ekonomiku, abychom to tady trochu dostali, tak se stalo to, že tři měsíce firmy nevyráběly, v létě musely lidi pustit na dovolené a díky tomu nevyráběly znova, a samozřejmě díky tomu, jak jsme se chovali celé léto, jak jsme se chovali v červnu, v květnu, tak ti lidé nabyli důvod, že vlastně o nic nejde, že nic se dodržovat nemusí, a tak to, co dneska sklízíme, je převážně z toho důvodu, že celé dva měsíce, které se tady bavíme o covidu, a chceme dělat nějaké restriktce, nikdo nic nedodržuje. Dneska tady v Poslanecké sněmovně, když jsem sem jenom přišel, tak jsem viděl řadu pochybení v zajišťujícím personálu i mezi námi. Prostě lidé chodí bez roušek, mluví spolu, a samozřejmě je to špatně. A tak to zrovna je i na veřejnosti nebo mezi normálními lidmi, protože nevěří už ničemu. Navenek všichni chodíme v rouškách. Jakmile jsme v zázemí, nedodržujeme nic. Bavíme se bez roušek, nedodržujeme. A z toho

důvodu jsme tam, kde jsme. Vy chcete nějaké modely, nějaké grafy? Dokud nezačneme všichni dodržovat to, abychom se nesetkávali bez roušek, abychom mluvili na distanc dvou metrů, možná kdybychom si pustili záznam z Poslanecké sněmovny, tak byste viděli, kolikrát jste se sešli a distanc nebyl žádný. Ale v ten okamžik i ta rouška je k ničemu.

Takže to jsou věci, které jsou velice důležité, abychom si uvědomili a hlavně aby si je uvědomila veřejnost a všichni lidé v naší České republice, že pokud nebudeme dodržovat nošení roušek, pokud nebudeme dodržovat vzdálenost, pokud nebudeme dodržovat to, že... já jsem zapomněl větu, omlouvám se – tak se nedostaneme do toho stavu, že bychom něco vyřešili. A všechny modely, které vy chcete tady slyšet, všechny grafy, které chcete vidět, vám budou absolutně k ničemu. Takže to jenom – já také nejsem spokojen s tím, jak jednotlivá ministerstva řešila situaci v první vlně, jak jsme řešili pomoc podnikatelům, jak to všechno dlouho trvalo a jak to bylo krkolomné, ale na druhou stranu když se nad tím zamyslíte, tak prostě dodneška jsme to nezažili. Máme na úřadech jenom úředníky, kteří bohužel nepřijdou do styku s normálními lidmi, s normální situací, a tak jsme si tím museli projít, a možná že se v následujících měsících posuneme, ale neposuneme se, pokud to všechno budeme řešit, jako řešíme třeba důchodovou reformu anebo jako řešíme exekuce. V ten okamžik nemáme šanci se posunout. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Bláhovi. Nyní pan poslanec Radim Fiala ve druhém vystoupení, tedy v posledním vystoupení. Máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já chci jen zopakovat návrh hnutí SPD, který by měl být dnes hlasován, a ten je, že hnutí SPD chce prodloužit nouzový stav pouze o 10 dnů, to znamená do 10. 11. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní se přihlásil do rozpravy pan poslanec Miroslav Kalousek. Než mu udělím slovo, požádám sněmovnu o klid, protože opět ta diskuze uvnitř sálu neumožňuje vystoupení, které by mohli ti, kteří mají o něj zájem, poslouchat. Ještě chvilíčku, pane poslanče. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já se s řečnickým dotazem obrátím na kolegy, kteří tu stejně tak jako já tráví už několikáté volební období, abych se zeptal, zda si pamatujete, že u předloh i méně důležitých než žádost vlády o prodloužení nouzového stavu předkladatel předložil, něco přečetl a odešel, aby už se nevrátil; že předkladatel nebyl přítomen po celou dobu diskuze, aby mohl odpovídat na dotazy, které poslanci kladou, popř. vyvracet námitky, které poslanci v diskusi vznesou. Já si to nepamatuji.

Jak to, že u bodu tak důležitého, jako je prodloužení nouzového stavu, v situaci tak zásadní, jako je koronavirová krize, si tohle dovolí předseda vlády. Kde je? Kde je ministr zdravotnictví? Já jsem zaslechl, že jsou oba dva omluveni z pracovních důvodů, a znovu si dovolím klást řečnickou otázku, jaké mohou být v tuto chvíli důležitější pracovní důvody než přesvědčit Poslaneckou sněmovnu o své žádosti, aby vládě prodloužila nouzový stav. Byla snad vyhlášena válka? Větší důvod si nedovedu představit.

Obracím se na vás, kolegové, ve vládních lavicích. Ani vám nevadí, jak vážně bere premiér tuto žádost a tuto diskuzi? Jak vážně ji bere ministr zdravotnictví? Jako čistou nezbytnou formalitu, že tady prostě něco přečtou, navíc s celou řadou nepřesností. Zjistili jsme, že ministr zdravotnictví neví, co je reprodukční číslo, ale dobře, to se třeba doučí. Ale prostě oni odejdou! Já jsem očekával, že na závěr téhle diskuze vystoupí pověřený člen vlády a zodpoví dotazy, které tady padly, a vyvrátí ty námitky, které byly vzneseny. No nic, proč bychom to dělali? To je formalita. Odhlasujte nám prodloužení nouzového stavu a my mezitím něco, cokoliv, já nevím, čemu říkají pracovní důvody v tuhle chvíli.

Až, pane nepřítomný premiére – prosím, aby vám to tlumočili vaši spolupracovníci, kteří mě snad slyší – až, pane nepřítomný premiére, budete zase kňučet, že jsme přece všichni na jedné lodi a že máme táhnout za jeden provaz, tak si prosím pěkně uvědomte, že ta jedna loď byla dneska tady! A tady jsme se měli domluvit, jak na ní budeme plout. Vy jste něco přečetl a povýšeně a arogantně odešel. Tak příště prosím nekňučte!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Nyní paní zpravodajka se přihlásila do rozpravy. Paní kolegyně Richterová, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já bych ještě závěrem, protože je to tady takové řekla bych bouřlivé nebouřlivé. A to právě proto, že ti, kteří měli přijít, nepřišli. (Pobavení potlesk poslanců Pirátů.)

V reakci na tento nepříchod bych navrhla ještě dvě velmi stručná usnesení. A sice to první by bylo, že "Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyzývá vládu ČR k plnění usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1162 ze dne 4. června 2020". Takto jednoduše. Byla to komplexní jednoduchá usnesení týkající se obecného vyhodnocení první vlny, zamezení šíření v druhé vlně. Takže to je návrh prvního usnesení k plnění usnesení číslo 1162.

A druhý návrh, ten je myslím také velmi, velmi srozumitelný. Tak ho jenom takto řeknu: "Poslanecká sněmovna Parlamentu ukládá vládě ČR předložit minimálně den před koncem nouzového stavu zprávu o navrhovaném dalším postupu a vyhodnocení dosavadních opatření." Takto jednoduše – zprávu o navrhovaném dalším postupu a vyhodnocení dosavadních opatření; abychom dostali písemně jasná slova včas před případným dalším jednáním.

Tak toto by byly dva návrhy ještě za mě, které jsem chtěla přednést ještě v této obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní poslankyně rozprava se vede jenom jedna.

Za vládu ČR se ještě přihlásil pan ministr Robert Plaga. Pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Já jsem si tady bedlivě dělal poznámky v průběhu toho, co se týkalo školství, a považuji za nutné a především za vhodné na ty otázky, které tady padly, tak na ně odpovědět.

To znamená, paní poslankyně Černochová ve svém příspěvku, ve svém slovu, upozornila na to, že je krucióální, aby se vrátily zpátky první a druhé třídy a třída devátá. Já nemohu než souhlasit. A není to dáno tím, že moje mladší dcera je ve druhé třídě. To znamená, neměla, nebo měla narušené druhé pololetí prvního ročníku a teď to úspěšně pokračuje i v ročníku druhém. Ale skutečně u těchto malých ta distanční výuka nefunguje tak, jak by měla. Respektive měli ti prvňáčci měsíc na to, aby se seznámili se školským prostředím a získali návyky, a to věru není mnoho, a to jsem diplomatický. Takže naprosto souhlasím.

Stejně tak jsem si vědom a mí kolegové na Ministerstvu školství také, že tady máme deváté ročníky, které před sebou mají přijímací zkoušky na střední školy. A opět jsou to ti, kteří, jsou to osmáci minulého roku školního, a tam ten problém je stejný. Zároveň úplně stejnou prioritu musí mít závěrečné ročníky středních škol. Je důležité si uvědomit, že nejen maturanti, ale i ti, co mají závěrečné zkoušky, čelí stejnému problému, akorát na jiném stupni vzdělávání.

K tomu dodávám, že téměř stejnou prioritu musí mít i praktická výuka na středních školách, protože samozřejmě pokud máte dvouletý výpadek, tak očekávat nějakou odbornost a nějakou praxi od těchto studentů je možná troufalé a my se musíme snažit v maximální možné míře dostat zpátky tu příležitost, aby skutečně tu praxi mohli dělat. U vysokých škol, na které bych nerad zapomněl, se mezi priority řadí rozhodně to, aby se vrátila praktická a laboratorní cvičení, aby se mohli vůbec k těmto věcem na té škole dostat.

Takže tato prioritizace je jasná, já s ní souhlasím, a zaznívala asi v dalších pěti příspěvcích, které tady byly, ať už se týkaly prvních stupňů, anebo se týkaly jenom prvních a druhých tříd. To znamená, udělejme všichni všechno pro to, abychom co nejrychleji dostali ta čísla pod kontrolu a abychom skutečně mohli vrátit aspoň část prvního stupně, pokud ne celý do škol, k prezenční výuce.

Zároveň jsem rád, že tady zaznělo v podstatě ze všech poslaneckých klubů, že je potřeba stanovit kritéria pro otevření škol. Já říkám, že já jako ministr školství mohu dát scénář těch priorit, což jsem ostatně teď řekl. Ty konkrétní hodnoty mají dát epidemiologové, hygienici a Ministerstvo zdravotnictví. Když jsem poslouchal nového ministra zdravotnictví, tak má úplně stejný plán. To znamená jasné, předvídatelné ukazatele, kritéria, podle kterých by ten rozvolňující scénář a návrat do škol měl běžet.

Samozřejmě že předpokládám, že budou součástí i nějaká opatření, a to nejenom tři R, to znamená rozestupy, roušky, ale zároveň je potřeba i možná nastavit, ale to se budeme bavit o těch režimech, a k tomu jste mě také tady vyzývali, to znamená, aby byla jasná pravidla a aby školy měly dostatek času se na ně připravit. Za Ministerstvo školství mohu říct, že jsme už v létě připravili manuál, kde samozřejmě pak se situace vyvinula jak co se týká semaforu, ale ty základní principy, základní doporučení i hygienická jsou stále platná. A doporučení k distanční výuce jsou stále platná také.

Samozřejmě že distanční výuka na školách probíhá lépe než na jaře, ale to neznamená, že by to bylo všude skvělé, úžasné a bezvadné. A je potřeba říct, že k tomuto probíhá teď, nebo proběhlo šetření České školní inspekce a na výsledky toho šetření budeme samozřejmě jako Ministerstvo školství zase reagovat další sadou doporučení nebo dalším apelem na školy.

Pokud tady ale padly věci, které jsou vtěleny i do těch usnesení, tak já si dovoluji říct, že po stránce komunikace a po stránce poskytování informací školám, tak komunikujeme

napřímo datovými schránkami a každá změna usnesení, která měla dopad do oblasti školství, byla komunikována zcela jednoznačně k ředitelům škol. Samozřejmě, že pokud to bylo opatření vlády, které mělo rychlou účinnost, tak ta informace docházela ve chvíli, kdy třeba ty školy, nebo respektive ta opatření byla vyhlášována na tiskové konferenci nebo následně se projevovala už v praxi. Ale to není chybou komunikace. A já budu rád, pokud bude ten scénář tak dlouho dopředu znám, abychom i my na Ministerstvu školství měli možnost to komunikovat k ředitelům škol stejně jako v létě s dostatečným předstihem.

Pokud bych se měl vyjádřit k těm věcem, které tady navrhuje, navrhoval pan předseda Bartoš. Mohu souhlasit s kritérii obnovení provozu škol stejně jako s komunikací v předstihu.

Co se týká zásobování ochrannými prostředky, tak znovu podotýkám, že v celkovém systému je důležitá spolupráce zřizovatelů a státu. Ta dodatečná intervence, kterou jsme tam jako stát dali, to znamená tři miliony respirátorů do našich škol, byla jenom příspěvkem k tomu, co zřizovatelé již zajišťují.

Co se týká zajištění péče o děti pedagogického a nepedagogického personálu, znovu opakují, že co se týká těch otevřených škol, tak ty určené školy, kterých je 405 v tuto chvíli, tak budu navrhopvat, aby se rozšířil okruh těch osob, které tam můžou umísťovat svoje děti, i o zaměstnance škol mateřských.

K výzvě, která směřuje k posílení spolupráce a koordinace činností třeba s Česko.Digital, si dovolím podotknout jednu věc. Česko.Digital spolupracuje s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy od počátku jarní vlny epidemie. Mimo jiné s nimi spolupracujeme na webu Edu.cz. A už v té první vlně jsme na základě dat České školní inspekce vytypovali tisíc škol, kterým jsme nabídli soustředěnou podporu za účasti Česko.Digital, ale také prostřednictvím našeho národního pedagogického institutu.

Pokud se bavíte o podpoře online vzdělávání, webináře Národního pedagogického institutu stejně jako Učíme online zaznamenaly už na jaře obrovský zájem od učitelů a účast na těch webinářích byla poměrně vysoká. Budeme v tom dále pokračovat, o tom vás mohu ubezpečit.

Zároveň co se týká konektivity žáků doma, tak ten krok jedna, který jsme udělali jako stát – a znovu říkám, že vybavení škol má být primární zodpovědností zřizovatelů, ale stát vzhledem k té situaci intervenoval do základních škol a poskytl tam mimořádnou injekci ve výši 1,3 miliardy korun na nákup počítačového vybavení pro učitele. Výpočetní technika byla doprovázena také tím, že to mohlo být využito na software a výukové programy, s tím, že část těch prostředků měla a také byla směřována do zápisného fondu pro žáky. Společně s těmi iniciativami, kdy někteří operátoři anebo i jiné firmy dávají počítačovou techniku k dispozici, tak je to vítaná intervence a vítané povzbuzení a podpora i těm žákům, kteří pocházejí ze sociálně znevýhodněného prostředí anebo i těm, kteří třeba nemají k dispozici počítač, protože oba dva rodiče jsou na home office. Takže tady se opět setkáváme a to, k čemu vlastně vyzývá to usnesení vlády, už dávno řešíme a myslím si, že velmi úspěšně. Podotýkám, že 1,3 miliardy korun při průměrné ceně počítače 13 tisíc korun je poměrně dost počítačů a naopak spíš firmy mají problém ty počítače do škol dodávat.

Někdy se objevilo, že tyto prostředky byly distribuovány do škol pozdě. Není tomu tak. Zákon nám umožnil, abychom ty prostředky díky tomu, co jste vy tady schválili – a ještě jednou děkuji za změnu školského zákona, díky ad hoc normativu jsme mohli ty

prostředky rozepsat 1. 10. Rozepsali jsme je 1. 10. v 8.05 hodin ráno a 6. 10. byly odepsány krajům. Některé kraje již 8. 10. připsaly prostředky těmto školám, přičemž po schválení 17. srpna vládou měly školy informaci, závaznou informaci od nás, že mohou nakupovat, anebo mohou uplatnit i nákupy z jara a z léta, v podstatě z celého roku 2020, měly ji ve svých datových schránkách. Takže tady k žádné prodlevě nedošlo a zaplať pánbůh za tento operativní nástroj, protože kdybychom tady předváděli INDOŠe do škol, tak za tři roky se budeme bavit o tom, že je po šestnácté zrušené výběrové řízení na centrální úrovni.

K dalším věcem, které tady zazněly – krizový tým v oblasti školství. Mohu říct, že komunikace Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy bude probíhat a že jako ministerstvo intenzivně komunikujeme se zástupci všech stupňů školské soustavy. Ostatně v některých podpůrných materiálech jsme se skutečně spolehli na učitele a třeba v těch letácích před týdnem volna, které šly do škol k poučení dětí, jsme skutečně využili toho, aby to bylo psáno jazykem kmene učitelů, resp. těch dětí, a aby to pro děti bylo pochopitelné. To znamená, spolupracujeme nejenom s řediteli, ale přímo s učiteli.

Pokud mohu, a já nejsem právník, ale někteří kolegové ano, tak si vás dovolím jen upozornit na to, že usnesení, které jste nám v podstatě adresovali v oblasti školství, má tři části. Ta první část je o žádosti, ta druhá je o ukládání. Předtím, než budete hlasovat o těchto usneseních, tak si dovolím citaci, která mi byla zaslána kolegou právníkem: V průběhu funkčního období vlády může též Poslanecká sněmovna svými usneseními vládě ukládat obecné úkoly. Pokud by usnesení Poslanecké sněmovny vázalo vládu v konkrétní věci, např. aby předložila návrh zákona určeného obsahu nebo směřovala ke konkrétním osobám ministrů, jde o porušení dělby státní moci a vláda takovým usnesením není vázána. Pavlíček a kolektiv, Ústavní právo a státověda, strana 913.

Prosím, abychom – já nemám problém s usneseními, která směřují k oblasti školství v té obecné rovině, ale stalo se to i takovým nešvarem školského výboru, že jsou věci, které ukládají ministru školství či jinému ministru, co může a nemůže dělat. Prosím vás o to, abyste i ve svých návrzích usnesení, když už ne v těch dnešních, tak v těch budoucích, respektovali tyto obecné principy dělby moci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Plagovi. Nyní pan místopředseda klubu KSČM Leo Luzar. Máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já myslím, že všichni oceňujeme výřečnost pana ministra. Bohužel, pan premiér tady není, asi nás to všechny mrzí. Přesto máme určitou zodpovědnost k občanům a nouzový stav všichni cítíme. Proto si dovolím požádat o deset minut přestávky, abychom se mohli připravit na hlasování, které je před námi. Jistě nebude jednoduché a doufám, že to pochopíte. Čili žádám jménem klubu KSČM o deset minut přestávky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. V tom případě se sejdeme v 16.05. Já nyní vyhlásím přestávku pro poradu klubu KSČM, a jestli se do té doby paní zpravodajka vypovídá s jednotlivými návrhy, tak aby je všechny kluby měly k dispozici. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 15.55 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.06 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, okamžik ještě... (Přijímá hovor v mobilu.) Teď jsem si jenom potvrdil, že ještě nedošlo k ukončení rozpravy. Rozhlédnu se tedy naposledy po sále a ptám se, zda je zájem o vystoupení v rámci rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Pan ministr školství za vládu závěrečné slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Za vládu si dovolím vám všem poděkovat za to, že podpoříte prodloužení nouzového stavu. Chci nám všem popřát, ať se společně vypořádáme s pandemií co nejrychleji. Mám na tom jako ministr školství svůj profesní zájem, protože čím dříve dokážeme ta čísla zkrotit, tím dříve se budou moci mimo jiné vrátit naše děti do škol. Takže díky vám všem.

Co se týká doprovodných usnesení, za oblast školství si dovolím jenom komentář k té třetí části. Pokud tam jsou některé věci, které nebudou prohlašovány, neznamená to, že je neděláme. Teď z hlavy vím minimálně dvě, je to posílit třeba spolupráci s neziskovým sektorem, ať už bylo zmíněno Česko.Digital nebo Člověk v tísni, které se snaží přímo v terénu ty věci řešit. Tak tady říkám, děláme to od jara a budeme v tom pokračovat bez ohledu na to, jestli to usnesení je schváleno, nebo není schváleno, nebo jestli nám objevuje Ameriku a říká, posilte spolupráci, kterou od března děláme.

Stejně tak v oblasti určení nebo posílení kapacit škol studenty pedagogických a jiných fakult vzdělávajících učitele, tak i v tomto vás mohu ubezpečit, že již komunikujeme, respektive probíhá komunikace náměstka pro vysoké školy, vědu a výzkum přímo s děkany pedagogických fakult, právě s tím, aby v těch praxích pokračovali a cílili je do těch určených škol, které tvoří páteř péče o děti zdravotníků a dalších součástí kritické infrastruktury, takže i tato část usnesení je nadbytečná, protože tak i činíme.

Takto bych mohl pokračovat i dál. Tedy ta závěrečná věta je: I když něco není z vašich doprovodných usnesení prohlašováno v oblasti školství, tak bych byl nerad, kdybyste to interpretovali jako neochotu Ministerstva školství, protože znovu říkám, a jsem připraven se o tom bavit, případně vám to i dokladovat, my ty věci děláme. Samozřejmě se nebráním dalším podnětům a nápadům, které v dalších dnech a týdnech nejenom že budou přicházet, ale my je potřebujeme. A já slibuji, že se jimi budeme na Ministerstvu školství zabývat. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní zpravodajka? Má zájem o závěrečné slovo?

Poslankyně Olga Richterová: Já bych ráda ještě jednou poděkovala panu ministrovi, že tady hrdinně hájí téměř celou vládu – ano, dostal v poslední chvíli posilu (ministra Zaorálka) – a současně vyjádřila tedy politování, že skutečně nedorazil ani pan premiér, ani pan ministr zdravotnictví.

Co se týče té závěrečné řeči, tak jenom velice stručně. Došlo tady k nějakému konsenzu ohledně toho, v jakých blocích poté hlasovat ta usnesení. To potom představím při návrhu procedury. A současně tímto ještě jednou vyzývám, pokud by ještě někdo měl

nějaké připomínky, tak potom je to opravdu o tom, že bychom rádi části těch usnesení hlasovali po blocích. Tolik jenom velice stručně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jenom zrekapituluji, protože se během diskuse vyměnilo několik řídících. Jako první, to jsem si poznačil ještě já, tady padl pozměňovací návrh od zástupců SPD na 10 dní, na prodloužení na 10 dní, poté následoval návrh od zástupce Pirátské strany 14 dní. Stejný návrh má i KSČM nebo ODS. Poté následoval nový návrh ze strany Pirátské strany na 20 dnů. Jenom tady mám ještě snad poznámku, navrhoval někdo do 20. listopadu. Poprosím paní zpravodajku, myslím, že je to ku prospěchu všech, když si to zrekapitulujeme.

Poslankyně Olga Richterová: Probíhalo tady nějaké ujasňování, a je to tak, že by bylo tedy nejspíš ve shodě hlasováno postupně od nejmenšího data 10. 11., jak navrhovalo SPD, přes 13. 11., což navrhovala ODS, až k 20. 11., což je společný návrh Pirátů, KDU-ČSL a ODS. A potom ANO navrhovalo, pokud vím, do 3. 12. 2020. Takže takto vzestupně by se hlasovalo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jednalo by se o takzvané orientační hlasování, kde budeme hlasovat pouze "kdo je pro" podle § 72 odst. 2 jednacího řádu. A ten návrh, který získá největší podporu v tom takzvaném orientačním hlasování, bychom následně hlasovali jako první v proceduře. Přivolám všechny kolegy z předsálí. Pro ty, kteří dorazili do sálu, v tuto chvíli zopakují, budeme hlasovat orientačně o čtyřech různých návrzích. Hlasuje se pouze pro.

Jako první hlasujeme o návrhu, který padl ze strany SPD, prodloužit nouzový stav do 10. 11.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro.

Hlasování číslo 207, přihlášeno je 99 poslanců, pro 11.

Nyní bychom hlasovali návrh na prodloužení nouzového stavu do 13. 11.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro.

Hlasování číslo 208, přihlášeno je 99, pro 32.

Tedy je zde návrh prodloužit nouzový stav do 20. 11.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro.

Hlasování číslo 209, přihlášeno je 99, pro 39.

A konečně návrh v souladu s žádostí vlády prodloužit nouzový stav do 3. 12.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro.

Hlasování číslo 210, přihlášeno je 99, pro 47, proti 1. Tedy proti tam nemusí být. Prostě pro 47.

Takže nyní budeme hlasovat v podstatě v opačném pořadí, než jsme do této chvíle hlasovali.

Je zde žádost o odhlášení. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s prodloužením doby nouzového stavu do 3. prosince 2020." To je tedy první návrh, o kterém hlasujeme.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 211, přihlášeno je 97, pro 46, proti 16. Tento návrh nebyl přijat.

Jako druhý budeme hlasovat návrh – pro jistotu přednesu celý text usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s prodloužením doby nouzového stavu do 20. listopadu 2020."

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 212, přihlášeno je 97, pro 86, proti 11. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Poprosil bych paní zpravodajku, aby nás provedla doprovodnými usneseními, jak avizovala, v blocích. Prosím všechny, aby dávali pozor, aby věděli, o čem budou hlasovat.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Nejdřív bych přiblížila návrh procedury, aby byla jasná představa. Ráda bych tedy, abychom nejprve hlasovali ta stručná dvě usnesení přednesená mnou na závěr jako první, a poté aby následovala ta usnesení pirátského klubu označená v blocích jako A opatření ve zdravotnictví, tam bychom hlasovali zvlášť část jedna dva v jednom bloku, v jednom bloku 1, potom by byl blok 2.I a potom 2.II až 2.V. Dále by byl blok třetí, a tím by skončila ta oblast A. B by byl také blok. C také blok. A D opět rozděleno na jedničku, dvojku. Tam by bylo samostatné hlasování. A potom trojku v bloku. Tímto bychom tedy měli návrh až k usnesením, která navrhla ODS, a tam bychom hlasovali po bodech jednotlivě, to bude dalších šest usnesení. Takže to je návrh procedury.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má někdo jiný návrh, jak bychom postupovali u hlasování o doprovodných usneseních. Nikoho nevidím. My jsme si odhlasovali to hlavní – nouzový stav.

O této proceduře bych přece jenom nechal hlasovat, ať to máme postaveno najisto.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro navržený způsob hlasování. Kdo je proti?

Hlasování číslo 213, přihlášeno je 96, pro 94, proti nikdo. Proceduru jsme si schválili.

Já vás, paní zpravodajko, jenom poprosím vždycky třeba jednou větou uvést, čeho se to konkrétní usnesení týká. Prosím, proved'te nás hlasováním.

Poslankyně Olga Richterová: První hlasování je o tomto usnesení: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky k plnění usnesení Poslanecké sněmovny č. 1162 ze dne 4. 6. 2020."

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 214, přihlášeno je 96, pro 51, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Další usnesení je myslím velmi jasné: "Poslanecká sněmovna ukládá vládě České republiky předložit minimálně den před koncem nouzového stavu zprávu o navrhovaném dalším postupu a vyhodnocení dosavadních opatření."

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 215, přihlášeno je 96 poslanců, pro 49. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Potom jsme u usnesení označených jako oblast A. Opatření ve zdravotnictví. Hlasovat budeme nejprve o bodě 1: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě zapojit pro účinné zvládnutí pandemie maximální počet odborníků v oblasti zdravotní péče."

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 216, přihlášeno 96, pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Nyní druhé bude oddělený první bod a potom bude blokové. Takže první bod: "2. doporučuje vládě přijmout následující opatření, a sice poskytnout jednorázovou odměnu 15 až 20 tisíc Kč na financování péče o děti pro rodiče dětí do 4 let věku, kteří se krátkodobě vrátí do zdravotnictví, a to při zapojení na alespoň tříčtvrteční úvazek alespoň na jeden měsíc, při nižším úvazku proporcčně sniženo."

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 217, přihlášeno 96, pro 28, proti 1. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Teď bude blok od II po V. Jenom velice stručně, je to umožnit systémové zapojení odborníků do dobrovolnictví, jednotný portál pro registraci dobrovolníků, prověřit možnost ho připravit, zapojit studenty přírodovědných a biomedicínských oborů a zvážit podporu pořízení oxygenových koncentrátorů a zdravotních odsávaček např. do domovů pro seniory. Tento blok bychom nyní hlasovali.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 218, přihlášeno 96, pro 91, proti nikdo. Návrh přijat. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Nyní A.3., to je vlastně datový blok, budeme hlasovat v celku. Je to žádost na vládu, aby zajistila aspoň na týdenní bázi sběr statistických informací od hygienických stanic, například o době mezi zjištěním důvodů pro nařízení karantény a dnem, kdy došlo k rizikovému kontaktu osoby v karanténě s nakaženým, nebo o době mezi průkazným informováním osoby, které se má karanténa nařizovat, a

provedením testu této osoby. Je to blok, který obsahuje I až IV. Takže I až IV. budeme nyní hlasovat v bloku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 219, přihlášeno je 96, pro 32, proti nikdo. Tento návrh přijat nebyl. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: A nyní bude oblast B, elektronizace a chod státu, kde se jedná zase o společné hlasování těch možností 1 až 6. Jde o to poskytnout datové zprávy v datových schránkách zdarma i pro soukromoprávní komunikaci přes telefonický a e-mailový styk s úřady až po podporu home office, práce z domova. Takže oblast B, 1 až 6, elektronizace a chod státu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 220, přihlášeno 96 poslanců, pro 77, proti 4. Návrh byl přijat.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Nyní oblast C – chytrá opatření pro život s covidem po zvládnutí největšího náporu. Tady bude opět blokové hlasování, kde já bych zase jenom zmínila velice stručně, jde o navázání na pandemický semafor, konstatování týkající se zavření prodejen obuvi, papírnictví, elektro, oděvů a dalších maloobchodů, kdy za současného ponechání velkých hypermarketů vzniká neopodstatněná disproporce v tržním prostředí. Jde i o ta chytrá opatření ukládající vládě zavádět testování všech zaměstnanců sociálních zařízení či zjednodušit a zefektivnit centrální veřejné zadávání zakázek například urychleným projednáním novely zákona o veřejných zakázkách, tisk 951. Jsou to tedy oblasti 1 až 6 a ten šestý bod je členěný na I až IV. Toto všechno se bude hlasovat v bloku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 221, přítomno 96 poslanců, pro 37, proti 1. Návrh přijat nebyl. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Nyní oblast D – školství. Tam budeme hlasovat nejprve první část, kdy Poslanecká sněmovna doporučuje, aby byla ve vazbě na vývoj epidemiologické situace stanovena a zveřejněna kritéria, na jejichž základě bude obnoven či omezen provoz škol a školských zařízení, a za druhé, byla zajištěna jednotná a srozumitelná komunikace kroků vlády ve věci zajištění výuky, provozu škol a školských zařízení, a to v dostatečném předstihu tak, aby na přijatá opatření mohly školy, školská zařízení a veřejnost adekvátně reagovat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 222, přihlášeno 96, pro 89, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. A nyní je druhá oblast z toho školství, kdy opět to bude, že Poslanecká sněmovna doporučuje vládě České republiky, a budu už číst jenom jednotlivé body: I. nadále zajišťovat zásobování ochrannými prostředky a rouškami do škol a školských zařízení, kde není omezen provoz.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 223, přihlášeno 96, pro 83, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. II. zajistit péči o děti pedagogickým i nepedagogickým pracovníkům, kteří se podílejí na zajištění výuky a provozu škol a školských zařízení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 224, přihlášeno 96, pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: III. zajistit formou nařízení efektivní a bezúplatný převod vyřazené ICT techniky z úřadů a veřejných institucí na základní a střední školy za účelem zajištění distanční výuky, a to i pro žáky, kteří nemají přístup k online výuce v důsledku nedostatečného technického zázemí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 225, přihlášeno 96, pro 31, proti 8. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Olga Richterová: IV. připravit a zveřejnit dlouhodobý plán úkolů ve věci poskytování metodické podpory pro zajištění distanční výuky, průběžně kontrolovat a poskytovat informace o jejich plnění.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 226, přihlášeno 96, pro 38, proti 2. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: V. připravit a zveřejnit scénáře a návrhy variantního řešení pro postupný návrat žáků do škol ve vazbě na vývoj epidemiologické situace.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 227, přihlášeno 96, pro 82, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslankyně Olga Richterová: A poslední z tohoto bloku: VI. zajistit kompenzace vysokým školám v souvislosti s omezením pobytu studentů na vysokoškolských kolejích.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 228, přihlášeno 96, pro 75, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. A dostali jsme se k bloku třetímu v té oblasti školství, kdy už je to jenom závěrečné doporučení vládě ČR přijmout následující opatření: umožnit dobrovolnou distanční výuku zejména žákům, kteří mají v domácnosti člena rodiny spadajícího do rizikové skupiny nebo pokud sami do této skupiny patří, dále posílit a koordinovat činnost s existujícími iniciativami či u těch škol a tříd zřízených podle § 16 omezit na jejich žádost provoz. – To je blok, který budeme hlasovat až po římskou IV najednou.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 229, přihlášeno 96, pro 25, proti 1. Tento návrh nebyl přijat.

Poslankyně Olga Richterová: A nyní jsme se skutečně dostali do posledního bloku, jsou to návrhy předložené klubem ODS. A začneme tím prvním: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR ukládá vládě ČR projednat všechna nová připravovaná opatření s opozicí před jejich vyhlášením, řádně a srozumitelně je zdůvodnit a vysvětlit.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 230, přihlášeno 96, pro 44, proti 6. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Olga Richterová: Dále. Poslanecká sněmovna ukládá vládě, aby pro případné další jednání o prodloužení nouzového stavu připravila zhodnocení provedených opatření, předpověď dalšího vývoje a realistické epidemiologické modely.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 231, přihlášeno 96, pro 43, proti 1. Návrh přijat nebyl.

Poslankyně Olga Richterová: Další. Poslanecká sněmovna ukládá vládě, aby připravila a představila veřejnosti plán uvolňování opatření pro různé scénáře vývoje epidemiologické situace.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 232, přihlášeno 95, pro 42, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Olga Richterová: Poté: Poslanecká sněmovna ukládá vládě, aby aktivovala personální a lůžkové kapacity lání, které jsou vhodné pro umístění pacientů s onemocněním COVID-19, kteří nevyžadují akutní hospitalizaci, ale zdravotnická zařízení je nemohou propustit k domácímu léčení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 233, přihlášeno 96, pro 43, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Olga Richterová: A už předposlední: Poslanecká sněmovna ukládá vládě, aby rozšířila okruh kompenzací také pro podnikatele a provozy nepřímo zasažené vládními opatřeními v souvislosti s nákazou SARS-CoV-2.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 234, přihlášeno 95, pro 45, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Olga Richterová: A nyní poslední bod, který se týká oblasti vzdělávání: Poslanecká sněmovna ukládá vládě ČR, aby učinila následující kroky v oblasti vzdělávání, tedy aby konkrétně

1. zřídila krizový tým v oblasti vzdělávání, který by projednával návrhy na opatření v oblasti školství a který by se skládal ze zástupců ministerstev zdravotnictví a školství, epidemiologů a zástupců všech druhů škol a školských zařízení,

2. aby představila kritéria pro otevírání škol a školských zařízení,

3. aby zajistila podmínky pro otevření prvních a druhých tříd prvního stupně základní školy,

4. aby zajistila podmínky pro umožnění konzultací pro žáky připravující se na jednotnou přijímací zkoušku, závěrečnou zkoušku a maturitní zkoušku,

5. aby zajistila nákup počítačů pro střední školy tak, jak bylo uskutečněno pro základní školy,

- a 6. aby zajistila podporu pro distanční výuku žákům a rodinám v podobě posílení datového připojení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh usnesení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 235, přihlášeno 96 poslanců, pro 41, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Tak paní zpravodajko, já vám děkuji za vzornou spolupráci. S přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, prosím, věnujte mi krátce pozornost. Na stolku legislativců už delší dobu leží telefon Samsung. Sáhnete prosím do kapes či do kabelek, ať nezjistíte až doma, že jste bez mobilu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkujeme za upozornění.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já přerušuji 62. schůzi Poslanecké sněmovny a to do variabilního týdne do 10. listopadu, kdy se sejdeme ve 14.00. Nicméně připomínám, že my se uvidíme ještě dříve, a to ve čtvrtek 5. listopadu v 9. 00, bude to 64. schůze. Všem vám přeji krásný víkend. Na shledanou.

(Schůze přerušena v 16.39 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
10. listopadu 2020
Přítomno: 179 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 62. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, právě jsem vás všechny odhlásil. Poprosím vás o přihlášení identifikačními kartami, případně abyste mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. (Poslanec Okamura avizuje problém se zvukem.) Technický? Teď jsem slyšet? Tak já jsem zaznamenal námitku, že... no, a to křičím. Jestli už je to lepší? (Ne.) Já jenom tedy konstatuji, že po projednání bodu 508 dle dohody předsedů poslaneckých klubů... (Poslanec Okamura: Slyšíte? Že ne?) Takže já přerušuji na zatím pět minut a pokusíme se zjistit technický problém.

(Jednání přerušeno od 14. 01 hodin do 14.05 hodin.)

Tak technické problémy byly odstraněny, doufám, že už mě slyšíte dobře. Jenom konstatuji, že po projednání bodu 508 dle dohody předsedů poslaneckých klubů budou ti z poslanců, kteří nebudou přítomni, považováni za omluvené. Budeme zasedat opět v redukovaném počtu.

Pro tuto chvíli se omlouvají poslanci Jaroslav Dvořák – pracovní důvody, Alena Gajdůšková – pracovní důvody, Petr Gazdík – osobní důvody, Miroslav Grebeníček – zdravotní důvody, Pavel Kováčik – zdravotní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Karel Rais – zdravotní důvody, Miloslav Rozner – zdravotní důvody, Lucie Šafránková do 17 hodin – pracovní důvody, Karla Šlechtová – zdravotní důvody, Václav Votava – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Klára Dostálová – zdravotní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody.

Dnešního dne se na narozeniny urodilo. Narozeniny dnes slaví pan poslanec Jan Bartošek, pan poslanec Marek Benda a paní poslankyně Miloslava Rutová. Všem srdečně blahopřeji a přeji všechno nejlepší. (Potlesk.)

Vážené paní poslankyně a páni poslanci, vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisky, které schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byly projednány ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o novelu zákona o úpadku a způsobech jeho řešení – insolvenční zákon, tisk 1073; novelu zákona o veřejném zdravotním pojištění, sněmovní tisk 1080; novelu zákona o vysokých školách, sněmovní tisk 1081. Podle § 99 odst. 2 jsem rozhodl o projednání těchto návrhů ve zkráceném jednání a přikázal jsem sněmovní tisk 1073 ústavně-právnímu výboru s nepřekročitelnou lhůtou pro předložení usnesení dnes do 12 hodin; sněmovní tisk 1080 výboru pro zdravotnictví a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do středy 11. listopadu do 8.30 hodin; a sněmovní tisk 1081 výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež

a tělovýchovu a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do středy 11. listopadu do 8.30 hodin.

Tak to byla informace. Nyní bych vás rád chtěl informovat o návrzích, na kterých se dohodlo dnešní grémium.

Navrhujeme na návrh předsedy Poslanecké sněmovny zařadit do pořadu 62. schůze nové body: vládní návrh zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2021, sněmovní tisk 1067; návrh zákona o kompenzačním bonusu, sněmovní tisk 1055/2 vrácený Senátem; návrh zákona o úpadku a způsobech jeho řešení – insolvenční zákon, sněmovní tisk 1060/2, vrácený Senátem.

Dále navrhujeme zařadit návrhy zákonů ve zkráceném jednání: vládní návrh zákona o úpadku a způsobech jeho řešení – insolvenční zákon, tisk 1073; vládní návrh zákona o veřejném zdravotním pojištění, sněmovní tisk 1080; vládní návrh zákona o vysokých školách, sněmovní tisk 1081.

Dále navrhujeme následující postup projednávání bodů v tomto týdnu. Dnes, v úterý 10. listopadu, projednat body v tomto pořadí: zákony vrácené Senátem, sněmovní tisk 1055/2, kompenzační bonus; sněmovní tisk 1060/2, insolvenční zákon. Dále bychom projednávali volební body 401, 402 a 508. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku druhého čtení, a to v následujícím pořadí: bod 13, tisk 696, o zdravotnických prostředcích; bod 14, tisk 697, o zdravotnických prostředcích; bod 15, tisk 552, o nouzových zásobách ropy; bod 17, tisk 531, horní zákon; a bod 35, tisk 237, soudní řád správní. Dále bychom pak pokračovali dle schváleného pořadu schůze.

Ve středu 11. se budeme věnovat dle schváleného časového harmonogramu sněmovnímu tisku 1067, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021, první čtení.

Ve čtvrtek 12. listopadu navrhujeme projednávat od 11 hodin body 42, tisk 794, Hasičský záchranný sbor, druhé čtení, a dále body, které už jsem dnes dvakrát zmiňoval, ty ve zkráceném jednání, a to tisk 1076, insolvenční zákon; tisk 1080, novela o veřejném zdravotním pojištění; tisk 1081, novela zákona o vysokých školách.

V pátek 13. listopadu bychom projednávali body z bloku třetího čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty.

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

A já se ptám, kdo má zájem o vystoupení... Ještě přečtu několik omluv. Omlouvá se pan poslanec Jiří Mihola dnes do 17 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se pan ministr Tomáš Petříček z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Roman Sklenák ze zdravotních důvodů z celého týdne, omlouvá se pan ministr Lubomír Metnar z celého jednacího dne z důvodu naléhavých pracovních povinností.

Zatímco jsem četl, tak se mi přihlásil pan předseda Chvojka, pan místopředseda Filip, pan předseda Radim Fiala a pan předseda Stanjura. Takže v tomto pořadí prosím. Nejprve pan předseda Chvojka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Já bych si dovolil požádat o zařazení jednoho bodu a ten bod by se jmenoval Návrh na zkrácení zákonné lhůty ve výborech u sněmovního tisku 1025. Je to novela zákona o zaměstnanosti alias kurzarbeit.

Můj návrh spočívá v tom, že bych, pokud bude tento bod schválen, zítra navrhl zařazení napevno tohoto bodu. Ten bod by měl být projednán ideálně tento týden, ideálně zítra nebo ve čtvrtek ve druhém čtení. Pokud chceme, aby platil, nebo resp. byl účinný od 1. 1. 2021, tak je tento pátek druhé čtení nejzazší termín. To znamená, účel zařazení tohoto bodu je takový, aby se kurzarbeit stihl od 1. 1. příštího roku, a to ideálně samozřejmě v té formě, tak jak je navržen ve vládním zákoně, samozřejmě případně po nějakých změnách, které by se učinily ve druhém a třetím čtení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Další se hlásil pan místopředseda Filip s přednostním právem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, já budu stručný. Navrhuji, abychom na zítřek po pevně zařazených bodech, zejména státním rozpočtu ČR na rok 2021, zařadili body 199, 198 a 197, tedy tisky 508, 526 a 549, to je pořadí, jak byly předkládány na projednání. Jsou to první čtení ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů ze všech tří dílen, které tady byly, s tím, že je potřeba vzhledem k tomu, že už je hotová dohoda na Ministerstvu zemědělství, abychom mohli první čtení projednat a pokročit na tomto velmi důležitém kroku, o který je zájem široce v Poslanecké sněmovně. (V sále je silný hluk.)

Tedy zítra po projednání státního rozpočtu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane místopředsedo. A požádal bych všechny kolegyně a kolegy o klid v sále. Měl jsem problém vyslechnout si pana místopředsedu a jeho návrh. Prosim, dávejte pozor, co se navrhuje, co se bude hlasovat.

Další přednostní právo, pan předseda Radim Fiala, poté pan předseda Stanjura.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo, chtěl bych navrhnout a zařadit do pořadu schůze tisk 966, je to novela zákona o nízkouhlíkové energii, je to zákon Ministerstva průmyslu a obchodu, a chtěl bych jej pevně zařadit na středu 11. 11. hned po projednání státního rozpočtu. Jde vlastně o novelu zákona s pracovním názvem Dukovany, jak jsem již několikrát říkal.

Jde o to, že pokud budeme tento zákon mít schválený, můžeme začít, nebo požádat Evropskou komisi o notifikaci, o tzv. povolení nových jaderných zdrojů v Dukovanech. Bez toho to nebude možné. A chtěl bych, aby jakékoli zpoždění harmonogramu časového, pokud se stane, tak aby nebylo na úkor Poslanecké sněmovny a českého Parlamentu. Děkuji vám za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Je to druhý návrh, aby to byl první bod po pevně zařazených bodech. Pan místopředseda poté možná bude alternativně navrhopvat, že by zařadil ty vaše body... Jestli to opravíte, tak aby to bylo hlasovatelné. Prosim.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pane předsedo, tak jak jsem avizoval na jednání politického grémia, souhlasím s tím, aby toto byl bod první po státním rozpočtu, a body 199, 198, 197 byly třetí, čtvrtý a pátý bod. (Hluk v sále trvá.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře, já děkuji za upřesnění. A poprosím pana předsedu Stanjuru, připraví se s přednostním právem paní ministryně Maláčová. Ještě jednou vás všechny prosím opravdu o klid v sále! (Předsedající zvoní pro uklidnění.)

Poslanec Zbyněk Stanjura: Už můžu, pane předsedo? (Předsedající: Ano, prosím.)

Jak jsem avizoval na dnešním grémiu, já bych chtěl navrhnout předřazení bodu 52, sněmovní tisk 918, je to novela zákona o dani z příjmu, jedná se o dárcce pro neziskový sektor, a navrhuji, abychom ho zařadili v bloku druhých čtení za ty body, které načel pan předseda v rámci dohody z politického grémia. Jinými slovy, pokud mě paměť neklame, za bod 35, sněmovní tisk 237, což je poslední bod z grémia navržený v bloku druhých, tak za bod 35 navrhuji zařadit bod 52, sněmovní tisk 918.

A dovolte mi, abych v této chvíli se obrátil i na pana předsedu Chvojku, jestli by ten návrh nechtěl nechat hlasovat až zítra, protože dozvěděl jsem se, že vznikl nějaký kompromisní návrh, což plně respektuji, nicméně já jsem vyzýval k tomu, aby ten kompromisní návrh vznikl v rámci celé Poslanecké sněmovny. Pokud vím, byl teprve nedávno vložen do systému a neměli jsme dostatek času ho prostudovat. Takže není to nic proti ničemu, kdybychom ten váš návrh – nevím, na kdy jste navrhl ten bod zkrácení lhůty, jestli na dnešek, nebo na zítřek. Pokud by to bylo na zítřek, tak doporučuji, nebo spíš mám prosbu, abychom o tom hlasovali zítra ráno, abychom měli šanci si ten pozměňující návrh, který je v systému, do zítřka prostudovat a podle toho se rozhodnout. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Paní ministryně Maláčová s přednostním právem, poté pan předseda Bartošek... Paní ministryně Maláčová s přednostním právem? (Hluk v sále trvá.)

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych vás chtěla poprosit ještě jednou, abychom tento týden urychlili nebo zkrátili lhůtu na projednání tzv. kurzarbeitu. Pokud by se měl kurzarbeit k 1. 1. spustit, tak musíme tento týden uskutečnit druhé čtení. To znamená, prosím, jde o zaměstnanost, jde o české firmy. Apeluji na vás, abychom tu lhůtu zkrátili, tak aby se případně kurzarbeit mohl k 1. 1. spustit. Velmi děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já bych vás rád potřetí požádal o klid v sále! Jestli je něco neodkladného, co musíte probrat, běžte si to vyřídit do předsálí.

Pan předseda Bartošek s přednostním právem, připraví se pan předseda Chvojka.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Pane předsedo, dámy a pánové, já bych chtěl požádat, abychom předřadili bod 503, je to Informace ministra životního prostředí k situaci na řece Bečvě, a aby šel jako pátek první bod před třetími čteními z toho

důvodu, že je řada otázek, na které pan ministr může odpovědět bez ohledu na to, jak probíhá vyšetřování. Řada otázek byla položena například v deníku Referendum, na které pan ministr neodpověděl, a jsem přesvědčen, že je důležité a správné, aby lidi dostali odpověď, jakým způsobem se tento zločin na řece Bečvě vyšetřuje. Takže prosím vás o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další přednostní právo – pan předseda Chvojka, poté pan předseda Michálek. Pan předseda Chvojka to ruší, v tom případě pan předseda Michálek, poté pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl uplatnit veto proti návrhu, který zde byl přednesen, a to jménem klubu Pirátů, STAN a TOP 09, proti návrhu na dozařazení tisku 966, návrhu zákona o přechodu k nízkouhlíkové energetice, a to z toho důvodu, že bychom chtěli, aby se nejprve tato záležitost projednala na výboru pro bezpečnost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, pan předseda Faltýnek s přednostním právem.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, pane předsedo. Činím takto po debatě s panem ministrem Brabcem a chtěl bych vznést protinávrh, abychom bod číslo 503, nebo tisk 503, informace o Bečvě, pracovně řečeno, projednali v pátek po třetích čteních, nikoli před třetími čteními, ale po třetích čteních, aby byl dostatečný časový prostor na tuto debatu, a pan ministr Brabec je připraven na vaše dotazy odpovědět. Čili berte to prosím jako protinávrh k návrhu pana kolegy předsedy Bartoška. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Nemám tu nikoho dalšího s přednostním právem, takže pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Já respektuji návrh pana poslance, pana předsedy Faltýnka, ale nezlobte se na mě, já to vnímám pouze jako snahu projednávání tohoto bodu oddálit, znepříjemnit, neprojednat, odložit. Bude-li to až na konci bloku třetích čtení, tak to nestihneme projednat. Z toho důvodu dávám protinávrh, aby to bylo zařazeno jako druhý bod pátečního jednání po prvním čtení – po třetím čtení prvního zákona, tak aby po něm bylo toto zařazeno jako druhý bod.

Předseda PSP Radek Vondráček: Druhý bod v pátek. Na mě tady mluvilo víc lidí. Náhradní kartou číslo 18 hlasuje pan poslanec Kalousek. Náhradní kartou číslo 17 hlasují já, Radek Vondráček.

Ptám se, zda ještě někdo chce vystoupit s přednostním právem. Pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Omlouvám se za druhé vystoupení k této věci, nicméně v pátek v bloku třetích čtení máme projednávat evidenci skutečných majitelů, prověřování zahraničních investic, náhradní výživné, chráněný účet. A Sněmovna přece, pokud se dohodneme, kolegyně, kolegové, může jednat v pátek i po 14. hodině. A pokud je zájem diskutovat o Bečvě, pan ministr Brabec je tady, mluvil jsem s ním na to téma tento týden pětkrát, hledali jsme termín, a našli jsme termín v pátek po třetích čteních, nejpozději ve 14 hodin. Tak pojďme se prosím dohodnout, není to žádná obstrukce, já tady rád tu debatu budu poslouchat s panem ministrem Brabcem. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Dovolte mi si povzdechnout nad tím, že otázky by se primárně měly klást na interpelacích. Doufám, že pan ministr bude přítomen ve čtvrtek. A ještě bychom mohli z hlediska jednacího řádu využívat ten čas.

Pan předseda Stanjura, prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak samozřejmě navrhnout pátek 14 hodin je obstrukce. Chladnokrevná, čistokrevná, nic jiného. Já chci jenom – (Poznámka z pléna.) A proč ne? Ale nazýváme věci pravými jmény. Pan ministr Brabec se tomu dlouho bránil, dlouho se nám vyhýbal a teď si milostivě našel termín v okamžiku, kdy normálně Poslanecká sněmovna nezasedá. Já chci jenom připomenout, že jsme měli plénium v minulém výborovém týdnu, budeme mít plénium v příštím výborovém týdnu, vládní většina plánuje schůzi, plénium, v poslaneckém týdnu. Pak jako navrhuji něco ve 14 – možná pan předseda Faltýnek tady rád bude sedět, úplně tomu nevěřím, ale proč ne, budu optimista. Ale není to důstojný čas pro tak závažný problém, abychom to debatovali.

Pane předsedo Poslanecké sněmovny, pokud znáte, a určitě znáte systém interpelací, tak tam se vlastně rozprava nedá dát. My přece – váš pan premiér, vaši ministři jsou mistři v disciplíně "ptejte se mě, na co chcete, já vám odpovím, co chci já". Takže tam se o tak závažné ekologické katastrofě opravdu reálně debatovat nedá. Je možné, že by pan ministr Brabec přečetl pětiminutové expozé, které mu napíší úředníci, ale ostatní poslanci se do takové debaty zapojit nemohou. Tak už to raději řekněte, co jste měli na výboru, že to je neveřejné, tajné, nechcete mařit vyšetřování, a všechny ty výmluvy, které jsem slyšel. Je to mnohem lepší než navrhopvat, že tady budeme sedět v pátek ve 14 hodin.

Jen tak mimochodem, dneska zase vláda navrhla tři zákony v legislativní nouzi, takže nemám pocit, že by Sněmovna zasedala málo, je to přesně naopak. A také máme projednávat nějaké návrhy zákona, také musíme mít čas, abychom to vůbec přečetli, mimochodem, k tomu kurzarbeitu. Vy se vždycky dohadujete týdný a měsíce ve vládní koalici, to respektuji, pak nám to sem hodíte a chcete, abychom druhý den o tom hlasovali. A my také potřebujeme čas na to, abychom to promysleli a případně k tomu zaujali nějaké jiné stanovisko, nějakým způsobem vylepšit tento návrh.

Takže my určitě nepodpoříme pátek 14 hodin, protože pro obstrukci hlasovat prostě nebudeme. A evidentně pan ministr se toho bojí. Pane ministře, pokud jste hledal termín, tak jste měl hledat termín v okamžiku, kdy normálně zasedá Poslanecká sněmovna. Jste poslanec sedm let a kousek, tak mi zkuste takhle – nebo ať vám to zjistí vaši úředníci, kolikrát jsme v pátek po 14. hodině zasedali a projednávali za těch sedm let i v normálních dobách, kdy nebyla legislativní nouze a zákony v legislativní nouzi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tak, s přednostním právem pan ministr Brabec, poté pan vicepremiér Hamáček, poté pan předseda Bartošek, všechno přednostní práva, a jistě je to k programu schůze.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vaším prostřednictvím, pane předsedající, k panu předsedovi Stanjurovi.

Pane předsedo, já se bojím akorát nemoci svých dětí, své a svých blízkých. Nebojím se ničeho jiného a úplně nejméně se prostě bojím hloupých provokačních poznámek, na které už jsem zvyklý. Já jsem se hned takhle dostal do bílého žáru, to jsem ani nečekal takhle brzo, ale budiž. Já se ničemu nebráním a nebránil jsem se. Já jsem se slušně omluvil ze zdravotních důvodů den před schůzí, kdy se to mělo probírat. Ne ten samý den, ale den před schůzí, skutečně ze zdravotních důvodů, což jsem oznámil. Na ten bod se nakonec ani nedostalo, protože se projednával covid, čemuž rozumím.

Tak mě prosím skutečně tímto způsobem neurážejte! Já se opravdu nebojím. A vůbec se nebojím toho bodu. Já jsem se připojil na výbor pro životní prostředí, který se změnil ve vyšetřovací komisi. Původně jsem to ani nechtěl udělat, ale protože všichni víme, že to je politická záležitost – protože kdyby to nebyla politická záležitost, tak se to nechá samozřejmě řešit Policií České republiky. Takže toto je, já si myslím, všem jasné. Takže já nevím, proč se do tohoto navážíte. Nebojím se toho bodu, odpovím, znovu, řekl jsem na výboru, na plénu řeknu to, co mohu říct, to, co prostě není vázáno – vy určitě znáte dobře trestní zákoník, příslušné paragrafy, při vyšetřování, co lze říct, a nelze říct. Ale udělal se z toho skutečně neuvěřitelný kabaret a já jenom říkám – ano, rád se k tomu vyjádřím jak na interpelacích, kdekoliv jinde, ale vyjádřím se opravdu pouze k těm bodům, které lze říct vzhledem k tomu, že běží paralelně vyšetřování Policií České republiky dozorované státním zástupcem. Tak mě prosím tímto způsobem opravdu neurážejte, že se něčeho bojím a něčemu se bráním. Nebráním.

Děkuji. A myslím, že jsme se s panem předsedou Faltýnkem dohodli na nějakém termínu. Já si myslím, že všichni asi chceme stihnout také ty body z třetího čtení. Tady čekají desítky bodů, takže určitě vymyslíme způsob, jak se dozvíte informace, které skutečně lze říci v tomto stavu jednání při živém spisu. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jenom pro stenozáznam – zaznamenal jsem přihlášku z místa pana kolegy Ferjenčíka. Ten to zvládl přesně v daném čase. S přednostním právem pan vicepremiér Hamáček.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já samozřejmě neberu Sněmovně, nebo nechci upírat Sněmovně právo debatovat o čemkoli, nicméně si kladu otázku, co bude předmětem té debaty. Tady došlo svého času k úniku nebezpečné látky do řeky. Ta věc byla předána Policii České republiky. Policie to šetří a dozoruje to příslušný státní zástupce. Mimochodem, dozorující státní zástupce se k tomu tuším před dvěma dny vyjádřil tiskovou zprávou s tím, že vyšetřování probíhá a že rozhodně nedopustí žádné nepravosti.

Co se týká Policie České republiky, tak policie odebrala cca několik stovek vzorků, tak aby bylo možno určit, odkud se tam ten kyanid dostal. Ty vzorky byly předány

soudnímu, nebo odbornému znalci a odborný znalec má termín na vyhodnocení. Ve chvíli, kdy to vyhodnotí, a ten termín podle mých informací je 20. prosince, tak asi bude jasné, z kterého kanálu tam ten kyanid vytekl. Současně se dá říci, to také není nic tajného, že policie provedla jisté úkony v jedné konkrétní firmě, což bylo i v médiích publikováno, která firma to je, to se dá dohledat, a to je asi tak všechno, co se k tomu dá říct. Všechno ostatní je potom víceméně akademická debata. To znamená, já se nebráním tomu tu akademickou debatu vést, chci ale ujistit všechny, že policie postupuje nestranně. Policie postupuje přesně podle pokynů státního zástupce. A policie nasbírala, jak jsem řekl, několik stovek důkazů, které aktuálně má k dispozici soudní znalec.

Tudíž tím chci říci to, že to nikdo nepodcenil, že to není nijak politicky ovlivňováno, koneckonců ani není důvod, protože nikdo z těch, kteří tam figurují, nemá podle mých informací žádné politické vazby. Čeká se pouze na výsledek soudní expertizy.

Kladu si otázku, jak přispěje debata v Poslanecké sněmovně k tomu, že soudní znalec zrychlí svůj postup. To asi nepřijde, protože vyhodnotit ty vzorky je podle mých informací komplikované. Abych mluvil úplně otevřeně, mám pocit, že u příslušného znalce došlo k nějakým zdravotním komplikacím, ale to asi nemá cenu tady úplně rozvádět. Každopádně ten termín, který byl stanoven, je 20. prosince. Můžeme se bavit, jestli je to dlouho, nebo jestli to není dlouho, každopádně policie to šetří, nikdo to nepodceňuje, nikdo to nezametá pod koberec, policie nepracuje na jakoukoliv objednávku, všechno je to pod dozorem příslušného státního zástupce. Z mého pohledu tu debatu vést můžeme, soudního znalce pravděpodobně neurychlíme. Až soudní znalec zpracuje posudek, tak všichni budeme vědět, z kterého kanálu to vyteklo. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Přišlo ještě několik dodatečných omluv. Já využiji prostoru, abych je přečetl. Omlouvá se pan poslanec Lubomír Volný 10. 11. od 14 hodin do konce jednacího dne z rodinných důvodů, omlouvá se pan poslanec Ivan Adamec z dnešního jednání z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec František Vácha z dnešního jednacího dne z osobních důvodů.

S přednostním právem pan předseda Bartošek, poté pan předseda Stanjura.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat panu ministru vnitra Hamáčkovi za zdůvodnění, protože něco podobného jsem čekal od vás, pane ministře Brabče. Říct, že smrt několika, zabití několika tun ryb v řece je – jak jste to nazval? (Reakce ministra Brabce mimo mikrofon.) No, protože mi to přišlo hanebné mluvit o tom, že to je nějaká klauniáda nebo něco podobného.

Takže v tento moment já skutečně vnímám kroky hnutí ANO jako snahu odvrátit možnost o tomto tématu se bavit a dávat tento bod v pátek odpoledne je skutečně snaha vyhnout se tomuto tématu. To znamená O.K., můžete tímto způsobem postupovat, ale my se nenecháme odradit a budeme opakovaně chtít, aby se tento bod projednal na plénu Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jako další s přednostním právem je přihlášen pan předseda Stanjura, poté paní předsedkyně Pekarová Adamová

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak pan ministr Brabec řekl, že kauza je živá, tomu rozumím. Ale ryby a řeka jsou mrtvé. A není to kabaret. Je to velká ekologická katastrofa. Můžete tady stokrát říkat, že je to kabaret, je to jenom zlehčování té situace a to bych od kteréhokoliv ministra životního prostředí opravdu nečekal.

Pokud se vás dotklo mé vyjádření o tom, že se bojíte, tak tím, jaký jste zvolil termín, nic jiného mě nenapadá. Tak já navrhu, aby to bylo ve čtvrtek jako druhý bod po jedenácté hodině, po zákonu o hasičích. Prokažte svou odvahu, že jste připraven kdykoli o tom debatovat, přesvědčte své kolegy v klubu a můžeme to ve čtvrtek projednat. Kdybyste řekl, že nemůžete, tomu bych rozuměl, ale vybrat si termín v pátek ve dvě, to jste ještě mohl navrhnout v sobotu v jedenáct. To má tak stejnou hodnotu, jako že to je také vyvážené, a kdo chce, ať je tu v sobotu, ne, když vás to tak zajímá, tak klidně přijďte v sobotu, bude tady pan Brabec, bude tady pan Faltýnek a možná přijdou i někteří další. To prostě není seriózní termín pro tak vážnou debatu.

Nikdo z nás, pane ministře vnitra, nechce ovlivňovat ani policii. Nevím, proč obhajujete policii. O policii tady vůbec nic nepadlo. Kdyby pan ministr Brabec neměl tak silná vyjádření: viník bude znám do několika hodin, maximálně dnů. To neřekla opozice. To řekl pan ministr Brabec. Jaký je výsledek? Úplně jiný. Druhý den už věděl pan ministr, kdo to nebyl. Už věděl, kdo to nebyl! A vyšetřování pokračuje. Ale on už ví od druhého dne, co se to stalo, kdo to nebyl. Tak co se vlastně vyšetřuje, když pan ministr už má jasno? Sám do toho zavedl tu politickou debatu.

A na nás se obrací naši kolegové ze Zlínského kraje a chtějí, abychom tady o tom debatovali. Na tom není nic špatného. Nechceme ovlivňovat ani znalce, ani policisty. Není žádný důvod. Ale váš vládní kolega, pane ministře vnitra, říkal, že výsledek vyšetřování bude znám do několika hodin, maximálně dnů. Tak jeho tepejte, ne nás. (Ministr z vládní lavice mimo mikrofon.) Tak nemá dávat tak silná vyjádření, když tady existuje podezření na střet zájmů. A to prostě existuje. Řekl jsem podezření, tak se zase nepřeme o tom, jestli to je, nebo není. Samozřejmě všechny tyto výroky pana ministra Brabce to podezření jenom zvyšují. Takže to byly minimálně nešťastné výroky, mluvit takhle otevřeně.

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem paní předsedkyně Pekarová Adamová.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já nejdrívě k předřečníkovi prostřednictvím předsedajícího. Pane Stanjuro, vy nejste ve výboru pro životní prostředí. Já jsem členkou tohoto výboru, tak vám i ostatním chci říci, co zaznělo v tomto výboru z úst pana ministra: on by si nafačkoval za ten tweet, jak řekl, který se toho týkal, to tam opravdu zaznělo, kde uváděl, že do hodin, maximálně dnů to bude vyšetřeno. Už by si ale nenafočkoval za to, že vyloučil DEZu. Na to jsem se ho ptala osobně. Na to už ta reakce taková nebyla.

Já jsem vás také, pane ministře, žádala o to, abyste se i vy sám osobně zasadil o prosazení tohoto bodu na schůzi na tento týden. Vy jste se z toho šikovně vysmekl: ano, já osobně jsem pro, ale to, že svých 77 kolegů z klubu bude nějak hlasovat, neovlivním. Svým způsobem parafrázuji to, co tam zaznělo.

Já myslím, že bychom měli mít všichni možnost se k tomu vyjádřit. Debata na výboru pro životní prostředí byla velmi zajímavá. Myslím si, že i z hlediska toho, jak velký veřejný zájem v této věci panuje, je třeba se tady tou věcí zabývat.

A k panu ministru vnitra. Nikdo se tady nesnaží ovlivňovat policii. To rozhodně ne. Ale je potřeba mít také na paměti, že je celá řada pochybností ohledně konání státních úřadů – České inspekce životního prostředí, státního podniku Povodí Moravy atd. Není to samozřejmě jenom otázka vyšetřovatelů, ale je to i otázka těch orgánů, těch státních institucí, které i přímo podléhají naší exekutivě. A my jako Poslanecká sněmovna máme zase mít možnost exekutivu kontrolovat a vést k tomu, abychom ji také ponoukli k lepšímu přístupu k této věci.

Myslím, že zásadní vyznění celého bodu má být také to, abychom se z té situace snažili poučit pro budoucnost. Abychom měli příležitost změnit legislativu tam, kde nějaké mezery jsou, aby se co nejlépe dařilo podobným katastrofám do budoucna zamezit. To vidím také jako přínos toho, když tuto věc zařadíme na naši schůzi a budeme o ní moci debatovat. To myslím, že by měl být jeden z těch zásadních výsledků.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Jurečka s přednostním právem.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, pane předsedo, pane premiére, členové vlády, kolegyně, kolegové. Já bych velmi preferoval to, abychom opravdu tomuto bodu dali důstojné zařazení. Pokud v pátek neprojde ta varianta, že by to byl druhý bod, jak navrhoval kolega Bartošek, já myslím, že klidně potom můžeme iniciovat i mimořádnou schůzi k tomu bodu, pokud to takto koalice chce. Protože když se podíváte na rozsah takových mimořádných událostí, to je stejné, jako bychom si třeba Vrbětice, které tady proběhly v minulém volebním období, probírali také v pátek po 14. hodině. Je to opravdu největší ekologická katastrofa v novodobé historii za posledních třicet let.

Byly situace, kdy pan ministr průmyslu a obchodu jezdí řešit výpadek tepla, jednotliví členové vlády jezdí řešit to, že vyjedou sypače na Vysočinu, ministr životního prostředí vyjel se asi po devíti dnech podívat na největší ekologickou havárii za posledních třicet let. Já bych to jinak neotevíral, kdybychom předtím nebyli svědky toho, že když se vysazovaly perlorodky, když se vysazovali raci, tak jsme viděli krásné dojemné obrázky pana ministra s panem premiérem. Tak trochu dejme na miský vah, i vy, členové současné koalice, tu váhu, kterou dáváte jiným událostem, a tu, a kterou dáváte této události. Já chápu, že to je nepříjemné, já tomu rozumím, umím si představit, že ani pro pana ministra to není jednoduchá situace. Rozumím tomu, že nemůže říkat věci z živého spisu, tomu rozumím. Ale už třeba jenom říct to, co částečně tady řekl ministr vnitra – jsou takové a takové shromážděné důkazy, je jich takový a takový počet, aspoň v nějaké obecné míře, aby ne ani tak my, ale veřejnost věděla – nezametají to pod koberec. Ty důkazy jsou, znalec je zpracovává, 20. prosince před Vánoci můžeme čekat výsledek. Já děkuji aspoň za tu informaci, kterou tady ministr vnitra řekl. Ale prosím pěkně, kdyby pan ministr životního prostředí třeba řekl: chystáme i opatření, aby se to v budoucnu neopakovalo. Jak jsou třeba zpracovány krizové plány, jak jsou provázány činnosti mezistátních inspekci životního prostředí, v návaznosti na to je zmapována kanalizační síť v podobně exponovaných průmyslových areálech, aby se vědělo, že se nebudou věci protahovat a bude poučení.

A prosím pěkně, teď kdyby mě pan ministr poslouchal, jestli můžu poprosit... (U ministra stojí posl. Faltýnek a hovoří spolu, řečník vyčkává.) Protože já mám i informace od spousty lidí, kteří říkají, že nějaká výrazná sankce a náhrada škody z důvodu současné legislativy ani nebude možná. (Posl. Faltýnek teď hovoří za zády řečníka s ministrem Hamáčkem.) Tak jestli třeba MŽP má analýzu, aby řeklo: ještě do konce volebního období uděláme novelizaci, která povede k tomu, aby v takovýchto případech náhrada škody byla možná, aby k tomu byla adekvátní sankce. To jsou věci, kde by v kontextu měly ty informace zaznít. Když se pan ministr vnitra ptal "a o čem tady budeme diskutovat?", tak třeba i o těchto věcech. Protože dneska, pokud třeba bagrista překopne optický kabel, tak zákon jasně pamatuje, jaká je sankce a jaká je náhrada škody, ale v případě ekologických havárií nám chybí dvacet let právní předpis, který by to vymezoval. To jsou věci, o kterých se tahle Sněmovna má bavit v takovýchto situacích.

Takže prosím pěkně, nezlehčujme to, dejme té situaci, která má opravdu velký dopad – já jsem z katastrálního území, kde mně protéká zhruba 1,5 kilometru za domem Bečva, ty dopady přímo jako občan taky zažívám – dejme tomu projednání nějakou adekvátní důstojnost, a ne pátek 14. hodinu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak to je v tuto chvíli z přednostních práv vše, ještě se rozhlednu kolem sebe, a budeme pokračovat přihláškami, které jsem obdržel do 14.30. První vystoupí paní poslankyně Monika Jarošová.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Navrhuji zařadit na program jednání mimořádný bod s názvem odsouzení agrese Ázerbájdžánu a Turecka proti civilnímu obyvatelstvu v Náhorním Karabachu, a to na dnes po senátních vratkách. Coby místopředsedkyně petičního výboru jsem přijala tuto petici 15. října. Petenti s ohledem na naléhavost situace omezili sběr podpisů na týden, a přesto posbírali přes 2 tisíce podpisů, a současně probíhala online petice, kterou pořádala Asociace arménské mládeže v České republice, kde se podařilo nasbírat přes 3 tisíce podpisů.

Petenti žádají po nejvyšších představitelích tyto kroky: Vydání oficiálního prohlášení odsuzujícího tuto vojenskou agresi. Vydání oficiálního prohlášení odsuzujícího užití zakázané vojenské munice. Vydání oficiálního prohlášení odsuzujícího podporu terorismu Ázerbájdžánem a Tureckem. Okamžité odvolání velvyslance České republiky z Turecka a Ázerbájdžánu. Okamžité vyhoštění velvyslance Turecka a Ázerbájdžánu z České republiky a okamžité vydání podnětu k vyloučení Turecka z NATO.

Upozorňuji, že pozvánku k převzetí petice dostali všichni předsedové parlamentních stran, a dostavil se pouze místopředseda Sněmovny Tomio Okamura. Dokonce přislíbila účast i některá média, která se nakonec nedostavila. Za naprostého nezájmu českých médií a světové veřejnosti probíhá před našima očima další genocida Arménů. Nejenom petenti, ale i někteří z nás tady v Poslanecké sněmovně chceme jasný postoj vlády k aktuální situaci a chceme odsouzení agrese Ázerbájdžánu, který cíleně útočí na arménské civilní obyvatelstvo, infrastrukturu, ničí křesťanské památky, a to vše pro mocenské zájmy. Samozřejmě s pomocí Turecka, které Ázerbájdžán zásobuje zbraněmi, svými vojáky, a navíc využívá služeb teroristů, které po stovkách dováží ze Sýrie či Libye. Jedná se o jasnou genocidu 150 tisíc Arménů. Některé obce už byly srovnány se zemí, zbytečně umírají mladí lidé. A čas běží. Při svých útocích navíc ázerbájdžánská

armáda prokazatelně používá zakázanou kazetovou municí, která není uzpůsobena k ničení vojenských objektů, ale pouze k vraždění lidí. Česká republika nesmí před tímto válečným zločinem zavírat oči a musí se jasně postavit na stranu utlačovaných a odsoudit tuto agresi.

Musím říci, že se mě téma petice velmi dotýká. Umírají tam civilisté, umírají tam mladí lidé, kteří mají chodit do škol, a ne válčit, a to zbytečně pro něčí mocenské zájmy. A chci po vládě, aby tuto genocidu tvrdě odsoudila. Chci jasně vyjádření nejenom pana premiéra, ale i ministra zahraničí Tomáše Petříčka. A pokud tento bod dneska neschválíme, bude možné se domnívat, že zahraniční politika už nepatří nám, ale je řízena někým jiným. Není přece nejmenší důvod čekat na to, jaký postoj zaujmou orgány Evropské unie, abychom mohli vyjádřit náš postoj. Možná pro vás některé jde o malou zemi někde daleko, ale já připomenu, že se jedná o křesťanský národ, který je v obležení muslimského Ázerbájdžánu a Turecka. Je to fakt dost blbá poloha. Zkusme si tedy aspoň představit, že se do této situace můžeme dostat jednou my sami. Bude tu probíhat genocida, umírat civilisté, padat kostely, budeme volat o pomoc – a bude ticho. To je docela strašná představa.

Já vám děkuji za podporu zařazení tohoto bodu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní je na řadě pan poslanec Lukáš Bartoň.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo, pane předsedo. Jak jsem avizoval na školském výboru, žádám o přeházení zákona o pedagogických pracovnících, kteří zde leží už dlouho, sněmovní tisk 503, číslo bodu 18, bloku druhých čtení, na začátek, tedy hned za body, které budou schváleny z grémia. Jedná se tam, myslím, o poslední bod za soudní řád správní, bod 35. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ani jsem vám nestihl zmáčknot čas, zvládl jste to velice rychle. Další je pan poslanec Marek Výborný k programu schůze.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, vládo, dámy a pánové, já bych si dovolil navrhnout zařazení mimořádného bodu, který je nazván Informace vlády České republiky k situaci ve školství v souvislosti s pandemií COVID-19. Vysvětlím, o co se mi jedná. To zařazení navrhuji dnes po bloku projednání zákonů vrácených či zamítnutých Senátem České republiky. A jde mi o to, abychom dostali informaci, po které velmi palčivě volá veřejnost. Skutečně, když se podíváme na situaci, která dnes panuje, tak lidé nemají jasné informace, u lidí, u veřejnosti, u rodičů, u rodin panuje obrovská nejistota. Já si jenom dovoluji tady připomenout: Ministr Prymula ještě když byl ministrem, tak oznámil, že 2. listopadu se 1. stupeň základních škol vrátí do školy, kdyby trakaře padaly! Budu-li ho parafrázovat. Trakaře nepadaly, situace se dramaticky zhoršila, já to chápu, žáci se do škol nevrátili. A od té doby každý týden slyšíme, že už příští týden vláda představí jasná kritéria, a to je o té jasnosti, to je o té srozumitelnosti, to je o těch rozhodnutích a kritériích, která budou opřena o jasná data. A všichni, ředitelé, učitelé, rodiče, žáci, studenti budou vědět, že když nastane to a to, tak se do školy vrátí ta a ta skupina, ten a ten segment žáků našich škol.

Skutečně ta situace je neúnosná. Na nás se obracejí desítky rodin, rodičů, kteří jsou v situaci, kdy oni nejsou ti učitelé. A teď prosím pěkně bavíme se o prvních a druhých třídách například. Opravdu, dámy a pánové, si tady někdo myslí, že lze naučit malé dítě v první třídě psát přes monitor počítače? To prostě není možné! Opravdu si někdo myslí, že základní dovednosti v první, druhé třídě to dítě naučí rodič, který je doma, často s více dětmi, protože má ještě dítě ve 3. třídě, v 7. třídě apod., skutečně rodiče píšou, že melou z posledních sil a jsou schopni to vydržet ještě možná několik málo dní, ale ne dlouhodobě. Prostě, distanční výuka na tom nejnižším stupni, 1., 2., 3. třídy, není dlouhodobě uskutečnitelná, to prostě nemůže fungovat. A za to nemůže ministr školství, já to nevyčítám ministrovi školství, ale my bychom chtěli informace primárně od ministra zdravotnictví, protože je potřeba to, co tady je slibováno a každý týden odkládáno, ano, když nastane ta a ta situace, vrátí se do školy ti nejmenší a také samozřejmě absolventské ročníky. Velký problém! Nikdo jsme nedostali informaci, kdy se do škol vrátí 9. třídy základní školy. Kdy se do škol vrátí žáci absolventských ročníků a maturitních ročníků na středních školách. Samozřejmě ta příprava na zlomové okamžiky jejich vzdělávací kariéry, jako je maturitní a závěrečná zkouška, jako jsou přijímací zkoušky na střední školy, to je obrovský problém a ti žáci jsou v tuto chvíli v situaci, kdy na jaře byli mimo standardní vzdělávací proces několik měsíců. A teď už zase více než měsíc jsou na distanční výuce, která nikdy nemůže nahradit výuku prezenční.

Je potřeba těm rodinám dát jistotu. My jsme hluboce přesvědčeni, že v situaci, pokud nedojde k nějakému dramatickému zhoršení vývoje, tak není důvodu, proč by se právě ti nejmenší, 1., 2. třídy a absolventské ročníky neměly vrátit do škol nejpozději 23. listopadu. Pan vicepremiér Hamáček už dneska avizoval, že chce požádat, nebo vláda, že bude požadovat prodloužení nouzového stavu. No tak, milá vládo, pokud chcete prodloužit nouzový stav, tak podle mě musíte udělat taky tento důležitý krok, že není možné výuku nadále nechávat na bedrech rodičů a učitelů, kteří dělají všechno, co mohou, ale samozřejmě pro ně to je daleko náročnější než prezenční výuka.

Já tady smekám před učiteli, kteří se dnes věnují distanční výuce. Objel jsem několik škol a samozřejmě pro ty učitele to je dramaticky náročnější než standardní výuka za katedrou ve škole. Je potřeba s touto situací něco dělat a hlavně pro tu jistotu je potřeba jasně říct, za jakých kritérií se bude postupovat. A samozřejmě i zpětně. V situaci, kdy může na jaře dojít opět ke zhoršení situace, nikdo nedokážeme predikovat, jestli nepříjde třetí, čtvrtá vlna, tak jakým postupem se zase vydáme a kdy dojde případně opět k návratu distanční výuky.

A když se podíváme na situaci ze zahraničí, tak prosím pěkně, nikdo mně neříkejte, že Irové, Francouzi, Belgičané jsou takoví hazardéři s občany svých zemí, že si dovolili nechat školy nebo alespoň ten kritický segment, tu kritickou část škol jako jsou právě ty nejnižší stupně základní školy, otevřené. Je potřeba k tomu opravdu přistoupit s chladnou hlavou a s vědomím, že ty dopady např. i rozevírání nůžek v kvalitě vzdělávání v České republice, se budou projevat dlouhodobě a my si tady nemůžeme dovolit hodit celý jeden ročník nebo celé dva ročníky přes palubu. Bohužel na to doplatíme všichni. Prosím pěkně, aby tedy ty informace primárně k těm kritériím a také k tomu, jakým způsobem je připravován model přijímacího řízení a maturitních a závěrečných zkoušek na jaře 2021, abychom ty informace ve stručnosti obdrželi od ministra zdravotnictví, potažmo od ministra školství, mládeže a tělovýchovy.

Děkuji i jménem rodičů, kteří skutečně píšou velmi naléhavé prosby, abychom se tomu věnovali, aby vláda už konečně rozhodla. Protože jestli tento týden zase uslyšíme, že ta

kritéria budou známa za týden, za 14 dní, tak opravdu jsme v naprosto zoufalé situaci a proti tomu já jednoznačně protestuji. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také děkuji. S přednostním právem pan místopředseda Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo, dámy a pánové, já si dovolím jménem klubů KSČM a ČSSD uplatnit veto na návrh kolegy Bartoně na přesun tisku 503 pedagogičtí pracovníci. Tento návrh původně neměl být zařazen na dnešní den, jelikož pojedeme v polovičním formátu. My máme výhrady vůči tomuto tisku a potřebujeme se o tom poradit, čili uplatňuji veto.

Předseda PSP Radek Vondráček: Veto na přeřazení existujícího bodu není možné. Pan poslanec Václav Klaus k pořadu schůze.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, já mám také za hnutí Trikolóra návrh ke změně pořadu schůze. Za prvé podpoříme návrh pana Výborného, protože již minulý týden jsme vyzvali vládu k neprodlenému otevření prvního stupně základních škol. Důvody nebudu rozebírat, jsou mi jasné a asi bych to nestihl všechno za těch pět minut.

Vážené dámy, vážení pánové, chci navrhnout zařazení bodu číslo 165, sněmovní tisk 384, který chrání svobodu slova na velkých sociálních sítích, na čtvrtek po písemných interpelacích a po tom prvním bodu, kterým jsou hasiči, aby následoval.

V právě proběhlých amerických volbách jsme byli svědky naprosto bezprecedentního chování velkých sociálních sítí, které např. blokovaly zprávy úřadujícího prezidenta Spojených států amerických. O chování televizí mluvit nebudu. Já chápu, že pro malou část této sněmovny reprezentovanou hlavně TOP 09 a Piráty je cenzura v zájmu vyššího dobra žádaná. Ale věřím, že většina z vás má názor opačný. Ostatně pod tímto naším návrhem je podepsáno 30 poslanců ze všech parlamentních klubů s výjimkou těchto dvou. Tedy pan poslanec Vácha to původně podepsal, ale pak na něj zaklekl a zas to odvolal.

Přednedávnem vznikla i petice pro ochranu svobody slova na sociálních sítích, kterou naleznete na stránkách stop-cenzure.cz. Inicioval ji hrdý vývojář Daniel Vávra a podepsalo ji mnoho osobností veřejného života. Mimo jiné se pod touto peticí podepsal na jedné straně mluvčí prezidenta pan Jiří Ovčáček, na straně druhé nově zvolená senátorka Miroslava Němcová. Nedovedu si představit o moc větší symbol toho, že se jedná o důležité celospolečenské téma přesahující pěnu dní běžné stranické politiky. Nejde totiž o nic menšího než o to, jestli budou veřejný život ovlivňovat volení zástupců, kteří dokážou oslovit dostatečný počet voličů, nebo nedokážou. Anebo jestli o tom, kdo bude mít šanci voliče oslovit, budou rozhodovat majitelé nadnárodních korporací. Příklad USA by pro nás měl být varováním, je v zájmu všech, kterým záleží na demokratické a svobodné České republice, aby se stejný příklad neopakoval u nás.

Děkuji za podporu mého návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je k pořadu schůze přihlášen pan poslanec Ferjenčík. (V sále je hluk a neklid.)

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já navrhuji pořad této schůze rozšířit o sněmovní tisk 978, novela zákona o platu představitelů státní moci. Je to návrh, který předložili Piráti, KDU-ČSL a Starostové. Tento návrh už má splněnou lhůtu pro projednání, aby se mohlo konat druhé čtení, a v rozpočtovém výboru dostal podporu všech přítomných poslanců. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže v tuto chvíli pouze zařazení na pořad schůze. To jsou všechny přihlášky k pořadu schůze. Pak se hlásila s přednostním právem paní předsedkyně Pekarová Adamová, která chtěla promluvit na závěr, poté co zazní všechny návrhy.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já totiž nechci vystoupit s žádostí o zařazení nového bodu nebo předložení nějakého stávajícího, ale s jedním dotazem, který, byť bych k tomu samozřejmě mohla žádat zařazení bodu, ale přišlo mi to zbytečné, si myslím, že by bylo vhodné zodpovědět jenom v rámci přednostního práva. Mrzí mě, že tady není pan ministr zdravotnictví, ale věřím tomu, že pan premiér nebo někdo z ministrů bude odpověď na tento dotaz znát.

Ten dotaz se týká počtu v posledních dnech provedených testů na koronavirus. Jak jste si jistě všimli, tak ta čísla, protože všichni určitě bedlivě sledujeme statistiky Ministerstva zdravotnictví, v posledních dnech začala vypadat relativně příznivě, i někteří novináři, některá média to takto interpretují, nicméně bližším pohledem zjišťujeme, že stejně tak jako klesá počet nakažených, tak ale velmi klesá počet provedených testů. A mě by zajímalo, a věřím tomu, že nejenom mě, ale i veřejnost a celou řadu z vás, proč tomu tak je. Jestli je možné dát jednoduše odpověď na to, co se v té oblasti děje, proč dochází k tak významnému poklesu. Není to skutečně nic jiného, nechci tady teď vybuzovat novou debatu na toto téma, proto také před vás nepředstupuji s žádostí o zařazení nového bodu, ale jenom s tímto zdvořilým dotazem směřovaným k zástupcům vlády, kteří ty informace určitě mají, aby nám tuto věc osvětlili. A pokud je možné na toto odpovědět, tak za to budu velmi vděčná, protože věřím tomu, že všichni už netrpělivě vyhlížíme možnost, kdy se začne situace opravdu obracet výrazně k lepšímu. A pokud je tak činěno jenom na základě nějakého optického klamu, tak to určitě není možné přejít bez vysvětlení.

Děkuji předem za vstřícnou odpověď. Pevně věřím tomu, že někdo z ministrů tady bude schopen ji poskytnout, byť tady není přímo pan ministr Blatný. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. Zazněly tady všechny návrhy k pořadu schůze. Já zavolám kolegy z předsálí. (Gong.) Vypořádáme se s návrhy, jak postupně zazněly. (Hluk v sále neutichá. Předsedající opět gonguje.) Takže jak bývá zvykem, nejprve budeme hlasovat o návrhu, jak jej předložilo politické grémium Poslanecké sněmovny, a to jedním hlasováním. Ještě tedy vyčkám několik vteřin, než všichni zaujmou svá místa. (Poslanci postupně vcházejí do sálu.) Já myslím, že je nás dostatečný počet.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh grémia. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 236 přihlášeno 177, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále zde vystoupil pan předseda Chvojka s návrhem na zkrácení lhůty, ale následně mi pak avizoval, že tento návrh bere zpět, tudíž o něm nebudeme hlasovat.

Budeme hlasovat o návrhu pana místopředsedy Filipa, který navrhuje zítra po pevně zařazeném bodu, což je projednání prvního čtení státního rozpočtu, jako druhý bod, on to následně upravil, protože je tam ještě návrh pana předsedy Fialy, ale tam zaznělo veto, ať si rozumíme, body 199, 198 a 197. Je to všechno ústavní zákon na ochranu vody.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 237 přihlášeno 177, pro 133, proti 20. Návrh byl přijat.

Jak už jsem avizoval, návrh pana předsedy Fialy na zařazení tisku 966 není možné projednat pro námitku dvou poslaneckých klubů.

Dále je zde návrh pana předsedy Stanjury, abychom bod 52, novela zákona o dani z příjmu, zařadili pevně po bodech druhého čtení, jak byly načteny s ohledem na přijatý návrh grémia, konkrétně za bod 35.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 238 přihlášeno 178, pro 79, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Teď se musíme vyrovnat s tím nejkomplikovanějším návrhem. Pan předseda Bartošek jako úplně první navrhl, aby se bod 503, který je zařazen v pořadu schůze, zařadil jako první bod v pátek před třetím čtením. Tenhle návrh zazněl jako první. Těch návrhů tam pak bylo několik. Nechám hlasovat, jak šly chronologicky po sobě, jak byly jednotlivě přednášeny.

Nejprve tedy jako první bod v pátek, než začneme projednávat třetí čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 239 přihlášeno 178, pro 66, proti 2. Návrh přijat nebyl.

Jako další padl návrh pana Faltýnka, abychom bod zařadili v pátek tento týden po třetích čteních.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Okamžik, mám zde námitku, zda funguje hlasovací zařízení. Okamžik. Já toto hlasování prohlašuji za zmatečné, protože zde vidím námitku, že nefungovalo hlasovací zařízení, takže hlasování pořadové číslo 240 není platné.

Poslanec Jan Bartošek: Jestli mohu poprosit opakovat hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Právě jsem vás všechny odhlásil. Poprosím vás, abyste se přihlásili znovu. (Trvalý hluk v sále.) Ptám se, je všechno v pořádku? Můžeme hlasovat? Pane předsedo Bartošku, je to v pořádku, můžeme hlasovat? (Ano.)

Takže budeme hlasovat v hlasování pořadové číslo 241 o zařazení bodu týkajícího se znečištění Bečvy, v pátek po třetích čteních.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 241 přihlášeno 175, pro 145, proti 19. Návrh byl přijat.

Návrh pana Stanjury a druhý návrh pana předsedy Bartoška tím pádem už nebudeme hlasovat.

Dále vystoupila paní poslankyně Jarošová a navrhuje zařazení nového bodu – odsouzení agrese Ázerbájdžánu a Turecka proti civilnímu obyvatelstvu v Náhorním Karabachu. Nejprve hlasujeme zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 242. Přihlášeno je 168, pro 63, proti nikdo. Návrh na zařazení nebyl přijat. O pevném zařazení už nebudeme hlasovat.

Pan poslanec Bartoň navrhuje přeřazení novely zákona o pedagogických pracovnících, tisk 503, bod 18, na začátek za body z grémia, to znamená za ten bod 35. Vzhledem k tomu, že návrh pana Stanjury neprošel, tak tedy za bod 35.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto přeřazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 243. Přihlášeno 175, pro 62, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Výborný navrhuje zařazení nového bodu Informace vlády České republiky k situaci ve školství v důsledku pandemie COVID-19. Hlasujeme zařazení nového bodu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 244. Přihlášeno je 174 poslanců, pro 91, proti nikdo. Návrh byl přijat. (Potlesk v sále.)

A nyní návrh na pevné zařazení jako první bod dnes poté, co se vypořádáme se zákony vrácenými Senátem.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 245. Přihlášeno 174, pro 59, proti 3. Tento návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Václav Klaus navrhuje bod 165, tisk 384, zařadit pevně tento čtvrték po písemných interpelacích.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 246. Přihlášeno je 175, pro 29, proti 6. Návrh byl zamítnut.

Poslední je návrh pana poslance Ferjenčíka, abychom tisk 978, o platu představitelů státní moci, zařadili na pořad této schůze, neboť už jsou splněny lhůty.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 247. Přihlášeno je 175 poslanců, pro 164, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Takže dle mých poznámek jsme hlasovali o všech návrzích, které dnes zazněly k pořadu schůze, a budeme pokračovat dle jeho schválené podoby. Otevírá bod

**Návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti
se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti
v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2,
/sněmovní tisk 1055/2/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1055/3. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty a pan senátor Vilímec... Všichni se těšíme na pana senátora Vilímce, který určitě přijde, ale nejprve poprosím, aby se slova za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům ujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi naposledy uvést návrh zákona o kompenzačním bonusu, velmi stručně, protože věřím, že parametry si všichni pamatujete. Jeho cílem je v nynějším nouzovém stavu podpořit osoby samostatně výdělečně činné, společníky malých eseróček a osoby pracující na základě dohod o práci konané mimo pracovní poměr, na jejichž činnost bezprostředně a podstatným způsobem dopadly zákazy a omezení přijaté státem v rámci reakce na současnou epidemiologickou situaci.

Vzhledem k tomu, že na potřebnosti tohoto zákona panovala všeobecná shoda na půdě obou komor Parlamentu a již jsem jej zde podrobně představovala, zaměřím se nyní pouze na klíčový pozměňovací návrh, který byl přijat Senátem a se kterým nesouhlasím. (Silný hluk v sále.) V souvislosti s kompenzačním bonusem na půdě této Sněmovny mnohokrát zazněla fráze "kdo rychle dává, dvakrát dává". O to víc mě mrzí, že se legislativní proces přijetí tohoto zákona díky intervenci Senátu týkající se především tématu, který s kompenzačním bonusem souvisí jen nepřímo a který bylo možné vyřešit nezávisle na navrhovaném zákoně, zdržel o několik týdnů.

Senát ve svém pozměňovacím návrhu především navrhuje poskytnout krajům příspěvek ve výši 300 korun na obyvatele, který by sloužil jako kompenzace dopadů do krajských rozpočtů nejen nyní navrhovaného zákona, ale také... (Odminka pro hluk.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já se omlouvám a poprosím o klid v sále!

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: ... ale také kompenzačního bonusu, který byl podnikatelům poskytnut na jaře. Kompenzační bonus je jako každý jiný daňový bonus, například bonus na dítě, podle zákona o dani z příjmů vratkou z příjmové strany veřejných rozpočtů a jako takový dopadá i na rozpočty samospráv. Vysvětlovala jsem na půdě Sněmovny i Senátu několikrát, že to prostě nešlo jinak udělat, pokud kompenzační bonus měla vyplácet Finanční správa a měl být u těch, kteří na něj čekají, a věřte, že i teď mám zaplavenou schránku desítkami žádostí, kdy už bude kompenzační bonus. Pokud to mělo být rychle, do dvou, do tří dnů, tak to prostě nešlo jinak udělat.

Přes to všechno jsme se snažili jako vláda kompenzovat dopady kompenzačního bonusu už z jarní a teď podzimní fáze kompenzačním bonusem pro obce, kde jsme dali na hlavu 1 250 korun, což je celkem 13,4 miliardy, ne snad proto, že bychom změnili názor na to, že bychom měli dýchat s těmi rozpočty. A stejně tak když zrušíme daňovou výjimku, například pojišťovny v balíčku dvacet (2020?), tak jsme také nesebrali samosprávám ten podíl, který získal rozpočet díky pojišťovnám, tak stejně tak je tady tento dopad, přesto jsme v rámci vstřícné ruky, spolupráce, podané ruky, a abychom mezi sebou nebojovali a nesoutěžili, kompenzovali obcím tu částku mnohonásobně, protože dopad na obce byl asi konečný, dopad z té jarní fáze byl asi 5,5 miliardy a teď očekáváme částku nepoměrně nižší.

Co se týče krajů, kompenzovali jsme to jinou formou, ta částka se pohybovala na základě dohody premiéra a tehdy úřadujícího šéfa Asociace krajů pana hejtmana Běhounka, bývalého hejtmana Běhounka, v podstatě ta částka se pohybovala kolem 21,6 miliardy. Byly to dotace na dvojky, trojky, dotace na různé odměny záchranářům, sociálním službám, zdravotníkům, ochranné pomůcky ve výši 1,8 miliardy. Samotný výpadek, který byl způsobem jarním kompenzačním bonusem pro kraje, byl 2 miliardy a odhadovaný dopad podzimního kompenzačního bonusu na krajské rozpočty je 0,7 miliardy. Takže v podstatě tím jsem chtěla vyjádřit, že ta částka je mnohem nižší než ta, která byla poskytnuta krajům při různých těchto příležitostech.

Druhá změna, kterou Senát navrhuje, spočívá v zavedení výjimky ze zákazu souběhu nároku na kompenzační bonus a nároku na jinou podporu související se zmírňováním následků nynější krize, a sice výjimky cílící na program COVID – Nájemné. Podpora v rámci tohoto programu se poskytuje od 1. července 2020 do 30. září 2020, to znamená, že není v kolizi COVID – Nájemné s kompenzačním bonusem podle tohoto zákona. Ta kolize by mohla nastat pouze v případě, že by byl COVID – Nájemné prodloužen. Obecně platí, že připuštění souběhu s jinými programy by způsobovalo, že by se u některých podnikatelů násobily podpory, na něž mají nárok, a tím samozřejmě by tam docházelo i k... musíme se na to dívat z pohledu jakési rozpočtové odpovědnosti. Nicméně výkladově tak, jak prostě vykládáme zákon, který vlastně bude předmětem dnešního hlasování, tak tam kolize momentálně s COVID – Nájemné není.

Ze všech těchto důvodů si vás dovoluji požádat o podporu tohoto zákona. Lidé na to čekají. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Teď poprosím pana senátora Vladislava Vilímce, aby se ujal slova. Poté požádal s přednostním právem o slovo pan předseda Stanjura po jeho vystoupení. Prosím, pane senátore.

Senátor Vladislav Vilímc: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážená paní místopředsedkyně vlády, vážené paní poslankyně a páni poslanci, Senát Parlamentu České republiky mne pověřil, abych odůvodnil vrácení sněmovního tisku 1055, tedy onoho návrhu zákona o kompenzačním bonusu, a to se Senátem schválenými pozměňovacími návrhy.

Předně bych chtěl uvést, že Senát v zásadě akceptoval rozsah kompenzací i nastavené podmínky spojené s vyplacením kompenzačních bonusů. Respektoval záměr předkladatele, že tentokrát institut kompenzačního bonusu není nastaven tak plošně, jako to bylo v jarních měsících. Pozměňovací návrhy Senátu jsou dva. Také nerozšiřují okruh

subjektů kompenzačního bonusu. Senát však podrobně posuzoval, zda § 8 – to je to vyloučení z kompenzačního bonusu – nemůže působit v některých případech na kompenzační subjekty příliš tvrdě, když vylučuje nárok za kalendářní den, za který subjekt kompenzačního bonusu obdržel v České republice jinou podporu související se zmírňováním následků výskytu koronaviru. Neslučitelnost s jinými druhy podpory může v některých případech skutečně působit značné obtíže. (Velký hluk v sále.)

My jsme si vědomi samozřejmě, že aktuální časové parametry třeba rozhodného období dotačního programu COVID – Nájemné nevedou k překrývání podpory s kompenzačním bonusem. Toho si je Senát vědom. Na druhé straně dobře víme, že od doby projednávání v Senátu byl prodloužen nouzový stav. Možná bude prodloužen i dále a může dojít samozřejmě i k rozšíření, nebo nelze vyloučit rozšíření programu COVID – nájemné, a pak by se ty nároky mohly střetnout. Myslím si, že máme čerstvou zkušenost z období pandemie a že nám ukazuje velké poučení, že nemůžeme spoléhat na to, že současný stav bude rychle překonán. Může trvat týdny. Skutečně. A pak je dobré mít oporu v zákonu a v případě alespoň nájemné připustit možnost čerpat jak kompenzační bonus, tak i podporu z COVID – Nájemného. Protože pokud by to nebylo, tak řada subjektů se dostane do velmi obtížné situace a bude postavena před velmi nelehkou volbu.

Senát tedy doplňuje, nebo navrhuje doplnit do § 8 takovou legislativní úpravu, která znamená, že nárok na kompenzační bonus je slučitelný s podporou obdrženou v České republice, která slouží k úhradě nájemné. To je ten první návrh. Myslím si, že je třeba se připravit i na ne úplně příznivý vývoj, i když já bych byl rád, kdyby ta současná situace byla zvládnuta v řádu jednotlivých dnů, ale asi to tak nebude.

Ten druhý návrh, o kterém tady tak obšírně mluvila paní ministryně, se týká rozšíření tohoto návrhu zákona i o vyplacení příspěvku krajům, protože v Senátu o tom mluvíme velmi často, tady jsem o tom taky mluvil. Je evidentní, že způsob výplaty kompenzačního bonusu je poměrně hrubý, předem neavizovaný zásah do struktury rozpočtového určení daní. Paní ministryně zde mluvila o tom, že jinak to neumíme. Ministerstvo financí si v roce 2017 zkomplikovalo úlohu, když prosadilo do rozpočtových pravidel, že žádnou dotaci nemůže poskytnout bez toho, že by nebyla učiněna předchozí výzva, dokonce ani žádnou návratnou finanční výpomoc. Tehdy jsem na rozpočtovém výboru upozorňoval, že může přijít nedej bože nějaká krize a vláda nebo Ministerstvo financí nebude mít po ruce žádný instrument, který může použít k rychlé a účinné pomoci. (Trvale silný hluk v sále.)

Vláda ho nalezla. Je to takový instrument napolo čistý, protože to je vrácení jaksi daně ze závislé činnosti. A všichni dobře víme, že daň z příjmu ze závislé činnosti je takzvanou sdílenou daní. A tím, že se vrací inkaso daně, tak v zásadě to přináší obrovský dopad nejen do státního rozpočtu, ale i do rozpočtu obcí i krajů. Jenom pro ilustraci, ve druhém týdnu, nebo dubnovém (nesrozumitelné) týdnu na dani ze závislé činnosti vlastně nedošlo vlastně k žádnému výběru. To znamená, poprvé po 25 letech ani obce, ani kraje nedostaly v rámci inkasa žádné prostředky na dani ze závislé činnosti. To je poprvé, co se to vlastně vůbec stalo. A myslím si, že jak vláda a Ministerstvo financí, tak samozřejmě Sněmovna i Senát musejí hledat způsob, jak tyto evidentní dopady kompenzovat. Koneckonců Senát už v souvislosti s daňovým balíčkem vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem na výplatu kompenzačního příspěvku obcím ve výši 1 200 korun. Vláda k tomu pak přidala ještě 50 v souvislosti s rozšířením subjektů kompenzačního bonusu. A teď paní ministryně financí mluví, že obce byly velkoryse

kompenzovány. Jak Senát, tak nakonec vláda vycházela z původních odhadů Ministerstva financí dopadů ve výši 45 miliard. Tak Ministerstvo financí si teď nemůže stěžovat, protože to byla čísla Ministerstva financí.

Pokud se týká současného pozměňovacího návrhu příspěvku krajům, musím říct, že Senát se snažil nalézt s Ministerstvem financí nějakou kompromisní variantu. Paní ministryně dobře ví, byla dvakrát na jednání hospodářského výboru, původní návrh byl 400 korun. Pak jsme po pečlivé úvaze při vědomí současných aktualizovaných údajů dopadů, které skutečně přináší ta platba kompenzačního bonusu, zvolili 300 korun. Šli jsme na nejzazší mez kompromisu. Já to považuju za elementární výraz určité slušnosti státu, serióznosti státu vůči krajským samosprávám. Za elementární výraz. Nemůžu to jinak říci.

Co se týká nějakých dalších prostředků, které dostaly kraje, ano, dostaly. To nebudu popírat. Nevím, jestli to bylo zrovna 21 miliard. Mně to z těch každoměsíčních údajů, které Ministerstvo financí publikuje, nijak nevyplyvá, že by to bylo 21 miliard. Ale v případě třeba Plzeňského kraje, kde jsem byl zastupitelem, tak to bylo celkem asi 145 milionů korun. Tak nevím, kde by se těch 21 miliard vzalo, pokud do toho nepočítáme v minulých letech obvyklou dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury, jinak se k těm 21 miliardám, paní ministryně, nedostanete. Ale nechci teď o tom mluvit.

Probírali jsme to v Senátu dlouho. My jsme zvolili skutečně variantu, která kompenzuje jenom to, co vlastně – já nechci použít slovo sebrala, ale ten dopad, který přinesla ta výplata kompenzačního bonusu, jenom ta vratka daně ze závislé činnosti v případě krajů. Nic víc. Kraje nedostanou nic navíc. Považuju to za – a koneckonců paní ministryně to potvrdila v Senátu, škoda, že to nepotvrdila tady ve Sněmovně, docela jsem to čekal – férový návrh. Přesně tato slova použila paní ministryně v Senátu. Ano, považuju to skutečně za racionální, rozumný návrh. Tento návrh má podporu Svazu měst a obcí a dalších profesních organizací obcí, jako jsou Sdružení místních samospráv, a dalších profesních spolků.

Těch 300 korun přináší dopad do státního rozpočtu asi 3,2 miliardy a i v krajích s nejmenším počtem obyvatel, jako je třeba Karlovarský kraj nebo Liberecký kraj, Vysočina, Pardubický kraj, tak kompenzuje alespoň ty skutečné výpadky na dani ze závislé činnosti. Nic víc. Je to víceméně minimální varianta. Já jsem naprosto přesvědčen, i když samozřejmě zodpovědnost má paní ministryně, že je to varianta ufinancovatelná i ze schváleného státního rozpočtu s tím obrovským schodkem.

Víte, často se v souvislosti s debatou o příspěvku krajům uvádělo, že se jedná o takové nějaké předvolební téma. Nebylo a není to pravda. Dnes máme již po krajských volbách. Podívejte se, já jsem už dnes odstupující radní Plzeňského kraje, nebyl jsem ani zvolen zastupitelem, ale nic to nemění na mém názoru, že prostě je namístě, je to slušnost, těm krajům ty výpadky dani –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, pane senátore, já vás na chvíli přeruším. (Senátor Vilímcěk pokračuje v projevu.) Pane senátore! (Ano?) Chvilíčku vás přeruším.

Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Musím říct, že je tady takový hluk, že panu senátorovi vůbec nerozumím, co říká, a myslím si, že je to velmi vážný problém i pro záznam z tohoto jednání. Pokud diskutujete jiné téma, než je kompenzační bonus, tak zásadně v předsáli. Nenuťte mě, abych ty, kteří ruší

projednávání, jmenoval. Já ještě počkám. Pořád tady není dostatek... Ještě chvílku, pane senátore.

Senátor Vladislav Vilímc: Děkuji, pane místopředsedo. (Mpř. Filip: Prosím, pokračujte.) Já už to zkrátím. Myslím, že není třeba už dále věci dodávat. Jsem přesvědčen, že neexistuje žádný argument proti adekvátní podpoře krajů v situaci, kdy stát uměle zasáhl do systému rozpočtového určení daní a výrazným způsobem ovlivnil autonomní vývoj daňových výnosů krajů a obcí. Tu podporu dostaly obce. Teď je namístě, aby ji dostaly i kraje. Žádám vás proto o podporu tohoto pozměňovacího návrhu Senátu. Víc k tomu nechci dodávat.

Často paní ministryně mluví, že je potřeba, abychom se z té současné krizové situace proinvestovali. Tak asi v případě krajů, pokud jim vezmeme peníze, tak se těžko mohou proinvestovat. Koneckonců – poslední poznámka, jenom abyste si to uvědomili – návrh státního rozpočtu, který budete v příštím, nebo v tomto týdnu projednávat, předpokládá schodek hospodaření krajů ve výši asi 1,5 nebo 2 miliardy korun. Takže skutečně rozpočty krajů bezedné nejsou, a já vás proto žádám, abyste přistoupili na minimální kompenzaci těch výpadků, tak jako se to udělalo ve větším rozsahu i v případě obcí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jednou hezké odpoledne. Děkuji panu senátorovi Vladislavu Vilímcovi. Ještě než budeme pokračovat, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny od pana poslance Antonína Staňka z dnešního jednání po celý jednací den ze zdravotních důvodů.

Pokračovat budeme vystoupením zpravodaje garančního výboru Kamala Farhana, který se nehlásí, a v tom případě mohu ještě před otevřením rozpravy vyhovět dvěma přihláškám s přednostním právem, a to je nejdříve předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a poté pan předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Nyní tedy pan předseda Stanjura ještě před otevřením rozpravy. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nevím, jestli bude souhlasit pan předseda Jurečka. Já jsem předpokládal, že otevřete rozpravu, aby případně na mé vystoupení mohli reagovat ostatní. Takže já nevidím problém otevřít rozpravu s tím, že bych byl první řečník v té otevřené rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já samozřejmě, pokud s tím kolega Jurečka souhlasí, tak – a já jsem to měl takto od pana předsedy předáno, že to je před otevřením rozpravy. Takže nyní otevírá rozpravu a prvním přihlášeným s přednostním právem je Zbyněk Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já budu mluvit přímo k paní ministryni. První, co mě napadlo, takové okřídlené rčení: sliby se slibují a blázni se radují. Moji kolegové ze Senátu, členové našeho senátorského klubu, mi řekli, že měli příslib od paní ministryně, že podpoří senátní verzi. Slyšeli jsme dneska, jak to dopadlo. Sliby se slibují, blázni se radují.

Paní ministryně si tady povzddechla, že to trvá dlouho a že to mohlo být rychleji. Ano, takový zákon může být rychleji schválen v obou komorách, pokud si ovšem vláda uvědomí, že má debatovat i s opozicí předem, než se to schvaluje v Poslanecké sněmovně. Mnozí jsme na to upozorňovali. Pokud by vláda aspoň v něčem vyhověla opozici, byla velká šance, že ten návrh zákona by nám Senát nevracel. To je dlouhodobý problém, kdy vláda spoléhá na to, že má tady většinu, a zapomíná, že v druhé komoře tu většinu prostě nemá, a pak to vypadá, že to trvá dlouho, ale může za to tvrdohlavost vlády, ne správné připomínky kolegů senátorů.

My budeme hlasovat pro senátní verzi, protože je lepší. Myslím, že návrh kompenzace pro kraje nespadol z nebe, debatuje se o tom několik měsíců. Senátoři už vlastně slevili a představili kompromisní návrh, který už vychází z reálných čísel, ne z odhadů Ministerstva financí, protože Ministerstvo financí přestřelilo své odhady, kolik vyplatí v jarním kompenzačním bonusu, a z toho vycházely ty původní návrhy, aby to bylo 500 korun na obyvatele. Takže já bych ocenil v této chvíli střizlivost tohoto návrhu Senátu jako celku.

A ta druhá věc je ještě závažnější. Musím říct sebekriticky, že jsme o tom málo hovořili v nouzovém stavu, ve stavu legislativní nouze, v Poslanecké sněmovně. A skutečně se chci zeptat paní ministryně, zda je to úmysl vlády.

První otázka. Ví vláda, že živnostníci mají zaměstnance? Ví o tom vláda? Já myslím, že o tom ví, že to není žádné překvapení. Nechápu, když vláda zavírá provozovny, že staví živnostníky před tuto volbu: Buď dostanou kompenzaci na své zaměstnance a já nic, anebo naopak – pro sebe, abych přežil, dostanu 500 korun na den, ale holt nebudu mít na mzdy pro své zaměstnance. K čemu je tomu živnostníkovi ten slavný program Antivirus A i B, když ho nemůže využít – ze zákona? Kde je tady nějaká kumulace kompenzací pro konkrétního podnikatele, o kterém mluvila paní ministryně? Nikde! A pravděpodobně to není opomenutí, ale úmysl. A já v tom tu logiku vůbec nevidím. Je dobré, že tam je souběh s tím COVID – Nájemné, i když ten argument vlády je takový slabý, že se to netýká letního období, ale znova jsou uzavřeny provozovny v těchto dnech, v těchto týdnech, znova musí platit nájemné ti, kterým vláda už zavřela provozovny. A já teď nezpochybňuji ten fakt a nevedu debatu o tom, jestli to bylo dobře, nebo správně. Tak budeme přijímat nový program, zase slavnostně náš multiministr vyhlásí, a pak budeme novelizovat ten zákon, protože paní ministryně je proti tomu, aby ten souběh byl umožněn. Ale zkuste vysvětlit ne nám, zkuste, paní ministryně, vysvětlit živnostníkům, kteří jsou bez příjmů, mají zavřenou provozovnu, mají pět, šest, sedm, osm zaměstnanců, že na rozdíl od velkých firem, které čerpají Antivirus A i B, oni na své zaměstnance nedostanou ani korunu se zdůvodněním údajného souběhu podpor. Ale to podporujeme úplně někoho jiného!

Opakovaně tvrdím, že kompenzační bonus má charakter sociální dávky. A Antivirus má charakter podpory podnikání a udržení pracovních míst. A najednou tady proti sobě vláda zřejmě vědomě staví živnostníky, že buď bude čerpat podporu na to, aby udržel pracovní místa, anebo bude čerpat podporu pro sebe, aby měl aspoň 15 tisíc měsíčně. Co je to za přístup? Nechci slevu zadarmo, bych řekl, že jo. My vyhlásíme slavnostně podporu živnostníkům a uděláme ty podmínky tak, aby se pokud možno čerpalo co nejméně!

Paní ministryně řekne, že to je rozpočtově zodpovědné. Paní ministryně, kolik se čerpalo z programu Antivirus B v květnu, v červnu, v červenci, v srpnu, v září a v říjnu? Kolik z toho čerpali živnostníci a kolik z toho čerpaly malé firmy, střední a velké firmy?

Pro koho je ten program určený, ten Antivirus B? Proč házeme zaměstnance, živnostníky přes palubu? Tomu vůbec nerozumím.

Dneska to už nezměníme. Já bych chtěl vyzvat vládu, aby připravila urychleně novelu tohoto zákona, bohužel novelu, která umožní souběh kompenzačního bonusu a programu Antivirus. Nebo až bude fungovat kurzarbeit, tak nebude moct fungovat kompenzační bonus? Bude to ve stejné logice? Že dostává 500 korun na den, tak nedostane nic ani na zaměstnance, když budou zavřené provozovny? Budou moct ten kurzarbeit využívat i ti, kteří budou mít zavřené provozovny, když budou čerpat 500 korun denně, tuto sociální dávku? Ano, nebo ne? O tom málo mluvíme v Poslanecké sněmovně.

A já nevidím jediný důvod, proč ta vláda vyškrtla a obětuje zaměstnance živnostníků. Nebo naopak když ten živnostník se rozhodne, že pro něho je výhodnější z mnoha důvodů požádat třeba o těch 60 % pro svých pět, šest, sedm zaměstnanců. Tak si to spočítejte. To nebude 15 tisíc měsíčně. A paní ministryně, řekne, že to vlastně udělali vědomě. Já jsem se domníval, že to bylo opomenutí. Opomenutí se dá napravit. Ale pokud je to vědomý postoj vlády, že máme dvě kategorie zaměstnanců podle toho, jestli dělají ve firmě u živnostníka, nebo v eseróčku, v akciovce, nebo někde jinde. Tomu vůbec nerozumím, na to bych potřeboval jasné odpovědi.

Proč nemůže živnostník, který si například přijde pro kompenzační bonus, využít program Antivirus? Kde vidíte tu rozpočtovou nezodpovědnost, že v takové firmě, taková malá firma nemá nárok na podporu svých zaměstnanců a udržení pracovních míst? Já v tom žádnou logiku nevidím, já v tom vidím něco jako třídní boj nebo přehlédnutí těch malých, kteří tuto vládu opravdu nezajímají. Kdyby to bylo přehlédnutí, tak tomu rozumím, stane se, občas někdo něco přehlídne. Ale paní ministryně říkala, že to vlastně udělali naschvál. Úmyslně. Souběh podpor. Dobře, tak máš deset zaměstnanců, dostaneš 15 tisíc, a hotovo. Tak takhle pak přistupujeme ke všem firmám, ne podle velikosti, ne podle toho, kdo je zaměstnavatel, ale ke všem stejně. Tady jsou diskriminováni zaměstnanci malých živnostníků a samotní živnostníci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní pan předseda Jurečka, připraví se s přednostním právem paní vicepremiérka a ministryně financí Alena Schillerová. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní ministryně, pane premiére, kolegyně, kolegové, já vlastně navážu. Já možná jenom poprosím potom, když bude ještě případně mluvit pan senátor, aby se snažil mluvit co nejbližší k mikrofonu a artikulovaně, protože nejenom z důvodu ruchu ve Sněmovně, ale i kvůli roušce, potvrzuji, bylo mu velmi špatně rozumět při té obhajobě těch argumentů senátní vratky. Nicméně teď k tomu samotnému kompenzačnímu bonusu.

Já jsem na to upozorňoval už při tom projednání tady v Poslanecké sněmovně, podával jsem ten pozměňující návrh, který vlastně umožňoval to, aby v případě kompenzačního bonusu živnostník nebo malé eseróčko mohli kombinovat i jiné typy podpor. Myslím si, že kolega Stanjura tady uvedl některé příklady velmi jasně.

Já bych fakt stál o to, aby nejenom paní ministryně, ale i pan premiér, který tady sedí dnes po dlouhé době ve Sněmovně, kdyby vystoupil a řekl, proč to vláda parametricky takto nastavila. Proč, jsou-li různé přístupy v tom balíku, když se tady řeší podpora

živnostníků, OSVČ a malých eseróček, proč je třeba i jiný režim u těch malých eseróček, kdy u malého eseróčka tu podporu zkombinovat můžete, ale u toho živnostníka, který klidně bude zaměstnávat víc lidí než to malé eseróčko, tu kombinaci udělat nemůžete? Takže poprosím, kdybyste opravdu na toto jasně reagovali, a hlavně mně to fakt nedává tu logiku.

Jestliže tady máme program, kterým sledujeme podporu těch zaměstnanců a pracovních míst, a pak je program, kterým sledujeme podporu toho samotného živnostníka, který není zaměstnancem, ale je tou OSVČ, a chceme, aby i on přežil, aby i jeho rodina přežila, aby měl z čeho zaplatit výdaje své rodiny, tak jak pomůžeme jemu. Takže já bych prosil, aby se toto v nějakém příštím legislativním kole podařilo změnit.

Jestliže tady byl z mého pohledu, myslím, dobře nastavený systém z té jarní vlny, kdy to bylo možné kombinovat i případně s ošetřovným, tak si kladu otázku, jestliže tady tak často ze strany vlády zaznívá, že ta podpora teď má být opravdu štědrá, kdy tady jinými nástroji vláda říká, chceme podporovat spotřebu domácností, a tedy i podporu domácí ekonomiky tím, že tady třeba vyplácíme rouškovné, tak proč tady v tomto případě je takové parametrické omezení.

Reagoval bych ještě na věc, která se týkala otázky kombinace podpory kompenzačního bonusu a nájemného. Je potřeba říct, že ono to v tom období, o kterém se budeme bavit teď, v tom čtvrtém čtvrtletí, pokud se nezmění pravidla, tak to nebude možné. Protože dneska to může kombinovat jenom tehdy, kdy se to nájemné týká toho období za třetí čtvrtletí. Ano, tam si může požádat ten živnostník, OSVČ, za třetí čtvrtletí, tedy za měsíce červenec, srpen, září, tam si může požádat o podporu v rámci nájemného. Ale ten živnostník už si o to nemůže požádat v rámci října nebo listopadu, tedy v tomto období. Opět to úplně logiku nedává.

A já se setkávám s tím, že mě upozorňuje velká část živnostníků, že oni sice nebyli přímo zavřeni od 5. října, ale byli výrazně omezeni už v průběhu září. Jestli tam na to nějakým způsobem vlastně vláda reaguje, nebo se jako otáčí zády a říká, my jsme vám to sice omezili, my jsme sice 40 až 50 % příjmů, které jste mohli mít, tak ty jsme vlastně zrušili, že jsme vám omezili otvírací dobu, a poradte si s tím, jak chcete. Běžte domů říct manželkám a manželům, že prostě teď ta výplata bude o víc jak 50 % nižší, ať si s tím nějak poradí. Přece to není normální přístup, pokud mluvíme o tom – a vy jste, paní ministryně, v úvodu říkala – že těm lidem chcete pomoci. Mluvila jste o tom, že kdo rychle dává, dvakrát dává. Ale vy nedáváte ani rychle, a rozhodně ne dvakrát. Vy dáváte tak možná nula celá pětkrát.

A je tady návrh ze Senátu, který z mého pohledu přichází s poměrně rozumným kompromisem, a já fakt nechápu, proč ten návrh Senátu není vůle podpořit. Včetně toho, že ten návrh Senátu se snaží dorovnat alespoň část výpadku příjmů pro kraje. Sedí tady zástupci některých krajských hejtmanskvů a myslím si, že by mohli říct, jaké dopady v letošním a příštím roce ty kraje očekávají a že to je opravdu velmi smutný pohled na tyto věci.

Takže prosím pěkně, kdyby pan premiér nebo paní ministryně, ideálně oba dva, mohli zareagovat na ty opravdu rozdíly, proč malé s r o., které vlastní jeden člověk a zaměstnává lidi, proč může čerpat obě dvě podpory, ale proč ten stejný živnostník, který zaměstnává třeba větší počet lidí, nebo stejný, to takhle čerpat nemůže. To prosím pěkně fakt vysvětlíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Jurečkovi. Nyní paní vicepremiérka, ministryně financí Alena Schillerová s přednostním právem. Připraví se kolega Ferjenčík. Máte slovo, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Ano, děkuji za slovo, pane místopředsedo. No já předpokládám, že jste četli ten zákon, než jste pro něj zvedli ruku. Že jste četli, jak je tento zákon o kompenzačním bonusu nastaven. Jinak byste mi nemohli klást tyto dotazy. Nemohli byste mi teď otevírat něco, pro co jste tady sami hlasovali!

Ten zákon je nastaven tak, že má ten subjekt, kterého se týká, na výběr. To je na rozdíl od jara, kdy na jaře vlastně se mohly tyto podpory kumulovat. A my jsme jasně řekli, prostě chceme v této podzimní vlně i z rozpočtových důvodů – a pak se vrátím ještě k tomu rozpočtu – chceme prostě se chovat už selektivněji. To znamená, je to na výběr. Buď si vybere...

A vůbec, pane předsedo Stanjuro, tato vratka ze Senátu není o Antiviru. Senát se nezaobíral Antivirem. Senát řešil COVID – Nájemné. A COVID – Nájemné bude vždy nastaven zpětně, aby nedocházelo k případům, ojedinělým, předpokládám, že se budou antidatovat anebo prostě přizpůsobovat nějaké nájemní smlouvy. My jsme nakonec COVID – Nájemné udělali, aby byl rychlý, tak jsme už tentokrát nechtěli ani, aby se uzavírala nějaká smlouva mezi pronajímatelem a nájemcem o snížení nájemného a kompenzuje se 50 %.

Čili prosím, o jakém třídním boji mluvíte? O třídním boji, který vrcholí tím, že jsme téměř milionu živnostníků nebo OSVČ vyplatili 23 miliard? O to je ten třídní boj? Že jsme připravili paušální daň, abychom jim zjednodušili život? Samozřejmě i díky vašim hlasům, to já tady objektivně přiznávám. Ale tohle já tedy za třídní boj nepovažuji. Takže COVID – Nájemné vždycky se bude mít, vždycky se bude mít, protože vždy ho budeme vyplácet zpětně. A ten zákon, pro který jste tady zvedli ruku, říká pouze, že se nemohou, že se prostě má na výběr.

Eseróčko, když se mě ptáte, pane poslanče, nebo pane předsedo Jurečko, když se mě ptáte, to je o právní formě. Prostě jestliže je s. r. o. a čerpá Antivirus, tak tu podporu kompenzačního bonusu čerpají jednotliví společnosti. Kdybychom měli říct, že se toto vylučuje, tak je to nespravitelné. My jsme to debatovali, pro mě to jsou všechno stará témata, která jsem diskutovala s kolegy, svazy, komorami x-krát, protože v podstatě bychom řekli tak, když ten podnik dostal kompenzační bonus, tak nemůže čerpat eseróčko Antivirus. Ale těch podniků jsou třeba čtyři. To prostě nejde. Je to kvůli právní formě. Naprosto jednoduchá odpověď.

Takže prosím, z toho mě tady nezkoušejte, ani mě nezkoušejte z toho, že jsme něco zdrželi. My jsme díky té jarní zkušenosti měli ten zákon připravený, ještě v ten den, co jsme restrikce zavedli, jsem ho dávala na vládu. Vláda ho schválila, vy jste ho tady rychle schválili – za to děkuji. Zdržel se v Senátu. Zdržel se – a teď ještě prosím, pane předsedo Vilímče, ano, já jsem to říkala několikrát do médií, ten návrh, který Senát dal na kompenzaci krajů, ze všech těch návrhů, které ze Senátu padly, byl nejkorektnější. Říkám to tady na mikrofon, řekla jsem to i do médií, ze všech těch návrhů. Nic jsem neslíbila, pane předsedo Stanjuro. Prosím, sežeňte si stenoaznam. Řekla jsem, že nemůžu nic slíbit. Já ani nehlasuji. Řekla jsem, že je to, z těch návrhů, padaly tam některé prostě návrhy, nebudu to tady ani komentovat, že to je nejkorektnější.

Ale já vám říkám jednu věc. Na vládní rozpočtové rezervě je nějaký omezený zdroj peněz, to je jediné, co mohu používat na tyto výdaje. Včera jsme třeba mimořádně schválili na vládě 8 miliard na dofinancování kapitoly MPSV – ošetřovného, nemocenského. Čekají nás tam další výdaje. Prostě v tuto chvíli je to o prioritách. Jestliže potřebujeme peníze pro lidi, pro firmy, tak prostě teď, v tuto chvíli, kompenzace pro kraje není prioritou. Ty kraje nejsou v žádné dramatické situaci a pomohli jsme jim prostě jinými penězi. Jsme v krizi. Jsme v krizi, a ta krize dopadá na všechny. To je podstata rozpočtového určení daní.

Já jsem říkala v Senátu, co byste chtěli? Vy byste chtěli, abychom kompenzovali krajům, městům a obcím peníze, které měly z doby konjunktury? Pořád jsou v přebytku. Pořád! Mají peníze na účtech. A je to dobře, já jsem za to ráda. Ty peníze mají na to, aby je použily v této krizi. Přes to všechno jsme podali tu ruku, přes to všechno jsme to kompenzovali obcím, protože jsme nechtěli v této těžké válce vykopávat prostě mezi sebou příkopy. Takže prosím, prosím, neříkejte toto, není to pravda. Předmětem té vratky je kompenzace pro kraje. Ze všech návrhů, které se na Senátu, na tom plénu, já tam byla, i na výboru, i na plénu debatovaly jen nejkorektnější. Odráží realitu, to připouštím. Nicméně teď je to o prioritách. A my potřebujeme peníze z vládní rozpočtové rezervy pro lidi a pro firmy, tak abychom je dali.

A poslední věta, tu si neodpustím. Opět nás tady kritizujete stejně jako na jaře za nedostatečnou pomoc, za malou. Měla by být ještě taková, ještě onaká. Ale kdo z vás zvedl ruku pro kteroukoliv novelu zákona o státním rozpočtu? Nikdo z vás. Nikdo z vás tu odvahu neměl. A z těch peněz, které si levně půjčujeme na finančních trzích, z těch peněz to dáváme těm lidem a těm firmám. Z těch peněz z tohoto rozpočtového deficitu. A já naopak děkuji těm, kteří pro ten rozpočet zvedli ruku. Takže prosím, to je pořád dokola, ta chytrá horákyňe. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové. A nyní máme tři faktické poznámky. Kolega Ferjenčík ještě posečká. Nejdříve pan poslanec Marian Jurečka, poté Zbyněk Stanjura, potom Věra Kovářová. (Poslanci diskutují v hloučkích.)

Ještě než panu poslanci Jurečkovi slovo, opět požádám sněmovnu o klid. Prosím kolegy a kolegyně, aby diskuze v těch hloučkích přenesli do předsálí. Tentokrát to vezmu zprava doleva. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Já na úvod začnu pozitivně. Děkuji, pane předsedající. Vážím si toho, že teď paní ministryně i vystoupila, alespoň nějak reagovala, nenechala to až na závěrečné slovo nebo to nenechala vyšumět.

Ale vážená paní ministryně, vy jste říkala, že tady chcete řešit otázku toho, že nemůžete dávat takovou podporu jako v jarní vlně, protože řešíte otázku rozpočtové zodpovědnosti. Já se těším na tu debatu k zítřku, kdy tady přicházejí návrhy vašeho kolegy, premiéra a poslance Andreje Babiše, který tady dává poslanecký návrh minus 90 miliard korun. Druhý kolega z vlády, vicepremiér Hamáček, dává také návrh minus zhruba 40 miliard korun. A máte tam v tom vládním balíčku zhruba nějakých minus 200 miliard korun do státního rozpočtu. Tak na jedné straně nepoužívejte argument, který se hodí v úterý, tak potom doufám, že zítra vystoupíte a že budete tvrdou oponentkou

premiérovi a budete říkat, že jeho návrh není v souladu s tím, že chcete být zodpovědná ve vztahu k státnímu rozpočtu.

Nemusíte, prosím pěkně, zodpovídat to především mně, ale těm lidem. Nám piší také ti živnostníci a vy jste říkala, že chcete pomáhat těm rodinám, těm lidem. No, ti živnostníci, to jsou lidé a ti mají své rodiny. A ti nám popisují jistě příběhy o tom, která třeba v oblasti kultury se nikdy jejich podnikání od jarní vlny nerozeběhlo. Celé prázdniny byli v režimu omezení vlády. Celý gastrosektor jede od začátku září v omezení vlády. Tak těm lidem vysvětlujte, proč jim neumožňujete kombinaci těchto podpor. Přitom by to byly relativně malé finanční prostředky, které by tady mohli čerpat.

A poslední věc, a prosím pěkně, to nám okomentujte. Mohou to živnostníci chápat tak, co jste řekla, že i ve třetím čtvrtletí od 5. října, bude možné tedy kombinovat jak kompenzační bonus, tak žádost o COVID – Nájemné? Je to tak? Pochopil jsem to správně? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana Zbyňka Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Paní ministryně nežije v reálné ekonomice. Kraje jsou na tom super, není potřeba jim... Jako by ty peníze do krajů šly pro ty hejtmany a pro ty zastupitele. Tam asi nežijí lidé. My chceme dát peníze lidem. A co ty kraje s těmi penězi dělají, komu je dávají? Sociální služby, nemocnice, integrovaný záchranný systém, pedagogové. A takhle bych mohl pokračovat. To je úplně mimo realitu!

Podporujeme lidi a firmy, ale ne zaměstnance živnostníků. Tohle nesou buď lidé, nebo to nesou firmy. Já tomu vůbec nerozumím. Jak můžete stavět vědomě živnostníka před rozhodnutí, zda podpoří sebe a svou rodinu, nebo rodiny svých zaměstnanců? Co to je za volbu? To je ten třídní boj, o kterém jsem mluvil. A já jsem řekl, ne že jsme o tom nemluvili, my jsme o tom mluvili málo, o tom souběhu s Antivirem. Ale hlasovali jsme o tom, paní ministryně! A co jste řekla na mikrofon? Nesouhlas. Nesouhlas. Nesouhlas. Tak neříkejte, že jsme ten zákon nečetli. My jsme o něm hlasovali. A já jsem vyzval vládu, a vím, že to není v té senátní vratce, aby rychle připravila novelu, aby to dovolila.

A chci se zeptat. Ten kurzarbeit, který už chystáte měsíce, a pak nám dáte hodiny, abychom to tady projednali a schválili, umožní souběh kompenzačního bonusu a kurzarbeitu? Ano, nebo ne? To je přece důležité vědět, i pro ty firmy, i pro ty živnostníky, kteří také zaměstnávají a mají zaměstnance.

A všimněte si, co říkala paní ministryně. No, ty kraje, v té době konjunktury našetřily. To je dobře, k tomu se připojuji. A co udělala vláda v době konjunktury? Kde si našetřila na ty výdaje? Sto miliard navíc příjmů každý rok! Nic! A pak tady slyšíme pohádky o rozpočtové odpovědnosti. To nebyla odvaha hlasovat pro rozpočet (upozornění na čas) 500 miliard. To byl vrchol nezodpovědnosti!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil čas pro faktickou poznámku. Děkuji. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se Vojtěch Munzar, oba k faktické poznámce. Máte slovo, paní poslankyně. (V sále je trvalý hluk.)

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, zřejmě mě také rozčilila, v uvozovkách, ta poznámka paní ministryně, že to děláte pro lidi, že to potřebujete pro lidi. Je to stejné jako u pana poslance Stanjury. Přesně tak, přece peníze pro kraje a pro obce jsou peníze v konečném důsledku právě pro ty lidi, a vy děláte všechno pro to, abyste jim ty peníze sebrali. A zrušení superhrubé mzdy, to bude tedy opravdu bonbonek, skutečně, protože ty výpadky budou obrovské. Každý z vás si to může spočítat, jaké výpadky budou v obcích a jaké výpadky budou i v krajích. Je zveřejněna kalkulačka, co znamenají všechny tyto věci pro lidi, pro vaše obce a také pro vaše kraje. Sdružení místních samospráv takovou kalkulačku připravilo, tak si to spočítejte, až se budete rozhodovat, co je dobré pro lidi a co pro lidi dobré není.

Myslím si, že to, co tady paní ministryně neustále a opovrživě opakuje, že obce a kraje si naškudlily, hospodařily s přebytkem, a já jí znovu musím říci a opakovat – ano, škudlily si, v uvozovkách, škudlí si na spolufinancování, na investice a myslí na budoucnost, na rozdíl od vás. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka poslance Vojtěcha Munzara. A snad se dostaneme už k debatě řádně přihlášených. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové, vážená paní ministryně. Paní ministryně mě trochu vyprovokovala tím souslovím "politika chytré horákyň". A není to náhodou vláda, vy jste to tady paní ministryně několikrát zopakovala, která dává před naše živnostníky úplně nesmyslnou možnost výběru: buď si vyberete kompenzační bonus při tom, když máte zavřené provozovny a při tom, když vám zůstávají veškeré náklady včetně nákladů na zaměstnance, anebo si vyberte Antivirus a ty ostatní náklady si někde zaplaťte. Vždyť to je úplně nesmyslný výběr, který nám tady předkládáte. To je politika chytré horákyň, jakoby něco těm živnostníkům nabídnout, ale absolutně nedostatečné věci, které vůbec nereflktují tu realitu, že mají zavřené provozovny.

A když už se o tom bavíme, paní ministryně, jak vláda chce řešit i ty navazující sektory, které sice nejsou přímo rozhodnutím vlády zavřeny, ale jsou tím výrazně ovlivněny? My jsme tady prosazovali usnesení, aby to vláda řešila. Bohužel vládní strany to usnesení nepodpořily. Takže pokud se bavíme o politice chytré horákyň, tak by si vláda spíš měla zamést před vlastním prahem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a budeme pokračovat v otevřené rozpravě vystoupením pana poslance Mikuláše Ferjenčíka, připraví se Stanislav Juránek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl vyjádřit k té otázce souběhu COVID – Nájemného a kompenzačního bonusu.

Ža prvé jsem rád, že Finanční správa, respektive Ministerstvo financí dospěly tedy pro daňové poplatníky k příznivějšímu výkladu toho ustanovení. To znamená, že už sama o sobě ta naše snaha změnit toto opatření v Senátu měla smysl alespoň pro tuto vlnu,

protože už teď je jasné, že alespoň za toto období ten program bude možné kompenzovat, bude možné kombinovat, přestože podle mě tedy ta právní konstrukce, kterou se ohání Ministerstvo financí, je prostě vachrlatá. Protože ano, skutečně ten kompenzační bonus se vyplácí za ten kvartál léto až září, nicméně ty peníze se zpravidla vyplácejí v tom stejném období, jako živnostník žádá o kompenzační bonus. A to je hlavně ten důvod, proč to řešíme. Takže lidé, když čtou ten zákon, tak z něj logicky dojdou k tomu, že nemají nárok na tu podporu. Takže si musí vybrat.

My jsme to neřešili z nějakého našeho plezíru, ale proto, že se na nás obrací spousta živnostníků s tím, jestli tedy to smějí kompenzovat, nebo ne. Dokonce i oborové servery o tom psaly odborné články a dospěly k tomu, že spíše nesmějí, a to byl i důvod, proč jsme vyvinuli tu iniciativu v Senátu, aby bylo explicitně jasné, že to čerpat můžou. Protože teď, když si přečtou v tom zákoně přímo, že tady je explicitní výjimka pro tento program, tak ti lidé samozřejmě se přestanou bát toho, že zase budou ty peníze vracet. A bohužel to vracení těch peněz se stalo už tolika lidem, že těch zkušeností je obrovské množství. Bavíme se o lidech, co měli souběh OSVČ a jednatel sdružení vlastníků jednotek, takže tito lidé potom museli vracet těch 50 tisíc. Bavíme se o lidech, kteří přehlédli, že mají nějakou dohodu, pak je třeba vyzvali, aby to vrátili, pak zpětně zase měli nárok. Ale třeba Finanční správa jim nedává správné informace, jak mají žádat. Bavíme se o lidech, kteří pozdě zaplatili sociální odvody u Antiviru a teď vracejí celou částku.

Já vím, že to jsou jiné úřady, že jsou to jiné životní situace, ale z pohledu občanů je prostě příliš negativních zkušeností s tou státní mašinerií, že už se bojí toho, že ty peníze budou vracet. A proto je podle nás velmi namístě posílit tu právní jistotu. Proto jsme tam explicitně jmenovali ten program COVID – Nájemné, kde je skutečně naprosto absurdní, aby podnikatel nemohl čerpat jak COVID – Nájemné, tak kompenzační bonus, protože tam není žádný překryv podpor. Jedna je jasná podpora na financování provozovny, druhá je podpora na financování životních nákladů, rozhodně tam není žádná kumulace podpor.

Druhá věc je, že my jsme ten zákon projednávali v době, kdy se tehdejší pan ministr zdravotnictví dušoval, že jestli nevybuchne atomová elektrárna, tak děti půjdou do škol – tuším, 3. listopadu to mělo být? V této atmosféře se projednávala ta novela a všichni očekávali, že to je krátkodobá věc. Nicméně se ukazuje i podle počtu pozitivně testovaných, že bohužel hrozí, že to bude výrazně dlouhodobější. A potom se skutečně může stát, že pokud stát prodlouží ty podpory COVID – Nájemné, tak opět se dostanou živnostníci do obrovské nejistoty.

Z tohoto důvodu vás žádám o podporu toho senátního tisku. Stejně tak si myslíme, že ve chvíli, kdy Ministerstvo financí se chlubí, jak strašně podpořilo všechny ty podnikatele a živnostníky – a my říkáme, je to správně, hlasovali jsme pro to – tak přece není správné, aby to kofinancovaly kraje bez toho, aby měly možnost se k tomu vyjádřit. Takže nám přijde naprosto spravedlivé, aby to financoval stát, tento program.

Dále poznámka k tomu Antiviru. Tam zase jednou stát vytváří obrovský pocit nespravedlnosti, kdy dvě stejné provozovny, co jsou vedle sebe, jenom podle toho, jakou formu podnikání má která z nich, dostanou různou podporu. To je prostě strašná nespravedlnost a zase to vyvolá velké rozhořčení u těch zasažených živnostníků, kteří si budou říkat: Kdybych měl s. r. o., tak peníze mám, když jedu na sebe, dokonce ručním celým svým majetkem, tak peníze nedostanu. Kdo toto na tom ministerstvu vymýšlí? Takováhle je reakce lidí na to, jakým způsobem připravujete tu legislativu.

Jinak další problémy jsou samozřejmě s tím, že ten program je extrémně úzký. My jsme navrhovali při projednávání ve Sněmovně, ať se rozšíří ten okruh subjektů, které mohou dosáhnout. Kolegové mě upozorňují třeba na oblast cestovního ruchu, kde průvodci sice nejsou zakázáni, akorát prostě nemají zákazníky. A takových oblastí je samozřejmě více. Obrovský problém je to, že i ti, kteří dostávají kompenzační bonus, musejí nadále odvádět odvody. To je další totální absurdita, aby vám stát 15 tisíc vyplatil a 5 tisíc si potom obratem od vás vzal zpátky s tím, že to je poplatek za to, že podnikáte, když ale přitom vlastně říká, že nepodnikáte, a to přitom na jaře normálně fungovalo. Takže z mého pohledu ten program je velmi nedostatečný a jsou tam velké chyby. Samozřejmě jsme ho podpořili v závěrečném hlasování, protože lepší něco než nic, nicméně podle nás ho vláda v tomto případě dosti odflákla.

Co se týče rozpočtových dopadů, tohle byl jeden z důvodů, proč my jsme nepodpořili – a bylo to těžké rozhodování pro nás – jednorázový příspěvek pro seniory, přestože bychom samozřejmě také chtěli rozdávat peníze širokým skupinám jako vy, nicméně když tady vidíme lidi, kteří roky platili daně, roky podnikali a teď jsou v totální krizi, tak jsme raději chtěli ty peníze určené na záchranu ekonomiky dát na záchranu ekonomiky. A vy teď říkáte, že ty peníze nemáte. No, protože jste je rozdali plošně. To je prostě vaše politika. Vy jste se tak rozhodli, ale podle nás to je krátkozraká politika.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ferjenčíkovi. Nyní vystoupí pan poslanec Stanislav Juránek, připraví se pan poslanec Martin Jiránek. Kolega Juránek byl řádně přihlášen, ale nevidím ho tady, takže jeho přihláška propadá na konec přihlášených. Nyní tedy pan poslanec Martin Jiránek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Jiránek: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Já mám na pani předsedkyni (?) dotaz směrem k průvodcům, jak nakousl kolega Ferjenčík.

Vy na webu Ministerstva financí v často kladených otázkách máte uvedeno ke kompenzačnímu bonusu: Otázka číslo 6. Mají na kompenzační bonus nárok živnostníci, kteří podnikají ve volnočasových aktivitách, například školitelé, lektori jógy, jazykovi lektori apod.? Odpověď: Ano, mají. Je přímo navázán na explicitní zákaz či omezení podnikání. A následující je pak věta: Navazující profese, jako lektori jógy či školitelé na vzdělávacích akcích, mohou při splnění výše uvedených podmínek žádat o kompenzační bonus, tedy jako například fitness trenéři, jsou-li alespoň z 80 % poškození uzavřením vnitřních prostor, posiloven atd.

Následně máte otázku číslo 10. Mohu jako společník s. r. o., podnikající v hotelnictví, žádat o kompenzační bonus? Odpověď: Ano, nárok na kompenzační bonus vám vznikne od momentu, kdy se zavřely ubytovací služby, tedy od 22. října.

A pak přicházím k těm průvodcům, otázka číslo 12. Jsem OSVČ a živím se jako průvodce. Mohu si nárokovat bonus? A zde vy vysvětľujete, že o kompenzační bonus si mohou žádat pouze průvodci, kteří prováděli na hradech, na zámcích, v galeriích a v muzeích, ale lidé, kteří prováděli před tím zámekem, po Praze, po památkách venku, nemohou, protože nejsou navázáni na nějakou budovu. Přitom v otázce číslo 10 jasně říkáte, že se uzavřely ubytovací služby, to znamená, že zde teď aktuálně nejsou turisté, kteří by mohli být prováděni, a pokud lektor fitness jógy nebo nějaký školitel má

vzhledem k poklesu 80 % právo na ten kompenzační bonus, tak já si myslím, že to je úplně stejná situace pro toho průvodce.

A jelikož mě oslovilo několik průvodců s dotazem, že jim to prostě nedává smysl, tak bych vás chtěl poprosit, kdybyste mi to, proč průvodce, který provádí na zámku, dostane kompenzační bonus a ten, který provádí před zámkem, ho nedostane, kdybyste to vysvětlila. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Stanislav Juránek a poté ještě v rozpravě paní vicepremiérka a ministryně financí Alena Schillerová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Pane předsedající, paní ministryně, kolegyně a kolegové, když mně moje manželka šla tuhle roušku, a ona je na ní loď, tak mi řikala: buďte skutečně všichni na jedné lodi. A smyslem toho pozměňovacího návrhu, který dali senátoři, je, abychom nezapomněli na jednoho pasažéra, který by na té lodi měl být také, a tím jsou kraje. Není to jenom o tom, aby tam byli podnikatelé, aby tam byly obce a města, to si dovolím zdůraznit, ale je to i o krajích.

Je tady jedna věc, že se nad tím (senátoři?) zamysleli, snažili se najít všechny prostředky, které skutečně je třeba krajům kompenzovat a jsou doložitelné, a na základě zprávy z Ministerstva financí vymysleli návrh na 300 korun. To jsou nějaké 3 miliardy, když to zaokrouhlíme, a ministerstvo mluví o nějakých 2,7 mld. nebo možná 2,8 mld., nevím teď přesně, jak to číslo vychází. To znamená, není to žádný přemrštěný požadavek.

A teď řeknu, proč bychom ty kraje měli vzít na palubu právě v rámci kompenzace a v rámci toho, co se vlastně děje s koronavirem a s pandemií. Víte, tady se zapomíná na to, že v té první linii kromě těch ostatních stojí také hejtmani a jejich týmy a celý ten bezpečnostní systém, který na krajích je. A protože hejtmánům ještě nikdo nepoděkoval a teď už je po volbách, tak já si dovolím všem hejtmánům, kteří nesli tuhle svoji tíži, poděkovat. Ale děkuji také všem krajům, protože ony musely nést zvýšené náklady na zdravotnictví. Všechny věci, které souvisely s těmito záležitostmi, nesly rozpočty jednotlivých krajů. A já tady prosím i vás, kteří to sledujete, abyste skutečně pochopili, že ten kraj se bezprostředně podílel a podílí na všech tížích, které jsou spojeny s koronavirem.

A jen pro ukázkou, co to znamená. To není jenom to, co se stane s koronavirem, ale uvedu třeba jako příklad Bečvu. Na té Bečvě vznikla havárie. Tu havárii musí někdo zaplatit. A ten někdo ze zákona je kraj. To znamená, že celou tu škodu, která tam je, která je teď na Bečvě, a tam já vůbec neřeším, kdo to způsobil nebo nezpůsobil, může to být způsobeno jakýmkoliv způsobem, i nahodilým, tak tuhle škodu zaplatí kraj. A tak je to i v koronaviru. Škody, které tam byly způsobeny, které se zobrazí nejen ve zdravotnictví, v tom, že se musely nakoupit nějaké další prostředky, se kterými se v rozpočtech nepočítalo, to všechno kraje musí uhradit.

A já teď prosím jenom o jednu věc. Zkusme být v téhle věci alespoň spravedliví, protože kompenzace prostřednictvím nějakých dotací – a já tady z nich vytáhnú jenom jednu věc a to jsou dotace na dopravu. Jestliže tady mluvíme o 4 miliardách, které byly krajům přislíbeny a správně by tam měly být v rámci rozpočtového určení daní, protože je to jasný výdaj, který je zapotřebí, pokud chceme mít v dobrém stavu silnice II. a III.

tříd, tak byl dokonce při debatě s premiérem uznán a byl dokonce na dva roky vyčíslen nikoliv na 4 a 4 miliardy, ale bylo to odhadnuto na 12 miliard, a to tedy odpovídá zhruba 6 miliardám, aby se mohly kraje starat o takovou základní věc, jako jsou silnice II. a III. tříd.

Ale já se vrátím k tomu, že teď je spravedlivé hlasovat pro senátní návrh z toho důvodu, že je to minimum. Zcela určitě by dokázali všichni hejtmani, ať ti, kteří byli čerstvě zvoleni, tak ti, kteří byli i předtím, v zastupitelstvech spočítat, že je to víc než 3 miliardy, kolik musely kraje vynaložit na koronavirus navíc. A já nebudu mluvit o tom, jestli se ta položka měla vzít odjinud, nebo neměla. Já jenom prosím znovu, zkusme na tu jednu loď, na které jedeme v rámci toho koronaviru, přijmout i kraje, přijmout ty, kteří jsou také v první linii prostřednictvím hejtmanů a prostřednictvím bezpečnostního systému, který máme takto nastavený, a zkusme schválit pozměňovací návrh, který přišel ze Senátu.

Já za KDU-ČSL konstatuji, že my zcela určitě podpoříme návrh v té podobě, jak přišel ze Senátu, ale samozřejmě pokud neprojde, podpoříme alespoň ty, kteří byli uznáni za vhodné, aby na té lodi byli, to znamená, že zcela určitě budeme hlasovat i tak, jak jsme hlasovali předtím v Poslanecké sněmovně, pro ten původní poslanecký návrh.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanislavu Juránkovi. Nyní s faktickou poznámkou Roman Onderka a stále je připravena s přednostním právem paní ministryně financí. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl reagovat prostřednictvím pana předsedajícího na ctěného kolegu Stanislava Juránka.

Cituji: Vnímáme důležitost řek i potoků pro naši krajinu. Na obnovu řeky Bečvy po ekologické havárii proto Ministerstvo zemědělství dá přes 7 milionů korun a rybářům navíc odpustí nájem za malé vodní nádrže. Cílem je pomoci s likvidací následků ekologické katastrofy a obnovit tak co nejdříve život v řece. – Nezpochybňuji to, že kraj bezesporu dá finanční prostředky a bude sanovat tuto havárii, ale chtěl bych říci, že není jediný, že ministr Toman vnímá tuto situaci, stejně tak jako ministr životního prostředí, a že vláda se touto věcí bezesporu zabývá. Takže není to, kolego, tak jednostranné, jak jste říkal. To jenom na upozornění. Děkuji. (V sále je setrvalý hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nyní tedy vystoupí paní ministryně financí, místopředsedkyně vlády České republiky Alena Schillerová. Máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Pane poslanče Juránku, to mám teď v čerstvé paměti. Všechny ty odpovědi, které jste citoval, jsou správně. Já jsem pozorně poslouchala, asi jste citoval z webu Finanční správy, nebo já teď nevím, pravděpodobně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás, paní ministryně, přeruším a znovu požádám sněmovnu o klid. Ale opravdu. Je tady nesmírný hluk. A já bych si přál, abyste se buď usadili na svá místa a nechali paní místopředsedkyni vlády reagovat na diskusi, ještě diskuse probíhá, anebo ty debaty přenesli do předsálí. Ještě chvilku... Prosím, pokračujte.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Čili je to správně.

A ten zákon není paskvil, pane poslanče Ferjenčíku. On byl napsán přesně tak, jaké bylo politické zadání, to znamená, to, co bylo sledováno, tedy aby směřovala podpora skutečně těm postiženým tentokrát, nebyla tak plošná. Takže ptáte-li se na průvodce – a já jenom pro vaši informaci, my jsme měli několik videokonferenčních rozhovorů s panem primátorem, kde už to bylo opravdu na kraji místy i trapnosti, si troufnu říct, s těmi průvodci myslím, kdy ti průvodci požadovali – protože převážně ten problém je v Praze, ten problém je z devadesátí, možná i více procent v Praze – oni požadovali prostě pár milionů. Praha, která má 75 miliard na účtě, je uvolnit nemohla. (Hluk v sále trvá.) Takže nakonec oni budou kompenzováni z COVID – Cestovní ruch, který procesuje Ministerstvo pro místní rozvoj. Je tam podmínka, aby mohli být kompenzováni, tzn. nedosáhnou na kompenzační bonus, s výjimkou těch, kteří skutečně prováděli na nějakých těch zavřených objektech. Ale ti, co běžně mohou dělat, prostě kterým jsme nezavřeli ten jejich byznys, pouze tady prostě nejsou turisté v té Praze, tak budou kompenzováni z tohoto programu –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak ještě jednou vás přeruším a požádám i vaše stranické kolegy, aby respektovali toho, komu je uděleno slovo. Nenuťte mě, abych jednotlivce jmenoval. Prosím, pokračujte.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Takže oni budou kompenzováni z tohoto programu. Paní ministryně tam dala – teď to možná budu volně parafrázovat, ona tu bohužel není, protože je nemocná – že budou muset ne odučit, to není správné slovo, ale působit prostě nějakou dobu ve školství na nějakých výukových programech. My jsme jim i navrhovali, i jsem to konzultovala s ministrem školství, to jsou vzdělání lidé, jazykově vybavení, ať pomohou ve školství. Nám chybí tisíce učitelů. Průměrný plat učitele příští rok bude 45 450. Ale přesto, protože nevedly nikam ty videokonferenční hovory s panem primátorem, při vši účtě, tak jsme se rozhodli postupovat takto. Takže proto ta odpověď. Ta odpověď je v pořádku. Samozřejmě ti, co by prováděli někde striktně na uzavřených hradech, tak ti pod to spadají, jinak budou kompenzováni COVIDem – Cestovní ruch, který procesuje Ministerstvo pro místní rozvoj. Tak.

Já si myslím, že o pozměňovacích návrzích pana premiéra v roli poslance budeme debatovat zítra, budeme debatovat příští týden při třetím čtení, takže si toho bohatě užijeme, já se na to chystám. Ale já se jenom zeptám. To, že přece se sníží tak zásadně daně zaměstnancům, 4,5 milionu zaměstnanců, pane poslanče Jurečko – pane předsedo Jurečko, omlouvám se – tak to není pomoc živnostníkům? Copak celá řada živnostníků nemá zaměstnance? Celá řada podnikatelů se ptá, píše, vám také, já to vím. Ptají se vás: kdy už to bude? Chceme to využít při vyjednávání o platech. Nechceme zvyšovat platy.

S tím se nepočítá. V podstatě v ekonomice se počítá podle naší makroekonomické predikce se zmrazením mezd. Takže já si myslím, že ten stimul, na který jste se ptal, na to, že je to proti živnostníkům, tak já si myslím, že to celé řadě živnostníků pomůže, protože to budou tisíce korun, které díky tomuto získají. Takže o tom si povedeme debatu a určitě si k tomu řekneme víc.

Tak. No, ona vláda – a teď já vůbec tady nechci vykopávat žádné příkopy mezi municipalitami, naopak. Teď je důležité spolupracovat. Ale vláda samozřejmě táhne celou řadu mandatorních výdajů. A my jsme nepřiškrtili ekonomiku. Valorizujeme důchody. Přidáváme učitelům. Zmrazily se platy státních zaměstnanců, to je pravda, protože to považujeme za fér. Považujeme za fér, když neporostou platy zaměstnanců v soukromém sektoru, abychom zmrazili – s výjimkou učitelů, kterým jsme to slíbili v programovém prohlášení vlády – i platy veřejného sektoru. A počítáme s tím, že zvednete ruku tady na pozměňovací návrh pana premiéra jako poslance, a tím získají všichni zaměstnanci stejně, ať jsou tam, či tam. Takže to je celá podstata.

No jinak ta kalkulačka, paní poslankyně Kovářová, ta vůbec neodpovídá aktuální predikci. Jsou tam nadhodnocené dopady. Kalkulačka pana Polčáka, europoslance. Není to v pořádku. A já důrazně upozorňuji, varuji starosty a různé zástupce, aby se nenechali tím zmást. My jsme schopni připravit, a máme to v makroekonomické predikci, a samozřejmě každému můžeme jednotlivě, pokud to bude požadovat, obrátit se na Ministerstvo financí a dostane naprosto přesná čísla. Takže to jenom na upozornění.

Myslím, že jsem snad nic nevynechala. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni financí Aleně Schillerové a vyvolala pět faktických poznámek. První je kolega Ferjenčík, pak Jiránek, Juránek, Bartoš a Kovářová. Prosím jednotlivě. A opět, než vám dám slovo, požádám sněmovnu o klid!

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl stručně reagovat na paní ministryni.

Za prvé jsem úplně nepochopil, proč do toho tahá pana Hřiba, protože se tady bavíme o odškodnění živnostníků, kteří z nějakého důvodu teď nemohou podnikat. A vy říkáte – no když jsme jim to zakázali my, tak dobrý, tak něco dostanou, sice si od nich vezmeme těch 5 tisíc za odvody, ale aspoň těch 10 tisíc dostanou. Ale když jenom došlo k tomu, že shodou okolností, protože je koronavirová krize a související problémy, tak nemají vůbec žádné zákazníky, tak to mají smůlu, za to my nemůžeme, takže jim nedáme nic. – Podle nás tento přístup nemá logiku.

A za druhé jenom poznámka k tomu, že, jak jste řekla, děláte daňovou změnu, která pomůže všem stejně. No to není úplně pravda. To lidem s poslaneckým platem přidáte 70 až 100 tisíc a lidem s minimální mzdou nějaký jednotky tisíc. To rozhodně není všem stejně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan Martin Jiránek, připraví se Stanislav Juránek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Jiránek: Děkuji, paní ministryně, za odpověď. Ty argumenty, které jsem četl, tak opravdu já jsem je četl z vašeho webu, tedy jsou správné.

Ale neodpověděla jste mi na moji otázku, na kterou jsem se ptal. Já vím, že se připravil COVID – Cestovní kanceláře, ve kterých je počítáno na rozhodné období od června do září s průvodci. Ale to, o čem se bavíme teď, je kompenzační bonus teď na to složité období, které v rámci cestovního ruchu bude trvat třeba dalšího půlroku. A tam prostě nechápu tu logiku v tom, že průvodce v hradu dostane kompenzační bonus na další půlrok, třičtvrtěrok, nevím, jak dlouho to bude trvat, a průvodce před hradem ten kompenzační bonus nedostane. Na to jste mně nezareagovala.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní Stanislav Juránek také k faktické poznámce, připraví se Ivan Bartoš. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Juránek: Já si dovolím nejprve říct technickou, a to že v hlasování 246 jsem hlasoval, pro a na sjetině mám proti. A nežádám, aby se hlasování opakovalo, jenom prosím pro záznam.

A druhá věc je, že chci jenom zareagovat na kolegu Onderku a chci mu říct, že já jsem uváděl pouze příklad, který se týká havárií. A obecně platí ze zákona, prostě ze zákona platí, že když vznikne ekologická havárie, tak ten, kdo to hradí, je kraj. A je otázka, jestli se najde někdo jiný, kdo tuto záležitost bude kompenzovat, například jako jste tady naznačil, že Bečvu bude kompenzovat Ministerstvo zemědělství. Nicméně berte to tak, že já jsem jenom uvedl konkrétní případ, který se týká obecně havárií, a že to je povinnost kraje a kraj na to musí vždycky v rozpočtu mít vyčleněné prostředky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Ivan Bartoš, připraví se paní poslankyně Kovářová, dále pan Patrik Nacher. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl krátce zareagovat, mně trošku tady z toho, co říkala paní ministryně ohledně těch průvodců, vylezlo takové skoro heslo na billboardy: Průvodci do škol! Ale to asi nebude řešení té krize, zejména v oblasti průvodců před hradem vzhledem k tomu, že je distanční výuka a nevím, jestli bychom tuto transformaci v době covidové krize stihli.

Já bych chtěl říci jenom jednu věc, proč je tak důležité, aby tady jasné zaznělo – a tady se furt říká, kdo komu co píše a jak nám občané píší – aby fakt zaznělo, že je možné COVID – Nájemné čerpat v souběhu s Pětadvacítkou. My tedy budeme všem těm lidem odpovídat, že to možné je, že to máme potvrzené zde ze Sněmovny, i když mně nepřišlo, že z toho výkladu to je jasné.

A ohledně těch odvodů, já si myslím, že to je zcela zásadní téma a měli bychom to vyřešit co nevidět. A já vám přečtu, co mi píše paní, kterou jsem si zjistil, že existuje, ten e-mail, je to konkrétní osoba. Ze věřejška. "Dobrý večer. Nevím, zda si uvědomujete, co jste provedli s tzv. střední třídou. Pět set korun na den. Zaplatím zdravotní, sociální, nájem za provozovnu, kterou jste mi zavřeli, a jsem v minusu. OK, skončím živnost a

půjdu na ÚP. Práce není, nikdo neví, co bude, a snažit se udržet provoz a stávající zaměstnance, na to už bohužel nemám sílu. Ani se dívat na rodinu, jak děti strádají. Mají distanční výuku a nám asi odpojí internet. To nemluvím ani o tom, že díky vládě můžeme přijít i o domov. Přispěje mi někdo na jídlo, nebo co mám dělat? Jsme v koncích, uvítám každou radu. Děkuji alespoň za odpověď."

A to je jeden z mailů. Nejsou všechny takto dramatické, ale tohle je situace normálních lidí, co měli živnost a prostě s 10 tisíci korunami oni nemůžou v žádném případě vyžít. Nemůžou. Ani v té kombinaci. Jsem rád, že ta kombinace zazněla, a ty odvody bychom měli odpustit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se Patrik Nacher. Máte slovo k faktické poznámce, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Já bych se tady chtěla ohradit proti tomu, co řekla paní ministryně ohledně kalkulačky, kde si obce mohou spočítat výpadky, které vzniknou díky některým opatřením vlády. Predikce je ze září. Zrušení superhrubé mzdy vychází z důvodové zprávy Ministerstva financí a měla by, ta kalkulačka slouží k orientaci starostů, jakým způsobem asi mohou sestavovat své rozpočty a jaké výpadky je mohou čekat, aby se na to mohli dobře připravit. Není to nic proti paní ministryni ani proti Ministerstvu financí, jak říkám, slouží to pouze k orientaci. (V sále je hlučno.)

Taky je zajímavé, že jestli paní ministryně už ví, protože ta kalkulačka funguje v podstatě pár minut, tak jestli už jste o ní věděla, tak to mě moc těší. A myslím si, že pokud máte pocit, že je to špatně, tak necht' Ministerstvo financí udělá kalkulačku, která bude mít lepší údaje, a pak můžeme obě kalkulačky porovnat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Patrika Nachera. S přednostním právem se hlásí pan Zbyněk Stanjura. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkné odpoledne. Musím reagovat na ty průvodce, protože jsem měl to štěstí být u těch jednání od začátku. Tam je to o tom, že situace v Praze je opravdu atypická. Protože ti průvodci samozřejmě fungují po celé republice a jejich problémy jsou různé. Jenom připomínám debatu, kterou jsme tady vedli ohledně zabránění tzv. deštníků. To se týká jenom Prahy, nikde jinde ten problém nemáme. A potom z té živnosti vázané nakonec byly ty dvě průkazky apod. A tady je to totéž. Praha je prostě v tomto závislá na zahraniční klientele. Ten propad v Praze je o 90 %, je to úplně něco jiného, než když jsem včera viděl nějakou statistiku návštěvy hradů třeba, kde je to stejně jako loňský rok, nebo dokonce více. To znamená, tady byla dohoda, že těm průvodcům pomůže stát a v tomto případě i hlavní město. A ten výsledek je zatím, že pomohl stát a hlavní město v tomto neudělalo opravdu nic, já tam u toho jsem. Ani z projektu V Praze jako doma, ani z ničeho jiného. Bohužel, je to tak.

A jestliže na jednu stranu tady chceme, abychom tady mohli odlišovat jednotlivé skupiny dle toho, jak byly postiženy, tak pak ale zároveň musejí s tou zodpovědností přijít i příslušné samosprávy. A tady opravdu v tomhle, a já jsem s tím otravný stejně jako

s těmi energošmejdy, abychom je tady zařadili, tak s těmi průvodci, tak v Praze bohužel oni v této chvíli od paní radní Třeštíkové žádnou podporu konkrétně nemají. Možná se zvětší odměna od Prague City Tourism, kteří si budou objednávat nějaké služby, ale to je zase vidina od 1. 4. Tak jenom abychom skutečně v tomhle měřili všem stejným metrem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura, poté pan kolega Bartošek. Panu kolegovi Ferjenčíkovi až po vystoupení kolegy Stanjury. Přihlásil se, až když jsem udělil slovo. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejprve prosba na kolegy z Prahy. Fakt řešte problematiku Zastupitelstva Prahy na Zastupitelstvu Prahy. Jen tak mimochodem, pan poslanec Nacher to ví, žádný radní nic nedává. Ať se jmenuje jakkoliv. Nedává. Podle zákona o obcích to nemůže dát radní, jen tak mimochodem. Ale neřešme to tady!

Já se chci vrátit k tomu, co vlastně diskutujeme. A průvodci jsou jenom jedna skupina, na kterou jsme jakoby zapomněli. Co se změnilo proti jarnímu kompenzačnímu bonusu? Za prvé přestal platit zákon, který umožňoval neplatit minimální zálohy na zdravotní a sociální pojištění. Velmi rády nám paní ministryně Maláčová i paní ministryně Schillerová říkaly: Pět tisíc měsíčně jsme živnostníkům odpustili, to je ale pomoc! A byla to pomoc. Ale ta už neplatí. To znamená, z 15 tisíc, které teď dostane, tak 5 tisíc zaplatí na minimální zálohy sociálního pojištění. Takže nebudeme se o podpoře 15 tisíc, ale o podpoře 10 tisíc měsíčně! To je realita. (Silný hluk v sále.)

Za druhé. Vláda jako by zapomněla, že jsou živnostníci, kteří nemají kamennou provozovnu. Kterým sice nikdo nezakazuje podnikat, ale v této době v zásadě nemají práci. Kdo si dneska pozve domů malíře, uklízeč firmu apod., když se mají omezovat sociální kontakty? Kolik těchto živnostníků trpí prudkým propadem zakázek? Mohou žádat? Nemohou. Nerozumím tomu. Klíčové slovo ale pro živnostníky a pro jejich zaměstnance tady řekla paní ministryně: To bylo politické zadání. Nevím koho, zřejmě hnutí ANO a ČSSD a KSČM, aby si živnostník musel vybrat, zda bude žádat o podporu pro pracovní místa svých zaměstnanců, nebo pro těch 10 tisíc pro svoji rodinu, aby zaplatil aspoň účty za energie. To není žádná podpora podnikání.

Takže jsme se nepoučili z toho jara, spíš naopak. To opatření není plošné, což je v pořádku, ale je příliš striktní. Co ti, o kterých jsem mluvil, kteří nemají tu stálou provozovnu? Nemají ji zavřenou, ale prostě logicky na jedné straně je vyzývají členové vlády a mnozí členové opozice, aby se opravdu omezily sociální kontakty, na druhé straně pak těžko můžeme předpokládat, že tito lidé si budou domů objednávat nějaké služby. To je přesně proti tomu doporučení, jak se máme v těchto týdnech a měsících chovat. Takže já tomu vlastně nerozumím.

Já jsem tu debatu o souběhu Antiviru směřoval spíš na vládu, aby si to vláda uvědomila a přišla s novelou. Víím, že to dneska nemůžeme vyřešit, ale ty podmínky jsou výrazně horší! (Velký hluk v sále.) Je přece rozdíl, jestli dostanu 15, nebo 10 tisíc. A já chci říct, že my jako občanští demokraté jsme o tom problému věděli. Už na konci prázdnin jsme podali návrh zákona, aby se minimálně do konce roku odpustily minimální zálohy zdravotního a sociálního pro živnostníky, abychom prodloužili Antivirus C, aby zaměstnavatelé nemuseli platit sociální pojištění za své zaměstnance do konce roku.

Hlasovali jsme o tom asi osmkrát! Takže nemůžeme říct, že si toho v Poslanecké sněmovně nikdo nevšiml. Opozice jako celek podporovala projednání těchto návrhů. Ale poptivě říkám, že opozice jako celek, to znamená šest poslaneckých klubů, to podporovala, ať to projednáme, abychom o tom mohli debatovat, a tři – komunisté, socialisté a hnutí ANO – zatvrzele odmítají pomoci těm nejmenším živnostníkům a malým firmám. A pak tady přijde paní ministryně a s úsměvem řekne: "Děláme to všechno pro lidi a firmy." Ale ne pro tyhle lidi a ne pro ty malé firmy. To je bohužel smutná pravda.

Proč neříkáte, paní ministryně, že to není 500 na den, ale je to o tu třetinu méně, protože se musí platit odvody sociálního a zdravotního z vašeho rozhodnutí, z toho, že jste nechtěli prodloužit ty prázdniny, kde se platí sociální a zdravotní. A to byla pomoc, která nebyla byrokratická, která byla rychle a která skutečně fungovala a skutečně pomohla.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní faktická poznámka pana poslance Mikuláše Ferjenčíka a poté pan kolega Jan Bartošek. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já jsem se jenom chtěl pozastavit nad tou argumentací kolegy Nachera, protože mně přijde skutečně zvláštní vyčítat samosprávám, že ze svého rozpočtu nefinancují kompenzační bonus pro ty, kteří nedosáhnou na kompenzační bonus vyplacený vládou, když současně vláda z těch peněz samospráv, jako třeba z Prahy, financuje ten svůj program. To znamená, že vláda škrtla peníze Praze jakožto kraji, aby měla peníze na kompenzační bonus, a teď vyčítáte pražským zastupitelům a radním, že nedofinancovávají ten nedostatečný vládní kompenzační bonus. To podle mě vůbec nemá logiku. Aspoň nějakou by to mělo, kdyby Praha jako kraj o ty peníze nepřišla.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan kolega Jan Bartošek, poté paní vicepremiérka Alena Schillerová a pak pan senátor. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Člověk si musí klást otázku, jaká by byla nejlepší zpětná vazba, že to, co činí tato vláda, skutečně funguje. Odezva od podnikatelů a živnostníků, že ta pomoc má smysl, je rychlá a jejich žádost je jednoduchá, nebo žádost o ni. Jaká je realita? Úplně opačná. Tváříte se, že pomáháte malým podnikatelům a středním firmám, ale řada z nich je těmito kroky hnána do bankrotu. To znamená, že se o žádnou pomoc nejedná.

Říkáte, že jste dali obcím, že jste dali krajům. No nic jste jim ze svého nedali! Ta jarní ostuda, kterou jste předvedli, kdy jste se snažili vydrancovat rozpočty obcí a rozpočty krajů, kdy u obcí se to podařilo zastavit, to byla neskutečná lumpárna vůči všem starostům, kteří se snažili, aby covidovou krizí z jara řádně přečkali, všechno zaplatili, a jako odměna od této vlády bylo, že si hanebně sáhla na peníze obecních rozpočtů. To znamená, nedali jste nic navíc. Ani korunu! Dali jste obcím to, co jim po právu náleží.

Nyní se tady handrkujeme o tři stovky na obyvatele pro kraje. Každý z vás, kdo jste ve vedení kraje, víte, jak vypadají krajské rozpočty. A opět, tato vláda nedává nic navíc. Vláda si ty peníze nejdřív vzala a zaštiťuje se, že bude vypisovat dotační projekty. Každý

hejtman, každá rada kraje ví, jakým způsobem a kde může peníze utratit, nepotřebuje, aby Ministerstvo financí nebo tato vláda diktovaly, kde se mají peníze utrácet. Nechte krajům svobodu.

A jestliže se vám nelíbí kalkulačka, která, říkáte, že počítá špatně, já vám, paní ministryně, nabízím součinnost. Já vám moc rád se svými lidmi pomůžu sestavit kalkulačku, jakým způsobem se kroky vlády zařizy do rozpočtu krajů, potažmo Prahy, jakým způsobem jste si ty peníze vzali. A jestliže říkáte, že jim něco dáváte – vy jim nic nedáváte! Stačí když krajům necháte to, co jim po právu náleží. Neprodávejte tady to, že krajům něco vracíte, když jste jim to předtím vzali. Ten svět je velmi jednoduchý. Vy jste si peníze vzali, a teď se tváříte, že jim něco vracíte. Tak aspoň mluvíte pravdu směrem k těm krajům.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní paní ministryně financí a vicepremiérka Alena Schillerová. Připraví se pan senátor Vilímc. Máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Proč se bavíme o Praze? Musíme se bavit o Praze, protože Praha nevyřešila ten problém průvodců, na které se pan poslanec Jiránek ptal. Tak to prostě musela vyřešit vláda, muselo to vyřešit Ministerstvo pro místní rozvoj. Tuším, že kompenzace v dotačním programu je nějakých 40 tis. korun, pokud se nemýlím.

A říkáte, pane předsedo Bartoši, průvodci do škol. Proč ne? Proč by nemohli pomoci? Proč ne průvodci do škol? Já na tom nevidím nic špatného, aby pomohli ve školství, aby prostě předali svoje obrovské vědomosti z celých různých oborů, ať už historie, jazykové a tak dále, v oblasti, kde máme nedostatek pracovních sil. To byla nabídka, to nebyl žádný příkaz. Proč ne? Jak my víme, jak dlouho ta situace bude trvat? Vyřeší se v lednu? Já jsem jim to říkala. Upřímně, vrátí se ti turisté do Prahy? Víme všichni, že nevrátí, že v lednu se určitě nevrátí. Tak si nemažme med kolem úst, hledejme. Čeká nás stejně obrovská přirozená restrukturalizace ekonomiky v momentě, kdy prostě postupně vypneme vládní podpory. A vy to všichni víte, že pořád máme striktní nedostatek lidí v průmyslu, v zemědělství a v celé řadě dalších segmentů a někde prostě budou přebývat. A ta armáda těch lidí se přesune z jednoho segmentu do druhého. Tak proč zrovna ne průvodci do školství? Mně se to zdá jako skvělý nápad. Notabene průměrný plat tam příští rok bude 45 450 korun, opakují. Zítra to budeme řešit u rozpočtu. A my jsme se do toho museli zamontovat, protože pan primátor nás několikrát vyzval na videokonferenční rozhovor. Tam se hrdlil o pár milionů korun, byť má 75 mld. na účtu. Praha dostala kompenzační bonus, dostala stejně jako všechny obce 1 250 korun na hlavu, bylo to asi 1,8 mld., pokud se nemýlím, k těm všem miliardám, co má na účtu. Takže co? A ještě by chtěla za kraj? To snad ani nemůžete prosím myslet vážně? (V sále je obrovský hluk a neklid.)

My jsme tady na jaře ty kompenzace srovnávali, všechny byly plošné – budeme se tady bavit o kompenzačním bonusu, ale i ty další – a v podstatě se až na nějaké výjimky nevyklučovaly. To znamená, že živnostníci měli jak kompenzační bonus, tak ošetřovné. Pokud měli v té jarní úpravě děti do třinácti let, tak mohli čerpat COVID – Nájemné, případně, teď nevím co, ještě jsem možná na něco zapomněla. Prominuli jsme minimální

sociální a zdravotní na šest měsíců, což bylo zhruba asi 30 tis., a pak se u těch malých firem zákonem promíjelo sociální u zaměstnanců(?) do 50 zaměstnanců.

Sám jste řekl, pane předsedo Stanjuro, že rozumíte tomu, že to není tentokrát plošné, ale zdá se vám to striktní. Definovat to do zákona nějakým způsobem musíte, čili jsme to definovali způsobem, že se to týká těch, kterým jsme – a připomínám prosím, že vláda reaguje na závažnou zdravotní situaci, takže to pořád nezapomínejme – v podstatě vládním opatřením zakázali činnosti, a oni měli z této činnosti více než 50 % příjmů, čili většinu příjmů, uváděla jsem tady ty příklady, anebo byli na této činnosti navázáni alespoň 80 procenty.

Takže celou řadu těch příkladů, které jste, pane poslanče Jiráнку, uváděl – a já je nebudu opakovat z časových důvodů – v podstatě na to sedělo, takže v tuto chvíli ano, nechtěli jsme dělat plošná opatření, to jsme tady vysvětlovali několikrát, a proto jsme i dávali na výběr z těch různých forem podpory. A teď samozřejmě upínáme maximálně zraky a veškeré aktivity na to, a to tom se povedou debaty v následujících dnech, aby se podařilo zvládnout tuto situaci zdravotní, epidemiologickou a mohli jsme postupně vrátit děti do škol, to je prioritní zásadní, první stupeň myslím samozřejmě, buď prvňáky, druháky, nebo první stupeň, a pak postupně zapínat ekonomiku. Samozřejmě s respektem k názorům ministra zdravotnictví, to podtrhuji. Takže to bylo to srovnání zásadní mezi jarem a podzimem.

K té kalkulačce ještě, paní poslankyně Kovářová. No, ta kalkulačka na rok 2020 je tam několik měsíců. Já sama jsem ji nezkoušela, ale mám tam kolegy, kteří se na ni dívali, a je taková zvláštní. Ona počítá v roce 2020 s propadem příjmů obcí – jenom pro obce – 20 %, přičemž predikce MF počítá s 8,5 %, dokonce teď tam přibyla nově kalkulačka na rok 2021, ta počítá se zrušením superhrubé mzdy, ale počítá i s kompenzačním bonusem, který zase naopak už v tuto chvíli nevíme, jestli bude kompenzační bonus v roce 2021. Takže to jsou takové výhrady, které k tomu máme. Já jenom upozorňuji, vy jste tady na to odkazovala jako na něco závazného. Tak já říkám, to závazné není.

Pane předsedo Bartošku, vaši výzvu беру, kterou jste tady teď měl. A já myslím, že jsem snad...

Ještě ty slevy na dani, poslední věc. Teď hned, jak se vrátím na úřad, až bude po hlasování, dívám se, že už tam dneska nic nemám, tak se vrátím na úřad a pošlu, jak jsem slíbila minulý týden, protože jsem to včera vrátila k přepracování, nelíbilo se mně to, jak to je vizualizované, pošlu vám dopady všech pozměňovacích návrhů daňového balíčku – členům rozpočtového výboru – abyste viděli, jaké tam jsou dopady, jaké tam jsou grafy, který jak je výhodný.

A ono to tak není s těmi slevami na dani. Jak vyšla ta studie VŠE minulý týden, já jsem v tom ležela hodně dlouho, skoro jednu celou noc, a v podstatě tam srovnání s pozměňovacím návrhem premiéra jako poslance je v podstatě při situaci 19, 23, když sleva bude nějakých přes 46 tisíc a rozpočtově je to úplně srovnatelné, takže tam je to pak výhodnější. Ale takový návrh nemáme v Poslanecké sněmovně. Takový ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí. Kolega senátor Vilímcz ještě posečká, zná náš jednací řád dobře, protože mám tři faktické poznámky – pana kolegy Jiráńka, Kovářové a Stanjury. Takže pane senátore, ještě chvílku, nyní pan Martin Jiráńek s faktickou poznámkou.

Poslanec Martin Jiránek: Děkuji. Já už tu debatu o těch průvodcích nebudu protahovat, jenom v rychlosti doplním. Jen abychom si vyjasnili k té dotaci ve školách pro průvodce, to je opravdu na deset hodin, to není o ničem jiném.

Jak jste řekla, ta restrukturalizace ekonomiky, já vám rozumím. Podnikatelé potřebují nějaký výhled. Je to tedy pro podnikatele, pro průvodce pod hradem jasný signál, že průvodci v hradu, ti můžou díky kompenzačnímu bonusu přežít. Ti, kteří provádí před hradem, tak tedy mají jít na úřad práce, protože nás čeká restrukturalizace. Já to i беру jako argument. Jde jenom o to ten jasný signál vyslat, protože tito lidé odteď nedostanou nic a rozumím tomu, ale je potřeba to říct.

A ještě k té Praze. Je kupa průvodců mimo Prahu a zároveň jsou i průvodci, kteří provádějí – a bohužel nejsou vůbec započítáni ani do té dotace Ministerstva pro místní rozvoj – Čechy v zahraničí, těch je taky poměrně dost a ti vůbec nespadají do žádné dotace Ministerstva pro místní rozvoj.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová s faktickou poznámkou, připraví se Zbyněk Stanjura, také s faktickou poznámkou. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Já bych se také možná vrátila ještě chvilku k té Praze. Jen musím konstatovat, ano, Praha je jako obec posuzována a dostala peníze, ale jako kraj peníze nedostala. A zase váš argument: Praha má na účtech 75 miliard, tak co, tak je prostě, ty peníze, nepotřebuje. Ale Prahu čekají jako kraj obrovské, obrovské investice. A když tedy mluvíte o té podpoře pro kraje a slibujete jim na silnice krajské, tak jenom je potřeba konstatovat, že pro Prahu, Praha prostě nemá krajské komunikace, takže ta si na ty svoje peníze nesáhne.

A kromě jiného, pokud vím, tak Praha velmi trpí tím, co se nyní děje, a v té krizi je obrovským způsobem postižena a myslím, že to i Ministerstvo financí ví. A že také magistrát i městské části odpouštějí nájemné a snaží se živnostníkům pomoci, jak mohou. Takže pokud chcete pomoci i Praze, vážené kolegyně, vážení kolegové, tak podpořte tu senátní verzi a pomůžete i našemu hlavnímu městu.

Co se týče té kalkulačky, tak vy jste hovořila o té staré kalkulačce a samozřejmě ta kalkulačka je uzpůsobena takovým způsobem, že je to ve variantách s kompenzačním bonusem, bez něho a počítá také se zrušením superhrubé mzdy. Děkuji. (Trvale silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce. I když je tady hluk, tak nepřerušuji ty, kteří mají faktickou poznámku, protože bych jim ubíral čas, musel bych ho extra měřit. Ale opravdu, vážené kolegyně, kolegové, pokuste se respektovat jednací řád. Je to zákon a ten dává šanci, aby hovořili ti, kteří dostanou slovo, řádně se přihlásí. Pokud diskutuje jiné věci, prosím v předsáli.

Nyní budu měřit čas k faktické poznámce panu předsedovi Zbyňku Stanjurovi. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: A už to běží. Děkuji.

Já jsem byl překvapen, jak paní ministryně chápe slovo plošné opatření. Já to chápu tak, že dopadá na všechny. A paní ministryně řekne, vy přece chápete, že to nemá být plošně, tudíž vylučujeme jednotlivé druhy podpory. A to s plošností nebo zacíleností té podpory nemá nic společného.

Tady jsme v té debatě mnozí z nás ukázali na nelogické případy, které veřejnost nechápe. Nechápe to, když máte dva stejné podniky, že jeden může čerpat na zaměstnance, a druhý ne, jenom podle právní formy. Zkuste to někomu vysvětlit, když ty podniky jsou na jedné ulici, že jednomu pomůžete a druhému dáte 10 tisíc měsíčně, aby zaplatil ty složenky za energie. A možná zpětně bude nějaké COVID – Nájemné.

Takže mně tady vadí to, že ta vláda tady (nesroz.) není ochotna uznat vůbec nic z těch argumentů lidí z terénu. Všechno, co navrhne vláda, je geniální, skvělé, vynikající pro lidi a pro firmy, a všechno, co napíšíou živnostníci a podnikatelé, ti to nechápou, to asi nejsou lidi, ti asi nemají firmy, místo, abychom vedli racionální debatu o tom, co je účinné, co je vhodné, který nástroj se osvědčil a který se neosvědčil. Mimochodem, komise, kterou jsme si zřídili pro hodnocení COVID, doporučila jednomyslně, i hlasy hnutí ANO, abychom prodloužili plošně například odpuštění sociálního pojištění firmám do 50 zaměstnanců. Ale vláda ví lépe, co je správně a co ne. A pak to případně ukradne, to je možné, to se nám stává, předloží to jako vlastní program a pak se dělá PR o tom, jak to dělá dobře.

Těším se na debatu o superhrubé mzdě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Jiřího Bláhy a ta je zatím poslední, potom je přihlášen pan senátor Vilímec. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já děkuji za debatu. Já si myslím, že je dobře, aby všichni, kteří jsou postiženi, věděli, že každému z nás není lhostejné, jak žijí a jak budou žít. Já bych chtěl jenom, abyste si zapsali do svých poznámek ještě tři věci, které podnikatele nebo zaměstnavatele v tuto chvíli trápí, a to je v první řadě to, že ti, kteří byli uzavřeni nebo omezeni, musí platit nemocenskou, přestože nevydělávají. Prvních čtrnáct dní zaplatí zaměstnavatel. Je uzavřen. Z čeho ji má zaplatit? Nemá z čeho. To, že musí zaplatit svátek, je uzavřen nebo omezen, je svátek, a na to se nevztahuje nic, žádný Antivirus, absolutně, zaplatí to zase ten zaměstnavatel.

A co je velice důležité říct, je to, že ti, kteří byli zavřeni na jaře a jsou zavřeni i teď, tak ti zaměstnanci nebudou v práci třeba šest měsíců, ale přesto zaměstnavatel musí vyplatit celou dovolenou. Takže řada firem ani nečerpá Antivirus, protože musí dát těm lidem dovolené, do konce roku je musí mít vyčerpané. A jelikož prostě jedno omezení skončilo na začátku července a druhé začalo v polovině října, tak ti lidé logicky nemohli dovolené vyčerpat. Tak to jsou obrovské částky, které si ani neumíte představit, protože jeden zaměstnanec stojí zhruba mezi 40 až 50 tisíci s odvody měsíčně. Tak jenom počítejte, jak to je, když firma má třeba 20, 30, 50, 200 zaměstnanců.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní je přihlášen pan senátor Vilímec. Prosím, máte slovo.

Senátor Vladislav Vilímec: Vážená paní ministryně, vážené paní poslankyně a poslanci, Senát mohl mít samozřejmě větší ambici zasáhnout výrazněji do toho návrhu zákona. Neučinil tak s vědomím toho, v jaké situaci se nacházíme. Pouze navrhuje umožnit sloučitelnost kompenzačního bonusu s úhradou nájemného, resp. s podporou určenou na úhradu nájemného. Nepamatuji si, že by paní ministryně vznášela nějaké významné námitky vůči tomuto návrhu Senátu. Nepamatuji si.

Co se týká krajů, tak paní ministryně skutečně neuvedla, nebo neslíbila Senátu, že podpoří tento návrh. Uvedla totiž, že není poslankyně a nemůže o návrhu hlasovat. Ono je to strašně jednoduché. Nicméně z jejího vystoupení se dalo usuzovat, že bude velmi vážně přemýšlet o podpoře tohoto návrhu, že je nakloněna tomuto návrhu a že nemá vlastně žádné odborné argumenty, proč by nebylo možné prosadit a schválit podporu ve výši 300 korun na jednoho obyvatele krajů. Víte, kraje jsou dneska už garantem celé řady poskytování veřejných služeb. Také se musejí vyrovnávat s poklesem příjmů u těchto poskytovatelů, což přináší zvýšené nároky na rozpočty krajů. Nevím, proč paní ministryně teď zvolila ten ryze odmítavý přístup ke kompenzací, jestli se rozhodla bojovat s kraji, nebo bojovat se Senátem. Senát neměl v úmyslu bojovat s Ministerstvem financí ani s Poslaneckou sněmovnou. Hledal poctivě a pečlivě rozumný návrh, který by pomohl krajům a samozřejmě občanům, kteří v krajích bydlí a žijí.

Já jsem docela zklamán z přístupu paní ministryně zde v Poslanecké sněmovně, protože zvolila přístup, který jsem nečekal, víceméně a priori odmítavý. Ty 3 miliardy korun, nechci debatovat, jestli ve všeobecné pokladní správě, ve vládní rozpočtové rezervě na to má peníze, nebo nemá. Když se schvaloval státní rozpočet, tak ve vládní rozpočtové rezervě bylo 111 miliard korun. Kolik tam teď zůstalo, já nemám tušení, nemám ani informace. Podívejte se, ten návrh, který Senát podal na kompenzací krajům, byl podáván s vědomím Ministerstva financí ve snaze skutečně, aby ten návrh byl schválen, aby ta kompenzace pomohla krajům. Jako nic víc už k tomu nelze dodat. Pokud to paní ministryně nevnímá, pokud se rozhodla s kraji bojovat, tak já jsem zklamán. A myslím si, že je to zbytečné a že to není důstojné ministryně financí ani důstojné Ministerstva financí.

Obracím se teď na vás, vážené poslankyně a poslanci, protože vím, že paní ministryně nemůže hlasovat. Vnímejte, že když takovým způsobem zasáhl stát do rozpočtového určení daní, do zákona o rozpočtovém určení daní, zasáhl do autonomního vývoje daňových výnosů krajů, daně z příjmů ze závislé činnosti, tak je logické, že částečně tyto výpadky by stát měl kompenzovat. Je to slušnost, serióznost. A já vás žádám, abyste tento návrh podpořili, protože cílem Senátu bylo předložit takový návrh, který může Poslanecká sněmovna podpořit. Já jsem přesvědčen, že takový kompromis jsme našli, a žádám vás a prosím vás o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova paní ministryně nemá, pan senátor také ne. Přiblížili jsme se k hlasování. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svými kartami.

Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednání řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 podle sněmovního tisku 1055/2, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 1055/3."

Na hlasování jsme připraveni. Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 248, přihlášeno 173 poslanců, pro 79, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy 101 poslance. Potřebný počet máme nyní už nastavený.

Usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 1055/2."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 249, přihlášeno 176 poslanců, pro 172, proti nikdo. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji paní ministryni, děkuji panu senátorovi a s přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, nechci zdržovat, ale mezi body si dovolím vyzvat pana ministra Blatného, pana ministra zdravotnictví, k tomu, k čemu jsem se tady hlásila v průběhu, když jsme jednali o programu, a chtěla bych se zdvořile dotázat, jestli by nám mohl odpovědět na takovou záhadu posledních dnů, proč tak výrazně klesl podíl testovaných na koronavirus. Myslím si, že mnohým se dostává nebo vkrádá taková otázka, jestli je třeba v tomhle tom případě možnost, že to je třeba i nějaký záměr. Proto by bylo vhodné, aby tady takováto pochybnost byla i případně vyloučena. Myslím si, že je to velmi důležitý faktor, podle čeho se sleduje vývoj epidemie. A ono to opticky vypadá, jak už jsem říkala předtím, opticky to vypadá, že ta čísla nakažených klesají, ale ve chvíli, kdy se podíváme, jak rapidně klesají i počty testů, tak samozřejmě to je zdaleka nevypovídající optický klam. Tak bych chtěla pana ministra požádat, zda by i on se svým přednostním právem mohl velmi jednoduše, stručně reagovat na tuto otázku, která tady je. Často není možné ji zařadit do nějakého z bodů. Nechci porušovat tedy jednací řád a poprosím ho o zodpovězení tohoto dotazu, který čím dál tím více zajímá i veřejnost a určitě nejednoho z nás. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní se budeme zabývat bodem

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1060/2/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1060/3 a informace k pozměňovacímu návrhu máme rozdány v naší poště. Nyní dovoluji, abych mezi námi přivítal paní senátorku Annu Hubáčkovou – dobrý den – a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Dobrý podvečer přejí. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, doufám, že tento zákon nemusím představovat. Navazuje v podstatě na ten původní zákon lex covid jedna, který měl pomoci podnikatelům a osvědčil se v první vlně koronavirové krize, a na to jsme navázali a ministerstvo zpracovalo druhou verzi tohoto zákona, která reaguje i na dosavadní praxi a v podstatě řeší problémy v oblasti insolvenčního práva, prodlužuje efekt existujících insolvenčních opatření a snižuje administrativní zátěž insolvenčních soudů. (V sále je velmi hlučno.)

Co mohu zdůraznit, je, že Sněmovna schválila verzi, kterou jsem předložila, 29. října 2020 a Senát v podstatě vrátil tuto věc zpátky do Sněmovny s tím, že se tam neshodl na pozměňovacím návrhu, který je autentický s pozměňovacím návrhem poslance Výborného a Marka Bendy, a to jestli tedy dlužníci budou mít zajištěn souhlas věřitelů, nebo ne. To byl ten sporný bod, o který jsme se tady přeli.

Já chci pomoci všem podnikatelům, takže nejenom malým, ale i velkým, a trvám proto na té verzi původní, která byla schválena Poslaneckou sněmovnou, a myslím si, že je rozumná. My jsme ten zákon konzultovali s odborníky a se soudci a skutečně jsme dospěli k tomu závěru, že v té druhé vlně někteří dlužníci nejsou schopni si zajistit zejména z důvodu, že rozhodovací procesy věřitelů byly zasaženy velmi silně druhou vlnou koronaviru, toho souhlasu. Takže proto jsme upustili od zajištění souhlasu a proto jsem plédovala pro tuto verzi. Já znovu tedy prosím o podpoření té původní verze, kterou jste jednou prohlasovali.

A jenom pár čísel pro zajímavost. Pokud jde o podnikatele, kteří využili ten lex covid, tak se zejména jednalo o 61 podnikatelů. To jsou statistiky, které si dovoluji předložit, a fakticky z toho 34 podnikatelů je velkých a 9 podnikatelů s ročním obrátem 100 milionů korun. Takže se nejedná o jednu jedinou firmu, která by to potřebovala.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu původního návrhu, který byl schválen Poslaneckou sněmovnou.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni. Nyní prosím, aby se slova ujala paní senátorka Anna Hubáčková. Dámy a pánové, prosím o klid. Paní senátorko, máte slovo.

Senátorka Anna Hubáčková: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážené členky, členové vlády, vážené poslankyně a poslanci. Jak už bylo řečeno, s obsahem toho zákona nelze než souhlasit. V podstatě skoro vše okomentovala paní ministryně. Vy jste informace z projednání Senátu dostali. Já jenom zdůvodním a zdůrazním, proč vlastně byl přijat, a s takovou převahou, náš pozměňovací návrh.

Návrh zákona obdržel ústavně-právní výbor jako výbor garanční a projednal ho 29. října, ještě téhož dne ho projednal i Senát. Ústavně-právní výbor přijal pozměňovací návrh, který Senát schválil 43 hlasy z 46 přítomných senátorů.

Co je podstatou pozměňovacího návrhu? Je to jakési odstranění nerovnosti mezi podnikateli. Vláda doplnila do § 127a odst. 8 insolvenčního zákona jeden bod, který navrhujeme odstranit. Tímto bodem podle té novely nemají mít nově dlužníci, kterým bylo povoleno mimořádné moratorium podle právní úpravy účinné do 31. srpna letošního roku a kteří hodlají podat žádost o jeho prodloužení, povinnost předložit souhlas většiny věřitelů s tímto projednáváním. Návrh je odůvodněn tím, že v důsledku opatření přijatých k zamezení šíření nemoci covid je pro tuto skupinu dlužníků obstarávání souhlasu věřitelů velmi ztíženo a není po nich možné spravedlivě požadovat, aby tyto souhlasy řádně doložili. Tím je však porušena zásada obecnosti právního předpisu, protože právní předpis jaksi jde na ruku určité skupině jenom některých konkrétních osob. Navrhovaná úprava zakládá nerovnost vůči dlužníkům, kteří již o prodloužení mimořádného moratoria byli nuceni zažádat a souhlas většiny věřitelů už obstarat museli.

Důvody, o které se návrh opírá, to znamená problematické obstarávání souhlasů věřitelů, budou nepochybně přetrvávat i v nejbližší budoucnosti, protože pandemie a nouzový stav se nám objevily znovu. Přijetím návrhu by tak byla nedůvodně zvýhodněna jedna skupina dlužníků, to znamená ti, kteří budou žádat o prodloužení moratoria vyhlášeného do 31. 8., před jinou, jinak rovnocennou skupinou dlužníků, to znamená těmi, kteří případně budou žádat o prodloužení vyhlášení po účinnosti novely § 127a insolvenčního zákona. Předložený návrh považujeme za neslučitelný s principy právního státu a pravidly pro tvorbu právních předpisů a navrhujeme pozměňovacím návrhem vypustit inkriminovaný bod číslo 4 v článku č. 3. Děkuji za pozornost. Tímto zabráníme nerovnosti a tímto i zabezpečíme určitou ochranu věřitelů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní senátorce. Garanční výbor byl ústavně-právní výbor. Ptám se zpravodaje pana poslance Výborného, jestli se chce k předloženému návrhu vyjádřit před rozpravou. Ne. Není tomu tak. Takže mohu otevřít rozpravu. Otevíráme rozpravu. Do rozpravy je první přihlášen pan poslanec Dominik Feri. Připraví se pan poslanec Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Pane místopředsedo, pane premiére, vážení členové vlády, vážená paní ministryně, vážená paní senátorko, já nechci zdržovat, protože už to paní senátorka četla docela dlouho. Zeptám se velmi prostě a na tu stejnou otázku, která zazněla i na projednávání v ústavně-právním výboru.

My jsme se ptali, kdo tam ten návrh na prodloužení mimořádného moratoria bez souhlasu věřitelů dal, jak se to tam dostalo. A dostali jsme od pana náměstka velmi obecnou odpověď. Argument o tom, že se dá velmi těžko sehnat, vlastně zpytlíkovat tedy ten souhlas věřitelů z celého světa, mi přijde jako poněkud zástupný a nepřesvědčivý, ale budiž. Ale zajímalo by mě, kdo ho přednesl. Jestli by bylo možné konkrétně jmenovat, kdo se tedy na ministerstvo a případně na koho obrátil a řekl: my bychom potřebovali změnit zákon, nějakou zákonnou úpravu. Ten okruh firem není zas tak široký a myslím si, že konkrétní jména tedy zástupců, nebo o jaké společnosti jde, by tady zazníť měl. Četl jsem i těsnopisecké záznamy ze Senátu a tam to taky bohužel nezaznělo. Ale je-li to takový požadavek, myslím, že bychom měli znát, kdo ho přednesl konkrétně a pro koho to dané ustanovení tam vlastně je. Díky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Marek Výborný v tuto chvíli poslední přihlášený do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážená paní senátorko, vážený pane premiére, vládo, dámy a pánové, navážu plynule na kolegu Dominika Feriho, protože jsme u toho byli oba, když ten dotaz zazněl na jednání ústavně-právního výboru a potom i tady na plénu Poslanecké sněmovny. A tu odpověď jsme nedostali. Bylo by to velmi zajímavé.

Já myslím, že tady jasně to odůvodnění rozhodnutí Senátu, horní komory Parlamentu, přednesla paní senátorka Hubáčková. Nicméně dovoluji mi ještě k tomu říci několik málo poznámek.

Tady platí ono příslovečné, že ďábel je skryt v detailu, v tomto případě tedy v té jedné větě doplněné do odstavce 8 zmíněného § 127a, které definuje to mimořádné moratorium. A skutečně já to považuji za toho skrytého ďábla v tom detailu.

Já velmi souhlasím s tím, co říkala paní ministryně, myslím, že i při tom prvním projednávání tady u pultíku, a teď to zaznělo opět, že chce pomoci všem podnikatelům bez rozdílu. No tak to je přesně to, na čem se shodneme. To, na tom vůbec není sporu, to si myslíme stejně. A právě ten návrh, který tady doporučuje Senát vypustit, nastavuje ta pravidla pro všechny stejně.

Proč by tady měla být určitá skupina – myslím si, že paní ministryně hovořila o 34 společnostech, nebo 36 společnostech při tom projednávání tady na plénu Poslanecké sněmovny – proč by měla být zvýhodněna tím, že by nemusela, protože požádala o to soudní moratorium před 31. srpnem 2020, proč by nemusela dodat ten souhlas věřitelů? Tady skutečně ty argumenty, že se to těžko obstarává po celém světě a že dneska vlastně všichni jsme zavření někde doma, to považuju skutečně za velmi, velmi slabý argument. Podle mého pevného přesvědčení kdo chce, tak skutečně je schopen si tak jako nakonec ty ostatní společnosti, kterých by se tato výjimka netýkala, je schopen si to obstarat. Já se omlouvám, tady to skutečně budí dojem, že ta jedna věta doplněná do odstavce 8 dávající tuto výjimku u společností, že skutečně je psaná právě na to, aby se hodila jenom některým. A to plně popírá to, že chceme hrát férovou hru vůči všem, vůči všem společnostem, vůči všem podnikatelům, tak jak by to přece mělo být. To nakonec řekl i Senát. A já bych vás chtěl poprosit, abychom tady právě ve jménu férové hry vůči všem společnostem a vůči všem podnikajícím osobám potvrdili toto správné rozhodnutí Senátu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Paní ministryně ani paní senátorka nemají.

Privolám poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále, a přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Pan předseda Kalousek s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Paní ministryně, moc vás prosím, padl tady dotaz, pro koho vlastně je ten zákon psaný. Já bych vás moc chtěl poprosit, jestli byste uměla odpovědět. Bez této odpovědi se o tom těžko hlasuje. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní ministryně má zájem vystoupit. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: No pane poslanče, určitě není psán pro jednu firmu. To už jsem tady řekla. A nevím jako, vzalo se to u vás, říkalo se tomu lex kodex Smartwings nebo jak jste to nazvali. Ale na mě se skutečně nikdo neobrátil. My jsme konzultovali tento zákon s předními odborníky a dospěli jsme k závěrům, které jsem tu řekla. Nebudu víc opakovat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Kalousek s přednostním právem. Já jenom upozorňuji, že vystoupením paní ministryně jsme znovu otevřeli debatu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Prosím, abychom toho nezneužívali, protože já jsem o to paní ministryni požádal a děkuji za její odpověď. Chápu, a dokonce tomu i věřím, že to není psáno pro jednu firmu. Je to psáno pro dvě firmy, ale pro tři už ne. A zákon pro dvě firmy bychom odhlasovat neměli.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Takže jsme znovu v rozpravě. Tak s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Dominik Feri a dostane slovo. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Paní ministryně, to se mi nelíbí. Vy jste počkala, až se zavře rozprava, a potom jste teprve v závěrečné, kterou jste ani nevyužila, v závěrečné řeči, musela jste být vyzvána na přednostní právo. Ani jste mi neodpověděla na to, na co jsem se ptal. To se mi opravdu nelíbí. Myslím jsem si, že v rámci ústavně-právního výboru máme korektní vztahy mezi opozicí a koalicí. Není to správné. Není to správné, paní ministryně. Nedělejte to. Ptám se – (Hlasitá reakce v plénu.) Je znovu otevřená rozprava, můžete mi to říct na mikrofon, kolegové prostřednictvím pana předsedajícího.

Paní ministryně, vy jste říkala, že, v Senátu jste říkala, že se na vás obrátili zástupci těch společností, že nejsou s to dát dohromady souhlasy těch věřitelů. A najednou říkáte, že se na vás nikdo neobrátil. Tak kde leží pravda? Kdo se na vás obrátil? Mě zajímá, jaké společnosti oslovily koho z ministerstva a proč tam ten návrh je. Takhle je to jednoduchá odpověď. Tak otevřeme, tak opravdu ukažme si karty. My vás podezíráme z toho, že to je kvůli Smartwings a kvůli Arca Capital. A vy nám teď máte možnost říci ne, kvůli nim to není. Takhle je to jednoduché, paní ministryně. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Přednesu návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem, kterým se mění zákon číslo 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadu epidemie koronavirus SARS-CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené oběti trestních činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona občanského soudního řádu, a zákon číslo 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1060/2, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 1060/3."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 250, přihlášeno 176 poslanců, pro 55, proti nikdo. Konstatuji, že návrh zákona jsme ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní budeme hlasovat znovu podle §97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení potřebujeme souhlas nadpoloviční většiny všech poslanců, 101 poslance. Potřebný počet hlasů je nastaven.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 191/2020 Sb., o některých opatřeních ke zmírnění dopadu epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na osoby účastníci se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a o změně insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 1060/2.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 251, přihlášeno 176 poslanců, pro 111, proti 4. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji paní ministryni, děkuji paní senátorce. Končím projednávání tohoto bodu.

V souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny se nyní budeme zabývat volebními body. První z nich je bod číslo

401.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobrý podvečer, kolegyně, kolegové. Jsou před námi tři volební body. Já vás rychle provedu jejich obsahem. První bod, jak řekl pan předsedající, číslo 401, je standardní volební bod, návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny.

Lhůtu jsme nejdříve vyhlásili do 20. října, pak ji volební komise prodloužila do včerejška, do 9. listopadu, a obdržela usnesení a přijala usnesení per rollam číslo 173, s jehož obsahem vás pro stenozáznam rychle seznámím. Konstatujeme, že do rezignaci je navržen ve výboru pro sociální politiku Petr Bendl za ODS a z kontrolního výboru Radek Zlesák za hnutí ANO. Proti tomu nominace: do organizačního výboru Marek Benda za ODS, mandátový a imunitní výbor Jaroslav Vymazal, do volebního výboru Petr Bendl a do výboru pro sociální politiku Jaroslav Vymazal – vše ODS – a do kontrolního výboru pan poslanec Josef Kott za hnutí ANO. A ještě jedna nominace, do stálé delegace do Parlamentního shromáždění Rady Evropy Jana Černochová také za ODS. Všechny tyto rezignace, resp. nominace, odpovídají kvoru, které mají jednotlivé kluby ve výborech v orgánech Sněmovny přiřazené. V případě kolegů a kolegyní z ODS se jedná primárně o náhradu za paní poslankyni Miroslavu Němcovou, která se stala senátorkou. Je to tedy usnesení číslo 173.

Nyní, pane předsedající, prosím, abyste otevřel rozpravu, a poté navrhuje tradičně hlasovat nejdříve jedním hlasováním o rezignaci a poté o nových nominacích do orgánů. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Otevírám rozpravu, do rozpravy žádná přihláška není, rozpravu končím a budeme v souladu s návrhem volební komise nejprve hlasovat o rezignacích.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 252, přihlášeno 173 poslanců, pro 157, proti nikdo. Návrh jsme přijali.

Nyní budeme hlasovat o volbách, tedy o nominacích, tak jak byly předneseny, jedním hlasováním.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 253, přihlášeno 174 poslanců, pro 159, proti nikdo. Návrh jsme schválili a bod číslo 401 končí.

Zahajuji projednávání bodu

402.

Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Já předávám slovo panu předsedovi Martinu Kolovratníkovi.

Poslanec Martin Kolovratník: Teď jsou volební body do externích orgánů, které navrhuje provést, nebo navrhne provést tajným způsobem, samozřejmě o tom musí Sněmovna rozhodnout. První volební bod je do Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Je to již druhá volba na uvolněné místo z 30. června tohoto roku, kde skončil mandát paní Janě Kasalové. Ta první volba ve dvou kolech, v červenci a v září, nebyla úspěšná. Z toho důvodu volební komise vyhlásila novou lhůtu do 20. října do 12 hodin. Obdrželi jsme pouze jeden návrh poslaneckých klubů, je to návrh hnutí ANO na paní Hanu Dohnálkovou. Tento návrh volební komise přijala usnesením per rollam číslo 171, kde tedy konstatuje návrh Hana Dohnálková. Za druhé volební komise navrhuje volbu tajnou, o tom rozhodneme hlasováním. Za třetí, zvolenému členovi, pokud kandidátka bude zvolena, začne šestileté funkční období dnem jmenování do funkce předsedou vlády.

Nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu a poté abychom nechali hlasovat o návrhu na provedení volby tajným způsobem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, rozpravu končím a budeme hlasovat o provedení tajné volby.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 254, přihlášeno 174 poslanců, pro 131, proti 20. Návrh jsme přijali. Budeme hlasovat tajně.

Přerušuji projednání tohoto bodu pro provedení tajné volby.

Dalším bodem je bod číslo

508.

Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie

Prosím pana předsedu volební komise, aby se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak i v tomto případě se jedná o druhou volbu. My jsme postupně obsazovali tři uvolněná místa. Sněmovna byla úspěšná v květnu a v červnu, kdy jsme dvě místa obsadili, a tím ta první volba dvoukolová skončila. Nyní je neobsazeno jedno místo.

V souladu se zákonem o Státním fondu kinematografie návrhy nominace Sněmovně podává ministr kultury, kterému za volební komisi chci tímto poděkovat, že zpracoval na základě nominací od kulturních společností a zůžil, je to jeho právo, množství těch navržených na pět. Takže budete vybírat na jedno místo, na jednu pozici, z pěti kandidátů a kandidátek, které budete mít na volebním lístku. Lhůta na podání návrhu pro zaslání návrhu od Ministerstva kultury byla do 20. října a v ten den také volební komise přijala usnesení číslo 172 per rollam, kde konstatuje, že Ministerstvem kultury byli nominováni Žofie Bosáková, Aleš Hudský, Barbora Mudrová, Nataša Slavíková a Jiří Voráč.

Zvláštní zákon způsob volby nestanoví, to znamená, i v tomto případě volební komise navrhne, a my o tom budeme hlasovat, volbu tajnou. A konečně v tomto případě případně zvolenému členovi začíná jeho tříleté funkční období dnem volby.

Nyní, pane předsedající, prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování na návrh provedení tajným způsobem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Otevírám rozpravu, přihlášený není nikdo, nikdo se nehlásí, rozpravu končím.

Budeme hlasovat o provedení tajné volby.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 255, přihlášeno 174 poslanců, pro 129, proti 21. Návrh byl přijat. Tajnou volbu provedeme.

Než přeruším projednávání tohoto bodu, tak ještě požádám pana předsedu volební komise, aby nás seznámil s lhůtami a časem, který je potřeba pro provedení volby.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za ten prostor. Kolegyně, kolegové, za prvé rychle připomenu ta bezpečnostní opatření. Nejsou opět tužky u těch plent, takže prosím použijte svoje vlastní. Jsou tam k dispozici roušky i dezinfekční gely. Volební komise pracuje v rukavicích při vydávání lístků, abychom vás tedy neohrozili.

A stačí velmi krátká doba, protože jsou to opravdu pouze dva lístky, takže prosím o přestávku do 17.50, na jedenáct minut přerušíme na provedení tajné volby. Poté komise bude počítat a na základě dohody s předsedajícím bych výsledky oznámil mezi jednotlivými body. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Přerušuji tento bod. Přerušuji jednání Poslanecké sněmovny. Znovu se sejdem v 17.50.

(Jednání přerušeno v 17.40 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.50 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 17.50 hodin a budeme pokračovat v našem jednání. Prosím všechny o klid, abychom se mohli věnovat následujícím bodům. Jenom konstatuji, že po projednání bodu 508 se podle dohody předsedů poslaneckých klubů poslanci, kteří nejsou od této chvíle přítomni nebo nejsou omluveni písemně, považují za omluvené.

Nyní se budeme zabývat vládním návrhem zákona o zdravotnických prostředcích, je to bod

13.

Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích /sněmovní tisk 696/ - druhé čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v pátek 23. října tohoto roku na 62. schůzi Poslanecké sněmovny. Bod byl přerušen po úvodním slově ministra životního prostředí Richarda Brabce, který byl tehdy pověřen předsedou vlády odůvodnit tisk na 62. schůzi za omluveného tehdejšího ministra zdravotnictví Romana Prymulu. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Pokud si přeje teď, než dám slovo zpravodaji výboru, vystoupit nový ministr zdravotnictví Jan Blatný, tak mu dám prostor. A v každém případě vás, pane ministře, poprosím, abyste se posadil ke stolků zpravodajů.

Než budeme pokračovat, tak ještě je zde žádost o odhlášení, které z logických důvodů vyhovím, protože jednáme v jiném formátu. Všechny jsem vás odhlásil, prosím, přihlaste se znovu svými kartami.

Nyní, jak už jsem ohlásil, vystoupí ministr zdravotnictví Jan Blatný. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji mi přednést úvodní slovo k návrhu zákona o zdravotnických prostředcích, sněmovní tisk číslo 696, pro druhé čtení v Poslanecké sněmovně.

Stěžejní část návrhu tohoto zákona představuje adaptaci českého právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropy o zdravotnických prostředcích, změně směrnice 2001/183/ES, nařízení ES číslo 178/2000 a nařízení číslo 1223/2009 a o zrušení směrnice Rady 90/385/EHS a 93/42/EHS. Toto nařízení bylo spolu se svým dvojčetem, které budeme pravděpodobně také dnes prezentovat a které se týká diagnostických zdravotních prostředků in vitro, přijato na evropské úrovni ve snaze zajistit vyšší míru bezpečnosti používaných zdravotnických prostředků, a tím i bezpečí pacientů, a to v rámci celé Evropské unie.

Návrh zákona tedy v návaznosti na toto nařízení má za úkol adaptovat český právní řád na unijní pravidla. Především je třeba zrušit duplicitní národní úpravu. Dále pak s ohledem na nařízení návrh upravuje například otázky kompetenční, kdy určuje jednotlivé vnitrostátní orgány, zejména pak Státní ústav pro kontrolu léčiv, jako dozorové orgány či je pověřuje výkonem pravomocí daných každému členskému státu nařízením. Návrhem jsou potom upravovány podrobně povinnosti jednotlivých typů hospodářských subjektů v oblasti zdravotnických prostředků, stejně jako otázky označování zdravotnických prostředků, respektive jejich identifikace. Dále je stanovena nová úprava stran průběhu klinických zkoušek, dozorů nad trhem a systému vigilance, jako je tomu například u farmaceutických přípravků. V neposlední řadě pak, aby bylo možno dostát povinnosti naší země jako členského státu Evropské unie, je třeba zajistit vynutitelnost pravidel stanovených v nařízení, a to vymezením jednotlivých skutkových podstat přestupků. Předkládaný návrh tak zajišťuje, aby celoevropská pravidla stanovená zejména s cílem zajistit bezpečnost pacientů byla vynutitelná i na úrovni našeho státu.

V rámci vnitrostátní úpravy je pak třeba nad rámec uvedeného unijního nařízení komplexně upravit otázky předepisování, výdeje, používání a servisu zdravotnických prostředků.

Návrh byl projednán výborem pro zdravotnictví, který jej na svém jednání dne 6. září tohoto roku podpořil a doporučil jej ke schválení.

Kdybych měl celý návrh shrnout do jedné věty, potom řeknu, že se jedná o sjednocení legislativy České republiky a Evropské unie stran zdravotnických prostředků.

Závěrem mi tedy dovoluji požádat vás o podporu tohoto návrhu, který si klade za cíl zajistit a zvýšit bezpečnost zdravotnických prostředků, a tím pádem i bezpečnost pacientů v České republice. Děkuji vám předem za podporu a za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru. Usnesení výboru jsou nám doručena jako sněmovní tisky 696/1 až 3. Zpravodajem výboru pro

zdravotnictví byl pan poslanec Julius Špičák. Prosím ho, aby nás informoval o projednání ve výboru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Julius Špičák: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážení kolegové, dámy a pánové, jedná se o velmi komplikovanou a velmi potřebnou normu, která byla podrobně představena již vlastně potřetí, protože první čtení se konalo 31. 1. 2020 a poslední jednání před týdnem bylo tedy přerušeno. Byla tedy podrobně představena a nyní byla podrobně představena ještě tedy panem ministrem.

Já bych tedy pouze dodal, že výbor pro zdravotnictví projednal tento tisk nejdřív na schůzi 18. března, kdy po úvodním slovu náměstka ministra pana JUDr. Policara bylo jednání následně přerušeno, a vrátili jsme se k tomu 24. června. Na své schůzi dále 9. září výbor pro zdravotnictví, opět tedy po úvodním slovu tehdejšího náměstka Mgr. Filipa Vrubela a po další rozpravě a mé zpravodajské zprávě, zákon podrobně projednal. Takže po této rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s návrhem, zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny případně navrhl i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu, a pověřil zpravodaje výboru, tedy mě, abych se stanoviskem seznámil plénem Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první je do rozpravy přihlášen pan poslanec Daniel Pawlas, připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, máte poslanče, máte slovo.

Poslanec Daniel Pawlas: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji mi prosím, abych se vyjádřil k sněmovnímu tisku 696 a okomentoval svůj pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, který je evidován pod číslem 6526.

Předkládaný pozměňovací návrh odstraňuje nejednoznačnou a potenciálně zbytečně zpřisňující novou povinnost pro osoby realizující zásilkový výdej, kterou návrh zákona zavádí v § 31 písm. b). Předložený návrh zákona v předmětném ustanovení stanovuje, že při zásilkovém výdeji je výdejce povinen zajistit, aby osoba provádějící zásilkový výdej splňovala požadavky § 29 odst. 3 a 4, tedy aby se jednalo pouze o farmaceuty s odbornou způsobilostí, farmaceutické asistenty s odbornou způsobilostí, popřípadě pak ortotiky, protetiky způsobilé k výkonu povolání bez odborného dohledu, nebo ortopedický protetik. U optických prostředků, typicky brýle, lupy, kontaktní čočky, by pak šlo pouze o optometristu, diplomovaného očního optika, diplomovaného očního technika, očního optika, očního technika nebo očního lékaře. Zároveň pak § 30 odst. 1 stanoví, že nabízení prostředků za účelem zásilkového výdeje a přijímání objednávek osob na uskutečnění zásilkového výdeje se považuje za součást zásilkového výdeje.

Hrozí proto závažné ztížení fungování zásilkového výdeje tím, že mnohoznačné ustanovení bude vykládáno přísněji, což může u jakéhokoliv orgánu dozoru kdykoliv v budoucnu nastat, a ke konečnému objasnění a rozhodnutí by pak muselo dojít až pravomocným rozhodnutím soudu. Přísnější výklad znamená, že například ve výdejnách či lékárnách, které mají e-shop, by musela být i logistika přijímání objednávek, jinak

běžná obchodní činnost, realizována například farmaceutickými asistenty, a to i například pokud si někdo objednává zásilkový výdej obinadel nebo inkontinenčních pomůcek.

Je třeba připomenout, že tyto kvalifikované profese jsou přitom velice vzácné, a nedostatek kvalifikovaného personálu je i důvodem pro změkčení podmínek pro prostředky rizikové třídy I. Nedává proto smysl zavádět nové povinnosti pro zásilkové výdejce, a dokonce je i potenciálně znevýhodnit oproti kamenným výdejnám. Zásilkový výdej je už i v současné době podmíněn poskytnutím informační služby kvalifikovaným personálem po celou provozní dobu. Toto opatření se v praxi posledních pět let ukázalo jako dostatečné.

Je důležité také připomenout, že v praxi se osvědčilo, když může výdej v určitých případech realizovat přímo lékař v ordinaci, a pacient tak není nucen pendlovat po trase lékař – výdejna – lékař jenom za účelem vyzvednutí předepsaného prostředku a jeho následné aplikace nebo nastavení lékařem.

Předmětné ustanovení je proto třeba považovat od začátku za nejasné, v každém případě pak nadbytečné, omezující poskytování péče lékaři, a proto vhodné k odstranění.

V podrobné rozpravě se přihlásím ke svému pozměňujícímu návrhu. Děkuji, pane předsedající.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě paní poslankyně Věra Adámková, která je v tuto chvíli poslední přihlášenou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych obrátila vaši pozornost ke dvěma pozměňovacím návrhům, které se vztahují k předkládanému sněmovnímu tisku.

První je pozměňovací návrh předkladatelů Nacher, Adámková, Janulík a jedná se o pozměňovací návrh o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona 468/1991 Sb., o provozování (rozhlasového a televizního) vysílání, ve znění pozdějších předpisů.

O co nám jde? Víte všichni, že opakovaně jsme zahlceni různými reklamami, jak si koupit tu nějakou mastičku, tu jinou pilulku či jiné zázračné věci, a bohužel zejména starší občané nebo občané, kteří se úplně nevyznají v těchto věcech, podléhají a potom platí opravdu drahé peníze za nesmysly, které jim nemohou pomoci vlastně z principu věci. Čili chceme toto samozřejmě omezit, aby nebylo možné napálit občany, kteří se nemohou vyznat. Jak všichni víme, nejlukrativnější je obchod s lidským neštěstím nebo s vírou v nějaké zlepšení, které přijít nemůže. Tito lidé pak bohužel platí velké sumy ze svých důchodů naprosto zbytečně. Čili jedná se nám tady o § 5n, kde se jedná o reklamu na výrobky cílící na zdraví, kde je třeba říci, že reklama na výrobek, který cílí na zdraví, který není léčivým přípravkem, zdravotnickým prostředkem, diagnostickým prostředkem atd., musí být jasně označena. V odůvodnění, které přikládáme, které má zhruba dvě stránky A4, je jasné, že chceme postihnout a vymýtit škodlivou reklamu na tyto výrobky, protože bohužel se objevují denně, a také chceme zakázat reklamu, která by naznačovala neodůvodněně, že snad je možné, aby tyto preparáty měly jakékoliv léčivé výsledky. Čili to je další věc.

Co se týče výrobků, které nejsou opět v žádné té kategorii, které jsem říkala, a měly by být využívány, je skutečně třeba, aby tam striktně byla za prvé nutnost poradit se se

svým ošetřujícím lékařem, a v případě, že by tomu bylo tak, že opravdu tam udávají nějaké léčivé prostředky, musí být jasné, ale naprosto jasné vyhověno legislativě, co se týče dalších odůvodnění.

Přihlásím se k tomu potom v podrobné rozpravě.

Druhý pozměňující návrh se týká návrhu k těmto zdravotnickým prostředkům. Jedná se o takzvaný elektronický poukaz. Všichni víme, jak jsme tady bojovali s elektronickým předpisem na léky, a je to jedna z nejlepších věcí, které se nám mohly stát, zejména v současné době to oceňují všichni, nejenom poskytovatelé zdravotních služeb, ale zejména pacienti, a samozřejmě i některé poukazy jsou opakované a kvůli tomu musí ti lidé navštěvovat zdravotnické zařízení. Čili opět, zůstal by tady identifikátor elektronického podpisu a ten identifikátor poukazu se pak předá pacientovi samozřejmě v jakékoliv podobě, ať už papírově, nebo mu ho můžeme poslat do e-mailu nebo SMS. Opět by tady šlo o to, že ten podpis, který je dáván, by byl ten podpis, který je pro Státní ústav pro kontrolu léčiv, čili ta záležitost by tady byla jasné daná, a centrální úložiště je zřízeno k zabezpečení všech těchto poukazů. Čili jedná se o tento pozměňovací návrh, kterému říkáme v žargonu e-poukaz, a je to proto, abychom mohli zlepšit komfort našich pacientů a posílat jim předpisy, tedy poukazy na různé pomůcky, i jinou metodou, než aby museli navštívit zdravotnické zařízení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě nemá ani pan zpravodaj ani pan ministr. Nezazněl návrh na vrácení, takže nemusíme hlasovat. Mohu zahájit podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Daniel Pawlas, připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Daniel Pawlas: Děkuji. Vážený pane předsedající, dovolu mi, abych se přihlásil ke svému pozměňujícímu návrhu pod číslem 6526, který jsem uvedl v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Věra Adámková. Připraví se pan poslanec Miloslav Janulík.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych se přihlásila k dříve představeným dvěma pozměňovacím návrhům. Jde o pozměňovací návrh o regulaci reklamy pod číslem 6307, vložený do systému, a e-poukaz, vložený pod číslem 6439. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Janulík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu, jak uvedla paní předřečnice, 6307, kde jsem uveden jako spoluautor, o regulaci reklamy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Než přejdeme k dalšímu bodu, slovo dostane předseda volební komise Martin Kolovratník. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Seznámím vás s výsledky tajných voleb.

402.

Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

V prvním volebním bodu, jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, bylo vydáno 169 hlasovacích lístků, stejný počet platných i neplatných hlasovacích lístků byl odevzdán. Kворum nutné pro zvolení bylo 85. Jediná kandidátka Hana Dohnálková získala 138 hlasů a byla zvolena členkou Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Na dálku blahopřeji, její mandát započne dnem jmenování do funkce předsedou vlády.

508.

Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie

V druhém volebním bodu, volbě člena Rady Státního fondu kinematografie, jsme obsazovali jedno místo. Tady bylo také vydáno a odevzdáno 169 lístků, kворum 85. Žofia Bosáková získala jeden hlas, Aleš Hudský také jeden hlas, Barbora Mudrová 7, Nataša Slavíková 82 a Jiří Voráč 43 hlasů. V prvním kole tedy nebyl nikdo zvolen a v souladu s volebním řádem Sněmovny do druhého kola postupuje dvojnásobek počtu neobsazených míst s nejvyšším počtem dosažených hlasů, to znamená Nataša Slavíková a Jiří Voráč.

Tady, kolegyně a kolegové, jenom povím, asi zbytečně, ale povím to. Tato volba byla neúspěšná o tři hlasy. Když volební komise sčítala lístky, tak jsme tam objevili, a byl to právě případ kandidátky paní Nataši Slavíkové, čtyři volební lístky, kde tedy bylo její jméno označeno, a na těch ostatních nebyly ty křížky. Ta volba je vlastně neúspěšná naprosto zbytečně. Nevím, jestli se to stalo možná chybou nových kolegů tady ve Sněmovně, nebo nepozorností někoho z vás, ale znovu pro příští volby vždy budu prosit a opakovat, že je potřeba označit všechna jména na volebních lístcích jak kroužkem, tak i ta jména, pro která jste se nerozhodli, křížkem na čísle před jménem.

Každopádně výsledek je, jak už jsem řekl, volba zatím nebyla úspěšná. Do druhého kola tedy postupuje Nataša Slavíková a Jiří Voráč. Na základě dohody předsedů poslaneckých klubů pak stanovíme termín dalších voleb na prosincovou schůzi Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu předsedovi volební komise. A nyní se budeme zabývat bodem

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zdravotnictví Jan Blatný. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych nyní stručně uvedl návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rovněž zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů.

Tento návrh je doplňující právní úpravou ve vztahu k před chvílí zde již uvedenému návrhu nového zákona o zdravotnických prostředcích, s nímž musí být přijat současně. Návrh tohoto doprovodného zákona spočívá v novelizaci stávajícího zákona o zdravotnických prostředcích s cílem upravit tento zákon tak, aby se vztahoval jen na oblast diagnostických zdravotnických prostředků in vitro. Navržené řešení totiž reaguje na situaci, kdy unijní úprava pro oblast diagnostických zdravotnických prostředků in vitro nabude účinnosti až rok po úpravě, která je obsažena v obecném nařízení o zdravotnických prostředcích, jehož účinnost byla posunuta z května 2020 na květen 2021. Návrh tak umožní od doby nabytí účinnosti obecného nařízení o zdravotnických prostředcích, tedy od 26. května 2021, a nového zákona o zdravotnických prostředcích až do doby nabytí účinnosti nařízení o diagnostických zdravotnických prostředcích, které bude 26. května 2022, a předložení nového adaptačního zákona, aby zachoval platnou a účinnou právní úpravu diagnostických zdravotnických prostředků in vitro v naší zemi. V případě, že by totiž došlo pouze k nahrazení stávajícího zákona č. 268/2014 Sb. novým, neexistovala by právní úprava pro diagnostické zdravotnické prostředky in vitro, neboť souběžně projednáváný nový návrh zákona o zdravotnických prostředcích, který implementuje nařízení o zdravotnických prostředcích, úpravu pro diagnostické zdravotnické prostředky in vitro neobsahuje a v tuto chvíli ani nemůže obsahovat.

Součástí návrhu je také změna zákona o správních poplatcích, který je nutné upravit tak, aby byly odlišeny správní poplatky vybírané podle právní úpravy pro diagnostické zdravotnické prostředky in vitro a správní poplatky vybírané v souvislosti s nařízením o zdravotnických prostředcích ostatních, a tudíž i novým zákonem o zdravotnických prostředcích.

Návrh na změnu zákona o regulaci zákona je pak předkládán jako implementace nařízení o zdravotnických prostředcích, kdy je Státní ústav pro kontrolu léčiv ustanoven

orgánem dozoru nad dodržováním zákona v oblasti zdravotnických prostředků, a do zákona je vkládána nová specifická úprava práv pro zdravotnické prostředky.

Návrh byl projednán výborem pro zdravotnictví, který jej na svém jednání dne 9. září tohoto roku podpořil a doporučil jej ke schválení.

I zde si dovoluji shrnutí jednou větou. Zákon tedy eliminuje nedostatečnou legislativní úpravu in vitro diagnostik v mezidobí od května 2021 do května 2022. Závěrem mi tedy dovolu, vážené poslankyně a vážení páni poslanci, požádat vás o podporu tohoto návrhu, jehož cílem je zajistit i nadále existenci právní úpravy pro diagnostické zdravotnické prostředky in vitro. Děkuji vám předem za podporu a za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. Výbor, kterému byl přikázán tento návrh k projednání, byl výbor pro zdravotnictví, garanční výbor. Usnesení výboru máme k dispozici jako sněmovní tisky 697/1 až 3. Pan zpravodaj výbor pan poslanec Julius Špičák už je připraven. Prosím, máte slovo.

Poslanec Julius Špičák: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, je to velmi komplikovaná komplexní a potřebná norma, která byla panem ministrem podrobně představena. Jak už bylo řečeno, jedná se vlastně o dvojzákona a je pochopitelné, že byl tedy projednáván ve stejných termínech, ke kterým se nemusím tedy vlastně zcela speciálně vracet.

Poslední jednání, jak už bylo řečeno, bylo 9. září. Úvod vznesl Mgr. Filip Vrubel a následovala rozprava a moje zpravodajská zpráva. Po této rozpravě doporučuje výbor Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s návrhem, zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny navrhl i další popřípadě nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, a pověřuje zpravodaje výboru, tedy mě, abych se stanoviskem seznámil plénum Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. První je přihlášen pan poslanec Daniel Pawlas, připraví se pan poslanec Miloslav Janulík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Daniel Pawlas: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovolu mi, prosím, abych se vyjádřil ke sněmovnímu tisku 697 a okomentoval své pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě, které jsou evidované pod číslem 6527 a 6573.

Předkládané pozměňovací návrhy odstraňují regulaci, která přímo nevyplývá z ustanovení Evropského nařízení pro zdravotnické prostředky, tzv. MDR. Můj názor je, že se nejedná o implementaci evropské regulace. Předložený návrh představuje rozsáhlou regulaci, která nemá, přes náznaky v důvodové zprávě, základ v implementované evropské legislativě. MDR reguluje reklamu jen velice okrajově a nepřímou, spíše naopak obsahuje výslovná omezení pro členské státy, kdy nesmějí do uvádění na trh zasahovat. Regulace reklamy, jak je v MDR uvedena, nepředstavuje žádnou dodatečnou regulaci, na kterou by bylo třeba vnitrostátně reagovat.

Dále si myslím, že se jedná o nepřipravenost nové regulace. Ministerstvem navrhovaná právní úprava, která představuje zcela novou oblast regulace reklamy, nebyla dle dostupných informací podrobena širší diskusi s odbornou veřejností, a naopak byla ukryta bez řádné důvodové zprávy na konec materiálu, který se primárně zabývá technickým zákonem upravujícím zákon o zdravotnických prostředcích, jehož schránka má být nově využita pro tzv. zdravotnické prostředky in vitro.

Dále si myslím, že dochází k nevhodnému převzetí regulace léčiv. Po legislativně technické stránce lze hovořit o opsání paragrafů platných pro léčiva, aniž by zde byla zohledněna specifika zdravotnických prostředků, např. většina zdravotnických prostředků je volně prodejná, až na několik stanovených výjimek, které jsou podmíněny předepsáním, zatímco u léčiv je situace nastavena opačně.

Dále zde dochází k neúměrnému omezení informovanosti lékařů. Výrazným rozdílem oproti léčivům také je, že u zdravotnických prostředků neexistují obecné jednotlicí prvky, jako např. u léčiv účinná látka, a neexistují proto ani obecné studie, které by nebyly zároveň hodnocením konkrétního produktu. Navrhovaná legislativa proto převzetím úpravy léčiv naprosto neúměrně ohrožuje informovanost lékařů tyto prostředky předepisujících. Vzhledem k výše uvedeným odlišnostem jednotlivých produktů mezi sebou a současné neexistenci obecných klinických informací je klíčové, aby předepisující lékaři měli dostatek, maximum informací pro rozhodnutí o tom, který konkrétní typ zdravotnického prostředku pacientovi předepsat.

Dále se jedná o neúměrné zprísnění již velice náročného regulatorního prostředí a ohrožení dostupnosti pomůcek. Dle informací z terénu se také může jednat o obrovský zásah do dodavatelsko-odběratelských vztahů na trhu a z hlediska předmětu regulace se jedná o uvalení dalších kontrol, omezení a hrozbu pokut pro české firmy v sektoru, který je v současné době silně zatížen novými evropskými regulacemi, zmiňované nařízení MDR. Na toto vše uvedené reagují mé pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě.

Děkuji, pane předsedající.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Miloslav Janulík nyní vystoupí v obecné rozpravě. Připraví se paní poslankyně Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající, nebudu dlouho zdržovat. Provázání těch zákonů nebo tisků je jasné, takže jenom formálně. Jsme tam tři spolupředkladatelé pozměňovacího návrhu a máte ho všichni k dispozici. Takže já se k němu potom přihlásím v podrobné rozpravě Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Věra Adámková má slovo nyní.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, slyšeli jste už od pana ministra, že vlastně ty dva zákony jsou velmi provázané. Co se týče potom i odborné diskuse, bylo potřeba některé věci vést společně, protože tyto zákony se opravdu doplňují v různých způsobech. Čili proto bych tady znovu obrátila vaši pozornost k předvedeným pozměňovacím návrhům, co se týče provozování reklamy,

rozhlasového a televizního vysílání, protože i tady musíme dbát na to, že samozřejmě našim obyvatelům nejsou předkládány pouze různé preparáty ve smyslu léčivém, ale zejména v současné době je tam zásah i do možnosti rozesílání různých testů. Takže proto i zde platí tento pozměňovací návrh.

A co se týče další věci, samozřejmě i zde platí, že musí být v souladu posílání anebo vypisování ePoukazu.

K oběma těmito pozměňovacím návrhům se opět přihlásím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Další přihláška do obecné rozpravy není podána. Obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po obecné... Pardon, hlásí se pan poslanec Nacher do rozpravy. Tak ještě nekončíme obecnou rozpravu, nikdo asi nebude namítat. Máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Omlouvám se, jenom jsem chtěl říct, že ten pozměňovací návrh 6307 je reakcí na tzv. časopisové šmejdy. My jsme s kolegyní Věrou Adámkovou a kolegou Janulíkem dávali dohromady, už je to víceméně rok, kdy jsem interpeloval pana ministra zdravotnictví, ještě Adama Vojtěcha. A týká se to určitého vakua v zákoně, kdy časopisoví šmejdi lákají a vybírají peníze od lidí na zdánlivé léky, na zdánlivé preparáty, ale přitom jsou to úplně nesmysly. Jako krásný příklad jsem tam uváděl a uvádíme, to jsou zázračné brýle vyráběné nějakou vojenskou technologií, které zlepši zrak o 498 %. To jsou takové nesmysly, my tomu chceme zabránit, takže děkuji za tuhle možnost, že se to konečně po roce dostalo na řadu. Díky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě poslední výzva k přihlášce do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné, kterou nyní zahajují. První je přihlášen pan poslanec Daniel Pawlas, připraví se pan poslanec Janulík. Prosim, máte slovo.

Poslanec Daniel Pawlas: Děkuji, vážený pane předsedající. Dovolte mi, abych se přihlásil ke svým pozměňovacím návrhům evidovaným pod číslem 6527 a 6573, které jsem představil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Janulík, připraví se paní poslankyně Adámková. Máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo. Kolegové, jak jsem avizoval, hlásím se tímto k našemu společnému pozměňovacího návrhu, který je pod číslem 6307. Předkladatelé Adámková, Nacher, Janulík. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Adámková. Máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Dobrý den. Já bych se tímto chtěla přihlásit k pozměňovacímu návrhu 6307 a 6532. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě je zájem vystoupit v podrobné rozpravě? Ne. Podrobnou rozpravu končím. Nezazněl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat. Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

S přednostním právem pan poslanec Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, jelikož se blíží 19. hodina a máme před sebou ještě pár zákonů v rámci druhého čtení, tak si vás dovoluji požádat o hlasování o možnosti jednání i hlasování po 19. hodině. Dle dohody většiny předsedů poslaneckých klubů bychom skončili bodem 35, soudní řád správní, jak byl zařazen na grémiu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Přivolał jsem poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále. Počkáme chvíli, abychom dali šanci všem, aby přišli.

Pokud jsme připraveni na hlasování, tak návrh zněl tak, že budeme jednat a hlasovat po 19. hodině a skončíme bodem číslo 35. Žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svými kartami. Teď už jsme opravdu připraveni.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 256, přihlášeno je 69 poslanců, pro 66, proti nikdo. Návrh jsme přijali.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

15.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 552/ - druhé čtení**

Z pověření vlády uvede předložený návrh zákona místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jak již bylo zdůrazněno v rámci prvního představení zde ve Sněmovně, návrhem zákona se mění zákon o nouzových zásobách ropy, přičemž cílem prováděcí směrnice je zajistit pouze změnu termínu ve výpočtu výše nouzových zásob ropy, a to z 31. března na 30. 6., a to každého roku, a změnu metody výpočtu ropného ekvivalentu dovozu ropných produktů. Jedná se tedy o čistě technickou úpravu, kde dochází ke změně termínu přepočtu výše nouzových zásob.

Příprava novely zákona proběhla ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Ministerstvo průmyslu a obchodu se závěrem hospodářského výboru souhlasí, tedy se závěrem takovým, který v prvním čtení, projednání 29. 1. tohoto roku a následně 10. června tohoto roku svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně projednat a schválit

tento návrh. Dovolte, abych poděkoval předsedovi hospodářského výboru a zpravodajovi a všem členům výboru, a dovoluji si vás požádat o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru máme doručeno jako sněmovní tisk 552/1 a 552/2. Zpravodajem hospodářského výboru byl pan poslanec Pavel Staněk. Prosím ho, aby se ujal slova. Pokud tu pan poslanec není, tak prosím některého jiného člena hospodářského výboru, aby nás seznámil s projednáním ve výboru. Paní poslankyně Květa Matušovská bude informovat o projednání ve výboru. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Dobrý den, nebo spíše dobrý podvečer, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Přečtu usnesení hospodářského výboru. Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny projednal tento návrh na 42. schůzi 10. června.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 552 ve znění schválených pozměňovacích návrhů;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přejí hezký večer. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Radek Holomčík. Je tady nějaká faktická poznámka Romana Kubička, ale to tady odmáznu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, my jsme v souvislosti s tímto zákonem objevili v systému nahraný pozměňovací návrh, který by měl navyšovat v zákoně o ochraně ovzduší podíl povinného přimíchávání bioetanolu na více než dvojnásobek oproti současnému stavu. A máme k tomu dvě výhrady. Jednak si nejsme úplně jisti, jestli zvolená cesta, zvolený prostředek je správný z hlediska, řekněme, legislativně technického, ale to ať případně posoudí jiní. A druhá věc, ke které máme výhrady, je to, že jestli se má v tomto okamžik něco měnit v zákoně o ovzduší ve vztahu k biopalivům, tak to rozhodně není navyšování povinného podílu, ale je to jejich zrušení.

My už jsme jednou podávali návrh na zrušení povinného přimíchávání biopaliv, ostatně je to i jednou z našich dvaceti priorit, kterou pro toto volební období máme. V podrobné rozpravě se potom přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který směřuje právě k tomu avizovanému pozměňovacímu návrhu. Chceme změnu tak, aby se v zákoně o ochraně ovzduší zrušila povinnost přimíchávat bioopaliva. Jsme si vědomi toho, že

v důsledku koronakrizy nás čeká poměrně turbulentní období, takže jsme hledali nějaký model, který by na jednu stranu zrušil tuto z našeho pohledu naprosto nesmyslnou a pro ekonomiku i ekologii negativní praxi, ale zároveň nechceme vytvářet nějaké prostředí nejistoty nebo nestability, takže navrhuje to zrušení udělat ve dvou krocích, a to k 1. 1. 2022 snížit podíl jak u bionafty, tak u bioetanolu na polovinu, a potom k 1. 1. 2024 zrušit povinnost úplně.

Já se ke svému návrhu přihlásím v podrobné rozpravě a budu rád, když jej ve třetím čtení podpoříte. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se rozhlédnu, jestli mám někoho dalšího v obecné rozpravě. Nikoho dalšího přihlášeného nemám, takže obecnou rozpravu končím. Táhne se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Paní zpravodajka? Nemáte zájem. Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako prvního mám přihlášeného pana poslance Josefa Kotta a připraví se pan poslanec Radek Holomčík. Pane poslance, prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení páni ministři, milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu kolegy Pavla Pustějovského, který je veden jako sněmovní dokument pod č. 6480. Odkážu v detailech odůvodnění na písemnou podobu návrhu.

V krátkosti uvedu. Jedná se o širší zavedení motorového benzínu E10, který bude mít pozitivní dopad na možnosti řešení krizových situací v případě jakýchkoliv výpadků tuzemských rafinérií. Toto již funguje v Maďarsku či na Slovensku, kde je benzin E10 již plošně zaveden, a lze ho tak v případě krize dovážet. Děkuji za pozornost a případnou podporu tohoto pozměňovacího návrhu kolegy Pustějovského. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní vystoupí pan poslanec Radek Holomčík, zatím jako poslední. Prosím.

Poslanec Radek Holomčík: Já vám děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se rád přihlásil ke dvěma svým pozměňovacím návrhům, které jsou uvedené jako sněmovní dokumenty 6717 a 6718. Oba dva jsou zdůvodněny v rámci předkládaného textu a oba dva jsou pozměňovací návrhy k jiným pozměňovacím návrhům, které jsou nahrány v systému. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Táhne se, zdali je zájem o závěrečná slova. Zájem není, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat dalším bodem. Je to

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb.,
o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon),
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 531/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, opět se setkáváme v rámci projednávání návrhu novely horního zákona, důležitého zákona, a všech souvisejících zákonů, kterou, nutno říci, zpracoval Český báňský úřad společně s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Důvodem všech navrhovaných změn je minimalizovat případné budoucí výdaje ze státního rozpočtu za odstraňování následků hornické činnosti, likvidaci dolů, lomů v případě nezodpovědného hospodaření těžebních společností a současně narovnat stávající omezení státu jako vlastníka nerostného bohatství, a to v rámci úpravy sazeb úhrad z vydobytych nerostů.

Garanční výbor odsouhlasil několik pozměňovacích návrhů. Dovolte mi, abych se k některým z nich v tuto chvíli vyjádřil.

Pozměňovací návrh pana poslance Dolínka prodlužuje těžebním organizacím lhůtu na převod peněžních prostředků – rezerv – na sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou a na vypořádání důlních škod, a to do 30. 6. 2030. Ohledně stanovení konkrétního data proběhla celá řada jednání a nakonec jsme se dohodli, že i s ohledem na současnou situaci těžebních společností, těch menších společností, které mají problémy s hotovostí, tento návrh podpoříme.

Dále byl na hospodářském výboru odsouhlasen pozměňovací návrh pana poslance Adamce, kterým se upravuje mechanismus změn sazeb úhrad z vydobytych nerostů. Tento pozměňovací návrh zavádí automaticky povinnost vlády měnit sazby úhrad z vydobytych nerostů každé dva roky prostřednictvím pevně stanoveného mechanismu. Tento návrh principiálně nijak neodporuje cíli vlády svázat změny sazeb úhrad se změnami referenčních cen, proto k němu přijímáme neutrální stanovisko.

A rovněž souhlasím s drobným pozměňovacím návrhem na prodloužení nabytí účinnosti novely horního zákona, neboť tento materiál je projednáván již v době, kdy by stávající datum účinnosti bylo nerealizovatelné.

Pochopitelně jsem připraven jednat a diskutovat o všech dalších pozměňovacích návrzích, které mohou být načteny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro životní prostředí, ústavně-právnímu výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 531/1 až 7, usnesení ústavně-právního výboru nebylo doručeno.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru poslanec Leo Luzar, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru, který se v prvním čtení tímto zákonem podrobně zabýval a navrhl již úpravy, které odsouhlasil.

Usnesení hospodářského výboru ze 42. schůze ze dne 10. června 2020 k vládnímu návrhu, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství /horní zákon/, ve znění pozdějších předpisů, a dalších souvisejících zákonů, sněmovní tisk 531.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vypsání výkladu náměstka ministra průmyslu a obchodu Eduarda Muřického, zpravodajské zprávě poslance Leo Luzara a obecné a podrobné rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 531 ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

1. v části první článku 1 bodu 10 v § 33k se doplňuje odstavce 5 a 6, které znějí:

(5) Sazba úhrady z vydobytých nerostů se mění v závislosti na změně referenční ceny. Pokud se referenční cena ve dvou po sobě následujících úhradových obdobích změní o více než 10 %, změní se sazba úhrady stanovená nařízením vlády pro daný vydobytý nerost pro následující úhradové období. Výše změny se stanovuje rozdílem těchto referenčních cen v procentech.

(6) Na sazby úhrad z vydobytých nerostů, které se na území České republiky netěží, se ustanovení odstavce 5 nevztahuje.

2. V části první článku 1 se za bod 10 vkládá nový bod X, který zní:

X. V § 33s odstavec 5 se text odstavce 2 nahrazuje textem odstavce 3. Následující body se přečíslují.

A 3. V části první článku 1 bodu 11 v § 37a odstavec 7 zní:

(7) Organizace je povinna mít na zvláštním vázaném účtu veškeré peněžní prostředky rezerv dle odstavce 1 do 30. června 2030, a to ve výši, která měla být vytvořena ke dni 31. prosinci 2029. Pokud organizace trvale ukončí dobývání výhradního ložiska před tímto datem, musí mít ke dni trvalého ukončení dobývání na zvláštním vázaném účtu veškeré peněžní prostředky rezerv dle odstavce 1, které měly být vytvořeny ke dni trvalého ukončení dobývání.

II. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona.

III. Pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto zákona v hospodářském výboru.

IV. Pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím, aby se postupně ujali slova zpravodaj výboru pro životní prostředí, pan poslanec Ondřej Babka, který nahradí pana poslance Pavla Pustějovského, pověřený člen ústavně-právního výboru a zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslanec Dominik Feri, a informovali nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnili. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Já tedy si dovolu přednést 116. usnesení výboru pro životní prostředí z 25. schůze ze dne 1. dubna 2020 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství /horní zákon/, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 531. A tedy po odůvodnění náměstka ministra průmyslu a obchodu Ing. Eduarda Muřického, zpravodajské zprávě poslance Ing. Pavla Pustějovského a po rozpravě výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh schválila v navrženém znění;

II. pověřuje předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedovi Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi výboru pro životní prostředí;

IV. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy, ano, pan poslanec Dominik Feri, takže prosím, přednešte nám, prosím vás, stanovisko výboru. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Mám-li hovořit jako zpravodaj ústavně-právního výboru, tak ústavně-právní výbor návrh zákona neprojednal. Mám-li hovořit jako zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, tak ten návrh projednal a přečtu usnesení.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 37. schůzi po odůvodnění předlohy panem Ing. Eduardem Muřickým, náměstkem ministra průmyslu a obchodu, panem Ing. Štemberkou, Ph.D., předsedou Českého báňského úřadu, po zpravodajské zprávě pana poslance Dominika Feriho a po rozpravě přijal usnesení, kterým:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně tisk 531/0 projednat a schválit v předloženém znění;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu;

III. pověřuje předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny.

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní otevíráм obecnou rozpravu a vyzývám k vystoupení pana poslance Romana Onderku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, ropa a hořlavý zemní plyn jsou specifické nejen z důvodu vysokých nákladů na vyhledávání a průzkum těchto ložisek, která jsou ze 100 % v České republice hrazeny ze soukromých zdrojů. Ropa je komodita, která není obchodována za pevné ceny, ale jejíž prodejní cena je obvykle odvozena od ceny ropy Brent na světových trzích, jejíž vývoj se odvíjí od mnoha geopolitických faktorů, a vývoj této ceny prochází od roku 2016 velkými skokovými poklesy. Již v okamžiku uveřejnění nařízení vlády č. 98/2016 ve Sbírce zákonů se ukázalo, že cenový propad ropy způsobil, že sazba pro ropu, jež měla dle důvodové zprávy činit 5 % tržní ceny, maximálně však dle zmocňovacího ustanovení horního zákona 10 %, činí až 14 %, což způsobuje její nezákonnost. Při aktuálních cenách ropy činí tato pevná sazba více než 20 %.

U ropy není možné při snaze o zachování nediskriminačního principu a principu spravedlnosti stanovovat sazbu za jednotku ceny pevnou částkou. Řešením se v případě tohoto nerostu neukazuje ani institut referenční ceny, a to s ohledem na skutečnost, že cenové výkyvy jsou tak zásadní, že úhradu z vydobytych nerostů nelze vztahovat k období předchozího úhradového období. Současně s ohledem na skutečnost, že ceny ropy vycházejí z cen ropy na světových trzích a není standardně utvářena obchodními vztahy na území České republiky, nevzniká při procentuálním vyčíslení sazby obava z nekontrolovatelnosti správnosti výpočtu odvodů z vydobytyho nerostu. Z tohoto důvodu je pro nerost ropa a hořlavý zemní plyn navrhován návrat k původnímu modelu stanovení sazby procentuální sazbou v původní výši dle prováděcí vyhlášky. Úhrady z vydobytyho nerostu pak budou kopírovat vývoj cen na světových trzích bez nutnosti dalších zásahů ze strany moci zákonodárné či výkonné.

K této problematice, a tak jak jsem ji odůvodnil, jsem podal pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se rozhlédnu, zdali někdo má zájem ještě o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže obecnou... (Poslanec Černohorský hovoří z prostoru před řečnickým pultíkem.) V obecné. Aha. Já jsem myslel, že se hlásíte do podrobné, tak prosím. Tam taky. Takže teď tedy do té obecné. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji. Já jsem myslel, že se i pan předseda Fiala hlásí, proto jsem se netlačil... (Předsedající: Ne. Přihlásil do podrobné.)

Já bych chtěl jenom v rychlosti představit pozměňovací návrhy, které jsem nahrál do systému. První pozměňovací návrh reaguje na pozměňovací návrh přijatý na půdě hospodářského výboru, který tedy navrhl, jak již bylo zmíněno, kolega Dolínek. Tento pozměňovací návrh posouvá lhůtu pro převod prostředků na vázaný účet pro všechny organizace do 30. 6. 2030. Jakkoliv je tady pochopitelná ta snaha, aby těžební organizace mohly zkusit nakumulovat prostředky a mohly tak poté, co již nebudou generovat zisk, řádně splnit své povinnosti, nemohu souhlasit s tak dlouhým prodloužením této lhůty. Proto jsem převzal ten pozměňovací návrh hospodářského výboru, potažmo kolegy Dolínka, a jediná změna, která tam oproti němu je, je úprava lhůty pro vložení těchto prostředků do 30. 6. 2027, aby případně tedy i s tím přihlédnutím k očekávanému ekonomickému poklesu měli dostatečný čas pro splnění této povinnosti.

Cílem druhého pozměňovacího návrhu – ten první, to se přihlásím v podrobné rozpravě, to je 5717. A druhý sněmovní dokument, 6530, je tedy můj druhý pozměňovací návrh a ten by měl zakotvit právo krajů na koupi pozemků, na nichž byly v souladu se zákonem o ochraně a využití nerostného bohatství ukončeny sanace a rekultivace. Problém současné doby je, že případnou nabídku krajů na koupi těchto pozemků limituje veřejná dostupnost o schválení limitu nabídek, které může kraj podat v dražbě pozemku. Pro konkurenční zájemce je proto velice snadné tuto nabídku přeplatit a pozemky tak získat. Ačkoli tedy současná praxe umožňuje formálně zveřejňování těchto údajů omezit, lze je i přesto velmi často v praxi snadno získat například návštěvou veřejných jednání zastupitelstva, na nichž je nákup pozemku projednáván. Dalším nedostatkem současné právní úpravy je, že tyto často velmi rozsáhlé pozemky, které kraj nezřídka nutně potřebuje pro svůj další rozvoj, vlastní soukromí investiční, jejichž rukojmími se v důsledku toho krajská samospráva často stává.

Děkuji. A poprosím potom tedy ještě přihlásit se do podrobné rozpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, už jsem si vás poznamenal. Samozřejmě. Ještě do obecné rozpravy? (Ano.) Pan poslanec Hájek. Tak prosím.

Poslanec Josef Hájek: Omlouvám se, budu stručný. Ale samozřejmě jsem bývalý horník a bylo by z mé strany nekorektní, pokud bych se nevyjádřil k hornímu zákonu. Chci jenom doplnit jednu věc, a to že nerostné bohatství je majetkem občanů České republiky, všech občanů České republiky. To znamená, zákon musí být takový, aby umožnil využívání nerostů pro blaho občanů. Tato novela je potřebná.

Nezazněla tady jedna důležitá věc, o které se zmíním, a je to i trošku důsledek OKD, to znamená, dřívější nebo současné znění zákona hovoří o tom, že musí organizace vytvářet zdroje pro sanaci a rekultivaci. Dneska ta novela hovoří o tom, že musí vytvářet prostředky i pro technickou likvidaci. Dám příklad na tom OKD. OKD vytvářelo prostředky pro sanaci, to znamená, kopalo v zemi, v podzemí a sanovalo povrch. To znamená tím, že se prováděla ta důlní činnost, klesal povrch, ničilo to nějaké domy, které byly vykoupeny, ty domy se musely zlikvidovat, někde se musela čerpat voda, někde zarovnat terénní nerovnosti, ale neřešily se ty náklady v dole. Likvidace dolu – a dneska to bude řešit stát, protože nechci tady opakovat, co se stalo s OKD, 100 miliard vyvedených Bakalou a tak dále. Dneska jsme v situaci, že doly jsou státní a ty doly bude muset někdo zlikvidovat. Důl, na kterém jsem pracoval, měl v podzemí sto kilometrů chodeb. Sto kilometrů chodeb. Je tam plyn. Je tam voda. To znamená, tyhle prostory se musejí bezpečně uzavírat. A to jsou stamiliony. A tyto peníze bohužel v případě OKD bude muset řešit stát. Ale samozřejmě stát se musí poučit z toho smutného příběhu OKD a do budoucnosti zabezpečit to, aby daňoví poplatníci v případech, kdy organizace vydělává peníze, a to byl případ OKD, aby včas a systémově ukládali peníze na účet, aby v případě, že tedy dojde už potom k té technické likvidaci, byly zdroje na tu likvidaci. To jsem si považoval za důležité ještě zmínit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy končím obecnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Zpravodajové? Ti jsou tři. Nikdo zájem nemá, takže zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musejí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásilo pět

poslanců. Jako první vystoupí pan poslanec Dominik Feri. Připraví se pan poslanec Roman Onderka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se hlásím ke svým pozměňovacím návrhům, které jsou uvedeny v systému jako sněmovní dokumenty 4245, 4246, 4247, 4248, 4249, 4250 a 4251. Je jich tolik z toho důvodu, že se jedná o jakési variantní řešení, o nějakou parametrickou debatu ohledně úhrad z vydobytého nerostu, aby si případně mohli kolegové a kolegyně vybrat z toho, které to řešení je nejlepší. A jedna z těch věcí se týká toho již v minulém volebním období předkládaného návrhu, aby část byla rozpočtována a přikázána krajským rozpočtům. Zbylé návrhy se potom týkají směřování těch peněz do Státního fondu životního prostředí, to znamená, aby byly účelově vázány na zlepšování stavu životního prostředí. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další vystoupí pan poslanec Roman Onderka a připraví se paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, podal jsem pozměňovací návrh s kolegy Jiřím Dolejšem a Petrem Dolínkem k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, horní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 531. Tento pozměňovací návrh je v systému nahrán pod číslem 6519. A kromě toho, že obsahuje písemnou důvodovou zprávu, jsem ho odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další vystoupí paní poslankyně Helena Langšádlová a připraví se pan poslanec Radim Fiala. Prosím.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Já se hlásím s pozměňovacím návrhem pod číslem 5632. Tento pozměňovací návrh řeší také rozdělení části výnosů úhrady z vydobytých nerostů, také vlastně navrhuje, aby část těchto výnosů šla za kraji. Je to proto, že jsem přesvědčena, že kraje nesou z velké části zátěž, která souvisí s vydobýváním nerostů jak již v oblasti dopravní infrastruktury, tak životního prostředí, a považuji za fér, aby měly také část těchto příjmů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Radima Fialu a připraví se pan poslanec Lukáš Černohorský. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, chci se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 4277, který je pod tímto číslem samozřejmě nahrán v systému. Tento pozměňovací návrh míří k řešení situace, kterou jsme tady měli s lithiem, jestli si pamatujete tu mimořádnou schůzi, kdy nějaká australská firma získala práva na průzkum a na těžbu lithia. Tak můj pozměňovací návrh říká naprosto jasně, že organizace, která se bude ucházet o průzkumy nebo těžbu nerostů, musí mít své sídlo v České republice. Zadrhé, pokud v této společnosti bude chtít někdo z ciziny se sídlem v cizí zemi, tedy v jiné zemi, než je Česká republika, nabýt

víc než 10% podíl, musí požádat o schválení správní orgán, kterým bohužel nemůže být vláda, protože není správní orgán, ale Ministerstvo průmyslu a obchodu, aby o tom aspoň někdo věděl. A zatřetí, subjekt se sídlem mimo Českou republiku, který hodlá nabýt nejméně 10% podíl v organizaci, která je obchodní korporací, anebo hodlá nabýt možnost nakládání s nejméně 10% podílem na hlasovacích právech v organizaci, je povinen získat souhlas Ministerstva průmyslu a obchodu.

Takže v podstatě už by se nemělo stát, že právo na těžbu, průzkum získá nějaká cizí firma, aniž by to schválil správní orgán, to znamená Ministerstvo průmyslu a obchodu. Má to jednu velkou výhodu v tom, že my se potom na ministerstvo můžeme obrátit, jak je to možné, co se stalo. Nemusíme svolávat mimořádné schůze Sněmovny, protože budeme jasně vědět, pokud budou jakékoli nesrovnalosti, budeme jasně vědět, kdo je viník. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí jako poslední pan poslanec Lukáš Černohorský. Prosím, máte slovo. Pardon. Ještě se hlásí Mikuláš Ferjenčík. Ano.

Poslanec Lukáš Černohorský: Já se jenom přihlásím ke dvěma sněmovním dokumentům, a to číslo 5717 a sněmovní dokument 6530. Oba dva jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A jako poslední se mi zatím hlásí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se hlásím ke třem svým pozměňovacím návrhům. Naleznete je v systému pod číslem 6716, 6719 a 6720. Čeho se týkají? My máme za to, že u nás jsou poplatky nebo úhrady za dobyté nerosty a za dobývací prostor dlouhodobě neúměrně nízké vzhledem k tomu, že je to vlastně majetek státu, tak ta procenta jsou třeba 1 %, nebo v tomto řádu. Myslíme si, že i ve srovnání se zahraničím je to neúměrně nízká částka, a i v souvislosti s úsilím vlády o snížení zdanění práce si myslíme, že je vhodná doba pro to tyto úhrady zvednout. Proto navrhujeme zvednout úhrady za dobývací prostor, a to nějakým postupným procesem rozloženým do tří let, stejně tak úhrady za vydobyté nerosty – to je druhý pozměňovací návrh.

A třetí pozměňovací návrh upravuje rozpočtové určení takto získaných peněz v klíči, že polovinu by dostal stát, čtvrtinu by dostala obec a čtvrtinu by dostal kraj, nicméně proti současnému stavu by si všechny subjekty polepšily, protože skutečně navrhujeme výrazné zvýšení těchto částek.

Děkuji za podporu těchto návrhů. Odůvodnění naleznete samozřejmě přiložené uvnitř těch materiálů jako text. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Já se podívám tedy, zdali se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho už opravdu nevidím, takže končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali má pan ministr a zpravodajové zájem o závěrečná slova. Máte

zájem. Pan zpravodaj. Takže zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já budu velice krátký. Mimo usnesení hospodářského výboru, které jsem přečetl a které si osvojil hospodářský výbor, máme podáno 14 pozměňovacích návrhů z pléna ve druhém čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já končím tedy druhé čtení tohoto návrhu.

A poslední dnešní bod, který budeme probírat, je

35.

**Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného,
Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání
zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 237/ - druhé čtení**

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Marek Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, jedná se o návrh, který je tady již poměrně dlouho. Předložen byl do Poslanecké sněmovny 12. července 2018 a jde o pokus do jisté míry odbřemenit Nejvyšší správní soud, to znamená institut nepřijatelnosti rozšířit nejen o věci mezinárodní ochrany, ale rozšířit jej na všechny věci, které jsou Nejvyššímu správnímu soudu předloženy v rámci kasační stížnosti. Samozřejmě jedná se o to, že nejde o to najít tu individuální spravedlnost, ale jde o to najít nějaký systém, sjednocovat rozsudky nižších soudů.

Problém, který vznikl v Poslanecké sněmovně, a tady děkuji panu předsedovi Vondráčkovi, který do jisté míry zaštitil, že se proti návrhu v jednu chvíli postavila poměrně výrazně Advokátní komora a Komora daňových poradců, vláda dala negativní stanovisko, takže bylo třeba hledat nějaké kompromisní řešení. Kompromisní řešení vám představí jako usnesení ústavně-právního výboru jeho zpravodaj, pan kolega Michálek, nicméně se jedná o řešení, které já pokládám za prospěšné pro Nejvyšší správní soud, prospěšné pro právo v naší zemi, a dokonce dostatečně flexibilní a pružné, že pokud bychom do budoucna usoudili, že některé další věci mají být přesouvány z té oblasti, která je povinně přezkoumávána, do oblasti, která nepodléhá povinné kasaci, bylo by možné pouze rozšířit věci, které jsou v prvním stupni, to znamená na krajském soudu, řešeny specializovaným samosoudcem.

Doporučuji, aby Poslanecká sněmovna propustila návrh zákona do třetího čtení a pak ho schválila ve znění ústavně-právního výboru.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 237/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního

výboru poslanec Jakub Michálek a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, ústavně-právní výbor projednával tuto záležitost na svém jednání dne 29. dubna 2020, kde přijal usnesení č. 197, kterým doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila, doporučil Poslanecké sněmovně, aby přijala k tomuto návrhu zákona změny a doplňky, a to zaprvé, aby slova "ve věcech mezinárodní ochrany" byla nahrazena slovy "ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce"; za druhé, jde o úpravu data účinnosti tak, aby zákon nabyl účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení.

V rámci zpravodajské zprávy bych chtěl upozornit na to, že jsme se skutečně zabývali tím, jaký efekt bude mít přenos té působnosti v podstatě například na Ústavní soud a na nápad ústavních stížností, tak aby se to akorát nepřesunulo, a z těch dat, která jsme vyhodnotili, vychází, že nedojde k zahlcení Ústavního soudu, a to na základě podobné novely, kterou jsme vyloučili možnost podání kasační stížnosti u Nejvyššího správního soudu v jiných věcech, a skutečně ten efekt tam nenastal.

Takže v tomto ohledu jde o rozšíření toho ustanovení, které samozřejmě pomůže Nejvyššímu správnímu soudu, že nebude mít tak velký nápad a bude lépe vykonávat tu svoji úlohu v podstatě sjednocujícího orgánu v čele soudní soustavy a orgánu, který se zaměřuje na hledání judikatury pro správní soudy, spíše než aby se zaměřoval na to, řekněme, individuální hledání spravedlnosti a přezkoumávání každého daného případu až do velkých podrobností. Takže v takových případech ta přezkumná pravomoc bude omezena.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže obecnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Navrhovatel? Zpravodaj? Nemáte zájem o závěrečná slova. Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Do podrobné rozpravy se hlásí místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já již nechci kolegy zdržovat, takže se v tuto chvíli jenom přihlásím ke svým pozměňovacím návrhům k tomuto tisku, které jsou v systému pod čísly sněmovních dokumentů 4887, 4888 a 4889. Jedná se o vzájemně variantní návrhy. My jsme to již probírali na ústavně-právním výboru. Jedná se o rozšíření aktivní legitimace státních zástupců a ombudsmana a podrobné zdůvodnění je k dispozici v těch materiálech. Já zde již nebudu sněmovnu zdržovat, stejně věřím, že by mi nebyla věnována dostatečná pozornost. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Podívám se, jestli ještě někdo do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Není. Končím druhé čtení tohoto návrhu. Přerušuji jednání schůze Poslanecké sněmovny a uvidíme se zítra v devět hodin. Přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.08 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
11. listopadu 2020
Přítomno: 116 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další den 62. schůze, všechny vás zde vítám. Právě jsem vás všechny odhlásil a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Dnešní jednání zahájíme projednáváním bodu 510, sněmovní tisk 1067 – Vládní návrh zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2021, první čtení. Poté bychom pokračovali pevně zařazenými body 199, 198 a 197, sněmovní tisky 508, 526 a 549. U těchto bodů v prvním čtení jsme na 51. schůzi sloučili rozpravu. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze, zákony druhé čtení.

Tak. Máme 11. 11., narozeniny slaví náš kolega Roman Onderka. Nevím, jestli patří do té poloviny, co tu je, nebo není. V každém případě všechno nejlepší. (Potlesk.)

Z členů vlády se omlouvá Robert Plaga z pracovních důvodů.

S přednostním právem pan předseda Stanjura, poté pan předseda Chvojka. Nyní je prostor pro případné návrhy k pořadu schůze. Prosím. Omlouvám se, můžete.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nic se neděje. Děkuji za slovo. Doufám, že budeme moct hlasovat za chvíli, zatím hlasovat nemůžeme. (Na světelné tabuli zatím 53 přihlášených poslanců.)

Já bych chtěl navrhnout variantně zařazení bodu číslo 52, sněmovní tisk 918, je to novela zákona o daních z příjmů, zjednodušeně řečeno zvýšení možnosti odpočtu darů pro fyzické i právnické osoby pro dvě zdaňovací období 2020/2021, druhé čtení, variantně navrhuji dnes po skončení bodu státní rozpočet jako první bod. A variantně dnes již po pevně zařazených bodech včetně těch, které tady před chvílí citoval pan předseda Vondráček.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Chvojka k pořadu schůze.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl poprosit o to, o co jsem žádal včera, ale nakonec jsem včera svůj návrh stáhl, protože jsem ještě musel věc projednat s opozicí. Ta věc je jednoduchá, my chceme nějakým způsobem řešit v té koronavirové krizi nezaměstnanost a snažíme se podpořit firmy a zaměstnance, je to ten tzv. institut kurzarbeitu, novela zákona o zaměstnanosti, tisk 1025. A bohužel nás tlačí termíny, tlačí nás lhůty, a my potřebujeme

daný tisk projednat ideálně zítra nebo v pátek ve druhém čtení, proto je potřeba zkrátit u daného tisku lhůty.

Já si tedy dovoluji zařadit bod, který by se jmenoval Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednávání sněmovního tisku 1025 ve výborech Poslanecké sněmovny. Chtěl bych tento bod zařadit dnes za státní rozpočet, přičemž jenom upozorňuji, to je bod, který bude trvat, pokud ho schválíme, deset, možná dvacet vteřin, možná třicet, ale prostě dejme tomu v řádech desítek vteřin, ale to samotné případné druhé čtení by bylo zítra nebo v pátek. My bychom odpoledne jenom zkrátili tu lhůtu na třicet dnů a to samotné projednávání ve druhém čtení by proběhlo až zítra nebo v pátek. To znamená, projednávání státního rozpočtu by nebylo nijak ohroženo.

Tudíž prosím o zařazení bodu Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 1025 ve výborech Poslanecké sněmovny po projednání prvního čtení státního rozpočtu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já děkuji. Padl zde návrh ještě na zařazení bodu 52 po státním rozpočtu, v případě, že by to hlasování bylo úspěšné, souhlasíte s tím, že by to byl další bod po tom...? Pan předseda Stanjura s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem přednesl dvě varianty. Já bych to pořadí otočil, tím pádem pan předseda Chvojka nemusí nic modifikovat. Takže jako první variantu navrhuji, abychom bod 52 zařadili po pevně zařazených bodech dnes, což se nebjí se tím návrhem. A kdyby to neprošlo, tak poté, aby to byl případně první nebo druhý bod po projednání státního rozpočtu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře, nějak se s tím vypořádáme. S náhradní kartou číslo 10 hlasuje pan poslanec Kalousek.

Viděl jsem, že se z místa hlásil pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl zařadit za prvé za pevně zařazené body, to znamená po těch vodách, případně pokud projdou tyto změny další, tak za to, návrh zákona o pedagogických pracovnících, druhé čtení. My jsme si tam bohužel včera nějak neporozuměli s panem Faltýnkem, tak já doufám, že to tentokrát vyjde.

A druhá věc. Chtěl jsem případně za tento návrh zařadit návrh, bod číslo 517, o platech ústavních činitelů, který byl včera velkou většinou zařazen na pořad této schůze. Děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S náhradní kartou číslo 11 hlasuje paní poslankyně Valachová.

Prosím, k pořadu schůze.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, rád bych využil toho, že tady dneska bude pan ministr zemědělství, kterého tímto zdravím, a navrhl

bych zařazení bodu Informace ministra zemědělství o společné zemědělské politice, a to na dnešek po státním rozpočtu, po těch již zařazených bodech, které budou.

Ministerstvo v minulém týdnu poslalo k připomínkám koncepci státní zemědělské politiky. My jsme tam shledali několik věcí, které nás znepokojují. Jednak to, že vlastně v té poslední fázi nebyly některé zemědělské organizace a veřejnost, vlastně se neúčastnily tady těch příprav, přestože nás k tomu zavazují mezinárodní dohody i zadání samotné tvorby společné zemědělské politiky. Navíc ten dokument má 400 stránek a ty organizace, které se mají vyjádřit, na to dostaly šestnáct dnů, včetně víkendů a svátků. A těch důvodů, které nás na tom trápí, je víc. Rád bych je probral s panem ministrem. Navrhuji to na jednání sem na plénum, nikoliv na zemědělský výbor právě z důvodu toho šibeničního termínu pro připomínky, i z toho důvodu, že to v tom příštím programovém období bude znamenat pro státní rozpočet několik stovek miliard pro české zemědělce. Takže bych vás chtěl požádat tímto o podporu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Omlouvám se, že jsem... teď jsem si všiml, že jste měl písemnou přihlášku, měl jste být před kolegou Ferjenčíkem, ale tak je to v jednom klubu, tak se na sebe, doufám, nebudete zlobit. Tak, ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Nikoho nevidím, tak jsem přivola kolegý.

Nejprve budeme hlasovat návrhy, které přednesl pan předseda Stanjura. Poté co je modifikoval, tak nejprve budeme hlasovat o zařazení bodu 52 dnes po již v tuto chvíli zařazených pevných bodech.

Zahajují hlasování. Ptám, se kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 257, přihlášeno je 94 poslanců, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Chvojky, který chce zařadit nový bod. Nejprve budeme hlasovat o novém bodu, je to tisk 1025, zkrácení lhůt, kurzarbeit, dnes po státním rozpočtu.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je... (Hlasy z pléna.) Nejprve zařazení nového bodu. Je to nový bod. Zkrácení lhůt na kurzarbeit. Kdo je proti?

Hlasování číslo 258, přihlášeno 94, pro 42, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Tím se nám zjednodušilo to hlasování.

Pak je tady návrh pana poslance Ferjenčíka, abychom bod 517, poplatek ústavních činitelů, zařadili dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 259, přihlášeno 96, pro 89, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A konečně pan poslanec Holomčík navrhuje zařazení nového bodu – informace... (Konzultace s ředitelkou organizačního odboru.) Aha, pardon. Takže nejprve ty pedagogické pracovníky.

Takže pardon, ještě pan poslanec Ferjenčík ty pedagogické pracovníky. Opět po pevně zařazených bodech. Dnes. Druhé čtení, novela zákona o pedagogických pracovnících.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 260, přihlášeno 94, pro 78, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Ten návrh o pedagogických pracovnících zazněl dříve než bod 517? (Konzultace s ředitelkou organizačního odboru.) A hlasováno bylo obráceně. Nemá-li nikdo námitky z pléna, tak bychom ale zařadili ty pedagogické pracovníky dřív, protože je pan kolega navrhoval dřív. Byla to moje chyba. Já jsem měl nechat hlasovat první pedagogické pracovníky. Všichni tady na mě opticky kývají, takže je to v pořádku. Děkuji.

Takže zařazení nového bodu na základě návrhu pana poslance Holomčíka – informace Ministerstva zemědělství o společné zemědělské politice.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu. Kdo je proti?

Hlasování 261, přihlášeno 96, pro 90, proti nikdo. Nový bod byl zařazen.

Pan kolega nenavrhoval pevně... Navrhoval? (Odpověď mimo mikrofon.) Po pevně zařazených bodech. Tak děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 262, přihlášeno 96, pro 91, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

To je v tuto chvíli k pořadu schůze vše a já otevírám pevně zařazený bod číslo

510.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1067/ - prvé čtení

Z pověření vlády návrh uvede místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Já poprosím paní místopředsdkyni, aby se ujala slova. Současně požádám o klid v sále. Jsme v polovičním formátu, prosím, umožněte důstojnou atmosféru a vystoupení. Tak, máte slovo. Ještě jednou prosím o klid. Děkuji.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já ještě počkám... (Předsedající zvoní pro uklidnění v sále.)

Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji vám, abych vám představila návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2021. Rozpočet s největším schodkem v historii, který je ale tou největší investicí do budoucího rozvoje naší země po covidu. Bezprecedentní investicí do co nejrychlejšího rozvoje všech klíčových oblastí ekonomiky ČR a životně důležitou pomocí našim občanům... (Obrací se na předsedajícího, aby zjednal klid.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím o klid v sále. Jestliže je to nezbytné, abyste něco řešili, běžte ven. Děkuji.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Naše ekonomika, životní úroveň občanů, otázka přežití mnoha za běžných okolností životaschopných firem stojí a padá s tím, nakolik bude naše rozpočtová politika moudrá a nakolik ji dokážeme správně využít. Při tvorbě rozpočtu a střednědobého výhledu jsme mysleli především na to, že jejich podoba bude určovat vývoj našeho hospodářství i v následujících letech. Nijak nezastírám ambici předkládaného rozpočtu sehrát co nejaktivnější roli a napomoci naší ekonomice zpět k růstu. A tento rozpočet vám

předkládám s pokorou a také s důvěrou v to, že nám všem záleží na tom, jak bude vypadat příští rok a jak budeme úspěšní.

Samozřejmě předkládaný deficit je několikanásobkem čísel, na která jsme byli zvyklí z období před pandemií. Ale kdy jindy než v období nejsilnějšího propadu ekonomiky v novodobé historii naší země je nutné realizovat expanzivní politiku až do té míry, kde nám to současná legislativa a samozřejmě také dluhová pozice umožňuje?

Právě teď chceme pomoci těm nejdůležitějším oblastem naší ekonomiky a skupinám občanů.

Živnostníci. Nesmírně důležití pro nás všechny a každodenní chod naší země. Každý z nás má ve svém okolí živnostníka, kterému bylo znemožněno vydělávat. Restauraci, jejíž provozovatel je v těchto týdnech odkázán na pár poledních nebo víkendových tržeb přes výdejové okénko. A to ještě v tom lepším případě. Potřebují nutnou pomoc.

Zaměstnanci. Někteří zaměstnanci byli v souvislosti s pandemií propuštěni, novou práci teprve hledají, a stali se tak dočasnými klienty sociálního systému. Musíme se o ně postarat.

Rodiče. Řada z nich musela zůstat s dětmi doma, protože se ze zdravotních důvodů uzavřely školy. I s těmi jsme tu.

Tisíce obyčejných lidí mají akutní problém s nedostatkem likvidity a potřebují zaručenou půjčku, odklad daně nebo posečkání se splátkou. Víme a pomůžeme.

Tito všichni potřebují pomoc. Potřebují ji teď. Potřebují ji v robustním měřítku. Ano, stojí to státní rozpočet stovky miliard. Ke konci října 2020 rovných 224; 224 miliard, které jsme v souvislosti s koronavirem jen v letošním roce už napumpovali do ekonomiky. A to je právě ten důvod, proč vstoupím do dějin jako ministryně financí, za jejíhož funkčního období bylo dosaženo jednoho z největších schodků v historii naší země vůbec. Umím s tím žít. S čím bych ale žít neuměla, je to, že bychom naše občany nechali v této největší zdravotní a ekonomické krizi na holičkách. To se nestalo nikdy, co jsem ministryní financí, a nikdy se to nestane, na to máte moje slovo.

Tento schodek je investice do co nejrychlejšího rozvoje naší země v roce 2021. A cokoliv ubírat by znamenalo výrazné zpomalení možnosti rozvoje celé ekonomiky. Proto investujeme do budoucnosti po covidu a proto investujeme takto masivně.

Než přejdu k samotným prioritám předkládaného návrhu, ráda bych vás ujistila, že opravdu velmi pozorně nasloucháme názorům nejrespektovanějších světových makroekonomických pracovišť, jako je Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj, Mezinárodní měnový fond nebo Světová banka. A ty se shodují, že aktuálně není namístě nic jiného než právě fiskální expanze, a varují před předčasným utahováním opasek, které by mohlo způsobit dlouhodobou stagnaci nebo opětovnou recesi ekonomiky.

Co říkají? Mohu v této souvislosti na prvním místě zmínit například prezidentku Evropské centrální banky Christine Lagarde, která ve svém nedávném rozhovoru pro Le Monde uvedla: Považujeme za nezbytné, aby fiskální záchranné sítě, které vlády zavedly za této krize, nebyly odstraněny příliš brzy.

Ve velmi obdobném duchu se vyjádřil Vítor Gaspar, ředitel sekce fiskálních politik při Mezinárodním měnovém fondu: Existuje riziko předčasného stažení finanční podpory a tvůrci politiky, kteří mají možnost volby, by udělali dobře, aby tak činili velmi pozvolně a aby finanční podporu zachovali do doby, kdy ekonomické oživení bude stát na pevných základech.

Jeho kolega Alfred Kammer, také z Mezinárodního měnového fondu, tedy organizace, jejímž hlavním posláním je právě dohlížet na finanční stability jednotlivých zemí, uvedl: Tvůrci politik musí udělat vše pro to, aby potlačili pandemii a její ekonomické škody, a předčasně neodvolávat podporu, aby se vyhnuli opakování chyby globální finanční krize. Proto je třeba zachovat silnou podporu, neboť pandemie se prohlubuje a oživení je stále rodící se a křehké. Jakmile veřejné zdroje uvolněné pro dočasnou podporu lidí a firem splní svoji úlohu, měly by být převedeny na veřejné investice, které do budoucna vytvoří odolnější, chytřejší, zelenější a inkluzivnější ekonomiku.

A tak bych mohla pokračovat ještě opravdu dlouho.

Co je ale ještě průkaznější než tvrzení nezávislých autorit, jsou čísla. Když jsme na jaře a v létě předkládali novely státního rozpočtu na letošní rok, mohli jsme se opřít jen o naše hluboké přesvědčení, že zachránit živnosti, podnikání, poptávku a životní úroveň našich občanů je jediný možný, a proto bezesporu správný krok. S tímto přesvědčením jsem čelila ostré kritice logicky vysokého schodku. Slýchala jsem, že se vláda utrhlá ze řetězu, čelila jsem různým názorům, že děláme předvolební kampaň, že je rozpočet mimo realitu. A přiznám se, že jsem se nesmírně těšila na mezinárodní srovnání. Nezávislé mezinárodní srovnání toho, jak jednotlivé země, samozřejmě s ohledem k velikosti svého hospodářství, na pandemii zareagovaly. Ta mezinárodní srovnání přišla v říjnu a v prvním týdnu listopadu tohoto roku. Nejprve od Mezinárodního měnového fondu, poté Eurostatu a na začátku tohoto měsíce od Evropské komise.

Takže fakta: Česká republika patří mezi ty nejsetrnější země Evropské unie! Srovnání provedené Eurostatem potvrdilo, že naše veřejné finance nadále svou kondicí patří mezi nejlepší v EU. Z údajů o odhadovaných saldech a zadlužení za celý rok 2020, které jednotlivé členské státy evropskému statistickému úřadu poskytly a které Eurostat následně notifikoval, vyplývá, že i na konci roku zůstáváme z hlediska výše dluhu na čtvrtém místě v Unii, a to za Estonskem, Lucemburskem a Bulharskem. Z hlediska deficitu veřejných financí pak očekává lepší čísla pouze pět zemí – Dánsko, Kypr, Bulharsko, Švédsko a Německo. Zatímco Česká republika počítá s deficitem ve výši 6,4 % HDP, řada zemí počítá s dvojčíferným deficitem.

Naši excelentní pozici nepotvrzuje jen říjnový Eurostat, ale listopadová čísla Evropské komise. Podle její nejnovější prognózy se totiž české veřejné finance se svým saldem minus 6,2 % zařadí na konci letošního roku na osmé nejlepší místo v Unii, a co se týče roku 2021, budeme velikostí dluhu na skvělém pátém místě za Estonskem, Bulharskem, Lucemburskem a Švédskem.

Znamená to tedy – řečeno s kritiky naší fiskální politiky – že celá Evropa dělá předvolební kampaň? Že vlastně ze všech zemí děláme skoro nejslabší předvolební kampaň? Že je mimo realitu všech 27 členských států? Na všechny světové strany od nás? Nemyslím si. A řekla bych, že si to nemyslí ani ti, kteří nás kritizují. Je to totiž velmi krátkozraká kritika. Naopak se potvrzuje, že naše ekonomika je silná, že stav našich veřejných financí je dobrý, bankovní sektor je mimořádně zdravý, rozpočty samospráv mají bezprecedentní rezervy a také zdravotní pojišťovny jsou na tom skvěle. Máme polštář, díky kterému rány tuzemské ekonomice můžeme mírnit. Právě díky tomuto polštáři patříme a nadále budeme patřit v mezinárodní konkurenci mezi vyhledávané a respektované bonitní věřitele, kteří neztratí kontrolu nad udržitelností svých veřejných financí a neocitnou se v dluhové pasti.

To nejsou naše přání, ale fakta. Potvrzují to ti nejpovolanější z povolaných, tedy naši věřitelé, a to prostřednictvím nízkých úroků, které si počítají za nakoupené dluhopisy. Potvrzují to i ratingové agentury. Konkrétně ratingová agentura JCR japonská ve čtvrtek minulého týdne potvrdila hodnocení České republiky pro dlouhodobé závazky v domácí i cizí měně. Agentura ocenila zejména dlouhodobě obezřetnou fiskální politiku vlády a nízký dluh sektoru vládních institucí. Výhled hodnocení zůstává stabilní. Standard&Poor's nám v pátek 30. října potvrdila výborné hodnocení AA pro domácí závazky a AA- pro zahraniční závazky, a to rovněž se stabilním výhledem. Ve svém hodnocení ocenila dlouhodobě nízkou úroveň zadlužení, stabilní bankovní systém či vysoké devizové rezervy. Podle komentáře Fitch ze středy minulého týdne zase návrh rozpočtu ČR na rok 2021 ukazuje na fiskální konsolidaci a naznačuje, že zadlužení země se po roce 2021 stabilizuje.

Je zřejmé, že si s naší rozpočtovou politikou nestojíme vůbec špatně. A proto v ní musíme pokračovat. Proto předkládám rozpočet, jehož hlavním cílem je využít nízkou úroveň našeho zadlužení k realizaci opatření, která pomohou udržet a zlepšit životní úroveň obyvatel, zmírnit negativní dopady pandemie na nejpostiženější skupiny a prostřednictvím rekordních investic co nejrychleji obnovit silný ekonomický růst.

Státní rozpočet bude hospodařit s příjmy ve výši 1 488,3 mld. Kč, výdaji ve výši 1 808,3 mld. Kč, schodkem 320 mld. Kč a rekordními investicemi za 186,6 mld. Kč. Kromě historicky nejvyšší alokace na investice do projektů fyzické infrastruktury a rozvoje digitalizace zvyšuje prostředky na platy pedagogů, výrazně posiluje zdravotnictví a nezapomíná ani na důchodce. Celkové výdaje na důchody se meziročně zvyšují o 29,5 mld. Kč, což znamená zvýšení průměrného starobního důchodu o 839 Kč, tedy o 5,8 %. Splácíme tím dluhy minulých vlád. Díky zvýšení platby státu do veřejného zdravotního pojištění získá zdravotní systém o 52,6 mld. Kč více. Věřím, že se shodneme, že nic není důležitější než zdraví obyvatel. Navyšujeme kapitálové výdaje o 40 mld. Kč. To jsou peníze, které se nám v budoucnosti vrátí, stejně jako navýšení výdajů na školství o téměř 20 mld. Kč, kde většinu tvoří nárůst platů pedagogů.

Snižujeme daně. Snižujeme daně a zavádíme celou paletu protikrizových daňových opatření, která pomohou firmám a občanům překlenout těžké období s co nejmenšími bolestmi. Zkrátka plníme všechny priority, za kterými si tato vláda dlouhodobě stojí.

A rozhodně nezapomínáme ani na úspory. Míra úsporných opatření ve výši 5 % provozních nákladů státu byla ale stanovena tak, aby nezpůsobila nežádoucí zásahy do akceschopnosti státu, veřejných služeb a zhoršení ekonomických očekávání.

Počítáme s pozvolnou konsolidací. Chceme se vrátit do standardních podmínek bez vyvolání recese. Pouze tak omezíme negativní dopady na životní úroveň a zajistíme konvergenci ekonomiky. Jsme si vědomi toho, že seberozhodnější konsolidace s opakovanými recesemi v zádech prostě svých cílů nikdy nemůže dosáhnout. Nabízíme tak zcela odlišný přístup ke konsolidaci veřejných financí než v minulém desetiletí. Tehdy se prakticky okamžitě druhý rok po recesi začalo škrtat a zvyšovaly se daně, aby se co nejrychleji snížil deficit veřejných financí. Ostatně tutéž medicínu by nám dnes rádi doporučili i někteří představitelé opozice nebo například Národní rozpočtová rada.

Jsem ovšem toho názoru, že bychom se měli z minulých chyb poučit, ne je opakovat. Navíc dnešní situace je jiná. Tehdy šlo o recesi dovezenou ze zahraničí v důsledku světové ekonomické a finanční krize. Nyní jde o pandemii nemoci COVID-19 způsobující hospodářskou recesi, přičemž onemocnění i recese se naplno projevíly i

v České republice. Současně je letošní propad ekonomiky odhadován jako mnohem výraznější a míra nejistot ovlivňující ekonomické chování a rozhodování nesrovnatelně vyšší.

V konsolidační strategii konkrétně počítáme s tím, že nebudeme valorizovat provozní výdaje, to znamená, že budou reálně klesat. Počítáme také se zmrazením platů úředníků a státních zaměstnanců. A budu opravdu ráda, když zde v Poslanecké sněmovně projde i zmrazení platů ústavních činitelů. Klesat budou i kapitálové výdaje bez prostředků EU a finančních mechanismů, neboť budou postupně doplňovány o zdroje z nových nástrojů EU.

Dámy a pánové, právě nyní je vhodný čas využít fiskální prostor, který jsme za poslední roky rozpočtovou odpovědností vytvořili. Mohu-li si vypůjčit nedávnou paralelu německé kancléřky Angely Merkelové, tak tedy pojďme vybudovat most, přes který přejdeme toto rozbourané období do klidnějších dob. Ano, nejen Německo, ale také Česká republika si takový most zaslouží. A potřebuje ho. Předkládaný návrh rozpočtu je pilířem, bez kterého tento náš most nevydrží. Mějte to prosím při svém rozhodování na paměti.

Děkuji vám za pozornost a prosím, abyste schválením státního rozpočtu na příští rok pomohli naší zemi zdolat největší zkoušku, které ve své novodobé historii čelí. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Abych byl předvídatelný – nebo jaký bude další postup? Dáme slovo paní zpravodajce paní Miloslavě Vostré, předsedkyni rozpočtového výboru. Poté se otevře rozprava a mám zde přihlášky pana místopředsedy Fialy, pana předsedy Kalouska, se stanoviskem klubu vystoupí pan poslanec Onderka a poté s přednostním právem pan místopředseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane předsedo, děkuji za slovo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s návrhem usnesení, které přijal na svém jednání rozpočtový výbor na 46. schůzi, a přijal ho jako usnesení číslo 463, které jste všichni obdrželi. Je to usnesení k prvému čtení vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021, sněmovní tisk 1067.

Po úvodním slově ministryně financí Aleny Schillerové, zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 v prvním čtení přijala následující usnesení:

"Poslanecká sněmovna I. schvaluje základní údaje návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 podle sněmovního tisku 1067 (dále zákon), kterými jsou:

A. Výše příjmů stanovená částkou 1 488 336 029 790 Kč, výše výdajů stanovená částkou 1 808 336 029 790 Kč, rozdíl mezi příjmy a výdaji (saldo) stanovený částkou minus 320 000 000 000 Kč,

B. Způsob vypořádání salda těmito financujícími položkami

a) zvýšením stavu na účtech státních finančních aktiv o 18 783 830 871 Kč,

b) změnou stavu státního dluhu o 301 216 169 129 Kč.

C. Finanční vztahy státního rozpočtu k rozpočtům krajů, s výjimkou hlavního města Prahy, a to příspěvky v celkové výši 1 660 631 400 Kč,

D. Finanční vztahy státního rozpočtu k rozpočtům obcí, s výjimkou hlavního města Prahy, v úhrnech po jednotlivých krajích, a to příspěvky v celkové výši 10 251 683 200 Kč,

E. Finanční vztah státního rozpočtu k rozpočtu hlavního města Prahy, a to příspěvek v celkové výši 1 210 478 100 Kč,

F. Zmocnění ministryni financí podle §4 zákona a zmocnění Ministerstvu financí postupovat při stanovení výše příspěvku na výkon státní správy krajů postupem uvedeným v příloze č. 5, hlavnímu městu Praze postupem uvedeným v příloze č. 7 a jednotlivým obcím postupem uvedeným v příloze č. 8 zákona.

II. bere na vědomí, že návrh státního rozpočtu ČR na rok 2021

a) obsahuje finanční vztahy k rozpočtu Evropské unie, a to očekávané příjmy z rozpočtu Evropské unie v celkové výši 156 747 379 625 Kč a odvody do rozpočtu Evropské unie v celkové výši 55 000 000 000 Kč,

b) stanoví rozsah pojistné kapacity Exportní garanční a pojišťovací společnosti, a. s., ve výši 330 000 000 000 Kč,

c) obsahuje v příloze č. 9 zákona seznam dotací z vyjmenovaných kapitol státního rozpočtu poskytovaných v roce 2021 s označením jejich příjemců a uvedením jejich výše, které nepodléhají povinnosti vyhlásit výzvu k podání žádostí o poskytnutí dotace podle rozpočtových pravidel.

III. přikazuje k projednání kapitoly a okruhy vládního návrhu státního rozpočtu ČR na rok 2021 takto:

petiční výbor: kapitoly 304 – Úřad vlády, 309 – Kancelář Veřejného ochránce práv, 343 – Úřad pro ochranu osobních údajů,

rozpočtový výbor: kapitola 301 – Kancelář prezidenta republiky, 302 – Poslanecká sněmovna Parlamentu, 303 – Senát Parlamentu, 312 – Ministerstvo financí, 345 – Český statistický úřad, 359 – Úřad Národní rozpočtové rady, 396 – Státní dluh, 397 – Operace státních finančních aktiv, 398 – Všeobecná pokladní správa kontrolní výbor, 371 – Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí a kapitola 381– Nejvyšší kontrolní úřad,

výbor pro evropské záležitosti: kapitola 398 – Všeobecná pokladní správa – finanční vztahy k rozpočtu EU, EHP, Norsku a Švýcarsku vyjma zemědělské politiky (viz sešit B), v tom: Souhrnné rozpočtové vztahy k EU a finančním mechanismům, příjmy státního rozpočtu – transfery na krytí předfinancování, výdaje státního rozpočtu – programy a projekty spolufinancované z rozpočtu EU a odvod vlastních zdrojů EU ze státního rozpočtu do rozpočtu EU,

hospodářský výbor: kapitola 322 – Ministerstvo průmyslu a obchodu, kapitola 327 – Ministerstvo dopravy, 328 – Český telekomunikační úřad, 344 – Úřad průmyslového vlastnictví, 349 – Energetický regulační úřad, 353 – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, 373 – Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, 374 – Správa státních hmotných rezerv, 375 – Státní úřad pro jadernou bezpečnost

ústavně-právní výbor: 336 – Ministerstvo spravedlnosti – část správní a dále souhrn celé kapitoly, 355 – Ústav pro studium totalitních režimů, 358 – Ústavní soud,

výbor pro obranu: kapitola 307 – Ministerstvo obrany, 308 – Národní bezpečnostní úřad,

výbor pro bezpečnost: 305 – Bezpečnostní informační služba, 314 – Ministerstvo vnitra, část Bezpečnostní požární ochrana a souhrn celé kapitoly, 336 – Ministerstvo spravedlnosti, část vězeňství, 376 – Generální inspekce bezpečnostních sborů, 378 – Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost,

výbor pro sociální politiku: kapitola 313 – Ministerstvo práce a sociálních věcí,

výbor pro zdravotnictví: kapitola 335 – Ministerstvo zdravotnictví,

výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu: kapitola 321 – Grantová agentura České republiky, 333 – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, 334 – Ministerstvo kultury, 361 – Akademie věd, 362 – Národní sportovní agentura, 377 – Technologická agentura České republiky,

volební výbor: kapitola 372 – Rada pro rozhlasové a televizní vysílání,

výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj: kapitola 314 – Ministerstvo vnitra, část správní, 317 – Ministerstvo pro místní rozvoj, finanční vztahy k rozpočtům územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad regionů soudržnosti (sešit G),

výbor pro životní prostředí: kapitola 315 – Ministerstvo životního prostředí, 348 – Český báňský úřad,

zahraniční výbor: kapitola 306 – Ministerstvo zahraničních věcí,

zemědělský výbor: kapitola 329 – Ministerstvo zemědělství, dále společná zemědělská politika, vazba na státní rozpočet, přímé platby, dorovnávání přímých plateb z národních zdrojů, podpora rozvoje venkova, opatření společné organizace trhu, kapitola 346 – Český úřad zeměměřický a katastrální;

IV. příkazuje dále střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2022 a 2023, sněmovní tisk 1068, rozpočtovému výboru;

V. doporučuje výborům Poslanecké sněmovny, v jejichž kapitolách jsou rozpočtovány prostředky pro činnost neziskových a obdobných organizací, aby se příspěvky na tuto činnost zabývaly."

II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu – což jsem takto učinila.

Dále, pokud nebude námitka, pokud bude potřeba, budu se odvolávat pouze na znění usnesení rozpočtového výboru, abych ho nemusela již celé opakovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu, do které je jako první s přednostním právem přihlášen pan místopředseda Petr Fiala. Jenom jsem v tom výčtu zapomněl říct, že ještě před schůzí se přihlásil s přednostním právem na 10.30 prezident České republiky. Ale to určitě zvládneme. Pane předsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, rozhodně do 10.30 moje vystoupení zvládneme. Nepředpokládám, že bych tady měl hovořit tak dlouho, ale některé podstatné věci chci určitě říct.

A začnu tím, že samozřejmě nikdo nezavídí vládě úkol sestavit rozpočet na rok 2021, sestavit ho uprostřed epidemie, poškozené ekonomiky, všech těch problémů, které pandemie přináší. To je velký úkol, velká výzva a zkouška a jsem si toho vědom. Současně ale samozřejmě platí, že před tuto zkoušku, před tuto výzvu nebyla postavena vláda, která by byla nějak zvlášť unavena z náročných reforem, z fiskálního úsilí. To tedy ani náhodou. Ta výzva a zkouška přišla po šesti a půl letech z rozpočtového hlediska určitě pohodlného vládnutí koalice ANO a ČSSD. Koalice si užívala každý rok vysokých ekonomických růstů a s nimi zhruba ročně stomiliardových transferů z kapes daňových poplatníků do správy ministryně financí a do státního rozpočtu.

A po těchto šesti a půl letech se už v zimě tohoto roku – a to je důležité, bylo to před příchodem pandemie, bylo to před tím vším, čemu čelíme, bylo to ještě v těch pohodlných časech – veřejné finance začaly rozpadat. Vzpomeňme si na to. Únorový schodek rozpočtu byl 27,4 mld. korun, tedy bezmála tři čtvrtiny z těch celoročně plánovaných 40 mld. korun deficitu. A všechno to směřovalo k tomu – a znovu připomínám, bez pandemie, v dobrých časech – že za první čtvrtletí tohoto roku by vláda vlastně už zkonzumovala ten celoroční deficit, který si naplánovala. Takže kdyby nepřišla pandemie, tak v těchto měsících by už nepochybně všichni v naší zemi viděli, že se vláda chovala nerozumně, nezodpovědně, pokud jde o rozpočet, že ignorovala doporučení i varování opozice, ale taky například Nejvyššího kontrolního úřadu a dalších orgánů, které upozorňovaly na ty rozpočtové problémy, které upozorňovaly na to, že ta hostina pomalu končí a že z ní zbude velmi málo, nebo nic.

Věci se ale vyvinuly jinak, všichni to víme. Tato situace jako by byla tou pandemií smazána a vláda dostala příležitost začít jinak, začít znovu, postavit se k tomu moudřejší. Nikdo by neřekl, že to vláda má lehké, neříkám to ani já, ale každý by uznal, že se o jiný přístup, o moudřejší přístup aspoň pokusila. A říká se, že selhání je příležitostí začít znovu, tentokrát o něco moudřejší, připisuje se to Henrymu Fordovi. Ale tady nevidíme žádný rozumnější nebo moudřejší přístup. Tohle není moudřejší rozpočtová politika. Toto je zachování té změny kurzu, jenomže teď už se ta rozpočtová loď řítí na útes a to, co tady vláda nabízí, je spíše "pokračujeme v hostině, po nás potopa, však ono to nějak dopadne". A ono to dopadne jenom špatně.

Na příští rok vláda plánuje deficit, a bylo to tady i řečeno, všichni to víme, 320 mld. korun. To je mnohem více, násobně více než v jakémkoliv roce, který následoval po té velké celosvětové ekonomické finanční krizi z let 2007 a 2008. A s výjimkou tohoto roku, letošního roku, roku 2020, nebyl dosud žádný deficit v krizovém, pokrizovém období v takové výši, jakou vláda plánuje na příští rok.

A to není všechno. Podívejte se na ten výhled na další tři roky. To do toho taky musíme započítat a o tom musíme taky uvažovat. Já to jenom připomenu. Následující tři roky – 2021, 2022, 2023 – naplánovala vláda dohromady dluh ve výši 826 mld. korun, tedy daleko víc než tři čtvrtě bilionu korun, prosím pěkně, bez toho letošního půlbilionového deficitu. Bez letošního. Na příští tři roky 826 bilionů korun. Slyšíte to dobře všichni, Sněmovna i občané. Takže když nás na jaře zastihne – nedej bože, nikdo si to nepřejeme, ale nikdo to ani nemůžeme vyloučit – třeba ještě jedna slabší vlna koronaviru, tak co se stane? V příštích třech letech podle této vlády uděláme deficit 1 bilion korun.

Já se ptám vlády, proč třeba na letošní rok nenavrhuje deficit, v uvozovkách jen, ve výši 200 mld. korun. A to číslo jsem si nevymyslel, nebo jsem si ho vymyslel stejně, jako si vláda vymyslela 320 mld. korun dluhu. Těch 200 mld. třeba doporučuje Národní

rozpočtová rada . Jsou pro to nějaké důvody, aby ten deficit byl nižší? No samozřejmě jsou. A to je třeba deficit letošního roku. Vláda v letošním roce pravděpodobně nevyčerpá toho půl bilionu, těch 500 mld. dluhu, který si naplánovala a který Sněmovna – i přes náš nesouhlas, to připomínám – schválila. A k tomu se dočteme, že paní ministryně řekla, že nemá smysl dělat nějaké makroekonomické predikce.

Tak deficit na letošní rok je vlastně nereálný, na příští rok je to nějaké číslo, makroekonomické predikce nemá smysl dělat, tak se nám nikdo nemůže divit, nikdo se nám nemůže divit, že považujeme tento rozpočet, že je, jako když ho někdo vyvaří z vody, že neodpovídá ekonomické realitě ani náhodou.

A to samozřejmě není všechno. V tom státním rozpočtu se nepočítá s výdaji, které máme na stole, které navrhla sama vláda tím podivným způsobem. My se tady budeme zabývat základními parametry rozpočtu a za chvíli budeme schvalovat, asi příští týden se tím začneme zabývat, daňový balíček, který na příští rok přináší opravdu závažné změny do státního rozpočtu, pokud bude schválen. A zase připomínám tu absurditu a ta jenom svědčí o tom odpovědném, respektive neodpovědném přístupu. Do toho daňového balíčku přichází s pozměňovacím návrhem premiér, s jiným pozměňovacím návrhem první místopředseda vlády a ty pozměňovací návrhy, pokud projde ten pozměňovací návrh pana premiéra, tak mají obrovské dopady na státní rozpočet.

Já chápu, že tam teď třeba v tom rozpočtu není z legislativního hlediska obsažený ten výsledek jednání o daňovém balíčku, ale ptám se: Je tam na to rezerva? Počítá se s tím nějak? Je toto odpovědná politika? Je tam rezerva? Nebo je to jedno? Je to jedno, protože to číslo těch 320 miliard samo o sobě nemá žádnou váhu a žádnou oporu v realitě. Já se obávám, že to je ta správná odpověď. Nemá to oporu v realitě, je to jen cár papíru, a proto je to vládě vlastně jedno.

Považuji taky za nezodpovědné, vlastně do jisté míry alibistické, že vláda pracuje jenom s optimistickým scénářem, s jediným možným optimistickým scénářem. Pandemie znamená šok nabídky, poptávky, toho, co se teď děje, ten je jednorázový, přejde to. A vláda počítá s tím, že všechno půjde už jenom dobře. No já bych si to přál, všichni budeme všechno dělat pro to, aby všechno šlo už jenom dobře. Ale v tom rozpočtu, přestože je tam přes tři čtvrtě bilionu deficit v příštích třech letech, se nezdá, že by byla nějaká rezerva na to, kdyby bylo zase hůř, kdybychom čelili nějaké recidivě pandemie. To tento rozpočet neobsahuje a přes ten obrovský deficit, který má, sami si odpovězte na otázku, jestli je tohle moudrý přístup, jestli toto je moudrá politika, až o tom budeme hlasovat. Jestli v tom návrhu shledáváte něco moudrého, rozumného, co vyváží, něco, co vyváží toho tři čtvrtě bilionu nového dluhu v příštích třech letech, kde se to pozitivně projeví, kde je v tom návrhu rozpočtu nějaká příležitost, nějaký princip oživení ekonomiky. Já ho tam tedy nevidím.

Podívejme se na některé konkrétní věci. Kdo vymyslel u nás během první vlny krize tak důležitou věc, jako byly cenově dostupné, nebo dostupné a cenově přijatelné plicní ventilátory? Kdo to byl? Byli to čeští vědci. Byl to český výzkum. Ale v rozpočtu pro výzkum vláda přidala k 46,8 miliardy korun pouhé 0,9, necelou 1 miliardu. Tak to není podpora. To samozřejmě není podpora a to ukazuje to nasazení vlády v této věci, jak to myslí vážně s rozpočtem pro výzkum. My jsme už mnohokrát řekli, že výzkum a investice do výzkumu, do výzkumné infrastruktury jsou nesmírně důležité pro Českou republiku, pro budoucnost, pro naši ekonomiku, pro to, aby se nám dařilo, a my jsme připraveni, když budeme ve vládě, dávat do výzkumu mnohem víc. Již letos jsme představili náš konkrétní plán, který říká, že do výzkumu by mělo jít 1 % HDP, do

vzdělání 5 % HDP. Tomu ten rozpočet, který tady předložila vláda, ani náhodou neodpovídá, přitom investice do výzkumu jsou takové, které se jednoznačně vyplácejí.

Nebo mi řekněte, když se díváte na ten rozpočet, kde a jak chce vláda šetřit na provozu státu. To je opravdu těch 5 % úspor na provozu státu naše meta? Je to to, co má vláda dělat ve chvíli, kdy se dostává ekonomika do obtíží a kdy je potřeba šetřit nikoliv na občanech, ale právě na provozu státu? Před rokem a půl, nebo ještě na začátku tohoto roku jsme od vlády slyšeli, že vláda slibuje ušetřit na provozu 10 %. To bylo v době, kdy ty příjmy do rozpočtu byly ještě vysoké a kdy tu žádné problémy nebyly. Teď by to bylo namísto, jenže se nestalo nic. Nestalo se nic ani v těch dobrých dobách a neděje se nic ani teď. 5 % je málo, 10 % by byl aspoň splněný slib. Ale ani to nestačí.

My jsme už dávno přišli s návrhem antibyrokratické revoluce, která počítá se zrušením 20 % zákonů, vyhlášek, kontrol. To jsme slíbili, to po volbách uděláme a to budou výrazné úspory v provozních nákladech státu. Nebo jiný příklad. Pamatujete si, jak vláda říkala opakovaně, že se chce touto krizí proinvestovat? Už jsme slyšeli něco o tom, kam a kde jsme se třeba v tomto roce tou krizí proinvestovali? Já jsem nic takového neslyšel, nebo nic takového nevidím, ale pamatuji si, že to byl hlavní důvod proč si vláda řekla o 200, 300 a nakonec 500 miliard deficitu. Proinvestujeme se, jdeme se tou krizí proinvestovat – říkal to pan premiér, říkala to paní ministryně financí doslova v každých zprávách každou celou hodinu, slyšeli jsme to všichni. Tak se ptám – kde jsou výsledky? A jak tomu odpovídá ten návrh rozpočtu? To nás opravdu vytrhne těch 40 miliard navíc do investic? Pánbůh zaplať aspoň za to, aspoň že tam je nějaké navýšení investic. Ale tohle přece není proinvestování se ekonomickou krizí. Je to to stejné, co posloucháme řadu let po sobě: investice, budeme investovat, budeme stavět – ale výsledek tu není.

My na rozdíl od vlády bychom skutečně investovali. Pro nás by silnice, dálnice, rychlovlaky nebyly jenom něčím, co je napsané na papíře nebo v knize pana premiéra. My jsme slíbili, a myslím si, že to je správné, dodržíme to, dát 3 % HDP na infrastrukturu. To není pouze slib, to je věc, která, až budeme ve vládě, se tak stane realitou. Ale bylo by potřeba, aby se to stávalo realitou už teď, aby vláda, která mluví o tom, že se chce krizí proinvestovat, skutečně dala do rozpočtu potřebné prostředky na investice a připravila ty investice, ale to v tomto rozpočtu, dámy a pánové, nenajdete.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já považuji ten bilion korun, nebo více než bilion korun, kterým nás vláda chce zadlužit v tomto roce a v těch třech následujících letech, za absolutně nepřijatelný, za neodpovědný, za výraz bezradnosti. V tom rozpočtu není nic, co by naznačovalo, že se chce vláda skutečně proinvestovat do dobré budoucnosti. Nejsou tam klíčové reformy, není tam ani náznak něčeho, co by mělo opravdu oživit ekonomiku, náznak toho, že si vláda uvědomuje, že na státu je potřeba šetřit, ale není možné šetřit na občanech. Není tam nic z toho, co by slibovalo, že když se všichni zadlužíme, že když všichni přijmeme takto vysoký deficit státního rozpočtu – a to je dluh každého občana, který bude v budoucnosti splácet – že se to vyplatí, že to pomůže lidem, že to nastartuje ekonomiku, že to prostě pomůže občanům, ať už jsou zaměstnanci, nebo podnikatelé. Nic takového v tom rozpočtu nenajdete.

Já považuji ten návrh rozpočtu za výraz toho, co vláda předvádí, nebo jaká vláda je v těch posledních letech nebo v tom posledním roce – bezradná, rezignovaná a vlastně bez představ, co dál. A místo toho, aby vláda tady proměnila to selhání rozpočtové v příležitost, začala znovu, moudřeji, předložila rozumný rozpočet, tak ten rozpočet, který tady máme na stole, ten se dá vyjádřit heslem po nás potopa.

Dámy a pánové, z těchto důvodů Občanská demokratická strana nebude hlasovat a uděláme všechno pro to, abychom to pak v dalších letech dali do pořádku. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já také děkuji. S přednostním právem vystoupí pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, paní ministryně tady citovala mezinárodní autority a jejich obecná doporučení k expanzivní fiskální politice. Je velká škoda, že necitovala žádnou domácí autoritu, která by podporovala vládou navržený návrh rozpočtu. Nemohla ji citovat proto, že žádná taková neexistuje. Ani Národní rozpočtová rada, ani na vládě nezávislí ekonomové nepodporují tento návrh, naopak před ním varují a varují před postupným rozvrtem veřejných rozpočtů, který bohužel vláda v rámci své fiskální politiky realizuje.

Paní ministryně tu řekla, v podstatě citovala, že vláda bude hospodařit v příštím roce s příjmy 1 bil. 488,3 mld. korun. Všichni, jak tady jsme, včetně vlády, včetně paní ministryně, víme, že s těmito příjmy vláda hospodařit nebude, protože prostě takové nebudou. Tento odhad příjmů vychází ze scénáře, že v letošním roce ekonomika poklesne pouze o 6,6 % a v příštím roce je předpokládán v tomto scénáři růst 3,9 %. Je evidentní, že pokles ekonomiky v letošním roce bude mnohem větší než 6,6 %, bude to minimálně 8 %. Některé scénáře předpokládají až 10 %. Růst v příštím roce 3,9 svým optimismem překračuje hranice toho, co lze očekávat. Jak vůbec máme komentovat rozpočet, který de facto rozpočtem není, protože je zcela mimo aktuální ekonomickou realitu? Prostě takhle to nebude, jak máme před sebou a jak o tom máme hlasovat. Prostě budeme hlasovat o číslech, která neplatí, a vláda to v tuhle chvíli ví. Já v tom nevidím sebemenší smysl.

Nechci vládě vyčítat, že její predikce ze září už není aktuální, za to vláda samozřejmě nemůže, ale jaký potom má smysl na neaktuální predikci postavit rozpočet? Já jsem přesvědčen, že pokud to přepracujeme na aktuální ekonomická data, tak nám sice bude hrozit třicetidenní provizorium, ale třicetidenní provizorium s jasnou vůlí Sněmovny někdy na konci ledna rozpočet schválit vidím jako výrazně menší problém než vstoupit do nového roku s rozpočtem, který není pravdivý a který je zcela mimo ekonomickou realitu. Proto si dovoluji navrhnout usnesení:

Poslanecká sněmovna vrací vládě návrh státního rozpočtu k dopracování s následujícím doporučením:

1. příjmy přizpůsobit ekonomické realitě;
2. výdaje přizpůsobit skutečnosti, že bude pokračovat koronavirová krize. Termín – 30 dnů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. Procedurální návrh pana poslance Kalouska byl zaznamenán a nyní se stanoviskem klubu sociální demokracie vystoupí pan poslanec Roman Onderka. Není přítomen. Hlásí se s přednostním právem – ale to nemohu udělat, pane ministře, ledaže jste za kolegu Onderku pověřen přednesením návrhu klubu. Tady mám ještě s přednostním právem pana místopředsedu Okamuru a

paní ministryni Maláčovou. Tak paní ministryně Maláčová – protože já cca za čtvrt hodiny přeruším projednávání – tak paní ministryně. Pokud ne, vzdáváte se svého přednostního práva, tak pan ministr kultury.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Dobrý den, omlouvám se za tu trochu tu, ale vidím, že tady není pan Onderka, a já bych docela rád zareagoval na to, co jsme tady slyšeli, protože mě zaujalo, když můj předřečník řekl, že ministryně financí se pouze oháněla zahraničními autoritami, které doporučují v současné době ve světě v reakci na pandemickou krizi expanzivní fiskální politiku, a že nejmenovala nikoho z těch českých ekonomů. Tak já bych rád řekl, že si myslím, že vůbec není tak těžké najít české ekonomy, kteří dnes doporučují expanzivní fiskální politiku. Já vám řeknu třeba – to si jenom tak vzpomenu, nepřipraven – Jana Švejnara, Milana Matějku a mohl bych jmenovat mnohé další. Skoro mi připadá, že každý český ekonom, který je v kontaktu s tou světovou debatou, která se vede o tom, jak reagovat na tu pandemickou krizi, tak vlastně potvrzuje to, co říká Martin Volf, to, co říká celá řada předních ekonomů, že jsme se poučili právě z té krize let 2008–2009 a že jsme viděli např. ve Spojených státech úplně názorně, jak se reaguje na takovou krizi, že se Spojeným státům nesmírně vyplatila fiskální expanze, a že dokonce díky ní se z té krize dostaly rychleji než Evropa, protože financovaly daleko více výdaje státu. No a výsledek byl, že na tom neprodělalý, naopak na daních z ekonomiky, která se rozběhla, získaly ty peníze zpátky. A tohle je poučení, které bych si skoro vlastně dovolil říci, že dneska sdílí celý svět a všichni, kteří to aspoň trochu sledují, tak to akceptují.

Pan Kalousek prostě nemá pravdu. Těch českých ekonomů, kteří to doporučují, je skutečně celá řada. Omlouvám se, že vás tady nebudu zdržovat výčtem těch, kteří to říkají, a dokonce říkají, že to je jediný způsob, jak se dneska efektivně z té krize dostat. A dneska nikdo nepochybuje, že česká vláda v roce 2009–2010, kdy zvolila tu politiku utahování opasků neboli austerity policy, jak se tomu říkalo po celém světě, tak v této zemi prohloubila recesi. Rozumíte, měli bychom aspoň respektovat některé základní ekonomické poučky a závěry, které dneska jsou všeobecně brány v potaz. Nikdo je nezpochybňuje kromě pana Kalouska a kromě pana Fialy, který si tady dovoli říci, že my pokračujeme v hostině. To je taková ta typická argumentace deset let zpět – nebudeme tady utrácet, musíme si utáhnout opasky, protože jak říkal pan Petr Fiala, on říkal dokonce: my pokračujeme v hostině, 320 mld., to je mnohem více, než kolik my jsme si dovolili po těch letech 2008. No ano, ano, je to mnohem více, než oni si dovolili v politice, která – a to je opět obecná shoda – prodloužila recesi v České republice. To utahování opasků prostě vedlo k tomu, že jsme se v tom motali daleko víc, než jsme museli. Ať někdo z těch, co tu vystoupili, zpochybní moje slova. Tohle je přece konsenzus, že to bylo špatně. Tak nejsme schopni se z toho poučit?

Já chápu roli opozice a chápu to, že má právo to kritizovat, já to všechno беру. Ale není možné, aby vůbec nebrali v potaz tu lekci, kterou jsme tady zažili díky krizi 2008–2009, a není možné takto opakovat ty staré omyly. To vlastně mate veřejnost. To vytváří dojem, že tady někdo nezodpovědně zadlužuje stát, ale myslím si, že tady bychom měli vysvětlit veřejnosti, že tento způsob není nezodpovědným rozmařilým rozhazováním peněz, že to je dneska cesta, jak se z té krize nejrychleji dostat.

Ponechme stranou, že s těmi penězi, které si tak půjčíte, musíte dobře zacházet... ty multiplikační efekty a podobně. To já nezpochybňuji. A to by byla legitimní debata, kdyby opozice řekla, my bychom zacházeli s tím deficitem lépe, my si myslíme, že je

třeba to investovat jiným způsobem. Tento typ debaty bych pokládal za naprosto oprávněný a vůbec bych se nezlobil, protože to si myslím, že o tom skutečně má smysl se bavit, jak s těmi penězi nejlépe zacházet.

Ale jiná věc je tady naprosto levně a paušálně tvrdit, že někdo si prostě dovoluje zadlužovat a že k tomu snad není důvod. Prostě já říkám, je k tomu důvod. Jako skutečně dneska celá řada zemí jde cestou, a uvědomte si, už jsem to tady jednou říkal a překvapuje mě, že to musím říkat znovu, ty země, které dneska si půjčují, zdaleka nemají tak příznivou situaci z hlediska celkového zadlužení státu, nízké nezaměstnanosti jako Česká republika. To znamená, touhle cestou jdou dneska země, které na to ani tak nemají, jako na to máme my. Prostě já nejsem nějaký rozhazovač nebo rozmařilec. Já nejsem člověk, který by zlehčoval. Ale dneska prostě vím, prokazatelně vím, že tyhle peníze, když se dobře vydají, tak umožní tu ekonomiku rychle vrátit zpátky do normálních kolejí. Viděli jsme to učebnicově v té krizi. Víme dobře, že ti, kdo to udělali, tak se z toho dostali rychleji. Proto to prostě děláme. Takže bavme se o podstatných věcech.

Bavme se třeba o tom, jak s těmi penězi skutečně dobře zacházet, jak je investovat takovým způsobem, aby se nám skutečně rychle vracely. Taková debata by byla dobrá. Ale výrazy, které tady byly použity, jsou prostě nesolidní. Je prostě nesolidní tvrdit, že nejsou čeští ekonomové, kteří by tady v této zemi mluvili o nutnosti fiskální expanze. Jsou takoví ekonomové. A je jich celá řada, skoro bych řekl všichni, kteří jsou soudní. Řekněte mi spíš někoho, kdo to zpochybňuje, bych řekl. Řekněte mi nějakého významného českého ekonoma, který vystoupil proti tomu, že dneska Česká republika by si měla půjčit peníze, dobře je investovat, aby se nedovolilo zmrazit celou ekonomiku, zmrazit český průmysl a podobně. Kdo tohle řekl? Tohle naopak byste nenašli. Takže mi připadá, že tohle je věc, kterou bychom si měli vyjasnit.

Tady by se mohla konat dobrá debata nad rozpočtem. Já si ji umím představit. Ale odmítám tohle. A hlavně mi to připadá, jako kdyby tady žil celá léta a vůbec se z ničeho nepoučil. Mně prostě vadí to, jako kdyby vlastně vůbec nic nepochopili na celém to vývoji posledních let. A opakují ty staré floskule. Už jenom chybí, abyste nám řekli, že je třeba šetřit. Hlavní úkol je šetřit, utahovat si opasky. Sdělme veřejnosti, že kdo bude méně utrácet, ten bude vítěz. A jestli tohle dokážeme veřejnosti vnutit, tak já vám garantuju, že ta ekonomika půjde do pekla! Jestli řekneme lidem, že budeme všichni šetřit na rozpočtu a podobně, vy radši nic nekupujte, tak to můžeme zabalit. Bude přesně to, co bylo před těmi deseti lety. Lidi se leknou, všechny odloží a výsledek bude, že celá ekonomika půjde do kělu!

To znamená, tyhle řeči jsou vlastně nebezpečné! A víte, proč jsou nebezpečné? Protože my jsme takový šetřivý národ. Jako to je bohužel pravda. A je to naše výhoda. V řadě věcí je to vlastně naše síla, že máme šetrné občany. Ale v něčem v takové situaci se to stává prostě zlem. Já vždycky říkám ten starý vtip, že co se týče šetření, v tom byli dobří už komunisté. V tom byl už dobrý Gustáv Husák, který řekl: "Toho bohda nebude, abychom my komunisté tuto zem zadlužili." To bylo už za starých časů. To bylo něco, co v této zemi politicky fungovalo. Už za hlubokého socialismu! A dneska to prostě pravice převzala. Ona prostě znova opakuje tu starou Husákovu větu: "Toho my bohda nedovolíme, abychom tuto zem zadlužili." A ono to samozřejmě funguje. Lidé tomu rozumějí. Každému to připadá chytré, kromě těch bohužel, kteří se tady zadlužili a mají exekuce, to je taky pravda. Ale velká část obyvatel v této zemi si opravdu myslí, že v životě by měl člověk být opatrný při půjčování peněz. A funguje to politicky bezvadně. A já si myslím, že když to dneska ale tady zaznívá, tak je to prostě populistické. To je

zneužívání něčeho, co jde dneska proti tomu, co je určitým ekonomickým poznáním, které je podle mě jediné možné, když chceme tu krizi zvládnout.

Takže si myslím, že je v pořádku vést tady debatu. Je v pořádku vést tady kritickou debatu. Kvůli tomu tady jsme a kvůli tomu tady je opozice. Ale nechápu, proč opozice pořád znovu mele tyhle své omyly, které by měla opustit, proč se nepoučila z toho, co se tady odehrálo před těmi deseti lety. Tehdy ti politici... Víte, vy dneska říkáte, že máme pomáhat kultuře. Jak jste tehdy pomáhali? Speciálně pan ministr Kalousek. Co se dalo městům a obcím? Nic se jim nedalo. Kultuře se vůbec nepomáhalo. Podívejte se, jak jste ji tehdy úplně udusili v té době, když mluvím o svém resortu. Mně to připadá pokrytecké, když dneska vlastně vy jedním slovem říkáte, že se má šetřit, a druhým slovem se dovidám, co máme všechno pokrýt finančně my. Takhle to prostě tady zní. No to je komické. Toto neumožňuje solidní debatu. Na jedné straně kritizovat velký rozpočet a na druhé straně kritizovat, za co všechno máme odpovědnost.

Slyšel jsem některé představitele pravice, kteří tady vystupovali a mluvili téměř s láskou o roli státu způsobem, který jsem si dříve nedovedl představit. Ale na druhé straně jestliže říkáte, že ten stát je tak důležitý teď, tak nemůžete zároveň tepat do deficitu, který je ekonomickou nutností pro to, aby stát plnil roli, kterou v takovéto krizi má. Takže na tom se nějak domluvme. Já opravdu nebráním debatě, nebráním kritice, ale bráním tomu, co mi připadá úplně nepochopitelné opakování starých omylů, se kterými jsme se měli už dávno vypořádat.

Já nevím, proč pan Kalousek odešel, že to nechce poslouchat. Ano, on nese odpovědnost za to, co tady před těmi deseti lety bylo. A to byly obrovské ztráty, které se způsobily. Takže pravděpodobně to nechce poslouchat, a proto odešel a neposlouchá to. Ale je to prostě tak. Oni to tehdy zpackali. A politika fiskální expanze dneska je celosvětově uznávaný způsob, jak se z té krize dostat.

A vezměte v potaz další věc. Se divíte, jak vypadá rozpočet na rok 2021. No my jsme nevěděli, že přijde teď tahle vlna, která zase tu situaci komplikuje. To znamená, to je znova to, co si vynucuje opět, aby ten nástroj byl použit. Takže to, že přichází tento nástroj znovu, to má přece hlubokou logiku, a že ho musíme použít, jestliže nechceme selhat na to, že jsme úplně mizernými hospodáři, kteří nevědí, že teď nastupuje stát, teď je úloha státu, teď stát musí vlastně nastoupit, aby pomohl, aby ta ekonomika nešla úplně do minusu, aby se prostě celá nezastavila. Tohle přece není složité. A naším úkolem je toto veřejnosti vysvětlovat. Už je dobré tu veřejnost neděsit. Neděsit je ještě tím, že je všechny zadlužíme.

Opakuji ten mechanismus. V Americe si půjčili ty peníze a díky nim rozjeli ekonomiku a na daních to dostali zpátky a z krize se dostali nejrychleji. Tak ať si to každý nastuduje z těch, co tady chtějí mluvit. Vždyť to je lecke, kterou jsme dostali a které se všichni poučili. Akorát tady ne. Pan Kalousek se nepoučil. Pan Fiala se nepoučil. Ti se odmítají vlastně tím asi zřejmě zabývat a tváří se, jako by to nebylo. To je to, co nechápu. Chcete-li být slušná opozice, tak se proboha uče! Studujte to, co se tady odehrálo za deset let! A neopakujte věci, které se přežily, které nikde v parlamentech nikdo neopakuje! V tom jste naprosto mimo čas. (Tleskají ministři ve vládní lavici a někteří poslanci hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Zaorálkovi. Ještě připustím jednu faktickou poznámku Vojtěcha Munzara, protože jsme v rozpravě, a pak přeruším

jednání do příchodu prezidenta republiky. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já jsem tady fascinovaně poslouchal pana Zaorálka, ministra kultury, jak dštil síru tady na pravici a jakým způsobem poučoval. No, bylo by to velmi zajímavé, pane ministře, kdyby vaše společná vláda sociální demokracie a ANO nežila v posledních letech v ekonomickém růstu, a přestože hospodařila v ekonomickém růstu, tak všechny příjmy, které jste získali navíc, jste utratili. Utratili jste je do koruny! Utratili jste všechny rezervy, které jste měli! Žádné jste nevytvořili. Nestabilizovali jste státní finance! Vůbec jste nepřipravili státní finance na nějakou ekonomickou krizi. A proto my vás kritizujeme za to, že kvůli tomu teď ty deficity jsou daleko vyšší, než by mohly být. Vy dlouhodobě jako sociální demokracie, říkal to i za první republiky význačný politik první republiky, že sociální demokraté rádi rozdávají koláče, které sami neupekli, a upéci ani nemohli, protože snědli těsto, které ještě nestačilo ani vykynout. Nej dřív si zameťte před vlastním prahem, než nás budete poučovat!

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a další faktické poznámky ani rozpravu nepustím. Přeruším jednání do 10.28 hodin, kdy bychom se tady sešli zpátky, a v 10.30 hodin přijde prezident republiky, který podle jednacího řádu může promluvit kdykoliv a je připraven na své vystoupení. Sejdeme se tady v 10.28 hodin.

(Jednání přerušeno od 10.21 do 10.28 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, skončila technická přestávka v jednání o státním rozpočtu. Prosím, zaujměte svá místa a za několik okamžiků nás navštíví prezident České republiky pan Miloš Zeman. (Čekání na příchod prezidenta.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, za okamžik nás navštíví a do jednacího sálu vstoupí prezident České republiky pan Miloš Zeman.

(Zní fanfáry z Libuše, přítomní povstávají, prezident republiky přichází do jednacího sálu Sněmovny a zaujímá místo u stolku zpravodajů. Po doznění fanfár prezident usedá a vyzývá přítomné, aby se rovněž posadili.)

Vážení přítomní, dovoluji, abych mezi námi uvítal prezidenta republiky pana Miloše Zemana a předal mu tímto slovo.

Prezident České republiky Miloš Zeman: Děkuji. Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážený pane premiére – je-li tady. (Ohlíží se za sebe do vládní lavice. Premiér Babiš: Tady jsem.) Dobrý den, vážení členové vlády a především vážené kolegyně poslankyně a vážení kolegové poslanci. Předem jsem se chtěl omluvit, že jsem si podobně jako minulý rok 28. října sedl kvůli velmi intenzivní bolesti nohou. To se stává, a jak už jsem několikrát řekl, nohama se politika nedělá, alespoň většinou ne. Doufám, že tato pozice nijak neohrozí hloubku mých myšlenek, s nimiž vás za chvíli seznámím.

V každém případě již mnohokrát při vystupování k zákonu zákonů, tedy zákonu o státním rozpočtu, nenápadně zdůrazňuji, že již v roce 1990 jsem byl zvolen předsedou rozpočtového výboru Federálního shromáždění a jako premiér jsem se snažil o snižování rozpočtu v deficitu, což vedlo bez ztrát Konsolidační agentury k deficitu pouhých 10 miliard korun. A na to jsem patřičně hrdý.

Nu, a když jsem se dostatečně vychválil, dovolu mi, abych přešel k důležitějším věcem. Svůj projev jsem se rozhodl rozdělit do tří částí. Za první – kontext státního rozpočtu, za druhé – výdajová stránka, za třetí – příjmová stránka.

Jak jste si možná povšimli, ve svých předchozích projevech jsem se příliš kontextem státního rozpočtu nezabýval, a to ze zcela pochopitelných důvodů. Ten kontext byl totiž v zásadě neměnný. Žili jsme v klidném, víceméně konjunkturálním období s mírným, ale trvalým ekonomickým růstem, excelentní nízkou mírou nezaměstnanosti a snižováním podílu státního dluhu na hrubém domácím produktu. Byla to krásná léta a je potřeba ocenit vládu, která přispěla svojí hospodářskou politikou k těmto výsledkům.

Pak přišlo něco, co jsme asi nikdo nečekali. Přišla epidemie. A já jsem se mimochodem zhroutil, když jsem dnes četl, že už je za den 300 mrtvých. Kolegové, to je strašlivé číslo. Nu, a ta epidemie měla, jak víte, dvě vlny. Zatím dvě vlny. V té první vlně jsme museli opustit onu adoraci hospodářského růstu, abychom zachránili lidské životy, což se do značné míry podařilo. Byl to úspěch v boji s pandemií, a tím jsme vlastně vytvořili novou situaci, Friedrich Nietzsche tomu říká: *Umwertung aller Werte*. Moderní označení je změna paradigmat. A já bych používal daleko jednodušší název – vzdát se některých stereotypů našeho myšlení. A ten stereotyp nadřazování ekonomického růstu nad cokoliv jiného byl vyvrácen už v první vlně pandemie právě lockdownem.

Nuže, přišla druhá vlna, částečně i díky naší neopatrnosti, kterou sdílela veřejnost, vláda i opozice, takže chceme-li něco někomu vyčítat, musíme vyčítat všem. Ale v tomto případě já tady nejsem od toho, abych vám něco vyčítal. Já jenom chci upozornit, že zatímco v té první vlně pandemie, byly lockdownem zasaženy především příjmové struktury státního rozpočtu, pak ve vlně druhé se odehrávala výdajová struktura a extrémní deficit. Nu, a to je v podstatě druhá změna paradigmat. Všichni jsme se učili, že dluhy ujídají z mísy, zadlužená ekonomika byla považována za něco jednak neefektivního, ale dokonce odpudivého, a najednou se ukázalo, že musíme vést válku na dvě fronty.

Jednak pokračující boj s pandemií, ale protože si nemůžeme dovolit druhý lockdown, to už by si ekonomika pravděpodobně klekla, pak je nezbytné zadlužování. Nu a chápu naprosto, že lidé, kteří byli vychováni v určitém stereotypu, já například v rašínovském stereotypu šetření, dovolu mi, abych na okamžik odbočil. O Aloisi Rašinovi se říká, že měl ve své kanceláři za psacím stolem nápis: *Nic vám nedám*. A kdykoli přišla jakákoli delegace, jenom takhle ukázal za sebe a delegace odešla. V každém případě platí, že i já jsem byl vychován v té zásadě, že dluhy ujídají z mísy, a vždy jsem podporoval politiku šetření. A teď, stejně jako vy ostatní, jsem tak trošku vykořeněný, když musím, a to z přesvědčení, schvalovat výrazný deficit, i když bych si samozřejmě přál, aby se přitom neplýtvalo. A k tomu budou směřovat některé z mých následujících poznámek.

Přecházím tedy k části druhé, a to je výdajová struktura státního rozpočtu. Jejím společným jmenovatelem jsou výdaje zachraňující ekonomiku, tedy nadstandardní výdaje. A já bych si velmi přál, a dosud tomu tak ve většině případů bylo, aby to byly výdaje jednorázové, krátkodobé, a když už to jsou nevratné dotace, tak aby byly alespoň

časově omezeny. Právě proto jsem podpořil třeba pět tisíc korun na důchodce, ale s tím, že další rok už bude normální valorizace asi osm set korun měsíčně. Stejně tak jsem podpořil Pětadvacítku na OSVČ a nejrůznější programy, ke kterým se ještě krátce dostanu.

Nu a teď zde máme zapeklitý problém, který se jmenuje zrušení superhrubé mzdy a který zasahuje do výdajové struktury. Kolegyně a kolegové, neznám hloupější diskusi, než je diskuse o zrušení superhrubé mzdy. Proč? Superhrubá mzda není nic jiného než způsob výpočtu základu daně z příjmů. V jednom případě k tomuto základu připočítáváte, jak víte, sociální a zdravotní pojištění a v druhém případě ne. A můžete si klidně vybrat. Stejně jako když chcete měřit teplotu, můžete si vybrat Celsia, Fahrenheita, možná ještě Réaumur, pokud se to někde používá. Ale v každém případě ta teplota se tím nezmění. A pro to, co nazýváme superhrubou mzdou, je pouze důležité dosadit daňovou sazbu, která je součinem s daňovým základem, a výsledkem tohoto součinu je samozřejmě daňový výnos. To je všechno. Já nechápu, jak je možné, aby kvůli technikálii, kvůli měření základu daně z příjmů, se tady rozpoutávala taková diskuse, když podstata věci je někde úplně v jiném.

Podstata věci je samozřejmě ve výši daňové sazby. Nu a teď je tu zase velmi obtížné rozhodování. Uvědomuji si, že snížení sazby daně z příjmů na hodnotu 15 % zasáhne ekonomiku přibližně ztrátou 90 miliard ročně. Uvědomuji si, že na rozdíl od OSVČ nebo důchodců a dalších kategorií nedošlo k jisté úhradě, solidární úhradě vůči zaměstnancům. A proto zde vidím rozumný kompromis spočívající v tom, že snížení této daně z příjmů bude časově omezeno dvěma lety. Nedovedu si představit, že by ekonomika i v dalších letech musela snášet takovou ránu pod čáru ponoru.

Kromě toho bych velmi doporučoval, když už mluvíme o výdajové struktuře, tak bych velmi doporučoval podporu COVID III. COVID I ani COVID II se příliš nepovedly. COVID III vypadá docela rozumně a je to kombinace vlivu bank, vlivu státu a vlivu podnikatelů. Protože samozřejmě podnikatelé musí přijmout, požádat o to, státem garantovaný úvěr s nízkou úrokovou sazbou a odloženou dobou splatnosti. Byl jsem potěšen, že COVID III, který původně začínal na rovině provozních úvěrů, nyní dostal i své rozšíření o úvěry investiční.

Mimochodem, moje věčná námitka proti adoraci spotřeby a preferenci investic spočívá v tom, že investice sice nemají volební právo, a proto zejména před volbami je jim věnována menší pozornost, ale na druhé straně investice do spotřeby sice mohou nakopnout růst hrubého domácího produktu, ale nemají nic společného s růstem produktivity práce, přidáné hodnoty ani konkurenční schopnosti. Krátce řečeno, když sníte dva hamburgery místo jednoho, vzroste hrubý domácí produkt. Ale to je asi tak všechno, nepočítám-li růst obezity. Ekonomiku to samozřejmě zdaleka a zdaleka nezachrání. A dovolte připomenout těm, kdo se domnívají, že investice do spotřeby nakopnou ekonomiku, se kromě toho mylí ještě jedním způsobem, protože zapominají na to, že zde existuje i kanál tezaurace, tedy spoření, a že zejména v situaci celkové nejistoty budou lidé, a to ve všech příjmových skupinách, preferovat úspory a vytváření rezerv na horší časy. Nezapomeňte na to, že tento přeliv do úspor může být dominantní, může být daleko silnější, než je přeliv do spotřeby domácností.

Kdybych se měl věnovat všem šíleným nápadům, které směřovaly k využití obrovského deficitu pro zavrženíhodné účely, tak bychom tady seděli asi do zítřejšího rána. Chtěl bych vám jenom obecně říci, že někteří dobráci, kteří navrhuji výdaje ze státního rozpočtu, se podobají lidem navrtávajícím díry do dna záchranných člunů se

zdůvodněním, že tím bude usnadněna plavba. Přesto si myslím, že bych měl uvést alespoň jeden jediný příklad.

Mám odbory rád a vážím si jich, ale jejich poslední nápad, aby se přilepily dva dny k 17. listopadu, mně připadá jako mrhání prostředky, protože i ony musí vědět, že to znamená ztrátu 24 miliard korun za pouhé dva dny. Dvacet čtyři miliard.

Nu, takže přimlouvám se za to, abychom podporovali COVID III jako základní program, který nás má vyvést z ekonomické krize, abychom postupně odbourávali dotace a nahrazovali je právě těmi úvěry, úvěry, které musíte splatit, a tím samozřejmě stimulujete podnikatele k vyšší aktivitě.

Nyní přecházím už závěrem k příjmové stránce státního rozpočtu. Na rozdíl od nešťastníka Špidly bych vám chtěl sdělit, že zdroje nejsou. (Pobavení v sále.) Samozřejmě že si můžeme půjčit. Ano. Ale tu půjčku musíme splatit. A jestli ji bude splácet tato nebo příští generace, je irrelevantní, protože to někdo bude muset splácet. Právě proto jsem proti plýtvání a proti velkorysým návrhům, které by... No já uvedu ještě jeden příklad, který mě rozčilil – návrh na snížení – no anebo kdybych to obrátil, tak naopak zvýšení slevy na poplatníka. Tento návrh se taky objevil. Nechci tu slevu zadarmo. To je sice hezké, ale znamená to opět výrazný výpadek rozpočtových příjmů.

Takže končím tím, že bych sebekriticky rád prohlásil, že nemám rád ty, kdo jenom diagnostikují, a nenavrhují terapii. A proto mně dovoluťe víceméně opakovat svůj návrh před rokem v tomto parlamentu.

Peníze jsou krví ekonomiky. A peníze můžeme do ekonomiky dostat. Spočítali jsme s paní ministryní Schillerovou, že zrušení daňových výjimek a úlev by představovalo 380 miliard korun. Staří Římané měli krásné přísloví – *per de dictis utilitatem calamitatis* neboli ztratili jste užitek pohromy. Užitek pohromy, kterou je bezpochyby pandemie, je to, že bychom mohli nalézt odvahu k některým krokům, k nimž bychom při konjunkturálně klidném vývoji neměli odvahu, chuť a snad ani potřebu. A zrušení daňových výjimek v této krizové situaci nedostatku reálných prostředků, nedostatku krve, je podle mého názoru cestou, jak ekonomiku ozdravit.

Přečetl jsem si program všech politických stran. Připomínám, že v programu hnutí ANO, ve volebním programu, se říká, že je třeba omezit daňové výjimky, se zcela pravdivým zdůvodněním, a sice kdo neplatí daně, za toho ty daně musí zaplatit někdo jiný. Chceme-li daňovou spravedlnost, kolegyně a kolegové, pak by daně měli platit všichni. A žádné extrabuřty. No, nicméně protože za každou daňovou výjimkou je nějaká lobbistická, nechci říci mafiánská, ale lobbistická skupina, tak se stalo, že když touto Sněmovnou procházel skromný návrh na odstranění daňové výjimky u dálkové dodávky tepla – podotýkám, že by to klienty stálo 25 korun měsíčně – tak za těchto 25 korun na barikádách padly hlasy poslanců a skončilo to nakonec tím, že daňová výjimka byla zamítnuta. Co dělat s výjimkami, které mají daleko delší dosah než 25 korun měsíčně? Ale to, co vám nabízím a co je krutá terapie, ale terapie, spočívá v těch 380 miliardách disponibilních prostředků, přičemž jsem si realisticky vědom, že všechno se prosadit nepodaří. Ale jsou zde desítky miliard, které by byly k dispozici, samozřejmě za cenu, že ti, kteří dosud měli extrabuřty, je už dnes mít nebudou.

Milé kolegyně, vážení kolegové, co říci závěrem? Chci vám popřát. Chci vám popřát hezké a klidné Vánoce, a to bez ohledu na vaši stranickou příslušnost. A chci vám také popřát šťastný a veselý nový rok. A sobě i vám bych chtěl popřát, až se tady opět za rok sejdem k debatě o státním rozpočtu, abyste konstatovali v návrhu zákona o státním

rozpočtu, že deficit nepřesáhl 100 miliard korun díky tomu, že se na daňových výjimkách a jejich rušení ušetřilo 250 miliard korun. A pokud na mě bude spáchán atentát těmi, kdo daňové výjimky prosazovali, vzpomeňte si na mě a ať ten prapor rušení daňových výjimek za mě zdvihne někdo jiný.

Děkuji vám za vaši pozornost. (Potlesk. Přítomní vstávají a prezident republiky v doprovodu předsedy Sněmovny opouští jednací sál.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuje panu prezidentovi republiky. Pan předseda Sněmovny ho doprovodí a my budeme pokračovat v rozpravě k návrhu zákona o státním rozpočtu. Požádám paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí, aby zaujala místo u stolku zpravodajů, o totéž požádám paní zpravodajku předsedkyni rozpočtového výboru Miloslavu Vostrou.

A vrátíme se k pořadí přednostních práv, která byla ohlášena, a to je pan poslanec Onderka se stanoviskem klubu sociální demokracie, pan místopředseda Okamura a paní ministryně Maláčová. Ještě, pane kolego, chvíli klidu, ti, kteří diskutují ještě například o projevu pana prezidenta, tak jistě učiní v předsáli a vytvoří vám důstojné prostředí pro váš projev. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, pane premiére, členové vlády, neodpustím si na začátek pár slov prostřednictvím vás, pane místopředsedo, ke kolegovi Munzarovi a i k nepřítomnému panu prezidentovi Zemanovi. Oba jste zmiňovali jednoho velkého politika české historie, pana Rašína. Chtěl bych vám říct, že v předválečném období v České republice díky panu Rašínovi stouply ceny potravin a dalšího zboží zhruba o pětinašobek a po válce ještě více. Můžeme se bavit o tom, jaký přínos měl pan Rašín a zda byla jeho tzv. anglická cesta lepší než ta francouzská od Engliše. Ale ukončit bych chtěl toto souvětí jedinou větou, kterou svým způsobem řekl i pan prezident: Vykašleme se na stereotypy! Jsme v 21. století, jsme v jiné době! Přestaňte vzývat historii a historické osobnosti, které bezesporu pro svou dobu byly výjimečné, ale v té době nebylo ani 21. století, nebyla ani pandemie a recepty opravdu stoprocentně přejímat nelze.

Rozpočet roku 2021 je dle mého názoru zlo, které ale bohužel potřebujeme. Tak jak ho vnímám, jsou parametry rozpočtu pro rok 2021 pro Českou republiku takové, že vzbuzují diskusi a kontroverze. Mimochodem, pár předřečníků, kteří zde vystupovali, to i takovým způsobem pojímalo. Řada předpokladů, na kterých je rozpočet postavený, je zpochybnitelných. Objem schodku je obrovský. Otevřeně říkám, že to pro mě je rozpočet téměř – a zdůrazňuji slovíčko téměř – neakceptovatelný. Nicméně musím dodat, že rozpočet podpořím. Jakkoli ho považuji spíše za polotovár, pořád je lepší mít takovou trochu amorfnní a nedodělanou, nejasnou věc než rozpočtové provizorium, a to zvláště v této době.

Ministryně financí není v tuto chvíli schopna předložit nic lepšího, než co máme momentálně na stole. Je to částečně pochopitelné. Toto jsou časy, které se skutečně dost špatně odhadují. Definovat finanční parametry rozpočtu, to je skutečně věštění z křišťálové koule. Přesto je na aktuálním návrhu rozpočtu toho nejasného až příliš. Několik poznámek spíše toho odborného charakteru si dovolím sdělit.

Za prvé jsem nešťastný, že rozpočet není doprovázen plánem vládních financí na příští rok a postupem snižování schodku směrem k vyrovnanému rozpočtu. Já vím, že je to těžké. Ale naši kolegové v Německu a mnozí další takový plán vypracovali a je na stole společně s rozpočtem. Navíc jsme takový plán měli ve Sněmovně mít, a to k 30. září, jestli si dobře pamatuji. Nemáme. Pokud to dokážou v Německu, proč to neumíme také? A máme neschopné Ministerstvo financí? Já si to nemyslím. Nebo takový plán nechceme, protože by z něj bylo jasné, jak dlouho se budeme potýkat se schodky z tohoto a příštího roku? Jen pro zajímavost, Německo letos pracuje se schodkem 218 mld. eur. Příští rok ho chtějí snížit na 96 mld. eur. A pozor, v letech 2022 a 2023 už chtějí být téměř na vyrovnaném rozpočtu: schodky 10,5 mld. eur a 6,7 mld. eur. Znovu se ptám: Když to umějí v Německu, proč to neumíme my?

Drobné porovnání. Němci pro příští rok snížili schodek na 44 % letošního. Pokud my budeme pracovat s čísly 500 mld. a letos 320 mld., a to zde nezapočítávám zrušení superhrubé mzdy, tak snížíme schodek jen na 64 % letošního propadu. A jestliže budeme s konsolidací veřejných financí postupovat tak pomalu, jak to zatím vypadá, tak reálně hrozí, že naše schodky budou v letech 2022 a 2023 dohodou (?) minimálně vyšší než schodky německé. Což je dost děsivá představa. To mi, doufám, dáte za pravdu.

Další problém. Přijímáme rozpočet, do kterého nejsou započítané některé daňové změny. Samozřejmě jde především o daňový balíček a z něj speciálně o zrušení superhrubé mzdy. Nepřipadá mi příliš seriózní a odborné fundovaný postup, kdy se bavíme o schodku 320 mld., a přitom druhou rukou přidáváme dalších možná až 90 mld. korun. Kdyby takto někdo plánoval domácí výdaje, nazveme ho nezodpovědným bláznem.

Třetí věc. Zatímco část schodku necháváme s klidem ve vzduchu, v navržených 320 miliardách není příliš jasný osud zhruba 40 miliard. Jsou naplánované do investic ve vyšší lehce přes 140 mld., což je suma, která je dramaticky nad částkou, jakou umíme v normálním režimu za rok proinvestovat. Může mi oponovat pan ministr Havlíček, může mi oponovat paní ministryně financí, ale když se podíváme, kolik je Česká republika v stavu proinvestovat každý rok, tak mi bohužel, zdůrazňuji bohužel, musíte dát za pravdu. Jako se letos ukázalo, že ohromné prostředky vržené do začátku krize do investic zůstaly nevyužité, tak v dalším roce to nebude zřejmě jiné. Prostě můžeme si říct, že se z krize proinvestujeme, ale my neumíme ani to. Tvrdím, že pokud zvládneme smysluplně utratit 100 mld., bude to úspěch.

Čtvrtá věc, že jednorázově ve snaze vyrovnat bezprecedentní šok utratíme 500 mld., v tom problém opravdu nevidím. Ale nesmíme přehlédnout hrozivou skutečnost: pod maskováním konjunkturálního šoku se zvětšuje i strukturální schodek rozpočtu, a to je smrtící pro budoucnost. Konjunkturální schodky v čase uhradíme, ale strukturální schodek vyžaduje změnu v celkovém nastavení buď v příjmech, nebo ve výdajích. Ani jedno ale Ministerstvo financí neřeší. Daňový balíček je v tomto smyslu jen drobnou korekcí a případné zrušení superhrubé mzdy podle návrhu pana premiéra Andreje Babiše by strukturální schodek zvýšilo skokově o 90 mld. I bez toho ale již letos narostl strukturální schodek v řádu nižších desítek miliard korun.

Příští vládě zanechá tento kabinet státní finance ve stavu, který bude řádově horší než na konci vlády posledního kabinetu sociální demokracie. Určitě významnou část, či většinu tohoto zhoršení lze přispat krizi, ale je třeba férově připustit, že k určitému zhoršení strukturálního schodku by došlo i bez epidemie.

Přes všechny odborné výhrady ale musím zopakovat, vážené kolegyně a kolegové, že speciálně nyní platí: raději špatný rozpočet, o kterém víme, jaké má chyby, než rozpočtové provizorium. A kdo zná pravidla užívání rozpočtového provizoria, ten musí připustit, že vzhledem k absolutní specifičnosti rozpočtu 2020 a mimořádnosti schodku v roce 2021 tímto způsobem prostě postupovat nelze.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Onderkovi za jeho vystoupení. Nyní pan místopředseda Tomio Okamura, připraví se paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, debaty o rozpočtu jsou po léta stejné. Operuje se tu miliardami, opozice kritizuje, že se dává málo tam či onam, a vláda se naopak chlubí, jak tam či onam prý přidala. Nejinak je to i dnes, kdy projednáváme první čtení návrhu státního rozpočtu na příští rok.

Na úvod mě tady trochu zaskočila paní ministryně financí Schillerová, která se v podstatě tady chlubí tím a obhájuje deficitní hospodaření argumentem, že prý jsme méně zadlužení než některé krachující státy Evropské unie, a to je prý kladem, protože v podstatě nejsme na tom ještě tak špatně. Já si myslím, že standardem by mělo být vyrovnané hospodaření nebo přebytkové hospodaření. Doufám, že takto hospodaří i paní ministryně ve své domácnosti. Ale brát to jako klad a jako že to je snad cíl hospodaření vlády, tak to si myslím, že není správná premisa, ze které bychom měli vycházet. Ten cíl by měl být zdravé hospodaření a zdravý stát minimálně s vyrovnaným rozpočtem, což neříkám, že je možné v této době krize, to v žádném případě neříkám, ale jako vize rozpočtu by to určitě zaznívat mělo.

Vláda počítá pro příští rok s výdaji 1 806,8 mld. korun. To je úctyhodné číslo a hodně peněz, za které by se dalo spoustu věcí vybudovat a také zabezpečit slušnou životní úroveň našich občanů. Investice mají být 178 mld., ale bohužel neslyšíme nic o strategických vizích, kam a proč bychom měli masivně investovat. Mluví se o Dukovanech a aktuálně se do boje o kšeft zapojila i Bezpečnostní a informační služba, BIS, která chce ovlivňovat výběrové řízení. V tomto ohledu bych alespoň zčásti pochválil ČEZ, který podepsal memorandum s britskou firmou Rolls-Royce o vývoji malých modulárních jaderných reaktorů. Ano, tady je cesta, kam investovat, do nejmodernějších a hlavně nejperspektivnějších technologií, které budou užitečné nejen nám, ale mohou se stát velmi cenným a žádaným vývozním artiklem. Pochopitelně bych tu rád viděl masivní státní investici ve spolupráci se zeměmi, které jsou nejdál ve vývoji a v praktické výstavbě takových malých reaktorů. Jen na okraj, takové reaktory mají Rusové už desetiletí v jaderných ponorkách, v ledoborcích, a už dokonce vyrábějí elektřinu i na souši. Stejným směrem se ubírá vývoj například i v Japonsku. Taktéž je vidět, že tady je cesta od velkých, drahých a rizikových výrob elektřiny k decentralizaci, aniž bychom se museli vzdát jaderné energie.

Zatím jsem slyšel, že deficit je mimo jiné také daný nutností kofinancovat evropské projekty. No, evropské – projekty Evropské unie, abychom nepřišli o dotace Evropské unie. To jsou ty dotace, jak tam nejprve peníze pošleme z našich daní, a oni nám je pak přerozdělují na jimi určené projekty. Klademe si otázku, o jaké konkrétně jde projekty, jelikož jsme v situaci, kdy už další cyklostezky, zbytečné rozhledny nebo soukromé

akvaparky, penziony a soukromé hotely vyvolených financované z veřejných peněz opravdu nepotřebujeme.

A tady se dostáváme k úsporám. Za této vlády máme historicky nejvíce státních zaměstnanců a stát je nejdražší v dějinách, přičemž daně jsou u nás zároveň již tak vysoké, že občany už nelze více sdírat. Nemám nic proti zaměstnancům ve státní správě, naopak, policisté, hasiči, zdravotníci a mnoho a mnoho dalších profesí je samozřejmě velice potřebných a hnutí SPD všechny tyto profese pochopitelně podporuje. Otázkou však je, do jaké míry můžeme ten příbytek státních zaměstnanců ufinancovat z veřejných prostředků. To je ta otázka, protože samozřejmě to si nepřeje nikdo, aby v podstatě stát zkolaboval na tom, že už ten systém nelze ufinancovat. A to je tady samozřejmě vidět, je to vidět i v návrhu obrovsky deficitního státního rozpočtu, kdy se v součtu za dva roky dostáváme k bilionu korun, a to znamená, že se český státní rozpočet vymkl kontrole.

Paní ministryně financí tady mylně chválí vládu za to, že prý se za uplynulých sedm let podařilo snížit státní dluh ze 41 % na 29 % HDP, a naše veřejné finance tak posunout na čtvrté nejlepší místo v EU. Za prvé, zažívali jsme období takové prosperity, a to ne díky vládě, to je potřeba zdůraznit, to je cyklický proces, a není to díky vládě, kdy jsme mohli snížit dluh daleko razantněji, a připravit si tak polštář pro případy podobných krizí, jaké nám vláda vytvořila dnes. A srovnání v rámci Evropy je skutečně úsměvné. Evropské země jsou skutečně ve velké míře předlužené a některé z nich na hranici krachu, takže nemá smysl se s nimi srovnávat. Dluh navíc, který je neefektivně prohospodařený, je vždycky špatný, ať je jakkoliv vysoký. To snad pochopí i malé dítě, když ne už někteří lidé z vlády.

Vládní návrh státního rozpočtu na rok 2021 je navrhovaný se schodkem v astronomické výši 320 mld. korun. V tomto návrhu však není započítán výpadek z příjmů státu po zrušení superhrubé mzdy, který má být dalších cca 90 mld. korun.

Poslanecký klub SPD prosazuje zrušení superhrubé mzdy a podporujeme také snížení sazeb daně z hrubé mzdy z 20 na 15 %. Je nutné nechat lidem více peněz v peněženkách. Hnutí SPD již podalo další zákony na finanční podporu pracujících lidí. Systémově prosazujeme navýšení základní slevy na poplatníka a také zvýšení podpory pracujících rodičů s dětmi. Tyto zákony již za SPD podala naše poslankyně Lucie Šafránková. Pokusíme se tady prosadit maximum, protože zvýšení základní slevy na poplatníka nejvíce pomůže právě středněpříjmovým a nízkopříjmovým pracujícím.

Opakovaně navrhujeme zdanění dividend pro zahraniční vlastníky tuzemských korporací, které mají výjimku, kterou prosadila Špidlova vláda. Tady vidíme, jak vláda v čele s ČSSD šla na ruku nadnárodním korporacím na úkor českých firem. V případě, že si zahraniční vlastník vyplatí podíl na zisku, nemusí nyní platit patnáctiprocentní srážkovou daň, na rozdíl od českých vlastníků firem. Ročně je tak vyvedeno cca 300 mld. korun, z České republiky vyvedeno, to znamená 40 až 50 mld. na daních, které by posílily státní rozpočet v případě, že bude tato výjimka na návrh SPD zrušena. Tento zákon za nás podal poslanec SPD Jan Hrnčíř.

Zároveň také podporujeme valorizaci důchodů, které příští rok porostou v průměru o 839 korun na téměř 15 400 korun, protože si to naši důchodci zaslouží. Zaslouží si, aby se jim zvyšovaly důchody, a to jak invalidní, tak starobní důchodci.

SPD ale návrh rozpočtu jako celek v této fázi nemůže podpořit. Samozřejmě budeme mít připraveny naše pozměňovací návrhy ve smyslu toho, jak tady hovořím, a ostatně řada zákonů už je tady podána. A to, co nám samozřejmě nadále na rozpočtu vadí, je, že

bychom chtěli, aby vláda hnutí ANO, vláda Andreje Babiše, vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM, přestala financovat nepřizpůsobivé. Leží tady zákon z pera SPD, už prošel prvním čtením, tak doufám, že projde co nejrychleji, na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. A dále chceme, aby se přestaly financovat politické neziskové organizace.

Jinak se ještě vrátím k financování nepřizpůsobivých. Je skutečně tristní, když se dnes pracujícím občanům snižují příjmy, pracující občané, kteří přišli o příjmy, přicházejí o zaměstnání, snížily se jim v malých českých a středních firmách u živnostníků tržby a zoufale si žádají o státní podporu, která je odsouhlasena i díky hlasům poslanců SPD, zatímco takzvaní nepřizpůsobiví vlastně inkasují pořád stejné peníze. Inkasují stejné peníze a vlastně si mnou ruce. Takže to je samozřejmě potřeba zarazit, toto. Zarazit to parazitování na systému. My jsme předložili zákon, díky hlasům ostatních stran nám prošel prvním čtením, tak doufám, že se to co nejrychleji posune.

A ty politické neziskové organizace, já nechápu, proč je vláda pořád financuje. Teď tady máme aktuální případ, kdy Organizace pro pomoc uprchlíkům, je to název české neziskové organizace, vede ji nějaký pan Rozumek, inkasuje od vlády, vláda ji financuje obrovskými penězi z ministerstev.

Takže vláda Andreje Babiše... (Otáčí se k premiérovi.) Pan premiér se ptá kterých. Vy jste mi, pane premiére, sám odpověděl v písemné interpelaci, že považujete činnost této neziskové organizace za potřebnou a jestli si... Ano, mám to od vás písemně, já vám to ukážu. Já vím, že toho máte hodně, tak to asi píše někdo jiný za vás, ale přímo jste tam napsal, já jsem to i zveřejnil, že činnost této neziskové organizace podporující migraci považujete za prospěšnou. Já vám to předám ještě dneska, tu interpelaci, protože ji mám nahore v kanceláři, takže písemně vám to dám, co jste mi na to odpověděl. A já jsem rád, že tady tedy diskutujeme takhle. (Premiér mimo mikrofon: Já si to přečtu.) Jasně, děkuji, že to prověříte, ale jste pod tím i podepsán. Tak já vám to přinesu, já řeknu sekretariátu, aby mi to tady přinesli, a rád vám tu vaši interpelaci předám.

Ale jde o to, že tu organizaci na pomoc uprchlíkům financují některá vaše ministerstva. Je to například Ministerstvo práce a sociálních věcí, jestli si pamatují dobře, je to Ministerstvo vnitra, je tam, tuším, Ministerstvo zahraničí. Já vám to přinesu. Ona inkasuje z několika míst v rámci vaší vlády a jde o to, že ta organizace na pomoc uprchlíkům, která tady otevřeně prosazuje migraci do České republiky, já bych chtěl, abyste utli to financování, abyste jí ukončili to financování, pane premiére. Tak doufám, že to uděláte úplně neprodleně, když teď takhle spolu... (Premiér mimo mikrofon: Napíšu ministrům za ČSSD.) Tak pan premiér říká, že napíše ministrům za ČSSD, ale je to vaše vláda, vy jste mi to podepsal, tu interpelaci, že to považujete za potřebné financovat tuto organizaci, a že ji podporujete.

Ale o jakou pointu jde? Tato organizace pro pomoc uprchlíkům, pane premiére, možná jste zaznamenal minulý týden, tak ona zažalovala český stát kvůli dvěma nelegálním afghánským migrantům, kvůli údajnému pochybení policie, když je tady zadrželi – a představte si, oni zažalovali český stát a soud jim normálně přiznal odškodnění 180 tisíc korun pro ty dva nelegální afghánské migranty, ono jich bylo tuším celkem šest, ale zažalovali v zastoupení jejich, tato organizace, vaší vládou placená organizace zažalovala normálně český stát a soud jim příkl, těm migrantům, kteří už prý mezitím někam zmizeli, 180 tisíc z veřejných peněz na osobu. A to já považuji za skandální, že vy vlastně z veřejných peněz financujete politickou neziskovku, která tady podporuje migraci a zároveň žaluje český stát, který potom na základě úplně šíleného

rozhodnutí soudu ještě vysává státní rozpočet, a je tam 180 tisíc pro dva nelegální afghánské migranty. A proběhlo to, už je dokonce druhá instance, už to byla, soudní.

Takže jsem rád, že takhle si o tom povídáme. Já bych vás chtěl opravdu, pane premiére, požádat, zdali byste také neudělali krátký audit těchto neziskovek politických, které tady podporují migraci, protože opravdu – a utněme jim to financování – není možné, že ještě žalují český stát a vy to ještě platíte. To přece je šílené. A mimochodem, ten pan Rozumek o vás v médiích mluví tedy velmi nevhodně, řekl bych, přímo sprostě. Takže to já nechápu, co to je. Já tam být, být součástí vlády, tak to okamžitě řeším, tohle, a vyřeším to. Protože co to má znamenat, takové jednání? Vždyť přímo poškozují český stát, a ještě i vám nadává ve veřejném prostoru. Teď jsem to četl.

Tak jsem rád, že to budete řešit, protože ta arogance je – tím myslím té organizace – úplně, úplně neuvěřitelná. Takže to jsem rád, že jsme tady tedy, pane premiére, přímo tady tedy u pultíku vyřešili jeden z mých bodů. Tak to jsem rád, že takhle to tedy probíhá. Já vám tedy přinesu, já si to nechám přinést, tu vaši odpověď na interpelaci, ať to tedy přímo řešíme, protože to je neuvěřitelné, to je potřeba prostě ukončit, takové financování.

Dále bychom byli rádi, aby se přestaly teď, když je ten deficitní rozpočet, minimálně teď, aby se škrty ty zahraniční předražené zbrojní zakázky pro armádu, protože opravdu, nezlobte se na mě, já vím, že jsou součástí toho ty offšetové programy, ale je to opravdu menší část a teď prostě nemůžeme přece desítky miliard korun vynakládat na podporu zahraničních ekonomik. Prostě 50 miliard, já vím, že to ještě běží, ale prostě podle všeho 50 miliard, bude vybrán německý dodavatel na bojová vozidla, 50 miliard, 6 miliard francouzská děla, ty vrtulníky, tam už jste to dohodli, my jsme s tím nesouhlasili, ty americké vrtulníky za 15 miliard, ale prostě 80 miliard v krizi nasypat na podporu mnohem vyspělejších západních ekonomik, místo abychom těch 80 miliard nechali v České republice a přesunuli na podporu českých firem, které v Čechách platí daně, v Čechách zaměstnávají lidi, a tak to opravdu je šílená politika tohle. To je šílená politika. Přece ta bojová vozidla jde přece minimálně odložit přece. To je prostě šílené. Je otázkou, proč se na tom takhle pořád lpí, proč se na tom trvá. Jak říkám, ani ten argument tím, že část toho mají zajišťovat české firmy, ten tady prostě neobstojí, protože je to malá část a ty částky jsou tak obrovské, které se nalijí do těch západních ekonomik, že teď v krizi, kdy tady si zoufáme nad astronomickým rekordním deficitním rozpočtem, to přece je úplně šílené. Takže to je další důvod, proč my nesouhlasíme s tímto návrhem státního rozpočtu.

Potom bychom chtěli, aby se škrtyla ta škodlivá inkluze ve školství. Je to cca 6 miliard korun ročně. Taký bychom to ušetřili. Dále bychom rádi, protože české speciální školství obdivovali i ve světě, funguje úplně skvěle, a myslím, že to školství je nastaveno tak, aby všichni dostali tu nejlepší možnou péči a možnost se vzdělávat i bez inkluze.

Dále bychom rádi, aby se přestali dotovat solární baroni. To nějak usnulo, protože, pane premiére, vy jste říkal, že se pár měsíců, že se zeptáte Evropské komise ohledně těch solárních baronů, jste říkal, že se na to zeptáte, já jsem to četl v médiích, zdali by to nešlo nějak s tím něco dělat, protože to je cca 40 miliard ročně, tak nevím, jestli to nějak usnulo, nebo neusnulo... (Premiér hovoří mimo mikrofon.) No a bylo by dobré, aby se to prostě vyřešilo, protože to opravdu vysává neuvěřitelně náš rozpočet. Já vím, že to není jednoduchá problematika, ale tak od toho je vláda, aby připravila řešení, jasné návrhy, jakým způsobem ty peníze ponížovat a naopak přesouvat je k potřebným slušným lidem, a čekáme na to už x let, a ta problematika těch solárních baronů je opravdu šílená. Platí to všichni občané a myslím, je potřeba to řešit.

Dále nám v tom rozpočtu pochopitelně vadí celkově, že bychom byli rádi, aby se přestali vysílat vojáci na zahraniční mise do bojových operací. A opravdu jako úplně dalším vrcholem bylo to hlasování, co tady bylo před čtrnácti dny, kdy teď v krizi, kdy potřebujeme každý halíř v České republice, tak jste si tady prohlasovali, vy jste nás přehlasovali, SPD bylo proti, 680 milionů, skoro tři čtvrtě miliardy na vyslání českých vojáků na bojové operace islámských kmenů v Mali, Nigeru a v Čadu. Tady neobstojí vůbec ten argument ani boje proti migraci. Přece všichni víme, že to není pravda, že je to boj za francouzské zájmy na místě, takže to mi tady ani nefikejte, jestli na to vůbec bude někdo reagovat, to nás tedy neobalamutí nikdo, my víme přesně, jak to je.

Takže chtěl bych zdůraznit, že my v SPD si velmi vážíme české armády a velmi si vážíme našich vojáků a podporujeme je, stejně jako podporujeme bezpečnostní složky a záchranné složky, ať je to policie, hasiči a podobně. A my si myslíme v této souvislosti, že je potřeba, my si pouze myslíme v této souvislosti, že je potřeba změnit strategii naší armády směrem k obraně území České republiky a obraně našich občanů. Takže to, když nechceme, aby se vysílali čeští vojáci zbytečně do zahraničí – notabene i z toho Afghánistánu i členské státy NATO už stáhly vojáky, například Francie, takže není pravda, že tam musíme být, není to pravda, je to čistě politické rozhodnutí, že tady chceme někde být, nebo vláda rozhoduje, že někde chce vysílat vojáky v cizím zájmu. Takže my si myslíme, že prostě česká armáda by se měla soustředit, změnit strategii směrem k obraně našeho území, k obraně našich občanů, a nikoli k těmhle bojovým misím tisíce kilometrů od nás, které skutečně pro Českou republiku nemají smysl, notabene v tom Afghánistánu víme, že po více než deseti letech přítomnosti těch armád NATO se situace mnohem zhoršila ještě. To znamená, stoupla migrace a stoupl vývoz drog. Takže vidíme, že ten výsledek je naopak přesně opačný, než byl před tím příjezdem.

Takže to je z našeho pohledu ten komentář. Jak jsem říkal, jsme v prvním čtení. My navrhujeme v rámci druhého čtení ve smyslu toho, co jsem tady říkal, navrhujeme různé pozměňovací návrhy, tak uvidíme, jak se o tom bude ve třetím čtení hlasovat, ale v tuto chvíli, tak jak je to pojato, tak ten rozpočet jako komplex určitě podpořit nemůžeme. Jsou tam dobré věci, ale jsou tam i zásadní ty špatné věci z našeho pohledu, které je potřeba řešit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Okamurovi. Mám dvě faktické poznámky, první je paní kolegyně Valachová. Paní kolegyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, vážená vládo, české školy, ať běžné, nebo speciální, tvoří jednu rodinu škol a ve všech těchto školách, běžných i speciálních, usilujeme o to, aby bylo každé dítě úspěšné. To, že to stojí peníze, a to přes rekordní navyšování rozpočtu pro školy za posledních pět let díky vládě hnutí ANO a sociální demokracie, to je jasné. Proto varuji před veškerými úvahami, že by se snad v tomto ohledu mělo něco škrtat.

A pro pana předsedu Okamuru speciálně, protože to zde u pultíku opakuje dost často. Třetina z těch 6 miliard, které pořád zmiňuje, jde právě na speciální školy, na náročnou výuku v rámci speciálních škol, a ještě je to tak, že speciální školy volají: ještě chceme

naopak tyto finance pro děti a jejich úspěch navyšovat. A ty zbývající investice do vzdělávání, ty bych také neškrtila směrem k běžným školám. A koneckonců SPD ve veřejném prostoru i ústy pana předsedy Okamury nepodporuje škrty směrem k běžným školám ve smyslu asistentů pedagoga, po kterých volají školy i ředitelé – nechte je tak, jak jsou – a na které se dnes dokonce v rámci koronakrizy spoléháme v rámci covidových opatření ve vzdělávání, a voláme, aby asistenti pedagoga a asistentky pedagoga ve školách pomáhali s distančním vzděláváním a pomáhali s kdečím. Takže spoléhat se na ně, ale sebrat jim peníze, nebo je dokonce vyhodit, to věřím, že takto to pan předseda Okamura nemyslel. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Ondřej Benešík. Přeji dobrý den. A pak s přednostním právem je připravena nebo se připraví paní ministryně Maláčová. Tak prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená vládo, dámy a pánové, krátká poznámka k tomu, co tady zaznívalo, a sice k evropskému financování. Je pravda, že my ty peníze do Bruselu odvedeme a pak je dostaneme nazpátek. Ale je také nutno dodat, že do Bruselu ročně odvedeme zhruba 80 mld. méně, než dostaneme. To znamená Česká republika každý rok, pokud odečteme to, co jsme tam odevzdali, dostane zhruba 80 mld. navíc. A pokud se jedná o tu technologii toho, na co jsou ty peníze využívány, tak Evropská komise na začátku každého plánovacího období stanoví finanční rámec a stanoví oblasti po dohodě s členskými státy, do kterých bude investováno. Ale potom ty jednotlivé priority těch států si domlouvá vláda toho či onoho členského státu s Evropskou komisí, dojde k dohodě a potom ty peníze jsou čerpány na ty konkrétní projekty. To znamená členský stát, potažmo vláda, např. i vláda České republiky, má obrovské možnosti, pravomoc a prostor pro to, aby si dohodla s Evropskou komisí, kam konkrétně ty prostředky budou směřovat.

Já si nemyslím, že všechno je špatně. Když jsem byl starostou u nás ve Strání a měli jsme na investice zhruba 7 – 8 mil. ročně, a to bylo v těch lepších letech, tak jsme postavili za tyhle peníze čistírnu odpadních vod skoro za 50 mil. nebo úpravnu vody skoro za 20 mil. To si nemyslím, že jsou špatné projekty. Ale je pravda, že zejména díky našemu postupu, vnitrostátnímu postupu a postoji spousta peněz je vynaložena naprosto špatně. Podívejme se na Poláky, ti za to postavili dálnice, které všichni obdivujeme, my za to stavíme golfové resorty. Ale to je náš problém a naše chyba než Evropské komise.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vyzvu k vystoupení paní ministryni Janu Maláčovou. Já tedy přečtu mezitím omluvu, protože jak jsem teď převzal náhle řízení, tak nevím, jestli bylo přečteno. Omlouvá se pan ministr zdravotnictví Jan Blatný, jedná se o 11. 11. od 11 hodin do konce jednacího dne z důvodu neodkladných pracovních záležitostí.

Tak paní ministryně, máte neomezené slovo. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, ještě než začnu vysvětlovat svůj pohled na státní rozpočet na příští rok, tak bych chtěla reagovat na tu

debatu, která tady byla zejména z pravicového spektra. Já bych chtěla podtrhnout, že díky tomu, že jsme před deseti, dvanácti lety během té velké hospodářské krize šetřili, tak jsme se dostávali z krize o dva roky déle než celá západní Evropa. Tak to byl jeden důsledek. To neznamená, že šetřit se nemá, ale nemá se šetřit na špatném místě. To je opravdu skutečně potřeba dodržovat a rozlišovat. A myslím si, že by česká pravice měla konečně toto paradigma nějakým způsobem vyhodnotit. Koneckonců ten čas, který uběhl, už je více než dostatečný.

Zároveň jedna zkušenost, kterou mám já. Například když jsme v posledních měsících vyjednávali kurzarbeit, tak nás podnikatelé a firmy prosili, abychom udělali takový zákon, který zajistí, že se příští vlády nebudou chovat k podnikatelskému sektoru tak špatně jako vlády ODS a TOP 09. Byly to firmy, které nás prosily, abychom zamezili tomu, aby se opakovala ta situace z roku 2008, 2009 a vlády se nechovaly k podnikatelskému sektoru tak macešsky.

Ted' už bych ale chtěla zmínit pohled MPSV na státní rozpočet.

Pro mě je klíčové, co přináší lidem státní rozpočet na příští rok. Myslím si, že je jasné, že ohrožené skupiny, které má Ministerstvo práce a sociálních věcí na starosti v tzv. té druhé a samozřejmě i první vlně pandemie, jsou ohroženy ještě více, než to bylo kdykoli předtím představitelné. A já si myslím, že ten klíčový úkol Ministerstva práce a sociálních věcí, aby státní rozpočet na ohrožené skupiny pamatoval, se nám podařilo zajistit. Nejprve chci zmínit, co bylo zohledněno ve státním rozpočtu, a pak bych se chtěla vyjádřit k tomu, na čem ještě pracujeme.

Jsou to investice do lidí a do infrastruktury v sociálních službách. Sociální služby nejenom v té první vlně, ale zejména v té druhé vlně odvádějí velký kus práce. Dělají nemožné a zajišťují to, aby nejohroženější skupina z pohledu pandemie nezůstala bez ochrany. Myslím si, že jsme během první vlny sociálním službám práci maximálně ulehčili, a ještě lepší zpráva je, že státní rozpočet na tuto skupinu statisíců lidí ještě více pamatuje. Máme tam navýšení platů všem zaměstnancům v sociálních službách, kromě těch manažerských pozic, o 10 %. To je velmi dobrá zpráva. Víte, že se nám v posledních sedmi letech podařilo značně finanční ohodnocení zaměstnanců v sociálních službách zvýšit o více než polovinu, nicméně stále je zde prostor pro růst. A 10 % je výborná zpráva, je to jedno z největších navýšení vůbec.

Důležité jsou taky s ohledem nejenom na pandemii, ale také na stárnutí populace, což je věc a výzva, která je dlouhodobějšího charakteru a která nás bude v příštích desetiletích extrémně zaměstnávat, tak jsou to investice do infrastruktury sociálních služeb. Tam mám velkou radost, že se nám podařilo v podstatě tu alokaci na výstavbu zdvojnásobit a příští rok půjde ze státního 1 mld. nejenom do domovů pro seniory, ale také např. do chráněného bydlení pro lidi s poruchou autistického spektra atd. Samozřejmě chceme nad rámec toho investovat ještě 3 mld. z evropských peněz, z tzv. programu React. To jsou výborné zprávy.

Co se týká seniorů, když projdeme plynule ze sociálních služeb do problematiky důchodů, tak nad rámec valorizačního mechanismu – Senát o tom bude jednat ve čtvrtek, nebo v pátek, pardon, omlouvám se, v pátek odpoledne – se nám konečně podaří snad jako vládě prosadit ten mimořádný příspěvek 5 tis. korun, to je letos ze státního rozpočtu. A k tomu v rámci standardní valorizace na příští rok počítáme s průměrným zvýšením, s průměrným zvýšením důchodů o 839 korun. To je celkové zvýšení 5,8 %. Já si myslím, že to je velmi slušné navýšení. Průměrný důchod tak stoupne na 15 336 korun, to ale

neznamená, že všichni budou mít takovéto částky. Celkově to bude stát meziročně stát 28,6 mld. korun. Upozorňuji, že celkové náklady na rozpočet 2021 jsou ve výši 504 mld. korun. Přestože jde o velký podíl, obrovský podíl kapitoly důchodů na státním rozpočtu, stále se u nás velká část zejména starobních důchodců nemá dobře, a to zejména kvůli výjimečné inflaci.

Z tohoto důvodu konečně dotáhneme do konce legislativní proces té pětitisícovky navíc, ale samozřejmě ukazuje to také na nutnost důchodové reformy. Víte, že pravděpodobně 27. listopadu se sejde důchodová komise, a poté, na začátku měsíce prosince, pokud pomine nouzový stav, tak představíme naši důchodovou reformu. Já si myslím, že je opravdu nutné provést systémové změny v oblasti důchodů, aby byly finančně udržitelné, ale zároveň aby důchody plnily svoji funkci, to znamená, aby lidé, kteří celý život pracovali, odváděli do systému, tak aby měli klidné stáří.

Kromě seniorů to jsou ale i další skupiny obyvatel, které jsou v tuto chvíli ještě o to více zranitelnější. Je potřeba říci, že jsou to zejména rodiny s dětmi. Chceme zamezit dalšímu zhoršování jejich situace. Jsou to právě rodiny s dětmi. A zhruba 15 % z nich v posledních měsících vykázalo propad příjmů až o 30 %. To jsou obrovské částky. Dobrá zpráva je, že na primární prevenci, na takzvaný dotační titul Rodina, půjde celkově 150 mil. Kč, to je téměř o 48 mil. více. A primární prevence je vlastně investice do toho, aby se rodiny nerozpadaly a aby se jejich případné problémy řešily včas. Domácí násilí, různé výchovné problémy s dětmi, drogy, finanční gramotnost, to jsou všechno věci, na které dotační titul Rodina míří. A navýšení téměř o 50 % je velmi dobrá zpráva.

Negativní dopady pandemie také nesmí dopadat na ohrožené děti, proto na oblast sociálně-právní ochrany dětí na obcích jsme vyjednali navýšení o 65 mil. Kč, celkově půjde tedy na činnost OSPODů až 1,7 mld. Kč. Myslím si, že to je další výborná zpráva.

Stěžejní je v době pandemie také fungování sociální práce, která slouží všem, kteří se ocitají v náročné situaci – lidé sociálně vyloučení, lidé ve finanční krizi bez prostředků. Na sociální práci na obcích a na krajích jsme vyjednali o téměř 90 mil. Kč více, celkově sem tedy půjde téměř 0,5 mld. Kč, i když uznávám, že by si tato oblast zasloužila ještě větší finanční injekci.

Uvedla jsem tu všechno, co se podařilo ve státním rozpočtu vyjednat, to znamená to, s čím panuje spokojenost. Jsou ale stále ještě dvě věci, které chybí. V legislativním procesu je přidavek na dítě. Pokud jsem zmiňovala, že velké množství rodin vykazuje až 30% propad příjmů za minulé měsíce, tak je potřeba této situaci nejrychleji a nejefektivněji zamezit právě tím, že se navýší koeficient příjmový rodin, kdy se do pobírání přídatků na dítě vejde ještě více rodin. To si myslím, že bude úkol na příští týden. A pevně doufám, že se nám podaří najít takové řešení, které nejenom že vyřeší finanční situaci rodin ohrožených chudobou, ale také podpoří spotřebu ekonomiky. Víte, že ten fiskální multiplikátor u přídatku na dítě je extrémně vysoký. Odborníci, ekonomové jej považují za nejlepší řešení v této situaci, to znamená přídatky na dítě.

Za mě jako sociální demokratku je také důležité říct, že přídatky na dítě díky tomu, jak rostly v posledních letech mzdy, se staly chudinskou dávkou, i když před třemi lety ten koeficient stoupl z 2,4 na 2,7. Proto je důležité, aby pracující rodiny s dětmi – pracující rodiny s dětmi – na tuto prorodinnou dávku dosáhly, a pomohli jsme tak rodinám, které pracují, ale přesto jsou chudé. To je ten klíčový imperativ.

Nesmíme také zapomínat na samozvítelky, které jsou probíhající pandemií ještě o to více zasaženy. Já doufám, že se nám pozítří, v pátek, podaří společnými silami schválit ve

třetím čtení návrh zákona o náhradním výživném. Pokud se nám to podaří společnými silami dotáhnout do konce, tak to bude po 15 letech diskusí konečně jasná a systémová pomoc samoživitelským rodinám.

Zákon o státním rozpočtu také nezahrnuje navýšení nebo zvýšení minimální mzdy ani nárůst platů ve veřejné sféře. O minimální mzdě budeme jednat příští týden na vládě. Nárůst platů ve veřejné sféře je ještě předmětem jednání a bude se samozřejmě odvíjet od projednávání daňového balíčku.

Poslední věc, kterou bych chtěla zmínit a která je v běhu, je novela zákona o sociálních službách, to znamená systémová pomoc sociálním službám. V tuto chvíli máme proběhlý meziresort a budeme o tom jednat a pevně doufám, že se nám podaří jako vládě schválit takovou systémovou změnu, která celou oblast sociálních služeb stabilizuje, zpřehlední a v této kritické době sociálním službám pomůže.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zákon o státním rozpočtu projednáváme později než obvykle. Vzhledem k situaci dochází k neustálým změnám. A tím, že tento rok není stabilní, tak tomu odpovídá i státní rozpočet. Víím, že není dokonalý ani finální, nicméně z pohledu občanů a z pohledu rozpočtové kapitoly MPSV jej v tuto chvíli považuji za rozumný kompromis, který pomáhá lidem.

Velmi vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí. Máme tady před sebou jednu faktickou poznámku pana poslance Jana Skopecčka, poté s přednostním právem pan kolega Bartošek. Máte slovo.

Poslanec Jan Skopecček: Děkuju pěkně za slovo. K rozpočtu si ještě řeknu své. Jenom tady od paní kolegyně Maláčové, ale i od pana ministra Zaorálka zazněly nepravdy v tom, jak Česká republika jako jediná si zažila v roce 2012, 2013 recesi, kterou jsme si prodloužili nějakou šetrnou politikou.

Vážení kolegové, vážení ministři, prosím, podívejte se nejdříve na data, než tu budete takovéto nesmysly povídat. V roce 2012 podle Eurostatu ekonomika klesla o 0,8 %, v roce 2013 to byla stagnace na rozdíl od eurozóny a Evropské unie. Evropská unie v roce 2012 rovněž klesla o -0,7 %, v roce 2013 měla rovněž tak jako Česká republika stagnaci ve výši 0 %.

Naopak, kdybyste se podívali na země, které tak vychvalujete, a jakou cestou bychom se měli vydat my, čili Řecko, Španělsko, Portugalsko, zkrátka to jižní křídlo, jejichž politiku tady vzýváte, pane ministře Zaorálku, tak se podívejte na to, jak si prodloužily recesi. Ty nerostou dodneška. Vy jako reprezentant sociální demokracie, vlády Bohuslava Sobotky, kteří jste sekali rozpočtové deficity hlava nehlava, aniž by byl růst nebo pokles, to jste vůbec nevnímali, vám to bylo úplně jedno, tak vy nás tady budete poučovat o fiskální politice? To je neuvěřitelné!

Takže prosím, nejdříve se podívejte na data, než tady budete vyprávět nesmysly při tak důležitém zákonu roku o státním rozpočtu a kdy budete vyzývat, abychom se vydali na cestu jižních zemí, které končí mnohaletou stagnací a poklesem. To je vaše cesta. My jí jít nechceme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní tedy pan kolega Bartošek. S faktickou poznámkou? (Ano.) Pan ministr kultury Lubomír Zaorálek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuju. Já jenom krátce zareaguji, protože tady bylo zřejmě nějak nepostřehnuto, že já jsem jako příklad té země, která si poradila s krizí nejrychleji, použil Spojené státy americké. Tak to říkám ještě jednou pro přesnost.

A jinak bych rád glosoval tady to poslední vystoupení vzpomínkou na slavného francouzského diplomata, což bylo tuším v první polovině 19. století, Charles Maurice de Talleyrand-Périgord, který na adresu Bourbonů tehdy řekl tu větu: "Nic nepochopili a nic nezapomněli." Tím nic nepochopili myslel, že nepochopili vůbec nic z toho dění kolem sebe v posledních letech. A tím nic nezapomněli myslel, že nezapomněli nic ze svých špatných návyků a stereotypního myšlení, které pořád donekonečna opakují.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Je tady další faktická poznámka. Kolega Bartošek ještě posečká a pan kolega Skopeczek má faktickou poznámku. Máte slovo.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuju pěkně. S první částí reakce pana ministra Zaorálka souhlasím. Ano, Spojené státy se dokážou s jakoukoli krizí vyrovnat rychleji. Když se podíváte na ta data, tak i v roce 2009 skutečně klesly, a dokonce klesly razantněji, než klesla eurozóna. Ten propad ve Spojených státech, když je nějaká celosvětová krize, je vždycky první rok hlubší, nezaměstnanost tam vystřelí vždycky výrazně nahoru, ale v dalších letech jsou na tom mnohem lépe. Okamžitě začne růst ekonomika a okamžitě klesá i nezaměstnanost. Evropa je v tom úplně opačně. Sice má menší propad hrubého domácího produktu, menší nárůst nezaměstnanosti, ale s tím propadem i s tou nezaměstnaností se utkvá mnohem déle. Je to jednoduché vysvětlení. Spojené státy ve všech žebříčcích a srovnáních jsou ekonomikou, která je méně regulovaná, která má více flexibilní pracovní trh, která zkrátka nemá tak přísný, tak nepružný zákoník práce.

Mě překvapuje, že zrovna sociální demokrat bude volat po reformách zákoníku práce a že bude vyzývat českou Sněmovnu, abychom si vzali inspiraci ze Spojených států. Já to vítám, pane ministře, ale připravte mnohem flexibilnější zákoník práce a můžeme se tady bavit o tom, abychom dosahovali stejné reakce na ekonomickou krizi jako Spojené státy.

Co se týče té druhé části, ano, nic nezapomněli, nic nepochopili. Ani poté, co vidíme, jak se s krizí složitě trápí jižní křídlo eurozóny, které se bezhlavě zadlužovalo i v dobách růstu, tak vy tuto cestu propagujete, obhajujete chcete jí jít. Nic jste nepochopil, nic nezapomněl z doby působení v Sobotkově vládě. Vy jste sekali deficity bez ohledu na to, že ekonomika rostla! Vy jste způsobili ty strukturální problémy veřejných financí! Je to vaše vina!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a můžeme pokračovat. S přednostním právem nyní pan kolega Bartošek, poté paní poslankyně Adamová Pekarová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ministerstvo financí zpracovalo první návrh zákona o rozpočtu na rok 2021 s předpokládaným deficitem 320 miliard a 30. září letošního roku jej předložilo vládě. Navrhovaná výše deficitu velmi podstatně překračuje schodek 116 miliard korun, který původně avizovala ministryně financí, ale především navíc nepočítá s dalšími zamýšlenými opatřeními vlády, jako je například zrušení superhrubé mzdy a s dalšími výpadky na straně příjmů, které mohou ještě výsledný schodek značně prohloubit. Tady se nemohu zbavit dojmu, že celý příběh připravování státního rozpočtu na příští rok v mnohém připomíná Cimrmanovu pohádku, kterak chudák ještě do větší bídě přišel, protože ještě jsme neschválili rozpočet, ale už teď víme, že čísla, která v něm jsou, nesouhlasí a že schodek bude s velkou pravděpodobností ještě větší, než je nyní naplánován.

Když se jenom krátce vrátím k tomu, když zde mluvil kolega Onderka ze sociální demokracie a vyjadřoval se, že pro sociální demokracii je návrh rozpočtu velmi obtížné a problematicky schvalitelný, tak z toho jasně vyplývá, že hnutí ANO svým programem, sestavováním rozpočtu a vztahem k veřejným financím programově a hodnotově samo sebe posouvá někde mezi sociální demokracií a komunistickou stranu. Jednoznačně z hnutí ANO se stala levicová strana.

Navrhované parametry rozpočtu totiž nezajistí dodržení limitu strukturálního salda stanoveného aktuálním zněním zákona č. 23/2017, o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, který pro rok 2021 činí 4 % HDP. Jde přitom o limit, který byl letos posunut z úrovně 1 % HDP, a tady je potřeba na rovinu říct, že Národní rozpočtová rada o uvolnění v takovém rozsahu nesouhlasila, odmítala ho. Když to řeknu lidově, letos máme 500 miliard. Vagon jede z kopce, nabírá rychlost a to zadlužování republiky pro příští rok v praxi znamená, že tato vláda se rozhodla tomu vagonu odšroubovat brzdy. Jak tvrdý bude náraz, to je otázka. Každopádně ten náraz bude velmi tvrdý.

Pokud by byl v této podobě rozpočet schválen, znamenalo by to dle odhadu Ministerstva financí prohloubení strukturálního deficitu až na úroveň 4,5 % HDP. Ale tady je potřeba říct ještě jednu věc. To všechno za předpokladu, že rozpočty obcí a krajů nebudou hospodařit s deficitem, protože pokud by se tento předpoklad nepotvrdil, bylo by výsledné saldo ještě horší. A tady je potřeba zmínit, že tato vláda se k obcím a krajům chová velmi macešsky, a včera jsme byli svědky toho, že tato vláda se rozhodla, že si vezme část peněz z krajů a obohatí si tím svůj státní rozpočet. Podobnou ambici měla vláda na začátku roku směrem k obcím a tady jsem rád, že se toto chování vládě podařilo zarazit a že KDU-ČSL byla ta, která předložila pozměňující návrh, a peníze se obcím vrátily. A já děkuji všem, kteří tento podnět podpořili, protože není možné, aby vláda sahala na peníze, které jí nepatří, a brala si je od měst a krajů.

Přístup použitý k úpravě výdajového rámce a tvorbě rozpočtu, tak jak je prezentován v návrhu, vede k dalšímu rozměňování fiskálních pravidel – a také které bylo zahájeno jarní novelizací zákona č. 23/2017, o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, a dále prohloubeno schválením zákona č. 288/2020 Sb., kterým se stanoví termín předložení návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 vládě a Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky.

To, co je podstatné, že v rámci předložené dokumentace je vyčerpán jakýkoliv prostor pro navýšení výdajů, přičemž některé úpravy nejsou dostatečně vysvětleny. A i na toto upozorňuje Národní rozpočtová rada. Také je potřeba říct, aby neuniklo pozornosti, že vláda významným navýšením výdajových rámců neponechává vůbec žádný prostor pro řešení nenadálých a neočekávaných událostí v roce 2021, což nelze považovat v současné

nejisté době za racionální. Vláda prostě nemá rezervy. Vláda, když přijde nějaká přírodní katastrofa, nemá kam sáhnout. To je třeba vidět. Já nic takového České republice nepřeji, ale tohle je přístup vlády. Není tam ani chlupek rezervy!

Rozpočet je nastaven jako velmi silně expanzivní v rozsahu cca 1,4 % HDP, aniž by bylo specifikováno, jakým způsobem proběhne návrat veřejných financí na udržitelnou úroveň. Jiné země, jako například sousední Německo, již oznámily jasný plán konsolidace veřejných financí, a zatímco letos Německo počítá se schodkem 218 miliard eur, napřesrok se deficit sníží na 96 miliard a v roce 2022, 2023 už má být hospodaření této země vyrovnané. Při dodržení těchto parametrů hrozí, že český schodek státního rozpočtu bude v těchto letech dokonce nominálně vyšší, než bude mít v té době celé Německo. Takto se chová česká vláda!

Jako poslanci, když se schvaloval půlbilionový deficit na letošní rok, jsme požádali o předložení koncepce konsolidace veřejných financí pro období 2021 až 2027. Dokument v daném termínu do 30. září jsme neobdrželi. Dodržování podstaty fiskálních pravidel není samoúčelné. Jejich respektování velmi výrazně snižuje riziko vzniku dlouhodobé strukturální nerovnováhy veřejných financí, které si dříve nebo později vyžádá konsolidační zásah. A tady je potřeba jasně říct, že ten zásah do budoucna bude spojen s nárůstem daní, redukcí rozsahu poskytovaných služeb a negativně se do budoucna promítne do životní úrovně obyvatel České republiky. Takto se chová vláda a takovou připravuje budoucnost lidem v České republice.

Rozpočet, ať už městský, krajský, anebo státní, je vždycky vizitka těch, kteří mají moc, a také jasně ukazuje priority, jakým způsobem chtějí své město, kraj anebo zem rozvíjet.

A tady je potřeba říct, jakým způsobem vláda předložila rozpočet a co pro ni nejsou priority.

Prioritou například není ochrana půdy a životního prostředí. Rozpočet na příští rok je nižší o 2 mld. Minimální podporu tato vláda dává udržení vody v krajině, kde rozpočet je o 100 milionů nižší než na letošní rok.

Například bydlení. Výstavba bytů se snížila o půl miliardy. Kde jsou ty sliby této vlády, že každý rok budeme investovat dvě až tři miliardy do výstavby dostupného bydlení, že pomůže vláda lidem, aby měli možnost bydlet za nižší nájem? Byly to jen sliby, plané sliby. Právě nyní je potřeba podporovat projekty, které dají lidem práci, které jim usnadní život. Právě teď je prostor na to, aby se začaly stavět obecní byty, aby se pomohlo obcím, aby se vystavěly byty, které budou mít nižší nájem, než je nájem komerční. Vláda může stavět a pomoci lidem. Místo toho bere peníze a snižuje o půl miliardy peníze na výstavbu obecních bytů.

Otázka vědy a výzkumu, to je pro tuhle vládu víceméně popelka, která si asi nezaslouží ani její pozornost.

Kultura, co se týká pohledu rozpočtu, ta tu vládu také nezajímá.

A tak jak se vedou diskuze, zda se budou brát peníze z naší bezpečnosti, které se týkají armády, tak tuto diskuzi osobně vnímám jako jasné vyjádření, jako pohrdání práce všech, kteří se starají o naši bezpečnost, včetně vojáků, kteří právě v těchto dnech a právě dnes slouží v nemocnicích, sociálních službách, na odběrových místech a pomáhají naší společnosti. Nebude-li bezpečnost, nebude nic. Já jsem přesvědčen, že bezpečnost by

měla být jednou ze zásadních priorit této vlády, a pevně věřím, že i rozpočet na obranu tato vláda bude schopna udržet.

Za KDU-ČSL chci říct, že si vážíme všech, kteří v těchto těžkých časech nesou na svých bedrech složitost dnešní doby, a chci jim za to poděkovat.

Vzhledem k tomu, jakým způsobem vláda přípravu rozpočtu odbyla, vzhledem k tomu, jakým způsobem rozpočet není reálný a nezobrazuje skutečně to, co se bude v příštím roce dít, tak říkám, že KDU-ČSL rozpočet v této podobě nepodpoří. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní vystoupí paní předsedkyně Pekarová Adamová s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážená vládo, nebo zbytky vlády, které tady ještě zůstaly na službě, vážené kolegyně, vážení kolegové, musím říci, že mě velmi překvapuje, když tady projednáváme zákon o státním rozpočtu v této situaci, v jaké se nejen naše země, ale celá planeta nacházíme, v této bezprecedentní krizi, že jej tady nepřišel k tomuto pultíku okomentovat a uvést pan premiér. Teď už tady ani není, zmizel jako pára nad hrncem, ale on k němu neutrousil ani větu. To mi připadá velmi, velmi podivné ve chvíli, když si uvědomíme, čemu tady čelíme a co za rozpočet je nám tady předkládáno. Vypadá to, že si za ním příliš nestojí. Anebo v této zemi nahradil premiéra prezident, který tady vystoupil a hájil rozpočet za něj?

On ostatně pan premiér i v posledních týdnech k probíhající epidemii koronaviru již příliš nevystupuje, ani na tiskových konferencích vlády se neukazuje. Je vidět, že to je skutečně lídr do nepohody. To je ale věc, která vypovídá zejména o něm a o celé vládě.

To, co jsme tady slyšeli při obhajobě rozpočtu od paní ministryně Schillerové, byla víc pohádka o státním rozpočtu. Ona kdyby se paní ministryně Schillerová živila jako spisovatelka pohádek, těch skutečných, pro děti většinou určených, tak by tím možná mohla působit špatné sny těch dětí, ze kterých by se ráno probudily, ale nijak by je to neovlivnilo, následky by neměly. Ale z dopadu těchto pohádek, které tady zazněly, se nebudou mít možnost probudit, ty je budou provázet dnem i nocí po mnoho, mnoho následujících let. A to Zaorálkovo peklo, jak tady pan ministr hřímal, jim přichystáte přesně těmito nezodpovědnými kroky.

Ostatně v pohádkářství tady pokračovala částečně i paní ministryně Maláčová, protože kolikrát my už tady slyšeli o důchodové reformě, kolikrát my tady slyšeli o tom, jak je potřeba zákon o sociálních službách. V této Poslanecké sněmovně jsem sedm let a slychám to tady každý rok. Tak co jiného to pak může být než pohádka, která nedostane svého naplnění v realitě?

Zopakujme si prosím čísla. V letošním roce vláda původně plánovala deficit na 40 mld. a ve jménu krize si vládní poslanci schválili – a to bez jasného vysvětlení, na co konkrétně a jak konkrétně bude prováděno – deficit, který byl ve výši 500 mld., tedy více než dvanáctkrát vyšší.

Pokud by vláda lépe zvládla druhou vlnu koronaviru, velká část deficitu by zřejmě zůstala nevyčerpaná. K tomu zvládnutí druhé vlny ale máme velmi daleko. Zcela jistě nenastane toto zvládnutí, a tak asi dojde na to, že náš dluh v porovnání s HDP vystoupá

během několika let z dnešní úrovně kolem 30 % nad metu 50 % HDP. Pro příští rok, a to právě bez vlivu právě probíhající druhé vlny, vláda naplánovala schodek 320 mld., a to při plánovaném, velmi v uvozovkách, oživení růstu ekonomiky. Jakkoliv paní ministryně financí tvrdí, že jde o protikrizová opatření, data jasně ukazují, že většina výdajů deficit navyšujících protikrizovými opatřeními nejsou. Naopak, jasná většina výdajů jsou pouze dočasné, ale taktéž dočasné jen v uvozovkách. Jinými slovy, vláda přivedla rozpočet do stavu velmi vysokého strukturálního, tedy trvalého, deficitu, který bude zatěžovat rozpočty do doby, než proběhne strukturální změna. A tou mohou být pouze podstatné snížení výdajů, anebo zvýšení příjmů, tedy daní.

Rozsah problému odhadují renomovaní ekonomové – a to je opět reakce na pana Zaorálka, dalo by se jich tady vyjmenovat spoustu. A doufáme, že paní Zamrazilová jako předsedkyně Národní rozpočtové rady je i v jeho očích renomovaným odborníkem. Já mohu také zmínit jednoho z našich řad, kterým je Luděk Niedermayer. Tak tito renomovaní ekonomové odhadují ten rozsah na nikoli méně než 150 mld. korun. Podle paní ministryně tvoří protikrizová opatření 214 mld. z navrženého deficitu, jinými slovy, strukturální problém, tedy ten, kterému budeme čelit po další roky rozpočtu, je v uvozovkách jen něco málo přes 100 mld. korun, což je hodně, jakkoliv samozřejmě by to mohlo být i horší.

Může to znít libě. Pomůžeme oživení ekonomiky, proinvestujeme se z krize. To jsou ty fráze, které tady posloucháme už mnoho týdnů, měsíců. Realita má však k té pohádce velmi daleko. Jak se asi dívá živnostníkovi a podnikateli, kterému jste zakázali podnikat – a vůbec nezpochybňuji ten důvod, proč ten zákaz musel zaznít –, který dnes prostě nemůže vydělávat, otáčí každou korunu, řeší, z čeho zaplatí své výdaje, svoji hypotéku nebo nájem, z čeho budou žít jeho blízcí, jeho rodina, řeší, zda udrží zaměstnance, zda vydrží ještě další týden té nejistoty, nebo jestli už má začít pomalu balit a jestli zkrachuje – když se dívá na to, jak si rozpočtujete dluhy, ale nikde nehledáte úspory.

Úředníci, ti jsou v pohodě. Ti se o práci bát nemusí. Ještě když teď mají být třeba právě tomu podnikatelskému sektoru velmi nápomocní, tak slyšíme od podnikatelů, jak tomu často tak není. A ti jsou tedy schopni si svoji budoucnost asi rýsovat v docela dobrých barvách.

Nicméně krásným příkladem toho, jak ty věci nefungují ve chvíli, kdy by měly, může být tak úplně banální věc, kterou vidíme v posledních dnech, jakou byla informovanost veřejnosti právě jak o nařízeních, tak kompenzacích. Já už tady v březnu při první vlně vyzývala nejenom ve Sněmovně, ale i na jednáních s panem premiérem a ministry, ať uděláte úplně jednoduchou informační platformu, jednoduchý web, na kterém všichni potřebné informace najdou, ať v tom je pořádek, ať je to přehledné. Nebyli jste schopni s tou armádou úředníků placených ze státních peněz, z daní daňových poplatníků, těm, kterým se má teď pomoci, to udělat po několik měsíců. Pokud by se do toho nevložil před pár týdny tady Dominik Feri se svým týmem a s mnoha dobrovolníky, opravdu desítkami dobrovolníků z Česko.Digital, tak to není doteď.

Tak já nevím, na co je tedy máme, ty úředníky. Na co si je platíme. A myslíte si, že se tohleto dobře pozoruje člověku, který právě je těmi nařízeními omezen na svém životě? Samozřejmě že to, že jste to nebyli schopni udělat, je chybným řízením vlády. Protože kdybyste to chtěli, a stačí často chtít, tak to lze udělat, jak jsme toho svědky teď. A tohle je jeden úplně krásný, ukázkový příklad toho, jak stát pod vašim vedením selhává. Jeden za všechny. Takových příkladů by se totiž daly snášet stovky.

Vládní pomoc je víc píárko než skutečná pomoc. Zeptejte se těch, jimž pomoci má. A je jedno, jestli provozují kavárnu či fitko nebo jestli jde o hudebníka nebo manikérku. Vy jste jim prostě zakázali podnikat a nám ostatním, nebo všem lidem jsme zakázali, jste zakázali u nich poptávat, tu poptávku jsme taktéž zakázali. Není ovlivněna úroveň jejich služeb, nekvalitou, ale je prostě daná zákazem. A ti lidé teď musí získat jasnou, rychlou pomoc. Jinak tady z těch velkých ekonomických problémů se prostě neheme. Programy, které vypisujete, jsou ale pro mnohé nedosažitelné, většina se nedá kombinovat, pomoc je pro mnohé víc teoretická než reálná.

A v tu samou chvíli, kdy právě melou mnozí, a opravdu jsou to už statisíce občanů, z posledního, tak přijdete s požadavkem, aby vám titíž občané zafinancovali stovky miliard dalšího dluhu. Protože titíž občané budou ten dluh muset v budoucnu splatit. Nikdo jiný. Nejsou to peníze z kapsy žádného z ministrů. A takový návrh rozpočtu nemůže nikdo rozumný podpořit. TOP 09 jej navrhuje vrátit vládě k přepracování, tak jak už tady ten návrh zazněl. Já jej jenom znovu připomínám, podepisují a věřím tomu, že všichni cítíme tu nutnost dostat jej do reálnějších čísel, a ne schvalovat pohádku o státním rozpočtu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A za klub STAN vystoupí s přednostním právem paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes projednáváme návrh státního rozpočtu se schodkem 320 mld. A zde se otevírá otázka a je nasnadě se ptát, zda bude platit tento schodek, nebo nebude platit. V září bychom možná si řekli, že ano. Ale náhle došlo k návrhu, který říká, že se zruší superhrubá mzda a že se sníží daně z příjmů na 15 %, navrhl to pan premiér v roli poslance, a tento návrh přinese výpadek příjmů ve výši až 80 mld. korun. A já se tedy ptám, zda vláda počítá s tímto opatřením, či nikoli, zda tento schodek naroste, či nenaroste.

Slýchávali jsme dost často v poslední době od paní ministryně, že to nemohla zahrnout do návrhu státního rozpočtu, protože tento návrh, tento daňový balíček neprošel legislativním procesem. Připomenu jen, že v loňském roce naopak, pokud se jednalo o navýšení příjmů, tak paní ministryně do návrhu státního rozpočtu zahrnula plánované navýšení příjmů z daňového balíčku, který ovšem legislativním procesem v té době ještě neprošel.

A nyní se podívejme na priority, ze kterých vychází vláda při sestavování státního rozpočtu na rok 2021. Jsou tam priority, se kterými rozhodně souhlasíme.

Za prvé jsou to navýšené výdaje do zdravotnictví. A to myslím, že všichni jsme si vědomi toho, že zdravotnictví v této době, a jeho kvalita, je opravdu velmi důležité a prioritou je tam oprávněně.

Další prioritou vlády je navýšení důchodů. Ano, to je podle zákona, ta valorizace přichází podle platného návrhu zákona.

A pak zde máme navýšení platů učitelů. S tím také souhlasíme a vřdycky jsme navrhovali navýšení. I když zpočátku vláda toto odmítala, tak si myslíme, že kvalitní učitelé, dobře zaplacení učitelé jsou dobří pro naše žáky a pro naši budoucnost. Ovšem očekávala bych při odůvodnění paní ministryně, proč se navyšují platy učitelům. A její

odpověď je, protože jsme jim to slíbili. To je v pořádku. Ale také bych očekávala argumentaci, tak jak je to ve vládním prohlášení, že bez kvalitního školství nemá národ budoucnost, že potřebujeme kvalitní, vzdělané lidi do našeho školství, protože bez kvalitních pedagogů nebudou kvalitní žáci, kteří budou odcházet z našich škol. Každopádně i tuto prioritu podporujeme.

Další prioritou vlády jsou investice. V pořádku. Tam jenom bych se možná paní ministryně optala: V tom papírovém návrhu píšete, že investice se navýší o 12 mld. korun, a jinde zmiňujete, že o 40 mld. korun. Tak jestli to berete podle toho, jak byl navržen státní rozpočet pro rok 2020, nebo podle skutečné výše, nebo ve vztahu ke skutečné výši investic.

Co nás ovšem mrzí, že investice se budou opírat především o vládní projekty, o státní projekty, a nikoli o regionální. Národní kapitálové výdaje zaznamenaly, jak se píše v materiálech Ministerstva financí, pokles o 13,4 mld. korun, a to z toho důvodu, že právě investice do regionů ze státního rozpočtu byly posíleny v letošním roce pouze jednorázově. A já se musím ptát proč. Přece víme moc dobře, že dotace do regionů a investice krajů a obcí s podporou státu mohou rozhýbat regionální ekonomiku a mohou také podpořit malé a střední firmy.

Tolik priority, se kterými souhlasíme. A já se ptám, kde jsou priority, které by vedly ke konkurenceschopnosti našeho státu. Je pravdou, že potřebujeme silniční a dálniční síť, potřebujeme budovat železnice a železniční infrastrukturu. Ale co také budeme potřebovat a potřebujeme, to je digitální infrastruktura. Bez té nebude mít náš průmysl, nebudeme mít průmysl s vyšší přidanou hodnotou. Tak jak se uvádí, vysokorychlostní internet, nebo alespoň internet, pokud nebude v naší republice, pokud tam nebude dostatečná občanská vybavenost, tak bohužel firmy nebudou jaksi mít zájem investovat právě do oborů s vyšší přidanou hodnotou.

Já bych tady zmínila vládní prohlášení, právě co se týče té digitální infrastruktury. V něm se praví: Chceme dostupnost vysokorychlostního internetu všude. – Tak já myslím, že tak to asi není, a je škoda, že na dobu, která přichází a kdy internet a digitalizace budou hrát hlavní roli i při úsporách, bohužel toto vláda zatím příliš neplní tak, jak je to v tom vládním prohlášení.

Co se týče mandatorních výdajů, tak tam vidíme, že mandatorní výdaje a kvazimandatorní výdaje činí 76 % z výdajů státního rozpočtu a s tím si evidentně vláda hlavu neláme.

Co se týče rozvolnění pravidel rozpočtové odpovědnosti, tak s tím si vláda také hlavu neláme. My jsme měli s paní ministryní takovou debatu o tom, jaké je znění některých paragrafů zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, a tam je napsáno, že stát a samospráva musí hospodařit tak, aby dluh neohrozil stabilitu veřejných rozpočtů. A co dělá vláda? Vláda si rozvolnila zákonem, resp. Poslanecká sněmovna schválila navýšení na 4 % HDP a zároveň pan premiér Babiš navrhl, aby tato pravidla byla ještě rozvolněnější, a navrhuje navýšit na minus 6 % HDP. Myslím si, že je možné souhlasit s tím, je-li krize, tak je možné rozvolnit tato pravidla. Ale je třeba také říci – a tak jak to je v Německu, že v následujících letech, a pomine-li krize, tak je potřeba samozřejmě snižovat schodek státního rozpočtu. Tak by se měla chovat odpovědná vláda.

Co je také chybou – a paní ministryně vždycky říká, že to děláme pro lidi – ale chybou je, že se vláda v době krize, v době krize připravuje o své příjmy. A to si myslím,

že měla čas na to, aby právě ta opatření nebo ty návrhy, které připraví státní rozpočet o příjmy, mohly být přijaty v době, kdy bylo takzvaně dobře.

Pokud hovoříme o tzv. dluhové brzdě, tak podle toho, co se navrhuje v pozměňovacím návrhu pana poslance Babiše, pana premiéra Babiše, tak na dluhovou brzdou bychom měli šlápnout už v roce 2027 a během několika let by se státní dluh mohl navýšit až na 3 biliony korun. A to je to, co nám vadí. Že vláda nejenom že se zadluhuje v době krize, což můžeme považovat za oprávněné, ale bude se zadlužovat hlava nehlava i v následujících letech. A jak jsem již jednou zmínila, co víme o dlužích. O dlužích víme, že se musí platit. Nikdo nechce po vládě, aby splatila všechny dluhy. Známe to v jiných státech, státní dluh je mnohem vyšší. Ale to, že se dluhy platit mají a musí, to nezměnil ani koronavirus. A dluhy splácet nebudete vy, paní ministryně Schillerová, ale ani my poslanci, ale budou je splácet naše děti a naši vnuci. A nejen to, oni budou platit účet i za stárnutí populace. A kde na to budou brát? Na to vláda nemyslí.

V této souvislosti bych ráda připomněla, co máte ve vládním prohlášení – cituji: "Nechceme o tom, co nás v budoucnu čeká, vést pouze diskuse, ale chceme udělat vše pro to, abychom se měli lépe, a také chceme předat našim dětem prosperující zemi a ekonomiku. Prostě myslíme na budoucnost a nežijme jen dneškem. A uvědomme si, že budoucnost nebude lehká a naši potomci nám neodpustí, že jsme neudělali všechno, co jsme měli a mohli udělat." A já jen konstatuji, že v tomto případě vláda jede skutečně z kopce proti zdi, a my se k této jízdě prostě připojit nechceme. A v tomto případě bych vládě doporučovala, aby při této jízdě v následujících letech aspoň trochu přibrzdila a nám řekla, jak bude brzdit. Potom by to byla jiná diskuse.

V prvním čtení návrh státního rozpočtu klub STAN nepodpoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a v obecné rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Jiří Dolejš, připraví se pan poslanec Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Vážená momentálně spíše poloprázdná sněmovna, já možná trochu vnímám, že opadl zájem v tuto chvíli o debatu nad prvním čtením státního rozpočtu, protože možná od pravé zdi až po tu levou zed' si uvědomujeme, že sice debatujeme nad schvalováním čísel, která jsou s velkým otazníkem, ale na druhou stranu asi vnímáme, v jakém čase žijeme. To je v podstatě první moje poznámka, protože ty základní parametry, příjem, výdej a deficit, pokud budeme schvalovat, tak asi tušíme, že zejména pokud jde o příjmy a o ten deficit, že reálně budou někde jinde.

Ale na druhou stranu tím, že jsme posunuli proceduru schvalování rozpočtu o měsíc, tak jsme dnes v 11. listopadu. Pokud tady opoziční poslanci načetli už návrh na to, aby se rozpočet vrátil, přepracoval a přišel sem znovu o měsíc, tzn. v podstatě 11. prosince, tak se dostáváme do značného časového stresu, ale současně nebudou vyřešeny ty neznámé v té rovnici, tzn. dokonce ani 11. prosince nebudeme znát osud daňového balíčku, tj. legislativní proces má minimální ještě pokračování směrem k Senátu, a pokud vnímám vyjádření Ministerstva financí o aktualizaci prognóz, tak ministerstvo prohlásilo, že prognózu chce předložit veřejnosti – ne že by se na prognózách nepracovalo, ale chce předložit prognózu veřejnosti až v lednu, čili aktuální konsolidovanou prognózu rovněž mít nebudeme. Takže je trochu problém s tím vrácením.

Myslím si, že vlastně reálně stojíme, když si uvědomujeme, že ta čísla budou jiná, že když na konci tohoto projednávání by třeba rozpočet neprošel, tak spadneme do rozpočtového provizoria. Připomínám, že to rozpočtové provizorium je rámováno letošním navýšeným rozpočtem, tedy deficitem půl bilionu, takže bychom se řídili v příštím roce podle těchto čísel. Anebo je varianta, která je také velmi reálná, ten vývoj bude tak dynamický a dojde k tak výrazným změnám, že budeme, řekněme, možná už do jara schvalovat novelu tohoto zákona, tzn. že ta čísla stejně přeprojednáme, ale už budeme vědět nejenom tu prognózu, ale budeme vědět, jak se vyvíjí epidemie, ne že bych ji přivolával, ale třeba třetí vlna atd. atd. A z těchhle těch důvodů si myslím, že boj dneska o to, jestli vrátíme, nebo nevrátíme, je trošku marný.

A z toho vyplývá i pozice našeho klubu, byť musím říci, že jako strana nevládní nejsme jaksi mechanicky loajální s každým finančním návrhem, který přichází, ani to nemáme v našem tolerančním patentu. Ale zase nejsme tak na hlavu padlí, abychom nevnímali, že každá vládní politika nakonec musí dojít k penězům, musí se platit, a tudíž potřebuje nějaký návrh státního rozpočtu. Takže to je první poznámka.

Druhá poznámka souvisí s těmi prognózami, o kterých se tady různě uvažuje, jestli budou lepší, horší, jsou zahraniční prognózy, jsou domácí prognózy. Ty prognózy vykazují určitou varietu rozpětí podle toho, kdy byly psány a samozřejmě s jakými fakty pracují, protože pochopitelně ty prognostické instituce mají nějakou autoritu, ale mají také různé přístupy. Například evropské prognózy zatím nemáme úplně nejaktuálnější, ale jsou poněkud optimističtější než ty naše české, protože možná také nepracují s tak blízkou představou, co s námi udělá druhá vlna. To je velmi možné. A také možná pracují i s tím, že neřeší v detailu dopady koronavirové na mezinárodní trhy, které jsou pro nás nesmírně důležité.

Co je realitou, že jarní lockdown vedl k tomu, že ve druhém kvartálu nám ekonomika spadla o 11 %. A pokud se jenom přiblížíme těmto číslům, tak samozřejmě ta naše čísla budou za tento rok i za příští rok značně odlišná. Dá se to dokumentovat na tom, že zářijová prognóza – s tou pracuje Ministerstvo financí – hovoří o tom, že letošní propad by měl být pouze 6,6 %. Česká národní banka už zveřejnila listopadovou prognózu a tam uvádí 7,2 %. Čili je opatrně, řekl bych, pesimističtější. Co je ale možná ještě důležitější, protože se bavíme o příštím roce, je vývoj v příštím roce, a tam slyšíme, Evropská komise kdysi řekla, že poroste 4,5 % plus, ale Ministerstvo financí už opatrně s 3,9 % a zmiňovaná Česká národní banka už pouze 1,7 %. Čili předpokládá, že dojde k některým efektům, které ekonomiku zpomalí. Dá se to srovnávat i s prognózou České bankovní asociace, která je trochu mladší, je z října, ale i ta uvádí 2 % ekonomického růstu, pouze. A to se pochopitelně nemůže nepromítnout do takových parametrů, jako je vývoj příjmů, a pokud to oživení bude pozdější a vlažnější, tak se opravdu asi dočkáme určité korekce na jaře příštího roku.

Důsledky těch změn pochopitelně budou vcelku jasné. Jednak se dostaneme na předkrizovou úroveň později, než jsme si přáli, ty optimistické odhady mluvily o roce 2022, méně optimistické 2023, může dojít tedy k tomuto zpoždění. A pochopitelně se dostáváme k problému deficitů a dluhů. Samotné Ministerstvo financí ve svém střednědobém výhledu uvádí, že v roce 2023 bychom měli být už na 3 bilionech. A je to vlastně prognóza optimistická, v podstatě vychází z čísel, na kterých je postaven rozpočet a rozpočtový výhled, což je o celou jednu třetinu vyšší dluh, protože letos má být 2 biliony, takže 3 biliony, to je celá třetina. Je to tedy stabilizace dluhů, anebo se můžeme přiblížit k nějaké dluhové pastí? To je samozřejmě věc, která by měla být velmi

diskutována v dlouhodobějších souvislostech. A je samozřejmě otázka, jestli čísla, která máme k dispozici, k takové diskuzi postačí.

V každém případě je jasné, že změkčení zákona o rozpočtové odpovědnosti je potřebné, pokud máme pokračovat v nějakém zákonném rámci, také je koneckonců součástí načtených pozměňovacích návrhů v daňovém balíčku. A samozřejmě, že ten problém s konsolidací veřejných financí může být horší, než jak jsme původně předpokládali.

Tím se dostávám k tomu, že Sněmovna, možná si vzpomenete, začátkem července, když jsme schvalovali půl bilionu, to je taková krásná magická suma, tak když jsme schvalovali půl bilionu, tak jsme k tomu přidali úkol, že by bylo dobré, aby nám Ministerstvo financí předložilo svůj plán. Tady jste zmiňovali, Německo má plán, všichni mají nějaký plán, a že bychom i my měli mít tento plán. No musím upřímně říci, že se do toho ministerstvu moc nechtělo. V té dynamické době samozřejmě je problém s čísly, ale také je problém ten, že se musíte pouštět na tenký led úvah, které se nutně dostanou pod politický drobnohled. To prostě tak je, protože zákon o státním rozpočtu je politikum a věřím, že politikem zůstane. A teď pochopitelně je otázka, do jaké míry to, co je implicitně v ministerských materiálech, je aspoň náznak adekvátní strategie.

Tady už během dopoledne bylo řečeno, že to je postup odlišný od roku 2009. Že v roce 2009 se duplo na brzdu, říkalo se, že se z krize proškrtáme a neukázalo se to jako šťastným, minimálně měřeno národohospodářskými efekty. Česká republika relativně ztrácela oproti jiným zemím, když se měla vyhrabat z krize. To je samozřejmě pravda, čili jistou expanzi je třeba vnímat jako v podstatě objektivizovaný přístup, ale co je otevřené, je ta forma, ten způsob, jak se s těmi penězi naloží, v jaké míře. A z toho samozřejmě se dostaneme k závěru, jestli rozpočtová expanze je mostem do lepší budoucnosti, jak malebně to vyjádřila paní ministryně, anebo zda si v podstatě otvíráme tepny a teď začínáme krváčet a bohužel poté, co ztratíme podstatnou zásobu našeho oběhového systému, že vypadnou ty peníze, za krev, jak říkal pan prezident, tak bezkrevně padneme na zem. Tak to by samozřejmě bylo špatné.

A teď o co máme opřít úvahy, když dneska víme, že schvalujeme čísla virtuální, ale, řekněme, vedeni jistou zodpovědností to začleňujeme do toho kontextu? No, pokud jsme požadovali tu koncepci, tak nejdřív nám odpověděl pan premiér s tím, že vše podstatné je obsaženo vlastně už v návrhu státního rozpočtu a v jeho střednědobém výhledu. Pravda, tam náznak těch čísel na první tři roky je, a uvádí se tam, že rok 2021, a to je fakt, bude v situaci potřebné expanze. A v roce 2022 a 2023 by mělo fiskální úsilí začít klesat. Tak ta rozpočtová expanze v příštím roce nepochybně bude, jde o to, jak velká. A samozřejmě jde o to, do jaké míry by to rozpočtové úsilí měně stimulační, řekněme to klesání o půl procentního bodu, do jaké míry stačí k tomu, abychom se vyhnuli těm pastem, o kterých je řeč.

A tady bohužel stále do značné míry tápeme, proto hovořím tak, jak hovořím. Protože pochopitelně, pokud v tomto nebudeme mít jasno, tak naše krasořeči se poněkud mijejí cílem, protože na tom všem je podstatný fakt, že sice nám nakonec s jistým časovým zpožděním koncepce byla předložena, myslím, že dorazila do vašich poslaneckých schránek buď včera, nebo dneska ráno, tedy přeposíláním, takže tu konsolidaci samozřejmě, tu koncepci máme k dispozici. Ale když se do ní podíváte, tak v podstatě a z velké části vychází z argumentů, které byly obsaženy v dopisech pana premiéra a paní ministryně, to znamená, že máme zákon o rozpočtové odpovědnosti, máme zdůvodnění

střednědobého výhledu a to je ta základní varianta, s tou se pracuje, a přitom jsme si před chvilkou řekli, že platit nebude. Že ta čísla budou jiná.

A pak je tam na konci toho textu, když se podíváte, je to asi deset stran, takže jedna strana, takže asi jedna desetina toho textu, zmíněna jakási alternativní varianta, která už pracuje s usnesením rozpočtového výboru, prosím pěkně, což samozřejmě není zdaleka tečka v tom procesu, a rozpočtový výbor projednal a zvedl ruku pro variantu pana premiéra. To znamená, že zrušení superhrubé mzdy bude takové a takové. A samozřejmě se to týká i rozšíření daňových úlev, takže objem výpadku na straně příjmů má definovaný objem. A z toho se při této alternativě vychází. A bohužel musím říci, že tato úvaha mluví o projekci, ale samozřejmě nominálně neprojektuje čísla v horizontu 2021 až 2027 s jedním základním argumentem, a to je, že se dostáváme na ten politický led, že vlastně asi se některá opatření budou muset přijmout, ale jsou tam zmiňována spíše namátkově. Například že máme šanci využít alokaci dodatečných nástrojů Evropské unie, nebo že by mělo dojít k určité racionalizaci výdajů. Je to skutečně opravdu namátkové a nevidím v tom aspoň dostatečné vymezení prostoru pro to, jak by ten mix příjmových a výdajových nástrojů měl vypadat. Takže úkol splněn, ale otazníky, zejména některé, zůstávají.

A to, že se v těch úvahách dostáváme za horizont voleb, to znamená, že tady v roce 2021 bude sedět jiná Sněmovna s novým politickým mandátem, to je pravda, ale pokud se bavíme o věcech dlouhodobé konsolidace, pokud se bavíme o tom, jak se vyvarovat určité dluhové pastí, kdy dluhová spirála se rozjíždí proto, že je velký objem dluhů a velká cena dluhů, tak to by se samozřejmě nemělo vázat na politické sliby a politický cyklus, ale mělo by je to překračovat, protože pak se samozřejmě nabízí otázka, proč by vůbec neměl být rozpočet sčten nějaké nezávislé autoritě, která by tímto úskalím proplula, a my tu nezávislou autoritu máme jedinou, a to je tedy v podobě zákona o dluhové odpovědnosti.

Takže z tohoto pohledu vidím pro budoucnost tohoto rozpočtu mnoho otazníků, nemalé temno. Pochopitelně, že lze racionalizovat strukturu, to si odbudeme ve druhém čtení, ale v tuto chvíli, pokud říkám, že náš klub je připraven nebrzdit tento proces, tak opravdu jenom proto, že si uvědomujeme, že ten čas není, že by se tím vlastně vůbec nic nevyřešilo a že je třeba v té debatě pokračovat dál. A není to jenom debata nad pozměňovacími návrhy, ale protože to dorazilo včera nebo dneska ráno, tak bych zejména ty, co jsou, řekněme, zběhlejší v tomto tématu, poprosil, aby se zaměřili i na ty otázky konsolidace, protože to skutečně není o tom restrikce, nebo expanze, ale jaká expanze, jak dávkovaná expanze, jak budeme šlapat na brzdu, protože je jasné, že dojde k posunu konsolidace, materiál uvádí pouze o rok, ale to číslo, byť si troufnu označit za neotestované, prostě experti na ministerstvu řekli, že o rok, ale může to být samozřejmě o dva, o tři roky, může dojít k nárazu na dluhovou brzdu, což je těch 55 %, daleko dříve, protože 3 biliony je 47 % podílu na HDP dluhu, dluhová brzda se zapíná při 55, a pokud by došlo k nárazu na dluhovou brzdu už dřív, řekněme v roce 2006, tak to má nějaké dopady. Ono už dneska začíná být na finančních trzích těsno, protože si půjčují pochopitelně všichni, a jakmile ten objem dosáhne nějaké intenzity, tak pochopitelně i finanční trhy začnou šlapat na brzdu, zvednou se ceny, dokonce můžeme ztratit ten krásný rating, který tady byl citován a který je tedy aktuální, ale za rok, za dva vůbec platit nemusí. A tam pak už se skutečně některým úvahám o rizikovosti dluhové spirály můžeme přiblížit, a proto má tahle debata pochopitelně svůj smysl.

Proto bych doporučoval, i když dneska první čtení v těch číslech projde, nerezignovat na tento druh debaty kromě pozměňovacích návrhů, které nepochybně přijdou a mohou zlepšit to lepší cílení zejména výdajů, tak se věnovat těmto otázkám. Abych to uvedl na nějakém konkrétním případě, ještě než úplně skončím, představte si, že dojde v ročním objemu k rozdílu jeden procentní bod, ono se zdá, co to je, jeden procentní bod, potřebujeme se dostat k tomu cíli tři čtvrtě procenta strukturálního deficitu, jeden procentní bod, když si uděláte, že HDP je dneska, řekněme, kolem 6 bilionů, tak jeden procentní bod je 60 miliard. A to opravdu nenajdete ležet na chodníku, těch 60 miliard, a musíte říct, jestli je doženete příjmovými opatřeními, anebo výdajovými. Ono se to snadno řekne a hůř udělá. Jestli nám dneska bylo poraděno nejmenovanou autoritou, že když už škrtneme všechny dluhové výjimky, tak máme na stole 300 miliard a v roce 2022 bude deficit pouze 20 miliard, tak to bych chtěl vidět. Za prvé, více jak polovina těch výjimek je cílená tak, že to nelze označit za nějaký parazitismus, jsou tam sociální účely a tak dále, a tak dále. A za druhé, zvládnout za jeden rok přesunout takto 300 miliard je větší dopad než u té superhrubé mzdy, o které se dneska tak intenzivně bavíme.

Takže prosím vás, dejme tomu tyto souvislosti, pusťme to první čtení, ať nás to třeba bolí sebevíc, protože si myslím, že se to v těch časových intervalech napravit nedá, ale zkusme v té naší rozpočtové odpovědnosti posunout věci dál, definujeme ten koridor, který máme pro ten manévr, abychom to udrželi v nějakých parametrech, a otevřeme ty debaty, připravme se na ně, otevřeme ty debaty, protože před nimi neutečeme, a když ne ekonomicky, tak minimálně politicky budou součástí předvolební kampaně. To je prostě naprosto jasná věc už dneska.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Dominik Feri, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Pane místopředsedo, já teď budu za úplného vola. Budu za vola z toho důvodu, že se budu vlády ptát na téma, které je jí bytostně cizí, a tím tématem je perspektiva a budoucnost mladých lidí. To, že jsem naivní a že tady to téma vlada úplně obchází a mijí, je zjevné už z jejích předchozích legislativních návrhů a mediálních priorit. Tím úplně nejkřiklavějším případem toho uvažování maximálně do konce volebního období je takzvané rouškovné neboli 5 tisíc korun k důchodu. Když se podíváte do důvodové zprávy k tomu návrhu, zcela otevřeně se tam předkládá 15 miliard. Patnáct miliard! Já myslím, že v této republice není nikdo, kdo by si neuvědomoval, že ty peníze jsou na dluh. Že přidává-li se 5 tisíc jednorázově ke starobnímu důchodu, není to nic jiného než za zády natažená ruka do kapes vnuků toho příjemce starobního důchodu.

Dalším příkladem, kdy se mladí lidé opomíjejí v rámci fiskální politiky, ale obecně i v rámci vládní politiky v tom nejširším slova smyslu, je například podpora OSVČ, živnostníků. Představte si situaci, vystudovali jste nějakou školu, například třeba chcete být kadeřník, kadeřnice, začnete podnikat, vláda vám zavře provozovnu a potom po vás chce, abyste zaplatili odvody. Vy vidíte v médiích, že se chystá jakýsi kompenzační bonus, čekáte, že to půjde ruku v ruce, že to skutečně bude aspoň malá náplast za tu zavřenou provozovnu, že nemůžete dělat to, co vás baví, a že nemůžete dělat to, co vás živí a v čem jste dobří, ale potom zjistíte, že vlastně ta pětistovka na den nejsou čisté peníze na stůl, stát si z toho ještě ukousne na odvodech. Asi cítíte, že toto není žádná

vládní podpora mladým lidem, živnostníkům, obecně mladým lidem. A týká se to všech, ať už jste programátor, ať už jste fotograf, stylista, kdokoliv, tak ta podpora prostě není důstojná. A přesto sem paní ministryně financí přijde s rozpočtem s obrovskou sekerou, která by byla ještě přednedávnem nepředstavitelná.

Ale můžeme pokračovat dále. Jak jsou na tom třeba mladí lidé, kteří pracují na DPP a DPČ brigádně? Je jedno, jestli pracují v kanceláři, jestli pracují v gastronomickém průmyslu nebo jestli pracují v sektoru zemědělském. Jak k tomu přijdou oni? V prvé řadě je nutné říci, že to, že si na ně vláda vzpomněla, na ty, kteří pracují na dohodu o provedení práce nebo na DPČ, je výsledkem opozičního tlaku, protože se na ně prostě zapomělo. Ponechám nyní stranou, že na tu podporu dosáhne jenom velmi malá část pracujících na DPP a DPČ, protože paní ministryně to smetla s tím, že přece ostatním se pomoci nemůže. Věřím, že za tím byla nějaká logická úvaha, ale já jsem příznivcem toho hesla, že když se skutečně chce, tak to nějakým způsobem prostě jde, a ta podpora, nemyslím příjemci nebo plátců a účastníci nemocenského pojištění. Myslím podporu těm, kterých se to skutečně dotklo.

A teď si vezměte ještě jinou situaci. Dobře, pracujete brigádně v restauraci nebo v nějakém klubu například, nemáte nárok na kompenzační bonus, protože nejste účastníci nemocenského pojištění. No a co? Vláda vám nejenže nic nedá, ale ještě vašemu zaměstnavateli hodí klacky pod nohy, ať už jde o to, že je vyloučen souběh Antiviru a kompenzačního bonusu, nebo ať už jde o omezilky v podmínkách programu Antivirus, kdy se pod tím finančním tlakem první vlny někdo nemohl dostat k tomu, aby zaplatil ty odvody, a teď ty peníze bude muset vrátet a teď kvůli tomu zkrachuje. Takže je tady to podpora mladým lidem? Dělá se fiskální politika pro všechny?

A k tomu směřují tři mé dotazy. Paní ministryně, víte vůbec, že jsou tady v republice nějací mladí lidé a není jich málo? Že každý ten ročník je sto tisíc lidí? Jakou mají perspektivu? Jak s nimi vláda počítá? Počítá s nimi vláda vůbec? A proč je chcete takhle masivně zadlužit? Protože všechny pokusy vlády uplatit voliče, ať už je to rouškovné, nebo cokoliv jiného, jsou na úkor mladých lidí. Paní ministryně, prosím vás o jedno: když už mladým lidem nic nedáváte, tak jim prosím aspoň nic neberte. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, připraví se pan poslanec Janda. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, základní problém toho návrhu státního rozpočtu je ten, že vláda se tváří, že daňový balíček, který je teď těsně před třetím čtením, neexistuje. Tady máme na jedné straně rozpočet, kde je předpokládána sekera 320 miliard, a pak tady máme daňový balíček, kde máme paušál na stravné, kde máme snížení daně z motorové nafty, kde máme návrh poslance Babiše na zrušení superhrubé mzdy se sazbou 15 % s rozpočtovými dopady 90 miliard do veřejných rozpočtů, a je tam řada dalších věcí. A vláda se tváří, že tenhle tisk vlastně s tím rozpočtem nesouvisí, že není potřeba ho do toho rozpočtu zapracovávat.

A my prostě s tímto přístupem nesouhlasíme. My si myslíme, že vláda by se měla držet svého programového prohlášení, ve kterém je napsáno, že daňové změny se budou konat dostatečně dlouho dopředu, aby se na ně daňové subjekty mohly připravit. To znamená, ve chvíli, kdy se schvaluje státní rozpočet, má být už dávno jasné, jaké ty daně

budou. A pokud to jasné není, tak nezbývá, než počkat s tím rozpočtem. Proto navrhneme vrácení tohoto dokumentu k přepracování.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu poslanci Ferjenčíkovi a nyní vystoupí pan poslanec Jakub Janda, připraví se paní poslankyně Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, vážená vládo, už to zaznělo a nejspíš to ještě několikrát zazní, ale je třeba to říkat znovu. Takhle si odpovědně sestavený rozpočet nepředstavuji. Chápu, že v krizové době je třeba krizových řešení. Výše rozpočtového schodku 320 miliard je ale nejen příliš vysoká, ale hlavně nedostatečně zdůvodněná. A navíc vzhledem k utrácivému apetitu vlády je dost možné, že ve finále to bude ještě horší. Za vše hovoří výmluvné číslo skoro 43 % HDP celkového dluhu sektoru vládních institucí. Strašlivé číslo.

Stejně tak je potřeba připomínat, že se vláda z hlediska rozpočtu nechovala odpovědně ani v lepších ekonomických časech. Přesně jako člověk, který si koupí luxusní dům a žije v bláhové představě, že bude navěky brát hodně peněz, a najednou je strašně překvapený, že nemá na splátky. Slova jako rozpočtová odpovědnost či rozpočtová kázeň můžou pro nynější vládní garnituru znít spíš jako vtip. Pro nás ODS ale ne, v dobách ekonomicky příznivých i v časech chmurnějších, jako jsou tyto.

Pomoc ekonomice zasažené koronavirem se dá udělat i méně drastickým zadlužováním. V červenci jsme představili záchranný kruh pro ekonomiku. Program, který by stál mnohem méně, ale přinesl by možná ještě lepší výsledky. Vláda jde ale bohužel nejen cestou potřebné podpory, ale i zbytečného utrácení a podbízí se těm voličským skupinám, kde ještě tuší nějaké zbytky podpory. Nemluv o potřebě investic, kde má vláda stále co dohánět, byť se zaklínala 10 % rozpočtu do kapitálových výdajů, ale já například potenciální investici do kanálu Dunaj–Odra–Labe, o které se hodně mluví, rozhodně nevidím jako užitečnou.

Zastavil bych se u kapitoly sport, zvláště pak u rozpočtových plánů, které se týkají Národní sportovní agentury. Loni mělo Ministerstvo školství celkový objem na podporu sportu prostřednictvím dotací ve výši 7 miliard korun. Agentura ale hodlá vypisovat dotace v celkové výši zhruba 6,8 miliardy. Rád bych věděl, kde došlo k onomu snížení o 200 milionů. To není zrovna málo, zvláště v dnešní době, kdy sport bojuje doslova o každou korunu. Byť došlo k navýšení asi o 100 milionů na samotnou podporu sportovní činnosti, méně je počítáno na podporu významných sportovních akcí. To lze pochopit s ohledem na covid, kdy se řada akcí nemusí vůbec uskutečnit, ale určitě bychom se měli ptát, zda bude v budoucnu počítáno s větší alokací.

Jisté otázky ve mně vzbuzuje též nový systém rozdělování financí do programu, jak to navrhuje agentura. Návrh nového rozdělení do programu určitě dává smysl a jako základ nastavování nového systému to může být velmi zajímavé a možná to přinese více financí, finančních prostředků, na podporu sportovní činnosti například do programu Můj klub. Nicméně peníze pak mohou chybět právě na zmiňované významné sportovní akce nebo na jiné oblasti, o kterých se návrh nových programů moc nezmiňuje. To se týká převážně otázky přípravy mladých talentů na sportovních gymnáziích či vysokých

školách. Dočkají se podpory v budoucnu? O podpoře samotných sportovních gymnázií se na toto téma ostatně nedozvíme moc ani na Ministerstvu školství, budu se na to konečkonců zítra při interpelacích ptát pana ministra, protože právě v kontextu plánovaných investic je právě tohle oblast, která si zaslouží velkou pozornost a byla by velmi užitečná.

Abych však jen nekritizoval, musím pochválit samostatné zařazení podpory obnovy sportovní infrastruktury. Vyčlenění výdajů do samotného programu financování je určitě krok dobrým směrem. I zde ale musím říct to "nicméně". Nevím, jak moc probíhá koordinace sportovních a příbuzných aktivit mezi jednotlivými vládními úřady. Ministerstvo pro místní rozvoj totiž běžně vypisovalo dotační mechanismus podpora sportovní infrastruktury, šlo vždy zhruba o 300 milionů. Je to koordinované s agenturou? A jak? Tady přece nejde jen o nějaké kompetenční nejasnosti, ale i o efektivní využívání finančních prostředků určených na sport.

U Ministerstva pro místní rozvoj ale ještě chvíli zůstanu. K povinnostem, které jsme při novele zákona o podpoře sportu dali Národní agentuře do vinku, patří mimo jiné fakt, že Národní sportovní agentura poskytuje z rozpočtových prostředků podporu i turistice. Tato oblast ale byla obvykle financována ze zdrojů právě Ministerstva pro místní rozvoj. A není tu nějaká kolize?

A když jsme u těch povinností, nebo přesněji náplní, agentura má také za úkol koordinovat činnost resortních sportovních center, která spadají pod resorty školství, obrany a vnitra. Tady by mě zajímalo, jestli s nimi agentura probírala jejich rozpočty a koordinovala jejich podobu, protože například největší středisko Armádní sportovní centrum Dukla v rozpočtové kapitole Ministerstva obrany explicitně uvádí, že reálná podoba přidělených rozpočtových prostředků na roky 2022 a 2023 se bude vyvíjet podle výsledků jednání s Národní sportovní agenturou, která by měla připravit novelu zákona o podpoře sportu upravující způsob přidělení dotací sportovním organizacím.

Pochválit však musím navýšení prostředků o 70 milionů zejména v části programového financování, ve které se počítá s rekonstrukcí atletické haly na Julisce. Obecně jsem také rád, že se stále počítá s tím, aby se financování sportu do roku 2025 dostalo na 1 % státního rozpočtu, jak udává akční plán ke koncepci SPORT 2025. Ve světle toho, jak vláda kličkuje s dřívějšími sliby ohledně procentního navýšení výdajů na obranu, se ptám: Není to málo ambiciózní? A není třeba přemýšlet o aktualizaci akčního plánu ke koncepci Sport 2025?

Některé pasáže kapitoly NSA jsou ovšem poněkud záhadné nebo prostě nesrozumitelné, jako by to psal scenárista britského seriálu Jistě, pane ministře. Například u střednědobého rozpočtového výhledu se dočteme – budu citovat: "Posouzení zpracování speciálních a odborných agend, zejména v investicích a jejich kontrole, tak i posouzení veřejné podpory a spolupráce s mezinárodními institucemi vyžaduje soubor služeb, které je nutno zajistit externími kapacitami." Rád si to nechám vysvětlit lidskou řečí, co tím vlastně básník chtěl říct.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, pane poslanče, je 13 hodin, musím vás přerušit, bude následovat polední přestávka.

Poslanec Jakub Janda: Já už to mám asi na minutku, pane předsedo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pokud to máte na minutu, já vás nechám domluvit, to je určitě možné. (Poslanec Janda: Ano, děkuji.) Kolegové budou tolerantní. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Pak tu máme pochybnosti nad některými výdaji. Na agentuře se např. zjistilo, že bude potřeba dalších 17 úředníků na zpracování žádostí o dotace. To se už nevědělo dříve? Předtím to zvládali na Ministerstvu školství a ani krajské úřady s tím nemají problém.

Vysvětlení si taky zaslouží, proč dochází k navýšení členských příspěvků mezinárodním organizacím o půl milionu. Čtyřnásobek růstu výdajů, tedy z 19 na 21 milionů, je projektován i u (nesroz.) antidopingového centra. Rád bych věděl, o jaké nové požadavky a činnosti jde, protože si ještě jako vrcholový sportovec velmi dobře pamatuji, jak nedostatečné kapacity antidopingové centrum mělo a jak skoro na koleni provozovali činnost. Speciálně tady je opravdu na velkou diskusi, zda bychom antidopingové centrum neměli posílit mnohem více a ve větším měřítku.

Otázek je celá řada a já doufám, že mi na ně zmiňovaní ministři odpovědí. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu poslanci Jandovi. Jak už jsem oznámil, tak nyní bude následovat polední přestávka. Přeruším jednání Poslanecké sněmovny do 14.30 hodin. Členům organizačního výboru připomínám, že za pět minut začne jednání organizačního výboru, a my všichni se zde sejdem ve 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.02 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený člene vlády, budeme pokračovat po polední pauze v dnešní schůzi, kdy projednáváme bod 510, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021. Než budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu, seznámím vás s omluvenkami. Omlouvá se nám předseda vlády Andrej Babiš dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a omlouvá se nám ministr zahraničí Tomáš Petříček od 14.30 hodin také do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Budeme tedy, jak jsem říkal, pokračovat v projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021. Jedná se o sněmovní tisk 1067, jsme v prvním čtení. Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dnes před polední přestávkou. Já vítám paní ministryni, která zaujme své místo u stolu zpravodajů, stejně tak paní poslankyně Vostrá by měla jako zpravodajka rozpočtového výboru zaujmout své místo. Já jsem již zahájil, takže věřím, že se brzy dostaví. A nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, kde mám postupně přihlášku paní poslankyně Valachové, poté pana poslance Martinka, pana poslance Grospiče a dalších. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážená kolegyně a kolegové, vážená vládo, paní ministryně financí, dovoluťe mi, abych i já se vyjádřila

k návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2021. Budu také reagovat na některé své předřečníky.

Především bych chtěla říct, že návrh státního rozpočtu, tak jak je předložen, včetně deficitu, podporuji a podpořím ho v rámci prvního čtení. Ten důvod je jednoduchý a myslím si, že je jasné, že procházíme velmi těžkou zkouškou, kterou bezpochyby boj s COVID-19 je, a potřebujeme zdroje na to, abychom dokázali udržet ekonomiku v chodu, a nejenom to, abychom samozřejmě se velice rychle vrátili na původní kondici naší ekonomiky a pokud možno tuto příležitost zúročili i tak, že změníme vůbec povahu našeho hospodářství, naší ekonomiky a naší budoucnosti právě skrze dobře zacílené finanční prostředky, které skrze státní rozpočet ekonomiku podpoří. Proto i tedy výše deficitu má mou podporu.

Nesdílím tedy obavy, které tady zaznívaly a vyzývaly k utahování opasků. Souhlasím s tím, že tuto cestu jsme si již jednou zkusili, neosvědčila se. A dá se říct, že všechny ekonomiky světa se shodují na tom, že v této době deficity nejsou problém. Problémem by samozřejmě bylo, kdybychom finanční prostředky špatně zámířili, zacílili a špatně investovali, a to, myslím, není v žádném případě náš případ.

Zaznělo tady – tím reaguji na předřečníky vašim prostřednictvím, pane předsedající – z úst pana poslance Skopecčka to, že snad vláda hnutí ANO a sociální demokracie hospodařila, prohospodařila tedy, s šílenými deficity. To samozřejmě parafrázuji. Samozřejmě není to pravda, a pan kolega Skopecček to ví. Koneckonců i já sama jsem při různých předkladech rozpočtu kritizovala, že návrh – ano, byly navrhovány deficitní rozpočty v období růstu, ale také je pravda, že nakonec skončily vyrovnané, nebo dokonce s přebytkem, což si myslím, že z pohledu občanů je docela podstatná věc. To znamená, v tomto období růstu nakonec to dopadlo tak, že jsme hospodařili vyrovnaně, nebo dokonce s přebytkem. Tak myslím si, že by bylo dobré, abychom opravdu, a často k tomu tady vyzýváme během dneška, mluvili pravdu a také popisovali fakta, tak jak jsou. Podotýkám že ty návrhy a potom ty výsledky, že byly jiné, jsem i já kritizovala koneckonců, i přítomná ministryně financí se vždy snažila, aby návrh a cíl korespondovaly, ale už jsme si tady mockrát vysvětlovali, proč ty predikce byly v těch minulých letech složité.

Další věc, kterou bych chtěla říct, a myslím si, že to patří na první čtení rozpočtu, v minulých letech se veřejné finance jak státu, tak obcí a krajů konsolidovaly. Také jsme v minulých letech velkými prostředky investovali do regionů, do území. Tady si myslím, že je potřeba v tuto chvíli poukázat na to, že stát, obce i kraje se v době korona krize nacházely ve velmi dobré kondici z hlediska hospodaření s veřejnými prostředky. Já jsem přesvědčena o tom, že to je také jeden z důvodů, proč se nám daří z hlediska makroekonomických údajů relativně se držet, jak státu, tak koneckonců i našim krajům a obcím.

Samozřejmě mám na srdci to, že tím, že dochází aktuálně ke změnám daní, leckdy velkou většinou Sněmovny, a tím pádem i ke změnám daňového mixu v době ekonomického ochlazení, což úplně není vždy vnímáno v makroekonomii jako žádoucí a šťastné, tak to samozřejmě ovlivňuje i množství financí v území, to znamená tedy, ovlivňuje to rozpočty obcí a krajů. Tady bych chtěla říct, že mi to samozřejmě dělá velkou starost. Víte, že před několika dny jsme tady diskutovali o možných kompenzacích například směrem ke krajům, ale já věřím, že náš celkový přístup, naší vlády, jak v tom příštím rozpočtu, tak ve výhledu a v dalších opatřeních směrem k obcím a krajům doposud byl a bude i nadále fér a budeme samozřejmě pečovat o to, aby se kraje

či obce nedostaly například při ucházení se o úvěry u soukromých bank nebo o evropské peníze skrze Evropskou investiční banku do situace, že by tyto prostředky nemohly získat. Protože je jasné, že dotační politika v těch příštích letech určitě nebude úplně tak bohatá, jak jsme byli zvyklí v době hospodářského růstu.

Co se nezmění, a to oceňuji z hlediska návrhu rozpočtu, je, že i nadále budeme v regionech a právě směrem k našim obcím a krajům podporovat významné investice. To tady bylo opakovaně chváleno a já si myslím, že podpora investic z hlediska dalšího rozvoje, nastartování ekonomiky je dobře v rozpočtu zpracována.

Na závěr se vyjádřím celkově k těm dalším speciálním výdajům. Samozřejmě jsem velice ráda, že i v této chvíli roste rozpočet Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a že směrem ke vzdělávání jsme připraveni, a je na tom velká shoda, vydávat více. Na druhou stranu se přiznám, že v období právě přerodu ekonomiky, protože ekonomika skutečně se v tuto chvíli z hlediska celého světa do určité míry rodí znovu díky koronaviru, tak myslím si, že v této době bychom možná zasloužili ještě ambicióznější investice směrem ke vzdělávání. A já budu velice ráda, když případně při svém shrnutí v rámci prvního čtení rozpočtu paní ministryně financí případně ještě doplní informace směrem k plánu obnovy a k velkým evropským prostředkům, které budou mřit v těch následujících letech do naší země právě na podporu například digitalizace, podporu vzdělávání nejenom tedy dětí, studentů, žáků, ale také do podpory dalšího vzdělávání dospělých. Myslím si, že to je velká výzva bezpochyby, plán obnovy, a v rámci evropských peněz na toto bude určena velká částka. Jak říkám, budu ráda, pokud paní ministryně financí v rámci prvního čtení toto ještě více popíše a podtrhne.

V tuto chvíli vám děkuji za pozornost. Myslím si, že v rámci prvního čtení bychom se měli bavit o těch obecných parametrech. Jak už jsem řekla, rozpočet podpořím a samozřejmě se budu těšit na debatu v tom dalším čtení rozpočtu, kdy už se budu věnovat své srdcové záležitosti, to je školství a vzdělávání. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A na vaše vystoupení bude s faktickou poznámkou reagovat pan poslanec Munzar. Prosím, pane poslance.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji, pane předsedající. Já chci zareagovat vašim prostřednictvím na slova paní kolegyně Valachové, která tady opravovala mého kolegu Skopecu, který tady není. Já si ho dovolím zastoupit. No, když paní poslankyně vašim prostřednictvím vyzýváte, aby se říkala pravda, tak si pojďme také říct, jak skončil rozpočet státní za rok 2019, v době, kdy byl ekonomický růst v naší zemi. V době, kdy nebylo ještě o covidu a pandemii ani vidu, ani slechu. V té době za rok 2019 skončil státní rozpočet už s deficitem přes ekonomický růst ve výši 28,5 mld. korun. A skončil s tímto deficitem jenom proto, že jste zapojili rezervy z účtu privatizace ve výši 18 mld. Kdybyste je neutralili, ty rezervy, které dnes tak chybí, tak by ten deficit byl ještě o těch 18 mld. vyšší.

Tak prosím, když už nás opravujete, tak také se podívejte na to, jakým způsobem jste těch šest let hospodařili. Neudělala se žádná reforma, žádná stabilizace veřejných financí státu. Nejvyšší kontrolní úřad dokonce konstatoval za rok 2018 i za rok 2019, že státní finance a státní rozpočet je na případnou krizi připraven daleko hůře než v době té předchozí krize. Takže prosím, jestli chcete nás opravovat, tak se podívejte i na ten výsledek za rok 2019. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou první se přihlásila paní poslankyně Valachová, poté paní ministryně. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Tak já jsem samozřejmě ráda prostřednictvím předsedajícího, že kolega Munzar sřeží jako ostříž reakce na předřečníky z Občanské demokratické strany. A potom tedy chci připomenout, že jsem nikoho neopravovala, nicméně parafrázovala jsem řeč kolegy Skopečka, který si, jestli si dobře vzpomínám, vzal do úst vládu Bohuslava Sobotky, a tedy samozřejmě i nás, a líčil, jak tady v této době, v této době se hospodařilo s deficitem. Protože to není pravda, tak jsem pokládala za nutné to uvést a na tom si trvám. Tehdy opravdu byly finance buďto vyrovnané, anebo přebytkové.

Co se týká roku 2019, tak nepochybněji to, co kolega Munzar plénu sdělil, je to pravda. Opravdu tomu tak bylo. Ten poslední rok jsme hospodařili s mírným, s mírným schodkem. Nicméně i tady platilo to, co jsem řekla ve své řeči, to znamená, že ten návrh, řekněme, byl skeptičtější, a to hospodaření nakonec dopadlo lépe.

A co se týká zjištění Nejvyššího kontrolního úřadu, já se dlouhodobě zabývám veřejnými systémy a organizací veřejných služeb ve veřejných systémech. Nebudu v žádném případě závěry Nejvyššího kontrolního úřadu zpochybňovat, nicméně ten závěr konečkonců byl takový, jaký kolega Munzar sdělil. Zkrátka že se nacházíme v uvozovkách v horší kondici, než tedy před krizí 2008, 2010 z hlediska možného zvládnutí takto opakované situace. Ale myslím si prostřednictvím pana předsedajícího, že kolega Munzar jistě potvrdí, že to, čemu čelíme, to, čemu čelíme, je ne hospodářská krize, je to fatální planetární katastrofa, a tudíž si myslím, že na toto úplně ty závěry Nejvyššího kontrolního úřadu nemířily a ani nemohly být připraveny. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní ministryně, poté pan poslanec Munzar opět. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak já nebudu reagovat teď na to, co kdy jaké HDP, já si to řeknu až v závěrečné řeči, zatím si dělám poznámky. I na těch 18 miliard. To je pořád dokola, pane poslanče Munzare. Tak já to znova zopakují, protože to nemohu nechat bez odpovědi.

Zákon o zrušení Fondu národního majetku. Už vaše vlády to byly, nebyli jsme tady ani vy, ani já, ale tak když už tady děláme takový ping-pong, které prostě, bylo to za exministra Kalouska, že se vložilo do tohoto zákona, že... za jakých podmínek se mohou peníze z tohoto privatizačního fondu převádět do státního rozpočtu. Protože předtím, také za vašich vlád, se převáděly naprosto i mimo státní rozpočet, a byly to miliardy. Desítky a stovky miliard. A tam se vložilo, že pokud bude výběr sociálního pojištění, bude nižší, než kolik se vydává na důchody, tak se tyto peníze mohou převést do státního rozpočtu. No a poslední tři roky tento výběr byl vyšší. Takže ty peníze se tam hromadily. A my jsme pouze chtěli, aby se tato podmínka, nesmyslná, kterou jste tam dali v době, kdy jste si mysleli, že nikdy se vybírat z pojištění nebude více, jak vydávat za důchody – teď už tedy zase vybíráme méně, než vydáváme, ale ty tři roky zhruba se vybíralo, aby se to převedlo do státního rozpočtu, a tato Poslanecká sněmovna rozhodovala o tom, jak se s nimi naloží. To bylo celé. A ty peníze nebyly už z privatizačních účtů. Ty peníze byly

z dividend státních firem, převážně ČEZ. To je celé. A já jsem tehdy tady říkala, a znova to zopakuji, že mělo se křičet v době, kdy tam leželo 250, 350 miliard. To se nekřičelo!

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A pan poslanec Munzar bude reagovat s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Jenom krátce na paní kolegyni Valachovou. Jenom připomenou, že i za Sobotkovy vlády byl třeba za rok 2015 deficit rozpočtu ve výši 62 mld. korun minus. Za rok 2014, i když uznávám, že Sobotkova vláda nastoupila v lednu 2014, takže tam ten vliv je částečný, byl skoro 78 mld. korun, ale skoro celý rok vládla Sobotkova vláda, v roce 2014.

Nicméně já chci spíš reagovat na paní ministryni. No, slyšet od ministryně financí, že je nesmyslnou podmínkou, že se využijí rezervy v případě, že na sociální pojištění není dostatečný výběr, aby bylo na důchody, takže radši ty rezervy v době, kdy je příbytek, utratíme, no to vaše vystoupení, paní ministryně, mi jenom potvrdilo ten způsob, jak hospodaříte se svěřenými prostředky. Pro vás je nesmyslná podmínka, že z rezervy se doplňují v případě skutečné potřeby. Vy je chcete utratit rovnou? Já si myslím, že ty rezervy jsme si měli nechat právě třeba na případy, jako přišel teď.

A souhlasím s paní kolegyní Valachovou, že to je bezprecedentní. Ale rozhodně, ať se kolegové snaží ze sociální demokracie to srovnávat s minulou krizí, ta krize dnes je úplně jiná, protože dneska rozhodnutím vlády je vypnutá ekonomika. Nicméně paní ministryně, skutečně podmínka, že je nesmyslná, že se doplňují z rezerv případné výpadky, když je menší výběr a není na důchody a je lepší je radši utratit v době ekonomického růstu, to skutečně jenom deklaruje ten způsob hospodaření, jakým dlouhodobě hospodaříte se státními prostředky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A než se posuneme dál v obecné rozpravě, seznámím sněmovnu s omluvenkou. Ministr vnitra Jan Hamáček se nám omlouvá dnes z odpoledního jednání z pracovních důvodů. Nyní prosím pana poslance Martínka, který vystoupí jako další v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Grospič. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych reagovat na slova pana prezidenta Miloše Zemana, který v projevu opět mluvil o získání 250 mld. korun do rozpočtu zrušením daňových výjimek, které údajně celkově stojí až 380 mld. Minulý rok zmiňoval 318 mld.

Jako Piráti bereme slova prezidenta republiky vážně a proto jsme analyzovali zdroje, o kterých prezident Zeman pravděpodobně mluvil. V této souvislosti jsem i písemně interpeloval ministryni financí Alenu Schillerovou. Poskytnuté materiály skutečně značí, že zrušením všech daňových úlev daně z příjmů fyzických osob, lze získat téměř 320 mld. korun. Z této sumy by ovšem největší část – 33 % přineslo zrušení slevy na poplatníka, 19 % by přineslo zdanění důchodů a dávek či služeb z důchodového pojištění, 13 % by přineslo zdanění plnění zdravotního pojištění, a tím i snížení prostředků ve zdravotnictví, 11 % by přineslo zrušení zvýhodnění na děti.

Ostatní úlevy tvoří zhruba 24 % dané částky. Mezi ně patří osvobození dávek sociální podpory, dávek z nemocenského pojištění, dávek sociální péče, plnění státní politiky zaměstnanosti, stravenek, pomoci v hmotné nouzi, výsluh vojáků a bezpečnostních složek státu, stipendií a sleva na manželku, invaliditu a jiné. Dále sem patří částky snižující základ daně, jako jsou úroky z úvěrů pro financování bydlení, příspěvky na penzijní připojištění a pojištění, darů na veřejně prospěšné činnosti, odběry krve nebo orgánů.

Je patrné, že zhruba 90 % ze sumy téměř 320 mld. korun tvoří úlevy sociálního charakteru. Jako Piráti nechceme rušit systémové úlevy solidárního charakteru, jak navrhuje prezident Miloš Zeman. Slevu na poplatníka opakovaně navrhuje naopak zvýšit, což by nyní i podle studie VŠE a jiných poměrově více pomohlo podpořit ekonomiku zvýšením spotřeby domácností.

Podle podkladů Ministerstva financí by dále bylo možné přinést do rozpočtu zhruba 13 mld. korun zrušením všech daňových úlev také u daně z příjmů právnických osob. Zde se jedná například o odpočet výdajů na vědu a výzkum, vzdělávání, dary, slevy na dani za zaměstnávání osob se zdravotním postižením a jiné. V této souvislosti již Piráti předložili návrh na zrušení osvobození příjmů při prodeji společnosti nad 20 milionů korun a další úpravy, které ostatní strany na rozpočtovém výboru bohužel odmítly.

Podle materiálu Ministerstva financí by šlo dalších 53 mld. získat zrušením snížené sazby DPH, a tedy zdražením tohoto zboží, jeho zařazením do vyšší sazby. Další zdroje by šlo dle MF získat, kdyby nebyly žádné, včetně těch nejmenších OSVČ, osvobozeny od plátcovství DPH a kdyby se DPH uplatňovalo i na nájemné.

Osobně podporuji zrušení některých daňových výjimek, jako je náš návrh na zrušení osvobození příjmu při prodeji velkých společností. Podepsán jsem také pod návrhem na omezení daňové uznatelnosti investičního životního pojištění a jiné. Tyto návrhy mohou ovšem přinést zdroje pouze ve výši v řádu jednotek miliard korun. Prezident Miloš Zeman ovšem chce dosáhnout příjmů 250 až 318 mld. Aby bylo dosaženo požadovaného příjmu z daňových úlev, musel by stát zrušit slevu na poplatníka, děti i zdanit důchody. Kromě toho by zdanil i další dávky sociálního charakteru. To si neumím představit a doufám, že to prezident nemyslí vážně. Domníval jsem se, že Miloš Zeman bude prezidentem dolních deseti milionů, a ne horních deseti tisíc. Nyní přitom podporuje každoroční zadlužování o 90 mld. zrušením superhrubé mzdy s nižší sazbou, což pomáhá nejvíce nejbohatším. A místo toho bojuje proti zvýšení slevy na poplatníka, které pomáhá naopak středním a nízkopříjmovým.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní ministryně se hlásí s odpovědí, takže ji dám možnost vystoupit s přednostním právem.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji. Tak já budu jenom stručně reagovat na pana poslance Martínka. No, pane poslanče, částečně souhlasím s tím, že máte pravdu. Nikdo se tady nebaví o těch výjimkách sociálního charakteru. Ale když ještě ta částka – pan prezident, když mluvil loni, tak pokud si dobře vzpomínám, tak mluvil o výjimkách, to musíte taky posuzovat v jakých cenách. Ono to má jakousi hodnotu, to vyjádření. Takže on tehdy mluvil o posouzení, myslím, že roku 2016. Takže já bych tady nehrála, jestli to je 318, nebo 380, nebo 250.

Ale já bych řekla, já jsem se tady za ty tři roky, co jsem ministryní financí, v prosinci to bude tři roky, tak jsem se tady pokusila v několika balíčcích prosadit zrušení, nebo ani ne zrušení, prostě třeba omezení těch daňových výjimek. To bylo tady povyku! Neříkám, že vy. Já teď konkrétně nevím kdo. Mohla bych si úplně... Vy ne, vy ne, pane předsedo, vy ne, vy se do daňových výjimek nepletete. Kdyžtak váš kolega za vámi, vy určitě ne. To víte, to já prostě bych si nedovolila v životě vás z toho osočit. Ano, vy spolupracujete, přesně tak. Přesně tak.

Takže já jenom připomenu některé. To byl boj. Pan prezident tady připomněl ty kotelny. Skutečně měl pravdu. Já jsem to tady tenkrát říkala, 25 korun, dotaci 100 milionů, šlo jenom, abychom to systémově narovnali. Nepodařilo se.

Pak jsem dala do balíčku dvacet (2020?), aby se zrušilo osvobození výher z hazardu. Proč to má být osvobozeno? Vždyť máme lidi, kteří třeba vyhráli dvě miliardy. Máme prostě tyto případy. Proč by z toho neměli platit daň? Nakonec jsem tam dala, myslím, limit 100 tisíc po debatě na vládě a tady jsem musela ustoupit na milion. Já nevím co dalšího. Jo, odečet na hypotéky. Vždyť to je taky prostě distorze.

A úplně největší boj, největší, který jsem tady sehrála, a jsem šťastná, že ten vyšel, protože ten byl ve dvou letech za 20 mld., to byla ta tvorba rezerv pojišťoven. Přes dvacet let vylobbovaná výjimka pro pojišťovny. V podstatě oni si tvořili daňově uznatelné rezervy, jak chtěli. To se podařilo díky tedy Poslanecké sněmovně, ale bojovala jsem o to strašně dlouho. A bylo to skutečně, prostě to dělá v tom jednom a v druhém roce 10 mld., 10 mld. necelých možná. To byla největší zatím.

Takže je to, ty lobbistické zájmy a co teď prostě se děje se stravenkovým paušálem, no to je neuvěřitelné. Neuvěřitelné. A já tedy jsem rozhodnutá to dobojovat, ten stravenkový paušál, tvrdě budu za to bojovat. A to my ani nerušíme ty stravenky. To jsme ani nešli do tak tvrdého boje, o který se pokusil kdysi jeden tady můj předchůdce, a nevyhrál ho. Ted' chápu proč. Ted' říkám, že chápu proč.

To je neuvěřitelné, jak oni tady chodí, prostě lobbují mezi těmi poslanci. Nebudu to ani popisovat, co se tady děje. Mně to docela, několik našich poslanců, kteří je vyprovodili tedy prostě pryč, tak mi to řeklo. Neuvěřitelné. A když už pochopili, že to nevzdám, já to tedy nevzdám, tak aspoň teď se snaží tady prostě prolobovat, aby prošla ta účelovost. To znamená, ten chudák zaměstnanec, který dostane těch pár korun toho stravenkového paušálu, tak ještě by měl nosit účtenky, že si za to koupil tamhle někde špagety s kečupem a se sýrem? Takže asi tak. Takový je boj.

Takže ona ta pravda není tak úplná. Takže nenapadejte pana prezidenta, on rozhodně není sociální (?). Já jsem s ním o tom debatovala x-krát, lze s ním debatovat, půjdu, jsme domluveni, já tu tabulku těch výjimek mám, vím, co je politicky reálné a co není. Vždyť tady nejsem první pátek. Ale na druhé straně cokoliv se sem dá, tak to je boj, jako byste si rvali játra z těla. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. S faktickými poznámkami nejdřív pan poslanec Ferjenčík, poté pan poslanec Martínek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat paní ministryně, když takhle bojuje s daňovými výjimkami – a my ji často podporujeme, my jsme spolu s TOP 09 zatím jediná strana, co drží tu pozici ohledně stravného, díky čemuž

snad se podaří tuhle věc prosadit. Každopádně mě zajímá, jestli tedy hnutí ANO podpoří náš návrh na zrušení daňové výjimky, která osvobozuje prodej cenných papírů nad 20 milionů korun od daně. My jsme tedy navrhli nějaký kompromis rovnou, že od 20 milionů výš by to nemělo být osvobozené. Prostě když někdo prodá firmu za x miliard, tak není důvod, aby stál si z toho nic nevzal, když všechny ostatní příjmy se daní. Jestli hnutí ANO to podpoří.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní pan poslanec Martínek.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Nerozuměl jsem přesně, kde to bylo řečeno. Ale jinak já beru, souhlasím. Myslím, že Piráti vždycky se snaží jednat v souladu. To asi nebylo řečeno proti nám. (Ministryně: Nebylo.) To jsem rád.

Já jenom chci vysvětlit smysl toho svého příspěvku, který prostě měl reagovat na to, kdy tady pan prezident říká, že lze dosáhnout bez větších problémů de facto, tak jak to vyznělo z toho projevu, zvýšení příjmů státního rozpočtu o 250 mld. z nějakých 380 mld. A to prostě jednoduše nejde, pokud nezrušíme i ty sociální výjimky, nebo respektive ty věci sociálního charakteru, jako je například příspěvek na děti, jako je například sleva na poplatníka, jako je například osvobození důchodu od daně. Tedy já nevím, jestli tedy pan prezident myslí, že chce zdanit důchody, tak to může říct přímo, protože když se baví jenom obecně nebo řekne nějaké minoritní věci, jako je tady těch 100 milionů, jak jste naznačila, což je úplně jiný řád než těch 250 mld. ohledně kotlíkových dotací, tak je to samozřejmě něco jiného. A moc bych do toho netahal zrovna to stravenkovně. My to samozřejmě podpoříme. To asi víte, že i podle našeho hlasování na rozpočtovém, tak se to navrhuje, ale to naopak zvyšuje ty slevy, respektive ty daňové výjimky. Rozpočet přijde až o 20 mld. podle některých studií, pokud to bude zavedeno. Ano, ministerstvo deklaruje 4 mld., ale i 4 mld. jsou samozřejmě další výpadek. Takže já samozřejmě si nemyslím, že to je úplně něco, co bych jako do toho, co má přinést ty nové příjmy, zrovna zatahoval, protože to naopak ty příjmy sníží.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní ministryně bude ještě reagovat.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak já jenom, vy jste neposlouchal posledně, pane poslanče, když jsme měli balíček ve druhém čtení, nebo jste tady možná nebyl, abych vám nekřídila.

Ne, potvrzují, vy jste deklarovali veřejně, že podpoříte stravenkový paušál, já za to děkuji, já si toho vážím, já to ocením, každého, kdo podpoří stravenkový paušál. Je to asi 2,5 až 3 mld. za předpokladu, že tomu milionu zaměstnanců, co dneska nemá žádný benefit, by se všichni zaměstnavatelé rozhodli jim dát, což nepředpokládáme. Ale může se zase stát, že někdo to vymění za stravenky, uvidíme, to je jejich věc. Víte, jak přišli na těch dvacet? Já jsem to tady říkala na plénu a posílala jsem vám k tomu, paní předsedkyně rozpočtového výboru, myslím, že jsem posílala i materiál, kde přímo to rozporujeme. Těch 20 mld. ČMKOS vypočetl tak – oni se k tomu teda nehlásí, to jsem tady taky říkala, já jsem to otevřela na tripartitě, říkám, že to vysvětlím, ať o tom prostě vedeme debatu, a pan Štědula řekl: to my jsme nepočítali, to počítala nějaká bývalá

náměstkyně z Ministerstva financí. Nevím která, jestli myslel paní Hornochovou, nevím, nejmenoval ji, nebudu nikomu sahat do svědomí, možná to není pravda.

Těch 20 mld. vychází z toho, že všichni zaměstnanci, ať mají cokoliv, tak se vyjde z předpokladu, že přejdou na stravenkový paušál. Ten zaměstnavatel jim ukradne – to si dovolím tady použít – tu částku z výplaty, to znamená, sníží jim výplatu o hodnotu toho stravenkového paušálu, dneska může být hodnota stravenky asi 131 korun denně, to je maximální, pak může být samozřejmě méně, takže on mu řekne, já nevím, třeba 1 300, tak o to ti snižujeme výplatu. To prostě nejde. Je to dvoustranný právní úkon, museli by se na tom dohodnout. Prostě funguje nějaké kolektivní vyjednávání. A jakoby se vypočítává, že o to přijde stát, o sociální a zdravotní, takže nesmysl. Je to prostě nesmysl. A já verifikuji jenom čísla Ministerstva financí, za kterými si stojíme, a i ta jsou nadnesená, protože vycházejí z toho, že na to přejde milion zaměstnanců, kteří dneska nemají nic, což není úplně pravděpodobné, ale my děláme ty maximalistické verze.

Ten dotaz pana poslance Ferjenčíka – já se na to podívám. Já jsem psala teď hned náměstkovi, ať mi to... Ale říká paní předsedkyně rozpočtového výboru, že to rozpočtový výbor doporučil. Nedoporučil? Aha, dobře, tak se na to podívám. A snad jsem řekla všechno. Ještě jste se něco ptal, abych na něco nezapomněla, když jsem tak rozjetá? (Ne.) Dobře, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Tak já děkuji. Nedovolil jsem si přerušit paní ministryni, nicméně bych chtěl sněmovnu volat k věci. Projednáváme přece jenom státní rozpočet v prvním čtení.

Nyní zde mám s faktickými poznámkami z místa pana poslance Martínka a poté pan poslanec Hrnčíř. Pan poslanec Martínek, jestli chce faktickou poznámku uplatnit. Pan poslanec Martínek dá přednost.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Ještě jednu, opravdu deset vteřin. Určitě pan prezident nemyslel – a za tím stojím a musím to tady říct, když jste to tady řekl do pléna – že by se měly zdaňovat důchody. To určitě ne. Vezměte si, že – tady se občas zapomíná a já občas slyším: v Německu jsou důchody takové, tady jsou takové. Ale u nás jsou nezdaněné, neplatí se z toho sociální a zdravotní, máme tady třeba na jízdné, máme tady různé slevy na léky atd. To jsou všechno věci, které když nasčítáte – v tom Německu ty důchody zdaňují – takže když tohle všechno nasčítáte, tak ono potom je to někdy porovnávání hrušek s jablky. A určitě toto pan prezident nemyslel.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec Martínek s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Hrnčíř. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Já budu samozřejmě rád, když se konečně dovím, co pan prezident myslel, protože 250 mld. – mluvil o 250 mld. z 380 – tak samozřejmě těch 250 mld. se nějak dosáhnout musí a tam nějaké možnosti jsou dost omezené. Jednou z nich jsou právě ty důchody, tak jestli nemyslel důchody, tak myslel zrušení slevy na poplatníka nebo myslel zrušení přídatku na děti. Tak jako co konkrétně chtěl teda udělat? Sám se to rád dozvím a budu samozřejmě rád, pokud tu informaci máte, co konkrétně pan

prezident myslel, když se to dozvím, protože jinak mi to přijde jenom jako taková manipulace lidí, kdy tady říkáme: máme zálohy, máme tady rezervy v daňových úlevách 250 mld. – ale přitom vlastně o co jde? Tak my vám sebereme slevu na poplatníka, my vám sebereme slevu na děti a podobně, a to jako mají být ty daňové úlevy, o kterých se bavíme? Protože to je naprostá většina toho, co ty daňové úlevy jsou.

A u toho stravenkového paušálu беру, ano, ty studie jsou různé, které odhadují ten dopad, Ministerstvo odhaduje nižší, některé jiné studie odhadují vyšší, ale pořád to je dopad, který snižuje ten příjem státního rozpočtu. Není to něco, co když se zavede, tak přinese peníze, ale právě naopak. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec Hrnčíř v tuto chvíli s poslední faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom v krátkosti se vyjádřím ještě k tomu, co zaznělo k rozpočtu. Tak je pravda, že stravenkový paušál rozšiřuje výjimky, to není, že by ubíral, je to další výjimka navíc, a neexistuje nástroj, tak jak je to navrženo, jak by se dalo zabránit optimalizaci mezd. To jenom tak jako technicky na okraj.

Ale já jsem chtěl mluvit o něčem jiném. Já jsem chtěl spíš se vyjádřit k tomu, co zaznělo k rozpočtu. Náš první československý ministr financí pan doktor Rašín měl takové heslo, kterého se celý život držel. Říkal: pracovat a šetřit. Naše vláda nešetří, ale pracuje. Pracuje usilovně na rozvratu veřejných financí a na bankrotu České republiky. Není možné, když se republika nachází v takové situaci, v jaké se nachází, aby se neustále generovaly schodky. Příští rok je splatných skoro 300 mld. dluhopisů, to bude potřeba zaplatit, a vláda si půjčuje, seká dluhy a nechce šetřit žádným způsobem. Neutěšeně rostou náklady na správu státu, roste počet státních zaměstnanců, a vláda se tváří, že se nic neděje. Já si myslím, že na tuto vládu budeme všichni hodně dlouho vzpomínat. Nebude to se slzou v oku, ale v slzách.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, děkuji za dodržení času a nyní pan poslanec Grospič se dočkal v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych také říci pár slov k návrhu státního rozpočtu v prvním čtení, který zde dnes předjednáváme a který budí hodně emocí, a myslím si, že bude budit hodně emocí jak ve druhém, tak ve třetím čtení a bude mít svou dohru i celý příští rok, protože situace, která nastala nejen v České republice, v Evropě a v řadě zemí ve světě je velkou neznámou, jak se bude vyvíjet vůbec současná pandemická situace a jaký bude mít dopad na ekonomiku a co ovlivní a neovlivní v České republice. Takže z mého pohledu, osobního pohledu, je všechno velice nepřesný odhad nepřesně kvalifikovaných čísel, a kdybychom tady měli teď stát a sestavovat státní rozpočet s nějakou alespoň přesnou predikací, tak bychom museli jít do rozpočtového provizoria, sejít se někdy koncem února nebo v březnu a vyjít z pevných

statistických dat, která budou za tento rok, a říci si, takto se vyvíjí nebo začíná vyvíjet i začátek následujícího roku. To by byl ten přesný nějaký kvalifikovaný odhad, na kterém by bylo možné stavět nějaké optimistické údaje, ale také třeba i reálně zvažovat, co lze a nelze považovat za investice, které mohou nebo nemohou být ohroženy nějakou epidemiologickou situací.

Bohužel řada občanů má úplně běžné starosti, které jsou také emotivně umocněny sdělovacími prostředky, které přinášejí velice rozporuplné informace o tom, co se vlastně děje s touto nákazou, s touto nemocí, v naší společnosti. Stačí si ráno zapnout Českou televizi nebo jiné médium a během dvou hodin získáte pět šest názorů zcela protichůdných od renomovaných osob, které cítí potřebu se k tomu kvalifikovaně vyjádřit. Běžný občan si z toho nemůže vzít nic pozitivního, než jenom mít strach a maximálně mít pocit, že bude-li dodržovat základní hygienická pravidla, tak se mu nemůže nic stát. A do toho my přicházíme tedy s tou velikou investigativní diskusí o státním rozpočtu a o schodku 320 mld. korun.

Vedle toho tady visí jak Damoklův meč daňový balíček, který bude projednáván až po prvním čtení státního rozpočtu, což z mého pohledu je špatně, a už jen samotný fakt, že k němu bylo předloženo, i k tomu daňovému balíčku, mnoho pozměňovacích návrhů – a jsou tam nejvýraznější návrhy, a to je velice kuriózní, pana předsedy vlády, premiéra Babiše, pana místopředsedy Havlíčka, pana místopředsedy vlády Hamáčka – a ve svém důsledku to samozřejmě bude znamenat různé schodky, které se budou promítat samozřejmě i do rozpočtového dění v České republice.

Uvedené skutečnosti mě ale vedou k otázce na paní ministryni financí, proč dosud vlastně nebylo realizováno zdanění církevních restitucí dle zákona 125/2019, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Pro připomenutí o tom hovořím proto, že tento zákon ze zákona číslo 428/2012 sice vypustil z hlediska ustanovení § 15 odst. 6, tedy že finanční náhrada není předmětem daně, poplatku ani jiného obdobného peněžitého plnění, upozorňuji ale na skutečnost, že Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 1. října 2019 uveřejněného ve Sbírce zákonů pod číslem 303/2019 Sb. ve výroku druhém odmítl návrh na zrušení zákona číslo 125/2019 jako celku a ponechal v platnosti jeho článek 1, tedy umožnil zdanění finanční náhrady. Tedy více než jeden rok zůstala vláda nečinná, neučinila žádný krok k naplnění tohoto zákona číslo 125/2019, aby v současné době třeba získala tolik potřebné prostředky do státního rozpočtu.

Já bych rád, kdyby třeba paní ministryně k tomu podala vysvětlení, protože i v odůvodnění, které se nese v nálezu Ústavního soudu, je několikrát citováno, že v případě, že bude namítáno, že jsou uzavřené smlouvy, pak lze uvést, že nález Ústavního soudu ve své podstatě nenaplnňuje žádný fakt, že změnou zákona 428/2012 by mohlo dojít k narušení legitimního očekávání ve změně uzavřených smluv a že nejde o žádné porušení legitimního očekávání. To je v odůvodnění citováno a je to jasné a každý si to může přečíst.

Já bych v téhle souvislosti chtěl jenom říci, že stát vyplatí náhradou 44 % majetku v držení obcí, krajů, to je věc velice známá, mnoho let licitovaná, finanční formou ve výši 59 mld., což je zhruba 2 mld. ročně, ale že k tomu také vypočítává míru inflace. A podle platného znění míra inflace se vypočítává podle § 15 citovaného zákona z roku... o dva roky starší, tedy v současné době z roku 2018, činila tehdy 2,1 % podle míry stanovené Českou národní bankou, což je 42 mil. korun zhruba ke dvěma miliardám. Takže to je

další jedna z hypotetických otázek, kterou je potřeba tady nastínit při čtení státního rozpočtu.

Já nečekám, že asi bude paní ministryně na to reagovat nějakým způsobem, ale myslím si, že ten prostor tady pro vládu byl, že byl jednoznačně stanoven a řečen Ústavním soudem, a vláda v podstatě rok byla nečinná. Nereagovala na ten nález. Prostě vzala ho jako věc, že je shozen ze stolu, ale on úplně není shozen nálezem Ústavního soudu ze stolu a je přehrán na pozici vlády, aby vláda konala a něco navrhla a činila.

Pak si tady dovolím takovou jednu repliku, která zazněla z mých předřečníků, nechci se teď plést, jestli prostřednictvím pana předsedajícího pana Skopec, nebo někoho jiného z Občanské demokratické strany, která se týkala zákoníku práce a Spojených států amerických. My přece nechceme jít cestou Spojených států amerických, které mají jednu z nejhorších úprav pracovněprávních vztahů na světě. Nehledě k tomu, že každý členský stát Spojených států amerických si toto upravuje ve své vlastní jurisdikci. To není cesta, která by byla pro Českou republiku. Anebo chceme říci, že se chceme cítit natolik liberální, že nebudeme podepisovat žádné pracovněprávní smlouvy, že budeme umožňovat, aby byla možná daná výpověď z pracovního poměru bez jakéhokoli důvodu, jak tady např. jednou při otázce tzv. kurzarbeitu nastínila předsedkyně TOP 09 paní Markéta Pekarová Adamová? Nebo zda si budeme jako američtí pracovníci sjednávat volno na dny státních svátků včetně třeba vánočních a budeme respektovat, jestli zaměstnavatel, ano, uzavře kolektivně nebo sám dobrovolně respektuje nebo si to nějakým způsobem vymůžou zaměstnanci? To prostě není cesta moderního pracovního zákonodárství. A pevně věřím, že, a zmiňuji to tady, i když to bezprostředně nesouvisí se státním rozpočtem, že to ani není cesta, jak hledat úspory ve státním rozpočtu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní pan poslanec Klaus, připraví se pan poslanec Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dámy a pánové, vážená paní ministryně, dovoluji, abych vás seznámil se stanoviskem hnutí Trikolóra k předloženému návrhu státního rozpočtu pro rok 2021.

Žijeme ve velice těžké době, státní finance jsou na plicní ventilaci, nebo spíše už nějakém mimotělním oběhu, a já skutečně nevěřím vlastním uším, co tady od rána slyším za debaty. Slova o tom, jak se proinvestujeme do budoucnosti, o proinvestičním rozpočtu apod., je, paní ministryně, věc, která mi evokuje, že vůbec nevíte, co zde hájíte.

Vraťme se o rok nazpět. Přesně před rokem jsem tady stál a navrhl jsem snížení výdajů o 50 mld. s odůvodněním, že v době, kdy je konjunktura, v době, kdy se ekonomice a celé společnosti daří, není možné mít ztrátový rozpočet. Že se musíme připravit na těžší časy, které mohou přijít. Samozřejmě jsem netušil, že ty těžké časy budou až tak těžké. Tehdy se stejnými argumenty jste se mi tady vysmívali a se svou vládní většinou jste tento návrh zamítli. Čili nezodpovědně jste se chovali už loni. Socialisté všech druhů a typů tady odprava doleva přes sněmovnu jste už tak zvětšili stát a vyžrali zevnitř, že přestává být životaschopný řešit jakoukoliv krizi, nejenom tuto obrovskou, kterou máme.

Co dělat? Co je největší hrozba nyní? Podle mě jako přesvědčeného starého demokrata se nejvíce děším likvidace střední třídy a s tím spojených politických dopadů.

Zažili jsme to ve 20. století bohužel několikrát. Hrozí, a už je realitou, rozpad státních financí, za dveřmi číhá buď hyperinflace, případné otřesy bankovního sektoru, a vy se neustále tváříte, že dluhy nevadí a nikdo je nebude platit. To lžete lidem! Žádný z vás, co pro to hlasujete, se takhle doma nechováte. Tady se tak chováte, protože se díváte nejdál do příštího října, že už tady třeba za rok nebudete.

Ale já se opět musím přihlásit k Aloisi Rašínovi, už jste tady o něm mluvili, který řekl, že republika není dojná kráva. Dluhy, které nyní děláme, ty nebudou platit naše děti a vnuci, ty budeme platit my a naši současní vkladatelé. To si tady nemalujeme tu situaci narůžovo. Myslíte na ty lidi, kteří tu republiku živí? Kteří ty daně platí? Je skutečně namístě přehodnotit řadu věcí a stát velice výrazně zeštíhlit. Musíme skutečně v této době podporovat politické neziskovky? Musíme mít Senát? Nesmyslné kraje? Nestačí nám tady sto poslanců? Dneska nás tady je sto, a demokracie není ohrožena. Co by se stalo tak hrozného, kdyby hodnoty Pirátů hájil pan Ferjenčík a pan Profant si hrál na počítači někde doma? Nic, ne? Přece ta politika by byla úplně stejná. Kdyby pan doktor Kaňkovský byl v nemocnici a jenom dojížděl na hlasování jednou za dva měsíce a vykonával občanské povolání. Čili tohle všechno jsou věci, to je příklad, že se musíme zamýšlet nad tím, jak zeštíhlit stát. Protože štíhlý stát, bohatý občan je hodnota, kterou my hájíme. Máme na to, takové ty inkluze ve školách? Máme na to novým zákonem o financování školství, kde jste se mnou patrně tehdy i souhlasila, kde desítkami miliard korun sanujeme poloprázdné střední školy? Není namístě se vrátit k tomu, že prioritou jsou základní školy?

Velká část české vědy je zoufale neproduktivní, ale my o tom nediskutujeme. Tady půl roku nemáme žádnou informaci, jak dlouhá je třeba inkubační doba té nebezpečné nemoci covid, jaká je nakažlivost a v jakých prostředích, čili nemáme žádné vědecké výsledky a všichni občané všechny informace čerpají od pana redaktora z Blesku, co si přečtou, nebo od pana Hamáčka, když jim něco řekne o mrazácích. Takhle bychom mohli jít rezort po rezortu a pokračovat a pokračovat.

Je čas zeštíhlit stát a umožnit do budoucna činnorodým lidem zase zbohatnout. Takto funguje kapitalismus, takto funguje náš bohatý a demokratický svět, ve kterém jsme žili do této doby, a já v něm chci žít i nadále.

Trikolóra navrhuje, aby Poslanecká sněmovna vrátila vládě České republiky návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2021 s následujícím doporučením: 1. příjmy ponechat v navržené výši, 2. výdaje snížit o 120 mld., 3. saldo – 200 mld, termín sedm dnů.

Odůvodnění jsem právě přečetl. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím tedy o předání návrhu zpravodajce, případně i sem na předsednický stůl.

A nyní prosím pana poslance Kaňkovského, připraví se pan poslanec Munzar.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, pane ministře, milé kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych ještě doplnil stanovisko předsedy poslaneckého klubu KDU-ČSL Jana Bartoška, které tady přednesl ještě před polední pauzou.

Už tady dneska mnohokrát zaznělo, že se scházíme k diskusi o státním rozpočtu ve velmi složité době, asi v novodobé historii České republiky nezažité. Zaznělo tady hodně

slov o tom, jaké jsou externí příčiny stavu, v jakém je příprava státního rozpočtu. Toto nechci nijak komentovat, možná jenom zopakují parafrázovaně slova pana předsedy ODS Petra Fialy, že toto skutečně vládě nezavidíme a ani se jí za to nechceme nějak posmívat, protože skutečně ta doba je složitá. Přesto si dovolím některé poznámky k navrženému státnímu rozpočtu. Nebudu se už bavit o jeho celkové struktuře, to už tady také zaznělo, ale prioritně se zaměřím na kapitolu 313, což je kapitola Ministerstva práce a sociálních věcí.

Tuto kapitolu tady velmi optimisticky zhodnotila paní ministryně Maláčová, úplně jsem to nepočítal, ale z jejich úst tady zaznělo opakovaně, že to je výborná zpráva, když hodnotila některé oblasti kapitoly. A já musím říci, že její názor bohužel nemohu v globále sdílet. Jsou tam samozřejmě některé vydobyté pozice, kterých si vážím a za které bych chtěl paní ministryni Maláčovou pochválit. Jednou z nich je podpora investic do sociálních služeb. To je oblast, která byla dlouhodobě podfinancovaná, opakovaně jsme tady bojovali za její navýšení, někdy se to podařilo, někdy ne. Takže jestliže je tam letos vybojována 1 mld. korun, tak si myslím, že je to správně, protože materiálně technická základna sociálních služeb, ať už jsou to domovy pro seniory, i další zařízení sociálních služeb, na tom není úplně dobře, a to i přes podporu ze strukturálních fondů Evropské unie a další podpory ze strany zejména krajů a obcí.

Ještě bych se krátce chtěl zmínit o tom, co tady zaznělo z úst pana ministra kultury Lubomíra Zaorálka. Musím říci, že jeho extempore mě, nemůžu říci, že překvapilo, protože vím, že je to velmi, velmi, velmi schopný rétor, nicméně některé věci, které zde z jeho úst zazněly, si myslím, že jsou až lehce úsměvné. Jestliže tady dlouholetý ministr a dlouholetý člen levicové strany bije na poplach, že pravicové strany říkají vládě v tuto velmi kritickou chvíli, že by krom jiného měla i šetřit, a jestliže tady ministr levicové vlády říká, že pravicové strany tady brojily proti investicím, tak to je skutečně velmi úsměvné. Já jako představitel KDU-ČSL, středopravicové strany, musím říci, že jsme vždycky podporovali a budeme podporovat rozumné investice, a to i v tomto kritickém období. Ale pokud se nechceme dostat na úroveň Řecka či některých dalších států, tak je potřeba kromě toho, že budeme rozumně investovat, také rozumně šetřit. A toho jsme se bohužel v návrhu státního rozpočtu příliš nedočkali, a proto mě slova pana ministra Zaorálka minimálně trošku nadzvedla.

A nyní již k diskusi ke kapitole 313 MPSV. Z úst paní ministryně Maláčové tady zaznělo, že se podařilo vybojovat desetiprocenní navýšení tarifů pro pracovníky v sociálních službách. Já neříkám, že to je špatná zpráva, naopak pracovníci v sociálních službách si navýšení rozhodně zaslouží, a to nejenom za současnou velmi složitou práci v době covidové, oni si to zaslouží dlouhodobě. Ale hovořit o tom jako o nějakém fenomenálním úspěchu si myslím, že je trošičku pokrytecké, protože všichni, kteří tady už nějaký rok sedíme, víme, že ta platová základna pracovníků sociálních služeb v uplynulých letech byla opravdu velmi nízká a přes různá navýšení, ke kterým v posledních letech došlo a za která je potřeba poděkovat, to rozhodně nestavme tak, že se pracovníci v sociálních službách tímto navýšením stanou nějakou VIP profesní skupinou. To není pravda. A je potřeba uvažovat o dalších benefitech pro pracovníky v sociálních službách, protože jestli je některá oblast skutečně velmi zasažená personální krizí, tak je to zdravotnictví a jsou to sociální služby. A u těch sociálních služeb je to ještě o to složitější, že jejich potřebnost i z hlediska objemu neustále narůstá, takže tady je potřeba skutečně na pracovníky v sociálních službách myslet dlouhodobě. Není to jenom o tom, že jim teď o 10 % navýšíme a budeme si myslet, že to je nějaký veliký úspěch.

A potom se zmíním o oblasti, o které tady hovořím v podstatě rok co rok, a v loňském roce dokonce k tomuto tématu byly svolány i mimořádné schůze, a to je financování provozů sociálních služeb. Je to už evergreen této Sněmovny. V podstatě při každém schvalování rozpočtu zde hledáme další peníze na financování sociálních služeb a já jsem se možná trošičku naivně domníval, že v letošním roce už se toho nedočkáme, že si všichni už uvědomíme, že sociální služby jsou natolik důležité, že je podfinancovat je velký problém, a že k tomu nedojde. Bohužel i v návrhu státního rozpočtu na rok 2021 je opět tato oblast podfinancována, je tam navrženo něco málo přes 20 mld. korun, přičemž reálná potřeba se pohybuje někde na 22,5 mld. korun. Takže tady bych chtěl velmi zdvořile vládu požádat, aby se ještě při další fázi legislativního procesu nad touto oblastí zamyslela, protože v těch kapitolách, nebo v těch podkapitolách týkajících se sociálních služeb, není počítáno v návrhu státního rozpočtu s navýšením na reformu psychiatrické péče ve výši 600 mil. korun. Dále tam není počítáno s tím, že obce a kraje, které dofinancovávají sociální služby, na tom budou rozpočtově v příštím roce velmi svízelně a už na podzim tohoto roku musí řada krajů dofinancovávat sociální služby, protože jinak by na tom některé modalitty byly existenčně velmi špatně. A jsou tam další oblasti. Hovořil jsem i o dofinancování 10 % na navýšení tarifů. Ani to není stoprocentně v návrhu státního rozpočtu, respektive v kapitole 313, pro sociální služby zohledněno.

Klub KDU-ČSL připraví do druhého čtení pozměňovací návrhy týkající se dofinancování sociálních služeb v několika variantách až do výše 2 mld. korun. A já bych chtěl velmi poprosit paní ministryni Schillerovou i paní ministryni Maláčovou, aby si k tomuto problému ještě sedly a hledaly prostředky na dofinancování sociálních služeb, protože to je skutečně velmi důležitá oblast našeho života. Týká se to desítek tisíc zdravotně postižených, lidí seniorního věku, kteří využívají jak terénní, tak pobytové sociální služby, a týká se to také jejich rodin. Dohromady, kdybychom to spočítali, je to skoro milion lidí této země. A to si myslím, že není tak minoritní problém, abychom ho jenom tak přešli.

Milé kolegyně, milí kolegové, děkuji vám za pozornost a pevně věřím, že se vláda tímto mým podnětem ještě bude zabývat. Každopádně my ty slibované pozměňovací návrhy připravíme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já bych se nejdřív chtěl omluvit panu místopředsedovi Skopeczkovi, že jsem ho nevyvolal, jak se přihlásil před panem poslancem Kaňkovským s přednostním právem klubu ODS. Zeptám se tedy paní ministryně, která se hlásí, jestli chce s faktickou. S faktickou, dobře. A ještě, než dám slovo paní ministryni s faktickou poznámkou, musím upozornit, že návrh, který byl přednesen panem poslancem Klausem, který navrhoval, aby termín pro předložení nového návrhu byl sedm dní, je podle mě nepřijatelný, protože jednací řád ve svém § 102 odst. 3 předpokládá minimální dobu dvacet dní.

A nyní tedy paní ministryně s faktickou poznámkou bude reagovat, poté s přednostním právem pan...

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji. Já velice krátce na pana poslance Kaňkovského.

Pane poslanče, já nemám pocit, že bychom na sociální služby vynakládali málo. V roce 2007, kdy se přešlo na tento způsob financování, já teď ten graf jsem v rychlosti

nenášla, ale já ho budu mít kdyžtak k závěrečnému slovu, tak to byla částka nějakých 6 něco, mezi 6 a 7 miliardami. Teď v poslední novele jsme byli přes 20. Prostě tam skutečně – a většinu těch peněz financuje stát. Takže já v tuto chvíli, těch 10 % navýšení, to je moje dohoda s paní ministryní Maláčovou. Ty peníze, samozřejmě s nimi počítáme, je to jedna celá, teď nevím, jestli 1,3 nebo 1,4. Já to ještě upřesním v závěrečném slovu, bude to formou dotačního programu, a my jsme dokonce tu částku specifikovali po dohodě i s panem Horeckým, aby byla přesná ta částka. Takže já skutečně nemám pocit z té trajektorie – a většinu těch peněz nese stát – a já celou dobu volám, ať se ztransparentní to financování, protože já do dneška nevím, kolik tedy vlastně dofinancovávají ty kraje, kolik dofinancovávají obce, kolik je tam ze samoplátcovství. Prostě jenom vidím, jak rostou ty subvence mezi státy, a pořád od vás slyším, každý rok, už jsem měla pocit, co jsme tam dali peněz – a zase, sociální služby. To už jsem tady normálně se musela jít nadechnout, protože já nemám pocit, že by těch peněz tam šlo málo. Těch peněz tam jde čím dál víc. Ta trajektorie je taková. A já jenom volám, prosím, zprůhledněte to! A jasně ukažme, kam ty peníze jdou. Protože já chci mít jistotu, když tam takové peníze – my všichni chceme mít jistotu, ne já, to není jenom o mně – dáváme, že skutečně jdou těm potřebným, protože tam prostě cílí. No a jinak vaše slova jsem si tedy vysvětlila tak (upozornění na čas), že můžete dávat pozměňovací návrh – už končím – na 2 miliardy, tak že podpoříte státní rozpočet v prvním čtení, tak jsem si to vysvětlila. (Upozornění na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Klaus, nejdříve se přihlásil, poté pan poslanec Kaňkovský. Prosím.

Poslanec Václav Klaus: Já bych chtěl ve faktické poznámce reagovat na slova pana předsedajícího. Pane předsedající, vaším vlastním prostřednictvím, děkuji za opravu našich právníků a podrobnou znalost jednacího řádu, takže si dovoluji vzdát se toho předchozího návrhu k vrácení vláde k projednání a načíst nový, a sice:

Poslanecká sněmovna vrací vládě České republiky návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2021 s následujícím doporučením: 1. příjmy ponechat v navržené výši; 2. výdaje snížit o 120 miliard; 3. saldo minus 200 miliard – termín 20 dnů.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji, opět poprosím o předání toho návrhu.

A nyní pan poslanec Kaňkovský s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Já děkuji paní ministryni za její vystoupení. Pokud to mám chápat tak, že na to navýšení platu bude speciální program mimo dotaci do krajů, tak potom samozřejmě ta částka může být menší, takže to budu rád, když ještě paní ministryně upraví. Ale pokud se týká té diskuse o tom navyšování za vlády hnutí ANO a sociální demokracie, tak je potřeba k tomu říci to B. Stárne nám populace, každý rok se navyšuje objem těch sociálních služeb, a to jak v těch terénních, tak v těch pobytových. To samozřejmě generuje další výdaje s tím spojené. Navyšovaly se platy, a navyšovaly se platy ve všech segmentech, nejenom v sociálních službách. Takže tohle zdůvodnění,

nezlobte se, paní ministryně, ale není z mého pohledu úplně fěr, protože není to jenom o tom, že se tam daly peníze navíc, ale je to i o navýšení té potřeby. A tu holt musíme zaplatit.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní paní ministryně s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Benešík.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Pane poslanče, mezitím můj náměstek mně napsal tu přesnou částku, která bude alokována na to desetiprocentní navýšení v roce 2021, kde notabene nikde nenavýšujeme. Já jsem navrhla zmrazení platů státních úředníků s výjimkou učitelů. (Hlas zprava.) A samozřejmě nevytrhávejte, paní poslankyně Kovářová, že jsem řekla jenom proto, že jsme jim to slíbili. Protože prostě vzdělávání považujeme za prioritu této vlády, za jednu z priorit této vlády. Takže je to 1,6 miliardy. Je to konzultováno s panem Horeckým, to tam bude alokováno na platy v těch sociálních službách. A samozřejmě vůbec nikdo nepochybuje o té potřebnosti. Vůbec nikdo o ní nepochybuje. Já jenom říkám, že to považuji za nefér, zase já považuji za nefér od vás tvrdit, že to je podfinancováno, když tam jde přes 20 miliard z nějakých 6 až 7 v roce 2007. Ještě připomínám – a nevyčítám to, nevyčítám to – 5,2 miliardy jsme tam dali na odměny a vy to dobře víte, byl to dotační program Ministerstva práce a sociálních věcí po, já nevím, asi třetí novele nebo druhé novele zákona o státním rozpočtu v roce 2020. Takže rozhodně já nemám pocit, že bychom tuto oblast prostě nějak přehlíželi. Naopak já mám svědomí naprosto čisté. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Benešík s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Dámy a pánové, co se týče sociálních služeb, tak samozřejmě KDU-ČSL se hlásí k tomu, že když jsme byli ve vládě, tak jsme se zasazovali o to, úspěšně jsme se zasazovali, aby objem prostředků na sociální služby rostl, protože dlouho stagnoval a byly podfinancovány. Ale nalejme si čistého vína. Prostě 6, 7 miliard v roce 2007 je úplně jiná částka než, řekněme, 20 miliard v roce 2020 nebo 2021. Ten objem sociálních služeb, těch výkonů, neuvěřitelně narostl i samozřejmě díky přijatým zákonům, které zákonodárci přijali, a přiznali lidem sociální služby. A také díky tomu, že rostou platy. Takže když se podíváme na to, jaký byl objem výkonů sociálních služeb v roce 2007 a jaký je dnes, tak je skutečně nesrovnatelný. A pokud se podíváme, jaké byly platy v roce 2007 a dnes, tak je to taktéž nesrovnatelné. Takže ten reálný nárůst zas takový není, zaplat' pánbůh samozřejmě za něj, ale já jako komunální politik se v této sféře prostě pohybuji. Já velmi často mluvím a navštěvuji sociální zařízení, zejména ta, která nejsou státní nebo nejsou spravována veřejnou správou, například charity nebo diakonie.

A já jenom musím z tohoto místa vyseknout obrovskou poklonu všem pracovníkům a pracovníkům v těchto službách za to, co oni dělají a za jaký peníz. Je to prostě neskutečné! A já jenom doufám, že je prostě tam udržíme a že je neunaví ta těžká doba, kterou prožívají teď, daleko těžší než normálně v době koronaviru.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kaňkovský, poté paní ministryně Schillerová. Snažím se držet to pořadí, jak se mi lidé hlásí. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Já se paní ministryni omlouvám. Já jsem ještě zapomněl na jednu věc. Paní ministryně se tady zmínila o těch systematických opatřeních, která je potřeba udělat. Já s ní naprosto souhlasím. Už druhé volební období tady slyšíme o potřebě komplexní novely zákona o sociálních službách. Bohužel jsme na konci volebního období, a novela zákona o sociálních službách ještě není ani ve Sněmovně. To je jedna věc. A druhá věc je, že jsme se napříč politickým spektrem – vyjma, tuším, sociální demokracie – shodli na tom, že je potřeba valorizovat kompenzační vyhlášku pro sociální služby, ale opět tento slib nebyl doposud naplněn. A to je na vládní koalici, to nemůžete očekávat od opozice.

Takže myslím si, že v tomto se shodneme. Udělejme systematická opatření, navrháme model financování, nejlépe víceletý, a budeme mít mnohem méně problémů s financováním sociálních služeb a možná ty každoroční diskuse o financování sociálních služeb už tady potom dělat nebudeme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní s faktickou poznámkou paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Já na pana poslance Benešíka jenom velmi krátce. Když jsme měli tiskovou konferenci s paní ministryní Maláčovou po jednání o rozpočtu, po druhém jednání, protože jsme dojednávali nadvakrát, tak já jsem tam jasně řekla, já jsem projela, říkala jsem vám to tady ve vztahu k firmám, ale když jsem projížděla republiku v létě, tak jsem byla i v celé řadě tady těchto sociálních domů a různých zařízení, a já jsem na té tiskové konferenci řekla: Ti lidé jsou andělé! Andělé! Proto jsem ustoupila a souhlasila jsem s tím, že toto bude jediný segment, kde přidáme těch 10 %, a vymysleli jsme ten systém dotační a konzultovali to s panem Horeckým. Proto jsem s tím souhlasila, protože skutečně ten průměrný plat se tam pohybuje kolem 26 tisíc, a co ti lidé tam dělají, to je neuvěřitelné! Já každému doporučuji tam prostě jít a s velkou pokorou se možná bude dívat na tento svět.

Takže já s vámi souhlasím, ale jenom mi prosím nepodsouvejte – nebo naší vládě, to není o mně – že na tuto oblast my nedbáme. Takže jediní, komu porostou platy, budou učitelé, sociální služby a zdravotníci o 10 %. Ale to je úhradová vyhláška, to není samozřejmě problém státního rozpočtu. Nikomu jinému.

A ještě jednu maličkost. Já věřím, že tady odhlasujete všichni, věřím v to, že tu miliardu, co to bude stát, ono to bude 1,6, ale dejme tomu, že miliardu získáme tím, že tady snížíte – zmrazíte, zmrazíte, ne snížíte, zmrazíte platy ústavních činitelů. Po tom volám. Po tom volám. My podporujeme ten návrh Pirátské strany. Bude tady pozměňovací návrh, protože Ministerstvo financí, my apelujeme, my jsme přišli s tím, protože to zmrazení je pouze na rok 2021, my ho chceme i na rok 2022, protože jinak by skokově ty platy ústavních činitelů vzrostly asi o 15 až 20 %, to určitě nikdo z vás nechce, nikdo z nás tedy, mě se to taky týká, nikdo z nás nechce. Takže tady máme hned

ušetřenou miliardu. A já čekám, že se to podaří. A musí být účinnost 1. ledna, prosím vás, pozor. (Upozornění na čas.) Pokud nebude 1. ledna, tak ty platy skočí automaticky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec Benešík, poté pan poslanec Klaus s faktickými poznámkami. Prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Jsem rád, že jsme si to vyjasnili. To nebyla výtka, to bylo jenom upřesnění, to, co jsem říkal. A jsem za to navýšení rád.

Ale ještě bych tady chtěl zdůraznit jednu věc, o které se málo ví, ale doufám, že i tato Sněmovna o ní bude diskutovat, a sice Evropská unie vyčlenila pro boj s koronavirem členským státům poměrně velké prostředky, nebo resp. na pokrytí následků pandemie. Česká republika si může sáhnout na nějakých 170 až 180 mld. korun. Ty peníze bude možné čerpat už od ledna. Ty peníze bude možné čerpat na základě takzvaného národního plánu obnovy, který stanoví priority. A ty priority by měly být právě sociální oblast, dostupnost a zkvalitnění sociálních služeb, zdravotnictví, dostupnost a zkvalitnění zdravotnických služeb, ale taktéž například na udržení zaměstnanosti. (V sále je trvalý hluk.)

My jsme jako členové evropského výboru dostali, řekněme, výtky od sociálního sektoru, od poskytovatelů sociálních služeb, že nejsou dostatečně zataženi do procesu tvorby tohoto Národního plánu obnovy a že v těch prvotních návrzích se na ně příliš nepamatuje. My jsme přijali usnesení na výboru minulý týden, kdy žádáme vládu, aby i Poslanecká sněmovna byla vtažena do procesu tvorby, abychom byli průběžně informováni, ne až když všechno bude uvaženo a upečeno, a aby po vzoru Slovenska, protože na Slovensku se skutečně toho procesu tvorby, stanovení těch priorit, na co ty peníze budou využity, účastní opravdu celá škála společnosti, tak abychom dělali totéž.

Takže já oslovím pana ministra průmyslu a obchodu s dopisem, kde se ho zeptám na to, jak on to vidí, a doufám, že na příštím zasedání evropského výboru toto společně s gesčními ministerstvy probereme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji za dodržení času. Požádám o větší klid u stolku zpravodajů, případně i zde. A nyní pan poslanec Klaus s faktickou poznámkou, poté paní poslankyně Golasowská. Prosím.

Poslanec Václav Klaus: Teď jsem se tady trochu rozvystupoval, ale chtěl bych jenom požádat kolegy, nemyslím to nějak drze, možná je to trochu pedagogické ode mě, ale jsme v prvním čtení státního rozpočtu, kde se má jednat o výši salda, zda má být rozpočet vyrovnaný, nebo má být schodek 400 mld. a podobně. Čili já naprosto beru jako legitimní vaše připomínky, dokonce s nimi i souhlasím, ale na místě by fakt byl návrh o zvýšení rozpočtu o 7 mld. a dát to na sociální služby, nebo si to nechat do druhého čtení, kde se právě jedná o tom, že se sebere, já nevím, těmhle a dá se víc sestříčků. Ale teď je to mimo meritum debat. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za tuto poznámku a prosím paní poslankyni Golasowskou.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Nedalo mi to a přece jenom jsem chtěla vystoupit, ne v nějaké dlouhé řeči, protože to už tady byl kolega Kaňkovský za klub KDU-ČSL. Ale chtěla bych jenom vysvětlit, nebo potvrdit, proč stoupají náklady na sociální služby. Takže potvrzuji to, že ty platy tam byly léta letoucí velmi malé. A musím říct, protože jsem si to zjišťovala i teď, ty platy, posuďte sami: pracovník v sociálních službách má 18 tisíc hrubého, pokud dělá na denní směně, a s nočními příplatky a se směňami o svátcích má 20 tisíc korun hrubého – pracovník v sociálních službách, který je u lůžka, který je v přímé péči; sociální pracovník s vysokoškolským vzděláním má 27 až 28 tisíc hrubého. Takže posuďme sami, zda je to nějaká vysoká mzda, nebo adekvátní. Já si myslím, že ne. A v podstatě neziskový sektor se obává, že tito zaměstnanci jim budou z pracovních míst utíkat a odcházet jinam, kde budou lépe zaplacení. Oni se obávají, že nebudou mít právě u lůžek v pobytovkách a všude tam, kde potřebují, v terénních službách, v poradnách a tak dále, dostatek zaměstnanců.

Takže bych chtěla opět apelovat na to, aby jak MPSV, tak Ministerstvo financí se zamyslelo nad tím, zda vlastně ten budget na sociální služby je dostatečný. Myslím si, že si to zaměstnanci v sociálních službách zaslouží, aby jejich práce byla dostatečně ohodnocena. A já jim za ni moc děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To je v tuto chvíli poslední faktická poznámka. Prosím s přednostním právem se stanoviskem klubu pana místopředsedu Skopecčka. Prosím.

Poslanec Jan Skopeczek: Skvělé. Přežil jsem maraton faktických poznámek. Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Také bych vás rád seznámil se svými poznámkami ke státnímu rozpočtu, se svým názorem.

Já jsem bytostně přesvědčen, že máme na stole vůbec nejhorší návrh státního rozpočtu od roku 1989. A vůbec si nemyslím, že je nejhorší od roku 1989 jenom kvůli tomu rekordnímu schodku 320 mld., který je pokračováním rozvratu veřejných financí, který začal letošním rokem, kdy jsme schválili 500 mld. Myslím si, že to je nejhorší návrh rozpočtu i díky tomu, že máme na stole a projednáváme polotovar, jakousi fikci neodpovídající realitě. Vládní návrh státního rozpočtu na rok 2021 totiž neobsahuje, nezapočítává jakkoli plánované daňové změny, které mohou výrazně ovlivnit příjmovou stranu rozpočtu, a tedy i výsledný deficit. Dokonce kdyby to byla opozice, byla by to jiná věc, ale premiér a vicepremiér stejné vlády podávají různé varianty daňových změn, které v návrhu rozpočtu paní ministryně financí vůbec, ale vůbec nereflktuje. Když už máme vládu, která není schopna přijít se shodou, co se týče daňové změny, a očekává, že tu nějaký výsledek jako v loterii z Poslanecké sněmovny vzejde, co se týče daňových změn, tak bych předpokládal, že alespoň paní ministryně variantně na té příjmové straně rozpočtu propočítá dopady alespoň těchto dvou variant, abychom se o tom rozpočtu mohli bavit přece jenom v trochu větší vážnosti.

Aby té nejistoty a neurčitosti v rozpočtu nebylo málo, tak paní ministryně odmítla vytvářet a publikovat pravidelnou makroekonomickou listopadovou prognózu. Nemáme tedy k rozpočtu ani čerstvá data, která bychom mohli s návrhem rozpočtu konfrontovat, a jeho celkový schodek a strukturu té predikci přizpůsobit. Neobstojí tady slova o tom, že nemá smysl dělat makroekonomickou predikci v době nejistého ekonomického nebo turbulentního ekonomického vývoje. Přesně naopak. Makroekonomické predikce se nedělají na dobré časy. V dobrých časech, kdy ekonomika roste a kdy všechno funguje, jak má, a šíří se optimismus, v takové chvíli není potřeba dělat makroekonomickou predikci. Makroekonomickou predikci je potřeba dělat ve chvíli, kdy se s ekonomikou děje něco špatného, něco nepředvídatelného, něco, kdy potřebujeme mít nějakou kotvu a alespoň rámcový pohled do budoucnosti. To, že taková makroekonomická predikce bude zatížena větší mírou nejistoty, je zřejmé. Ale nedělat makroekonomickou predikci je strašná chyba. A za historii Ministerstva financí se to ještě nikdy nestalo. Četl jsem jeden článek dlouholeté šéfky oddělení Ministerstva financí, která vytvářela makroekonomické predikce, a ta říkala, že za svoji kariéru několik desítek let na Ministerstvu financí se nikdy nestalo, aby její oddělení, ať už byl ekonomický vývoj jakýkoli, nepřipravilo pravidelně makroekonomickou predikci a fiskální výhled.

Když si to připodobníme, tak návrh rozpočtu máme na vodě, protože neobsahuje ty plánované daňové změny. Paní ministryně ho navíc halí do mlhy, protože odmítá čerstvá ekonomická data a prognózy. Rozpočet je tedy na vodě, rozpočet je v mlze a to podle mého názoru není odpovědná rozpočtová politika. To spíše připomíná hororovou scénu, vodu a mlhu, nikoliv odpovědně rozpočtovou politiku. A korunu tomu dává pan premiér, který ve svém poslaneckém návrhu na změnu daní opětovně navrhuje další rozvolnění rozpočtových pravidel. To už jsme tu zažili v jarní fázi koronavirové krize. Vláda si chce ještě více uvolnit ruce, aby nemusela být v jakýchkoli mantinelech daných maximální výškou strukturálního deficitu. Tedy vedle hororu ze strany paní ministryně financí tu přichází ještě do rozpočtového procesu anarchie ze strany pana premiéra.

Slyšeli jsme povzdechy paní ministryně, pana ministra Zaorálka a celé řady koaličních poslanců, že kdy jindy se máme zadlužit a kdy jindy máme pustit tomu státnímu rozpočtu žilou než v době bezprecedentní ekonomické krize, kterou podle této vlády zažíváme. Ale prosím, rozlišujeme. My nepřipravujeme rozpočet na letošní rok, ve kterém byly realizovány ty největší podpory. My připravujeme rozpočet na rok 2021. A když se podíváme na makroekonomické predikce nejruznějších mezinárodních institucí, ale i poslední čísla Ministerstva financí, které sice neposlalo ty aktuální, ale na něčem ten rozpočet postavit muselo, tak vidíme, že v příštím roce jak ty mezinárodní instituce, tak Ministerstvo financí předpokládá pro českou ekonomiku růst. V době růstu se prostě deficity nedělají. V době růstu jsou deficity ekonomický zločin. A pan ministr Zaorálek se tu mohl dovolávat jakýchkoli ekonomů, ale ať on mi přinese jednoho ekonoma, který řekne, že v době růstu má stát hospodařit s rekordními deficity. Nebo ať si s paní ministryní financí vyřeší, proč tedy Ministerstvo financí s navrženým rozpočtem počítá v té poslední predikci s ekonomickým růstem. Tak to tedy neplatí? Ta čísla, na kterých je ten rozpočet postaven, jsou falešná, jsou mylná, protože čekáme v příštím roce ekonomický propad? Tak to ale fekněte a dejte to k tomu rozpočtu a na tom ten rozpočet postavme. Vždyť je to nejvážnější zákon roku, a my ho máme na absolutně lichých falešných číslech, alespoň podle té rétoriky pana ministra Zaorálka a dalších vládních poslanců, kteří čekají, že v příštím roce budeme v hluboké krizi, zatímco Ministerstvo financí, které nám posílá návrh státního rozpočtu, předpovídá v následujícím roce růst.

Paní ministryně se tu vyznala z toho, že dokáže žít s pocitem, že bude ministryní, která předloží nejhlubší nebo největší rozpočtové deficity v historii. No, to nás uklidnilo, to jsme rádi, že s tím paní ministryně dokáže žít. Ale co ostatní občané České republiky? Co naše děti, které jednou ten dluh prostě budou muset splácet? A nejenom naše děti. To, že poroste takto dramatickým tempem státní dluh, se samozřejmě projeví i v dluhové službě. Prostě budou dražší úroky za obsluhu státního dluhu. Budou dražší úroky, které budou brát potenciální finanční prostředky, které by mohly být použity na mnohem rozumnější výdaje, na investice, na veřejné statky. Tímto způsobem prostě hospodařit nelze. Neponesou to naše děti, ponese to i jakákoli další vláda, která nedej bůh se dočká podobné krize. Vláda, která se dočká podobné krize, bude mít mnohem menší manévrovací prostor pro nějaký fiskální pozitivní impuls, protože bude muset platit díky této vládě více na úrocích ze státního dluhu.

Ta úvaha, že se lze proinvestovat z krize nebo prodloužit, deficitem tu krizi překonat, je prostě lichá. Ježíšmarjá, vždyť se podívejme na to, jakým způsobem fungují evropské ekonomiky. Vždyť ta nírována a to žít na dluh, které jsme viděli zejména v jižních státech Eurozóny, copak ty jejich deficity, copak to jejich neodpovědné hospodaření vedlo k nějakým bezvadným ekonomickým výsledkům? Nikoliv. Je to právě jižní křídlo eurozóny, které se nechovalo k veřejným financím dobře a které dneska nejvíce trpí. Tak se podívejte na to, jaká jsou čísla růstu u Řecka, Španělska, Itálie, jak velká je tam nezaměstnanost. Podle logiky pana Zaorálka by tyto ekonomiky měly být na špičce dneska. Podle logiky Zaorálka by měla Itálie předhánět Německo a rozpočtově odpovědné firmy, protože to byly ty státy, které se prostě nezakecaly a zadlužily se. Ale ono je tomu přesně naopak. Jsou to státy, které nezbankrotovaly jenom díky tomu, že jim poskytl pomoc země, které se chovaly v rozporu se Zaorálkovou tezí, že je dobré se z ekonomické recese proinvestovat. Půjčovaly a zachraňovaly je země, které dokázaly hospodařit odpovědně.

Já bohužel v návrhu rozpočtu nevidím jakoukoli ambici šetřit. Když se podíváme, jak rostou vklady na účtech, když se podíváme na fungování firem, když se podíváme na fungování domácností, tak vidíme, že jak firmy, tak domácnosti pochopily, že prostě nelze utrácet bez ohledu na to, jaký je ekonomický vývoj, a začaly vytvářet rezervy. Podíl vkladů na bankovních účtech roste, lidé se prostě připravují na to, že je dobré mít rezervy. Jediný, kdo to nedělá, je stát. Jediný, kdo to nedělá, je stát, který se absolutně odtrhl od jakékoli logiky ekonomického vývoje. Stát nešetří, stát se nezmenšuje, stát naopak chce tuto krizi využít k tomu, že ještě více nabobtná, že bude ještě větší a že ještě více zaškrtní ten soukromý sektor, že ještě více bude žít na úkor toho soukromého sektoru, který jediný nás může z jakékoli krize, a to i z této, dostat.

Vybral jsem dvě čísla. Růst mandatorních výdajů je plánován podle návrhu rozpočtu v roce 2021 o téměř 7 %. O 7 % zvýší tato vláda mandatorní výdaje z roku na rok. Všichni dobře víme, že mandatorní výdaje jsou výdaje, které vláda, jakákoli vláda, i budoucí vláda, nejenom tato, bude muset zaplatit bez ohledu na to, jestli se ekonomice bude dařit, nebo jestli bude ekonomika v krizi, nebo, jak říkám, nedej bože pokud přijde nějaká podobná krize. Vláda nechá té budoucí vládě daleko menší fiskální prostor na to, aby pomáhala živnostníkům, aby pomáhala s ošetrovným, aby platila Antivirus. Prostě na další Antivirus, na další ošetrovné, na další bonusy pro podnikatele nebudou peníze, protože tu díky této vládě a jejímu rekordnímu nárůstu mandatorních výdajů budeme muset platit výdaje, které budou předem dané. Vláda nás posouvá do strašlivě nebezpečné situace, aniž by si to jakkoli uvědomila.

Vláda plánuje podle rozpočtu v příštím roce přesto, že ekonomika vyprodukuje méně než v předcházejících letech, větší počet státních zaměstnanců. V následujícím roce má vzrůst počet státních zaměstnanců o 7 tisíc. Pokračuje tak trend této vlády, že každým rokem jsou přijímány do služeb státu, a tedy jsou i ze státního rozpočtu placeny, další tisíce a tisíce zaměstnanců. Kdy jindy by měl být stop na počet státních zaměstnanců než v době, jak vláda často říká, bezprecedentní ekonomické krize? Přece nikdo nemusí být ekonom, aby pochopil, že vytvoří-li ekonomika méně prostředků, tak méně prostředků v tom roce máme na přerozdělování. A jestli máme méně peněz na přerozdělování, pak přece nemůže být stát na rozdíl od firem a domácností jediným, kdo zvětší své státní přerozdělování a kdo bude přijímat státní zaměstnance navíc. Vůbec tomu nerozumím. Nebo rozumím, ale jsem z toho smutný. A jsem smutný z toho, že tomu nerozumí a nechápe to vláda.

Tato vláda argumentuje letos – a to není překvapivé – tím, že deficit je oprávněný, protože bude rekordně investovat. Prosím vás pěkně, investice mají v roce 2021 dosáhnout 11,3 % celkových výdajů státního rozpočtu. To je stejné číslo, v jakém poměru investovala pravicová vláda v krizovém roce 2009. Stejně číslo. Tak co je to za rekordní investice? A to už vůbec nemluví o tom, že tato vláda o investicích spíše mluví a píše v nějakých svých plánech, ale ve finále málokdy ten stát proinvestuje skutečně tolik, kolik si naplánuje. A už tady o tom byla debata. Čili ospravedlnit tento šílený návrh rozpočtu a šílený návrh rekordního deficitu investicemi je strašně liché. A podívejte se do historie, jak dokázaly investovat ty předešlé vlády.

To oddělení žití státu od jakéhokoliv ekonomického vývoje a od jakékoliv racionality značí i to, jakým směrem se posunulo odměňování ve veřejném a soukromém sektoru. Nevím, jestli se shodneme všichni, ale já jsem přesvědčen o tom, že soukromý sektor je ta část ekonomiky, která posouvá naši ekonomiku dopředu, která má největší podíl na tom, že ekonomika roste a že se jí daří. Myslím si, že díky rostoucí ekonomice pak následně může stát realizovat ať už investice, nebo jakékoliv veřejné statky. Když se ale podíváme, jakým stylem se oddělilo odměňování v soukromém sektoru a veřejném sektoru, tak to jenom potvrzuje moji tezi, že se státní sektor úplně odloučil od jakéhokoliv racionálního vývoje naší země. Průměrná mzda ve veřejném sektoru má být ve výši 40 572 korun. Víte, kolik má být, nebo kolik je průměrná mzda v soukromém sektoru? 36 593. Čili soukromý sektor, který má posouvat tuto zemi dopředu, který se nejvíce podílí na ekonomickém růstu, má už výrazně nižší mzdu než sektor státní, který žije z přerozdělovaných peněz, které ten soukromý sektor vytvoří.

Jestli si neuvědomíme to, že jsme se posunuli někam, kam jsme neměli, a že to bude mít důsledky pro náš ekonomický růst a náš ekonomický vývoj, tak už nemá smysl se vlastně o čemkoliv v hospodářské politice bavit.

Tento rozpočet nicméně nelze dopodrobna vážně diskutovat. Jak už jsem říkal, leží díky této vládě na vodě a díky paní ministryni je i v mlze. Navíc díky premiérovi Babišovi a jeho snaze dál rozvolnit rozpočtová pravidla se řítí do anarchie. To jsou skutečně hororové scény, které do Poslanecké sněmovny nepatří, a nikdo rozumný, kdo chce v této zemi žít v následujících letech, takto šílený, hororový rozpočet nepodpoří.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké odpoledne a nyní tedy jsme v obecné rozpravě, takže vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar, připraví se pan poslanec Petr... S přednostním právem? Ano. Takže pan ministr Lubomír Zaorálek a připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Já bych chtěl jenom stručně zareagovat na vystoupení předřečníka, protože od něj tady zazněla taková věta, že nenajdu nikoho, kdo by řekl, že v době růstu je možné pracovat s deficitem. Na tohle bych rád zareagoval, protože já jsem přesvědčen, že tahle věta úplně neplatí.

Co je podle mě důležité, je, aby v době růstu se politika dělala tak, aby nerostl dluh vůči hrubému domácímu produktu. To znamená, když budu mít deficit, ale když tím zvýším HDP tak, že nebudu zvyšovat zadlužení, tak samozřejmě takový deficit nevádí. Takže chtěl bych tohle upřesnit. Neplatí prostě ta teze, že v době růstu nelze mít deficit. Rozhodující je ten poměr dluh a HDP. A ve chvíli, kdy to se vám podaří vyřešit, tak ten deficit samozřejmě být může. To znamená, já souhlasím s předřečníkem v tom, že je chybná, že politika je proticyklická, to si myslím, že v tom já cítím jádro toho, co on chce říci, jako oprávněné, ale neplatí tady tahle jednoduchá teze, že když je růst, nemůže být deficit. To si myslím, takhle jednoduše to prostě není. Jestliže ty peníze použiji způsobem, kterým dokážu tu ekonomiku stimulovat a vede mě k růstu HDP, tak je to vlastně pozitivní. A myslím si, v tomhle i neplatí ten příklad, že na těch Řecích nebo na jižních státech se ukazuje, že to je vadné, protože já pouze řeknu, oni prostě ty peníze nepoužili odpovídajícím způsobem na to, aby skutečně stimulovali hrubý domácí produkt, aby stimulovali vyšší přidanou hodnotu. To znamená, jak se lidově říká, ty peníze se dají projíst, aniž byste z toho měl jakýkoliv trvalý efekt. Ale ve chvíli, kdy prostředky, které si takto půjčíte, investujete do vzdělání, do inovací, když je investujete do lidského kapitálu, tak se vám to potom skutečně vrací.

To znamená, já vám mohu uvést celou řadu příkladů použití těch prostředků takovým způsobem, že vám to tu ekonomiku žene dopředu, a v tom se snad můžeme shodnout, že totiž záleží na tom, jakým způsobem s těmi penězi pracujete. A proto máte některé země, které se zadluží a vlastně z toho není žádný efekt, ale máte některé, a to jsou také příklady, kdy oni dokážou ty peníze užít k tomu, že ekonomiku nastartují odpovídajícím způsobem. Takže to je podstata toho, co tvrdím, a odmítám ale tu tezi, která tady byla řečena, že růst vyvoluje deficit. Tohle pravda není.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní jedna faktická poznámka – pan poslanec Jan Skopec a stále připraven je pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Skopec: Děkuji pěkně. Také zareaguji. Máte pravdu v tom, že ekonomický růst nevyklučuje deficit. Koneckonců, to jsme u vašich socialistických vlád, ale i u této vlády viděli, kdy jste sekali deficity bez ohledu na to, jestli ekonomika rostla, nebo nikoliv. To, co vy říkáte, by platilo ve chvíli, kdy by ekonomika měla jenom ten konjunkturální trend, to znamená, kdyby ekonomický cyklus měl pouze tu rostoucí část. Ale bohužel tržní ekonomiky se pohybují v cyklech a po tom více či méně dlouhém rostoucím cyklu přichází i ten klesající cyklus. A ve chvíli, kdy vláda realizuje deficity i v době konjunktury, tak se strašlivě těžko takové deficity odstraňují v době poklesu, resp.

takové deficity ještě dramatičtější narůstají a dostávají tu zemi do dluhového problému. To třeba donutilo Řecko v ne úplně správné chvíli ty výdaje přiškrtnout a šetřit, což ho dostalo do ještě větší recese. Kdyby země v ekonomickém růstu šetřily, resp. by nevytvářely deficity, tak v té době poklesu by rozumný ekonom řekl, že i ten deficit v době poklesu je možný a může i té ekonomice pomoci.

Ale veřejné výdaje mají jednu charakteristiku. Pokud je vláda jednou zavede, velmi složitě se takové výdaje škrtnají. Velmi složitě se škrtnají v době růstu, ještě hůře se sekají v době recese. Takže vlády a státy, které i v době růstu hospodaří s deficitem, si přivolávají dramatické problémy ve chvíli, kdy ta ekonomika klesá, protože jejich dluhová služba je nutí šetřit, a musí šetřit v té úplně nejméně vhodné chvíli, která je dostává do ještě větší recese. Takže si musíme uvědomit, že ekonomický cyklus má různé fáze.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar a připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano. Děkuji, pane předsedající. Ještě jednou dobrý den, kolegyně a kolegové, paní ministryně, pane ministře. Já nebudu komentovat konkrétní čísla v rozpočtu, protože všichni víme, a od mých předřečníků to několikrát zaznělo, že ta čísla vycházejí z nekonkrétních dat, a jak tady bylo řečeno, stojí na vodě. Místo toho chci mluvit o přístupu vlády k veřejným financím.

Mě hrozně překvapilo úvodní vystoupení paní ministryně, kde bychom po něm mohli nabýt dojmu, že jsme zase v něčem nejlepší, tentokrát ve státních financích. Bohužel ale tato chvála není namístě. Bavíme se o tom, že státní finance jsou skutečně v rozkladu a ve špatném stavu, a můžeme spekulovat o tom, jestli jsou ve špatném stavu na covid, nebo s covidem. Paní ministryně se snaží všechno schovávat za covidovou pandemii, která byla ohromnou ranou pro naši ekonomiku, ale zakrývá se tím, že bohužel pod vedením hnutí ANO státní finance a státní rozpočet nebyly v dobrém stavu už například za minulý rok. Já bych totiž čekal, že paní ministryně financí vystoupí a dozvíme se od ní po úvodním slově, jaká je vlastně perspektiva pro naši ekonomiku. Čekal bych, že se dozvíme, jak se nastartuje ekonomika a jak rychle vláda umožní ekonomice, aby se znovu rozběhla.

Přes tu první vlnu mnohé ekonomické subjekty přežily díky svým rezervám a i stát přišel s kompenzačními opatřeními. Já teď nebudu hodnotit porodní bolesti té kompenzace a zda byla dostatečná, ale mnohým pomohla. Dnes ve druhé vlně už podnikatelé a firmy, kterým vláda zakázala činnost nebo je výrazně omezila, už rezervy nemají, protože si je neměli kdy vytvořit. A stát také nemá rezervy, a to proto, že je vláda v předchozích letech přes ekonomický růst všechny utratila a nové nevytvořila. Já se obávám, že i tohle stojí za osekáváním podpory v té druhé vlně. Proto vláda neumožňuje souběh některých podpor, třeba kompenzačního bonusu a Antiviru. Nebo také proto živnostníci musí platit sociální pojištění přesto, že mají vládním rozhodnutím vypnuté podnikání. A na firmy a živnostníky, kteří nemají rozhodnutím vlády přímo zavřenou provozovnu, ale jsou zavřeni u svých odběratelů, ovlivnění, na ty se nedostalo vůbec. Čím déle bude naše ekonomika v tomto stavu, tím veškeré dopady budou horší. Já se obávám toho, že tady můžeme mít spoustu subjektů na pokraji krachu, že můžeme mít zvětšující se nezaměstnanost a kvůli tomu se zvýší tlak na sociální systém a zároveň

budou zmenšené příjmy státu. To vše bude ovlivňovat v budoucnu státní finance na roky dopředu.

Proto jsem od paní ministryně financí čekal vystoupení o ekonomice, právě o perspektivě, o fiskální politice státu, o stabilizaci veřejných financí. Místo toho jsme slyšeli obecné fráze o tom, že se musíme z krize proinvestovat. Paní ministryně tady řekla větu, že rozpočtová politika musí být moudrá. Já s tím souhlasím. Škoda jen, že nebyla moudrá i v předchozích letech. Za poslední roky, kdy po pandemii nebylo ještě ani vidu, ani slechu, tak hospodaření státu zhodnotil Nejvyšší kontrolní úřad slovy – cituji – že státní rozpočet je na mimořádné události připraven hůře než v době předchozí ekonomické krize. Teď ji tady máme a důsledek vidíme – rapidní navyšování deficitu. Paní ministryně tady mluvila o rozpočtové odpovědnosti a vytvoření rezerv v minulých letech. Ale bohužel, bohužel, nic není vzdálenějšího pravdě, protože žádné rezervy nemáme. Přes ekonomický růst v minulých letech vláda všechno utratila, utratila, co mohla, včetně těch rezerv, které nám dneska chybí.

Jenom pro vaši informaci, kolegyně a kolegové, když se podíváte na příjmy státního rozpočtu za rok 2014, tak byly ve výši 1 133 miliard. Za rok 2019 pak 1 523 miliard. To je 390 miliard, skoro 400 miliard rozdíl, o čtvrtinu se navýšily příjmy. Kde ty peníze jsou? Jak je vláda využila pro stabilizaci veřejných financí, abychom byli na pokles připraveni, abychom měli reformy, abychom zvýšili konkurenceschopnost? Co se s těmi penězi stalo? Vláda je pouze utratila. A to proto, že při řízení státních rozpočtů žila z podstaty a neudělala právě žádné změny, které by vedly ke zvýšení dlouhodobé stability veřejných financí. A bohužel, ve stejném duchu chce řídit naše rozpočty i v době krize.

Kdyby totiž vláda hospodařila v minulých letech rozumněji, tak by ten deficit nemusel být tak hluboký. A dnes je namísto požadovat po vládě, aby předložila plán, reálný plán, jak stabilizovat veřejné finance. Je možné také požadovat to, aby byla vůbec nějaká snaha o úspory v provozních výdajích státu, a to proto, aby tam třeba například bylo na dostatečnou pomoc pro lidi zejména ve vypnutých sektorech. Je možné také požadovat po vládě, aby dala přednost pouze nezbytným výdajům a zamyslela se nad smyslností některých výdajů, které nastavila v době ekonomického růstu. Ale když se podíváme na ten návrh rozpočtu, tak tam žádnou podobnou snahu nevidíme.

Už tady bylo mnohokrát řečeno, že každý dluh se bude muset jednou zaplatit. Když ho nezaplatí naše generace, tak ho zaplatí generace našich dětí.

Zvýšení deficitu znamená ale i zvýšení obsluhy státního dluhu, tedy zvyšuje i každoroční výdaje. Proto by se skutečně měla vážit jeho výše a snažit se, aby byla co nejmenší. Čím rychleji budeme zvyšovat deficity, tak se bude zvyšovat obsluha státního dluhu tím samotným zvýšením, ale také postupným zhoršováním ratingu a zvýšením úroků a ceny dluhu, které nás nepochybně čeká, pokud nebudeme mít žádnou brzdou nárůstu dluhu. A tím se samozřejmě bude zmenšovat i prostor pro vlády budoucí. Stejně jako v rodině, když dojde k ekonomickému výpadku, je nutné udělat určitou restrukturalizaci výdajů, stanovit si, co je nezbytné a co je zbytné. A z pohledu státu by měla být snaha uspořít na provozních výdajích státu nebo například na nadbytečných dotačních titulech nebo investičních pobídkách a třeba tyto peníze použít na dostatečné kompenzace, aby se co nejrychleji ekonomická činnost restartovala.

Řešením není styl, který nám předkládá vláda tímto rozpočtem, a ten styl je "utrat'me, co můžeme a co nám zákonné rámce umožňují". A navíc ten návrh neobsahuje nějaký

prostor pro řešení dalších nenadálých událostí v příštím roce. To už úplně není racionální. Co když přijde třetí vlna a co když zase vláda nařídí další lockdown?

Bohužel rozpočet, který je nám předkládán, stojí na vodě a nejistých předpokladech. A je několik obecných pravidel, která by při sestavování rozpočtu měla ctít každá vláda bez ohledu na své priority a bez ohledu na ekonomickou situaci. Kromě zásad efektivnosti, hospodárnosti a účelnosti je to také zásada reálnosti a pravdivosti rozpočtu. Bohužel tento návrh se dle těchto zásad neřídí, a proto nemá moji podporu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní požádám o vystoupení pana poslance Petra Bendla, připraví se paní poslankyně Lucie Šafránková. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, já nemám ambici mluvit o státním rozpočtu v makročíslech, to koneckonců tady kompetentně říkal pan kolega Skopec. I když možná na margo této věci, kdy tady byla debata na téma, co dělat v okamžiku krize, zda šetřit, či investovat, tak nemohu nepřipomenout, že v dobách krize bývalé vlády našetřily v rozpočtu, nebo v kapitole rozpočtu Ministerstva zemědělství částku zhruba 30 miliard korun, což byly zisky Lesů České republiky, národního podniku Budvar a podobně. Těchto 30 miliard korun, nebo necelých 30 miliard korun, bylo rozpuštěno do státního rozpočtu v dobách, kdy se ekonomika zvedala a kdy se ekonomice dařilo, a teď nám ty finanční prostředky zcela evidentně chybí, a chybí i v té kapitole Ministerstva zemědělství.

Možná si vzpomenete, my jsme tady diskutovali poměrně dramaticky nad tím, co se děje v Lesích České republiky a co páchá kůrovec v našich lesích, nejenom státních, ale samozřejmě i obecních či soukromých. A na margo toho, co se dělo v oblasti útoku škůdců, tak jsme v průběhu roku, nebo Poslanecká sněmovna v průběhu roku rozhodla o navýšení rozpočtu kapitoly Ministerstva zemědělství, a to o částku zhruba 7 miliard korun sloužící na zmírnění dopadů kůrovcové kalamity ve státních i nestátních lesích, která vznikla v roce 2019, tak abychom byli schopni, nebo aby stát byl schopen jednak bránit dalším škodám a jednak se popasovat s tou situací, kterou kůrovec už napáchal.

Jenom připomenu pro paní ministryni, která to určitě nemá, nemusí si ta čísla pamatovat, že kapitola Ministerstva zemědělství je zajímavá tím, že více než polovina částky, těch zhruba... v loňském roce to bylo dohromady nakonec necelých 70 miliard korun, tak více než polovina kapitoly rozpočtu Ministerstva zemědělství je kryta finančními prostředky z Evropské unie. V loňském roce byl plán krytí ze státních prostředků zhruba 24 miliard, z prostředků Evropské unie 32 miliard, přičemž v průběhu roku došlo k navýšení, které jsem říkal, celková částka byla 12,9 miliardy, takže rozpočet Ministerstva zemědělství byl těch necelých 70 miliard.

Návrh rozpočtu, tak jak je dnes nám předkládán, kapitoly Ministerstva zemědělství je v podstatě na stejné úrovni, jak byl předpokládán při tom plánování v roce 2019 na rok 2020, přičemž tam chybí zcela zjevně finanční prostředky na řešení kalamitní situace. Nejsme jenom v problémech s kůrovcem, případně s dalšími škůdci, ať už je to bekyně, či hraboši a další, prostě kalamity, které se na ten sektor zemědělský hrnou, ale je to především problematika vody.

Chceme dnes tady projednávat i změnu ústavního zákona o tom, jak chceme do Ústavy zakomponovat ochranu vody. My, kteří se v tom prakticky pohybujeme, víme, že Česká republika má obrovské problémy se suchem i s povodněmi, a to především proto, že zem není schopna, nebo nemá schopnost zachytit dostatek vody, a ty finanční náklady, které jsou s tím spojeny, jsou nemalé. My o tom zcela určitě budeme podrobně debatovat, o tom, jakým způsobem je toto kryto v návrhu kapitoly rozpočtu Ministerstva zemědělství. Ale tak jak – a vlastně ani nemusím příliš počítat, myslím si, že je zjevné, že kapitola Ministerstva zemědělství rezignovala na řešení problému dopadu kůrovcové kalamity. Nebo už to možná máme vyřešeno. Možná že už jsme to všechno zvládli a že už ty finance Ministerstvo zemědělství nebude potřebovat, že to dřevo tam necháme, nebudeme ani předcházet dalším škodám kůrovcové kalamity. V podstatě to necháme být a ušetříme tím 7 miliard. Ale podle mého hlubokého přesvědčení tím napácháme mnohonásobně větší škody, pokud tuto investici neuděláme. Tato naše investice má především charakter preventivní a měla by zabránit mnohonásobně větším škodám, které by kůrovec, a nejenom on, mohl napáchat.

Chci se tedy zeptat paní ministryně, zdali počítá s případným navýšením výdajů v oblasti řešení calamitních situací v zemědělském sektoru. Protože tak jak je ten rozpočet napsán, tam ty finanční prostředky v řádech miliard korun zcela určitě chybí. A abych trochu avizoval i do budoucna nějakou komunikaci, která proběhne, předpokládám, podrobně na jednání zemědělského výboru, myslím, že bychom se měli zase naopak bavit možná o efektivitě nákladů využívaných v oblasti tzv. nákazového fondu, který je každoročně zhruba jedna miliarda korun, nebo v tuto chvíli se pohybuje, poslední možná dva tři roky, na úrovni zhruba jedné miliardy korun, a že bychom se měli bavit o efektivitě takto vynaložených prostředků. Jestli by náhodou zemědělský sektor alespoň část toho neměl využít ve prospěch zemědělské veřejnosti někde jinde.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vystoupí paní poslankyně Lucie Šafránková a připraví se místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, dovoluji mi se krátce vyjádřit také k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2021, dnes spíše v obecné rovině, přičemž své konkrétní pozměňovací návrhy představím pak ve druhém čtení.

První čtení státního rozpočtu se má týkat jeho základních údajů a parametrů, objemu a výše jeho plánovaných příjmů, výdajů a rozpočtového deficitu. Ráda bych dodala – anebo rozpočtového přebytku. Ale to je dnes, bohužel, pro většinu našich občanů, zvláště těch mladších, pojem, který znají jen z ekonomických dějin nebo z ekonomické science fiction.

Nejsem asi první z těch, kdo zde v této souvislosti v první řadě bude bít na poplach proto, že návrh rozpočtu, který je nám předkládán, vychází z naprosto jiné ekonomické a legislativní reality, než která bude na jeho příjmové straně v roce 2021 s největší pravděpodobností platit. To je něco naprosto neslýchaného a bezprecedentního. Člověk se až zdřáhá uvěřit, zda to předkladatel, tedy vláda, může myslet vážně. Od české vlády je tento postup zcela nezodpovědný. Vůči celému systému veřejných financí, vůči občanům, podnikatelům, vůči obcím a krajům. Vůči všem. Jde o věc, která se jednou zapíše do

ekonomických učebnic černým písmem jako výstražný případ toho, jak se veřejné finance v žádném případě spravovat nemají. Ano, hovořím o plánované daňové revoluci, která ovšem není očekávatelným soubojem vládní koalice a opozice, ale bitvou premiéra vlády pana Babiše a jejím prvním vicepremiérem panem Hamáčkem, což je opět minimálně evropský unikát.

Vůči samosprávám jde navíc v mnoha případech o likvidační krok a o projev vrchnostenské arogance, která nemá obdoby. Doslova i příslovečnou ránu z milosti. Nehledě na očekávatelný a nevyhnutelný pokles jejich investičních aktivit, což se negativně projeví na celkové agregátní poptávce, a tím i na tempu celkového restartu ekonomiky po koronavirovém šoku, což má být údajně dle vlády jedním z cílů rozpočtu.

Poradní ekonomické orgány vlády v této souvislosti upozorňují, že pokud vláda urychleně nepřistoupí ke kompenzaci předpokládaného a nepřiznaného výpadku daňových příjmů buď zvýšením jiných daní, což odmítáme, anebo snížením výdajů, což hnutí SPD preferuje, lze očekávat další propad našeho strukturálního deficitu až o zhruba 1,3 % hrubého domácího produktu, přičemž toto takzvané celkové strukturální saldo, které bylo ještě nedávno v přebytku 0,4 % hrubého domácího produktu, by se tak mohlo v roce 2021 dostat až do schodku ve výši 6 % hrubého domácího produktu, zatímco jeho zákonná hranice činí po poslední úpravě už i tak nepřijatelná minus 4 %.

Navíc není k dispozici vládou přislíbený plán konsolidace veřejných financí. A to nemluvíme o závažném porušení samotných základních pravidel procesu tvorby rozpočtu ze strany vlády. Mimochodem, německá vláda plán konsolidace veřejných financí a snižování rozpočtového schodku nedávno předložila. A pokud jej dodrží, je docela dobře možné, že v roce 2022 bude český rozpočtový deficit už dokonce vyšší než u našich osmkrát lidnatějších sousedů, ne relativně, ale nominálně v absolutních číslech.

Dále také platí, že projednávání a konstrukce jednotlivých rozpočtových kapitol vychází ze zastaralého rozpočtového výhledu, což jen generuje další závažné problémy. Návrh rozpočtu nezohledňuje ani předpokládané zrychlení odpisů a snížení spotřební daně u nafty, což je propad o dalších více než 20 miliard na straně rozpočtových příjmů. Velké problémy a nesrovnalosti vidím i na výdajové straně rozpočtu. V tom smyslu, že významná část zejména sociálních výdajů je rozpočtována na úrovni výdajů státního rozpočtu na rok 2020, tedy absolutně bez zohlednění dopadů epidemie koronaviru. Ale hlavně je neakceptovatelné, že v den zahájení projednávání státního rozpočtu ve Sněmovně neznáme reálnou podobu jeho příjmové stránky, respektive že víme, že tak jak je k nám předkládána, nebude odpovídat realitě, a tím pádem realitě neodpovídá ani prezentovaná výše rozpočtového deficitu.

To nelze přejít mlčením, a už vůbec nelze se na tomto aktivně svou podporou podílet. Kolegyně a kolegové, já neupírám vládě právo předložit návrh rozpočtu zcela dle jejích vlastních představ, i kdyby měl obsahovat velký deficit, byť tím samozřejmě nesouhlasím. Ale členové Sněmovny a všichni občané si zaslouží, aby tento návrh byl pravdivý a aby se jeho základní parametry za pár týdnů neměnily nějakou další vládní novelou v řádu desítek miliard korun. Navíc jde o start skluzavky, na jejímž konci je velmi brzy, zhruba do pěti let, proražení horní hranice dluhové brzdy, což je 55 % hrubého domácího produktu. V kombinaci s nabíhající ekonomickou krizí v důsledku dopadů koronaviru by mohlo jít i onen pomyslný bod, ze kterého není návratu, což opět nesmíme připustit.

Dámy a pánové, o jednotlivých nedostatcích předloženého návrhu bychom mohli mluvit hodiny a hodiny. Toto jsou úplně ty základní. A ze životních zkušeností dobře víme, že na naprosto špatných a vadných základech nelze stavět nic. Ani malou zahradní chatu, natož státní rozpočet. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě, místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Pane místopředsedo, máte slovo. Tak prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, paní a pánové, já si dovoluji udělat jednu poznámku a potom tři takové části toho svého vystoupení.

První poznámka je k tomu ideologizovanému projevu pana kolegy Bartoška. Jestli jsem dobře poslouchal pana kolegu Romana Onderku, tak ta jeho kritika nebyla kritikou zprava vůči hnutí ANO, ale byla kritikou zleva. Čili to postavení hnutí ANO je spíše napravo od středu, nikoliv mezi sociální demokracií a KSČM. Já si myslím, že bychom si neměli plést ani politologické, natož státoprávní pojmy. Tolik tedy poznámka.

Druhá, nebo první taková větší část toho mého vystoupení se týká toho, nakolik jsme na jedné lodi. Já jsem podrobně poslouchal některá vystoupení. Některá vystoupení jsem si dovedl domyslet podle toho, kdo je přednášel. A víte, mně vadí to obrovské farizejství, nebo chcete-li neschopnost oddělit přání a realitu. Já opravdu nemohu dát za pravdu těm, kteří tady říkají, co všechno by se mělo ze státního rozpočtu zaplatit, a potom řeknou, že ten deficit je moc velký, když ty jejich návrhy směřují k deficitu, který je o desetimiliardy, nebo někdy i o stamiliardy vyšší, než je plánovaný. Já prostě takovému projevu nerozumím. Nikoliv že bych nerozuměl jeho obsahu, ale nerozumím tomu, že ten člověk může předstoupit před Poslaneckou sněmovnu a něco takového tvrdit. Prostě to není možné. Buď jsme konzistentní ve svých názorech, a musíme tedy nějakým způsobem vidět, že to, co říkáme, bude mít nějaký reálný dopad a musí se to určitým způsobem také odrazit na konkrétním ekonomickém životě státu.

Mluvíme tady o tom, že jsme na jedné lodi. Přitom s klidným svědomím někteří vystupující z pravé části politického spektra – a já jsem rád, že státní rozpočet ukázal, že levo-pravé dělení politického spektra je správné a že se nepřežilo. Protože jsou návrhy solidární, a pak jsou návrhy individualistické. A ty individualistické pravicové návrhy tady zazněly. Prostě jestliže jsme na jedné lodi, tak ČR samozřejmě jsou její občané, její obce, její kraje a stát jako celek. To je ta jedna loď. Ale nemůžeme se pokoušet ze státního rozpočtu okrádat centrum, stát, ve prospěch jedné té části a říkat, že jinak to nejde. Protože každý ten krok, například snížení daní nebo snížení odvodů, to, co říkal prezident republiky, se samozřejmě promítne do toho, nakolik v tom rozpočtovém určení daní to dopadne do rozpočtu obcí a krajů.

Prosím, pokud chcete konzistentně vystupovat, vždycky si uvědomme, každý z nás, že ta slova poslouchají lidé, kteří rozumí tomu státnímu rozpočtu. Jestli se na to někdo dívá, tak samozřejmě ta vaše vystoupení nemůže vzít za bernou minci. Nemůže. A ti lidé, kteří nás poslouchají v přímém přenosu v České televizi nebo si to přečtou v rámci možností, které dává ten online svět, tak samozřejmě si říkají, jak může říct dvě věty takhle za sebou ten konkrétní poslanec nebo poslankyně, když samozřejmě jedno vylučuje druhé.

A já trvám na tom, že pokud chceme mluvit o jedné lodi, tak samozřejmě musíme vidět ten dopad, který znamená, že stát má buď menší možnosti, nebo mu zůstávají ty možnosti, a že musí komunikovat jak s občanem, tím primárně, tak samozřejmě s těmi svými součástmi, jako je obec a krajská samospráva. A jestliže chceme tady mluvit o některých věcech, které se týkají kompenzací, tak si uvědomme, že tím pádem ztrácíme i my možnosti, které dává státní rozpočet v tom nebo onom. A to je, myslím, to podstatné pro ta vystoupení. A já potom taková vystoupení nemohu brát vážně, nemohu potom podpořit takové konkrétní pozměňovací návrhy, ať už jde o zákon o státním rozpočtu, nebo o daňové zákony, nebo o zákony, které tady předkládáme v rámci stavu nouze.

A teď k tomu našemu přístupu také spíše politicky, protože odborná vystoupení naši poslanci a poslankyně už fekli. My jsme vycházeli z toho, že tentokrát by měla být vyšší rezerva vlády, a hledali jsme tam, kde je to možné hledat. Tu zvýšenou rezervu, vládní rozpočtovou rezervu, jsme hledali v tom, abychom umožnili vládě reagovat na ty neočekávané události, o kterých tady mluvil kdekdo, ale nikdo nenavrhil zvýšení vládní rozpočtové rezervy. My navrhujeme minimálně o 10 mld. právě tím, že snižujeme rozpočet Ministerstva obrany. A neděláme to na úkor Armády ČR jako její snížení bojeschopnosti. To je prosím vás tak hloupý a neuvěřitelný argument, že mu snad nemůže uvěřit nikdo, kdo nás poslouchá. Jestliže Armáda ČR při rozpočtu letošního roku 72 mld. korun nemohla jaksi najít uplatnění pro ty prostředky v některých případech, tak mi neříkejte, že pro rok 2021 to nezvýšení o 10 mld., tedy na 85 mld., ohrozí bojeschopnost naší armády nebo její schopnost pomoci občanům ČR v té tíživé situaci. Není to pravda, je to nesmysl. A ten, kdo to říká, vědomě lže. Vědomě lže. A jestli někomu jde tady o to, abychom utratili peníze českých daňových poplatníků v zahraničí, tak ať to řekne rovnou, ať se nevymlouvá. A bude to jasné, že někdo je pro to, abychom utráceli peníze českých daňových poplatníků v zahraničí a kupovali si předražené věci, ať to začíná PCR testy až po vrtulníky, a neříká tady, že to ohrožuje bojeschopnost Armády ČR. Není to pravda. A každý, kdo trochu ví, o čem je řeč, tak ví, že jsme žádným krokem, tedy snížením rozpočtu Ministerstva obrany o 10 mld. a přesunutím do vládní rozpočtové rezervy, nic neohrozili. Zejména ne to, aby Armáda ČR mohla pomáhat občanům ČR jak tady na našem území, tak samozřejmě v plnění svých povinností v rámci obrany našich zájmů.

Druhou věc, kterou, a já jsem rád, že už je součástí toho návrhu rozpočtu, je náš dlouhodobý požadavek, aby se zvýšil podíl státního rozpočtu na platbách ve zdravotním pojištění. To znamená platba za státní pojištěnce. Zvýšila se o 30 mld., jestli říkám pravdu, paní vicepremiérko, a to je částka, která umožňuje, aby v této složité situaci český zdravotní systém byl schopen pokrýt ty potřeby, které má jak v rámci té péče, tak i té nákladné péče, která souvisí s pandemií. To si myslím, že byl správný krok, a při jednání to nebyl žádný komplikovaný problém. Naopak našli jsme při jednání s vládou pochopení a je to součást návrhů státního rozpočtu. To si myslím, že je důležité.

Pak je otázka deficitu. Je zřejmé, že ten deficit bude vyšší než původně plánovaných 116 mld. Vláda navrhuje 320 mld. My jsme uvažovali o tom, jestli se máme s vládou bavit o tom, že to má být jiná částka. Diskutabilní je jenom část, která přichází z Evropy, a my dál budeme jednat o těch 180 mld., které se týkají toho, co rozhodla Evropská komise, co schválil Evropský parlament, to znamená využití prostředků. A jsme rádi, že část těch prostředků je nějak směřována, že může pomoci vědě a výzkumu, že může pomoci těm zeleným projektům, že může pomoci tomu, o čem hovořil můj předchůdce, např. v zemědělství a ochraně vody, o které budeme za chvíli jednat. A jsem přesvědčen

o tom, že kdo racionálně uvažuje, tak nemůže říkat, že to byl neočekávaný krok nebo že nevíme, o čem mluvíme.

Samozřejmě, že otázka těchto prostředků je otázkou jejich zapojení do toho našeho rozpočtu, jejich zapojení do programů, které potřebujeme tedy udělat jak na té národní úrovni, tak na úrovni Evropy jako takové. A v tom případě jsme přesvědčeni, že ten deficit dává možnost, aby se dal dostatek prostředků do investic, abychom byli schopni pokrýt ty věci, které se týkají toho výpadku v ekonomice, a znovu ji nastartovat. Jestliže tohle byla ta základní úvaha, tak já myslím, že ta úvaha je správná, že je to úvaha, která ukazuje na to, že škrtání ve státním rozpočtu se vymstilo České republice, a není pravda, že to byl program, který nám pomohl. Ta krize se tady táhla do roku 2012, a v roce 2013 byly mimořádné volby právě pro to, kde skončila česká ekonomika tím škrtacím programem vlád, které tady byly od roku 2008, resp. 2006. To je realita. Tak si to řekněme. Nemalujme tady z nějakých důvodů obrany toho nebo onoho jiné obrazy, než tady skutečně lidé prožili.

A na závěr mi dovoluťe jednu poznámku, kterou vnímám jako podstatnou, abych otevřeně řekl ano, jsou věci, které jsme ještě při jednání s vládou nedohodli. Budeme je uplatňovat v rámci druhého čtení jednání o státním rozpočtu a budou to věci, které se týkají zase potřeb občanů České republiky, ať už jsou to prostředky na to, co je součástí vládního programu a co je součástí naší dohody o toleranci, to znamená naplnění těch slibů, které byly dány učitelům, nepedagogickým pracovníkům, ať už je to otázka toho doplnění v té zdravotní péči, ať už jsou to věci, které se týkají malých obcí, které potřebují ty mimořádné programy, protože samozřejmě jsou na tom mnohem hůře než ty obce, které mají velké aparáty a velké rozpočty, a mohou se tedy zachovat jinak. A mě opravdu mrzí, že ti, kteří mají dostatek peněz, najednou říkají: a ještě dejte a my solidární nebudeme. Takhle bychom na té jedné lodi nikdy nemohli být.

Jsem přesvědčen, že mohou být ty naše pozměňovací návrhy dobrým důvodem pro to, abychom se dohodli i v širším politickém spektru, že je potřeba je podpořit, ať už je to výstavba bytů nebo infrastruktury v obcích, ať už je to podpora těch konkrétních programů v Akademii věd, které vnímáme jako součást toho důležitého rozvoje posunu vědy a výzkumu jako jednoho z motorů růstu hrubého domácího produktu. Jsou tam samozřejmě prostředky, které se ještě nepodařilo dohodnout v tom prvním vyjednávání o státním rozpočtu, ať jsou to prostředky na Ministerstvu vnitra, zejména pro Hasičský záchranný sbor apod. Ale samozřejmě jsou tam i sociální služby, kde je evidentní, že část těch lidí, kteří prošli zdravotním systémem v rámci pandemie, skončí v těch sociálních službách, zejména ti starší, a budeme muset uvažovat o tom, jestli to sociální systém unese, jako se dnes uvažuje o tom, kolik unese zdravotní systém.

Já jsem přesvědčen, že ten, kdo racionálně uvažuje, musí vnímat i slova prezidenta republiky o tom, že ten rozpočet je sestaven s plnou odpovědností, a tak jak někdy trpím, když někdo říká, že tohleto vláda udělala špatně nebo tohleto je vytýkáno z určitých důvodů, tak samozřejmě ne kvůli obraně vlády, ale kvůli obraně zákona o jednacím řádu říkám, že jako v každé životní situaci je diskuse, pak je závěrečné slovo, a ten, kdo neuplatnil v té koncentrované diskusi své připomínky, tak se prostě chce domáhat, když na něco zapomněl, toho, jak je možné, že někdo má závěrečné slovo. Ano, tak to je v jednacím řádu. Tak je to v jednacím řádu. Prostě jednou ta diskuse skončí, musí dojít k rozhodnutí a to rozhodnutí je potom třeba akceptovat. Ne všichni to akceptovat chtějí, ne všichni mají tu vůli uznat, že jejich návrh nebyl většinový, že ten návrh nebyl ten, který si zasloužil podporu většiny této Poslanecké sněmovny. A já jsem přesvědčen, že

právě proto, že bychom měli ctít náš základní zákon, jednací řád Poslanecké sněmovny, že bychom si některé výhrady vůči vystoupením měli spíše ponechat pro sebe, než se takovými výjevy tady zesměšňovat.

Já chci říct, že klub Komunistické strany Čech a Moravy, tak jak bylo řečeno, podpoří první čtení státního rozpočtu, nebude podporovat jeho vrácení k přepracování a bude podporovat to, aby vláda České republiky měla pro rok 2021 všechny podklady pro to, aby mohla efektivně bojovat proti pandemii, která nás zatím stále ještě pronásleduje, abychom mohli efektivně občanům odpovídat na každém poslaneckém dnu, při každé příležitosti, kdy se nás zeptají, jestli chceme, nebo nechceme pomoci, nebo je pro nás důležitější jakýsi individuální zájem, který tady někteří zakrývali mnoha slovy, a nebyli ochotni přiznat, kam směřují. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tady mám faktické poznámky a jsou tři. Takže přečtu pořadí: pan poslanec Radek Koten, pan poslanec Stanislav Grospič a pan poslanec Jan Skopeczek. Takže máte dvě minuty. Tři faktické poznámky, zatím další nemám. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já jako občan tohoto státu, a myslím si, že i všichni občané tohoto státu, si formou daní, různých daní, ať už je to sociální, zdravotní, anebo daň z příjmů, tak si vlastně platí službu tohoto státu, službu pro něj jako pro občana. Myslím si, že všichni, jak tu jsme, bychom si měli uvědomit, že stát za ty vybrané daně musí skutečně občanovi odvést nějakou službu, a zároveň také platí, že ten, kdo bude doma hlídat děti místo toho, aby děti chodily do školy, anebo mu bude znemožněno podnikat, tak takový člověk bohužel nebude odvádět tyto daně. Pak tady máme různé programy COVID I, COVID II, COVID III atd, ale v případě, že se nám nepodaří vrátit děti do školy a podnikatelům jejich činnost, aby mohli podnikat, tak skutečně výhled na výběr daní bude velice mizivý.

Co se týká škrtů v armádních zakázkách, myslím si, že by bylo rozumné v této situaci zvážit, zda momentálně tuto techniku potřebujeme anebo zda jsme schopni u nás pomoci našich zbrojních firem tuto techniku vyrobit zde, protože pak by ten zisk zůstal skutečně v České republice a dávalo by to nějaký smysl, protože bychom si zaměstnali svoje lidi, kteří by zase odváděli daně v České republice.

Co se týká neziskových organizací, které skutečně nejsou pro charitu, ale jsou pro to, aby tady podporovaly dovoz nelegálních migrantů (upozornění na čas), tak to skutečně bychom tady asi platit neměli. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak další faktická poznámka pan poslanec Stanislav Grospič, vaše dvě minuty, prosím. A připraví se pan poslanec Jan Skopeczek.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vím, že všechno je o daních, o příjmech. A o tom je i rozpočet. Proto má otázka směřuje na tu nejaktuálnější informaci, která dnes zaznívá médií a veřejným spektrem. Vlajková loď české ekonomiky, jeden z největších přispěvatelů do daňového systému tohoto státu a udržení i zaměstnanosti, koncern Volkswagen Škoda, bude převádět výrobu aut s vyšší přidanou

hodnotou na Slovensko a do svých mateřských závodů koncernu v Německu. V Mladé Boleslavi nikoliv. V České republice nikoliv.

Ptám se, co vláda České republiky, co Andrej Babiš přímo při jednání s předsedou představenstva tohoto koncernu učinili pro to, aby v Mladé Boleslavi byla vyráběna i auta s vyšší přidanou hodnotou, s vyšším nárokem na i podnikatele, kteří vytvářejí pracovní místa, která se snažíme tady zachránit různými balíky, měli odbytiště, měli zakázky a měli jistotu, že budou dále moci kooperovat v rámci koncernu, udrží pracovní místa, zaměstnanost, výdělky, příjmy občanů, a tedy i stabilitu v České republice.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku zatím poslední přihlášený pan poslanec Jan Skopeček. Prosim, pane poslanče, vaše dvě minuty. Máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Já bych chtěl zareagovat na projev pana místopředsedy Filipa vaším prostřednictvím. My se můžeme lišit v tom, jak má vypadat dobrý státní rozpočet. My budeme vždycky kritizovat deficity, budeme se snažit šetřit. Komunisté to mohou mít naopak. Čemu ale nerozumím, tak je věta, že rozpočet byl připraven, jestli to dobře cituji, s plnou zodpovědností. To přece, pane místopředsedo, nemůžete myslet vážně.

Ve chvíli, kdy na příjmové straně rozpočtu nejsou započteny plánované daňové změny a jenom ze strany vlády jdou dvě alternativy těchto daňových změn, které mohou zahýbat s příjmovou stranou rozpočtu, tak to není přece odpovědně připravený rozpočet. Ve chvíli, kdy paní ministryně odmítne publikovat nejčerstvější listopadovou makroekonomickou predikci, což je prostě novum, nikdy se to nestalo, a my nemůžeme ten návrh rozpočtu konfrontovat s nejčerstvějšími daty a případně, jak deficit, tak strukturu rozpočtu té nové makroekonomické predikci přizpůsobit, tak to přece není odpovědně sestavený rozpočet. Tento rozpočet je na vodě. Tento rozpočet je zahalen mlhou, což je spíše hororová scéna než odpovědná politika.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Další přihlášku nemám. Prosim, pane místopředsedo, vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, vaším prostřednictvím panu kolegovi Skopečkovi. Vy jste mě neposlouchal, pane kolego. Já jsem řekl, že si musíme vážit našeho jednacího řádu. Stejně tak vláda nemůže připravovat státní rozpočet podle neplatného zákona. Vy víte, nebo kdokoli z nás ví, jaký bude závěr zákona o daňovém balíčku? Jaká bude jeho účinnost? Já to nevím! Já nevím, jak dopadne jednání a jestli ten zákon bude účinný od 1. července, jak jsme se dohodli u daňových zákonů, nebo od 1. ledna 2022. Podle čeho jiného může vláda připravovat státní rozpočet, když ho musí připravit podle platné legislativy, resp. u zákonů, které připravuje ke 30. 9., dnes ke 31. 10., musí projít aspoň prvním čtením. A protože to nevíme a není jasné, jak to bude, tak je připraven tímhle způsobem. A neznám žádný důvod, pro který by mohla vláda připravovat státní rozpočet jinak. Proto jsem mluvil o tom, že si máme vážit vlastního zákona o jednacího řádu, protože to je ten proces, který máme dodržet. A jiný

postup já bych považoval právě za proces neregulérní, netransparentní a neodpovídající zákonu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tady mám dvě faktické přihlášky, takže jako první předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a připraví se pan poslanec Jan Skopec. Tak, pane předsedo, máte dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Škoda, že to panu místopředsedovi Filipovi nevadilo loni, když si vláda nakreslila příjmy z daně z digitálních služeb, které mimochodem nebudou letos schváleny vůbec. Ale loni v prosinci jste, pane místopředsedo Filipě prostřednictvím pana místopředsedy Okamury, vesele hlasoval pro návrh státního rozpočtu a nevadilo vám tam, že tam jsou nakresleny příjmy z digitální daně.

Proč máme problém s daňovými zákony a státním rozpočtem v letošním roce? Vláda letos dostala měsíc navíc z rozumných důvodů. A daňový balíček přišel do Sněmovny, teď jsem se díval, abych řekl přesně, na konci června. A pak začaly hádky uvnitř vládní koalice a čekali jsme, až Ministerstvo financí pro pana poslance Babiše napíše pozměňovací návrh. Druhé i třetí čtení daňového balíčku, neříkám, že Senátu, jsme mohli mít dávno za sebou, kdyby vláda věděla, co chce. To není chyba opozice. Pamatujeme si, jak jsme začínali první čtení daňového balíčku: Hlavně aby to bylo včas! Neopakujeme chyby minulých let, případně minulých vlád, aby se na poslední chvíli schvalovaly daňové změny! To je správné předsevzetí. A jaká je realita? Dne 19. listopadu budeme hlasovat ve třetím čtení pravděpodobný návrh ze Senátu. Takže pokud schválíme daňové zákony, tak to bude někdy těsně před Silvestrem a před účinností 1. ledna. A v tom je problém toho, že to není zapracováno v rozpočtu. Díky říjnu to tam mohlo být, kdyby vláda věděla, co chce, a daňový balíček mohl být odsouhlasen ještě předtím, než byl návrh rozpočtu poslán do Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Jan Skopec, zatím poslední přihláška. Tak prosím.

Poslanec Jan Skopec: Ještě jedna reakce na pana místopředsedu Filipa prostřednictvím předsedajícího. Pane místopředsedo, my jsme přece této vládě umožnili to, že na rozdíl od minulých let mohla poslat návrh zákona o státním rozpočtu v pozdějším termínu. Paní ministryně tu argumentovala tím, že chce mít ta přesnější data, na základě kterých chce připravit realističtější návrh rozpočtu. A co máme na stole? Máme na stole rozpočet, návrh rozpočtu, který neobsahuje vládou plánované daňové změny a který neobsahuje a není postaven ani na aktuálních číslech ekonomiky, protože paní ministryně odmítla publikovat pravidelnou listopadovou makroekonomickou prognózu. Tak co to je za odpovědný přístup? Proč jsme to té vládě tady umožňovali, aby s tím návrhem zákona mohla přijít později s argumentem, že chce připravit přesnější návrh rozpočtu, když šla úplně opačnou cestou, a máme tady historicky naprosto fiktivní cár papíru, který neodpovídá realitě. To je odpovědnost, o které jste mluvil?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali je ještě zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Táží se, zdali je zájem o závěrečné slovo. Paní ministryně? Paní zpravodajka? Ano, paní zpravodajka ne, paní ministryně ano. Takže paní ministryně, máte volný prostor. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Začnu popořádku, protože jsem vystupovala minimálně a vždycky jenom na nějaké konkrétní věci jako sociální služby a podobně.

Tak za prvé bych se chtěla velmi ostře ohradit proti tomu – a prosím vás, beru průběh té diskuse celý den a doufám a věřím, že už naposledy, protože to tady říkám poněkolkáté, ale zase jsem trpělivá, řeknu to klidně znovu – proti tvrzením, že návrh státního rozpočtu odporuje zákonným požadavkům a že jsme porušili zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, zaznělo to tady.

Zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti startuje celý rozpočtový proces, to je pravda, ale není jediným zákonem, dle kterého se odvozuje výdajový rámec. Po odvození výdajových rámců v dubnu je v souladu s legislativou výdajové rámce v průběhu přípravy návrhu státního rozpočtu dále aktualizovat. Takže jsou to tři zákony, podle kterých se to nastavuje. Poslední z nich je ten, kterým se nastavil harmonogram, posunutí harmonogramu rozpočtového procesu pro rozpočet 2021. Takže jednak podle taxativně uvedených možností v § 8 zákona o rozpočtových pravidlech, kdy je možné zohlednit například odlišnou makroekonomickou predikci nebo jiné příjmy z rozpočtu Evropské unie. Zákon rovněž umožňuje navýšit výdajový rámec o 0,3 % schválených výdajů, tedy v současné době cca je to 5,5 mld. korun, v souvislosti s neočekávaným vývojem. Dále byl, a to jsem už teď zmínila, pro letošní přípravu státního rozpočtu a jeho střednědobého výhledu schválen zákon čísla 288/2020 Sb. a ten v § 1 odst. 2 umožňuje přihlédnout též k očekávanému makroekonomickému vývoji v roce 2020, který ovlivní makroekonomickou situaci v letech 2021 až 2023. Z těchto důvodů jsou rámce vyšší, než by odpovídalo strukturálnímu deficitu 4 % HDP.

Takže prosím, tím tedy znovu vysvětluji, že jsme neporušili v žádném případě platnou legislativu, a účinnou. A já se domnívám, že těmito zákony umožněný fiskální impuls je žádoucí. Nenutí totiž nesmyslně škrtat propad příjmů o 213 mld. korun v tomto roce. Ten je totiž tak hluboký, že jeho kompenzace, a říkala jsem to tu několikrát a zase to zopakuji, by podkopala oživení ekonomiky a uvedla by nás hlouběji do recese. Propad příjmů v tomto roce totiž dramaticky snížil trajektorii budoucích příjmů a právě to ze dvou třetin tvoří dnes tak kritizovaný schodek.

Současně několik z vás argumentovalo, že rozpočet je postaven na špatných předpokladech. Teď to tady znělo celé odpoledne. Takže za prvé, protože je podle některých daňová predikce odvozena z již neaktuálního makroekonomického scénáře, za druhé neobsahuje daňových balíčků na rok 2021 včetně pozměňovacích návrhů. To tu zaznělo a teď to tady rezonovalo poslední hodinu a půl.

Takže znovu, popořádku. Letos byl harmonogram posunutý o měsíc, takže se vlastně na vládu předkládal rozpočet do konce září, do Poslanecké sněmovny do konce října. Já děkuji za to, že to Poslanecká sněmovna umožnila. Takže makroekonomická predikce pro rozpočet vychází běžně v červenci, v běžném roce, letos to bylo 15. září. Byla posouzena výborem pro rozpočtové prognózy a ten obě, tedy makroekonomickou i fiskální predikci, označil za realistické. Jistě, a pak se situace změnila. To je jasné a všichni to víme. Ale

také je třeba si uvědomit, že ekonomika ve třetím čtvrtletí nakonec meziročně rostla více, než jsme očekávali, a zmiňovaná predikce České národní banky, která letos očekává pokles HDP nepatrně vyšší, to znamená o 7,2 %, než je naše zářijová predikce minus 6,6, ale v příštím roce pouze růst 1,7. Ano, ale současně Česká národní banka odhaduje i saldo veřejných financí na příští rok, a to je 4,9 % HDP, tedy stejné, jako odhadovalo Ministerstvo financí v září.

Rovněž bych ráda upozornila, že Evropská komise zveřejnila svoji poslední prognózu minulý týden, to znamená 5. listopadu, a v té odhadují také pesimističtější makroekonomický scénář, ale nikoliv dramatický dopad na daňové báze. Dokonce jejich predikce odhaduje schodek veřejných financí – myslím pro Českou republiku – mírně lepší než Ministerstvo financí. Oni tam mají myslím minus 6,2. Jinými slovy rozdíly v makroekonomických předpokladech těchto institucí nemají evidentně viditelné vlivy na příjmy sektoru vládních institucí, potažmo státního rozpočtu.

Ještě bych připomněla, že listopadová predikce, která je mi tak vyčítána, nikdy neměla vliv na rozpočet. Rozpočet se poslal do Parlamentu vždycky do konce září, a pak se dělala v listopadu makroekonomická predikce a ta prostě ten rozpočet neovlivnila. Nikdy ho neovlivnila, protože v té fázi už ten rozpočet byl třeba po druhém čtení. Když jsem ze stejných důvodů absolutních nejistot oznámila, že uděláme predikci až 15. září, tak jste to všichni vzali v klidu a souhlasili jste s tím, protože teď nám do toho vstoupila druhá vlna. Vždyť jsem poslala rozpočet do konce října do Parlamentu a ta predikce by byla v listopadu. Jaký by na to měla vliv? Plus minus by tam byly stejné výsledky, možná o něco horší, ale postavené na absolutních nejistotách. Kdy víme, že otevřeme provozy? Zatím to nevíme. Máme namodelovaný nějaký scénář, podle toho scénáře se pojede, podle toho PES pana ministra zdravotnictví, toho systému, ale prostě to nikdo přesně nevíme. Stihneme Vánoce, nestihneme Vánoce? Budou tam tržby? Nebudou tam tržby? Takže co chcete? A jaký by to mělo vliv na rozpočet? Jak by ho to změnilo?

A že to kvůli tomu vrátíte? Někdo z vás to tady řekl dobře, myslím, že pan Dolejš, teď si nejsem jistá. Prostě vliv by to nemělo. A všichni vy, co navrhuje vrácení, tak v podstatě navrhuje rozpočtové provizorium. A řeči, že bude třeba měsíc nebo dva, dobře, to se dá zvládnout v konjunktuře, nikoliv v tak těžké krizi.

A teď k těm plánovaným daňovým změnám. Myslím daňový balíček. Ty tam skutečně nejsou. Já jsem poslala na vládu balíček, který potom přišel do Parlamentu. To byl ten, o kterém mluvil pan předseda Stanjura, ten, který se schvaloval, tuším, začátkem července, a ten byl dokonce mírně pozitivní. Nebyla tam superhrubá mzda, bylo dohodnuto v rámci koalice, že se o tom bude jednat v souladu s rozpočtem. Na konci srpna byla společná tisková konference předsedy vlády a prvního místopředsedy, tam prostě avizovali shodu, teď tam vedeme nějaké debaty. Samozřejmě to není šťastné, ale je logické, že jsem to tam dát prostě nemohla. Co bych tam měla dát? První hmatatelné číslo, které mám, je číslo doporučení z rozpočtového výboru. A to jsem zahrнула do návrhu konsolidace veřejných financí, která byla odeslána včera vpoledvečer na rozpočtový výbor podle usnesení Poslanecké sněmovny. A tam pracuji jenom s tímto číslem, protože to je první hmatatelné číslo, které mám, ale není konečné. Já nevím, na čem se tady dohodnete příští týden 20. 11., pro co zvednete ruku, který z návrhů projde, či neprojde. Takže s čím jsem tam měla pracovat?

Loni jste mě tady za digitální daň, správně to řekl pan předseda Stanjura, uznávám to, rok vláčeli bahnem, že jsem dala za 2 mld. digitální daň, byl to návrh vládní, byla na něm shoda v koalici, ale nebylo to dobře. Vyčetla mi to Národní rozpočtová rada, vyčetl to

Nejvyšší kontrolní úřad a vyčetla to tato Poslanecká sněmovna. Takže teď by to bylo v pořádku? Teď bych tam dala co? Jsou tam odpisy, je tam celá řada návrhů. Navrhujete tam celou řadu slev. Takže co jsem měla? Podívat se z okna do věštecké koule a dát tam co? Maximálně bych tam mohla dát to, co bylo v balíčku po prvním čtení začátkem července, a to bylo mírně pozitivní. Takže to by se vám asi taky nelíbilo. Takže si myslím, že to je podle hesla "kdo chce psa bít, vždycky si hůl najde". Takže asi tak. To téma nad daňovým balíčkem povedeme ještě příští týden, dvacátého máme třetí čtení.

Zaznělo to tady zatím úplně ne hlasitě, ale já jsem to tam četla v některých vyjádřeních, už nevím koho, to není podstatné, myslím, že pana poslance Skopecčka. Ano, návrh pana premiéra v roli poslance je svázán s pravidly rozpočtové odpovědnosti, s rozvolněním těch pravidel. Já jsem tady ale řekla minulý týden, vy jste tu nebyl, pane poslanče, takže to teď jenom zopakuji, když jsme tady debatovali v rámci druhého čtení nad daňovým balíčkem, že každý z těch návrhů, které jste v podstatě předložili, kdokoli z vás, bez rozvolnění pravidel rozpočtové odpovědnosti prostě nepůjde. A nikdo to tam nenavrhl, navrhl to tam jenom premiér v roli poslance. Kdyby tyto návrhy v podstatě prošly bez rozvolnění fiskálních pravidel, a to jsem mluvila o té chytré horáky, chceme vám dát 15 %, chceme vám dát slevy, ale s fiskálními pravidly ať si poradí kdo chce jak chce, když to projde bez rozvolnění fiskálních pravidel, a já věřím, že ne, to říkám otevřeně ať raději neprojde nic, ale budete to tedy muset lidem vysvětlit, že nic nebude, tak potom by to znamenalo, že o to, co propadne na příjmech, bych musela škrtat z rozpočtu 22 (2022?) na výdajích. Takže to je to, co jsem tady říkala, deli bychom ekonomice transfúzi, abychom jí obratem hned pustili žílu, a to povedeme velkou debatu ještě toho dvacátého a na rozpočtovém výboru určitě, takže si myslím, že si to řekneme.

Já to jenom zopakuji pro pana poslance Skopecčka, protože ty nebyl, když bylo druhé čtení. Já si to pamatuji. A ta tvrdá konsolidace, po které voláte. Totiž včera jsme tady měli debatu nad kompenzačním bonusem. Vyslechla jsem si, jak jsme málo pomáhali a teď v té druhé vlně málo plošně a ještě tam, ještě tam, to jsem slyšela celé jaro, ale na druhé straně – konsolidujte. Prostě tak co chcete? A říkejte kromě těch frází, říkejte prosím konkrétní návrhy. Říkejte konkrétní návrhy, které ty mandatorní či kvazimandatorní výdaje se vám nelíbí. To vám říkám tři roky! Nikdo z vás mi to neřekl. Vždycky skončíte u toho, že mi řeknete, ať snižujeme úředníky a ať snižujeme provozní výdaje. Copak si myslíte, že provozní výdaje v desítkách miliardách seškrtáte? Teď když potřebujeme digitalizaci? Pět procent jsem jim vzala, a stejně to bylo na krev, stejně jsem se s každým hádala. Loni jsem jim vzala 10 %. Sama jsem snižovala ještě víc na Ministerstvu financí, abych šla vzorem. Ale copak můžete, když děláme projekt MOJE daň, dokončujeme projekt HAZARD, dokončujeme paušální daň, ta je také o IT, propojení zdravotních pojišťoven, Finanční správy, České správy sociálního zabezpečení – to není jenom o tom, že se schválí legislativa. Já za ni děkuji. To je samozřejmě základ. Ale pak to musíte dobudovat fakticky. Vzpomeňte si na JIM, poslední pravcová vláda. Pan exministr Kalousek tady není. Prostě já jsem byla u toho tehdy na Finanční správě. Přijala se legislativa, a tím to s velkou slávou skončilo. IT systém nikdo nedobudoval. A já říkám, dám si malé cíle, paušální daň je krásný základ, třeba se jednou posune nějaká jiná vláda a na tom základě to Jednotné inkasní místo, nebo ať si to nazve kdo chce jak chce, jednou dobuduje, protože tady bude jakýsi podvozek. Tady bude jakýsi základ. Takže jim vezmeme peníze na to?

Nebo další, teď mluvím o svém resortu, protože ten je mi nejbližší, ale samozřejmě další. To znamená, nejde to. Prostě desítky miliard tam nenajdete. Nelžete si do kapsy. Je to jenom politická fráze, která hezky vypadá, ale je nereálná!

A ti úředníci. Zase. Zase jsem připravila ten koláč, který jsem nechala zaktualizovat. (Ukazuje materiál.) Mám ho dneska v malém, omlouvám se, vezmu si ho příště ve větším. To je ten koláč, rok, vlastně poměr státních úředníků, léta 2013, 2021, tentokrát 2021. Já vím, mám to zase špatně, já vím, pane předsedo. (Poslanec Michálek stojí před řečnickým pultíkem.) Já se už polepším příště. Zase se vám to leskne, že jo. Mám to na sítích, já to tam zase dám.

Takže kde nám narostli? 73 %, konkrétně 41 976, nárůst poměr 2013 až 2021, zaměstnanci v regionálním školství. Nepotřebujeme je? Škrtneme je? Nechceme vzdělávat děti? No asi ne, že? Tak. 12 %, nominálně 6 983, příslušníci bezpečnostních sborů. 5 %, 2 714, vojáci z povolání. Pak jsou 4 %, 2 153, zaměstnanci, kteří jsou hrazeni z prostředků EU nebo finančních mechanismů, třeba norských fondů. No a skutečný nárůst, přiznaný, mezi léty 2013 a 2021, je 3 611, úředníci a další zaměstnanci, a tam samozřejmě ještě jsou určití zaměstnanci dočasní, například na chytrou karanténu – teď mně vypadlo to další – jo, na předsednictví už musíme začít nabírat.

Já třeba za svůj resort říkám, že jsme zrušili daň z nabytí, nebo prostě Parlament, díky za to, a na Finanční správě během dvou let, jak ta agenda bude dobíhat, protože nová už nabíhat nebude, zrušíme 500 míst. To znamená, příští pololetí 100 a tak dále, protože ta agenda samozřejmě bude už končit a bude se dokončovat. Takže jenom tak pro vaši informaci. A to je krásná cesta, to já prostě pořád apeluji, pojďme cestou rušení agend, rušení práce, digitalizace. Digitalizace bude a nutně musí znamenat rušení těch úřednických míst. A oni najdou práci. Najdou práci, protože prostě máme celou řadu volných míst. A tím neříkám, že by měli jít do zemědělství, tam je 60 % vysokoškolsky vzdělaných lidí, to v žádném případě tak nemyslím, ale máme celou řadu oblastí ekonomiky, kde prostě lidé chybí, a já to slyším v těch firmách – propust'te je, my je zaměstnáme. Takže to se nemusí bát, že by skončili někde na chodníku.

Ještě k těm mandatorním a kvazimandatorním výdajům. Tak já nevím, tak zkusme. Za prvé, tady je nějaká struktura rozpočtu, pane poslanče Skopečku. Ta je dána funkcemi v České republice. Rozpočet má funkci, mimo jiné, redistribuční. To vy určitě víte. Přerozdělovací funkce v sociální oblasti je přenechána téměř na státním rozpočtu, téměř výhradně, si troufnu říct. Proto vždycky prostě to bude dominantní. Nejsilnější kapitola je MPSV. Já z toho nemám velkou radost, protože to je vždycky největší boj z toho rozpočtu, to nikdy na první dobrou nedáme s paní ministryní, vždycky je to minimálně dva dny, ale nakonec se domluvíme. Je to nejnáročnější.

Ale na druhé straně chci být spravedlivá a musím přiznat, že víc než 90 % té kapitoly jsou mandatorní výdaje. Takže prostě teď jsme v pondělí schválili 8 miliard posílení této kapitoly z vládní rozpočtové rezervy. No protože paní ministryní – a ona za to samozřejmě nemůže, to není kritika, to je stav – chyběly peníze na ošetrovné, taky jste tady schválili 70 %, pane předsedo Jurečko – 70 %, že jo? No, tak narostly nám tam výdaje. Takže co? Tak jim to nedáme? Mají na to nárok, když je to podle zákona? Mají. Vzrostly nám nemocenské dávky. Nemocenské dávky, protože jsou lidé více nemocní. Prostě to se dát musí. Takže přestože to je největší kapitola, přestože jsou tam prostě stovky miliard, tak jsme teď poslali o 8 miliard a modlím se, aby to stačilo. Naštěstí tam možná nedočerpáme Antivirus, tak se to bude moci převést z těchto oblastí.

Takže největší položkou na výdajích v rozpočtu jsou dávky důchodového pojištění – 536 miliard v roce 2021. Takže co. To je ten nárůst, o kterém mluvíte, v těch mandatorních výdajích. Tak to vezmeme těm důchodcům? To už tady bylo, když se snížila valorizace na 40 korun. To už tady bylo. To snad asi o tom se nechceme bavit, věřím, že tam jste vůbec nemířil.

Platy včetně pojistného – 300 miliard v roce 2021, ale zhruba polovina z toho směřuje do školství. Tak jim to nedáme, když se všichni tady zaklínáme, jak je pro nás školství důležité, jak to vzdělání, jak mně tady paní poslankyně Kovářová vyčítala, že jsem říkala, že jsme jim to slíbili, vytrhla půlku mé věty? Ne. Je to pro nás jedna z velkých priorit této vlády. A i té minulé. Tam to začalo někde a prostě tato vláda to musela ufinancovat, protože prostě už se nastartovala, minulé vláda nastartovala reformu regionálního školství. Navíc v tom současném návrhu rozpočtu nerostou ty sociální dávky přemrštěně, ale pouze podle zákona. To je vždycky boj. A tady tedy musím říct, že to MPSV nechává i na těch propočtech Ministerstva financí. Tam většinou spor není, my se spíše hádáme o ten zbyteček těch nenárokových částek.

Samozřejmě musíme také přihlédnout k celkovému ekonomickému vývoji, protože se rozpočtuje dvojnásobná výše prostředků na dávky v nezaměstnanosti. Prostě určitá míra... Uvědomme si, že držíme tu ekonomiku na jakémsi acylpyrinu. Máme tady Antivirus, kompenzační bonus a tak dále. Ty podpory se začnou postupně vypínat. A tady je jasné, o tom jsem mluvila včera, nechci to opakovat, dojde k restrukturalizaci ekonomiky, ale dojde i k tomu, že část těch lidí může o tu práci přijít, a přijde o ni, a bude závislá nějakou dobu na sociálním systému, na robustním sociálním systému. Mluvili jste tady o Spojených státech amerických. To je jedna strana mince. Ale tento sociální robustní systém tam tedy není. Tam není. Když diskutujeme na NERVu s panem profesorem Švejnarem a on říká, zvyšte ty dávky v nezaměstnanosti ještě víc, než jsou teď, tak mu oponuji, vždycky říkám, ale tam může skončit člověk na ulici ze dne na den, tady ne. Tady máme prostě zákony o zaměstnanosti v této oblasti, které chrání toho zaměstnance. Proto třeba já jsem proti tomu, aby se tyto dávky zvyšovaly. Já to říkám otevřeně, naprosto nepopulisticky. Ale musíme je zvýšit co do počtu, protože bude víc těch lidí, kteří je prostě budou čerpat.

Takže existuje několik hledisek, jak se dívat na vývoj těchto výdajů. Je pravda, že jejich hodnota v letech 2020 a 2021 je vysoká v poměru k příjmům. Ale to svědčí o razantním propadu příjmů v důsledku krize, což je zcela logické, a v podílu na celkových výdajích nijak zvlášť nevybočují z hodnot v minulosti. V poměrovém vyjádření také závisí na celkovém deficitu. V roce 2020, kdy deficit rozpočtu je půl bilionu, je podíl mandatorních a kvazimandatorních výdajů nejnížší za posledních minimálně 15 let. Za tím si stojím. A konečně v poměru na HDP byly předkrizové hodnoty opět jedny z nejnižších, případně vůbec nejnižší od roku 2025 (?), zatímco vyšší hodnota v letech 2020 a 2021 je vyvolána propadem HDP. Z toho je patrné, že nechceme-li narušit sociální smír, uvrhnout lidi do chudoby, zdevastovat školství, vyplnit obranu nebo vystoupit z EU, je lékem zvýšení HDP a následně i veřejných příjmů.

A škrtat v pojistných dávkách je extrémně nekorektní. To říkám při vědomí toho, že jsem v konjunktúře po tom neustále volala, po revizi sociálních dávek. Ale ne teď. Teď prosím ne! Teď si prosím vážme toho robustního sociálního systému, toho záchranného kruhu, který lidem prostě pomáhá a neuvrhne je do bezprostřední chudoby. Protože pokud si platíte pojištění pro případ nějaké události – stáří, nemoc, invalidita – přece nemůžete jednostranně porušit podmínky smlouvy v uvozovkách jenom proto, že zrovna

šetříte, a vzkázat, zkuste to zítra, zkuste to příště. To přece ne. A to tato vláda tedy v žádném případě dělat nechce!

Na druhou stranu jsme si ale vědomi také ekonomické situace, rozpočtových omezení, a kde to jde, držíme ve výhledu částky fixní, jako například u platů ve veřejném sektoru, což také samozřejmě nebylo vůbec jednoduché prosadit, ale prosadili jsme to a věřím, že to udržíme během rozpočtového procesu, protože je to fér. Jestliže neporostou platy v soukromém sektoru, a tady to padlo, protože skutečně víte, ta debata, já to nemám ráda, tady zaznělo, že... porovnávaly se tady, někde jsem si to poznamenala, abych to nezapomněla... porovnávaly se tady prostě ty průměry platů soukromého a veřejného sektoru, ono to je velice složité. Tady byl obrovský dluh od minulých vlád, které byly po té poslední krizi, myslím ty vlády před rokem 2014, tady zůstal deficit, který prostě tyto vlády, tato a ta minulá, prostě dorovnávaly. Deficit i v těch platech, tam je 60 až 70 % vysokoškoláků. Takže máme dát právníkům, excelentním, kteří třeba vedou mezinárodní arbitráže, nebo expertů je celá řada, kteří dělají třeba takovéto makroekonomické predikce, lékařům, učitelům, tak snad jim musíme dát adekvátní platy. A to se pořád motáme v kruhu.

Přesto jsme šli do toho a řekli jsme, navrhne zmrazení v rámci jakési mezispolečenské solidarity, a proto chceme jednat o snížení dani zaměstnanců. Je to 4,5 milionu lidí ve veřejném, v soukromém sektoru. A těch 7 % z hrubého v průměru, jak vychází, a poslala jsem vám na rozpočtový výbor, takové tabulky, grafy, přesně jak to vypadá, můžete si tam modelovat ty jednotlivé návrhy, jak který vychází. To bude to jediné, co oni budou mít. To jediné. A ještě narovnáme zdanění, byť tedy to navrhujeme na dva roky, nebo navrhl premiér v roli poslance, narovnáme mezi OSVČ, zaměstnanci. A v konsolidační strategii, kterou jsem odeslala včera, tak tam právě modelujeme, nebo modelujeme s kolegy z Ministerstva financí, protože to bylo to jediné, co jsem měla k dispozici, vzala jsem všechny návrhy, nebo vzali jsme všechny návrhy, které prošly rozpočtovým výborem, které rozpočtový výbor doporučil, i když nevím, zda tak dopadnou na plénu, a ty jsou v té konsolidační strategii započteny s tím, že u snížení daně zaměstnanců 15 a 23, protože návrh Andreje Babiše prošel, tak je to tam namodelováno na dva roky. A protože jsem, já nevím, jak se rozhodne příští vláda, příští parlament, příští politická reprezentace, tak jsme tam od roku 2023 dali návrh, který byl v současném programovém prohlášení vlády 19, 23 a kompenzace tří čtvrtin pojistného. Ale samozřejmě je to fikce. To může být úplně jinak. Stejně čeká příští vládu debata, legitimní debata, o daňovém mixu. A ona potřeba určitě bude a bude nutné o ní mluvit. Takže je tam něco, co je fiktivní.

I to Německo, kterým se tady zaklínáte celý den, a už jsem to tu říkala, i to Německo si naplánovalo trajektorii konsolidace, ano, to máte pravdu, ale kancléřka Merkelová jasně řekla, i Olaf Scholz, ministr financí, že konkrétní opatření, zda budou na výdajové straně, nebo na příjmové straně, bude otázka další debaty. Německo je také před parlamentními volbami. Takže prosím, tam není, v tom materiálu nejsou žádná konkrétní opatření. Německo si naplánovalo trajektorii konsolidace s tím, že konkrétní opatření se budou diskutovat.

My jsme zatím navrhli v konsolidační strategii vlastně takové tři... nepočítáme zatím s příjmovou stranou, říkáme, to je debata o celém daňovém mixu a musí ji vést příští politická reprezentace. Ale dali jsme na výdajové straně zmrazení platů veřejného sektoru, nevalorizace provozních výdajů, čili tím pádem klesají, a evropské peníze. A samozřejmě, jak jsem řekla, už se nebudu opakovat, bude se to diskutovat.

Jinak, pane poslanče Skopečku, nemáte pravdu, že se vždycky dělaly fiskální výhledy. Já nevím, s kterou úřednicí Ministerstva financí jste mluvil, je mi to úplně jedno. Ale v roce 2010 se také fiskální výhled nedělal. Kdyžtak vás odkážu na naše archivy. Kolegové mi to vyhledali. Tehdy se dělal konvergenční program až na podzim – běžně se dělá do konce dubna. Takže na jaře nebyla žádná fiskální predikce, protože v podstatě to bylo zatíženo takovou mírou nejistoty, že to nebylo prostě možné. Takže není to pravda. Není to pravda. A to ta krize zdaleka nebyla tak hluboká, jako je tato. Takže dala vám nesprávné informace. Kdyžtak mi napište příště, nebo mi zavolejte, stačí esemeska, já vám podám přesné informace z archivu Ministerstva financí. To zahrnutí balíčku je v konsolidační strategii, kterou jsme včera zaslali.

V roce 2010 po krizi – ještě malá poznámka – schodek veřejných financí byl 4,2 % HDP. My na rok 2021 odhadujeme schodek 4,9 % HDP, a přitom je propad a tato krize mnohem hlubší. To jsou všechno čísla dohledatelná, publikovaná a naprosto jasná. To není nic, co bychom si tady vycucali z prstu.

Vláda tedy nemůže v tuto chvíli šetřit způsobem, který navrhuje, tou chytrou horákyň, protože vy na druhé straně navrhuje celou řadu navýšení výdajů, a pak říkáte šetřit. To prostě nejde. Anebo řekněte konkrétně kde. Buďte už prosím jednou konkrétní. Řekněte, vzali bychom důchody, nedali bychom učitelům. Řekněte to. Řekněte to prosím. Protože zatím to tady nezaznělo.

Mandatorní výdaje jsou jasné. Určitě jsme se shodli, že nechceme škrtat nic tady z těchto, o kterých jsem mluvila.

A ještě jednu věc. Kdybych si vzala tu historii... Kde to mám? (Hledá v materiálech.) Dneska mi dali malé grafy, některé malé, některé velké, já se polepším. Ale mám to všechno na stránkách. Tak to jsou ty investice od roku 2013. (Ukazuje.) Můžu to příště přinést od roku 2007. Takže my neškrtneme v investicích tak, jako se v těch krizových letech v investicích škrtalo. A to já zas budu poslouchat, jak je to v přepočtu na HDP, ale prostě ta čísla jsou jasná a tvrdá.

Jinak podle jasných a tvrdých čísel, pane poslanče Skopečku nepřítomný, vlády ODS, když se tak strefujete do naší vlády, nikdy neměly přebytky státního rozpočtu ani vyrovnaný rozpočet. Takže to byste byl frajer, kdybyste – já vím, že jste u toho nebyl, já taky ne – kdybyste řekl, my jsme byli takoví, měli jsme to vyrovnané, měli jsme přebytky, vy to neumíte. Neměli. Když už tedy vedeme takovouto debatu, kterou já nerada vedu, ale prostě když je hozená rukavice, musím ji každopádně zvednout.

Takže je to samé takové jako vždycky – mělo by se, utratilo se, projedlo se. Jenom třeba na tu dluhovou brzdu, o které jste mluvil – dluhovou službu, pardon, ne dluhovou brzdu, dluhovou službu, dáváme meziročně asi o 3,8 mld. méně, protože ji prostě děláme smysluplně a máme ji nastavenou systémově. Takže naopak, škoda že ta politika tehdy nebyla moudrá. Tady není pan poslanec (nesrozumitelné), já k němu mluvím. Škoda, že tehdy nebyla moudrá politika, možná jsme to dneska mohli mít postaveno na úplných základech.

Nebudu se tady bít v prsa, že všechno děláme nejlépe. V žádném případě. Celou řadu věcí jsme mohli udělat lépe, ale také mnohem hůře. A znovu opakuji, nechme to prosím na historii, ať dá odpověď na to, jakým způsobem jsme v této krizi postupovali a jakým způsobem jsme se snažili podpořit ekonomiku a hlavně nenechat v tom naše lidi a naše firmy. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Přeji vám pěkný podvečer, váženě kolegyně, vážení kolegové. S přednostním právem se přihlásil o slovo pan předseda Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý večer, vážený pane předsedající, paní ministryně, členové vlády, páni ministři tři, kolegyně, kolegové. Já si dovoluji zareagovat na některé věci, které tady ve svém závěrečném slově říkala paní ministryně.

Já si myslím, že je potřeba tu debatu trochu v tom shrnutí rozdělit na tu otázku, jestli procesně některé věci nebylo možné udělat lépe. A tady si myslím, že jestliže tady byl předložený daňový balíček, sněmovní tisk 910, celý balíček změny mnoha zákonů, které se týkají příjmů i výdajů státního rozpočtu, byl do Sněmovny předložen 24. 6., kdyby byla opravdu vůle, tak vidíte, že tady i vládní koalice využívá institutu mimořádných schůzí, tak jsme v tento okamžik měli za sebou třetí čtení a mohli bychom být v situaci, kdy v okamžiku, kdy tady dnes probíhá první čtení zákona o státním rozpočtu pro příští rok, tak bychom opravdu reálně věděli, co na straně příjmů a výdajů můžeme očekávat. Takže tady nemohu souhlasit s tím, co říkala paní ministryně, že to lépe nešlo udělat. Tady si myslím, že kdo jsou pamětníci více volebních období, i paní ministryně, která v té minulé vládě byla v roli náměstkyně ministra financí, tak já si nepamatuji, že bychom tady projednávali zákon o státním rozpočtu na příští rok a měli tak zásadní daňové změny rozpracované před třetím čtením. To si opravdu nepamatuji, že by to nastalo. Takže tolik k té procesní stránce.

Pak ta otázka příjmů, výdajů a toho, jak tady paní ministryně říkala i vůči opozici – co navrhuje, abychom dělali, nedělali apod. Já si myslím, že to klíčové, co v tento okamžik tady leží dneska na stole, je především způsob a přístup ke zrušení superhrubé mzdy. Já pomínu debatu z hlediska způsobu výpočtu, který považuji za chybný. Připomenu, že v roce 2015, bylo to v koaliční vládě ČSSD, ANO a KDU-ČSL, jsme to chtěli zrušit. Tehdy v době, kdy nám ekonomika rostla, tak hlavní argument, proč to nešlo a proč to na koaliční radě zkrachovalo, byl argument tehdejšího ministra financí Andreje Babiše: nedopustím to, protože to je zásadní výpadek příjmu do státního rozpočtu, měst a obcí a krajů. Na tom to koaliční partner shodil v době, kdy opravdu tady byl velmi dobrý ekonomický růst.

Stříh. Jsme v situaci, která je dneska ekonomicky daleko horší, náročnější. Ano, já chápu, že mnoha rozhodnutími i této Sněmovny, i hlasů poslanců za KDU-ČSL, jsme podpořili spoustu věcí, které se týkaly navýšení příspěvků na péči, které se týkaly valorizace důchodů, které se týkaly dofinancování sociálních služeb a pomoci potřebným. V všechno jsme podpořili a na tom tady byla shoda napříč politickým spektrem v Poslanecké sněmovně. Ale fakt nerozumím tomu, proč v dané situaci se přichází s tím, že se tady bude rušit superhrubá mzda takovým způsobem, kdy není proti tomu adekvátní úprava daňového systému tak, aby se příjmy a výdaje v této operaci vyrovnaly. Tomu opravdu nerozumím. Nebo aspoň aby se zminimalizovala částka toho dramatického rozdílu.

Je potřeba říct těm budoucím generacím, daňovým poplatníkům za několik let, kdo to zaplatí. V příštím roce toto zaplatí emise státních dluhopisů. Ale bude tady muset být vláda, která v příštích letech řekne, jakým způsobem tento velký výpadek do státního rozpočtu vyrovnáme úpravou jiných daní, které budeme muset zvýšit. To je prostě potřeba umět takhle zodpovědně říci. Budou to daně z nemovitosti? Hodí se to na města a

obce, ať to vyřeší ony? Nebo to budou jiné typy daní – otázka DPH, otázka spotřebních daní a tak dále.? To v té debatě zásadně chybí. A já jenom připomenu, že z těch zhruba 85 miliard korun – znovu to zopakují, včera se mnou paní ministryně nesouhlasila – je to tak, že půlka této částky půjde ve prospěch jedné čtvrtiny nejvýše příjmových zaměstnanců v České republice. Takže taková ta obecná proklamace, že to pomůže všem lidem, není pravdou. Těm nejvýše příjmovým domácnostem, kde jsou ti zaměstnanci, to měsíčně přinese podle propočtu až 5 800 korun. Ale těm nejnižší příjmovým, těm to nepřinese vůbec nic, nebo naprosto zanedbatelnou částku. Takže když se tady chtělo jít cestou zvýšit příjmy domácností tím, že se jim sníží nějaká část daně nebo podpoříme jejich příjmy, tak bylo daleko jednodušší udělat nějaké úměrné přiměřené zvýšení slevy na poplatníka, případně slevy na dítě, jak navrhuje my za KDU-ČSL, a nedělat tak dramatický výpadek. Včetně toho, že nechápu, že se na tom není schopna vláda domluvit předtím, než se to tady podává a podává se to pozměňujícími návrhy.

Potom prosím paní ministryni – která tedy telefonuje, takže mě nemůže poslouchat asi úplně – říkat ty argumenty: vždyť jsou tady kolegové z ODS, v duchu vy jste přebytky neměli, my jsme přebytky měli apod. Já pokorně upřímně říkám, že to, co se povedlo za vlády Bohuslava Sobotky, že tady byly i roky s přebytkovými rozpočty, nebylo primární zásluhou té vlády jako takové. Ano, ta některými opatřeními k tomu přispěla, ale říct a bít se v prsa – to, že máme v tom a tom roce přebytkový rozpočet ve výši 68 miliard korun, to prostě nemůže ta vláda říct, že to se povedlo díky tomu, jak fungovala rok předtím nebo v tom daném roce. To tak prostě není. Byl to souběh vícero faktorů, dobíhající programové období v rámci Evropské unie, dofinancování programů, to je potřeba si férově přiznat.

Takže prosím pěkně, pracujme s těmi fakty racionálně, protože i ta veřejnost, která tyhle věci vidí, by měla slyšet to, že to, co na první pohled dneska vypadá hrozně pěkně, hrozně sexy, protože všichni budou mít najednou více peněz, protože se sníží daně, tak je potřeba lidem taky říci: mnoho z vás to vůbec takhle nepocítíte a drtivá většina z vás to zaplatí v budoucnu. A to tady v té debatě bohužel vůbec nezaznívá.

Takže mě mrzí, že je tady spousta signálů, které říkají: některé věci nejsou v pořádku, chtělo by se na to dívat jinou optikou. A myslím si, že třeba jít cestou, když jste se ptala, kde vzít ty úspory, já si myslím, že kdyby se na jednotlivých resortech a podřízených organizacích řeklo minus 10 % z hlediska provozních nákladů, tak je to naprosto reálná věc. Zvýšíme platy v resortech, které jsou dneska nejvíce exponované – zdravotnictví, školství nebo např. vnitra. Tam si umím představit, že ti lidé opravdu tady dneska táhnou to, že ta společnost vůbec funguje, tam s tím souhlasím. Ale já nevidím v tom rozpočtu ani tyto věci. Bylo to tady během dneška několikrát rozebráno.

Takže to jsou některé věci, které mě v té debatě mrzí, a považuji je za ne úplně fér, proto jsem tady vystoupil, abych i toto tady uvedl na pravou míru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Pan předseda Kalousek s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dovolte mi jenom dvě poznámky k závěrečné řeči paní ministryně financí.

Paní ministryně říkala, že bude zase poslouchat, jak byly ty investice k poměru k hrubému domácímu produktu a že se jí to poslouchat nechce, protože platí tvrdá čísla. Dobrá. Jestliže platí tvrdá čísla, tak je pravda, že rostly investice, ale rostl také dluh. Nebo platí poměr k hrubému domácímu produktu, pak dluh klesal a klesaly také investice. Jedno, nebo druhé, paní ministryně, obojí je pravda. Ale je naprosto neseriózní používat propagandisticky různé metodiky pro různá čísla, jak se vám zrovna hodí. Většina lidí to umí totiž přechyst. To byla poznámka první.

Poznámka druhá. Paní ministryně financí se nad deficitem, o kterém i ona dobře ví, že bude větší než 320 miliard, tak nad tímto deficitem si posteskla: škoda že ta vaše politika nebyla tenkrát tak moudrá jako ta naše.

Kdybychom tenkrát dělali stejně moudrou politiku jako vy dnes, paní ministryně, tak jste dneska stáli na dluhové brzdě a fakt nevím, co byste dělali.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi k prvnímu čtení státního rozpočtu už jenom krátkou poznámku.

Tak jak už bylo mnohokrát řečeno, všichni jsme tady napříč politickým spektrem schválili deficit státního rozpočtu, které se zvyšovaly. Někdo hlasoval pro menší, někdo pro větší. A v této naprosto ojedinělé situaci, ojedinělé od roku 1989, si myslím, že na podporu ekonomiky ty věci, které jsme schválili, byly naprosto dobré a správné.

Na druhou stranu, jak už jsem řekl, je to ojedinělá situace a já jsem přesvědčen o tom, že je to tak ojedinělá situace, která přímo volá po nějaké inventuře výdajové stránky státního rozpočtu. Podle mě 30 let ty výdaje nikdo nekontroloval. Každá vláda dělala výdaje podle svých priorit, podle svých volebních programů. A já jsem přesvědčen, že je potřeba se na to znovu podívat. Některé potřebujeme ve 100 %, možná ve 150 %, některé ale jenom třeba v 50 nebo v 70. A samozřejmě je mi jasné, že když začneme teď tyto věci řešit, tak nám přinesou užitek třeba za tři roky. Legislativní proces trvá rok, rok to musí být v procesu ve státním rozpočtu, musí to fungovat, a třetí rok teprve uvidíme výsledky. Ale já bohužel nevidím ani žádnou koncepci – koncepci restrukturalizace státního rozpočtu. A to mě mrzí. Kdyby vláda řekla ano, letos je to tak, za dva roky to bude tak, za čtyři roky to bude tak a tolik ušetříme, abychom aspoň měli představu, že ty další generace ne zadlužíme, tak si myslím, že se nám všem bude lépe usínat. Ale bohužel to vláda neudělala a výdajová strana rozpočtu zůstává pořád stejná. To znamená, já jsem ani nezaznamenal tu snahu někde něco, například na provozních výdajích, ušetřit.

Co se týče výdajové strany rozpočtu, musím ještě říct, že se nám tam nelíbí, teď mluvím za hnutí SPD, některé věci. Hlavně jsou to zbrojní zakázky. I když někdo argumentuje offsetovými programy, já jsem přesvědčen o tom, že jde o čistou podporu ekonomik cizích zemí v této složité době. A mám na to argumenty, protože například Finové repasovali některé vojenské věci a řekli ano, my si to koupíme, my také chceme bojeschopnou armádu, ale koupíme si to za dva, za tři, za čtyři, za pět let, až ta největší ekonomická krize pomine. A já jsem čekal, že to naše vláda udělá také, ale zatím mám pocit, že to za něco vyměnila nebo směnila někde ve světě.

Takže na závěr za hnutí SPD musíme říct, my nejsme pro tento rozpočet, nepodpoříme ho a budeme hlasovat i pro vrácení k přepracování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli se hlásí s přednostním právem zastupující místopředseda klubu ODS pan Skopeczek a připraví se paní místopředsedkyně klubu Starostů a nezávislých.

Poslanec Jan Skopeczek: Paní ministryně je tak odvážná a jistá argumentačně ve svých kramflecích, že vždycky počká na závěrečné slovo s tím, že nebudu moci vystupovat. Naštěstí tady není v tuto chvíli pan předseda, tak mohu s přednostním právem.

Paní ministryně, říkala jste, že za vlád ODS nebyly vyrovnané rozpočty nebo přebytky, tak já bych doporučil paní ministryni, aby se podívala, doučila se to, protože celá 90. léta, a to dokonce v průběhu bezprecedentní transformace ekonomiky z centrálně plánované na tržní, byly až do roku 1998 vyrovnané rozpočty, paní ministryně, a to bylo za vlád ODS. To je jedna věc. (Komentáře ministryně Schillerové.) Nechte mě prosím domluvit, také jsem vám do toho neskákal.

S deficity rozpočtu začal až Miloš Zeman, který se tu dneska chlubil tím, že je dělal nízké, ale už zapomněl dodat, že ho tehdy v tom brzdil toleranční patent, který byl uzavřen mezi sociální demokracií a ODS. Kdyby to nebylo, tak máme i s Milošem Zemanem deficity výrazně větší. K tomu se také nepřihlásil.

Co se týče výtky k mandatorním výdajům, já nekritizuji, že mandatorní výdaje existují. Já kritizuji to, jakým způsobem se dramaticky vyvíjejí a jakým způsobem dramaticky rostou. Takže vy jste tady předváděla filipiku, co všechno mandatorní výdaje znamenají. To my všichni, paní ministryně, dobře známe určitě stejně dobře jako vy, takže to jste si mohla odpustit. Já jsem kritizoval to, jak i v dobách ekonomického růstu vaše mandatorní výdaje rostly a jak vaše vláda nebyla cokoliv schopna s tím udělat, včetně důchodové reformy.

Investice, ty si určitě namalujete, jaké chcete, ale znovu říkám k podílu HDP, což je určitě ekonomicky správné uvádět ekonomická čísla v nějakém kontextu relativně k hrubému domácímu produktu tak, aby to bylo srovnatelné, tak jsou prostě stejné letos jako v době krize v roce 2009.

Když tu kritizujete pravicovou vládu, tak to je také takové úsměvné. Protože když se potkávám s vašimi kolegy v televizních studiích, tak kritizují pravicové vlády za to, že příliš šetřily. Vy vyčítáte, že v době krize realizovaly deficity, tak už si to ujasněte v hnutí ANO, jestli tedy Topolánkova vláda měla více šetřit, nebo více utrácet. Někdo z hnutí ANO říká jedno, vy říkáte druhé, ale celkově to vůbec nedává žádný smysl. Takže je potřeba ty věci trochu promyslet, než je tady na mikrofon budete říkat, a i trochu se podívat do té tabulky i do historie. Mimochodem, kdyby Topolánkova vláda a další pravicové vlády nešetřily, tak byste byli dneska vy v daleko horší situaci. A to, že se ODS historicky chovala k rozpočtům velmi zodpovědně na rozdíl od vás, vám umožňuje dneska to utrácet mnohem více za méně peněz.

Tak to jenom reakce na vaše závěrečné slovo. A jménem klubu ODS poprosím pana předsedajícího o vyhlášení pětiminutové přestávky před závěrečným hlasováním.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já tenhle návrh samozřejmě reflektuji. V tuto chvíli umožním vystoupení zastupující místopředsedkyni klubu Starostů, paní poslankyni Kovářové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych reagovala na závěrečnou řeč paní ministryně, a to v souvislosti se zrušením superhrubé mzdy. Paní ministryně si položila, nebo nám položila, otázku: tak kdy jsme to tam tedy měli dát, to zrušení? A já odpovím. V programovém prohlášení vlády od června roku 2018 máte, že zrušíte superhrubou mzdu. Čili kolik let jste na to měli? Měli jste na to více než dva roky.

Připomenu také historii ve vyjadřování pana premiéra, tedy pana poslance, který vložil onen pozměňovací návrh do daňového balíčku, jeho veleteče. Nejprve konstatoval, a myslím, že zde i hlasitě vykřikoval, že superhrubá mzda je megapodvod na voliče. Zajímavé bylo ovšem, když přišel poslanecký návrh z řad ODS, aby superhrubá mzda byla zrušena, tak pan premiér otočil, nevadil mu megapodvod na voliče a říkal, že zrušení superhrubé mzdy by zničilo Českou republiku. Znamená to tedy, když nyní pan poslanec Babiš, premiér Babiš, podává takovýto pozměňovací návrh, tak tím říká, chci zničit Česko?

A jenom abychom si připomněli ještě historii, jak to bylo se zrušením superhrubé mzdy a se zrušením jejího zrušení. V roce 2008 pan ministr financí Kalousek a tehdejší vláda zavedli superhrubou mzdu. V roce 2012 tuto superhrubou mzdu zrušili s účinností od 1. 1. 2015 a v souvislosti s tím ještě zaváděli Jednotné inkasní místo. Kdybychom tenkrát dělali stejně moudrou politiku jako vy dnes, paní ministryně, tak jste dneska stáli na dluhové brzdě a fakt nevím, co byste dělali.

Když přišly vaše vlády, tak jste toto jednotné inkasní místo, tento systém, který by mohl zjednodušit podávání například daňových příznání, zrušili, to za prvé, a za druhé jste zrušili zrušení superhrubé mzdy, protože jste si ji tímto ponechali. A proč? Nevadil vám ten megapodvod na voliče. Ale těch 80 miliard každý rok vám – v uvozovkách – nesmrdělo. Takže aby bylo jasno, jak to bylo se zrušením, zavedením a se zrušením zrušení superhrubé mzdy.

A druhá věc, vaše otázka zněla: Tak kde šetřit? Navrhnete výdaje. Myslím, že ta pravda – může být pravdou, že v současné situaci šetřit desítky miliard na provozních výdajích asi není možné. Ale co máte ve vládním prohlášení? Digitalizaci. A digitalizace veřejné správy, respektive státní správy především, vede k obrovským úsporám. V Estonsku to dokázali, a dají se uspořit až 2 % z HDP. Takže jde to! Ale vy jste bohužel tuto šanci na úspory propásli.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pokud se nikdo další nehlásí s přednostním právem, tak bych vyhlásil přestávku před závěrečným hlasováním, máme tady dva návrhy, do 17.56 hodin.

(Jednání přerušeno od 17.51 do 17.57 hodin.)

Tak, kolegyně, kolegové, je 17.57 hodin, čas vyhrazený na pětiminutovou přestávku vypršel. Všechny jsem vás svolal do jednacího sálu. Všechny vás odhlásím, přihlaste se prosím svými identifikačními kartami.

Já zrekapituluji, o čem v tuto chvíli budeme hlasovat. Budeme hlasovat o dvou návrzích. První návrh je pana – nebo – ano, promiňte. Já dám slovo paní zpravodajce a ta nás provede těmito dvěma hlasováními. Takže nemusím to dělat já. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Já děkuji, pane místopředsedo za slovo. Máme před sebou v podstatě tři návrhy. Návrh, který je rozpočtového výboru, a pak padly dva protinávryh na vrácení. S tím, že každý je koncipován jinak a má jiný text, takže rozhodneme nejlépe, když budeme hlasovat o obou těch protinávryzích, a pokud nebudete mít námitku, já navrhuji, abychom hlasovali v pořadí tak, jak byly načteny. Není-li námitka, nevidím, takže první návrh usnesení, respektive první protinávryh podal pan kolega Kalousek a návrh toho usnesení zní:

Poslanecká sněmovna vrací vládě návrh zákona o státním rozpočtu k dopracování s následujícím doporučením:

1. příjmy přizpůsobit ekonomické realitě,
2. výdaje přizpůsobit skutečnosti, že bude pokračovat koronavirová krize.

Termín: 30 dnů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 263, přihlášeno 101 poslanců, pro 47, proti 48. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Druhý návrh je ve znění:

Poslanecká sněmovna vrací vládě České republiky návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2021 s následujícím doporučením:

1. příjmy ponechat v navržené výši,
2. výdaje snížit o 120 miliard,
3. saldo minus 200 miliard.

Termín: 20 dnů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 264, přihlášeno 103 poslanců, pro 49, proti 41. Návrh byl zamítnut.

Poslankyně Miloslava Vostrá: A nyní nám zbyl návrh rozpočtového výboru v usnesení 463, když dovolíte ho nebudu celé číst, to už jsem udělala v rozpravě. Nicméně jenom řeknu to hlavní, to znamená, že Poslanecká sněmovna schvaluje základní údaje návrhu zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2021 podle sněmovního tisku 1067. A jestli dovolíte, dále číst ho nebudu, jak říkám, načetla jsem ho celé, odvolávám se na jeho znění.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 265, přihlášeno 103 poslanců, pro 54, proti 49. Návrh byl přijat. (Posl. Vostrá: To byly všechny návrhy.)

Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce a končím první čtení tohoto bodu.

V tuto chvíli se budeme zabývat sloučenou rozpravou k bodům 199, 198 a 197.

Sloučená rozprava k bodům 197, 198 a 199 /sněmovní tisky 549, 526 a 508/

V úterý 10. listopadu na probíhající schůzi bylo na návrh pana místopředsedy Vojtěcha Filipa odhlasováno pevně zařazení bodů 199, 198 a 197. Konstatuji, že u těchto bodů byla rozhodnutím Sněmovny sloučena rozprava na 51. schůzi a byly projednány vzestupně, to znamená 197, 198, 199. Pokud nebude námitek, pokračovali bychom v projednávání těchto bodů v pořadí, jak tomu bylo na 51. schůzi a jak bylo dosud vždy postupováno. Nevidím námítky, pokračujeme dál.

Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika, Petra Pávka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 549, první čtení.

Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jiřího Miholy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 526, první čtení.

Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostré a Marie Pěnčíkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 508, první čtení.

Těmito sněmovními tisky jsme se zabývali dne 18. června 2020 na 51. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme přerušili projednávání těchto bodů ve sloučené obecné rozpravě do 15. září 2020. Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele paní poslankyně Jana Krutáková, případně další z navrhovatelů, pan poslanec Marek Výborný a pan poslanec Stanislav Grospič. Připomínám, že zpravodajem u všech těchto sněmovních tisků je pan poslanec František Navrkal.

Nyní budeme pokračovat v přerušené sloučené obecné rozpravě. O slovo se přihlásil – ale s přednostním právem tady se mi hlásí pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Abych nerušil rozpravu, tak vystupuji s procedurálním návrhem v této chvíli. Dovolte mi, abych jménem ODS a KDU-ČSL navrhl, abychom dnes jednali a meritorně i hlasovali o návrzích zákonů i po 19. hodině, a to do projednání bodu 52 včetně. To znamená, tento bod, který má sloučenou rozpravu, a pak ještě jeden bod v druhém čtení, kdy očekávám velmi krátkou rozpravu.

Pokud to stihneme do devatenácté, tak to samozřejmě bude v pořádku. Nedokážu odhadnout, jak dlouho bude trvat rozprava, tato sloučená. Nicméně tento návrh jménem našich dvou klubů podávám. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já nechám o tomto návrhu neprodleně hlasovat. Zagonguji. A budeme hlasovat o tom, že můžeme hlasovat a jednat o zákonech po 19. hodině do projednání bodu číslo 52.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 266, přihlášeno 101 poslanců, pro 76, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Tak. Jak jsem říkal, otevřel jsem obecnou, nebo pokračujeme v přerušené sloučené obecné rozpravě. A s přednostním právem vystoupí pan místopředseda. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi, abych i krátce v rozpravě připomenul, že otázka ochrany vody, přírodních zdrojů a toho, co je nejzákladnější podmínkou lidského života, je věcí, kterou se zabýváme dlouhodobě a stala se předmětem témat jednotlivých politických stran. Svědčí o tom i ty tři návrhy, které jsou zde předloženy. Dva jsou koncepčně obdobné, to je návrh KSČM a KDU-ČSL. A návrh, který předložila skupina poslanců Starostů a nezávislých, je sice koncepčně trochu odlišný, je postaven nikoliv na změně ústavního článku, ale na Listině základních práv a svobod, což je možné. Po diskuzi ve stálé komisi pro Ústavu ČR, která to projednala, jsme dospěli k názoru, že je možné posunout tento návrh tak, aby proběhlo jednání ve výborech a v druhém čtení, zejména poté, kdy experti jednotlivých politických stran při jednání na Ministerstvu zemědělství dospěli k jakési dohodě, která je dohodou širokého politického spektra na tom, aby takový text byl součástí jak ústavního textu, tak potom textu samotného zákona o vodách, případně zákona o vodovodech a kanalizacích, které by z toho vyplývaly, z toho nového ústavního textu.

Proto nebudu nijak zdržovat a navrhuji rovnou, aby všechny ty tři tisky, tedy 508, 526 a 549, postoupily do druhého čtení. Navrhuji to ve spojené rozpravě, to je možné podle zákona o jednání v řádu, tak aby se o tom jednotlivě mohlo hlasovat, případně najednou mohlo hlasovat, a aby to kromě ústavně-právního výboru samozřejmě projednal i výbor zemědělský, kde ta skupina zemědělských odborníků se shodla na tom, co bude výchozí premisa pro přijetí potom po přijetí ústavní změny do těch prováděcích zákonů.

Myslím si, že to je vhodné opatření, které najde pochopení i v Senátu, protože většina těch věcí, které tady máme v Poslanecké sněmovně, ne úplně vždycky rezonuje v řadách Senátu, ale vzhledem k tomu, jaká je široká shoda zde, předpokládám, že bude i dostatečná shoda tří pětina senátorů k tomu, abychom takový zákon, až ho přijmeme, ústavní zákon, až ho přijmeme, byl přijat i v Senátu, abychom tedy dospěli k dalšímu ošetření té důležité ústavní ochrany vody v České republice. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Poprosím Poslaneckou sněmovnu, abychom se lehce utišili. Kdokoliv chce probírat cokoli, tak prosím v předstihu.

S s přednostním právem se mi přihlásil pan ministr zemědělství Toman. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych se krátce vyjádřil k těmto třem sněmovním tiskům.

Já bych na úvod velmi rád ocenil a poděkoval všem třem poslaneckým klubům, které věnovaly myšlenky ochrany vody svůj čas a pokusily se vytvořit vlastní návrhy, do nichž promítly své představy řešení této problematiky. Každý z nich byl pojat jiným způsobem, ale obsahovaly všechny tři velmi slušné základy, na nichž bylo možné novou právní úpravu vystavět. Takže za to chci poděkovat.

Já bych velmi rád v této věci navázal na sněmovní schůzi, která se konala 18. 6. 2020, kdy byly tyto tři poslanecké návrhy poprvé projednávány na půdě Poslanecké sněmovny. Tehdy jsem velmi krátce shrnul, jakou cestou se oblasti ochrany vody vydalo Ministerstvo zemědělství. Mluvil jsem o analýze právnické fakulty i o několika kulatých stolech, které jsme uspořádali společně s Ministerstvem životního prostředí, Úřadem vlády, s odborníky právnické fakulty a také s vámi prostřednictvím zástupců vašich poslaneckých klubů.

Jak jistě víte, Ministerstvo zemědělství pomohlo a bylo nápomocno poslancům vypracovat návrh ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů. Tento návrh prošel hlasováním ve vládě a nyní čeká na projednání zde v Poslanecké sněmovně pod číslem sněmovního tisku 1018. Při jeho přípravě jsme se snažili zohlednit všechny tři tisky, které zde dnes projednáváme, jejich stěžejní myšlenky a cíle jsme do návrhu promítli a pokusili jsme se doplnit o naše vlastní, abychom vytvořili komplexní úpravu ochrany vody. Já proto považuji za vhodné, aby se tři předložené návrhy setkaly s tím našim při projednávání ve výborech. Těším se na spolupráci a dovoluji si vám poděkovat za pozornost. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také děkuji. A v obecné rozpravě je přihlášen pan poslanec Jaroslav Holík. Já se omlouvám, omlouvám se, pan předseda Jurečka se hlásil, já jsem ho přehlédl, neregistroval, takže ještě jednou se omlouvám. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní ministři, kolegyně, kolegové, my už jsme tuto rozpravu otevřeli v minulosti. Já jsem představoval návrh KDU-ČSL, který jsme připravili už skoro před rokem a půl. Já ho jenom velmi stručně připomenou.

Jde nám o to, abychom v případě, kdy zasahujeme do Ústavy, dělali ty kroky velmi uvážlivě a pokud možno v minimálním rozsahu. Proto tedy náš návrh vlastně upravuje článek 7. Už dnes se hovoří o tom, že je potřeba tady chránit nerostné bohatství a přírodní zdroje. Tak my vlastně upravujeme tu definici v tom, že tam tu větu specifikujeme se zvláštním důrazem na ochranu vody a půdy. Aby vlastně voda a půda byly nadřazeny například ochraně nerostného bohatství, protože jsou to opravdu dvě klíčové komodity. Pokud chceme mluvit o zadržování vody v krajině, nemůžeme mluvit jenom o samotné

vodě, o vodohospodářské infrastruktuře, ale musíme mluvit o půdě. Půda je v ČR největší zásobárnou vody, kterou tady máme. Takže proto vycházíme tady z tohoto principu.

Já naprosto souhlasím s tím, abychom to dnes projednali, posunuli do druhého čtení pozměňujícími návrhy, diskutovali o tom, jak ty naše návrhy přivedeme k rozumnému kompromisu. Samozřejmě je důležité v té debatě komunikovat i se zástupci Senátu, protože tyto změny nejsou možné potom bez i ústavní většiny v Senátu.

Takže tolik velmi stručně. Děkuji za případnou podporu a za efektivní dnešní večerní diskusi k tomuto návrhu nebo k těmto důležitým návrhům. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také děkuji. A nevidím nikoho s přednostním právem, takže pan poslanec Jaroslav Holík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážení dva nejdůležitější páni ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové...(Předsedající: Jsou tady tři ministři.) Pardon, pane ministře, omlouvám se. On to stejně nezaregistroval. Takže dámy a pánové, dovolu, abych i já se vyjádřil k těmto připravovaným ústavním zákonům o ochraně přírodního bohatství a abych se pozastavil speciálně u té nejdůležitější suroviny, to je voda.

Já jsem už při svém vystoupení k vodnímu zákonu popisoval důležitost vody pro zachování života na Zemi. Voda je opravdu základní podmínka života. A pokud my si tady tyto životní zdroje zničíme, tak život na Zemi zanikne.

Základním problémem v současnosti není ani tak nedostatek vody nebo snižující se hloubka spodní vody, ale je to nedostatečná ochrana vodních zdrojů. A já bych byl rád, aby vědomé poškozování vodních zdrojů bylo bráno jako trestný čin. Voda se nesmí stát artiklem pro tvorbu zisku. A veškeré peníze získané z prodeje, aby byly vráceny do ochrany a čistoty vodních zdrojů, a ne aby skončily na účtech překupníků nebo většinou nadnárodních společností. Voda je strategická surovina a její distribuce by se měla vrátit do rukou státu.

Dámy a pánové, řekněte, kdo se o svěřený majetek stará lépe. Trvalý majitel, nebo jen dočasný majitel či pronajímatel, který se řídí heslem "po mně potopa"? Pardon, tady bych řekl "po mně sucho", že? Nevím, čím byli motivováni naši političtí předchůdci, že distribuci základní životní suroviny prodali zahraničním monopolům. Tímto prodejem je český občan trestán dvakrát. Poprvé to je, kdy zisky distributorů odcházejí do zahraničí, a podruhé špatně uzavřenými smlouvami, které jsou v neprospěch obyvatel měst a státu ČR.

Totíž o dotace z fondů EU může žádat pouze vlastník vodního zdroje nebo vlastník technického zařízení. A takto jsou naši lidé trestáni podruhé. Uzavřené smlouvy jsou protiprávní a zdá se, že i dnes to kompetentním lidem nevadí. Dámy a pánové, vše kolem vody nakonec zaplatí zase čeští občané. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se pan poslanec Josef Kott. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená vládo, já bych chtěla využít tuto sloučenou rozpravu k informaci o tom, co v této věci, to znamená ochrana vody, ústavní ochrana vody, zatím učinila stálá komise pro Ústavu, které mám tu čest předsedat.

Stálá komise pro Ústavu se zabývala ochranou vody opakovaně včetně tedy té celé řady tisků, které vidíte na tabuli. Co se týká našeho usnesení nebo našich usnesení k této věci, my předpokládáme, že ještě do konce roku bychom se zabývali odbornou profesní debatou na téma ochrany vody. A určitě oceníme přítomnost odborníků a také pánů ministrů, ministra zemědělství a ministra životního prostředí, protože to je skutečně významná změna.

Stálá komise pro Ústavu napříč politickým spektrem, a v tomto se shodujeme i se stálou komisí pro Ústavu v Senátu Parlamentu ČR, podporuje přijetí ústavní změny na ochranu vody. Tohle je pozitivní, protože víte, že ke změnám Ústavy potřebujeme souhlas obou komor. A já bych skoro řekla, že to je opravdu jedna z mála věcí, která má naději, že v tomto funkčním období Sněmovny se dočkáme ústavní změny, která opravdu bude dokončena, hotová, na které se obě komory Parlamentu ČR jsou připraveny a ochotny shodnout.

Současně se ale nacházíme v nouzovém stavu. Tady bych vás chtěla informovat, že stálá komise pro Ústavu se usnesla, podotýkám podobně jako na jaře, po dobu nouzového stavu neprojednávat ústavní změny. Nepokládáme to úplně za vhodné, protože Ústava skutečně zaslouží plnou pozornost a přece jenom v té covidové době, a v nouzovém stavu zvláště, jsme poněkud omezeni. Nicméně, jak říkám, v tom následujícím měsíci bychom neměli zahálet, měla by proběhnout jednak tedy porada s předkladateli všech těchto tisků s cílem hledat nějakou červenou nit, kam bychom se dále posunuli, a současně by měla proběhnout ona odborná konferenční porada, setkání samozřejmě přizpůsobené tomu, že budeme samozřejmě případně využívat i videokonferenci apod.

Já předpokládám, že stálá komise pro Ústavu na, řekněme, řádné schůzi by byla schopna přijmout usnesení a já si myslím, že v tomto případě by bylo vhodné společné zasedání komisí pro Ústavu obou komor Parlamentu, to znamená i Senátu. Tam nyní došlo tedy ke změně jak v předsednictví komise, tak v členstvu, takže si myslím, že toto bude vhodné. Osobně odhaduji, že by se toto mohlo stát v lednu, nejpozději v lednu, a já si myslím, že opravdu ústavní ochrana vody má šanci na schválení. Samozřejmě jsem také kolegy ze stálé komise pro Ústavu zavázána jako předsedkyně, a budu to tedy avizovat, požádat následně Sněmovnu, a poprosím vás, kolegové, o podporu toho, aby stálá komise pro Ústavu měla ty dané tisky ústavních změn přikázány a mohla se jimi oficiálně z vůle pléna Sněmovny zabývat.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Josef Kott, připraví se pan poslanec Radek Holomčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Dobrý večer. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, zakotvení ochrany vod na ústavně-právní úrovni jsme ve Sněmovně diskutovali již v červnu letošního roku. Projednání těchto tří návrhů, které sice směřovaly stejným směrem, nicméně každý jinou cestou, jsme tehdy na

návrh našeho kolegy pana Kováčka přerušili, a to do předložení vládního návrhu zákona. Tento návrh zákona byl nakonec předložen jako poslanecká iniciativa, ale po odborné i technické stránce byl konzultován s Ministerstvem zemědělství. Jedná se o sněmovní tisk 1018, který byl podepsán zástupci čtyř poslaneckých klubů a byl předložen do Sněmovny 16. září jako návrh ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů.

Přes všechny nedostatky, které mu vláda vytkla ve svém neutrálním stanovisku, se jedná o návrh, který se vyrovnává s poměrně zásadními chybami, které se nacházely v těch předcházejících poslaneckých návrzích. Nehrozí zde tedy, že by díky nejasné definici přírodního bohatství navrhovaná změna Ústavy znamenala kromě zestátnění vody též zestátnění veškeré půdy či zahrad anebo stavebních parcel. Nově předkládaná předloha rovněž nezpůsobí zpětné vymáhání, nehrozí tedy vyvlastňování, arbitráže ani odškodňování, které se k takovému kroku nutně vážou.

I bez těchto, dalo by se říct extrémních, kroků vytváří návrh komplexní rámec ochrany vody na ústavní úrovni a zavádí dostupnost vody pro obyvatelstvo jako jedno ze základních práv v ústavním systému České republiky, aniž by byly narušeny dosavadní účinné způsoby ochrany na všech úrovních našeho právního řádu. Z tohoto důvodu si dovoluji podporovat návrh pana ministra Tomana, abychom vyčkali s projednáním tisků 508, 526 a 549 ve výběrech společně s tiskem 1018. Děkuji za podporu mého požadavku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Radek Holomčik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčik: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl v tento okamžik vyjádřit určitou skepsi k tomu postupu tvářit se, že tím aktem ústavní ochrany vody nějak dramaticky pomůžeme tomu stavu. Záměrně říkám skepsi, nikoli to, že to zcela jistě nemůže fungovat, a to ze dvou důvodů.

My jsme si poměrně podrobně analyzovali vlastně českou legislativu, která se nějakým způsobem ochrany vody nebo věcí, které s tím souvisí, týká. Část těch analytických podkladů nám byla dodána i v rámci toho jednání o návrhu ústavního zákona na ochranu pitné vody, o kterém tady hovořil pan kolega Kott, který vznikl na Ministerstvu zemědělství, a z toho nám vyplynulo, že v podstatě ten největší problém, který máme, je to, že stát nedokáže vymáhat a dodržovat už ty zákony, které máme teď, ať už se to týká ochrany vodních zdrojů – častokrát se tady debatuje o kauze šterkopísku v Jihomoravském kraji a ohrožení zdroje pitné vody pro 140 tisíc lidí. Takových kauz je po celé republice víc. Máme data o tom, že přestože máme nějak nastavená pravidla pro užívání např. pesticidů, tak se zvyšuje počet vodních zdrojů, které jsou kontaminované nadlimitním množstvím pesticidů, a mohl bych pokračovat dále.

Takže já bych byl rád, aby součást té debaty, ať už se budeme bavit o těchto třech návrzích, nebo třeba o tom čtvrtém, aktuálním, aby v rámci té debaty došlo i k nějakému zhodnocení toho, jak jsme schopni naplňovat tu legislativu, kterou teď máme, a jestli ten problém není v tom, že např. ve státní správě nebo i v té politické vůli vlastně nejsme schopni naplnit už to, co je. To je jedna věc.

Druhá věc, která s tím souvisí. Ať už se díváme na vodu pohledem vodohospodářským nebo i tím pohledem z hlediska řekněme nějaké krajinné ekologie, tak naprosto základní věcí ve vztahu k suchu, k řešení sucha, k zajištění prostě nějakého

rozumného hospodaření s vodou je krajina a je to půda. A mě velmi mrzí, že my tady na jednu stranu hovoříme o tom, že budeme ústavně chránit vodu, a na druhou stranu se dějí takové věci, jako že po x letech pořád není protierozní vyhláška. Respektive to trvalo dlouho a ty debaty se kolem toho pořád vedou.

Další věc, ona to tady minule zmiňovala paní poslankyně Balcarová, je problém se zábořem, rostoucím zábořem a s tím souvisejícím úbytkem zemědělské půdy. Přejde novela stavebního zákona a v té se píše, resp. v související legislativě, že pokud budeme zabírat zemědělskou půdu z důvodu stavebního řízení, tak se to vůbec nedostane na stůl orgánům ochrany zemědělského půdního fondu. To je prostě naprostá neúcta vůči půdě, vůči naší krajině. A já bych byl strašně rád, pokud chceme chránit vodu, tak se na to dívejme komplexně.

A potom třetí věc k jednomu z těch návrhů, a to bude spíš jenom taková řečnická otázka, návrhu z pera kolegů z KSČM, sněmovní tisk 508. Tam se píše, že voda, jakož i další přírodní bohatství je vlastnictvím České republiky. Já bych rád připomněl, že v rámci různých výkladů a i třeba některých dalších zákonů je mezi přírodní bohatství řazena také např. zemědělská půda. Skutečně chceme do naší Ústavy dostat větu, že mimo jiné zemědělská půda je ve vlastnictví České republiky? Víme, co by to znamenalo?

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já vám také děkuji. Svolal jsem všechny poslance do sálu už během vašeho projevu. Nikoho dalšího nemám přihlášeného do obecné rozpravy, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatelů nebo zpravodajů. Není tomu tak, takže budeme projednávat jednotlivé body samostatně.

Prvně budeme projednávat bod číslo 197, kterým je

197.

**Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové,
Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání
ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 2/1993 Sb.,
Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 549/ - první čtení**

Za navrhovatele je tady paní poslankyně Jana Krutáková, za zpravodaje pro druhé čtení je pan poslanec František Navrkal. To všechno pro zápis. Máme tady návrh na zamítnutí předloženého návrhu od pana poslance Marka Bendy, který padl na 51. schůzi Poslanecké sněmovny.

Ještě jednou zagonguji, pro jistotu. A budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto tisku, tohoto zákona. Bod číslo 197.

Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 267, přihlášeno 98 poslanců, pro 8, proti 31. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji. Já navrhuji ještě k projednání do výboru zemědělského a do výboru životního prostředí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Počkejte, počkejte, bavíme se o garančním výboru. Teď se bavíme o garančním výboru. Takže nic. (Poslankyně se omlouvá.)

Takže není tady žádný jiný návrh, pouze návrh na ústavně-právní výbor.

Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 268, přihlášeno 99 poslanců, pro 87, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Prosím, paní poslankyně, teď to padne na úrodnou půdu.

Poslankyně Jana Krutáková: Ano, tak ještě jednou navrhuji další výbory k projednání. Výbor životního prostředí a zemědělský výbor.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže výbor pro životní prostředí a zemědělský výbor. Pan místopředseda Pikal. Tak paní poslankyně Valachová, prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Já jsem avizovala v rámci obecné rozpravy v návaznosti na naše usnesení stálé komise pro Ústavu poprosím také o přikázání stálé komisi pro Ústavu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan místopředseda Pikal. Ne, ten chtěl říct to samé. Takže budeme hlasovat o třech návrzích v pořadí: prvně budeme hlasovat o přikázání výboru pro životní prostředí.

Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 269, přihlášeno 98 poslanců, pro 78, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Další hlasování bude o přikázání výboru zemědělskému.

Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 270, přihlášeno 98 poslanců, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A třetí hlasování je přikázání stálé komisi pro Ústavu.

Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 271, přihlášeno 98 poslanců, pro 79, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento tisk byl přikázán výborům pro životní prostředí, zemědělství a stálé komisi pro Ústavu. Končím projednávání tohoto tisku.

Dalším tiskem je bod číslo

198.

**Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jiřího Miholy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 526/ - první čtení**

Za navrhovatele je to pan poslanec Marek Výborný a zpravodaj pro první čtení pan poslanec František Navrátil.

Je tedy opět návrh na zamítnutí předloženého návrhu, který přednesl pan poslanec Marek Benda na 51. schůzi Poslanecké sněmovny. Budeme o tomto návrhu hlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 272, přihlášeno 98 poslanců, pro 8, proti 23. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru? Ne. Takže budeme hlasovat.

Zahájil jsem hlasování pro přikázání jako garančnímu výboru ústavně-právnímu výboru. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 273, přihlášeno 98 poslanců, pro 79, proti 0. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento tisk byl přikázán ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento tisk dalším výborům. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Ano paní poslankyně. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Krutáková: Navrhuji, aby i tento tisk byl dán k projednání výboru zemědělskému a výboru životního prostředí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zemědělství, životní prostředí. A prosím, paní poslankyně Valachová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Opět ze stejných důvodů prosím o přikázání stálé komisi pro Ústavu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stálá komise pro Ústavu. Hlasovat budeme první hlasování o přikázání zemědělskému výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 274, přihlášeno 98 poslanců, pro 82, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Další hlasování je přikázání výboru pro životní prostředí.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 275, přihlášeno 98 poslanců, pro 77, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A poslední hlasování je o přikázání stálé komisi pro Ústavu.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 276, přihlášeno 97 poslanců, pro 68, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento tisk byl přikázán zemědělskému výboru, výboru pro životní prostředí a Stálé komisi pro Ústavu. Končím projednávání tohoto tisku.

Dalším bodem je bod číslo

199.

**Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Pavla Kováčka,
Miloslavy Vostřé a Marie Pěničkové na vydání ústavního zákona,
kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 508/ - první čtení**

Za navrhovatele je pan poslanec Stanislav Grospič a zpravodaj pro první čtení je pan poslanec František Navrkal.

Je tedy opět návrh na zamítnutí předloženého návrhu, který podal pan poslanec Marek Benda a pan poslanec Radek Holomčík na 51. schůzi Poslanecké sněmovny.

Zahájil jsem hlasování o zamítnutí tohoto tisku, tohoto návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 277, přihlášeno je 97 poslanců, pro 21, proti 36. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Nikoho nevidím.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázání tohoto tisku výboru ústavně-právnímu jako výboru garančnímu? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 278, přihlášeno je 97 poslanců, pro 80, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento tisk byl přikázán výboru ústavně-právnímu jako výboru garančnímu.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhл přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům? Pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já bych si dovolil navrhnout přikázání výboru pro životní prostředí a zemědělskému výboru.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Životní prostředí a zemědělský. A paní poslankyně Kateřina Valachová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Opět poprosím stálou komisi pro Ústavu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stálá komise pro Ústavu. Budeme hlasovat. Prvé hlasování je o přikázání výboru pro životní prostředí.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 279 přihlášeno 97 poslanců, pro 77, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Dalším je hlasování o přikázání výboru zemědělskému.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 280 přihlášeno 97 poslanců, pro 81, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A poslední hlasování je o přikázání stálé komisi pro Ústavu.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 281 přihlášeno 97 poslanců, pro 78, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento tisk byl přikázán výboru pro životní prostředí, zemědělskému výboru a stálé komisi pro Ústavu. Končím projednávání tohoto tisku. Děkuji panu zpravodaji.

Máme tedy bod

52.

Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 918/ - druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele pan poslanec Jan Bauer, kterému uděluji slovo.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, milé kolegyně, kolegové, nejprve bych vám chtěl poděkovat za to, že jste

umožnili předřazení tohoto bodu. Také chci poděkovat zástupcům rozpočtového výboru za to, že ve zrychlené verzi projednali tuto drobnou novelu, protože platí, že pokud by nebyla projednána včas, tak skutečně ztrácí svůj smysl. Tato krátká novela, časově omezená, je jednoznačně iniciovaná v souvislosti s covid pandemií a existenčním ohrožením řady sociálních služeb a dnes, po několika měsících, vidíme i ohrožení mimo jiné kultury a sportu v naší zemi.

Velmi zkráceně, co už zaznělo v rámci prvního čtení a co je podstatou této novely. My navrhujeme dočasně na roky 2020 a 2021 zvýšit možnost odpočtu darů z daňového základu právnických a fyzických osob ze současných 10 respektive 15 % na 30 %. Cílem tohoto návrhu je dočasně daňově motivovat firmy i fyzické osoby k soukromému dárcovství, které může pomoci zachránit zmiňované sektory, to znamená oblast kultury, oblast sportu, ale i sociálních služeb. Jde o nepřímou podporu, to už tady také v tom prvním čtení zaznělo, která by měla mít minimální dopad do státního rozpočtu. A v neposlední řadě chci říci, že naším cílem není dary navýšit, ale spíše udržet ochotu společensky odpovědných firem pomáhat spolufinancovat projekty, které vždy v minulosti podporovaly.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 918/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Jiří Dolejš, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo. Jak můj předřečník řekl, výbor se tomu skutečně věnoval. Aniž bych chtěl sáhodlouze, protože už je pozdní hodina, rekapitulovat debatu, tak to, co je na celé věci podstatné, je, že se nedopracoval ke konkrétním pozměňovacím návrhům, a když se o nich nakonec na závěr bavit, tak nepřijal žádné usnesení, takže máme vlastně pole otevřené.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil poslanec Radek Koten. Poprosím pana poslance Radka Kotena, aby se ujal slova v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Dobré pozdní odpoledne, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi, abych tady načtl pozměňovací návrh k tomuto tisku. Je to tedy návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, je to tedy sněmovní tisk 918.

Mění se takto. Za prvé. Název návrhu zákona zní: zákon ze dne toho a toho roku 2020, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Bod číslo dvě. Za článek I. návrhu zákona se vkládá článek II. a následující články se přečísľují, který zní... (Pracovnice legislativy upozorňuje mimo mikrofon, že je návrh třeba načítat nikoli v obecné, ale v podrobné rozpravě, jinak to neplatí.)

Dobře. V podstatě tedy odůvodnění, důvodová zpráva tohoto pozměňovacího návrhu. Principem je, abychom tady v rámci ztransparentnění financování neziskových organizací, kam mnohdy přispíváme nemalou měrou a nemalými finančními prostředky, po té transparentnosti tady volají i například Piráti, takže kdybychom se tedy měli dostat ještě dál, tak bych si dokonce dovolil říci, že bychom to měli udělat možná i nějakou rozkládávací variantou, ale zatím by úplně stačilo, a ten návrh zákona je v podstatě v tomto smyslu, že neziskové organizace, které obdrží během kalendářního roku více než 5 tisíc eur na účet anebo by to dostávaly v hotovosti, tak nyní by nově měly povinnost v rámci zvýšení transparentnosti, aby tyto částky byly vedeny na transparentním účtu, a do té částky by se nezahrnovaly samozřejmě nějaké členské příspěvky a podobně.

V podstatě to potom vyřeší ten problém, kdy nám sem do neziskových organizací teou peníze ze zahraničí a my vlastně nevíme, koho zadání ty neziskové organizace plní. Takže já si myslím, že v rámci tohoto bychom měli tento pozměňovací návrh přijmout. Je to tedy sněmovní dokument pod č. 6727 a potom ho v podrobné rozpravě načtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího v obecné rozpravě přihlášeného nemám. Podívám se, jestli se někdo nehlásí z místa. Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova ze strany navrhovatele, zpravodaje? (Nikoli.) Otevírám a zahajuji podrobnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Radka Kotena. Pan poslanec Radek Koten je přihlášen do podrobné rozpravy. (Neklid v sále.) Pan poslanec Jan Hrnčíř také. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému veden pod č. 6727. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jan Hrnčíř v podrobné rozpravě.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se jenom v rychlosti přihlásil k pozměňovacímu návrhu pod číslem 6734, sněmovní dokument. V podstatě je to pozměňovací návrh, který de facto zakazuje využití toho návrhu, to znamená, že od základu daně nelze odečíst hodnotu bezúplatného plnění poskytnutého pro spolky i obecně prospěšné společnosti, jejichž předmětem činnosti je podpora genderu, sexuálních menšin či práce žadatelů o azyl. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se hlásím ke svému návrhu, který je v systému pod číslem 6732. Velmi ve stručnosti, jde o to zastopovat tu daňově zvýhodněnou částku na to, co ty firmy darovaly předchozí rok, a logika je jednoduchá – chceme podpořit firmy, které loni dávaly a letos nemají tak velký zisk, takže by nemohly uplatnit tu slevu, ale daly by rády opět. Z tohoto důvodu dávám tento pozměňovací návrh, odůvodnění je i v písemné podobě. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do podrobné rozpravy. Končím podrobnou rozpravu. Zájem o závěrečná slova není, tak končím druhé čtení tohoto návrhu. Hlásí se pan poslanec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že byla učiněna dohoda, že tisk 517 se bude projednávat zítra v 10.30 hodin a není tady pan ministr Plaga a pan ministr zemědělství, já si dovolím požádat o jedenáct minut přestávky na poradu, poslanecký klub ANO. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Já v tuto chvíli končím jednání dnešního dne. Pokračovat budeme zítra v 9.00 hodin ráno odpověďmi na ústní interpelace. Přeji vám všem pěkný večer.

(Jednání skončilo v 18.51 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
12. listopadu 2020
Přítomno: 101 poslanci

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 62. schůze, všechny vás vítám.

Zároveň jsem vás všechny odhlásil, poprosím vás o přihlášení. V případě, že někdo hlasuje s kartou náhradní, jako já, s číslem 11, tak mi to prosím, sdělte.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou písemně omluveni, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů, zasedáme ve sníženém počtu.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš do 14.30 – pracovní důvody, Richard Brabec – pracovní důvody, Klára Dostálová – zdravotní důvody, Jan Hamáček do 11 hodin – pracovní důvody, Jana Maláčová z dopoledního jednání – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček do 11 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Miroslav Toman od 14.30 – pracovní důvody.

Dnešní jednání zahájíme bodem 504, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Já tímto otevírám bod

504.
Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad 62. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 33 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Pro dnešek nám zbývá projednat ještě 11 odpovědí na písemné interpelace.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Tak ještě dodatečně dorazila omluva paní ministryně Marie Benešové do 11 hodin z pracovních důvodů.

Tak. A pojďme na jednotlivé interpelace. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci slev na jízdném pro invalidní důchodce. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 707. Projednání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Jak jste před chvílí ode mě slyšeli, pan premiér se dostaví až na ústní interpelace, omlouvá se z pracovních důvodů, není možné tuto interpelaci projednat.

Další interpelací je opět interpelace poslankyně Olgy Richterové na předsedu vlády ve věci nezbytné legislativní úpravy pro obce realizující komplexní podporu bydlení. Interpelace se předkládá jako sněmovní tisk 709. Také tato interpelace byla přerušena do přítomnosti předsedy vlády. Není možné o ní dále jednat, podmínka nebyla splněna.

Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Mikuláše Ferjenčíka ve věci dvou tisíc miliard peněz našich občanů z lithia. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 770. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády.

Pozor, změna. Místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslance Jakuba Jandy ve věci skandální šikany podnikatele Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 885. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedkyně vlády a ministryně financí Aleny Schillerové. Paní ministryně je přítomna, a my tedy můžeme pokračovat v rozpravě. Tak, a pohybem se hlásí pan poslanec Janda, kterému tímto dávám slovo.

Poslanec Jakub Janda: Dobrý den, děkuji za slovo. Já se omlouvám, já jsem trochu zadýchaný, jelikož jsem běžel z podvýboru, tak snad to tady rozdýchám. (Ministryně Schillerová: Jste sportovec, ne? Pobavení v sále.) No, sportovec, ale s rouškou, paní ministryně, s tím se hrozně těžko běhá.

Vážené dámy, vážení pánové, vážená paní ministryně, letos v dubnu se objevil případ šikany jednoho ostravského restaurátora ze strany Finančního úřadu Moravskoslezského kraje. Připomenu jen krátce. Kvůli potížím způsobeným koronavirem, žádal o odklad placení DPH. V reakci úřadu ale bylo nejen zamítnutí této žádosti, navíc mu obstavili majetek. Přitom šlo jen o 16 tisíc korun. Absurdní, neuvěřitelné, skandální.

Jsem rád, že se to nakonec vyřešilo. Paní ministryně financí Alena Schillerová v odpovědi na interpelaci, kterou jsem na ni kvůli tomuto případu adresoval, slíbila nápravu. V reakci na mé podněty to celé označila za nesprávné posouzení konkrétní situace. Ředitelům jednotlivých finančních úřadů prý vysvětlila, aby postupovali správně. Což si lze při jisté dávce optimismu vyložit i tak, že mají postupovat rozumně. Dotyční ze zmíněného případu sice dostali pouze výtku, ale lepší než nic. A na závěr uvedla větu, kterou musím citovat doslova: "Věřím, že se podobné případy již nebudou opakovat."

Nedělám si iluze o současné vládní garnituře, jako politik jsem zvyklý na cokoli, o všem zdravě pochybovat. Ale přeci jen chtěl jsem dát této snaze naději. Vydrželo to něco málo přes dva měsíce. Koncem června se v médiích objevila zpráva, nebo začala objevovat svědectví o dění na finančních úřadech ve Zlínském kraji, zvláště pak ve Valašském Meziříčí, a nejen tam. Nejde sice o nové případy, týká se to uplynulých let. Zodpovědní lidé ale zůstávají na svých místech a není vyloučeno, že podobné praktiky pokračují. Jen namátkou, o co šlo. Pobízení k vydávání zajišťovacích příkazů a konání dražeb v majetku dlužníků. Čím více, tím lepší hodnocení daného finančního úřadu. A ještě hůře, cílené vybírání zboží do dražby, aby se to hodilo spřízněným osobám, zvýhodňování vybraných dlužníků.

I tady bych rád věřil, že šlo jen o ojedinělé excesy, které jsou výsledkem pomýleného chování několika jedinců. Že i na finančních úřadech pracuje spousta odpovědných lidí, kterým to kazí pár škůdců, abych použil slovník, který je přinejmenším podporovatelům této vlády blízký. Jenže ono to vypadá trochu jinak. Z publikovaných reportáží a

zveřejněných svědectví vyplývá, že zaklekávací postup mohl být i širšího rázu. Vždy se bráním přehnané paušalizaci či skandalizaci. Jak se ale ubránit dojmu, že šlo o systematický přístup, navíc vynucovaný nadřízenými? Jak jinak si vysvětlit formulaci, shora nařízenou, kterou například v jedné reportáži pronesla vedoucí vymáhacího oddělení úřadu ve Valašském Meziříčí? Vsetínské státní zastupitelství sice vyloučilo, že by šlo o zneužívání pravomoci, mě ale tyto případy znepokojují a nepochybně nejsem sám. Už jen proto, že se stále opakují, jakkoli u nás tu paní ministryně financí ujišťuje, že už se to opakovat nebude.

Rád bych tady opět, a nejen já, ale i hlavně ty tisíce poctivých živnostníků a podnikatelů, věděl, jaká opravdu účinná opatření Ministerstvo financí společně s Generálním finančním ředitelstvím zavede, aby se podobné excesy neopakovaly. Existovaly metodické pokyny k pobídkám v počtu zajišťovacích příkazů dražeb atd.? Existují takové pokyny do současnosti? Jak bude posílen systém kontroly? A ta poslední: Jaká opatření a proti kterým zodpovědným osobám budou podniknuta v nově zveřejněných případech ze Zlínského kraje?

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. A dávám slovo paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane poslanče, takže jestli tomu dobře rozumím, v podstatě ten případ v Moravskoslezském kraji teď v tuto chvíli už nechcete... nebo považujete za uzavřený. Já jsem za to velmi ráda. Jenom to velmi shrnu. Byla to skutečně velice nesprávná věc, nesprávný postup. Ale tak jak to paní ředitelka Richterová, generální ředitelka Finanční správy, prošetřila, tak nebylo to systémového selhání. Tam je nastavená metodika, jasná metodika, jak mají postupovat. Navíc ještě byla ta metodika velmi zmírněna v důsledku pandemie. To znamená, ještě jsou tam individuální přístupy v pandemii. Tam vůbec nemělo být přistoupeno ke zřízení zástavního práva.

Ten pracovník selhal. Bylo namístě, že s ním bylo zahájeno kárné řízení, které tedy vyústilo ve výtku. Paní ředitelka to probrala se zápisem na poradě ředitelů. Upozornila ředitele, že se toto nesmí opakovat. Upozornila jmenovitě ředitele Moravskoslezského kraje, že prostě toto je absolutně nepřijatelné, takovýto postup. A já jsem ještě si nechala ověřit od kolegů, že tam bylo vydáno tedy to konečné vyjádření Generálního finančního ředitelství. (Pokračuje čtením z písemného materiálu): Nad rámec výše uvedeného lze dodat, že zástupkyně daňového subjektu, daňová poradkyně Kateřina Treichelová, nebyla schopna konkrétně specifikovat další případy nezákonného postupu Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj i v jiných případech, které byly zmíněny v článku. – Ten článek, to bylo medializované a tam bylo napsáno, že byly další případy. A oni nějakým způsobem ji kontaktovali, a další případy specifikovány nebyly. Takže Finanční správa se omluvila, bylo to namístě, že se omluvila, to bylo nepřijatelné. A nevím o žádném jiném případě a nesmí to nastat. Ale chci vám říct, že je tam nastavená jasná metodika. Metodická činnost je v kompetenci Generálního finančního ředitelství a ta byla i v té době, kdy prostě ten pracovník nesprávně to vyhodnotil a nesprávně postupoval. Takže určité ta omluva byla namístě.

Zlínský kraj. Bohužel nemám tady teď ty podklady, ale já to mám v hlavě. Doufám, že všechno vám řeknu. Ten případ těch medializovaných věcí ze Zlínského kraje. Bylo to nakonec i předmětem jednání tehdy veřejného slyšení v Senátu, kde jsem byla přítomna i s paní generální ředitelkou Richterovou, ona to tam velmi podrobně vysvětlovala. Správně jste řekl, že jsou to věci, které spadají někdy do let 2016, to znamená starého data. Od té doby Generální finanční ředitelství a Finanční správa, věřte, ušla velký kus cesty, ať už je to, co se týče metodiky v oblasti zajišťovacích příkazů, kdy naprosto ta metodika, která je tam už dejme tomu více než dva roky nastavená, tak naprosto zohledňuje, akceptuje konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu, posuny ve výkladu. Nakonec prezentovali jsme grafy, můžu vám je zaslat, když budete mít zájem, jak na půdě této Sněmovny, tak na rozpočtovém výboru, tak v Senátu, kde je jasně vidět, že ten počet zajišťovacích příkazů klesá. To neznamená, že se přestanou dělat, ale klesá a skutečně jsou plně akceptovány ty závěry, ke kterým dospěl ve své judikatuře Nejvyšší správní soud.

Ta problematika ve Zlínském kraji. Finanční správa a paní generální ředitelka to vysvětlovala naposledy v Senátu, ale už i v rozpočtovém výboru, kde jsme s tím byli před prázdninami, že ona hned po svém nástupu nastavila, nebo byla vlastně ta, která tlačila na vydání metodiky, která už teď také víc než dva roky vlastně, ona je ve funkci už víc než dva roky na Finanční správě. Dneska jsou dražby elektronizovány. To znamená, dneska se nemůže stát to, co se dělo ve Zlínském kraji, že si někdo tam vybíral něco. Dneska to je elektronizováno, anonymizováno. To běží v úplně jiném systému. To znamená, ty věci, které se tam děly, jsou dnes naprosto systémovými kroky Finanční správy vyloučeny. Ti klíčoví lidé odešli. Odešel už vlastně i do penze ředitel Finančního úřadu pro Zlínský kraj. To byl slušný člověk, já jsem ho znala osobně. A ono, víte, také nedohlédnete prostě úplně všude. Odešel ale, a to je asi dobře, i ten ředitel příslušného územního pracoviště. Samozřejmě jsou to všechno státní úředníci, takže oni se buď rozhodnou odejít sami, anebo s nimi vedete velice dlouhé kárné řízení.

Co se týče těch řadových zaměstnanců, tak kárné řízení tam probíhá. Já jsem o tom byla informovaná, ale to je věc kárné komise, do které nemůže zasahovat ani generální ředitelka, ta je jmenovaná podle zákona o státní službě a nezávisle vyhodnocuje ty postupy. To znamená, to, aby se tyto věci, a znovu opakuji, je to rok 2016, aby se neděly, tam je celá řada systémových kroků, naprosto systémových opatření, elektronizace, tyto věci, a prostě klíčoví hráči z těch pozic odešli. No a co se týče těch řadových, tak tam probíhá, jestli teď je ukončeno, to vám úplně přesně neřeknu, to jsou vždycky dlouhé procesy, kárné řízení.

No, já bych ještě ráda tady řekla, ono to nesouvisí s tou vaší interpelací, ale ráda bych řekla, že Finanční správa určitě nepatří, já to tady říkám často, a nikdy patřit nebude mezi oblíbené orgány Finanční správy, ale vždycky tady byla, vždycky tady bude, v každé zemi, musí tady být, protože nechceme určitě, aby tady nám se daňové úniky množily jak houby po dešti. Myslím si, že odpracovala velký kus práce třeba v oblasti kontrolního hlášení, kde se po třech letech dosáhlo toho, že v podstatě nám zmizely karuselové podvody v této zemi.

Ale já bych chtěla připomenout i jinou věc, že dělá i spoustu – třeba v této pandemické době sehrává i velmi pozitivní roli. Byla to právě Finanční správa, která vyplatila a zprocesovala téměř milion žádostí o kompenzační bonus v hodnotě asi 23 miliard. V pondělí začne vyplácet druhou vlnu. Prostě pomáhali, vypláceli to rychle, nakonec i komise, kterou vedl váš pan předseda poslaneckého klubu Stanjura,

vyhodnotila kompenzační bonus jako, pokud si vzpomínám, tak to tady hodnotil jako jednu z nejrychlejších a nejlépe fungujících vládních pomoci. A mimo jiné Finanční správa se velmi aktivně, a musím vám říct, že ti lidé jsou nadšení, dělají to s obrovským nadšením, zapojila do trasování. Dneska máme asi 237 berních úředníků zapojených do trasování po celé republice, pomáhají hygienickým stanicím. Ještě tedy připomenu, že dalších 70 je z Celní správy, ale teď se bavíme o Finanční správě. Takže já bych chtěla, abyste vnímali i trochu, pokud to je možné, i tu pozitivní stránku Finanční správy.

Vím, že jsem odbočila od toho, co jste tady otevřel, ale já vnímám ty výtky, vnímám tady tyto problémy, znovu opakují, ten Zlínský kraj z roku 2016, udělal se velký kus práce, odpracovalo se to, prezentovali jsme to v červnu nebo v červenci na rozpočtovém výboru, byli jsme s tím v zřítelňárně v Senátu na veřejném slyšení a myslím si, že ty věci jsou tam dneska nastaveny naprosto systémově. A dělá Finanční správa i tyto věci, které tady musím připomínat, abychom vnímali, že sehrává i velice důležitou roli teď během pandemie. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan poslanec Munzar se hlásí do rozpravy.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, já si dovoluji zareagovat na to, jaký obraz jste vlastně nám tady teď vykreslila. Já bych chtěl jenom zdůraznit, že ty excesy, o kterých jste sama mluvila, a je dobře, že se konečně řeší, z mého pohledu byly způsobeny určitou setrvačností, která v té Finanční správě byla. Nesmíme zapomenout, že to bylo právě za ministrů financí za hnutí ANO, kdy pan generální ředitel Finanční správy Janeček začal zneužívat ty pravomoci a začal nadužívat zajišťovací příkazy, a bylo množství případů, kdy Ministerstvo financí a Finanční správa prohrály soudní spory a díky tomu, že prohrály soudní spory, tak teprve jste začali měnit ten přístup. A mě velmi mrzí, že jste nastavili tady atmosféru ještě před pandemií, která znamenala výraznou, až nadbytečnou přísnost vůči podnikatelskému sektoru. A bohužel ty případy, které se na Finanční správě dějí, jsou důsledkem tohoto přístupu.

A já bych se vás zeptal, a trochu, omlouvám se, také odbočím, stejně jako vy, přesto se to dotýká činnosti Ministerstva financí a Finanční správy a pomoci podnikatelům. Chtěl jsem se zeptat v souvislosti s tímto na odklad DPH. Jestli vám přijde úplně správné, že v médiích říkáte podnikatelům, že jim odložíte splatnost DPH za čtvrtletí do konce roce, ale pokyn k tomu vyjde v den splatnosti DPH. Myslíte si, že skutečně ti podnikatelé díky tomu, jak je tady nastavený možná přísný postup vůči neplnění jejich povinností, tak zda skutečně čekají na poslední den splatnosti, aby si přečetli pokyn z Ministerstva financí? Anebo si myslíte, že jim to spíše nepomohlo, a nemělo by se to vydat daleko dříve, než je den splatnosti DPH? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pane poslanče, v podstatě jste nám ukázkově předvedl, kdy by řidič měl vést vystupujícího k věci. To je typická ukáзка, kdy jste se měl obrátit v ústních interpelacích na paní ministryni. Je nás tady, jsme tady v poklidné atmosféře. Jenom ať se to, prosím vás, neopakuje.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak já myslím, že k těm zajišťovacím příkazům jsem poslala tuny materiálu, podkladů, pošlu klidně znovu. Vidíte statistiky, nastavená metodika. Dokonce i Komora daňových poradců to uznala, že došlo k velkému systémovému posunu. Takže prosím, myslím si, že jsme si to skutečně, a hlavně Finanční správa, protože Ministerstvo financí nemůže zasahovat z povahy zákona, kompetenčního zákona o Finanční správě do jejich metodické činnosti, odpracovali.

Generální pokyn k DPH. Tak říká pan předsedající, že máte interpelovat, ale já odpovím. V den, kdy jsme zavedli restrikce, jsem to dala na vládu. A v ten den jsem na tiskové konferenci řekla, že to odkládáme. A druhý den to vyšlo. Takže já teď v tuto chvíli samozřejmě hned se podívám na ta data, nemám to teď u sebe, protože jsme úplně mimo téma, ale ten den, já si myslím, že tam nebylo vůbec žádné prodlení. Okamžitě jsme to oznámili, takže ti podnikatelé věděli, že to platit prostě nemusí. Jestli mluvíte o nějakém rozpracovaném pokynu Finanční správy, podstatné je to, že jsem podepsala generální pardon. A ten den, kdy byla restrikce, tak jsme vystoupili na tiskové konferenci, hned jsem to dala na vládu, hned jsem to podepisovala a vydávali jsme to. Takže dokonce si troufnu říct, že tam nebylo prodlení žádné. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. K věci ještě pan poslanec Ferjenčík se hlásil do rozpravy. Ale prosím, držme se tedy tématu těch excesů.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Je to velmi související. Já беру v potaz, že pokud se nemýlím, tak paní Schillerová je dnes jediná ministryně na písemných interpelacích, tak doufám, že nikomu ani nemůžeme pak vlézt do tématu. Věřím, že všechny ty tři interpelace se v klidu stihnou.

Chtěl jsem se zeptat na věc, co souvisí s tím postupem Finanční správy ve vztahu k daňovým subjektům. Chtěl jsem se zeptat, co budou dělat příští rok ti úředníci nabraní na kontrolu EET. A chtěl jsem poprosit, kolik je přesně ten počet, jsou to nějaké stovky určitě. Tak co ti lidé budou teď na Finanční správě dělat?

Předseda PSP Radek Vondráček: Tato interpelace se nazývá ve věci skandální šikany podnikatele Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj. Já jsem ten oslí můstek vnímal, ale byl tedy hodně dlouhý.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Já chci odpovědět, pane předsedo. Mohu? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ale paní ministryně chce odpovědět a my máme prostor.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak, já chci. Pane poslanče Ferjenčíku, zatím pořád vyplácí kompenzační bonus. To jsou oni. Ti eetáři dělají ten kompenzační bonus. Téměř milion žádostí za 23 miliard. Teď jedou v další tranši. A kromě toho trasují. Takže zatím je využíváme na tyto činnosti. A samozřejmě

budeme to řešit. Uvidíme prostě, určitě je nenecháme sedět a určitě to budeme řešit. Ale EET je v podstatě odloženo na dva roky. Takže kompenzační bonus a trasují pro hygienické stanice.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ptám se, zda ještě někdo má zájem v rozpravě. Pan poslanec Janda.

Poslanec Jakub Janda: Pane předsedo, já bych chtěl jenom navázat na pana kolegu Munzara, já si myslím, že to s tím souvisí, na to, co se ptal. Protože kdyby se na to nezeptal on, tak bych se na to zeptal já. Jelikož určitě se to týká šikany. A přesně jsem se chtěl zeptat na ten odklad DPH, aby k těmto případům už nedocházelo. Takže si myslím, že to s tématem souvisí. A já bych chtěl jenom tady poděkovat paní ministryni za odpověď a budu to bedlivě sledovat, jestli k něčemu takovému dojde, nebo ne. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak já využiji toho, že jste u pultíku. Budete navrhovat nějaké stanovisko, nebo nikoliv? (Nebude.) Tak děkuji za vstřícný přístup. My bychom pak museli hlasovat a kdo ví, jak by to dopadlo. Tuto interpelaci považuji za projednanou.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl paní poslankyni Věře Kovářové ve věci nedostatečné kapacity základních a mateřských škol. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 897. Projednávání bylo přerušeno do přítomnosti premiéra, nemůžeme tedy pokračovat. Premiér tak vytvořil prostor na debatu s paní ministryní financí na různá témata.

První místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček odpověděl na interpelaci poslance Jana Lipavského ve věci nového bezpečnostního zákona v Hongkongu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1001. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti prvního místopředsedy vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka. V úvodu jsem četl jeho omluvu z dopoledního jednání. Není možné projednávat.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslance Leo Luzara ve věci poskytnutí podkladových materiálů vztahujících se ke společnosti OKD. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1011. Projednání bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedkyně vlády a ministryně financí, která je nyní přítomná, můžeme pokračovat v rozpravě. Ptám se, jestli z toho důvodu chce vystoupit interpelující poslanec. Poprosím tedy pana poslance Luzara. Poté už vidím, že se připravuje paní ministryně k odpovědi.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, dámy a pánové, mé otázky budou směřovat na paní ministryni financí. Ale potažmo to není až tak její rank práce, protože se týkají společnosti Prisko a OKD, které v rámci Ministerstva financí jakožto Prisko spadá, ale týkají se spíše problematiky průmyslu a následků, které byly činěny. Dovolím si tedy trochu širší úvod, a to se omlouvám, ale k pochopení té věci bude dostatečný.

V minulém období mezicovidovém neboli covidovém došlo v rámci činnosti společnosti OKD, která je jeden z největších zaměstnavatelů Moravskoslezského kraje a

významný průmyslový podnik toho času plně ve vlastnictví státu, k závažným rozhodnutím. Tato rozhodnutí jsou směřována k urychlenému ukončení těžby černého uhlí.

Tady chci upozornit na rizika, která samozřejmě s tímto jsou spojená. A jenom krátký exkurz k tomu, že ohrožení stability dodávek černého uhlí může ohrozit především dodávky tepla pro občanský sektor, což znamená kritické ohrožení infrastruktury. Může ohrozit ekonomické, bezpečnostní a stabilní prostředí v Moravskoslezském kraji. Máme tady velký problém se skladováním případného dovozu uhlí, protože kraj nedisponuje prostory mimo elektrárnu Dětmárovice, kde by bylo možné skladovat z bezpečných důvodů takového obrovského množství uhlí, které je potřeba. Samozřejmě o ekologii se ani nezmiňuji. Moravskoslezský kraj taky nedisponuje dostatečnými kapacitami dopravními, aby mohl výpadek uhlí z OKD doplnit a dovézt například ze zahraničí. Je zde velký nedostatek vagonů, což je sice drobnost, dalo by se říci, ale na dovoz obrovského množství uhlí, které je potřeba, je nedostatečná kapacita i dopravní kapacity.

Samozřejmě jsou ohroženy i navazující průmysly, což se týká hlavně hutnictví a strojírenství v Moravskoslezském kraji, ale i širší republice, protože výrobky z Moravskoslezského kraje, z největších hutí a železáren, samozřejmě zásobují celou republiku a vývoz. Toto vše jsou následky možného rychlého a překotného útlumu společnosti OKD, které mohou nastat, pokud nebude přistupováno ke krokům omezujícím tuto těžbu v rozumném postupu.

Já si dovolím tady krátce jenom citovat materiál, který připravila Hospodářská komora Moravskoslezského kraje, který se týká přesně této situace: "Většina dodavatelských firem předpokládala postupné omezování těžby v horizontu deseti let, to je přibližně do roku 2030, jak v minulosti tvrdil pan premiér Babiš. Tento termín byl postupně upřesňován přes rok 2027 až po písemné vyjádření premiéra Babiše Svazu měst a obcí okresu Karviná, kde starostové jsou ujišťováni, že těžba bude nejdříve ukončena v roce 2024, nejspíše však bude pokračovat i za tento termín. Podnikatelé, dodavatelé služeb a zboží do OKD, stejně tak dotčené obce, věřili v tento termín a k tomuto datu se připravovali na ukončení poskytování svých služeb a zboží.

Překotné ukončení těžby významným způsobem překvapilo všechny dotčené subjekty. Podle dostupných informací je překotným ukončením těžby ohroženo přibližně 500 podnikatelských subjektů, z nichž mnohé zřejmě ukončí svou činnost úplně nebo ji omezí částečně. V každém případě dojde k propouštění výrazného počtu zaměstnanců, což vytvoří přímý dopad na nezaměstnanost v kraji, zejména v okresech Karviná, Ostrava, Frýdek-Místek. Například v samotném městě Karviné žijí tři tisíce lidí zaměstnaných v OKD. Propuštění zaměstnanci vytvoří okamžitě negativní dopad do trhu práce, dlouhodobý a mnohem závažnější dopad způsobí ztráta pracovních míst v počtu 15 až 20 tisíc." Tolik citace z analytického materiálu zpracovaného Hospodářskou komorou Moravskoslezského kraje, za což jí děkuji.

Nyní tedy se již vrátím k základnímu tématu své interpelace na paní ministryni. Celý tento vývoj a ta situace, která je popisovaná v té analytické části hospodářské komory, vznikl na popud vlastníka, potažmo společnosti Prisko, která je stoprocentně vlastněna Ministerstvem financí, a managementu OKD, který vypracoval Studii variantního postupu vývoje ve společnosti OKD s vlivem na světový trh uhlí a ostatní problémy spojené s krajem, v odběratelsko-dodavatelských vztazích a další. Tato studie, obsáhá studie, má čtyři verze, které rozlišují různé varianty možného postupu. Tento materiál,

který byl zpracován 21. 6. 2020, byl poskytnut i společnosti Prisko coby vlastníkově OKD, a tento podnik připravil podkladový materiál pro jednání vlády.

Paní Schillerová, ministryně, mi odpověděla, že právě tento podkladový materiál je interním materiálem, který samozřejmě z toho titulu, že je interní, náleží společnosti OKD, a nemůže mi jej tedy poskytnout. Můj nesouhlas s touto odpovědí tkví v tom, že ano, tento materiál vznikl jako interní materiál OKD, potud v pořádku. Ale z tohoto interního materiálu byla citována a využita fakta, která zde byla uvedena, jako podkladový materiál pro jednání vlády, která rozhodla o urychleném – nebo urychleném – zrychleném ukončení těžby v OKD a následných krocích ve společnosti OKD. Z tohoto titulu tento podkladový materiál již ztrácí tu interní hodnotu a stává se materiálem, který byl rozhodující v rozhodnutích vlády. A z toho titulu můj požadavek na paní ministryni, aby mi bylo umožněno, pokud mi nemůže být poskytnuta kopie tohoto materiálu, aby mi bylo umožněno do tohoto materiálu nahlédnout a pořídít si z něj výpisky, protože mám vážné pochyby a vážné podezření, že společnost Prisko na požadavek vlády v rámci podkladových materiálů předložila opravdu seriózní a jasný materiál, který vyplývá z těchto podkladů.

Čili chtěl bych tady paní ministryni, která trošičku nedává pozor, omlouvám se, upozornit na to, že tento materiál, který společnost OKD zpracovala pro společnost Prisko, byl dle mého názoru buď špatně interpretován na jednání vlády, popřípadě byly z něho vytrženy, z kontextu, určité údaje, které sloužily jako podklad vlády, a vláda tudíž rozhodla – a ty důsledky toho rozhodnutí ponese Moravskoslezský kraj a společnost OKD – rozhodla na základě neúplných a nekoncepčních materiálů, které byly připraveny na základě této studie společnosti OKD. Proto bych rád, aby tato studie byla poskytnuta Ministerstvem financí coby vlastníkem společnosti Prisko, aby mohla být provedena kontrola podkladových materiálů k jednání vlády. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a slovo předávám paní ministryni financí.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Vážený pane poslanče, já se omlouvám, ale víte, já jako žena zvládám prostě obojí.

Úvodem bych chtěla upřesnit, že vláda dosud nerozhodla o útlumu či ukončení těžby ve společnosti OKD, ačkoliv se tou situací intenzivně vzhledem ke kritické ekonomické situaci ve společnosti zabývá. Materiál, který zmiňujete, vypracovalo vedení OKD v návaznosti na vývoj a souběh více mimořádných nepředvídatelných událostí, a to zejména – s tou rouškou máte pravdu, pane poslanče Jando – a to zejména k prudkému poklesu světových cen uhlí v závěru roku 2019 a k letošní koronavirové krizi. Vzhledem k tomu, že se jedná o interní dokument OKD, znovu opakují, že není možné vám jej poskytnout ani k nahlédnutí. Nicméně si dovoluji zdůraznit, že některé části materiálu byly zohledněny ve vládním materiálu ve věci zvýšení základního kapitálu společnosti Prisko, akciová společnost, v rámci kterého jsou uvažované varianty řešení také popsány. Celý tento vládní materiál vám byl poskytnut v odpovědi, jak jste vy sám řekl, na písemnou interpelaci číslo 1396.

Dovolte mi tedy, abych vás o dění ohledně OKD informovala a shrnula vývoj posledních měsíců v této společnosti. OKD požádala v dubnu letošního roku v důsledku dopadu krize pandemie COVID-19 svého jediného akcionáře, společnost Prisko,

o poskytnutí peněžních prostředků k překlenutí nedostatku hotovosti na refinancování nákladů na útlum dolů vynaložených ze strany OKD v období let 2016 až 2020, a to ve výši 1,2 mld. Kč. Poskytnutím peněžních prostředků ze strany Prisko měl být odvrácen hrozící konkurz OKD. Dne 7. července 2020 však OKD v důsledku aktuálního dění požádala Prisko o poskytnutí dalších finančních prostředků ve výši 673 milionů Kč pro překlenutí nedostatku finančních prostředků způsobeného úplným přerušením provozu OKD po dobu šesti týdnů, a to z důvodu vyhrocení epidemiologické situace v OKD. Ve svém důsledku tedy v červenci 2020 požadovala po svém akcionáři Prisko zdroje ve výši miliarda 873 milionů Kč. Tomuto požadavku OKD bylo na základě vyhodnocení situace a vyjádření akcionáře Prisko vyhověno usnesením vlády České republiky číslo 768 ve věci zvýšení základního kapitálu Prisko. Bylo tak odsouhlaseno a následně zrealizováno zvýšení základního kapitálu společnosti Prisko o 1,273 mld. Kč. Tímto usnesením bylo zároveň uloženo místopředsedovi vlády, ministru průmyslu a obchodu a dopravy ve spolupráci s místopředsedkyní vlády, tedy mnou, předložit vládě materiál s Návrhem postupu státu ve věci zahájení převodu utlumovaných dolů a dobývacích prostorů OKD do majetku státního podniku Diamo a vyčíslit požadavky této transakce na státní rozpočet. Do konce roku 2020 je tedy financování OKD zajištěno prostřednictvím akcionáře Prisko. V následujících obdobích již však nelze bez dalšího do ztrátového chodu černouhelných dolů OKD poskytovat další prostředky ze státního rozpočtu, aniž by byl vyhlášen plán jejich postupného útlumu.

Taková je tedy současná situace. Nyní musí být vládou projednán výše uvedený materiál s Návrhem postupu státu ve věci zahájení převodu utlumovaných dolů a dobývacích prostorů OKD do majetku státního podniku Diamo a vyčíslení dopadů této transakce na státní rozpočet. V návaznosti na usnesení vlády v této věci budou známy další kroky, o kterých vás budeme informovat. Materiál by měl být projednán na nejbližším jednání vlády.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. O slovo se hlásí pan poslanec Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za odpověď. Paní ministryně, jistě chápete, že mě nemůže uspokojit, a zkusím říct ty důvody a možná je lépe objasnit.

Vláda v materiálu Zvýšení základního kapitálu společnosti Prisko, který jste mi zaslala, vychází z nějakých podkladů – tyto podklady zpracovala společnost Prisko pro vládu – týkajících se faktické situace ve společnosti OKD. Ona vycházela z materiálu, o který mi jde, to znamená té analýzy, kterou vedení společnosti OKD zpracovalo pro svého vlastníka, společnost Prisko. Já mám vážné pochyby o správnosti tohoto materiálu, popřípadě o správných závěrech, které společnost Prisko vyvodila z tohoto materiálu a předložila vládě. To je ta věc, proč bych chtěl tu původní verzi toho materiálu, kterou zpracovalo vedení OKD, získat k nahlédnutí, abych mohl porovnat údaje tam uvedené s materiálem, který dostala vláda ke svému rozhodnutí.

Já toto považuji za určitý kontrolní prvek parlamentu vůči rozhodnutí vlády, abych se mohl dopátrat toho, na základě čeho vlastně vláda rozhodla, jestli měla veškeré argumenty ke svému rozhodnutí, popřípadě jestli nebyla úmyslně nebo neúmyslně uvedena v omyl. To je můj požadavek, který směřuji k Ministerstvu financí jakožto zřizovateli společnosti Prisko, aby tento materiál, který je analytický, poskytla poslanci, aby se na toto mohl v tomto duchu podívat. O nic víc, o nic méně samozřejmě nejde.

Upozorňuji na to, že tento materiál vznikl také již asi před tři čtvrtě rokem v jiné situaci a údaje tam uvedené již dávno pozbyly nějaké aktuality, popřípadě nejsou již dle mého názoru v nějaké ochranné možnosti poškození této společnosti, protože ta společnost už se vyvíjí, sama jste hovořila, že bude restrukturalizována, převedena pod jiného vlastníka, jak rozhodla vláda.

Čili vracím se na začátek. Já nemůžu souhlasit s vaší odpovědí, že tento materiál mi nemůžete poskytnout, protože mám vážné pochyby právě o interpretaci tohoto materiálu v rámci usnesení vlády, a tím uvedení vlády v omyl. Proto navrhuji, aby s dovořením vaše odpověď byla odmítnuta a aby Sněmovna hlasovala o odmítnutí odpovědi. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní ministryně už nebude reagovat. Ptám se pana poslance, zda navrhuje nějaké stanovisko k této interpelaci. Do rozpravy pan poslanec Černohorský.

Poslanec Lukáš Černohorský: Já jenom takovou rychlou otázku. Ono kdyby OKD souhlasilo s tím, že to poskytne, tak byste to v tu chvíli mohla poskytnout i vy. Tak mě napadlo, jestli jste se vůbec zeptali představenstva společnosti OKD, zdali panu poslanci Luzarovi můžete ten materiál poskytnout.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec Luzar se hlásí do rozpravy.

Poslanec Leo Luzar: Omlouvám se. Zkusím kolegovi odpovědět, protože samozřejmě než jsem využil této možnosti interpelace, jsem zkusil získat tento materiál jak od společnosti, od vedení společnosti OKD, kde jsem měl možnost do něj částečně nahlédnout. Oni z něj čerpali údaje, které mi sdělovali. Ale odkázali mě, že musím mít souhlas společnosti Prisko, pro které tento materiál vypracovali. Já jsem se obrátil na společnost Prisko. Ta mi odpověděla, že mi nic poskytnout nemůže, protože se jedná o interní materiál. A až následně jsem se obrátil na Ministerstvo financí coby zřizovatele společnosti Prisko, které bylo předkladatelem materiálu, který šel na vládu, abych mohl do tohoto materiálu nahlédnout a zkontrolovat ty údaje, které jsou uvedeny, jestli odpovídají té realitě, vůči které potom vláda rozhodovala. To je celá anabáze tohoto problému, který vnímám.

Možná je to opravdu bouře ve sklenici vody. Ale já z údajů, které mám v rámci Hospodářské komory, v rámci situace, kterou osobně znám, plus možnosti, kterou jsem měl v diskusích s pracovníky OKD, nabývám dojmu, že společnost Prisko neuvedla úplně všechny podklady a materiály k projednání vlády, a vláda tudíž ve svém rozhodnutí neměla veškeré podklady, které k takovému závažnému rozhodnutí pro Moravskoslezský kraj je mít zapotřebí. To je moje výhrada vůči tomuto materiálu.

A v rámci odmítnutí interpelace bych požadoval, aby tento materiál byl zpřístupněn minimálně kontrolnímu výboru Sněmovny, pokud je v nějakém režimu, který nutí projednání tohoto materiálu v utajení, to nevím, jak je klasifikován v rámci struktury ministerstva, popřípadě aby tento materiál mi byl poskytnut. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak snad už je to vše k rozpravě. Končím projednání této interpelace.

Další interpelací je: První místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček odpověděl na interpelaci paní poslankyně Věry Kovářové ve věci informovanost samospráv. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1014. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti prvního místopředsedy vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, který je omluven. Není možné pokračovat.

(K předsedajícimu přistupuje poslanec Luzar s žádostí o hlasování o zamítnutí, jak požadoval na svou interpelaci.)

Aha. Tak já jsem se právě ještě ptal a já jsem tu odpověď v tom neslyšel. Tak se vracím zpět. Samozřejmě přivolám kolegy. (Zní gong. Na tabuli svítí 56 přihlášených.) V případě, že se ustanoví potřebné kvorum, budeme hlasovat o nesouhlasném stanovisku k interpelaci paní ministryně. (Hluk v sále. Čeká se na další poslance.) Tak místo aby přítomných přibývalo, tak dokonce ubylo. (Na tabuli svítí 55 přihlášených.) Když jsme měli minule problém s hlasovacím kvorem, vyřešilo se to tak, že jsme hlasování nechali až na konec bloku. Akorát tam došlo k tomu nedorozumění, že bylo hlasováno o všech najednou. Já tedy navrhuji opět stejný postup, že se vrátíme k hlasování na konci projednání písemných interpelací. Takže přerušuji tento bod (interpelaci) až do okamžiku, kdy budou projednány ostatní.

Interpelaci paní poslankyně Kovářové na vicepremiéra Hamáčka není možné projednat.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády, který odpověděl na interpelaci paní poslankyně Věry Kovářové ve věci informovanost samospráv. To je obdobné téma. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1015. Také toto projednání bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci paní poslankyně Věry Kovářové ve věci kompenzace krajům. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1016. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedkyně vlády a ministryně financí Aleny Schillerové, která je přítomna. Můžeme pokračovat v rozpravě. Poprosím paní interpelující poslankyni, aby se ujala slova.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, interpelovala jsem vás ve věci výpadků z příjmů pro kraje způsobené kompenzačním bonusem. Krajům nebyla kompenzace přiznána, na rozdíl od obcí. Konstatovala jsem ve své interpelaci, že jste také přislíbili, že budou poskytnuty finance na opravy krajských silnic. A dle informací hejtmanů tuto částku poskytujete každoročně. Kraje ovšem také budou mít celou řadu dalších ztrát, týká se to například dopravní obslužnosti. Kraje omezily určitým způsobem rozsah spojů autobusových i vlakových, ale přece jen to nejde úplně uzavřít. A samozřejmě jim budou růst náklady a významně sníží příjmy z jízdného.

Můj dotaz zněl, zda každoročně slibované finance na krajské komunikace považujete za to deklarované systémové řešení financování krajských silnic, a pokud ne, tak jak by ten systém měl vypadat. A ptám se také ve své interpelaci, zda bude kompenzován

krajům výpadek vzniklý sníženými příjmy z výběru jízdného a zda pro kraje plánujete i jiné příspěvky. Vyjádřila jsem nesouhlas s vaší odpovědí a toto bych ráda okomentovala.

Ve své odpovědi, paní ministryně, jste popsala částku, kterou jste dali krajům jakoby navíc. Jednak bych ráda okomentovala tyto jednotlivé částky. Ve své odpovědi píšete, že kraje obdrží jako kompenzační opatření finanční prostředky na opravu silnic druhých a třetích tříd, a to ve výši 6 miliard. Tu částku je třeba rozdělit, protože 2 miliardy budou v rámci IROPu, tak to je tak trochu mimo, a potom 4 miliardy, ale to už je něco, co jste jim slíbili a co jim dáváte každý rok.

A opakuje se každý rok stejná situace. Při projednávání rozpočtu většinou krajům slíbíte, že jim dáte na komunikace a silnice druhých a třetích tříd. Pak se na to trochu pozapomene, v únoru či březnu začne vyjednávání mezi Asociací krajů a vládou, hejtmani samozřejmě leští kliky a říkají, kolik potřebují, vy říkáte, kolik jim dáte, nebo nedáte, a peníze dostanou kolem prázdnin nebo po prázdninách a mají je utratit do konce roku. To je ale problém, protože všichni víme, že od listopadu může být špatné počasí a to má velký vliv i na kvalitu prací, pokud se tyto práce provádějí za špatného počasí, nehlédě na to, že je kraj musí vyčerpat do konce roku.

Slíbili jste jim peníze. Ale co jste jim také slíbili, a to v programovém prohlášení vlády, kdy konstatujete, že přijmete pravidla pro dofinancování krajské dopravní infrastruktury, což jsou silnice druhých a třetích tříd, prostřednictvím rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury s cílem zajistit pro ně finanční prostředky ve výši 4 miliardy korun ročně. Dokonce, jak píšete ve své odpovědi na moji interpelaci, na to máte usnesení vlády z 30. dubna 2018, a to číslo 276, kdy Ministerstvu dopravy ve spolupráci s Ministerstvem financí bylo uloženo předložit návrh právě na zajištění systémového financování silnic druhých a třetích tříd prostřednictvím Státního fondu dopravní infrastruktury. Jak píšete ve své odpovědi, je to stěžejní iniciativa Ministerstva dopravy, a to, jak konstatujete, ještě žádný takový návrh nepředložilo.

A já se tedy ptám: usnesení vlády je také cár papíru? Nehledě na to, že vy a pan ministr Havlíček jste vicepremiéry této vlády, a není tedy možné, když máte takovýto úkol uložený, Ministerstvo financí je v tom usnesení vlády také jmenováno, že byste trošku ponoukla pana vicepremiéra Havlíčka, aby takový návrh připravil? Anebo zase budete čekat před koncem volebního období a pak to dáte nějakým pozměňovacím návrhem do nějakého zákona? Musím konstatovat, že Liberecký kraj, Zlínský a Pardubický připravily takový návrh, který by zajistil systémově financování pro kraje na silnice druhých a třetích tříd. Ten jsme tady již projednávali. A jak to dopadlo? Dopadlo to tak, že se to nestihlo projednat, protože vy jste obstruovala svým projevem. Takže se ptám, proč tedy nevezmete tento návrh, když nejste schopni vytvořit jiný návrh, a nezačnete se o něm bavit. Tak to by byly peníze na silnice.

Pak uvádíte, že na podporu sociálních služeb jste krajům dali částku 5,2 miliardy korun. Tak jak víme, když se převáděla sociální zařízení a sociální služby na kraje, tak se stát zavázal, že toto bude spolufinancovat, a tyto peníze posíláte každoročně prostřednictvím dotací z Ministerstva práce a sociálních věcí. A nejedná se jenom o krajská zařízení, ale jsou to zařízení jako domovy důchodců městské i soukromá zařízení. A další problém. Rozhodne-li vláda o navýšení platů v sociálních službách, tak to není jenom na státní úrovni, ale to je také v organizacích, které nejsou státní. To znamená, že to navýšení souvisí s vašim rozhodnutím, a je jasné, že ty částky se potom navyšují. Zkrátka a dobře ta částka, o které hovoříte, tam se jedná o standardní financování sociální péče.

Za další uvádíte, že jste dali krajům peníze na ochranné prostředky ve výši 1,8 miliardy korun. A tady si dovolím citovat jednoho nejmenovaného hejtmana, a myslím, že mluvil i za ostatní, a promiňte mi trochu, skutečně budu citovat doslovně: Máte-li na mysli ty čínské – promiňte – šmejdý, co nakoupili, tedy stát, pak by měli raději mlčet. – A k tomu, myslím, není co dodat.

Další částka se týká odměn záchranářů. Samozřejmě že všichni víme, v jakém nasazení byli záchranáři. A částka 1,2 miliardy... Ano, ale vy jste jim to slíbili a kraje to rozhodně neměly ve svých rozpočtech, takže je jasné – je jasné, že to těm krajům musíte dát.

Za paté, mám tady napsáno, že i to, co platí pro odměny záchranářů, platí pro odměny pracovníků krajských nemocnic v lůžkové péči.

A tak jak mohu konstatovat, když sečteme tyto částky, tak je to takové spíš připomínající – když pejsek a kočička vařili dort. Zkrátka a dobře je to důsledek vládní politiky. A teď já nezpochybňuji to, že ty peníze někam musely jít a oprávněně. Ale vy rozhodnete něco na centrální úrovni a vůbec neznáte, jak to v těch krajích funguje.

Takže toť k vyjádření, které se týkalo, kolik peněz dáváte krajům navíc a jak jim kompenzujete ty výpadky.

A poslední záležitost, se kterou nemohu souhlasit, je financování a podpora výpadku tržeb pro kraje. Problém je v tom, že financování v dopravní obslužnosti na krajské úrovni je velmi složité. Dochází tam k tomu, že část platí kraje, část platí obce. Samozřejmě ty smlouvy, které se uzavírají s dopravci, jsou dlouhodobé. A pokud dojde k nějakému vládnímu opatření, které omezuje a jehož důsledek je to, že dojde k poklesu cestujících, tak není možné právě kvůli těm dlouhodobým smlouvám, aby kraje dopravu omezily, nehledě na to, že byly kraje vyzývány, aby naopak navyšovaly spoje, aby se lidé nekumulovali v dopravních prostředcích.

Co kraje mrzí, je jedna věc – že vláda rozhodne o tom, že v rámci dopravní obslužnosti podpoří pouze jednu skupinu dopravců, a to jsou soukromí dopravci, ale pro kraje, obce a pro dopravce, protože to jsou ti tři, kteří to pak platí, tak na ty peníze nemá. Nehledě na to, že je to závazek veřejné služby. Dopravní obslužnost a veřejná hromadná doprava je prostě zásadní složkou pro podporu pracovní mobility. A tam tedy mě zarazí, že ten přístup není rovný pro všechny dopravce, ale jenom pro jednu skupinu. Nehledě na to, že to není jenom pro dopravce týkající se té krajské veřejné dopravy, ale je to i pro kraje, protože to také financují.

Tak tolik několik mých poznámek k vaší odpovědi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji paní poslankyni a slovo předávám paní ministryni financí.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážená paní poslankyně, dovoluji, abych reagovala na vaše podněty. Reakci na otázky obsažené v interpelaci číslo 1357 ve věci kompenzace krajům jsem již uvedla ve své písemné interpelaci, vy se na ni i odkazujete, kterou máte k dispozici v rámci sněmovního tisku číslo 1016.

Úvodem si dovolím potvrdit, že celkový negativní dopad z titulu daňového bonusu, který byl vyplácen na základě zákona, v podstatě nebyl zdaleka tak velký, jak jsme

počítali v těch odhadech. Můžete to kritizovat, či nikoliv, ale v podstatě se těžko to dalo přesně predikovat, kolik lidí si o kompenzační bonus požádá. Takže ono to nakonec bylo zhruba něco do 7 mld. u obcí a 2,7, říkala jsem to i včera, v rámci rozpočtu, 2,7 pro kraje, a to už počítám i tu částku, kterou odhadujeme teď na podzim. To je dopad důsledku kompenzačního bonusu. A to, že to nešlo nijak udělat, to už myslím, že jste tady všichni nějakým způsobem akceptovali a že už nekritizujete ani to, že skutečně pokud jsme měli pomoci účinně živnostníkům, osobám samostatně výdělečně činným, jednatelům malých eseróček, dohodářům, tak jsme to museli udělat přes Finanční správu a vzít to ze sdílených daní. A protože bonus na děti se bere ze závislé činnosti, tak to šlo ze závislé činnosti. Takže je to 2,7 pro kraje. Dopad kompenzačního bonusu.

A proti tomu stojí, a já vím, že vy to tady zpochybňujete, ale prostě ty peníze jsou jasně dané, proti tomu stojí 21,6 mld., na kterých se dohodl pan premiér Andrej Babiš s úřadujícím šéfem Asociace krajů panem, nevím jestli už bývalým hejtmanem, Běhounkem, a prostě dohodli se na tom, že se to bude takto kompenzovat. Že se to bude kompenzovat těmito penězi. A víte, někdy v roce 2016 Andrej Babiš coby ministr financí se s kraji dohodl, že bude pomáhat dofinancovávat silnice II. a III. tříd, a stalo se z toho pravidlo. Na ty silnice II. a III. tříd, když se převáděly na kraje, tak se vyčlenily peníze v RUDu, já jsem to tu říkala několikrát, když se projednával návrh Libereckého kraje, akorát se na to zapomnělo. Protože ty peníze nemají mašličky. Ale dokonce jsem si nechala namodelovat od svých kolegů, jestli všechny kraje bezezbytku ten podíl z RUDu, který byl tehdy vyčleněn na peníze na silnice II. a III. tříd, využívají – a nevyžívají to všechny. Přesně ten podíl. Protože ony nemají mašličky. Andrej Babiš začal s tím, pak se z toho, byla konjunktura, chtělo se pomáhat a už se z toho stalo pravidlo. To nám přece každý rok dáváte! Ale v tom RUDu to ty kraje dostaly. Dostaly to tam. Je to popsané, tady jsem to měla, když se tady probíral návrh Libereckého kraje, tak jsem to tu přesně četla. Citovala jsem z předkládací zprávy, z důvodové zprávy.

Takže polemika, která se neustále vede, tak já chci ještě připomenout, že v letech 2015 až 2019 ty prostředky činily navíc, nad rámec RUDu, ze SFDI 18,82. A tuto podporu je prosím potřeba chápat jako mimořádnou pomoc regionům ze strany státu, a nikoliv jako všední záležitost. Prostě v RUDu dostaly kraje kdysi peníze, když se to na ně převádělo. Pak se rozhodla vláda minulá i tato – a nechceme to vyčítat, je to skutečně mimořádná pomoc – pomáhat každý rok. Pomáhali jsme i teď v té krizi. Na úkor schodků, pro které vy jste notabene ani nehlasovala, aby se mohlo právě pomáhat i těm krajům. A teď se z toho stalo jakési pravidlo. A najednou se volá zase po RUDu, takže opět se dá RUD a zase se na to zapomene. Prostě to takhle není možné. Ten RUD prostě nemá mašličky. Takže ty peníze, i když na to byly vyčleněny, tak prostě je celá řada krajů, které je tam v plném rozsahu nedávají. A zase jsou kraje, které ano, takže to je potřeba si takto říct, že tam ty peníze byly alokovány.

Ve dvou fázích reformy veřejné správy, znovu to připomínám, byly na kraje převedeny nejen kompetence, ale i v rámci rozpočtového určení daní adekvátní celkové finanční zdroje ve výši 39,6 mld., tehdy, vyjádřeno ve výchozí úrovni roku 2005, čímž došlo k vymezení daňových podílů na příslušných daňových výnosech tak, aby mohly kraje převedené kompetence vykonávat samostatně. Uvedené se odehrálo na úkor podílu státního rozpočtu. Smyslem reformy veřejné správy tak rozhodně nebylo vytvořit dvoj kolejný financování, a z uvedeného je zřejmé, že systém financování krajských silnic v rámci RUD již tak byl nastaven v minulosti. Takže to jenom připomínám, na co se prostě zapomnělo, a je to doložitelné, měla jsem to tady, vy si na to vzpomínáte, tady

jsem to přímo citovala, citovala jsem pasáže z příslušných legislativních textů, které s tím tehdy souvisely.

Já tady nechci vyčítat a nechci se hrdlit o to, že jsme tady dali lidem do sociálních služeb, záchranářům, zdravotníkům. Dali. Dali jsme to z toho navýšeného schodku. Dali jsme to proto, že jsme cítili, že to jsou teď v tuto chvíli nejpodstatnější a nejvýznamnější lidé a hrdinové dnešní covidové pandemie. Nechtěli jsme lišit, jestli pracují v krajské nemocnici nebo v krajském sociálním zařízení, nebo ve státním. Těch státních je samozřejmě méně, kdybych třeba vzala systém sociálních služeb. Dali jsme to všem a nerozlišovali jsme. Takže by bylo třeba i moudré nebo možná i velkorysé z vaší strany, kdybyste to uznali, že jsme to všechno brali jako vstřícný krok táhnutí za jeden provaz, a snažili se do té vlády se neustále takto netrefovat.

Já připomínám tento graf, připravili mi ho kolegové. (Ukazuje.) Je do roku 2020, protože 2021 by byla zatím jenom spekulace. Červená trajektorie jsou zůstatky jenom kraje, teď prosím, jenom kraje, na účtech. Modrá je zadlužení. Kraje na tom nejsou vůbec špatně. Na účtech mají teď ke konci roku 2020 asi 51 mld. a zadlužení v podstatě je také velmi nízké. Takže nejsou v takové krizi. I proto jsem – já jsem nehlasovala – ale nepodpořila jsem senátní vratku, protože my teď ty peníze potřebujeme skutečně pro lidi a pro firmy.

A máme už omezenou alokaci na vládní rozpočtové rezervě. Nevím, co se ještě může během pár týdnů všechno stát. Mohu hospodařit jenom s tím, co je na vládní rozpočtové rezervě. Není to žádná velká částka. To není o tom, že schodek státního rozpočtu třeba byl teď kolem 300 mld. To je vztah příjmů a výdajů. To je o tom, kolik je na vládní rozpočtové rezervě. Víc utratit nemůžeme. A v tuto chvíli prostě ty 3 mld., které by to stálo, by skutečně mohly chybět lidem nebo firmám. Říkala jsem vám, že v pondělí jsme schvalovali mimořádnou alokaci navýšení prostředků pro Ministerstvo práce a sociálních věcí na ošetrovné, na nemocenské, to jsou všechno věci, které se nedaly úplně predikovat. Tam ty položky rostou, bylo to 8 mld. Takže skutečně je to teď o těch prioritách. A priority jsou tady. Takže je to 21,6 mld., zpochybněte si to, jak chcete.

Ochranné pomůcky, co tady citujete nějakého hejtmána, když už jste ho citovala, měla jste ho jmenovat. Pokud byste ho jmenovala, bylo by to fér. Já bych to hned přednesla, pokud bude zítra vláda, nebo v pondělí, hned bych to přednesla panu vicepremiérovi Hamáčkovi. Požádala bych ho, aby to vyšetřil na Ústředním krizovém štábu případně, aby se k tomu vyjádřil. Takže já si myslím, že takové nějaké jedna paní povídala, nejmenovaný hejtman, jmenovaný. Jmenujte ho, řekněte, kde má problém. Ty ochranné pomůcky stály 1,8 mld., a budeme to řešit. Jsem připravena. Ale že nás to stálo 1,8 mld., že jsme to projednávali, že jsem podepsala to rozpočtové opatření, o tom prostě není pochyb. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, paní vicepremiérko. Děkuji za vaše vystoupení. Paní kolegyně Kovářová se hlásí ještě v rozpravě. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, něco mně to připomnělo, to vaše "jmenujte ho". Ještě jste zapomněla dodat "nebud'te slušná". Takže nebudu jmenovat a budu slušná.

Vezmeme to od počátku. Samozřejmě děkuji za odpověď. Začínala jste odpověď kompenzačním bonusem a opět jste nám podsouvala, že zpochybňujeme to, jakým způsobem to bylo vypořádáno. Prostě je jasné, že to už dnes nikdo nezpochybňuje. Tam spíš šlo o to, jakým způsobem se to kompenzuje krajům. Obcím se to vykompenzovalo. Je škoda, že projednávání zákona, kde jsme mohli reagovat ke kompenzačnímu bonusu, který byl nastaven, a byly tam v návrhu zákona uvedeny částky výpadků pro obce a pro kraje pouze na jeden měsíc, a to ještě předtím, než vláda vyhlásila tvrdá opatření, jsme to chtěli vrátit poté do druhého čtení a měli jsme připraven pozměňovací návrh, který ty kompenzace obcím a krajům dával s trochou zpoždění, ale podle skutečného čerpání kompenzačního bonusu. Možná že by to stálo za úvahu, pokud by ten nouzový stav a ta tvrdá opatření trvala i v příštím roce, kompenzovat to tímto způsobem.

Co se týče silnic a financování, silnice byly převedeny na kraje, ale byly převedeny s obrovským vnitřním dluhem a bylo jasné, že ty kraje to zkrátka a dobře z rozpočtového určení nemohou financovat. A to, jak jste říkala, že v rozpočtovém určení daní ty peníze na silnice jako by byly skryty, tak to není pravda. Bohužel, například pro obce – RUD má určitá kritéria, která jasně říkají, kolik obce mohou dostat a podle čeho na školství, na neinvestiční náklady a podobně. A ten náš návrh rozpočtového určení daní se změnou pro kraje má skutečně zajistit a dává kritéria tak, aby bylo jasné, kolik který kraj má komunikaci, kolik jich musí opravit. Zkrátka a dobře by stálo za úvahu, jestli by se to nedalo přece jenom po těch dvaceti letech, jak se tomu stalo u obcí, kdy se tam zavedla nová kritéria, nějakým způsobem upravit.

Potom jste hovořila o financování krajských komunikací, že stát jim dává peníze každoročně, že je to tak trochu navíc. A já se tedy ptám, proč máte ve vládním prohlášení, že uděláte systémové řešení prostřednictvím Státního fondu dopravní infrastruktury, aby bylo zajištěno každoroční financování ve výši 4 mld. korun. To znamená, že vládní prohlášení je z června roku 2018, takže asi tam byla úvaha, že by se to zajistilo každoročně, pravidelně a systémově. Takže se ptám, tam jsem nedostala odpověď, jak je to vlastně s tím usnesením vlády, kdy Ministerstvo dopravy společně s Ministerstvem financí dostalo úkol připravit právě takovýto návrh.

Co se týče odměn pro zdravotníky a záchranáře, tam to nikdo nezpochybnil. Nikdo nezpochybnil jejich odměny. Já jsem zpochybňovala pouze to, jakým způsobem jste odpověděla a strukturovala, kolik peněz jste pro kraje dali. To byla ta moje otázka, nikoliv to, že záchranáři a zdravotníci dostali odměny. Vyzvala jste, abychom už toto uznali a abychom se nestrefovali do vlády, ale já musím říct, že v tomhle případě se do vlády nestrefuji, já jsem se strefovala do vaší odpovědi.

A pak máme společný evergreen, a to je, kolik kraje mají peněz na svých účtech. Ano, a znovu opakuji, proč mají peníze na účtech, a samozřejmě i obce. Protože obce a kraje mají své strategické plány a podle těch strategických plánů si říkají a dopředu plánují ne na čtyři roky, ale třeba na patnáct let, jaké investice budou provádět. A vzhledem k tomu, že často jde o vysoké investice do občanské vybavenosti, tedy do infrastruktury, třeba vodohospodářské, je potřeba, aby ty peníze měly připravené, a samozřejmě jsou ty investice tak vysoké, že musí čerpat i dotace, protože jinak by se tyto investice zkrátka a dobře nemohly uskutečnit. A kraje si šetří právě na to spolufinancování. Kraje si šetří a hospodaří dobře, mají nějaké dluhy, ale není to nic dramatického. A to je ten rozdíl mezi státem, kraji a obcemi. Ano, myslí na budoucnost, šetří na rozdíl od vlády. Takže to je, myslím, absolutně nefér argument, že mají peníze. A vy říkáte: my potřebujeme peníze pro lidi a pro firmy. A je to tedy špatné, že kraje mají

peníze na svých účtech a že se chystají investovat, pokud budou moci? Protože kdo bude vykonávat tu práci? To budou vykonávat ty firmy a v nich ti lidé. Takže budou-li mít kraje a budou dobře hospodařit a budou moci investovat, tak to bude právě pro ty lidi a pro ty firmy.

Takže bych vás poprosila, zda byste ještě nemohla přece jen okomentovat usnesení vlády č. 276 o tom, že jste měli za úkol vypracovat systémové řešení financování krajských silnic ve výši 4 mld. prostřednictvím Státního fondu dopravní infrastruktury. A pak bych ještě poprosila o odpověď, proč se bráníte tomu, abyste krajům kompenzovali ztráty ve veřejné dopravě tak, jako jste to udělali v podobě sedačkovného pro soukromé dopravce. Na rozdíl od soukromých dopravců tady financují veřejnou dopravu kraje, obce a města. Takže bych poprosila o odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní Kovářové. Ptám se, jestli má paní místopředsedkyně vlády zájem ještě svou odpověď doplnit. Je tomu tak.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Já jsem velmi ráda, že kraje a obce mají zůstatky na účtech, velmi ráda, protože ony si to díky skvělému výběru daní v posledních letech, kdy třetina v rámci rozpočtového určení daní jde právě do rozpočtů obcí a krajů, v podstatě mohly nahospodařit. To je velmi dobře. Někdy k 30. 6., co se týče financování, byly v přebytky sice polovičním, myslím teď celkem municipality, než v předcházejícím roce, ale pořád v přebytku. Bylo to přes nějakých 20 mld. a to je velmi dobře. Víte proč to je, paní poslankyně? To je právě polštář, který se vytváří na ty zlé časy, které teď přišly. A to je ten polštář, který teď musí využít.

A stát je v trochu jiné pozici, já jsem to včera vysvětlovala, nevím, jestli jste tady byla, ve své závěrečné řeči. Říkala jsem, že státní rozpočet má mimo jiné i takzvanou redistribuční roli, táhne většinu, přes 90 %, sociálních výdajů, a proto mu rostou mandatorní výdaje. Vyzývala jsem tady opozici, a určitě to povedeme ještě, aby tedy ukázali – byli to tedy poslanci ODS, to jste nebyla zrovna vy, abych byla spravedlivá – vyzývala jsem, ať ukážou, které ty mandatorní výdaje bychom tedy měli snížit, jestli důchody, a aby už konečně byli konkrétní, aby přišli před tenhle mikrofon a pořád tady neházeli procenty a řekli – tak které my bychom snížili. To, a budu zase vyzývat. A budu vyzývat a budu chtít, aby byla opozice konkrétní, když prostě se strefuje třeba do mandatorních výdajů.

A teď tedy vrátím se k vám, abych vám z toho neutekla, to určitě ještě povedeme, tuto rétoriku. To je ten polštář, který se vytvořil skvělým výběrem daní a teď se má čerpat. Takto to je to, aby měly na investice. Jinak úplně ekonomicky, ono těch peněz na těch účtech v podstatě je poměrně hodně, a když by se vzal jednoduchý ekonomický propoččet tak, že při nízkých úrokových sazbách, teď jsou velmi extrémně nízké úrokové sazby, tak v podstatě... a relativně vyšší inflaci, než byla v předcházejících letech, není nijak dramatická, ale vyšší, a prudkému nárůstu cen stavebních prací a materiálu, se prodrazuje šetření na tyto investice. Takže to je to, co třeba když se bavím se starosty, objížděla jsem republiku, tak jsem říkala, když mi řekl starosta, byla jsem v obcích různých a ptám se, vždycky se ptám, kolik máte na účtech, jaké máte příjmy, jakou máte míru zadlužení. Dost často slyším třeba, že je nulové zadlužení. To taky není úplně dobře, prostě čekat na to, až si našetříte, při těchto nízkých úrokových sazbách.

Jinak tady mám investiční aktivitu krajů. Výdaje bez dotací, s dotacemi, investice celkem, je to od roku 2013 po rok 2020. Takže u krajů jsou od 0,4 % do 1 %, inflace 3,3, to mám tady jenom čísla ještě od kolegů.

Takže je to dobře, že mají finanční polštář, ale je potřeba ho teď čerpat. Prostě představa, že budou ty příjmy růst teď po nějakou dobu, než se z toho dostaneme, stejně jako rostly v letech konjunktury, prostě jsou liché. A vysvětlovala jsem to v Senátu před čtrnácti dny, třemi týdny, tam na nějaké diskusi s jedním senátorem, že stát nemůže se zavázat k tomu, že bude kompenzovat propady příjmů v době recese. Podle čeho? Podle konjunktury? A budeme mít tedy schodek bilion? Takže budete kritizovat schodek, nezvednete pro něj ruku, ale všechno budete chtít kompenzovat. V době, kdy máte přebytky na účtech a nízkou míru zadlužení. Takže je prosím potřeba tyto věci trochu vnímat v těch ekonomických kategoriích.

No, usnesení vlády, ptala jste se na systémové řešení. To je poměrně složité ho najít. Přiznávám, že teď doba pandemie odsunula tento úkol, protože řešíme celou řadu věcí. My jsme jenom na financích napsali téměř, teď už je to kolem 40 % asi, protože zase se jinak ty poměry změnily, do 40 % covidových zákonů, takže jsme řešili celou řadu věcí, které byly i nad rámec programového prohlášení vlády, ale v podstatě jsme ten závazek nezkrátili. My jsme každý rok dali na ty silnice druhých a třetích tříd. Dali jsme minimálně to, co je v programovém prohlášení vlády, ne-li teď na ty dva roky i víc.

A ještě jste se ptala... Veřejná doprava, to sedačkovná? (Hlas z pléna.) Jestli budeme kompenzovat. V tuto chvíli nic takového v plánu není, nejsem o tom zpravena. A já jenom upozorňuji, že v podstatě máme vládní rozpočtovou rezervu, která má nějaké omezené možnosti čerpání.

A k těm odměnám už se nechci ani vyjadřovat, v podstatě já jsem i řekla, že jste nezpochybnili kompenzační bonus, to jsem řekla, když jsem před chvílí reagovala, takže tady vůbec nejsme ve sporu. Já jsem ráda, že jste prostě pochopili, že to byla jediná správná cesta a nedalo se to jinak udělat. Obcím jsme to kompenzovali částkou 13,4 miliardy, co vlastně je něco kolem něco víc než dvojnásobku toho, o co přišli tím kompenzačním bonusem, a krajům, říkám, jsme to kompenzovali tímto jiným způsobem. A já jsem nevolala po žádné dehonestaci nějakého hejtmána, prosím, to bylo trošku nekorektní od vás. Já jsem jenom chtěla, pokud má nějaký problém, že prostě jsem připravena to otevřít na vládě a řešit s panem vicepremiérem Hamáčkem nebo s dalšími kolegy, ale nic víc, nic méně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní vicepremiérce a ministryni financí Aleně Schillerové. Paní kolegyně Kovářová se ještě dál hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď. Zaujalo mě, paní ministryně, že kraje mají přebytky nebo mají peníze na svých účtech díky skvělému výběru daní, a tak si mohly našetřit. To je hezké, že to říkáte. A že si vytvořily polštář na zlé časy. Já myslím, že celá řada ekonomů to říkala i vládě, aby tak učinila v dobách dobrých, tedy i vám. Jsem ráda, že to aspoň říkáte a vyslovujete, že je třeba si šetřit na zlé časy. A včera jste to tady odůvodňovala a zmiňovala jste ty peníze na účtech Fondu národního majetku, nebo jak bych to nazvala, kdy jste řekla, že bylo potřeba, bylo potřeba těch 18 miliard v podstatě ročně nenechat tam ležet, protože původně to bylo určeno, tyto peníze byly

určeny pro případ, paní ministryně, pro případ, že by důchodový účet nebo systém byl v minusu, a ty peníze aby se tam mohly přesunout. A vy jste řekla, že to je zbytečné, a to z toho důvodu, že důchodový – tak jste to řekla – důchodový účet byl v přebytku a je lepší ty peníze v podstatě dát do státního rozpočtu a utratit. Já v této souvislosti jenom říkám, to je právě ten polštář na horší časy. A kdybyste ten polštář měli aspoň tady v podobě těch cca 18 miliard ročně, tak jste ho dnes mohli krásně využít a ten schodek by nemusel být tak vysoký.

Co se týče toho, že kraje mají ty peníze na účtech, že se šetření nevyplatí, mohou si půjčit. Myslím, že to platí i... že to říkáte i o obcích, ale pořád tam máme nějaká pravidla, která omezují kraje, možná obce, aby si nemohly tolik půjčit, protože jinak by mohly porušit pravidla rozpočtové odpovědnosti.

Také jste zmínila, že usnesení vlády, na to jste neměli čas, protože přišel koronavirus. Tak jenom připomínám, že to usnesení je z 30. dubna 2018. A nemůžete to nahradit tím, že řeknete no, my jsme jim každý rok dali, takže jsme to vlastně tak jako splnili, to programové prohlášení a to usnesení. No, ale ono to je trochu jinak. Bylo to míněno takovým způsobem, že připravíte pravidla, tak jak to máte i v programovém prohlášení vlády, že přijmete pravidla pro dofinancování krajské dopravní infrastruktury s cílem zajistit každoročně 4 miliardy korun. Takže to, co děláte, jsou pravidla? Nejsou to pravidla. A já se ptám, jestli se tedy ještě nepokusíte přece jenom dát něco podobného dohromady jako jsme udělali my, tady mám ty návrhy. Mám tady návrhy Libereckého, Zlínského a Pardubického kraje, jak by bylo možné zajistit právě v rámci rozpočtového určení daní financování krajských silnic druhých a třetích tříd, a to každým rokem, pravidelně, aniž by hejtmani museli leštit kliky, aby si mohli dobře ty stavby naplánovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kovářové. Kdo dál do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. A protože nepadl návrh na zamítnutí odpovědi, jestli jsem to správně sledoval, tak ani nemáme o čem hlasovat. Kворum nemáme, abychom mohli hlasovat o tom jednom přerušeném bodu, takže můžeme ukončit i bod písemných interpelací, protože pan předseda vlády Andrej Babiš, který by odpovídal na interpelaci paní kolegyně Kovářové, tady není a přijde až na ústní interpelace ve 14.30 hodin. Ten tisk 1017 je rozhodnutý projednávání této věci přerušit do přítomnosti předsedy vlády, čili není k hlasování, takže i tento bod je už odhlasován.

Tím jsme vyčerpali odpovědi na písemné interpelace poslanců, které byly zařazeny na toto jednání, a mohu bod číslo 504 ukončit.

Jestli jsem správně informován, tak po dohodě poslaneckých klubů nebudeme pokračovat v 11 hodin, ale hned po skončení písemných interpelací a já tak učiním. Máme před sebou pořad schůze, který byl schválen pro dnešní dopolední jednání, kdy po skončení písemných interpelací do polední přestávky jsou pevně zařazeny body s tím, že teď otevíráam rozpravu k pořadu schůze a první, který se ohlásil k pořadu schůze, je pan kolega Mikuláš Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl navrhnout jako první bod toho jednání, rovnou tedy v 10.30 hodin, sněmovní tisk 978 – novela zákona o platu představitelů státní moci předložený Piráty, STAN a KDU-ČSL,

aby se mohlo odehrát druhé čtení tak, abychom to stihli ještě do konce roku schválit. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Čili jde o to, že máme před sebou pevně zařazené body 42, 513, 514 a 515, a kolega Mikuláš Ferjenčík navrhuje, aby před tyto body, pevně zařazené na jednání, byl zařazen bod, který byl včera neprojednán vzhledem k uplynutí doby pro jednání, a to jsou platy ústavních činitelů, když to zkrátím. O tom rozhodneme hned, jak dosáhneme potřebného kvora. Já zagonguji a počkám, až se kolegové vrátí z předsálí. Ještě se neustálil počet přihlášených, i když kворum máme. (Po chvíli.) Budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Ferjenčíka, aby před bod 42, 513, 514 a 515 byl zařazen tisk – (Upozornění, že v sále není dostatečný počet přítomných poslanců.) Já posečkám. – 978. Ještě chvilku posečkáme.

Máme 67 poslanců přítomných v sále, můžeme tedy o změně pořadu schůze, tedy o předložení tisku 978, rozhodnout v hlasování číslo 282, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 282 ze 74 přítomných pro 61 poslanců, proti 1. Návrh byl přijat.

Já požádám o příslušný tisk. Jde o bod číslo 517. Prosím o klid sněmovnu! Jde o

517.

Návrh poslanců Ivana Bartoše, Jana Bartoška, Víta Rakušana, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisku 978/- druhé čtení

Za navrhovatele je přítomen u stolku zpravodajů pan Mikuláš Ferjenčík a požádám o zaujetí svého místa u stolku zpravodajů i pana zpravodaje Milana Ferance. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání v rozpočtovém výboru jako výboru garančnímu. Ptám se zástupce navrhovatelů, jestli má zájem vystoupit před zahájením rozpravy. Není tomu tak. Ptám se tedy zpravodaje Milana Ferance, aby nás informoval o jednání výboru a o jeho projednání a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolu mi, abych vás informoval o usnesení rozpočtového výboru, který projednal návrh poslanců Ivana Bartoše, Jana Bartoška, Víta Rakušana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci. Po úvodním slově předkladatele a zpravodajské zprávě rozpočtový výbor: I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby s návrhem poslanců Ivana Bartoše, Jana Bartoška, Víta Rakušana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci, vyslovila souhlas, a zmocňuje zpravodaje, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám rozpravu, do které se s přednostním právem přihlásila paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Dále je přihlášen pan kolega Jan Chvojka, který nehlásil přednostní právo. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, čelíme druhé vlně epidemie a velká část zaměstnanců, živnostníků, rodin s dětmi čelí propadu příjmů. Některým se v posledních měsících kompletně příjmy propadly až fatálně. Abych byla ale konkrétní, tak u 13 % domácností klesl od počátku epidemie příjem o 30 a více procent, velká část domácností má úspory maximálně na dva měsíce. U 26 % domácností klesl příjem od počátku epidemie o 10 a více procent, a dokonce 30 % a více domácností s vyššími úsporami také čelí propadu příjmů. Takže když to shrnu, téměř 40 %, konkrétně 39 % domácností má pokles příjmů o minimálně 10 %, a přitom tyto domácnosti nemají žádné zásadní úspory, které by jim pomohly tento propad vykrýt.

Ale hlavní důvod, a to je hlavní důvod, proč jsem v květnu, konkrétně 13. května, navrhla snížení platů politiků a dalších představitelů státní moci. Myslím si totiž, že stát má dýchat s ekonomikou. Sociální demokracie proto navrhla i nový princip, od kterého by se měly platy politiků odvíjet. Ten princip byl jednoduchý, navázat platovou základnu na minimální mzdu tak, aby lidé, kteří rozhodují o osudech jiných, pocítili, za kolik peněz mnozí z nás musí v této zemi pracovat. Nicméně jak všichni víme, tento návrh se nesetkal s podporou.

Myslím si, že minimální mzda je i přes to rekordní navyšování v minulých letech pořád ostudně nízká. Zaostáváme za Polskem i za Slovenskem. Ale jak už jsem zmínila, tento návrh sociální demokracie nikdo nepodpořil. Několik týdnů a měsíců jsme se snažili najít řešení. Bohužel, a to je pravda, Sněmovna je v tuto přehlčená, zablokovaná bych si dokonce tvrdila říci. Někteří sněmovní matadoři mi říkají, že v minulosti, když bylo ve Sněmovně 200 neprojednaných zákonů, tak Sněmovna propadala panice, zvláště rok před volbami. V tuto chvíli máme 500 neprojednaných zákonů.

Z tohoto důvodu se chci připojit k pirátskému návrhu a poděkovat za něj, protože v tuto chvíli je to zákon, který má největší šanci na to, aby se stihl doprojednat do konce tohoto roku. Je to poslanecký návrh, a proto se k němu jako sociální demokracie, připojujeme. Aby se vše stihlo k 1. lednu, tak využíváme tento nosič, nicméně musím říct, že pouhé zmrazení platové základny nic neřeší. Vytvoří nám to další problém, který budeme muset řešit hned na začátku příštího roku, a to jak zamezit od 1. 1. 2022 skokovému nárůstu platů představitelů státní moci. Proto jsme na Ministerstvu práce a sociálních věcí připravili pozměňovací návrh, který předložil pan předseda Chvojka, předseda poslaneckého klubu ČSSD, a který je i koaličně projednaný.

O co v tomto pozměňovacím návrhu jde. Souhlasíme se zmrazením platů od 1. ledna příštího roku. Jde o zmrazení platové základny pro rok 2021 na úroveň letoška. Nad rámec toho ale přicházíme se systémovým řešením pro ty roky další. Opakuji, že pokud se nám nepodařilo snížit platy představitelů státní moci, tak chceme alespoň platy zmrazit a zabránit skokovému nárůstu v příštích letech. Proto navrhujeme od roku 2022 nový výpočet, kdy bude nově vazba na průměrnou mzdu v celém národním hospodářství. Rozdíl je tedy, že ta nová platová základna by se neměla odvíjet od průměrné mzdy

v nepodnikatelské sféře, ale od průměrné mzdy v celém národním hospodářství. Jak už jsem zmínila, tento pozměňovací načet předseda Chvojka.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím, když není shoda na snížení platů politiků, což by byl dle mého názoru správný krok, tak abychom symbolicky podpořili a ukázali celé ekonomice, že stát dýchá s ekonomikou, prosím, podpořte tento nosič rychle do projednání tohoto pirátského zákona, ale také vládní pozměňovací návrh, který zajistí, aby stát a jeho představitelé byli solidární se živnostníky, zaměstnanci, rodinami s dětmi. Aby náš systém mohl vést k tomu, že systém bude předvídatelný, bude reagovat na změny v ekonomice v reálném čase a nebude docházet ke skokovému nárůstu představitelů státní moci. Nebylo by to vůči všem ostatním v celém národním hospodářství fér. Velmi děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni Janě Maláčové. Teď mám přednostní právo předsedy klubu ANO pana Faltýnka a faktickou poznámku paní poslankyně Miloslavy Vostré. Takže faktická poznámka. Máte slovo, měřím vám čas.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych krátce zareagovala na vystoupení paní ministryně Maláčové, a to v tom duchu, že já rozhodně nepovažuji za naprosto vhodný její návrh, který podala, to znamená navázat platy ústavních činitelů na minimální mzdu, a to z jednoho prostého důvodu. Minimální mzda přece není odrazem ekonomiky. Minimální mzda vzniká na základě vyjednávání tripartity a vzniká nařízením vlády. Tento návrh, pokud by prošel, nás staví do velmi nepříjemné role, zejména nás levicové strany, které chtějí vyvíjet tlak na nárůst minimální mzdy. A v podstatě se to obrátí mediálně proti nám, že vlastně si zvyšujeme platy. Takže tento návrh já nepovažuji za vhodný. Považuji za mnohem lepší, a také ho podpoříme, návrh, který tady předkládali – já to teď vezmu velmi zjednodušeně, vím, že těch předkladatelů tam bylo víc – Piráti. A samozřejmě že pozměňovací návrh, který zabrání tomu skoku, který by měl následovat, my podpoříme také. To jsem jenom chtěla na vysvětlenou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Máte slovo. Připraví se kolega Chvojka.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo, já nebudu komentovat a reagovat na vystoupení paní ministryně Maláčové. Nicméně to, co tady říkala před chvílkou paní předsedkyně rozpočtového výboru, už je hůbou daleké minulosti, protože myslím, že nikdo z nás by tento nesmysl navázat platy ústavních činitelů na minimální mzdu nepodpořil.

Já bych tady chtěl říct za náš klub, že je podán pozměňovací návrh, který předkládá, nebo dal do systému, kolega Chvojka, který se k němu přihlásí. Ten návrh je i za nás, je i za Piráty. Piráti měli totožný návrh, takže nemá smysl dávat totožné návrhy. A my určitě podpoříme tento návrh, tak aby v příštím roce – a v tom souhlasím s paní ministryní Maláčovou – z té solidarity ke společnosti, k podnikatelům, lidem prostě jsme si jako

ústavní činitelé zmrazili platy. A pro to další období aby ten plat byl navázán nějakým koeficientem na průměrnou mzdu v celém národním hospodářství.

Takže tolik jenom velmi stručně za náš klub. A věřím, že do konce roku jsme schopni projednat tento zákon, tak abychom ho uvedli v život. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Faltýnkovi. Nyní pan kolega Chvojka a připraví se paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké čtvrtelní dopoledne, kolegyně, kolegové. Tak oni v podstatě všechno řekli přede mnou předřečníci, ať už paní ministryně Maláčová, nebo paní ministryně Schillerová, či pan předseda Faltýnek.

Ano, podávám pozměňovací návrh, který je společným výsledkem práce Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva financí, s tím, že každý pozměňovací návrh musí být do systému někým vložen. Je vložen mojí osobou, s tím, že pozměňovací návrh podporuje a podepsal i předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek a předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Věřím, že tento pozměňovací návrh bude mít v tom závěrečném třetím čtení podporu, protože si myslím, že opravdu zavádí racionální výpočet odměn představitelů moci, s tím, že od nabytí účinnosti toho zákona a poté některých aspektech od roku 2020 by měl ten vývoj platové základny pro výpočet platů představitelů státní moci a soudců kopírovat hodnotu průměrné mzdy v národním hospodářství, což zahrnuje podnikatelskou i nepodnikatelskou sféru. Takový způsob podle nás lépe odráží vývoj hospodářství, resp. vývoj v oblasti odměňování práce napříč celým národním trhem práce.

Je potřeba také říci, že zvolený způsob přechodu na nový ukazatel zároveň umožňuje, aby nedošlo k platovému poklesu u soudců, což si o tom můžeme myslet své, ale nepřipouští to judikatura Ústavního soudu. To znamená, zde by neměl být poté případný problém s nějakou ústavní stížností.

To znamená, resumé, gros poslaneckého návrhu spočívá v tom, že zmrazuje platy poslanců, tak jak deklarovaly v zásadě všechny poslanecké kluby zastoupené zde ve Sněmovně, a poté navazuje konečně po mnoha letech různých diskusí výpočet těch platů na průměrné mzdy v národním hospodářství, a nikoliv pouze na tu sféru nepodnikatelskou. Tam si myslím, že je to spravedlivější. A je potřeba také říci, že se jedná o ukazatel, který mnohem lépe zohledňuje kondici celého hospodářství státu, ale zároveň s jednou jedinou výjimkou představuje i určitou úsporu pro státní rozpočet. A my všichni víme, že musíme šetřit, protože hodnota platu v národním hospodářství byla od roku 2000, to znamená, je to dvacet let, s jedinou výjimkou, a to v roce 2012, vždycky, vždycky nižší než ukazatel, který máme nyní. Výši platové základny pro příslušný kalendářní rok bude jako dosud Ministerstvo práce a sociálních věcí vyhlášovat ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv svým sdělením.

Děkuji za pozornost. Poté se k pozměňovacímu návrhu přihlásím ještě v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Chvojkovi. Paní vicepremiérka se odhlásila z rozpravy. Já přečtu omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Z dnešního jednání se omlouvá pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček, a to do 13 hodin z pracovních důvodů. Čtu do 13 hodin, to znamená, že bude přítomen na ústních interpelacích.

Do rozpravy obecné už nikoho nemám. Ptám se, jestli se do ní někdo hlásí. Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě. Předkladatel ne, zpravodaj také ne. Mohu otevřít rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené podrobné rozpravě musí být odůvodněny. První je přihlášen pan kolega Jan Chvojka, poté pan zástupce Pirátů Mikuláš Ferjenčík. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Tak já jsem pozměňovací návrh, který byl podán mnou, panem předsedou Faltýnkem a panem předsedou Michálkem, již avizoval a odůvodnil v obecné rozpravě. Nyní se jenom přihlašuji v podrobné rozpravě ještě jednou k němu a také sděluji, že tento pozměňovací návrh je v systému uložen, evidován, pod sněmovním číslem 6739. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a poté pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych byl skutečně rád, abychom to stihli projednat do konce roku. Proto navrhuji zkrácení lhůty na sedm dní. Skutečně nepovažuji za adekvátní, aby platy poslanců příští rok rostly.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Sedm dnů, ano. Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nevím, proč pan kolega Ferjenčík neustále zdůrazňuje, že se jedná pouze o platy poslanců. Je třeba říct ústavních činitelů, což je mnohem širší skupina. Tak abychom nevzbuzovali mylný dojem, že řešíme dvě stě platů, ale řešíme mnohem širší skupinu včetně soudců, státních zástupců, ústavních činitelů a také těch, jejichž plat je odvozen od platu poslance.

Ale já jsem se přihlásil ne kvůli tomu, abych reagoval na pana poslance Ferjenčíka, ale abych okomentoval ten pozměňující návrh. Ono to vypadá, že je to něco nového. Já chci říct, že s tím principem naprosto souhlasíme. Když jsme posledně projednávali novelu zákona o platu představitelů státní moci, tak jsme to aktivně podporovali, protože nám to přijde spravedlivé. A jenom připomínám to, co tady v posledních dnech a týdnech říkám velmi často, nebezpečně se rozevírají nůžky mezi příjmy ve veřejné sféře a v soukromé sféře. A měli bychom činit pro to, aby se ten trend otočil, protože to je pro ekonomiku nezdravé. A velmi těžko se vysvětluje zaměstnancům v soukromé sféře, já to vysvětlit neumím a ani nechci, proč na ně se vlastně zapomíná. Pro zaměstnance v té veřejné sféře je to vlastně jednoduché, v uvozovkách. Stačí politická dohoda, nejlépe na úrovni vlády, změní se tabulky, platy se zvyšují. Ale ekonomická realita je jiná mimo zasedací místnosti Sněmovny, Senátu či vlády. A je nanejvýš nepravděpodobné, že by

v příštích měsících a možná i letech nějakým výrazným způsobem rostly platy v soukromé sféře.

Určitě o tom budeme debatovat příští týden k daňovému balíčku, o tom, jak případně zvýšit příjmy těch, kteří nepracují pro stát. Ale myslím si, že tohle je krok správným směrem, aby se jako ten základ vzala průměrná mzda v celé české ekonomice. Tak přestože to podali předsedové tří klubů, nás ostatní, kteří to podporovali, k tomu nepřivzali, ale potřeboval jsem za potřebné říct, že je to správné a že to není v našem případě pouze proklamace, že jsme pro to i v minulosti hlasovali, protože je to správný přístup.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu mohu ukončit. Nepadl návrh, že bychom vraceli zákon garančnímu výboru, ale návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením byl podán na sedm dnů, což je nejvýše přípustný podle § 95 odst. 1, a o tomto návrhu budeme hlasovat v následujícím hlasování. Já ale ještě zagonguji a požádám kolegy a kolegyně, aby se vrátili do sálu.

Návrh na zkrácení lhůty k projednání mezi druhým a třetím čtením rozhodneme právě nyní v hlasování pořadové číslo 283, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 283, z přítomných 83 pro 74, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Mohu tedy ukončit druhé čtení. Děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 517.

Nyní se vracíme ke schválenému pořadu schůze, a to nejprve k bodu

42.

**Návrh poslance Jana Hamáčka na vydání zákona, kterým se mění
zákon č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky
a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru),
ve znění zákona č. 183/2017 Sb.
/sněmovní tisk 794/ - druhé čtení**

Já děkuji, že pan vicepremiér a ministr vnitra Jan Hamáček je u stolku zpravodajů. Také děkuji panu Pavlu Růžičkovi, který už je jako zpravodaj výboru pro bezpečnost u stolku zpravodajů, a ptám se pana navrhovatele Jana Hamáčka, jestli má zájem vystoupit před druhým čtením s úvodním slovem. Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já vystoupím velmi stručně, protože ten materiál byl představen v prvním čtení, projednán na výboru. V principu se jedná o to ulehčit práci našim hasičům při dokumentaci dopravních nehod a získávání kompenzací za ten zásah v rámci plnění z povinného ručení. Materiál byl konzultován s Českou kanceláří pojistitelů, projednán s Ministerstvem financí. Ta jednání byla relativně dlouhá a dospěla ke kompromisu, který je teď na stole.

Chci poděkovat výboru za to, že to projednal, a současně poděkovat i za ten jeden pozměňovací návrh výborový. A předpokládám, že pan poslanec Růžička načte ještě jeden. S oběma nemám žádný problém a věřím, že pokud ten zákon posuneme a zvládneme ještě tento rok třetí čtení, tak to bude výrazný signál vůči našim hasičům, protože ta odhadovaná úspora administrativy je až osmdesát procent. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Hamáčkovi za úvodní slovo a znovu konstatuji, že jsme návrh v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 794/2 a 794/3. Požádám nyní zpravodaje, pana poslance Pavla Růžičku, aby nás o jednání výboru informoval a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já bych zde přečetl usnesení 185 ze 41. schůze výboru v návrhu pana poslance Jana Hamáčka na vydání zákona, kterým se mění zákon 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru.

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním vystoupení místopředsedy výboru pana Zdeňka Ondráčka a po zpravodajské zprávě, kterou jsem přednesl já, a na základě výsledku projednání v podvýboru pro Hasičský záchranný sbor ČR

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby s návrhem poslance Jana Hamáčka na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru, ve znění pozdějších předpisů, vyslovila souhlas v souladu s pozměňujícím návrhem, který máte ve sněmovním tisku 794/3;
2. pověřuje předsedu výboru pro bezpečnost, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;
3. zmocňuje zpravodaje výboru pro bezpečnost, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.

Jak říkal pan ministr, já bych zde načel svůj pozměňující návrh k tomuto zákonu ještě jeden, protože v zákoně je účinnost od 1. ledna 2021, ale vzhledem k současné situaci se tato účinnost nestihne. Tak bych si dovolil načíst, že v článku 3 Účinnost, se slova "1. ledna 2021" nahrazují slovy "prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení".

Zdůvodnění navrhované změny. Návrh zákona tohoto sněmovního tisku byl předložen dne 25. března 2020 s návrhem na schválení již v prvním čtení. S tímto požadavkem Poslanecká sněmovna nevyslovila souhlas. Následně i díky současné epidemii došlo k tomu, že předkládaná účinnost k 1. lednu 2021 nenastane. Vzhledem k třetímu čtení, schvalování Senátem a podpisu prezidenta republiky jsou termíny za hranou roku 2020. Z tohoto důvodu předkládám svůj pozměňující návrh, který mění datum účinnosti na nejbližší možný termín.

Jak je uvedeno v odůvodnění sněmovního tisku 794, předkládá se z důvodu optimalizace a zlepšení činnosti Hasičského záchranného sboru ČR, kdy návrh byl projednán přímo i s pojišťovnami, Českou kanceláří pojistitelů. Z toho důvodu se předkládá změna sněmovního tisku 794, kterou se zajistí nabytí účinnosti návrhu

v nejbližším možném termínu, aby praxe mohla co nejrychleji postupovat způsobem navrženým v tomto sněmovním tisku.

V neposlední řadě je nutné dodat, že Hasičský záchranný sbor ČR, ale i pojišťovny se na tuto změnu připravují a jsou připraveny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je jako jediný přihlášen pan poslanec Radek Koten. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, všichni tady kritizujeme poměrně velkou administrativu a takové to papírování. A právě tato novela zákona ten problém odstraňuje, protože nyní podle počtu pojištěn zde máme v současné verzi tolik tiskopisů, kolik je pojištěn. Tento zákon právě svou novelizací ruší desítky různých formulářů, ale zavádí jeden univerzální formulář, který bude sloužit pro nahlášení škody pojišťovně. Myslím si, že to je krok správným směrem a měli bychom to podpořit, protože právě ta administrativa hasiče neúměrně zatěžuje.

Navíc důkazní břemeno, že to tak bylo, je nyní na Hasičském záchranném sboru, což si také nemyslím, že je dobře. Naopak tady se přenáší důkazní břemeno, že to tak nebylo, na pojišťovny, a tím pádem ta administrativa klesne. My přece potřebujeme hasiče u zásahu, a nikoliv aby seděli v kanceláři a papírovali. Takže prosím všechny kolegy o podporu tohoto zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan zpravodaj Pavel Růžička. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Růžička: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych se přihlásil ke svému pozměňujícímu návrhu, který jsem přednesl v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Má ještě někdo zájem vystoupit v podrobné rozpravě? Ne. Podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. Jenom se ujišťuji. Pane zpravodaji, nezazněl nějaký návrh, o kterém bychom měli hlasovat teď? Na zkrácení? Nezazněl, děkuji. Tedy končím druhé čtení.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku
a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1073/ - zkrácené jednání**

Ale než se tímto tiskem budeme zabývat, tak bychom podle §99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Já v tuto chvíli otevírá rozpravu. Je to rozprava, prosím pěkně, pouze ke zkrácenému jednání. A samozřejmě můžete vystoupit. Takže pan poslanec Výborný. Jenom upozorňuji... (Ministryně Benešová: Jsem si vědoma, že je to ke zkrácenému jednání.) Ano, ke zkrácenému jednání. Takže paní ministryně vystoupí první, pak vystoupí pan zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, Ministerstvo spravedlnosti připravilo tento důležitý zákon v reakci na přijatou unijní směrnici o restrukturalizaci a insolvenční zákon považujeme za nesmírně důležitý a potřebný.

Pokud jde o ten stav legislativní nouze, byla jsem si vědoma, když zákon procházel vládou, že je to hraniční případ, kdy tedy lze diskutovat nad tím, zda je vhodné ho projednávat v legislativní nouzi, anebo už je to za hranou. Dne 10. 11. 2020 přijal ústavně-právní výbor doporučení a usoudil, že tedy je to za hranou a že není potřeba ho projednávat v této zkrácené lhůtě, a já to rozhodnutí respektuji. Nicméně protože zákon považuji za velmi důležitý a záleží mi na něm, aby prošel v tomto volebním období, tak bych chtěla jenom poprosit, aby tam byly zkrácené lhůty tak, jak ústavně-právní výbor navrhl, a abyste ho upřednostnili, pokud jde o jeho další vývoj. Jinak netrvám tedy na té legislativní nouzi. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji paní ministryni. Pan poslanec Marek Výborný, zpravodaj. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Přeji vám pěkný den a dovolím si vás seznámit s usnesením ústavně-právního výboru. Přidám k tomu svůj krátký komentář.

Ústavně-právní výbor, tak jak mu bylo zasláno předsedou Sněmovny, návrh zákona projednal na svém mimořádném jednání 10. listopadu na své 72. schůzi a přijal k němu toto usnesení:

Po odůvodnění náměstka ministryně spravedlnosti Michala Fraňka, zpravodajské zprávě poslance Marka Výborného a po rozpravě ústavně-právní výbor

I. konstatuje, že k projednávání sněmovního tisku 1073 nejsou naplněny podmínky stavu legislativní nouze podle § 99 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu projednání ve standardním legislativním procesu ve zkrácených lhůtách dle zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Tolik tedy usnesení, které je doporučující – konstatující a doporučující – tady plénu Poslanecké sněmovny. Dovolím si krátce odůvodnit toto usnesení, tak jak nakonec to vyplynulo i z diskuse na jednání ústavně právního výboru.

Paragraf 99 jednacího řádu skutečně říká – cituji doslova odstavec 1: "Za mimořádných okolností, kdy jsou zásadním způsobem ohrožena základní práva a svobody občanů nebo bezpečnost státu nebo kdy státu hrozí značné hospodářské škody, vyhlásí předseda Sněmovny na návrh vlády stav legislativní nouze na určitou dobu." Tady je zcela zjevné, já si opravdu stojím za tím, že to je, jak říkala paní ministryně, za hranou, tyto podmínky stanovené paragrafem 99 jednacího řádu naplněny nejsou.

Prosím pěkně, není vůbec sporu o tom, a my jsme s paní ministryní a s vládou zajedno, a řekl bych, z té debaty, která proběhla na ústavně-právním výboru, většinově zajedno, že to je velmi důležitá novela, ale tato novela skutečně musí být projednána v řádném legislativním procesu, protože ona sice reaguje na tu zhoršenou situaci v důsledku pandemie COVID-19, ale bude mít samozřejmě dlouhodobé dopady, dlouhodobé důsledky. To není novela, která by byla na půl roku, ale ta bude platit samozřejmě příští roky. Je důležitá, ale musíme ji řádně projednat, musí být prostor také pro řádnou parlamentní diskusi, musí být prostor také pro přípravu pozměňovacích návrhů, které k tak zásadní věci nelze napsat přes noc někde na koleni. I ty pozměňovací návrhy si zaslouží debatu.

Já jsem připraven jako předseda podvýboru pro problematiku exekucí, insolvencí a oddlužení neprodleně podvýbor svolat a i se zástupci předkladatele, Ministerstva spravedlnosti, o té novele a případných úpravách formou nějakého širšího pozměňovacího návrhu jednat, ale jak říkám, ten věcný záměr, věcný cíl, který nakonec vychází i z implementace evropské směrnice, ke které je Česká republika povinná, nebo v reakci na ni, tak ten chceme zcela jistě naplnit. Zdůrazním, že v usnesení ústavně-právního výboru se hovoří o zkrácených lhůtách, čili jsem připraven jako zpravodaj toto navrhnout.

Jinak my musíme v tuto chvíli, pokud tedy Sněmovna jako suverén nepodpoří projednávání v legislativní nouzi, tak jak navrhuje ústavně-právní výbor, tak není možné dnes pokračovat v jednání v prvním čtení, protože není splněna lhůta. Vláda projednala 4. listopadu návrh zákona a ta lhůta je 10 dnů, připadá na sobotu. Předpokládám, že tuto sobotu nebude jednat Poslanecká sněmovna, že na tom je dohoda předsedů poslaneckých klubů. Dívám se na pana předsedu Faltýnka. Budeme v sobotu jednat, pane předsedo? Prostřednictvím pana předsedajícího. (Směje se.) Nebudeme. Čili nemůžeme v sobotu hlasovat v prvním čtení tuto novelu, a proto bude nutné ji projednat s pevným zařazením, a já doufám, že to bude gremiální návrh, potom v tom jednacím týdnu příští schůze Poslanecké sněmovny v prosinci a následně přesně podle harmonogramu Sněmovny zkrátíme lhůty tak, aby v lednu mohlo proběhnout řádné druhé čtení, následně třetí čtení, a mohli bychom posunout toto na půdu Senátu.

Myslím, že to tak je správně. Mimo jiné tím eliminujeme riziko případných námitek Ústavního soudu, jako že tady máme už existující nálezy Ústavního soudu, které se vyjadřovaly právě k té míře omezení parlamentní, nakonec i mimoparlamentní debaty, a myslím, že by nebylo správné postupovat zde tímto způsobem.

Čili tolik za mě i odůvodnění usnesení ústavně-právního výboru. Připojuji se k tomu, co říkala paní ministryně, a prosím Sněmovnu, aby v tomto případě nepodpořila stav legislativní nouze, budeme postupovat v intencích toho, co jsem řekl. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se prosím ještě někdo do rozpravy o zkráceném jednání? Do rozpravy se nikdo nehlásí. (Námítky, upozornění, že se hlásí paní poslankyně Valachová.) Ano. Já se omlouvám. To je přihláška do rozpravy k zákonu jako takovému, nikoli ke zkrácenému jednání? Pokud se paní poslankyně hlásí, samozřejmě jí dám slovo. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji vám, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, já si dovoluji vyjádřit se k tomu, zda jsou, nebo nejsou splněny podmínky legislativní nouze.

Ústavně-právní výbor doporučil Sněmovně, co bylo popsáno panem zpravodajem, a paní ministryně avizovala, že je připravena toto doporučení přijmout. To samo o sobě ovšem vůbec neznamená, že vláda neučinila to, co učinila, to znamená, poslala sem tuto novelu v rámci legislativní nouze, a já mám tady zcela opačný názor jako pan zpravodaj.

Pokud se týká dotčení základních práv a svobod, tak ty bezpochyby tímto zákonem dotčeny jsou. Pokud se týká hospodářských dopadů, ty také podle mého soudu dotčeny jsou, a totéž, pokud se týká nálezů Ústavního soudu, které v minulosti k legislativní nouzi přičinil, tak je důležité zopakovat, že tam mělo samozřejmě význam časové hledisko, to je pravda, aby poslanci a poslankyně měli možnost se seznámit s návrhy zákonů, ale chtěla bych říct, že v tomto případě insolvenční zákon vláda projednala, jestli se nepletu, před týdnem. A chtěla bych také říci, že od jara tohoto roku z hlediska nouzového stavu projednáváme, skoro bych řekla, raz dva návrhy zákonů, které jsou sem zaslány odpoledne nebo večer, a druhý den ráno zasedají výbory. Říkám to jenom pro pořádek, že toto je praxe, kterou v tuto chvíli dlouhodobě jako Poslanecká sněmovna akceptujeme, a myslím si, že je důležité na toto upozornit.

Co se týká insolvenčního zákona, souhlasím plně s paní ministryní, že by měl být projednán ve zkrácených lhůtách, a podotýkám, že jsem konzultovala s legislativou Sněmovny, jestli v souvislosti s nynějším rozhodováním o legislativní nouzi můžeme, či nemůžeme přijmout nějaké usnesení, doprovodné usnesení k tomu, aby se tak skutečně stalo. To bohužel nemůžeme, nebo rozhodně to nebude nic závazného, protože zkrátit lhůty můžeme vždycky až v těch konkrétních aktech prvního, druhého a třetího čtení. Nicméně já sama za sebe chci avizovat, že budu v případě dalšího projednávání navrhopvat případné svolání mimořádné schůze, a samozřejmě vás vyzývám, pokud myslíte vážně podporu toho, aby to bylo projednáno včas, tak abyste tuto mimořádnou schůzi podpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do rozpravy se přihlásil pan poslanec Marek Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já jsem doufal, že toto bude poměrně konsenzuální, jak to bylo na půdě ústavně-právního výboru konsenzuální. Bohužel sociální demokracie míru svého populismu občas přehání, tentokrát ústy místopředsedkyně klubu. Jedná se o tisk, který skutečně nesplňuje žádný z parametrů legislativní nouze.

Já jen aby nám toto bylo jasné. Já jsem měl i v některých předchozích případech problém s tím, co se ve Sněmovně projednávalo, co bylo skryto za legislativní nouzi,

například na jaře řešení Airbnb, které si myslím, že nemělo s krizí vůbec nic společného, ale prostě to Sněmovna schválila a akceptovala. V tomto případě se jedná o návrh zákona, jehož účinnost má být 1. 7. příštího roku. Nijak nesouvisí ani s koronakrizí, ani s vyhlášeným nouzovým stavem. Je to jenom pokus se schovat pod tento nouzový stav a projednat něco urychleně.

Já souhlasím s tím, že věc má být projednána urychleně, zdaleka ji nepokládám za tak jednoduchou a triviální, jak je tady zatím říkáno. To je prostě velmi složitý problém, který samozřejmě vypadá vznešeně, že se někomu zkracují lhůty na insolvenční řízení, současně to znamená, že samozřejmě všem těm věřitelům bude jejich dluh zkrácen, a to někdy až ve velmi vysoké míře! Mě tady to věčné brečení nad tím, jak jsou tady ti chudáci dlužníci a ti zlí věřitelé, musím říct, čím dál tím více zlobí. Každý z těch dlužníků si někde něco půjčil a každý z těch dlužníků nesplatil. Za starých časů platívalo pravidlo, když jsem nezaplatil, platím dvojnásobek, nebo dokonce čtyřnásobek. Tady se tváříme, že má začít platit pravidlo, když nemám na splácení, zaplatím 5 %, 7 %, a budeme stále lícitovat o tom, jak málo má ten dlužník zaplatit. Mně to nepřipadá správně. A jenom jsem chtěl poprosit, aby tato Sněmovna opravdu v tomto případě umožnila normální rozpravu k tomuto tisku a nehnala se ve zkráceném řízení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S faktickou poznámkou pan poslanec Marek Výborný, potom paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Nebudu rozvíjet ústavní debatu o Listině základních práv a svobod. Nicméně chci reagovat na jednu věc a na to, co říkala kolegyně Kateřina Valachová. Pro vás, co zde sedíte, prosím pěkně, žádné zprodlení tady nehrozí. Vláda předložila návrh zákona s účinností od 1. 7. 2021. Avizoval jsem tady zkrácení lhůt a tak dále. Čili opravdu nehrozí to, že bychom nestihli ten zákon projednat tak, aby nabyl účinnosti 1. července 2021. Říkám to správně. Čili je možná zbytečná, irelevantní ta debata, kterou tady vedeme. Prostě stihne se to v tom standardním legislativním procesu a tečka. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní poslankyně Kateřina Valachová s faktickou poznámkou, nebo do rozpravy? Ono je to jedno, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. V žádném případě se nejedná ze strany sociální demokracie nebo mojí o populismus. Já jsem pouze popsala, jaká ta praxe je od jara. A zkrátka mi jde jenom o to, abychom jako Sněmovna, když o těchto věcech rozhodujeme, všem měřili stejným metrem. Na tom nevidím nic populistického.

Co se týká onoho data účinnosti 1. července, tak se domnívám, že lze potvrdit, že vláda rozhodla teprve na jednání vlády o legislativní nouzi. A v této situaci nedošlo k opravě onoho data. To bychom samozřejmě z hlediska stávajícího usnesení o legislativní nouzi a následně o řešení, mohli velice rychle vyřešit. Takže neodkazujeme prosím na to datum 1. 7. K legislativní nouzi se vláda rozhodla až v rámci projednání na vládě. Takže vláda nám poslala legislativní nouzi uvědoměle, po rozpravě. A tohle není

věc, která by se nedala v tuto chvíli opravit. Prosím, neargumentujte tím, že se jedná o věc, která snese odkladu do 1. července.

A co se týká toho, co se děje od nouzového stavu od jara, nebo v rámci opakovaného nouzového stavu, já jsem na jaře uvěřila tomu, že když byl předkládán COVID I – Justice, že tam se navrhovala řada exekutivních změn, které by pomohly nejenom dlužníkům, ale i věřitelům. Paní ministryně spravedlnosti to navrhovala. Tehdy jsme jako poslanci tyto změny vyjmuli a řekli, budeme to řešit v rámci velkého exekutivního balíku a zvládneme to v červnu. Zaznívalo to tady na plénu. Výsledek je ten, že není nic! A já se jenom obávám, aby se totéž nestalo v případě insolvenčního zákona. Z toho důvodu jsem zcela věcně, a nevedu tady žádné ústavní polemiky, ukázala, jaká praxe byla doposud, a ukázala jsem i řešení a avizovala jsem, že budu usilovat o mimořádnou schůzi. Ta debata je věcná, ne populistická. A já už nemám k ní co dodat. Rozhodne Sněmovna hlasováním.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Přihlásil se pan předseda Jakub Michálek do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se taky rád vyjádřil k tomuto návrhu zákona a k legislativní nouzi. My tady máme asi 800 tisíc lidí v exekucích a teď víme, že 50 % zaměstnanců přichází o svoje příjmy v důsledku pandemie koronaviru, takže ta situace je velmi vážná. A myslím si, že když už vláda třeba ty živnostníky skřípla, zabránila jim provozovat jejich obchody, sebrala jim zdroj výdělků, tak teď aby ještě prosili, aby mohli zkrachovat rychle, to mi přijde, že už je opravdu neadekvátní. Takže jsem chtěl apelovat na to, abychom ten návrh zákona projednali co nejrychleji. Myslím si, že vláda, jak ho předložila, tak to datum účinnosti bychom zvládli i posunout tak, aby se schválil a nabyl účinnosti rychleji, protože je jasné, že pokud nastavíme výhodnější podmínky insolvence, tak do toho 1. 7. to bude velká část lidí odkládat, aby dosáhla na výhodnější podmínky.

Chtěl jsem jenom říct, abychom byli obezřetní, a když posuzujeme různé návrhy, které nám posílají banky, pojišťovny a další velcí věřitelé, abychom neschvalovali legislativní nouzi, abychom neprodlužovali lhůty, abychom to důkladně projednali – jistě, musí se to projednat důkladně, ale ne na úkor toho, aby se těm lidem pomohlo.

Abych navázal na kolegu Bendu, který mluvil o tom, že dřív bývala praxe platit čtyřnásobek dluhu, tak on tedy neuvedl konkrétně, kdy to bylo. Nicméně ve starém Římě naopak platilo pravidlo, že příslušenství nesmělo přesáhnout výši jistiny, že úroky nevzrostly na výši jistiny. A tohleto je pravidlo, které převzal i obecný zákoník občanský, který platil v Rakousku-Uhersku. Takže ta situace, že se platil místo jistiny desetinásobek, tak ta tady nastala spíš v důsledku toho nedobrého exekutivního schématu, které tady bylo zavedeno v minulosti. A myslím si, že to je praxe, kterou skutečně dneska už nikdo neobhájí, a že tu jistotu desetinásobku, kterou má mít překupník, který nakupuje dluhy, bychom měli ponechat éře Viktora Koženého. Tam byla jistota desetinásobku. A tohleto už jsme doufám překonali a doufám, že se do toho nikdy nevrátíme.

Byť vím, že u návrhu zákona nebude schválena legislativní nouze, tak aspoň symbolicky to podpořím, protože je to věc, která by se skutečně projednat měla velmi rychle, a v rámci toho projednávání budeme tlačit na maximální urychlení lhůt tak, aby se

to stihlo a ideálně to nabylo účinnosti ještě dříve, než to vláda navrhla. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Než přistoupíme k hlasování, přivolał jsem poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1073, ve zkráceném jednání." Žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svými kartami. A nyní budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 284, přihlášeno 83 poslanců, pro 26, proti 22. Konstatuji, že návrh nebył schválen.

A protože nebyla dodržena lhůta 10 dnů od doručení návrhu zákona, tak se tímto tiskem nemůžeme zabývat.

Na řadě je bod

514.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1080/ - zkrácené jednání

A opět před projednáním bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevíráám rozpravu ke zkrácenému jednání. Hlásí se někdo do takovéto rozpravy? Nehlásí, rozpravu končím.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1080, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 285, přihlášeno 85 poslanců, pro 60, proti nikdo. Zkrácené jednání jsme schválili.

A nyní prosím ministra zdravotnictví Jana Blatného, aby předložený návrh uvedl. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, vážený pane předsedo. Milé dámy, vážení pánové, dovoluje, abych zde představil operativně připravený návrh zákona, jímž se stanoví právní rámec pro úhradu tzv. point-of-care antigenních testů prováděných za účelem stanovení přítomnosti antigenu viru SARS-CoV-2. Tento návrh je předkládán

s ohledem na mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví, která stanoví vybraným poskytovatelům sociálních a zdravotních služeb povinnost provádět preventivní vyšetření právě pomocí zmíněných testů u svých zaměstnanců a klientů, resp. pacientů.

Vzhledem k množství testů v řádech milionů, které mají být na základě přijatých mimořádných opatření pořízeny a distribuovány poskytovatelům sociálních a zdravotních služeb, je nezbytné nastavit vhodný způsob efektivního úhradového mechanismu. Současné znění zákona o veřejném zdravotním pojištění přitom žádnou obdobnou situaci neřeší. S ohledem na potřebu rychlého řešení se jako nejvhodnější jeví přímá úhrada distributorovi, který antigenní testy nakoupí a následně distribuuje. Proto je navrhováno, aby do ustanovení § 17 odst. 7 zákona o veřejném zdravotním pojištění byl pro účely této úhrady doplněn případ, kdy zdravotní pojišťovna na základě uzavřené smlouvy s osobou oprávněnou k distribuci zdravotnických prostředků hradí této osobě antigenní testy a jejich distribuci za účelem zajištění nároků pojištěnce. Jako samozřejmost pro úhradu daných testů vnímám splnění pochopitelných parametrů, kde je především certifikace a citlivost daného testu.

V této souvislosti bych rád upozornil, že provádění daných testů je již nyní hrazenou službou na základě zákona o veřejném zdravotním pojištění, který mezi hrazené služby hradí vyšetření a prohlídky prováděné v rámci opatření proti infekčním nemocem. Pokud tedy např. poskytovatelé sociálních služeb v rámci co nejrychlejší reakce na opatření proti stávající pandemii již sami nakoupili tyto testy splňující příslušná kritéria, měly by jim být ze strany zdravotních pojišťoven tyto uhrazeny. Předložený návrh zákona je tedy opravdu a pouze o nastavení způsobu úhradového mechanismu, který bude z hlediska zajištění proplácení velkého množství testů, které se mají provést, co nejefektivnější. Navržená právní úprava přitom sama o sobě nemá dopady do veřejného rozpočtu, neboť pouze technicky upravuje mechanismus, za jakého k té úhradě dojde. Dopad do systému veřejného zdravotního pojištění pak plyne ze samotné potřeby zajištění těchto antigenních testů za účelem naplnění mimořádného opatření k předcházení šíření onemocnění koronavirem u vybraných poskytovatelů zdravotní a sociální péče.

Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, řešení nastalé situace je nezbytné přijmout co nejdříve. Tím zabráníme dalším nedorozuměním a zdržením v distribuci těchto testů, neboť mimořádná opatření k testování klientů a zaměstnanců jsou již účinná. Proto se také navrhuje přijmout tento návrh ze stavu legislativní nouze. Dovoluji si vás tedy požádat o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. Výbor pro zdravotnictví, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal, přijal usnesení, máme ho k dispozici jako sněmovní tisk 1080/1. Místo původně navržené zpravodajky paní poslankyně Hany Aulické Jírovcové bude zpravodajem pan poslanec David Kasal. Jsme ale v prvním čtení resp. ve zkráceném jednání, já přece jenom požádám sněmovnu o hlasování o souhlasu se změnou zpravodaje. Jenom chvilíčku počkám, než tady bude dostatečný počet poslankyň a poslanců.

Hlasujeme o souhlasu se změnou zpravodaje.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 286, přihlášeno 87 poslanců, pro 73, proti nikdo. Pan poslanec David Kasal je zpravodajem a prosím ho, aby nás informoval o jednání ve výboru.

Poslanec David Kasal: Vážený pane místopředsedo, členové vlády, kolegyně a kolegové, dovoďte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro zdravotnictví.

324. usnesení výboru pro zdravotnictví ze 75. schůze ze dne 10. listopadu 2020 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1080, projednáno podle § 99 jednacího řádu, stav legislativní nouze.

Po úvodním slovu Radka Policara, náměstka ministra zdravotnictví pro legislativu a právo, zpravodajské zprávě poslankyně Ing. Hany Aulické Jírovcové a po rozpravě výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky:

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Poslanecké sněmovně, aby se konala všeobecná obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání o návrhu zákona ukončila nejpozději do čtvrtka 12. listopadu 2020 do 19 hodin; IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1080;

V. zmocňuje zpravodajku výboru poslankyni Ing. Hanu Aulickou Jírovcovou mou osobou, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny;

VI. zmocňuje zpravodajku výboru poslankyni Ing. Hanu Aulickou Jírovcovou mojí osobou, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Poslanecké sněmovny případně provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní rozhodneme opět hlasováním, zda povedeme obecnou rozpravu. Přivolám poslankyně a poslance, kteří jsou v předsáli.

Budeme hlasovat o tom, zda povedeme obecnou rozpravu, nebo nepovedeme.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 287, přihlášeno 87 poslanců, pro 72, proti nikdo. Obecnou rozpravu povedeme.

Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy je jako první přihlášená paní poslankyně Monika Jarošová, připraví se pan poslanec Třešňák. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Právní úprava tohoto zákona navrhuje, aby v případě vydání mimořádného opatření měla osoba, která se podrobí nařízenému vyšetření, v tomto případě antigennímu testu na COVID-19, nárok na jeho úhradu z prostředků veřejného zdravotního pojištění. Zdravotní pojišťovny budou tedy povinny zajistit úhradu takto uloženého provedeného testování, které bude provedeno jejich pojištěncům.

Vzhledem k množství testů, které mají být na základě přijatých mimořádných opatření pořízeny a distribuovány poskytovatelům sociálních a zdravotních služeb, je

ovšem nezbytné nastavit rovněž vhodný způsob úhradového mechanismu. Podle předkladatele se jako nejvhodnější jeví přímá úhrada distributorovi, který antigenní testy nakoupí a následně distribuuje. Na základě navržené právní úpravy jsou tedy zdravotní pojišťovny výslovně oprávněny přímo z prostředků základního fondu hradit při dodržení dalších náležitostí stanovených právními předpisy antigenní testy a jejich distribuci přímo distributorovi. Nebude-li tato právní úprava schválena, tak by poskytovatelé zdravotních a sociálních a služeb dotčení povinností zajistit testování svých klientů a zaměstnanců museli testy sami nakupovat a následně vykazovat k úhradě zdravotní pojišťovně, což je nejen složitý proces, ale pro poskytovatele by to znamenalo také velkou investici, než by došlo k úhradě od pojišťoven. Proto se nám tento postup, který je navržen od předkladatele, jeví pro poskytovatele zdravotních a sociálních služeb jako jednodušší.

Nicméně pozornosti veřejnosti určitě neušel článek, který poukazuje na to, že na skladě společnosti Abbott jsou v tuto chvíli dva miliony rychlých testů za 240 milionů, které by měly být distribuovány přes společnost Avenier. Ač se vláda v případě nouzového stavu nemusí řídit zákonem o veřejných zakázkách, tak by bylo dobré, aby nám tady pan ministr zdravotnictví vyjasnil, proč byly vybrány zrovna testy od společnosti Abbott, když je vyrábí vícero firem. Ty, které je dovážejí do České republiky, dokonce deklarují, že mají lepší parametry, protože ve smlouvě mezi zdravotními pojišťovnami a firmou Avenier je část, kde je uvedeno, že šlo o jedinou možnou nabídku pro nákup screeningových POC antigenních testů v České republice deklarovanou Ministerstvem zdravotnictví, jak uvedly v úterý Seznam zprávy. A na jakém základě byla pro distribuci vybrána firma Avenier, která si přijde za distribuci na 30 milionů korun?

Předem děkuji panu ministrovi za zodpovězení otázek.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Přeje si pan ministr reagovat s přednostním právem? Ano, přeje. Takže pan ministr Blatný má slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji za dotaz. Proč v současné době se distribují testy Abbott? Důvody jsou dva a jsou poměrně jednoduché. Tyto testy patří k těm, které splňují přísná kritéria, a v době, kdy se uvažovalo o tom, nebo kdy přišla potřeba tyto testy použít, tak pouze společnost Abbott ve svých skladech v České republice měla dostatečné množství těchto testů. V případě, že se bude uvažovat o dalších nákupech, tak samozřejmě jsou a budou osločovány i další firmy. Počet firem, které zajišťují tyto testy, se postupně i zvětšuje. A je na Všeobecné zdravotní pojišťovně a ostatních pojišťovnách, aby hlídaly parametry, které se týkají těch odborných kritérií a specifity, senzitivity těch testů.

Pokud se týká společnosti Avenier, tak tam je také odpověď poměrně jednoduchá, protože v současné době společnost Avenier je jediným distributorem, který má existující smlouvy se všemi zdravotními pojišťovnami, a z tohoto důvodu i na doporučení zdravotních pojišťoven byla vybrána tato společnost, protože ta má tuto smlouvu vysoutěženou z minulosti a jedná se o jediného distributora, který je schopný zajistit distribuci pro všechny pojišťovny. Kdyby tomu tak nebylo, muselo by docházet k novým soutěžím, které by dělaly jednotlivé zdravotní pojišťovny, což by mělo dva negativní výstupy. Jeden by byl ten, že by se celý proces zdržel, a druhý by byl ten, že by došlo k nerovnoměrnému rozdělení pro pojištěnce různých pojišťoven, což bychom považovali

vlastně i za jakousi diskriminaci, kdyby nebyl přístup k testům stejný pro všechny naše občany. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Petr Třešňák v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Vážené kolegyně, vážení kolegové, na úvod mi dovolu, a to zcela upřímně, poděkovat panu ministrovi, panu náměstkovi Policarovi za odpovědi na sadu našich písemných otázek, které jsme posílali, a to ve velice krátké době, což vlastně mnoho obav z tohoto tisku rozptýlilo. A to mohu být i mnohem stručnější. Nicméně navážu na předchozí diskusi, tedy předřečníci, to, co pan ministr odpovídal.

My jsme vlastně s Piráty již celé jaro i léto upozorňovali na nezbytnost vybudování testovací kapacity, tedy pro PCR testy, a to někde mezi hodnotou 30 až 50 tisíc denně. A až nyní vlastně na podzim vidíme, že ta testovací kapacita se v těchto intervalech pohybuje. Ale přesto jsou regiony, to zmiňuji na okraj, kde jsou čekací lhůty i 10 dní, což je trochu pozdě na to, abychom mohli mluvit o efektivním testování a následně i samotném trasování. Stejně tak dlouhou dobu upozorňujeme i na nutnost preventivního testování v sociálních službách. A právě antigenní testy jsou rozhodně vítaným zlepšením této situace. Nicméně dnes tu máme ve stavu legislativní nouze předloženou změnu zákona především za jedním účelem, a to nakoupení dva milionů testů od společnosti Avenier. Ačkoli, a to tu bylo zmíněno panem ministrem, po té technické stránce zákon řeší pouze samotný úhradový mechanismus a jistě i v této technické rovině souhlasím, úprava zákona je do jisté míry univerzální a neplatí pouze pro jednoho dodavatele nebo distributora, nicméně pan ministr měl hned na začátku říci to B, tedy i proces současného nákupu testů, což zde v té předchozí diskusi zmiňoval. Chápeme-li se tedy dobře, tak my zde v tuto chvíli měníme zákon, abychom mohli zaplatit testy z veřejného zdravotního pojištění, navíc od jednoho jediného konkrétního distributora, a to za 319 milionů korun?

První otázkou tedy je, proč se např. nezvolil nákup například prostřednictvím Správy hmotných rezerv, nebo proč to tedy nenakoupí Ministerstvo zdravotnictví napřímo a tu samotnou logistiku pak nezajistí prostřednictvím bezpečnostního systému České republiky, ať už IZS, nebo armáda. A dostávám se k tomu nejpodstatnějšímu, to zde taky bylo zmíněno, že žádný z distributorů neuměl dodat víc než desítky tisíc kusů testů, zatímco jedné společnosti se čirou náhodou válely na skladě dva miliony kusů. A ten rozdíl mezi cenou od společnosti Abbott a distributorem Avenier činí těch 47 korun za kus.

Další otázkou tedy zůstává, zda by nebylo vhodnější zdravotním pojišťovnám přímo přiřknout roli toho distributora pro tento jediný konkrétní účel a testy nenakupovat právě přímo od výrobce. Děkuji. To je čistě jenom úvaha k tomuto tisku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Vlastimil Válek, připraví se paní poslankyně Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se dím připojuji k panu poslanci Třešňákovi a předřečníkům. A v podstatě, když to velmi zjednoduším, tak já to chápu tak, je možné, že mi něco v tom systému uniká, že od

pondělí tohoto týdne, aspoň tak to z veřejných zdrojů bylo opakováno, mělo začít v domovech důchodců nebo v ohrožených domovech testování. Tak bych předpokládal, že ten test už je nakoupený, že se teď distribuuje. Distribuce se zpozdila a teď tento zákon bude procházet Sněmovnou, byť ve zrychleném řízení, pak půjde do Senátu. Pak bude teprve snad, doufáme, taky rychle schválen Senátem, pak ho podepíše prezident a pak se podle něho může konat. Aspoň tak já chápu ten legislativní proces. Tak i když to půjde velmi rychle, tak to bude trvat 14 dní, tři týdny, nevím, co je nejkratší možná doba. A to znamená, do té doby se nebude testovat, protože nemůže pojišťovna koupit ty testy, nebo je pojišťovna koupila nebo je koupí a bude počítat s tím, že ten zákon se schválí, a když se neschválí, tak se bude hledat nějaké řešení. To mně pořád není jasné, tento systém, jak to vlastně je myšleno.

To znamená, buď se čeká, až se schválí zákon, až se ten zákon schválí, teď tady zaznělo, že jinak ty testy nejdou koupit, takže až se ten zákon schválí, teprve se ty testy můžou koupit? Nebo se počítá s tím, že ten zákon se schválí, teď se ty testy nějak koupily, nebo je dostala pojišťovna zadarmo nebo nevím jak, bude se testovat, bude se distribuovat, a pak, až se schválí zákon, tak se to zpětně nějak vyřeší? Toto mi pořád není jasné, jaký ten vztah mezi tím je. Rád bych slyšel nějakou jasnou a jednoznačnou odpověď. Já se na to budu ptát i v interpelacích.

A pak mám druhý dotaz. Na zdravotním výboru jasné zaznělo, že tyto testy musí být s vysokou citlivostí 90 % a s vysokou přesností, myslím 92, nebo dokonce 97 %, což mi přišlo hodně vysoké, ale dobře. To znamená, že tyto testy tuto citlivost a tuto přesnost mají? Chtěl bych jasnou odpověď. A pokud mají, tak kdo garantuje to, že tuto přesnost a citlivost mají? Jestli je to nějaký odborný garant na ministerstvu, jestli je to pan ministr, nebo kdo to přesně je, která konkrétní osoba ručí za to, že tyto testy mají tuto přesnost a citlivost. Takhle to zaznělo na zdravotním výboru, že to je ten důvod, proto ten zákon máme takhle napsaný, abychom měli tyto kvalitní testy s touto vysokou citlivostí. Teď je tady máme, už jsme koupili – to mi pořád není jasné, ale rozhodně probíhá nějak distribuce, tak předpokládám, že jsou to tyto špičkové testy s vysokou citlivostí a přesností a nějaký expert řekl ano, je to ověřené, garantuji to, ručím za to. Já myslím, že jsou to jednoduché otázky. Moc děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Janulík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Na margo pana profesora. My jsme večer seděli na zdravotním výboru a tam ty odpovědi dostal. Takže nevím, jestli byl tedy duchem nepřítomný, nebo ho přepadla nějaká náhlá hluchota, protože to mně opravdu připadá, že se točí v kruhu jak pejsek, když si chytá za vlastní ocásek. Budeme se bavit furt o tomtěž? Přece tam jasné bylo řečeno, že tato varianta, co tady kolega zmiňoval, že se to teď nakoupilo, ale nakupovalo se to podle jiných, řekl bych, obecných předpisů, které doteď jsou. A abychom se vyhnuli těm úskalím, která tam jsou, protože právníci na to mají jakési názory, tak proto právníci ministerstva vytvořili to, co vytvořili, aby prostě ta situace do budoucna už nenastala, protože doteď vlastně nikdo nikdy v historii tohoto státu, tohoto ministerstva žádný takový problém neřešil, protože takový problém neexistoval, takže proto to tak je. A teď se na tom hnidopišsky točit a dělat, že jsem neslyšel? Večer jsme tam seděli. Na co jsme se tam tedy scházeli?

Přece tam ta odpověď zazněla, tak já nevím, jestli kolega měl ucpané uši. Tomu nerozumím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Válek bude reagovat s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Já se omlouvám, já jsem opravdu pozoroval prostřednictvím pana předsedajícího, pana poslance Janulíka a byla to taková zábava, že jsem se přece jenom nemohl úplně soustředit. Ono pana poslance pozorovat je vždycky zábava, tak to byl možná ten důvod, proč jsem ne úplně všechno fixoval. Nicméně pokud si přehrajete ten záznam, tak mně úplně stačí jednoduchá a prostá odpověď. Tento zákon se schvaluje proto, když se v budoucnu budou nějaké testy nakupovat, rozumím tomu. A testy, které teď tedy nakoupila, 2 miliony kusů testů, které nakoupila pojišťovna a o kterých tady mluvil kolega Třešňák a další, nakoupila nějakým jiným systémem, něčím jiným. Protože tady v některých těch vystoupeních zaznělo, že se nedají ty testy jinak nakoupit. Tak šlo to, sice to bylo třeba na hraně zákona, nebo já nevím, proč to šlo a teď už to nejde, ale teď jsme se rozhodli, abychom to udělali přesně.

Já to nekritizuji, já jenom chci, aby ty informace tady na mikrofon zazněly jasně, protože málo platné na zdravotním výboru většina poslanců není, tak by bylo dobré, aby to takhle jasně zaznělo. Dosud jsme koupili testy, pojišťovna koupila testy podle nějaké právní normy, teď chceme právní normu upřesnit a koupíme v budoucnu případně nějaké testy podle této nové právní normy. Já tu normu nenapadám, mně se ten zákon velmi líbí a určitě ho podpořím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dvě faktické poznámky. Pan poslanec Kasal a poté pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já tam trochu vnesu nějaká čísla, do hovoru obou kolegů. Šlo o to, že v pondělí byl schválen vládou postup, jaký bude, že budou nakoupeny tyto testy. Do středy se hledal prostor, jakým způsobem to bude, a hledaly to pojišťovny ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví, jestli jsou nějaké obecné předpisy, podle kterých se to nechá. Tak jak tady i zaznělo i od pana kolegy Janulíka, předpisy se našly, ale byly, nechci říct, na hraně a někteří by je mohli zpochybňovat, proto i do budoucna, kdyby se něco činilo, se vytváří tento legislativní rámec, abychom mohli tu situaci řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Kalousek také s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Mám jenom zdvořilý dotaz. Já jsem nebyl na zdravotním výboru a rozumím tomu, že stojíme v bezprecedentní situaci. Nic nechci zpochybňovat, jenom bych prosil odpověď na otázku, na základě a v mezích jaké právní normy se nakoupily ty 2 miliony testů. Rozumím tomu, že ty další se budou nakupovat

podle této normy. Ale ty takzvané nějaké předpisy, které se našly, mohu slyšet, na základě jakých to bylo uděláno? Já to nechci zpochybňovat, jenom to chci vědět. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní je do obecné rozpravy přihlášená paní poslankyně Alena Gajdůšková, v tuto chvíli poslední přihlášená. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, paní poslankyně, páni poslanci, já vítám tuto předkládanou zákonnou úpravu, ať už se týká současnosti, nebo budoucnosti. Myslím si, že je skutečně potřeba, protože testování je jedna z věcí, která v téhle zoufalé situaci může velmi pomoci. Já jsem dneska přišla pozdě, protože jsem čekala na výsledek testu u dcery, která se ve svém zaměstnání potkala s infikovanou zaměstnankyní. Kdyby neměla negativní test, tak jsem musela být dalších čtrnáct dní v karanténě asi také. Takže skutečně vidím testování jako velmi, velmi účinný nástroj, dokud nemáme vakcínu, dokud nemáme pořádné léky. Takže děkuji panu ministrovi za to, že to předkládá.

Ale mám dvě krátké poznámky, jednak k distribuci a jednak k povinnému testování určitých skupin.

Za prvé k distribuci. Včera jsem se ve Zlínském kraji snažila zjistit, jak je to s distribucí testů pro sociální služby. A protože jsem dost zvědavý člověk, tak jsem se snažila doptat, kde to vážně, protože mi bylo sděleno, že ne ve všech zařízeních tyto testy jsou. A bylo mi sděleno vedoucí odboru kraje, že firma Avenier, která má za úkol distribuovat tyto testy, je prostě zaváží postupně od západu, a my jsme na východě, na východní hranici České republiky, takže ta východní část prostě ty testy ještě neměla. Ministerstvo stanovilo přesná data, přesné termíny, limity, do kterých měly být testy provedeny. Takže se ptám, jak bylo ošetřeno to, aby se testy do zařízení dostaly a zda je případně ve smlouvě, a musela to být zřejmě smlouva s firmou Avenier, uplatněna nějaká sankce za zpoždění.

Dále jsem avizovala, že se chci vyjádřit k té skupině testovaných. Já už jsem se na zdravotním výboru v minulém týdnu ptala na to, jak je to podloženo a zda je nutné a zda musí podléhat povinnému testování všichni klienti pobytových zařízení sociálních služeb, zvláště u zařízení se zvláštním režimem, kde jsou lidé s Alzheimerem, s demencí, ležící lidé, kteří se v podstatě nemohou nikde pohybovat, a chodí k nim jenom zaměstnanci, jenom personál zařízení, tak si myslím, že je malá pravděpodobnost, že by někde onemocněli, že by někde přišli ke covidu, pokud tam samozřejmě není návštěva, a návštěvy jsou v této chvíli zakázané, pokud vím. Takže to je jedna otázka.

Druhá otázka je u autistických dětí, ale tam vím, že se pan ministr vyjadřoval, že tam ta výjimka je, protože skutečně u těchto dětí to dělá velký problém.

A když jsem u dětí, tak musím říct, že opravdu vítám, a jsem původní profesi pedagog, že ministerstvo přikročilo k umožnění nástupu dětí prvních a druhých tříd a těch nejmenších dětí a dětí ze speciálních škol, umožnilo jim prezenční výuku, tedy nástup do škol. Tyto děti, konkrétně ti druháci, ne že jim vypadne měsíc, dva, ale on už jim vlastně vypadává druhý rok a to je skutečně při začátku té školní docházky, při tom, kdy se to dítě učí se učit, kdy prostě si vytváří vztah ke vzdělání, je to velký problém včetně toho, že se tam velmi a velmi rozevírají nůžky mezi dětmi ze sociálně méně podnětného

prostředí, jak je terminus technicus v pedagogice, a těmi dětmi, kde ta rodina je schopna dětem dát velkou podporu.

Takže já to opravdu vítám. Ale zase Česká lékařská komora upozorňuje na studie, které hovoří o tom, že u dětí se sice COVID-19 neprojevuje až tak fatálně jako u seniorů nebo u dospělých, ale že mohou být silnými přenašeči. Takže ta moje otázka nesměřuje k tomu, abychom děti zase nechali doma, to bych byla velmi nerada a nebylo by to moudré, ale moje otázka je, zda ministerstvo zvažuje, že by testování proběhlo i u těchto dětí, které tady již nastoupily nebo nastoupí tu prezenční výuku. Myslím si, že by to bylo dobré a mohlo to zase spoustě problémů zabránit. Chápu, že je to zase organizačně trochu složitější a problém je také v zajištění personálu, protože ještě máme jednu informaci, opět z praxe, že ne všichni praktičtí lékaři jsou ochotni se do toho testování zapojit, ale to jsme řešili také už na zdravotním výboru.

A teď k té kapacitě lidské se ještě ptám, zda zvláště u těch klientů, kde je to s otazníkem, jestli skutečně musí být to testování úplně plošné, a také ale velký otazník je, zda musí být v periodicitě pěti dnů. To z terénu ze zařízení, tak jak jsem s lidmi mluvila, tak říkají, že to nebude, nebude zvládnutelné. A pedagogové říkají, že nikdy nevydávám příkaz, o jehož stoprocentní splnitelnosti nejsem přesvědčena, protože tím si podrývám svou autoritu. A já si myslím, že v téhle chvíli tu autoritu musí mít vláda, musí mít ministerstvo, musí mít pan ministr. Takže prosím, aby ta nařízení skutečně byla zvažována, protože jenom když občané ta nařízení vezmou, jenom když budou splnitelná, budou naplňována, tak jsme schopni to zvládnout jako celek a tu společnost vrátit do normálního života.

A ještě jednou děkuji panu ministrovi.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji pěkné poledne. Máme tady faktickou poznámku. Takže paní poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji panu ministrovi. Já jsem chtěla právě navázat na paní poslankyni Gajdůškovou a jistě se to dneska bude řešit i při dnešních interpelacích, kde jsem si všimla, že je právě interpelován jak pan ministr Plaga, tak pan ministr zdravotnictví Blatný. A můj dotaz zní, jestli vláda plánuje nějaké plošné testování dětí, žáků, kteří vlastně nastupují příští týden do školy. Včera jsme slyšeli, že se rozvolňují tato opatření, první, druhé třídy, jsem tedy zvědavá, kdy se otevře druhý stupeň a celkově první stupeň, ale jestli tedy má vláda nějaké výsledky, jestli covid se šířil, nešířil, a pokud ano... nebo jestli se plánuje nějaké testování, nebo ne, jestli to vůbec je v plánu. Byla bych ráda, kdyby se tady k tomu pan ministr vyjádřil. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vyjádří se pan ministr, má zájem se vyjádřit Jan Blatný? Prosím, pane ministře, máte slovo. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedo. Já se pokusím odpovědět na ty otázky, které se týkají dnešní rozpravy a dnešního návrhu zákona. Napřed k pánům poslancům, profesoru Válkovi a panu Kalouskovi.

Byla samozřejmě diskutována i možnost použití SSHR, ale v současné době nákup hrazený z pojištění může realizovat jenom pojišťovna, nemůže jej realizovat SSHR, takže

toto bylo eliminováno. Pojišťovny rovněž mají povinnost použít distributora k distribuci, nemohou distribuovat samy, takže to je ten důvod, který byl taky zmiňovaný. A dotaz na právní úpravu, o kterou jsme se zatím opřeli, tak se jednalo vlastně o obecnou úpravu, § 30 zákona o veřejném zdravotním pojištění, který byl použit, ale byla k němu řada výhrad právě od právníků jednotlivých pojišťoven a v podstatě i v tom usnesení vlády je potom zmíněno, že cílem má být nastavit to formou nějaké zákonné úpravy, já to přiblížím, třeba podobně jako jsou hrazeny vakcíny povinné.

Pokud se týká toho zdržení, na dotaz paní poslankyně, tak to zdržení bylo způsobeno právě tím, že trvalo velmi dlouho, než se ten mechanismus společně našel a než se na něm všichni shodli, protože byl postaven jenom na obecném rámci. Už jsem opakovaně řekl, že toto zdržení, které se vlastně nedalo úplně eliminovat, potom vedlo k tomu, že sice není naplněn ten primární termín daný usnesením vlády, ale že to nebude nikdo v žádném případě penalizovat, a à priori to vyplývá i z právního výkladu právníků Ministerstva zdravotnictví, kde ve chvíli, kdy nemám k dispozici ten test, tak to ani jinak, jiným způsobem nejde.

A poslední komentář k tomu, co se týká těch klientů, tak tam jsme se opakovaně také vyjádřili v tom smyslu, že v žádném případě nebude nikdo to vymáhat na těch klientech, u kterých to není možné anebo vhodné to provádět. Jenom trochu budu rozporovat to, že tito lidé se nemohou nakazit koronavirem – mohou právě skrze zaměstnance, kteří vlastně se pohybují mezi těmi jednotlivými klienty, to znamená těmi, co jsou nakaženi a nejsou nakaženi, a rovněž se pohybují ve svém domácím prostředí.

A velice krátce, byť se to netýká tady této rozpravy, k plošnému testování u dětí. Ta opatření, která jsou na té nižší úrovni pod tou základní maticí opatření, která bude představena v pátek, za jistých okolností a v určitých oblastech počítají i s testováním některých kohort, ale není počítáno v současné době s plošným testováním dětí v první a ve druhé třídě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se hlásí zpravodaj pan poslanec David Kasal. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji. Já ještě budu reagovat na pár věci, které zazněly, to bylo na pana kolegu Třešňáka, aby bylo odpovězeno, protože v jeho příspěvku bylo, proč zdravotní pojišťovny nedistribují nebo nejsou distributory. To není jejich funkce. Zdravotní pojišťovny proplácejí zdravotní péči a v zásadě neměly by na to kapacitu. A za situace, pokud to chceme dělat teď hned, rychle, by to byla cesta, která by vedla naopak k tomu, že by se ty testy nedostaly.

A ještě reakce na paní kolegyni Gajdůškovou. Teď budu mluvit jako pediatr. Já si neumím představit plošné testování obecně u dětí, navíc antigenní testy jsou hlavně pro příznakové osoby. V drtivé většině děti jsou bezpříznakové, takže ty testy by nám vycházely negativní, a naopak jako opakované vyšetřování, děti mají z toho i trochu psychosomatické obtíže. Takže je to samozřejmě velmi složitá otázka, ale za pediatrii určitě řeknu, že pro plošné testování nejsem.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se po sále, zdali je ještě zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže já končím obecnou rozpravu.

Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr, pan zpravodaj? Není zájem, takže já otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. O slovo nemám přihlášeného nikoho, já se radši ještě rozhlédnu po sále. Nikoho nevidím, takže končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr, pan zpravodaj? Není zájem, takže já končím druhé čtení tohoto návrhu. A protože – teď jsem se chtěl zeptat tedy, jenom abych si to přeověřil, pana zpravodaje, chci se ujistit, že nebyly podány žádné pozměňovací návrhy. Je to tak?

Poslanec David Kasal: Ano, nebyly podány žádné pozměňovací návrhy.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže si myslím, že bychom mohli přistoupit neprodleně tedy ke třetímu čtení. A protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji tedy třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona. Očekávám, že zpravodaj výboru pro zdravotnictví pan poslanec David Kasal bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím. Takže pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se opět na závěrečná slova. Vidíte, kolik tady máte prostoru dneska, a není zájem.

Takže já tímto prosím zpravodaje pana poslance Davida Kasala, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím.

Poslanec David Kasal: Procedura hlasování bude jednoduchá. Já jsem se ještě ubezpečoval na legislativě, že je všechno v pořádku z hlediska legislativně technických úprav, tak je to všechno v pořádku. Žádný pozměňovací návrh nebyl podán, tak bychom měli hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Je to tak. Takže já svolám poslance gongem do jednacího sálu. Myslím, že jsme tady už v dostatečném počtu, takže budeme hlasovat o zákonu jako celku. Já zahajuji hlasování. Kdo je... Stanovisko ministra? Pardon ještě. Já ukončím hlasování. (Ministr: Souhlasím.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Já se omlouvám. Jak to bylo tady trošku zmatečné, budu muset to hlasování prohlásit za zmatečné, protože jsem tady přehlédl, že musím přečíst ještě návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Takže přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1080, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Takže teď teprve zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 290 přihláшено 90 poslanců, pro 66, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Nyní přistoupíme k dalšímu bodu. Před projednáváním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů /zákon o vysokých školách/, ve znění pozdějších předpisů, a další související

zákony, sněmovní tisk 1081, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, takže pokud se již nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 1081, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 291 přihlášeno 89 poslanců, pro 73, proti žádný. Návrh usnesení byl schválen.

Nyní tedy otevírám bod

515.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1081/ - zkrácené jednání.

Předložený návrh uvede ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga. Já mezitím přečtu ještě jednu omluvu, pane ministře. Omlouvá se pan ministr vnitra Jan Hamáček z jednání Poslanecké sněmovny dnes od 11.15 do 13 hodin z pracovních důvodů.

Pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Vážení pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za tu zrychlenou proceduru. Předložený legislativní návrh, který teď leží před vámi, reaguje na situaci vyvolanou pandemií COVID-19 a upravuje pravidla pro vzdělávání na vysokých školách v případě vyhlášení krizového nebo mimořádného opatření, které by omezilo osobní přítomnost studentů. Jeho hlavním cílem je tak zajistit, aby byla výuka omezena v co nejmenším rozsahu a aby tak vysoké školy mohly i za mimořádných situací vykonávat svoji hlavní funkci.

Návrh se tak snaží předejít ad hoc legislativním úpravám a snaží se v reakci na to, co zažíváme v letošním roce, nastavit pravidla nejen pro aktuální krizovou situaci vyvolanou šířením onemocnění COVID-19, ale rovněž pro jiné krizové, nebo chcete-li mimořádné situace v budoucnosti, ať už by se jednalo o epidemie, živelní pohromy, či jiná nebezpečí. To znamená, stojím před vámi, abychom systémově ukotvili do vysokoškolského zákona ta opatření, která jsme si mohli nárazově bohužel vyzkoušet v jarním období, a pokračujeme v tom i v té další sezóně, v dalším semestru.

Návrh upravuje stávající znění zákona o vysokých školách tak, aby vysoké školy mohly za určitých podmínek, o kterých jsem hovořil, využít pravidla odlišná, která se

odlišují od stávající právní úpravy. Zároveň vymezuje podmínky, kdy je možné tato zvláštní pravidla využít. Jde tedy o situaci vyhlášení krizového opatření podle krizového zákona nebo nařízení mimořádného opatření podle zvláštního zákona. Zároveň je třeba, aby příslušné ministerstvo, to znamená Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v případě veřejných vysokých škol, resp. ministerstva vnitra či obrany v případě státních vysokých škol, rozhodlo o možnosti využít zvláštní režim a aby určilo, kterých vysokých škol se tato možnost týká. Ministerstvo rovněž může určit lhůtu platnosti tohoto zvláštního režimu.

Návrh vymezuje oblasti, ve kterých je možné se odchýlit od standardních pravidel, a v tomto navazuje na zákon č. 188/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro vzdělávání, a jde zejména o úpravu podmínek přijetí ke studiu, včetně termínu či kritérií pro vyhodnocení přijímacího řízení, jde v tomto návrhu zákona o prodloužení lhůty pro prokázání splnění podmínky dosažení předchozího vzdělávání, ta lhůta 90 dnů, a pro doložení těchto skutečností, úpravu délky akademického roku a to poslední a velmi důležité je využití distančního způsobu komunikace při výuce, při kontrole studia nebo zkouškách, a to včetně zkoušky státní.

Vzhledem k naléhavosti řešení, k tomu, abychom velmi rychle dali jistotu i pro příští rok, protože ta ad hoc úprava má platnost a účinnost pouze do 31. 12. 2020, stojím před vámi s tímto návrhem, který je velmi jednoduchý a vyzkoušený, ale systémově nastavuje ta opatření, možná opatření do standardního vysokoškolského zákona teď ve stavu legislativní nouze. Děkuji předem za jeho projednání a samozřejmě vás žádám o podporu předloženého návrhu, který jak Česká konference rektorů, tak Rada vysokých škol považuje za nekonfliktní a podporuje ho ve znění, které před vámi teď v tuto chvíli leží. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1081/I. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu poslanec Stanislav Fridrich a informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Fridrich: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, seznámím vás s usnesením číslo 248 výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, ze 45. schůze ze dne 10. listopadu 2020 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1081.

Výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu po odůvodnění náměstků ministra školství, mládeže a tělovýchovy Pavla Dolečka a Dany Prudíkové, zpravodajské zprávě Stanislava Fridricha a po rozpravě

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání ukončila nejpozději do 13. listopadu 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1081, vyslovila souhlas v předloženém znění;

V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Takže já zagonguji.

Já zahajuji hlasování, zdali povedeme obecnou rozpravu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 292, přihlášeno 93 poslanců, pro 71, proti žádný. Návrh byl přijat.

Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám přihlášené tři poslance, takže jako první vystoupí poslankyně Ivana Nevludová a připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Ivana Nevludová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, záměrem mého návrhu je účinné odstranění zásadních potíží zmíněných v důvodové zprávě zákona ohledně uchazečů se zahraničním předchozím vzděláním, komplikace při procesu formálního uznávání předchozího vzdělávání a ohrožení přístupu těchto uchazečů ke studiu z důvodu procesních prodlev. Zároveň návrh zajistí rovná práva v přijímacím řízení všem uchazečům. Idea návrhu se opírá o společné stanovisko České konference rektorů a Rady vysokých škol, které na počátku tohoto kalendářního roku Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy doporučily, aby postup ověřování podmínky dosažení předchozího vzdělávání podle § 48 vysokoškolského zákona byl přístupný všem uchazečům o vysokoškolské studium v České republice.

Důvodová zpráva zákona zmiňuje zásadní potíže, se kterými se potýkají zejména zahraniční uchazeči o studium při prokazování dosaženého vzdělání. Řeší to zavedením devadesátidenní lhůty pro doložení předchozího vzdělání. Tato lhůta je však nedostatečná. Na některých krajských úřadech je přetlak žádostí o nostrifikaci tak velký, že trvá dva měsíce, než vůbec začnou podanou žádost vyřizovat. Pak teprve začnou žádosti posuzovat a případně předepisovat nostrifikační zkoušky. Ty se ale v době uzavření středních škol vůbec nevypisují. Snadno se tak může stát, že student předepsané lhůtě devadesáti dnů, nedostojí. Nadto předložená novela neřeší zásadní problém s nerovným postavením různých uchazečů při uznávání předchozího vzdělání.

Nerovné postavení spočívá v ověřování splnění středoškolského vzdělání podle dvou různých zákonů a dvou zásadně odlišných sad kritérií. Zatímco u některých uchazečů se zkoumá to, zda jejich zahraniční maturita je dostatečná k přijetí na vysokou školu v daném cizím státu, u jiných uchazečů se vyžaduje, aby jejich zahraniční maturita byla rovnocenná české. Dochází tak k absurdním situacím, kdy dva uchazeči mají maturitní vysvědčení z téže školy, například z USA, ale zatímco jednomu je zahraniční vzdělání uznáno podle § 48 odst. 4 písm. d) vysokoškolského zákona, a je na vysokou školu přijat,

druhému krajský úřad odmítne udělit nostrifikační osvědčení podle § 108 odst. 5 školského zákona a je v přijímacím řízení odmítnut.

Rovně právo a rovný přístup ke vzdělání podle Listiny základních práv a svobod však vyžadují, aby se na všechny uchazeče o vysokoškolské studium uplatňovala tatáž kritéria doložení předchozího vzdělání. Dosažení předchozího vzdělání je totiž obecnou podmínkou přijetí ke studiu na vysoké škole, která platí pro všechny druhy studijních programů a pro všechny druhy vysokých škol. Cílem nově navrhovaného znění je tedy zajistit, že se dosažení předchozího vzdělání bude posuzovat stejnými kritérii u všech uchazečů, a to tím způsobem, že pokud se uchazeč hlásí ke studiu na vysoké škole bez institucionální akreditace, i on bude mít možnost ověření podmínky dosažení předchozího vzdělání podle odst. 4 písm. d) a podle odst. 5 písm. c).

Konkrétně bude mít možnost prokázat splnění této podmínky vysoké školy, která má institucionální akreditaci pro alespoň jednu oblast vzdělávání a kterou si on vybere. Stávající znění vysokoškolského zákona přitom umožňuje této vysoké škole účtovat si za úkony spojené s posouzením splnění podmínky pro přijetí ke studiu odpovídající poplatky. Tímto způsobem budou účinně vyřešeny dvě zásadní obtíže, které zmiňuje důvodová zpráva zákona, konkrétně komplikace při procesu formálního uznávání předchozího vzdělávání a ohrožení přístupu těchto uchazečů ke studiu z důvodů procesních prodlev. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak další v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Leo Luzar a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, dámy a pánové, já mám drobnou úpravu, kterou bych chtěl tady zdůraznit a zdůvodnit, a budu rád, když si ji pan ministr i osvojí a bude ji vnímat, o co se jedná. V návrhu, který je předložen, je § 95c, který hovoří o distanční státní zkoušce. Souhlasím s tímto paragrafem tak, jak je. Ale chci upozornit na jednu věc, že v tom původním návrhu se hovoří, že z jejího průběhu pořídí audiovizuální záznam. Já navrhuji, aby to bylo upřesněno na audiovizuální záznam všech zúčastněných.

Kdo se kdy účastnil takovéto audiokonference, ví, že audiovizuální záznam může být třeba jenom pouze ten, kdo obhazuje, a už splňuje dikci tohoto zákona, a ti, kteří jsou v rámci komise, už by třeba nemuseli být zaznamenáni apod. Čili aby bylo zachováno opravdu průkazné konání státní zkoušky a aby všichni zúčastnění byli na této státní zkoušce v tomto záznamu zaznamenáni. Proto navrhuji rozšířit tento bod – pořídí audiovizuální záznam všech zúčastněných. Jinými slovy, ten centrální, kde na té obrazovce budou všichni. Aby také bylo vidět, v jakých podmínkách tu státní zkoušku tento člověk skládá. To znamená, i ty otázky a reakce těch zkoušejících. To je první.

A druhá věc, která je, řekněme, spíše nad tu hodnotu. Ale v tomto zákoně se píše, že tento záznam bude uchován po dobu pěti let. A píše se, že tento záznam bude vydáván orgánům veřejné moci při výkonu jeho pravomoci. Zapomíná se ovšem, že zde existuje zákon 106. A tento záznam, jelikož je státní zkouška v nějaké formě správního řízení, může být podle stošestky vyžadována.

A teď se na vás, kolegyně a kolegové, obracím s vlastní zkušeností. Vzpomínáte si na svou státní zkoušku? Vzpomínáte se vůbec na své zkoušky a na tu obrovskou nervozitu a obrovské vypětí, které s touto zkouškou je spojeno a vůbec nevypovídá o osobním vztahu k té zkoušce nebo osobním výsledku té zkoušky? Pouze má nějaký obraz ta zkouška. Jestliže z toho bude audio/videozáznam – já bych velice nerad, aby tady takovéto audio/videozáznamy běhaly třeba potom na YouTube a další a sloužily k zesměšňování těch, kteří tyto zkoušky absolvovali. Proto jsem si dovilil doplnit tento bod c) o tuto větu: "Na tento audiovizuální záznam se nevztahuje zákon číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů." To je doplnění z mé strany tady tohoto návrhu. V rámci zdůvodnění i upozorňuji na to, že pokud by bylo toto zveřejňování těchto audiovizuálních záznamů, mohlo by dojít k porušení autonomie vysokých škol a dalších záležitostí spojených s určitým výsostným postavením vysokých škol v rámci českého právního řádu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní vystoupí zatím jako poslední přihlášená v obecné rozpravě, paní poslankyně Kateřina Valachová. Tak paní poslankyně, máte slovo. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji vám, pane předsedající. Já mám dvě poznámky. Jedna poznámka se týká otázky vysokoškolských kolejí. Vím, že tuhle věc samozřejmě tento krizový zákon, krizová novela neobsahuje v legislativní nouzi, ale chtěla bych využít situace, že tady je pan ministr školství, protože tohle je záležitost, a on to ví, která opravdu trápí vysoké školy i studenty i školské odbory. Jde zkrátka o to, jakým způsobem budeme nadále přistupovat k vysokoškolským kolejím, jejich správě, k tomu, jakým způsobem jsou financovány, kolik za ně platí studenti, zejména tedy v době, kdy samozřejmě chceme vysokoškolské koleje, a tím pádem vlastně i kampusy a ten pravý život na vysokých školách do budoucna zachovat, ale na druhé straně řada těchto samozřejmě budov v tuto chvíli je spojena s náklady, nicméně neprobíhají úhrady, logicky, protože v nich studenti a studentky nejsou. Je tady také platné usnesení Sněmovny, že tahle věc se bude řešit. Já vím, že s panem ministrem jsme už v této věci komunikovali, že na to pamatuje. Takže mám jenom prosbu, jestli bychom nemohli využít té rozpravy a jenom že by nás krátce informoval, jaká ta situace v tuto chvíli je. Ono to může mít vazbu i na státní rozpočet Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, který budeme v následujících týdnech projednávat, a samozřejmě budeme rádi vědět, jaký je názor pana ministra, případně ho podpořit.

A druhá věc, ta je technická. Týká se legislativní nouze, já jsem o tom mluvila na školském výboru. Chtěla bych poprosit pana ministra, aby zkrátka pokud – a pravděpodobně bude připravována novela školského zákona týkající se regionálního školství v té následující covidové době ve školním roku, přijímací zkoušky, maturity, pravděpodobně bude předkládána, tak chtěla jsem ho poprosit, aby tedy v legislativní nouzi byla předložena tak, abychom opravdu měli dost času se s tím seznámit, popřípadě aby využil podobného přístupu, který dělají jiná ministerstva, kdy ještě těsně předtím, než hlasuje vláda, tak alespoň ten poslední čistopis, který odesílá ministr na vládu, je odeslán příslušnému gesčnímu výboru, aby se s tím mohl seznámit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní tady mám ještě jednu faktickou poznámku a vystoupí paní poslankyně Tereza Hyťhová.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Já bych se také přimlouvala – děkuji za slovo – k tomu, jestli by nás tady pan ministr nemohl informovat o vysokoškolských kolejích, protože bychom chtěli využít toho, že tady je. To není jako poznámka, že sem nechodíte (smích v jednacím sále), ale jelikož těch bodů je málo, tak bychom vašeho času využili. A také do budoucna bych se chtěla přimluvit za to nejenom na výbor, ale zkrátka aby Poslanecká sněmovna byla více informována, protože opravdu ty informace se dozvídáme jako poslanci až z médií, což si myslím, že je špatně. Takže věřím, že pan ministr to jistě zlepší a na všechno tady dneska odpoví. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, podívám se, zdali je zájem někoho dalšího vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho dalšího nevidím, takže já končím obecnou rozpravu. Táží se, zda je zájem o závěrečná slova – pan ministr, pan zpravodaj? Je zájem, pane ministře, máte slovo. Máte závěrečné slovo, prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji. Já samozřejmě krátce zareaguji, byť bych byl rád, abychom se drželi více toho, že tady máme ten krizový zákon a to, co je jeho obsahem.

Ale pokud se tady bavíme o kolejích a menzách, o problematice kolejí a menz u vysokých škol, tak samozřejmě je to záležitost, kdy Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy je v komunikaci s vysokými školami. Tam byl jednak výpadek na jaře, druhá věc je, že koleje mají výpadek z té doplňkové činnosti i v tuto chvíli. Co se týká možného náběhu těchto institutů zpět, tak to je debata o rozvolňujících scénářích. Ale co se týká těch výpadků příjmů, které vysoké školy mají, tak jedna z variant je i zapojení rozšíření okruhu příjemců v COVID – Nájemném. To je cesta, která je systémová, protože samozřejmě i to ubytování a ten výpadek nebo tenhleten nástroj může ten výpadek částečně nahradit.

Já jsem argumentoval tím, pokud si uvědomíte ty debaty, které jsou, že vysoké školy mají rezervy a nepoužívají je a tak dále, tak právě tu jarní část vysoké školy dokázaly pokrýt díky tomu, že mají rezervy ve svých fondech provozních prostředků a dalších. Tak to je odpověď na ty neustálé řeči o tom, k čemu to ty vysoké školy mají. Právě na toto. Ale ten výpadek v tuto chvíli už je tak velký, že je naprosto legitimní očekávat nějakou kompenzaci ze strany vysokých škol. To znamená, já jsem oslovil ministryni pro místní rozvoj a doufám, že bude rozšířen ten okruh příjemců v rámci COVID – Nájemné, případně to budeme s vysokými školami řešit po vyčíslení těch propadů za rok 2020 v tom roce následujícím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní otevírám podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásila jako první paní poslankyně Ivana Nevludová a připraví se pan poslanec Leo Luzar. Tak prosím.

Poslankyně Ivana Nevludová: Děkuji za slovo. Já se tedy přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 6740, který jsem odůvodnila již v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já bych se také rád přihlásil k tomu pozměňovacímu návrhu, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Je veden v systému pod číslem 6741. Tento návrh jsem i konzultoval s parlamentní legislativou, aby odpovídal možnostem zákonů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní se rozhlédnu, zdali má ještě někdo zájem vystoupit v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova – pan ministr, pan zpravodaj? Není zájem. Tak. Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu.

A teď bych tedy se chtěl zeptat zpravodaje, pana poslance Stanislava Fridricha, protože máme tady dva pozměňovací návrhy, takže si myslím, že bychom mohli ihned přistoupit ke třetímu čtení. Jestli souhlasíte, jestli i legislativa souhlasí, že to zvládneme. Takže protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, pardon... Tak pan poslanec Černohorský.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych v tuto chvíli požádal o osm minut přestávky na poradu klubu k těm pozměňovacím návrhům. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, ano. Takže na žádost klubu Pirátů osm minut pauza, to znamená, je to do 12.46 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.38 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 12.46 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme 12.46 hodin, uplynula přestávka na žádost Pirátů, budeme tedy pokračovat.

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu poslanec Stanislav Fridrich bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otvírám.

Do rozpravy nikoho nevidím, že by se... Hlásí se, ano, tak. Předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Já jsem chtěl načíst legislativně technickou úpravu, jestli je to možné, k návrhu zákona, který byl podán v předchozím procesu. Jde o pozměňovací návrh pana poslance Luzara.

Ža prvé bych chtěl poprosit zpravodaje, jestli by v návrhu (nesrozumitelné) mohl zohlednit, aby se tento návrh hlasoval odděleně s tím, že ta druhá věta by byla upravena, protože ona obsahuje takzvaný tvrdý odkaz. To znamená, je tam přímo citace toho čísla zákona, což není považované za ideální techniku z různých legislativních důvodů. Takže bych navrhoval, aby to ustanovení znělo: "Na tento audiovizuální záznam se zákon upravující poskytování informací nevztahuje." To znamená, bude tam ten odkaz. Kdyby došlo například k vydání nového zákona, tak aby se to nemuselo vyhledávat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali je ještě zájem o to vystoupit v rozpravě. Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Pan zpravodaj? Pan ministr, prosím, máte závěrečné slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuju. Protože pak to budu komentovat jednoslovně ty jednotlivé pozměňující návrhy. Tak tady jenom vysvětlím.

Z mého pohledu ten návrh pana poslance Luzara v té části týkající se zákona o přístupu k informacím je nadbytečný, protože dikce toho zákona jednoznačně říká, že jenom orgány veřejné moci si mohou vyžádat ten audiozáznam. Jsem připraven. I ta debata o tom, jestli záběry všech zúčastněných, tak samozřejmě mohu. A na mikrofon tady říkám, že doprovodíme to po tom schválení, předpokládám schválení tohoto zákona, metodickým výkladem ke školám, aby jasné věděly, co mohou, co nemohou vydávat nebo jaký je pokyn v případě těchto nových prvků. Bude se to týkat toho, jak má vypadat záznam té závěrečné zkoušky. To znamená, že tam mají být všichni zúčastnění, ať už to projde, nebo neprojde. A samozřejmě i jasný výklad toho, co tedy znamená ta dikce zákona z pohledu vydávání nebo svobodného přístupu k informacím. Takže to mohu slíbit bez ohledu na to, jak dopadne to hlasování. Z mého pohledu je však ten návrh mírně nadbytečný. Ty věci jsou důležité, ale jsou tam obsaženy, i když tam nejsou explicitně vymezeny.

K těm nostrifikacím, tak skutečně, uvědomme si, že toto je krizový zákon. Pokud nefunguje něco v systému nostrifikací, pojďme se o tom bavit, ale ne pět minut před schválením krizového zákona. Takže moje stanovisko bude negativní. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy prosím zpravodaje poslance Stanislava Fridricha, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím.

Poslanec Stanislav Fridrich: Vážené kolegyně, kolegové, byly podány dva pozměňovací návrhy. Mohl bych navrhnout proceduru, která by byla za prvé hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegyně Nevřudové s číslem 6740; za druhé hlasovat o pozměňovacím návrhu kolegy Luzara pod číslem 6741, který by byl rozdělen do dvou hlasování, z nichž první by se týkal audiovizuálního záznamu všech zúčastněných a ta druhá část by byla archivace po dobu pěti let.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak měli jsme ještě návrh pana poslance Michálka. Prosím.

Poslanec Stanislav Fridrich: Aha. Vlastně druhá část toho návrhu kolegy Luzara byla upřesněna kolegou Michálkem, kde by se vypustilo číslo toho zákona.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, dáme prostor na dohodu, na upřesnění té hlasovací procedury, protože to teď nebylo v závěru jasné.

Poslanec Stanislav Fridrich: Takže po konzultaci s legislativou bychom hlasovali nejdříve legislativně technickou úpravu. (Předsedající: Ano.) Což znamená vlastně návrh pana kolegy Michálka k návrhu pana poslance Luzara.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže jestli jsem tomu rozuměl dobře, abychom věděli, o čem budeme hlasovat, první bude návrh pana poslance Michálka, druhá bude paní poslankyně Nevludová a třetí bude pan poslanec Luzar. Takže já zagonguji, odhlasujeme si nejdříve tu proceduru, jestli s ní souhlasíme. Tak asi tady jsme všichni.

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 293, přihlášeno 93 poslanců, pro 84, proti žádný. Návrh procedury byl schválen.

Takže pane zpravodaji, prosím, proved'te nás hlasováním. Jako první je návrh pana...

Poslanec Stanislav Fridrich: Jako jako první je návrh kolegyně Nevludové pod číslem –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No, jako první je návrh pana poslance Michálka. Ne? Hlasujeme o té legislativně technické. (Komentáře z pléna.) Jako první budeme – schválili jsme si proceduru, že to bude v pořadí Michálek, Nevludová, Luzar.

Poslanec Stanislav Fridrich: Omlouvám se, nehlasovali jsme o legislativně technické změně. Takže dal bych hlasovat za prvé o legislativně technické změně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, pana poslance Michálka. Stanovisko ministra? (Legislativně technická změna – tak moje stanovisko je neutrální.) Já ukončím hlasování, protože než se pan ministr vyjádřil, mou chybou tedy trochu, tak už by poslancům bylo opravdu pár sekund do toho, odhlasovat.

Já tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro legislativně technickou? Kdo je proti?

Takže k hlasování číslo 295 přihlášeno 93 poslanců, pro 82, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Stanislav Fridrich: Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu kolegyně Nevudové pod číslem 6740.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Stanovisko ministra? (Negativní.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

K hlasování číslo 296 přihlášeno 93 poslanců, pro 12, proti 28. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Stanislav Fridrich: Dále bychom hlasovali odděleně o pozměňovacím návrhu kolegy Luzara, jehož první část je audiovizuální záznam všech zúčastněných.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Pane ministře? (Neutrální.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

K hlasování číslo 297 přihlášeno 93 poslanců, pro 44, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Stanislav Fridrich: Jako další bychom hlasovali druhou část toho pozměňovacího návrhu, která se týká archivace, ve znění té legislativní úpravy kolegy Michálka. (Konzultace.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane zpravodaji, prosím vás, ještě jednou nám to sdělte na mikrofon, protože vy provázíte hlasování.

Poslanec Stanislav Fridrich: Nyní bychom hlasovali o druhé části pozměňovacího návrhu pana kolegy Luzara, který se týká uchovávání záznamů po dobu pěti let ve znění upřesnění té technicky legislativní úpravy kolegy Michálka.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Stanovisko ministra?

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Já se omlouvám, teď jsem vás neposlouchal, protože z mého pohledu se hlasovala jenom změna té textace kolegou Michálkem, a o tom, aby se pak hlasovalo o té textaci, jestli je umožněna, protože jeho pozměňující návrh nebyl načten, ale nejsem samozřejmě ten, kdo by prováděl procedurou. To první hlasování nebylo z mého pohledu o tom, jestli ta věta bude, nebo nebude přijata, ale jestli bude připuštěna její změna. (Projevy souhlasu.) Tak jsem to pochopil správně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan poslanec Michálek k hlasování. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já to jenom vysvětlím. Na začátku se hlasovalo – legislativně technický návrh, je to pozměňovací návrh k pozměňovacímu

návrhu, ten byl přijat. A teď budeme hlasovat ten samotný pozměňovací návrh, tu druhou část, kterou předložil pan kolega Luzar. A ten návrh se týká tedy vyloučení působnosti zákona č. 106, nebo předpisu upravujícího poskytování informací ve vztahu k těm audiovizuálním záznamům o státní zkoušce.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže stanovisko ministra?

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Pak si rozumíme a pro nadbytečnost je mé stanovisko negativní.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

K hlasování číslo 298 přihlášeno 93 poslanců, pro 17, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Pane zpravodaji, hlasovali jsme o všech pozměňujících návrzích?

Poslanec Stanislav Fridrich: Hlasovali jsme o všech pozměňovacích návrzích a nyní bych vás požádal o hlasování zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, takže přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 1081, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

K hlasování číslo 299 přihlášeno 93 poslanců, pro 80, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A vzhledem k tomu, že je 12.58, tak jestli není žádná námitka, přerušil bych jednání schůze Poslanecké sněmovny. Přeji vám dobrou chuť. Schůze bude pokračovat ve 14.30 interpelacemi.

(Jednání přerušeno ve 12.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 14.30, budeme tedy pokračovat v přerušené 62. schůzi Poslanecké sněmovny. Vítám mezi námi také pana premiéra.

Dalším bodem našeho pořadu jsou

Ústní interpelace

kteřé jsou určeny předsedovi vlády České republiky nebo vládě České republiky jako celku a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky jako celek, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Nyní dávám slovo panu poslanci Petru Bendlovi, který bude interpelovat předsedu vlády ve věci rychlodráhy Kladno a byl vylosován na prvním místě. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, dovolu, abych se na vás obrátil s interpelací týkající se dopravního spojení Praha Letiště Ruzyně – Kladno. Nebo řekněme pojem, který se vžil, je rychlodráha Kladno. Mezi středními Čechami a Prahou existuje jeden obrovský problém a ten se jmenuje dopravní obslužnost, kdy jsou to desítky tisíc lidí, které denně dojíždí do Prahy, ale jsou to také desítky tisíc lidí, které dojíždí denně z Prahy do středních Čech. A jedna z věcí, která nás trápí, je železniční spojení mezi Prahou a Kladnem.

Když bych měl být objektivní, musím tady zmínit, že s vaším ministrem, tehdy ještě členem ODS Richardem Brabcem, jsme byli u toho, kdy první myšlenky spojení drážního mezi Prahou a Kladnem vznikaly, kdy se začalo projektovat. Ví, že v tuto chvíli už konečně po těch desítkách let jsou některé části zmiňované stavby připraveny, jsou ve fázi vydaných územních rozhodnutí a podobně. Proto by mě zajímalo, jaká je aktuální situace. Zdáli existuje i finanční připravenost státu se této dopravní stavbě věnovat, zdáli existuje finanční krytí a zdáli počítáte s tím, že se v okamžiku vydání stavebního povolení, případně spuštění výběrových řízení v souladu se zákonem, stavba spustí, a zdáli jste připraveni na to, aby tato stavba mohla začít. Děkuji vám za informace.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A prosím pana premiéra o odpověď. Než dorazí k mikrofonu, seznámím sněmovnu s omluvenkami. Omlouvá se nám pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček z jednání od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan ministr vnitra Jan Hamáček z jednání Poslanecké sněmovny do 16 hodin z pracovních důvodů. A slovo má pan premiér. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže dobrý den všem. Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za dotaz.

Ano, rychlodráha Kladno je projekt, kterého historie sahá až do devadesátých let, kdy byly vlastně zahájeny první studie a byla založena akciová společnost PRaK, a. s., ale vzhledem k různým názorům rozdílných městských částí Prahy se tento projekt z dlouhodobého hlediska, nerealizoval. A de facto až v posledních letech, když jsme skutečně se rozhodli to realizovat, tak to má jasné kontury. My jsme nejdřív už po přípravě, samozřejmě, v září 2017 zrealizovali potřebný obchvat z Prahy-Žvahov do blízkosti Hostivic, to byla investice za 517 milionů korun, která byla potřebná na to,

abychom přistoupili k dalším investicím. A ten projekt má samozřejmě za nás velkou prioritu. A my ho chceme skutečně posunout dopředu a také se to daří.

Pro celý projekt modernizace trati Praha-Masarykovo nádraží – Kladno-Ostrovec odbočkou na Letiště Václava Havla Praha byla dne 19. listopadu 2019 schválena aktualizace studie proveditelnosti, podle které se dále postupuje v přípravě staveb. Přípravována je varianta plně dvoukolejně elektrizované trati s předpokladem zvýšeného rozsahu provozu spěšných vlaků mezi Prahou a Kladnem. Elektrizace bude připravována ve formě střídavé trakční soustavy. Současně bylo navrženo mimoúrovňové křížení v místě železničního přejezdu ve Wolkerově ulici v Kladně.

Paralelně je připravována též stavba tzv. zaokrouhlování, to je spojka z letiště do Jenečku. Pro umožnění přímé vozby vlaků Kladno – letiště a též pro umožnění jízd z Hostivice na letiště bude nutná změna územního plánu Hostivice. A zadává se dokumentace pro územní rozhodnutí. Se záměry na rozvoj Letiště Václava Havla je to koordinováno.

V roce 2020 byla ukončena, nebo teď se končí de facto, rekonstrukce Negrelliho viaduktu, vlastně první stavby celého nového železničního spojení. Ta rekonstrukce začala v dubnu 2017 a teď končí v listopadu. Stojí 1 mld. 960 mil. Je to velice složitá, ale krásná, de facto i historická stavba v délce 1,2 kilometru. Takže je to první stavba celého nového železničního spojení. A v případě stanice Praha-Masarykovo nádraží je schválen záměr projektu a požádáno o vydání územního rozhodnutí. Řeší se negativní vyjádření památkářů. Správa železnic předpokládá zahájení této stavby ke konci roku 2022.

Pro úsek Praha-Bubny, Praha-Výstaviště byl schválen záměr projektu, je vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Projektuje se dokumentace pro stavební povolení, zahájení stavby předpokládá Správa železnic v roce 2022. Řeší se koordinace se stavbami hlavního města Prahy a architektonická podoba stanic a zastávek. Pro úsek Praha-Výstaviště, Praha-Veleslavín byl schválen záměr projektu, proběhlo geotechnické řešení tunelového průchodu mezi stanicemi Praha-Dejvice a Praha-Veleslavín, což povede k dalšímu sledování tunelu tzv. jižní variantě. Územní řízení bude rozděleno na úsek Výstaviště-Dejvice a Dejvice-Veleslavín. Pro úsek Praha-Veleslavín, Praha-Letiště Václava Havla je schválen záměr projektu. Byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí. Územní řízení bude rozděleno na tři části.

Současně probíhá intenzivní spolupráce s hlavním městem Prahou se zaměřením na řešení – (Čas, pane premiére.) Jo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pan poslanec má případně možnost vám položit doplňující dotaz, pokud má zájem. Má zájem. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Já rozumím tomu, že pan premiér má málo času na to, aby prostě odpověděl. Pokud mi to pošle písemně, tak mu budu vděčný, abych měl tu informaci kompletní. To, co by mě zajímalo, jsou zejména termíny tam, kde už jsou vydána územní rozhodnutí v jednotlivých částech, jaké předpokládáme termíny stavebních povolení. Pan premiér tady mluvil o těch částech, které se týkají Prahy, Buben, Veleslavínu, Výstaviště, letiště apod. A mě by zajímala i ta část Kladno-Ostrovec, protože tam už vydáno územní rozhodnutí podle mých informací bylo. Jak to vypadá se

stavebním povolením a zdali i tam je připravenost případného finančního krytí, nebo jak to tam časově vypadá. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže ano, ten úsek, který zajímá pana poslance, to znamená Praha – Ruzyně – Kladno, byla v létě 2020 doplněna žádost o územní rozhodnutí. Stavební úřad v Kladně územní řízení stále neoznámil. Původně mělo být oznámeno v září 2020. V úseku Kladno – Kladno–Ostrovec již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí, projektuje se dokumentace pro stavební povolení, zahájení stavby předpokládá Správa železnic v roce 2022. Takže předpoklad dokončení spojení mezi Prahou–Veveřským a Letištěm Václava Havla Praha i Kladnem je v průběhu roku 2028 a dokončení úseku Praha–Výstaviště – Praha–Veselá se předpokládá koncem roku 2028.

Takže já určitě panu poslanci můžu poskytnout veškeré podklady a informace. Je to prioritní projekt. Ten úsek Kladno–Ostrovec – Kladno–město se počítá, je to v délce šest kilometrů, že se začne stavět v listopadu 2021, měl by být hotov v listopadu 2023, má to stát tři a půl miliardy korun, délka šest kilometrů, probíhá zpracování dokumentace pro stavební povolení. Takže všechny ty úseky z Prahy až do Kladna jsou velice detailně naplánované.

Finanční krytí. Samozřejmě se s tím počítá, protože jak je známo, hlavně v rámci této krize pandemie jsme řekli, že se chceme proinvestovat, a Správa železnic a Ředitelství silnic a dálnic jsou hlavní investoři za stát. Tak proto to má prioritu i ve finančním krytí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za přesné dodržení času. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, kolegové. Další v pořadí je pan poslanec Ondřej Veselý s interpelací na pana premiéra. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové.

Pane premiére, dovoluji si vás oslovit s touto interpelací, která je spíše míněna jako prosba, prosba sportovních organizací a obcí, které letos čerpají investiční sportovní dotace. Jak je známo, tak od 1. prosince přebírá oblast investičních sportovních dotací Národní sportovní agentura, nicméně tedy přechodné období, kde sportovní dotace za letošní rok udělovalo ještě Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, a následně pokud budou doúčtovány nebo administrovány až po 1. 12., tak není jasné, jestli je bude doúčtovávat a doadministrovat právě Ministerstvo školství, anebo právě Národní sportovní agentura.

Na to navazuje druhý problém. Letošní rok, jak všichni víme, je velmi mimořádný a kvůli nouzovému stavu a řadě opatření v oblasti pandemie se zřejmě část sportovních akcí nepodaří letos dokončit, nebo budou dokončeny způsobem absurdním, jako že například ještě vlhké stavby budou osazovány nábytkem, který tam potom zplesniví. To znamená, že by to byly marně vynaložené prostředky.

Má interpelace se týká tedy prosby, zda byste byl schopen jako premiér rozhodnout, řekněme, tento kompetenční spor a zároveň ve chvíli rozhodnutí, i který orgán má dokončovat administrativně letošní dotace, tak abyste na ně apeloval, aby ty sportovní dotace byly prodlouženy, respektive doba pro jejich realizaci byla prodloužena tak, aby byly smysluplné a odpovídaly omezením v důsledku nouzového stavu a pandemie.

Předem děkuji za sportovní kluby a obce za váš kladný náhled na tuto problematiku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji a poprosím pana premiéra o odpověď. Mezitím přečtu omluvu. Pan ministr Karel Havlíček se omlouvá dnes od 14.30 hodin do konce jednacího dne z důvodu pracovních povinností. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže děkuji za slovo. No, ohledně sportu bych chtěl říct na začátek, že když nastoupila koaliční vláda premiéra Sobotky, ve které jsem byl ministr financí, tak na sport šlo asi 3,6 miliardy korun. A byla to doba, kdy tady byly dvě vlastně paralelní struktury: Český olympijský výbor a MŠMT, kde vlastně příjmy ČOV byly stále vyšší a vyšší a vlastně výdaje na sport MŠMT byly řekněme stagnující. My máme ambici na příští rok dát do sportu 11,8 miliardy. Tak to znamená, že to je třikrát víc, 3,6, ještě víc než třikrát. Takže pro nás je určitě sport priorita, sportování hlavně mládeže je pro nás priorita, je to důležité, je to o zdraví, je to o našich dětech, které chceme, aby sportovaly. A dá se říct, že to byl velký porod, než jsme prosadili Národní sportovní agenturu. My si myslíme, a jsme o tom přesvědčeni, že to je správný krok. Ani ve Sněmovně to nenašlo úplně pochopení. A je to důležité, že sportovci mají vlastní sportovní agenturu a že ty peníze se budou rozdělovat transparentně, ne po nějakých barech nebo bytech a podobně.

Národní sportovní agentura navazuje ve své činnosti na stávající programy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a samozřejmě klademe důraz na podporu nejmenších článků ve sportu. Tomu odpovídá i nastavení dotačních výzev, tak oblasti činnosti a investic. Nejvýznamnější v oblasti podpory činnosti je rozšířená výzva Můj klub a nově otevřená výzva Provoz a údržba pro provozovatele sportovišť. V oblasti podpory svazů a středních organizací navazujeme na stávající systém podpory Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Zde je největší důraz kladen na podporu trenérů a talentované mládeže.

V oblasti investičních výzev byl vytvořen program pro obce do 3 000 obyvatel zaměřený na rozvoj sportovní infrastruktury, takzvaná Kabina. Tento program bychom rádi financovali ze zdrojů programu REACT-EU, který vypsala Evropská komise. V tom případě bude administrátorem Ministerstvo pro místní rozvoj.

V oblasti podpory sportovní infrastruktury regionálního významu navazujeme na programy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a nově zařazujeme program nadregionální sportovní infrastruktury zaměřený na rekonstrukci velkých sportovišť, do nichž se v posledních padesáti letech investovalo velmi málo a nesystematicky. Já sám jsem navštívil x těch sportovišť a samozřejmě této problematice se věnuji a také si pamatuji tu velkou byrokracii, hlavně co se týče té výzvy Můj klub, kdy kvůli nějaké nevyplněné tabulce vlastně kluby nedostaly ty peníze, muselo se to posunout, hlavně to dostávaly pozdě.

My samozřejmě tohle všechno chceme změnit, a Národní sportovní agentura, která de facto začne realizovat konkrétně místo Ministerstva školství ty programy, to bude od příštího roku. Ale samozřejmě ten rozpočet řešíme společně teď a shodou okolností dneska byl u mě pan Hnilička, dneska jsme řešili, a já jsem mluvil s panem ministrem Plagou ohledně transferu 17 pracovníků nebo systémových míst pro zaměstnance Národní sportovní agentury, které je potřeba převést. A samozřejmě byl tam i ten program COVID – Sport, kde se zjistilo, že ty podmínky byly náročné, a nebyl vyčerpán, takže to by mělo také se přenést v rámci nároků na sportovní agenturu. Takže ta Národní sportovní agentura bude administrovat, se očekává, až 12 tisíc žádostí v porovnání s Ministerstvem školství.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Čas, pane premiére. Pan poslanec Veselý může položit doplňující dotaz a tím pádem vám dá prostor.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: A kolik já mám minut. Tady mi to ukazuje...

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pět minut a už čas doběhl.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Aha, mně to tady ukazuje jenom čas, ne těch pět minut. Tak se omlouvám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak pan poslanec Veselý...

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: V minulosti tady byla ta časomíra, že jsem to viděl. Teď to tady není. Dobře.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo. Využiji doplňujícího dotazu. Pane premiére, já jsem opravdu neměl v úmyslu nějak zpochybňovat nové nastavení sportovních dotací. Dávám jim také velkou šanci a věřím, že se podaří. Nicméně mi šlo opravdu o ty letošní akce, které byly rozhodnuty ještě Ministerstvem školství. Dotace byla příslibená, nicméně ty akce budou dokončeny až po 1. 12. Případně tam bude třeba žádat o prodloužení.

První otázka je, kde žádat o prodloužení těch letošních dotací, tedy jestli na sportovní agenturu už, nebo ještě stále na Ministerstvu školství. A věc B, aby opravdu bylo zohledněno, že některé dotace se kvůli pandemii a nouzovému stavu letos nestihnou dofinancovat, jak by mělo být správné. To znamená, že mi jde jenom o ty dva problémy. Já nijak nezpochybňuji přechod celé té problematiky z Ministerstva školství na sportovní agenturu. Já vidím, že to je šance pro to, aby sportovní dotace byly využívány smysluplně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A pan premiér, jestli má zájem. Tak prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji. Já tady mám dnešní esemesku od pana ministra Plagy, kde jsme diskutovali o tom, kolik z toho rozpočtu vlastně utratí. A my samozřejmě máme zájem, aby se utratilo co nejvíc a aby ty dotace byly dokončeny a aby tam nedošlo k nějakému prodlení. Takže ty peníze se de facto převádějí na Ministerstvo pro místní rozvoj.

Já úplně konkrétně teď neumím na to odpovědět, ale určitě budu kontaktovat pana ministra Plagu, abych se ubezpečil v tom, že určitě kvůli pandemii nebo té situaci, jako teď máme, aby nedošlo de facto k tomu, že by se nevyčerpaly ty peníze nebo že by došlo k nějakému prodlení nebo zpoždění. Takže byl jsem ubezpečen, že Ministerstvo školství vyčerpá maximálně svůj rozpočet. A pokud se něco bude převádět, tak mi bylo řečeno, že kolem asi 180 milionů, 150 dá MMR a 30 na agenturu. Takže teď se ještě třeba vyhodnocují projekty sportovních investic v malých obcích. Takže pracuje se na tom. A zájem je samozřejmě vyhovět všem žadatelům. A ten rozpočet vlastně utratit, protože proto jsme ho samozřejmě chtěli, aby peníze se hlavně dostaly do malých obcí, do malých klubů. A právě i ten titul, ten dotační titul Můj klub, já si myslím, že je absolutně ze všech asi nejdůležitější.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Stanislav Blaha. A připraví se pan poslanec Marek Výborný. Prosim, máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, dnes je to 53 dní, co je z Bečvy mrtvá řeka. Co se stalo, tady už několikrát zaznělo. Dne 20. září do Bečvy unikl kyanid, který zahubil 40 tun ryb a poškodil říční ekosystém. Váš ministr Brabec zvolil strategii mlčení a odvolává se přitom na policii. Alespoň tak nám to tvrdil minulý týden na výboru pro životní prostředí. Co se ale musí tajit, když se vlastně nic neví? Nebo je to jinak? Máte informace, které lidem jen nechcete říct?

Dne 28. října 2008 z chemičky DEZA uniklo 20 tun naftalenu, který ucpal kanalizaci. Pracovníci DEZA nahřívali naftalen horkou parou, aby se odpařil. Jenomže naftalen začal být cítit a zápach hlásili lidé valmezske policii. Přesto DEZA zatloukala víc než týden a únik přiznala až po jedenácti dnech. Předpokládám, že si na tuto situaci dobře pamatujete, protože DEZA patří do Agrofertu, který ovládáte přes své svěřenské fondy.

V září jsme na Bečvě pozorovali velmi podobnou situaci. Rybáři, kteří se již snažili zachránit ryby v řece, si stěžovali, že voda byla cítit chlórem, a popisovali brnění rukou a vyschlou pokožku. To podle odborníků svědčí o tom, že někdo si úniku byl vědom a snažil se ho zmírnit osvědčenou metodou oxidace chlórem.

Z vašeho Facebooku vyplývá, že vám na přírodě záleží. Vysazujete do řek raky, sbíráte kůrovce, obdivujete motýle. O 40 tunách mrtvých ryb, které rybáři vylovili z otrávené řeky a odvezli je rovnou do kafilérie (upozornění na čas), jsem bohužel nenašel ani zmínku.

Já potom budu pokračovat doplňujícím dotazem.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana premiéra o odpověď. Prosim, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže děkuji za slovo. Pan poslanec zůstal věrný své pověsti a programu Antibabiš, nic jiného neumí. Já myslím, že jsme to tady měli na plénu, že se k tomu vyjadřoval i pan Brabec, i pan ministr Hamáček. Že havárii na řece Bečvě vyšetřuje Policie ČR. A pan ministr Hamáček tento týden tady v úterý uvedl, že Policie ČR odebrala několik stovek vzorků, tak aby bylo možno určit, odkud se kyanid do řeky dostal. Vzorky byly předány soudnímu nebo odbornému znalci. Odborný znalec má termín na vyhodnocení. A ve chvíli, kdy to vyhodnotí, a ten termín je 20. prosince 2020, tak snad bude jasné, ze kterého kanálu tam ten kyanid vytekl. Takže se čeká pouze na výsledek soudní expertizy. A pokud vím, tak zítra proběhne havárie na řece Bečvě (?), a věřím, že i k tomu, aby se takovým haváriím předcházelo, politická debata. Pan ministr Brabec tam bude, bude odpovídat na všechny dotazy.

Takže by bylo dobré, kdybyste bez důkazů nikoho neobviňovali. A nechť se to prošetří. A já i o to žádám. Protože vy samozřejmě, takzvaný Demokratický blok, jste udělali pravý opak. Jenom jste to využili v předvolebním boji do krajských voleb, aj tak vám to nepomohlo. A zcela úmyslně a účelově jste šířili vykonstruované lži, že katastrofu zapříčinila DEZA. To je samozřejmě lež. Jo? A můžu vám tady číst ty titulky: Otrávená řeka. Gazdík už ukazuje prstem. To je titulek. Jenže důkaz neukázal. Gazdík jako chlap dokonce. Omlouvám se, řeku neotrávil ti, které jsem vinil. Otravu Bečvy mohla způsobit chemička DEZA. Váš europoslanec Vondra. Zase lež! Jo?

Takže potom samozřejmě tady ta, Deník Referendum, to je ta snad nejhorší žumpa, co tady je, novinářská, která zase lže, jak v minulosti lhala. Vy fakt nemáme jiný program než Agrofert nebo Babiše? To je fakt jako velká bída. Velká bída.

Takže to, co tady se snažíte naznačit a mě interpelujete. No interpelujte pana Hamáčka nebo státního zástupce, proč to už není vyšetřeno. Včera jste to slyšel, nebo v úterý, že ten znalec má dokonce covid. Tak nechápu, proč se mě na to ptáte, když je to jenom další z těch akcí prolhaných, vymyšlených, ukázat na Babiše a na Agrofert. Fakt je mi vás líto, protože jsem myslel, že už konečně změníte nějaký program, ale stále je stejný. Jenom lži a jenom Antibabiš.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Blaha má zájem o doplňující otázku? Prosím.

Poslanec Stanislav Blaha: Pane premiére, myslím, že pokud si přečtete veškeré mé výroky k této kauze, musíte konstatovat, že jenom chci, aby to bylo vyšetřeno, a poukazuji na některé prapodivnosti, které se kolem toho případu odehrávají.

Já bych byl rád, a je v zájmu nás všech, aby o Bečvě bylo transparentně informováno, a to se stejnou razancí a rychlostí, s jakou po dvou dnech od havárie vyloučil pan ministr Brabec jako možného viníka právě Dezu. Chci vás proto požádat o zodpovězení následujících otázek: Proč trvá vyšetřování už 53 dní, když v jiných případech byl viník identifikován hned po čtyřech dnech? Na základě jakých důkazů došlo k vyloučení Dezy? Není to poprvé, co do Bečvy vytekly kyanidy. Máte připravený plán s konkrétními kroky pro situaci, kdyby se podobné neštěstí stalo znovu? A to, že z Dezy kyanidy unikají pravidelně, vím, protože Deza má povinnost je hlásit do integrovaného registru čištění, kde si tato data každý může zkontrolovat. (Předsedající: Čas.) A proto se vás chci zeptat, jestli jako majitel Dezy uvažujete o tom, že byste tomuto stavu zabránil.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Skončil váš čas a poprosil bych, abyste si hlídali čas na položení i na zodpovězení otázky. Děkuji. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pane poslanče, já vám chci jenom říct, že tu vaši věznici, protože jste byl neschopný s tím něco udělat, dáváme do pořádku. A nechte si změřit IQ, protože ty vaše otázky jsou bez komentáře.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže další v pořadí je pan poslanec Marek Výborný a připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. A poprosil bych tady všechny zúčastněné, abychom se nenapadali osobně. Děkuji. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, já musím tady zareagovat. Já jsem přesvědčen, že jsme tady na půdě Poslanecké sněmovny, a ne ve čtvrté cenové skupině. A ty reakce z vaší strany jsou opravdu nepřiměřené vůči kolegovi. Můžete si myslet o jeho dotazech cokoliv, ale toto tedy opravdu na půdě Sněmovny nemá co zaznívat. Nicméně k mému dotazu.

Vážený pane premiére, rád bych vám položil dotaz, který se týká nákupu a používání takzvaných výtěrovek neboli výtěrových tyčinek, které se používají při testování nemoci COVID-19, a který také úzce souvisí s jednou z priorit vaší vlády, to je podpora našich českých podnikatelů. Maximální možné testování na COVID-9 formou přednostně PCR testů je i dle epidemiologů klíčové pro zvládnutí pandemie. K tomu se jako zdravotnický materiál používají právě zmíněné výtěrovky. A ty výtěrovky musí splňovat všechny certifikáty Státního úřadu pro kontrolu léčiv.

Pane premiére, mohou být tedy pravdivé informace, že se na českém trhu a také v praxi nemocnic a odběrových míst používají hojně, snad dokonce většinově čínské výtěrové tampony bez potřebných certifikátů a testů, nebo to můžete vyloučit?

Na počátku listopadu si postěžoval náš český podnikatel, majitel společnosti Isolit Bravo, pan Kvido Štěpánek, jehož společnost výtěrové tampony vyrábí, že prý český stát, potažmo nemocnice nakupují tyto výtěrovky od čínských výrobců, protože jsou levnější, a to proto, že nemají potřebné certifikace. Provozovatelé těchto zařízení se odvolávají na skutečnost, že musí ve výběrových řízeních upřednostňovat ty nejlevnější nabídky. Rada lékařů přitom uvádí, že ty čínské nemají potřebnou kvalitu a z hlediska odborného jsou naprosto nepoužitelné. Pokud je pravdou, že se u nás používají čínské necertifikované výtěrové tampony, dostali snad čínští výrobci na tu distribuci nějakou výjimku? Pokud ano, proč, když jsme schopni uspokojit zcela nebo téměř potřeby České republiky certifikovanými výrobky od českých výrobců. Není toto další podpásovka vlády vůči českým firmám v této nelehké době, ve které se nacházíme? (Předsedající: Čas.) Neměli bychom my všichni a česká vláda příkladně na prvním místě podporovat právě naše podniky a naše podnikatele? (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Pane premiére, děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím pana premiéra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Moc nerozumím tomu, proč bych měl vědět výtěrky, jestli jste nechtěl radši interpelovat pana ministra zdravotnictví. Ale shodou okolností, když tedy jsem uváděl do funkce pana profesora Prymulu, tak jsem s tím pánem z Isolit Bravo mluvil. A samozřejmě systém nákupu Ministerstva zdravotnictví je decentralizovaný, to jsem opakovaně kritizoval, protože já jsem celý život pracoval v insourcingu a v centralizovaném managementu, kde samozřejmě to přináší ekonomické efekty.

Takže ano, my pečlivě sledujeme všechny české firmy a všechno, co nám nabízejí. Sám osobně jsem sledoval teploměry, které nám firma nabízela, potom se zjistilo, že jsou z Číny. Můžeme se bavit o tom ventilátoru CoroVent, o kterém jsem mluvil několikrát, ale bohužel stále nemá tu certifikaci. Bylo nám řečeno, že je to spíš na nějakou polní nemocnici, ale možná se to změní. Takže pan ministr Havlíček, já bych doporučoval, abyste interpeloval jeho, nebo pana ministra zdravotnictví, který vám určitě odpoví lépe na ten dotaz. My skutečně české firmy, české výrobce podporujeme, upřednostňujeme a všechny nabídky, které chodily ke mně, tak jsem předával na Ministerstvo zdravotnictví. Takže já samozřejmě toto nechám prověřit, kde je nějaký problém, protože jsem úplně nepochopil, naopak já jsem byl na Ministerstvu zdravotnictví a žádal jsem ministerstvo, žádal jsem příslušného ředitele, aby ta firma Isolit Bravo dostala tu certifikaci, abychom tady měli tuzemský zdroj pro tyto zdravotnické pomůcky. Takže vše to prověřím, ale v této chvíli nejsem schopen reagovat do detailů.

Co jsem se hlavně já angažoval, byla lůžka, ano, která chvála bohu jsme nakoupili, oxygenační přístroje, teď se Ministerstvo zdravotnictví probudilo, že chce dalších 300, 1 500 přišlo z Nového Zélandu, který měl tu výhodu, že to je registrováno u nás a například ty německé nejsou. Nebo byly další ventilátory, ale tyhle přístroje, ten tzv. high-flow, tak nebyly používány a v rámci pandemie naši experti se rozhodli, používají to dobře, protože jsou velice efektivní, jsou pětikrát, nebo čtyřikrát levnější než ventilátory. Takže toto všechno se řeší, pokud vím, vždy, pokud můžeme, upřednostňujeme naše výrobce. Pan Havlíček poskytl i dotační program na toto zaměření v rámci pandemie.

Takže tento konkrétní příklad, který vy uvádíte, tak nechám samozřejmě prověřit. Takže za mě asi tolik, všechno.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane premiére, to je skvělá zpráva, že podporujete české firmy, české podnikatele. To jsme na jedné lodi. Já vás trochu uvedu do reálu. Pokud jde o výtěrky z Isolit Bravo, tak tam ten certifikát pan Kvido Štěpánek získal po půl roce neuvěřitelného martyria, ale získal. A jedná se spíš o to, a o to bych vás požádal ještě dodatečně, abyste hlavně nechal prověřit, jak je to s těmi certifikáty těch čínských výtěrek, které – to samozřejmě logicky víme, protože ti Číňané to sekají jako Baťa cvičky – jsou samozřejmě na tom trhu levnější, ale jde o to, jestli tam opravdu je ten certifikát, nebo ne. Protože pokud ne, tak to ohrožuje české lidi, české pacienty a logicky sekundárně znevýhodňuje naše české výrobce. Takže o to bych chtěl ještě požádat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já samozřejmě to nechám prověřit, ale byl jsem informován, že veškeré zboží, zdravotnický materiál je certifikován a musí být certifikován, bez toho to ani nejde, aby ty dodávky byly realizovány na náš trh. Takže určitě to nechám prověřit, ale veškerý materiál má certifikáty, dělají to nezávislé instituce, laboratoře. Ale pokud vy máte nějaké podezření, že je tady nějaké zboží, které to nemá, tak budu rád, když mi dáte nějaké detaily, abych to mohl ještě lépe prověřit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Vojtěch Munzar. Připraví se pan poslanec Jan Lipavský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, chci se vás zeptat, jestli nenastal čas po 16 letech zvýšit limit pro povinnou registraci k DPH. Stávající limit 1 000 000 Kč obratu překračuje stále více i drobných živnostníků, protože kvůli inflaci jim sice stoupají příjmy, ale stoupají jim také na druhé straně výdaje. A například pro takového řemeslníka ve stavebnictví stačí jedna zakázka a limit překročí. Překročení této hranice a povinná registrace k DPH znamená skokové zvýšení daňové administrativy, nákladů a času, které musí podnikatelé vynaložit na daňovou evidenci, kontrolní hlášení a podobně. Takže se chci zeptat, jestli není čas ulehčit malým živnostníkům od této administrativy nákladů zejména v této těžké situaci.

Opakovaně jsem navrhoval zvýšení limitu na 2 000 000 Kč. Zatím to hnutí ANO vždy odmítlo. Ten návrh jsem opět podal, bude se o něm hlasovat v rámci daňového balíčku pravděpodobně příští týden. Uvedený návrh má podporu profesních svazů zastupujících podnikatele, například Hospodářské komory. Proto vás chci vyzvat a zároveň vás požádat o podporu tohoto návrhu.

Jen chci upozornit, že Ministerstvo financí ve svých stanoviscích rádo hledá důvody pro negativní stanovisko. Například neustále argumentuje společnou směrnicí Evropské unie, ta ovšem umožňuje i výjimky. Například Slovinsko v roce 2013 úspěšně požádalo o zdvojnásobení mezní hranice pro registraci k DPH. V roce 2013. A rozhodnutí o této výjimce je i řekněme možnost pro ostatní státy, nebo návod, jak požádat o výjimku do výše 100 000 eur. Závisí tedy v tomto opravdu na vůli a ochotě vlády to podpořit a vyjednat to.

Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana premiéra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Je pravda, že v poslední době došlo několikrát k podání pozměňovacích návrhů na zvýšení limitu pro registraci k DPH, a to například pan Jurečka k novele zákona o evidenci tržeb a zákona o dani z přidané hodnoty, nebo pan poslanec u sazbového balíčku, protikrizového balíčku, pan poslanec Hrnčíř a tak dále. Vždy se jednalo o zvýšení z 1 000 000 na 2 000 000, s výjimkou

pozměňovacího návrhu pana poslance Hrnčíře, kde je navrhováno zvýšení z 1 000 000 na 1 200 000.

V rámci odůvodnění pozměňovacích návrhů se objevuje argumentace navýšení počtu registrovaných daňových subjektů z důvodu dosažení obrátu 1 000 000 Kč ze 42 971 na 115 673 k 31. srpnu 2019 a navrhovatelé uvádějí, že jde o více než 2,5násobný nárůst počtu daňových subjektů zdůvodňovaný výší obrátu za dobu platnosti současně výše jeho limitu, snížení byrokracie, jež znesnadňuje podnikání v České republice a také snížení nákladů podnikatelů při zpracování podkladů a pravidelným vyplňováním formulářů DPH kontrolní hlášení. Taky inspirace Slovinskem, kde došlo k navýšení limitu z 25 000 eur na 50 000 eur.

Vy jste mluvil o hnutí ANO, ale je to samozřejmě Ministerstvo financí, které má gesci rozpočtu. A ano, Ministerstvo financí dlouhodobě s tím nesouhlasí.

Směrnice o DPH je postavena na principu, že všechny podnikatelské subjekty jsou plátcí daně, přičemž nastavení národního limitu představuje dobrovolnou výjimku v podobě režimu osvobození pro malé podniky. Tento režim je tak výjimkou ze základního pravidla, že všechny transakce podléhají dani z přidané hodnoty. V rámci osvobození od určitého limitu tedy vždy hraje roli vyvažování dvou rovin: zaprvé administrativní zátěže, která spočívá v tom, že subjekty vstoupivší do režimu daně z přidané hodnoty jsou povinovány určitými povinnostmi, a zadruhé distorze daného zvýšení, která spočívá v tom, že určitá skupina osob není daní z přidané hodnoty zatížena. Disproporce ve zdanění nevzniká pouze mezi velkými a malými daňovými subjekty, kde by byla určitá odůvodnitelnost s poukazem na relativně fixní náklady správy daně, ale též mezi skupinami malých poplatníků. Výhody v podobě nebýt součástí systému DPH, nebýt plátcem DPH si totiž reálně mohou dovolit jen ti z nich, kteří poskytují služby, zboží konečným spotřebitelům. Ti, kteří poskytují služby jiným plátcům DPH, jsou často okolnostmi nuceni k takzvané dobrovolné registraci DPH.

Na tomto místě je třeba zmínit, že přidaná hodnota realizovaná zaměstnanci je taktéž daní z přidané hodnoty v konečném důsledku zatížena. Zaměstnavatelé ve většině případů přesahují limit 1 000 000 Kč, tudíž jsou plátcí DPH. Přidaná hodnota realizovaná zaměstnancem, která je následně zpeněžena na výstupu zaměstnavatele, je tedy daní taktéž zatížena. Čím vyšší limit je stanoven, tím více se projevují výše uvedené rozdílnosti ve zdanění. To je důvod, proč evropská směrnice obsahuje pravidlo stanovující maximální výši pro toto administrativní osvobození.

K samotnému návrhu platí, že není vhodné a je principiálně špatně vytvářet česká legislativní pravidla, která jsou v rozporu s právem EU. (Upozornění na čas.) Správnou cestou je primárně v rámci evropských pravidel vytvořit prostor pro uplatnění této korekce –

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane premiére, váš čas vypršel. Poprosím pana poslance, aby vám dal doplňující otázku.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já jen dokončím větu. – a následně takovou změnu provést.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane premiére, že jste na začátku zopakoval ty důvody, které my uvádíme v důvodových zprávách. Proč jsem mluvil o hnutí ANO? Protože se tady o návrhu hlasuje a hnutí ANO tento pozměňovací návrh nikdy nepodpořilo a ten návrh několikrát velmi těsně nebyl odsouhlasen Poslaneckou sněmovnou.

Víte, vy jste mi tady přečetl spoustu důvodů, které říká Ministerstvo financí k negativnímu stanovisku. Ale jsou opravdu namístě? Já si myslím, že nejsou. Proč bychom měli pořád čekat na to, co rozhodne Evropa, když máme šanci a můžeme požádat o výjimku. Stačí jenom chut' a vůle. Kdo chce, pane premiére, hledá způsoby. Kdo nechce, hledá důvody. Vždyť jsme to jako stát ani nezkusili a ten návrh se zabíjí hned tady ve Sněmovně hned na počátku. Takže vás chci znovu požádat, abyste to zvážili a ten návrh podpořili, a zvýšil se obrat k povinné registraci k DPH na 2 000 000 Kč. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan premiér má zájem o odpověď. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže já bych dokončil tu Evropskou unii. V únoru 2020 vyšla v Úředním věstníku Evropské unie směrnice, která završila úsilí Ministerstva financí, která se týká zvláštního režimu podpory malých a středních podniků. To znamená, že od roku 2025 bude možné zvýšit limit na cca 2 000 000 Kč, aniž by tento proces musel být realizován nějakým standardním postupem.

Takže samozřejmě já chápu, ODS vždycky něco navrhuje. Když je ve vládě, tak to nedělá. My jsme za vás zrušili tu daň z nabytí a teď jdeme odstranit ten podvod superhrubé mzdy. Takže ještě vždy, pane poslanče, je potřeba říct, to, co vy navrhuje, je 5 miliard veřejných rozpočtů. Jo? Minus. 3,4 miliardy na úrovni státního rozpočtu a 1,6 na úrovni místních rozpočtů. Takže ještě je potřeba občas říct i to B. Že odkud na to budeme mít.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Další v pořadí je pan poslanec Jan Lipavský. Připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane premiére, vaše vláda se chystá rozhodnout o největší investici v dějinách této země za nejméně 160 miliard korun, a vstoupit tak do partnerství s dodavatelem jaderných technologií pravděpodobně na dalších 70 let. Důsledky tohoto rozhodnutí a důsledky podmínek dostavby Jaderné elektrárny Dukovany II tak ponesou vaše vnoučata a pravnoučata, a je tak na vás, jaké podmínky pro tak zásadní investici a partnerství budou.

V této souvislosti bych vám rád připomněl, že jako vrcholný představitel státu jste vázán základní povinností podle § 1 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky, a to k zajištění svrchovanosti a územní celistvosti České republiky, ochrany jejích demokratických základů a ochrany životů, zdraví a majetkových hodnot. Též bych vám rád připomněl, že pokusy Ruské federace ovlivnit rozhodování České republiky v oblasti energetiky jsou dlouhodobé a objevují se ve výročních zprávách BIS více než deset let a

Čínská lidová republika je v této souvislosti uváděna ve výroční zprávě BIS od roku 2017. Poslední letošní zpráva BIS, ta veřejná část, o tom opět hovoří.

A já se vás tedy v této souvislosti ptám na to, kdy sdělí vláda České republiky prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu společností ČEZ, a. s., a Elektrárna Dukovany II, a. s., že nemají zvát do výběrového řízení pro stavbu výstavby nového jaderného zdroje společnosti z Ruské federace a Čínské lidové republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já vám děkuji a poprosím pana premiéra o odpověď. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. No mě vždycky fascinuje, když někdo hned v první větě neříká pravdu. Vy jste řekl, že naše vláda se chystá rozhodnout něco. Není to pravda. Naše vláda to nerozhodne. Váš předseda trénuje na premiéra, tady Fiala taky trénuje na premiéra. Nebude to naše vláda, která to rozhodne. Proč to říkáte, když to není pravda? A mně nemusíte připomínat, jak se mám chovat. Já se chovám jako svrchovaný premiér. Otázka je, jestli vaše strana je svrchovaná. Já se chovám jako svrchovaný premiér vždycky, bez ohledu na to, jaká velmoc sem přijde. Jestli je to Číňan, Rusko nebo Amerika nebo z Evropské unie, tak bojuju za české zájmy a vždy jsem to tak dělal. Tak prosím vás neříkejte, že se chystáme něco rozhodnout.

My konečně jsme připravili proces, který umožní konečně naší zemi mít rozšíření nebo prodloužení jaderného zdroje, i když naši předchůdci to mohli udělat, a neudělali, např. ten Temelín. A vy tady stále strašíte. Já nevím, jestli vy vůbec víte, že v Temelíně je ruská technologie, která je tam s americkým systémem kontroly řízení. Víte to vůbec? Asi ne. A že to palivo si kupujeme ve Spojených státech, například. Tak nevím. Takže prosím vás, tady stále vy vytváříte nějakou atmosféru, že... My připravujeme ten proces, vytvořili jsme na to komisi, sedí tam váš zástupce, nebo možná vy, já si nepamatuju, kdo tam je za vás. Vy jste stejný dotaz položil panu vicepremiérovi Havlíčkovi, takže on je na to víc kompetentní než já. A my znovu opakujeme a říkáme to, že hlavní dodavatel bude vybrán v kompetitivním tendru, jehož cílem je samozřejmě získání nejlepší nabídky z pohledu ceny a podmínek včetně zapojení českého průmyslu a přenosu know-how. Takže my chceme férovou soutěž.

Samozřejmě bezpečnostní zájmy státu jsou klíčovým aspektem, který musí být investorem po celou dobu, tj. při přípravě projektu, výstavbě i provozu, zohledněn. Takže na základě uzavřených smluv mezi státem a investorem – to bylo velice složité, protože samozřejmě ČEZ nikdy neměl být privatizován, nikdy neměl jít do kuponky, ale to se musíte tady obrátit napravo, proč to tak je... Takže my říkáme, že jsme uzavřeli smlouvy, kde stát má právo kdykoli vstoupit do průběhu výběrového řízení na dodavatele jaderné technologie vedeného ČEZ, zohlednit své bezpečnostní zájmy ve výběru dodavatele jaderné technologie, ale i v subdodavatelském řetězci. Pro zajištění bezpečnostních zájmů státu v oblasti jaderné energetiky bylo přijato zvláštní usnesení vlády 484/V z 27. dubna 2020, které zahrnuje specifické mechanismy včetně spolupráce DOS (?) a bezpečnostních složek. Investor rovněž obdržel bezpečnostní požadavky státu, s jejichž zapracováním do dodávací dokumentace musí dát stát souhlas.

Vylučování potenciálních uchazečů před zahájením výběru by však v praxi mohlo vést k předložení pouze jedné či dvou nabídek a zpochybnění tendru, který navíc má sloužit k minimalizaci veřejné podpory, což je důležitý bod z pohledu soutěžního práva a

notifikace komplexní podpory. Běžně taky dochází ke kombinaci dodavatelů klíčových částí elektrárny s dodavateli z různých zemí, různá konsorcia – můžeme se podívat do Maďarska, kde jsou německý, francouzský, americký a ruský dodavatelé. To je zajímavý. Nebo ve Finsku. Nebo v Arabských Emirátech.

Takže já chci jenom zopakovat, že vláda má právo vstoupit do výběrového řízení na dodavatele nového jaderného zdroje, ale společně s panem ministrem Havlíčkem jsme několikrát jasně deklarovali, že cílem projektu je co možná nejnižší cena pro koncové spotřebitele, tzn. levný proud pro další generace a zajištění energetické soběstačnosti republiky. Takže s ohledem na domácí a zahraniční zkušenosti s přípravou nových jaderných zdrojů z České republiky i zahraničí bych rád vyzdvihl, že konsenzus a jednotná politika vlády a opozice jsou nanejvýš důležité předpoklady pro stabilitu a úspěšnou realizaci projektu EDU II i dalších nových jaderných elektráren v České republice. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, samozřejmě že o tom rozhoduje vaše vláda, protože vaše vláda tvoří ten proces a vaše vláda naprosto neuvěřitelným způsobem na tu věc spěchá, tlačíte to a té debatě se bráníte. Tak ať to projedná bezpečnostní výbor. Proč se to ještě nestalo? Proč to bylo zamítnuto na plénu? To všechno jde za vámi.

Co se týče těch konsorcií, tak je úplně jedno, prostě pokud by sem nějaká společnost ze státu, který nepředstavuje riziko pro Českou republiku, chtěla přivést Rosatom nebo čínskou společnost, tak je to samozřejmě problém. Je potřeba jim to jednoznačně říct, ať toto nedělají. Takže nestavte se k tomu zády, netvařte se, že to řešíte, ale ve skutečnosti to neřešíte. A já vás tady budu tak dlouho interpelovat, dokud Rusko a Čína nedostanou jasnou zprávu – (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan premiér bude reagovat? Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pane poslanče, já nevím, koho zájmy vy zastupujete tedy. Já české. Já nevím, vaše strana promigrantská, která spolupracuje s různými neziskovkami, koho zastupuje zájmy. Proč říkáte, že my rozhodneme? Nerozhodneme. My to připravujeme. Není to ani v plánu. Jste v té komisi, sedíte tam. Tak já vůbec nechápu, proč tady vystupujete a neříkáte pravdu. Klidně mě interpelujte, kolikrát chcete. Odpověď bude stále stejná. Už jsme ztratili čas a dávno jsme měli mít ten zdroj připravený. Dávno. ČEZ, který utratil miliardu na Temelínu na přípravě, to měl dokončit. Jo? Takže nechápu, proč to říkáte, když to není pravda. Ano? My se snažíme o maximální transparentnost vůči každému. Jestli to bylo na nějakém výboru, já nevím, jako to se zeptejte pana Havlíčka. A já si myslím, že – jsem si myslel, že všichni ve Sněmovně podporují tenhle nový jaderný zdroj a že z toho nebude vnitropolitické téma. Dosud se to dařilo, ale teď je vidět, že zase hledáte nějaký problém, kde žádný problém není. Takže já bych byl velice rád, kdybyste podával občanům pravdivé informace, protože vaše vystoupení není pravdivé.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak další v pořadí je paní poslankyně Richterová, připraví se pan poslanec Jelínek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, zdá se, že už zase nelibě nesete položené otázky. Už na interpelacích 22. října jste velice nelibě nesl informaci založenou na datech ECDC, že na počet obyvatel máme aktuálně nejvíce mrtvých v Evropě. A bohužel tento smutný primát trvá. Ten klouzavý sedmidenní průměr České republiky je více než trojnásobný oproti Evropské unii. A aby to každý pochopil, tak vážený pane premiére, znamená to, že na základě dat za posledních sedm dnů v České republice při přepočtu na počet obyvatel zemře zhruba trojnásobek lidí na covid, s covidem, co ve zbytku EU. Tedy například namísto 500 celých 1 500. A v této situaci, kdy i díky veřejným datům veřejnost ví, že situace je vážná, začali poslanci vašeho hnutí zpochybňovat to, aby se ta data zveřejňovala, a na výboru pro zdravotnictví se diskutoval nápad přestat zveřejňovat aktuální data o úmrtích. A bohužel i vysoký státní úředník, který to má celé na starosti, se k tomuto nápadu přidal.

Takže za mne jde o to, vážený pane premiére, abychom mohli hodnotit, jak zvládáme situaci, a měnit metodiku v průběhu epidemie by bylo opravdu neskutečně nebezpečné. Já věřím, že diskuse na výboru byl spíš takový bonmot, ale přesto by mě uklidnilo, kdybyste se jasně vyjádřil, že utajování včasných dat o úmrtích v souvislosti s covidem odmítáte. A o to vás v této interpelaci žádám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za přesné dodržení času a poprosím pana premiéra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Vážený pane předsedající. Vážená paní poslankyně, já jsem si myslel, že to je náhoda, že si v tom libujete. Vy jste skutečně nechutná. Vám nevadí, že tady jsou nějaké pozůstatky? Vy stále mluvíte o těch mrtvých. Vám to dělá radost, že tolik lidí zemřelo? Asi jo, když to tady stále dáváte na stůl. A vytrhujete z kontextu nějaké věci. Že jste to neřešila někdy v červnu, v červenci. Ted'ka to řešíte. Čím hůř pro Českou republiku a pro občany, tím líp, pokud jde o Pirátskou stranu. To vám dělá radost, že jo? Absurdní debata! Nikdo nic nezpochybňuje? Totiž žádná metodika neexistuje v Evropě. Není žádná metodika. jo? A určitě přijde čas, kdy se to porovná. Ale já, když tady umírají lidi, myslím, že je nevhodné vůbec o tom mluvit tady. A kdo chce utajovat? Nikdo nic nechce utajovat. Naopak. Já vůbec nevím kdo, jaký náš poslanec o tom mluvil. Pokud vím, tak mluvil o tom pan Dušek z ÚZIS, který se údajně vyjádřil, že by to nechtěl zveřejňovat. Takže nikdo, já nevím o tom, že by někdo z Ministerstva zdravotnictví ani z vlády. Žádné utajování není! Některé servery jsou není ani schopny to spočítat, ta čísla. Publikují. Velká radost. Máte radost, že umírají ľudia? Já ne. Mně je to líto. Mně je to velice líto. A vůbec se nechci k tomu ted'ka ani vyjadřovat. Myslím, že nastane čas, kdy to bude vhodnější o tom mluvit.

To, že o tom diskutoval zdravotní výbor a že tam byly nějaké debaty, já nevím. Já jsem se s našimi poslanci o tom nebavil. Reakce z Ministerstva zdravotnictví byla jasná, že budeme, budou zveřejňovat data. Ale hlavně je uzavřeno, aby to nekorigovali, aby potom někdo neřikal, že zemřelo 300, a potom se zjistí, že to bylo 100 a podobně. A vůbec je to taková problematika, o které si myslím, že je velice nevhodná. Ale chápu, že

vám to dělá radost, abyste mohli říct, že zase za to může Babiš. Ne? Na to jsme si už zvykli, že nic jiného neumíte.

Takže data, která se zveřejňují, se kompletují, a máme tady 167 nemocnic nebo kolik, takže samozřejmě ta evidence je, mění se a mezinárodní srovnání ani není možné, protože jak už jsem řekl, že žádná metodika neexistuje. A v žádném případě, aspoň jsem dostal tu informaci v diskusi, nebylo myšleno, že by někdo chtěl něco utajovat. Vždyť se to bude prověřovat, prošetřovat. Vy jako udavačská známá pirátská strana určitě už jste napsali trestní oznámení, takže všechno se prověří. Všechno se dozvíme. A možná budeme překvapeni, jak to tedy je.

Takže já určitě podporuju, aby občané dostávali informace, kvalitní. A aby samozřejmě komunikace byla lepší. Každá smrt je bolestivá. A u nás ročně bohužel zemře 112 000 lidí. A mně je to strašně líto. A diskutovat o téhle problematice je pro mě velice žinantní. Ano, je pravda, že v minulosti jsme říkali, že u nás to vypadalo podstatně líp, teď to nevypadá dobře, ale já pevně doufám, že se to zlepší a že ta statistika bude lepší a že z toho budeme mít radost. Možná vy ne, ale já určitě ano.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. A já bych poprosil, abychom se opravdu osobně nenapadali v odpovědích na slušně položené interpelace. Děkuji.

Poslankyně Olga Richterová: Já děkuju za zastání, pane předsedající. Já jenom řeknu stručnou poznámku: Nebudu se snižovat k nějakým nechutným osobním útokům, jenom se opět věcně zeptám. Máme tu špatnou situaci. V celoevropském srovnání jsme na tom velmi zle. Já jsem se na vás, pane premiére, na řadu vašich kolegů, ministrů atd. obracela od května s otázkami na přípravu na druhou vlnu. Je to doložené ve stenozáznamech této Sněmovny. Vy jste se mým směrem posměšně vyjadřoval, něco o hlavní hygieničce jste říkal. Chtěla bych zdůraznit, měli jsme čas na přípravu, ten jste v létě promarnil. Měli jsme čas v září rychleji reagovat.

A teď chci jedinou stručnou odpověď. Ano, všechno, co lze, se bude včas zveřejňovat, protože data informují nás všechny, úplně všechny o tom, jak vážná ta situace je. To je jediné, co chci. (Upozornění na čas.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan premiér má zájem odpovědět. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: No paní kolegyně, já nevím, na co jste upozorňovali. Já mám tady takový skvělý materiál, jmenuje se: Protiřečící si výroky opozice březen až říjen 2020. Když vy říkáte, co vy jste říkali. Co říká váš předseda, Ivan Bartoš 17. 8. Kritizuje plošné zavádění roušek. "Vláda opět přichází s plošným nošením roušek! To je asi jediné řešení, které zná." A diví se proč musíme nosit roušky. A tak dále. Chcete, abych vám to tady četl? Nebo ta vaše parta tady, nevím, topka nám tady říkala, tady je hrdinka Soňa Peková. "Covid do Vánoc opravdu zmizí, výrazně zeslábl, je to šílenství." Potom STAN ji navrhl na –

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane premiére, já bych byl rád, abychom odpověděli na otázku, tady byla jednoznačně položená otázka.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já odpovídám na koronavirovou krizi. A neskáče mi do řeči laskavě.

Takže navrhuje doktorku Soňu Pekovou na státní vyznamenání. Tady to mám. (Ukazuje list papíru.) Tady vám můžu číst hodinu. Fiala co říkal 21. 8., že opatření jsou zbytečná.

Tak mlčte radši. Lidi nejsou hloupí. Všechno si pamatují, i oslavu na Karlově mostě a tak dále. My jsme pracovali na maximum od ledna a dělali jsme maximum v zájmu občanů této země. Vy jenom umíte kritizovat. Vždyť jste mohli zasáhnout tady, ne?

(Poslanec Ferjenčík přichází před řečnický pultík s cedulí s nápisem Lhář.) Hezký, pane. (Reakce v sále.) To je zástupce Open Society Fund, to je ten Soros. Tam byl na stáži.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: No já si myslím, že si nemáme co vyčítat v tuto chvíli, protože si myslím, že institut interpelací v tomto okamžiku postrádá svůj smysl. Takže já věřím, že se vrátíme do normálních kolejí dalších interpelací, a to je interpelace pana poslance Pavla Jelínka. A připraví se další poslanec, pan poslanec Kopřiva. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Jelínek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Vážený pane předsedo vlády, ve vaší písemné odpovědi na moji interpelaci ze dne 28. července 2018 k programovému prohlášení vlády, ve které jsem vás interpeloval ohledně proklamované dostupnosti vysokorychlostního internetu všude, jste mimo jiné uvedl, že další možností je budování backhaulových sítí či připojení škol. To však podle vaší odpovědi podléhá důkladným analýzám a v dalším odstavci uvádíte, že k dnešnímu dni je jasné, že alokovaná částka 14 mld. je v současné době nadbytečná.

Zde mi dovozte výtah ze zprávy Českého telekomunikačního úřadu o výsledcích sledování plnění nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie za období 1. května 2019 do 30. dubna 2020 v kapitole Monitoring datového provozu a dodržování plnění nařízení EU v kontextu pandemie COVID-19, kde se uvádí, že Ministerstvo průmyslu a obchodu se společně s úřadem obrátily na poskytovatele tuzemských streamovacích služeb, aby zvážili dočasné snížení kvality streamovaného videa. I přes toto opatření byl však provoz na internetu v době krize covidu naprosto nevyhovující.

Moje otázka zní: Stále je vláda přesvědčena, že budování vysokorychlostního internetu je odpovídající dnešní době a alokování do této části hospodářství je nadbytečné? Doporučuji vám absolvovat hodinu angličtiny prvního stupně základní školy s roditelým mluvčím přes videokonferenci a pochopíte, že stav připojení internetu v naší zemi je tragický, a modla 5G sítě to nezmění.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, poslanci, k dotazu COVID-19 a vysokorychlostní internet bych rád uvedl, že vláda České republiky této záležitosti věnuje mimořádnou pozornost a péči, obzvláště v této nelehké době. Zavádění kvalitní vysokorychlostní a bezpečné datové infrastruktury v České republice je nezbytným předpokladem nejen pro další rozvoj moderní digitální ekonomiky, ale jak ukazuje současnost, je i zásadní pro zajištění komunikace a fungování dalších potřebných služeb i v době nouzového stavu.

V pokrytí České republiky vysokorychlostním přístupem k internetu došlo v posledních několika letech k zásadním zlepšením. Ministerstvo průmyslu a obchodu jako řídicí orgán operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost realizovalo akční plán dotačních opatření dohodnutých s Evropskou komisí, v jehož rámci vyhlásilo úspěšnou druhou výzvu na pokrytí bílých míst. Podepsány jsou první právní akty, žadatelé dokončují úpravy 29 projektů doporučených k financování před podpisem smlouvy s celkovým objemem investic cca 1 mld. korun. Změnilo přístup k veřejné konzultaci, kdy vyžaduje informace k záměrům podnikatelů v elektronických komunikacích pokrýt určité území, které umožní reálnost záměru prokazatelně verifikovat a následně ověřovat průběh jeho realizace na otevřenou třetí výzvu na tvorbu digitálních technických map krajů s finanční alokací 2,5 mld. korun. Vyhlásilo úspěšnou čtvrtou výzvu na pokrytí bílých míst, do nichž podalo žádost 46 projektů s celkovým objemem investic 1,5 mld. korun. V důsledku intenzivní činnosti Ministerstva průmyslu a obchodu, Českého telekomunikačního úřadu, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Ministerstva pro místní rozvoj se podařilo zapojit do řešení jak ICT sektor, tak i územní samosprávné celky a došlo rovněž ke zjevnému pokroku při naplňování cílů v pokrytí domácností.

Jsme si vědomi přetrvávajících nedostatků v pokrytí vysokorychlostním internetem zejména u venkovských oblastí, ale také některých odlehlých částí větších měst. Věříme, že s realizací zmíněných projektů dojde před uzavřením aktuálního programového období k dalšímu zlepšení v těchto oblastech. Pro rychlejší rozvoj však existují stále bariéry, zejména obtížná a zdoluhavá výstavba staveb, chybějící informace pro sdílení fyzické infrastruktury a koordinaci stavebních prací. Pro jejich eliminaci je realizováno komplexní systémové řešení napříč rezorty, které zahrnuje vytvoření digitální technické mapy a digitální mapy veřejné správy, jež poskytnou údaje potřebné mimo jiné pro sdílení fyzické infrastruktury a koordinaci stavebních prací, zlepšení mapování takzvaných bílých, šedých a černých míst a vyhodnocování intervenčních oblastí pro podporu budování vysokorychlostních sítí, zrychlení přípravy, umísťování a povolování staveb zejména zajištěním rekodifikace stavebního práva a digitalizaci stavebního řízení, což je důležitý předpoklad pro rychlejší rozšiřování vysokorychlostních sítí. Součástí tohoto řešení je také realizace akčního plánu provedení nedotačních opatření pro podporu plánování a výstavby sítí elektronických komunikací schváleného vládou v roce 2017, kterým byl na podzim roku 2019 aktualizován takzvaný akční plán 2.0.

Cílem vlády je i na dále identifikovat a odstraňovat překážky, které brání na liberalizovaném trhu České republiky rozvoji vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, a podporovat zavádění těchto sítí v místech s tržním selháním.

Zároveň mohu informovat o přípravě materiálu Národní plán rozvoje sítí s velmi vysokou kapacitou, který zpracovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s dalšími dotčenými subjekty a který bude v nejbližších dnech předložen do mezirezortního připomínkového řízení. V připravovaném programovém období 2021 až

2027 budou realizována další opatření, která posunou konektivitu v České republice na kvalitativně novou úroveň směrem k takzvané gigabitové společnosti. Budou zahrnovat podporu budování přípojných sítí, podporu pokrytí odlehklých oblastí ve větších městech, pokračování podpory bílých míst, avšak již pro vyšší přenosové rychlosti, konektivitu škol a další. Pro úplnost musím konstatovat, že u vysokorychlostního připojení, které zajišťují subjekty kritické infrastruktury, je i v době pandemie COVID-19 zachována stoprocentní provozní integrita sítí elektronických komunikací.

Chtěl bych vás tedy ujistit, že vláda České republiky v oblasti vysokorychlostních sítí a elektronických komunikací činí aktivní kroky směrem k dalšímu rozvoji těchto sítí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Pan poslanec Jelínek má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Jelínek: Já bych přece jen slyšel rád nějakou konkrétnější věc než tyto proklamace. V době svého podnikání jsem vždycky preferoval investice, které měly rozvojový potenciál. V podstatě všichni víme, že fyzikální limity 5G sítí oproti optickým sítím jsou na tom tak, že v podstatě 5G sítě jsou vyčerpány a u optických sítí máme ještě asi tak deset na čtvrtou rezervy, co se týká rychlosti. Já bych to srovnal asi tak, že 5G sítě se pořídí asi jako auto, ale optická síť je v podstatě něco jako vozovka, po které to auto jezdí, a má dlouhodobý přínos a obrovský potenciál dalšího rozvoje. A já se proto ptám, co konkrétně udělá vláda pro rozvoj optických sítí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já už nevím, co víc dodat, já jsem tady dlouze četl, co všechno jsme udělali a co děláme, takže pokud vám to nestačí, já vám rád sjednám schůzku s panem Dzurillou a s panem Havlíčkem a oni vám určitě odpoví lépe, nebo tak, jak si představujete. Já si myslím, že to bylo vyčerpávající, že my samozřejmě v digitalizaci a internetu děláme kroky, máme vládního zmocněnce, který byl jmenován po nástupu naší vlády, že je to naše priorita, digitalizace, internet. Takže za mě asi tolik.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Kopřiva a připraví se pan poslanec Michálek. A poprosím všechny zúčastněné, abychom se chovali slušně při interpelacích, položili otázku a slušně na tu otázku pokud možno odpověděli. Děkuji.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já budu do velké míry citovat, pouze. Pan Babiš ovládá společnosti ze společnosti Agrofert, píše Evropská komise v dopise, který dnes zveřejnila česká média. Komise tak potvrzuje své dřívější závěry z letošního jara z auditního šetření a ty jsou tedy už definitivní. České úřady navíc mají podle auditorů závažné nedostatky v předcházení střetu zájmů – překvapivě. Veškeré dotace udělené skupině Agrofert po 1. září 2017 jsou v rozporu s evropskou a zároveň také českou legislativou, proto Komise nařídila zastavení schvalování dotací pro

Agrofert. Podle analýzy na webu www.babis-dotace.cz jde za poslední tři roky zhruba o 6 miliard korun v případě dotací a ještě více v případě zakázek. Například nedávno byly společnosti Uniles přiklepnuty zakázky za téměř 5 miliard korun. Evropská komise zopakovala, že stomilionová dotace pro pekárnu Penam nebyla nijak inovativní, což potvrdil i její bývalý provozní šéf.

Vážený pane premiére, dovoluji mi položit následující konkrétní otázky. Kdy a jak konkrétně se zbavíte svého střetu zájmů? Chodit za dveře při projednávání dotací očividně nestačí. A druhá otázka je, zda dokážete nějak odhadnout celkový objem nezákonně přidělených zakázek a dotací pro společnosti z koncernu Agrofert. Hrozi totiž, že to budeme platit my, všichni daňoví poplatníci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Já poprosím pana premiéra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Je to zajímavé, že vás to ještě baví. Jinak vy budete mít narozeniny teď – gratuluji vám – koncem listopadu. Tak přemýšlím, co jsem dělal ve vašem věku, ale... (Pobavení v sále.) Tehdy byl plat 1 050. Já jsem dělal referenta, škrtal jsem vagonu čpavku.

Poslanec Milan Hnilička: Pane premiére, já bych vás opravdu chtěl požádat o to, abyste odpověděl na interpelaci a zdržel se (Předseda vlády: Snažím se.) osobních invektiv.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Víte, že mluvím blbě, tak se snažím. Ono to je asi tak, že když hnutí ANO přišlo do vlády a vlastně potom někteří zjistili, že nejsme stejní, tak se nás snažili zbavit, jo. Když to nešlo ve volbách, tak vznikl ten lex Babiš. Nevím, jestli jste o tom slyšel. To vyhovovalo proti Babišovi, ale když to šlo na Starosty – moje oblíbená paní Kovářová tady není – tak potom křičeli, že je to špatně. Takže lex Babiš je jasně samozřejmě politická záležitost. A pokud se vám nepovedlo se mě zbavit v Čechách, tak jste to teď přenesli do Evropy. Tam stále píšete ty udavačské dopisy. Ten člověk, který dělal se mnou a je nemocnej, protože udává, udával Českou republiku a vždycky udával své zaměstnavatele, tak teď je za vás v Senátu dokonce. Takže o tom to je vlastně, zbavit se Babiše.

Ale já nevím, jak už to mám vysvětlit, že žádný střet zájmů nemám. Proč říkáte, že je něco nezákonné? Proč to říkáte? Když dobře víte, že to není pravda. Takže je to samozřejmě nesmysl a lex Babiš, který tady domlouvali proti mně dvě tradiční strany, tak samozřejmě jsem se podle toho realizoval. Já dodržuji zákony a převedl jsem Agrofert do svěrenských fondů. A od té doby s nimi nedisponuju, neovládám, neřídím, nemůžu jít ani na valnou hromadu, jo? Takže že to předtím nevadilo, a zrazu to teďka vadí. Takže zrazu se objevili v Evropské komisi nějací auditoři, kteří kandidovali za vaši stranu – takové překvapení – do Evropského parlamentu, a teďka vlastně to přichází z Evropy. Je úplně absurdní, že auditoři Evropské komise vykládají český zákon! Český zákon mají vykládat české soudy a čeští soudci.

Takže já vůbec nechápu, proč se mě na to ptáte. Všechno to mají úředníci, já o těch závěrech nevím. A znovu opakuji, nebyl jsem účastníkem auditního procesu, nikdy mě

nikdo neoslovil, abych se k tomu vyjádřil. A je, znovu opakují, nesmysl, a znovu se to potvrdilo, že Česká republika zkrátka vracet nic nebude. Vracela historicky 33 miliard! Tisíce tunelů! Jo? ROP Severozápad, já nevím, jak se to všechno jmenovalo. To samozřejmě se nehodí. O tom se nemluví, takže fakt nechápu, proč se mě na to ptáte. Ale chápu vlastně. Lebo nic nemáte jiného, jen Antibabiše.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Pan poslanec Kopřiva má zájem ještě o doplňující otázku? Prosím.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za vaši neodpověď. Já se přesto pokusím ještě jednou zopakovat své otázky, a to z toho důvodu, že samozřejmě vy a koncern Agrofert má právo se hájit například u soudu, nezávislého, ale problém je v tom, že pokud by neuspěl a teďka to protiprávní jednání bude pokračovat, tak o to víc budou evropští daňoví poplatníci vracet. O to víc budeme možná vracet my, Češi, ze svých daní kvůli střetu zájmu předsedy vlády. Jenom bych chtěl připomenout, že v rámci plánu obnovy má ještě navíc nad ty fondy víceletého finančního rámci do České republiky přitéct dalších 172 miliard korun v následujících letech. V době, kdy spousta českých firem počítá každou korunu, tak český státní aparát zajišťuje ty miliardové dotace pro Agrofert, aby Agrofert měl své peníze jisté. Jak zajistíte férové rozdělení těchto evropských peněz? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Já poprosím pana premiéra o pokud možnou stručnou odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: No, budu se snažit. Já se budu snažit, protože když člověk slyší ty lži, to je neuvěřitelné jako.

Pane kolego, já bych vám chtěl říct jenom to, že já jsem přivezl z Evropy 960 miliard a díky mé urputnosti, jenom mé urputnosti, jsme dostali 42 miliard navíc. A můžete si to ověřit, kde chcete, u našich úředníků. Takže já nevím, proč tady něco vykládáte, že Česká republika bude platit. Nic nebude platit. Nic. Je to všechno lež. Nic nebude platit. A pokud platí, tam jsou ty případy, nevím, tam nějaké staré věci na ZIFu, tak to samozřejmě se nekomentuje, protože se spekuluje. A bylo to jasně řečeno, že se nic nebude vracet. Takže já nechápu, proč to stále říkáte. Není to pravda, je to právní záležitost. A vy vlastně jste se spojili proti nepřítelům České republiky. Vaši kámoši, ti zelení fanatici v Evropském parlamentu, vy jste jejich podoba tady v České republice. Ti to dělají. Ti to dělají. Stále udáváte, píšete anonymy. Jako proč jako? Tak si najměte nějakého právníka, nech on vám vysvětlí, co je to tedy střet zájmů, kdo vymyslel lex Babiš. To je zákon proti Babišovi a Babiš podle toho postupoval. Tak já nevím, co ještě ode mě chcete. Já vím, že chcete ode mě, abych nebyl v politice. V tom jste se společně všichni spojili, jo? Takže jsou to nesmysly, které vykládáte, není to pravda. A znovu opakují, v historii evropských fondů Česká republika přišla o 33 miliard (upozornění na čas), které musela vrátit, a kvůli mně nevrátí ani korunu (čas) a získala 42 miliard navíc. Díky mé urputnosti.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je 15.59 hodin, v podstatě za deset vteřin bude 16 hodin. Končí interpelace na pan premiéra, protože pan poslanec Jakub Michálek, předpokládám, že už nestihne položit otázku.

A posuneme se dál na interpelace na ostatní členy vlády. Poprosím pana poslance Jana Pošváře, aby přednesl ústní interpelaci na ministra životního prostředí Richarda Brabce, a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se pan poslanec Jiří Mihola. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Pošváb: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, půda je jedním z nejcennějších přírodních bohatství každého státu. Je základním výrobním prostředkem v zemědělství a lesnictví. Bohužel půdy v České republice jsou z více než z poloviny ohroženy vodní erozí, nejrozšířenějším typem degradace půd u nás. Již deset let pracuje Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství na protierozní vyhlášce. Podle pořadu Nedej se se počítá s tolerovaným odnosem 17 tun ornice z každého hektaru ročně, tedy zhruba 1,5 tatrovky půdy z jednoho fotbalového hřiště každý rok. Znamenalo by to zachování současného neutěšeného stavu.

Na postup s přípravou vyhlášky jsem se již před měsícem obrátil na Ministerstvo zemědělství, které mi odpovědělo, že je to pouze v kompetenci vašeho ministerstva, a neposkytlo žádné další informace. Obracím se tedy na vás s následujícími otázkami: Za prvé. Kdy bude vyhláška zveřejněna a na kdy je plánována její účinnost? Opravdu Ministerstvo životního prostředí počítá s tolerovaným odnosem 17 tun ornice z každého hektaru ročně? Můžeme se spolehnout na to, že Ministerstvo zemědělství neblokuje nastavení vyhlášky, aby mohlo opravdu zajistit ochranu tohoto neobnovitelného zdroje, na kterém je zemědělství bytostně závislé? A za čtvrté. Jak hodnotíte zhoršující se stav ohrožení erozí a marnou snahu Ministerstva zemědělství s erozí bojovat, jak vyplývá ze závěrečné zprávy o monitoringu eroze za rok 2019?

Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Jelikož pan ministr životního prostředí není přítomen, bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně.

Další v pořadí je pan poslanec Jiří Mihola, který je, doběhl, stihl, bude moci položit otázku k interpelaci na pana ministra školství Roberta Plagu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, vážený pane nepřítomný ministře. Já vítám otevření prvního a druhého ročníku základních škol už v tom blízkém avizovaném termínu, jakožto i škol speciálních a věřím, že epidemiologický vývoj nám dovolí otevřít co nejdřív i devátý ročník a maturitní třídy a všechny další budou potom následovat. Chtěl bych ale požádat, aby veškeré otevírání bylo podloženo daty a veřejnost byla řádně a po jednotlivých krocích informována. Působí značně nekonceptně a zmatečně, když jen letným srovnáním zjistíte, že 14. října se při 9 544 covid pozitivních školy zavíraly, dnes den po oznámení otevírání škol je 8 925 covid pozitivních. Přichází pak velmi rozporuplné reakce ze všech možných stran. Přínosem by určitě byly komparace se zahraničím, vysvětlení, proč v některých zemích i při lockdownu alespoň školy fungovaly, když už nic jiného.

A pak jsou tady oprávněné obavy učitelů, z nichž mnozí věkem patří do rizikové skupiny. Jak jsme na tom, pane ministře, s ochrannými prostředky a pomůckami pro učitele i pro žáky? Mluvil jsem na to téma a žádal, abychom byli připraveni už na jaře. Vzniklo nějaké grémium mezi zřizovateli, asociacemi škol, ministerstvem a dalšími odpovědnými? Víím, že jste teď říkal, že je to záležitost zřizovatelů, ale nemůžeme si dovolit tady ping-pong, kdo za to může, ale musíme zajistit (upozornění na čas) ochranné pomůcky pro učitele i pro žáky. Děkuji a prosím odpověď rychlejší než za měsíc, poněvadž–

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane poslanče, já vám musím odebrat slovo. Váš čas vypršel!

Poslanec Jiří Mihola: – poněvadž za měsíc je to už neaktuální. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím, abychom lépe dodržovali čas. Pan ministr vám v souladu s jednacím řádem odpoví písemně do 30 dnů. Je samozřejmě jeho možností odpovědět dříve.

A já nyní prosím paní poslankyni Majerovou Zahradníkovou, která bude interpelovat též nepřítomného ministra Plagu ve věci známkování u maturit. Prosím.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Děkuji. Vážený pane nepřítomný ministře Plago, ráda bych se vás zeptala, proč jste vyhláškou ministra školství zrušil známkování státních maturitních zkoušek. Podle valné většiny učitelů, odborníků a ředitelů tímto rozhodnutím dojde k celkovému snížení znalostí a vzdělanosti českých maturantů. Není spravedlivé, aby student, který učivo umí a za normálních okolností by dostal jedničku, dostane úplně stejné hodnocení, tzv. uspěl, jako student, který zkoušku splní tak tak na čtyři. Budete se v červnu pak velmi divit, že studenti ztratí veškerou motivaci se učit. Když namísto jedničky vám stačí umět na čtverku a výsledek uspěl je stejný, znalosti všech, kteří se chystají, budou nižší. Vaše vyhláška vede české školství ke snížení úrovně maturity, a tím k celkovému poklesu vzdělanosti našich studentů, což konečkonců díky covidu vnímáme už dostatečně.

Z vlastní praxe učitele vám mohu říct, že to, co se neznámkuje, to se logicky drtivá většina studentů nikdy nenaučí. A proto se vás ptám a chci znát vaše argumenty, proč jste zrušil známky u státních maturitních zkoušek a proč tímto poškozujete, pokud si to uvědomujete (upozornění na čas), vzdělanost a úroveň školství v naší republice. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr odpoví v souladu s jednacím řádem písemně do 30 dnů.

A nyní prosím pana poslance Michálka, který bude interpelovat nepřítomnou ministryni Dostálovou ve věci závěry auditní zprávy Evropské komise ve věci střetu zájmů předsedy vlády. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se chci zeptat paní ministryně, jakým způsobem řeší tu

pokračující situaci ohledně auditu Evropské komise. Vlastně doteď Poslanecká sněmovna nedostala informace o tom auditu, který provádí Evropská komise ve věci střetu zájmů, toho, že máme premiéra, který kromě toho, že je oligarcha, tak má také mediální domy a také současně vykonává svoji politickou funkci. A mě by zajímalo, jestli se někdy seznámíme s těmi informacemi, co Evropská komise zjistila, protože doteď máme jenom útržkovité informace z médií, podle kterých Brusel kritizuje Česko, že neřeší Babišův střet zájmů a že nestačí, že pan premiér chodí během jednání za dveře.

Takže mě by zajímalo, jestli paní ministryně to nějak řeší. Možná že to je prostě celosvětové spiknutí. Brusel se proti nám spíkl, Piráti se spíklí, všichni udavači světa se spíklí, a tak jestli aspoň požádáme ministra obrany, aby nasadil nějaké vrtulníky nebo nějakou armádu na ochranu před tímhle celosvětovým spiknutím, které nám tady hrozí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní ministryně, věřím, odpoví písemně do 30 dnů na tuto interpelaci v souladu s jednacím řádem.

A nyní pan poslanec Beitzl bude interpelovat přítomného ministra zdravotnictví Blatného ve věci testování pracovníků sociálních služeb. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Beitzl: Vážený pane ministře, vracím se tematicky k tomu, co už jsme dneska projednávali, a to jsou testování pracovníků sociálních služeb. Mezi organizacemi poskytující sociální služby vzbudilo velký ohlas vaše nařízení testovat zaměstnance v přímé péči. Je to jistě chvalyhodné a potřebné, ale toto opatření ministerstva má mnoho neznámých. V opatření stojí, že by pracovníci v přímé péči měli být testováni jedenkrát za pět dní lékařem, s nímž má daná organizace uzavřenou smlouvu na poskytování pracovnělékařských služeb, tedy závodním lékařem, pokud nemají svého vlastního.

A tak se, pane ministře, ptám – za prvé. Jistě víte, jak obtížně organizace sociálních služeb zajišťují bezpečí svých zaměstnanců a klientů. Obzvláště to platí pro poskytovatele terénní pečovatelské služby. Proto se ptám, jak vlastně má tento proces probíhat. Má lékař jeden den ve své praxi vyčlenit a věnovat testování? A co pak jeho běžní pacienti? Nebo snad mají pečovatelé a ošetřovatelé riskovat své zdraví a zdraví svých klientů a vystavit se možnosti nákazy návštěvou ordinace v tradičních ordinančních hodinách s ostatními pacienty?

Za druhé. Vyjde-li pětidenní testovací cyklus na víkend, kdo ponese náklady testovaných pracovníků za práci přesčas a kdo zaplatí víkendové příplatky v případě, že zaměstnanci nemají víkendovou službu?

A za třetí, související. Jaký bude přístup ze strany pojišťovny, pokud tento pětidenní cyklus dodržen nebude z důvod víkend, tedy nedojde k dodržení periodicky stanovené doby pravidelného úkonu. Například první testování v pondělí, další vychází na sobotu. Lékař otestuje v pátek odpoledne, cyklus tedy bude čtyřdenní. (Upozornění na čas.) Proplatí pojišťovna tento úkon?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A prosím pana ministra o odpověď. Máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, pane poslanče, ve věci odpovědi na vaši interpelaci testování pracovníků sociálních služeb vám jednak sdělím, že je naprosto zásadní, aby tyto testy byly u zaměstnanců prováděny, právě proto, že zaměstnanci jsou těmi, kdo mohou potenciálně rozšiřovat infekci mezi klienty, na tom se asi shodneme.

A pokud se týká těch konkrétních vašich dotazů, které bych shrnul do dvou kategorií. Jedno je, kdo bude toto vyšetření provádět. Zejména a v současné době se zaměřujeme především na osoby nebo na klienty, kteří jsou v institucích. A v těchto institucích je přítomen vždy někdo, kdo se o tyto klienty stará a kdo bude nebo byl zaškolen v provádění těchto odběrů. To znamená, tento personál je schopný provést vyšetření nejenom u klientů, ale i u toho personálu. Není rozhodně vždy potřeba, aby to bylo prováděno lékařem, protože to vlastní vyšetření – i kód, na který je navázána úhrada – je možné provést například zdravotní sestrou, která se ve většině těchto zařízení vyzná.

Pokud se týká pětidenního intervalu, ten byl zvolen záměrně, i když se nejedná, uznávám, o optimální stav, protože právě frekvence, včasná frekvence je tím, co zvyšuje nebo snižuje riziko nedostatečné senzitivity antigenních testů. Právě frekvence je tím, co pomáhá udržet ten test na takové úrovni, která dává velkou šanci zachytit pozitivitu v době, kdy je pacient infekční.

Pokud se týká pětidenního intervalu, tak ten je svým způsobem závazný, ale znovu říkám, nebude vymáhán, ale je závazný u klientů a u pracovníků, kteří jsou trvale v práci, kteří jsou tam třeba i přes víkend apod. Ve chvíli, když se jedná o zaměstnance, který nebyl o víkendu ve styku s klientem, to znamená, když by pro něj přišel ten testovací den třeba na víkend, ale on o tom víkendu není v práci, potom je – a myslím si, že to je ve shodě s tím algoritmem – testován nejbližší den předtím, než nastoupí tu pracovní povinnost. Takže jestliže je někdo v práci tak, že není o tom víkendu, tak předtím, než přijde do práce a začne se starat o ty klienty, tak je otestován. Aby tam byl zachován ten pětidenní režim v tom, kdy je člověk ve styku s tím klientem.

U klientů, kteří jsou v tom riziku trvale, tak tam se mandatorně opravdu doporučuje a bude prováděno a pět dní, s tím, že tohleto je možno zařídit právě proto, že v zařízeních jsou trvale k dispozici ošetřovatelé, případně zdravotní sestry, které se o tyto klienty starají. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Petr Bejtl: Já mám ještě doplňující otázku. Opravdu, pokud tedy budeme mluvit o organizacích, které se zabývají péčí v terénu a nemají sestry ani zdravotníky a pracují v režimu od pondělí do pátku, můžete mi tedy popsat, jak by měly fungovat ony v tom pětidenním rytmu?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď na doplňující dotaz.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji za doplňující otázku, která je jistě podstatná. V současné době – anebo možná víte, že to primární doporučení, které se

potom objevil i v usnesení vlády, bylo cíleno právě na instituce. Na žádost a doporučení MPSV potom to bylo rozšířeno i na tyto služby. V současné době se ale ty testy rozvažují jenom do těch zdravotnických zařízení, i s tím zpožděním, o kterém jsme tady už hovořili. A příprava té metodiky pro zařízení sociální péče v komunitách, jsou nyní připravována. Takže tohleto bude muset být nějakým způsobem zohledněno. A vzhledem k tomu, že se počítá i s tím, a to je a priori komunikováno od začátku, že to budou i praktičtí lékaři, kteří v budoucnu budou zajišťovat testování například symptomatických pacientů, tak budeme cílit tady na tuto skupinu, protože je pravdou, že i zařízení, které poskytuje sociální péči v komunitě, musí mít svoji pracovní lékařskou službu. Neříkám, že je to věc, která je úplně jednoduchá, ale je z našeho pohledu zajistitelná. A složitosti, které jsou s tím spojené, dle mého názoru vyváží benefit, který to přinese. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Posuneme se dál. Nyní pan poslanec Čížinský bude interpelovat pana ministra ve věci pohřbívání zesnulých nakažených koronavirem. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Vážený pane ministře, na základě osobní zkušenosti mé známé, které zemřel člen rodiny, jsem se dozvěděl o specifických pokynech pro nakládání s těly zesnulých osob s potvrzenou nákazou COVID-19. Tyto pokyny byly zpracovány klinickou skupinou COVID Ministerstva zdravotnictví a jsou platné již od 30. března. Mimo jiné se v nich stanoví toto: Standardní a poslední služby, jako je česání a mytí, se neprovádí. Tělo se neobléká. Tělo se vkládá do určeného obalu, pytel s krytým zipem ze silnostěnného plastu. Proveďte se dezinfekce spoje a okolí dezinfekčním přípravkem s virucidním účinkem. Tělo s obalem se vloží do rakve. V praxi to znamená, že zesnulí jsou pohřbíváni ve stavu, ve kterém v nemocnici zemřeli, což není obvykle pěkný pohled. Některé pohřební služby podle mých informací odmítají zesnulého do rakve vůbec dát. Jinde je podmínkou manipulace se zesnulým, že pozůstalí zaplatí čtrnáctidenní uložení těla zesnulého do chladicího boxu, což stojí kolem 3 tisíc korun denně.

Vážený pane ministře, v této věci jsme spolu mluvili osobně a nabyl jsem dojmu, že i vy sdílíte názor, že citované pokyny neodpovídají poznatkům ohledně přenosu nákazy virem SARS-CoV-2. Chci se vás proto optat, zda a kdy se ministerstvo chystá přistoupit k jejich změně. Apeluji na to, aby tyto pokyny byly co nejdříve upraveny do podoby, která bude brát větší na ohled na etický rozměr smrti člověka a etický rozměr pohřbívání.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, děkuji. V odpovědi na vaši interpelaci pořadového čísla 6 ve věci pohřbívání zesnulých vám sdělím, tak jak jsme už předběžně i společně diskutovali, že opravdu Ministerstvo zdravotnictví již v březnu 2020 přijalo doporučení ke snížení rizika přenosu této infekce. Podotýkám, že tato infekce není charakterizována jako tzv. VNN, čili vysoce nakažlivá nemoc, a z toho plynou tato doporučení, která ministerstvo vykládá následujícím způsobem: Mytí, česání a oblékání těla zemřelého se nedoporučuje, nikoli zakazuje. Stejně tak i vystavování těla zemřelého se nedoporučuje provádět. Obdobně to platí i pro

prohlídky těla pozůstalými. Zemřeli s potvrzeným onemocněním nebo podezřením na něj mohou být pohřbeni nebo zpopelněni, tam není nutná žádná preference, oboje je možné. A se samotným tělem zemřelého se manipuluje za použití, a to je nesmírně podstatné, za použití adekvátních ochranných pomůcek. To znamená rukavice, voděodolný oděv s dlouhým rukávem, případně je možno použít i ochranné pomůcky na ústa a nos, jakkoliv při práci z těla zemřelého rozšiřování kapének již není možné.

Z tohoto pohledu je potřeba říct, že ministerstvo nezakazuje, ale doporučuje. Rozumím tomu tak, že může být u určitých pohřebních služeb obava, která vede k tomu, že nejsou ochotni poskytovat tyto služby, ale Ministerstvo zdravotnictví nezakázalo tuto manipulaci, jenom ji nedoporučuje a v případě, že bude potřeba toto stanovisko nějak ještě jasně ozřejmit nebo doložit, třeba na cílený dotaz, zda je to zakázáno, tak jsme připraveni na to odpovědět v tom smyslu, který jsem nyní citoval. Rozumím etickému aspektu celého problému, vím, že je to velmi složité, ale nemyslím si, že by Ministerstvo zdravotnictví svým nařízením znemožnilo, možná že znesnadnilo, ale rozhodně ne znemožnilo, aby se pozůstalí důstojně rozloučili se svými zesnulými. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana poslance, jestli má zájem o doplňující dotaz. Je tomu tak.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. A pane ministře, nebylo by tedy nejlepší to aktualizovat? Aktualizovat to tak, aby bylo jasno, protože skutečně je v tom zmatek. A jak vaše ministerstvo, tak Ministerstvo pro místní rozvoj nemá jasné pokyny a v době, ve které jsme, tak si to každá pohřební služba vykládá jinak.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr bude odpovídat na doplňující dotaz. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. Jenom krátce doplním. Já sám jsem se v tomto smyslu už několikrát veřejně vyjádřil a v případě, a myslím si, že to je dobrý kompromis, že třeba vy jako poslanec nás k tomu vyzvete, tak k tomu ministerstvo zaujme toto stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Posuneme se dál. Pan poslanec Černohorský nyní bude interpelovat paní ministryni Maláčovou, kterou mezi námi vítám, ve věci přípravy ministerstva a Úřadu práce na propouštění horníků z OKD/Prisco. Prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Můj dotaz bude relativně stručný. Od 1. 1. převezme společnost Prisko část závodu společnosti OKD a již teď pan ředitel ohlásil, že po Novém roce bude zahájeno několik vln propouštění, v rámci kterých budou postupně snižovat stavy zaměstnanců. Tedy jsem chtěl požádat o informaci, zdali ministerstvo připravuje nějaké programy a jakým způsobem by ti lidé měli vlastně postupovat, protože samozřejmě v rámci covidu oni asi pravděpodobně hromadně nemůžou naběhnout na úřad práce, nebylo by to ani dost bezpečné. Tak zdali případně

bude připraven nějaký web s informacemi, kde si je můžou nastudovat a připravit se už rovnou na tu návštěvu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za krátký dotaz a prosím paní ministryni o odpověď.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Děkuji za ten dotaz, pane poslanče. Šestého října bylo oznámeno propouštění v OKD, týká se to 550 zaměstnanců, v lednu 2021. Hned v návaznosti nato úřad práce vytvořil tři mobilní pracoviště přímo v OKD. Ta jejich činnost, týkalo se to pracoviště Doly ČSM, Darkov a ČSA, byla zahájena 2. listopadu, samozřejmě s ohledem na současnou epidemiologickou situaci za velmi přísných hygienických podmínek, kdy i pravidelně testujeme zaměstnance úřadu práce. Důležité je říci, že nad rámec těchto tří mobilních pracovišť přímo na místě od června je realizován projekt Outplacement, k tomu se můžu pak dostat, když bude čas nebo když vás to bude zajímat, a v podstatě v rámci jak těch tří mobilních pracovišť, tak projektu Outplacement, který je realizován po celém území České republiky, poskytujeme poradenství, zajišťujeme rekvalifikaci a hledáme nová pracovní místa pro ty lidi, kterým hrozí propouštění, podle té filozofie, že čím dříve zasáhneme, než lidé přijdou o práci, tak tím větší šance je, že se opět velmi rychle uchytí na trhu práce. Důležité je také říct, že příspěvky jsou poskytovány jak stávajícím zaměstnavatelům za tu dobu za účast na vzdělávání, tak novým zaměstnavatelům při vytváření nových pracovních míst. To je nadstavba k tomu, co děláme. A krajský pracovní úřad Ostrava, nebo krajské pracoviště, navazuje na aktivity realizované v minulosti a také na dlouhodobou zkušenost s řešením situace propouštěných horníků.

Jestli vás to bude zajímat ještě, co přesně děláme, tak specialisté Úřadu práce probírají vlastně s příchozími jejich konkrétní situaci, to znamená, jakou mají pracovní zkušenost, v jakém jsou věku, jaký je jejich zdravotní stav, co by chtěli dělat, to je také velmi důležité, zejména pro rekvalifikace, a seznámí je s nabídkou volných pracovních míst v regionu, ale i v celé České republice. Na základě znalosti struktury propouštěných zaměstnanců v první vlně se zaměstnanci úřadu práce budou snažit vytipovat vhodná pracovní místa pro konkrétní klienty. Zároveň zájemcům je poskytován aktuální přehled rekvalifikačních kurzů tak, aby maximálně, jak už jsem zmínila, byly podpořeny jejich šance na nový začátek na trhu práce, nebo co se týká jejich pracovního uplatnění. Důležitý je pro nás individuální přístup ke každému klientovi. A v neposlední řadě poskytujeme poradenské služby typu sepsání životopisu, možnost evidence na úřadu práce, podání žádosti o podporu v nezaměstnanosti nebo také základní informační servis o nepojistných sociálních dávkách.

A pokud vás bude ještě ve stručnosti zajímat, o jaké rekvalifikační kurzy je největší zájem na Ostravsku a Karvinsku, tak musíme říct, když porovnáváme situaci v jednotlivých krajích, tak v Moravskoslezském kraji je nadprůměrný zájem o rekvalifikace. Jen během posledních devíti měsíců úřad práce zařadil do rekvalifikací přes tisícovku lidí. To je opravdu hodně i vzhledem k počtu lidí žijících v každém regionu. Nejžádanější jsou v tomto regionu rekvalifikační kurzy zaměřené na rozšíření řidičského průkazu o skupinu C, potom rekvalifikační kurz pro pracovníky v sociálních službách, ale také rekvalifikační kurzy z oblasti služeb, například kadeřnice, kosmetičky. Pro změnu profese nebo další prohloubení znalostí se v rámci celé republiky většinou

rozhodují lidé s výučním listem, úplným středním vzděláním a pak také středním vzděláním s maturitou. Tolik stručně k vašemu dotazu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Ještě se tedy doptejím, zdali už se na vás případně obrátili, nebo na úřad práce, vlastně dodavatelé ještě dalších pracovníků, protože OKD nejsou jenom kmenoví zaměstnavatelé, ale mají ještě spoustu dodavatelů, kteří jim dodávají desítky, možná i stovky zaměstnanců, a ti budou samozřejmě postupně také propouštěni. Takže zdali už ti se případně obrátili na úřad práce a zdali s nimi nějak pracujete.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím paní ministryni o odpověď na doplňující dotaz.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Ano, ta komunikace probíhá, probíhá dokonce i z iniciativy úřadu práce, probíhá průběžně a... teď jsem spolkla, co jsem chtěla říct. Probíhá průběžně, ano, přesně, a veškeré detaily, my jsme před několika týdny vydávali tiskovou zprávu, tak veškeré detaily k tomuto jsou na webu MPSV, ale i úřadu práce.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a posuneme se k další interpelaci, kdy bude paní ministryni interpelovat paní poslankyně Červíčková, a to ve věci sociální péče v domovech seniorů. Prosím.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za slovo. Dobrý den. Vážená paní ministryně, je tomu skoro na den přesně rok, kdy byl medializován problém šikany v Domově seniorů Slunečnice v Ostravě. V té době jste v médiích hovořila o zásadním zvratu v přístupu k sociální péči. Pevně věřím, že jste tím neměla na mysli pouze inspekci, která byla do tohoto problematického zařízení vyslána. Domnívala jsem se, že dojde ke koncepčnímu řešení, což však zatím bohužel postrádám. Hovořila jste také o komplexní novele zákona o sociálních službách, ale ani ta zatím nebyla předložena. Ačkoliv chápu, že v poslední době je váš úřad vytížen covidovou agendou, musím bohužel konstatovat, že zákon o sociálních službách je slibován dlouhodobě a zatím zůstalo pouze u slibů. O to víc mě mrzí, že zde v Sněmovně leží již víc jak rok drobná novela tohoto zákona o sociálních službách, kterou jsem také připodepsala a která by mohla být alespoň částečným řešením kontroly sociální péče v seniorských domovech, neboť zavádí přestupek postihující neoprávněné zásahy do soukromí, bezpečí a integrity klientů sociálních služeb.

Prosím vás tedy tímto o konkrétní specifikaci aplikovaných opatření, která považujete za vámi avizovaná, zásadně zvrátová v přístupu k sociální péči, a zda byla přijata nějaká skutečná systémová opatření k zefektivnění kontrol poskytované sociální péče v domovech. Zároveň prosím o informaci, kdy bude skutečně předložena slibovaná

komplexní novela zákona o sociálních službách a zda nemáte pocit, že by v momentu stále chybějící komplexní novely bylo vhodné přijmout alespoň zmiňovanou již předloženou novelu zákona o sociálních službách pod sněmovním tiskem číslo 520. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím paní ministryni o odpověď na interpelaci.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní poslankyně, novela zákona o sociálních službách je dokončená a v tuto chvíli stále probíhá jednání s Ministerstvem financí a také na úrovni dalších ministrů. Čekali jsme na to, říkám úplně otevřeně, i na nové obsazení krajské samosprávy, tak abychom s nimi mohli ty změny doprojednat. To je ten zásadní důvod, proč celá ta věc je pozpožděna.

Druhý zásadní důvod, a sama jste to už zmínila, je logicky ta první i druhá vlna covidové, nebo koronakrizy. Očekávám předložení na vládu na konci listopadu. Myslím si, že jiný termín a další odsouvání už není možné vzhledem k tomu, jak jsou nastaveny parlamentní volby. To znamená, že za mě, pokud má být ta novela prosaditelná za této Sněmovny, za této vlády, tak je to úplně ten mezní, nejpozdější termín. Co se týká účinnosti, tak očekáváme účinnost od 1. ledna 2022 a změna financování pak o rok později, to znamená od 1. ledna 2023.

Ještě ke kauze domova Slunečnice. Víte, že ministerstvo zde provedlo inspekci sociálních služeb. Zjistili jsme porušení v oblasti střetu zájmů. Například byla preferována práni rodiny před zájmem klienta. Zjistili jsme pochybení v ochraně před předsudky a negativním hodnocením. Například sdělení o klientovi: "Je to ležák, je to smradloch." Omlouvám se za ten výraz, citovala jsem. Zjistili jsme další pochybení v oblasti stížností. MPSV uložilo nápravná opatření. Bohužel dle zákona, té platné aktuální úpravy, nelze uložit za toto finanční sankci. Nápravná opatření byla splněna, ale budou zkontrolována a byla zkontrolována následnou celkovou kontrolou v příštím roce.

Dále bych chtěla uvést, že jsme také provedli na místě kontrolu Státního úřadu inspekce práce a také proběhla kontrola krajské hygienické stanice. Z tisku z posledních dnů vím, že policie zde zahájila trestní řízení se dvěma zaměstnankyněmi. Blížší informace nemáme, logicky, je to běžící případ.

Další věc, kterou jsme konkrétně na ministerstvu v této oblasti v důsledku kauzy Slunečnice učinili, tak v únoru v rámci té mimořádné vládní systemizace jsme značně posílili inspekce sociálních služeb tak, aby tato důležitá činnost nebyla personálně poddimenzována a abychom skutečně mohli tu situaci ještě lépe kontrolovat. Zároveň ale přiznávám, že i nouzový stav během první vlny i nouzový stav během druhé vlny v tuto chvíli vede k tomu, že se snažíme sociálním službám spíše co nejvíce pomoci, nezatěžovat je, nekontrolovat je, a kontrolujeme pouze prostě na základě konkrétních podnětů, stížností, tak aby sociální služby měly co nejvíce prostoru na to nejdůležitější, a to je ochrana zdraví klientů. Myslím si, že asi nemusím tuto situaci ještě víc rozvádět.

Takže kdybych to měla shrnout: Personální opatření, v rámci systemizace značně posílení inspekce sociálních služeb. Novela, která snad již, doufám, sama v to doufám, půjde v příštích týdnech na vládu a konečně se nám ji podaří posunout sem do čtené

Sněmovny. A pak samozřejmě i konkrétní konání v tom zařízení, ve Slunečnici, prostřednictvím kontrol. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Monika Červíčková: Já bych – děkuji za vyčerpávající odpověď. Jenom v tom závěru jsem se ještě ptala na tu drobnou úpravu novely, kterou jsme tady jako poslaneckou iniciativu předložili. A ptám se jenom, pokud by opravdu nedošlo k předložení toho komplexního, té komplexní novely, zda by bylo ve vaší úvaze vůbec o tom přemýšlet, pustit vlastně tuto novelu, protože ona opravdu částečně řeší ten problém týraných seniorů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím paní ministryni o reakci na doplňující dotaz.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Já se té diskusi o tom poslaneckém návrhu nebráním. Nicméně pokud si správně vybavuji, tak vláda dala negativní stanovisko k tomu návrhu. To zdůvodnění bylo velmi podrobné. Ale pokud je z vaší strany zájem diskutovat, jestli je tam prostor ještě pro nějaké drobnější úpravy, tak jsem tomu velmi ráda otevřená. To znamená, že každé opatření, které povede k podpoře a zkvalitnění sociálních služeb, jako ministryně práce a sociálních věcí vítám. Vůbec budu za to velmi ráda, za tu iniciativu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní prosím paní poslankyni Pekarovou Adamovou, která bude interpelovat ministra kultury Zaořálka ve věci vládní nepomoci kultuře. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, my už si od jara dopisujeme ohledně podpory kultury. A vy častokrát mně v těch dopisech říkáte, že neznám, jaká je reálná situace. Tak jsem se rozhodla dnes vám přečíst jednu čerstvou reakci konkrétního hudebníka, který žádal o pomoc státu, o příspěvek 60 tisíc korun. A je to opravdu z dnešního dne. Takže si dovoluji citovat:

"Nervy rostou. Žádost není schválená. Peníze nikde a čas letí. Mám poslední možnost jít na podporu, a informace nikde. Nikdo nic neví. A to je ještě ta nejmenší pomoc a zároveň omezení možnosti mít podporu. Myslím ten příspěvek 60 tisíc. Opravdu nevím, co máme dělat. Volají mi kamarádi, že jim nic nepřišlo. Další, že to nejde vyplnit a padá server. Další, že to vyplňuje už dva dny. Nemyslím si, že si toto zasloužíme. Každý den navíc můžou být pro někoho penále, exekuce a tak dál. Nikde ani zmínka, ani slovo o tom, jak to probíhá, poradí, kolik je žádostí hotových, kolik je ještě peněz a zda s tím bonusem má počítat například dalších deset tisíc lidí, nebo ne. Omlouvám se, že vás otravuji. Víím, že to asi není jednoduché. Ale tady je potřeba rázně pomoci a konat. Hrouť se nám to a mraky lidí kolem mě a i já sám. Máme rodiny a to napětí už mají všichni. Prosím, udělejte něco." Konec citace.

Já myslím, že ta zoufalost v tom je úplně čitelná a že z toho prostě naprosto číší to, že ti lidé nevědí, na co se připravit. Ta nejistota je obrovská. Mohl byste prosím říci, jak dlouho trvá průměrně vyřízení příspěvku těch 60 tisíc v rámci COVID – Kultura pro jednoho žadatele? Kolik už bylo vyřízeno a tak dále?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď na tuto interpelaci.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Přeji vám dobrý den. Zareaguji. Rád bych vás informoval, protože jsem pochopil, že tato žádost se týká toho programu COVID – Kultura II.

Administrace jsme se ujali na Ministerstvu kultury. Protože na to nemáme lidi, tak jsme na to vzali asi sto lidí z příspěvkových organizací. My to administrujeme, přijímáme ty žádosti, vyřizujeme je. Podle mě jsou poměrně jednoduché, protože to je na stránku A4 a je to v podstatě šest sedm údajů. A když to zadministrujeme, tak to posíláme na Ministerstvo průmyslu, protože tu výplatu provádí Ministerstvo průmyslu. A pokud je mi známo, tak to, že ta výplata není v této chvíli prováděna, je dáno tím, že to má na posouzení Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jestli se nejedná o veřejnou podporu.

Takže my administrujeme tak, nejrychleji, jak jsme schopni. Ty žádosti, které dostáváme, jsme schopni administrovat. Výplatu, opakují, neděláme, tu dělá Ministerstvo průmyslu. A jak je mi známo, je to zablokováno právě tím, že potřebujeme souhlas Úřadu pro hospodářskou soutěž. Takže jediné, co – a to pravděpodobně není tak jednoduché, na ten úřad tlačit, aby to dal co nejrychleji. Výplatu ale, opakují, provádí Ministerstvo průmyslu, to neděláme my.

Ale jinak, když už tedy mám odpovídat na tohle, tak bych rád Sněmovnu informoval o tom, jak probíhá podpora živé kultury a proč mi vadí, že z vašich úst jsem zaregistroval, že jsem hrobník kultury a že se pro živou kulturu nic nedělá.

Já jsem si na tuto interpelaci připravil tady tento graf, který bych rád všem ukázal. Tady na tomto grafu vidíte vývoj finančních prostředků do oblasti živé kultury v letech 2005 až 2020. V době, kdy vládla vaše strana, tady v těch letech 2011, 2012, 2013 a vy jste měli ministra financí a měli jste v té době velmi známou paní ministryni Hanákovou, ministryni kultury, tak v tom roce 2012, 2013 klesla podpora pro živou kulturu na 300 milionů. To je tady ten úplně nízký bod. Tady jste dosáhli těch 300 milionů. (Ukazuje na grafu.) Já jsem nastoupil na ministerstvo zhruba tady někde. (Ukazuje na grafu.) A tady vidíte, jak roste podpora pro živou kulturu, oproti těm vašim 300 milionům vystoupala na 1,1 miliardy, a to do toho nepočítám peníze právě covidové, kdybych je tam započítal, tak to bude 1,6–1,7 miliardy. To znamená, oproti vašemu tvrzení, které jste veřejně napsala, že na živou kulturu tady v této zemi nikdo nemyslí, tak vy jste dali – jako důsledek krize jste klesli podporou na 300 milionů, pro kulturu jste neudělali vůbec nic s vaším ministrem financí a s vaší ministryní kultury paní Hanákovou. A v době, kdy my dneska řešíme dopady krize covidové, tak vyšplhaly výdaje na živou kulturu na 1,6 miliardy, započítám i ty peníze covidové. Já vám toto říkám, že tohle je základní informace pro každého, kdo chce kritizovat to, že se dneska na živou kulturu nedává dostatek peněz.

Ty peníze dáváme v několika oblastech. Je to oblast jednak příspěvkových organizací, organizací neziskových, a s Ministerstvem průmyslu děláme tu oblast

ziskovou, prostě protože na to už sami prostředky nemáme. A na tyhle oblasti jsme v průběhu roku právě díky té krizi dostali první miliardu, kterou jsme rozdělili mezi tady tyhle organizace s výjimkou těch ziskových. Pak jsme dostali 900 milionů na investice a nyní další peníze právě s Ministerstvem průmyslu, to bylo těch 900 milionů do těch oblastí, kde podnikají v kultuře. To jsou akce, které my jsme spustili v průběhu tohoto roku právě pro všechny segmenty kultury.

To je to, co děláme. A připadá mi zvláštní, když dostanu dopis, ve kterém jsem dotazován, proč nic neděláme. Připadá mi, že pokud člověk má odpovídat na otázky v nějaké oblasti, tak u toho interpelujícího předpokládám, že se aspoň seznámí s těmito základními fakty a pak mě interpeluje.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Pane ministře, všechny ty interpelace, které vám posílám, a všechno to, co vlastně k tomu čerpám, tak je v konzultaci s lidmi, kteří přímo v kultuře působí, a ne s jedním, dvěma, ale s desítkami z nich. Ti se na tento graf, i když vypadá líbivě na jedné straně, mohou sice podívat, ale s velmi útrpným úsměvem, protože nás rozsoudí až ta realita příštího roku a těch dalších let, kolik tady zůstane těch organizací, které (nesrozumitelné), kolik lidí, kteří jsou dnes, nebo byli doteď v kultuře aktivní, ještě v ní bude i po této krizi. A jasně že tady můžeme dávat do placu různé cifry, také hodnota těch peněz se mění a všechno takové. Já nehájím, že všechno vždycky bylo skvělé, ale na druhou stranu běžte se těch konkrétních lidí zeptat. A tady ten konkrétní příklad je jeden za mnoho, za mnoho, které mi chodí. (Předsedající: Čas.) Takže jinými slovy, těch 60 tisíc budou čekat neznámo jak dlouho. A to je zásada.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A prosím pana ministra, jestli bude reagovat na doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Já bych těm dotyčným, kteří za vámi chodí z té oblasti kultury, vzkázal, že pokud se prosadí vaše politické návrhy, například to, že by lidé měli být propouštěni z práce bez udání důvodu, tak jim určitě v té kultuře lépe nebude. (Ohlas v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní bych prosil další interpelující, kterou je paní poslankyně Olga Richterová, která bude interpelovat pana ministra Blatného ve věci vývoj české vakcíny, jak pokročil. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já si dobře uvědomuji, že jde o interpelaci, která je ve věci jakéhosi dědictví po vašich předchůdcích. Nicméně jde o věc za desítky milionů korun, o vývoj vakcíny, což je věc, která má své náležitosti. A k těm i většinou patří, že je registrovaná u WHO.

Takže mě by zajímala otázka, z jakého důvodu dosud není ta chystaná česká vakcína v přehledu kandidátních vakcín registrovaném a publikovaném WHO a jestli tohle váš

resort plánuje. A pokud ne, což by indikovalo, že není záměr vlastně vakcínu vyvinout, tak by otázka byla, jestli cílem bylo přinést antigen. A pokud tím cílem bylo přinést antigen a pokud, ptám se, váš resort neplánuje provést klinické či aspoň preklinické zkoušky, tak je ta otázka, jestli plánujete tu strukturu objeveného antigenu poskytnout třetí straně, zda jste v tomhle ohledu mapovali zájem biotechnologických a farmaceutických firem nebo zda jste jimi byli osloveni.

A poslední věc, protože ty peníze se samozřejmě daly použít jinak, tak ta otázka je, jestli se váš resort plánuje té celé problematice vývoje vakcín více věnovat. Příklad je – 30 milionů by mohl být dobrý vklad pro vznik studijního programu na některé z veřejných přírodovědeckých nebo farmaceutických vysokých škol. Nebo by za obdobné peníze šla připravit infrastruktura spolu s informacemi o případném plošném testování vakcínou vyvinutou jinde.

Takže to by byly moje otázky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Čas. Děkuji. A prosím pana ministra o odpověď na tuto interpelaci. Prosím

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, milá paní poslankyně, děkuji za otázku. Obecně se dá říct, že uplynulo zhruba půl roku od té chvíle, kdy Ministerstvo zdravotnictví ohlásilo snahu o vytvoření české vakcíny proti koronaviru, a byl to tým pod vedením paní prof. Adámkové. A tehdy byla naplánovaná celá ta fáze na tři části. Byla dokončena první fáze toho projektu a ta je připravena v takové podobě, která byla i odevzdána. Je dohledatelná volně na internetu, mohu vám poskytnout i tuto citaci. V podstatě výsledkem jsou i testy na úrovni buněčné imunity, které jsou docela zajímavé.

Je potřeba říct, že mezitím došlo k vývoji komerční vakcíny a celý ten projekt, tak jak byl zaměřen, je vlastně jakýmsi projektem emergency vaccine, který je velmi zajímavý. V současné době si myslím, že když je k dispozici vakcína komerční, tak asi není nezbytně nutné pokračovat ve vývoji tady této vakcíny, která je na mírně jiném principu. Nicméně i přesto jsem dnes požádal experty v čele s panem prof. Chlíbkem a dalšími, aby prostudovali ty publikované výsledky a zhodnotili možnost posunu procesu případně do další fáze. Na tom budou hygienici, epidemiologové a Státní ústav pro kontrolu léčiv pracovat a budou mě o tom informovat.

V každém případě, i kdyby se to do další fáze dostat nemělo, tak to, co považuji za benefit, je vytvoření jakéhosi vědeckého týmu, který je schopen v poměrně krátké době připravit emergency vaccine, protože to, že je teď tady covid, nám říká mimo jiné i to, že se kdykoliv může objevit nějaké jiné agens, na které budeme muset reagovat takto rychle, a mít jakousi vlastní vědeckou kapacitu v tomto ohledu nemusí být k zahoezení. Nicméně v tuto chvíli předjímat výsledek nechci, ta aktuální situace zatím tedy není zralá pro zveřejňování konkrétních závěrů pro veřejnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Já děkuji za odpověď. Ještě na mě bude navazovat kolega. My to téma považujeme za poměrně důležité, protože je právě i systémové a já samozřejmě v téhle oblasti mám poradce. A to, na co jsem se chtěla optat, je – přece bylo jasné, že se vyvíjí několik různých vakcín po světě, v Evropě, mohli jsme se podílet těmi penězi na tomhle vývoji. A moje otázka je, když se tedy zdá, že není jednání s žádnou komerční firmou o využití toho antigenu, tak jestli nám k něčemu ten, jak jste říkal, benefit vědeckého týmu vůbec je. Protože ten přínos by přece mohl být v zapojení takového týmu do té evropské struktury, do těch evropských vědeckých kapacit. Ale takhle se domnívám, že ten projekt bohužel nedopadl. Takže stále zůstává ta moje otázka, jestli to do budoucna opravdu bude mít nějaký přínos.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď na doplňující dotaz.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. Pane předsedo, dámy a pánové, paní poslankyně, ano, já jsem neodpověděl úplně na tu vaši poslední otázku. Indicie, které jsou z toho týmu, jsou, že po zveřejnění výsledků naopak o tento projekt zájem je. A je to jedna z věcí, o kterou jsem požádal, aby mi byla sdělena, plus tedy tomu týmu, kterému jsem to zadal v bližších detailech. Takže v současné době nemohu sice ani potvrdit, ale v žádném případě vyvrátit, že by zájem o to, co bylo vědecky prokázáno naším týmem, by nebyl, by neexistoval, anebo že by nebylo možno ho v budoucnu využít pro přípravu vakcín i jinými odbornými týmy. Je to součástí toho, co jsem zadal. A nebylo by pravdou říct, že ta publikace výsledků první fáze nevzbudila vědecký zájem.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní bude pan poslanec Navrkal interpelovat pana ministra ve věci vývoj české vakcíny, tedy prakticky ve stejné věci. Prosím.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, mně tedy z té vaší odpovědi na moji předřečníci vyplynulo, že tedy ten český výzkum nebude směřovat k vyvinutí vlastní očkovací látky. Ale prvně bych se tedy ještě zeptal, kolik peněz už ten vývoj české vakcíny stál a z jakých prostředků byl financován a případně s jak velkým dalším rozpočtem se počítá na další postup v tom projektu. Jinak předpokládám, že k vývoji vakcíny, kterou bychom tady očkovali občany České republiky, nedojde.

Pak bych se chtěl zeptat na ty komerční vakcíny. Vy jste avizoval v rámci nákupní smlouvy Evropské komise, že bude mít Česká republika zájem o dva miliony dávek komerční vakcíny, asi od té společnosti Pfizer. Tak jsem se chtěl zeptat, kdy počítáte s dostupností vakcíny pro české občany, kolik dávek bude dostupných do konce roku, případně kdy můžeme počítat s prvním očkováním a podle čeho budete vybírat vhodné kandidáty na očkování v první fázi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana ministra o odpovědi na otázky.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedo, dámy a pánové, pane poslanče, děkuji za dotaz. Krátce k té české vakcíně. Podle informací, které mám a které tady koneckonců paní poslankyně zmínila, tak se jednalo doposud o rozpočet v řádu desítek milionů, něco přes 30 milionů korun, které byly poskytnuty ze státního rozpočtu z kapitol Ministerstva zdravotnictví jako jakýsi projekt. Tato úroveň výzkumu, ta první si myslím, že z tohoto pohledu vlastně byla velice cost-benefit, protože toto jsou finance, které nejsou velké s ohledem na to, co se vlastně zjistilo.

Co se týká toho druhého, té vaší druhé části, tak Česká republika koordinuje tuhle situaci s Evropskou unií. V současné době jsou dvě vakcíny na trhu, které jsou dostupné v časovém horizontu, který je v dohlednu v řádu měsíců, a to jsou dvě vakcíny, jednak vakcína od firmy AstraZeneca a jednak vakcína od firmy Pfizer. Každá z nich má svá specifika. Nejsou to identické vakcíny. Dokonce to nejsou ani identické třídy vakcín. Jedna je dejme tomu o úroveň výše jaksi ve své komplexitě. Mají i rozdílnou cenu, ale pořád se bavíme v řádech stokorun za vakcínu oproti třeba tisícům za běžné vakcíny, které se používají v současné době. Takže je snaha učinit tu vakcínu napříč Evropou dostupnou.

V současné době je vysloven záměr objednat 3 miliony dávek vakcíny od AstraZeneca a pro 2 miliony lidí vakcínu Pfizer. Informace, kterou mám, je taková, že první vakcíny, pakliže dojde k předpokládanému schválení Evropskou lékovou agenturou a následně českým SÚKLeM, by se zde mohly objevit v první čtvrtině příštího roku a bude se jednat o desítky až stovky tisíc dávek. Na základě doporučení vakcinační komise existuje jakási skupina, která bude preferována. Vakcína nebude povinná. Nicméně bude vedena kampaň k tomu, abychom lidi přesvědčili, že má smysl se očkovat. Tahleto kampaň bude i meziřesortní. A předpokládáme, že tou preferovanou skupinou budou zejména zdravotníci, pracovníci v kritické infrastruktuře a senioři. Ale cílem je, aby se vakcínou mohlo proočkovat zhruba kolem 7 milionů lidí. To znamená, když víme, jaké procento lidí se chce a nechce očkovat, tak se dá vlastně říct, že cílem je, aby naočkován mohl být každý, kdo o to bude mít zájem. A to proočkování bude trvat nějaký čas, protože i všechny ty firmy, které dodávají do Evropské unie, se vyjadřují v tom smyslu, že vakcína bude dodávána postupně v průběhu celého příštího roku a začátkem roku následujícího. Určitě nemůžeme předpokládat to, že by došlo k masivnímu proočkování 70 % populace během několika měsíců, protože tolik té vakcíny naráz nebude. Nicméně existují i další výrobci, se kterými jsou už předjednána konkrétní čísla vakcín, které bychom mohli od nich dostat. Výrobců je větší počet než tyto dva, ale nejsou zatím tak daleko ve fázi schválení vakcíny a v jejím přístupu na trh.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za odpovědi. Jenom bych poprosil ještě tedy upřesnění ohledně těch peněz. Vy jste říkal, že... Takže tam byl utracen celý ten alokovaný rozpočet? Tedy 30 milionů už v tom bylo utopeno. A ještě se tedy jedná o nějakých dalších penězích, které do toho ze státního rozpočtu půjdou? Je to tak? To jsem se chtěl zeptat.

A jinak tedy jsem se chtěl zeptat, jestli čekáte, že bude ta vakcína běžně dostupná aspoň do roku, do nějakého podzimu 2021, běžně jako na chřipku, aby si občané mohli

zajít ke svému praktickému lékaři se nechat naočkovat, anebo jestli to bude stále jenom pro nějaké ty vyhrazené skupiny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Prosím pana ministra o odpověď na tyto doplňující dotazy.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. Pane předsedo, dámy a pánové, pane poslanče, k tomu českému projektu – tam to financování bylo ukončeno, tam další peníze nyní čerpány nebudou, byla ukončena ta první fáze projektu.

A pokud se týká vašeho dotazu stran komerční vakcíny, tak je cílem, aby co nejvíce osob bylo naočkováno v průběhu příštího roku, tak jak bude vakcína k dispozici. Nebude to nikomu zakazováno, nebo selektováno, ale budou prioritizovány ty skupiny, o kterých jsem mluvil. Takže je záměr, aby se tyto skupiny dostaly k vakcíně první, protože je považujeme za kritické v podstatě i z pohledu celonárodního. A v případě, že potom bude dostatečný počet lidí, tak to bude uvolněno bez dalších omezení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A posuneme se dál. Nyní bude paní poslankyně Jarošová interpelovat nepřítomného ministra Petříčka ve věci odsouzení vojenské agrese v Náhorním Karabachu. Prosím.

Poslankyně Monika Jarošová: Vážený pane ministře, chtěla bych se vás zeptat na váš názor stran konfliktu mezi Ázerbájdžánem, který s podporou Turecka útočí na arménské obyvatele. Coby místopředsedkyně petičního výboru jsem přijala 15. října petici s názvem Odsouzení agrese Ázerbájdžánu a Turecka proti civilnímu obyvatelstvu v Náhorním Karabachu. Během týdne se podařilo nasbírat přes 2 000 podpisů a v online petici, kterou pořádala Asociace arménské mládeže v České republice, se nasbíralo přes 3 000 podpisů. Za naprostého nezájmu českých médií a světové veřejnosti Ázerbájdžán provádí genocidu na Arménech. V Náhorním Karabachu umírají civilisté, je ničena civilní infrastruktura a křesťanské památky. Při svých útocích ázerbájdžánská armáda prokazatelně používá zakázanou kazetovou munici, která není uzpůsobena k ničení vojenských objektů, ale k vraždění lidí, a to vše s pomocí Turecka, které Ázerbájdžán zásobuje zbraněmi, vojáky a navíc využívá služeb teroristů, které tam po stovkách dováží ze Sýrie anebo Libye.

Ráda bych, pane ministře, znala váš jasný postoj coby ministra zahraničí k této situaci. Myslím si, že Česká republika by neměla před tímto válečným zločinem zavírat oči a měla by se postavit na stranu utlačovaných odsouzením této agrese. Petenti v petici požadují odsouzení této vojenské agrese, odsouzení užití zakázané vojenské munice, odvolání a vyhoštění velvyslanců Turecka a Ázerbájdžánu a vydání podnětu k vyloučení Turecka z NATO. A já bych chtěla vědět, jak se stavíte k těmto požadavkům petentů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za tuto interpelaci. Pan ministr je nepřítomen a odpoví na ni v souladu s jednacím řádem do 30 dnů písemně.

A nyní prosím pana poslance Stanislava Blahu, který bude interpelovat nepřítomného ministra Brabce ve věci mrtvé Bečvy. Pokud zde pan poslanec není, tak tato interpelace propadá. Dále by měl interpelovat pan poslanec Nacher ve věci zákroku policie na Staroměstském náměstí, ale ten také není přítomen. Takže pan poslanec Janda ve věci akreditace sportovních instruktorů, ale toho také nevidím. Takže pokud zde není, i tato interpelace propadá. Pan poslanec Lipavský svou následující interpelaci stáhl.

Takže nyní paní poslankyně Krutáková bude interpelovat pana ministra Brabce ve věci účinnosti odpadového balíčku. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, moje interpelace bude velmi stručná a krátká. Právě se v Senátu projednává odpadový balíček, který by měl nabýt účinnosti k 1. 1. 2021. Vzhledem k celé řadě nevyjasněných a ministerstvem nezodpovězených dotazů z řad obcí a odpadových firem ke skutečnosti, že dosud nejsou ministerstvem vydány příslušné prováděcí předpisy a nová legislativa by měla začít platit již za 49 dnů, se ptám, zda podpoříte návrh senátorů na posunutí účinnosti zákona o jeden rok, tedy k 1. 1. 2022. Všichni bychom tak získali dostatek času k osvojení nových povinností a pravidel v odpadovém hospodářství, které budou touto novou legislativou nastaveny. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan ministr v souladu s jednacím řádem odpoví na tuto vaši interpelaci písemně do 30 dnů.

A nyní prosím paní poslankyni Matušovskou, která bude interpelovat nepřítomného ministra Havlíčka ve věci investice do železniční infrastruktury. Prosím.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane nepřítomný ministře, v letošním roce je pro investice na železnice alokována úplně ta nejvyšší částka za období existence České republiky. Je zřejmé, že investice do železniční infrastruktury jsou namístě a je potřebné v tomto i v dalších letech pokračovat. Věřím, že schválený zákon o urychlení výstavby liniových staveb pomůže a příprava staveb se tak reálně zrychlí.

V plánu investiční výstavby na rok 2020 je možné se dočíst, že máme aktuálně více než 300 staveb v přípravě. Jedná se o stavby v hodnotách od řádu milionů až po několik miliard korun. Zjednodušeně řečeno máme na každých přibližně 30 kilometrů koleji připravovanou jednu investiční stavbu. Do tohoto počtu 300 staveb nejsou zahrnuty další práce, a to opravné.

Proto se vás, pane ministře, ptám, zda považujete toto číslo za adekvátní. Nejsou kapacity projektových firem díky tomu přetížené a nejsou proto připravovány nedodělky, které se musí následně za další nemalé peníze opravovat? Jako příklad můžeme uvést přípravu rychlého spojení ve směru na Drážďany, kdy Správa železnic odmítla převzít dílo a raději ukončila smluvní vztah. Dle mého názoru obdobná situace následně nastává i při výběru zhotovitele resp. při plánování délky výstavby, kdy nedostačující kapacity zhotovitelů prodlužují délku výstavby, a prodlužují tak omezení, které dopadá nejen na cestující, ale také na dopravce. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr v souladu s jednacím řádem odpoví na vaši interpelaci písemně do 30 dnů.

A nyní pan poslanec Jiránek bude interpelovat pana ministra Blatného ve věci rozdílu mezi malými obchody a řetězci. Prosím.

Poslanec Martin Jiránek: Dobrý den. Pane ministře, kolegyně, kolegové, jsem člen hospodářského výboru a podvýboru pro podnikání a vzhledem k tomu mi často píší podnikatelé. Za poslední týden mi přišlo přes 150 dotazů od podnikatelů, kteří provozují malé obchody. Nechápu, proč oni musí mít zavřeno a dostávat se tak do finančních problémů, a přitom se stejné zboží, které by mohli prodávat oni, prodává v otevřených velkých obchodních řetězcích. Posílají mi fotky, na kterých ukazují, jak jsou zákazníci v obchodních řetězcích nahuštěni, a to jak při nakupování, tak u pokladen. A ptají se: V čem je můj krámk s deseti zákazníky za hodinu epidemiologicky nebezpečnější? Jaká čísla dokazují, že v mém krámku se lidé nakazí s větší pravděpodobností? Nebylo by naopak lepší rozprostřít lidi do více obchodů, než je koncentrovat v řetězcích?

Svoji interpelaci podávám, protože nevím, co jim mám odpovídat. Speciálně když se dnes dozvěděli, že otevírat před Vánoci se plánuje, ale pořád není jasné, kdy přesně možné otevření přijde. Jejich nervy jsou zcela logicky na pochodu. Konstruktivně vás tedy prosím, zda byste to mohl vysvětlit a snad tím i trochu zmírnit atmosféru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedo, dámy a pánové. Pane poslanče, děkuji za tento nesmírně potřebný a zásadní dotaz, který si určitě všichni uvědomujeme, včetně mě. Já k tomu podotknu, že aktuální účinná opatření vlády, která omezují maloobchodní prodej a prodej a poskytování služeb v daných provozovnách, v principu nerozlišují a ani v minulosti nerozlišovala podle velikosti obchodu. Jedinou výjimkou jsou nákupní centra nad 5 tisíc metrů čtverečních, kde jsou uzavřena stravovací zařízení. Stejně tak nerozlišují tato opatření mezi řetězci a ostatními běžnými obchody. Co ale rozlišují a co je rozhodujícím kritériem pro to, zda bude provozovna zahrnuta mezi výjimky ze zákazu maloobchodního prodeje a prodeje a poskytování služeb v provozovnách, je typ nabízeného zboží nebo služeb, přičemž pouze ty typy provozoven, u kterých bylo shledáno, že zachování jejich chodu je nezbytné, což jsou prodejny potravin, lékárny, prodejny hygienického zboží apod., jsou vyjmenovány taxativně v tom nařízení, anebo je nevhodné je zavřít z jiných důvodů, což jsou třeba prodejny pro domácí zvířata apod., byly mezi výjimky zahrnuty. Problém je totiž někde jinde. Problém je v tom, že v případě velkých řetězců v té prodejně potravin se prodává i všechno ostatní. Není v moci vlády a asi ani nikoho jiného udělat ten rozdíl a říct: tuto část oddělení supermarketů zavrou a tuto nechají otevřenou. Takovou pravomoc zkrátka nemáme.

Úplně rozumím nespokojenosti těch, kteří mají podobné provozovny a nemohou je provozovat, protože v nich zároveň neprodávají např. potraviny, na druhou stranu i ty nejmenší obchůdky s potravinami zůstaly otevřené. To je moje jediná odpověď. A i v tom plánovaném systému opatření, který bude zítra představen, není rozdíl mezi řetězci a maloobchodem nebo mezi obchodními centry a maloobchodem. Ale dopředu říkám, že tomuto rozdílu se vyvhneme ani v tomto novém opatření, protože je prostě dán tím, jak

jsou velká obchodní centra, potažmo řetězce, jak je nazýváte, koncipovány. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec nemá zájem o doplňující dotaz. Takže v tom případě prosím pana poslance Bendla, který bude pana ministra interpelovat ve věci anticovid opatření. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, vláda se rozhodla v rámci anticovid opatření uzavřít a zakázat nedělní prodeje, zároveň se také rozhodla zúžit počet úředních hodin na jednotlivých úřadech, což ve svém důsledku způsobuje mnohonásobně větší koncentraci lidí na úřadech, kde si musí ze zákona vyřídit spoustu věcí, tedy vznikají fronty, lidé se koncentrují na jednom místě, a u zakázaného obchodování nebo prodeje nedělního vzniká totéž.

Řekněte mi, pane ministře, aspoň některé opravdu vážné argumenty, proč něco takového jste prosadili, zdali existují věcné argumenty (předsedající upozorňuje na čas), které toto ospravedlňují. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, v současné době platný zákaz nedělního prodeje byl zakomponován do rámce protiepidemických opatření primárně z toho důvodu, že s ohledem na nepříznivý vývoj epidemické situace bylo žádoucí omezit kumulaci lidí a jejich mobilitu způsobem, který na druhou stranu nepovede k nějakému poškození nebo omezení chodu domácností a rodin. Úplně rozumím tomu, co říkáte. A tak jako na všechno, i na toto je řada protichůdných názorů a jeden budou zastávat ti, jejichž slova jste zde zcela oprávněně prezentoval. Jsem schopen vám doložit řadu protichůdných stanovisek. To, co nás k tomu vedlo, je situace, kdy jakékoliv snížení mobility je prokazatelně tím, co snižuje riziko kontaktu, a tudíž riziko šíření epidemie. Jinými slovy, jestliže půjdete do obchodu každý den, anebo tam jeden nebo dva dny nepůjdete, potom dojde ke snížení počtu kontaktů.

Máte samozřejmě pravdu, že to může vyvolávat kumulaci v ty dny, ve kterých je otevřeno, ale to je dáno spíš mentalitou lidí. Nejsme v takovém stavu, aby lidé museli jít nakoupit každý den, aby bylo ohroženo nějakým způsobem jejich živobytí nebo zásobování rodin a domácností. A pokud se týká úřadů, tak ten důvod je stejný. Zase ve snaze co nejvíce omezit další šíření viru a omezit mobilitu lidí, a tím pádem minimalizaci dopadů opatření na život společnosti, bylo přistoupeno i k redukci počtu úředních hodin.

Cest k jednomu cíli je vždy bezpočet. Vybrali jsme tady tuto a myslím si, že tak jako určitě najdete spoustu důvodů k tomu ji odmítat, tak najdeme spoustu důvodů a dat ji podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a pan poslanec má zájem o doplňující dotaz, takže prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za vaši odpověď, pane ministře. Musím se tedy přiznat, že mě odpověď absolutně neuspokojila. Mobilitu tím přeci nijak neovlivníme. Já jsem Středočechem. Tady desítky tisíc lidí denně ráno opouštějí svá bydliště v době, kdy jsou obchody ještě zavřené, a přijíždějí domů v době, kdy obchody už jsou zavřené. Takže jediná šance, kdy mohou nakoupit, jsou soboty, neděle. Tím pádem se všichni potkají, protože nakoupit si musejí, všichni se potkají v sobotu v obchodních domech a využijí téhle jediné možnosti, protože nakoupit prostě musí, a tím pádem se tam setkávají s dalším počtem lidí. Totéž platí u úřadů. Pokud ti lidé ze zákona musí své záležitosti na úřadech vyřídit, pak zkrátka a dobře nejenom že tam jedou stejně, ale ještě tam stojí s ostatními a čekají hodiny na to, aby jejich záležitosti byly vyřízeny. (Upozornění na čas.) Já vás moc prosím, abyste zvážili zrušení tohoto opatření.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr nemá zájem o reakci na doplňující dotaz. Dobře, v tom případě se posuneme dál.

Pan poslanec Kaňkovský by měl nyní interpelovat, ale ten není přítomen, takže to propadá. A posuneme se dál. Interpelovat bude paní poslankyně Kovářová nepřítomného ministra Havlíčka ve věci ČR montovna bez přidané hodnoty. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, vloni byla schválena novela zákona o investičních pobídkách, která měla podle slov vlády pomoci k většímu zastoupení výrobků s vyšší přidanou hodnotou v české ekonomice. Ekonomové i podnikatelé tomuto kroku fandili s nadějí, že přispěje k větší podpoře českých firem a přístupným pobídky pro malé a střední podniky díky zmírnění vstupních požadavků na investice, jak ostatně vláda deklarovala.

Jenže novela již platí déle než rok a za celou tuto dobu vláda schválila jen jednu jedinou pobídku, a to ještě s výhradami. Přitom v průběhu předchozích čtyř let bylo přiděleno každoročně minimálně 70 pobídek. Investiční pobídky jsou ovšem důležitým nástrojem pro podporu ekonomiky. Proto se lze domnívat, že právě nyní, v této pro českou ekonomiku složité době, by měla vláda ukázat vstřícnější tvář a více podpořit investiční pobídky právě směřující k vyšší přidané hodnotě, čímž může významně posílit ekonomiku v potřebných regionech.

Expertí, ekonomové i viceprezident Svazu průmyslu a dopravy vás žádají, abyste více využili možnost podpořit ekonomiku jednotlivých regionů za pomoci tohoto nástroje. Proto bych se vás ráda zeptala, zdali vláda nezvažuje do budoucna přehodnotit svůj přístup ke schvalování pobídek a zaujmout shovívavější postoj a směřovat právě tyto pobídky do firem, které budou přinášet vyšší přidanou hodnotu. Není pochyb o tom, že investice by měly být selektivní. Je ale otázkou, zdali jedna přiznaná pobídka je adekvátní a skutečně znamená tu slíbenou podporu českých firem. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za přesné dodržení času. Pan ministr na vaši interpelaci odpoví písemně do 30 dnů.

A nyní prosím pana poslance Profanta, který bude interpelovat nepřítomného ministra Hamáčka ve věci narušení šifrování ze strany státu. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Vážený pane nepřítomný vicepremiére, právo šifrovat vychází z ústavního práva na soukromí. Je to velmi důležité v 21. století, zvláště teď v době pandemie, kdy se velká část našich životů přesouvá na internet. Proto máme v Ústavě právo na soukromí. Proto mě velmi rmoutí, že na výboru pro evropské záležitosti 4. listopadu byla vzata na vědomí výjimka z ePrivacy směrnice, aby poskytovatelé služeb typu WhatsApp a podobně prolamovali šifrování. To je zcela anachronické, jde to proti současné době. Chci se zeptat, jestli s tímto souhlasíte. Jestli si myslíte, že má být plošně narušováno soukromí uživatelů internetu.

Chtěl bych doplnit, že se nejedná o konkrétní případy. Že buďto šifrování funguje, je podloženo matematikou, anebo šifrování nefunguje. Je tam nějaký backdoor, nějaký master key nebo něco obdobného. Tyto dvě věci jsou neslučitelné. Není žádné šifrování, které může rozšifrovat stát nebo provozovatel. Je pouze šifrování, které buď je neprolomitelné, anebo je prolomitelné. Proto toto považuji za velké ohrožení soukromí a ptám se vás tedy na to, jestli s tímto přístupem souhlasíte.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan vicepremiér na vaši interpelaci odpoví v souladu s jednacím řádem písemně do 30 dnů.

Prosím pana poslance Munzara, který bude interpelovat pana ministra Blatného ve věci otevření škol. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Vážený pane ministře, vzdělání budoucích generací by mělo být jednoznačně naší prioritou. Zavřené školy a jejich zavření je pro žáky velkým zásahem do ekonomického a soukromého života jejich rodin. Je to ohromný nápor na rodiče dětí a zejména na děti samé. Distanční výuka nedokáže plnohodnotně nahradit výuku prezenční. Žáci ztrácejí školní návyky, vznikají ohromné rozdíly mezi žáky nejenom podle škol, ale také podle tříd, a dokonce ve třídách samých. Pro budoucnost našich dětí je dlouhé zavření škol fatální. A my nesmíme, nesmíme jejich budoucnost obětovat.

Proto jsem interpeloval vašeho předchůdce, zda by nám sdělil data, podle kterých se rozhoduje o uzavření škol. On žádná data veřejnosti nesdělil. Já dnes velmi vítám, že se konečně otevrou školy pro první a druhé třídy. Ale chci se vás zeptat: Jaký je ten zásadní rozdíl mezi druhou a třetí třídou například? Nebo čtvrtou třídou nebo prvním ročníkem druhého stupně? Většina zemí totiž takto razantně školství neomezila, zejména pro děti do 12 let věku. A já se chci zeptat, o co se vaše rozhodnutí opírá, že zůstanou třeba ostatní třídy v prvním stupni zavřené.

Existuje nějaká studie nebo kvalifikovaný rozbor podle jednotlivých ročníků, na základě které rozhodujete? A jestli bychom ji mohli vidět. Z té studie samozřejmě by vyplynula odpověď i na otázku, kdy budou otevřeny školy pro další ročníky. Epidemiologické hledisko může přinést například do škol nějaká opatření, která zmenší riziko přenosu, ale již před létem odnesli žáci a studenti koronavirem krizi a ztracený čas, kdy nemohli být ve škole, jim už nikdo nevrátí. A nyní se situace opakuje. (Upozornění na čas.) Takže jestli mi můžete odpovědět na ty otázky, které jsem položil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, děkuji za otázku. K zahájení výuky v prvních a ve druhých třídách jsme přistoupili proto, že – souhlasím naprosto s vámi, že výuka, resp. edukace jako taková je něco, co je naprosto základní, a mít nekulturní a nevzdělaný národ by bylo něco, co se nám vrátí stokrát. Úplně souhlasím s tím, že jsou to zejména děti prvních a druhých ročníků, pro které distanční výuka v podstatě není vůbec akceptovatelná, a souhlasím s tím dokonce, že děti v tomto věku by nakonec ani neměly vědět, co je to počítač.

Když jsme se snažili o to, abychom mohli zpětně uvažovat o rozvolňování těch opatření, tak jsme posledních 14 dní strávili diskuzemi s matematiky, s epidemiologií a s dalšími a připravili jsme skórovací systém, který chci zítra představit, který nakonec dává odpověď i na vaši druhou otázku, kdy budou a jak nějaká další rozvolňování pokračovat. Jedná se o poměrně strukturovaný systém, který jde napříč všemi oblastmi lidského života a dopředu a standardizovaně řekne, co se stane když. A také určí, co bude tím když.

Proč jenom první a druhá třída? Odpověď není tak složitá. I na základě českých dat, která máme, a vyhodnocujeme je s pomocí Ústavu zdravotnických informací a statistiky od března, je patrné, že ve věkové kohortě do osmi let, resp. od šesti do osmi let, je pozitivita těchto dětí výrazně menší, než je tomu u vyšších věkových kategorií, a například u teenagerů nebo u mladých dospělých potom je pochopitelně daleko větší. Ono to souvisí s jejich chováním. Tyto dvě věci, to znamená jak ten epidemiologický pohled, tak ten pohled pedagogický, chcete-li, byly tím, proč jsme se rozhodli, aby i v tom nejvyšším stupni ochrany nebo omezení, chcete-li, měly děti v prvních a ve druhých ročnících možnost do školy chodit. A tohle je zapracováno do celého toho manuálu.

Kromě toho je také možnost pro ostatní ročníky, aby už nyní, resp. od toho osmnáctého, byly umožněny konzultace 1:1, pedagog – žák nebo student. O tom rozhodne vždy ředitel školy, případně uvažovat o různých výjimkách a individuálních plánech pro žáky se zdravotním rizikem. Ale to není to, na co jste se ptal. To berte prosím jenom jako jakési doplnění.

Takže zpět k vaší otázce. Důvod k tomu je na straně epidemiologické ten, že na základě českých údajů jsme schopni vysledovat, že tato věková kategorie je méně riziková, a jinak se jedná o ten pedagogický aspekt. A údaje nebo statistiky, které najdete v literatuře, ty se samozřejmě extrémně liší. Najdete statistické práce, které budou tvrdit, že školy jsou veliký problém, ale budou to zejména práce ze zemí typu Kanada, Čína, z jiných oblastí, s jiným školstvím a s jiným přístupem, dokonce i s jiným přístupem ke vzdělávání a k počtu dětí ve škole. Naopak některé německé práce naopak budou ještě daleko benevolentnější, než jsou naše doporučení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, mám zájem. Děkuji, pane ministře, za vaše odpovědi. Nicméně vy jste tady použil, že skupina dětí do osmi let, že to je samozřejmě něco jiného než třeba chování teenagerů. To je samozřejmě jasné, ale třeba i třetí, čtvrté třídy, nebo jak jsem tady zmiňoval, první ročníky druhých stupňů, kde zase dochází k velkému přechodu, co se týká hlediska vzdělání, jsou tam zase úplně nové předměty,

tak ty děti tím také trpí. A já bych vás požádal, abyste se skutečně zamysleli, zda když jste zvolili u těch prvních a druhých tříd pedagogické hledisko, což považuji za správné, tak abyste stejně tak uvažovali zejména na základních školách i o těch dalších ročnících, protože jakmile budou ty děti dlouho doma, tak ty návky ztratí, nic se nenaučí a pro jejich budoucnost je to skutečně fatální. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan ministr odpoví na doplňující dotaz. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, naprosto vnímám to, co říkáte, a lidsky s tím souhlasím. U těch ostatních dětí nám zůstává ten pedagogický aspekt, trošičku je potlačen ten epidemický. To je ten důvod rozdílu, ale je jednoznačně v té strategii, která bude zítra prezentována, preferováno jako jedno z prvních dalších opatření právě uvolnění výuky v prvním stupni a dále jsou zakomponovány ostatní stupně, včetně alternací výuk atd. Takže je to jednoznačná priorita, která se vine celým tím systémem opatření, a děkuji za tuhle doplňující informaci.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní prosím paní poslankyni Hyťhovou, která bude interpelovat pana ministra Blatného ve věci prodloužení nouzového stavu. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, chtěla bych znát konkrétní důvody k opětovnému prodloužení nouzového stavu. Jelikož o tom příští týden budeme jako Poslanecká sněmovna hlasovat a mám na to i spoustu dotazů od našich občanů, tak mě zajímají konkrétní důvody, proč musíme opět prodloužit nouzový stav.

Pokud bude prodloužen nouzový stav, co to konkrétně bude znamenat pro naše občany? Jak konkrétně se jich to dotkne? Znamená to tedy, že budou až do konce roku zavřené služby? Kdy se tedy otevrou školy? Tento dotaz mám i na pana Plagu. Nevím, jestli to stihnu. A proto se ptám, pro jaká opatření je tedy nouzový stav nezbytný, abychom rozuměli tomu, proč je nutné ho prodloužit. Jestli je to kvůli těm službám, nebo zkrátka jestli byste nám tady mohl říct konkrétní důvody, proč se musí prodloužit nouzový stav. Naše občany to zajímá. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. To bude, věřím, tématem celé schůze, nicméně prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, paní poslankyně, děkuji za tento naprosto podstatný a naprosto logický dotaz. Jak bylo už řečeno, bude to samozřejmě meritem rozpravy ve chvíli, kdy vláda požádá Poslaneckou sněmovnu o další prodloužení, ale úplně rozumím vaši snaze tuto diskuzi zahájit už nyní.

Vláda ČR v rámci aktuální situace vyhodnotila, že i nadále jsou naplněny podmínky pro vyhlášení nouzového stavu podle čl. 5 ústavního zákona o bezpečnosti České

republiky. ČR je nadále ve stavu nebezpečí a tohle potom bylo tak vyhodnoceno i Sněmovnou, která s tím souhlasila. Vzhledem k těmto skutečnostem nicméně mám v úmyslu na pondělní schůzi vlády 16. listopadu znovu navrhnout další prodloužení nouzového stavu i po 20. listopadu. Budu navrhnout 30denní lhůtu. A důvod jeden a prostý. Jakkmile zítra bude představena ta série opatření, nebo ta tabulka, matice či jak to chcete nazvat, která poměrně pragmaticky a provázaně upravuje doporučení a nařízení napříč všemi oblastmi lidského života, tak si velice jednoduše a rychle všichni uvědomíme, že bez existence nouzového stavu vlastně se tato tabulka stává relativně bezcennou a všechna opatření se dostávají pouze do roviny doporučení.

Základem, proč je i v těch nejnižších stavech, jak jsou definovány, potřeba nouzového stavu, je to, že počítají s jistým omezením shromažďování, a to bez nouzového stavu nařídit nelze. Jsou to opatření, která ve svých nižších úrovních nejsou příliš restriktivní, ale jistým způsobem restriktivní jsou. Znovu bych apeloval na to, že jestliže přijmeme tuto zodpovědnost a jestliže podstoupíme toto riziko spojené s určitým nepohodlím, potom je velmi pravděpodobné, že budeme moci řízeně postupovat při dalším ovlivňování epidemie. Ve chvíli, kdy tuto možnost mít nebudeme a budeme spoléhat pouze na compliance a dobrovolnost všech občanů, potom efektivita těchto opatření bude významně snížena a riskujeme situaci, a riskujeme ji velmi signifikantně, že místo toho, aby se situace i nadále zlepšovala, bude se velice brzy a razantně zhoršovat.

Upozorňuji na to, že s ohledem na to, co víme o inkubační době tohoto onemocnění a také o tom, že od nákazy do těžkého průběhu stavu a zatížení nemoci jsou zhruba dva až tři týdny, tak i když se teď bude zdát, že ještě dva nebo tři týdny se všechno krásně zlepšuje vlastně bez jakýchkoliv opatření, tak právě za ty dva až tři týdny by došlo k zásadnímu zlomu, který by bohužel byl negativní, a tomu se snažíme těmi opatřeními zabránit. Znovu říkám, že ta opatření, která jsou v určité fázi vždy založena na omezeních, nemůžeme dosáhnout jiným způsobem než nouzovým stavem. Budeme navrhnout, aby byl nouzový stav prodloužen nikoliv jako trest, ale v podstatě pro blaho všech lidí v této zemi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Já děkuji panu ministrovi za opravdu vyčerpávající odpověď, rozumím tomu. A ještě bych se chtěla zeptat, jak to vypadá, jak jste řekl, nouzový stav na třicet dnů, v tom případě asi bude pravděpodobné, že do konce tohoto kalendářního roku bude tedy platit, že bude všechno zavřené a bude se to týkat i těchto věcí, nebo je nějaká pravděpodobnost toho, že se to třeba změní před Vánoci, nebo podle toho, jak se samozřejmělepší, či zhorší situace, tomu rozumím. Ale jestli je nějaká možnost, kdyby došlo ke zlepšení, že by se třeba obchody nebo vánoční trhy, cokoliv, mohly otevřít, nebo máme počítat prostě s tím, že do konce tohoto roku to nebude. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A prosím pana ministra o odpověď na tento doplňující dotaz.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, pani poslankyň, to je naprosto zásadní otázka a moc za ni děkuji.

Určitě není záměrem, aby veškerá opatření zůstala tak, jak jsou teď. Naopak, právě žádost o nouzový stav tomu má předejít. Ono se mi těžko argumentuje ve chvíli, kdy jsem zatím neprezentoval jaksi to, na čem to bude celé postavené, ale to se stane zítra v jednu hodinu na tiskové konferenci Ministerstva zdravotnictví. Ale jedná se o systém opatření na třech úrovních rizik. V současné době jsme na té nejvyšší úrovni rizika a klesáme na tu skoro nejhorší, z pětky na čtyřku. Už v riziku číslo tři je v podstatě docela příjemný život s rozvolněním řady opatření včetně možnosti nakupování, byť nějakým způsobem omezeným. A toto je cíl. A proto potřebujeme nouzový stav a proto potřebujeme zodpovědnost lidí. A když se budeme chovat zodpovědně, tak se během několika týdnů, či chcete-li, teoreticky i do konce tohoto měsíce můžeme dostat na takovou úroveň, která sice nebude umožňovat dělat všechno, ale bude rozhodně umožňovat mít daleko hezčí život a daleko hezčí Vánoce, naopak když to neuděláme, tak se velice rychle vrátíme do úrovně pět, a bude to tak, jak říkáte, bude všechno na Vánoce zavřené. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní prosím pana poslance Válka, který bude pana ministra interpelovat ve věci sjednocení podmínek transfúzních stanic. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já mám velice jednoduchý a stručný dotaz. Pan ministr velmi dobře jako hematolog ví, že ty pokyny pro dárce krve se liší na jednotlivých transfúzních stanicích a ne na každé jsou šťastně formulované. Třeba v Bohunicích má paní primářka Lejdarová ty pokyny strukturované velmi dobře. Já jsem se několikrát pokoušel domlouvat na Ministerstvu zdravotnictví, aby se metodickým pokynem nebo po dohodě s výborem odborné společnosti sjednotila pravidla tak, aby tam, řekněme, určité dotazy na orientaci a tak dále vypadly. A vždycky to dopadlo tak, že buďto mi odvolali náměstka nebo ministra, než se to stihlo vyřešit. Tak teď vzhledem k tomu, že pan ministr je hematolog, jsem ho chtěl moc poprosit, jestli by se na to mohl podívat a zkusit ve spolupráci s příslušnou odbornou společností, kterou velmi dobře zná, pravidla sjednotit. Je to možná banalita, ale v současné době, kdy chceme, aby lidé darovali plazmu a tak dále, si myslím, že by to mohlo být důležité. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, pane poslanče. Myslím, že vám nebyl puštěn čas, ale myslím, že jsme ho dodrželi. Prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, pane profesore, ano, je to tak, jak bylo řečeno. Tato otázka je dlouhodobě předmětem odborných diskusí. Na začátku tohoto roku se nakonec konalo i jednání odborných společností, zdravotních pojišťoven, zástupce SÚKLu a výsledkem bylo, že je potřeba zhodnotit pro a proti, ekonomické přínosy a tak dále. Já sám, a to není žádným tajemstvím, jsem jednoznačně zastáncem PCR testování, které sice o něco zvýší náklady, ale významně zvýší bezpečnost těchto preparátů. Některá pracoviště včetně toho, které bylo zmíněno, v tom mají prioritu. Na druhou stranu ani jako ministr nemám ambice a ani

nemohu zasahovat do rozhodnutí odborných společností, takže to rozhodnutí musí padnout na půdě Společnosti pro transfuzní medicínu. Pakliže tomu budu moci pomoci a pakliže k tomu budu moci kolegy transfuziologie motivovat, udělám pro to všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Já taky moc děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: To bylo krátké. A nyní prosím pana poslance Klause, který bude interpelovat nepřítomného ministra Havlíčka ve věci otevření obchodů. Prosím.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Moje interpelace se týká pana ministra průmyslu a obchodu Havlíčka. Není přítomen. Za vládu je tady jenom pan ministr Blatný, což mi trochu připomíná film Hoří, má panenko, takový ten nejhodnější hasič.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ještě je zde paní ministryně Benešová.

Poslanec Václav Klaus: Aha, pardon, až do noci, tak mi kdyžtak může odpovědět. Já chápu jistý kolektivní přístup ve věci. Hrál jsem několik kolektivních sportů, takže třeba defenzivní záložník – nečeká se, že dá třicet gólů, ale pro ten tým je důležitý.

Takže pane ministře Havlíčku, já se vás chci zeptat, z jakého důvodu vy, protože máte na starost obchod a průmysl, nehájíte okamžité otevření malých provozoven. Vybila se mi baterka od ovladače od garáže, normálně bych šel do elektra u nás v ulici, kde většinou jsem sám, nebo je tam jedna prodavačka, jeden zákazník maximálně, a to je zavřené. V hypermarketu to neměli, protože to je zase speciální baterka, nebo není tak speciální, ale nakonec mi pomohly děti a syn to objednal na Alze a jel tam tedy pro to. Na Alze bylo u výdeje lidí jak na Vánoce.

Já jsem velice rád, že se některým českým firmám daří, já dokonce rád v Alze nakupuji, ale nechápu, proč v této situaci převádíte toky peněz od těch malých a středních pro ty největší, což jsou z velké části nadnárodní giganti. To skutečně nemá žádnou oporu a já jsem si naprosto jist, že vy pro to nemáte žádná epidemiologická data. To je stejné, jako že otevřete, teď i na náš nátlak, díky bohu, první a druhé třídy základních škol, ale není žádný důvod, aby tam nebyli třetíci. Já jako ředitel školy například vím, že ten první stupeň je prostě taková společná jednotka, která má společnou družinu, učitelé si tam různě pomáhají, zastupují se, někdo tam učí jazyky, čili otevřít jenom část je naprostý nesmysl a nemá to jakékoliv epidemiologické opatření.

Prosím, otevřete malé provozovny i za cenu, že lidi budou čekat venku, budou tam chodit po jednom. (Předsedající upozorňuje na čas.) Ony ty prodejny punčoch a podobně u nás v ulici, tam většinou žádné davy nejsou. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr odpoví na vaši interpelaci písemně do 30 dnů.

Nyní by měl interpelovat pan poslanec Výborný, ale toho zde nevidím, takže interpelace propadá. A prosím pana poslance Michálka, který bude interpelovat přítomnou paní ministryni Benešovou ve věci novely zákona o státním zastupitelství. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, chci se zeptat paní ministryně, jak se jí daří připravovat novelu zákona o státním zastupitelství a prosadit ji na vládě. Paní ministryně návrh této novely zpracovala v červnu minulého roku, odeslala ji na vládu, nicméně od té doby se nepodařilo návrh novely zákona o státním zastupitelství dostat na program jednání vlády. Já to považuji za velmi zvláštní situaci. Nerozumím tomu, proč je tam ten spor a proč se ho nepodařilo vyřešit ani během poměrně dlouhé doby, která od toho okamžiku uplynula.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím paní ministryni o odpověď.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vy asi nesledujete vůbec média, že se ptáte takto. Tak jednak mně se podařilo tu novelu dokončit a skutečně jsem ji předala vládě v roce 2019 v létě a skutečně prošla i Legislativní radou vlády, která dala doporučující stanovisko, a nakonec skončila na Radě vlády proti korupci 2. 10. 2019, kde se zadrhla. Tam nesouhlasili státní zástupci, pořád opakovali totéž za jejich požadavky, a ty požadavky, některé jsme uznali, některé jsme neuznali.

Pokud jde o další vývoj, tak sami státní zástupci ústy paní Bradáčové a nejvyššího státního zástupce pana Zemana zopakovali, že si vlastně nepřejí, aby nějaká novela byla dělána, a já tady přímo odrecituji slova paní Bradáčové ve speciálu v interview z 30. 6. 2020, který se konal na Právnické fakultě v Praze, kdy paní Witowské odpověděla toto: V době, kdy premiér této země je stíhán, se dál neprojednává a diskutuje se o ní pouze v rámci odborných kruhů. Proto nepovažuji a stále nepovažuji za vhodné, aby za této situace byla přijímána jakákoliv novela, která by posílila vliv ministra spravedlnosti ve vztahu ke státnímu zastupitelství. – A pak dodala, že – osoba premiéra této země je řešena státním zastupitelstvím, a pokud tomu tak bude, tak to nepovažuji za vhodný okamžik.

Jak jistě víte, tak stíhání se táhne a zřejmě táhnout bude až do voleb, jak jsem pochopila, takže státní zástupci si to nepřejí a pan nejvyšší státní zástupce to rovněž několikrát zopakoval v médiích.

No, další kuriozitou vývoje je to, že zítra máme na Ministerstvu spravedlnosti výběrové řízení, do kterého se hlásí pan nejvyšší státní zástupce, který původně považoval pro svoji funkci dalších deset let, a najednou nám utíká na post soudce Evropského soudu pro lidská práva, kam se přihlásil do tohoto výběrového řízení, a vlastně se zbavuje odpovědnosti, jak jsem pochopila. Takže uvidíme, jak uspěje v tomto výběrovém řízení.

Pokud jde o další, tak mohu říct, že požadavky, které si dali státní zástupci, jsou nesplnitelné, protože stále patří pod moc exekutivní, tam se legislativně nic nezměnilo, a nemohou si vybírat své šéfy. Takže v komisi chtěli převahu státních zástupců tedy nad lidmi z Ministerstva spravedlnosti v poměru 3 ku 2. Pak jsme nabídli 2 ku 2, ani to se jim nelíbilo, takže nevím, co by se jim asi líbilo. Takže to je asi k tomu vývoji.

Jinak já nejsem ta, která má prst na spoušti. Já jsem tu novelu předložila do vlády a to, že nejde dál, na to opravdu už vliv nemám, to je věcí pana premiéra a ten za situace, kdy tedy je stíhán, a stíhán zřejmě bude až do konce, no tak samozřejmě ji nepředkládá, protože si to státní zástupci nepřejí. Takže to je asi k tomu vývoji všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má možnost doplňujícího dotazu. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vy jste tady citovala paní Bradáčovou, která mluvila o tom, že nechce, abyste předložili novelu, která posiluje moc exekutivy na úkor státních zástupců. To bylo v tom citátu, který jste přečetla. Já si myslím, že ne každá novela, kterou by měla vláda předložit, by měla tuto charakteristiku. Vy jste se v programovém prohlášení vlády zavázali, že předložíte změny ve státním zastupitelství pro jeho účinnější správu a posílení odpovědnosti státních zástupců. A co se děje ve skutečnosti, je, že za ten rok, kdy se to projednalo na Radě vlády pro boj proti korupci, se to neposunulo vůbec. Takže mě by zajímalo, jestli jste tedy osobně apelovala na premiéra, aby se ta věc dostala na jednání vlády, nebo aspoň na vicepremiéra, třeba pana Hamáčka, aby se to projednalo v nepřítomnosti pana premiéra, anebo jestli budete dál blokovat i ty naše opoziční návrhy, které se týkají státních zástupců.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím paní ministryni o odpověď na doplňující dotaz.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Tak samozřejmě jsem mluvila s panem premiérem víckrát a s panem Hamáčkem jsem osobně jednala, dokonce i jako ve dvou, kdy tedy jsem mu řekla své představy, on mi řekl své představy. Tam se právě narodila ta myšlenka v komisi dva na dva, ale ani to neakceptovali státní zástupci, takže pan Hamáček už zřejmě taky nevěděl kudy kam.

A pokud jde o to, co jste citoval, tak oni v podstatě státní zástupci tvrdí, že to posiluje moc ministerstva. Není to pravda, neposiluje. A tak to také vyřkla jednoznačně a většinovým názorem Legislativní rada vlády. Takže nevím, co by chtěli, a skutečně mě třeba mrzí, že nám teď vstupují do politiky. I když jsem vyzvala paní Bradáčovou, aby jasně řekla, jestli bude kandidovat na prezidentku, tak se té odpovědi vyhnula a prostě mlží tady kolem tohoto problému. Pokud by kandidovala, což ukáže čas, tak je v podstatě už teď ve střetu zájmů.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím pana poslance Kaňkovského, který ovšem není přítomen, takže jeho interpelace propadá, takže paní

poslankyni Hyťhovou, která bude interpelovat pana ministra Plagu ve věci znovuotevření prvního stupně základních škol. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den. Vážený pane nepřítomný ministře Plago, já bych se vás chtěla zeptat na znovuotevření všech tříd prvního stupně a následně samozřejmě i druhého stupně. My jsme vyzývali vládu k otevření základních škol od pondělí 9. listopadu, to se bohužel nestalo. Vítáme však to, že tedy se otevrou alespoň první a druhé třídy 18. listopadu. Ale i přesto bych se ráda zeptala na váš systém, nebo respektive váš pohled či nějaký plán rozvolňování škol a otevírání škol. Jde mi tedy o třetí, čtvrtou, pátou třídu, protože si myslím, že tam žádný – nebo pokud se tedy mýlím a je tam velký a zásadní rozdíl mezi prvňáky a třetáky, tak byste nám ho měl zřejmě sdělit, pokud je to podložené samozřejmě nějakými daty, analýzami atd. Ale pokud to nemáte k dispozici, tak nevidím důvod, proč by nemohly být otevřeny všechny třídy. Do dnešního dne jsme nedostali žádnou analýzu, zprávu o tom, jestli se prokázalo nějaké velké šíření viru na školách, hlavně na tom prvním stupni. Čekala jsem, jestli taková data vzejdou. Bohužel jsme se nedočkali. Pokud by byla, tak věřím, že Poslanecká sněmovna tato data dostane, a tím, že se tedy uzavřely všechny školy, tak jsem předpokládala, že dostaneme tyto relevantní informace. Bohužel nemáme. Dneska jsme se dozvěděli, že se testovat plošně děti ve školách také nebudou, a proto není důvod k tomu, aby se ty školy vrátily do normálu, a věřím, že tedy budou otevřeny.

Moje otázka tedy zní – kdy se budou otevírat školy a jaký máte na to plán. Bohužel, je mi líto, že tady nejste přítomný, protože ta odpověď bude zřejmě se zpožděním, ale i tak děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím pana poslance Beitla, ale ten není přítomen, takže tahle interpelace propadá. Stejně tak paní poslankyně Majerová Zahradníková není v tuto chvíli přítomna, takže ta interpelace propadá. Stejně tak nevidím pana poslance Jandu.

Tím jsme se vypořádali s první stránkou interpelací a já prosím pana poslance Válka, který bude interpelovat pana ministra Blatného ve věci testů v domovech pro seniory. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Já děkuji, pane předsedající. Já jsem na většinu těch dotazů dostal odpovědi, takže ta moje interpelace může být velice stručná. Bavím se teď o těch testech, o těch testech, které budou používány v domovech důchodců. Tak mě by zajímalo, jakou ty testy mají citlivost a přesnost, jestli ta data jsou někde jsou k sehnání, jestli bych je mohl dostat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, děkuji za dotaz. Tak konkrétně, zestručním i tu odpověď.

Byly vybrány antigenní testy na základě rešerše literatury, kde převládá tedy americký úřad pro kontrolu onemocnění, ale i další recentní články i v New England

Journal of Medicine a v dalších periodikách, které prokazují, že při opakovaném používání antigenních testů se upřednostňuje rychlost těchto testů před naprostou senzitivitou. Rozdíly v testech mezi PCR a antigenními testy existují. Specifita je téměř stoprocentní, senzitivita udávaná výrobcem je sice nad 90 procent, v realu se pohybuje mezi 70 a 80 procenty. A tohoto relativního nedostatku, nebo tento relativní nedostatek lze překlenout opakovaným prováděním těchto testů. Důvod je pro to i ten pětidenní interval, který je považován za maximální. Někteří dokonce doporučují čtyřdenní interval, ale to už by bylo ještě složitější logisticky.

A protože tady není možnost nakreslit křivku, tak jenom obecně řeknu, že PCR test, který se provádí třeba jednou za čtrnáct dní, se velice často může provést předtím, než je člověk infekční, a až potom, co je člověk infekční. Naopak jeho pozitivita, která může přetrvávat i řadu týdnů, může nemístně zatížit trasovací kapacity a nemusí přinést kýžený efekt. Jestliže jsou testy prováděny opakovaně antigenní metodou, potom s velkou pravděpodobností se trefíme do doby, kdy je pacient infekční, kdy bude zachycen a kdy to má tedy význam. Takže toto byl rozdíl v tom, nebo důvod toho, proč se vybraly antigenní testy, podobně jako se tomu dělo v řadě jiných zemí tady v těchto klastrech, které mají významnou promořenost. A nejenom že si myslíme, ale z těchto dat vychází i pravděpodobnost efektivity tohoto postupu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Já chci jenom poděkovat za jasnou a vyčerpávající odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tak v tom případě ještě stihneme jednu interpelaci. Paní poslankyně Richterová bude pana ministra Blatného interpelovat ve věci preventivního testování v sociálních službách, informování. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Už to tady hodně bylo probírané. Já zkusím úplně konkrétní otázky na věci, co mi ještě nejsou jasné. A sice který orgán, odbor, subjekt je odpovědný za tu koordinaci plošného preventivního testování. Zda je to vaše ministerstvo, MPSV, pojišťovny, kdo. Druhá. Jestli existuje strategický plán testování v institucích poskytující sociální péči. A pokud ano, tak by mě potěšilo poskytnutí. Potom jestli hodláte navázat návštěvy na ty negativní testy, nebo ne. A konečně, jestli máte jednotný dokument informovaného souhlasu s testováním. Ten jednotný dokument informovaného souhlasu by vlastně usnadnil poučování klientů z institucí poskytujících sociální péči a umožnil by i jaksi jednotnou kvalitu situací, když jsou lidé limitováni ve své orientaci, když jsou lidé s demencemi, s poruchou smyslového vnímání, aby byla zajištěna důstojnost při testování.

Tak tohle by byly moje konkrétní otázky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, paní poslankyně, děkuji za konkrétní otázky, konkrétně odpovím. V současné době jsem požádal laboratorní skupinu o update strategie testování. Ta by měla být k dispozici během příštího týdne. Toto bylo zadání do příští středy. Proč až do příští středy? Protože má být navázána právě na toho "psa" (PES), kterého představíme zítra.

Koordinace jednotlivých testování probíhá skrze centrální řídicí tým a jeho jednotlivé struktury. V současné době se připravuje úprava žádanky ISIN tak, aby i ta jednotlivá nezdravotnická zařízení mohla přímo zadávat provedené testy do toho národního systému, čímž jednak budou mít okamžitě k dispozici výsledek a jednak my budeme mít informace o tom, zda test byl provedený a za jakých okolností. Takže koordinace jde skrz tady tohleto. Máte ale pravdu v tom, že je to někde mezi... Je potřeba sladit záležitosti mezi našim ministerstvem a Ministerstvem práce a sociálních věcí, kam část těch ústavů spadá. Vy sama víte, že část patří MPSV, část malá patří státu, jinak a část je soukromá, část je krajská, takže ta koordinace je o něco složitější, ale myslím si, že skrze tyto orgány fungovat bude.

A když i na webu Ministerstva zdravotnictví existují všechny dostupné informace, tak je potřeba říct, že jejich vyhledání může být o něco složitější, než bychom si přáli. Proto podnikl už včera tiskový odbor kroky k tomu, aby je speciálně prolinkoval na část toho covidového webu. Ale připravuje se v krátké době, a je za to zodpovědná hlavní hygienička a její odbor, jednoduchý algoritmus, nebo chcete-li manuál, pro tato zařízení, který bude obsahovat všechny tyto informace najednou, aby je nemusel nikdo nikde hledat a aby byly jasné, srozumitelné a stručné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Paní poslankyně má ještě možnost položit doplňující dotaz.

Poslankyně Olga Richterová: Já děkuji za ty odpovědi. Jenom se chci ujistit, že jsem to správně pochopila, pane ministře. Mluvil jste o manuálu, který má připravit paní hlavní hygienička. Já vím, že už nějaké právě i takové algoritmy ty domovy dostaly, ale na co jsem se ptala, byl ten dokument informovaného souhlasu s testováním. Protože to je něco jiného. Prostě ti klienti s tím mají souhlasit, ty domovy mají být vedeny k tomu, jak metodicky správně poučovat, mají to mít co nejvíce usnadněné. Takže mě vlastně zajímá, jak se toto řeší jak v těch standardních domovech, tak tam, kde jsou lidé s tou významnější omezeností smyslového vnímání.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď na doplňující dotaz.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, paní poslankyně, V současné době se toto testování provádí tehdy, ve třech možných kategoriích. Buď, a to není případ, o kterém hovoříme, jestliže se člověk sám rozhodne toto podstoupit, nebo v případě, že to je nařízeno hygienickou stanicí, anebo jestli je to nařízeno usnesením vlády, tak jak se to stalo tady v těchto domovech. V tomto případě není potřeba, nebo není nutné vyžadovat informovaný souhlas k tomuto vyšetření. Tento informovaný souhlas není součástí těch doporučených postupů, proto se snažíme tu

informaci poskytnout formou nějakého toho manuálu. Nejedná se jenom o vlastní algoritmus, který opravdu už byl před téměř deseti dny uvolněn a který říká, co se má kdy udělat, kdy se má udělat třeba confirmace PCR apod., ale jedná se o nějakou kuchařku, která by měla popsat, jakým způsobem to provést, jak se chovat k těm klientům, a poskytnout zásadní informace. Ale nemá to úroveň informovaného souhlasu, protože to v tomto případě není vyžadováno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To bylo vše. A vzhledem k tomu, že je 17.58, již podle jednacího řádu není v tuto chvíli možné položit další interpelaci, takže já všem děkuji za účast. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní ministryni, že zde s námi vydrželi, děkuji všem poslancům. Projednávání tohoto bodu končí.

Než přeruším schůzi, tak vás ještě seznámím, že pokračovat budeme v pátek v devět hodin, kde jsou na pořadu třetí čtení, konkrétně body 358, 359, 360, 369, 395 a 396. Pokud bychom tyto body stihli projednat, tak po bloku třetích čtení v každém případě bude následovat blok informace Ministerstva životního prostředí ve věci Bečvy.

To je v tuto chvíli vše. Já vám děkuji. Přeji vám příjemnou cestu domů. Uvidíme se zítra. Přerušuji 62. schůzi do zítřka devíti hodin.

(Jednání skončilo v 17.59 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
13. listopadu 2020
Přítomno: 106 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 62. schůze. Všechny vás vítám.

Právě jsem vás všechny odhlásil a poprosím vás o nové přihlášení, případně mi sdělte, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Já opět konstatuji, že ti poslanci, kteří nejsou přítomni dnešní jednací den, se považují za omluvené na základě dohody poslaneckých klubů. Stále jednáme v omezeném formátu.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 358 – tisk 886, 359 – tisk 834, 360 – tisk 898, 369 – tisk 986, 395 – tisk 575, 396 – tisk 576. Poté bychom pokračovali pevně zařazeným bodem 503. Dále bychom případně pokračovali projednáváním bodů dle schváleného pořadu schůze, zákony ve druhém čtení.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová – pracovní důvody, Tomáš Petříček – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Alena Schillerová – pracovní důvody, Miroslav Toman – pracovní důvody. Dále ještě dorazila omluva pana ministra zdravotnictví Jana Blatného, také z důvodu neodkladných pracovních povinností.

Nyní je prostor na případné vystoupení ke změně pořadu schůze. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v této části. Pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych přece jenom naposledy na této schůzi zkusil předřadit zákon o pedagogických pracovnících tak, aby se stihl projednat, a to variantně, buď za blok třetích čtení, nebo za bod k Bečvě. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Za blok třetích čtení a to druhé bylo? (Za Bečvu.) Takže za třetí čtení, případně alternativně za bod 503.

Pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Pěkné dopoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane předsedo. Já přicházím opět s bodem Bečva, protože jsem přesvědčen, že to je natolik zásadní bod, že bychom mu měli věnovat dostatek času a nedávat ho na pátek odpoledne. Z toho důvodu navrhuji, aby bod týkající se informace ministra životního prostředí ohledně Bečvy byl zařazen dnes pevně na 12. hodinu, to znamená po třetích čteních, nejpozději ve 12 hodin. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan předseda Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Hezké dopoledne, nebo ještě ráno, kolegyně, kolegové. My bychom ten bod jako ČSSD velmi rádi podpořili, také jsme ho podpořili už v úterý, tuším, když se hlasovalo o pevném zařazení na čas po třetích čteních, ale takto na 12. hodinu to prostě podpořit nemůžeme, protože tady máme jako ČSSD minimálně dvě priority. Tou jednou je náhradní výživné, kde očekáváme velkou diskusi. Tou druhou velkou prioritou je chráněný účet. Obáváme se, že pokud na 12. hodinu zařadíme tento bod, tak neuděláme ta třetí čtení. Já mám za to, že platí nebo že by měla platit ta původní – pokud to říkám správně – ta 14. hodina, a já tady rád budu o Bečvě diskutovat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ptám se, zda ještě někdo v této fázi k pořadu schůze. Nikoho nevidím. Zavolám kolegy z předsálí a vypořádáme se s návrhy, které před chvílí zazněly.

Nejprve tedy návrh pana poslance Ferjenčíka, abychom novelu zákona o pedagogických pracovnících zařadili nejdříve za body třetích čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 300, přihlášeno je 85, pro 11, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Druhé variantní pevné zařazení je za bod 503, tedy za Bečvu, ať si rozumíme.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 301, přihlášeno je 88, pro 82, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní je zde návrh pana předsedy Bartoška, abychom bod 503 týkající se Bečvy zařadili pevně na 12. hodinu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 302, přihlášeno je 89, pro 39, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali s programem dnešní schůze a budeme pokračovat dle schváleného pořadu.

S náhradní kartou číslo 10 hlasuje paní poslankyně Mračková Vildumetzová.

Otevírám bod

358.

Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele – pan vicepremiér je pověřen vládou, aby vystoupil k tomuto návrhu zákona, já ho tedy poprosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Zpravodajem garančního výboru, kterým je ústavně-právní výbor, je pan poslanec František Navrkal. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 886/2, který byl doručen 21. října 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 886/4.

S přednostním právem pan předseda Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové, byl otevřen zákon o evidenci skutečných majitelů. Hnutí SPD pro tento zákon chce a bude hlasovat, ale já nechápu, proč vláda pověřuje vicepremiéra Havlíčka, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy. My máme mnoho otázek na předkladatele tohoto zákona. Předkladatelem tohoto zákona je Ministerstvo spravedlnosti a ministryně Benešová, která nám tady chybí. Já myslím, že to je klasická ukázka toho, že ministři vlády prostě nechodí do práce. A tak jak už tady bylo mnohokrát zvykem, kdy jsme z opozice říkali, že jestliže předkládáte nějaký zákon, měl by tady být předkladatel, z toho důvodu navrhuji procedurální hlasování, abychom počkali na příchod předkladatele, to znamená za Ministerstvo spravedlnosti paní ministryně Benešové.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tento procedurální návrh zazněl a budeme o něm hlasovat bezprostředně. Já jsem použil gong, abych upozornil kolegy, kteří jsou v předsálí.

Budeme tedy hlasovat o návrhu na přerušení tohoto bodu do přítomnosti ministryně spravedlnosti.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 303, přihlášeno je 90, pro 55, proti 14. Tento návrh byl přijat.

Pan předseda Faltýnek s přednostním právem, poté pan předseda Fiala.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Je mou povinností se vyjádřit k této vzniklé situaci. Na jedné straně pan předseda Fiala má pravdu, že to je důležitá norma, u které by ministryně měla být, ale není pravda, že nechodí do práce. Tady se musím paní ministryně zastat, protože dneska předseda výběrovému řízení na evropského – nevím, jak se ta funkce přesně jmenuje, ale je to nesmírně důležité a je omluvena. Takže my jsme podpořili tento návrh, aby byla při tomto jednání, při tomto zákonu, ale paní ministryně Benešová, pane předsedo, do práce chodí. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan předseda Fiala.

Poslanec Radim Fiala: A já chci požádat ještě klub hnutí ANO, aby během dnešního dopoledne zajistili příchod předkladatele této normy paní ministryně Benešové do Poslanecké sněmovny, abychom tento zákon mohli projednat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já myslím, že paní Benešová není žádná amatérka. Včera jsme o tom mluvili a říkala mi, kolik má zkušeností, a přece musí vědět mnoho věcí dopředu, že má takhle důležitou věc a že je poměrně velmi vzácný prostor na jednání Poslanecké sněmovny. Vždyť se podívejte na ty zákony z Ministerstva spravedlnosti, kolik z nich nám tam visí, a když se naskytne takhle vzácná příležitost, že se konečně dostaneme ke třetímu čtení zásadního návrhu z Ministerstva spravedlnosti, tak potom to musíme znovu odkládat.

Takže já bych chtěl poprosit, jestli všichni ministři této vlády budou vědět, že přijde jejich tisk na řadu ve třetím čtení, ať nám to řeknou dopředu, my to na grémium určitě projednáme, myslím si, že jsou tam všichni vstřícní, a zařadíme to na termín, kdy ministři nebudou mít významné, předem plánované povinnosti. Ale o tomto návrhu jsme se specificky bavili. Všichni, co jsme na grémium, tak víme, že paní ministryně požádala o vyřazení tohoto tisku z programu schůze původně, a to z důvodu, že jela na dovolenou. To jsme nepřipustili, místo toho jsme to zařadili na jiný termín, a teď zjistíme, že v tomto termínu sedí ve výběrové komisi. Nezlobte se na mě, ale to skutečně vypadá jako obstrukce při schvalování vládních návrhů.

Takže já jsem chtěl poprosit, abychom našli náhradní termín co nejdříve, a pokud to bude potřeba, tak k tomu svolali mimořádnou schůzi. Už se nám z toho děje takový kolorit, příští týden nás čeká pět mimořádných schůzí, takže jestli paní ministryně nebude mít žádné další plánované povinnosti, tak to tam určitě můžeme taky projednat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Já mohu pouze konstatovat, že paní ministryně je řádně omluvena a že mi volala i telefonicky a říkala, že má důležité povinnosti na ministerstvu, jestli to zvládneme bez ní.

Pan poslanec Míhola s přednostním právem.

Poslanec Jiří Míhola: Dobrý den. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající, členové vlády, já navážu na pana kolegu Michálka. Nezlobte se, ale jedna věc je omluva – já nechci nikomu počítat pracovní hodiny, rozhodně to je věc každého a pak voličů a otázka svědomí a přístupu k práci. Ale tady je přece nějaký plán. Tady probíhá v úterý nějaké grémium, tady se ví, že budou třetí čtení. Tady máme další body, které bychom rádi jako prioritní, např. tu informaci Ministerstva životního prostředí o Bečvě. Takže pokud se vlastně všechno vědělo, paní ministryně byla řádně omluvena, tak pak nechápeme, opravdu nechápeme, proč nebyly zařazeny do popředí jiné body, které bychom rádi projednali a nedávali je až na okraj, o kterých se naopak ještě nedávno hovořilo, jestli je dělat až odpoledne, nebo večer, nebo buhvíkdy. Tak když je ten prostor, tak je zařadíme na dříve, protože to je jednou výběrové řízení, pak bude zase nějaká důležitá schůzka, návštěva a podobně. To přece nejde. Je to o pořadí priorit, a pokud teda nám jde o věc, tak takováhle situace nemůže nastat. Nezlobte se.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak pouze přednostní práva. Pan místopředseda Benda je nadán přednostním právem pro toto jednání. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, já tohle teda pokládám za obstrukci, která má zabránit projednávání tohoto bodu. Ne náhodou pro to hlasovali zejména koaliční poslanci, kteří zřejmě nechtějí, abychom měli zákon o evidenci skutečných majitelů, nebo pokládají za nebezpečné, aby takový zákon byl schválen po tom, co o Agrofertu bylo konečně řečeno, že je fakt, že žádné dotace z České republiky ani z Evropské unie dostávat nesmí.

Chci se zeptat, jestli výklad předchozího hlasování je ten, že v okamžiku, kdy sem dorazí paní ministryně spravedlnosti, bude tento bod zařazen jako další bod do této schůze, jestli to přerušení bylo. Tak pokud by tomu tak nebylo, tak máme ještě 9.15 a

navrhují, abychom zařadili tento bod na konec třetích čtení, přehodili ho a věřili tomu, že paní ministryně sem dorazí.

A pak tedy musím říct jednu poznámku. Já celkem respektuji, že část členů vlády je pryč, ale vymlouvat se tady na výběrovou komisi, při vši účtě k paní ministryni, tady je sto lidí, na výběrové komisi jich je tak jako sedm. Tak těch sedm vznešených soudců v nejhorším případě počká. To teda mám fakt pocit, že Poslanecká sněmovna je vyšší priorita než výběrová komise. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji. Já jsem to tak pochopil, že přerušuji. V případě, že se paní ministryně objeví, tak ten bod je projednatelný a budeme v něm pokračovat. V tuto chvíli je zařazen na konec třetích čtení. My jsme jednání o programu již ukončili a už jsem otevřel jiný bod a ten jsme přerušili. Já už hlasování o dalším asi nepřipustím. Zkrátka jestliže by došlo k tomu, že by paní ministryně přišla, tak bychom ten bod mohli projednat.

Otevírám další bod a tím je

359.

Vládní návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/- třetí čtení

Poprosím, aby místo u stolků zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, pan poslanec Pavel Juříček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 834/3, který byl doručen dne 21. října 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 834/4.

Tak pan navrhovatel má zájem vystoupit před zahájením rozpravy ke třetímu čtení, prosím, máte slovo. A já poprosím, dámy a pánové, klid v sále! Děkuji.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rád bych do třetího čtení předložil tento vládní návrh zákona o prověřování přímých zahraničních investic, který – a to je důležité zdůraznit – České republice poskytne potřebný nástroj k obraně před rizikovými investory ze třetích zemí, kteří by mohli ohrozit bezpečnost, veřejný či vnitřní pořádek naší země.

Naším cílem je, aby Česká republika zůstala vůči zahraničním investorům velice otevřená. Zákon je proto navržen tak, aby investice, které žádné bezpečnostní riziko nepředstavují, nebyly zdržovány zbytečnou administrativní zátěží a aby celý mechanismus byl předvídatelný, transparentní. Rád bych rovněž podotkl, že podobné systémy zavádí stále více států, zahraniční investoři, kteří mají zájem investovat do strategických firem a uvědomují si nutnost tohoto mechanismu. Je to v souladu s chováním nejvýspělejších zemí v Evropě a ve světě. Ministerstvo průmyslu a obchodu bude zajišťovat, že prostřednictvím zahraničních investic nedojde k ohrožení naší bezpečnosti. Zároveň že Česká republika dále posílí své otevřené investiční prostředí.

Byla zde předložena celá řada pozměňovacích návrhů. Já je nebudu teď všechny číst ani je nebudu komentovat v tuto chvíli, jsem připraven nicméně pochopitelně potom v rámci diskuse se k nim průběžně vyjádřit.

Současně bych chtěl jenom ještě uzavřít svoji úvodní řeč tím, že návrh zákona bere odpovědně v potaz zájmy zahraničních investorů i českých firem, do kterých chce zahraniční investor vstoupit. Abychom to ovšem zvládli, musíme mít co možná nejširší škálu nástrojů, které by mohl případný rizikový aktér využít k narušení bezpečnostního vnitřního pořádku naší země a tak dále, což je zejména v době, kdy některé firmy oslabují v rámci covidu, nesmírně důležité. Může hrozit potenciální atak těchto firem ve smyslu akvizic, ve smyslu kapitálového vstupu, a je dobré na to být připraven právě v této době.

Proto děkuji za to, že jsme tento zákon dokázali v relativně rychlém režimu v těch posledních týdnech dostat až do tohoto třetího čtení, a dovolím si vás požádat o podporu v souladu s naším stanoviskem. Děkuji vám mockrát.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také vám děkuji. Otevírám rozpravu. Vidím pana zpravodaje, že chce vystoupit. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Juříček: Dobrý den, dámy a pánové. Tento tisk byl určen mně, člověku, který přece jenom se zahraničními investicemi má zkušenosti. Pohyboval jsem se nebo se pohybuji v řadě zemí v zahraničí. A jsem tomu rád, že tento tisk přišel k nám do Sněmovny, neboť je to i požadavek Evropské unie, abychom co nejdříve přijali tento tisk, nebo tento zákon. Musím říct, že řada zahraničních investorů se také na uzavření tohoto zákona velmi těší, neboť přece jenom očekává, že tento zákon by mohl vytvořit větší fair play hry i v České republice. (Hluk v sále.)

Nechtěl bych to přilíši, přilíši debatovat, ale musím vám říct, že je neobvyklé, jak zcela liberální trh při přijímání zahraničních investic má Česká republika. Samozřejmě to souvisí s desetiletími... (Vyčkává, po chvílce předsedající zvoní.) Děkuji. Souvisí to s těmi desetiletími, která jsme tady samozřejmě prožívali po 89. roce, kdy jsme byli naprosto otevřenou ekonomikou pro všechny zahraniční investice. Nicméně doba se postupně mění a je nutné si uvědomit, jaká rizika nám to skýtá. Svět se samozřejmě dělí, to všichni víme. Z hlediska národní bezpečnosti je bezpochyby potřeba, abychom některé věci uzavřeli.

Jenom pár věcí právě k těm pozměňovacím návrhům. Jsou tam tři pozměňovací návrhy, které jsou spíše specifikací, které se skrývají pod písmeny A1, A2 a A3. Všechny ostatní pozměňovací návrhy jakékoli vlády v budoucnosti by přilíši omezovaly ten manévrovací prostor. Proto i mé stanovisko v těch ostatních pozměňovacích návrzích bylo velmi nesouhlasné. Mohu se k tomu vrátit v těch jednotlivých pozměňovacích návrzích. Ale ať už obsah anebo čas omezovat vládu, jakým způsobem bude prověřovat tu zahraniční investici, je zbytečně svazující. Ať vlády budou vypadat jakkoliv v budoucnu, tak všechny ty vlády by měly mít možnost právě se na to dostatečně precizně podívat, protože dneska není problém, abyste v řetězení firem skryli záměr toho konečného vlastníka, o co mu skutečně jde. A samozřejmě může to být i tak, že převzetí existujících firem může znovu skrývat jistá rizika. Proto se k těm jednotlivým pozměňovacím návrhům pak ještě vyjádřím, přestože hospodářský výbor na svém posledním zasedání některé z těch pozměňovacích návrhů doporučil. Ale myslím si, že to

spíš bylo dáno tím, že tam došlo k jisté míře nepochopení. A dávat dodatečné termíny vládě, jak to musí udělat, si myslím, že je liché.

Mohu vám říct, že sám, když jsem investoval v Číně, tak jsem měl rok složené peníze na základní kapitál a rok jsem byl prošetřován, zda vůbec tu investici mohu zrealizovat. Takže jenom krátce, ty příběhy znám i ze Spojených států i z jiných zemí, takže si myslím, že by bylo velmi moudré, abychom to skutečně udělali podle stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě ve třetím čtení. Prosím, pan poslanec Lipavský.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, děkuji za slovo. Mám velikou radost, že se zákon o prověřování zahraničních investic dostal do třetího čtení. My jsme z opozice tento zákon dlouhodobě podporovali a snažili jsme se o to, aby jej Sněmovna projednala řádně, ale bez zbytečného zdržování.

Je naprosto zásadní tuto normu přijmout, abychom měli nástroj, tak jak říkal pan vicepremiér, abychom měli nástroj, jak si i ohlídat klíčové investice a investice do klíčových odvětví a oborů, které mají vliv na obranu České republiky. Jsem velice zvědavý, až ten zákon projde, doufám, že v Senátu nebude žádný problém, a až ten zákon projde, jak jej začne český stát naplňovat.

K tomu, aby jej stát začal naplňovat, je potřeba několik věcí. Musí tomu dát opravdu na vládní úrovni prioritu, příslušná ministerstva si musí vybudovat dostatečně silný aparát k tomu, aby to prověřování investic skutečně probíhalo, aby to nebyla jenom nějaká formalita na papíře, a vláda potom musí mít tu politickou odvahu jít a být schopna říct, že například nějaká strojírenská firma nesmí skončit v ruských rukou tak, jak se to stalo letos na podzim v případě odprodeje jedné z fabrik ze Strnadova impéria. Historicky máme celou řadu příkladů, kdy například jednu společnost vyrábějící letadlo L-410 koupili ruští vlastníci. Dneska se ty plány přesouvají na Sibiř, letadla na Sibiři z českých hlav budou sloužit ruským výsadkářům. To jsou zcela konkrétní příklady, které můžeme doložit, kdy český stát selhal v ochraně toho národního bohatství, toho našeho know-how v průmyslu, protože i to je součást naší obranyschopnosti.

Také jsem zvědavý, jak budeme takovouto normu aplikovat v případě toho megatendru na jednu elektrárnu Temelín II, kde bezpochyby také přijdou nějaké zahraniční investice do českého průmyslu, jak bude... (Poznámka od stolku zpravodajů.) Ano, ano, pane vicepremiére, mluvím o Dukovanech. Jak bude český stát silný při ochraně domácího průmyslu z bezpečnostních důvodů.

Takže my ten zákon podporujeme, my to vítáme, jsem za to opravdu rád, je to věc, na které se shodneme. Proto budeme pro tento návrh hlasovat, proto jej podpoříme. Nepodpoříme většinu těch pozměňovacích návrhů, které ten zákon rozměňují, a budeme velice bedlivě sledovat, jak vláda České republiky tuto normu naplňuje. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Faktická poznámka, poslanec Dolínek.

Poslanec Petr Dolínek: Vážený pane předsedající. Já bych vaším prostřednictvím chtěl oslovit pana zpravodaje. Nebývá zde normou, aby někdo zpochybňoval suverenitu výboru. Výbor nějak hlasoval a nějaké doporučení dal. Nemůžeme si zde nikdo z nás osobovat právo, abychom řekli, že někdo hlasoval v omylu, v nepochopení nebo v něčem podobném. To je první věc.

A druhá věc. Za poslední tři roky jsem nezažil, že by zde někdo propagoval svoji ordinaci, kancelář nebo firmu. Tak poprosím pana zpravodaje prostřednictvím pana předsedajícího, abychom to zde také nedělali. Držme se ve třetím čtení věčnosti. Ve druhém čtení je to namístě, a tam jsem si vážil toho, že ve druhém čtení zazněly osobní zkušenosti. Ve třetím čtení držíme věčnost. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda ještě někdo chce vystoupit v rozpravě k třetímu čtení tohoto tisku. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečné slovo, pane navrhovateli? Pane zpravodaji? Neení. Zavolám tedy kolegy a přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Já poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji. Dámy a pánové, dovolu, abych vám předložil tedy návrh na proceduru. A ta spočívá v tom, že navrhuji, aby pozměňovací návrhy A1, A2, A3, ve kterých se doplňují slova a vkládají slova "nebo poskytnou stanovisko v prodloužené lhůtě", tak abychom hlasovali dohromady. Všechny tři právě mají tento pozměňovací text.

Potom abychom hlasovali dohromady pozměňovací návrh A4, ve kterém se říká, že "na dobu delší než 60 dní může ministerstvo řízení přerušit pouze se souhlasem zahraničního investora", a bod A5, kde se hovoří, že "jestliže ministerstvo nevydá rozhodnutí podle odst. 1, 2 a tak dále, tak že zahraniční investice nepředstavuje ohrožení bezpečnosti České republiky". To znamená, navrhuji proceduru A4 a A5 hlasovat dohromady.

Následně jsou pozměňovací návrhy kolegy Adamce. Navrhuji pozměňovací návrhy B1 a B2 hlasovat dohromady. Jejich obsahem je, že v bodě 1 se nahrazují slova, respektive obsahem je, že ten investor má více jak nadpoloviční většinu. V zákoně je deset procent. A bod 2 se nahrazuje nebo zrušuje právě ten bod související s tím bodem 1. Takže pozměňovací návrhy B1 a B2 navrhuji hlasovat dohromady.

Další hlasování by mělo být o pozměňovacích návrzích kolegy Adamce B3, B5 a tam se říká, že v bodě B3 je "nejpozději však do šesti měsíců ode dne, kdy zahraniční investice ministerstvo dozvědělo". V bodě 4 je "do deseti let ode dne dokončení zahraniční investice" a v bodě 5 je, že se doplňuje do textu "nejpozději však do šesti měsíců ode dne, kdy se takové jednání ministerstvo dozvědělo".

Další pozměňující návrh je pozměňující návrh B6, ten navrhuji hlasovat separátně, neboť v něm se zrušuje jeden klíčový bod nebo klíčový odstavec, § 12 odst. 5. Pak navrhuji pozměňovací návrh B7 hlasovat odděleně, neboť v něm se říká, že "tento zákon se neuplatní na změny v osobě ovládající zahraničního investora, pokud k nim došlo před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona". Takže B7 hlasovat odděleně.

Další pozměňovací návrhy jsou pozměňovací návrhy kolegy Birke a tady navrhuji, abychom pozměňovací návrhy pod písmenem C1, C2 a C3 hlasovali dohromady. Obsahově je to opět jistě omezení oznámení tu skutečnost ministerstvo nejpozději do 45 dnů ode dne doručení návrhu konzultací zahraničního investora a cílové osoby nebo vlastníků cílové věci. To je bod 1. Bod 2 je – dosavadní odstavce 6 se označuje jako odstavce 5 a bod 5 se opět zrušuje. A bod C3 je "neodešle-li ministerstvo ve lhůtě podle odst. 5 zahraničnímu investorovi oznámit zahájení řízení o prověřování zahraniční investice, platí, že zahraniční investice nepředstavuje ohrožení bezpečnosti republiky." Takže pozměňovací návrhy C1 až C3 navrhuji hlasovat dohromady.

Pak je pozměňovací návrh C4 a to je pozměňovací návrh, jehož obsahem je "jestliže ministerstvo nevydá rozhodnutí podle odst. 1 a 2 ve lhůtě 90 dní ode dne předložení věci k projednání, platí, že zahraniční investice nepředstavuje ohrožení bezpečnosti České republiky". Jinými slovy zase časové omezení. Takže to je pozměňovací návrh C4, který navrhuji hlasovat odděleně.

A pak poslední hlasování – hlasovat návrh zákona jako celek. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já se omlouvám, pane zpravodaji, já si to jenom musím trochu vyjasnit. Garanční výbor navrhl A1 až A5 jedním hlasováním. Vy jste ale v úvodu navrhoval A1 až A3 a A4 a A5 zvlášť. (Poslanec Juříček: Ano.) Ale to musí být protinávrh. Když vystupujete za garanční výbor, vy byste měl říct tu proceduru tak, jak zazněla v hospodářském výboru. (Z místa se hlásí poslanec Černožský.) K proceduře? Prosím na mikrofon.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo. Já bych dal tedy protinávrh, aby se A1 až A3 hlasovalo samostatně jedním hlasováním a A4 a A5 také samostatně. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, teď je to správně. Děkuji. (Poslanec Juříček: Ano, děkuji.)

Má ještě někdo něco jiného k proceduře? Jestliže ne, tak bychom nejprve hlasovali o proceduře v podobě protinávrhu, který přednesl pan poslanec Černožský, to znamená A1 až A3, poté A4, A5 a zbytek je stejný jako v usnesení, které máte všichni k dispozici z garančního výboru.

Zahajují hlasování. Kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 304, přihlášeno 94 poslanců, pro 85, proti nikdo. Máme schválenou proceduru. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji. Takže dovolu, abych požádal předsedajícího, abychom hlasovali o těch návrzích A1 až A3 dohromady. Text už jsem vám říkal v tom předcházejícím projevu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ano, souhlas.) Stanovisko výboru? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 305, přihlášeno 94, pro 89, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Pavel Juříček: Dovolte tedy, abych nechal hlasovat teď o pozměňovacích návrzích pod bodem A4 a A5.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ne.) Stanovisko garančního výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 306, přihlášeno 93, pro 25, proti 31. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji. Takže přecházíme k pozměňovacím návrhům kolegy Adamce a v proceduře jsme si odsouhlasili, že hlasujeme dohromady B1 a B2.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ne.) Stanovisko výboru? (Bez stanoviska.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 307, přihlášeno je 93 poslanců, pro 8, proti 47. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Můžeme pokračovat. Odsouhlasili jsme si, že hlasujeme teď pozměňovací návrhy B3, B4 a B5 dohromady.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ne.) Stanovisko garančního výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 308, přihlášeno je nás 94, pro 19, proti 30. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji. Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu pod označením B6. Garanční výbor byl bez stanoviska.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ne.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 309, přihlášeno 94, pro 20, proti 36. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu pod označením B7 kolegy Adamce. Garanční výbor doporučil.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ne.) Stanovisko garančního výboru ještě jednou.

Poslanec Pavel Juříček: Stanovisko garančního výboru bylo doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 310, přihlášeno je 94, pro 21, proti 30. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. A jestli mohu pokračovat, tak se dostáváme k pozměňovacím návrhům kolegy poslance Birke. Tam jsme si odhlasovali v proceduře, že hlasujeme C1, C2 a C3 dohromady.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ne.) Stanovisko garančního výboru? (Stanovisko garančního výboru bylo doporučující.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 311, je nás přítomno 94, pro 22, proti 30. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Jestli mohu pokračovat, tak další pozměňovací návrh C4 jsme si odhlasovali, že hlasujeme separátně. Garanční výbor nezaujal stanovisko.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ne.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 312, přihlášeno je 94, pro 19, proti 39. Návrh nebyl přijat. Tak to je zřejmě vše.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy a požádal bych, jestli bychom mohli hlasovat návrh zákona jako celek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic), podle sněmovního tisku 834, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 313, přihlášeno 93, pro 88, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji navrhovateli. Děkuji zpravodaji. Končím tento bod.

Otevírám další bod.

**Vládní návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném)
/sněmovní tisk 898/ - třetí čtení**

Své místo u stolu zpravodajů už zaujala ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. A zpravodajkou garančního výboru, což je výbor pro sociální politiku, je paní poslankyně Jana Pastuchová. Tu taky požádám, aby zaujala své místo. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 898/2, který byl doručen 27. října. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 898/3. (Velký hluk v sále. U stolu zpravodajů je stále zapnut mikrofon a je slyšet, jak se dohádají navrhovatelka se zpravodajkou.)

Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. (Příhláška z pléna.) K hlasování? (Ano.) Tak okamžik ještě. K předchozímu hlasování.

Poslankyně Dana Balcarová: Já jsem chtěla jenom nahlásit do záznamu, že jsem hlasovala u hlasování 313 pro, a na sjetině mám proti. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. To byl ten jediný hlas proti myslím. Tak to máme upravené.

Paní navrhovatelka si přeje vystoupit před otevřením rozpravy. Poprosím všechny o klid v sále. Děkuji.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedo. Dobrý den, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budu velmi stručná. Je to zákon, který diskutujeme 15 let, a není potřeba zdlouhavě vysvětlovat, o co se jedná. Je to zákon, který pomůže pravděpodobně 24 tisícům dětí ročně, pomůže také jejich jednomu rodiči, který se nachází v bezvýhodné životní situaci. Do takové životní situace se dostali, protože ten druhý rodič je nezodpovědný a rozhodl se o své dítě nebo o své děti nepečovat. (Odmlka pro hluk v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Ještě jednou, asi už potřetí dnes, prosím o klid v sále. (Zvoní zvonečkem.) Vážené kolegyně, vážení kolegové, umožněte vystoupení paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuju. Takže první příčina, kterou tento zákon bude řešit, že se jeden z rodičů na své dítě vykašlal, druhá příčina je, že ten druhý rodič, který má dostávat od toho nezodpovědného rodiče alimenty, se nemůže domoci vymáhání práva. Toto jsou dva hlavní důvody, proč zákon o náhradním výživném vzniká. Věc, kterou si od schválení tohoto zákona také slibujeme, je, že budeme mít konečně jasný přehled, kolika dětí, kolika rodičů se nevymahatelnost práva v případě neplacení alimentů týká. V tuto chvíli pracujeme bohužel pouze s odhady. Jak jsem zmínila, jedná se o 24 tisíc dětí.

Chtěla bych také zmínit, že Slovensko – Slovensko – má podobný zákon od roku 2005. To znamená, když my jsme začali o náhradním nebo zálohovaném výživném v Česku diskutovat, tak Slovensko před 15 lety tento zákon zavedlo.

Za extrémně důležité považuji vymáhání práva a tuto oblast řeší sněmovní tisk 899 (správně 898), to znamená, náhradní výživné nesmí být nikdy samoúčelné. Klíčové musí být, aby společnost přestala tolerovat to, že rodiče neplatí na své děti a aby se tyto neplacené alimenty po neplatících začaly vymáhat.

Ještě poslední zmínka. K návrhu zákona jsou předloženy dva pozměňovací návrhy. Dám k nim neutrální stanovisko, a to z toho důvodu, že principiálně s podstatou pozměňovacích návrhů souhlasím, sama jsem je navrhovala, nicméně ctím koaliční dohodu.

Dovolte na závěr, abych zmínila, že tento zákon je o tom, že placení výživného je normální. Rodiče mají nést odpovědnost za své děti a stát musí začít vymáhat to, nebo začít řešit to, že neplatíci mohou pokračovat vlastně ve své nezodpovědnosti, a musíme začít alimenty vymáhat a žádat od rodičů zodpovědnost. Proto vás prosím o podporu tohoto zákona. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které mám v tuto chvíli jako první přihlášenou paní poslankyni Gajdůškovou.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Vážený pane předsedo, vážení páni ministři, paní poslankyně, páni poslanci, není asi překvapením, když řeknu, že se velmi a velmi přimlouvám za to, abychom tento vládní návrh zákona o náhradním výživném schválili. A jsem opravdu ráda, že jsme se dostali až skutečně ke schvalování, a věřím tomu, že schválen dneska bude.

Sociální demokracie usiluje o to, abychom pomohli dětem, které nemají to štěstí, že do dospělosti vyrůstají se svými biologickými rodiči, a mají ještě k tomu smůlu, že jeden z jejich biologických rodičů nemá potřebu je aspoň z dálky finančně podporovat, tak jak mu ukládá soud, abychom to dokázali schválením tohoto návrhu zákona vyřešit.

A ještě jeden úhel pohledu za děti. Víte, těm dětem je úplně jedno, jestli v tom zákoně je to koncipováno tak, jak to vnímá opozice, že náhradní výživné je vlastně další sociální dávka, nebo jestli je to koncipováno tak, jak to bylo v mém, v našem sociálně demokratickém poslaneckém návrhu zákona tehdy o zálohovaném výživném, kde to bylo více směřováno tak, aby skutečně to byla jenom záloha, kterou povinný rodič skutečně musí zaplatit a stát se musí postarat, aby to zaplatil. Myslím si, že z pohledu dítěte, o které se jedná a které v této chvíli skutečně strádá, a ty děti strádají ještě více, ty rodiny prostě mají problém, zvláště v dnešní situaci, a to nemusím nijak rozebírat, to přece víme všichni, tak v této chvíli je skutečně důležité, abychom rodinám samoživitelek a samoživitelů a především dětem z těchto rodin pomohli. Proto se přimlouvám za to, abychom tento návrh zákona schválili tak, jak je předložen, samozřejmě jsou tam i pozměňovací návrhy. A za sebe říkám, že jakmile bude schválen, samozřejmě stáhnou ten původní poslanecký návrh zákona.

Přeji především všem dětem, aby byly spokojené, aby zvládaly i tu situaci, která dneska je. A děkuji zodpovědným rodičům, že se o své děti starají, ať už je osud přivede kamkoli. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášená paní poslankyně Válková, připraví se pan poslanec Klaus. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Milé kolegyně, milí kolegové, já tady vystupuji tentokrát i v pozici zmocněnkyně vlády pro lidská práva, protože Výbor – který je pod Radou pro lidská práva – pro ochranu práva dítěte připravil řadu podnětů, kterými reaguje na současnou situaci. A navážu tady na to, co řekla moje předchůdkyně, vaším prostřednictvím paní poslankyně Gajdůšková, totiž že tady máme velkou skupinu dětí, která se díky současnému stavu společnosti, hlavně v té oblasti sociální a ekonomické, ve které se nalézá v té pandemické situaci, kdy se některé rodiny dostávají nejenom ekonomicky a sociálně, ale i technologicky do takové propasti a prohlubují se rozdíly mezi dětmi, které mají přístup zajištěný prostřednictvím těch moderních telekomunikačních prostředků k distančnímu vzdělávání, a těmi, které nemají vůbec nebo nekvalitně. A v této souvislosti si myslím, že každý signál, který těmto dětem, zejména těm, kde zápasí jejich rodiče ještě více než předtím s tím, aby zajistili základní potřeby, takže jsem strašně zvědavá na vystoupení, která po mně budou následovat, a velmi pozorně si je poslechnu – že my bychom měli každý takový signál přivítat a podpořit, protože ta situace je jiná, než byla před rokem. A obávám se, že jinou zůstane i v následujících měsících, doufám, že ne v letech.

A ty děti potřebují tu pomoci teď co nejdříve. A věřím tomu, že prostředky takto vynaložené budou využity kromě jiného i na snížení toho v současné době se prohlubujícího rozdílu mezi dětmi z rodin tzv. zajištěných, ony brzo nemusí být úplně zajištěné, hlavně ta střední třída bude bojovat, nicméně má dobré vyhlídky, že to zvládne, když si čtu ekonomické analýzy. Zatímco ty, co již jsou – a nemusí být zrovna v dluhové pastí, ale jsou na hranici svých možností, tak si zaslouží naši pozornost. A když k tomu ještě přistoupí ten moment, že je tam člověk na výchovu dítěte sám – a vím, o čem mluvím, protože jsem si to z vlastní zkušenosti zažila se svým synem, kterého jsem vychovávala, a vím, že občas mně nebylo dobře, nebylo mně do smíchu, a nebýt mých rodičů, tak bych to tak snadno nezvládla. Tak samozřejmě podporuji nejenom ten návrh, který tady paní ministryně přednesla a který, si myslím, že je zlomový.

Současně je to velice dobrý test toho, jak české právo a česká justice, naše nezávislá justice, naši pomocníci v této oblasti, ti, které dobře platíme a jistě si nemohou stěžovat na to, že bychom jim do jejich práce zasahovali, nám ukážou, i jak dovedou vymáhat právo, jak dovedou pohledávky, které má stát vůči povinným, v tomto případě těm, za které zaplatil výživné, vymoci. Proč jim tu šanci nedat? Ať nám dokážou, že si postavení, které v naší republice, v české společnosti mají, zaslouží. To je úplně ideální případ, a nechci být úplně populistická, protože na jejich hlavu se v poslední době snáší dost kritiky. Vidíme také, co se děje na Slovensku. Takže já si myslím, že tady by nám mohli dokázat, jak je důležité, že justici máme, jak důsledně, rychle a jednoznačně vymáhá od lidí, kteří svoji základní povinnost platit výživné neplní, jejich závazky. Takže já bych se toho nebála. Pokud nepřijmeme tento zákon, tak dáváme současně jasně najevo, že nevěříme právnímu státu, že nevěříme tomu, že tady máme orgány, které jsou schopné vymoci pohledávky státu. Tak na co je potom platíme?

Tak já nechci opravdu ujíždět do těchto emotivních projevů, i když to právě dělám, ale skutečně ta diskuse se velmi dlouho už vede. Znáte mě, jsem spíše konzervativní, víte, že jsem byla i proti zrušení kriminalizace současné – tedy ta, která existuje v trestním

zákoníku, neplacení výživného, dokud se ty věci nevypořádají v té rovině civilněprávní. Prosím, pokud schválíme tento zákon, nejsem pro, abychom to i znovu neotevřeli, ale počkejme řekněme rok, jak se bude situace vyvíjet a do jaké míry naše soudy budou schopny od těch povinných ty částky vymoci ve svůj prospěch.

Nebudu vás zdržovat. Myslím si, jednoznačně ve prospěch dětí kdo chce teď něco udělat, tak má optimální příležitost. A nějaké výmluvy na to, že nevíme, jak to dopadne a proč by teď stát apod., jdou stranou, protože ty děti se samy bránit nemůžou, a my jim dáváme teď nástroj, o kterém ony samozřejmě nevědí, ale který jim může pomoci alespoň částečně vyrovnat rozdíly mezi tím, co nabízí rodina, která ekonomicky na to má v této době to zvládnout, nebo rodina, nebo neúplná rodina, která bez naší podpory to takzvaně nedá. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky. Nejdřív pan poslanec Juchelka, poté paní poslankyně Valachová.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Dámy a pánové, jenom doplním svou předřečnici paní poslankyni Válkovou prostřednictvím pana předsedajícího a jenom to doplním statisticky. Proč se o tom hovoří jako o další sociální dávce, je z toho důvodu, že ta vymahatelnost práva v České republice nebude nijak jiná, než je v okolních státech Evropské unie. Na Slovensku je absolutně mizivá, tam můžeme mluvit samozřejmě o nezávislé justici, a v Německu, kde ještě nezávislá justice je pokládána za samozřejmost, je 13procentní. Takže 13 % se vymůže v rámci exekucí u tohoto nezodpovědného rodiče. Proto se o tom někdy hovoří jako o další sociální dávce. To bych chtěl jenom doplnit, že se domnívám, že statisticky nebudeme nijakým způsobem ve vymáhání těchto exekucí vybočovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Valachová, faktická poznámka, připraví se paní poslankyně Richterová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Ráda bych podpořila jak paní ministryni práce, tak předřečnici kolegyni Válkovou, vaším prostřednictvím, pane předsedající. Protože není to samozřejmě jenom náhradní výživné, co děláme pro zlepšení situace při neplacení výživného. A chtěla bych, řekněme, z toho portfolia mého a mé předřečnice kolegyně Válkové samozřejmě zvýšenou a účinnější ochranu výživného při exekucích a při insolvenčním řízení, co jsme učinili v posledních měsících a letech. A také za chvíli budeme projednávat chráněný účet, kde máme širokou politickou shodu napříč politickým spektrem, že chceme absolutně a radikálně chránit jako nezabavitelnou částku výživné. To si myslím také, že prospěje k řešení situace. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, členové vlády, budeme pokračovat. Dalším vystupujícím je s faktickou poznámkou paní kolegyně Richterová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Já bych jenom chtěla připomenout podstatu té debaty, že jde o vyrovnání šancí dětí. A to, že to není řešení z ideálního světa, to asi všichni víme. Ale je to řešení, které bude prakticky fungovat. A vzhledem k tomu, že právě třeba to Německo taky hodně pracuje s tím, který rodič je schopen to výživné v jaké výši platit, tak je dobré si uvědomit, že jsme v situaci, kdy potom nastávají momenty, kdy rodič přestává být schopen výživné platit. A soudy to ne vždycky zohlední dostatečně rychle. Takže jenom chci upozornit, že to je mnohem složitější, že samozřejmě to procento vymáhání nebude nijak závratné, ale dá to rovnější, o něco lepší šance i dětem z velmi problematického prostředí.

A mimochodem, právě proto, že to je věc, která se ekonomicky vyplatí. Když se počítá, co přinese státu dlouhodobě největší benefit, tak je to větší zacílená podpora na děti z chudých rodin. Protože tam ten stát může několika tisícikorunami měsíčně udělat obrovský rozdíl. A tyhle rodiny typicky dnes jsou na tom tak špatně, že nemají vlastně žádnou energii, sílu a ani peníze děti rozvíjet. Což prostě z dlouhodobého hlediska je ekonomicky negativní pro naši zemi, že nevyužíváme potenciál těchto dětí z chudých rodin.

Takže to je shrnutí. A když už jsem v té faktické poznámce, tak právě proto Německo má to náhradní výživné po celou dobu nezaopatřenosti, není tam žádný důvod limitovat to 24 měsíci, jak to je navrženo u nás. Proto i předkládám za Piráty pozměňovací návrh na celou dobu nezaopatřenosti včetně studia.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a budeme pokračovat v rozpravě vystoupením paní poslankyně Heleny Válkové. Paní kolegyně. (Nechce vystoupit.) Tak to se omlouvám.

Nyní pan poslanec Václav Klaus, připraví se pan poslanec Jan Bauer. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové. Do diskuse se hlásí takřka samé ženy, s výjimkou ještě pana poslance Bauera, který jde po mně. Tak já bych řekl také pár slov a rád bych zde hájil pozici třeba mužů. Třeba mužů, kteří se starají o své děti, platí na ně. Já platím na čtyři děti. A nevidím jediný důvod, proč bych měl jako daňový poplatník platit ještě na další nezodpovědné tatínky.

Já nezpochybňuji ušlechtilý – paní ministryně, laskavě mě nechte hovořit a své rádobytipné poznámky si nechte někam do hospody nebo na nějaké vaše aktivity, a nikoli zde do Sněmovny! (K ministryni Maláčovou u stolku zpravodajů.) Já nezpochybňuji ušlechtilý záměr předkladatelů tohoto zákona, ale řekněme si, k čemu to povede. Řada nezodpovědných otců přestane platit už vůbec, protože řekne: No, vždyť to zaplatí stát! Já teď nemám, Jano, stát ti to dá. Já teď platit nebudu.

Čili my se zase snažíme něco, co je lidská přirozenost, co je věc, jak se lidé chovají, někteří vychovávají děti výborně, někteří hůře – snažíme se na to napasovat stát, aby to za nás nějakým způsobem řešil. V době, kdy čelíme obrovskému státnímu dluhu, zavádíme další sociální dávku. To je věc, která není systémová. A zase se snažíme říci, tak něco v té společnosti je a stát se postará. Ale stát, to jsou ti daňoví poplatníci v první řadě. Vy jste

tady zavřeli drobné provozovny, nechali jen ty velké, těch lidí ubývá a ubývá, co ty daně platí. A nakonec vám dojdou i peníze těch druhých.

Čili tohle je jeden ze zákonů, který jde přímo tímto směrem. Já ho z tohoto principu nemohu podpořit a Trikolora pro něj nebude hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Václavu Klausovi. Nyní faktická poznámka Terezy Hyťhové, poté pan kolega Bauer, který je připraven. Máte slovo, paní poslankyně, k faktické poznámce.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji. Chtěla bych doplnit svého kolegu Václava Klause. Já už jsem k tomu vystupovala tady minule. A přesně jak jsem říkala, tak je to další sociální dávka. Dneska jsem tady slyšela debatu, která pokračovala od minule, a opět nám bylo potvrzeno to, že stát nijak zásadním způsobem nebude moci vymáhat, nebo zkrátka je nepravděpodobné, že by to vymohl z těch neplaticích otců, a zkrátka vznikne další sociální dávka, kterou budeme platit my všichni a stát. Nemyslím si, že to je systémové řešení, a zkrátka pro tento návrh nemůžeme v takovéto podobě hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jan Bauer. Připraví se paní poslankyně Richterová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já už jsem se tady během prvního i druhého čtení mnohokrát za poslanecký klub Občanské demokratické strany vyjádřil k tomuto návrhu, tak mi dovolu ještě před hlasováním ve třetím čtení opravdu zkráceně za náš poslanecký klub.

Dali jsme návrh na zamítnutí, to je asi všeobecně známo. Občanská demokratická strana nesouhlasí z principu s tímto návrhem. Žádný pozměňovací návrh to dle našeho názoru nevylepší. Stát nemůže a nemá suplovat odpovědnost rodičů. Je to nová dávka, nový mandatorní výdaj, nic jiného. Podle mého názoru se rozjede mašinerie vymáhání dluhů ze strany úřadů práce a návratnost bude mizivá. Ostatně v důvodové zprávě je zmínka okolo deseti procent. Daňoví poplatníci se složí na dluhy neplaticů alimentů, a těch možná dokonce přibude. Je to precedent. Stát se vlamuje do soukromoprávních vztahů a je namístě otázka, do jakých vztahů třeba podnikatelských se bude vlamovat příště.

Občanská demokratická strana chce pro samoživitele v nouzi před covidem i po covidu sociální pomoc, která bude rychlá a efektivní. Na to stačí podle našeho názoru stávající systém dávek. Chtěli jsme proto revizi dávkového systému, aby byl jednoduchý, srozumitelný a uměl rychle pomoci. Zatím ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí nic nepřišlo a nic se nepřipravilo. Stejně tak Ministerstvo spravedlnosti za dlouhá léta, já to opravdu sleduji, nepřipravilo jediný návrh, jediný podnět, který by zlepšil situaci v rámci současných soukromoprávních sporů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Bauerovi. Nyní paní poslankyně Olga Richterová. Připraví se Hana Aulická Jírovcová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Vážené kolegyně a kolegové, za Piráty předkládáme dva pozměňovací návrhy, vlastně jediné pozměňovací návrhy k tomu zákonu, kde bych byla velmi ráda, kdybyste zvážili podporu. Jeden vás, a to bych zdůraznila, vážení členové a členky Sněmovny, nemusí stát vůbec žádné přemáhání, protože jde o stejnou částku, jenom vyjádřenou jiným způsobem. Ten pozměňovací návrh číslo 6264 se týká nahrazení pevné částky 3 tisíce korun slovy 0,78násobek životního minima jednotlivce. Jde o návrh navázat náhradní výživné a jeho strop na životní minimum, aby s tím, jak se bude valorizovat v průběhu inflace, se automaticky valorizovalo i toto a nebylo nutné po pár letech, jak se naakumuluje inflace, sahat do tohoto zákona a navyšovat tu částku. Takže to je jednoduchý pozměňovací návrh spočítaný téměř do koruny k tomu, aby to odpovídalo těm 3 tisícům korun, jenom je v tom ten automat.

Vedle této automatickosti, kterou bychom rádi zaváděli za Piráty v zákonech obecně, druhý pozměňovací návrh už jsem tu zmiňovala, je, aby nebyla stopka na vyplacení náhradního výživného v okamžiku, pokud trvá nárok, ale aby to bylo možné, dokud neskončí nezaopatřenost. Čili je tam důležité, abychom si nenamlouvali, že se po dvou letech situace třeba nějakým zázrakem mávnutím proutku úplně vyřeší.

A to je ta poslední věc, co chci říct. Já jsem překvapena tím, že v této debatě zde nezaznívají pozitivní návrhy, jak to vyřešit lépe. Situace je prostě komplexní. První příčina je předcházet rodinným sporům eskalovaným do nepříjemných rozvodů, čili systémová podpora rodinných poraden, systémová podpora práce s rodinami, kde dochází k problémům a třeba k rozchodu. A potom velice klíčová, a zase to ukazují tvrdá data, výzkumy, je podpora zapojení druhého rodiče, toho, který nemá dítě v péči, do péče o dítě. Protože zase, jakmile odmalička druhý rodič, i když se třeba rozešli, je ve velmi intenzivním kontaktu, dítě taky vychovává a tak dále, rapidně klesá neochota platit výživné, jakmile se podílí oba rodiče. A na tohle je dobré navázat soudní praxí, podpořit principy inspirované Cochemskou praxí, leckde už to u nás funguje. A zase, jakmile je to dohoda uzavřená oběma rodiči, je mnohem vyšší ochota platit výživné.

Na tomhle všem chci ukázat, že tady prostě máme nějakou sadu věcí, co bychom jako stát měli. Podpořit prevenci, aby k neplacení výživného vůbec nedocházelo. Samozřejmě neustále dokola říkat, že platit výživné je normální, má to být normální, každý, kdo neplatí výživné, i když by měl a mohl, se prostě chová velmi špatně.

Ale, a to je ta poslední věc, je tady nějaká část, a říkají to lidé, kteří se v tom pohybují, rodičů, kteří mají vyměřené výživné a nemají, z čeho ho platit. To je taky dobré si uvědomit. Bohužel tenhle komplex věcí, jedno k druhému, ústí v to, že tady pak vyrůstají v několika tisících rodin dětí, které jsou tím velmi poznamenané, těmi spory eskalovanými mezi rodiči, tím vymáháním a nikdy nevyplaceným výživným a chudobou.

Já bych tedy poprosila, opravdu znovu říkám, že řešení není z ideálního světa, ale je to řešení, které funguje jinde, je to inspirace Německem a je to řešení, kde bych si přála, abychom po dvou třech letech dostali pořádné vyhodnocení statistiky, představy o tom, jak to zlepšilo situaci, jaký to mělo reálný dopad. A to je to, čím skončím. Abychom si udělali představu, jak tahle státní intervence – ano, je to státní intervence – přispěla právě zejména k nějakému zlepšení školních výsledků a osobního rozvoje volnočasových

aktivit, kroužků, u dětí z rodin, kterých se to týká. Takovéhle vyhodnocení bych si přála. Mohlo by to být i na poměrně malém vzorku, když se reprezentativně zvolí. (Ministryně Maláčová hovoří u stolu zpravodajů s poslancem Faltýnkem.)

A to by byla závěrečná otázka na paní ministryni. Já počkám... Já se chci zeptat, jestli ministerstvo plánuje takovéto vyhodnocení, statistické vyhodnocení dopadu, předpokládám pozitivního, na rodiny, ve kterých bude náhradní výživné vypláceno, a ráda bych poprosila v závěrečné řeči o nastínění toho, jak tohle vyhodnocení plánujete, jak ho máte nadesignované. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Richterové. Než budeme pokračovat dalším vystoupením, jsou tady tři faktické poznámky: pana poslance Václava Klause, Heleny Válkové, Aleše Juchelky, následuje ohlášená Hana Aulická Jírovcová. Máte slovo. (V sále je trvalý hluk.)

Poslankyně Helena Válková: Jenom faktickou poznámku, protože mě k tomu inspirovala paní poslankyně Richterová vašim prostřednictvím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, já vám začnu znovu měřit čas a požádám sněmovnu o klid! Je tady nesmírný hluk. Prosím, pokud diskutujete jiné téma, než je náhradní výživné, tak zásadně v předsáli. Děkuji. Máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Můžu tedy celou tu faktickou poznámku? (Předsedající: Ano, samozřejmě.) Děkuji.

Já chci říci, že navážu na to, co řekla paní poslankyně Richterová vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, protože ta analýza je nezbytně nutná nejen v civilní oblasti, ono bude zajímavé i vyhodnotit, co se nám stane v oblasti trestní, § 196, vlastně neplnění vyživovací povinnosti. Jestli to bude mít nějaký dopad. Víte, že jsme měli otevřenou i diskusi v tomto směru. To za prvé.

A druhá poznámka se týká toho, co jsem tady slyšela i od pana poslance Klause vašim prostřednictvím, pane místopředsedo. To přece není vůbec žádný argument, že jsem bezúhonný otec. Já tleskám otcům, kteří mají třeba deset dětí a plní svoji alimentální vyživovací povinnost, ale takový otec nemůže kompenzovat potřeby dítěte, které takové štěstí, jako jeho dítě, nemělo. Takže tomu opravdu nerozumím a ráda ze svých daní ten malinký příspěvecík dám. I když jsem tady slyšela, že to je vlastně další sociální dávka, a některé kolegyně a kolegové možná to tak i vnímají, ale ty děti to potřebují, ty přece za to vůbec nemohou, do jaké rodiny se narodily. A to, že ta rodina eventuálně, a to je o té analýze, se svými prostředky nehosподаří tak, jak by v jejich nejlepším zájmu měla, to je potom opět naše justice, která potřebuje očividně pomoci. Máme tady také návrh nového zákona o dětském ombudsmanovi, který by mohl do takového řízení vstoupit a pomoci, i opatrovníční soudci říkají, že by to bylo dobře. Když jste mluvili o Cochemské praxi, pan soudce Beneš z Mostu sám říká, že dětský ombudsman by velice pomohl.

Já končím tuto poznámku tím, že naprosto souhlasím s tím, co tady řekla paní poslankyně Richterová, že tím to nekončí, tím by to mělo začínat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil vám čas k faktické poznámce, paní poslankyně. Děkuji. Nyní faktická poznámka poslance Václava Klause. Prosím, máte slovo. (Neklid v sále.)

Poslanec Václav Klaus: Všichni víme, že zákon nebude fungovat a povede jenom k tomu, že spousta tatínků přestane platit, protože i řada otců je v těžké finanční situaci, to nejsou všechno jenom zlosynové. Čili to bude jediné. Převádíte tuto povinnost na stát, všechny ty soudružky, co k tomu hovoříte. A když to tedy berete takto, tak potom už taky můžete udělat nějakou státní komisi, která bude schvalovat sňatky jak reverend Moon, aby se vybrali správní tatínci, kteří se o dítě budou starat.

A ještě jeden argument, spousta těch rodičů taky třeba si s dětmi vůbec nehraje. To je možná stejně hrozné jako to, že jim posílá o pětistovku méně. Prostě děti vůbec nerozvíjejí. Takže zavedete státního úředníka, který bude po večerech chodit do rodin hrát si s dětmi, skládat puzzle a nevím co? Spousta rodičů se s dětmi neučí a nic z nich nebude, prožijí velice smutný život. Tak zase zavedete nějakého úředníka, a budete k tomu tady vystupovat, který bude chodit děti doučovat, aby rozvíjel tyto věci? Toto vy přesně tímto zákonem děláte. To není ad absurdum, ten můj příklad, který jsem teď uvedl. Takhle to přesně je.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní ještě jedna faktická poznámka Heleny Válkové, pokud na ní trvá. (Netrvá.) Pokud ne, tak pan kolega Juchelka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Nejdříve k panu poslanci Klausovi prostřednictvím vás, pane předsedající. Rodič, který je movitý a neplatí, tak ho to vždycky stejně dožene, pokud nebude platit jenom z trucu, protože na něj prostě a jednoduše bude exekuce.

Ale na druhou stranu chci samozřejmě podotknout, že paní Olga Richterová, moje ctěná kolegyně, prostřednictvím vás, pane předsedající, má tu krásnou myšlenku a tu nádhernou vizi, ale většinou je to samozřejmě o těch dvou lidech. Já znám případy, kdy nedostanete na mediaci jednoho z rodičů, pokud se prostě sekne. A my neuděláme nic takového, co jste tady krásného a vzletného řekla, bez toho, abychom to neměli finančně podpořeno. A v tuto chvíli je na prevenci rodin v obřím rozpočtu MPSV pouze 140 milionů korun. (Ministryně Maláčová upřesňuje.) 150, děkuji. A nám se minulý rok dokonce na výboru pro sociální politiku podařilo tento prevenční fond pro všechny mediátory a všechny organizace, které nějakým způsobem pracují s rodinou, zachránit.

A 150 milionů je strašně málo, strašně málo na tu prevenci. A to vám chci říct, paní ministryně, že to tak ve skutečnosti je, protože my se bez finančních prostředků na to, abychom nějaké mediace vůbec pro rodiče dělali, nepohneme. My u nás máme fantastické centrum pro rodinu a sociální péči, které dělá úžasnou práci pro rodiče, kteří jsou v nějakém konfliktu, pro rodiče, kteří mají hendikepované dítě a tak dále, a tomu se nedostává prostě a jednoduše finančních prostředků, protože tady v tomto rozpočtu na prevenci pro rodiny je například ještě Obec přátelská rodině a Obec přátelská seniorům. A i tady z tohoto rozpočtu se platí tady de facto tato soutěž mezi obcemi. Takže bez finančních prostředků to jednoduše nepůjde.

Co se týká soudů, a tím jakoby skončím, tak na dvě děti při průměrném platu (upozornění na čas) soud odsouhlasí 7 820 korun, což je málo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Musím asi pro vaši informaci uvést, že nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan Ondřej Profant, po něm Ondřej Veselý, Markéta Pekarová Adamová, Pavel Blažek, Marek Výborný. To jsou faktické poznámky. Dále je připravena s přednostním právem paní ministryně Jana Maláčová a řádně přihlášená Hana Aulická Jírovcová, poté kolega Dolínek a Marek Benda. To jsou přihlášky, tak abyste všichni věděli, jaké je pořadí.

Nyní tedy pan kolega Ondřej Profant, měřím mu čas.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji. Vážení kolegové, já chápu, že Václav Klaus je velkým morálním vzorem, a jistě by nám dlouho mohl vyprávět o tom, jak se má provozovat rodinný život a tak dále. Ale já chci zdůraznit tu základní tezi. V tomto jednání vůbec nejde o ty rodiče. V tomto jednání jde o ty děti. Děti, které jsou budoucností, děti, které tu budou žít. A pokud se jim nedostane řádné péče a vzdělání, tak je pravděpodobnější, že bude více dalších problémů, že samy třeba založí další problémové rodiny a tak dále, zatímco když dostanou elementární zázemí, tak máme větší šanci na nějakou stabilizovanou společnost, která hledí vpřed. A to je snad to, co my všichni tu chceme. Jde o pravdu o ty děti.

Je smutné, že jsou takoví rodiče, kteří neplatí, pojďme to řešit, ale pojďme to řešit jinde a zbaběle se neschovávejme za ty nebohé rodiče, kteří mají toho expartnera, který neplatí. Ti asi si neporadí lépe než stát s vymáháním toho dluhu. Ty lidi uvrháváme jenom do těžké situace. Prostě buďme stateční a postavme se za ně a za ty děti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Ondřeje Veselého, připraví se paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já chci navázat na své ctěné kolegy Aleše Juchelku a Ondřeje Profanta a také reagovat na kolegu Klause vaším prostřednictvím.

Já se omlouvám, kolega Klaus možná něco ví o životě, ale rozhodně nic neví o práci s dětmi z vyloučených rodin, protože to, co tady podával ze svého pohledu velkého bílého muže jako logický závěr, že přece si s těmi dětmi nebude nikdo hrát a nikdo se s nimi nebude učit, tak to se, pane kolego, děje, a děje se to řadu let. Je spousta dětí z nepodnětného prostředí, které čerpají sociální službu, aby měly v životě aspoň trochu šance se dostat dál než jejich rodiče. A ti lidé, co se jim věnují, zajišťují právě to, že se z toho prostředí často dostanou, dokážou vystudovat nebo se alespoň vyučit, a tím ti lidé, kteří tu práci dneska konají a činí, chrání váš svět velkého bílého muže, protože ty děti nepokračují v kariéře svých rodičů a jsou schopny pak vychovávat své vlastní děti. Jestli vám přijde vtipné, že si potom budeme s těmi dětmi hrát a že se s nimi potom bude někdo i učit, tak to už se, pane poslanče, děje. (nesroz.) věnujte sociálním službám, když vás nezajímají, a věděl byste, že takové věci už se nyní dějí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce, nyní faktická poznámka paní poslankyně Pekarové Adamové, připraví se Pavel Blažek k faktické poznámce. Máte slovo, paní poslankyně

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení panové, já myslím, že ku prospěchu tohoto návrhu by bylo, pokud by důvodová zpráva a obecně ta argumentace obsahovala jednoduchou věc, totiž analýzu toho, kolik těch rodičů neplatí, protože skutečně nemůže, má tak nízké příjmy, je tak na tom existenčně špatně, a kolik jich neplatí, protože z nějakého důvodu nechce. A to si myslím, že je – já vím, že dopad pro to dítě je svým způsobem stejný, ale pro řešení té problematiky by to bylo určitě věci, která by nám pomohla tu debatu vést tím směrem, jak ty příčiny pak následně řešit. Protože tady v tom případě ten návrh se chová tak, jako kdybychom místo žháře, který zakládá oheň, řešili jenom ten oheň samotný, a tedy byli hasiči toho ohně, ale na toho žháře jsme se vůbec neohlíželi. A to mně přijde jako zásadně principiálně špatný přístup, protože pro nás přece by mělo být zásadní, aby se ten požár nerozhořel. A jestli jej někdo činí proto, že mu to jenom dělá dobře, anebo někdo, protože je prostě nemocen, tak v tom případě řešme tu příčinu, ale neřešme jenom a jenom ty dopady. A já k tomu ještě se dovolím přihlásit a vystoupit s delší než jenom technickou poznámkou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Pavla Blažka, připraví se Marek Výborný. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já jenom stručně navážu na pana kolegu Juchelku, snad abych upozornil na jakýsi rozdíl mezi teorií a praxí.

Pan kolega zde správně říkal, že stát potom po těch tatících to bude vymáhat, ale to už se může teď, to by tady ten zákon nemusel být. Kdyby fungovaly exekuce a soudní řízení rychleji a rychle, tak už dnes se to dá vymáhat touto cestou. Čili tenhle zákon tomu vlastně nepomůže vůbec. Ten tatík, který tomu uhýbá do dneška, tomu placení, bude uhýbat vesele dál, akorát to břemeno se přesune jinam.

A já bych rád ještě Sněmovnu upozornil, i dnes tady máme zase nějaké návrhy, které se týkají zase výkonu exekucí, bude-li tato Sněmovna pokračovat v tom trendu, který je – a teď klidně řeknu populistický, to znamená, budeme neustále na straně dlužníků, tak ti dlužníci jsou i ti tatíci. Já tady upozorňuji, že budeme-li pokračovat dál tímto směrem, tak za chvíli vykonávat exekuce se nevyplatí, to znamená, zmizí exekutoři, dobře, nikdo je nemá rád, tak nebudou, ale vrátíme se do té praxe výkonu státních exekucí státem, to znamená soudy, a to si možná vzpomenete ještě i vy, byť jste mladší, a začnou ta třetí platební neschopnost a čtvrtá a tak dál, protože to prostě ten stát stíhat nebude.

A já bych poprosil zejména vládní koalici a některé poslankyně z ČSSD, aby si hlavně uvědomily, že se to dotkne úplně všech oblastí, pokud nadále budeme posilovat práva dlužníků a na ty věřitele se, s prominutím, vykašleme hlavně proto, že jich je málo a mají menší volební potenciál. Můžu vám říct z praxe, že už dnes dlužníci, kteří třeba neplatí za energie, v zásadě čekají na to, že budou mít další a další možnosti, jak se placení vyhnout. Důsledek bude jediný – zdraží se energie a ti, co platí, to zaplatí za ty,

co neplatí. A tento návrh zákona může dopadnout v lecčems podobně. A tenhle trend prostě není správný.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Marka Výborného, připraví se k faktické poznámce Václava Klause a jsou tady další faktické poznámky – kolegyně Gajdůšková, Válková a Hyťhová. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, já vím, že to není úplně to téma, ale otevřel to tady Aleš Juchelka. Já mu za to děkuji.

Skutečně ta preventivní otázka, to znamená, práce s těmi rodinami, je nesmírně důležitá. A když to tady zaznělo z úst Aleše Juchelky, korigováno paní ministryní, těch 150 milionů, to je nehorázně nízká částka. Pokud chceme pomoci Národnímu centru pro rodinu a dalším organizacím, které aktivně s těmi rodinami, s těmi ohroženými rodinami, o to nám tady primárně jde, pracují, tak dámy a pánové, Aleš Juchelka je poslanec vládního hnutí ANO, paní ministryně je součástí vlády, máte jedinečnou příležitost.

Prošel tento týden státní rozpočet v prvním čtení, a když vidíme, jak se tady dneska rozhazuje na všechny strany, tak mi neříkejte, že nějaká relativně velmi drobná částka, která by posílila tento program, by se nemohla najít. A chci zdůraznit, i naši starostové, lidovečtí, a nejenom lidovečtí starostové a hejtmani, dělají maximum pro to, aby se těmto rodinám pomohlo. Podívejte se na novou koncepci prorodinné politiky Pardubického kraje. Byla schválena na posledním zastupitelstvu v minulém volebním období, to znamená, někdy před třemi měsíci, a je to vzorový materiál, který není do šuplíku, ale který je právě směrem do praxe právě proto, aby se pomáhalo těmto rodinám. Obce přátelské rodině, to jsou všechno programy, které můžeme my zde z úrovně i Ministerstva práce a sociálních věcí podpořit, a vyhneme se těm problémům, o kterých se tady hovoří.

Děkuji pěkně i za rodiny a rodiče. Díky moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A faktická poznámka pana Václava Klause, připraví se k faktické poznámce paní kolegyně Alena Gajdůšková. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Václav Klaus: Já bych zareagoval na pana Profanta vašim prostřednictvím. Divím se, že se mě nikdo z kolegů ještě nezastal. Tady se vede vážná debata, kde jsou různé politické názory, proto je to emotivní. Já jsem řekl, že chápu jaksi ušlechtilé představy předkladatelů a argumentují, že to nebude fungovat, a vy máte tu drzost používat nějaké osobní útoky! Co víš o mojí rodině? Máš nějakou pochybnost o tom, že se nestarám o svoje děti? Tak mi to pojď říct tamhle někam ven, ale nepoužívej to ve třetím čtení důležitého zákona! Nezlobte se na mě! (Mpř. Filip: Pane poslanče...) Vaším prostřednictvím. (Mpř. Filip: Tak. Děkuji.) Kdybych já řekl, že podivně páchnete, tak to bude jaksi pravdě tisíckrát bližší než to, že se nestarám o svoje děti, ale v životě by mě nenapadlo používat tady u řečnického pultu nechutné osobní útoky. Tak to nedělejte také!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a opakuji, že oslovuji se mezi sebou poslanci prostřednictvím předsedajícího.

Nyní paní poslankyně Alena Gajdůšková, připraví se Helena Válková, poté Tereza Hyťhová. Tím bychom zatím přihlášené faktické poznámky mohli vyčerpat. Máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, ctěná Sněmovno, jenom tři kratičké poznámky.

Na pana Václava Klause mladšího nebudu reagovat, to je mimo komentář. Urážel nás také, ale myslím si, že ti, kteří to sledují, si udělají obrázek sami.

Chtěla bych ale reagovat na paní váženou poslankyni, kolegyni Adamovou Pekarovou. Jsou tam dvě zásadní věci. Pro nás sociální demokraty jsou zásadní děti. A civilizační úroveň společnosti se poznává podle toho, jak se chová k těm nejslabším. A jestli je skupina slabých v té společnosti, tak jsou to skutečně děti. Prostě o ty se společnost postarat musí, pokud to nedokáže jejich rodina, jejich zázemí. Tak to prostě je. To je civilizační úroveň společnosti.

A k analýze toho, kdo neplatí výživné a proč, řeknu vám to, co jsem slyšela na začátku, když jsme to začali projednávat, od Klubu osamělých matek. Ty tvrdí, že jestliže má povinný rodič stanovenou výšku výživného soudem, zdůrazňuji soudem, tak prostě má na to, aby to zaplatil! A moje zkušenost z toho, jak se na nás lidé obraceli, tak skutečně je o tom, že tam neplatíci nebyli ti nejslabší, kteří možná se dostali v nějaké chvíli do problémů, ale byli to lidé, kteří byli dobře situovaní a jenom prostě používali to neplacení jako nástroj proti bývalé partnerce. A to se ukáže, když přijmeme tento zákon, a já jsem připravena se o tom bavit dál.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, skončil čas k vaší faktické poznámce. Nyní tedy paní poslankyně Helena Válková, připraví se Tereza Hyťhová.

Poslankyně Helena Válková: Já budu plynule navazovat, protože si myslím, že všechno, co tady bylo řečeno, jak se říká, cum grano salis, s jistým zobecněním lze podpořit. A mně se líbil ten přírůstek, co paní poslankyně Adamová Pekarová vašim prostřednictvím tady řekla, protože ano, když hoří požár, a jsem ráda, že to vnímá jako požár, protože pro ty děti obzvlášť v téhle situaci, ony už jsou v tom požáru. Tak já nejdříve zachráním to dítě, ne? A nebudu v situaci, kdy mi hoří dítě, hledat pachatele. Toho samozřejmě budu hledat okamžitě. Takže děkuji vám, paní poslankyně. To byl výborný, ale výborný příklad.

Druhá poznámka. Samozřejmě že máte pravdu, že to je jenom jeden element, který sám o sobě nepomůže řešit situaci dětí v ČR z těch ohrožených rodin. Takže my ten element raději neuděláme, protože nemáme systémové řešení, a budeme zase čekat, až někdo přijde s nějakou koncepční reformou za dva, tři, pět let a pak ten problém budeme řešit? Známe se. Jsme v České republice. Většinou nejsme příliš systémoví a řešíme věci ad hoc. Někdy i s chybami.

A do třetice moje poznámka. Já nechci, aby naše děti byly na tom jako děti z předměstí v USA. Já chci, aby naše děti měly takovou péči jako u našich sousedů i z těch sociálně slabších rodin v Německu a v Rakousku. To jsou pro mě ty příklady, které jsou hodné následování, a tam to znám, speciálně v Německu, velmi dobře. Tam se o ně

starají maximálně. I o ty rodiny, které jsou v této situaci a potřebují zvýšenou pomoc finanční. Nemám už čas v rámci faktické poznámky se dál vyjadřovat, ale tam bychom se měli –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To opravdu nemáte, paní poslankyně, protože skončil čas k vaší faktické poznámce.

Poslankyně Helena Válková: Dobře. Děkuji. – tímto směrem a ne směrem opačným.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já jsem trpělivost sama dneska. Nyní kolegyně Tereza Hyťhová, po ní pan předseda Poslanecké sněmovny. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji. Já bych se vrátila zpátky do té debaty a opravdu si vyprošuji, aby se tady používaly výrazy, jako že jsme asociální, že nechceme myslet na děti, že nám na nich nezáleží a podobné věci. To si opravdu vyprošuji! Je to nesmysl. Já říkám, že u vlády je hnutí ANO a ČSSD. Máte ministry, máte lidi na to, máte možnosti tyhle věci změnit, jako jsou soudy, soudní vymahatelnost. To je problém, který se nevyřeší tímto zákonem. Ten problém tady dneska je. Není jenom v České republice, je samozřejmě všude ve světě, o tom se nemusíme vůbec bavit, ale ten problém tkví v tomto. Stejně ten stát ty peníze nevymůže! Takže opět stát udělá další sociální dávku, jako je tato, a bude vyplácet peníze za lidi – ano, někteří samozřejmě můžou být v tísní, ve finanční tísní, můžou být v problémech, to nerozporuji, ale jsou to jistě i lidé, kteří zkrátka platit nechťejí a peníze na to mají. A za tyhle lidi my budeme platit jako stát výživné. Primárně se nemá o děti starat stát, ale rodič. Jeho vlastní rodič. Stát má dopomoci k tomu, aby ten rodič svoji povinnost plnil a o to dítě se řádně staral a platil za něj alimony případně. Ale nemůžeme jako stát suplovat roli rodiče v tom, že stát všechno bude uhrazovat. Vždyť je to nesmysl do budoucna! To není řešení. Ten problém tady bude pořád, ta vymahatelnost bude stejná a v podstatě ten problém se nevyřeší.

A prosím, vyprošuji si názory typu, že jsme asociální, že nechceme pomoci dětem! Je to nesmysl. Chceme pomoci dětem, ale problémy se mají řešit tam, kde jsou, a nepřidělovat další a další a další. A tohle zkrátka problém bude. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. K panu poslanci Klausovi. Já jsem se přihlásil k faktické poznámce a teprve teď jsem přišel na řadu.

K panu poslanci Profantovi. Úvod vašeho vystoupení byl zoufalý, ubohý, naprosto překračující veškeré meze, byl pod úroveň a není důstojný člena této Poslanecké sněmovny. Já jsem si nemyslel, že se takového útoku na rodinný život dočkám. Jestli si chcete uchovat náš respekt jako volený zástupce, kterého sem vyslali voliči České republiky, aby zde přednášel jejich názory, tak se seberte a panu poslanci Klausovi se omluvte! Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce panu předsedovi. Děkuji. Nyní pan poslanec Aleš Juchelka s faktickou poznámkou. Pane kolego, ještě zopakují přihlášené: paní kolegyně Valachová, Pekarová za vámi. Nyní máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji mockrát. Pan předseda Vondráček, a já jsem za to velmi rád, mi vzal vítr z plachet, protože jsem chtěl říct úplně to samé, a moc mě těší, že řekl tady toto právě z pozice předsedy Sněmovny.

Takže přejdu rovnou k tomu druhému bodu. Já bych chtěl reagovat na paní poslankyni Gajdůškovou prostřednictvím vás, pane předsedající. Chtěl bych říct, že na tu poznámku, že vyspělá společnost se pozná podle toho, jak se stará o ty nejslabší, třeba o děti nebo o seniory, tak chci říci, my v České republice se skutečně o ty děti, které se dostanou do problémů, staráme. Nemáme žádné děti na ulicích, máme rozšířenou pěstounskou péči, máme rozšířenou ústavní péči, dětské domovy. Tady toto prostě a jednoduše funguje, takže nazýváme věci pravými jmény. My se staráme skutečně o ty potřebné, ale toto, co my tady budeme schvalovat, je, že my budeme pomáhat nezodpovědným rodičům.

Takže my samozřejmě, když mluvíme, i tady paní kolegyně Válková prostřednictvím pana předsedajícího, o tom, že dítě nemá takové štěstí na rodiče. Štěstí je to, když vsadím čísla a vyhrají nějakou částku. Ale my se tady bavíme o nezodpovědnosti rodičů, kteří se nestarají o své děti. Tady tímto my jim pomáháme, a pomáháme jim tím, že skutečně tady schvalujeme i dle mého názoru – a já samozřejmě pro to musím zvednout ruku, protože máme podepsanou koaliční smlouvu – tím, že tady zavádíme další sociální dávku, poněvadž vymahatelnost je opravdu velmi tristní, a to i ve všech vyspělých státech Evropské unie, jak to vidíme kolem. Movitých rodičů se to ve skutečnosti týkat nebude, na ně si vždy díky tomuto zákonu došlápneme v rámci exekucí atd. Tady ale skutečně jde o tu skupinu nezodpovědných rodičů, kteří už tak mají třeba dávky v hmotné nouzi atd., a pomáháme jim.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil váš čas k faktické poznámce. Nyní pokračujeme faktickou poznámkou paní kolegyně Valachové, potom kolegyně Pekarová, poté pan poslanec Ferjenčík a stále čekající přednostní právo paní ministryně. Máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji. Několik poznámek k debatě.

Na prvé, ten zákon není o rodičích, není o tatíncích, není o maminkách, není o nezodpovědných rodičích. Je o dětech.

Na druhé, zákon rozprostře záchrannou síť v situaci, kdy dítě nedostává výživné. A že takové situace jsou, to všichni víme.

Na třetí, ženy i muži, obě tyto skupiny, se někdy dopouštějí toho, že neplatí výživné. Přestaňme to rozlišovat na hodné maminky a zlé tatínky. Myslím si, že to by byl špatný vzkaz. Takže ženy i muži, obě tyto skupiny, někdy neplatí výživné a je to špatně v obou případech.

Co se týká nezodpovědnosti, navážu na předřečníka. No, já bych spíše řekla, že tohle je záchranná síť pro děti v případě, kdy se porušují pravidla placení výživného, a my

jenom bráníme tímto zákonem tomu, aby oběti bylo dítě a my zákonodárci se jenom dívali. To je všechno.

A Tereza Hyťhová vašim prostřednictvím, ano, to říkala – zrychleme soudy, větší vymahatelnost práva, ať dohlédneme na to, aby ten, kdo může, pracoval, vydělával peníze a platil své závazky, hlavně ke svým dětem. To všechno platí. Ale tohle všechno přece děláme. Ale nemá smysl říct, až se tohle všechno stane, tak teprve začneme řešit děti, které nyní mají tyto potíže a rok od roku stárnou a jejich dětství je velice rychlé. Je to jenom záchranná síť a chráníme děti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Markéty Pekarové Adamové, poté pan kolega Ferjenčík. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Já se možná teď už mylím, protože přece jenom toto číslo nosím v hlavě už asi dva roky, tak je možné, že se to ještě změnilo, ale pokud se nepletu, Česká republika má 27 různých sociálních dávek. Jasně, něco jsou důchody, invalidní důchody atd. Dvacet sedm sociálních dávek. My jsme dosti sociální stát. A v tomhle směru – možná mě paní ministryně opraví, jestli nějaké dávky nepřibýly, jestli už neatakujeme třicítku – ale v tomhle směru my vlastně tímhle návrhem říkáme, že paleta těch dávek je nedostatečná pro řešení různých životních situací.

Když jsem tady říkala o analýze, tak několik z vás reagovalo a vlastně jste přiznali, že nic takového nemáte. Paní ministryně na úvod říkala, že patnáct let se tady diskutuje o náhradním výživném. Za patnáct let tedy nebyla příležitost udělat takovouto analýzu, nebo srovnání toho, kdo jsou skutečně potřební a kdo jenom zneužívá systém, nebo kdo jenom nechce platit a skrze výživné si řeší svůj konflikt s bývalým partnerem? To je přece základ k tomu, abychom hledali správné cesty.

Prostřednictvím předsedajícího paní Válkové, která jako ministryně spravedlnosti má svým způsobem trochu máslo na hlavě, omlouvám se za ten pojem. Ale v tomto směru se prostě ukazuje, že vy, i když je sedm let tato koalice u vlády, jste prostě s tou vymahatelností neudělali příliš mnoho, spíše vůbec nic. Takže chcete v podstatě ten systém nebo tu zodpovědnost přesunout na všechny daňové poplatníky, z nezodpovědných na zodpovědné. Tak to je. To je věc, která je v rámci toho, to je princip, který tady obhajujete, a nejste k tomu ještě ani schopni přiznat, že zásadní kroky, které by právě – reaguji na předřečníky –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil váš čas k faktické poznámce.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Tak já přijdu ještě jednou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan poslanec Mikuláš Ferjenčík s faktickou poznámkou a pak už se snad dostaneme zpátky k debatě. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jenom reagovat na pana předsedu Vondráčka a měl bych takovou prosbu, aby se podobně razantně zastal kolegů poslanců ve chvíli, kdy je uráží pan premiér. Protože to, co tady předvedl pan premiér včera, bylo naprosto neuvěřitelné. Myslím, že by si to také zasloužilo komentář od pana předsedy Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Připraví se kolegyně Aulická. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Já bych shrnula tu situaci, která tady probíhá. V podstatě tady diskutují dva tábory. Jeden tábor říká – pojďme pomoci dětem v bezvýhodné životní situaci. Druhý tábor říká – lidem v bezvýhodné životní situaci se pomáhat nemá, ať se o sebe postará každý sám, resp. pojďme rodiče vychovávat místo toho, abychom pomohli dětem.

My třeba jako sociální demokracie říkáme, že pomáhat dětem se musí. Kromě toho, že to je lidské, tak je to také civilizované, je to správné a pro společnost je to dlouhodobě výhodné. Pomáhat dětem znamená zaplatit jim to, co jim nezaplatil ten rodič, který se na ně vykašlal, že ty děti budou mít šanci na normální život, že vystudují, nebudou z nich kriminálníci, zapojí se do společnosti. Takže to jsou ty dva tábory. K tomu ale dodatečně říkáme, a o tom ta debata je – musíme vychovávat rodiče. Ten zákon žádným způsobem neshmátá odpovědnost z rodičů, ale nejprve pomůžeme dětem, a pak pojďme radikálně vychovávat neplatící rodiče.

Popravdě řečeno, padá tady celá řada věcí o tom, že s vymáháním se nic neudělalo. My jsme ten zákon na Ministerstvu práce a sociálních věcí, i když to nespadá do naší gesce, připravili, my ho zfinišujeme a budu velmi ráda, když se k tomu zejména právníci v této Poslanecké sněmovně připojí a předloží ho jako poslaneckou iniciativu. Protože patnáct let se tady diskutuje o náhradním výživném, patnáct let se tady diskutuje o tom, jak se nedaří vymáhat právo, a ty děti mezitím vyrostly. Skutečně je to o tom, abychom pomohli dětem v bezvýhodné životní situaci, protože to je pro tuto společnost mnohem výhodnější, než když každý rok necháme vyrůst tisíce dětí, které potom – víte, že matkou kriminality je chudoba – než když potom zase budeme hasit v dospělosti tu nenapravitelnost dospělých. Takže o tom tento zákon je.

Co se týká primární prevence, jak říkal pan poslanec Juchelka, já naprosto souhlasím s tím, že primární prevence je klíč. Padlo to tady i od paní poslankyně Richterové, cochemská praxe. Toto všechno děláme. Nechci zabředávat do té debaty, nicméně já jsem jako ministryně práce a sociálních věcí navýšila rozpočet ze 100 milionů na 150 milionů, to znamená o polovinu. Tento rozpočet držíme. Zároveň si ale myslím, že primární prevence je o propojení školství, OSPODů, sociálních služeb a také neziskového sektoru. A na tom intenzivně pracujeme, protože primární prevence je klíč. (Trvalý hluk v sále.)

A poslední věc v reakci na paní předsedkyni Pekarovou Adamovou. Moc dobře víte, že statistiky a čísla nemáme, protože to Ministerstvo spravedlnosti nesleduje. Pro Ministerstvo spravedlnosti končí problematika výživného rozhodnutím soudu o výši alimentů. Proto jsem mluvila o tom, že ten zákon nám pomůže vlastně i do té situace vnést pořádek, protože budeme konečně vědět, jaká je reálná situace, a pak se s tím může pracovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí. Nyní paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Pardon, paní poslankyně. Ještě tady mám tři faktické poznámky – pan kolega Stanjura, Juchelka a Bauer, v tomto pořadí. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. (Odminka kvůli hluku.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám to budu měřit znovu, já vám rozumím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ne, mně to nevadí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ale mně to vadí, protože vám jsem udělil slovo a tady je nesmírný hluk. Ještě jednou, paní poslankyně, páni poslanci, pokud diskutujete něco jiného nebo i zákon o náhradním výživném, a nemáte udělené slovo, prosím v předsáli! Tady bude mluvit ten, komu bylo uděleno slovo předsedajícím.

Nyní pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Měřím znovu čas, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, já jsem chtěl mluvit k paní ministryni, proto jsem čekal, aby mě vnímala.

Já musím s velkou vážností odmítnout to laciné klišé, kterým začala svoje expozé, že tady jsou dvě skupiny poslanců – jedni, kteří se chtějí starat o děti, a druzí, kteří ty děti házejí přes palubu. Nic takového tady není a je to laciné levicové klišé z devatenáctého století a paní ministryně, už to nepoužívejte. Vedeme legitimní debatu o tom, jakým způsobem těm rodinám pomoci, a to, co říkají sociální demokraté, vlastně říká, že stát absolutně kapituluje před vymáháním práva. Ale absolutně! Absolutně kapituluje a půjde to k tíži těch, kteří jsou poctiví, kteří se starají o děti, kteří pracují a platí daně. To je třeba říct dohromady. To nejsou nějaké peníze, které tady někdo dá, kdo to podporuje. Vždycky je jednoduché dělat dobro za peníze jiných. Ale ten problém reálně existuje a my, kteří tento návrh zákona nepodpoříme, v žádném případě tu situaci nezlehčujeme a neříkáme, že těm rodinám není třeba pomoci. Bavíme se o tom jak.

Tak si, paní ministryně, to laciné, nepravdivé a lživé rozdělení poslanců do dvou skupin na ty, kteří se o děti starají, a ty, a kteří na ně kašlou, odpusťte! Bavte se s námi, ale to je legitimní politická debata, jakým způsobem pomáhat těm rodinám. Ale paní ministryně zvolila metodu – buďto bude po mém, a kdo není se mnou, tak ten nemá rád děti. A to musím opravdu velmi silně odmítnout. Nic takového není pravda.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Eviduji faktickou poznámku paní ministryně Maláčové, ale dostane se na řadu až po Pavlu Blažkovi. Nyní tedy kolega Juchelka, Bauer, Blažek a poté paní ministryně Maláčová. Tak pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji. Já bych také chtěl k paní ministryni prostřednictvím vás. My přece tady nejsme rozdělení na poslance, kteří nechtějí řešit bezvýhodnou

životní situaci rodičů s dětmi, a na ty, kteří ji samozřejmě řešit chtějí. O tom to vůbec není. My přece v našem sociálním systému řešíme bezvýhodnou situaci mnoha občanů. Máme tady, jak říkala kolegyně Pekarová, 27 sociálních dávek, nebo kolik, a na všech mohou participovat i rodiče samoživitelé a rodiče samoživitelky.

Krom toho jedna taková poznámka. Když se bavíme o samoživitelích, tak ve skutečnosti dle mého názoru samoživitelem je pouze člověk, který je vdovec anebo vdova. Já tady mluvím hodně o nezodpovědnosti rodičů. A vy jste to i sama, paní ministryně, naznačila ve svém příspěvku, že ta prevence je strašně důležitá. Takže odpověď na těch 150 milionů – je to málo, paní ministryně. Je to málo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Jana Bauera, připraví se kolega Blažek, po něm paní ministryně Maláčová a poté paní kolegyně Richterová s faktickými poznámkami. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Jan Bauer: Vážené kolegyně, vážení kolegové, máloco, musím se přiznat, se mě ve Sněmovně osobně dotkne, ale to, co tady zaznělo z úst paní ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové, to znamená rozdělovat na ty, kteří chtějí pomáhat, a ty, kteří nechtějí pomáhat, se mě opravdu osobně dotklo. Já to považuji nejenom teda za populistický, ale za skandální výrok. Prostě to sem absolutně nepatří. Já vím, že se velmi dobře pomáhá za cizí peníze, to tady vidíme prakticky ze strany Ministerstva práce a paní ministryně každý rok nebo každý den. Já se teda celý život, ať už jsem byl ve funkci starosty, poslance nebo jinak, snažím pomáhat také částečně za cizí, ale i za své, a skutečně mě tenhle výrok velmi mrzí. Já se tady tři roky snažím paní ministryni vysvětlit, že za naši stranu, za náš poslanecký klub jsme nikdy nezpochybňovali, že je velká skupina matek samoživitelek, které se dostávají do problémů, a je jim třeba pomoci. Je to pouze o té cestě.

My jsme vás tady tři roky, ale dohromady sedm let vyzývali, abyste přišli s konkrétními řešeními, jak zlepšit vymahatelnost v rámci současných soukromoprávních sporů. Ale už jsem to tady řekl v tom mém vystoupení, neudělali jste vůbec nic. Vůbec nic jste neudělali. Možná že teď máte nějaký nápad, jak jsem slyšel na ministerstvu, ale ze strany Ministerstva spravedlnosti nepřišlo vůbec nic. A my vás pouze upozorňujeme, že to, jak chcete některé věci řešit, což je náhradní výživné, prostě nebude fungovat a prostě to zaplatí občané České republiky. Ta čísla tady ještě nepadla, ale jenom za ten jeden rok následující to bude suma přibližně necelé jedné miliardy korun. Vy říkáte, že vymahatelnost bude 10 %, takže prostě někde zmizí 900 nebo 800 milionů korun. Další náklady, přibližně 120 milionů korun, bude na nábor nových pracovníků a další desítky milionů korun na nový informační systém. To bude účet toho, jak vy chcete řešit tento problém.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Pavel Blažek, připraví se k faktické poznámce paní ministryně Jana Maláčová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já chci poděkovat kolegyni Pekarové. Já jsem nevěděl, že máme u nás 27 dávek sociálních, pro mě je to novinka. Pozoruji paní ministryni, jak si tady bedlivě pečlivě píše, takže možná zbystřeme, vymyslela právě dávku dvacátou osmou nebo dvacátou devátou, takže je potřeba si toho všimnout a bedlivě ji u toho sledovat.

K té debatě chci říct jen tolik. Je naprosto legitimní debata o tom, kam všude až má zasahovat stát. Ta debata je o tomto. A každý zásah státu má i nezamýšlené důsledky. Je legitimní se bavit o tom, že to také může vést k další horší vymahatelnosti práva, k dalšímu tomu, že spousta těch – a já říkám schválně tatíci, kolegyně Valachová má pravdu, že se to týká i maminek. Já jsem kdysi navštěvoval věznice, tak tam jsem prostě viděl holt ty desítky tatíků, kteří místo aby pustili korunu, ne že na to neměli, tak se nechali klidně i zavřít, aby to výživné nemuseli platit. A tihle lidé budou bohužel jedni z těch, co na tomto zákoně vydělají, ať se nám to líbí, nebo ne.

Také bych se připojil ke kolegovi Stanjurovi. Taková ta klišé, jak někdo má rád děti a někdo ne, podle toho, jak hlasuje o tomto zákoně, si myslím, že není správné.

A ještě snad jedna věc. Ono je hrozně moc věcí, které se týkají dětí, které nevyřešíme. Dám jediný příklad. Dítě jde do první třídy, spolužák má nejnovější mobil a ten druhý nemá ani na ten nejhorší, prostě nemá žádný. Dostává se do světa plného sociálních rozdílů. První myšlenka, která by mohla někoho napadnout – tak těm chudším ty mobily koupíme. Jenomže to už je právě dohánění něčeho, co nikdy nedoženeme, protože nevím, jestli nás tak stvořil pánbůh, nebo jestli to tak funguje, zkrátka a dobře rodíme se do různých rodin. V těch různých rodinách se dějí různé věci. A snad řeknu jednu větu optimistickou. Když si pročítáte životopisy těch, co to někde dotáhli, tak velmi často jsou z těch špatných sociálních poměrů, že je to nakoplo k výkonům (upozornění na čas), které (nesrozumitelné pro vstup předsedajícího do řeči) v bavlínkách prostě nepotřebovali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a nyní s faktickou poznámkou paní ministryně Jana Maláčová, připraví se kolegyně Richterová s faktickou poznámkou. Na čekačce jsou stále kolegyně Aulická, Dolínek a Benda po kolegyni Hyťhové, což je zatím poslední faktická poznámka. Nevím, jestli to tak vydrží. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já bych možná v reakci na paní poslankyni Pekarovou Adamovou a to číslo 27. My ať počítáme, jak počítáme na Ministerstvu práce a sociálních věcí, tak nemůžeme přijít na to, co to číslo 27 má být za dávky. Možná by bylo zajímavé si poslechnout, co všechno paní poslankyně Pekarová Adamová za sociální dávku považuje. To bychom se asi ještě divili.

Jinak shrnující k té debatě. Apeluji na to, že když se pomůže dětem, které nemají šanci kvůli neplacení alimentů na normální život, tak předejdeme spoustě problémů v jejich budoucnosti. Náš sociální systém je postaven na tom, že se pomáhá prostřednictvím sociálních dávek, až ti lidé spadnou na úplné dno. A náhradní výživné je o tom, že nenecháme ty lidi, zejména ty děti, spadnout na úplné dno, stát pomůže s alimenty, a tím pádem je větší šance, že z těch dětí budou řádní občané. Protože potom je to dražší pro všechny. To znamená, že to investice do toho, že každý rok si tady nevyprodukujeme, protože nefunguje vymahatelnost práva, nezodpovědné občany. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, paní ministryně. Nyní paní kolegyně Olga Richterová s faktickou poznámkou, připraví se k faktické poznámce pan kolega Marek Výborný a paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Olga Richterová: Já bych si jen dovolila trošku shrnout, protože už debatujeme dlouho.

Vážené kolegyně a kolegové, já naprosto respektuji, že máme různé názory. V té faktické poznámce chci zareagovat na to, že tady zazněla spousta relevantních věcí typu, že je třeba dát více peněz na prevenci, od pana poslance Juchelky. Tak jenom jsem si chtěla dovolit tady připomenout – vždyť přece o státním rozpočtu se teprve bude hlasovat. Jste vládní strana. Těch 150 milionů dnes navržených je málo, já si to myslím taky. Nicméně když jsme v minulosti navrhovali víc, neprošlo to. Můžete se dohodnout na navýšení v rámci vládních stran? Přišlo by mi to správné, oddělit toto téma. To je prostě jedno téma.

Dále tady zaznívalo, že jsou jiné cesty, že mají být lepší cesty, a nezaznělo tady jaké. Jenom jsem chtěla poprosit, ty další související zlepšováky zase by se daly řešit asi nejprve na komisi pro rodinu, potom případně přes výbor sociální a tak dále.

Pak tady zaznívalo zlepšit vymahatelnost. Tam je ten problém, že se to za ty roky nestalo. V těch vládách jste byli vy, my zatím ne. Ale prostě nestalo se to a ti lidé žijí teď a tady. Takže velmi bych si přála zlepšit vymahatelnost. Opět si myslím, že to je na velkou odbornou debatu a posuny v konkrétních návrzích sem do Sněmovny. Ale už konkrétní návrhy.

Potom na závěr. My, kteří chceme hlasovat proti, poneseme odpovědnost. A ačkoliv nebudu mít žádný vliv na to, jak to úřad práce zrealizuje, tak s plným vědomím tohoto rizika pro to zvednu ruku, protože ta situace u nás fakt není dobrá. A je příliš mnoho velmi chudých samoživitelů. Ta čísla jsou jasná. Je to nejohroženější skupina chudobou. A v této situaci, kdy je to takto rozložené, tak bych vyzvala, jestli bychom postupně nespěli k závěru té debaty. Přišlo by mi, že už by skoro bylo na čase. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Poslanec Marek Výborný s faktickou poznámkou. Připraví se paní předsedkyně Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom velmi krátce. Dámy a pánové. Jsem přesvědčen o tom, že tady skutečně to není Losna a Mažňák, tady to není ten zlý a ten dobrý, kteří mají bojovat proti sobě. Je to velmi vážná debata. Je to debata o tom, kam až má sahat intervence státu. Řeknu osobně, pro mě rozhodování v této věci patří k těm jednoznačně nejvážnějším a nejsložitějším za ty tři roky, co tady sedím v Poslanecké sněmovně. Protože rozumím argumentům obou dvou stran a obě dvě strany mají vlastně pravdu. To rozhodování je velmi složité, velmi komplikované. Také bych uvítal, kdybychom tady ruku v ruce měli předlohu, která bude činit kroky směrem k vymahatelnosti těch neplatičů. Bohužel to nemáme. To by výrazným způsobem ulehčilo potom i to rozhodování samotné. A nedělejme si iluzi. Samozřejmě i ta norma by nebyla samospasitelná, nebyla by stoprocentně účinná, ale bylo by to samozřejmě lepší a výhodnější. Určitě to ale není tak, že ti, kteří nepodpoří

tento návrh, tak rezignují, nebo jdou proti dětem, proti rodinám, proti rodičům. Tak to skutečně není, protože relevance argumentů je na obou dvou stranách. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Paní ministryně, čekala bych, že jako ministryně i bývalá úřednice Ministerstva práce a sociálních věcí budete tedy schopna vyvrátit to číslo, které jsem tady uvedla, svým číslem. To znamená, vy budete schopna říci, kolik těch dávek skutečně v České republice máme. Není-li tomu tak, já tedy za pomoci jednoho z kolegů, pana Bauera z výboru pro sociální politiku, si vzpomínáme, že i přímo od vašich úředníků z ministerstva na jednom z jednání výboru tady zaznělo číslo, které bylo 26. Tak se omlouvám. Možná je už tady to dvacátá sedmá.

Nicméně co se týče toho, jestli máme, nebo nemáme tolik či ono, to je vlastně svým způsobem irelevantní v tom počtu, ale důležité je, kolik ze státního rozpočtu dáváme na podporu lidí v nouzi, kolik dáváme na všechny tyto záležitosti. A pokud tady nacházíme trhliny v těch dávkách v tom smyslu, že na něco nedosáhnou lidé, kteří právě vlivem, že jeden z rodičů nezaplatí výživné pravidelně, se dostanou třeba do problémů s bydlením či obživou, tak máme přece upravit ty dávky, které už máme, tak, aby ti lidé na tu pomoc dosáhli, a ne vymýšlet novou plošnou dávku, která zase jenom bude stát práci spousty úředníků a další vklady, které do toho jsou.

A chci se ohradit vůči tomu, aby tady ten celý náš názorový spor byl vykládán jako spor o to, jestli někomu jde a druhému nejde o děti. To tady skutečně není. Tady je to o cestě k tomu, jak k nim tu pomoc dostat, respektive jak donutit toho povinného rodiče, toho, který má mít plnou zodpovědnost, aby platil on sám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Poslankyně Aulická Jírovcová v rozpravě. Předtím je tu faktická poznámka poslankyně – ne. Dobře. Tak poslankyně Hana Aulická Jírovcová v rozpravě. Připraví se poslanec Petr Dolínek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Tak jsem se přece jenom dočkala. Každopádně jsem, dámy a pánové, chvíličku přemýšlela, a samozřejmě, paní ministryně a pane ministře, jestli má vůbec cenu ještě přijít a říct tady nějaký svůj názor, protože ta přestřelka opravdu někdy v místech byla až o věcech, které sem prostě nepatří.

Za KSČM mohu říci jenom to, a všichni to tady víte, že my náhradní výživné prosazujeme i vlastním zákonem, který tady leží už tři roky. A není to poprvé, kdy jsme se pokoušeli o to náhradní výživné, aby tady bylo. To, že víceméně nám náš návrh byl vlastně zabít díky tomu, že se čekalo tady na vládní návrh, který doznal velkých změn, než tedy původně paní ministryně chtěla na nějaké té koaliční dohodě, tak o tom asi tady říkat nemůžeme, ale ten konečný výsledek pro KSČM není úplně jednoznačný. Musím říci, že z toho konečného návrhu, který tady dnes máme a o kterém budeme hlasovat, nejsme šťastni ani my. Ano, ten princip pomoci těm nejpotřebnějším my rozhodně podporujeme a stojíme si za tím. Na druhou stranu, tak jak to vlastně bylo určeno a jak dnes máme hlasovat, si myslíme, že v té praxi – a bylo to tady řečeno některými mymi

kolegy – to může přinášet opravdu velké problémy. Proto bych byla i za to velmi ráda a myslím si, že bych se vůbec nezlobila, kdybychom se třeba domluvili o nějakém doprovodném usnesení, že by to vyhodnocení po tom roce nebo dvou letech mělo přijít. Ale s tím vyhodnocením i další legislativní náměty, které by právě systémově měnily tu situaci, respektive tu legislativu, která by měla reagovat právě na tu praxi.

Bylo tady řečeno i o těch exekucích, že úřad práce bude zahlcen. Obávám se, že to tak je. Myslím si, že celá koncepčnost úřadu práce by měla být vlastně změněna, a dlouhodobě změněna na základě přijatých legislativních změn. Obávám se, že při této změně, která zřejmě projde, bohužel ten úřad práce, i když samozřejmě ty náklady jsou uvedeny, na to prostě reagovat okamžitě nebude umět a ty personální problémy tam budou značné. Také víme všichni, že ten trh práce je problémový v tom, že naše úřednice na úřadu práce se ve velké míře často neudrží. Je tam velká proměna v tom, že nám prostě odcházejí, když zjistí, jaká je to práce, jaká je to činnost a za jaké peníze. V tuhle chvíli si myslím, že by měl být především úkol číslo jedna, paní ministryně, stabilizace úřadu práce a především změna úřadu práce ne na dávkový úřad práce, ale na úřad práce, kde se opravdu řeší zaměstnanost a další přidružené věci.

Náš návrh také mířil na to, že jsme měli dán koeficient pro rodiny, které si o to můžou žádat. To znamená, kde byla hranice příjmu pro rodiny, které si můžou žádat o tuto dávku. Já to říkám natvrdo, je to prostě dávka, my se toho nebojíme. Na druhou stranu opravdu za tím vidíme ty rodiny, kde ta potřeba pro ty rodiče je. Tento návrh to neobsahuje a myslím si, i po té diskusi, kterou jsme vedli, a chtěli jsme to tam původně dát, že jsme od toho potom ustoupili, protože si myslíme, že ani v této Poslanecké sněmovně by pro tento návrh asi nehlasovali. Obávám se toho, že ale to bude mít možná tu velkou míru zneužitelnosti v celém tom systému.

Možná bych zde také trochu zamířila do řad Starostů, protože v té předchozí diskusi bylo řečeno, jestli to je systémově, nesystémově a tak dále. Za nás třeba nevnímáme v této chvíli a v tento okamžik v souladu s tímto návrhem zákona nesystémovost 6 tisíc korun jednorázová pro pomoc samoživitelům. Protože tento zákon, tento návrh, ač máme k tomu mnoho výhrad, tak cílí právě na ty nejpotřebnější, to znamená na ty, kteří to opravdu potřebují. Já jsem třeba v mnoha případech i říkala, a vnímám to právě z praxe, podle čeho jsou vlastně zmíněné ty parametry, kdo by měl na ten jednorázový návrh 6 tisíc korun v rámci samoživitelů nárok. Já se netajím tím, že my v Ústeckém kraji máme dosti velké procento zneužívání obecně sociálních dávek. A to je prostě holý fakt. A i v rámci samoživitelk jsem taková, že se obávám, že i každá samoživitelka prostě nebo samoživitel nemusí být vždy samoživitel. A já si myslím, že právě ti, kteří opravdu trůu tu bidu, kteří se snaží, aby své děti uživil, protože ten druhý partner třeba neplatí, tak se bavíme třeba o čtyřiceti, padesáti procentech. Ale druhých padesát procent samoživitelů, kteří jsou nějak evidováni jako samoživitelé, prostě toho druhého partnera mají. Ať se vám to líbí, nebo ne, ta situace z praxe opravdu to ukazuje. Akorát to prostě nemáme nikde systémově uvedeno. A prostě my ty lidi, nebo respektive ty rodiny ani nedonutíme, aby se to nějak evidovalo, protože tím pádem získají nějaké dávky navíc.

Proto si myslím, že by především Ministerstvo práce a sociálních věcí mělo mířit na tu systémovost, aby se právě oddělilo to zneužívání a právě ten dopad na ty potřebné, kteří to opravdu potřebují. A není to jenom v oblasti samoživitelů a samoživitelk. Říkám to proto, protože i těch 6 tisíc korun vlastně my nemůžeme oddělit, jestli to bude pro ty potřebné, nebo nepotřebné. A neztejte se na mě, třeba i nárok na přídavek na dítě. Co mají dělat ty rodiny, které třeba mají o tři stovky více a už na ten nárok mít nebudou. A

tím pádem, kdyby se schválilo 6 tisíc korun, tak prostě na něj také mít nárok nebudou. Je to stejné jak u porodného. Prostě rozdíl často velmi – pět set, tisíc korun – dělá jenom to, že není nárok na porodné, a v tomto smyslu také. Proto i tento návrh podpoříme, protože tam si myslím, že opravdu se cílí na ty potřebné a je to to procento, které opravdu potřebuje pomoci.

My jsme také přemýšleli, jestli je opravdu dobré mít tam uvedeno jenom ty dva roky, kdy se pomáhá, anebo jestli to, jak je návrh paní Richterové, neprodlužovat po těch 24 měsících, pokud ten nárok je. Já musím říci, že ještě sami nejsme rozhodnutí, ale přesně to ukazuje ten problém. A mě velice mrzí, že tady tvrdí někteří poslanci, že Ministerstvo spravedlnosti na tom pracuje. Neudělalo vůbec nic. Neudělalo. A je mu to v podstatě úplně jedno. Protože původní mechanismus měl být, že Ministerstvo práce připraví ze své strany nějaký návrh a Ministerstvo spravedlnosti do toho dá ty nové nástroje, které by měly pomoci a fungovat v systému. Neudělalo nic, a proto my se tady bavíme jenom prostě o nové dávce. Je to tak. A nemyslím si, paní ministryně, protože nám to říkala na výboru pro sociální politiku paní ministryně Maláčová, že to je systémové řešení. Není. Protože se systémovým řešením má přijít Ministerstvo spravedlnosti. A nezdobte se na mě, za dvě volební období, co jsem tady, neudělalo vůbec nic. A to ať se tady můžete předhánět, někteří kolegové, že se dělá, nebo nedělá, prostě se neudělalo nic. Ani v rámci, v těch exekucích možná, těch dlužníků částečně, ale víceméně si myslím, že pro tu praxi, a tak jak se bavím s těmi neziskovými organizacemi, které pracují s těmi lidmi, tak systémově se v této Poslanecké sněmovně za posledních osm let nedělá nic.

Mně tady chybí, opět to řeknu, ta koncepčnost, ta systémovost, to navázání. Absolutně nic. Bavíte se tady, že by mělo fungovat školství, nebo propojenost školství, Ministerstva práce, Ministerstva zdravotnictví a dalších, Ministerstva spravedlnosti. Ono je to potom těžké, když ta ministerstva mezi sebou nedokážou komunikovat ani na půdě tady, vlády a respektive i výborů, natož aby pak systémově to fungovalo v té praxi. Musím říci, že to je otázka, je to většinou právě na hrb těm samosprávám a těm krajům, které to pak dokážou koordinovat a snaží se, aby v tom terénu to fungovalo.

Takže děkuji moc.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Petr Dolínek, připraví se pan poslanec Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. My jsme se právě s kolegyní Gajdůškovou a s dalšími báli této diskuse, že se stane. Protože když se podíváte na původní návrh, který jsme navrhovali, tak byl trochu jinak koncipován, protože přesně jsme očekávali, že se to zvrtné jenom v diskusi o dávkách, a ne v účinný nástroj. Ten náš návrh, jak byl napsán, byl napsán opravdu tak, aby to byl okamžitý rychlý nástroj a aby se to nedalo takto relativizovat. Nicméně na druhou stranu jsme si vědomi, že na každý zákon se musí najít většina, a proto jsme rádi vyšli partnerům vstříc a našli cestu, která by měla být hlasovatelná, a pevně doufám, že nakonec za cenu i těch kompromisů, co mluvila paní kolegyně z KSČM, bude ten návrh schválen.

Já bych se tady chtěl zastat trochu paní ministryně. Já mám pocit, že kolegové z ODS se dneska trochu samonaštvávali malinko v jeden okamžik. Paní ministryně tady neřekla, že vy se nechcete starat o dítě, alespoň jak já jsem to vnímal. Ona řekla, že to je odlišný

pohled. My říkáme, že když se to nezvládá, přichází stát. A že respektuje, že jiný náhled je, že to má co nejvíce vyřešit ta rodina, respektive už nefungující rodina sama, a nedávat tam ten prostředník toho státu, když to zjednoduším. Ale vy jste se dokázali sami nakopnout a říct, že vás tady někdo uráží. Já jsem to tak nevnímal a pevně doufám, že se vrátíme zpátky k té věcné diskusi a nemusíme se tady takto zbytečně do sebe opírat.

Já bych tady chtěl říct ještě, jak mě mrzí, že v té diskusi se to paušalizuje jako na zlé neplaticí tatínky a skvělé maminky. Já myslím, že každý rodič, který se stará o dítě, je skvělý a je jedno, jestli je to tatínek, nebo maminka. Já jsem za tu dobu, co jsem dělal službu v Praze v radě, měl několikrát na starosti sociální politiku a díky tomu jsem se seznámil s desítkami příběhů lidí, kdy tatínkové se starali o dítě, nedostávali od těch maminek peníze, kdy tatínkové chtěli dávat peníze, ale neměli na to. Prostě přijde životní situace, kdy na to nemají. Já bych byl rád, aby tady zaznělo, že opravdu tady je i velké procento těch, co jsou v nějakou fázi života neplatiči, ale objektivně prostě v nějakou fázi života to nejde. A já myslím, že tento nástroj by měl pomoci tomu, aby se ti lidé nedostávali do nějaké totálně zoufalé situace.

No a na závěr bych chtěl říct, víte, my jako sociální demokracie jsme tady respektovali v minulých měsících, a teď nemyslím s ohledem na situaci pandemie, ale obecně, že jsme tady vyřešili to, že dáváme milion korun OSVČ na to, abychom zjednodušili platbu sociálního a zdravotního. My jsme tady pomohli za posledních osm, sedm let, aby se navýšily mzdy ve všech možných sektorech. My pomáháme, kde to jde, a plně to respektujeme. Něco je naše priorita, něco je priorita i opozičních stran a jsme schopni na to přistoupit. A nám přišlo, že je dobré se podívat na ty děti. A jako když jsme tady všem už pomohli, tak že bychom jako těm dětem pomohli, a dnes je ten den, kdy to můžeme udělat. Takže prosím, zkuste to respektovat, že se dostalo už i na ty děti a že bychom jim rádi pomohli. A já zase respektuji, že vy byste to udělali jinou cestou. Myslím si, že máme stejný cíl. Ale teď ta většina snad se najde pro tuto státní cestu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Marek Benda, poslední přihlášený v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, já se přiznám, že mě k mému vystoupení do značné míry vyprovokovala ctěná kolegyně Richterová svými návrhy na to, aby to bylo na věky věkův. Sice to za dva roky vyhodnotíme, ale má to být na věky věkův. A pak mě trochu tedy, musím říct... pozlobila, abych byl korektní. Za situace, kdy si tady všichni – já jsem přihlášen asi hodinu a čtvrt – všichni berou faktické poznámky, někteří vystupují dvakrát až třikrát, tak pak vyzývat k ukončení rozpravy, když jsou tady řádně přihlášení, mi připadá takové jako trošku fakt neřer. Způsob, jakým jsou tady zneužívány faktické poznámky k tomu, aby člověk uplatňoval svá vlastní stanoviska, a pak si říká ale vy, co jste se přihlásili správně a řádně, už radši nemluvte, není úplně správný.

K tomu, co tady zaznívá. Já si pamatuji, jak na začátku 90. let přijel do České republiky nedávno zesnulý Roger Scruton a při nějaké debatě o západním modelu říkal: Prosím vás, dejte si pozor na jednu věc. Neskončete tak jako velká část Velké Británie, kde rodina vypadá tak, že je to matka, dítě a státní byrokrat, který je živí. – Já si to do

dneška pamatuju a tohle je přesně cesta k tomu. Žádné tatínky už nepotřebujeme, potřebujeme jenom ty státní byrokraty, kteří budou vyplácet ty dávky.

Tváří se tady všichni neuvěřitelně mravně, jak je to pomoc dětem. Tak si to pojďme alespoň částečně rozebrat. Jsou dvě skupiny rodičů – a řekněme si zcela na rovinu, téměř vždy otců – které neplatí. Jedna skupina, která na to prostě nemá, ale pak je to podle mého názoru opravdu zralé a správné na sociální dávku, protože je úplně jedno, jestli ten tatínek, který na to nemá, nebo i ta maminka, s tím dítětem žijí nebo mají platit výživné. Když s ním žijí a nemají na to, aby platili, nemůžou pomoci té druhé, tak přece je taky potřeba, aby stát nějakým způsobem vstoupil. A pak ta druhá skupina, což jsou ti, kteří se o ty děti hádají.

A tenhle návrh je návrhem radikálních ženských organizací, které mají pocit, že je správně si s otci vyřizovat účty přes děti. Nic jiného to není. Protože to je ta druhá skupina, která neplatí. To jsou přesně ty situace, které zažíváme mnohokrát v praxi, kde jsou nějaká soudní rozhodnutí, jsou nějaká nařízení spolužití, střídavá péče, aspoň jednou za 14 dní je má tatínek vidět, a z jedné strany je tomu dramaticky bráněno. A ten tatínek se brání čím? Přestane platit! A teď řekneme ne, on si to na sebe vezme všechno stát a bude to ještě jednodušší pro tyhle rozhádané skupiny, kde je to vždycky vina obou dvou. Pro tyhle rozhádané, hysterické rodiče, kteří válčí přes děti, tak jim řekneme, tak tu půlku té války na sebe vezme stát. Mně to připadá strašně nerozumné. Myslím si, že tento návrh je opravdu jakoby nešťastný.

A poslední poznámka, kterou bych k tomu chtěl říct. Měli jsme to tady včera, budeme to tady mít za hodinu. (Ukazuje na světelnou tabuli, kde jako další bod svítí 369 – občanský soudní řád.) Na jednu stranu se pořád bavíme o vymahatelnosti práva, zejména ve vztahu k výživnému. Ale já nevím, proč zejména ve vztahu k výživnému. Když mi někdo něco dluží, tak to má zaplatit. A je jedno, jestli mi to dluží za dítě, nebo za to, že jsem mu postavil koupelnu. A do toho budeme ale pořád chodit a pořád říkat ti ubozí dlužníci, ti za to nemůžou, ty musíme co nejrychleji odbřemenit, ti musejí mít účty, na kterých můžou mít čtyřicet padesát tisíc – to je ten následující zákon – co nejvíce peněz, hlavně aby se jim nic nestalo, hlavně aby nemuseli splatit své závazky. Občanský soudní řád a insolvence to samé. Tak přistupujme k věcem alespoň trošku konzistentně. Buď chceme, aby lidé své závazky plnili, a já to chci a chci to i v tomhle případě, a nemá to na sebe přebírat stát.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Rozprava bude pokračovat. Nyní je přihlášena paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová, po ní vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Mnohé už jsem řekla v průběhu faktických poznámek, takže si dovolím jenom se stanoviskem klubu TOP 09 k tomuto návrhu doplnit ještě několik málo faktů.

Jak je tady patrné z celé debaty, která probíhá, tak se jedná významně o principiální věc. Prostě buď ctíme ten princip, že stát, nebo jeho úloha je zajistit vymahatelnost práva a vůbec toho, aby jednotlivec ta práva mohl uplatňovat, anebo vnímáme jako princip, který obhajujeme, nebo tady někteří obhajují, že základní úlohou státu je zaopatřovací

úloha vůči občanům. Já myslím, že v téhle principiální rovině se hezky ukazuje, jaký je rozdíl mezi pravíci a levíci, a že tedy ten spor, v uvozovkách spor, nebo ta diskuse a to dělení není mrtvé.

Přesunutí povinností z těch nezodpovědných na všechny ostatní zodpovědné prostě nepodporujeme a myslíme si, že základní princip hájit práva, vymahatelnost práv má převážet a že stát má udělat všechno pro to, aby byl tomuto svému účelu schopen dostat.

Důležitá je samozřejmě nejenom oblast vymahatelnosti, ale také prevence. Cochemská praxe, jak tady už byla dnes zmíněna, stále bohužel není plošněji využívána a v České republice k jejímu uplatňování dochází jen velmi pomalu. To je možné zlepšit a myslím si, že by bylo namístě se zabývat zejména tím. Spory, které mnohdy začínou tím, že rozvod způsobí celou řadu šrámů, se pak právě přenášejí často do neplacení výživného. A neplacení výživného ze strany jednoho z rodičů je právě nástrojem toho, jak si ten spor v uvozovkách řešit, jakkoli všichni víme, že řešení to samozřejmě žádné není. Proto by měla být maximálně věnovaná pozornost právě prevenci toho, aby vůbec nedocházelo až k tomu finále, kdy není placené výživné ne z důvodu toho, že by ten rodič na to neměl peníze nebo neměl možnosti, ale z důvodu toho, že to jako svůj nástroj boje využívá.

Když tady bývá řečeno "co tedy navrhuje vy?", tak já připomenu jeden svůj návrh, který jsem předkládala, už je to tedy delší čas, ale byl velmi haněn, a zejména právě třeba těmi, kteří dnes tady hájí princip o náhradním výživném, totiž abychom ještě více zpřisnili svůj pohled na dlužníka a abychom za trestný čin považovali neplacení výživného ne až po čtyřech měsících, jak je tomu dnes, ale už po dvou měsících, aby mohlo to vymáhání začít dříve a abychom prostě mohli konat, resp. mohl konat v tomto případě celý ten proces vymáhání. Nebylo to kvitováno. Není tady tato snaha, abychom se skutečně neposouvali do té roviny, že lidi vlastně svým způsobem – neříkám, že vychováváme, tak jako paní ministryně používá, ale ukazujeme jim, že ta cesta vyhýbat se svým povinností, své zodpovědnosti vlastně je snadná, nebo resp. snadnější, než by mohla být, a že se v určitém pohledu může i vyplácet. To je věc, kterou bychom se měli zabývat prioritně. A na tomto poli, myslím si, že si asi nemáme nikdo moc co vyčítat, prostě za poslední léta mohlo být uděláno mnohem více práce.

Zavádíme tady další z mnoha sociálních dávek. A jak už jsem tady také jednou zmiñovala, je prostě spíše namístě se podívat na celý ten náš robustní systém a na to, jestli všechny ty dávky plní svoji funkci. Já bych očekávala, že ministryně práce a sociálních věcí přijde s tím, jakou jinou dávku tady můžeme v tom systému zrušit ve chvíli, kdy zavádí další, jaká je zbytná, ve chvíli, kdy se podívá na to, jak je využívána. Já bych tam pár tipů měla, ale nechám si to na to, až vás na Ministerstvu práce a sociálních věcí nahradíme a budeme moci ten nepořádek začít dávat do pořádku.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásila paní poslankyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Jenom velice stručně, protože řada připomínek pana poslance Bendy je velmi validních, tak se zkusím jeho směrem zaměřit a odpovědět. Je tady pan kolega? Aspoň na záznam tedy. Tam jde o to, že my nevíme,

jaký přesný dopad na vztahy rodičů to náhradní výživné bude mít. To je právě to, co jsem se ptala paní ministryně.

A co jsem tady ještě na záznam chtěla říct, že velmi podporuji návrh paní poslankyně Aulické, abychom dali doprovodné usnesení k tomu vyhodnocení za dva roky. To by mi přišlo naprosto zásadní.

A jestli tedy můžu na pana kolegu Bendu. Tam jde o to, že jsou dvě skupiny rodičů. A já jsem o tom sama mluvila, že co se týče placení výživného, je jasný vztah mezi tím umožněním podílet se na výchově a placením výživného. To je jasné. Proto jsem říkala o těch systémových krocích, jak je to potřeba podporovat od začátku partnerských potíží, a všechny OSPODy a podobně na to mají být velice jaksi zaměřené.

Na druhou stranu pak je skupina těch chudých rodičů, o tom jste taky mluvil, a tam jsou často ty špatné vztahy. A já jsem v těch různých facebookových skupinách, kde to zase zejména ženy řeší. A já vám řeknu tu větu: já vím, že on moc nemá, ale já mám vyměřené to výživné, on by mně ho měl platit, tak ať mi ho platí. – A to jsou skupiny, kde by to zase zlepšilo vztahy, protože i když ta žena ví, že partner ty peníze nemá, ale má to vyměřené, tak je prostě chce. Je to v pořádku, to dítě je potřebuje. A v okamžiku – a to je dobré na těch miskách vah vidět vedle sebe – kdy my nevíme, jak to v té společnosti zafunguje, tak za mě je správně mít velkou kampaň na to, že platit výživné je normální, mít velké vzdělávání odspodu, které kontinuálně probíhá, ale ještě bych to posílila na ty vztahy mezi partnery, na to, že prostě nesmí být mařen ten styk, jak se tomu technicky říká –

Místopředseda PSP Petr Fiala: (Vstupuje do řeči.) Omlouvám se, paní poslankyně, čas vypršel. Děkuji. Pan poslanec Aleš Juchelka se přihlásil s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Já děkuji. Jenom k paní poslankyni Richterové vašim prostřednictvím. Pokud stát zaplatí zálohové výživné mamince, která dá toho svého partnera k soudu anebo dá žádost na exekuci, tak určitě to nezlepší jejich vztahy. To mi rozhodně věřte. Jinak je samozřejmé, že se nějakým způsobem shodneme na těch preventivních věcech, určitě se shodneme na tom, aby fungovaly nějaké mediace, aby soudy rozhodovaly trošičku jakoby ve prospěch těch, kteří se o ty děti starají, poněvadž opravdu máme, z průměrného platu 7 124 korun, tuším, na dvě děti do 14 let, což je samozřejmě málo.

A já jenom chci pořád mluvit o tom, že když tady zaznívá rétorika, jako třeba u pana poslance Dolínka prostřednictvím pana předsedajícího, pořád jakoby o těch dětech, že to děláme pro ty děti a že jsou chudáci ty děti atd., tak mluvm, že to děláme pro ty rodiče a ten druhý je nezodpovědný. Ten rodič dostane na účet to zálohové výživné a on s tím bude nakládat. A argumentace těmi chudáky dětmi atd... Já tomu rozumím, jakoby kam mřííte, ale nenalhávejme si nějaké věci a říkejme věci tak, jak ve skutečnosti jsou.

Chudý rodič – ještě u paní poslankyně Richterové. My přece máme celý systém sociálních dávek. Rodič, který zůstane absolutně bez prostředků, je sám jako samoživitel, dostane přídavek na bydlení nebo doplatek na bydlení, může jít pro mimořádnou okamžitou pomoc, přídavek na dítě dostane atd., je tam celá řada různých sociálních dávek.

Místopředseda PSP Petr Fiala: (Vstupuje do řeči.) Omlouvám se, pane poslanče, čas vypršel. Děkuji vám. Paní poslankyně Věra Kovářová v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych i já se vyjádřila k tomuto návrhu zákona resp. k novele.

Musím reagovat na paní ministryni a konstatovat, že to rozdělení dvou táborů nebylo úplně přesné. Myslím, že jsou tu tři tábory. A my jako Starostové a nezávislí patříme do toho tábora třetího. My tento návrh podpoříme, ale říkáme, že je potřeba změnit celý systém, a je škoda, že tu právě dnes není paní ministryně Benešová, protože tato novela nesouvisí pouze s kompetencemi Ministerstva práce a sociálních věcí, ale především s tím, co dělá, resp. co nekonalo Ministerstvo spravedlnosti.

Myslím, že lze konstatovat, že v zásadě nyní existují dva postupy v případě situace, kdy není výživné hrazeno. První postup může vést k vymožení dlužného výživného a je jím návrh na vymožení dlužného výživného buď soudem, nebo prostřednictvím soudního exekutora. Druhým krokem je trestněprávní sankce za neplacení dlužného výživného, které není primárně určené k vymožení dlužného výživného, ale k potrestání povinného rodiče, který výživné nehradí, a má působit preventivně, aby v budoucnu k neplacení nedocházelo, což v praxi v podstatě nefunguje.

A to je ta otázka právě na Ministerstvo spravedlnosti, co udělalo pro to, aby se z té nízké vymahatelnosti stala aspoň přiměřená. A to bych bývala očekávala, že tento krok přijde v souvislosti se schvalováním této novely, nebo dokonce před tímto návrhem. A ukazuje se, že tyto způsoby vymáhání a ta stávající legislativa má mnoho úskalí, které je třeba řešit bohužel tedy úpravou zákona, a to, jak vidíme, by mohl být zde problém. Spoluodpovědnost za děti mají rodiče, to je nezpochybnitelný fakt a stát by tuto odpovědnost neměl přebírat. Nicméně pokud věřitelé, tedy jeden z rodičů, aktivně podniknou veškeré kroky, které jim stávající systém a legislativa nabízí, a stejně se nedomohou řešení, je to pak již odpovědnost státu a stát by tyto překážky a problémy měl řešit. A tím se ukazuje, a znovu opakuji – nástroje jsou rozhodně nedostatečné a je zde mnoho překážek a úskalí, které je potřeba řešit.

I přesto, že tento zákon podpoříme, tak přebírání zodpovědnosti za rodiče ze strany státu může být opravdu kontraproduktivní.

Možná bych se zde vyjádřila k tomu, co řada kolegů zde zmiňovala, k jakým problémům dochází při tom, když se rodiče rozvádějí, jaké důsledky právě při rozvodu může mít ta ochota platit výživné. A myslím si, že je potřeba se ptát, zda se tomu nedá nějakým způsobem předejít. Je to samozřejmě vždycky individuální záležitost. Každý z vás zná příklady dobré praxe, ale také praxe špatné. A já se ptám, proč není možné a proč už nefunguje po celé republice tzv. Cochemská praxe. Tu některé neziskové organizace už aplikují ve spolupráci např. na Okresním soudem v Mostě, kde existuje projekt Servis rodiny, a právě vychází z tohoto Cochemského modelu, kdy je snaha před tím rozvodovým řízením pomoci edukace, mediace apod. se snažit docílit shody mezi rodiči a předejít právě tomu obrovskému konfliktu a té nevraživosti a nenávisti. A pak je třeba se ptát, proč to nefunguje po celé republice. To se, paní ministryně, neptám tedy vás, ale byla by to spíše otázka na paní ministryni Benešovou.

Také co vidím jako problém, a myslím, že to už zde zaznělo, že dlužníků se stále ptáme, zda mohou platit, a věřitelé se musí o děti starat dnes a denně a nikdo se jich

neptá, jak to udělají. A samozřejmě že následkem pak bývají půjčky a prohlubování problémů a tíživé situace rodiny, což má samozřejmě dopad v konečném důsledku i na děti.

Dalším problémem, který zde vidím, a opět ze strany Ministerstva spravedlnosti, že je třeba sjednotit judikaturu. Stávající tabulky, které pomáhají určit výživné, jsou jedním z funkčních nástrojů, ale co je důležité, je potřeba nastavit jednotnou metodiku pro soudce. A tam vidíme další velký problém, který souvisí právě s tím, že dochází k problémům ohledně placení výživného. Určitě znáte mnoho případů, kdy nebylo dobře rozhodnuto. Nemířím na všechny soudce, ale ten problém, o tom se nehovoří, jak rozhodují.

Jeden příklad za všechny. Maminka se dvěma dětmi, výživné soudkyně snížila z 2 600 korun na 1 200 korun. Děti ve věku 7 a 11 let. Soudkyně odůvodnila toto snížení s tím, že děti vyrostly, a tak maminka má již více času na to, aby mohla více pracovat. A teď nechci, aby se soudci cítili být dotčeni, ale myslím si, že takových případů je celá řada. Netýká se to samozřejmě maminek, které dostávají výživné, ale i otců. Takže tady myslím, že by měla mít právě ta změna legislativy, metodika pro soudce, jejich vzdělávání, a rozhodně si myslím, že by to přineslo velký úspěch.

Dalším problematickým bodem je právě ona prevence, o které se tady hovořilo, zvyšování rodičovských kompetencí a také změna myšlení. V neposlední řadě je to potrestání neplatiče výživného, pokud samozřejmě se dostane do vězení. Myslím si, že trestní represe velmi úzce souvisí s dluhovou problematikou. A dluhy se ve většině případů pohybují v řádu statisiců, nejčastěji asi 300 tisíc korun. Nepodmíněně odnětím svobody by se měli dlužníci trestat opravdu jen ve výjimečných případech. Náklady řízení, náklady na pobyt ve vězení, přeplněné věznice a ve finále i vlastně potrestání dětí, protože dítě lepší životní úroveň tímto prostředkem rozhodně nezíská, ale má z jednoho rodiče kriminálního. Proto bych předpokládala, že se najde a využije se ten vhodný nástroj, jako jsou veřejně prospěšné práce, právě dát dlužníkovi podmíněný trest s dohledem, s povinností dluh uhradit v plné výši. A samozřejmě otázka, a vím, že ta je výbušná, zamezení požitků pro dlužníka v širokém rozpětí možností. Čili pokud bychom umožnili a ve spolupráci s obcemi dali možnost dlužníkům pracovat v tzv. veřejně prospěšných pracích, myslím si, že by to bylo také dobré řešení a pomohlo by to vyřešit celou řadu konfliktů.

Závěrem několik dalších poznámek. Myslím, že ty skupiny, které tady jsou, jsou velmi rozdílné. Myslím těch neplatičů. Ty, co nechťejí platit, ty, co nemohou platit, ale chtěly by platit, ale samozřejmě, a to je důsledek rozvodové anabáze, ty co nechťejí platit exmanželce nebo exmanželovi.

A zcela nakonec kromě toho, že bych si přála, aby došlo ke změně celého systému ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti, mi dovoluje konstatovat, že spoluzodpovědnost některých rodičů za děti přestala být normální. A to žádná legislativa nezmění. Musí se změnit myšlení ve společnosti. A tak doufám, že to, co zde zaznělo, ty výhrady, by k tomuto mohly přispět. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a faktickými poznámkami bude reagovat nejprve paní poslankyně Helena Válková, poté paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já se omlouvám, asi jsem poslední dvě věty své předřečníčky neslyšela, ale jinak tentokrátě můžu podepsat to, co říkala paní poslankyně Kovářová, opravdu úplně všechno, protože je to takový systematický přehled nedodělků.

Současně odpovídám i vašim prostřednictvím, samozřejmě, pane předsedající, i na tu trochu uštěpačnou a zdánlivě oprávněnou poznámku paní poslankyně Adamové Pekarové, že jsem také jako bývalá ministryně spravedlnosti na tom měla svůj podíl. Když se podíváte do těch dokumentů, tak vidíte, že jeden z hlavních cílů, když jsem přišla na Ministerstvo spravedlnosti, byla právě reforma opatrovnického soudnictví. A po 13 měsících už jsme rozběhli jednání, ale když jsem odcházela, tak jsem ji nemohla dokončit. Takže souhlasím s vámi, to je velký nedodělek a zatím se nepodařil odstranit, ale v rámci třeba té vládní agendy jako zmocněnkyně tam máme k tomu vytvořené pracovní útvary, které se tím zabývají, jsme v kontaktu s opatrovnickými soudci.

A souhlasím s tím, že praxe Cochemská, která se velice úspěšně aplikuje v Mostě, a to je právě ten soudce, o kterém jsem hovořila zase v souvislosti s jiným návrhem zákona, dětským ombudsmanem, pan doktor Beneš, nemýlím-li se, tak je příkladem toho, že když opatrovnický soudce je schopen, a on nám říkal neuvěřitelná čísla, jestli to teď nepopletu, asi 90 nebo 85 % těch rozvádějících se nebo dohadujících se rodičů je po aplikaci této techniky, nebo technik, a způsobu mediace, říkejme, tomu trochu zjednodušeně – (Předsedající: Paní poslankyně, čas vypršel.) Děkuji. – schopné se dohodnout, aniž by potřebovalo být nařízeno soudní jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Aulická Jírovcová s faktickou poznámkou. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Já bych právě ještě doplnila paní kolegyni Válkovou a ještě paní kolegyni, která o tom také hovořila, právě o té Cochemské praxi, protože my opravdu v Mostě jsme zářným příkladem, i když my s tím nezačali, ale měli jsme zhruba před dvěma lety v Ústeckém kraji, kde jsme pozvali i zástupce Libereckého kraje, jak jednotlivých soudů, tak i OSPODů, a kde jsme se právě snažili propagovat systém té Cochemské praxe. Problémem v tom systému je, že prostě ti soudci k tomu musejí přijít dobrovolně, což si myslíme, a někteří opravdu k tomu mají, že prostě na ten systém najet nechťejí, je to pro ně třeba velice složité zpočátku, a také vidíme i to, kdo vlastně jim bude dělat sociální pomoc. Protože v mnoha případech tam má být funkce soudce, OSPOD respektive, a další právě podpůrná pomoc v rámci sociální pomoci, ať už třeba v neziskových organizacích, nebo jiných. A tam si myslím, že i právě ty soudy se nijak nenacházejí, a pak je právě ten problém nějaké koordinaci, nebo do toho vstupovat.

Každopádně opravdu vnímáme to, co tady bylo řečeno, že když rodiče projdou tou Cochemskou praxí, tak opravdu v 90 % pak nejsou problémy ani s hrazením alimentů, resp. s výživným. A zde bych právě upozornila na to, co se odehrálo při tom setkání, kde naši soudci opravdu ve velké míře, velice často rozporovali závěry ze strany OSPOD, resp. ze stran Ministerstva práce a sociálních věcí. A tam vidíme ten velký problém, kde de facto pak vznikají zásadní věci, které v tom systému nefungují.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Není.

Je 11 hodin 48 minut, poslanecký klub hnutí ANO požádal o přestávku v délce 15 minut. Přestávka bude následovat nyní, za čtvrt hodiny se opět sejdeme.

(Jednání přerušeno v 11.49 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.04 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké poledne. Uplynula pauza na poradu hnutí ANO před hlasováním, takže já gongem svolám poslance do jednacího sálu. Máme tedy ihned první hlasování a je to návrh na zamítnutí. Ještě jednou zagonguji. Přistoupíme k hlasování. Je tady žádost o odhlášení, tak vás všechny odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Takže máme návrh na zamítnutí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí? Kdo je proti zamítnutí?

V hlasování pořadové číslo 314 přihlášeno 97 poslanců, pro 15, proti 27. Návrh na zamítnutí byl zamítnut.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, paní poslankyni Janu Pastuchovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. A stanovisko nám bude sdělovat i paní ministryně. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji vám, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámila s usnesením, které vydal výbor pro sociální politiku 4. listopadu a které bylo poslancům doručeno jako sněmovní tisk 898/3, které obsahuje i návrh pro hlasování.

Usnesení výboru pro sociální politiku z 59. schůze ze dne 4. listopadu 2020 k vládnímu návrhu zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o náhradním výživném, sněmovní tisk 898.

Výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 898/2 v následujícím pořadí: Návrh na zamítnutí zákona jsme již hlasovali. Nebylo přijato, tedy bychom měli hlasovat návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení. Dále dva pozměňovací návrhy paní poslankyně Richterové, a to jako první poslanecký návrh SD 6264, jako druhý SD 6265 a nakonec hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Za třetí pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednesla stanovisko výboru;

Za čtvrté pověřuje předsedkyni výboru, aby předložilo toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nejdřív si odhlasujeme, zdali souhlasíme s procedurou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 315 přihlášeno 100 poslanců, pro 99, proti žádný. Návrh procedury byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. A protože nebyly podány návrhy legislativně technických úprav, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, jak jsem řekla, paní poslankyně Richterové SD 6264. Jeho obsahem je, že v § 4 odst. 1 se částka 3 000 nahrazuje slovy 0,78násobku životního minima jednotlivce. Výbor nepřijal žádné stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 316 přihlášeno 99 poslanců, pro 24, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Jako další budeme hlasovat pozměňovací návrh také paní poslankyně Richterové SD 6265. Jeho obsahem je, že se prodlužuje délka výplaty na 24 měsíců. Výbor nepřijal žádné stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 317 přihlášeno 99 poslanců, pro 20, proti 13. Návrh byl zamítnut.

Jestli mám správně poznamenáno, tak jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích?

Poslankyně Jana Pastuchová: Ano, pane předsedající.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: O všech návrzích bylo tedy hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném), podle sněmovního tisku 898, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 318 přihlášeno 99 poslanců, pro 81, proti 18. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce. (Poslanec Bauer chce vystoupit.) Ano, prosím. K hlasování.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo, jenom pro stenoprotokol. U hlasování číslo 314 jsem hlasoval pro, na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a přejdeme tedy k dalšímu bodu a tím je

369.

Návrh poslanců Kateřiny Valachové a Patrika Nachera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 986/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele poslankyně Kateřina Valachová a zpravodaj garančního výboru, což je ústavně-právní výbor, poslanec Marek Výborný. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 986/3, který byl doručen dne 23. října 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 986/4.

Nyní se táží navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Máte zájem, tak prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená vládo, dovoluji mi, abych využila této příležitosti a připomněla, co má vyřešit chráněný účet. Chráněný účet, který předkládám, řeší na sto procent situaci zaměstnanců nebo důchodců či rodičů na rodičovské dovolené a dalších, dostanou-li se nově do exekuce v důsledku koronavirové krize. Víte už z mého úvodního slova v prvním čtení, že tohle byl hlavní cíl zrychlení této poslanecké iniciativy.

V případě obstavení účtu v této situaci nově vznikne chráněný účet. Platby budou chráněny, soud nebo soudní exekutor, plátcí musí konat bezodkladně. To je také novinka. Banka od zaslání jejich údajů musí nejpozději do pěti dnů chránit prostředky. Chránit prostředky – to je velmi důležité. Druhá skupina lidí, kterým toto má pomoci, řeší na sto procent situaci dnešních dlužníků, kteří mají obstavené účty a částky nechráněné. To znamená, i ty, co jsou nezabavitelné či nepostižitelné, jako je sražená mzda, přídavek na bydlení, přídavek na dítě, sražený důchod atd. Zase, nově vznikne chráněný účet i pro tyto případy, platby budou chráněny, soud, soudní exekutor, plátcí, to znamená, zaměstnavatelé, ale také třeba Česká správa sociálního zabezpečení nebo úřad práce musí konat bezodkladně, banka od zaslání jejich údajů musí nejpozději do pěti dnů chránit prostředky. A třetí situaci, kterou chráněný účet řeší, je situace dnešních dlužníků, kteří jsou takzvaně zcela mimo systém, pracují jen načerno, v šedé zóně a nemají vůbec účet. Dlužník založí účet, banka mu nově nesmí bránit, v případě obstavení účtu banka musí vyplatit minimálně 11 580 korun, to je trojnásobek životního minima, dlužníkovi. Nesmí nikam převést tyto prostředky, to je také novinka, dnes to takto nefunguje, a nově vznikne

chráněný účet. Pak funguje všechno jako v těch druhých dvou případech, platby budou chráněny, soud, soudní exekutor, plátcí musí konat bezodkladně, banka od zaslání jejich údajů musí nejpozději do pěti dnů chránit prostředky. Pro tyto situace této třetí skupiny dlužníků Charita, Asociace občanských poraden, Česká asociace povinných, všechny tyto organizace jsou připravené pomáhat dlužníkům, a to, že je to účinná pomoc, potvrzují, proti stávajícímu stavu. Děkuji jim za to.

Chci říct, že poslanecký návrh sociální demokracie a hnutí ANO podporují i ostatní politické strany, jako je Pirátská strana, SPD, Komunistická strana Čech a Moravy, také jim za to děkuji. Je to návrh, který po deseti, po patnácti letech se dostává do situace, kdy předtím nikdo nepředložil nic, a v tuto chvíli máme souhlas vlády, souhlas Ministerstva spravedlnosti, České národní banky, která dozírá na bankovní trh. Také souhlas Soudcovské unie, podotýkám, toho si hodně vážím, protože společně se Soudcovskou unií, myslím si, nejenom já mám cíl, aby opět exekuce v České republice vypadaly tak, že dlužník i věřitel mají rovné postavení a že ta hra se hraje fěr podle poctivých pravidel. Také souhlas odborů jako zástupců zaměstnanců. Víte, že neexistence chráněných účtů drtí pracovní trh. A také souhlas zaměstnavatelských svazů, Charity, Asociace občanských poraden a České asociace povinných.

Dámy a pánové, chráněný účet je předkládán velmi aktuálně a také zrychlen kvůli koronavirové situaci. Já bych vás chtěla jenom informovat, že včera došlo k velké výzvě nejenom podnikatelů, expertů, nevládních organizací, tady zmíním Charitu nebo Radu seniorů, také sociologů a ekonomů, kteří se obrátili na pana předsedu vlády, aby konal ve věci exekucí. Myslím si, že tento návrh zákona z dílny poslanců, jak jsem popsala, je příspěvkem do této debaty, který by měl ukázat, že to myslíme se směnami (?), exekucemi, vážně. Chceme poctivě placení dluhů, nechceme dlužní otroctví, chceme, aby věřitel a dlužník měli rovné postavení a aby se exekuce nedělaly pro exekuce. Budu ráda, když v obecné rozpravě budeme diskutovat věcně, a dnes, byť je třináctého pátek, doufám, že to pro chráněný účet nebude špatná zpráva, chráněný účet schválíme. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní otevírám rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Marka Výborného a s faktickou přihláškou je potom... (Hlas z pléna.) Ano, pan poslanec Marek Výborný v obecné rozpravě je přihlášen. (Mimo mikrofon: Jako zpravodaj.) Ne, ne, před otevřením rozpravy vystupuje navrhovatel, ale vy stejně jste první v obecné rozpravě a jako zpravodaj máte přednostní právo, takže v podstatě je to pro vás stejné, takže až na tu moji jednu úvodní větu jste nepřišel o svůj prostor. Takže... jestli jste přihlášen, pane zpravodaji, tak pojdte vystoupit, potom s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Jan Hrnčíř, následně je tady pan poslanec Stanislav Grospič, Patrik Nacher a paní poslankyně Helena Válková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, já si dovoluji se nejprve krátce zhostit role zpravodaje tohoto zákona, abych dostál všem povinnostem.

Ústavně-právní výbor projednal po druhém čtení předložený sněmovní tisk 986, tak jak ho tady představila paní navrhovatelka, na svém jednání 4. listopadu a vám všem bylo doručeno usnesení 9. listopadu jako sněmovní tisk 986/4. Dovolil bych si upozornit, je tam navržena samozřejmě hlasovací procedura. S tou vás potom seznámím, stejně tak

jako se stanovisky výboru k jednotlivým předloženým pozměňovacím návrhům. Co bych chtěl ale avizovat dopředu, a do diskuze se už přihlásila kolegyně Helena Válková, na ústavně-právním výboru byla vyjádřena shoda, a to i v usnesení, které říká, že ústavně-právní výbor prostřednictvím poslankyně Heleny Válkové doporučuje opravit datum účinnosti tohoto návrhu zákona na 1. dubna 2021. Je to v souladu s jednacím řádem Sněmovny a kolegyně Helena Válková vás s tím také seznámí. Za zpravodaje tedy říkám, je to v souladu s tím, co bylo projednáváno na ústavně-právním výboru.

A nyní tedy po této zpravodajské zprávě si dovolím vystoupit jako poslanec. Už jsem tady k této věci vystupoval jak v prvním, tak ve druhém čtení. Zaznělo tady díky směrem k předkladatelům. Trochu mě mrzí, když tady paní poslankyně Valachová uvádí tu plejádu podporovatelů, že jsme nebyli zmíněni, protože to ví sama velmi moc dobře, že od počátku klub KDU-ČSL podporuje zřízení chráněného účtu, ať už to bylo v rámci sněmovního tisku 545, anebo teď v té zrychlené verzi, nakonec jsme to i doporučovali, tak to říkám tady, jednoznačně a jednomyslně nejenom pro vás, ale i pro veřejnost. KDU-ČSL toto vítá jako důležitý nástroj ochrany toho nezabavitelného minima. Bohužel dneska ta situace, už to tady bylo mnohokrát popsáno, je velmi tristní. Velmi často v rámci úporných snah vydobýt maximum z toho vymáhaného dluhu se skutečně dostává i na tu částku nezabavitelnou v rámci toho běhu exekutorů. Je to dokonce protiprávní, nicméně pokud tedy tady právo nedokáže tomuto zabránit, tak právě ten institut chráněného účtu je naprosto oprávněný. Čili já děkuji za ten návrh. KDU-ČSL ho vždycky podporovala a podporuje a bude pro něj hlasovat v zásadě v tuto chvíli v jakékoliv verzi, protože ty pozměňovací návrhy na něm nic zásadního nezmění.

Za sebe jako předkladatel jednoho z pozměňovacích návrhů bych se k němu vyjádřil a také ho doporučil. Ten návrh nejde v žádném případě proti předloženému návrhu kolegů Valachové a Nachera, ale jsem přesvědčen i na základě debaty se všemi podstatnými složkami toho procesu, že původní návrh je zapotřebí v některých částech zlepšit. Týká se to hlavně založení chráněného účtu, jeho vzniku, tak, aby to bylo jednodušší a rychlejší. Týká se to změn v případě průběhu, kdy například ten povinný bude mít nové zaměstnání, novou brigádu, novou činnost na dohodu o provedení práce apod., tak aby to celé kolečko v uvozovkách martyria nemusel absolvovat znova. Týká se to zasílání prostředků na chráněný účet, a proto jsem kromě osob a odborníků z neziskového sektoru, prosím pěkně, ten návrh je s nimi úzce konzultován, podporován, ať už to byl Člověk v tísni, anebo společnost RUBIKON, nebo Charita ČR. Dává to skutečně smysl a je to ku prospěchu.

My jsme tady s kolegou Nacherem, kolegyní Valachovou i Válkovou a dalšími na jedné lodi. Chceme takový institut chráněného účtu, který bude reálně fungovat. Chceme, aby chráněných účtů nevznikly pouze desítky, ale stovky, resp. tisíce, a aby to dokázal nakonec i bankovní sektor celé administrovat. To si myslím, že je velmi klíčové. My prostě nemůžeme žádný segment z té debaty vyjmout, proto jsem ten návrh konzultoval i s Českou bankovní asociací, protože ve finále to budou právě ty banky, které do značné míry spolu s exekutory, exekutorskou komorou budou muset být vtaženy do té administrace celého institutu chráněného účtu.

Samozřejmě v mém návrhu přenášíme i jistou míru odpovědnosti na toho povinného, to si myslím, že je v pořádku, protože ten institut chráněného účtu směřuje jako pomoc vůči povinným a není možné, když to řeknu velmi lidově, aby jim to všechno jenom spadlo do klína. Čili není to nic, co by je nějakým způsobem dramaticky zatěžovalo. Ten

návrh v zásadě jde zjednodušující cestou a je ku prospěchu všech a hlavně, měl by být v praxi uplatnitelný a realizovatelný, a to i ze strany bankovního sektoru.

Dámy a pánové, děkuji za to, že zvážíte podporu tohoto pozměňovacího návrhu, který nemění chráněný účet, který vylepšuje, podtrhuji slovo vylepšuje, ten původní návrh a bude ku prospěchu všem, hlavně těm, kterým chceme pomoci, a to jsou ti dlužníci, kteří dneska často končí bez prostředků. Ty prostředky potřebují proto, aby dokázali plnit základní povinnosti vůči svým dětem, vůči svým rodinám, aby nezůstali bez základních prostředků na živobytí.

Díky za podporu a avizuji, že toto vlastně není jediný krok. Je to první a důležitý, ale už jsme tady včera debatovali o novele insolvenčního zákona, která je podobně důležitá. Jsou to tak trochu všechno spojitě nádoby, a pokud jde o sněmovní tisk 545 – exekuční řád, tak já jsem ten poslední, kdo by měl bránit tomu projednání i jako předseda podvýboru pro problematiku exekucí, insolvenčí a oddlužení. My jsme se tomu mnohokrát věnovali a v tuto chvíli s velkou netrpělivostí očekávám, až z Ministerstva spravedlnosti přijde ten nutný podklad pro to, aby mohlo pokračovat druhé čtení, abychom k němu my jako poslanci mohli připravovat pozměňovací návrhy a diskuzi ke sněmovním tiskům 545 v co možná nejkratším termínu skutečně také dokončit. Pokud zde bude i v tomto smyslu věcná spolupráce ze strany pana premiéra tak, aby ta věc nespadla pod stůl, tak já budu jenom rád a vítám to. Je to ku prospěchu všech dlužníků, je to ku prospěchu ale i věřitelů. Prostě to prostředí tady musí být funkční a vybalancované tak, aby plnilo to, co plnit má. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Jan Hrnčíř a připraví se pan poslanec Stanislav Grospič. Prosím.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se jenom v krátkosti vyjádřím k tomu, co tady zaznělo. A jak už tady zaznělo, tak my v SPD samozřejmě institut chráněného účtu aktivně podporujeme, protože je to jedna z metod, jak zabránit neoprávněným exekucím, které doslova ničí dlužníky a jejich rodiny. My samozřejmě aktivně podporujeme i čtyřnásobek životního minima, aby zůstal na tomhle chráněném účtu i po 31. 12. letošního roku, aby dlužníci a jejich rodiny, děti apod. měli dostatek prostředků k tomu, aby vůbec mohli přežít. Nicméně stále je to jenom malý krůček a je to řešení už nějakých následků.

Já bych tady chtěl právě připomenout, že tady máme i návrhy naše, z pera SPD, kdy chceme zastropovat úroky u půjček, aby nedocházelo k těm lichvářským úrokům, aby do těch dluhových pastí potom ti dlužníci nepadali, aby se tady splácela první jistina, a pak teprve úroky, aby zase docházelo ke snížení nákladů půjček u dlužníků. I teritorialitu podporujeme a jsme spolupředkladateli i návrhu na teritorialitu exekutorů, která zase má snížit ty náklady, tak jak třeba na Slovensku, to znamená, aby nedocházelo k navyšování dluhů na osmi- desetinásobky apod. To jsou všechno návrhy, které tady máme, a doufáme, že se je podaří protlačit ještě v této Sněmovně tak, aby se těm dlužníkům skutečně pomohlo, ale i se narovnal vztahy směrem k věřitelům. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Stanislav Grospič a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a vážení kolegové, jsem si plně vědom hluboké problematiky exekucí. Víím, že tady jsou dva velice vážné tisky mimo řadu jiných, 545 a 986, které se zabývají problematikou exekucí a občanského soudního řádu. Víím, že tisk 545 se řítí z mého pohledu do propadlišť dějin, protože jeho obsáhlost a obsáhlost pozměňovacích návrhů, které se navzájem kříží, vyžadují z mého pohledu jediné řešení, že si osvojí vláda prostřednictvím ministryně spravedlnosti komplexní pozměňovací návrh, a tím vstoupí do Sněmovny a usměrní tu diskuzi, anebo ho prostě stáhne a urychleně se bude hledat konsenzus na novém návrhu zákona, protože z mého pohledu je to věcně těžko projednatelné a prohlasovatelné. A hlavně to nevyřeší žádný z problémů, které tíží na jedné straně věřitele, na druhé straně dlužníky.

Určitě se shodneme, že ten princip platí, že dluhy se mají platit a nemají se dělat a věřitelé že by jich měli dosáhnout, a určitě se shodneme také na tom, že by neměly být zneužívány ani jednou ani druhou stranou. Já si myslím, že tisk 986, o kterém se tady teď bavíme, a bavíme se o chráněném účtu, je určitým krokem. Není to absolutní krok, který přispěje zásadně k řešení otázky postavení věřitelů ani dlužníků, ale může výrazně pomoci tam, kde exekutorská komora, exekutoři přesahují určitým způsobem limity, které jsou nastaveny dnešními právními předpisy a kde je složitá obrana. Rozumím, že vždycky tady bude penzum osob, které třeba bude mít sklony nějakým způsobem se na to dívat tak, že to bude hledat jako určitou cestu k výhodě, k obejití zákonných předpisů, ale to asi nejsme schopni abstrahovat a v žádném případě ani vyloučit při přijetí žádného zákonného předpisu a zákonné úpravy.

Já bych se přikláněl nyní k tomu, abychom šli naproti tomu, co je zásadní, tak abychom se přiklonili k tomu, že dáme možnost žít chráněnému účtu, aby tento způsob a tato varianta co nejrychleji vešla v praxi, abychom měli možnost posoudit, nebo naši nástupci zde v Poslanecké sněmovně, zda to byl krok správným směrem, zda přispěl k eliminování jedněch z největších problémů, které souvisejí s exekucemi, ať už jejich vymahatelností, či jejich obcházením, a zároveň poskytl záruky těm, kteří poctivě chtějí hradit a zbavit se jich. Na druhou stranu jim bude vždy zůstat určitá částka, která je nezbytná k jejich existenci, nebudou žít nadoraz a nebudou hnáni do stínu šedé ekonomiky. To znamená, bude tady nějaká částka, mně by se líbila částka třeba ve výši čtyřnásobku, dejme tomu bude ve výši trojnásobku životního minima, ale bude tady nějaká částka, která bude nezabavitelná a která bude takto deponována, a bude deponována na chráněném účtu.

Rozumím i obrovské lobby bankovního sektoru, který s tím má určitý problém. Oslovili asi ledaskoho z nás, přišel oficiální dopis, já si myslím, že téměř každému členu tohoto zákonodárského sboru, kde snáší řadu argumentů, proč by se to vlastně mělo či nemělo přijmout a jaké by se k tomu měly přijmout ještě další pozměňovací návrhy. Ale myslím si, že v jednoduchosti někdy bývá krása, a přimlouvám se za to, aby řešení bylo tak, jak bylo nakonec doporučeno a proč to ústavně-právním výborem bylo přijato.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Marek Výborný. Připraví se pan poslanec Patrik Nacher.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já musím reagovat na úvod toho, co říkal pan poslanec Grospič, vaším prostřednictvím. Pane kolego, to není pravda. Já to musím dementovat z pozice předsedy podvýboru. Prostě sněmovní tisk 545 – a já věřím, že jsou tady mnohé skupiny, možná mnozí jednotlivci, kteří by si přáli, aby to skončilo pod stolem, ale to prostě nemůže nastat. Jednak konsolidovaný text po jednání ústavně-právního výboru už sněmovní legislativa napsala, má ho k dispozici Ministerstvo spravedlnosti a mně osobně paní ministryně Benešová přislíbila součinnost, která se v těchto dnech naplňuje, na tom, aby byl připraven takový text, taková verze legislativního textu, která bude moci posloužit k dokončení druhého čtení tohoto návrhu zákona. Jsem přesvědčen o tom, že pokud to nebude v prosinci, tak to bude na nejbližší možné schůzi, klidně i kdyby k tomu měla být svolána mimořádná schůze, nakonec i s vládními poslanci jsem o tom hovořil, a následně skutečně tu práci dokončíme.

A to, jestli se do té finální verze podaří dostat i některé další věci, je jenom na nás poslancích. Ale chci říci, že z ústavně-právního výboru jsou tam důležité body, které se podařilo prosadit, ať už je to otázka řešení minulosti, například zastavení marných bagatelních exekucí, milostivé léto, to znamená odpuštění toho nehorázného příslušenství, nikoliv jistiny, ale nehorázného příslušenství nad rámec vůči státu, ať už je to humanizace mobiliárních exekucí. Ta sice nebyla hlasována v ústavně-právním výboru, ale s kolegou Nacherem tady na sebe kýváme, oba za tím stojíme a je to velmi důležité.

Čili prosím pěkně, ten tisk je důležitý, pomůže, a kdybychom ho neměli doprojednat, tak jsme tady mnozí byli tři roky úplně zbytečně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Na faktickou poznámku se přihlásil pan poslanec Stanislav Grospič. Stále je připraven Patrik Nacher. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vaším prostřednictvím na mého předřečníka pana poslance Výborného. To jsem nemyslel nijak ve zlém. Já bych si také přál, aby předchozí tisk byl projednán a aby z něj nebylo to, co kdysi nazvala paní ministryně spravedlnosti, že jí připadá jako bramboračka. Aby skutečně co nejdříve přišel komplexní pozměňovací návrh od Ministerstva spravedlnosti, aby se tento tisk mohl doprojednat. To by bylo nejideálnější řešení, jaké by bylo. Ale tady hrajeme určitým způsobem o čas, protože si musíme být vědomi toho, že volební období Poslanecké sněmovny se krátí. Tento návrh s velkou pravděpodobností zažije i svou historii ve druhé komoře Parlamentu České republiky, v Senátu. Musíme předvídat, že s největší pravděpodobností se také i vrátí zpátky sem do Poslanecké sněmovny, a to všechno musíme zakalkulovat. Čili podaří-li se to, budeme ho mít třeba někdy v lednu tady v rámci druhého čtení a budeme vědět, o čem konkrétně budeme jednat. Já osobně to jenom přivítám a budu tomu nápomocen.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher a připraví se paní poslankyně Helena Válková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěkně už odpoledne. Také si dovolím říci jako jeden z předkladatelů pár slov.

Za prvé jsem rád, že v pátek třináctého schvalujeme tuto smysluplnou a užitečnou normu. Ukázalo se jako celkem strategicky vyspělé a správné rozhodnutí, že jsme vlastně z té robustní takzvané exekuční novely vypreparovali věci, které lze řešit samostatně, izolovaně. Myslím si, že to se ukázalo jako správné řešení, protože institut chráněného účtu lze projednávat samostatně, má to svoji logiku a my vlastně díky tomu, že se věnujeme jenom té jedné materii, můžeme jít do větší hloubky. Připomínám odbornou debatu o § 304c a d, když koukám na pana zpravodaje Výborného, tam jsme šli skutečně do obrovského detailu. To si myslím, že v momentě, kdy bychom tady řešili robustní normu, tak bychom takhle schopni nebyli. To je první poznámka.

Druhá poznámka, pro koho ten chráněný účet je. Chráněný účet řeší jak tu současnou situaci, to znamená to množství lidí, kteří se dnes vyhýbají bezhotovostnímu platebnímu styku čistě proto, že když ho mají nebo ho měli, tak přišli o tu takzvanou nezabavitelnou částku a druhotně se opět dostávali do dluhů, museli si půjčovat na své nezbytné mandatorní výdaje. My neříkáme, a doufám, že na tom je shoda, že takhle přimějeme sto procent lidí, kteří už šli do šedé zóny a vyhýbají se tomu, někteří záměrně, někteří ale z pudu sebezáchovy, nemůžeme prostě všechno paušalizovat, tak my neříkáme, že oslovíme všech těchto sto procent lidí, ale celá řada lidí si prostě do budoucna rozmyslí, jakým způsobem budou chtít fungovat i vzhledem ke svému důchodovému věku a výpočtu, jak se budou vypočítávat jeho budoucí penze atd. atd. Takže to je ta skupina těch přítomných.

Pak to má důvod takzvaně preventivní. To znamená, že do budoucna to jasně říká – a teď tu řešíme koronavirus a různá opatření a situace se i přes zatím současný pokles lidí v exekuci, já jsem za to rád – tak vlastně do budoucna to ukazuje, že tady bude nějaký institut, který bude chránit něco, co – jak vyplývá z názvu – by mělo být automatické, to je nějaká nezabavitelná částka, nezabavitelné minimum. Mimochodem, ta částka se v letošním roce zvedla třikrát. Takže to má vlastně dopad na současnost a má to dopad i do budoucna jako prevence.

A poslední poznámka, abych nezdržoval. Dovolím si reakci na kolegu Marka Bendu z té předchozí debaty o náhradním výživném, do které jsem se nezapojoval. Mně ty jeho argumenty – musím se přiznat, že jsem s nimi souhlasil, s těmi argumenty, přišly mi logické. Také já nerad, a to víte, dělím ten svět na černobílý, kde jsou tady jasné oběti a na druhé straně jasní predátoři. Nesouhlasil bych s tou jedinou výjimkou, a to jest, že on se odvolával právě i na ten institut chráněného účtu, protože to právě není o tom černobílém světě. Ten chráněný účet je totiž odpověď čistě na to, že dones se stávaly situace, kdy tomu dlužníkovi byla zabavena částka, která mu zabavena prostě z podstaty být neměla. O tom je to. Není to o tom, že by se nadržovalo nějak dlužníkům nebo věřitelům v nějakém jiném případě. Takže v tomhle bych si dovolil právě na příkladu chráněného účtu ukázat, že to není ten černobílý pohled, který občas v té debatě tady vidíme. A já s ním souhlasím, s Markem Bendou, ale v tomhle případě je to institut, ale já jsem rád, že ho právě řešíme izolovaně, který se na ten svět nedívá černobíle, ale který chrání něco, co by mělo být chráněno automaticky, a mělo to být už dávno. Mimochodem v Německu úspěšně funguje tzv. P-Konto.

Co už jsem říkal ve druhém čtení a co je pro nás výzva, když už se o tom bavíme, tak je ještě jedna kategorie, které bychom měli pomoci v této věci a v tomto kontextu, a to jsou, prosím pěkně, zaměstnavatelé. A to je pro nás výzva do budoucna. Zaměstnavatelé

jsou totiž ti, kteří s tím nemají vůbec nic společného, ani s věřitelem, ani s dlužníkem, ale mají s tím spoustu papírování, spoustu starostí, spoustu byrokracie, a když to udělají špatně, tak mohou přicházet pokuty apod. Takže tam ještě si myslím, že v tomhle máme co zapracovat. Do tohoto návrhu to nepatří, ale myslím si, že je dobré, aby to tady zaznělo.

Já vám děkuji za podporu, za pozornost a ať máme dneska třináctého hezký pátek.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Helena Válková a připraví se pan poslanec Lukáš Kolářik. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Ono je to mou milou povinností, protože jsem byla pověřena v tom bodu tří usnesení garančního ústavně-právního výboru, který zasedal na své 71. schůzi, v usnesení číslo 231 ze 4. listopadu 2020, abych k tomuto projednávanému sněmovnímu tisku 986 podala ve smyslu již tedy novelizovaného § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu návrh Sněmovně na úpravu data účinnosti v tomto navrhovaném zákoně, a to v části čtvrté, která se týká právě účinnosti. V čl. VI se slova "dnem 1. ledna 2021" nahrazují slovy "dnem 1. dubna 2021". (V síle je hlučno.)

Tady je třeba připomenout zcela jasně, že ten standard, který jsme zavedli a který sama osobně považuji i z hlediska určité právní jistoty občanů za velmi dobrý, že nabývají účinnosti vždycky námi přijaté zákony nebo novely zákonů k 1. lednu a k 1. červenci příslušného kalendářního roku, ale je tam ještě možnost v mimořádných případech, pokud to odůvodní předkladatel – a já se pokusím to teď stručně odůvodnit – uvést nam datum jiné. Zde v tomto případě jde o velice jednoduché vysvětlení. Jsme v mimořádné situaci, bezprecedentní, nemáme zkušenosti, pandemická krize, a nám se dostává nejenom signálů, ale i důkazů o tom, že dochází k velmi intenzivnímu propadu některých ekonomických odvětví a s tím samozřejmě související problémy. Jsou to zejména členové nebo zástupci střední třídy nebo nižší střední třídy, ale je to rozhodně masa obyvatel, kteří plní své závazky v době normální, a v té době abnormální, jakou jistě je pandemická krize vyvolaná koronavirem, se dostávají do situací, které my jako zákonodárci bychom měli řešit, měli bychom na ně reagovat. Ale samozřejmě když už taková norma, jak tady moji předřečníci podrobně vysvětlili, se připravuje, tak to vyvolá řadu dalších problémů a musí se novelizovat tím nejlepším možným způsobem v relativně krátkém čase nebo krátké době i související procesní předpisy. Čili se musí připravit nějaká regulace, která přežije tu mimořádnou situaci a ukáže se jako potřebná.

Já jsem přesvědčená, že se nám to podařilo, nikoli bez ztráty pirka, nicméně třeba zrovna ten příklad účinnosti je dokladem, že původně jsme předpokládali, že i banky se budou moci připravit. Jak víte, tak musí projednat s klienty všeobecné obchodní podmínky, to jsou dva měsíce, musí nastavit technologické systémy, další měsíc. Čili ten navrhovaný termín 1. ledna by fakticky vedl k tomu, že bychom měli zákon, ale ten zákon by vůbec nemohl fungovat, protože banky by nebyly schopny takové účty zakládat. Takže samozřejmě by se nabízelo datum, které je standardně v té novele – 1. 7. 2021 – ale právě ta mimořádnost situace daná pandemickou krizí dopadající i do ekonomiky a do života nás všech vede k tomu, že zde je naléhavý zájem, že je zdůvodněný ten výjimečný příklad, kdy zde lze stanovit dřívější datum než toho 1. 7., a tím datem je ten první kvartál, kde po nikoli úplně snadných jednáních, jak můžou předkladatelé potvrdit, se

podářílo banky přesvědčit, že tedy zvládnou toho 1. dubna, pokud to teď my schválíme. Takže navrhuji změnu účinnosti.

Jenom bych si dovolila ještě pokračovat, ale jenom stručně, abyste vy, milé kolegyně a milí kolegové, věděli nebo si uvědomili společně s těmi, kterých se to bude týkat nejvíce, že to je určitý princip solidarity, kterým ukazujeme, že my, kteří zatím nepotřebujeme chráněný účet, si velice dobře dovedeme představit situaci vás, kteří jej již potřebují. A myslím, že i napříč politickými stranami, politickým spektrem takovouhle novou právní regulaci bez ohledu na to, jestli jsou to koaliční, nebo opoziční poslanci, podpoříme, nebo většina z nás. Já v to tedy pevně doufám.

A to, co zde zaznělo od předkladatelky – vlastně jsou předkladatelé toho návrhu dva, paní poslankyně Valachová, pan poslanec Nacher a další – ale i ty pozměňovací návrhy, ten pozměňovací návrh pana poslance Výborného, pana poslance Kohoutka a dalších, ty prošly i diskusí v rámci názorů, jak řešit tuto problematiku co nejlépe, nestátními neziskovými organizacemi. Byl tady jmenován Člověk v tísni a ještě doplním Rubikon jako takové určité představitele, kteří drží vlajku v téhle oblasti a snaží se i ovlivnit v tom pozitivním smyslu slova výslednou podobu toho, co my teď přijmeme. A i ti říkají ano, hlavně už to schvalte, i když se ukáže, že v některých směrech ještě bude nutné případně zákon v rámci projednání v Senátu doplnit, zpřesnit, tak teď je ten správný okamžik, aby banky skutečně zvládly ten termín 1. dubna 2021. A já mám velkou radost, že i díky společnému návrhu se nám tam podařilo, a nebyla to vůbec samozřejmá věc, do toho chráněného účtu zakomponovat i ochranu výživného v tom komplexním rozsahu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí zatím jako poslední přihlášený v obecné rozpravě poslanec Lukáš Kolářík. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Kolářík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, i vám přeji dobré odpoledne. Dovolte mi, abych i já se krátce za Piráty vyjádřil k návrhu tohoto zákona. My Piráti tento návrh samozřejmě podpoříme. Zaprvé kvůli tomu, že jsme ho měli v programu, ale to není to podstatné. Důležité je, že to je návrh, který přináší odstranění jednoho z největších paradoxů, který tady máme, a to že nezabavitelné minimum je skutečně zabavitelné, dochází k jeho zabavování. Druhý přínos, který tam vidíme, je i to, že ti lidé, kteří jsou dneska často mimo systém, a hlavně mimo bankovní systém, nemají ty platební karty, tak se částečně zapojí zpátky do toho systému, protože budou moci začít využívat tuto službu, což se hodí zejména v této těžké době, kdy samozřejmě spousty těch nákupů u základních životních potřeb probíhá vzdáleně on-line.

Nicméně když jsme se dívali na ten návrh, tak on samozřejmě není ideální, máme k němu nějaké výhrady, ale nejsou tak zásadní, abychom tento zákon nemohli podpořit. Z našeho pohledu je to, když to přirovnám, že má dojít k ochraně toho dlužníka, přirovnám ten nechráněný účet k deštníku, tak se jedná o těžký, ošklivý, nevzhledný deštník se zadřeným mechanismem, který se složitě rozvírá. Nicméně pokud už se jednou rozevře, tak stojí a drží a toho dlužníka ochrání. Bude sloužit k tomu účelu, ke kterému sloužit má.

Rád bych tady ještě chtěl připomenout, že máme jako Piráti k tomu načený pozměňovací návrh místní příslušnosti, protože si myslíme, že to s tím úzce souvisí.

Vzhledem k tomu, že pokud by ho obstarával pouze jeden exekutor, tak by nedocházelo k těmto excesům, protože by věděl, že se jedná o nezabavitelnou částku, jelikož dochází ke srážkám ze mzdy a tyto věci by nezabavoval.

Druhým pozměňovacím návrhem, o který bych vás rád poprosil k jeho podpoře, jsou takzvaná open data. Jedná se o to, aby exekutorská komora zveřejňovala anonymizované statistiku ohledně exekucí, to znamená, kolik těch exekucí máme, jak si stojíme, abychom mohli naše příští návrhy diskutovat už na základě dat a mohli jsme na tom stavět nějakou analytiku.

Zároveň mi dovoluje poznamenat, že podporujeme ten čtyřnásobek minima. Ten pozměňovací návrh, to nám přijde také v pořádku a smysluplné. Je důležité, aby ti lidé si mohli ze začátku vybrat základní prostředky na běžnou obživu, aby se zařídili, aby se přizpůsobili té nové situaci, která nastává, a ta je sice taková, že po několik měsíců budou teď žít s celkem omezenými prostředky.

Souhlasíme také s tím pozměňovacím návrhem, který načetla kolegyně Válková, to znamená prodloužit účinnost až od 1. 4. 2021, protože chápeme, že je tam v tom spousta hráčů včetně bank a je potřeba jim dát nějaký čas na implementaci těch opatření, aby to stihli, protože od toho 1. 1. 2021 je opravdu šibeniční termín.

Co ale nepodpoříme, abych to řekl všechno, je pozměňovací návrh od skupiny poslanců kolem poslance Výborného, protože abych dodržel analogii s těmi deštníky, tak tento návrh je sice na pohled hezký a jednoduchý, je to takový letní deštníček, který se snadno otevře, je krásně barevný, ale když potom přijde opravdu ta bouře, tak propadá nebo je rovnou sebrán tomu člověku, kterého má chránit. Z tohoto důvodu bohužel tento návrh nepodpoříme.

Jinak jsem rád, že to téma konečně bylo otevřeno, že konečně po dlouhé době dojde ke schválení, předpokládám, mám takové signály, že by neměl být žádný problém, a budeme tady mít konečně věc, která zabráni těm nezákonným srážkám lidí, kteří už jednou mají tu mzdu sraženou a podruhé jim to přijde na účet. Není správné jim to srážet, je to zajímavý paradox a jsem rád, že ho vyřešíme.

Děkuji za podporu mých pozměňovacích návrhů a děkuji za podporu při finálním hlasování tohoto chráněného účtu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Teď se táži, jestli je ještě zájem o závěrečná slova? Prosím, paní navrhovatelka.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážené kolegyně, kolegové, pane předsedající, vážená vládo, děkuji vám za věcnou diskusi. Je nepochybné, že stávající účty v bankách jsou účty otrocké, protože umožňují zkrátka to, že mohou být exekučovány nezabavitelné částky nebo nepostižitelné částky. Má to fatální vliv na náš trh práce, na naše zaměstnance, zaměstnavatele. Protože samozřejmě důležité je platit dluhy a my chceme podpořit placení dluhů věřitelům a takto mají chráněné účty také fungovat, ale v tuto chvíli nic takového nemáme. Není to, upřímně řečeno, žádná milost pro dlužníky, protože oni platí své dluhy, ale je to napravení strašného stavu, kde opravdu deset patnáct let nejsme schopni zajistit jako stát ochranu nezabavitelných částek a nepostižitelných částek, které exekuci nepodléhají.

Chtěla bych zareagovat na debatu. Určitě ten návrh, tak jak je předložen, má velkou hodnotu v tom, že chrání prostředky od okamžiku založení chráněného účtu. To je obrovská přidaná hodnota. Také má hodnotu v tom, že dává jasné povinnosti a časové povinnosti bankám, exekutorům a přináší povinnost spojování účtů. To je pravá podstata, smysl a duch toho zákona, to je to, co posune tu praxi vpřed. Stávající praxe otročských účtů dělá to, že pokud se jako dlužník chcete domoci toho, aby nezabavitelná částka a nepostižitelná byla chráněná, jste odsouzeni k martyriu pokusů o částečné nebo úplné zastavení dnes a znova, zítra, včera, pořád, což samozřejmě zatěžuje nejenom exekutory, ale především zaměstnavatele. Vzpomínal to tady Patrik Nacher.

Co se týká Patrika Nachera, tak potvrzuji to, že zaměstnavatelé mají velký zájem na zavedení chráněných účtů, i když je pokládají především za beneficium pro své zaměstnance, proto je podporují, a zaměstnavatelské svazy mají dvě nepřekročitelné podmínky. První podmínka je, zásadně nesouhlasí s tím, že by se mohla nebo musela podle návrhu zákona měnit čísla účtů. Zásadně nesouhlasí. Je to podmínka všech zaměstnavatelských svazů. Slíbila jsem jim, že to tady na plénu Sněmovny řeknu. Druhá podmínka je, že nesouhlasí se situací, kdy by chráněný účet umožňoval změnu své ochrany tam a zpět, tam a zpět během měsíců, či dokonce týdnů. To je druhá nepřekročitelná podmínka. Také jsem jim slíbila, že toto zde uvedu.

Co se týká pozměňovacích návrhů, vyjádřím se k nim, jaká budou naše stanoviska jako předkladatelů. Pokládám ještě za důležité, protože si myslím, že důležité jsou fakta a všichni usilujeme o to, aby věci fungovaly tak, jak mají, tak chci říct – protože ministryně spravedlnosti není přítomna – stanovisko Ministerstva spravedlnosti k jedinému nesouhlasu, který vznášelo v rámci ústavně-právního výboru, a to je ten pozměňovací návrh poslance Výborného a dalších. A stejně tak zmíním stanovisko Soudcovské unie. Myslím si, že stanovisko Ministerstva spravedlnosti a stanovisko Soudcovské unie by zde mělo zaznít, ale opravdu velmi krátce.

Tedy Ministerstvo spravedlnosti. Věcná východiska a ani legislativní zpracování nezajišťují funkční a v praxi jednoduše aplikovatelný režim. Návrh poctivě, ale nepříliš finančně gramotně povinné excesivními povinnostmi a odpovědností povede do pasti. Povinný bude muset kontinuálně rozklíčovávat příchozí platby a kontrolovat si případně trvalé příkazy a povolení k inkasu včetně standardně užívané služby SIPO, jinak mu hrozí, že utratí více, než může, a bude to muset nahradit pod sankci zrušení chráněného účtu a následně nemožnosti si chráněný účet po určitou dobu zřídit, přičemž ale právě proto, že je na něm veden výkon rozhodnutí exekuce s obstaráváním dostatečných finančních prostředků, může mít problém.

Na druhou stranu sankce mohou být poměrně bezzubé. Například než dojde k provedení výkonu rozhodnutí. Vzhledem k minimální měsíční prodlevě dle odstavce 7 může nepoctivý povinný peníze z účtu stihnout vybrat. Je možno shrnout tak, že namísto ingerence banky v tisku 986, který v PN nahrazuje složité kontrolní postupy, bude povinný muset kontrolovat něco, co nemusí být schopen zkontrolovat, a dokládat něco, co asi není schopen doložit, nebo minimálně ne vždy. Soud nebo soudní exekutor budou případně v jiných řízeních, než je řízení o příkázání pohledávky z účtu, zjišťovat, zda na chráněném účtu nejsou nelegální prostředky, ačkoliv by to bylo jednodušší odfiltrovat na vstupu.

U Soudcovské unie je toto stanovisko. Původní návrh váže chráněný účet na jiný účet, který má povinný u této banky a který je postižen exekucí, a tyto účty jsou v podstatě svázány. V tomto je původní návrh rozumnější, protože na chráněný účet může

banka podle původního návrhu pustit jen některé platby, jasně definované, a ostatní přírůstky automaticky nechá na původním účtu. Původní návrh také neponechává identifikaci chráněných příjmů na povinném, ale označí je exekutor a banka má jasné pokyny.

Já jsem samozřejmě uvedla jenom to, co opravdu pokládám za důležité pro funkčnost chráněných účtů v terénu, v praxi tedy pro podmínky, které formulovali zaměstnavatelé, a Patrik Nacher má určitě pravdu, že jejich stanovisko je důležité, a také tedy dvou těch osob, které mají garantovat, že věci v rámci agendy justice fungují, jak mají.

Nyní k pozměňovacím návrhům. Co se týká návrhu na čtyřnásobek životního minima, tady jsem avizovala, že budeme mít s předkladatelem Patrikem Nacherem neutrální stanovisko. Já sama budu hlasovat pro zvýšení na čtyřnásobek, ale respektuji – a stanovisko předkladatele bude neutrální, protože jsme na tom takto domluvení s Patrikem Nacherem a s hnutím ANO. Pro vaši informaci chci říct, že zatímco trojnásobek životního minima znamená částku 11 580 korun, čtyřnásobek by znamenal 15 440 korun. Přitom nezabavitelná částka na jednotlivce dnes po zvýšení ze strany vlády činí 7 772 korun na jednotlivce a potom na každého dalšího člena domácnosti 2 590 korun. Také bych chtěla informovat, co se týká aktuálních mezd zaměstnanců, že více jak polovina zaměstnanců bere pod 30 000 korun hrubého a více než 30 % zaměstnanců do 25 000 korun hrubého. Já to jenom říkám, abyste měli poměry a samozřejmě jste rozhodli podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a stanoviska klubů.

Co se týká úpravy poplatků, navrhovala jsem to já jako pozměňovací návrh. Podotýkám, že to doporučovala a žádala centrální banka. Já si vážím stanovisek centrální banky, protože samozřejmě dohlíží na bankovní trh a je důležité, abychom její stanoviska respektovali pro funkčnost. Takže úprava poplatků – tady budeme souhlasit jako předkladatelé, stejně tak samozřejmě s úpravou účinnosti, jak to načetla kolegyně Válková. To je vlastně další věc, která byla požadována a je důležitá pro bankovní sektor.

Další záležitost se týká ochrany výživného. Jedná se o radikální a absolutní ochranu výživného na chráněný účet, opět souhlasné stanovisko.

A co se týká open dat a teritoriality, jsou to návrhy kolegy Kolaříka. Já jsem avizovala, že samozřejmě na to mám nějaký svůj profesní názor, který je dlouhodobě znám, nicméně se nedomnívám, že je zrovna teď příležitost to tímto způsobem prosadit ve třetím čtení, proto budeme mít za předkladatele neutrální stanovisko.

A co se týká posledního návrhu, je to pozměňovací návrh kolegy Výborného a dalších, z těch důvodů, co jsem popsala, budeme mít nesouhlasné stanovisko. Podotýkám, ani já neválčím. Jsou to prostě nějaké dva přístupy, které z mého pohledu jednoduše v tuto chvíli, v této fázi projednávání, nejsou skloubitelné.

Děkuji vám za pozornost, kolegyně a kolegyně, a věřím, že ten dnešní den, byť je to pátek třináctého, tato Poslanecká sněmovna napříč politickým spektrem skončuje s otrockými účty a zavede účty chráněné. S Patrikem Nacherem jsme vytáhli tento návrh zákona do tohoto čtení a do zrychlené procedury proto, abychom zabránili tomu, aby se řada lidí, tak jak to bylo při minulé hospodářské krizi, dostala do potíží. A bohužel, dámy a pánové, tato doba přichází.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji navrhovatelce. Prosím sněmovnu o větší klid. Ptám se zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo. Je tomu tak, takže prosím nyní závěrečné slovo zpravodaje.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Asi bych nevystupoval, ale nicméně já si dovoluji zareagovat. Mně opravdu není znám žádný vztah paní poslankyně Valachové k Ministerstvu spravedlnosti. Ona je poslankyní Poslanecké sněmovny. A zajímalo by mě, a považuji to za naprosto bezprecedentní, že tady přednáší stanovisko za Ministerstvo spravedlnosti. Nicméně když už tak činí, když už tak činí, tak bych považoval za opravdu seriózní, abyste, paní kolegyně prostřednictvím pane místopředsedy, citovala stanovisko, které není stanoviskem závěrečným, protože na základě vypořádání připomínek Ministerstva spravedlnosti jsme my ten pozměňovací návrh upravili. A vy jste tady citovala stanovisko, které zaznělo před touto úpravou. (Poslankyně Valachová mimo mikrofon: Ne, ne, ne.) Považuji to za neseriózní, tak jsem si to tady dovolil jenom říct. Tečka. (Poslankyně Valachová mimo mikrofon od stolu zpravodajů: Ne, ne, to není pravda. Ale to není pravda. Fakt to není pravda, Marku, není.) Já jsem zde také neřikal to, že my máme podporu Ministerstva financí. Tečka. (Poslankyně Valachová: Není to pravda. Opravdu ne. Já to nemohu tak nechat. Ty to víš. Já nevím proč to říkáš.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak v tuto chvíli jsem již rozpravu uzavřel, pokud tímto skončilo závěrečné slovo. (Poslankyně Valachová mimo mikrofon: Není to pravda.)

Poslanec Marek Výborný: Já jsem to přednesl v rámci zpravodajské zprávy a jsem připraven vás provést hlasováním o sněmovním tisku 986.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak nyní se tedy posuneme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Tak na základě usnesení ústavně-právního výboru byla doporučena tato hlasovací procedura.

Nejprve budeme hlasovat o legislativně technických úpravách podle § 95 odst. 2, to je návrh kolegyně poslankyně Valachové na změnu účinnosti... (Hlas z pléna: Válkové.) ... Válkové, omlouvám se, omlouvám se velmi, paní kolegyně Válkové od 1. 4. 2021. (Zní gong.)

Následně bychom hlasovali návrh pod písmenem E, což je návrh pana poslance Grospiče. Já je pak budu detailně představovat při tom hlasování, asi teď snad nemusím, aby to nezaznělo zbytečně dvakrát.

Následně návrh pod písmenem B, to je návrh skupiny poslanců, poslance Výborného, Kohoutka, Chvojky a Feriho.

Následně budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem D, a to odděleným hlasováním, respektive bude záležet na tom, jak proběhne hlasování návrhu písmene B, to je návrh poslanců: Valachová, Válková, Nacher.

Následně bychom hlasovali návrhy pod písmeny A1, A2, což jsou legislativně technické úpravy z usnesení ústavně-právního výboru.

Za sedmé potom budeme pokračovat návrhem C2, to je kolega Kolařík, čistá místní příslušnost exekutorů.

Následně návrh C1, povinnost zveřejňování, takzvaná open data ze strany exekutorské komory, a následně návrh zákona jako celek.

Prosím, abyste nechal o této proceduře takto hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Je to tedy procedura, kterou připravil garanční výbor.

Pokud nemá tedy nikdo žádné jiné návrhy, tak já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo pro navrženou proceduru. Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování pořadové číslo 319, přihlášeno 100, pro návrh 93, proti nikdo. Procedura tedy byla schválena.

Já tedy prosím pana zpravodaje, aby nás provázel postupně jednotlivými návrhy, krátce je vždycky shrnul a přednesl k nim stanovisko výboru. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Takže můžeme začít. Nejprve hlasujeme návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu – změna účinnosti, tak jak ji přednesla paní poslankyně Válková, a sice od 1. 4. 2021.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Takže to je návrh technické úpravy.

Poslanec Marek Výborný: Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Nevím, jestli stanovisko může existovat, pokud návrh byl přednesen až nyní. Ale... (Neklid a hluk v jednacím sále.)

Poslanec Marek Výborný: Je to součást usnesení z jednání ústavně-právního výboru, kde to je doporučeno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tuto úpravu. Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování pořadové číslo 320, přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat. Děkuji. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Výborný: Dál budeme hlasovat pozměňovací návrh pana poslance Grospiče pod písmenem E. Je to návrh, kterým se chráněná částka navyšuje na čtyřnásobek životního minima. V původním návrhu je trojnásobek.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zahájil jsem... Pardon. Stanovisko výboru?

Poslanec Marek Výborný: Stanovisko výboru nebylo přijato. Stanovisko ústavně-právního výboru nebylo přijato.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Označuji hlasování za zmatečné. Stanovisko navrhovatelky? (Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji tedy znovu toto hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 322 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 33, proti 14. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Výborný: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem B poslanců Výborného, Kohoutka, Chvojky a Feriho, kterým dochází ke zjednodušení založení chráněného účtu, zjednodušenému zasílání plateb, ochrany výživného a dalších příjmů, které byly doručeny, a také bránící zneužití chráněného účtu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Na žádost jsem vás odhlásil. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami.

Prosím tedy stanovisko. (Stanovisko ústavně-právního výboru nebylo přijato.) Děkuji. Stanovisko navrhovatelky? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti návrhu B? Děkuji vám.

V hlasování číslo 323 je přihlášeno 97 poslanců a poslankyň, pro 27, proti 2. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Výborný: Dále tedy můžeme hlasovat návrhy D jedna až jedenáct.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano. D jedna jedna až D jedna jedenáct.

Poslanec Marek Výborný: D jedna jedna až D jedna jedenáct poslanců Valachové, Válkové a Nachera. Je to ochrana výživného na nezaopatřené děti dle zákona o státní sociální podpoře.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.) Děkuji. Stanovisko navrhovatelky? (Souhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 324. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 324 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Dále budeme hlasovat návrh stejné skupiny poslanců – Valachová, Válková, Nacher – pod písmenem D2. Je to návrh, který upravuje platby za chráněný účet, to znamená, že je tam doplněna věta "peněžní ústav nemá právo na úplatu za zřízení a vedení chráněného účtu". Je to technická úprava na základě požadavků České národní banky a bankovního sektoru.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Navrhovatelka: Souhlas. Zpravodaj: Ústavně-právní výbor doporučil.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování 325. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 325 je přihlášeno 98 poslanců a poslankyň, pro 97, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Výborný: Nyní budeme hlasovat legislativně technické úpravy společně jedním hlasováním pod písmenem A1, A2. Jsou to návrhy, které vyplývají z usnesení ústavně-právního výboru, čili stanovisko doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Stanovisko navrhovatelky? (K čemu?) Návrhy výboru. (Souhlasím, ano.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování 326. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 326 je přihlášeno 98 poslanců a poslankyň, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Výborný: Nyní budeme hlasovat návrh pod písmenem C2 kolegy poslance Lukáše Kolářika na implementaci čistě místní příslušnosti exekutorů, krajské, do exekutivního řádu a OSŘ.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Stanovisko výboru je nedoporučující.) Děkuji. Stanovisko navrhovatelky? (Neutrální.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování 327. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 327 je přihlášeno 98 poslanců a poslankyň, pro 22, proti 19. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Marek Výborný: Poslední z pozměňovacích návrhů, který zde máme, je pod písmenem C1. Je to pozměňovací návrh opět kolegy poslance Lukáše Kolářika, a sice definování takzvaných open dat, čili open dat povinně zveřejňovaných exekutorskou komorou. Stanovisko ústavně-právního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Stanovisko navrhovatelky? (Neutrální.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 328. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 328 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 43, proti 16. Návrh nebyl přijat.

To by měly být všechny návrhy.

Poslanec Marek Výborný: Ano, pane místopředsedo, je to tak. A já bych vás poprosil, abyste nechal hlasovat o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano. Přikročíme tedy k tomuto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Kateřiny Valachové a Patrika Nachera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 986, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zeptám se ještě na stanovisko výboru.

Poslanec Marek Výborný: To vám říci nemohu, protože ho... Ne, je tam doporučující. Pardon, omlouvám se. Máme tam: návrh zákona jako celek – doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. (Rozruch v sále.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 329 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 87, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Omlouvám se za případné nedostatky ve vyvolávání. Děkuji zpravodaji, děkuji navrhovatelce.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuju kolegům a kolegyním za zavedení chráněných účtů a samozřejmě i zpravodaji za jeho práci. Myslím, že ten pátek třináctého se nenaplnil. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nechvalme dne před večerem. Ještě jsou zde další tisky. Nyní nás tedy čeká bod 395. Pan poslanec k hlasování. Prosím. (Velký hluk v sále.)

Poslanec Petr Beitl: Chtěl bych doplnit k hlasování, že mám uvedeno, že jsem hlasoval pro, a přitom jsem se zdržel. Hlasování nezpochybňuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: V posledním hlasování předpokládám. (Ano.) Dobře.

Takže nyní již k bodu

395.

**Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů
územních samosprávných celků a některých správních úřadů
/sněmovní tisk 575/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pověřený ministr Karel Havlíček. A zpravodajem garančního výboru bude, zastoupí pan poslanec David Štolpa. Ti jsou již přítomni. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 575/3, který byl doručen dne 23. října 2020. Usnesení garančního výboru pak bylo doručeno jako sněmovní tisk 575/4. (Hluk v sále.)

Navrhovatel má zájem vystoupit před zahájením rozpravy. Prosím, můžete hovořit. Já ještě jednou požádám sněmovnu o klid. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji. Vážení přítomní, dovoluji, abych velmi stručně připomněl vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů. Navrhuje se zřízení Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, jejichž správcem bude Ministerstvo vnitra. Sbírka bude veřejně přístupným elektronickým informačním systémem, využívat jej tedy bude moci kdokoli.

Návrh zákona byl již projednán garančním výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj, s jeho stanoviskem souhlasím. Souhlasím s pozměňovacími návrhy tohoto výboru, které obsahují legislativně technické změny a posun data nabytí účinnosti o jeden rok. K pozměňovacím návrhům uplatněným paní poslankyní Krutákovou v průběhu druhého čtení jsem však nucen zaujmout stejně jako garanční výbor nesouhlasný postoj. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A já otevírám rozpravu, do které v tuto chvíli nemám žádné přihlášky. Táži se tedy do sálu, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, tedy rozpravu končím. A ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele? Není tomu tak. Ze strany zpravodaje? Také ne.

V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. (Hluk v sále, někomu zvoní hlasitě mobil.) A já bych chtěl poprosit o klid v sále a zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. (Mobil stále zvoní.) Nicméně než ho pustím ke slovu, tak poprosím o zajištění klidu nebo vyhození vyrušujícího přístroje. (Sál se ztišuje.) Prosím.

Poslanec David Štolpa: Děkuji, pane předsedající. Hlasovací procedura je obsažena v usnesení garančního výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který byl poslancům doručen jako sněmovní tisk 575/4. Navržená procedura je následující:

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké sněmovně doporučuje hlasování ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 575/3 v následujícím pořadí:

1. Návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny.
2. Pozměňovací návrhy B1 až B21 společně jedním hlasováním.
3. Pozměňovací návrh B22 bude-li přijat, je A4 nehlasovatelné.
4. Pozměňovací návrhy A1, A2, A3 společně jedním hlasováním.
5. Pozměňovací návrh A4 lze hlasovat, pokud nebyl přijat návrh B22.
6. Hlasování o návrhu zákona jako o celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, děkuji. To je návrh procedury z výboru. Pokud nikdo nemá jiný návrh... Ted' jsem zaznamenal žádost o odhlášení, takže vás odhlásím, přihlaste se prosím svými kartami. Ještě jednou svolám kolegy do sálu. Konstatuji, že legislativně technické úpravy nebyly předneseny v rozpravě ve třetím čtení, takže ta procedura je poměrně krátká, a pokud nikdo nic nenamítá a počet přihlášených dosáhne požadovaného kvora, což se právě stalo, tak můžu zahájit hlasování o proceduře.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 330 je přihlášeno 83 v tuto chvíli, 84 poslanců a poslankyň, pro 81, proti nikdo. Procedura tedy byla schválena.

Prosím zpravodaje, aby nám přednášel jednotlivé návrhy, případně je krátce shrnul a uvedl k nim stanovisko výboru. Prosím.

Poslanec David Štolpa: Prvním návrhem hlasujeme o pozměňovacích návrzích B1 až B21 společně jedním hlasováním. Předmětem navržených úprav je, aby zveřejňování právních předpisů ve sbírce nebylo podmínkou nabytí jejich platnosti a účinnosti, ale namísto toho bylo nesplnění povinnosti zveřejnění právních předpisů řešeno sankčním mechanismem. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 331. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 331 je přihlášeno 89 poslanců a poslankyň, pro 7, proti 44. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec David Štolpa: Dalším návrhem je pozměňovací návrh B22. Předmětem navržené úpravy je posunutí data nabytí účinnosti na 1. leden 2023. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 332. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 332 je přihlášeno 90 poslanců, 91 v tuto chvíli poslanců a poslankyň, pro 12, proti 57. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec David Štolpa: Nyní hlasujeme o pozměňovacích návrzích garančního výboru A1, A2, A3. Jedná se o legislativně technické úpravy přijaté na garančním výboru. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 333. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 333 je přihlášeno v tuto chvíli 93 poslanců a poslankyň, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec David Štolpa: Vzhledem k tomu, že návrh B22 nebyl přijat, tak můžeme přistoupit k hlasování o pozměňovacím návrhu garančního výboru A4. Jedná se o posunutí data nabytí účinnosti zákona o jeden rok, na 1. leden 2022. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 334. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 334 je přihlášeno 93 poslanců a poslankyň, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat.

To by měly být všechny pozměňující návrhy. Je to tak? (Zpravodaj souhlasí.) V tom případě nyní přikročíme k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Přednesu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávních celků a některých správních úřadů podle sněmovního tisku 575, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 335 je přihlášeno 93 poslanců a poslankyň, pro 89, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji zpravodaji, děkuji navrhovateli.

Přesuneme se k dalšímu bodu. Dalším bodem je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony
v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů
územních samosprávných celků a některých správních úřadů
/sněmovní tisk 576/ - třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů opět zaujal v zastoupení pan ministr Havlíček a pan poslanec David Štolpa a já tedy Sněmovnu seznámím s tím, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 576/3, který byl doručen dne 23. října 2020, a usnesení garančního výboru, kterým je výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, bylo doručeno jako sněmovní tisk 576/4.

Navrhovatel má zájem vystoupit před otevřením rozpravy, takže prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Dobrý den. Dovolte pouze, abych navázal na sněmovní tisk 575, neboť návrhem zmiňovaného zákona se současně zahrnuje novela celkem čtrnácti zákonů.

Návrh zákona již byl projednán garančním výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj, s jeho stanoviskem souhlasím. Souhlasím s pozměňovacími návrhy tohoto výboru, které obsahují legislativně technické změny a posun data nabytí účinnosti o jeden rok. K pozměňovacím návrhům uplatněným paní poslankyní Krutákovou v průběhu druhého čtení jsem však nucen zaujmout stejně jako garanční výbor nesouhlasný postoj. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a otevírám rozpravu, do které v tuto chvíli nemám žádné přihlášky, takže se ptám, jestli se někdo chce přihlásit z místa. Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany ministra nebo zpravodaje? Neení tomu tak. V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a já prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy. Prosím.

Poslanec David Štolpa: Děkuji za slovo. Hlasovací procedura je obsažena v usnesení garančního výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který byl poslancům doručen jako sněmovní tisk 576/4. Navržená procedura je následující.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 576/3 v následujícím pořadí.

Za prvé návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny.

Za druhé B1 až B3 společně jedním hlasováním lze hlasovat pouze tehdy, byl-li přijat návrh B v tisku 575. Bude-li přijat, je A2 nehlasovatelné.

Za třetí B4, bude-li přijat, je A5 nehlasovatelné.

Za čtvrté A1 až A5 společně jedním hlasováním. A2 a A5 lze hlasovat, pokud nebyl přijat návrh B resp. B3 a B4.

Za páté hlasování o návrhu zákona jako o celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, to je trošku komplikovanější procedura, protože se odvolává na předchozí zákon. Nicméně věřím, že je srozumitelná.

Takže pokud nemá nikdo nic proti, zahajuji hlasování o proceduře. Je to hlasování číslo 336. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 336 je přihlášeno 93 poslanců a poslankyň, pro 89, proti nikdo. Takže návrh procedury byl přijat.

Prosím pana zpravodaje, aby nám přednášel jednotlivé návrhy, krátce je shrnul a přednesl stanovisko výboru.

Poslanec David Štolpa: Vzhledem k tomu, že pozměňovací návrh B1 a B4 nelze hlasovat, nebyl totiž přijat pozměňovací návrh B u předchozího tisku, tak přejdeme k hlasování o pozměňovacím návrhu B4. Předmětem navržené úpravy je posunutí data nabytí účinnosti na 1. leden 2023. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 337. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 337 je přihlášeno 93 poslanců a poslankyň, pro 14, proti 62. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec David Štolpa: Hlasujeme o pozměňovacích návrzích garančního výboru A1 až A5 společně jedním hlasováním. Jedná se o legislativně technické úpravy, úpravu novelizace zákona o svobodném přístupu k informacím a úpravu novelizace zákona o základních registrech v reakci na přijetí zákona o právu na digitální službu tak, jak jej předložil garanční výbor. Dále se jedná o posunutí data nabytí účinnosti o jeden rok na 1. leden 2022. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 338. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 338 je přihlášeno 94 poslanců a poslankyň, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat.

To by měly být všechny návrhy. Je tomu tak? (Zpravodaj souhlasí.) V tom případě přikročíme k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, podle sněmovního tisku 576, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 339 je přihlášeno 94 poslanců a poslankyň, pro 87, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tím jsme, pokud nikdo nic nenamítá, vyčerpali i tento bod, takže jej končím. Děkuji zpravodaji a navrhovateli.

A nyní bychom měli opět na pořadu bod 358, což je vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů, sněmovní tisk 886, nicméně ten jsme dnes ráno přerušili do přítomnosti ministryně spravedlnosti Marie Benešové a ta přítomna v tuto chvíli není. Takže pokud se to nezmění v nejbližších okamžicích, tak budu nucen tento bod přerušit a vrátíme s k němu někdy, až bude paní ministryně přítomna.

A posuneme se dál v dnešním programu, což je bod číslo

503.

Informace ministra životního prostředí k situaci na řece Bečvě

Nejdřív prosím, aby se slova ujal ministr životního prostředí Richard Brabec. (V sále je silný hluk, neklid.) A prosím sněmovnu o klid! Jednací den ještě nekončí, ten končí až v 19 hodin.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane ministře, já vás ještě přeruším. Přece jenom sněmovna si vyžádala tento bod, tak by bylo vhodné, aby mu věnovala náležitou pozornost, abychom ho mohli probrat v klidu! Prosím všechny kolegy, kteří nemají potřebu probírat tento bod a probírají něco jiného v lavicích, aby se když tak odsunuli ze sálu. A pokud možno v klidu.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající, že jste se mě zastal. Dovolím si přilákat pozornost i k tomuto bodu. Dovolte mi na úvod, abych udělal velmi stručnou rekapitulaci, ale nebojte se, nepůjdu určitě po dnech šetření havárie, protože to bychom tady byli dlouho. Ale přesto mi dovozte připomenout jenom základní parametry včetně časového scénáře.

Takže únik neznámé látky do řeky Bečvy v okolí choryňského mostu spojený s úhynem ryb byl nahlášen pracovníkovi oblastního inspektorátu České inspekce životního prostředí Olomouc v neděli 20. září po poledni. Vzhledem k tomu, že pracovník, který drží pohotovost, a nevím, jestli si umíte představit, že samozřejmě my nemáme pracovníky inspekce v každém městě nebo v každé obci, ale máme pouze oblastní pracoviště, tak ten pracovník tam, byla neděle odpoledne, vyjel vzápětí po tom, co ověřil věc i s vodoprávním úřadem, který řídil zásah, s Hasičskou záchrannou službou – já se k tomu za chvíli dostanu – a přijel na místo zhruba ve 14.15.

To je už první odpověď na nějaké dotazy, proč tam inspekce byla tak pozdě. No inspekce tam byla naprosto standardně, protože ten pracovník bydlí asi 90 km od místa, kde se to stalo. A jestli má někdo představu z amerických seriálů, že tam jsou nějaké zásahové jednotky, tak my nejsme součástí integrovaného záchranného systému jako

Česká inspekce životního prostředí, takže my tam nejsme první. První je tam Hasičský záchranný sbor, první je tam případně vodoprávní úřad z místa. Takže to si myslím, že je první na to vysvětlení i z hlediska role České inspekce životního prostředí. Připomínám, že výjezd inspekce na místo havárie není automatický. Jenom třeba pro informaci, možná vás překvapí, v roce 2019 bylo evidováno 165 havárií podle vodního zákona a Česká inspekce byla přizvána k šetření pouze asi ve 40 případech. Vždycky si totiž inspekci vyžaduje nebo nevyžaduje některá ze složek integrovaného záchranného systému, v tomto případě to byl Hasičský záchranný sbor, v případě ekologické havárie na Bečvě. (V sále je obrovský hluk a neklid.)

Dle vodního zákona řídí zásah při havárii příslušný vodoprávní úřad, který rozhoduje o všech krocích včetně postupu záchranných prací, odběru vzorků a tak dále. Po příjezdu České inspekce na místě už byli zástupci Vodoprávního úřadu Valašské Meziříčí, Hasičského záchranného sboru, Povodí Moravy a také Policie České republiky a samozřejmě zástupci rybářů, protože rybáři vlastně první upozornili na to, že začínají hynout ryby. V následujících hodinách a dnech byly provedeny doslova stovky konkrétních kroků a úkonů, na místě pracovaly desítky lidí, a to nepočítám samozřejmě dobrovolníky, kteří pomáhali rybářům likvidovat ryby, stejně jako Hasičský záchranný sbor. Provedeno bylo několika na sobě nezávislými subjekty mnoho desítek odběrů vzorků vody, ryb – makrozoobentosu a fytozobentosu – vyhodnocených nezávisle v několika laboratořích. Každý den se i několikrát setkávaly týmy všech zúčastněných organizací.

Chci zdůraznit, že od počátku bylo uděláno technicky maximum, aby bylo znečištění řeky zastaveno co nejdříve a sníženy tak škody. Bohužel kontaminant, a až po několika dnech –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám kolegy zejména v okolí zasedacích míst klubu SPD, aby ty diskusní kroužky rozpustili, nebo přenesli ven. Děkuji.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Bohužel kontaminant – a teprve po několika dnech, tuším, že to bylo ve středu večer, bylo laboratořemi potvrzeno, že šlo konkrétně o kyanidy – byl rozpustný ve vodě, takže jej nebylo možno zachytit normními stěnami. Proto také přistoupilo Povodí Moravy po dohodě s vodoprávním úřadem již v neděli odpoledne ke zvýšení odtoku vody z nádrže Bystřička, tedy zředění koncentrace kontaminantu, a i díky tomu se podařilo koncentraci kontaminantu zastavit, bohužel až po několika desítkách kilometrů v nadjezí v Přerově, kde ten kontaminant, jak se později ukázalo, kyanidy, ztratil svoje smrtící účinky především pro ryby obsádku. Postižení byly především proudomilné ryby, jako jsou parmy, ostroretky a další. Ryb dle informací rybářů uhynulo více než 40 tun. Dle informací expertů České inspekce nebyl potvrzen zatím významnější úhyn další říční fauny, kromě ryb, nebo flóry, ale to je samozřejmě předmětem dalšího zkoumání, a bude. Já se k tomu za chvíli dostanu.

Jak už jsem říkal, v následujících dnech probíhalo denně mnoho úkonů, které prováděly vodoprávní úřady několika ORP, obcí s rozšířenou působností, ať už jsou to Valašské Meziříčí, Hranice, Přerov, ale také kraje, v tomto případě Olomouckého kraje, myslím, že i Zlínského kraje, ale především Olomouckého kraje, také Hasičského záchranného sboru, Povodí Moravy, Policie České republiky, České inspekce a další,

například Vodovody a kanalizace Vsetín, které také odebíraly vzorky. Kromě jiného byly zkontrolovány výusti u případných zdrojů znečištění, v prvních dvou dnech bylo kontrolováno celkem 21 subjektů. 25. září, tedy v pátek, předala Česká inspekce životního prostředí celý spis Policii České republiky, konkrétně Kriminální policii Vsetín, která od té doby vede vyšetřování a provádí konkrétní úkony trestního řízení. Policie byla ale na místě již od prvního dne havárie.

V této souvislosti věřím, že pochopíte, a to bylo vlastně i to zdůvodnění, které jsem uváděl i na výboru pro životní prostředí, že se nemohu, ani mi to nepřísluší, pouštět do nějakých spekulací o vyšetřovacích hypotézách, o scénářích, o tom, kde se teoreticky mohl šířit kyanidový mrak, nebo kde mohly nebo nemohly umírat ryby v návaznosti na hydrodynamiku řeky, co a kolik bylo kde naměřeno a jak mohly být postiženy některé prvky ať už bentosu, nebo ryb, protože přesně tohle je součástí posudků soudních znalců, které si nechala Policie České republiky podle informace, kterou tady říkal už pan ministr vnitra Hamáček, zpracovat. Termín tady určitě už padl a byl i mediálně komentován, že policie předpokládá, že posudky budou zpracovány do 20. prosince letošního roku.

Policie dnes opět potvrdila v návaznosti na nějakou další, asi jste zaznamenali, nějakou další spekulaci o dalším možném zdroji znečištění. Já si myslím, že to je právě nejlepší důkaz toho, že policie pracuje s řadou scénářů, a opravdu nechci spekulovat, s jakým scénářem dneska pracuje, co je jim bližší. A věřte, nevěřte samozřejmě jakýkoliv ministr, včetně ministra životního prostředí, má informaci z vyšetřování, která je opravdu naprosto stejná, jako máte informaci vy všichni ostatní. To znamená, že já jsem odkázán na oficiální vyjádření Policie České republiky, které dává na Twitter nebo jinými způsoby, ale prostě veřejná prohlášení. Ano, vadí mi, a jsem z toho nešťastný úplně stejně jako vy, že vyšetřování trvá tak dlouho. Opravdu jsem dle tenkrát aktuálního vývoje v prvních dnech věřil, že to půjde daleko rychleji. Možná víte, že jsem vyzval Policii České republiky nebo orgány činné v trestním řízení, aby urychlily vyšetřování, a orgány činné v trestním řízení mi vzkázaly, že to je sice hezká výzva, ale že žádná výzva jakéhokoliv ministra ani nikoho jiného nemůže urychlit vyšetřování, kdy mají jasnou strategii včetně časového harmonogramu, a že to dozoruje příslušný státní zástupce, který už se k tomu také několikrát vyjadřoval.

Někteří politici a některá média do omrzení připomínají můj údajný slib, že viník bude nalezen v řádu hodin. Vážení, já už jsem stokrát reagoval, že nic takového jsem neslibil. Já jsem byl pouze na Twitteru, a opakuji to, co jsem řekl na výboru pro životní prostředí, a nafackoval bych si za to, že jsem vůbec vyjádřil na Twitteru víru, nebo nějakou naději, že vzhledem k těm informacím, které tenkrát byly k dispozici, a já se k tomu za chvíli dostanu, bude nalezení viníka skutečně rychlejší. Takže nic jsem nesliboval, pouze jsem prostě věřil, že to tak je, a neměl jsem ani věřit, ale snad mi tu víru nebudete upírat.

Chci ale říct, když se bavíme o těch hodinách, když se pak podíváte na ten časový scénář mých nebo jakýchkoliv vyjádření, tak vlastně krátce potom, v řádu možná desítek hodin po tom vyjádření, skutečně policie označila veřejně pravděpodobný zdroj znečištění, tedy kanál ústí do řeky Bečvy v katastrálním území Juřinka. Jak se později ukázalo, tak tenhle zdroj, který pak policie jakoby označila oficiálně, byl vlastně kanál, který ústí do řeky z areálu Tesla Rožnov.

Další nepravda, kterou tvrdí někteří politici, je, a dovolte mi, abych se u toho trochu zdržel, jenom malinko, také jste se mě na to ptali, že už jsem v úterý 22. 9., tedy dva dny po havárii, věděl, kdo to nebyl. No nevěděl, samozřejmě. A ani jsem se k tomu

nevyjadřoval. K podniku Deza jsem se vyjádřil až 1. 10. nebo 30. 9. na tiskové konferenci potom, a znovu to opakuji, co Policie České republiky veřejně na Twitteru označila jako zdroj znečištění výust' kanálu, který, jak jsem říkal, se později ukázalo, že vede z areálu Tesla Rožnov, a až poté, co provozovatel výusti v Tesla Rožnov pro média potvrdil, opět dohledatelné, že u nich zasahovala policie, a taky poté, co se zprávy o Tesla Rožnov staly, řekněme, už veřejnými. Vyjadřoval se k tomu, jestli se nemýlím, pan Gazdik, který na začátku označil jako viníka Dezu, pak se za to omlouval a říkal, že Deza to není, vyjadřovali se k tomu i někteří další, nebudu teď jmenovat, ale jména si samozřejmě můžeme dohledat.

Ale kolegyně a kolegové, proč se vůbec začalo mluvit o Deze? Protože novináři se na nic jiného neptali. Ani Česká inspekce životního prostředí, ani já bych se nikdy k Deze nevyjadřoval, ale novináři se už od druhého nebo třetího dne po havárii ptali pouze na podnik Deza.

Na základě místního šetření přitom inspekce vyloučila i řadu dalších podniků nebo provozů z těch celkem 21 podniků, které byly prověřovány, ale samozřejmě novináře zajímala jenom ta Deza. V podniku Deza byl dle sdělení skupiny pracovníků vodoprávního úřadu ČIZPu a Povodí Moravy v pořádku stav čistícího zařízení, charakter a kvalita odpadní vody a stav v odtokové laguně, a to bylo i to, na základě čeho vlastně došlo k tomuto vyjádření, ale znovu říkám, já jsem se k podniku Deza vyjadřoval až potom, co se vyjádřila a k pravděpodobnému zdroji znečištění Policie České republiky a další, jinak bych to prostě neudělal. Já si myslím, že všichni asi chápeme, že tohle bylo – a ještě vám řeknu jeden argument, který si myslím, že je velmi příznačný.

Ta havárie se stala v neděli 20. 9. a až do čtvrtka dvacátého čtvrtého se nikdo na Ministerstvu životního prostředí z médií nezeptal na jakýkoliv detail. Logicky, protože to vyšetřovala, respektive oni se ptali vodoprávního úřadu, ptali se České inspekce a nepolitizovalo se to. Byla to prostě havárie, ke které došlo, a nikdo se nás neptal. Teprve dvacátého čtvrtého začal na sociálních sítích jakýsi hon a na to jsme potom reagovali. Takže to je zároveň odpověď i na dotaz, který někteří z vás měli, proč jsem se k tomu nevyjadřoval. No logicky, já jsem se nevyjadřoval v minulosti k celé řadě takovýchto událostí, nevyjadřoval jsem se tedy ani v tomto případě, a najednou to bylo bráno jako nějaké naše selhání, že jsme se k tomu nevyjadřovali. Ale tady byla logická návaznost na to, že to skutečně vyšetřovaly orgány podle vodního zákona, tedy především vodoprávní úřady, popřípadě Česká inspekce životního prostředí.

To znamená, tohle, všechny vzorky, kterých byly desítky, nebo dokonce více jak sto, z řeky Moravy i z řeky Bečvy – a znovu zdůrazňuji, odebíraly je vodoprávní úřady, odebíral je Hasičský záchranný sbor, odebírala je inspekce, odebíralo je Povodí Moravy, odebíraly je Vodovody a kanalizace Vsetín a další – byly předány Policii České republiky. Jestliže někdo spekuluje o tom, že tam byly udělány nějaké kroky k zahlazení stop – a prosím, už mi připadá úplně jako diagnóza, když někdo třeba řekne, že Povodí Moravy ten krok, který udělalo vzápětí a který má podle svých provozních řádů, to znamená zředit kontaminant, a někdo nařkne Povodí Moravy, že zahlazovalo stopy tím, že zředilo z přehrady Bystřička ten tok, nezlobte se, to už je jako neuvěřitelný hon na čarodějnice. A když se podíváte na to, kolik desítek lidí tam odebíralo vzorky z mnoha organizací, včetně Policie České republiky, která tam byla od začátku, tak opravdu spekulace o nějakém celostátním spiknutí orgánů se zahlazením stop, to už si myslím, že je skutečně diagnóza.

Nyní mi dovolu se krátce zmínit o sankcích, které hrozí viníkovi dle platné legislativy. Policie vyšetřuje samozřejmě tuto havárii, to znamená, tady by se mohlo jednat o trestný čin podle trestního zákoníku, § 293, 294, poškození a ohrožení životního prostředí. Hrozí tady pachateli trest 1 až 8 let odnětí svobody a zákaz činnosti. Kromě toho lze samozřejmě vymáhat po pachateli způsobenou škodu. V případě postihu dle vodního zákona je výše sankce 5 milionů korun, maximálně 5 milionů korun, to je ve vodním zákoně už velmi, velmi dlouho, plus provedení opatření k nápravě závadného stavu a nápravě způsobené škody. V tomto případě by šlo samozřejmě především o škodu způsobenou na rybí obsádce, náklady na kafilérii, náklady na znovuzarybnění a další.

Z pohledu dostatečného postihu za ekologickou újmu máme dva nástroje, buď tedy složkový zákon o vodách, tedy vodní zákon, nebo zákon o ekologické újmě, který zatím nebyl v České republice použit. A tohle je první případ, kde určitě i po jednání s inspekci a s dalšími a samozřejmě hlavně podle toho, jak uzavře záležitost Policie České republiky, uvažujeme o tom, jakým způsobem by mohl být případ aplikován zákon o ekologické újmě, což by byla precedentní záležitost, ale potřebujeme k tomu samozřejmě celou řadu posudků, které mimo jiné si dneska třeba nechává dělat i policie, ale ty posudky si nechává dělat i Ministerstvo životního prostředí v rámci zadaných studií, hned se k tomu dostanu.

Celou záležitostí se samozřejmě zabýváme i z pohledu legislativního a procesního, tedy v první řadě z pohledu postupu a koordinace jednotlivých orgánů dle vodního zákona a další legislativy, především postupu v případě, kdy dojde k větší havárii, která postihne větší území zasahující do kompetence více vodoprávních úřadů, popřípadě krajů. V každém případě jsem rozhodl, že tento případ využijeme pro akutní proškolení vodoprávního úřadu s ohledem na různou legislativu, která se v případě takové havárie aplikuje, tedy vodní zákon, havarijní vyhlášku, krizový zákon, zákon o vodovodech a kanalizacích atd.

Diskutujeme už s ministerstvy zemědělství a vnitra nad zpřesněním příslušné legislativy, aby bylo naprosto zřejmé, kdo zasahuje při jakém typu havárii a dává pokyn, zda se havárie řeší podle krizového zákona, podle vodního zákona a které orgány řídí její vymáhání nebo zmáhání s ohledem na její závažnost. Zkušenost totiž ukazuje, že ne všechny vodoprávní úřady, které podle vodního zákona mají odpovědnost a kompetenci nad takzvaným zmáháním havárie podle vodního zákona, jsou svým rozsahem nebo zkušenostmi schopny řídit krizové akce, které přesahují jejich obvod, a tak samozřejmě i personální, manažerské a rozhodovací schopnosti a možnosti.

Legislativu chceme upravit i v oblasti vypouštění a ohlašování látek znečišťovateli do toku. Můžeme snížit ohlašovací prahy nebo rozšířit vějíř sledovaných látek, aby byli znečišťovatelé pod větší veřejnou kontrolou. Několik let máme vytvořenou funkční pracovní skupinu, ve které jsou zastoupeni jak znečišťovatelé, tak nevládní organizace, například Arnika, zaměřenou právě na úpravy legislativy týkající se látek vypouštěných do životního prostředí. Tam také diskutujeme monitoring a limity látek, jako jsou kyanidy, měď, nikl a další. Evropská komise už tři roky realizuje takzvaný fitness check, tedy takové zhodnocení příslušných směrnic zaměřených na monitoring vod a znečišťujících látek, na jeho výsledcích. Očekáváme, že zahájí debatu příští rok o zpřísnění evropské legislativy, a bude jenom dobře, když Česká republika bude v této debatě o něco napřed, což nepochybně bude, protože se tou věcí zabýváme, jak jsem řekl, už zhruba dva roky a už některá zpřísnění jsme navrhli.

Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, závěrem. Osobně mi velmi, velmi záleží na tom, aby se znečištění Bečvy co nejdříve vyšetřilo, a byl bych nejšťastnější, kdyby to bylo už před měsícem nebo před šesti týdny, jak jsem původně věřil a doufal, aby viník byl nalezen co nejdříve a samozřejmě padni komu padni. Troufám si říct, že je jednoznačné, snad mi věříte, nebo aspoň někteří z vás, že je to logické už z toho důvodu, že nechceme vůbec nějakým způsobem přispívat, anebo naopak tím (nesroz.) způsobem máme největší zájem, aby co nejrychleji se rozptýlily pochyby veřejnosti. V této věci maximálně poskytujeme součinnost orgánům v trestním řízení. A já mám plnou důvěru v Policii České republiky, která tu věc vyšetřuje, a znovu říkám, orgány jako vodoprávní úřady a Česká inspekce životního prostředí předaly celý spis, nebo všechny informace, které měly k dispozici, 25. září Policii České republiky, od té doby to vyšetřuje policie. Nikdy jsem netlačil v žádné kauze na inspektory České inspekce ani na jiné své úředníky v resortu, aby postupovali jinak než v souladu s jejich odpovědností a kompetencí, odbornými standardy a svědomím. Pokud někdy tlačím na své lidi, tak jen v tom, aby rozhodovali pokud možno co nejrychleji. Pokud mě někdo z nějakého ovlivňování podezírá, myslím z politiků, tak nezbobte se, pravděpodobně soudí podle sebe. Co by možná dělal na mém místě.

Já bych v této souvislosti zmínil jenom poměrně novou zprávu, která samozřejmě v médiích automaticky nebude. Pamatujete si, kolikrát jste mě tady někteří z vás křičovali za záležitost Uherského Ostrohu? No, a znáte rozsudek, ale o tom se nemluví. Před několika týdny vyšel rozsudek Krajského soudu v Brně, který jednoznačně potvrdil správnost postupu Ministerstva životního prostředí ve všech aspektech z hlediska EIA. A pamatujete si pět let tu honičku, prostě tu štvanici, která tady na mě byla, co jsme udělali špatně, komu jsme vyšli vstříc při té těžbě atd.? A já jsem tady jenom bránil své úředníky. Já jsem politik a jsem samozřejmě zvyklý, že si vyslechnu celou řadu ostrých slov, ale celá řada politiků, médií útočila na úředníky, jestli náhodou tam nejsou nějaké další věci, které ovlivnily, řekněme, jejich názor nebo jejich stanovisko, že to je vlastně celé podezřelé. Krajský soud v Brně – ten rozsudek vám rád dám, koneckonců dávali jsme ho do České tiskové kanceláře, která už to otiskla – Krajský soud v Brně jasně potvrdil, že úředníci Ministerstva životního prostředí nepochybili v žádném případě.

Já to tady záměrně říkám prostě proto, že i tady je to nějaká řekněme honička prostě na ty lidi, pochyby, jestli náhodou rozhodovali, jestli náhodou nezametali stopy. A znovu říkám, prosím vás, pokud se tam pohybují desítky lidí, i kdyby někdo nedůvěřoval nějakému tomu subjektu, a já v ně mám plnou důvěru, jak v inspekci, tak i v Policii ČR, tak se tam pohybovaly desítky lidí, inspektorů, úředníků, expertů ze všech oblastí včetně policie, dneska dozorováno státním zastupitelstvím, a někdo tady skutečně rozprádá nějaké spiknutí, tak to už je i skutečně bez nějakého komentáře.

Takže jestliže se v jiných případech řada z vás zaklíná tím, že policii máme nechat pracovat nebo orgány činné v trestním řízení máme nechat pracovat nezávisle a bez tlaku, tak to prosím udělejme i v tomto případě a řiďte se i v tomto případě.

Závěrem bych chtěl poděkovat opět všem, kteří se na likvidaci této ekologické havárie, která je bezpochyby velická, a máme pouze srovnání asi s havárií, která se stala před 14 lety na Labi, podobně prostě otrávenou kyanidy. Chtěl bych poděkovat rybářům. Já jsem se s nimi od té doby několikrát sešel a jsem v komunikaci celkem pravidelně s celou řadou z nich. Chtěl bych ujistit, že vláda se snaží pomoci tomu, aby se situace na Bečvě v rámci možností co nejrychleji vrátila do stavu před otravou. Vláda schválila pomoc pro rybářský svaz ve výši 7,5 milionu korun v příštích deseti letech na

zarybňování. My jsme skutečně v úzkém kontaktu především s místním rybářským svazem nebo obecně s celorepublikovým Českým rybářským svazem a komunikujeme, stejně jako Ministerstvo zemědělství, s nimi tu pomoc. Další stovky tisíc korun půjdou z Ministerstva životního prostředí právě na studie akademických pracovišť, které už byly zadány, a už se na nich pracuje, o stavu řeky a okolí jako podklad pro rozhodnutí o postupu dalšího zarybňování. Takže pomoc jednoznačně tady je a kolegové vědí, že jim pomůžeme v čemkoliv, v čem budou potřebovat.

Takže znovu, vážení. Je v mém největším zájmu, a pokud bych už nic jiného neudělal ve své funkci, tak mi věřte, že tohle určitě nechci nechat, že by se někdy mohlo stát nějakým pomníčkem nebo hrobečkem, je v mém největším zájmu, nejvyšším zájmu, aby viník byl nalezen co nejdříve, aby byl potrestán, ale jenom v této chvíli prosím, nechme pracovat orgány činné v trestním řízení. A já pevně věřím, že ony dojdou v nějakém čase – a znovu říkám, byl bych nejšťastnější, kdyby už došli a kdyby ten čas byl co nejkratší – k nějakému závěru. Děkuji vám. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní se mi s přednostním právem hlásí předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček. Prosím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Je pátek 14.04 hodin. Já se omlouvám, že vstupuji do vod této diskuze. Já bych chtěl ale navrhnout, abychom si hlasováním rozhodli o tom, že se vyřazují všechny zbývající body kromě tohoto, abychom mohli následně ukončit tuto schůzi a s čistou hlavou se připravovat na příští týden, kdy budeme mít šest mimořádných schůzí. Pět už jsem nařídil, šestou nařídím, sedmou jsem ukecal, aby vzali zpět. Tam na mě pan kolega ukazuje. Takže tu budeme mít někdy jindy. Děkuji za pozornost.

Tak procedurální návrh – bezprostředně hlasovat o vyřazení všech bodů z pořadu této schůze vyjma tohoto, který je teď otevřen.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, čili vyřazení všech zbývajících bodů s výjimkou bodu 503. Já jenom svolám kolegy do sálu, abychom aspoň částečně naplnili to číslo, které svítí na tabuli, a podotknu, že Sněmovna původně zařadila na dnešní den i bod 18, ale chápou, že se na něj již zřejmě nedostane.

Takže pokud jsme všichni přihlášení, tak jak přihlášení být chceme, tak já zahajuji hlasování o vyřazení všech zbývajících bodů s výjimkou tohoto. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 340 je přihlášeno 88 poslanců a poslankyň, pro 51, proti 2. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Takže jsme vyřadili z pořadu této schůze veškeré zbývající body s výjimkou bodu 503. Prosím, aby to bylo reflektováno na tabuli, a budeme pokračovat v projednávání bodu 503.

Takže nyní prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu, které zastoupí pan poslanec Benešík, a který, bude-li souhlasit, se pak zároveň stane i jeho zpravodajem. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, děkuji za slovo. Důvod, proč jsme nechali jako KDU-ČSL zařadit tento bod, je, že některé otázky prostě zůstávají, zůstaly nevysvětleny, nebo jenom částečně, a možná je také dobře, pokud jsme si je vysvětlili interně, tak aby zazněly i na mikrofon. Já bych některé ty otázky, ty otázky, které máme k celé situaci znečištění na řece Bečvě, ještě jednou řekl.

A sice je skutečně jistým zdrojem znečištění Bečvy vyústění kanálu v rožnovské Tesle? Podle svědeckých výpovědí tato řeka byla evidentně neporušena několik kilometrů pod údajným zdrojem znečištění a zvláště v podmínkách nízkého průtoku řeky dne 20. 9. 2020.

Jak je možné, že jako možný zdroj znečištění byla z okruhu podezřelých vyřazena velmi rychle, již den po havárii, meziříčská chemička Deza? Stalo se tak na základě šetření České inspekce životního prostředí, jež spadá do gesce Ministerstva životního prostředí. Občané města se přitom o výskytu kyanidu v řece a zdravotních rizicích s tímto spojených dozvěděli až za čtyři dny. Já se skutečně neptám na Dezu, já proti té firmě nic nemám, ale prostě ta rychlost, s jakou byla vyřazena, mě překvapuje. A nepřekvapuje jenom mě, že se hned vědělo, kdo určitě ne. A ten otazník je o to silnější, že Deza tvrdila, že s kyanidem nenakládá. Nakonec se z veřejných zdrojů zjistilo velmi rychle, že s kyanidem nakládá. Takže je vidět, že buď v Deze někdo mlžil, anebo nemají přehled o tom, co dělají, ale obě dvě verze jsou skutečně velmi nebezpečné pro okolí. A jak je možné vyřadit zodpovědně jako možný zdroj znečištění firmu disponující kanálem umožňujícím vypouštění odpadních vod obsahujících kyanidy z biologické čistírny odpadních vod přímo do toku Bečvy?

Také by stálo za vysvětlení nebo za zjištění, proč firma Deza provedla nestandardní analýzu odpadních vod již v 8 hodin ráno v den havárie, kdy o ní ještě vlastně nikdo nevěděl. A rozhodně za komentář by stála i opožděná reakce České inspekce životního prostředí. Podle informace ředitele olomoucké pobočky pana Pallóse na tiskové konferenci 1. 10. 2020 dostala výsledek analýzy ze strany Státního veterinárního ústavu v Olomouci s potvrzením příznaků otravy kyanidem u vzorků uhynulých ryb již večer v pondělí 21. 9. Tady se nejedná jenom o pochybnosti věcného charakteru. My nikoho nechceme pranýřovat, ale důvěru nemůže budit ani fakt, že instituce, která záležitost šetří, není schopna ani po čtyřech týdnech prostě říct, kdo tu řeku kyanidem otrávil. Jak bychom řešili například teroristický chemický útok na zdroje pitné vody? V takové situaci by totiž bylo nutno zjistit zdroj znečištění prostě bleskově.

Pokud se nedozvíme, jak k havárii došlo, může se v budoucnu opakovat. Musíme proto společně učinit vše, co je v našich silách, abychom takové riziko minimalizovali. A právě o to nám jde. My bychom rádi slyšeli od pana ministra, jaké kroky se podnikají, legislativní i nelegislativní, abychom toto riziko minimalizovali. Jde o naši přírodu, jde o zdraví a životy našich občanů.

K tomuto bodu jsme si dovolili navrhnout usnesení, které vám s dovolením přečtu:

Poslanecká sněmovna

I. konstatuje, že ekologická katastrofa na řece Bečvě ze dne 20. září 2020, způsobená únikem nezjištěného množství kyanidu, který v řece způsobil otravu a úhyn všech živých organismů na 38 km řeky, doposud nebyla uspokojivě vysvětlena. Navíc dne 27. října 2020 došlo k dalšímu úniku neznámé chemické látky. Ani tato událost není dosud vysvětlena.

II. Poslanecká sněmovna žádá vládu

1. aby zajistila důkladné vyšetření úniku chemikálií z 20. září t. r. a 27. října t. r.,
2. dohlédla na udělení exemplárních pokut viníkům včetně povinnosti proplatit finanční náhrady za způsobené škody – například i tím, že by využila náš soudní systém – to je jenom moje poznámka,
3. předložila Poslanecké sněmovně konkrétní návrh opatření, kterým dojde k zamezení podobných úniků chemikálií nejen na řece Bečvě, ale na všech vodních tocích v České republice.

Tolik z mé strany. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Případné návrhy usnesení je poté potřeba načíst v podrobné rozpravě. Děkuji panu poslanci, že už zaujal místo u stolku zpravodajů a bude se mnou sledovat rozpravu, kterou v tuto chvíli zahajují.

Jako první je přihlášen poslanec František Elfmarek, který přednese s přednostním právem stanovisko za poslanecký klub Pirátské strany. Poté písemné přihlášky. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Elfmarek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, já si myslím, že dnes se tady všichni shodneme na jedné věci, a to je, že kdybychom tady nemuseli projednávat nic, bylo by to nejlepší jak pro přírodu, tak pro životní prostředí, a když už taková katastrofa nebo havárie nastala, je potřeba ji pečlivě prošetřit. O tom asi není pochyb.

Zaznělo tady mnohé. Já jenom vzpomenu ještě pár takových technických dat. Při této katastrofě uhynulo 40 tun ryb a dle mého zjištění se mezi nimi vyskytla právě i ohrožená ouklejka pruhovaná, ohrožený druh této ryby. Zasaženo bylo celkem 35 km toku. Kontaminační mrak postupoval od Choryně na Vsetínsku přes Hustopeče nad Bečvou až do Přerova. Takže tady, jak vzpomenu pan ministr, byla to problematika dvou krajů, a to Zlínského a Olomouckého.

Přestože od katastrofy uplynulo do dnešního dne přes padesát dní, viník je stále neznámý a vyšetřování, která probíhají, zatím nic konkrétního, nebo aspoň nějaký konkrétní mezičlánek, neobjevila. Zatím se ukazují pouze a jenom samé spekulace.

Pan ministr i můj předřečník tady v detailu k této akci řekli už mnohé. Já se obrátím jenom na pár bodů.

Bavili jsme se tady o Deze. Samozřejmě, není potřeba tady řešit, jestli to odtamtud nešlo, to jsme nikdy ani neřešili ani neřekli, spíše šlo o informaci – už to tady říkal předřečník – že firma Deza nespolupracuje s kyanidem. Když se podíváte do centrálního registru, tak tam najdete, že nejenom že s ním spolupracuje, ale také tady máme každým rokem nějaký únik. (Od stolku zpravodajů se ozývá se smíchem: Já bych s kyanidem moc nespolupracoval.) V roce 2019 – 93,5 kg, v roce 2018 – 64,9 kg, a tak dále (Předsedající upozorňuje, aby u stolku zpravodaje byl vypnut mikrofon.) Takže i z centrálních registrů můžeme zjistit, že tam ten kyanid nějakým způsobem je.

Také je docela zarážející, že jeden z hlavních svědků této havárie byl osloven a kontaktován až po 42 dnech vyšetřování, a poté co byl kontaktován, mu bylo sděleno, že

se v žádném případě nesmí vyjadřovat do médií. Já nevím, jestli je tohle úplně standardní způsob, ale myslím si, že ne.

Otazníky okolo kauzy jsme se snažili probrat jak s panem ministrem, tak s panem ředitelem ČIŽP Geussem na minulém zasedání výboru pro životní prostředí. Bohužel jsme se tam nic konkrétního nedozvěděli právě s odůvodněním na probíhající policejní vyšetřování. Ostatně to stejné jsem se já dozvěděl i z písemné interpelace, kterou jsem dal panu ministrovi, a také z dopisu, který jsem zaslal právě řediteli ČIŽP. Ani v jedné té zprávě nic konkrétního nebylo. Kdyby tam bylo aspoň něco podobného, co jsme od ministra slyšeli dnes, nebo aspoň nějaký apel, ale nic takového jsme tam nenašli.

Jako přínosné vnímám, že jsme na výboru přijali usnesení, ve kterém požadujeme, aby Ministerstvo životního prostředí přijalo nová opatření k prevenci závažných ekologických havárií, protože i k tomu by měl a hlavně má výbor sloužit. Jedná se o snížení ohlašovacích prahů právě do integrovaného registru znečišťování, takzvaný IRZ, pro kyanidy tak, aby bylo možné lépe sledovat vypouštění i nakládání s těmito vysoce nebezpečnými látkami, zařazení perfluoralkylovaných látek, takzvaných PFAS, na seznam látek ohlašovaných v únicích do vody a v odpadech taktéž do IRZ, a zlepšení systému vyhledávání, systému evidence kontaminovaných míst a doplnění konkrétních údajů o látkách, které z těchto míst mohou unikat do životního prostředí.

Tady bych dal otázku na pana ministra, jestli v souvislosti s úhynem ryb, bych se chtěl zeptat, zda a jakým způsobem bude na tuto událost aplikován zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmy a o její nápravě a o změně některých zákonů. Zákon upravuje práva a povinnosti osob při předcházení ekologické újmy a při její nápravě, došlo-li k ní nebo hrozí bezprostředně na chráněných druzích volně žijících živočichů či planě rostoucích rostlin, na přírodních stanovištích vymezených tímto zákonem, na vodě nebo na půdě. Zákon se vztahuje na ekologickou újmu nebo bezprostřední hrozbu jejího vzniku, jsou-li způsobeny provozní činností podrobně uvedenou v příloze číslo 1 zákona. Týká se například zařízení podléhajícího integrovanému povolení, zařízení k využívání odstraňování sběru nebo výkupu odpadů a vypouštějícího odpadní vody do vod povrchových nebo vod podzemních. Vzhledem k tomu, že k úniku kyanidu došlo ze zařízení vypouštějících odpadní vody do vod povrchových a došlo k úhynu i ohrožené ryby ouklejky, tento zákon by se dle mého názoru dal aplikovat, a to alespoň analogicky, mělo by tedy být zahájeno řízení o uložení nápravných opatření, a až bude dopaden viník, měl by za tuto katastrofu nést veškeré následky a měl by taktéž zaplatit náhradu této ekologické újmy.

Dále bych se chtěl zeptat na to, zda znalecké posudky, které nám byly přislíbeny, že by měly být zhruba do 20. prosince tohoto roku, zdali budou zveřejněny. Je to dotaz na pana ministra, zdali nám, poslancům a poslankyním, ty znalecké posudky nějakým způsobem aspoň částečně zveřejní. Nakonec bych se chtěl zeptat a znovu připomenout dotazy, které jsem položil právě na výboru a na které jsem dodnes neslyšel odpověď. Jestli je seznámen se zpochybněním místa úniku, tak jak to tvrdí okolní obyvatelé, rybáři atd. Už jsme tady slyšeli, dnes dokonce v médiích, a pan ministr to vzpomněl, za což mu děkuji, dnes se objevila zpráva, že se objevila ještě třetí výpust', která do dneška nebyla evidována, a je dost možné, že právě do této výpusti mohlo něco vtéct z vlakového nádraží. Tak tady jsem se chtěl zeptat, jestli k tomu má ještě nějaké konkrétní věci. Jedná se o vlakové nádraží ve Lhotce.

My jsme k tomu, aby pro veřejnost byla celá kauza přehlednější, spustili speciální webovou stránku, kterou najdete na adrese zazivoubecvu.cz, protože celá ta kauza od

20. září je velmi nepřehledná. Odehrávala se tam spousta událostí a pro občany, které by to nějakým způsobem mohlo zajímat, jsme udělali tuhle novou stránku, kde přehledně najdou všechny události, které se k této věci staly.

Děkuji za zodpovězení dotazů od pana ministra a doufám, že o těch metodických, anebo dejme tomu opatřeních, která nějakým způsobem ministerstvo udělá, bude patričně výbor životního prostředí informován, případně se budeme moci do těchto věcí zapojit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní se hlásí z místa předpokládám s přednostním právem paní předsedkyně Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Já se omlouvám kolegům, že využívám v tomto čase přednostního práva, budu se snažit být maximálně stručná a dotázat se pana ministra také na některé věci, které v té debatě jsou stěžejní a zásadní.

Všichni si určitě přejeme, aby tato katastrofa byla vyšetřena co nejdříve, aby byl potrestán viník a aby mohl být hnán k zodpovědnosti. Vy jste, pane ministře, i na výboru pro životní prostředí, i dnes tady zmínil, že vlastně transparentnost (nesrozumitelné), ke které se snažíme, aby tady došlo, může být problémem pro to samotné vyšetřování a je vlastně ze strany policie a dalších orgánů na to v podstatě uvaleno informační embargo. Mě by zajímalo, kdo o tom rozhodl. Jestli v případě policie to byla samotná policie, tak to samozřejmě je pochopitelné, ale jestli v případě třeba České inspekce životního prostředí a dalších státních a vám některých podřízených orgánů to bylo ze strany ministerstva, vašeho osobního nebo kohokoli jiného. Myslím, že v té debatě vzhledem k tomu, že opravdu už je kolem toho příliš mnoho otázníků, a nejsme to my politici, kteří bychom je vznášeli, dokonce v mnohých případech to ani není o novinářích, ale je to o odbornících, je to skutečně o lidech, kteří se věnují odborné činnosti třeba na univerzitách v oblasti chemie atd. Jeden z nich, jeden konkrétní článek, který je samozřejmě k dispozici, dokonce má, protože je velmi podrobný a obsáhlý, dvě části, je od docenta Petřivalského z Univerzity Palackého v Olomouci. A já si dovoluji právě o něj velkou část těch dotazů opřít, protože je to skutečná autorita v oblasti, o které se tady hovoří, a myslím si, že těch pokusů o rekonstrukci toho, co se dělo, sice zaznívá celá řada, ale v jeho případě asi může být těžko zpochybněn jeho motiv nebo nějaké souvislosti politické s ním dávány do souvislosti, to se asi shodneme.

Proto by mě zajímalo, ve chvíli, kdy jste už 1. října na tiskové konferenci, jak jste sám tady uvedl, na základě policie a i té České inspekce životního prostředí vyloučili jako původce znečištění firmu Deza, tak jestli si to máme překládat tak, že tam už žádné vyšetřování neprobíhá, jestli ta už není vůbec v hledáčku všech těch vyšetřovatelů, ať už přímo policie, anebo i právě České inspekce a dalších. Jestli tedy tím 1. říjnem, mohu-li to takto časovat dle vašich vyjádření, to bylo svým způsobem ukončeno, a proč v případě, že se objevily i poté další různé pochybnosti, by tomu tak bylo, pokud tomu tak je, teď spekuluji, nevím. Takže to bych chtěla znát, odpověď na tu otázku, protože právě od pana Petřivalského je celá řada konkrétních podnětů k tomu, které zcela zpochybňují tu doposud známou největší nebo nejčastější zmiňovanou verzi kanálu, ze kterého mělo dojít k otravě řeky. Já ho budu teď přímo citovat, protože myslím, že závěr toho velmi podrobného článku je velmi zajímavý. A zajímaly by mě právě odpovědi na ty konkrétní

jím zmiňované věci, jestli s nimi souhlasíte, nebo jestli máte možnost doložit, že ta jeho verze, řekněme, té rekonstrukce místa činu, jak to i on sám nazývá, není pravdivá.

Já ho tedy cituji: "Vzhledem k prchavé chemické povaze jednoduchých kyanidů, jejich pohybu a krátké životnosti ve vodním toku lze dnes, tři týdny od počátku kyanidové otravy, pouze spekulovat, co se asi mohlo přihodit. S daleko větší pravděpodobností lze usoudit, co se spíše přihodit nemohlo.

1. S jistotou lze tvrdit, že někdy v ranních hodinách 20. 9. 2020 došlo k vniknutí směsi látek obsahujících kyanidy, případně sloučeniny kyanidů kyanidy uvolňující do řeky Bečvy.

2. S vysokou pravděpodobností byla příčinou spíše nedbalost, nehoda či havárie. Existuje celá řada daleko méně nápadných způsobů, jak se zbavit kyanidů, než je vylít do řeky.

3. S vysokou pravděpodobností ke vtoku neznámých chemických látek došlo někde v úseku mezi mostem v městské části Valašského Meziříčí Juřinka a mostem v Chropyni.

4. Je velmi málo pravděpodobné, že ke vtoku došlo často zmiňovaným kanálem vedoucím z areálu Tesly Rožnov a ústícím na pravém břehu řeky asi sto metrů pod mostem v Juřince, říční kilometr asi 59., a to z těchto důvodů. V případě výtoku odpadních vod z tohoto kanálu obsahujících předpokládané velké koncentrace vysoce toxických jednoduchých kyanidů by muselo dojít k úhynu ryb již v tomto úseku, zvláště v podmínkách nízkého průtoku dne 20. září 2020. Tyto úhyny ryb by musely být pozorované v oblasti dvou jezů potoku Bečvy, kilometr 58,7 a kilometr 58,1. Toxické látky by s vysokou pravděpodobností pronikly napájecím náhonem na levém břehu odbočujícím těsně nad jezem Juřinka II do soustavy rybníků zvaných Juřinská oka. Dle svědectví rybářů zde ale k žádným úhynům nedošlo.

5. Je pravděpodobné, že viník, původce kyanidové otravy, o probíhajícím úniku do řeky Bečvy věděl a snažil se ji zmírnit. To naznačují informace rybářů, že v místech prvních pozorovaných úhynů ryb v úseku od Chropyně k Hustopečím byl z vody cítit zápach chlóru a rybáři vytahující uhynulé ryby v médiích popisovali pocity brnění či pálení rukou a vyschlé pokožky. Oxidace kyanidu chlórem nebo chlornany v alkalickém prostředí patří mezi osvědčené chemické metody oxidace a detoxikace kyanidů.

6. Je jisté, že se Česká inspekce životního prostředí snažila zveřejnění o původu otravy oddálit. Dle informace ředitele oblastní inspekce pana Pallóse na tiskové konferenci 1. 10. 2020 dostala výsledek analýzy ze strany Státního veterinárního ústavu v Olomouci s potvrzením příznaku otravy kyanidem u vzorku uhynulých ryb již večer v pondělí 21. 9."

Co se týče – dál už budu pokračovat, teď velkou část vynechám.

Aktuálně jediným známým místem, kde se potenciálně mohou nacházet velká množství jednoduchých i komplexních kyanidů v této oblasti, je areál firmy Deza, která ovšem včetně odvolání na šetření ČIŽP uvádí, že byla provedena kontrola všech technologických celků naší čistírny odpadních vod – citace – a že inspekce prověřila stav čistícího zařízení. Nejen mne by jistě ve světle výše uvedených informací zajímalo, proč Deza kontrolovala výtok odpadních vod ze svého areálu již v 8 hodin ráno dne 20. 9. a také zda inspekce kontrolovala provoz ozonizační jednotky, řádné ukončení zkušebního provozu nové biologické čistírny vod a zda odpadní voda (ne)obchází cestou do toku řeky odtokem lagunu a také zda byly provedeny kontroly zásobníku vysoce toxické surové

odpadní vody ještě před vstupem do provozu chemické čistírny, zda byly kontrolovány jímky kalů po srážení kyanidů solemi železa a všechna potrubí a chemická kanalizace převádějící odpadní vody z jedné části areálu, z chemické čistírny, na opačný konec, biologické čistírny, případně zda byla kontrolována hypotetická možnost, kdy mohlo dojít na některém místě v areálu Deza k úniku odpadních vod s vysokým obsahem kyanidu a následnému přetečení či spláchnutí do dešťové či splaškové kanalizace.

A teď prosím o zvlášť velkou pozornost: Co říci závěrem? Kolem firmy Deza něco lehce smrdí, a není to jen onen obvyklý pach, na který si obyvatelé města a přilehlých obcí za generace soužití s chemickou továrnou už zvykli. Je to lehký zápach po hořkých mandlích typický pro vysoce toxický kyanovodík, na který si zvykat nikdo nechce. Kdybych byl manažerem pro vztahy s veřejností ve firmě, která má zcela čisté svědomí, vodil bych po areálu firmy exkurze novinářů, aby se mohli na vlastní oči přesvědčit, že ani kapka toxických kyanidových vod neunikne tam, kam nemá. Postoj firmy Deza ke kyanidové otravě Bečvy však svědčí spíše o tom, že příliš čisté svědomí nemá. Konec citace pana docenta Petřivalského.

Já myslím, že těch konkrétních závěrů, které on tam uvádí, z informací, které má k dispozici, je poměrně už dost na to, aby právě i s ohledem na velkou závažnost celé katastrofy a velké podezření byla zodpovězena. A proto mě zejména zajímá to, co jsem už říkala úvodem, zda stále probíhá vyšetřování právě i společnosti Deza.

A ještě bych ráda znala vaši odpověď na to, zda soudní znalec, který dnes – včera to tady uváděl pan premiér v odpovědi na interpelaci – je zdravotně indisponován, je jediným, který na tom pracuje – mně to přijde v případě takové to katastrofy absurdní, že bychom byli závislí na jednom soudním znalci – či tam tedy není větší tým, který by se tomu věnoval.

Vlastně v tom směru je i velmi zajímavá citace v odpovědi na včerejší interpelaci, kterou tady pan premiér řekl, kde ho zase tedy cituji: "Zcela úmyslně a účelově jste šířili vykonstruované lži, že katastrofu zapříčinila Deza. To je samozřejmě lež." Tak je to v kontrastu s tím, to je citace pana premiéra ze včerejška, že tady na jedné straně přímo zástupci hnutí ANO, ať už to bylo přímo na výboru pro životní prostředí, nebo v médiích, nebo je to tady dnes, kdy vyzývají k tomu, ať necháme policii konat a vůbec se k tomu nevyjadřujeme, ale už jedna věc je jistá: jedna společnost to být prostě nemohla, shodou okolností spadá pod Agrofert, shodou okolností našeho premiéra Andreje Babiše. To je samo o sobě samozřejmě jedna z těch ukázek střetu zájmů, který tady panuje už mnoho let na této politické scéně.

Mě by tedy zajímalo, jestli vyvodíte politickou odpovědnost vy sám v případě, že viník nebude nalezen a ta kauza skončí do vytracena, jakkoliv dlouho to ještě může trvat. Zajímalo by mě, jestli jste připraven na to vyvodit z toho politickou odpovědnost. Ministrem životního prostředí, pokud se nepletu, jste vlastně za moderní historii České republiky nejdéle sloužícím, a určitě už tedy velmi zkušeným, a měl byste určitě být schopen říci, jestli katastrofa takovýchto rozměrů, která příliš obdoby v moderní historii nemá, je běžné, že je takto dlouho vyšetřována, že je vůbec šance, že ještě viník bude nalezen, potrestán a hnán k odpovědnosti tak, jak já pevně věřím, si všichni přejeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Jenom podotknu, že byla žádost o odhlášení, takže poprosím všechny, kteří jsou přítomni, aby se případně přihlásili. A

budeme pokračovat v obecné rozpravě, kdy nyní je přihlášen poslanec Stanislav Blaha. A já předám předsedání.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, 54 dní od doby, co se Bečva stala mrtvou řekou, se tady konečně scházíme, abychom tento bod projednali. Je to smutné a děsivé najednou, protože to znamená jedno: 40 tun mrtvých ryb, nenávratně poškozený říční ekosystém a otrávená voda. Nad tím vším se pořád snáší otazník. Nevíme, kdo to způsobil. Lidé, kteří by se měli nejvíc zasazovat o to, aby bylo vyšetřování vedeno transparentně a otevřeně, tedy ministr životního prostředí a premiér, zvolili strategii mlčení. Protože 54 dní je opravdu dlouhá doba, dovolím si stručně zopakovat, co se od toho osudného dne 20. září 2020 stalo. Chci zdůraznit, že ta má časová osa logicky vychází z veřejně dostupných zdrojů, tudíž na rozdíl od pana ministra nemůžu vycházet z informací ministerstva.

20. září 2020. V brzkých ranních hodinách chemička Deza odebírá vzorky vody z Bečvy. To se ten den opakuje ještě dvakrát. Je to nezvyklé, protože vzorky odebírají pravidelně vždy v pondělí. V prvním ranním měření ještě sledují kyanidy, které musí povinně hlásit. V dalších dvou měřeních už ale kyanidy chybí.

Máme to štěstí, že tu jednoho excelentního odborníka, který kdysi dokonce chemičku vedl jako ředitel, máme. Je to pan ministr Richard Brabec. Věřím, že Lovochemie a Deza jsou si v lecčem podobné, a nejenom v tom, že patří do koncernu Agrofert. Navíc v Lovochemii také mají bohaté zkušenosti s úniky jedů.

Pane ministře, osvětlíte nám tuto záhadu s měřením kyanidů?

V neděli dopoledne už si rybáři všimnou, že se děje něco divného. Brzo je jasno. Ryby umírají. Rybáři se je snaží dostat z vody ven, zachránit. Později popisují, že řeka byla cítit chlorem, ruce je pálily a měli vyschlou pokožku. To podle jednoho z odborníků, který se případem zabývá, svědčí o tom, že někdo si byl úniku dobře vědom a snažil se ho zmírnit osvědčenou metodou oxidace chlorem.

Tady mi dovoluje malou vsuvku a ohlédnutí do roku 2008. 28. října 2008 z chemičky Deza uniklo 20 tun naftalenu, který ucpal kanalizaci. Pracovníci Dezy nahřívají naftalen horkou parou, aby se odpařil, jenomže naftalen začal být cítit a zápach nahlásili lidé valmežské policii. Přesto Deza zatloukala více než týden a únik přiznala až po 11 dnech. Ale zpátky do roku 2020.

O den později, 21. září 2020, už Česká inspekce životního prostředí tuší, že šlo o kyanid. Mají k dispozici výsledky pitvy ryb a udělali si vlastní rešerši. Ta je zavedla do roku 2006, kdy do Labe unikl ze závodu Draslovka kyanid. Průběh havárie byl tehdy prakticky totožný, na veřejnost se ale informace o kyanidu v Bečvě zatím nedostane. Ten samý den přichází také plamenné vyjádření z Dezy. My jsme to nebyli. Z případu je údajně vyloučila Česká inspekce životního prostředí, která u nich po šetření neshledala žádné pochybení. Připomínám, že v této době se oficiálně ještě neví, co řeku otrávil. Zpráva o kyanidu je zveřejněna o tři dny později, ve čtvrtek 24. září 2020. Poslední tři dny navíc silně prší, takže je jasné, že pokud vzorky nebyly odebrány právě v průběhu těchto tří dnů, jen těžko už teď budou nasbírány. Richard Brabec tvrdí, že kyanid se podařilo odhalit až právě tento den. S ohledem na před chvílí zmíněnou pitvu ryb a rešerši inspekce životního prostředí to ale prokazatelně není pravda.

Pane ministře, snažil jste se získat čas, aby nemohly být odebrány vzorky podle správné metodiky?

V pátek 25. září 2020 Česká inspekce životního prostředí předává spis policii Vsetín. Od toho dne se začínají objevovat argumenty typu: Nemůžeme nic říct, řeší to policie.

V sobotu 26. září 2020 policie uvede, že našla kanál, kterým kyanid do Bečvy vytekl. Že šlo o kanál v Juřince ale prozradí až o tři dny později, 29. září 2020.

Dlouhé mlčení prolamuje v sobotu 10. října 2020 "vskutku šokující zpráva". Na případ je uvaleno informační embargo. Není ale jasné kým. Státní zástupce Petr Bareš odmítá, že by ho vydal on. Jiné zdroje tvrdí, že ho vydal Jan Hamáček, ten ale říká, že to není v jeho kompetenci.

Pane ministře, tato informace určitě nepodléhá utajení a nikdo povolanější než vy nám na tuto otázku nemůže odpovědět. Kdo tedy uvalil na případ informační embargo?

V úterý 27. října do Bečvy znovu unikla neznámá látka. Údajně šlo o nikl a saponáty. Tentokrát bez velkého humbuku, téměř se o tom nemluví, jako kdyby otrava vody byla v Česku běžnou, normální věcí.

Můj výčet událostí v tomto bodě končí. Dále už pokračují jen "perličky": hysterické volání poslankyně ANO Evy Fialové, bývalé zaměstnankyně Lovochemie, ať jednání výboru pro životní prostředí probíhá v utajeném režimu, lživé výroky Deza, že s kyanidem nepracuje. Marně si lámu hlavu, pročpak v roce 2007 investovali miliony do ionizační jednotky, která podle jejich vlastních slov měla být nejlepší dostupnou technologií, která výrazně přispěje ke snížení obsahu kyanidu v odpadních vodách. A proč, když s kyanidy nemají nic společného, do integrovaného registru znečišťování pravidelně hlásí právě objemy kyanidu, které jim do Bečvy unikají?

Včera premiér Babiš tvrdil, že kanál se teprve musí identifikovat, a znovu zopakoval, že Deza to nebyla. Jak je možné, že takové informace má? Vždyť do spisu přece vidí jen policie. Nebo je to jinak? Zblýle nesmysly, které včera premiér vypustil v odpovědi na mou interpelaci, nechám bez komentáře, protože obrázek jsme si asi mohli udělat všichni. Nejsem bývalý ředitel chemičky ani odborník na kyanidy. Jsem člověk, kterého šokuje až do morku kostí fakt, že tady něco nebo někdo otrávil vodu, zabil čtyřicet tun ryb, a vláda se tváří, že se nic nestalo, a odmítá o tom mluvit. Každý z nás cítí, že tu něco smrdí, že je tu něco podezřelého. Státní orgány prokazatelně tajily informace, čekaly s jejich publikací. A teď se snaží případ zamést pod koberec.

Chci, aby bylo jasno minimálně v těchto záležitostech, a žádám Richarda Brabce o jejich zodpovězení:

Proč jste se zveřejněním toho, že Bečvu otrávil kyanid, čekali tři dny? Radek Pallós uvedl, že bylo jasno už den po katastrofě.

Na základě čeho byla vyloučena Deza? Je to informace, která zazněla od vás, pane ministře, od Deza, od České inspekce životního prostředí a nakonec i včera od Andreje Babiše. Těžko tak asi podléhá utajení. Na případ je uvaleno informační embargo, tak proč stále zaznívá, že Deza to nebyla. Pokud přistoupím na vaši rétoriku, tak je to ovlivňování vyšetřování. A jaký na to máte názor vy?

Kolik vzorků bylo odebráno? Pan Geuss, šéf České inspekce životního prostředí, na výboru pro životní prostředí uváděl číslo 60, pan premiér Babiš včera uvedl číslo 100. Tak jak to tedy je? Pan Geuss rovněž řekl, že vzorky byly odeslány na analýzu do

laboratoří. To si protiřečí s informací od premiéra, který tvrdí, že je má jeden člověk s covidem. Kde tedy vzorky jsou, pane ministře?

Podle jaké metodiky byly sbírány vzorky z otrávené Bečvy? Zveřejněte tento dokument. Rovněž nejde o nic tajného, ale o běžnou dokumentaci, kterou mají k ruce úředníci ve vašem resortu na Ministerstvu životního prostředí. Ptám se, protože zmatené informace, které k nám přicházejí, jen potvrzují domněnku, že součinnost mezi jednotlivými týmy nebyla dostatečná, a mimo jiné i proto teď dochází k takovým průtahům. Zveřejněte prosím dokument, podle kterého se v případě takových havárií postupuje. Kdo je za co zodpovědný, co je třeba učinit, jaké vzorky se sbírají pro pozdější vyhodnocení havarijní situace. Jsem přesvědčen, že se opět jedná o metodiku, kterou musí mít v ruce úředníci na vašem resortu. Již v roce 2006 unikl kyanid do Labe. Kritizovalo nás Německo, že systém včasného varování na české straně selhal. Dostali totiž informaci až po neuvěřitelných devíti dnech. Uteklo 14 let a nezměnilo se nic. Jaká je strategie resortu v této oblasti? A prosím konkrétní kroky, jak chcete současný tragický stav zlepšit.

Kdo na případ uvalil informační embargo? Byl to Jan Hamáček, Petr Bareš, nebo někdo úplně jiný?

Budete se zabývat kyanidem, který do Bečvy podle integrovaného registru znečišťování uniká pravidelně? A pokud to neplánujete, chci znát důvod. Děkuji.

Viděl jsem, že se v průběhu mého projevu několikrát chytáte za hlavu, ale to samé bychom mohli dělat my všichni, které zajímá situace na řece Bečvě, a situace, která po této havárii tady panuje. Já jsem taktéž rybář, a proto mě život v řece velmi zajímá.

V tuto chvíli bych chtěl předložit návrh usnesení, ke kterému se později přihlásím v podrobné rozpravě:

Za prvé, Poslanecká sněmovna žádá ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby do 30 dnů od dnešního dne přistoupil před Poslaneckou sněmovnou a informoval o průběhu vyšetřování, změnách a postupu v případě otrávené Bečvy.

Za druhé, Poslanecká sněmovna žádá ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby zveřejnil metodiku, podle které jsou v případě takových havárií odebrány vzorky a důkazy.

Mám ještě připravený třetí bod usnesení, který jsem po konzultaci s navrhovatelem v tuto chvíli vypustil, protože jsme se v části toho usnesení překrývali. Takže děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane poslanče. Do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Balcarová.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych se ráda vyjádřila hlavně k jedné věci, a to je vlastně k postupu šetření této kauzy. Já jsem na výboru životního prostředí předložila jeden bod v návrhu usnesení, kde jsem požadovala, aby Ministerstvo životního prostředí zpracovalo metodiku, která bude naprosto srozumitelná a bude z ní jasné, jak mají orgány, které jsou v tomto činné, spolupracovat; kdo má jaké zodpovědnosti; jak se ten postup eviduje, aby se dal potom zpětně vyhodnocovat; jaké jsou prostě povinnosti těch jednotlivých orgánů. Pan ministr v té diskusi na to reagoval tak, že všechno je upraveno ve vodním zákoně, kde to je

jednoznačně vymezeno a popsáno, a není tudíž potřeba žádnou metodiku vypracovávat. Tady před chvilkou na plénu nám řekl, že Ministerstvo životního prostředí naopak proti tomu, co řekl na výboru životního prostředí, bude zpracovávat nějaké pokyny, jak postupovat. A zřejmě mně tedy z toho tak vyplynulo, že myslí tím i nějakou legislativní úpravu, a to ve vodním zákoně, stejně tak v krizovém zákoně, že vlastně se to dotýká asi tří legislativních úprav, které je potřeba nějak spolu lépe vyladit. Takže já tady vidím rozpor v těch odpovědích na výboru životního prostředí a teď. Ale jsem za to ráda, že pan ministr s tím přišel aspoň tady na plénu.

Na základě toho bych navrhla jeden bod do usnesení, které, předpokládám, budeme schvalovat na konci tohoto jednání, a tím bodem je: Poslanecká sněmovna žádá ministra Brabce, aby do jednoho měsíce předložil závazný předpis sloužící k zajištění jednotného přístupu k řešení havárií v životním prostředí, ze kterého by vyplývaly kompetence jednotlivých orgánů státní správy a dalších zúčastněných subjektů, dále jasné závazné postupy upravující postup šetření a předávání informací mezi všemi zúčastněnými včetně vedení evidence všech úkonů tak, aby mohl být zpětně celý postup vyhodnocen.

Já si myslím, že až tuto kauzu budeme hodnotit v nějaké časovém odstupu, vždycky zůstane nějaký otazník, jestli bylo postupováno správně, protože prostě neexistuje žádný závazný předpis, metodika, který by to upravoval. A musím říct, že i pirátští radní z životního prostředí z krajského zastoupení v Olomouci a ve Zlíně mají vlastně problém, že nevědí, jak mělo být správně postupováno.

To je asi to nejdůležitější, co jsem chtěla říct.

A potom jsem ještě chtěla informovat o tom, že výbor pro životní prostředí přijal usnesení, za které jsem velmi ráda, a to je usnesení, které se snaží, aby se takovýmto haváriím do budoucna předcházelo, a to zlepšením evidence nebezpečných látek se snížením prahů pro tuto evidenci, protože je plno látek, které nejsou dostatečně podchyceny, a přitom jejich únik může znamenat otravu zdrojů pitné vody.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, paní poslankyně. A do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Fialová.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne. Děkuji těm, kteří tady zůstali na projednávání tady toho bodu. (V sále je kolem 30 poslanců.) Vzhledem k tomu, že zde bylo řečeno moje jméno, cítím jako povinnost osvětlit některé věci, které se odehrály na výboru životního prostředí.

Nejprve vnímám samotnou tragédii, která se stala na řece Bečva, za velice nešťastnou. Není mi lhostejná a chci, aby byl viník potrestán dle pravidel naší platné legislativy České republiky, a to v co nejbližší době.

Bylo tady zmíněno, že jsem požádala na výboru životního prostředí o speciální režim projednávání tohoto bodu. A ty důvody byly jednoduché. Vzhledem k tomu, že se jedná o živou kauzu, informace, které by mohly zaznít na výboru životního prostředí ať už z úst ministra životního prostředí, nebo z inspekce životního prostředí, by mohly ohrozit průběh vyšetřování, nebo případně zmařit. Navrhla jsem tento bod, protože výbor životního prostředí již v podobném režimu jednal, pokud se jednalo o důvěrné informace, a nepřišel mi nijak konfliktní. To, co následovalo, byl pro mě šok. Mé usnesení bylo

přijato téměř všemi členy životního prostředí. Budu objektivní, pouze paní Adamová Pekarová byla proti. Nicméně můj požadavek nevzněl žádnou bouřlivou diskusí.

Na začátku bodu jsme byli informováni, že je připojen pan ministr a inspekce životního prostředí. To, že dál byl výbor sledován online připojenými novináři, veřejností, přizvanými hosty, o kterých nebyli členové přítomní fyzicky na výboru životního prostředí informováni ani slovem, jsem se dověděla z úst ministra životního prostředí, který o tom informoval ve své řeči. Vznela jsem požadavek na paní předsedkyni, zda je toto normální a zda je to v souladu s usnesením, které jsme před chvílí přijali. Bylo mi řečeno, že se jednalo pouze o zápis a že nelze pořizovat zvukový záznam, což mi přišlo trochu úsměvné, když je IT specialista. Svůj nesouhlas s tímto jsem musela vyjádřit pouze přihlášením se do obecné rozpravy a mé emoce byly vyvolané pouze postupem předsedajícího výboru. To, že se jedná o živou kauzu a spekulace, které probíhaly na výboru životního prostředí o tom, kdo může být viníkem, jaký byl časový sled, tak probíhají v současné chvíli i teď, je jednání pléna, a jsou striktně zavádějící. A já si za svým vyjádřením stojím a budu takto postupovat v jakékoli jiné živé kauze, aby nebyla veřejně propírána a mohla se nechat konat a vyšetřovat policie a orgány v trestním řízení.

Dále se tady vznášejí otázky na můj střet zájmů, nebo to, že jsem spojená s Agrofertem. Ano, já jsem v Lovochemii pracovala. Ale do Poslanecké sněmovny jsem nešla rovnou z Lovochemie. Měla jsem i jiné pracovní pozice. A jsem na to patřičně ráda, protože jsem získala aspoň patřičnou praxi a znám postupy, jak se nakládá s chemickými látkami v samotných chemičkách, a tím pádem nejsem ovlivněna kolikrát tím, co kdo někde někdy spekulativně říká, někdo napíše, a mohla jsem si to sama osahat.

Často z této Sněmovny vychází pozměňovací návrhy od jednotlivých poslanců, kteří jsou motivováni nějakým lobbingem, a lidi v praxi se s nimi těžko vyrovnávají. Já jsem toho byla svědkem x-krát. Příkladem může být například pozměňovací návrh k odpadům, který našťastě neprošel, z dílny KDU-ČSL, která navrhovala výběr jednotlivého dopravce pro všechny přepravy odpadů na území města. Jak by si s tím ostatní poradili v praxi? Zákony se dělají pro všechny, a ne jenom pro jednu určitou skupinu, která se vám teď vždycky hodí do krámu.

A pokud se bavíme o mém střetu zájmů, tak tady mám konkrétní dotaz prostřednictvím pana předsedajícího na paní předsedkyni výboru životního prostředí, paní Balcarovou, která mi nahrála v předchozí řeči, že jaké jsou postupy. Sama pracovala, sice jako IT specialista, na České inspekci životního prostředí, tak asi musí do detailů znát, když byla IT specialista, jakým způsobem jsou psány vnitřní předpisy o tom, jak se předávají vzorky, jak se co kontroluje. Anebo nedůvěřuje svým bývalým kolegům? To je teda smutné.

Znovu chci tady zopakovat, že věřím české policii a že bude případ co nejdříve prošetřen a viník bude dopaden, ať je jím kdokoli, opravdu kdokoli, protože spojování tady Agrofertu a jejich zájmů mi přijde už z vašich opozičních stran jako zoufalství. Už mi to nepřijde ani směšné. Ale kdyby se jednalo o jakoukoli jinou kauzu a nefiguroval by tam nikdo z členů skupiny Agrofert, tak tu nebudeme probírat takovouhle mediální masíрку.

Závěrem chci jenom upozornit na to, že si uvědomme, o čem tady pořád mluvíme. Nechme to prošetřit policii. A k samotným závěrům policie, až budou známy, se velice

ráda vyjádřím. A nejsem tady od toho, abych dělala práci jich, spekulovala, ale vyjadřovala se až k finálním závěrům. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Mám zde jednu faktickou poznámku paní předsedkyně Pekarové Adamové. Poté se s přednostním právem přihlásil pan předseda Bartošek. S faktickou? Z místa? Aha, omlouvám se. Víím, že jste na mě ukazovala. Nemám vás tady na monitoru. Omlouvám se. Tak prosím.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji moc, že jste mi udělil slovo teď, protože bych chtěla reagovat faktickou na vystoupení předřečnice, paní poslankyně Fialové. A to jenom bych chtěla říct, že výbory jsou ze své podstaty otevřené. Je to vlastně tak, jak v demokratickém zřízení to má být. Aby se mohla účastnit jednání výborů veřejnost, aby mohla tímto způsobem aplikovat vlastně veřejnou kontrolu a současně mohla participovat na tom jednání výboru. My dokonce na tom daném výboru jsme schválili, aby hosté mohli podávat otázky do diskuse. Pro to hlasovala myslím i paní kolegyně Fialová, jestli se nepletu. Takže výbory jsou ve své podstatě otevřené. Kdyby paní kolegyně Fialová chtěla, aby ten výbor probíhal v neveřejném režimu, musela by to výslovně říct, a to ona neuvedla. Já nemůžu za to, že paní poslankyně nezná jednací řád.

A ráda bych řekla to, že jsem moc ráda, že se nám podařilo i v této krizi ten výbor zorganizovat, připravit takové technické podmínky, aby se mohli toho výboru účastnit zájemci, kteří mají zájem sledovat, jak výbor životního prostředí jedná. A pro mě je tato transparence, a pro Piráty, úplně zásadní. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická, paní poslankyně Pekarová Adamová, poté faktická paní poslankyně Fialová.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Jako členka výboru pro životní prostředí chci potvrdit, že z vašich úst, prostřednictvím předsedajícího paní kolegyně, nezazněl požadavek na neveřejnost toho bodu, ale na nezveřejnění zápisu, a to je rozdíl. Já víím, že to můžete vnímat v tu chvíli, že jste jen špatně formulovala svoji myšlenku, ale v tom případě je dobré si to umět připravit a formulovat to tak, jak to zamýšlíte, aby výsledkem bylo skutečně to, co si představujete. Tak se má fakt. Je to poučení možná pro příště. Chápu, že děláme všichni chyby. Na druhou stranu právě proto jsem hlasovala proti a hlasovala bych i proti tomu, aby ten bod byl neveřejný, protože se domnívám, že se nemůžeme neustále schovávat za to, že tady probíhá vyšetřování, a tím, že se o situaci bavíme, tak jeho šetření maříme. To myslím, že je na výsost spekulativní. A pokud vy tady vlastně nás ostatní obviňujete, nebo i novináře, a obecně ty informace, které se objevují ve veřejném prostoru, že to jsou zatím jenom spekulace, počkejme si na vyšetřování, tak vy vlastně tomu zavdáváte jenom další příčinu. Tak se věc má. To je jedna věc.

A druhá věc, která mě – a myslím, že by mohla zajímat i ostatní kolegy, kteří nejsou členy výboru pro životní prostředí – co mě se obrovsky dotklo na tom jednání, bylo, že jsme byli osočeni z toho, že pokud ten viník nebude nalezen, pokud nebude vypátrán, tak to je právě zapříčiněno tím, že jsme se o tom rozhodli vůbec jednat. To se chci znovu vůči tomu ohradit, protože tím dáváte obrovskou nedůvěru v nestrannost celého procesu a v to,

že ti, kteří mají konat, tak snad podléhají tlaku, jakémukoli tlaku, ať už té debaty, která je vedena tady, nebo v médiích.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za naprosto přesné dodržení času. Paní poslankyně Fialová, poté s přednostním právem pan ministr. Nebo to měla být faktická? (K ministru Brabčovi, který se domlouvá gestikulací mimo mikrofon s předsedajícím.) Dobře, takže dáme faktickou a možná plynule přejde v přednostní právo. Tak prosím.

Poslankyně Eva Fialová: Já budu velice rychlá s faktickou poznámkou. K paní předsedkyni Balcarové prostřednictvím pana předsedajícího. Ano – možná tím i ke kolegyni Adamové Pekarové, vašim prostřednictvím – možná jsem špatně specifikovala. Ale já nemám v tuhle chvíli jinou možnost se bránit. A možná je to poučení, já neříkám, že ne. Ale ten způsob, když jsem to chtěla řešit mimo mikrofony, došla jsem se zeptat, se mi velice nelíbil. A možná ty další reakce byly opravdu hnané emocemi, které byly vyvolané vlastně možná nepochopením, nedorozuměním.

A k paní předsedkyni Balcarové prostřednictvím pana předsedajícího. To, že hlasujeme na každém výboru, že jsou přítomni hosté, to je naše standardní formulka. A pokud tu tím chcete zavádět jako nový, že tady bude nějaká výjimka, tak to se mi opravdu nelíbí. Není to vaše první pochybení na výboru životního prostředí a porušování jednacího řádu. Takže já se opravdu s tímto dotazem obrátím tam, kam můžu, nechám to všechno prošetřit a uvidíme, jak to dopadne. A v případě – a říkám to tady veřejně na mikrofon – v případě, že jsem udělala chybu já, špatně jsem specifikovala, tak tady dávám veřejný příslib, že se paní předsedkyni veřejně omluvím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan ministr životního prostředí. Tak pan ministr stahuje. V tom případě je tady přednostní právo pana předsedy Bartoška, jestli se nemýlím. Pane předsedo, přednostní právo? Tak pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Já k vám, paní poslankyně, jenom prostřednictvím pana předsedajícího, abychom si nepletli věci. Výbory jsou z principu veřejné. Kdo chce, může přijít a může se účastnit jakéhokoli výboru, může poslouchat. Kdyžtak mi řekněte, že to není pravda. Hlasuje se o tom, že vystoupí jako host a může klást otázky. V případě, že se projednává nějaký materiál, který je skutečně v nějakém režimu utajení, tak v ten moment se výbor uzavře, to máte pravdu, je to bez přítomnosti veřejnosti, a poté se hlasuje o hostech, že se jednání účastní. Tak jenom tohle jsem si chtěl ujasnit, že se bavíme všichni o stejné věci. To znamená, že jestliže na výboru byli přítomni lidé, kteří nejsou poslanci a jenom se chtěli účastnit bez kladení dotazů, tak z mého pohledu, stejně tak jako se streamoval výbor ven a mohl se na to dívat, kdo byl připojen, tak to bylo v souladu s jednacím řádem. Tak to jen kvůli mně, abychom si vysvětlili, že mluvíme oba o stejné věci.

Řada otázek, které jsem chtěl položit, zde již byla dána, takže svůj projev o to zkrátím. Pro mě je zásadní, aby viník byl potrestán padni komu padni, bez ohledu na to, komu patří. Vzhledem k tomu, že došlo k otravě vody a zabití života v řece Bečvě, tak je to zcela bezprecedentní ničení přírody. Kdyby to byla jedna záležitost, jevilo by se to, že

to byla jednorázová chyba. Ale vzhledem k tomu, že i svědci popisují, že následně byl z řeky cítit chlór, to znamená, že ten, kdo to způsobil, si musel být vědom toho, že se jedná o katastrofu, kterou způsobil, kterou se snaží zahladit.

Těch otázek je, pane ministře, spousta. A dávám vám za pravdu, že o řadě věcí se nelze bavit kvůli vyšetřování, to nerozporuji.

Na druhou stranu, a teď spíš věcně. Víte, já rozumím tomu, že jste ministr životního prostředí, a když jdete vysazovat do přírody sysly nebo perlorodky, že se u toho fotíte a děláte si svoje PR. Spíš mě zaráží, že u tak masivní přírodní katastrofy, která se stala, kdy byl otráven nebo zabit život v řece, jste se obratem nejel na místo podívat, abyste si zjistil, o co se jedná, co se děje. Vaše reakce mi přišla velmi liknavá. To znamená, zatímco když se je čím chlubit, tak na PR nezapomenete, a když se řeší nepříjemné věci, tak vás u toho není vidět.

To, co je pro mě důležité, je, kdybychom měli informace, zda a v jakém rozsahu, v jakém časovém intervalu byly odebrány vzorky, především mě zajímají vzorky bentosu u jednotlivých výпустů, v jakém časovém horizontu a s jakým výsledkem. Zda byly provedeny kamerové zkoušky všech kanálových výпустů včetně odběru vzorků a zmapování, tzv. pasportizace těchto kanálů. Zda ti, kteří mají ve svých provozovnách čistítky odpadních vod, zda byly zadokumentovány jejich deníky, technologie čištění a zda bylo ověřeno, že nebylo manipulováno s těmito daty. Dále mě zajímá, jak je možné, že řada rybářů, kteří byli přítomni a byli svědky tohoto úhynu, tak alespoň z veřejně dostupných zdrojů, tak jak např. píše Deník Referendum, že řada svědků byla vyslechnuta až pouze na základě upozornění, a napsali o tom, že někteří rybáři byli přítomni, a přesto, že o tom mluvili, nebyli upozorněni.

A mě mrzí, že než vystoupila paní poslankyně, tak já jsem nevím, že by tady někdo útočil na firmu Agrofert. Poprvé to zaznělo od vás. Samozřejmě že může existovat spousta pochybností a spekulací, protože ta firma patří do svěrenského fondu pana premiéra. Na druhou stranu se nedivte, že v okamžiku, když místo toho, abyste, pane ministře, sám požádal o zařazení tohoto bodu na plénum Poslanecké sněmovny, abyste o katastrofě tohoto rozsahu sám poinformoval aktivně, abyste vzhledem k tomu, že ty spekulace zde můžou být, sám jste poslance a potažmo lidi prostřednictvím médií informoval, jak to postupuje, a ujistil, že chráníte přírodu a ne svého šéfa, tak já se tady opakovaně musím domáhat a žádat, aby tento bod byl zařazen na jednání Poslanecké sněmovny. Neustále se musíme přetahovat, jestli je to dobře, špatně, kdy, a nakonec z toho vypadne páteční odpoledne. To mě mrzí. Očekával jsem od vás, že budete víc proaktivní a sám o své vůli Sněmovnu poinformujete. To mě mrzí lidsky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní přednostní právo, pan ministr životního prostředí.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Já bych, kolegyně, kolegové, mně se tady nashromáždilo pár věcí, možná budou nějaké další, ale já bych si tedy dovolil vás nějak ještě provést těmi dalšími věcmi, které mi mezitím takhle trochu naskočily, když se mě na to ptáte.

No, já především chci říct, že kde se úplně shodneme, já jsem to řekl na začátku a není to klišé, a znovu říkám, byl bych blázen, byl bych blázen, a to mi věřte, že nejsem,

ani nejsem žádný podvodník, ani nikoho nekryji a nikdy bych to neudělal, ať by to byl kdokoliv, protože ve finále je to stejně vždycky otázka osobního svědomí a vědomí těch lidí, ať jsme v politice, nebo ne, to mi věřte. Už mě někteří z nás pár let znáte. To zase uráží mě. Zvláště pak od lidovců, když věříte, že je něco i nad vámi, tedy nad námi všemi, tak že dovedete, pane kolego, vašim prostřednictvím, na svých twitterech psát nějaká docela ošklivá podezření a nařčení, a to zase mrzí mě, lidsky, protože pro to nemáte žádný důkaz. Žádný. A pokud si něco myslíte, tak dejte trestní oznámení. Ať to vyšetří policie. Ale nedělejte ze mě podvodníka, zloděje, nedělejte ze mě někoho, kdo něco kryje!

Stejně jako pan poslanec Blaha. Řekl jsem to dobře s krátkým. Aspoň to jsem nezvorál. Takže který prostě říká – co jsem kryl, pane kolego, vašim prostřednictvím, pane předsedající? Nic jsem nekryl a nikoho jsem nekryl a neudělal jsem to nikdy! Nikdy jsem to neudělal v tom úřadu, že bych někoho kryl ze svých lidí, aby něco nějak dopadlo. Stavím si na tom nejenom svoji kariéru, stavím si na tom celý život, hlavně svůj řekněme životní postoj, abych se s ničím potom, aby se mi špatně nespalo nebo špatně vstávalo. Tak. To mi nemusíte věřit, někteří z vás asi ani věřit nebudou, ale já jsem to tady prostě musel říct. To zase lidsky mrzí mě.

Politika je politika, na tom se všichni shodneme. Občas říkáme věci, za které se možná tak trochu stydíme, a potom mezi čtyřma očima si je vysvětlujeme. Ale ono to pak vždycky trochu přesáhne někde nějakou mez. A já vám vůbec nevyčítám, že se nás ptáte, nebo že se mne ptáte na nějaké věci. A znovu, a to je to hlavní, my jsme všichni na jedné lodi, když už tedy použiji tuhle vodní metaforu v souvislosti s Bečvou, jsme všichni na jedné lodi. A věřte, že já úplně nejvíc právě z těchto důvodů, o kterých jste hovořili, v té snaze, aby to nešlo někam zapopnout, aby se to vyšetřilo. Vůbec si neumím představit – odpovídám na konkrétní dotaz paní kolegyně Pekarové Adamové. Já si, paní kolegyně, vašim prostřednictvím, pane předsedající, prostě vůbec neumím představit, ani nepředstavuji, že by se to nedošetřilo. To se prostě musí vyšetřit. Tady musí být nalezen ten viník, protože jinak by zůstala pachuť ve společnosti, že to opravdu někdo mohl zakrýt. Prostě to se musí vyšetřit!

Na druhou stranu já nejsem ani vyšetřovatel, ani státní zástupce, ani policejní prezident, ani ministr vnitra. Teď to nevyšetřujeme ani my. To znamená, že je to opravdu předáno, a já pevně věřím, doufám, a za nás pro to uděláme maximum, za náš resort, aby se ty věci opravdu dotáhly do konce a viník byl potrestán.

Chci jenom říct, a to už se vracím, když dovolíte, na konkrétní dotazy budu reagovat, protože vy se mě tady, celá řada z vás, ptáte na věci, které já nevím. Mně se totiž, a teď mi odpusťte, to trochu zlehčím, když jsme tady řešili a určitě ještě budeme řešit covid, tak tady byla najednou spousta epidemiologů. Teď mám pocit, že tady je spousta biochemiků, kteří prostě by rozprádali teorie, zda má pan docent Petřivalský pravdu, nebo nemá. No já opravdu nevím. Já jenom říkám jednu věc. Pan Petřivalský, jestli se nemýlím, se k těm hypotézám začal vyjadřovat někdy kolem 10. října. Myslím, že na Ekolistu to vyšlo, ten první článek, někdy myslím, že 10. října. Vážení, ale já jsem se k tomu naposledy vyjadřoval 1. října, 1. října nebo 30. 9. A víte, proč to říkám? Protože v tu dobu to bylo na základě nějakých informací, které byly k dispozici. Které měla policie, které vycházely z vyšetřovacích hypotéz. Já opravdu dneska nemůžu, ani mi to nepřísluší, ani to samozřejmě neudělám kvůli tomu vyšetřování, a ani na to nemám odbornost, abych tady teď řešil, jestli pan docent Petřivalský má v něčem pravdu, nebo jestli se mi to zdá divné nebo nedivné.

Ale to právě je přesně to, co si určitě zadala Policie České republiky v těch posudcích. V těch znaleckých posudcích. V těch vzorcích. Sám pan ministr vnitra říkal, že policie si nechala vyhodnotit stovky vzorků. To je i to zmatení asi, na které se ptal pan poslanec Blaha, že se tady mluvilo o počtu vzorků. No jo, ale to musíte rozlišovat, pane poslanče, vašim prostřednictvím, pane předsedajícím, že nějaké vzorky odebírala inspekce, těch, jestli se nemýlím, bylo kolem 60, já to opravdu taky z hlavy nevím. Ale těch vzorků bylo daleko víc, protože tam odebírala celá řada subjektů. Povodí, HZS, vodoprávní úřad, Vodovody a kanalizace Vsetín, policie, a všichni to dali tomu znalci. Takže ten znalec by měl mít k dispozici samozřejmě a policie má k dispozici od všech těch organizací všechny vzorky, odběry makrobentosu, fytoENTOSU, prostě co měli k dispozici, dali policii.

Inspekce životního prostředí je jenom střípeček, ona není vyšetřovatel v tuhle chvíli. Prostě tam skutečně to vedl vodoprávní úřad, Česká inspekce byla jedním ze subjektů, které se na tom podílely. A to není alibistické, to je konstatování podle vodního zákona. Takhle to je. A všechno to dali policii, protože jakmile, a to vy víte, určitě znáte trestní řád nebo jste se na to podívali. A to je zároveň, vážená kolegyně, kolegové i odpověď na vaše výzvy nebo dotazy, kdo na toto dal embargo. No policie, protože policie ve chvíli, a můžete se zeptat té policie, vyšetřovatelů nebo státního zástupce, oni se k tomu teď opakovaně vyjádřili, a myslím, že teď naprosto natvrdo už i státní zástupce, že ve chvíli, kdy to přebírá policie, je to skutečně živý spis, tak policie si nepřeje, aby kdokoli tam něco jiného komunikoval. A to bylo asi jediné, co nám vadilo. Ale proto, že já sám nechci svoje lidi dostat do situace, kdy oni z nějaké možné neznalosti úplně těch postupů něco řeknou a pak jim někdo začne vyčítat, že někde máří vyšetřování, to si myslím, že uneseme my jako poslanci, my bychom to měli vědět, ale ne všichni ti lidi to samozřejmě prostě vědí. To znamená, oni se dostali do mediálního tlaku, na který vůbec nejsou zvyklí. Protože oni těch vodních havárií nebo jiných havárií vyšetřují stovky. Stovky ročně. Ano, tahle je velická. Bezpochyby, velická. Závažná a je to katastrofa. O tom není vůbec potřeba diskutovat a nikdo to nezlehčuje. Ale nikdo na ně netlačí, a najednou zrovna v tomhle případě všechna média, namířené kamery, prostě na inspekci, na všechny říkáji: Říkejte, kdo to byl! Kdo to nebyl! A tak dále. Takhle to vlastně celé vzniklo. To nebyl zmatek v tom, že oni by to neuměli dělat. Oni se jenom dostali do situace, že se to vyšetřovalo vlastně v přímém přenosu v podstatě. A to si myslím, že je i něco, kde prosím já jsem to bral před těmi krajskými volbami, že to bylo využito, zneužito, prostě někým, že tam byly ty billboardy, jak kdo otrávil Bečvu. I proti tomu jsem se bránil. To se nemůžete divit, že jsem si to nenechal líbit. Ale je po volbách, nějaké další volby chvilku snad nebudou, doufejme, a tak prosím, jestli můžu o něco požádat všechny, nechme to té policii a přestaňme to politizovat. Věřte, že by to bylo nejlepší, co bychom mohli pro to udělat.

Teď ještě ke konkrétním dotazům, na které můžu odpovědět. Ale opravdu pochopte prosím, že určitě nemůžu odpovídat, ani to nevím, já neznám tu odpověď, jestli měla Deza nebo neměla dělat nějaký odběr. To je přece podle nějakých jejích standardů, které má. Každý ten podnik je má úplně jinak. To musí vysvětlit Deza. Já určitě nejsem žádný obhájce Dezy, stejně jako žádné z těch společností. Prostě to si musí ona tohle zodpovědět ať už mediálně, anebo – a to je zásadní otázka. Paní Pekarová Adamová říká: Pane ministře Deza se dále nevyšetřuje? Paní kolegyně, vašim prostřednictvím, pane předsedajícím, já to nevím. Mně se ta policie nesvěruje s tím. Policie dneska, myslím, naposled oznámila – myslím, že to je čerstvé vyjádření policie – že vyšetřuje několik

scénářů, několik hypotéz, několik vyšetřovacích teorií. Já nevím, jestli oni vyšetřují, kolik kanálů nebo výpustí. Já opravdu nemám od policie víc informací než máte vy. Nemám. A snad vás to nepřekvapí. Já si myslím, že by nebylo asi normální, kdybych ty informace měl. To by znamenalo, že vidím někam do spisů. A já do žádného spisu nevidím a oni se mi nesvěřují. To znamená, jasná odpověď na vaši otázku, já to nevím, paní kolegyně. Nevím to. Opravdu. Není to vyloučené, ale já to nevím.

Znalecké posudky, jasně, to byl, myslím, dotaz i pana Elfmarka, jestli se nemýlím, pana poslance Elfmarka. My máme znalecké posudky... nebo já bych tomu ně řekl znalecké posudky. My jsme si objednali studie od Akademie věd, ústavu, tuším, obratlovců a už na nich začali pracovat. Ty jsme si objednali právě pro rybáře, abychom jim usnadnili znovuzarybnění, tedy ten postup znovuzarybnění, protože oni samozřejmě říkají, my musíme vědět, v jakém stavu je ten bentos a v jakém stavu je celkový biotop té řeky. To jsme si objednali, to zaplatíme my, Ministerstva životního prostředí, a tam asi si myslím, že není problém, abychom něco takového zveřejnili. S jedinou výjimkou, pokud by to nechtěla policie předtím. Pokud si to nevyžádá policie a (ne)řekne ne, dejte nám to také jako nějaký důkazní materiál. Pokud to nebude blokováno, tak vůbec nevím nebo nevidím asi žádný problém, abychom něco takového dali ven, protože to si objednalo Ministerstvo životního prostředí, nebo Agentura ochrany přírody krajiny, a bude to platit resort rybářům.

Proč to trvá tak dlouho jako červená nit? No, znovu, řekl jsem to na tom začátku. Já bych byl strašně rád, kdybychom už před 52 dny věděli, kdo to udělal. Ta Draslovka trvala asi osm dní, ale víte proč? Protože tam prostě nebyla jiná možnost a ta Draslovka se nakonec k tomu přiznala před těmi čtrnácti lety. Tam prostě to teklo do té řeky, navíc to bylo nějak tenkrát zelenomodré zbarvení, takže to bylo celkem dobře detekováno odkud to jde, a proto to bylo prostě také kratší.

Je tady, a myslím, že to opět několik z vás řeklo, vážení, a není to pravda. Není to pravda a prosím, neříkejte to. Vy tady říkáte, že Česká inspekce životního prostředí ten kyanid věděla už jednadvacátého. Ted' jsem to znovu ověřoval. O tom, že to je kyanid, o tom informoval Hasičský záchranný sbor ze svých rozborů, protože rozborů dělali, jak ryb, tak dalších, celá řada subjektů dvacátého třetího ve středu večer. Je to dohledatelné v monitoringu. Dvacátého prvního, pondělí, o kterém hovoříte, pouze bylo řečeno, že se jedná o otravu těch ryb, ale nikdo nevěděl čím. A nevědělo se to až do středy, že to je kyanid. To je prostě prokazatelné. Takže není pravda, že inspekce jednadvacátého, a já ted' jsem to ještě komunikoval s kolegy, protože ten detail samozřejmě jsem neměl, ale něco se mi tam nezdálo, a on i říkají ne, my jsme měli potvrzení kyanidu až dvacátého třetího na základě těch rozborů, tedy ve středu dvacátého prvního bylo podezření, že jde o nějakou otravu, ale neznámého původu.

Jenom prosím, protože nejste profici všichni z hlediska laboratoři a já taky ne, ale i když trochu o tom vím, tady je představa, on i pan poslanec Benešík o tom hovořil, ale samozřejmě ve chvíli, kdy by to bylo nějaké napadení, tak tam do toho nastoupí armáda, její chemici a vědí to okamžitě. Ale tady je představa, že dojde k nějaké havárii, někdo přijede, vrazí něco do řeky, prostě nějakou ampulku, má samozřejmě pojízdné, nějaké mobilní zařízení, které mu okamžitě projede celou Mendělejevovu tabulku a zjistí, co to je. Takhle to nefunguje. To se dává do certifikovaných autorizovaných laboratoři, které to vyhodnocují, a trvá jim to klidně dva dny. A víte proč? Protože ten důkaz pak musí obstát u soudu. Protože to skončí u soudu, to si myslím, že je jako jasné, ať už tak, či onak, ta kauza pravděpodobně pak skončí u soudu, ať už bude podle trestního zákoníku

vyhodnocena, nebo podle vodního zákona, nebo... Prostě skončí u soudu, anebo já bych si na to vsadil, a tam je potřeba, aby ty důkazy obstály před tím soudem, protože jedna věc je obvinění, obžalování a druhá věc je, jestli to někdo reálně odsoudí na základě nějakých důkazů. To znamená, tohle je něco, co je hrozně důležité. A samozřejmě ten obviněný, obžalovaný využije všech možností jak zpochybnit důkazy. Proto je to tak důležité.

A není to opravdu tak, že prostě bychom dneska měli podezření, řekněme, v šest hodin na kyanidy a v sedm hodin by byly hotové. Prostě takhle to není. A můžete se, samozřejmě to není problém, se pak poinformovat o těch konkrétních laboratořích. To znamená, znovu opakuji, kyanidy byly k dispozici, o tom, že to je otrava kyanidy, dvacátého třetího ve středu, protože to byly vzorky Hasičského záchranného sboru. Určitě dvacátého prvního to podezření ještě nebylo. Jestli ho někdo měl.

Úplně stejně tak se hovořilo o chlóru. Ale o chlóru se, vážení, začalo zase podle našich informací hovořit daleko později. Já jsem se ptal inspektorů a oni nefíkali, že by jim někdo řekl, že tam byl cítit chlór nebo že by někoho páliły ruce v tu dobu, v ty dny v tom zásahu, a neřekli, nemáme tu informaci ani od Hasičského záchranného sboru, který tam zasahoval reálně, i o ni jsou profici a vnímali by chlór. Ale o chlóru se začalo mluvit až daleko později, a věřte, že kdyby tu informaci měla inspekce nebo Hasičský záchranný sbor, tak by tam řešil už chlór v těch prvních dnech, ale ona tam nebyla ta informace. Prosím, posuzujte ty informace, jak jsme je dávali, v horizontu toho, kdy jsme je dávali, kdy se tam prostě v neděli sešli ti lidé u té řeky, tam umíraly ryby postupně a oni ty první dny vůbec netušili čím a odkud to mohlo uniknout, co to bylo za látku, protože tam byla na začátku podezření na splachy nějakých pesticidů z polí, pak tam prověřovali 21 subjektů, všechny ty vypustě.

Znovu říkám, teď se objevila nějaká další spekulace o nějaké další variantě, proto prosím, teď to tady nevyšetřujeme v přímém přenosu ve Sněmovně, nejsme biochemici – myslím, že ani pan Kalousek není biochemik, myslím, že je chemik, on tady teď není, takže do toho ani nemůže zasáhnout. Ale prosím, nechtějte ode mě, abych já tady komentoval nějaké hypotézy jakéhokoli vědce. Od toho jsou soudní znalci, které policie určitě oslovila a kteří se budou zabývat těmi principy, jestli to mohlo nastat, jak vypadají ty vzorky, jaká je hydrodynamika toku té řeky, jaké je šíření toho kyanidového mraku. To jsou všechno běžné postupy policie v takovýchto případech. Ale já věřím, že vy asi pochopíte, že já to tady určitě nevyšetřím, a já drtivou většinu těch věcí ani nevím. A ani nevím, proč se Deza zachovala tak, jak se zachovala, jestli je to standardní, nestandardní. To musí říct Deza, ať už se k tomu vyjádří policii, nebo někde jinde. Já skutečně nevím, kdo koho vyšetřuje. Tak, už se blíží k závěru.

Takže pro pana poslance Blahu. Ne, pane kolego, vaším prostřednictvím, pane předsedající, rozhodně jsem nic nekryl, nesnažil jsem se získat nějaký čas. Uráží mě, že si to vůbec můžete myslet. Ale dobře, jsme politici, srovnám se s tím. Není to hezké, že si to o mě myslíte, ale věřte, že jsem nic takového neudělal. A to můžu odpřisáhnout při všem, co je mi svaté a drahé. A nechci být příliš patetický, ale je to prostě tak.

Embargo jednoznačně od policie. Prostě oni – říkám, už podle trestního zákoníku – jasně říkali ne, nepřejeme si, aby o tom kdokoliv hovořil. A sami jsme byli upozorněni, tenkrát třicátého, když jsme se k tomu vyjadřovali, nebo 1. 10., sami jsme byli upozorněni od policie, nelíbilo se jim to, a potom už když to převzali, tak jednoznačně řekli, vyjadřovat se budeme jenom my. Pak to potvrdila policie i státní zástupce.

Z hlediska počtu vzorků, to už jsem snad odpověděl, opravdu všechny ty věci, já je ani nemám, nemám tu informaci, má je všechny policie, určitě stejně jako věci, které se týkají bentosu.

Legislativní úpravy. Já už jsem tady o nich hovořil. Ano, podle mého názoru se jasně ukazuje, nebo tam i ukázalo, že havárie tohoto typu, takhle velká havárie, která potom vlastně spadne do kompetence podle vodního zákona vodoprávního úřadu konkrétního, a ten vodoprávní úřad, na jehož katastru to vzniklo, skutečně nemusí mít vždycky ty síly kapacitní ani odborné na to, aby to zvládl. To je určitě důležité a tím se opravdu zabýváme intenzivně, ať už ve spolupráci s kraji, a já jsem určitě rád, že se k tomu i Olomoucký kraj připojil nebo připojí, to znamená, jaký je vztah mezi ORP, mezi krajem z hlediska vodoprávních úřadů, které takzvaně zmáhají tu havárii, to znamená, mají si s ní poradit, jakou roli v tom hraje Hasičský záchranný sbor a tak dále, jak do toho může vstoupit krizový zákon, protože tohle se jasně ukázalo, že z toho si poučení je potřeba vzít.

Doufejme, že podobná katastrofa se zase hodně dlouho nestane, ale v každém případě tohle je pro mě poučení, stejně jako záležitost možného využití zákonů o ekologické újmě, už jsem o tom hovořil na začátku, stejně jako celá řada dalších věcí, které si teď momentálně s povodími a s dalšími kolegy probíráme.

Takže já se omlouvám, jestli jsem úplně nevysvětlil nebo neodpověděl na všechno, ale budu to dělat rád v rámci možností, co mi teď momentálně jaksi udává ten prostor, to vyšetřování, budu to dělat v průběhu a věřte, a tím bych to ukončil, že nejvíc mě mrzí, že kolem toho jsou nějaké pochybnosti, a je v mém největším zájmu, znova opakuji, aby byly v rámci možností rozptýleny a aby byly rozptýleny co nejdřív. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Blaha.

Poslanec Stanislav Blaha: Pane ministře, já jenom bych rád uvedl na pravou míru to, co tady zaznělo, že kdyby se jakési pochybnosti neobjevovaly kolem firmy z holdingu Agrofert, tak že bychom to nechali být. To si myslím, že tak to není. Nikdo z nás ani netvrdí, že jistým původcem toho znečištění je Deza. Ale prostě co byste dělal vy na našem místě v případě takto velké ekologické katastrofy, kdyby ze všech těch firem, které mohly potenciálně řeku otrávit, byla hned v úvodu vyloučena pouze jedna z nich? Navíc její tiskový mluvčí by tvrdil, že s kyanidy nepracuje, přestože ze všech veřejně dostupných informací vyplývá, že pracuje.

A to, jestli si o vás myslím, že něco kryjete, nebo nekryjete, já si to můžu a nemusím myslet. Já jsem tu otázku prostě musel položit, protože mě asi logicky musela napadnout, protože někdo nám tady tvrdí, že Agrofert mu nepatří a že ho neovládá, někdo nám tvrdí, že Deza nepracuje s kyanidy, a samozřejmě také se dá dohledat, kde jste byl zaměstnán předtím, než jste se stal ministrem, takže váš jakýsi zájem na tom se také dá dovozovat. A mě velmi těší, že jste mě ujistil, že vy to máte jinak, že vy samozřejmě postupujete v zájmu České republiky a všech jejích občanů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S faktickou se přihlásil i pan ministr. Ale můžete mít i přednostní právo, nikdo jiný přihlášen nebyl. Jak chcete.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Teď mi pan poslanec Blaha, děkuji za to, ještě nahrál na jednu věc, ale to bude velmi krátká reakce.

Pane poslanče, vašim prostřednictvím, pane předsedající, to je právě to, kde tam vznikl další zmatek, protože tam ta Česká inspekce, ale nejenom ta, to byla skupina České inspekce, vodoprávního úřadu a Povodí Moravy, a oni na základě místních šetření z těch 21 subjektů na tom začátku jich vyloučili drtivou většinu, ale novináři se ptali jenom na tu Dezu, takže on tam pak vznikl mylný dojem, že byla tzv. vyloučena pouze Deza, ale to vůbec není pravda. Nakonec tam vlastně zbylo jenom několik málo subjektů a bylo to na základě místního šetření, že oni si prostě prošli ty vyústě, dívali se tu vodu, dívali se na stav toho potrubí atd. Ale to vůbec neznamena, a do té další, řekněme, budoucnosti, že se policie nezabývá všemi, protože ona policie má samozřejmě možnost si znovu prověřovat všechny scénáře. Takže tam vznikl mylný dojem, že vlastně tzv. došlo k nějakému vyloučení jednoho subjektu. Vůbec. Tam naopak byla v podstatě vyloučena velká většina z těch 21 na tom začátku a omezilo se to, než to bylo předáno policii, někam. Ale to, znovu říkám, nemá absolutně žádný vliv na to, jak postupuje policie, protože ona si jede dál všechny vyšetřovací scénáře. Tak to jenom na vysvětlenou.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo v obecné rozpravě má právo vystoupit. Nebo chce? Nikoho nevidím, takže končím všeobecnou rozpravu a přistoupíme k rozpravě podrobné. Mám tady písemnou přihlášku pana poslance Blahy a z místa se hlásí pan poslanec Benešík. Prosím.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji, pane předsedo, já už velmi stručně. Tak jak jsem řekl v obecné rozpravě, hlásím se k těm svým dvěma návrhům usnesení, takže to činím teď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Benešík.

Poslanec Ondřej Benešík: Já bych, pane předsedo, s dovolením přečetl ta usnesení, tak jak přišla a jak jsme se domluvili s jejich navrhovateli na jejich pořadí, protože mám za to, že ta usnesení se nijak nenegují, nevylučují, jenom jsme stanovovali jejich pořadí, tak jak si myslíme, že by mohla být načtena. Souhlasíte?

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, je to výborný nápad.

Poslanec Ondřej Benešík: Částečně se budu opakovat. Doufám, že tady vydržíte.

Takže. Poslanecká sněmovna

I. konstatuje, že ekologická katastrofa na řece Bečvě ze dne 20. září 2020 způsobená únikem nezjištěného množství kyanidů, které v řece způsobily otravu a úhyn všech živých organismů na 38 kilometrech řeky, doposud nebyla uspokojivě vysvětlena. Navíc dne 27. října 2020 došlo k dalšímu úniku neznámé chemikálie. Ani tato událost není dosud vysvětlena;

II. žádá vládu, aby zajistila důkladné vyšetření úniku chemikálií ze dnů 20. září 2020 a 27. října 2020;

dále, dohlédla na udělení exemplárních pokut viníkům včetně povinnosti proplatit finanční náhrady za způsobené škody;

za další, předložila Poslanecké sněmovně konkrétní návrh opatření, kterým dojde k zamezení podobných úniků chemikálií nejen na řece Bečvě, ale na všech vodních tocích v České republice;

III. Poslanecká sněmovna žádá ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby do 30 dnů od dnešního dne předstoupil před Poslaneckou sněmovnu a informoval o průběhu vyšetřování, změnách a postupu v případě otrávené Bečvy.

Za druhé. Poslanecká sněmovna žádá ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby zveřejnil metodiku, podle které jsou v případě takových havárií odebrány vzorky a důkazy.

A za třetí. Poslanecká sněmovna žádá ministra životního prostředí Richarda Brabce – nebo vyzývá, pardon, omlouvám se, měním výrokové sloveso, tak jak mně to předložila Pirátská strana – vyzývá ministra životního prostředí k vypracování a projednání závazného předpisu sloužícího k zajištění jednotného přístupu k šetření havárií v životním prostředí, ze kterého by vyplývaly kompetence jednotlivých orgánů státní správy a dalších zúčastněných subjektů, dále jasné závazné postupy upravující postup šetření a předávání informací mezi všemi zúčastněnými včetně vedení evidence všech úkonů tak, aby mohl být zpětně celý postup vyhodnocen, a tento závazný předpis předložit do dvou měsíců Poslanecké sněmovně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo chce vystoupit v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova za navrhovatele nebo ministerstvo? Není tomu tak. Takže já jsem přivolał kolegy z předsálí. Slyšel jsem požadavek na odhlášení. Poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. (V sále není dostatečný počet poslanců.) Já vyhláším přestávku do 15.40 hodin. Ještě dáme šanci případně kolegům, jestli to zvládneme. Až sem je slyšet, že gong pracuje správně. Takže přerušení do 15.40 hodin a uvidíme, jaký bude další postup.

(Jednání přerušeno v 15.39 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.40 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: V tuto chvíli musím konstatovat, že Poslanecká sněmovna není usnášeníschopná. Přibíhá ještě jeden, ale to nás asi nezachrání. Další logický postup by byl, že zřejmě tento bod přerušuji na neurčito. Budeme pokračovat v souladu s dohodou předsedů poslaneckých klubů. Asi bychom se dohodli na grémium, kam to hlasování zařadíme. Jestliže jsem tento bod přerušil a ostatní byly vyřazeny, tak jsou splněny všechny podmínky, abych ukončil tuto schůzi.

Já vám všem děkuji za účast a sejdeme – ještě pan poslanec Černošský? Okamžik, jestli je nějaká námitka k postupu?

Poslanec Lukáš Černošský: Námitka ne, pane předsedající. Já jen, že tohle je přesně to, co tady namítalo KDU-ČSL, že to takhle skončí tím, že v odpoledních hodinách už nebudeme usnášeníschopní. Proto tady několikrát – vzhledem k tomu, že

jednáme v polovičním počtu, tak i kdyby tady byla opozice kompletní, tak ten nadpoloviční počet nedáme. Takže v tuto chvíli Piráti jsou tady všichni v počtu 11, jak jsme se dohodli, že půjdeme do polovičního počtu.

Hezkou cestu domů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já bych se v tom možná zbytečně – no, ještě pan poslanec Benešík.

Poslanec Ondřej Benešík: Mě samozřejmě mrzí, že jsme to dnes nedojednali. Já věřím tomu, že to dojednáme a načená usnesení budeme hlasovat. Za klub KDU-ČSL mohu konstatovat, že z povoleného počtu poloviny poslaneckého klubu tady všech pět poslanců KDU-ČSL bylo až do konce. To mě těší.

Předseda PSP Radek Vondráček: A teď definitivně – ještě paní... Opravdu, já už jsem chtěl ukončit schůzi. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Já myslím, že by mělo ještě zaznít taktéž za nás, že tady skutečně ten počet poslanců – nevím přesný za hnutí ANO, ale velmi prořídle řady jsou u ČSSD a komunistické strany, takže to jsou ti, kteří tady dnes nebyli v tom počtu až do konce, aby se zvládl tento bod prohlasovat. Já to chtěla hlavně na mikrofon a pro záznam do budoucna říci, až nás někdo bude popohánět za to, že jsme viníci, že se nezvládlo toto hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: A něco chce říci pan místopředseda Filip, poté pan předseda Bartošek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážený pane předsedo, paní a pánové, já jsem nezavedl praxi, že se končí v pátek ve 14 hodin. A nezlobte se na mě, existovala v úterý nějaká dohoda, a ta dohoda neplatí nikoliv kvůli KSČM, takže já nechápu vyjádření paní poslankyně Pekarové Adamové. To je věc každého. Jestli chcete, můžeme samozřejmě jednat až do 19 hodin. Můžeme, protože to je otázka jednacího řádu. (Hlas ze sálu: Není o čem.) Ale je o čem, samozřejmě, protože tyhle věci jsou otázkou dohody a KSČM není tím subjektem, který by porušoval dohody, které byly uzavřeny na grémiu. My jsme to opravdu nebyli.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jednací den dokonce končí až ve 21.00, kdyby byl zájem. Ale já jsem to vyhodnotil, že se quorum stejně už nenaplní, a je to můj postup řízení, ke kterému můžete vznést námitku. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane předsedo. Já tady nejsem od toho, abych vznášel námitku proti vašemu postupu, protože jsme v souladu. Mohu konstatovat, nechť ti, kteří mají zájem a zajímá je, kteří poslanci byli přítomni při projednávání tak zásadního bodu, jako je otrávení života v řece Bečvě, tak ať se podívají na poslední

hlasování a tam bude vidět, kdo kolik měl svých poslanců přítomných v sále. Tady to není o tom, jestli máme jednat do 19 hodin. To je o tom, že v rámci jednacího řádu a dohody tady má být 50 % poslanců, a kdo má zájem, nechť se podívá na poslance komunistické strany, sociální demokracie, hnutí ANO, SPD, Pirátů, ODS, KDU-ČSL, TOP 09 a STAN. Za KDU-ČSL mohu říci, že jsme měli našich 50 % poslanců přítomných po celou dobu jednání. Ostatní voliči ať se podívají, jakým způsobem je tady jejich poslanci a v jakém počtu dnes reprezentovali. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Paní poslankyně, pouze přednostní práva. Pan ministr. Já už jsem přerušil ten bod a teď už čekám na ukončení schůze.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Aby vám ty tašky neztěžkly v ruce (k poslancům nachystaným k odchodu), tak opravdu jen, kolegyně, kolegové, závěr. Já bych byl hrozně nerad, kdyby nakonec – velmi děkuji, až na nějaké osobní věci, za velmi dobré jednání. Ta diskuse proběhla. Já bych byl hrozně nerad, aby zbyla pachut' na tom konci. Já za sebe říkám, že ať už usnesení uděláme dnes, zítra, resp. zítra asi ne, příští týden, tak samozřejmě vás budu informovat o průběhu, klidně za měsíc, klidně každý měsíc, to tady můžu slíbit, ať už na interpelacích, nebo jiným způsobem. Určitě se dostaneme i k tomu usnesení. Takže prosím, nechť nám nezůstane ta pachut', že jsme něco nedoprobodnali. Já myslím, že debata byla dlouhá, byla dobrá a ukončili jsme ji. Je to jen o usnesení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan místopředseda Pikal s přednostním právem.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo. Nevím, jestli vystoupením pana ministra nebyla znovu otevřena rozprava. Doufám, že ne. Nicméně já mám za to, že toto je řádně svolaná řádná schůze, to znamená, ta by v ideálním případě měla pokračovat v dalším týdnu jednání Sněmovny podle harmonogramu. Chápu, že tam je připravena další schůze, takže předpokládám, že potom na politickém grémiu před dalším jednáním týdnem Sněmovny vyřešíme, kam zařadíme nebo kde bude pokračovat tato schůze tak, abychom mohli tuto věc dohlasovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Bod byl přerušen, nebyla otevřena rozprava. Já vám všem děkuji a končím 62. schůzi Poslanecké sněmovny. Na shledanou.

(Schůze skončila v 15.46 hodin.)