

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 69. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - třetí čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 69. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané dne 19. listopadu 2020

Obsah:

Strana:

19. listopadu 2020

Schůzi zahájil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Usnesení schváleno (č. 1354).

Schválen pořad schůze.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala 5

1. Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - třetí čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 6

Řeč poslance Marka Výborného 7

Řeč poslance Jakuba Michálka 8

Řeč poslance Jana Chvojky 8

Řeč poslance Víta Rakušana 9

Řeč poslance Jana Chvojky 9

Řeč poslance Stanislava Grospiče 10

Řeč poslance František Navrkal 10

Usnesení schváleno (č. 1355).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Tomáše Hanzela

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
19. listopadu 2020
Přítomno: 105 poslanců

(Schůze zahájena v 18.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajují 69. schůzi Poslanecké sněmovny. Aby byla zaznamenána vaše účast, nejprve vás odhlásím a prosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Schůzi svolal předseda Poslanecké sněmovny podle § 51 odst. 4 našeho jednacího řádu na základě žádosti 40 poslanců. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou dne 13. listopadu tohoto roku.

Nyní přistoupíme k určení ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslankyni Janu Krutákovou a poslankyni Kateřinu Valachovou. Má někdo jiný návrh? Nemá. Nechám hlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 1, přihlášeno 91 poslanců, pro 84, proti nikdo.

Konstatuji, že jsme ověřovatelkami 69. schůze Poslanecké sněmovny určili paní poslankyni Janu Krutákovou a paní poslankyni Kateřinu Valachovou.

Nyní přistoupíme k ustanovení pořadu 69. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Připomínám, že podle § 54 odst. 7 zákona o jednacím řádu rozhodne sněmovna pouze o pořadu uvedeném v žádosti. Nelze navrhnout žádnou změnu ani doplnění pořadu. Rovněž tak nelze rozšiřovat schválený pořad.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro.

Hlasování pořadové číslo 2, přihlášeno 96 poslanců, pro 94, proti nebyl nikdo. Pořad schůze byl schválen.

Nyní přistoupíme k jedinému bodu pořadu číslo 1 – Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů, sněmovní tisk 886, třetí čtení.

Pan místopředseda Pikal s přednostním právem. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pan předsedající, děkuji za slovo. Jenom bych chtěl, aby bylo asi plénu v tuhle chvíli oznámeno, jak budeme dále postupovat s těmi třemi schůzemi. Aby to jasně zaznělo, protože se ke mně dostávají různé nejasnosti, tak ať to zazní shora.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano, měl jsem to v plánu, takže vás s tím seznámím. V tuto chvíli projednáme právě zahájenou 69. schůzi. Jakmile tuto schůzi doprojednáme, vrátíme se ke schůzi nouzový stav. Jakmile doprojednáme tuto schůzi, tak se vrátíme ke schůzi, která byla zahájena ve 14 hodin, a to je daňový balíček. Takový je postup. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ještě pro doplnění – mám za to, že pro obě schůze, které nejsou k nouzovému stavu, je schváleno, že budeme jednat po 19., případně i 21. hodině. Pro schůzi s nouzovým stavem toto není potřeba. Jen ať to tady zazní. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Takže jsme si situaci vyjasnili. Víme, co nás čeká a co nás nemine.

Otevírám bod číslo

1.

Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - třetí čtení

Projednávání tohoto návrhu jsme přerušili usnesením číslo 1345 dne 13. listopadu na 62. schůzi před případným úvodním vystoupením navrhovatele. Dne 13. listopadu byl pověřen zastupováním místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček, a to do přítomnosti paní ministryně spravedlnosti Marie Benešové. Prosím, aby místo u stolu zpravodajů zaujala za navrhovatele ministryně spravedlnosti Marie Benešová a zpravodaj garančního výboru pan poslanec František Navrkal. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 886/2, který byl doručen dne 21. října 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 886/4.

Nyní se táži navrhovatelů, zda mají zájem postupně vystoupit před otevřením rozpravy. Paní ministryně Benešová, máte zájem vystoupit? Krátce. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Dobrý večer přeju všem a děkuju, že jste mi umožnili vystoupit na ten čas 18 hodin. A chtěla bych jenom znovu připomenout, co je cílem tohoto zákona, kde už máme vlastně po transpoziční lhůtě, která uběhla 10. ledna 2020, už jsme upomínáni.

Cílem je předně transponovat do českého právního řádu nové požadavky týkající se evidování skutečných majitelů a jsou tam takové hlavní tři cíle. Požadavek na veřejnost alespoň některých údajů o skutečných majitelích. Pak je zavedení mechanismu ověřování a kontroly pravdivosti údajů vedených v evidenci a stanovení efektivních sankcí. Myslím si, že to je všem jasné.

A pokud jde o pozměňovací návrhy, kterých je velmi mnoho, tak bych se především zaměřila na ten vládní. Jedná se o § 5 odst. 4, kde se vyjasňuje, že skutečný majitel korporace se určuje na základě pravidel pro skutečného majitele korporace a hledá se materiální skutečný majitel, nikoliv tedy jenom formální. Tak toto bylo velmi demonizováno. Chci ujistit, že se nejednalo o žádnou intriku nebo nějaký cíl prostě tam vsunout něco, co je nepatřičné. Jednalo se skutečně o zpřesňující ustanovení a mohu říct, že na něm netrvám, pokud si myslíte, že to je démonické ustanovení, které tam nepatří. Já jsem přesvědčena, že to pak soud stejně vysvětlí ve stejném duchu, takže skutečně mohu zde dát klidně neutrální stanovisko a záleží na Sněmovně, která je suverén, která si poradí.

V ostatních bodech pozměňovacích návrhů se potom k jednotlivým vyjádřím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Otevírám rozpravu, do které mám přihlášeného jediného poslance, a to je pan poslanec Marek Výborný. Pak s přednostním právem pan předseda klubu ČSSD Jan Chvojka. Prosim, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážená vládo, pane ministře, paní ministryně, dámy a pánové, já si dovoluji jenom krátce vyjádřit k tomuto třetímu čtení a k předloženým pozměňovacím návrhům.

Tak paní ministryně tady hovořila o demonizaci vládního tisku, to myslím, že nikdo nečinil, že by ho nějakým způsobem demonizoval. Za sebe musím říct, a za poslanecký klub KDU-ČSL, že my pouze chceme hrát férovou hru vůči všem a nikoho tady žádným způsobem nezvýhodňovat. A samozřejmě ta norma se může zdát na první pohled velmi jednoduchá, formální, transpoziční, nicméně hraje se tady o to, jestli budeme hrát podle stejných not vůči všem majitelům korporací včetně těch, kteří jsou v tom jiném právním uspořádání, rozumějme tedy ve svěřenských fondech. Svěřenské fondy v tomto smyslu by neměly mít jinou formu určování skutečného vlastníka, než je tomu u jiných společností, a to byl celý spor o odstavec 4 § 5 předmětného návrhu zákona.

Já bych vás chtěl poprosit o podporu obou pozměňovacích návrhů. Jak toho, který je pod písmenem jestli se nepletu C1, tak toho, pod kterým jsem podepsán já jako navrhovatel spolu s kolegou Janem Čížinským, a je to pozměňovací návrh pod písmenem E, který předmětný odstavec 4 § 5 vypouští.

Jenom bych chtěl podotknout, že k tomuto se – a já děkuji paní ministryni dneska za to její neutrální stanovisko, nicméně toto ona už sama avizovala veřejně někdy na začátku června, když o tom byla veřejná diskuse. Jsme skutečně, nebo já jsem skutečně přesvědčen, že to výslovné zakotvení toho speciálního pravidla pro určování skutečného majitele korporace, jejíž podíl je spravován v tom právním uspořádání, tedy ve svěřenském fondu, je nadbytečné, proto navrhuji toto zrušit. V případě, že neprojde – a v tomto pořadí by měla být také hlasovací procedura, která bude následně představena, že by se tedy nejprve hlasovalo o tom pozměňovacím návrhu kolegů Rakušana, potom je tam z klubu Pirátů, myslím, pan předseda Michálek a další. Pokud neprojde toto výslovné definování přístupu k určování skutečných vlastníků svěřenských fondů a těch, kteří... aby bylo naprosto jasné, že tedy vlastníky jsou ti, kteří tam vložili ty jednotlivé korporace, tak abychom alespoň vypustili ten odstavec 4, což je ten můj předmětný pozměňovací návrh, který by minimálně tedy narovnal ty podmínky pro všechny tak, aby byly stejné.

Jenom chci podotknout, že podle stanoviska, posudku nebo podle vyjádření Parlamentního institutu, stejně tak jako podle vyjádření nebo stanoviska odboru kompatibility Úřadu vlády, je to naprosto logický postup, který je v souladu i s tím, jak postupovaly s transpozicí ostatní země Evropské unie. Čili já myslím, že tady se Česká republika nemusí v ničem vyjímat, nám už může stačit to, v jakém výjimečném postavení jsme, kdo je v čele vlády České republiky, a myslím, že bez ohledu na to, kdo v čele té vlády je, by tady měly platit podmínky úplně stejné. To znamená, pojďme hrát férovou hru a poprosím o podporu jednoho i případně toho druhého pozměňovacího návrhu, který skutečně tyto podmínky bude narovnávat. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Taky děkuji. Nikdo další není přihlášen. Je. Pan předseda klubu Pirátů. Pardon, ano. Já se omlouvám. Prosím, máte slovo. Pan Chvojka je velkorysý a omluvil moje přehlédnutí. Já jsem to přehlédl, on se hlásil...

Poslanec Jakub Michálek: Já s tím nemám problém. Určitě to zvládneme. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám děkuji, že jste podpořili program této mimořádné schůze. Jsem rád, že se nám podařilo najít ten čas, aby i paní ministryně se mohla zúčastnit a projednali jsme tento důležitý zásadní protikorupční zákon, i když to tedy bylo na základě podpisu poslanců.

Já se chci připojit k tomu, co už tady zaznělo. Stejná pravidla by měla platit pro všechny. A chceme nastavit ten systém, aby byl skutečně efektivní, protože bavíme se tady o tom, jak bojovat s praním špinavých peněz, jak bojovat s finančními podvody apod. Není možné připustit, aby například velkým firmám, korporacím se ukládaly naprosto miniaturní pokuty, které pro ně nebudou mít odrazující efekt. Není možné připustit, aby firmy zakládaly falešné listiny a udržovaly nepravdivý stav v tom registru, v té evidenci.

Myslíme si, že by ty pokuty, sankce měly být nastaveny obdobné, jako už nám dneska fungují v zákoně o účetnictví, a to je taky podstatou těch pozměňovacích návrhů, které předložili Piráti, některé se Starosty, F1 až F3, C1 a C2. Toto jsou návrhy, které zajistí, že ten zákon skutečně bude fungovat a povede k tomu, že dohledáme u každé té nekalé činnosti, kdo je skutečným majitelem, který stojí za tou nekalou činností, který z ní má prospěch, a nebudeme se setkávat s takovými problémy, jako se každý den setkáváme s tím, že nám různé subjekty porušují povinnost zakládat účetní závěrky do Sbírký listin v obchodním rejstříku. Jenom připomenu, že se pohybujeme kolem 25 až 30 % subjektů, které dodržují tu povinnost. U té evidence skutečných majitelů ta čísla naplněnosti jsou taky extrémně nízká. Takže pokud chceme zákon, který bude fungovat v praxi, nejenom na papíře, tak je potřeba ta pravidla nastavit tak, aby ten zákon byl vynutitelný. To je tedy podstatou těch pozměňovacích návrhů, které předkládají Piráti, a dovoluji si vás pokorně požádat o jejich podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a pan předseda Chvojka vystoupí v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezký večer, kolegyně, kolegové, vážená paní ministryně. My jsme samozřejmě jako vládní strana podpořili návrh zákona na vládě, ovšem s jednou výjimkou, a to je právě ta výjimka, která, myslím si, neudělala úplně dobrou službu panu premiérovi, pokud byla myšlena jako výjimka, která byla dělána pro něj. Já tomu nevěřím, já věřím, že opravdu šlo jenom o záměr Ministerstva spravedlnosti vložit určité interpretační pravidlo do zákona. Na druhou stranu opravdu otázka je, jestli pokud jde o pravidlo interpretační a ne normativní, v tom zákoně musí být. Logicky tedy pokud jde o pravidlo interpretační, tak v něm být podle mého názoru nemusí.

Opakuji ještě jednou, pokud tam byl nějaký jiný záměr, a to záměr takový, že nešlo o to zavést interpretační pravidlo do českého právního řádu, ale udělat – a je jedno, jestli jde o pana premiéra, nebo nějakou jinou osobu – speciální výjimku, tak to je samozřejmě

něco, co sociální demokracie nemůže podpořit. Koneckonců něco takového nepodpořila právě ani při tom projednávání na vládě někdy na přelomu května a června a logicky nemůžeme setrvání takovéto výjimky v tomto důležitém zákoně – a jsem rád, že na něj konečně došlo – nemůžeme samozřejmě podpořit setrvání takovéto výjimky v zákoně, a budeme tedy hlasovat pro pozměňovací návrh pana kolegy Marka Výborného a podpoříme vynětí této výjimky.

Já na ústavně-právním výboru spolu s kolegyní Kateřinou Valachovou jako zástupci ČSSD jsme podpořili i pozměňovací návrhy ostatní, které reagovaly na úpravu svěřenských fondů. Na druhou stranu jako vládní strana jsme nemohli, nebo nemůžeme nyní nevzít v potaz stanovisko Ministerstva spravedlnosti, legislativců Ministerstva spravedlnosti, kteří říkají, že pozměňovací návrh C1 zejména by byl explicitním otočením režimu stávajícího pravidla navrženého a mělo by negativní důsledky. Musím říct, že většina kolegů v klubu respektuje stanovisko Ministerstva spravedlnosti, jsme vládní strana a to, že pozměňovací návrh C1 není v souladu se směrnicí, která žádné speciální pravidlo pro korporace nestanoví, nebo že takový pozměňovací návrh může zpřehlednit evidenci a může ji zanést zavádějícími údaji či to může zapříčinit to, že budeme evidovat množství osob, které z materiálního hlediska skutečnými majiteli nejsou, tak to jsou samozřejmě relevantní důvody, kde rozumím tomu, proč někteří kolegové nechtějí a nemohou podpořit tento pozměňovací návrh. Nehledě na to také, že je tady důležité to, že by mělo dojít k možnému nabourání neveřejného režimu evidence svěřenských fondů.

To znamená, za ČSSD platí to, co jsme říkali v podstatě před půl rokem, podporujeme vynětí té zbytečné výjimky interpretačního pravidla. Ano, je možné, že stejně tak to bude interpretovat soud, tudíž je nadbytečné. A rozumíme argumentaci Ministerstva spravedlnosti ve věci pozměňovacího návrhu C1, Gazdík, Rakušan. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Rakušan. Prosim.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane předsedající. Velmi krátce. Nejsem tedy vzděláním právník, nicméně z právní analýzy vycházím a nemohu se ztotožnit se stanoviskem, které zde přednesl pan kolega Chvojka, a rád bych vás požádal naopak o podporu pozměňovacího návrhu pod označením C1. My se naopak domníváme, že právě tento návrh se vrací k samotnému meritu směrnice tak, jak byla ustanovena, a naopak velmi jasně zpřehledňuje skutečného majitele korporace ve svěřenském fondu. A to je základem toho, o co nám přece v tomto zákoně jde. Za touto logikou jde i můj pozměňovací návrh, a koneckonců tento pozměňovací návrh má dokonce doporučující stanovisko ústavně-právního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Chvojka. Prosim.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji ještě jednou za slovo. Já bych chtěl jenom uvést na pravou míru slova pana předsedy Rakušana prostřednictvím vás, pane místopředsedo. Já jsem neřikal, že je to argumentace moje. Já jsem přečetl argumentaci Ministerstva spravedlnosti s tím, že vím, že na Ministerstvu spravedlnosti jsou kvalifikováni

legislativci, kvalifikovaní právníci, kvalifikovaní lidé. Opakuji, že tato argumentace může znamenat to, že ji mnozí kolegové z mého klubu budou brát jako relevantní, a já si myslím, že je to tak správně. Jsme vládní strana, tudíž stanovisko vládního ministerstva má pro nás nějakou relevanci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V rozpravě vystoupí pan poslanec Grospič. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji, abych i za klub KSČM řekl k tomuto návrhu zákona pár slov. My jsme avizovali už na začátku, že umožníme jeho průchod do prvního čtení a budeme se rozhodovat podle toho, jaké budou načteny pozměňovací návrhy, ale v žádném případě nebudeme souhlasit s tím, aby prošel zákon tak, jak byl původně navržen a byl v podstatě bezzubou transplantací nějaké evropské směrnice.

Čili k pozměňovacím návrhům bych chtěl říci, že my s nimi nemáme problém. Většinu z nich jsme podpořili i na ústavně-právním výboru. Určitě nebudeme podporovat pozměňovací návrh, který byl načten panem Gazdíkem. S ostatními pozměňovacími návrhy nebudeme mít v zásadě žádný problém, budou mít asi i podporu klubu, tedy Komunistické strany Čech a Moravy, tudíž tím říkám, že pro nás tak, jak jsou pozměňovací návrhy připraveny a předloženy, jsou přijatelné a jsou i hlasovatelné.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli nemám přihlášeného nikoho do rozpravy. Ještě se rozhlédnu a nikoho opravdu nevidím, takže končím rozpravu. Je zájem o závěrečná slova? Není zájem. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil své stanovisko. Prosím.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto bych tedy rád přistoupil k hlasovací proceduře, kterou byste měli mít všichni k dispozici v systému. (Gong.) Je nahrána jako sněmovní tisk 886/4. Navrženo je hlasování o celkově sedmnácti bodech, po kterém by mělo následovat hlasování o zákoně jako celku.

Po poradě s legislativním odborem ještě navrhuji rozdělit hlasování o pozměňovacím návrhu A25, tedy bod 17 procedury, na dvě samostatné části. V první části bychom hlasovali o § 65 odst. 1, který zní: "1. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 20201." A poté o § 65 odst. 3 písm. a), který zní: "Ustanovení části šesté – § 64 bodu 4, pokud jde o § 65e odst. 8 až 10 – pozbývají účinnosti dnem 1. února 2022."

Pokud s tím nikdo nemá problém, navrhuji hlasovat o proceduře s touto drobnou úpravou.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zeptám se – je nějaká připomínka k proceduře? Pokud není, nechám proceduru schválit.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Po odhlasování procedury vás pak všechny odhlásím a budeme se znovu registrovat. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 3 přihlášeno 99 poslanců, pro 88, proti nebyl nikdo.

Já vás všechny na žádost odhlásím. Přihlaste se prosím svými identifikačními kartami a poprosím pana zpravodaje.

Poslanec František Navrkal: Návrhy technických úprav podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny tady nemáme, jestli se nemýlím. Proto bychom nyní přešli k hlasování o jednotlivých návrzích.

Prvním je první bod pozměňovacího návrhu F, který jsem osobně překládal, jde o legislativně technickou úpravu. Pokud bude přijato, stává se nehlasovatelným návrh A, bod 12. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. (Dotazy ze sálu, co se hlasuje. Zpravodaj: F bod 1.) Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 4 přihlášeno 95 poslanců, pro 40, proti nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Děkuji. Dále zde máme druhý bod návrhu F. Jde opět o legislativně technickou úpravu názvu zákona v návaznosti na doplnění technické změny zákona o veřejných rejstřících. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 5 přihlášeno 98 poslanců, pro 48, proti nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Dále máme hlasovat o sérii bodu pozměňovacího návrhu A, který vychází z usnesení ústavně-právního výboru z 23. září, konkrétně jde o body 1 až 6, což jsou legislativně technické změny – doplnění veřejně prospěšných společností do výčtu subjektů, u nichž se skutečný majitel určuje dle nevyvratitelné domněnky. Dále body 8 až 10 – ujasnění rozsahu veřejných údajů, které mohou být se souhlasem skutečného majitele zveřejněny, a body 13 až 22 upravující možnost dálkového přístupu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. (Nesouhlas v sále.) Pardon, já se omlouvám. Ukončil jsem hlasování. Zeptám se na stanovisko?

Poslanec František Navrkal: Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 7 přihlášeno 99 poslanců, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Další návrh je návrh C2 kolegy Víta Rakušana. Jde o věcnou změnu § 14 odst. 1 písm. a) – bod 2 – umožňující zveřejňování struktury vztahů. Pro totožnost činí nehlasovatelným D2, bod 7. Výbor k němu nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 8 přihlášeno 99 poslanců, pro 37, proti 2. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Další návrh je A, bod 7, také ústavně-právního výboru, cílí na rozšíření zveřejňovaných údajů. V tomto případě jde o velikost podílu skutečného majitele, povinnost vyplývá z příslušné evropské směrnice, jde tedy o transpoziční změnu. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 9 přihlášeno 99 poslanců, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Dále vzhledem k tomu, že jsme nepřijali návrh F bod 1, tak bychom měli hlasovat o návrhu A, bodech 11 až 12. Jde o doplnění Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí do § 16 odst. 2. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 10, přihlášeno 99 poslanců, pro 89, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec František Navrkal: Děkuji. Nyní je na řadě návrh označený písmenem B kolegy Dolínka. Jedná se o změnu § 2 písm. l) – vymezení osoby ve vrcholném vedení. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 11, přihlášeno 98 poslanců, pro 16, proti 25. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Další návrh je návrh kolegy Rakušana, má označení C1. Jedná se o změnu znění § 5 odst. 4, konkrétně změnu pravidla pro určení skutečného majitele firem vložených do svěřenských fondů dle nevyvratitelné domněnky. Pokud bude přijato, bude nehlasovatelné E. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 12, přihlášeno 99 poslanců, pro 35, proti nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Další návrh je bod E a ruší odstavec 4 § 5 týkající se určení skutečného majitele firem vložených do svěřenských fondů. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 13, přihlášeno 99 poslanců, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Nyní přistoupíme k trojici pozměňovacích návrhů, které jsem předkládal já. První, o němž budeme hlasovat, je návrh F1, týká se legitimace k podání oznámení o nesrovnalosti. Výbor k němu stanovisko nepřijal.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 14, přihlášeno 99 poslanců, pro 27, proti 3. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Dalším návrhem je další můj návrh F2 týkající se navázání sankcí na výši aktiv firmy. Výbor k němu stanovisko nepřijal.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 15, přihlášeno 99 poslanců, pro 33, proti 1. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Posledním návrhem z této mé trojice je návrh F3, který upravuje pravidla zahájení řízení o nesrovnalosti, nově i s ohledem na ochranu veřejného zájmu. Stejně jako u předchozího bodu k němu ústavně-právní výbor stanovisko nepřijal.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 16, přihlášeno 99 poslanců, pro 26, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Poslanec František Navrkal: Nyní se vracíme k návrhu A ústavně-právního výboru. Tentokrát budeme hlasovat o bodech 22 až 23. Jedná se o technickou změnu zákona o veřejných rejstřících. Pro totožnost činí nehlasovatelné D1 body 1 až 2 a D3 body 1 až 2. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? Pardon. (Paní ministryně mimo mikrofon opravuje zpravodaje, že se spletl v číslech.)

Poslanec František Navrkal: Pardon, pardon. Tak to se omlouvám. Takže ještě jednou. Budeme hlasovat o A bodech 23 a 24, jinak jsem to uvedl správně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Zpravodaj: Stanovisko výboru je doporučující.) Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 17, přihlášeno 99 poslanců, pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Teď nás čekají dva návrhy kolegy Kohoutka. Nejprve přistoupíme k hlasování návrhu D2 bodu 21. Jde v něm o ukončení novelizačních opatření k 1. únoru 2022. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 18, přihlášeno 99 poslanců, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec František Navrkal: Další návrh je návrh také kolegy Kohoutka D3 bod 3 a opět se týká ukončení účinnosti novelizačních opatření. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 19, přihlášeno 99 poslanců, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Nyní se dostáváme na závěr. S ohledem na rozdělení bodu A25 na dvě části nejprve budeme hlasovat posunutí účinnosti zákona na 1. 7. 2021. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 20, přihlášeno 99 poslanců, pro 21, proti 19. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Nyní budeme hlasovat o zbývající části oddělené od původního návrhu A25. Jedná se opět o technickou úpravu vztahující se k ukončení účinnosti ustanovení části šesté § 64 bodu 4 a § 65e odst. 8 až odst. 10. Stanovisko k tomuto bodu výbor nepřijal.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 21, přihlášeno 99 poslanců, pro 15, proti 10. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec František Navrkal: Nyní již budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o evidenci skutečných majitelů, podle sněmovního tisku 886, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování.

Poslanec František Navrkal: Ještě stanovisko. (Rozruch v sále.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ukončuji hlasování. Pane zpravodaji.

Poslanec František Navrkal: Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: K čemu?

Poslanec František Navrkal: Pardon. Tak teď budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: U hlasování zákona jako celku se neptám na názor, na stanovisko výboru.

Takže přečtu ještě jednou návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o evidenci skutečných majitelů, podle sněmovního tisku 886, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 23, přihlášeno 98 poslanců, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu a končím projednávání této 69. schůze.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku, resp. šestiminutovou přestávku do 18.45 na to, abychom si mohli připravit 70. schůzi.

(Schůze byla ukončena v 18.40 hodin.)