

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 72. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1102/ - zkrácené jednání
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1103/ - zkrácené jednání
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 161/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1104/ - zkrácené jednání
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráží České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1105/ - zkrácené jednání
5. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní /sněmovní tisk 922/4/ - vrácený Senátem
6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1080/2/ - zamítnutý Senátem

7. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 556/9/ - vrácený Senátem
8. Návrh zákona o odpadech /sněmovní tisk 676/11/ - vrácený Senátem
9. Návrh zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 677/11/ - vrácený Senátem
10. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 678/11/ - vrácený Senátem
11. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 679/11/ - zamítnutý Senátem
12. Návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti prokazování plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů /sněmovní tisk 881/1/ - vrácený Senátem
13. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/4/ - vrácený Senátem
14. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1067/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - druhé čtení

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/ - druhé čtení
18. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení
19. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčika, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - druhé čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/ - druhé čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - druhé čtení

26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - druhé čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/ - druhé čtení
28. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení
29. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Ondřeje Veselého, Petra Dolínka, Jiřího Běhoučka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka a Bohuslava Sobotky na vydání zákona o zálohovaném výživném na nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 126/ - druhé čtení
30. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - druhé čtení
31. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - druhé čtení
32. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - druhé čtení
33. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení
34. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení

35. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - druhé čtení
36. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - druhé čtení
37. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - druhé čtení
38. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení
39. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - druhé čtení
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - druhé čtení
41. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - druhé čtení
42. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - druhé čtení
43. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - druhé čtení
44. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské, Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika, Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Miholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 896/ - druhé čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - první čtení

46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - první čtení
47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/ - první čtení
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - první čtení
49. Návrh poslanců Tomáše Vymazala, Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Pávka, Ondřeje Veselého, Patrika Nachera, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ - první čtení
50. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - první čtení
51. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - první čtení
52. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 988/ - první čtení
53. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 758/ - první čtení podle § 90 odst. 2
54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ - první čtení
55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ - první čtení

56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ - první čtení
57. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdika, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ - první čtení
58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - první čtení
59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 642/ - první čtení
60. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ - první čtení
61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - první čtení
62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - první čtení
63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - první čtení
64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - první čtení
65. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - první čtení

66. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - první čtení
67. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - první čtení
68. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 682/ - první čtení
69. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 683/ - první čtení
70. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 762/ - první čtení
71. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 767/ - první čtení
72. Vládní návrh zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 775/ - první čtení
73. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 776/ - první čtení
74. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění zákona č. 229/2016 Sb., a některé další zákony /sněmovní tisk 765/ - první čtení
75. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ - první čtení
76. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 790/ - první čtení
77. Vládní návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 858/ - první čtení
78. Vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 v roce 2020 a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 859/ - první čtení

79. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění zákona č. 5/2019 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 863/ - prvé čtení
80. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - prvé čtení
81. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 862/ - prvé čtení
82. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - prvé čtení
83. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - prvé čtení
84. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 871/ - prvé čtení
85. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 884/ - prvé čtení
86. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 899/ - prvé čtení
87. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 900/ - prvé čtení
88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 901/ - prvé čtení

89. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - první čtení
90. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 913/ - první čtení
91. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 914/ - první čtení
92. Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) /sněmovní tisk 945/ - první čtení
93. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ - první čtení
94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - první čtení
95. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 967/ - první čtení
96. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 979/ - první čtení
97. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 980/ - první čtení
98. Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 981/ - první čtení
99. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 984/ - první čtení
100. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 987/ - první čtení
101. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - první čtení podle § 90 odst. 2

102. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 990/ - první čtení
103. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu /sněmovní tisk 993/ - první čtení
104. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 994/ - první čtení
105. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/ - první čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1021/ - první čtení
107. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1028/ - první čtení
108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1029/ - první čtení
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1033/ - první čtení
110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1041/ - první čtení
111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1042/ - první čtení
112. Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ - první čtení

113. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1044/ - prvé čtení
114. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1047/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
115. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1073/ - prvé čtení
116. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1083/ - prvé čtení
117. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/ - prvé čtení
118. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/ - prvé čtení
119. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - prvé čtení
120. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - prvé čtení
121. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezu Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - prvé čtení
122. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Míholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - prvé čtení

123. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - první čtení
124. Návrh poslanců Radky Maxové, Františka Kopřivy, Petra Dolínka, Víta Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 201/ - první čtení
125. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 211/ - první čtení
126. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - první čtení
127. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - první čtení
128. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
129. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - první čtení
130. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - první čtení
131. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - první čtení

132. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - první čtení
133. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - první čtení
134. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - první čtení
135. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
136. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 254/ - první čtení
137. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - první čtení
138. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - první čtení
139. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - první čtení
140. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - první čtení

141. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - prvé čtení
142. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řídicích průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - prvé čtení
143. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - prvé čtení
144. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - prvé čtení
145. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - prvé čtení
146. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - prvé čtení
147. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - prvé čtení
148. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - prvé čtení
149. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - prvé čtení

150. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - první čtení
151. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - první čtení
152. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - první čtení
153. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - první čtení
154. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
155. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení
156. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jirovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - první čtení
157. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - první čtení
158. Návrh poslanců Markěty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - první čtení
159. Návrh poslanců Václava Klause, Zuzany Majerové Zahradníkové, Aleše Juchelky, Patrika Nachera, Stanislava Juránka, Radima Fialy, Iva Pojezného, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. /sněmovní tisk 384/ - první čtení

160. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - první čtení podle § 90 odst. 2
161. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - první čtení
162. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - první čtení
163. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jirovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - první čtení
164. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení
165. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
166. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - první čtení
167. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - první čtení

168. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
169. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Kopřivy, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - první čtení
170. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - první čtení podle § 90 odst. 2
171. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - první čtení
172. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - první čtení
173. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Vítka Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - první čtení
174. Návrh poslankyň Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Moniky Červíčkové, Kateřiny Valachové, Radky Maxové, Věry Procházkové a Karly Šlechtové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení
175. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 464/ - první čtení

176. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
177. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ - první čtení
178. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Terezy Hytňové, Iva Pojezného, Martina Baxy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 470/ - první čtení
179. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení podle § 90 odst. 2
180. Návrh poslanců Heleny Válkové, Františka Elfmarka, Tomáše Vymazala, Leo Luzara, Aleny Gajdůškové a Lubomíra Španěla na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 475/ - první čtení
181. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ - první čtení
182. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Zbyňka Stanjury a Marka Výborného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení podle § 90 odst. 2
183. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ - první čtení

184. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Zuzany Ožanové, Leo Luzara, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové, Jany Levové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ - první čtení
185. Návrh poslankyně Lenky Kozlové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 488/ - první čtení
186. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - první čtení
187. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ - první čtení
188. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Víta Rakušana, Kateřiny Valachové, Terezy Hyťhové, Františka Váchy, Jany Krutákové, Jana Farského, Petra Pávka, Romana Onderky, Petra Dolínka a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 494/ - první čtení
189. Návrh poslanců Mikuláše Peksy, Olgy Richterové, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 498/ - první čtení
190. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení
191. Návrh poslanců Marie Pěnčíkové, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 515/ - první čtení
192. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 517/ - první čtení

193. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské, Jana Čížinského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 518/ - první čtení
194. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka, Lucie Šafránkové a Moniky Červíčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 520/ - první čtení
195. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka a Lucie Šafránkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 521/ - první čtení
196. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Vojtěcha Pikala, Víta Rakušana, Marka Výborného, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 536/ - první čtení
197. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) /sněmovní tisk 546/ - první čtení
198. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka a Jiřího Valenty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení
199. Návrh poslanců Jana Farského, Jana Chvojky, Jakuba Michálka, Miroslava Kalouska, Pavla Kováčka, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 551/ - první čtení podle § 90 odst. 2
200. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 560/ - první čtení
201. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 568/ - první čtení

202. Návrh poslanců Víta Rakušana, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Moniky Červíčkové, Tomáše Vymazala a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 590/ - první čtení
203. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 591/ - první čtení
204. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - první čtení
205. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 625/ - první čtení
206. Návrh poslanců Petra Dolínka, Ondřeje Veselého, Antonína Staňka a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení
207. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Petra Fialy, Martina Kolovratníka, Františka Váchy, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/ - první čtení podle § 90 odst. 2
208. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 637/ - první čtení
209. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty a Miloslavy Vostré na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 638/ - první čtení
210. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Víta Rakušana, Pavla Bělobrádka, Ondřeje Benešika a Mariána Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 640/ - první čtení
211. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Jiřího Míholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 649/ - první čtení

212. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 651/ - první čtení
213. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdíka, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 661/ - první čtení
214. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 664/ - první čtení
215. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 674/ - první čtení
216. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdíka a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
217. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - první čtení
218. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - první čtení
219. Návrh poslanců Jana Bauera a Zbyňka Stanjury na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 363/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení podle § 90 odst. 2

220. Návrh poslanců Václava Votavy, Romana Onderky, Mikuláše Ferjenčíka, Jana Skopečka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 703/ - první čtení podle § 90 odst. 2
221. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Heleny Langšádlové, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 704/ - první čtení
222. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 705/ - první čtení
223. Návrh poslanců Víta Rakušana, Moniky Červíčkové, Lucie Šafránkové, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Ilony Mauritzové, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Jana Čížinského, Pavla Bělobrádka, Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení
224. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - první čtení
225. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Jaroslava Faltýnka, Pavla Pustějovského, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury /sněmovní tisk 733/ - první čtení podle § 90 odst. 2
226. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 735/ - první čtení
227. Návrh poslanců Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 736/ - první čtení

228. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Bžocha, Karly Šlechtové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 737/ - první čtení
229. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Martínka, Radka Holoméčika, Jana Farského, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení
230. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 740/ - první čtení
231. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - první čtení
232. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 741/ - první čtení
233. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - první čtení
234. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - první čtení
235. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 745/ - první čtení

236. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 746/ - první čtení
237. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - první čtení
238. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - první čtení
239. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka, Jiřího Valenty, Pavla Kováčika a dalších na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 750/ - první čtení
240. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 766/ - první čtení
241. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 774/ - první čtení
242. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 753/ - první čtení
243. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 754/ - první čtení

244. Návrh poslanců Leo Luzara, Jiřího Miholy a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 773/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
245. Návrh poslanců Dominika Feriho, Karla Raise, Kateřiny Valachové, Ilony Mauritzové, Radima Fialy, Hany Aulické Jírovcové, Víta Rakušana, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
246. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 779/ - prvé čtení
247. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Stanislava Juránka, Jana Skopečka, Miroslava Kalouska, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
248. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Jiřího Valenty a Marie Pěňčíkové na vydání zákona o poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím ze státního rozpočtu České republiky /sněmovní tisk 792/ - prvé čtení
249. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - prvé čtení
250. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Jany Krutákové, Petra Pávka a Petra Gazdika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 797/ - prvé čtení
251. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 822/ - prvé čtení
252. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 827/ - prvé čtení

253. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 835/ - první čtení
254. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - první čtení
255. Návrh poslanců Zuzany Ožanové, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Petra Dolínka, Jany Černochové, Květy Matušovské, Mariana Jurečky, Tomia Okamury, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 837/ - první čtení podle § 90 odst. 2
256. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 842/ - první čtení
257. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o některých opatřeních ke zmírnění hospodářských a sociálních dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 a o změně zákona č. 159/2020 Sb. o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 a zákona č. 177/2020 Sb. o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 844/ - první čtení podle § 90 odst. 2
258. Návrh poslance Jiřího Strýčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 845/ - první čtení
259. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 846/ - první čtení
260. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 852/ - první čtení
261. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 853/ - první čtení

262. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 854/ - první čtení
263. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 135/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro přijímání k některým druhům vzdělávání a k jejich ukončování ve školním roce 2019/2020 /sněmovní tisk 855/ - první čtení podle § 90 odst. 2
264. Návrh poslanců Terezy Hyťhové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 856/ - první čtení
265. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 857/ - první čtení
266. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod a Ústava České republiky /sněmovní tisk 877/ - první čtení
267. Návrh poslanců Patrika Nachera, Barbory Kořanové, Tomáše Martínka, Jana Chvojky, Lukáše Černožského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 882/ - první čtení
268. Návrh poslanců Radka Holomčíka, Aleny Gajdůškové, Martina Kolovratníka, Pavly Golasowské, Vlastimila Válka, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 883/ - první čtení
269. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Františka Navrkala, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - první čtení
270. Návrh poslanců Věry Adámkové, Andreje Babiše, Ilony Mauritzové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona o České komoře všeobecných a dětských sester /sněmovní tisk 891/ - první čtení

271. Návrh poslankyně Jany Levové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 892/ - prvé čtení
272. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 893/ - prvé čtení
273. Návrh poslanců Andreje Babiše, Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Stanislava Grospiče, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 894/ - prvé čtení
274. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. /sněmovní tisk 895/ - prvé čtení
275. Návrh poslanců Evy Matyášové, Andrey Brzobohaté, Aleše Juchelky, Evy Fialové, Ivy Kalátové, Moniky Červíčkové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 902/ - prvé čtení
276. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 907/ - prvé čtení
277. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena a Jana Birke na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 908/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
278. Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 917/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
279. Návrh poslanců Věry Procházkové, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona o paliativní péči, rozhodování na konci života a eutanázii /sněmovní tisk 924/ - prvé čtení
280. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 930/ - prvé čtení

281. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 937/ - prvé čtení
282. Návrh poslanců Josefa Kotta, Jaroslava Faltýnka, Vlastimila Válka, Pavla Kováčika, Antonína Staňka, Zdeňka Podala, Jaroslava Martinů, Jany Krutákové, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 938/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
283. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 939/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
284. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 941/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
285. Návrh poslanců Jana Skopečka, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 942/ - prvé čtení
286. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 946/ - prvé čtení
287. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 947/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
288. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 136/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 948/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
289. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Mariana Jurečky, Martina Kupky, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

290. Návrh poslanců Jana Birke, Jana Hamáčka, Jana Chvojky a dalších na vydání zákona o veřejně prospěšných společnostech bytových a výstavbě dostupného bydlení a o změně některých zákonů (zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších právních předpisů) /sněmovní tisk 952/ - první čtení
291. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 953/ - první čtení
292. Návrh poslanců Lukáše Černohorského, Lenky Kozlové, Jakuba Michálka, Ondřeje Polanského, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 955/ - první čtení
293. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ - první čtení podle § 90 odst. 2
294. Návrh poslanců Stanislava Blahy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 957/ - první čtení podle § 90 odst. 2
295. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - první čtení podle § 90 odst. 2
296. Senátní návrh zákona o zvláštním opatření zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů, do rozpočtů územních samosprávných celků /sněmovní tisk 959/ - první čtení podle § 90 odst. 2
297. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ - první čtení
298. Návrh poslance Mariana Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 969/ - první čtení
299. Návrh poslanců Radima Fialy, Věry Adámkové, Ondřeje Benešika, Marcely Melkové, Zuzany Ožanové, Jana Řehounka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 974/ - první čtení

300. Návrh poslankyně Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 975/ - první čtení podle § 90 odst. 2
301. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 977/ - první čtení podle § 90 odst. 2
302. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 982/ - první čtení
303. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Marka Výborného, Víta Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 985/ - první čtení
304. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 991/ - první čtení podle § 90 odst. 2
305. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 998/ - první čtení
306. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdíka, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku /sněmovní tisk 1006/ - první čtení podle § 90 odst. 2
307. Návrh poslanců Petra Dolínka, Jana Hamáčka, Jana Birke, Aleny Gajdůškové a dalších na vydání zákona o podmínkách poskytování sdíleného ubytování distančním způsobem prostřednictvím digitálních platforem /sněmovní tisk 1007/ - první čtení
308. Návrh poslanců Jiřího Běhouнка a Víta Kaňkovského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1010/ - první čtení

309. Návrh poslanců Jana Birke, Pavla Kováčika, Jaroslava Faltýnka, Radima Fialy, Josefa Kotta, Jana Chvojky a dalších na vydání ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů /sněmovní tisk 1018/ - první čtení
310. Návrh poslanců Patrika Nachera, Věry Adámkové, Romana Kubička, Andrey Babišové, Josefa Bělíci, Andrey Brzobohaté, Jaroslava Bžocha, Martina Kolovratníka, Jaroslava Kytýra, Marka Nováka a Milana Poura na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1026/ - první čtení
311. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1027/ - první čtení
312. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona o úpravách poskytování ošetrovního v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii, a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1031/ - první čtení podle § 90 odst. 2
313. Návrh poslance Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1032/ - první čtení podle § 90 odst. 2
314. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Petra Fialy, Mariana Jurečky, Jana Farského a dalších na vydání zákona o státní pomoci při mimořádných opatřeních vyhlášených v souvislosti s epidemií koronaviru SARS CoV-2 (odškodňovací zákon) /sněmovní tisk 1039/ - první čtení
315. Návrh poslance Adama Vojtěcha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1040/ - první čtení
316. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 1049/ - první čtení
317. Balíček „Rozpočet EU po roce 2020“ /sněmovní tisk 927-E/
318. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení

319. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingů ve sportu /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení
320. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - druhé čtení
321. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení
322. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 693/ - první čtení
323. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 694/ - první čtení
324. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 748/ - první čtení
325. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 759/ - první čtení
326. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020 /sněmovní tisk 760/ - první čtení

327. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací /sněmovní tisk 768/ - první čtení
328. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 826/ - první čtení
329. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a o jejich zničení /sněmovní tisk 838/ - první čtení
330. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a B Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 869/ - první čtení
331. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Durbanu dne 8. prosince 2018 /sněmovní tisk 949/ - první čtení
332. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 3. až 7. září 2018 v Addis Abebě, a na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 24. až 26. září 2019 v Ženevě /sněmovní tisk 970/ - první čtení
333. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení /sněmovní tisk 973/ - první čtení
334. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, podepsaná dne 5. května 2020 v Bruselu /sněmovní tisk 1019/ - první čtení
335. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů přijaté v Gándhínagaru dne 22. února 2020 /sněmovní tisk 1079/ - první čtení podle § 90 odst. 2
336. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273. ze dne 16. dubna 2020 /sněmovní tisk 1092/ - první čtení

337. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1067/ - třetí čtení
338. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2022 a 2023 /sněmovní tisk 1068/
339. Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2021 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2022-2023 /sněmovní tisk 1066/
340. Návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2021 a střednědobého výhledu na roky 2022 - 2023 /sněmovní tisk 1069/
341. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2021 a střednědobý výhled na roky 2022 a 2023 /sněmovní tisk 1071/
342. Dotační programy zemědělství pro rok 2021 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1086/
343. Návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2021 a střednědobého výhledu na léta 2022 a 2023 /sněmovní tisk 1087/
344. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - třetí čtení
345. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - třetí čtení
346. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích /sněmovní tisk 696/ - třetí čtení
347. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - třetí čtení
348. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - třetí čtení

349. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - třetí čtení
350. Návrh poslance Jana Hamáčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 794/ - třetí čtení
351. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 918/ - třetí čtení
352. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ - třetí čtení
353. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - třetí čtení
354. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - třetí čtení
355. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/ - třetí čtení
356. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení
357. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčika, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - třetí čtení
358. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení

359. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - třetí čtení
360. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - třetí čtení
361. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - třetí čtení
362. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/ - třetí čtení
363. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - třetí čtení
364. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - třetí čtení
365. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/ - třetí čtení
366. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení
367. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Ondřeje Veselého, Petra Dolínka, Jiřího Běhounka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka a Bohuslava Sobotky na vydání zákona o zálohovaném výživném na nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 126/ - třetí čtení

368. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - třetí čtení
369. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - třetí čtení
370. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - třetí čtení
371. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení
372. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení
373. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - třetí čtení
374. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - třetí čtení
375. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - třetí čtení
376. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - třetí čtení
377. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - třetí čtení
378. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - třetí čtení

379. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - třetí čtení
380. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - třetí čtení
381. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - třetí čtení
382. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské, Mariany Jurečky, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika, Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Miholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 896/ - třetí čtení
383. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
384. Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie
385. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu podpory investic
386. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
387. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/
388. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
389. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
390. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
391. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
392. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
393. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
394. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/

395. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/
396. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
397. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
398. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
399. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
400. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
401. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/
402. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/
403. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/
404. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
405. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/
406. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
407. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/
408. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
409. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/

410. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/
411. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
412. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
413. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/
414. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
415. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
416. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/
417. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/
418. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
419. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019–2023 /sněmovní tisk 563/
420. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
421. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/
422. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
423. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice /sněmovní tisk 583/
424. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
425. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/

426. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
427. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
428. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
429. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
430. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/
431. Zpráva o životním prostředí ČR 2018 /sněmovní tisk 698/
432. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 /sněmovní tisk 752/
433. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2019) /sněmovní tisk 763/
434. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2019 /sněmovní tisk 771/
435. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2018 /sněmovní tisk 778/
436. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2019 /sněmovní tisk 781/
437. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2019 /sněmovní tisk 795/
438. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 796/
439. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 801/
440. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019 /sněmovní tisk 802/

441. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2019 /sněmovní tisk 804/
442. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2019 /sněmovní tisk 818/
443. Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2019 /sněmovní tisk 823/
444. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2019 /sněmovní tisk 824/
445. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2019 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 840/
446. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2019 /sněmovní tisk 847/
447. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2019 /sněmovní tisk 878/
448. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 905/
449. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2019 /sněmovní tisk 906/
450. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (červen 2020) /sněmovní tisk 916/
451. Informace o podpořeném financování za rok 2019 /sněmovní tisk 919/
452. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2019 /sněmovní tisk 920/
453. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2019 /sněmovní tisk 923/
454. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019 /sněmovní tisk 928/
455. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci Změny z roku 2018 k Úmluvě o práci na moři z roku 2006, přijaté na 107. Mezinárodní konferenci práce v roce 2018 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 929/

456. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 934/
457. Zpráva o finanční stabilitě 2019/2020 /sněmovní tisk 950/
458. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 960/
459. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 962/
460. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 964/
461. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2019, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2020 /sněmovní tisk 968/
462. Zpráva České národní banky o inflaci – červenec 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2020) /sněmovní tisk 976/
463. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2019 /sněmovní tisk 995/
464. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2020 /sněmovní tisk 996/
465. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2019 (ve srovnání s rokem 2018) /sněmovní tisk 1012/
466. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2019 /sněmovní tisk 1020/
467. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 /sněmovní tisk 1022/
468. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2019 /sněmovní tisk 1023/
469. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 1024/
470. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1030/

471. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2019 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1050/
472. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2020 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2020 a střednědobých výhledů na roky 2021 a 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1051/
473. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2019 /sněmovní tisku 1052/
474. Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2019 do září 2020 /sněmovní tisk 1054/
475. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1085/
476. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/
477. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví pravidla pro konání videokonferencí při jednáních schůzí výborů a komisí Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 5113/
478. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království
479. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu
480. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojitou kvalitu potravin
481. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách
482. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice
483. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů
484. Informace ministryně práce a sociálních věcí a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech

485. Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování
486. Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu
487. Informace ministryně práce a sociálních věcí o čerpání z programu Antivirus A a B a o kontrolách, které spustil Úřad práce
488. Opatření k zajištění práva na spravedlivý proces
489. Informace ministra životního prostředí k situaci na řece Bečvě
490. Informace vlády České republiky k situaci ve školství v souvislosti s pandemií COVID-19
491. Informace ministra zemědělství o společné zemědělské politice
492. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
493. Ústní interpelace
494. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1095/2/ - vrácený Senátem
495. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2021 /sněmovní tisk 1108/
496. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ - druhé čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 72. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 1. až 18. prosince 2020

Obsah:

Strana:

1. prosince 2020

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schválena (č. 1372 a č. 1373).

Řeč poslance Jiřího Valenty	79
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	80
Řeč poslance Václava Klause	81
Řeč poslance Ondřeje Profanta	82
Řeč poslance Stanislava Grospiče	82
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	83
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	83
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	83
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	84
Řeč poslance Jana Chvojky	85
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	85

Schválen pořad schůze.

5. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní /sněmovní tisk 922/4/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	88
Řeč senátora Vladislava Vilímce	88
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	89

Usnesení schváleno (č. 1374).

6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1080/2/ - zamítnutý Senátem

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	90
Řeč senátorky Jitky Chalánkové	92

Usnesení schváleno (č. 1375).

7. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 556/9/ - vrácený Senátem

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	94
Řeč senátora Petra Orla	94
Řeč poslankyně Dany Balcarové	96

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Usnesení schváleno (č. 1376).

8. Návrh zákona o odpadech /sněmovní tisk 676/11/ - vrácený Senátem

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	97
Řeč senátora Zdeňka Nytry	98
Řeč poslance Ivana Adamce	99
Řeč poslance Františka Elfmarka	100
Řeč poslankyně Dany Balcarové	101
Řeč poslankyně Jany Krutákové	102
Řeč poslance Ivana Adamce	102
Řeč poslance Ondřeje Veselého	104
Řeč poslance Ivana Adamce	104
Řeč poslance Marka Výborného	104
Řeč poslance Antonína Staňka	105
Řeč poslance Jana Zahradníka	106
Řeč poslance Marka Výborného	106
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	107
Řeč senátora Zdeňka Nytry	107

Usnesení schváleno (č. 1377).

9. Návrh zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 677/11/ - vrácený Senátem

	Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	108
	Řeč senátora Zdeňka Nytry	109
	Usnesení schváleno (č. 1378).	
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	110
10.	Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 678/11/ - vrácený Senátem	
	Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	110
	Řeč senátora Zdeňka Nytry	111
	Usnesení schváleno (č. 1379).	
11.	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 679/11/ - zamítnutý Senátem	
	Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	112
	Řeč senátora Zdeňka Nytry	113
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury	114
	Usnesení schváleno (č. 1380).	
12.	Návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti prokazování plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů /sněmovní tisk 881/1/ - vrácený Senátem	
	Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy Karla Havlíčka	115
	Řeč senátorky Jitky Chalánkové	116
	Usnesení schváleno (č. 1381).	
13.	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/4/ - vrácený Senátem	
	Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	117

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč senátora Tomáše Goláně	119
Řeč poslance František Navrkal	119
Řeč senátora Tomáše Goláně	119
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	120

Usnesení schváleno (č. 1382).

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - druhé čtení

Řeč poslance Milana Brázdila	121
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	121
Řeč poslance Josefa Kotta	122
Řeč poslankyně Olgy Richterové	123
Řeč poslance Petra Bendla	123
Řeč poslance Jiřího Běhounka	124
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	124
Řeč poslance Josefa Kotta	125
Řeč poslance Petra Bendla	126
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	127
Řeč poslance Vlastimila Válka	128
Řeč poslance Petra Bendla	129
Řeč poslance Radka Holomčika	129
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	130
Řeč poslance Vlastimila Válka	130
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	130
Řeč poslankyně Olgy Richterové	131
Řeč poslance Petra Bendla	131
Řeč poslance Jiřího Běhounka	132
Řeč poslance Vlastimila Válka	132
Řeč poslance Radka Holomčika	132
Řeč poslance Josefa Kotta	132
Řeč poslance Lea Luzara	133
Řeč poslance Radima Fialy	133

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - druhé čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	134
Řeč poslance Lukáše Bartoně	135
Řeč poslance Václava Klause	138

Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	139
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč poslance Marka Výborného	141
Řeč poslance Jiřího Miholy	142
<i>2. prosince 2020</i>	
Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.	
Řeč poslance Ondřeje Veselého	147
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	148
Řeč poslance Jana Chvojky	148
Řeč poslance Petra Dolínka	148
344. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - třetí čtení	
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy Karla Havlíčka	150
Řeč poslance Lea Luzara	151
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	151
Řeč poslance Lea Luzara	152
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy Karla Havlíčka	152
Řeč poslance Lea Luzara	152
Řeč poslance Miroslava Kalouska	156
Řeč poslance Lea Luzara	156
Usnesení schváleno (č. 1383).	
345. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - třetí čtení	
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy Karla Havlíčka	160
Řeč poslance Radka Holomčíka	161
Řeč poslance Pavla Staňka	162
Řeč poslance Marka Bendy	164
Usnesení schváleno (č. 1384).	

346. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích /sněmovní tisk 696/ - třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	165
Řeč poslankyně Věry Adámkové	165
Řeč poslance Julia Špičáka	166

Usnesení schváleno (č. 1385).

347. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	168
Řeč poslance Miloslava Janulíka	169
Řeč poslance Patrika Nachera	169

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Vlastimila Válka	170
Řeč poslance Miloslava Janulíka	171
Řeč poslance Vlastimila Válka	171
Řeč poslankyně Věry Adámkové	172
Řeč poslance Daniela Pawlase	172
Řeč poslance Julia Špičáka	173

Usnesení schváleno (č. 1386).

348. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - třetí čtení

Řeč poslance Jakuba Michálka	175
Řeč poslance Marka Bendy	175
Řeč poslance Jakuba Michálka	175

Usnesení schváleno (č. 1387).

349. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - třetí čtení	
Řeč poslance Stanislava Grospiče	177
Usnesení schváleno (č. 1388).	
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	177
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	178
351. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 918/ - třetí čtení	
Řeč poslance Jana Bauera	178
Řeč poslance Jiřího Dolejše	180
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	180
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.	
Řeč poslance Jiřího Dolejše	181
Usnesení schváleno (č. 1389).	
Řeč poslance Jana Bauera	182
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	183
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	183
Řeč poslance Jana Volného	183
14. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1067/ - druhé čtení	
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	184
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	184
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	185
Řeč poslance Romana Onderky	189
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	191
Řeč poslance Romana Onderky	193
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	193
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	197
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	199
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	200

Řeč poslance Radka Holomčika	201
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	201
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	202
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	202
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	203
Řeč poslance Romana Onderky	204
Řeč poslance Vlastimila Válka	204
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	205
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	205
Řeč poslance Romana Onderky	206
Řeč poslance Miroslava Kalouska	206
Řeč poslance Václava Klause	207
Řeč poslance Mariana Jurečky	207
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	208

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	208
Řeč poslance Václava Klause	209
Řeč poslance Dominika Feriho	209
Řeč poslance Václava Klause	209
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	210
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	211
Řeč poslance Václava Klause	211
Řeč poslance Lukáše Černohorského	211
Řeč poslance Mariana Jurečky	212
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	212
Řeč poslance Jiřího Maška	213
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	213
Řeč poslance Milana Brázdila	215
Řeč poslance Jaroslava Holíka	215
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	215
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	217
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	218
Řeč poslance Martina Baxy	219
Řeč poslance Antonína Staňka	222
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	224
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	224
Řeč poslance Jakuba Jandy	225
Řeč poslance Víta Kaňkovského	227

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	229
Řeč poslance Petra Beitla	230
Řeč poslance Jiřího Kobzy	231
Řeč poslance Jana Skopečka	232
Řeč poslance Pavla Jelínka	234

Řeč poslance Jana Hrnčíře	235
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	236
Řeč poslance Radovana Vícha	236
Řeč poslance Radka Holomčíka	237
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	238
Řeč poslance Lubomíra Španěla	239
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	239
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	240
Řeč poslance Miloslava Roznera	241
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	242
Řeč poslance Lubomíra Volného	243
Řeč poslance Miroslava Kalouska	244
Řeč poslance Radka Kotena	244
Řeč poslance Stanislava Juránka	245
Řeč poslance Jakuba Michálka	246
Řeč poslance Petra Bendla	247
Řeč poslance Petra Dolínka	248

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jana Čížinského	249
Řeč poslance Víta Rakušana	249
Řeč poslankyně Věry Kovářové	250
Řeč poslance Pavla Juříčka	253
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	253

3. prosince 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

492. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Jana Lipavského	255
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	256
Řeč poslance Jana Lipavského	257
Řeč poslankyně Věry Kovářové	258
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	259
Řeč poslankyně Věry Kovářové	260
Řeč poslance Pavla Žáčka	261
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	265
Řeč poslance Pavla Žáčka	267

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Víta Kaňkovského	267
Řeč poslance Pavla Žáčka	268
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	270

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	272
Řeč poslance Pavla Žáčka	274
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	274
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	275
Řeč poslance Pavla Žáčka	276
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	279
Řeč poslance Pavla Žáčka	279
Řeč poslance Stanislava Blahy	279
Řeč poslance Jakuba Jandy	280
Řeč poslankyně Olgy Richterové	280
477. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví pravidla pro konání videokonferencí při jednáních schůzí výborů a komisí Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 5113/	
Řeč poslance Marka Bendy	282
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.	
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	282
Řeč poslance Jakuba Michálka	283
Řeč poslance Mariana Jurečky	283
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	284
Řeč poslankyně Věry Kovářové	284
Řeč poslance Jakuba Michálka	285
Řeč poslance Marka Bendy	285
Usnesení schváleno (č. 1390).	
489. Informace ministra životního prostředí k situaci na řece Bečvě	
Řeč poslance Ondřeje Benešika	286
Usnesení schváleno (č. 1391).	
Řeč poslance Stanislava Blahy	287
Řeč poslance Lea Luzara	288
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	288
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	289
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	291
Řeč poslance Ondřeje Benešika	292
Řeč poslance Lukáše Černožského	293
Řeč poslance Mariana Jurečky	293
Řeč poslance Jana Farského	294

19. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčika, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - druhé čtení

Řeč poslance Antonína Staňka	296
Řeč poslankyně Moniky Oborné	296

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Věry Kovářové	296
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	297
Řeč poslankyně Věry Kovářové	298
Řeč poslance Adama Kalouse	298
Řeč poslance Antonína Staňka	299
Řeč poslance Lea Luzara	299
Řeč poslankyně Věry Kovářové	300
Řeč poslance Lukáše Černožského	301

326. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020 /sněmovní tisk 760/ - první čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	302
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	303

Usnesení schváleno (č. 1392).

Řeč poslance Lukáše Černožského	303
---------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

493. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Věry Kovářové	304
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	304
Řeč poslance Jakuba Jandy	306
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	307
Řeč poslankyně Karly Maříkové	309
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	309
Řeč poslankyně Olgy Richterové	311
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	312
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	313
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	313

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	314
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	314
Řeč poslance Stanislava Blahy	315
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	315
Řeč poslance Marka Výborného	317
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	318
Řeč poslance Jana Lipavského	319
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	320
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	322
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	322
Řeč poslance Tomáše Martínka	323

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	323
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	325
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	325
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	326
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy Karla Havlíčka	327
Řeč poslance Jakuba Jandy	329
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	329
Řeč poslance Jakuba Jandy	330
Řeč poslance Lukáše Kolářika	330
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	330
Řeč poslance Mariana Jurečky	332
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	332

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslankyně Olgy Richterové	334
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	335
Řeč poslance Petra Třešňáka	337
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	337
Řeč poslankyně Věry Kovářové	338
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	338
Řeč poslankyně Věry Kovářové	339
Řeč poslankyně Pavly Golašowské	340
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	340
Řeč poslance Marka Výborného	341
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	342
Řeč poslance Marka Výborného	343
Řeč poslance Ondřeje Polanského	343
Řeč poslance František Navrkal	344
Řeč poslance Martina Baxy	344
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy Karla Havlíčka	345

Řeč poslance Tomáše Martínka	347
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	347
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	349
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy Karla Havlíčka	349
Řeč poslance Jana Čížinského	351
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	352
Řeč poslankyně Karly Maříkové	354
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	354
Řeč poslance Mariana Bojka	355
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	356
Řeč poslance Václava Klause	357
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy Karla Havlíčka	358

4. prosince 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	361
Řeč poslance Lukáše Bartoně	361
Řeč poslance Radima Fialy	362
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	362
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	362
Řeč poslance Jana Chvojky	363
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	364
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	364
Řeč poslance Jakuba Michálka	364

443. Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2019 /sněmovní tisk 823/

Řeč poslance Lukáše Bartoně	365
-----------------------------------	-----

Usnesení schválena (č. 1393 a č. 1394).

474. Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2019 do září 2020 /sněmovní tisk 1054/

Řeč poslance Lukáše Bartoně	366
-----------------------------------	-----

Usnesení schválena (č. 1395 a č. 1396).

1. Vládní návrh zákona o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkovaným osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1102/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Lubomíra Volného	368
-------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1397).

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	368
Řeč poslankyně Věry Adámkové	370
Řeč poslankyně Karly Maříkové	371
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	372
Řeč poslankyně Karly Maříkové	373
Řeč poslance Lubomíra Volného	373
Řeč poslankyně Věry Procházkové	378
Řeč poslance Lubomíra Volného	379
Řeč poslance Stanislava Grospiče	380
Řeč poslance Lubomíra Volného	380
Řeč poslankyně Karly Maříkové	381
Řeč poslance Stanislava Grospiče	381
Řeč poslance Bohuslava Svobody	381
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	382
Řeč poslance Lubomíra Volného	383

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Karly Maříkové	383
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	384
Řeč poslance Václava Klause	384
Řeč poslance Stanislava Grospiče	385
Řeč poslankyně Terezy Hyřhové	385
Řeč poslankyně Karly Maříkové	385
Řeč poslance Antonína Staňka	386
Řeč poslance Lubomíra Volného	386
Řeč poslance Bohuslava Svobody	387
Řeč poslance Lea Luzara	387
Řeč poslance Lubomíra Volného	390
Řeč poslankyně Karly Maříkové	391
Řeč poslance Lea Luzara	391
Řeč poslankyně Karly Maříkové	392
Řeč poslance Petra Pávka	392
Řeč poslance Mariana Bojka	393
Řeč poslance Vlastimila Válka	394
Řeč poslance Lubomíra Volného	398
Řeč poslance Mariana Bojka	398
Řeč poslankyně Věry Adámkové	399
Řeč poslankyně Karly Maříkové	399
Řeč poslance Vlastimila Válka	400
Řeč poslankyně Heleny Válkové	400
Řeč poslance Lubomíra Volného	401
Řeč poslankyně Karly Maříkové	401
Řeč poslance Václava Klause	402

Řeč poslance Lubomíra Volného	402
Řeč poslance Víta Kaňkovského	403
Řeč poslance Václava Klause	404
Řeč poslankyně Olgy Richterové	404
Řeč poslankyně Karly Maříkové	405
Řeč poslance Lubomíra Volného	405
Řeč poslance Lea Luzara	405

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Romana Kubíčka	406
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	406
Řeč poslankyně Věry Adámkové	407

Usnesení schváleno (č. 1398).

Řeč poslankyně Věry Adámkové	408
------------------------------------	-----

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1103/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1399).

Řeč poslance Romana Kubíčka	409
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1400).

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	409
Řeč poslance Jiřího Běhounka	411
Řeč poslance Petra Třešňáka	412
Řeč poslankyně Olgy Richterové	413
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	414
Řeč poslance Jiřího Běhounka	414
Řeč poslance Bohuslava Svobody	414
Řeč poslance Jiřího Běhounka	415
Řeč poslance Vlastimila Válka	415
Řeč poslance Jiřího Běhounka	416
Řeč poslankyně Věry Adámkové	417
Řeč poslance Vlastimila Válka	417
Řeč poslance Bohuslava Svobody	417
Řeč poslance Petra Třešňáka	418
Řeč poslance Jiřího Běhounka	418

Usnesení schválena (č. 1401 a č. 1402).

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 161/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1104/ - zkrácené jednání
- Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 420
 Řeč poslance Jana Bauera 420
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.
- Řeč poslance Jana Bauera 421
- Usnesení schválena (č. 1403 a č. 1404).
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážní České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1105/ - zkrácené jednání
- Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové 422
 Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 423
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.
- Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Píkala 424
 Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 425
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.
- Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 425
- Usnesení schváleno (č. 1405).
350. Návrh poslance Jana Hamáčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 794/ - třetí čtení
- Řeč poslance Pavla Žáčka 426
 Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 428
 Řeč poslance Pavla Růžičky 429
 Řeč poslance Zdeňka Ondráčka 429
 Řeč poslance Pavla Růžičky 429
- Usnesení schváleno (č. 1406).

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/ - druhé čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	431
Řeč poslankyně Heleny Válkové	432
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	433
Řeč poslankyně Heleny Válkové	433
Řeč poslance Lukáše Černožského	434
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	435
Řeč poslankyně Heleny Válkové	435
Řeč poslance Pavla Blažka	435
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	435
Řeč poslance Lukáše Černožského	435
Řeč poslance Marka Bendy	435

15. prosince 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	438
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	439
Řeč poslance Jana Chvojky	441
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	442
Řeč poslance Ondřeje Profánta	442
Řeč poslankyně Dany Balcarové	443
Řeč poslance Jana Bartoška	443
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	443
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	444
Řeč poslance Petra Třešňáka	444
Řeč poslance Petra Dolínka	445
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	446
Řeč poslance Jana Bartoška	446
Řeč poslankyně Jany Černochové	446

494. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1095/2/ - vrácené Senátům

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	451
Řeč senátora Tomáše Goláně	451
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	452

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	453
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	453
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	453
Řeč poslance Mariana Jurečky	454
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	455
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	456
Řeč poslance Mariana Jurečky	456
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	457
Řeč poslance Martina Jiránka	457
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	457
Řeč senátora Tomáše Goláně	458

Usnesení schváleno (č. 1423).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Pokračování v projednávání bodu

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - druhé čtení

Řeč poslance Jiřího Miholy	459
Řeč poslance Antonína Staňka	461
Řeč poslankyně Marcely Melkové	463
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	463
Řeč poslance Antonína Staňka	475

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jiřího Miholy	482
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	482
Řeč poslance Antonína Staňka	484
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	484
Řeč poslance Lukáše Bartoně	485
Řeč poslance Vlastimila Válka	486
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	486
Řeč poslance Václava Klause	486
Řeč poslance Marka Výborného	487
Řeč poslance Jiřího Miholy	487
Řeč poslankyně Marcely Melkové	487
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	487
Řeč poslance Antonína Staňka	488

99. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 984/ - první čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	488
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	489
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	491
Řeč poslance Patrika Nachera	493

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Lukáše Kolářika	494
Řeč poslance Marka Výborného	495
Řeč poslankyně Heleny Válkové	496
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	497
Řeč poslance Marka Bendy	497
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	498
Řeč poslance Lukáše Kolářika	498
Řeč poslance Marka Výborného	498
Řeč poslance Patrika Nachera	499
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	499
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	499

Usnesení schváleno (č. 1424).

Řeč poslance Romana Kubíčka	500
-----------------------------------	-----

45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - první čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy Karla Havlíčka	501
Řeč poslance Jana Bauera	501
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	501

Usnesení schváleno (č. 1425).

16. prosince 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	503
---	-----

337. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1067/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	504
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	505
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	507
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	510
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	513

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	514
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	516
Řeč poslance Víta Rakušana	520

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	523
Řeč poslankyně Olgy Richterové	524
Řeč poslance Milana Hniličky	525
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	526
Řeč poslance Stanislava Juránka	527
Řeč poslance Jana Birkeho	527
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	528
Řeč poslance Milana Hniličky	528
Řeč poslance Josefa Bělíci	529
Řeč poslankyně Věry Kovářové	529
Řeč poslance Jana Bartoška	532
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	534
Řeč poslance Jana Skopečka	535
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	538
Řeč poslance Václava Klause	540

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	541
Řeč poslance Romana Onderky	542
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	544
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	547
Řeč poslankyně Věry Kovářové	548
Řeč poslance Víta Kaňkovského	548
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	549
Řeč poslance Jana Bartoška	549
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	550

Projednávání bodu bylo přerušeno.

383. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	550
Usnesení schváleno (č. 1426 - 1. část).	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	551
Usnesení schváleno (č. 1426 - 2. část).	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	551
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	551
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	552
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	552
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.	
Řeč poslance Jana Skopečka	553
Řeč poslance Miroslava Kalouska	553
Řeč poslance Jana Chvojky	553
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.	
Řeč poslance Miroslava Kalouska	554
Řeč poslance Lubomíra Volného	554
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.	
Řeč poslance Romana Kubíčka	555
Řeč poslance Lukáše Černožského	555
<i>17. prosince 2020</i>	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.	
492. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	558

118. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	559
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	560
Řeč poslance Jana Čížinského	560
Řeč poslance Radka Kotena	562
Řeč poslance Františka Kopřivy	563
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	563
Řeč poslance Radka Kotena	564
Řeč poslance Jana Čížinského	564
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	565
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	566
Řeč poslance Františka Kopřivy	567
Řeč poslance Jana Čížinského	567
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	567
Řeč poslance Jana Čížinského	567

Usnesení schváleno (č. 1427 - 1. část).

Řeč poslance Františka Kopřivy	568
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1427 - 2. část).

94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1428).

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	569
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	572
Řeč poslance Jana Čížinského	573

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Aleše Juchelky	576
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	576
Řeč poslance Jana Čížinského	577
Řeč poslankyně Olgy Richterové	577
Řeč poslance Petra Bejta	578
Řeč poslankyně Věry Kovařové	580
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	580
Řeč poslance Jana Chvojky	581

Projednávání bodu bylo přerušeno.

282. Návrh poslanců Josefa Kotta, Jaroslava Faltýnka, Vlastimila Válka, Pavla Kováčika, Antonína Staňka, Zdeňka Podala, Jaroslava Martinů, Jany Krutákové, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 938/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Josefa Kotta 582

Usnesení schváleno (č. 1429 - 1. část).

Řeč poslance Jana Pošváře 582

Řeč poslankyně Moniky Jarošové 583

Řeč poslance Petra Bendla 583

Usnesení schváleno (č. 1429 - 2. část).

Řeč poslance Jana Pošváře 584

Usnesení schváleno (č. 1429 - 3. část).

Usnesení schváleno (č. 1430).

Pokračování v projednávání bodu

94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - prvé čtení

Usnesení schváleno (č. 1431).

27. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/ - druhé čtení

Řeč poslance Jana Chvojky 586

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

493. Ústní interpelace

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 586

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše 587

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 588

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	589
Řeč poslankyně Věry Kovářové	590
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	591
Řeč poslance Stanislava Blahy	592
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	593
Řeč poslance Jiřího Valenty	595
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	595
Řeč poslance Jana Lipavského	597
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	597
Řeč poslankyně Karly Maříkové	599
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	599
Řeč poslance Jakuba Jandy	600
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	601
Řeč poslankyně Olgy Richterové	603
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	603
Řeč poslance Jaroslava Holíka	605
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	605
Řeč poslankyně Věry Kovářové	607
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	607

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Petra Beitla	608
Řeč poslance Pavla Jelínka	608
Řeč poslance Petra Třešňáka	609
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	610
Řeč poslance Petra Bendla	611
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	612
Řeč poslance Marka Výborného	613
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	614
Řeč poslankyně Olgy Richterové	615
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	616
Řeč poslance Jana Čížinského	618
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	618
Řeč poslance Víta Kaňkovského	620
Řeč poslance Jakuba Jandy	620
Řeč poslance Martina Jiráka	621
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	621
Řeč poslance Ondřeje Profanta	622
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	623
Řeč poslance Ondřeje Profanta	623
Řeč poslankyně Karly Maříkové	624
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	624
Řeč poslance Patrika Nachera	625
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	625
Řeč poslance Karla Raise	627
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	628
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	630

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	630
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	631
Řeč poslankyně Věry Kovářové	631
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	632
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	632
Řeč poslankyně Olgy Richterové	634
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	635
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	635
Řeč poslance Víta Kaňkovského	636
Řeč poslankyně Karly Maříkové	636
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	636

18. prosince 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Pokračování v projednávání bodu

337. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1067/ - třetí čtení

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	639
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	639
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	640
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	640

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	641
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	650
Řeč poslance Jana Lipavského	650
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	650
Řeč poslance Radka Rozvorala	651
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	651
Řeč poslance Víta Kaňkovského	666
Řeč poslance Miroslava Kalouska	667
Řeč poslance Jana Volného	667

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	667
Řeč poslance Romana Kubička	668
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	668
Řeč poslance Dominika Feriho	672
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	672
Řeč poslance Jana Lipavského	678
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	678

Řeč poslance Petra Třešňáka	679
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	679
Řeč poslance Petra Dolínka	679
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	679
Řeč poslance Mariana Jurečky	680

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	681
Řeč poslance Miroslava Kalouska	681
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	682
Řeč poslance Radima Fialy	683
Řeč poslance Jana Skopecčka	684
Řeč poslance Mariana Jurečky	685
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	685
Řeč poslance Jana Bartoška	686
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	687
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	687
Řeč poslankyně Věry Kovářové	689
Řeč poslankyně Jany Černochové	690
Řeč poslance Jana Bartoška	692
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	693
Řeč poslance Lea Luzara	694
Řeč poslankyně Jany Černochové	695
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	695
Řeč poslance Lukáše Černožského	696
Řeč poslance Mariana Jurečky	696

Usnesení schváleno (č. 1432).

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	698
---------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Lukáše Černožského	698
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1433).

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	699
---------------------------------------	-----

338. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2022 a 2023
/sněmovní tisk 1068/

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	700
Řeč poslance Jiřího Dolejše	702
Řeč poslance Miroslava Kalouska	703
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	703

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	704
Řeč poslance Miroslava Kalouska	705
Řeč poslance Jiřího Dolejše	706

Usnesení schváleno (č. 1434).

339. Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2021 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2022-2023 /sněmovní tisk 1066/

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	707
Řeč poslance Jaroslava Holíka	708

Usnesení schváleno (č. 1435).

340. Návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2021 a střednědobého výhledu na roky 2022 - 2023 /sněmovní tisk 1069/

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	710
Řeč poslance Stanislava Juránka	710

Usnesení schváleno (č. 1436).

341. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2021 a střednědobý výhled na roky 2022 a 2023 /sněmovní tisk 1071/

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy Karla Havlíčka	711
Řeč poslance Martina Kolovratníka	712
Řeč poslance Ondřeje Polanského	713
Řeč poslance Martina Kolovratníka	714
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy Karla Havlíčka	714
Řeč poslance Jana Bartoška	715
Řeč poslance Lea Luzara	715
Řeč poslance Martina Kolovratníka	715

Usnesení schváleno (č. 1437).

Řeč poslance Martina Kolovratníka	717
---	-----

342. Dotační programy zemědělství pro rok 2021 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1086/

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	717
Řeč poslance Karla Turečka	718

Řeč poslance Pavla Žáčka	718
Řeč poslance Jana Pošváře	718
Řeč poslance Petra Bendla	719
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	720
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	720

Usnesení schváleno (č. 1438).

343. Návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2021 a střednědobého výhledu na léta 2022 a 2023 /sněmovní tisk 1087/

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	721
Řeč poslance Karla Raise	722

Usnesení schváleno (č. 1439).

495. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2021 /sněmovní tisk 1108/

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	722
Řeč poslance Karla Turečka	723

Usnesení schváleno (č. 1440).

Řeč poslance Tomáše Martínka	724
------------------------------------	-----

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
1. prosince 2020
Přítomno: 187 poslanců

(Schůze zahájena v 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují 72. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás všechny odhlásil a prosím, abyste se přihlásili znovu, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 72. schůze 19. listopadu tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní přistoupíme k určení ověřovatelů schůze. Navrhují, abychom určili pana poslance Stanislava Berkovce a pana poslance Jana Čížinského. Ptám se, zda má někdo jiný návrh na určení ověřovatelů této schůze. Nikoho nevidím. Budeme tedy hlasovat o ověřovatelích.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 1. Přihlášeno je 98 poslanců, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 72. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Stanislava Berkovce a Jana Čížinského.

Platí i nadále, na čem se shodlo grémium Poslanecké sněmovny, že v případě, že hlasujeme v počtu 200, tak se počítají omluvy. V případě, že platí dohoda o redukovaném počtu, platí, že všichni se považují za omluvené, není třeba zvláštní omluvy.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová pracovní důvody, Lubomír Metnar pracovní důvody, Tomáš Petříček – ale vidím, že pan ministr je tady přede mnou, takže ruší svoji omluvu pro tuto chvíli. Robert Plaga pracovní důvody.

Z poslanců se po tu dobu, kdy budeme hlasovat v režimu 200 poslanců, omlouvají: Jan Bartošek do 16 hodin pracovní důvody, Jiří Bláha zdravotní důvody, Dominik Feri bez udání důvodu, Stanislav Fridrich zdravotní důvody, Miroslav Grebeníček zdravotní důvody, Lenka Kozlová zdravotní důvody, Jana Levová zdravotní důvody, Karel Schwarzenberg zdravotní důvody, Karla Šlechtová zdravotní důvody, Václav Votava zdravotní důvody.

S náhradní kartou číslo 15 hlasuje pan poslanec Václav Klaus.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisky, které schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byly projednány ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jenom pro informaci, stav legislativní nouze byl vyhlášen na dobu od 1. 12. do 18. 12. rozhodnutím předsedy Poslanecké sněmovny.

Konkrétně se jedná o tyto tisky:

vládní návrh zákona o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, tisk 1102,

novela zákona o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání, tisk 1103,

novela zákona o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti, tisk 1104,

novela zákona o Vězeňské službě a justiční stráží České republiky, sněmovní tisk 1105,

Podle § 99 odst. 2 jednacího řádu jsem rozhodl o projednání těchto vládních návrhů ve zkráceném jednání a přikázal jsem sněmovní tisky 1102 a 1103 výboru pro zdravotnictví, sněmovní tisk 1104 výboru pro sociální politiku, sněmovní tisk 1105 výboru pro bezpečnost a stanovil jim nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do čtvrtka 3. prosince do 10.00 hodin. (Silný hluk a ruch v sále.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, podle § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu pořadu posoudit, zda legislativní nouze trvá. Já vás poprosím o klid! Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím o klid v sále! Otevírám rozpravu. (Předsedající zvoní.) Schůze byla zahájena, prosím zaujměte svá místa v sále!

Otevírám rozpravu k otázce legislativního stavu nouze. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Přikročíme tedy k hlasování. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2. Přihlášeno 157, pro 127, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní tedy přistoupíme k návrhu pořadu 72. schůze tak, jak je uvedeno na pozvánce. Nejprve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Za prvé navrhujeme vyřadit body 21 a 364, tisk 581 – vládní návrh zákona o léčivech, 2. a 3. čtení.

Vzhledem k tomu, že body 40 – tisk 966, 313 – tisk 1058, 345 – tisk 886, 346 – tisk 910, 351 – tisk 978, byly projednány na mimořádných schůzích, škrtněte si je prosím, o těchto již není třeba hlasovat.

Za druhé grémium navrhuje zařadit do návrhu pořadu 72. schůze nové body a to:

1. návrhy zákonů, které byly předloženy v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze. Jedná se o tisky 1102, 1103, 1104, 1105;

2. návrhy zákonů ze Senátu: novela zákona o daních z příjmů, sněmovní tisk 922/4, vrácený Senátem; novela zákona o veřejném zdravotním pojištění, tisk 1080/2, zamítnutý Senátem;

Za třetí navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu:

dnes, v úterý, projednat návrhy zákonů, které nám vrátil nebo zamítl Senát, a to v pořadí: tisk 922/4, tisk 1080/2 a následně body v pořadí dle návrhu pořadu;

ve středu 2. 12. budeme projednávat body z bloku 3. čtení, u kterých byly splněny lhůty; odpolední jednání bychom na základě dohody grémia zahájili již ve 14.00, to znamená o půl hodiny dříve, a to projednáváním bodu 8 návrhu pořadu, tisk 1067 – vládní návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2021, 2. čtení;

ve čtvrtek 3. 12. bychom ihned po projednání bodu 493 – odpovědi na písemné interpelace, zařadili bod 490 – Informace Ministerstva životního prostředí ve věci Bečva, nejdříve však v 10.30, nezačali bychom dříve než 10.30 hodin;

v pátek 4. 12. navrhujeme od 9 hodin nejprve projednávat návrhy zákonů ve zkráceném jednání tak, že bychom nejprve projednali všechny ve druhém čtení a následně ve třetím čtení, tak jak jsme už několikrát učinili v tomto volebním období. Jedná se o sněmovní tisky 1102, 1103, 1104 a 1105. Poté bychom případně pokračovali projednáváním zbývajících bodů z bloku třetích čtení.

Tak. A teď prosím vás, paní poslankyně, páni poslanci, abyste se k návrhu pořadu případně vyjádřili i vy. Já tu mám nejdříve tři písemné přihlášky. Jako první se přihlásil k pořadu schůze pan poslanec Valenta, připraví se paní poslankyně Langšádlová, poté pan poslanec Klaus a zaregistroval jsem z místa přihlášku, pan poslanec Ferjenčík. Tak ještě jednou poprosím o klid, probíhá schůze. Děkuji. (Zvoní pro uklidnění v sále.) Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám navrhl zařazení nového bodu jednání této schůze, jehož název by zněl Stanovisko Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR k nepřijatelnému zasahování Senátem Parlamentu ČR a jeho účelovému, tedy politickému ovlivňování procesu odehrávajícímu se v Radě České televize, které probíhají dle platného zákona o České televizi.

V diskuzi k tomuto bodu bych chtěl například hledat odpověď na otázku, zda v České republice došlo k nějaké utajené změně Ústavy, kterou jsem doposud nezaregistroval. Zda se tedy ještě vůbec počítá s mocí soudní, kam se může každý stěžovatel sám odvolat, a soud následně rozhodne, nebo zda soudní pravomoc, již přešla na osobu generálního ředitele České televize, nebo na Senát Parlamentu ČR. (V sále je neustále hluk.)

Okolnost, že generální ředitel České televize Dvořák překračuje své kompetence a explicitně napadá kontrolní orgán, Radu České televize, kterému je podle § 9 odst. 2 zákona o České televizi ze své činnosti naopak odpovědný a který byl také naprosto demokraticky zvolený Sněmovnou, bych snad ještě dokázal z úhlu jeho pohledu pochopit. On ostatně z obrazovek České televize velice subjektivně a přirozeně také pro něj zadarmo kritizuje čas od času i Poslaneckou sněmovnu a my si již bohužel na takovéto jeho jednání zvykli. Možná někteří chtějí mít od protiútoky České televize například za legitimní a legální poslaneckou kritiku při schvalování výročních zpráv České televize klid, ale já osobně se s nezdravým stavem ve veřejně právním médiu, smířit rozhodně nehodlám.

Ředitel České televize s platem nepodobným proti –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na okamžik přeruším. Ještě jednou žádám o klid v sále! Nebo mi nezbude než přerušit jednání na pět minut, abyste si to mohli říct venku a vrátili se jako normální lidé a poslouchali ty ostatní. Děkuji.

Poslanec Jiří Valenta: Ředitel České televize s platem ne nepodobným platu prezidenta republiky zjevně současně nabyt dojem, že on sám je jediným akcionářem jakéhosi nedotknutelného mediálního impéria a může si směrem ke koncesionářům,

jejichž zájmy zastupuje Rada České televize, dovolit cokoliv. Ano, to po dlouhou dobu skutečně mohl, podporován jistými politickými kruhy, ale dnes již začíná Rada České televize skutečně pracovat, jak dle zákona pracovat již dávno měla. A tak se nyní bude muset management České televize nejspíše připravit na další odhalení četných pochybení, a to nejen hospodářského charakteru. Ale fakt, že v nepřijatelném trendu, tedy v předjímacím, faktu prostém a pod prahem ve vyvíjeném nátlaku na moc soudní s roznětkou ke společenským nepokojům, pokračuje společně s panem ředitelem i Senát, mě skutečně nenechává chladným. Jeho usnesení číslo 44 z 19. listopadu 2020 k aktuální situaci v Radě České televize, konkrétně tedy k odvolání dozorčí komise Rady České televize, tento smutný fakt poměrně přesně ilustruje.

Kolegyně, kolegové, navrhuji vám tedy po eventuálním zařazení bodů a proběhlé diskuzi – a myslím si, že této je k tomuto tématu více než třeba, a také prosím pěkně, kde by měla jinde se odehrávat tato diskuze než především zde na plénu Poslanecké sněmovny, a nikoliv tedy pouze na volebním výboru, jak šibalsky navrhuje Senát – přijmout usnesení v tomto znění:

I. Poslanecká sněmovna odmítá jakékoliv pokusy Senátu Parlamentu ČR o politické zásahy do nezávislosti Rady České televize a její kontrolní činnosti vykonávané dle zákona o České televizi číslo 483/1991 Sb.;

II. vyzývá Senát Parlamentu ČR, aby upustil od jakéhokoliv dalšího nabourávání principů demokratického právního státu a parlamentní demokracie, mezi které nepochybně patří také svrchovaná a politicky nezávislá činnost Rady České televize.

III. Poslanecká sněmovna pověřuje předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR zaslat toto usnesení předsedovi Senátu a předsedům senátních klubů.

Tento nový bod navrhuji zařadit jako první bod dnešního jednání po vratkách ze Senátu. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další je přihlášena paní poslankyně Helena Langšádlová.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Dámy a pánové, já bych chtěla požádat o zařazení bodu Informace vlády o dostavbě jaderné elektrárny v Dukovanech, a to na 10. 12. od 11 hodin.

Proč to opět požaduji a proč mě překvapuje, že tento návrh sama nepředkládá vláda. Tento projekt je nejenom jeden z nejdražších za posledních třicet let, ale má významný nejenom ekonomický, energetický, ale i geostrategický a bezpečnostní význam. Já si nedovedu představit vládu, která takovýto projekt podporuje, aniž by o něm informovala Poslaneckou sněmovnu. Aniž by jednotlivosti tohoto projektu neprojednaly výbory Poslanecké sněmovny.

Dámy a pánové, tady pět politických stran jasně deklarovalo požadavek vyloučení dvou dodavatelů, resp. neoslovení dvou dodavatelů, to je z Ruska a Číny. Z tohoto tendru tato vláda riskuje, že tento tendr bude po volbách stejně zastaven. Já si nedovedu představit, že vláda za této situace v tomto projektu chce pokračovat. Jako členka vládního výboru musím s politováním konstatovat, že jsme opravdu byli oklamáni mnoha informacemi. My jsme byli seznámeni s tím, že vláda si definovala své bezpečnostní zájmy, vláda si schválila své bezpečnostní zájmy, ale vláda zatím nedohlédla na to, aby se

tyto bezpečnostní zájmy, které sama schválila, promítly do zadávací dokumentace. A toto je opravdu velmi závažná věc.

Já si nedovedu představit, že bychom nebyli informováni o tom, jaká je představa vlády ohledně financování. Během těch několika měsíců, kdy se tady bavíme o financování, se zvýšil dluh České republiky o téměř 1 bilion korun, to je tisíc miliard. Za této situace je naprosto legitimní požadovat, aby i tuto otázku projednal rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny. Já si nedovedu představit, dámy a pánové, že by neprojednal hospodářský výbor kritéria takovéto zakázky, včetně váhy jednotlivých kritérií.

Dámy a pánové, přece nás musí zajímat to, jestli vlastně vláda obstojí i v jednání u Evropské komise. Jestli použitý § 29 zákona o zadávání veřejných zakázek je použit správně. Zda takto vůbec může vláda České republiky postupovat. Ano, jsou před námi některé možnosti. K těm možnostem určitě patří to, aby vláda resp. ČEZ neoslovil uchazeče z Ruska a Číny. Ale v takovém případě musíme být informováni a ubezpečeni, že se nebudou podílet ani na významných segmentech této zakázky jako na subdodávce.

Myslím si, že je namístě i projekt odložit a vyhodnotit i ty projekty, které se mezitím vlastně v Evropě rozjely. Velkou výstavbu jaderných elektráren připravuje Polsko se Spojenými státy. Velkou výstavbu jaderných elektráren připravuje Francie ve spolupráci s Holandskem. Prosím, otevřme si otázku, zda se raději nepřipojit k těmto projektům, zda nepodpořit naše spolenectví, místo toho, abychom si zahrávali s naší bezpečností, suverenitou a s naší budoucností. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Paní poslankyně se s tím statečně poprala, ale musela vás překřičovat. Já vás ještě jednou prosím o klid a o respekt k vystupujícím.

Jako další je přihlášen k pořadu schůze pan poslanec Václav Klaus.

Poslanec Václav Klaus: Dámy a pánové, dobrý den. Já nejdu lobbovat o tom, že elektrárnu musí stavět firma syna Johna Bidena nebo něco takového za každou cenu. Můj návrh je zařadit bod, který jsem nazval ústavní dopady novely zákona o veřejném zdraví, a zařadit ho dnes po vratkách ze Senátu.

Odůvodnění. Včera v médiích rozsáhle proběhly informace o přípravě novely zákona o veřejném zdraví, které by dle všeho naprosto zásadním způsobem měly dopad na ústavní práva občanů České republiky. Bez vyhlášení výjimečného stavu, bez schvalování Sněmovnou, prodlužování 30 dnů, zákazy cestování, zákazy dopravy, zavírání obchodů apod. My jako Trikolóra si skutečně nepřejeme, aby moc v České republice byla odevzdána úředníkům do nějakého permanentního pololockdownu, a chceme to projednat raději už dnes, protože nechci čekat na to, až sem ta novela přiletí někdy ve tři ráno v nouzovém režimu a tady bude nějaká rychle dohodnutá, za něco vyměněná koalice, aby to bylo přijato.

Navrhu v tomto bodě usnesení, které zní: Poslanecká sněmovna odmítá pokusy zneužít existenci virových nemocí ke změně ústavního pořádku a vyzývá vládu ke stažení přípravy novely zákona o veřejném zdraví.

Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Nyní mají přednost některé přihlášky, které jsou písemné, které nejsou z místa. Jako první pan poslanec Ondřej Profant, připraví se pan poslanec Grospič. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Dobrý den. Já bych chtěl poprosit o předřazení bodu 22, sněmovního tisku 756, k další elektronizaci procesu veřejné správy, takzvané DEPO. To je tisk, který prošel velmi intenzivním jednáním na výboru, je na něm velmi široká politická shoda a dovolím si říci jakoby i úřednická shoda mezi ministerstvy, a v neposlední řadě je vyžadován bezpečnostní komunitou. Jsou tam úpravy regulací cloudových služeb a jejich bezpečnosti, datová suverenita Evropského hospodářského společenství apod. A to bychom měli mít ukotveno, jinak budeme v legislativním vakuu.

Proto vás prosím, abychom tento tisk zařadili buď na úterý 15. 12. jako první tisk, a pokud se to neschválí, tak na čtvrtek 17. 12. po písemných interpelacích v 11 hodin. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Dále je přihlášen pan poslanec Stanislav Grospič k pořadu schůze.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych se také přihlásil se čtyřmi drobnými změnami v programu této schůze Poslanecké sněmovny.

Za prvé bych si dovilil navrhnout nový bod do programu této schůze, který by zněl Informace o stavu České pošty podané ministrem vnitra České republiky, prvním místopředsedou vlády Janem Hamáčkem. Navrhuji tento bod jako první bod 17. 12. 2020, to znamená druhý jednací týden v úterý, jako první bod, případně pokud by se tam naskytly jiné body, tak hned po nich jako další zařazený bod.

Druhým návrhem je předřazení zákona č. 2018, který má v programu schůze zatím pořadové číslo 305. Je to zákon o vodách, který byl předložen většinou předsedů poslaneckých klubů. Bylo by dobré, aby i v ústavně-právním výboru byl tento zákon projednáván souběžně s těmi třemi poslaneckými návrhy zákonů, tedy abychom jej rozjednali a umožnili jeho projednání i v ústavně-právním výboru souběžně s těmi zákony, které už tam doputovaly z minulých schůzí. Navrhuji jeho pevné zařazení na zítřek, 2. prosince, jako první bod odpoledne.

Co se týká třetího bodu, jde o sněmovní tisk 317, bod číslo 247. Jedná se o třetí čtení zákona o pěti týdnech dovolené, který už prošel výborem pro sociální politiku a dostává se na pořad jednání. Já jsem vás chtěl požádat, zda by nemohl být zařazen na zítřek 2. 12. jako první bod s tím, že byste udělali jedno jediné – neschvalovali tento návrh zákona, ale vrátili ho zpátky do druhého čtení. S touto prosbou a s tímto zařazením před vás předstupuji. Je to i po dohodě s některými členy příslušného sociálního výboru.

Co se týká posledního návrhu, to je čistě návrh náš, který váže na téma, které se týká insolvenční, exekucí, i když zdanlivě trochu odlišné problematiky. Jedná se o první čtení. Jsem si toho vědom. Je to tisk 152. Máme ho zařazený jako bod 380 a týká se novely zákona o spotřebitelském zákonu. Navrhuji jeho zařazení na, tuším, středu 18. 12. jako druhý bod odpoledního jednání.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Z místa je přihlášen pan poslanec Ferjenčík, poté pan poslanec Benešík k pořadu schůze.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl pouze předřadit v rámci bloku druhých čtení návrh zákona o pedagogických pracovnících před návrh zákona o potravinách. Prosím o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec Benešík.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych chtěl navrhnout jako bod jednání Poslanecké sněmovny informaci vlády o cestě poradce prezidenta republiky do Ruské federace. Tato cesta je bezesporu velmi závažnou věcí. Přestože ekonomické a politické vztahy České republiky s Ruskou federací nejsou nijak intenzivní, jedná se přece jenom o relaci s regionální mocností, a to v době, kdy diskutujeme o možnosti rozšíření kapacit atomové elektrárny v Dukovanech, o které státní firma Ruské federace má eminentní zájem.

KDU-ČSL rozhodně neholdá a priori tvrdit, že nemáme s Ruskou federací udržovat vztahy. Samozřejmě že máme, jedná se o regionální mocnost a je důležité, abychom byli v kontaktu. Ani netvrdíme, že pracovní cesta poradce prezidenta republiky do Moskvy je něčím z principu nepřijatelným. Naopak, je to běžná praxe. Ale tato cesta vyvolává určité otázky, na které chceme odpovědi.

S jakým mandátem jel pan Nejedlý do Moskvy? Byla-li cesta koordinována s vládou a zda o ní bylo informováno Ministerstvo zahraničních věcí. S kým se pan Nejedlý v Moskvě setkal a jaké bylo jeho protokolární zajištění, myslím, jaké bylo protokolární zajištění jeho cesty? Podílel se obsahově či organizačně na realizaci této cesty český zastupitelský úřad v Moskvě? Jaký subjekt nesl finanční náklady této cesty? Jaký je charakter pracovněprávního vztahu pana Nejedlého a Kanceláře prezidenta republiky? Je pan Nejedlý státním zaměstnancem ve smyslu zákona o státní službě? Pokud pan Nejedlý není státním zaměstnancem, jak je možné, aby disponoval diplomatickým pasem? Na základě čí žádosti byl Ministerstvem zahraničí pas vydán? Byla cesta avizována prezidentem republiky na koordinačních schůzkách o zahraniční politice, které pan prezident svolává a které jsou poměrně značně medializovány? A zdali existuje zápis z tohoto jednání? A pokud ano, tak jak je klasifikován, jestli existuje nějaká klasifikace, například na stupeň utajení nebo jestli je možné takový zápis získat?

A já navrhuji, aby tento bod byl zařazen v pátek po třetích čteních.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, s přednostním právem chce reagovat pan ministr zahraničních věcí. Prosím, pane ministře. (V jednacím sále přetrvává hluk.)

Já vás ještě jednou požádám, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím o klid. Umožněte vystoupení jednotlivých poslanců a ministrů. Ti, co hovoří, běžte do předsálí. Děkuji.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi krátce reagovat na pana poslance Benešíka, i

s omlouvou, že se budu muset z jednání následně vzdálit kvůli zasedání ministeriády Severoatlantické aliance.

Jestli mohu krátce k cestě pana poradce Nejedlého. Tato cesta podle informací, které máme k dispozici, byla plánována delší dobu. Byla plánována v návaznosti na zrušení setkání prezidenta Zemana s prezidentem Putinem, ke kterému mělo dojít v květnu letošního roku. Obsah jednání s jeho protějškem panem Ušakovem je v zápisu, který má Ministerstvo zahraničních věcí k dispozici. Hlavní témata jednání směřovala právě do agendy prezidentských administrativ. Obsahem byla také příprava budoucího setkání prezidenta Zemana s prezidentem Putinem. Poradci se dotkli i některých dalších témat. Zápis má k dispozici Kancelář prezidenta republiky, Ministerstvo zahraničních věcí a další členové vlády.

Co se týče zapojení ambasády, já tady chci doplnit: V obecné rovině jsme o přípravě cesty věděli. O konkrétním plánu cesty, o programu Velvyslanectví České republiky v Moskvě informováno již nebylo, pouze zajistilo předání informace tamním orgánům a následně se žádných jednání neúčastnilo. Pan velvyslanec Pivoňka byl následně panem Nejedlým na debriefingu informován o obsahu jednání s panem Ušakovem.

Co se týče vydání diplomatického pasu panu Nejedlému, já bych chtěl znovu odkázat na svá vyjádření. Tady se měří všem stejným metrem bez ohledu na to, jestli je poradce interní, nebo externí. Pokud instituce, jako je Kancelář prezidenta republiky, deklaruje, že tato osoba je poradcem a doprovází nejvyššího ústavního činitele na zahraničních cestách, tak ministerstvo v tomto v souladu s obecnými mezinárodními zvyklostmi diplomatický pas vydalo v roce 2013. Případně odebrání, jak jsem k tomu byl vyzýván, je možné pouze ve dvou případech, a to buď v případě, že skončí pozice funkce dotčené osoby, nebo tato osoba se dopustila trestného činu či přečinu v držení tohoto diplomatického pasu. Ani jedno se nestalo, a tudíž já jako ministr nemám pravomoci jakkoliv v tomto postupovat či zasahovat.

V případě jednání, tak to je samozřejmě na vás, na poslancích a poslankyních, nicméně neřekl bych, že tato cesta představuje nějaké bezpečnostní riziko, jak se zde hovořilo. A jelikož témata, která byla projednávána, jsou v gesci administrativy prezidenta republiky, jsem přesvědčen, že všechny otázky jsou připraveny zodpovědět zástupci ministerstva či případně Kanceláře prezidenta republiky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení k pořadu schůze. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl mluvit o tisku, který nemáme na programu, protože mám pocit, že se na něj zapomnělo, a mrzí mě, že tady není paní ministryně Maláčová.

Milé kolegyně, milí kolegové, nevím, jestli si vzpomínáte, ten čas utíká poměrně rychle, 25. září, to je před více než dvěma měsíci, vláda chtěla projednat ve stavu legislativní nouze kurzarbeit. 25. září. Dnes je 1. prosince, neomylně jsme teprve po prvních čteních. Takže je naprosto jasné, že kurzarbeit od 1. ledna příštího roku platit nebude. Je to fiasko paní ministryně, fiasko jejího přístupu. My jsme jako opozice nabídli vstřícný přístup, chtěli jsme se podílet na takovém znění zákona, které by skutečně pomohlo zaměstnavatelům a zaměstnancům. Podle mých informací už proběhla dohoda

jak se zaměstnavateli, tak zaměstnanci, a paní ministryně Maláčová není schopna prosadit včasné projednání tohoto návrhu zákona na plénu Poslanecké sněmovny. Zato přichází s dalšími a dalšími nápady, co by kde ještě něco zvedla, jak by nějak zvedla výdaje, ale tento domácí úkol nesplnila. Vzpomeňme si na její plamenné vystoupení, když to chtěla schválit ve stavu legislativní nouze. Uplynulo skoro čtvrt roku, a neděje se vůbec nic. Takže až zase příště tady bude některý ministr plamenně hovořit o tom, že to potřebuje schválit dnes, nejspíše zítra, tak si vzpomeňte na tento neblahý případ.

Co se bude dít od 1. ledna? No ten zákon prostě nebude. Jak se mají zaměstnavatelé připravit na příští rok, ti, kteří jsou zasaženi opatřeními vlády? Už jsem slyšel, že vláda chce opět přijít s žádostí o prodloužení nouzového stavu. Dopady do ekonomiky jsou v mnoha sektorech devastující, a ani takovou věc, na které v zásadě existuje politická shoda, nejsme schopni včas projednat tak, aby od Nového roku kurzarbeit platil.

Tak to je jenom takový povzdech nad tím, že paní ministryně v tomhle naprosto selhala.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tak, rozhlédnu se v sále, pan předseda Chvojka s přednostním právem.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Já jsem chtěl reagovat na pana předsedu Stanjuru prostřednictvím pana předsedy Vondráčka. No, bohužel zčásti to, co říká pan předseda, je to pravda. Nicméně je to pravda, která není úplně dobrá pro naši koalici. Paní ministryně Maláčová dělá všechno, co může. Ano, prosazuje tu novelu zákona o zaměstnanosti tak, aby byla projednána co nejrychleji. Koneckonců si možná pamatujete, že před nějakým měsícem, měsícem a něco, jsme navrhovali maximální zkrácení všech lhůt, tak aby druhé čtení proběhlo co nejrychleji a abychom někdy v této době, možná zítra, už měli před sebou čtení třetí. Bohužel některé politické subjekty, parlamentní kluby, zde ve Sněmovně zablokovaly zkrácení této lhůty, a tudíž na to nedošlo. To znamená, lhůta pro druhé čtení je tam nejdříve od 7. prosince. Nás to jako ČSSD mrzí, paní ministryni Maláčovou to samozřejmě také mrzí, protože je to opravdu naše priorita. Ale jsou tady některé poslanecké kluby, které by se měly chytnout za nos a říci si, že je to jejich vina. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan předseda Stanjura s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pro pana předsedu Chvojku. On to moc dobře ví prostřednictvím pana předsedy Poslanecké sněmovny. My jsme hlasovali pro zkrácení lhůt jako konstruktivní opozice. Ale já jsem jenom konstatoval, že paní ministryně není schopna to prosadit, a to je pravda. Mě ty důvody úplně nezajímají. Zato přichází každý týden s novým nápadem otvírat další a další zákony a domácí úkol nesplnila. To je prostě důležité si říci.

A já vždycky slyším od sociálních demokratů, jak ta koalice nefunguje, co všechno neprosadili a že je to špatně a jsou v menšině a nikdo na jejich slovo nedá. A co dělají? Sedí na těch křeslech dál! Sedí na těch ministerských křeslech! To je rozhodující. Činy, ne slova! Takže když je to vaše priorita, jak to, že jste to neprosadili? Já jsem zažil

koaliční vlády, vy také, pane předsedo prostřednictvím pana předsedy. Moc dobře víte, že když něco hodně chce koaliční partner, tak si prosadí minimálně projednání. Já jsem ani nemluvil o obsahu toho zákona, ale že se tomu vůbec nevěnujete.

Takže daně – katastrofa! Kurzarbeit – katastrofa! Všechno hrozné! A co dělají sociální demokraté? Sedí na těch křeslech, sedí v té vládě, používají ty ministerské limuzíny, ale přítom mají plno řečí o tom, jak nic nefunguje!

Předseda PSP Radek Vondráček: Ptám se, zda ještě někdo chce vystoupit s doplňujícím nebo pozměňovacím návrhem k pořadu schůze? Jestliže nikoho nevidím, vypořádáme se s těmi návrhy, které tu zazněly.

Nejprve budeme hlasovat samozřejmě o návrzích z grémia.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh, který vzešel z dnešního grémia k pořadu schůze. Kdo je proti?

V hlasování číslo 3 přihlášeno je 184, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní se budeme věnovat návrhu pana poslance Valenty, který navrhuje zařazení nového bodu, snad to budu tlumočit správně – Nepřípustné politické zasahování Senátu do nezávislosti České televize by byl název tohoto nového bodu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 4 přihlášeno je 183 poslanců, pro 38, proti 58. Tento návrh přijat nebyl. O pevném zařazení již nebudeme rozhodovat.

Paní poslankyně Langšádlová navrhuje zařazení nového bodu Informace vlády k dostavbě jaderné elektrárny Dukovany.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu. Kdo je proti?

V hlasování číslo 5 přihlášeno je 184, pro 64, proti 6. Návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Klaus navrhuje zařazení nového bodu Ústavní dosah novely zákona o veřejném zdraví.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu Ústavní dopady nebo dosahy novely zákona o veřejném zdraví. Kdo je proti?

V hlasování číslo 6 přihlášeno je 184, pro 81, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Profant navrhl předřazení bodu 22, tisk 756, tzv. DEPO – elektronizace státní správy. Jako první zazněl návrh, aby to bylo v úterý jak první bod 15. prosince, 15. 12.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 7 přihlášeno je 184, pro 79, proti 2. Návrh přijat nebyl.

Budeme tedy hlasovat o alternativním návrhu – zařadit ve čtvrtek 17. 12. v 11 hodin tento bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 8 přihlášeno je 184 poslanců, pro 78, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Ted' jsou zde čtyři návrhy pana poslance Grospiče. Nejprve žádá o zařazení nového bodu Informace o stavu České pošty podaná ministrem vnitra Janem Hamáčkem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu. Kdo je proti?

V hlasování číslo 9 přihlášeno je 184, pro 91, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Dále je zde návrh na zařazení bodu 305, tisk 1018, o vodách, prvé čtení, na středu 2. prosince, tj. zítra jako první bod ve 14 hodin. První bod odpoledního jednání.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 10 přihlášeno je 184, pro 20, proti 21. Návrh nebyl přijat.

Dále pan poslanec Grospič navrhuje bod 348, sněmovní tisk 317, třetí čtení, abychom jej předřadili v rámci bloku prvních čtení na první místo.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 11 přihlášeno je nás 185, pro 56, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Jako poslední navrhuje pan poslanec Grospič bod 152, sněmovní tisk 380, zařadit po pevně zařazených bodech ve středu 16. 12. Je to bod o spotřebitelském úvěru, druhé čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 12 přihlášeno je 185, pro 22, proti 22. Návrh nebyl přijat.

Dále je zde návrh pana poslance Ferjenčíka, který navrhuje bod číslo 10 v rámci bloku druhých čtení předřadit před zákon o potravinách.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 13 přihlášeno je 184, pro 47, proti 8. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Benešík navrhuje zařazení nového bodu Informace vlády o cestě poradce prezidenta do Ruské federace, jestli bychom to mohli takto nazvat? (Ano.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu. Kdo je proti?

V hlasování číslo 14 přihlášeno je 182, pro 62, proti 1. Tento návrh přijat nebyl, nový bod jsme nezařadili.

Tím jsme se vypořádali se všemi doplňujícími návrhy k pořadu schůze a budeme hlasovat pořad této schůze jako celek.

Já zahajují hlasování. Kdo je pro schválení pořadu této schůze? Kdo je proti?

Hlasování číslo 15. Přihlášeno je 184 poslanců, pro 170, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já vám všem moc děkuji, schválili jsme program nadcházející 72. schůze a budeme pokračovat dle pořadu.

Otevírám bod číslo

5.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní /sněmovní tisk 922/4/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 922/5. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi pana senátora, zatím ho nevidím, měl by to být pan senátor Vilímec. (Hluk v sále.) Pan senátor už jde, dobrý den.

Poprosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům nejprve vyjádřila místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Vás, dámy a pánové, asi už pošetile žádám o klid v sále. Prosím, zachovejme důstojnou atmosféru tohoto shromáždění. Děkuji. Máte slovo, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi připomenout návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní. Návrh představuje naplnění požadavku na rozšíření institutu paušální daně, který je jedním z bodů programového prohlášení vlády.

Současný systém nastavení paušální daně, tak jak je v zákoně o daních z příjmů, není příliš využíván, a bude tedy nahrazen tímto novým koncepčním režimem, který je k poplatníkům vstřícnější. Chtěla bych připomenout, že cílí na skupinu, na vybranou skupinu poplatníků daně z příjmů fyzických osob s příjmy ze samostatné výdělečné činnosti, například živnostníky, u nichž je odůvodnitelné významné snížení administrativní náročnosti. Do paušálního režimu mohou vstoupit poplatníci, kteří mají příjmy ze samostatné výdělečné činnosti nepřevyšující 1 milion korun, to znamená, nejsou plátcí DPH. A paušalizovaná je nejen daň, ale i veřejná pojistná, to znamená, že v jedné měsíční platbě, takovém odvodu souhrnném, zašlou jednu platbu správci daně a o další věci se už starat nemusí, nepodávají daňové přiznání ani přehledy k veřejným pojistným, reálně jim nehrozí daňová kontrola, protože co by kontrolovala.

Celková výše měsíční platby pro rok 2021 bude 5 469 korun a zahrnuje zálohu na pojistné důchodové pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti rovnou minimálnímu měsíčnímu vyměřovacímu základu osoby samostatně výdělečně činné zvýšené o 15 %, ve výši tedy 2 976 korun, zálohu na pojistné na veřejné zdravotní pojištění, která je rovna měsíčnímu minimálnímu vyměřovacímu základu osoby samostatně výdělečně činné ve výši 2 393 korun, a zálohu na daň z příjmů, která bude pevně daná ve výši 100 korun. Samozřejmě předesílám a podtrhuji, že je to dobrovolné, to znamená, to, jestli se poplatník – živnostník, osoba samostatně výdělečně činná – rozhodne přejít pod paušální daň, je na jeho volbě.

Senát návrh zákona vrátil s pozměňovacím návrhem týkajícím se zákona o rozpočtovém určení daní. Chci říct, že se jedná o technickou úpravu uvedeného zákona, kterou Ministerstvo financí podporuje, kdy nově bude příslušný podíl obce a kraje na dani z příjmů fyzických osob počítán z celého celostátního hrubého výnosu, nikoliv jen z 60 %. Je to anomálie, která je léta v zákoně a k jejíž úpravě by se ministerstvo klonilo, kdyby byl otevřen v řádném legislativním procesu zákon o rozpočtovém určení daní. Tato úprava vede ku prospěchu územních samospráv, my to odhadujeme zhruba až na 700 milionů korun, a já tedy z tohoto důvodu podporuji verzi tak, jak byla vrácena Senátem. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a poprosím, aby se slova ujal senátor Vladislav Vilímeček. Prosím, máte slovo.

Senátor Vladislav Vilímeček: Vážený pane předsedo, vážená paní místopředsedkyně vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, byl jsem pověřen odůvodněním

pozměňovacího návrhu k vrácenému sněmovnímu tisku 922, návrhu zákona, kterým se mění zákon o dani z příjmů č. 586/1992 a některé další zákony, a to v souvislosti s paušální daní.

Paní ministryně vlastně komplexně představila pozměňovací návrh Senátu, takže pouze dodám, že zavedení institutu paušální daně není tak jednoduché a vyžaduje technické úpravy mnoha dalších zákonů, zákonů spojených se sociálním zabezpečením, nemocenským pojištěním i zdravotním pojištěním, a jedním z těch zákonů, který se musí nutně také novelizovat v souvislosti s paušální daní, je zákon o rozpočtovém určení daní, protože tento zákon ten nový institut paušální daně vlastně vůbec nezná.

Pozměňovací návrh Senátu spočívá v tom, co uvedla paní ministryně, spočívá v narovnání nelogičnosti, která historicky vznikla v rozpočtovém určení daní u výpočtu podílu obcí a krajů na výnosu daně z příjmů fyzických osob placené daňovými poplatníky. Pouze v tomto případě se ten podíl vypočítává, že se (nesroz.) ze 60 %, jinak v ostatních případech, v případě ostatních sdílených daní, u daně z přidané hodnoty u všech dalších titulů příjmových daní, je to ze 100 %. Senát se snaží v souvislosti s touto paušální daní odstranit tuto nelogičnost, protože pokud by ji neodstranil, tak by se vlastně ještě ta nelogičnost rozšířila i na paušální daň, protože paušální daň je vlastně jakousi obdobou daně z příjmů fyzických osob placené daňovými poplatníky. Dopad tohoto návrhu je, jak uvedla paní ministryně, zhruba maximálně podle propočtu Ministerstva financí plusový pro obce a kraje do výše 700 milionů korun, ale cílem toho návrhu je v daném případě nezvyšovat přínos pro obce a kraje, ale narovnat, napravit tu situaci, která nastala vlastně s přispěním paradoxně Senátu v roce 2016, a to v souvislosti se zrušením takzvané motivace ve výši 30 % na inkasu daně z příjmů fyzických osob placených daňovými poplatníky.

Myslím si, že k tomu návrhu to stačí, protože určitě tady nejsem proto, abych rozebíral tak komplikovaný systém, jako máme u rozpočtového určení daní. Já abych vás chtěl, vážené poslankyně a poslanci, požádat o podporu pozměňovacího návrhu v Senátu, ten je vnitřně provázaný, jedná se vlastně o jeden návrh vnitřně provázaný, a poté i o podporu návrhu zákona ve verzi, kterou vrátil Senát Parlamentu České republiky. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda se chce vyjádřit i zpravodaj garančního výboru, což je pan poslanec Venhoda – nemá zájem o vystoupení. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ptám se, kdo má zájem o vystoupení. Pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my souhlasíme s tím, že senátní verze toho návrhu je lepší, nicméně my tam v tom zákoně vidíme jeden problém, tím se pokusím vysvětlit, proč nakonec nepodpoříme ani jednu z těch verzí ve většině našeho klubu, a to je ta otázka skoku u obratu jeden milion korun. Tady ve chvíli, kdy člověk vydělá tu milionovou první korunu, tak spadne zpátky do režimu běžné platby daní, a najednou bude mít obrovskou daňovou povinnost, se kterou úplně nepočítal. My jsme podporovali původní vládní návrh, kde bylo obratové kritérium na 800 tisících, kde ten zub není zdaleka tak velký proti běžnému daňovému režimu. Z toho důvodu se v převážné většině u tohoto hlasování zdržíme, byť myšlenka paušální daně svoji logiku má, nicméně implementace tak, jak je,

není podle našich představ. Myslíme si, že na tom jednom milionu obratu vzniká už takové množství bariér, ať už je to plátcovství DPH, nebo další věci, že skutečně to může potenciálně omezit rozvoj podnikání, kde firmy záměrně budou zůstávat, nebo živnostníci budou záměrně zůstávat pod milionem obratu, aby nespadli do toho pro ně méně výhodného daňového režimu, což podle nás může mít i dlouhodobě negativní dopad.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, kdo další má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Jestliže se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Paní ministryně – není. Pan senátor nemá zájem. Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Přivolať jsem kolegy z předsálí. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní, podle sněmovního tisku 922/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 922/5."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno je 184 poslanců, pro 154, proti nikdo, návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali. Děkuji, končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám bod číslo

6.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1080/2/ - zamítnutý Senátem

Usnesení, jímž Senát zamítl tento návrh zákona, bylo doručeno jako sněmovní tisk 1080/3. Já mezi námi vítám paní senátorku Jitku Chalánkovou a poprosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu o zamítnutí tohoto návrhu zákona vyjádřil ministr zdravotnictví Jan Blatný. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedo – (Předsedající tiší poslance zvonkem.) – milé dámy, vážení pánové, dovoluť mi, abych opětovně obhájl zákon, jímž se stanoví právní rámec pro úhradu tzv. point-of-care antigenních testů prováděných za účelem stanovení přítomnosti antigenu viru SARS-CoV 2. Tento zákon byl Poslanecké sněmovně předložen s ohledem na mimořádná opatření Ministerstva zdravotnictví, která stanoví vybraným poskytovatelům sociálních a zdravotních služeb povinnost provádět preventivní vyšetření pomocí zmíněných testů u svých zaměstnanců a pacientů, resp. klientů sociálních služeb. Protože jsem zde tento návrh již podrobně prezentoval, budu v popisu stručný a spíše se zaměřím na vysvětlení některých skutečností, na něž bylo poukázáno při diskusi v Senátu.

Předloženou novelou je navrhováno, aby do ustanovení § 17 odst. 7 zákona o veřejném zdravotním pojištění byl pro účely úhrady doplněn případ, kdy zdravotní pojišťovna na základě uzavřené smlouvy s osobou oprávněnou k distribuci zdravotních prostředků hradí této osobě antigenní testy a jejich distribuci za účelem zajištění nároků pojištěnců. Zdůrazňují, že provádění daných testů je již nyní službou hrazenou na základě § 30 odst. 1 zákona o veřejném zdravotním pojištění, který mezi hrazené služby řadí vyšetření a prohlídky prováděné v rámci opatření proti infekčním nemocem. Zdravotní pojišťovny tedy mají povinnost testování pro pojištěnce zajistit a uhradit. To je platné tak jako tak. Za standardní situace, a to je ten zásadní rozdíl, by ale každý dotčený poskytovatel byl nucen pořídit si testy na vlastní náklady a následně je včetně vyšetření vykázat příslušné zdravotní pojišťovně. Až následně by mu byl test zpětně uhrazen.

Hlavním problémem v tomto postupu, a to je potřeba si uvědomit, je obrovské množství poskytovatelů, kteří jsou mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví dotčeni, přičemž mnozí z nich vůbec nemají zkušenost s nákupem zdravotního materiálu ani se nejedná o zdravotnická zařízení, která by měla standardní vztah se zdravotními pojišťovnami. V takovém případě se ten dříve popsany standardní postup jeví jako nepoužitelný a mnozí poskytovatelé, a to prosím chci zdůraznit, by vůbec nebyli schopni provést povinné testování, jinými slovy došlo by k ohrožení zdraví rizikových skupin, v tomto případě seniorů a samozřejmě i zaměstnanců těchto zařízení.

Přímá úhrada testů a s tím spojený závazek distributora doručit je dotčeným poskytovatelům se tedy jevil jako jednoznačně efektivnější, což se, a znovu to chci zdůraznit, projevuje i tím, že testování běží, bude ukončeno v krátké době, a nemám žádné informace o zásadnějších prodlevách. Takže tak jak je to nastaveno, je to efektivní, funguje to a senioři mohli být díky tomuto opatření protestováni. A je potřeba si uvědomit, že takováto testování mohou být a budou pravděpodobně potřebná i v budoucnosti.

Co se týče postupu při výběru distributora, protože tam jsem vnímal hlavní komentář Senátu, bylo hledáno v té době nejrychlejší možné řešení v rámci vyhlášení nouzového stavu. Proto ze zcela praktického důvodu bylo využito stávajících smluv, které byly již dávno předtím uzavřeny mezi zdravotními pojišťovnami a společností Avenir. Toto není řešeno ani tímto zákonem. Zákon žádným způsobem nespecifikuje, kdo má být tím distributorem. Pro to, aby navržené řešení bylo co nejméně omezeno, vztahuje se návrh zákona pouze na nákup testů pro antigenní testování, nelze ho použít pro nic jiného. Jenom pro testování onemocnění COVID-19. Z tohoto důvodu určitě není vyloučeno, že do budoucna se budou distributoři soutěžit, a bude to tak určitě správně. Vzhledem k nutnosti dodání testů v řádu týdnů to ale v prvním kole nebylo možno uskutečnit. Všichni si jistě vzpomeneme, jak krátká doba na provedení tohoto celého cvičení byla.

Rád bych se rovněž vyjádřil ke komplikované situaci některých poskytovatelů sociálních služeb, kteří dosud neměli zkušenosti s vykazováním zdravotním pojišťovně. Vzhledem k tomu, že test je dodáván za účelem provedení zdravotní péče, je řádné vykázání nutností, jinak by z prostředků veřejného zdravotního pojištění nemohl být vůbec hrazen. Zjednodušení běžného vykazování jsme nicméně intenzivně řešili se zdravotními pojišťovnami a všechny pojišťovny přislíbily vytvoření jednoduchého, nebo zjednodušeného postupu elektronického vykazování tak, aby byl přístupný i těm, kteří nemají zkušenost se standardním vykazováním u provedení testu. V případě jakýchkoliv problémů je poté pochopitelně možno se obracet rovnou na pojišťovny.

Je vhodné zdůraznit, že navržená právní úprava sama přímo nemá dopady do veřejného rozpočtu, neboť pouze technicky upravuje mechanismus úhrady za zajištění těchto testů a jejich distribuci. Dopad do systému veřejného zdravotního pojištění pak plyne ze samotné potřeby zajištění antigenních testů a tu, věřím, nikdo nezpochybňuje.

Vážený pane předsedo, milé dámy, vážení pánové, řešení nastalé situace je nezbytné přijmout co nejdříve, neboť mimořádná opatření k testování klientů a zaměstnanců jsou již účinná, proto je třeba tento návrh přijmout v jeho znění již dříve přijatém, tedy původním, Poslaneckou sněmovnou a nezamítat jej. Velmi vám děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Poprosím, aby se slova ujala paní senátorka Jitka Chalánková.

Senátorka Jitka Chalánková: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych zde tlumočila stanovisko Senátu. Senátní tisk byl označen č. 1, je to tedy váš poslanecký tisk 1080. Tento návrh novely zákona o veřejném zdravotním pojištění, senátní tisk č. 1, postoupila Poslanecká sněmovna Senátu dne 13. listopadu 2020.

Cílem návrhu zákona je v zákoně o veřejném zdravotním pojištění doplnit mechanismus způsoby úhrady POC antigenních testů používaných pro účely stanovení přítomnosti antigenu viru SARS-CoV-2, a to v návaznosti na mimořádná opatření. Zde svou zprávu zkrátím, protože pan ministr vás již podruhé seznámil s obsahem celého tohoto tisku.

Senát se rozhodl, že tento návrh zamítá. Odůvodnění zamítnutí zní krátce takto: Navrhovaný zákon se jeví jako zcela nadbytečný. V oblasti zdravotnictví a sociálních služeb existuje funkční a dostačující systém distribuce či zásobování léčivými a zdravotnickými materiálem, čemuž předmětné testy testovací sady plně odpovídají. Zásobování se děje denně a ve značné šíři položek i počtech balení bez problémů. Lze tak zaručit dostatek testů na místech, kde je to potřeba, standardní cestou, ne touto účelovou změnou. Není důvod, proč by testovací sady nemohly být dodávány úplně stejně jako kterýkoliv jiný zdravotnický materiál. Na trhu navíc existuje větší počet schválených testů a moment konkurence může mít tím pádem příznivé ekonomické důsledky.

Co zaznělo při debatě v Senátu? Především nám bylo líto, že tento tisk a tento záměr nebyl podroben hodnocení dopadů regulace tohoto návrhu, to znamená, že nebyl podroben vyhodnocení tohoto dopadu do veřejných rozpočtů. Dostali jsme se do situace, kdy se po nás chce, abychom schválili něco jako státní rozpočet, aniž bychom znali čísla, která tento státní rozpočet obsahuje. Pokud stát tedy nařizuje toto povinné testování, tak se domnívám, a Senát tomu tedy dal za pravdu, že stát by to měl také zajistit a platit. Tímto návrhem zákona se ingeruje do pojistných plánů zdravotních pojišťoven. Má pravdu pan ministr, že dopady do státního rozpočtu možná zjistitelné nejsou, nicméně ingerence do pojistných plánů zdravotních pojišťoven může být velice rozsáhlá.

Pokud zde byla řeč o krizových zákonech v oblasti ochrany veřejného zdraví, tak zde se o pojmu distributor vůbec nehovoří, hovoří se pouze o pojmu poskytovatel zdravotní péče. Distributor je tím článkem celého řetězce mezi výrobcem a potom lékárnou a uživatelem tohoto léku, který má v podstatě pouze za úkol rozvézt toto zboží, nakoupit a rozvézt, možná taky nerozvézt, ale tím jeho povinnosti končí. Hledala jsem v zákoně

zmocnění, prováděcí předpis, nicméně nic takového jsem nenalezla a máme před sebou pouze odstavec e) celé této novely, který máme před sebou v obecné podobě do budoucna. Nikdo neví, co s testy bude dál, kdo je bude aplikovat a kdo bude ručit za kvalitu testů, kdo je bude vyhodnocovat, kdo a jak je za platí. To jsou zcela standardní mechanizmy, které umožní možnost kontroly a revize úhrad. V Senátu se hovořilo o tom, že je třeba nastavit pravidla, to znamená buď podmínky pokud možno rovné, nebo alespoň nějaké, nevydat někomu pouze bílko šek, který by mohl také umožnit až vyčerpání rezerv zdravotních pojišťoven, kdy by se mohlo stát, že nebudou peníze na léčbu jiných závažných onemocnění.

Přímou v tisku, jak přišel z Poslanecké sněmovny, se také hovoří o tom, že tento tisk obsahuje korupční potenciál. Také to se nám velmi nelíbilo. Pokud sociální služby, které poskytují zdravotní služby podle zvláštního zákona, na zvláštní smlouvy, nevědí, jak vykazovat, tak to jsou skutečně argumenty jiné kategorie a druhého řádu.

Jsem také k dispozici, pokud byste se ještě chtěli zeptat podrobněji na to, co se v Senátu odehrálo, nicméně Senát většinou navrhl tuto novelu zákona zamítnout.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Paní zpravodajka garančního výboru Hana Aulická Jírovcová si nepřeje vystoupit, není v tuto chvíli v sále. Otevírám rozpravu a ptám se, kdo má zájem o vystoupení k tomuto bodu. Rozhlížím se v sále, nikoho nehlásí, rozpravu končím. Je případně zájem o závěrečná slova? Ani pan ministr, ani paní senátorka.

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Tady chvíličky vyčkám, aby měli všichni poslanci, kteří byli v předsáli, možnost zaujmout svoje místo... Je zde zájem o odhlášení. Já vás poprosím, abyste se všichni znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Na informační tabuli je už nastaveno kvorum 101.

Já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1080/2."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 17 přihlášeno 170 poslanců, pro 115, proti 16. Konstatuji, že návrh zákona byl přijat. Všem vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu. (V sále je trvalý hluk.)

Otevírám bod

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách
a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
a další související zákony
/sněmovní tisk 556/9/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 556/10. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Já mezi námi vítám pana senátora Petra Orla.

Nejprve poprosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr zemědělství Miroslav Toman, případně další pověřený zástupce navrhovatele, ministr životního prostředí Richard Brabec. Pan ministr zemědělství je přítomen a svým pohybem si říká o slovo. Takže pane ministře, máte slovo. Já poprosím o klid v sále. Děkuji.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Takže dobrý den, vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci. Dovolte mi, abych se stručně vyjádřil k návrhu novely zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a dalších souvisejících zákonů. Tento materiál, tento zákon byl vypracován společně Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí. Vychází z koncepce ochrany před následky klimatických změn pro území České republiky.

V rámci projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky byla podána a následně přijata řada pozměňovacích návrhů, které dopadají do různých oblastí, nejenom vodního zákona. Návrh byl Poslaneckou sněmovnou schválen 18. září 2020.

Návrh zákona byl dne 13. listopadu 2020 projednán Senátem, který svým usnesením rozhodl vrátit návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacími návrhy, které se týkají za prvé administrativního zjednodušení odstranění vodních děl za účelem obnovy přirozených koryt drobných vodních toků, a dále legislativně technických úprav způsobených mimo jiné délkou legislativního procesu návrhu zákona v Poslanecké sněmovně. S těmito pozměňovacími návrhy souhlasím a věřím, že přispějí ke zkvalitnění tohoto návrhu zákona.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane ministře, a poprosím, aby se slova ujal pan senátor Petr Orel. Máte slovo.

Senátor Petr Orel: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená vládo, ministři, dovolte, abych vás krátce seznámil a zdůvodnil pozměňovací návrhy zákona o vodách, které schválil Senát na svém jednání 13. listopadu tohoto roku. Nejprve možná obecně. Pan ministr už částečně věci řekl, ale obecně k těm pozměňovacím návrhům.

Pozměňovacím návrhem došlo k zavedení ohlašovacího režimu pro odstraňování stanovených vodních děl v korytech drobných vodních toků s cílem administrativního

zjednodušení odstranění dožitých a již neúčelných vodních děl v korytech drobných vodních toků za účelem jejich zpřirodňování tzv. renaturací. Dále byla o rok odložena povinnost měřit množství odebírané vody u odběratelů se sníženými limity v celkovém množství alespoň tisíc kubiků vody v kalendářním roce nebo sto kubiků vody v kalendářním měsíci, jakož i povinnost předávat výsledky tohoto měření. Současně pozměňovací návrh napravuje některé legislativní nedostatky tohoto návrhu zákona. Jak už řekl pan ministr, na pozměňovacích návrzích je souhlas a mají podporu jak Ministerstva zemědělství, tak Ministerstva životního prostředí a jsou také podporovány správci povodí, protože jich se to velmi dotýká.

Podrobněji k těm renaturacím. Cílem pozměňovacího návrhu je umožnit ukončení právní existence podélných technických úprav koryt formou ohlášení podávaného vlastníkem daného vodního díla, tím je téměř vždy správce vodního toku. Podrobnosti ohlašovacího režimu stanoví nový § 15c vodního zákona, přičemž přiměřeně se užije příslušných ustanovení stavebního zákona. Navrhované ukončení právní existence vodního díla, akceptování příslušného ohlášení ze strany vodoprávního úřadu má administrativní charakter, nevznáší nároky na změny půdorysné resp. pozemkové dispozice. Vodoprávní úřad musí posoudit, jestli to ohlášení je dostatečné, a pak k tomu vydá patřičné rozhodnutí. Pozměňovací návrh vkládá do zákona nový § 15c upravující ohlašovací režim odstraňování stanovených vodních děl v korytech drobných vodních toků a tuto úpravu dále promítá do definice přirozených koryt drobných vodních toků, to je § 44 odst. 2 vodního zákona, a do definice správy vodních toků, § 47 odst. 2 písm. i).

Další pozměňovací návrh je možnost vodoprávního úřadu ve výjimečných případech uložit nebo povolit vlastníkově vodního díla mimořádnou manipulaci na vodním díle nad rámec schváleného manipulačního řádu. Tam jde o to, že v platném znění je toto upraveno § 59 odst. 5, nikoliv § 59 odst. 4. Takže v tomto případě ten pozměňovací návrh je čistě legislativně technický a napravuje správně odkaz.

Další návrh, který mění tuto novelu, zavádí povinnost měřit množství odebírané vody u odběratelů se sníženými limity v celkovém množství tisíc kubiků vody v kalendářním roce nebo sto kubiků vody v kalendářním měsíci, jakož i povinnost předat výsledky tohoto měření. Povinnost měřit množství vody, které oprávněný odebírá, vznikne poprvé v roce 2022 a výsledky tohoto měření předá oprávněný nejpozději k 31. lednu 2023. Jde o to, že adresáti tohoto zákona díky tomu, jak dlouze probíhal ten legislativní proces, by měli měsíc na to, aby si pořídili nové vodoměry a další záležitosti. Z toho důvodu se navrhuje odložení účinnosti tohoto zákona a opět můžu říct, že tento návrh změny termínů jde od navrhovatelů tohoto zákona.

Další pozměňovací návrh je opět spíše legislativně technická záležitost. Chybělo tam zmocnění pro příslušný orgán, který by vydal obecně závazné nařízení ve vztahu k míře úpravy hygienického zabezpečení užitkové vody a způsob jeho prokázání. Pozměňovacím návrhem na základě ustanovení § 3 odst. 7 je doplněno k vydání příslušného prováděcího předpisu Ministerstvo zdravotnictví. S ohledem na délku legislativního procesu se již odložená účinnost pro ustanovení článku 5 body 3 a 4, která je ve vztahu k zákonu o vodovodech a kanalizacích a vztahuje se k 1. lednu 2021, nejeví jako účelná. Proto ten pozměňovací návrh účinnost stanovuje prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, stejně jako návrh zákona.

Drobné vodní toky představují v České republice zhruba 87 tisíc kilometrů. Není to málo, samozřejmě jenom menší část je upravena technicky pomocí betonových dlaždic. V řadě případů jsou to dožitá neúčelná vodní toky, které zbytečně rychle odvádějí vodu

z krajiny, mění nám vodní režim, brání vsakování. A bezesporu ty nevhodně technicky upravené vodní toky mají dopad na biodiverzitu. Tím, že schválíte tento pozměňovací návrh, bezesporu přispějete aspoň dílčím způsobem k adaptaci krajiny na klimatické změny, na poruchy, které už dnes jsou tady a které nás bezesporu nebudou mít ani v dalším období.

Já vám děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Garančním výborem byl zemědělský výbor, dále věc projednával hospodářský výbor. Zpravodajem garančního výboru byl pan poslanec Karel Tureček, zpravodajem hospodářského pan poslanec Vojtěch Munzar. Ptám se kolegů, zda mají zájem o vystoupení. Není tomu tak. Já otevírám rozpravu, do které je jako první přihlášená paní poslankyně Balcarová. Máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych ráda poděkovala Senátu, konkrétně panu senátoru Orlovi, že přišel s tím pozměňovacím návrhem, který zabrání tomu, aby se potoky a řeky zpátky narovnávaly a jejich koryta se zpevňovala. Je to výrazný krok k adaptačním opatřením v boji proti změnám klimatu a já to velmi vítám. Piráti tuto senátní verzi podpoří. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho v sále nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. V tomto okamžiku přivolám kolegy z předsálí a předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Je před námi rozhodnutí o návrhu vráceném ze Senátu a budeme tedy postupovat podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Konstatuji pro vás známou věc, že k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Posečkám, až se ustálí počet přihlášených.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 556/9, ve znění schváleném Senátem podle sněmovního tisku 556/10."

Zahájil jsem hlasování číslo 18. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 18 z přítomných 174 pro 147, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že Sněmovna schválila návrh zákona ve znění Senátu.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu senátorovi a končím bod číslo 7 podle původního číslování naší schůze.

Budeme postupovat podle schváleného pořadu schůze dalším návrhem zákona, jde o

8.

Návrh zákona o odpadech /sněmovní tisk 676/11/ - vrácení Senátem

Děkuji panu ministrovi životního prostředí Richardu Brabcovi, že zaujal místo u stolku zpravodajů. Stejně tak mezi námi vítám senátora Zdeňka Nytru, který nám přednese návrh Senátu. Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 676/12. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. (V sále je trvalý hluk.)

Prosím tedy, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil nejdříve pan ministr životního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, já vám dám hned slovo, ale nejdřív požádám sněmovnu o klid, tak abychom mohli návrh zákona projednávat v dostatečně důstojném prostředí. Pokud chcete diskutovat jiná témata, byť ta už odhlasovaná, nebo která nás čekají, tak prosím zásadně v předsáli. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo i za pozornost. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem tady o tom zákoně, nebo o tom oběhovém balíčku jako celku mluvil už tolikrát a v tolika souvislostech, že vás teď už samozřejmě nebudu zdržovat nějakým dlouhým úvodním slovem. Jenom řeknu, že jsem byl velmi rád i za tu debatu, která proběhla v Senátu, ale – a tím předešlu – ale nemůžu doporučit návrh tak, jak přišel ze Senátu, tedy pozměňovací návrhy, které přišly ze Senátu, z několika důvodů.

Hlavní důvod je ten, že u těch tří prvních zákonů, tedy u odpadů, výrobků s ukončenou životností a změnového zákona, tak tam Senát ve všech případech doporučil prodloužení účinnosti, nebo posunutí účinnosti zákona o rok. Musím říct, že už to posunutí účinnosti o rok samo o sobě je zásadním problémem pro Ministerstvo životního prostředí z několika důvodů. Zaprvé z důvodu toho, že bychom nesplnili, resp. dostali bychom se do zásadních problémů z hlediska transpozicních lhůt, protože ta transpozice už měla proběhnout v červenci letošního roku. My jsme v nějakých dohodách s Evropskou komisí. Ale pokud by se transpozice posouvala až na 1. leden 2022 – a tady pozor, není to o platnosti toho zákona, ale o jeho účinnosti, a to jsme ještě ověřovali – tak to je první docela zásadní problém.

Druhý problém je samozřejmě ten, že bychom o rok posunuli celou řadu velmi konkrétních předností, které ten zákon má z hlediska správné cesty a odklonu od skládkování. Možná že jste před několika dny zaregistrovali poslední čísla. Stále významně ještě Česká republika skládkuje odpady. A ten posun by se opět opozdil, protože by tam nenajela třídící sleva, nenajel by tam nárůst skládkovacího poplatku atd.

Chci všechny ujistit, protože jste do svých poslaneckých mailů dostali celou řadu stanovisek, stanoviska podpůrná třeba od Hospodářské komory nebo od Svazu průmyslu. Určitě tam byla i stanoviska od Sdružení místních samospráv, které chtěly ten posun. Chápeme, že ta legisvakanční lhůta je krátká. Ano, víme to. Počítáme s tím. Ale přesto přese všechno jsme přesvědčeni, že nenastane v žádném případě žádný kolaps v odpadovém hospodářství, jak někteří straší. Nebudou odklizeny, resp. nezmizí žluté kontejnery z našich ulic, jak se objevily samozřejmě některé poplašné zprávy. Já to trochu beru tak, že to lobby proskládkové, kterému tam vadí některé věci, například to, že se

nově zbytky po třídění nebudou moci skládkovat, ale budou se muset využívat jiným způsobem, tak se ještě na poslední chvíli snaží posunout účinnost o rok v nějaké víře, že by se to třeba mohlo úplně ztratit.

Takže ač si uvědomuji, že, znovu říkám, legisvakanční lhůta je krátká, protože ten zákon by měl platit účinností od 1. ledna 2021, ale v přechodných ustanoveních je celá řada konkrétních věcí, kde je možno se ještě celý příští rok připravovat na to, jak ty zákony začnou fungovat. To znamená, já bohužel, byť jsme tam měli, myslím, že ve dvou případech souhlasný názor nebo souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí na návrhy ze Senátu, konkrétně šlo o vypuštění navrhované úpravy skládkovacího poplatku v přechodných ustanoveních. Tady to souhlasné stanovisko... Nakonec Sněmovna samozřejmě prosadila něco jiného. Takže já jsem ho souhlasné měl i v Senátu. A měli jsme souhlasné stanovisko i k některým technickým formulačním úpravám. Ale právě z důvodu několika dalších nesouhlasných stanovisek a především nesouhlasného stanoviska, které se týká stejně jako v ostatních dvou zákonech toho, že Senát žádá posunutí účinnosti o rok, a znovu říkám, je to pro nás nepřijatelné. Ten zákon už se projednává velmi dlouho a jsme přesvědčeni, že všichni – obce, společnosti, provozovatelé, průmysl, živnostníci – velmi dobře vědí, co ten zákon obsahuje, a drtivá většina, nebo velká většina z nich už si přeje, abychom ten zákon opravdu schválili a mohli se podle něj řídit.

Já tedy nesouhlasím s verzí, která přichází ze Senátu. A poprosím vás potom znovu o podporu té původní verze, kterou jsme tady schválili v Poslanecké sněmovně. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi životního prostředí Richardu Brabcovi. A než budeme pokračovat, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny od ministra zdravotnictví Jana Blatného do konce jednacího dne.

Nyní požádám, aby se slova ujal senátor Zdeněk Nytra, který nám odůvodní rozhodnutí Senátu. Pane senátore, prosím, máte slovo.

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážená vládo, vážené kolegyně poslankyně, vážení kolegové poslanci, já se omezím v tom svém úvodním vystoupení v podstatě jenom na reakci na vystoupení pana ministra, protože ten základní problém je pochopitelně v účinnosti toho zákona. Nesdílím optimismus pana ministra, že necelý měsíc legisvakanční lhůty je dostatečný pro to, aby se obce a všechny povinné osoby seznámily s obsahem toho zákona, přestože se připravoval čtyři pět let. Nechci se mýlit, není to podstatné.

Přečtu jednu jedinou větu z důvodové zprávy k tomuto zákonu: S ohledem na nový přístup k řadě otázek řešených v tomto zákoně proti dosavadnímu zákonu o odpadech je zvolena účinnost tak, aby měl zákon dostatečnou legisvakanční lhůtu, aby se všechny povinné osoby mohly novému nastavení pravidel přizpůsobit. – Tři týdny, podotýkám, bude ta lhůta.

Nemyslím si, že stanovisko Senátu ovlivnila jakákoliv skládková lobby. Velice bych se tomu divil právě vzhledem ke složení Senátu, ba naopak. Proto, nebo i s ohledem k tomu, že dneska, 1. prosince, nebo dejme tomu toho 12. listopadu, kdy to schvaloval Senát, nebyly hotovy všechny prováděcí předpisy, které předpokládá nejen tento zákon,

ale i ty další, tak i proto se 75 ze 75 přítomných senátorů rozhodlo hlasovat pro tento pozměňovací návrh.

Já vás nebudu přesvědčovat nebo žádat o to, abyste schválili senátní návrh. Je to vaše zodpovědnost, vaše kompetence. Já jsem pouze považoval za nutné vás upozornit na rizika, která jsou s účinností od 1. ledna příštího roku spojena. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Zdeňku Nytrovi a nyní tedy požádám zpravodaje postupně podle jednotlivých výborů, jestli se chtějí vyjádřit k rozhodnutí Senátu, a to nejdříve pana poslance Jana Schillera za výbor pro veřejnou správu. Není tomu tak. Zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Ivan Adamec má zájem. Prosim, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, pane ministře, pane senátore, já na rozdíl od názoru pana ministra chápu senátory, co je k tomu vedlo. Na druhé straně dle mého soudu, a nejenom jako zpravodaj, ale i člověk, který se pohybuje v této sféře, si myslím, že ani rok posunutí lhůty vůbec nic nevylepší. A já rozhodně osobně nehodlám hlasovat ani pro jeden z těchto návrhů, protože my na obcích jsme se začali připravovat na novou legislativu a zjistili jsme, že to vůbec není jednoduchá záležitost.

A já se přiznám, že nejvíc na tomto návrhu zákona – a chápu, proč je navržena snaha lépe pracovat s odpady, tomu všemu rozumím, ale tam je problém ten, že my budeme recyklovat, ano, budeme separovat, ale ta separace naráží na různé problémy, které se dají nějakým způsobem vyřešit. Ale ta recyklace, kdy dneska víme, že jsou materiály z takzvané umělé hmoty, které nemůžete recyklovat, nemůžete je ani spalovat, nemůžete je dát ani na skládku, tak co s tím?

Já si myslím, že ta recyklace je velký problém a ty lhůty pro obce – a chápu ty, kteří mají představu o tom čistém prostředí – ty lhůty pro obce jsou natolik šibeniční a nereálné, že si myslím, že těch problémů, které potkáme na cestě s aplikací těchto návrhů zákona, bude tolik, že se k tomu stejně budeme vracet.

Takže dle mého soudu já nepodpořím ani senátní verzi, ani sněmovní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Ivanu Adamcovi za hospodářský výbor. Než budeme pokračovat v rozpravě, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 16 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Kováčik. (Hluk v sále trvá.)

Nyní je tady s přednostním právem jménem poslaneckého klubu České pirátské strany, podle informace předsedy poslaneckého klubu, pověřen přednést stanovisko klubu František Elfmarek, takže s přednostním právem mu udělují slovo, a dále jsou písemně přihlášení kolegyně Balcarová a Krutáková.

Pane poslanče, já vám ještě neudělím slovo a znovu požádám sněmovnu o klid. Jestli chcete přestávku na nějakou diskuzi, která je nezbytná, tak si požádejte prostřednictvím poslaneckého klubu, nebo diskuze přeneste do předsálí. Prosim máte slovo.

Poslanec František Elfmark: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, máme zde opět zpět takzvaný oběhový balíček. Senát nám vrátil všechny tyto čtyři tisky se svými pozměňovacími návrhy, a dokonce u sněmovního tisku 679, což jsou obaly, navrhl jeho zamítnutí. Já bych teď jenom krátce okomentoval za náš poslanecký klub, jak to vidíme.

Senátoři navrhli a schválili několik změn, ale z množství pozměňovacích návrhů, které jsme měli tady ve Sněmovně, a bylo jich skoro 100, se dají těžko ty počty nějakým způsobem srovnávat. My Piráti jsme předložili celkem 29 pozměňovacích návrhů, bohužel valná většina nebyla schválena.

Kdybych se podíval, co Senát svými pozměňovacími návrhy řešil, tak bych se chtěl dotknout hlavně jedné věci a ta se týká zrušení odstavců čtvrtého a pátého § 155. Jedná se o zákon o odpadech, sněmovní tisk 676. Tento pozměňovací návrh celkem odsouhlasilo 73 ze 74 senátorů. Jedná se o zrušení pasáže, kterou do zákona vnesl pozměňovací návrh poslanců Staňka a Zahradníka. Šlo o pozměňovací návrh, který jsme nejen my Piráti od samého počátku považovali za velmi kontroverzní a nevhodný.

Názor, že navrhované změny v poplatkových povinnostech skládkových firem jsou nepřijatelné, až protiústavní, sdílí mnoho subjektů, od obcí, na jejichž území se skládky nacházejí, až po různé organizace. A určitě stejně jako mně, tak všem vám došla spousta mailů, které se této problematiky týkaly. Já to jenom ještě krátce okomentuji.

Tento návrh umožňuje skládkovacím firmám vyhnout se placení poplatků obcím a Státnímu fondu životního prostředí tím, že odpady označí za využité na skládce v první fázi provozu skládky, a to i zpětně. Tady ten pozměňovací návrh počítá až s rokem 2015. Za tyto odpady pak provozovatel skládky nemusí vytvářet ani rezervu a vlastně rezervu na rekultivaci skládek. Tím obce a Státní fond životního prostředí přijdou o nemalé finanční prostředky. Přitom na takzvané technické zabezpečení skládky by mělo být použito a vykázáno maximálně 20 %, podle novely odpadového zákona je navrhováno 25 %. Co to znamená? Pokud bychom tyhle pozměňovací návrhy nechali, bude to znamenat, že firmy, kterým byly vyměřené pokuty a doplatky za odpady, za které v minulosti neodváděly své poplatky, by tyto poplatky již platit nemusely. Určitě všichni znáte například nejznámější kauzu Čáslav, která byla vzpomenua i v médiích, kde bylo v minulosti ukládáno dle veřejných zdrojů až 91 % uloženého odpadu bez poplatků. Mohli bychom jmenovat ještě další skládky – v Jindřichově Hradci, v Hořovicích a třeba v Benátkách nad Jizerou.

Já bych se chtěl u tohoto balíčku ještě jednou zastavit u jedné velmi důležité věci, která se týká dvojích dat. Máme před sebou zákon o odpadech a dvojí data jsem tady už jednou vzpomínal, řešili jsme je i na výboru životního prostředí. Již na minulých čteních tohoto zákona jsme řešili mnoho témat na podporu recyklace. Řešili jsme třídící slevy, energetické využití odpadu. Ale všechny tyhle věci úzce souvisí právě s tím, kolik odpadu vlastně v současnosti produkuje, kolik jsme ho produkovali v minulých letech a jak je celkově s odpadem nakládáno. A zde právě narážíme na problém, a to je to, že nevíme přesně. My dokonce ani neznáme přibližná čísla, protože data Českého statistického úřadu se od Ministerstva životního prostředí prostě velmi liší, a to považujeme za velmi velký problém.

Já jsem v minulém týdnu podával interpelaci na pana ministra, aby mi sdělil, jak pokračuje řešení tohoto problému. Výsledky auditu ISPOP, započatého již po dohodě v roce 2016, totiž dle mých informací stále nejsou k dispozici. Metodika Ministerstva

životního prostředí stále neodpovídá metodice Eurostatu, a přesto byla mezi Ministerstvem životního prostředí a Českým statistickým úřadem uzavřena dohoda, že Český statistický úřad bude přebírat data o produkci odpadu právě z Ministerstva životního prostředí a používat je jako základ pro statistiky a reporting.

Chtěl bych ale upozornit na to, že Český statistický úřad každoročně do konce října zveřejňuje statistiky o produkci, využití a odstranění odpadů za předcházející rok. Letos však žádná dosud zveřejněna nebyla, a to přesto, že podle edičního plánu zveřejněného být měla. Uživatelům to navíc nebylo odůvodněno, nebylo jim nikde oznámeno, zda budou data vydána později, nebo snad se mají začít řídit daty Ministerstva životního prostředí, anebo jakýmikoliv daty zveřejněnými někde jinde. To mi přijde přinejmenším zvláštní a doufám, že to bude řádně vysvětleno. My jsme v rámci výboru pro životní prostředí přijali usnesení, kde do konce roku bychom snad měli získat nějaké věci, a chystám se také interpelovat ve čtvrtek pana ministra Brabce.

Kdybych na konec své řeči měl říct, jak se k tomu stavíme: Senát doporučil některé pozměňovací návrhy, a ony by byly určitě i přínosné, ale my od začátku vnímáme, že celý oběhový balíček je málo ambiciózní. Já jsem tady o tom už řekl mnohé, všechno tady snad už zaznělo. A proto my nemůžeme podpořit, tak jak jsme stejně sněmovní verze nepodpořili, nepodpoříme ani senátní verze. Nemůžeme podpořit v podstatě to, co ministerstvo nachystalo, protože si myslíme, že je tam spousta věcí, pozměňovací návrhy a jejich počet – sto – tomu jasně, jasně ukazuje, že ta legislativa není dobře připravená, a myslíme si, že by měla vypadat úplně jinak.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Elfmarkovi. Nyní budeme pokračovat v rozpravě vystoupením paní poslankyně Dany Balcarové, připraví se Jana Krutáková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych ráda tady navázala na kolegu Františka Elfmarka, který tady zdůrazňoval to, že jsme poměrně dlouho čekali na předložení vládní legislativy, kterou předkládalo Ministerstvo životního prostředí, tzv. odpadového balíčku, který měl nastavit začátek, cirkulární ekonomiky v Čechách, oběhové hospodářství. Pro nás vlastně to, jak je ta legislativa uchopena, jak málo je ambiciózní, bylo velkým zklamáním. Je to pro mě trochu nepochopitelné, čekali jsme to, že vlastně budeme vnímat tak, vzhledem k tomu, jaká je surovinová krize v Evropě, že budeme na odpad více pohlížet jako na surovinu. Budeme hledat způsob, jak ji co nejlépe recyklovat a zpětně využít. Těch možností je hodně a inspirací, jak to lze, je také hodně. My jsme mohli vlastně nastavit začátek tohoto procesu, ale tím, jak je ta legislativa uchopena, tak spíš ztrácíme čas a je to škoda. Takže jak řekl kolega František Elfmark, nemůžeme tuto legislativu podpořit.

A pak bych ještě ráda promluvila o těch poplatcích za skládkování odpadu. My jsme k tomu tématu měli kulatý stůl na výboru pro životní prostředí, protože jsem k tomu byla vyzvána přes média. Šlo konkrétně o již zmíněnou skládku v Čáslavi, kde firma, která tam provozuje skládku, neplatí poplatky obci a neplatí poplatky také státu, a vlastně státní rozpočet tak přichází o 100 milionů korun, které by mohly být jinak přes Státní fond životního prostředí investovány právě do ochrany životního prostředí. Takže si myslím, že to je velká, velká ztráta.

A to, že Poslanecká sněmovna přijala pozměňovací návrh poslance Staňka, který vlastně do té legislativy vložil možnost, že skládkaři můžou takto obcházet tu povinnost platit poplatky, a dokonce vlastně zpětně od roku 2015, to znamená, že firma, které už byla vyměřena pokuta, ji teď nebude muset platit – to mi přijde, že to je opravdu děsný.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Balcarové. Nyní paní poslankyně Jana Krutáková a připraví se Ivan Adamec. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámila se stanoviskem hnutí STAN, které bylo již tedy zmíněno i na dnešní tiskové konferenci. Poslanci hnutí Starostové a nezávislí podpoří odpadové zákony ve znění předloženém Senátem.

Ještě bych se krátce zmínila k pozměňovacímu návrhu, který řeší zrušení § 155 odst. 4 a 5. O protiústavnosti tohoto návrhu jsem mluvila již při projednávání zákona zde ve Sněmovně. Paragraf se týká zpětného doměřování poplatku za ukládání odpadu na skládku v první fázi jejího provozu a zejména ruší povinnost tvořit finanční rezervu na rekultivaci skládky. Tím tedy bychom přicházeli i o dostatečné finanční prostředky právě na rekultivaci a uvedení do stavu zpět prostor, kde se skládkuje odpad.

Co se týká účinnosti odpadových zákonů, dneska máme 1. prosince a zákony ještě neprošly svým legislativním procesem. Prováděcí předpisy jsou v mezirezortním připomínkovém řízení a jejich lhůta pro projednání mnohdy končí až 17. prosince. Do konce roku tedy nám zbývá pět pracovních dnů, aby byly zapracovány připomínky. U takto složitě legislativy se domníváme, že je to poměrně málo času, a proto tedy podporujeme prodloužení, nebo oddálení účinnosti až k 1. 1. 2022.

Za posledních čtrnáct dnů jsem jednala téměř s padesátkou starostů v Jihomoravském kraji. Projednávali jsme podmínky nové odpadové legislativy, prošli jsme i zde zmiňovaná přechodná ustanovení tohoto zákona. Ale pro mnohé obce tato legislativa bude znamenat zásadní změnu v systému odpadového hospodářství obcí. Bude tedy potřeba nastavit nová pravidla podle legislativy, a vytvořit tak prostor pro seznámení s nimi. A to v současné době, kdy máme do konce roku třicet dnů, a navíc se obce potýkají i s problémy, které nám přinesl koronavirus, je opravdu málo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Krutákové. Nyní pan poslanec Ivan Adamec, připraví se pan kolega Marek Výborný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já si dovoluji ještě několik málo slov k navrhovaným zákonům, vlastně čtyřem zákonům o odpadech, které spolu úzce souvisí. A možná bych se odkázal na své první vystoupení v prvním čtení, kdy jsem tady zdůrazňoval, že jsem v situaci, která samozřejmě potřebuje změnu, že dávno skončil soubor skládkařů,

spalovačů, že je to o něčem jiném, že to je o separaci, recyklaci, využívání těch materiálů, přizpůsobení i firem tomu trendu, který podle mě je nevyhnutelný.

Pan ministr tady řekl, podle mě správně, že to všichni chtějí. No jo, ale každý trošku jinak. Samozřejmě slyším tady názory, že ten materiál je málo ambiciózní. No, vzhledem k tomu, že tady slyším nářky, že nejsou prováděcí předpisy, vyhlášky a že vlastně máme na to málo dnů, tak je možná dobře, že ta ambicióznost tam není tak obrovská, protože já jako konzervativní politik zastávám to, že změny se mají dělat s rozmyslem a pomalu, protože jak se říká lidově, česky řečeno, práce kvapná málo platná. A někdy říkám také málo placená. (Trvalý hluk v sále.)

Samozřejmě, my všichni víme, že to přijde, vždyť jsme se tady o tom už bavili tolikrát, že prostě skládky končí. Byly tady ambiciózní návrhy, že už by to mělo být 24. Pak vznikl tady kompromis. Asi nemá cenu se k té diskusi vracet. Všichni to chtějí. Já vím, co firem začíná prostě tady bystřít dobrý byznys, poradenské firmy, firmy, které budou vlastně ten odpad obhospodařovat, budou s ním zacházet. Myslím si, že důvod je zcela jasný: protože odpady byly, jsou a budou cennou komoditou a dobrým byznysem. To si řekněme na rovinu. To už platí více než sto let. Pokud se podíváte do Ameriky 20. let, tak se podívejte, kdo tehdy zajišťoval odpadky, svážení odpadů a správu odpadů v rámci amerických měst. Já myslím, že nemá cenu to tady dále rozvádět.

Nejhorší na tom ale podle mě je v tuto chvíli, nebo řekl bych nejméně konformní postavení obcí, které mají za úkol zajišťovat odpady, protože všichni, co říkají, že to chtějí, že chtějí tu změnu, a ohánějí se životním prostředím, tak když dojde na lámání chleba a má se to zaplatit, už tolik nekřičí. Je potřeba říct, že to prostě zaplatit musíme a že tady možná ty diskuse o třídících slevách a podobně, že jsme tomu mohli věnovat více pozornosti, ale to už je prostě v tuto chvíli pryč. Já si fakt nemyslím, že odsunutí o rok nám v něčem pomůže. Pan ministr říká, že si to sedne. Věřme tomu, že ano, že se tomu budeme všichni věnovat, protože to opravdu není jednoduchá situace.

Já jsem tady říkal o problému s plasty, které se nedají v současné době recyklovat, nemůžou se ani ukládat na skládku, ani spalovat, a co s tím chcete dělat? A těch problémů je celá řada. Když se podíváte na separaci odpadů ve městech, tak najednou zjistíte, že vůle by tu byla, více separovaných nádob, ale narážíte na problém, kam je dát z prostorových hledisek a také z jiných hledisek, kdy všichni občané říkají, že chtějí bioodpad, ale ne před svým domem, protože ten kontejner prostě smrdí. Co si budeme říkat, je to tak, je to realita, musí se s tím bojovat.

Nicméně bych asi řekl na úplný závěr, také bych si představoval diskusi šířeji, také se mi tam nelíbí spousta věcí, ale tak to ve Sněmovně chodí, že prostě ne všechno, co si představujete, tady projde legislativním procesem. Já znovu musím říct, že mám trochu obavy, aby obce to prostě neodnesly úplně, protože na ně ty třídící slevy, bude to obtížné, bude opravdu obtížné je získat, a může být snaha... Aby to hlavně pochopili naši občané, protože když najednou zvednete ceny za odpady, a tady to samozřejmě budete muset udělat, a dost radikálně, tak je otázka, jestli jsme na ně působili natolik fundovaně a snažili jsme se je dovést k tomu citění k té přírodě, k té ekologii, protože tam to bude důležité, jestli oni to pochopí a budou to respektovat a budou se takto chovat. Pokud se nám nepodaří je přesvědčit a budeme říkat, že je to potřeba, protože nám to nařizuje nějaký orgán Evropské unie, a proto to dělat musíme, a bude to stát tolik a tolik, tak podle mě můžeme udělat sebelepší návrh zákona a můžeme se tady o tom bavit jak chceme, pokud to občané nevezmou za své, tak to prostě fungovat dobře nikdy nebude.

Dovolte mi, abych zakončil větou, kterou jsem tady řekl před několika měsíci, a je potřeba si to uvědomit. Odpady byly, jsou a budou vždy dobrým obchodem. Je jenom na nás, jak to uděláme, aby byly všechny ty účastné skupiny spokojeny.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Adamcovi. Ještě než se ke slovu dostane pan kolega Marek Výborný, je tady faktická poznámka Ondřeje Veselého. Je elektronická, má přednost jak fakticky, tak elektronicky. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já nemám obecně výhrady k tomu, co kolega Adamec říkal. Ta problematika odpadů je samozřejmě velmi složitá. Nicméně mě přece jenom jedna část zatahala za uši, a to separace bioodpadů. Nevím, jak to máte u vás v Trutnově, pane kolego, ale u nás v Písku nikomu ty hnědé kontejnery na bioodpad nevadí, nesmrdí v Písku, a dokonce je o ně takový zájem, že jsme je museli opakovaně dávat na ulice, protože si je lidé tahali k sobě domů, jak je úspěšně užívali. To znamená, že pokud někde máte problém s tím, jak se třídí bioodpad nebo jak se s ním nakládá, tak my vám v Písku rádi poradíme. Takže o ty popelnice je naopak velký zájem a řekl bych, že v Písku můžeme být obrovskou inspirací v tom smyslu, že bioodpad se opravdu třídí velmi dobře a lidé si na to velmi dobře zvykají. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Vyvolala ještě faktickou poznámku kolegy Ivana Adamce, kterému dám také slovo k faktické poznámce. Kolega Výborný je na čekačce. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Já bych vašim prostřednictvím ke kolegovi Veselému řekl, že mu děkuji za poučení, ale my jsme si nerozuměli. Samozřejmě o hnědé popelnice, o tuto odpadovou nádobu, je i u nás obrovský zájem, to je potřeba si říci. Ale tady se jedná o velkokapacitní kontejnery, které se dávají na sídliště, kde není kam dávat tyhle hnědé popelnice. To je problém, jak ho dořešit. To jsem říkal jako jeden příklad, kdy to dělá problémy, protože skutečně ten velkokapacitní kontejner je něco úplně jiného na sídlišti než ty hnědé popelnice. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Už se dostává ke slovu pan kolega Marek Výborný, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Proším, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, já bych tady mohl teď glosovat výměnu mezi panem kolegou Veselým a Adamcem. V Heřmanově Městci jsme na všechna čísla popisná rozdali hnědé biopopelnice. Všichni jsou spokojeni a vesele třídíme, takže přijďte do Heřmanova Městce se podívat, jak funguje odpadové hospodářství. Ale o tom jsem hovořit nechtěl, to byla jenom glosa k debatě, která tady zazněla.

Já bych se chtěl vyjádřit jako poslanec, který má tady opakovaně zmiňovanou Čáslav doslova přes kopec. Často tam okolo jezdím, vidím ten umělý kopec, který tam vyrostl za poslední roky, a také jsem opakovaně komunikoval s osobami z vedení města Čáslav. Takže já bych chtěl podpořit i to, co jsme tady říkali nakonec i poslanci KDU-ČSL už při projednávání v prvním čtení zde na půdě Poslanecké sněmovny a o čem potom hovořili i senátoři, konkrétně třeba paní senátorka Jitka Seitlová, a to se týká – dnes to tady pan ministr nezmnínil, on hovořil o účinnosti, o odkladu účinnosti jako o problému, ale on sám na půdě Senátu souhlasil s vypuštěním těch evidentně protiústavních ustanovení v odstavci 4 a 5 § 155 zákona o odpadech. To je nakonec také meritem senátorského pozměňovacího návrhu, který bych tady chtěl podpořit nejen jako poslanec, ale jako člen poslaneckého klubu KDU-ČSL. Tady skutečně to, co se tam dostalo pozměňovacím návrhem pana poslance Staňka, tak evidentně i na základě vyjádření odborníků je protiústavní. A my jsme přesvědčeni o tom, že tímto způsobem se nelze dotýkat oprávněných a očekávatelných příjmů obcí a měst, stejně tak jako by neměla být rušena povinnost tvořit finanční rezervu a rekultivaci. A není to jenom o snížení příjmů obcí a měst, ale také Státního fondu životního prostředí. Já myslím, že tady musíme vnímat s péčí řádného hospodáře i příjmy státu. Už to tady říkali kolegové přede mnou. Myslím, že to je jeden z důvodů, proč bychom měli podpořit znění, které postoupil Poslanecké sněmovně Senát.

Jenom mi dovoluje možná položit otázku panu ministrovi. Vy jste hovořil o tom, že nás tlačí čas a transpozice je potřeba dokončit co nejrychleji. No tak já bych mohl říci, že kroutíme čtvrtý rok zde v Poslanecké sněmovně a že samozřejmě i ta odpadová legislativa, ač je velmi komplikovaná, velmi složitá, tak tady mohla být projednávána dříve. A skutečně velkým otazníkem je ta doprovodná prováděcí legislativa. Pokud ty vyhlášky, ať už je to katalog odpadů, nebo vyhláška o podrobnostech nakládání s odpady, v tuto chvíli pořád ještě nejsou na stole, tak je velmi složité, aby se na to vedení obcí a měst dokázala jakýmkoliv způsobem připravit.

Tolik transpozičních norem jsme zde na půdě této Sněmovny schvalovali po uplynutí lhůty a vždy to nějakým způsobem bylo možné. Jsem přesvědčen o tom, že ten rok, ačkoliv může být nepřijemný, tak v zásadě vytvoří ten prostor pro obce a města, nakonec i pro Ministerstvo životního prostředí, k dopracování prováděcích předpisů. Jsem přesvědčen o tom, že v tomto smyslu nám opravdu nic neuteče a dokážeme se připravit na ty možná velmi složité podmínky, které budou, a jak o tom hovořil pan kolega Adamec, i to vysvětlení občanům, že skutečně jsme v jiné době, než jsme byli před deseti patnácti lety, že to třídění, recyklace, separace odpadů jsou prostě vykoupeny i zvýšením cen. Prostor pro to můžeme vytvořit i tím odkladem účinnosti tohoto zákona, jak nakonec navrhuji senátoři. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji panu poslanci Marku Výbornému. Mám tady faktickou poznámku pana poslance Antonína Staňka. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl jenom zareagovat na svého předřečníka a nebudu impertinentní, protože si myslím, že budu mluvit o určité etice a slušnosti. Takže kdybych se dopustil toho, co mám na jazyku, tak bych sám sebe musel ostře kritizovat.

Vážený pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, jsem vždy přesvědčen o tom, že v Poslanecké sněmovně a na plénu se má hovořit pravda a nic jiného než pravda. To, co jste tady v trapné zkratce sdělil, že můj pozměňovací návrh, jak byl předložen, je protiústavní, tak vás chci ujistit, že když jsem tento pozměňovací návrh předkládal do hospodářského výboru, tak jsem ho předkládal na základě analýzy, která potvrdí, že není protiústavní. A jenom vás chci upozornit, že v hospodářském výboru byl můj návrh zamítnut. A dál tento návrh pokračoval do dalšího výboru, kde v životním prostředí byl přijat. Takže prosím hovořte přesně. (V jednacím sále přetrvává hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Tady je další faktická poznámka kolegy Jana Zahradníka. Prosím sněmovnu o klid. Slovo k faktické poznámce má pan kolega Jan Zahradník. Máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já se tak jenom stručně vyjádřím k několika svým předřečníkům. Ten § 155 odst. 4 a 5 se týká materiálů, které byly řádně v souladu s integrovaným povolením a provozním řádem skládky na skládku uloženy a byly využity jako technické zabezpečení té skládky na vybudování hrází, cest, zpevnění svahů a jako takové nebyly v minulosti zpoplatněny. Věc je taková, že nyní třeba město Čáslav chce vymoci zpětně vyplacení těchto jaksi domnělých poplatků zpátky. Ale nebyly to odpady, byly to materiály na technické zabezpečení skládky. V tom je meritum věci. Nejvyšší správní soud několikrát takového snahy již zamítl.

A ještě k té ústavnosti nebo neústavnosti. Tvzení kolegů o neústavnosti, která zde zazněla, se opírají o jedno vyjádření ústavních právníků. Já zase můžu oponovat vyjádřením ústavního právníka velmi renomovaného, pana profesora Gerlocha, který naopak shledal tento návrh, že není retroaktivním, a tedy že je v souladu s Ústavou.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, kdo se ještě hlásí. S faktickou poznámkou pan poslanec Marek Výborný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, ke kolegům, kteří tady hovořili. Tak asi nemá smysl se tady přesvědčovat o tom, jestli je něco nebo není protiústavní. O tom může ve finále rozhodnout jedině Ústavní soud.

Ale k tomu, co říkal pan kolega Zahradník, tak jenom jednu poznámku. Pokud by platilo to, co říkáte, tak 91 % odpadu v Čáslavi samotné by bylo použito právě na to různé technické zabezpečení skládky. Já myslím, že každý, kdo jaksí dokáže uvažovat, tak asi není 9 % odpadu a 91 % toho, co by zajišťovalo to technické zabezpečení skládky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času ve faktické poznámce. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře, já

ještě, než budete mít závěrečné slovo, konstatuji došlé omluvy, a to pana poslance Beitla a Bartoška, kteří se omlouvají z pracovních důvodů do konce jednacího dne.

Prosím, pane ministře, vaše závěrečné slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Děkuji i za tuhleto debatu, která opravdu završila řadu měsíců a troufám si říct, že i řadu let, a to je ta moje základní reakce. Já jsem přesvědčen, a já už jsem to říkal několikrát v těch svých úvodních slovech, že je to jeden z nejvíc diskutovaných zákonů, nebo nových zákonů, nebo novel, které tady vůbec tou Sněmovnou za poslední léta proběhly. A nejenom diskutovaný tady nebo v Senátu, ale samozřejmě diskutovaný i na desítkách, nebo dokonce stovkách seminářů, které proběhly po celé České republice, které byly organizovány ať už ministerstvem, nebo dalšími subjekty, a do kterých byly samozřejmě zvány i obce a diskutovaly i obce. Jinými slovy my jsme o tom mnohokrát mluvili se Svazem měst a obcí, se Sdružením místních samospráv a dalšími.

Já jsem říkal, že ten výsledný návrh je určitým kompromisem. A pro mě to není sprosté slovo. Pro mě je to prosím výsledek něčeho, že je to určitá, řekněme, revoluce v tom odpadovém hospodářství, která vždycky s sebou něco nese. Já jsem přesvědčen, že to je kompromis vyvážený. A znovu, a to je pro mě hrozně významné, chci vás ujistit, že jako Ministerstvo životního prostředí právě proto, že si uvědomujeme, že ta legisvakanci lhůta je krátká, jsme za prvé tam dali přechodná ustanovení, která v řadě případů umožňují, aby například obce vybíraly úhradu za komunální odpady od občanů na základě stávajících obecně závazných vyhlášek, nebo provozovatelé zařízení mohou i nadále provozovat podle povolení vydaných podle stávajících podmínek a další a další přechodná ustanovení, a že pomůžeme každému, kdo o to požádá, a budeme metodickými pokyny prostě samozřejmě všechny vést tak, aby ta velká změna, která nastane, proběhla co nejvíc hladce.

V každém případě bych vás ale znovu požádal, abychom hlasovali pro to, co šlo z Poslanecké sněmovny, a aby tahle oběhová revoluce už skutečně mohla začít s účinností od 1. ledna příštího roku. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi životního prostředí. A pan senátor má také zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane senátore.

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, jenom dvě drobné poznámky.

Já tady nechci dělat rozhodčího v otázce těch citovaných odstavců 4 a 5 v § 155 a také se nechci dotknout právníků, ale dva právníci – tři právní názory. I já jsem zaznamenal, že je to pravá retroaktivita a nepravá retroaktivita z obou dvou stran. Takže my jsme opravdu postupovali spíše z hlediska nějaké předběžné opatrnosti, protože by to mohlo vnést chaos do legislativy.

Druhá poznámka se týká toho, že přestože navrhujeme odložení účinnosti, tak jsme nehýbali s těmi zadními lhůtami, to znamená, neposouvali jsme ani zákaz skládkování a tak dále, to znamená ty lhůty, které jsou stanovené v zákoně, zůstaly zachovány.

Tolik moje dvě poznámky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Nytrovi a budeme pokračovat, a to tak, že přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Ještě vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Přednesu návrh usnesení, jakmile se ustálí počet přihlášených poslanců.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o odpadech, podle sněmovního tisku 676/11, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 676/12."

Zahájil jsem hlasování číslo 19 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 19, z přítomných 177 poslanců pro 17, proti 13. Návrh nebyl přijat. Konstatuji, že jsme zákon ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Budeme postupovat dále, a to podle § 97 odst. 5 zákona o našem jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy 101. Už je nastaven počet potřebných hlasů.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o odpadech ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 676/11."

Zahájil jsem hlasování číslo 20 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 20 z přítomných 179 pro 130, proti 6. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, zákon jsme přijali.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu senátorovi a končím tento bod.

Budeme pokračovat v zákonech, které jsou v gesci ministra životního prostředí, a to je

9.

Návrh zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 677/11/ - vrácený Senátem

Konstatuji, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 677/12. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Kolega senátor Zdeněk Nytra je přítomen.

Nyní tedy požádám za navrhovatele pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby se k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům, ke sněmovnímu tisku 677/12, vyjádřil. Pane ministře, ještě se vám pokusím zjednat klid. Požádám kolegyně a kolegy, aby diskuze přenesli do předsálí. To už snad umluvíte. Máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: To určitě. Jsem zvyklý i na větší halas, ale děkuji za to.

Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, tady budu velmi stručný, protože já už jsem řadu věcí k tomu řekl při svém úvodním slovu v zákoně o odpadech. Ještě jednou děkuji za hlasování k tomu.

Návrh zákona o výrobcích s ukončenou životností se týká především tedy nových pravidel, která zavádějí tzv. ekomodulaci, to znamená zohlednění dopadu vybraného výrobku na životní prostředí, přenáší cíle zpětného odběru přímo na jednotlivé výrobce, sjednocuje a komplexně upravuje pravidla pro vznik fungování kolektivních systémů. Z Poslanecké sněmovny tedy odešel do Senátu v podobě, kterou Senát následně pozměnil těmi pozměňovacími návrhy, především, a tady se znovu samozřejmě vracím logicky k té samé výhradě, kterou mám, a samozřejmě musím mít o to víc, kdy teď už byl schválen ten návrh zákona o odpadech, který samozřejmě zásadním způsobem je provázán, kdy Senát především odhlasoval odložení účinnosti návrhu zákona o rok, tedy na 1. leden 2022, a alikvótně schválil i některé posuny cílů a úpravy přechodných ustanovení o posunu termínu o ten jeden rok. To znamená, z tohoto důvodu vás určitě nepřekvapí, když i v tomto případě vás poprosím o podporu té původní verze, která šla z Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru životního prostředí Richardu Brabcovi a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým návrhům vyjádřil senátor Zdeněk Nytra a přednesl nám své připomínky. Pane senátore, máte slovo.

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, pan ministr to tady zmínil, tento zákon je sice nový, protože rozděluje ten původní, ale zavádí nová pravidla a přísnější parametry na síť míst zpětného odběru, změny v oblasti ekomodulace atd. Takže opět je to na vás, jestli stačí na adaptaci tohoto zákona 14 dnů, tři týdny, anebo jestli by si zasloužili všichni, co se těmi výrobky s ukončenou životností zabývají, delší dobu na přípravu.

V Senátu bylo navrženo původně ve výběrech podstatně více pozměňovacích návrhů, ale my jsme vyhodnotili opravdu, že toto je to nejdůležitější, toto je ta nejdůležitější věc, která se tohoto zákona týká, a proto jsme v podstatě v jakési samokontroli neodsouhlasili žádné jiné pozměňovací návrhy, protože jsme si dobře vědomi toho, jak probíhá hlasování ve Sněmovně, to znamená, že vy si nemůžete vybrat z jednotlivých pozměňovacích návrhů, ale buďto potvrdit naši verzi, anebo potvrdit vaši verzi. Takže opět je to na vás, jak se postavíte k odložení účinnosti tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Zdeňku Nytrovi a nyní požádám, aby se k návrhům Senátu vyjádřili postupně zpravodajové garančního výboru Jana Krutáková, poté zpravodaj hospodářského výboru Ivan Adamec a zpravodaj výboru pro veřejnou správu Jan Schiller, pokud mají zájem. Paní kolegyně Krutáková nemá zájem se vyjádřit, pan kolega Adamec nemá zájem, pan kolega Schiller také nemá zájem.

V tom případě otevírám rozpravu, do které nemám ale žádnou přihlášku. Ptám se, zdali se někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Pan senátor také nemá zájem. V tom případě přistoupíme k hlasování nejdříve podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, když k přijetí usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o výrobcích s ukončenou životností, podle sněmovního tisku 677/11, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 677/12."

Zahájil jsem hlasování číslo 21 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 21 z přítomných 178 pro 11, proti 6. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy postupovat dále podle § 97 odst. 5 jednacího řádu a k tomuto usnesení je potřeba nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy 101. Nastavený počet poslanců je již na tabuli.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o výrobcích s ukončenou životností ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 677/11.

Zahájil jsem hlasování číslo 22 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 22 z přítomných 179 poslanců pro 121, proti 5. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a mezi body s přednostním právem místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Máte slovo, pane...

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, pane předsedající. Já jenom k hlasování číslo 21. Chtěl jsem se zdržet, na sjetině mám ano. Nezpochybují hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Pro stenozáznam jistě potřebné.

Budeme pokračovat, tak jak jsem řekl, v rezortu životního prostředí. Dalším bodem našeho jednání je

10.

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 678/11/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 678/12. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozeslány do vaší pošty. Pan kolega senátor Zdeněk Nytra je přítomen, pan ministr je připraven a já mu udělím slovo, aby se k předloženým pozměňovacím návrhům se vyjádřil za navrhovatele, tedy za vládu České republiky. Ještě požádám kolegy, zejména ty, kteří jsou před pultem pro přednášejícího, aby umožnili panu ministru životního prostředí přednést stanovisko navrhovatele. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo a tady budu ještě stručnější, protože ten tzv. změnový zákon tam zavádí některé další změny, které se týkají zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností. Nejvýznamnější změnou je nová úprava poplatku za komunální odpad, kdy je vlastně odstraněna ta dvojkolejnost, která zatím v právní úpravě byla, kdy to bylo ještě upravováno v zákoně

o místních poplatcích. Dále tam byla novelizace chemického zákona a také se to týkalo novely zákona o zadávání veřejných zakázek.

Tady opět chci říct, že tím hlavním důvodem, protože se ten zákon samozřejmě týká zásadně těch předcházejících dvou schválených novel, tak samozřejmě je to opět o sjednocení účinností. I tedy v tomto případě bych vás požádal o podporu původní verze, která má účinnost od 1. ledna 2021, a z tohoto důvodu především jsme nesouhlasili se senátními návrhy, které posunují tu účinnost o rok na rok 2022. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru životního prostředí Richardu Brabcovi a požádám senátora Zdeňka Nytra, aby nám přednesl pozměňovky Senátu.

Senátor Zdeněk Nytra: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, logika by vešla pochopitelně k tomu, co říkal pan ministr, jenom cítím povinnost vás upozornit na jednu věc, že při vašem projednávání tohoto zákona se do zákona dostala část deset, která upravuje zákon o veřejných zakázkách, a to takovým způsobem, že si nejsem jistý, jak budou od 1. ledna příštího roku probíhat veřejné zakázky obecně vůbec, protože za prvé se ta část vlamuje do § 6, což je ten nejdůležitější paragraf zákona o veřejných zakázkách, to znamená, vztahuje se i na malé zakázky a stanovuje jednoznačně, nebo upřednostňuje sociálně odpovědné zadávání veřejných zakázek. Dneska platí tři rovnocenné způsoby hodnocení – nejnižší nabídková cena, nejnižší náklady životního cyklu, kritéria kvality. Pokud zákon schválíte v této podobě od 1. ledna, budete muset zdůvodnit, nebo všichni zadavatelé budou muset zdůvodnit, proč nesoutěží na nejnižší nabídkovou cenu. Nevím, jak budou probíhat aukce a další výběrová řízení. Bohužel, tohle je důsledek tohoto zákona, na to jsem povinen vás upozornit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Zdeňku Nytrovi. Ptám se, jestli paní poslankyně Marie Pěničková jako zpravodajka garančního výboru se chce vyjádřit. Není tomu tak. Kolega Ivan Adamec jestli chce za hospodářský? Není tomu tak. Pan kolega Schiller jestli se chce vyjádřit? Také se nechce vyjádřit. V tom případě otevírám rozpravu. Konstatuji, že to ní nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Můžeme tedy postoupit dále, a to k hlasování podle § 97 odstavec 4 zákona o jednání Poslanecké sněmovny, když k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností, podle sněmovního tisku 678/11, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 678/12."

Zahájil jsem hlasování číslo 23 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 23. Z přítomných 180 pro 35, proti 4. Návrh byl zamítnut. Konstatuji, že jsme nepřijali zákon ve znění schváleném Senátem.

Pokračujeme podle § 97 odstavec 5 zákona o našem jednacím řádu a k přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy 101 poslanců. Přednesu návrh usnesení. Kворum je nastaveno.

"Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 678/11."

Zahájil jsem hlasování číslo 24 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 24. Z přítomných 180 pro 119, proti 3. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu senátorovi a končím bod číslo deset.

Nyní budeme pokračovat dalším, myslím, že už posledním bodem, který je v resortu životního prostředí, a tím je

11.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 679/11/ - zamítnutý Senátem

Usnesení, jimž Senát zamítl tento návrh zákona, vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 679/12. Pan kolega Nytra je stále připraven a já požádám nejdříve navrhovatele, pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby se k usnesení Senátu o zamítnutí návrhu tohoto zákona vyjádřil. Pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji vám, pane předsedající. A tímto vlastně uzavíráme ten oběhový balíček čtyř norem. Tady se přiznám, ale on to určitě pan senátor Nytra řekne, to vysvětlení, tady se přiznám, že jsem byl v Senátu na plénu trošku překvapen, protože oba senátní výbory, které návrh zákona projednávaly, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí i výbor pro hospodářství, zemědělství, dopravu, doporučily schválit projednávaný návrh zákona ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou, ale potom na plénu byl ten návrh zamítnut. (Velmi silný hluk v sále trvá.)

Já bych chtěl tady říct, co je i z té diskuse, která tam zazněla, já jsem to tam vysvětloval v Senátu a znovu vás poprosím o to, abychom znovu schválili v Poslanecké sněmovně tedy tu poslaneckou verzi, protože já jsem přesvědčen, že ta verze nejenom že zavádí do českého právního řádu tu evropskou transpozici, ale docela zásadním způsobem právě zlepšuje věci, které se týkají obalů.

My tady za několik měsíců, doufám, budeme mít ve Sněmovně ten navazující zákon o zákazu jednorázových plastů a tohle je v podstatě taková báze, na které ten zákon bude postaven, a on tady zavádí docela revoluční pojmy, jako je ekomodulace, tedy to, jakým způsobem výrobci, dovozci budou muset zohledňovat ten životní cyklus především obalů tak, aby tyto obaly měly co nejmenší dopady na životní prostředí a samozřejmě, aby ti, kteří dělali ty obaly s nejmenším dopadem, tak z toho také profitovali, a tím pádem bychom samozřejmě zlepšovali dále možnosti nejenom pro třídění, což už tady padlo, ale

především pro recyklaci, protože my dneska skvěle třídíme, ale s tou recyklací stále samozřejmě ty komplikace jsou.

Hodně jsme se tam bavili právě o autorizovaných obalových společnostech a já jsem znovu připomněl i v Senátu, že návrh, který šel ze Sněmovny, zásadním způsobem rozšiřuje povinnost autorizovaných obalových společností podrobit své hospodaření a vykazované údaje důkladným auditům, aby byla zajištěna kontrola, což dneska opravdu tolik není. Dále jsou stanoveny další mnohé povinnosti, omezení těchto společností, třeba zákaz podnikat v oblasti nakládání s odpady nebo povinnosti vytvářet finanční rezervu. A dochází také k novým, nebo ke stanovení nových, vyšších cílů pro recyklaci jednotlivých materiálů a celkově využití obalového odpadu.

To znamená, už jsme tady o tom mluvili několikrát, jsem přesvědčený, že ta novela tak, jak šla z Poslanecké sněmovny, která byla i díky celé řadě vašich pozměňovacích návrhů určitě vylepšena z hlediska třeba ještě lepší možnosti pro dobrovolné zálohování vratných lahví, že ta navrhovaná novela opravdu přináší záruku lepšího nakládání s obalovými odpady s důrazem na rozšířenou odpovědnost výrobců a také zvýšenou transparentnost ve fungování autorizovaných obalových společností. A jenom tady znovu říkám, protože ty debaty byly velké, že návrhy, které šly na podmínky pro nějaké další autorizované obalové společnosti, byly daleko přísnější než ty, které nakonec Ministerstvo životního prostředí zvolilo. Tedy třeba z Ministerstva vnitra, ze Svazu měst a obcí, ze Svazu průmyslu šly ještě podstatně přísnější požadavky právě na autorizované obalové společnosti z hlediska konkurence, než nakonec tady byly přijaty.

Takže i v tomto případě ten návrh považuji za dobrý kompromis a poprosil bych vás o hlasování tak, abychom samozřejmě opět potvrdili verzi, která šla z Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi životního prostředí Richardu Brabcovi, a než dám slovo panu senátorovi Zdeňku Nytrovi, konstatuji došlou omluvu paní ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové z pracovních důvodů do konce dnešního jednacího dne.

Nyní požádám pana senátora, aby nám zamítnutí Senátem odůvodnil. Máte slovo, pane senátore.

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené dámy a pánové, já jsem původně nechtěl citovat evropskou směrnici, ale pan ministr mě přece jenom svým vystoupením k tomu vybídl, protože v té směrnici je přímo uvedeno, že tyto systémy, myšleno systémy zpětného odběru, sběru a využití, musí být otevřené pro účast hospodářských subjektů v dotčených odvětvích a příslušných veřejných orgánů. Ano, pan ministr tady zmínil, že byly návrhy na ještě přísnější podmínky pro autorizaci. Jak vypadá situace na našem odpadovém trhu dneska? Existuje jedna autorizovaná osoba a podle našich názorů se žádná jiná tou autorizovanou osobou druhou, třetí nebo čtvrtou stát nemůže. Protože žadatel o autorizaci musí podle tohoto návrhu zákona uzavírat smlouvy minimálně s 25 procenty obcí s minimem 25 procent obyvatel. Já opravdu neznám jediného starostu, který by podepsal smlouvu s firmou, která ještě nemá autorizaci, která o ni teprve žádá. Opravdu si neumím představit, jak by se to dalo realizovat. Takže v Senátu byly ambice tohleto změnit, upravit, ale pochopili jsme, že za těch 14 dnů, co máme, maximálně tři týdny, na projednávání, to prostě není možné. A vzhledem k tomu,

že zákon není úplně pupeční šňůrou navázán na ty tři předcházející zákony, proto nakonec převážilo to pro pana ministra překvapivé rozhodnutí návrh zákona zamítnout. Důvod byl opravdu ten, že se nám nezdá, že v této republice může být fakticky – ne de iure, ale de facto – pouze jedna autorizovaná osoba, dokonce i nový žadatel o autorizaci se s tou stávající musí dohodnout. A ona určuje pravidla.

Mimochodem, toto ustanovení bylo napadeno, pokud vím, i Úřadem pro hospodářskou soutěž v minulosti. Děkuji. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Zdeňku Nytrovi a ptám se, jestli se k usnesení Senátu chce vyjádřit pan poslanec Elfmark, který je zpravodajem garančního výboru. Nemá zájem. Pan kolega Ivan Adamec za hospodářský výbor nemá zájem. Pan kolega Ivan Bartoš za veřejnou správu, toho tady nevidím, tak asi také nemá zájem. V tom případě otevírám rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí, protože žádnou písemnou přihlášku nemám.

Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a budeme postupovat tak, že přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, když k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Požádám o nastavení kvora. Prosím o nastavení kvora na 101, protože Senát návrh zamítl. Děkuji, už je to připraveno.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů podle sněmovního tisku 679/11."

Zahájil jsem hlasování číslo 25 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? (Odezva ze sálu.)

Ano, omlouvám se, v tom případě prohlašuji hlasování číslo 25 za zmatečné. Nerespektoval jsem návrh na odhlášení, hlasování číslo 25 prohlašuji za zmatečné. Odhlašuji vás všechny, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

A ještě předtím, než se přihlásíte, požádal o slovo předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, prosím vás, když máme kvorum 101, tak odhlášení či neodhlášení nemá žádný význam. Tak se příznějme, pokud někdo neví, o čem hlasuje, tak to je důvod, aby řekl, nestačili jsme se poradit, a ne to, že jste se neodhlásili. Já jsem neslyšel, že by někdo klepal o odhlášení. Ale i kdyby, kvorum bylo jasné 101, tak aspoň tady hrajme v tomhle fěr. Viděl jsem tady zmatek ve vládních řadách. Pokud jste si to nestačili říct, tak je rozumné říct: omlouvám se, nestačili jsme se domluvit, počkejte s hlasováním. To je normální. A nebudeme si vymýšlet důvody, že nebylo vyhověno odhlášení v okamžiku, kdy je pevně stanoveno kvorum ze zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, já vám sice rozumím, ale já jsem ten požadavek, byť nebyl hlasitý, ale byl od místopředsedy klubu hnutí ANO kolegy Kubíčka naznačen a já jsem to nerespektoval. Uznal jsem svou chybu, tak jsem to prohlásil ještě před skončením hlasování. Pokud máte námitky proti postupu

předsedajícího, tak to řekněte a budeme o tom hlasovat. Pokud ne, v tom případě konstatuji, že stav přihlášených je už konstantní, že se nikdo další nehlásí.

A o návrhu usnesení, které budu opakovat: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů podle sněmovního tisku 679/11."

Zahájil jsem hlasování číslo 26 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 26, z přítomných 174 pro 109, proti 9. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh zákona byl přijat.

Děkuji panu ministrovi životního prostředí, děkuji panu senátorovi Nytrovi, který s námi strávil asi nejdelší čas, a končím bod číslo 11.

Dalším bodem našeho jednání bude bod číslo

12.

Návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti prokazování plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů /sněmovní tisk 881/1/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 881/2. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Paní senátorka Jitka Chalánková už je mezi námi.

Já požádám, aby za navrhovatele, za vládu České republiky, se k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Ale než mu udělím slovo, požádám sněmovnu o klid! Pokud diskutujete jiné téma, prosím v předsáli! Pane místopředsedo vlády, ještě posečkejte. Požádám ty hloučky, aby přešly do předsáli a diskutovaly mimo jednací sál! Slovo bude uděleno místopředsedovi vlády Karlu Havlíčkovi. Ale ještě chvíli! Pokud některý klub vyžaduje přestávku, na požadavek předsedy klubu mu ji udělím. Není tomu tak.

Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v návaznosti na projednání Senátem si vám dovoluji předložit vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru, a to v oblasti prokazování plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů. Dopředu říkám, že zástupce navrhovatele jakožto Ministerstvo průmyslu a obchodu souhlasí s oběma pozměňovacími návrhy vyplývajícími z jednání Senátu. Konkrétně jde o prodloužení působnosti zákona do 30. června 2021 a jeho rozšíření na dopravce, a to podle § 35 zákona o dráhách.

Obecně má návrh za cíl po dobu nouzového stavu a v následujícím navazujícím období řešit situaci faktické nemožnosti plnění kvalifikačních předpokladů zaměstnance v pracovněprávním poměru, a to včetně jejich prokazování, jak jsou tyto vyžadovány zvláštními právními a technickými předpisy obsaženými v návrhu zákona. Je proto

navrhováno nastavit po dobu do poloviny roku 2021 v souvislosti s pandemií taková pravidla, která zajistí formální naplnění požadavku právních a technických norem pro výkon sjednaných druhů práce. Návrh zákona prodlužuje platnost dokumentů k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů pro výkon práce stanovené zvláštními právními předpisy stanovujícími zvláštní požadavky na kvalifikační předpoklady spojené s výkonem práce. Přijetí tohoto zákona by určitě mělo přispět k překonání následků epidemie v oblasti ekonomiky a zajistit pokud možno rychlý návrat naší země do předkrizového stavu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji místopředsedovi vlády, ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy Karlu Havlíčkovi. Požádám nyní paní senátorku Jitku Chalánkovou, aby nám usnesení Senátu odůvodnila. Máte slovo, paní senátorko.

Senátorka Jitka Chalánková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, ještě jednou, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, navážu na slova pana ministra a obecně bych se vyjádřila k pozměňovacím návrhům, které byly přijaty v Senátu.

Na základě pozměňovacího návrhu vznikne možnost prodloužení validity kvalifikačních předpokladů v podstatě stávajících dokladů nejen pro provozovatele dráhy, avšak také pro provozovatele drážní dopravy. Tato drobná úprava by měla mít výrazně pozitivní dopad ve vztahu k zaměstnancům dopravců, tedy zejména strojvedoucím. Ověřování kvalifikačních předpokladů takzvané odborné způsobilosti je v případě strojvedoucích výrazněji svázáno legislativou i ve vazbě na unijní požadavky, tudíž provádění zkoušek a školení takto normovaným způsobem je ve stávající době složitější než v případě zaměstnanců provozovatele dráhy. Je třeba zdůraznit, že nezanedbatelná část železničních nákladních dopravců je zároveň i provozovateli drah, zejména vleček, tudíž i v tomto kontextu se jeví jako nevyvážené a nedůvodné stanovit možnost uznání kvalifikačních požadavků pouze pro provozovatele drah. Takže tuto část jsme opravili pozměňovacím návrhem Senátu a zároveň pozměňovací návrh též posunul konec působnosti zákona z 31. prosince 2020 na 30. června 2021. Při jednání v Senátu nás podpořili zástupci jak Ministerstva průmyslu a obchodu, tak Ministerstva dopravy, a proto i já si dovoluji vás požádat o podporu tohoto návrhu zákona ve znění postoupeném Senátem.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní senátorce Jitce Chalánkové a ptám se, jestli se k usnesení Senátu chce vyjádřit zpravodajka garančního výboru pro sociální politiku paní poslankyně Lucie Šafránková. Nemá zájem, v tom případě otevírám rozpravu a konstatuji, že do ní nemám žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Není tomu tak, rozpravu končím.

Můžeme postupovat podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, když k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označené jako SARS-

CoV-2 v oblasti prokazování plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů, podle sněmovního tisku 881, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 881/2."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 27 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 27 z přítomných 176 pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona ve znění schváleném Senátem jsme vyslovili souhlas a byl přijat.

Děkuji panu ministrovi a vicepremiérovi Karlu Havlíčkovi, děkuji paní Jitce Chalánkové. Končím bod č. 12. (V sále je trvalý hluk.)

Máme před sebou bod

13.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 909/4/ - vrácený Senátem**

Je to poslední z návrhů zákonů, které byly vráceny Senátem. Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 909/5. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Tomáš Goláně.

Požádám, aby se za navrhovatele, za vládu České republiky, k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům nejdříve vyjádřila místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Ještě než jí udělím slovo, znovu požádám sněmovnu o klid! Je tady nesmírný hluk a opravdu není možné v takovém prostředí rozhodovat. Prosim tedy kolegy a kolegyně, aby se diskuse, které se netýkají tisku 909, konaly zásadně v předsáli. Ještě posečkám... Prosim, paní vicepremiérko, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi stručně zopakovat obsah návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách. Následně se stručně vyjádřím k senátním pozměňovacím návrhům, se kterými byl tento návrh vrácen zpět do Poslanecké sněmovny, neboť považuji za důležité upozornit na důsledky, které nastanou, pokud Poslanecká sněmovna tyto pozměňovací návrhy přijme.

Cílem projednávaného návrhu zákona je zejména modernizovat a harmonizovat právní úpravu boje proti praní špinavých peněz a proti financování terorismu odpovídající mezinárodním standardům, přispět k potírání zejména hospodářské trestné činnosti a k předcházení aktuálním teroristickým hrozbám. Předložený návrh zákona je primárně návrhem transpozičním, přičemž v současné době ve vztahu k dvěma v něm

transponovaným směrnícím z oblasti takzvané AML, tedy boje proti praní špinavých peněz a financování terorismu, vede vůči České republice Evropská komise řízení o nesplnění povinnosti, takzvaný infringement. Důvodem je zejména nedodržení transpoziciční lhůty.

Kromě transpozice směrnice návrh zákona zpracovává též nadnárodní hodnocení Výboru expertů pro hodnocení opatření proti praní špinavých peněz a financování terorismu, takzvaný Moneyval, ve věci implementace mezinárodních standardů v boji proti praní špinavých peněz, financování terorismu a šíření zbraní hromadného ničení, které proběhlo v roce 2018.

V souvislosti s transpozicí výše uvedených směrnic a hodnocení Moneyvalu jsou návrhem zákona rovněž řešeny požadavky vyplývající z potřeb praxe, a to především v oblasti boje proti praní špinavých peněz a financování terorismu a v oblasti hazardních her, kde jsou nejdůležitějšími změnami zpřesnění právní úpravy rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách a výkaznictví v hazardních hrách. Návrh zákona je také změnovým zákonem k nedávno diskutovanému návrhu zákona o evidenci skutečných majitelů, sněmovní tisk č. 886, který Poslanecká sněmovna schválila 19. listopadu 2020. Zákon o evidenci skutečných majitelů by byl ve znění projednávaného zákona neúplný. Poslanecká sněmovna projednávaný návrh zákona schválila 1. října 2020, Senát jej však vrátil s pozměňovacími návrhy. I když by s některými z těchto návrhů mohlo Ministerstvo financí souhlasit, jsou mezi nimi i návrhy, se kterými zásadně nesouhlasí, protože by jejich přijetí s sebou neslo nežádoucí dopady včetně chybné transpozice AML směrnice. Protože od sebe nelze tyto návrhy při hlasování oddělit, budu nucena k senátnímu pozměňovacímu návrhu jako celku uplatnit nesouhlasné stanovisko.

A nyní pár slov k pozměňovacímu návrhu Senátu. První návrh, s nímž nesouhlasím, vypouští z okruhu povinných osob obchodujících s uměleckými díly osoby zprostředkující takové obchody, což je přímo v rozporu s požadavkem AML směrnice.

Další pozměňovací návrh nekoncepčně mění věcnou příslušnost orgánů projednávající přestupky některých osob. V konečném důsledku by způsobil nelogické zapojení více orgánů a s tím spojené problémy při jejich vzájemné koordinaci. Došlo by rovněž ke snížení schopnosti posoudit daný případ ve všech jeho souvislostech.

Kromě těchto pozměňovacích návrhů obsahuje senátní vratka též legislativně technické návrhy, se kterými by bylo možné souhlasit, ale jejichž nepřijetí nezpůsobí zásadní problémy.

Dále obsahuje návrh na změnu velkých a malých rozpočtových pravidel a zákona o veřejných zakázkách. Jde o téma, které do návrhu zákona přibylo až v Poslanecké sněmovně na základě pozměňovacího návrhu Pirátů a které se Senát rozhodl korigovat. Já jsem k němu jak v Poslanecké sněmovně, tak v Senátu zaujala neutrální stanovisko. Pokud bych ale měla hodnotit obě verze, pak bych podpořila verzi načtenou v Poslanecké sněmovně, protože ta lépe povede k tomu, aby v evidenci skutečných majitelů podle připravovaného zákona o evidenci skutečných majitelů byly skutečně relevantní údaje, což je ostatně záměrem zmíněné AML směrnice. I z toho důvodu vás prosíme, abyste schválili návrh zákona v původním znění, tedy ve znění, jak byl postoupen do Senátu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni a prosím pana senátora Tomáše Goláně, aby se ujal slova. Prosím, pane senátore.

Senátor Tomáš Golář: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já si myslím, že paní ministryně tady vyčerpávajícím způsobem popsala i ty pozměňovací návrhy, které přišly ze Senátu sem do Sněmovny. Já bych chtěl jenom říct, že skutečně souhlasím s tím, že to, co jsme tam zapracovali o evidenci skutečných majitelů, je gros, gros toho pozměňovacího návrhu. Ty technicko-legislativní úpravy, které mění názvosloví a pojmosloví, jsou samozřejmě akceptovány taky ze strany paní ministryně. Ale paní ministryně ke všem těm pozměňovacím návrhům měla neutrální stanovisko u nás v Senátu, takže teď ten její postup, její odpor je pro mě docela překvapením. Já vás proto prosím, abyste ten zákon schválili tak, jak přišel ze Senátu, tzn. ve znění pozměňovacích návrhů. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a ptám se zpravodaje garančního výboru... Pan poslanec Volný se nechce vyjádřit. Takže otevírám rozpravu. Do rozpravy se pan poslanec hlásí. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem velice rád, že se nám podařilo tu předlohu značně vylepšit už tady v Poslanecké sněmovně, a jsem také rád, že se podařilo tu předlohu vylepšit výrazně i v Senátu. Já bych vás jako zpravodaj toho souvisejícího tisku 886, samotného návrhu zákona o evidenci skutečných majitelů, rád poposil o podporu toho senátního návrhu, protože se mému kolegovi ze Senátu, pirátskému senátorovi Lukáši Wagenknechtovi, ve spolupráci s Rekonstrukcí státu a dalšími senátory podařilo prosadit důležité pozměňovací návrhy, které dále zlepšují vymahatelnost správnosti údajů díky tomu, že se tam zavádí stopka pro udělování dotací a pro přidělování veřejných zakázek i pro firmy, které mají záznam o nesrovnalosti v evidenci, nebo probíhá to řízení o nesrovnalosti u soudu, což považují za velký posun vpřed. Tam byl takový nedostatek. A také dále mění ty části, které měnily mé pozměňovací návrhy tak, aby úřady, které přidělují dotace, si mohly zjistit více informací, lépe ověřit skutečného majitele u těch firem, kterým přidělují dotace.

Takže ještě jednou prosím o podporu senátního návrhu. Děkuji za zvážení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Pan senátor má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane senátore.

Senátor Tomáš Golář: Děkuji, pane předsedající. Jak tady můj předřečník zmínil, byly to pozměňovací návrhy paní Miroslavy Němcové, můj a pana Wagenknechta a na tom jsme se shodli s paní ministryní. Je to nejdůležitější část toho pozměňovacího návrhu, který říká, jakým způsobem můžeme prověřovat skutečné vlastnické. To znamená, že nebude stačit, že se podíváme do rejstříku, ale máme možnost skutečného vlastníka ověřovat podle skutečných statutárních listin a případně může ten, kdo poskytuje dotaci, žádat soud, aby byl rejstřík opraven, aby byla náprava v rejstříku provedena, a do té doby nemusí udělit dotaci. To je věc, která je v souladu s evropskou směrnicí. A já si myslím,

že pokud tohle nesplníme, tak budeme znovu dělat novelu a budeme znovu muset tuto směrnici transponovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a se závěrečným slovem vystoupí paní ministryně. Prosim, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak já jenom velice ve stručnosti. Já jsem ve svých názorech pořád konzistentní, to se dá dohledat i ve stenozáznamech. Dala jsem neutrální stanovisko jak na půdě Poslanecké sněmovny k této části, tak na půdě Senátu. Celkově jsem byla negativní, protože se tam prostě objevily věci, které jsou v rozporu s AML směrnici. Tak jenom abych to uvedla všechno na pravou míru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A než přistoupíme k hlasování, vyhovím žádosti o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil, přihlaste se prosím znovu svými kartami.

Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení bude zapotřebí nadpoloviční většiny všech přítomných poslanců.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 909/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 909/5."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno 177 poslanců, pro 76, proti 2. Návrh nebyl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Budeme tedy hlasovat znovu podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení potřebujeme nadpoloviční většinu, tedy souhlasu 101 poslance. Potřebný počet hlasů je nastaven.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 909/4."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno 177 poslanců, pro 153, proti 2. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji panu senátorovi, děkuji paní ministryni, končím projednávání tohoto bodu. (Hluk v sále trvá.)

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 502/ - druhé čtení**

Dámy a pánové, prosím o klid, abychom mohli projednávat tento návrh zákona.

Než se budeme podrobněji zabývat tímto návrhem zákona a než se zklidní Poslanecká sněmovna, resp. hladina hluku, tak ještě připomínám předsedům poslaneckých klubů, že podle dohody politického grémia můžeme nyní pokračovat v jednání v polovičním formátu, tak jak jsme se na tom předběžně dohodli. (Velký hluk a ruch v sále, část poslanců podle dohody klubů odchází.)

Dne 3. června 2020 na 49. schůzi Poslanecké sněmovny jsme souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení tohoto návrhu. Prosím, aby místa u stolků zpravodajů zaujali za navrhovatele ministr zemědělství Miroslav Toman, který je už připraven, a zpravodaj garančního výboru, kterým bude pan poslanec Josef Kott místo omluveného pana poslance Kováčika. Připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán výboru pro zdravotnictví.

Pan poslanec se hlásí k hlasování? (Ano.) Ano, prosím. Máte slovo. (Hluk v sále přetrvává.)

Dámy a pánové, prosím o klid. Není tu vůbec slyšet. Pan poslanec se chce vyjádřit k hlasování. Je potřeba, abychom rozuměli tomu, co říká. Děkuji vám.

Poslanec Milan Brázdil: Promiňte, jen se chci vyjádřit k předchozímu, předposlednímu hlasování číslo 28, že jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro, ale nezpochybují hlasování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Milan Brázdil pro stenozáznam – nezpochybňuje hlasování.

Ptám se nyní navrhovatele, pana ministra zemědělství Miroslava Tomana, zda chce vystoupit v úvodu druhého čtení. Ano, pan ministr chce vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Jenom velmi krátce uvedu vládní návrh novely zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích. Jenom připomenu, že tento zákon adaptuje nařízení Evropské unie o úředních kontrolách, které zavádí novou právní úpravu úředních kontrol, mimo jiné i na potraviny. Nad rámec adaptace uvedeného nařízení je cílem návrhu zákaz uvádění na trh potravin dvojí kvality, to znamená potraviny, které jsou označené zdánlivě totožně s potravinou uváděnou na trh v jiném členském státě Evropské unie; upřesnění a doplnění podmínek pro označení Česká potravina a stanovení podmínek pro dobrovolné označení výrobce. Zároveň se stanoví odpovědnost Ministerstva zemědělství za přijímání žádostí provozovatelů hospodářských podniků, zda je potravina

potravinového typu. Dále se zavádí povinná sledovatelnost tabákových výrobků. V návaznosti na usnesení vlády ze dne 17. října 2018 je určení Státní tiskárny cenin jediným vydavatelem identifikátoru pro tabákové výrobky. Zpřesní se ustanovení, které se týká elektronických cigaret a náhradních náplní.

Součástí návrhu je novela zákona o Státní zemědělské a potravinářské inspekci, která reaguje na nutnost adaptace na nařízení Evropské unie o úředních kontrolách. Součástí návrhu je také novela zákona o bankách, která umožní Státní zemědělské a potravinářské inspekci získat od banky nezbytné informace vedoucí ke ztotožnění kontrolované nebo povinné osoby.

Ve druhém čtení vládního návrhu zákona, které proběhlo 4. března, byla uplatněna řada pozměňovacích návrhů, které dopadají do různých oblastí zákona. Poslanecká sněmovna rozhodla v rámci třetího čtení o vrácení návrhu zákona do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu ministrovi. Pan zpravodaj pan poslanec Josef Kott vystoupil také před otevřením rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, návrh zákona o potravinách a tabákových výrobcích, zákon č. 110/1997 Sb., předložila vláda 5. 6. 2019 a Sněmovna jej v prvním čtení projednala 6. 12. 2019 na své 39. schůzi jako sněmovní tisk 502. Druhé čtení návrhu zákona proběhlo 4. 3. 2020 na 41. schůzi a podané pozměňovací návrhy byly zapracovány jako tisk 502/4. Zemědělský výbor jako garanční svým usnesením č. 158 z 15. dubna 2020 ze své 34. schůze doporučil Poslanecké sněmovně postup hlasování a přijal doprovodné usnesení. Pak zemědělský výbor doporučil Poslanecké sněmovně podpořit návrh na vrácení vládního návrhu zákona o potravinách zpět do druhého čtení. Důvodem byl zejména pozměňovací návrh Zdeňka Podala a kolegyně Margit Balaščíkové a dalších. (Hluk v sále přetrvává.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, pane zpravodaji, neslyším vás ani já. Ještě jednou prosím Poslaneckou sněmovnu o vytvoření důstojných podmínek pro pokračování jednání, abych nebyl nucen přerušit jednání Poslanecké sněmovny. Děkuji vám.

Poslanec Josef Kott: Děkuji, pane místopředsedo. Důvodem byl zejména pozměňovací návrh kolegů Podala a Balaščíkové, jehož cílem bylo stanovit závazný podíl potravin původem z České republiky na našem trhu. Třetí čtení návrhu zákona proběhlo 3. 6. na 49. schůzi Poslanecké sněmovny a návrh byl usnesením č. 1155 vrácen k opakování druhého čtení. Toliko krátké zdůvodnění.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále se tímto návrhem zabýval výbor pro zdravotnictví. Ptám se zpravodajky tohoto výboru, paní poslankyně Věry Adámkové, zda se chce ujmout slova. Paní zpravodajko? Ptám se ještě jednou paní zpravodajky, zda se

chce ujmout slova. Nechce se ujmout slova. Není to v tuto chvíli nutné. Stejný dotaz je na zpravodaje výboru pro evropské záležitosti, pana poslance Jaroslava Bžocha, kterého tu nevidím. Ale můžeme pokračovat i bez informací o projednání ve výboru.

Otevírá obecnou rozpravu. Jako první je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Olga Richterová. Připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, ten pozměňovák, který bych vám ráda představila, je velmi jednoduchý. Jde o to, že upravuje po zkušenostech potravinových bank to, že v tomto zákoně je nyní v § 11 stanoveno, že rozdělování potravin se má konat pouze klientům sociálních služeb. Ale právě že ty potraviny z potravinových bank často slouží vlastně jako podpora dobrovolnických aktivit, rozdělují se i třeba přes mateřská centra nebo přes církevní sbory, komunitní sdružení, kluby seniorů. Proto je záhodno a z praxe potvrzeno, že je dobré tohle ustanovení vyškrtnout, nahradit ho obecnějším a také tu humanitární pomoc umožnit poskytovat širšímu okruhu právnických osob, přičemž stále platí, že kompetence určit tyto osoby bude stále náležet Ministerstvu zemědělství. Myslím, že je to pozměňovací návrh velmi konsenzuální a praktický, tak budu ráda za jeho podporu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Petr Bendl, připraví se pan poslanec Jiří Běhounek. Prosím máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, pokusím se být stručný, protože už jsme si toho hodně napovídali v prvním a v druhém čtení. Teď při vrácení předpokládám, že nás ještě nějaká podrobnější debata čeká nad pozměňovacími návrhy.

Možná si vzpomenete na ten kontroverzní návrh, který jsme tu diskutovali. Nevím, zda k němu ještě bude mít někdo odvahu jej vznést a předložit jej v rámci druhého čtení se snahou vložit do zákona taková ta povinná procenta českých potravin, to znamená k omezování trhu, pravděpodobně i k porušování dohod volného obchodu uvnitř Evropské unie, které podle mého hlubokého přesvědčení by v důsledku mohlo vést k významnému zdražení potravin, protože někteří hráči na trhu budou mnohem dominantnější, a nakonec to zaplatí občané. Ale to ještě uvidíme, jak se ta situace vyvine, a budeme určitě o ní diskutovat na jednání zemědělského výboru.

Já předkládám tři pozměňovací návrhy, vlastně dva, ten jeden je variantní, přičemž ten první se týká – potom se k němu přihlásím v rámci podrobné rozpravy a už ho potom nebudu hlouběji zdůvodňovat – týká se té diskuze výrobce versus prodejce, kdy návrh zákona počítá s tím, že posuzuje některé prodejce v kategorii výrobce. Já se snažím tyto dvě věci oddělit, protože jsou podle mě v praxi oddělené a není možné z těch, kteří prodávají, se k nim chovat v parametrech jakoby k výrobcům. Nechci to tady hlouběji rozvádět, věřím, že se k tomu dostaneme na výboru.

Druhý návrh, se kterým přicházím, je víceméně technický, ale věřím, že získá podporu ve Sněmovně. Také se týká nakládání s potravinami v potravinových bankách, neboť si myslím, že tato bohorovná činnost by měla být hlídána a korigována, aby někdo ve jménu těch, kteří zásobují potravinové banky, případně v charitativních institucích,

keré z potravinových bank rozdávají a distribuují potřebným potraviny, aby si na tom někdo nedělal vlastní propagaci. Myslím si, že má-li někdo na tom propagovat, v uvozovkách, tak pouze za účelem sociálním a má se to pouze týkat buď těch, kteří potravinové banky zásobují, to znamená, kteří ty potraviny tam posílají, nebo těch, kteří je přímo rozdávají. Žádná třetí osoba už by si propagaci v tomto duchu neměla podle mého hlubokého přesvědčení dovolit.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní je na řadě v obecné rozpravě pan poslanec Jiří Běhounek, připraví se paní poslankyně Monika Jarošová. Prosim máte slovo.

Poslanec Jiří Běhounek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, členové vlády, já vás jenom chci upozornit, nebo osvěžit myšlenku svého pozměňovacího návrhu, který jsem předkládal už ve druhém čtení, předtím, než se to vrátilo zpět. Jedná se o nikotinové sáčky bez obsahu tabáku, které se postupně dostávají do prodeje a nejsou regulovány, protože některé státy – Estonsko, Švédsko a Dánsko – už tuto regulaci připravují. Jedná se samozřejmě o nikotinové sáčky, které obsahují minimální množství nikotinu, přesto však jako návyková látka je v tomto případě dlužno říci, že by bylo velmi dobře ji regulovat. Směrnici Evropské unie o tabákových výrobcích, nebo léčivých přípravcích, nebo o obecných zásadách potravinového práva to regulováno není. Proto přicházím s tímto pozměňovacím návrhem, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Také děkuji. Na řadě je paní poslankyně Jarošová, připraví se pan poslanec Kott. Prosim máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, jsem velmi ráda, že dnes projednáváme tento zákon ve druhém čtení. Jak potravinová soběstačnost, tak potraviny druhé jakosti jsou jedním z nejdůležitějších témat, jelikož neustále bojujeme se špatnou kvalitou potravin, co se k nám dováží. Myslím si, že kromě vlastních bezpečnostních sil a ochrany hranic není nic důležitějšího.

Nejprve se zmíním o potravinách druhé jakosti na našem trhu. Tato novela totiž zakazuje uvádět na český trh potraviny označené stejně s potravinou prodávanou v jiném státě Evropské unie, pokud má jiné složení nebo vlastnosti. Jinak řečeno, pokud mají rybí prsty prodávané v Česku stejný obal jako ty v Německu, musí být stejně i z hlediska kvality. Pokud bude složení odlišné, musí to být na první pohled poznat v obalu, aby nás obal neuváděl v omyl. To nelze zdůvodnit žádnými důvody, jako že Češi mají jiné chutě a podobně. Český spotřebitel rozhodně není nic míň než třeba německý spotřebitel, jak to může vyplývat z nabídky horší kvality potravin na našem trhu.

Kromě potravin druhé jakosti je dalším velkým tématem potravinová soběstačnost, kterou je více než nutné podpořit zákonem, jinak se může stát, že skončíme jako na Slovensku, kde mají zhruba 38% soběstačnost. A ještě hůře, jakmile začne nějaká vážnější krize, což se právě stalo v souvislosti s koronavirem, může být zásobování ze zahraničí velmi zranitelné. Každá země si svůj trh hlídá, i my si ho musíme pohlídat.

Musíme více podporovat naše zemědělce a odbyt jejich výrobků. Ze zahraničí sem musí směřovat jenom tolik potravin, aby to neomezilo naše vlastní zemědělství. Pokud si necháme naše zemědělství nadnárodními řetězci zlikvidovat, setkáme se s takovým zdražením potravin a budeme jejich rukojmími tak, až nám to nebude milé, a potom už bude pozdě. Proto je třeba zvyšování soběstačnosti uzákonit, dokud je čas.

Řešením je návrh z hnutí SPD, a tím je zavedení zákonné povinnosti prodávat na našem trhu české potraviny. Jejich podíl SPD stanovuje na 55 % v roce 2022 s tím, že v každém dalším roce se procento zvýší o 3 % až do roku 2028, kdy bychom měli dosáhnout minimálně 73% soběstačnosti. Začít v roce 2022 na 55 % by neměl být žádný problém, když nyní řetězce deklarují, že jsou zásobeny českými výrobky z 59 %. To logicky znamená, že mají celý rok a ještě něco se na další navýšení připravit. Ale věřte mi, že přesto budou křičet. Ale rozhodně to neznamená zdražení potravin, jak deklarují řetězce, je to přesně naopak. Nehledě na velmi dobrou kvalitu našich potravin. Ono se totiž všeobecně málo ví, že naši zemědělci využívají úplně minimálně chemických hnojiv.

My tím navíc vyřešíme i dvojí kvalitu potravin a ještě podpoříme naše výrobce a pracovní místa, protože se jedná o potraviny, které jsme schopni si vypěstovat a odchovat sami, a jejich přesný seznam je součástí našeho návrhu. Novinkou je, že název česká potravina měníme na potraviny z krátkého dodavatelského řetězce. To je vlastně potravina vyrobená ze surovin, které pocházejí z území České republiky, žádný dovoz, žádná uhlíková stopa, ale přímo od našich dodavatelů přes prodejce na náš stůl. Tato povinnost se ale nevztahuje na obchody menší jak 400 metrů čtverečních a nevztahuje se na prodej potravin ve specializovaných obchodech zaměřených na prodej konkrétních druhů, typů nebo kategorií potravin.

Minulý měsíc jsem se ve své interpelaci ptala ministra zemědělství pana Tomana, jak se staví k potravinové soběstačnosti. A nyní zde mohu odcitovat část odpovědi na svůj dotaz. Cituji: "Ministerstvo zemědělství obecně vítá všechny snahy o zvyšování podílu českých potravin na trhu. Chtěl bych vás ubezpečit, že potravinové zabezpečení a zvyšování potravinové soběstačnosti založené na racionálním pokrytí domácí poptávky potravinami produkovány v České republice jsou jednou z hlavních priorit Ministerstva zemědělství. Podporujeme i zvyšování nabídky kvalitních, bezpečných a cenově dostupných potravin našim spotřebitelům".

Tak to je velmi pozitivní odpověď. A já se tedy velmi těším na podporu Ministerstva zemědělství našemu návrhu z pera SPD, přesně v souladu s jejich odpovědí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A poslední přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Josef Kott. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se budu snažit ve stručnosti okomentovat své pozměňovací návrhy, nebo pozměňovací návrhy, které jsem podal společně s kolegy.

Takže první pozměňovací návrh, sněmovní dokument 6484, se týká dvojí kvality potravin. Je zde ustanovení o dvojí kvalitě potravin, je zpřesněno na základě konzultace s Evropskou komisí. Toto zpřesnění nikterak neomezí pravomoci dozorového orgánu ani

neztíží jeho možnosti kontrolovat a postihovat praktiky dvojí kvality potravin na území České republiky.

Druhý pozměňovací návrh, 6485, hovoří o dosavadní právní úpravě, která stanoví, že podkladem rozhodnutí orgánu dozoru může být laboratorní výsledek zkoušky pořízený v rámci kontroly jiného orgánu dozoru. V praxi však vznikají výkladové potíže, zda je, či není v případě kontroly založené na výsledku laboratorní zkoušky pořízené v rámci jiné kontroly nutné opakovat odběr kontrolního vzorku téhož výrobku. Navrhovaná úprava jednoznačně i stanoví použití výsledku laboratorní zkoušky při jiných kontrolách bez dalšího opakování odběru laboratorních vzorků téže potraviny. Zároveň je výraz výsledek laboratoře nahrazen výrazem výsledek zkoušky v souladu s názvoslovím používaným v předchozích odstavci, podle § 16.

Třetí pozměňovací návrh, sněmovní dokument 6487, předkládám společně s panem předsedou Faltýnkem a kolegou Pražákem. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je úprava zákona o zadávání veřejných zakázek. Je zde jednoznačně zákonné zakotvení možného upřednostnění odběrů místních – to znamená českých – potravin při zadávacích řízeních veřejných zadavatelů. Navržená úprava – stanovení možnosti a nikoliv povinnosti upřednostnit lokální, to znamená místní – současně však nepovede k automatickému zdražení pokrmů ve školách. Kromě primárního cíle, kterým je zvýšení soběstačnosti produkce potravin v České republice, je návrh v souladu s předpisy EU.

Sněmovní dokument 6342, tento jedná o adaptaci zákona č. 110/1997 Sb. a zákona č. 146/2002 Sb. na požadavky prováděcího nařízení Komise EU, kterým se stanoví jednotná pravidla k postupům pro určení toho, zda má tabákový výrobek charakteristickou příchut'. Toto nařízení stanovilo postupy pro určení toho, zda má tabákový výrobek charakteristickou příchut', s tím, že jeho určité kompetence světilo i členským státům. Je na členském státu, aby určil, jaký vnitrostátní orgán bude odpovědný za realizaci postupů podle tohoto nařízení. Vzhledem k tomu, že orgánem dozoru na úseku tabákových výrobků je Státní zemědělská a potravinářská inspekce, je navrženo, aby i postupy podle nařízení Komise EU 2016/779 zajišťovala právě Státní zemědělská a potravinářská inspekce.

Sněmovní dokument 5963 – toto je pouze zpřesnění a doplnění pozměňovacích návrhů, které schválil zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR na svém jednání dne 5. 2. 2020.

A poslední pozměňovací návrh, který je vložen v systému jako sněmovní dokument 6967, taxativně vypočítává výrobky cílicí na zdraví a rozšiřuje o potraviny pro zvláštní lékařské účely, neboť i tento typ výrobku, resp. druhu potravin, který je samostatnou úpravou zákona o regulaci reklamy poměrně opomíjen, může být snadno zaměnitelný s předmětem reklamy.

Toto jsou pozměňovací návrhy, které jsem vložil do systému, a přihlásím se k nim v podrobné zprávě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. A nyní vystoupí pan poslanec Petr Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já to na mikrofon říct musím, neboť na margo mé předřečnice, která tady navrhovala znova ta procenta

omezování trhu s potravinami v České republice, to znamená vlastně diktování, kolik potravin, kolik procent potravin českých máme, nebo budou muset mít povinně prodejci na svých pultech, bude v praxi znamenat, že některé komodity, kde nejsme konkurenceschopní, těm trh uzavíráme, abychom byli konkurenceschopní. To znamená, na tom trhu to bude zcela logicky znamenat zvyšování cen potravin.

Zmíním jednu komoditu, která je asi nejvíc do očí bijící, a to je produkce vepřového v České republice. Znalí vědí, že už jsou to miliardy, které jsme za poslední léta dali do podpory produkce vepřového, přesto se držíme někde na úrovni plus minus 40 % soběstačnosti. Budeme-li chtít mít 65 %, bude to znamenat, nebo 70, nebo 85, bude to logicky znamenat zvyšování, a to významně zvyšování cen této komodity. Minimálně této komodity.

Jsem hluboce přesvědčený, že sice je to v rozporu s podmínkami volného obchodu v České republice, ten plán je vytáhnout z lidí za potraviny více peněz, ale jsem přesvědčený, že nám to Evropská unie nemůže dovolit, neboť tím porušujeme pravidla. Kdybychom to totiž vzali obráceně a začali se tak chovat ostatní vůči nám, pak ty zemědělské komodity, které produkujeme v mnohonásobně větší míře, než je potřebujeme, což je např. obilí, které významně živí naše zemědělství, kdyby někdo k nám přistoupil stejným způsobem, pak si dovolím říct, že to tvrdě postihne celé české zemědělství. V komoditě obilí, kdyby nám ostatní nám řekli, tak když vy nás začnete omezovat v dovozech potravin, to je jedno, druhů potravin jednotlivých atd., pak my vám sáhneme na některé komodity, které jsou pro vás zásadní, mohlo by to znamenat opravdu tvrdý dopad právě na fungování českého zemědělství. Proto to zásadně nedoporučuji a odmítáme tento princip chování a schvalování, nebo prosazování do zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Jaroslav Faltýnek v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych si dovolil z několika důvodů, které zde vysvětlím, krátce reagovat a nesouhlasit se svým ctěným kolegou, místopředsedou zemědělského výboru Petrem Bendlem.

Víte, samozřejmě ta hlavní debata proběhne v zemědělském výboru, který je garančním výborem tohoto tisku, nicméně jenom pro vysvětlenou. My jsme se k jednomu z pozměňovacích návrhů, který tady byl podán do systému, nepřihlásili, a byl to pozměňovací návrh Davida Pražáka, mě a Pepy Kotta, který také zaváděl nějaká povinná procenta, teď z hlavy možná, nechtejte mě za slovo, to bylo 55 až 65 % ve třech letech, od roku 2022, podíl českých potravin na pultech obchodů nad 400 m².

Já bych chtěl vést v zemědělském výboru i se zástupci Ministerstva zemědělství a nevládních organizací debatu na tohle téma, jestli je v pořádku, když Evropská unie se hlásí ke Green Dealu, Evropská unie se hlásí k Farm to Fork, z pole až na vidličku, chce zkracovat uhlíkovou stopu, tak jestli má logiku převážet přes celou Evropu zemědělské komodity, které jsme schopni my vyrobit v České republice minimálně stejně efektivně jako zemědělci třeba ve Španělsku. Mám tím na mysli brambory, cibuli, mléčné výrobky a v podstatě všechno to, co lze vypěstovat nebo vychovat v mírném pásmu, ve kterém se naše země nachází. To je první poznatek, nebo názor.

Druhý je o tom, že my chceme tímto vyslat signál k českým zemědělcům, že o ně máme zájem, že chceme podpořit tuzemskou výrobu. A obzvlášť v této covidové době – doufejme všichni a modlíme se, aby to prostě co nejdříve odešlo, abychom to zvládli a aby zase byla normální doba – jsme viděli, že pokud by se situace hrotila a došlo nedej bože k uzavření hranic, tak samozřejmě může být problém i se zásobováním, protože Česká republika zdaleka není soběstačná ve výrobě některých základních potravin.

Petr Bendl prostřednictvím pana předsedajícího mi určitě namítne – a bude mít pravdu a my o tom budeme debatovat na zemědělském výboru příští týden ve středu, pan ministr Toman na to bude připraven – jak je možné, že jsme do podpory živočišné výroby investovali za sedm let mnoho miliard korun, Petr ví přesně kolik, já v tuto chvíli z hlavy neumím to číslo přesně definovat, a moc se nám tu výrobu třeba zrovna vepřového masa nepodařilo v České republice zvýšit. Ale minimálně výroba neklesla, nebo zastavili jsme ten dramatický pokles, který byl v minulých letech.

Takže já v tuto chvíli neříkám, jak se hnutí ANO postaví k tomuto pozměňovacímu návrhu kolegyně Jarošové, a na druhé straně musím přiznat, že jsme s kolegy z SPD diskutovali o tomto pozměňovacím návrhu, já sám jsem je poprosil, aby z toho vyndali některé věci, které neměly příliš logiku, protože nemá smysl, aby tam byl široký sortiment komodit, které nejsme schopni vyrobit v České republice nebo které jsou pouze sezónní, a obyvatelstvo je zvyklé na zásobování průběžně, celý rok. To by právě mohlo vést k tomu, na co upozorňuje kolega Bendl, ke zdražení potravin.

Tolik jenom velmi stručně poznámka z mé strany k tomuto zákonu. A spíše se těším na tu odbornou debatu – nikoliv politickou, ale odbornou – v zemědělském výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí nejprve pan poslanec Válek, poté s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Nelze nezdvihnout. Já naprosto souhlasím s tím, co zaznělo. Těším se moc na ten zemědělský výbor. Já si vzpomínám na vinaře Dufka, kterého možná mnozí znáte, který začínal s obrovskou oranžérií a měl pocit, že tehdy, v té době, kdy s tím začínal před dvaceti lety, že by produkoval na Moravě tropické plody, byla to obrovská oranžérie, největší v České republice, a nakonec se soustředil na víno.

Já rozumím podpoře českých zemědělců a udělám pro to maximum, to teď předem můžu slíbit, na zemědělském výboru, na podporu toho, kde je nadprodukce a kde zemědělci nejsou schopni potraviny uplatnit na českém trhu. Naprosto souhlasím s tím, že je potřeba jim v tomto směru pomoci, jak jsme pomohli některým jiným komoditám.

Absolutně také souhlasím s tím, že je potřeba omezit transporty po Evropě, transporty potravin z jednoho konce na druhý, pouze se asi neshodneme v tom, jakým způsobem. Za mě je to omezení kamionové dopravy. Opakovaně jsme se o tom bavili. Nechápu, proč musí být kamionová doprava podporována. Naopak, měla by být omezována, aby dlouhé transporty byly omezeny, a ne sekundárně přes zemědělské komodity.

To, co mi vadí, je nedostatek konkurence kvalitních potravin na trhu, který by to mohlo přinést a ke kterému to mohlo vést. Já bych chtěl, aby si český zákazník mohl

vybírat mezi potravinami, aby si vybral – protože mu věřím, protože vím, že je to schopný a inteligentní zákazník – aby si vybral to nejkvalitnější, co mu nabízíme. Já budu bojovat za to, aby potraviny byly kvalitní, aby potraviny byly dostupné a aby čeští zemědělci, kteří měli nadprodukcii, se na trhu uplatnili. Já myslím, že na tom bude na zemědělském výboru shoda. Pevně v to věřím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Petr Bendl, faktická poznámka. Přípraví se pan poslanec Radek Holomčik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za reakci předsedovi zemědělského výboru panu Faltýnkovi. Já jsem přesvědčen, že mezi ukládáním povinnosti mít na pultě nějaké procento českých potravin a uhlíkovou stopou nenajdeme nikdy žádnou úměru, že nedokážeme říct, kolik té uhlíkové stopy se nám bude objevovat v tom, abychom to nahradili nějakými procenty na tom pultu. To mně přijde absurdní. Ta cesta je, já doufám, že Ministerstvo zemědělství bude podporovat malé a střední podniky v zemědělství, protože tam tu uhlíkovou stopu zcela bezpečně zkrátíme. Nebudeme-li mít pět velkých podniků v České republice, ale budeme jich mít 500, pak to znamená, že přineseme zaměstnanost do regionů, a zároveň to znamená, že zkrátíme vzdálenosti v komoditách, mimochodem v komoditách, které my umíme. Budou zcela určitě vždycky komodity, které nebudeme umět a které budeme muset dovážet. To jen na margo pana kolegy Válka, který by asi také neuměl rozlišit, jak omezit v dopravě dovoz ananasů a podobně. To si jako neumím představit, že bychom to takto dělili. Nemyslím si, že to je úplně cesta.

My se – a dohodli jsme se na tom i tady ve Sněmovně – budeme bavit o společné zemědělské politice. Vezmeme to na zemědělský výbor, abychom znali, s čím jedná Ministerstvo zemědělství, jaké stanovisko má DG AGRI, a zároveň abychom věděli, kam se sune problematika společné zemědělské politiky. Protože tam je podle mě pes zakopán, ale rozhodně ne v kvótách, kterými jsme nařizovali prodejčům, kolik mají čeho prodávat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Radek Holomčik, po něm pan předseda Faltýnek, po něm pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčik: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl ocenit, že tady pan předseda Faltýnek zmiňoval tu souvislost dlouhých distribučních řetězců a převážení potravin přes celou Evropu, neřkuli přes celý svět, v kontextu Green Dealu a podobných plánů. Já si myslím, že pokud máme k té problematice ochrany klimatu přistoupit smysluplným způsobem, tak přesně tyto nelogičnosti bychom se měli snažit řešit.

A stejně jako moji předchůdci úplně tenhle způsob nepokládám za správný. My jsme měli někdy, tuším, těsně před prázdninami nebo na začátku prázdnin, takové sezení, byli tam i zástupci některých zemědělských organizací. Já jsem si to vyslechl, mám pocit, že jsem tam tehdy snad byl jediný člověk, který nepodporoval tuto myšlenku, a položil jsem tam dotaz, jestli jsme si jistí, když chceme dělat takovouhle politiku kladivem, že jsme

vyčerpali všechny normální způsoby, jak zemědělce podpořit, jak jim snížit náklady, jak jim zjednodušit přístup na trh, a odpověď jsem nedostal.

Takže já se velmi těším na tu debatu na zemědělském výboru příští středu a určitě se na tohle budu ptát, protože si myslím, že problémů, které bychom mohli řešit méně invazivním způsobem a tak trochu více s tou společnou politikou Evropské unie, ke které jsme se ostatně svobodně přihlásili, tak spousta těch věcí a problémů, které řeší (nesroz.) české zemědělce, tak jsou podle mě prostě jinde. A já se na tu debatu těším. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Jaroslav Faltýnek, po něm pan poslanec Vlastimil Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Méně invazivní způsoby řešení konkrétních problémů (řečník se pousmál) – nebudu to komentovat, ale to si fakt řekneme až na tom výboru.

Pouze dvě poznámky. Mně prostě když sem tam přemýšlím jenom selským rozumem, tak mně nepřipadá moc logické vozit celou Evropu brambory a cibuli. To za prvé.

A za druhé samozřejmě, a to je reakce pořád vlastně na první vystoupení Petra Bendla prostřednictvím pana předsedajícího. My přece jsme si vědomi toho, že pokud by tento pozměňovací návrh prošel celý legislativní proces včetně Senátu a podpisu prezidenta, tak nemůže začít platit, pokud nebude notifikován Bruselům. Jsme v jednotném trhu, my jsme si toho vědomi. A já znovu opakuji, že z mé strany je to více signál našim tuzemským zemědělcům, že máme zájem o jejich zboží, o jejich produkci, ať už je to produkce rostlinná, či živočišné výroby. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Vlastimil Válek, v tuto chvíli poslední přihlášený. Máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Já se strašně omlouvám, ale je to hrozně seriózní, tak abych to trochu odlehčil. Já bych to s tím ananasem uměl, ale byla to léta studia, odříkání, docentura, profesura, sebevzdělávání, nebylo to jednoduché. A stejně byste mně neschválili, kdybych to navrhl. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Žádnou další přihlášku do obecné rozpravy nemám. Obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě má pan ministr? Ano. Tak prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Takže vážené kolegyně, kolegové, vážený pane předsedající, jen velmi stručně. Já v prvé řadě chci poděkovat za tu seriózní debatu, která tady proběhla. Myslím si, že o pozměňovacích návrzích, které tady padaly, povedeme debatu na zemědělském výboru. Takže na to se velmi, velmi těším a věřím, že tam spousta věcí obhájíme.

Já jenom chci zopakovat priority resortu. Za prvé je to zvýšená soběstačnost potravin, to znamená snížení závislosti na dovozech, zvýšení kvality potravin, podpora potravinových bank, podpora zastoupení domácích lokálních potravin na našem trhu,

primárně chceme podporovat ten pozměňovací návrh ve veřejném stravování, jak jsem tady poslouchal, přes veřejné zadavatele. To znamená, je to přesně podle dohody, Zelené dohody Evropské unie a jejich cílů a opatření ke snižování pesticidů a dalších věcí. Takže toto tady budeme podporovat.

Co se týká živočišné výroby, ano, budeme se o tom bavit na zemědělském výboru. Jenom chci říct, že jsme to obhájili jak před NKÚ, tak na kontrolním výboru. Tady si myslím, že v zemědělství neplatí jenom informace "jedna koruna rovná se jedno prase". Ono to zase tak úplně jednoduché není. Tady funguje spousta věcí, ať to je africký mor prasat, výkyvy cen, výkyvy stavů a tak dále. Takže to si myslím, že to musíme rozebrat v zemědělském výboru, protože my investujeme do nových podmínek, platíme očkování a tak dále. To znamená, my děláme přesně to, co ta společnost žádá, a nemůžeme to nechat padat jenom kvůli tomu, že jsme investovali peníze. To znamená, opravdu nerovná se "koruna rovná se jedno prase". To si ale řekneme tam, protože si myslím, že to je dlouhodobá záležitost jako zemědělství jako celek.

Co se týká pana poslance Válka, já s ním souhlasím, naprosto jasně, protože Ministerstvo zemědělství podporuje kvalitní regionální potraviny, cechovní normy, vzdělávání a další věci. Ale přijdou okamžiky, kdy do toho stát bude muset vstoupit. Souhlasím i s panem poslancem Holomčikem, protože právě to my se snažíme řešit. A to tady zaznělo od pana Faltýnka, to znamená Green Deal, a chceme to právě zapojit do společné zemědělské politiky a do toho legislativního rámce, což se týká i toho zákona o potravinách. Myslím si, že tady všichni, kdo hovoří o té soběstačnosti, tak mě mrzí, že jste na to nemysleli při schvalování zákazu klecového chovu slepic. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu ministrovi. Závěrečné slovo pan zpravodaj teď mít nebude, tedy zahajuji podrobnou rozpravu. První do podrobné rozpravy je přihlášena paní poslankyně Olga Richterová, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 4116. Týká se tedy zejména přejmenování dvou věcí, aby bylo možné poskytovat potraviny z potravinových bank i lidem, kteří nejsou registrovaní jako klienti sociálních služeb, a potom se týká toho, aby ty potraviny mohly rozdělovat veřejně prospěšné právnické osoby. Pozměňovací návrh 4116. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Petr Bendl, připraví se pan poslanec Jiří Běhounek. Prosim, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já bych se nejprve přihlásil k pozměňovacímu návrhu, sněmovnímu dokumentu pod číslem 4501 a dále k pozměňovacímu návrhu pod číslem 6950 a k pozměňovacímu návrhu 6701.

Ještě poznámku k pozměňovacímu návrhu, který se tedy týká těch procent. Když mě pan ministr bude poslouchat... Tak v reakci na ty výkyvy znamená, že najednou něčeho bude nedostatek, přijde mor prasat a bude to znamenat nějaký nedostatek vepřového, tak by to v praxi mohlo znamenat: vepřové nemáme, ale zbylo nám tady hovězí, to nám ještě

do kvóty patří, tak prosím vás nekupujte si kotletu, ale kupte si nějakou svíčkovou nebo něco podobného. To prostě je absurdní, ty kvóty.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jiří Běhounek, připraví se pan poslanec Vlastimil Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Běhounek: Děkuji za slovo. Přihlašuji se ke sněmovnímu dokumentu číslo 5939.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Vlastimil Válek, připraví se pan poslanec Radek Holomčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já si dovolím přihlásit se k pozměňovacímu návrhu číslo 6206. Já jsem o něm nemluvil, tak jenom stručně vysvětlím. Jedná se o pozměňovací návrh, kdy bych rád, aby u volně balených potravin nebo u nebalených potravin bylo jasné složení ve smyslu alergenů, tak aby kupující věděl, jaké alergeny obsahují ty potraviny. Je to něco, co je od roku 2018 na Slovensku, je to v řadě okolních zemí. Jenom bych chtěl lehce upravit stávající stav, kdy ta informace není zřejmá, a vzhledem k tomu, že dlouhodobě se snažím podporovat celiatiku a další alergiky, tak je to jenom v souvislosti tady s tímto. Já doufám, že získám podporu tohoto pozměňovacího návrhu jak v zemědělském výboru, tak na Ministerstvu zemědělství. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Radek Holomčík, připraví se pan poslanec Josef Kott.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se rád přihlásil ke svým dvěma pozměňovacím návrhům vedeným v systému jako sněmovní dokument 6744 a 6745. Odůvodněny jsou oba v rámci samotného textu návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Josef Kott, připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Takže já bych se chtěl přihlásit k sněmovnímu dokumentu 6484 týkajícímu se dvojí kvality potravin, k sněmovnímu dokumentu 6485, více jsem zmínil, jedná se o ty zkoušky poskytnuté dozorovým orgánem. Pak sněmovní dokument 6487, který předložil pan předseda Faltýnek, a je to to zadávací řízení veřejných zadavatelů.

Pak bych se ještě chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Jana Birke 6510 a je to převod vlastně dozoru z hygieny na Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci u stravovacích služeb. Dále jsou to sněmovní dokumenty 6342, 5963 a sněmovní dokument 6967, který se týká výrobků a potravin pro zvláštní lékařské účely.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych se rád přihlásil k svému pozměňovacímu návrhu vedenému v systému pod číslem 4500. V krátkosti ho odůvodním. Ten návrh zákona vychází z premisy, že obchodník v případě, když prodává dvojí, nebo má dvojí kvalitu potravin, popřípadě probíhá nějaké nekalosoutěžní jednání, tak tlačí svého dodavatele, aby nespĺňoval kvalitativní podmínky, aby on mohl dát nižší cenu. Ale jsou i malí obchodníci, kteří berou zboží od velkých výrobců, a v principu samozřejmě oni by tu škodu, kdyby jim byla udělena pokuta, uplatnili právě u svých dodavatelů v té pozici. Bohužel pravidlem obchodní inspekce, která přichází, je, když přijde na kontrolu, tak nezjistí jeden přestupek, ale zjistí třeba dva tři přestupky a zahájí společné správní řízení. A u tohoto společného správního řízení je problém potom vyčíslit jednotlivou škodu, kterou ten malý obchodník má uplatňovat u svého dodavatele.

Tedy můj pozměňovací návrh se týká toho, aby v § 17 odst. 2 byla projednána v samostatném řízení každá ta zjištění, aby bylo potom možno jednotlivě tu škodu vymáhat na případném dodavateli, že dodal nekvalitní výrobek. Tolik k objasnění mého pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji vám. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji, abych se v podrobné rozpravě přihlásil k pozměňovacímu návrhu číslo 6922. Je to pozměňovací návrh, který se týká trhu s českými potravinami. Celý tento pozměňovací návrh zdůvodnila už v obecné rozpravě moje kolegyně Monika Jarošová, a samozřejmě kdo by se chtěl ještě podrobně seznámit s tímto pozměňovacím návrhem, tak důvodová zpráva je přiložena k tomuto pozměňovacímu návrhu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se prosím ještě někdo do podrobné rozpravy? Ne, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě nikdo nemá. Nezazněl žádný návrh, o kterém bychom měli rozhodovat hlasováním, tedy končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi.

Na řadě je bod číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb.,
o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 503/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, hlavní záměr tohoto návrhu zákona spočívá v řešení palčivého problému našeho školství, a to nedostatku učitelů. Pokud se podíváte na veškerá data a šetření České školní inspekce, i mimořádné šetření, které už proběhlo před nějakým časem a bylo na počátku tohoto zákona, tak se potýkáme s nedostatkem učitelů. Situace v některých krajích, a zrovna v těch, kde bychom potřebovali, aby ta situace byla významně lepší, dobrá není. Co se týká kvalifikovaných učitelů a jejich zapojení, konkrétně třeba v Karlovarském kraji, ten podíl nekvalifikovaných učitelů je poměrně vysoký.

Tento vládní návrh svého cíle chce dosáhnout zvýšením zapojení odborníků z praxe do výuky. Přestože o tom můžeme vést spory, tak si myslím, že šance vzít někoho z praxe a zapojit ho do školy rozhodně nemůže být, nebo neměla by být odmítána plošně. A to, co přináší tento návrh zákona, je podpora začínajících učitelů. Ta potřeba novelizace zákona o pedagogických pracovnících vyplývá z toho mimořádného šetření, o kterém jsem mluvil, a Ministerstvo školství to provedlo s tím, že pár faktů na začátek, na zopakování.

Průměrný věk učitelů v regionálním školství, kde již pracuje více než 151 tisíc, resp. v těch přepočtených úvazcích 172 tisíc, je poměrně vysoký a dosahuje 47,2 roku. Relativně nižší je u učitelek mateřských škol, tam přesahuje 45 let. Nejvyšší pak u učitelů vyšších odborných škol – tam překračuje 50. Více než 6,5 % úvazků učitelů zastávají učitelé, kteří nesplňují předpoklad odborné kvalifikace podle zákona o pedagogických pracovnících. Například v Karlovarském kraji je tento podíl, jak už jsem zmiňoval, téměř dvojnásobný, podobně pak i ve středních Čechách. V Praze jde o každý desátý úvazek. Naproti tomu jsou však samozřejmě kraje, zejména na Moravě, kde je podíl učitelů bez odborné kvalifikace výrazně nižší. Šetření také zjišťovalo podíl aprobované výuky a v celorepublikovém průměru probíhá výuka aprobovaně v 82 % případů, v případě Karlovarského kraje v 72 %.

Šetření potvrdilo opodstatněnost návrhu, aby návrh zákona umožnil, a teď to podstatně, řediteli školy uznat na dobu nejvýše tří let předpoklad odborné kvalifikace učitele absolventům jakéhokoliv magisterského studijního programu pro výuku všeobecně vzdělávacích předmětů na druhém stupni základních škol a ve středních školách a dále odborníkům z praxe, pokud jejich praxe v oboru odpovídá charakteru vyučovaného předmětu.

Návrh novely také přispěje ke zmenšení administrativního zatížení ředitelů škol, dojde k zúžení případů, kdy dosud museli ředitelé dokládat, že aktivně hledají kvalifikovaného učitele. Naprosto naplacato. V tuto chvíli ředitelé to řeší přes výjimku a musí dokládat, že stále hledají někoho na to místo. Situace je vážná. Samozřejmě každý

z nás by chtěl být v té situaci, kdy bychom jako ve Finsku měli všechny učitele absolventy plného magisterského studia, ale ta situace taková není.

Tento zákon, a chci to tady připomenout v rámci druhého čtení, by měl být přijat i pedagogickými fakultami. A jejich částečný odpor nechápu, protože pokud poskytnou významně lepší – a já věřím, že ano díky intervencím, které jsme tam z evropských fondů i národních prostředků dali – významně lepší vzdělávání, než můžete získat přes tzv. doplňující pedagogické studium, tak se pedagogické fakulty nemají čeho bát. Pokud tomu tak není, tak je to samozřejmě problém. Ale legitimní je v tuto chvíli a ve stavu českého školství umožnit přístup a umožnit ředitelům jako manažerům škol, aby si vzali člověka z praxe a během tří let mu poskytli doplňující pedagogické studium a případně i vzdělání, dozdělení odborné, protože ředitel školy je ten, který je zodpovědný za kvalitu výuky ve škole. To je nezpochybnitelný fakt a já pevně věřím, že následně ta výsledná podoba zákona bude odpovídat tomu faktickému stavu, nikoliv nějakým našim představám nebo představám některých fakult.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančním výboru. Usnesení výboru máme doručeno jako sněmovní tisky 503/1 a 2. Zpravodajem výboru je pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosím, pane zpravodaji, informujte nás o projednání návrhu ve výboru. Máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Školský výbor tento sněmovní tisk projednal a přijal k němu tři pozměňovací návrhy. Ani jeden z těchto návrhů se primárně netýká té samotné novely, nicméně do zákona o pedagogických pracovnících školský výbor navrhuje přidat logopeda mezi speciální pedagogy, dále navrhuje ponechat studium pedagogiky jako jeden z možných způsobů, jak získat pedagogické vzdělání, a třetí návrh byl ohledně účinnosti zákona, nicméně navržené 1. září 2020 se nám trochu už nepovedlo. Tolik ke školskému výboru. Celé usnesení je pod sněmovním tiskem 503/2. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Lukáš Bartoň, připraví se pan poslanec Václav Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Já bych rád poděkoval školskému výboru za přijetí pozměňovacího návrhu o studiu pedagogiky a zároveň bych rád podal ještě několik pozměňovacích návrhů.

První pozměňovací návrh se vztahuje k platům pedagogických pracovníků. Je to téma, které zde máme každoročně. Napříč všemi kluby už jsme se shodli na tom, že bychom chtěli, aby platy pedagogických pracovníků se co nejvíce přiblížily onomu magickému číslu 130 % průměrné mzdy, a i samotné Ministerstvo školství v dlouhodobém záměru rozvoje školské soustavy chce, aby se do roku 2023 opravdu k této výši platy pedagogických pracovníků přiblížily.

Z toho důvodu a hlavně z toho důvodu, abychom zajistili, že profese učitele bude atraktivní i z hlediska platu, že bude stabilní pozice toho platu, že bude předvídatelná a že nebude docházet k ročním výkyvům, jsme navrhli zařazení tohoto pravidla přímo do zákona o pedagogických pracovnících, kdy v pozměňovacím návrhu pod sněmovním dokumentem 4466 navrhujeme navázat plat učitelů a ostatních pedagogických pracovníků na průměrnou mzdu a navýšit jejich plat minimálně na 130 % průměrné mzdy – přičemž to slovíčko minimálně je důležité. I nadále bude Ministerstvo školství vydávat tarifní tabulku, ale jeho minimální výše nesmí jít k tomu ukazateli, který je napsán v zákoně, a celý objem potom včetně odměn je napočítán na 130 % průměrné mzdy.

Tento model, který jsme navrhli, zároveň urychluje růst platů u začínajících učitelů, zejména z toho důvodu, že prostě potřebujeme ty učitele do školství přilákat. Asi je moc nebudeme lákat na to, že až tam budou učit dvacet let, tak jejich plat bude lepší. Stejně tak i u učitelů, pedagogických pracovníků v předškolním vzdělávání, je tam navržen trochu dynamičtější růst. Bohužel jejich platy byly dlouhodobě zanedbávány, tak tohle je jistá náprava. Oproti tomu pozměňovacímu návrhu v důvodové zprávě tam i dáváme, jaká je předpokládaná zátěž pro státní pokladnu, nicméně tento pozměňovací návrh byl psán v době předcovidové a vlastně díky tomu – no, bohužel díky tomu, že lze předpokládat, že průměrná mzda v republice neporooste tak rychle jako v době předcovidové, tak ta zátěž na státní rozpočet bude daleko menší, respektive téměř blížící se nule. Protože když se podíváme do návrhu státního rozpočtu, tak na platy pedagogů jde pro příští rok o navýšení o 9 % a prostým vydělením čitatele a jmenovatele se už hodně budeme blížít právě té hranici 130 %. Takže za nás je důležité dostat toto do zákona, aby to platilo alespoň k roku 2023 a nadále ty platy byly udržovány. Ty platy, pokud budeme udržovat, tak nebude takový nárok na státní rozpočet jako nyní, když jsme se to snažili na tu úroveň 130 % dostat. Bude to de facto kopírovat tak, o jaká procenta bude růst průměrná mzda ve státě. Tolik k platu pedagogických pracovníků.

Další pozměňovací návrh, který navrhujeme, je pod sněmovním dokumentem 5358 a týká se zachování akreditace v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Zejména u těch kurzů, které jsou hodinově menší, ministerstvo již nechce udělovat akreditace, což na jednu stranu chápou, že je to administrativně hodně náročné, protože těch kurzů je mnoho a akreditace u takto malých kurzů se vydávaly de facto jak na běžícím pásu, nicméně by se nemělo nějakým způsobem rezignovat na označení – alespoň částečně označení – kvality v těchto kurzech, a zejména ředitel školy by měl mít stále nějakou informaci o tom, jaký kurz je kvalitní, jaký kurz si učitelé běžně pochvalují, jaký kurz naopak učitelé říkají, že je neužitečný. Z toho důvodu i navrhujeme, aby existoval nějaký reputační systém, obdobně jako je reputační systém u e-shopů, kdy sami nakupující si hodnotí jak prodávajícího, tak produkt, a obdobný systém by mohl existovat i u tohoto dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků u těch menších kurzů. Ale do té doby, než nějaká alternativa bude existovat, tak navrhujeme, aby zůstala akreditace v rámci DVPP.

Další pozměňovací návrh pod sněmovním dokumentem SD 5359 se týká výuky předmětů v cizím jazyce rodilým mluvčím. Nejedná se o výuku cizího jazyka tím rodilým mluvčím, ale týká se výuky jiného předmětu, kupříkladu když se v angličtině vyučuje matematika nebo dějepis. Tento pozměňovací návrh se týká jednotek, omezené skupiny učitelů, není jich moc v republice, kteří takto učí, není moc škol, které toto poskytují, nicméně ty se pak potýkají s problémem, že třeba u britských učitelů, kteří mají bakalářské studium a jsou pro výuku ve své zemi plnohodnotní, tak je náš zákon

o pedagogických pracovních neuznává, protože požaduje magisterské studium. Přitom britské bakalářské studium je na úplně jiné úrovni a trvá daleko déle než naše české bakalářské studium, které je pouze tříleté. Proto navrhujeme, aby u těchto učitelů, kteří v cizím jazyce učí nějaký předmět, byla umožněna tato výjimka a bylo požadováno pouze bakalářské studium, které stačí v jejich zemi.

Další pozměňovací návrh, sněmovní dokument 5361. Navrhujeme ve spolupráci s panem senátorem Drahošem uznání předpokladu kvalifikace pedagogických pracovníků, kteří mají dlouhou praxi ve školství. V současné době jsou ve školství takto třeba i s dvacetiletou praxí učitelé a po těch nyní chceme, aby si doplnili do pedagogické vzdělání. Často jde o starší učitele a hnát je do školy předtím, než odejdou do důchodu, není vhodné zejména z toho důvodu, že jejich praxe už je tak bohatá, že někdy by i oni mohli učit samotné učitele. Z toho důvodu navrhujeme pozměňovací návrh, který se dotkne zhruba 4 000 učitelů v současné době učících, aby nebylo po nich vyžadováno doplnění pedagogického vzdělání, pokud učí minimálně deset let, z toho minimálně posledních pět let souvisle na té dané škole, a tato výjimka by byla pouze pro tu danou školu.

Další pozměňovací návrh pod sněmovním dokumentem SD 5744, který navrhuji, je uznání předpokladu kvalifikace studentům v programech pro přípravu učitelů. Jedná se o studenty pedagogických fakult, kteří mají již uzavřené bakalářské studium a na částečný úvazek učí na škole, zatímco si doplňují magisterské studium. I těchto studentů jsou stovky, možná i přes tisíc, a moc dobře vypomáhají na dané škole, kdy se vlastně seznamují s výukou, a ředitel často si pak tyto pedagogy, až dodělají magisterský stupeň, ponechává. Navrhujeme, aby ředitel mohl uznat předpoklad kvalifikace, obdobně jako je ministerská novela, a omezen pouze na situaci, kdy osoba úspěšně dokončila ten bakalářský studijní program v oblasti pedagogických věd a je zapsána v navazujícím magisterském studiu. Uznání této kvalifikace je omezeno na dobu tři let od zahájení studia magisterského studijního programu, myslím, že za tři roky se dá dvouletý studijní program stihnout.

A poslední pozměňovací návrh, který navrhujeme, je přidání pozice sociálního pedagoga do zákona o pedagogických pracovních včetně vymezení kvalifikačních požadavků. Na školách často vzrůstá potřeba těchto sociálních pedagogů. Sociální pedagog vlastně jako jeden z mála může třeba navštívit i rodinu, a zejména v poslední covidové době se ukázalo, že v některých vyloučených lokalitách by byl tento pedagog hodně potřeba. V současné době existuje studium na sociálního pedagoga. V současné době jsou sociální pedagogové na školách v rámci tzv. šablon, a proto bychom chtěli, aby sociální pedagog byl zapsán do zákona o pedagogických pracovních jako jeden z pedagogických pracovníků. Ještě dodám, že pozice sociálního pedagoga nemá nahrazovat nebo duplikovat již existující pedagogické profese, rozhodně nemá nahradit sociálního pracovníka obce či orgánů sociálně-právní ochrany dětí, naopak je má doplnit.

Tolik k mým pozměňovacím návrhům, ke kterým se přihlásím v podrobné zprávě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Václav Klaus, připraví se paní poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, já stručně představím jeden z našich pozměňovacích návrhů. Je to sněmovní dokument 4490 a týká se zákona o pedagogických pracovnících.

Upřímně, žádný zákon o pedagogických pracovnících jsme dlouhá desetiletí neměli. Školy učily, ředitelé si dobře uvědomovali, když měli možnost, jestli vzít traktoristu, nebo matematika, že před tu tabuli postavili matematika. Žádný zákon, žádné regulace ten školský systém nepotřeboval. Pak tady socialisté přitáhli tenhle zbytněný dokument, který už má desítky stran, velice komplikuje život ve školách, a nyní dochází k takovému jakoby velice nesmělému pokusu nějakým způsobem to revidovat. Pan ministr začal relativně rozumně ve smyslu, že to trochu zliberalizuje, nechá ředitelům volnost, no ale jak to běželo tím kolečkem po ministerstvu a různých lobbistů a dalších, tak z toho vznikl takový paskvil, že už by to, abych to řekl lidově, prase nepoznalo, co z toho nakonec vyšlo.

My jsme byli ve velkém pokušení načíst pozměňovací návrh, který by celý zákon rušil. Myslím, že ve většině škol by se nikomu nic nestalo. Nakonec nám to přišlo takové příliš agresivní, takže jsme udělali poměrně podrobný rozpis a opravdu shrnutí jenom základních požadavků, které na pedagogy máme, aby ředitelé měli jistou míru volnosti, protože jsou to svéprávné bytosti, a zároveň stát jako deklaratorně řekl, co si představuje, že je učitel základní školy, jaké má vzdělání apod. To je obsahem našeho návrhu. Uvidíme, jak tento náš návrh dopadne.

Jinak jsme připraveni podpořit zákon jako celek i tak, protože přece jenom jsou tam aspoň zbytky těch liberalizačních snah, se kterými to pan ministr začínal tvořit. A skutečně ta situace ve školách – vy ji asi neznáte, ale vedla k tomu, že spousty lidí opustily práci, kterou měli rádi, protože nesplňovali nějakou dikci zákona o pedagogických pracovnících. Já sám jako ředitel jsem přemlouval řadu svých zaměstnanců, aby si jezdili dodělávat nějaké pomatené kurzy, které platí daňoví poplatníci, a získali formální vzdělání a mohli na té škole zůstat učít.

To je ta situace, kde jsme. Žijeme také v době covidu, čili tohle jsou všechno věci, které stát dělá, když roupama a bohatstvím neví co by. Myslím, že ta doba bude taková, že budeme řešit daleko vážnější věci, jak vůbec financovat školní soustavu, kolik z toho dát na základní školy, kolik z toho dávat dále, než abychom se bavili napůl legračními texty, co všechno má ještě pan učitel absolvovat a mít.

Velice plěduji pro to umožnit odborníkům možnost působit na technických školách. Je to zase klasická věc, že máme skvělého odborníka často třeba na prahu emeritury, chtěl by svoje umění předat mladší generaci, a teď nemůže, protože nesplňuje pedagogické minimum, nemá pedagogické vzdělání. Tohle se tím všechno táhne jako červená nit.

Už vás nebudu déle unavovati, má to asi sedm stran, ale je to víceméně zákon o pedagogických pracovnících vykostěný na základní deklaratorní výrazy, co by ten který učitel měl mít za vzdělání, a je tam ponechána široká volnost ředitelům. Zkrátka a dobře je to něco, co měl udělat pan ministr, kdyby se nebál všech těch lobbistických skupin. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Tereza Hyťhová, připraví se pan poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji. Já bych se chtěla vyjádřit obecně k tomuto návrhu, k této novele, a potom představím následně dva pozměňovací návrhy. Tyto pozměňovací návrhy jsem vytvořila ještě dávno před dobou covidovou, protože si myslím, že platy učitelů jsou dlouhodobě podhodnocovány a jsou podhodnoceny. Věřím, že příští rok dojde alespoň k nějaké nápravě. Takže tyhle návrhy opravdu jsou sepsané už delší dobu.

A teď k novele o pedagogických pracovnících. Současná situace ve školství se potýká již dlouhodobě s nedostatkem učitelů. Učitelé, které práce mnohdy baví, nevykonávají tuto práci buď právě z (důvodu) nízkého finančního ohodnocení, anebo nedostatečné motivace vykonávat tuto profesi. To je dlouhodobý stav. Tato novela tedy rozšiřuje pravomoc ředitelům školy, kteří by měli nově ve svých kompetencích také uznání předpokladu odborné kvalifikace učitele. Tímto by došlo k zlepšení podmínek pro nově pracující učitele a také samozřejmě postavení ředitele školy. K velkým problémům dochází často například na středních odborných školách, které se zaměřují na různé technické obory. Jedná se o lidi, kteří jsou odborníky v praxi, ale doposud nemají potřebné pedagogické vzdělání. Osoby, kterým ředitel školy uzná předpoklad odborné kvalifikace, budou moci přímou pedagogickou činnost vykonávat nejdéle tři roky. Pokud chtějí nadále pracovat v pedagogické sféře, musí si následně pedagogické vzdělání doplnit. Domnívám se, že by tento krok mohl alespoň trochu přilákat osoby, které mají chuť a zájem stát se učitelem, a pomoci tak našemu školskému systému. Neříkám, že tento krok povede k výraznému zvýšení počtu nových učitelů a vyřeší tak dosavadní mnohdy až kritickou situaci, ale mohl by alespoň malým dílem pomoci. Proto tento návrh jako celek podpoříme.

A teď k mým dvěma pozměňovacím návrhům.

První návrh je sněmovní dokument 5302 a týká se třídnického příplatku pro učitele. Jde tedy o příplatek za třídnickou práci, která dodneška ve školském systému není ohodnocena podle mě dostatečně, a tato práce zabírá opravdu mnoho času, je velmi složitá na byrokracii atd.

Tedy odůvodnění mého pozměňovacího návrhu. V zákoně o pedagogických pracovnících dlouhodobě chybí definice činnosti třídního učitele. Tato definice není obsažena ani v jiné české legislativě. Přitom například ve slovenském zákoně jsem našla pojem třídnický učitel a tam ve slovenském zákoně je tato definice obsažena. Třídnictví v České republice vykonává více než 65 tisíc učitelů, aniž by za tuto práci byli adekvátně ohodnoceni. Proto tento pozměňovací návrh tento nedostatek napravuje. Tento pozměňovací návrh má rovněž za cíl napravit dlouhodobě nepříznivou situaci v odměňování učitelů, kteří vykonávají práci třídního učitele a také obdobnou práci na konzervatoři, základní umělecké škole či vyšší odborné škole. Není dále možné, aby za práci, která je sice do značné míry administrativní, ale se základní náplní práce učitele úzce souvisí a stát resp. daná škola jí po takovém učiteli vyžaduje, nedostával spravedlivou odměnu. Smyslem tohoto návrhu je také odstranit určitou jistou diskriminaci mezi učiteli, kdy učitel, který nad rámec své běžné pedagogické činnosti se musí zabývat ještě další nezbytnou agendou, byl znevýhodňován, či co se týče právě té finanční odměny.

Náplní práce třídního učitele je mj. řídit a vzdělávat danou třídu, dále sem patří organizační činnosti, třídní schůzky, třídnické hodiny, konzultace s rodiči, odborníky atd. Také vede příslušné dokumentace, jako např. třídní knihu, třídní výkazy, evidence žáků a jiné. Dále třídní učitel zajišťuje také bezpečnost a má na starosti také prevenci

bezpečnosti, kdy seznamuje žáky s BOZP a PO, pravidly chování o přestávkách, na školních výletech, akcích, se školním řádem atd., atd. Je zcela neuvěřitelné, že dosud byla odměna za výkon práce třídního učitele, a tedy obdobnou práci na konzervatoři atd., jak jsem již zmiňovala, 20 až 60 korun za hodinu vykonané práce. Častěji tedy u dolní hranice tohoto rozmezí, které jsem právě přečetla. Přitom se nejedná o volný čas učitele, ale o jeho pracovní činnost, kterou zkrátka musí pravidelně splňovat.

Jenom pro informaci, práce třídního učitele zabere kolem dvaceti hodin měsíčně, abyste měli určitý pohled, že to opravdu není práce o jedné hodině, ale je to cca dvacet hodin měsíčně. Je také velmi časté, že učitel má ve třídě až dvacet osm žáků, což vede pro učitele k ještě větší práci, jelikož třídy jsou opravdu naplněny.

Považuji tedy za vhodné, aby bylo stanoveno rozmezí mezi 3 až 4 tisíci korun měsíčně. Taková odměna za vykonanou práci zároveň jasně ukáže, že si naše společnost dokáže a umí vážit učitelů při výchově naší generace a dává také učitelům určité podmínky, aby neodcházel ze školství, ale naopak využili své znalosti a schopnosti k úspěšnému vzdělávání dětí a mládeže.

To jsem tedy odůvodnila svůj pozměňovací návrh k třídním učitelům. Věřím, že i nárůst platů, který bude příští rok, toto jistě napraví, ale stejně si myslím, že by třídní učitel jako takový měl být zakotven, nebo ta definice by měla být zakotvena v české legislativě a také by se na to měl brát ohled.

Teď představím svůj druhý pozměňovací návrh. Je to pod sněmovním dokumentem 4484. Tento sněmovní dokument se týká adaptačního období učitele. Teď vám přečtu krátké odůvodnění. Novela zákona zavádí takzvané adaptační období učitele pro takové učitele, kteří nesplňují požadovanou odbornou kvalifikaci. Toto adaptační období, které má trvat dva roky, zajišťuje škola. V praxi se tak předpokládá, že to školy zajistí přidělením zkušenějšího učitele, čemuž se říká uvádějící učitel, a ten tedy s takovým začínajícím učitelem prochází jeho adaptačním obdobím a nějak ho zaškoluje, učí ho a vlastně ho integruje do školního procesu. Tento uvádějící učitel však bude vykonávat tuto činnost nad rámec svých běžných pracovních povinností, za které mu náleží běžná mzda učitele. Proti původním plánům při zavedení tohoto systému vládou předkládaná novela zákona neobsahuje žádnou finanční odměnu za takovou práci navíc ze strany právě uvádějícího učitele. Uvádějící učitelé by tím byli nevhodně diskriminováni, opět proti svým kolegům, kteří se o žádného začínajícího učitele nebudou muset nad rámec své pracovní doby starat.

Pro odstranění tohoto problému přináší tento můj pozměňovací návrh řešení v podobě doplnění příplatku za právě takovou činnost nad rámec práce učitele. Podobné příplatky pro pedagogické pracovníky jsou již obsaženy v platném znění zákoníku práce. Proto je tímto pozměňovacím návrhem doplněn právě zákoník práce. Jde tedy o částku 3 tisíc korun. Pedagogickému pracovníkovi, který vedle přímé pedagogické činnosti vykonává také činnost podpory učitele v době jeho adaptace, se poskytuje příplatek 3 tisíce korun měsíčně.

Oba dva moje pozměňovací návrhy se týkají učitelů. A jak jsem již říkala na samém začátku, domnívám se, že platy učitelů obecně jsou dlouhou dobu podhodnocovány. A pokud chceme, aby měl učitel ve společnosti určitou autoritu, aby byl ve společnosti například na podobné úrovni jako lékař, právník, tak zkrátka musíme tyto věci zlepšit – a jak jinak než konkrétními návrhy?

Takže děkuji za pozornost a věřím, že mé návrhy podpoříte.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký večer. S přednostním právem za klub KDU-ČSL pan poslanec Míhola. (Hlasy ze sálu.) Takže jste se dohodli, že vystoupí pan poslanec Marek Výborný? (Poslankyně Valachová mimo mikrofon.) Mám tady poznamenané přednostní právo pana poslance Miholy, ale jestli to přepouštíte, tak tedy paní poslankyně Kateřina Valachová. Takže jste se vzájemně pustili. Pan poslanec Marek Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, paní ministryně, já se tady možná překvapivě nezařadím do řady těch, kteří budou připomínat podhodnocení učitelů. Já bych tady, a možná to může být překvapivé, jako opoziční poslanec chtěl poděkovat panu ministrovi, protože dlouhodobě plní své sliby, pokud jde o navyšování platů učitelů. A pokud jsme si stanovili, a řeknu tady společně napříč touto Sněmovnou, nějaký cíl 130 % průměrné hrubé mzdy, tak pokud bude schválen rozpočet a bude splněno těch 9 %, jestli se nepletu, pro rok 2021, tak toto bude slib, který tato vláda splnila. Ono jich mnoho nebude, ale tento to bude. A je to jednoznačně splněný slib a úspěch pana ministra Plagy, takže za to děkuji. Já jsem v posledních týdnech navštívil řadu škol a mluvil s řediteli. Musím říct, že nikdo z nich si nestěžoval na to, že by i v této složité covidové době neměl dostatek financí na to, aby mohl odměnit učitele, pedagogy, za jejich práci. Myslím si, že toto je tedy skutečně pozitivum a plus.

Dovolte mi krátký komentář k návrhu zákona. Zaznělo tady, že musíme nalákat lidi, co chodí po ulicích, nebo téměř tak nějak to zaznělo, nalákat lidi, co chodí venku, aby šli učit. Kolegyně, kolegové, já jsem učitel a chvíli jsem také jednu školu vedl. Neznám ředitele, který by chodil po ulici a hledal, kdo by se náhodou hodil a šel se postavit za katedru. Každý ředitel se samozřejmě snaží nalézt člověka, nebo adepta, který má patřičné vzdělání. A zákon, který tady dnes projednáváme, není o tom hledání z ulice, ale je o řešení mimořádných situací v regionech, kde to skutečně hoří. A ten ředitel, pokud má i třeba dlouhodobě například učitele, který nespĺňuje podmínky, které dnes stanovuje zákon, a pan ministr tady říkal, že se to řeší dneska drbáním se přes hlavu, různými výjimkami, tak tento zákon by to krátkodobě napravil. Já si myslím, že toto je v pořádku, a určitě to z mého pohledu není nějaký konflikt se zájmy pedagogických fakult nebo fakult vzdělávajících učitele. To určitě ne.

Já si ale dovolím krátce představit pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Možná vás to nepřekvapí, budu tady trochu navazovat na kolegyni Hyťhovou, která o tom mluvila, nicméně návrh upřesním, týká se to příplatku za třídnictví a příplatku za výkon specializovaných činností ve školách.

Já jsem tady spolu s dalšími poslanci KDU-ČSL předložil už 20. dubna 2018 sněmovní tisk 159, který dodnes ve druhém čtení není doprojedenán, a proto jsem spojil tento návrh se sněmovním tiskem 503, protože nakonec i po diskusi se zástupci Ministerstva školství a také například se zástupci odborů jsme se rozhodli jíti trochu jinou cestou než v tisku 159, a sice právě v zákonu o pedagogických pracovnících definovat činnost třídního učitele, která tam doposud takto není explicitně, čili vložit tam § 23b, kde by tato činnost byla definována, a v souvislosti s tím v zákoníku práce definovat příplatek pedagogického pracovníka, ale nikoliv pevnou částkou, protože tady se samozřejmě potom dostáváme do té pasty případných potřebných valorizací a podobně. Čili já i na základě konzultací s pracovníky ministerstva navrhuji nejít pevnou částkou, ale jít procenty, a sice nechat také nějakou vůli ředitelům škol, to si myslím, že je také potřeba,

jsou to manažeři zodpovědní za svoji školu, za výuku a také za vedení těch třídnických kolektivů, případně za výkon specializovaných činností, jako je například činnost školního logopeda, koordinátora ICT a podobně, a to rozmezí je v mém návrhu definováno 5 až 7 % platového tarifu vypočítaného ze základu nejvyššího platového stupně v platové třídě, do které je daný pedagogický pracovník zařazen. Tím tedy vytváříme něco, co nebude potřeba průběžně novelizovat.

A jenom pro představu, nebudu to tady vyjmenovávat, to už tady zaznělo, co všechno třídní učitel vykonává i u těch specializovaných činností je vcelku jasné a zřejmé, ale pravdou je to, že činnost třídních učitelů je dneska nedostatečně ohodnocena. Sice se v minulém roce podařilo tu spodní hranici navýšit o stokorunu na 500 korun, vyšší hranice zůstala na 1 300 korun, což skutečně dneska činí nějakých 25 až 65 korun za hodinu práce, budeme-li počítat s tím průměrem dvacet hodin v měsíci.

Podotýkám, že v době distanční výuky, která v tuto chvíli probíhala, nebo ještě probíhá na některých typech škol, samozřejmě i práce třídního učitele, který musí s žáky komunikovat a tak dále, není úplně jednoduchá.

V případě, že půjdeme tímto mediánem 5 až 7 %, tak také snižujeme náročnost na státní rozpočet a na rozpočet kapitoly Ministerstva školství, který byl původně přes 2 miliardy. V případě tohoto rozptějí 5 až 7 % bychom se dostali na náklady, které budou pod jednu miliardu korun, a to jsem přesvědčen o tom, že si i rozpočet Ministerstva školství může dovolit. A současně chci zdůraznit, je to vlastně bonus pro ředitele škol pro to, aby mohli odměnit práci učitelů, kterou vykonávají v tomto případě nad rámec své přímé pedagogické činnosti. Vy, kdo nejste učitelé, tak to je důležité zdůraznit. Učitel má např. na střední škole úvazek 21 hodin, ale práci třídního učitele vykonává nad rámec těch 21 hodin, za to se mu ten jeho úvazek nesnižuje, ta přímá pedagogická povinnost, abych to řekl úplně přesně.

Čili to je předmětem pozměňovacího návrhu, ke kterému se potom přihlásím v podrobné rozpravě, a ve třetím čtení budu rád za vaši podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Jiřího Miholu a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem nikdy nezneužíval přednostního práva a i tentokrát jsem si napřed vyslechl kolegy, protože jsem zvyklý jako učitel naslouchat, a také proto, aby člověk mohl případně reagovat. Tak si dovoluji nyní vystoupit v poněkud jiném tónu než předřečníci, a to v tónu kritičtějším, nebo kritikem.

Já si na rozdíl od řady těch vystoupení nemyslím, že tenhle zákon je přínosný. Jeho některé části by mohly být přínosné – myslím teď pozměňovací návrhy, které zde byly zmíněny. Já se přimlouvám a mám pozměňovací návrh, který se týká příplatku za třídnictví. To potvrzuji, tady se připojuji a přitakávám. A určitě by se našly i další drobnosti, které jsou pozitivní. Ale obecně se dívám na tento návrh kriticky.

Nedostatek učitelů. Víte, já předpokládám, že k takovéhle záležitosti nedochází ze dne na den, z měsíce na měsíc nebo z roku na rok. A já bych chtěl tady připomenout, že předchozí volební období byla koalice ČSSD, ANO a KDU-ČSL, během jejíhož volebního období se řešil také zákon o pedagogických pracovnících, který právě rozhodl,

že učitel musí být kvalifikovaný. Nebudu to rozvádět teď do dalších podrobností. Pan ministr byl tehdy náměstkem, paní kolegyně Valachová byla tehdy ministryní školství. Není to opravdu tak dávno. Všichni víme, jak je pro školství, pro vzdělávání škodlivá nestabilita. Já opravdu nerozumím. Pokud ten problém byl, tak musel být tehdy. Pokud nebyl nebo není to takový problém, tak nevím, proč ho tady řešíme takovýmto způsobem. Já bych byl moc rád za nějaká přesnější data.

Ono tady z vystoupení pana ministra... A já bych chtěl panu ministrovi, přidám se ke kolegovi Výbornému, poděkovat opravdu za podporu učitelů, co se týká zvyšování platů. A přesto, že jsem v tuto chvíli z opoziční strany, tak klidně budu říkat a chválit, že pokud se to povede teď v rámci státního rozpočtu, že právě ministr Plaga z hnutí ANO nejvýše, nebo nejdále posunul platy učitelů. A myslím si... pane ministře, mrzí mě trochu, mluvím k vám teď, a pozitivně (ministr nesedí u stolku zpravodajů, ale stojí a hovoří se dvěma poslanci, vzápětí si ale jde sednout na své místo) – že tohle je to řešení. Tohle je to řešení, zaplatit učitele. A já se neobávám, ani chvíli se neobávám, že bychom řešili, když budou učitelé adekvátně ohodnoceni, nedostatek učitelů. Vráti se ti, kteří odešli právě z důvodu, že byli mizerně placeni a nedoceněni, a noví rádi na ty fakulty nastoupí. Ještě je třeba vzpomenout na ty fakulty ne pouze pedagogické, ale na fakulty připravující budoucí učitele tak, aby i ti, kteří ty budoucí učitele připravují, byli adekvátně zaplacení, aby tyto fakulty byly vyhledávané, exkluzivní a mohly se samozřejmě rozvíjet tak, jak se to sluší na 21. století. A vzorů máme víc než dost po Evropě.

Z toho, co pan ministr tady říkal, a někteří další, nedostatek učitelů je problém ne celostátní, ale spíš regionální, týká se určitých regionů. Takhle bychom ale mohli mluvit i o aprobaci. Chybí nám učitelé matematiky, fyziky a některých technických oborů, ale nechybí nám zase jiné obory, nebo naopak se stojí fronta na některých oborech v některých městech. Takže opravdu řešíme spíš regionální než celostátní problém a myslím si, že by se na to mělo jít jinak.

Byla tady řeč o tom, že dotyčný zájemce, odborník z praxe mu říkáme, si nejvýše do tří let doplní pedagogické vzdělání. No ale když jsme se o tom bavili už předtím mnohokrát, tak já jsem stále nedostal ani po interpelaci jasnou odpověď, co když si to nedoplní. A bohužel se nespokojím s odpovědí, proč by si to nedoplnil. Prostě mě zajímá, co bude, když si to nedoplní. A to musí být v tom zákoně řečeno jasně, ne že nějak nebo že si poradí ředitel. Nebude nakonec řešit nic jiného. Pokud to má mít opravdu wert a má těch učitelů do školství přijít hodně tímto způsobem, tak to tedy bude hodně ředitelů nakonec z toho bolet hlava a budou litovat, že to nezůstalo u té výjimky, jako je to teď.

Mně tam nejvíc vadí a mrzí, že tam pronikla v rámci pozměňovacího návrhu na školském výboru část, která umožňuje toto pedagogické minimum dělat neziskovkám. Já se nechci nikoho dotknout, ale nemyslím si, že je správná cesta, když se všichni zaklínáme před volbami kvalitou učitelů, kvalitou škol, tak že opravdu s prominutím kdejaká neziskovka bude moct tady toto nabídnout, když se pro to rozhodne. To mně nepříjde v pořádku.

My pořád narážíme na problém inkluze. A víme, že o tom to právě je, že ten učitel proto musí být kvalifikovaný, ne aby jenom odpřednášel látku, ne aby řekl vyhledejte v textu nebo zalistujte v učebnici nebo v atlase, ale protože tam řeší celou řadu dalších problémů. A to může být stokrát odborník z praxe, ale když tady na tohle nebude disponovaný a řádně připravený, tak se bude v problémech doslova topit, zvlášť na některých místech nebo na některých školách.

Také mě mrzí jedna věc. I na školském výboru a občas i tady zaznívají taková klišé směrem k těm pedagogickým fakultám, která možná někdy měla své opodstatnění. Ale prosím vás, já jako učitel, který tam působí dvacet let, a na prvním místě jsem vždycky zdůrazňoval praxi, praktické poznávání, to je moje základní učitelská teze, tak rostu opravdu z toho, když někdo plácá takové nesmysly, s prominutím, jako že je na pedagogických fakultách málo praxe. Takový člověk jenom ukazuje, že o pedagogických fakultách neví zhola nic. A o tom, co se tam jak změnilo nebo na co se soustředit. Tak prosím i tady tohle, aby než někdo něco takového řekne, si to opravdu zjistil a tyto nesmysly neřikal.

Já bych vám chtěl, kolegové – nebudu tím zdržovat. Mohl bych vám tady teď předčítat tak, jak se to dělá u jiných bodů, ale není můj záměr, abych vás tady zdržoval do dlouhých večerních hodin. Ale prosím vás, nechal jsem Parlamentní institut vypracovat tady tyto materiály. (Ukazuje.) Jsou dostupné komukoliv, kdo má o to zájem – Příprava budoucích učitelů. Abychom měli tu komparaci, jaké jsou evropské trendy.

A já chápu pana ministra Plagu, že říká, nemůžeme být hned jako Finsko. Ale přece my se tím Finskem zaklínáme. A přece chceme být jako Finsko. Tak proč bychom tu cestu Finska neměli následovat? Ale jestliže budu říkat chci to mít jako ve Finsku, ale půjdu na úplně opačnou stranu, tak mi to doopravdy nedává smysl. A dobře, tak Finsko je pro nás, to je tam někde až na stropě v tuhle chvíli pro nás. I když s těmi platy se přece jenom opravdu lepšíme. Ale máme tady sousedy, Rakousko, Německo, kulturněhistoricky jsou nám nejbližší. A tam v tuhle chvíli platí výjimky. To, co je momentálně u nás v zákoně, to je v Německu, to je v Rakousku. Ne nic jiného. Ne že by řekli tak kašleme na kvalifikaci, je nedostatek učitelů. Když je nedostatek učitelů, řeší se tou výjimkou. Já tu výjimku chápu, tomu rozumím, ale nedělejme z výjimek pravidlo. (V sále trvalý hluk.)

Takže prosím, tento materiál opravdu doporučuji k prostudování a k inspiraci. A mám tady i citace od odborníků, pedagogů, kteří se celý život zabývají tady těmi tématy, co to učitelství je, čím by učitel měl, nebo neměl být. Tak si dovolím citovat jenom pár vybraných tezí:

"Učitele na základních a středních školách nejde jenom v rámci nějakého krátkého výcviku připravit na to, že si stoupnou před třídu. Učitelé jsou spolutvůrci curricula. Je jim dána relativně velká míra autonomie a nesou část odpovědnosti za vzdělávací výsledky žáků. Proto je nutná příprava, která se opírá o pedagogické, psychologické, didaktické a oborové poznatky. Oborová didaktici, kteří by měli mít hluboký vhled do těchto oblastí, a měli by tak být schopni takové vzdělávání realizovat, jsou na fakultách vzdělávajících budoucí učitele."

A měl bych tady potom celou řadu podkladů k pedagogickým praxím anebo k tomu, jak je důležité to pedagogické vzdělání vedle toho odborného. Obojí musí být vyrovnané. Samozřejmě cesta šejdrem, s prominutím, by byla, pokud by se člověk jako budoucí učitel soustředil jenom na to odborné, a stejně tak by bylo divné, kdyby měl sice didaktické know-how, a zase by vlastně nerozuměl tomu oboru, který má učit. Takže to musí být v rovnováze. A o tom to právě je, na to by měl být čas. A já to řešení víc než tady v tomhle udělat tyhle rychlovkašky – promiňte mi ten termín, nemyslím to rozhodně ve zlém – ale opravdu trvám na tom, aby když se někdo rozhodne na pedagogickou dráhu, pro povolání učitele, tak by měl vědět, co to obnáší. Řešení je, které tady zmínil vlastně pan ministr – taky myslím, že to byl on – aby byly ty fakulty připravující budoucí učitele pružné a ten člověk mohl učit a zároveň to pedagogické vzdělání nabýt. To přece

ale není problém, tady tohle, a to velmi rád podpořím a velmi budu apelovat na všechny ty fakulty, které připravují budoucí učitele, aby takto pružné byly, aby toto umožnily. Čtyři dny uče a pátý den chodíte na fakultu.

Je to nereálné, tohle, kolegové? No přece, opravdu, kdo to myslí vážně, tak nemůže s tímto mít problém. A nezlobte se, tady zaznívají argumenty: a co ti staří učitelé, co tam dvacet let působí a mají zkušenost? I já jim uznám, že za dvacet let má určitě mnohem větší zkušenosti člověk bez titulu a bez té kvalifikace než ten, kdo tam nastoupí nově. To je tak nějak tak samo sebou, pokud tam opravdu léta učí. Ale také si vzpomeňme, jak dlouho vedeme ty řeči o tom, že toto by se mělo změnit. Tak mně se úplně nelíbí to, že si budeme ještě za dvacet let říkat, že někdo, kdo tam nastoupil, už se vlastně pomalu blíží důchodu a že by bylo blbě ho nějak tlačit k tomu, že něco musí. Vždyť o tom se prosím vás – já to dobře vím jako učitel – mluví minimálně dvacet let. Naostro dvacet let se mluví o tom, že ano, ponechme tam ty nejstarší, kteří už to teď narychlo měnit nemůžou. Ale ne že někdo, kdo tam nastoupil před deseti lety, tak bude dnes argumentovat, že proč by si to měl dodělávat. A to jsme právě řešili v tom minulém volebním období.

Takže prosím jako řešení za prvé peníze a uznání učitelům. A děkuji znova panu ministrovi a držím mu palce a osobně vás chci všechny požádat o podporu, aby učitelé opravdu byli oceněni, doceněni. Zaslouží si to, a ti třídní obzvlášť. Nebojme se následovat země jako Finsko, nebo alespoň ty bližší. A bližší i co se týká toho dostižení, jako Rakousko, Německo, a případně i v dalších zemích je kvalitní pedagogické vzdělávání. Mám zkušenosti třeba i ze sousedního Polska.

Trvejme na tom, aby byly opravdu pružné fakulty připravující budoucí učitele v té nabídce a v tom, aby opravdu reagovaly na potřeby nebo na ty aktuální situace. Já samozřejmě chci, aby byl dostatek učitelů, ne aby se prostě zvyšovaly počty žáků a podobně. Ale hledejme opravdu tu dobrou cestu směrem ke kvalitě. Vždyť se tím opravdu všichni zaklínáme.

Na závěr mi dovolu, abych načel pozměňovací návrh, nebo připomněl ten, který načtu v podrobné rozpravě. Jeden se týká právě příplatků třídním učitelům, protože jak bylo řečeno kolegou Výborným a dalšími, tady to leží už dva roky netknuté, mluví se o tom, a nic se nestalo. Takže když se doted nestalo, tak se musí stát. Takže to je pozměňovací návrh pod číslem 5200.

Druhý pozměňovací návrh vlastně míří k tomu, co jsem se vám snažil tady těmi argumenty předložit. Že tento zákon s tím, co přináší, je nepotřebný. Je nepotřebný. Nepotřebujeme ho. Potřebujeme jiné cesty k tomu řešení, a proto tedy pozměňovací návrh 5202 míří k vyjmutí tady té části, která je z mého pohledu zbytečná. (Ministr Plaga vstává od stolu zpravodajů, otáčí se zády k plénu a uklízí si své věci na vládní lavici.)

Nakonec bych chtěl říct, že tak složitá materie by opravdu zasloužila odbornou diskuzi se všemi, kterých se týká. Já vím, že jsou v tuhle chvíli objektivní skutečnosti, které tomu brání, nemůžeme se scházet, nemůžeme dělat semináře, nebo jenom online semináře. To zase není jaksi úplně ono a nevyjádří se každý, kdo by chtěl.

Abych nebyl já někým obviněn: a cos pro to udělal ty? Tak já jsem dva semináře tady na půdě Poslanecké sněmovny k této problematice uspořádal. Měly velký úspěch, účastnilo se jich hodně jak zástupců fakult připravujících budoucí učitele nejenom pedagogických fakult, ale fakult připravujících budoucí učitele a účastnili se jich také učitelé z praxe ze všech stupňů škol. (Rovněž zpravodaj opouští své místo.) Byli tam i zástupci asociací – Asociace základních škol, Asociace středních škol. Nakonec tam byl

vždycky pozván i pan ministr, a když nemohl pan ministr, tak tam byli další zástupci Ministerstva školství. (Ministr – poznámky k řečníkovi mimo mikrofon. Posléze přichází před řečnický pult a hledí na řečníka. Reakce z lavic ANO.)

Takže snaha v tomto smyslu byla. Ale než uděláme nějaký ukvapený krok ve smyslu, nebo v rámci domnění nějakého rychlého řešení, opravdu to promýšlejme.

Děkuji, že i hnutí ANO už se přidává, to jsem rád. To se ne vždy podaří, pane kolego, že během řeči to posluchač pochopí –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak máme devatenáctou hodinu, pane poslanče. Pane poslanče, máme devatenáctou hodinu, takže já vás přeruším už.

Poslanec Jiří Mihola: Dávám návrh k přepracování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No tak já jsem vás už přerušil, takže... Já jsem vás stejně přerušil. Takže vy stejně budete pokračovat potom, dostanete slovo, až... (Posl. Mihola: Tak já to řeknu ještě příště. Hezký večer.) Dostanete slovo, až dojde k pokračování projednávání. Takže já jsem vás přerušil v tom okamžiku, vy jste řekl nějaký návrh, ten si řeknete až potom, co zase dostanete slovo, a poté, co bude tento bod otevřen.

Takže já přerušuji dnešní schůzi Poslanecké sněmovny. Přeji hezký večer. A začneme zítra v 9.00.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
2. prosince 2020
Přítomno: 122 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 72. schůze, všechny vás tady vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, právě jsem vás odhlásil a poprosím vás, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi oznámili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová – pracovní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Alena Schillerová do 13 hodin – pracovní důvody.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodů z bloku třetích čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 344 až 351, tisky 531, 552, 696, 697, 237, 317, 794 a 918. Poté bychom případně pokračovali projednáváním bodů z bloku zákony druhé čtení.

Připomínám, že na základě dohody z grémia, zahájíme dnešní odpolední jednání již ve 14.00, kdy se budeme věnovat pevně zařazenému bodu 14, sněmovní tisk 1067 – vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021, druhé čtení.

Tak. S přednostním právem pan předseda Chvojka. Písemná přihláška má kdyžtak přednost a pan poslanec Veselý je přihlášen písemně. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já se omlouvám svému předsedovi klubu, doufám, že mi to někdy v životě odpustí.

Kolegyně, kolegové, já mám prosím prosbu na pevné zařazení bodu. Doufám, že to nebude konfliktní, nebo věřím, že to nebude konfliktní. Jedná se o sněmovní tisk 760 – smlouva mezi Českou republikou a Senegalem o zamezení dvojího zdanění, první čtení. Tato smlouva tady leží už bohužel poměrně dlouho. Senegal je země, která se poměrně prudce rozvíjí ve svém regionu, a je velký zájem z naší strany a ze strany našich podnikatelů s ní obchodovat. Nicméně dvojí zdanění to pochopitelně komplikuje. Je to velmi nekonfliktní bod. Já navrhuji jeho pevné zařazení na zítřek na 12.45, ta čtvrt hodinka by nám na to měla stačit. Je to bohužel pohříchu tím, že se nám tady nedostává projednání mezinárodních smluv. Takže prosím o podporu tohoto bodu. Je to opravdu nekonfliktní, na chvilku, a umožníme schválení tohoto bodu samozřejmě v prvním čtení a následně ve druhém čtení rozvoj obchodu mezi Českou republikou a Senegalem.

Děkuji za pochopení a za podporu návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Pastuchová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já bych poprosila o pevně zařazení bodu 477, sněmovní dokument 5113, což je návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví pravidla pro konání videokonferencí při jednání schůzí výborů a komisí, a to na zítra jako první bod po písemných interpelacích, to znamená před již pevně zařazený bod 489. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl poprosit o přeřazení jednoho bodu. Ono by na něj možná dneska nedošlo, ale v rámci prevence. Je to bod číslo 349, sněmovní tisk 794, poslanecký návrh o Hasičském záchranném sboru. Myslím si, že je to návrh bohubibý, který by měl mít podporu napříč politickým spektrem.

Důvod, proč chci přeřadit tento bod, nebo proč prosím o vaši podporu, je ten, že zde není předkladatel, kterým je ministr vnitra, má Ústřední krizový štáb. A není zde ani zpravodaj tohoto tisku, tudíž by se nejspíš, kdyby náhodou na tento tisk přišlo, bohužel nemohli zúčastnit. Prosím tedy o přeřazení tohoto bodu na pátek po těch čtyřech již zařazených bodech, které jsou v legislativní nouzi. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Pan poslanec Dolínek.

S náhradní kartou 10 hlasuje pan poslanec Grospič.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Dobré ráno. Já bych si zde dovolil požádat o pevně zařazení bodu 34, což je sněmovní tisk 374. To je ten tisk, který už jsme zde měli ve třetím čtení a vrátili jsme ho do druhého čtení. Je to ten tisk, co mimo jiné má umožnit, že sanitky se můžou vracet po dálnici standardní rychlostí automobilu a nemusí jet pomaleji apod. Jsou to pozměňovací návrhy, které jsou od kolegů a byly by vhodné ke schválení. Jak si pamatujete, ten tisk byl ve třetím čtení, my jsme ho vrátili, dali jsme půl roku na to, abychom ten tisk mohli tedy nějakým způsobem projednat. Kolegové z ANO také tam zapracovali některé pozměňující návrhy.

Poprosil bych, abychom tedy tento tisk a bod 34 pevně zařadili v úterý, ob týden, v ten další jednací týden, jako první bod. Je to velmi technicistní, jenom se načtou ty pozměňující návrhy a můžeme v programu pokračovat. Tak pevně doufám, že vyjdete vstříc a vrátíme do třetího čtení zákon, který už tam jednou byl. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Nikoho nevidím. Já tedy zavolám kolegy z předsálí.

Nejprve tedy návrh pana poslance Veselého, abychom smlouvu o spolupráci se Senegalem zařadili pevně zítra na čas 12.45.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh pana poslance Veselého, smlouva se Senegalem. Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno je 86 poslanců v tuto chvíli, pro 78, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní je zde návrh paní poslankyně Pastuchové, abychom bod 477, usnesení týkajícího se možnosti pořádání výborů a podvýborů formou videokonference, zařadili zítra jako první bod po písemných interpelacích.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno je 89, pro 69, proti 3. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh pana poslance Chvojky, abychom tisk 794, je to bod 350 o Hasičském záchranném sboru, zařadili v pátek jako první bod po zákonech, které bychom měli projednávat ve stavu legislativní nouze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno je 91 poslanců, pro 81, proti nikdo. Návrh byl také přijat.

A jako poslední je návrh pana poslance Dolínka, abychom bod 34, tisk 374 o silničním provozu, zařadili v úterý, další týden, ve kterém bude jednat řádně Sněmovna, já nevím teď přesně, kolikátého to je – 15. 12., zařadili jako v úterý první bod.

Na doplnění pan poslanec.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, pane předsedo. Já si dovolím ten návrh stáhnout, protože jsem se dozvěděl, že dohoda z grémia je, že se ještě bude příští jednací týden upravovat, tak to potom zařadím v souladu s tím, aby grémiu se vyšlo vstříc, protože předsedové klubů mají nějaký plán a asi je v pořádku se do toho zařadit. Ale počítejme s tím bodem, prosím, tak, abychom ho zařadili. Děkuji moc.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Dolínek, který bere svůj návrh zpět. Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy k pořadu schůze, které dnes ráno zazněly. A budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze.

Otevírám bod 344, kterým je

344.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb.,
o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon),
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 531/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček a zpravodaj garančního výboru, což je hospodářský výbor, pan poslanec Leo Luzar. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 531/8, který byl doručen dne 11. listopadu 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 531/9.

Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, než přistoupíme k hlasování, rád bych využil této příležitosti a upozornil ještě na dopady některých pozměňovacích návrhů předložených ve druhém čtení. Už zde nebudu opakovat vše, co by k hornímu zákonu mělo zaznít ve smyslu té hlavní podstaty. Vše jsme tady prodiskutovali detailně v rámci čtení číslo jedna a čtení číslo dvě.

Rád bych upozornil na pozměňovací návrh tzv. F2, F3, ke kterému garanční výbor nezaujal žádné stanovisko. Uvedený pozměňovací návrh zavádí tzv. přednostní právo koupě kraje na pozemky po ukončení vlastní sanace a rekultivace, které jsou v zásadách územního kraje vymezeny jako plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby nebo pro veřejně prospěšná opatření. Jelikož k němu nebyla zpracovávána žádná dopadová studie, konzultoval jsem to se zástupci Ministerstva pro místní rozvoj, do jehož kompetence to spadá. Výsledek je značně znepokojující. Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu by se s poměrně velkou pravděpodobností znemožnilo státu realizovat majetkoprávní přípravu pro významné infrastrukturalní záměry republikového i mezinárodního významu, např. dálnice, vysokorychlostní železnice, různé produktovody atd. Jedná se o to, že pokud vlastník nabídne kraji využít předkupní právo a kraj jej odmítne, pak bude případně jiná složka veřejné správy, třeba ŘSD nebo Ministerstvo dopravy, Správa železnic, zdůvodňovat nutnost pozemky vyvlastnit v rámci toho vyvlastňovacího řízení jen s velkými obtížemi. Takže z našeho pohledu tento návrh odporuje mým snahám o zjednodušení povolovacího řízení.

Dále byl na garančním výboru odsouhlasen pozměňovací návrh A1, kterým se upravuje mechanismus změn sazeb úhrad z vydobytých nerostů. Pozměňovací návrh zavádí automaticky povinnost vlády měnit sazby úhrad z vydobytých nerostů – a teď to je důležité říct – každé dva roky prostřednictvím pevně stanoveného mechanismu. Tento návrh podle našeho názoru je nevýhodný jak pro stát, tak ale i pro podnikatele v té báňské oblasti. Zvýšením sazby se totiž vyžaduje nárůst ceny nerostu, a to o více než 10 % po dobu dvou let za sebou. Jinými slovy, pokud referenční cena bude stabilně růst, ale ne tedy víc než o těch zmíněných 10 %, pak sazba úhrady z vydobytého nerostu zůstane úplně stejná, ačkoliv procentuální podíl státem stanovené úhrady z ceny nerostu tím pádem bude klesat. Takže pokud cena poroste o více než 10 %, pak se sazba bude moci zvýšit, ale až po dvou letech, ale procentuální podíl státem stanovené úhrady z ceny nerostu bude klesat. Pokud cena poroste o více než 10 %, ale jen jeden rok, pak sazba zůstává, procentuální podíl státem stanovené úhrady z ceny nerostu bude opět klesat. Takže naopak při výrazném poklesu ceny, a to je důležité říct, nebude moci stát snižovat případně sazbu úhrady, což by zase bylo nevýhodné pro ty podnikatele.

Takže z našeho úhlu pohledu doporučuji toto velmi důkladně zvážit, zda takovýto mechanismus vůbec dávat do hry, resp. ve hře už je, ale jestli ho schválit. Domnívám se osobně, nebo projednali jsme to i v hospodářském výboru, který k tomu má stejný názor, že nejvhodnější je mechanismus předložený ve vládním návrhu, který umožňuje vládě poměrně pružně reagovat na změny ceny a díky údajům získaným z báňské technické evidence vládě umožní nastavit sazbu úhrad tak, aby byl maximalizován příjem veřejných rozpočtů, ale zároveň nedojde k ohrožení rentability těžby vyhrazených nerostů. Jinými slovy tento pozměňovací návrh doporučuji neakceptovat v té podobě, tak jak byl předložen, a já ho nedoporučuji. Děkuji a jsem připraven na případnou diskusi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu, do které se hlásí jako první pan zpravodaj.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovoluji mi jenom krátce informovat k tisku, který nás dneska čeká k hlasování ve třetím čtení. Horním zákonem jsme se zabývali velice podrobně v rámci průběhu celého roku a nyní stojíme před závěrečným hlasováním. S procedurou vás samozřejmě potom seznámím, nebude příliš jednoduchá, protože přišlo velké množství pozměňovacích návrhů, které se mění pouze v určitých detailech, se kterými vás potom seznámím.

Ale o co mi jde dneska v tom předkladu. Hospodářský výbor se velice podrobně zabýval předloženými návrhy – s těmi návrhy měly možnost se seznámit i ostatní výbory Sněmovny, ať už životní prostředí, popř. ústavně-právní výbor a další – a přijal na svém jednání určitá doporučení. Přijal doporučení ve třech bodech, se kterými vás samozřejmě také seznámím, a z tohoto titulu bych vás potom samozřejmě prosil o podporu rozhodnutí hospodářského výboru tak, jak ho budu předkládat.

Co se týče návrhu, jediného bez stanoviska výboru, již zde pan ministr o něm hovořil. Jedná se o možnost obcí, krajů získat předkupní právo na pozemky po rekultivaci. Tady je otázka, jestli k tomu přihlédnout, nebo ne. Samozřejmě může se stát, a pan ministr má pravdu, opravdu se může stát, že o ty pozemky má přednostně zájem stát nebo nějaká jiná organizace, která bude provádět třeba liniové stavby a další. Ale je to o té praxi a zkušenostech. Já tady nechci ovlivňovat hlasování, ale chci jenom říci, že třeba zkušenosti, které máme na Ostravsku s pozemky, které jsou po důlní těžbě, a v jakém stavu jsou, vedly předkladatele přesně tady k tomuto návrhu. Takže nechme rozhodnutí na Sněmovně, uvidíme, ale u tohoto návrhu výbor nezaujal stanovisko.

Tolik jenom k ujasnění toho, co nás dneska čeká. Budu velice rád, když tímto hlasováním projdeme, jak se říká, bez ztráty kytičky a uzavřeme horní zákon v tomto roce. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další v rozpravě vystoupí pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl jenom reagovat na vyjádření především města Sokolov k mému pozměňovacímu návrhu k tomuto zákonu, kde bohužel došlo k nedorozumění a město Sokolov dospělo k tomu, že mým cílem je snížit příjem samospráv z těch poplatků za těžbu, což není pravda. Ve skutečnosti je to tak, že já jsem podal několik pozměňovacích návrhů, které zvyšují ty poplatky za těžbu, a také jsem podal návrh, který následně upravuje procenta, která dostávají jednotliví aktéři z té těžby. Nicméně nejprve se budou hlasovat ty pozměňovací návrhy na zvýšení poplatků, a až potom se bude hlasovat ta změna způsobu, jakým se ty peníze rozdělují. V případě, že moje návrhy projdou, dojde k navýšení příjmů samospráv i v té upravené verzi rozdělení výnosu z těch poplatků. Pokud neprojdou, tak alespoň my jako Piráti pro ten můj návrh následně hlasovat nebudeme, protože skutečně jde o komplexní změnu, která je ale ovšem rozdělena do několika pozměňovacích návrhů, které jsou hlasovatelné samostatně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu ve třetím čtení. Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o případná závěrečná slova. Není tomu tak. Já tedy zavolám kolegy z předsálí.

Na stenozáznam – já hlasuji s náhradní kartou číslo 15.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko garančního výboru. Tak, pane zpravodaji.

Poslanec Leo Luzar: Než se ujmu slova, teď mě legislativa upozornila na jeden detail. Ta procedura není úplně jednoduchá, takže vás potom požádám o trochu trpělivosti.

Předseda PSP Radek Vondráček: S náhradní kartou číslo 17 hlasuje pan poslanec Beitl.

Poslanec Leo Luzar: Omlouvám se, ale budu muset ještě požádat pana ministra o jedno slovo, protože se jedná o posunutí účinnosti spojené s covidem a protahováním termínů. Je to vlastně leg-tech úprava.

Předseda PSP Radek Vondráček: Legislativně technické úpravy budou a nebyly načteny.

Poslanec Leo Luzar: Požádal bych o otevření, abych je mohl načíst.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak pan ministr nás pozdraví a otevře rozpravu.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ano, fakticky tak činím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže prosím vás, vracíme se do rozpravy a bude načtena legislativně technická úprava. Prosím pane zpravodaji.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za tu vstřícnost. Na žádost legislativy. V článku sedm, který bude znít: "Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení s výjimkou ustanovení článku 1 bodu 2 a 3, které nabývají účinnosti dnem 1. července 2021."

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Formálně se zeptám, zda má někdo zájem o vystoupení v rozpravě. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Pane zpravodaji, budeme tedy pokračovat, vrátíme se k proceduře.

Poslanec Leo Luzar: Dovoľte mi, aby som vás seznámil s procedúrou projednávania tretieho čtenia.

Prvým bodom bude práve načtená legislatívne technická úprava posouvajúcej účinnosti zákona.

Jako druhé hlasovanie bude hlasovaný návrh hospodárskeho výboru pod číslom A2.

Potom budeme hlasovať pozměňovací návrh A1. Pokiaľ bude prijatý, je G4 nehlasovateľný.

Potom budeme hlasovať pozměňovací návrh G4, pokiaľ nebol prijatý A1 hlasovaním číslo tri.

Potom budeme hlasovať A3. Pokiaľ bude prijatý pozměňovací návrh A3, je F1 nehlasovateľný. Pokiaľ nebude prijatý A3, budeme hlasovať F1.

V sedmém hlasovaní budeme hlasovať pozměňovací návrhy E1 a E3 spoločným hlasovaním.

Potom budeme hlasovať pozměňovací návrhy F2 a F3 spoločným hlasovaním.

Potom budeme hlasovať G2 a G3 spoločným hlasovaním.

Potom sa dostaneme k pozměňovacím návrhům C. Tady máme, prosil bych, změnu v pozměňovacích návrzích B kolegy Ferjenčíka. Je sedm pozměňovacích návrhů B, které se liší pouze v číselné hodnotě. To vás potom upozorním na tu číselnou hodnotu. Legislativa nám doporučuje, abychom postupovali podle § 72 odst. 2 jednacího řádu, a to tak, že nejdřív provedeme kontrolní hlasování a sestavíme... (Poslanec Ferjenčík vznášá námítku, že to není jeho pozměňovací návrh.) Pardon omlouvám se, pane Ferjenčíku, pana Feriho, spletl jsem si jméno, omlouvám se. Sestavíme pořadí podle názoru Sněmovny a podle tohoto pořadí potom budeme hlasovat podle § 72 odst. 2. Pokiaľ bude prijatý některý z návrhů B1 až B7, jsou návrhy D a G1 nehlasovateľné.

Potom budeme hlasovať návrh D. Pokiaľ bude prijatý D, je G1 nehlasovateľný. Potom budeme hlasovať G1, pokiaľ nebudou prijaté ty predtým, a potom budeme hlasovať ako o celku.

Co se týče toho hlasování o bodech B, potom vás upozorním na tu proceduru, že budeme potom hlasovať nejdřív o relevanci jednotlivých bodů, sestavíme je v pořadí, a potom teprve budeme hlasovať závazně o jednotlivých návrzích.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, jestli má někdo k proceduře nějaký protinávrh nebo doplňující návrh. Jestliže nikoho nevidím, tak bychom si tuto proceduru jako plénum odhlasovali.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro navrhovanou proceduru. Kdo je proti?

Hlasování číslo 33. Přihlášeno je nás v tuto chvíli 99, pro 97, proti nikdo. Procedura byla schválena. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Leo Luzar: První hlasování je o legislatívne technické úpravě, ta byla načtená. To je to posunutí účinnosti tohoto zákona.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Doporučuje.) Za ministerstvo? (Ano.) Garanční se vyjádřit nemůže, protože jsme to načítli teprve teď.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro legislativně technickou úpravu načtenou ve třetím čtení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 34. Přihlášeno je nás 98, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Leo Luzar: Další je hlasování o návrhu A2, který se týká § 33e z úpravy textace odst. 221 odst. 3 (?). Jedná se spíše o technickou úpravu, ale měnící charakter.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Stanovisko výboru? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 35. Přihlášeno je nás 98, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Leo Luzar: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A1. Pokud bude přijat A1, je G4 nehlasovatelný. Bod A1 se týká úhrady sazby z vydobytých nerostů v závislosti na změně referenční ceny. Pokud se referenční cena ve dvou po sobě následujících úhradových obdobích změní o více než 10 %, změní se sazba úhrady stanovená nařízením vlády pro daný vydobytý nerost pro následující úhradové období.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru. (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 36. Přihlášeno je nás 100, pro 33, proti 9. Návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Leo Luzar: Nyní, jelikož nebyl přijat návrh A1, budeme hlasovat o návrhu G4.

Předseda PSP Radek Vondráček: Poprosím o nějaký stručný popis.

Poslanec Leo Luzar: Už to hledám. (Listuje v dokumentech.) G4 se týká návrhu části článku 1 bod 10 v § 33k včetně nadpisu, který zní Úhrada sazby. Jedná se o nové stanovení úhrady sazby, kdy úhrada sazby z vydobytých nerostů pro jednotlivé dílčí úhrady činí částku odpovídající 10 % referenční ceny. V článku 2 určuje Ministerstvo průmyslu a obchodu stanovení této ceny v časovém období 31. května v případě nerostu, který nebyl těžen v minulém úhradovém období na území České republiky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? G4, prosím, pane ministře. (Nesouhlas.) Stanovisko výboru. (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 37. Přihlášeno je 100 poslanců, pro 15, proti 72. Návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Leo Luzar: Nyní se dostaneme k pozměňovacímu návrhu A3. Zkráceně se jedná o posunutí termínu do 30. června 2030.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Stanovisko výboru? (Souhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 38 přihlášeno je nás 100, pro 83, proti 14. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Jestliže byl přijat A3, je F1 nehlasovatelný. Nyní budeme hlasovat o návrzích E1 až E3 jedním hlasováním.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 39 přihlášeno je 100, pro 9, proti 71. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Nyní se dostáváme k hlasování o pozměňovacím návrhu F2 a F3 jedním hlasováním. Je to návrh týkající se úpravy v čl. 37a. Navrhovatel Lukáš Černohorský. Týká se úpravy bodu 7, vkládá se nový bod 10: V § 31 se vkládá nový bod 31a včetně nadpisu, který zní – a jedná se o to přednostní právo výkupu pozemků krajem, tak jak bylo avizováno.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Bez stanoviska.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 40 přihlášeno je 100 poslanců, pro 34, proti 34. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Nyní se dostáváme k hlasování G2 a G3 jedním hlasováním. Týká se to úpravy sazby úhrad, kdy se stanovuje úhrada pevnou částkou za vydobytý prostor a sazba z dobývacího prostoru činí tři tisíce korun a upravují se částky, vlastně zdvojnásobují se původní částky navržené v zákoně. Je to návrh kolegy Ferjenčíka.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 41 přihlášeno je 100 poslanců, pro 20, proti 71. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu C poslance Romana Onderky, který doplňuje slova "s výjimkou ložisek ropy a hořlavého zemního plynu, pro které výše úhrady z vydobytých nerostů činí částku odpovídající 5 % průměrné tržní ceny". Jinými slovy se snaží ložiska ropy a hořlavého plynu z tohoto parametru vyjmout.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování číslo 42 přihlášeno je 99, pro 9, proti 75. Tento návrh přijat nebyl. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Nyní se dostáváme mírné komplikaci v rámci hlasování, protože kolega Dominik Feri podal sedm pozměňovacích návrhů, které se liší pouze v číselné hodnotě. Jedná se o rozpočtové určení úhrady a těch sedm návrhů se liší v procentuálním rozložení mezi Státním fondem životního prostředí ČR a příjmem státního rozpočtu, kdy mění parametry u každého návrhu – 20:5, 15:10, prostě mění parametry tohoto návrhu. Tady tedy po doporučení legislativy bychom měli postupovat podle § 72 odst. 2 a nejdřív stanovit pořadí jednotlivých... čili jenom doporučující hlasování a podle toho pořadí bychom potom hlasovali jednotlivé návrhy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Už jsme si tak odhlasovali. Já jenom, buď s přednostním, nebo k hlasování – hlásí se pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji vám, pane předsedo. Já mám problém s hlasovacími zařízeními. Svítí mi stále A, vypínám, zapínám. Mám tam technický problém. Prostě neumím si s ním poradit. Při této příležitosti si dovoluji říct, nevím, co mám na sjetině. V předcházejícím hlasování jsem hlasoval pro. Nezpochybňuji hlasování, jenom to uvádím pro záznam.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže chvíličky vyčkáme, zkontrolujeme hlasovací zařízení. Kdyby nebylo zbytí, museli bychom přerušit. Případně byste mohl zkusit, pane předsedo, hlasovat z jiného místa, když hlasujeme v redukovaném počtu. (Po chvíli.) Hlasovací zařízení již je v pořádku a my budeme postupovat podle § 72 odst. 2 tzv. orientačním hlasováním, ve kterém se hlasuje pouze pro. Budete vyjadřovat pouze svůj souhlas. Ten návrh, který získá největší podporu, bude následně hlasován jako první a pak ty další v pořadí.

Poprosím pana zpravodaje, aby nám postupně říkal jednotlivé návrhy, a budeme orientačně hlasovat.

Poslanec Leo Luzar: Takže návrh B1 kolegy Feriho, v § 33n – rozpočtové určení úhrady v bodě b) rozděluje: 75 % se stane příjmem rozpočtu obce, 25 % příjmem rozpočtu Státního fondu životního prostředí. V dílčí úhradě za radioaktivní nerosty 75 %

obce, 25 % Státní fond životního prostředí a úhrady ropy a plynu – 75 % rozpočet obce, a 25 % rozpočet Státního fondu životního prostředí. B1, čili první návrh.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře. Takže hlasujeme těch 75 na 25, rozumíme si? A pouze kdo souhlasí.

Zahajují hlasování. Kdo je pro tuto variantu.

V tomto hlasování číslo 43 bylo pro 9. Poslanců. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Já bych možná jenom, se omlouvám, mohl doplnit, že o všech jednotlivých bodech hlasoval hospodářský výbor a u všech se vyjádřil negativně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já bych se zeptal potom, až budeme hlasovat samozřejmě naostro.

Poslanec Leo Luzar: Nyní je návrh B2, kdy u těchto stanovisek je navrženo 20 % – rozpočet Státního fondu životního prostředí a 5 % příjmem státního rozpočtu. Totéž se týká jak radioaktivních látek, tak ropy. Jinými slovy, předtím jsme hlasovali o 25, proto teď 20 plus 5.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajují hlasování 44. Kdo je pro tuto variantu?

Hlasování 44 dopadlo tak, že pro je také 9. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: (Směje se.) Pardon, omlouvám se. Nyní budeme hlasovat o bodu B3, což je návrh opět kolegy Ferjenčíka, který tuto úhradu rozděluje v jiném poměru – 15 % příjmem rozpočtu Státního fondu životního prostředí a 10 % příjmem státního rozpočtu. Opět ve všech třech parametrech, to znamená u hnědého uhlí, plynu a radioaktivních látek.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajují hlasování 45. Kdo je pro tuto variantu?

Přihlášeno je 100 poslanců a pro tuto variantu byli 2. Dál?

Poslanec Leo Luzar: Nyní bychom hlasovali bod B4, kdy toto rozdělení je rozděleno v poměru 12,5 % příjmem rozpočtu životního prostředí a 12,5 % příjmem státního rozpočtu. Opět ve všech parametrech – uhlí, radioaktivní, plyn.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajují hlasování. Kdo je pro?

Hlasování číslo 46, přihlášeno je 100 poslanců. Tento návrh získal 2 příznivce. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: V návrhu B5 kolegy Feriho je ten poměr rozložen na 10 % příjmem Státního fondu životního prostředí a 15 % příjmem státního rozpočtu, opět ve všech třech parametrech, to znamená uhlí, radioaktivní látky a plyn.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47. Přihlášeno 100 poslanců a pro tuto variantu byl 1 hlas, jeden poslanec. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Návrh B6 kolegy Feriho rozděluje ten poměr na 5 % pro Státní fond životního prostředí České republiky a 20 % příjmem státního rozpočtu, opět ve všech třech parametrech – uhlí, radioaktivní látky, plyn.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajují hlasování. Kdo je pro tuto variantu B6?

Hlasování číslo 48. Přihlášeno 100 a pro byli 3. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: A návrh B7 kolegy Feriho určuje poměr na 2,5 % příjmem rozpočtu Státního fondu životního prostředí a 22,5 % příjmem státního rozpočtu, opět ve všech třech parametrech – uhlí, radioaktivní látky a plyn.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajují hlasování. Kdo je pro?

Hlasování číslo 49. Přihlášeno je 100 poslanců, pro 2. Návrh získal podporu dvou hlasů.

To jsou všechny ty, o kterých jsme orientačně hlasovali. Máme zde několikrát rovnost hlasů, varianty 1 a 2 získaly nejvíc, po devíti, necháme tedy hlasovat v tom pořadí, tedy B1, B2. Pak následují tři varianty, které měly podporu dvou poslanců... (Zpravodaj: B6.) Pardon, pak bude B6 jako se třemi, pak bude B3, B4, B7 a jako poslední bychom případně hlasovali B5.

Takže nejprve varianta B1. Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Výbor? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50. Přihlášeno je 100, pro 9, proti 71. Návrh nebyl přijat.

Nyní B2, jestli to správně mám poznamenáno. Zahajují hlasování. Já se omlouvám, já to hlasování ruším jako zmatečné. Já jsem se nezeptal na stanoviska.

Takže B2. Pane ministře? (Nesouhlas.) Výbor? (Nesouhlas.)

Nyní zahajují hlasování 52. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52. Přihlášeno je 100 poslanců, pro 10, proti 69. Návrh nebyl přijat.

Nyní bychom tedy hlasovali bod B6 nebo variantu B6. Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53. Přihlášeno je 99 poslanců, pro 10, proti 68. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy návrh B3. Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54. Přihlášeno 99, pro 9, proti 59. Návrh nebyl přijat.

Nyní návrh B4. Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 55. Přihlášeno je 99, pro 10, proti 64. Návrh nebyl přijat.

Nyní návrh B7. Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 56. Přihlášeno je 100, pro 10, proti 69. Návrh nebyl přijat.

A poslední budeme hlasovat návrh B5. Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57. Přihlášeno je 100, pro 10, proti 66. Také tento návrh nebyl přijat. Prosim, pane zpravodaji.

Poslanec Leo Luzar: Tím jsme se vypořádali s návrhy pod písmenem B. Jelikož nebyl ani jeden přijat, můžeme hlasovat pozměňovací návrh písmena D kolegyně Langšádlové, který ve stejném § 33n upravuje tyto sumy následovně: 33 % příjmem rozpočtu obce, 37 % příjmem rozpočtu kraje a 30 % příjmem státního rozpočtu. Dílčí úhrady příjmu z hnědého uhlí 75 % obce, 25 % státní rozpočet. Z radioaktivních nerostů 75 % rozpočet obce, 25 % státní rozpočet. A z ropy 75 % rozpočtu obce, 25 % rozpočtu státního. Ostatní dílčí úhrady 38 % rozpočet obce, 32 % rozpočtu kraje, 30 % příjmem státního rozpočtu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko garančního výboru? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 58. Přihlášeno je 100 poslanců, pro 11, proti 51. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Leo Luzar: Dalším hlasováním, jelikož nebyl přijat návrh D, je návrh G1 poslance Ferjenčíka, který upravuje taktéž poměr v § 33n, a to tak, že rozpočtové úhrady jsou navrženy 50 % příjmu státního rozpočtu, 25 % příjmu rozpočtu obce, na jejímž území bylo dobývání prováděno, a 25 % příjmem rozpočtu kraje, na jehož (území) dobývání bylo prováděno. Ostatní body se přečíslojí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Stanovisko garančního výboru? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 59. Přihlášeno je nás 100, pro 12, proti 52. Tento návrh nebyl přijat.

Pane zpravodaji, tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 531, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 60. Přihlášeno je 100 poslanců, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Všem vám děkuji, krásně jsme si zahlasovali, končím tento bod.

Přečtu dodatečné omluvy. Omlouvá se pan ministr Tomáš Petříček z dnešního jednání od 9 do 10 hodin z pracovních důvodů. Omlouvá se ministr zemědělství Miroslav Toman z dnešního jednacího dne z pracovních důvodů.

Otevírám další bod, kterým je

345.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - třetí čtení

Své místo si stále drží místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Poprosím zpravodaje garančního výboru, kterým byl hospodářský výbor, pana poslance Pavla Staňka, aby zaujal své místo. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 552/3, který byl doručen 11. listopadu 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 552/4.

Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před zahájením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jak již bylo zdůrazněno při předchozích představeních návrhu tohoto zákona, návrh je předkládán jako transpoziční a je to čistě technická novela, jejímž hlavním cílem je zajistit změnu termínu ve výpočtu výše nouzových zásob z 31. 3. na 30. 6. Nicméně v rámci třetího čtení sněmovního tisku budou posuzovány celkem čtyři návrhy na změnu textu vládní předlohy návrhu zákona.

První návrh tvoří pozměňovací návrhy obsažené v usnesení hospodářského výboru z 10. 6. a obsahem je především rozšíření možností, které směrnice v oblasti uskladňování nouzových zásob jiného členského státu dává, umožnění podnikatelským subjektům komerční skladování atd. Této úpravě vyjadřuji svoji podporu, protože je navržena jednosměrně a neumožňuje se v ní skladování nouzových zásob na území jiných států.

Součástí těch pozměňovacích návrhů hospodářského výboru je i změna data účinnosti novely zákona. S ní mohu vyjádřit souhlas, a to s výjimkou případu, že by byl přijat

poslanecký návrh pana poslance Kotta, původně tedy pana poslance Pustějovského. V takovém případě bych preferoval úpravu účinnosti jeho pozměňovacím návrhem, neboť jím navrhovaná změna povinnosti subjektů uvádějících na trh automobilové benziny musí být z provozně ekonomických důvodů termínovaná k pevnému datu.

Dalším návrhem je původní pozměňovací návrh poslance Pustějovského, ke kterému se z důvodu jeho nepřítomnosti ve druhém čtení přihlásil opět pan poslanec Kott. Tento návrh obsahuje změny zákona o ochraně ovzduší a zavádí vyšší míru přimíchávání biosložky do automobilového benzínu, a to z původních 4,1 % na nových 8,8 % a z 2,9 na 7,6, a to k 1. červenci 2021. De facto tím představuje plošné rozšíření benzínu E10, jak tomu je i v jiných, okolních státech. Vzhledem ke skutečnosti, že s nástupem plošného rozšíření benzínu E10 petrolejářské firmy víceméně dlouhodobě počítají a tento fakt se na základě jejich výhledu odrazil i v obsahu vnitrostátního plánu naší země v oblasti energetiky a klimatu, uvedený pozměňovací návrh podporuji.

V průběhu druhého čtení uplatnil pan poslanec Holomčík další dva pozměňovací návrhy, a to nikoliv k textu vládního návrhu zákona, ale k původním dvěma pozměňovacím návrhům pana poslance Pustějovského, z nichž pan poslanec Pustějovský, resp. pan poslanec Kott, uplatnil na druhém čtení pouze jeden z nich. Pan poslanec Holomčík ve svých návrzích nejprve snižuje objem přimíchávaných biosložek do automobilového benzínu a následně k 1. lednu 2024 pak povinnost petrolejářských firem přimíchávat do benzínu a nafty určitý podíl biosložky ruší úplně. To by ovšem v důsledku znamenalo, že Česká republika by nebyla schopna dostát svým závazkům vůči legislativě Evropské unie, a to nejen v oblasti využití obnovitelných zdrojů v dopravě, ale i při snižování emisí skleníkových plynů. Fakticky by to znamenalo rovněž porušení Pařížské dohody, kde jsme signatářem, přičemž v odůvodnění návrhu pana poslance Holomčíka se neobjevují náznaky výpočtu dopadů nebo navrhované změny ani způsobu, jak by Česká republika mohla dostát zmíněným mezinárodním závazkům. Z uvedených důvodů musím tedy odmítnout pozměňovací návrhy pana poslance Holomčíka jako nerealizovatelné.

Dovoluji si tedy požádat o podporu předloženého návrhu zákona, a to v intencích zmíněných doporučení, a jeho postoupení dále Senátu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Holomčík.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já budu poměrně stručný, protože část toho, co jsem chtěl říkat, už za mě řekl pan ministr. Projednáváme zákon o nouzových zásobách ropy a můj návrh, o kterém tady pan ministr hovořil, v podstatě reaguje na jiný pozměňovací návrh, který naprosto nelogicky a bez nějakých souvislostí přináší změnu povinnosti přimíchávat biopaliva nebo biosložky do pohonných hmot, a to konkrétně navyšuje přimíchávání bioetanolu na více než dvojnásobek.

My už jsme v minulosti jednou dávali návrh na zrušení povinného přimíchávání biopaliv, protože tu praxi považujeme za hloupou, nešťastnou, špatně udělanou. Biopaliva bezpochyby mají velký potenciál být do budoucna důležitou součástí toho energetického mixu v dopravě, ale musí se to udělat naprosto jinak. Tak aby biopaliva měla přínosy ekonomické, ale i ekologické, musíme opustit ten plošný model. Tam to musí být založené na co největším zkrácení toho produkčně spotřebitelského řetězce.

Měli bychom se zaměřit na zpracovávání buď odpadových surovin, nebo nějaké zbytkové zemědělské produkce. Ne model, že po celé republice něco pěstujeme, pak se to někam svezle, pak se to někde centrálně zpracuje a pak se to zase distribuuje po celé republice. To je postavené na hlavu. Jde to proti smyslu toho, co to má dělat, to znamená snižovat emise z životního cyklu paliv a zvyšovat využívání ekologicky šetrných paliv. Je to proti smyslu toho, proč to bylo navrženo. Já si myslím, že čím dříve se tohoto paskvilu zbavíme, tím lépe.

Proto prosím, pokud naprosto nelogicky dostane tato Sněmovna potřebu při projednávání zákona o nouzových zásobách ropy sahat do zákona o ochraně ovzduší a hýbat s nastavením systému povinného přimíchávání biopaliv do pohonných hmot, prosím, podpořte můj návrh, a opakují, zbavme se tohoto paskvilu jednou provždy.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda ještě někdo další má zájem o vystoupení v rozpravě ve třetím čtení. Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Pan navrhovatel? Pan zpravodaj? Není tomu tak.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Pavel Staněk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Procedura je poměrně jednoduchá. Vzhledem k tomu, že nebyly načteny žádné legislativně technické úpravy ve třetím čtení, prvním bodem procedury bude hlasování o pozměňovacích návrzích A1 až A3. Dalším bodem bude hlasování o pozměňovacím návrhu C pana poslance Holomčíka, dalším bodem pozměňovací návrhy B pana poslance Kotta, potažmo Pustějovského. Čtvrtým bodem hlasování bude pozměňovací návrh A4 a na závěr hlasování o zákonu jako celku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda má někdo návrh jiné procedury nebo chce nějak doplnit návrh. Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat o navržené proceduře.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno je nás 102, pro 98, proti nikdo. Procedura byla přijata. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Staněk: Pozměňovací návrhy A1 až 3. Zjednodušeně řečeno, jedná se o možnost nebo upřesnění skladování nouzových zásob jiného členského státu Evropské unie na území České republiky, a to včetně skladování formou tiketů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.) Stanovisko výboru? (Doporučuje.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 102, pro 96, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Pavel Staněk: Potom jsou to pozměňovací návrhy B. Zkráceně a zjednodušeně řečeno, jedná se o navýšení minimálního předepsaného objemu biopaliv u motorových benzinů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zaregistroval jsem žádost o odhlášení. Právě jsem vás všechny odhlásil, poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými kartami, a zatímco se budete přihlašovat, tak si vyžádám stanoviska. (Domluva u řečnického pultu.)

Poslanec Pavel Staněk: Omlouvám se, nejdříve budeme hlasovat pana Holomčíka, tzn. céčka.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ještě jednou? Já vás ještě opětovně odhlásím, ještě jednou se prosím přihlaste. Nevím, kde je problém, ale z různých míst sálu se ozýval ten požadavek.

Poslanec Pavel Staněk: Takže ještě jednou, hlasujeme pozměňovací návrhy C, zjednodušeně řečeno snížení až zrušení přímíchávání biosložky do paliva.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.) Stanovisko výboru? (Bez stanoviska.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášeno je 95 poslanců, pro 46, proti 18. Tento návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Pavel Staněk: Takže se vracíme k navrženému, k pozměňovacím návrhům podle písmene B pana poslance Kotta. To znamená zvýšení biosložky v pohonných hmotách.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.) Stanovisko výboru? (Bez stanoviska.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno 98, pro 39, proti 47. Tento návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Pavel Staněk: Jako závěrečný pozměňovací návrh A4. Změna účinnosti. Vzhledem k tomu, že nebyl přijat pozměňovací návrh B ani C, tak hlasování je zbytečné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Taková procedura zde není. Je to návrh a o každém návrhu musí být hlasováno, jestliže ho nevzal navrhovatel zpět ve třetím čtení. (Zpravodaj: Dobře.)

Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Stanovisko výboru? (Doporučuje.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? (Nesouhlasné hlasy z pléna.) Abychom si to vysvětlili. Považují toto hlasování za zmatečné, budeme ho opakovat.

Znovu říkám, je zde návrh A4, týká se účinnosti. Je to návrh, který řádně zazněl, je v systému, musí se o něm hlasovat, ačkoli fakticky zřejmě, jestli jsem to pochopil, tím, že nebyly žádné změny přijaty, tak je to čistě formální záležitost. Ale hlasovat o něm musíme!

K proceduře? Nebo nějaká námitka k postupu? Pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Není to k proceduře, je to ke stanovisku pana ministra. Já se omlouvám, chápu, že úředníci něco připraví, ale pan ministr nám nemůže doporučit hlasovat zmatečný návrh. To se na mě nezlobte. Jestli ten návrh nemá žádný význam, zpravodaj řekne, ten návrh se nemá hlasovat, tak pak nemůže ministr říct doporučení. Zpravodaj, ještě pochopím, že je vázán výborem. Ale poprosil bych, aby ministr byl v této věci pozornější a abychom byli v situaci, kdy nebudeme odhlasovávat nesmysly. Víím, že jsme všichni unaveni z toho nekonečného hlasování, ale fakt mi připadá nesmysl odhlasovávat nesmysl. (Ministr: Proč o tom tedy hlasujeme? – Konzultace mimo mikrofon.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak už jsme si to vysvětlili, o co se jedná? Že se 1. leden nahrazuje 15. dnem po vyhlášení? Ten návrh je opravdu hlasovatelný. A asi je i namístě, jestli jsem to správně vydedukoval... Protože 1. ledna 2020 v tuto chvíli je datum, se kterým nemůžeme pracovat. Máme delší dodavatelské lhůty tady ve Sněmovně, je to tisk 552.

Takže hlasujeme A4, účinnost 15 dnů po vyhlášení. A stanoviska byla souhlasné a bez stanoviska.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno 101, pro 63, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

A jestli jsou moje poznámky správné, tak jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy. Je to tak, pane zpravodaji? (Ano, všechno bylo odhlasováno.) Děkuji vám a budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 552, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno je 101 poslanců, pro 87, pro nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, panu ministrovi a končím třetí čtení tohoto tisku.

Otevírám bod číslo

346.

**Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích
/sněmovní tisk 696/ - třetí čtení**

Prosím, aby své místo u stolu zpravodajů zaujal ministr zdravotnictví Jan Blatný a zpravodaj garančního výboru, kterým byl výbor pro zdravotnictví, pan poslanec Julius Špičák. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 696/4, který byl doručen dne 12. listopadu 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 696/5.

Ptám se pana ministra, zda má zájem o vystoupení před třetím čtením. Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych k tomuto návrhu pouze připomenul, že jeho cílem je implementace evropského nařízení o zdravotnických prostředcích a doprovodná národní úprava otázek nařízením upravených. To znamená, jinými slovy je to vlastně překlopení evropské legislativy do českého práva.

K tomuto návrhu, který byl podrobně projednáván v rámci výboru pro zdravotnictví, byly ve druhém čtení načteny dva pozměňovací návrhy. Rád bych ve stručnosti shrnul postoj Ministerstva zdravotnictví k nim.

S návrhem pana poslance Pawlase Ministerstvo zdravotnictví nesouhlasí. Zaujímá tedy k němu nesouhlasné stanovisko, stejně jako výbor pro zdravotnictví. Návrh pana poslance by totiž zaváděl neodůvodněnou rozdílnost mezi zásilkovým a běžným výdejem, která se týká potřeby plnění požadavků kladených na osoby, které jej provádí. A nevidím důvod k rozdílné úpravě po věcné ani právní stránce.

Další návrh je potom z pera paní poslankyně Adámkové, který upravuje zavedení takzvaného elektronického poukazu, tedy něčeho podobného, co je například eRecept pro léčiva, a k němu pak Ministerstvo zdravotnictví ve shodě s výborem pro zdravotnictví zaujímá stanovisko souhlasné.

Prosím proto čtenou Sněmovnu, aby při hlasování tato má stanoviska podpořila a umožnila tento návrh schválit. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane ministře. Otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní poslankyně Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, děkuji za slovo. Přestože se snažíme tyto zákony projednávat rychle, tak samozřejmě v rámci komplexnosti nás dohánějí další legislativní věci. Tedy k tomuto sněmovnímu tisku 696 si dovoluji načíst legislativně technickou úpravu podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Bod 1. Dle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny navrhuji následující legislativně technickou úpravu ke sněmovnímu tisku 696, návrh zákona

o veřejných prostředcích: V bodě 15 mého pozměňovacího návrhu označeného v souhrnu pozměňovacích návrhů písmenem B se na začátek vkládá věta: V § 28 odst. 6 se slova "zdravotní pojišťovna pacienta" a spojka "a" zrušují.

Důvod. Legislativně technická úprava zajišťuje, aby v ustanovení § 28 odst. 6 nenastala nežádoucí duplicita, kdy bod 15 pozměňovacího návrhu vkládá sousloví "zdravotní pojišťovna pacienta" na konec tohoto ustanovení. Čili by tam duplicitně bylo to samé vyjádření.

Bod 2. Dále navrhuji, aby se na konci textu bodu 53 v tomto pozměňovacím návrhu, označeném v souhrnu pozměňovací návrh B, doplnila slova "§ 62 odst. 3 se nahrazuje textem § 66 odst. 3".

Důvod. Pozměňovací návrh doplňuje do původního návrhu nové paragrafy a vzhledem k tomu je nutné upravit odpovídajícím způsobem vnitřní odkazy v návrhu zákona, což bod 53 provedl částečně, ve vztahu k původnímu § 36. Navrhovaná legislativně technická úprava upravuje i řádný odkaz na původní § 62 odst. 3. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení ve třetím čtení v rámci rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Přistoupíme tedy k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a sdělil k nim stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Julius Špičák: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji, abych vás seznámil s návrhem na hlasovací proceduru. Nejprve by se hlasovala legislativně technická úprava, která byla teď přednesena profesorkou Věrou Adámkovou a která směřuje k úpravě jejího pozměňovacího návrhu. Dále by se hlasoval návrh A, tedy pozměňovací návrh poslance Daniela Pawlase, a následovalo by hlasování B a pozměňovací návrh Věry Adámkové. Konečně by se hlasovalo o návrhu zákona jako celku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Procedura není složitá, ale jak je zvykem, i tuto si schválíme hlasováním.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 68 přihlášeno 99 poslanců, pro 85, proti nikdo. Procedura byla přijata. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Julius Špičák: Prosím, abyste se vyjádřili k návrhu legislativně technické úpravy, která po formální stránce upravuje tedy návrh B, přednesla profesorka Věra Adámková.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele, pane ministře? (Souhlasné. Je slabě slyšet.) Možná vás poprosím, ať si ten mikrofon dáte blíže k sobě, ať je vše na stenozáznamu. Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro legislativně technické úpravy? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 69 přihlášeno 99, pro 87, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Julius Špičák: Dále dovolu, abych vás vyzval k hlasování o pozměňovacím návrhu kolegy Daniela Pawlase, který odstraňuje požadavek na odbornou způsobilost osoby realizující zásilkový výdej zdravotnických prostředků třídy IIa a vyšší.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlasné.) Stanovisko výboru? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 70 přihlášeno 99, pro 4, proti 58. Tento návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Julius Špičák: Dále dovolu, abych vás vyzval k hlasování o pozměňovacím návrhu Věry Adámkové, který zavádí takzvaný elektronický poukaz pro předepisování a výdej zdravotnických prostředků a zavádí v podstatě úřad centrálního úložiště těchto elektronických poukazů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlasné.) Stanovisko výboru? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 71 přihlášeno 99 poslanců, pro 79, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Bylo hlasováno o všech návrzích a nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zdravotnických prostředcích, podle sněmovního tisku 696, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 72 přihlášeno 99, pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi. Končím třetí čtení tohoto tisku.

Otevírám bod

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - třetí čtení

Své místo u stolku zpravodajů si drží pan ministr zdravotnictví Jan Blatný, stejně tak zpravodaj zůstává stejný. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 697/4, který byl doručen dne 12. listopadu 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 697/5.

Pan ministr má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedající, děkuji. Milé dámy, vážení pánové, dovoluji, abych k tomuto návrhu pouze připomněl, že hlavním důvodem pro jeho předložení je zajištění opět právní úpravy pro diagnostické zdravotnické prostředky in vitro v českém právním řádu. Jde o doprovodný zákon k návrhu zákona o zdravotních prostředcích, který byl před malou chvílí schválen. K tomuto návrhu, který byl podrobně projednáván v rámci výboru pro zdravotnictví, byly ve druhém čtení načteny tři pozměňovací návrhy. Rád bych se ve stručnosti k nim vyjádřil resp. shrnul postoj Ministerstva zdravotnictví k nim.

K prvnímu návrhu pana poslance Pawlase sice výbor pro zdravotnictví nezaujal stanovisko, ale můj postoj a postoj Ministerstva zdravotnictví k tomuto návrhu, který hodlá zrušit navrhované změny v zákoně o regulaci reklamy jako celek, je nesouhlasný. Návrhy, které zákon obsahuje, nejsou takové, že by reklamu jako takovou a priori rušily, ale dávají jí pravidla. Je totiž třeba regulovat reklamu na výrobky ovlivňující lidské zdraví a – a to je důležité – chránit tak pacienty. Stejně jako léčivé přípravky, tak i zdravotnické prostředky mohou mít zcela zásadní vliv na naše zdraví. I přesto, že jejich prodej není regulován tak striktně jako u léčivých přípravků, tak nelze jejich vliv na lidské zdraví podceňovat, či dokonce bagatelizovat. Stávající regulaci tak je třeba zefektivnit a právě to vládní návrh činí.

Druhý pozměňovací návrh pana poslance Pawlase je variantou na výše uvedený, a to tak, že omezuje regulaci reklamy toliko na strohá pravidla obsažená v evropském nařízení o zdravotních prostředcích. Bohužel ale ani tento návrh nezlepší bezpečnost pacientů. Kusá úprava, která je tímto návrhem doporučována přijmout, přinese mnoho nejasností a regulovaným subjektům potom značnou nejistotu v aplikaci regulace do praxe. To s sebou nese pochopitelně rizika, která jsem již zmínil. Nebylo by pak zřejmé, na jaký druh reklamy se regulace vztahuje a v jakém rozsahu. Pro bezpečnost a vhodnou informovanost příjemců reklamy je taktéž žádoucí, aby byla rozlišena regulace reklamy určená pro širokou veřejnost a pro odborníky. Tam je jednoznačně rozdíl. Pokud jde o diagnostické prostředky in vitro, i zde je velmi žádoucí reklamu regulovat, jelikož i u této specifické skupiny zdravotnických prostředků může v důsledku poskytnutí zavádějících informací dojít až k poškození lidského zdraví. Příkladem mohou být např. testy na diagnostiku okultního krvácení nebo některých gynekologických infekcí, které

jsou určeny k sebetestování, a neregulovaná reklama na tyto diagnostické prostředky může vést ke zcela chybným interpelacím výsledků takového testování, které mohou mít až fatální důsledky. Proto prosím, aby tento návrh nebyl přijat, což doporučuje i výbor pro zdravotnictví, za což mu děkuji.

Třetí pozměňovací návrh – paní poslankyně Adámkové a dalších kolegů – upravuje pak otázku regulace reklamy výrobků cílicích na lidské zdraví, a řeší tak přiměřeně úpravy odpovědnosti šířitele této reklamy v oblasti zdravotnických prostředků a léčivých přípravků. Tento návrh, opět ve shodě s výborem pro zdravotnictví, považuji za užitečný a potřebný, neboť naopak napomůže k zamezení škodlivé, fakticky klamavé reklamy, která může uvést pacienty v omyl a ohrozit tím jejich zdraví.

Dovolte mi tedy vás požádat, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, o podporu mých stanovisek a návrhu jako celku. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane ministře. Otevírám rozpravu. Z místa se hlásí pan poslanec Janulík, poté pan poslanec Nacher. Máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Kolegové, já myslím, že není moc k tomu co dodat. Naše motivace k tomu pozměňovacímu návrhu je zřejmá. Víte, že média jsou zaplavena různým balastem, kde se slibuje věčný život a věčné mládí a kdesi cosi, a když potom opravdu jako lékař musím čelit něčemu takovému, když se mě na to moji pacienti dotazují na to nebo ono, tak samozřejmě to nás vedlo k tomu, abychom do toho jakýmsi způsobem přiměřeným zasáhli. Druhá noha toho pozměňovacího návrhu je o tom, že šířitel té reklamy asi těžko – nějaká firma, která se zabývá, já nevím, vylepováním nebo šířením internetové reklamy – může nést zodpovědnost za to, co tam ten dotýčný zadavatel slibuje. V tom jsme chtěli alespoň elementárně udělat pořádek. A já vás prosím o podporu toho pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan poslanec Nacher, poté pan poslanec Válek.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkné dopoledne, dámy a pánové. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych se také krátce vyjádřil k tomu pozměňovacímu návrhu, který najdete pod číslem 6307. Má dvě nožičky. Ta jedna nožička je ten § 5n, kde se zakazuje reklama, která by naznačovala, že ty obecné výrobky jsou léčivými přípravky a zdravotnickými prostředky. Jak jsme k tomu dospěli? Já jsem rád, že po shodě s Ministerstvem zdravotnictví jsme se po roce k tomuhle dobrali. Jsou to ti – my jsme to nazvali časopisoví šmejdí, kteří se přesunuli z prodeje různých předražených hrnců, kde už si myslíme, že ti lidé to jsou schopní na první dobrou nějakým způsobem poznat, do takových vod, které působí seriózněji. Jsou to inzeráty v časopisech, kde člověk na první chvíli nemá pocit, že ho někdo manipuluje, protože si prostě řekne, že inzerát v nějakém časopisu, který má nějaký náklad, který je celorepublikově vydávaný, tak že se tam takové ty věci, které se někde dějí v nějakých podivných prostorách, v hospůdkách, tak jemu se to přece stát nemůže, takováhle neférová praktika by se přece do veřejného prostoru, do nějakého média, nedostala. A i přesto se tak, prosím pěkně, děje.

Já jsem tady přinesl pár příkladů těchto inzerátů. My jsme se o tom bavili i na zdravotnickém výboru, kde jsem byl jako host, spolupředkladatel... (Hluk v sále.) Já možná poprosím pana předsedu... (Sál se ztišuje.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak můžeme pokračovat.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já možná špatně slyším skrz tu roušku, ale měl jsem pocit, že tady je nějaký hluk.

Já jsem i kolegům, kteří o to měli zájem, jako tamhle vidím pana kolegu Válka, posílal příklady těch inzerátů na ty zázraky, tzv. náplasti na odsávání tuku, naslouchátka, která vám zlepší sluch okamžitě, a můj nejlepší favorit jsou speciální brýle, kde armáda zpřístupňuje svůj objev, který vám zlepší zrak o 290 % za pár vteřin, když si to koupíte hned, dostanete to za 590 korun. V momentě, kdy tam vystupují různí profesori, jsou tam různé popisky odborné, nebo zdánlivě odborné, tak to samozřejmě působí více věrohodně. A já si myslím, že je potřeba se s tím nějakým způsobem popasovat.

Já rozumím tomu, že obecně všechno zakazovat a v uvozovkách vodit ty lidi za ručičku není dlouhodobě dobrá cesta. Nicméně já si myslím, že na druhé straně zase takový ten anarchismus, že si každý může dovolit cokoli... V momentě, kdy jsem v této věci interpeloval zde přítomného ještě tehdy ministra Adama Vojtěcha, tak se vlastně zjistilo, že tam je takové vakuum, jak jsem pochopil, že v momentě, kdy ta věc není léčivý přípravek ani zdravotnický prostředek, tak jsou na to krátcí, protože nemůže zasáhnout ani Ministerstvo zdravotnictví, ani SÚKL, ani nikdo jiný.

Takže já vás v tomhle poprosím o podporu. Skutečně jde o ty tzv. šmejdské záležitosti, není to regulace nějakých skutečných přípravků apod., to si myslím, že se nemusí nikdo bát. Je to jasně odůvodněno v důvodové zprávě, a informace, které jsou kolem toho, jasně popisují, vůči komu, vůči čemu se to vymezuje.

Druhá noha toho pozměňovacího návrhu, to už představil můj kolega Janulík, ta se zase z hlediska logiky týká toho, aby šířitel reklamy, což je médium, nenesl zodpovědnost za obsah těch léčivých, skutečných léčivých přípravků, protože to by každé médium, které má nějaký inzerát na ten skutečný léčivý přípravek, musel mít nějakou laboratoř, aby kontroloval, jestli to má ty či ony účinky. Takže to z toho logicky vypadá.

Takže jak vidíte, že ty dvě nohy na sebe krásně navazují, aby ten šířitel, to jest to médium, nenesl zodpovědnost za něco, co nemůže z definice věci ověřit a ovlivnit na straně jedné, na druhé straně podle zákona o reklamě jsou cesty, jak zastavit nějakou reklamu, která by to nesplňovala. O té první noze jsem hovořil, to jsou ti časopisoví šmejdí. Já vám děkuji za pozornost a za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Nacherovi. Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat vystoupením v rozpravě pana poslance Válka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jsem prostřednictvím pana předsedajícího s kolegou Nacherem diskutoval a nelze, než nepodpořit tento pozměňovací návrh. To znamená, my jsme jako klub připraveni ten

pozměňovací návrh podpořit, protože samozřejmě máme stejné puzení zabránit tomu, aby byly podvodné reklamy na výrobky, které slibují zázračné vyléčení. Nicméně já si nejsem úplně jistý, a když jsem diskutoval s náměstkem pro legislativu Ministerstva zdravotnictví, tak mě neuklidnil, že je to úplně takhle napsané. Já jsem po tom zdravotním výboru využil toho, že na Nerudovce, v té ubytovně, máme televizi, kde je spousta pořadů, resp. řada televizí nebo programů, na které normálně prostě tam se člověk může dívat. Jedna z těch televizí v podstatě má prakticky co půl hodiny bloky reklam. A mě až překvapilo, jak často je tam reklama kolegy Uzla, kterou asi většina z vás zná (směje se), mě tedy naprosto dostala.

A teď mám velmi jednoduchý dotaz na pana ministra, nebo na toho, kdo to víte. Bude tedy tato reklama považována za tu reklamu, která podle tohoto zákona nebude smět být vysílána, nebo nebude? Já teď tu reklamu nijak nehájím, ale abychom si řekli, o čem se bavíme, o čem hlasujeme. Pokud se bavíme o těch brýlích, o kterých mluvil prostřednictvím pana předsedajícího kolega Nacher, není co řešit. Pokud se bavíme o různých náramcích, které zachraňují život vysláním záření a speciálních prostředcích, není co řešit. Mně ovšem tvrdili legislativci Ministerstva zdravotnictví, že ten pozměňovací návrh je psán tak široce, že se to týká i tohoto typu reklam.

Mně nevadí, když zmizí z televize reklama kolegy Uzla, ale rád bych, aby tato informace jasně zazněla, jestli se to týká tohoto typu reklamy, kdy zdravotnický prostředek propaguje v médiu veřejně známá osoba, nebo netýká. Znovu opakují, informace z legislativců od ministerstva byla, že týká. Pokud netýká, budu jenom víc uklidněn. I tak budu pro tento pozměňovací návrh hlasovat, protože ho považuji za správný. A děkuji předkladatelům, že ho připravili. To je vše.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji panu poslanci Válkovi, to byl poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, kdo dál do rozpravy chce vystoupit. Pan kolega Janulík se hlásí do rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Miloslav Janulík: Jenom krátce na margo kolegy Válka. Jsme ve třetím čtení, takže pláč je hezký, ale už je dávno po funuse, jako, jo. To samozřejmě tyto otázky měly být vznášeny jindy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Válek bude reagovat ve faktické poznámce. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Mě by prostřednictvím pana předsedajícího velmi mrzelo, kdyby kolega Janulík plánoval nějaký funus. Nicméně co plánuje, to netuším. (Se smíchem.) Po jakém funuse a koho funuse netuším, že jsme.

Nicméně on sám ví, jak hystericky se tato legislativa probírá na zdravotním výboru. A já jsem neměl prostor se na to zeptat. Kdybychom to neřešili v nouzovém stavu a řešili jsme to normálně, byl dostatek času i na debatu, tak pak nemusím toto vystupovat před třetím čtením. Já jsem se na toto ptal na zdravotnickém výboru, nedostal jsem odpověď. Kdybych ji dostal, tak se tady neptám. Zřejmě tu odpověď někdo z vás ví. Pokud ji ví, tak prosím, aby tady zazněla. Pokud ji neví, tak pak si vyprošují, aby mě tady někdo osočoval z toho, že pláču po nějakém funusu někoho! Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Ano, hlásí se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi pouze krátkou reakci. Vidím, že reklama pana doktora Uzla je opravdu velmi sledovaná a pravděpodobně tedy slouží i k obveselení. Ale ten pozměňovací návrh, který připravujeme, jedná se o to, že samozřejmě reklama může toto dělat, má-li pro to tvrzení. To znamená, že tam v tom případě ten člověk, který se podle toho chová, může dohledat zdroje a je ochráněn. Tolik k panu profesorovi Válkovi.

Reklamu pana kolegy Uzla jsem také viděla. Asi mě tolik nepobavila, ale jinak děkuji za tu reakci. Čili jedná se o to, že ten, který tu reklamu pouze přenáší, za to nezodpovídá. Ten, který tu reklamu zadává, za to plně zodpovídá. A má-li tam doklad o tom, že to má zdravotní dopad, tak ten doklad je doložitelný. Jestliže ho nemá, tak to nemůže říkat. Takhle to je. Takže má-li pan kolega Uzel – a já to nevím, jestli on konkrétně toto má, má tuto studii udělanou, která vyšla, tak jak on tam říká, pak je to v pořádku, on si za to nese zodpovědnost. Jestliže ji nemá a někdo tedy z těch, který si toto koupí a nebude spokojen, tak to je právě to, co by neměl říkat, že tuto, řekněme, funkci zlepšuje či nezlepšuje. Je to úplně obecně. Může samozřejmě říkat, že je tam zdravotní tvrzení, a musí to mít doložené, ale ten, který tu reklamu zadává, ten, kdo to zodpovídá. A jestliže toto nemá, tak samozřejmě nemůže říkat, že tam je zdravotní dopad, když to neví. Takže jedná se o ten doklad v tom případě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji. Ptám se, kdo dál v rozpravě. Pokud nikdo... a vidím, vidím kolegu Pawlase. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Daniel Pawlas: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, protože jsem jeden z předkladatelů pozměňovacích návrhů, tak já možná právě bych chtěl zmínit to riziko, protože skutečně je potřeba regulovat reklamu u těch šmejdských produktů. Na druhou stranu ten můj pozměňovák právě to chce nechat ve stávajícím stavu, protože to, co zmiňoval pan poslanec Válek přesně vypovídá o tom, že si myslím, že ten zákon jako celek není v tomto bodě dobře připraven, protože to omezení dopadne na široké spektrum výrobků, i těch dobrých. A bojím se, že někteří výrobci prostě nebudou v České republice své výrobky prodávat, protože reklama bude natolik omezena, navíc nevychází to přesně z evropské legislativy. Když to přijmeme, tak budeme mít nejpřísnější legislativu v tomto segmentu. Navíc v České republice působí Česká obchodní inspekce, která už dneska víceméně bojuje proti těmto šmejdům, takže nevím, proč bychom měli mít nejpřísnější regulaci v rámci EU a de facto zamezili přístupu moderních přípravků na český trh, protože ti výrobci řeknou: nebudeme v České republice své výrobky prodávat, protože je nemůžeme ani náležitě prezentovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě někdo do rozpravy? Pokud ne, tak rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře, máte zájem? Pan zpravodaj? Se závěrečným slovem nebo už... Tak pokud nejde o závěrečné, tak vás vyzvu, pane zpravodaji, abyste nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Julius Špičák: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jak bylo patrné, tak se jedná o velice komplikovanou zákonnou normu. Nicméně hlasovací proces, pokud ho schválíte, může být tedy v podstatě jednoduchý.

Takže nejdřív se budete vyjadřovat k návrhu A1 kolegy Daniela Pawlase. Pokud tento pozměňovací návrh bude přijat, jsou návrhy A2 a B nehlasovatelné. Dále se budete vyjadřovat, budeme hlasovat o návrhu A2. A konečně k návrhu B. Nakonec budeme hlasovat o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Má někdo připomínku k proceduře? Není tomu tak.

Proceduru schválíme v hlasování číslo 73, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 73 ze 101 poslance přihlášených pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu. Stanovisko? (Žádost o odhlášení.) Ano. Pardon. Odhlásím vás. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami. Ještě posečkám. Zvonek do předsálí jsem spustil, aby se kolegové a kolegyně dostavili do sálu. Jakmile se ustálí počet přihlášených, budeme hlasovat o prvním pozměňovacím návrhu.

Vaše stanovisko, pane zpravodaji?

Poslanec Julius Špičák: Stanovisko k návrhu pana poslance Pawlase, které bylo objasněno podrobně samotným navrhovatelem, je neutrální za garanční výbor.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Pan ministr? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 74. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 74 z přítomných 96 pro 19, proti 26. Návrh nebyl přijat. Druhý návrh.

Poslanec Julius Špičák: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu opět pana Pawlase A2, který odstraňuje část – pouze část – novely, která se týká regulace reklamy, a ponechává zjednodušený návrh na regulaci reklamy odkazující se na požadavky Evropské unie.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Zpravodaj: Negativní.) Pan ministr? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 75 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 75 z 98 přítomných pro 15, proti 17. Návrh nebyl přijat. Další návrh – poslední.

Poslanec Julius Špičák: Další budeme hlasovat o návrhu B, který má část, kterou v podstatě prezentoval kolega Janulík, a další část, kterou prezentovala paní poslankyně

Věra Adámková. Jedná se o snahu eliminace škodlivé reklamy a v podstatě přesun odpovědnosti šířitele z toho, kdo reklamu zprostředkovává, na toho, kdo ji zadává. Opět byla norma velmi podrobně objasněna.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Zpravodaj: Doporučující.) Pan ministr? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 76. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 76 z přítomných 100 poslanců pro 85, proti 12. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy. Je tomu tak, pane zpravodaji?

Poslanec Julius Špičák: Je tomu tak a můžeme přistoupit k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Budeme tedy hlasovat o návrhu. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 697/5."

Zahájil jsem hlasování 77 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 77 ze 100 přítomných pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 348 (správně 347).

Dalším bodem našeho jednání je

348.

Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - třetí čtení

U stolku zpravodajů za navrhovatele je pan kolega Marek Benda, pan kolega Jakub Michálek jako zpravodaj garančního výboru, tedy ústavně-právního. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 237/3, který byl doručen dne 11. listopadu 2020. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 237.

Ptám se zástupce navrhovatelů pana kolegy Marka Bendy, jestli má zájem před otevřením rozpravy se vyjádřit. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu ve třetím čtení, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Požádám pana zpravodaje, aby nás informoval o proceduře hlasování.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás přeruším, pane poslanče, a požádám sněmovnu o klid. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji vám, pane místopředsedo. Návrh hlasovací procedury je takový: Zatím nebyly ve třetím čtení a už asi nebudou předneseny legislativně technické úpravy, takže o nich hlasovat nebudeme. Pak jsou návrhy A1, A2 společně jedním hlasováním. Návrh B3: bude-li přijat, jsou pozměňovací návrhy B1 a B2 nehlasovatelné. Návrh B2: lze hlasovat, pokud nebyl přijat návrh B3; bude-li návrh B2 přijat, je pozměňovací návrh B1 nehlasovatelný. Návrh B1: lze hlasovat, pokud nebyl přijat návrh B3 nebo B2. A nakonec návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Má někdo připomínku k proceduře? Vidím, že tomu tak není.

Rozhodneme o proceduře v hlasování číslo 78, které jsem zahájil, a ptám se, kdo souhlasí s procedurou hlasování. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 78 z 97 přítomných pro 77, proti nikdo. Procedura byla schválena a můžeme hlasovat jednotlivé návrhy. Tak A1.

Poslanec Jakub Michálek: Já si dovoluji vás provést schválenou procedurou. Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A1. Je to návrh ústavně-právního výboru. Obsahem toho návrhu je rozšíření institutu nepřijatelnosti na všechny věci, kde rozhodují ve správním soudnictví na krajských soudech samosoudci. (Poslanec Špičák si přišel pro svou hlasovací kartu zapomenutou u řečnického pultiku.)

Poslanec Marek Benda: Teď jste odhlásil zpravodaje, nikoli sám sebe. Já jenom upozorňuji, že A1 i A2 jsou současně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. To jsem se chtěl zeptat.

Poslanec Jakub Michálek: Pardon. My jsme tady měli technický problém.

Jak říká pan kolega Benda, budou se hlasovat tedy návrhy A1, A2 podle procedury. A návrh A2 je druhá část návrhu ústavně-právního výboru, nastavení účinnosti tak, že zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení. Garanční výbor oba dva návrhy doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Souhlasné stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 79. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 79 přítomno 100 poslanců, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat. Druhý návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Tak teď budeme hlasovat sérii návrhů pana místopředsedy Pikala, návrhy B3, postupně B2, B1. Pozměňovací návrh B3 je návrh, který se... Pardon. Doplnění oprávnění podávat návrh na zrušení opatření obecné povahy o nejvyššího státního zástupce a veřejného ochránce práv a legislativně technická změna. (Předsedající: Stanovisko?) Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 80. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 80 ze 100 přítomných pro 14, proti 31. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Protože nebyl přijat pozměňovací návrh B3, budeme hlasovat pozměňovací návrh B2. Návrh B2, opět pana místopředsedy Pikala, je doplnění oprávnění podávat návrh na zrušení opatření obecné povahy o nejvyššího státního zástupce a veřejného ochránce práv. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Nesouhlasné stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 81. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 81 z přítomných 100 poslanců pro 16, proti 39. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Tak a poslední návrh, pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh B1. V pozměňovacím návrhu B1 pan místopředseda Pikal navrhuje doplnit oprávnění podávat návrh na zrušení opatření obecné povahy, aby toto právo měl i nejvyšší státní zástupce. Garanční výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan navrhovatel? (Nesouhlasné stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 82. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 82 z přítomných 100 pro 17, proti 45. Návrh nebyl přijat. Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy a můžeme tedy hlasovat o návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 237, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 83 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 83 ze 100 přítomných pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji zpravodaji a končím tento bod.

Pokračovat budeme bodem 349. Tím je

349.

**Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 317/ - třetí čtení**

Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujal své místo zástupce navrhovatelů Stanislav Grospič a pan poslanec Petr Beitl, který je zpravodajem výboru pro sociální politiku. Návrh na zamítnutí je uveden ve sněmovním tisku 317/3, který byl doručen dne 10. března 2020. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 317/4 a 317/5.

Táži se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Myslím si, že důvod, proč Komunistická strana Čech a Moravy chce a navrhuje zavést pětítýdenní dovolenou pro všechny zaměstnance v České republice, je jednoznačný, a bylo tady o tom mnoho a mnoho řečeno. Vede nás k tomu především skutečnost, že téměř 80 % velkých zaměstnavatelů poskytuje na základě kolektivních smluv či svého nařízení pětítýdenní dovolenou svým zaměstnancům. Potom jsou tady kategorie zaměstnanců, které mají rozfázovanou, např. pedagogové, vojáci či zaměstnanci jiných kategorií, dovolenou na mnohem delší dobu, a tudíž si myslíme, že v této situaci, kdy tady licitujeme otázky kurzarbeitu či jiných covidových opatření, i ten příspěvek pětítýdenní dovolené by na jedné straně ulehčil a usnadnil danou situaci. Jsme si vědomi, že ten návrh ale potřebuje – protože mezitím prošel jiný návrh zákoníku práce z vládních řad, paní ministryně Maláčové a vlády České republiky – určité úpravy, které se týkají, a nelze je úplně pojmout jako legislativně technické, nejenom změn některých číslovek, ale také účinnosti. Máme je načteny a rád bych vás požádal jménem předkladatelů o vrácení tohoto návrhu zpátky do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To je procedurální návrh podle § 95 odst. 2. V tom případě tedy budeme hlasovat o vrácení do druhého čtení. Já vás ještě odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami. Zagonguji, aby bylo jasné v předsáli, že budeme rozhodovat hlasováním. Chvilku posečkám, až se ustálí počet přihlášených.

Opakují, že budeme hlasovat o návrhu vrátit zákon do druhého čtení.

Zahájil jsem hlasování číslo 84 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 84 z přítomných 91 poslanec pro 78, proti 11. Návrh byl přijat, zákon jsme vrátili do druhého čtení.

Nyní se hlásí před bodem 351 předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl poprosit před tímto bodem o přestávku pro náš klub v trvání deseti minut a své kolegy prosím k panu předsedovi Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan kolega Chvojka tady není, hlásí se místopředsedkyně klubu ČSSD. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Já za klub ČSSD se připojuji k tomuto návrhu a žádáme pauzu v délce 40 minut.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Čtyřicet minut. Aha, to znamená to je do 11.48. Dobře. Deset minut plus čtyřicet minut – aha, dobře, tak v tom případě je to do 11.48. Vyhlašuji přestávku do 11.48 na poradu klubu hnutí ANO a klubu sociální demokracie.

(Jednání přerušeno v 10.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.48 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci – členy vlády tady zatím nevidím, ale musím konstatovat, že skončila přestávka na poradu klubu hnutí ANO a poradu klubu ČSSD. Budeme tedy pokračovat s tím, že opakují, že jsme bod 349, sněmovní tisk 317, novela zákoníku práce, vrátili do druhého čtení a budeme se zabývat, až budou naplněny podmínky jednacího řádu – to už je, protože je tady pan ministr kultury – bodem

351.

Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 918/ - třetí čtení

Požádám pana poslance Jana Bauera, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. O totéž požádám zpravodaje tohoto tisku, za garanční rozpočtový výbor je to Jiří Dolejš, ten už je také u stolku zpravodajů. Já tedy mohu konstatovat, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 918/4, který byl doručen dne 12. listopadu 2020. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 918/5.

Ptám se zástupce navrhovatelů pana poslance Jana Bauera, jestli má zájem vystoupit. Má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Vnímám přihlášku do rozpravy z místa od kolegy Ferjenčíka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předložený návrh je stručný a jednoduchý a opakovaně jsem ho zde představoval. Jeho cílem je daňově zvýhodnit soukromé dárcovství, tedy darování ze strany firem a jednotlivých donátorů, kteří přispívají na veřejně prospěšnou činnost. Konkrétně navrhujeme zvýšit limit možného daňového odpisu z dnešních 10, respektive 15 % – záleží, jestli se jedná o fyzickou, nebo právnickou osobu – na navrhovaných 30 % a dočasně rovná se na dva roky, to znamená na rok 2020 a 2021. Návrh jsme podávali v reakci na první vlnu pandemie covidu, která významně postihla organizace pracující v sociálních službách, jak ty pobytové, tak i ty

mobilitní. Tvrdě dopadla také například na organizace, které zaměstnávají lidi s hendikepem a kteří nadto přišli o příjmy z vlastní činnosti.

Chtěl bych říci, že v mezidobí se však objevily některé momenty, na které bych tady rád upozornil, nebo bych je chtěl zmínit.

Za prvé přišla druhá vlna covidu a ta již v plné síle začala drtit také oblast kultury a sportu. Ze zákona, který iniciovala převážně sociální sféra, se tak stala a stává novela, která může významně pomoci třeba malým sportovním klubům na venkově nebo malým amatérským divadlům. Prostě všude tam, kde se nemohou a často ani nechťejí spoléhat na veřejnou podporu, ale jsou zvyklí si shánět vlastní dárce třeba mezi lokálními firmami.

Za druhé, už nemusíme o dopadech covidu na financování veřejně prospěšné oblasti spekulovat. Jsou v tuto chvíli dostupná první čísla a analýzy, a proto například podle čerstvě zveřejněných čísel fóra dárců 52 % organizací hlásí snížení darů od veřejnosti, 39 % hlásí rušení přislíbené dárcovské podpory a přibližně 50 % zároveň hlásí snížení výnosů z vlastní činnosti. Po dočasném vzednutí solidarity, které jsme zažili na jaře, a pomoci během jarních měsíců je zjevné, že úroveň dárcovství výrazně klesá a klesne. U firem to bude logicky dáno i jejich vlastní ekonomickou situací.

Za třetí chci říci, že k tématu proběhla podle mého názoru velmi korektní debata na půdě rozpočtového výboru. Chtěl bych za ni opravdu členům rozpočtového výboru velmi poděkovat. Během ní jsme měli možnost se seznámit i s daty, která dodalo Ministerstvo financí, a z těch vyplývá, že i v době předcovidové využívala horní hranici odpisů jen menší část firem. V situaci, kdy firmy budou sčítat ztráty, to je evidentní, se dá předpokládat, že i přes případné navýšení hranice odpisů celková výše darů nedosáhne předchozích let. Já se přiznám, že tuto ambici jsme ani zdaleka neměli. Náš návrh chce pouze v nejkritičtějších obdobích propad financování veřejně prospěšných služeb částečně vykrýt.

K pozměňujícím návrhům. V průběhu projednávání byly podány celkem tři pozměňující návrhy. Já bych chtěl kolegům za ně poděkovat, ale již na půdě výboru jsem si dovolil vyslovit s nimi nesouhlas. Ve dvou případech upravují materii, která se záměru novely podle mého názoru netýká, nebo by dokonce mohla být považována za přílepek. V případě návrhu pana kolegy Mikuláše Ferjenčíka by pak podle mého, nebo našeho názoru v zásadě došlo k vyprázdnění účelu celého tohoto návrhu.

V neposlední řadě za sebe chci říci, že mě v posledních dnech a týdnech možná až zarazilo kolik organizací, asociací, spolků a lidí pracujících v sociální oblasti, kultuře, ale i sportu se na mě obrací se slovy podpory. A věřím, že nejsem sám, že se tyto organizace obracejí i na vás. Jenom namátkou, tento návrh má veřejnou podporu České unie sportu, má veřejnou podporu Českého olympijského výboru, z oblasti kultury například Asociace nezávislých divadel, v sociální oblasti především Asociace veřejně prospěšných organizací a jejich členských organizací a řady dalších organizací, které pracují s hendikepovanými, pomáhají nemocným, poskytují podporu ohroženým rodinám nebo pečují o seniory. Opět jen namátkou – podpora ze strany organizace, jako je Centrum Paraple, organizace Dejme dětem šanci, organizace DEBRA nebo UNICEF. Je vidět, že ten návrh skutečně vyšel vstříc terénu a že nabízí dílčí – samozřejmě to neřeší všechny problémy, pouze dílčí –, ale velmi potřebnou a účelnou pomoc v nelehké době.

Chtěl bych vás tímto ještě jednou požádat o podporu tohoto návrhu. Pokud by novela zákona o podpoře dárcovství byla přijata, v což věřím, byl by to navíc pozitivní vzkaz dolní komory českého Parlamentu, který bychom vyslali i v rámci Mezinárodního dne

dárcovství, takzvaný Giving Tuesday, který jsme si právě včera připomněli a který právě v této pro mnohé nelehké době nabývá opravdu na významu. Předem děkuji za podporu a děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zástupci navrhovatelů panu poslanci Janu Bauerovi a otevírám rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Mikuláše Ferjenčíka. S přednostním právem chce vystoupit ještě zpravodaj. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, děkuji. Nechci to natahovat, ale jenom připomenu, že i když tento návrh je jednoduchý, pochopitelně, a všichni chápeme jeho smysl, tak jsme ho dali do řádného projednávání, aby vznikla možnost se vypořádat s případnými nesoulady či rozpory. A musím vám připomenout, možná si to pamatujete, ale přesto to připomenu, že průběh byl takový, že ve druhém čtení ve výboru jsme sice měli debatu, za kterou nám pan předkladatel poděkoval, protože jsme se tím skutečně zabývali poměrně zevrubně, zejména pokud jde o případné rozpočtové dopady, kde jsme si vyžádali data za uplynulé období, jak se donátorství vyvíjelo, tak o možnostech zneužití tohoto institutu k jakési kvazidaňové optimalizaci, a pochopitelně při vědomí toho, že jde o podporu veřejně prospěšné činnosti dočasnou, jsme zvažovali váhu těchto rizik. A musím říci, že při druhém čtení ve výboru jsme se k ničemu nedobrali a že výbor ve druhém čtení, to znamená ještě v říjnu, nepřijal usnesení. A že ta debata není snadná, dokumentuje i to, že když jsme se před třetím čtením zabývali různými návrhy z pléna /tam jsou věci jako, řekněme, novela vyvolaná novelou občanského zákoníku, která by řešila donátory ze zahraničí, nebo je tam do jisté míry politická selekce účelů, nebo je tam opatření, které upravuje režim dočasnosti zvláště pro právnické osoby/, tak ani s tím jsme se nevypořádali v tom smyslu, že rozpočtový výbor nebyl schopen se s tím vypořádat tak, aby zaujal kladné nebo negativní stanovisko, a v podstatě nepřijal doporučení.

To pro vaši informaci. Musíme se tedy s těmi případnými korekcemi při tomto v podstatě bohužel záměru vypořádat až při hlasování tady v plénu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy v rozpravě pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosim, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se nejprve přihlásím ke své legislativně technické úpravě, kterou jsem již avizoval na rozpočtovém výboru. Je to sněmovní dokument číslo 6990, který je načten k tisku 918 ve sněmovním systému, a upravuje můj pozměňovací návrh, který je pod sněmovním dokumentem 6732. Legislativně technickou úpravu jsem připravil ve spolupráci s Ministerstvem financí a cílem je, aby skutečně ten návrh jednoznačně dělal to, co se píše v jeho odůvodnění.

Já to zkusím stručně vysvětlit. Jde o to, aby daňové zvýhodnění na ty dva roky se týkalo darů do výše, jakou ty firmy dávaly v předchozích letech nebo v předchozím roce. Jaká je zatím ta představa, zkusím osvětlit. Jde o to, že dnes ty firmy mají menší zisky, tím pádem pokud by chtěly udržet ty dary na stávající úrovni, tak si je nebudou moci odečíst z daní. To já považuji za legitimní, aby firmy, které minulá léta dávaly dary a

chtějí i přes tu současnou nepříznivou situaci dávat dál ve stejném rozsahu, nebyly skutečně penalizovány za tuto štedrost, a myslím si, že je tedy správné jim umožnit dávat ty dary ve stejném rozsahu při menším zisku se stejným daňovým zvýhodněním. Nicméně máme trochu obavy z toho, aby se to nezneužívalo v případě, že popustíme ta stavidla úplně. Takže tohle je takový kompromis. Ostatně pan předkladatel už nyní uvedl, že problém je především to, že ty dary se propadají. Takže já jsem přesvědčen, že můj návrh ten smysl toho zákona naplňuje.

Současně jsme v rámci té legislativně technické úpravy vypořádali řadu připomínek ke znění toho pozměňovacího návrhu. Tak já bych vás chtěl požádat o podporu a věřím, že potom ve znění by to bylo poměrně konsenzuální. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečné slovo nemá nikdo, takže můžeme přistoupit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Pardon. Ještě všechny jsem odhlásil na základě žádosti, kterou jsem slyšel. Prosím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo. Takže bych si dovilil navrhnout proceduru. Za prvé bychom rozhodli o legislativně technických úpravách, tedy to je ona změna pozměňovacího návrhu C od pana Ferjenčíka. V podstatě tím hlasováním bychom rozhodli, že to znění, o kterém budeme hlasovat, je v podobě oné úpravy, která tady byla přednesena. Pak bychom samozřejmě hlasovali o jednotlivých pozměňovacích návrzích, tedy áčkový. To je pan poslanec Koten, to je ta změna občanského zákoníku směrem k specifickému režimu zahraničních donátorů. Pak by bylo béčko, což je pan poslanec Hrnčíř. To je vyjmutí těch slev u donátorů v kauzách gender, sexuální menšiny a péči o azylanty. A céčkový návrh je tedy už pan poslanec Ferjenčík. Pokud projde, že je to legislativně technická úprava možná, tak bychom hlasovali v té pozměněné podobě o návrhu C. A pak už nám nezbývá nic jiného než hlasovat o celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane zpravodaji. Zazněl návrh procedury. Má někdo protinávrh? Nikdo se nehlásí.

Budeme hlasovat o proceduře, tak jak byla navržena.

Prosím, zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeno je 98 poslanců, pro 96, proti nikdo. Proceduru jsme schválili. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, nyní bychom rozhodli o legislativně technické úpravě pozměňovacího návrhu C, tedy pana poslance Ferjenčíka.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeno je 99 poslanců, pro 43, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, z tohoto hlasování vyplývá, že až budeme u návrhu C, tak budeme hlasovat o jeho původní podobě.

A teď je před námi hlasování o pozměňovacím návrhu pana poslance Kotena. (Předsedající: Stanovisko prosím.) Výbor bez stanoviska, nedoporučil nic.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Navrhovatel? (Nedoporučuji.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 87, přihlášeno je 98 poslanců, pro 10, proti 34. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Dolejš: Pozměňovací návrh B jako Barbora od pana poslance Hrnčíře. (Předsedající: Stanovisko má výbor?) Opět bez doporučení výboru.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Navrhovatel? (Nedoporučuji.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 88, přihlášeno je 98 poslanců, pro 10, proti 38. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Dolejš: Posledním z pozměňovacích návrhů je pozměňovací návrh pana poslance Ferjenčíka, původní verze.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko? (Zpravodaj: Bez doporučení.) Navrhovatel? (Nedoporučuji.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 89, přihlášeno je 98 poslanců, pro 21, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jiří Dolejš: A nyní hlasování o zákonu jako o celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 918, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 90, přihlášen 101 poslanec, pro 101, proti nikdo. Návrh byl přijat. S návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Pan navrhovatel. Prosím.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, milé kolegyně, kolegové, já si myslím, že nezbytnou výbavou každého z nás, co tady v Poslanecké sněmovně sedíme, je umět tvrdě kritizovat, když je to vhodné, a umět také poděkovat, když je to vhodné. A mně přijde vhodné, abych tady jménem českého sportu,

české kultury, ale i organizací, které se věnují sociálním službám, poděkoval. Velmi si toho vážím. (Potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní budeme pokračovat bodem číslo 16... pardon. Paní poslankyně Aulická Jírovcová se hlásí s přednostním právem za klub KSČM. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych si za klub KSČM požádala o přestávku do 13.00 na jednání klubu. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, samozřejmě vám vyhovím. Ale prosím k tomu... Dámy a pánové, věnujte mi prosím pozornost. Na základě dohody poslaneckých klubů bude jednání Poslanecké sněmovny pokračovat ve 14 hodin. Ve 14 hodin. To znamená, že budeme mít teď přestávku na jednání klubu KSČM, pak bude polední přestávka a sejdeme se znovu ve 14 hodin.

Pan předseda Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Pokud vím, organizační výbor se má scházet pět minut po vyhlášení polední přestávky. Ale vzhledem tady k tomu atypickému ukončení bych požádal všechny členy organizačního výboru, abychom se sešli za pět minut, to znamená ve 12.13. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Takže znovu připomínám, sejdeme se tady ve 14 hodin a budeme pokračovat v jednání.

(Jednání přerušeno ve 12.09 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 14 hodin. Podle dohody poslaneckých klubů a politického grémia Sněmovny bychom se nyní měli zabývat vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 ve druhém čtení. Ještě než se budeme zabývat tímto bodem, tak o slovo požádal za poslanecký klub ANO pan poslanec Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Pane předsedající, já bych chtěl požádat jménem klubu ANO o čtvrt hodiny přestávky. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, této žádosti samozřejmě vyhovím. Jednání Sněmovny bude pokračovat ve 14.16 hodin.

(Jednání přerušeno ve 14.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.16 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, skončil čas určený na jednání poslaneckého klubu hnutí ANO a my se budeme věnovat bodu

14.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1067/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Paní místopředsedkyně vlády, prosím máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, velmi stručně. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 schválila Poslanecké sněmovna Parlamentu v prvním čtení. Návrh státního rozpočtu byl projednáván v příslušných výborech Poslanecké sněmovny a nyní mi dovoluje poděkovat všem gesčním výborům za projednání jednotlivých kapitol státního rozpočtu a zejména rozpočtovému výboru pak za souhrnné projednání a zpracování podkladů pro druhé čtení.

Předpokládám, že na dnešním jednání budou předneseny pozměňovací návrhy k návrhu státního rozpočtu, a v této souvislosti bych chtěla poznamenat, že kapitola Všeobecná pokladní správa má rozpočet výdajů ve výši více než 227 miliard korun obsažených v desítkách položek. Předem upozorňuji, že jakýkoliv pozměňovací návrh, který by se týkal právě kapitoly Všeobecná pokladní správa, musí bezpodmínečně obsahovat i konkrétní specifikaci dotčených položek, jinak je takový návrh nehlasovatelný.

Dále bych chtěla poznamenat, že zákon o rozpočtových pravidlech jasně definuje zákonnou minimální výši vládní rozpočtové rezervy, která činí 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu.

stanovisko k navrženým pozměňovacím návrhům sdělím při hlasování ve třetím čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím tento návrh přikázal k projednání rozpočtovému výboru. Usnesení rozpočtového výboru máme k dispozici jako sněmovní tisk 1067/2. Zpravodajkou rozpočtového výboru je paní poslankyně Miloslava Vostrá. Prosím paní zpravodajku, aby se ujala slova.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, rozpočtový výbor se zabýval státním rozpočtem na své 48. schůzi 25. listopadu a přijal usnesení číslo 486, které máte k dispozici. Nicméně dovoluji mi, abych vás s ním seznámila.

Rozpočtový výbor

I. konstatuje, že všechny výbory Poslanecké sněmovny projednaly kapitoly a okruhy státního rozpočtu podle usnesení Poslanecké sněmovny č. 1336 ze dne 11. listopadu

tohoto roku a přijaly k nim svá usnesení s výjimkou petičního výboru, který k návrhu rozpočtu kapitoly 304 – Úřad vlády ČR usnesení nepřijal;

II. konstatuje, že následující výbory doporučily Poslanecké sněmovně přijmout tato doprovodná usnesení:

1. Návrh hospodářského výboru: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby s ohledem na potřeby zajištění obecné připravenosti státu na řešení krizových situací, potvrzenou (?) současným vývojem pandemie SARS-Cov-2, akcentovala výdaje na modernizaci pohotovostních zásob vytvářených Správou státních hmotných rezerv a zároveň zajistila personální posílení státních hmotných rezerv s cílem zajistit dostatečnou kapacitu logistických a distribučních činností pro práci státních hmotných rezerv v krizových situacích."

2. Návrh volebního výboru: "Poslanecká sněmovna upozorňuje vládu, že v roce 2021 může skončit až 8 členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Pokud jim nebude obnoven mandát, bude nutné vyplatit odstupné celkem až 3 800 000 korun, které nejsou v tuto chvíli zahrnuty v rozpočtu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání."

3. Návrh zemědělského výboru: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby v průběhu roku 2021 dále posilovala rozpočtovou kapitolu 329 Ministerstva zemědělství za účelem financování opatření realizovaných v souvislosti s klimatickou změnou.";

III. zmocňuje mě jako předsedkyni zpravodajku, abych vás s tímto usnesením seznámila.

Dovolte mi jenom připomenout, že rozpočtový výbor nepřijal tu část, která doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit se státním rozpočtem pro rok 2021 souhlas. Proto je v podstatě ten návrh usnesení pouze v té konstatační části, tak jak jsem vás s ním seznámila. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní zpravodajce. K předloženému návrhu zákona otevírám podrobnou rozpravu. Do rozpravy s přednostním právem je jako první přihlášen místopředseda Poslanecké sněmovny Tomio Okamura a po něm s přednostním právem se stanoviskem klubu ČSSD pan poslanec Roman Onderka. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, naše hnutí SPD je proti takto navrženému státnímu rozpočtu, a to z mnoha více než zřejmých důvodů. V prvé řadě se jedná o to, že vláda odmítá škrtnout zbytečné výdaje, které teď v krizi nepřinášejí nic slušným lidem. Na jednu stranu vláda vyplácí peníze politickým neziskovým organizacím podporujícím migraci do České republiky, nakupuje drahou zahraniční armádní techniku, a tím teď v krizi podporuje mnohem vyspělejší západní ekonomiky, vysílá české vojáky do bojových misí do střední Afriky a Afghánistánu, zatímco jiné členské státy NATO vojáky stahují domů, a na druhou stranu vláda nemá dostatek peněz na podporu slušných občanů. A to je přece špatně.

Rozpočet je potřeba restrukturalizovat a hnutí SPD na to upozorňuje dlouhodobě. Vláda ale nemá odvahy a podle všeho už ani koaliční sílu správný rozpočet připravit, protože vztahy vládních stran hnutí ANO, ČSSD a KSČM jsou v poločasu rozpadu. A doslova na to doplatí všichni slušní občané České republiky.

Jsem rád, že i díky hlasům poslanců SPD budou jednorázově navýšeny o 5 tisíc korun invalidní a starobní důchody. Jsou to i sirotčí a vdovské důchody. Jsem rád, že i díky

hlasům SPD dostanou důchodci přidáno i příští rok. Jsem rád, že i díky hlasům poslanců SPD bude zrušena superhrubá mzda, aby zůstalo pracujícím lidem více peněz v peněženkách. Ale to nestačí.

Česká armáda měla podle nedávné dohody ministryně financí s ministrem obrany Lubomírem Metnarem, oba za ANO, dostat v příštím roce rekordních 85 mld. korun, to znamená o téměř 13 mld. více než letos. Hnutí SPD podporuje českou armádu a naše vojáky, o tom žádná. Ale teď v krizi je podle našeho názoru potřeba draze zahraniční nákupy, které desítkami miliard podpoří německou, francouzskou a americkou ekonomiku, odložit.

Rozpočet navíc počítá s digitální daní, která má přinést 2,5 mld. navíc, na druhé straně vůbec neřeší daňové změny, které navrhuji sami členové vlády. Návrh státního rozpočtu se schodkem 320 mld. korun nepočítá s dopady zrušení superhrubé mzdy. Poslanci hnutí SPD hlasovali pro zrušení superhrubé mzdy a zvýšení slevy na poplatníka, protože chceme nechat více peněz v peněženkách pracujícím lidem, a jako jediní jsme zároveň představili i balík rozpočtových úspor, kde na to vzít. Některé z položek jsem před chvílí jmenoval. Vláda ale úspory nepotřebných výdajů odmítá.

Je děsivé, že vláda rozpočet prostě střelí nějak od boku. A vláda si nedala ani práci, aby alespoň formálně seděl. Formálně znamená, aby seděla alespoň hrubá čísla. Ale smutná realita je ve skutečnosti taková, že i ta čísla jsou jen divadlo, kdy vláda tu přidá, tu škrtne, ale nikdy nevíme, jakou skutečnou efektivitu ta předváděná čísla budou mít, přesněji, posléze se to dozvídáme z kontrolních nálezů Nejvyššího kontrolního úřadu, který už standardně po desetiletí vždy a téměř všude konstatuje, že se peníze neutrácejí efektivně, pokud se rovnou nerozkrádají.

Jen z posledních zpráv Nejvyššího kontrolního úřadu. Například do přípravy úložiště radioaktivního odpadu investoval stát už téměř 2 mld. a navzdory tomu zatím nemá jasno ani v tom, kde by mělo vzniknout. A to plánujeme dostavby jaderných bloků za stovky miliard. Opět nejde o to, zda máme dostavovat, či ne, ale jak amatérsky a draze na tom vláda pracuje. A faktem je, že myšlenku jaderné energie tohle fušerství dehonestuje, jelikož to, že stavba jaderných bloků bude opožděná a prodražená, je sázka na jistotu a nejde jen o miliardy, ale o každodenní efektivitu.

Abych uvedl další příklad, opět ze zprávy Nejvyššího kontrolního úřadu. Ministerstvo pro místní rozvoj při pronájmu nebytových prostor na Staroměstském náměstí v Praze nesjednalo v roce 2014 nájemné alespoň ve výši, která byla v daném místě a čase obvyklá. Za dobu od uzavření smlouvy do konce kontroly Nejvyššího kontrolního úřadu tak snížilo Ministerstvo pro místní rozvoj výnosy ze státního majetku a příjmy státního rozpočtu nejméně o 41 mil. korun. Nájemce navíc neplnil všechny sjednané povinnosti, ale ministerstvo vůči němu neuplatnilo žádné smluvní sankce. V dalším případě Ministerstvo pro místní rozvoj nevytáhlo soudně pohledávku za více než 8 mil. korun, a došlo tak k jejímu promlčení. Dodám, že ministerstvo vedou ministři za hnutí ANO již sedm let. A abych byl férový, tak dodám, že v té době byla ministryní předchůdkyně současné paní ministryně.

Vážené dámy a pánové, v debatách o jakýchkoliv rozpočtech létají miliardy a stamiliony na stranách příjmů i výdajů. Kdysi, před mnoha lety, vydala Evropská unie jednu kupodivu přínosnou studii se jménem Faktor IV. Tato studie dokládala, že prakticky ve všech oblastech lze s pomocí změn chování nebo s pomocí nových technologií ušetřit aspoň čtvrtinu energie. Mně dodnes chybí podobná analýza studií

k hospodaření státu, která by bezpochyby musela konstatovat, že bez výrazných změn zákonů, jen když budeme pracovat a hospodařit efektivně, také dosáhneme bez problémů minimálně čtvrtinových, tedy pětadvacetiprocentních úspor.

Nebát se a nekrást, říkal prezident Masaryk, a já bych to doplnil na nebát se myslet a nekrást. Vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM bude nepochybně přemýšlet, kde vzít, a budou chtít někomu brát, protože odmítají provést škrty. Proč mají takzvaní nepřizpůsobiví lidé stále stejně horentní dávky, zatímco pracující lidé přicházejí o práci, o příjmy a dostávají se do problémů? Jakékoli zvyšování daní slušným lidem považují v této situaci za krádež peněz, které si občané, živnostníci a podniky vydělali svou prací.

Nebát se myslet platí jak pro vládu a ministry, tak pro ty, kdo vedou státní firmy a měli by státu vydělávat peníze. Odstrašujícím příkladem je management České pošty, která má na jednu stranu obrovské množství poctivých a špatně placených pracovníků, jako jsou například doručovatelé, a na druhé straně je po desetiletí zamořena vysokými manažery v tom nejhorším slova smyslu, kteří berou milionové odměny a milionové zlaté padáky.

Pošta vloni vykázala ztrátu 363 mil. korun a aktuálně vyhlásila záměr propouštět asi 1 500 zaměstnanců, z toho má být 700 poštovních doručovatelů. Když tohle slyšíte a vidíte, je to na omdlení. A na vyházov nejen pseudomanažerů, ale také rezortního ministra, který má poštu v gesci. Zde je potřeba hlasitě zdůraznit, že Česká pošta spadá pod ministra vnitra a předsedu ČSSD Jana Hamáčka. A ten by měl ze své neschopnosti vyvodit plnou odpovědnost.

Za prvé, koho chtějí ti géniové propouštět, když pošta tradičně a dlouhodobě svou práci nestíhá s výmluvou, že nejsou lidi? Ještě jednou připomenu, že propouštění se má týkat doručovatelek, šoférů, co vozí balíky, nebo lidí za přepážkami. Nikoli neschopných manažerů. Například česká divize celosvětového záilkové obra DHL loni navýšila tržby meziročně o téměř 100 mil. korun na 7,6 mld. Mírně jí vzrostl provozní zisk na více než 130 mil. Příznačné je, že navzdory růstu tržeb tato zahraniční firma danila o 30 mil. korun méně než předloni. Přitom např. rozvoj e-shopů, a tím pádem poštovní přepravy, je ukázkovým modelem, jak přichází stát o peníze, a to ve všech rovinách.

Zatímco Česká pošta dělá ztrátu a žádá naopak, aby jí stát dotoval, soukromé zahraniční firmy jsou v zisku a i to málo, co přiznají, osekávají rok co rok na minimum. Nic ve zlém proti nim. Dělají to, co jim vláda umožňuje. Vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM. A ta podporuje nadnárodní korporace na úkor českých firem. To vidíme i dnes, kdy musí být zavřené české obchody, zatímco nadnárodní řetězce se stejným sortimentem mají otevřeno. Tento způsob jednání vlády je pro SPD nepřijatelný.

Ale zpátky k České poště. Vláda má vyloženě povinnost dělat maximum pro to, aby státní firma prosperovala a tvořila příjmy do státního rozpočtu. A samozřejmě má také povinnost dělat vše pro to, aby zahraniční firmy nechávaly přiměřený díl zisku u nás. Ministr vnitra a předseda ČSSD Hamáček, pod kterého pošta spadá, měl možnost ukázat, co v něm je, a udělat z České pošty ziskovou firmu, která má potenciál dělat stamilionové čisté zisky a zaměstnávat desetitisíce lidí. Neukázal nic a opět zklamal.

Takhle bychom mohli pokračovat donekonečna. Ale zmíním jen to, že SPD navrhla konkrétní pozměňovací návrhy v řádu více než dvou desítek miliard. Konkrétní pozměňovací návrhy k tomuto návrhu státního rozpočtu na příští rok. Tyto naše pozměňovací návrhy by celkem bezbolestně a ihned ušetřily peníze tak, že na jednu stranu finančně podpoříme slušné občany a na druhou stranu naopak škrtneme zbytečně

státní výdaje. O v současnosti naprosto scestných nákupech zahraniční bojové techniky, které armádě nijak výrazně nepomohou, jsem již hovořil. Tyto nákupy jsou jen injekcí pro zahraniční firmy a zahraniční ekonomiky a jdou bezesporu minimálně odložit. Jsme ve stavu, kdy má stát pomáhat českým firmám a jejich zaměstnancům. Určitě je k diskuzi kontinuální modernizace české armády, ale je nutné, aby na ní teď v krizi profitovaly primárně české firmy s českými zaměstnanci, které platí daně u nás v České republice, nikoli zahraniční subjekty.

Navrhujeme pochopitelně další škrty zbytných výdajů. Například u takových vládou navržených absurdit, jako je poradní orgán vlády pro rovnost mužů a žen, gender. Zbytečných, neproduktivních genderových specialistů se nám krajinou potuluje spousta a je celkem zbytečné jimi zaplevelovat jak vládu, tak rozpočet. A stále čekám odpověď od pana premiéra Babiše, kdy mi slíbil, že se podívá, tady před měsícem mi to slíbil, tady ve Sněmovně, že se podívá na to, proč vláda vyplácí např. politické neziskové organizaci, Organizace na pomoc uprchlíkům se jmenuje, vede to nějaký pan Rozumek, proč této organizaci a dalším proimigračním organizacím, které doslova podporují migraci do České republiky, proč jim vláda z ministerstev vyplácí peníze. Vláda otevřeně podporuje migraci do České republiky.

A znova připomínám, že tato Organizace pro pomoc uprchlíkům v čele s nějakým panem Rozumkem dokonce zažalovala Českou republiku v zastoupení nelegálních afghánských migrantů, a světe div se, ještě na českém soudu vysoudili 180 tis. pro každého toho nelegálního migranta, že prý s nimi tady úřady, konkrétně policie nezacházela, tak jak měla. Že prý je umístili do nějakého chybného zařízení nebo co. A to je opravdu skandální. Takže vláda v rozpočtu vyplácí peníze politické neziskové organizaci podporující migraci do České republiky, která se ještě soudí s Českou republikou, a ještě vysává peníze z našeho rozpočtu následně další na podporu nelegálních afghánských migrantů, a vláda to dál platí! Je to otevřeně proimigrační vláda, která podporuje nelegální migraci z muslimských zemí. Nic víc se na to říct nedá. Pana premiéra už jsem se dvakrát na to ptal, jako co s tím udělá. Pan premiér vždycky řekne, že to zjistí, a skutek utekl. Takže to je v tom rozpočtu dál, krátce řečeno. A dál to vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM bude platit, tady tyhle proimigrační neziskovky.

To je opravdu pro nás zcela nepřijatelné. Hnutí SPD říká, že my potřebujeme peníze pro slušné lidi, pro naše slušné občany. Seniors, invalidy, samoživitele, pracující lidi, pracující rodiny s dětmi, studenty. To jsou naše priority.

Svoje vystoupení na téma vládou předloženého návrhu státního rozpočtu na rok 2021 bych zakončil výrokem klasika: "To se nám to hoduje, když nám jiní půjčují!" Bohužel na rozdíl od Haškova feldkuráta Katze my a naše děti ty dluhy, které nám tu nasekala vláda, platit budeme. Pro nás není přitom ideologický problém, aby si stát půjčil a investoval. Naopak, tak to dělá každý prozíravý hospodář. Ale problém je, když se skutečně jen půjčuje, někteří hodují a na zbytek čeká jenom splácení. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Omluvy členů vlády: ministr zdravotnictví Jan Blatný se omlouvá od 14.15 do konce jednacího dne z neodkladných pracovních důvodů a z pracovních důvodů se od 12 hodin dnes do konce jednacího dne omlouvá ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček.

Nyní vystoupí s přednostním právem za klub ČSSD pan poslanec Roman Onderka. Prosim, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně a ministři, kolegyně, kolegové, jenom krátká reakce kolegovi Okamurovi. Bylo by dobré mluvit o tom, co člověk ví, a ne plácát věci jen proto, aby se dostal na stránky tisku či médií. Na poště restrukturalizace, kterou navrhuje pan ministr vnitra, se dotkne konkrétně například u pozice pošťáka asi tři set zaměstnanců. Managementu pošty se snížily platy o 5 %. Já si myslím, že ty kroky, které dělá management na poště a Ministerstvo vnitra pod vedením Jana Hamáčka jsou pozitivní nejen proto, aby se pošta dostala konečně do černých čísel a mohla fungovat jako každá normální firma, ale zároveň aby tyto změny byly co nejcitlivější s ohledem na sociální věci. Takže prostřednictvím pana předsedajícího pane Okamuro, jestli chcete informace, mluvil jsem asi před třemi minutami s předsedou České strany sociálně demokratické a ministrem vnitra Janem Hamáčkem a je připraven vám dát jakékoliv informace, abyste příště neřikal na tento mikrofon věci, o kterých buď nevíte, anebo je máte z doslechu.

Co se týče rozpočtu, který nyní projednáváme ve druhém čtení, je potřeba říci, že sociální demokracie vnímá, v jaké se nacházíme době, a proto zopakují, tak jak jsem již řekl při projednávání při prvním čtení, že sociální demokraté podpoří rozpočet, který odsouhlasila vláda na svém jednání. To znamená rozpočet s deficitem 320 mld. Pandemie COVID-19 znamená bezprecedentní zásah do chodu státu i ekonomiky České republiky. Nezbytné výdaje na zastavení či omezení pandemie a náprava vzniklých škod vyžaduje mimořádně vysoký schodek rozpočtu a dluhové zatížení příštích generací. Za této situace je nezbytné soustředit všechny dostupné prostředky na výše zmíněné cíle, které budu definovat.

Neopomenutelnou součástí státního rozpočtu České republiky jsou bezesporu dotace nestátními neziskovým organizacím. Na základě usnesení vlády ze dne 9. září 2019 číslo 639 bylo hlavními oblastmi státní dotační politiky vůči těmto organizacím pro rok 2021 ustanoveno celkem 18 oblastí, na které bylo v roce 2020 určeno 8 mld. 15 mil. korun z veřejných prostředků. Celkové neinvestiční transfery neziskovým a podobným organizacím byly podle finálního účtu státního rozpočtu na rok 2019 16,6 mld. korun. Za současně krizové situace považujeme za nesprávné, aby stát v tuto chvíli tyto prostředky nesoustředil na největší hrozbu. Rozhodující část prostředků určených neziskovým organizacím by po dobu pandemie dle našeho názoru měla být dočasně přesměrována na podporu zdravotní péče a ohrožených skupin na boj s pandemií, na pomoc nejvíce ekonomicky postižených kategorií obyvatel – seniory, matky samoživitelky, čerstvě nezaměstnané – na rozvoj tělesného a duševního zdraví populace, na sport, kulturu a na podporu vědy, zejména s přihlédnutím k inovacím v medicíně.

Proto jsme se rozhodli podat doprovodné usnesení ke státnímu rozpočtu na příští rok, ke kterému se následně přihlásím v podrobné rozpravě. Toto usnesení zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby veškeré v tuto chvíli postradatelné dotační prostředky ze státního rozpočtu České republiky na rok 2021 směřovaly výhradně na podporu zdravotní, sociálně-ekonomické péče pro oběti pandemie a pro ohrožené cílové skupiny."

Sociální demokracie kromě jiného načetla do systému a podává několik pozměňovacích návrhů. Za moji osobu je to podpora živého umění a regionálních

kulturních institucí, to znamená divadel v České republice, a to v navýšení na 300 mil. korun ke stávajícím 400. To znamená, celková výše by byla 700 mil. korun. Abychom získali těchto 300 mil., navrhujeme snížit výdaje kapitoly 398 ve specifickém ukazateli ostatní výdaje o částku 150 mil. korun, v té samé kapitole ve specifickém ukazateli odvody do rozpočtu Evropské unie o částku 80 mil. a výdaje kapitoly 398 opět ve specifickém ukazateli vládní rozpočtová rezerva o částku 70 mil. korun.

Je potřeba říci, že tento pozměňovací návrh spočívá v tom, abychom pomohli té oblasti, která to nejenom neměla jednoduché, ale která to měla absolutně nemožné z pohledu svého fungování v České republice v letošním roce, a můžeme očekávat, že i v roce příštím. Je potřeba si uvědomit, že regionální divadla, jak dneska v kultuře fungují, jsou živa buď z nějakých příspěvků, protože mohou být příspěvkovou organizací měst a obcí, a samozřejmě hlavně fungují z předplatného. Předplatné, které oni získávají, ale bohužel tito diváci nemohli uplatnit. Návštěvníci kulturních zařízení se do těchto divadel díky covidu a rozhodnutí vlády o opatřeních proti COVID-19 prostě na tato představení nedostali. Můžeme si říct, že tato divadla nehrála. Když se podíváme na situaci, jaká je v České republice, nebudou hrát do konce roku. Když se podíváme na to, jak by se rozvolňovalo v příštím roce, tak si můžeme říct, že leden, únor to moc nevidíme, v březnu možná. A v ten moment se dopracujeme k tomu, že z celé sezóny budou hrát možná dva, možná tři měsíce. A předplatné budou muset vrátet.

Některá divadla mají to štěstí, že upoutala pozornost sponzorů a tito sponzoři jim věnují nemalé částky na fungování, protože si váží jejich činnosti. Ale je potřeba říci, že každý sponzorský dar je podmíněn samozřejmě i jeho plněním, to znamená například tím, že vystaví název firmy či nějaký její propagační materiál třeba ve foyer po období, a teď řeknu namátkově, třeba sedmi nebo dvanácti premiér a deseti klasických představení a podobně. Ty podmínky jsou samozřejmě různé. A ani toto nemohla ta divadla naplnit, protože žádné premiéry prostě nebyly. Tato divadla byla normálně zavřená. A já si myslím, že kromě toho, že lidé potřebují vždy to zásadní, to jest střechu nad hlavou, mít práci, aby vydělali peníze, aby měli na jídlo, potřebují i vyžití volného času. Potřebují i tu kulturní složku, která nám dává to důležité, obohacuje naše osobnosti na jedné straně a na druhé nám připomíná to dobré, ale i to špatné, co jsme historicky v minulosti udělali, abychom se z toho poučili.

To je jeden z pozměňovacích návrhů, který jsem podal. A přihlásím se opět v rozpravě podrobně.

Poslední věc, ke které chci mluvit, je pozměňovací návrh, který podal kolega Václav Votava. Jedeme na 50 procent v Poslanecké sněmovně, je na účast, to znamená, není přítomen. Přihlašuji se, budu se přihlašovat k tomuto pozměňovacímu návrhu za něj. Tento pozměňovací návrh se bude dotýkat vládního návrhu zákona o rozpočtu České republiky na příští rok, a to v tom smyslu, že bere částku 3 mil. korun Českému svazu bojovníků za svobodu a přidává 2 mil. korun legionářům a 1 mil. korun Československému ústavu zahraničím.

Přiznám se, asi většina z nás, nebo dokonce si troufnu říct, že všichni velice dobře známe Československou obec legionářskou. A myslím si, že zde není nikdo, který by si její činnosti beze sporu nevážil. Na druhou stranu nejsem úplně přesvědčený o tom, že všichni víme, co to je Československý ústav zahraniční. A tady bych chtěl vás, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom upozornit, že posláním Československého ústavu zahraničního je péče o zahraniční krajany, podpora a usnadnění jejich národních a kulturních styků se starou vlastí, udržování národního povědomí, podpora ekonomické

spolupráce a pomoc při návratu do vlasti. Ústav byl založen po dlouhých přípravách dne 20. prosince 1928 v rámci oslav 10. výročí Československé republiky. Myšlenka na jeho ustavení pochází od prvního prezidenta republiky Tomáše Garrigua Masaryka. A já si myslím, že touto podporou bychom se měli k tomuto odkazu přihlásit.

Může znít dotaz, proč vzít ty 3 mil. Českému svazu bojovníků za svobodu. Víte, Český svaz bojovníků za svobodu má připomínat hrdiny národního odboje za osvobození ve druhé světové válce. Působení tohoto svazu se bohužel v posledních letech stalo více než kontroverzním, a to především pod správou současného vedení a hlavně předsedy. Současná činnost spolku se výrazně odchýlila od jeho původního poslání a mnohdy až popírá hodnoty, na kterých byl spolek vybudován. Nejsou to jen některé veřejné skandály, ale také netransparentnost hospodaření svazu. Již v roce 2016 kontrolní výbor Sněmovny poukazoval na neúčelové a nevhodné nakládání s poskytnutými dotacemi z veřejných rozpočtů. Finanční správa se hospodařením Českého svazu bojovníků za svobodu zabývala na základě podnětu od Ministerstva financí a podle kontroly ČSBS věrohodně nedoložil některé provozní výdaje na organizaci pietních a provozních akcí. Nemyslím si, že bychom tomuto svazu měli vzít všechny finanční prostředky a podporu, protože tento svaz není jen o předsedovi, o vedení. Je tam mnoho opravdu dobrých a schopných lidí, kteří ten odkaz na druhou světovou válku berou opravdu velice vážně a řídí se tím, proč tento svaz vznikl. Ale myslím si, že zdvihnutý prst od Poslanecké sněmovny v rámci převodu těch finančních prostředků, jak jsem zmínil, by v tomto případě měl být namístě.

Děkuji za pozornost, dámy a pánové, a přeji pěkný den.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to bylo stanovisko klubu ČSSD, pan poslanec Onderka. A nyní tedy s přednostním právem požádám o vystoupení místopředsedu Sněmovny a předsedu ODS Petra Fialu. A připraví se s přednostním právem předsedkyně TOP 09 Markéta Pekarová Adamová. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já jsem se přihlásil jako předseda ODS s politickým projevem, ale dovoluji mi jednu poznámku upřesňující a úvod z pozice místopředsedy Poslanecké sněmovny.

V případě projednávání státního rozpočtu stanoví jednací řád trošku jiný postup, takže teď ve druhém čtení vedeme pouze podrobnou rozpravu. Říkám to proto, že někteří jste se hlásili do obecné, i pan poslanec Onderka mluvil o tom, že se potom přihlásí v podrobné. Prosím, upozorňuji všechny, teď jsme v podrobné a vedeme ve druhém čtení pouze podrobnou rozpravu.

Já jsem se přihlásil s několika poznámkami. Respektuji formát podrobné rozpravy a určitě širší politickou řeč si nechám na třetí čtení. Ale přeče jenom mezi prvním a druhým čtením se něco událo, co má dopad na státní rozpočet, a proto pár obecnějších poznámek.

Musím přiznat, a vy to víte, že rozpočty minulých let nepřinášely, tak jak se projednávaly tady v té sněmovně, pro nás z Občanské demokratické strany, pro nás, které bych označil ve věci rozpočtu za ekonomické liberály, nepřinášely žádnou velkou radost. Proč, to je asi jasné. Rozpočty, tak jak tu byly předkládány, nevyužívaly to unikátní dlouhé období vysokých ekonomických růstů pro nějaké silné impulsy, ale pořád víc a

víc peněz od daňových poplatníků se využívalo na provoz státu, na různé výdaje, někdy i na uplácení voličů nebo konkrétních voličských skupin.

Současně nebylo využito období velkého a dlouhého ekonomického růstu na nějaké masivní investice do infrastruktury. Podívejte se, jak vypadají naše silnice, podívejte se na investice do vzdělání, do vědy, výzkumu. Na jedné straně se mávalo v ruce nějakými plány investic za osm bilionů korun, ale na druhé straně se podepisovaly rozpočty, kde se investice v poměru k HDP nepohybovaly ani v té výši jako během ekonomické krize. A nezapomeňme taky, že už ten letošní rozpočet se ještě dřív, než přišla pandemie dostával do problémů. Ta pandemie to nějakým způsobem překryla. Nechci říct, že vláda má v tomto směru štěstí, ale kdyby tu ta krize, kterou procházíme, nebyla, tak na konci tohoto roku bychom tady měli vládu, která nevyužila období vysokých ekonomických růstů k tomu, aby tu byly silné investiční výsledky, aby se snížily daně, aby tu byly udržitelné vládní výdaje. A já se tomuto moc nechci věnovat. Nebudu tady líčit hříchy vlády, myslím si nakonec, že to je poslední rozpočet, který tato vláda sestavuje. Ale chci zmínit dvě věci, které v souvislosti s jednáním kolem rozpočtu a státních financí považuji za dobré zprávy, tedy dvě dobré zprávy.

První dobrá zpráva. Před dvěma týdny jsme v Poslanecké sněmovně schválili snížení daní pro čtyři a půl milionu zaměstnanců. Já doufám, že tento příběh dotáhneme do úspěšného konce. A pojmenuji to pravými jmény. To opravdu není žádný strašák, žádná katastrofa, naopak, je to dobrá zpráva – vláda si vezme od lidí méně peněz, nechá jim více peněz, lidé budou mít vyšší příjmy. To je dobrá zpráva, podle mě dobrá zpráva ze všech možných hledisek. Druhá dobrá zpráva je, že z nějakého tajemného důvodu, který se nedá úplně racionálně vysvětlit, toto rozhodnutí Poslanecké sněmovny vyvolalo obrovskou starost velké části mediálního i politického prostředí o výši deficitu státního rozpočtu. Ano, je to určité tajemství. Všimněme si: 500 miliard deficit, který vláda schválila, nebo vládní většina, pro letošní rok. Navržených 320 miliard deficitu na příští rok. Ani téměř bilionový deficit, který je plánován v souběhu těch čtyř let na příští tři roky, tak nic z toho nevyvolalo takovou mediálně politickou bouři jako najednou těch několik desítek miliard, o které má mít státní rozpočet peněz méně, ale ne proto, že se někde poztrácí, ne proto, že se vydají za nesmysly, ale proto, že se nechají lidem. A čtyři a půl milionu lidí bude mít vyšší příjem o 7 %. Poznají to už v únoru. To si myslím, že je opravdu velmi velmi dobrá zpráva.

No ale v čem tedy spočívá ta dobrá zpráva, když jsem říkal, že to vyvolalo takovou obrovskou mediální pozornost a starost? Já tu dobrou zprávu vidím v tom, že se najednou po dlouhých letech při projednávání státního rozpočtu očekává, že se najdou úspory. Že se bude nějak škrtat, že se najdou rozumné úspory v nerozumných a neefektivních nebo ve výdajích, které nejsou úplně nevyhnutelné. A toto je vlastně unikátní situace, nová situace a myslím, že jako předseda Občanské demokratické strany to mohu posoudit, umím to i ocenit. Protože my jsme tady v posledních letech dávali vytrvale návrhy, jak uspořít, jak se zbavit některých výdajů, které považujeme za zbytečné, nesmyslné, nadbytečné. Byly to návrhy ve výši 40, 50 miliard každý rok. Loni jsme tady navrhovali, jak uspořít 46 miliard, předloni 40,5 miliardy. A musím říct, že nikoho to za zdmi tohoto sálu – nemluvím o poslankyních a poslancích a členech vlády – ale za zdmi tohoto sálu nikoho to moc nezajímalo, nikdo to moc neoceňoval.

Letos je to jiné, takže samozřejmě i letos moji kolegové takové návrhy předloží, návrhy na úspory ve výši desítek miliard korun, a my se tady budeme ucházet o podporu. Doufám v podporu rozpočtově odpovědné Sněmovny. A ta pozornost, která je těm

úsporám a rozpočtové kázní věnována, jistě přispěje k tomu, že dojdeme k nějakému dobrému řešení. A my budeme navrhovat, moji kolegové budou vystupovat s konkrétními návrhy, abychom ty peníze potom použili na splacení státního dluhu. Ty peníze, které ušetříme. A zároveň bych věřil, že očekávám, že svůj díl práce udělá každý. Nejenom Občanská demokratická strana, ale že i další aktéři budou přicházet s úsporami a s návrhy toho, kde se dá ušetřit. Oslovuji tady v tomto případě především, nebo na prvním místě vládu, pana premiéra, paní ministryni financí, protože je potřeba, aby vláda přicházela s návrhy úspor, a je to i vládní odpovědnost. Jak jsem říkal, my přijdeme s desítkami miliard úspor, ale to je jen začátek. A když se k tomu přidají další a když se k tomu přidá vláda, tak budeme moci dosáhnout dobrého výsledku.

Abych měl nějaký tip pro vládu, kde by se třeba dalo začít, tak ukážu jednu tabulku. (Ukazuje.) Je to tabulka Ministerstva financí, kterou zpracovalo Ministerstvo financí, a tady s tím návrhem nebo s tímhle řešením vystoupili na tiskové konferenci v únoru 2019 paní ministryně financí, pan premiér a říkali, že v roce 2020 je možné omezit počet úředníků zhruba o 10 %. Tady ta tabulka je, to jsem nezpracoval já. Takže kdyby se k tomuto vláda přihlásila, k tomu návrhu z února 2019, a teď jsme ho nějak realizovali, tak se určitě posuneme dál. Ale já skutečně vládě neříkám, kde ty škrty má ona sama hledat. My ukážeme, kde my vidíme úspory, kde se dá podle nás ušetřit. A jenom tak nějak předpokládám, že se k tomu přidají i další.

Takže dámy a pánové, tady je nějaký návod, kde by se dalo začít, a já se těším na návrhy úspor. Určitě Občanská demokratická strana je připravena spoustu dobrých návrhů, vašich návrhů, podpořit. A kdybyste třeba s nějakými úsporami silnými nepřicházeli, tak vás prosím, abyste v zájmu rozpočtové odpovědnosti podpořili návrhy Občanské demokratické strany. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tady mám jednu faktickou poznámku, takže pan poslanec Roman Onderka a připraví se předsedkyně TOP 09 Markéta Pekarová Adamová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Jenom krátká reakce. Děkuji panu místopředsedovi Fialovi. Má samozřejmě pravdu, že rozpočet jednáme jenom v podrobné. Já bych chtěl doplnit svoje vystoupení, že se tímto přihlašuji k pozměňovacím návrhům č. 6830, které jsou v kapitole 334 Ministerstva kultury, dále k pozměňovacímu návrhu kolegy Votavy č. 6898, který se dotýká kapitoly 398 ve vztahu k Českému svazu bojovníků za svobodu, Československé obci legionářské a Československému ústavu zahraničnímu. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu č. 7002 jakožto doprovodnému usnesení k zákonu o státním rozpočtu na rok 2021, sněmovní tisk 1067. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní tedy vystoupí předsedkyně TOP 09 Markéta Pekarová Adamová a připraví se pan poslanec Dominik Feri. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já si dovolím velmi stručně okomentovat nejenom

pozměňovací návrhy, ke kterým se chci v této podrobné rozpravě přihlásit a které předkládám, ale obecnější přístup k návrhu rozpočtu na rok 2021 za TOP 09.

Co určitě ovlivní, a nelze o tom mít vůbec pochyby, rozpočet na příští rok, je, jak si budeme ještě v tomto roce vést, a už nám z něj zbývá skutečně jenom pár týdnů, s pomocí těch, již jsou krizí, která je v letošním roce vyvolána pandemií koronaviru v České republice, zasaženi a jak se vypořádáme s pomocí, kterou od nás, od státu, teď nutně potřebují. Potřebují ji, protože často jejich živnosti, firmy nebo jejich zaměstnavatelé, pokud jsou to zaměstnanci, bojují často den co den o holé přežití a mnohdy jim vládním nařízením bylo zakázáno podnikat a živobytí dál provádět. Proto je možné se na rozpočet příštího roku dívat i s optikou už těch letos slíbených kompenzací a pomoci, které jsme tady mnohdy schvalovali, nebo které vyhláší svými programy vláda na jednotlivých ministerstvech. Je smutné, že ten slib byl opravdu na jedné straně už od samého jara velmi bombastický, ale ta realita za ním kulhá na všechny nohy, a to i kdyby jich měla víc než dvě, tak kulhat bude.

Ke konci listopadu totiž bylo vyplaceno právě na těchto jednotlivých přímých formách pomoci pouze 166 mld. korun, a to je pouze 56 % slíbené přímé pomoci, jak tady od vlády mnohokrát zaznívalo. To, že to bude mít dopad na ekonomiku i v příštím roce, je přece všem jasné. Čím více firem zkrachuje, čím více firem a živností už se nebude schopno postavit na nohy, dál zaměstnávat lidi, dál vytvářet hodnoty, dál tedy své produkty nebo své služby nabízet lidem, tím větší problém v ekonomice budeme mít. Proto považuji za naši povinnost se dívat i právě na vyplácenou pomoc a opravdu zrychlit její tempo, co jenom to jde. Každý den pro mnoho tisíců lidí znamená obrovské těžkosti, obrovské problémy. Za listopad tohoto roku jsme už podruhé překonali historický rekord. Schodek, který byl v květnu, 63,7 mld. korun a který tehdy byl tedy ten rekordní, byl opět překonán a schodek v minulém měsíci nedávno skončeném činil dokonce 68,6 mld. korun. To jsou obrovské sumy, které jsme si asi málokdo třeba před rokem ještě uměli představit, že by se v měsíčním intervalu mohly vůbec uskutečňovat. A teď jsou realitou, a to tedy realitou, se kterou se musíme vypořádat. Musíme se tedy vypořádat s tím, že mnohé služby, a to zejména tedy služby, které tvoří 60 % našeho hrubého domácího produktu, to připomínám všem těm, kteří to zlehčují, že se jedná o volnočasové aktivity nebo že se jedná o sektor, který netvoří dostatek hodnot, že se opravdu mýlí, a velmi hluboce se mýlí, tak ten opravdu v mnohých sektorech padá na ústa. A já myslím, že je naší povinností neustále i v souvislosti s tím, že vláda opět bude chtít požádat o dlouhé prodloužení nouzového stavu, o těchto věcech nejenom vést diskusi, toho se nikdo nenají, ale hlavně reálně zlepšit to samotné provádění kompenzací a pomoci.

Chci tedy apelovat na vládu, aby v těchto záležitostech zabrala, protože se k nám neustále dostávají reakce všech těch postižených, že jim ještě poskytnuta pomoc nebyla, že vážně vyplácení všech forem, které jsou vypsány, a velkým problémem je samozřejmě nemožnost některé z nich kombinovat.

Proč to říkám? Nezapomeňme na to, že lidé, kteří teď ty hodnoty chtějí tvořit, ale nemohou, kteří opět několik týdnů museli pozastavit své činnosti, svoji živnost, a mnozí, i když už dochází k částečnému rozvolnění, tak dále podnikat nebudou, protože se jich to rozvolnění ještě stále týkat nebude, nebo budou pomalinku nabíhat a stavět se na nohy a nebude to rozhodně tak, že by se mohli dostat rychle k těm předkrizovým číslům, tak ti nám velmi pravděpodobně, mnozí z nich, mohou v příštím roce rozšířit příjemce sociálních dávek, sociální pomoci těch lidí, kteří už opravdu nebudou mít jinou variantu než skončit na úřadu práce. To je určitě proměna, která i v tom schvalovaném rozpočtu

bude sehrávat svoji roli. Tito lidé určitě velmi nelibě musí nést ten pohled na rozpočet, který státu nedává ambiciózní cíle z hlediska nějakých úspor.

Snaha vlády šetřit je opravdu, pokud vůbec, jen kosmetická. Není dostatečná a můj pozměňovací návrh, ke kterému se tímto chci přihlásit a má v systému č. 7008, má i tuto část řešit. Firmy, živnostníci, jednotlivé domácnosti, rodiny, jednotlivci otáčejí skutečně často každou korunu a rozmýšlejí si každý svůj výdaj. Stát by neměl být za nimi vůbec pozadu, naopak ten by měl jít příkladem a měl by začít sám u sebe s tím, že bude řešit každý výdaj a bude velmi dobře promýšlet, zda si ho můžeme dovolit, zda něco přináší, zda je skutečně nezbytný. A pokud tedy soukromý sektor takto šetří, a ten živý, ten státní, tak je potřeba se dívat i na úspory v oblasti platů státních zaměstnanců, úředníků, kterých za posledních sedm let vlád ČSSD a hnutí ANO přibývalo po tisících, ne-li desítkách tisíců. Navíc v souvislosti s tím, že tady řešíme, respektive teď to má na stole Senát, dnes konkrétně hospodářský výbor Senátu, daňový balíček, který zrušením superhrubé mzdy, se kterým TOP 09 nesouhlasila, a v této konstelaci a v tomto kontextu doby, kterou prožíváme, jsme pro něj nemohli hlasovat, tak samozřejmě znamená ještě další nápor na rozpočet na příští rok.

Proto přicházím v tomto pozměňovacím návrhu s návrhem zřídit v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa novou položku, a to položku pod názvem prostředky na kompenzaci nižších než plánovaných daňových příjmů, a tuto položku navrhuji rovnou navýšit, protože není vytvořena, tak vytvořit s tím, že by v ní bylo více než 29,5 mld. korun.

Výdaje, které naopak navrhuji snížit celkově tedy v 64 konkrétních kapitolách, se dají shrnout asi do tří základních kapitol. Ta první je Ministerstvo zemědělství, kde navrhuji, abychom méně poskytli na podporu agropotravinářského komplexu, tedy dotaci, které jdou do zemědělství. Také navrhuji, abychom snížili na Ministerstvu dopravy ukazatel ostatní výdaje spojené s dopravní politikou státu, což jsou ty námi od začátku kritizované slevy na jízdné, tj. 6 mld. korun. Rázem máme tedy 16 mld. korun. A ten zbytek, to je ta třetí kapitola, ale obsahující 62 různých položek – shrnu jednoduše – to je snaha opravdu spořit i na platech státních zaměstnanců, zejména úředníků. Rozhodně by se to nemělo týkat dnes tolik zkoušené oblasti zdravotnictví, ta v tom zahrnuta není, stejně jako obrana a stejně jako školství. Tyto tři kapitoly v tom mém návrhu nenajdete zcela záměrně, protože pokud nás má něco vyvést z krize, tak je to určitě vzdělání, vzdělání pro budoucí generace i ty současné, tak je to samozřejmě náš zdravotní systém, který je teď velmi zkoušený, a nepovažovala bych za správné zrovna u něj šetřením začínat, a stejně tak není možné samozřejmě oslabovat naši obranyschopnost, takže ani obrany se tady ten můj návrh netýká. Na úroveň roku 2018 se snažím dostat právě tu položku v těch 62 konkrétních kapitolách rozpočtu, která se týká platů, a to z toho důvodu, abychom více uzavřeli ty dlouho se rozevírající nůžky mezi soukromým sektorem a státním sektorem, kdy začíná docházet k tomu paradoxu, že soukromý sektor výrazně kulhá v možnostech navyšování mezd za tím veřejným, kde k navyšování platů naopak dochází. A není možné, aby ti, kteří stát ze svých daní žijí, se dívali na to, jak těm, kteří jsou v uvozovkách živeni – já vím, že je to velká zkratka, samozřejmě si to uvědomuji –, ty platy takhle výrazně rostou.

Rázem nacházíme ten zbývající prostor pro navýšení položky, kterou chci nově v rozpočtu vytvořit, a 29,5 mld. korun můžeme tímto krokem odečíst z toho plánovaného navýšení schodku v příštím roce, které má být učiněno v souvislosti se schválením zrušení superhrubé mzdy a dalších kroků v daňovém balíčku.

Pro TOP 09 je tento pozměňovací návrh samozřejmě jenom prvním krokem k tomu, abychom si byli schopni poradit s tím, že projde takto zásadní změna daňového systému, která vytvoří nároky a strukturální deficity do budoucna, které po nás budou chtít úspory rozhodně ještě vyšší. A je to první krok k tomu, abychom vůbec mohli někde začít. A rozhodně při plánování rozpočtu na rok 2022, tedy v příštím roce, už bude nutné nejenom takovouto úsporu, ale ještě mnohem vyšší do rozpočtu zohlednit, zohlednit ji v něm tak, abychom byli schopni zase dostat naše schodky trochu víc pod kontrolu. A to říkám s vědomím toho, že to rozhodně nebude nic jednoduchého a možná ani populárního.

Je nutné také zmínit, že v naší představě toho, jak řešit celý ten problém zvýšení schodku právě v souvislosti s daňovým balíčkem a jeho přepětím, je, že je nutné vrátit do něj zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti v tom znění, v jakém se jej snaží pozměňovacím návrhem měnit pan premiér Babiš. Je pro nás naprosto nepřijatelné a budeme usilovat o tuto změnu v Senátu. To je další ze dvou našich zásadních klíčových podmínek toho, abychom vůbec mohli uvažovat nad takovou změnou, která má rapidní dopad do našich rozpočtů na budoucí roky.

Další pozměňovací návrh, který předkládám, má číslo 6984, tímto se k němu hlásím. Týká se Ministerstva kultury na stránce zvýšení výdajů, konkrétně o 17,8 mil. korun, a to pro podporu živého umění, tedy na výdajový blok kulturní služby a podpora živého umění. Ta částka samozřejmě v tom celkovém pojetí není nijak závratná, ale ve smyslu té změny, kterou navrhuji snížit, to je symbol velmi důležitý. Ke snížení výdajů totiž má dojít v kapitole Kanceláře prezidenta republiky, a to hned na několika místech, a to proto, že v případě např. investičních transferů příspěvkovým a podobným organizacím, kde má dojít ke snížení o 12 mil. pro Lesní správu Lány, se jedná o naši symboliku toho, že s ohledem na kauzy, které se v Lesní správě Lány dějí v posledních měsících a letech, v nichž jsou velmi jasnými aktéry kancléř Mynář, kancléř bez prověrky, který má na krku kauz mnohem víc, nelze jenom přihlížet k těmto krokům, které tam nejenom pan Mynář, ale i další dělají, ale je nutné dát jasný signál, že není možné si z těchto položek dělat dojnou krávu. Takže to je jedna z těch, ze kterých беру nejvíce peněz a přesouvám je na živou kulturu.

Další se týká cest prezidenta. To je ve své podstatě evergreen, který je předkládán ke každému rozpočtu každý rok z toho důvodu, že se jasně domníváme, že bychom jako Poslanecká sněmovna měli dát jasně najevo, že pokud prezident je ten, který reprezentuje Českou republiku, tak musí také i na svých cestách, i zahraničních cestách, jednat právě v souladu s vládní politikou, a to se v poslední době absolutně nedělo. Takže je nutné zohlednit to, že pan prezident – v tomto roce to bylo jasné, zřetelné – není schopen tuto částku ani utratit vzhledem k tomu, že nikam příliš nejezdí, není nikam zván, a není tedy důvod, aby ta položka zůstávala v plné výši.

Další úpravy, které mám, se týkají opět platů, a to právě v Kanceláři prezidenta republiky, kde navrhuji snížení o více než 2,5 mil. korun, a další část se týká samozřejmě i pojistného, což s tím úzce souvisí. Takže myslím, že můžeme jasně dát najevo, jak má hospodařit i Hrad a jeho okolí, pan prezident a jeho okolí, a ty peníze je určitě možné využít užitečněji právě na podporu velmi zkušených umělců, jimž se té podpory nedostatečně dostává.

Poslední pozměňovací návrh se týká taktéž Ministerstva kultury na straně zvýšení výdajů, a to konkrétně v ukazateli příspěvkové organizace zřízené Ministerstvem kultury, program péče o národní kulturní poklad a dědictví. A chci tam přesunout konkrétně 3 mld. korun z podpory agropotravinářského komplexu, tedy z dotací, které jsou na

zemědělství, a to zejména z toho důvodu, že státní hrady a zámky jsou jednou z těch oblastí, které i koronavirovou krizí jsou velmi postižené samozřejmě z hlediska výpadků na vstupném, a i když jim částečně tyto ušlé zisky kompenzovány byly, tak abychom byli schopni udržovat je v dobrém stavu a zlepšovat toto kulturní dědictví pro další generace, uchovávat je, tak je nutné navýšit investice právě do obnovy. Jedná se konkrétně o více než 100 objektů spadajících pod Národní památkový ústav a je to i zároveň příležitost pro investice, které by probíhaly v těchto památkách, které by naopak pomohly nastartovat celou řadu řemesel a profesí v jejich okolí. Je to přesně to, co může pomoci k zaměstnání lidí, kteří mohou dále udržovat. Takže je to celá řada efektů, které to přináší, a 3 mld. korun tam budou určitě využity mnohem lépe než na původně určených penězích na dotace.

Myslím, že pozměňovací návrhy jsou ve své podstatě velmi rozumně vybalancované. Nesnažíme se tady o nějaké obrovské záseky, ale z hlediska priorit je tím možné ukázat, na čem nám jako Poslanecké sněmovně skutečně záleží – z jedné straně na udržitelném rozpočtování, udržitelném budoucím rozpočtu, z druhé strany také na udržitelnosti našeho kulturního dědictví a jeho obrovského závazku, který tím samozřejmě každá generace na sebe bere. Já vás velmi žádám, abyste tyto pozměňovací návrhy podpořili.

Hlásím se tímto tedy ke třem pozměňovacím návrhům. Ještě zopakují to číslo – 6984, 6985 a 7008. Děkuji vám za pozornost i předem za podporu těchto pozměňovacích návrhů ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem vystoupí ministr kultury Lubomír Zorálek a připraví se s přednostním právem předseda STAN Vít Rakušan. Pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zorálek: Díky. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já se omlouvám, já to nedokážu poslouchat, tak bych nemohl v noci usnout večer, kdybych se teď neozval. Tak mi dovoluňte, on sice pan poslanec Petr Fiala řekl, že je to podrobná rozprava, takže on se zdrží nějakých obecnějších úvah, nicméně nakonec si je neodpustil. Já, jak říkám, nedokážu k tomu mlčet, protože mně připadá, když v téhle Sněmovně znovu zní takové ty zombíe myšlenky staré české pravice a zní tady úplně bez reakce, tak mi to připadá, že to by nemělo projít.

Jenom připomenu, co tady pan předseda Petr Fiala řekl, ty dvě klasické zombíe myšlenky byly, ta jedna, pan předseda řekl, že nechápe ten křik, který tady vznikl kvůli nějakým pouhým několika desítkám miliard, které posílí deficit státního rozpočtu, několika desítkám miliard, které podle něho pouze budou znamenat peníze do kapes 3,5 milionu lidí, takže co je na tom špatného, to je přece jenom dobrá věc. A ta druhá zombíe myšlenka byla, že my to samozřejmě spravíme, protože zároveň předložíme návrhy na několik desítek miliard úspor, které budou tedy zřejmě kompenzovat tady několik blahodárně rozdaných desítek miliard do kapes lidem, což je samozřejmě jenom dobrá věc, a nikdo proti tomu nemůže nic namítat.

Tak já bych rád panu předsedovi Fialovi jednou ještě zopakoval, co mi připadá, že je tady asi marné říkat, ale myslím si, že by to mělo ale i aspoň zaznít. Ta zombíe myšlenka, kterou on tady pořád opakuje, je, a kterou pořád nějak nedokáže překonat, i když je už stará dvacet, to je takový pětadvacet, třicet let starý český omyl, že prostě omezení daní zvyšuje růst. On říkal pan předseda přece, proč se bojíme toho deficitu, že to trochu zvýší

deficit, vždyť to zvýší růst. Tak tahle věta, opakuji, není pravda, já bych byl rád, kdyby už ji tady neopakoval. Ano, má pravdu v tom prvním. V této chvíli ve světě všude vycházejí texty, které říkají, že díky druhé vlně pandemie je třeba, aby stát pomohl zvýšenými výdaji. To teď si přečtete, zrovna dneska si to přečtete v Americe, jako si to přečtete v Evropě. Skutečně se volá po tom, aby se i zvyšovaly deficity, zvyšovaly výdaje, aby se ta další vlna pandemie překonala, jinak to ty ekonomiky ohrozí. To pravda je. V tomto smyslu říci, že deficit sám o sobě není zlem, je možné přijmout. Ale není možné přijmout tu druhou, tu zombie myšlenku, kterou pan předseda opakuje, že to, že jsme omezili daně a že je omezíme, to samo o sobě je blahodárné, protože nám to sníží růst a ten deficit bude dobře použit. To prostě není pravda. Deficit má oprávnění, pokud nakopne ekonomiku.

A dovolte, abych ještě jednou tady zopakoval, pokud zvýšíme daně vysokopříjmovým, tak takovéto zvýšení... takovéto snížení, pardon, takovéto snížení daní těm s vysokými příjmy žádnou ekonomiku nenakopne, a skoro nikdo to nedělá, aspoň mi řekněte, kdo to dělá, že zohle prostě pravda není. Tyto desítky miliard, o kterých on říká, že se nic neděje, jsou desítky miliard, které jsou neefektivní, protože ty prostě do spotřeby nepůjdou. To znamená, takovýto deficit je marný. Takovýto deficit je neplodný, tak jakkoliv já bych myšlenku deficitu v takovéto situaci hájil, tak prostě ji nemůžu hájit ve chvíli, kdy ty peníze prostě neposlouží tomu, co mají, aby udržely ekonomiku v chodu nebo aby ji pomohly oživit.

A ta druhá teze, kterou říká, to už se taky skoro divím, že tuhle zombie myšlenku si dovolí opakovat, že zase budou přicházet s těmi desítkami miliard úspor. Tak na to jsem tedy zvědavý, protože vím, jak takové myšlenky úspor vypadaly před deseti lety v podání pana Topolánka a pana Kalouska, tehdy tady přinášely právě to austeritu, škrcení, které, víme, kolik nás stálo. A rád bych upozornil, že obecně to funguje tak, že takovéto úspory nakonec jsou ponejvíc úspory právě do takových oblastí, jako jsou kvalitní školy, jako je zdravotnictví, jako je právě to, co se má investovat do lidí, do budoucnosti. Takže takhle skončí tyto úspory. Omezují to, co vlastně vytváří podmínky budoucího života lidí. A pokud se zase přijde s těmi myšlenkami, že se bude plošně, plošně škrtat, třeba nejlépe budeme škrtat ty nenáviděné úředníky, tak přiznám se vám, že to mě dneska taky irituje.

Na jedné straně nám tady se vypočítává, co všechno máme pokrýt, komu všemu máme pomoci, tak já mám třeba ministerstvo malé, s omezeným počtem lidí, přitom musíme dávat daleko větší množství titulů, rozdávat peněz, takže to vytahujeme z těch příspěvkovek, shromažďujeme lidi, aby to dělali, jako není nikdo jiný, kdo by to dělal, a tyto úředníky, kterých dneska je dokonce nedostatek, a my jsme kritizováni za to, že to neděláme rychleji – proč to asi neděláme rychleji? Protože už nejsem schopen vytahat z příspěvkovek více lidí, kteří by to dělali. Tak ještě je budu plošně snižovat? Já vám řeknu, jestli budu plošně snižovat, jestli budu škrtat tedy v těch řadách úředníků, no tak to nebudeme schopni dělat! Tak jako potom po nás v tom případě nechtějte, abychom pomáhali těm různým segmentům, nebo jim to řekněte, nejsou schopni to dělat, protože jim budeme snižovat úředníky. Kdo to má dělat? Tihle nenávidění úředníci, tihle jsou ti, co pracují s těmi daty, to jsou ti jediní, kteří vlastně jsou schopni dneska plnit tu úlohu státu, a stát v této situaci dneska má tu úlohu, že má pomáhat lidem, že jim vyplácí nejrůznější formy pomoci, nejrůznější formy dotací, příspěvků, kompenzačních bonusů, příspěvky pro OSVČ, všechno! Vezměte si Ministerstvo práce a sociálních věcí a další, tohle musí dělat lidé a není možné to zároveň činit, posilovat roli státu, což se děje, a zároveň prostě ho omezovat a ty lidi propouštět. Já vám prostě říkám, mně to připadá

docela legrační. Jestli někdo přijde s myšlenkou, že máme propouštět tyhle úředníky, tak vám řeknu dobře, ale v tom případě ty programy nejsme schopni dělat! Já tam sám nemůžu sedět jako a vypisovat to! To je úplně absurdní! To si musíme rozmyslet, co vlastně chceme! Mně připadá nesmyslné to, jak se tady z jedné strany říká, jak to máme omezovat, a z druhé strany se nám říká, jak máme více toho dávat.

A když tady mluví zrovna pan předseda Fiala, mně to připadá docela horentní. Jeho primátorka ODS v Brně přišla s myšlenkou, že se prostě Brno zbaví kulturních zařízení, Národního divadla, ať si to prostě platí stát. To je úžasný přístup. To znamená, oni řeší ten problém tím, že se ho zbaví. Ať si to vezme na triko stát. Zřejmě peníze nebudou chtít převést na stát zpátky, ty, co měli na kulturu, akorát my si to vezmeme a jim zůstanou peníze. Zřejmě se v Brně spokojí i s tím, že Praha bude rozhodovat o tom, kdo bude řídit brněnské kulturní instituce a rozhodovat o tom, jestli tam bude, nebo nebude opera a podobně, je jim to asi jedno. Jim na tom zřejmě vůbec nezáleží. Takže takhle bude vypadat asi to krácení a to šetření. Takže prostě mně připadá, že tahle myšlenka, lehce tady řečená, že my vám ještě přineseme desítky miliard, jak to seškrátíme, to, co jsme tady vyházeli oknem, na něco, co vůbec se nebude do ekonomiky vracet jako nějaký multiplikátor nebo jako něco, co bude multiplikovat růst, tak na tyhle škrty bych si rád počkal, protože si dovedu představit, jak budou vypadat a co budou vlastně do budoucna likvidovat. Tohle jsou plané sliby a už jsme viděli, jak v minulosti fungují a jak poškodily tedy tento stát.

Takže já bych hrozně apeloval na pana předsedu, aby tyto dvě zombie myšlenky, tu jednu, že snižování daní nebo omezení daní samo o sobě zvyšuje růst, aby tady neopakoval, stejně jako tu myšlenku škrtní, kterým nás tady zachrání. Protože škrty, to už tady, opakují, za pana Topolánka a za pana Kalouska jednou bylo a víme, jak to dopadlo! Já bych to raději vůbec nevzpomínal. A vlastně mi to připadá, že to je taková nějaká ekonomická ignorance, že je možné tady opakovat takovéto zombie věci beztrestně celá léta a tvářit se, jako že jsme se z ničeho nepoučili. Chápete? Celá řada těch věcí je dneska zpracována. Studie o tom, jak snížení působí na ekonomický růst, existují! Já vám je snad asi opravdu budu muset přinést! Já jsem se domníval, když jsem tady minule o tom mluvil, že si to přečtete, že se budete obtěžovat a podíváte se na to! Ale vy to klidně opakujete jako by se nechumelilo. Tak opakují ještě jednou! Nedokážete mi nijak, že omezení daní snižuje růst! Nedokážete mi nijak, že snížení daní vysokým příjmům nějakým způsobem pomůže dneska ekonomice. Nikdo mi tady na to neodpověděl! A stejně tak mi tady nepředložíte jenom tak škrty, desetimiliardové škrty, které všechno vyřeší! Takové škrty jste tady měli možnost dělat a já doufám, že nebudete mít možnost v budoucnosti, protože jednou už jste s tím zemí ekonomicky zdevastovali!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupení pana ministra strhlo několik faktických poznámek, takže já je přečtu, aby poslanci měli přehled, jelikož to není na displeji. Takže jako první vystoupí místopředseda Sněmovny a předseda ODS Petr Fiala, dále se připraví předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a jako třetí se připraví poslanec Pirátů Radek Holomčík. Pane předsedo, vaše dvě minuty. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se přiznám, že vůbec nevím, co jsou to zombie myšlenky. Já znám z filozofie zombie argument, ale to je něco úplně jiného. To se týká

oddělení mysli od těla a teď se mně zdá, že u pana ministra kultury se oddělila slova od myšlení a slova od reality.

Já nebudu polemizovat s vaší typickou socialistickou pozicí, která dovedla už řadu zemí do ekonomických potíží a řadě lidí způsobila problémy. Na to máte právo. Já vás dokonce ani nepřesvědčuji, že si máte myslet, že nižší daně jsou dobré. To určitě si nemyslíte, také byste je všude nezvyšovali pořád. To respektuji, že tento názor máte, ale budu polemizovat s tím, co jste si vymyslel, protože vy jste polemizoval sám se sebou, se svými představami a se svou politickou stranou.

První věc, kterou jsem určitě neřekl, je, že deficit je v pořádku. Já jsem se divil jiné věci, že je takový pokřik kvůli tomu, že chceme snížit daně a nechat lidem více peněz, a nikoho nezajímá, že vaše vlády tady dávají 500 mld. deficit, 320 mld. deficit, a to je jako v pořádku? A těch našich 90, které necháme lidem, to je tak velký problém? Ne, není! My si s tím dokážeme poradit. Vy ne.

Druhá věc. Vy jste tady hovořil o tom, jak omezíme vzdělání a já nevím, co všechno. Vždyť my jsme ti, kteří vaší vládě opakovaně říkájí, investujte víc do vzdělání, investujte víc do výzkumu, investujte víc do infrastruktury, a vy to neděláte. Vy investujete málo. A vy jste ti, kteří tady předkládají deficitní rozpočty v době ekonomického růstu. A my každý rok ukazujeme, kde se dá ušetřit. To jste si nevšiml? To jste si měl všimnout, pane ministře!

A poslední poznámka. Polemizujete s tím, že chceme propouštět úředníka, a jaká je to katastrofa. Paní ministryně z vaší koaliční vlády s tím přišla. Pan premiér to podpořil a váš pan předseda řekl, deset procent je moc, pět procent klidně uděláme. (Mpř. Okamura: Čas!) Neudělali jste (čas!) nic. Ale vy jste to sami chtěli (čas!), tak se mnou nepolemizujte!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vystoupí předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a připraví se pan poslanec Radek Holomčík a dále je tam ještě paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Hezky můžu kontinuálně pokračovat. Jestlipak pan ministr kultury, a to je řečnická otázka, ví, o kolik se zvýšily příjmy státu mezi roky 2014 a 2019. Čtyři sta dvacet miliard. 420 miliard!, což je zhruba 40 % – přibližně, nahrubo. Pane ministře, přijďte sem a řekněte úplně vážně, zda si myslíte, že se o 40 % zlepšily služby státu. Pak by to mělo nějakou logiku. Když se zeptáte občanů, podnikatelů, ředitelů, tak zjistíte, že nemají pocit, že se o 40 % zlepšily služby státu.

A k těm daním. Vy nechcete, aby lékaři měli vyšší příjmy? Vy nechcete, aby učitelé měli vyšší příjmy? Vy nechcete, aby hasiči měli vyšší příjmy? Vy nechcete, aby policisté? Vy pořád tady argumentujete pěti miliardáři. A těch se to vůbec netýká! Mluvím o těch, kteří dneska berou 45, 50, 55, 60 tisíc, na kterých stojí příjmy státního rozpočtu. Oo střední třídě. Tak přijďte a řekněte, my nechceme, aby zdravotní sestry měly vyšší příjem o 2 tis. měsíčně, my nechceme, aby lékaři měli o 4 tis. měsíčně větší příjem čistého, my nechceme, aby hasiči – my jim raději přidáme 3 % hrubého a budeme to prodávat, což pak dělá 300 nebo 400 korun! Proč bychom jim dávali tisíce, když jim je raději sebereme a pak jim 10 % vrátíme? Nemluvte o miliardáři! Mluvte o střední třídě! Mluvte o střední třídě! Mluvte o učitelích, lékařích, manažerech, kvalifikovaných

zaměstnancích, malých podnikatelích! Na těch stojí česká ekonomika a Česká republika! A nestrašte pořád miliardáři. Pořád žijete v tom 19. století. Taková společnost vůbec není! My tady hájíme zájmy těch, kteří sami sebe definují jako střední třídu. A vy nechcete zvýšit příjmy střední třídě. Maximálně tak, že jim to seberete a pak jim milostivě přes nějaký dotační titul něco pošlete zpátky nebo nějakou tabulku zvýšíte. A my říkáme, my vám necháme ty peníze a vy se rozhodněte, co s nimi uděláte! A je to mnohem lepší přístup a já tomu prostě věřím! Vy ne! A neříkejte nám, že je to nějaké zombie. (Mpř. Okamura: Čas!) To je zdravé, ekonomické a lidi to ocení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jako další vystoupí pan poslanec Radek Holomčik, připraví se Kateřina Valachová a opět místopředseda Sněmovny Petr Fiala. Prosím.

Poslanec Radek Holomčik: Děkuji za slovo. Já bych tady chtěl poprosit pana ministra kultury, aby se neotíral o Brno. Za prvé, v Brně vládne koalice, ve které jsou zastoupeni i sociální demokraté. Finanční situace v Brně, která vede k tomu požadavku nebo k debatě o tom, že by se Národní divadlo Brno, stejně ale jako Národní divadlo Ostrava, převedlo pod Ministerstvo kultury, je dlouhodobá. To není žádný výmysl paní primátorky Vaňkové, o tom se debatovalo už v době, kdy byl primátorem vážený pan kolega Onderka, a dost možná ještě předtím.

Jenom pro představu. Brno z rozpočtu 16 mld. korun dává na kulturu 1,6. Nevím o žádném jiném městě v Evropě, které by dávalo takovouhle velkou dotaci na kulturu. Myslím si, že ministr kultury by si měl taková města hýčkat, a ne se tady o ně otírat. A ta situace na příští rok. Z 16 mld. korun Brno přijde o 2,7 mld., pokud projde i daňový balíček, který tady byl schválen, v té podobě, jak byl ve Sněmovně schválen.

A pokud se bavíme o snahách převodu Národního divadla Brno na Ministerstvo kultury, tak jde jenom o to, aby se zajistila budoucnost této špičkové scény, která má nadregionální, celostátní význam. Tak prosím nezatahujte Brno do vašich ideologických válek s ODS! Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová a připraví se místopředseda Sněmovny Petr Fiala a s přednostním právem se hlásí pan ministr Zaorálek. Prosím, máte slovo. Dvě minuty.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji. Petr Fiala je bývalý ministr školství stejně jako já, takže bezpochyby, a nepochybuji o tom ani na vteřinu, ví, ve kterých letech nešlo dost peněz do mateřských, základních, středních a vysokých škol, ve kterých letech a kdy došlo k podseknutí těchto rozpočtů a jak je těžké bez ohledu na to, že od roku 2016, od roku 2016, každý rok znamená rekordní rozpočet pro školství. Neříkám, že dostatečný. Neříkám, že dostatečný. Neříkám, že dostatečný, ale rekordní. Takže to je první poznámka.

A druhá poznámka ke Zbyňkovi Stanjurovi vašim prostřednictvím, pane předsedající. On se tady pořád zaklíná 19. stoletím. Nevím, asi se mu to století líbí, chtěl by v něm žít, nevím, proč to pořád tady opakuje. U toho sporu o daňový balíček, o mix daní a o rozpočet jde zkrátka o to, že ten návrh, který Občanská demokratická strana prosazuje, znamená podle nás jednoduchou věc. Na jednu stranu člověku dá patnáct stovek do

kapsy, ale do tří měsíců, a to neříkám já, to říká třeba šéf centrální banky Rusnok, dojde ke zdražení hypoték, takže to bude minus dva nebo tři tisíce. A do poloviny roku dojde k inflaci a ke zdražení základních potravin a budou to další dva tisíce minus. Takže Zbyněk Stanjura vašim prostřednictvím, toho si na něm vážím, on umí dobře počítat, takže ho prosím, aby přestal vzpomínat na 19. století a spočítal a řekl lidem, o kolik přijdou těmito změnami.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: (K vystoupení se chystá ministr Zaorálek.) Ne, ne, pane ministře. Prosím vás, vy jste se hlásil na faktickou, pane ministře, nebo s přednostním? (S faktickou.) Takže teď Petr Fiala následně pan ministr Lubomír Zaorálek a potom Zbyněk Stanjura. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: V první faktické poznámce jsem reagoval na ty vývoody pana ministra obecnější a teď k tomu Brnu. Děkuji kolegovi Holomčickovi, že už některé věci vysvětlil, ale ministrovi kultury musím připomenout, že tady máme i instituce celostátního významu s obrovským kulturním přesahem toho konkrétního města, a ten systém financování je dlouhodobě nastaven tak, že to leží na bedrech těch měst. Ale to není jednoduché a je to dlouhodobě nevládnutelné.

A já se tedy ptám vás a i vašich koaličních partnerů, proč jste s tím za tu dobu, co spravujete svůj rezort, váš rezort teď, něco neudělali. Vždyť tady existuje spousta dobrých návrhů a modelů, jak to vyřešit. Například když se podíváte do okolních zemí, tak takové instituce, jako je třeba Národní divadlo v Brně nebo Filharmonie v Brně, jsou často financovány tak, že třetinu platí město, třetinu platí země nebo kraj, třetinu platí stát. Existuje spousta variant, jak toto nastavit. Neudělali jste nic, necháváte to na těch městech. Není to jenom problém Brna, je to problém třeba i Ostravy. A to prostě dlouhodobě nejde zvládnout. A ten požadavek, se kterým se na vás obrátily, nebo na stát, Brno a Ostrava, aby stát převzal financování institucí, které třeba nesou v názvu slovo národní, ten požadavek mně připadá naprosto logický.

Nestrašte tady, že se to dostane z rukou Brňanů a že to bude horší. No samozřejmě že to nebude horší, jenom za to převezme odpovědnost, za to financování, stát. Jsou i jiné modely, ale žádné jste nepřipravili, necháváte to na těch městech a to dlouhodobě nelze zvládnout. A tady nejde o Brno, o Ostravu, tady jde o českou kulturu. O její financování byste se měl starat, a ne to tady používat k ideologické válce s Občanskou demokratickou stranou. To není seriózní.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vystoupí na faktickou poznámku dvě minuty pan ministr Zaorálek, připravený je předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a také Roman Onderka za ČSSD. Tak prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Ano, já jenom bych chtěl říct, že mi nejde o dvě města, protože regionální kultura mi leží na srdci skoro je to jedna z hlavních věcí, které mě zajímají, protože v těch regionech kultura může začít chřádnout nejrychleji. A právě proto mi připadá nesprávné vybírat jedno nebo dvě města a připadá mi naprosto pošetilá celá ta představa o tom, že by najednou brněnské Národní divadlo bylo placeno z Prahy, to znamená, že by celé řízení přešlo pod Prahu. To znamená, že by se skutečně

rozhodovalo o vedení, o ředitelích, o financování, o souborech v Praze, stejně jako byste si to pravděpodobně představovali v Ostravě. Ale já vidím přece úplnou jasnou logiku v tom, že někdy před 25 lety, nebo kdy to bylo, se rozhodovalo o kompetencích a tehdy ta města řekla, že tohle jsou jejich divadla, oni si je chtějí spravovat a oni si chtějí rozhodovat o tom, jaké tam budou mít soubory, jaké tam budou mít ředitele. To bylo tehdy naprosto legitimní. A mně připadá zlé, že dneska, když přichází poměrně nesnadná doba, tak první, co házíte v Brně přes palubu, první, co jste se rozhodli, že se toho zbavíte, tak řeknete – tohle ať si vezme stát, tohle ať financuje stát.

Přece je jasné, že kdyby se to mělo takto změnit, tak to znamená změnu rozpočtového určení daní. Není možné si myslet, že prostě se bude platit z Prahy a vy to budete v Brně dále spravovat. To je úplně nelogické. A já především bytostně nesouhlasím s tím, aby takovýmto způsobem se ten stát centralizoval. Přece řešením není to, že to bude všechno takhle řízeno z Prahy. Ta dohoda musí vypadat úplně jinak a nemůže to být jedno nebo dvě divadla. Pomoc regionům musí být nějakým způsobem systémová, a ne že se budeme bavít o jednom, o dvou divadlech, která se zbaví svých finančních nároků.

A co se týče – protože mám málo času, tak už jenom krátce. Jak je spravedlivý ten váš daňový balíček, je nejlépe vidět na tom, že člověk, který má příjem nad 100 tisíc měsíčně (upozornění na čas), bude mít za rok 60 tisíc navíc. Tohle prostě nezdůvodníte nijak.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Můžete se přihlásit znovu samozřejmě. Takže předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura vystoupí, následně je připraven Roman Onderka a Vlastimil Válek. Tak prosím, pane předsedo, máte dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak malé počty pro pana ministra kultury. Ten, který bere 100 tis., zaplatí na sociálním a zdravotním pětkrát víc než ten, který bere 20 tis. A to vám nevádí, na to zapomínáte, že platí pětkrát víc sociální a zdravotní, kde je čistá rovná daň do výše 48násobku průměrné mzdy. Na to v těch debatách zapomínáte.

O té systémové debatě, já s vámi vlastně souhlasím. Já jsem hrdý Opavan, máme Slezské zemské muzeum. Kdo ho řídí? Kdo ho řídí? Ve vaší dikci Praha. Ale pro mě stát není Praha. Praha je sídlem centrálních orgánů. To není rozhodování z Prahy. Mimořádně ministr kultury je z Ostravy a úřaduje z Prahy. A jak systémově jste vy schopni pracovat, pane ministře, vidíme na pozměňovacím návrhu pana poslance Onderky, který podporuji. 1808 mld. výdajů v návrhu rozpočtu a vy 300 mil. pro regionální divadla, které správně navrhuje pan poslanec Onderka, nejste schopni prosadit do vládního návrhu rozpočtu. A tady nám budete říkat, že házíme kulturu přes palubu? Proč jste to neprosadil? Proč to musí až ve Sněmovně napravovat váš kolega pan poslanec Onderka, který má pravdu, a je to pro všechna regionální divadla? To mi vysvětlíte. 1808 mld. výdajů, 10 % 180 mld., 1 % 18 mld., 1 promile 1,8 mld. a 300 mil., což je šestina jednoho promile, musí načítat váš poslanecký kolega, že vy to nejste schopni jako ministr kultury prosadit do rozpočtu.

A co se týče krátké reakce na čtenou kolegyni Kateřinu Valachovou. Paní kolegyně, podívejte se, jaká je inflace letos, a za rok si můžeme říct, jaká bude příští rok. A tím, že budou nižší daně, určitě to nebude mít nějaký zásadní vliv na tu inflaci, a už vůbec ne na hypotéky. To určitě ne.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vystoupí pan poslanec Roman Onderka a připraví se pan poslanec Vlastimil Válek. Tak prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, dejme balon na zem. Jsme ve druhém čtení státního rozpočtu. Poprosím pana ministra kultury a předsedu poslaneckého klubu ODS pana Stanjuru, aby mě poslouchali, protože oba dva včetně Petra Fialy, pana předsedy ODS...

Kolegové! Kolegové! Luboši! Výborně, děkuji. Já k vám teď budu mluvit prostřednictvím pana předsedajícího a chtěl bych, abyste mě slyšeli. Každý z vás říká kousek pravdy a každý z vás říká kousek nepravdy. Za prvé, kdy došlo, kolego – teď mluvím k Petru Fialovi – kdy došlo k tomu, že statutární město přišlo o finanční prostředky, které by mohlo použít na tu kulturu? No za vaší vlády, když pan Kalousek změnil rozpočtové určení daní a město Brno přišlo o 500 mil., to znamená o půl miliardy, Národní divadlo v Brně v té době stálo na provozu 500 mil. (řekl 500 miliardy?) z rozpočtu statutárního města Brna.

Ke kolegovi Zaorálkovi. Kdy došlo k tomu, že město Brno získalo Národní divadlo v Brně? Když se rušily okresy. To nebylo nějaké rozhodnutí. A v rámci rozpočtového určení daní na tyto instituce, neříkám, že spravedlivě, méně či více dostalo finanční prostředky oproti jiným městům. Takže ta spravedlnost nespravedlnost tady byla od doby, kdy de facto se rušily okresy v České republice až po období jednotlivých vlád. A můžou za to vlády i Občanské demokratické strany, i sociální demokracie.

Jestli Petr Fiala mluví o návrhu zákona, který by umožňoval vícezdrojové financování (čas!), jak je to např. v Německu... Přihlásím se na další pokračování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní požádám o vystoupení poslance Vlastimila Válka, připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová, potom pan ministr. Tak prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Puzení je strašná věc. Já jsem se bál, protože jsem dvakrát tak starý než naše předsedkyně a měl jsem obavu, že mě pan ministr Zaorálek označí za zombie. Nicméně jdu do toho rizika.

Chtěl bych říct, že asi to zásadní, co tady padlo, je slovo regionální. Univerzitní nemocnice jsou taky regionální, a přesto jsou financovány a řízeny Ministerstvem zdravotnictví a nemyslím si, že nějaká univerzitní nemocnice má pocit, že jí někdo poroučí z Prahy. Tak já jsem tady kdysi interpeloval pana premiéra a musím mu za to teď zpětně, byť tu není, poděkovat, co on tehdy řekl: ano, budeme se vážně zabývat tím, že definujeme – je to několik ministrů kultury zpátky – že vážně definujeme, která kulturní zařízení v České republice mají nadregionální, celostátní význam, a ta bychom opravdu měli převést pod Ministerstvo kultury a měla by být přímo financována z Ministerstva kultury, jak je Národní divadlo Praha. A ano, já se domnívám, že Národní divadlo Brno, brněnské divadlo, není regionální, ale je celostátní, nadregionální, a mělo by do tohoto ranku uměleckých institucí patřit. Je mimo moje možnosti definovat, které instituce to jsou, ale tak jako univerzitní nemocnice jsou řízeny a financovány Ministerstvem zdravotnictví, nebo spolufinancovány, zaslouží si to stánky naší kultury, na které jsme

hrdí nejenom v tom regionu, ale v celém státě, v celé Evropě a možná po celém světě. To je vše.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se pan ministr kultury Lubomír Zaorálek. Po panu ministrovi pan poslanec Roman Onderka. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Kateřina Valachová: Já zareaguji prostřednictvím předsedajícího na naši debatu se Zbyňkem Stanjurou. No to, že to, co prosazuje z hlediska změn daní Občanská demokratická strana, bude znamenat, že do jedné kapsy něco dostanu a z druhé se mi dvakrát nebo třikrát víc vybere, takže opravdu nezískám vůbec nic. To žel bohu si nemyslím já, že by to byl nějaký můj ojedinelý osobní názor, dokonce ani Česká strana sociálně demokratická, že by to byla nějaká její ideologie nebo politické stanovisko, ale to říkají takové odborné instituce, jako je Národní rozpočtová rada, CEVRO, centrální banka, což, pravda, asi všichni potvrdíte včetně Zbyňka Stanjury prostřednictvím předsedajícího, že se opravdu o žádné kryptosocialisty nejedná. Z toho mám zkrátka obavy a myslím si, že by se měla lidem říkat pravda a nejenom lakovat věci narůžovo, že se jim přidá, když se jim potom zase někde jinde vybere.

A teď oslí můstek. Ono to totiž takhle přesně fungovalo minimálně deset let, přítomní učitelé a ředitelé škol to potvrdí, kdy jakože stát posílal peníze do kapes učitelů, ale protože ten celkový objem nebyl dostatečný a nebyly záruky do té doby, než jsme prosadili reformu financování regionálního školství, že také to, co pošleme z vrchu a vybojujeme tady v rozpočtu, také v těch kapsách učitelé a školy a také konečků naše děti v rámci kvality vzdělávání získají a dostanou, že to k nim zkrátka proteče, no tak do té doby to fungovalo úplně přesně stejně. Tvářili jsme se, že přidáme nějaké to procento, ale ve skutečnosti další rok jsme u státního závěrečného účtu zjistili, že nikomu nic nedošlo a nikde se nepřidalo.

A zatímco toto jsme odstranili reformou financování regionálního školství, kterou jsem prosadila já a kterou jsme udrželi – a byl to pro mě jeden z důvodů, proč pokračovat ve vládě s hnutím ANO, a já děkuji za to, že jsme reformu financování regionálního školství udrželi –, no tak teď jsem samozřejmě z hlediska nových daní a nového daňového mixu totálně zděšená.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan ministr Lubomír Zaorálek a připraví se pan poslanec Roman Onderka. Prosím, pane ministře, dvě minuty.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Já jenom chci, a doufám, že na závěr, říci jenom na adresu pana kolegy Stanjury, že byla pod pás jeho argumentace, že se něco nepodařilo prosadit do rozpočtu kultury a teď to jakoby Sněmovna musí napravovat. Protože my když jsme samozřejmě sestavovali rozpočet a jednali jsme o něm ve vládě, tak jsme nemohli předvídat příchod druhé, třetí vlny, nemohli jsme předvídat, co se stane za dva, za tři měsíce. A samozřejmě, že jsme se ve vládě dohodli, že až to přijde, tak to budeme řešit. To znamená, vyčítat teď, že jsme nebyli jasnovíci, netušili jsme, jak se bude vyvíjet rok 2020, 21, je podle mě nefér. A je to podle mě argumentace, která sem

nepatří. Ve vládě byla dohoda, že podle vývoje situace, stejně jako to bylo v roce 2020, se tím budeme zabývat a budeme se snažit hledat řešení. A není to něco, co by se opomnělo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Roman Onderka, připraví se pan poslanec Miroslav Kalousek. Stále jsme ve faktických poznámkách. Prosím.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já jenom doplním. Dneska poprvé, jestli projde daňový balíček, tak statutární město Brno nebude mít ani na provozní výdaje. Zasekne sekyru ve výši 1 až 1,3 miliardy korun. To je prostě katastrofa. Na investice v dalších zhruba pěti letech si bude muset půjčit 3 miliardy. Já nevím, jak se jedno z těchto měst a další města v České republice s tímto vyrovnají.

Ale je potřeba si říci, že když si stát, vláda, potažmo Poslanecká sněmovna udělají nějaké rozhodnutí, které připravuje obce České republiky o tyto finanční prostředky, tak musí částečně nést i určitý díl odpovědnosti. A říkal to tady prostřednictvím pana předsedajícího kolega Válek. Jestli potom následně požádají ta města, v tomto případě Brno, Ostrava, o to, aby stát převzal odpovědnost a stal se zřizovatelem národních divadel, tak je to prostě krok, který dle mého názoru je logický.

A jak říkal Tomáš Garrigue Masaryk, když oslovoval občany této země, Češi, Moravané a Slezané, tak já říkám, české národní divadlo, jihomoravské národní divadlo a následně ostravské národní divadlo jsou kulturní instituce, které nejenom z dědictví, ale z podstaty své věci vytváří hodnoty, které jsou k nezaplacení, a stát by tu odpovědnost měl převzít, pokud ta města prostě na to nebudou mít. A ona na to nemají. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já teď zrekapituluji faktické poznámky, aby se poslanci zorientovali. Takže teď vystoupí pan poslanec Miroslav Kalousek, dále je přihlášen pan poslanec Václav Klaus, dále předseda KDU-ČSL Marian Jurečka a následně paní ministryně financí Alena Schillerová. Tak, pane předsedo Kalousku, máte slovo. Vaše dvě minuty prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jen krátká reakce na to, co tu padlo z úst pana poslance Onderky a pana ministra Zaorálka. Pan poslanec Onderka mi vyčetl dávnou minulost, kdy na základě mnou prosazeného a předloženého zákona v rozpočtovém určení daní přišlo Brno o půl miliardy korun. Ono to je pravda. Praha o 1,2 miliardy korun, Olomouc o 250 milionů. A ty peníze se neztratily, ty peníze dostala jiná města a obce. Ten zákon o rozpočtovém určení daní odstranil do té doby nebyvalou a v Evropě bezprecedentní diskriminaci, kdy poměry mezi penězi na jednoho obyvatele přesahovaly až šestnásobek. Dneska jsme někde na trojnásobku. A v těch regionech je to vidět. Ty obce a města rozkvetly díky tomu. Ve vši účtě k významu velkých měst jsem přesvědčen, že ta čtyři města se zvláštními koeficienty – Praha, Brno, Ostrava a Plzeň – i poté, co něco málo odevzdala svým menším kolegům, tak jsou na tom stále ještě díky svým zvláštním koeficientům velmi dobře. To za prvé.

Za druhé k panu ministru Zaorálkovi. Ano, my jsme škrtali. Škrtali jsme v situaci, kdy úroky ze státních dluhopisů byly 5,7 % a hrozila akutně dluhová spirála. Během roku

jsme srazili pod 3 % a stabilizovali jsme situaci. Bolelo to. Kdybychom se tak nechovali, tak stojíte dneska na dluhové brzdě a nemáte sebemenší prostor k vašim deficitům.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Václava Klause a připraví se pan poslanec Marian Jurečka. Vaše dvě minuty prosím.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem vystupovat nechtěl, ale když se tady strhla na hodinu a půl tato diskuze, tak řeknu pár slov.

Pane ministře, vaším prostřednictvím, vy tady hovoříte o zombitech a dinosaurech. Já když jsem vás poslouchal, tak jediné takové dinosaury bylo to vaše vystoupení. Vám už tam chyběl jenom kapitalista s cylindrem, báseň Petra Bezruče a "Dělníku, tvou zbraní je nenávisť!". Ale tato doba už je pryč. Já jsem jako kluk bydlel třicet let na sídlišti. Všichni moji spolužáci byli dělnického původu, okolo byl Rudý Letov, Avie, ČKD, ale teď to tam prostě vypadá jinak. To je bod číslo jedna.

Za druhé. My tady nehovoříme o pěti miliardáři, kterým ta úspora daní stejně nic nepřinese, protože už dávno dělají optimalizaci za pomoci svých právníků. My hovoříme o zaměstnancích, učitelích, lékařích a dalších, protože chceme, aby peníze měli lidé, a ne vláda. Vy chcete pravý opak. OK.

Třetí věc. Vaše tvrzení, že je nesmysl, že nižší daně rozhýbávají ekonomiku, prostě není pravdivé. Já vám to jako matematik vyvrátím sporem. Vysoké daně škrtí ekonomiku, to je přece jasné. Takže když mluvíme nazpátek, tak ta vaše slova nemají jakoukoliv pravdivostní hodnotu.

A abych řekl také něco hezkého. Připomněl jste mi mého nevlastního dědečka, který příliš nechápal princip telefonování, takže když volal na velkou vzdálenost, tak vždycky hodně křičel do toho sluchátka. Takže vy jste také takovým velice mocným hlasem tady k nám hovořil. Ale skutečně s podstatou věci to nemělo nic souvisejícího. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jinak k vašemu vystoupení dodám, že ministry můžete oslovovat přímo a poslanci se oslovují prostřednictvím předsedajícího. Takže když je někdo ministr, můžete ho oslovovat přímo, nicméně ministr poslance oslovuje prostřednictvím předsedajícího.

Vystoupí pan poslanec, předseda KDU-ČSL Marian Jurečka, a připraví se paní ministryně Alena Schillerová. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Ta debata tady byla zajímavá, ale myslím si, že nikam moc to věcné řešení neposunula. Kdyby z toho vyplynulo to, že by třeba pan ministr Zaorálek řekl dobře, jsem připraven se se zástupci těch klíčových měst a s představiteli krajů, tedy hejtmany, bavit o tom, že uděláme ten model na třetiny. Budou tady vytipované klíčové instituce kulturní v těch regionech, především v krajských městech, aby ta divadla – třeba v Olomouci máme třísouborové divadlo. Je to obrovská zátěž pro město Olomouc dokázat i do příštího roku utáhnout divadlo i filharmonii. Je to obrovská páłka. To město potom nemá investice do oblasti, kde by to potřebovalo. Tak kdyby tady byl z té debaty alespoň náznak nějaké šance na jednání, které by opravdu vedlo k cíli, že u těchto vytipovaných institucí se o to podělí jednou třetinou stát, jednou

třetinou kraj, jednou třetinou to dané krajské město – protože se to týká především krajských měst – to bych bral jako nějaký posun. Takže nevím, třeba pan ministr, byť je tady poslední rok vládnutí, by měl třeba chuť tady toto otevřít. Je škoda, že se to nepodařilo za minulé koaliční vlády, to přiznávám, že tam se to mohlo otevřít a mohlo se to dořešit. Ale všichni cítíme, že do budoucna ta situace není udržitelná. Neprospívá nikomu, ani těm městům, ani těm institucím, protože někdy to je žití z roku na rok.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku paní ministryně Alena Schillerová. Pane ministře, vy také máte zájem? Tak po paní ministryni ještě pan ministr Zaorálek. Prosím, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla takovou aktuální informaci, ono to nesouvisí s rozpočtem, nepřímou. Dnes zasedal hospodářský výbor Senátu jako garanční výbor. Projednával daňový balíček. Schválil několik pozměňovacích návrhů. Především bych chtěla říct, že podpořil sazbu daně z příjmu 15 a 23 %. Nepodpořil slevu ve výši 34 120, která odpovídá růstu průměrné mzdy, jak byla navržena touto Poslaneckou sněmovnou, ale podpořil slevu ve výši 27 840. A další zásadní informace, podpořil změnu rozpočtového určení daní, které by mělo přinést příští rok obcím asi 12 mld. a krajům zhruba 6,6 mld. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za tuto faktickou poznámku. Prosím pana ministra Zaorálka k faktické poznámce. Prosím.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Možná uklidňující slova bych mohl poslat panu poslanci Jurečkovi, protože bych mu rád sdělil, že ta debata, o které on říkal, že by se mohla konat, ta už je plánovaná příští týden. Na příští týden jsem byl pozván do příslušného výboru v Senátu a právě debata, po které on volal, se tam bude konat nad situací divadel a nad tím, jak ten vývoj by bylo možné do budoucna ošetřit, s tím, že mi právě jde o to, aby se to netýkalo jednoho divadla, ale prostě aby se jednalo systémově o situaci divadel v České republice. Takže tu debatu mu slíbit mohu a konala by se i bez tady té dnešní. Já pouze tvrdím, že to není možné zredukovat na osud jednoho města.

Jinak ještě panu poslanci Václavu Klausovi bych řekl, když tady řekl, že je to přece jasné, vysoké daně ničí ekonomiku nebo dusí ekonomiku. Problém v České republice je takový, že ti, kteří mají vysoké příjmy, tak v České republice rozhodně příliš vysoké daně nemají. Naopak ti, kteří jsou v těch nízkopříjmových nebo středněpříjmových, tak ti díky odvodům práce se naopak podílejí neúměrně na financování státu. To znamená, jenom takovýto komplexní přístup k daním je odpovědí, ne ty jednoduché. A stejně tak ale neplatí ta jednoduchá teze, že pouhým snižováním daní řešíte růst. To prostě pravda není. V téhle jednoduché podobě to pravda není.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. S faktickou poznámkou ještě bude reagovat pan poslanec Klaus.

Ještě jsem vás nepozdravil, omlouvám se. Takže dobré odpoledne všem. Prosím.

Poslanec Václav Klaus: Známká inteligence je složité věci zjednodušovat. To je celkem normální přístup.

K tomu, co jste řekl, pane ministře, ty odvozy, to jsou samozřejmě daně. To se jen tak marketingově jmenuje – sociální, zdravotní, placené zaměstnavatelem, zaměstnancem. Ale to nejsou peníze občanů, to jsou peníze státu, jde to do jiného šuplíku, nejde to přímo přes paní ministryni, ale v jádru jsou to také daně, čili v tom jsme relativně zajedno. Já s vámi souhlasím, že ta daňová zátěž z práce i těch chudších občanů je příliš vysoká. V tom se asi shodujeme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Budeme pokračovat v podrobné rozpravě, takže nyní je přihlášen pan poslanec Feri, připraví se pan poslanec Klaus. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Pane místopředsedo, já se bojím cokoli říct, abych neodstartoval další hodinu a půl debaty, takže to vezmu velmi stručně. Já se hlásím ke svým pozměňovacím návrhům, které naleznete v systému jako sněmovní dokumenty č. 6800 až 6814. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane poslanče, ty návrhy by měly být zdůvodněny.

Poslanec Dominik Feri: Odůvodněny jsou dostatečně v těch materiálech.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, takže odůvodnění je v materiálech, to by mělo být dostatečné. Nyní pan poslanec Klaus.

Poslanec Václav Klaus: Opět dobrý den, dámy a pánové. Já stručně odůvodním naše návrhy. Socialisté všech barev stát v minulých letech tak obrovsky zvětšili a zevnitř vyžrali, že je hyperobézní a polymorbidní. Do toho dostal covid. Hrozí kolaps státních financí, ohrožení vkladů, ohrožení bankovního sektoru, zničení střední třídy a s tím spojené politické dopady.

Proběhlo první čtení státního rozpočtu, kde jsme prohráli my jako Trikolóra, protože jsme navrhovali výrazné snížení výdajů státu v této těžké situaci. My ale tento jaksi boj o budoucnost České republiky nevzdáváme, a proto se dnes v tomto druhém čtení snažíme přesunout 72 mld. korun, budou ještě mluvit dvě moje kolegyně, do kapitoly Obsluha státního dluhu. Stát musí zeštíhlit a soustředit se na své prioritní záležitosti – bezpečnost, školství, zejména základní, apod.

Samozřejmě se strhne veliký křik, když se na nějaké peníze sáhne, co to způsobí. Já k vám proto nyní promluví jako člověk, který 27 let působil ve školství a něco o tom ví.

Když se podíváme na strukturu třeba této kapitoly, tak máme 8 mld. minimálně inkluzi, máme reformu financování školství, která víceméně sanuje poloprázdné kraje zřizované školy, to je její leitmotiv, jsou to desítky miliard, to musí paní ministryni vstávat vlasy hrůzou na hlavě z tohoto zákona, a máme také třeba spousty peněz, které odplývají na základě toho slavného zákona o pedagogických pracovnících, o který tady

obstruuje část vlády a část opozice, aby se neprojednal, protože spousta ředitelů, mých bývalých kolegů, dojíždí na nějaká školení, aby vystudovali školský management a podobné nesmysly, a to samozřejmě stojí spoustu peněz, ty pedagogické fakulty si to hrozně brání, ale to jsou prostě peníze. Čili naprosto zde, když budeme u školství, tak tam máme 20–30 mld. korun, které víceméně topíme do luftu.

Jsem si zcela jist, že naprosto stejné je to napříč všemi ostatními resorty. Ta situace je vážná a my musíme ten stát prostě zeštíhlit. Musíme si klást otázku: Potřebujeme tady na něco Senát, aby sem jednou za měsíc v úterý na chvíli přišlo pár kolegů, my jsme to pak a tempo zamítli? Potřebujeme samotné kraje, se svou obrovskou byrokracií? Nestačí nám 100 poslanců? Potřebujeme politické neziskovky, nejenom ty, které tady řídí migraci, jak tu dneska bylo řečeno? Jsme nyní v takové kondici, že musíme mít 28 sociálních dávek jako Česká republika, nestačily by tři velice transparentní, jednoduché, skutečně podporovat chudé lidi, je samotné a jejich domácnost? Když ještě podporujeme chudé lidi, to je velice správné, ale já se obávám, že u řady těch sociálních dávek ty peníze okamžitě odtékají k obchodníkům s chudobou a k různým lichvářům. To si nebudeme nalhávat, čili neděláme takové dobro. Samozřejmě podporujeme i bohaté lidi, všechna ta stavební spoření a tyhle věci. Končí to v cizině u velkých bank a je to způsob spoření z nějakého důvodu dotovaný námi, daňovými poplatníky, pro část našich spoluobčanů.

Čili těch peněz k seškrtání ve státním rozpočtu je obrovské množství. Jiné řešení není, co můžeme dělat. Vláda se toho samozřejmě bojí, resp. kvůli koaličním dohodám nemůže, já tomu rozumím, tak nějak tady neútočím na paní ministryni. My přesto tyto návrhy přinášíme, protože si myslíme, že to je jediná cesta. Stát zeštíhlit, štíhlý stát, bohatý občan a skutečně zastavit tu hyperbezitu státu. Mluvil o tom pan poslanec Stanjura, o kolik stovek miliard vzrostly ty příjmy rozpočtu. Skutečně je lepší, když peníze mají lidé a stát se soustřeďuje na základní funkce.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní bude s faktickou poznámkou reagovat paní poslankyně Valachová, poté mám s přednostním právem přihlášeného pana poslance Černožského a Jurečku. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Skutečně jen fakticky. Krajské střední školy nejsou aktuálně poloprázdné, jak to bylo například v minulé dekádě, protože demografie a počty žáků a studentů, které se naopak od roku 2017 významně zvyšují po té předchozí hubené dekádě, to neumožňují, takže to je první poznámka.

Druhá poznámka. Dokonce nejsou poloprázdné ani základní školy, protože – a to máme všichni radost, bezpochyby i můj předřečník – jsou plné děti, protože na základních školách se aktuálně nacházejí silné demografické ročníky, a protože reforma financování regionálního školství zavedla jednoduché pravidlo, a já si myslím, že je povitivé, a sice to, že zkrátka to, co se odučí a směrem k dětem má být podobně zapláceno ve všech krajích, ne různě, tak aby rozdíl potom vznikaly a měly rozdílné podmínky nejenom děti, ale i naši ředitelé a učitelé pro vzdělávání dětí, tak to logicky stojí peníze. A myslím si, že to je dobře.

A potom jenom ještě poznámka. Nechci tady otevírat nějakou velkou debatu, ale jenom chci říct, že co se týká investic, které jsou v rozpočtu označeny pro inkluzivní

vzdělávání, tak pod tím je to, co také podle mého soudu nikdo nezpochybňuje. Věřím, že ani můj předřečník. Jsou to asistenti pedagoga, speciální pedagogové a školní psychologové, kteří byli v tom systému nejenom před rokem 2016 nebo 2015, ale dokonce od roku 2005, kteří nebyli celou tu dekádu poctivě financováni, a to potom řada ředitelů musela řešit tak, že peníze na tyto lidi, kteří byli potřeba, tak to ubírala právě z kapes nebo platů učitelů. A s tím jsme skoncovali, stojí to peníze. Ale já si myslím, že investice do vzdělávání jsou správné investice a je to správně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ještě s faktickou poznámkou paní poslankyně Gajdůšková, poté se hlásí pan poslanec Klaus. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Vážený pane místopředsedo, paní kolegyně, páni kolegové, paní ministryně, samozřejmě to, co jsme zase tady slyšeli o štíhlém státu, o malém státu, to jsme slyšovali za pravicových vlád. A jak to dopadlo? Premiér Topolánek, premiér Nečas, vedení ODS, ten stát v podstatě nefungoval. A já ráda tuto tezi připomenu, až zase zde budou návrhy na všechny ty podpory pro firmy, podnikatele, až bude debata o tom, jak stát nefunguje a jak by měl pomáhat. Covid myslím jasně ukázal, že je potřeba držet balanc. Že je potřeba mít vyrovnáno to, co je soukromé, a to, co je veřejné. Protože jenom když toto je v rovnováze, tak věci skutečně fungují. Já bych varovala před tím, abychom se vraceli k tomu štíhlému státu, jak jsme si to zažili za pravicových vlád.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Klaus, je přítomen. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Václav Klaus: Já jsem ještě v zápalu své řečnické snahy se zapomněl přihlásit k tomu pozměňovacímu návrhu formálně, který jsem předal paní zpravodajce. Takže takto nyní činím, číslo jí dodám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak doufám, že to bude stačit takto formálně. A nyní tedy s přednostním právem za klub Pirátů jeho místopředseda pan poslanec Černoهورský, poté pan poslanec Jurečka, také s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Lukáš Černoهورský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu 7006 kolegyně Dany Balcarové. Odůvodnění je součástí tohoto návrhu nahraného v systému.

Druhý pozměňovací návrh, ke kterému bych se chtěl přihlásit, je pozměňovací návrh nahraný pod číslem 6942. Je to návrh kolegyně Kozlové, který se týká rozvoje materiálně-technické základny regionálních kulturních zařízení. Celková finanční alokace ve výdajovém bloku Podpora rozvoje materiálně-technické základny regionálních kulturních zařízení oproti roku 2020 klesla celkově o necelých 7 mil. korun. Nastaly však významné přesuny v rámci jednotlivých ukazatelů. Například program Podpora reprodukce majetku regionálních kulturních zařízení, církví a náboženských společností je oproti roku 2020 ponížen z 260 mil. na pouhých 70. Finance jsou přesunuty především

do Programu kofinancování projektu kulturní infrastruktury. Odtud budou spolufinancovány projekty, jako je např. výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni.

Nemáme samozřejmě nic proti financování takových akcí, ale považujeme za krajně nevhodné, aby se finance na tyto akce přesouvaly z programu určeného na reprodukci majetku menších regionálních institucí, které už dnes trpí značným finančním nedostatkem. Podpory rozvoje a modernizace vybavení menších institucí jsou považovány za zásadní předpoklad pro kontinuální vylepšování jejich služeb pro občany. Proto se tam navrhuje navýšení tohoto programu o 50 mil. korun. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak děkuji. Nyní s přednostním právem pan poslanec Jurečka. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní ministryně, přiznám se, já jsem přemýšlel, jestli vůbec k tomuto návrhu státního rozpočtu v situaci, kdy víme, že tady dobíhá legislativní proces také daňového balíčku, který má obrovské dopady právě i na celý státní rozpočet, a je evidentní, že bude muset dojít v příštím roce k aktualizaci státního rozpočtu, jestli vůbec v této situaci nějaký pozměňující návrh předkládat. Ale samozřejmě minimálně proto, že je potřeba také těmito návrhy, které většinou z řad opozice z 99 % nejsou akceptovány, jsou smeteny ze stolu, tak si myslím, že je potřeba minimálně se pokusit poukázat na některé problémy, kam by bylo potřeba nasměřovat finanční prostředky, a ukázat na některé priority, které z našeho úhlu pohledu – a teď mluvím za KDU-ČSL – jsou nedostatečně podpořeny.

Já mám blízko především k oblasti životního prostředí, zemědělství. A musím říct, že i zemědělský výbor dlouhodobě dává doporučující usnesení, aby byla posílena oblast investic, které právě souvisí se zadržením vody v krajině, souvisí vlastně s adaptací na klimatickou změnu. Ta usnesení jsou někdy naplňována více, někdy méně. A vlastně i teď, když jsme měli na zemědělském výboru rozpočtovou kapitolu 319 z Ministerstva zemědělství, tak znovu tam zaznělo doprovodné usnesení, které vyzývá vládu, aby v průběhu příštího roku posílila právě i financování této části činnosti rezortu Ministerstva zemědělství.

I proto jsem se tedy rozhodl podat konkrétní pozměňující návrh, který je pod číslem 7014, ke kterému se hlásím, který právě posiluje financování pozemkových úprav, tedy těch úprav, které v krajině řeší přímo konkrétně lepší zadržení vody, lepší hospodaření s vodou, prevenci před povodněmi, vytváření biotopů, remízků, malých rybníků, malých retenčních nádrží a mokřadů, a zároveň i zpřístupní pozemky pro jejich majitele, tak abychom navýšili tuto činnost o 1 mld. korun. Takže se tímto k tomu hlásím. A budu rád, když i případně jste někteří i vy ostatní zvážili podporu tohoto pozměňujícího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A ještě se mi s přednostním právem za klub ANO přihlásila paní poslankyně Pastuchová. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Já si dovoluji přihlásit ke svému pozměňujícímu návrhu, který podávám společně s dalšími šesti kolegy. Proč to

říkám? Podává nás tento pozměňovací návrh sedm poslanců za sedm oblastí horské služby, které máme v naší republice. A dávám pozměňující návrh pod číslem 7004, kde navrhuji navýšení rozpočtu v oblasti financování horské služby, celkově o 100 mil. 490 tis.

Důvodem, proč tento pozměňující návrh společně se svými kolegy podáváme, je ten, že české hory, jak víte, jsou a budou i vlastně vzhledem ke koronavirové krizi, která nás teď provází, myslím stále víc navštěvovány turisty. S tím samozřejmě stoupá i počet úrazů, které musí horská služba ošetřit. Určitě všichni víme, že horská služba je nezastupitelnou složkou integrovaného záchranného systému. Já jako záchranář s nimi spolupracuji. A na těch horách, kam my dojíždíme někdy jako druzí, je horská služba někdy opravdu první a je nám velkým pomocníkem. Proto horská služba potřebuje ke své práci pro léto i pro zimu bezchybnou, novou, nebo ne zastaralou techniku, a právě navýšení této částky, kterou s kolegy navrhuje, by měla být určená vlastně na obnovu zastarávajících dopravních prostředků, jako jsou sněžné skútry, čtyřkolky, víceúčelová vozidla, ale samozřejmě také na to, aby mohly obnovovat své stanice horské služby, anebo pořídit pozemky na výstavbu nových stanic, aby ty hory naše byly pokryty úplně všude. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Požádám vás, případně jiné poslance, kteří využijí svého přednostního práva a již potom nebudou vystupovat v rozpravě, aby si případně svou přihlášku stáhli. A pan poslanec Mašek se hlásí s faktickou poznámkou teď v reakci. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych tady velmi chtěl podpořit návrh paní poslankyně Pastuchové a chtěl bych tady říct důvod, proč horská služba opravdu potřebuje větší materiální podporu. Je to proto, že horská služba je využívána systémem zdravotnické záchranné služby, která má ze zákona povinnost zasáhnout na místě události do 20 minut. To v horských oblastech není možné. A my se v tomto systému záchranné služby opíráme právě o horskou službu, která nám umožňuje tento termín splnit. Takže ty horské služebníky cvičíme, jsou extrémně dobře vybaveni, v podstatě jako posádky zdravotnické záchranné služby, a jsou schopni na místě poskytnout přednemocniční péči na úrovni posádek rychlé zdravotnické pomoci. V případě, že mají lékaře, tak na úrovni rychlé lékařské pomoci. Takže je to jenom podpůrný argument. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní se dostaneme k běžné rozpravě, takže prosím paní poslankyni Hyťhovou. Ta v tuto chvíli – může, tak prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěla bych se vyjádřit ke svému pozměňovacímu návrhu, ke kterému se přihlásím, je to návrh s číslem 6961. A dále bych se chtěla přihlásit k pozměňovacímu návrhu svého kolegy pana Václava Klause mladšího s číslem 6987, tedy k tomuto sněmovnímu dokumentu, který tady před chvílí představil. Ještě než představím konkrétní věci ve svém pozměňovacím návrhu, tak bych chtěla objasnit, proč tyto věci v tuhle chvíli právě navrhuji.

Česká republika se totiž nachází, jak všichni víme, v těžké a bezprecedentní krizi, která bude i v příštím roce bohužel pokračovat. Stát na ni dle názoru hnutí Trikolóra musí reagovat tak, aby omezil zbytné výdaje a aby nechal co nejvíce peněz našim daňovým poplatníkům. Trikolóra také hájí názor, že aby byl bohatý občan, musí být stát stíhlý a efektivní. Předchozí vlády také dopustily, že stát narostl do obřích rozměrů a reguluje téměř každou oblast lidského života. Je načase toto otočit, tedy otočit kormidlem zpět a vrátit se k těm hodnotám, na kterých tato země zbohatla. A o tomto je právě můj pozměňovací návrh.

A teď tedy konkrétně. Můj konkrétní pozměňovací návrh se týká snížení kapitoly 312 Ministerstva financí, a to v ukazateli výdaje na zabezpečení úkolů Finanční správy, a to o jednu miliardu korun. Také snížení kapitoly 322 Ministerstva průmyslu a obchodu v ukazateli podpora podnikání o celkem 3 miliardy korun. Tímto tedy ušetříme 4 miliardy korun. Proč? První bod snižuje výdaje na Finanční správu. V současné době, jak všichni víme, je pozastavena účinnost EET a Účtenkovky. Stejně tak klesá ekonomická aktivita firem a živnostníků. Navíc Finanční správa byla v posledních letech známa svými excesy a nadužíváním zajišťovacích příkladů – omlouvám se, ano, příkazů. Bod 5 snižuje dotace, které pokrývají trh a pro příjemce zařizují neférovou konkurenční výhodu. V této situaci podnikatelům nejvíce pomůže právě zrušení superhrubé mzdy, které bude kompenzováno mj. také snížením dotací a zlepšením konkurenčního prostředí.

Dále navrhuji snížení kapitoly 313, a to Ministerstva práce a sociálních věcí v ukazateli neinvestiční nedávkové transfery, a to o 10 miliard korun. V ukazateli aktivní politika zaměstnanosti je to celkem 500 milionů korun. Jde celkem tedy v této oblasti o 10,5 miliardy korun. Proč a z jakého důvodu? Položka neinvestiční nedávkové transfery ještě v roce 2016 tvořila cca 11 miliard. Nyní je navrhováno 26. Proto je výrazná korekce ve výši 10 miliard opodstatněná. Aktivní politika zaměstnanosti se skládá jak z dobrých politik, to jsou veřejně prospěšné práce, tak z investičních pobídek na tvorbu pracovních míst, dotací na dojíždění atd., které jsou zbytné, či přímo škodlivé. Proto je navrhována částečná korekce, a to ve výši půl miliardy korun.

Dále navrhuji snížení kapitoly 314, a to Ministerstva vnitra v ukazateli výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu, a to celkem o 2 miliardy korun.

Dále snížení kapitoly 327, a to v Ministerstvu dopravy v ukazateli ostatní výdaje spojené s dopravní politikou, a to celkem o 1,6 miliardy korun, tedy celkem opět ušetříme 3,6 miliardy korun. Je třeba také zdůraznit, že tyto úspory nemíří na dopravní infrastrukturu ani na bezpečnost.

A na závěr také navrhuji snížení kapitoly 322 Ministerstva průmyslu a obchodu, a to v ukazateli dotace na obnovitelné zdroje energie, a to celkem o 6,5 miliardy korun. Výše tohoto ukazatele je v současné situaci doslova nemorální. Přínos dotací do OZE po zlepšení životního prostředí je téměř neexistující. Peníze našich daňových poplatníků nemají přece končit v dotacích pro podnikatele.

Celková uspořená částka v tomto mém pozměňovacím návrhu tedy bude 24,6 miliardy korun. A toto navrhuji přesunout do kapitoly Státní dluh na jeho obsluhu.

Dneska Trikolóra tady celkem představí návrhy, kde se ušetří 70 miliard korun. Myslím si, že jsou to dobré návrhy a určitě stojí za zvážení, a věřím, že tyto návrhy podpoříte. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. S faktickou poznámkou bude na toto vystoupení reagovat pan poslanec Brázdil. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Promiňte, nechci vás zdržovat, máme toho ještě hodně. Ale jasně, chci reagovat na ten pozměňovák, který by měl přinést peníze horské službě. Jsou prodlouženou rukou záchranné služby a je to bezva, souhlasím s tím. Ale víte, mezi těmi hlavními složkami integrovaného záchranného systému jsou hasiči, policajti a tam kdokoli z vás můžete podat nějaký pozměňovák a stranit jim a chtít je podpořit. Ale víte, komu nikdo z vás nemůže vůbec pomoci? Tady? To je záchranné službě jako takové. Ano, mě to mrzí, kolega lomí rukama. Přitom teď sehrála takovou velkou roli a bude sehrávat. A o život jde vždycky až v první řadě. Ale bohužel, těchto 14 originálních záchranných služeb je pod kraji a my, jak tu sedíme, i kdybychom se rozkrájeli, tak jim v podstatě pomoci nemůžeme. Je mi to líto, kolegyně, ale pokud se to nezmění, tak to tak zůstane.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za faktickou poznámku. A nyní pan poslanec Holík v podrobné rozpravě. Připraví se pan poslanec Ondráček. Prosím.

Poslanec Jaroslav Holík: Takže vážený pane předsedající, vážené paní ministryně, kolegyně a kolegové, v poslední době se roztrhl pytel se zprávami, že bude nutné zrušit žluté kontejnery na plastové odpady, protože tyto odpady neumíme zpracovávat. Všichni si tady řeknete: On se zbláznil! Co tady mele, když my tady projednáváme státní rozpočet? Takže přátelé, nezbláznil jsem se, rozum mi zatím slouží velice dobře. A teď budu pokračovat. Naši občané se naučili odpady třídit, ale co se týká plastů, tak ze sebraného množství dokážeme zpracovat tak maximálně jednu třetinu. A to jsou PET lahve. Zbytek končí na skládkách. Mohli bychom tyto odpady částečně spalovat, ale protože je v nich třeba PVC, tak do spaloven je dávat nemůžeme.

Takže dámy a pánové, já opět předkládám svůj loňský pozměňovací návrh, který je teď načten pod číslem 6955, a prosím o jeho podporu. Navrhuji totiž, aby z kapitoly 322 Ministerstva průmyslu a obchodu z částí dotace na obnovitelné zdroje energetiky z částky 26,5 miliardy bylo 400 milionů přesunuto do kapitoly 315 Ministerstva životního prostředí a tyto peníze aby byly použity na zřízení třídících a recyklačních linek, ideálně pyrolýzy, protože při pyrolýze se dostáváme k monomerům. Dámy a pánové, tato investice bude vhodná pro záchranu přírody a určitě se nám vrátí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Ondráček, připraví se paní poslankyně Aulická. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, obě dvě, vážení kolegové a kolegyně, já před vás předstupuji s tím, abych vám představil, pokusím se být co nejstručnější, dva pozměňovací návrhy, a vzhledem k tomu, že jsem místopředsedou výboru pro bezpečnost a zároveň předsedou podvýboru pro Policii České republiky a dalších, tak se to logicky bude týkat policie, respektive bezpečnostních sborů, které spadají do resortu Ministerstva vnitra.

Dovolím si tedy navrhnout, aby se v kapitole 314 Ministerstvo vnitra specifický ukazatel výdaje Policie ČR zvýšil o 200 mil. korun a aby se za 5 mil. nakoupila munice. Pokud vzpomínáte, v loňském roce jsme zde schválili pozměňovací návrh, který jsem také předložil, a policii jsme umožnili nákup munice za 90 mil. korun, a abychom to mohli úplně dokončit a policie by nemusela mít problémy, tak bychom tam ještě dali 5 mil. korun.

Oblast výzbroje. Vzhledem k tomu, že se hodně stříli a je to potřeba pro výcvik policistů, tak je také potřeba, aby se výzbroj nějakým způsobem buď obnovovala, nebo opravovala, anebo udržovala v nějakém bojeschopném nebo funkčním stavu, tam by šlo 70 mil. korun.

Moje oblíbená, několik let už předkládaná a vámi podporovaná je oblast balistické ochrany. V každém roce jsem navrhoval navýšení prostředků, které na to jdou, o 30 mil. korun. Teď se blížíme k ukončení celého projektu koncepce balistické ochrany a chtěli bychom docílit toho, nebo věřím tomu, že docílíme, aby každý policista ve službě měl balistickou ochranu třídy balistiky III.A, to znamená proti krátkým zbraním, a chránili jsme tak životy a zdraví našich policistů. Tady bychom navýšili o 50 mil. korun, a tím bychom dovystrojili zbytek bezpečnostního sboru Policie České republiky.

Oblast výstrojních součástek, to znamená uniformy, čím lepší používáte materiály, tak je to samozřejmě dražší. Určitě vy, kdo se o tuto oblast zajímáte, víte, že policie měla problémy, a nejenom policie, ale i jiné bezpečnostní sbory, s botami, zimními bundami, s nedostatkem některých výstrojních součástek, takže tady bychom navýšili o 75 mil. korun.

A druhý specifický ukazatel u Hasičského záchranného sboru, výdaje Hasičského záchranného sboru by se navýšily o 100 mil. korun. Zde si dovolím říct, kam by to mělo jít, a to je technologie krajských operačních středisek a informačních středisek Hasičského záchranného sboru. Kolega Brázdil hovořil o záchrankách. Každý, kdo trošku prošel vojnu, nebo byl bez komunikace, bez velení, tak ví, že prostě bez spojení není v provozuschopném stavu, protože pokud si nemůžete přivolat pomoc, a teď mluvíme nejenom o hasičích, ale i o integrovaném záchranném systému, tak se prostě nedovoláte a ohrožujeme životy a zdraví našich spoluobčanů. Takže 80 mil. korun po dohodě s mými kolegy hasiči na dotační politiku – podporu dobrovolných hasičů, protože to je snad jediná složka, která tady ještě opravdu funguje velmi dobře, takže i činnost dobrovolných hasičů je potřeba ze státního rozpočtu podporovat, a na dotační politiku bychom vyčlenili ještě 20 mil. korun na konkrétní projekty, které by se vyhlásily v rámci dotačních programů přes Ministerstvo vnitra, pokud to samozřejmě schválíme.

Takže dohromady je to 300 mil. korun, které by šly v poměru 200 a 100 – 200 policistům, jak jsem zmínil, a 100 Hasičskému záchrannému sboru.

A když už někde přidáváme, tak musíme někde také ubrat, a to v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa, a to ve specifickém ukazateli ostatní výdaje v položce výdaje na financování programů EU, takže 300 mil. z této položky. Samozřejmě všechny změny se promítnou do příslušných ukazatelů a příloh v zákoně o rozpočtu na příští rok.

Dovolte mi ještě ve zkratce, pokud byste se o to více zajímali a chtěli načíst důvodovou zprávu, je to sněmovní dokument 6953, tam se dočtete úplně podrobně, jak jsem to odůvodnil.

Odkazují také na sněmovní dokument 6954, což je můj druhý pozměňovací návrh, který už by byl pouze přesunem v rámci kapitoly 314 Ministerstvo vnitra, a to z položky výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu, kde bychom sebrali 100 tis. (?) korun v podskupení položky 222 neinvestiční transfery neziskovým a podobným organizacím. Zde, pokud jste tady seděli, jsem zmínil při projednávání prodloužení nouzového stavu, že jako opakovaný zpravodaj kapitoly 314 Ministerstva vnitra v roce 2019 bylo v tomto podskupení položky 522, což je podpora neziskovek, 40 mil. korun. V roce 2020 navrhlo Ministerstvo vnitra 70 mil. korun, ale pozměňovacím návrhem jsme z toho 20 mil. vzali a dali jsme je v loňském roce na tu balistiku a na ty věci, které jsou. Letos z 50 mil., které tam byly v roce 2020, je tam 156,5 mil. korun, to znamená navýšení o 101,5 mil. korun bez v podstatě žádného velkého odůvodnění. Takže z této složky 100 mil. korun, které by šly do kapitoly 314 Ministerstvo vnitra, jak jsem řekl, je to pouze přesun dvou specifických ukazatelů. Výdaje Policie ČR se zvyšují o 80 mil. korun v podskupení položek 501, a teď je tam přesný rozpis jednotlivých podskupení, protože je to 80 mil., které by šly do takzvaných nadtarifů, protože očekáváme, že v souvislosti s pandemií covid se musely vyplácet policistům příplatky, na které mají ze zákona nárok, a tuto položku bychom navýšili o 80 mil. korun, aby i v roce 2021 bylo dostatek peněz a mohli jsme policisty za jejich službu přesčas, popřípadě za jiné věci zaplatit, 80 mil. korun při rozdělení mezi 40 tis. policistů, vidíte, že mluvíme o částce 2 tis. korun na jednoho, což je velmi směšná částka. A zbývajících 20 mil. korun, protože jsem předsedou podvýboru pro bezpečnost, z těch 100 mil. by šlo v poměru podle velikosti bezpečnostního sboru v podstatě na to samé pro naše hasiče, Hasičský záchranný sbor. Takže 80 mil. pro policisty, 20 mil. pro hasiče. V rámci kapitoly Přesun místo neziskovek zaplatíme přesčasy a příplatky, na které mají nárok naši lidé v první linii.

Děkuji za podporu vašich pozměňovacích návrhů. Jak jsem zmínil, sněmovní dokumenty č. 6953 a č. 6954. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní paní poslankyně Aulická, poté mám s přednostním právem pana poslance Ferjenčíka se stanoviskem klubu Pirátské strany. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já také nebudu určitě dlouhá. Já si vám dovoluji představit svůj pozměňovací návrh, který se asi možná už tradičně týká sociálních služeb. A musím říci, jak jsem si procházela pozměňovací návrhy, které byly v systému, tak si troufám říci, neprošla jsem tedy hned všechny, že 1 mld. 200, kde vlastně o tuto částku navyšují kapitolu Ministerstva práce a sociálních věcí na sociální služby, je jedna z těch nejvyšších, ale v systému ta částka je de facto to nejmenší, jak bychom mohli pomoci poskytovatelům, respektive zafinancovat to, co potřebují.

Chtěla bych se zmínit, že jsem vlastně docela nemile překvapená celou situací a přístupem Ministerstva práce a sociálních věcí, i když tento pozměňovací návrh vznikl ve spolupráci s Ministerstvem práce, to přiznávám a není s tím určitě problém, každopádně při jednání o rozpočtu jsme se dozvěděli, že se bavíme o částce, která je ponížena, nebo ten rozdíl, oproti požadavkům krajů, která je zhruba 6 mld.

Pani ministryně Maláčová vyzvedávala to navýšení 1,6 mld. na navýšení 10 % nebo nárůst mezd, které jsou započítány a už jsou představeny v té kapitole. Každopádně díky tomu jsme se zhrozili, protože požadavky krajů, které jsou dneska na 25 mld., těchto 10 % navýšení mezd nemají započítány a nemají je tam tedy zohledněny. A navíc tím, že Ministerstvo práce, zřejmě asi na poslední chvíli se rozhodlo, že bude navýšovat o těch 10 %, bude muset otevřít systémy, kde si budou muset ještě ti poskytovatelé resp. kraje dávat ty žádosti a budou navýšovat. Takže my se, myslím, bavíme, že nebude 25 mld., ale téměř 27 mld. požadavky krajů resp. poskytovatelů, které jsou v síti, nebavíme se o těch, které jsou samozřejmě mimo síť. Tím pádem se nám rozevírají ty nůžky čím dál tím více a musím říci, že opravdu ta částka, kterou já dneska předkládám, 1,2 mld., je asi opravdu to nejnižší, co můžeme pomoci.

Největší problém asi vidíme v pokrytí, tak jak je nastaveno v kapitole Ministerstva práce, kde potřebujeme opravdu ty finance na reformu psychiatrické péče, meziroční nárůst inflace a náklady na růst sítě sociálních služeb. My se také setkáváme s tím, že mnohé kraje takzvaně zakonzervovaly síť a opravdu zvyšují počet poskytovatelů a služeb opravdu na výjimky, anebo zcela výjimečně. Je to z toho důvodu, protože ty požadavky na ten nárůst resp. na ty finanční dotace rapidně rostly a my třeba v Ústeckém kraji už se bavíme o 2,5 mld. ročně a každý rok ta nedofinancovatelnost, které se nám nedostává ze státního rozpočtu, je zhruba 500 mil. To znamená, že se musí zapojovat kraj, musí se zapojovat samosprávy a musí se samozřejmě zapojovat další subjekty a ti poskytovatelé hledají finance, kde se dá. Já to neříkám z toho důvodu, že bych obviňovala jenom stát, že nechce dávat finance ve stoprocentním pokrytí požadavků. Každopádně Ministerstvo práce a sociálních věcí nám tady slibuje dva roky, minimálně dva roky, velkou novelku zákona o sociálních službách, kterou do této doby nepředložilo, a jak máme poslední informace a průběžné informace z krajů, tak de facto tento zákon nebo tu přípravu neustále mění, mění parametry a my do této doby jsme se ani v nějaké konečné podobě nedočkali v Poslanecké sněmovně této velké novely. Ta velká novela má právě řešit razantní změnu ve financování, ale tak jak máme základní informace, tak právě tato změna v tom financování je to nejhorší, co bychom mohli udělat, že bychom to v té podobě, kterou navrhuje Ministerstvo práce a sociálních věcí, přijali.

Za mě asi vše a já budu ráda, když ve třetím čtení podpoříte náš pozměňující návrh, který by opravdu pomohl aspoň v té nejmenší míře těm, co to nejvíc potřebují. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní tedy s přednostním právem se stanoviskem poslaneckého klubu Pirátů pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já už jsem řekl na tiskové konferenci, že z našeho pohledu je ten rozpočet prakticky neopravitelný ve chvíli, kdy paralelně s ním běží daňový balíček, který může udělat sekeru do státních financí až 100 mld. korun, tak skutečně má omezený smysl se tady bavit o stamilíonech nebo jednotkách miliard. Nicméně abychom přece jenom ukázali nějakou cestu, kterým směrem by mohla vláda v těch úsporách jít, tak předkládáme několik pozměňovacích návrhů, současně upozorňujeme i na to, kam zase z našeho pohledu vláda peníze chybně nedává.

Předkládáme úsporný balíček zhruba v rozsahu 8 mld. korun, ty zdroje jsou ať už z racionalizace systému slev na jízděm, nějaké provozní úspory na Ministerstvu financí, Ministerstvu vnitra, ve finanční správě. Myslíme si, že je na místě, aby rozpočet na obranu rostl o něco pomaleji, byť nesouhlasíme s tím snížením o 10 mld., ale myslíme si, že 2 mld. pomalejšího nárůstu by ten rozpočet unesl. A je tam ještě několik dalších kapitol, kde se dá šetřit. Toto je tedy jeden velký pozměňovací návrh, který ušetří zhruba 8 mld. korun.

A kromě toho zohledňujeme i své výdajové priority. Navrhujeme navýšení rozpočtu vysokých škol tak, aby ta investice do vzdělání, která běží v sektoru základního a středoškolského vzdělávání, se opakovala i u vysokoškolského vzdělávání. Myslíme si, že to, že vláda přidává učitelům základních a středních škol, je dobře, jsme rádi, že se tohle v tomto období podařilo napravit, ale myslíme si, že stejně tak bychom měli investovat i do toho vysokoškolského vzdělávání. Navrhujeme posílení rozpočtu Akademie věd, to je další důležitá věc. A taková drobnost rozpočtově, ale má to velký symbolický význam – navrhujeme snížit rozpočet Kanceláře prezidenta republiky na konzultační, poradenské a advokátní služby a místo toho ty peníze dát na boj se závislostmi. A já se ještě přihlásím k návrhu kolegyně Richterové, která navrhuje dofinancovat sociální služby, aby skutečně ten avizovaný nárůst platů byl rozpočtově krytý, aby bylo možné financovat služby, po kterých je poptávka.

Všechny pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím, jsou odůvodněny i písemně. Jde o číslo 7010 kolegyně Richterové a dále mé návrhy pod číslem 7015, 7017, 7029 a 7030. Ještě ověřím, že jsem žádný nezapomněl... Děkuji za podporu těchto návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Baxa, poté paní poslankyně Šafránková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Baxa: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní ministryně, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, abych předložil své tři pozměňovací návrhy k návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2021 a okomentoval je. Hned tedy na úvod bych se chtěl formálně přihlásit ke sněmovním dokumentům pod čísly 6992, 6991, což je obsahově totéž, ale v těch dvou případech pokaždé z jiného zdroje, a také k pozměňovacímu návrhu pod číslem 6993. A dovolím si tyto pozměňovací návrhy okomentovat. Nejprve ty dva, které jsou pod čísly 6992 a 6991 a které se týkají oblasti živého umění.

Chtěl bych úvodem konstatovat, že toto téma, tzn. kulturní služby, podpora živého umění, je v současné době téma velice naléhavé a velmi ostře sledované. Souvisí samozřejmě s tím, jakým způsobem dopadla covidová krize na oblast kultury. A já ten svůj pozměňovací návrh chci směřovat ke dvěma konkrétním výdajovým okruhům v rozpočtu Ministerstva kultury, a to je Program státní podpory profesionálních divadel a profesionálních symfonických orchestrů a pěveckých sborů a výdajový okruh kulturní aktivity. Téma státní podpory pro regionální kulturní instituce je téma, které se vlastně řeší už mnoho let. Ten program byl vytvořen v roce 2003. Od samého počátku jej doprovází debata o jeho výši resp. o tom, že nikdy nebyl alokován v dostatečné míře tak, aby v kontextu kulturních služeb, které zajišťují samosprávy v České republice, měl výši, která by odpovídala závažnosti toho tématu.

Opakovaně na tuto problematiku upozorňují jednak profesní asociace, zmínil bych zde především Asociaci profesionálních divadel, ale také na ni upozorňují samosprávy samotné. Mimochodem v letošním roce oslovily samosprávy v České republice prostřednictvím dopisu pana předsedy Svazu měst a obcí České republiky jak pana ministra kultury Zorobálka, tak i předsedy poslaneckých klubů, protože ta situace už je opravdu vážná a dochází k tomu, že samosprávy v současné době čelí zcela reálnému riziku nedostatku finančních prostředků na zajištění kulturních služeb ve svých městech a týká se to samozřejmě i krajů.

Kontext této diskuse je dlouhodobě postavený na tom, že stát není schopen vyřešit vícezdrojové financování, byť se o něm stále hovoří a je stále zakotvováno do strategických dokumentů státu, například na právě končící státní kulturní politiku. Nedošlo zatím dostatečného sluchu z pohledu státu tomu, co samosprávy dlouhodobě říkají, tedy to, že řada jejich kulturních institucí plní veřejné služby, které mají výrazně nadlokální nebo nadregionální rozměr, a to, že se zatím nepodařilo být nějakým systémovým způsobem jenom posunout na půdu Poslanecké sněmovny zákon o veřejných kulturních institucích, natož aby o něm Sněmovna reálně jednala, je bezpochyby neúspěch státních kulturních politik a představitelů Ministerstva kultury v uplynulých letech.

Nejhorší situace byla pravděpodobně v roce loňském, kdy bývalý ministr kultury Antonín Staněk vlastně zredukoval tento program, doslova jej ořezal až na takřka nefunkční podobu 130 milionů korun. V současném návrhu Ministerstva kultury pro rok 2021 je 400 milionů korun, což je částka, která je relativně vysoká v porovnání s tím, co v tomto programu bylo v uplynulých letech, ale v souvislosti s tím, jak v minulých letech došlo k nárůstu platů zaměstnanců kulturních institucí, které nebyly kompenzovány, jednalo se o příspěvkové organizace, a také v souvislosti s tím, jak s covidovou krizí vypadly příjmy těchto kulturních institucí, je suma rozhodně nepostačující.

Já proto navrhuji, aby se tento program státní podpory divadel a symfonických orchestrů navýšil o 300 milionů korun na celkovou částku 700 milionů korun, což je suma, která by mohla samosprávám nebo zřizovatelům těchto kulturních institucí výrazně pomoci. A chci znovu zdůraznit, že ta souvislost není jenom spojena s covidovou krizí, ale vlastně jakoby se v tom táhne ten několikaletý propad tohoto programu ve vztahu k tomu, jak narůstaly zřizovatelům náklady na provoz těchto institucí.

Chtěl bych v této souvislosti vyslovit velké poděkování svým kolegům, starostům, hejtmanům, primátorům, za to, že tyto instituce dlouhodobě finančně podporují. Případá mi až nedůstojné, jak se někdy tato debata vede, jak se nehospodárně ve městech zachází s finančními prostředky, protože ty výdaje na kulturu jsou opravdu velmi vysoké. Bylo tady několikrát zmiňováno Brno i mé město, město Plzeň. Například jenom příspěvek na provoz našeho čtyřsouborového divadla stojí 250 milionů korun ročně při státním příspěvku v řádech milionů korun, takže si myslím, že teď je ten čas, kdy právě by samosprávy měly být takto výrazně podpořeny.

Navrhuji také, aby se zhruba o 85 milionů korun navýšil výdajový okruh kulturní aktivity, odkud je prostřednictvím celé řady dotačních programů Ministerstva kultury podporována kultura, která je jako služba poskytována mimo zřizované kulturní instituce, aby došlo k celkovému navýšení na částku 750 milionů korun, a v těch dvou svých pozměňovacích návrzích hledám dva zdroje, odkud by mohly být tyto finanční prostředky ve výši 385 440 700 korun nalezeny.

Chtěl bych v této souvislosti dodat, že je velkým úkolem Ministerstva kultury v současné době nejenom najít finanční prostředky na podporu kulturních institucí, ať už těch, které jsou zřizované samosprávami, nebo těch, které fungují mimo samosprávné zřizovatele nebo mimo státní zřizovatele, ale je také velkou rolí Ministerstva kultury velmi intenzivně doslova tlačít na to, aby ve státním rozpočtu bylo myšleno na pokračování podpory oblasti kultury zasažené koronavirovou krizí. Po neúspěchu, po špatné přípravě programu COVID – Kultura I se podařilo připravit program COVID – Kultura II v gesci Ministerstva průmyslu a obchodu, který byl již připraven v součinnosti s kulturními aktéry, nicméně ten program se vztahuje pouze na současný rok a musí se bezpochyby hledat peníze na to, aby vznikl program COVID – Kultura III, zaměřený třeba už jiným způsobem na aktivní podporu těchto kulturních institucí. Ruku v ruce musí jít také to, že Ministerstvo kultury ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví, s epidemiology musí představit udržitelný a s kulturními aktéry diskutovaný plán na obnovení činnosti kulturních institucí. Ten současný protiepidemický systém fakticky udržuje kulturní instituce ve stavu stále hibernace, jsou jenom v malé míře otevřena muzea, otevřeny galerie, a instituce živého umění zatím zůstávají uzavřeny, což znamená nejenom to, že nemohou poskytovat služby, pro které jsou založeny, ale také to, že se prohlubují jejich ztráty.

Chtěl bych také apelovat v této souvislosti na to, aby se více myslelo na kulturní instituce, které nemají buď veřejného zřizovatele, nebo nespádají do kolonky té tzv. nezávislé kultury. Jedná se o podporu podnikání v kultuře, která se týká jak např. soukromých divadel nebo soukromých scén tohoto typu umění, které se týkají knižního trhu. Nedostatečná podpora také směřuje k velkým promotérům v oblasti hudby, to znamená těm, kteří podnikají např. v pořádání velkých koncertů a festivalů. Musíme myslet i na toto téma, protože i tento druh kultury je nejenom velice žádaný, ale také představuje, vedle toho, že tedy poskytuje tu službu, tu kulturu samotnou, také poskytuje velké množství pracovních příležitostí, je v něm zaměstnáno např. podle odhadů České hudební obce více než 130 tisíc lidí povětšinou vázaných na formu nebo podobu OSVČ. Takže tyto kulturní aktéři, tyto poskytovatelé služeb potřebují pomoc, budou ji potřebovat v roce 2021 a určitě k tomu nestačí jenom ty samotné návrhy, které tady předkládám v rámci rozpočtu Ministerstva kultury, musí se na ně myslet i v rámci těch stávajících modelů pomoci, jako byl COVID – Kultura II, a musí se hledat i další nové cesty, jak podpořit oživení kultury v České republice během roku 2021.

Ten druhý pozměňovací návrh bych označil za svým způsobem trochu kuriózní, protože já tady jako opoziční poslanec navrhuji, aby se posílil rozpočet Ministerstva kultury v oblasti příspěvkových organizací přímo zřízených Ministerstvem kultury, neboli já tady přednáším návrh, aby Ministerstvo kultury se dostatečně zhostilo přímo svých zřizovatelských funkcí vůči svým kulturním institucím. Já jsem byl, musím říct, trochu překvapen, když jsem četl důvodovou zprávu této rozpočtové kapitoly v této části, kde se, dovolte mi odcitovat jenom malou část, přímo píše:

Navržená výše příspěvku na provoz je zcela nedostatečná a neodpovídá reálné situaci, ve které se příspěvkové organizace nacházejí v roce 2020 a která bude přetrvávat i v roce 2021. Jedná se o vliv pandemie nemoci COVID-19, v jejímž důsledku dochází ke snížení návštěvnosti a snížení reálných výnosů z činnosti. Návrh výdajů příspěvku na provoz – myšleno státních příspěvkových organizací stanovených Ministerstvem financí – vůbec nezohledňuje očekávatelné výpadky výnosů příspěvkových organizací, které budou determinovat jejich hospodaření v roce 2021. Sestavení vyrovnaného rozpočtu

příspěvkových organizací tak bylo možné pouze za předpokladu, že buď organizace nezahrnuly veškeré náklady, anebo že jejich návrh rozpočtu vychází z maximálního omezení provozu a činnosti, to jest, že organizace zůstanou před návštěvníky zcela nebo zčásti uzavřené a nebudou v roce 2021 nabízet žádný kulturní program. Pokud nebude v dalších fázích sestavování návrhu rozpočtu zajištěno dodatečné navýšení příspěvků na provoz alespoň ve výši 450 milionů korun, případně nebude uvolňováno formou rozpočtových opatření v průběhu roku 2021 jako dodatečné navýšení výdajů kapitoly Ministerstva kultury, nastane nejpozději v průběhu druhého čtvrtletí roku 2021 situace, že část hradů a zámků nebude zpřístupněna veřejnosti, část muzeí a galerií výrazným způsobem omezí návštěvní dobu a sníží počet dnů v týdnu, po které budou otevřeny. Většina muzeí a galerií zcela zruší nebo dramaticky omezí tvorbu výstavního programu. Národní divadlo nebude schopno profinancovat tvorbu nových představení a udržet stávající rozsah hracího plánu. V důsledku snížených výnosů ze vstupného bude nuceno přistoupit i k omezování potřeby práce vlastních i externích zaměstnanců, která je v divadle, stejně jako v dalších kulturních institucích, nejvýznamnějším druhem nákladů. A tak dále.

Takto velmi otevřeně je v samotném dokumentu Ministerstva kultury popsáno, že ten návrh rozpočtu je nepostačující, a proto navrhuji navýšení této kapitoly nebo této části rozpočtu Ministerstva kultury o 450 milionů korun.

Návrh rozpočtu Ministerstva kultury projednal také podvýbor pro kulturu, který přijal jednomyslně za přítomnosti poslanců opozičních i koaličních usnesení, které vyzývá k tomu, aby se rozpočet Ministerstva kultury upravil, aby došlo k jeho změně. Pan ministr Zaorálek říkal, že paní ministryně slíbila pro rozpočet Ministerstva kultury pro příští rok již stovky milionů korun, že už se počítá s tím, že dojde k posílení rozpočtu Ministerstva kultury, tak věřím, paní ministryně, že tomu tak opravdu bude, nicméně my tady jednáme teď o dokumentu, který je předložen na jednání Poslanecké sněmovny, kde je prostě černé na bílém napsáno, že peněz na podporu kulturních činností nejenom příspěvkových organizací Ministerstva kultury, ale kultury jako takové je prostě málo.

Takže já apeluji na to, aby – a chtěl bych vás požádat o podporu svých pozměňovacích návrhů, které v součtu netvoří ani jednu miliardu korun, které ale velmi výrazně mohou pomoci kultuře ve státních kulturních institucích, v kulturních institucích, které zřizují samosprávy, a především, nebo také, kulturním institucím, které fungují, nebo kulturnímu životu, který funguje mimo tyto zřizovatelské rámce. A chtěl bych také apelovat znovu na pana ministra Zaorálka, paní ministryni financí, na vládu, aby věnovali oblasti kultury pozornost v roce 2021 nejenom v rámci tohoto rozpočtu, ale reflektovali to, že v současné době nelze předpokládat, že se v roce 2021 finanční situace v oblasti kultury nějak výrazně vylepší sama o sobě a že je zapotřebí této tak důležité oblasti života v České republice i v roce 2021 výrazně pomoci. Kvůli nám všem, kvůli zaměstnancům, kvůli službám, které kultura poskytuje.

Děkuji za pozornost a děkuji za podporu svých pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Antonín Staněk. Prosím.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, kteří máte tu trpělivost a sedíte zde v lavicích, prosím, přijměte mou nejhlubší omluvu za

tento můj vstup, nicméně už jsem pochopil, že v případě vystoupení pana poslance Baxy vašim prostřednictvím musím být ostražitý, protože v jeho podání Staněk je největší zlo české kultury. Já bych chtěl jenom upozornit pana poslance, že jsem žádný rozpočet pro regionální kulturu neseškrtával. Problém Ministerstva kultury v posledních letech je v tom, že rozpočty připravují ministři, kteří buď jsou na odchodu, nebo odcházejí a podobně. Já chci naopak říci, že právě ve spolupráci Ministerstvem financí a paní ministryní financí jsme ten rozpočet, tak jak byl nejprve navržen samozřejmě ve sníženém stavu, protože se všude šetřilo, tak jsme ho dostali do podoby, která byla přijatelná pro všechny. Samozřejmě nikdy nedosáhneme toho absolutního čísla, ke kterému se blížíme, to by muselo být přes 1,5 milionu (?) korun, aby byla spokojena regionální divadla. Vždycky je ale úsilí při projednávání rozpočtu ve spolupráci s Ministerstvem financí dospět k jeho navýšení. Tak já bych si prosím vyhradil právo na to, aby (nesroz.) jakousi pozornost od pana kolegy, aby nebyly říkány zjevné nepravdy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec Baxa bude reagovat s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Martin Baxa: Vážený pane kolego prostřednictvím pana místopředsedy, já jsem rozhodně neřekl, a sledovali jste moje vystoupení v kuloárech, určitě mi to potvrdíte, to, že vy byste byl zlem české kultury. To se fakt ohrazuji. Nemám zapotřebí, abych takto osobně zde vystupoval. Já jsem, pane docente, ve svém vystoupení pouze citoval čísla, která byla, nebo která jsou tady k dispozici v tomto dokumentu, v návrhu rozpočtu Ministerstva kultury na rok 2021, kde v rozpočtu, který vy jste připravoval, to znamená v rozpočtu na rok 2020, byla pro ten program regionálních kulturních institucí vámi navržena suma 130 milionů korun. A to byla suma, která byla za léta předtím vlastně úplně nejnižší, a to jste ten rozpočet připravoval v době, kdy covidová krize neexistovala. To znamená, nebyly tyto masivní výpadky rozpočtu Ministerstva kultury. Bylo to tehdy průřezově kritizováno, ten nízký, nebo velice nízký, rekordně nízký příspěvek do tohoto programu, a teprve díky tlaku kulturní obce, Poslanecké sněmovny, kulturních aktérů se během roku dva tisíce... nebo toho předchozího roku podařilo alespoň částečně navýšit tu sumu, která tam byla.

Takže chci říci, neobviňuji vás z toho, že byste byl zlem české kultury, nemám to zapotřebí, tak jak vy jste citoval, ale říkám a za tím si stojím, že vámi připravený návrh rozpočtu Ministerstva kultury v té době znamenal nejnižší příspěvek do programu na podporu regionálních kulturních institucí za několik posledních let. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pan poslanec Staněk bude opět reagovat s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Antonín Staněk: Takže já děkuji panu poslanci Baxovi vašim prostřednictvím, že upřesnil tu záležitost, nicméně znovu říkám ano, ten rozpočet byl takto navržen, tomu se nebráním, nicméně v debatě – rozhodně to nebyl žádný nátlak, žádné bouře, ale ve věcné, rozumné a racionální debatě s kolegy z regionálních divadel jsme dospěli k tomu jednoznačnému názoru, že to je nezbytně nutné navýšit. A našel

jsem a byl jsem vyslyšen Ministerstvem financí, paní ministryní a k tomu navýšení došlo. Čili šlo o zcela přirozený procedurální krok, se kterým se setkáte i v letošním roce, v letošním rozpočtu, kdy se opět bude vyjednávat případné navýšení položek a podobně. Takže z tohoto pohledu je to proces celkem logický. A já jsem rád, že jsme to společně upřesnili, aby to nevyznělo tak, jak to vyznělo v té vaší jednoduché zkratce. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat ještě paní ministryně Schillerová. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom velmi krátce. Já bych chtěl připomenout, že rozpočet Ministerstva kultury byl v roce 2020 těmi různými novelami posílen o částku 1,37 miliardy na provoz. Samozřejmě šlo to do různých problémů, které nastaly v zavřených divadlech, v živém umění atd., a jedna miliarda investice. To bylo posíleno letos, v letošním roce v rámci jednotlivých novel státního rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A přesuneme se zpět do podrobné rozpravy, kde je přihlášená paní poslankyně Šafránková, připraví se pan poslanec Janda. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi také krátce odůvodnit a přihlásit ke svým šesti pozměňovacím návrhům, které za SPD předkládám k návrhu zákona o státním rozpočtu.

První pozměňovací návrh je veden pod sněmovním dokumentem číslo 6759 a navrhuji zde převést 5,5 miliardy korun z výdajového ukazatele odvoody do rozpočtu Evropské unie v rámci rozpočtové kapitoly Všeobecná pokladní správa do rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí do ukazatele neinvestiční nedávkové transfery. Konkrétně jde o prostředky určené na posílení rozpočtu v oblasti sociálních služeb na úrovni krajů a obcí, zejména na platy sociálních pracovníků, kteří dlouhodobě odvádějí záslužnou a tvrdou práci, zejména v této těžké době. A samozřejmě též na provoz zařízení pro seniory a občany se zdravotním postižením.

Druhý pozměňující návrh je poté veden pod číslem sněmovního dokumentu 6760 a zde navrhuji převést 6,5 miliardy korun z výdajového ukazatele dotace na obnovitelné zdroje energie v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu do rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí do ukazatele dávky důchodového pojištění na posílení objemu prostředků pro všechny typy důchodů českých občanů.

Třetí pozměňovací návrh je pak veden pod číslem 6761. Zde navrhuji převést 500 milionů korun z výdajového ukazatele příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva zahraničních věcí do rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, konkrétně do ukazatele příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách. Jde o převod prostředků určených na Ministerstvu zahraničí na finanční dary do zahraničí, ke kterým není v současné situaci ekonomické krize žádný důvod, směrem k posílení objemu

finančních prostředků pro naše občany se zdravotním postižením, kteří jsou závislí na péči a asistenci jiných osob.

Čtvrtý pozměňovací návrh je veden pod sněmovním dokumentem číslo 6762 a navrhuji převést 2,65 miliardy korun z výdajového ukazatele dotace na obnovitelné zdroje energie v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstvo průmyslu a obchodu do rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí do ukazatele ostatní výdaje organizačních složek státu, prioritně na platy a odměny pracovníků v resortu práce a sociálních věcí.

Pátý pozměňovací návrh je veden pod sněmovním dokumentem číslo 6763 a navrhuji převést 550 milionů korun z výdajového ukazatele odvody do rozpočtu Evropské unie v rámci rozpočtové kapitoly Všeobecná pokladní správa do rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí do ukazatele neinvestiční nedávkové transfery, primárně na provoz speciálních zařízení a sociálních služeb pro ohrožené děti a rodiny.

A poslední pozměňovací návrh je pod sněmovním dokumentem číslo 6983, kde navrhuji převést 5 milionů korun z rozpočtové položky zahraniční rozvojová spolupráce výdajového ukazatele ostatní výdaje na zabezpečení úkolů resortu v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy do rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí do ukazatele ostatní výdaje organizačních složek státu a neinvestiční nedávkové transfery na pomoc příspěvkovým organizacím a sociálním ústavům v resortu práce a sociálních věcí, které se starají např. o nevidomé občany, a také na podporu organizací pomáhajících osamělým a nesoběstačným seniorům.

Takže ještě jednou shrnu čísla sněmovních dokumentů, ke kterým se tímto hlásím. Je to číslo 6759, dále 6760, dále pak 6761, 6762, 6763 a 6983. A vás moc prosím o jejich podporu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní prosím pana poslance Jandu a připraví se pan poslanec Kaňkovský v podrobné rozpravě. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, své stanovisko ke státnímu rozpočtu zejména v oblasti sportu jsem již detailně představil v prvním čtení. Dovolte mi proto se zaměřit na dvě konkrétní položky, pro které jsem předložil pozměňovací návrhy.

Ten první je již klasický a jedná se o snížení výdajů na dotační program Podpora veřejně prospěšných aktivit nestátních neziskových organizací v oblasti rovnosti žen a mužů na Úřadu vlády za 2 miliony. Chci předem říct, že pokud bude tento návrh prohlasován, dojde ke zrušení celého programu a právě omezením této podpory se mohou finanční prostředky přesunout do oblastí, které jsou jak v zájmu státu, tak v zájmu občanů a jejichž společenská prospěšnost je mnohem více měřitelná a viditelná. Proto navrhuji tuto částku přesunout na příspěvek na péči zákona o sociálních službách. Právě tyto finance, kde např. nalezneme příspěvky na kompenzační pomůcky, jsou i dnes stále podfinancované a stále dostatečně nereflektují nárůst nákladovosti systému sociálních služeb. Navíc s ohledem na demografickou křivku, kdy nám populace objektivně stárne, můžeme i nadále předpokládat růst těchto výdajů a přesunuté zde peníze najdou mnohem lepší uplatnění. Já k této věci uvedu už pouze jednu věc, a to že je daleko jednodušší si

stěžovat, jak je svět vůči nám nespravedlivý, než bojovat za své místo v něm. K tomu si myslím, že žádné dotace nejsou potřeba.

V předloženém návrhu rozpočtu je však kromě jiného opět i položka, která je naprosto nepřijatelná. Jde o dotaci pro Český svaz bojovníků za svobodu. Podobně jako v minulých letech má ze státních peněz dostat 6,3 milionu korun. Víím, že i v politice se občas dějí divné věci, že některé věci fungují takřkajíc automaticky. Tohle je ale podle mého úplně přes čáru a já se s tím nehodlám smířit. Jak je možné, že spolek pod vedením Jaroslava Vodičky, který jsem už dříve označil za pofiderní, a můžu to klidně zopakovat, má opět dostat peníze od státu neboli od občanů této země? Hned zpočátku bych rád smetl ze stolu argument, že jde jen o 6 milionů. Pro vládu je to možná prkotina, která je pod rozlišovací schopnost každého ministra. Pro většinu lidí této země je to ale spousta peněz. Šest milionů je částka, kterou průměrný občan vydělá za 15 až 20 let a která je v rodinných rozpočtech často několik hypoték.

Mnohem větší význam těchto peněz než ten finanční je však symbolika. Problémy kolem Českého svazu bojovníků za svobodu, které podle mého názoru brání poskytnutí dotace, se dají rozdělit do tří částí.

Tou první a základní je současné vedení této organizace, kvůli tomu, že se svaz odchýlil od svého původního poslání, ideálu a hodnot. Předsedou zůstává soudruh Vodička. To titulování nemyslím jako urážku, ale jako ocenění jeho minulosti člena KSČ a pomahače Veřejné bezpečnosti. Nejde ale jen o nějakou historii. Za neméně problematické považují i jeho současné vystupování v čele svazu. Ostatně mediální výstupy všeho druhu za poslední roky hovoří za vše.

Pak je tu samostatná činnost spolku, v mnohém možná bezproblémová či přínosná. Jsou tu ale do očí bijící skandály. Jen namátkou – výpady některých členů proti NATO, znevažování tržny v Terezíně, oceňování osob spjatých s komunistickým režimem.

K třetímu problematickému okruhu, k tomu, jak Svaz bojovníků za svobodu nakládá se svěřenými financemi. Při loňské kontrole se potvrdilo podezření, že část dotací poskytnutých v letech 2016 až 2018 využíval v naprostém rozporu s platnými pravidly. Svaz sporné finance ve výši necelých 763 tisíc následně vrátil, čímž se vyhnul dalším postihům. Už jen to, že došlo ke zneužívání veřejných financí, by ale mělo být přinejmenším důvodem k obezřetnosti při schvalování dalších dotací. Kontrolu hospodaření přitom loni prováděli pracovníci Ministerstva financí, tedy stejného úřadu, který nyní chce bez mrknutí oka poslat soudruhu Vodičkovi další miliony. A těchto otazníků je tam víc. Stačí se podívat i do minulých žádostí svazu o dotace. Je opravdu účelné, aby více než polovina prostředků byla určena na režijní náklady? Například, na dotace pro rok 2019 mělo jít o 2,9 milionu korun na režii ústředního výboru, tedy téměř polovina dotace. Svaz ve svých materiálech mimo jiné zmiňuje boj za svobodu proti fašismu. Postrádám tam ale zmínku o vzdoru proti komunistické totalitě. Naopak bych si dokázal představit, kdyby žádostí o peníze na minulý rok nebyl věnec k soše maršála Koněva, tedy nejen osvoboditele od nacistů, ale i potlačovatele maďarského povstání. Pomník už je pryč, alespoň tohle se vyřešilo a věnce k bolševickým maršálům už nebude muset platit daňový poplatník.

Důvodů pro neudělení dotace nebo přinejmenším důkladnější zvažování by mohlo být víc. Například rozkol uvnitř svazu, kdy několik desítek členů lidické organizace se rozhodlo pozastavit svoje členství. Asi nepřekvapí důvod – nesouhlas s kroky vedení. A

vedení si zase stěžuje na chování oblastních organizací, neboli situaci ve svazu nejspíš nemá pod kontrolou. To ale jen na okraj.

Už první reakce na náš návrh mě přesvědčily, že jednáme správně. Sotva se v médiích začalo o tomto pozměňovacím návrhu psát, ozvala se potrefená husa, tedy strana, komunisté, samozřejmě. Předseda KSČM Vojtěch Filip na snahu odebrat spolku soudruha Vodičky dotace reagoval slovy, že jsme s tím už trapní a že se neštítíme překrucovat historii a likvidovat organizace občanské společnosti.

Chtěl bych vás proto, kolego Filipe – nikde vás nevidím – prostřednictvím pana předsedajícího ujistit, že nejsme trapní, ale jsme zásadoví. A že žádnou historii nepřekrucujeme na rozdíl od vás a vašich soudruhů ve svazu, čímž teď nemyslím Sovětský svaz, ale onen spolek. Ale co jiného od komunistů, ideologických pokračovatelů totální KSČ, čekat a kdo jiný by se měl Svazu bojovníků zastávat? Takže mě to vlastně nepřekvapuje, alespoň je to jasné.

A teď k argumentům Ministerstva financí, proč má tento spolek dál dostávat miliony ze státní kasy. Paní ministryně se mi to pokusila vysvětlit v dopise, za který jí tímto děkuji. Vysvětluje to pravidly pro poskytování dotací z kapitoly Všeobecná pokladní správa. Neboli že vyhodnocování žádostí není prováděno standardním způsobem jako v jiných případech. Argumentuje také tím, že nejdůležitějším kritériem pro hodnocení žádostí je vyúčtování dotace za předchozí rok. Neboli když to řeknu s nadsázkou, že přidělování dotace je v režimu jakéhosi autopilota. Po právní, formální, stránce je to možná v pořádku, ale podle mě to nestačí.

Další argument Ministerstva financí zní, že o dotaci vlastně nerozhoduje tento rezort, ale Sněmovna tím, že rozhoduje o rozpočtu jako o celku. Ale vlastně proč ne. S tímto argumentem budu rád souhlasit, a apeluji tedy na všechny poslankyně a poslance, aby podpořili pozměňovací návrh, který jsme společně s kolegyní Janou Černochovou a kolegym Pavlem Žáčkem a Vojtěchem Munzarem připravili.

Zmíněných 6,3 milionu by se využilo lepším způsobem. Pro organizace, které na rozdíl od současného Českého svazu bojovníků za svobodu, jsou skutečným přínosem české společnosti i této zemi. Jedná se o Spolek pro zachování odkazu českého odboje, Památník Šoa Praha, Platformu evropské paměti a svědomí, Sdružení bývalých politických vězňů České republiky a Československou obec legionářskou. Doufám a věřím, že pro náš návrh zdvihne ruku každá poslankyně a každý poslanec, kterým na srdci leží skutečný boj za svobodu a demokracii.

Tímto bych se chtěl přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům v systému pod čísly 6729 a 6957, které jsem teď odůvodnil. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Luzar. V tuto chvíli ho bohužel nevidím v sále, takže ta přihláška propadá, může se přihlásit znovu. Pan poslanec Kaňkovský nyní.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý podvečer, vážený pane místopředsedo. Vážené paní ministryně, pane ministře, milé kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil se třemi pozměňovacími návrhy, které jsme za poslanecký klub KDU-ČSL připravili pro druhé čtení návrhu státního rozpočtu na rok 2021 společně s kolegyní Pavlou Golasowskou. Všechny tyto tři pozměňovací návrhy se týkají oblasti financování

sociálních služeb. Já jsem tady už v prvním čtení vedl určitou polemiku, v dobrém doufám, s paní ministryní Schillerovou i s paní ministryní Maláčovou a teď se k tomu vrátím znovu a již konkrétně se změnami, které v této oblasti navrhujeme.

V prvním čtení tady opakovaně padlo z úst obou paní ministryní, že financování sociálních služeb je navrženo ze strany státního rozpočtu na rok 2021 v rekordní výši více než 20 miliard korun. Zvlášť ze strany paní ministryně Maláčové to bylo velmi, velmi zdůrazňováno. A já to nechci věcně rozporovat, protože to věcně je pravda. Ale navázal bych na kolegyni Hanu Aulickou Jírovcovou, která tady zdůvodňovala, proč je tato rekordní částka na financování sociálních služeb nedostatečná. Ona tady říkala zkušenosti z krajů, a skutečně tak jak mohu komunikovat se zástupci krajů napříč Českou republikou, tak oni vidí tu potřebnou alokaci někde mezi 5 až 6 miliardami vyšší.

Ambice KDU-ČSL nejsou tak vysoké, protože víme, že skutečně v této době a v této velmi složité době je potřeba šetřit. Jsem ale hluboce přesvědčený o tom, že péče o potřebné, tedy o lidi seniorního věku a o lidi se zdravotním hendikepem, není tou oblastí, kde bychom šetřit měli, že bychom měli hledat ty úspory někde trošičku jinde. Také víme, že nároky na pracovníky v sociálních službách jsou stále a stále vyšší, jednak, co se týče objemu péče, jednak z hlediska dlouhodobého personálního nedostatku v sociálních službách, a také situace pandemie koronaviru jasně ukázala, že je to segment, který je z hlediska platu dlouhodobě podfinancován. Už to tady v tomto odpolední také zaznělo.

Víme, že sice v posledních letech se zvýšily platy do sociálních služeb, ale také víme, na jaké základně se v uplynulých letech začínalo. Proto za KDU-ČSL navrhujeme tři pozměňovací návrhy, kdy chceme celkově zvýšit peníze na dotace v sociálních službách za státní rozpočet o dvě miliardy korun. Je to formou tří pozměňovacích návrhů, které jsem načelil do systému pod čísly sněmovních dokumentů 6998, 6999 a potom ten třetí pod číslem rovných 7000 a formálně se k nim v tuto chvíli přihlašuji.

První pozměňovací návrh navyšuje dotaci na sociální služby o 500 milionů korun a směřuje na vykrytí výpadků individuálních projektů z evropských fondů do preventivních sociálních projektů, jako jsou azylové domy, domy na půli cesty, intervenční centra, sociálně-terapeutické dílny a tak dále. Podpora těchto individuálních projektů z evropských strukturálních fondů vesměs skončila už v roce 2019, nicméně ani v rozpočtu na rok 2020, ani v rozpočtu na rok 2021 nejsou plně tyto výpadky vykryty. Přitom se jedná o velmi potřebné preventivní sociální služby, kdy si nemůžeme dovolit jejich výpadek.

Druhý pozměňovací návrh zvyšuje alokace na sociální služby o 600 milionů korun. Tato částka má pokrýt zvýšené náklady v souvislosti s transformací psychiatrické péče. Také už o tom tady mluvila kolegyně Aulická Jírovcová. Všichni víme, že reforma psychiatrické péče je v běhu, že je to velmi potřebná činnost, velmi potřebný proces. V rámci té komplexní péče o psychiatricky nemocné v tom komunitním modelu péče je samozřejmě velmi důležitá i péče sociálních služeb, a tady také končí pilotní financování z evropských strukturálních fondů a je potřeba to dokrýt z národních zdrojů.

Třetí pozměňovací návrh zvyšuje alokaci na sociální služby o 900 milionů korun a ten má alespoň zčásti pokrýt navýšení platů v sociálních službách, s čímž také původní alokace nepočítá. Ale také má alespoň částečně pomoci ve výpadku kofinancování sociálních služeb ze strany krajů, obcí a měst. O tom tady možná tolik hovořeno nebylo. Není to ale jenom v důsledku některých rozpočtových úprav, které ještě některé jsou

v tuto chvíli v běhu, ale jsou to také ekonomické dopady covidu. A už v tuto chvíli mohou říci zkušenost, jak ze svého mateřského města, tak ze svého mateřského kraje – vidím tady sedět svého váženého kolegu Jiřího Běhounka – kdy v tuto chvíli začínáme se schvalováním rozpočtu Kraje Vysočina na rok 2021 a také to není vůbec jednoduchá situace. A to říkám s plným vědomím toho, že nám bývalá krajská vláda v čele s bývalým hejtnanem Běhounkem předala kraj ve velmi dobré finanční kondici. Takže na rok 2021 to ještě nějakým způsobem půjde, ale otázka je, jak to bude v dalších letech.

Kolegyně, kolegové, jsem přesvědčen, že sociální služby jsou tak významným atributem moderní společnosti, že je potřeba jim pomoci alespoň v té částce 2 miliard korun – přál bych si, aby to navýšení bylo ještě vyšší – protože péče o zdravotně hendikepované a o seniory jsou vizitkou vyspělé společnosti. Proto velmi věřím v to, že podpoříte ve třetím čtení námi přednesené pozměňovací návrhy, případně některé další, které tady již zazněly nebo zazní, a že dokážeme veřejnosti, že se dokážeme o potřebné kvalitně postarat.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budeme pokračovat dalším v pořadí a tím je paní poslankyně Majerová. Připraví se pan poslanec Petr Beitl. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Děkuji. Hezký dobrý podvečer, vážené kolegyně a kolegové. Já bych se ráda přihlásila ke sněmovnímu dokumentu 6963. Jedná se v prvé řadě o snížení kapitoly 306 Ministerstva zahraničních věcí v celkové částce 1,5 mld. Jedná se o příspěvky mezinárodním organizacím, které jsou dlouhodobě kritizované i ve zprávě Národního kontrolního úřadu, který sám konstatuje jejich neefektivitu a nejasný přínos pro Českou republiku. Zároveň také chceme snížit množství prostředků, které z Ministerstva zahraničních věcí tečou k promigračním neziskovým organizacím.

Dále se jedná o snížení kapitoly 315 Ministerstva životního prostředí, celkově o 4 mld. úspor. V České republice došlo za posledních třicet let k bezprecedentnímu vzestupu kvality životního prostředí, a to primárně z důvodu zbohatnutí české ekonomiky a z toho plynoucího společenského tlaku. Ochrana životního prostředí ale nemůže a neměla by zůstat pouze v rukou ekologických aktivistů, jak se poslední roky děje. Proto navrhujeme radikální snížení výdajů a jejich přesměrování do snížení státního dluhu, z čehož budou profitovat všichni občané České republiky.

Dále se jedná o snížení kapitoly 317 Ministerstva pro místní rozvoj v ukazateli ostatní výdaje na regionální rozvoj a cestovní ruch o 7 mld. a snížení kapitoly 333 Ministerstva školství ve výdajích na programy spolufinancované z rozpočtu Evropské unie a z prostředků finančních mechanismů mimo výzkum, vývoj a inovace, celkově tedy o 11 mld. Tyto návrhy míří na dotace, a to jak na Ministerstvu pro místní rozvoj, tak i na Ministerstvu školství. Dotace obecně, a speciálně ty evropské, vedou k neefektivní alokaci zdrojů a zvýhodňování příjemců proti konkurenci. V případě školství jsou za evropské peníze často financovány ideologické projekty, které do našeho prostředí importují nové levicové ideologie, které na půdě škol jednak nemají co dělat, ale považujeme je i za škodlivé a nehodné podpory z peněz českých daňových poplatníků.

Dále je to snížení kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa v ukazateli odvody do rozpočtu do Evropské unie o 10 mld. Myslím, že v současné situaci je vhodné upřednostnit alokaci peněz, vybraných od českých daňových poplatníků pro poskytování veřejných služeb pro ně, ne pro odvod těchto prostředků za hranice České republiky.

26,5 mld. celkem tedy přesouváme do kapitoly 396 Státní dluh, do ukazatele obsluha státního dluhu. Celkově tak Trikolóra navrhuje úsporu přes 70 mld. korun a budu velice ráda, když tento sněmovní dokument 6963 dopoříte. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Petr Beitl a připraví se pan poslanec Jiří Kobza. Prosim, máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych se přihlásit k pozměňovacím návrhům 6975, 6976, 6977, 6978, 6979, 6980 a 6981. Všechny tyto pozměňovací návrhy se týkají nákladů na účast České republiky v mezinárodních organizacích.

Spolupráce s mezinárodními organizacemi je součástí české zahraniční politiky. Česká republika může prostřednictvím organizací realizovat své zahraničněpolitické cíle, získávat zkušenosti z mezinárodního prostředí a uplatňovat je ve státní správě. Spolupráce s mezinárodními organizacemi může také přispět ke zvýšení konkurenceschopnosti České republiky a ke zlepšení výkonu státní správy. Předpokladem pro naplnění tohoto potenciálu je však efektivní využívání možností této spolupráce. Česká republika spolupracuje téměř s 500 organizacemi různého typu. Gestory této spolupráce jsou správci jednotlivých kapitol státního rozpočtu v závislosti na věcném zaměření činnosti mezinárodních organizací a koordinační úlohu má plnit Ministerstvo zahraničí. Tolik teorie.

Spolupráce s mezinárodními organizacemi je v naprosté většině případů spojena s hrazením povinných příspěvků, často na financování činnosti organizací, které se pohybují ve výši kolem 3 mld. korun ročně. Kromě povinných příspěvků mohou být hrazeny i další příspěvky, to jsou dary a platby na konkrétní účel, který organizace zabezpečuje a jejichž výše činí ročně téměř 1,5 mld. korun, tedy celkový náklad je kolem 5 mld. korun.

Od března do října roku 2019 probíhala napříč resorty kontrola kontrolního úřadu, jejímž cílem bylo prověřit účelnost prostředků poskytovaných mezinárodním organizacím státem za období 2014 až 2018. NKÚ vyhodnotil, že nebyly naplněny předpoklady pro účelné poskytování prostředků organizacím, opatření stanovená vládou České republiky, která mimo jiné sledovala dosažení úspor, nebyla řádně plněna. Realizované úspory byly spíše výjimkou a byly minimální. Ke zvýšení efektivnosti spolupráce s mezinárodními organizacemi také nedošlo a meziresortní koordinace se nezlepšila.

NKÚ vzhledem k absenci úplných a spolehlivých dat o spolupráci s mezinárodními organizacemi oslovil všechny správce kapitol státního rozpočtu a ČNB se žádostí o vyplnění dotazníku. Všichni oslovení respondenti poskytli informace o spolupráci s mezinárodními organizacemi v jejich gesci za rok 2018. Celkem bylo hodnoceno 477 organizací. Mezi položkami dotazníku bylo i vyhodnocení přínosu členství a vyhodnocení jeho zahraničního významu. Z celkového počtu 477 organizací respondenti označili 234 organizací, tedy 49 %, jako přínosné, 112 organizací zůstalo nevyplněno, ty

tvorí 24 %, a 125 organizací, tedy 25 %, bylo označeno jako bez přínosu. Z hlediska zásadního zahraničního významu bylo pozitivně hodnoceno pouhých 21 organizací, tedy 4,5 %. Z toho plyne, že zahraničně téměř bezvýznamných účastí máme 90 %. Pokud se podíváme, co to znamená rozpočtově, potom finance vynaložené na mezinárodní organizace, u kterých gestoři nevyhodnotili přínos spolupráce, představují jen na povinných příspěvcích téměř 850 mil. korun ročně.

Na základě informací od NKÚ i oslovených resortů tedy navrhuji snížení rozpočtů v jednotlivých kapitolách sedmi resortů v celkové výši 271,5 mil. korun. Je to 6 % celkových nákladů na mezinárodní organizace. Tuto úsporu poukazují ve prospěch kapitoly 396, tedy ke snížení státního dluhu.

Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu mých pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Vystoupí pan poslanec Jiří Kobza, připraví se pan poslanec Pavel Jelínek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, příjemné pozdní odpoledne. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsou zaevidovány pod čísly 6815, 6816, 6817 a 6854. Nebudu tady načítat celé důvodové zprávy, jenom ve stručnosti vás chci informovat, čeho se týkají.

Sněmovní dokument 6815, v něm navrhuji převést právě z výdajového ukazatele příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí, který tak pregnančně popsal kolega Beitl, navrhuji těchto 176 mil. rozdělit na polovinu a 88 mil. korun přesunout do rezervy na řešení krizových situací, jejich předcházení a odstraňování jejich následků, a rezerva na mimořádné výdaje podle zákona o integrovaném záchranném systému. Jak nám ukázala koronavirová krize, je dobré mít připravené peníze v případě, že nějaká podobná krize se objeví. Nějakým velkorysým darům do zahraničí v řádu stovek milionů korun rozhodně není důvod. Naopak prostředky na řešení krizových situací, stejně jako finance pro naše záchranné složky, jsou dnes jednoznačně prioritou.

Já bych chtěl říct ještě jednu věc vlastně ke všem čtyřem pozměňovacím návrhům. Jsou to všechno peníze, které náš stát nějakým způsobem rozdává nebo věnuje do zahraničí, ale jsou to peníze, které si musíme půjčit. Takže já si myslím, že rozdávat může ten, který má dostatek nebo přebytek svých vlastních zdrojů, ale rozhodně ne ten, který se kvůli tomu musí zadlužovat.

Sněmovní dokument číslo 6816 se týká 70 mil. z výdajového ukazatele transformační pomoc v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva zahraničních věcí do rozpočtové kapitoly Všeobecná pokladní správa. A tam ho navrhuji rozdělit na 64 mil. korun do ukazatele vládní rozpočtová rezerva a po třech milionech korun do rozpočtových položek Český svaz bojovníků za svobodu a Československá obec legionářská.

Potřebuji za potřebné posílit v této době objem prostředků určených na finanční pomoc a kompenzace občanů živnostníků a firmám postiženým dopady pandemie koronaviru. A i rozpočty občanských spolků, které pečují o odkaz veteránů protinacistického odboje a vzniku republiky. V současné době, kdy vidíme pokusy o přepisování historie, o přepisování vlastně historické paměti, jsou tyto dvě organizace nejdůležitějšími nositeli právě této historické paměti a péči o pomníky a připomínky

hrdinů především z druhé světové války tuto historickou paměť udržují živou, a proto si myslím, že je důležité jim pomoci. A navíc se jedná v rámci rozpočtu, v podstatě kosmetický přesun peněz.

Sněmovní dokument číslo 6817, ten se týká zahraniční rozvojové spolupráci v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva zahraničních věcí, kde navrhuji převést z této kapitoly 100 mil. korun do rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí do ukazatele dávky osobám se zdravotním postižením. K zahraniční rozvojové pomoci bych chtěl říct, že její systém spočívá tak, že projekty, které financuje Ministerstvo zahraničních věcí, provádí nějaká neziskovka, která většinu těchto peněz spotřebuje na svoji vlastní režii, na svůj vlastní provoz. Takže tyto peníze, které si opět musíme půjčit, slouží především k tomu, aby byly financovány neziskovky spřátelené s vedením MZV.

Sněmovní dokument číslo 6854, zde navrhuji převést 70 mil. z výdajového ukazatele transformační spolupráce v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva zahraničních věcí do ukazatele humanitární pomoc ve stejné rozpočtové kapitole. Konkrétně zde navrhuji zřídit ad hoc novou položku Humanitární pomoc Arménii pro osoby postižené válkou v Náhorním Karabachu. Jde o převod finančních prostředků, které by byly jinak určeny pro politické neziskové organizace, které se zabývají – jak bych to řekl diplomaticky, – ovlivňováním režimu v zahraničí za naše peníze, na humanitární pomoc Arménii, konkrétně karabašským Arménům, kteří nyní prožívají stejné vysídlení, jako prožívali naši občané v roce 1939. Tento exodus skutečně je veliký masový a ta pomoc je tam velmi, velmi potřebná.

Takže já vás si dovoluji požádat o podporu těchto návrhů. Věřím, že ty peníze, které, když už si je doopravdy musíme půjčit, tak budou účelněji vynaloženy, tak jak jsem přednesl. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A s přednostním právem vystoupí pan poslanec Skopeczek. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeczek: Takže děkuji za slovo. Dovolte, abych se jménem klubu ODS přihlásil k pozměňujícímu návrhu pod číslem 7032. Je to souhrnný pozměňující návrh, v rámci kterého přicházíme s úsporami ve výši téměř 81 mld. korun. Je to reakce na schválený daňový balíček, to znamená, že přinášíme úspory téměř ve výši předpokládaného výpadku.

Z obecných tezí řeknu, že se zaměřujeme především na provozní výdaje, neškrtnáme v investičních výdajích. To je asi všechno. Kdo bude chtít, tak si ten pozměňující návrh může prostudovat. Je tam úspora na platech, je tam úspora, co se týče nejrůznějších dotací podnikatelským subjektům. Jsou tam i provozní úspory na Ministerstvu financí z titulu toho, že de facto skončila EET. De facto byla zrušena daň z nabytí nemovitosti. To znamená, že i tomuto ministerstvu by měly klesnou náklady provozního charakteru.

Kdybch možná měl okomentovat ty tři největší položky, protože celkově těch pozměňujících návrhů je 23, těch 23 pozměňujících návrhů činí těch celkových 81 mld. úspor. A ty tři nejvyšší jsou právě výdajová položka na neinvestiční nákupy a související výdaje státních organizací. Tam je plánovaná úspora více jak 22 mld. korun. Je potřeba říci, že celková výše této kapitoly, nebo tohoto typu výdajů činí více jak 122 mld. korun. A my jsme z toho odečetli úroky, které jsou samozřejmě mandatorního charakteru, a

spoříme v rámci toho zbytku 30 % výdajů. Myslíme si, že stát má prostě začít šetřit sám u sebe. A ordinujeme to, co jsme slibovali, čili odučňovací kůru.

Ta druhá položka je snížení prostředků na platy a ostatní platby za provedenou práci v institucích státního charakteru. Tady jenom připomínám spor zhruba dva roky starý mezi Ministerstvem vnitra a Ministerstvem financí o tom, kolik lze ušetřit, resp. o kolik lze snížit počet státních zaměstnanců. Ministerstvo vnitra, resp. pan vicepremiér Hamáček tvrdil 5 %, paní ministryně Schillerová tvrdila 10 %. Realita této vlády je, že za její funkční období přibýlo 16 tis. státních úředníků, což jsou náklady zhruba téměř ve výši 8 mld. korun. Na této položce, na úspoře platů, navrhujeme uspořit téměř 17 mld. korun. Samozřejmě se to netýká například učitelů, u kterých je shoda na zvýšení platů. Nicméně když si tu částku rozdělíme, tak jenom prázdná tabulková místa činí 8 mld. korun, což je polovina této částky. A těch 16 tis. úředníků navíc je také 8 mld. Takže jenom na těchto dvou položkách – prázdná tabulková místa a 16 tis. úředníků, které tato vláda přijala navíc – lze ušetřit takto vysokou částku.

Samozřejmě jsou tam evergreeny, které asi budou navrhovat i ostatní politické kluby, jako je kompenzace slev na jízdné, tam se navrhuje ušetřit 6 mld. korun. Navrhujeme ušetřit peníze i na obnovitelné zdroje ve výši 5 mld. korun a znovu říkám, je to celkem 23 pozměňovacích návrhů, které činí 81 mld. korun.

Ještě ta třetí největší položka, to jsem zapomněl, to je výdajová položka neinvestiční transfery podnikatelským subjektům. Tam chceme ušetřit téměř 11 mld. korun. Jsme přesvědčeni, že dotace podnikatelským subjektům křiví trh. Že nejprve musí stát peníze od úspěšných podnikatelů vybrat a později nespravedlivě přerozdělit podnikatelům jiným, kde ta spravedlnost samozřejmě už z titulu přerozdělování být nemůže.

My jsme samozřejmě připraveni podpořit i další úspory, které navrhnu jiné politické kluby. Netvrdíme, že náš soupis nebo souhrn je jediný možný a jediný správný. Pokud i další poslanecké kluby přijdou s racionálními, rozumnými úsporami, tak jsme ochotni je podpořit. A především to očekáváme od těch poslanců, od těch poslaneckých klubů, které jako my hlasovaly pro to výrazné snížení daní, protože my říkáme, že pokud se daně snižují, a my to považujeme zvláště v této ekonomické situaci za dobrý krok, tak na straně druhé by ti, co hlasovali pro snížení daní, měli přicházet aktivně s úsporami, nebo minimálně úspory jiných kolegů nebo jiných poslaneckých klubů podpořit.

Jenom připomenou, že my se takto chováme každoročně. Při projednávání minulého rozpočtu jsme přišli s úsporami, některé byly obdobné jako v tom letošním návrhu ve výši více než 40 mld. korun, čímž jsme ukázali, že rozpočet na minulý rok mohl být na tom začátku sestaven jako vyrovnaný. Tentokrát jsme tyto úspory de facto zdvojnásobili na téměř 81 mld. korun právě jako reakci na to, že Sněmovna dneska – nebo v těchto dnech Senát projednává výrazné snížení daňové zátěže v České republice.

To je asi za mě všechno. Popsal jsem celkovou výši úspor, popsals jsem nejvyšší výdajové položky a zbytek, těch dalších více než 20 pozměňovacích návrhů v tom souhrnu, si můžete nastudovat v pozměňovacím návrhu, ke kterému jsem se přihlásil, který je pod číslem 7032. A jak říkám, je to návrh, který v sobě zahrnuje úspory, se kterými přicházeli mí kolegové v rámci poslaneckého klubu ODS, a já tedy prezentuji celkový souhrn návrhů svých kolegů.

Jenom odbočím. Dneska jsem se snažil pozměňovací návrh vložit do systému asi od dvou hodin. Nejprve byl argument, že ten systém spadl, později byl argument, že nejde

vkládat excelovskou tabulku. Tak po několika hodinách se nám to podařilo ve Wordu vložit.

Pane místopředsedo, myslím, že to je téma k řešení, protože zachránilo nás to, že dneska projednáváme druhé čtení docela dost hodin. Ve chvíli, kdy by se toto dělo v situaci, kdy by druhé čtení bylo krátké, tak celou řadu pozměňovacích návrhů dostáváme do docela složité situace a museli bychom tu předčítat celý návrh, což kdybych uvažoval, že bych musel přečíst celou tuto tabulku, tak by to vydalo na spoustu času. Myslím si, že je potřeba zajistit nějakou nápravu, aby se toto nestávalo a v rámci druhého čtení šlo rychle vložit do systému pozměňovací návrh a vygenerovat číslo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám a další v pořadí vystoupí pan poslanec Pavel Jelínek, připraví se pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosim, máte slovo.

Poslanec Pavel Jelínek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám krátce představil pozměňovací návrh, který je v systému vložen pod číslem 6970.

V návrhu rozpočtu na příští rok je hlavní rozpočtovou prioritou na rok 2021 i pro další roky zajistit stabilitu vzdělávací soustavy a zvyšování kvality vzdělávání, jak bylo doporučeno v doprovodném usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ke sněmovnímu tisku číslo 287. Tento záměr podporuje i programové prohlášení vlády České republiky, které v oblasti vzdělávání, vědy a výzkumu prosazuje více peněz na školství tak, aby se platy učitelů i nepedagogických zaměstnanců na konci volebního období v roce 2021 dostaly minimálně na 150 % jejich výše pro rok 2017. Zvyšování platů pedagogických pracovníků a nepedagogických zaměstnanců je rovněž vládní prioritou na rok 2021, a to i v době, kdy Česká republika čelí pandemii koronaviru. Na tuto skutečnost musím reagovat, jelikož kromě platů je důležitá i část zajištění ostatních neinvestičních výdajů regionálního školství územních samosprávních celků.

Navýšení na položce ostatních neinvestičních výdajů regionálního školství územních samosprávních celků, ze kterých se hradí pomůcky, učebnice, vzdělávání pedagogů a mnoho dalších věcí, je v období covid opatření velmi důležité. Mimo jiné se z této položky totiž hradí i prvních 14 dní nemocenské, které hradí zaměstnavatel. Letošní karantény v souvislosti s covidem udělaly velký zásah do rozpočtu škol. Navrhovaný objem ostatních neinvestičních výdajů regionálního školství územních samosprávních celků je sice vyšší o 1,4 miliardy, dle Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy to dělá 300 korun na žáka, nicméně to je dlouho plánované a slibované zvýšení. Proto navrhuji zvýšit tuto položku alespoň o dalších 400 milionů na 1,8 miliardy korun, tedy asi 370 korun na žáka.

Konkrétně by se jednalo o navýšení výdaje kapitoly 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v ukazateli výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací v položce ostatní neinvestiční výdaje regionálního školství územních samosprávních celků o částku 400 milionů korun. Za druhé snížit výdaje kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa v ukazateli ostatní výdaje v položce výdaje na závazky vyplývající z mezinárodních smluv pro příjem pomoci z rozpočtu Evropské unie a finančních mechanismů o částku 40 milionů korun. A dále, za třetí, snížit výdaje kapitoly

398 Všeobecná pokladní správa v ukazateli odvody do rozpočtu Evropské unie o částku 100 milionů korun. A dále, za čtvrté, snížit výdaje kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa v ukazateli vládní rozpočtová rezerva o částku 200 milionů korun. A dále, za páté, snížit výdaje kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa v ukazateli ostatní výdaje v položce platby mezinárodním finančním institucím a ostatním fondům o částku 60 milionů korun.

Pozměňovací návrh je zpracován tak, jak bylo doporučeno paní ministryně financí paní Schillerové, i nejen o údaje kapitoly, ale o ukazatele i o konkrétní položky. Navrhované položky rozpočtové kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa nebyly v předchozích rozpočtových rocích opakovaně vyčerpány a jeví se jako vhodné k použití ve školství při mimořádných opatřeních. Ukazatel ostatní výdaje v položce výdaje na závazky vyplývající z mezinárodních smluv pro příjem pomoci z rozpočtu Evropské unie a finančních mechanismů obsahuje dostatečnou rezervu. Taktéž v položce odvody do rozpočtu Evropské unie a platby mezinárodním finančním institucím a fondům je dostatečný objem prostředků.

SPD jednoznačně preferuje regionální školství územních samosprávných celků, jehož součástí jsou základní školy, před procesy Evropské unie. Navrhují dle programového prohlášení vlády a uvedených usnesení Sněmovny a v souladu se zveřejněnými požadavky odborných asociací ředitelů škol a školských odborů hájících zájmy učitelek a učitelů navýšit kapitolu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o výdaje na regionální školství právě v dané položce ostatní neinvestiční výdaje regionálního školství územních samosprávných celků. Tímto navýšením může vláda potvrdit svůj přístup k řešení mimořádných opatření v období covidové pandemie. Navýšení také naváže na zvýšení mzdových prostředků, které vláda v ostatních kapitolách rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy potvrdila. Navýšení ostatních neinvestičních výdajů zamezí nedostatku prostředků na pomůcky, učebnice a vzdělávání učitelů v době koronavirových opatření.

Takže se tímto přihlašuji k tomuto pozměňovacímu návrhu, který je v systému zaveden pod č. 6970, a žádám vás o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Jan Hrnčíř, připraví se paní poslankyně Vostrá. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom bych v krátkosti shrnul. Navrhují přesuny v rozpočtu za více než 23 mld. Jedná se o snížení odvodů do fondů Evropské unie, protože se domnívám, že je potřeba tyto peníze ponechat v české ekonomice České republiky a navrhuji je nechat na snížení státního dluhu. Dále navrhuji snížení prostředků na takzvanou inkluzi ve vzdělávání a navrhuji tyto peníze ponechat regionálnímu školství, přesně speciálnímu školství, protože se domníváme, že lépe poskytneme vzdělání hendikepovaným. Další pozměňovací návrh snižuje finanční prostředky určené v Úřadu vlády na podporu genderových aktivit a přesouvám je na podporu zaměstnávání zdravotně postižených. A posledním návrhem je přesun finančních prostředků v kapitole Ministerstva vnitra, které jsou určeny na provoz migračních center, a tyto prostředky ponechávám v kapitole Ministerstva vnitra na podporu prevence kriminality.

Jedná se tedy o sněmovní tisky pod č. 6861, č. 6862, č. 6860 a č. 6859. Prosim o podporu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Vostrá, připraví se pan poslanec Radovan Vích. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, chtěla bych se přihlásit k pozměňovacím návrhům pod č. 6915, č. 6916, č. 6917, č. 6918, č. 6919, č. 6920 a č. 6921. Zdůvodnění k jednotlivým pozměňovacím návrhům je v systému. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Radovan Vích, připraví se pan poslanec Radek Holomčík. Prosim.

Poslanec Radovan Vích: Dobrý večer. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je evidován v systému pod č. 6835. Jedná se o pozměňovací návrh k návrhu státního rozpočtu, kapitole 307 Ministerstvo obrany.

Chtěl bych říci, že podle SPD rozpočet Ministerstva obrany prioritně nevychází z reálných potřeb armády a hlavně z potřeb obrany státu, ale již léta odráží potřeby zajišťování zahraničních operací. Reálně pak odráží skutečnost, že armáda má příslíbno x miliard korun, na které teprve hledá příslušné projekty, aby je mohla následně proinvestovat. To s sebou mimo jiné přináší obrovské ceny za jednotlivé zakázky. Stát je ve velice složité ekonomické situaci, která se dále drammatizuje. Veškerá čísla, která hovoří, jsou negativní. Na každého našeho občana tak nyní hypoteticky připadá dluh zhruba 194 tis. korun, bavíme se o státním dluhu, a nikdo z nás dneska vlastně neví, jak dlouho bude pandemie koronaviru trvat a jak to bude pokračovat. K tomu se tedy navíc v návrhu rozpočtu na rok 2021 počítá s minus 320 mld. korun, ale na straně příjmů není zohledněn výpadek včetně plánovaného zrušení superhrubé mzdy.

Bezpečnostní situace ve světě se zhoršuje. Pokud se podíváme na výroční zprávu Vojenského zpravodajství, jak se chová Turecko, zprávu o zajišťování obrany 2019 a tak dále, plnění vojensko-politických ambicí, tak mám oprávněně důvody k tomu, že situace není dobrá, a je potřeba posilovat vlastní obranné schopnosti, předělat a upravit strategické dokumenty a zároveň adekvátně snížit úkoly a ambice armády například v účastech na zahraničních operacích a zároveň podpořit domácí zbrojní průmysl. Je potřeba zahraniční operace vyhodnotit, jejich počet optimalizovat a některé ukončit. Mám tím na mysli zejména Afghánistán, Irák a Mali.

Příprava akvizičních projektů je dlouhodobě složitá a komplikovaná záležitost, která může trvat třeba i dva roky, jsem ale zároveň přesvědčen, že bez zásadních změn v provádění akvizičních procesů na Ministerstvu obrany se situace zřejmě nelepší nikdy. Je to důsledek komplikovanosti a administrativní náročnosti spojené s nedostatkem odborného personálu a také nedostatečným využíváním schopností našich státních podniků. Projekty nejsou dostatečně dopředu připravené, mění se specifikace a následně jsou snahy o zkracování termínů na jejich realizaci s dovětkem, že pokud někdo zpochybňuje tyto akvizice, tak je proti modernizaci armády.

SPD není proti modernizaci armády, ale je pro nás nepřijatelné, aby v situaci, v jaké se naše země nachází, chtěla vláda vydat v příštím roce více než 7 mld. korun do cizích ekonomik. Hlavně to jsou zbrojní zakázky bez výběrového řízení způsobem vláda – vláda. A i když někdo argumentuje offšetovými programy, já jsem přesvědčen o tom, že jde o čistou podporu ekonomik cizích zemí v této složité době. Poláci, Maďari a Slováci, ale i další státy, se rozhodli repasovat některé vojenské věci a řekli si ano, i my to koupíme, chceme modernizovat armádu, ale koupíme si to za dva, za tři, za čtyři roky, za pět let, až největší ekonomická krize pomine. Já jsem čekal, že to vláda udělá také, ale zatím mám pocit, že to za něco vyměnila, nebo směnila někde ve světě.

Armáda na tom z hlediska modernizace není dobře a hlavní příčinou je skutečnost, že byly v minulosti kráceny její rozpočty a neprováděly se potřebné akvizice v době ekonomické konjunktury. Za prvních deset měsíců roku 2020 stihl rezort proinvestovat jenom asi 7 mld. korun, a během cca tří týdnů tedy musí ministerští úředníci najít způsob, jak využít zbývajících nějakých 7 mld. korun určených na investice. Předpokládám tedy, že se jim opět nepodaří do konce roku několik miliard korun proinvestovat, a to je již v podstatě každoroční evergreen s dalším dopadem na armádu.

Takže jednak je potřeba podpořit politiku šetření, tedy aby se neplýtvalo, protože doba je zcela mimořádná, a na druhou stranu je potřeba podpořit domácí zbrojní průmysl.

Takže pozměňovací návrhy jsou v podstatě ve smyslu za prvé škrtnutí zbytných výdajů, což jsou podle mě náklady na zahraniční operace v Afghánistánu, Malí, Nigeru, Čadu a Iráku. Náklady na tyto zahraniční operace v celkové výši cca 700 mil. korun potom navrhuji převést na umoření státního dluhu. A za druhé nasměrovat některé položky na technické zhodnocení stávající výzbroje a techniky, tedy pásová bojová vozidla pěchoty, houfnic a vrtulníků, a tedy nekrácení celkového objemu rozpočtu Ministerstva obrany, ale převést vyčleněné prostředky v celkové výši cca 7,5 mld. korun v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany na další programy oprav, udržování a technického zhodnocení těchto druhů výzbroje a techniky. Tímto opatřením podpořit domácí podniky, zejména VOP, s. p., LOM Praha, s. p., a jejich zaměstnance.

Závěrem bych chtěl ještě dodat, že každoroční výdaje na armádu by měly být v souladu s dopředu kvalitně připravenými akvizičními projekty a ministerští úředníci by je měli umět také smysluplně a účelně proinvestovat.

Takže na základě těchto důvodů, které jsem popsal, navrhuji příslušné změny, které jsou podrobně popsány v odůvodnění mého pozměňovacího návrhu, který je evidován pod číslem 6835, a zároveň se k němu tímto přihlašuji. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli vystoupí pan poslanec Radek Holomčík, připraví se pani poslankyně Golasowská. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se z tohoto místa rád přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu vedenému v systému jako sněmovní dokument 7012. Odůvodnění je součástí tohoto návrhu.

Ve stručnosti, jedná se o drobné navýšení rozpočtu Státní veterinární správy o 14 mil. korun na to, aby zajistila veterinární dohled u tzv. detašovaných pracovišť jatek. Je to potenciálně velmi zajímavá oblast, která se týká udržitelného chovu zvířat a rozšíření portfolia nabídky našich chovatelů. Myslím si, že v době, kdy jednak čelíme a

budeme čelit hospodářské krizi a kdy zároveň vedeme i zde ve Sněmovně poměrně intenzivní debaty o potravinové soběstačnosti, tak jakýkoli nový segment trhu, jakákoli nová možnost, kterou zemědělcům nebo v tomto případě chovatelům přineseme, je velmi žádoucí. Já vás potom samozřejmě ve třetím čtení požádám i o podporu tohoto návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Golasowská, připraví se pan poslanec Španěl. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 6941, který podávám společně s poslankyněmi paní Lenkou Kozlovou a Helenou Válkovou, a jedná se o podporu kultury národnostních menšin.

Ten pozměňovací návrh zní: Výdaje kapitoly 336 Státní dluh se mění následovně: výdaje specifického ukazatele obsluha státního dluhu se snižují o 5 mil. korun a výdaje kapitoly 334 Ministerstvo kultury se mění následovně: zvýšení výdajů specifického ukazatele podpora kultury národnostních menšin o 5 mil. korun, z toho zvýšení výdajů o 4 mil. korun v rámci programu Podpora rozšiřování a přijímání informací v jazycích národnostních menšin na celkovou sumu 24,85 mil. korun a o 1 mil. korun v rámci programu Podpora kulturních aktivit národnostních menšin na celkovou sumu 11,15 mil. korun.

Klíčovou a největší součástí výdajového bloku Podpora kultury národnostních menšin je dotační program Podpora rozšiřování a přijímání informací v jazycích národnostních menšin. Díky tomuto dotačnímu programu mohou národnostní menšiny v České republice vydávat periodická média ve svém jazyce, nicméně bohužel celkový objem prostředků v tomto programu postupně klesá, a přitom náklady, jak víme, přirozeně rostou. Proti roku 2011 objem těchto prostředků klesl o téměř 8 mil. korun. Konkrétně tedy celkový objem těchto prostředků pro rok 2020, tj. pro letošní rok, byl téměř 21 mil. korun, stejná částka je navržena i na rok 2021.

Tento návrh doporučuje, aby z celkové částky 5 mil. korun byly 4 mil. určeny právě na dotační program Podpora rozšiřování a přijímání informací v jazycích národnostních menšin. Tento návrh navazuje na reakci ministra kultury Lubomíra Zaorálka z října loňského roku, který v odpovědi na interpelaci tenkrát potvrdil podfinancování tohoto dotačního programu a přislíbil zvýšení o 4 až 5 mil. korun, což se také stalo, na letošní rok ten program byl podpořen a za to tedy děkuji. Nicméně ta nejistota ze strany národnostních menšin trvá a samozřejmě je znepokojuje ta částka snížená na příští rok.

Prokazatelně podfinancován je rovněž dotační program Podpora kulturních aktivit národnostních menšin, který je rovněž součástí výdajového bloku Podpora kultury národnostních menšin. Platí zde obdobné argumenty a tento návrh doporučuje, aby byl dotační program zvýšen, jak už jsem říkala, o částku 1 mil. korun.

Ještě musím dodat, že na silné podfinancování dotačního programu Podpora rozšiřování a přijímání informací v jazycích národnostních menšin mnohokrát upozorňovali členové dotační komise Ministerstva kultury, společně uspořádali v této věci řadu setkání, adresovali několik dopisů představitelům Ministerstva kultury i Ministerstva financí či Stálé komisi pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny.

Na počátku května 2019 uspořádali společně také setkání komise s představiteli obou ministerstev, a to vše za účelem debaty na téma budoucího financování médií národnostních menšin. Nutno nakonec dodat, že počet národnostních menšin se v České republice postupně zvyšuje. Zatímco v roce 2006 bylo v Radě vlády pro národnostní menšiny zastoupeno 11 národnostních menšin, v současnosti je to 14 národnostních menšin.

Já moc děkuji za podporu tohoto pozměňovacího návrhu, kterou určitě ocení národnostní menšiny v naší republice.

A ještě bych chtěla říct pár slov k pozměňovacím návrhům, které tady dneska představil můj kolega Vít Kaňkovský a které se týkaly navýšení financí na sociální služby ve výši 2 mld. Chtěla bych vás moc požádat o podporu, protože ty peníze tam opravdu scházejí. Je to pro poskytovatele sociálních služeb velká nejistota. A možná tvrzení, že v průběhu příštího roku jim ty finance budou navýšeny, je moc nepotěší, protože to je pro ně vždycky zátěž administrativní, a jak už jsem říkala, je to i nejistota, protože si nemohou plánovat, nevědí, jak zaplatí lidi, nemohou investovat atd. A já si myslím, že zaměstnanci v sociálních službách si zaslouží nejenom společenské ocenění, ale také finanční, a vidím, že to finanční ocenění tam stále není. Já už jsem tady v prvním čtení zmiňovala platy zaměstnanců v sociálních službách. Možná tady řeknu, že se jednalo o neziskový sektor, že tam je plat v přímé péči 18 tis. hrubého, jiná situace je určitě v příspěvkovkách a jiná situace je ještě ve službách, které jsou přímo pod státem, a platy sociálních pracovníků 26 až 27 tis. hrubého. Takže já vás opravdu žádám o podporu pozměňovacích návrhů, které už tady přednesl kolega.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a vystoupí pan poslanec Španěl, připraví se paní poslankyně Jarošová.

Poslanec Lubomír Španěl: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, můj pozměňovací návrh (sněmovní dokument č. 6863) je v podstatě jednoduchý. Já navrhuji přesunout finanční prostředky z kapitoly Všeobecné pokladní správy, jednalo by se konkrétně o 20 mil., do kapitoly Ministerstva zemědělství České republiky, a to na podporu lesního hospodářství, především na obnovu lesů zničených kůrovcem. Je to zdánlivě malá částka, přesto by to mohlo být jako gesto, protože naše krásné lesy nám zanechaly generace předků. Podpořte, prosím, můj návrh opravdu jako gesto dobré vůle, že my předáme budoucím generacím tyto lesy a vůbec přírodu k jejich potěše a hlavně užítku.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a s přednostním právem pan předseda klubu ANO Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi jenom, abych přednesl procedurální návrh. (Zní gong.) Pro jistotu navrhuji jménem poslaneckého klubu ANO a ČSSD, aby Poslanecká sněmovna jednala a meritorně i procedurálně hlasovala o všech návrzích dnes i po 19. a 21. hodině. Děkuji. Přestože je

tady dohoda, že dneska uděláme druhé čtení, tak pro jistotu prosím odhlasujme si to. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Po devatenácté hodině, že budeme jednat... Pane předsedo? Po devatenácté hodině o tomto bodu. (Hlasy z pléna.) Ano. Pouze o tomto bodu, takže je tady...

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za upozornění – omlouvám se – pana kolegy Munzara. Děkuji, pane kolego. Samozřejmě ten můj návrh se týká pouze státního rozpočtu na rok 2021, jeho druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tohle jsem chtěl vědět. Děkuji. Takže já vás všechny odhlásím na žádost, přihlaste se prosím svými kartami. Máme tady procedurální návrh, abychom hlasovali a jednali o tomto bodu návrhu zákona o státním rozpočtu i po 19. hodině.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. (Hlasy z pléna.) Pardon, pardon, pardon... Považuji toto hlasování za zmatečné... A počkáme, až budeme mít správné kvorum 67... Tak, už nás je 67, můžeme hlasovat.

Takže já jsem zahájil hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 92. Přihlášeno je 69 poslanců, pro 67, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat dále v rozpravě. Mně se zcela vymazal... Tady. Paní Jarošová. Paní poslankyně Jarošová vystoupí v rozpravě a připraví se pan poslanec Rozner. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vám zde představila své dva pozměňovací návrh za SPD k zákonu o státním rozpočtu České republiky na příští rok. (Hluk v sále.)

V prvním pozměňovacím návrhu pod číslem 6933 ubírám z kapitoly 304 Úřad vlády České republiky z dotačního programu Podpora veřejně prospěšných aktivit nestátních neziskových organizací v oblasti rovnosti mužů a žen půl milionu korun a z téže kapitoly ubírám z programu Podpora projektů integrace příslušníků romské komunity 10 milionů –

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vás přeruším, paní poslankyně, protože je nás tady pět a půl a je tady hluk, jako by tady byl plný sál. Takže já bych poprosil poslance, jestli mají nějaké věci k projednávání, ať si je projednávají v předsáli, a my budeme jednat, až když tady bude klid. Děkuji. Prosím, můžete pokračovat.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji. A z téže kapitoly ubírám z programu Podpora projektu integrace příslušníků romské komunity 10 milionů korun. Celkem tedy 10,5 milionu korun, které přesouvám do kapitoly 304 do Programu prevence před drogami, alkoholem, nikotinem a jinými závislostmi, program protidrogové politiky.

A odůvodnění. Myslím si, že financování projektů integrace příslušníků romské komunity je nepřiměřeně vysoké v porovnání s výsledky, které v praxi přinášejí. Proto chci část financí, to je 10 milionů, investovat do jiné oblasti, kterou je také třeba aktuálně řešit, to je do programu protidrogové politiky. Podobně navrhuji přeměrovat část financí, částku půl milionu korun, určených na podporu aktivit mužů a žen opět do programu protidrogové politiky. Je to z toho důvodu, že rovnosti mužů a žen již bylo ve většině podstatných oblastí dosaženo a až na některé menší excesy není třeba tuto oblast prioritně řešit, navíc prostřednictvím neziskových organizací. Ono další prosazování programu v oblasti rovnosti mužů a žen by mohlo naopak časem vést k prosazování nerovnosti, viz kvóty pro ženy v manažerských pozicích nebo studijní kvóty ve prospěch žen. I takové ideje se ve světě prosazují v rámci podobných programů, ale jejich dopad je spíše opačný. Schopnost kandidáta se pak neposuzuje jen podle jeho schopností, ale podle jeho pohlaví.

Ve svém druhém pozměňovacím návrhu pod číslem 6932 ubírám v rozpočtové kapitole 306 z Ministerstva zahraničních věcí 20,6 milionu, v rozpočtové kapitole 314 z Ministerstva vnitra ubírám 12,4 milionu a v rozpočtové kapitole 304 z Úřadu vlády České republiky 4,7 milionu korun, všechny tyto tři položky jsou spojené s výdaji s výkonem předsednictví České republiky v Radě Evropské unie, a tuto celkovou částku 37,7 milionu přesouvám do rozpočtové kapitoly 329 Ministerstva zemědělství, a to do celkem tří programů – do podpory lesního hospodářství 12,6 milionu, do podpory vodního hospodářství 12,6 milionu a do podpory agropotravinářského průmyslu, konkrétně navýšením národních zemědělských dotací, 12,5 milionu.

A odůvodnění. Česká republika bude druhou polovinu roku 2022 předsedat Radě Evropské unie, ale už rozpočet na rok 2021 obsahuje značné výdaje na přípravu tohoto předsednictví a vzhledem k poklesu příjmů kvůli pandemii koronaviru je třeba se uskromnit i v této oblasti výdajů na činnost v rámci Evropské unie, očekává se menší cestování, použití telekonferencí apod., a tuto úsporu prostředků je vhodné věnovat na podporu lesního hospodářství, vodního hospodářství a ostatní zemědělské výroby a potravinové soběstačnosti. Navrhuji tedy snížit rozpočet určený na výdaje spojené s výkonem předsednictví České republiky v Radě Evropské unie v kapitolách státního rozpočtu, které mají největší přidělené finanční částky na tuto činnost, a celkem to dělá zhruba desetiprocentní snížení.

Tímto se tedy hlásím ke svým pozměňovacím návrhům pod číslem 6932 a 6933, které jsem právě odůvodnila. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Rozner, připraví se pan poslanec Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miloslav Rozner: Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych v krátkosti představil svůj pozměňovací návrh ke státnímu rozpočtu na rok 2021, který předkládám za SPD a který je veden pod sněmovním dokumentem číslo 6956, k čemuž s tímto i hlásím.

Konkrétně navrhuji posílit rozpočtovou kapitolu Ministerstva kultury o částku ve výši půl miliardy korun, která by měla být alokována na podporu soukromých subjektů podnikajících v oblasti živé kultury, které jsou zasažené vládními opatřeními proti pandemii koronaviru. Vzhledem k tomu, že na začátku pandemie koronaviru v odvětví kultury pracovalo téměř 130 tisíc osob a jedná se o jedno z nejzasaženějších odvětví

našeho hospodářství, tak je nejen pro mě zcela nepochopitelné, že v návrhu státního rozpočtu v kapitole Ministerstva kultury není pamatováno jedinou korunou.

Částku půl miliardy tedy navrhuji přesunout z rozpočtové kapitoly Ministerstva školství, konkrétně z tzv. výdajů na programy spolufinancované z rozpočtu EU a z prostředků finančních mechanismů mimo výzkum, vývoj a inovace. Podle návrhu rozpočtu tohoto ministerstva se jedná o velmi vážně formulované výdaje na posílení výzkumu například v oblasti řešení globálních socioekonomických výzev anebo podpory inkluzivního vzdělávání. Na tyto projekty je pro příští rok v návrhu rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy alokováno téměř 8,4 miliardy korun, což je navýšení skoro o 1,5 miliardy korun oproti předchozímu roku, tedy o nějakých 22 %. Takový nárůst je v aktuální společenské a ekonomické situaci vzniklé v důsledku pandemie koronaviru zcela nepochopitelný a neobhajitelný před naší veřejností, která mnohdy obrací každou korunu. Tyto projekty lze bezesporu v dané chvíli označit jako zbytné, neefektivní a neprioritní a jejich rozsah je rozhodně možné výrazně zúžit, či je zcela zrušit a ušetřené prostředky použít na záchranu české živé kultury, které tato částka zásadním způsobem pomůže. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar, připraví se pan poslanec Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Několik mých návrhů, které předkládám, je vlastně součástí komplexního pozměňovacího návrhu ODS na úspory v rozpočtu, který tady před nedávnou chvílí přednesl můj kolega Skopeček, protože já na rozdíl například od pana ministra Zaorálka, který tady na začátku velmi plamenně hovořil, se domnívám, že čím menší stát, tím více peněz zůstane v peněženkách daňových poplatníků, aby se oni mohli svobodně rozhodovat, na co je použijí, a tím lépe pro naši republiku.

Ministr Zaorálek to nazval zombie myšlenkou. Já za zpátečnické považuji snahu sebrat lidem co nejvíce peněz, budovat drahý stát, přijímat spoustu úředníků, zvyšovat byrokracii, snižovat tím výkonnost státní správy a snižovat tím konkurenceschopnost České republiky. Toho jsme také svědky za poslední roky. Stačí se podívat třeba na výroční zprávy NKÚ. Ale chápu, že rozhodovat o co nejvíce penězích z cizích kapes je sen každého socialisty.

Nicméně přihlásil jsem se do rozpravy, abych se přihlásil k dalšímu pozměňovacímu návrhu, který je veden po číslem 6986, a jedná se konkrétně o pomoc a podpoření činnosti sborů dobrovolných hasičů, a to o 500 milionů korun, a to kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu, konkrétně z dotací na obnovitelné zdroje energie, kde je téměř 27 miliard, a to je skutečně vysoký výdaj ve státním rozpočtu. Já se domnívám, že sbory dobrovolných hasičů zabezpečují jak bezpečnost našich obyvatel, zejména v těch menších obcích, tak přispívají ke společenskému životu, a naši podporu si proto zaslouží. Myslím si, že za svoji činnost, za svůj čas, za svou aktivitu si zaslouží naši pozornost, a proto vás požádám, abyste ve třetím čtení tento pozměňovací návrh podpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli vystoupí pan poslanec Lubomír Volný, připraví se pan poslanec Válek. Prosím.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Všichni tu dnes v rámci diskuze o státním rozpočtu na rok 2021 diskutujeme o výši jeho schodku, a tím i o dopadu na budoucnost našich dětí a vnuků. Určitě neumím vyřešit celý státní dluh a ani se jako někteří z vás nepohoršuji nad jeho současnou výši danou především řešením covidové krize. Myslím si ale, že všichni musíme přispět k tomu, abychom naši budoucnost zadlužili co nejméně, a jsem přesvědčen, že je to jedna položka, která je v příštím roce naplánovala ve výši 1 259 610 000 korun, která se zcela jistě ušetřit nebo převést na důležitější aktivity dá.

Jedná se o příspěvky politickým stranám na jejich činnost, tzv. peníze za mandáty a příspěvky za volební hlasy. V této Sněmovně velmi často zaznívají návrhy, a to napříč politickým spektrem zleva doprava, na zrušení dotací politických neziskovek. Naprosto s tímto souzním a souhlasím, avšak nejbohatšími politickými neziskovkami, které mají své příjmy dokonce zaručené zákonem, jsou parlamentní politické strany a hnutí. Tato Sněmovna svými rozhodnutími a činností jak vládní koalice, tak opozice uvrhla na občany nouzový stav s nevidanými ekonomickými a sociálními dopady. Je načase, aby byla tato konkrétní Sněmovna fakticky solidární s občany, kteří ji zvolili.

Zmrazení platů ústavních činitelů je jistě vítané gesto solidarity s národem, ale je to pouze marketingové gesto bez jakéhokoliv hmatatelného dopadu na stav veřejných financí a kvalitu života občanů této země. Miliarda a čtvrt, kterou si plánujete příští rok vyplatit pro své stranické potřeby a stranický byznys, jsou peníze, jejichž úspora nebude již pouhým planým gestem, politickým marketingem a mediálním plácnutím do vody. Ukažte občanům, kolik je politika ve skutečnosti stojí, o kolik každý rok bohatne a kolik máte na své stranické výdaje a stranický byznys. V tomto sále neexistuje chudá politická strana ani hnutí, ale každá politická strana a hnutí v tomto sále by si měla pořádně utáhnout opasek, protože je to právě tato Sněmovna, která utahuje opasky občanům této země. Nemůžete stále kázat vodu, a přitom stále pít to nejlepší víno. Nemůžete stále beztrestně a papalášsky přikazovat, zakazovat, omezovat, a přitom se tajně scházet v nelegálně otevřených restauracích, chodit pít pivo na záchod, fotit se při porušování nařízení na ulici, pokrytecky si nasazovat roušky jen před kamerou, omezovat jiné politické neziskovky a mimoparlamentní strany a utrácet na své vlastní strany a hnutí stejně miliardy jako před covidem, když celou republiku připravujete na to, že svět již nikdy nebude stejný. Musíte kázat vodu a pít vodu, musíte jít příkladem a doopravdy snížit svou stranickou spotřebu. Ne, nechtejte se, pánové a dámy, za hlavu, nekamenujte mě, že se snažíme ubrat z vašeho koláče. Chceme po vás, jen abyste v době krize šli skutečným příkladem.

Jsme přesvědčeni, že když mohou bez státních peněz fungovat neparlamentní malé strany a plnit všechny podmínky, které se historicky tady v této Sněmovně ve snaze je demokraticky zlikvidovat vymyslely, pak my všichni uživatelé státem placených poslaneckých kancelářů, služeb asistentů či expertů to musíme zvládnout také. Chceme, abychom ukázali našim voličům, že slova o řešení krizové situace umíme přeměnit ve skutky, a jsme připraveni trpět společně s nimi.

Miliarda a čtvrt, to už opravdu není malý peníz. Je to třeba jedna platba sociálního pojištění pro všechny malé živnostníky, kteří museli v této době zavřít své provozovny. Víím, že to nevyřeší všechny jejich problémy, ale minimálně to ukáže, že si jejich práce vážíme a respektujeme ji, protože vííme, že dokážou uživit sami sebe, svou rodinu a nečekají s nataženou dlaní na sociální dávky.

Vážené kolegyně a kolegové, jsem si vědom, že příspěvky politickým stranám jsou vázány zákonem, a proto tímto vyzývám, téměř už bez dechu, ministryni financí, aby neprodleně připravila novelu zákona o financování politických stran a hnutí a dodala ji do Sněmovny ke schválení. Alespoň jednou nám nahrává ten hrozný mimořádný stav. Takováto novela může být při dobré vůli projednána ve zkráceném režimu. Jsem přesvědčen, že každý poslanec a každá politická strana pro něj musí zvednout ruku. Nejde nám přece o finance na naše plakáty a billboardy a jiný stranický byznys, ale o skutečné řešení krizového stavu a pomoc těm, na které nejvíc dopadá. I proto jsme zde byli zvoleni.

Ušetřené prostředky ve výši buďto 1 259 610 000 korun, anebo ve výši 629 805 000 korun navrhujeme přesunout z kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa v ukazateli příspěvek politickým stranám na úhradu volebních nákladů politickým stranám do ukazatele prostředky na podporu podnikání.

Hlásím se tímto k pozměňovacím návrhům, které jsme vypracovali společně s kolegyní Ivanou Nevludovou a kolegou Marianem Bojkem, vloženým do systému pod číslem 7009 a 7011, kdy pozměňovací návrh 7009 je o stoprocentním snížení zmiňovaných příspěvků, a pokud v sobě nenajdete odvahu a dostatek morálních sil ke stoprocentnímu snížení příjmů svých stranických sekretariátů, je tady ještě náš pozměňovací návrh vložený do systému pod číslem 7011, kterým navrhujeme alespoň padesátiprocentní solidární snížení příspěvků zejména parlamentním politickým stranám a hnutím. Hlásím se tímto k uvedeným pozměňovacím návrhům. Děkuji vám za pozornost a žádám vás o jejich podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Válek. (Není přítomen.) Takže za klub TOP 09, v zastoupení pana poslance Válka. Tak prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo i za pochopení, pane předsedající. Dovolte, abych jménem pana poslance Válka se přihlásil k jeho pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 6973. Smyslem pozměňovacího návrhu je navýšení prostředků na výzkum a vývoj ve zdravotnictví, což je specifický ukazatel v kapitole 335 Ministerstva zdravotnictví, a to na úkor jak Kanceláře prezidenta republiky, tak Úřadu vlády České republiky, svorně po 50 milionech korun. Předkladatel je přesvědčen, že Kancelář prezidenta republiky i Úřad vlády České republiky se při volbě vhodných úsporných opatření bez těch 50 milionů obejdou, zatímco česká společnost, zvláště v dnešní situaci, se bez výzkumu a vývoje ve zdravotnictví neobejde. Navýšení o 10 % tohoto specifického ukazatele pokládá předkladatel pozměňovacího návrhu za optimální.

Děkuji za pozornost a za podporu pozměňovacího návrhu poslance Válka.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Vystoupí pan poslanec Radek Koten, připraví se pan poslanec Juránek. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte, abych zde odůvodnil sněmovní dokument číslo 6870, je to tedy pozměňovací návrh, který v rozpočtové

kapitole 396 zvyšuje specifický ukazatel výdaje zvaný obsluha státního dluhu, o 111 milionů 440 tisíc korun.

V současné době, kdy se celou Českou republikou... nebo kdy na celou Českou republiku doléhají omezení a zvýšené náklady spojené s krizí související s koronavirem SARS-CoV-2, je třeba upravit státní rozpočet tak, aby sloužil prioritně občanům České republiky. Podpora integrace cizinců je tématem, které je třeba v této souvislosti také řešit. Zároveň potřebujeme, aby se státní dluh nezvyšoval do nesplnitelné výše. Proto je třeba jeho nárůst včas korigovat a snažit se o snížení státního dluhu. Loňský rozpočet položky 522 neinvestiční transfery neziskovým a podobným organizacím ve specifickém ukazateli výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu v části výdaje ústředního orgánu představoval 70 milionů korun a byl pro rok 2021 navýšen o 86 milionů 440 tisíc korun. Lze se důvodně domnívat, že toto navýšení má sloužit právě pro účely integrace cizinců realizované neziskovými organizacemi. Na druhé straně je třeba zachovat financování pomoci seniorům, hendikepovaným, dlouhodobě nemocným, obětem domácího násilí a případně v přiměřené míře i osobám sociálně slabým. Proto bylo v této položce ponecháno 50 milionů korun na tuto sociální pomoc a částku 106 milionů 440 tisíc korun je navrhováno přesunout na snížení státního dluhu.

S financováním integrace cizinců souvisí i výdajová položka 502 – ostatní platby za provedenou práci ve specifickém ukazateli výdaje s označením výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu v části výdaje Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra, která byla proti stavu pro letošní rok rovněž navýšena o 5 384 155 korun. Ani toto navýšení, které má sloužit na adaptačně-integrační kurzy cizinců, nelze považovat za opodstatněné pro příští rok. Navrhuje se tedy přesunout částku 5 milionů korun na snížení státního dluhu. Je třeba narůstající státní dluh řešit bezodkladně. Musíme především myslet na budoucnost České republiky a jejích občanů, a ne obětovat finanční budoucnost nejen našich dětí, ale i nás samotných, aby měli peníze na důchody a nyní pro pracující generace.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Vystoupí pan poslanec Juránek, připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegové a kolegyně, kteří mě ještě posloucháte, budu tady v tuto chvíli za klub KDU-ČSL předkládat sněmovní dokumenty 6994, 6995, 6996, 7013 a 7001. O čem ty dokumenty jsou.

První dokument, 6994, je o dobrovolných hasičích. Jsou také součástí integrovaného záchranného systému. Vždycky, když se objeví něco nového, co je třeba v záchranném systému řešit, tak se také objeví nové problémy. A docela obyčejná věc, která teď v tuto chvíli nastává, je nové vybavení právě v té covidové době, ať už zasahují kdekoliv, a proto tam navrhujeme navýšení 300 mil. korun.

Ve sněmovním dokumentu 6995 je skutečně takový návrh, pobídka a vůbec možnost, kterým je možno se v rámci rozpočtu v průběhu příštího roku zabývat, i když to neschválíme na začátku v rozpočtu. Týká se to 5 mld. korun, které by mohly být

investovány velmi efektivním způsobem do bydlení. A já teď říkám, že i když to neprojde, je to stejně výhodná investice v době krizové. A ta částka je spočítaná i s tím, že by to byly půjčky a že by tam bylo spolufinancování a celkový výsledek by se mohl pohybovat někde kolem 10 mld., které by byly vynaloženy na dostupné bydlení.

Další dokument, který předkládáme, je sněmovní dokument 6996. Tady chceme skutečně pomáhat i těm, kteří jsou zasaženi covidem a ještě k tomu něčím jiným. Teď myslíme na Arménii, která kromě covidu tam má také následky pustošivé války, a chceme se dohodnout spolu s ostatními ve Sněmovně, že 100 mil. korun je částka, která jim výrazně pomůže, a máme i zpětnou vazbu, že skutečně je to částka, kterou kdyby Česká republika poskytla, tak skutečně Arménii v téhle těžké době výrazně pomůže.

Sněmovní dokument 7013 (sněmovní dokument č. 7013 nebyl vložen do systému) je potom o protidrogové prevenci, pro adiktologické služby, které tam momentálně chybí, a proto je tam také navrženo 100 mil. korun.

Na závěr si dovolím ve sněmovním dokumentu 7001 jenom zkusit řešit problém, který se nám nepodařilo v průběhu covidu zařadit a který se týká vinařů, především v těch oblastech, jako je jižní Morava, Zlínský kraj, okraj Vysočiny, Mělnicko, ale také Praha, a to podtrhuji. Tam tedy navrhuje na řešení problémů, které vznikly speciálně vinařům v rámci covidu, částku 200 mil. korun.

Je to samozřejmě všechno ještě pečlivěji zdůvodněno v těch příslušných konkrétních sněmovních dokumentech, budeme o tom jistě diskutovat ještě před třetím čtením, kde vás požádám, abyste tyto návrhy podpořili. Současně ještě v podtextu říkám, že ty, které nebudou podpořeny, tak budu usilovat o to, aby se do toho rozpočtu zapracovaly. Z toho jednoho důvodu, že my tady teď schvalujeme rozpočet, který už teď víme, že je špatný, protože nevíme, co udělá Senát s naším návrhem, a nevíme, v jaké podobě vlastně dozná naprosto zásadních změn. Proto tam zdůrazňuji zejména tu položku těch 5 mld. korun přes Ministerstvo pro místní rozvoj na bydlení. Je to otázka, že to by nám mohlo pomoci na zhruba stejné úrovni, jako když investujeme do dopravy.

Děkuji vám za pozornost a těším se na třetí čtení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem vystoupí předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já se omlouvám kolegům, že je předběhnu. Já se chci přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 6989. Jde o můj pozměňovací návrh, který řeší dlouhodobě neuspokojivou situaci s opravou budovy ÚSTR, čili Ústavu pro studium totalitních režimů. Já kolem něho chodím prakticky každý den a je to budova, která je teď zabalena v plastu a v deskách. Bohužel není v provozu a historici platí miliony korun za pronájem v komerčním prostoru. Takže tam probíhala rekonstrukce, ta rekonstrukce byla přerušena a vzhledem k tomu, že došlo k nějakým změnám a k navýšení potřebných prostředků na tu rekonstrukci a ministerstvo se "zaseklo", tak ta rekonstrukce je v nedohlednu. Dokonce se uvažuje i o prodeji té budovy historiků s odůvodněním, že za nějakou dobu už stejně nebudou potřeba, protože jim zanikne působnost.

Já si myslím, že je naopak důležité si připomínat to, co se tady dělalo za minulého režimu, dokumentovat to a sdílet to i nové generaci. Nicméně dostal jsem i jinou zpětnou

vazbu. Například mi volala paní, která se divila: Na co třicet let, pane Michálku, po pádu komunismu potřebujeme historiky, aby to zkoumali? Tak opravdu, historici jsou potřeba po tom, co se nějaká událost stane, spíš než předtím. To dělají prognostici. A země, které si prošly takovými těžkými obdobími, jako byl třeba nacismus nebo komunistická diktatura, mají instituce, které se věnují zkoumání této doby a šíření poznatků mezi společností a novou generací.

Chápu, že to jsou poměrně vysoké peníze, přes 400 milionů korun, na druhou stranu je potřeba se dívat na návratnost těch prostředků. To znamená, lepší než teď platit pronájmy každý měsíc za komerční prostory, když máme vlastní budovu a můžeme ji použít, tak je lepší do toho ty investice dát podle mého názoru a z dlouhodobého hlediska nám to ty peníze ušetří. Samozřejmě pokud není cílem zlikvidovat historikům jejich budovu a zabránit tomu, aby se ty zločiny komunismu zkoumaly. Ale věřím, že paní ministryně ani nikdo jiný takovýto záměr nemá.

Takže si vás dovoluji požádat o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, který v dlouhodobém horizontu se nám skutečně vrátí, protože nebudeme muset platit za ty pronájmy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Bendl, připraví se pan poslanec Dolínek. Prosím máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, kolega Skopeczek tady přednesl konkrétní pozměňovací návrhy, takže já už se k nim vyjadřovat nebudu. Nicméně bych chtěl obrátit pozornost paní ministryně – (diskuse u stolu zpravodajů) – to je v pořádku, já počkám – paní ministryně nejenom na stránku výdajovou, ale i stránku příjmovou. Jsem přesvědčený, že zde máme ještě řadu zdrojů, které nevyužíváme, nebo nechceme využít

Česká republika vlastní poměrně velké množství majetku, pozemků, které jsou hospodářsky nevyužitelné, spravuje je buď Státní pozemkový úřad, nebo Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Jde o drobné pozemky, které, říkám, nejsou hospodářsky využitelné, a je zbytečné, aby je stát držel. Podle mého hlubokého přesvědčení je možné uvažovat o prodeji těchto pozemků a navýšit tak příjmovou část rozpočtu a zároveň si tím ulevit v oblasti množství úřednictva, které tento majetek spravuje, přičemž ten majetek v podstatě vůbec nic nenese, takže to akorát zatěžuje státní rozpočet. Prosil bych, nebo bych vás požádal, zdali byste se tomuto tématu nějak silněji nevěnovali. Neumím si vymyslet číslo, nicméně zvětšit tlak na využití majetku, který stát má, anebo naopak zvážení, zdali vůbec tento majetek potřebuje. Z praxe takovýchto pozemků znám spoustu, budou jich zcela určitě tisíce, které stát není a do budoucna nebude schopen využít. Nicméně třeba by se našel někdo, kdo by o ty nemovitosti a pozemky zájem měl. Mluvím o opravdu pozemcích, které jsou pro stát hospodářsky nevyužitelné.

Pak jsem chtěl obrátit vaši pozornost na záležitost výdajovou. Na zemědělském výboru jsme o tom diskutovali. V letošním roce stát posílil mimořádně rozpočet kapitoly Ministerstva zemědělství v částce zhruba 12,5 miliardy korun. Z většiny byla tato částka využita na likvidaci škod napáchaných zejména kalamitou kůrovce, ale i dalšími škůdci, kteří se přemnožili, se kterými je obrovský problém a dochází, pokud bychom tuto situaci neřešili, k obrovským hospodářským škodám.

Chybí v rozpočtu jakákoliv koruna na řešení těchto problémů, tak se chci zeptat, zdali Ministerstvo financí počítá s tím, že buďto kapitolu Ministerstva zemědělství posílí, nebo najde jiné zdroje, jak tuto situaci řešit. Protože tím, že je v kapitole napsaná nula, a zcela určitě to budou nikoliv řády stovek milionů korun, ale bohužel miliard korun – zdali počítáte s tím, že se taková položka v oblasti poptávky na řešení této situace objeví. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Petr Dolínek vystoupí v podrobné rozpravě a připraví se pan poslanec Čížinský. Prosím máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: (Dlouho nepřichází.) Děkuji. Já se omlouvám, já jsem tady s panem předsedou Michálkem řešil stav té budovy, o které mluvil v rámci ÚSTR. Podle mě to není problém rozpočtu. Je to problém technický a vláda je schopna ho vyřešit, i ÚZSVM. Ale je to o tom, aby si vyjasnili, že ta zakázka historicky už je ze strany policie došetřena a může se nová zakázka realizovat. Takže prosím vraťme tu diskuzi vždycky zpátky do věcného merita věci.

Stejně jako bych poprosil i další kolegy, kteří říkají, že tady jakési politické strany berou miliardu a čtvrt, to je lež. Jenom abychom si řekli, že tady prostě nezaznívá pravda v posledních minutách. Na druhou stranu ale děkuji kolegům, že na to nereagují, protože každý má právo se vyjádřit a ta diskuze potom bude vyjádřena hlasováním.

Já osobně jsem se přihlásil proto, že se chci přihlásit k návrhu číslo tisku (dokumentu) 6972, který se týká pozměňovacího návrhu, kde snižujeme výdaje v kapitole 396 Státní dluh, specifický ukazatel obsluha státního dluhu, o 150 milionů. Dále zvyšujeme výdaje v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa, specifický ukazatel výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS SMVS celkem na položce akce financování a rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády České republiky, dotační titul 298D22, nová položka výstavba nové základní školy městské části Praha-Březiněves o 150 milionů.

Zdůvodnění je jednoduché. Jak jistě víte, tak Praha už nemá 1 milion obyvatel, jak se tradovalo, nemá ani 1,2 milionu obyvatel, Praha má spíše 1,4 milionu obyvatel a v těchto městských částech, jako je Březiněves apod., což je pravobřežní část Prahy, kde se extrémně expanduje ve výstavbě, chybí základní školy. Praha sama o sobě za posledních osm devět let zafinancovala řadu miliard, opravdu řadu miliard, zafinancovala rozšíření kapacit základních i středních škol i mateřských škol. Dotace městským částem, určitě to potvrdí kolegové ze Starostů a podobně, jsou extrémní. Nemá to obdoby nikde v historii České republiky, že by takto štědře nějaký kraj nebo stát dotoval školství. Je to díky tomu, že se Praze dařilo.

Bohužel všichni víme, že paní ministryně, vicepremiérka, je ve složité situaci, kdy nejsou finance, a proto samozřejmě i Praha přichází o své miliardy, které mohla použít na takovéto investice, a proto poprvé po třech letech přicházím žádostí, aby se kolegové zamysleli, zda by nešlo postupně každý rok nějakou základní školu v Praze spoluinvestovat. Já rozumím tomu, že to je složité, že to je nesystémové, ale přijde mi to jako velmi reálný požadavek, který odpovídá všem studiím ohledně rozvoje Prahy. Takže ještě jednou vás žádám o toto.

Na závěr mám ještě jednu doušku. Víte, tady mě mrzí, že se tady dává často rovnítko mezi nezisková organizace rovná se zloděj, lump nebo někdo, kdo ubližuje. Já si to nemyslím. Já si myslím, že neziskové organizace v drtivé většině pomáhají hájit základní principy, které máme v Ústavě a které většina z nás, co zde sedíme, prezentujeme. Půjde mi velmi smutné, že někdo je schopen lhát o neziskových organizacích a dělat takovéto zlo kolem. Já bych prosil kolegy, nejdříve se podívejte, co kdo reálně řeší, a potom se pojdme bavit o tom, komu chceme nějaké dotace vzít. Já uznávám, že jsou individuální případy, a o těch jsem schopen se bavit, které si zaslouží přehodnocení financování. To je naprosto namístě, ale většinově prosím, neházejme ty lidi, kteří pracují ve svém volném čase nebo za minimální nebo velmi nízké mzdy, do jednoho pytle s těmi, kteří škodí. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec Jan Čížinský vystoupí v podrobné rozpravě, připraví se paní poslankyně Kovářová, která, chtěl jsem říci, je poslední, ale není poslední. Poslední je pan poslanec Vít Rakušan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Hezký den. Děkuji za slovo. Rád bych představil a přihlásil se ke dvěma pozměňujícím návrhům. Je to návrh 7019 a 7020.

Ten návrh 7019 se týká následující změny. V kapitole 315 Ministerstvo životního prostředí, výdajový blok 3.1 ochrana přírody a krajiny, výdajový okruh 3.1.1 zlepšování stavu přírody a krajiny, navrhuji navýšení prostředků vyčlenit na program 3.1.1.1 program péče o krajinu o 150 mil. korun. V kapitole 329 Ministerstvo zemědělství na specifickém ukazateli podpora agropotravinářského komplexu, ukazatel ostatní výdaje, navrhuji snížení výdajů o 150 mil. korun.

Tady jde o to, že mezitím jde o snížení alokace prostředků na ten program, pro který žádám navýšení o polovinu. Takhle razantní škrť je pro tento program zcela nepřijatelný, a proto navrhuji tuto kapitolu posílit.

Co se týká pozměňujícího návrhu 7020, tak tam navrhuji v kapitole 315 Ministerstvo životního prostředí, výdajový blok 3.1 ochrana přírody a krajiny, výdajový okruh 3.1.1 zlepšování stavu přírody a krajiny, navýšení prostředků vyčleněných na program 115170 podpora obnovy přirozených funkcí krajiny o 50 mil. korun. V kapitole 329 Ministerstvo zemědělství na specifickém ukazateli podpora agropotravinářského komplexu v ukazateli ostatní výdaje navrhuji snížení výdajů o 50 mil. korun.

Ministerstvo životního prostředí je dlouhodobě kritizováno za nedostatečnou podporu adaptačních opatření pro zmírnění dopadů klimatické změny. Proto navrhuji navýšení o 50 mil. korun právě z peněz, které tuto změnu řeší, protože tento program Ministerstva životního prostředí právě se týká zmírňování dopadů klimatické změny.

Děkuji a žádám o podporu těchto dvou pozměňujících návrhů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. V tuto chvíli vystoupí pan předseda Vít Rakušan a připraví se paní poslankyně Věra Kovářová.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Tak to nejlepší nakonec, tak jsem nechal na konec paní Kovářovou, ale je to spíše z toho důvodu, že já budu opravdu

stručný a ona má připraveno delší vystoupení, takže jí děkuji za to, že mě pustila před sebe.

Chtěl bych se přihlásit ke třem pozměňovacím návrhům, a to pod čísly 6856, 6857 a 6858.

První z nich se týká částky, která by měla připadat na podporu rodin osob ve výkonu trestu odnětí svobody, což je věc, která z kapitoly Ministerstva spravedlnosti pro příští rok úplně zmizela. Stejně tak ve druhém návrhu nám zmizely peníze, které by se měly týkat programu protidrogové politiky v rámci České republiky, což si myslím, že není zrovna strategické šetřit právě na těchto výdajích. Třetí pozměňovací návrh by se týkal zachování programu prevence protikorupčního jednání. Opět se to týká Ministerstva spravedlnosti jako ty předchozí dva návrhy. Rozpočtovou částku bychom na to rádi vzali z řádku kapitoly 301 Kancelář prezidenta republiky.

Děkuji do budoucna za podporu těchto návrhů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Juříček. Já se omlouvám, po vystoupení paní poslankyně paní zpravodajka. Máte slovo, prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám představila pozměňovací návrhy klubu STAN. Nejprve se k nim přihlásím pod čísly a pak je jednotlivě odůvodním. Jedná se o pozměňovací návrhy vedené pod sněmovními dokumenty 7022, 7023, 7024, 7035, 7036, 7027 a 7028. Nyní dovoluji, abych ony pozměňovací návrhy představila.

První pozměňovací návrh se týká kulturních památek a jejich záchrany. Tam přidáváme do památkových programů na Ministerstvu kultury do havarijního fondu – v návrhu jsou dvě varianty. Jedna je 100 mil. korun, druhá je 50 mil. korun. Je to z toho důvodu, že v České republice je celá řada památek v havarijním stavu, hrozí jim nenávratně poškození a samozřejmě i ztráta historické hodnoty. A pokud vlastník takové památky například opraví střechu, tak ten zbytek zůstane relativně dále nepoškozen a může se opravovat postupně třeba deset let, ale pokud se neopraví ta střecha, tak bohužel taková památka potom skutečně přijde vniveč. Myslím si, že v současné době oprava kulturních památek i v takovéto fázi pomůže rozvíjet i lokální ekonomiku.

Samozřejmě to samé platí o našem druhém pozměňovacím návrhu, kdy přidáváme peníze do záchrany a obnovy kulturních památek na programy na záchranu a obnovu kulturních památek do Programu záchrany architektonického dědictví a Programu regenerace městských památkových rezervací, a to do každého po 50 mil. Děláme toto a snažíme se o navýšení těchto peněz každým rokem. Nikdy zatím jsme nebyli vyslyšeni. Naopak, dokonce v jednom roce tam došlo k poklesu finančních prostředků. A opět, jsou to investice drobné, mohou pomoci rozvíjet lokální ekonomiku. Je tam velký podíl práce a v celých regionech by pak, nemyslím, že v celých regionech, ale po celé republice v regionech by tak mohla být zadána práce, a to považujeme kromě záchrany kulturních památek i za důležité.

Pak tu máme jeden takový drobný pozměňovací návrh, co se týče výše finančních prostředků, ale o to neméně důležitý. Možná jste slyšeli o svaté Ludmile, určitě jste slyšeli. A možná jste také slyšeli o tom, že svatá Ludmila bude slavit své výročí, resp. se

bude slavit 100 let od zavraždění kněžny svaté Ludmily. K této události je připravována celá řada akcí. Bude konána celonárodní pouť. Myslím, že i takováto akce si zaslouží velkou pozornost, protože to není jenom akce regionální, ale celostátní a skutečně velkého významu. Proto navrhujeme navýšit, nebo přidat peníze do kulturních aktivit, do prioritních akcí, a to ve výši částky 5 mil. korun. Musím jenom připomenout, že nad touto akcí, na kterou se obec a různé spolky a ostatní města přilehlá připravují řadu let, nad projektem převzal záruku i tehdejší ministr kultury Daniel Herman, a myslím si, že to skutečně zaslouží pozornost. Tak doufám, že takovýto nepatrný pozměňovací návrh, který samozřejmě, ta akce je velmi významná, tentokrát nebude komentována tak, že by se mohl zhroutit státní rozpočet.

Čtvrtým pozměňovacím návrhem je pomoc potravinovým bankám. Já tuto záležitost sleduji již řadu let. V prvním roce, kdy jsme přišli do Sněmovny v tomto volebním období, se mi podařilo prosadit ve výboru zemědělském navýšení pro potravinové banky. Ta částka tam byla opravdu velmi malá. Postupně se navyšuje. Ale vzhledem k tomu, v jaké se ocitáme situaci, a tak jak jsem v kontaktu s řediteli potravinových bank, tak stoupá počet potřebných nejenom bezdomovců, ale významně se navyšuje počet samoživitelů, osamělých seniorů, kteří si do potravinových bank chodí pro pomoc.

Každoročně se dává potravinovým bankám určitá částka. A každoročně mohou požádat o dotace. A každoročně se opakuje to, že na konci roku se ocitají bez provozních peněz. A každoročně jim Ministerstvo financí, resp. Ministerstvo zemědělství dává peníze navíc. Musím říci, že ta částka se jim každý rok dává navíc až někdy v prosinci. Myslím, že není dobré, a je jasné, že je potřeba, aby mohly najmout nové lidi, protože počet tun, množství potravin, které jsou rozdělovány, se navyšuje. A také mají občas problém se zásobami, což jste možná zažili a viděli při letošní poslední sbírce, že ty regály před tou sbírkou byly úplně prázdné, protože ta předposlední sbírka se nemohla konat vzhledem ke koronavirové krizi.

Takže na příští rok přidáváme potravinovým bankám částku 20 mil. korun, a to do podpory agropotravinářského komplexu a v tom ostatní výdaje, a je to podpora činnosti potravinových bank. Takže vás také prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Je to pouhých 20 mil. korun. A takto činím po rozhovoru a konzultaci s řediteli potravinových bank.

Pátým pozměňovacím návrhem je kompenzace výpadku tržeb z jízdného pro kraje. Je jasné, že v souvislosti s jarní vlnou pandemie koronaviru a mimořádným opatřením ze dne na den významně poklesl počet cestujících ve veřejné hromadné dopravě. A dále kraje... (Odmlka pro hluk v sále. Obrací na předsedajícího.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já poprosím, abyste se pokusili své dialogy přenést do předsálí a umožněte vystoupit paní poslankyni. Je nás tu opravdu tak akorát, a ať se nemusíme překřikovat. Děkuji.

Poslankyně Věra Kovářová: Také děkuji. Dále kraje jakožto objednatelé této dopravy byly vyzvány, aby neomezovaly počty spojů, aby nedocházelo k vysoké koncentraci cestujících v autobusech nebo vlacích. Také v důsledku tohoto se významně propadly tržby z jízdného, ale náklady zůstaly v nezměněné výši. V některých evropských zemích poté stát přistoupil ke kompenzaci krajům za výpadky v tržbách jízdného. A tak po konzultaci s kraji, a myslím, že i po několika interpelacích na pana

ministra dopravy Havlíčka, jsme se rozhodli podat pozměňovací návrh, aby stát kompenzoval tyto významné výpadky tržeb ve výši 1,3 mld. korun. A to říkám "pouze", protože ty celkové výpadky činily 3,6 mld. korun.

Musím konstatovat, že částku, kterou jsme hledali, abychom přesunuli právě do takovéto nové položky, jsme našli v té položce, která se nazývá – teď přesně to neřeknu, ale jsou to v podstatě ty slevy pro důchodce a žáky. Ukázalo se, že v letošním roce ta částka nebyla vyčerpána. Původně plánováno bylo 6 mld., vyčerpáno bylo cca 3 mld. korun a předpokládám, že i nějaká takováto úspora by mohla být v příštím roce. A tak jak jsem zaznamenala vyjádření pana ministra dopravy, tak přestože na mé interpelace odpovídal zamítavě, tak v Otázkách Václava Moravce se zdá, že změnil názor a že počítá s takovouto – pravděpodobně počítá s takovouto kompenzací. Myslím si, že by to mohlo krajům hodně pomoci. Protože jak už jsme zaznamenali, kraje avizují, že budou muset z různých důvodů, a my víme, z jakých, zvedat jízdné ve veřejné dopravě.

Pak tam máme ještě šestý pozměňovací návrh. Ve stručnosti – aktivní politika zaměstnanosti. Tuto položku navyšujeme o 500 mil., a to i přesto, že víme, že tato položka, nebo aktivní politika zaměstnanosti, ta částka, která tam byla alokována, byla často atakována s odůvodněním, že to nepotřebujeme. Myslím si a jsem přesvědčena, že takovouto částku a to navýšení budeme potřebovat, a to z toho důvodu, že situace se zcela změnila.

Na můj dotaz na rozpočtovém výboru, zda Ministerstvo financí počítá s nárůstem nezaměstnanosti, odpověď zněla ano, počítá. Nezaměstnanost by se měla pohybovat kolem 4,5 % v příštím roce. A myslím si, že vzhledem k tomu, na co se potom vydávají peníze právě z aktivní politiky zaměstnanosti, to bude určitě velmi důležité. Může se to použít na zmírnění dopadů nezaměstnanosti, a to především na rekvalifikace. A tam si myslím, že je to velmi důležité. Na veřejně prospěšné práce, které fungují velmi dobře, a na zajištění společensky účelných pracovních míst apod. Možná, že si někdo myslí, že takové finanční prostředky nejsou dobře alokovány, ale domnívám se, že doba nám ukáže, že se nám budou hodit.

Posledním pozměňovacím návrhem je také drobnější pozměňovací návrh a týká se podpory územně plánovacích činností obcí a podpory architektonických a urbanistických soutěží. První část, tam alokujeme částku 45 mil. korun, do té druhé 5 mil. korun. Podpora, resp. finanční pomoc pro obce při vytváření územních plánů je velmi důležitá. Obce mají povinnost do určitého roku vytvořit nové územní plány, ale mají problémy skutečně s jejich pořízením především ty menší obce, protože někdy se ty částky pohybují v řádu stovek tisíc korun. Takže tam alokujeme po konzultacích. A samozřejmě velmi zajímavým pozměňovacím návrhem v té druhé části je právě podpora architektonických a urbanistických soutěží. Tam dáváme 5 mil. korun. Je to svým způsobem částka malá, ale pokud chceme, aby obce dělaly architektonické soutěže, tak si myslím, že je dobré, aby byly finančně podpořeny, a to z toho důvodu, že málokteré zastupitelstvo starosta přesvědčí o tom, že architektonická soutěž je dobrým řešením právě pro jejich obec a že můžou vznikat i v této době velmi kvalitní díla, na která budou hrdi jejich potomci, zastupitelé v dalších generacích. A samozřejmě to také pomáhá naplňovat cíle politiky architektury a stavební kultury České republiky.

Tolik naše pozměňovací návrhy. Tentokrát možná paní ministryně je přesvědčena, že nemáme žádné pozměňovací návrhy týkající se základních, mateřských škol. Zaznamenali jsme, že některé dotační tituly byly obnoveny, někam se přidalo a jsem

tomu velmi ráda, že jste konečně pochopili, že obce, města a kraje musí mít školní budovy, aby měly děti kam chodit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a jako další do podrobné rozpravy pan poslanec Juříček.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji, dobrý pozdní večer. Já mám v podstatě jenom jeden pozměňovací návrh, který se mi ale nicméně nepodařilo načíst do systému, takže ho řeknu bez čísla pozměňovacího návrhu.

Můj návrh spočívá ve třech věcech. Z kapitoly 309 Veřejný ochránce práv snížit rozpočet o 30 mil. korun. Víte, že na rozpočtovém výboru jsme to probírali už dva roky, že neobvykle narůstá rozpočet právě veřejného ochránce práv, na příští rok dokonce až na 162 mil. korun, takže snížení 30 mil. korun. Běžně v letech předcházejících se pohyboval někde kolem 110 až 120 mil. korun.

Druhý z kapitoly Ministerstva zahraničních věcí, což je kapitola 306, snížení rozpočtu této kapitoly o 1.mld. korun, kde v projektech PROPEA a PROPED se počítá utratit 500 mil. korun. Mám s tím své zkušenosti, je to naprosto neefektivní, a zbývajících 500 mil. korun vzít z provozních nákladů Ministerstva zahraničních věcí.

A poslední část je z kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, což je kapitola 333, snížit rozpočet o 50 mil. korun na motosport. Víme, že Autoklub opakovaně podváděl z hlediska počtu sportovců a počtu členů Autoklubu a měl velké rozdíly mezi FIA a tím, co vykazoval v České republice. Takže snížení o 50 mil. korun. Navíc jsou to bohatí lidé, tak si to můžou zaplatit.

Všechno je to na úkor snížení státního dluhu ve výši 1 miliardy 80 milionů korun. Děkuji za pozornost a hezký večer.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Paní zpravodajku už jsem dvakrát přeskočil, hluboce se tímto omlouvám. Máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Já bych jenom kolegyně, kolegové chtěla upřesnit. Moje kolegyně Hanka Aulická tady obecně hovořila o přesunu v rámci kapitoly 1,2 miliardy na sociální služby, ale zapoměla se přihlásit k tomu pozměňovacího návrhu. Takže já toto napravuji a hlásím se tím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 6871. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v podrobné rozpravě. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Všem vám děkuji, současně končím druhé čtení tohoto návrhu a současně přerušuji schůzi, končím dnešní jednací den. Budeme pokračovat zítra v 9.00 dle schváleného pořádu schůze, písemné interpelace.

(Jednání skončilo v 19.26 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
3. prosince 2020
Přítomno: 109 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují třetí jednací den 72. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 492, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Připomínám, že na základě dohody z grémia bychom v případě dřívějšího ukončení tohoto bodu pokračovali projednáváním pevně zařazených bodů, nejdříve však v 10.30. Také upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš do 14.30 – pracovní důvody, Jan Blatný z dopoledního jednání – pracovní důvody, Karel Havlíček do 13 hodin – pracovní důvody, Jana Maláčová z dopoledního jednání – pracovní důvody, Lubomír Metnar do 14.30 – pracovní důvody, Tomáš Petříček do 13 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Alena Schillerová do 13 hodin – pracovní důvody, paní ministryně se omlouvá, neboť odůvodňuje zákon v Senátu, Miroslav Toman od 14.30 z pracovních důvodů.

Dnes máme 3. prosince a narozeniny slaví náš vzácný kolega Rostislav Vyzula, kterého tady nevidím, nicméně mu aspoň na dálku, zřejmě na Moravu, přeji všechno nejlepší. (Potlesk.) Když jsme tu tradici přání k narozeninám vymýšleli, nepočítali jsme s polovičním obsazením Poslanecké sněmovny.

Já otevírám bod

492.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

A dříve, než začneme s projednáváním odpovědi na písemné interpelace, s nimiž nejsou poslanci spokojeni, je mou povinností Poslaneckou sněmovnu seznámit s oznámením Dominika Feriho z 20. 11. o skutečnosti, že neobdržel v termínu stanoveném jednací řádem Poslanecké sněmovny, jeho ustanovením 112 odst. 2, odpověď na svoji písemnou interpelaci ve věci opatření v oblasti COVID-19 ve školské oblasti, kterou adresoval ministroví školství, mládeže a tělovýchovy Robertu Plagovi. Tuto interpelaci podal Dominik Feri dne 19. 10. 2020 a obdržel odpověď 24. 11., to znamená o čtyři dny později.

Na pořad jednání 72. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 17 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňují všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

A nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace. Jako první je zde interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci slev na jízdném pro invalidní důchodce. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 707. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Připomínám, že jsem na úvod četl jeho omluvu do 14.30. Překážka tedy trvá, nemůžeme projednat tuto interpelaci.

Další interpelace je taktéž na předsedu vlády Andreje Babiše, také je to interpelace paní poslankyně Olgy Richterové ve věci nezbytné legislativní úpravy pro obce realizující komplexní podporu bydlení. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 709. Také tato interpelace je přerušena do přítomnosti předsedy vlády, nemůže o ní být v tuto chvíli jednáno.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, interpelujícím poslancem je Mikuláš Ferjenčík ve věci dvou tisíc miliard peněz našich občanů z lithia. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 770. Projednávání bylo přerušeno do přítomnosti premiéra.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády od poslankyně Věry Kovářové ve věci nedostatečné kapacity základních a mateřských škol. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 897. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády.

Následuje interpelace na prvního místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, který odpověděl na interpelaci poslance Jana Lipavského ve věci nového bezpečnostního zákona v Hongkongu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1001. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti prvního místopředsedy vlády a ministra financí Jana Hamáčka, který je přítomen, a můžeme tedy pokračovat v rozpravě. Ptám se pana poslance Lipavského, zda má zájem přednést na úvod svoji interpelaci. Máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Vážený pane vicepremiéře, já jsem podal písemnou interpelaci, která šla zároveň v obdobném znění na Ministerstvo zahraničních věcí a na Ministerstvo spravedlnosti, s tím, že je to vlastně otázka, která jde napříč přes tyto tři rezorty, včetně toho vašeho.

Protože jeden rezort – Ministerstvo zahraničí je odpovědné za to, jakým způsobem máme vztahy s okolím a vyhodnocuje jaksi informace. A 1. července byl přijat ten nový bezpečnostní zákon v Hongkongu, který zásadním způsobem proměnil politickou situaci a to, jaký je vlastně stav práva v Hongkongu.

Pak zde máme Ministerstvo spravedlnosti, které je gesčně odpovědné za ujednání různých těch smluv. A ve svém důsledku je to i ministr spravedlnosti, který vlastně rozhoduje o vydávání do zahraničí.

Ale potom podstatnou roli hraje vlastně i rezort Ministerstva vnitra, pod který patří policie, která je faktickým vykonavatelem v situaci, kdy dochází k předávání těch osob. Ale zatímco v situaci, kdy je někdo odsouzen, a bavíme se o výměně vězňů, je ta situace je pokryta poměrně dobře, tak já tam prostě vnímám, že je tam jakési slepé místo, nebo do určité míry slabina celého systému, a to je vlastně žádost o předběžné zadržení. Protože my jsme dneska s Hongkongem ve stavu, nebo vlastně s Čínskou lidovou republikou, která de facto již plně ovládla Hongkong, fakticky, tak pokud přijde takováto žádost, tak naše policie jde a okamžitě ty lidi ztotožňuje a nějakým způsobem je vlastně i může zadržet.

Což v situaci, kdy se jedná o lidi, kteří jsou politicky pronásledováni, z politických důvodů, a dost často toto politické pronásledování probíhá na základě vykonstruovaných obvinění, viz příklad pana Joshuy Wonga, který je obviněn z nějakého typu kuplířství, tak to jsou tresty a zločiny, které samozřejmě v obou zemích jaksi v těch právních rádech existují, a nikdy není ten člověk stíhán za politickou záležitost. Vždycky tam je, nebo víceméně vždycky se tam hledá nějaký paragraf, protože i pro ten totalitní režim je to jednodušší, když jej stíhají a odsoudí za věc, která je celosvětově uznávaná.

Takže já bych se chtěl zeptat, jakým způsobem si myslíte, že by tato problematika měla být řešena, a co udělat pro to, aby když sem budou jezdit lidi, kteří jsou čínskému režimu nepohodlní, neměli obavy z toho, že vlastně je může nějakým způsobem ten čínský režim šikanovat i na území České republiky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a slovo předávám ministrovi vnitra Janu Hamáčkovi. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji, vážený pane předsedo. Vážení kolegové, pane poslanče, já jsem na tu vaši písemnou interpelaci odpověděl relativně obsáhle, protože vy jste také měl docela dost otázek, tuším, že ve finále to má asi šest stránek, a rozumím tomu tak, že pouze žádáte upřesnění nebo doplnění té pasáže o zadržování. Protože doufám, že s těmi ostatními odpověďmi jste byl spokojen.

Co se týká té problematiky zadržení osob, po kterých je vyhlášeno celostátní pátrání, tak chci jasně říci, že toto ta dohoda neupravuje. To znamená, ta dohoda s Hongkongem nezavazuje Českou republiku provést zadržení, ani na základě této dohody české orgány nemají nějaké nadstandardní pravomoci. České orgány postupují podle vnitrostátního právního řádu, zejména podle zákona číslo 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci v trestních věcech. No a ten obecně zajišťuje rovnováhu mezi nutností operativně reagovat na situaci, kdy máme na našem území přítomnou osobu, které je mezinárodně hledaná, a na druhé straně samozřejmě jejími základními lidskými právy a svobodami.

Takže v tom dnešním světě lidé cestují, pokud tedy není zrovna koronavirus, velmi rychle a zejména v Schengenu se ti lidé pohybují samozřejmě bez kontrol na vnitřních hranicích. Takže pokud se jedná o nějakou hledanou osobu, tak ona samozřejmě za pár hodin může být někde jinde. Takže ten současný postup já pokládám za adekvátní, protože policie má možnost postupovat dostatečně operativně, aby si mohla ty základní skutečnosti ověřit. Ale samozřejmě postup policie podléhá kontrole ze strany státního zástupce. To znamená, tam je podle mě odpověď na tu vaši otázku, že vzhledem k tomu,

že tam je kontrola na straně státního zástupce, tak by nemělo hrozit to, že tato věc bude nějakým způsobem zneužívána pro perzekuci někoho, kdo se trestného činu nedopustil, ale je pouze nějakým způsobem ze strany nějakého státu perzekvován nebo popostrkován. Takže je tam kontrola na straně státního zástupce. Ten samozřejmě provádí předběžné šetření a pak dává soudu návrh na vzetí osoby do vazby, popřípadě extradici. Ale to už jsme příliš daleko.

Takže z mého pohledu ten systém má dostatečné záruky, aby nedocházelo ke zneužívání dohody v politických nebo smyšlených kauzách. Myslím si, že navíc Česká republika jako demokratická země se svobodným tiskem je země, kde tyto kauzy případně získávají velmi značnou pozornost a média odvádějí svoji práci a upozorňují na to, že třeba se na naše území chystá někdo, koho by se to mohlo týkat, a věřte, že si nikdo nedovolí, aby byl jen vzdáleně podezírán z toho, že tady nějakým způsobem jde proti tradicím a zákonům demokracie a demokratického právního státu, jen aby nějakým způsobem "vyhověl" přání cizího státu.

Takže z mého pohledu ta situace takto, jak je, je upravena adekvátně. Na druhou stranu totiž si moc nedokážu představit, jak bychom ji měli upravit jinak, abychom tam zachovali možnost rychlé a adekvátní reakce pro ty běžné případy, těch je drtivá většina, a abychom tedy neoslabil funkčnost policie. Zatím nikdo s nějakým jiným řešením nepřišel. A znovu říkám, že pokládám za nepředstavitelné, aby tady docházelo k tomu, že tady budeme někoho popotahovat jenom kvůli tomu, že prostě někde vyjádřil svůj politický názor.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má pan poslanec Lipavský.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji vám za slovo. Myslím, že si rozumíme, protože to, na co jsem narážel já, tak to byl článek 12 té dohody, který hovoří o té předběžné vazbě, že v naléhavých případech může být vyžadovaná osoba podle uvážení dožádané smluvní strany a v souladu s jejím právem na žádost dožadující smluvní strany vzata do předběžné vazby. Takže já tomu rozumím tedy tak – a vy jste to vlastně řekl – že v našem případě je to na uvážení toho státního zástupce, kterému to jde skrze schvalování. Já tedy vlastně vnímám a souhlasím s tím, co jste řekl, že až na ojedinělé případy, a to jsou opravdu jednotky, s tím nebyl zásadní problém.

Takže já vám za tu odpověď děkuji. Tématu se dále plánuji věnovat, ale samozřejmě to může probíhat na bázi jiné než parlamentní interpelace. Děkuji za slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, kdo dále má zájem o vystoupení v rozpravě. Nikoho nevidím. Ptám se tedy pana poslance, zda navrhuje nějaké usnesení. Není tomu tak. Já vám všem děkuji a končím projednávání této interpelace.

Další interpelací je. Místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslance Leo Luzara ve věci poskytnutí podkladových materiálů vztahujících se ke společnosti OKD. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1011. Ve čtvrtek 12. listopadu proběhla rozprava, která byla ukončena, a vzhledem k tomu, že nebylo možné hlasovat o návrhu poslance Leo Luzara o vyslovení nesouhlasu s odpovědí místopředsedkyně vlády a ministryně financí z důvodu nedostatečného kvora, měli bychom o této interpelaci hlasovat nyní. Návrh

pana Luzara byl, pokud vím nesouhlasný. Nesouhlasí s interpelací. Jsme v té situaci obdobné. S dovolením bych postupovat také tak, že tuto interpelaci odložím na závěr a v případě, že bude naplněno kvorum, bychom o ní hlasovali v závěru bloku písemných interpelací.

Další interpelace. První místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci informovanost samospráv. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1014. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti prvního místopředsedy vlády, který je nyní přítomen. Budu tedy pokračovat v rozpravě a slovo dávám paní poslankyni, aby uvedla svou interpelaci.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, interpelovala jsem vás 4. srpna na to, jakým způsobem mohou být obce informovány o počtu nakažených. Ve své interpelaci jsem konstatovala, že samosprávy byly v té počáteční fázi, ale i následně v době vrcholící pandemie v první linii, zajišťovaly, jak si jistě vzpomenete, ochranné pomůcky pro obyvatele a všemožně pomáhaly. A samozřejmě že kromě pomůcek potřebovaly informace například o počtu nakažených a podobně. Bohužel tehdy v té době hygienici zásadně odmítali poskytovat starostům tyto informace, a pokud nějaké samosprávy vůbec dostaly, tak opožděně a většinou je čerpaly z médií. Proto jsem se vás dotazovala, zda způsob, jakým jsou obce informovány, považujete za správný, dobrý a zkrátka a dobře, co si o tom myslíte. Samozřejmě chápu, že některé okamžiky, kdy byli šikanováni někteří nakažení koronavirem, tak to samozřejmě způsobovalo jistá rizika a obavy.

Vy jste mi odpověděl, že považujete za adekvátní dané situaci, jak byly obce a kraje informovány. Já musím říci, že dnes máme trochu jinou situaci, ale jak se ta záležitost vyvíjela, tak to bylo následující. Starostové, Sdružení místních samospráv a Svaz měst a obcí požadovali, aby obce v létě dostávaly skutečně informace o počtu nakažených, popřípadě o počtu těch, kteří jsou v karanténě, anonymně, to znamená pouze číslo, a to z toho důvodu, aby věděly, jakým způsobem se situace vyvíjí v jejich obci. My jsme se následně sešli s panem profesorem Duškem z Ústavu zdravotnických informací a statistik, vysvětlili jsme mu situaci, protože informace byly přislíbeny pouze ORP, tedy obcím s rozšířenou působností, a obce prvního a druhého stupně si tak nějak měly buď volat, nebo to bylo na dobrovolnosti těch ORP, pokud měly vůbec kapacitu rozesílat jim informace. My jsme panu profesorovi vysvětlili, samozřejmě i tehdejšímu panu ministrovi, že ty informace potřebujeme. Myslím, že komunikace byla vynikající, a následně došlo k tomu, že se zveřejnil a zveřejňuje se počet nakažených nejenom v dané obci. Starosta si tam může naklikat, jak vypadá situace i v jeho okolí. To považuji za velmi dobré, protože pokud se zjistí, že starosta má zcela jiné počty, daleko vyšší než okolí, tak s tím samozřejmě může nějakým způsobem zacházet, může se připravit a může komunikovat lépe i s hygienickou stanicí.

Musím konstatovat, že doba, kdy jsem interpelaci podávala a kdy skutečně se informace, nechci říci že tajily, ale prostě se jasně říkalo, že není možné ty informace podávat, aspoň takto anonymní, tak ta doba se změnila. Informační systém, který, bych řekla, že je výborný a že to je takový první krok, jak by mohly velmi snadno být obce, města a kraje informovány nejen o tom, jaký je počet nakažených, ale i o tom, jak probíhá třeba prevence, kde jsou lékaři, jaká je dostupnost, zkrátka a dobře podívat se o krok dál, až koronakrizě pomine.

Moje žádost zní, pokud by došlo ještě k takovéto další vlně, popřípadě k jinému problému, tak prosím, aby obce a samozřejmě i kraje byly co nejdřív informovány, a to z toho důvodu, aby se mohly dobře postarat o svoji obec a o své okolí. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Slovo předávám prvnímu místopředsedovi vlády a ministrovi vnitra Janu Hamáčkovi.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně, ona ta interpelace původně byla širší. Vy jste se mě ptala obecně na způsob informování samospráv v době nouzového stavu a druhá část se týkala právě problematiky počtu nakažených. K tomu prvnímu dotazu, protože předpokládám, že když nesouhlasíte s interpelací nebo zařazujete ji na pořad, tak se to týká celé té interpelace, tak bych chtěl říci, že z mého pohledu ta informovanost obecná byla dostatečná. My jsme fungovali v rámci systému Hasičského záchranného sboru v rámci operačního a informačního střediska generálního ředitelství, které to předávalo nám (na) krajská operační a informační střediska a s pomocí toho systému, který vy samozřejmě znáte, to bylo předáváno na ORP a dalším obcím na správním území příslušného kraje. Takže z mého pohledu ta základní komunikace tam fungovala velmi dobře pomocí vyzkoušeného systému. Mimochodem, když jsme po skončení fungování Ústředního krizového štábu na jaře prováděli dotazníkové šetření, tak komunikace byla hodnocena jako velmi dobrá. Teď se bavíme o komunikaci mezi Ústředním krizovým štábem a samosprávami.

My jsme na jaře v Ústředním krizovém štábu měli i zástupce Asociace krajů. Tam si myslím, že byla zajištěna velmi dobře přímá vazba na kraje, probíhaly videokonference s hejtmany. Myslím si, že přítomní hejtmani potvrdí, že tam nebyl vůbec žádný problém. Na podzim, když jsme ten systém znovu stavěli, nebo oživovali po aktivaci Ústředního krizového štábu, jsme navíc ještě vyhověli žádosti jak Svazu měst a obcí, tak Sdružení místních samospráv a v Ústředním krizovém štábu jsou jejich zástupci. Je to pan starosta Pícek a pan Michalík. Takže kromě toho, že je tam vazba přes zástupce Asociace krajů na kraje, tak je tam přímá vazba na obě tato sdružení, která zastupují města a obce.

Takže obecně si myslím, že ta komunikace byla a je v pořádku.

K druhému dotazu. Já se obávám, že jakkoli mu rozumím, tak je položen ne špatně, ale měl být položen někomu jinému, protože my jsme se tou problematikou zabývali v rámci Ústředního krizového štábu v době nouzového stavu, kdy Ústřední krizový štáb fungoval na jaře, tam jsme samozřejmě vedli diskusi o tom, zda to vhodné je, či není, tehdy převážil názor, že zveřejňování počtu nakažených přesně v obcích s sebou nese jistá rizika. Vy jste to popsala. Koneckonců byly i konkrétní případy, kdy docházelo k nějaké ostrakizaci nebo napadání lidí kvůli tomu, že byli podezřelí, že mají virus. Stanovisko Ústředního krizového štábu tehdy bylo tyto věci nezveřejňovat, nicméně poté, co skončil nouzový stav a skončil Ústřední krizový štáb, přešla tato problematika logicky do gesce – nebo ještě jinak. Jediný, kdo zůstal kompetentní se k tomu vyjadřovat, bylo Ministerstvo zdravotnictví. Tam samozřejmě proběhla nějaká jednání a systém byl nastaven tak, jak jste ho popsala.

Takže z mého pohledu a z mé pozice jako ministra vnitra v období, kdy země nebyla v nouzovém stavu a nefungoval Ústřední krizový štáb, jediný můj pouvoir nebo jediná moje možnost, jak toto ovlivňovat, by byla v případné debatě v rámci vlády, protože

zveřejňování zdravotnických statistik není v kompetenci Ministerstva vnitra a jistá role ministra vnitra tam může být za předpokladu, že stojí v čele Ústředního krizového štábu. To v době, kdy jste mi tu informaci posílala, nebylo.

Já jsem rád, že jste se dohodli s panem ministrem zdravotnictví a že to tedy funguje ku prospěchu, že byly rozptýleny jisté pochybnosti a zaplat' pánbůh se neopakovaly ty incidenty z jara, kdy lidé byli nějakým způsobem obtěžováni. Ale jenom říkám, že 5. srpna jsem z pozice ministra vnitra měl minimální možnost tuto věc ovlivňovat, a jsem rád, že jste tu dohodu potom udělali, nebo že jste toto jednání potom vedli s panem ministrem zdravotnictví.

To znamená, za mě, pokud budete souhlasit, že jsem vám odpověděl na tu část, která byla a je v mé kompetenci, to znamená, to je ta komunikace obecně, a pokud se to vyřešilo ve vztahu k Ministerstvu zdravotnictví, tak bychom se mohli dohodnout, že ta interpelace je vyřízena. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Paní poslankyně si přeje vystoupit. Proším, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za to, pane ministře, máte pravdu, že bychom to mohli považovat za vyřízené, a to i s ohledem na to, kdy interpelace byla podávána a že během té doby, kdy se mi dostalo odpovědi, se skutečně velmi mnoho změnilo, a řekla bych, že v dobrém.

Jenom pro kolegy i pro vás připomenu, že vlastně ta hysterie, že se nesmí podávat informace obcím, se ukázala v současné době jako mylná. Myslím, že informace jsou k dispozici a že všichni se uklidnili. Jsem moc ráda, že k této dohodě došlo, a myslím si, že lze poděkovat panu profesorovi Duškovi a jeho týmu, a také si myslím, že i tlak samospráv pomohl. Pomohlo samozřejmě, když jsme v osobním kontaktu komunikovali a vysvětlovali důvody, proč takové informace obce i kraje potřebují. Myslím, že to bylo ku prospěchu věci.

Já jsem vás interpelovala z toho důvodu, že územně samosprávní celky spadají do vaší kompetence, tak proto jsem miřila, nebyl jste jediný, na kterého jsem cílila tuto interpelaci. A samozřejmě na závěr bych vám skutečně chtěla poděkovat za to, že v Ústředním krizovém štábu zasedá zástupce samospráv. My ty informace dostáváme okamžitě, respektive samosprávy, a hodně to pomohlo uklidnění situace, a za to vám děkuji. Takže pane ministře, vyřízeno a děkuji za odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Žádné usnesení tedy není navrhováno, nebudeme hlasovat, končím projednání této písemné interpelace.

Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci informovanosti samospráv, interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1015. Projednání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády. Nemůžeme tedy pokračovat v rozpravě.

Předseda vlády Andrej Babiš dále odpověděl na interpelace poslankyně Věry Kovářové ve věci kompenzace krajům. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 1017. Také zde bylo přerušeno do přítomnosti, není možné pokračovat v rozpravě bez pana premiéra.

Další interpelací je tato. První místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček odpověděl na interpelaci poslance Pavla Žáčka ve věci prošetřování managementu Ústavu pro studium totalitních režimů pro podezření ze spáchání trestných činů porušení povinností při správě cizího majetku, sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, veřejné soutěži a veřejné dražbě a poškození finančních zájmů Evropské unie zastaveného Národní centrálou proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1064. Zahajuji v této interpelaci rozpravu a prosím pana poslance o úvodní vystoupení.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, jsem samozřejmě rád, že jste odpověděl na mé dotazy, protože se domnívám, že Ústav pro studium totalitních režimů je institucí, která snad ještě dneska má svoji důležitost, i když, a o tom je to meritum celé interpelace, dneska to tak nevypadá. Omlouvám se, mám k té instituci takový paternalistický přístup, byl jsem její spoluzakladatel, zakladatel, první ředitel, včetně archů bezpečnostních složek. Víím, jak bylo velmi komplikované, velmi složité získat tuto budovu na takovém místě, jako je Praha-Žižkov, budovu, která zvenčí vypadala monumentálně po vzoru některých dalších institucí v Polsku a jinde. Nikdo zvenčí nevěděl, že tam vlastně fouká skrz naskrz pomalu, museli jsme do té instituce investovat obrovské částky. Myslím, že jsme ji také upravili technologicky, natáhly se tam stovky kilometrů kabelů, a tak dále, a tak dále. Když se dnes podíváte na tu budovu, tak omlouvám se..., omlouvám se občanům civilistům někde na Kavkaze, ale vypadá to pomalu hůř než po boji v Náhorním Karabachu. Jako kdyby tam byla nějaká baterie raket, které proletěly tou budovou, a nikomu to nevadí.

Domnívám se, že to je zodpovědnost – ne, zcela jistě je to zodpovědnost toho současného managementu. Kdybychom my v zakladatelském období tak ostře sledovaní instituce, jako bylo v letech 2007 až 2010 či 2013, udělali setinu toho, co tam dělají dneska ti pánové dosazení sociální demokracií, zelenými, dosadili do čela člena TOP 09 – dneska už se k němu TOP 09 příliš nehlásí – tak bychom zmizeli z té instituce druhý den. Je to kapitola státního rozpočtu. A prostě ty věci, které se tam dneska dějí, si v tom zakladatelském období, které bylo daleko náročnější, než když řešíte standardní provoz, standardní činnost, jsme si prostě nemohli dovolit. Jestliže tato budova vypadá dnes jako po bombardování, je ošetřována ve smyslu zákona nebo dikce zákona s péčí řádného hospodáře, tak opravdu nevím, kde jsme.

Proto bych chtěl touto cestou poděkovat všem svým kolegům, počínaje náměstkem pro ekonomiku, všem ředitelům odborů i řadovým referentům, kteří se starali o ekonomiku a všechny ty věci v tom zakladatelském období a kteří to odnesli, protože když byla dosazena politicky ta nová garnitura, tak buď byli vyhozeni, museli odejít, nebo odešli sami. Takže jim děkuji za jejich skvělou práci, kdy nebyl ani stín podezření, natož nějaké vyšetřování našeho nejelitnějšího policejního útvaru, jako tomu bylo dneska, který po dva roky prošetřoval – a ještě se dále k tomu vrátím, jakými prostředky – konání toho současného managementu.

Dostali jsme se do podobné situace, v jaké byl Ústav paměti národa v Bratislavě po smrti Jána Langoše. Měl svoji vlastní budovu, po té smrti ztratil určitou oporu, sílu a stěhoval se z jednoho patra ministerstva do druhého, mimo centrum. Dneska ten bludný Holandán je tady v Praze. Postavení této ctihodné instituce, nebo v minulosti, je dáno tím, že nemá vlastní budovu. Samozřejmě když se dnes podíváte, jak to tam vypadá, když si přečtete například interpelaci, nebo odpověď na interpelaci paní ministryně financí

Schillerové na interpelaci kolegy Michálka od Pirátů, tak vám něco dochází. Zpětně, ale dochází.

Když dnes do rozpočtu nejsou započítány prostředky – i když já bych těm pánům žádnou šanci v opravě té budovy nedával. Nesou dány prostředky s tím, že v roce 2030 se blíží se doba, za deset let, od dělení archívu a ústavu, čili se zmenší počet zaměstnanců a tak dále, tak deset let předtím vlastně ta odpověď implikuje, nebo říká poměrně jednoznačně, že již žádná oprava té budovy nebude.

Takže je namístě se ptát, proč ta oprava pláště budovy, jak se to nazývalo, byla těmto lidem svěřena, když neměli náměstka pro ekonomiku, neměli žádnou zkušenost, neměli tam nikoho. Dokonce jim byly zajištěny finance z evropských fondů, kvůli kterým také, jak bylo vidět z názvu té interpelace, byli vyšetřováni. Tak já v tom vidím záměr, je to samozřejmě můj pocit, vidím v tom záměr od počátku, který měl vést k tomu, že Ústav pro studium totalitních režimů svoji budovu ztratí. Objevily se zároveň informace o zájmech developera, který se týká bezprostředního okolí Viktorky Žižkov, kde právě sídlí můj bývalý ústav. Myslím si, že je to vysvětleno jednoznačně. Akorát co se asi nepodařilo prokázat – pokud by to bylo, tak si nedovedu dovolit, že by tato kauza byla policií odložena – se neprokázalo to, že tam na začátku bylo řečeno těm pánům z managementu ÚSTR, běžte do toho, když se to nepovede, a podle mě někdo už musel vědět, že tito nezkušení lidé..., že to je vlastně na ně past, tak my vás uhájíme, zachráníme a nic se vám nestane. Dneska už paní ministryně financí avizovala, že vede jednání a svěří to vládní dislokační komisi, aby se hledal nějaký jiný prostor.

To je ten obecný úvod. Říkám: Nevěřím, že to byla nějaká souhra náhod. Jako by někdo počítal s tím, že ti pánové to nezvládnou. Kdybych do toho vsadil nějakou svoji roli, člověk je prostě vrbou, víte to moc dobře, kdo pouštěl nějakou vrcholovou funkci, lidé se vám svěrují. Shodou náhod se ke mně dostala osoba, která byla pozvána předtím, než bylo zahájeno to výběrové řízení, zástupci nějaké firmy na jednání na ÚSTR ještě v době, kdy měl tu kostru, nebyl to ten skelet, jako je to dneska, byla to celá budova. A říkal mi, byl jsem pozván, byla tam taková podivná dáma, která o tom tématu nevěděla vůbec nic, ale co jednoznačně – bylo nás tam zástupců těch firem, já nevím kolik, tři, pět, možná víc. Ale co z toho naprosto vyplývalo, co tam bylo bez skrupulí naznačeno, že už je to předem rozhodnuto, komu to půjde.

Takže my tam – můžu to říct, pane ministře? (Se smíchem:) Pan ministr říkal, že to je normální. (Ministr mimo mikrofon: Ne, já jsem říkal, že to je na trestní oznámení). Aha, tak to jsem špatně rozuměl. Tak to se omlouvám. (Ministr mimo mikrofon: Tohle řekněte na mikrofon...) Pan ministr se opravuje a říkal, že to je na trestní oznámení. (Ministr mimo mikrofon: Ano.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás poprosím, kdybyste mluvili všichni na mikrofon a nevedli dialog mimo záznam. Děkuji. Děkuji.

Poslanec Pavel Žáček: Omlouvám se, že pana ministra jsem do toho trochu toho vtáhl. Slyšel jsem špatně, ale připadalo mi to natolik absurdní. Čili tohle je jedna rovina.

Druhá rovina je, že samotný tento management přijal na ústav velmi pečlivou, decentní, slušnou dámu jako novou ekonomku, jako šéfkou toho ekonomického úseku, po níž ovšem v souvislosti právě s tím nastávajícím výběrovým řízením chtěli věci, které ona

nebyla ochotna udělat, argumentovala, že to podle zákona možné není. Pánové nevěděli, co to je správce rozpočtu, mysleli si, že ředitel může se podepisovat správce rozpočtu, a takověto další technikálie. A od ní vlastně šel ten podnět k předsedovi rady ústavu jako nejvyššímu orgánu ústavu, kterému bylo jasné, že tyto závažné informace si nemůže nechat pro sebe, a předal je prostřednictvím vrchní státní zástupkyně vlastně Policii České republiky, aby to prošetřila. To jsou známá fakta, tím předsedou rady ústavu je plk. Generálního štábu Eduard Stehlík, stále ve funkci, a paní vrchní státní zástupkyně mu odpověděla, že dohlédne, aby tato kauza byla řádně a úplně vyšetřena a že mu děkuje za jeho občanský postoj. Dneska můžeme říct, že se tak podle mého názoru nestalo, že to sice byl příslib, ale příslib, který naplněn nebyl.

A teď bych vám řekl ještě další informace, které si myslím, že dneska sdělit jdou, a předem říkám, nemám je od žádného orgánu Policie České republiky. Dozvěděl jsem se, že policie získala zápisy z takových podivných porad vedení ÚSTR, ve kterých dokonce byly poznámky o tom, s kým by se bylo nutné dělit v případě realizace celé té finančně – celé té akce. Dokonce jsem byl informován, že policie získala nahrávku jednoho člena vedení, jak se domlouvá už s tou vybranou firmou a řeší, jak ty peníze – jak si poslat ty peníze tam a zpátky atd. Toto bylo součástí šetření Policie České republiky. A já naivní začínající poslanec jsem si myslel, věřím orgánům činným v trestním řízení, je to jasné, vyšetřte to padni komu padni, ale deska mohu říct, že se to nestalo.

Pan ministr ví, že to není moje první interpelace na toto téma. Já jsem vyjádřil svůj názor, a říkám, byl to názor vycházející z těch indicií, že zde byl uplatněn určitý politický vliv z Ministerstva vnitra, určitý politický tlak, pravděpodobně naznačující těm policejním orgánům, respektive jejich nadřízeným, aby se to úplně nevyšetřilo. Pan ministr mě ujistil, ale možná, kdyby to zopakoval, byl bych rád tady, že on písemně informován nebyl, třeba ani v režimu utajení, o tom průběhu vyšetřování. Že nebyl informován ani jeho poradce, exministr František Bublan, který byl námi a Senátem shodou okolností v loňském roce zvolen členem rady ústavu, to je nejvyššího orgánu zodpovědného mimo jiné nejenom za jeho činnost, ale i za tu ekonomickou část.

Mně se to zdálo nanejvýš absurdní. Veřejně – a tady jsme to probírali, mimochodem, já jsem vás o tom informoval asi dvakrát ve Sněmovně – jsme věděli, že vedení je vyšetřováno, vedení ústavu, za poměrně vážné věci, znovu zdůvodňují a budu se na to ptát u toho konkrétního dotazu, kde s odpovědí pana ministra nesouhlasím. Připomeňme si, jaké kauzy dělá náš nejelitnější útvar, to znamená NCOZ. Ten nedělá nějaké malé, drobné krádeže. Tak pro mě to, že pan Bublan byl vlastně prosazen do rady, znamenalo, že nejde do instituce, jejíž vedení může být teoreticky jaksi označeno za pachatele, můžou být ti lidé – může jim být sděleno obvinění a můžou být vyšetřováni, a tím by museli samozřejmě ten den zmizet ze svých funkcí, ale že tam jde – jim jde vyslat signál, jsme stále za vámi a dostaneme vás z toho. Pro mě vlastně je to naplněno, je to potvrzeno tím, že to vyšetřování skončilo.

Myslím si, že můžeme diskutovat o některých dalších podivnostech v rámci toho vyšetřování, třeba rozporu mezi tím, co povolil soudce nebo státní zástupce, a pak co bylo realizováno policejními orgány. Nebo pocitem z toho, že to usnesení, které se odkládalo, bylo po těch policistech, kteří to vyšetřovali, přepsáno. Je to můj pocit, že to mohl někdo další dodělat, ale třeba nám to pan ministr řekne.

Já bych konkrétně vlastně požadoval, nebo rád diskutoval o té své otázce dvě, proč a na jakém právním základě vlastně NCOZ tuto závažnou kauzu prověřoval. Byla odpověď, podle mě trochu zavádějící, na kterou jsem se úplně neptal, že policejní orgán

Národní centrály proti organizovanému zločinu, služby kriminální policie a vyšetřování, se věci zabýval na základě podání konkrétní fyzické osoby. To je všeobecně známo, myslím, že není žádným tajemstvím, už jsem to zde řekl, že tím podnětem je – zase, všimněte si, úplně absurdně, předseda nejvyššího orgánu ústavu plk. Stehlík. Ale já jsem se chtěl ptát, NCOZ má nějaká pravidla, nebere každou kauzu, nebere každou zlodějnou z ulice, čili chtěl jsem se zeptat, jak to tedy bylo stanoveno, že se to vešlo – byla ta potenciální škoda, bylo na těch 150 milionů, nebo kolik vlastně ten NCOZ šíří? Já si myslím, že z toho teprve plyne ta závažnost toho vyšetřování. Čili toto by mě zajímalo, případně jaká další kritéria, předpokládám, že to byla věc, kterou argumentovala vrchní státní zástupkyně nebo jejím prostřednictvím její podřízený orgán.

Pátou otázku, kterou bych se chtěl zeptat a vyjasnit si, myslím, že se nám to bude hodit třeba v řadě dalších případů, kterou jsem vznesl: Byly v průběhu vyšetřování ve smyslu platných norem použity odposlechy či realizovány záznamy telekomunikačního provozu? Pokud ano, v kolika případech, za jakým účelem, kým byly povoleny a na jak dlouho? A odpověď pana ministra zněla, samozřejmě připravená jeho kolegy: Trestní řízení je ze zákona neveřejné, a proto nelze komentovat jeho průběh ve vámi požadovaném formátu. Jako ministr nejsem orgánem činným v trestním řízení, proto takovými informacemi v rámci konkrétního trestního řízení nedisponuji a s odkazem na předchozí ani disponovat nemohu.

Zase si myslím, že to je trošku zavádějící odpověď. Jednak dnes víme, bylo to prezentováno veřejně, že bylo to vyšetřování ukončeno, bylo odloženo. Čili ten statut té kauzy není takový, že je živá, a za té situace ano, myslím si, že by se dalo podepsat, souhlasit s tím, co pan ministr tady odpověděl. Ale pokud je ukončeno, tak si myslím, že statistické údaje, to znamená počet – samozřejmě já jsem tady na začátku zmiňoval, o kom se domnívám z toho vedení ústavu, jsou to veřejně činné osoby, proti komu bylo vedeno, čili mám tady tři jména, předpokládám, že se to týkalo těchto tří pánů, případně jedné nebo dvou dalších osob. Ale mně o ta jména nešlo, to, co bych určitě bral, jako že je chráněné, i po tom skončení. Mě zajímalo, jestli byly použity, v jakém rozmezí a kdo to prostě povolil. To není nic, co by bylo kryto. Anebo mě zajímalo, podle jaké normy pan ministr vlastně, pod jakou normou to schoval, že nemůže odpovědět.

Podle mého názoru to jsou legitimní dotazy, které nejsou kryty žádným stupněm utajení nebo něčím takovým.

Pak by mě samozřejmě zajímala ještě ta otázka devět, kdy jsem se tedy ptal, možná už spíše politicky než věcně, jako to bylo v dalších případech, a to, že tedy ztráta více než 60 milionů korun ze státního rozpočtu – mimochodem, ten systém je tak nastaven, že by samozřejmě kontrolním orgánem neměla být policie, ale Ministerstvo financí, to, jestli se jede podle rozpočtu, jestli je to řádně naplňováno. Já si myslím, že by k takovému výpadku prostě dojít nemohlo, přestože dneska se to schovává za to, že během těch příprav se zjistily nějaké technické podmínky, které vlastně prodražují celou tu zakázku. Na druhou stranu pokud nebylo uděláno předběžné šetření, pokud to nebylo managementem provedeno, nebylo součástí celého projektu, nebyl zjištěn skutečný stav budovy a jejich základů, tak to je podle mě chyba, která jednoznačně padá na ten management a z toho se vyzout nemůžou. A z toho mimochodem plynou ty ztráty, respektive případné navyšování finančních prostředků na celou opravu, a to vedlo k devastaci budovy, jak dneska vypadá. Jestliže oni používali deset nebo kolik let, staré projekty, které pořizovalo Ministerstvo informatiky, nebo ještě někdo před nimi, tak je to pochopitelně úplně absurdní.

A znovu opakují, co jsem řekl na začátku. Ta ztráta je větší jednak v tom smyslu, že ústav má velké náklady na stěhování, řada majetku, celá knihovna a tak dále je placena za nějaké poměrně velké částky a odložena někde v nějakých skladištích. A to samé, není v tom zohledněno – a já se na to budu ptát tentokrát ne ministra vnitra, ale paní ministryně financí, protože dneska je tam naprosto logicky nějaká hloubková kontrola z Ministerstva financí, jestli mi tedy budou schopni odpovědět na otázku, jestli vědí, kolik se do této budovy nainvestovalo, a že náklady na kabeláž, na všechnu infrastrukturu, že cena té budovy prostě vyrostla, a podle mého názoru jsou peníze daňových poplatníků prostě vyhozené z okna.

Poslední věc, která by mě zajímala, je to otázka jedenáct. Vy jste zmiňoval, že pan magistr František Bublan se vaším poradcem stal až 1. ledna. Informace, ze kterých jsem vycházel, byly, tuším, dokonce ze začátku srpna 2018, kdy se objevila informace, čili někdy krátce po té volbě do rady, kdy se objevilo, že se stal vaším ministrem (poradcem). Čili by mě zajímalo, jestli byl předtím tedy neplaceným, nebo co tedy znamená ta proluka mezi tím zhruba srpnem 2018 a lednem 2019.

A poslední věc, takový povzdech. Když se ÚSTR stěhoval do této budovy, tak samozřejmě pamětníci, kteří pamatovali minulost této instituce, kdy tam byl ÚVTEI, dokonce Prognostický ústav a tak dále, tak dokonce ministr informatiky říkal, že ta budova je začarovaná, že má takový zvláštní genius loci, že to nikdy s tím úřadem, který tam sídlí, nedopadá dobře. Teď jako by se mi to potvrdilo. Ale nemyslím si, že by to byl nějaký záhadný atak zvenčí. Myslím si, že to je opravdu věc, která padá plně na bedra stávajícího managementu, který by, myslím, měl nést svoji zodpovědnost, že by v tomto smyslu měla rada ústavu konat. A samozřejmě je to senátní instituce, tak i Senát. Ale my bychom se měli zajímat, jak se nakládá s finančními prostředky. V tomto případě mě prostě zajímá, proč náš tak sofistikovaný a tak kvalitní elitní útvar NCOZ není schopen tuto kauzu, která byla ze začátku, jak jsem tomu rozuměl, do značné míry jasná, dovést do úspěšného konce. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já dávám slovo ministrovi vnitra a prvnímu místopředsedovi vlády Janu Hamáčkovi. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já tedy musím říct, že nevím, jestli je budova začarovaná a to kouzlo se sem přeneslo, protože já teď jako moc nevím, co s tím mám dělat. Já se pokusím vystoupením pana poslance Žáčka prokousat, no, uvidíme. Přiznám se, že tomu moc nerozumím.

Padly tady konkrétní otázky, na které jsem odpověděl v odpovědi na interpelaci. Pan poslanec chce doplnit pětku, to znamená odposlechy. Ano, já jsem si požádal o doplnění konkrétních věcí, jak se na to ptáte teď. Takže odposlech a záznam telekomunikačního provozu byl nasazen na dobu od 10. 8. 2018 do 10. 8. 2019 u šesti účastnických stanic tří faktických uživatelů, od 10. 8. 2018 do 10. 12. 2018 u jedné účastnické stanice jednoho faktického uživatele a od 5. 12. 2018 do 22. 7. 2019 u jedné účastnické stanice jednoho faktického uživatele. A pokud se ptáte, kdo to povolil, tak byl vydán příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu v souladu s ustanovením § 88 odst. 2 trestního řádu soudcem místně příslušného soudu, kterým byl Obvodní soud pro Prahu 6, na základě návrhu státního zástupce, který ve věci vykonával dozor, v souladu

s ustanovením § 88 odst. 4 trestního řádu rozhodoval po uplynutí lhůty čtyř měsíců o opakovaném návrhu státního zástupce soudce Krajského soudu v Praze. To znamená, že to je odpověď na otázku pět.

Tomu zbytku, se přiznám, moc nerozumím. Já jsem z vystoupení pana poslance Žáčka, kdyžtak mě pan poslanec bude korigovat, pochopil něco v tom smyslu, že na ÚSTR se začal opravovat plášť budovy, ta zakázka byla údajně zmanipulovaná, proto jsem na to reagoval ne slovy, že to je normální, ale že to je na trestní oznámení, aby bylo úplně jasno, co jsem tedy říkal za panem poslancem, které tam tedy evidentně padlo. Byla tam stanovena nějaká vyšetřovací verze. Předpokládám, že tam proběhl nějaký odhad škody, který se, tuším, pohyboval v desítkách milionů korun, což už je z mého pohledu škoda značného rozsahu, a začala to šetřit policie. A policie to šetřila, šetřila to evidentně velmi důkladně, protože tam probíhaly i odposlechy, šetřila to pod dozorem příslušného státního zastupitelství, nicméně na konci příběhu se došlo k závěru, že není možné jaksi dovést konkrétní trestní odpovědnost konkrétní osoby, což je věc, ke které standardně dochází, a rozhodování je plně v rukou příslušného dozorujícího státního zástupce. A já se ptám, co dál k tomu pan poslanec Žáček potřebuje vědět.

Já jsem tady zaznamenal nějaké náznaky o panu exministrovi Bublanovi, zaznamenal jsem nějaké náznaky o tom, že má někdo zájem o nějakou budovu. Ale já se přiznám, že do teď nevím, kde ten ústav sídlí. Tak jestli tady naznačujete, že jsou tady nějaká chapadla z Ministerstva vnitra, předpokládám, protože nevím, co v tom potom dělám já a Bublan, a mají zájem o budovu ÚSTR, tak vám říkám otevřeně, že do teď nevím, kde ta budova je, a je mi to úplně jedno. A rozhodně jaksi nejsem účasten nějakého komplotu na získání budovy někde, jak říkáte, u Viktorky Žižkov, a tudíž vůbec nerozumím, proč to posouváte do nějaké osobní nebo politické roviny, když tady prostě proběhlo šetření policie a policie to uzavřela nějakým způsobem a státní zástupce to uzavřel nějakým způsobem.

To, že to šetřila NCOZ, předpokládám, je dáno výší té potenciální škody. Ale pokud se ukáže, že ani přes ty odposlechy, které byly nasazeny, ani přes všechny ostatní úkony, které policie dělala – a to nerozhodla policie, to je otázka státního zastupitelství a to nepatří pod Ministerstva vnitra –, to nedopadlo jinak, tak je to jeden ze standardních závěrů vyšetřování. Prostě policie nebyla schopna shromáždit takové důkazy, aby někoho mohla postavit před soud, tak to prostě je.

A já chápu, že jste možná nějakým způsobem formován tím, že jste na tom ústavu dělal, ale já jsem si Františka Bublana nevybral kvůli tomu, že byl zvolen do nějaké Rady ÚSTR. Já jsem si ho vybral jako bývalého ministra a bývalého šéfa naší rozvědky. To nemá s ústavem nic společného. Proto vůbec nechápu nějaké poukazování na nějaký jakoby příkop nebo nějakou pauzu. Ve chvíli, kdy František Bublan skončil v Senátu, jsme se dohodli, že nastoupí na Ministerstvo vnitra jako můj poradce, a to s ÚSTR nemá nic společného. Já se opravdu činnosti ÚSTR nevěnuji ani nijak zásadně věnovat nehodlám, protože to není v mé kompetenci, a beru to jako ústav, který je zřízen, prostě má svoji náplň práce, ale tím to z mé strany končí.

Já nechápu ten posun do politické roviny a nějaké náznaky, že v tom někdo něco organizoval a že někdo někoho kryl a někdo někomu slíbil, že když ten barák opraví a oni ho za to potom zavou, že ho z toho dostane. To je prostě nesmysl. Já bych doporučil panu poslanci Žáčkovi, pokud má jakékoliv pochybnosti o činnosti policie, aby se obrátil na Generální inspekci bezpečnostních sborů a tyto svoje domněnky, které tady

formuloval na mikrofon, podal na GIBS. A GIBS samozřejmě prošetří, zda policie postupovala v pořádku, či nikoliv.

A pokud má pan poslanec nějaké informace o trestné činnosti někoho jiného než policistů, tak ho vyzývám k tomu, aby podal trestní oznámení, a bude to řešeno. Ale z mého pohledu je to prostě kauza, která byla šetřena, byla šetřena důkladně, byla uzavřena a státní zástupce nedošel k názoru, že je možné na někoho konkrétního podat obžalobu. Toť vše. A všechno ostatní jsou z mého pohledu nějaké smyšlenky a pro mě nepochopitelné konstrukce, které ale mají standardní řešení, to znamená neříkat je v Parlamentu na mikrofon, ale buď podat na GIBS, nebo na policii jako trestní oznámení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v rozpravě. Pan poslanec Žáček, prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Já bych rád k tomu, co tady prezentujete a říkáte. Ta logika je jednoznačná, každý má svoji zodpovědnost, policie, státní zástupce, vedení ústavu, vy jako ministr, já jako poslanec Parlamentu. A ta klíčová věc, já jsem to tady taky zdůraznil, pravda, je určitá nedůvěra v tyto mechanismy. Máme zde zkušenost z minulosti s tím ovlivňováním, víme, že řada tak zdanlivě jasných kauz byla odvedena jiným směrem. Ale pořád tady zůstává ten problém, a to jsou ty finanční prostředky, tedy že dnes tady může být nějaké vedení kapitoly státního rozpočtu, instituce, která je financovaná vlastně stoprocentně státem, a mohou se určitě bez péče řádného hospodáře starat tak, že nejdřív ten barák vypadá tak, jako by byl rozstřílený jak řešeto, a pak o něj přijdou, protože Ministerstvo financí dojde k názoru, že už není zapotřebí na něj vynakládat žádné finanční prostředky. Čili ta otázka, která tam jedna byla, byl to takový možná povzdech, proto já jsem řekl, že to je ten bod, který je spíše politickým povzdechem – když nám tady někdo ty finanční prostředky zpronevěří, a říkám, do té budovy už předehůdce ústavu a Archivu bezpečnostních složek, tzn. Ministerstvo informatiky, něco nainvestovalo, to mohlo mít cenu mnohem vyšší, než je ta ztráta bezprostřední z toho neúspěšného výběrového řízení 60 nebo 70 milionů, tak to nás prostě nezajímá. To jsou věci, které jsou mimo naši představivost? Jak my vysvětlíme, jak zacházíme nebo jak kontrolujeme nakládání s finančními prostředky státu? Já myslím, že to tak jednoduše, jak vy to říkáte, prostě vysvětlit nelze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Děkuji panu poslanci Žáčkovi. Ptám se pana ministra, jestli chce doplnit svou odpověď na interpelaci. Nechce. Pan kolega Žáček nenavrhł žádné usnesení, jestli jsem to správně pochopil, takže můžeme tuto interpelaci uzavřít.

Další interpelaci, kterou máme dnes na pořadu schůze, je interpelace Víta Kaňkovského na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Ale ten tady není. Kolega Kaňkovský se ujme jistě slova. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové. Já jsem adresoval interpelaci panu ministru Havlíčkovi ve věci hledání lokality pro hlubinné úložiště jaderného odpadu, což je velmi

výbušné téma zvláště v mém mateřském Kraji Vysočina. Vzhledem k tomu, že není pan ministr Havlíček přítomen, chtěl jsem mu adresovat ještě některé doplňující dotazy, protože jeho odpověď mě plně neuspokojila. Takže za sebe navrhuji přerušení do jeho přítomnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Je nás 67, můžeme tedy rozhodnout o návrhu na přerušení. Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček je omluven do 13 hodin, bude na ústní interpelace, ale je mimo, dobře.

Takže rozhodneme v hlasování o návrhu na přerušení do přítomnosti místopředsedy vlády.

Zahájil jsem hlasování číslo 93 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 93, z přítomných 68 pro 46, proti nikdo. Jednání o interpelaci bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedy vlády.

A máme před sebou jednu šanci, kterou bych chtěl využít, když jsme v hlasování. Pokud se nezlobíte a nikdo nenavrhne námitku proti postupu předsedajícího, že bychom hlasovali o návrzích, které tady byly předány.

První, kterou jsme dnes přerušovali, byla interpelace poslance Leo Luzara na místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, kde byl návrh na nesouhlas s interpelací. Tak pokud nepřijde námitka... Není... Tak já nechám hlasovat o nesouhlasu s odpovědí místopředsedkyně vlády a ministryně financí Aleny Schillerové na interpelaci Leo Luzara.

Hlasujeme v hlasování číslo 94 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 94, z přítomných 68 pro 24, proti 12. Návrh nebyl přijat. Interpelace byla ukončena. Pokud kolega Luzar chce něco dalšího, bude muset napsat interpelaci novou.

Teď tady máme další interpelaci, která čeká na projednání, a to je interpelace pana poslance Pavla Žáčka na místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka ve věci návrhu novely zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky. Pan kolega Žáček je připraven. Máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, tentokrát bych se rád zeptal, a uvedu zde pro kolegy kontext, na některé doplňky k odpovědi na interpelaci, která se týká novely zákona o Hasičském záchranném sboru. Vycházím z toho, že jsme 24. září letošního roku projednávali na výboru pro bezpečnost těchto několik otázek. Byl tam váš první náměstek a pan generálporučík Drahoslav Ryba a myslím si, že tam nepadly úplně vyčerpávající odpovědi, proto jsem si dovolil a požádal jsem o odpovědi vás. Zvláště to bude aktuální vzhledem k tomu, že zítra budeme hlasovat ve třetím čtení.

První věc, kterou bych rád, abyste mi mohl doplnit, je otázka jedna, která se týká výpočtu konkrétní částky na příkladu zásahu u dopravní nehody či hořících aut, která bude požadována po pojišťovnách. Ptal jsem se, kolik v této souvislosti stojí hodina zásahu a proč a jestli se neobáváte, že by případné zvýšení plnění pojišťoven mohlo vést ke zvýšení ceny pro pojistitele. Část vaší odpovědi odcituji: Jednotkám požární ochrany

je navrhováno kompenzovat, nebo jsou kompenzovány náklady zásahu v paušální výši 5 600 korun za hodinu zásahu. Tato výše úhrady nákladů vychází jednak ze statistik zásahové činnosti jednotek požární ochrany, které zohledňují reálné náklady na provoz techniky požární ochrany a související náklady. – Já bych se rád v této souvislosti zeptal a požádal o doplnění statistiku reálných nákladů. Je v tom uvedena i amortizace techniky, použité sorbenty, čas a plat příslušníků hasičských jednotek atd.?

K druhému dotazu, který stručně řečeno komentoval to, že v uvozovkách HS bude mít vždy pravdu, co se týká informací v tiskopise pro pojišťovnu při tom navrhovaném zjednodušení. Co když tomu tak nebude? Jakým způsobem bude zajištěn případný přezkum rozhodnutí? Zde ta odpověď, nebo její klíčová část zněla: konstrukce nevyvratitelné právní domněnky v navrhovaném § 44 odstavec 9 dotčeného zákona je jedním ze základních principů nové úpravy, která má za cíl mimo jiné zjednodušit a urychlit procesní stránku věci při generování co nejmenších nákladů všech dotčených stran na (nesroz.) stranu s tím spojenou. – V tomto smyslu já samozřejmě nechci zpochybňovat, ale víme, speciálně za tak dramatických situací, jako je zásah, jakým způsobem hraje roli úřední šiml či případná chybovost, zjednodušení si práce, a proto bych to, co zde bylo dlouhou dobu v minulosti prezentováno, že stát má vždycky pravdu a tyto občany vyvracejí (?). Já si položím zcela vážně otázku, zda to opravdu povede k urychlení procesu a ušetří to čas, zda tedy to není tak, že to ušetří čas státu, ale co ten občan? Je to otázka podle mě opravdu cesty, jak racionalizovat státní správu, a jestli to je ta cesta nejlepší.

U třetí otázky, která se týkala také poměrně diskutované a nejednoznačně zodpovězené odpovědi na otázku zveřejňování záznamu zásahu hasičského záchranného sboru. Víme, že dnes máme poměrně přísnou úpravu. Tam nebyla úplně jasná odpověď na to, co to je ve veřejném zájmu, co to je v důležitém zájmu, nemluvě o tom, že tam byly dvě verze, kdo o tom rozhoduje, jak jsem se ptal v té další otázce. Není mi úplně jasné, jak by to v praxi vypadalo. Jak se bude hasič na místě, velitel zásahu, rozhodovat podle neurčitých právních pojmů, které jsou například v této odpovědi zobecněny, jak bude na místě řešit otázku judikatury obecných soudů? Já si myslím, že je nutné k tomu zaujmout jasné stanovisko, aby to ty příslušné osoby, jak ti tiskoví mluvčí, velitel zásahu, případně ředitelé věděli předem.

Vyhodnocování kamerového zásahu při vědomí, že tam třeba těch zasahujících jednotek je více. To znamená, že musíme mít souhlasy asi ode všech, a tak dále a tak dále. Protože v té odpovědi vaší je, že nějaká obecná norma s odkazem na GDPR existuje, a pak je řečeno, že se teprve připravuje. Tak bych chtěl vědět, jak to tedy je a zda tam tyto otázky budou ošetřeny řádně. A abychom si ujasnili jednoznačně, kdo o tom rozhoduje, co vlastně nakonec bude vysíláno ve večerních hodinách například v televizích. Myslím si, že to je věc jaksí principiální a netýká se samozřejmě jenom těch záběrů, ale například i fotografií. Tady odkazují na ten bod šest, kde je řečeno v rámci (nesroz.) Hasičského záchranného sboru České republiky se pak připravuje příslušný obecný metodický pokyn. Tak tady předtím bylo tvrzeno, že už existuje, a tady je informace, že se teprve připravuje.

Druhá věc je odkaz na to, že interní akty řízení v rámci Hasičského záchranného sboru jako veřejného sboru se v zásadě nezveřejňují. Já samozřejmě bych si rád dovolil upozornit na ten bod, podle kterého podle zákona o jednacím řádu podle § 11 žádáme tyto interpelace, nejde o žádnou žádost občanskou podle stošestky z roku 1999, kdy asi je možné v intencích toho zákona toto udělat, ale myslím si, že když vlastně chce

podrobnější informaci poslanec, tak si myslím, že by bylo maximálně korektní a že bylo v intencích toho § 11, aby ty informace dostal, aby tady nebylo nějaké podezření, že jde o obcházení či porušování zákona o jednacím řádu.

Otázka osm. Týkala se toho vyhodnocení tragického požáru v Bohumíně. Kontrolní komise GR. Odpověď zase zněla, nechci se odkazovat na tu předchozí interpelaci, cituji tu část: s ohledem na skutečnost, že kontrola nebyla dosud pravomocně ukončena, nejsem, a to i vzhledem na povinnost mlčenlivosti kontrolujícího orgánu, oprávněn vám sdělovat bližší podrobnosti nebo predikovat postup účastníků řízení. – Já jsem ale žádné bližší podrobnosti nechtěl, tím méně predikovat postup účastníků řízení, a samozřejmě souhlasím s vámi implicitně, ovlivňovat třeba jednání. Já jsem se ptal, kdy bude znám výsledek. Neptal jsem se, jak se k němu dojde, nechtěl jsem ovlivnit ten proces, chtěl jsem se prostě ptát, kdy odhadujete, nebo kompetentní nadřízení odhadují, kdy to bude. Byla to podle mě velká kauza a myslím si, že nejenom my, ale i veřejnost si zaslouží informace.

A poslední bod, který byl, zase děkuji za vaši odpověď, týká se toho vašeho dvojného postavení, které samozřejmě nijak nezpochybnuji, je to naprosto standardní, to jest z pozice ministra vnitra a zároveň poslance, ale co jsem se tam snažil kritizovat, rozmohl se nám takový nešvar v Poslanecké sněmovně, že vlastně ty nedostatky, abych tak řekl, které ty resorty vedené vámi, případně jinými ministry, vlastně se opravují vaší zákonodárnou iniciativou, kterou podáváte jako občan. Já si myslím, že to opravdu nesvědčí... Neříkám, že mohou být nějaké kritické situace, kdy prostě je nutné toto udělat, ale nemyslím si, že by to byl tento případ, a že tím vlastně přiznáváte, že opravujete chyby toho resortu, a vlastně to, co jste předtím jako ministr podepsal, tak teď jako poslanec to vlastně napravujete, a že tam tedy nějaká koordinace nebo funkčnost v tomto smyslu předkládání těchto norem není. To si myslím, že kdyby šlo zmenšit počet, a nemluvě o tom obcházení pak nebo vymykání se těm legislativním pravidlům vlády při vytváření legislativy.

Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Žáčkovi a pan první místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček je připraven doplnit své odpovědi ve svém ústním vystoupení. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, tohle je taky zajímavá věc. Většina té interpelace se de facto týká toho, že jsem interpelován za to, že jsem podal jako poslanec návrh zákona. Tak já myslím, že to je moje právo, a můžu to vysvětlit, potom to rozvedu. Ale tady mě trošku zaráží, že – a já nechci nikomu ubírat nějaká práva, která má dána. My jsme ale v situaci, kdy je tady v legislativním procesu zákon, mimochodem zítra je druhé čtení, a místo toho, abychom tuto diskusi o jeho obsahu vedli v rámci prvního, druhého, třetího čtení, tak je to předmětem interpelace na ministra vnitra. Nic proti tomu, je to asi možné, ale já se jenom nad tím pozastavuji, proč pan poslanec zvolil tuto taktiku a nezvolil taktiku standardní, zejména u zákona, kde, přiznám se, já vůbec nechápu tu pozornost, kterou tomu pan poslanec věnuje. Zase, nechci mu nijak brát jeho práva, ale to je jeden z mála zákonů, kde není vůbec žádný problém.

To je zákon – já se ho pokusím ještě jednou osvětlit, jakkoliv už to tady bylo předmětem debaty – který napravuje jednu obrovskou komplikaci, kdy hasiči, když zasahují u dopravních nehod, a tudíž potom je jim vyplácena kompenzace nebo náhrada za to jejich působení, tak doteď s tím bylo spojeno neuvěřitelné množství papírů. Každá pojišťovna jiný formulář, ten hasiči nebo ti hasiči, když přijeli na místo, tak místo toho, aby se mohli věnovat tomu, k čemu tam jsou, to znamená, aby odstranili ty následky, tedy až samozřejmě v případě, pokud nezachraňují lidské životy, tak musel tam jeden z nich pobíhat s fotoaparátem, aby to všechno zdokumentoval, pak, když se tedy všechno vyřešilo, vozovka se uklidila, přijeli na stanici, tak místo toho, aby se mohli věnovat údržbě techniky nebo aby mohli cvičit nebo odpočívat, protože jejich práce je fyzicky náročná, tak si velitel zásahu sedl k počítači, stahoval fotky z toho foťáku a začal vyplňovat formulář. Ten pak odeslal na příslušnou pojišťovnu a příslušná pojišťovna měla celou řadu zaměstnanců, pravděpodobně odborníků na dopravní nehody nebo na požární ochranu, kteří procházeli ty fotografie a procházeli hlášení z toho místa a psali zpátky příslušnému veliteli zásahu: A proč jste tam byli se dvěma auty, proč tam nebylo jenom jedno? A jak to, že jste tam vysypali tolik toho sorbentu? A tak dále. Ten velitel zase musel odpovídat a vznikla z toho neuvěřitelná administrativa, která...

Když jsem nastupoval do funkce, tak jsem si objel ty stanice a ptal jsem se hasičů, čím jim můžu pomoci, a unisono zaznělo, zbavte nás těch papírů. Tak já jsem nešel takovou tou standardní cestou, že bych to rovnou bouchnul do Sněmovny jako návrh zákona, ale šel jsem za Kanceláři pojistitelů, šel jsem za pojišťovnami. A říkám: Heleďte se, možná by bylo dobré se v tomto nějak dohodnout. A k mému překvapení pojišťovny řekly ano, nás to trápí taky. Protože samozřejmě tu administrativu, kterou dělají hasiči, dělají na druhé straně pojišťovny, ty pojišťovny si platí lidi, aby srazily náklady na co nejméně, aby uspořily. Takže jsme vedli nějaké jednání, pojišťovny odsouhlasily původně úplně paušální platbu, to se nelíbilo Ministerstvu financí, ale to už jsme si vyřídili. Takže výsledek tohoto procesu je ten zákon, který jsem předložil.

Proč jsem ho předložil jako poslanec? Protože to bylo nejrychlejší. A já jsem měl ambici, aby to platilo už od ledna příštího roku, protože každý měsíc, kdy ty hasiče zatěžujeme tunami papírů, tak jim vadí. Takže já jsem to chtěl udělat co nejrychleji. To je jediný důvod, proč jsem to takhle udělal. Navíc ve chvíli, kdy na tom byla shoda, kdy jsem tam neviděl žádný odpor. A jediný "útes", na který to narazilo, je pan poslanec Žáček, který byl mimochodem autorem toho, že dva kluby to vetovaly, protože já jsem to posílal devadesátkou. Kdyby to prošlo devadesátkou, tak už to dávno platili a ti hasiči už nemuseli skoro nic vyplňovat. Ale dobře, zase to je právo pana poslance Žáčka, které uplatnil v rámci jednání svého poslaneckého klubu, a dohodli se ještě tuším s TOP 09 a šlo to třemi čteními.

Takže z mého pohledu je ten zákon naprosto bezproblémový a přiznám se, že moc nerozumím, proč jsem tady za něj interpelován, když se všichni relevantní aktéři shodli na tom, že to těm hasičům pomůže. Ale dobrá, abych osvětlil ten proces, takže to není o tom, že napravuji chyby resortu, já se těm hasičům snažím pomoci co nejrychleji.

Pak tady jsou dotazy na Bohumín. Vy jste se mě ptal, kdy to bude zveřejněno. No až to skončí. Já se přiznám, netroufám si odhadnout lhůtu, kdy ten vyšetřovací orgán to ukončí. Nechci dopadnout jako chudák Richard Brabec, který tady řekl – promiň, Richarde – řekl jedno datum, kdy se vyšetří Bečva, a teď ho za to všichni mlátí po hlavě. Tak já prostě nemám vliv na příslušnou komisi, která to šetří. A netroufnu si tady na mikrofon říct, kdy to bude, protože když tady řeknu, že to bude 15. ledna, a 15. ledna to

nebude, tak budu tady být za to, že to 15. ledna není, bez toho, abych to mohl nějak ovlivnit. Takže věřte, že komise pracuje, šetří, co můžou. Ale jak jste sám řekl, pane poslanče, ta věc byla velmi složitá a je standardní, že toto se v řádu měsíců vyšetřuje. Tak to je k Bohumínu.

No a pak tady byla spousta velmi technických detailů. Jestli vám něco neposlali, tak to je samozřejmě chyba, tak vám to nechám poslat. Ale obecně, já se přiznám, že fakt netuším úplně přesně, jak to je, jestli tiskový mluvčí, nebo krajský ředitel. Já bych navrhl následující postup. Pokud vás to, pane poslanče, skutečně zajímá, tak Hasičský záchranný sbor, resp. generální ředitelství je určitě připraveno dle vaší dispozice vás přivítat na sídle, svém generálním ředitelství. Můžeme svolat celé vedení sboru a budete moci na místě, pokud o to máte zájem, tyhle otázky položit a oni vám na to velmi rádi odpoví. Budete mít odpovědi přímo od těch odborníků na místě a nebudeme to muset řešit tak, že vy mě budete interpelovat, já se jich budu ptát, oni to budou psát na papír a já to tady budu číst. Takže pokud bychom se shodli na tom, že o tyhle technické věci ohledně hasebních plánů, bojového řádu, GDPR atd. máte skutečně zájem, tak nabízím řešení touto cestou. To znamená, že pro vás připravíme nějaké dopoledne na generálním ředitelství, tam všechny otázky mohou padnout a hasiči vám odpoví. Pokud ne, tak rovnou říkám, že na ty konkrétní otázky, které jste teď formuloval na mikrofon, odpověď nemám na místě a budu muset postupovat tak, že vám je zašlu písemně. Ale nabízím tohle jednodušší řešení, abyste si našel půl dne času a generální ředitelství navštívil. Možná kdybyste zašel i na nějakou stanici a zeptal se hasičů, co si myslí o tom návrhu zákona, který teď projednáváme, tak by vám možná řekli to samé co mně. Aspoň doufám. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády, ministru vnitra. Pokračujeme v rozpravě. Přihlášen je Zdeněk Ondráček a poté pan Záček. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážení kolegové a kolegyně, vzhledem k tomu, že projednáváme interpelaci, která je ještě v tom legislativním procesu, je to, jak říkal pan ministr, nestandardní proces, protože ty otázky, které jsou zde kladeny, se mohly řešit v rámci projednávání ve druhém čtení. Teď jsme před třetím čtením, pane ministře, už před tím závěrečným. A já si dovoluji říct, tam je jediný zásadní problém. Vy říkáte, že tam není, v tom zákoně, žádný problém. To máte pravdu. Podstata toho zákona, tzn. ty paušály, to je velmi správná věc a mělo to být. Samozřejmě kdyby to prošlo devadesátkou, tak účinnost byla psaná od 1. 1. 2021. To jsme nezvládli, muselo to jít do třetího čtení.

Byl tam ale jediný zásadní problém. Jediným předkladatelem zákona jste vy a vy jste tam úplně moc tak často nechodil, v podstatě jste tam nebyl vůbec. Takže jsme to museli řešit, řekněme, zase jinou, řekněme složitější a nestandardní cestou, která jenom díky benevolentnosti členů podvýboru pro Hasičský záchranný sbor a pak výboru pro bezpečnost umožnila to, že jsme v tom stadiu, kde jsme dneska. To je potřeba si přiznat. A jestli budete mít takovou docházku i do Senátu, tak ta účinnost nebude ani v tom novém navrhovaném termínu, který jsme museli udělat v rámci druhého čtení. Protože v rámci druhého čtení jsme zjistili, že to nejsme schopni stihnout do konce tohoto roku,

protože jsme to nebyli schopni projednat pro nepřítomnost předkladatele. Takže to byl jeden z pozměňovacích návrhů, posunutí účinnosti.

Pak byl druhý pozměňovací návrh, který hovořil právě o použití záznamů, a tam byl ten veřejný záznam, je to standardní pojem, pane kolego Žáčku prostřednictvím pana předsedajícího. Je to standardní pojem a myslím, že byl docela dobře odůvodněn v rámci rozpravy. Nevím, jestli mám tu výhodu nebo nevýhodu, ale já sedím úplně na druhé straně řečníků ve výboru pro bezpečnost, a buď tam líp slyším, anebo se tam ty informace ke mně dostanou lépe. Ale já jsem tam ty odpovědi slyšel. A byl zmíněn právě případ Bohumín, kdy byli Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje a zasahující policisté zbytečně napadáni za neprofesionalitu nebo nečinnost, přičemž oni se nemají ze zákona v podstatě jak bránit. A proto bylo řečeno, že v těchto odůvodněných případech by pak mohli přijít k tomu, že bude zveřejněn záznam z toho zásahu.

Ono, víte, kolegyně, kolegové, pokud někdo sleduje zásah anebo je u nějaké, jakékoli události, tak každá minuta trvá neskutečně dlouho. Neskutečně dlouho. Minuta nemá jenom 60 vteřin, ta má v tu chvíli 15, 20 minut. A ten člověk, který čeká na pomoc, ať je to na kolegu ze zdravotnické záchranné služby, když tady vidím paní kolegyni, nebo příjezdu policie nebo příjezdu hasičů, tak je to neskutečně dlouhá doba. A ty dojezdové časy, které máme nastaveny zákonem, jsme schopni, řekněme, s vypětím všech sil plnit. Záchranka určitě. Policie to radši zprůměruje, protože jsou místa, kam by do 20 minut rozhodně nedojela. Představte si situaci, kdy by mělo dojít k zásahu nějakého šíleného střelce nebo aktivního střelce, tak dojezdový čas zásahovky, nebo URNA, chcete-li, je myslím 120 minut. To jsou krásné dlouhé dvě hodiny. Představte si, že tam máte uvnitř někoho blízkého. To jsou hodně dlouhé minuty.

Takže tady jsme se, co se týká těch záznamů, o tom dohadovali a řekli jsme ano, to byl důvod, kdy Hasičský záchranný sbor, resp. jeho velitelé měli přijít a říct, a oni to řekli prostřednictvím pana ministra: stojíme za profesionalitou hasičů, zákrok byl proveden správně a dáme vám k tomu i služebníak. Protože my to sledujeme zvenčí, ale ten hasič jde taky dovnitř. A přiznejme, zeptejte se kteréhokoli z hasičů, zásah v jakékoli výškové budově je velmi problematický a velmi obtížný, protože dostat vodu nad 8., 10., 12., 15. patro je prostě zásadní problém, i co se týká nejenom tlaku vody, ale i techniky, která může zasahovat zvenčí. Prostě taková, nic není. A vzpomeňte si na jeden hodně starý film, myslím, že se jmenuoval Skleněné peklo, tam ten vyšetřovatel diskutoval s panem architektem po jednom velmi složitém zásahu. Myslím, že ten film je velmi inspirativní pro to, o čem zde hovoříme.

Takže já jsem zásadně pro, aby hasiči mohli v těchto odůvodněných případech, kdy se na ně někdo – nechci říct se zlým úmyslem, protože ten člověk je třeba vystrašen, má k tomu jiný pocit, ale média mu věnují pozornost, tak aby se HZS mohl bránit. A když jste zmiňovali, kdo tu informaci má podat, ono tam padlo, že to je tiskový mluvčí. Ale také padlo to, že to je ředitel HZS příslušného kraje nebo územního odboru, který to dá prostřednictvím svého tiskového mluvčího. To je ten standardní postup, který je.

Samozřejmě já úplně toho příznivec nejsem. Já si myslím, že každý, kdo nosí plukovníka nebo generála na svých ramenou, by měl být schopen říct tu zásadní větu, co se tam stalo, a jít před tu kameru a vystoupit. Hasič není v té situaci jako třeba kriminalista, který by nechtěl zveřejňovat svoji identitu, ale když už to je tak nastaveno a musíme mít v podstatě na každém kraji tiskového mluvčího u Hasičského záchranného sboru a samozřejmě generální, tak ať to tímto způsobem je. Takže padlo, kolegyně a kolegové, že o tom, co se zveřejní, bude rozhodovat ředitel Hasičského záchranného

sboru příslušného buď kraje, nebo územního odboru, a to prostřednictvím té tiskové mluvčí. To jsou věci, které jsem slyšel na výboru, a já předpokládám, že jsou tady kolegové, když se rozhlédnu, tak vidím některé z nich, kteří jsou také členy výboru, a myslím, že by mně to mohli potvrdit, že i oni možná toto slyšeli. Anebo sedí tak blízko, že to prostě pak neslyšeli a ptají se. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Pavel Žáček v rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Žáček: Pane ministře, jestli považujete za nestandardní interpelaci v této fázi, tak potvrzují slova pana kolegy Ondráčka. Vy jste nestandardně ten zákon dal do parlamentního oběhu a pak jste na ten výbor nepřišel. Vy jste tu novelu neobhájil. Ano, benevolence a způsob řízení pana kolegy Kotena výboru pro bezpečnost vám to umožnila. Kdyby to byl jiný výbor, tak byste přijít musel. Padly tam některé dotazy, a dokonce tady to, co říkal pan kolega předřečník, tak to nebyla jednoznačná odpověď od pana generála. Myslím si, že jsme se ho na to museli dotazovat, a teprve posléze se dospělo k tomu, co jste říkal.

Čili já bych si dovilil bránit své právo na to se zeptat v jakékoliv fázi. Že to není standardní. Odkazují se na první čtení, kdy jsem hovořil, a standardně vystoupím i zítra se svým příspěvkem ve třetím čtení, nicméně já za nestandardní považuji, že vy jste na ten výbor nepřišel, a myslím si, že podstatná část vznikla z tohoto důvodu, že pak některé ty technické, které tam nebyly úplně jasné, které byste měl říkat vy se svými kolegy, tak byly řečeny nedostatečně, a proto je nutné se zeptat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček doplní svou odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Já jenom velmi stručně k tomu postupu. Už jsem tady říkal ve svém vystoupení, že panu poslanci neberu jeho žádná práva, ani nemám žádnou ambici mu je brát, pouze jsem poukazoval na to, že mně to přijde nestandardní. A já chci poděkovat výboru pro bezpečnost, že se k tomu postavil tak, jak se k tomu postavil, a že to pustil tak, jak to prošlo, to znamená bez méj účasti. Ale já jenom chci, aby to nevypadalo, že jsem byl na dovolené v té době. To bylo 29. 9. a já se přiznám, že nevím, v kterém časovém období toho dne se to projednávalo, ale zasedala stálá pracovní skupina Ústředního krizového štábu, které předsedám, a pokud to bylo odpoledne, tak bylo jednání nejvyšších ústavních činitelů u prezidenta republiky. Tak jenom aby to nevypadalo, že jsem byl někde ve Španělsku nebo v Itálii na dovolené. Prostě měl jsem jiné pracovní povinnosti a chci poděkovat kolegům z výboru pro bezpečnost, že to takto umožnili projednat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál do rozpravy? Nikoho nevidím. Než ukončím rozpravu, zeptám se pana poslance Pavla Žáčka, jestli navrhuje odmítnutí odpovědi. Nenavrhuje, čili je to bez usnesení. Můžeme ukončit tuto interpelaci.

A pokračujeme ještě jednou interpelací pana poslance Pavla Žáčka na prvního místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, a to ve věci osobního poděkování

náměstka policejního prezidenta poslanci Zdeňku Ondráčkovi. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, já se vám opravdu omlouvám. Dneska to vypadá jako Žáčkova smršť, ale je to asi vylosované, čili za to úplně nemohu. A tím spíše, že teď vlastně budu hovořit o věci, která se týkala pana kolegy předřečníka.

Já jsem si dovilil zeptat pana ministra, jestli ta komunikace, poděkování, osobní poděkování náměstka policejního prezidenta panu kolegovi poslanci Zdeňku Ondráčkovi je standardní, jestli to spadá do té apolitičnosti Policie České republiky, poděkovat jednomu konkrétnímu poslanci, když to meritum věci, které se hlasovalo, tj. finanční prostředky pro Policii ČR, vlastně hlasoval mnohem větší počet poslanců – 142. Čili já bych si jen dovilil takový koment, že na rozdíl od té vaší odpovědi to neberu zase tak nepoliticky. A samozřejmě jsem pro maximálně korektní vztahy a slušné vztahy s vedením rezortu, resp. vedením policie, to bych také podepsal, ale proto tedy požadují, aby byly tyto dobré vztahy udrženy i nadále, aby v případě například mé podpory nebo jakéhokoliv jiného poslance bylo stejně postupováno vůči němu, aby pan náměstek policejního prezidenta či policejní prezident děkoval osobně každému poslanci, nebo možná nejlépe všem, když ten návrh a to finanční posílení policie projde, a aby dostal takovýto dopis. To bych považoval za té situace, kdy vy to nepovažujete za politické, za korektní. Čili v tomto případě jestli by bylo možné, aby pan náměstek policejního prezidenta napsal všem 142 poslancům poděkování stejně jako panu kolegovi Ondráčkovi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr se chystá odpovědět. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Tak pokud vím, tak to celé vzniklo tak, že v rámci jednání výboru pro bezpečnost a potom samozřejmě i na plénu Poslanecké sněmovny pan poslanec Ondráček navrhl změnu rozpočtu, což bylo tuším v řádu, neberte mě za slovo, několika stovek milionů, a tento poslanecký návrh, jeho poslanecký návrh byl schválen a policie ústy pana náměstka Keřky mu poděkovala za to, že to navrhl. Tak já si myslím, že to je slušnost. A až pan poslanec Žáček navrhne pozměňovací změnu k rozpočtu, která policii přidá 300 milionů, a Sněmovna to odsouhlasí a pan Keřka mu poděkuje, tak to bude v pořádku a bude to jedna jedna. Tak teď, pane poslanče prostřednictvím předsedajícího, akorát je problém, že už jsme to prošvihli, protože druhé čtení už bylo. Tak příští rok.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kolega Zdeněk Ondráček se hlásí do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane místopředsedo. Škoda, že nevidíte, jak se pod tou rouškou smějí, protože jsem velmi rád, že pan kolega Žáček, popř. jeho lidé velmi pečlivě sledují můj facebookový profil. To je opravdu záslužná činnost. Je vidět, že jste se tam na tom úřadu něco naučil, na tom, o kterém jsme hovořili v té první

interpelaci, kde jsem seděl jenom u té televize a chvílku jsem přemýšlel, jestli sem jít, nebo ne, ale u těch hasičů už mně to nedalo, tak jsem sem dorazil.

Pan ministr zmínil, pane kolego Žáčku prostřednictvím pana předsedajícího, jsem druhé volební období předsedou podvýboru pro Policii České republiky, obecní policie a soukromé bezpečnostní služby. S policií, nejenom státní, ale i obecními policiemi, resp. kolegiem ředitelů obecních a městských policií statutárních měst a hlavního města Prahy, jsem, řekněme, v poměrně čilém kontaktu a z toho vznikla třeba i novela zákona o obecní policii, kterou jsme tady projednávali, která se vám také vůbec nelíbila, ale kde jsme třeba dokázali po jednání a napříč politickým spektrem prosadit, že i strážníci dostanou šestinásobek odchodného v případě, že sloužili 30 let u obecní nebo městské policie a dosáhli 50 let věku, a sjednotili jsme to s jinými, se zdravotnickou záchrannou službou, která už takový v podstatě benefit má.

Víte, mně přijde normální, že pokud se mi podařilo v loňském roce prosadit změnou rozpočtu 120 milionů ve prospěch Policie ČR, a z toho standardně, a včera jsem to zde zmínil, když jsem načítal, dávám a snažím se dávat prostřednictvím pozměňovacích návrhů každý rok peníze na balistickou ochranu policistů, každý rok to bylo 30 milionů korun, a pokud si vzpomínáte, a vy řeknete, že vyžadujete vlastní osobní poděkování, tak současný pan policejní prezident, když přišel na jednání výboru, a bylo, tak vám všem na výboru poděkoval, kdo jsme hlasovali pro ten pozměňovací návrh, který navýšil kapitolu rozpočtu, resp. to podskupení pro Policii ČR, o 90 milionů. Jestli chcete speciální poděkování, tak já klidně kolegům z Policie České republiky řeknu, ať vám pošlou speciálně možná i zarámované, jestli vás to takhle (nesroz.). Jinak bedlivě sledujte můj facebookový profil, aspoň se tam něco přiučíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Žáček se hlásí do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Já se samozřejmě pod rouškou, také to není vidět, směji. Ale myslím si, že to prostě nebylo fěr, a proto jsem si dovolil na to upozornit. Váš profil pochopitelně nesleduji, byl jsem na to upozorněn, to se přiznávám bez mučení.

Nicméně rozhodujeme tady ve sboru. Já vám určitě neberu ty aktivity, které děláte. Myslím, že to je vidět na výboru, na podvýboru. Ale některé prostě věci, které by mohly se zdát, že jsou proti té nepolitičnosti Policie ČR, tak je nutné zmínit. A myslím si, že tato věc byla hraniční, resp. za hranicí. Také děkuji za to, že jste tiskovým mluvčím pana policejního prezidenta a připomínáte, že nám děkoval na výboru. Já jsem tady citoval, kolik poslanců vlastně ve finále na to děkovalo. Samozřejmě připadá mi to úplně absurdní a poděkování nechci. Já to beru jako za jaksi povinnost jako člena výboru a místopředsedu výboru pro bezpečnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál do rozpravy? Pokud nikdo, ptám se pana poslance Pavla Žáčka, jestli navrhuje nějaké usnesení. Nenavrhuje. Můžeme tuto interpelaci uzavřít.

Máme tady další interpelaci se stejnými osobami a obsazením. První místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček odpověděl na interpelaci poslance Pavla Žáčka ve

věci činnosti a prezentace Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR. Interpelace 1078 a pan poslanec Pavel Žáček má slovo. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji. Opětovně to vyšlo, opětovně se omlouvám. Je to část mé paměťové agendy. Takže tato interpelace vlastně byla směřována, zase pan ministr potvrdí, že to není první interpelace, byla směřována na Úřad dokumentace a vyšetřování. Také jsem měl tu čest v devadesátých letech v této instituci pracovat, také k ní mám nějaký vztah, a proto mi vadí, že dnes, více než třicet let po pádu komunistického režimu a v kontextu mimochodem obdobných institucí, které jsou funkční ve Spolkové republice Německo, v Polsku, na Slovensku, na Slovensku ne, pardon, ale v jiných dalších státech, tak mi prostě vadí, že nemáme dostatek informací, co ty instituce vlastně dělají. Sice toto je policejní útvar, dokonce celostátní policejní útvar, ale když si porovnáte jeho výstupy např. na webových stránkách, na kterou jsem se ptal Policie ČR, tak tam to vypadá, že paní ředitelka akorát chodí sem tam na nějaké výstavy, kde se nechá vyfotit u nějakého artefaktu.

Zase v té druhé části té odpovědi – já jsem za to rád, že pan ministr takto reaguje, já vím, že nemůže jinak, ale upřímně mu za to poděkuji – jsou kvantifikovány náklady na tento útvar, na platy policistů, na platy civilních zaměstnanců. Ale to, že ten úřad nechce sdělovat veřejnosti informace s odkazem na to, že to je orgán činný v trestním řízení, přestože ty statistiky jsou anonymní, ať už nápadu, nebo toho samotného vyšetřování, a můžu ukázat, že v minulosti tomu bylo jinak, a také vám to tady budu dokladovat, tak tomu se prostě divím.

Tak se divím, že v dnešní mediální otevřené době, nemusí tento útvar, a nemá vlastně ani vůli evidentně, a panu policejnímu prezidentovi, resp. jeho náměstkovi, který přímo řídí, nebo panu ministrovi to nevadí a vlastně podepíše tady, když se zeptám, abych na to právě pana ministra upozornil, kolik tedy měli výstupů na webu. A podívejme se na jiné celostátní útvary, samozřejmě mají jinou činnost atd.. ale jak se snaží prezentovat, tak vědí, že se musejí prodat, tak mi teď' posledně napíšíou: Vámi požadované informace lze zjistit prostým součtem. Jinými slovy, pane poslanče, pokud umíte počítat, spočtete si to sám. My to neumíme, nebo nechceme to umět. To mi připadá zcela absurdní.

V minulosti, budu dokladovat, to bylo prostě úplně jinak. Je mi jasné, že pro tuto vládu je paměťová agenda něčím velmi složitým. Věřím tomu, že po těch příštích volbách se to prostě změní a že pan policejní prezident si tam potom udělá pořádek, aby se tam ty statistiky aspoň objevily. Není tady sporu, trestní řízení nějaké, vstupování do něčeho, tady prostě se odpovídá na něco jiného, než na co je dotaz. A budu to dokladovat. Dokonce tady je formulace, kterou už úplně nechápu, proč se to nemůže udělat, neboť v roce 2019 bylo registrováno celostátně téměř 200 tisíc skutků. No tak to už ani pan ministr neví, co ten Úřad dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu dělá. Že dělá politicky motivované trestné činy mezi lety 1948 a 1989, a ne něco, co mělo nápad v roce 2019. To vůbec nechápu, proč tam tato formulace takto je. Samozřejmě je zde odkazováno na to, že to je zodpovědnost vedení úřadu. Jasně. Také proto já se ptám, jestli tedy s tím souhlasí příslušný náměstek nebo policejní prezident, potažmo ministr vnitra. A znova opakuji, podívejte se třeba, jak vyšetřují prokurátoři polské IPN, kolik dávají informací, nebo příslušné zastupitelství ve Spolkové republice, třeba například vůči vyšetřování bývalých nacistů.

A znova opakují, a tady vám to budu dokladovat, trochu udělám takovou prezentaci. 17. listopadu jsme prezentovali na CEVRO Institutu knížku, na níž měl jsem tu čest se podílet (ukazuje), Průvodce demokratickou transformací, kde jsem právě proto, že to ty naše paměťové instituce moc nedělají, prezentoval i výstupy ÚDV z doby ředitelů Václava Bendy, případně doktora Bretta, kde prostě třeba na stránce 131 máte funkce či povolání osob trestně stíhaných ÚDV v době spáchání trestného činu. Je to k 1. 6. 2008. Od té doby, od té doby, od roku 2008, neměl ÚDV speciálně pod novou ředitelkou zapotřebí to tam dávat. A tady máte prostě kvantifikaci, která je anonymní. Je to prostě standardní práce analytická. Není to nic, co by narušovalo trestní stíhání. Počty návrhů na podání obžaloby a obžalob. Prostě člověk, kterého to zajímá, si to na webu Ministerstva vnitra, potažmo Policie České republiky nenajde. Těch tabulek je tam celá řada. Věková struktura ÚDV trestně stíhaných osob, k 1. 6. 2008. Proč to není dalším údajům...? Počet údajně stíhaných osob podle doby spáchání trestného činu, zase k 1. 6. 2008. Já si myslím, že to je opravdu provokace a zakrývání, buď že se tam nic nedělá, že prostě žádné výstupy nejsou, a já si myslím, že nějaké jsou, anebo že to prostě nechceme dát. Ptá se na to poslanec Žáček. Nedáme, nedáme, nedáme.

Odkaz je na ty publikační výstupy. Paní ředitelka, nebo kdo připravoval pro pana ministra ten podklad, argumentuje nějakou (nesrozumitelně) roku 2007, dispozice z doby převedení odboru dokumentace. Prostě tak otázka absolutně nezněla. A nemyslím si, že je korektní se vylouvat na předchozí vedení, že mělo jinou politiku, a ona že má jinou mediální.

Takže zase – finanční prostředky, jak jsou vynakládány. Myslím si, že tady nelze strkat hlavu do písku a musí to ÚDV jednou zodpovědět. A doufejme, že tedy aspoň po těch nadcházejících volbách odpoví, co vlastně dělá.

V těch bodech 9, 10 jsem se ptal, ÚDV v minulosti sliboval třeba seznam zemřelých vězňů, že na tom dosud pracuje. Prostě nebylo uděláno evidentně nic. A dokonce jsem se dověděl, což pro mě bylo jaksi šokující, když jsem se ptal – protože to je pro vaši informaci jedna velká množina neznámých mrtvých z doby komunistického režimu, ti, kteří zahynuli ve vazbách, při vyšetřování, ti bohužel nejsou ve statistikách třeba těch mrtvých na hranici nebo popravených, ti prostě zmizeli v tom systému administrativním komunistické moci. Ten odhad, abychom věděli, o kolika československých občanech, našich spoluobčanech, se bavíme, je 4 500 tisíce osob. Je to velmi vysoké číslo. A myslím si, že to je spodní hranice. Tak přestože tedy údaje příslibil, že to bude dělat, tak jsem se ptal, kolik se z toho vyšetřovalo a vyšetřuje. A odpověď zní: Policie požadované údaje ve vámi naznačeném rozsahu nemá k dispozici, neboť současný způsob vedení spisové služby, který se liší od toho, jenž byl praktikován od vzniku útvaru, tyto údaje nemůže získat. A odkaz na ÚSTR, že to má dělat ÚSTR.

Vyšetřování, pokud je mi známo, má dělat policejní orgán a tím je celostátní útvar ÚDV, který ani nemá ambici tedy toto zjišťovat. Ten odkaz mi připadá fakt... na co tam jsou? Jak, nemají administrativu? Mají mít kartotéku, v počítači to může být všechno. Je to absurdní, že by se český stát nezajímal o to, jak skončily osoby, které byly perzekvovány komunistickým režimem. Tím spíše, že na to máme naprosto jednoznačně vymezený, dokonce v zákoně ukotvený Úřad dokumentace a vyšetřování.

Já bych tady udělal takový příslib, pane ministře, že se budu ptát na to tak dlouho, až nakonec tedy ÚDV sám ty statistiky o své práce zveřejní. Považuji to prostě za chybu a netransparentnost toho současného vedení. Ale i to, že to tolerují jejich nadřazení a v politické rovině i vy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Žáčkovi. Pan místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček je připraven odpovědět. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, jakkoliv jsem v těch minulých odpovědích vyjadřoval trochu rezervovanost k tomu, co je tady interpelováno, tak v tomto případě chci panu poslanci Žáčkovi slíbit, že se na to podívám, protože některé ty argumenty, které tady vznesl, pokládám za znepokojivé. Pan poslanec samozřejmě ví, že jako ministr vnitra nemám personální pravomoc k jednotlivým policistům či vedoucím funkcionářům. Personální pravomoc ministra vnitra je omezena pouze na policejního prezidenta, a to pouze na jeho jmenování. Takže toto budu muset probrat přímo s panem policejním prezidentem, ale určitě si ten čas najdu a zjistím, zda je možné na práci toho útvaru něco zlepšit.

Současně samozřejmě pokud má pan poslanec Žáček více dotazů nebo podnětů k fungování tohoto útvaru, tak se zase můžeme dohodnout, že část jednání výboru pro bezpečnost, nebo nějakého podvýboru, nevím přesně, kam to napasovat, se můžeme věnovat tomuto tématu a budou připraveni dorazit pan policejní prezident, popřípadě paní ředitelka či příslušný náměstek, a můžeme si to v klidu proříkat. Takže v tomto případě chci panu poslanci slíbit, že se na to podívám a budu ho informovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kolega Žáček se hlásí do rozpravy. Prosím máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Vážený pane ministře, děkuji, беру vás za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy k tomuto tématu? Ne. Návrh na usnesení nebyl podán logicky, když došlo k dohodě. Tím mohu ukončit tuto interpelaci.

Máme tady další interpelaci v tisku 1096. Je to interpelace Stanislava Blahy, kdy místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy pan Karel Havlíček mu odpověděl na jeho interpelaci k zabezpečení železničních přejezdů. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem písemně interpeloval pana ministra průmyslu a obchodu a také dopravy Havlíčka ohledně zvýšeného počtu nehod na železnici v letošním roce. Chtěl jsem znát zejména konkrétní kroky, které ministerstvo činí k tomu, aby do budoucna k takové četnosti havárií nedocházelo. Chtěl jsem s ním na to téma vést debatu i tady na plénu, což samozřejmě ve chvíli jeho nepřítomnosti není možné, proto bych chtěl požádat o přerušení tohoto bodu do doby přítomnosti pana ministra. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vašemu návrhu vyhovíme tím, že budeme hlasovat o tom návrhu na přerušení, které je logické. Rozhodneme v hlasování číslo devadesát pět. Já zagonguji.

Opakuji, že budeme hlasovat o návrhu na přerušení projednávání odpovědi ministra průmyslu a obchodu, ministra dopravy a místopředsedy vlády Karla Havlíčka na interpelaci Stanislava Blahy ve věci zabezpečení železničních přejezdů.

Zahájil jsem hlasování číslo 95 a ptám se, kdo souhlasí s přerušením. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 95. Z přítomných 80, pro 63, proti nikdo. Návrh byl schválen, přerušujeme tedy projednávání této interpelace do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka.

Další interpelací, kterou zahájím, je interpelace podle tisku 1098. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Jakuba Jandy ve věci podpory sportovní oblasti v době koronavirové krize. Pan kolega Jakub Janda se hlásí do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem pana premiéra písemně interpeloval ve věci podpory sportovní oblasti v době koronavirové krize. Poprosil bych o přerušení této interpelace do přítomnosti pana premiéra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Myslím, že ti, kteří jsou přítomni, mohou rozhodnout o tomto návrhu bez dalšího. Rozhodneme v hlasování číslo 96.

Zahájil jsem hlasování číslo 96 a ptám se, kdo souhlasí s návrhem na přerušení projednávání této odpovědi na interpelaci. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 96. Z přítomných 80, pro 58, proti nikdo. Návrh byl schválen a projednávání této interpelace jsme přerušili.

Posledním bodem v písemných interpelacích je odpověď ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčové, která odpověděla na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci pravidel pro vyplácení příspěvku v programu Antivirus. Je to tisk 1107. Paní kolegyně Richterová se hlásí do rozpravy. Paní ministryně Maláčová je řádně omluvena. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Ta interpelace se týká tématu Antivirů a těch velice drakonických sankcí pro firmy. Věcně jde, vážené kolegyně a kolegové, o to, že u těch Antivirů A a B, což jsou dotační programy, kde by bylo možné uplatňovat jiná pravidla než pro Antivirus C a nenutit návrat 100 % částek, se bohužel ministerstvo drží toho, že jde proti smyslu programu, proti smyslu podpory těch zasažených podnikatelů a firem a nechce uvažovat o té možnosti, že by se vracelo čistě podle rozsahu chyby. Čili jeden den zpoždění zaplacených odvodů by neměl dle mého týmu právníků znamenat nutnost vracet úplně vše. V případě řady firem to jsou opravdu vysoké částky.

Já bych z tohoto důvodu, že bych o tom chtěla s paní ministryní diskutovat – týká se to životních osudů mnoha lidí – požádala o přerušení této interpelace do její přítomnosti na schůzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za návrh. Rozhodneme o něm v hlasování číslo 97.

Zahájil jsem hlasování číslo 97 a ptám se, kdo souhlasí s návrhem na přerušení do přítomnosti paní ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 97. Z přítomných 81 poslance, pro 57, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali odpovědi na písemné interpelace poslanců a ukončíme tento bod projednávání.

Ještě konstatuji, že místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Píkal má náhradní kartu číslo 10.

Ještě před 11. hodinou, protože jsme je vyčerpali, a můžeme tedy pokračovat, bych byl rád, abychom se vypořádali s dalším pořadem naší schůze. Chtěl bych vaši pozornost zaměřit na to, že bychom se měli od 11 hodin věnovat – nebo už teď, protože jsme se dohodli na poradě politického grémia, že po skončení písemných interpelací, nejdříve v 10.30 hodin, což je už dávno poté – pevně zařazeným bodům. A to je 477, sněmovní dokument 5113, Usnesení Poslanecké sněmovny k pravidlům pro konání videokonferencí, a bodem 489, což je Informace ministra životního prostředí k situaci na řece Bečvě. Poté bychom případně projednali další body dle schváleného pořadu a těmi jsou zákony ve druhém čtení. Připomínám, že ve 12.45 hodin máme pevně zařazený bod 326, smlouvu mezi vládou České republiky a Senegalské republiky o zamezení dvojího zdanění. Odpoledne, tedy po 14.30 hodině, bychom se samozřejmě zabývali bodem 493 a to jsou Ústní interpelace.

Ptám se, kdo se hlásí ke změně programu. Nikoho nevidím.

Můžeme tedy začít projednávat bod

477.

Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví pravidla pro konání videokonferencí při jednáních schůzí výborů a komisí Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 5113/

Sněmovní dokument 5113 je návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví pravidla pro konání videokonferencí při jednáních schůzí výborů a komisí Poslanecké sněmovny. Projednávání tohoto bodu jsme přerušili ve všeobecné rozpravě 6. května letošního roku na 45. schůzi a odročili jsme je do projednání v ústavně-právním výboru. Jde o usnesení Poslanecké sněmovny 1118 ze 45. schůze Poslanecké sněmovny. Požádám předsedu Poslanecké sněmovny Radka Vondráčka, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Zároveň konstatuji, že ústavně-právní výbor sněmovní dokument 5113 projednal a jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní dokument 5704.

Požádal bych samozřejmě pověřeného člena ústavně-právního výboru, aby nás informoval o jednání výboru, případně přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Kolega Marek Benda je přítomen, a protože tady nemá nikoho uvedeného, kdo by za výbor přednesl stanovisko výboru, požádám přímo předsedu ústavně-právního výboru Marka Bendu, aby se k tomu dokumentu 5704, to znamená usnesení ústavně-právního výboru, vyjádřil a komentoval ho. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, víte, že jsme na jaře, ještě před prázdninami, tady přerušili projednávání dokumentu, který předložil pan předseda. Byl příkázán ústavně-právnímu výboru, který se jím zabýval 10. června, takže nevisí to na nás, visí to na Sněmovně, která se k tomuto materiálu nedostala. My jsme se pokusili materiál upravit způsobem – a tak vám ho předkládáme – který vychází z původních tezí pana předsedy Poslanecké sněmovny, to je možnosti vzdálené účasti na orgánech Poslanecké sněmovny, samozřejmě kromě pléna, výborech, komisích, případně podvýborech a dalších orgánech, ovšem s tím, že bude jasně řečeno, že se tak dá činit pouze v situacích nějaké závažné krize, pokud tuto situaci vyhlásí předseda Sněmovny po poradě v politickém grémiu a pak na základě toho předseda příslušného orgánu. Zbytek už jsou v podstatě jenom technické úpravy, ale šlo nám o to, abychom nezačali zavádět dlouhodobou praxi, že sem přestaneme chodit a budeme se hlásit jenom z dálky. To já pokládám za opravdu nevhodné. Myslím si, že ústavní orgány se musí chovat jako ústavní orgány a scházet se fyzicky a přímo.

Ještě jeden návrh pak přednese pan kolega Michálek. Ten vznikl až posléze po jednání ústavně-právního výboru a já za sebe říkám, že s tím návrhem jsem připraven se ztotožnit, a myslím, že můžeme – já samozřejmě nemůžu stahovat usnesení ústavně-právního výboru, ale když budeme o něm hlasovat jenom jako o protinávru, tak tam se jedná – pan kolega Michálek to nepochybně představí sám – jenom o jisté zpřesnění a doplnění, a pak si myslím, že můžeme odhlasovat a že můžeme po dobu, kdy máme nějakou pandemickou situaci, kdy jsou vyhlášena nějaká zvláštní nouzová opatření, mít řešení, které nám umožní vzdálené setkávání na orgánech Poslanecké sněmovny a současně rozhodování tak, aby to bylo v souladu s naším jednacím řádem a mohlo to fungovat jinak, než jak to zatím fungovalo trochu živelně.

Poslední poznámka k tomu, moje osobní: všechno, co jsem zažil zatím videokonferenčně, je spíše peklo než jednání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček. Prosím, máte slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Budu velmi stručný, protože nás čekají další body, na které se těší zástupci politických klubů. My jsme se tady k tomuto sešli 6. května 2020, Sněmovna to zařadila na svoji 49., 54., 58. a 62. schůzi. Nedošlo k projednání. Děkuji, že jsme to teď zvládli, že se našla chvilka.

Já si dovoluji ten luxus, že budu citovat sám sebe z toho dubna. Já jsem tenkrát řekl: Zaplat' pánbůh, že tady nejsme v takové situaci nouzové, že bychom to opravdu museli přijímat. Ten materiál by měl být opravdu spíše do budoucna a jsem pro to a nemám problém, aby diskuse pokračovala.

Ještě než ten materiál přišel, tak byl k dispozici všem předsedům výborů, mohli své připomínky uplatnit, následně ten materiál šel všem předsedům poslaneckých klubů. Pak jsme se dohodli, že tedy stejně přerušíme, a šlo to do ústavně-právního výboru, který se v podstatě sám nabídl. Ta diskuse tam proběhla, došlo se k nějakému širšímu konsenzu. Teď je v systému ještě návrh Pirátské strany, který to usnesení ještě zpřesňuje spíše po technické stránce. Není s tím zásadní problém.

Já se vracím k tomu citátu. Já si budu moc přát, když zase toto usnesení brzy už nebudeme potřebovat, ale ukázalo se oproti dubnu, že zkrátka ta situace nastat může. Všechny vás požádám o podporu, abychom toto usnesení přijali a abychom měli nějaká pravidla pro ta videokonferenční setkání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále vystoupí pan předseda Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl poděkovat panu předsedovi, že předložil návrh usnesení, který řeší určité technické problémy, které jsou spojené s účastí poslanců v době koronakrizy na jednání výborů. Myslím, že to je krok správným směrem. My jsme se při zpracování těch úprav zaměřili pouze na to, abychom upřesnili některé části týkající se například vzdálené účasti, některé technické aspekty a to, aby poslanec, který to oznámí včas a je v karanténě, se mohl toho výboru účastnit, tak aby to jednání výboru bylo reprezentativní.

Návrh usnesení, který předkládáme – a je to konzultováno i s paní kolegyní Pastuchovou z poslaneckého klubu ANO a s kolegy z ODS a poslal jsem to všem předsedům klubů a myslím si, že na tom panuje celkem shoda –, sněmovní dokument 6965, který byl rozeslán 1. prosince, takže je splněna lhůta pro nařízení návrhu autonomního usnesení, se v podstatě odlišuje tím, že právě je tam přesně vymezena vzdálená účast a je tam zachován ten režim, v podstatě to vychází i z návrhu ústavněprávního výboru, je tam zachován ten režim, který vyhláší předseda Poslanecké sněmovny, a v rámci toho režimu tedy o konání schůze výboru prostřednictvím videokonference a o povolení vzdálené účasti na jednání výboru rozhodne za podmínky stanovené v bodě 3 předseda výboru, přičemž následně je tam ta podmínka, že pokud poslanec nebo člen vlády požádá o vzdálenou účast kvůli karanténě, tak mu předseda výboru vyhoví, pokud to oznámí 48 hodin předem. Myslím si, že tohle je adekvátně vyřešené.

Pak jsou tam nějaké technické detaily ohledně toho, jakým způsobem se ověřuje, jak je poslanec přítomen podle zobrazení obličeje v reálném čase, s tím, že tam se předvídá, že pokud budeme mít sofistikovanější systém třeba v budoucnosti, propojený s elektronickými podpisy, tak to můžeme rovněž použít, aniž bychom museli v budoucnu novelizovat toto usnesení. Od původního záměru, že by byla možná v případě karantény i vzdálená účast na jednání Poslanecké sněmovny, jsme ustoupili, takže ten pozměňovací návrh předkládat nebudeme, protože na tom shoda nebyla.

Děkuji za pozornost a za zvážení podpory tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan předseda Marian Jurečka, po něm paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, pane ministře, paní ministryně, kolegyně, kolegové. Myslím si, že za nás, za KDU-ČSL, my jednoznačně podporujeme tu možnost, když je takováto složitá situace a v budoucnu se

může opakovat, aby tady byla možnost a byla jasná pravidla pro jednání i prostřednictvím on-line přenosů a videokonferenčního připojení.

Chtěl bych tady ale zmínit ještě jednu věc a chtěl bych poprosit i zástupce vedení Sněmovny a potom i kolegy, kteří chodí na grémium či organizační výbor, jestli by nebylo možné, aby tato Sněmovna vytvořila takovou kapacitu, aby i videozáznam z našich jednání měl delší dobu uložení na serveru pro veřejnost, než je tomu dnes. Myslím si, že vytvořit kapacitu, aby třeba jedno volební období bylo vždycky zpětně dohledatelné a bylo si možné pustit i audio z jednání v sálu, že to technicky možné je. Nemyslím, že je to tak komplikované, abychom to i v rámci rozpočtu nezvládli. Dneska je to jenom několik dnů zpětně, co se dá pustit videozáznam. Ano, můžou se lidé podívat na steno, mohou si to přečíst, ale někdy potom tu kontinuitu a vidět i tu situaci, jak se to v té Sněmovně odehrávalo, není tak autentické jako možnost pustit si zpětně třeba rok zpátky nějaké projednávání nějakého důležitého bodu. Takže o to bych chtěl poprosit, požádat, jestli by to bylo technicky možné a tuhle situaci prověřit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážené dámy, vážení pánové, velmi bych se chtěla přimluvit za to, abychom prohlasovali tu variantu, kterou tady předkládal pan předseda Michálek, protože v tom původním návrhu usnesení, musím říci, považuji za velmi problematický bod číslo 4, který stanovuje, že schůze výboru jsou zpravidla neveřejné.

Myslím, že z povahy věci, toho, že kdybychom nebyli v pandemickém stavu, kdybychom nemuseli dodržovat nutná opatření, tak jsou naopak výbory vždy veřejné. A naopak jsme velmi vděční za to, že se o ně i veřejnost ať už odborná, nebo laická zajímá, tak bychom měli i v těch výjimečných situacích, ke kterým teď dochází, se snažit adekvátně tu veřejnost mít možnost přizvat, aby se mohla účastnit. Víím, že to technicky není tak jednoduché, ale jde to řešit, určitě to řešitelné vždycky je. A my bychom měli mít maximální vůli k tomu, aby naše jednání byla co nejtransparentnější. Myslím, že příklad toho, jak se tady v nedávné době řešila zrovna ve výboru pro životní prostředí ta zmatečná hlasování a tak dále, nám ukázal, že je dobré už v tom usnesení mít tuto věc formulovanou zcela jasně. A usnesení, které navrhuje pan Michálek, toto řeší.

Proto se přimlouvám za to, abychom právě toto usnesení schválili, nikoliv to původní, které tady bylo navrženo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do všeobecné rozpravy? Paní poslankyně Kovářová se hlásí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Na základě komunikace s některými organizacemi, a můžu zde jmenovat Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv a další, které žádaly o to, aby se mohly zúčastňovat aspoň vzdáleně na jednání výboru, protože se jedná často například ve výboru pro veřejnou správu o zákony, ke kterým mají co říci, a myslím si, že to není jenom případ výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, ale také výboru pro životní prostředí či výboru

zemědělského, tak aby mohly sdělit poslancům svá stanoviska alespoň prostřednictvím toho vzdáleného přístupu. Takže pokud dnes toto usnesení prohlašujeme, tak si myslím, že to pro ně bude dobrá zpráva. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Je prosím ještě zájem o vystoupení ve všeobecné rozpravě? Ne. Všeobecnou rozpravu končím. Závěrečná slova nebudou. Otevírám rozpravu podrobnou. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Pan předseda Jakub Michálek. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, hlásím se ke sněmovnímu dokumentu 6965, který stanoví pravidla pro konání jednání orgánů Sněmovny prostřednictvím videokonference a při vzdálené účasti jako autonomní usnesení Poslanecké sněmovny. Jde o návrh, s kterým jsem seznámil před nějakou dobou předsedy poslaneckých klubů, který vychází z návrhu usnesení ústavně-právního výboru a doplňuje ho o několik dalších aspektů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Zpravodajské role se ujal předseda ústavně-právního výboru, poslanec Marek Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já myslím, že máme před sebou dvě možná hlasování. První bychom asi měli hlasovat o návrhu sněmovního dokumentu 6965, to je pozměněné znění poslance Michálka, které fakticky, abych objasnil, proti původnímu textu kromě textových úprav dělá jediné, a to v okamžiku, kdy předseda orgánu rozhodne, že se jedná o přímou účast prezenční, nikoliv distanční, tak ti, co jsou v karanténě, se mohou přihlásit k tomu, že budou fungovat distančně. To je jediná změna. Jinak je to stejné, jako bylo v původním návrhu. Pokud předseda orgánu – samozřejmě se souhlasem předsedy Sněmovny – rozhodne, že se jedná o distanční konání orgánu, pak je možné, aby se zúčastnili všichni.

Doporučuji, abychom tento návrh po dohodě s většinou poslaneckých klubů podpořili, a tím pádem bude vyloučeno hlasování o tom původním návrhu. Pokud by takový návrh neprošel, hlasovali bychom o původním návrhu ústavně-právního výboru.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. (Spouští gong.) Rozumím. Nevím, jestli to chápat jako návrh procedury, ale myslím si, že to, co říkal pan předseda ústavně-právního výboru, je jasné a odpovídá to i návrhu legislativy, který zde mám, takže snad ani není jiná možnost. Přivolał jsem poslankyně a poslance do sálu. Myslím, že jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98. Přihlášeno 99 poslanců, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat a v tuto chvíli už není, o čem bychom dále hlasovali. Děkuji.

(Poslanec Benda: Tím je vyloučeno hlasování o druhém návrhu a bod končí. Děkuji.) Ano. Děkuji panu předsedovi ústavně-právního výboru a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo

489.

Informace ministra životního prostředí k situaci na řece Bečvě

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili 13. listopadu 2020 na 62. schůzi, byla ukončena podrobná rozprava. Ve všeobecné rozpravě byla načtena usnesení poslanců Ondřeje Benešika, Stanislava Blahy, poslankyně Dany Balcarové. V podrobné rozpravě se ke svému usnesení přihlásil poslanec Stanislav Blaha, následně Ondřej Benešik... po domluvě se jmenovanými navrhovateli a tedy následně poslanec Benešik po domluvě se jmenovanými navrhovateli načel všechna navržená usnesení v domluveném pořadí. Sněmovna nebyla ale usnášeníschopná, takže předseda bod před hlasováním o navržených usneseních přerušil.

U stolků zpravodajů zaujal místo ministr životního prostředí Richard Brabec a zpravodaj bodu, poslanec Ondřej Benešik. Před námi je hlasování. Poprosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním o návrzích usnesení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešik: Dámy a pánové, vážený pane ministře, už při minulém projednávání jsem přednesl návrh usnesení, které je společným dílem Ondřeje Benešika, paní předsedkyně Balcarové a poslance Blahy s tím, že dneska bych ho načel ještě jednou s tím, že... Vzhledem k tomu, že jsme projednávali tuto záležitost už před nějakou dobou, tak s dovolením, nebo respektive bych chtěl určité lhůty, které v původním návrhu byly načteny, trošičku posunout tak, abychom Ministerstvu životního prostředí dali dostatek času na to, aby bylo schopno reagovat.

Vážený pane místopředsedo, teď načtu opět návrh usnesení, ke kterému se hlásím, ke kterému se hlásí taktéž moji kolegové Stanislav Blaha a paní předsedkyně Balcarová.

Poslanecká sněmovna

I. konstatuje, že ekologická katastrofa na řece Bečvě ze dne 20. září 2020 způsobená únikem nezjištěného množství kyanidu, které v řece způsobilo otravu a úhyn všech živých organismů na 38 km řeky, doposud nebyla uspokojivě vysvětlena. Navíc dne 27. října 2020 došlo k dalšímu úniku neznámé chemikálie. Ani tato událost není doposud vysvětlena;

II. žádá vládu, aby

1. zajistila důkladné vyšetření úniku chemikálií ze dnů 20. září 2020 a 27. října 2020,
2. dohlédla na udělení exemplárních pokut viníkům včetně povinnosti proplatit finanční náhrady za způsobené škody,
3. předložila Poslanecké sněmovně konkrétní návrh opatření, kterým dojde k zamezení podobných úniků chemikálií nejenom na řece Bečvě, ale na všech vodních tocích v České republice;

III. žádá ministra životního prostředí, aby

(1.) a tady je ta změna – do 60 dnů od dnešního dne předstoupil před Poslaneckou sněmovnu a informoval o průběhu vyšetřování, změnách a postupu v případě otrávené Bečvy,

2. zveřejnil metodiku, podle které jsou v případě takových havárií odebírány vzorky a důkazy;

IV. vyzývá ministra životního prostředí k vypracování a projednání závazného předpisu sloužícího k zajištění jednotného přístupu k šetření havárií v životním prostředí, ze kterého by vyplývaly kompetence jednotlivých orgánů státní správy a dalších zúčastněných subjektů, dále jasné závazné postupy upravující postup šetření a předávání informací mezi všemi zúčastněnými včetně vedení evidence všech úkonů tak, aby mohl být zpětně celý postup vyhodnocen, a tento závazný předpis předložit do dvou měsíců Poslanecké sněmovně.

Ještě jednou zopakují, nebo návrh tohoto usnesení jsem načel už při projednávání této záležitosti asi před měsícem s tím, že jsme pouze a jenom dnes posunuli lhůty tak, aby Ministerstvo životního prostředí mělo dostatek času na to, aby jednotlivé záležitosti bylo schopno vyhodnotit a předložit Poslanecké sněmovně.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pane zpravodaji, navrhuje, abychom o tomto hlasovali jako o celku, nebo máte nějaký jiný návrh o postupu hlasování?

Poslanec Ondřej Benešík: Já bych navrhl, abychom o tomto hlasovali jako o celku, pokud samozřejmě nebude jiný návrh z pléna.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Má někdo nějaký jiný návrh, protinávrh proti návrhu zpravodaje? Nemá. V tom případě můžeme přistoupit k hlasování. Všechny jsem vás odhlásil, prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

Hlasujeme o návrhu v podobě, ve které ho teď přednesl pan zpravodaj Ondřej Benešík.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 99 přihlášeno 81 poslanců, pro 44, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu, děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. (Žádost o vystoupení.) K hlasování? Ano. K hlasování mohu dát slovo. Pan poslanec Blaha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážený pane místopředsedo, mně se stala taková neskutečná věc, já jsem tady při tom hlasování ještě se domlouval s panem ministrem, jestli nenechá otevřít rozpravu, protože to by bylo pod dojmem těch nových událostí opravdu nutné, a nestihl jsem se vrátit, abych odhlasoval. Já jsem mačkal to tlačítko, hlasoval jsem, nebo chtěl jsem hlasovat pro, ale už mi to nešlo. Takže samozřejmě pro své usnesení jsem hlasoval, pro záznam říkám, hlasoval jsem pro, zařízení to nezohlednilo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, rozumím, pro stenozáznam, nezpochybňujete hlasování. Pan zastupující předseda klubu Leo Lúzar s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já si dovoluji zneužít svého práva vystoupit s přednostním právem k této věci. Očekával jsem také rozpravu, která k tomuto bodu, který byl zařazen, mohla následovat. Tím ale, že byla uzavřena a nebyla znovu otevřena, nemohli jsme se vyjádřit. Ale situace se vyvíjí. Pokud mělo být dnešním dnem pouze přijetí přečteného usnesení, tak formulace v tom usnesení nepovažuji za úplně šťastné, protože jestliže máme tady odpřisáhnout, že na věčné časy a nikdy jinak už se nestane žádná havárie a Poslanecká sněmovna si to přeje, že máme úkolovat ministerstvo úkoly, které mají kraje a krajské krizové štáby a řízení v rámci ochrany vod, to jsou všechno věci, které nedávají trošku smysl. Ale odsouhlasili jste si toto usnesení, aniž byste si ho pořádně prostudovali, spolehli jste se na předkladatele, který vám je přečetl. A měli jste ho v systému uložené dlouho, sáhněte si do svědomí, kdo se na něj podíval a věděl, o čem hlasuje. Čili chci na to upozornit.

A co se týká toho vývoje situace, nevím, jestli jste se v dnešním tisku dočetli, že na základě – asi – na základě tlaků, které jsou mediálně vyvíjeny, spáchal sebevraždu vedoucí na čističce odpadních vod dotčeného podniku, který je podezřelý z této aktivity. Proto já neustále apeluji, zvažte trošku slova, zvažte ten tlak, který se vyvíjí, a dopřejme trošku orgánům činným v trestním řízení, které to šetří, dopřejme orgánům životního prostředí, které tu pravomoc mají, aby mohly řádně vyšetřit tyto záležitosti, a následně, po seznámení se s výsledky, jsme tady přijímali nějaké nátlaky, nějaké usnesení, nějaké záležitosti s tím spojené. Je to v běhu a já si nečiním pravomoci k tomu, abych jako zákonodárce zasahoval do věci v běhu a narušoval tady tímto možnost správného vyšetření této záležitosti.

Proto se klub KSČM zdržel tohoto hlasování. Ne že bychom nepovažovali situaci na řece Bečvě za závažnou, protože když se takovýto únik stane jednou, je to nehoda, když se stane dvakrát, může to být náhoda, ale třikrát, to už opravdu není normální, použijte-li tento lidový výraz. Proto tady očekávám nějaké zásadní změny v rámci krizového řízení kraje, Zlínského kraje, pod který to spadá, úpravu krizových plánů a řešení těchto okolností, aby se neopakovaly tyto záležitosti. Ale je to všechno v běhu a pevně věřím, že se brzo dozvíme výsledek. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Jenom na vysvětlenou, jak je to s jednacím řádem. Rozprava by mohla být otevřena pouze v případě, že by vystoupil člen vlády před závěrečným hlasováním. Protože tomu tak nebylo, tak jsme rozpravu neotevřeli. Teď se mohou hlásit jenom ti, kteří disponují přednostním právem. Je přihlášen místopředseda vlády, ministr vnitra Jan Hamáček. Prosim, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já se musím přiznat, že po těch dvou hodinách interpelací, kdy jsem na chvíli opustil jednací sál, mě zmátla ta cedule, kde viseli tři přihlášení do rozpravy, takže jsem měl za to, že budu moci ještě v rozpravě vystoupit. To je moje chyba, ale nechci, abych potom čelil nějaké kritice, že jsem se vyhnul komentáři k tomuto bodu, tak využiji toho, že mám přednostní právo a mohu vystoupit i mimo bod. Takže respektuji to, co říkal pan místopředseda Sněmovny, že to moje vystoupení neotevřelo rozpravu, ale pouze pár slov.

Já jsem samozřejmě na tom minulém projednávání sdělil to, co jsem sdělit mohl. Od té doby proběhla samozřejmě médií spousta informací, či pravdivých, či méně

pravdivých. Každopádně já na tom svém vystoupení nemusím měnit ani čárku. Chci jasně říci, že policie pracuje na vyšetření této kauzy, pracuje na tom velmi intenzivně. Probíhá samozřejmě dozor příslušného státního zástupce.

Nijak nepopírám, že ze začátku tam docházelo k ne úplně ideální komunikaci mezi jednotlivými složkami, nicméně to se podařilo napravit i díky intervenci vyšších složek státního zastupitelství a teď by spolupráce měla být bezproblémová. Stále platí to, že policie zajistila v rámci šetření celou řadu důkazních materiálů. Dá se asi říci, že materiály zajišťovala na různých místech a u různých subjektů. A nyní to klíčové, na co všichni čekáme, je ten znalecký posudek. Já jsem tady minule říkal, že termín je 20. 12. Byl jsem včera ujištěn, že podle toho, jak vypadá postup prací na znaleckém posudku, by ten termín měl být dodržen. Takže jsem přesvědčen, že pokud se nestane nic překvapivého, tak k tomu dvacátému bude možné, aby případně na základě výsledků znaleckého posudku policie přikročila k dalším krokům v rámci šetření a trestního řízení.

Tudíž chci znovu podtrhnout, že nikdo tu věc nezametá pod koberec, nikdo tady na policii či státní zastupitelství nevyvíjí žádný nátlak. Jediný v uvozovkách nátlak, a to prosím berte s rezervou, je to, že všichni veřejně vyhlašujeme a prohlašujeme, že bychom si přáli, aby to bylo vyšetřeno co nejdříve, nicméně jak jsem říkal minule, zpracování znaleckého posudku vzhledem k rozsáhlosti katastrofy a počtu vzorků a dalších věcí, které byly zajištěny, prostě nějakou dobu trvá. Takže jsem přesvědčen a věřím tomu, že kolem 20. 12. budou orgány činné v trestním řízení schopny dát podrobnější informace, respektive v rámci jejich konání dojde k nějakému posunu. To ovšem závisí na tom znaleckém posudku, jak bude zpracován.

Takže tolik z mé strany. Pokládal jsem za svoji povinnost vás o tom takto informovat, jakkoliv rozumím tomu, že jsem svým vystoupením už nemohl ovlivnit vaše hlasování při usnesení, které bylo přijato. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan ministr Brabec nyní vystoupí s přednostním právem, poté paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Jenom připomínám, že nejsme ani v tomto bodě, jsme mezi body a vystupují ti, kteří mají přednostní právo. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za to. Já navážu na vystoupení pana místopředsedy vlády a ministra vnitra pana Hamáčka a řeknu vám jenom ten aktuální vývoj, protože ono to tady padlo.

To naše minulé zasedání, samozřejmě od té doby se zase věci vyvinuly. Já jsem byl v mezidobí dvakrát ve Valašském Meziříčí, včera a v pátek minulý týden. Včera, jak víte, došlo k dalšímu úniku, já zároveň říkám neznámé látky – ne nebezpečné látky, neznámé látky. A mohu ale vám říct, že se zásadně (věci?) posunuly z těch čtyř úniků, kdy ve třech případech to byly závadné látky, škodlivé látky, v prvních případech kyanidy, v druhém případě nikl a ve třetím případě dusitanu, tak v tom druhém a třetím případě, tedy niklu a dusitanu, už podle našich informací vede řad správních řízení s konkrétními firmami z areálu Tesla Rožnov. Tam bylo i přiznání, nebo se k tomu přihlásili správci areálu, že ty dva úniky pocházely od nich. To znamená, že z těch čtyř úniků jsou dva už v nějakém správním řízení.

Pan ministr vnitra se vyjadřoval k tomu prvnímu, tam to dále šetří policie s dozorem státního zástupce. A ten čtvrtý únik včera, znovu říkám, že pořád ze stejného kanálu, tedy z kanálu, který vede z areálu Tesla Rožnov, i v tomto čtvrtém případě tam byly odebrány vzorky, poslány do laboratoří a výsledky bychom měli mít v několika dnech.

My jsme se včera opakovaně sešli se zástupci Zlínského kraje – byla tam paní náměstkyně za Piráty, to jenom pro kontrolu, kdybyste náhodou nevěřili hnutí ANO, tak věřím, že věříte aspoň svým lidem – takže tam byla paní náměstkyně Ančincová za Zlínský kraj, náměstkyně hejtmána, a naprosto jsme se shodli v tom, mimo jiné, že Zlínský kraj musí vyvinout maximální aktivitu v tom smyslu, že momentálně má otevřené povolení, respektive správní řízení o povolení vypouštění odpadních vod. Je tam žádost správce. Zlínský kraj se samozřejmě chystá na kontroly, a znovu říkám, kontroly ve všech společnostech včetně společnosti Deza. My jsme taky včera informovali, že běží kontroly v patnácti společnostech včetně areálu Tesla Rožnov, včetně společnosti Deza, kde je třeba inspekce na kontrole už od 11. listopadu na základě nějakého šetření. To je tedy v rámci těch patnácti společností.

Ale bylo jasné, že pokud tady máme nějaké konkrétní úniky z konkrétního kanálu, jasně zdokumentované, to je čtvrtý případ, a znovu říkám, třikrát nadlimitní škodliviny v tom posledním případě, nechci ho hodnotit, protože zatím nevíme, co to bylo za látku, tak byla včera jasně dohoda se zástupci Zlínského kraje, byl tam i pan starosta Valašského Meziříčí, na pátečním jednání byli zástupci hasičů, povodí, rybářů, včera tam opět byli rybáři.

A chtěl bych říct ještě oproti tomu, co jsme se bavili minule, že já jsem v mezidobí navrhl za prvé, že připravíme společně s Ministerstvem zemědělství další novelu vodního zákona, kde bude výrazně zvýšen trest z 5 na 50 milionů jako sankce.

Dále, že tam budou zpřesněny zásahy jednotlivých složek, protože tam se jasně ukázalo, že vodoprávní úřady nemají v řadě případů takovou lidskou kompetenci, nebo i kapacitní možnost zvládat takhle velké stavy, ať už se jedná o ORP, nebo ať už se jedná o krajské úřady, ať už se jedná o hasiče. Hasiči se jasně přihlásili k tomu, že by to chtěli lépe navázat na zákon o integrovaném záchranném systému.

Dále jsme se domluvili, že zpracujeme kromě novely vodního zákona monitoring všech výпустů, nejenom na Bečvě, protože řada z nich není dneska zdokumentovaná, ale na všech hlavních tocích České republiky. To si myslím, že bude zásadní posun, a to budeme dělat s podniky povodí. Také že osadíme Bečvu pilotním projektem, vlastně kontinuálním monitoringem vody, odběrem a monitoringem vody, to by mělo proběhnout v nejbližších měsících, a už jsme na tom domluveni s Výzkumným ústavem vodohospodářským, a domluvili jsme celou řadu dalších věcí. Chci říct, že na tom byla naprostá shoda se všemi složkami, s rybáři, s integrovaným záchranným systémem, s vodoprávními úřady ať už místními, nebo krajskými, s Povodím Moravy a s dalšími, kteří se tam sešli.

Takže to je ten vývoj od té doby. A já navážu na pana ministra vnitra a chci jasně říct, že absolutně neexistuje, že by někdo, kdokoliv, někam něco zakopával. Já jsem už opravdu znechucen tím, co se objevuje. Každý den se objevuje nějaká nová vyšetřovací hypotéza. Paralelně se vyšetřují věci v různých denících, nechci jmenovat. Na druhou stranu mohu všechny ujistit, nebo za sebe mohu ujistit, že se zabýváme vším, i když to samozřejmě nemůžu říct za policii, ale nepochybně také sleduje ty informace, a protože v řadě společností běží probíhající šetření, probíhající kontroly, tak do nich samozřejmě

budou zahrnuta nějaká další zjištění. Takže představy, že tady někdo něco dělá, jakési spiknutí, aby zametal stopy, jsou opravdu neuvěřitelné.

A to, co se včera stalo, ta šílená událost, já jsem ji taky zaznamenal z médií, o sebevraždě toho člověka, to prostě považuji za neskutečné a je mi to strašně lidsky líto. Jenom říkám, co se kolem toho vlastně všechno rozpoutalo, a navazuji na to, co říkal pan ministr vnitra, abychom skutečně s těmi vyjádřeními byli opatrní.

Já mám plně důvěru v Policii České republiky, v orgány činné v trestním řízení a tam ty ostatní věci jasně pokračují. A jestliže se dneska bavíme o čtyřech incidentech, tak znovu opakují, že dva incidenty už jsou ve správním řízení, jeden vyšetřuje policie a měla by mít do 20. prosince znalecké posudky. A ten poslední, včerejší únik, věřím, že v horizontu zítřka, pozítří, nebo myslím v nejbližších dnech budeme mít nějaké konkrétní informace, zda se jednalo o nějakou nebezpečnou látku, ale zatím to tak nevypadá. Zatím to vypadá, že to nebyla látka typu kyanidu nebo něčeho podobného. A pokud se znovu objeví další výpusti, další scénáře, kdy měsíc se tady o tom bavíme, dělají se nějaké sofistikované scénáře, jak to vlastně s těmi kyanidy mohlo být, a najednou se objeví nějaký jiný scénář, kyanidy jsou zapomenuty a jedeme touto linkou, tak prosím, to je přesně odraz toho, že zjevně snad někdo nevěří policii.

Policie si na to najala znalce. Tihle znalci jsou právě ti, kteří by měli posoudit všechny varianty, zda to takhle mohlo být, zda to mohlo škodit tak, nebo onak. Jinak skutečně mně to připadá úplně absurdní situace, ale jsem samozřejmě naprosto zajedno s veřejností, že nám všem vadí, že ten viník není dávno znám. Je to složitá kauza a všichni si velmi přejeme, aby už byl co nejdřív jasně označen a potom pohnán k odpovědnosti. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a budeme postupovat tímto způsobem: Nyní vystoupí s přednostním právem paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová, potom s přednostním právem zastupující předseda klubu KDU pan poslanec Benešík, poté zastupující předseda klubu Pirátů pan poslanec Černohorský, poté pan předseda KDU Marian Jurečka. Jenom připomínám, že na 12.45 hodin máme pevně zařazený bod smlouva mezi Českou republikou a Senegalskou republikou. Samozřejmě ten bod otevřu až ve chvíli, kdy nebudou přihlášky kolegyně a kolegů s přednostním právem.

Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, mě mrzí, že pan ministr tady nevystoupil dříve, tím by umožnil i ostatním poslancům se přece jenom ještě k tomu bodu vrátit a více diskutovat, protože je pravdou, že se objevila celá řada dalších věcí za těch několik málo týdnů, které uplynuly od posledního projednávání tohoto bodu tady ve Sněmovně. Nestalo se tak, tak alespoň touto formou.

Vy jste, pane ministře, zmínil, že věříte policii. Já jí věřím a věřím jí zejména v tom vyjádření, které právě proběhlo po tom posledním projednání tohoto bodu ve Sněmovně, kdy vyvrátila vaši lež o tom, že by vám snad neumožnila se k té věci vyjadřovat, zavázala vás mlčenlivostí. Čekala bych, že ve svém slově se i k téhle věci vyjádříte a že objasníte, proč jste tady na ten mikrofon nejenom nám poslancům, ale celé veřejnosti v téhle věci lhal, anebo jestli si za tím svým vyjádřením i nadále trváte, a tím nám dáváte signál, že

věřit nemáme v tomto konkrétním obvinění právě policii. Tak ve stínu téhle informace, která od policie byla jasně zveřejněna záhy poté, co jste ji osočil z toho, že vás tou mlčenlivostí ona pověřila, se nemůžete divit, že vám nejenom my, ale ani veřejnost, nebo její značná část, nevěří, že vám nemůže věřit v této kauze, protože to je jedna z mnoha lží, které se v ní objevují. Tato je konkrétně ta vaše.

Nebudu zmiňovat mluvčího Agrofertu Hanzelku, který ještě pár hodin po celé katastrofě, nebo pár dní po katastrofě, kdy se objevila informace o kyanidech, říkal, že s kyanidy jejich společnost Deza vůbec nenakládá. Vaše podřízená organizace Česká inspekce životního prostředí v odpovědích na několik mých dotazů, které jsem kladla i na výboru pro životní prostředí, a následně jsem jim je zaslala písemně, mi potvrdila, že Deza s kyanidy nakládá. To je jeden z dalších konkrétních důkazů toho, že se kolem této kauzy objevuje mnoho nepravd, mnoho lží, ne od novinářů nebo od těch, kterým záleží na tom, aby došlo k vyšetření, ale třeba právě i od vás a od státních úřadů, a to i konkrétně od těch, které spadají pod Ministerstvo životního prostředí. Pak se nelze divit, že i ty kauzy, které jsou teď v poslední chvíli, kdy dochází k dalším únikům z toho dotyčného kanálu, ke kterému má být připoutána zejména pozornost, aby byla odvedena od Dezy, tak mnozí nevěří tomu, že se nejedná jenom o vrtěti psem, že mnozí se domnívají, že tady jde opravdu o to zahladit stopy, odvést pozornost, a vás tedy tím pádem považují za toho, kdo místo toho, aby bránil skutečnému vyšetření a bránil životní prostředí, což je ta funkce, kterou tady několik let zastáváte, tak vás berou jako toho, který zejména napomáhá zametání stop ve prospěch viníka. Tak to prostě je, takový je názor velké části i těch dotčených rybářů, kteří jsou hlavními poškozenými.

A mohla bych tady skládat celou řadu dalších konkrétností, které nesedí v těch verzích příběhů, které prezentujete, které jsou podivné a kde docházelo i třeba k selháním. A je jenom otázkou, jestli k selháním, která byla z nějakého šlendriánství, nedodržování postupů, anebo selháním cíleným. To asi je předmětem, který se opravdu vyšetří, a já pevně věřím, že ano a že zjistíme, jestli tady šlo o systémovou chybu, nebo jestli tady jde právě o pochybení třeba jednotlivců. Ale to, že v tomto případě jste lhal, a i tady v případě tohoto bodu, tak byste měl osvětlit na mikrofon znovu, a ne se tady snažit zase z té celé věci pouze vyvíňovat, tak jak je vaším zvykem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ondřej Benešik, po něm pan poslanec Lukáš Černohorský. Pan poslanec Benešik má slovo. Prosím.

Poslanec Ondřej Benešik: Děkuji za slovo. Jenom velmi stručně. Já si myslím, že to usnesení, které jsem zde načel a které bylo výsledkem práce KDU-ČSL, ODS a Pirátů, bylo naprosto vyvážené. My skutečně se nesnažíme o nic jiného než o to, aby ta kauza byla vysvětlena. Je evidentní, že asi Bečva je zakletá. Ono je to v mém kraji, proto já mám k tomu nějaký citový vztah. A mně není jedno, že se tam prostě odehrávají takové věci, které se odehrávají, že dochází k opakované otravě. A i to usnesení nebylo v žádném případě útočné. Prostě mně se jedná o to, abychom za prvé tu věc vyšetřili, ale za druhé abychom se pokusili zabránit podobným situacím do budoucna. Takže neberte to z mé strany jako nějaký útok na někoho, to tak opravdu není. Prostě jedná se o to, že to je závažná záležitost, a zkusme zabránit podobným situacím do budoucna. O to jde především. To, že najdeme viníka, že bude nalezen viník, to je věc jedna, ale druhá věc je

– zkusme zabránit podobným situacím do budoucna, protože se jedná o lidské zdraví, lidské životy, o přírodu, ve které my žijeme.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Lukáš Černohorský, poté pan předseda Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Já částečně reaguji i na pana poslance Luzara, který tady vaším prostřednictvím říkal, ať víme, o čem hlasujeme. Já určitě vím, o čem jsem hlasoval. Stěžejně tam jde o to, nebo minimálně třeba o ten bod jedna, v rámci kterého jsme vyzvali Ministerstvo životního prostředí, potažmo pana ministra, k tomu, aby byly vypracovány a projednány závazné předpisy sloužící k zajištění jednotného přístupu k šetření těch havárií. Protože v té době, kdy se totiž tohle usnesení navrhovalo, tak to byla jedna skutečnost, která se stala, a následovalo několik dalších úniků v podstatě téměř z toho samého areálu. A jak tady pan ministr již v tuto chvíli přiznal, tak už připravuje změnu legislativy, což naopak na výboru pro životní prostředí, pokud se nemýlím, tehdy říkal, že tam není potřeba měnit tu legislativu, ale dneska už jsme se dozvěděli, že už připravují novelizaci. Takže z mého pohledu tenhle bod měl smysl v tom, že aspoň Ministerstvo životního prostředí začne připravovat nějaké legislativní změny a další úpravy.

Upozornil bych ještě, že 4. listopadu se konal výbor pro životní prostředí, který chtěl trochu ještě více, než bylo v tom usnesení. Bylo tam např. snížení ohlašovacích prahů do integrovaného registru znečištění pro kyanidy například, nebo zlepšení systému vyhledávání v systému evidence kontaminovaných míst. To je věc, o které se výrazně moc nemluví, ale před rokem 1989 – a to se týká např. Moravskoslezského kraje – nebylo k nebezpečným látkám přistupováno zcela tak, jak by mělo. V mnoha případech se nám stává např. v Rožnově, že dojde k prasknutí nějaké betonové nádrže, v rámci které jsou uloženy nějaké nebezpečné látky, protože v minulosti se to používalo pouze tak, že se navezly na jedno místo, uložily, zalily betonem a pak se na to třicet let nesáhlo. Takže evidentně nás v brzké době čekají i nějaká jednání ohledně finančních prostředků na sanaci těchto starých ekologických zátěží a bylo by vhodné případně zapracovat na vyhledávání v systému evidence kontaminovaných míst tak, ať jsme schopní do budoucna se s tím lépe poprat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Marian Jurečka, po něm vystoupí pan předseda Jan Farský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já vítám to, že ta diskuse tady probíhá v poměrně konstruktivním duchu, a musím říct, že i ta usnesení, která byla přijata, si myslím, že jdou vsvědčit tomu, abychom tady opravdu dokázali pro všechny, kteří se o to zajímají, přinést uspokojivé výsledky. A teď je samozřejmě na členech vlády a na jejich resortech a na orgánech, které jsou v tom zainteresované, aby to proběhlo dobře. Na druhou stranu ukazuje nám to asi na některé komplikovanější momenty, které tady v České republice v tom systému jsou, a to si řekněme, kdyby se něco takového stalo například na Želivce, co by se stalo, kdyby se něco takového odehrálo v rámci vodního toku Vltava a tak dále, jaké by to mělo rezonance. Tady je to Bečva, která, řekněme, není tolik v pozornosti

běžně, neprotéká hlavním městem, a tady potom je potřeba, aby všichni zúčastnění věděli, jakým způsobem musí to téma citlivě komunikovat.

Já vím, že pan ministr životního prostředí na výboru pro životní prostředí říkal, že tenkrát za ten tweet by si nafackoval, nebo jak jste to, pane ministře, říkal, už si to nepamatuji, ale samozřejmě ono to vytváří potom různé otazníky, když se řekne velmi rychle, kategoricky, že se někdo z toho vyloučí, a pak přijde zjištění novinářů jako Deník Referendum, které třeba prokáže, že ve společnosti Deza byly evidentně porušeny některé klíčové postupy z hlediska toho, že nejsou funkční mechanismy bezpečnosti typu, že nějaký přetlakový ventil má být funkční, není funkční, je tam otevřený poklop, kde je nějaká fošna, která to zajišťuje. To jsou momenty, které strašně znedůvěryhodňují ten celý proces a zvyšují ten obrovský tlak veřejnosti i na nás na ostatní, abychom říkali a tlačili na to, jakým způsobem vlastně celé to šetření probíhá, jestli už je dopředu někdo vyloučen, a pak přijdou tady tyto momenty.

To stejné z hlediska třeba té metodiky odebrání vzorků, která je také zmíněna v tom usnesení, kdy jsou velké pochybnosti, že prostě se tedy vzorky nestihly odebrat včas, kvalitně, došlo potom už k tomu nařazení z Bystřičky. Takže to je velmi důležité, aby prostě toto se otevřeně komunikovalo, aby se otevřeně komunikovaly věci, kolik toho bylo odebráno, a ne až pod tlakem tady Sněmovny se řekne, že 20. prosince bude nějaký auditní výsledek znalce atd.

Takže já se velmi přimlouvám za to. Protože potom, když čteme i to, co dneska bylo na Novinkách, že zaměstnanec čistírny odpadních vod si vezme život v takovéto situaci, tak to je potom pro nás všechny velmi, velmi složité a těžké, protože na jedné straně my chceme, aby ty věci se transparentně vyšetřily, aby opravdu bylo padni komu padni, aby se udělalo maximum opatření legislativně, aby se to neopakovalo, a na druhou stranu potom jsme v situaci, kdy to má i přímé dopady na lidské životy a na rodiny tím, že ten tlak je třeba tak velký zbytečně. Kdyby od začátku se komunikovalo otevřeně, transparentně a maximum toho, co se dá sdělovat, tak si myslím, že celý příběh této havárie, nebo té kontaminace, nebo opakovaných kontaminací by se nesl v úplně jiném duchu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Jan Farský, přednostní právo. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, byl bych radši, kdyby tady mohl vystoupit kolega Petr Gazdík, protože on je z tohoto regionu, tomuto tématu se věnuje, ale stal se tak trochu obětí té hry, kdy pan ministr místo aby vystoupil v čase, kdy mohl otevřít rozpravu a umožnit vystoupit těm, jejichž téma to je, tak si počkal, až proběhne hlasování, a vystoupil potom, kdy už ostatní neměli šanci na to reagovat. Přijde mi to nefér. A přijde mi to nefér jako celé to jednání kolem Bečvy.

Podívejme se zpátky. Bylo tady otrávených čtyřicet tun ryb, otrávená řeka – a co se dělo? Ve chvílce jsme byli uvědoměni o tom, že někdo to udělal, ale Deza určitě ne, což evidentně mělo vliv na orgány, které v tu chvíli měly jednat, a ony prostě nejednaly, ony neprováděly svoji práci, lidí, kteří jsou v inspekci placeni za to, aby v takovýchto situacích – a kolik takových krizových momentů kdy v České republice bylo – a oni prostě nereagovali. Kde jsou ty odběry vzorků, kde jsou analýzy, kde je vytrasování

v tomhle případě toho zdroje? Vždyť se nic nedělo, policie nereagovala. No nereagovala, protože mocní tohoto státu jim vzkázali, že Deza to není. A to je ten průsvih. A to je to špatné a to se prostě přenáší do celé veřejné správy.

A tady v tom případě teď můžeme říkat, že viníkem je Česká inspekce životního prostředí, že ta nereagovala. Ale kdo je za ni odpovědný? Politicky odpovědný? Kdo ji v roce 2015 rozmetal způsobem, že prostě se stala nefunkční? Jste to vy, pane ministře Brabče, vy za ni nesete odpovědnost. Vy nesete odpovědnost za ty dezinformace, které byly vypuštěny. Vy nesete odpovědnost za to, jakým způsobem jste ovlivnil vyšetřování tohoto případu. A proto jsme už v úterý na tiskové konferenci řekli, že byste měl ze své funkce odstoupit, vzít odpovědnost na sebe a prostě odstoupit, protože toto jste vůbec nezvládl. Můžeme tady teď po pár měsících říkat o tom, jaké tady budou vyšetřovací orgány, kdo kde vstupuje. Že dva další ze čtyř úniků budou obratem vyšetřeny. No ale co ten první? Ten největší, který vy jste měl vyšetřený za pár hodin, vzkázal všem, jak to je vlastně všechno jasné a Deza to určitě není, a najednou se ukázalo, že jste prostě nemluvil pravdu? A nemluvil jste pravdu ani ve chvíli, kdy jste byl žádán o informace, a mluvil jste o policejním embargu, že nemůžete nic vzkázat. A policie sama – a obdivuji tedy jejich odvalu, a jsem za ni rád, že v tomto státě takto ještě fungují a ne všichni se nechají vystrašit – se prostě ozvala, že žádné embargo není.

Pane ministře, vaše důvěryhodnost je prostě na nule. A i když to budete zachraňovat jakýmkoliv způsobem, označováním jakýchkoliv viníků, tak toho svého osobního politického totálního selhání už se nezbavíte.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a budeme pokračovat v dalších bodech. Měli bychom se věnovat bodu číslo šestnáct, který byl přerušen 1. 12. v obecné rozpravě, ale nemůžeme se mu věnovat, protože zde nemáme ministra školství, mládeže a tělovýchovy Roberta Plagu.

Další bod, který je na řadě, je bod číslo sedmnáct, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o trestním řízení soudním, tomuto návrhu zákona se teď také nemůžeme věnovat, protože tu není paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová a není ani žádný další člen vlády pověřen.

Dále bychom se měli věnovat bodu číslo osmnáct, což je vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb ve druhém čtení. Tento bod jsme přerušili na schůzi dne 17. září na 58. schůzi, ale ani tento bod nemohu otevřít, protože zde není paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a také není žádný další člen vlády pověřen.

A tedy se dostáváme k bodu číslo

19.

Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčka, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - druhé čtení

Tímto návrhem se zabývat můžeme. Já bych poprosil, aby předložený návrh uvedl buďto pan poslanec Adam Kalous, nebo kdokoliv jiný z navrhovatelů. Ano, za

navrhovatele pan poslanec Antonín Staněk uvede tento návrh zákona, a já bych tedy pana poslance Staňka prosil, aby se toho ujal. Máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající, a dovoluji mi, abych za předkladatele pouze informoval Poslaneckou sněmovnu o tom, že jsme ve druhém čtení zahrádkářského zákona, během kterého byly podány některé pozměňovací návrhy a zabýval se tímto i příslušný garanční výbor.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu výboru. Ještě byl také přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru máme k dispozici, jde o sněmovní tisky 634/2 až 5. Zpravodajkou zemědělského výboru byla paní poslankyně Monika Oborná, které nyní předávám slovo. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vám tady přednesla usnesení zemědělského výboru ze 34. schůze ze dne 15. dubna.

"Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově zástupce skupiny předkladatelů a mé zpravodajské zprávě

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky tisk 634 schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů – k těm se potom ještě posléze vrátím;

2. zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, popř. navrhla i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

3. zmocňuje zpravodajku, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu;

4. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky."

Co se týká těch pozměňovacích návrhů, bylo jich podáno hned několik. Ty pozměňovací návrhy naleznete v systému v tisku 634. Já opravdu jenom velmi stručně. Je mezi nimi např. definice zahrádkářské činnosti jako veřejně prospěšné činnosti, dále tyto pozměňovací návrhy také definují dobu pachtu, a to na dobu určitou, co se týká nejméně dvou let a posléze deseti let. Také upřesňují šestiměsíční výpovědní lhůtu pachtu a v podstatě další upřesňující věci. Jak říkám, ty pozměňovací návrhy naleznete v tomto tisku v systému pod číslem 634. Takže za mě asi takhle vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké poledne a nyní prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslance Jiřího Dolejše, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pan poslanec Dolejš tady není, takže požádám někoho z výboru. Ano, já vám to dám. Prosím. Paní poslankyně Kovářová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj ze 37. schůze k tomuto návrhu.

"Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 37. schůzi po odůvodnění předlohy panem poslancem Ing. Adamem Kalousem, po zpravodajské zprávě pana poslance Ing. Jiřího Dolejše a po rozpravě přijal usnesení, kterým

1. doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 634/0 projednat a schválit v předloženém znění;
2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu;
3. pověřuje předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny."

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenou jedinou poslankyni, a je to paní poslankyně Monika Jarošová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Já jsem velmi ráda, že konečně můžeme jednat o zahrádkářském zákonu, který velmi potřebujeme. A začala bych tím, proč potřebujeme zahrádkářský zákon. Zahrádkářská činnost má na území České republiky dlouhou tradici. Do 19. století se jednalo o součást běžného života a právní regulace nebyla potřebná. S nárůstem obyvatel ve městech vznikala potřeba sdružovat odborníky z oblasti zahradnictví, a tak vznikaly různé spolky. Jejich cílem bylo kdysi umožnit zahrádkářům přístup k pěstování nedostatkové zeleniny a ovoce. Dneska nás k zahrádkaření většinou vedou jiné důvody, hlavně rekreační. Češi jsou národ zahrádkářů a chatařů a víme dobře proč, co nám to přináší. Není nad ten pocit, když si něco vypěstujeme sami nebo když se zbavíme paneláku a zvelebujeme si zahrádku či chatku. Sama to znám velmi dobře.

Český zahrádkářský svaz v současné době sdružuje zhruba 135 tisíc zahrádkářů a tuto činnost vykonávají také nečleni Českého zahrádkářského svazu, a to buď jednotlivci, nebo jakékoli jiné právní formy, spolky, městské komunitní zahrady, školní zahrady nebo dvorky uvnitř zástavby. Poslední dobou se rozmohlo i zahradničení ve městech, často na místech neudržovaných, zpusťovaných, kdy vlastně tím dojde k jejich revitalizaci. Je to prostředek, jak si zachovat přístup k přírodě a zároveň pěstovat plodiny, u kterých budu mít jistotu jejich původu a budu mít možnost opět navázat vztah s přírodou. Zdůraznit je také třeba i výchovnou funkci městského zahradničení, které vede k ekologické osvětě a ke vzdělávání dalších generací, které to potom budou brát jako logickou součást města.

Dalším významným prvkem zahradničení je zlepšení ekosystému. Vytváření a aktivní údržba zahrádek totiž slouží velkému množství živočichů. Ale i ochrana zemědělského půdního fondu, a to i zúrodnováním méně kvalitních půd. Důležitá je i funkce udržitelnosti vody v krajině a pozitivní je také role zahrádek při regulaci teploty. To platí hlavně v létě, kdy rozpálená města mohou být částečně ochlazována porostlými plochami. Velmi důležité je tedy také vhodné umístění zahrádek pro účely zahrádkářské činnosti v plánech měst a obcí.

Hlavním rysem zahrádkářské činnosti je tedy její veřejná prospěšnost. A přestože u nás má dlouhou tradici a společenský význam, není v současné době na rozdíl od jiných evropských států explicitně upravena v žádném samostatném právním předpisu. Cílem této novely je tedy upravit postavení a veřejnou prospěšnost zahrádkářského hnutí v právním řádu České republiky a definovat ji jako činnost veřejně prospěšnou.

O existenci tohoto zákona zahrádkáři marně usilují již od roku 2001, tedy bezmála 20 let. Pevně věřím, že tentokrát bude mít konečně úspěch. Hnutí SPD tento zákon rozhodně podpoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Nyní mám v obecné rozpravě paní poslankyni Věru Kovářovou a následně se hlásí navrhovatel Adam Kalous. Tak prosím, paní poslankyně. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Pokud mám parafrázovat slova pana premiéra, že opozice dělá pouze covid, zatímco on chce zahrádky, tak jsem ráda, že konečně tento zákon, druhé čtení přišlo na řadu. A myslím, že také díky paní poslankyni Jarošové.

Já bych ráda představila pozměňovací návrh klubu Starostů a nezávislých, jehož hlavní strůjkyní je paní poslankyně Jana Krutáková, a v podrobné rozpravě pak odůvodním tento pozměňovací návrh a přihlásím se k němu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení navrhovatele pana poslance Adama Kalouse a potom vystoupí pan poslanec Staněk. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Adam Kalous: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jako předkladatel tohoto zákona jsem velmi rád, že se konečně po tři čtvrtě roce dostáváme i k druhému čtení. Já jsem tady při projednávání na začátku, resp. v prvním čtení řekl tři slova, která si myslím, že vystihují zahrádkářskou činnost, a to jsou slova tradice, masovost, prospěšnost. To znamená, tato tři slova skutečně tu podstatu vystihují a z tohoto vyplývá i to, že jsme s kolegy předložili zákon o zahrádkářské činnosti, jak už tady řekla kolegyně Jarošová prostřednictvím pana předsedajícího, je to čtvrtá snaha o přijetí této normy, a skutečně potřebujeme zakotvit základy zahrádkářské činnosti v samostatném zákoně. Já jsem o tom přesvědčen. Doposud nebyla přijata žádná právní úprava, která by se této problematice věnovala, ačkoliv je potřebná s ohledem na historický vývoj zahrádkaření v České republice a jeho prospěšnost. Já si myslím, že to, že se ze zahrádkářské činnosti stane veřejně prospěšná činnost, je skutečně potřeba, a to je jeden ze základů předkládaného zákona.

Dále tento zákon stanovuje definici, co to je vlastně zahrádkářská činnost. Dnes si to mnozí můžeme představit, můžeme se o tom bavit, ale skutečně ta definice není, a myslím si, že to je velmi důležité. Dále těch definic tam bude víc, například definovat zahrádkářskou osadu. To je také důležité. Dále se ten zákon zabývá i možností Státního pozemkového úřadu a obcí přenechat spolku pozemek, na němž by byla následně vyvíjena zahrádkářská činnost. Dále jsou tam upravovány specifické náležitosti smlouvy o pachtu nebo nájmu pozemku určeného pro zahrádkářskou činnost.

Dále bych chtěl dodat, že zahrádkářská činnost není vykonávána pouze členy Českého zahrádkářského svazu, kterých je mimochodem přes 150 tisíc, ale zejména v posledním desetiletí vznikají různé iniciativy, zejména ve větších městech, které mají za cíl rekultivovat původní industriální plochy nebo plochy nově vznikajících nebo

původních vnitrobloků. I na tyto zahrádkáře nový zákon pamatuje a nabízí jim stejný režim jako členům Českého zahrádkářského svazu.

Návrh projednal zemědělský výbor Sněmovny na své 34. schůzi. Rovněž proběhl před zhruba tři čtvrtě rokem kulatý stůl se všemi zúčastněnými stranami a myslím si, že jsme se dobrali kompromisu. A co se týká pozměňovacích návrhů, tak se domnívám, že jsou v souladu, jsou v pohodě s celkovou koncepcí tohoto zákona, a tudíž lze s nimi souhlasit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Antonín Staněk, zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a vážení kolegové, paní ministryně, paní ministři, dovoluji vám, abych vás krátce seznámil se stanoviskem poslaneckého klubu České strany sociálně demokratické, za který mimo jiné jsem spolupředkladem tohoto zákona.

Jak už u mých předřečníků bylo konstatováno, zahrádkáři patří k jedné z nejsilnějších společenských organizací, která ale neměla zákonné ukotvení. Já si myslím, že předložení návrhu tohoto zákona a to, že se postupně dostává do další fáze legislativního procesu, je velmi pozitivní. Zahrádkáři a všichni, kteří zvelebují a pečují o půdu, která velmi často leží ve velkých aglomeracích ladem, dělají nejenom prospěšnou činnost, ale opravdu významně přispívají ke kultivaci městského prostředí. Proto Česká strana sociálně demokratická a poslanecký klub podporují přijetí tohoto zákona a současně, jak už bylo řečeno, podpoříme i ty pozměňovací návrhy, které zákon dále zpřesňují a upravují. Jsem rád, že i opozice tento zákon podporuje, přestože některé opoziční strany se na počátku vyjádřily, že jde o legislativní paskvil, ale je dobře, že místo toho, aby tento zákon byl zamítnut v prvním čtení, postoupil dál a snažíme se jej legislativně upravit tak, aby byl průchozí.

Takže ještě jednou, za náš klub tento zákon plně podporujeme.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Rozhlédnu se, zdali mám ještě nějaký zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan navrhovatel, pan poslanec Adam Kalous? (Ne.) Paní zpravodajka Monika Oborná? (Ne.) Dále pan poslanec Jiří Dolejš – závěrečné slovo. Vy už jste hovořil, ale tu možnost máte. (Nepřeje si vystoupit.)

Takže zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny, a jako první se přihlásil pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo, a připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, vážené paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji vám, abych zde zastoupil svého nemocného kolegu Pavla Kováčika, který je jedním z nositelů tohoto návrhu zákona a který, jak jistě všichni víte, se velice intenzivně podílí na práci, co se týče ochrany zemědělského půdního fondu, zahrádkářů a všech oblastí týkajících se zemědělství. Jeho návrh, který je veden v systému pod číslem 5524, obsahuje základní změny § 2, 3 a 4 navrženého zákona. Já si

myslím, že v rámci projednávání po druhém čtení na zemědělském výboru již se bude moci zúčastnit toho projednávání, pevně tomu věřím, přeji mu to, protože je to jedna z jeho velkých pracovních materiálů, kterým se věnuje, a vztah jeho osobně a samozřejmě i KSČM k oblasti volnočasových aktivit i v oblasti zahrádkářství je všeobecně znám a velice chválen.

Mohu říci, že se snažíme v této oblasti podporovat tuto aktivitu ať již na úrovni komunální, tak v současném stavu i na úrovni poslanecké. Je málo lidských aktivit, které zasahují tak dalece do vztahu mezi člověkem a přírodou, jako je zahrádkářství, možná ještě myslivectví a další záležitosti spojené s pobytem v přírodě, ale přesto zahrádkáři jako takoví tvoří ucelenou a jasnou společnost, která funguje na vymezených, omezených prostorách. Tento zákon by měl trochu zprůhlednit a ujasnit podmínky, v kterých mohou i nadále fungovat, a já si myslím, že je v zájmu nás všech, aby fungovat mohli i nadále.

Objasnění nebo odůvodnění toho návrhu Pavla Kováčika je součástí materiálu, který je v systému, proto i nebudu dále příliš zdržovat, a ještě jednou zdůrazňuji, přihlašuji se za poslance Pavla Kováčika k návrhu 5524. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová, zatím poslední přihláška do podrobné rozpravy. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám podrobněji představila pozměňovací návrh paní poslankyně Jany Krutákové. Návrh zákona si klade za cíl právně zakotvit zahrádkářskou činnost, jež má na území ČR mnohaletou tradici, upravit postavení a prospěšnost zahrádkářského hnutí a pomoci vytvořit podmínky pro provozování a rozvoj této činnosti.

Ustanovení § 7 odst. 2 návrhu zákona definuje působnost obce při podpoře zahrádkářské činnosti. Obec má umožňovat přenechání vhodného pozemku, i dočasně nevyužívaného, k užívání nebo požívání spolku k zahrádkářské činnosti, spolupracovat se spolky při plnění úkolů zejména v oblasti ochrany přírody a zmírnění klimatických změn a dále vytvářet předpoklady pro vznik, rozvoj a provozování zahrádkářské činnosti v rámci územního plánování. Navrhuje se rozšířit působnosti obce v posledně jmenované oblasti, a to tak, že obec bude oprávněna vymezit plochy k zahrádkářské činnosti v územně plánovací dokumentaci.

Dle § 2 odst. 1 písm. n) zákona o územním plánování a stavebním řádu se územně plánovací dokumentací rozumí zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Za podmínek stanovených stavebním řádem obec v samostatné působnosti vydává územní plán a regulační plán. Územní plán se soustředí na základní urbanistickou koncepci, koncepci veřejné infrastruktury a určování funkčního vymezení ploch. Na územní plán navazuje plán regulační, který podrobněji reguluje podmínky v určité lokalitě pro tzv. řešenou plochu. Blíží formální a obsahové náležitosti územního a regulačního plánu upravuje vedle stavebního zákona především vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Obecné požadavky na vymezení ploch jsou upraveny navazující vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Panuje veřejný zájem na tom, aby jednotlivé zahrádkářské osady existovaly pokud možno nepřetržitě. Důraz na dlouhodobost trvání zahrádkářských osad je akcentován i v § 5 návrhu zákona, kdy doba přenechání pozemku spolku k zahrádkářské činnosti musí činit alespoň deset let. S ohledem na to se jeví jako praktické, aby obce mohly v rámci územně plánovací dokumentace označit oblasti, které slouží k zahrádkářské činnosti nebo u kterých je zájem na tom, aby do budoucna sloužily k zahrádkářské činnosti.

Pakliže bude přijat zahrádkářský zákon ve znění tohoto návrhu, bude nutné promítnout do zmíněné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb. oprávnění obce vymezit v územně plánovací dokumentaci plochy určené k zahrádkářské činnosti. Cílem navržené úpravy je zpřehlednit komunikaci a informovanost mezi obcemi a jejich občany týkající se území vyhrazeného k zahrádkářské činnosti, a to tak, že obce budou oprávněny v rámci územně plánovací dokumentace vymezit plochy právě k zahrádkářské činnosti. Věřím, že tento pozměňovací návrh má nejen hlavu, ale i patu, ale také významně usnadní komunikaci mezi zahrádkáři a obcemi.

A na závěr mi dovolu, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Jany Krutákové, který je veden pod sněmovním dokumentem 6634. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní se podívám, zdali je zájem o nějaké vystoupení ještě v podrobné rozpravě. Zájem nevidím, takže končím podrobnou rozpravu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Zpravodajové, navrhovatel – zájem není, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Teď má zájem vystoupit s přednostním právem za klub Pirátů pan poslanec Černoohorský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Černoohorský: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl požádat jménem poslaneckého klubu o přestávku do 12.45. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, vyhovuji vašemu právu a vyhlašuji přestávku na žádost poslaneckého klubu Pirátů do 12.45, kdy máme pevně zařazený bod.

(Jednání přerušeno ve 12.23 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.45 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme 12.45 a skončila pauza na žádost Pirátů, takže zahajují pevně zařazený bod, který máme na 12.45. Jedná se o

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky
a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní
z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti,
která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020
/sněmovní tisk 760/ - první čtení**

Nejprve ještě přečtu omluvy. Omlouvá se pan ministr životního prostředí Richard Brabec z odpoledního jednání, a to z pracovních důvodů, omlouvá se paní ministryně Marie Benešová z odpolední části dnešního jednání dne z pracovních důvodů a omlouvá se ministr vnitra Jan Hamáček z jednání Poslanecké sněmovny dnes od 12 hodin do konce jednání dne z pracovních důvodů.

Takže zpátky k tomu bodu. Předložený návrh uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, předkládám smluvní dokument, který souvisí s mezinárodním zdaňováním. Jedná se o historicky první smlouvu o zamezení dvojímu zdanění se Senegalem, která byla podepsána dne 22. ledna 2020 v Dakaru.

Cílem zahraniční politiky České republiky je zajistit rozvoj vzájemně výhodných všestranných hospodářských vztahů s ostatními státy světa. Uzavření této mezinárodní daňové smlouvy sleduje záměr omezit daňové zatížení poplatníků při vyloučení jistě nežádoucího mezinárodního dvojího zdanění, k němuž z extenze daňové smlouvy v mezinárodních hospodářských vztazích běžně dochází.

Smlouva o zamezení dvojímu zdanění, která se ve vzájemných vztazích mezi Českou republikou a Senegalem v současnosti navrhuje, byla připravena na základě vzorových modelů OECD a OSN, přičemž samozřejmě reaguje i na vnitřní daňové předpisy obou zemí. Lze konstatovat, že text smlouvy plně odráží vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti. Tato daňová smlouva umožní koordinaci činností daňových úřadů obou států směřující k omezení případných daňových úniků a v neposlední řadě také umožní relevantní výměnu informací, a to v souladu se všemi existujícími mezinárodními standardy. Sjednání této smlouvy o zamezení dvojímu zdanění zvýší právní jistotu případných investorů obou států. Její uzavření ani provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet.

Celkový přínos plynoucí z aplikace této smlouvy bude v praxi záviset na budoucím rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce. V tomto kontextu lze uvést, že bilance vzájemné obchodní výměny je vzhledem k poměrně nízkému dovozu ze Senegalu výrazně ve prospěch naší země, přičemž Senegal se zařadí k největším obchodním partnerům České republiky v subsaharské Africe. Smlouva o zamezení dvojímu zdanění mezi Českou republikou a Senegalem jistě otevře prostor i pro další české podnikatelské subjekty, a napomůže tak rozvoji vzájemných hospodářských vztahů, včetně investičních aktivit. Proto si dovoluji požádat vás o podporu této smlouvy a příkazání sněmovním výborům. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosim, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení poslankyně Monika Červíčková. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Já budu velmi stručná, protože paní ministryně vše podstatné již uvedla. Navrhla bych tímto příkázání k projednání tohoto sněmovního tisku zahraničnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Na to se ještě dotáží v další fázi. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Takže obecnou rozpravu končím. Táží se, zda je zájem o závěrečná slova. (Hlásí se zpravodajka.) Je zájem, ano. Takže paní zpravodajka má zájem o závěrečné slovo. Prosim.

Poslankyně Monika Červíčková: Ještě jednou děkuji za slovo. Já bych z důvodu potřeby brzkého projednání tohoto sněmovního tisku si dovolila navrhnout zkrácení lhůty na projednání, a to na 30 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl příkazat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Jiný návrh nevidím, tak svolám poslance do jednacího sálu... Myslím si, že asi... Ano, ještě někdo přichází.

Já zopakuji otázku k hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl příkázán k projednání zahraničnímu výboru?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 90 poslanců, pro 68, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že vládní návrh byl příkázán k projednání zahraničnímu výboru.

Teď tady mám ještě další návrh, aby bylo zkráceno projednávání ve výboru na 30 dní. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno 91 poslanců, pro 72, proti nikdo. Návrh byl přijat. Končím prvé čtení tohoto návrhu.

Nyní chce vystoupit v zastoupení poslaneckého klubu Pirátů pan poslanec Černohorský. Prosim.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, já bych si když tak teď vzal jménem poslaneckého klubu ještě 9 minut přestávku. My jsme chtěli jenom projednat tento bod, ať se můžeme teď případně vrátit k poradě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Na základě přání Pirátů vyhláší pauzu na poradu klubu Pirátů 9 minut, tím pádem je to do 13 hodin. Já vám popřeji dobrou chuť a budeme pokračovat interpelacemi ve 14.30.

(Jednání bylo přerušeno ve 12.52 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14,30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážený pane premiére, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v přerušené 72. schůzi Poslanecké sněmovny po polední pauze. Dalším bodem našeho pořadu jsou

493.

Ústní interpelace

Interpelace jsou určené předsedovi vlády České republiky, respektive vládě České republiky jako celku, a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky jako celek, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 hodin do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosování pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Tím dávám slovo poslankyni Věře Kovářové, která byla vylosována na prvním místě, aby přednesla interpelaci na pana premiéra ve věci veletoce pana premiéra. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére. Při posledních interpelacích po hodině a půl čekání, kdy jsem si odskočila na toaletu přepudrovat nos, už jste mě postrádal. Takže já vám to dnes vynahradím a zopakuji tu samou interpelaci. A mám pro vás hned dvě hádanky.

První hádanka zní: Kdo ve Sněmovně neustále hřimal, že superhrubá mzda je mega mega podvod na voliče. A druhá hádanka zní: Víte, kdo v prosinci loňského roku v pořadu Václava Moravce řekl tato slova? "Víte, kolik by to stálo peněz, kdyby se zrušila superhrubá mzda na příští rok? 80 miliard, takže deficit by byl 120 miliard, ratingy pryč, Česká republika jde do kopru." A dotyčný pak pokračoval. "Toto je demagogie. Zničilo by to celé naše hospodářství. Zničilo by to celou ekonomiku a naše ratingy. My máme v programovém prohlášení vlády, že snížíme superhrubou mzdu na 19 %, ne na 15. Říkám, musíme plnit programové prohlášení vlády, takže tuhle demagogii si nechte. Vy chcete zničit veškeré rozpočty, chcete ohrozit důchodce." Myslím, že není nutno pokračovat.

A na tyto dvě hádanky hned odpovím. Ano, pane premiére, byl jste to vy. A proč jste s tímto návrhem, který se vám za 80 miliard zdál ještě vloni pro státní rozpočet naprosto zničující a demagogický, přišel nyní, na konci volebního období za takovéto špatné hospodářské situace, a to ještě v podobě poslaneckého návrhu? A navíc jste si to ani nepřišel obhájit v druhém ani v třetím čtení. Báł jste se? No tak to je tedy ostudné. Takže se vás ptám: Proč tyto veletoce? Prosíme vás o vysvětlení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže dobrý den, kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo. Ano, ano, byl jsem to já, paní poslankyně, chyběla jste mi, tak jsem se těšil. Byl jsem to já a hrdě se k tomu hlásím. Víte, já jsem byl v historii nejlepší ministr

financí této země. Jediný ministr, který absolutně snížil dluh o 60 mld., a ministr financí, který rozbil karuselové podvody a daňový ráj v Praze, zavedl EET a vybral stovky miliard daní.

A tady vám znovu ukážu, jak to vypadalo s našim dluhem, když jsem nastupoval. (Ukazuje graf.) Tady: 40,6. Snižoval jsem to až do roku 2017, potom mě Sobotka vyhodil z vlády, ale paní Schillerová pokračovala. A proto Česká republika má na počet obyvatel na svoji ekonomiku nejlepší veřejné finance, které jsem dal já do pořádku. Lepší je jenom Estonsko, Lucemburk, Bulharsko, ale to jsou úplně jiné ekonomiky. Takže proto si my můžeme dovolit, co si můžeme dovolit.

A možná jste nezaznamenala, že ten rozdíl, když jsem vystupoval, a kdyby takhle byl ten, že tady nebyl covid. Já nevím, jestli jste zaznamenala, že tady máme pandemii COVID-19 všude na světě, který samozřejmě přináší úplně jinou politiku jednotlivých států. A když se podíváte ještě jednou na to zadlužení, tak takové Německo má o 100 % vyšší dluh než Česká republika. O 100 %. Příští rok mají deficit 13krát větší než my. Trináctkrát větší. Nejlepší ekonomika Evropy.

Takže proč jsem změnil názor? No protože zkrátka změnili názor všichni. Nevím, jestli jste slyšela, co to je Next Generation Fund. To je fond na obnovu jednotlivých zemí po pandemii COVID. To je 750 miliard eur, to je 20 tis.120 mld. korun. A tyhle peníze si bere Evropská komise a celá Evropa. Takže my se chováme úplně stejně a nechápu, proč vy nechcete dát lidem peníze?

Ano, o důchodech se můžeme bavit. Byl jsem to já, který nejvíc navyšoval důchody, dal jim tu slevu, důchodcům. Protože důchodcům je potřeba poděkovat a potřebujeme, aby měli důstojný důchod. Ještě stále mají devátý nejhorší v Evropské unii. Takže vy tady porovnáváte věci, které jsou neporovnatelné.

A superhrubá mzda, ano, to je podvod na lidech z dílny Topolánek – Kalousek, protože je to vlastně, je to vlastně trik, kde zdanili... Je to vlastně daň z daně. Takže říkali lidem 15 %, ale potom jim to nevyšlo, tak udělali 134 základ. Ale to všichni přece víme.

Takže já s tím přicházím právě proto, protože je to na překonání toho období dva roky, 2021 až 2022. Všichni zaměstnanci soukromých, státních firem a samosprávy, paní poslankyně... Víte, kolik pracuje v samosprávě zaměstnanců? 158 tisíc. A ti zaměstnanci krajských úřadů a obecních úřadů dostanou navíc na výplatní pásku příští rok, pokud to projde, 3,6 mld. navíc. 3,6 mld navíc! A všichni státní zaměstnanci 7 % čistého dostanou na pásku. Tak já nevím, proč nechcete dát těm lidem ty peníze? Já si myslím, že v těchto těžkých časech je musíme podpořit. Takže tím návrhem navyšujeme mzdy všem zaměstnancům, OSVČ, živnostníci nebudou platit vyšší daně, jak se navrhuje 19, my jsme proti, a všichni zaměstnavatelé ušetří peníze. Ušetří peníze, a navíc budeme kompenzovat obcím a krajům vlastně ztrátu z toho RUD, kde navrhuje kompenzaci vlastně 20 mld. Takže myslím, že je to skvělý návrh. (Upozornění na čas.) A proč jsem změnil názor? No protože ho změnil covid. Změnil náš život a změnil všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Nejlepší ministr financí, říkáte vy. A já vám říkám, co si budou lidé pamatovat za pár let. Budou si pamatovat člověka, který provedl nejhorší

útok na státní kasu! V roce 2023 bude zdvojnásoben státní dluh 3 biliony korun. Budou si pamatovat na devastující útok na finance obcí, měst a krajů a také na občany. Konečně, pane premiére, se vám podařilo to vymyslet. Konečně se pomstíte těm vzpurným samosprávám. A to, že dáte lidem peníze do jedné kapsy, tak jim je také – to jste jim zapomněl říct, že jim je z druhé kapsy také zdatně vytáhnete. A tím, že nebudou investovat kraje, obce a města, tak ti lidé přijdou o práci, to jste jim také zapomněl říct.

A jestli jsem zapomněla na pandemii? Já vám řeknu, co je horší. Horší než pandemie jsou ty vaše devastující návrhy pro Českou republiku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Čas, paní poslankyně. Děkuji. Pan premiér bude reagovat. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: To je složité s vámi, paní poslankyně. Takže ještě jednou. (Ukazuje graf.) Dluh vůči HDP koncem tohoto roku bude nižší, než když jsem nastupoval jako ministr financí. A byl jsem první, který snižoval dluh. Snad to můžete pochopit. Takže já skutečně to odmítám.

Vy jste byla starostka v Chýni, ne? Kolik jste tam investovala? No vůbec nic. Tak si zavolejte paní starostce, kolik investovala ona za Babiše – 260 milionů. Je tam nová krásná hala a škola. Vy vždycky přijdete, když se stříhá páska, abyste si tam mohla promluvit. Ale to je díky mně, paní poslankyně. Já jsem zavedl ten program pro školy v červnu 2014. Takže já to odmítám.

A kdo dal kompenzační bonus obcím? Piráti můžou být rádi, Hřib dostal – on je kraj i město, takže dostal 1,6 miliardy. Proto má 82 miliard na účtech! A řeší tam nějaké lavičky, já nevím, vedle tramvají, nebo co tam dělá. (Ukazuje další graf.) Příjmy obcí a krajů dohromady 204 miliard, vážení, 204 miliard.

A všechno, co jsem řekl, umím zdokumentovat. Mám na to čísla. A je to pravda, protože já jsem jako ministr financí postupně sepísoval všechno, co jsem dělal. Zničení hazardu například, a kontrolní hlášení, a ty karusely, a EET, kolik energie jsem do toho dal. Takže já myslím, že ta čísla jsou jasná. Samozřejmě je důležité, aby v příští vládě, která vzejde z voleb, byl ministr financí, který to bude také umět. Protože vy to znáte teoreticky, a já to znám prakticky. A ta čísla jsou zkrátka úplně jasná, a proto se můžeme pyšnit, a dostali jsme rating. Dostali jsme skvělý rating znovu. (Předsedající: Čas, pane premiére.) Včetně toho, že už věděla ta agentura, jaký máme deficit příští rok.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní bude interpelovat pan poslanec Janda, a to ve věci otevření lyžařských středisek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, já doufám, že jste se na mě také tak těšil jako na kolegyni Kovářovou. Ale obracím se na vás v záležitosti lyžařských středisek.

Jeich provozovatelé, ale i návštěvníci hor, mezi něž ostatně také patříte, jsou v naprosté nejistotě. Koronavirová krize jistě není lehká situace a je potřeba často rozhodovat ze dne na den. Přesto ale musím konstatovat, že se vláda v tomto ohledu chová nezodpovědně. Cestovní ruch je oblastí, která byla kvůli koronaviru zasažena

obzvlášť silně, a týká se to i horské turistiky. Jaký je stav? Prakticky jedinou jistotou pro zimní střediska je zákaz provozování vleků a lanovek, který platí do 12. prosince. Co ale bude dál? Postup vlády vyvolává řadu otázek. Proč byly například z jednání vyloučeny dvě klíčové organizace, konkrétně Asociace lanové dopravy a Unie horských povolání? Proč je dál znemožněno lyžování? Vnitřní sportovní aktivity byly povoleny. Přináší tak snad pohyb na čerstvém vzduchu větší riziko? To mně přece nedává smysl. Nejde jen ale o sport. Je tu silné ekonomické hledisko. Bavíme se o sektoru, kde je v sázce 45 tisíc pracovních míst a miliardové obraty. Zmatek navíc vnáší i možný celoevropský zákaz.

Vážený pane premiére, rád bych se vás tedy zeptal, proč byly až dosud z jednání vyloučeny klíčové organizace pro provoz horských středisek? Kdy bude umožněn plný provoz lyžařských středisek? Jaké řešení vláda nabídne v případě, že česká lyžařská střediska zůstanou zavřena? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji za nevyužití času a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže děkuji za dotaz, pane poslanče. No, na vás jsem se netěšil, ale je pravda, že se stáváte po paní Kovářové druhým velkým interpelačním fanouškem. (Pobavení v sále.)

Vy máte ještě jeden dotaz ohledně financování sportu, takže já začnu s tím. (Ukazuje graf.) Koukejte, kolik se dávalo na sport v roce 2013. Vy jste končili: 3 miliardy 673, a příští rok 11 miliard 800. A sportovní agentura je moje dílo. Já jsem to vymyslel a s Hniličkou jsme to dotáhli. A peníze pro sportovce už se nerozdělí v barech InterContinentalu ani v bytech. Takže to na začátek.

A my sportovce podporujeme. Takže právě dnes, a já nevím, kdo s kým nemluví, já mluvím s každým, kdo mě o to požádá, a samozřejmě má to smysl, tak právě dnes bylo setkání prostřednictvím videokonference, kde byl pan ministr Blatný, pan ministr Plaga, pan Hnilička, a za sportovní svazy tam byla paní Havrdová, prezidentka České komory fitness, Tomáš Král, předseda Českého svazu ledního hokeje, Ing. Chvalný, Český svaz házené, Mgr. Šuman, Český florbal, Mgr. Pakosta, Český volejbalový svaz, Mgr. Syrový, ředitel odboru sportu ČOS, pan Varhaník, Český atletický svaz, Michal Konečný, předseda České basketbalové federace, a Lukáš Heřmanský, předseda Českého svazu lyžařů, který mluvil o té problematice, o které vy mluvíte. Takže my jsme si to tam vyslechli. Samozřejmě nejdůležitější rozhodnutí přijímá ministr zdravotnictví, i ten PES je výroba Ministerstva zdravotnictví, vláda ho vzala na vědomí, a my samozřejmě respektujeme, co říká pan ministr Blatný.

Je pravda, co se týče těch areálů, tak o tom je velká debata v celé Evropě, protože Francie zkrátka ty areály nechce spustit, prezident Macron řekl, že vleky během Vánoc nespustí. Tam se snaží domluvit mezi sebou Švýcarsko, Itálie, Francie. A Rakousko spustí vleky 24. 12. Ale oni mají zavřené hotely a restaurace, takže oni spustí tyto vleky, a u nás je o tom debata, samozřejmě i dnes večer bude o tom jednání. Takže já nevím, kdo byl vyloučen. Určitě nebyl nikdo vyloučen, my mluvíme s každým.

Paní Rázová to má za úkol, a zítra bude rada pro zdravotní hrozby, kde už by měl být nastíněn nějaký postup. Víceméně hlavní problém je management fronty na vlek. O tom to je, o managementu fronty, aby tam zkrátka nedocházelo k přenosu. A pokud jsem to

pochoпил, ale nechci předjímat, tak se uvažuje tím směrem, že budeme kopírovat Rakousko, protože de facto v Rakousku to bude jenom pro místní obyvatele, protože zkrátka v Evropě je ta epidemie všude a pro ty ostatní to ztrácí smysl. Takže je to na stole, je o tom velká debata a určitě to aktivně řešíme.

Takže já si nejsem vědom toho, že bychom s někým nemluvili. Mluvíme s každým. A pokud máte někoho, který chce s námi mluvit, tak samozřejmě já to rád zorganizuji a budu to moderovat, jak jsem to dneska moderoval, kdy vlastně skutečně byla velice aktivní debata, z které vyplynulo hlavně to, že sportovci už nemusí používat PCR testy, že můžou jít přejít na antigeny. Myslím, že u fitnessu to spěje k dohodě, že by trenéři nepotřebovali roušky, pokud budou používat antigenní testy. Takže řeší se to. A samozřejmě ani ministr zdravotnictví nemůže předjímat stovky různých životních situací na základě rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví, toho "psa".

Takže ta situace stále není dobrá. Ty počty nakažených jsou vysoké. Dneska rozvolňujeme, a zkrátka my můžeme jenom poprosit znovu všechny, aby byli zodpovědní, solidární, aby dodržovali ta rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví. A samozřejmě my vnímáme potřeby sportovců a jsme připraveni vést dále tyto diskuse, a tak jsme se i domluvili na dnešní videokonferenci.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Tak děkuji za slovo. Já vám děkuji za vaši upřímnost. Ale třeba přijde čas, kdy se jednou na mě těšit budete.

Co se týká financování sportu, já to samozřejmě chválím, ale toto je až jako čtrnáctá interpelace v pořadí a ta asi na mě dneska nevyjde.

Když ale jste začal to financování sportu, tak se vás ptám, proč nebyla vypsána ani jedna výzva zvlášť pro hendikepované sportovce? Ta, co byla vypsána, tak byla stažená, protože byla celá špatně.

Dál. Máme tady PES. Víte, že ten PES znemožní lyžařské výcviky pro děti? A když se bavíme o tom Rakousku, tak Rakousko už dalo jasně, že 24. prosince za nějakých podmínek otevře. U nás dodneška nevíme nic. Nevíme ani žádný náznak. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan premiér bude reagovat na doplňující dotaz. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak já jsem to řekl. Tak já to zopakuji. Zítra na radě pro zdravotní rizika pan ministr Blatný nás bude informovat o závěrech z těchto jednání se sportovci.

A co se týče samozřejmě lyžařských areálů, takže taky, tak já předpokládám, že v pondělí na vládě to vláda rozhodne a oznámí to rozhodnutí. A předpokládám, že to bude stejný datum, aspoň jsem to tak pochoпил, jak v Rakousku, že 24. za nějakých podmínek by měly vlastně ty areály být otevřeny. Ale já nejsem ten, který o tom rozhoduje. Ale takhle jsem to pochoпил, ale veřejnost se to dozví nejpozději v pondělí. A předpokládám, že už zítra ministr Blatný na tiskové konferenci bude konkrétnější.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak děkuji. A nyní by měl interpelovat pan poslanec František Koptřiva ve věci Babiš je ve střetu zájmů, ale pana poslance v sále nevidím, takže interpelace propadá. A já prosím paní poslankyni Maříkovou, která bude interpelovat ve věci – půjde vláda příkladem? Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážený pane premiére, vy jste na dotaz novinářů, zda se necháte očkovat proti onemocnění COVID-19, odpověděl, že po poradě se svým lékařem vzhledem k jiné imunitě, kvůli zdravotnímu stavu. Ve vašem případě to docela chápu. Ale pan ministr Brabec se také musí poradit s lékařem, jelikož měl špatnou reakci na očkování. No a někteří další členové vlády pak odpověděli, že se tedy nechají očkovat, ale dají přednost rizikovým skupinám.

Veřejnost má z očkování obavy, jelikož jde o zcela nově technologicky vyspělou vakcínu, která nemá zatím žádnou oporu známou z tradičního očkování. Jedná se totiž o RNA vakcínu, jejíž účinná látka je nesena v lipidové nanočástici. Takto konstruovaná vakcína nebyla doposud nikdy u lidí používána, a proto existují oprávněné obavy z její bezpečnosti, kterou neumí odborníci z dosavadního očkování jakkoliv odhadnout.

Není to tak trochu alibismus ze strany členů vlády, že dají přednost rizikovým skupinám? A budete na ně apelovat, aby šli v rámci motivační kampaně občanům příkladem a aby se nechali očkovat jako první?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: No děkuji za dotaz. Tak já jsem na ten dotaz novináře normálně upřímně odpověděl. Ano, nemám 51 let slezinu, to je hlavní imunitní orgán. Když mi bylo patnáct, tak jsem měl trombocytopenii, to je choroba, v rámci které se mi nesrážela krev, ležel jsem rok v nemocnici. Proto jsem odpověděl, jak jsem odpověděl. Navíc ještě, když jsem byl očkován jako malé dítě proti tetanu, tak jsem dostal anafylaktický šok. Takže je to na lékaři. A já nemyslím, že je to o tom, že když se nechá naočkovat Babiš veřejně někde, že se všichni budou očkovat, nebo nebudou. Skutečně to není o nás. Takže já samozřejmě se této problematice věnuji. Hlavně jsem se věnoval tomu, že dnes v Evropě chybí 20 milionů vakcín na normální chřipku, o které v minulosti nebyl až takový zájem, a v roce 2019 jsme museli dokonce spálit 37 tisíc vakcín na chřipku. Tento rok je obrovský zájem, podařilo se nám to navýšit, a i tak to je málo.

Ale je pravda, že v tomto směru máme velké rezervy a je potřeba, aby Ministerstvo zdravotnictví co nejdříve udělalo kampaň, aby lidé pochopili, že to očkování je ve prospěch jejich zdraví. My máme samozřejmě, i vy jste o tom mluvila, různé dezinformace, které jsou na sítích. Tady jedna z těch dezinformací je – očkování jako totalitní nástroj. Jedna se zaměřuje na spekulace o povinném očkování a očkovacím pasu. Plánované očkování proti COVID-19 je vydáváno za povinné pro všechny občany pod hrozbou tvrdých trestů, přestože Ministerstvo zdravotnictví plánuje – a znovu opakuji – dobrovolné očkování, které bude navíc pro všechny občany zdarma. Takže dobrovolně a zdarma.

Dále jsou šířeny dezinformace o tzv. vakcinačním pasu, podle kterých budou těm, kteří se očkovat nenechají, odebírána základní lidská práva a svobody a podobné pitomosti.

Potom je tady v prostoru, že vakcína je škodlivá. To je také jako nesmysl. Intenzivní a permanentní kampaň se vede proti vakcínám na COVID-19 zejména vůči společnostem Pfizer a AstraZeneca a dalším, které vakcíny vyvíjejí. Skrytá pravda pokračuje v dlouhodobém trendu kritiky vakcinace. Vakcinaci označuje obecně jako nezdravou, ale zvláště útočí na vakcínu proti COVID-19 od AstraZeneca. Vychází z toho, že se firma údajně vyvázala z zodpovědnosti za případné škody, což je interpretováno jako důkaz nebezpečnosti této vakcíny.

Kromě nově se objevujících narativů o povinném očkování a očkovacím pasu se nadále objevují dezinformace o smrtících vedlejších účincích a setrvalá propagace ruské vakcíny Sputnik. Kampaň proti vakcínám tvoří přibližně 30 % celkového dezinformačního obsahu věnovaného COVID-19.

Mně také píší občané, já jim odpovídám, že to je nesmysl. Nikdo si přece v Evropě nedovolí schválit nějakou vakcínu, která by ohrožovala lidi. To je úplně nonsens.

Potom další dezinformace, že vakcína nebude účinná, že ten virus SARS-CoV-19 je podobný virům SARS a MERS, a týmy, které se věnovaly jejich výzkumu vakcín na tyto viry mohly využít předchozí znalosti a začít pracovat na vakcíně pro nový virus. Hodnocení vakcíny probíhá podle obvyklých standardů pro zajištění kvality bezpečnosti a účinnosti. Rozhodnutí o registraci vakcín bude podloženo všemi potřebnými údaji. Urychlí se zejména administrativní kroky. A kritéria pro registraci vakcín jsou přísnější než pro léky. A rozhoduje evropská agentura, má rozhodnout 15. prosince. Takže já myslím, že všichni jsou si toho vědomi, a na té vakcíně pracují všichni vědci světa snad, aby zkrátka se to povedlo, protože je to v této chvíli jediné řešení pandemie COVID-19.

Takže očkování proti onemocnění COVID-19 bude organizováno a řízeno v souladu se strategií očkování proti onemocnění COVID-19, která je v současné době ve vnitřním připomínkovém řízení, tedy bezprostředně před finalizací. Její finální podoba bude ještě předmětem diskuze s odborníky oblasti vakcinologie a dalšími dotčenými experty. To bude diskutovat pan ministr Blatný. Já jsem i žádal pana ministra, aby poskytl tu strategii všem parlamentním stranám a hnutím, aby se měly možnost se k tomu vyjádřit.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Velice děkuji za tuto odpověď. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane premiére, já jsem se tedy ptala, jestli budete apelovat na členy vlády a oni se nechají očkovat jako první. Neočekávám, že mi tedy odpovíte ani v tom doplňujícím dotazu.

Co se týká těch dezinformací, tak toto jsem zde citovala o těch oprávněných obavách z její bezpečnosti, z té vakcíny, tak to je z úst vakcinologa pana Petráše pro CCN Prima News, takže myslím si, že odborníka. No a pokud budeme pokračovat, tak co se týká očkovacích pasů, jste tvrdil, že je také dezinformace, tak to je zase z úst pana Blatného, takže je opravdu super, že nám tady ministr zdravotnictví šíří fake news. A co se týká výhod, tak to také komentoval pan ministr Blatný, pak exministr Prymula. No a dokonce

paní Rážová, hlavní hygienička, se nechala slyšet, že očkování budou mít výhody oproti těm neočkovaným.

A právě to vyjádření některých členů vlády a odborníků budí obavy, že tady vzniknout dvě kategorie občanů s odlišnými právy. Očkování a neočkování. A mě by zajímalo, jak se k tomu stavíte. (Upozornění na čas.) Myslíte si, že selekce a nějaký takový společenský tlak naopak nebude mít opačný efekt, že lidi budou spíše demotivováni k tomu očkování? (Upozornění na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan premiér bude reagovat na doplňující dotaz. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak já nevím, kam chodíte na ty nesmysly, kdo vám to připravoval, tohle. Pan Petráš je kolega paní profesorky Adámkové. Že je to tak, vami profesorko? A dokonce jsem se s ním dvakrát setkal. A byl to ten, který pracoval na české vakcině, takže ho znám dobře a taky jsem se snažil od něho něco naučit. Takže to, co říkáte, jsou absolutní nesmysly. Úplné nesmysly. A znovu opakuji, že všichni dostanete ten návrh strategie očkování a budete mít možnost se k tomu vyjádřit.

Takže to jsou skutečně dezinformace, které vy tady šíříte, a jsou úplně nesmyslné. Žádné dvě kategorie občanů nemáme. Přejde nějaká strategie a já neznám – a předpokládám, že ministerstvo k tomu bude postupovat tak, že asi přednost budou mít ti starší, kteří jsou teď nejvíc ohroženi, ale to neznamená, že tady máme nějaké dvě kategorie občanů. To rozhodně, a znovu opakuji, bude to dobrovolné a zdarma. A tak to bude všude. Takže ta vaše tvrzení jsou skutečně nepravdivá.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Jako další bude interpelovat paní poslankyně Richterová, a to ve věci přednostní péče kvůli předplatnému iDNES hrazená z veřejného zdravotního pojištění. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové, vážený pane premiére. K jinému tématu. K tomu, že vlastně – nebo právní terminologií ovládáte – například portál iDNES a různá zdravotnická zařízení. Obojí skrze svěfenské fondy. No a v minulých dnech, 1. a 2. prosince, toto vaše médium inzerovalo garanci přednostního přístupu do některých vašich zdravotnických zařízení. Cituji: operace kyčle v přednostním termínu. Jenže ono je neetické nabízet jiný než rovný přístup ke zdravotní péči, když je hrazená ze solidárního veřejného zdravotního pojištění, a toto přijímání plateb za přednost je v rozporu se základními principy našeho zákona o veřejném zdravotním pojištění. Je to v podstatě taková možnost úplatku za přeskočení jiných pacientů a ze zákona to není možné.

Proto se domníváme, že to je šíření klamavé reklamy na vámi zprostředkovaně přes svěfenské fondy vlastněném portále. Proto jsme k tomuto prověření připravili konkrétní podnět a proto k tomu mám otázky.

Za prvé, kdy jste tuto kampaň zastavili, zda jste ji zastavili? Za druhé, zda můžete slíbit, že vlastně vylákáte ty klamavě vylákané prostředky lidem, kteří si koupili iDNES Premium s vidinou toho přednostního přístupu ke zdravotní péči? A za třetí, jestli zajistíte

legálně včasný přístup k hrazené zdravotní péči i těm pojištěncům, kteří si za tuhle přednost neplátali. Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. No dneska na vás budu hodnej, paní poslankyně. Já mám takový pocit, že ten mozgový trust váš, ten Bartoš, Michálek, Ferjenčík, vás vytipoval, abyste byla tady ta, která mě interpeluje. A já bych rád vám viděl do hlavy, jak se cítíte při tom, když tu přednášíte ty nesmysly.

Vy dobře víte, že podle § 110 jednacího řádu Poslanecké sněmovny každý poslanec má právo interpelovat vládu nebo její členy ve věcech její působnosti. To jste určitě četla. Jo? Takže tady se ptáte na věci, které já samozřejmě nemůžu vědět. Takže pokud máte nějaký problém, tak se obraťte na ten portál nebo na nějaké orgány.

Mně je líto, že váš stínový ministr zahraničních věcí František Kopriva nepřišel na tu trojku. Já jsem se strašně těšil na ten střet zájmů, na to vaše organizované udávání a vlastně manipulaci. Protože celý ten audit je manipulován účelově, to zorganizoval ten člověk, který kdysi byl můj podrížený a který udal Českou republiku do Bruselu a přišli jsme o 800 milionů. On celý život udává. Vy Piráti stále udáváte.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane premiére, já bych vás chtěl požádat, abyste se vyjadřoval k věci.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Vy jste největší udavači a my jsme přišli o 800 milionů jako Česká republika. Jo? Takže vy škodíte České republice. A ten audit organizoval ten můj bývalý podrížený. Ten stále píše do Bruselu. Dokonce jeden z těch auditorů za vás kandidoval do Evropského parlamentu. Tam jsou ti, kteří vás řídí, abyste rozvrátili tuto zemi, vaše neomarxistická promigrantská strana. Takže je škoda, že pan Kopriva nepřišel.

Takže k tý vaší interpelaci se omlouvám, ale nemůžu sloužit.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře. Paní poslankyně bude mít asi zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Za tuto odpověď se nedá poděkovat, protože to nebyla odpověď.

Vážený pane premiére, znovu. Jste předsedou této vlády. Tato vláda má hájit zákonost různých činností. A mě zajímá, zda vaše vláda zasáhne proti této nelegální činnosti, proti šíření klamavé reklamy. Přinejmenším toto se stalo podle našich expertů. Jde mi o to, aby se neukazovalo, že je možné uplácat si přednostní přístup ke zdravotní péči. Považujeme to za zásadní nabourání rovného přístupu k hrazené zdravotní péči.

A to, že mi nejste ochoten odpovědět na těch několik otázek, ukazuje, že vaše vláda selhává v tom, aby lidé dostávali rovný přístup ke zdravotní péči. Vy jste zjistili, že je to prostor pro marketing a pro byznys skrze své, přes svěřenské fondy, vlastně ne firmy,

v tom děláte byznys, a teď se ani nestydíte tady obviňovat různými křivými obviněními ostatní. (Čas, paní poslankyně.) Za mě tohle není přístup předsedy vlády, jakého bych si přála!

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já jsem dneska nacvičoval, že budu hodnej, tak budu hodnej, neřeknu nic, za co bych se musel omlouvat. Je to totální nesmysl, co tady vykládáte.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, to byla odpověď. A posuneme se dál. Nyní by měla paní poslankyně Pekarová Adamová interpelovat ve věci otravy řeky Bečvy. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Pane premiére, 20. září tohoto roku se stala jedna z nejhorších ekologických katastrof v moderní historii České republiky na řece Bečvě. Tato řeka byla otrávena, tuny, opravdu desítky tun ryb zahynulo, celý ekosystém byl narušen. Nejenom tedy ryby, ale samozřejmě celá řada dalších živočichů, kteří žili v řece i kolem ní, tím byla ohrožena.

Vy jste už opakovaně k této věci vyjádřil své názory, ale já bych se chtěla zeptat zejména na to, jestli vaši důvěru i nadále má pan ministr životního prostředí Brabec, který opakovaně v této věci prokazatelně lhal. Například v jedné z těch konkrétností, ať jsem opravdu přesná. Když jsme ve Sněmovně tento bod projednávali, tak tvrdil, že k mlčenlivosti ho v tomto případě zavazuje policie. Ta to velmi záhy vyvrátila, že to není vůbec žádná pravda. Takže lhal zcela jasně.

Vy jste před nějakým časem společně s panem Brabcem na jiné řece vypouštěli raky. Tam jste měli celou řadu novinářů. Pod dozorem kamer jste se tomu věnovali, kdežto když šlo o úhyn a skutečně bezprecedentní katastrofu obrovského množství ryb, tak riskovali rybáři, kteří na té řece ty mrtvé, uhynulé ryby lovili, vykládali z řeky, tak jste se tam ani neukázali. Ani vy, ani pan Brabec.

Chci se vás tedy zeptat: pokud sám pan ministr Brabec nerezignuje, odvoláte jej z vlády?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a poprosím o větší klid v sále. Byly tam nějaké roztržky během projevu paní poslankyně. Myslím si, že všichni mají právo... (Hlas z pléna.) Neříkám, že ne. Byly tam. Takže prosím pana premiéra o odpověď. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já vůbec nechápu, proč mám být teda interpelován. Já chápu, že před krajskými volbami jste neměli nic do programu, měli jste jenom, jak vláda fungovala v COVID-19, a potom přišla Bečva, kde pan Gazdík lhal. On se omlouval, dneska znovu lže. Takže já nemám k tomu co říct. Vy tady jste byli nejdřív před volbami všichni epidemiologové a teďka jste odborníci na toxikologii. Takže já vám k tomu asi těžko něco řeknu. Zkuste se obrátit na zakladatele vaší strany. On je chemik, tak vám to možná vysvětlí, ale já k tomu nemám co říct.

Já jsem napsal 13. listopadu na policejního prezidenta, že ho žádám: Vážený pane policejní prezidente, dovoluji si obrátit se na vás ve věci ekologické havárie na řece Bečvě, ke které došlo dne 20. září 2020. Předmětná záležitost je v řešení orgánů činných v trestním řízení. Žádám, aby došlo k co nejdřívějšímu náležitému a řádnému prošetření uvedené ekologické havárie. Plně respektuji zásady demokratického právního řádu včetně nezávislosti činnosti orgánů činných v trestním řízení, do níž v žádném případě nikterak nezasahuji, avšak s ohledem na skutečnost, že předmětná záležitost je ze strany politiků – politiků, ze strany politiků – a médií! – samozřejmě, celá síť médií! – zneužívána, a stává se tak součástí politického boje – a to vy tady děláte, protože ta interpelace je úplně nesmyslná – tak se stává součástí politického boje při nerespektování základních zásad právního státu spojeného s šířením nepravdivých, vykonstruovaných a zcela účelových informací. Žádám vás, aby Policie České republiky vyvinula veškeré možné věcné a časové úsilí, aby ekologická havárie byla řádně prošetřena a výsledky toho prošetření byly známy co nejdříve.

No a to je všechno, co já můžu dělat. A já nechápu, proč bych to já měl jako řešit. Vy samozřejmě toto interpelujete, všichni víme proč. Zneužíváte to politicky a to je všechno. Takže já k tomu nemám co říct. A interpelujte prosím pana Hamáčka, nech to už konečně vyšetří, co tam dělají tři měsíce.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Paní poslankyně bude mít zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Pane premiére, jste sedm let ve vládě, možná už byste si mohl zvyknout na to, že jste politikem a že politik má svoji zodpovědnost, politickou zodpovědnost, vůči svým funkcím, které zastává. Vy jste předsedou vládu, v jejímž složení máte i ministra životního prostředí – já podtrhuji to životního prostředí –, a tento ministr životního prostředí, který je už, pokud se nepletu, šestým rokem v této funkci, je tudíž zodpovědný zcela jistě politicky i za další úřady, které pod jeho ministerstvo spadají. Jeden z těch, které tady v té kauze mají svou jasnou úlohu danou i zákony, je Česká inspekce životního prostředí. Nese za to tudíž politickou zodpovědnost. Proto se vás opětovně ptám, jestli pan Brabec má i nadále vaši důvěru, že v této věci postupuje nestranně jak on, jeho ministerstvo, tak jemu podřízené úřady.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Pan premiér bude odpovídat. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já už nevím, jak to mám vysvětlit. Já myslím, že všechny orgány pod Brabcem jsou nezávislé. O tom jsem přesvědčen. Takže všichni to vyšetřují. Hnutí ANO má ve Zlínském kraji nového skvělého koaličního partnera. Piráty! A paní pirátka oznamuje, jde všechno kontrolovat! Hlavně tu firmu, ne? To je ten koaliční partner. Gazdík je naštvanej, protože je v opozici, nevzali ho. No tak to je všechno. Takže děláte tu politiku

Ta interpelace je o ničem. Interpelujte Hamáčka, nech policie konečně to vyšetří.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Další v pořadí je pan poslanec Stanislav Blaha. Prosim, máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, opakovaně se tady na plénu setkáváme s vašimi výkřiky o tom, že bych vám měl poděkovat za věznici, že ji opravujete, dáváte do pořádku a já nevím co všechno. Jsem starosta města, ve kterém tato bývalá komunistická věznice stojí, každý rok ji několikrát navštěvuji a osobně jsem mluvil s mnoha lidmi, kteří zažili hrůzy, které se děly za jejími zdmi. A propadám se hanbou, když vás poslouchám.

Tak za prvé, s věznicí se neděje nic. Po vichřici v létě 2019 jste trochu polepili střechu, aby do budovy neteklo, to jsou běžné udržovací práce, které jste navíc jako vlastník kulturní památky povinni dělat ze zákona. A to je vše. Žádné ohlášení stavebnímu úřadu ani územní souhlas, žádné koordinované stanovisko odboru stavebního úřadu neexistuje. Takže než se tady příště budete ohánět běžící rekonstrukcí, zjistíte si prosím fakta, která my v Hradišti máme dennodenně na očích.

Za druhé, za co přesně vám mám děkovat? Za to, že jste nám věznici odmítli prodat, když jsme ji jako město chtěli koupit a začít ji dávat do pořádku, protože už jsme se na to nemohli dívat? Věznice je, byla a podle všeho i bude majetkem státu.

Za třetí, a to je hlavní, pojďme si nalít čistého vína. Předložte nám prosím harmonogram opravy věznice, kdy se bude co opravovat, jak vypadá projekt, kdo nás o postupu bude informovat. Rádi bychom totiž jako město začali upravovat prostor před věznicí, abychom tak udělali důstojnou nástupní bránu k této kulturní památce. A bohužel jsme zahrnutí do kouta, protože i přes podepsané memorandum se k nám žádné informace nedostávají a rekonstrukce běží tak maximálně v titulcích novin. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Pravda je taková, že bývalá komunistická věznice nám v Hradišti prostě padá na hlavu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Čas, pane poslanče. Já bych opravdu prosil dodržovat čas na položení otázky. Prosim, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Znovu to zopakuju. Kdyby nebylo mě, v životě s tou věznicí se nic nestane. A vy jste tady opakovaně lhal. To je neuvěřitelné. Vždyť město bylo vlastníkem té věznice. Proč jste si ji nenechali? Proč jste ji předali soudu? A paní předsedkyně okresního soudu, půl roku jsme s ní jednali, než konečně souhlasila. Takže díky mně jako ministru financí, kterej je urputnej, se ta věznice realizuje. A v září 2016, když jsem byl ministr financí, jsme podepsali memorandum.

A vy tady normálně neuvěřitelně nefikáte pravdu. A já to určitě, i paní Arajmu dokáže, že vás opakovaně vyzývala, abyste jako město přispěli na investici a provoz. Opakovaně jste to odmítli! Opakovaně.

V roce 2013 Uherské Hradiště dostalo ze státního rozpočtu, to bylo za vašich časů, 115 milionů a v roce 2019, za našich časů, už to bylo 132 a opakovaně jste se rekonstrukce odmítli účastnit jako město. Ani korunu jste nechtěli dát. Ani na provoz! Nic zkrátka. Takže já jako žasnu, jak si vůbec dovolujete tady tohle říkat. Jo? My jsme s tím strávili x času, já jsem tam byl opakovaně, vy o tom stále mluvíte, jak ten váš

senátor bývalaj, Valenta, nic jste s tím neudělali. Ano. A můžu znovu zopakovat, kdyby nebylo mě, tak v životě se s tím nic nestane. A to, že tam bude Muzeum totality, ano, můžou všichni poděkovat hlavně Babišovi, který to prosadil. Stejně jako Císařské lázně a další věci. Můžu vám dát celý seznam.

Takže v roce 2016, po půl roce, co jsme jednali, město, kraj, nikdo nechtěl, ani to nechtěli dát, no, takže je 2017 uzavřena dohoda mezi Ministerstvem kultury a Zlínským krajem a městem Uherské Hradiště o rozsahu a prostor pro vybudování muzea totality. Bude tam sedět okresní soud, státní zastupitelství, ano, a celý proces je v plném proudu.

V tomhle roce bylo z věznice vyvezeno 133 tun odpadu a sutě, budova byla kompletně stavebně technicky zaměřena, aktuálně probíhají dva povinné průzkumy, a to stavebně technický a stavebně historický, takže je to samozřejmě komplikovaná stavba, je to historická stavba. Následně nás čeká dokumentace pro územní rozhodnutí, stavební povolení, dokumentace pro provedení stavby a samotná rekonstrukce. Takže všechny tyto průzkumy budou trvat, bohužel, jsou tam archeologové, je tam památkový ústav.

Takže já vůbec nevím, o čem mluvíte. Vy byste měl být rád, že to stát pro vás dělá. Kdybychom do toho nebyli vstoupili, tak je to stále stejné, jak to bylo. Nic jste s tím neudělali. A bylo to vlastnictví města. A nechcete na tom participovat. Takže já vůbec nechápu, co tady povídáte. Ministerstvo financí v roce 2019 schválilo investiční záměr na rekonstrukci areálu věznice. Na realizaci přípravných prací bylo ze státního rozpočtu vyčleněno 90 milionů a celková částka na rekonstrukci je 436 milionů. Tak právě proto máte být rád, pane primátore, že stát to za vás udělal. Vy jste neudělali vůbec nic! A bylo to ve vašem vlastnictví! Teď říkáte, že to chcete? Však jste s tím nic neudělali. My jsme to udělali. Vy si stále stěžujete. Já bych od vás čekal děkovný dopis na paní Arajmu a na mě, kteří jsme byli na počátku této záležitosti. Ano, čekali jsme na Ministerstvo kultury, než se všichni domluví, ano, kultura, okresní soud, státní zastupitelství. Takže toto všechno se dá absolutně zdokumentovat.

Takže já vůbec nechápu, o čem tady mluvíte, když říkáte, že něco. Měli jste to, neudělali jste nic. A teď, když to děláme my, nechcete přispět ani korunou. A to je všechno. Takže proto to poděkování očekáváme s paní Arajmu od vás.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Blaha má zájem o doplňující otázku. Prosim.

Poslanec Stanislav Blaha: Pane premiére, vaším problémem je, že vám ti vaši piáristé odpovědi zpracovávají předtím, než zazní otázky. Věznice, znovu opakují, je státu, tudíž je to záležitost státu jako vlastníka. To, že jsme ji historicky vlastnili, to je pravda, ale vyšli jsme vstříc opět státu, který zde chtěl vybudovat justiční palác. To byste měl jako premiér vědět. A to, že jsme podepsali memorandum, abychom tu věc odblokovali, a že jsme si rozdělili úkoly, kdo co bude investovat, a že investice města do majetku státu je ze zákona problematická věc, to byste měl vědět taky.

Já po vás chci, abyste mi předložil harmonogram, kdy co bude provedeno. Protože když se tady vymlouváte na své koaliční partnery, že něco zdržela kultura, tak jste zapomněl říct, že celá záležitost ležela bez hnutí rok na financích a hledalo se řešení, jak stát vůbec tu investici může v rámci dvou volebních období naplánovat do státního

rozpočtu. Takže tady nemlžte, říkejte pravdu, a prosím vás, předložte mi jasný harmonogram, kdy dojdeme k cíli.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Čas. Děkuji za přesné dodržení času. Poprosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pane kolego, s vámi je to marné. Platí, co jsem řekl minule. Takže ještě jednou. Věznice byla v majetku města. Já jsem ji navštívil a viděl jsem tu hrůzu, tu historii. (Posl. Blaha z pléna mimo mikrofon.) Byla! Byla. Tři roky byla ve vlastnictví vašeho města a nic jste neudělali. Potom to prošlo na soud, půl roku jsme za to bojovali, protože jsem řekl, že to musíme dát do pořádku. Vy jste neudělali nic. Takže vy tady jenom lžete, to je úplně neuvěřitelné. (Posl. Blaha průběžně reaguje z lavice.) A já vám nebudu nic předkládat. Já nejsem váš podřízenej. Vy buďte rád, že to děláme. Vy na tom neparticipujete ničím. Nevěnoval jste tomu ani žádný čas, jenom tady děláte nějakou politiku. Já jsem tomu věnoval plno energie s paní Arajmou. A žádní piáristi mi nedělají žádné podklady. Tento podklad je od ředitelky ÚZSVM, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Takže já nevím, o čem mluvíte. To se dá všechno zdokladovat. A vy si tady vlastně jenom děláte nějakou publicitu, přitom jste dělali všechno pro to, aby to nebylo. Tři čtvrtě roku jsme vás přesvědčovali, nic jste pro to neudělal a nepřispěl jste na to ani korunou a to je všechno. A kdyby nebylo nás, tak to vůbec není a máte to tam na celý život.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana poslance, abyste na sebe nepokřikovali z lavic.

Pan poslanec Marek Výborný vystoupí s interpelací. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo.

Vážený pane premiére, rád bych vám položil dotaz, který se týká vaší vládou toto pondělí projednávané novely zákona o ochraně veřejného zdraví, kde se v předkládací zprávě výslovně uvádí, že byla zpracována na – cituji – pokyn předsedy vlády. Nechci zde zpochybňovat snahu o centralizaci systému hygienické služby, ta sama o sobě může být potřebná. Nicméně pod touto bohubilou snahou se v návrhu objevují zcela bezprecedentní pravomoci, které chce tímto vláda dát do rukou hlavního hygienika. Tento vyšší státní úředník by tak nově mohl bez jakékoliv kontroly Parlamentu zavírat plošně obchody a restaurace, omezovat poskytování služeb, omezovat soukromé i veřejné akce, sportoviště, zavírat školy, dokonce i univerzity. Fakticky by se zde vytvořil úřad s kompetencemi přesahujícími ministra zdravotnictví i vládu samotnou. Hlavní hygienik by tím získal pravomoci zasahovat do základních práv a svobod, což je zjevně protiústavní krok. Co je třeba zdůraznit, že omezením ekonomiky, práv a svobod občanů zákonem o ochraně veřejného zdraví by fakticky došlo k vyloučení možnosti žádat o náhradu škody podle krizového zákona. Obávám se, že právě toto bylo vaší motivací při tom zadání.

Pane premiére, jste si vědom těchto skutečností, které se v návrhu zákona objevily? Můžete vysvětlit okolnosti motivace, zda chcete zamezit žádostem o kompenzace způsobených škod? Z jakého důvodu je tento návrh projednáván ve zkráceném

mezirezortním připomínkovém řízení? A proč není k návrhu zpracována řádná zpráva RIA? Proč má být také tento návrh projednáván v legislativní nouzi? A to klíčové, proč vláda nepředloží novelizovanou krizovou legislativu v podobě ústavního zákona o bezpečnosti státu a krizového zákona? V okamžiku, kdy jsem zde na jaře i já odmítal podobné snahy ministra Vojtěcha obejít krizový zákon, sliboval vicepremiér Hamáček, že novelizace krizové legislativy bude projednána do září. Máme prosinec, a pane premiére, nic. A vláda zase zkouší tento skandální bezprecedentní postup hraničící s nastolením úřednické totality.

Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za skoro přesné dodržení času a poprosím pana premiéra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pane kolego, já myslím, že můžete z hlediska demagogie a nepravd soutěžit s panem primátorem Uherského Hradiště.

Pokud vím, i opozice volala po tom, aby se změnil zákon o hygieně. A vy jste tady řekl plno nepravd. Za prvé, vláda tento zákon vůbec neprojednala a zkrátka Ministerstvo zdravotnictví pochybilo, protože to dali do eKLEPu bez toho, aby to bylo v připomínkovém řízení. Takže vláda to odmítla, zákon projde mezirezortním připomínkovým řízením a samozřejmě různé věci, které tam nemají co dělat, které tam navrhli úředníci, nevím proč, my odmítáme. My jsme i nabídli, že to dáme všem stranám. Takže vy mě tady interpelujete, já nevím, k čemu. K tomu, že vám to dáme? Vždyť se to tady bude projednávat. Vláda to neprojednala, vrátila to, nikdo z členů vlády to nečetl, nebylo k tomu připomínkové řízení, tak jsme to vrátili. Takže tady zase podsouváte, že je nějaká snaha něčeho. Není žádná snaha. My jsme stále menšinová vláda. My jsme vám v dobrém navrhli to, že vám to dáme, ale vy už tady děláte poplach, že něco chceme zase ovládat a podobné nesmysly. Já nevím, jestli víte, že – a sama opozice to navrhovala.

Dneska máme čtrnáct samostatně fungujících krajských hygienických stanic, které tady v období boje s epidemií COVID-19 jsou samozřejmě z hlediska řízení málo efektivní. Takže jsou krajské hygienické stanice samostatnými správními úřady a konečné rozhodování plně závisí na konkrétním řediteli krajské hygienické stanice. Takže v mnohých aspektech státního zdravotního dozoru dochází k nejednotnosti výkonu státní správy, odlišností ve výkladu povinností vyplývajících z právních předpisů, odlišnému způsobu správního trestání a podobně. Těchto odlišností si je Ministerstvo zdravotnictví vědomo.

A vy říkáte, že já jsem si objednal. Já jsem si nic neobjednal. (Nesrozumitelné) logiku? Já jsem se zúčastnil těch porad, kdy vlastně to bylo absolutně nekoordinované, ani tam nebyly žádné synergie. Takže já určitě odmítám tady, že já jsem si něco objednal. Ministerstvo zdravotnictví to musí řešit. A zkrátka to musí navrhnout. A z hlediska zvládnutí epidemie COVID-19 ani po měsících se nedaří zcela uvést postupy na jednotnou úroveň, zejména z hlediska používání shodných IT nástrojů a schémat postupů tak, aby bylo možné efektivně řídit, hodnotit a koordinovat postupy krajských hygienických stanic. Takže nový úřad s jediným ústředním ředitelem zajistí jednotnost řízení a postupu v rámci sféry hygienické služby. Vnitřní struktura, rozložení územních pracovišť, jejich obsazení a celková systemizace státní hygienické služby budou v odpovědnosti právě jeho ředitele.

Takže já myslím, že to bude velká debata, a nechápu, proč mě na to interpelujete, když jsme jasně řekli a oznámili, že to dáme k dispozici všem stranám. A ještě to vláda ani neprojednala, nikdo to nečetl, nebylo připomínkové řízení. Takže vy už něco kritizujete, co ani není na stole.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec položí doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Pane premiére, vy mě opravdu bavíte. Jabka, hrušky, všechno motáte dohromady. Jak můžete dávat něco k dispozici stranám, když to dáte k dispozici v rámci sněmovního tisku k projednání tady v Poslanecké sněmovně? To je péče nesmysl. A když jste hovořil o tom, že vláda nedoprojednala... Já jsem taky neřekl, že jste to doprojednali. Ale vláda projednávala a jediné, co udělala, že to poslala do zkráceného připomínkového řízení do mezíresortu na sedm dní, do 7. 12. To je jediné, co vláda udělala. O tom, že by to chtěla komunikovat s parlamentními politickými stranami, jsem slyšel poprvé tady od vás, o tom nepadlo ani slovo. A nikdy, nikdy jsem neřikal, že ten zákon byl doprojednán. Ten je otevřen, a já jsem se ptal, z jakého důvodu – tam není otázka centralizace hygienické služby, to je v pořádku – ale z jakého důvodu jsou tam kompetence, které zjevně zasahují do základních lidských práv a svobod. Na to jste vy nedokázal odpovědět.

Já budu rád, když bude platit to, co jste říkal, že tam tyto nesmysly nebudou, ale neříkejte, že jste něco chtěl tady konzultovat. To není ke konzultaci v okamžiku, kdy ten návrh zákona projednála vláda. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak ještě jednou to zkusím vysvětlit. Vláda to neprojednávála. Nebylo to v připomínkovém řízení. Ministerstvo zdravotnictví pochybilo. Jsou tam věci, které my nikdy nepodpoříme, jako omezování osobní osoby jednotlivce nebo sledování spoluobčanů atd. Tak jsme to vrátili do připomínkového řízení. A v dobré vůli předtím, než to projedná vláda, jsme vám to chtěli dát k dispozici. Když s vámi nemluvíme, tak křičíte, když vám to chceme dát, tak zase máte problém. Máte vždycky problém. (Předsedající upozorňuje na čas.) Protože vám nejde vůbec o věc. (Předsedající znovu upozorňuje na čas.) Vám jde o to, abyste tady mohli mluvit na mikrofon a vykládat nesmysly.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Jan Lipavský, který vystoupí s interpelací. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane premiére, mám na vás sérii dotazů. Už jsme se o tom zde bavili na posledních interpelacích a od té doby se poměrně některé věci posunuly, posunuly kupředu.

Za prvé by mě zajímalo, co se skrývá za vaším prohlášením, že tendr není připravený, nebo že není dobře připravený, které jste dal iROZHLASu.

A za druhé by mě zajímalo, jak vlastně vnímáte politickou shodu, která, se zdálo, že panuje nad jádrem, ale nyní zcela evidentně nepanuje nad aplikací bezpečnostních záruk z hlediska geopolitické pojistky. A v té souvislosti se dost často mluví o různých konsorciích, částečné účasti, omezené účasti, ale všechno je to zdánlivě jenom jakási nálepka pro takovou ruskou babušku, která má na obale Macrona a vevnitř je schovaný Putin. Tak jestli to také tak vnímáte. Protože koneckonců i vicepremiér této vlády Jan Hamáček celkem jednoznačně deklaroval, že by stát měl uplatnit tu bezpečnostní výjimku dle § 29a zákona o zadávání veřejných zakázek, což je ten paragraf, podle kterého si ČEZ vymohl, že potřebuje stavět to jádro, a její aplikací se tedy rozumí, že nebudou povoleny technologie z Ruské federace a Čínské lidové republiky pro stavbu klíčových částí toho nového jaderného bloku, konkrétně asi to nejdůležitější, o čem se bavíme, to je ten vnitřek té babušky, to je ten reaktor. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji. Já požádám pana premiéra o odpověď. Prosim, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže k tomu dotazu ohledně možné účasti Ruska – ne? O to jde. Ve výběrovém řízení na dodavatele nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany bych rád už poněkolidkaté v rámci interpelací uvedl, co naše vláda od počátku deklaruje, a to totiž, že hlavní dodavatel bude vybrán v kompetitivním tendru, jehož cílem je samozřejmě získání nejlepší nabídky z pohledu ceny, proveditelnosti a dalších podmínek včetně zapojení českého průmyslu a přenosu know-how.

My chceme pro lidi levnou energii. To je hlavní cíl. Chceme férovou soutěž. Nicméně bezpečnostní zájmy státu jsou klíčovým aspektem, který musí být investorem po celou dobu, tj. při přípravě projektu, výstavbě i provozu, zohledněn. Na základě uzavřených smluv mezi státem a investorem má stát právo kdykoli vstoupit do průběhu výběrového řízení na dodavatele jaderné technologie vedeného ČEZ a zohlednit své bezpečnostní zájmy ve výběru dodavatele jaderné technologie, ale i v subdodavatelském řetězci. Pro zajištění bezpečnostních zájmů státu v oblasti jaderné energetiky bylo přijato také zvláštní usnesení vlády z 27. dubna 2020, které zahrnuje specifické mechanismy včetně spolupráce dotčených orgánů státní správy a bezpečnostních složek. Investor rovněž obdržel bezpečnostní požadavky státu, které kromě zmíněných mechanismů zahrnují ustanovení k mitigaci rizik spojených se zneužíváním informací korupčním jednáním, zneužitím know-how či technologií, zneužitím závislosti na dodavateli a dodavatelském řetězci a jiné. Kupříkladu dodavatelé systémů nezbytných k řízení jaderné bezpečnosti a evidence jaderného materiálu, fyzické ochrany a zvládnání radiační mimořádné události musí být ze země EU nebo NATO. Poptávková dokumentace rovněž zajišťuje dosažení stavu jako u stávajících jaderných elektráren v České republice, které vesměs nejsou závislé na zemi dodavatele jaderné technologie.

V současné době stojí vláda před rozhodnutím, zda podle smluv stát investor udělí svůj souhlas se zpracováním bezpečnostních požadavků, se kterým je spojena i otázka, kdo by měl být osloven jako možný hlavní dodavatel projektu. Uvědomujeme si, že se jedná zároveň o politickou otázku. Vláda tudíž respektuje zájem opozičních politických stran o bližší informace k tendru a rozhodla se přesunout jednání o bezpečnostních požadavcích státu v rámci výběrového řízení až po zasedání stálého výboru, které se koná příští týden 9. prosince a které by mělo být fórem pro hledání konsenzu mezi všemi

politickými stranami nad uvedenými otázkami. Chceme být transparentní a chceme, aby výstavba nových jaderných zdrojů v České republice byla i nadále věc našeho společného snažení, resp. společně sdíleného veřejného zájmu, tedy abychom z jádra nedělali zbytečně politické téma, které by nás rozdělovalo.

A o to samozřejmě vás chci požádat, pane poslanče, protože v opačném případě by totiž mohlo dojít k ohrožení samotného projektu Dukovany II a rozvoje jaderné energetiky v České republice obecně, což by v důsledku ohrozilo stabilní dodávky elektřiny pro naše domácnosti a podniky a naši energetickou soběstačnost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem položit doplňující otázku, tak prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Pane premiére, určitě ta otázka není postavena tak, že když se tento podzim nerozhodne o jádru, tak nebude elektřina. Tak to rozhodně nestojí. Když se ten projekt nějakým způsobem bude ještě připravovat rok, dva, tak rozhodně to nebude mít stále zásadní dopad na energetickou bilanci České republiky, tudíž rizika toho zpoždění jsou naprosto minimální.

Já bych se chtěl zeptat, pane premiére, můžeme tedy posunout třetí čtení toho nízkouhlíkového zákona, než se vyjasní, než se najde politický konsenzus nad tou bezpečnostní otázkou? Protože zítra se o tom máme tady bavit ve Sněmovně, a pokud se ta otázka bude teprve řešit až ve čtvrtek, tak asi když se teď o tom má bavit teď v pátek Sněmovna, tak to není úplně namístě a jistě by to přispělo k tomu konsenzu politickému. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan premiér má zájem odpovědět. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Vy mi dáváte dotazy, které nejsou v mé kompetenci, já tady mám samozřejmě podklad, a konečně byste měli říct, co vlastně chcete.

Podle pana Havlíčka Piráti a STAN torpédují bezproblémový zákon o výkupu elektřiny, který nám má zajistit levnou energii v dalších generacích z nového zdroje. – Takže vy nechcete pro lidi levnou energii.

Michajil dohromady všechno možné a zjevně jádro nechtějí. – Tak co chcete? Ruský plyn? Nebo co chcete tedy? Tak si řekněte.

Takže ten zákon se protlačil do třetího čtení, ano, účinnost se posouvá o další měsíce, tím pádem se posouvají notifikace. Proč jste tomu zabránili, když tedy to chcete řešit? Já nevím, co chcete řešit. A řekl jsem, že to bude na stálém výboru pro jádro 9. 12.

A znovu opakuji, my chceme levnou elektřinu pro lidi a pro firmy, energetickou nezávislost, stabilní zdroj a bezpečnost. My jsme jasně deklarovali, a pokud vy chcete tedy, že, nevím, abyste to rozhodovali vy, nebo nevím kdo, nebo příští vláda, já osobně s tím nemám problém, ale potom jasně řekněte, že to nechcete a že se to zdrží. Potom je to vaše odpovědnost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a v tuto chvíli vystoupí pan místopředseda Poslanecké sněmovny s interpelací na pana premiéra, pan Vojtěch Píkal. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, pane předsedající, že jste mě vystřídal.

Vážený pane premiére, obracím se na vás s interpelací týkající se zákona o správě voleb a doprovodného zákona. Ministerstvo vnitra mělo finální návrhy pro připomínkové řízení autorizovány již v říjnu minulého roku, 19. listopadu bylo toto připomínkové řízení ukončeno, dosud však nedošlo k předložení návrhu Poslanecké sněmovně, přestože to je více než rok. Doba je nepřiměřená i z důvodu, že vláda byla schopna, byť na poslední chvíli, volební zákon o zvláštních způsobech hlasování přijmout velmi rychle. Zákon o správě voleb přitom může obsahovat mechanismy, které systematicky zajistí vhodný průběh voleb i v podobných krizových situacích, a to bez nutnosti přijímání specializovaných jednorázových zákonných úprav.

Dle odpovědi místopředsedy vlády Hamáčka ze dne 18. 11. tohoto roku na moji dřívější interpelaci v téže věci Ministerstvo vnitra neustoupilo od svého zájmu digitalizovat některé procesy při přípravě voleb a zpřístupnit volby veřejnosti a kandidujícím subjektům. Reformu hodlá stále prosazovat a my bychom v tomto chtěli pana místopředsedu podpořit.

Z jakého důvodu nebyl volební kodex dosud zařazen na program vlády a kdy jej vláda projedná? Prosadíte jeho zařazení na program vlády? To jsou moje otázky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana premiéra od odpověď. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: No, tak ano, je pravda, Ministerstvo vnitra to připravilo. A proč to nebylo na vládě? No protože to nebylo na koaliční radě. Tak když to bude na koaliční radě projednáno, tak to dáme na vládu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan místopředseda má zájem položit doplňující dotaz?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za krátkou a jasnou odpověď. Ještě bych se chtěl zeptat, na koho se mám obrátit, aby to tedy bylo zařazeno na tu koaliční radu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: No vy jste se obrátil na mě, tak já to nějak předám. Ale koalice dneska má jiné priority, ale určitě na příští koalici, když to pan Hamáček zařadí, tak to tam bude.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další poslanec v pořadí, s interpelací vystoupí pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážený pane premiére, na úterní tiskové konferenci při komentování pirátského návrhu na zrušení daňové výjimky u prodeje cenných papírů přesahujících příjem 20 milionů korun za rok jste obdobně jako dnes ve vašem iDNES útočil na Piráty s nesmyslnými přirovnáními, která by spíše seděla na spolupracovníka StB. Přitom zrušení této daňové výjimky, které jsme poprvé předložili již v dubnu 2019 a stále čeká na řádné projednání, je inspirováno většinou vyspělých zemí světa včetně sousedního Rakouska či Německa.

Chcete tedy říci, že Rakousko nebo Německo je na tom podobně jako Česko v únoru 1948? Ono se v Rakousku či Německu podnikatelům nedaří? Proč mají lidé z práce odvádět celkově zhruba 45 procent příjmů, zatímco miliardáři ani korunu? Proto se vás chci zeptat, proč kritizujete návrh, pro který hlasovalo hnutí ANO? Není to tím, že jste nyní zjistil, že byste sám nemohl uplatnit tuto daňovou výjimku a musel začít odvádět také nějaké daně jako fyzická osoba? Proč se nyní vyjadřujete proti přání prezidenta Miloše Zemana, který chce daňové výjimky rušit? Proč hnutí ANO s pomocí SPD a ODS zvýšilo ještě navíc sazbu nezdanění kapitálových příjmů z 15 procent, jak předkládal Mikuláš Ferjenčík, na konečných až 23 procent? Chápu požadavek na legislativní úpravy návrhu, například aby daň nebyla tak vysoká, jak to zvýšilo hnutí ANO. To lze nyní provést v Senátu.

Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuju za slovo. Já jsem strašně rád, že jste to navrhli, aspoň víme, o co jde, ne? Vy jste extrémní levice. Vy jste ti neomarxisti, kteří zjišťovali v Praze, jestli náhodou někdo nemá nějakéj velkej byt. Když má velkej, tak ho zdaníme. A potom co přijde? Sharování? To se tak kdysi za starých časů říkalo znárodnění.

Váš problém je, že váš stínový ministr financí tomu vůbec nerozumí. Tohle je váš sponzor. Víte, kdo to je? To je pan Bárta. (Ukazuje foto. Ten nabízí každé straně proti Babišovi pět milionů. On řekl na Twitteru, že on to vymyslel. On, který vycashoval dvě miliardy bez daně samozřejmě. Tak teď to navrhuje, aby všichni startupisti a všichni spinoffisti, abyste zkrátka vyhnali všechny investory z České republiky.

A co bylo zajímavé, že jste dostali strašnou nakládačku. Ale od všech. (Bere si podklady.) Tady máte: Pirátské choutky míří na nezdaněné příjmy z prodeje akcií, hrozí odliv investorů či arbitráže – píšou. Dokonce tady i bakalovci vám naložili, kteří vás stále podporují, ne? Viděl jste ty titulky všechny, co byly? Střlíme se do nohy. Investoři, ekonomové kritizují zdanění prodeje akcií, podílů. Nečetl jste to? Tady. Bakalovci. Pirátská pravidla prodeje cenných papírů jsou opravdu pirátská. Četl jste to? Unisono. Já neříkám nic. Pirátské zdanění kapitálu odradí lidi od podnikání – tvrdí zakladatel Socialbakers Jan Řežáb. Takže ten, který vám poradil, protože váš stínový ministr financí samozřejmě tomu nerozumí, nemá na to ani vzdělání, a pak se nato ještě přiznal, takže to je absolutně útok, útok na podnikání.

Já vám tady přečtu z Facebooku. Nevím, kdo je to. Bajza (nesroz.). Pan Ferjenčík podal návrh, aby se dlouhodobě držené cenné papíry při prodeji zdaňovaly 23 procent. Návrh prošel a je v Senátu společně se zrušením superhrubé mzdy a zvýšením daňového paušálu. Co Pirátů návrh bude znamenat v praxi? Budete se celý život dířit ve vlastní firmě, kterou často vybudujete od nuly. Nemáte nástupce, nebo děti se chtějí žít něčím jiným, nebo prostě jste něco dokázal a chcete si odpočinout nebo zkusit něco jiného. Tedy rozhodnete se firmu prodat. Dosud platí, že prodej není zdaňován. Ale proč by si Piráti neuloupili z cizího? Tak majiteli, zaplať. Ještě někdo pochybuje, že tento spolek je levičácký a bude jen z lidí ždímat jejich peníze, jakmile se pohnou? Podle známého pravidla, když se to hýbe, tak je to třeba zdanit. A když se to ještě hýbe, tak se má daň zvýšit. Tak to je váš přístup pro podnikatele. A když se to přestane hýbat, budeme to dotovat. Takže takový dotaz na Piráty. Jak jste se zasloužili o to, že někdo budoval svou práci a znalostí firmu, že teď chcete na prodeji parazitovat? – Tady píše ten pán. – Moje odpověď je, že nijak.

Jestli máte nějakou analýzu. Protože vy jste to nedělali, to dělal ten investor ještě. I vaši sponzoři, tam ten oligarcha z jednoho antibabišovského deníku vás kritizovali. Tak to je skutečně rána úplně vedle. Totální útok na podnikání! Vyženete všechny startupy a spin-offy. Půjdou do Silicon Valley. Místo aby zůstali doma a tady tvořili, a potom když vyženete ty investory, tak ti lidé přijdou o práci. A to jste vy. Fanatici, v podstatě největší ohrožení této země! Definitivně.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz, předpokládám. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Pane oligarcho, proč napadáte Rakousko, Německo? To je extrémní levice? Proč lžete ohledně nějakého velkého bytu, že jsme někdy řešili? Nikdy Piráti o velikosti nemluvili! Proč šíříte takové dezinformace, které šíří pak i vaši příznivci například ohledně návrhů, ohledně seniorů, které neexistují? Pokud jste četl ty články, a četl jste to i v tomto článku, tak se vždy kritizovala především sazba 23 %, kterou jste tam prosadili vy v návrhu, pro který jsme nehlasovali. A můžu vám slíbit, pane premiére, my pro poslaneckou verzi daňového balíčku hlasovat nebudeme. Takže my v tom znění, ve kterém to je přijato, to neschválíme. To budete maximálně vy. V tuto chvíli máte šanci společně s námi, budeme rádi, to opravit v Senátu tak, aby to vyhovovalo i vám. A já se rád budu na tom podílet. Ale nemůžete tady přece říkat, že něco, co platí ve vyspělém světě, téměř ve všech zemích Evropy, je něco, co by u nás nemělo platit! U nás přece mají platit daně i miliardáři.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Čas, pane poslanče. Děkuji. Pan premiér bude ještě reagovat.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Vy jste zapomněl ty byty. Koncem března pražský primátor Zdeněk Hřib uvedl v rozhovoru pro média, že by Praha měla zjišťovat, které byty jsou prázdné pro případné vyšší zdanění. (Reakce z lavic Pirátů.) No to řekl Hřib! No velikost, no tak potom jim tam i nastěhujete někoho, ne? To si pamatujeme, jak to bylo. Nejdříve zdaníte, a potom jim tam ještě někoho dáte.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já bych dovolil, abychom se vrátili k tématu interpelace.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tady máte ten titulek! (Ukazuje.) Chtěli jsme zjistit, kolik prázdných bytů v Praze je, hájí se Piráti. Tady máte vašeho slavného Peksu. Co chce zdanit? No finanční operace. Ne? Kdo to zaplatí? Daň z finančních transakcí. Zaplatí to samozřejmě občané! Vy jste největší ohrožení této země! Největší, definitivně. Promigrantská neokomunistická parta podporovaná z Evropského parlamentu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Poprosil bych, abychom odpovídali vždy na dotazy a drželi se tématu.

A nyní prosím paní poslankyni Majerovou Zahradníkovou, která bude interpelovat ve věci centrálního úřadu státní hygienické služby. Prosím.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Děkuji. Vážený pane premiére, v pondělí proběhla všemi médii zpráva, že vláda chce zavádět nový centrální úřad státní hygienické služby spadající pod Ministerstvo zdravotnictví, který má mít možnost i bez nouzového stavu rozhodovat o zavření obchodů, škol a získat také pravomoc sledovat mobilní telefon jakéhokoli občana v případě, že někdo vyhodnotí, že je údajný uživatel nakažený. Pokaždé když vzniká jakýkoli nový úřad s téměř neomezenými pravomocemi, my, kteří jsme vyrůstali v době totalitní, máme vždycky oči otevřené a uši nastražené. Protože to se děje právě teď. Ministr zdravotnictví Blatný tvrdí, že je to něco, po čem my všichni voláme. Tak o tom já tedy bych ráda velice pochybovala, protože já zajisté ne.

Nouzový stav je výjimečná záležitost, která je jasně definována zákonem. Vláda jej navrhuje, poslanci schvalují nebo odmítají, ale je to vždy rozhodnutí lidmi volených zástupců. Zavedení takového úřadu by znamenalo, že už by do toho nikdo nemohl mluvit. A to jsme tady už jednou měli.

Ráda bych se vás zeptala, a požaduji jednoznačnou odpověď: Opravdu chcete zavádět speciální úřad na šmirování lidí a omezování lidských svobod? Opravdu chcete svěřit a koncentrovat takovou moc do rukou někoho, kdo nikým nebyl volen? Opravdu chcete, aby se v České republice přistupovalo k takovým naprosto totalitním praktikám? Prosím o jasnou a jednoznačnou odpověď. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Paní poslankyně, určitě nechceme. Nechceme a nepodpoříme žádný zákon, který by omezoval osobní svobody jednotlivce nebo umožňoval sledování našich spoluobčanů. Je to jednoznačné pochybení Ministerstva zdravotnictví. Pan ministr je tam nový, samozřejmě řeší covid, neměli to vůbec dávat ven. My jsme to odmítli na vládě, vrátili, a samozřejmě je to zákon, který bude tady diskutován. A vy všichni ho budete tady tvořit a měnit. My jsme menšinová vláda. Takže to, co říkáte, určitě nechceme, odmítáme! Proto to vláda ani neprojednala a proto jsme i nabízelí, že když to už bude mít nějakou formu po tom připomínkovém řízení, že vám to

dáme k dispozici. Ale pan Výborný to nechce. Ale když budete mít zájem, tak samozřejmě vám to dáme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně bude reagovat. Prosím.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Já bych ještě s dovolením na to zareagovala, protože pan ministr zdravotnictví Blatný to včera u kulatého stolu obhajoval. Tak asi to nemáte nějak vyladěné, ty noty. Mně opravdu tady tyto věci hodně vadí. Takže asi byste si měl s panem ministrem promluvit, ať neobhajuje něco, co vy jako premiér neobhajujete a nechcete. To jsem chtěla říct za prvé.

A za druhé, vy jste sice řekl, že vláda to odmítla, ale že se budeme moci s tím zákonem seznámit. To pravdu na tom ministerstvu je někdo tak chorý, že už se tady předkládají zákony, které by měly omezovat naše svobody? Mně tohle přijde už opravdu absurdní. A můžu vám říct, že to je situace, kdy už to je opravdu na vykoppnutí míče. Protože jestli už žijeme v dimenzi, že někdo přemýšlí totalitně, tak pak nevím. To jsem jenom chtěla doplnit.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Čas. A pan premiér bude odpovídat na doplňující dotaz. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já znovu opakuji, že to byla chyba. Nikdo nepřemýšlí totalitně, ale chtěl zkrátka mít nějakou kompetenci z hlediska trasování a ochrany zdraví lidí. Takže já znovu opakuji, že to není, vláda to neprojednávala. Musí to být v připomínkovém řízení. A samozřejmě takové úvahy jsou nepřijatelné. A my jsme tady měli hygieny, nikdo to vůbec neřešil, všechno se to zprivatizovalo, tam byly laboratoře, nikdo se o ně nezajímal a byly v nějakém stavu, který my jsme museli teď za pár měsíců dát do pořádku. Systém chytré karantény. Takže určitě nikdo takhle to nemyslel. A je to pochybení, které jsem tady přiznal, je to chyba ministra zdravotnictví. A je to i poučení pro pana ministra, který určitě tohle nepodporuje. Rozhodně ne. A nikdo z vlády to nepodporuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tím jsme téměř vyčerpali čas určený k interpelacím na premiéra. Další interpelaci by již nebyl čas přednést, takže se přesuneme dál, tedy k interpelacím na členy vlády, které zde vítám. Oba pány ministry.

A nyní vyzývám paní poslankyni Terezu Hyťhovou, kterou jsem tady před chvílí viděl – je tu, ano –, aby přednesla ústní interpelaci na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka a zahájila tak blok odpovědí členů vlády na ústní interpelace. Tato interpelace se bude týkat dotačního programu COVID – Bazény. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážený pane ministře Havlíčku, všichni víme, že se nacházíme ve velmi těžké covidové době, kdy pomoc státu potřebují mnohé oblasti, naši živnostníci atd. Problém tedy vzniká ve všech oblastech. Já jsem si přečetla zprávu ze dne 26. 11. 2020 a dovolím si citovat

z Novinek.cz. Jedná se o situaci bazénů, akvaparků, zkrátka plaveckých areálů, které bohužel do dnešního dne nedosáhly na žádnou kompenzaci, a tudíž nemají od státu žádnou finanční podporu.

Jenom pro upřesnění fakta. Bazény a akvaparky v tomto roce byly celkem 118 dní zavřené. Ve třetím stupni podle té tabulky by mohla být u vnitřních akcí a krytých bazénů kapacita 10 osob, tedy může tam být pouze 10 osob, v druhém stupni je to 50 osob a v prvním stupni je to 100 osob. U větších areálů toto nařízení – to si myslím, že se shodneme všichni, mluvím o těch velkých akvaparcích, kde je mnoho lidí – nedává toto smysl, a tudíž se ani těm akvaparkům nevyplatí otevřít.

Moje otázka zní, jestli vláda plánuje nějaký kompenzační bonus, nějaký program přímo pro tyhle bazény, protože Česká unie cestovního ruchu již toto navrhla. Navrhla dotační program COVID – Bazény, který by právě mohl využívat tak, aby ty bazény nemusely zavřít, aby zkrátka nezkrachovaly a aby měly nějakou podporu, protože se může stát, že některé bazény toto zkrátka z finančního hlediska nezvládnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Děkuji za dodržení času. Poprosím o větší klid v sále. Vítám příchozí ministry, a pane ministře, máte slovo k odpovědi.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Dobrý den všem ještě jednou. Děkuji za dotaz. Já bych jenom upřesnil některé náležitosti z toho, co jste představila. Za prvé, co se týká všeobecné podpory, tak ta podpora pro podnikatele, živnostníky, eseróčka a řekneme prostě většinu podnikatelského sektoru není špatná. V tuhle chvíli už je na úrovni přes 200 miliard korun. Celá ekonomika, z níž dřívou část činí podnikatelé, je na úrovni 250 miliard korun. A samozřejmě jsou programy, které jsou plošného charakteru, ať už je to kompenzace mezd, nebo třeba nájemné, a pak jsou velmi specifické programy, které jdou do jednotlivých oblastí, sektorů, které jsou opravdu velmi citelně zasaženy, ať už je to část kultury, nebo jsou to třeba dopravci apod. Jenom živnostníkům jsme již vyplatili 60 miliard korun, což činí skoro 100 tisíc na jednoho živnostníka, plus samozřejmě ošetřovné, plus nájemné, plus případně zaměstnanci atd.

Co se týká bazénů, tak jenom ještě upřesňuji to, že v té třetí skupině, v té úrovni tři už to není deset lidí, ale je to jeden na patnáct metrů čtverečních, takže tam do značné míry už mohou dneska bez problému fungovat. Možná to není úplně ideálně ještě, jak by si představovali, ale ty větší akvaparky už skutečně dneska mohou jet, a je to třeba i pro několik set lidí, což třeba zase trochu nelibě nese kultura, která tvrdí, a do značné míry i oprávněně třeba, že jsou upřednostněny právě bazény před některými akcemi kulturního charakteru.

Co se týká těch programů, tak byla možnost čerpat program Nájemné pro bazény. To znamená, pokud někdo byl v nájmu, tak si mohl vykompenzovat po dobu zavření 100 % nájmu. My jsme to dali na tři měsíce, 50 %, ale protože zavřeno bylo 1,5 měsíce, tak to vychází 100 % na tu dobu, a mohl čerpat 100 % kompenzace mezd na všechny zaměstnance, plus komplet všechny odvody, které jsou. Jinými slovy vlastně jsou na té úrovni větší podnikatelů, kteří měli zavřeno, a nejsou v té skupině nějaké další specifické podpory. My jsme tu specifickou podporu opravdu dávali už jenom těm skupinám, kde jsme viděli, že neměly možnost dosáhnout na podporu jinou. Řeknu typický příklad třeba COVID – Bus, což byla podpora specificky pro dálkové, nebo

řekněme autobusové dopravce, kteří jezdí pro školy, školky, zájezdovou přepravu atd., a pro ně jakákoliv podpora ve smyslu nájmu nedávala vůbec žádný smysl, protože oni mají akorát autobusy na leasingy, a svým způsobem ani podpora na zaměstnance nedávala smysl, protože nemají ty zaměstnance. To jsou třeba malé firmy, firmičky, kde mají dva tři lidi. To znamená, pro ně jsme vytvořili právě tuto specifickou podporu, která svým způsobem jim vykompenzovala to, co by oni nikde jinde nezískali. Zatímco třeba ty bazény, jakkoliv netvrdím, že ta situace je pro ně ideální, jako pro většinu podnikatelů také není, uvědomujeme si to, tak přeče jenom to nájemné a ty zaměstnance využít mohly.

Současně ještě si uvědomme i to, že řada veřejných bazénů a koupališť je ve vlastnictví krajů a ve vlastnictví obcí, a dovedu si představit, že by měly kraje a obce k tomu přistoupit zodpovědně a mohly by je rovněž podpořit. Nemůže se čekat jenom ve všem na stát, protože jestliže to ta obec zřídila, nebo kraj, tak předpokládám, že by se tam i mohly najít některé zdroje na to, aby tyto organizace podpořily. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně bude mít zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Já děkuji panu ministrovi. Jak tady hájil podporu pro živnostníky, s tím naprosto souhlasím. Nechci vůbec tvrdit, ani bych si to nedovolila, že stát pro živnostníky obecně nic nedělá, to rozhodně není pravda, ale jenom jsem chtěla říct, jestli pan ministr ví, kolik například u akvaparků mají denní náklady. Je to cca 600 tisíc korun. A vlastně kvůli vládním restrikcím, kvůli koronaviru atd. musely české bazény také vypustit minimálně 400 tisíc kubických metrů vody.

A jak jste říkal, že vlastně mohli čerpat, to máte naprostou pravdu. Ano, mohli čerpat, využít program na podporu zaměstnanosti Antivirus nebo požádat o příspěvek na komerční nájem. V tom se určitě shodneme. Ale i přesto si myslím, že ta podpora je zkrátka minimální, a i přes restriktce, které jste říkal, i kdyby to byl jeden člověk na patnáct metrů, tak se domnívám, že opravdu ten provoz bude značně, velmi omezen (upozornění na čas) a je to pro ty akvaparky i plavecké bazény tristní.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr bude reagovat.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ano, já s vámi souhlasím. Řekla jste to v zásadě přesně i s ohledem na tu podporu, kterou dáváme. Není k tomu co dodat. Uznávám jednu věc. Nejsme schopni stoprocentně saturovat prostě všechny segmenty, které jsou. Pro někoho je to o něco více spravedlivé, méně. Souhlasím s vámi v jedné věci, to máte pravdu, že ty náklady na vypuštění vody atd. tam jsou a je to prostě trošku specifičtější režim než ostatní. Ale opravdu máme další podnikatelské segmenty typu třeba kin, typu veletrhů, samozřejmě cestovní ruch atd., které skutečně v dané chvíli nemají možnost čerpat neříkám nic, ale jsou na tom ještě o něco hůře. Takže snažíme se to balancovat a dělat maximálně spravedlivě. A věřím, že teď pro ty bazény už nastává situace lepší, protože mají možnost zahájit provoz, a ten jeden člověk na patnáct metrů si myslím, že je pro ně docela

akceptovatelný a dělatelný v tuhle chvíli. Ale jinak samozřejmě souhlasím, ideální to úplně není. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní bude pan poslanec Janda interpelovat pana ministra Petříčka ve věci postoje České republiky k uzavírání zimních středisek. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vaše kolegyně z vaší strany si mě dobírala z toho, že sníh najdu všude a proč se ptám na to ministra zahraničí, ale hned pochopíte, protože podobnou otázku jsem položil jak panu premiérovi, tak se budu ptát i pana ministra Havlíčka a pana ministra Blatného, jestli na mě dojde řada.

Koronavirová krize zasáhla specifický segment cestovního ruchu a sportu, jimiž jsou s ohledem na přicházející zimní sezónu lyžařská a horská střediska. Jejich otevření a fungování je naprosto zásadním způsobem ovlivněno rozhodnutím vlády o uzavření do 12. prosince. Já jen zdůrazním, že se jedná o 45 tisíc pracovních míst a ztráty až ve výši 20 miliard korun. Provozovatelé, ale stejně tak i návštěvníci lyžařských a zimních středisek se oprávněně ptají, co s nimi bude. Zmatek do odpovědi na tuto naprosto klíčovou otázku navíc vnášejí jednotlivé země EU a představitelé jejich zemí, jako je například Itálie a Německo. Kancléřka Angela Merkel dokonce avizovala úplné uzavření do 10. ledna a zcela vážně se mluví o celoevropském společném postupu nejen u uzavření středisek, ale také celých hranic.

Postoj české vlády na rozdíl třeba od Rakouska jsem však k dnešku nezaznamenal, a proto se vás ptám: Jedná vláda se zeměmi EU ve věci jednotného zákazu provozu zimních středisek v celé Evropě? Připravuje se vláda na toto jednání a činí nějaké kroky v komunikaci s ostatními zeměmi? A zejména, jaký je a jaký bude postoj České republiky k těmto společným restrikcím?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a pan ministr bude odpovídat. Prosím.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, regulace nebo otázka provozu lyžařských středisek je primárně v gesci Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva průmyslu a obchodu v návaznosti na platné ochranné opatření, nicméně Ministerstvo zahraničních věcí sleduje situaci a diskuzi v rámci EU, kde ale zatím bohužel nedošlo k žádné dohodě a sladění přístupů jednotlivých členských států k této problematice. Většina členských států k problematice přistupuje s ohledem na aktuální domácí epidemiologickou situaci v daném státu. Jak jsem zmínil, většina zemí vychází z té epidemiologické situace a v tuto chvíli také většina relevantních příslušných unijních zemí zvolila restriktivnější přístup do konce roku s výhledem možného rozvolňování v průběhu ledna, ať už v případě samotného provozu, tak také pravidel, která se vztahují k cestování.

Mohu uvést právě zmiňovaný příklad Rakouska, které včera rozhodlo, že odkládá otevření lyžařských středisek, sjezdovek až na 24. prosince 2020, ačkoliv původně bylo plánováno otevření již od 7. prosince. Zároveň také prodlužuje dobu restriktivnějších opatření pro cestování v období od 7. do 10. ledna, mohu doplnit, velmi pravděpodobně

nebudou otevřeny ani hotely, tudíž ta možnost využít služeb lyžařských středisek v Rakousku je primárně pro místní klientelu.

Ministerstvo zahraničních věcí za tímto účelem pravidelně komunikuje zejména se sousedními státy. Téma bylo již řešeno i na úrovni vlády, i s panem ministrem Blatným o tom komunikujeme. Náš postup vycházel z toho, že se chceme právě zkoordinovat přednostně se sousedními zeměmi, aby ty podmínky byly srovnatelné, a aby také, dovolím si říci, nedocházelo k nějakému masivnějšímu přesunu klientů lyžařských středisek mezi členskými státy. Dovolím si připomenout, v letošním roce v únoru epidemiologická situace v Evropě se začala zhoršovat v severní Itálii a do značné míry k tomu přispěla i lyžařská turistika.

Děkuji moc za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec bude mít zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Já chci jenom panu ministrovi poděkovat, že oproti panu premiérovi zase mi dal jasnou odpověď. Tak já mu za to děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Dobře. Přesuneme se k další interpelaci, kde pan poslanec Kolářik bude interpelovat paní ministryni a místopředsedkyni vlády Schillerovou ve věci kompenzačního bonusu OSVČ v insolvenční. Prosím.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně Schillerová, mám na vás celkem jasnou a stručnou otázku, která se týká kompenzačního bonusu pro OSVČ, který vyplácíte. Jde mi o to, že tam je velký rozdíl, a obrací se na mě spousta lidí, mezi lidmi, kteří jsou v exekuci a kteří jsou v insolvenční. Ti, kteří jsou v exekuci, tak nárok na kompenzační bonus mají, a ti, kteří jsou v insolvenční, ho nemají.

Tak jsem se chtěl zeptat, jaký je ten důvod toho, proč je tam takový rozdíl. Protože samozřejmě i ti lidé v insolvenční, kterým stát zavřel provozovny, a oni teď nemůžou plnit svoje dohody s insolvenčním soudem a s insolvenčním správcem a celý ten proces oddlužení mají v ohrožení, může se jim stát, že se vrátí zpátky. Tak se chci zeptat, jestli to byl záměr a jestli tam je nějaký důvod, proč to tak je, nebo jestli to bylo jenom opomenutí a jestli plánujete to nějak napravit a doplnit i o ty lidi, kteří jsou v insolvenční. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji za nevyužití času. Paní ministryně bude reagovat.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, já dostávám velmi mnoho dotazů, bez vaší interpelace, ale samozřejmě ráda odpovím, denně.

Toto pravidlo je výslovně uvedeno v zákoně, to máte pravdu, v tom zákoně o kompenzačním bonusu, Poslanecká sněmovna ho schválila, prošel tedy legislativním procesem a nemůže z právní praxe vůbec odchýlit od této legislativní úpravy. To si asi vysvětlovat nemusíme.

Kompenzační bonus představuje jednu z forem takzvané veřejné podpory. Ačkoliv se jedná o daňový bonus, který je v celé řadě otázek specifický, už jsme si tady řekli mockrát, tak právě charakter veřejné podpory je u něj společný například s dotacemi, a také kompenzační bonus se proto musí řídit obecnými pravidly, která pro čerpání veřejné podpory stanoví zejména evropské právní předpisy. Veřejná podpora představuje svého druhu zvýhodnění některých subjektů na trhu před jinými, a proto je souladná s pravidly vnitřního trhu Evropské unie pouze při dodržení stanovených podmínek. V souvislosti s různými podporami, které jsou napříč evropskými státy poskytovány v reakci na současnou pandemii, byl Evropskou komisí 19. března 2020 přijat takzvaný dočasný rámec pro opatření státní podpory na podporu hospodářství při stávajícím šíření koronavirové nákazy COVID-19. Ten stanoví některé benevolentnější podmínky pro poskytování veřejné podpory v nynější situaci. Pokud budou tyto podmínky dodrženy, bude taková podpora rovněž považována za tu, která je v souladu s pravidly vnitřního trhu Evropské unie.

Jednou z těchto podmínek, a už se dostávám k tomu, co vám chci říct, je právě skutečnost, že příjemce podpory není v úpadku. K naplnění požadavků uvedeného dočasného rámce proto musí být toto pravidlo stanoveno i pro příjemce kompenzačního bonusu. A podmínka absence úpadku je zcela standardní podmínkou všech dotačních programů, které jsou stejně jako kompenzační bonus veřejnou podporou. To platí nejen obecně, ale rovněž v případě aktuálních dotačních programů reagujících na současnou epidemii. Podobná podmínka je například u programu COVID – Nájemné, COVID – Kultura, COVID – Ubytování, ošetřovné pro OSVČ, a v některých případech je to dokonce nastaveno přísněji, to není u kompenzačního bonusu, že nesmí být ani v exekuci. K tomu my jsme tady nepřistoupili. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec bude reagovat doplňujícím dotazem. Prosím.

Poslanec Lukáš Kolářik: Já jsem rád, že to nebylo opomenutí, ale že to má tyto důvody, které jste tady všechny zmínila. Ale chtěl bych navázat, jestli tedy můžeme vymyslet nebo udělat něco pro ty lidi, kteří v té insolvenční jsou a nemají ten nárok, protože oni s tím počítali. A já tuším, že na jaře tam ta výjimka nebyla a oni na jaře mohli čerpat ten kompenzační bonus. A byli teď na podzim překvapení, že vlastně nemůžou. Takže jestli třeba ministerstvo může přijít s nějakým řešením, které by splňovalo všechny zákonné rámce a i požadavky Evropské unie, abychom i těmto lidem – protože ti lidé se snaží se svým životem něco udělat, snaží se vrátit do ekonomiky, pracují, domluvili se s insolvenčním správcem, jsou pod dohledem, otevřeli si malý obchůdek, a teď vlastně díky koronaviru ho mají zavřený z nařízení státu a nemůžou plnit své závazky, které mají vůči insolvenčnímu správci a vůči insolvenčnímu soudu. A vlastně celý ten proces jejich návratu do ekonomiky je v ohrožení. Tak jestli bychom nemohli třeba spolu vymyslet něco, co by jim pomohlo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní ministryně bude reagovat na doplňující dotaz. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Z pohledu podpory, pane poslanče, asi nic nevymyslíme, protože je to takto ve všech programech. Já si to uvědomuji. Za prvé chci připomenout, máme tady robustní sociální systém, ten nenechá nikoho na holičkách. Pokud se ten člověk dostane do těchto problémů, a myslím si, že i tady na půdě – nejsem teď úplně v detailu, protože to není moje gesce – ale na půdě Poslanecké sněmovny debatujete i určitou problematiku insolventci, oddlužení a tak dále. Čili toto je asi ta nejlepší cesta, jak zmírnit tyto dopady, odkázat na sociální systém. Ale z pohledu podpory, přímé podpory, teď, v tuto chvíli, nic nevymyslíme. A bylo to tak samozřejmě i na jaře, protože Evropská komise, pokud by ta podmínka tam nebyla, tak vůbec by tu zákonnou úpravu ani nenotifikovala. My jsme museli kompenzační bonus nechat notifikovat Evropskou komisí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A posuneme se dál. Poslanec Jurečka bude interpelovat pana ministra Blatného ve věci přednostní zdravotní péče pro členy premiového klubu Mafra. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Vážený pane ministře. Obracím se na vás s interpelací, co jako ministr zdravotnictví říkáte na to, co se objevilo tento týden na serveru idnes.cz, kdy tento server na svém webu uváděl, že si předplatitelé, kteří budou členy takzvaného premiového klubu, mohou zajistit přednostní objednání na magnetickou rezonanci, onkogynekologickou prevenci či ortopedické operace velkých kloubů, například kyčlí nebo kolen. Dokonce je tam uváděno, že čtenáři asi vědí, že se na některé tyto zákroky čeká několik měsíců, i déle než rok. To tam bylo všechno uvedené. A nabízí těmto svým premiovým členům, že to zajistí rychleji, a zároveň také tam bylo specifikováno, že u některých zákroků jde o operace hrazené ze zdravotního pojištění, tam bylo uvedeno.

Zajímalo by mě, co vy jako ministr zdravotnictví na tento postup říkáte. Protože z právně dostupných informací, které jsem si zjišťoval, mám pocit, že je to nelegální, že je to v rozporu se zákony. Z mého pohledu je to nemravné, neetické, a mně nepřijde normální, aby tady holding Agrofert, který je napojen na rodinu premiéra Andreje Babiše, takovýmto způsobem svým čtenářům říkal: pokud nám tady budete nějakým způsobem věrnější, tak my vám nabízíme takovéto přednostní zařazení oproti jiným pacientům. Myslím si, že zdravotní a lékařská dostupná služba má být pro všechny bez rozdílu a na základě stavu, který posoudí lékař, kdo to potřebuje dříve či později.

A ještě mám jednu prosbu, kdybyste se mohl postavit za studenty medicíny, kteří mají uloženu pracovní povinnost, aby ta náhrada, která jim je poskytována podle zákona krizového, nebyla zdaňována ani z ní nebylo odváděno zdravotní pojištění, protože také to vypadá, že to je v rozporu. A to tady říkám proto, že asi nedostanu tu čest v této věci interpelovat paní ministryni.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Čas. Děkuji za přesné dodržení času a za ty otázky a prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Dobrý den, dobré odpoledne, vážený pane poslanče, pane předsedající. Ty informace, o kterých mluvíte, asi tedy čerpáme z velice

podobných zdrojů. Já je tady také vím jenom z médií, nevím o konkrétních podmínkách toho programu ani o nějakých konkrétních dalších zkušenostech. Nicméně je pravda, že zákon o veřejném zdravotním pojištění zakazuje poskytovatelům zdravotních služeb přímo od pojištěnce přijímat nějaké dodatečné finanční plnění za zdravotní služby, které jsou hrazené, což není tedy tento případ, protože tam jsem to pochopil tak, že to není přímo spojeno s nějakou platbou. Nicméně podle dostupných informací je většina takto nabízených zdravotních služeb hrazených z toho zdravotního pojištění upřednostňována. Mluvil jste například o těch ortopedických operacích a podobně. Pokud by opravdu docházelo k takovému přednostnímu ošetření, byť za nějakou zprostředkovanou úhradu, výhodu nebo nějak jinak, tak potom ten, kdo poskytuje tyto služby a kdo vlastně má smlouvu se zdravotní pojišťovnou, by opravdu mohl jednat v rozporu se smlouvou o poskytování úhrady zdravotního pojištění. Jinými slovy, kdyby někdo chtěl nějakým způsobem upřednostňovat nebo upravovat služby poskytované v rámci zdravotního pojištění různě různým lidem, potom by to bylo opravdu porušení té smlouvy. Tato smlouva totiž mimo jiné stanoví, že poskytovatel zdravotních služeb nesmí zhoršovat dostupnost zdravotní péče hrazené pojišťovnou přednostním poskytováním péče hrazené jiným způsobem. Tak zní ta díkce.

Nicméně jestliže by to takhle bylo, jinými slovy, kdyby někdo, kdo má smlouvu se zdravotní pojišťovnou, část svých klientů na základě nějakého benefitu upřednostňoval před někým jiným, potom tu sankci vyplývající ze smlouvy může uložit ta zdravotní pojišťovna, které se to týká, jejíž smlouvu porušil. Tady možnosti Ministerstva zdravotnictví k takovému postupu nejsou. Nejsou na to žádné zákonné ani smluvní nástroje. Na to jenom upozorňuji.

Jestli v tomto případě ale dochází ke zhoršení dostupnosti pro jiné pacienty, nebo nedochází, to já teď neumím posoudit, a je to tedy na posouzení té zdravotní pojišťovny. Podle informací, které mám k dispozici, a zase, opět, spíše z těch médií než z jakéhokoliv jinak solidního prostoru, tak navíc ta nabídka snad byla změněna jenom na garanci lhůty, kdy bude provedena. To znamená, myslím, že poslední informace byla, že operace bude provedena do 60 dnů.

Takže když to mám shrnout, v případě, že by někdo opravdu upřednostňoval službu poskytovanou zdravotním pojištěním u jednoho občana nebo jednoho pojištěnce před druhým, případně v souvislosti s nějakým členstvím, úplatou a tak podobně, potom by to bylo, mohlo by to být porušení té smlouvy a sankci by měla vyvodit pojišťovna. V případě, že tomu tak není, potom ani pojišťovna, ani Ministerstvo zdravotnictví nemá možnost nějakou sankci uplatnit. Snad jsem tím odpověděl.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec bude mít zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, pane ministře. Z toho, co jste řekl, tak mi vychází na základě toho, co bylo sděleno, byť i po té úpravě, tak pokud se tady bavíme například o kyčelních kloubech, kolenních náhradách a podobně, tak je evidentní, že tady ty čekací lhůty jsou delší než 60 dnů, takže pořád i po té úpravě, že tam je slíbeno jenom to omezení na těch 60 dnů, z mého pohledu je to v rozporu s tím, co jste předtím uvedl. Tak jestli tedy dáte aspoň nějaký podnět vůči zdravotním pojišťovnám, aby to případně prošetřily, z pozice ministra. Byť vy jako ministr, jsem pochopil, že nemáte žádný

konkrétní nástroj v této záležitosti, ale myslím si, že podnět můžete dát, případně jestli o tom budete mluvit s vašim premiérem, protože to nepřímě spadá do holdingu, který jeho rodina vlastní. Mně přijde logické, kdyby to byl kolega, se kterým bych seděl v jednom týmu, že bych se s ním asi o tom chtěl pobavit, protože fakt mi to přijde nejenom nezákonné, ale hlavně jako neetické. Prostě říkat někomu když tady budeš v našem prémiovém klubu, tak my ti zařídíme prémiovou službu ve zdravotnictví, tak to mi přijde těžce nefér.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr bude reagovat na doplňující dotaz? Bude, prosím. Máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Pane poslanče, to, co já mohu udělat, je, že mohu dát podnět k přezkoumání zdravotním pojišťovnám, VZP a svazovým pojišťovnám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dalším v pořadí, kdo položí interpelaci, je paní poslankyně Richterová, která bude interpelovat pana ministra Jana Blatného ve věci centrálního řízení hygien. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já bych se ráda bavila o tom, čeho chce ta novela zákona, nebo ta změna dosáhnout, o tom cíli, protože prostě potřebujeme zachovat akceschopnost hygienických stanic na té lokální úrovni při ohniscích, která se lokálně vyskytnou, a zároveň podle soudu lidí, s kterými konzultuji, potřebujeme zejména zjistit, jaké pravomoci už teď mělo Ministerstvo zdravotnictví ve vztahu k řízení těch krajských hygienických stanic, a třeba je tak plně nevyužilo.

Co se týče tedy toho cíle týkajícího se zajištění hladké koordinace napříč republikou v situaci pandemie, tak mě zajímá, jestli například nejenom byl vyhodnocen pandemický plán a to, jak měl být aktualizován, ale také koncepce hygienické služby a primární prevence v ochraně veřejného zdraví. To je koncepce, která byla dříve vyhodnocována na půdě parlamentních a senátních výborů, a v posledních letech, pokud vím, to plnění nikdo nehlídal a neřídil. Jsou to veřejně dostupné dokumenty, z těch vycházím. Stejně tak je už dneska řešeno i vlastně v zákoně o ochraně veřejného zdraví – a teď bych ráda trochu ocitovala – že vlastně Ministerstvo zdravotnictví řídí a kontroluje krajské hygienické stanice a koordinuje tu spolupráci orgánů ochrany veřejného zdraví, může nazývat Ministerstvo zdravotnictví ta mimořádná opatření při epidemii a nebezpečí jejího vzniku a při mimořádných událostech zase má pravomoci, když mají být provedena celostátně nebo na území několika krajů.

Pak jsem konzultovala samozřejmě i věci související se státní službou, a tam opět má ministerstvo velké pravomoci, protože má státního tajemníka a ten řídí činnosti související se zajišťováním těch organizačních věcí. (Předsedající: Čas.)

Takže to všechno mi dává otázku, co tedy se mohlo udělat lépe.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď a poprosím poslance v sále, jestli by přestali diskutovat mezi sebou, tím, jak je nás tady málo, tak je všechno slyšet. Prosim, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, milá paní poslankyně, páni poslanci, ono část těch bodů už pravděpodobně zmínil pan předseda vlády ve své odpovědi paní Zuzaně Majerové Zahradníkové, nicméně já zopakují ty podstatné body.

Faktem je, a to je potřeba vědět, že v současné době vlastně se jedná stran hygienické služby, tak jak byla upravena při těch posledních změnách před jistou dobou, se jedná o 14 relativně samostatně fungujících krajských hygienických stanic, jiným způsobem 14 relativně samostatných celků. Já tím nijak nezlehčuji jejich odpovědnou práci a to, že jsou v současné době přetížení a že se všichni snaží pracovat skvěle. Nicméně v období boje s epidemií se to ukázalo jako situace, která není dostatečně efektivní, a v podstatě jejich koordinace prostřednictvím Ministerstva zdravotnictví je značně obtížná.

Vy jste zmínila ty dvě cesty, které v současné době existují, a ony sami o sobě to popisují. Protože tu hygienickou stanicí jako úřad pod služebním zákonem řídí státní tajemník, nicméně odborně ji pouze metodicky vede hlavní hygienik. To znamená, nějaká exekutivní pravomoc toho – a navíc hygienik a státní tajemník jsou lidé, kteří si navzájem nejsou podřízeni, a nedá se ani zajistit to, že by byla zajištěna úplně nějaká kohezí nebo konkrétní funkční a dostatečně zajištěná, nebo dostatečně jistá možnost, jak toto celé řídit. Krajské hygienické stanice jsou vlastně v současné době samostatnými správními úřady a je potřeba říct, že konečné rozhodnutí, konečné rozhodnutí plně závisí na konkrétním řediteli krajské hygienické stanice.

V mnoha aspektech dochází potom k rozdílu, nebo chcete-li k nejednotnosti ve výkonu státní správy. My to vidíme i nyní, kdy často potom dochází k interakci mezi vedením kraje a vedením té hygienické stanice. Věřím, že vždycky v dobré víře, ale výsledkem je to, že postupy v jednotlivých oblastech se opravdu mohou lišit a v podstatě není zajištěna možnost centrálního řízení celého toho státu, celé té služby. Za normálních okolností to asi není tak moc potřeba, v současné situaci to vidím jako něco, co nás potenciálně ohrožuje.

Dochází mimo jiné k rozdílnému výkladu třeba i povinností vyplývajících z právních předpisů, k odlišnému způsobu správního trestání nebo nařizování atd. Ministerstvo zdravotnictví si je těchto rozdílů vědomo. V případě zvládnutí té epidemie se ani po několika měsících efektivně nedaří uvést postupy na jednotnou úroveň, to znovu říkám, že to tak prostě je. A v podstatě to, že se nějakým způsobem nakonec podařilo jednotně řídit celý ten systém alespoň dostatečně efektivně, je dáno spoustou struktur, které byly vybudovány paralelně. To není kritika na hygienické stanice. To je jenom popis stávajícího stavu. Samozřejmě bez těch hygienických stanic by to fungovat nemohlo, ale nemáme používání jednotných IT nástrojů, nemáme jednotná schémata postupu v krizových situacích, nemáme možnost efektivního řízení a koordinace všech těch hygienických stanic. A z těchto důvodů, a jenom z těchto důvodů, ten návrh počítá s vytvořením ústředního orgánu.

Ten ústřední orgán potom bude mít pravomoc řídit ta vedení jednotlivých hygienických stanic opravdu direktivně. Bude to prostě vztah mezi nadřízeným a podřízeným, což opět nemyslím nijak jako zle, ale je to jenom popis té události, která je nezbytně nutná v tom krizovém stavu. A myslím si, že tedy nejenom v krizovém stavu.

Nový úřad s jediným ústředním ředitelem potom zajistí jednotnost v řízení a postupu v rámci sféry hygienické služby.

A znovu ještě jenom zdůrazňuji, a říkal jsem to už několikrát, že není cílem třeba kohokoliv propustit nebo provést nějaké zásadní restrukturalizace v těch pracovních místech, ale zajistit, aby bylo umožněno centrální řízení celého toho systému napříč republikou. Vnitřní struktura rozložení těch územních pracovišť, jejich obsazení, systematizace bude právě odpovědností toho ředitele, a vedle státní hygienické služby potom svoji dozorovou pravomoc bude mít samozřejmě hlavní hygienik, který bude podřízený ministru zdravotnictví.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji panu ministrovi za dodržení času. A zeptám se paní poslankyně, jestli má zájem o položení doplňující otázky. Vidím, že tomu tak je. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Já děkuji panu ministrovi za první část odpovědi. Ale nezazněly tam ty klíčové věci. Jestli proběhlo vyhodnocení toho dosavadního řízení hygien. Jestli opravdu byly využity všechny ty nástroje, co máte. Protože z toho, co já vím, tak na mě tam spíš působí, že nyní bylo zakázáno těm krajským hygienikům vlastně komunikovat s médií, věci jakkoli veřejně kritizovat, prostě byli umlčeni ve své odbornosti. A nyní my bychom měli mít analýzu, jakým způsobem se to zlepší a proč. Měli bychom mít analýzu vlastně toho, jak to, že nebyl vyhodnocován ten plán, ta koncepce hygienické služby, pandemický plán. Jak to, že ta odbornost selhala na úrovni centrálního řízení. Jak má zabránit ta centralizace, že se to stane opět. A jak to, že ty pravomoci dneska nestačí, když přitom příkazy státního tajemníka jsou koordinované s hlavní hygieničkou. Jsou oba pod vámi? Jsou oba pod vámi jako panem ministrem? A je pak otázka, jestli nám nechybí nějaký audit, vyhodnocení toho, jak probíhala ta příprava vlastně (upozornění na čas) a první vlna. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr chce odpovědět. Máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. Jen velmi krátce. Já si nemyslím, že se jednalo o nějaké umlčování. Jenom upozorňuji, co by se stalo, kdyby každý z krajů přistupoval k řízení epidemie jinak, a to by se v reálu mohlo stát, byly takové náznaky. To bych považoval za velké nebezpečí, které by se nám všem mnohokrát vymstilo.

Pandemický plán, který má Česká republika, je nastaven zatím pouze na jiné onemocnění, proto byl používán tzv. typový plán, ale do detailu tady nebudu zabíhat. Souhlasím s vámi, že toto je oblast, která si zaslouží další diskuzi a další detailní ošetření. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji. Další vystoupí s interpelací pan poslanec Petr Třešňák, rovněž na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne. Vážený pane ministře, téma připravenosti na očkování proti COVID-19 jsem již jednou otevřel na výboru zdravotnictví, kde jste mi odpovídal na otázky spojené převážně s distribucí vakcín a obecně postupem v aktualizaci strategie očkování. Nicméně mi dovoluji toto téma znovu otevřít i v souvislosti s tím, jak například svoji připravenost veřejně prezentuje sousední Německo. Protože ministr zdravotnictví Spolkové republiky Německo vyzval tento týden jednotlivé spolkové země, aby dokončily výstavbu očkovačích center už k 15. prosinci. Německo je připraveno očkovat od poloviny prosince, což znamená, že první občané Spolkové republiky budou proočkováni v polovině ledna. V této souvislosti například Berlín připravuje šest očkovačích center, např. bývalé letiště Tegel a Tempelhof, velodrom v Prenzlauer Berg nebo zimní stadion Eriky Hessové. Pak daleko pokročilo i Bavorsko. Dle prohlášení ministryně zdravotnictví Svobodného státu Bavorsko má nyní Bavorsko (od) 2 500 lékařů závazně přislíbenou podporu při očkování.

V této souvislosti se vás tedy ptám, dle jakého vacinačního plánu hodlá postupovat Česká republika. Zde upozorňuji, že i kdybychom byli mnohem méně ambiciózní než Německo a naším plánem bylo naočkovat 60 % obyvatel v následujícím půlroce, každého dvěma dávkami, je třeba naočkovat poměrně půl milionu lidí každý týden. Vzhledem k tomu, že program bude nějakou dobu nabíhat, účinnost vakcíny navíc není sto procent a každý den nepřijde stejný počet lidí, je třeba vytvořit kapacity pro očkování přibližně 750 tisíc lidí týdně.

Proto se ptám, kde a jak chcete vytvořit tyto očkovačích kapacity, případně kde budou stát vakcinační centra a kdy budou otevřena, případně, kolik máte nasmlouváno lékařů, kteří budou v těchto centrech pracovat. A v případě, že není žádné konkrétní řešení, které jsem zde zmiňoval, poprosím tedy o vysvětlení. (Upozornění na čas.) Dopovím větu. Jak chcete při očkování tři čtvrtě milionu lidí týdně v ordinacích praktických lékařů postupovat? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Snažme se dodržovat čas určený na položení otázky. A poprosím pana ministra o odpověď. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Pane poslanče, obecně, tak jak jsem říkal už opakovaně, vakcinační strategie, ta základní, bude předložena vládě v pondělí příštího týdne a následně musí být předložena ta vlastní prováděcí vyhláška, na které se nyní pracuje.

To, co bude základem těch očkovačích center, je, tak jako je tomu i při tom testování, páteční síť nemocnic a ordinace praktických lékařů. S obojimi jsme už hovořili. Já teď nechci mluvit o dalších detailech, které nejsou dopracovány, a také, abych nevyvolával přílišné vášně, protože v současné době tu stejnou síť používáme na plánované testování, takže si musíme uvědomit, že je velká zátěž těchto lidí. Všechno bude připraveno takovým způsobem, abychom paralelně nezatěžovali dvěma rozdílnými věcmi. Upozorňuji na to, že ne všechny vakcíny jsou dvoudávkové, že některé z vakcín, které budeme používat, jsou jednodávkové. Pokud se týká logistiky, tak víme všichni, že vakcínu od firmy Pfizer logisticky zajišťuje i ten vlastní dodavatel, resp. výrobce.

Německo má strategii trochu jinou. Německo nakoupilo mnohonásobný počet, zhruba 300 milionů, jestli se nepletu, na svých 80 milionů lidí, objednalo daleko větší počet těch vakcín. Bude pravděpodobně postupovat trochu jiným způsobem. My plánujeme asi

1,5násobek počtu, můžeme zakoupit až 1,5násobek počtu těch osob, tak jako řada jiných zemí. Takže Německo je v tom trochu jako výjimečné.

Je potřeba říct, že nelze předpokládat, že v prvních týdnech budeme očkovat tři čtvrtě milionů osob týdně, nebo větší část. Tady nebude ani tolik vakcín. Ty vakcíny budou dodávány postupně, a proto v té strategii je prioritizace. Nejdříve budou lidé nad 65 let, nebo starší lidé, a lidé s přidavnými onemocněními. Potom to budou zdravotníci, a to ne všichni, ale primárně ti, kteří zajišťují krizovou strukturu těch nemocnic, to znamená lékaři na jednotkách intenzivní péče, UPV a tak. Takže se bude jednat o tisíce nebo desítky tisíc lidí. A toto ten systém, tak jak je připraven, je schopný zvládnout. A ano, je to tak, jak předpokládáte. Když bude všechno tak, jak je naplánováno, tak proočkování zhruba těch pěti milionů lidí, což je zhruba 60, 70 % dospělé populace, by mělo být ukončeno na sklonku léta příštího roku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec nemá zájem o doplňující otázku, tudíž přistoupíme k další interpelaci a tou je interpelace paní poslankyně Věry Kovářové na pana ministra kultury Lubomíra Zaorálka. Prosím máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, v příštím roce nás čeká velmi významné výročí, a to 1100 let od tragického úmrtí české světice kněžny Ludmily. Bude se tedy jednat o akci minimálně národního významu, ne-li s přesahem i za hranice České republiky. Tento význam uznal i váš předchůdce, ministr kultury Daniel Hermann, který převzal záštitu nad pásmem akcí k uctění výročí mučednické smrti svaté Ludmily s názvem "Svatá Ludmila 1100 let", které se konají již od roku 2016 a vyvrcholí právě národní poutí na Tetín v příštím roce. Jsem si vědoma významnosti tohoto výročí, a proto jsem včera ve druhém čtení návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2021 předložila pozměňovací návrh, který by měl do vašeho rezortu přesunout cirká pět milionů korun na financování akcí spojených právě s tímto výročím. Jsem přesvědčena o tom, že se jedná o zanedbatelnou částku pro státní rozpočet, ale jedná se o velmi významnou finanční částku a podporu pro organizátory národní poutě na Tetín.

Vážený pane ministře, věřím, že se mnou budete souhlasit, že rok svaté Ludmily bude významným výročím v české historii. Nicméně bych se vás ráda zeptala na váš názor, zda můj pozměňovací návrh podpoříte, a zároveň bych vás ráda touto cestou poprosila i o podporu tohoto pozměňovacího návrhu a popřípadě o závazný slib, že takovouto významnou akci Ministerstvo kultury podpoří.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych jenom rád odpověděl, že jsem se sešel, nebo bylo více schůzek, s představiteli spolku Svatá Ludmila 100 v průběhu posledního roku, takže jsem byl informován o akcích, které se chystaly na ten rok příští. Myslím si, že ten plán, nebo ty plány, o kterých se mluvilo v průběhu těch schůzek, se pravděpodobně nepodaří zrealizovat v tom rozsahu, jak se plánovalo, především proto, že my úplně nemáme představu, jak bude vypadat rok 2021.

To znamená ten rozsah toho, co bude možné a kdy to bude možné, o tom se vlastně teprve bude rozhodovat.

Nicméně to, na čem jsme se dohodli s představiteli spolku, bylo, že se oni přihlásí do výběrového dotačního řízení na podporu významných kulturních akcí a aktivit, a ta dohoda funguje, fungovala, protože oni se přihlásili právě na ty akce, které oni plánují. Tou hlavní asi má být pout', která se pořádá při této příležitosti. Tak si myslím, že oni tam žádají o 4,5 milionu korun. Takže vzhledem k tomu, s čím počítáme na příští rok a jaké máme prostředky k tomu určené, tak i když nemohu mluvit za tu odbornou skupinu, nebo komisi, která bude rozhodovat o přidělení těch prostředků, to bych úplně předjímat nechtěl, ale přesto se domnívám, že celkem nic nebrání tomu, aby ty prostředky, které oni požadují, s největší pravděpodobností dostali. Takže bych řekl, na to, na čem jsme se dohadovali, i na to, o co oni požádali, tak si myslím, že my za Ministerstvo kultury jsme schopni splnit, ten závazek, který jsme jim dali. A to si dovolím říci za mě s tím, že samozřejmě netuším, jak ten rok bude vypadat a v jakém rozsahu se to bude moci uskutečňovat. Ale ať je to, jak chce, ať bude cokoliv, to, co jsme slíbili o co oni požádali, to jsme schopni garantovat.

Jenom upozorňuji, že vlastně my nejsme jediný účastník toho, protože tam také vím, že významnou roli sehrává Arcibiskupství pražské například. A dokonce vím, že se konaly i některé schůzky, kde probíhá určitá koordinace, takže si myslím, že jsme o tom poměrně dost informováni. Jediné, co nevím a co nedokážu odhadnout, je, jak přesně ten rok bude vypadat a co z těch výročí – tam je těch výročí víc, to není jenom svatá Ludmila, i když tohle výročí 1 100 je samozřejmě v něčem mimořádné –, takže nemám v tuto chvíli představu, jak se to všechno bude dařit realizovat. Především v tom prvním půlroce mám určité pochyby, že třeba takové typy akcí, jako jsou větší shromáždění, budou možné. Ale kdyby to bylo třeba už v to září, tak tam určitá šance je. Takže já si myslím, že když budeme mít trochu štěstí, tak se to zrealizuje, a já za sebe říkám, za Ministerstvo kultury, my jsme schopni splnit to, k čemu jsme se zavázali, i předběžně vlastně dohodli v tomto případě se spolkem Svatá Ludmila 100.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem položit doplňující otázku? Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, děkuji za odpověď. Velmi jste mě potěšil a myslím, že i tou garancí, že finanční prostředky budou poskytnuty. Potěšíte i ty, kteří na tom již několik let pracují. Obec Tetín investovala velmi významné prostředky do zvelebení obce. Spolek Svatá Ludmila zorganizoval celou řadu obcí. Ostatní města a obce v okolí se každoročně účastní těchto akcí a podporují je a samozřejmě celá řada dobrovolníků, kteří přispívají k tomu, že bude zárukou, že ta akce se skutečně povede.

Já se ještě ptám, zda podpoříte ten pozměňovací návrh, či nikoliv.

A jenom na závěr musím konstatovat, že pokud se tyto finanční prostředky podaří dostat právě na tuto pout', tak to bude důležité, protože celý region žije touto významnou událostí. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Další v pořadí je paní poslankyně Golasowská s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, v minulých týdnech byla veřejnost velmi znepokojena informací o situaci k přístupu VZP k léčbě Anežky Táborské, která trpí roztroušenou sklerózou. Po narození syna se její nemoc začala prudce zhoršovat a lékaři jí doporučili lék Lemtrada, nicméně VZP odmítla náklady na tento drahý lék hradit. O proplacení léku žádali pojišťovnu celkem sedmkrát, vždy bezúspěšně. Nakonec pomohla veřejná sbírka, která přinesla požadovanou částku, dokonce ji značně převýšila. Bohužel státní nemocnice odmítla lék aplikovat, a proto paní Anežka musela podstoupit dlouhou cestu několik set kilometrů do teplecké nemocnice, kde jí byli ochotní lék aplikovat.

Věřím, pane ministře, že lidí s podobným osudem je více, že by mohli dostat lék, který jim pomůže, ale převyšuje jejich finanční možnosti. A já se, pane ministře, ptám, zda připravujete ve spolupráci s pojišťovnami nebo i s vládou nějaké opatření, aby se takové situace nestávaly a aby nemocní mohli dostat potřebné léky včetně aplikace. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Paní poslankyně, dámy a pánové, je mi samozřejmě líto komplikovaného přístupu té dané pacientky k léčbě, nicméně poskytování i úhrada těch zdravotních služeb z veřejného zdravotního pojištění má nějaká pravidla, která plynou ze stávajícího zákona.

Z informací, které mám, to bylo kvalifikováno tak, že pacientka nesplnila indikační kritéria, která ten přípravek má pro standardní úhradu z veřejného zdravotního pojištění, a v takovém případě připadá v úvahu takzvaná výjimečná úhrada podle ustanovení § 16 zákona o veřejném zdravotním pojištění, a to tehdy, neexistují-li – cituji – jiné hrazené způsoby léčby zohledňující zdravotní stav pacienta.

V tomto případě rozhodnutí o naplnění podmínek podle tohoto paragrafu svěčuje zákon zdravotním pojišťovnám, přičemž i jejich postup musí být v souladu se zákonem. Probíhá tedy formální posouzení, dokazování, pacient má možnost se odvolat, případně se bránit soudní cestou. Ale je potřeba říci, že opravdu za stávající situace se jedná vždy o komisionální posouzení a rozhodne pojišťovna, jestli to je, nebo není podle tohoto paragrafu aplikovatelné. V tomto případě zdravotní pojišťovna neshledala, že by podmínky pro úhradu z veřejného zdravotního pojištění byly naplněny, a z toho důvodu tedy uvádí, že léčbu neschválila.

Pokud se týká postupu olomoucké nemocnice, která odmítla ten léčivý přípravek pacientce aplikovat, i když jej pacientka platila z vlastních prostředků, tak jenom mohu říct, že není pravda, že pacientovi lze aplikovat pouze léčivé přípravky hrazené z veřejného zdravotního pojištění. To pravda není. Nevím nicméně, zda nemocnice tento důvod skutečně uvedla, protože informace, které mám, jsou opravdu jenom ze sdělovacích prostředků. Pravděpodobně jste na tom také tak. Mohu jenom upozornit, že

podání toho léčivého přípravku, v tomto případě Lemtrada, může být spojeno se specifickými nežádoucími účinky, a není tedy možno vyloučit třeba situaci, že ošetřující lékař vyhodnotil jeho podání jako v tu chvíli nebezpečné a rozhodl se takto. Naštěstí se to nějak, byť ne optimálně, vyřešilo.

Ale to, co si myslím, že je systémovým řešením, chtěl bych připomenout, že právě za účelem zvýšení transparentnosti a zjednodušení přístupu pojištěnců k nákladné léčbě připravilo Ministerstvo zdravotnictví poměrně zásadní novelu zákona o veřejném zdravotním pojištění, která by měla být ještě na této schůzi Sněmovny předložena k prvnímu čtení a která se zejména velkou částí své novelizace zaměřuje právě na § 16, kde by měla daleko zjednodušit a zestandardizovat ten přístup pacientů, zejména pacientů, kteří potřebují inovativní léčebné přípravky anebo takzvané orphan drugs, to znamená léky, které jsou pro malý počet lidí. Je tam i výrazně zkrácena veškerá ta byrokracie, o které mluvíte, a v podstatě u většiny případů by mělo ke schválení dojít a priori, i ten lék bude posuzován jiným způsobem, protože klasické posuzování nákladové efektivity u malých počtů pacientů není možné. Cílem je, aby se i tyto lidé, kteří nemohou za to, že mají výjimečnou chorobu a potřebují nákladný lék, k němu dostali. Takže budu moc rád, když tuto novelu potom podpoříte.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také děkuji. Paní poslankyně nemá zájem o doplňující otázku. Prosím pana poslance Marka Výborného, aby položil otázku a interpelaci u pana ministra Jana Blatného. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, vážený pane místopředsedo, za slovo. Vážený pane ministře, jsem si zcela jist, že s vámi ten dialog bude naprosto věčný a ne tak zbytečně emotivní jak ze strany pana premiéra.

Interpelace se týká podobné věci, proto ji nebudu opakovat. Myslím, že je to zbytečné, ale dovolím si vás přesto coby geščního ministra požádat o ujištění – a teď mi nejde o ten samotný věčný obsah, o kterém jste tady diskutoval s kolegyní Richterovou. Já se také domnívám, že je namístež řešit sjednocení té decentralizované hygienické správy, to bych si nikdy nedovolil rozporovat. Nicméně chci od vás slyšet to ujištění, které tady zmiňoval pan premiér a bylo nové oproti vašemu vystoupení na tiskové konferenci v pondělí po jednání vlády, a sice že ten návrh zákona, pokud se dotýká základních lidských práv a svobod – tedy mám na mysli hlavně ten dotýčný paragraf, který zavádí zcela nové kompetence hlavního hygienika, ať už se to týká trasování telefonů občanů České republiky, ať těch, kteří jsou, nebo jsou potenciálně nakaženi, ať už se to týká omezování obchodu, služeb, sportovišť, dokonce škol, uzavírání škol, univerzit –, bude skutečně z toho zákona vyňat ještě předtím, než doputuje sem do Poslanecké sněmovny. Že tedy vláda projedná samostatně, řekněme, revizi fungování státní hygienické správy, ale bez těchto zásahů, a že tyto věci budou řešeny tak, jak by to mělo být, to znamená v rámci krizové legislativy, na které pracuje pan vicepremiér Hamáček ve spolupráci i tady s parlamentními politickými stranami. A tady bohužel musím říct, že vláda má výrazné zpoždění. Pan vicepremiér už v květnu sliboval, že to bude v průběhu září, a není to tady dodnes. Ty diskuse se táhnou a jsem přesvědčen o tom, že tyto věci, které se dotýkají skutečně krizové legislativy, mají své místo v zákoně o bezpečnosti státu, resp. v krizovém zákoně.

Takže bych poprosil jenom o toto ubezpečení, že skutečně tímto způsobem, jak tady pan premiér dneska říkal, že to vzniklo nějakým přešlapem (upozornění na čas) vašich podřízených úředníků, že tomu tak skutečně bude. Děkuji pěkně za ujištění.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď. Máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Pane poslanče, dámy a pánové, já to rozdělím na dvě části, jestli mohu. Jedna část je ta, že ve chvíli, kdy jedním z hlavních důvodů této změny je, aby bylo možno provádět plošná opatření v případě pandemického šíření čehokoliv, tak v tu chvíli kdybychom z toho vyňali možnost třeba uzavřít školy celoplošně – což ten základní rozdíl je, že v současné době i hygiena, tak jak je, může v určitých rizikových oblastech provést nějaký zákrok nebo omezení, ale jenom v těch oblastech. To, co já považuji za potřebné, jestli se máme vyhnout tomu, a já jsem to tedy pochopil, že to je volání celé Poslanecké sněmovny během minulých dvou sezení, která se týkala prodloužení nouzového stavu, abychom se vyhnuli nouzovému stavu co nejvíce, tak ve chvíli, kdy nebude možnost tato opatření nařídit plošně, potom by to celé ztrácelo smysl.

Takže já si myslím, že ta omezení osobních svobod, jak říkáte, která se týkají třeba toho, že je možno omezit otevření škol, omezit otevření obchodů a podobně celoplošně, že ta v tom mají smysl, protože aniž bychom aplikovali krizový zákon se všemi jeho průchody do nouzového stavu, to znamená, to má řadu dalších legislativních konsekvencí, které tady byly různým způsobem zmiňovány, že to třeba umožňuje i provádění řady dalších věcí ve zkráceném řízení, ve zkráceném způsobu atd., takže jestliže chceme mít možnost regulovat tu epidemii celoplošně, potom tyto věci by tam zůstat měly. Je to samozřejmě na diskusi, ale s tímto to bylo koncipováno. To není chyba. Ve chvíli, kdy chceme, aby hygienická služba fungovala celoplošně v celé zemi, tak musí mít pravomoci toto udělat. Nicméně, a to v tom zákonu už je, je to jenom tehdy, jestliže se jedná o krizový stav, který samozřejmě může definovat třeba krizový zákon nebo něco jiného, a na dobu nezbytně nutnou. Takže není to tak, že by ředitel hygienické služby a priori si dělal co chce a vyhlášoval tyto věci na základě nějakého vlastního rozhodnutí.

Já si myslím, že třeba jedna z věcí, která je, o které se dá uvažovat, je možnost zakomponovat do toho aprobaci vlády nebo něco takového. Ale jenom upozorňuji na to, že ten systém nebo ten princip toho, aby ta opatření byla celoplošná, ten je záměrný. To není chyba. Ten je tam záměrný, protože jinak vlastně nedojde ke změně oproti stávající situaci.

A druhá věc, která asi rezonovala úplně nejvíc, bylo to sdílení dat mobilními operátory. A přiznám se, že mě tak trochu překvapilo, protože toto rezonovalo naprosto nejvíc a nebyl to v žádném případě záměr. Co je za tím, je vytváření takzvaných vzpomínkových map. To je něco, co v současné době existuje, ale není to nic, bez čeho bychom se neobešli. To znamená, jestli toto je společností a veřejností vnímáno negativně, tak není vůbec žádný problém tuto část z toho úplně vypustit a ten zákon nijak neztratí na své síle.

Takže to rozdělím na dvě části. Moc bych plédoval za to, abychom se nějak společně domluvili na tom, že je možnost za určitých přesně specifikovaných podmínek provádět

ochranná opatření celostátně. A druhá věc – lze bez problémů vypustit jakoukoliv spolupráci s mobilními operátory. Na tom to opravdu nestojí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosim.

Poslanec Marek Výborný: Ano. Rád to doplním, pane ministře. Asi to bude chtít, abyste to tedy nějak detailněji prodiskutovali v rámci vlády, protože pan premiér tady opravdu hovořil trochu jinak. Já nerozporuji to, že hygienické stanice by měly mít možnost lokálně. Ale ne celoplošně. A to je ta věc, kterou vidím trochu jinak. Skutečně není možné dát do rukou úředníka, vašeho náměstka, hlavního hygienika, pravomoci, aby celoplošně zavřel obchody, omezil služby, zavíral školy a podobně. To nemůže celoplošně skutečně dělat úředník. To je v rozporu i s tím, že tady chybí ta kontrola, parlamentní kontrola. Tato opatření musí dělat vláda ve sboru a musí to podléhat kontrole Poslanecké sněmovny.

Mimochodem toto není výmysl poslanců, to je věc, která byla judikována i soudními rozhodnutími Městského soudu v Praze. Vzpomeňte si na ten diskutovaný rozsudek někdy z dubna nebo z května. Proto vláda potom upustila od těch opatření jenom v gesci ministra zdravotnictví, ač měla to v celku. (Předsedající upozorňuje na čas.) Takže já si myslím, že toto chce tedy skutečně hlubší diskusi. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Další vystoupí pan poslanec Polanský s interpelací na pana ministra Miroslava Tomana. Prosim, máte slovo.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážený pane nepřítomný ministře, dlouhodobě se zajímám o problematiku poškozování pozemních komunikací následkem přetěžování kamionů. V posledních letech se na stavu cest výrazně negativně projevují přetížené kamiony převážející každoročně miliony kubíků dříví, a to na vzdálenost i několika set kilometrů. Na cesty v majetku obcí, krajů i státu vjíždějí tyto kamiony z lesních cest. Od ředitele státního podniku Lesy České republiky jsem zjistil, že podnik nemá žádný regulační předpis o maximální povolené váze kamionů, který by promítal do smluv s externími dodavateli služeb. Podnik nemá dlouhodobě k dispozici ani váhy a nedělá ani jakékoliv kontroly váhy kamionů. Na straně druhé Lesy ČR proinvestovaly v opravách lesních cest od roku 2010 5,5 mld. korun. Tyto investice byly navíc v posledních dvou letech sraženy o více jak 80 %, čímž se zadělává na obrovský dluh do budoucna. Státní podnik Lesy ČR tímto de facto podporuje umělé navyšování ziskovosti soukromých firem tím, že přetěžování kamionů se dřevem přihlíží. Netřeba poznamenávat, že přetížené kamiony s dřívím jsou zásadním faktorem devastace dalších silnic v majetku obcí, měst, krajů i státu.

Proč tedy státní podnik Lesy ČR v této oblasti nic nekoná? Proč toleruje přetěžování kamionů se dřevem, a tím i devastaci lesních cest a další silniční sítě na úkor vlastních, ale i dalších veřejných rozpočtů? Přijde vám to jako postup s péčí řádného hospodáře? Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také děkuji. Jelikož pan ministr není přítomen, na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Další v pořadí vystoupí paní poslankyně Dana Balcarová, která ale není přítomna v jednacím sále, takže její interpelace propadá.

Další vystoupí pan poslanec František Navrkal. Ten přítomen je a bude interpelovat paní ministryni Marii Benešovou, která přítomna není. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo.

Vážená paní nepřítomná ministryně, již před časem jsme spolu řešili otázku zastavování protiprávních exekucí a na vaše ministerstvo jsem se také obrátil s žádostí o informace, jak zastavování těchto případů na jednotlivých soudech postupuje. Bohužel se mi dostalo odpovědi, že průběh vyřizování této agendy nesledujete a mám se obrátit na jednotlivé soudy. Přiznám se, že mě taková odpověď zaskočila, jelikož vaše vláda i ústy svého předsedy Babiše opakovaně deklarovala, že zastavování protiprávních exekucí je pro vás prioritou. Proto bych očekával, že k tomuto prioritnímu tématu budete bedlivě shromažďovat veškerá potřebná data, třeba to, kolik případů už jednotlivé soudy ukončily a jak rychle je odbavují. Podle vaší odpovědi ale takovými informacemi nedisponujete.

Chtěl bych se vás tedy zeptat. Proč dosud vaše ministerstvo nesbírá průběžně data od soudů, jak ve vyřizování agendy zastavování protiprávních exekucí postupují? Začne ministerstvo do budoucna průběžně sbírat tato data? Kdy se tak případně začne dít? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na tuto interpelaci bude rovněž odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem.

Další v pořadí je pan poslanec Martin Baxa s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Baxa: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo.

Pane vicepremiére, já si vás dovoluji oslovit v tématu, které se týká oblasti kultury. Model interpelací neumožňuje oslovit hned dva ministry, tak si v této mezirezortní problematice, která se týká kultury i působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu, tedy dovoluji oslovit vás.

Moje otázka je vlastně jednoduchá a položím ji hned na začátku. Zda se plánuje pokračování programu COVID – Kultura II, který po neúspěchu programu COVID – Kultura I byl vyhlášen a jehož cílem je podpora podnikatelským subjektům z oblasti kultury, které byly omezeny v podnikatelské činnosti, řeknu-li to přesně, díky toho, jak je tento program formulován, neboli to, že má pomoci obecně tedy podnikatelům v kultuře, kam spadá poměrně široké spektrum subjektů, ať už to jsou hudební agentury, festivalový byznys, ať už jsou to soukromá divadla, umělecko-manažerské agentury, ale také audiovizí nebo knižní trh. Ten dosavadní program byl nastaven na principu faktické kompenzace za neuskutečňovanou akci, nebo příspěvek na činnost, která byla v letošním roce vládními restrikcemi omezena. Pevně věříme, že v příštím roce už takové razantní omezení nebude, ale současně víme, že bezpochyby činnost těchto kulturních subjektů bude zasažena vážně.

V protiepidemickém systému je to rozvolňování velmi pozvolné, instituce se musejí spoléhat na prodej vstupenek, kde lidé přece jenom projevují velkou obezřetnost, a na straně druhé to jsou instituce a akce, které tvoří nedílnou součást české kultury. Já jsem tedy pevně přesvědčen o tom, že stát vedle podpory, kterou poskytuje Ministerstvo kultury, musí pokračovat v pomoci těmto subjektům, těmto podnikajícím subjektům v kultuře, které vytvářejí nedílnou součást kulturní nabídky v naší zemi. Moje otázka tedy směřuje, zda se program COVID – Kultura III, který takto pracovním nazývám, připravuje a jak by měl vypadat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Dobrý den ještě jednou všem. Hezké odpoledne.

Program COVID – Kultura je skutečně realizován Ministerstvem průmyslu a obchodu. Byla dlouhá diskuse, jestli ho nechat na Ministerstvu kultury, nebo jestli ho nechat na Ministerstvu průmyslu, ale s ohledem na to, že se jedná víceméně o podnikatele, tak nakonec jsme k tomu přistoupili tak, že přece jenom k tomu podnikatelskému sektoru má náš rezort blíže, takže vznikl nesmírně zajímavý program. Já jsem z něj měl samozřejmě velkou obavu, když jsme do toho šli, protože náš rezort není specialistou na tyto podporné činnosti.

První výzva, program COVID I, což byli vlastně ti aktéři v té oblasti kultury, kteří si připravili svoje návrhy, my jsme to s nimi nějak negociovali, tak tam se i s ohledem na to, že jsme tam byli relativně restriktivní – jelo se to někdy v červenci, když už se to začalo nadechovat, a mysleli jsme si, že to dobře pojede – vyčerpalo necelých 150 mil. korun. A pak jsme si znovu sedli s tou kulturní obcí a mám hrozně dobrý pocit z programu COVID – Kultura II. Velmi poctivě se na tom odpracovalo skutečně mnoho a v tuto chvíli je řádově 265 mil. plus 443 mil. – beru to podle segmentů a podle účelovosti programu – de facto vyčerpáno, to znamená, že zjednodušeně je to nějakých 700 mil. korun, což je hrozně dobře. Ti podnikatelé v té oblasti jsou v tuhle chvíli, neříkám nadšení, protože samozřejmě ta kultura stojí, o tom není nejmenších chyb, ale v zásadě docela spokojeni. A musím říct, že celá ta podnikatelská obec, jejich zástupci, asociace, svazy opravdu nesmírně intenzivně s naším rezortem komunikují, a mám z toho dobrý pocit, sám se s nimi potkávám.

Logicky nás to svádí k tomu, že bychom v tom neměli skončit, ne snad proto, že bychom se v tuhle chvíli chystali na nějakou další plošnou podporu, ale ta velká otázka je, co dál s tím segmentem bude. Protože všechno se v zásadě rozbíhá, byť s určitými restrikcemi, ale zde jsme skutečně v situaci, že stojí kina, stojí divadla a otázka je, jestli třeba i ty agentury nebo provozovatelé nebo ti, kteří organizují koncerty, menší kapely a tak dále, jestli nejenom když to bude spuštěno, to bude fungovat, ale jestli vůbec nebudou mít lidé obavu navštěvovat ty koncerty a jestli vůbec ten celý segment nedostane prostě, řekněme, úplně jiný formát. A já tady nechci teď ani filozofovat ani prostě nějakým způsobem odhadovat, jak se bude všechno vyvíjet, ale skoro si trůfám tvrdit, že dva segmenty v době covidové a postcovidové budou docela zásadně změněny i určitou filozofií toho, jak dále budou fungovat, a to je segment cestovního ruchu a segment kultury, protože je nepochybné, že i v příštím roce lidé budou obezřetnější, lidé budou

cestovat prostě možná podle jiných pravidel a s největší pravděpodobností budou i navštěvovat kulturní akce podle jiných pravidel.

Takže my tady dneska vnímáme dvě věci. Jedna věc je zvážit to, jestli pokračovat v tomhle programu a možná ho ještě lépe dopilovat a lépe odchytat to, co třeba ještě tam dneska chybí, což by asi taky šlo. Co ale považuji za úplně nejzásadnější, je začít připravovat skutečně restart kultury ve smyslu úplně nových pravidel a podmínek toho, jak budou tyto aktivity realizovány, co se tam bude muset dodržovat, a začít vlastně připravovat i veřejnost na to, že kultura se musí rozjet, že není možné prostě bez ní existovat, fungovat, že prostě navštěvovat kulturní akce dává smysl, ale v jiném režimu, a na to budeme muset připravit i ty aktéry, ale i ty zákazníky. Takže myslím si, že to je ještě širší debata než jenom prostě prodloužení dotačního programu, ale začít připravovat pravidla a řekněme vůbec koncepční přístup k tomu, jakým způsobem budou fungovat kapely v klubech do pěti set lidí, popřípadě ve větších halách a tak dále, jak to vůbec celé organizovat a jak umožnit to, že vlastně ti aktéři budou přežívat a současně lidé nebudou v nebezpečí, pokud budou navštěvovat jejich akce. Myslím si, že to je obrovská výzva, a pokud to nezačneme teď řešit, tak to může být skutečně odvětví, které si projde peklem v příštích měsících a letech.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Baxa: Já s vámi, pane vicepremiére, v tom hodnocení souhlasím, byť ta vaše vize působí maličko dystopicky. My věříme tomu, že prostě dojde k tomu, že se po odeznění těch hlavních koronavirových vln kultura začne vracet zpátky do kolejí. Nevíme, jestli se bude někdy v příštím roce možné potkat na koncertě společně se čtyřiceti tisíci dalšími návštěvníky.

Ale ten segment kultury, pane vicepremiére, o kterém já mluvím, nezahrnuje jenom velký koncertní byznys. Zahrnuje to knižní trh, knihkupectví, nakladatelství, zahrnuje to hudební kluby, to znamená, ta kulturní zařízení v oblasti kulturního byznysu, podnikání, která nepotřebují mít nějaká přísná epidemická pravidla závislá třeba na velkém počtu návštěvníků, ale tato zařízení nebo tyto instituce tímto, současnou situací, trpí. A myslím si, že můžeme formulovat to, jakým způsobem by měla kultura fungovat v těch, řekněme, postcovidových časech, v tom dlouhodobějším horizontu. Ale ti podnikatelé budou potřebovat pomoc hned. Budou ji potřebovat od 1. ledna příštího roku. A proto směřuje moje otázka k tomu, zda se COVID – Kultura III už reálně připravuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím pana ministra.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: My dopočítáme, kolik nám zůstane zdrojů z COVID – Kultura II, která se teď bude uzavírat, a pokusíme se ještě COVID – Kultura, ať už to bude trojka, nebo prodloužení té dvojky, zrealizovat. Já si myslím, že by to smysl dávalo a že bychom ty následující týdny odchytili.

Ale skutečně to, co jsem říkal ve smyslu začít připravovat koncepčně vůbec režim pro kulturní akce – a souhlasím s tím, to nejsou jenom koncerty, to je celá řada dalších aktivit

–, je zcela zásadní, protože to, o čem celá řada těch aktivit je, to je sociální kontakt a na tom to prostě bylo založeno. To není jenom o tom, že si jdu něco poslechnout, ale že se tam ti lidé baví, že se tam prostě drží za ruce, že tam prostě nějakým způsobem jsou pospolu. A toto všechno do značné míry může být trošku ohroženo nejenom proto, že to sice bude povolené, ale jestli ti lidé prostě budou mít ten zájem to navštěvovat. Takže je třeba jim připravovat režim takový, abychom to zavčas odchytili.

A jinak souhlasím s tím, ta Kultura, pokračování, by smysl dávala a my už v tuhle chvíli s panem ministrem Zaorálkem rozpracováváme její další teze.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Tomáš Martínek s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosim, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře zdravotnictví, chci se vás zeptat, jak mám interpretovat platná nařízení v rámci protiepidemického systému PES, konkrétně mi jde o jednu zásadní otázku maximální kapacity venkovních svateb. I když v tuto chvíli se svatby moc venku kvůli zimě nekonají, za několik měsíců se začnou konat ve velkém množství. Svatba se plánuje většinou mnoho měsíců, či přímo let. Proto je dobré vyjasnit, kolik hostů se může svatby účastnit.

V rámci tabulky je kolonka svatby společně s bohoslužbami a pohřby. Hromadné akce ve venkovních prostorách mají vlastní řádek, který má vyšší limity, například ve stupni tři může být na svatbě maximálně třicet osob, zatímco na hromadné venkovní akci až padesát osob, vnitřní naopak deset osob. Kolik osob tedy může být na venkovní svatbě? Nepřišlo by mi logické, kdyby na svatbě konané venku muselo být méně lidí než například na venkovním koncertu a podobně. I návrh evidentně umožňuje více lidí na vnitřní svatbě než na jiné vnitřní akci. Proto předpokládám, že limit svateb, pohřbů a bohoslužeb s nižšími limity, platí pouze pokud se konají ve vnitřních prostorách.

Nedovedl bych si tuto diskriminaci vybraných venkovních akcí, které navíc mají často mnohem striktnější pravidla, odůvodnit. Chtěl bych proto od vás oficiální ujištění, že venkovní svatby obdobně jako venkovní pohřby či venkovní bohoslužby mají stejný limit osob, který platí pro venkovní akce. Děkuji za odpověď a oficiální vyjádření.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosim, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Pane poslanče, dámy a pánové, podmínky pro konání svateb byly opravdu upraveny trochu jinak a je to v návaznosti na charakter té akce, kde konkrétně u svateb, na které se odvoláváte, nelze očekávat na rozdíl od venkovních akcí dodržování dostatečných rozestupů. Při svatbách a svatebních oslavách dochází k dlouhodobému kontaktu, svatby obvykle trvají mnohem déle než venkovní akce, například koncerty, dochází tam k bližšímu kontaktu, tanec a podobně, častěji se konzumuje alkohol, a tudíž rizikový potenciál u té svatby je považován za vyšší než u běžných venkovních akcí, a proto je tady počet povolených osob opravdu snížen oproti běžnému omezení shromažďování, které pak není rozlišováno podle typu akce, ale obecně podle toho venkovního shromažďování. Takže tento rozdíl je

tam v současné době vložen záměrně. Je tam vložen záměrně do té stávající tabulky. My jsme si vědomi, že i ta situace i situace epidemie se bude nějakým způsobem vyvíjet. Od začátku jsme avizovali, že po minimálně šestitýdenním trvání toho stávajícího modelu, to znamená koncem tohoto roku, jej budeme přehodnocovat, ať už se týká těch tabulek, nebo případně i toho výpočetního skóre. Dříve to dělat určitě, určitě nechci. Takže v současné době to je, tak jak říkáte. Naštěstí v tomto případě máme, nebo mají svatebčané výhodu, protože opravdu do konce roku zřejmě mnoho svateb venku nebude, ale tak jak je to teď nastaveno za stávající situace, tak je to nastaveno záměrně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím. Máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Já se tedy omlouvám, čekal jsem tedy jinou odpověď, že doopravdy potvrdíte, že ty venkovní akce mají stejný limit jako venkovní svatby, protože mně to jinak doopravdy hlava nebere. Já nevím, jestli jste byl někdy na venkovní technoparty, na venkovním koncertu, kde lidi stojí asi pět centimetrů od sebe, skáčou tam, pijí pivo ve velkém, to se nedá s chováním na svatbě vůbec srovnat, tohle dodržení těch epidemiologických limitů. To chcete nutit lidi, aby obcházelí to nařízení tím, že tomu nebudou říkat svatba, ale budou tomu říkat koncert? To přece není vůbec žádoucí pro ministerstvo.

Tak já vás tímto prosím, žádám, opravte to, sjednoťte to, protože prostě nevidím doopravdy, nebo mi předložte doopravdy odůvodnění konkrétní, jaké věci nebudou dodržovány oproti té venkovní technoparty. To bych chtěl doopravdy vidět. Protože to si nedovedu představit jedinou věc, která by byla horší, než je doopravdy venkovní svatba, kde jsou všichni občané spořádání. A případně samozřejmě, ano, jsou tam nějaké tance a podobně, ale to jsou i na té technoparty, a mnohem horší. Proto vás žádám (upozornění na čas), prosím vás, opravte to. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr má zájem o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. Jenom aby nedošlo k nedorozumění. V současném třetím stupni nejsou žádné koncerty, ani nic takového není povoleno. V současné době se to neuskutečňuje, nesmí se nic takového uskutečnit. Takže stupeň 1, stupeň 2 v současné době, znovu vám říkám, bude pravděpodobně přehodnocen, ke konci roku se do stupně 1 ani 2 se nedostaneme. A to, co se týká současné doby, tak tam naopak je... u té svatby došlo teď ke zvýšení toho počtu, byť uznávám, že to pořád není to, jsou větší svatby, nebo mohou být větší svatby. Ale v tom současném riziku nejsou žádné hromadné venkovní akce kulturního typu povolovány. Ani sportovní. Pořád jsme i bez diváků. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Majerová s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Děkuji. Hezký dobrý podvečer. Vážený pane ministře, i když se vláda, které jste členem, snaží současnou situaci nenazývat lockdownem, pro mnohé živnostníky to lockdown stále byl a je. Proto by opětné zastavení ekonomiky, se kterým my v Trikolóře osobně nesouhlasíme, mělo ze strany vlády odpovídat i spravedlivé nastavení kompenzací pro živnostníky a podnikatele. Vládní opatření se netýkají jen těch, jejichž provozovny, obchody a kanceláře jste zavřeli a zakázali. Ta opatření mají dopady i na další služby, byť zavřené nejsou. Z vašeho resortu dopravy jde např. o taxikáře, kteří nemají nárok na kompenzační bonus, protože nejsou přímo zmíněni jako omezené podnikání. Přitom dopady vládních opatření jsou pro ně likvidační. Jejich potenciální zákazníci byli a jsou zavřeni doma. I kdyby pracovat chtěli, tak pracovat nemohou, protože nemají koho vozit. Byly a stále jsou zavřené kulturní, společenské, sportovní akce, obchody, do dnešního dne restaurace a také byl zákaz vycházení.

Proto se vás ptám, jak byste tuto situaci chtěl řešit. Obracuji se na mě nejen taxikáři z mého města na Moravě, z Olomouce, ale samozřejmě z celého kraje a Moravy jako takové. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Dobrý den ještě jednou. Děkuji za otázku. O tom lockdownu by se dalo samozřejmě dlouze diskutovat, jak je to vlastně vnímáno či není vnímáno. My jsme neudělali lockdown. Lockdown je to, že se uzavře úplně vše v té ekonomice. Dokonce ani Izrael neudělal lockdown. Když se podíváme blíže na poměrně tvrdé restriktce, které tento stát udělal, tak se nedotkly třeba průmyslu. Ale asi se shodneme na tom, že prostě je to nepochybně velmi nepříjemné, je to tvrdé a kruté pro celou řadu podnikatelů. Ekonomické restriktce, které děláme, děláme neradi. A nikdo nemá radost z toho, že je dělat musí.

Vy jste řekla: vy jste zavřeli, vy jste zakázali. Ano, ale my jsme museli reagovat na to, že zde existuje něco, co zde desítky let, ne-li déle nebylo. Covid letí celou Evropou, celým světem a není země, která by nedělala restriktce. Pokud bychom je nedělali, tak jsme dneska v katastrofální situaci. A můžeme se bavit o tom, a s tím plně souhlasím, co dávalo větší smysl, co dávalo menší smysl, protože i některé země, které se vzájemně inspirovaly nebo prostě kopírují ta opatření, která jsou, tak ne všechny na to mají úplně jednoznačný názor, jestli je lepší zavřít tento typ, nebo tento typ ekonomiky. A je vidět, že Evropa i svět vlastně velmi komplikovaně vzdoruje tomu, co je. V každém případě se nám podařilo díky tomu, čemu říkáte lockdown, my částečně zavření ekonomiky, zabránit nekontrolovatelnému šíření a díky tomu jsme dneska v situaci, že můžeme uvolňovat jako jedna ze zemí Evropy, která si to může začít dovolovat.

Teď konkrétně. Ti taxikáři. Ano, máte pravdu, že taxikářů se to podobně jako desítek a stovek dalších segmentů dotýká. Zdaleka to není jenom o taxikářích. Co se týká resortu dopravy, tak resort dopravy primárně musí zajistit veřejnou dopravu. To znamená veřejnou službu, která je založena na železnici, která je založena na autobusové dopravě apod. My jsme se soustředili, protože Ministerstvu dopravy přísluší zejména železnice, autobusová doprava je v drtivé většině v gesci krajů, tak jsme vytvořili podpůrné programy, které podporují veřejnou dopravu na úrovni dálkové dopravy, na úrovni

komerční dopravy, dokonce začínáme podporovat i železniční dopravce nákladové a současně jsme vytvořili, o čemž jste určitě informována, i specifickou podporu pro dopravce autobusové, kteří nejsou sice tou typickou veřejnou dopravou, ale jezdí třeba pro školy, pro školky atd.

U těch taxiků, kterých je dneska, to je možná zajímavé číslo, 36 tisíc držitelů oprávnění řidiče, kolegové mi to sečetli před tou interpelací, a narostlo to díky tomu, že jsme změnili legislativu, a v podstatě vzrostlo nám to o ty tzv. sharované nebo sdílené taxislužby. Fakticky už říkáme, že v tuto chvíli už není možné odlišit to, co kdo dělá na hlavní a na vedlejší činnost. Protože pakliže je máme v tomto jednom balíku, tak bychom do toho museli zařadit i ty, kteří jezdí a fakticky vykonávají úplně jinou práci, ať už činnost závislou, nebo činnost jinou podnikatelskou.

A je třeba říct ještě jednu věc. Uznávám, že to třeba není úplně ve všech městech, ale v celé řadě měst taxíky mohly i jezdit, a nejenom taxíky, řekněme tyto služby, mohly jezdit a – Prosím? (Poslankyně Majerová Zahradníková – poznámka z pléna.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím vás, nedohadujte se tady mimo mikrofon.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Máte nějaký problém s tím, že mluvím? Za chvíličku dostanete dvě minutky bez problému. Bez emocí budete moct reagovat.

Tak tyto služby nebo tyto taxíky mohly jezdit a rozvážely např. jídlo. A rozvážejí např. produkty, které jsou z e-shopů, a vzrostly o desítky procent. A pokud jsem třeba měl možnost jednat se zástupci, protože my s nimi jednáme, těchto provozoven nebo těchto provozovatelů, jako jsou ty tzv. sdílené taxíky, tak říkali, že v podstatě nonstop jezdí a rozvážejí produkty. To znamená, oni fungují a existují.

Takže není možné všechny hodit do jednoho pytle a říct, že ta situace je katastrofální. Celá řada z nich se dokázala v této situaci obstarat, a obstarat velmi dobře, a dělají jiný typ servisu, nicméně docela solidně přežívají. To znamená, drželi bychom se zatím toho, že mohou čerpat standardní programy, které jsou, ale specifické programy pro taxikáře se nám nezdá v tuto chvíli úplně účelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak paní poslankyně, teď můžete položit svůj dotaz.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Já bych chtěla zareagovat, protože Praha není Česká republika. Takže možná to, že tady v Praze je velká poptávka po dovozu jídla, protože se tady nevaří možná tak jak na Moravě, je sice moc hezké, nicméně to neřeší danou situaci.

A já jsem chtěla jednoznačnou odpověď na to, jestli tu skutečnost toho, že taxikáři, kteří to měli jako hlavní pracovní činnost, kteří platí hypotéky na své vozy, které mají dílny, neustále se po nich vyžadují různé certifikáty vznikem dalších různých možných taxislužeb. Za poslední uplynulé měsíce, kdy opravdu byl i zákaz vycházení a všeho možného a nic se nekonalo, tuto činnost vykonávat nemohli. Nemluvě o tom, že kdybych

šla do právního hlediska, tak v tom taxíku nejsou ty rozestupy dva metry. Takže jak je možné, že ta jejich činnost nebyla zakázána? To je další věc.

Já po vás chci pouze odpověď, jestli se přemýšlí nad jakoukoli kompenzací pro ně. Tečka.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Já jsem se pokusil vysvětlit to, že mohli a můžou dělat jinou službu, jiný servis, že po tom je poptávka, a dobrá poptávka. A třeba si to můžete i zjistit u těch největších tzv. sdílených taxislužeb, které v České republice jsou, jakým způsobem vlastně oni jezdili a jak mohli fungovat. A určitě to nebyla jenom Praha. Ale fakticky oni mohou čerpat standardní programy, jako čerpají jiní podnikatelé. A my jenom říkáme, že specificky podpořit nějaký segment můžeme pouze ten a je logické podpořit ten, který nemůže čerpat jiné zdroje. Z nějakých důvodů. Já už jsem tady dneska říkal např. na tom COVID – Busu, protože on čerpat zdroje na zaměstnance těžko může, protože žádné nemá. Tím pádem sice jsou programy podpory, ale jsou mu víceméně k ničemu, tak se vytvořil specifický program COVID – Bus. Stejně tak jsme šli na některé kulturní akce, protože by se nevešly do těch stávajících programů.

Ale taxíky, nemluvě o tom, že tedy mohly jezdit, současně, i když to bylo samozřejmě snižené pro tu běžnou veřejnost, o tom není nejmenších pochyb, jako i jiní podnikatelé měli nižší tržby, o čemž taky není nejmenších pochyb, tak to mohli nahrazovat jinou službou, jiným servisem. A celá řada z nich to velmi dobře dokázala nahradit, tak mohli čerpat standardně ostatní programy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Jan Čížinský s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Vážený pane ministře, jsem zde opět s nesezdaným páry. I po poslední úpravě pravidel pro přicestování nesezdaných partnerů za jich protějšky do České republiky, za kterou děkuji, zůstává jedna skupina, která na zlepšení své situace marně čeká. Jde o zdejší rezidenty z třetích zemí, tedy občany států mimo EU. Za nimi sem nadále nemohou přicestovat jejich nesezdaní partneři, a to ani v případě, že ke vstupu do České republiky nepotřebují vízum.

Pane ministře, to je už moje čtvrtá interpelace na tohle téma. Nedělá mi žádnou radost být takhle neodbytný a snažím se o téhle záležitosti komunikovat s ministerstvem e-mailem. Bohužel musím říci, že ne vždycky dostanu odpověď. Váš předchůdce v odpovědi na jednu z mých interpelací připustil, že tato omezení z epidemiologického hlediska nedávají žádný smysl a že se pokusí zajistit, aby byla zrušena. Samozřejmě nevím, nemusíte mít na věc stejný názor jako váš předchůdce, ale pokud jste vy nebo vaši podřízení toho názoru, že zákaz vstupu pro nesezdané partnery rezidentů z třetích zemí nějaký smysl dává, pak bych moc uvítal, kdybyste mohl vysvětlit jaký. Myslím si, že žádné racionální důvody, proč právě tuto skupinu vylučovat z možnosti přicestovat za svým partnerem, neexistují. Bylo by namístě, aby se výjimka z obecného zákazu vstupu

vztahovala i na ně. A jenom dodávám, že tihle lidé jsou v této životní situaci, kterou si někteří z nás možná ani neumějí představit, už od března.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Proším, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedající, pane poslanče, já si vážím toho dialogu, který vedeme už delší dobu. Já si myslím, že není tak úplně bez odezvy, že se většina a těch věci podařila vyřešit. Na dopisy nebo na e-maily se snažíme odpovídat, ale vy sám určitě víte, že to třeba nejde udělat okamžitě, protože se to nestihne. To není výmluva.

Já bych se jenom vrátil k tomu, o čem se tady bavíme. Ono to má totiž několik různých právních úrovní. Něco jiného je, a to si myslím, že opravdu bylo vyřešeno, občané, kteří jsou buď oba dva občané České republiky, nebo se jedná o osoby, které jsou obě dvě tyto osoby, které jsou rezidenty Evropské unie. Toto, o čem mluvíte vy teď, jsou občané třetí země. A tak jenom připomínám, že přístup České republiky k podmínkám vstupu cizinců na naše území vychází z doporučení Rady Evropy číslo 2020/912 z 30. června 2020, o dočasném omezení cest do Evropské unie, jež nejsou nezbytně nutné, a o možném zrušení tohoto omezení. To znamená, je to jiná legislativa, jiná nařízení, než se týká občanů Evropské unie.

Hlavním účelem tohoto doporučení je společná koordinace opatření ve vztahu k cestováním do třetích zemí a ze třetích zemí a klíčovými body je pak shoda na kritériích pro určení epidemiologicky bezpečných třetích zemí a následně seznam kategorií osob, kterým by měla být umožněna cesta do Evropské unie i v případě, že cestují z epidemiologicky méně bezpečných zemí. To znamená, nejedná se o bezpečnostní nebo epidemické riziko těch jednotlivých osob, ale o epidemické riziko těch jednotlivých zemí. Rada přijala na národní úrovni seznam bezpečných třetích zemí, který je aktualizován, a v případě shody na úrovni Evropské unie pak funguje de facto jakýsi klasický režim. To znamená tam, kde se jedná o příslušníky nebo o osoby z bezpečných zemí, tak pro vstup do České republiky v případě návštěv státních příslušníků z těchto zemí nejsou v platnosti žádná omezení.

Zmíněné doporučení Rady Evropské unie pak k vámi řešené oblasti uvádí, že by členské státy Evropské unie měly umožnit přicestovat osobám z třetích zemí z naléhavých rodinných důvodů. A tam potom se nerespektují ta omezení na bezpečné a nebezpečné země. Nejedná se tedy tak o jakákoliv rodinná setkání, ale o poměrně jasně stanovený důvod, jakkoliv jsem si vědom, že ta interpretace naléhavosti je potom už na jednotlivých státech, a bohužel ani tam nejsou ty interpretace úplně identické.

Pokud jde konkrétně o občany třetích zemí pobývajících v České republice a jejich partnery, tak možné sjednocení rodiny by se mělo řídit platnou unijní legislativou. Doporučení a následně i česká ochranná opatření umožňují vstup těm státním příslušníkům třetích zemí, kteří mají vydáno vízum nebo povolení k pobytu na základě práva na sloučení rodiny. Rovněž jim umožňuje podat žádost o vízum nebo povolení k pobytu z důvodu sloučení rodin. Směrnice, která upravuje výše uvedené právo na sloučení rodiny, však nedopadá, a to je pravda, na nesezdané páry a ani zákon o pobytu cizinců na území České republiky tuto kategorii nepřevzal do okruhu osob, kterým může být sloučení rodiny umožněno. To je pravda, tak je ten zákon v současné době nastaven.

V tomto ohledu je nutno odkázat také na koncepci občanství Evropské unie. Členství v Evropské unii má bezprostřední dopad nejenom na členské státy, ale i na občany těch evropských zemí, kterým přináší silnější právní postavení, než mají státní příslušníci třetích zemí. To je rozdíl, který je jasně dán, a mimo jiné mají občané EU právo svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států. Privilegované postavení občanů Evropské unie a jejich rodinných příslušníků tak vychází primárně z legislativy Evropské unie.

Takže dle aktuálně platného ochranného opatření Ministerstva zdravotnictví z 2. října 2020, které reguluje vstup na území České republiky ve snaze zamezit zavlečení dalších případů nemoci do naší země, je zakázán vstup občanů třetích zemí, které nejsou na seznamu zemí s nízkým rizikem, a občanů třetích zemí, kteří mají přechodný nebo trvalý pobyt v zemích, které nejsou na seznamu zemí s tímto nízkým rizikem. To je ten problém. To znamená lidé, kteří trvale pobývají nebo dlouhodobě pobývají v těchto zemích, tak opravdu jim ten přístup v současné době není umožněn.

Jak vás informovali i moji předchůdci, na což jste odkazoval, zcela souhlasím s tím, že je to velmi těžké zdůvodnit osobám, které se ocitly v této situaci. Bohužel ale musím požádat o trpělivost, protože věřím, že pochopíte, že situaci v České republice je nezbytně nejen nejprve nutno stabilizovat a že neuvážené rozvolňování omezení by nás potom mohlo dostat do poměrně složité a problematické epidemiologické situace. (Mpř. Hanzel: Čas, pane ministře.) A jakkoliv se zdá, že se jedná o jednotlivce, i to může být významné. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosim.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za ten rozbor. Já jenom chci připomenout, ti lidé jsou tady legálně, ti, o které jde, a mají partnera v nějaké třetí zemi. Ti partneři jsou ochotni po příjezdu splnit jakékoliv podmínky – jít do karantény, mít testy, prostě cokoliv ministerstvo řekne, to jsou ochotni udělat, protože mají důvod přicestovat za tím svým protějškem. Nejde o turistiku, jedná se o řádově desítky lidí. Existují samozřejmě dotazníky, jak zjistit, jestli ten člověk skutečně má vztah k tomu člověku, za kterým jede. A mluvíme tedy o tom epidemiologickém riziku a hledisku. Nebylo by možné prostě stanovit podmínku pro tuhle skupinu skutečně pár desítek lidí, stanovit podmínku, kterou budou muset splnit, třeba velmi přísnou – karanténu, čtrnáct dní, více, méně, testy –, aby se to umožnilo?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A pan ministr odpoví.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Jenom velice krátce, pane předsedající. Pane poslance, já vás poprosím, abychom si to stručně vyměnili tím mailem, na který já vám odpovím, tak jak se snažím i na ostatní. Pokusíme se udělat něco s tím ve formě úpravy nebo nového mimořádného opatření, které by toto mohlo dočasně řešit, ale opravdu je potřeba předpokládat, že nejpravděpodobnější variantou by musela být čtrnáctidenní, nebo desetidenní v České republice, karanténa. Můžeme o tom dále diskutovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Karla Maříková s interpelací rovněž na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, hlavní hygienička Jarmila Rážová se pro server iDNES vyjádřila, že osoby očkované proti onemocnění COVID-19 budou moci bez absolvování testu využívat služeb, které by jinak nemohly bez pravidelného opakovaného testování. Exministr zdravotnictví Roman Prymula se vyjádřil, že kdo se naočkuje, mohl by být zase bez roušek. Vy jste se vyjádřil, a to opakovaně, že očkování ani vakcinační pas nebudou povinné.

Jak to tedy bude fungovat? Máte to už nějak naplánované, jestli v rámci motivační kampaně, kterou vaše ministerstvo chystá, budou neočkovaní proti onemocnění COVID-19 nějak omezování využívat některé služby? A pokud ano, jaké například? A bude jejich využívání pak podmíněno třeba testováním? Jak to bude fungovat?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Paní poslankyně, obecně jenom shrnu, že ta strategie, která respektuje v principu dva základní postuláty, a to za prvé, tak jak bylo řečeno, očkování bude dobrovolné, a za druhé bude hrazeno plně, má těchto několik částí. Jednak je to přehled složek a zúčastněných subjektů, přehled vakcín, organizace očkování, očkovací schémata, distribuce, přehled potřebného materiálu, indikační skupiny, fáze očkování, úhrada, množství, registrace, komunikace a další. A v rámci tohoto budou řešeny i v korelaci s Evropskou unií ty případné pasy, o kterých jste mluvila.

Já si velmi dobře umím představit, ale zatím vám tuto definici neumím říct, protože jednak ta očkovací strategie v těch prováděcích předpisech zatím není dokončená a jednak pořád ještě čekáme na podobné informace, nebo sdílíme podobné informace s ostatními evropskými zeměmi. Podpořím to, co řekla paní hlavní hygienička, že ten, kdo bude očkován, a priori bude zvýhodněn tím, že bude mít v rámci Evropské unie pravděpodobně jednodušší cestování a s největší pravděpodobností se na něho nebude vztahovat většina těch omezujících opatření. Dneska to byl koneckonců i jeden z dotazů v rámci tiskové konference na Ministerstvu zdravotnictví. A včera byl zadán příkaz k urychlenému ustanovení registru očkování, který bude shromažďovat vakcíny, jednak vakcinace stran covid, jednak v budoucnu i ostatních, protože to je to, co nám chybí. Bude to součástí integrovaného datového rozhraní resortu, který bude garantovat ÚZIS. Takže informace o tom, kdo je a kdo není očkován, samozřejmě při zachování všech pravidel ochrany osobních údajů, tak jako ostatně je ÚZIS povinen i se všemi ostatními daty, se kterými dlouhá léta pracuje za všech bezpečnostních kautel, bude k dispozici a tuto informaci budeme mít.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak, prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, já se tedy zeptám konkrétněji. Pokud nepůjde o cestování, bude občan, který nebude chtít vycestovat z České republiky, odmítne, že nechce být očkovaný, bude to pro něj znamenat nějaké omezení? Zeptám se tedy konkrétně. Bude muset oproti tomu neočkovanému nosit roušky? Protože předpokládám, vzhledem k tomu, co vidím v diskusích na sociálních sítích a v těch reakcích, že o to očkování není příliš velký zájem. Tak by mě zajímalo, jak budete postupovat.

A další věc je, nakupujete přece jenom velké množství vakcín. Co bude s těmi vakcínami, které nebudou využity? Můžeme je pak nabídnout jinému státu například? Nebo, já nevím, budete nějak nutit, ale ne tak nepřímou, společnost, aby se očkovala?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. Vezmu to od konce. Nutit nikoho nebudeme. Vakcíny, tak jako to dělají i ostatní země v případech, že by nebyly využity, dají se použít například do jiného státu. Toto má řada zemí už i takto nadefinováno. Neřekl bych, že bude ten člověk penalizován, ten, který nebude. Ale ten, který bude, bude ale určitě zvýhodněn. Je to i součástí té motivační kampaně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A v tuto chvíli vystoupí poslanec Marian Bojko, opět s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, pane předsedající. Vážený pane ministře, máme ten protiepidemický systém PES, který vlastně je pětistupňový. Ale postrádám tam stupeň nula. Neexistuje stupeň nula. V prvním stupni je opravdu velké množství omezení, nemůžou se pořádat rockové koncerty, nikde není, co bude, když bude nějaký stupeň nula. Nezaznělo to v médiích. Možná to zaznělo, já už delší dobu média nesleduji, protože to je jenom strašení. Takže na to bych chtěl znát odpověď.

Další věc. Když se teď otevřely ty obchody a lidi konečně mohli vyrazit do obchodů koupit dětem boty, když jsem viděl ty fronty před tím PEPCO, tam stojí stovky lidí. PEPCO otvírá v 9 hodin a lidi už v osm hodin stáli ve frontě, aby mohli koupit dětem botičky. To je také šílené. A stojí tam s těmi dětmi, protože jim to samozřejmě musí zkusit. Ty boty tam jsou levné, každý nemá tisíce na botičky z nějakého značkového obchodu.

Za rok jsme nebyli schopni najít nějaký lék na tuto nemoc. Většina lidí se vyléčí doma v karanténě, ani nevědí, že jsou nemocní, ale budeme vakcinovat zdravé lidi. Pan premiér dneska řekl, že ta vakcína bude zdarma. Nic není zdarma. Někdo to zaplatit musí, vzdycky. Takže to budou platit pojišťovny z odvodů těch pojištěnců. Přiznám se, že mě rozsekalo video Michala Suchánka, kde on vlastně říká: Otevřeli jsme divadla, otevřeli jsme kina, cirkusy bez diváků. To je jako byste dal svému kamarádovi, který nemá ruce, akordeon. Taky bude šťastný asi, že? Nebo ten, který nemá nohy, když mu koupíte boty. (Upozornění na čas.) Takže... Ten čas nebyl zapnutý.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ten čas vám nikdo nepustil, protože tady nepustili čas, takže já jsem to tak odhadl podle hodinek.

Poslanec Marian Bojko: Tak vám děkuji, že jste (nesrozumitelné, mluví mimo mikrofon).

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane ministře, prosím, máte prostor pro svoji odpověď. Poprosím, aby se spouštěla časomíra.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Pane poslanče, jenom krátce. Ten dotaz byl zejména, kdy bude ukončen systém PES. Obecně je plánováno, že ve chvíli, kdy bude zastaveno komunitní šíření, což je tehdy, kdy je zhruba méně než 5 % populace infekční v té dané oblasti, tak se nemluví o epidemii. Dá se to odhadovat procentem pozitivity těch testů. V současné době, kdybychom započítali všechny testy, které máme, i ty, které reportujeme, i které zatím nesmíme reportovat podle platné metodiky, to znamená i ty antigenní testy, tak se pohybujeme kolem 14 %. To znamená, zatím komunitní šíření trvá, ale bývalo kolem 35 %, takže ten pokles je patrný. V té době je plán ten systém dát pryč.

A tak jak jsme minule byli požádáni Poslaneckou sněmovnou, tak je připravena i tabulka pro ten systém PES, která ve stupni číslo jedna nepočítá s nouzovým stavem, ona vede k rozdílným výsledkům, má jinou sílu těch opatření, ale Poslanecká sněmovna s ní bude seznámena.

A pokud se týká toho, že jste říkal, že se očkují zdraví lidé, tak to je prosím princip očkování. Vždycky se musí očkovat zdraví lidé právě proto, aby neonemocněli. A musí se jich proočkovat dost, aby chránili i ty, kteří například očkování být nemohou. To je princip solidarity při očkování.

K frontám, které jste řekl. Ano, ve chvíli, kdy jsou dva měsíce zavřené obchody, tak se dá předpokládat, že po jejich otevření se minimálně první dny budou tvořit fronty. Ani tady bych to neviděl příliš černě, protože aspoň podle informací, které jsme si zjišťovali, tak není pravda, že by se jednalo o většinový jev. Ale určitě u některých obchodů u toho dojit mohlo, stejně jako například před kadeřnictvími. O tom vím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Bojko má zájem o doplňující otázku.

Poslanec Marian Bojko: Já bych se chtěl zeptat, proč vlastně v těch domovech pro seniory netestujeme ty stařečky a stařenky nějakou jinou metodou než takhle, prostě hluboko zavádět do nosu. Mám spoustu lidí, kteří si telefonují, že je to bolí. Někteří tvrdí: A já to vydržím. Prostě si myslím, že už jsme někde tam, kde bychom to mohli dělat výtěrem z krku nebo ze slin a netrápit je dvakrát týdně takovou metodou.

A ještě jedna věc. Ti lidé nemají sociální kontakt. Umírají i ze stesku. Za letošní říjen umřelo údajně 480 lidí s covidem, ale téměř 900 jich umřelo z jiných příčin, více o 900 než za loňský říjen. A ty jiné příčiny jsou hlavně prostě nemožnost se setkat se svými

blízkými, stesk, nedočkají se operací, nedočkají se vyšetření a umřou (upozornění na čas), že nejsou operováni.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Jenom velmi krátce. Věřte mi, pane poslanče, že i já jako lékař bych byl nadšený, kdybychom mohli dělat ty testy jinak. Věřím, že to brzo bude. Jsou první testy, které prokazují jakési výsledky, ale zatím nejsou na takové úrovni, abychom je mohli srovnat efektivitou s těmi ostatními. Když je něco příjemné, to neznamená bohužel, že to funguje. Jakkmile budou k dispozici dobře funkční testy třeba ze slin, tak je určitě používat budeme. Zatím takové nemáme. Jinak mě to mrzí úplně stejně jako vás.

A k těm počtům těch, kteří zemřeli. Tak ano, v říjnu opravdu zemřelo asi 1 200 lidí nad úmrtí proti předchozímu roku a nebylo to dáno covidem. A ano, tito lidé pravděpodobně zemřeli kvůli tomu, že byla odkládána péče kvůli epidemii. To víme, já jsem to prezentoval i na naší datové konferenci. Je to veřejně k dispozici na našich serverech. Nemyslím si, že by majorita těchto lidí zemřela steskem, spíše to byly ty jiné varianty, což ty smrti nijak nesnižuje. Právě proto je cílem všech těchto opatření uvolnit zdravotnický systém tak, aby mohl opět poskytovat služby naplno.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli vystoupí pan poslanec Václav Klaus s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Vážený pane ministře, já jsem rád, že jste přítomen jednou, když vás interpeluji. Já vás ani tak nejdu interpelovat, já vás jdu požádat o jistý slib. Oba víme, že ta situace s kompenzacemi různým typům ekonomiky z logiky věci nefunguje a nemůže fungovat. Moje interpelace se jmenuje "podpora prádelen a čistíren", protože to je jeden ze sektorů, který je flagrantním případem. To jsou samozřejmě provozovny, které jsou otevřené, čili de facto nejsou omezené, ale vláda zavřela všechny jejich jakoby hlavní dodavatele, což jsou restaurace, hotely, sauny, beauty salony, kadefnictví a podobné věci, které tam jakoby ve větším si dávají vyprat věci, atd., atd. Čili je jasné, že jediné řešení, které jim můžeme přinést, je nezavírat ekonomiku.

Vy jste inteligentní člověk, tak jistě tušíte stejně jako já, že ta soft opatření mají vliv takřka nulový. Někjaký brutální lockdown má vliv na průběh té epidemie v populaci, ale takové ty drobné úpravy, jako že jdou děti do školy od C a ne od G a pak se setkají odpoledne na tréninku a podobně, mají vliv skoro nula. Pro vědecký důkaz nemusíme chodit daleko. Začala se koncem srpna zdvihát tato vlna epidemie, vláda začala přijímat nějaká omezující opatření, čím dál jakoby přísnější, a ta opatření měla nulový vliv na to, jak ta epidemie pak vyskočila, odstartovala po krajských volbách brutálně. Zrovna teď epidemie odchází, nejdříve odešla v Praze, a určitě to není z důvodu, že Pražáci nejméně dodržovali opatření a podobně.

Čili já chci po vás slib, že budete hájit to, aby příště ta ekonomika zavřena nebyla. Vy jste ministr průmyslu a obchodu, že budete hrozit demisí a nebudete se tam krčit a pak –

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Čas! (Ano.) Děkuji. Prosím pana ministra. Máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Děkuji za dotaz. Samozřejmě že nemám rád, radost z toho, když se tady zavírá ekonomika, a samozřejmě že na té vládě jsem tím oponentem, a pokud jste to sledoval jenom v těch posledních dnech, tak jsem si skoro jist, že kdybych neargumentoval tak, jak jsem argumentoval, tak ten rozvolňovací režim byl trošku jiný. A na druhou stranu nemůžu nevidět i to, co se odehrává ve zdravotnictví. Musím se na to dívat s rozumem a musím se na to dívat aspoň trošku vyváženě.

Já nejsem epidemiolog, já to neumím posoudit. To, co říkáte vy, říkáte to velmi suverénně, možná máte pravdu, možná ji také nemáte. A je pravda, že ekonomiku zavírá celá řada dalších zemí. A nezavírají ji proto, že by tam seděli lidé, kteří by byli nekompetentní, kteří by se prostě rozhodli, že to zavrou a teď tím pádem někoho potrestají a budou mít v duši klid. Já jsem samozřejmě viděl, jak ty křivky jdou nahoru, tak jako jste je musel vidět i vy a viděli je všichni ostatní. A pak samozřejmě všichni viděli, v momentě, když se udělala ta eliminace sociálních kontaktů – a to nebyl jenom byznys, to nebylo jenom podnikání, to byla kultura, to byl sport, samozřejmě ekonomika atd. A znovu říkám, děláme to velmi neradi, je to prostě samozřejmě drastické opatření. Pak ale faktem je to, že vždycky s nějakým odstupem, řádově 14 dnů, potom ta křivka dolů jde.

A o co se zde bojuje? Bojuje se o to, aby naše nemocnice zvládly ten nápor, abychom nedopadli tak, jako dopadla Itálie na jaře, tak jako dopadlo bohužel Polsko teď na podzim, kdy se skutečně ta péče už nestačí nabízet, nestačí realizovat, a nejde jenom o to, jestli je tam pacient s covidem, ale může tam být jakýkoliv jiný pacient. A pokud tohleto selže, tak je to prostě průšvih. Je to špatné. Nám to neselhalo. A neselhalo to mimo jiné s největší pravděpodobností proto – říkám to jako neepidemiolog, ale jako ten, který se zúčastňoval jednání takřka na denní úrovni s největšími kapacitami nejen v oblasti epidemiologie, pandemie, ale i zdravotnictví nejenom v České republice, ale i v zahraničí, kteří ne že doporučili, ale naprosto jasně nastavili parametry toho, aby se za tu ruční brzdu zatáhlo, a bohužel se musí i eliminovat ekonomika. A na druhou stranu nezatáhli jsme ji v průmyslu, což si myslím, že se nám vyplatilo, a díky tomu ty šrámy jsou sice tvrdé, kruté, ale dalo se to přežít.

Pokud někdo má nějaký geniální nápad, jakým způsobem se tomu vyhnout, aniž bychom dělali ta opatření, tak necht' je řekne. Ale zatím, když se na to díváte, co se odehrává ve Spojených státech, co se dělá v Německu, co se dělá v Rakousku, co se dělá v asijských zemích, tak úplně nic jiného než snížení mobility nevymysleli. Můžeme se bavit o tom, jestli to snížení mobility je lepší udělat ve sportu, v kultuře, v ekonomice, nikdo z toho nemá samozřejmě radost.

Takže co k tomu můžu říct? Bojovat za to, aby zůstaly obchody otevřené, ano, ale nikoliv za cenu toho, že zde nebudou nemocnice zvládat svoji péči a že zde budeme mít desetitisíce mrtvých, což konečně i v některých zemích je. Takže je to samozřejmě těžké rozhodování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Václav Klaus: No tak vy to tak uhlazujete, že nevíte, kde je pravda, může být, nebýt. No tak řekněme si upřímně, to, že jsme zvládli tuto vlnu epidemie, to není zásluha vašich opatření, která jste přijímali 3. září jako vláda, jo, při vši účtě, je to moje vláda, já jsem český občan, já jsem ji respektoval, nosím roušky. Poláci měli daleko méně nakažených než my na počet obyvatel a situace kolabovala. To, že jsme to překonali, je zásluha robustnosti a kvality našeho zdravotnictví. Když zavřete školy, tak nejsou v nemocnicích sestry a lékařky a ta laťka se snižuje. To, co vy hájíte, pro to nemáte žádná data.

Já jsem se vás ptal, slušně, jestli příště budete tvrdě hájit to, aby školy, malé obchody atd. zůstaly otevřené, budete hrozit demisí a slíbíte mi tady, že o to budete silně bojovat, stejně jako teď třeba otevření lyžařských středisek, kde jsou lidi v kuklách, v helmách, celá rodina. A že tam půjdou večer na víno, tak když tady půjdou na Náplavku v Praze na tu loď ti mladí lidé tam juchat, tak to jako nevadí, a že přijede rodina na hory a zlikvidujete – já jsem z Pece pod Sněžkou – celý sektor, to vadí? Na to jsem se vás ptal.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Čas. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Nepochybně budu bojovat, ale vždy budu se snažit akceptovat a respektovat i argumenty těch, kteří v oblasti, v tomto případě zdravotnictví, mají jasné argumenty, mají jasná fakta, mají jasné srovnání. Bojujme a nezavírejme. Já myslím, že na tom se shodneme úplně všichni, to bychom byli prostě sami proti sobě. Ale na druhou stranu nesmíme těmi kroky, které děláme, prostě se dostat do situace takové, že zde ohrozíme zdraví lidí, že zde ohrozíme lékařskou péči. Máte pravdu, že samozřejmě nemocnice to vybojovaly. Ale pozor, pokud nastane situace, že to bude natolik přeplněné, ty nemocnice, tak pak už ani nebude o co bojovat, protože prostě ti lidé budou někde na chodbách a budou někde před nemocnicí, jako v některých zemích nastalo. A to je to, čemu se snažíme zabránit.

A myslím, že to není polemika o tom, jestli ekonomika je dobře, nebo špatně zavřít. Je to samozřejmě špatně, že se zavře ekonomika, o tom není nejmenších pochyb. Otázka je, co by nastalo, kdyby se nezavřelo. Jestli by to nebylo ještě horší. A to je to, co si, pane poslanče, troufám tvrdit, a já to říkám otevřeně, nevíme nikdo z nás. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poslední dotaz už nepoložíme, protože poslední interpelace může být podána nejpozději v 17.55. Takže já konstatuji, že jsme pro dnešní den vyčerpali a ukončili projednávání ústních interpelací. Já vám přeji všem pěkný večer a pokračovat budeme zítra v 9 hodin ráno.

(Jednání skončilo v 17.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
4. prosince 2020
Přítomno: 108 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zatím tady nevidím žádného člena vlády. Ale to pro zahájení schůze není podstatné, mohu zahájit tedy čtvrtý jednací den 72. schůze Poslanecké sněmovny. Vítám vás tady.

Aby byla zaznamenána vaše účast, nejprve vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Přihlaste se svými identifikačními kartami, případně mi oznamte, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáním návrhů zákonů ve zkráceném jednání a na základě dohody z grémia bychom projednávali tyto návrhy tak, že bychom nejprve projednali všechny ve druhém čtení a následně ve třetím čtení, tak jak jsme již několikrát učinili. Jedná se o body 1 až 4, to znamená tisky 1102, 1103, 1104, 1105. Poté bychom projednávali pevně zařazené body 350, sněmovní tisk 794, novela zákona o Hasičském záchranném sboru. Následně bychom pokračovali projednáváním dalšího bodu z bloku třetích čtení, u kterého by byla splněna zákonná lhůta. Jedná se o bod 352, sněmovní tisk 966, vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice. Po bloku třetích čtení bychom případně pokračovali v projednávání bodů podle schváleného pořadu schůze, a to zákony ve druhém čtení.

Ještě než udělím slovo těm, kteří se hlásí ke změně pořadu schůze, konstatuji došlé omluvy členů vlády: Tomáš Petříček z pracovních důvodů, Robert Plaga také z pracovních důvodů, Miroslav Toman do 12 hodin z pracovních důvodů a Lubomír Metnar na celý den také z naléhavých pracovních důvodů.

Tolik tedy na úvod. A nyní tedy první přihlášený ke změně pořadu schůze je paní poslankyně Kateřina Valachová. Přípraví se Lukáš Bartoň. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Kolegové, kolegyně, já bych chtěla požádat o zařazení jako bodu 1 jednání schůze 15. prosince, zákazu dětských dluhů. Je to věc, na které se jistě všichni shodujeme. Byla k tomu svolána mimořádná schůze a přerušena. Jedná se o sněmovní tisk 984. Prosím vás tedy o první bod 15. prosince v úterý, tak jak konečkonců byla učiněna dohoda. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak, nyní Lukáš Bartoň. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych rád nechal napevno zařadit na dnešek hned od začátku jednání projednání zpráv a odměn u TA ČR a GA ČR. Jedná se o číslo bodu 443, sněmovní tisk 823, a jako druhý bod číslo bodu 474, sněmovní tisk 1054, hned na začátek dnešního jednání.

A když už jsem tady, tak toho využiji a rád bych dal protinávrh ke kolegyni Valachové a ty dětské dluhy žádám zařadit jako bod druhý a jako bod první na 15. prosince zařadit jako první bod zákon o pedagogických pracovnících, sněmovní tisk 503, číslo bodu 16. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Kdo dál? Ještě tedy pan předseda klubu SPD Radim Fiala. Máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych zařadil jako první bod dnešních třetích čtení návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice. Je to bod 352 a tisk 966. Pane předsedající, jako první bod dnešních třetích čtení, tedy po legislativní nouzi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: No, teď je momentálně zařazen jako pátý, čili předat jako první? (Hlasy z pléna: V podstatě před Hasičský záchranný sbor.) Aha, čili před Hasičský záchranný sbor, ano? Dobře. Čili první bod v bloku třetích čtení, čili pátý bod dnešního jednání. Už tomu rozumím. Já si to jenom poznamenám.

Vidím – paní poslankyně Valachová, pan předseda klubu ODS.

Poslankyně Kateřina Valachová: K zákazu, k dětským dluhům a k protinávrhu pirátské strany chci říci, že pirátská strana přímo ohrožuje to, aby zákaz dětských dluhů byl projednán. Podotýkám, že je to v rozporu s dohodou na politickém grémium stran i s tím, jak bude řešeno přerušení schůze k mimořádné schůzi, kterou pirátská strana také podpořila, zákaz dětských dluhů, a tedy dávno toto mělo být projednáno a začít projednávání ve výborech. Zákaz dětských dluhů. Tedy upozorňuji na to jako politické stanovisko a volám vás, kolegové, aby to byl první bod 15. prosince v souladu s dohodou i řešením přerušení mimořádné schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To vyřešíme hlasováním o pořadí těch bodů. Nyní předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, také máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dobrý den, já myslím, že někdy vedeme zbytečné spory, jestli některý bod bude první, nebo druhý. Já myslím, že ty pedagogické pracovníky už máme rozjednané, tak už je logické to dodělat, a pak jako druhý bod to, co navrhuje paní poslankyně Valachová. Podle mě se stihnou oba dva v úterý. A ten souboj mi přijde skoro zbytečný.

K tomu, co navrhl předseda hospodářského výboru pan poslanec Fiala, já s tím v zásadě nemám problém, s jedinou výjimkou. Radim Fiala i já jsme členové toho vládního výboru pro výstavbu nových jaderných bloků, který zasedá příští týden, a mně by vůbec nevadilo, kdyby nejdříve proběhlo to jednání této komise, kde jsou zástupci opozice, všech opozičních stran, a až poté jsme se dostali k třetímu čtení a k hlasování, protože předpokládám, že to bude jeden z bodů toho jednání příští týden té vládní komise. Takže to není to, že bych chtěl nějak blokovat druhé čtení, ale já bych spíš navrhl,

abychom ten bod zařadili pevně v tom posledním týdnu jako první bod v bloku třetích čtení, v tom týdnu od 15. prosince. Teď nevím, kdy budou třetí čtení, ale jako první bod bloku, protože mezitím naskočí ještě nějaké další lhůty, které budou naplněny. A přijde mi logické si to nejdřív vyříkat na té vládní komisi, kde chodí, říkám, zástupci všech politických stran, a poté rozhodnout o případných pozměňovacích návrzích a zákonu jako celku.

Děkuji. Není to nic, že bych nějakým způsobem chtěl narušit projednávání tohoto tisku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dáváte to jako protinávrh?

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ano, je to protinávrh, aby tento sněmovní tisk byl jako první v bloku třetích čtení v tom týdnu od 15. prosince. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, dobře. Ještě někdo? Pokud se už nikdo nehlásí ke změně pořadu schůze, budeme hlasovat, a to nejprve o návrhu Kateřiny Valachové ve znění protinávrhu pana kolegy Bartoně. Rozumíme si?

Dobře, ještě předseda klubu sociální demokracie. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Já dvě poznámky. Mě mrzí, že ty dětské dluhy nebudou jako bod číslo jedna, protože koneckonců ti pedagogičtí pracovníci můžou trvat tak jako při každém čtení a při každém jednání velmi dlouho. Já si myslím, že kdybychom udělali ty dětské dluhy v rámci prvního čtení, tak by to bylo lepší, jako bod číslo jedna. Ale rozhodneme tedy hlasováním.

Ale zeptám se na ten návrh. Pro mě to je překvapení jako pro předsedu klubu. My jsme si schválili ve středu, tuším, jako bod číslo jedna po těch zákonech v legislativní nouzi ten Hasičský záchranný sbor. To znamená co? Kdyby se tam náhodou schválilo to, co navrhuje pan předseda Fiala, tak jak by dopadl ten Hasičský záchranný sbor? Byl by to bod číslo dvě, nebo by nebyl? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Nemyslím si, že máme vést přílišnou diskusi k odůvodnění jednotlivých návrhů. Budeme hlasovat v pořadí, jak byly předloženy, s tím, že vždycky, pokud je pozměňovací návrh k tomu konkrétnímu přeřazení, bude první hlasován protinávrh.

Takže nyní tedy návrh Kateřiny Valachové, ale ve znění pozměňovacího návrhu Lukáše Bartoně. To znamená, že bychom hlasovali toho 15. 12. nikoliv jako první bod, ale jako druhý bod s tím, že před tím by byli pedagogičtí pracovníci.

Rozhodneme v hlasování číslo 102, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 102 z přítomných 95 pro 77, proti 11. Návrh byl schválen.

Pro 15. 12. si poznamenáváme tedy tento návrh. (Poslankyně Valachová se bez vyzvání ujímá slova.)

Poslankyně Kateřina Valachová: Já chci jenom komentovat tohle hlasování. Musím říct, že učitelé a učitelky – (Předsedající: Paní poslankyně, já vám nemůžu dát slovo!) – kdyby hlasovali, tak by určitě upřednostnili zákaz dětských dluhů. Takže jste se zase předvedli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak pan předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne. Vážené kolegyně a kolegové, pokolikáté už jsme projednávali pedagogické pracovníky? A položme si otázku, kdo to tady obstruoval a blokoval to projednávání. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak nyní tedy návrh Lukáše Bartoně, abychom zařadili body 443 a 474 dnes na začátek jednání, tedy před pevně zařazené body. Jsou to sněmovní tisky 823 a 1054.

Jde o hlasování 103, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 103 z přítomných 95 pro 74, proti 6. Návrh byl přijat.

Nyní tedy návrh poslance Radima Fialy s tím, že se bude hlasovat nejdříve o protinávrhu předsedy Stanjury, ano? Rozumíme si. To znamená, že by byl první v bloku třetích čtení v týdnu od 15., to znamená, jakmile začnou třetí čtení, i kdybychom se dohodli na tom, že třeba budou v úterý odpoledne, tak platí, že to je první bod třetích čtení.

Zahájil jsem hlasování číslo 104 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 104 z přítomných 98 pro 81 poslanec, proti 1. Návrh byl přijat. To znamená, že bezuhlíková energie bude první bod třetích čtení v týdnu od 15. prosince.

Tolik tedy ke změnám pořadu schůze. Ještě se hlásí předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že tady zazněla pochybnost, že dochází k nějakým obstrukcím, aby byl projednán ten návrh zákona o dětských dlužích, tak abychom jednoznačně ukázali, že to není pravda, tak navrhuji jménem poslaneckého klubu Pirátů a ANO, aby toho 15. 12. Poslanecká sněmovna jednala a rozhodovala, hlasovala procedurálně i meritorně minimálně o těchto dvou návrzích po 19. a 21. hodině, tak aby se stihli projednat jak pedagogičtí pracovníci, tak dětské dluhy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: No, já sice považuji ten návrh za poměrně avantgardní (smích v sále), protože jsem ještě nezažil že bychom deset dní dopředu, jedenáct dní dopředu hlasovali, jestli po jedenácti dnech budeme hlasovat po 21. hodině, ale pokud tedy chcete, tak já to hlasovat nechám, jestli na tom trváte, protože mi nic jiného nezbývá. Ale opravdu jsem ještě něco takového tady za svou praxi nezažil. Ale pokud na tom trváte, pane poslanče? Trváte, tak dobře.

Tak nyní budeme hlasovat, já to ještě jednou zopakuji, budeme nyní hlasovat, že dne 15. 12. bychom jednali i po 19. a 21. hodině.

Zahájil jsem hlasování číslo 105 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 105 z přítomných 100 poslanců 74 pro, 2 proti. Návrh byl přijat. Prosim, aby to bylo poznamenáno do protokolu jednacího dne 15. 12.

Tím jsme se myslím vypořádali se všemi návrhy, které byly ke změně pořadu schůze, a budeme projednávat pevně zařazené body. Prvním pevně zařazeným bodem je

43.

Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2019 /sněmovní tisk 823/

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, tisk 823, a usnesení výboru tisk 823/1 vám bylo doručeno včas. K tomuto bodu jste zároveň obdrželi sněmovní dokument číslo 5250, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu č. 207 z jeho 36. schůze dne 13. května 2020 ke stanovení výše odměn členům kontrolní rady Technologické agentury za rok 2019.

Prosim, aby se slova ujal zpravodaj výboru, a to za poslance Ivana (správně: Ivo) Vondráka vystoupí Lukáš Bartoň podle usnesení výboru a informoval nás o jednání výboru a přednesl oba návrhy usnesení Poslanecké sněmovny. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji, pane předsedající. Pokusím se být co nejstručnější. Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury za rok 2019 je pod sněmovním tiskem 823. Školský výbor tuto zprávu projednal a ve svém usnesení, které je pod sněmovním tiskem 823/1, doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas se Zprávou o činnosti kontrolní rady Technologické agentury za rok 2019. Zároveň s tím je předkládán sněmovní dokument 5250, který stanoví odměny členů kontrolní rady. Toto také školský výbor projednal a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby stanovila vyšší odměn členům kontrolní rady Technologické agentury za rok 2019. Ten seznam číst nebudu, je pod sněmovním dokumentem 5250. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji panu poslanci Bartoňovi a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Přikročíme k rozpravě podrobné a v té se hlásí pan kolega Bartoň.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Navrhuji dvě hlasování. Prvním hlasováním budeme hlasovat o schválení zprávy, která je pod sněmovním tiskem 823, a druhým hlasováním o stanovení výše odměn, které je pod sněmovním dokumentem 5250.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Má někdo ještě jiný návrh do podrobné rozpravy? Není tomu tak.

Čili první hlasování bude: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas se zprávou o činnosti kontrolní rady Technologické agentury za rok 2019."

Rozhodneme hlasováním číslo 106, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 106. Ze 100 přítomných 87 pro, 2 proti. Návrh byl přijat. Schválili jsme tedy zprávu Technologické agentury.

Nyní druhé usnesení. Pane zpravodaji? Každý má tedy sněmovní dokument 5250 u sebe. Ptám se, jestli chcete konstatovat jednotlivé odměny jednotlivým členům. Vyžaduje to někdo? Pokud ne, tak budeme tedy hlasovat o usnesení.

"Poslanecká sněmovna stanoví podle § 36a odst. 8 zákona č. 132/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje v platném znění, výši odměn členům kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2019 podle usnesení číslo 207 výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu obsaženého v dokumentu 5250." Je usnesení každému zřejmé?

Pokud ano, zahájil jsem hlasování číslo 107 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 107. 99 přítomných, 87 pro, nikdo proti. I toto usnesení bylo schváleno. Končím bod číslo 443.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

474.

Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2019 do září 2020 /sněmovní tisk 1054/

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1054/1. K tomuto bodu jste zároveň obdrželi sněmovní dokument 6846, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 259 z jeho 44. schůze ze dne 18. listopadu letošního roku k návrhu odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury.

Požádám tedy poslance Lukáše Bartoně, který nahradí Miroslava Grebeníčka podle usnesení výboru, aby nás informoval o jednání výboru a přednesl oba návrhy Poslanecké sněmovny. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Pokuším se být opět co nejstručnější. Obdobně jako u předchozího bodu, kdy se schvaloval TA ČR, nyní budeme schvalovat GA ČR, tedy zprávu o činnosti kontrolní rady Grantové agentury, která je pod sněmovním tiskem 1054. Školský výbor tuto zprávu projednal a přijal k ní usnesení, které je pod sněmovním tiskem 1054/1. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vyslovit souhlas se Zprávou o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2019 do září 2020, sněmovní tisk 1054.

Zároveň s tím projednal sněmovní dokument 6846 o návrhu ročních odměn za činnost členů kontrolní rady Grantové agentury a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu

České republiky, aby přijala usnesení, ve kterém stanoví výši odměn členům kontrolní rady Grantové agentury. Následuje seznam s částkami, který opět čist nebudu celý, je pod sněmovním dokumentem 6846. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zpravodaji a otevírám všeobecnou rozpravu k tisku 1054. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Prosim pana zpravodaje.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Navrhuji dvě hlasování. První o schválení zprávy o činnosti kontrolní rady pod sněmovním dokumentem (tiskem) 1054 a druhé hlasování o stanovení ročních odměn uvedené ve sněmovním dokumentu 6846.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. O závěrečné slovo asi nebude zájem. V tom případě budeme jednotlivě hlasovat.

Nejdřív tedy usnesení, které je předloženo Poslanecké sněmovně výborem. "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovuje souhlas se Zprávou o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2019 do září 2020 podle sněmovního tisku 1054."

Zahájil jsem hlasování číslo 108 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 108. Z přítomných 97 pro 83, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Nyní tedy druhé hlasování. Přednesu návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna stanoví podle § 36 odst. 7 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v platném znění, výši odměn členů kontrolní rady Grantové agentury České republiky podle usnesení 259 výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, jak je obsažen ve sněmovním dokumentu 6846."

Zahájil jsem hlasování číslo 109 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 109. Z přítomných 97 pro 84, proti nikdo. I toto usnesení bylo schváleno.

Děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 474.

Nyní se budeme zabývat vládními návrhy zákonů, které jsou přijímány ve stavu legislativní nouze. Jde o

1.

Vládní návrh zákona o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené

**očkovaným osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb.,
o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění
některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1102/ - zkrácené jednání**

Abychom podle § 99 odst. 5 mohli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného zákona ve zkráceném jednání, je potřeba k tomu zkrácenému jednání, tedy k tomu stavu legislativní nouze, se vyjádřit. Kdo se chce vyjádřit ke stavu legislativní nouze v tomto případě? Dobře, prosím, pane poslanče. Pan kolega Volný. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl, abychom o tom, jestli se tento zákon má, nebo nemá projednávat v legislativní nouzi, hlasovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To já učiním v každém případě. Kdo dál se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkovaným osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1102, ve zkráceném jednání."

Zahájil jsem hlasování číslo 110 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 110 z přítomných 97 pro 67, proti 4. Návrh usnesení byl schválen.

Mohu tedy otevřít vládní návrh zákona o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkovaným osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1102. Jsme ve zkráceném jednání.

Požádám ministra zdravotnictví Jana Blatného, aby předložený návrh za vládu České republiky uvedl. Požádám zároveň paní poslankyni Věru Adámkovou, aby zaujala místo u stolku zpravodajů, protože je zpravodajem pro tento tisk. Prosím o klid sněmovnu. A jakmile se sněmovna zklidní, pan ministr má slovo. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. Vážený pane předsedo, milé dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vám představil návrh zákona, který upravuje úhradu nepovinného očkování proti onemocnění COVID-19 vyvolanému původcem SARS-CoV-2 z veřejného zdravotního pojištění pro všechny pojištěnce zúčastněné v systému veřejného zdravotního pojištění České republiky.

Hlavním cílem tohoto návrhu je zakotvení nároku pojištěnce na úhradu očkovací látky a provedení očkování z prostředků veřejného zdravotního pojištění. Upozorňuji, že pokud by k navržené změně nedošlo, dá se mimo jiné očekávat, že by zájem o jeho

podstoupení mohl být významně nižší, než tomu bude v případě, kdy bude z prostředků veřejných rozpočtů hrazen, jinými slovy kdy bude pro jednotlivé pojištěnce bezplatný, bez nákladů.

Návrh dále upravuje samotný specifický způsob nákupu a distribuce očkovací látky, která musí být na základě rozhodnutí Evropské komise o schválení dohody s členskými státy o pořízení očkovacích látek proti tomuto onemocnění nakoupena přímo jednotlivými členskými státy, tedy přímo Českou republiku, a nelze tak využít standardních postupů podle zákona o veřejném zdravotním pojištění. Z tohoto důvodu je nezbytné nastavit obecný rámec vzájemných vztahů mezi státem, zdravotními pojišťovnami a distributory, kteří budou vybráni v jednacím řízení bez uveřejnění podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Návrh pamatuje také na odškodnění, a to je prosím podstatné, případné újmy způsobené očkováním proti onemocnění COVID-19. Toto odškodnění by bylo řešeno podobně, jako je to u odškodnění újmy způsobené například povinným očkováním podle zákona 116/2020 Sb., o úhradě újmy způsobené povinným očkováním, jinými slovy, i když se nejedná o povinné očkování a nebude se jednat o povinné očkování, stát přebírá garanci za toto očkování. To je poměrně podstatná informace.

Z uvedeného je zřejmé, že právní úprava bude mít dopad na veřejné rozpočty. Primární nákup očkovacích látek je realizován tedy přímo státem ve spolupráci s Evropskou komisí, která zajistí nákup potřebného objemu pro všechny členské státy od různých výrobců. Česká republika pořídí očkovací látky na vlastní náklady. V současnosti zatím utracené peníze nebo podepsané smlouvy činí zhruba 1,7 miliardy, nicméně tyto náklady budou stoupat v závislosti na těch dalších objednávkách s cílem proočkovat alespoň 60–70 % dospělé populace.

Drtivá většina očkovacích látek bude využita pro očkování osob pojištěných v českém systému veřejného zdravotního pojištění a všechna takto provedená očkování budou následně uhrazena státu zdravotními pojišťovnami. Aplikace očkovacích látek bude dále pro zdravotní pojišťovny znamenat náklady ve výši přibližně 5 miliard korun, které jsou spojené s tím vlastním očkováním jako takovým. Systém veřejného zdravotního pojištění ponese rovněž náklady na distribuci, jakož i na spotřební materiál a hrubým odhadem se může jednat o další desítky milionů korun.

Vážený pane předsedo, milé dámy, vážení pánové, z důvodu řešení dopadu epidemie onemocnění COVID-19, kdy je vysoce žádoucí umožnit občanům, aby se nechali očkovat proti této nemoci co nejdříve, je nezbytné přijmout zákon zajišťující dostupnost očkování proti tomuto onemocnění v co nejkratším termínu, a proto také navrhuje jeho přijetí ve stavu legislativní nouze. Dovoluji si vás tedy požádat o podporu tohoto materiálu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji panu ministru zdravotnictví Janu Blatnému a konstatuji, že výbor pro zdravotnictví, jemuž byl vládní návrh zákona příkázán rozhodnutím předsedy Poslanecké sněmovny, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1102/1. Požádám paní zpravodajku výboru pro zdravotnictví, paní předsedkyni Věru Adámkovou, aby nás informovala o jednání výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, víte, že současná pandemie COVID vystavuje všechny státy vyspělého světa určitým novým situacím, které jsme neznali, a vzhledem k tomu, že se zdá, že opravdu bude komerčně dostupná a schválená vakcína proti tomuto onemocnění, tak samozřejmě musíme velmi zodpovědně už dopředu přistupovat k tomu, abychom mohli toto očkování zajistit pro obyvatele této země. Obecně musím říci, že očkování přineslo již v době, kdy bylo možné, a není to jenom dvacáté století, výrazná pozitiva pro obyvatele všech zemí, které tuto možnost měly, a zachránilo miliony životů.

Výbor pro zdravotnictví se zabýval tímto návrhem zákona na svém jednání dne 1. prosince 2020 a po úvodním slovu pana ministra docenta Blatného, náměstka ministra pana doktora Policara, po diskusi ve výboru samozřejmě, přijal usnesení:

I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona,

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona,

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání o návrhu zákona ukončila nejpozději v pátek 4. prosince do dvou hodin odpoledne,

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o distribuci přípravků obsahujících očkovací látky pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám, a tím pádem o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1102,

V. zmocňuje zpravodajku výboru poslankyni Adámkovou, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny,

VI. zmocňuje zpravodajku výboru poslankyni Adámkovou, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny případně provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Tolik usnesení výboru. A co se týče zpravodajské zprávy, tak po shrnutí všeho, ten navrhovaný zákon opravdu umožňuje zařadit očkování (proti) COVID-19 do nepovinných očkovaní a přitom hradit samozřejmě všechny možné vedlejší účinky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji paní zpravodajce za její zpravodajskou zprávu. Před otevřením rozpravy musíme hlasovat o jejím návrhu, abychom vedli jak obecnou, tak podrobnou rozpravu.

Nyní tedy budeme rozhodovat o tom, že povedeme obecnou rozpravu na základě návrhu výboru.

Rozhodneme v hlasování číslo 111, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro to, abychom vedli i obecnou rozpravu. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 111 z přítomných 97 pro 67, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Já tedy otevírá obecnou rozpravu. Nezazněly zatím návrhy na omezení řečnické doby v obecné rozpravě na pět minut ani na omezení počtu příspěvků od jednotlivců, tak zatím budeme postupovat v souladu s jednacím řádem. První přihlášená je paní poslankyně Karla Maříková, připraví se Lubomír Volný. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, vládní návrh zákona o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovačím látku pro očkování proti onemocnění COVID 19, o náhradě újmy způsobené očkovaným osobám těmito léčivými přípravky a o veřejném zdravotním pojištění vzbuzuje u velké části veřejnosti značné obavy. Tato obava je vyvolána nejasnými podmínkami ve vztahu k tomu, jak bude postupováno vůči osobám, které se nebudou chtít naočkovat vakcínou proti nemoci COVID-19, a to zejména vzhledem k rychlému vývoji vakcíny. (V sále je silný hluk.)

Panují rovněž pochyby o možných vedlejších účincích vakcín. To potvrzuje také vyjádření odborníka, vakcinologa Marka Petráše, který pro CNN Prima NEWS řekl – cituji: "Jediným úskalím této vakcíny je její technologická vyspělost, která nemá zatím žádnou oporu známou z tradičního očkování. Jedná se totiž o RNA vakcínu, jejíž účinná látka je nesena v lipidové nanočástici. Takto konstruovaná vakcína nebyla doposud nikdy u lidí používána, a proto existují oprávněné obavy z její bezpečnosti, kterou neumíme z dosavadního očkování jakkoliv odhadnout." Konec citace.

Dalším zneklidňujícím momentem... Já bych poprosila, jestli tady paní ministryně a pan ministr se mohou trošičku ztišit, pane předsedající.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, paní poslankyně. Požádám sněmovnu o klid, a jakmile se situace v jednotlivých klubech uklidní – ti, kteří diskutují o jiných tématech, jistě je mohou přenést do předsálí. Prosím můžete pokračovat.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji. Dalším zneklidňujícím momentem jsou informace o tom, že někteří výrobci vakcín proti COVID-19 odmítají převzít odpovědnost za případnou školu na zdraví způsobenou očkovaným jedincům.

Všechny tyto pochybnosti vedou k návrhu ponechat vakcínu proti COVID-19 v dobrovolném režimu.

Na základě mediálních vyjádření členů vlády a dalších odborníků s vládou spolupracujících, například hlavní hygieničky Jarmily Rázové, která se pro iDNES vyjádřila, že očkované osoby proti onemocnění COVID-19 budou moci bez absolvování testu využívat služeb, které by jinak nemohly bez pravidelného opakovaného testování, nebo exministra zdravotnictví Romana Prymuly, který působí jako poradce předsedy vlády, který se vyjádřil, že kdo se nechá očkovat, nebude muset nosit roušku. A pan ministr Blatný se včera v odpovědi na mou interpelaci vyjádřil, že by neřekl, že ten, kdo bude neočkovaný, bude paralyzován, ale ten, který bude očkovaný, bude určitě zvýhodněn. Vzhledem k nedávné zkušenosti s poněkud zvláštním výkladem dobrovolnosti při řešení COVID krize například na Slovensku v souvislosti s testováním je vhodné vymezit zákaz porušování lidských práv v dostatečném rozsahu, jakož i zásah jiných možných forem diskriminace osob neočkovaných těmito vakcínami. Je třeba stanovit opravdu široký rozsah práv, který musí být nutně zachován, neboť není možné předvídat možné nápadů jejich omezení ze strany jak současné vlády, tak i budoucích vlád.

Pozměňovací návrh nijak narušuje samotný vládní návrh zákona, ale tímto návrhem je pro neočkované osoby nadále garantován výkon lidských práv a základních svobod a dále hospodářských, sociálních a kulturních práv ve smyslu Listiny základních

práv a svobod. Tento zákaz je doplněn obecným zákazem jakékoliv další diskriminace. Hlavním cílem tohoto pozměňovacího návrhu tedy je zabránit tomu, aby byl v České republice umožněn vznik lidí dvou kategorií, očkovaných a neočkovaných proti COVID-19, s odlišnými právy a povinnostmi. Jak jsem se už zmiňovala, pozměňovací návrh nijak nenarušuje samotný vládní návrh, ale má vnést do společnosti klid a jistotu, že očkování bude, jak sám pan předseda vlády Andrej Babiš deklaruje, dobrovolné a občané nebudou společensky nuceni se proti své vůli takovému očkování podrobit.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, z těchto důvodů bych vás chtěla poprosit o podporu, která veřejnost ujistí, že slova o dobrovolnosti nejsou jen prázdná slova, která nemají žádnou váhu, a tímto veřejnosti deklarujeme, že ať bude jejich rozhodnutí jakékoliv, nebudou kráceni na svobodě a svých právech ve smyslu Listiny základních práv a svobod. Dnešní hlasování je vlastně jakousi zkouškou, jak ctíme ústavní práva občanů, že jim skutečně nehrozí, pokud se rozhodnou neočkovat, že budou znevýhodněni.

Vážené kolegyně a vážení kolegové, chtěla bych vás poprosit jménem občanů České republiky o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Maříkové. Nyní s přednostním právem ministr zdravotnictví Jan Blatný, připraven je pan kolega Lubomír Volný. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, paní poslankyně, já jenom krátce ještě předtím, než se vyjádřím konkrétně, zmíním, že zvýhodnění, o kterém mluvím, je dáno tím samotným očkováním. Když to přirovnám k tomu, že když například ve chvíli, kdy byste cestovala do nějaké endemické oblasti pro jakoukoliv jinou nemoc, tak se pravděpodobně také dáte naočkovat a tou výhodou je zejména prevence té nemoci samé, často záchrana života. Pokud se týká bezpečnosti, tak jenom zopakuji, že právě proto Česká republika stejně jako ostatní země trvá na tom, aby byla vakcína schválena Evropskou lékovou agenturou, protože věříme, že to je pro nás všechny dostatečná záruka.

A když se vrátím k tomuto konkrétnímu zákonu, tak jenom upozorním – a to je meritem věci mého komentáře k vašemu pozměňovacímu návrhu – že tento zákon prosím řeší úhradu, mechanismus úhrady. To je meritem tohoto zákona.

Takže co se týče navrhovaného pozměňovacího návrhu, který stanovuje, že v případě očkování proti onemocnění covid se má jednat o očkování dobrovolné, tak z mého pohledu tato deklarace je zbytečná, protože žádné očkování v příslušné části zákona není povinné, stejně jako například očkování proti chřipce nebo proti pneumokokovým infekcím není povinné. A sám zákon o veřejném zdravotním pojištění žádné očkování jako povinné nestanovuje, bavíme se tedy o zákonu o veřejném zdravotním pojištění, maximálně stanovuje nárok na úhradu očkování, které jiné předpisy – jiné předpisy – jako povinné stanoví. To, zda bude některé z očkování povinné, je tedy stanoveno jinými právními předpisy než zákonem 48, než zákonem o veřejném zdravotním pojištění. V tomto kontextu je tedy navrhované doplnění slova dobrovolné z mého pohledu zmatečné, neboť vznáší otázku, proč ostatní dobrovolná očkování tam tento přívlastek nemají.

Co se týče deklarace, že nepodstoupení očkování nemá vliv na ústavní práva, tak v tomto ohledu a v tomto zákoně je považuji také za nadbytečné, protože prostý zákon nemůže, nemůže popřít práva zakotvená ústavními zákony. A vzhledem k tomu, že v pozměňovacím návrhu nejsou z pochopitelných důvodů uvedeny žádné sankce, považuji celý pozměňovací návrh za čisté, v současné době, politikum, které se vymezuje vůči jakémukoliv nátlaku na to dát se nebo nedat očkovat. Žádný takový nátlak tady ale není, a už vůbec není zmíněn v tomto zákonu. A proto, pro čistou deklaratornost tohoto předloženého pozměňovacího návrhu, s ním souhlas vyjádřit nemohu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Blatnému. S faktickou poznámkou paní poslankyně Karla Maříková, připraven je Lubomír Volný. Máte slovo, paní poslankyně, běží vám čas.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, já si nemyslím, že ten pozměňovací návrh, nebo ta definice je zbytečná. Já si myslím, že do té společnosti to vnese jakýsi klid, protože z těch vyjádření, jak jsem se zmiňovala, některých odborníků a členů vlády, a i vašeho, ta společnost je rozdělena a skutečně se obává, že zde vzniknou dvě kategorie občanů – očkovaní a neočkovaní – a budou mít odlišná práva a povinnosti. Jak jsem se zmínila, můj pozměňovací návrh nenarušuje ten váš samotný vládní návrh zákona, a tudíž nevidím žádnou překážku, proč byste ho tedy neměl podpořit, pokud tady deklaruje, že tomu tak bude.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Lubomír Volný v rozpravě. Prosím máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já se vám nejdřív omluvím, že vystupuji nezarouškovaný, protože se mi podařilo roušku si poškodit a další je na cestě, takže poprosím zaměstnance Kanceláře poslanecké, jestli by po mně mohli vydenzifikovat mikrofon.

A chtěl bych se vyjádřit nejprve také k pozici pana ministra Blatného, který zřejmě vůbec nepochopil, co se ve společnosti děje a co prožívají lidé vzhledem k tomuto plánovanému – já bych ani neřekl očkování, ale spíš vakcinaci vakcínou, která nemá řádný běžný způsob schválení, která si poprvé v historii bude hrát s lidským genomem, která může měnit vlastnosti vašich dětí, protože se uvádí, že může mít přesah až do dědičnosti, takže ve společnosti vzniká velmi výrazná polarita mezi těmi, kteří se navakcinovat chtějí nechat, a to jsou většinou lidé, kteří vůbec žádné informace o této vakcíně nemají, a potom jsou tady lidé, kteří informace o těchto vakcínách aktivně hledají, jsou kritičtí, jsou informovaní, a tito to velice často odmítají.

Já jenom připomenou, tuším, že to byl rok 2009, prasečí chřipku. Možná by se pan ministr chtěl vyjádřit, jestli byl tím jedním z těch asi 3 nebo 4 % lékařů, kteří se vakcinovat tehdy proti prasečí chřipce dobrovolně nechali, protože už to byl jeden z takových těch velkých obchodů pana Prymuly, který skončil pro český státní rozpočet několikadesetimilionovým nebo možná stomilionovým šrotem, který se ve své podstatě vyhodil a zlikvidoval, protože lékaři a zdravotnický personál, pro který tato vakcinační

látka byla nakoupena ze státního rozpočtu, už v té době v roce 2009 odmítli masově tyto vakcíny si nechat aplikovat.

My už tady máme dneska příklad premiéra, který se nechce nechat vakcinovat, protože mu to nedoporučuje jeho lékař. Máme tady případ, teď si nevzpomenu jméno ctihodného ministra, který sám měl vážné problémy při minulé vakcinaci a taky si nenechá tuto vakcínu nechat aplikovat. Tak bychom měli ujistit občany této země, že tyto řeči, drzé řeči a odporné řeči, které se tady v této Sněmovně vedou, že někdo bude zvýhodňován, protože se nechá vakcinovat, a někdo jiný bude občanem druhé kategorie, ve své podstatě bude nosit židovskou žlutou hvězdu, aby na něj lidi na ulici mohli plivat, protože pořád má na sobě roušku... A ti lidé, kteří tu roušku nosit nebudou, budou vakcinováni, tak už se v nich vyvolal dojem, pokud tu vakcinaci nebude mít 70, 80, 90 % populace, tak že se vlastně můžou nakazit, protože ta vakcína ve své podstatě jim nezaručuje imunitu. Už dneska jsme byli svědky scén v městské hromadné dopravě, obchodech a různě na ulicích, kde lidé jsou agresivní vůči sobě a napadají se navzájem za to, že někdo nemá roušku nebo ji má špatně nasazenou. A jestli my to tady nezastavíme a nevyšleme úplně jasný signál občanům této země, že my jako parlament nedovolíme, aby nějaké velké korporace, velké společnosti anebo i ten nejposlednější malý drobný prodejce šikanoval, diskriminoval a rozděloval občany této země na naočkované nadlidí a neočkované podlidí, tak to je katastrofa a zklamali jsme všechno, všechno, co jsme mohli udělat pro to, aby ti lidé tady u nás se cítili bezpečně.

Vaše přirovnání s tím, že někdo se nechá očkovat, když jede do nějaké země, kde je nějaká smrtelná nemoc, nejen že pokulhává, ale je podle mě naprosto chromé a na vozíku. My nikam nejedeme. My budeme žít tady v této zemi. A tady prostě když se někdo nechce vakcinovat a je to dobrovolné, tak my mu to musíme zajistit, že ho nikdo nebude šikanovat! To má být zajištěno prakticky na ústavní rovině. Toto by se mělo zajistit ještě ve zbytku našeho volebního období, aby žádná nadnárodní korporace ani žádný jiný poskytovatel služeb nebo prodejce zboží nemohl ze zákona pod brutální sankcí likvidační diskriminovat nevakcinované lidi! Takže to bude kolo číslo dvě.

Ale dneska je kolo číslo jedna. A my dneska vysíláme signál, jestli, pane ministře, slovy vašeho kolegy ze stávkového výboru, pana doktora, jehož jméno, omlouvám se, taky nevzpomenu, v současné době praktikuje ve Švýcarsku a vyzýval vás k tomu, abyste se postavil a řekl jste lidem o covidu pravdu, odešel ze své funkce a věnoval se své kvalitní medicíně jako kvalitní odborník. Takže dnes je první příležitost, aby tato Sněmovna vyslala jasný signál občanům této země, že nedovolíme, aby je kdykoli kdokoli jakkoli nutil, ať už stát, nebo soukromý sektor, k tomu, aby se povinně, resp. dobrovolně povinně vakcinovali, aby mohli jít na fotbal, aby mohli někam letět letadlem, aby si mohli jít nakoupit do obchodu. Toto je čirý fašismus. Je to Pandořina skříňka a povede to k rozdělení společnosti, kvůli kterému dřív nebo později poteče v ulicích krev.

Takže já jsem se zcela jednoznačně ztotožnil s autory dopisu, který jsme všichni dostali do svých poslaneckých schránek. Předpokládám, že jste ho dostal i vy, pane ministře. Ale protože víme, jak to s těmito hromadnými maily končí, že ve své podstatě když vám přijde dva tisíce mailů, tak vám to asistent všechno vymaže a je velká pravděpodobnost, že téměř nikdo z těch, kteří vakcinaci obecně fandí, protože o ní nic nevědí, včetně lékařů – a teď si dovolím velice kritickou poznámku k lékařům. Já mám ve svém okolí tři čerstvě vystudované lékaře a lékařky. Ptal jsem se jich, jak hluboce probírají vakcinaci. Potom by mě zajímaly vaše reakce, kdybyste tady vystoupili a řekli mně, jestli to je i vaše zkušenost, nebo ne. Probírali očkování a imunitu v několika

otázkách tří semestrů. Neznají složení očkovacích látek, mnozí nevědí, jaký je rozdíl mezi plošným a cíleným očkováním, a nejsou schopni vám říct, k čemu jsou adjuvanty z hliníku v očkovacích látkách. Takže pokud kolegové, kteří se nechali naočkovat proti prasečí chřipce, tady vystoupí a řeknou mi, jaké bylo složení vakcíny, kterou si nechali aplikovat, tak jim zatleskám, ale vsadím se, že nevědí. Vsadím se, že nevědí.

Tak já vám teď přečtu ten dopis, se kterým jste měli možnost se seznámit, ale mnozí z vás tak určitě neučinili. A pokud jste tak neučinili, tak vás poprosím, abyste se snažili být minimálně vstřícní k informacím z opačného břehu a naslouchali aspoň nyní. Takže tento dopis, který podepsala paní Ing. Petra Cihlářová, pan MUDr. Ladislav Fiala, pan MUDr. Jan Hnízdil, paní Mgr. Hana Janišová, pan Ing. Petr Janiš, paní MUDr. Kateřina Lucká, paní Mgr. Lenka Ničková, pan MVDr. Jiří Urbánek, paní Renée Ungrová, paní Jana Vohryzková a pan MUDr. Ivan Vondřich, se přečte:

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, brzy budete jednat o návrhu zákona o očkování proti COVID-19. Na základě mediálních vyjádření členů vlády a dosavadního vývoje situace okolo koronaviru máme důvodné obavy, že očkování proti COVID-19 se stane podmínkou pro uplatňování řady základních lidských práv a svobod... (Hluk v sále.) – Děkuji za klid, páni kolegové. Jestli máte nějaké výhrady, tak si to potom spolu můžeme vyřídit venku, anebo můžete přistoupit tady k mikrofonu a můžeme to vyřídit mezi sebou tady. – Povinné plošné očkování proti COVID-19 je nepřijatelné a zneužitelné. Existuje jen jediná záruka, že k něčemu takovému nedojde, a to garance svobody volby v předkládaném zákoně. V příloze posíláme pozměňovací návrh včetně podrobného odůvodnění. Žádáme vás, abyste jako ti, kdo jsou zvoleni z naší vůle, učinili vše, co je zapotřebí pro ochranu našich občanských práv a svobod. Jestliže má být očkování opravdu dobrovolné, deklaruje tuto skutečnost jasně v zákoně.

Jedná se – ať už bude schválen návrh paní kolegyně Maříkové, nebo návrh tady, který jsme převzali z veřejného prostoru – jedná se opravdu o něco, co ten zákon ve své podstatě neovlivní, ale co má tak zásadní deklaratorní účinek, že to uklidní – myslím, že teď bylo 36 %, že se chce nechat vakcinovat dobrovolně – tak všechny ostatní dvě třetiny společnosti uklidní, když jeden z těchto pozměňovacích návrhů přijmeme. A pokud jej nepřijmeme, pane ministře, tak si buďte jistí, a to vám garantuji, že odpor společnosti nejen vůči této vakcinaci, ale vůči jakékoli jiné vakcinaci ještě podpoříte.

Zdůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu z pera jeho skutečných autorů, protože my jsme jenom předkladatelé návrhu z veřejného prostoru:

Srovnání s jinými virovými nákazami a očkováním proti nim. Nový typ koronaviru SARS-CoV-2, který způsobuje onemocnění COVID-19, má dle metastudie, kterou zveřejnila Světová zdravotnická organizace, smrtnost 0,23 %. U lidí mladších 70 let je dokonce smrtnost pouhých 0,05 %. Na základě nových informací se tedy míra smrtnosti tohoto onemocnění v zásadě přiblížila smrtnosti chřipky. Dnes je známo, které skupiny obyvatelstva jsou koronavirem ohroženy, opět se tyto skupiny kryjí se skupinami ohroženými virem chřipky.

V situaci, kdy bude existovat dostupná účinná vakcína pro tyto ohrožené skupiny, je tedy neodůvodnitelné, aby bylo očkování na jiné než plně dobrovolné bázi, stejně jako tomu je u očkování proti chřipce, protože se objevují náznaky, mimo jiné od samotných ministrů zdravotnictví, že by se snad měly zavádět očkovací bonusy, tedy ve své podstatě jasná diskriminace neočkovaných, nebo že by snad byla očkováním kupříkladu podmíněna možnost vycestovat, popřípadě se vrátit zpět do republiky – opět velmi

moderní slovo CovidPass – je nezbytně nutné, aby takovýto nátlak byl vyloučen a aby v zákoně o očkování proti onemocnění COVID-19 bylo přímo deklarováno, že očkování je dobrovolné a nesmí být nijak vymáháno, respektive k podstoupení očkování nesmí být nijak vázán výkon základních lidských práv a svobod.

Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zná institut povinného očkování dětí. Za nepodstoupení očkování nezletilým je možnost uložit rodičům pokutu ve výši maximálně 10 tisíc korun a nepodstoupení očkování je sankcionováno možným nepřijetím dítěte do mateřské školy nebo nemožnosti absolvovat zotavovací akce, jako například u školy v přírodě, což u dětí ze základní školy nedává vůbec žádný smysl, je to klasická šikana neočkujících rodičů, neboť jsou s dětmi, se kterými by školu v přírodě absolvovaly, tak jako tak každý den v jedné třídě. Neočkované děti mohou chodit do posledního ročníku mateřské školy a mohou klasicky navštěvovat základní i střední školu bez omezení. Na nepodstoupení očkování nejsou vázána žádná další onemocnění, ačkoliv jde v případě nemocí, proti kterým se takzvaně povinně očkuje, o mnohem závažnější nemoc než o COVID-19 vzhledem ke smrtelnosti.

U dospělých není nijak kontrolována séroprevalence protilátek proti nemocem, na které jsou děti povinně očkovány. Je to zjevně například u spalniček, které jsou závažným onemocněním. Podle dostupných oficiálních údajů jeden ze čtyř infikovaných virem spalniček vyžaduje hospitalizaci a smrtelnost je obdobná jako u COVID-19: jeden až dva lidé z tisíce nakažených zemřou. Také u spalniček má až jedna třetina nakažených asymptomatický průběh, protilátky proti spalničkám přitom nemá značná část dospělé populace. Sérologické přehledy 2013 ukázaly, že ve všech věkových skupinách přirozeně promořených osob narozených před rokem 1968, tedy u narozených před rokem 1968, je v jednotlivých věkových skupinách IgG pozitivních 97 až 99 % osob. Důležitá je ale skupina občanů, která již kvůli očkování neměla možnost se v dětství promořit. U této skupiny sérologické přehledy z roku 2013 ukázaly, že ve věkových skupinách vakcinovaných osob je u vnímavých osob, tedy osob bez IgG protilátek proti spalničkám, 2 % u dvacetipětiletých, 14 % u třicetiletých, 17 % u třicetipětiletých, 23 % u čtyřicetiletých a čtyřicetičtyřletých. To znamená, že tito na tuto nemoc, která je podstatně závažnější než COVID-19, nemají žádné protilátky, přestože byli očkováni, a v porovnání se skupinou, která očkována v historii nebyla, mají ve své podstatě katastrofické výsledky.

WHO současně opakovaně deklaruje, že spalničky jsou mimořádně závažným onemocněním. U spalniček dochází k nárůstu onemocnění všude na světě, například Středočeský kraj. Spalničky jsou u malých dětí vážnou nemocí a u dospělých má nemoc mnohdy závažný průběh. S komplikacemi se setkáváme přibližně u 30 % pacientů a mohou postihnout téměř jakýkoliv orgánový systém. Jejich spektrum je velmi široké od ušních infekcí přes průjmy a s nimi související dehydrataci až po závažné infekce dýchacího aparátu, jako je zápal plic, a tyto infekce mohou mít za následek například slepotu nebo encefalitidu. Je zřejmé, že spalničky představují naprosto stejné nebo větší riziko než nový koronavirus. Přesto není zapotřebí, aby byla prokazována profylaxe nebo platné očkování pro jakoukoliv aktivitu.

Je pochopitelné, že stát řeší problematiku zavlečení nemocí ze zahraničí, to ale lze jen u chorob, které se skutečně vyskytují pouze a jedině v zahraničí, a reálně tedy může hrozit riziko jejich zavlečení. Tak tomu například bylo v případě epidemie eboly v některých zemích Afriky. Dávalo smysl, že je zapotřebí při překročení hranice řešit zdravotní stav dotčené osoby, nikoliv ovšem při opuštění republiky. Je-li ale virus už

běžně přítomen v populaci a není prakticky možné ho eradikovat vzhledem ke způsobu přenosu, je nepřijatelné, aby docházelo k omezování základních lidských práv a svobod. Je také odůvodnitelné, aby bylo zavedeno pro určité choroby povinné očkování při cestování. V současnosti je to ale jen pro ty, které představují závažné riziko a mají vysokou smrtnost. Konkrétně je povinné očkování pro cestování do některých zemí Afriky na žlutou zimnici s letalitou 25 až 50 %. Dále pak je třeba podstoupit očkování při cestě do Saúdské Arábie na meningokokovou meningitidu. Žádným jiným očkováním není cestování podmíněno.

Z dosud známých údajů o onemocnění COVID-19 není zřejmé, zda prodělané onemocnění zanechává dlouhodobou imunitu. Je pravděpodobné, že onemocnění s těžším průběhem zanechává protilátkovou imunitu, ale je též pravděpodobné, že i onemocnění s lehčím průběhem zanechává robustní T buněčnou imunitu. V tom případě by prodělaní nemoci bylo pro daného nízkorizikového jedince výhodnější než nutnost očkování velmi pravděpodobně v budoucnu opakovaného.

Další problematikou, o které už jsem mluvil, která velice zajímá občany této země, je účinnost a bezpečnost vakcín, o které tady nikdo, ani jeden člověk, nemůže říct, že prošla běžným standardním postupem, běžnou standardní kontrolou, běžnými standardními testy, bezpečnost a účinnost vakcín, které používají absolutně novou technologii, o jejíž případných negativních dopadech se můžeme dozvědět za pět, deset nebo dvacet let.

Samostatnou otázkou dle autorů dopisu je skutečná účinnost vakcíny. Jestliže by totiž byla například 80 %, bude i v očkované populaci 20 % těch, kterým potřebné protilátky po očkování nevznikly. Není odůvodnitelné, aby tito lidé, kteří budou moci koronavirus šířit stejně jako neočkovaní, měli ony bonusy. Pokud by skutečně mělo být očkování podmínkou výkonu základních lidských práv a svobod, je nezbytné, aby se u očkováných pravidelně ověřovala hladina protilátek. Kupříkladu u vakcíny proti chřipce existuje stále více důkazů o postupném oslabování postvakcinační imunity, takzvané vyvanutí imunity. Pokles hladiny protilátek se týká celé populace, největší význam to ovšem má u vysoce rizikové populace, která vzhledem k dalším přidruženým závažným onemocněním má již primárnější tvorbu protilátek po očkování.

Co se týká účinnosti vakcín, došlo v minulých týdnech k pozoruhodnému vývoji. 9. listopadu 2020 oznámila společnost Pfizer, že účinnost její vakcíny je 90 %. 11. listopadu oznámilo Rusko, že účinnost vakcíny Sputnik dosáhla 92 %. 16. listopadu oznámila americká společnost Moderna, že její vakcína má účinnost 94,5 %. 18. listopadu upřesnila společnost Pfizer, která tento kolotoč začala, že účinnost její vakcíny není původně uvážených 90 %, ale 95 %.

Nad těmito doslova a do písmene piárovými závody se pozastavil i minulý ministr zdravotnictví a vakcinolog profesor Prymula, který navíc zpochybnil uváděná data s tím, že u respiračních viróz je podobně deklarovaná vysoká účinnost vakcíny na úrovni zázraku. Spolu s faktem, že běžný vývoj vakcíny trvá zhruba deset let a vakcíny proti COVID-19 byly vyvinuty v průběhu necelého roku, dostává se do popředí otázka bezpečnosti vakcín. Ani odborníci vakcinologové se dosud neshodli na tom, kterou vakcínu by oni sami považovali za bezpečnou. Někteří projeví nedůvěru vůči čínským a ruským vakcínám – podobně se tady projevuje nedůvěra vůči čínským a ruským jaderným elektrárnám. Jiní naopak vůči REA vakcínám.

Závěr z toho je, že provádět vynucený úkon na lidském těle bez souhlasu dotyčného na úrovni vakcinace proti viróze je ve své podstatě brutálním znásilněním podrobující se

lidské osoby, která s tím nesouhlasí. A je úplně jedno, jestli k tomu přinutí stát svou silou nějakou vyhláškou, zákonem a sankcí, anebo jestli stát nezajistí svobodu volby pro své občany a nechá tyto občany šikanovat nějakými korporátními společnostmi nebo společnostmi provozujícími služby a prodej zboží. A o to se tady dneska jedná. Jedná se o to, jestli tato Sněmovna vyšle občanům této země signál, že je bude bránit aktivně před vytváření minimálně dvoutřídní společnosti, kde budou očkovaní nadlidé – a mimochodem bude hodně lékařů, a teď to řeknu hodně natvrdo, kteří budou mít pouze CovidPass, ale nebudou vakcinováni. Je mnoho lékařů v této republice, jejichž děti mají v očkovacím průkazu, že jsou očkované, a očkovací látku nikdy neviděly ani z rychlíku. Takže o to se tady jedná, jestli vyšleme jasnou deklaratorní zprávu, signál občanům, že my, Poslanecká sněmovna, je budeme bránit před nátlakem těch, kteří by jim jinak odepíráním poskytování různých služeb a prodeje zboží mohli takovým způsobem zkomplikovat život, že by ve finále se museli touto vakcínou nechat prakticky znásilnit.

A ano, je to důležité i v tomto zákoně a je to důležité v každém okamžiku a je to úkolem i tohoto zákona, protože v rámci tohoto zákona máte možnost schválit jeden ze dvou pozměňovacích návrhů, který tento signál vysílá. A opět pokud jste příznivci vakcinace, tak vás varuji. Varuji vás, že jestliže tento signál nevyšlete, tak počet lidí odmítajících vakcínu se zvýší, protože v těch lidech vyvoláte oprávněné obavy, že přesně do tohoto stavu je chcete dotlačit, a tito lidé budou hledat všechny cesty k tomu, aby se domohli onoho kouzelného razítka nebo kouzelného QR kódu bez toho, že by si museli nechat aplikovat něco, co neprošlo řádným vývojem, něco, co si bude hrát s jejich genomem, a něco, co může za deset, dvacet let poškodit jejich děti a jejich vnuky. Něco, čemu nevěří ani výrobce této vakcíny, protože se zprostředkoval odpovědnosti za svůj vlastní produkt, a něco u čeho domoci se odškodnění, přestože jsme založili nějaký fond, bude trvat roky a roky a bude to tak nepříjemný a složitý postup, že se jej mnoho lidí ani nezúčastní.

Prosím vás, podpořte jeden z těch pozměňovacích návrhů, respektujte náladu ve společnosti, respektujte názory svých kolegů odborníků a vyšlete jasný signál, že my, Poslanecká sněmovna České republiky – a obracím se velice důrazně na pravou část politického spektra, která velice často hájí svobodu, abychom vyslali jasný signál, že když nehodláme upravovat používání této vakcíny zákonem a nehodláme ji prohlásit ze zákona povinnou, tak budeme chránit občany této země před tím, aby je mohli vakcinačně znásilňovat různí větší nebo menší podnikatelé. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Lubomír Volný. Mám před sebou... kolega Luzar ještě posečká, protože máme tady přednostní právo pana ministra, ale před ním faktická poznámka paní poslankyně Procházkové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: (Používá dezinfekci na ruce.) Tak kdo to udělá? (Předsedající: Prosím.) Já se nebojím, já jsem očkovaná proti všemu možnému. A právě takovéto projevy, jak jsme teď vyslechli od kolegy Lubomíra Volného prostřednictvím pana předsedajícího, jsou ty, které velmi zpochybňují názory lidí, a i ti, kteří už byli přesvědčeni, že se očkovat dají, začnou mít s tím velký problém. Je mi to líto. Já musím říct – a vy jste mě vyzval, můžeme si pak to vyříkat před dveřmi, jaká ta vakcína byla.

Ale jsem očkovaná proti prasečí chřipce, jsem očkovaná i pro normální chřipce letos. Nikdy se mi nic nestalo.

A teď vám něco řeknu zajímavého. Uvědomil jste si, že ta práva, která vy jste tady teď říkal, mají i ti druzí? To právo vaše končí u mých dveří, u mě. A vždycky víme, že ti neočkovaní profitují z těch očkovaných. A co teď řeknete těm lidem, kteří se očkovat nemůžou vzhledem k zdravotnímu stavu? Jak ti lidé, jaká teď mají podle vás práva, když se nemůžou očkovat tou novou vakcínou? Tak nikam nesmí, protože vědí, že to chytí? Protože se tady bude pohybovat spousta lidí neočkovaných, bezpříznakových? Kde jsou jejich práva? Já to nezpochybňuji, ta práva. Každý máme svoje práva, ano, ale musí být nějaký pořádek. Nemůžeme tady z toho udělat prostě nějaký... to takhle nejde. Ten stát, ano, bude za to zodpovědný, určitě se k té zodpovědnosti přihlásí, ale podle mě ta práva nikomu nebudeme, nebudeme to vnucovat, ta vakcína je dobrovolná. A vůbec nechápu, o čem tady byla doposavad řeč.

A jestli chcete, můžeme si složení vakcín vypovídat venku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Pan ministr ještě posečká, pan kolega Volný chce reagovat ve faktické poznámce a kolega Luzar je na čekačce. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lubomír Volný: (Stále bez roušky.) Ano, paní doktorko prostřednictvím pana předsedajícího, vaše svoboda končí tam, kde začíná moje svoboda, a moje svoboda končí tam, kde začíná vaše svoboda. A to je právě ten velký problém, co se týká vakcinace, protože rozhodnout, kde je ta hranice, kdy vy nespravedlivě vakcinaci ohrožujete mě, anebo kdy já potenciálně teoreticky někoho ohrožuji svým nevakcinováním, je velice složité, a proto se o tom vedou tyto debaty. Nicméně toto hnutí lidí, kteří pochybují o účinnosti této konkrétní vakcíny proti covidu, nevedou lidé bez vzdělání a bez schopnosti kritického uvažování.

A jestliže jste se v roce 2009 nechala vakcinovat proti prasečí chřipce, tak jste byla v menšině, v dramatické menšině všech lékařů a zdravotníků. Já tady mám článek o Bulovce. V tomto roce dostali tisíc vakcín, aplikovalo si ji 250 zdravotníků a 80 pacientů s chronickou chorobou. Lékaři a sestry odmítají očkování z nejrůznějších důvodů, vaši kolegové a kolegyně. Někteří už nemoc prodělali, další se vakcíny bojí, jiní dávají přednost očkování proti sezónní chřipce. Ta vakcína se vyhodila, zlikvidovala se. Minimálně tam bylo 100 milionů korun škody. A vsadím se, že i u této konkrétní vakcíny, pokud se necháte vakcinovat, tak budete v té menšině.

Tady nejde o spor s nějakými laiky nebo nevzdělanými lidmi. Ten odboj proti vakcinaci obecně, protože ty vakcíny prošly dramatickým vývojem a už vůbec nepřipomínají klasické očkování, vedou lidé s medicínským vzděláním, vedou lidé s vědeckým vzděláním, vedou lidé, kteří dávají dohromady metadata z milionů různých případů. Není to tak, že se nějaký, jak říká tady kolega, student – (Předsedající: Pane poslanče, skončil váš čas k faktické poznámce.) – ozve a protestuje. Ne.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan poslanec Grospič s faktickou poznámkou. Pane ministře, ještě... to je snad poslední faktická poznámka v tuhle chvíli, aspoň jinou neeviduji. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Já budu velice krátký. Vaším prostřednictvím ke svým předřečníkům. Já nevycházím tak trochu z údivu, protože my se tady bavíme o zákonu, který v podstatě primárně stanovuje, že ta vakcinace bude dobrovolná, to za prvé, a za druhé, pokud způsobí nějaké následky, tak ty následky bude nést a hradit stát, tedy tomu (nesroz.). Čili o čem se tady vlastně bavíme? Tady nejde přece o to, že by povinně všichni museli nastoupit do řady a nechat se očkovat a nebylo by zbylí. Tady je na výběr. A bude samozřejmě tady to dilema těch, kteří se nechají oočkovat, a těch kteří se nenechají oočkovat, kdo koho bude chránit a kdo bude chráněn či nebude víc chráněn. Ale primárně znovu tady zdůrazňuji tu dobrovolnost toho zákona. A to nejsem žádný horlivý příznivec toho očkování třeba, ale v tom zákoně to prostě takto je postaveno. Čili ta diskuse mi připadá tady bezpředmětná.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času a ještě požádám pana ministra o posečkání, protože po kolegovi Grospičovi jsou ještě dvě faktické poznámky, pana poslance Lubomíra Volného a Karly Maříkové. Prosím, pane poslanče, měřím vám čas.

Poslanec Lubomír Volný: (Přichází opět bez roušky.) Děkuji. Vaším prostřednictvím váženému kolegovi Grospičovi, já se to pokusím shrnout ještě jednou v těch dvou minutách, o co tady jde. Jde tady o to, že zřejmě podle mého názoru ani vy nečtete náladu a názory ve společnosti. A to nejenom řekneme úplně laické, ale ani úplně velké části společnosti odborné.

Společnost se rozdělila na dvě skupiny. Ta menší se nechá vakcinovat bez ohledu na to, co ta vakcína obsahuje nebo neobsahuje, protože věří systému a chce se nechat navakcinovat. Ta druhá kriticky zjišťuje informace o tom, jakým procesem vývoje ta vakcína prošla, co obsahuje, a má obavy z toho, jaké následky ponese tato vakcína, která neprošla standardním postupem, v příštích pěti, deseti, dvaceti letech.

A teď k tomu, že o tomto ten zákon není. Ano? O tomto tento zákon není, ale lidé, je tady společenská objednávka, chtějí záruku od této Sněmovny, a poměrně masivně o to žádali a my jsme se rozhodli jim vyhovět, že tato Sněmovna je bude bránit před korporátní šikanou. Protože už australské aerolinky Qantas prohlásily, že nenechají nikoho letět, kdo se nenaočkuje, kdo nebude mít, prostě buď covid pas, anebo kdo se nenaočkuje přímo u vstupu do jejich letadla. A v Anglii se uvažuje o tom, že lidé, kteří nebudou mít covid pas, nebudou moci chodit na pivo. A toto očekávají občané od nás, že my vyšleme jasný signál, že je ochráníme před korporátní šikanou, že nedovolíme vznik dvoutřídní společnosti! A tento zákon tady je, jmenuje se to zákon o očkování proti onemocnění COVID-19, je tady příležitost vyslat tento signál. Ale opakují, ať se vám to líbí nebo ne, pokud tento signál nevyšlete a podporujete vakcinaci, tak si kopete vlastní hrob.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji tentokrát za dodržení času k faktické poznámce a nyní faktická poznámka Karly Maříkové, připraví se Stanislav Grospič. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych také reagovala na svého předřečníka pana poslance Grospiče prostřednictvím vás. Zákon sám o sobě o dobrovolnosti vůbec nic neříká, přečtěte si ho prosím znovu. To dobrovolné tam doplňuje právě náš pozměňovací návrh. A co se týká toho odškodnění, ano, máte pravdu, on se zmiňuje o tom, že to odškodnění přebírá vláda. Ale řekněte si sám, k čemu vám bude finanční odškodnění za újmu, když budete mít zničené zdraví?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Ještě faktická poznámka pana poslance Stanislava Grospiče. I vám měřím čas, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Zase vašim prostřednictvím k mým předřečníkům. Samozřejmě tu dobrovolnost tam doplňuje váš pozměňovací návrh. A nikde není psáno, že nemá šanci a že neprojde a že se nestane součástí toho zákona. I sám vnímám množství a téměř přehlcenost mailových schránek žádostmi o to, abychom nedopustili očkování a násilné očkování matek s dětmi, seniorů a nejrizičnějších sociálních skupin v této společnosti. Myslím si, že se tady taky trošku vytváří určitá hysterie a nátlak.

Ale chtěl bych upozornit, že Česká republika může ochránit občany České republiky, můžeme říci, že tady nebudeme provádět žádné očkování, že nebudeme nabízet žádné očkovací sérum. Můžu také připomenout, že před několika měsíci, před půlrokem, tady řada kolegů poslanců, neříkám, že vy, hovořili úplně jinak. Že volali po tom, aby co nejrychleji tady bylo očkovací sérum, které ochrání celou společnost a dá záruky, že tato pandemie, tato hrozná pandemie skončí a vytvoří stabilní prostředí a navrátí nás k normálnímu životu. Já si nedělám iluze o tomto očkovacím séru, které je připravováno. Sám jsem řekl, že nejsem žádný přítel a asi nebudu patřit k těm, kteří se nechají očkovat. Ale je-li tady ta možnost, projednáváme-li tento zákon, dejme mu určitou šanci, a pak nechť tam projde ta dobrovolnost a každý, kdo chce, tak ať se nechá očkovat. A každý, kdo nechce, tak ať se očkovat nenechá.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pane poslanče, váš čas k faktické poznámce skončil.

Poslanec Stanislav Grospič: A k té úhradě nebezpečí, to je jako u jiných zaměstnání.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, netrapte mě.

Ještě faktická poznámka Bohuslava Svobody. Potom přednostní právo pana ministra, který stále čeká, stejně jako kolega Luzar, řádně přihlášený do rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mluvím teď jako poslanec, jako lékař a jako člověk. Jako lékař mám mimořádné vědomosti z oblasti očkování. Vystudoval jsem fakultu, která se tím zabývá. Víím o tom prakticky všechno, protože v současné době celou tu literaturu sleduji. A říkám vám, nic nechci říkat jiného než to, co udělám já a co je můj názor.

Já ze všeho svého lékařského vzdělání, ze svých etických principů, kterými žiji a kterými se starám o svoje pacienty, se nechám očkovat. Poslouchejte mě. To je moje zásadní výzva. Já to udělám dobrovolně a doufám, že i řada dalších lidí to udělá dobrovolně. Jenom to chci říct, že já, který vzhledem ke svému věku mám s očkováním jistě větší problémy než lidé v plné mladosti, to udělám. Nic jiného nechci říct. Budu očkován. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A nyní s přednostním právem ministr zdravotnictví Jan Blatný. Připraví se kolega Luzar. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, krátce k tomu, co jsme zde slyšeli od pana poslance. Já si s dovolením na úvod vypůjčím citát ze svého oblíbeného Saturnina. "Máte svatou pravdu. Ale o čem to proboha mluvíte?"

Ten zákon, o kterém nyní hovoříme, se týká prosím úhrady. Úhrady očkovací látky. V žádném případě se nejedná o cokoliv, co by zmiňovalo povinnost očkování nebo nějaké restriktce spojené tady s tímto. Musím vám tedy poblahopřát k skvělým odborným znalostem. Pravděpodobně je máte daleko lepší než pan docent nebo já.

A chci jenom upozornit na to, že není pravda, není pravda, že by vakcíny neprošly adekvátními kontrolami. A toho je zárukou, Evropská léková agentura tak jako u všech ostatních léčiv, která se v této zemi a ve zbytku Evropské unie podávají.

Skoro si myslím, že bychom měli být velmi opatrní k tomu, když se na půdě Poslanecké sněmovny v souvislosti s ochranou občanů hovoří o fašismu. Na to já jsem osobně velmi citlivý!

A v neposlední řadě mně dovoďte upozornit, že tyto polopravdy a často lži jsou vodou na mlýn dezinformační kampaně, kterou nás Poslanecká sněmovna, kterou nám uložila proti ní bojovat. Musíme prosím všichni velmi vážít slova! Chci se tedy zeptat pana poslance, nebo chce snad říct pan poslanec, že vakcinace je znásilňování? Cituji z jeho slov. Chce snad popřít, že díky vakcínám vymizely z povrchu země nemoci, které zabíjely tisíce a miliony lidí? Žijeme si tak dobře právě proto, co jsme všechno udělali v minulosti! Znovu zopakují: jedná se o úhradu a nikdo neřekl, že se jedná o povinné očkování.

A v neposlední řadě jenom upozorňuji na platné mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví o nošení roušek uvnitř jakýchkoli uzavřených prostorů. A myslím si, že bude skvělé, když zejména všichni poslanci půjdou svým voličům příkladem. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zdravotnictví Janu Blatnému. Vyvolal další čtyři faktické poznámky. Řeknu jejich pořadí: Lubomír Volný, Karla Maříková, Alena Gajdůšková, Václav Klaus. Uvidíme, kdy se dostane Leo Luzar na řadu jako řádně přihlášený, ale to poznáme podle rozpravy. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Lubomír Volný: (Jako při předchozích vystoupeních přichází bez roušky, dostává jednu od posl. Brázdila.) Ano, děkuji. (Nasazuje si roušku.) Mohl bych dostat přestávku, pár sekund navíc?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám to změřím znovu.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Takže čas už mi běží. Váš oblíbený Saturnin. Co jsem chtěl říct? Tak já vám to zopakuju. A pokud to nepochopíte, tak se ještě jednou přihlásím do všeobecné a přečtu vám to ještě jednou. Protože tohle vnímám jako aroganci z vaší strany, protože já jsem tady četl argumenty odborníků a vy jste mě evidentně neposlouchal, anebo jste se pokoušel o nějaký ad hominem, osobní útok. To je trapné a nedůstojné vaší pozice. Souhlasím s vaším bývalým kolegou ze stávkového výboru, že jste zřejmě prošel nějakou zásadní osobnostní změnou.

Takže lidé to nemají takto. Pokud nepřijmete ani jeden z těch pozměňovacích návrhů a tato Sněmovna nevyšle jasný signál, že je budete chránit před korporátním fašismem, což je věc, která je naprosto jednoznačná a existuje, v rozvojových zemích by vám možná vysvětlili, jak se projevuje korporátní fašismus, třeba i masovým vražděním. Soudruzi z levé strany spektra by vám to mohli vysvětlit obzvláště důkladně, jak se projevuje korporátní fašismus. Tam, kde jsou ve hře miliardy dolarů, korporátní fašismus vždy útočí.

Ano, pokud já se budu muset nechat navakcinovat, abych mohl odletět na dovolenou, protože nějaký korporát mi neposkytne službu jako nenavakcinovanému, budu se cítit jako znásilněný. Ano, povinnou vakcinací, kterou na vás uvalí stát anebo korporace, se dá znásilňovat. A občané to masově takto vnímají a vnímat budou.

A ano, chci říct, že mám pochyby o tom, že současné vakcíny mají cokoliv obecně společného s očkováním, tak jak jsme byli očkováni my. Jsou to úplně jiné druhy výrobků.

A ne, nemám takové vzdělání jako pan docent, ale opět mu zopakuju, že jste v menšině. Většina vašich kolegů (upozornění na čas) se nenechala očkovat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Karla Maříková, připraví se paní poslankyně Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já budu reagovat tady na slova pana ministra.

Pane ministře, skutečně v tom zákoně nic o povinnosti nebo nepovinnosti není, ale ta společnost po tom ujištění, že to bude nepovinné a nebudou jinak společensky dotlačeni, prostě volá. A můžou za to vyjádření vašich kolegů a bohužel i vaše. Kolega Volný tady zmiňoval sice zahraniční firmu, ale už společnost Ticketmaster se nechala dokonce slyšet, že dokonce pracuje na plánu, který by účastníkům umožnil ukázat důkaz, že jsou očkováni proti koronaviru nebo mají negativní test, pokud chtějí vyrazit na společenskou akci nebo zábavu. Nedivte se prosím těm občanům, že volají po tom, že se budou moct dobrovolně rozhodnout, že budou očkováni, a že to nebude proto, že by byli nějak znevýhodněni.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Alena Gajdůšková, připraví se pan poslanec Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Vážený pane předsedající, vážená Sněmovno, já za prvé dopředu říkám, nechám se očkovat proti covidu, byť jsem to nikdy nedělala, abych se očkovala třeba proti chřipce. Zaplat' pánbůh jsem tyhle věci nechytala. Ale teď se očkovat nechám, protože prostě nezastavíme pandemii jinak, než že prostě řetězec té infekce přerušíme.

A k té menšině a většině, k tomu přání občanů. Já mám zahlcenou schránku, takže mi utíkají věci, které by mi utíkat neměly, protože tam mám stovku mailů, mimochodem prefabrikovaných jeden vedle druhého. Je otázka, kolik těch lidí si to opravdu myslí. Na jeden z nich jsem odpověděla a paní mi napsala esemeskou ještě poděkování za tu odpověď. A já vám přečtu to, co mi odpověděla: Povinné očkování nebude, to je jasné. Ale ministr a další hovoří o bonusech a vymáhání formou nemožnosti cestovat bez očkování, omezení pro určitá zaměstnávání apod.

Ten pozměňovací návrh nic nemění, jen explicitně pojmenovává ochranu lidských práv.

Dámy a pánové, základní listina práv a svobod jako jedno ze základních práv také uvádí právo na zdraví a to ta vakcína může zajistit!

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Václav Klaus, připraví se pan poslanec Grospič. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Tak já jako matematik a logik moc nerozumím, jak se zastaví celosvětová pandemie tím, že se poslankyně Gajdůšková nechá očkovat, ale budiž. Kvůli tomu jsem nevystoupil.

Pane ministře, můj oblíbený autor G. K. Chesterton řekl, že když chcete kritizovat, aby to mělo váhu, je dobré zmínit dobré vlastnosti kritizovaného. Takže já bych vám chtěl poděkovat, že jste tou rétorikou proti strachu apod. přispěl před 14 dny této společnosti i jejímu duševnímu zdraví.

Tato debata se skutečně vede o to, že očkování bude nepovinné, ale když třeba ti lidé nebudou očkováni, nebudou si moci nakoupit potraviny, tak je to vlastně povinnost. Já to schválně přeháním, abych to vysvětlil. Čili celá ta debata se vede o tom, aby ta dobrovolnost byla skutečně zaručena.

A teď se vás zeptám ještě na něco, na co jsem se vás chtěl zeptat včera. Já nikterak nezpochybňuji přínos vakcinace nebo očkování na zdraví obyvatelstva, to přece může zpochybňovat jenom idiot, vymýcení spousty chorob. Na druhou stranu velice důležitá je také imunita. Ta je pro to zdraví, zejména proti chřipkám, jedna ze základních věcí. Tak se vás jako obyvatel Pece pod Sněžkou ptám, proč zakazujete spuštění lyžařských areálů a zabraňujete lidem, aby byli na čerstvém vzduchu. Z čeho tam ti lidé mají žít? Když tady lidé můžou juchat někde po barech už zase znova, tak čemu vadí, že stojí s nějakými šátky přes obličej a brýlemi, většinou jsou to rodiny ve frontě a lyžují. Takže tohle jsem na vás chtěl apelovat, abyste jakoby nehájl jenom zájmy těch velkých korporátů, které

vyrobí nějakou tu evropskou vakcínu, to už trochu některé z nás straší, když slyší to slovo, ale abyste také přispíval k zdraví obyvatelstva i dalšími prostředky, jako je třeba pobyt na čerstvém vzduchu, jako je třeba duševní vyrovnanost, ke které jste, myslím, velice na rozdíl od svého kolegy Prymuly přispěl na počátku svého působení, a bylo to velice kladně vnímáno, myslím, celou společností. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Stanislav Grospič, faktická poznámka, v tuto chvíli poslední. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Mně to nedá, vašim prostřednictvím pan poslanec Volný mě vždycky pobaví. Protože ten zákon hovoří jednoznačně a myslím si, že kdo chce, tak si ho přečte a rozumí mu a ví, že se jedná skutečně o možnost, o dobrovolnost, o to, že to bude hradit stát a že to není nic povinného pro občany této země. A že koneckonců se od jara slibuje, že se co nejrychleji něco takového vyvine buď u nás v ČR, nebo jinde ve světě, odzkouší a nabídne občanům jako jedna z možností, jak předcházet a chránit se před touto pandemií.

Mě spíš pobavilo to srovnání s korporátním fašismem. Asi bych se vašim prostřednictvím rád zeptal, jestli i on bojoval před 85 lety po boku fašistické Itálie, když zaútočila na svobodnou Habeš.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a faktická poznámka paní poslankyně Terezy Hyťhové. Prosím, máte slovo. (V sále je velký hluk.)

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji za slovo. Já se nechci přidávat ani k jedné, řekla bych, fanatické straně, protože paní Gajdůšková, to, co tady říkala, já si nemyslím, že – za prvé nejste lékařka, takže nevím, z jaké pozice tady mluvíte, že víte, že očkovaním zastavíte pandemii. Nevím, kde jste k tomu přišla, jestli jste odborník na zdravotnictví, nebo nevím. Ale každopádně když už tady mluvíme o tom, kdo je očkovaný, já na chřipku očkovaná nejsem, na prasečí chřipku také nejsem očkovaná a myslím si, že ta slova, která tady dneska zaznívají, jsou opravdu někdy... Můžu poprosit o klid?

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, máte pravdu. Dámy a pánové, prosím o klid. Přidávám vám čas, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji. Nechci se přidávat k žádné fanatické straně. Pokud se prokáže, že očkování je účinné, samozřejmě my všichni si myslím, jak tady sedíme, budeme rádi, že se pandemie zastavila, že se všechno vrátí do normálu. Ale dneska se tady bavíme o tom, aby občané, kteří se tedy rozhodnou se neočkovat, pokud se tak rozhodnou, jestli budou mít nějaké výhody, či nevýhody. Tady prostě se normálně ptáme. Ale nemyslím si, že je cílem tady říkat, aby 200 poslanců vystoupilo, kdo na co je očkovaný a proč se nechá očkovat, a ten, kdo to tady neřekne, tak je ten špatný. Takhle, paní poslankyně, prosím ne! Zůstaňme u toho, že je to na občanech, nechme jim tu svobodu. Oni chtějí slyšet pouze odpovědi. To tady dneska musí zaznít.

Jinak si myslím, že potom tady nazývat nějakými fašisty atd., to je úplně scestně. Takže zůstaňme na té úrovni toho, aby občané, proto tady dneska jsme, dostali odpovědi na své otázky, to je tím cílem, a neříkejme tady, kdo je na co očkovan, a kdo není, tak je špatný. Prosím vás, paní Gajdůšková, to ne! Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Budeme pokračovat ve faktických poznámkách. Na řadě je pan poslanec Antonín Staněk, připraví se pan poslanec Lubomír Volný, poté paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mně jde jenom o to, že myslím, že poslanci by se měli oslovovat vaším prostřednictvím, což v případě mé předřečnice se nekonalo. Je mi líto, že jste na to neupozornil.

Nicméně já bych si dovolil polemizovat s paní předřečnicí vaším prostřednictvím. Myslím si, že je tady více poslanců, kteří hovoří k tématům a nejsou přímo odborníci. Myslím si, že ten útok na paní Gajdůškovou nebyl naprosto korektní. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, mně je také líto, že jsem na to neupozornil. Připomínám, že se poslankyně a poslanci mají oslovovat prostřednictvím předsedajícího. Děkuji panu poslanci Staňkovi za připomenutí.

Pan poslanec Lubomír Volný je na řadě, připraví se pan poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Tak já vaším prostřednictvím, poučen kolegou Klausem, kterého tady teď nevidím, tak nejprve vyjmenuji veškeré pozitivní vlastnosti vaším prostřednictvím k paní poslankyni Hyťhové. Paní kolegyně, hodně vám to sluší dneska.

A teď k té kritice. Já si myslím, že chtít dobrovolnost vakcinace není fanatismus. Nezlobte se na mě, ale to nemá s fanatismem nic společného. To je prostě o hledání té hranice, o které tady mluvila i kolegyně předtím, kdo ohrožuje či svobodu, kdo ohrožuje či zdraví. Vy můžete dneska jít ze Sněmovny a může vás přejet tramvaj číslo 15 nebo tramvaj číslo 22 a nikdo s tím nic neudělá. U té vakcinace to je jinak. Ta vakcína má nějaký vliv na lidský organismus a někdo může říkat, že má většinou negativní, někdo většinou pozitivní. Každý má právo na svůj názor. Paní kolegyně vaším prostřednictvím řekla, že na základě svého nejlepšího vědomí a svědomí se vakcinovat nechá touto vakcínou. Já se stejnou váhou a se stejným odborným základem, jako má ona, prohlašuji, že já se touto vakcínou dobrovolně vakcinovat nenechám. A jediný způsob, jak ji dostat do mého těla, bude to, že mě k tomu přinutí nějaký korporát nebo někdo, kdo mi odmítne poskytnout službu nebo prodat zboží. A takto to vnímá velká část společnosti. A prosím vás, vezměte si na to klidně třeba poradu klubu nebo se nad tím principem zamyslete. Opravdu, pokud vy těm lidem dneska nevyšlete tento signál, tak v nich vyvoláte podezření, že salámovou metodou pracujete na tom, aby ten korporát je mohl dotlačit k té vakcinaci, a vyvoláte odpor a ještě vám klesne procento lidí, kteří teď pozitivně jsou naladění té vakcíně a vakcinovat se chtějí nechat. Přijměte prosím vás aspoň jeden z těch pozměňovacích návrhů. Uděláte dobře jenom pro rozvoj vakcinace.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Bohuslav Svoboda, v tuto chvíli poslední přihlášený s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Já bych se to pokusil nějak shrnout, protože ty odborné příklady mně připadají skutečně žertovné, i citace, které jsou říkány, jsou citace lidí, o kterých mé vědomosti říkají, že bych se od nich léčit nenechal. Já jsem tady jenom proto, že chci představovat to latinské přísloví verba movent, exempla trahunt. Slova hýbou – vaším prostřednictvím pane kolego Volný – slova hýbou, příklady táhnou. Proto jsem tady, abych řekl, já se nechám očkovat. A vaším prostřednictvím kolego Volný, stavte se někdy v Ústřední vojenské nemocnici, když říkáte, že nás je velmi málo. My tam jdeme tím příkladem. My prostě, co jsme se nechali očkovat, tak máme na své poznávací značce informaci o tom, že jsme očkovaní proti chřipce. Já jsem proti ní očkovan prvně v životě. Proto, že ta situace je taková, jaká je. Pamatujte si to: Verba movent, exempla trahunt. A proto tady jsem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Leo Luzar, připraví se pan poslanec Petr Pávek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, páni ministři, dámy ministryně, vážené kolegyně, kolegové, nevím, jak začít v této rozjité atmosféře a diskusi. Tady tolik témat zaznívá, že možná bude lepší se vrátit na začátek a říci si: lidé jsou již rozdělení. Tady neobjevujeme Ameriku, lidé jsou rozdělení v české společnosti. Copak to nevidíme, nevnímáme? Jsou. A my bychom měli být ti, kteří hledají ty mosty mezi těmi rozdělenými skupinami lidí a snažíme se je spojovat. Protože co může být horšího pro zemi bez rozdílu politického naturelu, než když je společnost rozdělena? A rozdělena je na bázi covidu. To si musíme vždycky uvědomovat, ať si k tomu myslíme, co chceme, ať tomu věříme, nebo ne, ať jsme zastánci té nebo oné teorie, přesto si musíme uvědomit, že společnost už nyní je rozdělena.

Co se týče toho zákona, který je před námi, a těch debat, které se rozvíjejí. Jako by Česká republika byla úplně mimo svět. Ale vždyť přece my jsme součástí nějakého světa, nějaké Evropské unie. A opravdu si myslíte, že ostatní státy budou jiné než Česká republika? My tady můžeme být absolutně svobodní, jak navrhuji kolegové. A mně se to líbí, svobodomyšlnost je mi hodně blízká. Ale narazí na hranici na rakouské celníky nebo pohraniční stráž, řeknou, kde máte nějaký pas. Nemáte, zpátky, anebo proveďte si test. To nejsme schopni ovlivnit jako zákonodárci České republiky a možná ani v jiných rovinách nejsme schopni tuto situaci ovlivnit v rámci, nevím, Evropské unie, Evropské rady, dokonce OSN a podobných záležitostí. Prostě je to individuální záležitost jednotlivých států. Čili dávat všechno dohromady a tvořit tady nějakou představu občanům, že Česká republika bude ten ostrůvek svobody ve světě, je mylná představa a mylné naděje.

My můžeme maximálně pro naše občany udělat to, že ta svoboda u nás v České republice bude maximální, protože si jí všichni vážíme a chceme, aby občané rozhodovali sami o sobě v co největší možné míře. Zdůrazňuji v co největší možné míře. Máme tady instituty, které pro nás to rozhodování mají ulehčit. Máme tady SÚKL, orgán, který je státem odborně pověřen kontrolovat léky, kontrolovat jejich účinnost a pouštět je na český trh. Dokonce jdeme tak daleko, že nejsme odkázáni jenom na evropské normy,

máme vlastní, vlastní orgány, které nás můžou i varovat před něčím, co třeba ta Evropa už schválila a co my nechceme přijmout. A tady bychom měli dbát asi rad odborníků, a ne studovat každý amatérsky imunologii, biologii a další obory a hledat jednoduché odpovědi.

Nebude to jednoduché, protože těch vakcín na světě, které budou k dispozici, zdůrazňuji, budou k dispozici, bude pět, šest, možná sedm. Všechny budou mít ty základní testy za sebou v těch , a paradoxně jsou na rozdílné základní bázi postavené ty vakcíny. My tady řešíme možná jednu vakcínu, která je nevyzkoušená, novátorská, absolutně i v odborné společnosti vnímaná jako novinka. Ale jsou tu i klasické vakcíny realizované klasickými postupy a musíme zohledňovat tady tyto roviny. A i stát bude stát před tím vlastně, jakým směrem se vydat. A já věřím, že se vydá v tom směru větší otevřenosti i k ostatním a nebude se soustřeďovat jenom na jednu firmu, nebude se soustřeďovat jenom na jeden typ vakcíny, ale umožní těm občanům širší přístup podle toho, jak jsou ochotni se nechat k této věci v rámci očkování – nechci říct donutit, protože to je přesně to, co bych strašně nerad, aby zaznívalo ve společnosti. Znovu zdůrazňuji, společnost je rozdělená. Jakmile v rozdělené společnosti začnete něco nutit, tak se dostanete na hranu a ti lidé, kteří jsou ochotni naslouchat, si ty uši zacpou. To rád zdůrazním.

A pane ministře, prosím, abyste i ve svých vystupováních a ve vystupováních svých podřízených v rámci Ministerstva zdravotnictví, které jediné tady teď představuje tu relevantní instituci, která by měla dávat informace, zdůrazňoval, že nehovoří jenom ke svým posluchačům, ale také k té protistraně, a že tady musí jít zvažovat argumenty i to, co říkají, aby to nebylo možné vykládat jako nátlak, vykládat jako nebezpečí, které máme.

Velice se mi líbilo vystoupení pana profesora a dalších, kteří tady říkali o očkování. Tady trošku na odlehčení řeknu, já jsem se chtěl nechat letos poprvé očkovat na chřipku. Bohužel jsem měl smůlu, narazil jsem na ty zlé korporáty, kteří do naší republiky dodali málo očkovacích vakcín, a i když jsem byl v ten první den, kdy bylo komerčně umožněno očkovat pro občany, a přihlásil jsem se a byl jsem registrován v té společnosti, tak už jsem měl smůlu, protože všechny volné vakcíny byly vyčerpány v řádu možná sekund v rámci elektronických objednávek. Tak jsem neočkován proti chřipce a možná mě to i mrzí z toho pohledu, že jsem měl obavy a strach ze souběhu těchto dvou infekcí.

A to je taky otázka, která se týká toho konkrétního zákona, který tady momentálně probíráme. Česká republika se postavila tímto návrhem do řady všech zemí světa bez rozdílu zřízení, které v těch zemích je – zase rád zdůrazňuji, protože to není politikum –, a hledá řešení pro své občany. Řešením je nakoupit vakcíny a umožnit zdarma přístup občanů k těmto vakcínám. Zdůrazňuji umožnit přístup, ne to do nich nacpat. I v tom návrhu zákona je to takhle psáno.

Musím ale zdůraznit jednu rovinu, kterou toto neobsahuje, a to je moje otázka panu ministrovi a budu rád, když ji zodpoví. Evropská unie, potažmo hlavně Evropský parlament tvrdě prosazuje v rámci jednání Evropského parlamentu, aby firmy dodávající očkovací látky ručily za negativní důsledky očkování. My na to máme vlastní zákon, který řeší zodpovědnost státu za očkování, a v tomto návrhu je to poznamenáno. Já bych rád od vás slyšel, jestli se podaří prosadit v rámci Evropského parlamentu toto usnesení a ty firmy budou v rámci Evropy nuceny převzít tuto zodpovědnost, a ony se snaží z této zodpovědnosti vyvléci, zcela logicky, tak jak bude postupovat Česká republika. Jestli se nedostaneme do nebezpečí těch slov, která vyřkl dle mého názoru velice nešťastně pan

premiér, když řekl "ono se nic dělat nedá, my musíme tu zodpovědnost převzít", a svým způsobem veřejným prohlášením jakoby vyvinil tyto společnosti z případných negativních důsledků.

A teď zdůrazňuji, každá látka, každý lék má nějaké negativní důsledky. Není žádný lék, který by žádné neměl, akorát míra rizika se může lišit, a proto je důležité, aby ty firmy, které na náš trh budou dodávat tyto látky, věděly, že to, co tady máme před sebou, není nějaký generální pardon pro ně, ale že to je řešení pro české občany v rámci českého státu, ale že český stát tyto náklady bude uplatňovat potom na těchto dodávajících firmách, protože ony by se té odpovědnosti vzdát neměly. A to bych rád, aby pan ministr tady na mikrofon jasně řekl, že to tak bude. A mám obavu, pokud by to mělo být jinak, o to, co se kolem toho bude dále dít. Čili toto ujištění bych rád slyšel a velice ovlivní potom další postup v rámci projednávání toho zákona a dalších věcí týkajících se dalších pokračování v rámci covidu.

Zazněla tady ještě jedna věc, která stojí za úvahu, a to je ten příklad, osobní příklad. Opravdu do té společnosti budeme muset umět dát osobní příklad. Já tady vítám tu individuální iniciativu lékařů, kteří tady mezi námi, kolegy a kolegyně ve Sněmovně, přijdou a řeknou ano, já se nechám očkovat, protože vnímám jako odborník, jako člověk, který tu medicínu dělá dlouhé roky, že to je potřeba. Já bych také rád viděl, aby to udělala vláda, aby deklarovala ke svým občanům tuto pozici. Já bych rád, aby to udělali primáři, aby to udělali profesori, kteří se rádi vyjadřují k těmto věcem, aby to udělali všichni ti lékaři, kteří mají v tom svém vínku vysokou důvěryhodnost občanů. Kdo je dneska nejdůvěryhodnější povolání mimo Hasičský záchranný sbor, který bude dnes snad následovat? Jsou to lékaři a ti by měli jít příkladem. To, co tady je jakoby zpochybnováno – ano, znám lékaře, kteří kouří, byť moc dobře vědí, že kouření škodí zdraví. To tak prostě je, ale přesto oni mají obrovskou míru důvěryhodnosti ve společnosti, a pokud tato fronta těchto lidí, kteří jsou v té první linii, nepůjde tím příkladem, tak se nám nepodaří náladu v té společnosti změnit.

A to je můj druhý apel na pana ministra, aby již nyní začal s touto prvofrontovou linií jednat a snažil se i právě do té mediální sféry uvést, že to je ku prospěchu občanů. Protože pokud tady selžeme a nepodaří se to, tak se ani to proočkování nepodaří a nepodaří se ty lidi přesvědčit, že to je opravdu bez výrazných rizik.

A poslední věc, kvůli které jsem se přihlásil, je můj pozměňovací návrh, který jsem zavedl do systému a v podrobné rozpravě se k němu potom přihlásím. Tady upozorňuji na jednu drobnost. V tom návrhu, který máme před sebou, se hovoří: Ministerstvo zdravotnictví může zajistit distribuci – může zajistit distribuci – léčivého přípravku podle odstavce 1 prostřednictvím distributora podle zákona o léčivech vybraného společně zdravotními pojišťovny provádějícími veřejné zdravotní pojištění. – Já se omlouvám, mám zamžené brýle. (Otírá si je.)

A tady chci upozornit na to slovo "společně". Pan ministr si již ve své krátké praxi ministra vyzkoušel, jak těžká je domluva s pojišťovny. Zažili jsme to všichni, když se provádělo testování a měly být rozvezeny testovací látky a distribuovány do zařízení sociální péče. Trvalo tři, čtyři, možná týden trvalo, než byly pojišťovny schopny se dohodnout, jakou formou vlastně ta distribuce bude provedena, kdo to bude provádět. Až na zásah ministra, řekněme, na hraně nějaké regulérní soutěže toto prošlo a navrhl. V tomto zákoně se opět hovoří "vybraného společně zdravotními pojišťovny". Předpokládá se automaticky, že zdravotní pojišťovny najdou shodu na tom distributorovi, který to bude provádět. Já se ale bojím stejné situace, která nastala v rámci testování, že

prostě se najde pojišťovna, která ať z jakýchkoli důvodů řekne já nesouhlasím s tímto distributorem, a bude problém.

Proto navrhuji, aby slovíčko "společně" bylo vyškrtáno a nahrazeno slovíčkem "většinou". To znamená, že když bude většinová shoda pojištěven, tak ten, kdo je v menšině, bude muset ustoupit, aby byla zajištěna co nejrychlejší distribuce těchto látek a nedostali jsme se do stejné pasti, jako byla past testování, kdy se opozdil rozvoz těchto testů, a ti, kteří to organizovali, vlastně v tomto byli... ne zodpovědní, protože se dostali do pasti aktuálního stavu pojišťovnictví v České republice. Proto i my v rámci KSČM bychom rádi prosadili jednu zdravotní pojišťovnu. Ale teď už to je politická písnička a tu tady v tomto okamžiku nechci až tak dalece vést, protože si myslím, že se jedná o věc mimo politiku.

A znovu, potřeby zdůrazňuji, společnost je rozdělena a tady bychom všichni měli být ti, kteří napříč politickým spektrem stavíme mosty a hledáme porozumění pro tu společnost, než ji rozdělovat a ty příslovečné mosty vyhazovat do povětří. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Jsou zde faktické poznámky. Jako první se přihlásil pan poslanec Lubomír Volný, potom paní poslankyně Karla Maříková, potom paní poslankyně Monika Oborná. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím děkuji i kolegovi Luzarovi za to, že mi předpřipravil mikrofony.

A teď bych se chtěl vaším prostřednictvím ještě vyjádřit k tomu hledání mostů. Já s tím naprosto souhlasím. Zazněla tady opakovaně svoboda očkování prakticky od všech včetně pana ministra, tak bych prosil o jasný deklaratorní signál, že to myslí vážně.

A zodpovědnost firem za jejich produkty. V tom s vámi také naprosto souhlasím, pane kolego Luzare prostřednictvím pana předsedajícího, protože když firma nevěří v bezpečnost svého produktu, za který dostane miliardy dolarů, a ještě bychom případné odškodnění měli platit opět ze státního rozpočtu, tak to je obrovské vítězství korporátního fašismu a obrovská drzost korporátního fašismu.

V čem s vámi nesouhlasím, pane kolego Luzare, je, že to nemá význam, protože nějaký rakouský celník vás potom nepustí do Rakouska. To je mi úplně jedno. My tady reprezentujeme naše voliče a ne rakouského celníka. A pokud budou potom svobodomyšlní občané Evropy utíkat za svobodou k nám do České republiky, tak budu jenom rád.

Obě vakcíny, to by mohl možná potvrdit pan ministr zdravotnictví, zakoupené pro ČR jsou mRNA vakcíny. Pokud se mýlím, tak se s radostí omluvím.

Jinak opakují, podle iRozhlasu většina Čechů by v současné době vakcínu odmítla a expert na vakcíny, expert na vakcíny pan Marek Petráš, přečíst už to nestihnou, je to na Seznam zpráv, váhá s použitím této vakcíny, protože si není jist jejími účinky.

Pojďme zanechat svobodu očkování. Podpořte aspoň jeden z těch pozměňovacích návrhů. (Upozornění na čas.) Možná změníte náladu ve společnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Čas, děkuji. Poslankyně Karla Maříková, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom velmi krátce reagovala na svého předřečníka, pana Leo Luzara, prostřednictvím vás.

Vy jste se tady zmiňoval, že bude několik vakcín a Česká republika se na různých základech bude moct vydat, jakou cestou půjde. Já vás vyvedu z omylu, asi jste nečetl důvodovou zprávu. Tam se píše: Nákup očkovacích látek proti novému koronaviru SARS-CoV-2 je centralizován ze strany Evropské komise, která bude zajišťovat rozdělení mezi jednotlivé členské státy. Evropská komise uzavřela dohodu se všemi členskými státy tak, aby mohla jejich jménem jednat s výrobci kandidátních vakcín. Ve smlouvě mimo jiné je, že členské státy se zavazují k tomu, že nebudou individuálně jednat s výrobcí, a podrývat tak společnou vyjednávací pozici Evropské unie.

Takže my vůbec nebudeme v tomto případě jako suverénní stát a budeme to muset nechat na Evropské komisi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Poslankyně Monika Oborná... což vypadá, že nemá zájem o faktickou poznámku. Ale o faktickou poznámku má zájem poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já vaším prostřednictvím ke ctěné kolegyni Maříkové. Ona má částečně pravdu, ale částečně nepochopila, k čemu já mířím. Evropská unie převzala iniciativu v rámci boje proti covidu, financuje nákupy vakcín a organizuje jednání s těmi výrobci, kterých je momentálně ve světě 5, 6, 7, možná jich bude více, a centralizuje nákupy. To neznamená, a to je to, na co jsem upozorňoval, že vybere jednu jedinou firmu a od ní všechno nakoupí a bude distribuovat do všech států Evropské unie. To je možná právě to nepochopení. Jinými slovy, Evropská unie nakupuje vakcíny a jedná v rámci Evropské unie, za peníze Evropské unie a nabízí – zdůrazňuji, nabízí, to není zase povinnost členských států to využít – nabízí přístup k vakcínám. A já pouze upozorňuji na to, že Evropský parlament má tady v tomto docela výrazné slovo a snaží se donutit ty výrobce, aby změnili podmínky. A to jsou schopni udělat jen pod velkým tlakem právě takovýchto subjektů, jako je Evropská unie. Jestli někdy měla Evropská unie smysl, tak to je právě v takovýchto vyjednáváních s těmi nadnárodními koncerny.

A co se týká toho pozměňovacího návrhu, který připravila kolegyně, já ho vnímám jako dobrý. Já nemám problém ho i podpořit, protože ano, občané mají strach a potřebují takováto možná deklaratorní, ale jasná ujištění. Zaznívá od všech politiků i od připravců i od navrhovatelů tohoto zákona, že to očkování má být dobrovolné. A já s tím počítám, že bude dobrovolné. A proto i podpořím třeba ten návrh, protože to je ten signál do společnosti. Ale čeho jsem velkým odpůrcem, je ta jasná demagogie, která mnohdy zaznívá a která právě boří ty mosty, které se snažíme tvořit mezi těmi skupinami. A ty skupiny bohužel jsou.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Poslankyně Karla Maříková s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji, pane předsedající. Já bych reagovala na svého předřečníka. Reagovala jsem pouze na to, pane poslanče Luzare prostřednictvím pana předsedajícího, že vy jste řekl, že Česká republika se bude moct rozhodnout, jakou cestou se vydá ve výběru vakcín. To ale není pravda. Ty vakcíny, jaké dostaneme, vybere Evropská komise. My se zas až tak moc rozhodovat nebudeme.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v obecné rozpravě poslanec Petr Pávek, připraví se poslanec Bojko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo. Pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, nenapadlo by mě dopředu, že pochválím kolegu Leo Luzara za smířlivý tón, který vnesl na plénum této Sněmovny. Já přesto, že reprezentuji určitě skupinu obyvatel, která je skeptická například k tomu očkování, bezesporu jsem velmi kritický k celé řadě vládních opatření nebo opatření Ministerstva zdravotnictví, která si navzájem protirečí, nedávají smysl, tak by mě nikdy, nikdy nenapadlo přiosťovat nebo vyostřovat tu debatu tady na půdě Sněmovny, nenapadlo by mě nikdy štvát proti těm, kteří se chtějí nechat očkovat, nebo proti státu nebo organizacím státu, které očkování navrhuji, jenom proto, že třeba zaujímám osobně jiné stanovisko.

Přesto je zapotřebí se vrátit k tomu, co je vlastně Poslanecká sněmovna. My jsme zástupci lidu, to znamená nějakých skupin, podle toho jsme dostali i nějaký mandát a musíme připustit to, že v té reprezentaci těchto skupin tady prostě máme povinnost vystupovat. To, že se ty skupiny liší, že se rozcházejí, a rozcházejí se i v takových tématech, jakým je pohled na zdraví celé společnosti, je naprosto legitimní, a přesto by měla být ta debata kultivovaná a skutečně, jak říkal kolega Leo Luzar, měli bychom spíše ty mosty stavět, než je bořit. Bohužel někdy k boření těch mostů přispívá samotné Ministerstvo zdravotnictví ústy svých ministrů, tak jak postupně přicházeli a odcházeli, a přispívají k tomu někdy i média, která neustále mají covid jako první zprávu, a to strašení je určitě jednou z těch negativních forem toho, jak s tou společností komunikovat.

Chtěl bych se vrátit k podstatě tohoto zákona. Ten zákon má opravdu jenom pár paragrafů, je velmi jednoduchý a vypadá to, že v podstatě jenom popisuje způsob, jakým nakoupíme jako český stát vakcíny, jak zajistíme jejich financování a distribuci mezi občany a jak zajistíme to, aby těch vakcín byl dostatek. Podle důvodové zprávy, která byla přiložena k těm několika málo paragrafům, kterým by v podstatě nešlo nic vytknout, tak je skutečně to, že to rozhodnutí padlo už na jaře, že stát už se zavázal ve smlouvě s Evropskou komisí k tomu, že nechá Evropskou komisí vyjednávat nákup těch vakcín od různých výrobců, to je potřeba také dodat, že ten nákup následně proplatí a uhradí. Tady se dostáváme trošičku na politickou úroveň debaty, a sice na rozpočtovou.

Tady stát někdy v květnu podepsal závazek, že nakoupí, to znamená i uhradí ty vakcíny. To bylo asi za těch 1,75 miliardy. Dneska se náklady počítají v řádu 5 miliard. To znamená, že ty zbývající prostředky jsou určeny pro tu distribuci a aplikaci. Je zajímavé, že to téma přichází do Sněmovny, která má kontrolovat vládu, že přichází až s mnohaměsíčním zpožděním poté, co tato smlouva byla již uzavřena. Já ji nekritizuji, já neříkám, že je špatně. Jenom je zajímavé, že vlastně dneska tady máme schvalovat něco ex post. A ještě tahle vláda, která už zadlužila tuhle zemi nevídaným a bezprecedentním způsobem, tak aby se neobjevila ta kolonka těch 5 miliard ve státním rozpočtu, tak se vynutilo od zdravotních pojišťoven, aby tu úhradu, která je s tím spojena ve výši těch

5 miliard, tak aby ty zdravotní pojišťovny nesly ty náklady vlastně ze svých rezerv a ze svých prostředků veřejného zdravotního pojištění. Asi s tím nic nenaděláme, je to takhle dohodnuté, ale jenom chci na to upozornit. A musím říct, že mi tento postup nepřipadá úplně čistý ve vztahu ke státnímu rozpočtu a ve vztahu k parlamentu jako kontrolnímu orgánu pro kroky vlády.

Na závěr bych chtěl říct, že velmi, velmi chápu tu obavu lidí, že by mohli být jakýmkoli způsobem šikanováni v případě, že se nenechají očkovat, respektive nebudou mít potvrzení o tom, že byli očkováni. A k tomu přispívají opravdu výroky představitelů státu, Ministerstva zdravotnictví, to je úplně neuvěřitelné, kam až to vede, a ta reakce velké části společnosti vyvolává potřebu takových pozměňovacích návrhů, které tady byly předloženy od různých kolegů. Je to deklarativní, je to trošičku znečištění jakoby toho právního dokumentu, který tady máme dneska schvalovat. Za normálních okolností by to nebylo potřeba, ale jsou to právě ty výroky o zvýhodňování jedné skupiny na úkor té druhé skupiny, které vedou k masivnímu odporu společnosti, k obavám té společnosti, a já nemohu jinak, než se k nim přidat.

To znamená, za sebe říkám, že návrh kolegyně Maříkové v tomto podpořím. Podpořím i ten návrh kolegy Leo Luzara, protože ta zmínka o tom většinovém versus společném postupu zdravotních pojišťoven mi dává smysl. A za sebe a své blízké mohu jenom říct, že pokud bude těch vakcín nedostatek, tak já tu svou dávám k dispozici.

Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí v rozpravě pan poslanec Marian Bojko. Připraví se pan poslanec Vlastimil Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, já nebudu mluvit dlouho. Jenom – včera jsem interpeloval pana ministra Blatného, ministra zdravotnictví, a některé věci jsem nestačil říct, zejména když jsem se bavil o tom, že na covid nemáme lék, ale vlastně budeme proočkovávat hlavně tu zdravou bezpříznakovou populaci. Pan ministr mi na to správně odpověděl, že o to v tom očkování jde. Já to nezpochybňuji. Uznávám, že vlastně my jako Česká republika, a tvrdím si říct, že jsme byli nejlepší na světě, co se týče vymýcení takových chorob, jako je dětská obrna, jako je záškrť, spalničky, tyfus, tuberkulóza, plané neštovice. Bohužel se současnou migrační vlnou se nám tady některé ty choroby vracejí zpět. Takže v žádném případě to nezpochybňuji. Na druhou stranu tyhle vakcíny byly prověřeny spoustou tisíců nějakých testů a pokusů na zvířatech, na lidech a byly odzkoušeny, což o téhle vakcině se říct určitě nedá.

Když vidím, jak kličkují ministři, a není to jenom v našich zemích, je to i na Slovensku, kteří deklarovali, například slovenský premiér, že on se nechá očkovat první, po 14 dnech řekl, že on tu svoji vakcínu přenechá nějakému lékaři nebo sestře v první linii, tak mě rozesmál, a tady se také bavíme o ministrech, kteří mají určité zdravotní komplikace atd., atd. Je to každého věc. Já osobně za sebe říkám, že se určitě očkovat nenechám.

Co tady zaznělo včera, co mě docela svým způsobem, nechci říct našťvalo, spíš rozesmutnilo, že pan premiér, který prokazatelně neřikal pravdu, neřikám premiér lhal,

ale neříkal pravdu, když ho paní kolegyně Maříková upozornila na to, nebo mu řekla, že vlastně někteří zdravotníci, třeba vakcinolog Petráš, pan ministr Blatný, paní hlavní hygienička Rážová, v médiích, je to prokazatelně natočeno, řekli – pan vakcinolog Petráš, že má určité pochybnosti o té vakcíně. Pan ministr Blatný a paní hygienička Rážová řekli, že prostě ti lidé, kteří budou vakcinováni, budou mít benefity, a že takovým způsobem se prostě na tu populaci tlačit bude. Pan premiér na to řekl: kdo vám to napsal, paní kolegyně, to je demagogie, to jsou lži. Takže lži to nejsou, je to pravda. Paní kolegyně Maříková mluvila pravdu, a mě to docela rozesmutnilo, že prostě premiér lže tady před Poslaneckou sněmovnou.

Tady někdo mluvil, tuším, že to byla ctihodná kolegyně Gajdůšková, nevím, jestli se nechala očkovat, mluvila o prasečí chřipce. Já bych v tomhle kontextu – už jsem to tu jednou řekl, ve Sněmovně. V roce 1976 ve Spojených státech propukla epidemie prasečí chřipky. Na tu nemoc, prasečí chřipku, zemřel jeden jediný člověk, ale 25 jich zemřelo na následky očkování. A dodnes tam probíhají soudní procesy, jde o miliardy dolarů těch poškozených a postižených pacientů. Takže to názorně ukazuje, že žádná vakcína není bezpečná. A tady, to mě úplně zarazilo, první, co bylo, jak na Slovensku, tak tady – musíme zřídit nějaký fond, odškodňovací fond, z kterého budeme hradit ty postižené pacienty. Takže už dopředu počítáme s tím, že prostě to někoho poškozovat bude. A já bych osobně nechtěl mít ve své rozvětvené velké rodině nikoho, kdo by byl tímto poškozen. Zatím jsme všichni zdraví, chvála pánu bohu. Takže já ani nikdo z mé rodiny se určitě očkovat nenecháme.

Mě docela rozesmál jeden vtip dneska, který je takový vypovídající, kdy se baví dvě myši, ta jedna říká té druhé: Hele, Miki, necháš se očkovat proti covidu-19? A ta druhá myška mu říká: No přece nejsem blázen, ještě neskončily pokusy na lidech. Takže to je můj názor asi na tohle testování.

Jsem naprosto přesvědčen, že jste uvolnili ten stupeň 3, aby lidi mohli utratit poslední peníze, nakoupit botičky, oblečení dětem, a po Novém roce řeknete: Vy za to můžete, vy jste chtěli Vánoce, tak přejdeme do stupně 4 nebo 5 a znovu vám všechno zavřeme. Až z lidí dostanete poslední peníze.

A co mě úplně fascinovalo, že jsou ve vládě takoví lidé, jako je pan ministr Metnar, který na ČT24, když se ho paní Písařovicová, moderátorka, ptala "takže vy tvrdíte, že ten covid se nešíří v těch supermarketech, ale v těch malých obchodech", (odpověděl) "přesně tak". Tak to mě fakt rozesmálo, to opravdu vypovídá o jeho kompetenci.

Takže já ještě jednou, nebudu už tady zdržovat, za sebe a za kolegy z našeho klubu nezařazených, hnutí Jednotní, říkám, že budu hlasovat pro pozměňovací návrhy paní kolegyně Maříkové, naše pozměňovací návrhy kolegy Volného a kolegyně Nevludové a pro tento zákon určitě ruku nezvednu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Poslední přihlášený v obecné rozpravě je pan poslanec Vlastimil Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já jsem si v rámci dnešní debaty uvědomil, jak hloupý jsem byl, když jsem nastupoval do Poslanecké sněmovny, jak naivní jsem byl a jak nesmyslný obdiv jsem k poslancům měl. Já jsem se sem chystal tak jako do vědecké rady. Co já jsem si studoval za zákony, jak jsem se učil z paměti

organizační řád, abych tady nebyl za... A ono by se nic nestalo, kdybych to neudělal. Protože na vědecké radě cokoli, co tady řada z vás řekla, by musela dokázat. Musela by promítat ty články, kde to je, takové to "v Americe tam ti, tam jsem", to by si nikdo nedovolil. Tady každý může říct, co chce, nemusí to nijak dokazovat, zda dva dny se na to zapomene. Má tady svých pět minut slávy, a bomba.

Ten zákon podle mě je dobrý, ten zákon není špatný. Co je špatné, že veřejnost o něm věděla tři týdny dřív, než o něm věděli poslanci. To je špatné. To je špatné, že v úterý jsme se dozvěděli text toho zákona. To budu a vyčítám panu ministrovi. Doufám, že se to stalo naposledy. Doufám, že první se vždycky o tom, co má být v zákoně, dozvědí poslanci a až pak se to začne šířit mezi lidmi a nebudou vznikat hoaxy, které šíří polopравdy.

V tom zákonu je velmi správně, že očkování je nepovinné. Kdyby bylo povinné, budu první, který by se tady připoutal od pasu nahoru nahý před tuto Sněmovnu a nepustil sem ministra. Doufám, že kolegyně a kolegové z SPD se ke mně přidají, podobně jak to dělali v Anglii, když je pouštěli, jaksi... Tak, jdeme do toho.

Druhá věc, za kterou velmi děkuji a velmi si jí vážím, že je tam myšleno na odškodnění. Protože neexistuje, neexistuje nic, co je stoprocentně bezpečné. Vzpomínám na pacienta, kterému operovali penis, protože si nasadil neodborně prezervativ. Člověk by si myslel, takový prezervativ, je to bezpečné. (Smích v sále.) To byste se, přátelé, divili! Co by ten člověk za to dal, kdyby mohl dostat odškodnění. (Potlesk v sále.)

Tím pádem si jenom šílenec může myslet, že je stoprocentně bezpečná očkovací látka. Prostě není. Studie dělají to, že ověřují, jestli ty komplikace, ty vedlejší účinky, nejsou životu nebezpečné, dělají to na velkých souborech. A to je vysvětlení, proč se ta vakcína tak rychle vyvinula. Ona se nevyvinula tak rychle. Firmy začínaly vyvíjet vakcínu na covid, když se objevil SARS a MERS. Taky to byl koronavirus, ten nosič byl. Na chřipkové kmeny se vždycky každý půlrok vyvíjí nová vakcína. Nikoho to netrápí, že vlastně vývoj té nové vakcíny na chřipku trvá necelého půl roku. Protože nosič je znám a mění se jenom to, co na tom nosiči je.

Koneckonců druhý rozdíl je v tom, že do té – no, můžete na mě kývat prstama, jak chcete, prostě já vím, co je správná odpověď u zkoušky z epidemiologie a co je špatná odpověď. A ať si o tom myslí kdo chce co chce. Špatná odpověď znamená vyhození, správná odpověď znamená udělat zkoušku. Je to trojboj a je to státnice.

Nicméně do toho výzkumu byly vraženy neskutečné peníze, opravdu neskutečné, nesrovnatelně větší než do výzkumu třeba vakcíny na AIDS, nebo vůbec výzkumu AIDS. A já, který jsem dělal zhruba čtyři nebo pět let monitora evropských studií, tak vám mohu říct, že ani do studie, která vlastně měla za vznik a která byla poslední, co jsem monitoroval, která měla za vnik Viagra, do (nesroz.) studie, se nevrátila ani desetina toho, ani desetina toho, co se vrazilo do tohoto výzkumu. To byl taky důvod, proč trojková fáze probíhala velmi rychle, protože se prostě podařilo velmi rychle nabrat obrovské množství dobrovolníků v trojkové linii.

Ale já myslím, že tyto věci jsou irelevantní. Podstatné je, že vakcína bude dobrovolná, kdo chce, se bude očkovat, kdo nechce, ten se nebude očkovat. Doufám, že vakcíny pro ty, co se chtějí nechat očkovat, bude dostatek. Doufám, že se dřív než veřejnosti Poslanecké sněmovně do diskuze – abychom tu diskusi mohli realizovat ze zdravotních důvodů předtím, než budeme vystaveni útokům veřejností – dostaví vakcinační plán a budeme o něm debatovat. Doufám, že bude dostatek stříkaček, jehel, že

to všechno máme nachystáno, tu strategii. A ti, co se nechají očkovat, se naočkují, ti, co se nenechají naočkovat, tak se nenačkují. Je to správné, je to logické.

Já ani nevím, co bude za rok. A ano, debatovali jsme prostřednictvím pana předsedajícího s kolegou Pávkem – španělská chřipka měla tři vlny, třetí byla největší, čtvrtá byla malá a pak zmizela a nikdo neví proč. Možná by mohl tímto způsobem zmizet i koronavirus. Chcete to riskovat? Dobře, jsou ti, kteří říkají virus není, karanténa je zbytečná, roušky nosí jenom pitomci – omlouvám se za to slovo. Já je chápu.

Soudruzi v Číně si říkali totéž. Doktory, kteří na to upozorňovali, kriminalizovali, zavírali, roušky nebyly, karanténa nebyla, o covidu se nesmělo mluvit. Intenzivně to takhle realizovali několik měsíců – jeden, dva, nezjistí se asi kolik. Podle toho, co někteří z těch lékařů pak publikovali v zahraničních časopisech, dokonce tři měsíce. A co se stalo? To, co se stalo ve Wu-chanu. To znamená, řečí o tom, že nevíme, co by se stalo, kdyby nebyla žádná opatření... Ale my to víme. Experimentálně to soudruzi z Číny ověřili ve Wu-chanu. Co by se stalo, kdyby nebyla žádná opatření, kdybychom několik měsíců popírali existenci tohoto viru, chodili bez roušek, neměli karanténu? Je to dobré, je potřeba jim za to poděkovat. My teď víme a jsme poučení, co by se stalo. Tak prosím, můžeme si vybrat Wu-chan, nebo ano, nebo ne. Ne! Doufám, že všichni se shodneme že ne.

My nevíme, co nás čeká na jaře, ale pokud se ten virus bude chovat tak, jak se choval virus španělské chřipky a řada chřipkových onemocnění, tak pravděpodobně zase začne narůstat agresivita toho viru. Ale agresivita toho viru, riziko, že dostaneme tu nemoc, neznamená počet nakažených. Počet nakažených s rostoucí agresivitou roste tehdy, když preventivní opatření nejsou dostatečně kvalitní, dostatečně dobrá a holt se ten virus dovoli šířit populaci. Tak tomu bychom se měli bránit.

To, co mi není jasné v tom zákoně, z čeho mám lehkou obavu – a já bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího, nikdy bych nevěřil, že to takhle nahlas řeknu, a řeknu to tentokrát velmi rád, opravdu velmi rád, moc poděkovat za vystoupení kolegovi Luzarovi, které bylo lucidní, které bylo racionální, bylo nesmírně správné a od nelékaře si takového postoje nesmírně vážím. Děkuji.

Mám jedinou obavu a na to se ptám, pane ministře. Pokud doveze vakcínu, například čínskou nebo ruskou nebo nějakou jinou vakcínu, která není v té naší předobjednávce, jakýkoliv distributor do České republiky, týká se ho také tento zákon? To znamená, že i tato vakcína bude pro české občany zdarma a i pro tuto vakcínu bude platit odškodnění, nebo jsme na to zapomněli? Pokud jsme na to zapomněli, což se může stát a nepovažuji to za chybu, tak si myslím, že je prostor v Senátu to tam doplnit. Bylo by to velmi dobře, protože si myslím, že musíme garantovat občanům České republiky, že jakákoliv vakcína, která je kvalitní – a nezpochybnuji, že čínská nebo ruská není kvalitní, vůbec ne, oni můžou dělat studie úplně jinak než v demokratických zemích –, tak aby tato vakcína byla zdarma, aby byla dobrovolná, a pokud budou jakékoliv vedlejší účinky, tak aby občané měli jistotu, že budou odškodněni tak, jak jsme to sem, vzpomeňte si kolegyně a kolegové, prosadili i v zákoně, o kterém jsme se bavili zhruba před rokem. A bylo to správné.

A teď o tom, co jsou ty výhody a nevýhody. Byla by katastrofa – a tady souhlasím prostřednictvím pana předsedajícího s jedinou větou kolegy poslance Volného – kdyby tady někdo nosil židovskou hvězdu. A to by byl ten, který by byl očkován, nebo naopak ten, který není očkován. Ani jedna skupina nesmí žádnou hvězdu nosit. Ale já nevím a

rád si nechám poradit, jak to udělat, aby když Anglie začíná očkovat, protože není v Evropské unii a nečeká na rozhodnutí EMA a může začít tím pádem – když Anglie udělala obrovskou propagaci, začala s tím před pěti měsíci, a tím pádem velmi pravděpodobně bude mít během pár měsíců proočkováných 70, 80 % populace, protože takový zájem v Anglii je, a když naši studenti jako jednu z prvních destinací Erasmus mají Anglii a když tam jezdí spousta Čechů, a Anglie není v Evropské unii, to znamená, ta zlá Evropská unie nemůže zadupat a říct, tak tohle ne – tak jak to udělat, když ti zlí – použijí slova básníka – kteří nás z toho Albionu zradili, nás zradí znovu tak, jak se bojí kolegové z SPD, a řeknou ano, my vás sem pustíme, ale jenom s tím covidem. Tak jistě, můžeme se jít připoutat k anglickému velvyslanectví. Pro tu randu půjdu s vámi. Jestli to bude mít nějaký efekt, to nevím. Ale ano, je to omezení, a ano, já se velmi bojím, že to Anglie může provést. A ano, pokud Němci spustí očkovací plán, a mají ho vymyšlený, mají dneska 250 očkovacích center, tak se velmi bojím, že udělají to, co udělali teď: musíte mít negativní test, jinak vás tam nepustíme. Co s tím chcete udělat? Můžeme se připoutat na hranicích a nepustit sem ty Němce. A oni to udělali i Rakušáci.

Tak jistě, abychom mohli cestovat přes hranice, můžeme udělat celnice u Golčova Jeníkova a vydávat moravský pas. Markrabství to pro Čechy rádo udělá. Ale to bude tak jediná hranice, přes kterou přejedeme. A proto chci, aby moji spoluobčané měli možnost jezdit do Anglie, měli možnost jezdit do kterékoliv země, která se rozhodne k tomuto kroku, a měli více možností, které mohou volit. Buď negativní test, nebo očkování, anebo – a samozřejmě budu interpelovat pana ministra zahraničí, aby tady tomuto zabránil – nebo politický tlak České republiky (nesroz.) ta opatření. Ale já jsem zvyklý se preventivně chytat na problém. A pokud takovýhle problém hrozí, tak na něj chci být nachystán a chci, aby naši občané měli různé možnosti.

Mohou být mezi námi takoví, kteří říkají: Karanténa je blbost. Je nesmysl, abychom byli v karanténě. – My jsme se s některými kolegy o tom pěkně pohádali. Ztratil svého lékaře. Neztratil, to bych nikdy neudělal. A co když není karanténa blbost? Možná není karanténa blbost. Tak já si myslím, že karanténa blbost není, že karanténa je důležitá, vždycky mě to takhle učili. Navíc si netroufnu říct, že je to blbost, protože kdybych to řekl a dozvěděli se to moji pedagogové na lékařské fakultě, tak mám problémy. Takže karanténa není blbost, věřte tomu, nebo nevěřte. Pak ale si myslím, že je korektní, abych těm, co byli očkováni, řekl: No a vy v karanténě být nemusíte, vy jste očkováni. – Vy v tom vidíte nějakou diskriminaci? Vy v tom vidíte šikanu?

A poslední námitku, kterou mám. Tak přátelé, vy si opravdu myslíte, že všemi jinými zákony, kde není povinnost, kde je dobrovolnost, můžeme porušovat základní lidská práva a svobody a Ústavu? A jenom tímto zákonem ne? To znamená, v případě spalniček a jiných dobrovolných očkování můžeme porušovat lidská práva – jenom do nich!, můžeme porušovat lidské svobody – jenom do nich!, a tady v tomto jednom případě ne? (Emotivně.) My jsme tady od toho – a doufám, že všichni, vlevo, vpravo – abychom nikdy (s důrazem), nikdy už nedovolili porušování lidských práv a svobod. A ne se opírali o berličky nějakých paragrafů v nějakých zákonech. Ty to nezajistí. Od toho jsme tady my. To je naše povinnost. Děkuji. (Ozývá se potlesk.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Budou následovat faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Lubomír Volný, poté pan poslanec Marian Bojko a paní poslankyně Karla Maříková. Omlouvám se, před paní poslankyní Karlou Maříkovou se

přihlásila ještě paní poslankyně Věra Adámková, abychom dodržovali pořadí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Já jsem si tady dělal spoustu poznámek, pokusím se jednu po druhé.

Ano, pane docente prostřednictvím pana předsedajícího. Já když jsem šel do parlamentu, tak jsem taky měl nějaké představy, nejen o poslancích a jejich kvalitě, ale taky o kvalitě třeba předsedy hnutí, za které jsem byl navolen, a opravdu jsem byl mnohdy zklamán.

Ano, také s vámi souhlasím prostřednictvím pana předsedajícího, že by to chtělo nějakou opravu. Chtělo by to tady nějakou velkou desku, na které bychom mohli ty své argumenty prezentovat. Bylo by to na úrovni 21. století, ale to bohužel musíme změnit jednacím řád. Tak bychom se možná mohli sejít a vytvořit nějakou expertní skupinu na to, abychom si tady tyto svoje argumenty zveřejňovat mohli.

Jinak teď jsem přišel jenom proto, že neustále tady zaznívá nějaké slovo hoax. Prosím vás, jaký hoax tady přednesla paní kolegyně Maříková nebo já? Naše návrhy hovoří jenom o tom, že chceme něco přidat do toho zákona, co by vyslalo signál občanům, přesně tak jak jste říkal, pane docente prostřednictvím pana předsedajícího, že tato Sněmovna nedovolí porušování lidských práv. A lidé to nechápu tak exaktně jako vy, že samozřejmě ta lidská práva jsou neporušitelná. Oni mají strach, že se je někdo porušovat chystá způsobem, se kterým nesouhlasí, a vidí to v té západní Evropě. Takže vyšleme ten signál, že o tom víme, nic nás to nebude stát, bude to jenom jedna nebo dvě věty v tom příspěvku.

A opět stejný argument jste použil jako vážený kolega pan Luzar. Mně je úplně jedno, co se děje v Anglii, a je mně úplně jedno, jestli student, který chce na nějaký pobyt v Anglii, se nechá dobrovolně vakcinovat. Má na to právo. Já jsem pro svobodu očkování. Mně je jedno, jestli nebudu moct do Německa, mně je jedno, jestli nebudu moct do Rakouska, já si chci dojet jenom do Beskyd nebo do Jeseníků, to mi úplně stačí. Ale nechci, aby mě tam v těch Jeseníkách provozovatel lanovky odmítal s tím, že nejsem naočkovaný. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Marian Bojko, poté paní poslankyně Věra Adámková, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl reagovat na pana profesora Válka vaším prostřednictvím. I když si ho opravdu vážím, je to velmi zábavný společník, ještě když jsme byli spolu v zemědělském výboru, on má takový ten správný anglický humor a velmi rád jsem ho poslouchal, je to skvělý znalec vína, teda lepší než já.

Ale to, na co musím reagovat. Už jsem byl, pane profesore, ve svém životě všechno. Ale zatím jsem ještě nebyl šílenec. Ale podle vás tedy šílenec jsem. A já tedy jako šílenec vyzývám vás všechny ctihodné poslance, kteří neustále zvedáte ruce pro prodloužení nouzového stavu, horujete pro to očkování, tak se nechte veřejně naočkovat se svými dětmi třeba na Václaváku, ať vás očkují profesor Žaloudík nebo Hnízdil nebo doktorka Peková nebo profesor Pirk, které jste mediálně nechali zašlapat do země, aby už

se neozývali. Takže jestli zase budete chtít prodloužit nouzový stav a budete tady lobbovat za očkování, tak se nechte očkovat veřejně, ať to celý národ vidí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Věra Adámková, faktická poznámka.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi jenom několik heslovitých vět – protože samozřejmě jako zpravodaj zůstanu přísně neutrální – abychom si uvědomili, o čem hovoříme.

Na margo toho tolikrát citovaného pana doktora Petráše. To je bezesporu jeden z našich největších vakcinologů, možná největší, pro vaši informaci je zástupcem, jediným, této republiky od minulého týdne v ECDC pro hodnocení vakcín. On se jasně vyjádřil, protože dokud nebudeme mít finální výsledky Evropské lékové agentury k daným vakcínám, tak my nemůžeme ani říct nic jiného. Čili prosím, necitujte tady televizi, noviny, protože ti novináři samozřejmě mají svoji představu, mají žurnalistiku, není to zcela seriózní.

Za druhé, co se týče účinnosti. Prosím vás... (Hovor ve vládní lavici.) Já vás nejsem schopna překřičet. (Předsedající prosí o klid.) Prosím pěkně, málokdy v medicíně máte 100procentní účinnost, prakticky nikdy. Vakcíny, které jsou dlouhodobě na trhu a nikdo je nebude zpochybňovat, víte, že léta tady byla vakcína proti tuberkulóze, 80procentní účinnost a všichni jsme tleskali, a měli jsme léky proti tuberkulóze. Čili prosím pěkně, neříkejme tam, že musí mít 100procentní účinnost. Ono to téměř nejde.

A další věc, která je tady jako mýtus. Ani u povinného očkování (nesrozumitelné) přísně nepovinné – prosím, dobrovolné očkování je trochu složitě, dobrovolný je asi hasič. Ale očkování máme povinné – nepovinné a to nepovinné je to dobrovolné v tom, že s ním můžu souhlasit, nebo ne, ale stejně tam všude zůstává lékař, zda je pro mě vhodné. Čili říkat, aby šla nějaká vláda nebo kdokoli se nechat naočkovat, opravdu jeho lékař mu to může nedoporučit. Takže prosím, abychom nezaměňovali termíny.

Jinak já pevně doufám, že samozřejmě jsme zvládli jiné věci, zvládneme jistě i nákazu betakoronavirem a zvládneme ji jistě dobře. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Karla Maříková a pan poslanec Vlastimil Válek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já budu jen velmi krátce reagovat na svého předřečníka, pana profesora Válka. Nebojí se kolegové z SPD, pane profesore, bojí se velká část veřejnosti. A já si troufnu říct, že to je nadpoloviční část veřejnosti. Ty e-maily jste dostal stejně jako já, pokud vám je vaši asistenti nemazali.

Pokud samozřejmě země, kam budeme cestovat, bude vyžadovat test nebo očkování, pak my jsme nuceni to respektovat. Vždyť i dneska jsou země, když letíte někam do tropů, které vyžadují nějaké povinné očkování. Tak to prostě je. Stejně tak my můžeme toto vyžadovat po těch, co přijíždějí k nám.

A co se týká toho porušování a dobrovolnosti. Představitelé tohoto státu, dokonce sám premiér deklaruje, že to očkování bude dobrovolné. A pokud tomu tak bude, pak

přece nemůžeme vůbec, vůbec ani pomyslet na to, že budeme tady rozdělovat lidi na očkované a neočkované a že ti neočkovaní budou nějak znevýhodněni. To přece nejde. Vždyť je to protiústavní.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Vlastimil Válek, po něm paní poslankyně Helena Válková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Já nesmírně děkuji, pane předsedající, že se vše zklidnilo. Jsem nesmírně rád, že kolegové vpravo vystupují v jednotě. Byl jsem docentem, jsem profesorem, obojím jsem byl rád a kdo ví, co budu za pár let, a vůbec mě to neuráží, naopak. Docentem jsou jenom někteří, profesor je každý, i středoškolský kantor. Tak nás to učili na vysoké škole, tím pádem já si docentů nesmírně vážím a děkuji za to.

Rozhodně si nemyslím, že šílenec je urážka. Já když jdu po klinice, tak zaměstnanci volají "bacha, stresor jde!" a utíkají. Takže jsem považován na svém pracovišti, bohužel, je to moje chyba, za šílence a nepovažuji to za žádnou špatnou vlastnost. Řada lidí se takhle chová a není to chyba. Koneckonců vzpomeňme na obránce Sparty, který chvíli je zavřený, chvíli na svobodě a chvíli se chová jako šílenec, a přesto to byl jeden z nejlepších obránců Sparty. Nejmenoval jsem.

A bezesporu souhlasím prostřednictvím pana předsedajícího s paní poslankyní Maříkovou a vnímám její boj. Jen bych byl opatrný s tou většinou. Já nevím, jaká data má pro tu většinu, ale byla taková parta v Brně, jmenovali se Slušní lidé, kteří taky mluvili za slušné lidi a nedopadlo to moc dobře a taky se moc slušně nechovali. Já bych byl vždycky s tou většinou obezřetný. Ne vždycky je většina skutečně většina. Někdy jsou to ti, co nejvíc křičí, někdy jsou to ti, co mají jaksi pravdu, někdy jsou to ti, kteří vedou k velmi pozitivním změnám, někdy jsou to ti, kteří znárodňují a vyvlastňují. A bohužel to taky jednou byli ti, kteří hnali Židy do koncentráku. Já mám vždycky obavu z toho, když někdo říká, že většina, a nemá pro to fakta, nemá pro to data, nemá pro to důkazy. Pokud opravdu víte, že 51 % plnoletých občanů České republiky má tento názor, který říkáte, skláním se před vaší informací, mám k ní obrovský obdiv a je to většina. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Omlouvám se, čas. Děkuji. Paní poslankyně Helena Válková. Připraví se pan poslanec Lubomír Volný. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já teď mluvím z pozice zmocněnkyně vlády pro lidská práva. Jsem ráda, že tady jako poslankyně mám tuto možnost a přednost, protože chci uklidnit ty kolegy, kteří mají pocit, že tato norma je jakýmkoliv způsobem diskriminační. Jako zmocněnkyně, a můžete mi věřit, že to dělám ráda, čtu veškeré předlohy, které by v sobě mohly skrývat hrozbu diskriminace. Tahle hrozba v této normě není. Můžeme tady hovořit o tom, jak tady můj předřečník, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, pan profesor Válek hovořil o tom, jestli je úplně kompletní. Také mě napadlo, že by se tam dalo ještě něco poopravit. Ale my ji potřebujeme akutně teď, abychom byli i srovnatelní v tom evropském měřítku.

Myslím si, že jsme součástí EU, a proto mi dovoluje, mně bude záležet na tom, jestli budu moct cestovat do Německa, do Rakouska, do Polska a dalších členských zemí EU,

protože si myslím, že jsem hlavně hrdou občankou Evropské unie kromě toho, že jsem hrdou občankou České republiky. Takže ne všichni budou k tomu přistupovat (tak), mně je to jedno, já jsem v té naší České republice, mně to všechno stačí. Ani toto není diskriminace, jsou to suverénní státy, které si můžou rozhodnout samozřejmě o tom, jaké výhody nebo nevýhody budou provázet ty, kteří by z jejich pohledu znamenaly ohrožení veřejného zdraví. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Lubomír Volný, poté paní poslankyně Karla Maříková, pan poslanec Václav Klaus – faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Bude zajímavé sledovat, kam bude cestovat premiér této vlády, který se kvůli svým zdravotním indispozicím s velkou pravděpodobností vakcinovat nenechá, zřejmě bude ve stejném postavení, jako jsou již dnes VIP byznys osoby a novináři v Anglii, vůči kterým už dneska platí výjimka, že tyto VIP byznys osoby a novináři nemusí do karantény ve Spojeném království. Opět, je to opravdu vznik dvou různých kategorií lidí.

Jinak, pane docente prostřednictvím pana předsedajícího, mám tady veřejnoprávní zdroj, iRozhlas, bohužel tady nemáme to plátno, na které bych to mohl promítnout, případně zašlu, je to ze dne 25. září. Většina Čechů by vakcínu proti covidu odmítla, uvádí průzkum. Zatím nemám žádnou informaci, nenašel jsem žádný relevantní průzkum, ve kterém by to bylo více než 36 % lidí, že se nechá dobrovolně vakcinovat, a je to správné. Když se chtějí vakcinovat, musí mít možnost se vakcinovat. Naší povinností je tady chránit ale i ty, kteří se vakcinovat nechťejí. Tak to prosím vás udělejme.

A opravdu se zase soustředím na tu pravou část Poslanecké sněmovny, která má boj za individuální lidské svobody, jeden vedle druhého to máte ve svých volebních programech, abyste překonali stranické ideologické problémy, abyste si sedli, abyste zavolali svým piárovým poradcům, zjistili si, jaká je skutečná nálada ve společnosti, a prosím vás, vyšlete lidem signál, že tato Poslanecká sněmovna minimálně v rámci České republiky nenechá žádného korporátníka omezovat základní lidská práva a svobody. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní poslankyně Karla Maříková, poté pan poslanec Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jako reakci na pana profesora Válka vyzvala pana ministra Blatného, aby vystoupil a řekl nám, jak velké množství občanů asi tak procentuálně má skutečně o tuto vakcínu v současné době zájem. Pokud vím, tak jsme se o tom bavili na zdravotním výboru a zase tak velké množství to není.

A dále bych chtěla reagovat na předřečníci paní profesorku Válkovou, prostřednictvím vás, pane předsedající. Nikdo tady neříká, že novela je diskriminační. Diskriminační je to, jak se vyjadřují někteří představitelé vlády, že by tady chtěli zvýhodnit ty, co jsou očkovaní, a měli by být nezvýhodňováni ti, co se očkovat nenechají.

Pokud by tohle byla realita, tak to je diskriminační. A jediné, co ta veřejnost chce, abychom jim dali tu jistotu, že k tomu nedojde.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Václav Klaus s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Já jsem chtěl reagovat na pana poslance Válka ve faktické poznámce. Je to koneckonců můj skoro soused a má velmi zajímavou dikci.

Trošku vždycky citlivě vnímám takové ty pokusy některých kolegů opřít se o svou odbornost a naznačovat, že ti ostatní poslanci jsou v některých otázkách takoví poslanci druhé kategorie, protože právě princip zastupitelské demokracie je, kdy jsou si všichni rovni a zastupují občany. Vy jste tady plamenně mluvil – a teď bych přešel na tu vědeckou notu, byť jsem tedy ten pouhopouhý středoškolský profesor, byť matematiky – vy také nemáte v ruce žádný důkaz pro to, že 51 % občanů se nebojí očkování. To je holý fakt. Čili vyvracet argument tím, vnímám to jako matematik, že x není 7, a proto $x = 5$, je nevědecké. Když tady ostatní školíte z pozice své vzdělanosti, tak dodržujte základní vědecké standardy logiky, bych vás vyzval.

Navíc sám jsem četl několik průzkumů, že drtivá většina českých občanů, které zastupujeme, se odmítá očkovat v této vlně očkování. To proběhlo tiskem, veřejnoprávním rozhlasem, bylo to na základě nějakého průzkumu. To je fakt. A řada kolegů se snaží tyto lidi hájit, protože se bojí, že je k tomu budete povinně nutit. To je ten pocit. My nediskutujeme o tom, jestli je očkování dobré, nebo špatné. Tam je, myslím, vědecká shoda. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Lubomír Volný, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Já jsem u té svojí předchozí informace o tom, že Anglie vytvořila dva druhy cestujících, tady z těchto lavic zaslechl smích. Je to poslanec Parlamentu Velké Británie, secretary of transport, asi bych řekl, že je to ministr dopravy, je to na jeho oficiálním twitterovém účtu, kde má 177 tisíc sledujících. Nemám tady bohužel zase to plátno, opravdu bychom měli mít možnost promítat. Výjimka pro, a já to přečtu, high-value business travellers, to znamená pro VIP byznysmeny, výjimka pro novináře, výjimka pro sportovní hvězdy. To jsou dneska v Anglii občané první kategorie. Ti když přiletí i ze země, kde je velká míra nemocnosti na COVID-19, nemusí do karantény. V Anglii vznikla dvoutřídní společnost už tady tím. Jestli vám to nevadí, tak mně tedy opravdu ano. A to není informace, která by byla hoaxová, odněkud vycucaná a zasluhovala si posměch. Spíš to ukazuje na vaši určitou aroganci a ignoraci v tom, že se mě nezeptáte, odkud tu informaci mám, a já bych vám to řekl, vy byste si ji ověřili a věděli byste, že to je pravda. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A vracíme se k přihlášeným do obecné rozpravy. Poslední přihlášený je pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové, já bych vás rád seznámil se stanoviskem poslaneckého klubu KDU-ČSL k předložené novele. Poslanecký klub KDU-ČSL podporuje dobrovolné očkování proti onemocnění COVID-19, tedy proti jeho původci, a proto podpoříme tento vládní návrh zákona, byť jsme opoziční stranou. To je bod číslo jedna. Já tam zdůrazňuji to slovo dobrovolné, protože jsme jak v našem expertním týmu, tak také v diskusi i s našimi voliči vnímali tu určitou rozpolcenost, která na tuto otázku je, a jsem hluboce přesvědčený o tom, že za dané situace je potřeba, aby toto očkování bylo dobrovolné. Jsem rád, že vakcinaci zajistí našim občanům stát a že ji zajistí jako bezplatné očkování, to vidím jako důležitý atribut.

Takže KDU-ČSL podpoří vládní návrh a po dlouhé diskusi podpoříme i ten deklaratorní pozměňovací návrh paní kolegyně Maříkové, byť musím říci, že se neztotožňuji zcela s tím odůvodněním, které tam je. Já jsem přesvědčený o tom, že v tom odůvodnění je řada argumentů nebo některých emotivních vyjádření, které právě spíše boří ty mosty, o které se snažíme, abychom je mezi těmi znesvářenými tábory zdávali zase dohromady. A trochu mě mrzí i ta diskuse, která tady byla, byť ji nijak nezpochybňuji, každý má právo se tady vyjádřit, a to je to, že ti, kteří tady bojují za tu dobrovolnost, a já za ni tady bojuji taky, ale někteří z těch, kteří tady hovořili velmi emotivně, se vlastně ve svých vyjádřeních začali dotýkat těch, kteří se budou chtít nechat naočkovat. A v podstatě tady od některých z nich v tom jejich zdůvodnění zaznívalo i to, že to očkování bude škodlivé. Nevím, jestli si to uvědomili. Oni jedním dechem říkají, že jsou pro tu dobrovolnost, jsou proti diskriminace, ale zároveň už tady snášejí své argumenty, že to očkování bude škodlivé.

A já si myslím, že půda Poslanecké sněmovny není to správné fórum k tomu, abychom tady dělali resumé k tomu, jestli očkování bude, nebo nebude škodlivé. Já jako lékař mohu říci, a nejsem ani vakcinolog, ani epidemiolog, jsem pouhý ortoped, tak musím říci, že si průběžně čtu k tomu odbornou literaturu, která se k tomu stále a stále objevuje, a chápu laickou veřejnost, že v tom nemá jasno. Ona v tom nemá úplně jasno ani ta odborná veřejnost. To znamená, vnímejme samozřejmě určité pochybnosti, které veřejnost má, vnímejme, že i ta nálada v tuto chvíli je rozpolcená, ale na půdě Poslanecké sněmovny nedělejme resumé v tom, jestli očkování proti COVID-19, ať už od firmy té, či oné, bude nebo nebude škodlivé. To v tuto chvíli nikdo neví nebo respektive rozhodně to nevíme my tady v Poslanecké sněmovně a nevysíláme tento signál k našim občanům.

Tady mám velký apel směrem k panu ministru zdravotnictví. Pokud chceme, aby očkování bylo v České republice úspěšné – a já jsem přesvědčený o tom, že v boji proti COVID-19 je očkování důležitým nástrojem – tak je potřeba teď velmi trpělivě, nenásilně veřejnost připravovat na to očkování s tím, že bude jasně připravený vakcinační plán, že bude veřejnost seznámena i s tím, jak která vakcína má být užívána, jakým způsobem se k tomu očkování už pak prakticky dostanou, a velmi prosím za to, aby ta kampaň, která bude muset teď v těch následujících týdnech být, byla lidem srozumitelná, aby zachovala tu dobrovolnost, to dobrovolné rozhodnutí se o tom, jestli se člověk bude chtít nechat naočkovat nebo ne a abychom zamezili šíření těch určitých poplašných zpráv, které tady jsou.

Takže na závěr chci říci, podpoříme očkování právě proto, že bude dobrovolné, zdůrazňujeme tam to, že nesmí být diskriminační, a velmi apeluji na to, abychom tady na půdě Poslanecké sněmovny si nehráli na soudce v tom, která vakcína je nebo není bezpečná, ale abychom tady dělali politická rozhodnutí, kterým bude veřejnost této země

věřit, a abychom nechali občany se svobodně rozhodnout, jestli se nechají očkovat, nebo nenechají.

A pokud mohu říci svoji zkušenost, a teď budu mluvit jako lékař i jako občan této země, já se nechám naočkovat. nechám se naočkovat a přiznám se, že jsem se proti chřipce nechal historicky naočkovat jednou, ale proti tomuto onemocnění se nechám naočkovat, a ne kvůli sobě jako osobě, ale kvůli tomu, že mám ve svém okolí zranitelné osoby. Mám svého tatínka, který má už řadu onemocnění, mám řadu dalších. Sám se pohybuji jako zdravotník na tom třaskavém území covidových pacientů, a jestli mi na něčem záleží, tak abych ochránil své blízké, abych ochránil i své pacienty, a proto se nechám naočkovat a proto se nechá naočkovat i moje rodina. Je to moje svobodné rozhodnutí, rozhodně ho nikomu nevnucuji, ale je potřeba se na to dívat i optikou právě toho, že každý z nás si to musí nakonec rozhodnout sám. Dejme tuto šanci našim občanům, ať se dobrovolně rozhodnou, ale nevnucujeme jim tady názory ani z té strany, ani z té strany druhé. Opravdu je to na nich a my bychom jim jenom měli připravit tu půdu na to, aby to jejich rozhodnutí bylo skutečně svobodné.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do obecné rozpravy jsou ještě dvě přihlášky. Nejprve vystoupí pan poslanec Václav Klaus, protože písemná přihláška má přednost, poté paní poslankyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, my jsme se s kolegyněmi krátce poradili, velice bedlivě jsme sledovali celou tu debatu a chtěl bych vás seznámit se stanoviskem Trikolóry k tomuto zákonu. Nám samotná dikce původního zákona připadala v pořádku, ale velice citlivě vnímáme tu atmosféru, kterou nějací vaši poslanci i někteří ministři okolo toho vytvářejí, která řadě občanů přináší strach, že to očkování bude vynucováno za pomoci nějakých pobídek, lepší kvality života, možností atd. Myslím, co jsem sledoval pozměňovací návrhy, tak nikterak netorpedovaly bohubíby záměr zákona, tedy moje stanovisko a stanovisko Trikolóry je, že pokud nebude schválen pozměňovací návrh poslankyně Maříkové, tak tím vysíláte signál, že to tak nemyslíte a že skutečně to, čeho se obává tady část poslanců, hrozí, a my v tomto případě pro ten zákon nebudeme hlasovat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Olga Richterová, v tuto chvíli poslední přihlášená do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Jen velice stručně za Piráty. My jsme původně chtěli, aby byla začleněna ta náhrada újmy, tak se stalo. Trváme na principu dobrovolnosti jako všichni tady, ten je naprosto jasně deklarovaný, tam není problém. Co nás jediné zajímá velmi, jsou praktické otázky. Protože ono to není jen tak vlastně několik milionů lidí dobrovolně naočkovat. Takže ten praktický plán, jak to provést, navíc pokud tam bude vlastně ta nutnost chladit na těch minus 70 stupňů, tak to bude prostě velmi náročné a vlastně nám to vychází, že bude potřeba mít kapacity, protože budou nejspíš potřebovat dvě dávky na 750 tisíc očkovaných týdně. Tak jenom na tomto

chci ukázat, že se zabýváme teď i tím, jak to prakticky jako země zvládneme, a zejména jak tohle bude mít ministerstvo promyšlené a připravené.

Co se týče těch pozměňovacích návrhů, tak budeme hlasovat pro tu dobrovolnost, protože je v pořádku to deklarovat, ale zdůrazňujeme, že prostě to z toho právního řádu vyplývá, tak jak to bylo napsané, to je zřejmé a nebylo by to nezbytně nutné.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Nemá pan ministr, paní zpravodajka. Otevírám tedy podrobnou rozpravu. Jako první je přihlášena paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěla přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému nahrán jako sněmovní dokument 7038, a vás bych, kolegyně a kolegové, chtěla poprosit napříč politickým spektrem o jeho podporu. Vnesme konečně do společnosti klid, že se budou moci svobodně rozhodnout bez toho, aby na ně byl vytvořen nějaký nátlak, jestli se budou očkovat, nebo ne. Já sama nejsem odpůrkyní očkování, ale sama teď mohu říct, že nevím, jestli se nechám proti covidu očkovat. Ale pokud se tak jednou rozhodnu, nechci, aby to bylo proto, že prostě jsem nějak znevýhodňovaná. A dejte tuto jistotu také občanům. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Lubomír Volný a připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit k našim pozměňovacím návrhům. Doufám, že tady mám někdo to číslo, pod kterým je to zaneseno, vteřinku, už jsem dneska popsal kde co. Pozměňovací návrh zní, že očkování je dobrovolné, podstoupení očkování nesmí být žádným způsobem vymáháno ani nesmí být očkováním podmíněn výkon základních lidských práv a svobod. Dosavadní paragrafy se přechýlí. Zdůvodnění jsem přednesl v obecné rozpravě a je to pozměňovací návrh pod číslem 7045.

Chtěl bych ještě jednou poprosit vážené kolegy a kolegyně o podporu některého z těchto pozměňovacích návrhů zejména v případě, pokud chtějí ve společnosti vyvolat pozitivní náladu směrem k co nejvyšší proočkovanosti vakcínou proti COVID-19. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Leo Luzar. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, já už se jenom přihlásím v podrobné ke sněmovnímu tisku (dokumentu) 7043. A požádal bych potom pana ministra, jestli by ve svém závěrečném slově odpověděl na ty otázky, které jsme pokládali. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké poledne. To byla poslední přihláška na vystoupení v podrobné rozpravě. Končím tedy podrobnou rozpravu a táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr Jan Blatný. (Přihláška z pléna.) Jo, ještě máte? Tak ještě, s přednostním právem, ale já už jsem ukončil podrobnou a vy teď s přednostním právem.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Klub ANO si před závěrečným hlasováním vezme pět minut přestávku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pětiminutovou? Ano, takže vyhláši pauzu a uvidíme se ve 12.06.

(Jednání přerušeno od 12.01 do 12.07 hodin.)

Uplynula pauza. Já tedy jsem skončil podrobnou rozpravu. Bylo tady vystoupení... Paní poslankyně Valachová náhradní karta číslo 17.

A teď se táži, zdali má pan ministr zdravotnictví Jan Blatný nebo paní zpravodajka Věra Adámková zájem o závěrečná slova. Máte zájem? Takže pan ministr vystoupí se závěrečným slovem. Prosim, pane ministře. Závěrečné slovo po druhém čtení, ano? Tak prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jenom shrnu, že se jedná o zákon o úhradě vakcinace, nijak nezpochybňuje její dobrovolnost v žádném případě, a upozorňuji na to, že je nutný k tomu, abychom mohli začít očkovat. Bez tohoto zákona nebude možno vakcinaci provést. Pozměňovací návrhy, které doplňují stanoviska o dobrovolnosti, proto považuji ze svého pohledu na nadbytečné, jakkoli jim rozumím. Znovu jenom opakuji, že se jedná opravdu o zákon, který to v žádném případě neomezuje.

A jenom upozorňuji, že pozměňovací návrh, který hovoří o společném kontra většinovém výběru distributora, by mohl dopadnout tak, že by se sedm pojišťoven rozhodlo v poměru 4:3, což by mohlo prodloužit nebo znemožnit dohodu. Takže tento návrh považuji za návrh, který by mohl vyvolat potíže při vlastním nakupování vakcín. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a jenom se zeptám do pléna, protože mám informaci, že původně z grémia byla dohoda, že se nejdřív projedou druhá čtení u legislativní nouze a pak se vrátíme ke třetím čtením, nicméně jestli nemáte nic proti, protože paní zpravodajka je připravena, jak jsem se informoval, takže můžeme přistoupit, a dovoluje nám to jednacím řád, podle § 99 odst. 7 ihned ke třetímu čtení. Takže jestli není nějaká námitka? Námitku nevidím.

Protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodajka výboru pro zdravotnictví poslankyně Věra Adámková bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. Hlásí se někdo do rozpravy? Nikdo se

nehlásí, takže já rozpravu končím. Táží se opět, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní zpravodajka a pan ministr? (Nepřejí si vystoupit.) Už jste řekli, co jste chtěli.

Takže prosím zpravodajku poslankyni Věru Adámkovou, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, děkuji za tu diskuzi, která byla, protože tím jsme všichni slyšeli, o čem budeme hlasovat, velmi čerstvě, a já se omezím potom jenom na to, že zopakuji, který byl předkladatel, abyste si uvědomili, o který ten pozměňovací návrh se jedná.

Procedura je i po dohodě samozřejmě s naší legislativou. Legislativně technické změny nikdo nenačtl, nenavrhl. Potom zde máme tři pozměňovací návrhy. První pozměňovací návrh je pozměňovací návrh paní kolegyně Maříkové načtený pod číslem 7038 a slyšeli jsme k němu všechnu diskuzi. Další je pozměňovací návrh pana kolegy Luzara načtený do systému pod číslem 7043. A poslední je pozměňovací návrh podávaný hlavním předkladatelem, panem poslancem Volným, a číslo je 7045. Budeme hlasovat samostatně a potom budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Já zagonguji, abychom si proceduru odhlasovali. Slyšel jsem ťukání, nebo neslyšel? (Ano.) Slyšel. Takže já vás všechny odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Koukám, že nikdo nedobíhá do sálu.

Takže kdo souhlasí s navrženou procedurou? Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 112 přihlášeno 95 poslanců, proti 94, proti žádný. Návrh procedury byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Věra Adámková: Další je pozměňovací návrh paní poslankyně Maříkové jako hlavní předkládající a jeho diskuzi jsme slyšeli. Takže prosím, hlasovali bychom o pozměňovacím návrhu paní poslankyně Maříkové a dalších.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Není slyšet.) Zapněte si mikrofon, prosím, pane ministře. (Ministr Blatný: Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 113 přihlášeno 95 poslanců, pro 47, proti 4. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Další je pozměňovací návrh pana kolegy Luzara číslo 7043 –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Moment, kontrola hlasování. Hlasování číslo 113. (Probíhá kontrola.) V pořádku? (Ano.) Tak prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Takže prosím, já to přečtu ještě jednou. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu, v systému je pod číslem 7043, pana kolegy Luzara a jednalo se o dohodu pojišťoven.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 114 přihlášeno 96 poslanců pro 19, proti 13. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: A poslední pozměňovací návrh je pozměňovací návrh v systému 7045, hlavním předkladatelem pan poslanec Volný, kde opět se jedná o to dobrovolné očkování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 115 přihlášeno 97 poslanců pro 29, proti 13. Návrh byl zamítnut.

Takže, paní zpravodajko?

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji. A nyní bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. O všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1102, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 116 přihlášeno 97 poslanců, pro 78, proti 15. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce a panu ministrovi.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji, pane předsedající.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přikročíme k bodu

2.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb.,
o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu**

**nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících
s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o nelékařských zdravotnických povoláních),
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1103/ - zkrácené jednání**

Před projednáváním bychom měli podle § 99 odst. 5 posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Pokud se tedy nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1103, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 117 přihlášeno 97 poslanců, pro 58, proti 1. Návrh usnesení byl schválen.

Nyní tedy otevírám vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1103, zkrácené jednání.

A pan poslanec Kubiček chce s přednostním právem vystoupit? Prosím.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovoluji navrhnout zkrácení doby na vystoupení jednotlivých poslanců v obecné i podrobné rozpravě na jedenkrát pět minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, tak o vašem návrhu budeme hlasovat. Já svolám poslance do sálu. Zopakují, o čem budeme hlasovat.

Pan poslanec Kubiček v zastoupení klubu hnutí ANO navrhuje, aby byla doba vystoupení poslanců v obecné i podrobné rozpravě zkrácena na pět minut. Jednou krát pět minut. Jednou krát pět minut.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 118 přihlášeno 96 poslanců, pro 52, proti 10. Návrh byl přijat.

Předložený návrh uvede ministr zdravotnictví Jan Blatný. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, vážený pane předsedající. Milé dámy, vážení pánové, obracím se na vás nyní podruhé s tímto, věřím, že naprosto nekontroverzním návrhem. Dovolte mi, abych zde uvedl operativně připravený návrh

zákona, který reaguje na situaci způsobenou epidemií onemocnění COVID-19 a na řešení jejich důsledků v návaznosti nato vyhlášený nouzový stav.

Vzhledem k dopadům na personální situaci způsobenou důsledky tohoto onemocnění a potřebě zajistit poskytování zdravotní péče zejména u poskytovatelů lůžkových zdravotních služeb, případně sociálních služeb v době, kdy jsou nemocnice personálně oslabené v důsledku karantény nebo onemocnění řady zdravotnických pracovníků, je nezbytné najít vhodný způsob, jak rozšířit možnost získat další zdravotnické pracovníky pro zajištění poskytovaného zdravotní péče. Předkládaný návrh zákona tedy rozšiřuje možnosti uplatnění studentů všeobecného lékařství. Navrhuji proto, aby úprava § 21b zákona o nelékařských zdravotnických pracovnících byla doplněna o další alternativu pro získání způsobilosti k výkonu povolání praktické sestry.

Nově bude mít způsobilost k výkonu povolání praktické sestry také student studijního oboru všeobecné lékařství po absolvování osmi semestrů a vykonání zkoušky z předmětu ošetrovatelství nebo péče o nemocné, případně podobného předmětu. Jedná se vlastně o situaci, kdy bude možno studenty medicíny po čtvrtém ročníku legálně zaměstnat jako praktické sestry a budou mimo jiné moci být i takto adekvátně ohodnoceni. Budou tedy pracovat na místech, která jim právem náleží. Návrh tak využívá prostupnosti některých studijních a vzdělávacích programů a znalostí a dovedností mediků s některými nelékařskými zdravotnickými povoláními. V současné době je tato prostupnost vzdělávání již využívána, když zákon o nelékařských povoláních upravuje podmínky pro uplatnění mediků, zatím ale jenom pro pozici sanitáře a ošetrovatele. Navrhovaná úprava se jeví jako nejvhodnější a nejrychlejší způsob řešení nedostatku zdravotnických pracovníků zejména pro stávající období, ale není tím limitována. Dopady navrhované právní úpravy budou příznivé, neboť uplatnitelnost studentů všeobecného lékařství tak bude širší. Současně přispěje ke zvýšení počtu nejvíce poptávaných nelékařských zdravotnických pracovníků, kterými jsou zdravotničtí pracovníci poskytující ošetrovatelskou péči.

Navržená právní úprava nemá dopady do veřejných rozpočtů.

Předkládaný návrh projednal dne 1. prosince 2020 výbor pro zdravotnictví a doporučil ve svém stanovisku, aby s ním Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas. Ještě bych rád zmínil, že výbor pro zdravotnictví na svém jednání projednal také pozměňovací návrh, který předložil pan poslanec Třešňák a paní poslankyně Richterová. Tento pozměňovací návrh upravuje možnost, aby studenti studijních programů zubního lékařství po absolvování čtyř semestrů akreditovaného zdravotnického magisterského studia oboru zubní lékařství a po složení zkoušky z předmětu preklinického zubního lékařství nebo podobného předmětu v rámci tohoto studijního oboru získali způsobilost k výkonu povolání zubní instrumentářka. Výbor pro zdravotnictví uvedený pozměňovací návrh nepřijal. Já se přikláním k tomu, aby právní úprava uvedená v tomto pozměňovacím návrhu byla projednána v rámci řádného legislativního procesu včetně připomínkového řízení a mimo jiné také z toho důvodu, že v současné době není k dispozici srovnání obsahu studijního programu zubní lékařství a vzdělávacího programu zubní instrumentářky.

Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládaný návrh řešení nastalé situace je nezbytné přijmout co nejdříve, neboť napomůže k okamžitému řešení nedostatku personálního zabezpečení poskytování zdravotní péče zejména v nynější situaci způsobené současnou epidemií. Tato právní úprava pak umožní přijmout mediky u poskytovatelů zdravotních služeb na pozici praktických sester, a to ve

velmi krátké době. Z uvedených důvodů proto navrhuji přijmout tento návrh ve stavu legislativní nouze. Dovoluji si vás tedy požádat o laskavou podporu tohoto materiálu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Výbor pro zdravotnictví, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1103/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro zdravotnictví pan poslanec Jiří Běhounek a informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Běhounek: Já děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, slyšeli jste z ústa pana ministra jasně zdůvodnění. Covid ukázal, že skutečně nemůžeme bez této úpravy využívat schopností a znalostí studentů vyšších ročníků medicíny. Měli jsme s tím poměrně velké problémy a jsem rád, že tahleta možnost nastala.

Výbor pro zdravotnictví projednal tento návrh 1. prosince 2020 a přijal usnesení číslo 334, se kterým vás seznámím.

Po úvodním slovu ministra zdravotnictví a zpravodajské zprávě kolegy Kasala, kterého zastupuji, a po rozpravě výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovně navrhuje za prvé, aby se konala obecná rozprava k návrhu zákona; za druhé navrhuje Poslanecké sněmovně, aby vedla podrobnou rozpravu ke všem částem návrhu zákona; za třetí navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání o návrhu zákona ukončila nejpozději do pátku 4. prosince 2020 do 14 hodin; za čtvrté doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1103; zmocňuje zpravodaje výboru poslance kolegu Kasala, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny; zmocňuje zpravodaje výboru doktora Kasala, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny případně provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Onen pozměňovací návrh, který tady komentoval pan ministr, je jediným pozměňovacím návrhem, který je k tomuto tisku vydán. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, děkuji. Nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu. Takže já zagonguji a svolám poslance do jednacího sálu, protože se nám to tady nějak vyprázdnilo.

Tak, nyní tedy rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 119: přihlášeno 93 poslanců, pro 65, proti žádný. Návrh byl přijat.

Otevírám tedy obecnou rozpravu a jako prvního mám přihlášeného pana poslance Petra Třešňáka a připraví se paní poslankyně Olga Richterová. Naskočila mi tady faktická

poznámka, už tedy asi před několika minutami, od pana poslance Martina Kupky, ale to byl asi omyl, pan poslanec zde není, tak já ho odmáznu. Snad mu to nebude vadit. Tak prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Třešňák: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře. V legislativní nouzi zde dnes vlastně máme úpravu, po které volali mnozí medicí již delší dobu, a to už v té předcovidové době, tedy aby po určitém počtu semestrů mohli být považováni za plnohodnotné zdravotnické pracovníky. A s tím nesouvisí jen provádění základních úkonů v některých zdravotnických zařízeních, ale především aby mohli mít například i přístup a mohli zadávat data do nemocničních informačních systémů, což nyní nemohou. Nyní vlastně až koronavirová krize nám to téma hodila znovu na stůl.

A zde musím upozornit na to, že je nutné si nejdříve říci, jestli chceme tuto úpravu nastavit obecně, nebo právě jen pro období pandemií a nouzových stavů, protože v takových situacích vlastně ani tu legislativní úpravu nepotřebujeme a nebyla by nutná, protože za nouzového stavu dle krizového zákona je oprávněn hejtman v pracovním příkazu dle krizového zákona vymezit rozsah pracovních povinností či výpomoci, a to i tak, aby například pokročilí medicí vykonávali práce, ke kterým jinak nemají zákonnou kvalifikaci. To znamená, že po dobu nouzového stavu vlastně takovou zákonnou úpravu nepotřebujeme.

Také si prosím uvědomme, jak s mediky obecně zacházíme a jak reflektujeme jejich připomínky k systému vzdělávání. Když pak ale přijde covid, tak najednou zjistíme, jak moc je potřebujeme. Jistě všem, kteří místo studia nyní v nouzovém stavu nyní museli nastoupit do nemocnic, patří ohromné díky, ale také si prosím uvědomme, že oni primárně hlavně studují, aby se stali lékaři, a ne aby vykrývali dlouhodobé personální problémy českého zdravotnictví. Apeluji tedy na to, aby se medicí co nejdříve vrátili k plnohodnotnému studiu a pracovní povinnost jim byla zrušena.

Ale zpět k té samotné novele v legislativní nouzi. Ona totiž vytvořila další disproporci, kterou se snažíme narovnat naším pozměňovacím návrhem číslo 6946, o kterém zde mluvil už i pan ministr. Dovolte mi ho ještě jednou krátce představit, byť jsme tak s kolegyní Olgou Richterovou učinili již na výboru pro zdravotnictví.

Vládní novela řeší kompetence studentů všeobecného lékařství, avšak úplně opomněla studenty zubního lékařství, kteří nemají dle zákona ani vládní novely nyní žádné kompetence nelékařského zdravotnického povolání. To znamená, že student stomatologie v pátém ročníku, který chce nabrat zkušenosti v praxi a asistovat v ordinaci, nesmí dle zákona ani podat zubaři v ordinaci zrcátko. Navrhujeme tedy, aby studenti zubního lékařství po absolvování čtyř semestrů studijního programu zubního lékařství získali způsobilost k výkonu nelékařského zdravotnického povolání zubní instrumentářka. Dále si dovoluji upozornit, že dle vyhlášky 391/2017 má praktická sestra kompetenci k vykonávání činnosti zubní instrumentářky, takže by vlastně vznikla absurdní situace, kdy student všeobecného lékařství bude mít kompetence k výkonu činnosti zubní instrumentářky, zatímco student zubního lékařství nikoliv. Jak je uvedeno v odůvodnění našeho pozměňovacího návrhu, studenti zubního lékařství po ukončení čtyř semestrů absolvování předmětu preklinické zubní lékařství mají dostatečné znalosti a praktické dovednosti, aby mohli povolání zubní instrumentářky vykonávat.

Tento náš pozměňovací návrh byl konzultován se všemi proděkany pro zubní lékařství všech pěti lékařských fakult vyučujících obor zubní lékařství a z jejich strany k této právní úpravě nebylo námitek, naopak byla mnohými uvítána. Dále s návrhem souhlasí i prezidentka České asociace sester, stejně tak spolek Mladí lékaři. Velmi bych vás tedy rád poprosil o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, který vnímáme jako zcela konstruktivní a vydiskutovaný napříč spektrem všech zasažených odborníků. A vlastně jeho neschválením vznikne skutečně nelogická situace.

Co se týče vládního zákona, tak zde musím poznamenat, že mnohem raději bychom byli, kdyby takovéto úpravy byly řešeny mimo legislativní nouzi přesně z těch důvodů, které jsem zmínil na začátku. Poté by byl dostatek času na diskusi napříč s odborníky včetně zapojení relevantních organizací. Rád bych také řekl, že považujeme za zásadní, aby sylaby lékařských fakult opravdu skutečně v praxi poté odpovídaly nové kompetenci praktické sestry, která má medikům dle vládní novely připadnout.

To je za mě vše, děkuji, pak se k tomu návrhu přihlásím i v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vystoupí paní poslankyně Olga Richterová. Upozorňuji, že na vystoupení je pět minut. A připraví se pan poslanec Bohuslav Svoboda. Tak prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Ráda bych se optala pana ministra Blatného, co je ten důvod jeho nesouhlasu, protože já jsem to nepochopila. Jde o to, že my předkládáme pozměňovací návrh s kolegou Třešňákem, který řeší dle našeho názoru prostě opomenutí, něco, na co se jenom zapomnělo. Protože po dobu nouzového stavu není potřeba, aby se vymezovaly přesnější kompetence studentům ať už všeobecné medicíny, nebo zubního lékařství, tam by to mohl nařídít hejtman. Podle krizového zákona by to teoreticky možné bylo. Já chápu, že to chcete řešit legislativně, ale měli bychom myslet zejména na to, že to je něco, co by mělo platit i obecněji, že to v minulosti mladí lékaři chtěli mimo jiné i proto, aby v průběhu svého studia mohli např. tu činnost praktické sestry jako brigádu vykonávat. A proto my jsme si tedy všimli toho, že studenti zubního lékařství byli opomenuti.

Připomenu, jde jenom o pět fakult, kde se to studuje. Proto jsme oslovili všech pět proděkanů pro zubní lékařství, zjistili jsme, že souhlasí. Oslovili jsme prezidentku České asociace sester a ta také souhlasila. S čím? S tím, aby čtyři semestry absolvovaného zubního lékařství byly ekvivalentní dvouměsíčnímu kurzu, kurzu zubní instrumentářky, který jinak stačí. Ten dvouměsíční kurz dělá kdokoliv, kdo chce jít pracovat do zubní ordinace, kdo tam chce prostě normálně pracovat, vypomáhat zubaři, a tento dvouměsíční kurz je vlastně velice podobný v tom, co se během něj absolvuje, tomu, co současně pokryjí ty čtyři semestry studia zubního lékařství. Srovnali jsme všechny sylaby. I proto byly uděleny ty souhlasy všemi těmi proděkany.

A proč to takhle zdůrazňuji. Protože ta důležitá věc je, že praktická sestra už dnes může také vykonávat funkci zubní instrumentářky. Takže schválí-li tato Sněmovna ten návrh zákona, tak jak je předložen, tak se stane to, že studenti všeobecné medicíny budou moci vypomáhat v zubních ordinacích jako zubní instrumentářky a naopak studenti zubního lékařství takhle vypomáhat moci nebudou. A to mi přijde nesmyslné. Myslím si, že jde jenom o opomenutí, a nerozumím tomu, proč je takový odpor. Slyšela jsem tady od pana kolegy Běhounka, že ten kurz není dvouměsíční, ale šestměsíční, já mám

v podkladech tohle. Podstata za mě je, že čtyři semestry zubního lékařství, když jsme srovnali všechny ty sylaby, všechno to, co ti studenti absolvují za ty čtyři semestry, tak se to překrývá s náplní toho kurzu zubních instrumentárek, a to nám dává ten smysl, proč by dávalo smysl to uznat.

Já budu velmi ráda za vysvětlení. A současně znovu zdůrazňuji, že jsme to zkonzultovali se všemi relevantními odborníky v oboru, a přijde nám, že jde o čisté drobné opomenutí, které tady můžeme jednoduše napravit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak teď se zeptám pana ministra Jana Blatného, jestli máte zájem o faktickou poznámku, což byste šel hned. Kdybyste šel jenom s přednostním právem, tak byste šel po panu poslanci Běhounkovi. Takže na faktickou na dvě minuty hned. Tak prosím. A připraví se tedy pan poslanec Jiří Běhounek. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji moc. Pane předsedající, paní poslankyně, to bude kratší. Já jenom upozorňuji na to, že těch oblastí v té stomatologii může být víc, tam třeba může být ještě také po čtvrtém ročníku zubní hygienistka a tak podobně, což jsou stanoviska např. stomatologické komory. Já prosím nemám k tomuto pozměňovacímu návrhu zamítavé stanovisko, já mám neutrální stanovisko. A ten původní návrh byl, že se to dá projednat i v rámci standardního legislativního procesu, tato pozměňovací záležitost, protože řešení té stávající situace je zejména na medicích. Ale nechtěl jsem tím říct a neříkám tím, že mám negativní stanovisko. Mám k tomu stanovisko neutrální. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Běhounek. Prosím.

Poslanec Jiří Běhounek: Děkuji za slovo. Já jenom nechci eskalovat diskusi, chci konstatovat, že samozřejmě mi není známo, alespoň v mém okolí, že by jakýkoli student zubního lékařství byl vyslán do činnosti na nouzový stav. Jedná se tedy o situaci, která vznikla právě proto, že studenti všeobecné medicíny tuhle záležitost s nasazením měli.

V těch zdůvodněních, která tam uvádíte, kolegové, není tedy zdůvodnění České stomatologické komory, což podle mého soudu je zcela zásadní organizace, která potom tyhle lidi bude případně zaměstnávat. Já jsem se s panem prezidentem Šmuclerem spojil, on v zásadě problém nemá. Z jeho úst zaznělo těch šest měsíců vzdělávání, tak proto jsem to panu ministrovi takto říkal. A pravda, upozorňoval na to, že mnohem větší záležitost by byla dentální hygienistka po čtvrtém ročníku atd. Takže já jsem názoru, že by zařazení do řádného legislativního procesu klidně mohlo proběhnout.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Bohuslav Svoboda. Pane poslanče, jste omezen tou pětiminutovou lhůtou, jenom připomínám. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo. Ten můj příspěvek vznikl v okamžiku, kdy jsem si přečetl definitivní verzi toho zákona, protože to je ukázka toho,

co se nemá dělat ve stavu nouze. To je velmi složitý akt, co děláme, protože my de facto měníme studijní curriculum. Zatím tam máme, že po třech semestrech – sanitář se zkouškou, po čtyřech semestrech – ošetřovatel se zkouškou, a teď tam dáváme po osmi semestrech – praktická sestra se zkouškou. Takhle jednoduše to nejde dělat.

Myslím si, jestli chceme toto udělat, že musíme alespoň nouzově přijmout doprovodné usnesení, že ukládáme lékařským fakultám, aby upravily studijní curriculum, definovaly hodinový rozsah, který tomu bude věnován, věcnou náplň a definovaly typ zkoušky. Jestli to bude zkouška, zápočet, klasifikovaný zápočet. Prostě ty administrativní věci, které jsou nutné, je potřeba udělat. Ta potřeba je nutná proto, abychom mohli skutečně za tím stát, protože my máme jako lékařské fakulty povinnost a určitou dohodu, že naše vzdělávání je uznáváno ostatními zeměmi Evropské unie. Čili pokud do toho vzdělávání vsuneme nějaký fenomén, který je jiný, musíme ho mít řádně doplněný tak, abychom ho v tom studijním curriculu měli upravený, byl definovaný časový rozsah, který tomu bude věnován, věcná náplň a typ zkoušky. To jsou věci, které by možná stačilo teď ošetřit doprovodným usnesením: ukládá lékařským fakultám o toto doplnit svá studijní curricula.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Na faktickou poznámku poslanec Jiří Běhounek. Prosim, máte dvě minuty.

Poslanec Jiří Běhounek: Já jenom reakci na kolegu Svobodu. Děkaní všech lékařských fakult, pokud je mi známo, se na tomto shodli. Plně to podporují a i na zdravotním výboru jsme je na to upozorňovali, takže to případné doprovodné usnesení není nic proti ničemu, protože oni s tím počítají a souhlasili s tím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní má slovo poslanec Vlastimil Válek. Jenom se ptám, protože jste ještě nevystupoval, takže můžete si vybrat, jestli faktickou, nebo obecnou. Kterou? Obecnou. Takže máte pět minut. Prosim.

Poslanec Vlastimil Válek: Já musím vystoupit, protože pokud se změní curriculum, budou se muset ty fakulty reakreditovat. Já jsem si ty děkany obvolal. Nechci teď pitvat ty jejich odpovědi v čele s naším děkanem naší lékařské fakulty docentem Repkem. Až se pan ministr vrátí na fakultu jako docent té fakulty...

Musíme si uvědomit, co děláme. My teď budeme muset najít v těch prvních čtyřech letech – a já jsem vám psal všem podrobný rozbor, který mi připravila proděkanka naší lékařské fakulty, která má nelékařské obory na starosti. My budeme muset poměrně zásadně změnit curriculum. Budeme tam muset dostat poměrně hodně hodin praktické výuky. Mám velkou obavu, že třeba u naší lékařské fakulty to bude znamenat problém pro SIMU konkrétně. Já vím, že se to chystalo rychle, já vím, kdo by iniciátorem, myslím, že to všichni víme, víme ty důvody. Já jsem rád, že se řeší to, že studenti jsou nasazováni do nemocnic, a v podstatě to nemá v řadě případů oporu, nevědí přesně, co můžou dělat, nemůžou dělat.

Ale podívejme se na ty kompetence praktických sester. Praktická sestra je mimochodem obor, který je jenom v České republice, obecně všude je všeobecná sestra. Mně by se vůbec velmi líbilo, kdybychom se bavili o změně zákona, který definuje to, co

kdysi bývalo. Já byl MUC, byl jsem zdravotník, měl jsem kompetence zdravotníka. A toto bychom měli znovu dostat do zákona. To je správné.

Ale pokud toto bude platit i po nouzovém stavu a je to obecně, tak z mého pohledu, a jsem rád, pokud kdokoli z vás říká, že nemám pravdu, to bude znamenat změnu curricula, dostat nějakých 400, 500, 600 hodin praktické výuky, kterou budou muset ovšem učit sestry do těch prvních čtyř let – to nevím, na úkor čeho –, a reakreditovat znovu ty lékařské fakulty. Protože podívejme se, jaká je náplň těch praktických sester. Ony se starají o stomie, ale to se medicí neučí v prvních čtyřech letech. Ony se starají o aplikaci látek pomocí katetru zavedených flexi, ale to se dnes neučí medicí. Ony se učí zavádět flexily, ale to se medicí neučí. Ony mají spoustu činností, které se prostě prakticky medicí neučí, a bude je to muset někdo naučit, a budou je to muset naučit ty sestry, které teď ty praktické nebo ty všeobecné sestry učí.

To znamená, já jsem rád, že s tím souhlasili děkani lékařských fakult, nebo část těch děkanů, která si to četla a byla ostražitá a podrobně se na to dívala a domýšlela důsledky. Ale nevím, jestli s tím také souhlasili děkani zdravotnických škol, jestli s tím souhlasili ti, kteří ty všeobecné sestry učí a kteří tu praktickou výuku vedou.

Já bych nerad, aby to vypadalo, že jsem zásadně proti tomu, aby se navyšovaly kompetence studentů lékařských fakult. To je správně. Je správně, abychom se vrátili k modelu, že student po čtvrtém ročníku má kompetence, a je dobře, aby to bylo. Ale uvědomme si všechny s tím spojené konsekvence. Já rozumím, že když zákon – známe text toho zákona v úterý a v pátek o něm hlasujeme ve druhém a třetím čtení, a navíc ani nevíme, kdo tady bude, protože ti, s kterými jsem se o tom včera bavil, tady dneska nejsou. Já tady taky dneska neměl být, dneska byli vylosováni úplně jiní tři kolegové. Já jsem vylosován nebyl a jsem tady právě kvůli tomu zákonu. Ale ti, co jsem se s nimi bavil včera, především, už nebyli vylosováni dneska, tak tady prostě nejsou.

To znamená, nepřipadá mi to, že seriózně debatujeme o všech konsekvencích. Očekával bych, že například NAÚ se k tomu vyjádří, že nehrozí riziko akreditace lékařských fakult. Očekával bych, že ti, kteří jsou rektori v různých stranách, že vystoupí a řeknou ne, není to problém, malujete čerty na zeď. Já jsem rád, že pan ministr si je jistý, že tyto problémy nenastanou. Jsem rád, že zpravodaj si jistý je, že tyto problémy nenastanou. Já si jistý nejsem, proto se zdržím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali je ještě zájem o vystoupení v obecné. Ano, jedna faktická poznámka. Takže pan poslanec Jiří Běhounek, zároveň zpravodaj. Prosím.

Poslanec Jiří Běhounek: Jenom velice krátkou reakci. Prosím pěkně, tohle vzešlo ze života. To vzešlo z toho, že kolegové, kteří byli nominováni buď dohodou, nebo vydáním pracovního příkazu, byli... Prostě studenti medicíny pátých a šestých ročníků se cítili prostě nevyužití. Takže předpokládám, že na vysokých školách a na fakultách je ta situace taková, že to bude ku prospěchu. Prosím, je to o tom, a já nemám informaci, že by se proti tomu bránily i sestry, že by mohli být v případě potřeby zařazeni na jiné než sanitářské nebo nižší činnosti. A je to zase na jednotlivých pracovištích, jakým způsobem k tomu přistupovat. Takhle prosím, abychom na to koukali.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí poslankyně Věra Adámková. Prosím, paní poslankyně. Máte slovo na dvě minuty.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji, pane předsedající. Domnívám se, že ta snaha tento stav nějakým způsobem dát správně do správných mantinelů, je dobře. Jenom chci upozornit, že jsem se včera a předevířem ptala děkanů zdravotně-sociálních fakult, kteří dominantně vyučují obor všeobecná sestra, ale s nimi jste nikdo z předkladatelů nehovořil, respektive jste je pominuli. Myslím si, že ten pozměňovací zákon je dán v dobré víře, a za to děkuji velmi, ale trochu prameni z neznalosti, kdo dává kompetence. Kompetence pro všeobecnou sestru nedává prosím primárně lékařská fakulta, lékařská fakulta má lékaře, ale dělají to všeobecné zdravotní fakulty. A s těmi tedy, pokud vím, jste nehovořili.

Velmi bych navrhovala opravdu dopracovat ten pozměňovací návrh a opravdu tam dát všechny zúčastněné, kteří mohou do těch kompetencí hovořit. Myslím, že toto je předčasné, a nemyslím si, že v době covidu by zejména tedy zubní instrumentárka byla ta, která je nejvíce potřeba. Dejme tomu čas a udělejme to pořádně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí poslanec Vlastimil Válek a připraví se na faktickou poznámku poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Vlastimil Válek: Ještě jednou bych chtěl zdůraznit, že v každém případě je potřeba, aby studenti lékařských fakult po čtvrtém ročníku měli kompetence. Měli kompetence a mohli samostatně v nějakém rozsahu pracovat. Ale my jim tímto zákonem dáváme kompetence praktické sestry. Ne sanitáře, ne někoho, kdo utírá prostěradla, ale praktické sestry. Takže budou moct provádět samostatně činnost praktické sestry. Tak je to tam napsané. A pokud nemluvím pravdu, prosím, řekněte, že nemluvím pravdu, buď předkladatel, nebo ministr! A tím pádem se tyto činnosti budou muset někde naučit za ty první čtyři roky, protože se je neučí. Nic víc, nic méně. Já to nezpochybuji, já jenom na toto upozorňuji. To je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku poslanec Bohuslav Svoboda, zatím poslední přihláška. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo. Je to přesně to, co jsem ve svém slově říkal. To není zákon na řešení nouzové situace. Navíc my jsme v situaci, kdy ti medicí už se musí vrátit na fakulty, už musí skončit v těch nemocnicích. Jednak už tam ten tlak personální není takový, a za druhé pro ně už to znamená, pokud by pokračovali a nepokračovali ve studiu, že neskončí tento semestr tak, aby mohly ty šesté ročníky promovat.

To, co jsem navrhoval, úpravy toho curricula, to je nouzové řešení, které by nefungovalo, protože pravda je ta, že to curriculum prostě musí obsahovat tu náplň, kterou učí. Je to prostě věc, která se nedá ve zkráceném režimu vyřešit, protože nikdo z nás není schopen toto všechno postihnout. Ani děkani v tom nejsou zajedno, to není

pravda, že jsou všichni dohodnutí. Oni si to teprve teď všechno uvědomují, co to znamená, že tam ty hodiny musí být. A správný fakt je ten, že lékařské fakulty nejsou garantem této výuky, že o ní nerozhodují tak úplně, to je věc, kterou by musely stejně učit na těch lékařských fakultách sestry.

Čili nic se nestane, v tuto chvíli to nijak neomezí stávající situaci, když tuto věc odložíme a provedeme to v normálním režimu, kde bychom všechny tyto věci ošetřili. Protože já bych velmi uvítal, kdyby medik měl v nějaké fázi nějakou kvalifikaci, která by mu umožňovala něco dělat, když by se mu nepodařilo dokončit studium té medicíny, a mohla by z něj být v nějaké podobě kvalifikovaná zdravotnická síla.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já se rozhlédnu tedy po sále, zdali je ještě nějaký zájem někoho vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže já končím obecnou rozpravu. Táže se, zdali má zájem o vystoupení v závěrečném slovu pan ministr. Pan zpravodaj? Ne.

Takže já otevírám podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásil pan poslanec Petr Třešňák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pouze se přihlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 6946, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další přihlášku do podrobné rozpravy nemám, takže já podrobnou rozpravu končím. Tážu se opět, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Pan zpravodaj? Ne, končím druhé čtení tohoto návrhu. Teď se tedy pana zpravodaje optám, zdali můžeme kontinuálně pokračovat, zdali jste připraven.

Poslanec Jiří Běhounek: Já myslím, že jsou to ty dva zdravotní zákony, takže bychom to mohli udělat, jestli kolegové nemají žádný problém.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jestli nikdo nenamítá, tak bychom pokračovali tedy třetím čtením kontinuálně, a protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a očekávám, že zpravodaj výboru pro zdravotnictví a poslanec Jiří Běhounek bude spolu se mnou sledovat od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám.

Hlásí se někdo do rozpravy? Nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Táže se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Pan zpravodaj? Zájem není. Takže prosím zpravodaje pana poslance Jiřího Běhouka, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Jiří Běhounek: Procedura hlasování, kolegyně a kolegové, je poměrně jednoduchá. Legislativně technické úpravy nebyly navrženy. Je tady jeden pozměňovací návrh kolegy Třešňáka 6946 a potom hlasování o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Je to sice hodně triviální, ale nechám hlasovat o proceduře. Mám tady žádost o odhlášení, odhlásil jsem vás, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Já svolám poslance do jednacího sálu.

Budeme hlasovat, zdali souhlasíme s navrženou procedurou, tak jak ji navrhl pan zpravodaj.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120, přihlášeno 85 poslanců, pro 84, proti žádný. Návrh procedury byl schválen.

Prosím, takže k tomu pozměňováku.

Poslanec Jiří Běhounek: Takže první hlasování by bylo – pozměňovací návrh kolegy Třešňáka 6946, zdůvodněný a okomentovaný dvakrát. Prosím, pane předsedající, o další krok.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, pane ministře, vaše stanovisko? (Neutrální.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášeno 91 poslanců, pro 57, proti žádný. Návrh byl přijat.

Takže to jsou všechny pozměňovací návrhy, jestli to chápu dobře. (Zpravodaj: Ano.) Takže o všech pozměňovacích návrzích bylo hlasováno. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1103, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 122, přihlášeno 92 poslanců, pro 75, proti 10. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Přikročíme k dalšímu bodu. A před projednáváním bodu vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 161/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1104, zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 161/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1104 ve zkráceném jednání."

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, přihlášeno 92 poslanců, pro 72, proti 2. Návrh usnesení byl schválen.

Nyní tedy otevírám bod

3.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 161/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů
/ sněmovní tisk 1104/ - zkrácené jednání.**

Předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Budu velmi stručná a rychlá. Jedná se o novelu zákona, nebo o úpravu zákona a novely, kterou známe z první vlny. Tento návrh má účinnost prodloužit a v podstatě jde o pomoc firmám, které nemusí během této krizové doby předkládat potvrzení o bezdlužnosti, neznámá to ale, že si mohou přestat plnit své závazky, pouze nepotřebují shánět ten papír. Druhá věc, která se týká této novely, tak umožňujeme firmám, které zaměstnávají osoby zdravotně postižené, aby si vybraly mezi příspěvkem na OZP, nebo programem Antivirus.

O tom je tato novela, je poměrně technická a já vás žádám o její podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Výbor pro sociální politiku, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1104/1. Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro sociální politiku poslanec Jan Bauer a informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny. Dámy a pánové, jak už jsem na výboru pro sociální politiku řekl, nechci hledat problémy tam, kde nejsou, a proto se opravdu zůjím pouze na přečtení usnesení našeho garančního výboru.

Po úvodním slově paní náměstkyně a poslance Jana Bauera výbor pro sociální politiku

I. navrhuje Poslanecké sněmovně PČR, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně PČR, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně PČR, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 21.00 hodin dne 3. prosince 2020;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně PČR, aby vyslovila tímto s vládním návrhem zákona souhlas;

V. zmocňuje mě, abych toto stanovisko řekl na půdě Poslanecké sněmovny, což tímto činím, a ve spolupráci s legislativním odborem provedl příslušné legislativně technické úpravy, které žádné zatím nejsou.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Dobré odpoledne všem.

Nyní bychom měli rozhodnout, zda povedeme obecnou rozpravu, takže já vás svolám k hlasování a nechám hlasovat, pokud někdo nemá jiných návrhů, než že povedeme obecnou rozpravu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom vedli obecnou rozpravu? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 124 je přihlášeno 92 poslanců a poslankyň, pro 79, proti nikdo. Obecnou rozpravu tedy povedeme. Já ji tímto otevírám.

Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím a nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, tak obecnou rozpravu opět končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany ministryně nebo zpravodaje. Není tomu tak. V tom případě otevírám podrobnou rozpravu, do které také nemám žádné přihlášky. Ještě se podívám v sále. Nevypadá to, že by se někdo hlásil. Takže podrobnou rozpravu také končím. Je zájem o závěrečná slova v podrobné rozpravě? Není tomu tak.

V tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu a vzhledem k tomu, jak jsme doposud postupovali, tak bych navrhl, že budeme rovnou pokračovat třetím čtením.

Takže otevírám třetí čtení tohoto návrhu, protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může hned po druhém čtení následovat třetí čtení. Pan zpravodaj je přítomen a já otevírám rozpravu ve třetím čtení. Hlásí se někdo do rozpravy ve třetím čtení? Není tomu tak, takže rozpravu ve třetím čtení končím. Zeptám se znovu, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Takže prosím zpravodaje, poslance Jana Bauera, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím.

Poslanec Jan Bauer: Pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, kolegyně a kolegové, ta procedura bude opravdu velmi krátká. Nebyl podán žádný návrh, není žádný legislativní technický návrh, proto se vypořádáme s tímto návrhem zákona pouze jedním hlasováním, což je hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, takže o žádných pozměňovacích návrzích hlasování nebude. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 161/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti zaměstnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1014, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Myslím, že je

jasné, o čem budeme hlasovat. Kolegy jsem již do sálu svolal. Zahajuji hlasování číslo 125. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 125 je přihlášeno 96 poslanců a poslankyň, pro 85, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji zpravodaji, děkuji navrhovatelce. Tím jsme vyčerpali třetí čtení a končíme projednávání tohoto zákona a tohoto bodu.

Nyní se posuneme k dalšímu bodu dnešního jednání. To je bod 4. Předtím než jej zahájím, bych před projednáním tohoto vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážích České republiky, ve znění pozdějších předpisů, tedy sněmovní tisk 1105, konstatoval, že bychom měli podle § 99 odst. 5 posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. Já k tomuto otevírám rozpravu. Pokud se do rozpravy o tom, zda tento návrh má být ve zkráceném jednání, či nikoliv, nikdo nehlásí, tak já tu rozpravu opět končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážích České republiky, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1105, ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování číslo 126. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 126 je přihlášeno 94 poslanců a poslankyň, pro 77, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Takže nyní otevírám bod

4.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážích České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1105/ - zkrácené jednání

Předložený návrh uvede ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím ujměte se slova a prosím o klid v sále.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Přeji dobré odpoledne a budu velmi stručná. Tento vládní návrh je předkládán v nouzovém režimu proto, že v současné době máme velké potíže ve věznicích, kde máme nakaženo zhruba 400 jednak příslušníků Vězeňské služby a jednak civilních zaměstnanců. Samozřejmě že hrozí obava, jak to bude dál, kdyby ta epidemie narůstala. Takže jsme tento návrh připravovali ve spolupráci s Ministerstvem vnitra a Ministerstvem obrany, abychom tuto delikátní situaci řešili, neboť souvisí samozřejmě s bezpečnostní situací České republiky a není možné nehlídat vězně. Takže dáváme samozřejmě v úvahu, že nám budou pomáhat policisté, případně vojáci. To je podstata tohoto návrhu, a umožňuje tudíž vládě na nezbytně nutnou dobu povolát policisty v případě, že by se ta situace zhoršovala. Samozřejmě děláme všechno pro to, aby se nezhoršila, nicméně je to vir, nemůžeme nějak odhadnout, jak se situace bude vyvíjet.

Takže prosím o podporu tohoto zákona, protože souvisí bezprostředně s bezpečnostní situací tohoto státu. Děkuji. (V sále je hlučno.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A než dám slovo zpravodaji, tak požádám sněmovnu o větší klid. Děkuji.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost, jímž je pan poslanec Zdeněk Ondráček. Výbor pro bezpečnost, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán z rozhodnutí předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1105. Takže pan poslanec nás informuje o projednání ve výboru. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením výboru pro bezpečnost číslo 198, které přijal na své 46. schůzi, a to ve stavu legislativní nouze, ze dne 2. prosince 2020.

Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení náměstkyně ministryně spravedlnosti pro řízení sekce koordinace boje proti korupci JUDr. Jeronýma Tejce, po zpravodajské zprávě zpravodaje Zdeňka Ondráčka a po obecné a podrobné rozpravě

I. navrhuje podle § 99 odst. 3 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, aby se k návrhu zákona konala v plénu Poslanecké sněmovny obecná rozprava,

II. dále navrhuje, aby se podle téhož ustanovení citovaného zákona uskutečnila podrobná rozprava vůči celému návrhu normativního obsahu,

III. rovněž navrhuje, aby Poslanecká sněmovna ukončila projednání sněmovního tisku 1105/0 do pátku 4. prosince 2020 včetně,

IV. doporučujeme Poslanecké sněmovně, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas,

V. pověřujeme předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, což se stalo,

VI. ukládá mně jako zpravodaji výboru, abych s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu v souladu s tím, jak navrhl výbor. Pokud někdo nemá jiný návrh, budeme tedy hlasovat o tom, že povedeme obecnou rozpravu.

Zahajuji hlasování číslo 127. Ptám se, kdo je pro, abychom vedli obecnou rozpravu. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 127 je přihlášeno 95 poslanců, pro 84, proti 1. Návrh byl přijat.

A nyní tedy otevírám obecnou rozpravu a ptám se, jestli se do ní někdo hlásí. Pan poslanec Ondráček. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Nebojte, budu velmi krátký. Já bych jenom malinko poupravil – dovolím si říct poupravil – úvodní vystoupení paní ministryně. Návrh, který je zde předkládán a projednáván, počítá s tím, že k plnění úkolů Vězeňské služby budou

povolávání příslušníci Policie České republiky. Pouze Policie České republiky, a nikoliv vojáci Armády České republiky. Tito policisté, kteří budou plnit úkoly Vězeňské služby, budou vykonávat službu ve stejnokroji Policie České republiky a budou rozlišení rukávovou páskou s označením Vězeňská služba.

Pro informaci by bylo také asi dobré, abychom řekli i to B. A je zde i pan ministr vnitra, možná bude mít lepší čísla než já, ale paní ministryně zmínila, že v současné době je covidem, anebo karanténou s covidem postiženo cca 400 příslušníků Vězeňské služby a justiční stráže, ale především asi Vězeňské služby. A pro informaci by bylo dobré asi také říci to B, že mají sice pomáhat příslušníci Policie České republiky, ale vzhledem k personálním stavům v současné době chybělo nebo nebylo obsazeno cca 3 500 tabulkových míst u policie a v posledních číslech to bylo cca 1 500 příslušníků Policie České republiky, kteří byli v karanténě nebo postižení s covidem, to znamená, pro přímý výkon Policie České republiky chybělo cca 5 000 příslušníků. Ale zákon už dnes umožňuje, aby v případě potřeby bylo k plnění úkolů Policie České republiky možno povolat vojáky Armády České republiky, a jistě mnozí víte a z minulosti si pamatujete, že k tomu i docházelo. Takže ten systém by byl asi takový, že příslušníci by plnili úkoly Vězeňské služby a při nedostatku příslušníků by musela vypomocet Armáda Policii České republiky. Považoval jsem za důležité vás s tím seznámit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To bylo vystoupení v obecné rozpravě. Ptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy. Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě paní navrhovatelky nebo pana zpravodaje. Není tomu tak. V tom případě otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, jestli se někdo hlásí do podrobné rozpravy. A pokud tomu tak není, tak já cítím potřebu se přihlásit s technickou opravou, takže požádám zde o vystřídání na minutu, jestli můžu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Píkal se přihlásil do podrobné rozpravy. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já jsem ten tisk otevřel nahoře na stupínku a všiml jsem si, že v tom textu vypadlo několik mezer. Myslím si, že podrobná rozprava slouží k tomu, abychom opravovali i tiskové chyby.

V navrženém odst. 3 je tam – "k zajištění střezení" – tam chybí mezera na konci prvního řádu. V druhém řádku je tam pak "věznic nebo ústavů" zase jako jedno slovo. Ve čtvrtém odstavci "republikypovolání" – tam chybí mezera, "službyoprávnění" a "republikypovolání" opět v pátém odstavci. Jsou to drobné technické opravy, ale myslím, že by Sněmovna měly opouštět zákony bez chybějících mezer. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedu Píkalovi. Hlásí se s faktickou poznámkou zpravodaj Zdeněk Ondráček. Prosim, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, k vaší faktické poznámce. Já jsem tuto věc konzultoval teď těsně před zahájením schůze s legislativou. Legislativa mi řekla, že to je pouze problém v této tištěné formě, že to není důvod pro to, abychom hlasovali o legislativně technických či jiných úpravách, protože to je pouze administrativní záležitost a do tisku zákona to samozřejmě bude opraveno. Takže po konzultaci nenavrhuji, aby byla přijímána legislativně technická opatření, a věřte, že já jsem na tyto nedostatky šití zákona horkou jehlou upozorňoval už včera při doprojednávání výboru pro bezpečnost. Ale děkuji za to, že jste si to přečetl a upozornil nás na to. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Čili jde o tiskovou záležitost, která je opravována automaticky, bylo na ni upozorněno v rozpravě, čili nebudeme hlasovat o legislativně technické úpravě. Děkuji. Předávám zpět řízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a budeme tedy pokračovat v podrobné rozpravě. Ptám se, jestli se do ní ještě někdo hlásí v rámci druhého čtení. Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Není tomu tak. V tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu.

A vzhledem k tomu, jak jsme doposud postupovali, pokud nikdo nic nenamítá, budeme rovnou pokračovat ve třetím čtení. Takže v souladu s § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu nyní může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení bezprostředně po druhém čtení. A já tedy zahajuji třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona. Zpravodaj je přítomen, já otevírám rozpravu ve třetím čtení. Ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy ve třetím čtení.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Já pouze navrhuji proceduru. Teď jsme si vyjasnili, jestli je potřeba hlasovat o legislativně technických úpravách. Řekli jsme, že není potřeba. Vzhledem k tomu, že nebyl načten ani ve výboru, ani zde na plénu žádný pozměňovací návrh, můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, k tomu bych se ještě dostal. Nejdříve musím tedy tu rozpravu ukončit ve třetím čtení. Pokud se nikdo nehlásí, já ji končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Pan zpravodaj nás již seznámil, že návrhy, které bychom v tuto chvíli měli hlasovat, nejsou. Bylo zde upozornění na tu legislativně technickou úpravu, kterou potom opraví zpravodaj v rámci finální úpravy návrhu zákona před jeho odesláním do dalšího procesu. Nejsou zde pozměňující návrhy, takže není třeba hlasovat o proceduře, a budeme tedy hlasovat o celém návrhu zákona. Já ještě jednou svolám kolegy do sálu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážní České republiky, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1105, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." To je návrh usnesení.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 128 je přihlášeno 94 poslanců a poslankyň, pro 87, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tím jsme vyčerpali třetí čtení tohoto návrhu zákona, stejně jako tento bod, a já jej tedy v tuto chvíli končím.

A posuneme se v dnešním pořadu dál. Zde jsme zařadili bod

350.

Návrh poslance Jana Hamáčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 794/ - třetí čtení

Já prosím, aby svoje místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Jan Hamáček a zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro bezpečnost, pan poslanec Pavel Růžička. Oba dva jsou přítomni, můžeme pokračovat. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 794/4, který byl doručen dne 12. listopadu 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 794/5.

Já se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu, do které mám jedinou přihlášku, a to je pan poslanec Pavel Žáček. Takže prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, jak jsem včera avizoval během interpelací, opět zopakuji, proč máme s návrhem zákona určitý problém.

Předně je to z toho důvodu, že v předloženém návrhu není nikde vysvětleno, proč byl ze strany ministra vnitra návrh předložen jako poslanecká novela a obešel se tak standardní legislativní proces vládních návrhů zákonů, čímž se, jak všichni dobře víme, vyhnul mimo jiné mezirezortnímu připomínkovému řízení nebo hodnocení dopadu regulace. Je to již poněkolikáté, kdy pan ministr vnitra a zároveň poslanec takto nesystémově postupuje.

Abychom si rozuměli, Občanská demokratická strana rozhodně podporuje hasiče v jejich práci. A chtěl bych se tak rezolutně postavit i proti názorům pana ministra, které zde byly prezentovány včera, které tvrdily opak. Ale novelizovat zákon týkající se bezpečnostního sboru se domníváme, že není jednoduché, a mnohdy je těžké se vyvarovat chyby. Tomu má, jak všichni dobře víme, zabránit připomínkové řízení.

V zásadě jde o to, aby novela negativně nedopadla právě na hasičský sbor a jeho příslušníky a měla skutečný, a nikoliv jenom iluzorní přínos. Když jsem se pana ministra Hamáčka ptal, co ho vede k předkládání návrhu zákona poslaneckou iniciativou namísto standardního procesu, bylo mi písemně odpovězeno, že prostě může. A dále uvedl, že podle jeho názoru – cituji – jsou návrhy předkládány systematicky, a to v zájmu řešení aktuálního problému a při využití mého ústavního práva.

Ano, na to zcela jistě má právo a já to vůbec nezpochybňuji. Ale na to musím reagovat, že Ministerstvo vnitra nepostupuje – cituji dle jeho dopisu, dle jeho vyjádření –

v zájmu řešení aktuálních problémů. A jako poslanec tuto nefunkčnost rezortu dokáže svými poslaneckými návrhy zhojit? Pracuje snad rezort pod jeho vedením nesystematicky a proti zájmu řešení aktuálních bezpečnostních problémů?

Ačkoliv je možné kvitovat snahu redigovat (?) administrativní zátěž Hasičského záchranného sboru a rovněž zahrnout i další situace do hrazení zásahu Hasičského záchranného sboru pojišťovнами, je ministrem zvolený proces diskutabilní. Za celou dobu projednávání jsem se nedozvěděl, v čem přesně spočívá ulehčení administrativní zátěže. Pokud se jedná o to, že prováděcím předpisem vznikne jeden formulář, tak tomu moc nevěřím. Jako by neexistoval už dnes jeden formulář, takzvaná zpráva o zásahu, kde jsou všechny potřebné informace, o co se jednalo, v kolik hodin byl výjezd, v kolik hodin příjezd na místo, s jakou technikou, kolik jednotek zasahovalo, jaké byly použity prostředky a tak dále.

Musí se tedy vytvářet nový vzor tiskopisu pro uplatnění nároku na náhradu nákladů za zásah prováděcím předpisem? V čem spočívá ono zjednodušení? Nebude se dělat fotodokumentace, nebo co se bude dělat? Kolik času ušetříme? Není nám to známo. Ministr mi odpovéděl, že jsou – cituji – jednotkám požární ochrany kompenzovány náklady zásahů v paušální výši 5 600 korun za hodinu zásahu. Tato výše úhrady nákladů vychází zejména ze statistik zásahové činnosti jednotek požární ochrany, které zohledňují reálné náklady na provoz technik požární ochrany a související náklady. Proč mi ale neposkytl zmíněnou statistiku reálných nákladů? Je tam zahrnuta amortizace techniky, použité sorbenty, čas a plat příslušníků zasahujících jednotek a tak dále. Ono když bude havárie, například mopedu, na nějaké silnici třetí třídy, asi nebude hodina řešení události stát stejně jako při dopravní nehodě cisterny s asfaltem při kyselině rozlité na dálnici.

Nechci, aby to někdo chápal špatně, je naprosto v pořádku a správně, aby viník nehody, byť cestou pojišťovny, platil vše, co způsobil, ale prostě si v tom okamžiku nemusíme říct, jak jsme ke konkrétní výši či sumě dospěli. To chce podrobnější diskusi, propočty a zvážení souvislostí, což nám díky tomu, že nám pan ministr zvolil cestu předložení návrhu jako poslanec bez připomínkového řízení ostatních rezortů, de facto znemožnil.

Návrh zjednodušeně spočívá v tom, že Hasičský záchranný sbor má vždycky pravdu. To se týká informace v tiskopise pro pojišťovnu. Tak jsem se jich včera ptal: Co když ji velitel zásahu mít nebude? K tomu mi pan ministr uvedl, že konstrukce vyvratitelné právní domněnky – teď opětovně cituji – v navrhovaném § 44 odst. 9 dotčeného zákona je jedním ze základních principů nové úpravy, která má za cíl mimo jiné zjednodušit a urychlit procesní stránku věci při generování co nejmenších nákladů všech dotčených stran na administrativu s tím spojenou.

Ale pane ministře, tímto způsobem uvažovali v minulosti komunisté. Stát má pravdu a teď to, občane, vyvráť. Vážně to povede k urychlení procesu a ušetří čas a peníze? Možná jen státu. Co občan, ptám se znovu a stejně jako včera?

Ještě si dovolím se vyjádřit k pozměňovacímu návrhu, který upravuje možné zveřejňování záznamu ze zásahu. Znamenalo by to, že takové informace a záznamy může Hasičský záchranný sbor zveřejnit ve veřejném zájmu nebo v nějakém důležitém zájmu. Nejsm přesvědčen o tom, že nebude tato nejednoznačnost pojmů způsobovat v praxi problémy a ochrání zasahující hasiče, kteří záznam pořídili. Včera jsme zde diskutovali, nebo já jsem poukazoval na to, jak bude asi po zásahu velmi složité se prokličkovat tou judikaturou Ústavního soudu pro toho konkrétního rozhodujícího příslušníka. Ta

formulace, která byla v té interpelaci, v té odpovědi na interpelaci, mě nijak neuklidnila. Sice jsem se od pana ministra dozvěděl, že pozměňovací návrh podporuje, ale nerozumí, jak bude právě hasič určovat, když změní kontext neurčitých pojmů ve vztahu k judikatuře.

Jak se to bude dělat? Jak má hasič zvládat vnímat kontext nutný pro možnost uzavření zásahu? Nebude hasič riskovat postih? A tak dále a tak dále. Jistě je pro hasiče přínosné pořizovat záznamy z ostrých zásahů a pak s nimi dál nakládat například pro školení nových hasičů, poučení z předešlých chyb, pracovat na taktice proběhlého zásahu a tak dále. Ale asi bychom byli neradi, aby se takové záznamy a informace pod vágním veřejným zájmem či jiným důležitým zájmem prezentovali veřejnosti bez pravidel. Jde mi samozřejmě o ochranu zasahujících hasičů včetně těch dobrovolných, kteří nebudou vědět, zda jsou chráněni zákonem, či nikoliv. Kdo ponese odpovědnost za zveřejnění záznamu?

Zasahují i další složky integrovaného záchranného systému. Nechci se opakovat, ale třeba tohle jsou otázky, které mohl vyřešit standardní proces přijímání vládní, nikoliv poslanecké novely o Hasičském záchranném sboru. Možná bychom se v tomto případě dozvěděli i stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů, které by mě rovněž pochopitelně zajímalo.

A obdobně, pan ministr nás sice na výboru ústně ujistil, že pojišťovny s navrženým postupem, to znamená zde prezentovaným zjednodušením administrativy, souhlasí, ale na papíře to nikde není. Souhlasí všechny zainteresované pojišťovny, nebo jen některé? Verifikace tohoto tvrzení, kterému můžeme věřit, ale také nemusíme, díky tomu nemám. Zvoleným postupem pan ministr a poslanec podkopal možná dobrý záměr a myšlenku pro usnadnění těžké práce hasičů, což si myslím, že je škoda.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do rozpravy. S faktickou poznámkou jsem zde měl pana poslance Ondráčka, takže pokud má zájem, prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Kdo jste byl včera na dopoledním projednávání interpelací, tak jste asi podobnou rozpravu slyšeli. Ono někdy nezbyvá než to, že opakování je matka moudrosti. Co je veřejný a popřípadě co je důležitý zájem a k čemu slouží tento pozměňovací návrh, jsme zde, myslím, dostatečně vysvětlili. Já na příkladu Bohumína, kdy je potřeba práci hasičů, kterou provádějí, vysvětlovat někdy i laické veřejnosti, která problémy vnímá samozřejmě více emocionálně, protože se jich to může nějakým způsobem dotýkat, a je někdy potřeba i tu práci dostatečně vysvětlit tak, aby i občané věděli. A bohužel je velmi mrzuté, že média, která jsou často na místě, dají hlas právě těmto lidem a svými neobjektivními informacemi pak poškozují dobrou práci policie – pardon, Hasičského záchranného sboru, omlouvám se. Ale ono to je u policie to samé.

Takže ten důvod tady byl jasně dán a já myslím, že jsme to vysvětlili. A pojem veřejný zájem, popřípadě důležitý zájem, je i v jiných ustanoveních paragrafů, které známé z naší legislativy. Takže nehledejme v tom něco hrozně důležitého. Já v podstatě

nechápu, o co panu kolegovi jde, a jenom jsem považoval za důležité vás v rámci opakování na to znovu upozornit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Do rozpravy se ještě přihlásil pan poslanec Růžička.

Poslanec Pavel Růžička: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já bych tady jenom v krátkosti upřesnil to, co říkal pan poslanec Žáček. Prosím vás, hasič u zásahu má hasit a zachraňovat, a potom až má přemýšlet o tom, jakým způsobem zadokumentuje ty údaje pro pojišťovnu. A ne že nejdřív bude zadokumentovávat, přemýšlet, jestli prostě to udělal dobře, a budou umírat lidé. Takže to je první věc, která je absolutně pochopitelná. Tím, že se do tohoto zákona místo nehoda – to, co je v současné době dopláceno od pojišťoven – vkládá nebo zásah.

Jednoduchý případ. Zaparkuji auto na návsí, sjede mi do rybníka, přijedou hasiči, není to dopravní nehoda, to vozidlo budou z rybníka vytahovat, ale nedostanou to od pojišťovny vyplácené, protože to nebyla dopravní nehoda. To je celé, prosím vás. Nehleďte v tom vůbec nic.

O Bohumíně tady bylo řečeno mnoho. Ti hasiči se prostě nemůžou bránit jen tím, že ten videozáznam zveřejní.

Takže prosím vás, je to velice jednoduché. To, že to pan ministr dal jako poslanecký návrh – dal to jako poslanecký návrh, má na to nárok, pojďme to schválit, ať se hasičům ulehčí jejich činnost co nejdříve. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do obecné rozpravy. Pan poslanec Ondráček s faktickou. Dobře. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Já úplně krátce, ale zbytečně po kolegovi Růžičkovi. Já jsem několik let byl vyšetřovatelem na skupině dopravních nehod. To, co jste teď, pane poslanče, zmínil – ona by to byla dopravní nehoda, protože to je událost v silničním provozu. Pokud by to auto stálo na tom náměstí, tak je to komunikace a bylo to špatně zabezpečeno tím řidičem, takže by to bylo kvalifikované jako dopravní nehoda. Ale našli bychom spoustu jiných příkladů, které by byly, kde hasiči zasahují a je to zásah, nikoliv účast při dopravní nehodě.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, a pokud se nikdo další nehlásí, a já v tuto chvíli skutečně již nikoho nevidím, tak rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po rozpravě. Pokud ne, tak bychom přikročili k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím.

Poslanec Pavel Růžička: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, výbor pro bezpečnost ve svém usnesení číslo 191 ze 44. schůze výboru uskutečněné dne

18. listopadu 2020 k návrhu poslance Jana Hamáčka na vydání změny zákona, kterým se mění zákon č. 320/2015, o Hasičském záchranném sboru, přijal toto usnesení:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky hlasovat ve třetím čtení pro pozměňovací návrh uvedený ve sněmovním tisku 794/4 podle této procedury hlasování: 1. hlasování pozměňovací návrh skupiny A; 2. pozměňovací návrh skupiny B; 3. hlasování návrhu zákona jako celek;

II. zaujímá k pozměňovacím návrhům v pořadí daném navrženou procedurou hlasování toto stanovisko. pozměňovací návrh skupiny A doporučující stanovisko, skupiny B doporučující stanovisko;

III. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a zmocňuje mě jako zpravodaje, abych s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. To byla tedy zpráva zpravodaje. Budeme tedy hlasovat v pořadí návrh skupiny A, což usnesení výboru pro bezpečnost, návrh skupiny B, což je návrh pana poslance Růžičky, a poté hlasování jako celek. Ta procedura je jednoduchá. Slyším žádost o odhlášení, takže vás odhlásím než, budeme hlasovat o proceduře. Prosim, abyste se znovu přihlásili svými kartami, a až se nám počet ustálí, tak budeme hlasovat o té proceduře, jak ji schválil výbor. Vidím ještě poslance, kteří dobíhají, ještě se nám přihlašují někteří... Vypadá to, že počet přihlášených se tedy ustálil.

Já zahajuji hlasování o proceduře. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti navržené proceduře? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 129 je přihlášeno nakonec 87 poslanců a poslankyň, 85 je pro navrženou proceduru, proti nikdo. Takže budeme pokračovat podle procedury navržené výborem.

Já poprosím pana zpravodaje, aby nám vždy přednesl ten návrh, o kterém budeme hlasovat, případně ho krátce shrnul a sdělil stanovisko. Prosim.

Poslanec Pavel Růžička: Já bych, pane předsedající, ještě sdělil, že legislativně technické úpravy nebyly načteny. Pozměňovací návrh skupiny A, o kterém se bude hlasovat, jedná se o to, že hasiči budou mít právo mít informace z informačního systému infekčních nemocí a budou mít možnost zveřejňovat záznam, který pořídí v místě zásahu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosim stanovisko výboru. (Kladné.) Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 130. Ptám se, kdo je pro tento pozměňovací návrh. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 130 je přihlášeno 88 poslankyň a poslanců, pro 77, zdrželo se 11, nikdo nebyl proti. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosim další návrh.

Poslanec Pavel Růžička: A teď písmeno B, to je můj návrh, kde upřesňuji účinnost tohoto zákona na první den kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko výboru. (Souhlasné.) Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 131. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 131 je přihlášeno 88 poslanců a poslankyň, pro 77, proti nikdo. Návrh byl také přijat.

A to by měly být všechny pozměňovací návrhy. Je tomu tak? (Ano.) V tom případě děkuji. O všech návrzích bylo hlasováno. Nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslance Jana Hamáčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 320/2015, o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o Hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., podle sněmovního tisku 794, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." To byl návrh usnesení.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zákon? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 132 je přihlášeno 98 poslanců a poslankyň, pro 81, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Já děkuji panu zpravodaji, děkuji navrhovateli. Tím třetí čtení tohoto návrhu zákona končí, stejně tak projednávání tohoto bodu.

A jelikož nám ještě zbývá nějaký čas, budeme pokračovat, a to bodem

17.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 624/ - druhé čtení**

Jsme ve druhém čtení, kde 3. 12. nebyl bod otevřen pro nepřítomnost navrhovatele, ale nyní je paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová přítomna a z pověření vlády předložený návrh zákona uvede. (Hluk v sále.) Prosím, ujměte se slova. A já prosím o klid v sále.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Já budu stručná, už jsem ten zákon tady představovala. A jenom znovu připomenu hlavní prvky, které jsme sledovali. Byl připraven ve spolupráci se soudy, se státním zastupitelstvím, Probační a mediační službou a dalšími odborníky. Hlavní cíl je odstranit praxí zjištěné nedostatky při výkonu alternativních trestů, snížit administrativní náročnost vykonávací agendy a podpořit, aby

místo nepodmíněného trestu byly ve vhodných případech ukládány alternativní tresty a aby plnily svůj účel.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já vás přeruším, paní ministryně, a požádám kolegy v sále o větší klid. Není zde slyšet. Pokud máte něco jiného k řešení, prosím přesuňte se do předsálí. Prosím, pokračujte.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Navrhuje se zejména, aby byla minimalizace prodlev vznikajících mezi odsouzením pachatele a zahájením výkonu alternativního trestu a aby příslušné orgány rychle reagovaly na zjištěná porušení podmínek výkonu trestu. Zejména se navrhuje zjednodušení postupu při nařízení trestu obecně prospěšných prací, posílení postavení probačního úředníka a zavádění se prvky pozitivní motivace odsouzených, aby řádně spolupracovali a plnili své povinnosti. Pokud jde o institut podmíněného propuštění, tak tady je také významná změna. Odbourává se nadbytečná administrativa. (Hluk v sále trvá.)

To je zhruba všechno. K těm jednotlivým pozměňovacím návrhům se samozřejmě vyjádřím. Vesměs s nimi souhlasíme, jenom s některými ne. Jinak zákon byl několikrát na ústavně-právním výboru a poslední tuším byl v září tohoto roku. A v podstatě tam byla shoda, nebyly hlášeny žádné problémy.

Takže z mé strany asi všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já se omlouvám za ten hluk v sále a vyzvu kolegy zejména v levé části sálu, aby své diskuse přesunuli jinam nebo aby alespoň ztišili hlas. Děkuji.

A nyní budeme pokračovat. Návrh byl v prvním čtení přikázán ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení byla doručena jako sněmovní tisky 624/1 a 624/2. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka ústavně-právního výboru, paní poslankyně Helena Válková, informovala nás o projednávání návrhu ve výboru, případně pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já se, pane místopředsedo, pokusím být velmi rychlá. Apelovala bych, abychom doprojednali druhé čtení. Myslím si, že to není komplikovaný –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já taky, ale pokud tady bude takový hluk, tak se obávám, že nebudeme moci pokračovat. Takže nyní vyzvu i kolegy v první části sálu případně. Děkuji. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji také. Protože obsahem je tam řada věcných návrhů, na kterých se po delších debatách shodla justice a Probační a mediační služba. A určitě zrychlí, zjednoduší a doufejme, že zefektivní systém trestní spravedlnosti v České republice, paní ministryně to tady řekla.

Takže já jenom shrnu, že ústavně-právní výbor právě odstraňoval rozpory, resp. některé nejasnosti. Těch pozměňovacích návrhů přišla celá řada, to byly desítky

pozměňovacích návrhů, a my jsme zasedali a nakonec jsme přijali usnesení číslo 217. Bylo to skutečně v září, paní ministryně, 9. září 2020, kdy jsme většinu původních pozměňovacích návrhů do usnesení ústavně-právního výboru. A ústavně-právní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby ten návrh schválila v tom znění toho usnesení, které je obsáhlé a které právě zahrnuje návrhy a diskusi, kterou jsme několikrát na ústavně-právním výboru měli. Takže chci ujistit kolegy a kolegyně, že jsme se tím opravdu pečlivě a dlouho zabývali.

Další pozměňovací návrhy jistě načtou ti, kteří se přihlásili. To jsou pozměňovací návrhy, které jsou datovány po 9. září. S prvním takovým návrhem je přihlášená paní poslankyně 17. 9. 2020, pak následují já a další poslanci, kteří ještě ten tisk doplnili.

Takže z mé strany, pane místopředsedo, toto velmi stručně shrnutí, protože bych byla velice ráda, kdyby se nám podařilo ten tisk ve druhém čtení projednat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu a znovu vyzývám k většímu klidu v sále. Přihlášená je paní poslankyně Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Dobrý den, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Zkusím být stručná. Načítám dva pozměňovací návrhy. Jeden je pod číslem 6276 a druhý pod číslem 6705 pana Maška.

Pozměňovací návrh 6276 se týká terapeutických programů pro řidiče, z jednoho prostého důvodu. Někteří řidiči, jak jistě víte z mediálně sledovaných kauz, jezdí, neví jak to říct slušně, ne příliš zdařile a ohrožují svým chováním další řidiče. A pro ně bude moci soud nařídit terapeutické programy.

Druhý pozměňovací návrh, protože pan doktor Mašek není přítomen, si dovoluji načíst za něj, se týká nedovoleného ozbrojování. A vlastně návrh má za cíl umožnit tomu, kdo se nedovoleně ozbrojuje, aby ukončil tento protiprávní stav pod příslibem získání beztrestnosti a předal zbraně do rukou státu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Poznamenám, že potom je potřeba se k návrhům ještě přihlásit v podrobné rozpravě. A nyní prosím paní poslankyni Válkovou.

Poslankyně Helena Válková: Já mám tři pozměňovací návrhy. Začnu tím v pořadí sice posledním, ale podle mne nejpodstatnějším.

Jak víte, když se po právní moci rozsudku nebo rozhodnutí trestního soudu objeví nějaká nová skutečnost, tak má možnost ten, koho se to týká, podat návrh na řízení o obnově řízení. A ten návrh se potom projedná. V současné době to projednává stejný soudce a stejný senát, který rozhodoval v prvním stupni. Což samozřejmě trochu ohrožuje někdy úplně nestranné posouzení takové věci. Takže můj návrh zní tak, že by o návrhu na povolení obnovy řízení nemohl rozhodovat, byl by z toho rozhodování vyloučen soudce nebo přísedící, který ve věci rozhodoval v původním řízení. Čili by to byl jiný soudce, který by sám posoudil, jestli je to nová skutečnost, která zdůvodňuje znovuotevření trestního procesu.

Myslím si, že justice přivítá tu změnu a hlavně to přivítají ti, kterých se to týká nejvíce, kteří by chtěli otevřít, ale nikdy se jim nepodařilo znovu tu kauzu projednat, i přesto, že tam byly nové důkazy, protože ten soudce, který to v prvním stupni dělal, nemůže být úplně objektivní často. Respektive měl by být, ale z praxe víme, že tomu tak často bohužel není. Čili to je pozměňovací návrh 6971.

Potom pozměňovací návrh 6447, tam jde spíše o technikálii, ale má také věcný dosah. U návrhu na podmíněně propuštění odsouzený, který je na svobodě, tak teď za toho nového navrhovaného režimu změny, kdy musí podávat takovou žádost o podmíněně propuštění prostřednictvím věznice, by byl znevýhodněn. Čili můj návrh to znevýhodnění odstraňuje a tu úpravu doplňuje tak, aby byla komplementární k úpravě, která se týká odsouzeného, který v době, kdy podává takový návrh, je ve výkonu trestu odnětí svobody. Je to pozměňovací návrh 6447.

A poslední pozměňovací návrh, 6374, se týká ochranného léčení. A s tím asi není možné nesouhlasit, protože zrychluje, zjednodušuje a hlavně dává k dispozici tomu soudu, který rozhoduje – dám příklad, o přeměně ochranného léčení, o režimu výkonu ochranného léčení –, včas dostatek podkladů a odstraňuje současně průtahy, které jsou často důvodem toho, že soud v době, kdy má rozhodnout, že třeba i nebezpečný odsouzený zůstává v léčebně, ty podklady nemá a nemůže rozhodnout, a to řízení potom samozřejmě může vést k výsledku, který není i z hlediska bezpečnosti veřejnosti optimální. Takže to napravuje ten poslední pozměňovací návrh a to je pozměňovací návrh 6374. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Opět podotknu, že k návrhům bude potřeba se přihlásit ještě v podrobné rozpravě.

Nyní je přihlášen pan poslanec Mašek, kterého ale nevidím jako přítomného, takže ho zatím posuneme dozadu, stejně tak pan poslanec Vymazal v tuto chvíli není přítomen, takže ho posunu dozadu. Prosím paní poslankyni Valachovou. Ta to stahuje. Pan poslanec Mašek není stále přítomen, takže to propadá. Pan poslanec Vymazal také stále není přítomen, takže to propadá. A pan poslanec Černošský.

Poslanec Lukáš Černošský: Děkuji. Já budu velmi rychlý. Děkuji za slovo. Dovolte mi vás seznámit s pozměňovacím návrhem pod číslem sněmovního dokumentu 6969, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě a který by v případě schválení znamenal jasné vypořádání kompetencí ve věci umožňování přístupu odsouzených k osobnímu počítači či podobnému zařízení a datové síti, podotýkám, že nikoliv veřejné, za účelem formálního vzdělávání. V současnosti totiž není jasné, kdo je za vydávání povolení k přístupu zodpovědný. Proto tento návrh, který připravil kolega Tomáš Vymazal ve spolupráci s paní poslankyní Matyášovou, konkrétně zakotvuje možnost ředitele věznice takovýto přístup povolit a kontrolovat způsobem vymezeným ve vnitřním řádu věznice. Výsledkem jeho schválení by mělo být jednoznačné určení toho, kdo v této věci rozhoduje.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byly všechny přihlášky v obecné rozpravě. Ptám se, jestli se někdo do obecné rozpravy ještě hlásí. Pokud tomu tak není,

rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě. Není. Návrh na vrácení garančnímu výboru nepadl, takže otevírám podrobnou rozpravu, do které je jako první přihlášena paní poslankyně Ožanová. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Přihlašuji se k pozměňovacím návrhům 6705 a 6276.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní paní poslankyně Válková v podrobné rozpravě.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Přihlašuji se k pozměňovacím návrhům 6374, 6447 a 6971.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Návrhy byly odůvodněny v rozpravě. Pan poslanec Mašek není přítomen. Pan poslanec Blažek. Prosím.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 6752. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Předpokládám, že návrh je odůvodněn v tisku. A nyní – pan poslanec Vymazal není přítomen, takže paní poslankyně Valachová v podrobné rozpravě.

Poslankyně Kateřina Valachová: Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu číslo 6655. Jedná se o přitěžující okolnost v případě pohlavního zneužívání dětí. Je podrobně odůvodněno v pozměňovacím návrhu, který je načten v systému.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Výborně, to bylo skvělé. Pan poslanec Mašek není stále přítomen, takže to propadá, stejně tak pan poslanec Vymazal. A pan poslanec Černoهورský se hlásí z místa. Prosím.

Poslanec Lukáš Černoهورský: Děkuji. Hlásím se tedy k pozměňovacímu návrhu sněmovní dokument číslo 6969. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To jsou všechny přihlášky v podrobné rozpravě, které eviduji. Pan poslanec Benda se ještě hlásí. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, dámy a pánové, vy jste to strašně zrychlili. Všichni měli pocit, že se tu nic nestihne. Já se jenom přihlásím ke sněmovnímu dokumentu 7040. Je to jistá alternativa k tomu, co předložila paní kolegyně Ožanová, terapeutické programy pro řidiče, a budeme muset na ústavně-právním výboru se rozhodnout, ke které z těch variant se přikloníme. Jenom chci, aby to bylo ve hře. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já se ještě zeptám, protože pravda je, že jsme velice zrychlili, jestli se ještě někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě ze strany navrhovatelky. Není tomu tak. Ze strany zpravodajky – také ne. Žádné návrhy, které bychom v tuto chvíli měli hlasovat, nepadly, takže já končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji vám všem za účast, děkuji navrhovatelce, zpravodajce.

A ještě máme pět minut, takže bych mohl otevřít další bod, nicméně pan poslanec zde není a myslím si, že ani situace v sále neodpovídá tomu, že bychom měli pokračovat, takže tento bod již otevírat nebudu. Stejně tak ukončím dnešní jednání.

Ještě sněmovnu seznámím s tím, že tato schůze pokračovat v úterý 15. 12., kde máme jako první bod zařazen bod číslo 16, pedagogické pracovníky – EU. Nicméně upozorňuji, že v příštím týdnu máme zařazenu jednu mimořádnou schůzi, pokud jsem dobře informován, a mělo by se tam také objevit jednání o schválení prodloužení nouzového stavu, pokud to bude řádně předloženo vládou, což předpokládám, že bude. Takže se uvidíme příští týden.

Děkuji vám a přeji vám příjemný víkend. Končím dnešní jednání Poslanecké sněmovny. Na shledanou.

(Schůze přerušena ve 13.56 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
15. prosince 2020
Přítomno: 112 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych zahájil další jednací den 72. schůze Poslanecké sněmovny. Všechny vás tady vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že do zahájení schůze požádal o omluvení své neúčasti pan ministr Jan Blatný z pracovních důvodů do 16 hodin.

Pokud máme před sebou jednání ve formátu polovičním, všichni ti, kteří nejsou přítomni, jsou omluveni na základě dohody poslaneckých klubů.

Nejdříve bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní politické grémium. A já chvilíčku posečkám, než se usadíte v lavicích, abychom to všichni vnímali.

Tak. Navrhujeme zařadit do schváleného pořadu 72. schůze nové body, a to je sněmovní tisk 1095/2, je to novela zákona o spotřebních daních vrácený Senátem. Je to návrh, který nelze vetovat, protože jde o ústavní rozhodnutí, kdy návrh vrácený, zamítnutý Senátem, se zařadí na nejbližší probíhající schůzi.

Druhý bod, který navrhujeme zařadit do 72. schůze, je sněmovní tisk 1108 – návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2021.

Za druhé navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu. Teď prosím o klid, abychom si dobře rozuměli. A to je úterý, dnešní den, projednávat body v tomto pořadí: sněmovní tisk 1095/2 – novela zákona o spotřebních daních, který bude pevně zařazen, poté body 16, sněmovní tisk 503, bod 99, sněmovní tisk 984, a dále body 45, sněmovní tisk 912, a 46, sněmovní tisk 799.

Na středu 16. 12. body v tomto pořadí: 337, sněmovní tisk 1067 – vládní návrh o státním rozpočtu na rok 2021, třetí čtení, poté body 338 až 343, sněmovní tisky 1068, 1066, 1069, 1071, 1086, 1087 a nově zařazený sněmovní tisk 1108. Ve 12.30 bychom projednávání těch pevně zařazených bodů přerušili na vypořádání volebních bodů, tedy bodů naší schůze 383 až 386.

Na čtvrtek se grémium shodlo na pevném zařazení bodu v 11 hodin, bodu 118, sněmovní tisk 1091, a 94, sněmovní tisk 961.

Vzhledem k tomu, že body 24, sněmovní tisk 630, 66, sněmovní tisk 565, 67, sněmovní tisk 566, 69, sněmovní tisk 683, bod 80, sněmovní tisk 633, a bod 293, sněmovní tisk 956, byly projednány na 75. schůzi, prosím, škrtněte si je, protože byly z tohoto bodu (důvodu) vyřazeny a není potřeba o nich hlasovat, byly projednány, tak jak byly zařazeny na této schůzi.

Na závěr připomínám, že Poslanecká sněmovna v pátek 4. prosince odhlasovala návrh poslance Zbyňka Stanjury, aby byl bod 352, sněmovní tisk 966 – vládní návrh

zákona o opatřeních k přechodu ČR k nízkouhlíkové energetice, třetí čtení, byl projednán v týdnu od 15. prosince jako první bod v bloku třetích čtení, která zařazujeme na pátek.

Dále byl v pátek 4. prosince odhlasován návrh poslance Jakuba Michálka jménem poslaneckých klubů Pirátů a ANO, aby Poslanecká sněmovna v úterý 15. prosince jednala a meritorně a procedurálně hlasovala po 19. a 21. hodině, a to minimálně do projednání bodu 16, sněmovní tisk 503 – novela o pedagogických pracovnících, druhé čtení, a 99, sněmovní tisk 984 – novela občanského zákoníku, první čtení.

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

Nyní tedy otevírám rozpravu k takto schválenému pořadu schůze a o potvrzených postupech politického grémia. První se hlásí předseda poslaneckého klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek, druhý je Jan Chvojka za sociální demokracii, třetí paní poslankyně Pekarová, která byla přihlášena jako první písemně. Tak. Pane předsedo, máte... (V sále je hluk.) Já vám udělím slovo za chvíli. Já ještě chvíli počkám. A ještě než zopakuji pořadí, paní poslankyně Pekarová Adamová je po Jaroslavu Faltýnkovi, protože má písemnou přihlášku na rozdíl od kolegy Chvojky.

Tak ještě chvíli, pane předsedo... Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, dámy a pánové. Já bych jménem našeho poslaneckého klubu přednesl návrh, jak upravit či doplnit program dnešního jednání. Navázal bych na tu dohodu a debatu na grémium, kdy se část těch věcí podařila zařadit z grémia, nebo navrhnout z grémia. A já bych v podstatě navázal na tento návrh s tím, že navrhuji pevně na dnešek, úterý 15. 12., po již pevně zařazených bodech včetně toho návrhu z grémia, pokud bude odsouhlasen, tak navrhnout dál bod č. 50... Pardon, já to předám panu řídícímu. (Předává podklad. Mpř. Filip: Děkuji.)

Bod č. 50, sněmovní tisk 731 Ministerstva životního prostředí – invazivní nepůvodní druhy, jedná se o první čtení. Dále bod č. 282, sněmovní tisk 938 – je to poslanecký návrh o náhradách škod chráněných živočichů podle § 90. Pracovně řečeno náhrady za škody způsobené kormoránem. Dále bod č. 47, tisk 992 Ministerstva zdravotnictví – o veřejném zdravotním pojištění, první čtení. Dále bod č. 48, tisk 864 Ministerstva zdravotnictví – o léčivech, první čtení. Dále bod 49, tisk 331 – poslanecký návrh o léčivech, první čtení. Dále bod č. 35, tisk 390 – rovněž poslanecký návrh, novela Ústavy – klouzavý mandát, druhé čtení. Dále bod č. 115, tisk 1073 Ministerstva spravedlnosti – první čtení insolvenčního zákona. Dále bod č. 274, tisk 895 – senátní návrh novely Ústavy týkající se zbraňové legislativy, a jedná se o první čtení.

A ještě mi dovolu, pane předsedající, v této souvislosti jednu krátkou reakci. My jsme se dohodli na grémium, a z grémia jde návrh na změny v orgánech Sněmovny a na volby do rad Státního fondu kinematografie, GA ČR atd. Po jednání grémia se na mě obrátil šéf klubu KDU-ČSL pan Bartošek s připomenutím nějakého našeho konsenzu z minula, že volíme nikoli v polovičním, ale v plném formátu. Existuje tady zejména u těch důležitých voleb stanovisko sněmovní legislativy, kdy jednoznačně vyšší legitimitu zvolených členů orgánů, ať už je to Rada České televize, atd., atd., má plný kvorum, kdy ti lidé jsou voleni z 200, nebo z plného počtu přítomných, a my jedeme v tomto týdnu v polovičním formátu.

Takže já dávám ke zvážení, anebo to možná řekne pan kolega Bartošek, změnit tu dohodu z grémia, nechat pouze aklamační změnu v orgánech Sněmovny, tam je, mám pocit, pouze návrh na výměnu kolegy Brázdila za kolegu Adama Vojtěcha ve zdravotním výboru z naší strany, a ty volby nechat, pokud bude většinová vůle, tak nechat, až budeme v plném formátu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Faltýnkovi. Nyní paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová s dalším návrhem, nebo dvěma návrhy, abych byl přesný. Máte slovo, paní předsedkyně. Já vás dám...

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, prostřednictvím předsedajícího k panu předsedovi. Měla jsem přihlášku písemnou, proto teď v tomto pořadí.

Dámy a pánové, já mám dva návrhy. Za klub TOP 09 bych ráda požádala o předřazení jednoho bodu, který již na programu máme, ale je v tom programu na více než třístém místě, tedy úplně tak hluboce schován, že není šance, abychom jej v tomto týdnu měli přirozeně na programu, a přitom je to věc, která je navýsost aktuální. Od pátku opět dojde k omezení řady provozů, gastro provozoven, fitness center, galerií a muzeí, celé řady dalších takovýchto poskytovatelů služeb, a protože je to v tomto roce již potřetí a pro mnohé z nich je to možná už ten pomyslný poslední hřebíček do rakve jejich podnikání a činnosti, tak je na místě, abychom je mnohem lépe a řekla bych i rychleji odškodňovali a pomáhali jim.

Tak jak se vláda teď předhání v tom, že ty kompenzace budou širší, a vlastně svým způsobem i přiznává, že dosavadní dostatečné nebyly, tak to je sice hezké, ale do chvíle, než dojde k tomu skutečnému uplatnění jednotlivé pomoci, ať už se to bude týkat pomoci, kterou poskytuje Ministerstvo průmyslu a obchodu, nebo jsou to věci, které jsou i přijímány naší legislativou, tak ta prodleva zcela jistě bude minimálně v řádu týdnů, ne-li spíše měsíců.

A tak jak jsme se tady bavili při prodlužování nouzového stavu o tom, že pro řadu z těch podnikatelů skutečně jsou už teď ty dny naprosto krušné a oni jsou velmi zoufalí z té situace, tak jsme my jako TOP 09, ale ve spolupráci i s ODS a KDU-ČSL a některými poslanci ze Starostů, předložili už v létě tzv. odškodňovací zákon, který by dal jasná pravidla, který by dal jasnou zákonnou záruku všem těm, kteří musí přestat podnikat po nějakou dobu, nebo je jejich činnost omezena, protože mohou mít třeba jenom otevřené výdejní okénko, že budou odškodněni na fixních nákladech, a to ve výši 100 nebo 50 %.

My jsme připraveni se bavit o konkrétních parametrech té pomoci, jsme připraveni na to je upravit tak, jak bude většinová shoda tady v Poslanecké sněmovně, tedy i mezi vládními stranami, ale domníváme se, že skutečně už nelze dále si zahrávat s trpělivostí všech provozovatelů právě těch podniků, které opětovně musejí zavřít. Proto prosím, abychom tento tisk projednali v prvním čtení, a následně bych chtěla požádat, až k tomu dojde, a věřím tomu, že vám na nich záleží také, takže k tomu určitě budete svolní, k tomu, abychom zkrátili lhůty v rámci projednávání v tom procesu, tak abychom co nejdříve tento zákon mohli postoupit do dalšího kola schvalování v Senátu.

Prosím, aby tedy tisk, který má číslo 1039, tzv. odškodňovací zákon, byl na programu jako první bod již zítra po polední pauze. Samozřejmě dopoledne budeme jednat o rozpočtu, takže prostor tam zůstává pro tento důležitý zákon, ale hned vzápětí po polední pauze věřím tomu, že bychom se měli věnovat právě odškodňovacímu zákonu a dát všem těm lidem, všem těm lidem, kterých se to týká, jasnou záruku toho, že opravdu dosáhnou na ty kompenzace, že to budou mít ze zákona, což je rozdíl oproti tomu, když jsou jenom programy vypisované ministerstvy, když se můžou postupně měnit podmínky poskytované pomoci, podmínky, pro koho ještě platí a pro koho již ne, a kde ta záruka žádná není, jistota jakbysmet. To je tedy první bod o předřazení jehož žádám. (Odmlka pro trvalý hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozumím vám, paní předsedkyně. Požádám sněmovnu o klid, abyste mohla přednést svůj další návrh. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Druhá moje prosba je k zařazení nového bodu, zařazení a následně i jeho pevně zařazení na program, a to bodu, který by měl název Situace v Radě České televize. Jak jistě všichni víte, volební výbor Poslanecké sněmovny, který zasedal 8. prosince, ve svém usnesení jasně konstatuje, že doporučuje nám, Poslanecké sněmovně, se neprodleně zabývat situací v Radě České televize. Podtrhuji slovo neprodleně, a já věřím tomu, že Poslanecká sněmovna má v úctě práci svých kolegů, kteří jsou v rámci výborů zastoupeni, má v úctě i usnesení, která v těch výborech přijímají, a že rozhodně nemůže být tak arogantní, aby tuto žádost nevyslyšela. Proto žádám, abychom zařadili nový bod na program, abychom se situaci v Radě ČT věnovali, abychom jí věnovali svoji pozornost a projednali, tak jak nás o to náš vlastní výbor požádal, neprodleně a nenechávali to až na příští rok.

Situace ohledně České televize a to dění, které tam proběhlo, jak jistě víte, je už velmi jasně prozkoumáno i právními odbory jak naším, tedy Poslanecké sněmovny, tak Senátu, a obě ta stanoviska říkají zcela jasně, že došlo k protiprávnímu jednání. Poslanecká sněmovna nejen volí zástupce do Rady České televize, ale má také druhou možnost, tedy odvolávat, a má ji jediná. Senát už sám přijal usnesení, kterým nám doporučil, abychom se této situaci věnovali, jeden z našich výborů se k tomu takto vyjádřil. A já pevně věřím, že jej chcete také vyslyšet, protože je to věc, která rozhodně nesnese odkladu.

Proto navrhuji, abychom zařadili nový bod pod názvem, který jsme zmínila, Situace v Radě České televize, a následně jej zařadili také pevně na program jednání, abychom měli jistotu, že se na něj dostane řada, a to dnes v 18.00 hodin. Měli jsme zájem o to, aby tento bod přišel už ze samotného grémia. Grémium se na tom jednomyslně neshodlo, proto je nutné tedy postupovat tímto způsobem. Já pevně věřím tomu, že se tady najde naprostá většina, která má úctu k vyjádření usnesení podaného Sněmovně našimi kolegy z volebního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Pekarové Adamové. Nyní s přednostním právem kolega Jan Chvojka s návrhem, připraví se Ondřej Profant. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, my v zásadě jako poslanecký klub ČSSD souhlasíme s návrhem, který vzešel z grémia, až na dvě drobnosti, z našeho pohledu tedy možná ne drobnosti, ale velmi důležité věci, které bychom chtěli zařadit dříve, než se například projedná zákon o kormoránech. Já rozumím tomu, a koneckonců jsem novelu zákona podepsal, že kormoráni jsou velký problém, že jejich chování, kdy některé ryby uloví a sežerou, a některé ani nesežerou, ale jen tak ťuknou zlomyslně ve vodě a nechají je mrtvé ležet, že to je problém, ale myslíme si, že jsou tady ještě větší problémy.

Tím jedním problémem je kurzarbeit. My tady nemáme stále novelu zákona o zaměstnanosti, která řeší koronakrizi, která řeší zaměstnanost, která řeší náhradu mzdy zaměstnanců, kteří se ocitnou v problémech díky tomu, že firmy se ocitnou v problémech kvůli pandemii. A potom tady řešíme, zatím bohužel jenom ústně, problematiku zákaznických dluhů. Tudíž my máme a navrhujeme dvě alternativy k tomu programu, tak jak vzešel z grémia.

Navrhujeme za prvé to, že bychom chtěli zařadit za tu senátní vratku jako bod číslo jedna tisk 1025, to je zákon o zaměstnanosti, druhé čtení. Za ČSSD a Ministerstvo práce a sociálních věcí si myslíme, že vše, co se mělo, mohlo udělat, se udělalo. Proběhla politická jednání v rámci koalice s opozicí, jsou načtené pozměňovací návrhy včetně těch, které podporuje tripartita a většina politických stran zde ve Sněmovně, a nyní zbývá vlastně ještě to předposlední rozhodnutí a to je rozhodnutí ve výboru a poté to finální na plénu hlasováním.

Já a celá sociální demokracie máme za to, že již nemáme moc času, že zaměstnanci a zaměstnavatelé musí a měli by znát pravidla včas. Musíme prostě včas zabránit účinně masivnímu propouštění. My bychom chtěli, aby byl kurzarbeit účinný nejpozději od 1. března. Uvědomme si prosím, že musí ještě, pokud tento tisk schválíme v rámci Sněmovny, proběhnout jednání v Senátu. Samozřejmě poté případně, pokud bude tisk schválen, jde k prezidentovi. Sněmovna musí tedy podle nás jednat rychle. Proto prosím rozhodněme dnes hlasováním. Ukáže se, kdo kurzarbeit chce a kdo ne, a tudíž prosím navrhuji tento bod jako bod dnes číslo dvě, to znamená po té senátní vratce.

Druhá naše priorita – a tu navrhujeme jako bod číslo tři, to znamená druhý bod po senátní vratce – to jsou dětské dluhy. To je téma, které tady řešíme dlouhou dobu, jak jsem řekl na začátku, bohužel zatím jenom ústy, nikoliv činy. My jsme díky Kateřině Valachové svolali minulý měsíc mimořádnou schůzi. Ta zůstala bohužel jako jediná z těch všech mimořádných schůzí doposud přerušena a dohoda stran před nějakými třemi týdny určila to, že tento bod by měl mít dneska prioritu, že by měl být jako bod číslo jedna. Bohužel se díky nějakým věcem tato priorita posunula, ale já si myslím, že zkusme dát tento tisk co nejdříve.

Máme za to, že toto jsou zásadní priority ČSSD. Opakuji – kurzarbeit. Ukažme hlasováním, kdo o to stojí, kdo chce, aby se řešila zaměstnanost, kdo nechce, aby zaměstnanci zůstali díky koronakrizi v problémech. To stejné dětské dluhy. Myslíme si, že to je anomálie. Myslíme si, že mnozí z vás si myslí to stejné. A koneckonců mě mrzí, že musíme tady jako ČSSD lobbovat za návrh, občanský zákoník, je to změna občanského zákoníku, za návrh Ministerstva spravedlnosti. To znamená, je to vládní návrh, vládní návrh ministra za hnutí ANO, a my bychom chtěli prostě jenom, aby byl posunut výš a aby dětské dluhy byly v rámci dnešního jednání projednány v rámci prvního čtení a postoupeny co nejdříve a co nejrychleji do ústavně-právního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, prosil bych čísla tisků, abychom to mohli hlasovat, aby si nikdo na mě nestěžoval.

Poslanec Jan Chvojka: Pardon omlouvám se, ten první jsem řekl. Je to 1025, zákon o zaměstnanosti. Ten druhý jsem zapomněl říct, to se omlouvám. Je to tisk číslo 984, vládní návrh zákona, kterým se mění občanský zákoník a občanský soudní řád.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě před kolegou Profantem paní ministryně práce a sociálních věcí s přednostním právem. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, velmi krátce. Chci vás skutečně požádat, abychom co nejrychleji uskutečnili to druhé čtení návrhu zákona o zaměstnanosti, kurzarbeitu, a to z toho důvodu, že tento zákon už projednáváme několik měsíců. Čas se nám krátí. Kdyby bylo po mém a kdyby zákon byl schválen, tak už jsme kurzarbeit schválili a zprovoznili k 1. lednu. Víím, že jsou tady minimálně dva proti sobě stojící pozměňovací návrhy, nicméně skutečně pojďme se už posunout do třetího čtení a pak tento zákon rozhodnout. Nevíme, jaká bude epidemiologická situace, nevíme, jak se bude vyvíjet ekonomická situace a tento zákon je skutečně potřeba. Takže vás chci požádat o to co nejrychlejší druhé čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové. Nyní je v pořadí přihlášený poslanec Ondřej Profant k pořadu schůze. Prosím máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Dobrý den. Já navrhuji pevně zařadit bod 27, sněmovní tisk 756, takzvané DEPO, na tento čtvrtek po pevně zařazených bodech z grémia. Jedná se o druhé čtení. Domnívám se, že to bude velmi krátké. Ty pozměňovací návrhy jsou sice složité, ale předpokládám, že se tady o nich nepovede velká diskuze. Bylo to velmi podrobně prodiskutováno s ministerstvem, s NÚKIB a s poslanci příslušných výborů a podvýborů. Ta jednání byla opravdu podrobná a myslím si, že za nějakých 15 minut to může tady projít. Není důvod se toho bát. Pak v lednu to půjde do třetího čtení a nebudeme mít moc velký skluz.

Důvod, proč to chceme projednat, je, že nám tam vzniká obrovská bezpečnostní díra v cloudových službách, data našich občanů jsou vyváděna do zahraničí. NÚKIB to nemůže kontrolovat v současném legislativním vakuu a není to dobré. Proto vás prosím o zařazení tohoto bodu, abychom se někam pohnuli a dokončili tyto problémy a mohli v digitalizaci postupovat dále.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Profantovi. Jen upozorňuji, že ministr vnitra navrhl vyřazení tohoto bodu. Na tom se ale grémium neshodlo.

Nyní paní poslankyně Dana Balcarová, připraví se Hana Aulická Jírovcová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych ráda navrhla zařadit nový bod s názvem Doporučení uhelné komise ke konci spalování uhlí v uhelných elektrárnách. Zároveň prosím o jeho zařazení na pátek 18. 12., a to buď jako první bod, nebo po třetích čteních či jiných pevně zařazených bodech. Důvodem je, že před 14 dny, 4. prosince, uhelná komise doporučila vládě odklon od uhlí k roku 2038. A to je velmi pozdě vzhledem k tomu, že cena elektřiny z uhlí je čím dál dražší a ty uhelné elektrárny se stejně budou vypínat a je velký problém s tím, že pakliže k tomu odklonu od uhlí bude docházet neřízeně, dojde k velkým sociálním propadům, které jsou v uhelných regionech. Bude to mít negativní dopad na zaměstnanost v těch regionech, na horníky, na životní prostředí, na státní rozpočet.

Podle nás je to naprosto pozdě. Piráti cílí na rok 2030. A vzhledem k tomu, že minulý pátek Evropská rada přijala nové evropské cíle ke snižování emisí, které jsou ambicióznější, míří na 55 % k roku 2030, a tím vlastně dává česká vláda, konkrétně pan premiér, který podpořil tyto ambiciózní evropské cíle, jasný impuls, že Česká republika míří k ambicióznějším cílům v odklonu od uhlí, než je ten rok 2038. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní kolegyně Aulická Jírovcová posečká. S přednostním právem se přihlásil pan poslanec Jan Bartošek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, za mě dvě věci. Jednak bych chtěl poděkovat panu kolegovi Faltýnkovi ohledně těch bodů, které se týkají volby. Já tedy bych rád upravil ten návrh tak, že ve středu, tedy zítra, ve 12.30 bychom hlasovali pouze aklamací změny v orgánech Poslanecké sněmovny, a chtěl bych požádat, aby další volby proběhly až při plném počtu Poslanecké sněmovny. Týká se to skutečně síly mandátu. Takže dávám tento alternativní návrh.

Jako druhý návrh dávám, aby bod č. 204, což je poslanecký návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Pavly Golasowské, Lenky Dražilové a dalších, který se týká poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem, byl zařazen na tento pátek po pevně zařazených bodech. Jsem přesvědčen, že projednání tohoto bodu je skutečně důležité, abychom dokázali napravit určité křivdy z minulosti spáchané na ženách. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Mám poznamenáno. Nyní paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, připraví se paní poslankyně Lucie Šafránková. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji ještě poupravit ten návrh grémia, a to především sněmovním tiskem 961, což je novela zákona o dětských skupinách, a chtěla bych ho předřadit na dnešek za avizovaný bod dětských dlužníků, sněmovní tisk 984.

Samozřejmě chápu, že je to možná pro některé informace, s kterou nepočítali. Každopádně tak jak jsem si dělala průzkum mezi kluby, tak bohužel ve čtvrtek tady nebude mnoho kolegů z výboru pro sociální politiku, a tedy většinou garantů za tuto

oblast, a proto bychom byli rádi, a myslím si, že ani k tomu zásadní, úplná, dlouhá diskuse nebude, kdyby tento bod byl projednán dnes v prvním čtení. Děkuji moc.

A ještě bych se možná jenom dodatečně vyjádřila ke kolegovi Chvojkovi, předsedovi ČSSD, že se mi trochu nelíbí to přirovnání o dnešním hlasování ke kurzarbeitu, jestli bude, nebo nebude a kdo ho chce a nechce. Já si myslím, že ta novela, jak je navržena, jak je diskutována, potřebuje ještě nějakou opravdu vhodnou diskusi napříč politickým spektrem, a vůbec se mi nelíbí ten tlak, který tady dneska byl vznesen.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Mám poznamenáno, návrh na předřazení. Nyní paní poslankyně Lucie Šafránková, připraví se Petr Třešňák. A ještě než vám dám slovo, znovu požádám Sněmovnu o klid, abychom věděli potom, o čem budeme hlasovat. Já sice budu opakovat, ale rád bych, aby byl zaznamenán ten projev v nezkreslené formě, což se může při hluku ve Sněmovně stát. (Hluk neustává.) No, ještě chvíličku... Paní poslankyně, páni poslanci, prosil bych o větší míru klidu a disciplíny. Děkuji. Máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás za poslanecký klub SPD chtěla požádat o předřazení bodu č. 37, sněmovní tisk 652. Jedná se o novelu zákona o pomoci v hmotné nouzi, což je ta novela na ukončení zneužívání sociálních dávek nepřizpůsobivými, která byla Sněmovnou projednána v prvním čtení a následně byla projednána i garančním výborem pro sociální politiku, dále také výborem pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu a také výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Tento návrh čeká již několik měsíců na další projednání ve druhém čtení. Byl k němu zpracován komplexní pozměňovací návrh, nad kterým panuje poměrně široká politická shoda.

Tento návrh představuje konkrétní řešení závažných problémů v systému sociální pomoci v hmotné nouzi a považuji za velmi důležité, aby tento návrh byl v rámci Poslanecké sněmovny projednán co možná nejdříve. Proto navrhuji jeho předřazení na dnešek, tedy na 15. prosince, a to po bodech pevně zařazených z grémia. A pokud by tento návrh neprošel, tak navrhuji zařazení tohoto bodu na čtvrtek 17. prosince stejně tak po pevně zařazených bodech z grémia. A vás prosím o jeho podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Petr Třešňák. Máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Navrhuji vyřadit bod č. 352, sněmovní tisk 966, který je pevně zařazen na tento pátek. Jedná se o třetí čtení zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice řešící především tedy financování nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany.

A abych uvedl ten důvod. Dělán to skutečně velmi nerad, protože osobně jsem zastáncem rozvoje jaderné energetiky jako nízkoemisního zdroje, nicméně za zcela jasné daných a konkrétních podmínek, tedy se spolehlivým dodavatelem a realisticky nastaveným modelem financování ze strany státu a zárukami zdárného dokončení projektu v termínu a přijatelné ceně. A právě to zasedání stálého výboru pro výstavbu

nových jaderných zdrojů, na které toto třetí čtení čekalo, nepřineslo ty zásadní aktualizací momenty. Na jednu stranu je překvapivé, byť nemile, že vláda v těchto otázkách stále nemá úplně jasno. Na druhou stranu, a to může být vcelku potěšujícím překvapením, že pan premiér je ochoten v lednu zorganizovat schůzku s předsedy sněmovních stran a znovu otevřít téma dodavatelského modelu a té nejvíce diskutované otázky, tedy zda v tom tendru pokračovat za účasti společností z Ruské federace a Čínské lidové republiky.

Já bych skutečně nerad, aby zde pak pan ministr Havlíček opět opakoval, že to tu někdo blokuje nebo obstruuje, nicméně tyto otázky je skutečně třeba vyjasnit ještě před tím třetím čtením. Proto by k hlasování ve třetím čtení mělo dojít až po schůzce předsedy vlády s předsedy politických stran, jak bylo avizováno. Jinak mám obavy, že se zde v ten pátek rozjede možná až zbytečně dlouhá diskuse. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan Petr Dolínek, přihlášený do rozpravy k pořadu schůze. Připraví se kolega Ferjenčík. Máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, i já jsem chtěl navrhnout bod k zařazení na program jednání Situace v Radě České televize, s tím, že to navrhla paní kolegyně, tak bod nenavrhuji, ale v případě schválení toho bodu navrhuji jeho pevné zařazení. Velmi dobře víte, že na dnešní blok máme schválené nějaké jednání o bodech i po 19. a 21. hodině, jsou zde další body, a připadá mi, že návrh paní předsedkyně Pekarové je trošku alibistický. Ta Sněmovna má nějaký jasně daný program, který je znám 14 dní dopředu, a já se tam pokusím něco vklínit, což logicky odmítnou politické strany, protože ten program byl daný. A není to úplně férové.

Proto jako zástupce sociální demokracie ve volebním výboru navrhuji, abychom se tímto bodem, pakliže bude zařazen, zabývali ve čtvrtek po ústních interpelacích. Je to naprosto férový čas, víme, že jsme zvyklí v tomto čase jednat, a bude tam dostatečný prostor na to, abychom se nemuseli věnovat jenom předem dohodnutým bodům, a můžeme se věnovat České televizi. Takže prosím, návrh je, abychom se tímto bodem zabývali tedy ve čtvrtek po skončení ústních interpelací. Abych upřesnil, samozřejmě tento čtvrtek logicky.

A jenom dvě poznámky, když už mám slovo, můžu si to snad dovolit v rámci toho programu. Je neférové mluvit o tom, že volby mají proběhnout, když je tady 101 nebo 200 poslanců, jak mluvil pan předseda klubu KDU-ČSL prostřednictvím pana předsedajícího, že má někdo větší, menší mandát. Zákony také nemají větší, menší mandát. Já také radši volím, když nás je tady 200, ale nemluvme o síle mandátu. Síla mandátu je taková, jakou Sněmovna dá. A paní kolegyně, jedna věc. Nehlasování versus na přítomnost. Paní kolegyně, že nejsou členové sociálního výboru v těch 101 poslancích, co hlasují, neznamená, že jsou nepřítomni. Nepřítomen ve Sněmovně jsem v okamžiku, kdy mám zdravotní důvody nebo jiné zásadní důvody, jinak i když nehlasuji, jsem přítomen a mohu vystupovat na plénu. Nemaťme veřejnost, nejsou to důvody k tomu, jak (nesroz.) zákony. Chápu ty jiné důvody, které sdělujete, ale to, že nehlasuji, neznamená, že nepracuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci. A nyní pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já v případě, pokud by náhodou neprošel návrh kolegy Třešňáka, tak navrhuji alternativu, a to prohodit sněmovní tisk 966, zákon o podporovaných zdrojích energie, a sněmovní tisk 502, zákon o potravinách. My očekáváme o tom zákonu o nízkouhlíkové energetice a podporovaných zdrojích energie poměrně bouřlivou debatu a vlastně nechtěli bychom, aby zákon o potravinách padl za oběť této debatě. Takže z toho důvodu navrhuje to prohodit. Navíc se tam ještě chystá jednání pana premiéra v lednu.

Ještě jsem se chtěl stručně vyjádřit k těm dětským dluhům, kde skutečně, protože je to pro nás zásadní priorita, jsme společně s klubem ANO prosadili jednání po 19. a 21. hodině, takže skutečně nevidíme, že by byl nějaký důvod hýbat se zařazením tohoto bodu, protože prostě dnes projednán bude, na tom je shoda. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak děkuji. To byl poslední přihlášený do rozpravy. To je druhá alternativa. Ano, pan kolega Bartošek, který byl přihlášen ještě v té půlhodině, chce doplnit své původní podání. Máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Já bych ještě doplnil návrh na změnu programu. Chtěl bych požádat, zda by bylo možné sněmovní tisk 1073, bod číslo 115, novela insolvenčního zákona, zařadit dnes jako první po pevně zařazených bodech, které šly z grémia jako návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Navrhu způsob hlasování o návrzích. Hlasovali bychom o návrhu grémia, tak jak byl schválen, a to nevyklučuje případné změny a přeřazení, které byly vůči grémium. Čili to by byly pozměňovací návrhy, které bychom potom upravili, protože grémium se na tom shodlo, a ty případné změny, které tady minimálně dvakrát padly, tedy třikrát, protože беру i ten návrh, který teď předkládá kolega Třešňák a kolega Ferjenčík, tzn. případné přehození nebo vyřazení bodu, který je pevně zařazen. Takže pokud nemá nikdo nic proti tomuto postupu, začnu hlasovat tyto body.

Ještě k proceduře paní kolegyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych pak chtěla poprosit, aby se návrhy, které tady přednesl pan předseda klubu ANO Faltýnek, hlasovaly jednotlivě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, to jsem chtěl říct, protože on mi na to neodpověděl, pan předseda Faltýnek, jestli je to blok, nebo jednotlivě. (Poslanec Faltýnek ukazuje.) Jednotlivě. Takže je budeme hlasovat jednotlivě, to je logické, protože i ty budou mít vliv na případné jednání po tom, co se bude hlasovat pořadí pevně zařazených bodů.

Začneme tedy hlasování, a to nejdřív o návrzích politického grémia. Já vás asi všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. A o návrzích pořadu schůze rozhodneme v hlasování číslo sto třicet tři. Ještě ale předtím konstatuji došlou omluvu ministra obrany Lubomíra Metnara z dnešního jednání Poslanecké sněmovny, a to na celý jednací den.

Nyní tedy už se ustálil počet přihlášených a rozhodneme o pořadu schůze podle návrhu politického grémia.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 133, z přítomných 97 pro 95 (proti nikdo). Návrh byl přijat.

Nyní tedy návrhy, které doplňují nebo mění schválený pořad schůze, a to je pevně zařazení bodů.

Nejdříve za již pevně zařazené body z grémia na dnešní den zařadit bod č. 50, sněmovní tisk 731, Ministerstva životního prostředí, invazivní nepůvodní druhy, první čtení.

Rozhodneme v hlasování 134, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 134 z 99 přítomných pro 70, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh je bod č. 282, je to poslanecký návrh o náhradách škod způsobených chráněnými živočichy podle § 90, tzn. hlasování v prvním čtení a schválení zákona.

Zahajuji hlasování číslo 135 a ptám se, kdo je pro zabývat se škodami, které způsobili kormoráni. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 135 z přítomných 100, pro 94, proti nikdo. Rybáři z nás mají radost.

Další návrh je zařadit bod č. 47, sněmovní tisk 992. Jde o návrh Ministerstva zdravotnictví o veřejném zdravotním pojištění, také první čtení.

Hlasování 136, které jsem zahájil, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 136 z přítomných 100 pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy bod č. 48. A teď se ptám, jestli to je dohromady, ta léčiva, oba návrhy, nebo jen vládní návrh. Oba body dohromady, dobře. Čili bod 48 a 49 by následovaly po sobě a je to zákon o léčivech z pera Ministerstva zdravotnictví a poslanecký návrh o léčivech, všechno první čtení.

Zahájil jsem hlasování číslo 137 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 137 z přítomných 101 poslance pro 81, proti 4. Návrh byl přijat.

Nyní by byl bod č. 35, poslanecký návrh Ústavy, o tzv. klouzavém mandátu, jde tentokrát o druhé čtení.

Rozhodneme v hlasování číslo 138, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 138 z přítomných 101 poslance pro 73, proti 4. I tento návrh byl přijat.

Další návrh je bod č. 115, sněmovní tisk 1073, insolvenční zákon v prvním čtení. Ale tam máme alternativu u insolvenčního zákona... A to je na dnešek jako první po pevně zařazených bodech z grémia. Takže nejdříve budeme hlasovat o protinávruhu, tzn. že bychom ho zařadili jako šestý bod, protože prvních pět bodů bylo zařazeno z grémia.

Rozhodneme v hlasování číslo 139, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 139 z přítomných 102 pro 35, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Tedy teď původní návrh, tedy za bod č. 49 původní bychom zařazovali bod č. 39, tedy návrh kolegy Faltýnka.

Rozhodneme v hlasování číslo 140. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 140, ze 102 přítomných pro 87, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A poslední návrh kolegy Faltýnka je bod č. 274, senátní návrh, novela Ústavy, zbraňová legislativa v prvním čtení.

Rozhodneme v hlasování číslo 141, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 141, z přítomných 99 pro 87, proti 1. Návrh byl přijat.

Pokud jde o volby, tam jde o to, že ten ZIF byl zařazen na základě požadavku z grémia, a tohle bylo jenom vyjasnění, že tedy můžeme hlasovat i v té poloviční přítomnosti. Rozumíme si? Čili to nemusím nechat hlasovat.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Pekarové Adamové a to je návrh, ve kterém se budeme zabývat přeřazením schváleného bodu č. 314, tisk 1039, a to zítra jako první bod po polední přestávce.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 142, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 142 přítomen 101 poslanec, pro 46, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Další návrh, který předložila paní kolegyně Pekarová Adamová, je návrh, abychom se dnes v 18 hodin zabývali situací v Radě České televize. K tomu je alternativní návrh kolegy Dolínka, čili nejdříve bychom se zabývali tím, že bychom se tímto bodem zabývali podle pozměňovacího návrhu ve čtvrtek po ústních interpelacích v 18 hodin.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 143, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 143 ze 101 přítomného poslance pro 41, proti 19. Alternativní návrh neprošel.

Budeme se tedy zabývat původním návrhem paní kolegyně Pekarové Adamové, abychom se tímto bodem zabývali dnes v 18 hodin.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 144 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 144 přítomen 101 poslanec, pro 37, proti 22. Návrh nebyl přijat.

Takže se teď budeme zabývat návrhy kolegy Chvojky, a to aby byl dnes jako druhý bod po té senátní vratce zařazen tisk 1025, kurzarbeit, ale protože není zařazen v pořadu schůze, musíme hlasovat dvakrát – nejdříve o zařazení bodu.

To rozhodneme v hlasování pořadové číslo 145, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zařazení do programu této schůze. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 145 přítomni 102, pro 54, proti nikdo. Bod o změně zákona o zaměstnanosti byl zařazen do této schůze.

A nyní se budeme zabývat tím, aby byl druhým bodem dnešního jednání po té senátní vratce.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 146, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 146 ze 102 přítomných pro 33, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Čili jsme zařadili tento bod do 72. schůze, ale čekáme na jeho pevné zařazení v jiném okamžiku, než je dnešní schválený pořad schůze.

Jako další bod je otázka dětských dluhů, první čtení, tisk 984, občanský zákoník, aby byl předražen, a to, pokud neprošel kurzarbeit, jako druhý bod dnešní schůze.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 147 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 147 z přítomných 102 pro 34, proti nikdo. Návrh nebyl přijat, takže bude tento bod projednán v pořadí, jak bylo schváleno.

Dalším bodem je návrh kolegy Profanta, a to je, abychom zařadili bod č. 27, tisk 756, na čtvrtek jako pevně zařazený bod. Nepoznamenal jsem si, jestli jako první, nebo jako třetí, protože tam jsou dva pevně zařazené body. (Hlasy ze sálu.) Po pevně, čili jako třetí bod našeho jednání.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 148 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 148 ze 102 přítomných pro 90, proti 2. Návrh byl přijat.

Takže můžeme pokračovat, a to je návrh paní poslankyně Dany Balcarové, abychom 18. 12. , tedy v pátek po třetích čteních, respektive po případně pevně zařazených bodech, projednali bod doporučení uhelné komise.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 149, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 149 přítomen 101 poslanec, pro 28, proti 43. Návrh nebyl přijat.

Můžeme pokročit, a to je návrh pana poslance Bartoška, aby byl bod 204 zařazen v pátek po třetích čteních, respektive po pevně zařazených bodech. Je to ta otázka nezákonné sterilizace.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 150 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 150 z přítomných 101 poslance pro 41, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Budeme se zabývat dalším návrhem, a to je návrh paní poslankyně Hany Aulické Jírovcové, abychom tisk 961 předřadili za tisk 984, a to je tedy, jestli tomu dobře rozumím, na dnešní jednání jako pevně zařazený bod za jinak pevně zařazené body, což je hlasovatelný návrh.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 151 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 151 přítomni 103 poslanci, pro 30, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Můžeme pokračovat dalším návrhem, je to návrh paní poslankyně Lucie Šafránkové, která navrhla alternativně hlasovat o bodu 37, tisk 652, to je pomoc v hmotné nouzi, a to dnes po pevně zařazených bodech, nebo ve čtvrtek po pevně zařazených bodech. Čili první hlasování bude o dnešku po pevně zařazených bodech.

Hlasování číslo 152 jsem zahájil a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 152. Ze 103 přítomných pro 24, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o té alternativě, ve čtvrtek po pevně zařazených bodech.

Rozhodneme v hlasování číslo 153, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Opakuji – pomoc v hmotné nouzi. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 153. Přítomno 102 poslanců, pro 24, proti 1. Ani tato alternativa nebyla přijata.

Můžeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Třešňáka a je to o vyřazení již schváleného bodu 352, který je pevně zařazen na pátek jako první bod třetích čtení na základě návrhu kolegy Stanjury.

A rozhodneme v hlasování číslo 154. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 154. Přihlášeno 100, pro 21 poslanec, proti 21. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o tom, protože zůstal pevně zařazeným bodem, ještě o jeho přeřazení, a to je návrh na to, aby byl tento návrh zařazen za tisk 502, jak navrhl kolega Ferjenčík, ano? Tak a to je...

Rozhodneme v hlasování číslo 155, které jsem zahájil, abychom přehodili tisky 502 a 966, tedy aby byl druhým bodem jednání. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 155. Přítomen 101 poslanec, pro 23, proti 17. Ani tento návrh nebyl přijat. (V sále je hluk.)

Tím, jsme, myslím, rozhodli o všech pevně zařazených bodech a o změnách, které navrhli poslanci. Cítí se někdo nespokojen se svými návrhy, že nebylo o jeho návrhu hlasováno? Doufám, že ne. Můžeme tedy projednávat body podle schváleného pořadu schůze, a já ještě než zahájím tento bod, tak požádám sněmovnu o klid.

Prvním dnešním pevně zařazeným bodem je

494.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1095/2/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1095/3. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Měl by být přítomen pan poslanec (senátor) Tomáš Golář. A já požádám paní ministryni financí a místopředsedkyni vlády Alenu Schillerovou, aby zaujala místo u stolku zpravodajů, pan kolega Golář je tady. (Hluk v sále trvá.) Pane senátore, prosím, zaujměte místo u stolku zpravodajů. Já vás tady vítám.

Paní vicepremiérce ale slovo neudělím, dokud tady nebude klid! Já chápu možná u některých rozčarování, u některých radost se schváleným pořadem schůze, ale pokud, kolegyně a kolegyně, máte diskusi nad jiným tématem, než jsou spotřební daně, tak zásadně v předsálí, a to i straničtí kolegové paní vicepremiérky. Ještě chvilíčku, ještě chvilíčku...

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte mi, abych se stručně vyjádřila k Senátem vrácenému znění návrhu zákona, kterým se mění zákon o spotřebních daních a na základě senátního pozměňovacího návrhu také aktuální zákon o kompenzačním bonusu. Změnu zákona o spotřebních daních jsem již dostatečně představila při projednávání tohoto návrhu zákona zde v Poslanecké sněmovně, takže jenom velmi stručně shrnu, že se jedná o reakci na současnou situaci, kdy pivo není možné s ohledem na vládní opatření k zabránění šíření koronaviru distribuovat do uzavřených restaurací, hotelů a obdobných zařízení, naopak je nutné pivo z těchto provozoven vracet do režimu podmíněného osvobození od daně za účelem jeho likvidace či přepracování, což je spojeno s nárokem na vrácení spotřební daně. Tato možnost již byla do zákona o spotřebních daních vložena během tohoto jara jako dočasné opatření účinné do konce tohoto roku. Vzhledem k přetrvávající situaci spojené s výskytem koronaviru je však nezbytné prodloužit toto opatření i po 31. prosinci 2020.

Z pohledu podnikatelského prostředí přinese navrhovaná úprava zvýšení právní jistoty subjektů a také administrativní zjednodušení celého procesu, umožnění vrácení piva do režimu podmíněného osvobození od daně. Změna zákona o kompenzačním bonusu, kterou navrhl Senát, mění pravidlo, podle něhož nárok na kompenzační bonus nevzniká v případě, že byla za stejný den čerpána jiná podpora související se zmírňováním následků současné epidemie. Toto pravidlo je součástí zákona zejména proto, aby v některých případech nedocházelo ke kumulaci podpor a zvýhodňování některých subjektů na trhu, přičemž svoji roli samozřejmě hraje i rozpočtové hledisko. Nicméně na základě diskusí, které na toto téma proběhly zejména na půdě Senátu, jsem se v této věci rozhodla upřednostnit spíše hledisko větší podpory podnikatelů, kteří v současnosti potřebují pomoc, i s ohlédnutím na to, že opět bylo zpřísněno, což v té době jsme ještě nevěděli, ale teď je to jasné, že to rozhodnutí bylo správné.

Ministerstvo financí tak spolupracovalo na přípravě kompromisního pozměňovacího návrhu pana senátora Goláně, který zmírňuje uvedené pravidlo a připouští souběh kompenzačního bonusu a podpory z programu Antivirus, COVID – Nájemné a ošetrovné pro OSVČ, a to zpětně za všechna podzimní bonusová období. Já jsem tento návrh následně v Senátu podpořila a činím tak i nyní na plénu Poslanecké sněmovny. Doporučuji tedy Poslanecké sněmovně vyslovit s návrhem zákona souhlas ve znění vráceném Senátem. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové a požádám o slovo pana senátora Tomáše Goláně, aby odůvodnil stanovisko Senátu. Pane senátore, máte slovo.

Senátor Tomáš Golář: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, chtěl bych poděkovat Ministerstvu

financí a paní ministryni za pomoc s vypracováním tohoto pozměňovacího návrhu. Už tehdy, když jsme o tom diskutovali, tak jsme cítili, že mohou přijít takhle opatření, která vlastně nastanou již od pátku, a proto jsme chtěli podnikatelům skutečně zpětně nahradit výpadky, které byly způsobené tím druhým uzavřením. Abych řekl, tak v Senátu byla úplně napříč podpora tohoto návrhu, protože ze 72 senátorů přítomných podpořil tento návrh 72 senátorů. Takže já vás také prosím o podporu tohoto návrhu, abychom podnikatelům pomohli v jejich špatné situaci. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátoru Tomáši Goláňovi a ptám se paní zpravodajky garančního výboru, rozpočtového výboru, paní poslankyně Miloslavy Vostré, jestli se chce vyjádřit. Paní předsedkyně, chcete se vyjádřit k tomuto senátnímu návrhu? Evidentně nechce, tak otevírám rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku, a teď se tedy omlouvám, takže... dobře. Pan poslanec Vojtěch Munzar, potom Mikuláš Ferjenčík, ano? Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, já budu velmi stručný. Já jsem velmi rád, že Senát prosadil to, co se nám úplně nepovedlo prosadit v předchozím čtení, když tady byl ten zákon po prvé. My od začátku říkáme, že bylo vůči živnostníkům velmi nespravedlivé a že to byla Sofiina volba, aby si vybrali buď kompenzační bonus, nebo podporu svých zaměstnanců z programu Antivirus. Mě velmi mrzí, že to trvalo tak dlouho, protože samozřejmě každý den, kdy živnostníci žili ve finanční nejistotě, tak samozřejmě se to projevovalo na jejich činnosti a na jejich uvažování do budoucna. (V sále je hlučno.)

Já jsem tady velmi bedlivě poslouchal paní ministryni... Já jsem tady velmi pečlivě poslouchal paní ministryni v úvodním slově. Já musím říct, že mě velmi překvapuje, nemile, jedna věc, kterou tady musím zdůraznit. My jsme tady předkládali 26. listopadu, kdy byl tento zákon projednáván, obdobný pozměňovací návrh, který by umožnil souběh kompenzačního bonusu a ostatních programů. Tehdy paní ministryně řekla negativní stanovisko, aby ještě před jednáním v Senátu druhý den už připustila, že změna stanoviska je možná a že to v Senátu podpoří. Je dobře, že to je tady dnes, ale ten dopad je tři týdny prodleva. Tři týdny prodleva mezi tím, kdy už to mohlo být přijato, a osoby samostatně výdělečně činné mohly mít už tři týdny jistotu, že souběh těchto dvou programů bude umožněn. A mě velmi mrzí, že to došlo až tak daleko, že tady projednáváme o tři týdny později podobný návrh ze Senátu, který je velmi výborný.

Ale paní ministryně, prosím, můžete vysvětlit občanům, proč jste ve čtvrtek 26. listopadu nesouhlasila, abyste v pátek 27. listopadu tu změnu připustila? Skutečně to dopadá jenom negativně na ty živnostníky, že nevědí, čemu mají věřit, a došlo tady k úplně zbytečné třítýdenní prodlevě.

Jinak děkuji Senátu za to, že z velké většiny toto prosadil. A samozřejmě živnostníkům to pomůže. A děkuji všem, kteří budou třeba i na rozdíl od předchozího hlasování dnes hlasovat pro včetně vládních kolegů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vojtěchu Munzarovi. Nyní Mikuláš Ferjenčík v rozpravě. A jinou přihlášku zatím nemám. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my také podporujeme tento návrh. Myslíme si, že ten zákaz souběhu byl zcela nesmyslný. Jsme rádi, že to Senát napravil. Chtěl jsem pouze tuto příležitost využít k tomu, abych upozornil, že stále v zákoně o kompenzačním bonusu zůstává obří nespravedlnost, kde ten bonus nesmějí čerpat lidé v oddlužení. To znamená, někdo zkrachoval, šel do oddlužení, splácí své závazky a normálně podniká, což všechno smí. A jenom kvůli tomu, že je v oddlužení, tak nedostane kompenzační bonus. To je strašně nespravedlivé. Podle nás to je chyba. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Mikuláši Ferjenčíkovi a ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy. Paní ministryně financí a místopředsedkyně vlády Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji. Já to vysvětlím. Vysvětlovala jsem, že když jsme nastavovali druhou vlnu kompenzačního bonusu, nebo pro druhou vlnu, protože to byla několikátá, tak jsme tehdy zvažovali i rozpočtové dopady, i nějakou debatu, která odrážela diskusi v rámci vládní koalice. A já jsem nepodpořila ten návrh, pane poslanče Munzare, z toho prostého důvodu, protože už – a já jsem to i připustila nepřimo, už jsme v té době vedli debaty, zpracovávali jsme a spolupracovali jsme technicky jako Ministerstvo financí na pozměňovacím návrhu pana senátora Goláně, který je prostě lepší. Je prostě lepší, je propracovanější a je legislativně a technicky v pořádku. Takže to je jednoduché, to je celé. A myslím si, že kdybychom ten legislativní proces nějak změnili, tak to vyjde i rychleji. A navíc, dáváme to zpětně, takže nikdo o ty peníze nepřijde.

K připomínce pana poslance Ferjenčíka. Už jsem to tu jednou řikala, řeknu to znovu. My jsme to na jaře v kompenzačním bonusu připustili. Měli jsme problémy při notifikaci před Evropskou komisí, kde nám toto bylo vytknuto. Ale byla tam velká benevolence při těch jarních vlnách, oni skutečně byli maximálně tolerantní, Evropská komise, ale teď už by nám to neprošlo. Takže my jsme skutečně to tam nemohli pro ty lidi v insolvenci nechat. Dostávám denně kvůli tomu desítky mailů, ale mohli bychom mít prostě skutečně problém, jsou to notifikované programy, a z toho důvodu to bylo vypuštěno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní vicepremiérce, ministryni financí Aleně Schillerové. Faktická poznámka Vojtěcha Munzara a přihlášený je s přednostním právem pan Marian Jurečka. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já jenom na paní ministryni. Paní ministryně, souhlasím v jedné věci. Senát udělal ještě jednu věc oproti našemu pozměňovacímu návrhu, že tam přidal ošetřovné, což je daleko lepší. Ale to, že jste tady dala k tomu nesouhlasné stanovisko a vaši vládní kolegové a vládní poslanci díky vašemu nesouhlasnému stanovisku to odmítli, tak tím vyslali signál živnostníkům, signál do soukromého sektoru, že s tím nesouhlasíte. Takže prosím, ono se to dalo v Senátu ještě doplnit o to ošetřovné. Ale tím, že jste s tímto nesouhlasili, tak jste skutečně ten den řekli živnostníkům, že si nepřejete, aby byl umožněn souběh, a ponechali jste ten nesmyslný výběr další tři týdny

mezi kompenzačním bonusem a Antivirem. Ale každopádně v tom pohledu se asi budeme lišit. A doufám, že dnes to odhlasujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A nyní s přednostním právem vystoupí v rozpravě pan poslanec Marian Jurečka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážená paní ministryně. Když jsem šel ke stolečku, zaslechl jsem to samé, tak nevím, jestli to je reakce na to, co budu říkat, jestli už to paní ministryně tuší, nebo ne, možná částečně ano. Já to ještě možná rozšířím. Já jsem tady ten návrh na souběh dával poprvé, když jsme schvalovali první kompenzační bonus. To znamená, to bylo už někdy na konci října. Ale nicméně dobře, teď se to podařilo. Děkujeme za to, děkujeme i za kladné stanovisko, které zaznělo v Senátu. Nechť si každý živnostník a každý občan udělá obrázek sám o tom legislativním procesu a o tom přístupu, když z hlediska té věcnosti nám bylo říkáno ještě někdy kolem 20. října, že to vlastně není možné, že to takhle Ministerstvo financí nechce. Dobře, dospělo se k tomu, uzrál čas, je to tady, díky za to.

Chci se ale jenom zeptat paní ministryně, protože poslední dva tři dny se ozývají informace ze strany vlády, především pana vicepremiéra Havlíčka – předpokládám, že jste v kontaktu – o tom, že chce teď kompenzovat především gastrosektoru újmu ve 100 procentech, zaznělo před dvěma dny. Tak jestli je to pravda, jestli s tím mohou počítat tito živnostníci, což je samozřejmě pro ně velmi důležitá zpráva. Na druhou stranu si potom kladu otázku, proč pokud budou případně ty provozy zavírány v případných příštích dnech, tak proč má být jiná míra kompenzace za pár dnů a proč má být jiná míra kompenzace pro ty, kteří byli zavřeni ještě před deseti či čtrnácti dny, když ten dopad je na ně pořád úplně stejný.

Takže já za nás mohu říci, že určitě se budeme snažit za KDU-ČSL zvýšit kompenzační bonus alespoň na 20 000, protože za 10 000 čistého se dá velmi obtížně vyžít. A situace pro mnoho živnostníků, kteří mají třeba ještě doma manžela, manželku na rodičovské či mateřské, mají doma třeba jedno, dvě děti, tak přinést domů 10 000 plus mít nějakých v průměru 5 000 za rodičák, tak je to opravdu hodně složitá situace, jak tohle dokázat přežít. Takže jestli vláda tyhle mediální signály myslí vážně, jestli se něco připravuje a jestli k tomu může dát paní ministryně nějaký komentář.

A potom poslední věc. Chtěl bych poprosit, když tady byl ten odkaz na podnikatele, kteří jsou v oddlužení, v insolventci, když tady zaznělo, že Evropská komise má problém u notifikace, jestli mi může Ministerstvo financí ty oficiální připomínky Evropské komise zaslat. A já jsem připraven i v rámci mítinků, které vedeme s předsedkyní Komise i s evropskými lidry v rámci EPP, jsem připraven to téma zdvihnout a udělat na evropské úrovni maximum pro to, aby se tohle odblokovalo. Protože mi to přijde nelogické někoho, který, ano, v minulosti se zadlužil, ale je v procesu oddlužení, dneska řádně pracoval a měl příjem pro sebe a svoji rodinu i pro to, aby mohl platit do procesu oddlužení, tak vláda svým opatřením mu zavře jeho živnost, jeho obživu a řekne mu: Ale nic ti nedám! Jak ten člověk se s tím má popasovat? Tak kdyby tohle nějakým způsobem bylo vysvětleno, a prosím opravdu, jestli jsou oficiální připomínky ze strany Evropské komise k tomuto procesu notifikace, prosím, zašlete mi to, já se pokusím udělat pro to maximum, ať se to odblokuje. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. V rozpravě ještě vystoupí paní ministryně financí a místopředsedkyně vlády Alena Schillerová. Prosim, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Jenom krátce. Pane poslanče Munzare, už to asi nebudu dál eskalovat. Myslím si, že podstatný je výsledek. Prostě připravilo se to správně, podpořila jsem návrh pana senátora Goláně, lidé to dostanou zpětně. Už to není třeba asi tady vysvětlovat.

Pane předsedo Jurečko, vy jste se ptal na tu notifikaci. To vám samozřejmě zašleme. Já myslím, že jsme pro to udělali, co jsme mohli, ale samozřejmě můžete si to v každém případě ověřit.

A ještě jste tam měl jednu poznámku. Teď... můžete mi připomenout? Ještě něco důležitého jste tam zmínil. (Reakce posl. Jurečky.) Insolvence, to vám pošleme. A ještě něco jste měl, abych nezapomněla? Teď mi to vypadlo. (Reakce posl. Jurečky.) Aha, výborně. Asi jste včera nesledoval jednání vlády. Omlouvám se. Včera byly schváleny vlastně tři programy a hned na ně poskytnuty peníze, asi za 10 miliard. Možná vám to uniklo, tak já to ráda připomenu. COVID – Nájemné bude pokračovat. A vlastně on ten COVID – Nájemné, tak jak to vysvětloval pan vicepremiér Havlíček, byl vyplacen za červenec, srpen září, kde vlastně žádné restrikcce nebyly, a teď bude říjen, listopad, prosinec, kde restrikcce jsou. Obojí 50 %, takže si to můžete spočítat.

Pak jsme vytvořili další, druhou vlnu COVID – Ubytování, kde se hotelům poskytnou za každý den zavření od začátku nouzového stavu, čili od toho října, 100 až 330 korun podle kategorie, úplně za stejných podmínek jako na jaře, nebo v jarních, letních měsících. Je to COVID – Nájemné, asi zhruba 3 miliardy jsme poskytli, COVID – Ubytování asi 3,5 miliardy a pak je tam COVID – Gastro, kde se každé restauraci poskytnou podle klíče, jak má zaměstnance, 400 korun na osobu, ale není to na ty zaměstnance, je to vlastně na fixní náklady. Jenom se jako klíč vezme počet zaměstnanců. Kromě toho jede kompenzační bonus, ten jede pořád. Ten je nastaven tak, že pokud je nouzový stav, tak pořád běží a jsou omezení. Stačí – nemusí být provoz zavřený, stačilo omezení té restaurace, že tam měli čtyři lidi u stolu, na 15 metrů nějaké omezení, tak mohou čerpat kompenzační bonus.

Teď schválíme, věřím, tady ten souběh. Antivirus pokračuje. Budeme se bavit o jeho prodloužení. Tam je – 100 procent kompenzace na mzdy jsme dali při uzavření provozu, a samozřejmě jsme schválili i běčko i na karanténu. Takže to jsou všechno programy, a včera jsme přidali tedy tyto programy, kam bylo alokováno 10 miliard, a dnes budeme ještě mít vládu. Jen co odsud odejdu, tak se domluvim s panem premiérem, a ještě budeme řešit podporu kultury. Takže se to dneska připravovalo rychle s kolegy.

Takže já si myslím, že v tomto směru prostě v rámci možností děláme, co můžeme. A že budete navrhovat nějaké zvýšení, to já jsem zvyklá. Opozice navrhuje ke všemu, cokoliv udělá vláda, tak vždycky zvýšení. Ale má to jedno důležité ale, a to důležité ale budeme řešit zítra a bude to rozpočet. Protože pokud nebude rozpočet, bude rozpočtové provizorium. A to všichni víte, co znamená. Já to zítra ještě připomenu ve své úvodní řeči. Hlavně to znamená to, že se můžeme bavit, o čem chceme, můžete navrhnout, co chcete, nebudou na to peníze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové. Nyní ještě faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka, potom kolegy Jurečky. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já mám jenom dvě věci na paní ministryni. Jednu, aby pokud možno tlumočila panu Havlíčkovi stížnost, kterou já dostávám ve velmi vysokých počtech, a to je, že program COVID – Nájemné je extrémně byrokratický náročný a že je pro ty provozovatele provozoven extrémně obtížné na něj dosáhnout. Takže tohle je jedna věc, co bych poprosil tlumočit.

A druhá věc k tomu rozpočtu na tu záchranu. My říkáme, kdyby se skrečoval daňový balíček, tak tady máme 100 miliard, které se dají použít na záchranu ekonomky, a myslíme, že by to bylo lepší nakládání s těmi penězi, že prostě stát zachraňuje ty, kteří jsou aktuálně v krizi, místo toho, aby je rozdal plošně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Mariana Jurečky a hlásí se paní ministryně financí. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážená paní ministryně, děkuji za to, že dneska i reagujete v debatě, toho si vážím. Nicméně chci se zeptat – nebylo by jednodušší, kdyby vláda měla čitelný a předvídatelný přístup v těch podporách vůči celému spektru podnikatelů, kteří jsou postiženi, který bude mít základní principiální parametr, jako třeba mají v Německu nebo v Rakousku? Vy ta data máte z loňského roku, kdy se jednoduše řekne, v Německu, v Rakousku řekli, když vám poklesnou tržby o 40 %, tak vám kompenzujeme buďto 80, nebo 75 % tržeb. U nás by to bylo řekneme adekvátně té ekonomické situaci, že by stačilo 70 % kompenzovat. Máte ta data z EET u většiny těchto subjektů nebo toho největšího spektra. To by mně dávalo úplně nejjednodušší logiku, protože v okamžiku, kdy vy jdete tou cestou platba na lůžko apod., každý ten podnikatel je v jiné situaci. Někdo bude mít zařízení, které nově zainvestoval, má tam vysoké zatížení. Někdo je v situaci, kdy už to má zaplacené, nemá tam odpisy atd., a není to úplně objektivní, ta podpora, vzhledem k tomu, jak ten podnikatel si plánoval svůj byznys plán a jak mu do toho teď opatření vlády zasáhla. Takže mně by dávalo větší logiku, řekneme, tím parametrem: poklesly tržby o 40 %, nastupuje mechanismus předvídatelné kompenzace ve výši třeba 70 % daných tržeb. Taktó na to jdou v Německu nebo v Rakousku. Mně to přijde daleko jednodušší než mít několik různých kategorií, kde si opravdu podnikatelé stěžují na tu složitost a velmi problematickou administrativu.

A mám na vás prosbu. Myslíte, že by bylo možné Poslanecké sněmovně poskytnout informace za druhou vlnu, kolik podnikatelských subjektů žádalo, podalo žádost v rámci kompenzačního bonusu, kolik bylo úspěšných a kolik ne, případně jaké jsou ty důvody? Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Pekarové Adamové, která je zatím poslední přihlášená do rozpravy. Máte slovo, paní poslankyně, k faktické poznámce.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Já doplním vlastně k předřečníkům, protože je ta reakce právě z byznysového světa taková, že to, co tady slychávají ať už na tiskových konferencích, ať už z mediálních vystoupení jednotlivých ministrů, tak je víc propaganda než realita. Protože když se podíváme na to, jak to v realu pro ně vypadá, tak skutečně když včera jste něco schválili, tak reálně oni můžou tu pomoc očekávat v lepším případě v řádu týdnů, v horším případě a zcela reálnějším případě v řádu měsíců. Takže ve chvíli, kdy ano, tady se vznášejí nějaké nové programy, nové prodloužení programů atd., ale přístup k nim je takový, že teď si nějak pomozte, teď si nějak poradte a my vám za pár měsíců možná něco pošleme. Až to všechno ti úředníci, ty složité žádosti, které jste museli předtím vyplnit, vyhodnotit, tak pak možná mnozí z nich už budou dávno mít zavřený krám. A to je prostě vaše pomoc. To není reálně něco, co zachrání ty byznysy. To je něco, co je už dneska jenom posílá s takovým trochu hořkým výsměchem, kdy se zbytek společnosti diví – co ještě ti podnikatelé chtějí. Vždyť tady je takový dlouhý seznam toho, co všechno vláda už jim dala, poskytla. Vytváří to akorát ve společnosti velkou nevraživost vůči nim, protože opravdu mají ostatní pocit, vždyť je pomozeno, pomohlo se dost.

Ale reálné příklady? COVID – Ubytování, který tady byl zmíněn. Pomoc za jaro přicházející začátkem prosince? Tak prosím pěkně, co to je jiného než výsměch? Tak prosím tady neříkejte tím stylem, tohle všechno přece je skvělá pomoc, když víme, jaká je realita!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Také děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka pana poslance Martina Jiráňka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Jiránek: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Já také k paní ministryni. Pan ministr Havlíček v pátek říkal, že na pondělí chystá velkorysé plány, vysoké kompenzace, a vlastně jediné, s čím přišel navíc oproti tomu, co tady bylo předtím, jsou kompenzace restauracím. Samozřejmě za ně moc děkuji. Ale co ty další obory, které jsou zavřené? Fitness centra například a další sportovní organizace. Vy se jdete bavit odpoledne s panem premiérem o COVID – Kultura. Co ty další? Co třeba prádelny, které nejsou přímo zavřené, ale jelikož na horách zavřete hotely, tak tam ty prádelny nebudou vůbec fungovat? Promluďte s panem premiérem i o tomto. Moc děkuji. Doufám, že jsme se poslouchali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ptám se, kdo se dál hlásí do rozpravy. Pokud nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Paní vicepremiérko, ano. Máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Jenom ve stručnosti. Byrokratická zátěž COVID – Nájemné, řeknu panu vicepremiérovi, ale možná vy to tak nevnímáte do detailu, je tam velký posun. Oproti jarní vlně už se nevyžaduje dohoda o snížení nájemného mezi pronajímatelem a nájemcem, ale poskytuje se přímo 50 %.

Pokud tržby – to je velká debata. My jsme o tom diskutovali, ono se to velmi těžko posuzuje. Ty vlivy subjektivní vstupují do tržeb. A Německo začíná od toho ustupovat, od tohoto systému, který zvolili. Zvolili jsme tuto cestu. Já počítám s tím, že vždycky každou cestu naši budete kritizovat, takže už si to dávno neberu. Nicméně tím nechci říct, že nenaslouchám, když něco zajímavého můžeme využít.

Kompenzační bonus panu předsedovi Jurečkovi ráda poskytnu. Já ty evidence dostávám pravidelně, takže samozřejmě ty přehledy, kolik bylo vyplaceno, kolik bylo zamítnuto, to máme k dispozici.

Ostatní připomínky byly těžko uchopitelné, takže na ně reagovat nebudu. Ale pořád připomínám, zítra bude ta zásadní podmínka pro to, jakým způsobem budeme poskytovat podporu a investovat do této oblasti, protože... A to je rozpočet.

A poznámka pana poslance Ferjenčíka. Ten balíček v tomto rozpočtu není, tak se na něj teď nevymlouvejte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za závěrečné slovo paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové. Pan senátor Golář má zájem o závěrečné slovo? Má. Prosím, pane senátore. (V sále jsou hloučky diskutujících poslanců.) Já se znovu pokusím zjednat klid pro vaše vystoupení.

Kolegové a kolegyně, já bych byl rád, protože jsme těsně před hlasováním, abyste debaty, které jste nepřesunuli do předsálí, ukončili a nechali pana senátora vystoupit, aby si nemyslel, že tady nemá dostatek prostoru zástupce druhé komory. Máte slovo, pane senátore.

Senátor Tomáš Golář: Děkuji, pane předsedající. Já vám všem děkuji za proběhlou debatu. Ještě jednou závěrem bych chtěl poprosit o podporu senátního návrhu.

Chtěl bych vám všem poděkovat za celoroční spolupráci, protože už se asi do konce roku nevidíme. Přeji vám všem krásné a veselé Vánoce a šťastný nový rok a těším se na novou spolupráci v příštím roce 2021.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi a přistoupíme k hlasování. Já zagonguji, aby se ti, které jsem vyslal do předsálí, z těch diskuzí, které se netýkaly spotřebních daní, mohli vrátit do svých lavic.

A nyní přistoupíme i k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1095, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 1095/3."

Zahájil jsem hlasování číslo 156 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 156 z přítomných 106 pro 101 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem, přijali.

Děkuji paní vicepremiérce, ministryni financí Aleně Schillerové, děkuji panu senátoru Goláňovi. Také mu přeji za Poslaneckou sněmovnu všechno nejlepší, hezké svátky a do nového roku určitě zdraví a štěstí.

Končím bod č. 494. A zároveň předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobré odpoledne. Budeme pokračovat v dnešním jednání podle toho, jak jsme schválili pořad. Nyní nás tedy čeká bod

16.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - druhé čtení

Tento bod byl přerušen 1. 12. v obecné rozpravě. Dne 3. 12. pak nebyl bod otevřen pro nepřítomnost navrhovatele. Jak jsem již sdělil, bod jsme přerušili v obecné rozpravě. Připomínám, že návrh jsme přikázali v prvním čtení k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu a usnesení tohoto výboru byla předložena jako sněmovní tisky 503/1 a 2. Místa u stolku zpravodajů již zaujali za navrhovatele ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga a zpravodaj garančního výboru, což je výbor, jak jsem již řekl, pan poslanec Lukáš Bartoň.

Nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, kde bylo přerušeno vystoupení pana poslance Miholy. A hlásil se mi s přednostním právem poté pan ministr, jestli jsem to dobře zaregistroval. Nehlásil, dobře. Prosím, pane poslanče, máte slovo. (V sále je velmi hlučno.)

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, nebo páni ministři, ministryně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem v předchozím, přerušeném vystoupení shrnul vlastně snad všechny nebo alespoň většinu důležitých argumentů –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám kolegy v sále o klid, případně o to, aby svá jednání přenesli mimo jednací sál, pokud nechtějí probírat aktuálně zákon o pedagogických pracovnících. A pokud chtějí probírat zákon o pedagogických pracovnících, aby tak činili prostřednictvím mikrofonu. Tak děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jiří Mihola: A i když už je to nějaký den zase a možná se osazenstvo sněmovny v rámci tady těch našich střídání trošku změnilo, tak je nebudu opakovat. Odkazuji na záznam, který je doslovný. Dovolil bych si akorát odůvodnit pozměňovací návrhy, které jsem vložil do systému krátce.

A chtěl bych úplně na závěr jako takovou tečku, do které už přišlo to přerušení, říct, že tak jak jsem kritický tady k tomuto návrhu, podle mého názoru nadbytečnému a věc neřešícímu, tak jsem přesvědčen, že zde přítomný pan ministr Plaga řešení, co se týká

nedostatku učitelů, má ve svých rukou. A má ho dobře nachystané v rámci státního rozpočtu. A přestože mě možná teď neposlouchá, tak mu opakovaně vyjadřuji svoji plnou podporu, co se toho státního rozpočtu týká, a tedy týká navyšování platů učitelům, a to nejen základních a středních škol, ale také na vysokých školách. Tak věřím, že toto skutečně, to je skutečné řešení. Jsem si jist, že když se podaří splnit jedno z těch předsevzetí programového prohlášení vlády, totiž to navýšení platů učitelů, tak se opravdu mnozí, ti kteří učitelství studovali, do škol vrátí a ti, kteří to aktuálně studují, ve větším počtu do škol nastoupí.

Tak a nyní k těm pozměňovacím návrhům. První pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 5200, se týká velmi diskutovaného tématu příplatku pro třídní učitele, nebo příplatku za třídnictví, chcete-li. V tuto chvíli v české legislativě zákonné ukotvení činnosti třídního učitele chybí. Já jsem si vzal vzor u bratřů v sousedním Slovensku a věřím, že je to vzor dobrý, takže prosím o vaši podporu.

Dále pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 5202, se týká návrhu této novely, jejího jádra. Tam zdůrazňuji, že my jsme v předchozím volebním období, a byli jsme tehdy jako KDU-ČSL součástí té koalice, hlásím se k tomu, společně s ANO a ČSSD prosadili normu, která je v souladu s evropskými trendy, která vyžaduje, aby učitel byl kvalifikovaný. Tak se mi zdá opravdu neodůvodněný krok zpátky, udělat teď přesný opak, ještě ve chvíli navíc, kdy je koalice ze dvou třetin stejná a kdy se zdá, že koaliční partneři ani nejsou ve shodě. To je druhý pozměňovací návrh.

Třetí je v systému pod číslem 7098 a týká se školního sociálního pedagoga. Krátce odůvodním. V současnosti jsou sociální pedagogové ve školách financováni nesystémově, výhradně z evropských fondů. Cílem novelizace je připravit podmínky pro to, aby v budoucnu mohl být školní sociální pedagog financován systémově ze státního rozpočtu. Toto povolání je velmi přínosné, obzvláště v tzv. vyloučených lokalitách, kde je řada sociálních problémů. Ostatní pracovníci škol nemají kapacitu kromě výuky řešit vzniklé problémy. Školní sociální pedagog je podpůrná profese, jejíž přínos byl ověřen v rámci OPVVV, tedy v rámci tzv. šablon.

Další pozměňovací návrh najdete v systému pod číslem 7099 a týká se speciálního pedagoga, opět si dovolím krátce návrh odůvodnit. V současnosti jsou speciální pedagogové ve školách opět financováni nesystémově. Cílem novelizace je připravit podmínky pro to, aby v budoucnu mohl být také školní speciální pedagog financován systémově ze státního rozpočtu, a opět i zde mohu připojit, že je toto povolání velmi přínosné, především v souvislosti s inkluzivním vzděláváním, nebo, chcete-li, se společným vzděláváním dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. To je další pozměňovací návrh.

A konečně pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 7100 a týká se školního psychologa. Opět krátké odůvodnění návrhu. Také tito psychologové jsou ve školách financováni nesystémově, a to výhradně z evropských fondů, a opět tedy cílem této novelizace je připravit podmínky pro to, aby v budoucnu mohl být školní psycholog financován systémově ze státního rozpočtu. A opět bych zde mohl přidat, že je toto povolání velmi přínosné, především v souvislosti s nárůstem školní neúspěšnosti a osobních problémů dětí a žáků. A opět ostatní pracovníci škol nemají kapacitu kromě výuky se věnovat také této odborné péči o děti a žáky. Opět i tato podpůrná profese byla již ověřena.

Prosím o vaši podporu a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A jako další je do obecné rozpravy přihlášen pan poslanec Staněk Antonín. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, je samozřejmě přirozené, že ne každý návrh zákona vyvolává u nás poslanců potřebu být přítomni v sále a poslouchat jednotlivá vystoupení jednotlivých poslanců a poslankyň, kteří k vám hovoří s cílem prostřednictvím argumentů vás přesvědčit o svém případném návrhu, případně o návrhu, který zde předkládáte jako prostředník občanů České republiky, našich voličů.

Rozumím tomu, že v okamžiku, kdy se v Poslanecké sněmovně rozhoduje o tom, zda bude, či nebude prodloužen nouzový stav, jsou lavice plné. Rozumím tomu, že v okamžiku, kdy se v Poslanecké sněmovně bude hovořit o státním rozpočtu, budou lavice plné. Ale kdy jindy by měly být lavice Poslanecké sněmovny plné, než když se hovoří o našem českém školství? O školství, které připravuje budoucí generace pro výkon jejich profesí, pro výkon jejich povolání? Kdy jindy mají být plné poslanecké lavice než v okamžiku, kdy se hovoří o tak významném a důležitém segmentu našeho života, kterým školství bezesporu je?

Já rozumím tomu, že vystoupení nás poslanců nejsou zajímavá. Vnímám to v bedlivém rozhovoru pana ministra školství s předkladatelem tohoto zákona (u stolku zpravodaje), protože myslím si, že pan ministr školství nechce poslouchat, co tady bude znít. Ale já samozřejmě rozumím tomu, je to jako ve škole. Mohu napomínat, mohu si požádat o žákovskou knížku, ale pak to všechno stejně bude záležet na rodičích, jestli tu poznámku jenom podepíší s konstatováním, že pan učitel je hloupý, a nebudou to řešit, anebo naopak domluví žáčkovi, že by bylo vhodné, aby ve škole dával pozor a věnoval respekt svému pedagogovi. Nicméně pokud pan ministr potřebuje pokračovat v rozhovoru, budu to respektovat.

Vážené kolegyně a kolegové, není tomu tak dávno, co byly naše mailové schránky zahlceny desítkami, možná i stovkami mailů. Ty první v té první velké vlně bojovaly za práva slepic, bojovaly za to, aby byl ukončen klecový chov slepic. Mezi těmi desítkami, možná stovkami mailů se možná ztratily některé rozumné maily, které bychom rádi přečetli, ale bylo tomu tak. Později to byly desítky a stovky mailů, které se vždy recipročně vracely v situaci, kdy jsme rozhodovali o prodloužení nouzového stavu. Jsou to maily, které hovoří o tom, co bychom měli a neměli udělat s novelou zákona, nebo se zákonem o očkování proti covidu. Jsou to maily, které bojovaly proti cvičení zvířat v cirkusech. Ale mailů, které by hovořily o tom, co je dobré a co není dobré v oblasti českého školství, mnoho nepřicházelo. Možná učitelé, učitelky, ředitelé a ředitelky, akademičtí pracovníci pedagogických fakult nejsou napojeni na desítky, možná stovky spolupracovníků, kteří automaticky rozesílají nám poslancům maily. Je to pro ně nedůstojné, je to pro ně nepřijatelné.

Nicméně do našich mailových schránek přece jen některé maily přišly. Přišly, řekl bych, z velmi významných a respektovaných pracovišť a od odborníků na vzdělávání budoucích generací. Některé maily jsou adresované nám poslancům v kopii a v originále jsou zasílány na výbor pro vědu, vzdělání a školství. Nicméně víme všichni, že tento výbor samozřejmě má veřejné jednání, projednávání. Ale také víme, že s ohledem na aktuální pandemickou situaci se ne vždy můžeme těchto jednání zúčastnit. Samozřejmě

výstupy jsou veřejné, ale ne každý pátrá na webových stránkách a seznamuje se se stanoviskem výboru.

Proto mi, vážené kolegyně a vážení kolegové, dovoluji, abych některá stanoviska odborných pracovišť tady přečetl a upozornil na to, že nejde o nějaký trucpodnik, o nějaké dupání si tady nás poslanců, ale že jde o skutečně racionální, věcné a kritické připomínky k navrhovanému zákonu, k navrhované novele školského zákona. Dovolte mi, abych vás seznámil se stanoviskem, které jsem obdržel od pana doc. Mgr. Daniela Jandačky, Ph.D., děkana Ostravské univerzity, Pedagogické fakulty:

"Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vás oslovit jako děkan Pedagogické fakulty Ostravské univerzity ve věci novely zákona o pedagogických pracovnících. Novelu umožňující pedagogickou praxi bez pedagogické kvalifikace nejen na středních odborných školách, ale i na prvním a druhém stupni základních škol považují za nepřijatelnou. Z návrhu je zřejmé, že předkládaná novela je v rozporu se standardy regulátora učitelského povolání, tedy Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy schvalujícího studijní plány učitelských studijních programů.

Nesouhlasím se základní linií argumentací, která obhajuje návrh pedagogického působení na školách bez pedagogické kvalifikace. Nedostatek učitelů nemůže být v žádném případě argumentem ospravedlňujícím záměr snižování jejich kvalifikační úrovně. S přihlédnutím k výzkumům dokládajícím souvislosti mezi výsledky vzdělávání žáků a kvalifikací učitelů je tato novela v rozporu s těmito aktuálními poznatky. V podobně disharmonickém vztahu je i s všeobecně deklarovanou podporou školství. Věřím, že při rozhodování vezmete v úvahu, že naše děti na základních a středních školách si zaslouží ty nejvyšší standardy a nejmodernější přístupy, nikoliv kompromisy, které jsou omlouvány chybami našich minulých politických reprezentací.

S úctou k vaší práci podepsán děkan Ostravské univerzity, Pedagogické fakulty, pan doc. Mgr. Daniel Jandačka, Ph.D."

Mohl bych samozřejmě v tuto chvíli rozebírat každý argument, který je zde předkládán. Myslím si, že pro laickou veřejnost, která případně bude sledovat v nějakých pozdních nočních hodinách, v okamžicích, které významně nahradí ty chvíle, kdy by seděli například v restauraci a mohli popíjet nějaký dobrý punč, mok či něco jiného – třeba i víno, jsem upozorňován tady svým kolegou z vinařské oblasti – tak bych si dovolil pouze jedno upozornění a jednu takovou vsuvku.

Je třeba zásadně rozlišovat mezi kvalifikací, což je v podstatě vysokoškolské vzdělání, pro to, aby člověk mohl být učitelem s aprobovaností. Ne vždy je tento rozdíl dostatečně vnímán. Aprobovanost je vlastně speciální příprava budoucího učitele na to, aby mohl vyučovat konkrétní vyučovací předmět, který je zařazen do učebního programu příslušné školy. Příprava takového aprobovaného učitele probíhá jednak v bakalářském studijním programu, který je v podstatě zaměřen na to, aby budoucí učitel získal odbornou připravenost, aby získal odborné znalosti, aktuální vzhled do oboru, jehož odborný obsah pak tvoří obsah vyučovacího předmětu. To znamená, že učitel českého jazyka a literatury je seznámen s aktuálním stavem poznání ve většině oborů, které s tímto učebním předmětem souvisí. Učitel matematiky je stejně tak seznamován s celou řadou aktuálních poznatků daného oboru. To samé učitel přírodopisu, dějepisu, společenských věd a podobně.

Druhá fáze přípravy budoucího učitele je pak situována do magisterského navazujícího studia učitelství. Tady budoucí student, absolvent a učitel, získává

dovednosti, které mu umožní ten odborný obsah převést do pedagogicky použitelného obsahu. Tedy do takového obsahu, do takové formy, která bude srozumitelná žákům a která podle dlouhodobých zkušeností může vést ke konečnému cíli, to jest k tomu, že žák převezme tyto vědomosti, znalosti a dovednosti a je schopen je potom i v praxi, v běžném životě, použít a aplikovat.

V tom je ten zásadní a klíčový rozdíl mezi odborníkem a aprobovaným pedagogem. V tom, že aprobovaný pedagog má dovednosti z oblasti oborové a předmětové didaktiky, která mu umožňuje právě to cílené pedagogické působení na své žáky. Bez této dovednosti bychom mohli říci, že skutečně může učit každý, ale není tomu tak.

Já se velice omlouvám, ale v 16 hodin je plánovaná tisková konference, na které chceme veřejnost informovat o tom, proč vlastně zde hovoříme tak, jak hovoříme. Nikoliv proto, abychom blokovali tento zákon, abychom nějakým způsobem destruovali snahu Ministerstva školství, ale proto, že nám není lhostejné, kdo bude vychovávat naše budoucí děti. Takže já budu pokračovat ve svém vystoupení později. Ještě jednou se omlouvám a přeji vám všem zdar při tomto jednání.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Dovolím si podotknout, že lavice poslanců jsou prázdné zejména z důvodů protiepidemiologických opatření v této Sněmovně a vedle pana ministra nesedí předkladatel, ale zpravodaj.

Nyní tedy odsunu pana poslance nakonec a prosím paní poslankyni Melkovou, připraví se paní poslankyně Valachová v rozpravě. Prosím.

Poslankyně Marcela Melková: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážení kolegové, milý pane místopředsedo, já mám čistě pragmatickou vsuvku, jelikož bych chtěla představit svůj pozměňovací návrh ve věci tohoto vládního návrhu zákona, jehož obsahem je změnit původně navrženou účinnost zákona, kterou vzhledem k délce legislativního procesu již není možné dodržet.

Účinnost ustanovení, které zavádí podporu začínajícího učitele, to je adaptační období učitele, se s ohledem na začátek školního roku navrhuje k 1. září 2021. V ostatních bodech se účinnost navrhuje posunout o rok, to je k 1. červenci 2021. Platné znění tak tedy bude: Tento zákon nabývá účinnost dnem 1. července 2021 s výjimkou ustanovení článku prvního bodu 65, který nabývá účinnosti dnem 1. září 2021.

Dále se k tomuto pozměňujícímu návrhu přihlásím ještě v podrobné rozpravě. To je ode mě vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní paní poslankyně Valachová. Pak uvidíme, jak se bude vyvíjet rozprava.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená vládo, vážený pane ministře školství, ráda bych v druhém čtení vystoupila k projednávané novele zákona o pedagogických pracovnících. Novela zákona o pedagogických pracovnících i programu vlády je, řekněme, avizována zejména ze dvou důvodů. Prvním důvodem je zlepšení profesní podpory našich učitelů a učitelek a druhým důvodem je snížení administrativní zátěže spojené s profesní podporou. Potud se

domnívám, že asi nikdo z koaličních poslanců a poslankyň není proti. Problém je, že ten zákon, už když byl předložen do Poslanecké sněmovny, měl do plnění těchto dvou cílů daleko, a tak jak šel čas, protože tento zákon leží ve Sněmovně poměrně dlouho, tak došlo k celé řadě nových skutečností, například k předložení Dlouhodobého záměru rozvoje vzdělávací soustavy, což byla tedy předzvěst nové Strategie vzdělávací politiky 2030+, a následně došlo vládou i ke schválení Strategie vzdělávací politiky 2030+. Domnívám se, že připočteno k tomu, že se stávající vzdělávací systém, studenti, žáci, zákyně, učitelé, učitelky, ale do určité míry i rodiče, musí vypořádat s dopadem COVID-19 právě na vzdělávání a kvalitu vzdělávání, tak je to jenom další věc, kterou bychom při jakékoli změně profesní podpory našich učitelů a učitelek měli vzít v potaz. Z logických důvodů tento zákon žádným způsobem nezohledňuje, nezrcadlí, neupravuje nic z toho, co jsem řekla a co se tady stalo v tom posledním roce a roce a půl. I to pokládám za chybu.

Už na začátku předložení tohoto zákona do Poslanecké sněmovny jsme jako poslanci a poslankyně, a to jak koaliční, nebo opoziční, žádali, a spolu s námi také odborná veřejnost, nejenom pedagogické fakulty, ale také odborné organizace, učitelské spolky, Asociace ředitelů, neziskové organizace, aby Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy co nejdříve dopracovalo to finální znění prováděcí vyhlášky k této změně zákona o pedagogických pracovnících. To znamená, jak se konkrétně dál bude nahlížet nejenom na kvalifikovanost, k tomu se dostanu, ale zejména na aprobovanost učitelů a učitelek.

Pan ministr školství mně jistě v rámci rozpravy doplní, ale mám za to, že tato vyhláška, nebo shoda na této vyhlášce doposud není. Pokud ano, bude to jenom příznivá zpráva, ale vycházím z těch posledních informací, které jsme měli skrze odborné kulaté stoly, které pořádal můj předřečník Jiří Mihola. Podotýkám, že školské zákony jsou důležité proto, že se týkají samozřejmě vzdělávání milionu a půl dětí, žáků a studentů, ale je také důležité sledovat nejenom, řekněme, změny paragrafů tady ve Sněmovně a v Senátu, ale také to, k čemu dáváme Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy jakýsi šek, řekněme v tomto případě bílko šek, co bude upraveno prováděcími předpisy, dalšími kroky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, protože v řadě případů, a toto by nebylo poprvé, samozřejmě neznalost těchto detailů může způsobit, že se jako my, poslanci a poslankyně, musíme následně vypořádat se zdrcující kritikou nejenom odborné, ale i laické veřejnosti a rodičů, koneckonců studentů. Není potom příjemné poslouchat z médií, že to byla Poslanecká sněmovna nebo Senát, kdo takto rozhodl. A často se tento argument rád používá.

Poslanci a poslankyně bezpochyby rozhodují a jsou to oni, kdo hlasují nové zákony nebo změny, ale také mají právo po předkladateli, ať jsou to poslanci, nebo ministři vlády, žádat veškeré informace. Tudiž si myslím, že prováděcí předpis v tomto případě by měl poslancům a poslankyním být zaslán. Pro ty další týdny určitě poprosím pana ministra školství, zda by tento prováděcí předpis mohl být při dalším projednávání této novely předložen školskému výboru. Předem za to děkuji.

Další věc, kterou chci zmínit, je ta, že není žádnou zvláštností, pokud se tomu někdo diví, že teze, nebo dokonce celý prováděcí předpis chce Poslanecká sněmovna nebo jednotlivé odborné výbory vidět. Podotýkám, že v těch předchozích letech předchozích ministrů či ministryň to byla zcela běžná praxe, kterou si Poslanecká sněmovna vynutila právě poté, co měla s některými předchůdci špatné zkušenosti z hlediska toho, co je jí slibováno a co je následně konáno, kdy už Sněmovna na to žádný vliv nemá.

Co se týká změny, tak jak je nám předkládána, řekla jsem, že změna směrem k profesní podpoře učitelů je námi, koneckonců je to Poslanecká sněmovna, kdo od roku 2017 nabádá, ať je to jakákoliv vláda, k tomu, aby profesní podpora spojená s ohodnocením učitelů a učitelek byla co nejvyšší, protože se jedná o kvalitu vzdělávání, a tedy i budoucnost, včetně té hospodářské a ekonomické, naší země. Potud nemusí mít Sněmovna žádné informace, ani ji není potřeba poučovat. Co je ovšem problém, je to, pokud zákon se tváří na jednu stranu, že toto chce činit, a činí pravý opak. A o tom je právě zákon o pedagogických pracovnících, tak jak byl bohužel předložen.

Pokud se týká kvalifikovanosti učitelů a učitelek, tak asi každý bude chtít, zejména pokud se to týká jeho dítěte, ale věřím, že úplně pro všechny děti, aby toto dítě potkalo toho nej kvalitnějšího, nejmilovnějšího, nejpříjemnějšího, nejvzdělanějšího učitele či učitelku, to si asi přejeme všichni nejenom jako zákonodárci, ale také jako rodiče či prarodiče. Tak jako ve všech profesích a povoláních to samozřejmě ne vždy je pravda. Ale pokud přijímáme zákony, měli bychom je přijímat tak, abychom právě takovým učitelům a učitelkám, o kterých hovořím, dali předpoklady a možnost, aby se takovými skvělými učiteli a učitelkami stali.

Pokud se hovoří o kvalifikovanosti učitelů, mí předřečníci zmiňovali takzvanou Chládkovu novelu. Já bych si dovolila panu ministrovi Chládkovi možná trochu sebrat z těch možných zásluh, že to byl on, kdo vymyslel, že by bylo dobře, aby děti, žáky a studenty učili kvalifikovaní lidé. To asi chápete, že to nebyla jeho inovativní myšlenka, ale je to něco, co sdílí celá Evropa a celý svět. Proto pokládám za důležité v nezkrácené podobě přečíst stanovisko prof. Stanislava Štecha z Univerzity Karlovy, který byl donedávna členem řídicího výboru UNESCO a také zástupcem České republiky ve výboru pro vzdělávací politiku OECD – podotýkám donedávna, protože minimálně jedné z těchto pozic se vzdal –, který nás jako poslance a poslankyně už v minulém roce varoval před těmito změnami, které máme projednávat.

Jednak namítá – a podotýkám, není to pouze on a myslím si, že tomu odpovídá potom i projednávání na půdě Poslanecké sněmovny – jednak namítá, není to jen on, ale i školské odbory, Pedagogická komora, asociace, učitelské spolky, neziskové organizace, že vznik novely je bohužel opět netransparentní. Chybí řádné projednání ve školské tripartitě a žádné připomínkové řízení, tak jak jsme byli dříve zvyklí, se všemi aktéry a s vypořádáním všech daných připomínek, neproběhlo.

Za prvé. Jde vlastně o největší profesní změnu od roku 1946. Ale kdo nezná historii pedagogiky a školství, tak se tím samozřejmě nemusí trápit. Jen se musíme stydět při vzpomínce na generace předchozí, naposledy profesorů Kotáaska a Heluse. Ti zvládli profesi učitele ubránit před nápady ji kvalifikačně znehodnotit. – Podotýkám tedy před rokem 1989. – Dnes je mezi poslanci zjevně silná tendence si pohrávat s ohněm, podle logiky: někde už to je stejně s kvalifikací strašné, tak z toho udělejme systém a máme po starosti.

Za druhé. Sládkovské výjimky, tedy novela dělá systém, rozšiřuje možnost pedagogicky nekvalifikovanému působit nejen na střední odborné škole, ale i na druhém stupni základní školy a pak nepřímo i na prvním stupni základní školy a likviduje aprobační vázanost kvalifikace. – Tady jenom poznámka pro ty, jejichž školská agenda není denním chlebem. Rozdíl mezi kvalifikovaností, řekněme tedy tím, jestli jsem vystudoval pedagogickou fakultu, či nikoliv, a aprobovaností. Aprobovanost znamená specializaci a um takového učitele či učitelky směrem k matematice, fyzice, češtině, zkrátka ke zvolené aprobaci. Ředitel školy bude tou jedinou osobou, která rozhodne, že

inženýr strojař bude na škole učit třeba chemii nebo jiný předmět, pokud ho to baví a ředitel nemůže nikoho jiného sehnat. Je to jistě příklad extrémní, ale zákon by to umožnil. A jak známo, co je nejprve skoro nemyslitelnou výjimkou, se časem může stát běžnou skutečností.

Za třetí. Povinnost do tří let zahájit studium pedagogické profesní způsobilosti v minulých patnácti letech nebyla velkým počtem nekvalifikovaných učitelů využita, ani pětiletá a jednou prodloužená lhůta na zahájení takového studia. Proč by to dělali nyní při zvýšené benevolenci a možnosti domluvit se s ředitelem školy? A zvážil někdo psychologickou RIA, tedy analýzu dopadů? Co na to ti, kteří celé učitelské studium již absolvovali, často v průběhu již své profese učitelské a při zaměstnání za svoje vlastní prostředky? Jaký vzkaz to je studentům učitelství? A jak víme, všechny trendy ovlivňující negativně atraktivitu učitelství budou lineárně pokračovat při demografickém poklesu, zvýšené nezaměstnanosti a slíbeným 45 tisícům či více korunám platu v polovině příští dekády. A bude vůbec zájem touto novelou znehodnocující učitelskou profesi v budoucnu zrušit? Nebo jsme se vydali konstruktivním řešením zpět k vojenským vysloužilcům?

Za čtvrté. Všechny klíčové dokumenty od vládního prohlášení až po Strategii 2030+ se ohánějí starostí o učitele a jejich kvalitu, zejména v době, kdy se klíčovými stávají právě didaktické a psychologické dovednosti učitelů vzhledem k proměňující se žákovské populaci. Navrhovaná novela činí z těchto standardů jen nezávaznou krasořeč.

Za páté. Tento nejradikálnější zásah do pojetí učitelské kvalifikace za posledních více než padesát let je v rozporu se zjištěními a doporučeními mezinárodních organizací. Zabývám se profesí učitele skoro třicet let – tedy pan profesor Štech – a v OECD nebo v UNESCO zastupuji Českou republiku. Mluví se tam na základě výzkumů a mezinárodních srovnávacích šetření o nutnosti neslevovat z vysokoškolských standardů přípravy a slyším, jak jsme mezi top zeměmi, pokud jde o profesní kvalifikaci učitelů. Jen těžko budu vysvětlovat, proč se poslanecký sbor v České republice rozhoduje podpořit devalvační tendenci v požadavcích na učitelskou kvalifikaci.

Za šesté. To ovšem není nejhorší důsledek navrhované novely. Tím jsou výzkumy dokládající, že kvalifikovanost učitelů souvisí s výsledky žáků. Po případném přijetí projednávané novely ale slzy nad zhoršujícími se výsledky budou vskutku falešné a pokrytecké. Tato novela je skutečným – a teď mi tedy, kolegové, kolegyně, promiňte ten výraz, nicméně je tady autentický – zmetkem a vzhledem k jejím převážně negativním dopadům vás vyzývám, abyste jej nedoporučili ke schválení. Děkuji zdvořile za zvážení mých argumentů. – Tolik tedy osoba, která nás zastupovala jak v oblasti UNESCO, tak OECD z hlediska práva na vzdělání dětí, prof. PhDr. Stanislav Štech, a tedy i bývalý ministr školství.

Musím říct, že samozřejmě pokud jsem si toto přečetla, tak ačkoliv jsem se také pohybovala v té pozici nejvyšší, ministerské, a vím, jak je to leckdy složité, a doposavad se agendou vzdělávací politiky zabývám jako místopředsedkyně školského výboru, tak jsem z toho samozřejmě žádnou radost neměla. A musím říct, že v těch minulých týdnech a měsících mám větší a větší obavy z těchto změn, které navíc přicházejí v době covidové, která ovlivňuje vzdělávací systém takovým způsobem, který jsme si nedokázali představit, a popravdě bych byla radši, kdybychom se všichni soustředili spíše na zvládnutí dopadů covidu na vzdělávací systém a kvalitu vzdělávání našich dětí, toho, co nemáme doposavad, ačkoliv epidemie řádí tři čtvrtě roku, odpracováno, než abychom šli cestou různých experimentů, od kterých nás zrazují odborníci, které jinak v jiných věcech slyšíme a rádi na ně odkazujeme.

Protože tady tyto odborné instituce nebyly slyšeny v tom řádném procesu, chci vás seznámit právě s ohledem na COVID-19 a dopad do vzdělávacího systému České republiky a kvality vzdělávání našich dětí také se stanoviskem předsedy Asociace děkanů pedagogických fakult, pana Jana Picka:

Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, dovoluji si na vás ještě jednou obrátit jménem děkanů pedagogických fakult České republiky s několika postřehy týkajícími se novely zákona o pedagogických pracovnících, kterou dnes projednáváte ve druhém čtení.

Je asi pochopitelné, že nám problematika výchovy budoucích pedagogů leží na srdci, a proto sledujeme s jistým napětím znění i cestu této novely. Jsme si vědomi, že její návrh reaguje především na nedostatek kvalifikovaných učitelů na základních a středních školách, který by se v souvislosti s demografickým vývojem ročníků vstupujících na druhý stupeň základní školy a na střední školy a na stárnoucí populaci učitelů tam měl nadále prohlubovat. Bohužel z fakult připravujících učitele neodchází v současnosti tolik absolventů, aby byly dostatečně pokryty požadavky praxe. Oceňujeme snahu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy tuto záležitost od roku 2016 řešit.

Nedomníváme se, že předložená novela k vyřešení této situace nějak výrazně přispěje, naopak se obáváme, že důsledky novely budou negativní.

Deklarovaným záměrem novely je především umožnit do škol vstup odborníkům, kteří neprošli standardní učitelskou přípravou. Upozorňujeme na to, že i současná verze zákona umožňuje vstup odborníkům, kteří neprošli standardním učitelským studiem. – Je to toto. – Učitel druhého stupně základní školy získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním, získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu studijního oboru, který odpovídá charakteru vyučovaného předmětu a vzdělání v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaném vysokou školou a zaměřeném na přípravu učitelů druhého stupně základní školy nebo střední školy.

Tady jenom poznámka pro vás kolegy, protože i někteří kolegové, jako např. Václav Klaus junior, se ubírají tímto směrem, kdy se, řekněme, v pozměňovacích návrzích inspirojí tímto ustanovením. Zkratka jde o to, že i stávající zákon o pedagogických pracovnících samozřejmě umožňuje odborníkům v odborných předmětech využít své předchozí vysokoškolské vzdělávání v oboru, ve specializaci. To znamená, není pravdou, že to je nějaká novinka. Ten problém v novele, kterou projednáváme, není, že bychom bránili, protože to umožněno už nyní je, aby odborníci z jiných vysokých škol a jiných specializací vstupovali do odborných předmětů a do výuky odborných předmětů, ale chceme zabránit tomu a máme problém s tím, že se z toho stává pravidlo, a to dokonce i u těch jiných předmětů, řekněme základních, jako je např. matematika, čeština, cizí jazyk, a dokonce dochází k průlomu do elementaristiky. A asi nikdo z vás si nepřeje, aby bez jakékoli kvalifikace někdo učil vaše dítě, navíc nyní v covidu, v první nebo druhé třídě. To, že to nedává smysl, si myslím, že je absolutně jasné.

Nyní tedy zpět k vyjádření pana předsedy Asociace děkanů pedagogických fakult Jana Picka, který pokračuje: Těto cesty nepochybně využívá již významná část nově kvalifikovaných učitelů základních škol. Například z veřejně dostupných dat z roku 2015 až 2016 vyplývá, že ze 7 105 tehdy nově kvalifikovaných učitelů základní školy bylo 3 568, tzn. 50,2 %, absolventů pedagogických fakult, 1 149, tj. 16,2 %, absolventů dalších fakult vzdělávajících učitele, a 2 288, tedy 33,6 %, absolventů doplňujícího pedagogického studia v rámci celoživotního vzdělávání.

Návrh novely podmínku umožňující vstup odborníkům, kteří neprošli standardní učitelskou přípravou mění takto: Učitel druhého stupně základní školy získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu a vzděláním v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaným vysokou školou, zaměřeným na přípravu učitelů druhého stupně základní školy nebo střední školy. Novela tedy rozšiřuje možnost kvalifikace k učitelské profesi i pro absolventy magisterských studijních programů, jejichž zaměření studia neodpovídá charakteru vyučovaného předmětu. Nemáme námitky proti tomu, aby do škol vstupovali odborníci, kteří znají dobře vyučovanou oblast a doplní si pedagogické kompetence, ale máme obavy z předložené novely, které pramení z toho, že do škol bude umožněn vstup i absolventům magisterských programů, které nemají s vyučováním předmětem – kolegové a kolegyně, a to je podstatné – nic společného.

Dalším velmi často zmiňovaným atributem novely je posílení postavení ředitele školy s tím, že zabezpečí, že řediteli ubude administrativa. – Tady pan předseda asociace upozorňuje na ten druhý prvek, který by byl také bezpochyby záslužný, to znamená snížení administrativy ředitelů, ovšem byl by záslužný potud, pokud by to byla pravda. – Dalším velmi často zmiňovaným atributem novely je posílení postavení ředitele školy s tím, že zabezpečí, že řediteli ubude administrativa, píše předseda Asociace děkanů pedagogických fakult. Domníváme se, že tento fakt je přeceňován. Administrativní zátěž školy spočívá v potřebě dokládat, že škola na volné místo učitele aktivně hledá učitele, který již splňuje předpoklad odborné kvalifikace. Už jen fakt, že ředitel má pravomoc uznat kvalifikaci učitele za splněnou na dobu nejdéle tří let, pokládáme za velmi problematický, protože zpochybňuje všechny předchozí snahy, které byly v uplynulých letech v systému přípravy budoucích učitelů ze strany politických reprezentací učiněny. Varujme ale i před přehnaným optimismem, že administrativní zátěž ředitelů skutečně výrazně poklesne.

Nebude situace nakonec obdobná dnešní? Nebude chtít ředitel raději spoléhat na prověřeného nekvalifikovaného učitele, například i studenta učitelského programu, který za sebou nemá magisterské studium, před absolventem magisterského studijního programu, jehož zaměření studia neodpovídá charakteru vyučovaného oboru? Nebyl by takový učitel nakonec vhodnější? Nedostane se tak ředitel do jisté pasti, kdy bude muset preferovat absolventa magisterského studia, který s vyučováním předmětem nemá nic společného, před absolventem bakalářského nebo středoškolského studia, jehož charakter je mnohem bližší potřebám školy, ale nemůže mu jeho kvalifikaci uznat? – Tady předseda asociace naráží na nesmyslnost novely v tom, že ona vlastně žádným způsobem neřeší to, na co si ředitelé v praxi skutečně stěžují. Stěžují si na to, že musí donekonečna dokazovat, například při inspekci České školní inspekce, že pokud tam mají kolegu, který nemá dostatečnou kvalifikaci, tak udělali všechno pro to, aby sehnali kolegu s kvalifikací, a musí také dokazovat to, že tedy neodmítli někoho, kdo kvalifikaci má, a skutečně to byla jediná možnost. Podotýkám, že toto novela nijak neřeší.

Neřeší tedy také to, na co si stěžují tentokrát ne ředitelé, ale učitelé a učitelky, a sice když říkají dobře, máme učitelský program, ale ne úplný. Například si tedy představte bakaláře, který si ve svém volném čase za své peníze doplňuje to plné magisterské studium, to znamená o dva roky delší, a tento samozřejmě jako kdyby nebyl, to ta novela neřeší, a v podstatě bude bit za to, že chce být plně kvalifikován. To samozřejmě nedává smysl. Je to podobné, jako kdybyste u lékaře, který si dělá druhou aprobaci, aby mohl vykonávat určité specializované činnosti na sále, změnili zákon tak, že vás to nezajímá,

ať dál tento chirurg na aprobaci pracuje a snaží se ji získat, a mezitím jste řekli, že operovat může instalátér, že to je v zásadě v pořádku a proč ne, když si to tedy ředitel nemocnice se svou zodpovědností zajistí.

Další věci, ke které se tedy předseda Asociace děkanů pedagogických fakult vrací, je, že upozorňuje na to, že novela podle našeho názoru – tedy děkanů pedagogických fakult – otevírá možnost, aby do škol mohli vstupovat i lidé bez odborného vzdělání v předmětech, které by měli vyučovat, a bez jakékoliv pedagogické kompetence, což považujeme za nebezpečný precedens. Prosíme proto, abyste při projednávání této novely především pečlivě zvážili důsledky, které z ní reálně vyplývají, a které tak mohou výrazně ovlivnit vzdělávání budoucích generací.

S pozdravem Jan Pícek, předseda Asociace děkanů pedagogických fakult.

Pokud zmiňuji pedagogické fakulty, není to náhodou, protože jsou to pedagogické fakulty, které v tuto chvíli klíčově ovlivňují to, jakým způsobem jsou vzděláváni naši budoucí učitelé a učitelky nebo jakým způsobem a jak si doplňují kvalifikaci či aprobaci stávající kolegové a kolegyně, kteří již v učitelských řadách učí a předstupují každý den před tabulí a snaží se kvalitně vzdělávat naše děti, žáky a studenty. Pedagogické fakulty totiž samozřejmě byly v roce 2013/2014 u toho, kdy se přijímal systém vzdělávání pedagogických pracovníků.

Mně se dostalo stanovisko tehdejší Asociace děkanů pedagogických fakult tehdy, tedy z roku 2013, do ruky. Nebudu je číst. Úsměvně je, že je v zásadě dost podobné tomu, co jsem nyní rekapitulovala. A co asi stojí za zmínku, je to, že tehdy v roce 2013/2014 Asociace děkanů pedagogických fakult hovořila o tom, že máme, tehdy, podotýkám, v roce 2014, 17 % nekvalifikovaných učitelů a učitelek v systému. Podle stávajících dat ze školního roku 2018/2019 je to tak, že máme pouze procenta nekvalifikovaných učitelů a učitelek v rámci našeho vzdělávacího systému. A vycházím, a tady to pokládám za tak důležité, že vás s tím budu seznamovat podrobněji, z hlavních výstupů z mimořádného šetření ke stavu zajištění výuky učitelů v MŠ, ZŠ, SŠ a VOŠ stran Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, odboru školství, statistiky, a informační strategie.

Nyní, proč je ta kvalifikovanost tak důležitá. V minulých letech, a byla to právě předchozí vláda, to znamená vláda sociální demokracie, hnutí ANO a KDU-ČSL, která zásadním způsobem v roce 2016, nebo již 2015, pokud se týká, řekněme, profesního profilu učitele pro vzdělávání na našich pedagogických fakultách, to byl podzim 2015, nastartovala změny mající za cíl zkvalitnění přípravy našich učitelů a učitelek. Ale tím hlavním cílem, který jsme tehdy chtěli splnit, naplnit, byl ten, abychom zvrátili procento učitelů a učitelek, které bylo tehdy velmi nízké, absolventů pedagogických fakult, kteří potom míří do reálné učitelské profese, to znamená před tabulí. Tomu se věnovaly veškeré kroky rezortu 2015, 2016, 2017, 2018, 2019. A bohužel tahle novela, řekněme, do toho tak úplně nezapadá, respektive jde proti tomu.

V minulých letech jsme zásadním způsobem změnili způsob přípravy budoucích učitelů a učitelek na našich pedagogických fakultách. Byl přijat nový profil učitelské profese. Současně došlo k zásadnímu zlepšení financování pedagogických fakult, které do té doby, 2016, byly, řekněme, takovými popelkami mezi ostatními fakultami našich ctihodných univerzit nebo vysokých škol, a řekněme, že i ten nedostatečný způsob financování vedl k tomu, že se pedagogické fakulty dostávaly na okraj nejenom univerzitního zájmu, ale také logicky zájmu budoucích uchazečů o studium, nebo následně, pokud toto studium, které podle mého soudu není nikterak jednoduché a je

velmi, řekněme, všeobecné, a výsledek vzdělávání na pedagogické fakultě je podle mého soudu skutečně kvalitní a hluboké všeobecné vzdělávání napříč obory, tak takto vysoce kvalifikovaní lidé se stali následně úspěšnými všude možně.

Mimochodem, velká část z nich například i v marketingu, v médiích, mezi novináři je celá řada dřívějších učitelů a učitelek, kteří jsou absolventi pedagogických fakult, tak všichni tito kvalifikovaní učitelé, učitelky s ohledem na špatné ohodnocení učitelů, prestiž a další podmínky pro výkon své profese do škol nenastoupili. Nastoupili před tu tabuli, aby učili naše děti, žáky a studenty.

A tento problém si Ministerstvo školství uvědomovalo a snažilo se to zvrátit. Říkám to proto, že v těch minulých letech také došlo ke zvrácení tohoto trendu. Zásadním způsobem se zlepšilo ohodnocení učitelů, zlepšila se profesní podpora, pedagogické fakulty získaly mnohonásobně vyšší prostředky, získaly také evropské peníze na podporu kariérních řadů uvnitř pedagogických fakult. Zkrátka tyto věci se podařily a také zpětná vazba stran pedagogických fakult ukazuje na to, že se zvyšuje procento učitelů a učitelek, absolventů pedagogických fakult, kteří také do škol před tabuli zamíří a opravdu učí, to znamená, nezůstanou pouze kvalifikovanými učiteli, co dokončili pedagogickou fakultu, ale jdou učit naše děti, žáky a studenty. A to je samozřejmě náš hlavní cíl. Podotýkám, že premiantem v tomto ohledu je Pedagogická fakulta Masarykovy univerzity v Brně, která dokáže motivovat a připravit své studenty a studentky tak, aby více jak 80 % jejich absolventů zamířilo do praxe.

Podotýkám, že na tento trend mělo zásadní vliv nejenom zlepšení ohodnocení učitelů a učitelek, ale – a myslím si, že to se podařilo – změna přístupu k profesi učitele, a co je také důležité zmínit, nový funkční propracovaný systém fakultních škol a přípravy učitelů, prohlubování praxí a postupný trend skrze institucionální akreditace, což je tady další zásadní změna, ke které došlo v těch posledních pěti letech, dosáhnout toho, že se pedagogické fakulty skutečně staly lepšími místy, nebo ještě lepšími místy pro vzdělávání a přípravu našich učitelů a učitelek.

Toto všechno ale žádným způsobem nejde dohromady s tím, co nám bylo předloženo jako novela zákona o pedagogických pracovnících, a tedy podpora profese učitele.

Pokud jsem zmínila kvalifikovanost učitelů a to s jakými procenty jsme začínali, tak v onom roce 2018/2019 bylo zjištěno, že zhruba 6,6 % úvazků je spojeno s učiteli, kteří nesplňují kvalifikační předpoklady zákona, a jsou tak nejspíše zaměstnání na dobu nezbytně nutnou anebo v nezbytném rozsahu. Důležité je říct, že se významně liší situace v jednotlivých krajích. V jednotlivých krajích je situace různá. Ačkoliv toto procento by bylo, řekněme, optimistické a ukazovalo by, že jsme se od roku 2014 významně posunuli, co se týká situace v těch jednotlivých krajích, tak tam existují kraje, kde tento podíl činí i více než 10 %, například je to Karlovarský kraj 12,5 % nebo Středočeský kraj 12 %, anebo dokonce Praha 10,4 %. A naopak jsou kraje, kde tento podíl nedosahuje ani 4 % – Zlínský kraj 2,8 %, to je, řekněme, náš oblíbený premiant z hlediska kvalifikovanosti učitelů, ale také kvality vzdělávání dětí, což spolu samozřejmě zásadním způsobem souvisí. Moravskoslezský kraj 3,3 %, Kraj Vysočina 3,5 % a Olomoucký kraj 3,6 %. Více rizikovými jsou pak ti nekvalifikovaní učitelé, kteří si nedoplňují potřebné vzdělání, kvalifikaci. Nad republikovým průměrem jsou Karlovarský kraj – 5,5 %, Středočeský kraj – 5,2 %, Praha – 3,7 % a Ústecký kraj – 3,4 %.

Čím vyšší jsou tyto podíly, počty úvazků, tím komplikovanější může být nalezení optimální náhrady. V případě mateřských škol je s učiteli, kteří nesplňují kvalifikační

předpoklady zákona, spojeno celkem 5,4 % úvazků, nejvyšší podíl nekvalifikovaných představuje Praha – 9,5 %, následovaná Středočeským krajem – 9 %, opět nejnižší náš oblíbený premiant Zlínský kraj – 1,2 %.

Na prvním stupni základních škol je s učiteli, kteří nesplňují kvalifikační předpoklady zákona, spojeno celkem 8,9 % úvazků, nejvyšší podíl nekvalifikovaných představuje opět Karlovarský kraj – 18,4 %, hodnoty převyšující 10 % nalézáme ještě u Středočeského kraje, zde se jedná o 17,4 %, Prahy – 15,6 % a Ústeckého kraje – 10,2 %. Nejnižší hodnotu charakterizuje Jihočeský kraj 3,9 %.

Na druhém stupni základních škol je s učiteli, kteří nesplňují kvalifikační předpoklady zákona, spojeno celkem 7 % úvazků, nejvyšší podíl nekvalifikovaných představují stejně jako u prvního stupně základních škol Karlovarský kraj – 19 %, hodnoty převyšující 10 % nalézáme stejně tak ještě u Ústeckého kraje – 14,2 %, Středočeského kraje – 12,9 % a Prahy – 11,4 %. Nejnižší hodnotu charakterizuje Olomoucký kraj – 2,4 %. Pod 3 % se nachází ještě Kraj Vysočina – 2,6 %, Zlínský kraj – 2,7 % a Moravskoslezský kraj – 2,8 %.

Učitelé středních škol, kteří nesplňují požadavky kvalifikace, charakterizuje více než 2 tisíce úvazků, 5,3 %. Nejvyšší podíl nekvalifikovaných představuje Ústecký kraj – 9,6 %, nejnižší nalézáme u Zlínského kraje – 2,3 %. Z celkového počtu více než 2 tisíce úvazků připadá více než třetina na všeobecné vzdělávací předměty, zhruba třetina na odborné předměty a čtvrtina na odborný výcvik, necelá 4 % na praktické vyučování.

Učitelé vyšších odborných škol, kteří nesplňují požadavky kvalifikace, těch je 5,2 %, to je 64,7 (%) úvazků. Nejvyšší počet jich vykazuje Jihočeský kraj – 18,1 %, nejnižší Olomoucký kraj – 0,6 %. V případě vyšších odborných škol se však jedná o statistiku malých čísel, kde je srovnání mezi kraji zkreslující. Z celkového počtu 64,7 % úvazku jsou téměř tři čtvrtiny spojeny s výukou odborných předmětů, což je 47,8 úvazku.

Úmyslně jsem chtěla, aby tady na plénu zaznělo to, jak si na tom stojíme v kvalifikovanosti učitelů. Podotýkám, že ve srovnání s jinými zeměmi jsme spíše tedy těmi lepšími v tom jak zvládáme kvalifikovanost učitelů. A také bych chtěla říct, že co se týká celkového počtu 170 tisíc učitelů, tak otázka nekvalifikovanost se opravdu týká, a to jste asi slyšeli velmi dobře, pouhého zlomku z nich. Naopak je jasné, že pokud máme problémy, máme problémy regionální, a to velmi závažné. Na to tento zákon, ačkoli obsahuje pravidla pro profesní podporu učitelů a dalších pedagogických a nepedagogických pracovníků, žádným způsobem nereaguje.

Musím říct, že mě to samozřejmě netěší, zejména tedy v situaci, kdy čelíme covidu a dalo by se předpokládat, že nějaké takové návrhy budou zformulovány a budou, pokud tento zákon je otevřen, také transparentně na půdě Sněmovny řešeny, ať skrze školský výbor, sociální výbor, rozpočtový výbor, protože všechno je samozřejmě spojeno s penězi, nebo plénem Sněmovny. Doposavad jsem nic takového nezaznamenala, nic takového jsem neslyšela. Pokládám to samozřejmě logicky za promarněnou příležitost. Pokud se týká tedy kvalifikovaných učitelů a obrovského množství prostředků, které jsme v minulých pěti letech na zvýšení kvalifikovanosti učitelů, zlepšení vyššího počtu učitelek a učitelů, absolventů pedagogických fakult a následného udržení těchto absolventů ve školách, kolik jsme jich tedy naložili, jaké úsilí jsme museli překonat, tak tohle opravdu pokládám jako ránu mezi oči tedy všem zúčastněným, co se na tom pět let nějakým způsobem podíleli. Samozřejmě v první řadě těm učitelům a učitelkám, kteří vzali kvalifikovanost a aprobovanost vážně, a jak říkám, ve svém volném čase za své

prostředky s velkými obtížemi, leckdy opakovaně, otázku kvalifikovanosti a aprobovanosti se snažili udržet či naplnit tak, aby vzdělávali žáky, děti a studenty co nejlépe.

Co mi ale dělá radost, ale zase mě překvapuje, že to tady na Poslanecké sněmovně nezaznělo, je to, že více než tisíce, mám pocit, že to je 6 tisíc učitelů v tom školním roce 2018/2019, podotýkám kvalifikovaných učitelů, aprobovaných učitelů, se naopak do vzdělávacího systému a do našich škol vrátilo. To znamená, byli to ti, kteří v minulých letech, nebo v minulých dekádě, odešli z řady důvodů a zareagovali na to, jaká je změna v ohodnocení, ve vnímání postavení učitele, v tom, jaká je strategie, jaký je plán, jaká je váha vzdělávání a ke vzdělávání dětí stávající reprezentací ať v Poslanecké sněmovně, Senátu nebo ve vládě činěna, a zareagovali na to tak, že se vrátili do učitelských řad. Já pokládám tyto tisíce učitelů a učitelek za ne první vlnu, ale docela zásadní signál toho, že se ta politika podpory profese učitele, zajištění dostatečného množství kvalifikovaných a aprobovaných učitelů a učitelek ve školách začala dařit. Ani z tohoto pohledu tedy předkládanou změnu nechápu, nerozumím jí. A musím říct, že mě vlastně zaráží, že se vláda, nebo že se my jako vláda více těmito úspěchy nechlubíme a nestavíme na nich další kroky. Protože pokud některé změny zafungovaly, tak bychom v nich měli pokračovat a ne zase otočit kormidlem úplně někam jinam.

Samostatnou kapitolou je to, jakým způsobem reaguje na profesní podporu učitelů dlouhodobý záměr rozvoje vzdělávací soustavy, který tady doposud nebyl plněm Sněmovny projednán, jakým způsobem reaguje Strategie 2030+. Protože si myslím, že nejsem sama, pokud poměrně se zděšením musím konstatovat, že tyto dokumenty, které jsou strategické, jsou nové a jsou to vládní dokumenty, žádným způsobem nesedí na to, co nyní máme na stole a co nyní projednáváme. Myslím si, že tohle by se samozřejmě mělo změnit.

Co se týká stavu řekněme ve smyslu kvalifikovanosti a aprobovanosti učitelů a učitelek v rámci našich škol, tak je tady potřeba shrnout, že se zvyšuje podíl těch absolventů, kteří vstupují do učitelských řad, zároveň dochází k systémovému rozšiřování fakultních škol. Dochází k navyšování doby praxe po celou dobu studia a dochází také k tomu, že naši budoucí učitelé a učitelky nabývají své zkušenosti a znalosti během studia nejenom řekněme v těch svých specializacích, v odbornostech, předmětech v té aprobovanosti, ale také v dalších kompetencích, které musí učitel z hlediska dovedností a schopností žáků nyní zvládnout nebo rozpoznat.

Co se týká stručného shrnutí, tak bych chtěla ústy...

Pane předsedající, já bych vás poprosila o klid, aby pan poslanec Ferjenčík vašim prostřednictvím, protože slyším každé slovo, které říká, a netěší mě to, včetně toho, že kdybych to chtěla zopakovat na mikrofon, což si rozmyslím v následující rozpravě, jestli tak učiním. Jenom to zase vypovídá o tom, jak odborně se ta debata ve Sněmovně o toto téma, vede. Domnívám se, že pokud někdo nesouhlasí s nějakým názorem, tak je to právě Sněmovna, kde bychom si tyto názory měli vzájemně sdělovat, a bylo by dobré, kdybychom také na argumenty, které říkáme, potom vzájemně reagovali, a ne se uchýlovali k různým taktikám, jak něco prosadit, nebo neprosadit. Z mého pohledu i z hlediska zkušenosti mne jako bývalé ministryně školství, mládeže a tělovýchovy vás ubezpečuji, a myslím, že by to potvrdil každý z mých předchůdců či předchůdkyň, že novela zákona o pedagogických pracovnících je klíčový dokument zejména v této covidové době, a jeho doba projednávání, myslím v součtu, žádným způsobem nepřekračuje dobu, kterou jsou jinak projednávány školské tisky.

Nyní tedy ke stručnému shrnutí onoho mimořádného šetření, které já pokládám za důležité. Ne že bych chtěla, kolegyně a kolegyně, znevažovat váš čas nebo ho ubírat, ale myslím si, že pokud Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy věnuje čas a prostředky zformulování hlavních výstupů z mimořádného šetření ke stavu zajištění výuky učitelů v MŠ, ZŠ, SŠ a VOŠ a činí tak z peněz daňových poplatníků, tak pokládám za docela zásadní, aby tyto výstupy Sněmovna slyšela. A za ještě zásadnější pokládám to, aby se tyto výstupy promítaly také v návrzích zákonů, které Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy předkládá. Pokud se nepromítají, tak samozřejmě je zase dobré slyšet, proč se nepromítají a proč naopak se činí pravý opak. To si myslím, že je docela zásadní, a určitě to zajímá nejenom mne.

Z hlediska tedy stručného shrnutí chci bezpochyby shrnout a zestručnit, že v regionálním školství v MŠ, ZŠ, SŠ a VOŠ pracovalo v okamžiku šetření, bez ohledu na druh pracovního poměru, zhruba 150,6 tisíce učitelů. Podotýkám, tady vidíte, jak se poslední dva školské roky se významně zpřehlednily počty úvazků. Protože jestli se nepletu, aktuálně se uvádí číslo 170 tisíc. To je také mimochodem důvod, proč bychom se měli zabývat tím, jak vypadá kvalifikovanost a aprobovanost učitelů a učitelek a zda změny, které činíme, vedou k tomu, aby se kvalifikovanost a aprobovanost zvýšily, anebo naopak, možná neúmyslně, nevědomky mohou vést k tomu, že se naopak podpoří ty trendy, které nekvalifikovanost a neaprobovanost budou ještě posilovat. A podotýkám tedy, že samozřejmě tak jak se nám zvyšují počty učitelů v návaznosti mimo jiné na reformu financování regionálního školství, na snižování počtu dětí v klíčových předmětech, na dělení tříd, výuky apod., tak tím spíš bychom měli pamatovat na to, aby kvalifikovanost a aprobovanost byla sledovaná a také zákonem podpořená.

Druhým balíkem, ke kterému se chci vyjádřit, není kvalifikovanost a aprobovanost ani ona prý snižovaná administrativní zátěž, protože to si myslím, že z hlediska stanovisek odborníků, která jsem tady přednesla, je dost jasné, jak to je, nebo není, tak se chci vyjádřit k druhému balíku, a to je otázka konkrétní profesní podpory začínajících učitelů, ale také podpory specializovaných činností a také řekněme zakotvení institutu uvádějícího učitele.

Co se týká podpory začínajících učitelů a uvádějících učitelů, jejich zakotvení v zákoně o pedagogických pracovnících, tak toto navazuje na předchozí legislativní kroky Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a já samozřejmě zavedení institutu uvádějícího učitele podporuji. Co mně ale vadí z hlediska stávající verze zákona o pedagogických pracovnících, je to, že sice popisujeme, že by do budoucna měl vzniknout systém podpory začínajících učitelů a měli bychom zajistit, aby tito začínající učitelé byli podporováni uvádějícími učiteli, které určí ředitel školy, to je samozřejmě v pořádku, ale zákon o pedagogických pracovnících kromě tohoto shrnutí neříká dalšího nic. Vadí mi tedy, že tam není přesné provázání zejména do hodnocení, a není tedy jasné, do jaké míry bude, podotýkám, s jistotou a poctivě tento systém financován.

Co se týká dlouhodobého záměru rozvoje vzdělávací soustavy, tak se jedná o dokument vlády a ten avizuje, že touto dobou už by tento systém měl být financován. Není tedy ale jasné, jestli v případě, že zákon o pedagogických pracovnících projde druhým čtením, jestli tyto – a paní kolegyně Melková vašim prostřednictvím upravovala vlastně start účinnosti zákona o pedagogických pracovnících. Tak není tedy jasné, a myslím si, že by to tady mělo zaznít, jakým způsobem jsou v tuto chvíli v tom roce 2021 a dále ve výhledu zajištěny finanční prostředky právě pro ten systém začínajících a uvádějících učitelů.

Stejně tak se to týká třídnictví, které tedy žel bohu, ačkoliv ty strategické dokumenty jak v dlouhodobém záměru rozvoje vzdělávací soustavy, tak ve strategii vzdělávací politiky 2030+ figurují a jsou poměrně klíčové – podotýkám, že asi každý, kdo ví, co se děje ve školství a ve vzdělávání dětí toho posledního tři čtvrtě roku, tak chápe, jak je důležitá pozice třídního učitele a jak je absolutně nenahraditelná a jak bude důležitá i v těch následujících týdnech a měsících, kde budeme stát před tím, abychom dorovnali nerovnosti v kvalitě a v míře vzdělání, ke kterému došlo v případě dětí různých škol, různých regionů, různých stupňů vzdělávání v minulých týdnech a měsících i v návaznosti na různou sociálně-ekonomickou situaci jednotlivých rodin. Na tom se všichni odborníci shodují. Nicméně tedy vládní návrh zákona žádným způsobem třídnictví nebo třídní učitele neupravuje. Podotýkám, že například Slovensko toto má již několik let, a samozřejmě i toto jim umožnilo lépe v rámci vzdělávacího systému reagovat v případě zajištění kvality vzdělávání a odstraňování nerovností v případě, kdy se museli vypořádat s důsledky COVID-19 na vzdělávání v tomto v roce.

Proto avizuji, a budu o tom mluvit později podrobněji, pozměňovací návrh skupiny poslanců, který doplňuje nějaký další návrh do řešení, jak třídnictví, podporu třídnictví, ohodnocení třídnictví, ale vůbec popis toho, co třídnictví je a jak moc je důležité pro kvalitu vzdělávání našich dětí, do tohoto zákona vepsat. Samozřejmě jsem zaregistrovala jak v prvním čtení, tak ve školském výboru řadu pozměňovacích návrhů řady kolegů směrem ke třídnictví. Myslím si, že nějaké návrhy vašim prostřednictvím uplatnili Marek Výborný, Jiří Mihola, Lukáš Bartoň, zkrátka těch návrhů je celá řada a já věřím, že o nich povedeme v rámci školského výboru jako garančního výboru řádnou rozpravu. Rozhodně bych byla ráda, aby to neskončilo tak, že každý si něco řekne, a nakonec dopadnou třídní učitelé jako vždycky, že zkrátka třídnictví žádným způsobem upraveno ani profesně podpořeno nebude.

Další záležitostí jsou specializované činnosti. Tady zase žel bohu ta vládní novela z dílny Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy opět tedy neupravovala vůbec nic, co se týká podpory specializovaných činností. Zase to pokládám za promarněnou příležitost i nenaplnění toho, k čemu nás povolávaly strategické dokumenty vlády, a tedy jednotlivá usnesení vlády a koneckonců i programu této vlády, programového prohlášení vlády. Nicméně i tady jsem zaregistrovala, že řada kolegů přichází s různými návrhy na specializační činnosti. Já bych asi vypíchla tři.

První se týká sociálního pedagoga. Tady opět budu později popisovat a odůvodňovat pozměňovací návrh skupiny poslanců, ale zase jsem zaznamenala, že je tady vícero snah, a tady jenom avizuji obecně, že určitě podpoříme jako sociální demokraté snahy o prosazení sociálního pedagoga do novely zákona o pedagogických pracovnících, a jsme samozřejmě připraveni se dohodnout na, řekněme, jedné změně, jednom pozměňovacím návrhu, tak aby tedy alespoň něco prošlo, zkrátka aby sociální pedagog figuroval mezi těmi profesemi, které mají pomáhat ve školách učitelům a učitelkám, ale především dětem, žákům a studentům k zvládnutí učení a k co nejlepším výsledkům ve vzdělávání.

Druhou záležitostí jsou metodici školní prevence. Tady musím říct, že na to, jak posloucháme litanie o tom, jak je strašně školní klima nebo strašně šikana, a na to, že metodik školní prevence byl už na jaře 2017 poměrně drtivě prohlásován Poslaneckou sněmovnou, podotýkám, i tehdy Senátem, ale jenom ve smyslu tedy toho, aby se jenom popraly Sněmovna a Senát o to, kdo má lepší řešení a kdo dá takzvaně víc, tak to dopadlo tak, že tehdy, a platí to doposud bohužel, metodici školní prevence nemají nic. Musím

říct, že je to nejčastější profese, která se poměrně zoufale obrací na nás poslance a poslankyně s tím, abychom zlepšili podmínky pro jejich práci.

A pokud doplním školské logopedy, a tady mám radost, že školský výbor přijal jedno z řešení školské logopedie do budoucna, a budou věřit a budu také o to usilovat, aby v tom finálním hlasování Poslanecká sněmovna podpořila tuto změnu také svou většinou, tak je to tedy aspoň nějaká vlaštovka, záblesk, že školní logopedové, protože víte, že logopedické problémy má dnes každé druhé dítě, budou mít svoje odpovídající profesní zakotvení, ale také podporu nejen v zákoně o pedagogických pracovnících.

Nicméně pokud jsem zmínila tyto tři specializované činnosti, ať je to tedy sociální pedagog, metodik školní prevence nebo školní logoped, tak zase tady je ta otázka úplně podobná jako u třídnictví a u uvádějících učitelů, a sice jakým způsobem je případné zavedení v následujících letech zohledněno v rozpočtu a v rozpočtovém výhledu. Zejména se domnívám, že absolutně klíčové, pokud to nemá být zákon pro zákon, navíc, jak říkám, projednávány v covidové době, kdy všechny tyto tři profese, podpůrné profese, nabývají na obrovském významu z hlediska řešení nerovností mezi dětmi, tak pokládala bych skutečně za promarněnou příležitost, pokud bychom díky tomu, že novela zákona o pedagogických pracovnících ve Sněmovně je, na to nedokázali jako poslanci a poslankyně zareagovat a dětem, žákům, studentům, učitelům, učitelkám a samozřejmě i rodičům pomoci.

Třetí záležitost, kterou bych zmínila v rámci svého vystoupení, je to, že co se týká zákona o pedagogických pracovnících, tak je to určitě klíčový zákon a neměli bychom žádným způsobem zanedbat rozpravu, kterou tady vedeme, a také využít toho, že pokud tento zákon je aktuálně otevřený v Poslanecké sněmovně, tak v návaznosti na dopad COVID-19 do vzdělávacího systému na to odpovídajícím způsobem zareagovat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Nyní může pokračovat pan poslanec Staněk, který se přerušil, a připraví se paní poslankyně Gajdušková. Prosím.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych tedy pokračoval, nicméně myslím si, že moje předřečnice paní Kateřina Valachová vašim prostřednictvím, pane předsedající, tady hovořila o tom, že by bylo dobré, kdybychom návrh novely zákona o pedagogických pracovnících skutečně věcně projednali ještě jednou. Nejsem si jistý, zda nejde o pověstné házení hrachu na stěnu a ne mluvení do otevřených, ale obávám se zavřených dveří. Nicméně povinností každého, kdo je přesvědčen, že může něco málo udělat pro nápravu toho, co se jeví, a nejenom jeví, ale ve skutečnosti i je minimálně nedokonale, tak to učinit musí.

Před malou chvílí skončila tisková konference. Měla velmi reprezentativní zastoupení mimo jiné zástupců odborových svazů, Českomoravské odborového svazu pracovníků ve školství, Pedagogické komory, Asociace děkanů pedagogických fakult a dalších významných odborníků v oblasti vzdělávání budoucích učitelů.

Všichni se shodli na tom, nebo všichni jsme se shodli na tom, že navrhovaná novela zákona o pedagogických pracovnících je pro mnohé z nás jen obtížně pochopitelná.

Nevíme, co vede konkrétně Ministerstvo školství a Piráty k tomu, že tuto novelu tlačí jako buldozer před sebou. V situaci, kdy v podstatě stávající legislativní normy naprosto v klidu a v pohodě umožňují realizovat to, co tato novela chce v podstatě, řekněme, napravit.

Paní kolegyně Valachová zde mluvila o faktických číslech. Nebudu opakovat ta čísla znovu. Jenom použiji jedno přirovnání, které dnes zaznělo na tiskové konferenci. Mohli jste si povšimnout, že těch nekvalifikovaných pedagogických pracovníků, kteří působí v našem školství, je poměrně velmi skromné procento. Těch neaprobovaných je rovněž velmi nízké procento. Jak paní kolegyně Valachová řekla, jsou rozptýleni mezi regiony. Čili nejde o celostátní problém, jde o regionální problém. A to přirovnání znělo: My na problémy, které jsou vázány na malé úseky, použijeme kobercový nálet, jako bychom chtěli bombardovat celý svět. Já bych možná přirovnal novelu zákona o pedagogických pracovnících jakési superbombě, která má napravit to, co se dá napravit, možná lékařským skalpelem, popřípadě nějakým nástrojem schopného údržbáře.

Že to není zase jenom názor můj, ale je to názor odborné veřejnosti, dovolte, abych vás seznámil s reakcí pedagogických fakult, a to s reakcí, která byla zaslána Poslanecké sněmovně:

Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, dovoluji si na vás ještě jednou obrátit jménem děkanů pedagogických fakult České republiky s několika postřehy týkajícími se novely zákona o pedagogických pracovnících, kterou dnes projednáváte ve druhém čtení. Je asi pochopitelné, že nám problematika výchovy budoucích pedagogů leží na srdci, a proto sledujeme s jistým napětím znění i cestu této novely. Jsme si vědomi, že její návrh reaguje především na nedostatek kvalifikovaných učitelů na základních a středních školách, který by se v souvislosti s demografickým vývojem ročníků vstupujících na druhý stupeň základních škol a na střední školy a stárnoucí populací učitelů tam měl nadále prohlubovat. Bohužel z fakult připravujících učitele neodchází v současnosti tolik absolventů, aby byly dostatečně pokryty požadavky praxe.

Oceňujeme snahu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy tuto záležitost řešit. Nedomníváme se, že předložená novela k vyřešení této situace nějak výrazně přispěje, naopak se obáváme, že důsledky novely mohou být negativní. Deklarovaným záměrem novely je především umožnit do škol vstup odborníkům, kteří neprošli standardní učitelskou přípravou. Upozorňujeme na to, že i současná verze zákona umožňuje vstup odborníkům, kteří neprošli standardním učitelským studiem. Učitel druhého stupně základní školy získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu studijního oboru, který odpovídá charakteru vyučovaného předmětu, a vzděláním v programu celoživotního vzdělávání uskutečňovaném vysokou školou a zaměřeném na přípravu učitelů druhého stupně základní školy nebo střední školy. Těto cesty nepochybně využívá již významná část nově kvalifikovaných učitelů základní škol. Například z veřejně dostupných dat z roku 2015/2016 vyplývá, že ze 7 105 tehdy nově kvalifikovaných učitelů základních škol bylo 3 568, to jest 50,2 %, absolventů pedagogických fakult, 1 149, tedy 16,2 %, absolventů dalších fakult vzdělávajících učitele a 2 388, to jest 33,6 %, absolventů doplňujícího pedagogického studia v rámci celoživotního vzdělávání.

Návrh novely podmínku umožňující vstup odborníkům, kteří neprošli standardní učitelskou přípravou, mění takto. Citace: "Učitel druhého stupně základní školy získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem v akreditovaném magisterském studijním programu a vzděláním v programu celoživotního vzdělávání

uskutečňovaném vysokou školou zaměřeném na přípravu učitelů druhého stupně základní školy nebo střední školy. Novela tedy rozšiřuje možnost kvalifikace k učitelské profesi i pro absolventy magisterských studijních programů, jejichž zaměření studia neodpovídá charakteru vyučovaného předmětu."

Já bych tady tuto větu ještě jednou zopakoval z toho důvodu, protože považuji ji za jeden ze tří důvodů, klíčových důvodů, proč dnes hovoříme o tom, že tato novela není dobrá. Novela rozšiřuje možnost kvalifikace k učitelské profesi i pro absolventy magisterských studijních programů, jejichž zaměření studia neodpovídá charakteru vyučovaného předmětu.

Dále se ve stanovisku pedagogických fakult píše: Nemáme námitky proti tomu, aby do škol vstupovali odborníci, kteří dobře znají vyučovanou oblast a doplní si pedagogické kompetence. Ale máme obavy z předložené novely, které pramení z toho, že do škol bude umožněn vstup i absolventům magisterských programů, které nemají s vyučováním předmětem nic společného.

Dalším, velmi často zmiňovaným atributem novely, je posílení postavení ředitele školy s tím, že zabezpečí, že ředitel ubude administrativa. Domníváme se, že tento fakt je přeceňován. Administrativní zátěž školy spočívá v potřebě dokládat, že škola na volné místo učitele aktivně hledá učitele, který již splňuje předpoklad odborné kvalifikace. Už jen fakt, že ředitel má pravomoc uznat kvalifikaci učitele za splněný na dobu nejdéle tři let, pokládáme za velmi problematický, protože zpochybňuje všechny předchozí snahy, které byly v uplynulých letech v systému přípravy budoucích učitelů ze strany politických reprezentací učiněny. Varujeme ale i před přehnaným optimismem, že administrativní zátěž ředitelů skutečně výrazně poklesne.

Nebude situace nakonec obdobná dnešní? Nebude chtít ředitel raději spoléhat na prověřeného nekvalifikovaného učitele, např. i studenta učitelského programu, který nemá za sebou magisterské studium, před absolventem magisterského studijního programu, jehož studium a zaměření neodpovídá charakteru vyučovaného oboru? Nebyl by takový učitel nakonec vhodnější? Nedostane se tak ředitel do jisté pasti, kdy bude muset preferovat absolventa magisterského studia, který s vyučováním předmětem nemá nic společného, před absolventem bakalářského nebo středoškolského studia, jehož charakter je mnohem bližší potřebám školy, ale nemůže mu jeho kvalifikaci uznat? Novela podle našeho názoru otevírá možnost, aby do škol mohli vstupovat i lidé bez odborného vzdělání v předmětech, které by měli vyučovat, a bez jakékoli pedagogické kompetence, což považujeme za nebezpečný precedens. Prosíme proto, aby (abyste?) při projednávání této novely především pečlivě zvážili důsledky, které z ní reálně vyplývají a které tak mohou výrazně ovlivnit vzdělávání budoucích generací.

Vážené kolegyně a kolegové, povšiml jsem si, že u některých, a bohužel řekl bych i u významných představitelů, kteří by měli brát stanovisko pedagogických fakult vážně, jejich stanovisko vyvolávalo úsměv na rtech. Je mi to líto, protože kdo jiný než představitelé pedagogických fakult se mohou skutečně věcně a odborně vyjádřit k problému, který případná novela zákona o pedagogických pracovnících může způsobit? (Ministr reaguje od stolku zpravodajů.)

Je to možné. Já si nepletu fakultu a komoru, pane ministře. (Ukazuje ministrovi listy papíru.) Pokud tady vidíte, tak to je stanovisko pedagogických fakult. (Ministr reaguje.) Asociace. Ne. Já jsem četl tuto asociaci. Pokud jde o komoru, tu budu číst teď. (Ministr reaguje.) Já jsem neřikal, že jste se tomu smál.

Chtěl bych říci, že toto stanovisko dneska na tiskové konferenci potvrdili zástupci pedagogických fakult. Hovořili o rizicích, která jsou s touto novelou spojena, a současně jsou přesvědčeni, že by bylo dobré nevyhlásit z vaničky s tím čerstvě narozeným dítětem, které se skrývá v některých pozměňovacích návrzích, i dobré tedy myšlenky, a dát tam jenom pryč to, co není v pořádku. Není toho mnoho a dá se to napravit velmi rozumně, pokud by se návrh tohoto zákona vrátil do prvního čtení. Myslím, že ten návrh tady zazněl v předcházející debatě, a možná ještě zazní.

Nejde jenom o stanovisko pedagogických fakult. Svě k novele zákona vyjádřila i Pedagogická komora, která sdružuje ne nevýznamný počet členů, kteří zásadně nesouhlasí se změnami, které jsou součástí tohoto vládního návrhu zákona, a vyzývají, žádají nás poslance, abychom příslušnou novelu odmítli již v rámci prvního čtení, abychom ji vrátili vládě a Ministerstvu školství k přepracování. No, v prvním čtení zamítnuta nebyla, dostala se do druhého čtení a dnes je zjevně možná předmětem nějaké výměny něčeho za něco, aby prošla i tímto druhým čtením a dostala se tak co nejdříve do čtení třetího a byla co nejdříve schválena. I přes odpor odborníků. Nevím, zda by stejným způsobem bylo možné postupovat i v jiných případech, např. u lékařů, řidičů apod.

Z hlediska jakéhosi průzkumu se ukazuje, a to je průzkum, který dělala Pedagogická komora, že většina dotázaných, téměř 91 %, nechce, aby žáky učili lidé bez pedagogického vzdělání. Jsou přesvědčeni o tom, že by to mělo negativní dopady na kvalitu výuky, na což mj. upozornila i Česká školní inspekce, a naopak by bylo dobré, aby se zvyšovala míra aprobovanosti výuky apod. Myslím si, že nikomu z nás, kdo dnes kritizujeme tuto novelu, by nevadilo, kdyby se dotýkala středních odborných škol, učilišť apod. Ale z neznámých důvodů se do novely dostalo i to, že tito nekvalifikovaní, neaprobovaní učitelé budou moci učit na druhém stupni základních škol. To není prosím řešení problému nedostatku pedagogických pracovníků. To není problém řešení nedostatku učitelů na druhém stupni základních škol.

Takže nejde nám o to, abychom zabránili vstupu odborníků na školy, aby učili děti, ale jde nám o to, aby nemohli vstupovat na druhý stupeň základních škol. Přece tam se tvoří základ vzdělání a tady by měli opravdu učit kvalifikovaní, a pokud je to jenom trochu možné, aprobovaní učitelé. Já už jsem upozorňoval na to, jaký je základní rozdíl mezi kvalifikovaným a aprobovaným učitelem.

Vážené kolegyně a kolegové, zcela určitě je mezi vámi nejméně jeden poslanec a poslankyně, který se setkal ve svém životě se skvělým odborníkem a tento odborník měl učit. Přestože jste s ním mohli vést skutečně skvělou debatu odbornou, jako učitel se neosvědčil. Já sám jsem se s několika skvělými odborníky setkal. Ale bohužel, rozhodně bych je nezařadil mezi skvělé učitele. A oni sami připouštěli, že to učení je trochu složitější věc, že to není jenom postavit se před žáky ve třídě, ale je to schopnost zpracovat pětačtyřicetiminutovou vyučovací hodinu tak, abyste do ní vtěsnali vše, co je nezbytné, abyste splnili svůj pedagogický cíl, abyste předali to, co odborně máte v hlavě, ale abyste to předali tak, aby to žák, žáci byli schopni pochopit.

Umění pedagogiky, umění předat druhému znalosti, dovednosti a kompetence, to není jenom mít odborné znalosti, ale je to i mimořádná schopnost, někdy vrozená, někdy přirozeně získaná, ale také vybudovaná a vypracovaná během studia na pedagogických fakultách. Kritika pedagogických fakult za to, že ne vždy dokonale připravují budoucí učitele, není úplně dobře cílená. Ano, mají své rezervy, ale to zejména z toho důvodu, že tak jak bylo strukturováno studium na pedagogických fakultách na tříleté studium bakalářské, kde převážně studenti získávají odborné znalosti, a dvouleté magisterské

navazující, tak se samozřejmě výrazně snížil prostor pro tu pedagogickou přípravu budoucích učitelů. Výrazně se omezil počet hodin, které žáci, studenti tráví na praxích. V minulosti byla šance, že mohli projít všemi stupni a formami pedagogického působení, mohli si to vyzkoušet na základních školách, na středních školách, na odborných školách, na gymnáziu. V současnosti se to významně smrškló jen na několik málo možných hodin, a i tady jsou velké rezervy.

Učitelé, kteří provázejí budoucího studenta, ta finanční odměna, která za to, že analyzují jejich učitelské pokusy, že jim případně radí, kde udělali chybu, co by mohli udělat lépe, kde by mohli například využít jiný postup apod., tak jsou odměňováni tak směšně, že opravdu v tomto případě se dá hovořit o tom, že tito lidé to dělají jen proto, že své povolání milují a že velmi rádi a s ochotou svůj volný čas často využijí pro to, aby ho věnovali právě studentům učitelství.

Ale já jsem zatím také hovořil o tom, že je to rozděleno na tu odbornou část a na tu speciální pedagogickou, psychologickou. I ta psychologie je nesmírně důležitou součástí přípravy budoucího učitele. Máte před sebou nikoliv stroj, žádný předmět, který se dá otesat pomocí nástrojů, ale máte před sebou živého člověka, dítě. Často v té třídě máte třicet žáků, který každý má svůj životní příběh, má svou osobní zkušenost ať už s problémy v životě, nebo jinými. A je třeba být na to připraven. Prostě nestačí mít jenom odbornost.

Vážené kolegyně a kolegové, předkládaná novela zákona i toto minimum, tu odbornost, škrtá. Já se ptám proč. Proboha proč? Proč jsme tam nenechali to, co doposud platilo, co nikomu nevadilo? Bylo to sice předmětem kritiky, ale dokázali jsme se s tím srovnat. To znamená, že necht' učí odborník, necht' učí magistr, ale ať má k tomu oboru vystudován svůj obor, to znamená alespoň příbuzný. A ne že se opravdu může stát, že dějepis bude učit technik inženýr. Možná nadšenec pro obor, ale není vystudován. Takových situací, o kterých je tu řeč, může nastat celá řada. Kvalifikované učitele s pedagogickým vzděláním nahradí nekvalifikovaní pracovníci bez pedagogického vzdělání a výsledkem bude další dopad na kvalitu českého školství.

Co je předmětem kritiky novely za druhé, vedle tady té problematiky kvalifikovanosti, pak je adaptační období. To je problém, na který rovněž Pedagogická komora a odborníci upozorňují. Pro uvádějící učitele to bude znamenat navíc další práci, za kterou ale neobdrží žádný nárokový příplatek, jak bylo původně navrhováno v roce 2017. Mělo jít buď o příplatek ve výši 3 tisíce korun hrubého měsíčně nebo o zkrácení míry přímé pedagogické činnosti, aby mohl uvádějící učitel navštěvovat výuku začínajícího učitele.

Nároky na uvádějícího učitele budou enormní. Pokud nebude uvádět kvalifikované absolventy studia učitelství z pedagogických fakult, případně jiných fakult, které toto studium poskytují, ale bude uvádět nekvalifikované pracovníky bez znalostí z oblasti pedagogiky, psychologie, speciální pedagogiky, didaktiky aprobačních předmětů a bez jakékoliv praxe ve školství, s jejichž masivnějším přílivem počítá novela, tak to bude opravdu náročná práce. Někteří pedagogové – a tady říkám, opravdu svou práci mají rádi – hovoří o tom, že svůj volný čas raději věnují těm, kteří opravdu ocení jejich připomínky a náměty, než těm, které budou možné muset ještě opravovat v jejich odborném přehledu.

Dalším problémem je, že začínající učitel, kterému bude muset být oficiálně přidělen uvádějící učitel, nebude z hlediska nařízení vlády o katalogu prací ve veřejných službách a správě považován za samostatně pracujícího zaměstnance. Bude tudíž muset být

ředitelem školy po dobu dvou let zařazen do nižší platové třídy. Jedenáctá platová třída místo dvanácté, viz Metodický výklad k odměňování pedagogických pracovníků a ostatních zaměstnanců škol a školských zařízení a jejich zařazování do platových tříd podle katalogu prací Ministerstva školství. Na rozdíl od současné praxe, kdy může ředitel školy i začínajícího učitele základní a střední školy zařadit do dvanácté platové třídy například ihned po uplynutí tříměsíční zkušební doby.

Z výpočtu, který vychází ze schváleného znění příslušného nařízení vlády na rok 2020, upozorňují zástupci Pedagogické komory, že vychází, že povinným zařazením do nižší platové třídy přijde začínají učitel až o 7 920 korun hrubého. V případě učitelek mateřských škol to bude osmá platová třída místo deváté platové třídy. Dle schváleného nařízení vlády půjde v roce 2020 o rozdíl 5 900 korun hrubého, což za dobu dvou let činí minus – prosím poslouchejte – 141 600 korun u začínající učitelky mateřské školy.

To je stanovisko Pedagogické komory, které bylo zasláno poslancům a poslankyním výboru pro vědu a vzdělání. A bohužel se to do podoby novely zákona nepromítlo.

Třetí problém, který novela přináší, je samozřejmě akreditace v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, kdy návrh novely zákona o pedagogických pracovnících přidává novou administrativní zátěž ředitelům škol, ale byrokracií pro úředníky Ministerstva školství se naopak pokouší snížit. Opět ovšem zcela nevhodným způsobem, kdy se navrhuje, aby vzdělávací akce pořádané v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků nově nebyly vůbec akreditovány s výjimkou kvalifikačního studia.

Systém, kdy Ministerstvo školství akredituje jednak vzdělávací instituci, která vzdělávací akce pořádá, a zároveň akredituje i každou jednotlivou vzdělávací akci samostatně, je rozhodně administrativně náročný. Není ovšem cestou neakreditovat nic. Jednak je ze strany Ministerstva školství přímo vyžadováno v rámci evropských programů, jako je například aktuální v příslušných operačních programech, absolvování výhradně vzdělávacích akcí, které jsou akreditovány Ministerstvem školství. Tak kde se tedy potom budou učitelé vzdělávat? Jednak jsou akreditované vzdělávací akce osvobozeny od placení DPH. Pokud by byl vládní návrh novely zákona o pedagogických pracovnících schválen v té podobě, jak je nám předkládán, znamenalo by to v konečném důsledku zdražení kurzů pro učitele a školy o DPH. A prosím pěkně prostředky, které školy dnes mají, takzvané ONIV, tak už několik let nebyly navyšovány a v podstatě dnes jsou velmi často spotřebovány právě v souvislosti s hospitalizací nebo dalšími souvislostmi spojenými například s nemocenskou učitelů. Ty prostředky potom chybí na další potřebné věci.

Rozumím tomu, že mnozí z vás se podivují nad tím, že nám stojí za to zde trávit tolik času za řečnickým pulitkem kvůli zákonu o pedagogických pracovnících. Já jsem oceňoval své kolegy lékaře, kteří bojovali velmi srdatě za principy a zásady spojené s jejich profesí a jejich kvalifikací. Nejsem nadán takovým řečnickým uměním jako mí kolegyně lékaři, kteří dokázali rozesmát auditorium Poslanecké sněmovny. Ale nemyslím si, že debata o novele zákona o pedagogických pracovnících je debatou, která by měla vyvolávat úsměv na tváři.

Bohužel jsem přesvědčen, že je tu víceméně už shoda na tom, ať si řeknou, co chtějí, ať uvedou argumenty, jaké chtějí, ať se postaví proti novele třeba Jan Amos Komenský, kdyby mohl vstát, my si stejně prosadíme, co chceme. Toto není boj opozice – koalice, nebo nějaká koaliční roztržka. To je skutečně věcný problém, který je obsažen v novele

zákona o pedagogických pracovnících. Je viditelný, je popisovaný, je definovaný. A stále a stále jako byste hráli na stěnu házeli.

Nemyslím si, že vás přesvědčí případně další příklad, co tato novela může způsobit. Česká republika a v minulosti i Československo vybuďovalo jednu z nejlepších forem přípravy učitelů pro žáky vyžadující specializovanou péči, takzvaní speciální pedagogové, ale my se můžeme díky této novele setkat s tím, že vlastně žáky, naše děti, které budou vyžadovat takovýto specializovaný přístup, nakonec bude učit učitel bez kvalifikace, ale budeme mít odškrtnuto, můžeme být při statistikách tak nějak spokojeni.

Já už jsem o tom hovořil při prvním čtení, kolegyně a kolegové, my vůbec se chováme k investicím, které jdou z veřejných prostředků na vysokoškolskou přípravu, a teď už ne jenom učitelů a budoucích učitelů, ale řady profesí, velmi, řekl bych, laxe. Zůstanu u učitelství. Ano, pedagogické fakulty připouštějí, že počty studentů, které opouštějí fakulty, nestačí k tomu, abychom zaplnili všechna ta volná místa zejména v některých krajích, kde je opravdový nedostatek kvalifikovaných aprobovaných učitelů. Ale přesto brány pedagogických fakult opouštějí absolventi pedagogických fakult, učitelé s diplomem, kvalifikací i aprobací, ale ejhle, nejdou do školství, jdou kamkoliv jinam, kde jim buď nabídnou lepší benefity, vyšší platy, anebo prostě zmizí někde jinde. Koho to zajímá? Kdo řeší tento problém?

No já mám velmi dobrý sluch, který mi ani covid, protože ten ničí pouze čich a chuť, nebyl nijak postižen, což je nevýhoda pro sedící tady po mé pravici (u stolku zpravodajů). Ale jak byla velkorysá moje předřečnice paní Kateřina Valachová, tak já velkorysý nebudu, protože ta poznámka byla něco o ČSSD. Takže já si myslím, že ořířit si boty o sociální demokracii na téma školství asi pro mé oponenty nebude tak obtížné, nicméně myslím si, že by bylo dobré, abychom se vzájemně neotírali, protože každý má svého kostlivce. Ale pojďme dál a neodbihejme od podstaty sdělení.

Já se ptám, koho zajímá, kolik absolventů pedagogických fakult s aprobací nenastoupí do škol? A proč tam nenastupují? A co bychom mohli udělat pro to, aby tomu tak nebylo?

Já se v tuto chvíli obracím na pana ministra prostřednictvím pana předsedajícího, i když prý nemusíme. Pane ministře, nemyslím si, že v tuto chvíli je novela zákona o pedagogických pracovnících, tak jak je předložena, nezbytně nutná, aby byla schválena tak rychle a v této podobě. Já si myslím, že pro nás pro všechny, i pro pedagogickou veřejnost a zejména pro naše budoucí žáky by bylo dobré, kdybychom se na ni ještě mohli znovu podívat, dostat z ní to, co se tam dostalo z nepochopitelných, možná pro někoho pochopitelných důvodů. Je tu řešení, buď zamítnout celý ten návrh zákona, ale to si myslím, že by bylo škoda. Je tam spousta dobrých věcí. Ale myslím si, že jsou i cesty, jak na tomto zákonu ještě zapracovat, a myslím si, že se ty návrhy tady ještě objeví, a bylo by dobré, kdybychom nedali tentokrát najevo onu moc zákonodárnou v podobě, že to protlačíme, ať se děje, co se děje a za každou cenu.

Prosím vás, opravdu zvažte ne dnes, řekněme, to moje vystoupení, ale zvažte ty argumenty odborné veřejnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Mihola. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji. Opravdu krátká reakce. Já jsem chtěl vlastně připomenout to, co kolega Staněk uváděl ve svém projevu. Totiž situaci s těmi lékaři, která tady, to si jistě vzpomenete, nedávno byla, my jsme to velmi vážně probírali. Já si nemyslím, že děti v rukou učitelů ve škole jsou něco méně než pacienti v rukou lékařů. Tak si myslím, že je to docela dobrý příklad. Jinak já věřím, že i pan ministr, tak jak spolu diskutujeme, to bere, že diskutujeme věcně. A já přesto, že jsem z opozice, chválím tedy záležitost se zvyšováním platů, opravdu upřímně. Kudy chodím, pane ministře, tudy vás chválím, neřeším, z jaké strany je – koalice, opozice. Chválím. Když se řešil odklad maturity z matematiky, víte, že jsme byli z opozice na vaší straně víc možná než někteří z koalice. Takže fakt věřím, že to i takto berete, že to není nějaké úporné zápolení, a kdykoli vystupuji, tak se snažím držet opravdu problému jako takového a nepředčítal jsem nikdy z nějaké jiné knihy.

Ale těch otázek v těch vystoupeních tady je víc než těch odpovědí, možná jsme se mohli dočkat nějaké větší moderace, jak to vidíte s těmi příplatky za třídnictví a podobně. A protože tam je opravdu mnoho pozměňovacích návrhů a já si myslím, že je to velmi vážná věc, kterou nemůžeme jen tak vyřešit, že nějak to zkrátka dopadne, nebo to vůbec nedopadne, tak bych si dovolil navrhnout podle § 93 odst. 2 jednacího řádu vrátit návrh zákona garančnímu výboru k novému projednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Po skončení obecné rozpravy budeme o tomto návrhu hlasovat. Paní poslankyně Alena Gajdůšková v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, vážená vládo, byť nejsem členkou školského výboru, tak prostě školství je má profese původní a ve školství se pohybuji svým způsobem celý život z různých pozic. Tak bych se ráda přimluvila za to, abychom skutečně zapřemýšleli, abychom s vaničkou nevylili i dítě, abychom se vrátili ještě s tímto návrhem zákona a dopracovali ho skutečně tak, aby byla spokojena odborná veřejnost, tak, aby naše děti měly to nejlepší z nejlepšího, protože ony to potřebují a ony si to zaslouží.

Víte, není nic nového pod sluncem snaha snížit kvalifikaci učitelů. Vzpomínám si na 90. roky, kdy byly neoliberální návrhy ve smyslu: proč by učitel na prvním stupni základní školy měl mít vysokou školu, stačí přece středoškolák, umí číst, psát a počítat. Stejně tak to bylo ke druhému stupni, tam se navrhovala – mluvilo se o nějaké vyšší odborné škole nebo něčem podobném. Ta snaha tenkrát našťástí nevyšla a učitelé zůstali vysokoškoláky, jejich kvalifikace je důležitá a je dobrá. A je potřebná, protože dítě není jen zmenšený člověk, děti jsou osobnosti, každé jedno dítě je velkou osobností a je velmi citlivé na to, s čím se setkává. Proto učitel musí umět děti zaujmout. Zavzpomínejte si na své učitele, které si pamatujete, na některé vzpomínáte v dobrém, na některé třeba méně v dobrém, tak to prostě je.

Je třeba si také uvědomit, že dnes učitel není jen nositel informace, těch některé děti mají možná víc než ti učitelé samotní. Ale učitel musí být autoritou pro to dítě, musí umět děti zaujmout, musí v nich vypěstovat schopnost vidět věci systematicky, musí je naučit kritickému myšlení, vidět souvislosti, pracovat s informací.

Vážené kolegyně, kolegové, já jsem asi jedna z mála, kdo v této Sněmovně jednak učil a jednak skutečně pracoval i třeba v soukromém sektoru a v oblasti školství jinak.

Mám tedy srovnání a varuji. Snižování požadavků na kvalifikaci pedagogů neposílí prestiž, a tedy autoritu školského systému ani učitelů samotných. A že je to potřeba, dnes vidíme víc než jindy a in natura. Znalost lidí z praxe mimo školu může být velkou výhodou, ale nesmí znamenat, že děti budou učeny pedagogicky neodborně, nekvalifikovaně, tak jak o tom hovořili moji předěčníci. Naopak my si musíme přát, aby učitelé byli fundovaní, byli skutečnými osobnostmi, tak jak jsem o tom hovořila. Za to by také měli být dobře placeni.

Já zopakuji citát, který už jsem možná i z tohoto místa říkala několikrát. Už Tomáš Garrigue Masaryk říkal, že je špatný stát, který platí lépe své generály než učitele. Je tedy především důležité nastavit odměňování učitelů tak, aby absolventi pedagogických vysokých škol neodcházeli mimo školství, jak o tom hovořila Kateřina Valachová. S tím také souvisí podpora, která se absolventům při jejich nástupu dostane. Víme, a byla zde uváděna čísla, že mnozí absolventi do školy vůbec nenastoupí. Ale víme také konkrétní případy, kdy absolvent pedagogické vysoké školy nastoupil a do roka odcházel. Abychom tomuto předešli a zabránili, abychom pomohli absolventům zůstat v pedagogické profesi, abychom nemuseli hledat cesty, jak zajistit výuku dětí i bez kvalifikovaných učitelů, k tomu směřuje pozměňovací návrh, který předkládá Kateřina Valachová, Tonda Staněk a já spolu s nimi.

Důležité v tomto pozměňovacím návrhu je ustanovení uvádějícího učitele a definice adaptačního období. Já si vzpomínám na to, když jsem nastoupila po mateřské dovolené do první třídy, kde jsem učila, tak tenkrát něco takového existovalo. A paní kolegyně, která nám pomáhala, nebyla jsem sama, kdo takhle nastoupil, s námi skutečně procházela hodinu od hodiny, procházela s námi přípravy včetně toho, jak děti zaujmout, jak je motivovat, jak pracovat. Ředitel se nám věnoval, vždycky se nás zastal ve vztahu k rodičům. A to bylo velmi důležité. A já dneska s odstupem času mohu říct, že samozřejmě vysoká škola, pedagogická fakulta, nás připravila, a to velmi dobře. A tady bych mohla dlouho vzpomínat. Ale skutečně jestli dneska mě i potkávají rodiče mých bývalých žáků a vzpomínají na to, že jsem učila jejich děti, tak za to vděčím té paní uvádějící učitelce, která s námi byla schopna procházet hodinu od hodiny, než jsme se těmi učiteli skutečně naučili být.

Další podstatná podpora, kterou učitelé dnes potřebují víc než jindy, je podpora a zase definice a odměnění třídnictví. V době distančního vzdělávání, v době, kdy učitelé školy se učí za pochodu, jak pracovat úplně jinak, než doposud byli zvyklí, v době, kdy se rodiny dostávají do sociálních problémů, je role třídního učitele při koordinaci všech těch problémů, které vyvstávají, velice důležitá a význam třídnické práce narůstá. Praxe ve školách, problémy dětí, problémy v rodinách kladou na učitelky a učitele vyšší nároky i v těch schopnostech a znalostech mimo dobu přímé vyučovací povinnosti. Proto náš pozměňovací návrh také zakotvuje specializované činnosti v některých odbornostech.

Za velmi důležité považuji dnes, a to zase z pohledu sociálních věcí, z pohledu výboru pro sociální záležitosti a celé této odbornosti, pozici sociálního pedagoga. Opět ta současná nepřijemná situace, kdy, jak jsem o tom hovořila, covidová pandemie nám zasáhla do vzdělávání jako takového, rozevírá hrozivě nůžky mezi dětmi z různých sociálních vrstev. A tady nejde jen o vybavení ICT technikou. To se nakonec přece jen podařilo a je potřeba poděkovat Sněmovně, že rozhodla o té 1,2 miliardy korun, která na ICT měla směřovat a prostřednictvím Ministerstva školství směřuje. Je také potřeba poděkovat nejenom Ministerstvu školství, i krajům, které pomáhají zajistit vybavení počítačovou technikou, tak aby se mohly do online vzdělávání zapojit všechny děti, ale

také nejrůznějším nadacím a neziskovkám, které v této oblasti pracují, firmy pomáhají vybavit školy počítači a je to velká a velká pomoc, tomu věřte. Za to jim skutečně patří poděkování. A tady bych poděkování vznesla i Ministerstvu školství, panu ministrovi, že přece jenom to dokázali zorganizovat, a děkuji za to.

Ale nejde tedy jen o vybavení ICT technikou, jde o vedení dětí, jejich podporu a práci s nimi. To vyžaduje vysokou kvalifikaci, znalosti a dovednosti. Dopady koronavirové krize tuto potřebu ještě zesilují. Učitelé potřebují podporu společnosti. Celé společnosti. Neberme jim ji tím, že lze učit bez pedagogické kvalifikace. Pro děti, pro naše studenty, mladé lidi chceme to nejlepší a určitě všichni. Lidé se znalostí z praxe jistě s výhodou, ale se znalostí dětí, mladých lidí i pedagogických znalostí, jak s dětmi pracovat, tedy s podmínkou pedagogického vzdělání, jsou určitě důležití.

Já znovu zopakuji: zamysleme se nad tím, zda by nebylo dobře tento návrh zákona ještě vrátit k prvnímu čtení a do projednání školskému výboru, aby skutečně byl excelentní, tak jak si to školáci, tak jak si to učitelé zaslouží. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan ministr zdravotnictví Jan Blatný se omlouvá od 16 do 18 hodin z důvodu neodkladných pracovních záležitostí.

Pan poslanec Antonín Staněk bude reagovat faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych v kontextu debaty, která tady zatím byla vedena, vedle návrhu, který předložil pan kolega poslanec Mihola, předložil návrh na zamítnutí zákona. Jestli to takto stačí? Ve třetím čtení samozřejmě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Právě jsem vás chtěl upozornit, že to je možné až po třetím čtení, ale bude to zaznamenáno a ve třetím čtení se s tím vyrovnáme hlasováním.

Poslanec Antonín Staněk: Ano, děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní poslankyně Kateřina Valachová v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, už nebudu opakovat to, co zaznělo. Stran Aleny Gajdůškové a Antonína Staňka jenom učiním zadost tomu, že se následně v podrobné rozpravě budu již přihlašovat k pozměňovacím návrhům odkazem, jak jsme zvyklí, na číslo. Takže jenom upozorňuji, že tedy máme jako skupina poslanců ambici prosadit úpravu třídního učitele, uvádějícího učitele, některých specializačních činností v oblasti metodiky školní prevence, v oblasti školní logopedie, speciálního pedagoga a výchovného poradce. A stejně tak máme tedy ambici, aby zatímco je třeba naopak tyto věci přidat do novely zákona o pedagogických pracovnících, tak abychom nepromarnili příležitost, která se z mého pohledu násobí tím více v důsledku dopadu COVID-19 na náš vzdělávací systém v tom tři čtvrtě roce, který

proběhl, ale také budeme mít ambici, aby tuto novelu zákona o pedagogických pracovnících naopak opustilo ustanovení, které způsobuje tedy to, že nadále bychom nerespektovali kvalifikovanost učitelů a učitelek.

Tolik tedy odůvodnění v obecné rozpravě a následně se budou kolegové a já přihlašovat k tomuto v rámci podrobné rozpravy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní poslankyni, která byla poslední přihlášenou do obecné rozpravy. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? Má pan zpravodaj, pan poslanec Bartoň. Proším, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za ukončení obecné rozpravy. Já jenom shrnu, že v obecné rozpravě zaznělo mnoho argumentů. Byla přečtena některá stanoviska děkanů pedagogických fakult, jedno dokonce dvakrát. V rozpravě také zazněly návrhy od pana poslance Staňka a paní poslankyně Gajdůškové vrátit do prvního čtení, což, pane předsedající, nevím, jestli je hlasovatelné. Každopádně pak zazněl i návrh pana poslance Miholy, který, myslím, hlasovatelný je hned po obecné rozpravě, a to vrátit návrh zákona výboru k projednání. A pak zazněl i návrh pana poslance Staňka na zamítnutí zákona ve třetím čtení. (Gong.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, je to tak, jak říkáte, pane zpravodaji. Hlasovat po obecné rozpravě podle § 93 odst. 2 můžeme pouze o vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání. A nejenom že můžeme, ale také musíme. Já jsem přivolal poslance a poslankyně k hlasování. (Gong.) V souladu s dohodami malou chvíli počkáme, aby měli všichni šanci přijít. (Poslanci přicházejí do sálu.) Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem odhlásil. Proším, přihlaste se znovu svými identifikačními hlasovacími kartami. Teď čekáme i na to, nejenom na základě dohody, ale také abychom měli dostatečný počet poslanců a mohli vůbec hlasovat.

V tuto chvíli jsme připraveni na hlasování. Budeme hlasovat o vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 157 přihlášen 71 poslanec, pro 11, proti 53. Návrh nebyl přijat.

Otevírám podrobnou rozpravu. Jako první je do podrobné rozpravy přihlášen pan poslanec Lukáš Bartoň. Proším, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Rád bych se přihlásil ke svým pozměňovacím návrhům, které jsem již před dávnou dobou odůvodnil v obecné rozpravě.

Nicméně se jedná o sněmovní dokument 7069, kde jsem opravil i nějaké legislativně technické oproti předchozí verzi. Tento sněmovní dokument se týká platů pedagogických pracovníků. Zavádí tarifní tabulku do zákona o pedagogických pracovnících a navazuje ji na průměrnou mzdu. Cílem je, aby v budoucnu od roku 2023, odkdy má tento pozměňovací návrh platit, byly platy pedagogických pracovníků navyšovány automaticky

s tím, jak roste průměrná mzda v České republice, a opět se někdy nezapomnělo na zvyšování platů.

Další je sněmovní dokument 5358 a ten se týká zachování akreditací v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků.

Další dokument je sněmovní dokument 7097, který se týká výuky předmětů v cizím jazyce rodilým mluvčím.

Další dokument je SD 5361, který předkládáme po dohodě s panem senátorem Drahošem, a týká se uznání předpokladu kvalifikace pedagogických pracovníků, kteří už na dané škole učí více než deset let.

Další je sněmovní dokument 5744 a týká se uznání předpokladu kvalifikace studentům v programech pro přípravu pedagogů. Jinak řečeno, už to bylo i tady v rozpravě od některých kolegů, jedná se o bakaláře pedagogického oboru, který v současné době, dokud není magistrem, nemůže učit. My bychom rádi, aby mohl na výjimku jít učit v momentě, kdy studuje navazující magisterské studium. V současné době přes tisíc takovýchto studentů vypomáhá na školách.

A poslední je sněmovní dokument 6463, který předkládám spolu s kolegyní Valachovou, a ten se týká sociálního pedagoga, zařadit jeho pozici do zákona včetně vymezení kvalifikačních požadavků. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pokud nikdo nenamítá, tak místo nepřítomného pana poslance Váchy by teď vystoupil pan poslanec Válek, který se přihlásil k jeho pozměňovacímu návrhu. Je s tím souhlas. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já si jenom dovolím přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 4428, který navrhuje změnu, novelizační body 59 až 62 zrušit. Vše je podrobně načtené a v elektronické podobě k dispozici všem poslancům a poslankyním. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den, já bych se chtěla přihlásit ke svým dvěma pozměňovacím návrhům. Jeden je sněmovní dokument 5302, týká se třídnických příplatků, druhý je sněmovní dokument číslo 4484, týká se adaptačního období učitele. Oba návrhy jsem podrobně představila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Václav Klaus, další v podrobné rozpravě. Prosím.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 4490, který jsem rozsáhle tady obhajoval v obecné rozpravě. Jedná se o velice pečlivý a komplexní návrh, takže je lepší než ten samotný zákon předložený ministerstvem o hodně, tak na to nezapomeňte, až se bude hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já se tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který jsem podrobně odůvodnil v obecné rozpravě při minulém projednávání tohoto sněmovního tisku a který je v systému pod číslem 5516.

Jenom pro připomenutí. Jedná se o navýšení příplatků pro třídní učitele a pro pedagogy vykonávající specializované činnosti, a to na rozdíl od těch jiných návrhů zde nejdeme absolutní částkou, ale procenty, která by byla vypočítávána ze základny platového stupně v té platové třídě, do které je pedagogický pracovník zařazen. Rozumíme z toho nejvyššího platového stupně. Čili řešení systémové i do budoucna i tak, aby se k tomu naši následovníci zde nemuseli vracet, a to, řekněme, v parametrech pět až sedm procent, to znamená, tak, aby i ředitel měl volnou ruku pro to, aby se mohl rozhodnout, kde v rámci těchto limitů stanoví výši třídnických, respektive specializačních příplatků. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jiří Mihola. Máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, já se přihlašuji k pěti pozměňovacím návrhům, které jsem blíže představil v obecné rozpravě. Jsou v systému pod čísly 5200, 5202, 7098, 7099 a 7100. Doufám, že jsem žádný nezapomněl. Takže pět pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Marcela Melková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marcela Melková: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému nahrán pod číslem 7095 a jehož obsahem, jak už jsem tady zmiňovala, je pouhá změna termínu vzhledem k dlouhému legislativnímu projednávání. To je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu číslo 7111. Jedná se o pozměňovací návrh poslankyně Kateřiny Valachové, Aleny Gajdůškové, Antonína Staňka a podrobně jsem ho odůvodnila v obecné rozpravě a je také podrobně odůvodněn v systému, což je dostačující. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A pan poslanec Pavel Staněk, poslední přihlášený do... tady je přihlášený pan poslanec Pavel Staněk z hnutí ANO. Je to chyba.

Hlásil jste se vy. Já vám dám v každém případě slovo, protože pan poslanec Staněk tady stejně není. Takže máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Antonín Staněk: Já mockrát děkuji jako samodruhý. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod číslem 7115, je to pozměňovací návrh Antonína Staňka, Aleny Gajdůškové a Kateřiny Valachové, který byl podrobně zdůvodněn paní poslankyní Kateřinou Valachovou, nicméně pro úplnost chci říci, že se tento pozměňovací návrh týká za prvé, že v dosavadním článku I se zrušuje bod číslo 26, za druhé, následující body se přečíslojí, a za třetí, v dosavadním bodě 54 odstavec 7 poslední věta se část paragraf 9a odstavec 2 až 4 vypouští. Jde o vypuštění části návrhu zákona, která odporuje schváleným strategickým materiálům vlády k vzdělávacímu systému a dosavadním vládním krokům od roku 2013 v oblasti posilování profesní podpory učitelů a učitelů i jejich přípravy na pedagogických fakultách. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A žádnou další přihlášku do podrobné rozpravy nemám, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není a myslím, že nezazněl žádný návrh, o kterém bychom nyní měli hlasovat, potvrzuje to i pan zpravodaj. Děkuji tedy jemu, děkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

99.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb.,
občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb.,
občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 984/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vláda předkládá Poslanecké sněmovně návrh zákona, jehož cílem je především zvýšení ochrany dětí v právních vztazích a posílení role zákonných zástupců při právním jednání nezletilých. Dále se chce zdůraznit výchovná funkce úpravy a zajistit vyšší právní jistota jejich adresátů. Celkově se chce předcházet vzniku tzv. dětských dluhů, které v současné době trápí společnost.

Předmětem tohoto návrhu a těchto opatření k řešení problematiky dětských dluhů jsou asi tyto okruhy. Jednak omezení možnosti vymáhání peněžitých dluhů z právního jednání nezletilého. Splnění těchto peněžitých dluhů bude možné vymoci pouze z majetku nabytého před nabytím plné svéprávnosti a majetku výlučně se k němu vztahujícímu. Toto omezení se má uplatnit již u všech osob, které nabudou svéprávnosti nejdříve v den nabytí účinnosti novely, tedy již na všechny, kteří nebudou k tomuto okamžiku plně svéprávní, popřípadě čerstvě svéprávní, a to i když jejich dluhy vznikly v minulosti.

Dále je to zavedení ručení zákonného zástupce za splnění peněžitých dluhů z právního jednání nezletilého, pokud za něj právně jednal nebo s jednáním souhlasil. Tím má být posílena ochrana věřitelů.

Za třetí je to zavedení nezpůsobilosti nezletilých mladších třinácti let nést majetkové důsledky způsobené škody. Odpovídat by za nezletilého měl ten, kdo nad ním zanedbal náležitý dohled.

Za čtvrté je to změna pořadí započítávání plnění na jistinu a příslušenství. Jde o prevenci excesivního zadlužení spotřebitelů obecně.

Dále se jedná o znemožnění vydání platebního rozkazu rozsudku pro zmeškání a rozsudku pro uznání vůči nezletilému.

Pokud jde o tyto návrhy, návrh je předkládán mimo legislativní plán vlády na rok 2019, představuje však poslanci očekávanou vládní alternativu k tematicky shodnému návrhu poslanců Valachové, Nachera, Bartoška a Kolářika. Je to sněmovní tisk 456. Tento shodný poslanecký návrh již prošel v loňském roce prvním čtením a po předložení vládního návrhu byl předseda podvýboru o této skutečnosti oficiálně vyrozuměn. Proším o podporu tohoto sněmovního tisku a o vaši přízeň, protože si myslím, že tato problematika v současné době velmi trápí společnost.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a s přednostním právem se teď přihlásil místopředseda Poslanecké sněmovny Tomio Okamura. Proším, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, hnutí SPD dlouhodobě prosazuje pomoc lidem v dluhových pastech a usilujeme o nápravu legislativy kolem exekucí a insolvencí. Teď tady máme před sebou novelu občanského zákoníku a občanského soudního řádu z dílny Ministerstva spravedlnosti, která by měla zabránit tomu, aby děti vstupovaly do dospělosti s dluhy. Zákon by měl být podle paní ministryně preventivní a měl by zamezovat tomu, aby dluhy u dětí vůbec nevznikaly.

Za SPD říkáme, že tyto kroky podporujeme. Už několik let tady řešíme exekuce, lichvu, dluhové pasti, a nic se dodnes v principu nevyřešilo. A zcela upřímně i tento zákon opět situaci řeší jen nesystémově a jen zčásti.

Pojďme si říct, jak mohou vznikat dluhy nezletilých. Nejčastěji jsou to ty známé poplatky za popelnice, nebo třeba jízda nebo pokuty za jízdu načerno, nebo to mohou být náhrady způsobených škod. Principiálně za nezletilého zodpovídá rodič a v tomto směru prostě za něj musí hradit pokuty i škody. A je vlastně proti principu nezletilosti, že zrovna ve finanční oblasti je nezletilý v podstatě odpovědný, pouze se vymáhání posouvá za 18. rok. Další věcí je, že jinak relativně marginální nebo nelikvidační pokuta po čase naroste na tisíce a desetitisíce korun a stane se likvidační. Stane se základem dluhové pasti, z níž se člověk těžko dostává.

Opět to je věc, kterou bychom měli řešit. V principu to znamená, že úrok z dluhu by neměl překročit zákonem daný úrok a smluvní pokuty bychom měli buď zrušit, nebo opět by neměly překročit celkové náklady na dluh nebo částku odpovídající zákonem stanovenému úroku. Jinými slovy, systém musí být nastaven tak, že bez ohledu na zletilý, či nezletilý, že vás nezničí pokuty a úroky z úroků. To je největší problém dlužníků. Nikoli jistina dluhu, ale lichvářská navýšení, která se na to nabalují. Lichvářské jednání

se přitom skutečně netýká jen lichvářů, často to umějí i banky, kdy vám, pokud třeba máte na kartě dluh deset korun po splatnosti, automaticky například Raiffeisen naučtují 500 korun smluvní pokutu. O nebankovních společnostech ani nemluvě.

Zde předložený návrh například redukuje možnost vymáhání peněžitých dluhů dětí jen do výše jmění nezletilého ke dni, kdy nabyl plnou svéprávnost. Zajímalo by mě, jak kdo tento návrh vlastně principiálně vymyslel. Protože dítě, které nic nemá, nic nezaplatí. A sirotek, který po rodiči zdědil třeba podíl na nemovitosti, o něj přijde? Uniká mi, co je na tom preventivního. Za dluhy, které prokazatelně způsobí dítě, prostě zodpovídá rodič. A obce a města nemají morální právo vymáhat nedoplatky, za které zodpovídá rodič po dětech. Pokud to dělají a umožňuje jim to zákon, pak je za prvé zákon špatný a za druhé neplatný, protože odporuje dobrým mravům. A tady jsem opět u těch mravů. Lichváři, nebo je to také některé darebácké vedení obcí, dělají, co jim zákon a soudy umožňují, a okradou kohokoli, kdo se nechá. Stávající občanský zákoník i judikatura ale umožňuje soudům, aby také nároky, které odporují dobrým mravům, zamítaly. Ale soudy nerespektují ani zákony, ani Ústavu, ani přirozená práva občanů a fakticky se svými rozhodnutími podílejí na lichvě a neoprávněných exekucích tím, že je posvěcují.

To, co tu chybí, není záplata, kterou je tento zákon, ale systémová změna, která skutečně zajistí vymahatelnost spravedlnosti. Která na jedné straně lidem zajistí dostupné právní zastoupení každému, kdo je v nouzi, a na druhé straně zajistí, že soudy budou respektovat ty nejzákladnější principy obsažené v Ústavě včetně oné vymahatelnosti dobrých mravů.

Dluhy nezletilých by ve své podstatě ani neměly vznikat, protože odpovědnost za nezletilého má zákonný zástupce. Je legitimní bavit se o tom, aby například sedmnáctiletý mladík, který způsobí škodu, se podílel na její úhradě. Na straně druhé, pokud jeho rodiče neplatí za komunální odpad, asi těžko by měl nést odpovědnost on. Poplatky za popelnice jsou přitom v některých případech opravdu neřešený problém. Protože opět v rozporu s dobrými mravy vymáhají poplatky za komunální odpad i po lidech, kteří v obci nebydlí, ale mají trvalý pobyt formálně na úřadě. Někteří jsou bezdomovci, kterým se pak zvyšuje dluhová past. Ale jsou to i lidé, kteří pracují ve velkých městech, bydlí tam v podnájmu, kde samozřejmě platí také poplatky, ale přesto po nich chce obec s formálním pobytem poplatky.

Znám příklad, kdy předloni jeden známý musel zaplatit za popelnice s poplatky za exekutora přes 50 tisíc, přestože v daném městě už deset let nebydlí a samozřejmě ani netušil, že má platit úřadu neexistující popelnici. A pochopitelně o dluhu se dozvěděl až od exekutora, když to bylo s mastnými příplatky přes 50 tisíc korun.

Příznám se, že přestože jsem za SPD Ministerstvo spravedlnosti v dosavadní historii s mnoha návrhy, jak tyto věci systémově řešit, s návrhy na posílení vymahatelnosti práva a spravedlnosti oslovil, ministerstvo opět přijde pouze s dílčí novelou, která neřeší podstatu. Když jde u dluhů o děti a nezletilé, protože je rodina v dluhové pasti, v exekucích či neřešitelné bídě, tak to vždy odnáší i děti. Děti, které jsou v tom nevinně. To, že některým z nich v osmnácti někdo nějaký majetek zabaví a těm, co nic nemají, nezabaví nic, takový návrh řešení, to je opravdu spíše výsměch, a nikoliv systémové řešení. Byť, znovu opakuji, že i malý krok dopředu je dobrým krokem. Takže za SPD říkáme, že tyto kroky, které navrhuje tento zákon, určitě v rámci prvního čtení podporujeme.

Vážené dámy a pánové, vážená vládo, pojďme řešit podstaty dluhů. Pojďme lidi zbavit pokut, úroků z úroků, pojďme jim dát vymahatelnou spravedlnost a dostupnou právní pomoc. SPD má celou řadu už napsaných zákonů, které tyto problémy řeší doopravdy. Již déle než rok tady ve Sněmovně leží zákony z pera SPD, kde navrhuje, aby se u exekucí nejprve splácela jistina, tedy dluh, a až poté poplatky. Dnes je tomu naopak, takže přestože lidé už přeplatili mnohonásobně jistinu, tak se exekuce nemůžou zbavit. Navrhujeme také v tomto námi podaném zákonu zrušit úroky z úroků. Platit úroky z úroků považují totiž za vysloveně nemorální. A v neposlední řadě jsme také podali zákon na zestátnění exekutorů.

Vláda hnutí ANO, ČSSD a KSČM ale naše návrhy odmítá, jelikož vláda ve skutečnosti nemá zájem o systémové vyřešení současné špatné situace kolem exekucí. Chápu pokusy vlády o nějaký politický marketing ve smyslu vlk se nažral, ale koza zůstala celá. Já na to vládě říkám, že divadlu na to, že tady něco systémově řeší, lidé v dlužích už skutečně neuvěří, jelikož žijí každodenní praxí a sami na sobě ihned poznají, zda jim nějaký zákon pomohl, nebo nepomohl. A zatím jsme se tady ve Sněmovně v té skutečné systémové pomoci lidem v dluhových pastech opravdu neposunuli.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí zpravodajka pro první čtení, kterou je paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážená paní ministryně spravedlnosti, jsem velice ráda, že máme možnost v prvním čtení projednat návrh zákona, kterým se mění občanský zákoník a občanský soudní řád a který si neklade za cíl nic menšího než skoncovat s dětskými dluhy v České republice, zakázat dětské dluhy.

Jako zpravodajka doplním paní ministryni spravedlnosti, protože co do obsahu bylo její vystoupení vyčerpávající, že tento vládní návrh zákona jsme obdrželi 28. srpna 2020. Také k tomuto návrhu zákona, k jeho projednání v prvním čtení, byla svolána mimořádná schůze, která je doposud přerušena, a nyní tedy jednáme v prvním čtení na základě dohody politického grémia Poslanecké sněmovny.

Určitě chci procesně avizovat, že budu navrhopvat jako zpravodajka zkrácení lhůt mezi tedy prvním a druhým čtením. Dopředu si vás zdvořile dovolím požádat o podporu. Pro pořádek z hlediska předloženého vládního návrhu k zákazu dětských dluhů jenom uvádím, že tento vládní návrh navazuje na iniciativu poslanců Valachová, Nacher, Bartošek, Kolářik z dubna 2019. Jednalo se sněmovní tisk 456. Já na to upozorňuji proto, že dětské dluhy a zákaz dětských dluhů byl vlastně Sněmovnou projednán už jedenkrát v prvním čtení, následně byl opakovaně projednáván v podvýboru pro oddlužení, a tudíž řekněme, že v těchto orgánech je nám materie detailně známa.

Co se týká obsahu zákona, tak asi zdůrazním to, že pokud podpoříme tento návrh zákona v prvním čtení, a já to doporučuji jako zpravodajka, tak to bude znamenat, že pokud dítě nenabude 13 let, tak do té doby tedy mu nevznikají dětské dluhy, respektive možné závazky či dluhy, které by vznikly, jdou k tíži rodičů nebo jiných zákonných zástupců či opatrovníků, kteří tedy mají nad tímto dítětem vykonávat náležitý dohled.

Co se týká tedy té druhé věci, kterou pokládám za důležitou, to je záležitost zpětné účinnosti zákona. To je podle mého soudu velmi důležité a samozřejmě to zajímá odbornou i laickou veřejnost, protože bez ohledu na to, zda my projednáváme tento návrh zákona, či ne, tak stále vznikají další a další dětské dluhy, zejména nyní v době covidové je to samozřejmě aktuální, tak jsem velmi ráda jako zpravodajka, že paní ministryně spravedlnosti udržela tuto zpětnou účinnost, a asi to v tuto chvíli stručně shrnu v tom, že pokud tento návrh zákona projde, tak všechny dětské dluhy, které vzniknou do osmnáctých narozenin všech dětí, které budou mít 18 let do okamžiku účinnosti tohoto zákona, tak na všechny tyto dětské dluhy se ten zákaz, ta zpřísněná pravidla, která jsem nyní naznačila, bude vztahovat.

Děkuji za pozornost. A tedy ještě jednou, jako zpravodajka doporučuji tento návrh zákona k podpoře a dalšímu projednání a budu navrhopvat zkrácení lhůt. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám rozpravu. Jako první je do ní přihlášena paní poslankyně Kateřina Valachová, pokud si přeje vystoupit. (Ano.) Samozřejmě máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Já bych ráda vystoupila za poslanecký klub sociální demokracie, protože zákaz dětských dluhů je něco, o co usilujeme opravdu dlouhou dobu nejenom skrze onen zmíněný poslanecký návrh, ale skrze náš program, který se dá stručně řečeno vyjádřit jakousi druhou šancí. A tedy i základním smyslem tohoto programu pro řešení exekucí a oddlužení v České republice je to, že podporujeme a chceme poctivé a férové splácení dluhů, ale zásadním způsobem odmítáme dlužní otroctví, zvláště dlužní otroctví dětí. Proto samozřejmě podporujeme a usilujeme dlouhodobě o zákaz dětských dluhů a budeme jako klub podporovat, je tady zkrácení lhůt tak, aby tento zákon nabyl účinnosti co nejrychleji. Domnívám se, že reálný je leden, únor 2021.

Co se týká dalších věcí ohledně zákazu dětských dluhů, tak určitě platí to, co už uvedli předřečníci v tomto smyslu. Nebudu zdržovat, nicméně, co je důležité říct, ač se v posledních letech alespoň podle statistik počet dětských dluhů snižuje, je důležité říct, že zákaz dětských dluhů je absolutně nezbytný a doplní tu úpravu, která byla prosazena v minulých letech a na které jsem měla možnost se podílet a vést tu skupinu poslanců, a sice narážím tedy na nová pravidla pro oddlužení mladistvých, kde dětské dluhy vznikly před jejich osmnáctým rokem života, a která se nám podařilo prosadit v rekordním čase v dubnu 2019, nepletu-li se, v podstatě během jednoho měsíce. Takže zákaz dětských dluhů ano a poslanecký klub sociální demokracie tuto nesmyslnou, a jak říkám, i nelidskou věc určitě bude podporovat, její zákaz a to, aby zmizela z té reality, kterou bohužel děti v České republice doposavad musí žít.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Lukáš Kolářik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkný podvečer, dámy a pánové. Já jsem původně myslel, že to budu popisovat trochu obsáhleji, protože to je přece jenom docela důležitá materie, a díky tomu, že předtím to druhé čtení zabralo tři hodiny, tak řeknu jenom to nejdůležitější.

Kdybych to měl porovnat s rokem 2010, jak jsem řekl dneska na tiskové konferenci, tak rok 2010 bych popsal jako takový spotřebitelský nebo exekutorský Klondike. Když se podíváme na rok 2020, tak je to spotřebitelský nebo také exekutorsky vstřícnější prostředí. A to je dáno tím, že postupně za posledních zejména pět let došlo ke kultivaci toho prostředí několika novelami jak insolvenčních zákonů, exekučních zákonů, dokonce i energetického zákona, který tady bude ještě – doufám, že to stihneme – kolem energošmejdu, snížily se odměny exekutorů, advokátů a podobně.

Nicméně tady zůstalo několik věcí. Jedna z nich je – dvě jsou takové ty úplně nejcitlivější. Jedna je, že to máme nějakých 200 až 300 tisíc neplatných exekucí, ale to je na soudech, to není na nás, které by se měly zastavovat, a pak jsou to ty dětské dluhy. Jak již bylo řečeno, my jsme před rokem a půl tady iniciovali zkráceně řečeno, aby dětské dluhy se řešily odpovědností zákonného zástupce na straně jedné, aby byla novela občanského zákoníku a novela OSŘ, která by řešila to, že by nemohlo být napříště rozhodnuto bez přítomnosti advokáta pro zmeškání a pro uznání dluhu. Poté došlo k dohodě na základě stanoviska Ministerstva spravedlnosti, že se vytvoří vládní komplexní novela, kterou teď máte na svém stole, to je tisk 984.

Nicméně i v mezidobí my jsme s těmi dětskými dluhy něco dělali. Tisk 493, jak již bylo řečeno, vlastně směřuje do minulosti, protože to, co teď vlastně schvalujeme, směřuje do budoucnosti, aby se to neopakovalo, aby se zvýšila ochrana dětí, aby se zvětšilo zapojení zákonných zástupců, aby se zvětšila zodpovědnost věřitelů. Ale tisk 493 jde do minulosti v tom slova smyslu, že se změnil insolvenční zákon a že se zkrátila ta doba u osob, kterým dvě třetiny dluhů vznikly před jejich osmnáctým rokem, tak jejich možnost oddlužení se zkrátila na tři roky. To máme za sebou. Čtyřistadevadesátrojka.

Dále se v mezičase podařilo zastavit na pražském zastupitelstvu, kam jsem to téma přinesl, 152 dětských exekucí u Dopravního podniku. Byla to celkem složitá věc, rozhodnutí zastupitelstva, rady, nějakého pokynu, obchodního pokynu, a teprve poté došlo k tomuto zastavení. Já předpokládám a očekávám, a možná, že se tady v debatě k tomu vrátíme, že některá ostatní města a kraje v tomto v tomto Prahu napodobily a napodobí tak, aby se už zastavily ty běžící exekuce.

No a pak jsme u tisku 984, který teď projednáváme. Já se nebudu zabývat, a to je pro druhé čtení, případně pro třetí čtení, tou částí, kterou tady popisovala paní ministryně, ta změna OSŘ, stejně tak jako přechodu nájmu na nezletilého a ta různá přechodná ustanovení, která tady nějakým způsobem vysvětlila kolegyně Valachová. Já bych řekl pár slov k tomu dělení podle věku, tak jak ten návrh to popisuje. Ty hranice bych tam definoval tři, to je do třinácti let, do patnácti let, do osmnácti let.

Ta základní premisa, to je větší ochrana dětí, vlastně říká, že ty dluhy se dají postihovat do osmnácti, nad osmnáct let pouze do výše majetku, který ten dotčený získal před nabytím svéprávnosti. To je ta hranice osmnácti let, aby se nestávalo to, že vlastně první věc, kterou ten člověk, když mu bude osmnáct let, tak udělá, nebo z první výplaty, co udělá, je, že mu ty peníze odejdou exekutorovi. Takže postihován bude pouze majetek, který dlužník v okamžiku provádění exekuce vlastní, přičemž musí jít o majetek, který byl nabyt před nabytím plné svéprávnosti. Jiným slovy se mění ta povaha dětských dluhů,

kteřá sice existuje, nicméně zabraňuje tomu, aby nezletilý, jak jsem již řekl, vstupoval do toho dospělého věku a života tím, že začne vlastně splácet svůj dluh.

Druhou skupinu věkovou bych rozdělil do patnácti let, kde se řeší a navrhuje zásadní omezení možnosti ujednávání smluvních pokut a penále vůči nezletilým, kteří jsou právě mladší jak osmnáct let. Zkušenost je taková, že vlastně ta původní jistina je drobná, ale ono se to právě kumuluje těmi různými pokutami a penále, které samozřejmě potom narůstají a v momentě, kdy se to po tom člověku už vymáhá, tak už to má násobně vyšší částku.

Třetí věková skupina, která se řeší, je třináct let a řeší tzv. deliktní způsobilost neboli nezpůsobilost. To znamená, nově se navrhuje zavádět dělicí čáru právě ve věku třinácti let. Návrh vychází – a tady si dovolím citovat z důvodové zprávy – z úvahy, "že na jednání mladších dětí by se mělo hledět jako na důsledek jejich výchovy, v případě velmi malých dětí téměř jako na zásah vyšší moci". To teď zažíváme s koronavirem. Návrh stanovuje, že škodu způsobenou nezletilým, mladším třinácti let, nahradí bez ohledu na zavinění dítěte ten, kdo nad ním zanedbal náležitý dohled. Jsou tam dvě výjimky. Jedna je za činy povahy úmyslného trestného činu. To znamená, že to není absolutní. A druhá věc je, kdy je škoda způsobena majetným nezletilým.

To znamená, že vlastně ten návrh logicky rozděluje odpovědnost těch dětí, nebo mladých lidí, právě podle věku, podle toho, jak jsou způsobilí k některým právním krokům, jak jsem řekl, třináct, patnáct, osmnáct let. A napříště, pokud to schválíme ve zkrácené lhůtě, tak prostě nebude možné to, co je dnes, že zde máme 3,5 tisíce dětí v exekuci v této chvíli. V této chvíli, ale kumulativně samozřejmě jde o desítky tisíc lidí, protože to je vždycky v nějaký okamžik, ale jak stárnou, tak už těm lidem, kteří byli v dětských dlužích před deseti lety, tak už jsou dospělí, tak to jsou desítky tisíc, desítky tisíc dneska lidí, kteří právě prošli těmi dětskými dluhy. Od vstupu hnutí ANO do vlády se právě zabývá tematikou exekucí, insolvenčí a spotřebitelských práv, ochrana spotřebitele. Dneska mimochodem tady máme hned druhou záležitost týkající se ergošmejdů. Já to považuji za další velmi podstatnou část, která vede ke kultivaci toho prostředí, takže třeba s obdobím roku 2010 a dříve je to naprosto nesrovnatelné.

Já budu rád, abychom to probrali rychle, schválili to, abychom v tomto skutečně neměli, dál nedrželi ten světový prim, pokud jde o počet dětských exekucí a pokud jde o množství zadlužených dětí. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak přeji hezký večer. A nyní tedy v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Lukáš Kolářík a připraví se pan poslanec Marek Výborný. Tak pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Kolářík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já to vezmu stručněji než kolega, nepůjdu do takových technických detailů toho tisku, protože to si jistě každý, kdo se o to zajímal, nastudoval.

My jsme rádi, že tady máme tento vládní návrh, který v podstatě reaguje na poslancevský návrh, který jsme s kolegy předložili už v roce 2019, a že tak můžeme vyřešit tuto problematiku, která se týká v tom věkovém rozmezí nula až patnáct let zhruba 3 056 dětí v ČR. Ono se to může zdát, jako že to není velké číslo. Nicméně tady je třeba si uvědomit právě to, že spousta těch dětí už je dneska dospělých a ty dluhy, které získali

jako děti, jim velice ztížily jejich start do života a nemohli se uplatnit tak, jak by se uplatnit mohli. V této souvislosti je třeba si uvědomit, že takto zatížené dítě, když to vezmu čistě z pohledu peněz, stojí české daňové poplatníky peníze, protože samozřejmě jsou na ně zvýšené náklady, ať už v podobě nějakých soudů, prevence kriminality, nebo azylových domů, nebo tím, že nevystuduje takovou školu, jaké by mohlo, tak samozřejmě následně v těch letech neodvede ten občan tolik peněz do státního rozpočtu, aby se podílel na chodu ČR.

Zároveň je třeba si také uvědomit, že to číslo není konečné, protože v tuhle chvíli samozřejmě máme dluhy, které už vznikly dalším dětem, ale ještě nejsou v této evidenci, protože do ní ještě nedotekly díky tomu procesu, který musí předcházet tomu, než se dostanou do té správné kolonky. To je další věc, že to číslo se vlastně může navyšovat. A jasným důkazem je toho třeba i reportáž, která byla minulý týden v České televizi, kdy bylo jasně vidět, jak vlastně podvodem matka nezletilé holčičce zkomplikovala život.

Je třeba říct, že česká legislativa, tak jak je teď nastavena, tak přispívá ke vzniku těch dětských dluhů, a proto jsem rád, že ministerstvo přišlo s tímto návrhem a můžeme to změnit a zařídit, aby se to nedělo. Zároveň musím v této chvíli si postěžovat i na data, která máme, protože jsem zkoušel od našich soudů dostat informace o tom, kolik evidují spisů na ty dětské dlužníky a jaké jsou, a ta evidence se nevede, je to problematické a případně si ty soudy počítají obrovské částky za to, aby tu informaci vybavily, takže tam bych chtěl také potom udělat nějakou změnu v té evidenci, abychom měli jasný přehled o tom, jaké ty exekuce máme. A to netýká jenom dětských dluhů, ale celkově exekucí obecně. Informovanost nás politiků anebo ministerstva jako takového není prostě na dobré úrovni.

Takže abych to shrnul, za Piráty podpoříme samozřejmě a jsme rádi, že to řešíme. Jsme rádi, že to vyřešíme, doufám, že to posuneme zase dál. A děkuji za nás předkladatelům, kteří se inspirovali tím poslancekým návrhem.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní vystoupí pan poslanec Marek Výborný, zatím mám poslední přihlášku do obecné rozpravy. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, milé kolegyně, vážení kolegové, rád bych zde tlumočil stanovisko poslancekého klubu KDU-ČSL. Nepřekvapí, protože už u toho prvního sněmovního návrhu, který byl podán v dubnu 2019 – dneska máme prosinec 2020, takže ono to bude téměř dva roky –, byl pod ním podepsán předseda našeho poslancekého klubu Jan Bartošek. My dlouhodobě toto považujeme za praxi, která z nás činí skutečně evropské exoty. Omlouvám se za to slovo, ale je to něco, co skutečně je těžko představitelné. A věřím, že i vládní zmocněnkyně pro lidská práva Helena Válková, sedící přede mnou, kolegyně vážená, by toto podepsala a potvrdila. Čili je to obrovský dluh nejenom této Sněmovny a vlády a já jsem rád, že ho rychle napravíme. Mě samozřejmě také trochu mrzí to, kolik nám to trvá času. Respektovali jsme.

Já musím říct, že ten poslanceký návrh jsme diskutovali na podvýboru pro problematiku exekucí, insolvenčí, oddlužení opakovaně. Uspořádali jsme ještě v předcovidové době, nepletu-li se, jeden odborný seminář, nebo kulatý stůl, kde i ta věc byla diskutována. Tam vznikl ten podnět, že bude lépe, když Ministerstvo spravedlnosti

připraví nové řešení celé problematiky dětských dluhů a potření té nesmyslné možnosti zadlužování dětí, a tak se také stalo. Po těch peripetiích, které trvaly téměř rok, návrh doputoval do Sněmovny. Jsem rád, že ho tady dneska projednáváme. Z našeho pohledu – a já nechci opakovat tu věcnou stránku toho návrhu, říkala to paní zpravodajka, říkal to kolega Patrik Nacher – skutečně toto je cesta, jak ty věci napravit směrem k tomu, že odpovědnost za konání dětí musí nést zákonní zástupci, rodiče, tak to přece je zcela normální. Možná že veřejnost, která nás sleduje, se bude podívat, proč to tady poslanci řeší. Přece to je něco, co je naprosto standardní. No bohužel není.

A jedna věc tady nezazněla, a proto si myslím, že je důležité, že to bude zaneseno do občanského zákoníku. Bohužel přestože v této věci máme opakovaně už judikaturu našich soudů a Ústavního soudu, tak bohužel mám pocit, že někteří soudci, a teď budu kritický vůči justici, zřejmě se s tou judikaturou vůbec neseznamují. Protože pokud by se s ní seznamovali, tak bychom nemohli být svědky těch postupů, jako např. u okresního soudu v Mostu. Když se podíváte, to je kauza stará asi 14 dnů, kdy čtrnáctiletá dívka, dnes čtrnáctiletá, najednou má na sobě exekuci za dluh, který se táhne od doby, kdy jí byly dva roky, její maminka tehdy nezaplatila regulační poplatek v nemocnici za dvouleté dítě, a toto dvouleté, dnes čtrnáctileté dítě dnes stojí před vymáháním částky, jestli se nepletu, něco přes 14 tisíc korun. No tak to něco je špatně ve státě dánském. Pardon, abych neurazil Dány, ve státě českém. Jsem rád, že tímto krokem ta věc bude vyřešena i směrem k tomu, jak mají konat české soudy.

Na závěr, ono to tady zaznělo od paní předkladatelky, připojuji se k tomu, abychom zkrátili lhůtu pro jednání na 30 dnů, tak abychom ideálně na příští schůzi, která bude na konci ledna, mohli v rámci druhého, a následně třetího čtení ten zákon doprojdnat. Myslím si, že to je důležité. Jako předseda podvýboru jsem připraven toto i v rámci podvýboru projednat a dát stanovisko ústavně-právního výboru včas. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Mám tady jednu faktickou poznámku a je to paní poslankyně Helena Válková. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslankyně Helena Válková: Budu hrozně rychlá. Přihlásila jsem se ještě dříve, nežli mě pan poslanec Marek Výborný nepřímo oslovil. Ráda, mám k tomu dva důvody, nyní vystupuji. Za prvé já to беру jako příznivý signál, ale současně i jako smutné memento. Příznivý v tom smyslu, že se konečně dostáváme k dětské problematice, kterou se tedy marně snažíme otevřít třeba na výboru pro ochranu práv dítěte. Teď mluvím trošku z pozice víc vládní zmocněnkyně než poslankyně. Neustále říkáme, jak nefunguje opatrovnícký systém, potřebujeme tedy konečně projednat návrh zákona o dětském ombudsmanovi. Potřebujeme změnit přístup soudů, to tady také zaznělo. Mimochodem v Mostě máme výborného soudce, který v opatrovníckých věcech funguje velice dobře. To jsou takové extrémy. Ale to nepříznivé a smutné je, že se na hraně samotné časové disponibility, nebo resp. dispozic, které máme, zabýváme zákonem, který snad bude, a já tomu pevně věřím, schválen, ale mohl být schválen už dříve. Opravdu jsme se k tomu dostali pozdě.

Takže v závěru rozhodně zkrácení lhůt. Rozhodně jsem ráda, že to konečně projednáváme, a podepsala bych prakticky všechno, co řekl Marek Výborný, zpravodajka a samozřejmě Patrik Nacher, včetně té kritiky, že nám to trvalo opravdu dlouho, než jsme se k tomuto zákonu dostali. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se rozhlédnu po sále, zdali ještě má někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě. Ano, paní poslankyně Kateřina Valachová a zatím nikoho dalšího nevidím. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Pane předsedající, jak jsem avizovala, jako zpravodajka navrhnou zkrácení lhůt. Jenom doplním svoje předřečníky, protože víte, že Sněmovna se možná bude scházet nejenom ten příští týden, ale není vyloučeno, že se bude scházet i mezi svátky, mezi vánočními svátky, a z tohoto důvodu se domnívám, že není zcela vyloučeno umožnit tady ještě rychlejší projednání zákazu dětských dluhů, koneckonců zkrácení lhůt je možnost, kdy můžeme věc co nejrychleji projednat. Z tohoto důvodu si jako zpravodajka dovoluji navrhnout zkrácení lhůty na 10 dnů, a pokud by toto neprošlo, potom zkrácení lhůty na 30 dnů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Lhůta pro projednání je 60 dnů. Lhůtu uvedenou v odst. 1 může Sněmovna zkrátit až o 30 dnů. Zkrátit takovou lhůtu o více než 30 dnů nelze, vnesou-li proti tomu námitku nejméně dva poslanecké kluby nebo 50 poslanců. To znamená, vy v podstatě můžete navrhnout reálně o 30 dnů.

Poslankyně Kateřina Valachová: Tak to je, pane předsedo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pardon? O 30 dnů můžete navrhnout. Na 30 dnů.

Poslankyně Kateřina Valachová: Na 30 dnů a kratší...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: O 30 dnů a na 30 dnů je finálně stejně.

Poslankyně Kateřina Valachová: Na 30 dnů. A kratší lhůta, pane předsedající, a vy jste to správně přečetl z jednacího řádu, může být zavětována dvěma kluby.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, je to tak.

Poslankyně Kateřina Valachová: Z tohoto důvodu se domnívám, že můžeme hlasovat ještě kratší lhůtu, ale podléhá to vetu. Učinila jsem návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, já tomu tak taky rozumím, takže navrhuje na 10 dnů a tam je možné, že to může někdo nám tady zavětovat, dva poslanecké kluby nebo 50 poslanců. Pan poslanec Marek Benda.

Poslanec Marek Benda: Já prosím nic nevetuji. Jenom žádám sněmovnu, aby pro takové blbosti nehlasovala. Řekněte mi prosím někdo, kdy končí lhůta deseti dnů. Já už mám fakt jako dnešního... To se tady opravdu chystáme scházet 29. prosince, nebo

3. ledna, nebo 5. ledna? Co tady budeme předvádět za šaškárny kvůli zákonu, který upřímně řečeno tady leží dva roky? Rok a půl se čekalo na vládní návrh, pět měsíců leží tady v Poslanecké sněmovně, a teď budeme šturmovat, že potřebuje 10 dnů. Prosím všechny, aby pro tento návrh nehlasovali.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Dovolím si zklidnět vášně. Marek Benda prostřednictvím předsedajícího neslyšel ten úvod, a já jsem schválně zmiňovala, že je možné, že se budeme scházet nejenom příští týden, ale nevíme, jak se bude dál vyvíjet daňový balíček, že se můžeme sejít i mezi svátky, a z tohoto důvodu, z tohoto důvodu jsem navrhla tuto lhůtu s tím, a je to samozřejmě v pořádku, že pokud by to neprošlo, postačí 30 dnů, protože kolegové a kolegyně, a prosím, prosím, prosím o pozornost, pokud by to neprošlo, opravdu těch 30 dnů je zcela dostačujících pro lednovou schůzi. Ale z toho důvodu, že není vyloučeno, že budeme jednat, tak jsem jenom vytvořila jako zpravodajka tímto návrhem prostor, abychom byli připraveni. To je všechno.

Jsou to dva návrhy a myslím si, že oba dva jsou možné. Ale znovu vaším prostřednictvím k Markovi Bendovi, co se týká toho kratšího návrhu, tak se skutečně týkal připravenosti, možnosti, pokud by Sněmovna zasedala, protože to vyloučeno není. Ale jsou to dva návrhy, a já se domnívám, že jsou hlasovatelné.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Moment, protože na faktickou poznámku se mi přihlásil ještě pan poslanec Lukáš Kolářik. Z místa je přihlášen Marek Výborný, ale tak tedy faktická dostane přednost. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji. Fakticky jenom na kolegu Bendu. Pokud půjde o zabránění takového zverstva, jako jsou dětské dluhy, tak přijedu klidně i 24. prosince.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já jsem vás přes tu roušku neslyšel. Byl tam nějaký procedurální návrh? Nebyl. Takže... jo že jste chtěl přijít do práce. Jasně. Prosím vás, poprosím na mikrofon srozumitelně. Pan poslanec Marek Výborný. Máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Kolegové, kolegyně, myslím si, že to je poměrně vážná věc, kterou projednáváme, a to i, zdůrazňuji, jedná se o novelu občanského zákoníku. A já bych – nejdu vůbec nic vetovat, ale já bych chtěl opravdu apelovat na to, že právě proto, že to je novela občanského zákoníku, tak si zaslouží skutečně maximální pozornost. Z úst právníčky mě mrzí to šturmování, protože tím skutečně nic neurychlíme.

Chci zdůraznit, že Poslanecká sněmovna v rámci plenárního jednání začíná 18. ledna. Pokud chceme ten návrh skutečně řádně projednat na půdě podvýboru i na půdě ústavně-právního výboru, zkrátme lhůtu. Zkrátme lhůtu tak, jak bylo navrženo mnou, myslím, že to říkála předtím i paní zpravodajka, na 30 dnů, to je dobře. Tím to skutečně zrychlíme, v únoru může být hotovo v Senátu a věc je vyřešena.

Ale znovu zdůrazňuji, že kdybychom to chtěli řešit, tak už jsme dávno mohli. Takže pojdme teď zkrátit lhůtu na 30 dnů, ale nemá smysl urychlovat ten proces na úkor kvality. To by byla chyba. A to není vůbec nic proti tomu, že bychom nechtěli řešit dětské dlužníky. To v žádném případě. Já myslím, že kdo poslouchal mé vystoupení, tak to jasně slyšel. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Mám tady dvě faktické poznámky a pak teprve je přihlášena z místa paní poslankyně Kateřina Valachová. Takže nejprve vystoupí pan poslanec Patrik Nacher a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Tak vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, já jsem chtěl vyzvat k podobnému, co říkal Marek Benda. My jsme to tady navrhli původně jako poslaneckou iniciativu před rokem a půl. To bylo číslo 456, to se podívejte. Tohle je 984. Já bych prostě skutečně lpěl na selském rozumu. Rok a půl to tady bylo. Teď je to tady zaparkováno čtyři měsíce. Pojdme hlasovat o těch třiceti dnech, protože si neumím skoro v praxi představit, jak tohle budeme projednávat mezi svátky, teď ještě do toho nějaké ty koronavirové záležitosti. Mně se tahle gesta nelíbí. Pojdme to urychlit maximálně, jak to jde. Ale fakt jako selský rozum do hrsti.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat paní zpravodajky ohledně toho, co říkala s daňovým balíčkem. Protože pokud se nemýlím, tak mezi vetem prezidenta – což je ten důvod, proč by údajně hrozila ta schůze mezi svátky – a projednáním Sněmovnou je lhůta deset dnů. To znamená, pokud 22. projednáme daňový balíček, tak mně to prostě nevychází, že bychom se tu potkali mezi svátky. Tak bych chtěl navrhnout, jestli nechce zvážít, aby s ohledem na kolegy z ústavně-právního výboru, kteří se budou nějak nesmyslně scházet, aby stihli lhůtu, jestli nechce zvážít stažení toho návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní poslankyně Kateřina Valachová je stejně přihlášena, takže má prostor pro akci. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Pane předsedající, kolegové, kolegyně, já si myslím, že všichni v těch posledních týdnech sledujeme a máme hlavní cíl, aby co nejdříve byl ten zákaz dětských dluhů schválen. Tím byl veden i můj návrh. Ale pokud vidím takové zneklidnění mezi poslanci a poslankyněmi, taky se dívám na aktuálně úřadujícího šéfa klubu, vašim prostřednictvím, Romana Kubíčka, ponechávám jako zpravodajka návrh zkrácení o 30 dnů. Doufám, že se na tom shodneme. Doufám že, kolegové a kolegyně – dívám se do vašich tváří – bude platit ta gentlemanská dohoda, že tak učiníme co nejrychleji. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, takže já si škrťám těch deset dnů. Podívám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Táží se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, paní zpravodajka? Zájem není.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh nevidím. Přistoupíme tedy k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 158, přihlášeno 92 poslanců, pro 86, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Hlásí se někdo? Ne. Takže nemáme další návrhy.

Nieméně hlasování jsme neskončili, protože tady máme také návrh paní poslankyně Kateřiny Valachové, ke kterému se přidal i Marek Výborný, na zkrácení lhůty pro projednání na 30 dnů.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 159, přihlášeno 91 poslanců, pro 82, proti 1. Návrh byl přijat.

Končím první čtení tohoto návrhu. (O slovo se hlásí poslanec Kubíček.) Pan poslanec Roman Kubíček v zastoupení klubu hnutí ANO.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu respektovat dohodu z grémia a začneme zákon o drahách a doprojednali bychom ho. Potom bychom skončili, protože si myslím, že jednání po 21. hodině vzhledem k tomu, co nás čeká zítra, by nebylo úplně optimální. Takže navrhuji doprojednání tohoto bodu a ukončení jednání.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se dotáži do pléna, protože jsem si nechal schválně vyjet přesně tu tezi, o které se hlasovalo v podstatě už předminulý týden, kde jsme si prohlasovali jednání po 19. i 21. hodině. Bylo tam řečeno "minimálně do" bodu 16 a 99, když to ocituji. Takže teď jsme tady už projednali tyto body, a to "minimálně do"... Takže je tady návrh pana poslance Kubíčka. Já se táži, jestli s tím má někdo problém, že bychom skončili tímto bodem.

Problém nevidím, takže začneme a jedná se o

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb.,
o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb.,
o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 912/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy, Karel Havlíček. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v rámci Ministerstva dopravy předkládáme návrh tohoto zákona, jehož cílem je provést transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady o interoperabilitě železničního systému v Evropské unii a směrnice Evropského parlamentu a Rady. Navrhovaná právní úprava se bude vztahovat pouze na dráhu celostátní, dráhy regionální, na drážní vozidla provozovaná na těchto dráhách.

Co je cílem směrnice o této interoperabilitě? Uceleněji a přehledněji vymezit podmínky celkové kompatibility železničního systému v Evropské unii, podpořit rozvoj služeb železniční dopravy v Evropské unii a dokončit vytvoření jednotného evropského železničního prostoru. Lze shrnout, že návrh zákona zahrnuje rozsáhlé koncepční změny stávající právní úpravy, na které železniční sektor netrpělivě čeká. Adresátem této právní úpravy je řada různých subjektů od provozovatelů dráhy a dopravců přes držitele drážních vozidel, subjekty zabezpečující údržbu drážních vozidel, zadavatele, výrobce prvků interoperability a různých dalších subsystémů tvořících dráhu, případně drážní vozidla. Návrh zákona výrazně upravuje i kompetence drážního úřadu. Počítá též s přenesením vybraných kompetencí na unijní orgány.

S ohledem na stanovenou transpozici lhůtu obou směrnic a očekávané nabytí účinnosti řady souvisejících nařízení je nutno přijetí odpovídající implementační úpravy v dohledné době považovat za klíčové. Velmi děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení poslanec Jan Bauer. Pane poslanče, prosím máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny. Milé dámy a pánové, vzhledem k tomu, že vše podstatné bylo z úst pana ministra řečeno, v rámci své zpravodajské zprávy se omezím na toto minimum. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného jednoho jediného poslance, konkrétně poslankyni. Slovo má paní poslankyně Zuzana Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, navrhuji zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na 30 dnů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali je ještě zájem o nějaké vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr, pan zpravodaj? Zájem není.

Takže nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím, takže přistoupíme k hlasování. Už jsem mezi tím zagongoval.

Takže kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru? Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 160 přihlášeno 89 poslanců, pro 68, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu.

Jenom upozorňuji, že máme ještě jedno hlasování – už odcházejí poslanci, ale pozor, abychom tady naplnili kvorum, abychom vůbec mohli o tom hlasovat. Takže organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Já se nyní táží, zdali má někdo návrh na přikázání dalším výborům či výboru k projednání. Žádný návrh nevidím.

Takže teď máme tady ten návrh na zkrácení lhůty pro projednání na 30 dnů, který nám předložila paní poslankyně Ožanová.

Kdo je tedy pro zkrácení na 30 dnů? Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 161 přihlášeno 88 poslanců, pro 70, proti žádný. Konstatuji, že lhůta byla zkrácena na 30 dnů.

Já končím první čtení tohoto návrhu. Přerušuji schůzi Poslanecké sněmovny. Přeji hezký večer a uvidíme se zítra v 9 hodin.

(Jednání skončilo v 19.02 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
16. prosince 2020
Přítomno: 115 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 72. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, popřípadě mi také oznámili, kdo bude hlasovat s kartou náhradní.

Protože jednáme v přítomnosti polovičního počtu poslanců, tak konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Seznámím vás ale s omluvami členů vlády: paní ministryně Marie Benešová se dnes omlouvá z pracovních důvodů, pan ministr Jan Blatný se omlouvá také z pracovních důvodů, místopředseda vlády Karel Havlíček se omlouvá do 15 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Tomáš Petříček se omlouvá do 10 hodin z pracovních důvodů a ministr Robert Plaga se omlouvá z dnešního jednacího dne také z pracovních důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním bodu 337, sněmovní tisk 1067 – státní rozpočet 2021, třetí čtení. Poté bychom se měli věnovat projednáváním dalších pevně zařazených bodů, které souvisejí se státním rozpočtem. Jedná se o tyto body: 338, sněmovní tisk 1068 – střednědobý výhled státního rozpočtu na roky 2022–2023; bod 339, sněmovní tisk 166 – státní rozpočet fondu životního prostředí; bod 340, sněmovní tisk 1069 – rozpočet Státního fondu podpory investic; bod 341, sněmovní tisk 1071 – rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury; bod 342, sněmovní tisk 1086 – dotační programy zemědělství pro rok 2021; bod 343, sněmovní tisk 1087 – rozpočet Státního fondu kinematografie; bod 495, sněmovní tisk 1108 – rozpočet Státního zemědělského intervenčního fondu.

Připomínám také, že z rozhodnutí Poslanecké sněmovny, máme na 12.30 pevně zařazené body 383 až 386, což jsou volební body, a potom budeme pokračovat projednáváním dalších bodů podle schváleného pořadu schůze.

V tuto chvíli mají možnost vystoupit poslanci, kteří chtějí navrhnout změnu schváleného pořadu 72. schůze. K tomuto bodu se písemně přihlásil pan předseda Martin Kolovratník, který dostane slovo. A vidím i přihlášku... Je to k témuž, ano. Tak pan předseda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, paní poslankyně, páni poslanci. Možná pana předsedu Bartoška teď předběhnu s tím svým vyprávěním k volebním bodům. Já jsem tady včera nebyl z důvodu párování, tak se za to omlouvám, vracím se k tomu plánu voleb jménem volební komise až dnes. A prosím, abychom z pořadu schůze vyřadili ty tajné volby, tedy body 384 – Státní fond kinematografie, 385

– Dozorčí rada Státního fondu podpory investic, a 386 – Kontrolní rada Grantové agentury. Je to z toho důvodu, že jsme dnes tedy v polovičním počtu, nebylo by vhodné, vlastně ani není legislativně podloženo, jak realizovat tajnou volbu v tom polovičním formátu. I pro nás, volební komisi, by bylo prakticky nemožné vytvořit nějaký seznam, podle kterého pak počítáme kvorum. Takže proto prosím, aby, jak už se ustálilo, teď na podzim jsme tady ty tajné volby realizovali, až budeme zase v plném počtu, předpokládám tedy na lednové schůzi, za volební komisi mohu garantovat, že v žádném z těch orgánů nehrozí nějaká prodleva, že by nebyl usnášení- nebo průčeschnpný, takže žádné zdržení nehrozí.

Proto prosím o vyřazení bodů 384, 385 a 386 z programu schůze. A vedle toho prosím, abychom v programu zanechali pouze tu jednu jedinou volbu, a to veřejnou aklamaci změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, je tam navržena pouze jedna jediná změna, kterou bychom zde na plénu hlasovali. A tam nám stačí z důvodu časové úspory přesunout tento bod 383 na 12.45. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo další z poslankyň, poslanců k programu schůze s návrhem na změnu? Ne. Budeme tedy hlasovat o návrhu, který přednesl Martin Kolovratník. Jedná se o to, že se dnes nebudeme zabývat body 384, 385 a 386, pouze budeme 383, a ten přesuneme na 12.45. Věc je jasná.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, přihlášeno 85 poslanců, pro 85, proti nikdo. Návrh jsme přijali. A jenom připomínám, že na 12.45 jsme napevno zařadili volební bod 383.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

337.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 /sněmovní tisk 1067/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Šillerová a zpravodajka rozpočtového výboru poslankyně Miloslava Vostrá. Pozměňovací návrhy nám byly doručeny jako sněmovní tisk 1067/3 a návrhy doprovodných usnesení máme k dispozici jako sněmovní tisk 1067/4. Připomínám, že projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu se řídí podle § 101 až 106 našeho jednacího řádu a návrh zákona se nepřikazuje garančnímu výboru k projednání.

Dříve než otevřu rozpravu, tak požádám zpravodajku rozpočtového výboru, paní poslankyni Miloslavu Vostrou, aby uvedla soubor pozměňovacích návrhů, doprovodná usnesení a přednesla návrh postupu při hlasování. Paní zpravodajko, prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s návrhem postupu při projednávání a hlasování návrhu státního rozpočtu pro rok 2021. Jak už řekl pan místopředseda, pozměňovací návrhy, všechny pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 1067/3. Začali bychom jako vždy pozměňovací návrhy v tabulce A, což jsou návrhy, které vzešly z jednání jednotlivých výborů.

Poté bychom pokračovali pozměňovacími návrhy, tak jak tady byly načteny v druhém čtení, a to tak, podle té tabulky, to znamená podle jednotlivých čísel v pořadí, jak je máte v usnesení číslo 1067/3. Po prohlášení pozměňovacích návrhů a hlasování o návrhu zákona jako celku bychom v případě přijetí tohoto návrhu zákona rozhodli o doprovodných usneseních, která máte v tisku 1067/4 a opět vzešla z jednotlivých výborů.

Jenom chci, kolegyně a kolegové, upozornit, že pozměňovací návrhy, které jsou vůči vládní rozpočtové rezervě, která ze zákona je – já tady mám 3,36 %, tak jak je to navrženo v návrhu státního rozpočtu, takže ty pozměňovací návrhy, které půjdou proti vládní rozpočtové rezervě, kde již nebudou finanční prostředky, se stávají nehlasovatelné. Já tady mám tabulku, takže to budu hlídat a v případě, že k takovéhle situaci dojde, tak vás upozorním, že tedy vládní rozpočtová rezerva je již vyčerpaná, to znamená, že ostatní pozměňovací návrhy vůči této položce už budou nehlasovatelné. Tolik návrh procedury.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní zpravodajce rozpočtového výboru a otevírám rozpravu. Jedná se o rozpravu ve třetím čtení, týká se i navrženého postupu. Máme tu několik přihlášek s přednostními právy, ale shoda je, že první promluví místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi pár slov na úvod třetího čtení k návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky pro rok 2021.

S výdaji ve výši 1808 mld. korun činí schodek návrhu rozpočtu 320 mld. korun. Jde o nejvyšší plánovaný schodek rozpočtu na další rok v novodobé historii samostatné České republiky, absolutně i v relativním vyjádření. Pro srovnání uvedu, že na rok 2010, tedy po celosvětové finanční krizi, byl schválen schodek státního rozpočtu ve výši 4,1 % HDP. Pro rok 2021 činí návrh 5,5 % HDP. Schodek rozpočtu pro příští rok následuje po nejhlubší celosvětové recesi od konce druhé světové války. Bude realizován v roce, který se velmi pravděpodobně ponese v duchu jen mírného a křehkého oživení.

Státní rozpočet a veřejné finance ale nejsou jen účetní kniha. Aby plnily své funkce, dává schodek pro rok 2021 smysl ekonomicky i ze sociálního hlediska. Chápu, že pro řadu z vás jsou takové deficity obtížně akceptovatelné. Na tak vysoké schodky nejsme v České republice zvyklí, naštěstí. Přesto považuji za stěžejní, aby státní rozpočet plnil i nadále svoji makroekonomickou funkci, aby pomáhal stabilizovat ekonomiku v příštím roce. Ze struktury schodku vyplývá, že po odečtení příjmů z Evropské unie je tvořen propadem v příjmech v řádu 190 mld. Zbytek jsou oproti střednědobému výhledu o 53 mld. vyšší výdaje do zdravotnictví, o 25 mld. navýšené investice Státního fondu dopravní infrastruktury nebo o 8 mld. posílené prostředky na dávky v nezaměstnanosti. K tomu se zvýšily odvody do Evropské unie o 5,5 mld. nebo o 3,6 mld. dávky důchodového a nemocenského pojištění. V neposlední řadě jde 4,4 mld. navíc regionálnímu školství.

Celkově pro návrh státního rozpočtu ale platí jedno – jde o pokrízový rozpočet. Za cenu vyššího zadlužení navyšuje výdaje na sociální zabezpečení, vědu, výzkum, školství, investice do fyzické infrastruktury. Nepodkopává tak nohy ekonomice růstem zdanění nebo nesystémovými škrty. V prostředí nízkých výnosů ze státních dluhopisů je to investice k rychlému návratu do normálu. Jsem toho názoru, že dlouhodobější stagnaci

nebo opakování recese si prostě nemůžeme dovolit. Stejně si nemůžeme dovolit rozpočtové provizorium, ovšem z úplně jiného důvodu, než si někteří z vás zřejmě myslí. Státní rozpočet na rok 2021 totiž považuji za maják v rozbuřených vodách, za pevný bod uprostřed destabilizované ekonomiky a nedořešené pandemie. Provizorium by pak zvýšilo již tak extrémní míru nejistoty.

A teď prosím věnujte pozornost tomu, co to vlastně to rozpočtové provizorium je, protože možná úplně detailně to všichni nevíte. Plánované výdaje státního rozpočtu by naopak rozpočtové provizorium navýšilo. Díky 500miliardovému schodku letošního státního rozpočtu by umožnilo vládě hospodařit ještě s bezmála 5 mld. měsíčně navíc, přesněji s 57 mld. za celý rok, které by navíc nebyly na nic vázané. Opakuji – nebyly by na nic vázané. V čem by ale vláda byla limitovaná, je využití prostředků z nespotřebovaných nároků. Například investiční akce, které se nepodařilo dokončit letos či v minulých letech, a také slíbená pomoc, jejíž čerpání nebylo dokončeno v roce 2020. Sem patří i projekty pro obce a kraje. Provádět pak nelze žádné přesuny mezi kapitolami ani z vládní rozpočtové rezervy. To jsou důsledky rozpočtového provizoria. Na jedné straně umožní ještě o jedno procento HDP zvýšit schodek, na druhou stranu zbrzdí některé rozjeté akce či alokovanou pomoc z letošního roku.

Jsmo ale již ve třetím čtení návrhu zákona. Shrnula bych proto nyní pozměňovací návrhy.

Předloženo bylo 127 návrhů, jejichž celková výše sahá k téměř 282 mld. V porovnání s minulým rokem tak došlo k nárůstu o 102 mld. více. Návrhy na změnu se týkají skoro všech rozpočtových kapitol a jejich přijetí by znamenalo rozsáhlý zásah do výdajové struktury státního rozpočtu. Navíc některé z nich představují i snížení výdajů spolufinancovaných prostředky Evropské unie. Jelikož jsou k nim vázány příjmy státního rozpočtu, došlo by jejich přijetím k narušení fixované výše celkových příjmů, výdajů a salda po prvním čtení. Proto se domnívám, že takové pozměňovací návrhy jsou nehlasovatelné.

To se týká i vládní rozpočtové rezervy. Zákon o rozpočtových pravidlech jasně definuje její minimální výši. Ta činí 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu. Ve vládním návrhu zákona byla navržena rozpočtová rezerva na 0,36 % celkových výdajů, což je 6,5 mld. korun. Pozměňovací návrhy, které znamenají snížení rozpočtové rezervy pod zákonnou hranici, jsou opět nehlasovatelné.

Podrobnosti o pozměňovacích návrzích jsou uvedeny ve sněmovním tisku a svoje stanovisko potom k jednotlivým návrhům sdělím bezprostředně před jejich hlasováním.

Vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, vystavěli jsme v rámci společenských, ekonomických a politických možností návrh rozpočtu, který pomůže překlenout propast tak nešťastně letos otevřenou nemocí COVID-19. Ta zasáhla ekonomiku hlubokou recesí, na jejíž zmírnění bylo vynaloženo velké množství veřejných prostředků s cílem, aby životní úroveň lidí neklesala a aby se podařilo udržet funkční klíčové pilíře ekonomiky. Dovolte prosím, abychom v tomto úsilí pokračovali. Dovolte, abychom z krize nevyšli oslabeni, ale naopak plni sil. Prosím, nezhasíme maják a nechme jej svítit pro celou Českou republiku.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni financí a nyní budeme pokračovat v rozpravě vystoupením kolegů, kteří mají přednostní právo. Nejprve je na řadě místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Filip, potom místopředseda Poslanecké sněmovny Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, stojíme před rozhodnutím o státním rozpočtu na rok 2021 a není to žádné jednoduché rozhodování. Pro rok 2020 jsme začali s deficitem 40 miliard korun, který nakonec byl schválen po dlouhých bitvách a změnách té situace, nikoliv změnách, které by si přály politické strany, ale změnách vyvolaných tou světovou pandemií COVID-19, na 500 miliardách. Nebylo to nic, co by bylo asi dobré, jednoduché pro každého z nás. Nakonec musela zvítězit odpovědnost k tomu, jestli budeme se trpně dívat na to, jak skončí občané České republiky, kteří ztrácejí práci, kteří nemají šanci se vrátit do své práce, kterou si sami vybrali, anebo jestli stát pomůže. A pomůže i těm, kteří ještě měsíc předtím, klidně v prosinci, lednu 2020 nebo únoru 2020, ještě říkali, že státu je potřeba méně, že co by ten stát vlastně chtěl, a nyní nevidí nic jiného než říkat: státě, dej, státě, postarej se, státě, zaříd', ať fungujeme, ať máme nějaké kompenzace za výpadek v našem podnikání. Ano, to je realita letošního roku, protože realita roku 2019 byla zcela jiná, byla otázkou konjunktury a byla otázkou také jiného uvažování řady lidí, kteří ho nemínili změnit až do té chvíle, když krize na ně úplně dolehla.

Ve stejné situaci jsme dnes, kdy víme, že po první vlně světová pandemie COVID-19 neskončila, že máme druhou vlnu a že se nevyvíjí nijak příznivě. Že někteří jsou přesvědčeni o tom, že se jich to netýká, jiní jsou přesvědčeni o tom, že vláda něco dělá pozdě, že naše opatření jsou příliš tvrdá, aniž by si uvědomili, že za hranicemi našeho státu jsou ta opatření mnohem tvrdší, mnohem důslednější, včetně sankcí, a že uvažování některých, kteří jsou nakaženi neoliberalismem, už je za hranou možného, za hranou vůbec akceptovatelného od těch, kteří nemocí prošli nebo ji měli alespoň v rodině.

Jak z této situace ven? Jestli budeme uvažovat ve starých schématech, nebo ve schématech nových. Je evidentní, že ty státy, které se postavily čelem k tomu, aby zajistily svoji ekonomiku, aby zajistily fungování jak veřejného sektoru, tak sektoru soukromého, se chovají mnohem odpovědněji k tomu, co je možné a co možné není. Nenavrhují věci, které na jedné straně zvětšují výdaje státního rozpočtu, a přitom zároveň snižují možnosti příjmů. Takové kroky jsou samozřejmě zcela nesmyslné. Postrádají logiku, postrádají to nejpodstatnější, co má každý návrh obsahovat; jaká bude budoucnost a jestli řešíme tu situaci jen pro dnešní den nebo pro kroky, které budou muset následovat, až budeme jednotlivé dluhy splácet. A dluhy, které budou splácet nikoliv pouze fyzické a právnické osoby, ale které bude splácet stát a jeho veřejné rozpočty, protože veřejné rozpočty vždycky musí dýchat spolu, protože když budou dýchat proti sobě, tak samozřejmě dojde k rozpadu celého státního mechanismu, nebo chcete-li mechanismu společnosti.

Komunistická strana Čech a Moravy, vědoma si toho, v jak složité jsme situaci, se ke všem návrhům státního rozpočtu pro rok 2020 zachovala velmi odpovědně. Nenavrhovala populistické kroky, které by mohly vést k dramatickému pádu příjmů státního rozpočtu, ale také podpořila všechny kroky, které vedou k tomu, že jednotlivé subjekty státu, ať jsou to úřady, ať jsou to fyzické osoby podnikající, ať jsou to zaměstnanci, ať jsou to právnické osoby, které tady působí, ať s českým, nebo zahraničním vlastníkem, aby přežily, aby fungovaly. Jednotlivé programy mohou mít jistě své chyby. Ale na druhou

stranu bylo evidentní, že kroky, které děláme, mohou vést pouze k tomu, abychom překonali tuto krizi, aby všichni ti, kteří mají šanci obnovit své podnikání, aby tak učinili. A situace nám dala za pravdu. Ve chvíli, kdy vyhasínalo ložisko pandemie COVID-19 v červnu a v červenci letošního roku, se ukázalo, jaké dobré kroky tato Sněmovna při schvalování státního rozpočtu na rok 2020 při té poslední změně učinila. Protože nárůst výkonu ekonomiky byl šesti-, sedmiprocentní, a v některých sektorech dokonce i vyšší. Ano, byly sektory, které neměly možnost obnovit svoji dynamiku, ať už jde o cestovní ruch, nebo pohostinství a podobně, kde měli jenom krátký čas na obnovení své činnosti.

Z toho všeho jsme vycházeli, když jsme začali projednávat s vládou státní rozpočet na rok 2021. Naše kroky vedly k tomu, abychom posílili ty složky, které mají přímý vliv na tu potřebu, kterou mají občané České republiky.

Prvním takovým krokem bylo prosazení změny zákona o zdravotním pojištění a posílení prostředků za státního pojištěnce. Ano, tento krok znamenal pro státní rozpočet zvýšení deficitu, o kterém jsme hovořili, když jsme podporovali 500 milionů (?) korun státního deficitu. Proč? Protože jsme věděli, že zdravotnictví bude tím základním pilířem léčby, ochrany zdraví občanů České republiky. Nebyl to krok jednoduchý, byl to krok, který musel následovat, a budíme rádi, že se vydařil, že ve zdravotnictví prostředky byly právě proto, že byly ze zdravotního pojištění a že byly i z jednotlivých programů.

Druhý krok, které jsme činili, byl v otázce sociálních služeb, abychom mohli zajistit to, že, ti kteří přijdou po nemoci, budou muset být odděleni od svých rodin, aby měli zajištěnou péči. Také to nebyl žádný jednoduchý krok, ale byl to krok nutný a potřebný. Je evidentní, že i tento krok se vydařil a že zatím není situace u nás taková jako v některých státech na západ od nás, nebo na východ od nás, či na jih, ale je to situace, která jasně znamená, že naše systémy jsou zatím zcela funkční.

Třetí úvaha, která nás vedla k tomu, abychom si naplánovali naše kroky do státního rozpočtu roku 2021, bylo to, jak velký má být deficit a jak v tom deficitu se budou chovat jednotlivé kapitoly státního rozpočtu. Nakonec jsme vládě vyhověli a v prvním čtení jsme deficit ve výši 320 miliard schválili. A jsem přesvědčen o tom, že to byl krok správným směrem už podle vývoje státního deficitu za rok 2020, i podle toho, jakým způsobem vláda rozhodovala ve prospěch jednotlivých subjektů ekonomického systému státu.

A potom byla úvaha, která musela přijít, to znamená – je možné rozebrat naše rezervy v jednotlivých kapitolách? Je možné rozebrat rezervu vlády na řešení nenadálých situací? Bude druhá vlna poslední? Nebo budou následovat vlny třetí a čtvrtá? To byla úvaha, která nás vedla k tomu, že jsme hovořili o jednotlivých kapitolách státního rozpočtu tak, abychom si uvědomili, co je možné a co je nutné. Uvědomujeme si obrovskou práci hasičů, uvědomujeme si obrovskou práci vojáků, uvědomujeme si obrovskou práci těch, kteří pracují jako dobrovolníci. Uvědomujeme si také to, co v nouzovém stavu znamenalo převedení studentů lékařských fakult do zdravotního systému. Uvědomujeme si, co to znamenalo zabezpečit tyto služby. A proto jsme nakonec řešili přesuny, které jsme navrhli jak v rozpočtovém výboru, tak nyní na Poslanecké sněmovně ve druhém čtení, abychom posílili sociální systémy o 1,2 mld. korun, abychom posílili Hasičský záchranný sbor o 120 mil. korun a Policii České republiky o 280 mil. korun.

A nakonec jsme navrhli největší přesun, který se stal úhelným kamenem našeho řešení a dohody s hnutím ANO, se kterým máme dohodu o toleranci. Mnozí mi tuto dohodu vyčítají. Já jsem přesvědčen o tom, že dohoda, kterou jsme uzavřeli, je pro tuto krizi výhodná pro stát, pro občany České republiky, a proto požadujeme, aby vládní

rozpočtová rezerva byla posílena o přesun 10 mld. korun z kapitoly Ministerstva obrany. Nebereme Ministerstvu obrany žádné zvýšení rozpočtu. Ze 72 mld. se posiluje na 75 mld. a víme, že se může těch 10 mld. vrátit dokonce i zpátky do kapitoly Ministerstva obrany, protože bude možná nutné znovu vojáky povolát k výkonu zdravotnických povolání, možná, že je bude nutné povolat k tomu, aby pomáhali Policii České republiky. Možná, že je bude nutné povolat k tomu, aby zabezpečovali pomoc Hasičskému záchrannému sboru a fungovali ve prospěch občanů České republiky v této těžké krizi.

Vím, že to je rozhodnutí, které bude napadáno těmi, kteří uvažují pouze ideologicky a ve starých schématech toho, jestli je tento krok krokem správným směrem. Ale já opravdu nevím, nemám žádnou křišťálovou kouli, a myslím si, že ji nemáte ani vy, abychom odhadli, co se může odehrát při pokračující pandemické krizi COVID-19 v roce 2021. Myslím si, že dobrý hospodář vždycky vytváří rezervy, vytváří si je tak, že některé záležitosti je schopen odložit, některé záležitosti je schopen okamžitě podpořit a pro některé kroky si nechává volné ruce. Není to nic jednoduchého, nic ale také složitého. Není to nic, co bychom neuměli pochopit, co by neuměl pochopit každý, kdo se snaží dobře hospodařit.

Ano, stalo se to politickým tématem, tento přesun, ale tématem, které jasně říká občanům, že primárně státní rozpočet myslí na ně, že vláda vytváří takové rezervy, kdyby se krize prohloubila, že bude mít prostředky na to, aby řešila tu potřebu ať už v podpoře nějakých kompenzací, nebo v podpoře vyslání vojáků do těch míst v České republice, kde je potřeba pomoci nejvíce, jestli to bude zdravotnictví, jestli to bude ochrana obyvatel, jestli to bude pomoc Hasičskému záchrannému sboru při rozvozech a celé fungování IZS. Ano, mluvili jsme o tom, že ten nesmyslný krok, který tady učinily bývalé vlády, myslím že za doby, kdy ministryní obrany byla Vlasta Parkanová a zrušily se pluky civilní obrany, je potřeba napravit. Hovořili jsme o tom s Ministerstvem obrany, hovořili jsme o tom s Ministerstvem vnitra, s Hasičským záchranným sborem a uvědomujeme si, že i to možná bude potřeba a že i o tom se budeme muset v roce 2021 bavit. To je reálný stav, protože vyčlenění těch vojáků je evidentně nutné, tak jako bylo nutné v roce letošním. Jestli se tohle stalo sporem, tak je to spor, kteří vedou ti, kteří nevnímají konkrétní reálnou realisticky odůvodněnou situaci v České republice a uvažují pouze ve starých schématech v zájmu těch nebo oněch.

My jsme několikrát upozorňovali na to, že pro udržení zaměstnanosti je potřeba udržet i zaměstnanost v těch podnicích, které slouží pro Armádu České republiky, ať už je to Vojenský opravárenský závod, Letecké opravy Malešice, ať už je to ERA Pardubice, nebo další podniky, a vnímáme to tak, že je potřeba i pro tyto podniky vytvářet dostatečné rezervy na to, aby mohly fungovat. Protože se může stát, že i veškerá podpora, veškeré kompenzace neudrží všechny podniky funkční a že se může zvýšit nezaměstnanost, a že pokud tyto podniky budou funkční a budou pracovat, tak mohou řešit některý z nárůstu nezaměstnanosti.

Ano, to byla naše úvaha. Někomu se zdá možná lichá, někomu se zdá možná nesprávná, ale my jsme takto uvažovali, nic jsme neskrývali a od září jsme poctivě na tom, jak má vypadat státní rozpočet pro rok 2021, pracovali a dohadovali se s těmi, kteří mají vládní odpovědnost. My ji neneseme, ale cítíme odpovědnost vůči občanům České republiky. A tu odpovědnost chceme unést. Proto posilujeme ty systémy, které jsou potřebné, zdravotnictví, sociální systémy, policii, hasiče. A samozřejmě vytváříme rezervy, abychom tyto systémy udrželi všechny funkční. Možná se vám to zdá málo, ale my jsme přesvědčeni, že v této složité krizové situaci je to krok správným směrem. Proto

budeme trvat na tom, aby naše pozměňovací návrhy byly projednány, schváleny, abychom mohli státní rozpočet ve třetím čtení také podpořit, protože jsme přesvědčeni o tom, že takto postavený státní rozpočet, byť s tak velkým deficitem, může pomoci České republice tuto hlubokou krizi překonat.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí místopředseda Poslanecké sněmovny Tomio Okamura, poté paní zpravodajka Miloslava Vostrá. Máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme tady dnes před sebou závěrečné čtení, závěrečné jednání o vládním návrhu státního rozpočtu na rok 2021. A vláda navrhuje deficit v astronomické výši 320 miliard korun.

Hnutí SPD prosazuje a podporuje zvýšení důchodů, zrušení superhrubé mzdy a zvýšení slevy na poplatníka, aby měli pracující lidé více peněz v peněženkách, či finanční podporu všem lidem postiženým vládními koronavirovými opatřeními. Podporujeme finanční, sociální a zdravotní podporu všem slušným lidem. Vláda ale připravila rozpočet, který vyhazuje peníze na nepřizpůsobivé, pro imigrační politické neziskovky, solární barony a podobně. A takový rozpočet poslanci SPD nepodpoří.

Proč vláda financuje neziskovou organizaci s názvem Organizace pro pomoc uprchlíkům, která aktivně prosazuje migraci do České republiky? Tato organizace pro pomoc uprchlíkům, kterou financuje vláda, dokonce v letošním roce zažalovala Českou republiku ve jménu dvou nelegálních afghánských migrantů, a světe, div se, české soudy, ona ty české soudy ta neziskovka vyhrála a odsoudila Českou republiku k tomu, aby zaplatila těmto dvěma nelegálním afghánským migrantům 180 tisíc korun na každého, protože prý policie s nimi nezacházela tak, jak má, nebo v souladu se zákonem. No, umístili je prý do nějakého jiného zařízení, než měli. No, takže nás to ještě stálo 180 tisíc korun krát dva, 360 tisíc korun z našeho veřejného rozpočtu z kapes všech daňových poplatníků. A tuhle neziskovku, vede ji nějaký pan Rozumek, tak tuto platí vláda hnutí ANO, ČSSD z rozpočtu, mimochodem i z letošního rozpočtu, tedy ještě s podporou KSČM. A to opravdu nemůže nikdo chtít na SPD, abychom takový rozpočet podporovali, protože my říkáme, nedávejte ty peníze nějakým politickým neziskovkám nebo na to, že tady vyhrávají soudy, protože zastupují nelegální afghánské migranty. My říkáme, dejme je českým slušným lidem. Tyto peníze z českého rozpočtu musí dostat čeští slušní lidé, čeští živnostníci, české firmy.

To samé je ohledně vyplácení sociální podpory nepřizpůsobivým. Už půl roku tady leží zákon z pera SPD na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Ano, prošel už prvním čtením, a děkuji tedy i poslancům jiných stran, že podpořili náš návrh. Prošel prvním čtením, ale v druhém čtení nám to zatím tady vážne. Už to tady je několik měsíců a máme zase leden. A příští rok už v říjnu jsou volby a hnutí SPD, my jsme měli v plánu to utnout, ukončit zneužívání a vyplácení sociálních dávek nepřizpůsobivým. No a protahuje se to, protože poslanců SPD je jenom 19 z 200, takže nemáme tady zdaleka většinu, a už zase jsme před státním rozpočtem na příští rok a zase to tam je, že vláda podporuje nepřizpůsobivé na úkor slušných pracujících lidí, na úkor invalidů, na úkor seniorů. Takže opět, to je prostě položka rozpočtu, se kterou my nemůžeme souhlasit. SPD s ním prostě nesouhlasí, protože my říkáme, podmiňme vyplácení sociální podpory

pracovní minulostí, podmiňme to tím, že to bude skutečně pro občany, kteří si nemohou sami pomoci, to znamená pro ty, kteří jsou například prokazatelní invalidé atd.

Hnutí SPD předložilo více než 20 pozměňovacích návrhů, ve kterých navrhujeme přesunout miliardy korun z položek, které nic nepřinášejí slušným lidem, směrem k podpoře slušných a pracujících lidí. Je nutné zvláště teď v krizi ještě více podpořit invalidní, starobní a další důchodce, zaměstnance, živnostníky, studenty a malé a střední české firmy. Vláda ale naše pozměňovací návrhy odmítá. A budu konkrétní. Vláda chce raději nakoupit v Německu za 50 miliard korun nová armádní bojová vozidla, než aby těch 50 miliard dala na podporu našich občanů. Hnutí SPD podporuje českou armádu a naše vojáky, o tom žádá. Opravdu ale nerozumím tomu, proč teď v krizi vláda za každou cenu chce podporovat mnohem bohatší a silnější německou ekonomiku našimi miliardami. A to dokonce i za cenu zadlužení naší republiky. To zdravý rozum nebere.

Každý rozumný člověk se musí v této souvislosti logicky ptát, proč tento kšeft vláda hnutí ANO a ČSSD teď dělá a nechce si ho nechat za žádnou cenu rozmluvit nebo ho nechat na později, až krize pomine. Proč teď, když lidi nemají peníze? Lidé se dostávají do dluhových pastí, lidé nemají na nájem, na své závazky, krachují firmy, lidé jsou propouštěni z práce. Jenom v segmentu cestovního ruchu pracovalo do letošního jara 240 tisíc občanů České republiky a těch 240 tisíc občanů, značná část, je dneska bez práce. Jsou to průvodci, jsou to pracovníci hradů, zámků, jsou to pracovníci restaurací, v restauracích, ve službách, jejich dodavatelé, výrobci tradičního českého skla, dopravci a tak dále. Jenom toto je 240 tisíc lidí, kteří by uvítali každou podporu navíc. Nikdo z těchto lidí nepotřebuje teď hned nová bojová vozidla z Německa. A to nemluvím o tom, že některé západní země zrekonstruovaly ta stará, právě aby ušetřily. Jenom my, Česká republika, přestože lidi nemají peníze, živnostníci, zaměstnanci mají problémy, tak vláda chce prostě podpořit mnohem bohatší německou ekonomiku, kde mají notabene ještě mnohem vyšší průměrné platy než u nás. Místo abychom sypali peníze do naší ekonomiky, českým firmám s českými zaměstnanci, k firmám, které platí daně v České republice, aby se ty peníze točily v naší ekonomice, ty peníze ze státního rozpočtu, a aby to přispělo k nastartování české ekonomiky.

Takže když to všechno shrnu, poslanecký klub SPD navrhl desítky pozměňovacích návrhů pro přesuny v jednotlivých kapitolách rozpočtu v celkové výši několika desítek miliard korun s cílem přesunout peníze ke slušným a potřebným lidem. Zároveň také podporujeme valorizaci důchodů, které příští rok porostou v průměru o 839 korun na téměř 15 400 korun. Tady bych připomněl, že i těch 5 000 korun, co dostali invalidní, starobní důchodci, týkalo se to i vdovských důchodů a sirotčích důchodů, dostali všichni příjemci důchodů i díky hlasům poslanců SPD, protože hnutí ANO tady nemá většinu, potřebuje jiné hlasy jiných stran pro to, aby prosadilo tyto návrhy. Takže poslanci SPD hlasovali pochopitelně podpořit zvýšení důchodů a i díky poslancům hnutí SPD dostávají důchodci zvýšení.

Tady bych snad jenom připomněl, že hnutí SPD, už tady leží z našeho pera už rok návrh na uzákonění minimálního důstojného důchodu ve výši hranice chudoby, což je necelých 15 tisíc korun měsíčně, a hranice chudoby, kterou stanovuje Evropský statistický úřad, tzv. Eurostat, protože vláda si neuvědomuje, že za ty důchody do třinácti, čtrnácti tisíc korun se prostě nedá vyžít. Nedá vyžít. Jsou to invalidní, starobní, další důchody. A my navrhujeme, aby stejně jako v mnoha západních zemích lidé měli nárok na základní důstojný důchod, ale pod podmínkou odpracovaných let. Takže žádní nepřizpůsobiví. To je rozdíl s těmi návrhy, které tady slychávám často z dílny ČSSD. Ale

my chceme, aby to bylo podmíněno pracovní minulostí. Takže žádný nepřizpůsobivý pračeschopný člověk, který dlouhodobě záměrně nepracuje, by nárok neměl a od této částky zásluhově, takže zásluhovost by samozřejmě zůstala.

To je správný návrh, protože já nechápu, proč všechny dosavadní vlády nechávají žít značnou část našich občanů pod hranicí chudoby, zatímco tady je 50 miliard korun na podporu německé ekonomiky. To absolutně nechápu, to opravdu hlava nebere. A to jsou ty naše výtky v tom rozpočtu. Prostě je špatně strukturovaný. Prioritou není slušný či pracující člověk, slušný a pracující člověk, prioritou jsou bohužel v tom rozpočtu jiné věci. Jakoby se zalíbit všem. Jenže pro nás SPD máme jasné priority – slušný člověk na prvním místě.

Teďka... my jsme tedy přesvědčeni o tom, že si naši důchodci samozřejmě zaslouží žít důstojně. A o ostatních skupinách slušných lidí už jsem hovořil, že samozřejmě ty naše pozměňovací návrhy směřují na ně, i na ně, a jsou to živnostníci, zaměstnanci, jsou to studenti, jsou to malé a střední české firmy, které platí daně v České republice.

Takže SPD při hlasování vládou koncipovaný návrh rozpočtu svým hlasováním nepodpoří, jelikož vláda ANO a ČSSD by měla přestat financovat nepřizpůsobivé, politické neziskové organizace. Já nechápu, proč vláda financuje politické neziskové organizace propagující tady Evropskou unii. Já tomu nerozumím vůbec – k čemu to je? K čemu to lidem teď v krizi je? No protože se chce vláda zalíbit Bruselu. Ale to je nesmysl. Kdyby bylo u vlády SPD, tak to škrtneme a přesuneme to směrem ke slušným lidem, ty peníze. Dále vláda by měla přestat financovat solární barony, zahraniční předražené zbrojní zakázky pro armádu. A znova zdůrazňuji, že my armádu i české vojáky velice podporujeme, ale tady mluvíme o zakázce. Tady mluvíme o trošku něčem jiném. Lze to minimálně odložit.

Bylo by dobré škrtnout zpackanou inkluzi ve školství. České speciální školství fungovalo skvěle, obdivovali ho i ve světě. To znamená, zdravotně postižené děti tam měly skvělou přípravu na vstup do života. Zároveň v běžných školách se mohly talentované děti také velice dobře připravit.

A vláda by měla v neposlední řadě přestat vysílat vojáky na zahraniční mise. Například do Afghánistánu. Tato mise nás stojí cca tři čtvrtě miliardy korun ročně. A není pravdou to, co tady říkají zastánci této politiky, že plníme závazky, protože jsme v NATO. To není pravda, protože například Francie, která je také v NATO, vojáky z Afghánistánu stáhla. Takže to není tím, že jsme v NATO. Je to tím, protože vláda hnutí ANO, ČSSD s podporou KSČM prostě chce mít vojáky v Afghánistánu, protože slouží zájmům, bohužel v tomto případě naši vojáci slouží cizím zájmům. A znovu říkám, jsou tady země, členové NATO, kteří stáhli vojáky. Takže my tam vůbec být nemusíme a tři čtvrtě miliardy jsme mohli ušetřit.

Samozřejmě nesouhlasíme ani s tím, a opět je to výdaj českého státního rozpočtu, že tady ve Sněmovně vládní strany s podporou stran tzv. Demobloku hlasovaly, a je to už odsouhlaseno – znovu říkám, my poslanci SPD jsme byli proti – o vyslání českých vojáků do bojové operace islámských kmenů – slyšíte dobře, islámských kmenů – v africké, Mali, Nigeru a Čadu. Jen toto vyslání nás teď stojí 380 milionů korun. Já to opravdu nechápu, co to vláda společně se stranami Demobloku tady předvádí! To znamená, vy jste vyslali do bojové operace české vojáky. Bojová operace islámských kmenů v africkém Mali, Nigeru a Čadu, já to radši ještě zopakuji, ve francouzském zájmu navíc toto je, tam je francouzský geopolitický zájem, to se vůbec netýká nás, České

republiky. A nechodte prosím s tím, že tam se prý bojuje o nějakou migraci. S migrací to nejlíp vybojujeme tak, když vystoupíme z Evropské unie a budeme si chránit hranice a budeme mít vlastní migrační a azylovou politiku, jako má konečně Velká Británie, to je ten návod, pakliže to někdo myslí správně. To znamená, nulová tolerance nelegální migrace, zákaz propagace islámské ideologie, zákaz islámského zahalování na veřejnosti – všechny tyto zákony tady jsou z pera SPD. Už tady leží dva roky. A ostatní strany nám je blokují, protože prostě to řešit nechťejí. A jsou servilní vůči politice Bruselu. Takže těch 380 milionů korun, které vy dáváte na vyslání českých vojáků do Afriky, a to ještě do střední Afriky, to není ani severní Afrika, tak my říkáme, dejme je našim slušným lidem! Ti teď potřebují peníze.

Takže to jsem tady shrnul v podstatě na konkrétních příkladech výtky SPD k tomuto návrhu státního rozpočtu. Znovu říkám, my jsme k tomu přistoupili konstruktivně, navrhli jsme v tomto smyslu, co já říkám, přes 20 pozměňovacích návrhů v miliardách korun, jednali jsme se zástupci vlády, jednali jsme s panem premiérem Andrejem Babišem, jednali jsme s paní ministryní financí Alenou Schillerovou, ovšem ani jeden z našich pozměňovacích návrhů vládní koalice nechce podpořit. Ani jeden. Takže pochopitelně je tady zásadní rozpor v prioritách, v rozpočtových prioritách mezi hnutím SPD a koalicí hnutí ANO a ČSSD. A znovu zopakují na závěr, že za těchto podmínek prostě hnutí SPD tento státní rozpočet nepodpoří.

A pakliže tady paní ministryně hovořila o rozpočtovém provizoriu – prosím vás, ano, rozpočtové provizorium je problém pro každého odpovědného politika. Je to problém i pro SPD. Proto znovu nabízíme jednání vládě, podpořte naše pozměňovací návrhy. Já jsem je tady přesně teď veřejně popsal, aby každý slyšel, v čem naše návrhy spočívají. Jednoduše je to přesun peněz ke slušným lidem a je to vlastně škrtnutí nepotřebných výdajů, které teď v krizi nic slušným lidem nepřinášejí. A pojďme se o tom bavit a rozpočtové provizorium přece nemusí být.

Děkuju za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Miloslava Vostrá, zpravodajka rozpočtového výboru v této věci. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, dovoluji, abych načetla legislativně technickou opravu pozměňovacího návrhu pod číslem 6915. V tabulce to máte pod číslem 90. Text zní takto: Text "Zmíněné snížení se zároveň promítne do snížení průřezového ukazatele výdaji vedené v informacím systému programového financování EDS/SMVS celkem o částku 10 000 000 000 Kč." se nahrazuje textem "Zmíněné snížení se promítne do příslušných ukazatelů kapitoly 307 Ministerstva obrany.". Tolik legislativně technická oprava. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nyní jsem do rozpravy přihlášen já, takže mě na chvíli vystřídá pan místopředseda Tomio Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké dopoledne. Nyní tedy s přednostním právem dostane slovo místopředseda Sněmovny a předseda ODS Petr Fiala. Pane místopředsedo, máte slovo. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane místopředsedo, i za operativní převzetí řízení schůze.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, návrh státního rozpočtu je podle Občanské demokratické strany takový, že neodráží skutečné potřeby České republiky. My ten rozpočet nepovažujeme za dobrý, a proto ten rozpočet, jak už jsme několikrát řekli, také nepodpoříme. Jsme přesvědčeni, že teď, v tuto chvíli, ten rozpočet nelze předělat, nelze z něj udělat dobrý, poctivý rozpočet, který by odpovídal tomu, co česká ekonomika, Česká republika, čeští občané v této době potřebují.

Ten rozpočet by šlo mírně vylepšit, za chvíli řeknu jak. Ale jak víme, tak pro to tady není politická vůle.

Nejprve pár slov o tom, proč tento státní rozpočet nepovažujeme za dobrý, proč podle nás neodráží potřeby České republiky, potřeby české ekonomiky a ani potřeby většiny lidí.

Za prvé je potřeba říkat lidem pravdu. 320 miliard, to není jenom deficit, to je především dluh. Je to 320miliardový dluh a je to dluh státního rozpočtu, ale je to hlavně dluh občanů České republiky. A to je na tom podstatné. Je to asi 32 tisíc korun na každého jednoho občana České republiky za rok včetně těch nejmenších dětí. A je jasné že kdybychom takto postupovali dál, tak ještě ti, kteří jsou teď malými dětmi, budou v budoucnu splácet to, co teď tato vláda připravila. A to podle nás není v žádném případě odpovědné.

A není to všechno. Není to všechno, bohužel. A to je za druhé. Protože nejde jenom o 320 miliard, tak jak je to tady předloženo na příští rok. Když se podíváte na další návrhy, tak jde ve skutečnosti o 820 miliard korun, tedy více než tři čtvrtě bilionu korun, které vláda naplánovala na roky 2021, 2022, 2023. Toto si taky musíme uvědomit. Takže když to spojíte s tím deficitem, dluhem, který máme v letošním roce, a dáte si to dohromady, tak v příštích čtyřech letech podle té představy, která je nám tady všem předložena, bychom vyrobili dluh vyšší než jeden bilion korun. A to je něco, co snad uznáte, že opravdu není dobré. Je to jednoznačně špatné a takto se nedá postupovat.

A za třetí, návrh rozpočtu neodráží, jak jsem říkal, skutečné potřeby České republiky. Mimo jiné proto, že je to rekordní dluh. Říkala to i paní ministryně. A přitom tam nejsou žádné nové masivní investice ani do dopravní infrastruktury, ani do vzdělání, ani do ničeho, co by mohlo rozhybat českou ekonomiku. Neřeší se tam reformy, které Česká republika nutně potřebuje, jako třeba důchodová, která nebude. Ten rozpočet ani nijak viditelně nepočítá s masivními kompenzacemi, které nepochybně budou potřeba minimálně v prvním čtvrtletí příštího roku. A hlavně ten rozpočet se nepokouší hledat žádné rezervy na spotřebě státu. Už ani nepředstírá nějakou udržitelnost veřejných financí. Vzpomeňte si na rozvázání rozpočtové odpovědnosti, vzpomeňte si, že nám tady chybí nějaké makroekonomické výhledy.

Dohromady tento rozpočet přenechává každé budoucí vládě, ať už ta vláda bude jakákoli, veřejné finance zadlužené, neperspektivní a vlastně i neudržitelné. A jak jsem řekl na úvod, to je něco, co se teď nedá opravit, co nelze opravit pozměňovacími návrhy,

nedá se to tady předělat. Jediné, co by se dalo ještě udělat, je ten rozpočet aspoň částečně vylepšit a učinit ho odpovědnějším, k čemuž vás přeče jenom, i když znám ta odmítavá stanoviska vládní koalice, ještě jednou vyzvu.

Poslanecký klub Občanské demokratické strany jako každý rok předkládá úspory ve státním rozpočtu, ukazujeme konkrétní položky, kde by stát mohl ušetřit. A podotýkám, ušetřit tak, že to občané vůbec nepoznají. Ušetřit na provozu státu na zbytečných výdajích. My jsme loni předložili úspory zhruba ve výši 46 miliard korun, v tomto rozpočtu jsme našli úspory překračující 80 miliard korun a ty jsme vložili do svých pozměňovacích návrhů. O tom, z čeho se těch 80 miliard úspor, které vidíme ve státním rozpočtu, skládá, o tom budou podrobně mluvit moji kolegové. Já jenom uvedu tři příklady.

Podle Nejvyššího kontrolního úřadu máme neobsazených úřednických míst zhruba za 9 miliard korun. Za vlády ANO a ČSSD tady přibýlo 16 tisíc úředníků. Máte pocit, že se díky tomu nějak výrazně zlepšily služby státu? My ten pocit nemáme. Já tady nemluví o státních zaměstnancích, nemluví o učitelích, hasičích, policistech, dalších a dalších, kterými se zaklíná vláda. Mluví tady skutečně o úřednicích a mluvím taky o neobsazených, a to je důležité, neobsazených místech ve státní správě za 9 miliard korun. To jsou věci, kde se dá nepochybně ušetřit a přinést v této těžké době důležité úspory.

Další – neinvestiční nákupy a související výdaje. Stát musí šetřit, zvlášť v této době. Navrhujeme škrtnout 30 % a uspořit více než 20 miliard. Toto jsou úspory na provozu státu, ne na občanech. Na provozu státu. A to je důležité.

A pak tu máme některé položky dotační. Uvedu jeden příklad – podpora zemědělsko-potravinářskému komplexu. Tam navrhujeme škrtnout 4 miliardy. Říkám, je to příklad. ODS dlouhodobě kritizuje, kam ty dotace směřují. A naším cílem je, aby se ty tituly upravily tak, aby ta podpora nekončila u velkých koncernů, ale dostala se k těm malým a středním, a to platí ve všech oblastech.

To jsou příklady, opravdu tři příklady toho, kterým směrem jdeme v těch našich úsporách. Moji kolegové budou podrobnější. Ten výčet je delší. Já jsem tady vybral tři oblasti, které vlastně symbolizují tři úkoly, které máme. A to jsou společné úkoly. A já vás prosím o to, abyste ty úkoly podpořili.

Ten jeden úkol je, že musíme konečně zastropovat nekonečný růst byrokracie v České republice. Znovu říkám, ne růst počtu učitelů nebo hasičů, růst byrokracie. Je potřeba s tím něco udělat. Zatím se s tím nic nestalo. Jenom se zvětšuje všemi směry. A to je prostě špatné. A teď máme šanci to omezit, máme na to tlak, je to potřeba udělat, tak to udělejme.

Ta druhá věc je taky jasná. Je potřeba šetřit na spotřebě státu. Prostě není možné, aby se stát pořád tímto způsobem zvětšoval a utrácel stále víc na svůj provoz. Ani toto si prostě nemůžeme dovolit.

A konečně je taky potřeba, abychom přestali podporovat dotacemi jenom ty velké na úkor malých. Tady je potřeba zjednat větší spravedlnost a i tady je možné ušetřit.

Tak já vás, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vyzývám, abychom, když ten rozpočet už nemůžeme opravdu spravit, nemůžeme ho v téhle fázi předělat, tak ho pojďme aspoň částečně vylepšit. Pojďme ho vylepšit tím, že podpoříte pozměňovací návrhy Občanské demokratické strany, které jsou všechny vedeny jedním směrem, a to je

uspořít na provozu státu, ne šetřit na občanech. Uspořít na provozu státu a udělat ten stát racionálnější a efektivnější.

Já myslím, že se nemůžeme spokojit s tím, že si tady řekneme – v tomto rozpočtu s 320miliardovým deficitem se nedá nic ušetřit. S tím se prostě nemůžeme spokojit. Nedá se říct přece, že spotřeba státu je ideální, tak ji v těchto těžkých časech zachováme a ještě ji zvětšíme. To prostě nemůžeme říct. Byrokracie nás stojí jenom právě to nevyhnutelné minimum – to přece taky nemůžeme říct. Nestojí nás nevyhnutelné minimum. Pořád roste, je pořád větší, pořád stojí víc. Pojďme s tím něco udělat. Máme k tomu teď příležitost. A nemůžeme říct, že ty dotace velkým, kteří je vůbec nepotřebují, na úkor malých a drobných jsou spravedlivé. Nejsou spravedlivé. Pojďme s tím něco udělat. Když budeme říkat: nelze v tom rozpočtu nic uspořít, byrokracii podporujeme v tom nezbytném minimu, dotace velkým jsou v pořádku, spotřeba státu je ideální, nedá se tam nic ušetřit... Vážně nám tohle má někdo věřit? My jsme přesvědčeni, že tohle nám nemůže nikdo věřit, že toto jsou přesně věci, ve kterých se dá ten rozpočet aspoň trochu vylepšit, spravit a uspořít na spotřebě státu. Tímto směrem jdou návrhy Občanské demokratické strany.

Já vás vyzývám, abychom začali šetřit na provozu státu. Abychom začali šetřit na státu, ne na občanech. Naopak, abychom se začali chovat odpovědněji. Ale odpovědné chování a rozpočtovou politiku tento rozpočet nenabízí, proto ho Občanská demokratická strana také nemůže podpořit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pozměňovací návrhy vám byly doručeny jako sněmovní tisky 1067/3 a návrhy doprovodných usnesení vám byly doručeny jako sněmovní tisk 1067/4. Připomínám, že projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu se řídí podle § 101 až 106 našeho jednacího řádu. Návrh zákona se nepřikazuje garančnímu výboru k projednání.

Dříve než otevřu rozpravu, žádám zpravodajku... Omlouvám se. Rozprava už je otevřená, protože jsem tady přebíral za pochodu... Takže teď s přednostním právem vystoupí paní poslankyně Pekarová Adamová a následně se připraví paní poslankyně Olga Richterová. A předávám řízení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážené paní ministryně (ve vládní lavici nesedí ani premiér a ani jeden ministr), myslím si, že pro projednávání zákona, kterému v mediálním světě rádi zejména novináři přezdírají zákon roku, hezky ukazuje ta účast vlády, jak vážně svůj návrh dnes myslí. Pan premiér absentuje, není tady, nemá ani chuť obhajovat materiál, který tu máme. Ono se mu možná nelze divit, ale minimálně ukazují jednotliví ministři a zejména pan premiér, jak vážně tento návrh vlastně myslí, a to v době, v jaké se nacházíme, a to v době, která je před námi, a jsou to časy i z ekonomického hlediska opravdu velmi nelehké.

Vláda se svým způsobem už rozpadla a jede jenom na setrvačnick, ale to neznamená, že bychom neměli tomu návrhu věnovat pozornost, byť samozřejmě je otázkou, do jaké míry může být vážně myšlen, když neodpovídá vůbec realitě. Ten předpokládaný deficit 320 miliard korun, který v návrhu máme, vůbec nepočítá s tak zásadní změnou daní, ke které dojde, která bude projednána ještě v příštím týdnu těsně před Vánoci a která by

měla od 1. ledna příštího roku platit a která bude mít dopady dalších 100 miliard korun, pokud projde senátní verze. To znamená, že my tady dnes vůbec neprojednáváme realitu, která by vyplývala ze všeho, co očekáváme, ale je to spíše pohádka o nějakém rozpočtu, tak jak jsem to už v prvním čtení a v těch předchozích jednáních opakovaně nazývala. A to stále trvá.

Návrh rozpočtu byl připravován ještě v době, kdy nebyla ani očekávána tak výrazná, masivní druhá vlna koronaviru, která má obrovské dopady do ekonomiky, která nás stojí denně miliardy korun a která stojí i ekonomický život celé řady firem, živnostníků, podnikatelů a jejich zaměstnanců. Vláda nás žádá o podporu rozpočtu, který sama není schopna připravit tak, aby odpovídal realitě. To vypovídá o jejich schopnostech více než cokoliv jiného.

Podle odhadu Ministerstva financí se strukturální deficit prohloubí až na úroveň 4,5 % HDP. Vláda se tedy nevešla do zákonného limitu 4 % HDP, který byl letos navýšen z toho původního jednaprocentního limitu, což jsme už tehdy velmi hlasitě kritizovali a což jsme samozřejmě nepodpořili. Vláda zcela rezignovala na rozpočtovou odpovědnost. Vzpomeňme právě na daňový balíček a pozměňovací návrh poslance Babiše, který svým návrhem právě i zákon o rozpočtové odpovědnosti de facto úplně ruší. Tento pozměňovací návrh navíc tedy predikuje absolutní neochotu rychlé konsolidace strukturálního deficitu i v dalších letech. Podle tohoto pozměňovacího návrhu bude cesta k vyrovnaným rozpočtům v České republice trvat 12 až 14 let. To je pro Českou republiku naprosto nepřijatelné, protože již po roce 2030 nás čeká vážná demografická krize. Ano, za devět let už nás čeká velký dopad stárnutí populace právě i do důchodového systému a nereformovaný důchodový systém, což je výsledek sedmi let hnutí ANO a ČSSD ve vládě, bude přinášet další obrovské problémy pro veřejné rozpočty jako takové. A ne veřejné rozpočty, ale pro občany, pro lidi, protože to je samozřejmě dopad, který pocítí každý. Do té doby tedy musí být veřejné rozpočty stabilizované a důchodová reforma a všechny reformy, které jsou před námi, musí být ne nějakým slibem v programu, jako je to doteď, ne prioritou číslo jedna, která ve skutečnosti žádnou není, ale musí být realizované, prosazené a musí fungovat. Z toho důvodu nelze rezignovat ani na rozpočtovou odpovědnost.

Na následující roky 2021, 2022 a 2023 naplánovala vláda dohromady dluh ve výši 826 miliard korun. Koncepce konsolidace veřejných financí zcela absentuje, vláda se otázkou, jak je navrátit na udržitelnou úroveň, nezabývá a konkrétní opatření nechává až na budoucí vládu. Zkrátka jako už mnohokrát v minulosti i v této věci se řídí svým jednoduchým heslem po nás potopa. To ji definuje nejlépe.

Deficity rozpočtů rostou po celém světě. Ano i okolní státy bojují s epidemií a ekonomickými důsledky, ale okolní státy na rozdíl od Česka snahu o konsolidaci veřejných rozpočtů projevují. Například Německo, pojďme se podívat k sousedům, pro letošek počítá se schodkem 217,8 miliardy eur, schválilo však deficit pro příští rok 179,8 miliardy eur, ale od roku 2022 počítá německý finanční plán už jenom se schodkem 10,2 miliardy eur. To je v rozporu, když se srovná ten náš přístup a německý přístup, zcela evidentní. Do roku 2024 totiž v Německu plánují pokles deficitu až na 5,2 miliardy eur, tedy podle střednědobého výhledu české vlády, současně vlády v rozkladu, v roce 2022 by mohl být schodek státního rozpočtu 286 miliard korun a v roce 2023 pak 252 miliard korun. V tu dobu, tedy v roce 2023, a už i v roce 2022, plánuje Česká republika, tato vláda, vyšší deficit, než plánují Němci, a to je osmkrát větší země. My plánujeme

mnohonásobně vyšší deficity v osmkrát menší zemi než náš soused. Nesrovnáváme tedy jenom čísla, ale snahu o konsolidaci veřejných financí.

Podle expertů schodek 320 miliard korun pro příští rok zadluží ekonomiku mnohem více, než kolik bude činit pokles výkonu ekonomiky. To je v příkrém rozporu právě s ostatními zeměmi Evropské unie, nejenom zmiňovaným Německem, které si uvědomují, že letošní obrovské deficity budou významně brzdit již v tom příštím roce a v dalších letech samozřejmě ještě více. Ne tak u nás. U nás se vláda tváří, že něco takového nepřichází vůbec v úvahu. Vyhybání se odpovědnosti je pro tuto populistickou vládu příznačné. Konsolidační zásahy však budou muset být tvrdé, a pokud s tím něco nezačneme dělat, tak co jiného nám bude zbývat v tom čase příštím, což už tato vláda asi evidentně nechce vládnout, proto to nechává na příští reprezentaci, než významná redukce rozsahu poskytovaných veřejných služeb, případně i růst daní. To se za tím skrývá. Je férové, aby to tady zaznělo, ale vláda vám to samozřejmě nebude říkat, bude to tajit, protože si v tuhle chvíli spíš než konsolidaci veřejných rozpočtů vzala za své konsolidaci svých volebních preferencí.

Otázkou zůstává, kolik miliard stojí jedno procento těchto volebních preferencí. Kolik budoucích generací pak tato procenta bude splácet? Ta, na které si současná vláda půjčuje, a zadlužuje všechny generace, i ty, které jsou teď teprve v plenkách. Oprávněně se obávají i firmy a podnikatelé, kterým hrozí, že bude vláda hledat zdroje rozpočtu právě u nich dalším přímým či nepřímým zdaněním či omezením prostředků pro rozvoj podnikatelského prostředí. Už tak zkoušené a opravdu tvrdě poznamenané sektory se tak určitě mají o co obávat, protože ta pomoc, kterou teď dostávají, je jenom chabou náplastí na to, co všechno zažívají a jak prudce jim teď klesají jejich příjmy, tržby. Ale je klidně možné, že hned vzápětí se dočkají právě i dalších kroků, které je poznamenají neméně a budou spojené právě se zvýšením daní a podobnými věcmi.

To nechci predikovat za případu, že budeme ve vládě spolu s dalšími stranami my. My totiž určitě budeme hledat cestu k tomu, jak rozpočty dostat pod kontrolu a konsolidovat je ne na straně příjmů, ale zejména na straně přebujelých výdajů, které je možné osekát.

Daňový balíček, který obsahuje pozměňovací návrh Andreje Babiše rozvolňující rozpočtovou odpovědnost, vrátil Senát do Poslanecké sněmovny, která o něm bude příští týden rozhodovat. V tuto chvíli tedy schvalujeme rozpočet, který evidentně je proti zákonu o rozpočtové odpovědnosti, a já připomenu, že TOP 09 právě v Senátu prostřednictvím svého prvního místopředsedy Tomáše Czernina usilovala o to, aby právě rozpočtová odpovědnost z toho zákona nevypadla, abychom nad sebou v uvozovkách ten bič toho, že musíme rozpočty konsolidovat a dostávat je pod kontrolu, měli nadále. Bohužel, nebyl přijat.

Odhad Ministerstva financí, podle kterého se strukturální deficit prohloubí až na úroveň 4,5 % HDP, navíc pak počítá s tím, že nebudou kraje a obce hospodařit s deficitem. V opačném případě pak bude prohloubení ještě vyšší. Opět je to potřeba říci zcela jednoznačně a nahlas. I tato informace je pro naše veřejné rozpočty zásadní. A co se dá říci, že absentuje dlouhodobě, ale v tom rozpočtu, který tady projednáváme, je tomu tak také a je to ostudné, je snaha jakýmkoliv způsobem šetřit. Rada navyšovaných vládních výdajů je neinvestičního charakteru, zvyšuje tzv. mandatorní, tedy zákonem dané výdaje, což bude znamenat vyšší zátěž pro tvorbu rozpočtu v budoucnosti, jak už jsem zmínila. Deklarovaná míra úsporných opatření ve výši 5 % provozních nákladů státu je naprosto nedostatečná, a proto TOP 09 předkládá pozměňovací návrh, který státu ušetří

téměř 30 miliard korun, a to především právě na provozních nákladech. Zkrátka není možné – není možné, aby domácnosti, firmy, živnostníci, všichni obraceli každou korunu a aby hleděli na každý svůj výdaj, osekávali, co je zbytečné, ale stát tak nedělal, nebo dělal naprosto nedostatečně, jenom kosmeticky.

Tyto škrty, které často jsou nazývány některými vládními poslanci jako dramatické, žádné dramatické škrty ve skutečnosti nejsou. Těch 30 miliard korun je opravdu jen to minimum, které se dá vzít lehkou tužkou, a spousta dalších návrhů, které tady tímto směrem jdou, má taktéž naši podporu, protože si uvědomujeme, že přesně tímhle přístupem k výdajům státu musíme začít přistupovat velmi omezitě.

A právě těch 30 miliard bereme na konkrétních 64 položkách. Platy státních úředníků, kterých přibýlo v posledních letech o tisíce ročně, tak vracíme na úroveň roku, který byl velmi, velmi ekonomicky prosperující, rok 2018, kdy byla česká ekonomika opravdu v dobré kondici a státní rozpočet tehdy skončil v přebytku. Ve státní správě je nezbytné, aby platy reflektovaly ekonomickou situaci. Prostor pro navyšování v platové úrovni samozřejmě není, a co se týče mzdové, tedy v soukromém sektoru, tam to samozřejmě už všichni pocítují delší čas a v příštím roce se to teprve projeví naplno. A není možné, aby se nůžky ještě více rozevřely mezi těmi, kdo erár platí, a těmi, kdo z něj, z daní těch našich zaměstnavatelů, zaměstnanců, žijí.

Za nedostatečné považujeme kapitálové výdaje. Vláda se ústy paní ministryně financí chlubí, že rozpočet na rok 2021 přináší meziroční zvýšení investic o 40 mld., a v celkové výši 187 mld. korun že jde o nejvyšší investice v historii. Tvzení, že se jedná o meziroční zvýšení 40 mld., ale úplně přesné není. Pokud budeme brát v potaz rozpočet pro rok 2020 po změnách, jedná se o zvýšení o pouhých 10 mld. Nominálně jsou letošní investice skutečně nejvyšší. Při započtení inflace jsou však vlastně vyšší investice, které proběhly v roce 2015. V roce 2015 byla nominální výše kapitálových investic 175,7 mld.; pokud započítáme i na rok 2020 predikovanou inflaci, která má činit 3,2 %, tak je hodnota těchto investic 196,4 mld., tedy o 10 mld. více, než jsou investice naplánované na rok 2021. Tohle je taková ekvilibristika s čísly, které se vláda ráda dopouští, takové kouzlení, ale je fěrové uvádět věci v kontextu. A tento kontext jsem se snažila vám právě na těch číslech ukázat.

Podle mého názoru je nedostatečná pozornost v rozpočtu věnována i kultuře, konkrétně podpoře živého umění. Koronavirová krize jej samozřejmě postihuje jako jeden ze sektorů velmi palčivě a velmi zásadně. Navrhují proto, abychom posílili právě podporu živého umění, a to konkrétně z kapitoly, která jde od prezidenta republiky, Kanceláře prezidenta republiky, částkou 18 milionů korun, což samozřejmě závratná částka není, to si uvědomuji, ale věřím tomu, že čeští umělci v této situaci ocení opravdu každou korunu.

Částku navrhuji přesunout z kapitoly prezidenta Zemana i proto, že se nechal slyšet, že umělci vytvořili svá nejlepší díla, když byli hladoví. S takovým zlehčováním této vážné situace tisíců lidí u nás se opravdu nehodlám smířit a nemohu s ním souhlasit. A proto navrhuji, abychom tyto výdaje, které jsou navíc v ukazateli, z něhož jsou hrazeny tuzemské a zahraniční cesty prezidenta, který však nikam nejedí, tak abychom je právě na živé umění dali. Tato rozpočtová položka nebyla ani v posledních dvou letech ani z poloviny vyčerpána, takže rozhodně tam prostor je. A navíc, zahraniční cesty prezidenta a jeho aparátu jsou dlouhou dobu zpátky spojeny s kontroverzí. S kontroverzemi, kdy ani nedbá na stanoviska vlády, která jediná má možnost utvářet zahraniční politiku. Proto se tato položka dá bez nějakých velkých následků pro pana prezidenta snížit.

Těch míst, kde je možné šetřit, je i v rámci této položky vícero. Navrhuji i sáhnout ve své podstatě na odměny, snížení odměn pro kancléře Mynáře. Doposud neobdržel ani bezpečnostní prověrku, není důvod v té jeho práci, která je často v neprospěch České republiky, jej více podporovat, a my máme málo možností jako Poslanecká sněmovna jakkoliv korigovat. Jednu z mála, kterou máme, je právě rozpočet.

I pro letošek zůstává v tom návrhu rozpočtu podfinancovaná jedna důležitá položka, a to je české kulturní dědictví. Současná koronavirová situace dopadla nejen na živou kulturu, kterou už jsem zmiňovala, ale i právě na české hrady a zámky, které jsou z důvodu vládních omezení také zasaženy ušlými zisky z turismu, který dnes není na té úrovni, na kterou jsou zvyklé. Podle kvalifikovaných propočtů je pro hrady a zámky, naše kulturní dědictví, každoročně potřeba kolem 4 miliard korun. Proto navrhuji Program péče o národní kulturní poklad a dědictví navýšit o 3 miliardy, které nyní v programu chybějí. A tato změna, kterou žádám, abyste podpořili, má ještě dobrý sekundární efekt pro celou ekonomiku v daném místě, v daném okolí. Na podporu řemeslníků, na podporu těch menších firem, podnikatelů a živnostníků, kteří by se právě na realizaci investic v těchto místech mohli podílet. A samozřejmě i oni potřebují povzbudit a mít zakázky, z nichž budou schopni udržet svoje živnosti, udržet své podnikání.

Suma sumárum předkládáme hned několik desítek pozměňovacích návrhů a já jsem představila jenom ty tři, které předkládám přímo já sama. A dovolím si ještě využít této příležitosti k tomu, abych k nim načetla dvě legislativně technické změny, které se týkají těch zmiňovaných pozměňovacích návrhů, protože se tam objevila tisková chyba, chci to tedy napravit. Takže prosím, aby to bylo i vzhledem k záznamu, že se jedná o tyto dvě konkrétní úpravy.

Za prvé v pozměňovacím návrhu vedeném pod číslem 7008 se v bodě 1 mění číslo 29 mld. 524 mil. 296 tis. 251 na konkrétně 29 mld. 524 mil. 193 tis. 538. A v pozměňovacím návrhu, to je ta druhá úprava, uvedeném pod číslem 6984 se v bodě 1 mění číslo 17 mil. 820 tis. 856 na 17 mil. 820 tis. 865. Samozřejmě paní zpravodajce tuto úpravu dám písemně, protože je mi jasné, že ty částky si nelze takto rychle zapsat a pamatovat.

Závěrem podtrhuji, zdůrazňuji: Nemůžeme podpořit rozpočet, který je vyfabulovaný, který neodpovídá realitě, který neúměrně rozvolňuje rozpočtová pravidla o odpovědnost, který se nesnaží o snižování výdajů v situaci, v jaké se nacházíme, který ještě více chce prohlubovat zadlužení ČR, jejích občanů a všech generací, které to budou splácet. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Vít Rakušan. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Rakušan: Dobrý den. Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Paní ministryně, dámy a pánové, já budu mluvit mnohem stručněji a ty konkrétní záležitosti ohledně pozměňovacích návrhů nechám potom na paní kolegyni Kovářovou, která za nás bude prezentovat i ty ekonomické představy o rozpočtu, jak by měl na příští rok vypadat.

Ta moje otázka je spíš obecnější. Prostě k čemu vlastně máme státní rozpočet a jak bychom to vysvětlili lidem v České republice? On nám má dávat představu naší

budoucnosti. On nám má dávat představu toho, jak se v této zemi bude žít. On nám má dávat představu, jaká je vize a strategie budoucnosti této vlády. Prostě má nám dát představu, jak bude vypadat naše budoucnost. Rozpočet, který navrhuje vláda na příští rok, nám takovou představu nedává, a naopak nás v této fázi uvrhává do dost výrazné nejistoty.

První otázka je otázka příjmů. Vždyť my nevíme – a vláda předjímá, jak bude vypadat schéma příjmů pro příští rok. My nevíme, jak naložíme s tím materiálem, který se nám sem vrací ze Senátu. My nevíme, jak na něj zareaguje pan prezident Miloš Zeman. My opravdu v této chvíli, kdy se bavíme o státním rozpočtu na příští rok, prostě netušíme, jak bude vypadat jeho příjmová stránka, a to musí samozřejmě nějakým zásadním způsobem, alespoň v logice rozpočtu, který logiku má, ovlivnit i stránku výdajovou.

Čtyři roky vládě říkáme z nejrůznějších politických stran to, že rozpočet musí být předvídatelný, rozpočet musí být jednoduchý a rozpočet musí být koncipován tak, aby připravil zemi na to, že mohou přijít hubenější léta, aby připravil zemi na to, že může přijít krize, která prostě zásadně ovlivní veřejné rozpočty. A ono se to stalo. Ta krize přišla. A přišla v nebyvalých rozměrech a vláda na to připravena nebyla. Nevytvářela si žádné rezervy, projíždala konjunkturu, projíždala období, kdy se nám tady dařilo dobře, lacině si kupovala voličské hlasy. No a co dělá teď? Zadluhuje nás, zadluhuje naše děti, zadluhuje pravděpodobně i naše vnoučata a už se nezajímá o to, kdo ty dluhy a jak bude jednou splácet. Ta licoměrnost vlády v jejích vyjádřeních vůči podnikatelské veřejnosti, když vláda říká podnikatelům: Měli jste si vytvářet vату, měli jste v době konjunktury šetřit, měli jste být zodpovědní! Ted' nemůžete spoléhat na ten stát, že vám pomůže z každého vašeho problému. – Ale vždyť to nedělala sama vláda. Jakým šla lidem příkladem? Naopak, ta podnikatelská veřejnost, ale mnohdy i jednotlivci, zaměstnanci, prostě lidé v České republice se zodpovědněji než vláda chovali. Oni si ty rezervy vytvářeli a teď ty rezervy utrácejí a mnohdy se dostávají na hranu nebo za hranu toho, co je ještě pro ně ekonomicky únosné.

My slyšíme od pana premiéra věty, že se musíme z krize proinvestovat. Tak se pojďme zamyslet nad tím, co jsou ty investice. Je to stavba hladových zdí? A za takovou hladovou zeď považují určitě např. kanál Dunaj-Odra-Labe. Je to něco, čím bychom se v této chvíli vůbec měli zabývat? Mentálně se stravovat tím, že se zabýváme tématem, které v žádném případě nemůže pomoci ke kvalitnímu životu lidí v České republice? Co jsou ty dobré investice v této době? Je to stavba infrastruktury? Pochopili jsme vůbec, že jsme v úplně jiném typu finanční krize, než jsme byli dříve? Není to krize, kdy bychom měli davy nezaměstnaných, které teď rychle musíme zaměstnat, není to finanční krize jako ve třicátých letech. Je to typ krize, kdy musíme pomoci motivovat a pobídnout lidi k tomu, aby stále zůstali aktivní. Pobídky, kompenzace, přehledné a jasné podpůrné programy pro lidi v České republice jsou tou investicí, to je ta cesta, jak se proinvestovat z krize. Nikoli stavět nesmyslné stavby, o jejichž významu mají i odborníci obrovské pochybnosti. A jak se vláda chová, když kompenzuje podnikatelům jejich ztráty? Vždycky skřípe zubama, není možný souběh dvou programů, paní ministryni přemlouváme, aby byl možný, potom po třech měsících po našich interpelacích je. Ale vláda si musí uvědomit, že tohle je ta investice, teď je potřeba primárně pomoci, jasně, přehledně, strukturovaně, lidem, aby neztratili víru v tento stát, aby neztratili motivaci se sami o sebe také postarat.

Další strukturální investice, které pomohou do budoucnosti, jsou investice do vzdělávání, což nejsou jenom platy učitelů. Ta debata se tady zužuje pouze na platové ohodnocení, ale investice do vzdělávání, to je modernizace vzdělávacího systému, to je samozřejmě digitalizace, která může pomoci výrazně celé naší společnosti, ale je to i důchodová reforma, kdy představíme lidem, jak se tady bude žít někdy po roce 2035 a zda tady na důchody vůbec bude. Na to vláda úplně rezignovala. Podívejme se do jejího programového prohlášení. Teď na poslední chvíli paní ministryně přichází s verzí, která určitě je k diskusi, ale přichází bez podpory svého koaličního partnera v podstatě na konci volebního období, možná jenom proto, aby se odškrtla nějaká položka.

A investice, pokud někde reálně mohou proběhnout, tak na té lokální sféře. Města, obce, kraje v České republice jsou schopny investovat, a poměrně rychle. A co my děláme? Ty peníze jim bereme. Vezmeme je pozměňovacím návrhem poslance Babiše ze dvou hodin v noci, kdy se tady schválil daňový balíček. Ano, v Senátu byla nějaká bitva, ale ta bitva byla ve své podstatě od začátku trochu falešná. Snažili jsme se jenom uhrát, aby ty dopady nebyly tak příšerné, ale příšerný byl ten původní návrh, který vůbec takový zásek do veřejných financí v České republice způsobil. To všechno ostatní je jenom lepení krvácející rány, ale není to rozhodně kúra, která by zhojila tu nemoc jako takovou.

A my také se díváme na deficit veřejných financí s představou, že obce, města a kraje v České republice se nebudou zadlužovat, protože pokud si začnou půjčovat mnohem dražší než stát, i města a obce v České republice jednoduše nebudou mít na služby, jednoduše nebudou mít na kofinancování, jednoduše nebudou mít na investice, které jsou v nějaké dlouhodobé strategii naplánovány a jsou nutné pro tu obec nebo město. A pokud si začnou půjčovat i města a obce – znovu říkám, za mnohem nevýhodnějších podmínek – no tak potom samozřejmě ten dluh veřejných financí se propadá ještě mnohem hlouběji, než to na první pohled vypadá z pohledu do tabulek v Poslanecké sněmovně.

Také je potřeba si uvědomit, že lidé, kteří vnímají, že se stát zadlužuje, a jsou znejistěni tím, jak bude vypadat jejich budoucnost, začnou šetřit. Začnou šetřit na své důchody, začnou šetřit na to, že nevědí, jak to bude vypadat se zdravotním systémem za nějakých deset, dvanáct, třináct let. Logická reakce lidí je omezit spotřebu a šetřit. A dostáváme se do začarovaného kruhu, ze kterého už se potom vystupuje opravdu, ale opravdu těžko.

Ten rozpočet nemá žádnou vizi. Po léta je dělán stejným hokynářským způsobem, tomu dáme, tomu vezmeme, ale abychom měli určeno, co jsou ty skutečné priority České republiky, a my jsme to při tom pohledu do rozpočtu viděli, aby ten rozpočet jako plán budoucnosti nabízel cestu do budoucnosti, což je úlohou správně koncipovaného rozpočtu – nenabízí, nevidíme tam nic. Vidíme tam tabulky, čísla, která můžeme měnit nějakými drobnými pozměňovacími návrhy, ale vláda ani nemá nadefinováno, komu chce skutečně, komu chce skutečně v tom příštím roce výrazně pomoci, co jsou ta klíčová odvětví, co je to nejdůležitější. A to všechno děláme s rekordním deficitem. Tak tam je někde logická strukturální chyba. Prostě to nefunguje a nezapadá dohromady.

Podívejme se na rozpočet Německa. Ano, příští rok silně deficitní, a potom už počítá s výraznou konsolidací veřejných financí. Mají vizi, mají cestu. A ono se může stát, že za dva roky paradoxně Česká republika bude mít nominálně vyšší deficit než Německo, což je prostě věc absolutně, ale absolutně nevidaná. Prostě nejsme připraveni na budoucnost. A trochu jsme čekali, že vláda, když už nepřipravovala žádnou vizi pro Českou republiku v těch minulých letech a prostě tak nějak žila z blahobytu, že se probere v době krize, že se probere a připraví nám cestu, která nás z té krize vyvede. To, co tady vláda připravila,

je prostě jenom opakování svých vlastních chyb a tento rozpočet a jeho podpora prostě znamená se spolupodílet na prohlubování ekonomické krize v České republice. A to Starostové a nezávislí rozhodně nemohou.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat ještě s přednostními právy. Po panu poslanci Rakušanovi je to podle paragrafu (nesrozumitelné) zástupce pirátské strany a to je Michal Ferjenčík. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Když tak Mikuláš. (Předsedající: Jéžíši, omlouvám se! Opravdu se omlouvám. Já si pamatuji vaše jméno, ale...)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, my jako Piráti se vždycky snažíme, aby zákony, které schvalujeme, byly v souladu s realitou, aby odpovídaly tomu, co se děje, aby to, co je na papíře, dávalo smysl i ve skutečnosti. Bohužel tento rozpočet v souladu s realitou není. Už nyní víme, že tam hapruje 100 miliard, které se vláda chystá nevybrat v rámci daňového balíčku. Sto miliard, které se daly použít na záchranu krachujících sektorů. Sto miliard, které se daly použít na to, abychom se tady nemuseli handrkovat, jestli můžeme živnostníkům odpustit odvody, nebo nemůžeme, jestli na to jsou peníze, nebo nejsou peníze. To je prostě obrovská částka, se kterou ten rozpočet ale vůbec nepočítá, přestože za týden se vláda chystá tuto obří sekeru zatnout. Stejně tak ten rozpočet vůbec nepočítá s dopady koronavirové krize. Rozpočet s žádnou druhou ani hrozící třetí vlnou vůbec nepočítá. Tam nejsou vyhrazené prostředky na řešení těchto finančních nákladů, které skrz tu koronavirovou krizi přijdou. Nepočítá se s poklesem příjmů, který kvůli ní přijde. To jsou dva velké problémy.

Současně ten rozpočet vlastně vláda chce z jediného důvodu. Pokud ho tady dneska schválíme, tak to vládě umožní doklopýtat tím způsobem, jak teď klopýtá, kde každý den schvalují nějaké jiné nařízení, které vyvrací to předchozí, které zase změní to budoucí, a ještě každý ministr to interpretuje jinak a hlásí jiný den, odkdy to začne platit. Tak tenhle klopýtavý způsob my umožníme až do října příštího roku. To je vlastně jediný důvod, proč je debata o tom dnešním rozpočtu tak sledovaná, protože ve skutečnosti všichni tady víme, že ty jednotlivé položky, jak se v minulosti hrálo o ty jednotlivé miliardy, jestli se přidá na sociální služby miliarda nebo miliarda šest set milionů, nebo něco takového, ale všichni víme, že dneska, byť je to samozřejmě velmi důležité pro celý ten sektor, pro klienty toho systému, pro občany, tak ale z hlediska toho státního rozpočtu jsme úplně na jiné úrovni. Tady je 320 miliard deficit, 100 miliard minus další skrz daňový balíček. Budou tady rozpočtová opatření v řádu desítek miliard. Takže ten rozpočet je skutečně cár papíru.

Co ale umožňuje. Umožňuje vládě Andreje Babiše doklopýtat až do voleb. My si myslíme, že to mají být ty strany, které se hlásí k odpovědnosti za vládu, které toto klopýtání umožní. Nevěříme tomu, že kdybychom tady přijali nějaký rozumný kompromis, že bude dodržen, protože když jsme naposledy jednali s paní ministryní financí o tom, jak se má upravit rozpočet na řešení koronavirové krize, tak potom ten rozpočet vzala, použila ty peníze na předvolební dárky. My jsme rádi, že důchodci dostanou přidáno. Myslíme si, že to je správně. Ale není správně, pokud vláda nechá na

holičkách lidí, kteří tady roky pracují, platí daně, a potom ty peníze, které byly určené na pomoc jim, někomu rozdá v rámci předvolebního boje. To skutečně za správné nepovažujeme. A takhle se ta vláda chová. Mohl bych dávat spoustu dalších případů, mohl bych tady dávat příklady, kde když se to hodí, tak vláda zahrnuje neschválené daně do rozpočtu, když se to nehodí, tak to nedělá.

V takové situaci skutečně po Pirátech nikdo nemůže chtít, aby ten rozpočet schválili. Je zcela mimo realitu, nepočítá s krizí koronavirovou, nepočítá s daňovým balíčkem a navíc umožňuje vládě klopýtat dál. Z těchto důvodů Piráti tento rozpočet nepodpoří.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Mikuláši Ferjenčíkovi, ještě jednou se omlouvám za nesprávné uvedení jména. A budeme pokračovat v rozpravě. Nyní vystoupí v rozpravě paní poslankyně Olga Richterová. Připraví se kolega Milan Hnilička. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já navážu na svého předřečníka s tím, že v jedné oblasti je ten navržený rozpočet velmi zásadně nerealistický, a to v oblasti sociálních služeb. Jsme přesvědčeni, a možná to doplní i paní ministryně práce a sociálních věcí, že v této oblasti chybí několik miliard korun. Jako podporu tohoto argumentu uvedu, že nejsme sami jako Piráti, nejsme jediní, kdo podává pozměňovací návrh k navýšení právě téhle rozpočtové položky, k navýšení výdajů v oblasti sociálních služeb.

A ten důvod? Zejména reforma psychiatrické péče, zejména chybějící financování z Evropy v tom následujícím roce a to, že v realitě tlak na tuhle sféru i v důsledku koronavirové krize bude enormní. Já jsem tady v minulosti vystupovala při projednávání rozpočtu s příklady oblastí, kde se dá ušetřit tím, že budeme jako stát jednat rychle a efektivně při zrodu problémů, na začátku potíží. Připomenu, že se jedná o situace jako propuknutí nějakého duševního onemocnění a možnost toho rychlého zásahu pomoci s bydlením, možnost toho, aby lidé nebyli přehnaně dlouho právě v těch psychiatrických zařízeních kupříkladu, ale v běžném bydlení, nebo naopak když dochází, bohužel i to narostlo kvůli koronavirové krizi, k domácímu násilí, aby bylo kam odejít, aby ta rodina měla potřebnou podporu, aby třeba zvládla ten tlak, který na ni je, aby rodinné poradny, rodinná centra měly dostatek terapeutického prostoru. A zase opět to všechno směřuje k té podpoře s bydlením. I tyhle věci se tedy schovávají pod efektivním fungováním sociálních služeb. A efektivní sociální služby nemohou být, pokud se každý rok bojí, kolik jim v květnu, červnu, červenci Parlament, vláda dosype. To "dosype" říkám se smutkem, protože si to nezaslouží. V první vlně i v druhé vlně prokázaly, jak fungují, jak jsou nezbytné pro tento stát, a teď v okamžiku, kdy můžeme dát větší stabilitu tomuhle segmentu, kdy bychom nemuseli dosypávat, vás žádám, abyste, vážená paní ministryně financí, se znovu zamyslela nad tím, zda právě vzhledem k výpadku ve financování těch návazných služeb při nezbytné reformě té psychiatrické péče, při rozvoji center duševního zdraví, v oblasti, která nám ušetří miliardy jinde, a sice v oblasti hospitalizací, v oblasti té péče výhradně zdravotní, by opravdu nedávalo smysl navýšit o námi navrhované dvě miliardy ten sektor sociálních služeb.

Ještě jednou shrnu. V minulosti jsem hovořila o tom, jak marníme jako stát možnosti, které máme, tím, jakým způsobem funguje neprovázaně podpora rodin v ohrožení, dětí,

keré vyrůstají v ne úplně snadném prostředí, a potom najednou v osmnácti často se stává, že přijdou o jakoukoliv podporu a vlastně zůstanou ve velmi rizikové situaci bez úspor, bez rodinného zázemí, de facto na ulici. Toto se zatím vaší vládě nepodařilo vyřešit a ty peníze, o kterých hovořím, pomůžou, aby služby poskytující podporu v těchto situacích mohly hospodařit alespoň na příští rok s větší jistotou. Ještě jednou apeluji na to, abyste tento pozměňovací návrh zvážili. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Olze Richterové. Nyní pan poslanec Milan Hnilička, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Hnilička: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl jenom v krátkosti vyjádřit k pozměňovacím návrhům – nejdříve Mikuláše Ferjenčíka evidovanému pod číslem 7015, který se týká snížení dotací do oblasti sportu v ukazateli Rozvoj a podpora sportu o 150 milionů za účelem snížit dotace sportovním svazům, a to z důvodu: "některé ze sportovních svazů není možné považovat za příliš důvěryhodné instituce".

Já bych tady jenom chtěl říct, že sport je historicky hluboce podfinancován a měl své problémy jako jiné oblasti. Nicméně v letošním roce pod taktovkou Národní sportovní agentury jsme nastavili nový způsob financování, programy již jsou vypsány. To se týká i programu pro svazy konkrétně v tomto případě, a je potřeba si uvědomit, že svazy hrají možná tu nejdůležitější roli v oblastech sportu, organizovaného sportu v České republice. Mají na starost rozvoj, organizaci soutěží. V podstatě úspěšnost sportu i jednotlivých daných odvětví závisí na tom, jak má každý svaz nastaven svůj systém. A to je samozřejmě dáno i financováním z veřejných zdrojů, z té centrální instituce, jako je v současné době Národní sportovní agentura.

My jsme zpracovali několik analýz, než jsme vyhlásili program Výzva pro sportovní svazy. Komunikovali jsme, vyžádali jsme si jejich činnost dopředu, tudíž ta kritéria jsou nastavena velmi konkrétně a velmi transparentně, a dokonce jsme dokázali pružně reagovat i na situaci ve sportu, který je u nás nejrozšířenější, a to je fotbal, který rezonuje ve společnosti. V rámci programu Organizace sportu budeme požadovat od Fotbalové asociace České republiky, aby doložila demokratické zásady průběhu voleb do okresních nebo krajských svazů, na což chceme dohlédnout, a zároveň poskytovatel posoudí nastavení protikorupčního programu Fotbalové asociace. Tudíž se snažíme opravdu reagovat na současnou situaci ve sportu. A svazy hrají opravdu důležitou roli v rozvoji sportu, vzdělávání trenérů a tak dále, tudíž je nelze přehlédnout a nelze jim snižovat rozpočet. Proto bych poprosil Sněmovnu, aby nepodpořila tento pozměňovací návrh.

Volně přejdu k druhému pozměňovacímu návrhu – kolegy Václava Klause, evidovanému pod č. 6987, který píše, že Trikolóra prosazuje veřejné výdaje pro dětské tábory a nekomerční sportovní aktivity, avšak odmítá dotování profesionálního sportu, který si na svou existenci dokáže vydělat sám.

Tady bych chtěl říct, že Národní sportovní agentura nepodporuje profesionální sport, ale pouze amatérský. Je to ze zákona o podpoře sportu. My se konkrétně soustředíme i na přesně tu danou oblast, kterou tady pan kolega Klaus zmiňuje, a to je přímé financování malých klubů, amatérských klubů. V tomto roce jsme rozvolnili podmínky v programu, který se jmenuje Můj klub. To je přímé financování do klubů. Jsem moc rád, že se nám

tam přihlásilo o tisíc klubů více než v roce loňském, tudíž 7 150 klubů financujeme napřímo. Vytvořili jsme právě pro tento amatérský sport i program Provoz a údržba, který byl vyžadován po komunikaci se sportovním prostředím, kde jsme alokovali dalších 500 milionů, což zdaleka nezasaturuje veškeré potřeby sportovního prostředí v rámci provozu a údržby, ale jsou to peníze financované napřímo právě tam, kde jsou dětské oddíly. Smazali jsme tu podmínku, že musejí mít osm dětí tak, aby mohly být financovány oddíly mládeže do 23 let. Tím pádem se i navýšil počet žádajících. Tudíž jsme jim vyšli vstříc. Jsem moc rád, protože při svých cestách po republice jsme zjistili, že je spousta malých oddílů v malých obcích, které nedosahují té podmínky dvanácti dětí, ať už je to stolní tenis, kuželky, a my chceme podporovat napřímo ty nejmenší.

Proto bych poprosil Sněmovnu – sport je opravdu podfinancován, hluboce podfinancován. Konkrétně v této době je důležitý pohyb dětí a my se snažíme bojovat o to, aby ta opatření pro sport byla co nejlepší, a proto prosím Sněmovnu, aby nepodpořila tyto pozměňovací návrhy a naopak, pokud bude možnost, se do sportu dále navyšovalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji panu poslanci Milanu Hniličkovi. Nyní faktická poznámka Mikuláše Ferjenčíka, připraví se Věra Kovařová, poté Jan Bartošek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se pokusím jen velmi stručně zareagovat na kolegu Hniličku.

Ten můj návrh je součástí nějakého komplexního úsporného balíčku od Pirátů, který snižuje výdaje rozpočtu zhruba o 8 miliard korun. Tohle je z něj poměrně malá částka. Nicméně se vyjádřím k té kritice.

Do sportu se za této vlády nasypaly obrovské peníze. A myslím, že to asi nikdo ve Sněmovně výrazněji nezpochybňuje, nicméně ten nárůst je tam prostě gigantický, že se to snad možná více než zdvojnásobilo, financování sportu za poslední roky. Takže to je jeden aspekt, který jsme brali v úvahu v té situaci totálního hospodářského propadu. A potom pro nás skutečně hrála extrémní roli ta personální nedůvěra, kterou cítíme k některým svazům, které budou nakonec ty peníze rozdělovat. Prostě lidi jako Berbr, Pelta a další šibři mají obrovský vliv na to, kam ty peníze půjdou. Na těch okresech se jich všichni bojí, vědí, že když si tyhle lidi znepřátelí, tak je tam ti rozhodčí zařiznou. Tak to prostě v tom fotbale funguje. Já jsem velký fanda fotbalu. Kolegové vědí, že sám hraju. Slavoj Choltice B, to je můj klub. Každopádně prostě nemůžu souhlasit s tím, abychom těm šibrům sypali další peníze, dokud v tom nedokážeme udělat pořádek. A ten pořádek tam prostě není. Ten pořádek tam není a vy tam sypete další miliony a já s tím prostě nesouhlasím.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Juránka. Kolegyně Kovařová vydrží. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážený pane předsedající, já se vaším prostřednictvím obrátím tady na předsedníka Ferjenčíka.

Chci mu říct, že je úplně mimo. Kvůli tomu vznikla ta sportovní agentura, kvůli přesně těmto věcem. Proto jsem za tu agenturu bojoval. A to, že jste to nepochopil, to je přesně ta vaše chyba. Protože to právě těm šibrům, o kterých vy mluvíte, bere z ruky tu možnost, aby ty peníze rozdělovali. Kromě toho se podívejte na všechny programy, které vlastně chystá agentura sportu, která funguje teď už jenom proto, že si převzala covid, jinak měla začít fungovat až od 1. ledna. Ale přesto už v tuto chvíli mohu říct, že organizace jsou velmi spokojeny s přístupem, který tam je, a s vysvětlováním, jak se věci mají. Došlo k tomu, že rejstřík jako takový je zcela jasný. Ty peníze jdou přesně podle toho, jaké je rodné číslo, přesně podle toho, jak ten dotyčný cvičí. A já si dovolím říct, že tohle napadání Národní sportovní agentury vůbec není namístě. A přesně ty věci, o kterých vy mluvíte, tak těm se ta agentura vyhýbá, a vy té agentuře chcete sebrat 150 milionů korun. Já si myslím, že tady tohle je naprosto nepřiměřené.

Stojím na straně kolegy poslance Hniličky a chci vám jenom říct, že jestliže budete něco takového tvrdit, řekněte to konkrétně, a to celému sportovnímu prostředí, které tuto záležitost ve své velké většině vítá. Skutečně berte tuto záležitost vážně. A těch 150 milionů převodu nepodpořím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Juránkovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana kolegy Jana Birkeho, poté Mikuláš Ferjenčík, také s faktickou poznámkou. Kolegyně Kovářová je na čekačce. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

Poslanec Jan Birke: Děkuji mockrát, pane místopředsedo. Já nebudu říkat, kde já kopu nebo za co hraju, to není podstatné. Ale já bych se tady chtěl ne zastat, ale prostě uvést věci na pravou míru.

Můj předsedník, pan kolega Ferjenčík vaším prostřednictvím, tak buďto máte důkaz, tak ho předložte, anebo mlčte. Prostě tohle paušalizování, všechno je špatný, že se tam krade. To tady furt slyšíme a teď to tady používáte vy. To za prvé.

Za druhé. (Poslanec Ferjenčík mluví z lavice.) Teď jste to řekl před chvílkou, že tam jsou ty Peltové a já nevím, někteří jsou dokonce už ve vazbě, pokud se nepletu, i ti druzí – teď si nevzpomenu na toho člověka. (Hlas ze sálu.) Berbr – přesně, děkuji.

Co chci říct, že díky tomu, co vy říkáte, když se tam sníží ty peníze, tak přijdou o ty peníze i obce, které čekají na investiční programy.

A děkuji Milanu Hniličkovi vaším prostřednictvím, pane předsedající, že v té nejhorší době, v té covidové době, když si to přebíral z MŠMT, to Milan s jeho týmem zvládl, vaším prostřednictvím, a dokonce už i připravil investiční programy, to znamená dřív než MŠMT. Takže Milane, děkuji, vaším prostřednictvím, a pokračuj takhle dál, protože to je způsob, jaký ta agentura má naplňovat.

Děkuji. A takhle to má fungovat. A ne, jak říkáte vy. A to vaše vidění světa já prostě nechápu, pane Ferjenčíku, ale to není nic nového. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Mikuláš Ferjenčík s faktickou poznámkou a Milan Hnilička poté také s faktickou poznámkou. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji. Já si myslím, že to asi úplně nepatří do projednávání státního rozpočtu, a pouze jsem reagoval na výhrady k svému pozměňovacímu návrhu. Takže jenom avizuji, že tohle bude mé poslední vystoupení v této věci

Každopádně jsem chtěl reagovat na kolegu Juránka. Já jsem vůbec nehovořil o sportovní agentuře, já jsem mluvil o sportovních svazech. My chceme snížit ten objem peněz, který se přelije do sportovních svazů. To je podstata toho našeho návrhu. Já jsem sportovní agenturu žádným způsobem nekritizoval, tak jste si to asi vyložil špatně, ten můj příspěvek. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Milana Hniličky, poté Josef Bělca. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce. Prosím.

Poslanec Milan Hnilička: Já jsem moc rád, děkuji kolegům za to, jak se vyjádřili. Ale chtěl bych promluvit prostřednictvím pana předsedajícího k panu Ferjenčíkovi.

My jsme spoustu procesů do té agentury zahrnuli i z vašich podnětů jako Pirátské strany. Přijali jsme při tvoření zákona i některé vaše poznámky, viz třeba elektronický rejstřík. My jsme úplně vyčistili černé duše ze sportu, rejstřík jsme přebrali v podobě, v jaké jsme ho přebrali, a dneska je plně digitalizován a navázán na financování Mého klubu, což jsou ty nejmenší kluby, a tam, kde sportují naše děti. Tak já nevím, co se vám na tom sportu pořád nelíbí? Vždyť my jdeme i ve šlépějích, se kterými i vy jste souhlasili, chtěli jste to a my to cítíme stejně. Investiční programy jsou napsány úplně apoliticky pro všechny obce, je to především pro sport, tak já nevím, co vám na tom sportu furt chybí.

No, podle koncepce sportu 2016 až 2025 bychom se chtěli dostat v ekonomické části na jedno procento státního rozpočtu. Dneska je složitá doba, všichni to vnímáme, ale sport je velmi důležitý a já budu rád, když i obce a kraje se zamyslí nad tím, aby nesnižovaly, pokud to není nejnnutnější, rozpočty do sportu, protože děti v současné době jsou zavřeny doma už tři čtvrtě roku a dostávají takové návyky, které prostě by nás mohly v budoucnu opravdu mrzet.

A my se tady bavíme o tom, že potřebujete za každou cenu snížit rozpočet svazů. No, bez svazů by nebyly ty soutěže. A ony dneska sice můžou přerozdělovat peníze, ale financování už je nastaveno úplně jinak. My máme velkou část financování nastavenou napřímo a svazy vzdělávají trenéry, starají se o reprezentaci. Já vás rád pozvu k nám do agentury, abych už nemusel poslouchat, že je to nějaká trafika pro mě, to už mě taky nebaví, protože na tom makáme opravdu se sportovními organizacemi už dost dlouho, a rád vám představím všechny transparentní procesy, ať se tady nemusíme dohadovat na půdě Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Josefa Bělici a na řadě bude Věra Kovářová. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Josef Bělíca: Dobrý den, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, já si dovoluji taky na to trošku reagovat, protože v té oblasti sportu se udělala spousta práce v tomto volebním období. Já bych chtěl Milanovi Hniličkovi poděkovat, protože když se tady prosazoval zákon o Národní sportovní agentuře, nebylo to jednoduché, byly tady k tomu argumenty o tom, jak to asi nebude fungovat, a funguje to. Milan prokázal, že tu agenturu vede dobře. A hlavně, pane poslanče Ferjenčíku, ty prostředky, které tato vláda pustila do těch sportovních svazů právě na investice na infrastrukturu sportovní, která byla dlouhodobě zanedbaná, ty jsou velmi podstatné. A to, jakým způsobem jsou nastavené projekty přes Národní sportovní agenturu, to je opravdu skvělé.

Takže já bych vám chtěl jenom říct, že ne všichni sportují přes Xbox a že nejenom online sport existuje, dokonce jsou i sportovní disciplíny, u kterých se zpotíte, pane poslanče, a k nim potřebujete infrastrukturu a sportoviště. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A nyní tedy Věra Kovářová se svým vystoupením, připraví se Jan Bartošek. Paní poslankyně, máte slovo. (V sále je silný hluk.)

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, dovoluji, abych se i já vyjádřila jménem klubu –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, já vás ještě přeruším a požádám sněmovnu o klid. Já vím, že se tady zvýšila emocionální situace po té přestřelce v těch faktických poznámkách, ale myslím si, že kolegové, kteří dál diskutují sportovní agenturu, mohou tu diskusi přenést do předsálí. Prosím o klid! Slovo má paní poslankyně Věra Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Dobrá, tedy ještě jednou děkuji za zjednání pořádku a doufám, že kolegové se zájmem – včetně paní ministryně – vyslechnou můj názor na návrh státního rozpočtu.

Myslím, že vláda tentokrát zvolila cestu jasnou. Heslo zní – návrh státního rozpočtu má podobu po nás potopa. A tak jak jsem již konstatovala, zatím jen mrholí. To znamená, že schodek bude, v uvozovkách pouze, 320 miliard. Ale ten hlavní příval, ta hlavní průtrž mračen má teprve přijít, a to v podobě daňového balíčku, který zasekne sekuru ve výši více než 100 miliard korun. A bez daňového balíčku návrh tohoto státního rozpočtu se schodkem 320 miliard je pouze prázdnou nádobou, a to ještě s pěknou dírou ve dně.

Dost často jsme od paní ministryně slyšovali, že není možné zahrnout do návrhu státního rozpočtu právě daňový balíček, protože ještě neprošel legislativním procesem. Ale je potřeba připomenout, že v loňském roce tomu bylo jinak. Návrhy zákonů, které znamenaly navýšení příjmů a nebyly schváleny ve Sněmovně, byly zahrnuty do státního rozpočtu. I v letošním návrhu takový zákon je. Návrh státního rozpočtu počítá s příjmy

z digitální daně. A pokud vím, tento zákon nebyl ještě ve Sněmovně schválen. Takže je potřeba si říkat, jak to tedy je. Pokud se navyšují příjmy, tak to lze zahrnout do návrhu státního rozpočtu, i když to nebylo schváleno. Když se jedná o výpadky příjmů, tak je tomu naopak.

Dovolte, abych zmínila pár priorit, které vláda uvádí pro návrh státního rozpočtu. A s tím a s některými musíme souhlasit, a to jsou navýšené výdaje do zdravotnictví. A jsme si všichni vědomi toho, že zdravotnictví a jeho kvalita budou hrát v následujícím roce velmi důležitou roli, a prioritou je tam oprávněně.

Další prioritou vlády je navýšení důchodů, ano, tam také souhlasíme, protože se jedná o navýšení a valorizaci podle platného návrhu zákona.

Pak zde máme navýšení platů učitelů. Odpočátku jste říkali, že je potřeba zvyšovat platy učitelům, a to z toho důvodu, že je potřeba mít kvalitní učitele, dobře zaplacené učitele a učitelky, kteří budou přínosem pro naše žáky, a tím pádem i pro naši budoucnost.

Další prioritou vlády jsou investice. Tam také musíme souhlasit, ano, prioritou musí být investice. Otázkou zůstává, o kolik se investice navyšují. Paní ministryně uvádí 40 miliard, ale podle návrhu je to o 12 miliard.

S čím ale nemůžeme souhlasit a co nás velmi mrzí, že se tyto investice opírají pouze o vládní projekty, o státní projekty, nikoliv o regionální. Národní kapitálové výdaje zaznamenaly, jak se píše v materiálech Ministerstva financí, pokles o 13,4 miliardy korun, a to z toho důvodu, že investice do regionů, tedy dotační tituly krajům, obcím byly posíleny již v letošním roce a že obce a kraje dostaly již dostatek peněz. Ale já říkám, to je velká chyba, protože obce a kraje investují každoročně desítky miliard korun, a to také znamená, že dávají práci celé řadě malých a středních firem. Proto nás mrzí, že paní ministryně nešla tím krokem, který učinila v letošním roce, a nepodporuje investice v regionech, to znamená, v krajích a v obcích a městech.

To bychom mohli shrnout ty priority, se kterými můžeme souhlasit. Ale s čím nemůžeme souhlasit, chybí nám tam priority, které by vedly ke konkurenceschopnosti našeho státu. Priority, které by právě mohly zajistit zvýšené příjmy a minimalizovat ty obrovské výpadky, které nás pravděpodobně v příštím roce čekají.

Je pravdou, že potřebujeme silniční a dálniční síť, potřebujeme také budovat železnice a železniční infrastrukturu, ale co také potřebujeme budovat, je infrastruktura digitální. Bez té nebude mít náš průmysl vyšší přidanou hodnotu a tam nám také chybí podpora právě směrem k firmám, které by zajistily produkci výrobků s vyšší přidanou hodnotou. Bohužel vysokorychlostní internet, nebo alespoň pokrytí internetem, pokud nebude v naší republice a pokud nebude dostatečná občanská vybavenost v těch územích, tak firmy nebudou mít zájem investovat právě do takovýchto oborů, které přinášejí výrobky s vyšší přidanou hodnotou.

Vláda uvádí ve svém programovém prohlášení, že chce dostupnost vysokorychlostního internetu všude. Bohužel návrh státního rozpočtu jako by s tím nepočítal. Ovšem s čím se počítá – a to je návrh pana poslance Babiše, který k nám dorazí 22. prosince – to je rozvolnění pravidel rozpočtové odpovědnosti. Už to není jedno procento, už se nenavrhují čtyři procenta, ale už se navrhuje šest procent HDP. Myslím si, že takovéto rozvolnění nepřinese nikomu nic.

Je také velkou chybou, že se vláda v době krize připravuje o své příjmy, a to nejenom v podobě, že zruší daň z nabytí nemovitosti. Samozřejmě každý by s tím souhlasil a bylo to správné rozhodnutí, ale je to jeden z těch případů, kdy si vláda jasně podsekává své příjmy. A to nejenom v tomto případě, ale příklad zrušení superhrubé mzdy a dopady a pokles příjmů ve výši téměř 80 až 90 miliard toho budou jasným důkazem.

Co nám také chybí? Chybí nám investice do prevence zdravotní péče, do modernizace vzdělávání či ochrany krajiny. Také nám chybí jedna věc. A nyní mi dovolu, abych představila jeden z pozměňovacích návrhů, který se týká kompenzací výpadku příjmů ve veřejné dopravě pro kraje ve výši 1,3 miliardy korun. Krajům bylo doporučováno, aby nesnižovaly počet spojů, aby lidé nejezdili v přeplněných spojích. Zároveň výpadky tržeb jsou v řádech stamilionů pro kraje. Například Středočeský kraj počítá tyto výpadky ve výši 600 milionů korun. Proto vás prosím v zájmu zachování dostatečného množství finančních prostředků na veřejnou dopravu v našich krajích, abyste tento pozměňovací návrh podpořili.

A co nám také v návrhu státního rozpočtu chybí, je to, že se snižují finanční prostředky na aktivní politiku zaměstnanosti. Ano, v minulém období se nám finanční prostředky zdály být vysoké. Ale bylo to z toho důvodu, že nezaměstnanost byla téměř nulová, když to zjednoduším. Ale situace se rapidně mění. Podle vyjádření Ministerstva financí se odhaduje, že nezaměstnanost v příštím roce stoupne na 4,5 %. Na druhou stranu u aktivní politiky zaměstnanosti v této položce je snížení o jednu miliardu korun. Bude důležité, aby bylo dostatek finančních prostředků na rekvalifikaci, na veřejně prospěšné práce. Proto vás žádám, abyste náš návrh podpořili. Převádíme tam částku půl miliardy korun.

Dále mi dovolu, abych právě v souvislosti s krizí, která probíhá a která bude pravděpodobně probíhat i v následujícím roce, vás poprosila o podporu pozměňovacího návrhu, který přidává potravinovým bankám 20 milionů korun. Skutečně ve státním rozpočtu je to kapička, ale pro potravinové banky a pro jejich klienty je to velmi důležité. Všichni víte, že potravinové banky měly problémy se zásobami, byl absolutní nedostatek potravin. Všichni víte, že stoupá počet těch, kteří využívají pomoci potravinových bank, ale v souvislosti s tím také významně rostou náklady na provoz potravinových bank. Zvyšuje se počet tun, které byly rozdělovány pro potřebné. Je třeba navýšit počet zaměstnanců, brigádníků. Samozřejmě velký vliv hraje také zvýšení minimální mzdy. Je to věc, která pomůže celé řadě potřebných, a ta částka je skutečně relativně malá. Doufám, že budete mít pochopení pro tento pozměňovací návrh a paní ministryně také, protože má, jak říká, srdce na pravém místě.

Samozřejmě letos přidáváme také na památky jako každý rok. Pan předseda Faltýnek prostřednictvím pana předsedajícího se tomu tak usmívá, ale ona to taková sranda není. A to z toho důvodu, že celá řada kulturních památek je v havarijním stavu. A je jasné, a už víme, jak to funguje z té historie, že opravíte-li střechu nějaké památky, pak ji dál můžete opravovat třeba deset let, ale jakmile neopravíte střechu, památka je zničena. Proto prosím o podporu pozměňovacího návrhu, který přesouvá variantně 100, respektive 50 milionů korun do havarijního fondu Ministerstva kultury na opravu kulturních památek.

Pak je tam samozřejmě taková drobnost, ale neméně důležitá. V příštím roce budeme slavit, nebo si připomínat, tragické úmrtí svaté Ludmily, 1100 let. A bude se konat celonárodní pouť. Proto vás žádám, paní ministryně, zda by bylo možné – ano, jak říká paní ministryně, má srdce na dlaní – zda by bylo možné podpořit, protože se to týká velmi důležité kulturní události, týká se to nejenom Tetína, ale týká se to také celé České

republiky, aby podpořila pozměňovací návrh, který bude zajišťovat financování této pouti ve výši pět milionů korun.

Samozřejmě pak zde máme ještě několik pozměňovacích návrhů pana předsedy Rakušana, které se týkají zachování programu protidrogové politiky. Přesouvá také finanční prostředky na zachování programu prevence protikorupčního jednání a také na podporu rodin osob ve výkonu trestu odnětí svobody.

Tolik naše pozměňovací návrhy. Pevně věřím, že alespoň potravinové banky a svatá Ludmila vám budou ležet tak na srdci, že podpoříte minimálně tyto dva pozměňovací návrhy.

Závěrem mi dovoluji říci – paní ministryně konstatovala, že návrh státního rozpočtu je jakýmsi majákem, který bude svítit na lepší časy. Jenom musím konstatovat, že tento maják, paní ministryně, tímto návrhem státního rozpočtu malinko zažehnete, ale spíše ho zhasnete. A klub Starostů a nezávislých vám u toho svítit nebude. Takže konstatuji, že návrh státního rozpočtu nepodpoříme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní pan poslanec Jan Bartošek. A nemám žádnou další přihlášku do rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Když se projednává státní rozpočet, vždycky bývá Poslanecká sněmovna plná napětí, jestli se rozpočet schválí a jaké priority pro příští rok vláda definuje. Dneska se ocitáme v situaci, kdy to tady vypadá spíš jak o pohřbu, protože tak jak čtu okolní situaci, tak vlastně nevím, jestli vláda má vůbec dostatek síly tento svůj státní rozpočet na příští rok prosadit. V případě, že se tak nepovede, bude to jasná ukázka toho, že tato vláda je slabá. A jasně to naváže na chaos, který provází opatření kolem koronakrizy. S tím, že vláda není schopna dostatečně prosazovat svůj program, své priority a tuto zemi řádně spravovat.

Bavíme se o rozpočtu, o kterém už v současné době víme, že ten materiál je mrtvý. Není pravdivý a neodráží skutečnost roku 2021. Jedna z věcí, které samozřejmě zde leží, je vůbec samotná tvorba tohoto rozpočtu a příprava. Jestliže daný rozpočet počítá s růstem 3,9 % HDP v současné době a Česká národní banka odhaduje růst HDP v příštím roce pouze 1,7 %, tak již v současné době se ptám, co je pravda. Protože naplnili se předpověď růstu HDP České národní banky, tak už v současné době víme, že v daném rozpočtu chybí 50 až 60 miliard. Mohlo by se zdát, že to je pouze zodpovědnost vlády. Ale není. Protože jestliže se tento výpadek veřejných financí skutečně projeví, tak to bude mít sekundární dopad, a velmi devastující, na rozpočty obcí a krajů, v rámci kterých se to promítne.

Snažíme se zde přicházet s návrhy, které se snaží řešit tento rozpočet, ale on je ve své podstatě neřešitelný, protože nás ve velmi brzké době čeká předělání tohoto rozpočtu. A vláda to ví, a přesto bez ohledu na to, aby reagovala a zohlednila skutečnost, postupuje v nastoupeném bludu, tlačí do Sněmovny materiál, o kterém ví, že ho pouze potřebuje schválit, ale absolutně to neodpovídá tomu, jaká je realita.

Dovoluji mi alespoň krátce, abych řekl, jaké priority do rozpočtu na příští rok promítla KDU-ČSL. Jsou to věci, které odpovídají programovým prioritám, které bychom chtěli

zohlednit v rámci rozpočtu, a žádám vás o případnou podporu těchto pozměňovacích návrhů.

Jako zcela zásadní vidíme podfinancování sociálních služeb. Podali jsme tři pozměňovací návrhy v celkovém součtu 2 miliard, kdy vidíme jako zcela zásadní, aby se dofinancovala reforma psychiatrické péče. Stejně tak vidíme, že sociální služby se budou potýkat s nedostatkem peněz díky tomu, že dojde k výpadku v rámci individuálních projektů. A stejně tak vidíme jako naprosto klíčové, aby došlo k dofinancování výpadku mezd v sociálních službách. Dřív či později, ať už se to vládě bude líbit, nebo ne, bude vystavena této otázce, aby se situace v sociálních službách řešila.

To, co vidíme jako naprosto klíčové pro podporu ekonomiky, je podpora výstavby obecních bytů. Tato vláda v rozpočtu bere půl miliardy a snižuje tento rozpočet. My přicházíme s návrhem, aby naopak kapitola výstavby obecních bytů se navýšila o 5 miliard, protože jsme přesvědčeni, že to pomůže místním firmám, pomůže to ekonomice, pomůže to řemeslům, živnostníkům. Ale především to pomůže lidem, protože obce budou moci stavět byty, které za ekonomicky dostupný nájem, který je nižší, než je komerční, pomůžou lidem bydlet.

Také myslíme na menšiny, kdy přicházíme s návrhem, který je skutečně, co se týká kontextu státního rozpočtu zcela marginální, a to je 5 milionů na podporu menšin. Můžeme se bavit například o menšině Poláků ve Slezsku, kterou by šlo podpořit, co se týká jejich tiskovin a kulturních akcí.

Také přicházíme s pozměňovacím návrhem na 300 milionů pro dobrovolné hasiče, protože oni v covidové krizi dost často zasahovali a potřebovali k tomu ochranné pomůcky, obleky a masky. A vidíme jako správné dobrovolným hasičům tyto náklady kompenzovat.

Také tato vláda zapoměla na malé vinaře, pro které tato situace může být takřka likvidační. Z toho důvodu přicházíme s pozměňovacím návrhem ve výši 200 milionů na kompenzace propadu prodeje u těchto vinařů, protože řada z nich je postižena koronakrizí, nemůže prodávat. A to, co opravdu nechceme, aby tato malá vinařství na Moravě zanikla. Potřebujeme je podpořit.

A poslední věc je, že chceme pomoci obcím. Chceme posílit kapitolu pozemkových úprav o 100 milionů, protože chceme pomoci obcím v případě, že chtějí stavět kanalizaci, čistírnu odpadních vod a podobně. Tak aby proběhly pozemkové úpravy.

A jako poslední, a přesto myslím velmi důležitý bod je, že chceme dát 100 milionů na pomoc Arménii. Arménie je země postižená válkou. Řada civilních obyvatel byla nucena se vystěhovat a Arménii a její obyvatele čeká těžké zimní období. Jsem přesvědčen, že máme-li být solidární, tak teď je ta správná chvíle. Můžeme pomoci Arménii a jejím lidem v době, kdy jsou zkoušeni válkou. A 100 milionů, jsem přesvědčen, je částka, kterou si Česká republika může dovolit, aby dokázala Arménii pomoci.

Rozpočet se jeví a je sestaven tak, jako kdyby tato vláda snad příští rok ani nechtěla pokračovat. Uvidíme, počkám si na hlasování o rozpočtu jako celku. Ale jestliže vláda uvrhne tuto zemi do rozpočtového provizoria tím, že nebude schopna schválit rozpočet, znamená to jediné – znamená to další trestání obcí a krajů v jejich rozpočtech. A bude to krok této vlády, této vlády, která poškodí rozpočty obcí a krajů. A bude to další krok proti samosprávám této země.

Vláda se tři měsíce handrkuje s komunistickou stranou, jestli tomu dá, nebo nedá hlasy. A za celou tu dobu vláda neudělala vůbec nic pro to, aby udržela stabilitu v této zemi. Jestliže nebude schválen státní rozpočet, bude to další krok do chaosu této vlády, ať už co se týká podmínek kolem koronakrizy, znevýhodňování malých podnikatelů, pozdě vyplacených kompenzací a pravidel, která se mění, kterým už ani lidé, ani členové vlády pomalu nerozumějí. Jestli nebude schválen rozpočet, je to další krok k chaosu, který půjde za touto vládou.

Je to špatná vláda a tato země potřebuje změnu. Potřebuje jinou vládu, potřebuje jiného premiéra, potřebuje vládu, která vrátí důvěru lidí v to, že vláda se dokáže o své obyvatele postarat. Že dokáže zemi zajistit stabilitu. Za KDU-ČSL říkám, že my budeme prosazovat vládu, která bude předvídatelná a bude pomáhat lidem a firmám, kteří jsou v nouzi. Nikoliv vláda chaosu, která je v současné době u moci. Toto je špatná vláda, která patrně nedokáže prosadit ani rozpočet, o kterém jednáme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Jan Bartošek. Ještě než dám slovo panu Janu Skopečkovi, s faktickou poznámkou ministr kultury Lubomír Zorálek. Máte slovo, pane ministře.

Ministr kultury ČR Lubomír Zorálek: Děkuji, pane místopředsedo. Přejí dobré poledne, dámy a pánové. Já jsem si řekl, že je třeba reagovat na vystoupení paní poslankyně Kovářové. Chtěl bych reagovat na jednu poměrně dost konkrétní věc. V tom vystoupení se objevilo připomenutí pozměňovacího návrhu, který byl podaný v souvislosti s poměrně výrazným výročím, které nás čeká v příštím roce, 150. výročí, které se týká Ludmily, kněžny. A tam bylo řečeno, že Sněmovna by byla požádána o to, aby mimořádně schválila ještě, tuším, 4,5 milionu na to výročí Ludmily.

Tak já bych chtěl informovat Sněmovnu, že my jsme samozřejmě jednali v průběhu roku, a to dokonce víckrát, pokud si to vybavuji, s těmi organizátory a vím dobře, jak ty přípravy probíhají, samozřejmě také v podmínkách, které nejsou úplně jednoduché na ten příští rok. Takže my jsme byli požádáni ministerstvem o vlastně stejnou sumu 4,5–5 milionu korun. Dohodli jsme se, že pořadatelé se obrátili na Ministerstvo zahraničí (?), stali se součástí regulérního řízení, protože to je jediný způsob, jak my můžeme rozdělovat dotace. A já v této chvíli mohu Sněmovnu informovat, že nevidím jedinou překážku, proč bychom to na toto výročí Ludmily neudělili, vlastně to tady mohu garantovat. Takže ta suma, o které je tady řeč, tak ta z Ministerstva kultury na toto výročí půjde. Takže já jenom vám musím říci, že z mého pohledu je tohle důvod, proč já to třeba nepodpořím. Ne že bych měl něco proti výročí, to si myslím, že je opravdu pozoruhodné z hlediska našich dějin. Na druhé straně když jsme se dohodli s pořadatelé –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, skončil čas pro vaši faktickou poznámku. Mohl jste se přihlásit jinak, ale teď nemohu nic jiného než ukončit váš projev. (Ministr Zorálek chtěl pokračovat.) Pane ministře, opravdu musíme respektovat trochu jednací řád.

A nyní tedy pan poslanec Jan Skopeček, pan ministr se potom hlásí s přednostním právem. Tak dobře. (Poslanec Skopeček dává přednost ministru Zorálkovi.) Tak dobře, kolegiálně kolega Skopeček přenechal.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Já velice děkuji kolegovi Skopečkovi, protože jsem se špatně přihlásil, ano, velice to oceňuji. Já bych to tedy jenom dokončil.

Já bych chtěl obecně říct, těch pozměňovacích návrhů je tam víc. A já jsem chtěl říct Sněmovně jednu věc za kulturu. Ano, je pravda, že se občas rozzlobím, a dokonce třeba i někdy na vládě, kvůli tomu, že kultura je omezovaná víc, než bych si představoval. O tom se vedou často i vzrušené spory. Na druhou stranu musím tady zdůraznit, že když mluvíme dneska o rozpočtu a penězích, tak po celý rok existují mezi kulturou a Ministerstvem financí velice korektní vztahy. Dokonce teď bych vás rád informoval, abyste to věděli, že my vlastně v tomto týdnu vyjednáваме miliardu, o kterou bychom rozšířili program COVID – Kultura, to znamená, už teď se snažíme vytvořit podmínky pro to, aby ten program mohl pokračovat. A dokonce do určité míry v rozšířené podobě, protože vyjednáваме o tom, že by tam byla audiovizí, že by tam byli výtvarníci. Takže reagujeme i na to, co se děje teď i v souvislosti s tím, jak se vyvíjí poslední dny. Budeme měnit ty podmínky, za které se to bude udělovat, protože dneska ti, kteří podnikají v oblasti kultury, nebudou schopni už vykazovat ztráty, protože nemohou plánovat akce. To znamená, to všechno je předmětem vyjednávání, které běží. Opakuji, to je další miliarda.

S paní ministryní jsme mluvili o tom, že i když jsem dostal do tohoto rozpočtu, řekněme, 300 milionů na regionální divadla a orchestry, tak už jsme se dohodli na tom, že i tuto sumu bude třeba rozšířit. Bohužel z hlediska toho, jak se ta situace vyvíjí, tak to vypadá, že potřebuje posílit. To znamená, že i tady ten pozměňovací návrh, jsme se dohodli, že má smysl do příštího roku.

Takže co se týče peněz v kultuře, tak asi nikdo neříká nikdy, že má dost, ale na druhé straně já musím říci férově, že v tomhle je poměrně velice korektní celý rok, a takhle se dohadujeme i na ten rok příští. Takže takhle já se stavím k těm pozměňovacím návrhům a tady pro mě dohoda s Ministerstvem financí má určitý smysl, protože vím, že Ministerstvo financí to, co se dohodneme gentlemany, splní. Taková je prostě situace a já tady nemohu podat jiné svědectví než tady tohle. (Ministryně financí tleská.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru kultury, nyní pan poslanec Jan Skopeček, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Skopeček: Dobré dopoledne. Říkám tady ve vtípku paní ministryni, že také doufám, že mi po mém příspěvku zatleská, ale nejsem si tím úplně jistý.

Já nebudu vystupovat dlouze, pár poznámek. Debatu o rozpočtu, svoji kritiku rozpočtu jsem si odbyl v prvním, ale i vlastně v druhém čtení.

Já bych chtěl na závěr projednávání státního rozpočtu požádat poslance z ostatních politických klubů, aby podpořili pozměňující návrh, se kterým přišla Občanská demokratická strana. Ten pozměňující návrh znamená de facto úsporu téměř 81 miliard korun. Přestože už nejde hýbat se stranou příjmů a výdajů státního rozpočtu ve třetím čtení, tak my jsme šli cestou toho, že jednotlivé uspořené prostředky přenecháváme v kapitole státní dluh, a tam, když se nevyužijí, mohou sloužit k financování a obsluze státního dluhu i v nadcházejících letech.

My ten rozpočet nepodpoříme proto, že ho považujeme za zoufale špatný, a to jak v jeho struktuře, tak ve výši deficitu, ale i v tom, že byl de facto postaven na vodě,

neobsahuje daňové změny, které budou pravděpodobně od příštího roku platit. Ministerstvo financí nedělalo, jako tomu bylo vždy, pravidelné makroekonomické predikce a dneska víme, že budeme schvalovat státní rozpočet, který s realitou bude mít pramálo společného, a že bude muset v průběhu roku docházet k jeho úpravám.

Náš pozměňující návrh tedy nemá ambici udělat z nedokonalého rozpočtu dokonalý, to v tom stavu, v jakém byl státní rozpočet předložen, v tom zoufalém stavu, samozřejmě nelze, ale je to jakýsi příspěvek v rozpočtové odpovědnosti občanských demokratů, kterou jsme nicméně předváděli i v uplynulých letech, kdy jsme přicházeli s úsporami ve výši navrhovaného deficitu, a ukazovali jsme tak vládě i občanům České republiky, že v uplynulých letech, v době před koronavirem, v letech, kdy jsme měli poměrně slušný ekonomický růst, bylo zkrátka možné hospodařit s vyrovnaným rozpočtem.

Já jenom připomenu, že od roku 2013 do roku 2019 díky ekonomickému růstu přišlo vyšší inkaso, kumulovaně za tyto roky 2013 až 2019, ve výši 400 miliard korun. 400 miliard korun měla stávající koalice v těchto letech navíc na přerозdělování a je to právě tato částka, která měla být využita k tomu, že jsme si mohli dělat v uplynulých letech rezervy a v době dnešní koronavirové krize, která má samozřejmě dopad na ekonomiku a dopad na veřejné finance, jsme se mohli pohybovat v mnohem přívětivějším prostoru a ty rozpočtové debaty a ten deficit nemusel být tak vysoký a nemuseli jsme tak výrazně a tak rychle zadlužovat budoucí generace České republiky.

Je potřeba také říct, že veřejné finance a v rámci nich i státní rozpočet jsou v České republice dlouhodobě nemocné. A stávající vláda ten nedobrý zdravotní stav veřejných financí v posledních letech pouze prohlubovala. Je také potřeba si přiznat, a s tím možná bude i paní ministryně souhlasit, že pouhými provozními úsporami nelze veřejné finance uzdravit do takového stavu, aby byly dlouhodobě udržitelné a abychom nevystavovali budoucí generace tomu riziku, že třeba nebude na jejich důchody nebo základní veřejné statky.

Ten problém veřejných financí samozřejmě tkví na výdajové straně, o té příjmové jsem hovořil, ta si žije poměrně velmi dobře, každoroční přírůstky inkasa daní navíc byly v uplynulých letech opravdu výrazné. Byly tam roky, kdy vláda získala i 100 miliard korun navíc. Bohužel nic z toho neušetřila a výdajová strana rozpočtu se této vládě de facto utrhla ze řetězu. A tu výdajovou stranu nespoutáme tím řetězem zpátky ve chvíli, kdy neprovedeme reformu penzijního systému a kdy neuděláme takové změny ve financování zdravotnictví, které budou znamenat, že i financování zdravotnictví bude v dlouhodobém horizontu udržitelné.

Obě věci, jak neudržitelnost penzijního systému, tak neudržitelnost financování zdravotního systému v dlouhém horizontu samozřejmě souvisí s demografickým trendem v České republice, se stárnutím, u té penzijní reformy na stále více důchodců bude vydělávat stále méně ekonomicky aktivních lidí. Ve zdravotním systému samozřejmě čím starší generace, tím je zřejmé, že zdravotní systém bude zatěžován více. Ale i technologický rozvoj, který ve zdravotnictví vidíme ve farmacii, samozřejmě znamená jednak lepší a účinnější léčbu a léky, ale také to znamená dramaticky větší náklady pro zdravotní systém. A pokud toto nevyřešíme, tak jednak budeme tu nemocnost veřejných financí prohlubovat, tu její nerovnováhu dostávat do stále větších problémů, a ač si to nepřiznáme, tak budeme souhlasit s tím, že nebudeme mít v České republice ve zdravotnictví takové technologie a takové prostředky, které budou odpovídat aktuálním špičkovým výzkumným výsledkům v oblasti zdravotnictví.

Když mluvím o potřebě penzijní reformy, abychom dostali veřejné finance do udržitelné podoby, tak tím nemyslím to, co před pár dny představila paní ministryně Maláčová, která představila pár dílčích změn v penzijním systému, aniž by přišla s tím, jak tyto změny bude financovat. Většina změn, dílčích změn, parametrických změn stávajícího penzijního systému, se kterými paní ministryně přišla, de facto prohlubuje neudržitelnost financování penzí, protože znamenají výpadky nebo větší náklady na penzijní systém, pokud by byly přijaty v té podobě, v jaké je paní ministryně Maláčová představila. A paní Maláčová nepřišla ani s korunou zdrojů, kterými by chtěla tyto zvýšené výdaje svých nápadů na změnu penzijního systému, čím by je chtěla nahradit, čím by je chtěla kompenzovat, čím by je chtěla zaplatit.

Věčné řeči o tom, že zdaníme odliv kapitálu nebo že nám peníze na penzijní systém přinese zdanění technologických firem, to jsou prostě myšlenky z úplně jiného vesmíru, které s realitou nemají cokoli společného. Kdo se tomu trochu věnuje, tak ví, že co se týče zdanění technologických firem ve světě, v Evropské unii, v rámci OECD, existují spory a velmi složitě hledání způsobu, jakým by Evropa a vyspělé země společně postupovaly v otázce zdanění technologických firem, které vydělávají na trzích, kde neplatí daně a získávají poměrně vysoké zisky. Nicméně dohoda na tomto ještě učiněna nebyla a cesta k tomu, abychom technologické firmy zdanili, je opravdu velmi dlouhá a je i otázkou pro daňové experty, jestli vůbec lze tyto technologické firmy zdanit, jestli skutečně jde docílit toho, aby tyto technologické firmy daně platily i v místě, kde nemají své sídlo, a je otázkou, jestli ony nenajdou cesty, jak se tomu stejně vyhnout, i kdyby ta shoda na zdanění technologických firem byla.

Čili paní Maláčová mluví ve snu, mluví o nějakých pofidérních a potenciálních příjmech rozpočtu, které zkrátka jsou ještě více na vodě než ten návrh rozpočtu, který tu dnes představuje paní ministryně. V tomto smyslu, když paní ministryně přichází v uvozovkách s reformu, která ještě více prohloubí deficit penzijního systému a ještě rychleji ho učiní neufinancovatelným, tak se samozřejmě o žádné reformě mluvit nedá. To je antireforma, to je cesta do ještě rychlejších problémů s neudržitelností penzijního systému a potažmo veřejných financí jako celku, protože bez reformy penzí zkrátka veřejné finance dlouhodobě neuzdravíme. Je to selhání jednak samozřejmě sociální demokracie, která řídí dlouhé roky MPSV, ale je to selhání celé koalice. Tato koalice vede tuto zemi sedm let a v penzích dokázala dvě věci. Jednak zrušit Nečasovu nenáviděnou penzijní reformu, která přinášela, ať ji můžete kritizovat a nemusíte s ní souhlasit, tak ale přinášela další zdroje do penzijního systému a znamenala, prodlužovala jeho udržitelnost.

A druhá věc, kterou tato vláda dokázala, je tedy... První věc je zrušit Nečasovu reformu a druhý krok v oblasti penzí je přijít s antireformou, která de facto problémy penzijního systému ještě prohlubuje, a tedy i veřejných financí. Za sedm let, poměrně slušných sedm let, kdy jsme měli velmi nadprůměrný ekonomický růst, a tedy byla příležitost v ekonomickém slova smyslu velmi vhodná pro tuto strukturální změnu, tak jsme ty roky probíhali, peníze, těch 400 miliard korun, jsme pouštěli na nepotřebné věci. Když se podíváte na to, jakým způsobem se vyvíjí kapitálové výdaje, tak se po dlouhých letech dostaly alespoň na to, co investovala v době krize Nečasova vláda. A znovu připomínám, tato vláda vládla před koronavirem dlouhé roky v době ekonomického růstu, kdy se jí to mohlo realizovat mnohem snadněji.

Jako ekonom si myslím, že je potřeba přijmout k tomu, abychom uzdravili veřejné finance, něco, co se nazývá výdajové pravidlo, které by limitovalo v budoucích letech, ať

už tady bude sedět jakákoliv vláda složená z jakýchkoliv politických stran, tak jedinou cestu v tom, aby výdajová strana tak jako doteď nebyla utržena z řetězu, tak aby zafungovalo, abychom přijali a doplnili finanční ústavu o výdajové pravidlo, které by zkrátka limitovalo choutky vlády před volbami, a máme jich v tom politickém cyklu velmi mnoho – krajské, obecní, sněmovní – tak aby bylo přijato pravidlo, které by jednak limitovalo růst výdajů třeba podle toho, jakým způsobem se bude vyvíjet inflace, aby růst výdajů mohl být třeba ve výši inflace minus jedno procento. To by znamenalo, že v dlouhém horizontu bychom dospěli k vyrovnaným veřejným financím. Je tu možné vrátit i do hry něco, co se tu diskutovalo, myslím, někdy na začátku tohoto tisíciletí, a sice podmínit přijímání deficitního rozpočtu v dobách růstu nějakou větší kvalifikovanou většinou Poslanecké sněmovny než pouze většinou prostou. To je podle mého názoru jediná cesta, jakým způsobem zabránit tomu, že jakákoliv politická reprezentace bude mít choutky si před volbami kupovat své voliče, posílat jim předvolební dárečky. Zkrátka musíme omezit nám politikům prostor pro to, abychom kvůli volbám utráceli složitě vydělané peníze daňových poplatníků, které my velmi, nebo někteří politici velmi rádi a velmi bezhlavě utrácíme. Ono se to utrácí, když rozhodujete o penězích někoho jiného, které vydělal někdo jiný, a rozhodujete o věcech, ke kterým nemáte vztah, které nevladíte, a rozhodujete o výdajích na nejrůznější účely a nerozhodujete, neplatíte to ze svého, tak je samozřejmě to utrácení nabílední. A kdo by nevyužil příležitosti?

Takže to je můj závěrečný příspěvek k tématu rozpočtu a k tématu uzdravení veřejných financí. Zprvė, neuzdravíme je bez reformy penzı. Tu bohužel tato vláda nepřinese a je to její selhání. A dlouhodobě nedostaneme rozpočet a veřejné finance do rovnováhy, pokud politikům do ústavy, do finanční ústavy nezakotvíme pravidlo, které by limitovalo, aby výdaje rostly podle politického cyklu a podle toho, jak přicházejí volby.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl poslanec Jan Skopec. Nyní mám dvě přihlášky. Jedna je elektronická, tedy Václava Klause, a poté z místa se hlásí ještě Zdeněk Ondráček. Nyní tedy pan poslanec Václav Klaus. Pardon, pane poslanče, faktická poznámka, kolegyně Valachová má přednost. Omlouvám se. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Já myslím, že je jasné, že musím reagovat na předřečníka pana poslance Skopec. Důchodová reforma připravená je a je připravená na základě výstupu Komise pro spravedlivé důchody, kterou vede uznávaná ekonomka paní Nerudová. Tato reforma spravedlivě zvyšuje důchody a stojí 5 miliard ročně podle návrhu. A to vám vadí. To je pozoruhodné! Přitom vám nevadí, že za to, co díky Občanské demokratické straně ztratíme jen za dva roky fungování schváleného daňového balíčku, bychom zaplatili výchovné seniorkám na 16 let dopředu, zajistili bychom peníze na předčasné odchody do důchodu na 38 let a zajistili bychom například překlopení důchodů do nultého a prvního pilíře, včetně zavedení základního důchodu 10 tisíc korun pro všechny na 22 let. Takže je pozoruhodné, že vám to vadí!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka pana kolegy Skopecčka. Máte slovo.

Poslanec Jan Skopecček: Já zareaguji na paní kolegyni prostřednictvím předsedajícího. Paní kolegyně, přečtěte si, to, co vytvořila paní ministryně práce a sociálních věcí. Prosim, neshazujte to na jakoukoliv komisi, tam chodili i naši zástupci a ti vám bezesporu řeknou, že by se pod takovou reformu nepodepsali, respektive že obsahuje některé dílčí úpravy, se kterými bychom mohli souhlasit, ale že jako celek to nelze hodnotit jako reformu. Protože reforma, která prohlubuje problém stávajícího penzijního systému v tom smyslu, že přináší návrhy, které budou stát více, a nepřináší na ně zdroje a de facto hází generaci dnešních třicátníků přes palubu ještě rychleji, než kdybychom nedělali nic a žádnou změnu jsme nepřijímali, tak to opravdu nelze označit za reformu. To je antireforma, to je prohlubování problémů. To je opravdu ještě rychlejší a závažnější házení generace třicátníků přes palubu. Měli jste sedm let na to připravit reformu. Připravili jste paragrafové znění. Nemáte pro to vyjednanou politickou většinu ani ve své koalici, natož v Poslanecké sněmovně. Prostě jste jako sociální demokracie naprosto fatálně selhali.

Co se týče daňového balíčku, paní kolegyně, jak jsem říkal. Od roku 2013 do 2019 400 miliard korun navíc jste měli jako vláda na přerозdělování. Kolik byste ještě chtěli vytahat těm lidem z kapes víc? Vždyť to je přece obrovský balík peněz. S tím jste si mohli zaplatit jakékoli priority, pokud byste je měli. Protože jste utráceli všude a vždycky, tak nemáte nic.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Ještě faktická poznámka paní kolegyně Valachové. Stále očekává... Máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Tato i předchozí vláda utrácela. Ovšem směrem k lidem, to, co jim předtím předchozí vlády vybraly, a ještě jak jsme utrácely, ty dvě vlády, co sociální demokracie vládne spolu s hnutím ANO, tak to nestačilo, protože pořád jsme na těch důchodech a na těch platech, jak jsme, a vůči ostatní v Evropě, která má mimochodem mnohem vyšší a progresivnější daně, to podle toho vypadá.

Já budu ráda studovat ty návrhy, tak jak mě kolega Skopecček vyzval, a budu pozitivně hledat podporu nejenom v koalici, ale i napříč politickým spektrem pro důchodovou reformu, protože naši senioři si to zaslouží. A to, co zaznělo tady ode mě na pultíku, kolegyně a kolegyně, pan kolega Skopecček prostřednictvím předsedajícího je ekonom, tak určitě rád počítá, to jsou fakta. Čísla nejde ošidit. To zaznělo a já věřím, že se nad tím zamyslíte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak děkuji. A ještě jedna faktická poznámka kolegy Skopecčka. Máte slovo.

Poslanec Jan Skopecček: Ano, já také řeknu jedno číslo, když máte oblibu v číslech. To číslo je 16 tisíc. A to číslo znamená počet nových státních úředníků. Nemyslím policistů, nemyslím učitelů. Šestnáct tisíc nových státních úředníků, které do státních služeb přijala tato vláda. Za toto, paní ministryně, především utrácíte. Jestli je to pro lidi,

nevím. Myslím si, že 16 tisíc státních úředníků by se v době, kdy zaměstnavatelé v soukromém sektoru těžce hledají pracovní zdroje, uživilo v soukromém sektoru, kde by vytvářelo více přidané hodnoty než ve státní správě, kam jste je v tomto obrovském počtu nabrali.

Co se týče toho zdanění, ani v tom, paní kolegyně, nemáte pravdu. Když se podíváte na složenou daňovou kvótu, která za vaší vlády narostla v novodobé historii od roku 1993 na rekordní úroveň a atakuje hranici 37 % hrubému domácímu produktu, tak zjistíte, že Česká republika se v tomto nachází nad průměrem zemí OECD, čili máme nadprůměrné zdanění v rámci vyspělých zemí, díky vaší vládě. Nebo ne díky, ale kvůli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak, já vás chci vést k pořádku. Já vím, že státní rozpočet se týká úplně všeho, tedy i důchodů, i daní, ale rád bych tedy, abychom se bavili o státním rozpočtu.

Nyní ještě faktická poznámka paní kolegyně Valachové. Pan kolega Klaus je stále na čekačce. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Kateřina Valachová: Pane předsedající, budu samozřejmě respektovat vaši výzvu a vrátíme se k tématu. Nicméně poslední poznámka vašim prostřednictvím. Kolega Skopeczek mě neošidí tím, že vyťasil složenou daňovou kvótu, protože stejně tak jako já dobře ví, že to je zase úplně jiné kritérium než otázka nastavení daňových sazeb a progresu. Ale nechme si to na daňový balíček, příští týden si určitě přijdeme na své.

A pane předsedající, budu respektovat to, že v tuto chvíli máme především za cíl schválit rozpočet.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji. Nyní tedy, než dám slovo panu Václavu Klausovi, který je přihlášen do rozpravy, konstatuji došlou omluvu ministra Metnara z jednání do 13 hodin z naléhavých pracovních důvodů.

Nyní pan poslanec Václav Klaus, připraví se Zdeněk Ondráček. Máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové. Čeká nás patrně dlouhý den, tak vás dlouho nezdržím. Krátce oznámím stanovisko Trikolóry k tomuto předloženému rozpočtu.

Rozpočet, který je předložen, podle našeho přesvědčení podporuje rozdělení české společnosti. Česká společnost se už v posledních letech čím dál výrazněji dělila na lidi, kteří tento stát žijí, kteří pracují, a na tu druhou část, která je státem živena. Během této vlády to prudce akcelerovalo a covid to vyhnal do diametrálních výšin. Tento rozpočet to ještě výrazným způsobem prohlubuje a naše návrhy, aby stát výrazným způsobem zeštíhlil, vyrovnal tu společnost, nebyly akceptovány. To je jedno rozdělení, které přinášíte.

Za druhé tento rozpočet rozděluje občany České republiky na ty, kteří mají nějaké úspory ze své práce a budou trpět, a na ty, kteří žádné úspory nemají, a je jim to víceméně jedno, jak to se státními financemi a s celým bankovním sektorem dopadne. S tím souhlasit také nemůžeme.

Čili Trikolóra v žádném případě toto znění rozpočtu nepodpoří. Zejména i z toho důvodu, že byl zamítnut náš pozměňovací návrh v prvním čtení, ale také z tohoto obecného principu, který jsem zde uvedl. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré poledne, vážené kolegyně, kolegové. Další v pořadí je přihlášen pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosim, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, já se na vás obracím s žádostí o podporu jednoho z mých dvou pozměňovacích návrhů, a to pozměňovacího návrhu, kterým jsem z kapitoly rozpočtu, nebo v rámci kapitoly rozpočtu Ministerstva vnitra, jejíž jsem zpravodajem, přesunul 100 mil. korun z položky podpora nestátním neziskovým organizacím, kdy v roce – a kdo si vzpomínáte, kdo jste tady byl v rámci projednávání tohoto rozpočtu v prvním čtení, tak jsem zde na to upozornil, že v roce 2019 bylo v této položce 40 mil. korun, v roce 2020 už byl návrh na 70 mil. korun, ale pozměňovacím návrhem jsme to snížili o 20 mil., takže zůstalo 50. A pro letošní rok se tam počítá s podporou 156,5 mil. korun. To znamená nárůst o více než 100 mil. Já jsem těch 100 mil. v podstatě vzal a v rámci rozpočtové kapitoly 314 Ministerstva vnitra přesunul do dvou položek, a to je do složky Policie ČR a složky Hasičského záchranného sboru na vyplacení tzv. nadtarifů. Nadtarifů, přesčasy, popř. odměny. Chtěl bych vás upozornit, že v tomto covidovém stavu a stavu nouze, a můžete se zeptat sami, je zde řada policistů, kteří jsou zde v budově, kteří jsou zde dneska zadarmo, protože musí tyto hodiny odsloužit, protože je ten nouzový stav, a odslouží je do takzvaných 150 hodin, které jim můžou být takto nařízeny. Takže někteří kolegové zde dneska stojí a mohou se usmívat, protože za celých dvanáct hodin, nebo jak dlouho zde budeme jednat, nedostanou ani korunu. Toto by to mohlo nějakým způsobem napravit, protože bychom přesunuli 80 mld. policistům, což jsou drobné, a 20 mil. hasičům.

Víte, proč mi jde o to, abychom ty peníze přesunuli? Já teď při tom projednávání jsem dostal informaci, že tam je trošku problém, protože ty peníze přicházejí z EU a jsou přímo cíleny na tyto neziskovky. Víte, ten problém tady zmínil už nedávno pan kolega Okamura, kde vlastně zmiňoval problém s některými neziskovkami, které působí v rámci Ministerstva vnitra. A jako jedna z těchto neziskovek byla zmíněna Organizace pro pomoc uprchlíkům. Vzpomenete možná, kdy tato organizace, tato neziskovka, vysoudila pro migranty nebo ty osoby, které zde na území České republiky s neprávem pobývaly, 180tisícové odškodnění za údajně, no vzhledem k tomu, že to bylo odsouzení, tak vynechám slovo údajně, za chybný úřední postup.

Víte, mně to přijde velmi divné, že my si zde platíme neziskovky, které v podstatě jdou proti státu, a je jedno, jestli to jsou neziskovky, které působí na Ministerstvu dopravy, Děti Země a další ekologické, ekoteroristické neziskové organizace, anebo jsou to organizace v rámci jednotlivých ministerstev. Mě konkrétně zajímá to Ministerstvo vnitra a nevidím důvod, proč by mělo dojít k navýšení řekněme 300 % proti stavu roku 2020. Kdybychom to převedli do průmyslu, tak je to asi to samé, jako kdybychom řekli, že nám Evropská unie zdarma posílá písek, abychom ho sypali do svých vlastních maziv, a pak se budeme divit, že nám odcházejí naše stroje. Anebo řada z vás je zde z toho zemědělského sektoru, tak kdyby nám Evropská unie posílala zadarmo pesticidy,

abychom jimi kropili naše pole, a my se pak budeme divit, že výnosy na našich přestěbních plochách jsou podstatně nižší než všude jinde.

Pokud chceme být – a já se domnívám, že stále jsme – svrchovanou zemí, tak bychom měli sami rozhodovat, které neziskové organizace podporujeme, a řada z nich je velmi kvalitní a velmi si jich vážím za jejich práci, ale nevidím důvod, proč by cíleně Evropská unie měla posílat peníze na podporu některých neziskovek, které potom jdou proti České republice, proti státu.

Tímto bych vás chtěl požádat o podporu a zároveň bych chtěl požádat paní zpravodajku, až budeme o tomto návrhu hlasovat, aby vás na to upozornila, abyste o tom věděli, o čem zde hlasujeme. Chtěl bych i prostřednictvím pana předsedajícího, jestli zde je pan místopředseda výboru pro bezpečnost pan poslanec Žáček, tak věřte, že pokud budete i kolegové z pravicové části hlasovat pro tento návrh, tak se možná dočkáte poděkování od policejního sboru, popřípadě náměstka pro ekonomiku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Za klub ČSSD vystoupí pan poslanec Roman Onderka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, paní ministryně, kolegyně, kolegové, napřed prostřednictvím pana předsedajícího ke kolegovi Skopečkovi. Mám ve zvyku, když někoho kritizují, tak si napřed uklidím před vlastním prahem. Nekritizujte sociální demokracii a žádnou vládu v České republice, a už vůbec ne ty poslední dvě, že nepřipravila důchodovou reformu, když se to nepodařilo žádné vládě od roku 1989. Vy jste udělali důchodovou reformu 2013 za pana premiéra Nečase a dopadlo to, jak to dopadlo.

Ukazuje se přece jednoznačně, že důchodová reforma, jakékoli korekce v důchodech jako takových vyžadují široký konsenzus mezi všemi politickými subjekty v Poslanecké sněmovně, protože to není zákon, který děláme na dva, na čtyři roky či na osm, ale děláme ho s předstihem na desetiletí. A to je podstata. A jestli dneska ministryně práce a sociálních věcí vykopla, někdo tomu říká důchodové korekce, někdo tomu říká důchodová reforma, a nemají tyhle změny na té částce příjmové, to znamená rozpočtu, tak, aby pokryly veškeré korekce, jasno, tak to znamená, že je to výkop. Je to výkop toho, abychom si všichni uvědomili, že prostě přišel čas, abychom se na důchodové reformě pro občany této země konečně dohodli.

K rozpočtu jako takovému. Bavíme se o deficitu 320 mld. korun a bezesporu všichni z nás víme, že se bavíme o deficitu minimálně 430 mld. korun. Daňový balíček nám přijde 22. 12. na jednání Poslanecké sněmovny a Poslanecká sněmovna bude rozhodovat, jestli navýší následně ten deficit o 110, nebo o 130 mld. Je potřeba tohle říct. Občané České republiky musí vědět, že de facto schvalujeme rozpočet na příští rok, který bude oproti tomu letošnímu o nějakých odhadem 70 mld. pouze menší. Já už jsem ve svém vystoupení při prvním čtení říkal, že se mi tento rozpočet nelíbí, že si myslím, že tam mohly být určité změny na stránce výdajové, ale teď o tom už nemá cenu se bavit, protože první čtení máme za sebou a příjmy a výdaje Sněmovna svým hlasováním jednoznačně stanovila a bavíme se pouze o tom, jestli a jaké pozměňovací návrhy vás, ctěných kolegů včetně mé osoby, dneska budou odhlasovány, či nikoliv a které podpoří Ministerstvo financí, či nikoliv.

Já chci v prvé řadě poděkovat paní ministryni financí, že jsme se dohodli na pozměňovacích návrzích, které budou vnímány jako koaliční, ať je to 100 mld. od kolegyně z ANO na podporu záchranné horské služby, anebo následně můj pozměňovací návrh na 300 mld. na podporu... (Upozornění z pléna.) Omlouvám se – 100 mil. a 300 mil., děkuji, kolego – 300 mil. na podporu živého umění v oblasti kultury v jednotlivých regionech. Kromě toho, že děkuji paní ministryni, chci poděkovat ale vám všem, a to všem politickým subjektům, protože v této Poslanecké sněmovně ze všech politických stran jste za mnou přišli s tím, že tento návrh podpoříte. Velice si toho vážím, ať to byli poslanci za TOP 09, KDU-ČSL, ODS, Piráti, SPD, samozřejmě hnutí ANO, komunistickou stranu. Schválně jsem vás všechny vyjmenoval, protože si toho vážím a chci, aby všichni v této zemi věděli, že i když to byl pozměňovák můj jako sociálního demokrata, že jste to byli vy, ti, kteří jste už dopředu deklarovali podporu tomuto pozměňovacímu návrhu. To znamená, že jde napříč politickým spektrem.

Jsem tomu rád, protože kultura si to zaslouží. Regionální divadla zažívají obrovsky těžkou dobu s ohledem na to, že od března nehrají. Když už se chtěla nadechnout a zahrát si aspoň v omezeném prostředí, tak najednou zase přišel covid, zase je tady pandemie, zas nemohou hrát. V lednu nebudou hrát. Dostáváme se do pozice kdo ví, jestli budou hrát do konce sezóny, to znamená do prázdnin roku 2021. Permanentky, které měli předprodané, museli zrušit. Sponzorské smlouvy nevím, jak by naplnili, když nehrali, to znamená, na premiérách nemohli prezentovat nějaké firmy, které jim přispěly. A proto si myslím, že je velmi důležité, že tyto finanční prostředky pro tyto kulturní instituce živého umění v České republice, v regionech, uvolníme a že, aspoň doufám, přežijí tuto dobu tak, aby potom následně nám to mohly vrátit.

Dnešní den bude o tom, zda ctěná Poslanecká sněmovna odsouhlasí rozpočet na rok 2021, to znamená, jestli menšinová vláda hnutí ANO a sociální demokracie najde další poslanecké strany či jednotlivce k tomu, aby nám pomohli tento rozpočet schválit, anebo zda tento rozpočet neschválíme. Já si teda na rozdíl od paní ministryně myslím, že jednoměsíční skluz v tom smyslu, že by Česká republika byla měsíc v rozpočtovém provizoriu, že bychom to zvládli. Zvládlo by se to na úrovni vlády, myslím si, že by se to zvládlo na úrovni krajů i na úrovni obecních rozpočtů. Jsem přesvědčen o tom, že to bude tedy dnes záležitost buď schválení rozpočtu na rok 2021, anebo v nějakém časovém horizontu, zhruba měsíce a něco, na to, abychom měli další prostor pro vyjednávání a mohli tento rozpočet schválit.

Proč to říkám? Protože zároveň druhým dechem musím říct, že pozměňovací návrh od komunistické strany o redukci rozpočtu Ministerstva obrany o 10 miliard korun je pro sociální demokraty absolutně nepřijatelný a pro tento pozměňovací návrh sociální demokracie nebude hlasovat. Když pominu to, že sociální demokracie přivedla tuto zemi do NATO a do Evropské unie, tak chceme dneska brát peníze těm, kterým tleskáme, to znamená těm, kteří stáli na hranicích v březnu, kteří chodili do domovů pro seniory, kteří vypomáhali zdravotníkům, bez kterých bychom nezvládli ani testování? Chceme brát peníze těm, kteří když z těchto domovů potom odcházejí, tak jim personál tleská? To považuji za pokrytectví. A vyměnit tento pozměňovací návrh za hlasy pro rozpočet považuji za špinavý kšeft. Sociální demokracie se na tom podílet nebude. Pro rozpočet s deficitem 320 miliard korun, tak jak vláda České republiky schválila a poslala do Poslanecké sněmovny, sociální demokraté hlasovat budou, tak jak již jsme avizovali dopředu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji a zatím poslední v rozpravě vystoupí pan premiér Andrej Babiš. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže dobrý den. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, poslanci, v této chvíli probíhá tisková konference ve Všeobecné fakultní nemocnici, kde jsem se měl zúčastnit, ale paní ministryně mě stáhla. Je překvapující, že tedy je taková krátká rozprava, jsme čekali, že to bude až do noci.

A to nejdůležitější, co vlastně řeším včera, ráno, dnes, je očkování. Očkování je jediné řešení konce této traumy nejhoršího roku od vzniku samostatného státu. Konečně Evropská komise, snad EMA to schválí. Já jsem se na Evropské radě ptal Ursuly von der Leyen, proč Velká Británie už očkuje od 8. prosince. Znamená to, že kdybychom nebyli v Evropské unii, tak bychom také očkovali? Proč Spojené státy schválily vakcínu Pfizeru – FDA? Proč Izrael očkuje? Evropa zatím neočkuje. Pokud někdo pochybuje, že EMA neschválí Pfizer, tak je to nesmysl. Je to jenom byrokracie a my samozřejmě se připravujeme na to očkování. A to jsme také řešili.

Já se musím smát, když mi někdo říká, že dělám mikromanagement. Jo, dělám mikromanagement. Já mám velké zkušenosti s Ministerstvem zdravotnictví, se státní správou a mám jiné životní zkušenosti, už jsem starý a zkrátka to nenechám na žádnou náhodu. A proto jsem dneska ráno byl asi dvě hodiny v Motole. No jasně, Ministerstvo zdravotnictví dostalo za úkol, že když těch prvních deset krabic vakcíny, 9 750 kusů vakcíny dorazí do České republiky, a doufejme, že to bude, nevím, po Vánocích, když už konečně Evropa začne očkovat, tak jsme se domluvili s ministrem zdravotnictví – to je ta vakcína, která má minus 70, Motol si koupil speciální lednici za 450 tisíc, nejsou to běžné lednice na minus 70 – a domluvili jsme se, že rozdělíme ty vakcíny podle jednotlivých krajů. Já jsem mluvil s hejtmanem Kubou a on sice měl návrh, že to uděláme podle zdravotníků, ale to by bylo složité. Zkrátka Ministerstvo zdravotnictví a ministr zdravotnictví mají jasný příkaz. Vakcína přijede do skladu, rozdělí se do všech krajů, budou tam už čekat auta z jednotlivých krajů, rozvezou to a začne se konečně očkovat. Já tady mám rozpis, nebudu říkat kolik kde to je, Praha 1 204 vakcín a tak dále. A to je strašně důležité. Strašně důležité. Rozhodli jsme se, že budeme očkovat lékaře a sestřičky, ty, kteří bojují v první linii. Takže to bude zase operace. A šel jsem do detailů. Ptám se, no a jak to tedy bude, to hlášení, zase to tam někdo bude říkat do toho počítače, nemáme tu kartu pojištěnce, čtečka, řeknu rodné číslo, už to je. Půjdu se na to podívat. I když jsme nejdříve digitalizovali české zdravotnictví kvůli koronaviru. Samozřejmě toto je to nejdůležitější. Toto je nejdůležitější a my budeme pečat.

My musíme – nám přijde pět druhů vakcín. Jedna vakcína je jednorázová, takže se nemusí opakovat, čtyři... Pojišťovny připravují výběrové řízení na distribuci. Ptal jsem se, jestli by hasiči nemohli pomoci. Ne, bude to výběrové řízení, asi na každou vakcínu zvlášť. Samozřejmě bohužel nejsou ještě schválené všechny vakcíny. Jenom ten Pfizer. A na tom pracujeme.

Ano, už měla být kampaň. Je zpoždění. Už jsme dávno měli přesvědčovat naše spoluobčany, že to řešení té šílené situace, kterou všichni tento rok prožíváme, je očkování. Jedině očkování. Musíme přesvědčit lidi, že je to ve prospěch jejich zdraví, ochranu jejich životů. Včera, myslím, bylo osm tisíc nakažených. Stoupá počet v nemocnicích, hospitalizovaných. Bohužel zemřelo strašně moc lidí. A to je ta situace. A my zkrátka tuto operaci musíme zvládnout. A já pevně doufám, že tady bude absolutní

spolupráce s hejtmany a s panem předsedou asociace. Telefonujeme, fungujeme, bavili jsme se o antigenech, které začaly dnes, o tom rezervacním systému. A to je priorita. Priorita.

Takže tím jsem chtěl začít, že toto je to nejdůležitější dnes, co je na stole. To je to řešení. A bylo by dobré, abychom v tomhle směru i působili na naše spoluobčany, a doufáme, že i Ministerstvo zdravotnictví už konečně spustí kampaň. Protože i Evropa chystá kampaň. Ursula von der Leyen mluvila, že tam nevím, kdo bude na plakátech, možná Messi, možná, nevím, nějaký další známí sportovci. U nás také o tom mluvíme, abychom přesvědčili a bojovali proti těm fake news, proti různým dezinformacím, které jsou v mediální prostoru.

Co se týče rozpočtu. Tak já jsem tedy přišel pozdě, za to se omlouvám, a vlastně jsem slyšel vystoupení pana Bartoška, který mluvil o tom, že neumíme prosadit rozpočet. Ano, my v této chvíli nemáme podporu rozpočtu. No proč? No protože jsme menšinová vláda. Menšinová vláda, tolerovaná KSČM, co nám stále vytýkáte. A zkrátka KSČM přichází s nějakým návrhem, který se nám nelíbí. Nelíbí.

A vy tady máte různé názory. A pan Bartošek říká, že jsme selhali, že nemáme tu podporu. Nemáme podporu. Selhali jsme. Ale on by rád, a já bych taky chtěl dát peníze na psychiatrickou péči. Je to strašně důležité. A ta rada, a stále, abychom udrželi vůbec ten systém psychiatrie, protože nám chybí asi 690 milionů. Stále ty peníze nejsou. A taky bych chtěl na sociální služby. Výstavba obecních bytů – ano, máme programy. Proto bychom potřebovali ten stavební zákon. A obce – ano, Senát vrací ten daňový balíček. Je tam podpora samosprávy, kraje a obce – 22,7 miliardy.

Takže nám je vyčítáno, že nemáme tu podporu a že jsme vlastně ti odpovědní, kteří tady udělají ten chaos. Ale já si myslím, že máte příležitost tomu zamezit. A měli byste myslet na všechny občany této země.

Pan Skopeček tady mluvil o různých projektech. Ano, absolutní prioritu má zdravotnictví. Do zdravotnictví jsme navýšili tento rok 20 miliard státních pojištěnců, příští rok je to 53 miliard. Oddlužili jsme nemocnic – 6,5 miliardy. Máme investiční plán do nemocnic – 73 miliard do roku 2030 a 163 do roku 2050. A já myslím, že ty projekty, ta porodnice v Brně, konečně po dvaceti letech, za 2 miliardy. Stejná porodnice u Apolináře, zdravím pana profesora Pařízka. Mě strašně baví, když mi pan profesor říká: no, víte, kolik tady rodilo premiérů, strašně moc, a nikdo mi nepomohl. Moje děti se narodily v Neratovicích a vnučky taky, takže nemám stěť zájmu. Nikdo mu nepomohl. Teď to jde na registraci, abychom konečně měli moderní porodnici. Moderní porodnici.

Takže máme konečně, a na tom pracuji taky často, Národní plán boje proti rakovině. Inspirace, tentokrát Joe Biden – 2016 – Moon Shot. Není to Trump s červenou čepicí. Chceme silné Česko. Je to Biden. Na rakovinu zemřelo u nás, teď si nepamatuji přesně číslo, myslím až 30 tisíc lidí. A my máme skvělý projekt. Máme projekt pražského Žluťáku. Masarykův onkologický ústav v Brně bere pacienty až na červen. Máme jednu z nejlepších onkologických lékařů na světě. Součástí Národního plánu obnovy, co jsem ukazoval Ursule von der Leyen, jsou dvě investice do boje proti rakovině, dva onkologické ústavy, jeden je v Motole za 4 miliardy a druhý by měl být na zelené louce. Nový samostatný onkologický ústav – český onkologický institut. Máme opravu plicního pavilonu v Thomayerce, paní profesorka Vašáková je jedna z nejlepších v Evropě. Ročně zemře 7 tisíc lidí na rakovinu plic. A máme plno dalších projektů. Máme popáleninový pavilon v Královských Vinohradech.

A to je to zdravotnictví, kde chceme investovat. A toto všechno bude ohroženo. Toto všechno jenom proto, že říkáte: vláda nemá většinu, my chceme tady plno peněz, my navrhujeme pozměňováký, ale my vlastně nechceme schválit ten rozpočet, protože chceme – co? Já nevím, co jako chcete. Chcete dělat jenom problémy? Chcete dělat problémy pro lidi?

Dopravní infrastruktura. Bude rozestavěno 250 kilometrů dálnic. Kolik to trvá? Dlouho. Až třináct let. A už jsme i otevírali. (Nesrozumitelné) proč neotevíráte? No protože jsme nic nezdedili po našich předchůdcích. Nebyly ani vykoupené pozemky. Nebyly peníze. Teď peníze jsou, a vy je chcete zbourat. Vy to chcete zastavit. A proč? Tu D1, která bude dostavena konečně příští rok, 160 kilometrů fungl nové dálnice. A může si říkat kdo co chce, nechť se tam jde podívat, že začínají od podkladu. Že bude širší 75 cm napravo a 75 nalevo a že to stálo 26 miliard.

Tak to všechno chceme teď jako zastavit? Chceme ohrozit důchody? Nebo obce a kraje? A co to kofinancování? Co se stane, když bude rozpočtové provizorium? Víte, kdy bylo naposledy rozpočtové provizorium? 1999 a 2000. Tak se zeptejte Tyla, to je náměstek na financích. Protože co se stane s těmi IT systémy? Vy když to nepodpoříte, tak zkrátka je tady riziko, že ty IT systémy nejsou uzpůsobené rozpočtovému provizoriu, že ten počítač s tím bude mít problém. Takže co digitalizace? Věda a výzkum?

My jsme přece řekli, že to je proinvestiční rozpočet. Ano, vám se nelíbí, je velký deficit. Když to porovná s Německem, to má třináctkrát větší deficit, a ostatní taky. Tak ten rozpočet je maximální možného, co je možné. A tady jsou nějaké úspory. No tak...

Nebo tady byla kritika, kolik máme úředníků. Tak většina těch nových úředníků, to je 13 tisíc učitelů, to jsou vojáci, policisté. Proč to stále říkáte, když dobře víte, že to není ten úředník v kanceláři, ale že to jsou lidi, které potřebujeme? Naši občané potřebují každý den tyto lidi. Takže já tomu jako nerozumím. Já samozřejmě rozumím, že tady je ten hlavní cíl... Kromě toho tak samozřejmě hlavně je potřeba se zbavit Babiše a je potřeba to teď zbourat, aby se ukázalo, jak ten Babiš je neschopnej. A on to nedokázal. Nedokázal si sjednat podporu.

Jak to máme tedy dělat? Tak mi to vysvětlete. Však stejné to bylo s nouzovým stavem, ne? Ano, komunisti podpořili pětkrát rozpočet, a teď si kladou podmínky, které pro nás nejsou přijatelné. Takže já nevím. Kdyby nám někdo poradil, jak to máme tedy udělat. Takže to rozpočtové provizorium bude chápáno, ano, jako selhání nejen vlády – a největší problém celé Evropy je, že nemáme většinový systém. Tak jednoduché to je. A celá Evropa má ten problém. A potom soutěžíme proti většinovým systémům, kde i to rozhodování je jiné. Takže to selhání nebude jenom vlády, ale i opozice, která říká, že to nepodpoří. A já nevím, kdo tomu bude tleskat. Vaši voliči tomu budou tleskat? Jak budete zdůvodňovat vašim voličům, že jste neudělali nic v této nejhorší chvíli, deset dní – ne deset dní, kolikátého je? Šestnáctého. Osm dní před Vánoci, dva týdny před koncem roku, v době, kdy nám stoupá počet nakažených, tak v této chvíli vy řeknete: Nepodpoříme! Nepodpoříme.

Ale paní Schillerová, když bude rozpočtové provizorium, ona už nebude moci reagovat a přesouvat ty peníze v rámci rozpočtu, na to jsou speciální pravidla. Takže prosím vás, já vás chci poprosit, abyste skutečně to nedělali, protože vy vždycky deklarujete, jak spolu chceme to zvládnout, a vy nám radíte, a co máme dělat, jak máme dělat. Fajn. A já neříkám, že některé ty nápady jsou fajn a my jako je podporujeme.

Takže zvládnutí následků pandemie a té pandemie jako takové souvisí přímo s tím rozpočtem. A zkrátka měl by to být prioritní úkol pro celou politickou reprezentaci. A jak dlouho to bude, když se dívám na ty počty vakcín, které nám Evropská unie dala k dispozici, a já taky jako přemýšlím, že, respektive dělám už nějaké kroky, abychom asi sehnali víc těch vakcín, aby to bylo dřív. Lebo některé jsou naplánované strašně dlouho.

Takže si myslím, že jsme na jedné lodi, a vy můžete stokrát říkat, že jsme neschopní, protože nemáme většinu. No. A já nevím, jak to máme udělat. Zkuste mi poradit, jak bychom to měli udělat.

Takže já si myslím, že pokud chcete něco udělat pro občany této země a pokud nechcete tady ohrozit jejich životy, pokud nechcete ohrozit zvládnání pandemie naším státem, tak chci vás požádat a poprosit – pana Bartoše, pana Jurečku, pana Fialu, pana Okamuru, paní Adamovou Pekarovou, pana Filipa a pana Klause – odejdete ze sálu a nechce nás ten rozpočet schválit! Když odejdete ze sálu, tak to bude konstruktivní krok z vaší strany. Konstruktivní. Je to krok, který odblokuje situaci, a je to krok, který pomůže a umožní České republice překonat největší zdravotnickou a ekonomickou výzvu za posledních třicet let. A budete moct říct ano, i když toho Babiše nesnášíme, jeho vládu, tak přece jenom jsou občané pro nás důležitější než nenávisť vůči Babišovi. Díky. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně zpravodajka Vostrá vystoupí, pak se připraví pan poslanec... pardon, já se zeptám. Vy chcete vystoupit s faktickou, nebo s přednostním právem? (Zpravodajka mimo mikrofon: Já chci mluvit bez faktické.) Tak já poprosím pana poslance Ferjenčíka, kterého mám přihlášeného s faktickou poznámkou, pak je paní poslankyně Věra Kovařová a pan poslanec Vít Kaňkovský, všechno faktické poznámky, a pak s přednostním právem paní zpravodajka a pan poslanec Kalousek. Já bych jenom, ještě než vám dám slovo, upřesnil celou tu situaci. Ve 12.45 hodin přerušíme projednávání tohoto bodu, budeme se zabývat volebním bodem, který máme pevně zařazený na 12.45 hodin, a pak budeme pokračovat ve 14.30 hodin v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, vy jste žádal o radu, tak já vám dám radu, jak podle nás by se to mělo řešit. Krok číslo jedna je – odpísejte ten daňový paskvil, který jste předložil, kde tady lidem s poslanceckými platy rozdáte každému 70 tisíc, lidem, kteří mají minimální mzdu, dáte 7 tisíc – tomu říkáte každému stejně – a uděláte 100 miliard díru do rozpočtu, kvůli které pak se bude paní Schillerová vymlouvat, že nemůžeme pomáhat tamhle hospodám, že nemůžeme pomáhat obchodům, že nemůžeme pomáhat cestovnímu ruchu, a to říká, že na to nejsou peníze. Takže krok číslo jedna – tohle odpísejte, potom ten rozpočet předělte tak, aby počítal s tím, že je tady koronavirová krize, s čímž ten aktuální rozpočet nepočítá, a pak přijďte a bavte se s námi se všemi a s celou opozicí o tom, jak tu situaci vyřešíme. Tohle je postup, co já vám doporučuji.

Co se týče rozpočtového provizoria. Výdajový rámec na letošní rok je vyšší než na ten příští, takže ten jeden měsíc určitě zvládnete.

A pokud se vám sesypou informační systémy po sedmi letech, co máte Ministerstvo financí, tak radši už do voleb nedělejte nic. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Věra Kovářová s faktickou poznámkou vystoupí. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, myslím, že jste nám tady sdělil mnoho toho, co máme. A já vám řeknu, co k tomu ještě můžeme přidat.

Máme tady premiéra, jehož vláda nemyslí na budoucnost našich dětí a vnuků. Máme tady premiéra, jehož vláda neudělala žádnou reformu. Máme tady premiéra, jehož vláda nabrala nejvíce úředníků. Máme tady premiéra, který provádí největší ataky na financování obcí, krajů a měst a jejich občanů. Máme tady premiéra, jehož vláda roztáčí dluhovou spirálu a výsledkem je nejvyšší deficit za posledních třicet let.

Máme tady také premiéra, který říká, že tu máme chaos. Ano, pane premiére, máte pravdu. A důkazem toho chaosu byl také váš projev. Absolutní, totální chaos. Ale co je horší, máme tady premiéra, který nám říká, že si neví rady a že za ten chaos budeme moci my, tedy opozice. A samozřejmě tu máme premiéra, který vždy hledá viníka. Tentokrát je to většinový volební systém.

Pane premiére, jestli tady bude rozpočtové provizorium, tak tím viníkem nebude většinový volební systém, ale budete to vy, který v tomto státě ve veřejných financích děláte největší chaos. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Vystoupí pan poslanec Vít Kaňkovský s faktickou poznámkou, připraví se pan místopředseda Tomio Okamura. Prosim, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne. Vážený pane místopředsedo, vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, já bych krátce zareagoval na pana premiéra. Nebude to kontroverzní.

Nicméně, pane premiére, já si velmi vážím toho, že dáváte velký důraz na očkování. Nicméně dneska jsme tady v diskusi o státním rozpočtu. Vy jste si tady udělal náhražku tiskové konference ohledně očkování. Úplně mi to nevádí, protože skutečně ta záležitost očkování je velmi důležitá. Ale pokud tady mluvíte k televizním kamerám a říkáte, že jsme na očkování velmi dobře nachystaní, tak si myslím, že matete veřejnost.

My jsme se o tom bavili v odborných kruzích, dneska jsme to probírali na Ústředním krizovém štábu, bavíme se o tom na zdravotním výboru, bavíme se o tom v krajích. Ta situace s připraveností na očkování, jsme někde možná na jedné třetině nachystání té logistiky. To znamená ano, spolupracujeme na tom, ale řekněme, že v tuhle chvíli nemocnice v krajích vůbec nevědí, jak to bude probíhat. Vy zajedete to největší nemocnice v této republice, tam se vyfotíte, řeknete, že ta nemocnice si kupuje hlubokomrazičí box za 450 tisíc, a tím dáváte najevo, jako že jsme na to nachystaní. Ale tam celá řada věcí opravdu nachystaná není. To znamená, spolupracujeme nad tím, ale neříkejme lidem, že už je to nachystané. Ti lidé jsou z toho potom zmatení.

A investice do zdravotnických zařízení. Kolikrát jsme tady vyzývali k tomu, abyste podpořil například Centrum kardiovaskulární a transplantační chirurgie v Brně, porodní pavilon v Brně a další a další zařízení, už v minulém volebním období. A teď přijdete a řeknete, že jste to podpořil – a skoro to ještě vypadá, že to je z peněženky Agrofertu. Myslím si, že to není fér. Je to z peněz daňových poplatníků. To znamená, neříkejme tady

"já jsem podpořil, jediňe já jsem to udělal". Takhle to přece nestojí. To jsou peníze všech občanů. I těch, co jsou tady ve Sněmovně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Pan místopředseda Okamura vystoupí s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážený pane premiére, tak na tohleto musím reagovat. Protože vy jste mě před chvílí vyzval – a jmenovitě – aby poslanci SPD odešli ze sálu, abychom byli konstruktivní, aby prošel rozpočet. Tak já vám říkám, že my z žádného sálu odcházet nebudeme, protože vy v rozpočtu dáváte peníze například Organizaci pro pomoc uprchlíkům. Je to proimigrační neziskovka, stejně jako další proimigrační neziskovky. To je ta neziskovka, u které jsem vás tady před dvěma měsíci vyzýval, abyste se k tomu vyjádřil. Mlčíte celé dva měsíce. A to je ta neziskovka, která zažalovala Českou republiku a vysoudila na českých soudech, na České republice, v zastoupení dvou nelegálních afgánských migrantů 180 tisíc korun na každého z našeho rozpočtu.

Takže vy místo abyste ty peníze škrtil těmhle škodlivým politickým neziskovkám, které otevřeně prosazují migraci do České republiky, tak to neškrtnete, protože jste servilní vůči politice Bruselu. Normálně by se mi chtělo říct, že lezete Evropské unii do zadku. Normálně nás obchodujete v zastoupení Evropské unie, nás deset milionů občanů České republiky, minimálně voliče SPD. Tak škrtnete ty peníze těm proimigračním neziskovkám. A protože to neumíte, tak teď říkáte, že poslanci SPD prý mají odejít ze sálu a že máme být konstruktivní. Tak to tedy ne.

A druhá věc, peníze na nepřizpůsobivé. Už nám tady rok leží novela zákona z pera SPD na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Měli jste dost času na to, aby to prošlo. Zase je to v tom rozpočtu a zase slušní lidé budou doplácet na takzvané nepřizpůsobivé. Já vám říkám, škrtněte to. Včera jsme se na to sešli, SPD předložilo více než 20 pozměňovacích návrhů – a vy jste mi řekl, že ani jeden nepodpoříte.

Takže ten, kdo není konstruktivní, kdo tady blokuje projednání rozpočtu, jste vy, pane premiére. Takhle si to řekněme. Naopak SPD bylo konstruktivní. Chceme se bavit o našich pozměňovacích návrzích, chceme se bavit o tom, který nám prosadíte, ale vy jste prostě úplně zaseklej. A v tom je ten problém.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou pan předseda Bartošek. S faktickou poznámkou. Prosím máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Pane premiére, byl jsem jeden z těch, které jste vyzval, abych opustil sál. Vy mě nabádáte k tomu, abych nevykonával mandát poslance, abych svoji vůli neprojevil hlasováním. Važte tato slova. Já zde zastupuji své voliče, já zde reprezentuji názor svých voličů. A já odmítám opouštět Sněmovnu jenom kvůli tomu, že nemáte dostatek hlasů pro to, abyste schválili tento rozpočet.

Přípravu státního rozpočtu jste zanedbal, opakovaně jste myslel, že usmlouváte, nebo uplatíte, komunistickou stranu. Řadu měsíců jste promarnil. Místo toho, abyste hledal řešení v přepracování a zrealnění státního rozpočtu, tak jste si myslel, že to jako vždycky nějak dopadne. A ono to vypadá, že jste se mýlil. A také to vypadá, že tento státní

rozpočet je dalším krokem k chaosu vaší vlády, kterou vedete, která nepomáhá podnikatelům. Jděte se podívat, jak dnes vypadají restaurace, co ti lidé skutečně řeší.

Jak říkal kolega Kaňkovský, na očkování nejsme připraveni a to, co zde říkáte, není pravda. Zatímco v sousedním Německu se připravují velké haly a jsou připraveni očkovat, vy teprve řešíte vládního zmocněnce. O tom, že to nastane, víte v řádech týdnů. Nic jste pro to neudělal.

Takže mě neomezujte na výkonu mého mandátu. Já to projevim hlasováním o státním rozpočtu a dopředu říkám, že budu hlasovat proti tomuto rozpočtu. Protože to je materiál, který už v tento moment je mrtvý, o kterém i vy víte, že neplatí, a že celým tím rozpočtem lžete České republice a lidem v České republice. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně Tereza Hyťhová. Upozorňuji, že ve 12.45 hodin přeruším. Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji, já budu velice rychlá. Mě jste sice, pane premiére, nejmenoval, ale jmenoval jste mého předsedu pana Václava Klause. Můžu vás ujistit, že rozhodně nemáme v plánu odejít ze sálu. Naopak budeme tady po celou dobu jednání a hlasování a doufám, že podpoříte také naše návrhy Trikolóry na ušetření nebo na úspory ke státnímu rozpočtu v celkové částce 70 miliard korun, které jsme tady předložili.

Tu vaši výzvu tady považuji za opravdu velmi, až bych řekla, přidrslou, protože já a všichni ostatní tady máme mandát poslance a nevidím důvod, proč bychom měli odcházet ze sálu, když se řeší rozpočet na rok 2021. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož máme 12.44 a máme ještě jednu přihlášku do faktické, pana poslance Blahy, ale předpokládám, že to bude trošku delší, tak bych přerušil projednávání tohoto bodu do 12.45 a ve 12.45 budeme pokračovat bodem volby...

Máme 12.45 a máme bod

383.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Volební bod bude dnes velmi jednoduchý a rychlý. Jak jsme se dohodli dnes ráno, je to pouze jeden jediný, a to volba aklamací, hlasováním, změna v orgánech Poslanecké sněmovny. A je to pouze jedna jediná změna. Měli jsme lhůtu do 1. prosince, do 12 hodin.

Volební komise obdržela návrh, který odhlasovala, schválila usnesením per rollam číslo 174 ze dne 1. prosince. V něm konstatujeme, že je navržena rezignace z výboru pro

zdravotnictví pana poslance Milana Brázdila za hnutí ANO a proti tomu nominace do výboru pro zdravotnictví pana poslance Adama Vojtěcha, bývalého ministra zdravotnictví, tedy za klub hnutí ANO. Takto je navrženo usnesení.

Pane předsedající, prosím, abyste otevřel případně rozpravu k tomuto bodu. Pokud k rozpravě nebudou přihlášky, tak prosím, abychom standardně jedním hlasováním potvrdili rezignaci a jedním hlasováním novou nominaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Otevírám tímto rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného elektronicky ani z místa. To znamená, že rozpravu končím. Prosím, pane předsedo, proved'te nás hlasováním.

Poslanec Martin Kolovratník: Ano, takže prosím první hlasování o návrhu na rezignaci z výboru pro zdravotnictví – pan poslanec Milan Brázdil.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 163, přihlášeno 105 poslanců, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Nyní prosím druhé hlasování, nominace do výboru pro zdravotnictví – pan poslanec Adam Vojtěch.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 164, přihlášeno 103 poslanců, pro 92, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji a tím jsme tento bod vyčerpali.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Tímto jsme se vypořádali s tímto bodem. Děkuji vám, pane předsedo volební komise. Vyhlašuji polední pauzu. (O slovo se hlásí poslanec Faltýnek.) Pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já bych chtěl poprosit své kolegy z klubu ANO k nám na klub. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pokračovat budeme ve 14.30. Pokračování projednávání bodu státního rozpočtu. Poprosím členy organizačního výboru, budeme začínat ve 12.53.

(Jednání přerušeno ve 12.48 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak máme 14.30, já zahajuji odpolední jednání schůze Poslanecké sněmovny. Přečtu nejprve omluvu. Pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček se omlouvá dne 16. prosince od 14.30 do 15.30 z pracovních důvodů.

A hlásil se mi o slovo předseda poslaneckého klubu Jaroslav Faltýnek. Tak prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych si dovilil požádat o přestávku na jednání klubu hnutí ANO v trvání jedné hodiny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Ano, samozřejmě vaší žádosti vyhovím. Takže přestávka na žádost poslaneckého klubu hnutí ANO do 15.30, takže vyhláším pauzu a uvidíme se tady opět v 15.30.

(Jednání přerušeno ve 14.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme 15.30, uplynula hodinová přestávka na žádost poslaneckého klubu hnutí ANO a budeme pokračovat v jednání. Ale koukám, že se mi tady hlásí zástupkyně poslaneckého klubu ČSSD. Prosím, paní poslankyně Valachová, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, pane ministře, dovoluji mi, abych vzala za poslanecký klub sociální demokracie hodinovou pauzu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže já samozřejmě vaší žádosti vyhovím a budeme pokračovat v 16.30.

(Jednání přerušeno v 15.30 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 16.30. Takže já vás zde vítám po odpolední pauze, která byla prodloužena o dvě porady klubů. Budeme pokračovat v dnešním jednání, kdy máme otevřený bod vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky pro rok 2021. Jedná se o sněmovní tisk 1067. Jsme ve třetím čtení. Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v rozpravě před polední přestávkou.

Já prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujela místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová, zpravodajka rozpočtového výboru, poslankyně Miroslava Vostrá. Nicméně hlásí se pan předseda klubu KSČM. Prosím.

(K řečnickému pultíku přichází poslanec Luzar. Mikrofon nefunguje.) Pardon. Prosím. Už to funguje? (Technické problémy trvají. Poslanec Luzar mimo mikrofon žádá o přestávku na jednání klubu KSČM v délce půl hodiny.) Půl hodiny? Půl hodiny.

Dobře. V tom případě, pokud nikdo nemá námitek... Poslanec Skopeček. (Poslanec Skopeček přichází k mikrofonu, technické problémy přetrvávají.)

Tak já budu muset asi vyhlásit nejdříve technickou pauzu, aby nám fungoval mikrofon. Já to zkusím zapnout a vypnout. Prosím.

Poslanec Jan Skopeček: Vážené kolegyně, kolegové, já bych poprosil o jednu věc. Všichni víme, proč se berou přestávky klubů. Je to neschopnost koalice se dohodnout. Po hodinách nás tady posouváte. Odpoledne už jsou to tři hodiny. Nemohla by se vládní koalice domluvit předem, že potřebuje na to, aby se sehnaly hlasy, tři, čtyři, pět hodin, nebo týden, já nevím, ale tohle je nedůstojné.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Chtěl jsem říct něco podobného, kolegové, jako řekl pan poslanec Skopeček. Já chápu, že ta situace není jednoduchá, že vyžaduje čas na kuloárová jednání, ale myslím, že jste na to měli celou noc. A ne nás tady zdržovat. Nenapínejte tu trpělivost příliš, protože jestli to uděláte ještě jednou, tak bychom vám to také mohli péči opozičních klubů vypřestávkovat až do půlnoci, a neměli byste nic.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Podotknu, že jednací den končí v osm, když na to přijde. Nicméně na žádost poslaneckého klubu KSČM tedy vyhlášíme přestávku v délce půl hodiny do 17.03 hodin. Přeji příjemné jednání klubu.

(Jednání přerušeno v 16.33 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.03 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Je 17.03, budeme tedy opět pokračovat v projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021, což je sněmovní tisk 1067. Tento bod jsme původně přerušili ve třetím čtení.

A pan předseda Chvojka se hlásí s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké odpoledne, možná podvečer, kolegyně, kolegové. Já se omlouvám, ale zčásti máte pravdu. Bylo by určitě lepší, kdyby tady byl nějaký systém, kdy by konkrétní předseda konkrétního klubu, který by si chtěl vzít pauzu, možná do toho systému napsal "bereme si pauzu" a vám to přišlo do mobilu. Bohužel takový systém není. Tudíž musím až v tuto dobu oznámit, že si ještě poslanecký klub ČSSD bere na své jednání pauzu v délce 30 minut. Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře. Já té žádosti rozumím a pokud tedy nikdo nic nenamítá, tak znovu přeruším jednání schůze, tentokrát do 17.35 hodin, ať to máme kulaté. Přeji příjemný večer.

(Jednání přerušeno v 17.05 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.35 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, po jednání s některými předsedy poslaneckých klubů jsem se rozhodl v zastoupení předsedy Poslanecké sněmovny svolat politické grémium. Požádám předsedy poslaneckých klubů, aby se dostavili do zasedačky politického grémia, kde se poradíme o dalším postupu, abychom nepřestávkovali příliš dlouho. Takže požádám předsedy poslaneckých klubů, případně jejich zástupce, pokud tady předseda není, aby se dostavili do zasedací místnosti politického grémia. (Předsedající opustil své místo a po chvíli se vrátil.) Termín zatím nemohu, ale určitě to méně než čtvrt hodiny nebude trvat.

(Jednání přerušeno v 17.36 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.15 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, politické grémium dospělo k jisté dohodě, o které vás informují představitelé vašich klubů. My budeme pokračovat v přerušené rozpravě ve třetím čtení, kde tedy rozprava byla přerušena, a to před faktickou poznámkou pana poslance Stanislava Blahy, který, nevím, jestli je přítomen v sále, pokud ne – a pan poslanec již nemá zájem, děkuji.

V tom případě mám za to, že pak byl přihlášen pan poslanec Volný elektronicky, takže je to vaše. A pak zde evidují přihlášky paní poslankyně – ne, pozor. To byly s přednostním právem, nemá zájem. A pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 Kalousek s přednostním právem. Prosím. Poté pan poslanec Volný.

Poslanec Miroslav Kalousek: Budu velmi stručný. Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k vývoji situace si dovolím přehlásit se před závěrečným hlasováním. To znamená s přednostním právem klubu po pozměňujících návrzích před závěrečným hlasováním. Teď ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji. Vaše přihláška, věřím, bude zaznamenána. A nyní pan poslanec Volný jako v tuto chvíli poslední v rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Tak děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem si musel teď chvíličku vzpomenout na to, co jsem vám vlastně chtěl říct, protože ty pauzy byly opravdu dlouhé.

Takže první, co jsem chtěl říct bohužel nepřítomnému panu premiérovi, který tady oslovil úplně všechny v této Poslanecké sněmovně, ale zapomněl oslovit poslance, který říkal, že ho baví, mého kolegu Mariana Bojka, takže doufám, že tohle nerozhodne o osudu státního rozpočtu.

Rozhodl jsem se vyjít vstříc nabídce pana premiéra, aby tato země nemusela do rozpočtového provizoria, přesně vzhledem k té síle, kterou my s Marianem jako dva poslanci máme. Nemůžeme zabránit tomu, aby tato vláda financovala neziskovky, které vykonávají činnost proti této vládě, které vykonávají činnosti proti hnutí ANO. Já to

chápu. Pan Babiš má své zájmy v Bruselu, pan Babiš má své zájmy v Evropské unii a nemůže si dovolit tyto politické neziskovky odštíhnout od peněz, protože by z toho na evropské úrovni měl velké problémy. Nemáme takovou politickou sílu, abychom něco takového mohli prosadit, takže se s tím dokážeme nějakým způsobem smířit, protože dokud v této zemi nebude existovat poctivé hnutí, které skutečně vážně bude uvažovat o tom, že ten politický neziskový sektor postihne, tak se stejně nic nestane a tímto rozpočtem se nic nevyřeší.

Nesouhlasíme také s nákupem vojenského vybavení za desítky miliard korun, zvláště v období koronavirové krize. Nesouhlasíme s vysíláním našich vojáků na zahraniční mise, kde bohužel bojujeme většinou za cizí zájmy za naše vlastní peníze a za životy našich vojáků a vojaček.

Nicméně máme opravdu jenom ty dva naše hlasy, máme dva naše pozměňovací návrhy. A já tady dávám panu premiérovi veřejnou nabídku, že pokud touto Sněmovnou projde omezení financování politických stran o 50 %, tak podpoříme státní rozpočet. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Toto byl zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. A s přednostním právem se hlásí pan místopředseda Kubiček. Prosím.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Na základě dohody z gremia si dovolím navrhnout přerušení tohoto bodu do pátku do devíti hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji. O tomto procedurálním návrhu nechám bezprostředně hlasovat. Svolal jsem poslance do jednacího sálu. (Gong.) Já vás všechny odhlásím, přihlaste se prosím svými identifikačními kartami.

Budeme hlasovat o přerušení tohoto bodu do pátku devíti hodin ráno.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 165, přihlášeno 92 poslanců, pro 85, proti 6. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento bod jsme přerušili do pátku devíti hodin ráno.

Jelikož ostatní body, které máme dnes k projednání, jsou navázané na státní rozpočet, aspoň doufám, že tomu tak je. Není... Není. (Probírá se podkladovými materiály.) Počkejte, já se poradím, než ukončím schůzi úplně. S tím jsem úplně nepočítal.

Prosím, pane poslance, možná mi poradíte.

Poslanec Lukáš Černožský: Já vám jdu poradit tak, že bych si vzal v tuto chvíli pauzu na poradu klubu do devatenácti hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak to nás zachránilo všechny teď, takže děkuji. Přerušuji tedy, nebo končím dnešní jednací den. Pokračovat budeme zítra v devět hodin ráno odpověďmi na písemné interpelace.

(Jednání skončilo v 18.22 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
17. prosince 2020
Přítomno: 107 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 72. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Omluvy z jednání Poslanecké sněmovny členů vlády: Andrej Babiš do 14.30 z pracovních důvodů, Benešová Marie dopolední jednání – pracovní důvody, Blatný Jan dopolední jednání – pracovní důvody, Brabec Richard – zdravotní důvody, Dostálová Klára od 14.30 – pracovní důvody, Hamáček Jan do 10.30 – pracovní důvody, Karel Havlíček – pracovní důvody, Jana Maláčová do 11 hodin a odpolední jednání – pracovní důvody, Petříček Tomáš do 12 hodin – pracovní důvody, Plaga Robert – pracovní důvody, Schillerová Alena do 11 hodin – pracovní důvody, Toman Miroslav – pracovní důvody, Lubomír Metnar celý jednací den – pracovní důvody.

Dnešní jednací den zahájíme bodem

492.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Na pořad jednání 72. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 17 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Pro dnešek nám zbývá projednat ještě 10 odpovědí na písemné interpelace. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

A nyní přistoupíme k projednání odpovědí na písemné interpelace. První interpelací je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci slev na jízdném pro invalidní důchodce. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 707. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Jelikož Andrej Babiš je omluven, přerušeni tohoto bodu trvá nadále.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci paní poslankyně Olgy Richterové ve věci nezbytné legislativní úpravy pro

obce realizující komplexní podporu bydlení. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 709. Projednání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Jelikož předseda vlády není přítomen a je omluven, interpelace se přerušuje rovněž do jeho přítomnosti.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci poslance Mikuláše Ferjenčíka ve věci dvou tisíc miliard peněz našich občanů z lithia. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 770. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Jelikož předseda vlády je omluven, přerušování trvá.

Další interpelace je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci paní poslankyně Věry Kovářové ve věci nedostatečné kapacity základních a mateřských škol. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 897. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Jelikož předseda vlády Andrej Babiš je omluven, přerušování trvá.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci paní poslankyně Věry Kovářové ve věci informovanost samospráv. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1015. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Jelikož předseda vlády je omluven, přerušování trvá.

Další interpelací je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci kompenzace krajům. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1017. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Jelikož předseda vlády je omluven, přerušování trvá.

Další interpelace je interpelace na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu, a ministra dopravy Karla Havlíčka, který odpověděl na interpelaci pana poslance Víta Kaňkovského ve věci koncepcie nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v ČR a procesu hledání vhodné lokality pro vybudování hlubinného úložiště jaderného odpadu v ČR. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1075. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Jelikož pan místopředseda vlády je omluven, přerušování trvá.

Další interpelace je interpelace na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, který odpověděl na interpelaci poslance Stanislava Blahy ve věci zabezpečení železničních přejezdů. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1096. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Jelikož pan místopředseda vlády je omluven, přerušování trvá.

Další interpelace je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, který odpověděl na interpelaci pana poslance Jakuba Jandy ve věci podpory sportovní oblasti v době koronavirové krize. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 1098. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Jelikož předseda vlády je omluven, přerušování trvá.

Další interpelace je interpelace na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou, která odpověděla na interpelaci paní poslankyně Olgy Richterové ve věci pravidel pro vyplácení příspěvku programu Antivirus. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako

sněmovní tisk 1107. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové. Jelikož paní ministryně je omluvena, přerušeni trvá.

A tímto konstatuji, že jsme pro dnešní den ukončili... (Rozhovor mimo mikrofon.) Je tady nějaký rozpor, takže počkáme na kontrolu. Takže všechno je v pořádku a já konstatuji, že jsme pro dnešní den ukončili projednávání odpovědi na písemné interpelace poslanců. A jelikož není žádná dohoda v rámci politických klubů, tak přerušuji jednání do 11.00.

(Jednání přerušeno v 9.09 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.02 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády – vlastně jenom pan vicepremiér je tady. Prosím o klid ve sněmovně. A měli bychom se věnovat pevně zařazených bodům číslo 118, sněmovní tisk 1091, novela zákona o pobytu cizinců, první čtení; bodem 94, sněmovní tisk 961, novela o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, první čtení; a bodem 27, to je sněmovní tisk 736, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupu orgánů veřejné moci, druhé čtení. Potom bychom projednávali další body podle schváleného pořadu schůze, a to zákony ve druhém čtení. Odpoledne se logicky ve čtvrtek budeme zabývat bodem 493, což jsou ústní interpelace.

Nyní se o slovo hlásí nejdříve pan předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobrý den, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych navrhl změny v pořadu schůze. Ten první návrh reaguje na včerejší přerušeni projednávání státního rozpočtu do zítřka do devíti hodin. A já bych, vážený pane předsedající, navrhl zařadit na pátek 18. 12. po bodu 338, což je státní rozpočet, body bezprostředně související s projednáváním této předlohy, a to jsou ty rozpočty různých fondů. Jedná se konkrétně o body 339, 340, 341, 342, 343 a 495. To je první návrh.

A druhý návrh se týká bodu 282, sněmovní tisk 938, jedná se o náhrady škod způsobených chráněnými živočichy, pracovně řečeno náhrady za škody způsobené kormoránem, a ten bych po nějaké debatě s předsedy klubů navrhl dneska na 12.40 hodin, naprosto na tento čas. Děkuji.

Děkuji. Mám poznamenáno. Ještě někdo k pořadu schůze? Dobře. (Nikdo se nehlásil.) V tom případě budeme hlasovat. Já to obrátím. Nejdříve budeme hlasovat o dnešním dnu, tedy že bychom ve 12.40 hodin zahájili projednávání tisku 938, aby se případně kolegové na to mohli připravit, protože by si třeba došli pro materiály.

Hlasování číslo... Já vás odhlásím, ano děkuji za upozornění. Přihlaste se prosím svými identifikačními kartami, a jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme o tom, že dnes ve 12.40 hodin začneme projednávat bod 282, tisk 938, náhrada škody způsobené zvláště chráněnými živočichy.

Zahájil jsem hlasování 166 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti kormoránům? (Ozývá se smích ze sálu.) Všichni rybáři, ano. Děkuji.

Hlasování číslo 166. Přihlášeno 86 přítomných, pro 83, proti nikdo. Návrh byl zařazen dnes na 12.40 hodin.

A nyní změna zítřejšího pořadu schůze. Včera bylo rozhodnuto, že prvním bodem našeho jednání bude návrh zákona o státním rozpočtu a poté by následovaly rozpočty jednotlivých fondů, body 339, 340, 341, 342, 343 a 495. A 338, abychom nevynechali ani tříletý výhled.

Rozhodneme hlasováním 167, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 167. Z přítomných 84 poslanců pro 73, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Tak to jsme změnilí pořadí bodů v projednávané schůzi a můžeme se zabývat dnes pevně zařazeným bodem. A to je bod číslo 118. Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček a zpravodaj pro prvé čtení Zdeněk Ondráček.

118.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/ - prvé čtení

Požádám místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, aby uvedl tento tisk, ale až poté, až se sněmovna zklidní. Zároveň žádám, aby někdo z vedení klubu KSČM zajistil přítomnost zpravodaje Zdeňka Ondráčka. Už jsem ho vyzval, aby zaujal místo u stolku zpravodajů.

Pane místopředsedo, myslím, že už je dostatečný klid na to, abyste přednesl své úvodní slovo. Jde o prvé čtení, tak snad nebude komentovat zpravodaj vaše vystoupení. Já jeho přítomnost vyžaduji, ale jednací řád nikoliv. Tak, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, novela zákona o pobytu cizinců reaguje stejně jako předchozí návrh zákona o občanských průkazech na nařízení Evropské unie, které se týká průkazů totožnosti. Tentokrát se ovšem nejedná o průkazy totožnosti, které vydáváme občanům České republiky, ale o průkazy, které vydává Ministerstvo vnitra občanům Evropské unie a jejich rodinným příslušníkům, kteří u nás pobývají. Nejvýraznější změnou bude skutečnost, že rodinným příslušníkům, občanům Evropské unie, budou nově vydávány doklady s biometrickými údaji. Protože je nutno do našeho právního řádu toto nařízení adaptovat do 2. srpna příštího roku, tak vám děkuji, že tento zákon můžeme začít projednávat.

Druhou výzvou, na kterou chceme reagovat, je brexit. Upravujeme právní postavení občanů Spojeného království a jejich rodinných příslušníků, kteří na území České republiky pobývali v rozhodném období, podle takzvané výstupové dohody, tedy na konci roku 2020. V souvislosti s úpravami průkazů vydávaných rodinným příslušníkům občanů Evropské unie dojde i k úpravám právního postavení části rodinných příslušníků.

Na základě zkušeností z praxe se mění podmínky pro vydání povolení k pobytu pro vzdálenější rodinné příslušníky občanů Evropské unie, to znamená například nesezdané páry. Smyslem je prevence zneužívání zákona a sociálního systému a eliminace případných bezpečnostních rizik. Právní postavení rodinných příslušníků, kteří již na území pobývají, se nijak nemění a změna se dotkne pouze nově přichozích rodinných příslušníků.

Toť vše. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji místopředsedovi vlády a ministrowi vnitra Janu Hamáčkovi za jeho úvodní slovo, které přednesl z pověření vlády. Stále mi chybí zpravodaj. (Ze sálu se ozývá, že je na cestě.) Je na cestě. Tak chvilíčku posečkám bez přerušení schůze, aby se dostavil, protože tisk byl přikázán organizačním výborem výboru pro bezpečnost... Tak ještě malý moment...

Pane zpravodaji, jdete pozdě. Doufám, že vaše zpravodajská zpráva bude o to kratší. Máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, omlouvám se. Chvilku jsem se nemohl dostat přes kartu, ale vidíte, že jsem to stihl ještě jakžtakž.

Já jsem si vyslechl úvodní slovo pana ministra. V podstatě návrh jako takový je potřeba projednat v poměrně rychlém čtení. My už jsme se předem domlouvali, že asi navrhne i zkrácení lhůty na projednání tohoto zákona. Ale to bychom udělali až v obecné rozpravě, až bude zahájena. Takže vás prosím o podporu tohoto zákona a propuštění do prvního čtení a potom budeme o věci dále jednat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Do druhého čtení ho budeme kdyžtak posílat. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Jana Čížinského, a dále Radek Koten. Pan poslanec Čížinský je připraven ke svému vystoupení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vláda tady předkládá poměrně rozsáhlou novelu z dílny legislativců Ministerstva vnitra. Rád bych stručně shrnul, o čem tato novela ve skutečnosti je, co je, nebo mělo být její podstatou. Dovolte trošku širší úvod.

Jedním z nejvýraznějších znaků současné krize, současné koronakrize, je to, že vzrostl význam státních hranic. Hranice se do značné míry zavřely a mnoho lidí, kteří byli zvyklí cestovat, muselo v uplynulém roce zůstat doma. Mnozí z těch, kdo pravidelně trávili vánoční nebo novoroční čas kdesi jinde, teď nikam neodjedou. Pro mnohé z nás to bylo nepříjemné, pro některé to bylo bolestivé, že nebylo možné jezdit do zahraničí. Ale existují lidé, kteří mají přesně opačný problém, protože se v době vypuknutí epidemie nalézali na opačné straně hranice a nemohli dovnitř, nemohli přicestovat do České republiky.

V uplynulých měsících jsem pětkrát interpeloval, angažoval jsem se právě pro ty citince, rodinné příslušníky českých občanů, kteří nejsou sezdaní nebo nemají

formalizovanou vazbu k českým občanům, která by je opravňovala ke vstupu do naší země v době krizových opatření. Mnohé rodiny zůstaly po dlouhou dobu rozděleny, neboť vláda při překotné tvorbě krizové legislativy na ně zapoměla, bohužel stále mnohé páry jsou pořád ještě rozdělené a to trvá od března.

A nyní nám ministr vnitra předkládá zákon, který má natrvalo a radikálně omezit práva těch cizinců, kteří jsou nesezdanými rodinnými příslušníky českých občanů, to znamená jejich partnerů, a stejně tak i některých dalších rodinných příslušníků českých občanů, například osob závislých na péči českých občanů. Tito lidé totiž měli dosud v podstatě stejná práva jako manželé. Takto to bylo zhruba 15 let, a najednou to má být jinak. Najednou mají mít podstatně horší právní postavení. Mají získat jakési speciální, nově zaváděné vízum, a pak ještě podávat další žádost po příjezdu do České republiky, prokazovat vyšší příjmy a komerční zdravotní pojištění, které může být například pro těhotné ženy finančně nedostupné, nebo vůbec nedostupné.

Dámy a pánové, to je velmi důležité. Skutečně se může stát situace, že pár čeká miminko, a my tady teď budeme schvalovat, že znemožníme tomu páru, aby mohl k sobě přijít a žít společně v naší zemi, protože těhotnou ženu mnohé komerční pojišťovny vůbec nepojistí.

Důvodová zpráva vytváří dojem, jako kdyby toto zpřísnění, které je poněkud nefér nazýváno zpřesněním, bylo nějak nutné z důvodu práva Evropské unie, tedy jako kdyby Česká republika zkrátka k tomuto zpřísnění přistoupit musela. Tak tomu není. Česká republika může tuto restrikcii provést, ale nemusí, nikdo ji nenutí. Česká republika neporuší právo Evropské unie, pokud i nadále bude přiznávat lepší postavení těmto rodinným příslušníkům českých občanů, než je k tomu z titulu práva Evropské unie povinna.

Hluboce nesouhlasím s tím, co je uvedeno na stránce 22 důvodové zprávy ohledně toho, že nesezdané páry mají dnes při získávání práva pobytu stejná práva jako manželé. Cítuji: Předkladatel se domnívá, že toto zrovnoprávnění není opodstatněné. Původní způsob transpozice představoval takzvaný gold-plating, postup členského státu Evropské unie, který při transpozici právních předpisů Evropské unie do vnitrostátního práva zachází za minimální požadavky plynoucí z práva Evropské unie, který je považován za nežádoucí. Předkladatel zastává názor, že je namísto normalizovat národní právní úpravu. – Jinými slovy, pro Ministerstvo vnitra je nežádoucí, ba nenormální, pokud stát přiznává některým cizincům více než ono minimum práv, které s ohledem na mezinárodní právo či s ohledem na evropské právo přiznávat musí.

S touto filozofií já nesouhlasím. Myslím si naopak, že lidé by v zásadě měli mít co možná nejvíce práv, co možná nejvíce svobody. Samozřejmě tak, aby to bylo slučitelné s právy a svobodami druhých. Natožpak jde-li o rodiny českých občanů, často i budoucí manželé a budoucí rodiče dětí, kteří budou mít naše státní občanství. To je velmi důležité. Tady skutečně bráníme, nebo budeme bránit tomu, aby přijeli lidé, kteří budou mít budoucí české státní občanství.

K důvodové zprávě dodám ještě to, co ona sama zamlčuje. Totiž že původním záměrem úředníků Ministerstva vnitra bylo omezit práva všech rodinných příslušníků českých občanů, tedy i manželů, rodičů a dětí občanů České republiky. Původním záměrem bylo dokonce, aby rodinní příslušníci českých občanů měli v České republice nižší právní postavení, než mají rodiny cizinců z Evropské unie. Tedy například aby ukrajinská manželka českého občana měla v České republice horší právní postavení než

ukrajinská manželka Slováka žijícího v České republice. Ano, i toto totiž umožňuje právo Evropské unie, neboť Evropská unie reguluje jen to, jak členské státy zacházejí s cizinci z jiných států Evropské unie a jejich rodinami, ovšem nepředepisuje členským státům, jak mají zacházet s občany vlastními i s rodinami vlastních občanů.

Proti tomuto zpřísnění se ovšem objevil rozpor v mezirezortním připomínkovém řízení, takže se od něj upustilo, a na paškálu máme tedy jenom ty nesezdané občany. Podstata je ovšem stále stejná. Zpřísnit postavení jedné skupiny cizinců, kteří jsou rodinnými příslušníky našich občanů, zhoršit právní postavení jedné skupiny cizinců, která je navíc relativně malá, je skutečně velmi malá, jedná se o několik desítek občanů, a v celkové imigrační politice České republiky hraje zanedbatelnou roli.

Na závěr mi dovoluje jeden příběh tady z Prahy, dokonce z městské části, kde jsem starostou, z letošního roku. Jeden náš občan má za partnerku cizinku, která zde již několik let pracuje jako zdravotní sestra na pracovní vízum, tzv. zaměstnaneckou kartu. Slečna letos žádala o trvalý pobyt, ovšem špatně si spočítala dobu dosavadního pobytu, trvalý pobyt nedostala a bylo jí řečeno, že až někdy příští rok. Jak se však spoléhala na získání trvalého pobytu, neprodloužila si to pracovní vízum a ocitla se zde bez víza. Přijela pro ni cizinecká policie, dali ji dokonce na chvíli do cely, vzali jí tkaničky od bot, což je běžný postup, aby se nemohla oběsit. Dopadlo to dobře jen a pouze proto, že mohla prokázat, že je partnerkou českého občana, a tedy jeho rodinnou příslušnicí. Mohla tedy zde zůstat a dostala nové vízum na pět let. To je zcela v pořádku.

Pokud by ale tato novela prošla, pane ministře, když by zde nemohla zůstat za těchto podmínek, musela by odjet a žádat o nové povolení k pobytu v původní zemi, což by samozřejmě trvalo velmi dlouho. To se domnívám skutečně, že není potřeba. Navrhuji tedy, aby z této novely byla vypuštěna všechna zpřísnění pro rodinné příslušníky občanů České republiky, aby tam byla ponechána pouze nesporná ustanovení týkající se brexitu a nových průkazů pro cizince. V tomto redukováném znění, myslím, že nikdo z nás poslanců s novelou problém mít nemůže a budeme ji moci hladce schválit.

Já bych tedy byl rád, pane ministře, pokud by bylo možné toto třeba deklarovat, protože jinak bych nenavrhoval zamítnutí tohoto zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Čížinskému za jeho vystoupení. Nyní pan poslanec Radek Koten, který je zatím... ano, už vidím dalšího, myslím, že poslední přihlášený už není. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Dobrý den, vážené dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Dá se říct, že tento zákon je celkem potřebný, protože ti občané, kteří žili ve Velké Británii, narodilo se jim tam dítě a nějakým způsobem chtějí navštěvovat zbytek své rodiny tady v Čechách, tak pro ně to je velmi důležitý zákon.

Dá se říct, že to, co tady říká můj předřečník prostřednictvím pana předsedajícího, ne všechny věci jsou tak úplně pravda. Dá se říci, že každá osoba, byť čeká třeba žena dítě, tak si může sjednat komerční pojištění a to komerční pojištění poskytuje většina těch pojišťoven.

Dále bych doplnil, že SPD tu novelu podpoří, nicméně máme připraven pozměňovací návrh, protože se nám nelíbí některé vágní formulace. A to důkazní břemeno by mělo být skutečně na tom člověku, aby prokázal tedy, že všechny ty skutečnosti, které uvádí, a

platí to i pro ty nesezdané páry, jsou skutečně pravdivé, a aby stát měl možnost ověřit tyto fakty, které mu budou předkládány.

Takže v tomto smyslu my budeme podávat pozměňovací návrh do druhého čtení. A jinak jsme samozřejmě pro to, aby občané, kteří žili nebo žijí ve Velké Británii, měli možnost navštěvovat svoje příbuzné tady v České republice, včetně dětí, které mohou být tím, že se narodily ve Velké Británii, občany Velké Británie. Takže na základě toho, že Velká Británie vystoupila ze svazku EU, tak je nutné i tady to poměrně rychle řešit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Radku Kotenovi. Nyní pan poslanec Kopřiva, přihlášený do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážení členové vlády, dámy a pánové, já se připojím ke svému předpředčnickovi, panu kolegovi Čižinskému. Já si myslím, že se tady všichni shodneme, že ty pasáže, co se týkají ošetření statutu britských občanů, a všechno, co je kolem toho brexitu, že to je v zásadě v pořádku. A tam asi všichni chápeme, že to spěchá.

Ale skutečně ta pasáž, co se týká statutu rodinných příslušníků, to znamená nesezdaných partnerů a dalších závislých osob, třeba rodičů, tak je poměrně problematická. On už to tady pan kolega Čižinský shrnul. Letos opravdu spousta rodin nebo spousta párů zůstala rozdělena hranicemi, někteří ještě i doteď. Je to skutečně o to náročnější. A tady fakt nejde o nějaké velké skupiny imigrantů, kteří sem teď přicházejí, ale skutečně o lidi, kteří už tady žijí, mají tady de facto rodinu, byť třeba nejsou sezdání, nebo to může být i prostě širší rodina, a ten jejich status by se tady zhoršil, hrozilo by skutečně jednodušší vyhoštění případně. Tyto obavy sdílím. A nemyslím si, že je vhodné takhle vlastně diskriminovat třeba nesezdané páry oproti tedy manželům, byť chápu, že se třeba neshodneme na tom, jak vysokou váhu má mít manželství a třeba nesezdaný pár, ale myslím si, že v 21. století bychom měli respektovat i ty nesezdané páry, a ocenit naopak třeba péči o nějaké starší rodiče nebo širší rodinu. A ne, jak tady už naznačil pan kolega Čižinský, hrozit lidem, co tady normálně pracují, řádně tady žijí, ale třeba nenaplní nějakou formalitu při prodlužování pobytu, tak aby jim hrozilo vyhoštění.

Takže já bych se připojil k té žádosti, jestli by se to nedalo takhle rozdělit, ať vyřešíme ten brexit. A o tom zbytku se můžeme bavit i v rámci třeba toho balíčku potom i s azylovým zákonem, který se také chystá k projednání tady ve Sněmovně.

A ještě na závěr, tak jenom deklaruji, že budu navrhovat tedy projednání i na výboru pro evropské záležitosti, protože se jedná o implementaci ETIAS. A myslím si, že by se k tomu měl vyjádřit i náš výbor. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kopřivovi. Nyní pan ministr vnitra, ještě v rozpravě stále. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Tak dovoluji mi reagovat na ta vystoupení. Ono je to jako vždycky složitější, protože vždycky se najde nějaký případ, kdy je ta tvrdost zákona nadměrná a někomu to může ublížit. Ale proti tomu

potom stojí desítky případů, kdy ta formulace současná je zneužívána. A my jsme si to nevymysleli na základě toho, že by tomu nepředbíhala nějaká detailní diskuze a analýza. Tam prostě se ukazuje, že ten partnerský status je zneužíván. Tady se objeví první manžel, něco nevyjde, tak se objeví druhý manžel, třetí manžel, čtvrtý manžel...

Ten případ, o kterém mluvil kolega Čížinský, ano, ta dáma bohužel, ale vlastní vinou, se dostala do situace, kdy tady byla nelegálně, a tu žádost si z nelegálního pobytu podat nelze podle té dikce toho zákona, z jednoho prostého důvodu, protože to by každý, kdo bude pravomocně vyhoštěn, najednou objevil svého partnera a zůstal nám tady. Takže já sice chápu, že vždycky jsou ti, kteří zákon dodržují, a těch je drtivá většina, a vždycky mě mrzí, když z nějakého důvodu se objeví právní konstrukt, který jim život komplikuje, a nemělo by to tak být. Ale proti tomu tady stojí bohužel ta menšina, která ty zákony různé ohýbá a zneužívá, a ty represivní složky státu jsou potom bezmocné.

To znamená, my jsme k tomu přispěli po pečlivé úvaze a je to snaha, jak omezit a zamezit zneužívání tohoto ustanovení. Jenom aby bylo úplně jasno – tady možná z vystoupení kolegy Čížinského to vypadlo, že tady chystáme zabouchnout republiku a nikoho sem nepustíme. To není pravda. To se samozřejmě netýká cestování, toto se týká žádostí o trvalý pobyt, to znamená, co se týká příjezdů do České republiky. Ti lidé, pokud splní veškeré náležitosti, tak přijet můžou. Pouze pokud tady chtějí se svým partnerem zůstat a žádat o trvalý pobyt, tak budou muset navíc doložit, že na to mají peníze. To mně přijde celkem logické. A kombinace s tím, co jsem se tady snažil vysvětlit, to znamená velmi častých případů zneužívání, je to prostě opatření, ke kterému z mého pohledu přistoupit musíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Nyní s faktickou poznámkou Radek Koten. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Dá se říct, že málokdy se stává, že souhlasím s panem ministrem v některých věcech, ale bohužel mu musím dát za pravdu, že je to poměrně velké riziko zneužívání, že si někdo vymyslí, že tady má nějakého příbuzného, a nebude to muset nějak dokládat. A bohužel my si tady musíme chránit svůj prostor a musíme ten zákon nastavit takovým způsobem, abychom si ochránili v České republice náš prostor a nebylo to zneužíváno k tomu, aby se nám sem účelově a naprosto nepodloženě sestěhovaly rodiny, které spolu nemají absolutně nic společného. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní druhé vystoupení kolegy Čížinského. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já jsem si pořád myslel, že mezi ČSSD a SPD přece jenom nějaký rozdíl je, ale to, co tady říkal pan ministr, je vlastně velmi smutné.

Pane ministře, vy jste tady prostřednictvím pana předsedajícího vlastně řekl: než by jeden člověk zneužil, tak to radši zkomplikujeme všem, postihneme všechny. To je opak toho, co je základ právního státu. Prostě pokud je možné, tak nikdo nebrání tomu, aby se skutečně velmi dobře prověřovalo, jestli je pravda, že ten člověk je skutečně rodinným příslušníkem. To tady prostě nikdo neříká, že se to nemá dělat, to se samozřejmě má dělat a má se to pečlivě prověřit, má to prostě být nezpochybnitelné. Skutečně princip, že

kdyby nám někdo náhodou proklouzl, tak radši zkomplikujeme život úplně všem, není v souladu s normálním životem. To znamená, pokud na tom trváte, že skutečně je potřeba to zpřísnit pro rodinné příslušníky našich občanů, je skutečně potřeba to zpřísnit a zkomplikovat úplně všem, tak já se s tím nemohu ztotožnit. Vy jste tady nijak neřekl, že jste otevřen tomu, aby se to upravilo, takže skutečně navrhuji zamítnutí jako symbol toho, že komplikovat život našim lidem, kteří si najdou partnera, který za nimi chce přijet, je pro mě skutečně nepřijatelné. A vůbec se nevyjadřuji k tomu, že je možné to zkontrolovat. To přece všichni víme.

A pak ještě k tomu pojištění. Ať si zkouší nějaká těhotná žena najít pojišťovnu, která ji pojistí, když je těhotná, do zahraničí. To, co tady zaznělo, jsou pohádky. Ty pojišťovny vás prostě nepojistí, protože vědí, že se jim to dramaticky nevyplatí, když budou nějaké komplikace. Nelžeme tady. Žádná pojišťovna vás nepojistí, když to nebude prostě v úplně nepřijatelné cenové hranici. Protože když by se potom ten porod zkomplikoval, tak ta pojišťovna v tom prostě strašidelně zahučí. Takže neříkejte tady, že to není problém. Je to problém a budeme tady potom interpelovat. Máme tady konkrétní příklady, kterým se to stalo, že spolu čekali dítě a nemohli spolu být dohromady. A to si skutečně myslím, že je proti přesvědčení mnoha z nás.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vnímám to tak, pane poslanče, že jste dal návrh na zamítnutí zákona? Ano, dobře, poznamenal jsem si.

Nyní zpravodaj v rozpravě a poté, v rozpravě stále, ministr vnitra a místopředseda vlády. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji. Já bych vašim prostřednictvím k panu poslanci Čížinskému. V podstatě jakákoliv změna předloženého materiálu probíhá v rámci takzvaného druhého čtení. A nikdo neřekl, že na to nikdo, nebo výbor pro bezpečnost není připraven. Pokud přinesete pozměňovací návrh, nebo popřípadě bude projednáván i v jiném z výborů, klasický standardní legislativní proces nebrání, abyste něco takového učinil, a rozhodne buď výbor a následně potom Poslanecká sněmovna, jak bude ten konkrétní pozměňovací návrh znít, tak jak to zmínil pan předseda výboru pro bezpečnost, pan poslanec Radek Koten. Má připravený pozměňovací návrh, výbor se s ním bude seriózně zabývat, a buď jeho návrh projde, protože má svou logiku a přikloníme se k němu většinou, anebo neprojde. A nebude to poprvé, že takový nějaký návrh neprojde. A to, že je ve shodě v této věci SPD s Českou stranou sociálně demokratickou, já bych v tom nehledal nic složitého. Tady je odborná materie, o které se bavíme, a ta shoda, která tady je, je jenom dobře, že dokážeme tu shodu najít a nemusíme být za každou cenu vždy ve sporu a ve při.

A co se týká toho pojištění, pokud by tou partnerkou měla být i jiná občanka členského státu Evropské unie, tak ta je přece pojištěna u svého domovského státu a ta pojistka jí platí i na území České republiky. Je-li to občanka z třetí země, z třetího státu, tak se buď pojišťuje, pokud k nám cestuje, což předpokládám, že tak činí, a pokud ne, tak samozřejmě už je to věc jiná. Ale nehledejme v tom ten problém, který tam prostě není. Základem toho je umožnit, řekněme, ty anglické děti, abychom to tak nazvali, po brexitu. A v podstatě náš azylový systém, azylové zákony a zákony o pobytu cizinců jsou nějakým způsobem nastaveny a já si myslím, že jsou nastaveny dobře. A pokud dojde

k určitým problémům jednotlivce, tak je vždycky namísto je řešit, ale ta většinová ochrana společnosti je, si myslím, z našeho pohledu důležitější. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, vy jste signalizoval ve zpravodajské zprávě otázku lhůty k projednání. Tak vás žádám, abyste se k tomu vyjádřil.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ano, děkuji. Ještě že mě bedlivě posloucháte, pane předsedající. Po dohodě s předkladatelem navrhuji zkrácení lhůty o 20 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, poznamenal jsem si. Nyní v rozpravě pan ministr vnitra a první místopředseda vlády Jan Hamáček. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Já ještě v reakci na kolegu Čížinského. Já jsem během přípravy toho materiálu zaznamenal dvě výhrady. Zaznamenal jsem výhradu tu, že je tam potřeba zdokladovat příjmy, a zaznamenal jsem výhradu, že je možné ty lidi vyhostit. Ale já bych chtěl kolegu Čížinského poprosit, kde tam našel to pojištění. Já vím, že v tom balíku zákonů, které tady řešíme, tak pojištění se řeší v zákoně o azylu, ale to se týká dětí, které jsou narozeny na našem území, ještě jsem to konzultoval se svými úředníky, ale o pojištění jsem tam nic nenašel. Tak jestli to možná nemáte od vašich kolegů zpracováno nějak jinak. Ale já v tomhle zákoně vidím dva problémy, které se můžou diskutovat, a to je vyhošťování a dokladování příjmů, ale o pojištění tam podle mě a mého aparátu není ani čárka. Tak pokud ano, tak se asi omluvím, ale zatím jsem tam nic nenašel.

A u těch dokladů o příjmu a vyhošťování, tak já si myslím, že pokud někdo je dlouhodobým partnerem někoho, žije s ním, tak asi nemá problém zdokladovat příjem, to předpokládám, že je jednoduchá věc. A pokud je tam to vyhoštění, tak to je dáno, a já to řeknu úplně otevřeně, tím, že je tady v podstatě jistá specifická skupina, která se dá nazvat alžírští beach boys, a oni sem samozřejmě na tento titul docestují, a pak se ukáže, že ta láska už není tak velká, a dělají nám tady problémy. Takové lidi je potřeba vyhostit. Já samozřejmě věřím, že to není případ všech, že určitě i na alžírských plážích se může zformovat krásný vztah, ale bohužel ta realita je taková, že na jeden takový krásný vztah je několik desítek problémových. Takže jenom říkám, že pokud se nám ukáže, že tihle se sem na toto dostanou a dělají nám tady problémy, tak pak je potřeba to z hlediska státu řešit.

Takže za mě se snažím vysvětlit tyto dvě výhrady. O pojištění tam nevidím ani čárku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nemám nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy a ptám se, jestli se do rozpravy někdo hlásí. (Neklid v sále.) Ještě pan kolega Kopřiva, jestli tomu dobře rozumím? Vážení kolegové, projednáváme zákon o pobytu cizinců na území České republiky a debata se tady odehrává i v jiných rovinách. Prosím ty, kteří diskutují něco jiného, tak zásadně v předsáli. A pokud má kolega Kopřiva zájem o vystoupení? (Poslanci Čížinský a Kopřiva spolu debatují.) Tak kdo z vás, vážení? Kolega Kopřiva. Máte slovo.

Poslanec František Kopřiva: Já se omlouvám. My jsme se potřebovali rychle poradit. Jenom jménem klubu Pirátů a KDU-ČSL vetujeme zkrácení lhůt.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To nemůžete, protože je o 20 dnů a to je ze zákona nevetovatelné. Můžete vetovat zkrácení o více než 30 dnů. Kolega Čížinský v rozpravě.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji, já jenom technicky. Měl by to být bod 15, 87b odstavec 3d dva. Tam je přímo, mělo by být požadováno to cestovní zdravotní pojištění. Takže pojďme se na to podívat, a pak se ukáže, kdo toto lépe čte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. To je ale věci samozřejmě jednání ve výborech a v rámci druhého čtení. Kdo dál v rozpravě? Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Ani zpravodaj, ani pan ministr, budeme se tedy zabývat návrhy, které byly předloženy v rozpravě. První návrh je na zamítnutí návrhu zákona.

Já zagonguji, protože jsem hlučící kolegy a kolegyně požádal, aby diskutovali v předsáli, proto použiji gong. A zároveň vás odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. A v hlasování číslo sto šedesát osm, jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme o návrhu na zamítnutí, ale předtím se ještě hlásí... Pane ministře, otevřete rozpravu, jste si toho vědom? Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Jsem si toho vědom, ale asi je fér tu věc uzavřít s tím pojištěním. Já jsem měl pocit, že kolega Čížinský nás tady tepe za něco, co zavádíme nově, nicméně tak jak jsem byl informován, tak na podmínce předkládat zdravotní pojištění se nemění vůbec nic, to znamená, ten bod, na který vy odkazujete, je již aktuálně platné znění zákona, takže tam my žádné změny neděláme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, takže pokračujeme v znovuotevřeně rozpravě vystoupením pana poslance Jana Čížinského. Pan poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já jsem neřikal, že to zavádíme nově. Já jsem říkal, že to zavádíme nově pro tu skupinu, o které jsem mluvil, pro partnery těch českých občanů. Takže nerozumím tomu, proč tady pan ministr vystupuje a říká, že to špatně čteme, když říkám to, co říkám, a je to úplná pravda.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Kdo dál v znovuotevřeně rozpravě? Nikoho nevidím, rozpravu opět končím. Ptám se znovu, jestli je zájem o závěrečná slova. Už ne, takže můžeme opravdu přistoupit k hlasování o návrzích, které byly podány.

Nejdříve návrh na zamítnutí. Rozhodneme v hlasování číslo 168, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zamítnutí. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 168. Přítomno 93, pro 14, proti 32. Návrh nebyl přijat, budeme se tedy zabývat návrhy na příkázání.

Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl příkázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Ptám se, jestli se někdo hlásí. Pak kolega Kopřiva se hlásí na změnu garančního výboru. Ne, garančního ne. Dobře.

Budeme tedy hlasovat o tom, aby garančním výborem byl výbor pro bezpečnost.

Rozhodneme v hlasování číslo 169, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 169. Z přítomných 95 pro 94, proti nikdo. Garančním výborem je tedy výbor pro bezpečnost. Konstatuji, že tento návrh byl příkázán výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl příkázat tento tisk jiným výborům. Hlásí se někdo do rozpravy? Ano, pan kolega Kopřiva. Prosim, pane poslanče, jaký máte návrh?

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo. Já se ještě chci omluvit ctěné Sněmovně, já jsem přeslechl předtím, jak bylo to zkracování, já jsem myslel, že to je na dvacet dnů, ne o dvacet, takže to se omlouvám, že jsme to nemohli tedy zavetovat. A chci tedy navrhnout ještě příkázání k projednání výboru pro evropské záležitosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, výbor pro evropské záležitosti. Rozhodneme v hlasování číslo 170. Kdo je pro příkázání výboru pro evropské záležitosti? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 170, 95 přítomných, pro 30, proti 10. Návrh nebyl přijat.

Jiný návrh nepadl, budeme se tedy zabývat návrhem na zkrácení lhůty k projednání o 20 dnů, tedy na 40 dnů.

Rozhodneme v hlasování číslo 171, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 171. Přítomno 95 poslanců, pro 64, proti 1. Návrh byl přijat.

Takže konstatuji, že tento návrh byl příkázán výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru, lhůta k projednání byla zkrácena o 20 dnů. Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru vnitra Janu Hamáčkovi, děkuji zpravodaji a končím bod 118.

Dalším bodem našeho jednání je

94.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - první čtení

Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujaly svá místa paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, a než jí udělím slovo, požádám stejně paní poslankyni Lenku Dražilovou, která je navržena jako zpravodajka pro první čtení, ale vzhledem

k tomu, že organizační výbor určil paní poslankyni Janu Pastuchovou, budeme o nominaci na zpravodajku tohoto tisku Lenky Dražilové hlasovat v hlasování číslo 172, které jsem zahájil a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby zpravodajkou pro první čtení byla paní poslankyně Lenka Dražilová z výboru pro sociální politiku, který je navržen jako garanční. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 172. Z 92 přítomných pro 80, proti nikdo. Paní Lenka Dražilová byla schválena jako zpravodaj pro první čtení.

A teď už požádám paní ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou, aby se ujala svého úvodního slova. Máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v poslední době hodně mluvíme o tom, jak naše společnost stárne, a přítom jeden z receptů, jak této výzvy jednadvacátého století čelit, je zvýšení porodnosti. Zároveň každý expert na rodinnou politiku ví, a je to prokázáno četnými mezinárodními studii, že nejlepší krok, jak pomoci mladým rodinám s dětmi mít více dětí nebo mít vůbec děti, je dostupná předškolní péče zejména pro děti mladší tří let. Těch motivačních věcí je spousta, ale nicméně skutečně je prokázáno, že pokud budou mít rodiče možnost vybrat si, zda chtějí dlouho pečovat, nebo naopak brzy sladovat práci a rodinu, tak to má největší a nejvyšší pozitivních dopad na porodnost. Ukazuje se to skutečně dlouhodobě.

Proto mám velkou radost, že jsme se dostali k prvnímu čtení návrhu nebo novely zákona o dětských skupinách, nově jeslí, a musím říct, že to znění, které dnes budeme projednávat, je opravdu poctivě vydržený a velmi komplikovaný kompromis na úrovni naší koaliční vlády. Smyslem zákona je, abychom měli systémovou, kvalitní, ale také finančně dostupnou péči pro nejmenší děti, a to nejenom pro ty z bohatších rodin, ale skutečně pro všechny rodiny, které chtějí sladovat práci a rodinu. Myslím si, že se to podařilo a hlavním důvodem této novely je zavedení stabilního, předvídatelného státního financování, protože jak všichni víte, brzy končí financování z evropských zdrojů, z evropských fondů, a my jsme se zavázali, že po ukončení tohoto programového období najedeme právě na to financování ze státního rozpočtu.

Neznamená to ale, že rezignujeme na financování z evropských zdrojů. Naopak, celá řada inovací, které do toho zákona zavádíme, nám má zajistit, a já už o tom vyjednávám se svým evropským protějškem, panem komisařem Schmitem, aby financování z evropských zdrojů bylo nadále možné, ale na jiné bázi. To znamená, ne na bázi, že se vypíše výzva a pak se jednotlivé projekty hlásí, to je velmi komplikovaný, administrativně náročný proces. Ale přáli bychom si, aby v podstatě, pokud tato novela zákona bude přijata, všechny jesle, všechna zařízení, která splňují podmínky, dostávala pravidelně dotaci, a my bychom si to pak v rámci jednotlivých rozpočtových kapitol přeposílali. Nebyl by to ten systém, že všichni soutěží v řádu sekund o dotace, ale byl by to stabilní systém. A je to na dobré cestě, jak jsem mluvila s panem komisařem Schmitem. Ale uvidíme. Dokud není dojednané vše, není dojednané nic. To je opravdu na evropské úrovni.

Takže smyslem této novely zákona je mít stabilní systém a zachovat maximum dětských skupin tak, aby nemusely končit, aby nemusely zanikat, a zároveň, aby tato péče byla dostupná pro rodiče. (Odmilka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí. Ještě? Já vám paní ministryně rozumím, ale snažil jsem se tady udělat větší klid. Snad vás teď už vyslechnou. Prosím, pokračujte.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Takže teď je potřeba nastavit systém, který bude vhodný pro všechny rodiny. A důležité je, protože mnohé z vás ten název jesle irituje, že se nevracíme k tomu starému systému, ale bereme si vlastně pojem, který je srozumitelný pro většinu obyvatelstva a který je běžně užívaný i v západní Evropě. Asi nemusím zmiňovat, že Krippe, creche nebo nursery jsou pojmy, tzn. jesle, které fungují v celé západní Evropě, a každý okamžitě ví, o co se jedná.

Před pár lety byl pro rodiče malých dětí hlavní problém najít místo ve školce. Ta situace se vyvíjí, tak jak jde čas. Silné ročníky odrostly a teď je potřeba skutečně budovat síť pro děti mladší tří let. Ukazuje se také, mohu vám pak poskytnout přesná čísla, že většina dětí v dětských skupinách jsou mladší tří let. To je totiž to, co nám chybí. Ale stále je důležité, a to nepřestanu zdůrazňovat, že potřebujeme svobodu volby. To znamená, ať si vyberou rodiče nebo rodiny, zda chtějí slaďovat, nebo pečovat. A myslím si, že náš současný systém, to jediné, co mu chybí, tak je právě podpora těch, kteří mají menší děti a chtějí i pracovat i mít rodinu.

Od 1. ledna v rámci novely zákoníku práce začnou fungovat sdílená pracovní místa, tzn. podpora částečných úvazků. A jesle mají být ten poslední díl v celém tom puzzle.

Tak co se mění v návrhu, nebo v té novele, co zavádíme? Zavádíme možnost jeslí pro děti od šesti měsíců do tří let, resp. ne přesně do tří let, protože ne všechny děti se narodí tak, aby mohly mít první den po třetích narozeninách 1. září, ale zavádíme to do srpna po třetích narozeninách. Zde je návaznost na školský zákon a na garanci míst v mateřských školách pro tříleté děti. V jeslích bude jedna pečující osoba na šest dětí, u těch největších jeslí maximálně osm dětí na jednu pečující osobu, ale s výjimkou toho, že pokud bude ve skupině jedno dítě mladší jednoho roku, tak bude kapacita omezena jen na čtyři děti na jednu pečující osobu.

Co se bude také měnit, a přijde nám to hodně důležité za těch několik let zkušeností s fungováním dětských skupin, tak zavádíme standardy kvality, které bude kontrolovat Ministerstvo práce a sociálních věcí, a povinné další vzdělávání pečujících osob, je to v řádu osm hodin ročně, a jednou za dva roky chceme také osvěžovat u pečujících osob kurz první pomoci pro malé děti. Pečující osoby budou muset mít zdravotnické minimum, které reflektuje potřeby nejmenších dětí. Nově proto vznikne profesní kvalifikace chůva pro děti v jeslích, která bude zaměřena na vývoj a zdraví dítěte do tří let. Myslím si, tak jak jsme to s jednotlivými členy sociálního výboru v posledních měsících konzultovali, že zde u té kvalifikace je ještě největší prostor pro diskusi. A já si myslím, že koronakrize nám ukázala, že zdravotníky potřebujeme zejména ve zdravotnických zařízeních, a jsem zde ochotna, pokud to bude podpořeno napříč naší koalicí, jít ještě na drobné úpravy, tak aby skutečně ten zákon vyhovoval všem.

My jsme za Ministerstvo práce a sociálních věcí předali návrh kvalifikačního a hodnotícího standardu a Ministerstvo školství nyní vytváří novou profesní kvalifikaci, která má být hotova nejpozději do konce února. Také připravujeme možnosti proplácení této rekvalifikace v tom celém systému. V neposlední řadě najdete, nebo také revidujeme sankční mechanismus tak, aby děti a rodiče měli velmi vysokou jistotu ochrany svých dětí v tom zařízení. Vycházíme opět z několikaleté zkušenosti provozu a fungování

dětských skupin. V minulých letech jsme na ministerstvu zažili celou řadu, desítky různých situací, které nás opravdu překvapily. A já osobně se domnívám, že ten sankční mechanismus je opravdu velmi potřeba, v tuto chvíli v podstatě žádný nemáme. Jde nám zejména o dobře nastavené smlouvy o poskytování služby, jejich dodržování a také dodržování standardů kvality.

Co se týká časového rámce, tak novela počítá s účinností od 1. července příštího roku. Ano, už je to velmi blízko, proto budu ráda, když podpoříte návrh na zkrácení lhůt. A nové financování jeslí/dětských skupin má být zajištěno od 1. ledna roku 2022.

Všechna zařízení, která vzniknou od léta příštího roku, se již budou muset řídit novými pravidly. Stávající dětské skupiny budou mít tříleté transformační období, tzn. do konce srpna roku 2024. To podle nás představuje dostatečný časový prostor pro přizpůsobení na nové podmínky, to ať se jedná o věk dětí, název toho zařízení, tzn. jesle, a kvalifikaci pečujících osob. Zároveň po tuto dobu bude Ministerstvo práce a sociálních věcí všem zřizovatelům ať už dětských skupin, nebo jeslí poskytovat veškerou podporu. Členové sociálního výboru vědí, že máme už několik let funkční evropský projekt na implementaci dětských skupin v krajích. Máme velmi osvědčené, zkušené koordinátory, koordinátorky v každém kraji a ti mají za sebou, každý z nich, zkušenost se zřízením desítek dětských skupin a v té činnosti budou pokračovat, protože to opravdu všem usnadňuje život a dětské skupiny nám pak rostou jako houby po dešti a myslím si, že to chceme.

Finančně, jestli vás to zajímá, jak to bude finančně. Dnes jsou dětské skupiny financovány z evropských peněz, jak už jsem zmiňovala, částkou zhruba 9 800 korun na místo. Ono se to liší, je to 9 100 až 9 900 korun. Ale nejčastější interval je 9 800. A celková dotace dnes v tom dnešním systému může klesat podle naplněnosti a nemocnosti, což se ukázalo dle našeho názoru jako největší slabina celého toho systému. Protože ta dětská skupina je pak bita na tom, že to dítě je nemocné, má méně peněz. Sice rozumíme, že se to nedá predikovat, kdy bude dítě nemocné, bude to často zejména v zimním měsících, výpadky příjmů, ale zároveň to je jakýsi mechanismus, který vede k tomu, že je poptávka po starších dětech. Protože čím starší dítě, tím méně nemocné, logicky. Takže to chceme změnit.

Nově dostanou poskytovatelé měsíční normativ na dítě. Výši normativu bude každoročně stanovovat vláda svým nařízením nebo usnesením. Pozor, ty konkrétní částky nejsou součástí novely a budou se odvíjet od podoby schválení tohoto zákona, zároveň od toho vyjednávání s Evropskou komisí. A očekáváme, že k tomu budeme mít diskusi na vládě v březnu, dubnu příštího roku, podle toho, jak se vyvine legislativní proces této novely. Základním principem ale nebude již reálná docházka, jako je to dnes, ty její nevýhody jsem zmiňovala, ale smlouva s rodiči. Protože nemůžeme rodiče trestat za to, že dítě je nemocné. Čím menší dítě, tím nemocnější, asi to nemusím opakovat.

Nově také zavádíme příspěvek na stravování po vzoru soukromých mateřských školek ve výši deset korun denně na dítě. Celkově by systém stál zhruba 1,4 miliardy korun ročně při současné kapacitě 16 tisíc dětí. Já si myslím, že je to ta nejlepší investice, protože rodiče těchto dětí mohou pak pracovat, tím pádem nepřicházejí o kvalifikaci, mohou se rozvíjet, platí daně, odvádějí i další finanční prostředky do státního rozpočtu a pro stát je tato bilance i u těch nejnižších příjmových velmi pozitivní, to znamená, že to je výborná investice nejenom do těch budoucích generací, do zvyšování porodnosti, ale je to také pozitivum pro státní rozpočet. Myslím, že to všichni známe a není potřeba zacházet do dalšího detailu.

Už jsem zmiňovala, že budu usilovat o vyjednávání peněz z Evropské unie, ale ne ve formě těch soutěžních projektů jako doposud, protože to je obrovská administrativní zátěž pro dětské skupiny resp. jesle. Představujeme si to spíše tak, že Ministerstvo práce a sociálních věcí bude příjemcem toho balíku peněz a bude finanční prostředky přerozdělovat tak, jak stanovuje zákon, tedy všem, kdo splní podmínky, zajistíme jistotu, stabilitu a předvídatelnost toho financování.

Při vyjednávání o novém programovém období kohezní politiky jsme tento postupný přechod a plán alespoň částečného využití evropských prostředků na financování i stávajících dětských skupin a jeslí nastínili. Tato novela je, myslím si, pro všechny zřizovatele dostatečnou zárukou na efektivní vynaložení evropských peněz a toho postupného přechodu na národní financování, takže se to i Evropské komisi líbilo a uvidíme, jak se bude celá ta situace vyvíjet. Udělám pro to financování maximum, protože to uleví státnímu rozpočtu.

Ještě jedna věc, kterou jsem zmiňovala a která, si myslím, je klíčová pro rodiny s malými dětmi, a to je finanční dostupnost jeslí. Nejčastější poplatky za dětskou skupinu jsou v tuto chvíli asi 3 200 korun, v Praze je to zhruba 5 800 korun. Je to velmi drahé a je to ta nejčastější výtká rodin proti dětským skupinám, protože představte si, že máte dvě děti a za každé platíte 5 800 korun. To jsou prostě horentní částky a je to bez jídla. Takže k tomu přicházejí ještě obědy. Často i přes to financování z evropských zdrojů se poplatky za dětské skupiny vyšplhají až na částku 15 tisíc korun. Bez jídla. To jsou prostě horentní sumy. A jak říkám, to je nejčastější výtká vůči dětským skupinám. Proto musí být ta finanční dostupnost pro všechny rodiny, nejenom pro některé vyvolené. Ten hlavní parametr novely zákona – a my jsme celý ten zákon takto postavili – kvalita, systém, dostupnost nejenom místní, ale také finanční. Nově chceme zavést tedy strop příspěvků od rodičů, aby byla služba skutečně dostupná. A o té výši bude rozhodovat každoročně vláda společně s vyšší normativu.

Já myslím, že takto na úvod jsem popsala a nastínila všechny parametry toho zákona. My jsme se několikrát s většinou členů sociálního výboru k tomuto návrhu zákona sešli. Myslím, že spoustu věcí jsme si vysvětlili, a proto vás, vážené paní poslankyně a vážení paní poslanci, prosím o podporu této novely zákona v prvním čtení a těším se na případnou diskusi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové i její toleranci k určité míře hluku v určitý moment. A budeme pokračovat vystoupením zpravodajky. Nyní tedy požádám paní poslankyni Lenku Dražilovou, aby přednesla svou zpravodajskou zprávu. A také než jí dám slovo, bych požádal kolegy o klid, a to zejména před stolkem zpravodajů a tím naším místem pro slovo poslance. Máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená kolegyně, vážení kolegové, já se vzhledem k tomu, že na 12.40 máme zařazený bod a vidím, že jsou přihlášení nějací diskutující, omezím opravdu na krátké shrnutí. Paní ministryně představila novelu velmi podrobně, takže za mě jenom:

Základní cíle návrhu zákona, a sice stanovit podmínky péče v malém kolektivu při péči o nejmladší věkovou skupinu dětí, tj. pro děti od šesti měsíců v kolektivu maximálně čtyř dětí. Dále upravit fungování dětských skupin s cílem flexibilizovat jejich provoz,

zvýšit kvalitu poskytovaných služeb a odstranit problémy, které v dětské skupině vznikají díky současné právní úpravě služby. Dále od 1. 7. 2021 ukotvit změnu názvu dětských skupin na jesle, jak již zde bylo řečeno, a zavést stabilní financování jeslí ze státního rozpočtu za účelem zvýšení dostupnosti služeb péče o děti.

Finanční podpora jeslí z národních zdrojů je koncipována jako mandatorní výdaj z rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí v podobě příspěvku na provoz pro všechny evidované služby na daný kalendářní rok, které o příspěvek požádají. O finančních dopadech zde již mluvila paní ministryně.

Takže jenom na závěr. Smyslem návrhu je tedy zajištění dostatečné kapacity míst pro nejmenší děti v zařízeních předškolní péče, zajištění finanční dostupnosti zařízení předškolní péče, zvýšení kvality poskytovaných služeb a samozřejmě také podpora sladování rodinného a pracovního života.

Já se domnívám, že kolem novely bude ještě hodně diskusí, nicméně vás prosím o její propuštění do druhého čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce za její zpravodajskou zprávu a můžeme otevřít rozpravu, ve které je jako první přihlášen pan kolega Jan Čížinský, připraví se Olga Richterová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem si tady dělal poznámky, co tady zaznělo. Zaznělo tady, že cílem je systémová, kvalitní a finančně dostupná péče, že cílem je jistota, stabilita a předvídatelnost, dostatečná kapacita. S tím, si myslím, všichni souhlasíme. Problém je, že to, co je tady předkládáno, bohužel jde částečně úplně opačným směrem. A já se to pokusím tady teď zdokladovat.

Ta novela zákona je potřeba, protože dětským skupinám v následujících měsících a letech končí financování z evropských fondů. To je také důvod, proč nedává žádný smysl navrhnout zamítnutí, protože tím bychom nic nezískali, tím bychom naopak o dětské skupiny přišli. Takže je potřeba vyřešit jejich budoucnost. Ale způsob, jakým ji chce vyřešit předkládaná novela, je nešťastný a nepřijatelný. Problém není v tom, jestli se budou jmenovat zařízení dětské skupiny, nebo jesle. Problém je v nastavení parametrů a podmínek a v tom, že zcela nesystémově se ruší to, co bylo velmi pracně budováno, a důsledkem bude právě nedostatečná kapacita.

Provozovatelé dětských skupin přeměněných na jesle budou podle návrhu zatíženi přísnými pravidly a kontrolami. Budou muset mít např. šatny, přesně stanovený počet toalet určené velikosti, oddělené prostory na spaní nebo místnost na prádlo. To jsou náklady, kvůli kterým – a to je velmi důležité a možná by bylo dobré, kdyby paní ministryně naslouchala... (Ministryně vede rozhovor se zpravodajkou.) To jsou důvody, kvůli kterým budou muset rodiče v malých obcích, ale také bohužel ve velkých městech, která jsou již postavena, a nelze tam jesle postavit, v blokové struktuře prostě nepostavíte jesle, které vyhoví hygienickým požadavkům, anebo za takových nákladů, že v současné koronavirové nebo finanční krizi to prostě nebude možné, tak tito rodiče budou muset na jesle zapomenout. To znamená, máme tady novelu, která řekne, že dětské skupiny nebo jesle, nebo prostě že rodiče dětí na malých obcích a ve velkých hotových městech nebo městských částech nebudou mít přístupnou péči o děti.

Doposud byly dětské skupiny od značné části – a teď se bavím hlavně o těch prostorových požadavcích – oproštěny. Větší dětské skupiny, pokud nové požadavky splňují už dnes, budou mít zase problémy vybudované kapacity naplnit, protože podle návrhu novely budou moci pečovat pouze o děti do tří nebo čtyř let věku, ale zájem je v mnoha regionech, a skutečně mluvím ze zkušenosti, primárně ve věkové skupině tří až pět let.

Další otázka je personální zajištění chodu jeslí. Personál podle předlohy bude muset mít kvalifikaci zdravotníka, lékaře, chůvy pro děti do zahájení povinné školní docházky nebo nově zavedenou kvalifikaci chůvy pro jesle. Pro tuto kvalifikaci, pokud vím, v tuto chvíli neexistuje akreditace, přitom noví poskytovatelé jeslí mají podmínky odborné způsobilosti začít splňovat už od začátku roku 2022. Pokud jde o zdravotníky, těch už je teď nedostatek.

Naproti tomu v dětských skupinách doposud mohou pracovat také pedagogové. Často se jedná o bývalé učitele, učitelky v důchodovém nebo předdůchodovém věku. Nevím o tom, že by to v praxi přinášelo nějaké problémy. Nerozumím tomu, proč mají být nyní diskvalifikováni. Skupiny také nebyly zatíženy nadměrnou byrokracií, kterou nyní novela přináší. Díky tomu mohl mít personál více času na samotnou péči o děti.

A pak je tu otázka financování. Ministerstvo ve zhodnocení dopadů na státní rozpočet počítá s příspěvkem maximálně 7 500 korun měsíčně a zastropování příspěvku od rodičů ve výši třetiny minimální mzdy. To by k dnešnímu dni znamenalo, že dětské skupiny mohou získat maximálně 12 367 korun měsíčně na dítě z obou zdrojů, což bohužel u velké části z nich nepostačuje k pokrytí nákladů.

Dále bych se chtěl zmínit o dětských skupinách versus mateřských školách. Chtěl bych se zastavit u myšlenky, že děti starší než tři roky patří do mateřských škol, ne do dětských skupin, respektive jeslí. Tato teze předkladatele jasně vyplývá z toho, že děti starší tří let z péče v jeslích vylučuje. Nejprve pár čísel. Ve školním roce 2018/2019 minimálně 12 800 dětí v celé naší zemi nebylo přijato k předškolnímu vzdělávání. 73 % ekonomicky neaktivních žen ve věku 25 až 49 let uvádí jako důvod své ekonomické neaktivity péči o dítě či o zdravotně postiženého dospělého. To je vysoko nad průměrem Evropské unie, který je 37 %. Tyto údaje jsem převzal ze závěrečného shrnutí zprávy RIA, která je součástí předkladu novely. Za této situace není divu, že si dětské skupiny našly místo především tam, kde chybí místa v mateřských školách.

Tady bylo zmíněno, že dětské skupiny rostly jako houby po dešti. Nejsem si úplně jistý, jestli to bylo zmíněno tady kladně, nebo záporně, ale za mě a za ty rodiče dětí to bylo dobře, že dětské skupiny rostly jako houby po dešti. Provozovatelé i rodiče je vnímají jako alternativu a příležitost pro individuální přístup k dětem. Umožňují také rodičům dřívější návrat po mateřské nebo rodičovské dovolené na trh práce a podporují jejich částečné i flexibilní pracovní úvahy. A tady právě máme co dohánět. V dětských skupinách bývají menší počty dětí než v mateřských školách. Mediánová hodnota kapacit dětské skupiny v České republice je 13 dětí. Jsou tedy dokonce vhodnější pro děti se speciálními potřebami. V mateřských školách je to 24 až 28 dětí. U některých zejména zdravotních problémů je umístění dítěte v mateřské škole v praxi občas i vyloučeno.

Předností dětských skupin oproti jiným zařízením pro předškolní děti docela trefně shrnuje text, který bych rád odcitoval: "Dětské skupiny představují flexibilní službu, která poskytuje péči a výchovu dětem v menších skupinách s důrazem na individuální přístup. Flexibilita služby spočívá zejména v tom, že dětské skupiny přizpůsobují svoji otevřací

dobu potřebám rodičů. Dětské skupiny jsou také věkově heterogenní, v jedné skupině tak mohou být například sourozenci různého věku. Nespornou výhodou je již zmíněná individualizovaná péče, nižší počet dětí na pečující osobu, přičemž jsou zároveň respektovány požadavky a přání rodičů na výchovu dítěte." Tento text není od nějakých lobbistů, je to napsáno ve zprávě, která je k tomuto materiálu, ve zprávě RIA.

Na začátku října jsem oslovil všechny dětské skupiny v České republice e-mailem s prosbou o názor na chystanou novelu. Dostal jsem odpovědi od 150 provozovatelů, někteří reprezentují více dětských skupin. Pouze jedna dětská skupina odpověděla, že jsou spokojeni. 149 dětských skupin, a jak říkám, někteří reprezentují více dětských skupin, ten záměr transformace na jesle odmítli, nesouhlasí s ním. Většina z nich uvádí, že v případě novely provoz ukončí. Jak chceme zlepšit dostupnost, když donutíme to, co tady bylo vybudováno pracně za miliardy korun, když je donutíme skončit a budeme budovat nový systém?

Pokud navrhovaná změna bude pro část dětských skupin likvidační, a k tomu určitě dojde, prostě v malých obcích a ve větších městech není možné vybudovat ty šatny, protože prostě není kde. Takže otázka je, v jaké míře k tomu dojde, a budou ohrožena pracovní místa těch, kteří jsou dnes v dětských skupinách zaměstnáni, i těch, kteří tam nebudou moci umístit své děti. Nebo to dopadne tak, že řešení rodičům nabídne šedá ekonomika. Ovšem vyvedení péči o děti do oblasti šedé ekonomiky je právě to, co novela říká, že sleduje, aby tomu tak nebylo.

Pokud má tedy návrh zákona ambici reagovat na aktuální potřeby v oblasti podpory sladění pracovního a rodinného života prostřednictvím zajištění místně i cenově dostupných kvalitních služeb péče o předškolní děti, cituji z důvodové zprávy, tak jsem si jist, že bez přijetí zásadních pozměňovacích návrhů to směřuje k pravému opaku.

Otázka, kterou chci závěrem položit, je jednoduchá. Proč chceme rušit něco, co funguje? Současný koncept, do kterého se investovalo mnoho práce i mnoho peněz z evropských i národních zdrojů, se osvědčil. Využívají ho rodiče více než 15 tisíc dětí, kteří na mnoha místech kvůli nedostatečným kapacitám jiných zařízení nemají žádnou jinou možnost. Za spoustu peněz jsme tu vybudovali něco, co je funkční. Všichni jsou s tím spokojeni, je po tom velká poptávka. Proč to teď bořit a začít stavět něco jiného? Každý dobrý manažer ví, že co funguje, do toho se nesáhá.

Jak jsem řekl na začátku, změna zákona je nutná už kvůli změně financování, ale nerozumím tomu, proč nezachovat dětské skupiny v současné podobě, nenajít na ně takový model fungování a financování, který bude únosný pro jejich provozovatele, pro rodiče i pro veřejné rozpočty a klidně vedle budovat nový systém jeslí a jiných dětských skupin, ale bez toho, aby ten současný systém byl zbořen.

Shrme tedy. Tato novela, pokud bude přijata tak, jak je navržena, bude pohromou pro lidi, kteří žijí v malých obcích a ve velkých městech v již hotových čtvrtích. Bude to znamenat pro mnoho žen a rodin velké finanční komplikace, protože najednou ty děti přestanou mít možnost využívat právě péči v těch dětských skupinách. Bohužel cílem této novely, tak jak je navrhována, není zajistit péči o děti, ale ušetřit peníze. A to je skutečně v tuto chvíli něco zcela nepřijatelného. To znamená, tu novelu je potřeba přepracovat. Je třeba ji přepracovat tak, aby to, co tady bylo vybudováno, mohlo pokračovat, a samozřejmě klidně vedle toho budujeme nový systém. Tomu nikdo bránit nebude. Ale tak, jak je to navrženo, to skutečně nepovede k cíli, který byl deklarován, to znamená zajistit

systémovou, kvalitní a finančně dostupnou péči. Ta péče prostě nebude, a když nebude, tak nebude ani kvalitní, ani finančně dostupná.

A omlouvám se, ale tato novela, pokud bylo záměrem zajistit jistotu, stabilitu a předvídatelnost, tak tato novela naopak říká všem: nemůžete se spolehnout na to, že když něco vybudujete, že to bude udržitelné. Toto skutečně je velmi nešťastný vzkaz: když se spolehnete na finance z evropských peněz a pak bude potřeba to financovat z národní rozpočtu, tak to, co vybudujete, můžete hodit do koše, protože my to chceme úplně jinak a je nám jedno, že se to celé zahodí. Skutečně toto je nepřijatelné. Nerozumím tomu, proč není možné stávající systém udržet a vybudovat klidně systém nový. A tam by měly směřovat pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké poledne. A nyní s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Aleš Juchelka a připraví se s přednostním právem paní ministryně Jana Maláčová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Dobrý den, vážené poslankyně, vážení páni poslanci. Já jenom budu reagovat na svého ctěného kolegu skrze vás, na pana Čížinského. V zásadě máte pravdu. My jsme ale v tuto chvíli uprostřed nějakých jednání, kde vlastně v rámci druhého čtení budeme pozměňovací návrhy tuto novelu měnit, protože se také samozřejmě některým poslancům nelíbí. Ta jednání už nějakým způsobem probíhala poté, co tato novela byla představena nám poslancům. Takže se bude samozřejmě jednat o kvalifikaci, samozřejmě o věkové hranici, počtu dětí, o financování a o zastropování, jestli vůbec ano, anebo ne. To všechno máme nějakým způsobem v plánu a budeme pokračovat i na výboru pro sociální politiku.

To jsem chtěl říci panu Čížinskému, který mě neposlouchal v tuto chvíli, a trošičku ho uklidnit, že v plánu nějaké pozměňovací návrhy rozhodně jsou pro to, abychom dětské skupiny nejlépe zachovali v tom statu quo tak, jak je podporovala Evropská unie. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní s přednostním právem dostane slovo paní ministryně Maláčová. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Já v reakci na poslance Čížinského. Krásně jste to přečetl, bohužel... Já vás vezmu do nějaké dětské skupiny nebo do jeslí, protože tvrdit, že se musí nově zavádět šatny... Pro boha živého! Šatny už tam jsou dneska podmínka. To samé ty standardy na záchodky a tak dále. Je tam celá řada nepřesností v tom vašem úvodním slově. Já navrhuji, protože už máme jenom, tuším, 25 minut, že si vás vezmu stranou a vysvětlím vám, co v tuto chvíli funguje a co se mění, protože se většina vašich výroků nezakládala na pravdě.

Jinak to dotazníkové šetření, které jste zmiňoval, já jsem ho viděla. To byla předpřipravená šablona, protože vtípné bylo, že naše ministerské dětské skupiny tu předpřipravenou šablonu dostaly také k vyplnění, takže bych se od něj neodpíchnula.

Ale ráda vám vysvětlím, co se mění v tom návrhu. Snižujeme věk o půl roku, zavádíme stabilní financování a dáváme možnost rodičům, aby si pohlídali kvalitu. To jsou ty základní změny. A nikdo nechce dětské skupiny likvidovat. Pane poslanče, já jsem na rozdíl od vás u vzniku dětských skupin v roce 2014 a 2015 byla. Je to moje

srdeční záležitost. A nikdo dětské skupiny nechce likvidovat, pouze je chceme vylepšit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Na faktickou poznámku vystoupí poslanec Jan Čížinský a připraví se poslankyně Olga Richterová. Tak prosím, vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já chci jenom zareagovat. Jako starosta městské části jsem člověk, který zřizuje dětské skupiny, a vím, že budeme muset končit, protože tak, jak je to navrženo, ty malé dětské skupiny nebude možno dál provozovat. Tak to prostě je.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí poslankyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vzbudilo to emoce. Já to zkusím maličko zklidnit, protože ta situace, o které mluvil předřečník, pan kolega Čížinský, je myslím, velmi specifická. Domnívám se, že hovořil o tom, že jsou mikrojesle... (Poslanec Čížinský diskutuje u stolku zpravodajů s ministryní.)

Ještě jednou, zkusím velice rychle. Myslím si, že pan kolega Čížinský mluvil zejména o mikrojeslech. Co se týče komplikací s malými dětskými skupinami, tam bych také ráda, aby si to s námi paní ministryně vyjasnila. To zachování rozmanitosti u dětských skupin je něco, co je ohroženo, ale celkové fungování za nás ohroženo není. Je potřeba tu novelu projednat, je potřeba přistoupit k diskusi o pozměňovacích návrzích, za Piráty máme čtyři konkrétní, a je potřeba zohlednit, že tady jsou tři zájmy: rodiče, provozovatelé, popřípadě zřizovatelé, a pak celý systém, stát jako celek. A tohle musíme vyvážit.

Takže ještě jednou, já nechci prodlužovat debatu, protože musíme ten zákon teď pustit dál. Tlačí nás čas s dalšími pevně zařazenými body. Ráda bych, abychom ještě zvážili povinnosti týkající se vzdělávání, protože nyní by například nemohly dětské skupiny zakládat kvalifikované učitelky v mateřských školkách. To dávám jako příklad něčeho, co bychom za Piráty rádi změnili. Dávám také ke zvážení ten název. Rádi bychom nechali dětské skupiny jako takové, nepovažujeme za nutné vracet se k jeslím takzvaně. Také pro větší města je důležité nemít tam to zastropování příspěvku, i když chápu tu motivaci paní ministryně, ale znovu bych se o tom bavila. Jakmile je pevně definováno, že jde o neziskové organizace, ony z toho nemůžou mít zisk, prostě pokryjí náklady a nic dalšího nemohou, tak prostě tam, kde jsou vyšší nájemy, a dětské skupiny jsou často v nájmu, tak potřebují zohlednit výšku nájmů v těch příspěvcích. A co se týče limitu věku dětí, tak chceme, aby tam zase byla možnost individuálního pokračování u těch rodičů, kteří chtějí, aby jejich dítě pokračovalo v té dětské skupině, aby tedy i starší děti mohly do toho zahájení povinné školní docházky, nejenom do tří let věku včetně. Ale to jsou věci, o kterých, věřím, se budeme bavit dál. Velmi ráda bych se účastnila jednání na ministerstvu k podmínkám pro ty malé dětské skupiny.

Celkově vás, kolegyně a kolegové, žádám o to, abychom to pustili do dalšího čtení. Je potřeba to projednat velmi rychle, abychom poskytli tu jistotu provozovatelům, kterou nyní absolutně nemají. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí jako poslední poslanec Petr Beitl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, na úvod musím omluvit kolegu Honzu Bauera, který si vystoupení k dětským skupinám připravoval, ale pracovní povinnosti mu neumožnily se před vás postavit, takže to dělám za něj.

Jako konzervativně laděnému člověku se mi příčí představa půlročních nebo ročních miminek v kolektivním zařízení, a to jakémkoliv. Ale současně velmi chápu, že je po tomto typu péče poptávka. Kladu si ale otázku, proč se namísto další regulace raději nepodíváme na to, jak rodiče řeší hlídání takto malých dětí v současnosti, a proč se ministerstvo nesnaží zákonnou úpravou reagovat na reálný život.

Já osobně jsem na rozdíl od paní ministryně u hlasování o dětských skupinách v minulém volebním období nebyl. Respektuji ale ODS, politickou stranu, která jejich vznik a fungování vždy podporovala, a to nejen slovy. Možná už to v běhu let zapadlo, ale byla to ještě vláda Petra Nečase, která s návrhem na zakotvení dětských skupin přišla, jen ho nestihla uvést v život. A byla to ODS, která tento záměr podporovala i z opozičních lavic, když dětské skupiny dostala na starost sociální demokracie a tehdejší ministryně Marksová.

V červnu roku 2014 paní ministryně obhajovala dětské skupiny těmito slovy – cituji. "Tento navrhovaný zákon zavádí vlastně nový typ služby, který spočívá v hlídání a péči o dítě v takzvané dětské skupině. Cílem je rozšířit stávající spektrum služeb péče o děti o další možnosti. Není to žádná konkurence mateřským školám, je to alternativa." A to byla jedna z mála věcí, ne-li jediná, na které jsme se mohli s paní ministryní Marksovou shodnout. Dětské skupiny jsme podporovali nikoliv proto, že zrovna chyběla místa ve standardních školkách, ani proto, že bylo zrovna možné na dětské skupiny účelově čerpat evropské peníze. Podporovali jsme je proto, že dětské skupiny vnímáme vedle školek spojených se spádovými obvody za rozumnou a přístupnou alternativu pro rodiče, kteří

1. chtějí hlídání pro své děti volit podle svých vlastních preferencí,
 2. chtějí mít děti blízko své práce nebo přímo na pracovišti,
 3. případně hledají jinou alternativu, třeba kvůli specifickým potřebám svých dětí.
- Tady chci mimochodem připomenout, že v dětských skupinách často nalézají oporu rodiče dětí s různými hendikepy.

Bohužel současná paní ministryně Maláčová vidí dětské skupiny zjevně jinak. Dětské skupiny pro ni nejsou alternativou ke školčkám a považuje za nesprávné udržovat u dětí nad tři roky dvojkolejný systém. Návrh, který její ministerstvo připravilo, dětské skupiny ve stávající podobě osekává, omezuje a komplikuje jim život. Dá se říci, že tento návrh dětské skupiny ničí. A dělá to hned několika způsoby. A protože tady už to zaznělo, tak jen krátce: snižuje jejich finanční podporu, a tím pádem i schopnost platit provozní náklady tím, že zastropovává platbu do rodičů, přestože jsou v principu neziskové; zpřísňuje kvalifikační požadavky, takže mnoho dětských skupin pravděpodobně přijde o personál; omezuje dotaci na menší děti, takže starší sourozenci budou muset nuceně přecházet do jiných zařízení; zpřísňuje další pravidla jejich provozu. A jako třešničku na dortu – přejmenovává dětské skupiny na jesle. Pokud dětská skupina název jesle nepoužije, má být dokonce potrestána finanční pokutou.

Rodiče ale nepotřebují vychovávat. Nepotřebují, aby je stát chránil novou regulací. Oni sami nejlépe vědí, kam a proč své děti vodí, a umějí se rozhodnout pro místo, kde jejich děti tráví čas, zatímco oni pracují. Navíc skutečně nevím o tom, že by v dosavadním provozu dětských skupin existoval problém. Naopak se přirozeně ujaly, vznikají flexibilně tam, kde je poptávka, a rodiče jsou s nimi spokojeni. Nevidím jediný důvod, proč by stát měl strkat nos do věcí, které podle současné legislativy fungují dobře.

Pokud bychom zákon v předložené podobě schválili, docílíme jediného. Vyženeme rodiče, kteří dnes služeb dětských skupin využívají, do soukromých školek, kde budou platit mnohem vyšší částky. A jsem přesvědčen, že si nepolepší ani stát. Protože tímto zákonem omezíme možnosti rodičů, a tím pádem zkomplikujeme návrat do práce mnoha daňovým poplatníkům.

To všechno se děje jenom proto, že došly evropské finance a vláda nechce ve financování dětských skupin pokračovat, a tak se tváří, že tu vzniká něco nového a pro rodiče příznivého. Bude se to staronově jmenovat jesle a vytáhne to trn z paty rodičům nejmenších dětí. Jenže je to podvod. Protože sice budeme mít jesle, ale nebudeme mít dnešní dětské skupiny.

Dámy a pánové, mě tento přístup velmi mrzí. A mrzí mě o to víc, že by stačilo, aby vláda dodržovala svá vlastní rozhodnutí. Už v roce 2017 přijala usnesení číslo 654 – O koncepci rodinné politiky, kterým se ukládá realizovat mikrojesle a současně po ukončení financování z Evropského sociálního fondu zajistit dlouhodobé financování dětských skupin z národních zdrojů. Vláda tedy žádné zadání k transformaci dětských skupin na jesle nedala. Zaznělo jen jasné zadání na nastavení financování z národních zdrojů. Tomu se ale v předloženém návrhu věnuje v zásadě jen jeden paragraf.

My jsme si samozřejmě vědomi obrovského časového presu, do kterého nás vláda dostala. Financování prostřednictvím Evropského sociálního fondu končí a je třeba zajistit přechod na financování ze státního rozpočtu, a včera už bylo pozdě. Na druhou stranu vláda opětovně ukázala, že když chce, umí jednat rychle, a to nejen u covidových zákonů, ale i u běžné legislativy. Naposledy například u poslední insolvenční novely, kterou zveřejnila v pátek, a už ve středu byla po jednání vlády ve Sněmovně.

Je to zodpovědnost této vlády, aby okamžitě vyřešila další fungování dětských skupin. A pokud jsou důvody, proč to udělat nechce, tak je to opět její zodpovědnost to rodinám vysvětlit.

My se nechceme nechat vydírat. Odmítáme měnit koncept dětských skupin jen na zařízení pro nejmenší děti. Celý ten zákon je špatný, i při nejlepší vůli neopravitelný a zcela nadbytečný. Povede k zániku dětských skupin a poškodí rodiče i děti, které do nich docházejí. Proto ať se vláda k návrhu vrátí, proškrtná ho a vrátí ho v podobě, která bude řešit výhradně financování a ekonomický provoz dětských skupin. ODS je pak připravena pro něj zvednout ruku klidně i ve zrychleném legislativním režimu.

Tedy na závěr. Navrhujeme vrátit návrh vládě k přepracování. Současně vyzýváme vládu, aby v co nejkratším termínu předložila zákon v podobě, která bude řešit výhradně financování dětských skupin, ale nebude je měnit na regulované jesle pouze pro nejmenší děti. Pokud budeme v příští vládě, mohu slíbit, že prostředky na provoz dětských skupin vyčleníme, protože podpora rodin a svobodná volba rodičů při výběru péče o vlastní děti bude naší absolutní prioritou.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Váš návrh jsem si poznamenal. Budeme o něm potom hlasovat. Mám tady dvě přihlášky s přednostním právem. Je to paní poslankyně Kovářová za klub – nebo to je jedno, stejně jste v pořadí. Potom paní poslankyně Pekarová. Jenom upozorním, že máme pevně zařazený bod na 12.40, kde vás budu muset přerušit. Tak prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Tak to bych byla nerada. Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych jen chtěla na úvod říci, že jsem v minulém volebním období tady byla a pomáhala jsem z opozice právě s kolegy prosadit zákon o dětských skupinách. Tak jen na začátek chci říci, že jsem – a klub STAN – jsem podporovatelem dětských skupin. To nám ovšem nebrání v tom, abychom se vymezili a provedli kritiku některých bodů v tomto zákoně. Na úvod jen podotýkám, že zákon propustíme do druhého čtení s tím, že buď po dohodě s paní ministryní a ostatními kolegy a kolegyněmi připravíme pozměňovací návrhy, buď takové, které půjdou napříč ve shodě, nebo některé, které se budeme jednotlivě snažit prosadit.

Myslím, že tady zazněla celá řada výhrad, a je jasné, že dětské skupiny plní svoji roli. Já jsme se tehdy rozhodla pro podporu dětských skupin ze dvou důvodů. Prvním důvodem bylo to, že v regionech okolo velkých měst nebyla absolutně místa v mateřských školách a dětské skupiny byly rychlým řešením pro zajištění kapacity mateřských škol, a to také z toho důvodu, že to neznamenal pro zřizovatele mateřských škol velké finanční náklady. Druhým důvodem bylo to, že v malých obcích zase nemohli zřídit mateřskou školu, protože neměli dostatečný počet dětí, a v posledních letech vznikla celá řada dětských skupin, které jsou právě v těchto malých obcích. Proto si myslím, že to je právě jeden z důvodů, který bychom měli napravit a umožnit mít dětskou skupinu i do věku šesti let v malých obcích, a to z toho důvodu, aby nemusely děti odjíždět a mohly zůstat ve své obci.

Paní ministryně na mě tlačí, abychom prošli hlasováním ještě dnes. Ukazuje na mě, že tři minuty. Myslím si, že veškeré důvody, které jsme chtěli vyjmenovat, zazněly jak od pana poslance Čížinského, tak od paní poslankyně Richterové. Já tedy vyhovím paní ministryni a své vystoupení ukončím a doufám, že ve druhém čtení se shodneme na pozměňovacích návrzích, které budou řešit ony nejtěžší problémy a nejpalcivější problémy tohoto zákona. Protože dětské skupiny mají u nás místo. Celá řada lidí se věnuje právě práci v dětských skupinách a umožňuje rodičům zajistit buď kapacitu v předškolním vzdělávání, nebo také alternativu. A doufám, že paní ministryně mi vyhoví u některých pozměňovacích návrhů tak, jako já jsem jí dnes vyhověla, a končím tímto svoji řeč.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní dostane prostor ještě s přednostním právem paní poslankyně Pekarová Adamová. A znovu upozorňuji, že ve 12.40... bohužel, je mi líto.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Ano, dobrý den, dámy a pánové. Já se tedy omezím opravdu jenom na dvě stručné věty. Záleží mi na tom, aby rodiče dětí měli možnost dále využívat služby dětských skupin, ale považuji za nutné, abychom v druhém

čtení celou řadu věcí v tomto návrhu opravili. Přesto je ale podle mě důležité, abychom financování zajistili, protože tato služba je prostě nezbytně nutná. Proto podporuji to, abychom ten zákon opravdu posunuli dál a stihli jej opravit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: S přednostním právem Jan Chvojka, předseda klubu ČSSD.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Hezké dopoledne, kolegyně a kolegové... vlastně už odpoledne. Já bych chtěl na základě diskuze, která proběhla, navrhnout, abychom zkrátili lhůtu pro projednávání ve výborech na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, poznamenal sem si. K tomuto hlasování už teď v tuto chvíli zajisté nedojde, ale na 30 dnů, Jan Chvojka.

Teď tedy nemám nikoho přihlášeného do obecné rozpravy, takže obecnou rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, paní zpravodajko? Zájem není. Takže stále máme ještě prostor, teď je otázka, jestli to stihneme.

Máme tady na hlasování, že se vrací... pan poslanec Petr Beitzl navrhuje, abychom vrátili přeložený návrh navrhovateli k dopracování. Tak já už jsem svolal všechny poslance.

Já tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 173, je tady přihlášeno 95 poslanců, pro 8, proti 29. Návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování byl zamítnut.

Tímto přerušuji projednávání tohoto tisku. (Hlasy z pléna.) No ale my máme pevně zařazený bod ve 12.40. Cože? (Připomínky z pléna.) No tak... to tedy nevím, my to máme pevně hlasováním Sněmovny zařazeno ve 12.40, tak teď nevím, jak hlasováním můžeme pokračovat, vždyť to Sněmovna odhlasovala, že na 12.40... (Rady z pléna.) Jo, takže to bychom znova museli hlasovat zase, což asi ... Takže pojďme tedy... Já to přeruším, ale můžeme se k tomu stihnout vrátit samozřejmě ještě do třinácté hodiny. Takže já zrychlím svoji řeč.

Teď tady máme na 12.40 pevně zařazený bod

282.

**Návrh poslanců Josefa Kotta, Jaroslava Faltýnka, Vlastimila Válka, Pavla Kováčika, Antonína Staňka, Zdeňka Podala, Jaroslava Martinů, Jany Krutákové, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 938/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Vláda k tomuto návrhu nezaujala žádné stanovisko. Prosim, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Josef Kott. Pane poslance, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobrý den, milé kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně. Děkuji za zařazení tohoto bodu.

Velice ve stručnosti. Cílem předloženého návrhu zákona je zajištění podmínek pro hrazení škod způsobených kormoránem velkým v období 2021 až 2023. Návrh je reakcí na aktuální neměnnou situaci, která se týká rozsáhlých škod na rybách způsobených kormoránem velkým.

Pro účely tohoto zákona jde o navazující dočasné zařazení kormorána velkého pod právní režim zvláště chráněných vybraných živočichů spolu se zavedením odpovědnosti státu za škody jím způsobené. Předložená novela zákona navazuje na novelizaci z let 2017 a 2019 reagující na výjimku kormorána velkého ze zvláště chráněných druhů. Novelou zákona č. 197/2017 Sb. byl ze seznamu vybraných zvláště chráněných druhů uvedených podle § 3 zákona o poskytování náhrad škod způsobených chráněnými živočichy vyškrtnut kormorán velký a zároveň bylo uvedeno formou přechodného ustanovení zákona přechodné období tři roky, ve kterém jsou škody způsobené tímto živočichem i nadále hrazeny.

S ohledem na dosavadní zkušenosti s aplikací zákona 115/2000 Sb. se navrhuje, aby se zákon vztahoval kromě zvláště chráněných vybraných živočichů v zákoně uvedených dočasně též i nadále na kormorána velkého pro další přijaté období 2021 až 2023. Prokazatelně způsobené škody se budou hradit za podmínek v rozsahu a způsobem, které jsou stanoveny zákonem č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými živočichy. To odpovídá i zavedené praxi, na kterou jsou poškození zvyklí.

S ohledem na potřebu účinnosti zákona od 1. 1. 2021 navrhovatel navrhl Sněmovně projednání návrhu zákona tak, aby Sněmovna s ním vyslovila souhlas již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Po dohodě s kolegou Radkem Holomčíkem načte pan zpravodaj legislativně technickou úpravu týkající se účinnosti novely tohoto zákona a doprovodné usnesení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak prosím. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Radek Holomčík. Změna zpravodaje. A kdo je zpravodajem? Tak pane poslanče, prosím. Já vím, takže tady máme žádost o změnu zpravodaje, bude to pan poslanec Jan Pošvář. Svolám poslance do jednacího sálu, budeme hlasovat o změně zpravodaje. Tak já myslím, že jsme tady všichni.

Takže otázka zní: kdo souhlasí s tím, aby byl zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Jan Pošvář?

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 174, přihlášeno 90 poslanců, pro 80, proti žádný. Zpravodajem tedy bude pan poslanec Jan Pošvář. A máte slovo.

Poslanec Jan Pošvář: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, víceméně vše podstatné bylo již řečeno. Jedná se o prodloužení současného stavu. V rychlosti. Finanční dopady tohoto návrhu na státní rozpočet jsou v řádu desítek milionů ročně. Za rok 2019 to bylo 37,2 milionu korun. Obdobné částky lze na základě zkušeností z praxe očekávat v letech následujících. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní otvírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášené dva poslance a jednu faktickou poznámku. Takže nejprve dám prostor paní poslankyni Monice Jarošové, protože faktická by měla reagovat na nějaké vystoupení v obecné rozpravě. Prosím.

Poslankyně Monika Jarošová: Vážené dámy a pánové, dovoluji vám sdělit stanovisko hnutí SPD k novele zákona o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, konkrétně se jedná zde o škody způsobené kormoránem velkým. Cílem tohoto návrhu je zajištění podmínek pro hrazení škod způsobených kormoránem velkým v období 2021 až 2023, protože škody vzniklé chovatelům ryb po roce 2020, nelze za stávající právní úpravy hradit.

Kormorán velký bohužel i nadále požívá v celé EU stejného stupně ochrany jako tzv. volně žijící pták. Důsledkem toho jsou přemnožení a s tím rostou i škody, které způsobují. Není ani předpoklad, že by v nejbližší době došlo k radikální změně, ke snížení jeho přemnožení v celé Evropě. Daří se jim nejenom díky rybolovu, ale nahrává jim i teplejší počasí. Pokud se ochladí, normálně migrují, ale v posledních letech se stává, že prakticky nemrzne a oni nemají důvod se nějak houfně přesunovat někam na jih. A každá populace, která zde přezimuje, jedná se zhruba o 10 až 15 tisíc jedinců, způsobuje mnohamilionové škody. Sami rybáři mají zkušenost, že hejno několika stovek ptáků při spotřebě půl kilogramu ryb dokáže řeku pořádně vyčistit. Pak rybáři musejí napravovat, a je to stále dokola. Oni mají povinnost zarybnovat, ale tím krmí přemnožené kormorány, a proto je třeba jim co nejdříve tyto škody, těm rybářům, nahradit. Celkové škody tedy přesahují 100 milionů korun ročně, a my chceme ponechat úroveň náhrady škody ve výši 100 % prokázaných, vzniklých, přímých škod.

Naše hnutí SPD, které je zároveň spolupředkladatelem, tuto novelu podpoří a podpoříme také zkrácené jednání v souladu s paragraphem 90. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní další v obecné rozpravě pan poslanec Petr Bendl, je to poslední přihláška zatím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já budu velmi stručný. Byli jsme to my, kdo v roce 2013, komu se podařilo vyndat tohoto velmi chytrého tažného ptáka z režimu zvláště chráněných druhů, protože bylo nutné se s touto situací nějak poprat, proto my v zásadě velmi podporujeme tento návrh i jeho projednání v tzv. devadesátce. Byť principiálně říkám, že bychom raději rozdávali náboje než platili obecné škody, které nelze dopočítat. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se rozhlédnu, zdali ještě je někdo v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže já končím obecnou rozpravu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Není. Takže nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 938 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 175 přihlášeno 97 poslanců, pro 83, proti žádný. Návrh usnesení byl schválen.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Jana Pošváře.

Poslanec Jan Pošvář: Děkuji za slovo. Já, jak bylo avizováno, načtu dva návrhy.

První je tedy legislativně technická a ta zní: V souladu s § 90 odst. 6 jednacího řádu Sněmovny podávám tento návrh: V článku 3 se slova "1. ledna 2021" nahrazují slovy "prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení". Odůvodnění zní, že dosavadní navržené datum účinnosti od 1. 1. 2021 je již nereálné, proto se to navrhuje z naléhavého veřejného zájmu změnit v souladu s příslušnými paragrafy.

Druhý návrh je doprovodné usnesení, a to zní přesně: "Poslanecká sněmovna – za prvé – žádá Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí, aby ve vzájemné spolupráci připravily systematické řešení škod způsobovaných nálety kormoránů na chovy ryb a jejich případné kompenzace, a to i na celoevropské úrovni, a informovaly Poslaneckou sněmovnu do 31. srpna 2021 o přijatých opatřeních."

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy přistoupíme k hlasování o těchto dvou přednesených návrzích. Já radši zagonguji. Mám žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Pane zpravodaji, kdybych něco řekl špatně, ale já nic špatně neřeknu, protože teď řeknu jenom, že budeme hlasovat o vašem návrhu na legislativně technickou úpravu. Myslím, že je to dostatečné, všichni jsme to slyšeli, nikdo nenamítá.

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro tu legislativně technickou úpravu? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 176 přihlášeno 90 poslanců, pro 88, proti žádný. Konstatuji, že návrh byl přijat.

A nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Josefa Kotta, Jaroslava Faltýnka, Vlastimila Válka, Pavla Kováčika, Antonína Štaňka, Zdeňka Podala, Jaroslava Martinů, Jany Krutákové, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 938."

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 177 přihlášeno 90 poslanců, pro 88, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Předtím, než ukončím projednávání, máme tady to usnesení. Teď je tedy otázka, máme ho opakovat, to usnesení? (Hlasy ze sálu: Ne.) Pamatujeme si.

Takže zahajuji hlasování. Kdo je pro to usnesení? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 178 přihlášení 92 poslanci, pro 89, proti žádný. S usnesením byl vysloven souhlas a projednávání tímto končí.

My se tedy vrátíme k tomu přerušenému bodu. Ještě přečtu dvě omluvy. Omlouvá se ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček od 12 do 13 hodin z pracovního důvodu 17. prosince. Dále se omlouvá pan ministr vnitra Jan Hamáček od 12.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Já to zase otevřu. Já tedy znovu otevírám bod

94.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - první čtení

Budeme pokračovat. My jsme skončili u hlasování o vrácení předloženého návrhu. Tento návrh nebyl přijat. Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání – pardon? (Ministryně Maláčová mluví od stolu zpravodajů.) Zkrácení lhůty se hlasuje až na konec. Mám to poznamenáno. Děkuji, paní ministryně, že jste mě aktivně chtěla upozornit, ale mám vše pod kontrolou. (Veselost v sále.)

Takže jak jsem říkal, nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nevidím.

Takže přistoupíme k hlasování, a já tedy položím dotaz, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 179 přihlášení 92 poslanci, pro 85, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Nikoho nevidím. Takže teď bude to kýžené hlasování, na které čeká paní ministryně.

To znamená, že tady máme návrh od předsedy poslaneckého klubu ČSSD Jana Chvojky, abychom zkrátili lhůtu pro projednání ve výboru na 30 dnů.

Já tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 180 přihlášení 92 poslanci, pro 72, proti 2. Návrh byl přijat a lhůta bude 30 dnů. Končím první čtení tohoto návrhu zákona.

Jsou čtyři minuty, takže bych otevřel ještě další bod, protože to není minuta nebo dvě. Máme tady bod

27.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony
v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci
/sněmovní tisk 756/ - druhé čtení**

Já jsem tento bod tedy otevřel, ale předseda klubu ČSSD Jan Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. My bychom si chtěli vzít ty zbývající tři minuty pauzu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, takže pauza, žádost klubu ČSSD, tři minuty do 13 hodin. Já tedy vyhlašuji pauzu, přeji dobrou chuť a schůze bude pokračovat ve 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.57 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane premiére, budeme pokračovat v 72. schůzi Poslanecké sněmovny.

Než otevřu další bod, tak vás seznámím s omluvenkami. Omlouvá se nám pan ministr vnitra dnes od 12.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan ministr Tomáš Petříček od 12 hodin do 13 hodin též z pracovních důvodů.

Dalším bodem našeho pořadu jsou ústní interpelace, které jsou určené předsedovi vlády České republiky nebo vládě České republiky jako celku a ostatním členům vlády.

493.

Ústní interpelace

Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky jako celek, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 hodin do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, bude ihned zahájen bod interpelací na ostatní členy vlády.

A nyní dávám slovo panu poslanci Vojtěchu Munzarovi, který bude pana premiéra interpelovat ve věci nekončící chaos. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, vláda jak na běžícím pásu chrlí na naše občany jedno opatření za druhým. Jeden příklad za posledních deset dnů. Minulé pondělí jste zakázali stáčení piva do PET lahví s sebou z restaurací, abyste toto opatření nahradili za pár dnů naprostým zákazem prodeje

rozlévaných a připravovaných nápojů v restauracích. To jste druhý den opravili zákazem prodeje nápojů do kelímků, abyste po pár dnech to sami označili za nesmysl a nahradili ho zákazem prodeje alkoholu do kelímků. V pondělí jste např. rozhodli o nových opatřeních s tím, že jste sice nechali otevřené všechny obchody, ale podle některých výkladů tohoto opatření by do mnoha z nich nesměli chodit lidé, což je podobné, jako dát možnost kinům promítat filmy, a to bez diváků. Tato opatření v sobě nemají žádnou logiku. Jsou chaotická a ve své podstatě šikanózní. Sami je po vydání označujete za nesmysl. Přesto co je psáno, to je dáno, tak to v právním státě chodí. Vláda se bohužel ukazuje nejen jako neschopná, ale zejména jako směšná. Těch posledních pár dnů byl další obrovský zásah do důvěry veřejnosti v to, co děláte. A pokud vláda sama ukazuje, že neví, co dělá, jak jí mají lidé věřit, zejména v těch zásadnějších věcech, které naši zemi ordinuje? Vláda, zejména při využívání svých mimořádných pravomocí, by se měla řídit tím známým – dvakrát měř a jednou řež.

Proto mi dovozte, abych vám předal dárek k Vánocům. Je to Kronika města Kocourkova. Tato kniha nemá být inspirací, pane premiére, ale mementem. (Poslanec Munzar předává knihu premiérovi.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Jestli pan poslanec skončil, tak já děkuji a poprosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Dobrý den všem. Děkuji za ten dárek. (Prohlíží si knihu.) Vidím, že jsou tady i další knížky jako Kuře Napipi a jeho přátelé, Ferda cvičí mraveniště, Čmelák Aninka, Mravenci se nedají a O psu vzduchoplavci a Ferda Mravenec je ještě tady.

Pane poslanče, no, já tomu rozumím, co říkáte. Víte, to je situace, kdy možná jsme byli strašně vstřícní, protože pokud bychom zakázali vánoční trhy, jak je to v Rakousku, Německu nebo Polsku nebo Maďarsku nebo na Slovensku, tak bychom si odпустили ten postup od toho zákazu prodeje jídla a alkoholu. Potom lidi to obcházel, šli do restaurací, potom bylo to pivo atd., nakonec ten kelímek a podobné nesmysly. No tak vždycky je to tak – pro dobrotu na žebrotu.

Samozřejmě ta opatření píšou právníci, my na vládě nejsme všichni právníci a samozřejmě se na to ptáme, ale ta právníčina se dá různě interpretovat, takže občas samozřejmě ta opatření média a opozice různě interpretují a potom vlastně vznikají ta různá nedorozumění. Takže já myslím, že je potřeba z vaší strany kvitovat to, že pokud se něco stane a nikdo není (nesrozumitelné), tak se to snažíme napravit a to se i děje. Takže jsou to opatření Ministerstva zdravotnictví, která předkládá ministr zdravotnictví, my si to necháme vysvětlit a následně to schvalujeme. Schvalujeme to s jediným cílem – ochránit životy našich občanů. Ta situace není dobrá, počty nakažených stoupají a v podstatě i počty hospitalizovaných stoupají, takže situace není dobrá. Proto děláme ta opatření, a pokud to sledujete v Evropě, tak je to všude stejné, všude na síti, nebo opozice říká stejné věci, protože samozřejmě kdybyste vy byli ve vládě, tak to bude fungovat všechno perfektně. To si všichni tady pamatují, jak to fungovalo za vás. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosim.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane premiére, za odpověď, děkuji taky, že jste to vzal s humorem, tak to taky bylo míněno. Ale bohužel situace je daleko vážnější než jenom humor, a to proto, že mnoho lidí je na kraji své ekonomické existence, mnoho lidí v naší zemi je na pokraji z těch opatření, na pokraji svých psychických sil. A ono když pak sami řeknete, že jste to napsali špatně nebo že ta interpretace je špatná, sami to, co schválíte jako celek ve vládě – to není jenom ministr zdravotnictví – co schválíte jako celek na vládě, sami za pár dnů, za pár hodin označujete za nesmysl, tak to skutečně k nějakému psychickému klidu společnosti nepřispívá. Já si myslím, že skutečně to, co jsem řekl na konci svého úvodního vystoupení, že vláda má dnes kvůli nouzovému stavu velké, mimořádné pravomoci a měli byste daleko více vážit a skutečně dvakrát měřit, a teprve potom vydat nějaké opatření, které se dotýká přímo života lidí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan premiér bude reagovat na doplňující dotaz. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak my samozřejmě jsme si toho vědomi, že ta opatření se dotýkají života všech lidí v naší zemi, a nás to samozřejmě mrzí, že právě tento rok, který je nejhorší v historii naší samostatné republiky, je takový, jaký je, a nás to samozřejmě velice mrzí a samozřejmě se snažíme dělat ta opatření ve prospěch našich občanů. Pokud vy byste chtěli nějak prospět našim občanům, tak samozřejmě si myslím, že byste měli nějakým způsobem přemýšlet o tom, jestli přece jenom neumožníte schválení toho rozpočtu, protože pokud to neumožníte, tak veškerá ta pomoc, po které vy voláte, vlastně nebude možná. Takže já doufám, že o tom budete aspoň přemýšlet. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím paní poslankyni Šafránkovou, která bude interpelovat pana premiéra ve věci důchodové reformy. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, já si dovoluji navázat na svou předchozí interpelaci na vás z letošního podzimu a ta se týkala toho, že vaše vláda za tři roky své existence nepředložila dosud svůj plán a představu důchodové reformy, přestože jde o závazek obsažený ve vládním programovém prohlášení na jednom z předních míst. Tehdy jsem se vás ptala, zda ještě vůbec v rámci vašeho volebního období takovou reformu předložíte a případně kdy. Odpověděl jste mimo jiné v tom smyslu, že reformu výdajové stránky důchodů umí dělat každý, ale že problémem jsou chybějící příjmy a že důchodovou reformu už pravděpodobně vaše vláda předložit nestihne a že s důchodovou reformou asi budeme muset počkat na příští sněmovnu.

Minulý týden byl veřejně prezentován návrh, který byl nazván důchodovou reformou. Vážený pane premiére, jak tento předložený návrh hodnotíte vy osobně? Jde podle vás o důchodovou reformu ve smyslu programového prohlášení vaší vlády? A jaký bude další osud tohoto návrhu, má vaší podporu? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A prosím pana premiéra o odpověď na přednesenou interpelaci.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Víte, paní poslankyně, můj problém je, že já říkám to, co si myslím, a říkám pravdu. A včera mi to vyčetli i moji kolegové, že i ten můj projev byl vlastně takový nepolitický, že nemluvíme jak politici. Já mluvím tak, jak to myslím, mluvím pravdivě a mluvím stejně tady nebo někde jinde. A řekl jsem na to svůj názor. A v podstatě důchodová reforma, o tom se mluví tady třicet let. A byly na to komise a v podstatě to nedopadlo, protože zkrátka na důchodovou reformu je skutečně potřeba dohoda všech parlamentních stran a hnutí.

A samozřejmě paní ministryně Maláčová na to vytvořila důchodovou komisi, tam bylo asi, nevím kolik, 45 lidí, a to řešili. A v podstatě teď vlastně bylo oznámeno, že důchodová komise předložila do mezirezortu 11. 12. návrh důchodové reformy. To mezirezortní řízení končí 13. ledna, takže uvidíme, jak se k tomu postaví jednotlivá ministerstva.

A pro mě bylo prioritní to, že jsme našim důchodcům pomohli, že jsme jim navýšili o tolik důchody jako nikdy, že jsme jim dali ty slevy na jízdné. To se plno lidem nelíbí, že jsme jim dali teď před Vánoci pět tisíc kvůli tomu, abychom ji vylepšili životní situaci vzhledem k nárůstu životních nákladů. Takže my pro ty důchodce, já se angažuji. Já myslím, že si pamatují, jak to bylo za našich předchůdců. A splníme to, co jsme řekli, že určitě průměrný důchod bude podstatně vyšší příští rok než 15 tisíc, to byl náš závazek. Takže my v reálu ty důchodce podporujeme.

No a samozřejmě ta důchodová reforma, ano, ono je velice jednoduché najít a jako říct ty výdaje. A já myslím, že i vaše strana říká minimální důchod atd. No horší je to s těmi příjmy a tam je vlastně pes zakopaný. Takže uvidíme po mezirezortu, co z toho návrhu, já ho neznám do detailu, ale pokud chceme řešit důchody nějakým dramatickým navýšením daní a navýšením hlavně daní u zaměstnanců a odvodů, tak samozřejmě to byl ten problém, o kterém jsme dvakrát jednali na koalici. Jednali jsme i s předsedkyní té komise paní Nerudovou 4. února na Úřadě vlády.

Takže se tomu věnujeme, ale klademe jednoduché otázky, na které nedostáváme odpovědi. Tak uvidíme v rámci toho mezirezortu, co kolegové vlastně k tomu řeknou, a samozřejmě se s tím budeme zabývat dál.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Já vám děkuji, pane premiére, ale přesto jste mi na mé otázky zcela neodpověděl. Já jsem ráda, že jsme tento rok přidali důchodcům pět tisíc korun, protože spousta důchodů je pod hranicí deseti tisíc, což je naprosto katastrofální v dnešní době.

Ale já jako mladší ročník se chci podívat i na budoucnost. A chci, abychom měli jasno, co bude za deset, za dvacet, za třicet let. Vy jste tady ve vládě už tři roky a doposud se vlastně nic nestalo. Teď je tady nějaký návrh na stole a já se chci zeptat, jaký je váš osobní názor na tento návrh. A jaká je vaše osobní představa o důchodové reformě? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak jenom zopakuji to, že na rozdíl od těch, kteří mluví o té reformě a říkají, co všechno udělají pro ty důchodce, a neudělali nic, tak já pro ně dělám. A i to jízdě, ta sleva, to je hned na první straně našeho programového prohlášení vlády. A my jsme ještě jako menšinová vláda hnutí ANO v roce 2018 navýšili důchody o devět set, a opakovaně o devět set. A ještě jsme dali i tisíc korun důchodcům nad, myslím, 85 let. Takže snižovali jsme i DPH na léky a příspěvek na léky atd. Já myslím, že děláme konkrétní kroky ve prospěch důchodců.

A samozřejmě uvidíme, co je v tom návrhu. Ale pokud já mám mluvit za sebe, tak velice stručně, na důchodcích se musí podílet zaměstnavatel, stát a zaměstnanec nějakým způsobem. Ale samozřejmě na to je potřeba mít nějakou dohodu, protože pokud děláme kvazireformu, tak to je na strašně dlouhé období, takže měli by s tím souhlasit všichni. A tam uvidíme, jak to dopadne s tím návrhem. Já neznám details, já jsem jenom v tisku viděl, ani jsem to nečetl, jaké jsou návrhy. Ty návrhy jsou fajn. Otázka je, jestli mají finanční krytí. A tam já nemám informace. A mám obavu jenom, že to finanční krytí bude mít negativní dopad pro všechny zaměstnance. Pro všechny. Takže uvidíme, jaký je ten návrh, a určitě budeme ještě o tom diskutovat dlouze.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak děkuji. Nyní paní poslankyně Kovářová bude interpelovat ve věci očkování bez plánu. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, před několika dny jste očkování označil jako jediný konec covidové traumy. Nechal jste se také slyšet, že to nejdůležitější, co vlastně řeším, včera, ráno, dnes, je očkování. Proto je pro mě s podivem, když uvážím, kolik sil v této záležitosti dle svých slov věnujete, že je vláda s vypracováním očkovací strategie tolik pozadu a že zatímco sousední Německo už má touto dobou vypracovaný precizní detailní scénář, který obsahuje informace o tom, jakým způsobem kdo, a dokonce i kde se bude očkovat, má postavená speciální centra, vyčlenilo vyškolený specializovaný personál, který bude očkování provádět, a stanovilo přesné datum, od něhož se rozjede plošné očkování, Česká republika žádný přesný logistický plán nemá. A ačkoliv by podle nedávného vyjádření vládního koordinátora pro vakcinační strategii měla první várka vakcíny dorazit 28. 12., dle vašich slov snad někdy po Vánocích, nevím, my přesně nevíme, co s ní uděláme.

Pojďme si nalít čistého vína. Vláda v oblasti očkování naprosto selhala. S tříměsíčním zpožděním oproti jiným evropským státům začíná psát nějaký obecný plán, který snad v dohledné době dokončí, a vy, pane premiére, se namísto aktivní práce na strategii rozkřikujete v kritice propagačního letáku Ministerstva zdravotnictví.

Proto se vás, pane premiére, ptám, jak bude vypadat vakcinační strategie České republiky. A prosím, nekrmte nás obecnými informacemi o tom, že budeme očkovat důchodce, lékaře a sestřičky. Já se ptám konkrétně, kdy, koho a jak budeme očkovat a kdy bude Česká republika proočkovaná. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Mě vždycky fascinuje, já bych to nedokázal, tak dezinformovat a říkat nepravdy. Mě poučili kolegové, že nemáme říkat lhát, tak říkám nepravdy.

Toto je strategie očkování proti nemoci COVID-19 Ministerstva zdravotnictví České republiky ze 6. 12. 2020 (ukazuje) schválená vládou 7. 12. 2020. 9. 12. 2020 tahle strategie byla zaslána na mailly opozice, takže vy ji máte. Toto je očkovací strategie německá (ukazuje). Má úplně přesně stejný počet stran, 16 stran, je úplně stejná. Proč říkáte, že nejsme připraveni, když je to lež? Není to pravda. Jsme připraveni.

My čekáme, že konečně Evropská unie, konkrétně ta léková agentura, potvrdí, že vakcína Pfizer je O.K. A když jsem se předsedkyně Evropské komise ptal, jak je to možné, že už se ve Velké Británii očkuje od 8. 12. 2020 a americká FDA to schválila, Izrael očkuje, a budeme mít stejnou vakcínu Pfizer, tak samozřejmě říkám: A jak máme argumentovat, že Velká Británie už očkuje? To znamená, že když někdo je mimo Evropskou Unii, tak očkuje dříve? Místo toho, abychom my očkovali dřív než Velká Británie? A nebyl jsem sám. Takže mělo to být 15. 12. 2020. Tak snad teď údajně se to povede. A všechny členské státy Evropské unie dostanou..., respektive z toho skladu Pfizeru v Belgii vyjedou auta najednou. Evropská unie to pojala jako marketingovou akci s cílem začít očkovat všude. Takže nevím, kam chodíte na ty informace?

Samozřejmě, že jsme připraveni. Připraveni jsme, protože my jsme nakoupili pět druhů vakcín. Pět druhů. První vakcína od Pfizeru bude teď schválena a předpokládá se, že přijde do České republiky asi 26. prosince tohoto roku. Takže 27. prosince, to je myslím neděle, přijde deset krabic, 9 750 dávek. V jedné krabici je 975 dávek. Při minus 70 stupních je to dodáno do nemocnice Motol. Koupili si mrazák za 450 tisíc, zítra ho dodají. A víme přesně, jak to budeme dělat. Tak proč říkáte, že... To, že to říkají média, stále, a někdo tam něco vykládá a nejsou schopni vůbec vnímat to, co my říkáme, to je nezajímavé, protože to zase je potřeba útočit na vládu, tak já tomu rozumím. Ale není to pravda. Takže máme úplně... To, že Německo to staví na stadionech, tak my máme 29 očkovacích center, kam to ten Pfizer bude dodávat. A potom samozřejmě přijde AstraZeneca, Moderna, Johnson & Johnson a CureVac. Na to všechno VZP a další pojišťovny budou soutěžit s distributory. Takže všechno se připravuje.

Zahájíme očkování, tak rozhodlo Ministerstvo zdravotnictví, že budou očkování lékaři a sestry, ti, kteří jsou v první linii a bojují s covidem. Tak to rozhodlo Ministerstvo zdravotnictví. Takže já skutečně nevím, o čem vy mluvíte, protože nemluvíte pravdu. (Upozornění na čas.) Pracuje se na tom, je to velice konkrétní a samozřejmě začneme očkovat stejný den jako všechny členské státy Evropské unie.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím o dodržování času. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, pane premiére. Takže víme, že v Motole si nakoupili mrazáky. Já se tedy ptám, kde jsou ty další mrazáky. Přibližně jsme se dozvěděli, že tedy další dávky přijdou potom. Tak se ptám: Kdy potom? Jestli byste nám mohl jenom konkrétně trošku říci aspoň měsíc, odkdy by bylo možné očkovat těmi jinými dávkami a jakým způsobem to tedy bude dále distribuováno a zda jsou připravena ta centra. Řekl jste, že budou lékaři a sestřičky v první linii. A kdo bude dále následovat? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim pana premiéra o odpověď na doplňující dotazy.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Paní poslankyně, váš problém je to, že vy nečtete ty materiály, které vám posíláme. Vy jen potřebujete tady mluvit na mikrofon a snažíte se lidem vnutit věci, které už dávno víte. Tady vám můžu říct: Pfizer, leden – 279 tis. dávek, pacienti – 139 tis. AstraZeneca, Moderna, je to rozepsané až do září. My jsme objednali 4 miliony dávek od Pfizeru pro 2 miliony lidí. AstraZeneca jsme objednali 3 miliony pro 1 500 (?). Moderna, objednáno 1,908 milionu dávek pro 954 tisíc. Johnson & Johnson je jediná vakcína, která se očkuje jednou. Všechny ostatní dvakrát. To znamená Pfizer, ty, které naočkujeme 27., 28. prosince, musíme naočkovat do 21 dní. Je to tu všechno rozepsané.

Chápu, že vy nás považujete za totální pitomce. Ale nejsme takoví. Nejsme. Víte? Samozřejmě, že to řešíme. Včera jsem strávil dvě hodiny v Motole. Ano, sehnat mrazák na minus 70 je složité. Můžete si z toho dělat srandu. Včera večer jsem mluvil i s ředitelem Vojenské nemocnice. Tam jsou dvě očkovací centra. V Praze jsou očkovací centra. Se šéfem Asociace krajů jsem o tom mluvil. Takže i to původní rozhodnutí, že se to bude vlastně očkovat jenom v Praze a v Brně, tak samozřejmě tam jsou nějaké úvahy, jestli těch 10 krabic rozdělat a vozit to dál. Na tom všem se pracuje. (Upozornění na čas.) Takže asi tak.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní bude poslanec Stanislav Blaha interpelovat ve věci "pane premiére, děkuji, jste skvělý". Prosim.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážený pane premiére, podařilo se vám nemožné. Zase o nás jednou mluví celá Evropa, jsme slavní. Vaše prohlášení ke střetu zájmů, který podle EU máte, jsou věhlasná. Jste žijící legendou. Troufnu si říci, že tak slavného státníka jsme neměli minimálně od dob Tomáše Garrigua Masaryka. Jste také zkušený stratég. Všichni víme, že za to vděčíme tomu, že Česko řídíte jako firmu.

Způsob, jakým nás provázíte druhou vlnou, celý národ obdivuje už od září. Lékaři, sestry, hospodští, podnikatelé, rodiče školáků. Jsem si jistý, že když se sejdou títo lidé doma u večere, mluví jen o vás.

Milujete přírodu, obdivujete motýle a včele, do řek vracíte raky, vlastníma rukama vybíráte ze stromů kůrovce. Jste velký zemědělec a fanoušek řepky. V několika chemičkách po celém Česku si mícháte vlastní hnojiva. Všichni známe příběhy farmářů, které jste laskavě zbalil těžké lopoty, když jste násilně zabral jejich půdu. Určitě na vás do dnes vzpomínají.

Jste také velký budovatel. Všichni jsme slyšeli o vašem národním investičním plánu a opakovaně i o tom, jak jste rozproudil opravu uherskohradištské věznice. My to v Hradišti s napětím pozorujeme a věznice se nám opravdu mění před očima. Každý den z ní odpadne nový kus omítky nebo střešní tašky. Je to dechberoucí proces.

A k tomu všemu jste pravdomluvný, skromný a jde vám o štěstí nás všech. Ve vaší rodné zemi vás odmítají odstranit ze seznamu spolupracovníků StB. My Češi ale víme proč. Je to kampaň. Skromnost vám nikdo upřít nemůže. Proč byste si bral na stavbu Čapího hnízda peníze z evropských fondů, kdybyste byl bohatý? Proč by právě Čapím

hníždem neprotekly stamiliony za reklamu jiných vašich firem? Rozhodně ne kvůli krácení daně. Z toho bych vás opravdu nepodezíral.

Pane premiére, mám ale jen jednu zásadní otázku. Myslíte si, že si vás opravdu zasloužíme?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na tuto interpelaci. Dovolím si podotknout, že interpelace by měly směřovat k věcem v působnosti. Nicméně rozumím. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak pane poslanče, děkuju za pochvalu. Říkáte, že jsem skvělý, tak to je fakt dobrá zpráva.

Vy mě stále interpelujete s tou věznicí. Já jsem vám 8. prosince napsal dopis, kde jsem shrnul ta fakta, kde píšu: Rád bych vám připomněl, že tato jedinečná kulturní památka s pohnutou minulostí chátrá již desítky let a žádná vláda před našim příchodem s tím nic nedělala. Dokonce ani žádná vláda pod vedením ODS, která se podílela na vládě zhruba 12 let. Věznice byla navíc od roku 1991 do 1994 ve vlastnictví vašeho města – minule jste lhal, že nebyla – které již po třech letech nečinnosti to prodalo státu za 16,5 milionu korun.

Až na základě mé návštěvy – protože jsem skvělý, jak říkáte – v květnu 2016 v pozici ministra financí se konečně podařilo dát věci do pohybu. Ano, já jsem viděl ta zvěrstva, co se děla v té věznicí. A díky uzavřenému memorandu o spolupráci v roce 2016, které jsem tehdy inicioval, a následně převodu areálu věznice na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových v roce 2017 jsme mohli konečně zahájit přípravy na rekonstrukci této významné památky, o které vy jenom mluvíte, a neudělal jste vůbec nic.

Ještě v téže roce jsme zajistili studii jak využití bývalé věznice, tak i rozmístění jednotlivých státních institucí na území města. V roce 2018 schválila regionální dislokační komise záměr vybudovat v areálu důstojné muzeum totality – nevím, proč jste to neudělali po revoluci hned – a umístit zde okresní soud, okresní státní zastupitelství a probační a mediační službu.

V roce 2019 schválilo Ministerstvo financí investiční záměr na rekonstrukci areálu věznice. Na realizaci přípravných prací již bylo ze státního rozpočtu vyčleněno 90 milionů korun. Celková částka na rekonstrukci je 436 milionů. – Díky mně, pane kolego, díky mně. Protože jsem skvělý, jak říkáte.

Není pravda, že se ve věci nic neděje. Na jaře letošního roku bylo z areálu věznice vyvezeno 133 tun odpadu a sutě, budova byla rovněž v červenci tohoto roku poprvé v historii kompletně stavebně technicky zaměřena. V současné době v areálu probíhají dva povinné průzkumy, a to stavebně technický a stavebně historický průzkum. Následně bude mimo jiné zpracován archeologický průzkum, připravena dokumentace pro územní rozhodnutí, stavební povolení, dokumentace provedení stavby a samotná rekonstrukce. Vše na základě transparentních veřejných zakázek. Dokončení rekonstrukce se předpokládá v roce 2028. V podrobnostech odkazuji na harmonogram, který tvoří přílohu dopisu. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových se veškeré práce snaží maximálně urychlit, nicméně je třeba respektovat právní předpisy s ohledem na to, že se jedná o významnou nemovitou kulturní památku.

Místo vaší kritiky bych naopak očekával poděkování za to – ale vy jste mi vlastně poděkoval – že na rozdíl od mých předchůdců i z řad ODS i na rozdíl od vás jsem učinil a činím reálné kroky k záchraně unikátní památky ve vašem městě, kde jste starosta, a neudělal jste pro to vůbec nic.

Rád bych také připomněl, že město Uherské Hradiště dostává mnohem víc peněz od státu než před mým nástupem do politiky. V roce 2013 získalo město ze státního rozpočtu 115 milionů korun, v roce 2019 už 132,4 milionu korun, přestože jste se na rekonstrukci věznice odmítli finančně podílet. Doufám, že to slyší všichni obyvatelé Uherského Hradiště. Váš primátor se odmítl podílet. Současně nevím, z čeho usuzujete, že stát odmítl vaši žádost o odkoupení věznice. Žádnou takovou žádost neneviduje Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Závěrem si vás, vážený pane starosto, dovoluji upozornit na speciální webovou stránku ÚZSVM, která věnuje aktuálnímu dění ve věznici, její historii i plánu do budoucna <https://www.uzsvm.cz/vezniceuh>. Kontaktní osobou ve věci rekonstrukce bývalé věznice je generální ředitelka Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových Kateřina Arajmu.

Takže máte to černé na bílém. Já mám ještě tady přehled veškeré korespondence s vaším městem. 30. 11. 2017 jsme vás požádali o vyčíslení finanční částky v korespondenci. 22. 2., to znamená – kolik je to – tři měsíce potom, jsme vás urgovali. Ani za tři měsíce nejste schopni odpovědět. 2. 3. 2018 – (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Stanislav Blaha: Pane premiére, opět jste mi neodpověděl na otázku. Já samozřejmě číst umím a ten váš dopis jsem si přečetl a chystám reakci, protože i v něm je spousta nepravdy. Vy pořád zmiňujete, že já jsem nebyl schopen něco opravit. Ta věznice byla prodána státu v 94. roce, protože tady chtěl mít zásadní investiční záměr. Od té doby město nemá žádný vliv na to, co se v tomto objektu vlastněném státem děje. A proč ji zmiňují? Já ji zmiňuji jenom proto, že ať jsem se vás při interpelacích zeptal na cokoli, vždy jste mi vyčítal věznici, kterou město prostě nevlastní a jenom hyzdí naši městskou památkovou zónu. Proto ji prostě teď neustále opakují a zmiňují.

No a k té otázce. Znovu opakují. Pane premiére, myslíte si, že si vás zasloužíme?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Otázka jasně zazněla. Prosím o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže pane poslanče, vy jste mohl projevit zájem o tu věznici tak, jak jsem tam byl 2016. Proč jste neprojevil zájem? Mohl jste si to vzít do města, ne? Postarat se, když vám to tedy vadí. Takže já to dělám za vás a mě ještě kritizujete. Ona tady je celá korespondence, stálé urgování, neodpovídáte, a tak dále, celá anabáze. A to píšou úředníci, ne já.

A na otázku, jestli si nevím co zaslouží nevím kdo, vám můžu jenom říct, že jsem vám už dávno zaplatil. Protože díky mně jsme dostali 42 miliard navíc, díky mé urputnosti. A to jsem vyjednal pro Českou republiku navíc. A nebudu tady mluvit o tom, jak naši předchůdci vyjednávali v Evropské unii a co tam vyjednali. Téměř nic.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, budeme pokračovat. Nyní pan poslanec Valenta bude interpelovat ve věci oficiálního postoje České republiky k mezinárodní zdravotnické organizaci. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane předsedo vlády, dosluhující americký prezident Trump pozastavil financování jediné organizace, která má koordinaci celosvětového boje proti nákaze koronavirem v popisu práce. Podle něj Světová zdravotnická organizace, chcete-li WHO, zásadně pochybila. Nevarovala prý svět včas před šířením koronaviru a údajně stranila čínskému režimu.

Mluví OSN Stephan Dujarric uvedl, že Spojené státy podaly generálnímu tajemníkovi OSN formální oznámení, že z WHO vystupují k 6. červenci 2021. Evropská unie ale vyzvala Spojené státy, aby přehodnotily své rozhodnutí. Obrátila se na ně předsedkyně Evropské komise Ursula von der Leyen a šéf unijní diplomacie Josep Borrell. WHO musí být nadále schopno řídit mezinárodní reakci na pandemii, tu nynější i ty budoucí. Z tohoto důvodu je účast nezbytná a nutná, uvedli společně v prohlášení.

Ale kde stojíme my jako Česká republika ve vztahu k WHO? Jsme v tomto ohledu tedy v souladu s postojem unie evropské, které jsme členem, nebo spíše inklinujeme k postojem našeho transatlantického partnera, unie americké? Pane premiére, domnívám se, že u nás se začíná rozmáhat politika strkání hlavy do písku místo toho, abychom se k zásadním mezinárodním otázkám a problémům stavěli čelem. Vláda by přitom měla zahraniční postoje země jasně formulovat a zřetelně prezentovat a to se v mnoha případech neděje.

Proč také například mlčíte k zamýšlené anexi palestinských osad na pravém břehu Jordánu? Přitom současně vyčítáme některým ministrům, že potom sdělí svá individuální stanoviska, i když tato samozřejmě nejsou oficiálním postojem celé vlády. Nemyslíte si, že jde již o systémové selhávání vrcholového exekutivního orgánu, kterému vy předsedáte?

Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já jsem to úplně nepochopil, tu interpelaci. Tak pokud se ptáte na WHO, tak je pravda, že WHO od počátku měla různá kontroverzní vyjádření. Já jsem se taky jednou k tomu nějak vyjádřil a taky jsem s ní jednal, když jsem se zajímal samozřejmě v rámci protidrogové komise na jejich analýzy. Takže já nevím, co bych vám na to odpověděl. To samozřejmě my, Česká republika a Ministerstvo zdravotnictví, jsme přistupovali i kriticky k té reakci WHO na pandemii a vlastně v rámci EU vyvíjíme na WHO tlak, aby šla nezávislá mise do Číny k objasnění původu viru způsobujícího onemocnění COVID-19, aby byla uskutečněna co nejdříve, aby mezinárodní experti byli vpuštěni na všechna místa související s výskytem viru. A

my máme dohodu o spolupráci, dvouletou smlouvu, kde můžeme využívat WHO na expertizy a taky finanční prostředky, můžeme tam čerpat 170 tisíc dolarů. Připravují se nějaké projekty v oblasti reformy psychiatrické, ale také finanční udržitelnosti zdravotních systémů nebo auditů systémů veřejného zdravotnictví.

Takže ta spolupráce tady je a partnerem České republiky je Evropská regionální úřadovna, která sídlí v Kodani a je vedena od února 2020 Belgičanem Hansem Klugem. Ten samozřejmě si uvědomuje i nutnost zoptimalizovat personál úřadovny, tak administrativní procesy a tak dále. Takže my se zúčastňujeme jednání řídicích orgánů WHO a my tam máme svého zástupce, což je náměstkyně ministra zdravotnictví paní Šteflová. Takže samozřejmě my se k tomu stavíme objektivně a to je asi tak všechno, co k tomu můžu říct.

Co se týče zahraniční politiky jako takové, tak samozřejmě je tady koordinace mezi vládou a prezidentem, je tady ministr zahraničních věcí, snažíme se ty věci koordinovat a já si myslím, že máme k těm nějakým zásadním věcem stejné pozice, nebo téměř stejné pozice.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec se hlásí o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za odpověď, pane premiére. Já to ještě zjednoduším. Vy jste osobně přistupoval k pozici WHO vždycky velice kriticky, naposledy tedy na Valném shromáždění OSN, myslím, že se to konalo v září tohoto roku. Ale jestli vaši odpovědi tedy správně rozumím, tak jste i nadále s prací WHO nespokojen, obdobně jako zmiňovaný Donald Trump. A proto svoji otázku ještě zopakují. Co tedy bude Česká republika do budoucna dělat? Bude iniciovat nějaké změny ve strukturách WHO, nebo dokonce snad se někde uvažuje o opuštění této organizace? Znova připomínám, že názor Spojených států je ve zřejmém protikladu s názorem Evropské unie, které my jsme jako Česká republika členem.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Je pravda, že já jsem byl kritický a WHO, určitě je důležitá organizace. Ta organizace by neměla dělat žádnou politiku, mělo by to být skutečně jenom o zdravotnictví, a ano, pan prezident Trump byl velice kritický, teď přijde nová administrativa Spojených států, takže uvidíme. Ale to není podstatné, co říkají Američani. Podstatné je, co říkáme my, a my si myslíme, že spolupráce s WHO má smysl, i když například v rámci pandemie COVID-19, když vystupovali a říkali, že roušky nejsou potřeba, nebo další věci, a vlastně přišli pozdě s konstatováním, že skutečně se jedná o celosvětovou pandemii, ano, tak jsme se k tomu kriticky vyjadřovali. A to neznamená to, že by byl nějaký důvod tu organizaci opustit, protože je to členství pro nás výhodné z hlediska expertů, z hlediska dat, z hlediska přehledu zdravotních problémů na celé planetě.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní bude pan poslanec Lipavský interpelovat ve věci Dukovany II. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, dámy a pánové, děkuji za slovo.

Já bych se vás, pane premiére, chtěl zeptat, na základě té schůzky stálého výboru pro výstavbu jaderné energie, která proběhla minulý týden, kam se věci posunuly. Za prvé by mě zajímalo – mám šest dotazů, takových základních. Jak to tedy bude s cenou za elektrickou energii, co budou občané mít na svých složenkách a jestli jste tedy – za druhé – ochoten podpořit ty naše pozměňovací návrhy, konkrétně ten pana poslance Třešňáka, který v té smlouvě mezi státem a společností Dukovany II, která bude vyrábět tu elektrickou energii, která prostě zařazuje tu částku, aby se z toho nestala černá díra do rozpočtu, do peněženek daňových, občanů.

Také bych se chtěl zeptat, jestli už víte, kdy proběhne schůzka s předsedy poslaneckých stran, kde se má řešit ta druhá otázka, ta geopolitická otázka toho, koho přizvat, koho nepřizvat do tendru. Je to velice důležitá věc, bavili jsme se o tom tady minule.

A vlastně asi poslední otázka, která mě zajímá, tak jak moc spolu ve vládě mluvíte s panem vicepremiérem Havlíčkem, protože ten vlastně po tom výboru a ve čtvrtek a v úterý prezentoval, že nic nebrání tomu, aby ten zákon byl přijat a schválen, a víceméně ačkoliv jak ta ekonomická, tak i ta bezpečnostní otázka prostě není vydiskutována, nevládne na tom politická jednota, tak jak bývá mylně uváděno, tak přesto jej, tento zákon, stále tlačíte Sněmovnou, ale spíše jakoby náhoda a otázka nějaké nedohody nad rozpočtem, že o tom v pátek možná budeme mluvit, asi se možná ta debata otevře, ale rozhodně se nestihne ten zákon přijmout. Takže mě by zajímalo, jestli se spolu taky o tom ve vládě bavíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. K tomu postupu, přípravě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany II bych rád tedy informoval o aktuální situaci po zasedání Stálého výboru pro výstavbu jaderných zdrojů v České republice, které se uskutečnilo dne 9. prosince. Stálý výbor se zabýval několika body, z nichž tím nejdůležitějším – a bezpochyby určitě asi tam míříte i vy – byla problematika základních bezpečnostních zájmů státu a zahájení tendru.

Úvodem bych chtěl připomenout, že co vše se nám vlastně podařilo za uplynulé období, kde vlastně teď, v jaké situaci jsme a kde stojíme. Investorský model byl potvrzen již v roce 2019, letos jsme připravili a schválili model financování a dodavatelský model, v červenci byly podepsány smlouvy s investorem, konkrétně rámcová smlouva a první prováděcí smlouva o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice. Ve třetím čtení se v Poslanecké sněmovně nachází vládní návrh zákona, opatření k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice, který je klíčový pro realizaci projektu a řešení tržních selhání podobně jako v případě OZE. Dále byla připravena poptávková dokumentace k výběrovému řízení, která je v těchto dnech finalizována.

V podstatě poslední věcí, kterou zbývá dořešit, je zpracování základních bezpečnostních požadavků státu do poptávkové dokumentace na výběrové řízení na dodavatele nového jaderného zdroje, konkrétně se jedná o otázku, které uchazeče pro účast v tendru oslovíme. Tato věc byla diskutována minulou středu na stálém výboru, kdy byl přítomen zástupce vaší strany pan poslanec Třešňák. Pan ministr Blatníček... (Směje se, pobavení v sále.) Omlouvám se – Havlíček představil čtyři varianty.

Shodli jsme se se zástupci opozice, že tato otázka je nanejvýš důležitá, také citlivá, a proto je třeba ji probrat na setkání předsedů politických stran a hnutí zastoupených v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky. Toto setkání by se mělo uskutečnit v lednu. A já samozřejmě dneska nechci nějak předjímat nějaké výsledky. Rád bych zdůraznil, že si všichni uvědomujeme, že ohledně rozvoje jádra v České republice musí být široký politický konsenzus, je to základní předpoklad pro úspěch projektu Dukovany II i další nové jaderné zdroje. O tento široký konsenzus a transparentnost se také na stálém výboru ze strany vlády snažíme.

Mohu za sebe pouze zopakovat, že vláda chce férovou soutěž s cílem zajistit co možná nejnižší ceny pro české domácnosti a podniky, nicméně bezpečnostní zájmy státu jsou klíčovým aspektem, který musí být investorem po celou dobu, to je při přípravě projektu, výstavbě i v provozu, zohledněn. Na základě uzavřených smluv mezi státem a investorem má stát právo kdykoli vstoupit do průběhu výběrového řízení na dodavatele jaderné technologie vedené ČEZ a zohlednit své bezpečnostní zájmy ve výběru dodavatele jaderné technologie, ale i v subdodavatelském řetězci. Zabezpečení energetické soběstačnosti státu je naším společným zájmem, a proto by bylo fajn, abychom z jádra nedělali zbytečně vnitropolitické téma a táhli za jeden provaz tak, jak se nám to doposud dařilo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Pane premiére, já musím s velkou lítostí konstatovat, že jste mi neodpověděl ani na jeden z těch dotazů, které jsem položil. Já vám je tedy zopakuji a v případě, že mi neodpovíte znovu, tak vám je podám písemnou interpelací, abych se nějakým způsobem posunul k tomu, že mi na to odpovíte.

Takže se ptám, jak to bude s tou cenou, jestli podpoříte pozměňovací návrh, který zabrání tomu, aby mohl stát uzavřít výkupní cenu, která bude extrémně nevýhodná pro daňového poplatníka. To, že bude schůzka v lednu, to víme, ale pochopil jsem z vaší odpovědi, že asi nebyla svolána. To bych očekával, že bude konkrétní odpověď. A také jste mi vůbec neodpověděl na to, proč tlačíte ten zákon v situaci, kdy ekonomická ani bezpečnostní otázka stále není vyjasněna. Takže já si kladu velké otázky o tom, jak je ten tendr připravený a zdali je vůbec připravený. Dneska se k tomu také vyjadřoval Senát. A prosil bych o odpovědi. Děkuji. (Upozornění na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: K té první otázce – já neznám pozměňovací návrh vašeho poslance. V každém případě ohledně ceny elektrické energie zítra ráno máme k tomu jednání mezi MPO, Ministerstvem financí a vládním zmocněncem Mílem, protože v rámci toho zasedání jsem nedostal úplně odpovědi na moje otázky. Je jasné, že náš zájem je co nejméně výhodnější financování, a z toho plyne co nejméně výhodnější cena pro naše občany, pro podniky, podnikatele, živnostníky. Takže to samozřejmě já forsíruju. Mluvil jsem o možnosti půjčky v rámci recovery fundu, takže na to se budu ptát. Mluvil jsem o financování back-to-back, takže na to chci dostat odpovědi. A samozřejmě je absolutně nutné, aby došlo k dohodě mezi státem a ČEZ předtím, než se vyhlásí soutěž. Nechápu, proč se o tom uvažovalo bez této zásadní věci.

Schůzka stran. Samozřejmě myslím, že teď řešíme rozpočet, příští týden je daňový balíček a je jasné, že ta schůzka bude v lednu. Není problém, můžeme určit termín. A samozřejmě budeme řešit bezpečnostní rizika. Takže myslím, že situace je jasná. A nechceme zdržovat, ale je potřeba skutečně dotáhnout jednání s ČEZ. Proto je to trojčlenka, cena financování, zásadní vliv na cenu energie. Chceme co nejnižší cenu pro naše občany, pro firmy. No a samozřejmě tam chybí do té trojčlenky cena investice a vklad ČEZ. (Upozornění na čas.) A o tom bude ještě debata.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní paní poslankyně Maříková bude interpelovat ve věci test jako propustka. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, ministr obchodu, průmyslu a dopravy, multifunkční Karel Havlíček, v rozhovoru pro iDNES odpovídal na otázku, zda by bylo možné podmínit určité typy služeb, třeba posilovny nebo ubytování na horách, které nyní v sezóně budou uzavřeny, negativním antigenním testem. Pan ministr odpověděl, že zatím to není možné, jelikož žijeme v právním státě. Neříkám, že se k tomu nedá časem dojít, ale nikdo nemůže donutit nikoho, aby se šel testovat. To by nastaly obrovské právní spory a to nás bude čekat i v rámci očkování. Ale není vyloučené, že se časem touto formou půjde. Teď to testují na Slovensku, kde takto vyzkoušeli hotely. Ano, může to být jedna z variant, ale je třeba to právně domyslet.

Pane premiére, uvažuje vláda o právní úpravě, která by umožňovala podmínit určité typy služeb negativním testem, nebo dělá si v této věci právní analýzu, zda by to bylo do budoucna možné? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za krátký dotaz a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Ano, je pravda, že řešení pandemie nebo vstup do nějakých objektů nebo na nějaké akce touhle formou se diskutuje. Na nás se obrátily různé iniciativy, například i pan Landa s panem Ledeckým, kteří mají nějaký projekt. Slavia Praha testovala část diváků. Určitě je dobré motivovat lidi k testování antigenními testy. To vlastně začalo včera. Původně to mělo být od zítra. Myslím si, že už je tam rezervace více než 200 tisíc lidí. Byl jsem informován, že systém rezervace funguje. Takže ano, debata o tom nás čeká, ale v této situaci, kdy skutečně nárůst pandemie

pokračuje, tak to samozřejmě bude otázka debaty, až se možná situace významně změní. Ale já tady nemůžu nic ani slíbit, ani říct konkrétně. Ale my evidujeme, že firmy testují z vlastní iniciativy, to je dobře. A je tam samozřejmě debata, jak motivovat lidi, aby zkrátka se nevyhýbali testování např. ze strachu, že přijdou o část mzdy. To mají za úkol ministři Maláčová, Schillerová, Havlíček, aby přišli s nějakým návrhem, abychom tenhle problém vyřešili.

Takže k tomu vašemu dotazu. Ano, je pravda, že byly takové úvahy, ale určitě to nebude v tomhle roce, že bychom to nějakým způsobem převedli do praxe.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane premiére, dá se tedy očekávat, že takové podmínění by bylo v případě, když už bude i očkování, že ten, kdo by se odmítl nechat naočkovat, že by byly ty služby podmíněné třeba právě negativním antigenním testem? A jak byste řešili otázku diskriminační, že by občané vnímali, že pokud se odmítnou nechat otestovat a bude jim znemožněn třeba vstup do posilovny nebo nějakého hotelu a vnímali by to jako diskriminaci, jak byste právně řešili toto?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Právě proto jsme to neřešili, protože my tady nechceme mít dvě kategorie občanů, kteří budou mít test a nějakou výhodu a ti druzí nebudou. Takže tohle není dořešeno a budeme o tom vést diskusi a uvidíme podle vývoje očkování a celkové situace, jestli k tomu dospějeme, nebo ne. Ale v této chvíli není k tomu žádné rozhodnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím pana poslance Jandu, který bude interpelovat ve věci stavu Národní sportovní agentury. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, minule jste se bil do prsou, že Národní sportovní agentura je vaše dítě. Tak já vám říkám, že jako rodič jste totálně selhal, protože to vaše dítě vám nějak zparchantělo. Že tři čtvrtě roku slibované dotační programy a výzvy byly vypsány z pondělí na úterý, a ne všechny, bych ještě pochopil, je pandemie. Že jsou tyto programy špatně vypsané a např. pro hendikepované sportovce úplně nevhodné, to už mě zlobí. Že malá města chtějí stavět haly pro děti v rozmezí 50 až 70 milionů, ale kvůli parametrům programu nejsou schopny halu postavit pod 150 milionů, to už mi tuhne krev v žilách. Ale že okrádáte děti o peníze, které jim náležitě patří, tak to už je naprosto odporne. 30. listopadu totiž nabyla účinnosti smlouva mezi agenturou a jakousi společností, která za 6 milionů bude agentuře zpracovávat dotační žádosti. A já se ptám proč.

Na agentuře je k dnešku 60 lidí, a ještě si žádala o navýšení. Jak je proboha možné, že Ministerstvo školství bylo schopné zpracovat vše ve 12 lidech? Dvanácti lidech. A agentura to při 60 lidech nezvládá, a ještě si najme jakési externisty za 6 milionů. A to ani nemluví o tom, jak se zajistí, aby ti externisté nebyli ve střetu zájmu.

Pane premiére, víte vůbec, co se vám na agentuře děje a že jste okradli děti o skoro 6 milionů, za které mohly ty děti sportovat?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď na tuto interpelaci.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Mně říkali kolegové, že mám být v klidu. Ale prosím vás, neříkejte, že někoho okradáme. Jaké děti okradáme? Vy víte, jak se rozdělávaly peníze do sportu za vás? V baru v InterContinentalu. A jenom do dvanácti. Ten člověk, co to rozdělával, už nebyl schopen po dvanácté to rozdělávat. Takže bych si vyprosil, abyste tady říkal, že někoho okradáme.

Já když jsem se stal ministrem financí, a protože jsem sportovec, tak jsem po vás zdědil 3,4 miliardy. Po vás, po vaší vládě. A příští rok je to 11,8, tedy pokud samozřejmě bude rozpočet. Pokud byste mohl, pane poslanče, hlasovat pro ten rozpočet, protože když ho nepodpoříte, tak budete hlasovat proti sportovcům, proti navýšení rozpočtu pro sportovce, jo? Doufám, že to všichni slyší. Tak neříkejte, že jsme někoho okradali.

A jak se rozdělávaly peníze předtím? Pamatujeme si na Sazku, tu jste taky zničili úplně. To kdysi patřilo sportovcům, za vás. To si tu můžeme připomínat různé věci. Tak já bych pěkně prosil, abyste nemluvil, že někoho okradáme. Nikoho neokradáme.

Sportovci vždycky chtěli agenturu. A my jsme udělali maximum, aby vznikla. Ona vznikla. Rozděluje peníze transparentně. Nerozděluje peníze po barech ani po bytech. Takže to je ten základ. A nikoho neokradáme.

Takže byly vypsané ty výzvy. Ano, je teď období, kdy dojíždějí programy MŠMT a vznikají samozřejmě programy pod agenturou, ano. Je tam nový koncept, že chceme samozřejmě podporovat nové programy, které předtím vůbec nebyly. A ta agentura samozřejmě jako nový orgán vlastně ve velmi krátkém časovém horizontu připravila návrh novely zákona o podpoře sportu tak, aby mohla saturovat negativní dopady způsobené nouzovým stavem a vládními opatřeními.

Hned v roce 2020 se vypsalý čtyři výzvy na podporu sportovního prostředí zasaženého pandemií COVID-19. A ty výzvy COVID – Sport na podporu sportovního prostředí, ve kterém se do dnešního dne podařilo zadministrovat téměř 1 200 žádostí a podpořit přes 1 000 žadatelů. Dvě mimořádné výzvy na podporu profesionálních sportovních soutěží, přičemž jedna z těch výzev byla vyhlášena ve spolupráci s Ministerstvem obchodu a průmyslu, když k podpoře podnikatelských subjektů ve sportu není agentura zákonem zmocněná. V těchto výzvách bylo v rekordním čase zadministrováno přes 160 žádostí za více jak půl miliardy korun. Po notifikaci v Evropské komisi je agentura připravena okamžitě všechny žádosti vyplatit.

Výzva pro významné sportovní akce pro rok 2020, které se v České republice díky pandemii konaly neplánovaně či v rozšířeném formátu, kdy v naprosto nadstandardním čase devět týdnů k vypsání dotačního titulu byly podpořeny všechny řádné přijaté žádosti v celkové výši téměř 19 milionů korun. Takže to agentura zvládla. A samozřejmě pro

rok 2021 vypsal velké množství neinvestičních výzev pro podporu v různých oblastech sportovní aktivity. Významné sportovní akce 2021, Významné sportovní akce pro zdravotně postižené 2021, Univerzitní sport 2021, Můj klub 2021, Pohyb a zdraví 2021, zcela nový program Provoz a údržba na příští rok, zastřešující sportovní organizace na příští rok, podpora sportovních klubů a tělovýchovných jednot pro zdravotně postižené na příští rok, podpora sportovních svazů, které v sobě obsahují tři výzvy vypisované MŠMT – REPRES, TALENT a ORGANIZACE SPORTU pro svazy. V oblasti investic do sportovní infrastruktury jsou nyní schváleny tři investiční programy – Regionální sportovní infrastruktura, Nadregionální sportovní infrastruktura, Výstavba standardizované sportovní infrastruktury. Do týdne po schválení investičních programů vypsal Národní sportovní agentura první tři nejdůležitější investiční výzvy. Ve výzvě Můj klub je podáno 7 151 žádostí, což činí o 800 žádostí více než v loňském roce u MŠMT. S novou výzvou Provoz a údržba má velmi pozitivní zpětnou vazbu od žadatelů a zastřešujících servisních organizací, pro které pořádá Národní sportovní agentura pravidelné semináře. V této souvislosti se – (Předsedající: Čas, pane premiére.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz? Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Mám zájem o doplňující dotaz. Přesně tyto výzvy, co jste četl, ty jsem chtěl řešit v písemných interpelacích, na které vy nechodíte. Je už to asi pošesté.

Co se týká toho, že jste okradli děti, tady je ta smlouva na 6 milionů. (Ukazuje.) Takto se někde dá 6 milionů. Kdo to všechno, ty výzvy, administroval? MPO. To nejsou schopni na agentuře při šedesáti lidech? To, co mi tady čtete, čtete mi už minimálně pošesté, já už to znám nazpaměť. Zadejte, prosím vás, svému PR týmu, ať vám napiše jednou něco jiného, protože já to poslouchám tady toto pořád dokola.

Tady vám rád předám smlouvu, kde je 6 milionů na administrativu žádostí nějaké cizí společnosti. Tak proč tam zaměstnáváme šedesát lidí? To nejsou schopni administrovat? Já to nechápu. A těch 6 milionů – víte, co za to ty děti mohly mít? Ty stadiony, různé kluby jste mohli stavět. A dneska, dneska to dáme nějaké firmě, tady máte 6 milionů, tady nám to zadministrujete. A tím to končí. (Předává premiérovi.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím o odpověď pana premiéra na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pane poslanče, vy snad soutěžíte se svým kolegou v demagogii. Znovu opakuji, za vás byl rozpočet 3,6 miliardy, za nás je 11,8 miliardy. A já se určitě na to podívám. Já nevím, co to je za smlouvu, nechám to prověřit, nemám s tím problém. Ale podstata je, že my pro ten sport něco děláme, na rozdíl od vás. Vy akorát o tom mluvíte, stále tady vystupujete. Tak dobrý.

A písemné interpelace? Já jsem nikdy nepochopil, proč vlastně máme písemné interpelace. Vy mi napíšete, já vám odpovím. Piráti mi napsali – co mi to napsali, asi 29 žádostí, že co pracuju, nebo co dělám nebo nevím co už, nějaký nesmysl, aby zahltili naši administrativu. Ale já na písemné interpelace nechodím a ani nebudu chodit, protože

je to ztráta času. Já vám odpovím. A když chcete, přijďte na Úřad vlády, sedneme si s Hniličkou. Ale vy potřebujete akorát tu kameru. Ale všichni, co se koukají, vědí, že já pro ten sport jsem udělal nejmíc v historii naší země. A mám na to papír.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A budeme pokračovat. Nyní bude paní poslankyně Richterová interpelovat ve věci "z jakých zdrojů čerpáte?". Než dorazí k mikrofonu, seznámím sněmovnu s omluvou pana ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka, který se omlouvá od 14 hodin do konce jednacího dne. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo vlády, vy jste tady dnes říkal, že strategie očkování je finální. Mě to dost překvapilo, protože za Piráty zasíláme, už jsme zaslali, podrobný dopis s připomínkami. Rozhodně hotová není.

Dále jste nedávno prohlásil, že opozici, včetně nás Pirátů, prý těší růst počtu nakažených a zemřelých. Jenže za prvé bohužel k tomuto neblahému vývoji dochází kvůli zanedbání příprav vaší vlády v létě a za druhé, já jsem se osobně tady na tomhle místě od jara ptala, jak vypadají přípravy na druhou vlnu. Bylo to bagatelizováno i vámi osobně. A od září jsme tvrdě varovali, chtěli jsme větší razanci za celý klub Pirátů. A nic. A v tomhle světle mě překvapuje, co říkáte. A vyplývá mi z toho logická otázka, z jakých zdrojů čerpáte, pane premiére, své informace, ať už jde o boj s covidem, zdroje pro informované rozhodování, anebo ať už jde o zdroje pro názory na kolegy, stejně zvolené poslance, jako jste vy.

A abyste čerpal i z jiných zdrojů, mám tu pro vás, vážený pane předsedo vlády, knihu. (Ukazuje.) Knihu Česko inspirativní, mimo jiné o tom, jak se právě Piráti zapojili do boje s koronavirem, a o jiných skutečných výsledcích naší práce, nikoliv o pouhých snech. Je to práce od Brna po Ostravu, z Chrudimi po Jihlavu a máte ji i s věnováním, ať máte další zdroj informací. (Předává knihu premiérovi.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Čas, paní poslankyně, vypršel. Takže poprosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já jsem rád, že Piráti nás kopírují a že taky udělali knihu. Já jsem ty moje knihy rozdál, asi 460 tisíc. A lidi to čtou a je to fajn kniha. Ale naše hnutí dělalo vždycky inspirace pro další a postupně jste se ten marketing naučili od nás, ale já mám radost.

A co se týká názoru na vás jako na Piráty, čerpám z vlastní hlavy. Selský rozum. A vy jste tady skutečně největší ohrožení naší země tou vaší politikou. Z vás jde skutečně strach. Ale dobrý, však vy jste tady ta nová naděje, všichni vám fandí, takže uvidíme.

Co se týče covidu, samozřejmě na to tady máme Ministerstvo zdravotnictví, které to má v gesci. A my samozřejmě ve vládě projednáváme návrhy ministra zdravotnictví, takže čerpáme ze zdrojů Ministerstva zdravotnictví. Já nevím, vy říkáte, že jsme selhali. Tak potom selhaly všechny vlády v Evropě i na světě. Všude je druhá vlna, bohužel. My jsme to určitě dělali s maximálním nasazením, abychom ochránili životy našich spoluobčanů, takže nevím, co nám vlastně chcete vyčítat. Nebudeme se vracet k těm různým výrokům těch vašich lidí. Vy nás kritizujete a dobře víte, že jste nás vždycky

kritizovali. Naopak když jsme zavírali, tak jste nás kritizovali, když jsme otevírali, tak jste nás kritizovali, a stále dokola. Takže nevím, co bych na to řekl. Takže my pro to děláme maximum. A můžeme si tady vykládat, kdo co říkal v minulosti a kdo co doporučoval a tak dále. Já skutečně nevím, co byste udělali pro zvládnutí pandemie u nás. Popsali jste plno papíru, teoretických věcí, a to nejenom proto, že nemáte vůbec představu, jak funguje reálný život a jak funguje stát. A to je všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zeptám se paní poslankyně, jestli má zájem o doplňující dotaz. Je tomu tak. Prosím tedy.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Oceňuji ten klidný tón, nicméně neoceňuji, že nejsou dokládány ty výroky, které nám připisujete, pane premiére. Já nevidím žádný z toho, co jsme říkali, co by bylo v nepodporu opatření. Pouze jsme chtěli zdůvodnění a chtěli jsme třeba cílenost, a nikoliv plošnost v okamžicích, kdy to nebylo odůvodněné. A proto se ptám na ty zdroje. Chci, abyste dokládal svá tvrzení o nás. My jsme třeba po vaší vládě chtěli plán a sami jsme na konci dubna 2020 dodali Budoucnost řešíme teď, každý to najde na webu – Budoucnost řešíme teď, komplexní plán postupu. Tiskli jsme štíty na 3D tisku a rozvázeli po nemocnicích, naši lidé vyvíjeli eRoušku, chytrou karanténu, tam se také podíleli naši IT dobrovolníci na vývoji plicních ventilátorů CoroVent. Veškeré dobrovolnické činnosti, tam se také všude zapojovali a organizovali je. To jsme dělali, pane premiére. Ty zdroje máte v té knížce.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Čas vypršel. Prosím pana premiéra, jestli má zájem o odpověď na doplňující dotaz. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Ten projekt CoroVent – já jsem dal z vlastních peněz milion korun, víte, abych to podpořil. Ale zkrátka ten projekt nedopadl, protože nemá certifikaci.

A můžeme se bavit o tom, kdo co dělal. Já nevím, vy jste už zapomněla, že pan Bartoš nás kritizoval 17. 8. a říkal: vláda opět přichází s plošným nošením roušek, to je asi jediné řešení, které zná, a tak dále. Můžeme si tady jako vyčítat.

A co já si o vás myslím? Já vycházím z toho, že vy jste strana, která je promigrační, vy říkáte, že my tady migranty zvládneme, a já říkám, že my žádné imigranty tady nechceme. Vaše neomarxistické názory jsou známé, váš ministr financí tady vlastně navrhl to zdanění těch podnikatelů, tím je vlastně vyžene úplně mimo, ty startupisty a inovisty. Takže vy jste extrémní levice. A propagujete drogy, já nechci, aby moje děti braly drogy, a tak dále. Viděl jsem to video té vaší europoslankyně, jak říká, že má ráda drogy. No tak to bylo taky zajímavé.

Takže já jen čerpám z těch zdrojů a to je všechno. A proto mám názor, že vy jste největší ohrožení této země, naší kultury. A vy jste strana, která je podporovaná podle mého názoru názory ze zahraničí, a hlavně z Evropského parlamentu. A jste hrozba pro naši zemi a to je všechno. A to budu tvrdit, i když nebudu v politice.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní bude pan poslanec Holík interpelovat ve věci Bečva. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane ministře, před dvěma týdny byl tady ve Sněmovně předčasně ukončen bod jednání znečištěná Bečva. Já spolu s poslanci ze Zlínského kraje, tedy konkrétně s kolegy Gazdíkem a Blahou, jsem před závěrečným hlasováním žádal ministra životního prostředí o vystoupení. Žádosti nebylo vyhověno a z tohoto důvodu se obracím na vás.

Od havárie bez tří dnů uplynuly tři měsíce a my stále neznáme viníka. Podotýkám, že jde o největší ekologickou katastrofu v tomto století. V tisku se stále omílají teorie: Deza – ano, ne, Deza – ano, ne, Energoaqua – ano, ne, ano, ne. Je tady ještě další teorie japonská, že reakcí zbytků fenolu a zbytků kyseliny dusité vznikl kyanid.

Vážený pane premiére, já tady nejsem od toho, abych řešil teorie. Já žádám urychlené vyšetření a seriózní informace. Už teď se řada lidí domnívá, že viník se kryje a šlendriánství zůstane nepotrestáno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Takže já můžu jenom zopakovat, že samozřejmě ani já, ani žádný jiný člen vlády rozsah a závažnost havárie na řece Bečvě nijak nezpochybnujeme. A jak jsem uvedl před dvěma týdny při odpovědi na obdobnou interpelaci paní předsedkyně Pekarové Adamové, poslal jsem dopis policejnímu prezidentovi ČR, ve kterém jsem jej s plným respektem k nezávislosti vyšetřování požádal, aby vyšetřování probíhalo co nejrychleji. Pan policejní prezident mě ujistil, že Policie ČR vede řízení s ohledem na všechny zásady vedení trestního řízení, a to včetně jeho rychlosti. Klíčové datum přitom přijde již za pár dnů, a to 20. prosince 2020, kdy by měly být dle vyjádření ministra vnitra pana Hamáčka hotov znalecký (posudek), který, jak doufám, zásadně posune policejní vyšetřování směrem k odhalení viníka havárie. Do té doby mohu pouze rekapitulovat již známé informace.

Od 20. září je potvrzeno několik úniků škodlivých látek v nadlimitních koncentracích do Bečvy v areálu Tesly Rožnov – kyanidy, nikl a dusitany. Jak jsem již uvedl, tak první nejvýznamnější případ otravy Bečvy kyanidem vyšetřuje nadále Policie ČR. V souvislosti s otravou Bečvy kyanidy také Česká inspekce životního prostředí do dnešního dne provedla 30 šetření a zahájila 15 kontrol v různých firmách, včetně těch v areálu Tesla Rožnov, včetně společnosti Deza. Česká inspekce životního prostředí a nepochybně i Policie ČR sledují informace, které se k otravě Bečvy objevují v médiích, a pracují s nimi.

Podnět vztahující se na druhý případ aktuálně prošetřuje úřad v Rožnově pod Radhoštěm. Že původcem říjnovým úniků škodlivých látek jsou firmy v areálu Tesly Rožnov, potvrdil i sám provozovatel výústí z něj. Na jednání ve Valašském Meziříčí 2. prosince se zástupci odboru životního prostředí Krajského úřadu Zlínského kraje a náměstkyně zlínského hejtmána Hanou Ančicovou se ministr Brabec a starosta Valašského Meziříčí dohodli, že krajští úředníci využijí maximálně svých zákonných možností, aby v hospodaření s odpadní vodou z areálu Tesla Rožnov zjednali co nejrychlejší a neúčinnější nápravu. Aktuálně mají s provozovatelem výústí otevřená dvě

správní řízení, která se vztahují k provozování výústí a vypouštění odpadních vod z areálu. Dohodli se, že je to v tuto chvíli nejrychlejší cesta, jak dostat areál do zákonných limitů. Další vývoj na straně krajského úřadu však neznám.

Na Ministerstvu životního prostředí mezitím zahájili práce na novele vodního zákona, který zvýší maximální sankci ze současných 5 na 50 milionů korun a jasně vymezí zákonem i navazující vyhláškou kompetence jednotlivých úřadů při řešení mimořádné havárie, která přesahuje území jedné obce, nebo dokonce kraje. Havárie na Bečvě prokázala, že zákony jasně nespecifikují, jakým způsobem řídit práce na havárii, pokud je její rozsah takový jako v případě otravy Bečvy kyanidy v září. Vznikne také jednotný registr výústí vedoucích do hlavních vodních toků, protože informace, které mají úřady k dispozici, jsou nyní roztržité. V něm by se sbíhaly také údaje o firmách a látkách, především nebezpečných, se kterými ve svých provozech pracují. Už dříve ministr Brabec také oznámil, že legislativu dále upraví v oblasti vypouštění a ohlašování látek znečišťovateli do toku, aby byli znečišťovatelé pod větší – a to i veřejnou – kontrolou. Konkrétně na Bečvu Ministerstvo životního prostředí jako pilotní projekt ve spolupráci s podnikem povodí umístí přístroj pro dlouhodobý monitoring kvality vod. Ministerstvo životního prostředí se také společně s Ministerstvem zemědělství a vedením Českého rybářského svazu již v září dohodlo na pomoci rybářům se znovuzarybněním řeky. Současně probíhá na řece Bečvě výzkum ekologického stavu řeky zadaný výzkumným institucím, na jehož základě pak bude ministerstvo spolu se správcem toku Povodím Moravy postupovat při revitalizaci řeky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz? Má. Prosím.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane premiére, slyšel jste tu ránu, jak ten kámen mi spadl ze srdce. Takže já jsem velice rád, že už za dva dny se dozvím, kdo je skutečný viník a co s tím uděláme. Mám trošičku obavu, jestli to za ty dva dny stihneme, ale jsem optimista. Chci jenom říct, že odpovědní ministři jsou vaši podřízení, protože vy jste nejvyšší představitel výkonné moci. Chci ještě jednou říct, objektivní šetření je převážně hlavně ve vašem zájmu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan premiér bude chtít reagovat? (Ano.) Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já s tou vaší poslední větou souhlasím. Ano. Tahle věc se zneužívá politicky už dlouho proti mně. Takže vlastně krajské volby byly o Bečvě. Někteří tady předvedli obvinění, potom se omlouvali, ale samozřejmě já mám zájem, aby se to vyšetřilo. Proto jsem i napsal panu policejnímu prezidentovi.

Ale mýlíte se, když říkáte, že jsou to moji podřízení. Vláda rozhoduje ve sboru, takže ministři nejsou moji podřízení. A je to samozřejmě záležitost dvou ministrů, ale i policie je nezávislá, takže i pan ministr vnitra má také jenom vlastně omezené kompetence a vůbec nemůže do toho zasahovat, stejně jako pan ministr Brabec, který má inspekci, která je nezávislá. Takže není to tak, jak si myslíte. Kdyby to tak bylo, kdybychom to mohli řídit, tak mi věřte, že už to je dávno vyšetřeno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní ještě ve zbývajícím čase může paní poslankyně Kovářová přednést interpelaci ve věci stát se brání odškodňování. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, s vyhlášením nouzového stavu a mimořádných opatření, kterými se omezily a následně zavřely restaurace, malé obchody, služby a další běžný život se omezil, byly na stát podány stovky žalob o odškodnění. To se dalo samozřejmě očekávat. Ale nešlo předejít situaci, kdy bude zahlcen soudní systém? Na jaře se totiž v tisku objevila informace, že vláda nepočítá s vytvořením mechanismů pro odškodňování firem kvůli restriktivním opatřením, která kabinet přijal kvůli pandemii koronaviru, a podnikatelé se mají bránit u soudu.

Spoléhá vláda v tomto případě na to, že se lidé nebudou chtít soudit a své požadavky na odškodnění nevnesou? Minimálně u několika stovek podnikatelů se tak nestalo a žaloby podali. Samozřejmě lze o oprávněnosti těchto žalob vést diskuzi i na základě toho, že stát vyhlásil celou řadu kompenzačních programů, ale jak se stále častěji ukazuje, tyto kompenzační programy nepokrývají všechna zasažená odvětví podnikání a to je chyba. Nikdo soudný nepochybuje o tom, že podpora především drobného podnikání je velmi důležitá.

Vážený pane premiére, neuvažujete nyní o změně přístupu k požadavkům podnikatelů na odškodnění v důsledku vyhlášení mimořádných opatření, která jim zásadně zasahují do běžného podnikání a způsobují nemalé finanční škody, které nejsou kompenzovány z kompenzačních programů? A víte o tom, která odvětví vládními programy propadla, a dovedete vysvětlit občanům, proč se tak stalo? A co se popřípadě chystáte v jejich prospěch podniknout a hlavně kdy? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra ve zbývajícím čase o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže mám minutu. Ano? Je to tak?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Máte dvě minuty, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji. Dobře. Tak já odpovím jinak, paní poslankyně. My jsme podpořili v rámci pandemie podnikatele, živnostníky, zaměstnance a je to celkově přímo, nepřímo až 245 miliard. A teď v rámci této vlny jsme rozhodli o kompenzaci 10 miliard a vy děláte všechno proti tomu, aby to dostali, protože těchto 10 miliard nebude vyplaceno v roce 2020, vznikne to jako nárok jednotlivých ministerstev. A když budeme mít rozpočtové provizorium, a vy nechcete vnímat tu situaci a my jsme tu podporu na ten rozpočet zatím nenašli, tak zkrátka ani těch 10 miliard nebudeme schopni vyplatit. Takže vy tady mluvíte o podpoře, a sami děláte všechno proti tomu, aby zkrátka ti podnikatelé těch 10 miliard, které jsme teď vlastně rozhodli, dostali. Tak já skutečně tomu nerozumím, proč to děláte. Měli byste si skutečně uvědomit dopady rozpočtového provizoria. A jeden z dopadů je, že těch 10 miliard, které nestihneme vyplatit, se přenesou do nároků. V rámci rozpočtového provizoria ty nároky nemůžou být

vyplacené. Takže zkuste o tom přemýšlet, jestli byste skutečně ten rozpočet nepodpořili, když už teda mluvíte o tom, že chcete podporovat ty podnikatele, ale děláte pravý opak.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, je 16.01, ukončili jsme interpelace na premiéra České republiky a budeme pokračovat ústními interpelacemi na ostatní členy vlády.

Vyzývám pana poslance Petra Beitla, aby přednesl ústní interpelaci na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se pan poslanec Pavel Jelínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Vážený pane předsedající, vážená nepřítomná paní ministryně, vážení kolegové, už v březnu 2019 jsem zde apeloval na zvýšení limitů v úhradové vyhlášce pro sociální služby. Musím konstatovat, že maximální úhrady se nezvyšovaly od roku 2014, přičemž stále rostou náklady jak na platy, tak na mzdy a ceny energií a potravin. Odpověděla jste mi, že úhradovou vyhlášku měnit ministerstvo nehodlá, protože nechcete zatěžovat seniory. Dostáváme se tedy do situace, že ačkoli chcete seniory chránit, obrací se tato situace paradoxně právě proti nim. Výsledkem je totiž, že dostávají méně pestré, kvalitní a výživnou stravu, protože sociální služby ve svých rozpočtech zkrátka už nemají prostředky na to, aby stravu dále dotovaly. Celkem 65 % pečovatelských služeb nakupuje obědy pro seniory od externích dodavatelů a 62 % má problémy dostat se do stanovených cen, to je 75 korun na jeden oběd. Pobytové sociální služby v 75 % uvádějí, že stanovené maximální úhrady jsou nereálné a v důsledku toho jsou pak nuceny seniorům poskytovat nutričně méně hodnotnou stravu, než by bylo potřeba. A nejenom seniorům, ale i osobám se zdravotním postižením, které to potřebují především. Někteří se snaží rozdíl financovat z darů nebo hledají zdroje v režijních nákladech svých už tak napnutých rozpočtů, a přitom by stačilo navýšit úhradu alespoň o 20 korun za den a v případě obědů jen o 10 korun na 85 korun za oběd.

Vážená paní ministryně, znovu na vás proto apeluji, abyste iniciovala zvýšení maximálních úhrad za pobytové a stravovací služby. Ujistiťuji vás, že prospěch z toho budou mít v první řadě senioři a uživatelé, které byste jako ministryně měla chránit. (Předsedající: Čas!) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož paní ministryně není přítomna, na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně.

Dalším v pořadí je pan poslanec Pavel Jelínek rovněž s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Jelínek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážená nepřítomná paní ministryně, v koncepci Ministerstva práce a sociálních věcí s výhledem do roku 2020 je v části Informační systémy a komunikační technologie jako cíl zavedení jednotného řízení centralizace ICT technologií a dat s ochranou osobních údajů. Tento cíl měl být naplněn opatřením zpracovat návrh systémových opatření směřujících k jednotnému řízení a centralizaci informačně-komunikačních technologií Ministerstva práce a sociálních věcí, převedení technologické struktury do státních datových center centrálně poskytovaných resortům, např. datové centrum Státní

tiskárny cenin, centralizace aplikační vrstvy s adekvátní kapacitou a datovou sběrnici pro výměnu informací, zabezpečení dostatečně výkonné infrastruktury pro všechny vrstvy včetně uživatelské.

Jelikož se dlouhodobě nedaří informační systémy v resortu Ministerstva práce a sociálních věcí stabilizovat, ptám se: Je technologická infrastruktura Ministerstva práce a sociálních věcí převedena do datových center centrálně poskytovaných resortům? Pokud ne, v jakém stupni rozpracovanosti je tento přesun, kde je infrastruktura z datových center Ministerstva práce a sociálních věcí jak z Prahy, tak z centra v Plzni? Platí stále Ministerstvo práce a sociálních věcí datový spoj do datového centra v Plzni?

Dále, jelikož jsem nenašel ve veřejně dohledatelných zdrojích uspokojivou odpověď, ptám se, zda existuje koncepce Ministerstva práce a sociálních věcí na období od roku 2021 a dále pro jednotlivé součásti činnosti resortu Ministerstva práce a sociálních věcí s důrazem na informační systémy a komunikační technologie. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Já jsem vás chtěl nechat dokončit větu. Vy jste si všiml, že už jste za časovým limitem, takže všechno dopadlo dobře. Na interpelaci bude rovněž odpovězeno písemně, protože paní ministryně je nepřítomna a omluvena.

Další v pořadí vystoupí pan poslanec Petr Třešňák s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne, vážený pane ministře. Dovolte mi, abych položil otázky za platformu Klik za fair play. Předpokládám, že i vy jste se musel setkat za poslední dny s e-maily od příznivců této iniciativy za lepší zdravotní stav našeho národa. Vzhledem ke krátkému času na interpelaci si dovoluji tedy ocitovat jen část jejich e-mailu a požádám vás o veřejnou odpověď na ni. Cituji tedy: "Abychom dali najevo náš nesouhlas, připravili jsme víkendovou akci Klik za fair play, v rámci které otevřeme naše sportovní centra a lidé budou moci přijít a projevit svůj nesouhlas klikem za fair play. Tímto projeví podporu otevření sportovišť natrvalo a případně danému centru mohou finančně pomoci. Další akce naší iniciativy budou následovat, pokud se k nám vláda nezačne chovat jako k rovnocennému partnerovi a nepřestane s okamžitou platností diskriminovat náš sportovní sektor. Co požadujeme:

1. Otevření všech sportovních center a sportovišť. Na základě studií provedených ve světě, v ČR např. daty z ÚZIS, je šíření infekce v těchto provozech minimální.
2. Rovnocenný přístup. V případě kompenzací je potřeba nastavit podmínky pro všechny uzavřené sektory v principu fair play.
3. Řešení krize prevencí. Již teď je nutné začít pracovat s rizikovou skupinou a dětmi, které ztratily v době uzavření pohybové návyky. Není možné, abychom děti vedli k pasivním aktivitám, jako je sledování televize, sezení u počítačů nebo mobilních telefonů apod., místo toho, aby se věnovaly sportovním aktivitám. Do budoucna nám tento trend přinese další komplikace v podobě nemocných osob s civilizačními chorobami, jako je obezita, cukrovka, vysoký krevní tlak a jiné, které vycházejí z nedostatku pohybu a nezdravého životního stylu." Konec citace.

Otázka na vás, pane ministře, zda se tedy postavíte také k této iniciativě a zda budete jako ministr zdravotnictví propagovat dále zdravý životní styl, a to právě i v době koronaviru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Poprosím opravdu všechny poslance, aby si hlídali čas, který mají na položení interpelace. A poprosím pana ministra o odpověď. Než dorazí k pultíku, tak přečtu omluvu paní ministryně financí Schillerové, která se omlouvá dnes od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, pane poslanče, v rámci odpovědi na interpelaci týkající se opatření upravujících provoz sportovišť, zejména tedy bohužel v nastávajícím, nově nastávajícím systému číslo 4, nebo úrovni číslo 4 toho protiepidemického systému, mně dovoluňte připomenout hlavní východiska, která jsou používána v procesu nastavování těchto protiepidemických opatření.

Prvním důležitým východiskem je hodnocení rizika šíření nákazy v závislosti na časovém a distančním faktoru, na charakteru prostoru, ve kterém se ta osoba pohybuje, a v neposlední řadě i na typu tělesné aktivity vykonávané v tom hodnoceném prostoru. Druhým důležitým východiskem je potom skutečnost, že u infekčních nemocí se vzdušným mechanismem přenosu, či takzvaná kapénková infekce, mezi které onemocnění, o kterém zde mluvíme, bezesporu patří, není z objektivních důvodů ve všech případech možné jasně označit prostředí, ve kterém se pacient nakazil. A z uvedených důvodů je vykazování nebo přesná definice místa nákazy zejména při komunitním šíření v rovině pravděpodobnosti a nedá se hovořit o jasně prokázaném, nebo spíše prokazovatelném faktu. A pokud se ve vykazování případů neobjevují sportoviště v takové míře, která by jim akcentovaně jaksi patřila při tom daném stupni rizika, je to zejména z výše uvedených důvodů.

Já zcela jasně vnímám potřebu sportovních aktivit v kontextu zdravého životního stylu, ale je pravda, že právě u sportovních aktivit se zvýšenou dechovou činností v uzavřených prostorách, kde jsou si lidé blízko, je rizikem, které je obecně popisováno. Že bychom měli my nebo jakákoliv jiná země nějaká přesná nebo tvrdá data takzvaná k tomu, abychom to mohli vyvrátit nebo prokázat na konkrétních případech, ta situace tak bohužel nestojí. A když srovnáme tuto aktivitu v rámci třeba ostatních aktivit v obchodech a v pohybu na pracovišti, tak bohužel musíme konstatovat nepříznivou kombinaci toho časového a distančního faktoru společně se zvýšenou mírou dechové aktivity a frekvence, která v tom smyslu posouvá sport především v jeho volnočasové a neorganizované aktivitě do rizikové skupiny.

Já si plně uvědomuji to, co říkáte, i to, co říkají lidé v té aktivitě, není to žádným způsobem snaha o to brojit proti sportu. Vítám rovněž řadu aktivit, které byly směřovány k tomu, abychom proaktivně vymysleli, jakým způsobem bude sport umožněn. V tom rizikovém stupni 4 nebo 5, do kterého možná budeme směřovat, si to opravdu nějak uvědomit neumím, nebo představit neumím. U nižších stupňů rizika naopak do budoucna ano. Jenom si myslím, že jsme se snažili i v tomto smyslu vyjít neorganizovaným nebo amatérským sportovcům vstříc v tom stupni číslo 3, kde jsme se snažili udělat všechno pro to, aby při dodržení různých opatření a případně testování byly ty aktivity povoleny, a

tak to i bylo. Ale v současné době, kdy se situace bohužel opět zhoršuje, musím upřednostnit preventivní opatření, která jsou zaměřená na ochranu zdraví, před tímto jinak jistě prospěšným, nebo touto jinak jistě prospěšnou snahou.

Takže myslím si, že do budoucna můžeme a měli bychom společně připravit systém na to, abychom, jakmile to bude opět možné, udělali všechno pro uvolnění těch sportovních aktivit. V současné době, kdy se ta opatření bohužel musí zpříšňovat, si to ale uvědomit nebo představit nyní neumím. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já vám také děkuji. A pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Petr Třešňák: Tímto děkuji panu ministrovi za vcelku obsáhlé vysvětlení. Nicméně má doplňující otázka tedy zní: Pokud by se dlouhodobě předpokládalo, že zůstaneme ve stupni 4 matice PES, a znemožňovalo by to právě jakékoliv sportovní aktivity třeba v řádech měsíců, nepředpokládáte, že by na základě, dejme tomu, i dalších tvrdých dat došlo k tomu, že by se ve stupni 4 toto opatření zmírnilo? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr odpoví. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Pane poslanče, takhle striktně bych to neřekl. Já si myslím, že ve chvíli, kdy budeme vidět, že i přesto, že ta situace se nelepší zásadně, tak nedochází ke zhoršování v nemocnicích, nedochází k přetížení zdravotního systému, tak můžeme postupně nastavovat ta nová pravidla. Já vím, že třeba národní agentura sportu navrhuje pilotní projekt, kterým bychom vyzkoušeli, jak spolehlivě preventivně působit, případně zařídit testovací kapacity pro sportovce včetně mladých lidí nebo dětí, tak aby bylo možno sportovní činnost obnovit. Já to určitě budu podporovat, i jsem takto dnes odpověděl předsedovi asociace. A do té doby také se začne rozbíhat vakcinace, která nám tu situaci ulehčí. Takže udělám všechno pro to, abychom mohli ten restriktivní přístup změnit i případně v době, kdy budeme trvat ve stupni číslo 4.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Petr Bendl s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Připraví se pan poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, já bych vás, pane ministře, neobtěžoval dnes otázkou v rámci interpelací, kdybyste mi už byl býval odpověděl na tutéž otázku při projednávání žádosti vlády na nouzový stav, o prodloužení nouzového stavu.

Já jsem se vás tehdy ptal, zdali počítáte s tím, že dojde k odměně mimořádných výkonů zdravotníků, kteří po první vlně odměnu dostali. Všichni jsme ji společně podporovali. Teď se o ní tak nějak jako nemluví. A tak jsem chtěl, aby tady zaznělo jasně, konkrétní slovo. Ta situace, víte sám, není potřeba tady ty věty opakovat, je mimořádná, dlouhodobé vyčerpání lidí, kteří pečují o zdraví občanů. Nebudou

pravděpodobně moci využívat dovolené, protože prostě personálu je málo, nedočkají se Vánoc, nedočkají se zaslouženého odpočinku na konci roku. A bylo by dobře, abychom je za tento mimořádný výkon odměnili. Zřizovatelé zdravotnických zařízení žádné takovéto mimořádné peníze nemají, nepočítá se s nimi v systému a bylo by dobře, kdyby došlo tak jako po první vlně i k nějaké mimořádné odměně těch, kterých se to týká.

A tak se vás chci zeptat, počítáte s tím, kdy a jestli to bude ve stejné výši jako naposledy? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak děkuji. A poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, pane poslanče, já shrnu jenom velice krátce tu první vlnu, o které jste mluvil. Za první vlnu došlo tedy k vyplacení těch plošných odměn zaměstnancům nemocnic a sociálních služeb, což byly dva dotační programy, záchranek a domácí péče v rámci kompenzační vyhlášky, a kraji. Průběžně se stále tedy vyplácejí odměny za péče o hospitalizované covid pacienty, konkrétně je to 500 korun na hodinu pro ty, kteří pracují na jednotkách intenzivní péče, a 200 korun za hodinu na standardní lůžka. A v rámci novely kompenzační vyhlášky bude možno stanovit odměny ještě i za tu první vlnu i pro segmenty, které odměny nedosáhly, kam patří třeba dopravci, kteří transportovali covid pozitivní pacienty, hemodialýzy apod.

Pro rok 2021 jednak budou pokračovat ty odměny za péči o koronavirové pacienty na jednotkách intenzivní péče i nadstandardu. Bude tam časové omezení dvaceti dní, což je doba, po kterou je ten pacient veden jako infekční, takže to bude pokračovat. To jsou kompenzace pro ty nemocnice. A když jste se mě ptal minule, tak jsem vám odpověděl obecně, protože jsme ještě byli v nějakém jednání, kde jeho takovou téměř finální formou bude jednání, které by mělo být tento pátek mezi vedením všeobecné pojišťovny, Lékařské komory a vlády. Diskutují se tedy plošné odměny za druhou vlnu pro všechny pracovníky ve zdravotnictví, tak abychom se právě nedostali do situace, kdy to třeba dostali jenom lidé, kteří byli v nemocnicích, a ti, kteří byli mimo nemocnice, to nedostali. Ta částka, tu já vám nyní říci přesně neumím. Ale je cílem, aby byla adekvátní a aby byla důstojná. Dopředu říkám, že bude určitě trvat opět nějakou dobu, než bude vyplacena, ale v každém případě počítáme s tím, že budou zdravotníci ohodnoceni zvláštními odměnami i za svoji nebývalou aktivitu a pomoc v rámci druhé vlny, která teď ještě pořád probíhá.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za to, že s tím počítáte. Ale neuspokojilo mě, a tomu asi budete rozumět, že jsem se nedozvěděl kdy a v jaké výši. Mohl byste alespoň reagovat na to, říct, kdy nejpozději? Bude to do konce ledna? Ono by bývalo bylo nejlepší, kdyby ti lidé dostali tu odměnu třeba před Vánoci, aby si aspoň tu pohodu vylepšili možná i tou mimořádnou finanční injekcí, kterou si bezesporu zaslouží. Můj dotaz je: Umíte alespoň tedy říct, dokdy určitě?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosím pana ministra. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Paradoxně ta injekce, o které mluvíte, přišla v listopadu, takže vlastně před Vánoci, byť to bylo za jaro. To zpoždění není dáno nějakou neochotou, ale tím, že tak jak byl ten titul nastaven, tak byl připraven, v červnu o něm bylo rozhodnuto, potom byl rozeslán do všech nemocnic, které vrátily zpátky na ministerstvo – a vím to sám, protože jsem sám v té době jednu z těch nemocnic vedl, nebo se podílel na jejím vedení – rozeslaly informace, které byly zpracovatelné, k tomu rozhodnutí ministerstva o výplatě. Koncem září, konkrétně 27. září 2020 byly všechny ty údaje na ministerstvu. Potom se měsíc zpracovávaly a posílaly se peníze a další měsíc trvalo, než se to vyplatilo. Takže jakkoli se zdá, že to trvalo dlouho, tak to bylo dáno zejména složitostí toho procesu uvnitř těch nemocnic.

My se snažíme, aby ta nová odměna byla zpracovatelná jednodušeji. Cílem je, aby k ní mohlo dojít v průběhu prvního čtvrtletí příštího roku, protože bude hrazena z prostředků, které jsou v roce 2021. Prostředky, které jsou v roce 2020, není možné použít v té výši, protože se opět bude jednat o miliardy, o miliardy korun, nebo spíše desítky miliard korun. Takže určitě to bude v příštím roce a je snahou, aby to bylo v prvním kvartálu příštího roku. I o tom budeme jednat. A jaká bude ta konkrétní výše, to vám nyní neřeknu, ale budou to desítky tisíc korun.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím poslance Marka Výborného, který vystoupí s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Připraví se poslankyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, do značné míry jste reagoval na mou připravenou interpelaci už odpovědí na interpelaci kolegy Třešňáka, která se dotýká právě sportovišť a sportovních zařízení. Nicméně dovoluji mi ten dotaz ještě doplnit o jednu zásadní věc. Pokud už v tom čtvrtém a pátém stupni vláda přistupuje k uzavření sportovních zařízení, chci se zeptat, proč vláda nezahrnula tato zařízení, fitness centra a podobně, do kompenzačních programů? Přejde mi to těžko zdůvodnitelné a logicky nespravedlivé, pokud kompenzace budou připadat jiným obchodům, případně provozovatelům služeb, že tato sportovní zařízení, která budou opakovaně uzavírána, do těchto kompenzačních programů nespádají. To je jedna část mého dotazu.

A druhá. Dovolte mi zeptat se také, zda Ministerstvo zdravotnictví počítá při vypočítávání skóre toho epidemiologického systému PES se zohledněním takzvaného kritéria indexu rizikovosti, protože i na základě konzultací, které probíhají v rámci anticovidového týmu v KDU-ČSL, ODS a TOP 09 s odborníky, jsme přesvědčeni o tom, že ten index rizikovosti se výrazně liší například u supermarketů, kde je daleko vyšší ten index než například u fitness center, muzeí či galerií. Jsme přesvědčeni o tom, že tento index rizikovosti by měl být zohledněn při definování těch kritérií omezování provozu, protože právě toto zohledňuje rizikovost těch jednotlivých provozů včetně daných fitness center.

Prosím tedy o odpověď, zda ministerstvo počítá v rámci vašich odborných týmů se zohledňováním tohoto kritéria v rámci systému PES. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pane poslanče, tu obecnou odpověď už máme za sebou, tak bych ji jenom opakoval. K těm konkrétním.

Pokud se týká kompenzací, tak souhlasím s tím, co říkáte. Ministerstvo zdravotnictví není ten, kdo by ty kompenzace určoval, ale jednoznačně rozumím tomu, co říkáte, a i tomu, že by to zohledněno být mělo, a myslím si, že i při konzultacích třeba s Hospodářskou komorou, s dalšími, kteří jednají s MPO, což je jejich partner, tak toto lze podpořit určitě, to rád udělám.

Pokud se týká indexu rizikovosti, tak jeho výpočet se různí u různých studií. Některé naopak třeba zrovna vámi zmíněná fitness centra považují za jedny z nejrizikovějších aktivit, některé jiné studie dávají jiné výsledky. Náš protiepidemický systém je asi nejbližší německému, kde vlastně ty čtyři hlavní parametry, které používáme, jsou dané spíše tím, jak se nemoc šíří v té populaci obecně, než jednotlivým zohledňováním těch rizikových skóre. Němci mají tři úrovně omezení, my jich máme pět. Oni jim říkají trochu jinak, ale v podstatě, když se podíváte na ty výstupy, tak jsou si velmi blízké a je to i jedna z našich inspirací.

Dovolím si ještě upozornit na to, že kromě objektivního zhodnocení rizikovosti té dané aktivity je potřeba také myslet na její nezbytnost zejména v těch vyšších stupních omezení, kde – jakkoli rozumím, že je žádoucí, aby člověk i sportoval, tak nakoupit si jídlo a potraviny prostě musí. Takže i ve chvíli, kdy bych vyhodnotil pobyt v obchodě jako více rizikový než pobyt ve fit centru, tak si musím vybrat, co musím nechat povolené a co mohu v preventivní snaze o snížení toho šíření onemocnění uzavřít. Takže toto je další důvod, který je motivem toho, proč není možné zohledňovat vždy jenom tu rizikovost. Stejně tak je to třeba s galerií. Já rozumím tomu, že galerie, ve které je pět lidí, je jistě méně riziková než obchod, ve kterém je 500 lidí. Ale v době komunitního šíření a snahy obecně o omezení pohybu lidí v rámci celého prostoru daného státu je ta druhá aktivita zbytná. Ten obchod je nezbytný, to druhé je zbytné. Ale to prosím neznamená, že by bylo zbytečné, aby to nevypadalo, jako že se snažím říci, že by sport nebo kultura byly zbytečné. To samozřejmě ne.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz? Prosim.

Poslanec Marek Výborný: Já bych chtěl předně, pane ministře, poděkovat za tu avizovanou podporu směrem ke kompenzacím vůči provozovatelům třeba těch sportovních zařízení. To je určitě dobře a já za to děkuji.

A jenom rychlý doplňující dotaz. Mám tomu tedy rozumět tak, a já jsem určitě neplédoval za to, aby index rizikovosti byl tím jediným kritériem, ale jestli tedy ministerstvo vůbec uvažuje, že by to zařadilo do té série kritérií při posuzování toho skóre, toho PES, anebo jestli z těch důvodů, které jste zmiňoval – protože já rozumím tomu, že supermarkety například pro nákup, ale pouze potravin, by v těch nejhorších stádiích nebo v těch nejhorších stupních měly být otevřeny. To je samozřejmě jasné a rozumné. Na druhou stranu se domnívám, že při boji s tou pandemií musíme zohledňovat

například i potřebu nejenom toho uzavření, ale pokud jsou některé provozy, situace jako muzea, galerie a podobně, kde nehrozí to riziko, tak lidem umožnit vůbec opustit tu bublinu těch jednotlivých domácností. Myslím, že i ten sociální kontakt (upozornění na čas) je velmi důležitý. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr má zájem odpovědět, tak mu udělím slovo. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Velmi krátce. Ten konkrétní index není počítán tak, že by a priori ovlivnil to rizikové skóre, tak jak tomu není ani ve většině jiných zemí, které hodnotí svá rizika většinou dokonce pouze takzvaným expertním názorem. Obecně jenom řeknu, že prioritou je zdraví, po zdraví je ekonomika a potom jakési obecné blaho, kam patří i tyto aktivity. Takže v tomto systému postupujeme. A myslím si, že ty prováděcí tabulky v podstatě zejména v těch nižších rizikových skóre to do jisté míry zohledňují. Takže tam je právě zohledněno to, že ty aktivity, které nejsou považovány za příliš rizikové se snažíme umožnit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Vystoupí s další interpelací paní poslankyně Olga Richterová, rovněž s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného, připraví se pan poslanec Jan Čížinský. Prosím máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Chtěla bych úvodem poděkovat panu ministrovi, že sem dochází. Je to, jak sledujeme na stavu ministerských křesel, velmi řídký jev. Takže díky za to.

Já mám konkrétní otázky k té strategii očkování, která za nás není úplná. My jsme vám k tomu poslali i podrobný dopis. Tohle vše jsem vám poslala i v přípravě na tuto interpelaci. Ať se tady dostaneme opravdu ke konkrétnostem, tak to řeknu stručně.

Nám bohužel v té strategii, když jsme ji četli podrobně, chyběly odborné zdroje, chybělo nám tam nějaké zohlednění těch rozdílných biologických vlastností jednotlivých vakcín. Stejně tak nás zajímá, jakým způsobem byly definovány ty jednotlivé indikační skupiny a jejich prioritizace. Jsme vlastně jediná země Evropské unie s tou formulovanou očkovací strategií, kde tenhle dotaz nebyl specifikován, dotaz ECDC. Stejně tak jde o to, že u těch indikačních skupin je potřeba znát jejich velikost. Jde o to, kolik lidí v té konkrétní skupině zhruba je. To by nám také přišlo nutné specifikovat. A stejně tak ty odhadované kapacity. U jednotlivých fází té očkovací strategie chybí odhad například týdenní očkovací kapacity, kolik se v tom daném týdnu zvládne.

To jsou všechno otázky, řekněme, logistické. Nás k tomu zajímají ty konkrétní prováděcí věci. A stejně tak jde i o strategii komunikace, a to jsou poslední připomínky, ta je tam formulována poměrně vágně na deseti řádcích textu. Takže se ptáme, jak vlastně hodláte tu komunikaci vést, když je potřeba vysvětlovat proč a kdo spadá do prioritních skupin a která očkovací látka se bude u koho používat. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také vám děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, paní poslankyně. Ministerstvo zdravotnictví připravilo tu obecnou verzi očkovací strategie, to je ten dokument, který jste měla k dispozici na počátku prosince, kdy byla schválena vládou, a ta strategie je předložena tak, aby reflektovala ty nejaktuálnější požadavky a informace před zahájením vakcinace, zejména před dobou, kdy bude více známo o tom, kdy a jak budou distribuovány další vakcíny.

Pod vedením pana doktora Blahuty, mimo jiné člověka, který se zasloužil i o úspěch eReceptu a který má zkušenosti v této oblasti logistiky, vznikl tým, který je složený jednak z lidí vevnitř, jednak vně Ministerstva zdravotnictví i zástupců zdravotních pojišťoven, těch, kteří budou také distribuovat vakcíny, kromě společnosti Pfizer, která si distribuci zařizuje sama, Sdružení praktických lékařů a dalšími.

To, po čem vy voláte, a jistě oprávněně, potom ta detailní prováděcí vyhláška, která přesně určí, jak se kdy co kam dostane, obecně, nejenom u té vakcíny Pfizer. A tam je úkol, který jsem dal, aby tato strategie byla, nebo ne strategie, ale tato prováděcí část byla upřesněna, nebo vytvořena do 23. prosince, a bude samozřejmě rovněž k dispozici i pro vás.

To, co teď řešíme, jsou očkovací centra pro očkovací látky od firmy Pfizer, která jako jediná pravděpodobně během několika dní získá registraci Evropské unie. Je to látka, kterou se očkuje už ve světě v některých dalších zemích. A tam je definována přesně síť konkrétně 29 očkovacích center, která jsou k dispozici, jsou nadefinována a je tam počítáno se dvěma velkokapacitními centry, která budou nicméně aktivována podle dodávek nejspíše až po měsíci březnu, ne proto, že by to nebylo možné dřív, ale protože to dřív nebude potřeba.

Pro vaši informaci, je zklamáním nás i všech ostatních evropských zemí, že dodávky těch vakcín, včetně vakcíny Pfizer, nebudou tak rychlé, jak se původně předpokládalo. Navíc například jsme původně byli informováni, že budou ještě v prosinci k dispozici stovky tisíc těch dávek. Nakonec je to desítky tisíc. Ale ono to bude dokompenzováno v průběhu prvních dvou až tří měsíců toho dalšího roku. Jenom pro vaši informaci, podle sdělení firmy Pfizer bude pro Evropskou unii k dispozici asi 200 milionů dávek a pro Českou republiku jsou to 4 miliony dávek. To znamená, my jsme využili vlastně všechny ty kapacity, které jsme mohli dostat. Budou postupně nabíhat i ty další vakcíny, ale tam opravdu zatím není přesně ustanovena ta logistika, ne proto, že by to Česká republika nevěděla, ale proto, že ty informace zatím nejsou upřesněny od dodavatelů ani od Evropské komise.

V současné době, tedy k vašim konkrétním dotazům, máme nadefinovánu síť pro vakcíny Pfizer. Ta bude schopna obsloužit denně přes 13 tisíc pacientů a toto množství odpovídá dávkám, které budou do České republiky dodávány. Pro ostatní vakcíny, které potom mají příznivější požadavky na teplotní řetězec, bude klíčová i páteří síť praktických lékařů, kde počítáme s více než 5 tisíci praktických lékařů. Mimo jiné třeba svoji pomoc při vakcinaci nabídli i praktičtí lékaři pro děti a dorost, kteří sami očkovat nebudou. Počítáme s očkováním denně až 50 tisíc pacientů. Tato síť společně s dalšími zdravotnickými zařízeními a očkovacími centry zajistí, že v České republice bude moci být včas naočkován každý, kdo bude mít zájem, v kontextu těch dodávek, tak jak jsou plánovány.

Otázka indikačních skupin je řešena ve spolupráci se zdravotními pojišťovnami a ÚZIS. Pracujeme na tom, a je to tak domluveno, aby v prvé řadě byli očkováni ohrožené

skupiny, což jsou kromě sociální péče a seniorů zejména zdravotníci (upozorněn na čas), kteří se starají o ty nejtěžší pacienty.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz, takže budete mít prostor dokončit. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Já děkuji za tu odpověď, která naznačuje, že tedy není finální dokument, že dostaneme další informace, to je dobře. Nicméně tam skutečně u těch indikačních skupin je velmi důležité mít jasné ty priority. Protože to, co jste zmínil, jsou vlastně velice velké skupiny lidí. Tak na to bych se ptala. Potom u té strategie komunikace. Prostě pro úspěch je ta komunikace zásadní. Mě zajímá, zda třeba chystáte překlady relevantních studií, jejich shrnutí, odborných shrnutí. Lidé si budou jistě dohledávat řadu informací. Je to tak v pořádku.

Já bych si přála, abyste co nejvíce relevantních informací nabídli. Stejně tak si myslím, že se dá inspirovat třeba Dánskem, kde je vlastně vysoká míra té compliance, té podpory ze strany veřejnosti, protože velice dobře vysvětlují a komunikují. A to i třeba u ostatní vakcinace. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, paní poslankyně, jenom krátce. Dokončuje se implementace toho systému, který bude zajišťovat i zvaní těchto pacientů tak, aby probíhalo pozvání těch, kteří patří do těch daných skupin. Ono totiž i uvnitř těch prioritních skupin se ještě nadále musí prioritizovat právě proto, že ty vakcíny nepřijdou naráz, ale že budou chodit postupně, a týká se to potom i dalších lidí v rámci integrovaného záchranného systému, armády, kritické infrastruktury.

K těm informacím. Například jedna z prvních, která tedy je, a je to zase řešeno na celoevropské úrovni, jakmile sem přijde vakcína Pfizer, tak bude spuštěn web, který je připraven, ale který nemůže být spuštěn dříve, než bude ta vakcína zaregistrována, přeložený do sedmadvaceti evropských jazyků. Bude informovat jak o té vakcíně, tak o způsobu vakcinace. Toto je jeden z požadavků na toho výrobce, který on musí splnit, podobně tomu bude i u těch dalších. My samozřejmě toto budeme monitorovat a doplňovat.

Máme k dispozici podle mého soudu docela zajímavou a úspěšnou britskou kampaň, která je přeložena do českého jazyka a která se používá při přípravě té české kampaně, která v tom velkém státním gardu začne od začátku příštího roku. Na našich stránkách vidíte, že bylo už tedy zveřejněno to řízení, nebo ten požadavek, takže to by mělo být dokončeno teď také před Vánoci. A je samozřejmě, že všechny informace, které budou k dispozici od těch výrobců, budou k dispozici i českým pacientům. Tam jenom upozorňuji na to, že výrobci si striktně hlídají to, aby jakékoliv informace nezveřejnili předtím, než je vakcína zaregistrována. Ono by to totiž nebylo zákonné. Takže to paradoxně omezuje dostupnost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jan Čížinský vystoupí s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného, připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Vážený pane ministře, oslovuji vás ohledně lesních klubů, které se od března nacházejí ve velmi složité situaci. Na rozdíl od lesních mateřských škol, tedy v podstatě shodných zařízení pro předškolní děti, nemohou vykonávat svou činnost. Od ministerstva dostaly právní výklad, který vyvozuje zákaz jejich provozu ze zákazu shromažďování, přitom v praxi mezi provozem lesních mateřských škol a lesních klubů není v podstatě žádný rozdíl. Lesní kluby mohou bez problémů splňovat veškeré hygienické požadavky, které jsou kladeny na lesní mateřské školy. Jediný rozdíl je v právní formě. Provozovatelé, děti, ale hlavně rodiče doplácí na čistě formální posouzení lesních klubů, které podle stanoviska ministerstva spadají pod spolkovou činnost, a není vůbec zohledněno, v čem tato činnost věcně spočívá.

Vím, že vás v této věci oslovila Asociace lesních mateřských škol otevřeným dopisem. Její zástupci vám navrhli řešení, které je podle mého názoru velmi rozumné, aby existující výjimka ze zákazu shromažďování více než šesti osob, která se vztahuje na školy a školská zařízení, byla doplněna výjimkou pro obdobná zařízení předškolního vzdělávání a péče o děti do šesti let. Bohužel usnesení vlády číslo 1334, kterým je toto opatření s platností od zítřka realizováno, uvedenou výjimku stále neobsahuje. Nic nového v tomto ohledu nepřinesla bohužel ani dnešní aktualizace schválená vládou.

Chci se vás proto zeptat, co vládě a vám brání vyřešit situaci lesních klubů stanovením navrhované výjimky a jestli vaše ministerstvo pracuje na nějaké jiné variantě řešení. Jde o dost velkou skupinu předškolních dětí. A předškolní výchovu není možné realizovat distančně, na tom se shodneme a na tom spočívají všechna nařízení. Proto je nutné nějaké řešení najít. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také děkuji. Poprosím pana ministra o jeho odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pane poslanče, lesní kluby mohou být v provozu v souladu s k danému dni platným usnesením vlády, pokud v nich nebude současně přítomno více osob, než je daný počet stanovený pro pobyt ve vnitřních prostorech pro hromadné akce, přičemž není rozhodující, zda děti pobývají na veřejně přístupném místě, nebo na soukromém pozemku, to je v prostoru lesního klubu. Přestože lesní kluby zajišťují péči o děti především ve venkovních prostorech, každý lesní klub musí mít vytvořeno i zázemí pro stravování a odpočinek a s ohledem na tuto skutečnost bylo přijato toto hodnotící kritérium.

Problém je v tom, že lesní kluby na rozdíl od lesních mateřských škol zařazených do školského rejstříku, a to je tedy spíše oblast resortu Ministerstva školství než Ministerstva zdravotnictví, nejsou regulovány školským zákonem a nespádají pod výkon státního zdravotního dozoru orgánu ochrany veřejného zdraví. To je ta právníká překážka. Přestože lesní kluby, a to máte úplnou pravdu, zajišťují obdobnou činnost jako lesní mateřské školy, které tam zařazený jsou, nelze, a to je podstatné, s ohledem na zachování

rovného přístupu k dalším podobným aktivitám, zařízením a podobně udělit lesním klubům výjimku. Jinými slovy, většinou se jedná o spolky, o zapsané spolky anebo podobné aktivity. A ve chvíli, kdy by byla udělena výjimka jim, potom by pochopitelně nebylo spravedlivé, kdyby nebyla udělena výjimka jiným srovnatelným právním subjektům. Jejich provoz se tedy řídí obecnými podmínkami stanovenými v aktuálně platném usnesení vlády pro hromadné akce ve vnitřních prostorech bez ohledu na to, jestli zajišťují, nebo nezajišťují výuku, právě proto, že nejsou v tom školském rejstříku.

V této situaci ale podotýkám, že vnímám tu vaši opakovanou informaci a samozřejmě já sám dostávám řady e-mailů od lidí, kteří se o děti takto starají, a jednoznačně to vnímám jako aktivitu velmi bohumilou a správnou, a proto jsem požádal odbornou skupinu epidemiologů, aby zkusila najít nějaký způsob, jakým toto vyřešit, a se závěry budou zástupci lesních klubů a veřejnosti seznámeni. Já zatím ten jejich závěr ještě nemám, proto ho nemáte ani vy, ale snažím se najít řešení a vnímám, že tato otázka zatím řešena reálně dobře není, je řešena jenom správně formálně, a tam je bohužel ten rozdíl oproti těm mateřským školám, o kterých jsem mluvil.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Takhle, určitě se shodneme, že co se týče epidemiologického hlediska, tak vlastně mateřské školy jsou na tom, v uvozovkách, hůře než ty lesní kluby nebo lesní mateřské školy. Přece jenom ty lesní kluby, lesní mateřské školy se pohybují více venku, respektive snaží se pohybovat vůbec venku. Takže co se týče epidemiologického hlediska, tak se skutečně domnívám, že to není vyvážené. Ale velmi by mě vlastně zajímalo, které jsou ty srovnatelné subjekty, které by mohly být diskriminovány, protože upřímně řečeno mě vlastně žádné nenapadají kromě nějakých třeba odpoledních aktivit, ale to lze přece v tom nařízení zmínit, že se jedná jenom o ty, kam rodiče dávají celodenně své děti k péči, aby mohli pracovat. Takže jestli jsou nějaké jiné subjekty srovnatelné, tak poprosím o jejich zmínění tady.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji moc. Vy, pane poslanče, uvažujete logicky velmi správně. Já tomu úplně rozumím. Ani jeden z nás není právník pravděpodobně, nebo nevím, jestli vy jste právník, já ne. A já jenom musím konstatovat, že ten problém je opravdu formální a právní. Ve chvíli, kdy povolím jednomu zapsanému spolku činnost – protože já nemohu do toho nařízení vlády dát, že něco, kde dávají lidé nebo rodiče děti do péče někoho jiného, já musím postupovat tak, abych to právně, anebo aspoň takto mě informuje můj právní odbor – musím to definovat jako nějaký subjekt a ten subjekt je stejný, ať už se jedná o spolek, který poskytuje ten lesní klub, anebo o spolek, který poskytuje naprosto jinou, daleko méně podstatnou a třeba i epidemiologicky jinak závažnou aktivitu. Takže to je ten pravý důvod, který zatím k tomu vede. A já s vámi souhlasím a snažíme se najít způsob, jakým tuto legální bariéru obejít.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Vít Kaňkovský na pana ministra zemědělství Miroslava Tomana, připraví se pan poslanec Jakub Janda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne. Vážený nepřítomný pane ministře, kůrovcová kalamita je pro českou přírodu podobným strašákem, jako je pro české občany onemocnění COVID-19. Neexistuje na ni lék. A všichni víme, jakým závratným tempem mizí naše smrkové porosty, musím říci nejenom smrkové porosty, se všemi důsledky, které to má pro naši krajinu, na celý ekosystém a také na vlastníky lesů. Kromě toho přibývají ale další negativní následky kůrovcové kalamity, a to je už v tuto chvíli velmi katastrofický stav silnic nižších a středních tříd, ale také lesních cest, to znamená ať už nezpevněných, nebo zpevněných komunikací uvnitř lesních porostů.

A sem směřuje můj dotaz. Tak jak mohu říci ze svého rodného kraje, Kraje Vysočina, který je kůrovcovou kalamitou asi zasažen úplně nejvíc, nebo patří k těm nejvíce zasaženým krajům, tak u řady vlastníků pozemků je už dneska problém se na lesní pozemek dostat, protože ty vnitrolesní komunikace jsou ve velmi, velmi ubohém stavu a ti vlastníci někdy mají velký problém s tím, jakým způsobem zrekultivovat lesní cesty, protože ne vždycky lesní cesty patří jim. Takže se chci zeptat, zda Ministerstvo zemědělství vnímá tento problém a zda je připraveno těm tisícům hlavně těch malých a středních vlastníků v tomto směru pomoci. To znamená, jestli chystá nějaký dotační titul, jakým způsobem zlepšit stav lesních cest. Protože pokud chceme obnovit lesní pozemky, tak je potřeba, aby se k nim vlastníci také dostali. Takže budu rád za písemnou odpověď na svůj dotaz. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Ano, na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně.

Pan poslanec Jakub Janda vystoupí s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane ministře, kroky vlády v posledních dnech zásadním způsobem ovlivňují zimní lyžařskou sezónu. Ve třetím stupni se lyžovat nemohlo, ve čtvrtém už ano. Lyžaři ale nebudou moci na horách přespat, protože nejdříve vláda hotely a restaurace otevřela, ale sebrala jim klientelu, protože zavřela lanovky a vleky. Teď lanovky a vleky spustila, ale hotely a restaurace naopak zase zavřela. Zimní sezóna však trvá jen tři měsíce a přes Vánoce jsou největší tržby, a je opět zavřeno. Většina zařízení už stejně neotevře, protože nemá šanci se nadechnout. To jsou ztráty, které už nikdy nelze nahradit kompenzacemi a které se dle propočtů přibližují 20 miliardám.

Otázkou je, proč vláda takto jedná, když neexistuje relevantní důkaz o tom, že by se nějak masivně šířila nákaza v hotelech. Takový zákaz je úplně zbytečný, protože návštěvníci hor se stejně ubytují v pronajatých chatách. Dochází ke kuriózním situacím. Například v Harrachově, kde se na můstcích nemůže skákat, ale zároveň se vedle nich lyžuje. Není jasné, zda mohou probíhat školní lyžařské kurzy, protože děti musí někde přespat. Nevíme, zda se mohou ubytovat sportovní reprezentační družstva, nebo zda mohou využívat oddílové chaty.

Ptám se vás proto: Proč znovu uzavíráte provoz ubytovacích zařízení? A kdy v tomto chaosu specifikujete přesné podmínky provozu? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem.

Dalším v pořadí je pan poslanec Martin Jiránek s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Připraví se pan poslanec Ondřej Profant. Prosím, máte slovo. (Chvilé čekání.)

Poslanec Martin Jiránek: Dobrý den, kolegyně, kolegové, omlouvám se za zdržení.

Pane ministře, dobrý den. Věřím, že si všichni uvědomujeme, že očkování proti covidu je důležité jak pro návrat do normálnějšího stavu, tak zároveň jde o velmi citlivou věc z pohledu potřebné důvěry veřejnosti. Včera jste v médiích sdělil, že lidé si nebudou moci vybrat, jakou vakcínu dostanou. Jak jsem pochopil, tak omezení volby je primárně z logistických důvodů. Dokážu pochopit, že každý praktický doktor bude mít jen těžko všech pět druhů vakcíny. Na druhou stranu už nyní sleduji lidi na sociálních sítích, kteří si vybírají tu či onu vakcínu, protože studují její složení, způsob vývoje či statistiky z testování. A může se stát, že jedna nebo více vakcín bude veřejností preferována. A stejně tak se může stát, že třeba jedno virální video může naopak silně poškodit jméno jedné z nich. Pak mohou nastat situace, že se někteří lidé budou registrovat na očkování a na očkování jim nenabídnou jimi preferovanou vakcínu a oni se očkovat nenechají. Nebo budou i regiony, které budou mít díky rozdílným vakcínám rozdílnou proočkovanost.

Chápu, že je to logisticky obtížné, proto mou dnešní interpelaci berte víc jako konstruktivní apelaci, abyste na to mysleli v přípravě strategie očkování a speciálně při komunikaci důvodů, proč a jak by se lidé měli očkovat. Bude to hodně citlivé a bylo by vhodné těmto možným rizikům raději předcházet než na ně v časovém presu reagovat. Děkuju moc.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o jeho odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové. Pane poslanče, děkuji. Já to vnímám velmi podobně. Je to samozřejmě nesmírně citlivé téma. A já jenom zopakuji, že v rámci té první části, která je teď už téměř jistá, víme, že vakcínou Pfizer budeme schopni obsloužit zhruba 13 tisíc pacientů denně. Jakmile budou potom i ostatní vakcíny, tak to bude přes 50 tisíc pacientů denně. Nicméně nejsme schopni – a to ne že my jako Česká republika, ale obecně celá Evropská unie a troufnu si říct, že celý svět – ovlivnit dodávky vakcín minimálně v prvním roce. A ten rok je samozřejmě kritický, zejména jeho první polovina. Takže to samo o sobě, aniž bychom to my nebo kdokoli jiný chtěl omezovat, povede k tomu, že nebude možné vyhovět všem těm přáním. Není to zlá vůle, není to snaha omezit zákonná práva lidí, ale je to dáno tím, že tyto vakcíny opravdu nebudou k dispozici všechny pro všechny. Já jsem třeba mluvil konkrétně o vakcině Pfizer, tak předpokládáme, že chceme naočkovat zhruba 7 milionů lidí, ale v tom prvním roce dostaneme zhruba vakcíny pro 2 miliony lidí od této firmy.

Kdyby teoreticky všichni chtěli vakcíny Pfizer, tak se na ně nedostane. A bude to tak i ve všech ostatních zemích. To není problém České republiky.

Právo toho člověka je, a tomu bude samozřejmě sto procentně vyhověno, dostat veškeré informace o té vakcíně. Tam odkazují jenom na to, že musíme počkat, až ji výrobce z legálních důvodů uvolní. A pochopitelně ve chvíli, kdy ten člověk přijde na očkovací místo, kde nebude vakcína, kterou on by požadoval, tak pochopitelně se může rozhodnout, že se nedá očkovat, a může se přihlásit na jiné očkovací místo, kde budou mít jím preferovanou vakcínu. Zatím ale výrobce neumí v žádné zemi zajistit, aby se nestalo, že ten člověk opravdu třeba nebude mít možnost si vybrat přesně tu vakcínu, kterou chce. Takže není to odpírání této možnosti, je to jenom z logistických a výrobních důvodů. Minimálně v tom začátku, kdy je potřeba zajistit celosvětově tuto dodávku, tak to omezení tam je. A samozřejmě v budoucnu toto pomine, ale my se teď bavíme o první polovině roku. A souhlasím s vámi, že je to potřeba komunikovat velmi citlivě. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem položit doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Jiránek: Velmi krátkou reakci, nebo spíš dotaz. Takže jestli to dobře chápu, tak v rámci portálu, přes který se lidé budou moci registrovat na očkování, tak bude i jasně, které místo má kterou vakcínu, aby si ten člověk mohl předem vybrat, tak já si radši odjedu 30 kilometrů dál pro tu, kterou já preferuji?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. Určitě není problém, aby tato informace byla zavzata. A vždycky když se bude ten člověk objednávat, tak samozřejmě bude vědět naprosto přesně, kam se objednává, bude mít možnost i telefonického kontaktu s tím centrem, takže určitě lze spoléhat na to, že informaci o tom, kterou vakcínu dostanete v případě, že tuto informaci budete chtít mít, která vám bude nabídnuta, abych to řekl přesněji, tak k této informaci se bude moci každý člověk dostat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Ondřej Profant vystoupí s interpelací na paní ministryni Marii Benešovou. Přípraví se paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážená paní ministryně, zákon o právu na digitální služby předpokládá katalog služeb. Ten zmapuje agendy jednotlivých resortů a nastíní plán jejich digitalizace. První verze se objevila ve vládním systému eKLEP 7. 12., avšak vaše ministerstvo nedodalo ani jednu službu. A nebavíme se jen o službách určených k digitalizaci, ale vaše ministerstvo nedodalo do katalogu vůbec žádnou službu, kterou poskytuje občanům, ani v té nedigitalizované podobě. Přitom například Company Law Package vám nařizuje zajistit zakládání firem

on-line. Koneckonců sám jsem v této Sněmovně předložil legislativní úpravu, která má toto zajistit.

Vážená paní ministryně, opravdu vaše ministerstvo neposkytuje vůbec žádné služby občanům?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, není pravda, co zde bylo řečeno, že bychom jako ministerstvo neposkytovali služby občanům. A pokud jde o ten katalog služeb, tak na něj jsme se samozřejmě zaměřili a je to velmi náročný úkol, kde je třeba koordinace s dalšími devíti podřízenými organizacemi a subjekty, jako je třeba Česká advokátní komora, Notářská komora. Sedmého prosince jsme dodali Ministerstvu vnitra zhruba asi 88 % informací, které byly potřeba. A z toho jsme ještě pracovali na nedodaných agendách: mezinárodní justiční spolupráce, Vězeňská služba a evropský veřejný žalobce. Uznávám, že to byly velmi náročné úkoly. A ještě nám to trošku zkomplikovala právě ta současná koronakrize, protože jeden nám onemocněl, pokud jde o Vězeňskou službu, tedy stěžejní expert, a potom u evropského veřejného žalobce bylo třeba zajistit evidenci služeb a agendu s malým množstvím služeb.

V současné době je stav takový, že to samozřejmě doháníme, napravujeme. A co se týče těch tří agend, které nebyly ministerstvu prozatím dodány, tak v rámci této agendy justiční spolupráce nebyla identifikována žádná služba k evidenci. Pokud jde o Vězeňskou službu, tak s ohledem na vypjatý časový rámec a skutečnost, že na straně rezortní organizace došlo ke komplikacím, to byla ta závažná nemoc pracovníka, byly Ministerstvu spravedlnosti dodány podkladové materiály ve stavu, který je ještě dopracováván. V tuto chvíli pracuje příslušný útvar v součinnosti s Ministerstvem vnitra na nápravě a bude to tedy brzy dohoněno. Pokud jde o evropského veřejného žalobce, jedná se o nově vznikající agendu, která je platná od 20. 11. tohoto roku, a evidenci služeb v rámci této agendy plánuje Ministerstvo spravedlnosti realizovat v nejbližší době.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: To velmi rád slyším, paní ministryně, a děkuji za to. Ale ono to přece jenom v tom mezirezortním připomínkovém řízení s tou nulou vypadalo děšivě, tak já se omlouvám za tu řečnickou hyperbolu. Nicméně doufám, že se digitalizaci bude dařit, a je proto potřeba zajistit spolupráce mezi rezorty. A doufám, že ta se uskuteční.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže můžeme přistoupit k další interpelaci a tou je interpelace paní poslankyně Karly Maříkové na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Připraví se pan poslanec Patrik Nacher.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, v reportáži CNN Prima News, kde se vyjádřila také hlavní hygienička Rážová, bylo řečeno, že lékař, který bude očkovat, zaznamená dotyčného do elektronického registru a vznikne povinná studie, a jakmile uplyne nějaká doba po očkování, odebere se naočkovanému krev a poté se bude zjišťovat množství protilátek a účinnost vakcíny. To by měl mít na starosti Státní zdravotní ústav ve spolupráci s praktickými lékaři. Ředitel Státního zdravotního ústavu Pavel Březovský sdělil v reportáži, že toto je vlastně podmínkou, abychom řekli, že peníze, které byly investovány do této akce, byly investovány účelně.

Pane ministře, jaká studie bude probíhat? Kolik občanů bude do této studie vůbec zahrnuto? A bude studie probíhat na nějakou jednu konkrétní očkovací látku, nebo na všechny, které tady budou použity? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosim.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, paní poslankyně, ta informace, která byla podána médiu ohledně plánované studie zjištění účinnosti vakcín proti koronaviru a chování imunitní odpovědi, byla mylně interpretována. Nemá se jednat o žádnou celonárodní, ani deskriptivní či analytickou studii populace. Cílem je zjištění reakce imunitního systému po vakcinaci na koronavirus, respektive zjištění doby případného vyvanutí, odeznění té imunity, jinými slovy, jak dlouho budou ty protilátky přítomny. Studie bude prováděna pouze v podmínkách Státního zdravotního ústavu, kde dotčenou kohortou na bázi dobrovolnosti, a oni se tak sami rozhodli, budou jejich zaměstnanci, a to z důvodu ideální kombinace očkovačích centra a Národní referenční laboratoře, to znamená, že tato studie bude nabídnuta pouze v rámci Státního zdravotního ústavu. Je to jejich projekt, je uvnitř tohoto ústavu.

Design studie je nyní projektován, já o něm detailní informace ještě nemám. A jistě předpokládá samozřejmě dílčí rozdělení respondentů, respektive pohlaví, věk, zaměstnání a tak dále, aby bylo možno s tím potom nějakým způsobem pracovat. V žádném případě se nejedná o žádnou plošnou studii, povinnou studii nebo něco, co by bylo podmínkou vakcinace nebo s ní bylo svázáno. Pro běžnou populaci je to interní studie, pro kterou se rozhodl Státní zdravotní ústav rovněž na bázi dobrovolnosti u svých zaměstnanců.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, jak se tedy bude zjišťovat u jednotlivých konkrétních vakcín, jak dlouho přetrvávají u očkovaného protilátky? A nepřekročilo to trochu pořadí? Neměla být nejdřív takováto studie, abychom věděli, jak skutečně dlouho protilátky u dotyčného budou, a pak mělo být očkování v takové míře, v jaké se plánuje?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosim.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: To je dotaz, který by byl býval směřoval spíše na agentury, které registrují ta léčiva. Nicméně obecně je u vakcín už nyní prokázáno, protože ten vývoj trvá nějakou dobu a hlavně navazuje na vývoj podobných vakcín, na podobná infekční agens z minulosti, takže už nyní je patrné a známo, jak dlouho jsou přítomné protilátky po vlastním onemocnění. Jsou informace o tom, že přítomnost protilátek po vakcinaci bývá vyšší, a tudíž bude trvat déle než po té nemoci samé. A je to standardní postup při vývoji i ostatních vakcín ve chvíli, kdy je uvádíte na trh. Takže to se spíše dostáváme do oblasti regulace léčiv jako takových. A jinak pro vakcínu stejně jako pro jakýkoliv jiný léčivý přípravek následně probíhají klinické fáze takzvané čtvrté úrovně, nebo chcete-li postmarketingové SURVIVES, ty studie, které nadále velice precizně monitorují, jakým způsobem se ten lék chová v populaci.

K té konkrétní studii znovu říkám, já jsem její detail zatím neviděl, není ještě dokončen její design, ale obecně se měření provádí u všech podobných studií, takže se opakovaně odebírá krev na to, jestli ty protilátky jsou a v jakém titru, a potom se to hodnotí. Předpoklad účinnosti vakcíny by měl být takový, že bude minimálně tak jako je to u ostatních podobných virů, například u chřipky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Patrik Nacher vystoupí s interpelací na pana ministra Blatného. Připraví se pan poslanec Karel Rais. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, vážená paní ministryně, pane ministře, mých deset poslaneckých kolegů, já bych pokračoval v interpelacích na ministra zdravotnictví týkajících se koronaviru. Tentokrát se nebudu ptát na světlo na konci tunelu, jak jsem se ptal minule, ale na ta jednotlivá opatření nebo na to jedno opatření.

Předpokládám, že všichni se shodneme na tom, že se chceme toho koronaviru zbavit co nejdřív a že jedna z cest, která k tomu vede, nebo jedna z nejdůležitějších, je dodržování opatření. Nicméně tato opatření musí mít samozřejmě v sobě nějakou logiku a musí být podložena nějakými čísly, daty, statistikou. Ideálně obojím najednou. Proto bych se chtěl pana ministra zeptat, proč se od zítřka tedy zavírají restaurační zařízení a fitness. Pokud si dobře vzpomínám, je to přesně 14 dní, co se restaurační zařízení otevřela, a ta čísla se začala zhoršovat, pokud si dobře vzpomínám, v pátek, v sobotu, v neděli, to znamená ve dnech, které následovaly. Jinými slovy, pokud platí teze, že to zpoždění má 14 dnů až tři týdny, inkubační doba apod., tak otevřené restaurace nemohly způsobit to zhoršení.

Takže můj dotaz je, proč tedy se jde tou cestou zavírání restauračních zařízení, proč se třeba nejde cestou nějakého jiného opatření ve vztahu k počtu míst, omezení, různých jiných hygienických opatření ve vztahu k těm restauracím, jakkoliv já samozřejmě vím a respektuji, přechod na PES 4 znamená zavření těch restaurací. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, situace se šířením epidemie zůstává v ČR i nadále vážná, nadále spíš dochází k jejímu postupnému horšení. A já bych rád zdůraznil, že poté, co se nám podařilo snížit

počty nově nakažených i počet pacientů v nemocnicích z vrcholu na přelomu října i listopadu, tak v posledních dnech je patrný opět mírný nárůst, ale konstantní.

Aktuální hodnota reprodukčního čísla se pohybuje lehce pod 1,2, nově počet diagnostikovaných je každý týden za poslední dva týdny zhruba o 15 až 30 % vyšší než v předchozím týdnu, a to prokazuje zvýšené riziko dynamiky šíření. Mezinárodní data i naše data ukazují na plošný kontinentální přenos, na vlastně populační šíření nákazy, a v řadě států, zatím to tak není u nás, výrazně roste už i mortalita, a to zcela bez ohledu na karanténní opatření, například Německo.

V ČR je zatím vývoj v nemocnicích bez vysoce rizikové eskalace, ale to je stav, který se může velmi brzo změnit, pakliže něco neuděláme. Již v dalších dnech můžeme očekávat počty nově diagnostikovaných nad 8 až 8,5 tisíc denně, pokud se ta strategie udrží tak, jak je nyní koncipována a nedojde k nějaké změně.

Já jsem si dovolil, protože si myslím, že je potřeba, aby Poslanecká sněmovna tuto informaci měla, dnes poslat vedení všech parlamentních stran a klubů takovou detailnější informaci o stávající epidemické situaci i o opatřeních, která jsou. Zítřka vám ještě přijde do vašich pošt také srovnání opatření v ČR a v ostatních zemích, abychom si uvědomili, jak jsme na tom my vůči ostatním zemím. A právě proto potřebujeme udržet tu stávající omezující opatření, zejména ve chvíli, kdy nemáme lék, to světlo na konci tunelu, o kterém jste mluvil.

Jak dobře víte, my jsme zavedli ten systém protiepidemických opatření a nyní jsme v jeho čtvrtém stupni. Tam je potřeba omezit volný pohyb a i hromadné akce. A pokud se týká konkrétně restaurací, tak existují docela kvalitní studie. Já jednu z recentních jsem i sdílel nedávno. Jedná se o FDA podporovanou americkou studii, která prokazuje, že v místě, kde z principu nelze mít ochranu dýchacích cest, to znamená, právě jsou to restaurace, kde dochází ke konzumaci pokrmů a nápojů a k snížení distance, vzdálenosti mezi lidmi, je riziko přenosu tohoto onemocnění až dvakrát větší. Kromě toho se v restauracích také konzumují alkoholické nápoje, které bohužel ovlivňují naši schopnost a bourají naše volní bariéry, a toto prostředí jednoznačně je hodnoceno jako prostředí, které podporuje přenos infekčních onemocnění.

Pokud se týká fitness center, už jsme se o tom bavili, opět malá distance, maximální výdech a zase zvýšená fyzická aktivita, která zvyšuje riziko přenosu nákazy. Pokud budou některé přenos infekce podporující provozy uzavřeny a v jiných dojde k omezení, jako například k omezení počtu lidí v prodejně atp., tak jsou to jedny z věcí, kterými můžeme omezení této nemoci zpomalit. V případě vašeho zájmu můžu klidně i ty recentní studie třeba zaslat na váš e-mail nebo je nasdílet jinak, ale myslíme si, že děláme ta rozhodnutí na základě dat, která jsou dostupná, a i ve shodě s ostatními zeměmi, které mají zhusta opatření ještě přísnější než my. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Máte zájem o doplňující dotaz? (Ano.) Proším.

Poslanec Patrik Nacher: Já možná jenom spíš jakoby... Pak v tom případě jde o tu komunikaci. Pochopil jsem to tak, že jde vlastně o prevenci, že i přesto tedy, že restaurace se na tom nemohly podílet ani teoreticky v té chvíli, protože byly zavřené a otevřely se a ta čísla se zhoršila v ten den nebo den poté, takže na to nemohly mít ani teoreticky vliv,

tak to беру jako prevenci. Mně jde spíš o to, jestli se v těch dalších vlnách, protože my jedeme systém plyn – brzda, brzda – plyn, neuvažuje o nějakých opatřeních v těch gastronomických zařízeních vedoucích k menší kumulaci lidí. Zažil jsem omezení třeba wifi, aby ti lidé v restauracích skutečně trávili jenom tu nezbytnou dobu, ze zahraničí, že ten, kdo tam chce jít, tak musí na sebe nechat mobil, případně občanku apod., že kdyby se něco zjistilo, tak aby byl kontaktován. Prostě jít jakoby cestou těchto (upozornění na čas) opatření, aby se to neopakovalo v těch dalších vlnách. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Já bych poprosil – tím, že nás je málo v sále, tak když tady mluvíte mezi sebou, tak to docela tady rezonuje a předpokládám, že toho, kdo mluví na mikrofon, to ruší. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych chtěl říct dvě věci. Já si nemyslím, že to je jenom prevence. Vy jste správně řekl, že se to projevilo už v době před několika dny, a to byl odraz něčeho jiného. To máte pravdu. To byl odraz toho, že ještě i v tom bývalém stupni čtyři se postupně přestávala dodržovat i ta opatření, která byla nastavena. Ale to, co se děje teď, to znamená další progres, jste si určitě všiml, a je to i v té prezentaci, kterou prostřednictvím vašich předsedů dostanete k dispozici, že poslední týden ten nárůst byl velice mírný. Jednalo se o 4,5 tisíce, do 5 tisíc. Najednou během posledních několika dnů, a to je to, co odráží otevření těch restaurací a všeho ostatního před 14 dny, začíná docházet k progresivnějšímu nárůstu na více než 8 tisíc během posledního dne. Takže naopak si spíše myslím, že když něco zásadního neuděláme, já spoléhám z velké části i na to populační testování a vychytání přenašečů z populace, tak se velice rychle můžeme dostat k hodnotám mezi 10 a 15 tisíci. A to bude ten projev rozvolnění.

Takže samozřejmě je to v principu prevence, ale spíše to potvrzuje to, co jsem říkal, že snížené omezení distančních kontaktů vede k potížím v tomto smyslu přenosu. A v tom systému, tak jak ho máme, ten je právě nastaven předvídatelně, proto jsme ho chtěli. Takže všichni víme, že ve stupni čtyři restaurace jsou zavřené, ve stupni tři jsou otevřené, takže to zase je jakási míra. O tom víme, že když se přejde z toho do toho, co to bude znamenat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Karel Rais s interpelací na paní ministryni Marii Benešovou, připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, 10. září letošního roku byl schválen Poslaneckou sněmovnou zákon č. 254, o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. Tento zákon měl být doplňován a konkretizován prostřednictvím prováděcích předpisů. Teprve 7. prosince vydalo Ministerstvo spravedlnosti čtyři vyhlášky k provedení zákona s účinností za tři týdny, to je od 1. ledna roku 2021.

Hlavními body mé interpelace jsou proto tyto tři skutečnosti:

Jak se mohou znalci připravit a postupovat od 1. 1. 2021 podle něčeho, o čem se dověděli až minulý pondělí, přičemž podle zákona jim za každé jejich porušení hrozí až

likvidační pokuty? Například znalec se má pojistit na odpovědnost za újmu ve výši 1 milion korun a má doložit ministerstvu doklad o uzavření pojištění do konce kalendářního roku, který předchází roku, na nějž se pojištění vztahuje, tedy ještě letos. Je to v pořádku?

Podle zákona mají být vedeny dva informační systémy veřejné správy, a to seznam znalců a evidence posudků. Jsou oba připraveny ke spuštění v rutinním provozu? Oba informační systémy budou obsahovat velmi citlivá data o znalcích, ale také o klientech, takže se na ně vztahuje nařízení GDPR. Tak by mě zajímalo, jak jste se vypořádali s požadavky na tyto předpisy. Mám na mysli zejména bezpečnostní požadavky podle obou zákonů, jestli mají atestaci a kdo ji provedl.

A pak ten třetí, klasický dotaz, to je otázka těch odměn, kdy jsme čekali, že dostaneme výměnou za to, že budeme loajální vůči tomuto zákonu, tak že dojde k navýšení odměn, protože platnost posledních odměn je od 1. 1. roku 2003 (upozornění na čas), a říkalo se, že bude dvojnásobek, okolo 700, ale ta realita je úplně jiná. Tak jak je to prosím s odměnami? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryně Marie Benešová odpoví. Poprosím ji o slovo. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane poslanče, k vašemu dotazu ohledně vyhlášek vydaných k provedení nového zákona o znalcích a znaleckých kancelářích a ústavech uvádím toliko.

Tak vyhlášky byly vydány 26. listopadu tohoto roku a ve Sbírce zákonů byly publikovány 7. prosince tohoto roku. Jde o vyhlášku 503/2020 o výkonu znalecké činnosti, dále o vyhlášku 504 z téhož roku o znalečném a vyhlášku 505, kterou se stanoví seznam znaleckých odvětví, jednotlivých znaleckých oborů, jiná osvědčení o odborné způsobilosti, osvědčení vydaná profesními komorami a specializační studia pro obory a odvětví.

Pokud jde o zajištění přípravy na znalecké zkoušky, případně vzdělávání znalců, tak Ministerstvo spravedlnosti mělo původně v plánu uspořádat školení pro znalce věnovaná nové právní úpravě. S ohledem na nepříznivou epidemiologickou situaci a nemožnost pořádat hromadné akce však musel být tento záměr opuštěn. Jako alternativa hromadným školením se nabízela možnost uspořádat školení on-line pomocí videokonferencí. Po pečlivé úvaze a zhodnocení všech nedostatků tohoto řešení jsme se rozhodli namísto toho pořádat on-line semináře a vytvořit pro znalce vzdělávací videa, která by se na rozdíl od školení v reálném čase dala přehrávat, a zpětně tedy umožnila jejich efektivní vzdělávací možnost a pracovat s časem a sdělovanými informacemi. V listopadu tohoto roku ministerstvo spustilo nový portál pro znalce. Na tomto portálu bylo uveřejněno video věnované problematice znaleckých zkoušek a další videa budou v nejbližších dnech následovat. Na tomto portálu jsou průběžně uveřejňovány také odpovědi na konkrétní dotazy znalců a další informace a podklady týkající se výkonu znalecké činnosti.

Co se týče skript pro přípravu na obecnou část vstupní zkoušky znalce, ministerstvo plánuje s dostatečným časovým předstihem před prvním termínem obecné části zkoušek, tedy nejpozději v prvním čtvrtletí 2021, uveřejnit na portálu pro znalce oficiální studijní

materiály. Znalci tedy nebudou odkázáni pouze na případné komerční studijní pomůcky a budou moci pro studium využít tento oficiální materiál.

Nový zákon o znalcích a znaleckých kancelářích a ústavech zavádí místo dosavadního seznamu znalců a seznamu ústavů nový seznam znalců, znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů. Též zavádí místo dosavadních znaleckých deníků novou evidenci znaleckých posudků. Nový seznam znalců, znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů i nové evidence znaleckých posudků budou informační systémy veřejné správy, které budou zajištěny standardními mechanismy tak, aby nemohlo dojít k úniku informací z těchto systémů. Tudíž jsou tyto informační systémy v souladu se zákonem.

Co se týče znalečného, platí, že výše časové hodinové odměny znalce se zvýšila poprvé 1. ledna 2003, přičemž se rovněž zvýšila odměna za pitvy, resp. některé další položky znalečného. Hodinová odměna se zvyšuje ze současných 100 až na 350 korun, za započatou hodinu na 300 až 450 korun. Ministerstvo spravedlnosti mělo snahu zavést ještě vyšší sazbu, nicméně z důvodů současné kalamitní situace a současné situace (Předsedající: Čas, paní ministryně!) jsme nemohli tuto taxu zvednout. Nicméně nás to netěší a samozřejmě plánujeme, pokud to tedy finance dovolí, tuto částku ještě zvýšit a s paní Schillerovou o tom jednám. To je asi vše.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Já bych poprosil opravdu dodržovat časové limity.

Poslanec Karel Rais: Dobře, budu dodržovat čas. Já jsem rád, že paní ministryně tady sdělila informace, co se týká těch studijních materiálů, protože to považuji za dost důležité, aby znalci měli ten studijní materiál k dispozici, viz třeba Ústav soudního inženýrství u nás v Brně, abychom měli kompletní informace. Docela rád jsem slyšel, že vlastně je jakási standardní ochrana těch informačních systémů. No a co se mi nelíbí, protože znalec má být špičkový odborník, těch 450 korun, i kdybych bral jako maximum, ta realita je taková, že tolik teď mnohdy nedostane, tak to považuji za dost takové – nevím, jak to říct – no špatné. A tam si myslím, že bychom měli v nějaké součinnosti něco dělat, protože inflace od roku 2003 po dnešní rok úplně devaluje v podstatě i tohle navýšení. Děkuji. Dotaz nemám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak paní ministryně na to zareaguje.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: No tak pokud jde o ty peníze, samozřejmě já si je netisknu, pane poslanče, ač bych ráda, a bohužel situace letošního roku, dobře víte, jak vypadá, takže jsme se na víc nezmohli a s paní ministryní financí budu dál vyjednávat. Pokud jde o ty pokuty, co jste zmiňoval, no tak tam budeme samozřejmě ze začátku benevolentní. To jsou maximální sazby.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Vojtěch Munzar s interpelací na pana ministra zdravotnictví Jana Blatného. Připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, já bych vám chtěl na úvod poděkovat za to, že pravidelně chodíte odpovídat nám na interpelace, a beru to jako respekt k Poslanecké sněmovně a z toho mám velkou radost. Nicméně k interpelaci.

Zajisté si uvědomujete, pane ministře, že mnoho lidí je na pokraji své ekonomické existence. Mnoho lidí je také na pokraji svých psychických sil a to se týká podle mě skoro všech občanů naší země. Těžko vidí nějakou perspektivu, musí svůj život řídit podle spousty zákazů a příkazů. Některé z nich, jako třeba zákaz konzumace kávy z kelímku, který vy jste obhajoval, byly vyslovené z mého pohledu šikanózní. K tomu vláda vydává na návrh Ministerstva zdravotnictví jak na běžícím pásu různá chaotická opatření. Například ta, které se konkrétně týkají nápojů z restaurací, a já je nebudu vyjmenovávat, jistě víte, o čem mluvím a co se stalo za posledních deset dnů.

V pondělí jste rozhodli o nových opatřeních s tím, že jste sice nechali otevřené všechny obchody, ale podle některých výkladů tohoto opatření by do mnoha z nich nesměli chodit lidé. Já bych vás chtěl jenom, pane ministře, upozornit, že toto vše rozhodně nepřispívá k tomu, aby veřejnost brala vaše kroky vážně. Vy jste apeloval na naše občany, aby při interpretaci těch opatření používali zdravý selský rozum. Ale já bych k tomu chtěl říci, že by vláda měla začít u sebe a při formulaci těch opatření ho používat, a zároveň aby kladla důraz právě na precizní formulace a vysvětlování, protože co je psáno, to je dáno v právním státě.

Pane ministře, premiér vás vyzval, abyste si našel lepší piáristy. Já vás nechci k ničemu vyzývat. Já vás chci pouze požádat, abyste si našel lepší legislativce, kteří dokážou pregnantně a precizně formulovat opatření, která vydáváte. (Upozornění na čas.) Z mého pohledu je nutné ukončit tuhle parodii na nějakou bojovku pro občany. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pane poslanče, já uvedu na začátek jenom jednu z těch vašich správných úvah, kterou jste řekl v komentáře k některým z těch opatření, že podle některých výkladů... Je to přesně tak, jak říkáte. Je to podle některých výkladů. A je pravda, že právní řeč, nebo řeč právníků je specifická a je opravdu často otázkou, jaký z těch výkladů kdo z nás zvolí. Některé ty výklady jsou kreativnější, některé méně.

Já se ale vrátím k těm konkrétním opatřením a dovolím si obrátit vaši pozornost na konkrétní data. Jak už jsem uvedl, tak vzhledem k aktuální epidemiologické situace potřebujeme udržet stávající a omezující opatření, která přispívají, a je potřeba říct, že to tak opravdu je, k boji s epidemií. V době, kdy nemáme lék, kdy první vakcína dorazí teprve v následujících dnech, jsou to právě tato opatření, která brání přenosu onemocnění, a jsou vlastně jediným reálným nástrojem snižování šíření té infekce mezi lidmi a – to je ještě důležitější – zejména jeho dopadů na zdravotnický systém, na obsazenost lůžek v nemocnicích apod. Jak dobře víte, zavedli jsme systém protiepidemických opatření. Nyní se nacházíme, nebo budeme nacházet, v jeho čtvrtém stupni.

Potřebujeme omezovat volný pohyb osob, potřebujeme omezovat hromadné akce atd. atd. Proč? Není to proto, že bychom se snažili nějakou zvlášť omezovat životy lidí. Já naprosto souhlasím s tím, co jste řekl, že v podstatě není v této zemi jediný člověk,

kterého by se ten stávající stav nedotkl, a buď zdravotně, nebo ekonomicky, nebo nedej bože v obou těchto aspektech. Nicméně to, že tato opatření, která činíme velmi podobně, ne-li shodně jako většina okolních zemí, a je to i důvod, proč zítra budete mít k dispozici právě tu tabulku srovnávající opatření mezi jednotlivými zeměmi – nenechme se uvést v omyl, že naše země postupuje více chaoticky nebo přísněji nebo méně koncepčně než země ostatní, tak to opravdu není. A tato opatření jsou platná a ukázaly to poslední měsíce.

Já jenom připomenu konkrétní data. Zatímco ještě na konci září byla čtrnáctidenní incidence, tedy počet nově diagnostikovaných onemocnění covid okolo 30 tisíc, na začátku listopadu to bylo až 170 tisíc. A najednou na počátku prosince toto číslo padlo až na 50 tisíc, to znamená, více než třikrát se snížilo. A toto výrazné číslo, k té změně nedošlo samo o sobě. To je právě důsledkem těch opatření a samozřejmě toho, a především toho, že je lidé ve valné většině dodržovali, za což jim patří velký dík. No a protože v posledních dnech dochází k opětovnému, byť zatím pozvolnému nárůstu, je namístě opět, aspoň částečnými opatřeními a postupnými opatřeními zase zabránit zahlcení zdravotního systému, a tím i zbytečným úmrtím na koronavirus.

Já tady můžu ukázat i takový obrázek, který to shrnuje (ukazuje graf). Křivka té incidence je opravdu docela informativní. Takže i když na první pohled to může působit nepříjemně na řadu lidí, a já to naprosto chápu, tak ta opatření jsou efektivní a jsou velmi podobná, často shodná jako ve většině okolních zemí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec bude mít zájem o doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Možná než dotaz, tak spíš rychlý komentář. Vážený pane ministře, já rozumím tomu, co říkáte. Na druhou stranu já se vám snažím vysvětlit, že to, co třeba se stalo v minulém týdnu a na začátku tohoto týdne, přispívá pouze k většímu pnutí ve společnosti, že možná nějaký apel by byl daleko jednodušší než minulé pondělí zakázat stáčení piva v PET lahvích z restaurací tak to nahradit zákazem rozlévání nápojů v těch restauracích, abyste řekli, že to je chyba, a druhý den to museli opravovat. Pak jste přišli s tím, že ani káva do kelímku není možná v pátek, abyste to v pondělí změnili na alkohol. No tak to je jen příklad toho, že tohle lidé opravdu nemohou brát vážně, protože je to opravdu nesmyslné. A já bych vás chtěl požádat, abyste si na to za prvé dávali pozor, na toto. A za druhé, ani ta rychlost těch změn nepřispívá k tomu, že vy si to vlastně (upozornění na čas) můžete měřit v reálu, jak to funguje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Tak další vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na paní ministryni Alenu Schillerovou, která je omluvená a není přítomná. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, v těchto dnech probíhá třetí čtení návrhu státního rozpočtu na rok 2021 a ve vzduchu visí otázka rozpočtového provizoria. Pan premiér, jelikož se mu nepodařilo vyjednat podporu státního rozpočtu na příští rok, začal hledat tisíce a jeden důvod, proč rozpočtové provizorium není možné a kdo by byl za něj zodpovědný. V jednom ze svých výroků pan premiér uvedl: Zeptejte se

Tyla, to je náměstek. Ty IT systémy na financích nejsou připravené na rozpočtové provizorium. Ty počítače s tím budou mít problém. – Nerada bych zde hodnotila relevantnost výroku pana premiéra k argumentaci, zda podpořit státní rozpočet na rok 2021, či nikoliv, ale vás, paní ministryně, bych se ráda zeptala na materiální význam výroku pana premiéra.

Vážená paní ministryně, jsou IT systémy Ministerstva financí připraveny na případ, kdyby nebyl schválen návrh státního rozpočtu na rok 2021 a nastalo by zde rozpočtové provizorium? Pokud ne, kdo je zodpovědný za takové systémy, které nepočítají s možností rozpočtového provizoria a jaký by byl nyní postup Ministerstva financí? Děkuji předem za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Ano, na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně.

Dalším v pořadí je paní poslankyně Tereza Hyťhová s interpelací na pana ministra Jana Blatného. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, chci se vás zeptat na poměrně zásadní záležitost, která každý den ovlivňuje v České republice životy milionů lidí, a to na konstrukci indexu PES. Konkrétně by mě, a jsem si jistá, že i mnoho dalších občanů, zajímalo, kdo a na jakém základě jakých dat rozhodl přiřadit čtyřem ukazatelům, na jejichž základě výpočet "psa" vzniká, jejich váhy. Tedy jinými slovy, míru, jakou tyto čtyři ukazatele celkový index PES ovlivňují. Pominu nyní fakt, že kvalita vstupních dat, tedy kdo kdy jak a proč byl zrovna testován, se postupem času výrazně proměňuje, což využitelnost těchto dat zásadně snižuje. Pominu i to, že díky prokazatelné a nezanedbatelné míře falešné pozitivivity testů v zásadě matematicky nikdy nelze dosáhnout ani stupně jedna, natož nula, který jste sliboval, ale zatím pořád není.

Pro jistotu zopakují, že index může teoreticky dosahovat hodnot nula až sto, má pět stupňů a vzniká prapodivným součtem celkem čtyř ukazatelů. Tedy počet nově pozitivních za posledních čtrnáct dní, počet pozitivních seniorů za posledních čtrnáct dní, průměrná pozitivita testů a reprodukční číslo. Ty jsou v něm zastoupeny v poměru 20 ku 20 ku 30 ku 30. Zásadní otázka zní. Proč je to zrovna v tomto poměru? Neboť tyto váhy jednotlivých ukazatelů jsou naprosto klíčové. Známe jejich konstrukci? Mohou je tvůrci "psa" nebo vy obhájit? Každý občan si relativně snadno může "psa" spočítat.

Vedou se vášnivé debaty o posunech mezi jednotlivými stupni, ale debata o základní konstrukci a nastavení celého nástroje se bohužel nevede žádná. A to je chyba, neboť jde o bezprostřední podklad pro rozhodování vlády. Chci se vás tedy zeptat, proč se tato debata nevede, nevedla a zda nyní se zaváděním "psa" číslo dva, který zohlední i antigenní testy, již konstrukci tohoto indexu ovlivňujícího miliony lidí řádně vysvětlíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za úplně přesné dodržení času. A poprosím pana ministra o odpověď. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Milá paní poslankyně, jak jste sama řekla, tak skóre je počítáno za účelem jakéhosi

deskriptivního popisu rizikovosti epidemické situace v České republice. Na jeho vytvoření, tak jak je možno zjistit i z metodiky, která je volně přístupná na stránkách Ministerstva zdravotnictví, se podílel panel odborníků z ÚZIS a z několika akademických prostředí ať už z České republiky nebo ze zahraničí. Tito lidé zodpovídali nikoli za to, jakým způsobem je potom vytvořena ta tabulka a co konkrétně v ní je, ale za to, jakým způsobem je kalkulováno právě to rizikové skóre. Na vyžádání je potom k dispozici i vlastní výpočet, což jsou vzorce složité pro běžné použití, ale nikoli tajné, takže není problém to dostat. Je pravda, že není mnoho zemí, které by nějaký specifický index používaly, ale byla to vlastně, jestli si vzpomenete, snaha a i přání obecně v České republice, aby nějaký takový předvídatelný a jasný index vznikl. Nebo aspoň něco, co by popisovalo situaci.

Řekl jsem už minulý týden, že jak se zdá, tak v podstatě systém, po kterém všichni volali, se částečně stal obětí svého úspěchu, protože ho nyní bereme jako naprosto ultimátní a jediný zdroj informací. Máte pravdu v tom, že řada lidí se k němu vztahuje. V té metodice je také uvedeno, že se jedná o velmi podstatný, ale nikoli jediný systém nebo jediný zdroj dat, který je používán k rozhodování. Je velmi podstatný. Myslím si a trvám na tom stále, že má svůj dobrý význam. Nicméně je to pořád tak, že zohledňujeme, a je to v té metodice uvedeno od začátku, i ostatní údaje se speciálním přihlédnutím k zatížení zdravotního systému. A ten, kdo udělal to rozhodnutí, je nakonec člověk, respektive tým expertů. A tady jsme úplně na stejné lodi jako všechny okolní země. Když zavoláme do Kochova institutu, se kterým pravidelně konzultujeme, když se zeptáme izraelských kolegů nebo rakouských, tak vždy dostanete jedno jediné sdělení: Rozhodujeme na základě expertního názoru. My k tomu máme ještě něco, co je schopné semikvantitativně definovat jaksi to riziko a pomáhat nám při těch rozhodnutích. Takže si myslím, že je to podpurný, ale velmi podstatný nástroj, který můžeme používat.

A ten dotaz na to, jakým způsobem se ta čísla kalkulují, tak z velké části najdete na už nyní dostupné databázi metodik nebo v případě toho, že by někdo chtěl vidět i konkrétní vzorce pro ty výpočty, tak nejsou tajné, jsou samozřejmě k dispozici. A jak jste sama řekla, ten systém se nějakým způsobem bude dále vyvíjet a jakákoliv změna, ke které by případně došlo – já se snažím, aby alespoň ke konci roku byl se změnami minimálními – bude následně komunikována veřejně. Děkuji za váš dotaz.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz? Prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji panu ministrovi za odpověď. A ještě bych se ráda zeptala na doplňující otázku, a to jestli tedy Ministerstvo zdravotnictví a vláda počítá se stupněm nula. Víím, že jste o tom už v minulosti hovořil, byla tady o tom i debata na plénu, takže se chci zeptat, jestli něco takového chystáte a jestli to bude do té tabulky PES nebo nějaké jiné tabulky zkrátka vloženo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím pana ministra.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. Od začátku jsme mluvili, že systém nula je ten, kdy nebude ten systém potřeba. Ta tabulka je upravena tak, aby v tom stupni

jedna bylo možno ji realizovat i bez potřeby nouzového stavu. A já jsem nesmírně rád, že tu diskusi vedeme, a jenom zopakují své pozvání vlastně všech reprezentantů politického spektra i odborných komor a podobně do skupiny, která by byla informována jako první, do jakéhosi grémia, které by se podílelo na formování dalších názorů. Čímž nijak nechci, aby to bylo zcela jasně řečeno, převádět zodpovědnost za rozhodnutí ministerstva na kohokoliv jiného, ale je to možnost, jak si společně o všem pohovořit, jakým způsobem diskutovat takovéto otázky, a naše nabídka, abyste to byli právě vy, kdo budou první, kdo budou dané informace mít. Budu se těšit, že se to povede a že se budeme takhle vídat pravidelně se zástupci všech. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je poslanec Jiří Valenta s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka, ale poslanec Jiří Valenta není přítomen, tudíž jeho interpelace propadá.

Vystoupí poslankyně Olga Richterová s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Připraví se poslanec Martin Jiránek. Ne, ten stáhl svoji interpelaci, takže poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Bohužel paní ministryně Maláčová je opět nepřítomná. Má interpelace na ni se týká programu Antivirus a možnosti, jak by šlo vyřešit velkou tvrdost přístupu vůči firmám, které třeba s jednodenním zpožděním zaplatily odvody za své zaměstnance, a proto mají vracet kompletní podporu z toho programu Antivirus, nebo dokonce poslaly ty odvody za své zaměstnance včas, ale připsány byly pozdě na účet. Čili jde o obrovskou tvrdost přístupu, která jde proti smyslu programu Antivirus k zachování firem a zaměstnaneckých vztahů.

A to řešení, které by šlo použít, je vlastně naprosto jednoznačně dané, akorát v jiné judikatuře. Navrhují paní ministryni, aby využila § 4 odst. 3 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, a aby vydala všem okresním správám sociálního zabezpečení pokyn k tomu, jak a v jakých případech k prominutí pojistného přistoupit, a to i zpětně, protože ministr práce a sociálních věcí může odstraňovat tvrdosti, které by se vyskytly při provádění sociálního zabezpečení, a může pověřit správy sociálního zabezpečení, aby odstraňovaly tvrdosti v jednotlivých případech.

Takže paní ministryně, můžete například vydat pokyn týkající se výhradně mírného nedodržení lhůty pro provedení platby.

Stejně tak je tam sice ta věc, že je pravda, že pokud zaměstnavatel odvedl platbu až v den podání přehledu, tak zaplatil to zbývající pojistné pozdě, protože v zákoně o pojistném to tak je uvedené, ale podle zákona o pojistném nejde o přestupek. Tím je jen nedodržení lhůty pro předložení přehledu.

Tolik k tomu všemu. Doufám, že paní ministryně tuto možnost využije. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Vystoupí v tuto chvíli poslanec Vojtěch Munzar s interpelací na pana ministra Jana Hamáčka. Připraví se poslankyně Tereza Hyťhová. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Vážený pane ministře, poslední dobou jsme byli svědky situací, kdy se policisté dobývali do restaurací pomocí beranidel. Já samozřejmě nikoho nevyzývám, aby porušoval vládní nařízení, i když sám s mnohými nesouhlasím, ale snažím se je dodržovat. Ale kladu si otázku nad přiměřeností takového postupu. Dobývat se beranidlem kvůli podezření z přestupku – je to podle vás opravdu přiměřené? A co může přijít dál? Zásah jednotky rychlého nasazení? Kde je ta hranice přiměřenosti?

Jsme v situaci, kdy vláda ohromným způsobem zasáhla do občanských práv a do svobody podnikání. I přesto, že účelem má být ochrana zdraví obyvatelstva, tak to nesvětí úplně jakýkoliv prostředek. Pokud podobné postupy vy jako ministr vnitra přejdete mlčením, nebo je budete dokonce obhajovat, tak je to výrazný signál státní moci, že vůči občanům je vše dovoleno a že žádné hranice neexistují, a bude se to brát také jako legitimizace těchto postupů.

Takže se vás chci zeptat na váš názor, zda je pro vás jako ministra vnitra přiměřené a adekvátní, aby se bezpečnostní složky dobývaly beranidlem do hospody kvůli podezření na přestupek. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Vystoupí paní poslankyně Tereze Hyťhová, rovněž s interpelací na pana ministra Hamáčka, prosím.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane ministře vnitra Hamáčku, chtěla bych se vás zeptat jako místopředsedy vlády a také jako předsedy Ústředního krizového štábu. V úterý opět žádáte Sněmovnu o prodloužení nouzového stavu. Jak se ukázalo například včera, tak vláda ve Sněmovně neměla většinu u tak zásadní věci, jako je státní rozpočet pro rok 2021. Nabízí se otázka, zda ji budete mít v úterý.

Jaké budou kroky v případě, že Sněmovna nouzový stav neprodlouží? Existuje totiž možnost, že by aktuálně platný nouzový stav nebyl prodloužen a skončil tak 23. 12. Vláda by však mohla vyhlásit nový nouzový stav, a tím obejít Poslaneckou sněmovnu. Vláda by se tak mohla sejít na nějakém mimořádném jednání 24. 12. a vyhlásila by například od 25. 12. nový nouzový stav, pro který by nebyl potřeba souhlas Poslanecké sněmovny, protože by se nejednalo o prodloužení stávajícího nouzového stavu, ale vyhlášení úplně nového nouzového stavu. Tímto by se to obešlo bez rozhodnutí Poslanecké sněmovny.

Podle mě by se jednalo o naprosto bezprecedentní popření ústavních zvyklostí a také by to bylo pohrdání Poslaneckou sněmovnou, která je přímo volena občany České republiky. Můžete prosím vyloučit variantu, že by vláda vyhlásila nouzový stav, i když by neměla podporu Poslanecké sněmovny pro prodloužení toho stávajícího? Předem vám děkuji za odpověď. Myslím, že tato otázka a její následná odpověď zajímá naše občany, a je mi líto, že tady dnes nejste. Ale doufám, že mi odpovíte alespoň písemně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Bude odpovězeno na tuto interpelaci písemně.

Pan poslanec Vít Kaňkovský vystoupí s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážená nepřítomná paní ministryně Maláčová, už třetí rok v těchto zdech slyšíme o tom, že jednou z vašich priorit je v tomto volebním období schválit novelu zákona o sociálních službách. Slyšali jsme to tady už v minulém volebním období a víme, jak to dopadlo. Dopadlo to velkým fiaskem. V posledním roce volebního období sice byl předložen návrh novely zákona o sociálních službách, ale minulá Sněmovna už nedokázala tuto novelu schválit.

Nyní jsme v podobné situaci. Jsme zhruba deset měsíců před volbami a zákon o sociálních službách tedy znovu není. Takže se vás chci zeptat, paní ministryně, co je tedy skutečně vaší prioritou v tomto volebním období. Je to přechod z fungujících dětských skupin na jesle? Skutečně toto je to nejdůležitější, co je třeba v tomto volebním období potřeba udělat?

Takže se vás chci zeptat. Stihneme ještě projednat zákon o sociálních službách? Donesete ho skutečně ještě v tomto roce do Sněmovny a bude to vaší prioritou? Čekají na to jak poskytovatelé sociálních služeb, tak i klienti, protože zejména problém s financováním sociálních služeb je přímo odvislý od nastavení v zákoně o sociálních službách, a všichni dobře víme, že to je v posledních letech velký problém.

Takže já vás chci vyzvat, paní ministryně, jednak k písemné odpovědi a zároveň velmi, velmi, vás prosím, přineste sem novelu zákona o sociálních službách, ať můžeme udělat všechno pro to, aby do konce volebního období spatřila světlo světa. To znamená, aby byla schválena jak v Poslanecké sněmovně, tak v Senátu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Další v pořadí na položení interpelace je pan poslanec Ondřej Profant. Není tady přítomen v sále. Další je pan poslanec Petr Bendl, není přítomen. Dále paní poslankyně Karla Maříková položí poslední interpelaci dnešního dne. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, podle Světové zdravotnické organizace by lidé, i když budou očkováni proti onemocnění COVID-19, měli nosit roušky. Bude se Česká republika řídit tímto doporučením? A proč ano, anebo ne a jak se k tomu stavíte vy osobně?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, paní poslankyně, ministerstvo mimořádným opatřením – které zde nebudu citovat, protože se jedná o alfanumerický kód na půlku řádku – ze dne 7. prosince zakazuje všem osobám s účinností ode dne 8. prosince pohyb a pobyt bez ochranných prostředků dýchacích cest – nosu a úst –, jako je respirátor, rouška a podobně. Důvodem je bránění v šíření kapének, a to zejména ve vnitřních prostorech. Jsem toho názoru, že

ochrana dýchacích cest je, a na tom se asi shodneme, jednou z neúčinnějších protiepidemických opatření a brání šíření aerosolu. Opakovaně vyzýváme, respektive edukujeme veřejnost, aby tyto nástroje využívala, a v této otázce ministerstvo diskutuje i s profesními odbory, se svazy, se zaměstnavateli a podobně.

Pokud se týká doporučení, které je vydané WHO a týká se roušek, tak samozřejmě Ministerstvo zdravotnictví jej respektuje a následně přijímá opatření, která jsou s tím v souvislosti. Pokud se tato opatření a tato doporučení budou měnit například i s ohledem na vakcinaci, o které jste se zmínila, tak pochopitelně ministerstvo v naší zemi i v ostatních zemích bude přijímat adekvátní kroky. Já si osobně myslím, že se to bude dále vyvíjet tak, jak se budou objevovat další informace v souvislosti s tím, jak například bude probíhat vakcinace a vývoj kolektivní imunity v naší zemi i v Evropě.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem vznést doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, pokud by WHO na tom svém doporučení trvala a my jsme se tím řídili, nemyslíte si, že by to bylo spíš odrazující pro společnost, co se týká očkování?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. To je velmi důležitá a velmi zajímavá a v podstatě do jisté míry i jaksi etická otázka. Protože zase na druhou stranu víme, že někteří občané – a mají na to naprosto právo – se nechtějí očkovat. Někteří mají názor pozitivní. Ve chvíli, kdy by bylo třeba jasně řečeno, že ten, kdo je očkován, nenosí roušku, je to jakási identifikace té osoby. Já si myslím, že zatím na to ministerstvo nemá nějaký úplně jasný názor, ani nevíme, jakým způsobem se situace bude vyvíjet. Jen můžu konstatovat, že budeme vždy konat tak, aby to bylo pro dobro všech lidí a aby v žádném případě nebyli ti, kdo budou očkování, ani diskriminováni, ani nějakým způsobem prioritizováni tak, aby to bylo v rozporu s právy, které zaručuje naše Ústava a naše zákony.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pane ministře. Děkuji vám všem a končím dnešní jednací den. Pokračovat budeme zítra v devět hodin ráno přerušným bodem státní rozpočet na rok 2021. Děkuji a pěkný večer.

(Jednání skončilo v 17.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
18. prosince 2020
Přítomno: 114 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 72. schůze Poslanecké sněmovny. Všechny vás tady vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni, ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů, tak jak byla uzavřena a včera potvrzena na poradě předsedů poslaneckých klubů a předsedů politických stran.

Dnešní jednání bychom měli zahájit projednáváním přerušného bodu 337, sněmovní tisk 1067, státní rozpočet České republiky na rok 2021, třetí čtení, a potom bychom se měli věnovat projednávání dalších pevně zařazených bodů souvisejících se státním rozpočtem, tedy body 338 až 343 a bod 499, sněmovní tisky 1068, 1066, 1069, 1071, 1086, 1087 a 1108. Následně bychom pokračovali projednáváním bodu z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty, a jedná se nejméně o body 352, 353, sněmovní tisky 966 a 502. Poté, pokud nám vyjde čas, ještě budeme z pořadu schůze projednávat zákony ve druhém čtení.

Ptám se, jestli se hlásí někdo ke změně pořadu schůze. Není tomu tak, můžeme se tedy tímto pořadem schůze řídit a zahájíme hned první pevně zařazený bod.

Zahajuji projednávání bodu

337.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021
/sněmovní tisk 1067/ - třetí čtení

Jsme ve třetím čtení a připomínám, že projednávání tohoto bodu jsme přerušili ve středu 16. prosince, a to do pátku 18. prosince, tedy do dnes do devíti hodin. Byl přerušen uvnitř rozpravy. Požádám nyní paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou a zpravodajku rozpočtového výboru Miloslavou Vostrou, aby zaujaly místo u stolku zpravodajů, a budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Momentálně nemám žádnou písemnou přihlášku do rozpravy a ptám se, kdo se do rozpravy ve třetím čtení ještě hlásí. Tak ano, vidím pana poslance Mikuláše Ferjenčíka. Ještě chvílku posečkejte, je tady ještě velký hluk. I vaši straniční kolegové by vás mohli nechat v klidu hovořit.

Tak kolegové a kolegyně, začíná rozprava, slovo má Mikuláš Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré jitro. Chtěl jsem se zeptat vzhledem k tomu, že ve středu proběhla celá řada přestávek na poradu klubů, tak jsem chtěl poprosit iniciátory těchto přestávek, jestli by nás mohli seznámit se závěry těchto jednání, abychom tušili, co se za ty dvě hodiny, až dohlasujeme těch 120 pozměňovacích návrhů, stane. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, to je asi věcí těch, kteří chtějí, nebo nechtějí hovořit. Já ještě konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to členů vlády. Omlouvá se z pracovních důvodů Marie Benešová, Jan Blatný, Jana Maláčová a Robert Plaga. Všichni z pracovních důvodů na celý jednací den.

Pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní vicepremiérka, ministryně financí vlády České republiky, Alena Schillerová. Máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, budu velmi stručná. Já už nebudu reagovat na různá vystoupení v rámci rozpravy, protože jsem na všechna reagovala v rámci prvního čtení. Nebylo tam nic nového, co by nebylo řečeno v rámci prvního čtení, takže nebudu ty argumenty znovu opakovat. Jen bych chtěla před ukončením, nebo již je ukončená rozprava, ale před zahájením hlasování bych chtěla znovu apelovat na všechny poslankyně a poslance, aby uvážili svá rozhodnutí, aby skutečně zvážili, zda je dobrá cesta takzvaného rozpočtového provizoria.

Včera jsem si poslechla vyjádření některých opozičních zástupců, že to provizorium vlastně není problém, takže já bych to jen ráda velmi stručně zopakovala. Tím tady někdo říká: Učitelé, není problém, že se vám nezvýší platy. Pracovníci v sociálních službách – dívám se doprava ke KDU-ČSL – není problém, že se vám nepřidá 10 procent na platech. Kraje, města, obce, není problém, že se nevypíší nové dotační tituly, protože to z principu provizoria není možné.

Pokud dojde k takové situaci, a já věřím, že ne, odpracovali jsme si to, věřím, že k tomu nedojde, tak bychom udělali všechno pro to, abychom zmírnili dopady tohoto provizoria. Ale že by to prostě bolelo, minimálně bolelo ve směrech, které jsem tu teď uvedla a o kterých jsem mluvila veřejně i včera, to je víceméně jisté. Proto znovu apeluji, prosím, v této těžké době zdravotní a ekonomické krize zajistíme společně rozpočet stabilní pro tuto zemi, ten maják v rozbouřeném moři.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové. Ptám se o závěrečné slovo zpravodajky. Pokud nemá zájem, tak požádáme zpravodajku rozpočtového výboru, paní poslankyni Miloslavu Vostrou, aby navrhla proceduru hlasování, zároveň bude podle včerejší dohody předsedů poslaneckých klubů a předsedů politických stran toto hlasování sloužit jako kontrola počtu, abychom si sjednotili vzhledem k tomu že hlasujeme v polovičním formátu, počty jednotlivých poslanců v klubech. Takže paní zpravodajko, prosím o proceduru.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, dovolte, abych navrhla proceduru dnešního hlasování. Nejprve bychom hlasovali o legislativně technických pozměňovacích návrzích, které zazněly při zahájení třetího čtení. Jsou tři, můj návrh je, abychom o všech hlasovali najednou. Poté bychom pokračovali po jednotlivých pozměňovacích návrzích tak, jak jsou uvedeny v tabulce. To od čísla 1 s tím, že po prohlasování těchto pozměňovacích návrhů by se mělo hlasovat o návrhu zákona jako celku. Bude-li tento návrh přijat, budeme pokračovat doprovodnými usneseními.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Má někdo výhradu k proceduře? Pokud tomu tak není, tuto proceduru schválíme v hlasování číslo 181, které jsem zahájil.

Ptám se, kdo je pro tuto proceduru? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 181, přihlášen 101 poslanec. Pro 98, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Ještě posečkáme, jestli některé kluby mají počet poslanců, který byl avizován, jestli to je v pořádku, tak můžeme... Nikdo nemá výhradu.

Mohu požádat službu, aby nám vyjela výsledky po jednotlivých klubech? Včera se tomu věnovala debata na poradě, máme to... (Před řečníštěm debatuje skupina poslanců.) S tím nic momentálně nenaděláme. Vzhledem k tomu, že ještě někteří poslanci přicházejí, tak... (Vyčkává se.)

Konstatuji, že z nejvíce – 42 – poslanců hnutí ANO hlasovalo 41. S nejvýše přihlášených poslanců ODS 12 – tedy všichni, kteří tady byli. Česká pirátská strana 11; SPD 10; ČSSD 6, ale 7 má být přítomno; KSČM 7, má být 8; KDU-ČSL 6 přítomných při pěti, přihlášeno bylo 6 (hlasy z pléna). Čtyři jste hlasovali. Dobře, čtyři, ano. TOP 09 zatím 2, ale budou 4; Starostové a nezávislí 3, jsou všichni 3 přítomni; a z 5 nezařazených jsou zatím 2. Shodujeme se na tom, že v tomto...? (Hlásí se poslanec Ferjenčík.) Jako nevedeme rozpravu, můžou hovořit pouze ti, kteří mají přednostní právo. (Před řečníštěm debatuje skupina poslanců.)

Oznámil jsem, že toto hlasování bylo zároveň kontrolním hlasováním pro stanovení počtu v klubech. Víím, že ne všichni byli ještě na svých místech. Všechno v pořádku, páni předsedové klubů? (Mimo mikrofon upřesňující rozhovor předsedajícího s jedním z poslanců.) Omlouvám se, omlouvám se, ano. Ne, je tady 4 KDU-ČSL a 5 má být. Já se omlouvám.

Ale už je tady pan předseda výboru (?), pan kolega Jaroslav Faltýnek za klub ANO.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Teď jsme si v praxi ověřili to, o čem jsme se bavili včera na jednání rozšířeného politického grémia, kdy já jsem avizoval po nějaké komunikaci s Václavem Klausem mladším, že Trikolóra avizuje 3 přítomné poslance na hlasování plus 2 další nezařazení kolegové, kteří tady sedí. A za tohoto předpokladu nás hlasuje 41. Nicméně kolega Klaus a jeho další dvě kolegyně tady nejsou. (Místopředseda Filip: Už jsou.) Jsou? Aha. (Místopředseda Filip: Přicházejí.) Takže to kvorum se bude stále vyvíjet podle přítomnosti nezařazených v sále. Takže pokud máme jednu Trikolóru, tak nás bude hlasovat 39, pokud přijde další Trikolóra, tak nás bude hlasovat 40, a pokud přijde ještě další Trikolóra, tak nás bude

hlasovat 41. (Hlasy z pléna.) Tři jsou. Tak omlouvám se, ale bylo nutné, aby to tady zaznělo, protože taková byla včera dohoda na tom rozšířeném politickém grémium. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Zopakuji pro poslance a poslankyně, kteří jsou v sále, že jsme se dohodli na těchto počtech, a je na každém z nás, abychom si tyto věci uvědomili. V případě kontroverzního hlasování předpokládám, že když bude navrženo, aby elektronický zápis, který by neodpovídal vůli poslanců, respektive počtu těch, kteří tady mají být v polovičním formátu, tak jsme se shodli na tom, že bude požádáno o nové hlasování o téže věci. Ano? Abychom zachovali poměry dané volbami. Rozumíme si? Požádám tedy předsedu, respektive některého z místopředsedů hnutí ANO, aby sledoval počet těch přihlášených. Říkal jsem místopředsedu klubu, kdyby předseda klubu... Dobře.

Tímto jsme schválili proceduru hlasování a já požádám pana místopředsedu Pikala, který je rozepsán na řízení první části, aby se ujal své role.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobré dopoledne. Budeme pokračovat. Pokud jsem to dobře sledoval, tak jsme nyní odhlasovali proceduru... Ne, nyní jsme odhlasovali legislativně technickou, takže já poprosím paní zpravodajku, aby nás seznamovala s dalšími návrhy. (V sále je velmi rušno.)

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní bychom měli hlasovat o legislativně technických návrzích, a to vše najednou, jak jsme si odhlasovali v proceduře. Ten, jenom připomínám, se týká úpravy textu u pozměňovacího návrhu pod číslem, které máme v tabulce, pořadové číslo 90. Další dva se týkají číselné opravy u pozměňovacích návrhů pod číslem 7008 a 6984.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já poprosím o větší klid v sále, abychom slyšeli, o čem budeme hlasovat... Vyžádám si tedy větší klid.

A budeme hlasovat o legislativně technických, tak jak byly představeny.

Zahajují hlasování číslo 182 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 182 jsou přihlášení 103 poslanci, pro 100, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: A nyní budeme hlasovat po jednotlivých pozměňovacích návrzích, tak jak byly načteny ve druhém čtení. Začneme pozměňovacím návrhem pod pořadovým číslem jedna, pan poslanec Onderka. A jenom připomínám, že to je navýšení rozpočtu Ministerstva kultury o 300 milionů na úkor Všeobecné pokladní správy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Myslím, že jsme všichni slyšeli návrh –

Poslankyně Miloslava Vostrá: (Vstupuje do řeči.) Onderka, Onderka. Ano. Poslanec Onderka, navýšení 300 milionů do kapitoly Ministerstva kultury. My stanovisko nedáváme, protože to není garanční výbor, takže jenom paní ministryně.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano. (Ministryně: Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 183. Jsou přihlášení 102 poslanci a poslankyně, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Druhý pozměňovací návrh je kolegy poslance Václava Votavy, ke kterému se přihlásil kolega Onderka, a jedná se o navýšení Československé obci legionářské o 2 miliony a Československému ústavu zahraničnímu o jeden milion na úkor Českého svazu bojovníků za svobodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 184. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 184 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 40, proti 28. Konstatuji, že návrh nebyl přijat. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Třetí návrh je paní kolegyně Pekarové Adamové a týká se vlastně vytvoření položky plánovaných daňových příjmů. Prostředky budou moci být použity pouze v případě, že se plánované příjmy naplní, a to o částku 20 524 296 251 a je to na vrub Ministerstva zahraničních věcí, Kanceláře veřejného ochránce práv, Ministerstva financí, Ministerstva práce a sociálních věcí, Ministerstva vnitra, Ministerstva životního prostředí, Ministerstva pro místní rozvoj, Grantové agentury, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva dopravy, Českého telekomunikačního úřadu, Ministerstva zemědělství, Ministerstva spravedlnosti, Úřadu na ochranu osobních údajů, Úřadu průmyslového vlastnictví, Českého statistického úřadu, Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, Českého báňského úřadu, Energetického regulačního úřadu, Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, Ústavu pro studium totalitních režimů, Ústavního soudu, Akademie věd, Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran, Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, Správy státních hmotných rezerv, Generální inspekce bezpečnostních sborů, Technologické agentury, Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost, Nejvyššího kontrolního úřadu, Národního bezpečnostního úřadu, Ministerstva dopravy a opět Ministerstva zemědělství.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

A já zahajuji hlasování číslo 185. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 185 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 21, proti 46. Návrh byl zamítnut. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je pod pořadovým číslem 4, opět paní kolegyně Markéty Pekarové Adamové. Týká se navýšení resortu Ministerstva kultury, a to na kulturní služby podpora živého umění o částku 17 820 856 korun a je to na vrub kapitoly Kancelář prezidenta republiky a – ano, Kancelář prezidenta republiky, to je celé.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 186. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 186 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 33, proti 56. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 5, opět paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva kultury, a sice Program péče o národní kulturní poklad a dědictví, o částku 3 miliardy na vrub Ministerstva zemědělství, podpora agropotravinářského komplexu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 187. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 187 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 33, proti 40. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 6, pan poslanec Dominik Feri, a jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí na komunikaci pacientů v domovech pro seniory o částku 30 milionů korun na vrub Ministerstva zemědělství, agropotravinářský komplex.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 188. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 188 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň v tuto chvíli, pro 34, proti 46. Konstatuji, že návrh byl zamítnut, a prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod pořadovým číslem 7, pan Dominik Feri. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva financí, podpora osob pracujících na DPP a DPČ, o částku 800 milionů korun a je to opět na vrub kapitoly Ministerstva zemědělství, agropotravinářského komplexu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování číslo 189. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 189 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 29, proti 46. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Dovolím si upozornit, že jsem zaznamenal nějaký pohyb v sále. Doufám, že čísla sedí. Prosim, pokračujeme.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další je pozměňovací návrh pod pořadovým číslem 8, pan kolega Dominik Feri, a je to navýšení kapitoly Ministerstva spravedlnosti na výdaje justiční část, na elektronizaci justice, o částku 80 milionů korun a je to na vrub Všeobecné pokladní správy, vládní rozpočtové rezervy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 190. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 190 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 45, proti 47. Konstatuji, že návrh byl zamítnut, a prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 9, pan kolega Dominik Feri. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, a sice zvláštní podpora fungování Fondu ohrožených dětí Klokánek ve výši 10 milionů korun na vrub kapitoly Kancelář prezidenta republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 191. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 191 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 28, proti 55. Návrh byl zamítnut. Prosim další návrh a prosím větší klid v sále.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 10, opět pana kolegy Dominika Feriho. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, a sice věda a vysoké školy, o částku 500 milionů korun na vrub Ministerstva zemědělství, podpora agropotravinářského komplexu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já se zeptám na stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 192. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 192 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 30, proti 48. Návrh byl zamítnut. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 11 pana kolegy Dominika Feriho, a sice navýšení kapitoly Ministerstva kultury pro začínající umělce o 50 milionů korun na vrub Ministerstva zemědělství, opět snížení podpory agropotravinářského komplexu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 193. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 193 přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 35, proti 45. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 12 pana kolegy Dominika Feriho. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva kultury, a sice Program péče o národní kulturní poklad a dědictví, o částku 1 miliarda korun na vrub kapitoly Ministerstva zemědělství, agropotravinářský komplex.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 194. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 194 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 33, proti 48. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 13, opět pan poslanec Dominik Feri. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva životního prostředí, a sice navyšují se výdaje určené na prevenci odvodňování krajiny a obnovu přirozených koryt o částku 2 miliardy korun na vrub Ministerstva zemědělství, opět podpora agropotravinářského komplexu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji. Prosím klid v sále.

Zahajují hlasování číslo 195 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 195 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 35, proti 46. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 14, opět pan Dominik Feri. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva spravedlnosti, výdaje na – je tam takový blok – výdaje justiční části na navýšení prostředků na platy včetně příslušenství a tak dále. Jedná se o částku 396 487 747 korun (správně 396 467 747) a je to na vrub Ministerstva zemědělství, podpora agropotravinářského komplexu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 196. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 196 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 16, proti 46. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 15, opět pan kolega Dominik Feri, navýšení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v ukazateli platy zaměstnanců a ostatní platby za provedenou práci na platy asistentů pedagogů ve výši 30 milionů korun na vrub Všeobecné pokladní správy, vládní rozpočtová rezerva.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 197. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 197 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň v tuto chvíli, pro 24, proti 48. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 16, opět pan kolega Dominik Feri. Jedná se v tomto návrhu o navýšení kapitoly Ministerstva životního prostředí, a sice dotace na činnost Státního zemědělského intervenčního fondu na podporu mladých a začínajících zemědělců ve výši 20 milionů korun na vrub Všeobecné pokladní správy, vládní rozpočtové rezervy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 198. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 198 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 46, proti 46. Konstatuji, že s návrhem nebyl vysloven souhlas. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je pod číslem 17 pana Dominika Feriho, navýšení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, Program protidrogové politiky, o 1,5 milionu na vrub kapitoly Kancelář prezidenta republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 199. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 199 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 32, proti 59. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pořadové číslo 18, pan kolega Dominik Feri. Jedná se o navýšení kapitoly Ústavu pro studium totalitních režimů o částku 1,5 milionu na vrub Všeobecné pokladní správy, vládní rozpočtové rezervy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 200. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 200: přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 32, proti 43. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 19, pan Dominik Feri, a jedná se o navýšení kapitoly Technologická agentura o částku 20 milionů korun na vrub Ministerstva zemědělství, podpora agropotravinářského komplexu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 201. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 201 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 30, proti 47. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je číslo 20 pana kolegy Dominika Feriho. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 100 milionů korun na vrub kapitoly Ministerstva zemědělství, agropotravinářského komplexu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 202. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 202 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 34, proti 46. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 21 pana poslance Václava Klause. Přihlásila se k tomu paní Tereza Hyřhová a jedná se o navýšení kapitoly Státního dluhu, obsluha státního dluhu, o 19 miliard korun na vrub kapitol Grantová agentura, Ministerstvo školství, Akademie věd, Národní sportovní agentura, Technologická agentura a Všeobecná pokladní správa, stavební spoření.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 203. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 203 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 1, proti 73. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 22 paní kolegyně Dany Balcarové, přihlásil se k němu pan Lukáš Černožský a jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva životního prostředí o částku 1 miliarda 350 milionů v neprospěch kapitoly Ministerstva zemědělství, agropotravinářského komplexu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já se zeptám na stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 204. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 204 je přihlášeno 102 poslanců a poslankyň, pro 23, proti 49. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 23 paní Lenky Kozlové, přihlásil se k tomuto pozměňovacímu návrhu opět pan Lukáš Černohorský a jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva kultury o 50 milionů korun v neprospěch Státního dluhu, obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 205. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 205, přihlášeno je nás 103, pro 35, proti 42. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. A konstatuji, že byl pohyb v sále, tak prosím, aby počty byly případně vyrovnány.

Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 24, pan kolega Marian Jurečka, a jedná se o navýšení kapitoly Všeobecná pokladní správa do položky pozemkové úpravy v neprospěch kapitoly Státní dluh a jedná se o částku 100 milionů korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 206. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 206 je přihlášeno 103 poslanců a poslankyň v tuto chvíli, pro 36, proti 42. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je pod číslem 25, který přednesla paní kolegyně Jana Pastuchová za skupinu poslanců za hnutí ANO a týká se navýšení kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj, Horská služba, o částku 100 490 000 a je to v neprospěch Všeobecné pokladní správy, výdaje na financování programu EU.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Souhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 207. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 207 je nás přihlášeno 104, pro 102, proti nikdo... pro 103 nakonec, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 26 paní kolegyně Terezy Hyřhové a jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh o částku 24 600 000 000 korun a je to na vrub kapitol Ministerstva financí, Ministerstva práce a sociálních věcí, Ministerstva vnitra, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva dopravy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 208. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 208 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň, pro 17, proti 59. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 27 pana kolegy Jaroslava Holíka a týká se navýšení kapitoly Ministerstva životního prostředí o částku 400 milionů korun na vrub Ministerstva průmyslu a obchodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 209. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 209 je nás přihlášeno 104, pro 38, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pod pořadovým číslem 28, pan kolega Zdeněk Ondráček. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva vnitra o 300 milionů korun na vrub Všeobecné pokladní správy, výdaje na financování programů EU.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 210. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 210 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň, pro 63, proti 14. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 29, opět pan kolega Zdeněk Ondráček. Jedná se o přesun v kapitole Ministerstva vnitra, a to v celkové výši 100 milionů korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Souhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 211. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 211 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň, pro 65, proti 13. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 30, paní kolegyně Hana Aulická Jírovcová. Jedná se o přesun v rámci kapitoly Ministerstvo práce a sociálních věcí v částce 1,2 miliardy korun, je to přesun na sociální služby.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim stanovisko. (Ministryně: Souhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 212. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 212 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 9. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 31, paní kolegyně Olga Richterová, navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, opět transfer je o sociálních službách, ve výši 2 miliardy korun a je v neprospěch kapitoly Státní dluh, obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Než vyhlásím hlasování, hlásí se, nevím, jestli k hlasování, nebo s přednostním právem...

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: K hlasování, omlouvám se. V tom předchozím hlasování jsem chtěl hlasovat ano, na sjetině mám ne, nicméně to neovlivnilo výsledek, takže nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ještě pan poslanec Lipavský k hlasování.

Poslanec Jan Lipavský: Dobrý den. Já navážu na pana vicepremiéra. U hlasování číslo 208 mám na sjetině ano, ale zdržel jsem se. Nezpochybňuji hlasování, pouze to uvádím na záznam. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To jsou tedy dvě opravy pro stenozáznam, a pokud nikdo nic dalšího nemá, pozměňovací návrh jsme slyšeli, prosím o stanovisko. Návrh 31. (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 213. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 213 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň, pro 33, proti 52. Konstatuji, že návrh byl zamítnut, a prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 32, pan kolega Mikuláš Ferjenčík. Týká se to navýšení kapitoly Všeobecná pokladní správa, vládní rozpočtová rezerva, o 8 154 000 000 a je to převod z kapitol Ministerstvo dopravy, Ministerstvo financí, Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra, Národní sportovní agentura, Kancelář prezidenta republiky, Ministerstvo zemědělství a Všeobecná pokladní správa, prostředky na pokrytí dopadů zvýšené obsazenosti funkčních míst.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 214. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 214 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň, pro 10, proti 82. Konstatuji, že návrh byl zamítnut, a prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh, pod pořadovým číslem 33, pan Mikuláš Ferjenčík. Jedná se o navýšení kapitoly Úřad vlády České republiky, a sice výdaje na zabezpečení úkolů Úřadu vlády o částku 2 200 000 na vrub kapitoly Kancelář prezidenta republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji. Zahájil jsem hlasování číslo 215. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 215 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň, pro 30, proti 61. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 34, pan Mikuláš Ferjenčík. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, a sice věda a vysoké školy, o částku 2 569 804 324 koruny v neprospěch kapitoly Státní dluh.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 216. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 216 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň, pro 45, proti 46. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh pod pořadovým číslem...

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pan poslanec k hlasování, předpokládám. Prosím.

Poslanec Radek Rozvoral: Já bych chtěl k hlasování 214. Na sjetině mám zdržel se, byl jsem proti. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, tolik pro záznam. Já tedy znovu poprosím ten návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 35 pana kolegy Mikuláše Ferjenčíka. Jedná se o navýšení kapitoly Akademie věd ČR o částku 275 milionů korun a je to na vrub kapitoly Státní dluh.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 217 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň. Pro 41, proti 46. Návrh byl zamítnut. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 36, pan kolega Martin Baxa. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva kultury, a to o celkovou částku 385 440 700 (správně 385 444 700) korun na vrub Všeobecné pokladní správy, vládní rozpočtové rezervy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 218. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 218 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň. Pro 45, proti 50. Návrh byl zamítnut. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 37. Pan kolega Martin Baxa. Jedná se opět o navýšení v kapitole Ministerstva kultury o částku 385 440 700, (správně 385 444 700), akorát se to bere z jiné kapitoly, a sice z kapitoly Ministerstva zemědělství, podpora agropotravinářského komplexu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 219. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 219 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň. Pro 35, proti 44. Návrh byl zamítnut. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 38 pana Martina Baxy. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva kultury, tentokrát o částku 450 milionů korun na vrub kapitoly Ministerstvo dopravy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 220. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 220 je přihlášeno 103 poslanců a poslankyň. Pro 34, proti 48. Návrh byl zamítnut. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 39 paní kolegyně Lucie Šafránkové a jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí o celkovou částku 5 500 000 000 korun na vrub kapitoly Všeobecná pokladní správa, odvodů do rozpočtu Evropské unie.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 221. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 221 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň. Pro 11, proti 71. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh, pod pořadovým číslem 40, paní kolegyně Lucie Šafránkové. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, dávky důchodového pojištění, o částku 6 500 000 000 korun na vrub Ministerstva průmyslu a obchodu, dotace na obnovitelné zdroje.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 222. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 222 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň. Pro 15, proti 67. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh, pod číslem 41, paní kolegyně Lucie Šafránkové. Opět navýšení v kapitole Ministerstvo práce a sociálních věcí o částku 500 milionů korun na vrub Ministerstva zahraničních věcí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Já vám děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 223. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 223 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň. Pro 14, proti 70. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pořadové číslo 42 paní Lucie Šafránkové. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, jsou to prostředky na platy, o částku 2 650 000 000 a je to na vrub Ministerstva průmyslu a obchodu, dotace na obnovitelné zdroje.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 224. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 224 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň. Pro 13, proti 69. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 43 paní kolegyně Lucie Šafránkové. Jedná se opět o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 200 milionů korun, to je jedna částka, a pak je tam ještě částka

350 milionů korun. Takže celková částka 550 milionů korun a je to na vrub kapitoly Všeobecná pokladní správa, odvody do rozpočtu Evropské unie.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 225. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 225 je přihlášeno 104 poslanců a poslankyň. Pro 16, proti 65. Návrh byl zamítnut. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 44 paní kolegyně Lucie Šafránkové. Jedná se o navýšení rozpočtu kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 5 milionů korun v neprospěch kapitoly Ministerstva školství a mládeže.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 226. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 226 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň. Pro 16, proti 76. Návrh byl zamítnut. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pořadové číslo 45 pana kolegy Jakuba Jandy. Jedná se o snížení v kapitole Všeobecná pokladní správa, Český svaz bojovníků (za svobodu) o částku 6 300 000 a tato částka je navrhována rozdělit mezi Spolek pro zachování odkazu českého odboje, Památník šoa Praha, Platforma evropské paměti a svědomí, Sdružení bývalých politických vězňů a Obec legionářská, to jsou všechny.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zeptám se na stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 227. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 227 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň. Pro 35, proti 55. Návrh byl zamítnut. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 46, pan kolega Jakub Janda. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 2 000 000 korun v neprospěch kapitoly Úřad vlády České republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosim stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 228 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 228 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 28, proti 49. Návrh byl zamítnut. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 47 pana kolegy Víta Kaňkovského a Pavly Golasowské. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 500 000 000 korun na vrub Všeobecné pokladní správy, vládní rozpočtové rezervy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 229 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo sto šest, pardon, v hlasování pořadové číslo 229 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 45, proti 49. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pořadové číslo 48, opět pana kolegy Víta Kaňkovského a Pavly Golasowské. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí o 600 000 000 korun v neprospěch Všeobecné pokladní správy, a to jednak odvodu vlastních zdrojů do Evropské unie a jednak z vládní rozpočtové rezervy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 230 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 230 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 50, proti 46. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pořadové číslo 49, pan poslanec Vít Kaňkovský a paní poslankyně Pavla Golasowská, navýšení v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí o částku 900 000 000 korun na vrub Všeobecné pokladní správy, a sice se to týká opět odvodu do rozpočtu Evropské unie.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 231 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 231 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 36, proti 46. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pořadové číslo 50, paní kolegyně Zuzana Majerová Zahradníková. Jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh o částku 26 500 000 000 a tato částka je přesunuta z Ministerstva zahraničních věcí, z Ministerstva životního prostředí, z Ministerstva pro místní rozvoj, z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a ze Všeobecné pokladní správy, odvody do rozpočtu Evropské unie.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 232 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 232 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 15, proti 82. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 51, pan poslanec Petr Bendl (správně Petr Beitl). Jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh, obsluha státního dluhu, v nejspěchu kapitoly Úřad vlády České republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 233 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo sto šest, pardon, v hlasování pořadové číslo 233 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 30, proti 65. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 52 pana poslance Petra Bendla (správně Petra Beitla). Jedná se opět o navýšení kapitoly Státního dluhu, obsluha státního dluhu, v nejspěchu kapitoly Ministerstva financí, a to v celkové výši 2 800 000 korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 234 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 234 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 27, proti 61. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh pod pořadovým číslem 53, pan kolega Petr Bendl (správně Petr Beitl). Jedná se opět o navýšení kapitoly Státní dluh o částku 2 500 000 korun v nejspěchu Ministerstva životního prostředí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 235 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 235 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 25, proti 64. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 54, pan kolega Petr Bendl (správně Petr Beitl). Jedná se opět o navýšení kapitoly Státní dluh o výši 7 500 000 na

vrub Ministerstva pro místní rozvoj. (Konzultace poslance Beitla s poslankyní Vostrou mimo mikrofon.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Můžeme pokračovat? Dobře. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Já jsem zahájil hlasování pořadové číslo 236 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 236 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 26, proti 65. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Než budeme hlasovat o dalším návrhu, dovolte mi, abych se omluvila, protože jsem tady špatně viděla a označila jsem návrhy pana kolegy Bendla, ale on to byl pan kolega Beitl, takže se mu tímto omlouvám a už to budu říkat správně.

A nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod číslem 54, pan kolega poslanec Beitl. Jedná se opět o navýšení položky Státní dluh o výši 7 500 000 v neprospěch kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 237 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 237 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 25, proti 64. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní návrh pod číslem 55, pan kolega Beitl. Opět navýšení kapitoly Státní dluh o 6 500 000 v neprospěch kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Já jsem zahájil hlasování pořadové číslo 238 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 238 je nás přihlášeno 106, pro 28, proti 66. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 56 pana kolegy Beitla, navýšení Státního dluhu o 250 000 000 v neprospěch kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 239 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 239 je nás přihlášeno 106, pro 26, proti 69. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 57 pana kolegy Beitla. Je to navýšení opět kapitoly Státního dluhu o částku 1,6 milionu v neprospěch kapitoly Český telekomunikační úřad.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování číslo 240. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 240 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 25, proti 63. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 58 pana Jiřího Kobzy a jedná se o navýšení kapitoly Všeobecná pokladní správa o částku 176 milionů korun v neprospěch kapitoly Ministerstva zahraničí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování číslo 241 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 241 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 14, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní máme pozměňovací návrh pořadové číslo 59 pana Jiřího Kobzy. Opět se jedná o navýšení kapitoly Všeobecná pokladní správa v celkové částce 70 milionů korun, opět na vrub kapitoly Ministerstva zahraničních věcí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování číslo 242. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 242 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 13, proti 76. Návrh byl zamítnut.

Než načteme další návrh, seznámím Sněmovnu s omluvenkou. Pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček se nám omlouvá od 10 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 60 pana kolegy Jiřího Kobzy a jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí o 100 milionů korun v neprospěch kapitoly Ministerstva zahraničních věcí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 243. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 243 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 14, proti 71. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 61 pana kolegy Jiřího Kobzy. Jedná se o přesun v kapitole Ministerstva zahraničních věcí, a to v celkové výši 70 milionů korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 244. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 244 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 21, proti 58. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 62, pan Jan Skopeček a ostatní členové klubu ODS, a jedná se o navýšení kapitoly státní dluh v neprospěch kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, aktivní politika zaměstnanosti, částka 1 mld. korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 245. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 245 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 20, proti 49. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 63, opět kolegů z klubu ANO. Jedná se o... (Námítky v sále. Mpř. Píkal: Pardon?) Tedy pardon, ODS. Já se omlouvám. Jedná se o navýšení kapitoly Státního dluhu o 3 mld. korun v neprospěch kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, dávkový pojištění.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 246. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 246 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 12, proti 56. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 64 kolegů poslanců z ODS a jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh o 1 mld. korun v neprospěch kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasně.)

Zahájil jsem hlasování číslo 247. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 247 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 28, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pořadové číslo 65 opět z dílny kolegů ODS. Jedná se o navýšení kapitoly státní dluh o 1,8 mld. korun v neprospěch opět Ministerstva práce a sociálních věcí, tentokrát ostatní výdaje organizačních složek státu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 248. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 248 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 21, proti 54. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pořadové číslo 66, opět z dílny kolegů poslanců ODS. Jedná se o navýšení kapitoly Státního dluhu o částku 6 mld. korun na vrbu kapitoly Ministerstva dopravy, kompenzace slev jízdného.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já ještě konstatuji, že ten předchozí návrh byl zamítnut.

Prosím stanovisko k tomuto. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování číslo 249. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 249 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 26, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 67, opět z dílny poslaneckého klubu ODS. Jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh o částku 1 mld. korun v neprospěch kapitoly Ministerstva dopravy, a sice ostatní výdaje spojené s dopravní politikou státu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 250. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 250 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 30, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 68, opět z dílny poslaneckého klubu ODS, a jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh o částku 4 mld. korun v neprospěch kapitoly Ministerstva zemědělství, ukazatel podpora agropotravinářského komplexu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování číslo 251 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 251 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 20, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 69, opět kolegů z ODS. Jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh o částku 900 milionů korun na vrub Ministerstva zemědělství, a sice ostatní výdaje na státní politiku resortu, inspekční, kontrolní a výzkumnou činnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 252. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 252 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 21, proti 52. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 70, opět od kolegů z ODS. Jedná se o navýšení kapitoly státního dluhu o částku 400 milionů korun a je to v neprospěch kapitoly Ministerstva životního prostředí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 253. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 253 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 15, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 71, opět z dílny kolegů ODS, navýšení kapitoly Státní dluh o částku 80 milionů korun a je to v neprospěch kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 254. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 254 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 32, proti 51. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 72, opět z dílny poslanců ODS. Jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh o částku 5 miliard korun a je to v neprospěch kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 255. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 255 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 29, proti 52. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 73, opět zástupců klubu ODS. Jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh tentokrát o částku 1 miliarda korun. Je to opět z Ministerstva průmyslu a obchodu, z ukazatele podpora podnikání.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 256. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 256 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 19, proti 55. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 74, opět z dílny kolegů z ODS. Jedná se o navýšení kapitoly státního dluhu o 250 milionů, opět na vrub Ministerstva průmyslu a obchodu, a sice specifický ukazatel další činnosti resortu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 257 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 30, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh pod pořadovým číslem 75, opět kolegové z ODS, navýšení kapitoly státní dluh o částku 1 miliarda korun v neprospěch kapitoly Všeobecná pokladní správa, vládní rozpočtová rezerva.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 258. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 258 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 36, proti 54. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 76 kolegů z ODS, jedná se opět o navýšení kapitoly Státní dluh o výši 1 500 000 korun na vrub kapitoly Všeobecná pokladní správa tentokrát ukazatel ostatní výdaje.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 259. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 259 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 35, proti 52. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh, pod pořadovým číslem 77, opět z dílny kolegů ODS, navýšení (kapitoly) Státního dluhu o částku 16 799 791 103 koruny a tato změna se týká na vrub všech kapitol, jedná se o snížení prostředků v ukazateli platby a ostatní platby za provedenou práci.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasně.)

Zahájil jsem hlasování číslo 260. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 260 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 28, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 78 z klubu ODS. Jedná se opět o navýšení kapitoly Státního dluhu o částku 22 566 501 879 koruny. Tato změna by se týkala v neprospěch všech kapitol, a sice snížením výdajové položky 51, neinvestiční nákupy a související výdaje.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 261. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 261 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 35, proti 55. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 79, opět z klubu ODS. Jedná se o navýšení kapitoly Státního dluhu o částku 10 890 699 989 korun a je to na vrub všech kapitol a týkalo by se to neinvestičních transferů podnikatelským subjektům.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 262. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 262 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 30, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 80, opět z klubu ODS. Jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh o částku 1 669 641 664 koruny, tato změna by šla na vrub všech kapitol a jedná se o snížení položky neinvestiční transfery neziskovým a podobným organizacím.

Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasně.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 263. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 263 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 25, proti 67. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 81, opět z klubu poslanců ODS, navýšení kapitoly Státní dluh o částku 150 milionů v neprospěch Ministerstva průmyslu a obchodu, a sice z dotací na strategické investiční akce.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 264. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 264. Přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 30, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 82 ,opět z klubu ODS. Je to navýšení kapitoly Státní dluh o částku 150 milionů v neprospěch Ministerstva průmyslu a obchodu, a sice výdajů příspěvkovým organizacím řízeným ministerstvem.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 265. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 265. Je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň. Pro 35, proti 50. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 83, opět z dílny kolegů z ODS. Jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh o výši 150 milionů korun. A je to v neprospěch kapitoly Ministerstva financí, a sice výdaje na zabezpečení úkolů Celní správy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 266. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 266 je přihlášeno 105 poslanců a poslankyň, pro 39, proti 52. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh pořadové číslo 84, opět z dílny kolegů z ODS. Jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh o částku 500 milionů korun v neprospěch kapitoly Ministerstva financí, a sice výdajů na zabezpečení úkolů Finanční správy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 267. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 267 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 40, proti 55. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 85 pana kolegy Pavla Jelínka. Týká se navýšení kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o částku 400 milionů korun. Je to na vrub Všeobecné pokladní správy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 268 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 13, proti 63. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 86 pana kolegy Jana Hrnčíře. Jedná se o přesun v kapitole Ministerstva školství, a sice zvýšit položku ostatní výdaje na zabezpečení úkolu resortu o částku 3 miliardy korun a o to snížit položku společného vzdělávání, takzvané inkluze.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 269. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 269 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 15, proti 76. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 87 pana kolegy Jana Hrnčíře. Týká se přesunu v rámci kapitoly Ministerstva vnitra, a sice posílení položky na projekty v rámci národního programu azylového, migračního a integračního fondu na úkor položky, která se jmenuje výdaje spolufinancované zcela nebo částečně z rozpočtu Evropské unie bez společné zemědělské politiky. Částka 10 milionů korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 270. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 270. Je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 13, proti 70. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 88 pana kolegy Jana Hrnčíře. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, speciálně

zaměstnání osob se zdravotním postižením, o částku 2 miliony korun v neprospěch kapitoly Úřad vlády České republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ještě konstatuji, že ten předchozí návrh jsme zamítli.

Prosím stanovisko k tomuto návrhu. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 271 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 37, proti 51. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 89 kolegy Jana Hrnčíře. Jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh o částku 20 miliard korun v neprospěch kapitoly Všeobecná pokladní správa, odvody do rozpočtu Evropské unie.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 272. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 272 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 15, proti 83. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je pořadové číslo 90, poslankyně Vostrá, navýšení Všeobecné pokladní správy, vládní rozpočtové rezervy, o částku 10 miliard korun na vrub kapitoly Ministerstva obrany.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: Souhlasné.) Děkuji. (Rozruch v sále.)

Zahájil jsem hlasování číslo 273. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 273 je přihlášeno 106 poslanců a poslankyň, pro 57, proti 35. Návrh byl schválen.

Poprosím o klid v sále a poprosím o další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo. Než dáte slovo panu kolegovi a než budeme dál pokračovat, já jsem byla požádána, zda by nebylo možno vyhlásit pětiminutovou technickou pauzu, aby kolegové mohli... Prostě pět minut.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře. Tak já dám slovo panu poslanci, pak vyhlásíme pauzu, pak předám předsedání.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne. Já bych jenom k poslednímu hlasování. Na sjetině mám, že jsem se zdržel, hlasoval jsem proti. (V sále je velmi rušno.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To nemá vliv na výsledek hlasování, takže –

Poslanec Miroslav Kalousek: (Vstupuje do řeči.) Pokud pětiminutovou technickou pauzu, pane předsedající, tak dovoluji, abych si vzal jménem klubu TOP 09 další pětiminutovou přestávku na poradu klubu. Takže 10 minut.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji, vnímám. Ještě pan poslanec k hlasování.

Poslanec Jan Volný: No kolegové, kolegyně, Já jsem evidentně hlasoval ano, a na sjetině mám, že jsem se zdržel. Takže nezpochybňuji hlasování, jenom pro stenoáznam. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, pro stenoáznam. To by mělo vliv na výsledek, nebo mohlo by mít vliv. Dobře.

Vyhlašuji přestávku do 10.50. Pak budeme pokračovat, případně nám sdělí klub TOP 09, o čem se poradili za pět minut.

(Jednání přerušeno v 10.40 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.50 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat po přestávce hygienické pro všechny a prodloužené o požadavek TOP 09, a to dalšími pozměňovacími návrhy. Myslím, že jsme skončili u bodu 90, a můžeme tedy pokračovat bodem 91. Paní zpravodajko, je tomu tak?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, je tomu tak, budeme pokračovat pozměňovacím návrhem pod pořadovým číslem 91.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já ještě posečkám chvíli, než se kolegyně a kolegové navrátí do lavic. Pro jistotu vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, a jakmile se ustálí počet přihlášených, tak budeme pokračovat. (Čeká se.)

Tak já myslím, že počet přihlášených už je přece jen stabilní, tak můžeme pokročit dalším pozměňovacím návrhem, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Je to návrh pod pořadovým číslem 91, poslankyně Vostrá. Jedná se o navýšení v kapitole Všeobecná pokladní správa, a sice podpora rozvoje a obnovy obecní infrastruktury a občanské vybavenosti. Je to dotační titul na 300 milionů na základní školy, mateřské školy v působnosti obcí a 300 milionů na nájemní bydlení v působnosti obcí. Je to přesun v kapitole Všeobecná pokladní správa na vrub výdajů na financování programů Evropské unie.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 274 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování 274 přítomných 102, pro 80, proti 9. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 92. Jedná se...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pardon, hlásí se asi k hlasování pan kolega Kubiček.

Poslanec Roman Kubiček: Já se omlouvám. Já kontroluji stále ty počty a nezařazení nám zase odešli. Takže já jsem chtěl hlasovat proti, na sjetině mám ano. Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zpochybňujete hlasování, dobře.

O návrhu pana poslance Kubička o tom, že zápis o výsledku hlasování je v rozporu s jeho vůlí, rozhodneme v hlasování číslo 275. Pardon, já jsem vás všechny odhlásil, znovu se tedy přihlaste svými identifikačními kartami a v hlasování číslo 275 rozhodneme, zda vyhovíme panu poslanci Kubičkovi, který navrhl hlasování zpochybnit.

Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 275 z přítomných 104 pro 102. Návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování v položce 91, ano? Stanovisko paní ministryně bylo souhlasné.

Zahájil jsem hlasování 276 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 276 přítomno 107, pro 84, proti 10. Návrh byl přijat. (Hlasy z pléna.)

Prosím sněmovnu o klid! A předsedové klubů necht' tedy ujasní počty přítomných. Shodli jsme se na tom, že toto hlasování už nebudeme zpochybňovat, výsledek byl stejný, byť s jinými čísly, ale kolegové a kolegyně už se dostavili do sálu. Předpokládám, že ten počet 106 je teď konečný.

Další návrh, prosím paní zpravodajku.

Poslankyně Miloslava Vostrá: V tom případě budeme pokračovat. Je to další návrh, pod pořadovým číslem 92, paní poslankyně Vostrá, jedná se o navýšení kapitoly Všeobecná pokladní správa, opět podpora rozvoje a obnovy obecní infrastruktury, ve výši 200 milionů korun na vrub kapitoly Ministerstva zahraničí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 277 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 277 z přítomných 106 pro 82, proti 11. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 93, poslankyně Vostrá. Je to přesun v kapitole Všeobecná pokladní správa, a sice je to zvýšení v ukazateli – prostě je to zvýšení pro Československý úřad zahraniční o 1 milion korun na vrub vládní rozpočtové rezervy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 278. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 278 z přítomných 106 pro 73, proti 11. Návrh byl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh, pod číslem 94, poslankyně Vostrá. Jedná se o navýšení kapitoly Akademie věd s tím, že to je podpora výzkumu globální změny ve výši 20 milionů korun na vrub kapitoly Technologická agentura.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 279. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 279 přítomných 106, pro 76, proti 12. Návrh byl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je pod pořadovým číslem 95, poslankyně Vostrá. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva kultury, a sice o částku 30 milionů korun, instalace epopeje v Moravském Krumlově, a je to na vrub Všeobecné pokladní správy, výdaje na financování programů EU.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 280. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 280: ze 106 přítomných pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 96, poslankyně Vostrá. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva kultury pro výzkumné centrum archeologie zla, výše 15 milionů korun na vrub Všeobecné pokladní správy, Výdaje na financování programů EU.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 281. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 281: ze 106 přítomných pro 35, proti 14. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh, pod pořadovým číslem 97 pana kolegy Radovana Vícha. Jedná se o přesun v kapitole Ministerstva obrany o částku 7 521 335 000 korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 282. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 282: ze 106 přítomných pro 12, proti 79. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pozměňovací návrh pod číslem 98 pana kolegy Radka Holomčika. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva zemědělství, a sice ostatní výdaje na státní politiku resortu, inspekční kontrolní a výzkumnou činnost a je to přesun v rámci kapitoly, takže z položky podpora agropotravinářského komplexu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 283. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 283: ze 106 přítomných pro 21 poslanec, proti 52. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 99, paní poslankyně Lenka Kozlová a další. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva kultury o částku 5 milionů korun a je to v rámci podpory kulturních aktivit národních (správně: národnostních) menšin a je to v neprospěch kapitoly Státní dluh.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 284. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 284: 106 přítomných pro 26, proti 50. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dalším návrhem, pořadové číslo 100, je pan kolega Lubomír Španěl. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva zemědělství, zkráceně obnova lesů, 20 milionů korun v neprospěch kapitoly Všeobecná pokladní správa, vládní rozpočtová rezerva.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 285. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 285: ze 106 přítomných pro 33, proti 56. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 101. Jedná se o přesuny v kapitole Úřadu vlády, navrhovatelka paní Monika Jarošová, v celkovém objemu 10 500 000 korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 286. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 261: 106 přítomných, 10 pro, 67 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh, pod pořadovým číslem 102 paní Moniky Jarošové. Jedná se o navýšení v kapitole Ministerstva zemědělství o částku 37 700 000 na vrub Ministerstva zahraničních věcí, Ministerstva vnitra, Úřadu vlády.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 287. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 287: 106 přítomných, pro 13, proti 76. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 103 pana kolegy Roznera. Týká se navýšení kapitoly Ministerstva kultury na živé umění o 500 milionů korun v neprospěch kapitoly Ministerstva školství a mládeže.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 288. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 288: 106 přítomných, pro 10, proti 69. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 104 pana kolegy Vojtěcha Munzara a Martina Kupky. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva vnitra k podpoře činnosti sborů dobrovolných hasičů 500 milionů korun v neprospěch kapitoly Ministerstva průmyslu a obchodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 289. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 289: 105 přítomných, pro 39, proti 46. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 105 pana kolegy Lubomíra Volného, Mariana Bojka a Ivany Nevludové. Jedná se o přesuny v kapitole Všeobecná pokladní správa, a sice o navýšení položky prostředky na podporu podnikání o částku 1 259 610 000 v neprospěch položek příspěvky politickým stranám a úhrada volebních nákladů.

Já bych jenom tady chtěla říci, že se jedná o mandatorní výdaje, protože to ukládá zákon. Nicméně necháme to prohlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 290. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 290: z přítomných 106 pro 13, proti 80. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď máme pozměňovací návrh pod pořadovým číslem 106, opět pan kolega Lubomír Volný, Marian Bojko a Ivana Nevludová, opět přesuny v kapitole Všeobecná pokladní správa, tentokrát navýšit příspěvky na podporu podnikání o částku 629 805 000 korun, a je to opět na vrub příspěvků politickým stranám, volebních nákladů politickým stranám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě než budeme hlasovat, pan poslanec Dominik Feri se hlásí.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji, pane místopředsedo. V předchozím hlasování jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pro záznam. Nyní tedy stanovisko paní ministryně. (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 291. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 291: 106 přítomných, pro 13, proti 73. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 107 pana kolegy Vlastimila Válka. Týká se navýšení kapitoly Ministerstva zdravotnictví, a sice ukazatel výzkum a vývoj ve zdravotnictví o částku 100 milionů korun v neprospěch kapitol Kancelář prezidenta republiky a Úřad vlády.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 292. Ptám se, kdo je pro Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 292, 106 přítomných, pro 30, proti 62. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh má pořadové číslo 108 pana kolegy Radka Kotena. Jde o navýšení kapitoly Státní dluh o částku 111 404 000 (správně: 111 440 000 korun) na vrub kapitoly Ministerstva vnitra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 293. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 293. 106 přítomných, pro 13, proti 76. Návrh nebyl přijat. Další návrh

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 109 pana kolegy Jana Bartoška a jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva vnitra o částku 300

miliónů korun pro sbory dobrovolných hasičů na vrub Všeobecné pokladní správy v ukazateli vládní rozpočtová rezerva.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 294. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 294. 106 přítomných, 43 pro, 43 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh máme pod pořadovým číslem 110 pana kolegy Jana Bartoška, nicméně tento návrh zasahuje částkou 5 miliard do vládní rozpočtové rezervy, čímž bychom se dostali pod... vlastně nedostali, prošel pozměňovací návrh, beru zpět, takže budeme hlasovat.

Takže zopakují o čem, a sice bude to navýšení Ministerstva pro místní rozvoj, a to sice potřeby investic výstavby bydlení, vyrovnání výrazného nesouhlasu (nesouladu) trhu, v neprospekch Všeobecné pokladní správy, vládní rozpočtové rezervy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 295. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 295. 106 přítomných, 44 pro, 46 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Návrh pod pořadovým číslem 111 pana kolegy Bartoška. Jedná se opět o navýšení kapitoly Všeobecná pokladní správa, a sice vládní rozpočtová rezerva, určené na humanitární pomoc a podporu Arménské republiky, a je to na vrub kapitoly Ministerstva dopravy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 296. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 296. Z přítomných 106 pro 50, proti 44. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je pod číslem 112 pana kolegy Stanislava Juránka, navyšuje kapitolu Ministerstva zemědělství, a sice na pomoc vinařstvím, jejichž podnikání a existenci silně zasáhly dopady v souvislosti s pandemií, o částku 200 miliónů korun na vrub Všeobecné pokladní správy, vládní rozpočtová rezerva.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování 297. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 297. 106 přítomných, 45 pro, 48 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 113 pana kolegy Jakuba Michálka a jedná se o navýšení pro kapitolu Ústavu pro studium totalitních režimů o částku 472 milionů korun a je to na vrub Státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 298. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 298. 106 přítomných, pro 23, proti 54. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod číslem 114 pana kolegy Petra Dolínka. Jedná se o navýšení kapitoly Všeobecná pokladní správa, a sice akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny, výstavba nové základní školy v Městské části Březiněves, částka 150 milionů korun, a je to na vrub kapitoly Státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 299. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 299. Ze 106 přítomných pro 13, proti 48. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Návrh pod pořadovým číslem 115 pana kolegy Jana Čížinského. Ten navyšuje kapitolu Ministerstva životního prostředí na vrub Ministerstva zemědělství o částku 150 milionů korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 300. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 300. Z přítomných 106 pro 32, proti 46. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále máme pozměňovací návrh pořadové číslo 116 pana kolegy Jana Čížinského, který navyšuje kapitolu Ministerstva životního prostředí o částku 50 milion korun na vrub Ministerstva zemědělství.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Nesouhlasné.) Zahájil jsem hlasování číslo 301. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 301. 106 přítomných, 32 pro, 48 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále máme pozměňovací návrh pod číslem 117 pana kolegy Víta Rakušana a kolegů za STAN. Máme ho ve dvou variantách. Takže nejprve bychom hlasovali o variantě A, tento návrh je navýšit kapitolu Ministerstva spravedlnosti, program protidrogová politika, o 9 milionů korun na vrub kapitoly Kancelář prezidenta republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 302. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 302. 106 přítomných, 31 pro, 59 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Druhá varianta, varianta B, tam je to na stejné účely, ale tentokrát je to částka 4 500 000.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Stanovisko? (Nesouhlasné.) Zahájil jsem hlasování číslo 303. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 303. 106 přítomných, 32 pro, 58 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslankyně Miloslava Vostrá: A máme ještě třetí variantu na ty samé účely, tentokrát částka 50 tisíc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 304. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 304. 106 přítomných, 30 pro, 62 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní máme pozměňovací návrhy pod číslem 118 pana Víta Rakušana a kolegů z klubu STAN. Máme ho opět v několika variantách. A sice budeme teď hlasovat variantu A, která se týká navýšení kapitoly Ministerstva spravedlnosti za účelem zachování programu prevence protikorupčního jednání ve výši 4 miliony korun a je to na vrub kapitoly Všeobecná pokladní správa, vládní rozpočtová rezerva.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 305. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 305, 106 přítomných, 32 pro, 51 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní máme variantu B, kde se jedná o stejné navýšení pro Ministerstvo spravedlnosti o stejnou částku 4 miliony korun, ale tentokrát na vrub kapitoly Kancelář prezidenta republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 306. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 306, 106 přítomných, 33 pro, 59 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní máme pozměňovací návrh pod pořadovým číslem 119, opět pana kolegy Víta Rakušana a kolegů z klubu STAN. Opět v několika variantách. Takže začneme variantou A a týká se to navýšení kapitoly Ministerstva spravedlnosti, zachování programu podpora rodin osob ve výkonu trestu odnětí svobody. Částka je 1,5 milionu a jde to na vrub kapitoly Všeobecná pokladní správa, vládní rozpočtová rezerva.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 307. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 307, 106 přítomných, 34 pro, 48 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní bychom měli mít variantu B, která opět navyšuje Ministerstvo spravedlnosti o částku 1,5 milionu, tentokrát na vrub kapitoly Kancelář prezidenta republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 308. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 308, 106 přítomných, 32 pro, 59 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je pod pořadovým číslem 120, opět paní kolegyně Kovářová a poslanci klubu STAN. Je to opět v několika variantách. Budeme hlasovat o variantě A, která představuje navýšení kapitoly Ministerstva kultury, a to v položce havarijní program, o 100 milionů korun. Je to na vrub položek ve Všeobecné pokladní správě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 309. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 309, 106 přítomných, 46 pro, 48 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh máme ve variantě B, kde zůstává účel a kapitola, takže navýšení Ministerstva kultury, ale částka je 50 milionů korun a je to opět v neprospěch položek kapitoly Všeobecná pokladní správa.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 310. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 310, 106 přítomných, 45 pro, 48 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 121, paní kolegyně Kovářová a poslanci z klubu STAN. Jedná se o navýšení položky (kapitoly) Ministerstvo kultury, týká se to památkových rezervací, městských památkových zón atd. Je to o celkovou částku 100 milionů korun a tato částka by měla jít na vrub jednotlivých položek Všeobecné pokladní správy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 311. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 311, 106 přítomných, 43 pro, 48 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 122, paní kolegyně Věra Kovářová a poslanci klubu STAN. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva kultury o částku 5 milionů korun za účelem financování akcí spojených s výročí 1100 let od zavraždění svaté Ludmily. Je to v neprospěch položek kapitoly Všeobecná pokladní správa.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 312. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 312, 106 přítomných, 46 pro, 45 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 123, paní kolegyně Kovářová a poslanci z klubu STAN. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva zemědělství, a sice podpora činnosti potravinových bank, o částku 20 milionů korun a je to v neprospěch kapitoly Všeobecná pokladní správa v položkách této kapitoly.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 313. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 313, 106 přítomných, 47 pro, 42 proti. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod pořadovým číslem 124, opět paní kolegyně Kovářové a poslanců z klubu STAN. Je v několika variantách, takže budeme hlasovat o variantě A. Jedná se o přesun v kapitole Ministerstva dopravy, a sice navýšit položku příspěvek krajům za výpadky na jízdném ve veřejné hromadné dopravě v roce 2020 o částku 1 300 000 000 a bylo by to v neprospěch položky ostatní výdaje spojené s dopravní politikou státu, v tom výdaje ústředního orgánu Ministerstva dopravy bez transferu do zahraničí, kompenzace slev jízdného.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 314. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 314, 106 přítomných, 30 pro, 46 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď budeme hlasovat variantu B, to znamená navýšení stejné kapitoly Ministerstva dopravy o stejnou částku, stejnou položku, o 1 300 000 000 korun, ale tentokrát je to částečně přesunem v kapitole Ministerstva obrany, což je ve výši 800 milionů korun a částečným přesunem ze Všeobecné pokladní správy, ze stavebního spoření.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 315. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 315, ze 106 přítomných, 30 pro, 44 proti. Návrh byl také zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď bychom měli mít návrh pod číslem 125 paní kolegyně Kovářové a poslanců klubu STAN, kde by mělo jít o navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí v položce aktivní politika zaměstnanosti, celkem 500 000 000 korun na vrub kapitoly a položek Všeobecná pokladní správa, položky stavební spoření, sociální výdaje, náhrady a tak dále, těch položek je tady asi šest. Prostě se to týká položek kapitoly Všeobecné pokladní správy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 316 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 316 106 přítomných, 32 pro, 49 proti. Návrh byl zamítnut. Poslední návrh.

Pan kolega Lipavský k hlasování.

Poslanec Jan Lipavský: Já se omlouvám. Já se ještě vrátím k hlasování číslo 284. Na sjetině vidím, že je zdržel, přítom jsem hlasoval pro. Hlasování nezpochybňuji, pouze uvádím pro záznam. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. Nyní tedy poslední návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Je to předposlední návrh.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nebo předposlední návrh. Ještě je jedna přihláška.

Poslanec Petr Třešňák: Já se omlouvám. To bylo už historické hlasování, ale chtěl jsem využít to, když vystupoval kolega Lipavský. U hlasování pořadové číslo 214 mám na sjetině zdržel se, hlasoval jsem pro. Jenom pro stenozáznam. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Návrh, paní zpravodajko?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Je to pozměňovací návrh pod číslem 126 paní kolegyně Kovářové a poslanců klubu STAN. Jedná se o navýšení kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj o částku 50 000 000 korun. Je to na vrub položek Všeobecná pokladní správa.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 317. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 317 z přítomných 106 35 pro, 48 proti. Návrh byl zamítnut.

Pan kolega Dolínek ještě k hlasování.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já nebudu zpochybňovat hlasování. Pouze pro záznam: v hlasování pořadové číslo 277 mám uvedeno ve sjetině ano, ale já jsem se zdržel. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Paní zpravodajko, máme před sebou poslední návrh?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, podle mých poznámek bychom měli hlasovat o posledním pozměňovacím návrhu, který předložil pan kolega Pavel Juříček. Jedná se o navýšení kapitoly Státní dluh v neprospěch kapitol Kancelář veřejného ochránce práv, Ministerstvo zahraničních věcí a Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, a to v celkové částce 1 080 000 000.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 318 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 318 ze 106 přítomných pro 3, proti 46. Návrh byl zamítnut.

Byly vyčerpány všechny pozměňovací návrhy?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Podle mých poznámek jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji, paní zpravodajko. Před závěrečným hlasováním se s přednostním právem přihlásil nejdříve pan předseda Marian Jurečka, poté paní poslankyně Pekarová Adamová a další. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní ministřině, páni ministři, kolegyně, kolegové, musím říct, že mi tady teď chybí, aby před tím závěrečným hlasováním vystoupil premiér, protože já jsem ho opakovaně sledoval od počátku, kdy byl premiér, od toho, kdy se napsalo programové prohlášení vlády, kde jasně zazněl závazek této vlády, že chce zvyšovat rozpočet na obranu a rozpočet Ministerstva obrany, toto deklaroval premiér opakovaně na různých zahraničních fórech, naposledy ještě letos v září říkal, že toto bere jako vážný závazek. A teď tady byl před půl hodinou prohlasován pozměňovací návrh komunistů, který bere těch 10 miliard korun, který celou tuto prioritu, o které premiér, vláda a ministři vlády mluvili, hází vlastně do koše.

A to není závazek, který máme plnit my vůči někomu v NATO, to je závazek, který máme plnit my vůči sobě, svým občanům, naší bezpečnosti naší České republiky. A dlouhodobě se ví, a kdo jste lidé, kteří sledujete dění v armádě, v tomto rezortu, máte tam třeba své příbuzné, já je tam třeba mám, a vidíme, s čím se potýkají, s jakou technikou, s jakou výbavou musí pracovat, mnohdy desítky let starou z minulého století, a tady projde takovýto pozměňovací návrh. A kde je hlas sociálních demokratů, kdy tady pan kolega Onderka ještě před třemi dny říkal, že to je pro ČSSD nepřijatelné na něco takového přistoupit? Já mám pocit, že tady se vyměnily role, že tady je vláda v koalici ANO a komunisté a ještě nějakým způsobem kvazipodporovaná sociálními demokraty. Musím říct, že s tímto máme my za KDU-ČSL zásadní problém. Přijde nám to jako neuvěřitelně nedůstojné handlování.

Já vím, že tady asi včera v noci zazněla dohoda: převedeme to do vládní rozpočtové rezervy, a pak to v průběhu roku možná té armádě vrátíme, ale přináší to obrovskou nejistotu v tom, jak ten rezort má plánovat, jakým způsobem efektivně připravovat zakázky tak, aby to bylo i úsporné z pohledu daňového poplatníka. A to je ten handl, který si myslím, že tady nepatří, a nepatří tady do situace, kdy jsme třicet let od toho, kdy tady komunisté přestali vládnout.

A pak musím říct, že mě mrzí i takové ty návrhy, nebo ten jeden, který byl podpořen, na dofinancování sociálních služeb, protože se ví, že to nestačí. Byl tady návrh kolegyně Kaňkovské nebo některých dalších, kteří říkali: dejme tam tu adekvátní částku, která tam opravdu objektivně chybí. Ale to neprošlo. Takže se to udělá jako napůl, napůl se najde řešení, aby to pěkně vypadalo, ale řešením to není.

Takovýto rozpočet my fakt nemůžeme podpořit, říkal jsem to na začátku, a navíc se vůbec nezakládá na reálných datech i toho, co nás čeká ještě v legislativě do konce tohoto roku. Ale nerozumím tomu, proč tady sociální demokraté před třemi dny říkali, že je to neakceptovatelné, že na to nepřistoupí, a teď zase za pár minut pro ten rozpočet zvednou ruce.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké dopoledne. A nyní tady mám přednostní práva, takže v pořadí vystoupí paní předsedkyně Adamová Pekarová, dále pan předseda Kalousek a dále pan předseda a místopředseda Sněmovny Filip. Takže paní poslankyně, máte slovo. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, to, čeho jsme tady svědky dnes, není jenom ten handl a finta, kterou tady vládní koalice s komunisty sehrává, vládní koalice, která drží už jenom silou posledních zbytků vůle, ale je to ohromný symbol a gesto vůči všem těm, kteří v armádě i v tomto těžkém roce pomáhají a doslova a do písmene vám, milá vládo, mnohokrát vytrhli trn z paty.

Kdo to byl, kdo byl povolán ve chvíli, kdy byla nákaza na jaře v mnohých sociálních službách? Armáda! Kdo to byl, kdo pomohl, když vám přestalo fungovat trasování a hygienické stanice nestíhaly? Kdo byl povolán na to, aby zastoupil tuto roli? No byli to opět příslušníci Armády České republiky. A mnohé další příklady by se daly za rok 2020 ukázat. Prostě teď jste vůči nim udělali to nejhloupější možné gesto místo díky, které bychom jim měli dávat. A já jim je tímto prostřednictvím dávat chci a poděkovat nejenom za to, jakou roli plní právě v koronakrizi, ale obecně při obraně naší země, na všech misích, kterých se účastní, a tak dál. Tak místo toho jim teď jejich rozpočet zkrátíte. Ano, asi dojde k tomu, že během následujících měsíců dojde k té fintě, že se vrátí, ale měli byste se stydět. A zejména by se měli stydět poslanci ČSSD, kteří ještě před pár dny tvrdili, jak je to pro ně naprosto nepřekročitelné, a tady jako jeden muž a žena hlasovali pro takovýto návrh.

Naše stanovisko se nijak nezměnilo. Naše stanovisko by bylo jiné, kdyby tady prošly naše pozměňovací návrhy, které byly mnohé velmi rozumné. Ale s tímhle se smířit nejde ani z hlediska symboliky, ani z hlediska těch gest. Já se za toto vaše hlasování hluboce omlouvám i armádě a všem jejím příslušníkům, protože to, co jste udělali, je plivnutí do tváře.

S našim stanoviskem klubu ještě vystoupí pan Kalousek.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí s přednostním právem předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek a připraví se místopředseda Sněmovny a předseda KSČM Vojtěch Filip. Takže máte slovo. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, poslanecký klub TOP 09 nemůže podpořit vládní návrh státního rozpočtu ve třetím čtení, a to bez ohledu na to, jak se hlasovalo o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Řadu z nich jsme podporovali, řadu z nich ne, ale to zásadní stanovisko naše znělo od samého začátku, že v těch základních ukazatelích, které Sněmovna – zákon o státním rozpočtu – schválila v prvním čtení, tedy příjmy, výdaje a saldo, které pak už nelze v dalším projednávání měnit, tak v těchto základních ukazatelích to bylo neopravitelné jakýmkoliv pozměňovacími návrhy.

Včera a předevírem, když nás pan premiér přesvědčoval, že bychom měli jakýmkoliv způsobem, rukama či nohama, umožnit schválení tohoto rozpočtu, tak jsem si mu dovolil připomenout, že má dva měsíce zpoždění. O tom rozpočtu se totiž nerozhoduje teď, o tom se zásadním způsobem rozhoduje v prvním čtení, když se schvalují ony příjmy a výdaje. Je to, jako když pečete dort. Upečete korpus a teď na ten korpus můžete nějaké ozdoby přidat, nebo nějaké odebrat, ale když zkazíte ten korpus, když se vám nepovede, tak jakékoliv zdobení nemůže z toho udělat dobrý dort. Chcete-li dobrý dort, musíte upéct nový korpus.

My jsme při tom prvním čtení navrhovali přepracování těch základních ukazatelů. Říkali jsme i jak a byli jsme ochotni o nich diskutovat. Zrovna tak i v tomto případě jsme byli ochotni diskutovat a snažit se dohodnout o ukazatelích nového rozpočtu, kdyby tento rozpočet schválen nebyl, protože se s ním nic jiného dělat nedá. To je mrtvý materiál a už dávno měl být v odpadkovém koši a už dávno jsme měli společně pracovat na novém rozpočtu. Jeho příjmy jsou zcela mimo ekonomickou realitu. Opravdu mimo ekonomickou realitu, a to nemluvím ani o pravděpodobném záseku, který se Sněmovna chystá udělat v úterý z daňového balíčku. Ale i kdybych bral stávající legislativu, tak ty příjmy, které vycházejí ze zářijové prognózy, naprosto neodpovídají tomu, co nás čeká v příštím roce, a všichni to víme. Jenom když porovnáme listopadovou prognózu České národní banky s tou zářijovou prognózou, na které je postaven rozpočet, tak víme, že ty příjmy jsou v propadu minimálně o 40 miliard, spíše se domnívám, že o padesát.

Na výdajové straně se rozpočet vůbec nechová, jako by celá země nemusela šetřit na věcech zbytných. Dobře víte, že jsme podporovali vládu v řadě programů, které podporují podnikatele, kteří jsou restriktivním způsobem zasažení protiepidemickými opatřeními, ale to není ten hlavní problém státního rozpočtu. Hlavní problém státního rozpočtu jsou mandatorní a kvazimandatorní výdaje, které rostou neuvěřitelným tempem a budou v tomhle rozpočtu přesahovat 80 % příjmů. To je neudržitelná rozpočtová politika, kterou takhle vláda bohužel dělá už řadu let. A k tomu občas pronese, že snižuje dluh.

K tomu já nikdy nezapomenu říct, že vláda ANO a ČSSD za všechna léta svého vládnutí sama svým aktivním působením nesnížila dluh ani o korunu. Ano, dluh se snižoval poměrně vůči HDP díky dobrému hospodářskému růstu, ale aktivní kroky vlády ke snížení strukturálního deficitu nebo snížení dluhu nebyly žádné. Buď bylo to fiskální úsilí neutrální, nebo bylo negativní. To znamená, vláda ještě v letech 2018 a 2019 úmyslně zhoršovala tu situaci, vědomě. To je to negativní fiskální úsilí. V letech 2015, 2016, 2017 bylo to úsilí neutrální, to znamená, nepomohlo a neublížilo. Ale ani v jednom roce nesnížila dluh. A kdykoliv to kdokoliv, jakýkoliv člověk říká, snižovali jsme dluh, tak prostě nemluví pravdu a já odkazuji na materiály Ministerstva financí, kde se to v každém roce můžeme dočíst, co pro to udělali. Nic, anebo to zhoršili.

To je rozpočtová politika, která vede naši zemi, a dostaneme se k tomu v následujícím materiálu, ve střednědobém výhledu, do téměř bezvýchodné situace před demografickou krizí, před kterou už stojíme. Není možné něco takového podpořit a vzít za to zodpovědnost.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí místopředseda Sněmovny a předseda KSČM Vojtěch Filip, připraví se předseda klubu SPD Radim Fiala a jménem klubu vystoupí také pan poslanec Skopeček za ODS. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, víte, rozumím vyjádření pana předsedy Kalouska, který má jiný ekonomický názor, než má současná vláda. Nerozumím ale vůbec farizejskému vystoupení jak předsedy Jurečky, tak paní Pekarové Adamové. Tak vy jste tady navrhli přesuny v řadu stamiliard korun, podpořili jste jenom ty programy, které se týkaly výdajů, a to ještě výdajů pouze těch, kteří jsou podnikatelé, zaměstnávají, ale podpora těch, kteří pracují za mzdu, ta tady byla minimální od vás v tom minulém období, po celý rok té

pandemie. A vy tady chcete vyčítat, že Komunistická strana Čech a Moravy přesunula z Ministerstva obrany 10 miliard do rezervy, vládní rozpočtové rezervy, abychom mohli případně financovat – a já jsem to tady říkal ve svém vystoupení – vojáky, policisty, hasiče, kteří budou pomáhat zdravotníkům? To chcete vyčítat? Takové farizejství, něco tak odporného už jsem dlouho neslyšel! Protože fekněme si to úplně na rovinu, nikdo tady nebere jedinou korunu těm, kteří pracují s tou pandemií, která je celosvětová, zahrnuje opravdu výrazné snížení ekonomiky všech států Evropy, a dokonce téměř na celém světě. Říkám téměř, protože některé státy se s tím vypořádaly.

Ale vy mi tady chcete vyčítat z ideologických důvodů návrh, který posiluje a rozvazuje ruce vládě k tomu, aby mohla řešit tu pandemickou krizi? Vy si opravdu myslíte, že ti lidé jsou tak hloupí, že vám to uvěří? Že si nespočítají, že jedna a jedna jsou dvě? Já jsem to tady říkal při tom svém projevu, že je možné, že se to vrátí do kapitoly Ministerstva obrany, ale ne na nákup toho nebo onoho, ale na to, že ti vojáci budou muset sloužit za ty zdravotníky, ať už za lékaře, nebo za zdravotní sestry. Ale to se vám to krásně vykfikuje, když si myslíte, že jsou lidé hlupáci. Lidé hlupáci nejsou, oni to dobře pochopili, co jsme udělali, a ano, já mám jedinou obavu, že vláda se rozhodne, že to nedá na řešení pandemické krize a že to dá zpátky do nákupu vojenské techniky. Ale ten nákup vojenské techniky není pro rok 2021. Není! Všichni víte, všichni, jak jste tady o tom hovořili, dobře víte, že ten nákup se odehrává nejdříve od roku 2022 do roku 2026.

Co to tady vykládáte? Vy si opravdu myslíte, že ti lidé nepochopí, o co jde? Přestaňte s tím! Celou dobu roku 2020 jste tady jenom se snažili rozvrátit ten postup české společnosti k tomu, aby překonala tu krizi. Pokaždé, kdykoliv jsme tady hovořili o tom, jestli bude, nebo nebude nouzový stav, jste hovořili o tom, jako by nebylo důležité, jaká je ochrana zdraví občanů, jestli je cena života taková, že se musíme vzdát toho nebo onoho, té nebo oné možnosti jít do restaurace, nebo nejít do restaurace. A to nezpochybňuji ty ekonomické dopady právě na ty, kteří podnikají v tomto oboru. Ale tohle přeci není normální. Buď si tedy uvědomíme, v jaké jsme situaci, a když mluvíme o krizi, tak tu krizi bereme tak, že existuje nějaká hierarchie hodnot. A pro mě je opravdu život a zdraví občanů nejvyšší hodnota. Nejvyšší hodnota! A proto jsme na tom tak trvali.

A není to nic, co by poškozovalo Českou republiku v zahraničí, není to nic, co by snad znamenalo neplnění závazků z mezinárodních smluv. To Komunistická strana Čech a Moravy nikdy neudělala za 30 let, že bychom udělali krok, který by znamenal, že nebudeme plnit mezinárodněprávní závazky. To, že někteří to tady rádi obcházejí a krásně hovoří, ale nejsou ochotni přijmout, že z toho závazku také vyplývá nějaká povinnost vůči nám a že si musíme přiznat, kde stojíme, to je realita. Ale nezlobte se na mě, já nehodlám mlčet k tomu, že tady obviňujete Komunistickou stranu Čech a Moravy, že by snad zneschopnila armádu. To přece není pravda. Je-li dnes Armáda České republiky bojeschopná, co udělá nebojeschopnou armádou prvního ledna? To, že neobjednáme nebo nezaplatíme zálohu na dodávku, která bude realizována v roce 2024? Nedělejte si ze mě legraci. Ale hlavně si nedělejte legraci z těch občanů České republiky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí předseda poslaneckého klubu SPD Radim Fiala a připraví se pan poslanec Jan Skopeczek. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Já bych chtěl k těm pozměňovacím návrhům říci za hnutí SPD, že jsme se nestali součástí žádných dohod, že o každém pozměňovacím

návrhu jsme hlasovali podle svého nejlepšího vědomí a svědomí tak, aby ty pozměňovací návrhy pomohly lidem, občanům. To pro nás bylo nejdůležitější. Koneckonců mohu říci, že ani ty pozměňovací návrhy pro nás nebyly to hlavní. To hlavní opravdu bylo, jak byl rozpočet sestaven a prohlasován už v prvním čtení. Považujeme příjmy, které jsou v rozpočtu, za fikci, za nadhodnocený ekonomický růst, to znamená, že i ty příjmy, které jsou v tom rozpočtu, jsou podle našeho názoru nadhodnocené. Ale co je nejdůležitější, je ten obrovský deficit, který budeme v tomto rozpočtu hlasovat, který se dle mého názoru ještě v dalších opravách tohoto rozpočtu zvýší. Jsem přesvědčen o tom, že takto v dalších letech nelze hospodařit. Nemůžeme přece během dvou let udělat bilionový dluh. Jak to bude v dalších letech?

Každá vláda, která vznikne po podzimních parlamentních volbách, bude muset udělat celkovou rekonstrukci, inventuru, komplexní inventuru státního rozpočtu. Nejde hospodařit s půlbilionovými deficity státních rozpočtů. To je to nejdůležitější proč hnutí SPD tento návrh rozpočtu nepodpoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych tedy ale požádal, ano, aby paní poslankyně Černochová opustila na chvíli sál, protože má přednostní právo a nejsme v rozpravě, takže tím pádem vy teď, pane poslanče Skopecu, hovoříte jménem klubu.

Poslanec Jan Skopec: Děkuji pěkně. Přednesu stanovisko klubu. ODS rozpočet, tak jak byl navržený, i po hlasování o pozměňovacích návrzích samozřejmě nepodpoří. Považujeme ho za zoufale špatný rozpočet, a to jak kvůli jeho struktuře, tak kvůli rekordnímu schodku, který přinese rekordní nárůst zadlužení, které budou splácet ještě děti našich dětí. K takovéto rozpočtové nezodpovědnosti se určitě nepřidáme.

Vláda nebyla schopná ušetřit korunu provozních výdajů, a to ani v samotném návrhu, ani při hlasování o těchto pozměňujících návrzích. Jen připomenu, že občanští demokraté navrhli více jak 81 miliard korun zejména provozních výdajů. Neškrtili jsme nic na investicích, neškrtili jsme nic na rozvoji České republiky. Škrtili jsme tam, kde si myslíme, že to je správné, to znamená na straně státu, který má šetřit.

Vládní koalice a komunisté žádné tyto úspory neodhlasovali. Místo toho udělali faul na armádu, faul na investiční výdaje v oblasti armády v nejméně vhodný okamžik. My se k tomuto faultu určitě nepřidáme a i to je jeden z důvodů, proč budeme hlasovat proti rozpočtu. Vládní koalice, která se rozpadá, viděli jsme to i na daňovém balíčku, je zkrátka schopna udělat tento faul na armádě, jen aby si udržela svá vládní křesla. O nic jiného tu již nejde. Je to záchrana vládních křesel na poslední rok, protože vládní koalice se rozpadá a tohle byl jen poslední záchranný krok k tomu, aby to ještě do toho roku, do těch voleb, vydrželo.

Takže ODS tento rozpočet nepodpoří a všechny rozumné, kteří nechtějí zadlužit děti našich dětí, prosím, aby se k tomuto postoji přidali. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní zde mám dvě přednostní práva, takže vystoupí předseda KDU-ČSL Marian Jurečka a připraví se předsedkyně TOP 09, paní poslankyně Pekarová Adamová. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji vám. Já se musím ohradit a reagovat na to, co tady řekl místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip.

Pane místopředsedo prostřednictvím pana předsedajícího, já se tady musím zastat pana premiéra. Nedělejte z premiéra a předsedy vlády České republiky blbce, prosím vás. Protože pan premiér před pěti dny naprosto jednoznačně pro rozhovor pro Novinky.cz řekl, že on na takovýto škrť nepřistoupí. Jasně řekl: "Nevidím pro to důvod, nepřistoupím na to, abychom se zachovali stejně jako předchozí vlády, které jakmile přišla krize, sebraly peníze armádě." Teď poslouchejte pane místopředsedo: "Naši vojáci byli a jsou naprosto klíčoví pro boj s epidemií a v dnešním nestabilním světě potřebujeme špičkovou techniku, to je investice do naší bezpečnosti."

Takže prosím pěkně, nevystavujte takové dehonestaci pana premiéra v takovéto situaci, kdy premiér tady jezdí po světě, říká to i představitelům armády, že tady chce postupně zvyšovat rozpočet na obranu této země, protože to je naše bezpečnost naše. Není to jen otázka epidemie, ale je to otázka boje s terorismem a s hybridními hrozbami, i které nás ohrožují ze strany Ruska a Číny. A chápu, že tohle se komunistům nelíbí. S tím komunisté mají dlouhodobě problém. Ale z hlediska občanů České republiky a naší bezpečnosti jsou tyto věci důležité věci. Hrozba terorismu je tady pořád, vidíme ji napříč Evropou a je potřeba umět s terorismem bojovat. I jasně, jednoznačně se vyjádřil generál Opat a ten řekl: "Armáda splní úkoly, a hned se stane obětí škrťů. K politice se nikdy nevyjadřujeme, a proto naši frustraci není slyšet. Poslední pokus sebrat armádě deset miliard je ale přímý útok na bezpečnost země." To říká generál Opat. A pokud se nepletu, i prezident, který je nejvyšším náčelníkem ozbrojených sil v České republice, také opakoval to, že chce, aby se rozpočet armády nesnižoval, neškrtal, ale aby tady byla armáda, která je dobře zabezpečena a dobře vybavena ve prospěch občanů České republiky.

A dovolím se také ohradit vůči vašim nehorázným lžím, které jste tady řekl na adresu nejen KDU-ČSL, ale i ostatních. Jsem schopen tady na příkladu desítek pozměňujících návrhů a předložených návrhů zákona ukázat, že v posledních měsících tady strany opozice předkládaly konstruktivní návrhy na pomoc našim občanům při zvládnutí epidemie, na pomoc v oblasti ochrany před insolventy, na pomoc při zvyšování ošetřovného, dokonce i některé tyto návrhy jste prohlasovali z naší dílny vy komunisté, díky za to. Byly tady návrhy, které se týkaly podpory podnikatelů, lidí na dohodách a tak dále, mohl bych pokračovat dlouhým výčtem. Takže nelžete tady z tohoto místa, že my jsme tady nepřispívali k tomu, aby se tato pandemická situace s obrovskými dopady na ekonomiku nemohla zvládnout. Dělalí jsme to, děláme to a dělat to budeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Pekarová Adamová a ještě předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek. Tak prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Na slova pana místopředsedy Filipa prostřednictvím předsedajícího si dovolím reagovat velmi stručně a jasně citací generála Františka Fajtla. "Komunisté? Co slovo, to lež. Co čin, to zločin."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek. Zatím je to poslední přihláška. Upozorňuji, hovoří jen přednostní práva. Tak, prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pár poznámek před hlasováním k rozpočtu.

Tento rozpočet není možné z mnoha důvodů podpořit. Já řeknu dva důvody. První, že ten rozpočet, tak jak je sestaven, tak je lživý. Zcela neodpovídá realitě. Vláda přichází s tím, že bude si půjčovat 320 mld. Ale to není pravda, paní ministryně. Už teď víte, že ten rozpočet byl sestavován s prognózou růstu HDP přes 3,5 %. Poslední odhad ČNB, co vím, počítá s růstem kolem 1,7 % HDP. Už teď víme, předtím než kdokoli z vás zvedne ruku, že v rozpočtu chybí tímto 50, 60 mld.

Druhá věc. V případě, že bude prohlasován daňový balíček, zvýší se schodek státního rozpočtu o dalších 100 mld. Takže v ten moment jsme na nějakých 470 mld.

Další věc. Rozpočet zcela nepočítá se zásadními kompenzacemi pro podnikatele pro případ třetí vlny. To je ten důvod, proč nelze rozpočet podpořit. Protože vy neříkáte lidem pravdu. Tím rozpočtem, který chcete schválit, vědomě posouváte ten rozpočet do lepších čísel, do lepší podoby, než realita české ekonomiky skutečně odpovídá.

A k té armádě. Komunisti, kolegové, prostřednictvím pana místopředsedy, vy jste mě nepřekvapili. Vy máte jasnou linku, vám vadí naše členství v NATO, vám vadí naše členství v Evropské unii. Já to vím, jste tím čitelní, srozumitelní. Já to chápu. Nesouhlasím s tím, ale chápu. Těch 10 mld. v rámci stávajícího rozpočtu, a teď mi odpusťte to zjednodušení, nejsou žádné peníze, to není o těch penězích, to je o tom symbolu, že vy jste přinutili tuto vládu, aby na naše spojence v NATO ukázala dlouhý nos. Vy jste přinutili tuto vládu, aby naši spojenci se začali ptát, co se v té republice děje. Tato vláda ustupuje komunistům, tato vláda ustupuje našim spojeneckým závazkům, a kudy se bude vlastně ubírat budoucnost České republiky. To je o těch penězích, to je o těch 10 mld. A řešení zde bylo, ne že nebylo. Jenom to chtělo větší ochotu vlády se o věcech bavit včas, srozumitelně a smysluplně.

A to, že se peníze převedou případně, řekněme, do rezervního fondu, a to, co zde říkal pan místopředseda Filip, že má obavu, že se potom třeba té armádě vrátí, to je jeho obava. Ale v tom případě se zde jedná o další lež této vlády a případnou další lež komunistické strany, protože buď si dojednáte jasné podmínky a řeknete, ta armáda těch 10 mld. mít nebude a je to naše podmínka, anebo zcela vědomě lžete svým voličům, děláte hru, abyste se ukázali, jakým způsobem držíte svoji stranickou linku a jasné přesvědčení, vymezení se vůči NATO, anebo je to jenom nabílo natřený hrob, který říká: My jsme to dokázali, ale už dopředu víme, že to je pouze symbolické, protože se to té armádě vrátí.

A stejně tak je to hra i ze strany hnutí ANO, která říká: My vám vlastně tak jako ustoupíme napůl. Princezna Koloběžka první, oblečená – neoblečená. Vezmeme to, vrátíme to. Je to vlastně jenom hra. A nezbyvá mi, než se ptát: Co je tedy skutečnost? Co je tato vláda? Co je přesvědčení této vlády? Kudy tato vláda jde? Je banda obchodníků, kteří kšeftují, anebo je to skutečně vláda, která zemi řídí? Úměrně tomu, jakým způsobem nezvládáte pandemickou krizi, úměrně tomu, jakým způsobem nezvládáte přípravu na očkování, úměrně tomu, že jiné země už připravují a mají strategii očkování, vy řešíte státního zmocněnce a jste ve zpoždění minimálně dvou měsíců. To je tato vláda, to je

realita. Nežijete v realitě, jste odtrženi od obyčejných lidí, jste odtrženi od běžného života. Hrajete si tady svoje hry a neřídíte tuto zemi. To je vaše zodpovědnost.

Tato země potřebuje vládu, která vrátí důvěru občanům, že se vláda dokáže o lidi postarat. Tato vláda je špatná vláda, o lidi se nestará a já pevně věřím, že v těch podzimmích volbách to lidi této vládě sečtou a že skončíte, protože neřídíte tuto zemi. A i rozpočtem, který chcete schválit, lidem lžete. To, co je na tom nejhorší, že poškozujete běžné lidi, lidem nepomáháte, uvrhujete tuto zemi do větší bídy a zrazujete nás v očích spojenců. To je špatně. Potřebujeme vládu, která tuto zemi vrátí zpátky směrem k Evropské unii a k našim spojencům.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: S přednostním právem se přihlásil ministr vnitra, předseda ČSSD Jan Hamáček. Zatím je to poslední přihláška. A hlásí se také pan premiér Andrej Babiš. Prosím, prosím pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, toto samozřejmě vzhledem k vývoji situace je očekávatelná debata a očekávatelný obsah vystoupení kolegů z pravice. Ta situace samozřejmě není jednoduchá. A určitě by každý z nás uvítal, kdyby to rozhodování, před kterým jsme stáli, bylo jednodušší. Ale mě tady fascinuje ten zájem kolegů z pravice o obranyschopnost České republiky a to napadání sociální demokracie, jak to s tou obranou myslí špatně a jak jsme my ti, kteří tady destruuje obranu. Tak jenom pár čísel. Víte, ono je dobré, když už jsme ty tradiční politické strany, tak je dobré, že se můžeme otočit a podívat se, co je za námi.

Sociální demokracie, když končila ve vládě Jiřího Paroubka, tak ten vojenský rozpočet byl lehce pod 2 %, nějakých 1,7. Pak nastoupila pravice a různě se tam střídali, to si nemusíme teď vyjmenovávat, a tak dbali o tu obranyschopnost České republiky a tak jim ležel na srdci osud naší armády, až nastoupila zase vláda sociální demokracie a vyfasovali jsme vojenský rozpočet 0,9. A od té doby společně s hnutím ANO, protože od té doby to byly koaliční vlády, se postupně snažíme ten vojenský rozpočet navyšovat. A stanovili jsme si cíl 1,4. Já věřím, že v příštím roce to 1,4 prostě bude. Já chápu, že se to hodí. Ale výhoda je v tom, že my na rozdíl od vás můžeme ukázat, že jsme za tu armádu nebojovali jenom pusou, ale konkrétními činy. A to plánuji i do budoucna.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď vás tady mám přihlášených víc, takže to přečtu. Teď vystoupí premiér Andrej Babiš, následně vystoupí v zastoupení klubu ... no, ale vy tady máte předsedu klubu Miroslava Kalouska a teď nejsme v rozpravě, takže jdou jenom přednostní práva. Takže v okamžiku, že klub tady má někoho s přednostním právem, jo STAN, pardon, omlouvám se, já jsem si vás popletl s TOP 09, protože se mi tam pomíchalo. Omlouvám se, to bylo trošku nevhodné, omlouvám se. Takže ano, paní Kovářová ze STAN a dále v zastoupení klubu ODS poslankyně Černochová.

Pane premiére, máte slovo. Omlouvám se ještě jednou.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Dobrý den. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, ráno jsem strávil v Ústřední vojenské nemocnici, protože řešíme samozřejmě to nejdůležitější, co naši zemi čeká, a to je očkování našich lidí, našich spoluobčanů,

abychom ukončili toto trauma s pandemií COVID-19. Přišel jsem pozdě, já se omlouvám. Nestačím se divit, co se tady děje. Skutečně nerozumím těm vystoupením.

Já nechápu, proč pan Bartošek mluví o bandě obchodníků. Já nevím, koho tím myslí. Kdo je ta banka obchodníků? Já tomu nerozumím. Vláda je banda obchodníků? Já jsem si vás dovolil požádat, jestli byste přece jen – to bylo ještě tento týden – nezházeli podporu rozpočtu tím, že byste ho nechali projít a že byste opustili místnost. To jste se strašně urazili. Tak ještě kolegově mi vyčetli, že takhle politici nemluví, že to musím říkat nějak jinak, že, pane kolego. Já to stále neumím, tu politiku. Ale označovat vládu za bandu obchodníků, to je fakt neuvěřitelné.

A pane poslanče, vy jste měli ministry obrany, ne? Pan Baudyš, Holář, Výborný. Byli tam šest let, potom tam byla paní Parkanová tři roky. Za KDU-ČSL tam byl takový známý náměstek, famózní náměstek. Ten byl slavný. A mohl bych tady dlouho mluvit, co tam pan náměstek udělal, na té armádě. Zlikvidoval i to, co bylo dobré, i když to bylo ruské. A naše tanky byly skvělé, vyráběli jsme tanky, byly úžasné. A potom tam byli další, i ODS měla své ministry. Jeden z těch ministrů pronajal ten sklad ve Vrběticích, potom to tam dvakrát bouchlo, stálo nás to miliardu. A já se ptám, co jste tam vlastně udělali, v tom resortu? Různé vyšetřovačky, korupce, různé podivné zakázky. (Ministryně Schillerová podává premiérovi list papíru.) Já to mám, paní ministryně, já tady mám skvělý graf.

Pan místopředseda vlády mluvil o procentech HDP, já budu mluvit v částkách, možná to bude lepší. Takže v 2009 šlo do resortu obrany 56 mld., a když jsem se stal ministrem financí v roce 2014, tak jsme po vás zdědili rozpočet 42. Takže 56 minus 42 – 14 mld., ne? To jste se vymlouvali na krizi. Ale tahle krize, pandemie, je podstatně horší než krize Lehman Brothers. Tak o čem vlastně tady mluvíte prosím vás? Vy jste vzali armádě 14 mld. a od roku 2014, kdy byl ten rozpočet, který jste dělali vy, jsme zdědili 42, tak ten rozpočet na rok 2021 je 85,3 mld. Takže jaký je to rozdíl? 43,3 mld. plus! 100 % plus. Tak o čem tady mluvíte, pane Bartošek? O čem mluvíte? Co udělali ti vaši ministři, ten váš famózní náměstek, který tady mluví tu drzost o zadlužení, když nasekal dluhy 690 mld.? Vždyť policisté neměli ani na benzin! Vzali jste prachy důchodcům! vzali jste prachy všem! Tak co tady vykládáte?

My jsme za vámi přišli a pěkně jsme požádali o vaši podporu. Vy jste nás vyhnali. Vysvětlovala vám paní Schillerová, co to znamená rozpočtové provizorium. Vy tady mluvíte o kompenzacích podnikatelům? Ano, my jsme rozhodli 10 mld že dostanou. To schválila naše vláda. A když bude provizorium, tak je nedostanou. Takže já tomu nerozumím, co vlastně vy tady vykládáte o armádě.

My za hnutí ANO postupně obnovujeme armádě tu ruskou výzbroj. A pan ministr Metnar, který byl nejvic odvážný z našich ministrů, ne všichni byli také odvážní, nakoupil za 55 mld. A armáda se nikdy neměla tak dobře jako za nás, za hnutí ANO ve vládě. Můžeme se podívat na počet vojáků, mají bílko šek, o kolik stouply platy vojáků. Nemám tady ten graf, nestíhám, nejsem připraven, řeklo se, že se bude hlasovat 14.30. Ještě jsem chtěl řešit to očkování. Takže to vám můžu ukázat, jak dramaticky jsme navýšili platy vojáků, jak jsme obnovili. Takže proč nám tady vykládáte o armádě? Jsem absolutně šokován těmi vystoupeními. Pan Bartošek mluví – banda obchodníků. Co to je jako? Fakt tomu nerozumím.

Já znovu opakuju, že jsme se snažili vám vysvětlit, že jsme menšinová vláda a menšinová vláda zkrátka bez podpory někoho jiného není schopna prosadit rozpočet.

Není. Takže pro nás to byla jediná šance, jak řešit ten rozpočet, který by samozřejmě, kdyby nebyl schválen, a dostaneme se do rozpočtového provizoria, tak je to katastrofa. Absolutní katastrofa. A vám nevdává, že bychom nenavýšili platy učitelům, že bychom omezili investice, že bychom nemohli podporovat kompenzace. Tak já tomu fakt nerozumím.

A já chci jenom ujistit armádu – a navštívil jsem x-krát naše vojáky na různých místech České republiky. A oni vědí, že za nimi stojím a vždycky jsem stál, že zkrátka armáda o ty peníze nepřijde. Že zkrátka tady je nějaký návrh řešit ty peníze pro armádu v jiné struktuře a v jiném čase. Takže tady ta vaše vystoupení, jak vy máte starost o armádu... No a když jste měli ty ministry obrany, tak co jste pro ně udělali? Vůbec nic. Jenom aféry, vyšetřovačky a zastaralé vybavení naší armády, že jsme se nezbavili té výzbroje. Ty uazy. V Táboře je uaz, technický průkaz 1. ledna 1980, takže má 40 let ten uaz. Když nám armáda pomáhala v rámci pandemie, tak jezdili těmi uazy i na hranice, dva uazy tam zůstaly, protože mají 40 let. Tak teď budou mít nové toyoty díky nám, 1 500 nebo nevíme kolik, Metnar tu není.

Takže prosím vás, o čem tady vykládáte? Já fakt jsem z toho tak šokován, z těch vašich vystoupení, a fakt tomu nerozumím. A vlastně tomu rozumím, to je ta politika, jak mi vyčítá tady pan Faltýnek, kterou jsem se nenaučil, protože mluvím normálně, mluvím pravdivě a mluvím stejně s vámi, nebo tady, nebo na média atd.

Takže se přesunou peníze z rozpočtu obrany do rozpočtové rezervy, jsou tam dočasně a samozřejmě o ty peníze armáda nepřijde. Takže mě mrzí ta vaše vystoupení. My jsme se snažili vás přesvědčit, nechali jste nás v tom, zneužíváte to samozřejmě. A co na to říct? Samozřejmě můžeme se tady bavit o deficitu, který je... Ano, je velký deficit, ale bude třináctkrát menší než v Německu. My jsme dali na pandemii 241 mld. Takže já myslím, že všichni vědí, že zkrátka děláme ta opatření, děláme to v prospěch lidí, že je to nejhorší rok v historii naší samostatné země. A samozřejmě ty vaše návrhy – 81 mld. provozních výdajů. No věřte mi, že my s paní Schillerovou se snažíme snižovat ty provozní výdaje. Ale 81 mld. tam rozhodně není, jsou to všechno fantasmagorie.

A já jenom znovu opakuju, že když skončí rok, tak porovnáme, jak jsme na tom z hlediska zadlužení vůči HDP, a vám garantuju, že to zadlužení vůči HDP bude nižší, než když jsem nastupoval jako ministr financí v roce 2013, co nám tady nechal famózní náměstek ministra obrany a ministr financí, který nám nasekal 700 mld. dluhů a potom ještě tu krizi, která přišla s Lehman Brothers, ještě prohloubil. Takže mě to velice mrzí. My jsme se snažili, oslovili jsme vás, jednali jsme s vámi. Nechali jste nás na holičkách a zkrátka není jiné řešení. Není jiné řešení než to řešení, do kterého jste nás dotlačili.

To je všechno. Děkuju. (Potlesk částí poslanců.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní tady mám další přednostní práva. Takže za poslanecký klub STAN paní poslankyně Věra Kovářová, dále jménem klubu ODS místopředsedkyně klubu ODS paní poslankyně Jana Černochová a potom předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek. Tři přihlášky. Takže paní poslankyně Kovářová z hnutí STAN, prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedající. My na sebe máme trochu smůlu, protože při mém posledním vystoupení nedávno jste mě označil, jako že se

jmenuji Kořalová, stranu jste uvedl správně. Tak doufám, že teď už víme, že se jmenuji Věra Kovářová a že jsem za hnutí STAN a také za něj přednesu závěrečné stanovisko našeho klubu k návrhu státního rozpočtu na rok 2021.

Návrh rozpočtu, který předložila vláda, je od počátku zcela špatně nastavený. Obsahuje nereálné příjmy, postrádá sebemenší ambice šetřit na výdajové stránce a jeho struktura vůbec nereflektuje potřeby 21. století. Je jasné, že takovýto návrh rozpočtu roztáčí dluhovou spirálu a vláda pravděpodobně nechápe ekonomické důsledky svého počínání. Myslím, že je možné tento rozpočet označit pod heslem "zapomnění budoucnosti". Je také jasné, že rozpočet se dá označit za vylhaný. Ten, kdo zvedne ruku pro takovýto rozpočet a podpoří ho, poruší svůj slib poslance, který v jedné části zní, že poslanec slibuje, že svůj mandát bude vykonávat v zájmu všeho lidu. A to zde chybí. Proto hnutí STAN z těchto důvodů návrh státního rozpočtu nepodpoří.

Dále mi dovoluji, abych konstatovala ještě následující. Jsem velmi znepokojena tím, jakým způsobem vláda k nejdůležitějšímu zákonu roku přistoupila. O podporu požádala opoziční politické strany, jak říká pan premiér mile, ale to až v době, kdy pár hodin před konečným hlasováním nebylo vůbec jasné, zda vláda sehnala podporu, či nikoliv. A také poznámka, jak probíhala ta jednání. Nejprve nás pan premiér veřejně vykázal z místnosti, myslím tedy ze sálu, a poté se pokoušel velmi mile nás vydírat – typu – paní Kovářová, jestliže nezvednete ruku pro rozpočet, tak žádné kompenzace pro obce v důsledku výpadku příjmů z daňového balíčku nebudou. Samozřejmě že neměl pravdu, protože to je stanoveno zákonem o rozpočtovém určení daní.

Já myslím, že takovýmto způsobem se stát řídit nemůže, a myslím si, že nás to uvedlo do situace, respektive vládu, že se při schvalování rozpočtu opírá o hlasy komunistů. Koupila si jejich hlasy výměnou za snížení výdajů na armádu, která je důležitou součástí boje se šířením pandemie. A nechci se ani domýšlet, jaké mohou být další ústupky komunistům za jejich podporu, až do Sněmovny přijde chystaná novela návrhu státního rozpočtu, která nebude 320 miliard v deficitu, ale takovýto návrh novely, tam už bude deficit 430, 450 miliard korun. A pak se budeme ptát, co budou komunisté požadovat. Jaké si budou klást požadavky? A já pevně věřím, že to nebude například povinná četba sebraných spisů Vladimíra Iljiče Lenina a Klementa Gottwalda na našich školách. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, nyní mám ještě dvě přihlášky, takže je to paní poslankyně Jana Černochová za ODS a Jan Bartošek za KDU-ČSL. Máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Hezké poledne, dámy a pánové. Já bych postupně reagovala na to, co tady zaznělo z úst pana vicepremiéra Hamáčka a co tady zaznělo i z úst pana premiéra Babiše.

Pan premiér Babiš položil otázku, co občanští demokraté udělali v resortu Ministerstva obrany. Pane premiére, občanští demokraté, konkrétně Alexandr Vondra, přijal Bílou knihu o obraně, což se žádnému ministroví, vašemu ministroví, za tu dobu, kdy jste ve vládě, nepodařilo. Pokud jste nespokojení s tím, jaké návrhy občanští demokraté v Bílé knize měli, měl jste je změnit. Vy jste ale prostřednictvím vašich ministrů neměnili nic, naopak, v roce 2013, kdy končila naše vláda, vyhráli jste volby, měli jste prvního ministra obrany Martina Stropnického, tak to byli občanští demokraté, kteří vám tady pomáhali prosadit několik zásadních legislativních norem, kupříkladu zákon číslo 221, o vojácích z povolání, ze kterého žijete v resortu Ministerstva obrany

doted'! A nebýt této legislativy nemáte obranu, nemáte armádu, jakou máte! Takže pokud vám váš ministr obrany nedaroval Bílou knihu o obraně, kterou se svým týmem vytvořil Alexandr Vondra, tak vám ji, pane premiére, věnuji. A věnuji vám ji s věnováním Alexandra Vondry, který nastavil pravidla, ze kterých vy a hlavně Armáda České republiky profituje doted'. Takže tolik na dotaz, co jste tam dělali! (Hovoří stále hlasitěji, důrazněji.)

Co dělal vás ministr Stropnický, o tom tedy kolují velké legendy. Myslím si, že na Ministerstvu obrany zejména spal, protože byt' byl nejděle sloužící ministr obrany, tak neudělal nic!. Každý rok vám v investicích zůstávalo tu šest miliard, tu sedm miliard. Proto argumentují i komunisté tím, že oni by neměli možná problém nechat v rozpočtu obrany více finančních prostředků, ale že je vaši lidi neuměli utratit! A to je pravda. Pan Metnar a jeho náměstkyně paní Cupáková byli první, kteří se v letošním roce pokusili vyčerpat rozpočet resortu Ministerstva obrany alespoň na nějakých 94, 95 procent. Já si toho velmi vážím a chtěla bych jim za to poděkovat. Ale neklad'te tady naprosto neuvěřitelně drzé otázky, co ODS dělala na resortu Ministerstva obrany. ODS tam pracovala! Byt' neměla nejděle sloužícího ministra obrany, jako se tím chlubil pan Stropnický, kterého jste za to nicnedělání poslal na zastupitelský úřad do Izraele. Pěkná trafika! Gratuluju.

Co se týče současné situace a toho, co tady říkal pan premiér i pan ministr vnitra Hamáček, opět lež na lež! Dámy a pánové, v roce 2010 byl podíl výdajů na obranu na HDP, v roce 2010, kdy se dostala k moci v polovině roku vláda Petra Nečase, byl podíl výdajů na obranu na HDP 1,39! Pane premiére, víte, kolik je podíl na obranu na HDP v roce 2019? 1,21! Vy jste ani za těch x let, kdy tady vládnete společně se sociálními demokraty, nebyli schopni dosáhnout toho, čeho dosáhla ODS společně s jinými stranami vládní koalice před deseti lety! A vy nás tady budete školit! Vy nás tady budete kárat za to, že jsme nedávali dostatek finančních prostředků? Tohle jsou oficiální data! Jsou to data ze státního závěrečného účtu. Mám to tady před sebou, mileráda vám to můžu půjčit! (Hovoří stále velmi hlasitě, důrazně.)

A můžu pokračovat. Pojd'me se podívat na programové financování! Pojd'me tady řešit investice! Když se podíváte opět na programové financování v letech 2011 až 2019, tak uvidíte, že ve chvíli, kdy občanství demokraté končili ve vládě, tedy v roce 2013, tak na programovém financování bylo 12,62 %, ostatní běžné výdaje měly 29,81 %, o mandatorech nebudu hovořit. Ovšem za vaší vlády, za vlády vašeho pana ministra obrany Stropnického... Já počkám, až pan Hamáček domluví... (otáčí na ministra vnitra). Za pana ministra obrany Stropnického byl podíl na programovém financování 10,54 %! Co se nám to tady snažíte namluvit, že my jsme neinvestovali? My jsme investovali!

Stejně tak mám tady další krivku, přehled vývoje rozpočtů a výdajů, čerpání prostředků na roky 2009 až 2019. V roce 2010 byl rozpočet schválený... nebo budu říkat rozpočty po změnách, 49 143 000 000. Ve chvíli, kdy končila naše vláda v roce 2013, bylo to pololetí, tak skutečnost rozpočtu byla 42 miliard 527 (?). Ovšem pokud se podívám do doby konjunktury, konjunktury, kdy jste vy promarnili jedinečnou příležitost modernizovat naši armádu právě díky tomu, že váš ministr obrany Stropnický byl naprosto neschopný, tak tady je to evidentně vidět na těch číslech, že pokud vy byste v době konjunktury spustili akviziční projekty, které už tehdy byly připravené, tak jsme se dneska dostali do úplně jiné situace. A nevydírali by vás tady komunisté! A nikdo mně nemůže upřít to, že od roku 2010, kdy jsem v této Poslanecké sněmovně, se snažím, aby v resortu Ministerstva obrany byl dostatek finančních prostředků, aby byl zapojený český

průmysl, aby akviziční procesy fungovaly rychle a efektivně! O to se budu snažit dál, pokud dostanu od voličů šanci pokračovat ve své práci.

Je mi velkou ctí, že můžu být předsedkyní výboru pro obranu této ctihodné Poslanecké sněmovny a že se můžu společně se svými kolegy skutečně snažit o to, abychom panu ministrovi obrany vytvořili podmínky a zázemí pro jeho práci. Nemůžete říct ani slovo, že by někdo z občanských demokratů v tomto výboru kritizoval postupy Ministerstva obrany ve věcech navyšování finančních prostředků či spuštění akvizičních projektů! Takže to, co tady od vás zaznělo, je skutečně nehorázné a já se velmi zlobím, protože jsme to my, kteří tady zachraňujeme to, že vám nedodají hlasy vaši přátelé z koalice na vysílání vojáků do zahraničních operací, že tady předkládáme vlastně legislativu a obhajujeme vaši legislativu, která se týká vašich rezortů! Takže si vyprošují, abyste si tady bral do úst ODS a abyste říkal, co jsme my na resortu obrany dělali! Pracovali jsme tam, a pokud nevíte, tak vám na příští jednání výboru Poslanecké sněmovny, nebo přijďte na jednání výboru pro obranu a předám vám s věnováním Bílou knihu o obraně Alexandra Vondry!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já tedy... Řekl bych, že mimořádně energické vystoupení paní kolegyně spustilo další vlnu přihlášek, takže já to zrekapituluji. Takže nyní vystoupí předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek, následně se hlásí ministr vnitřní a předseda ČSSD Jan Hamáček a následně místopředseda klubu KSČM Leo Luzar. Snad bych jenom požádal, protože nemám právo vás jakkoliv omezovat, zaznamenal jsem ze sálu určité žádosti, že ta hladina hluku některých vystoupení byla trošku vyšší, tak snad vás chci jenom požádat o určitou ohleduplnost. Nemůžu vás nijak omezovat, na základě jednacího řádu na tom mikrofonu jste všichni svobodní, můžete si říkat co chcete a jak hlasitě chcete. Tak jenom tady vyhovím, že tady na mě ukazovaly některé poslankyně.

Prosím, předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek. Máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se chtěl vrátit k projevu pana premiéra. Když jste zmiňoval tři ministry, na které jste upozorňoval, co tam dělali, tak jste zmiňoval tři ministry – pana Baudyš, Holáně a Výborného. Jenom pro pořádek, ti byli na ministerstvu v roce 1993 až 1997. To kdybyste se chtěl vrátit ještě dál, kdy vznikly jiné křivky, to byste nám taky mohl vyčítat prvotní hřích Adama a Evy, kterým dodneška všichni samozřejmě také trpíme.

A pane premiére, sedm let. Víte, co to je sedm let? To je sedm let, kdy jste byli na Ministerstvu obrany! (Otáčí se k premiérovi. Premiér hovoří mimo mikrofon a ukazuje graf.) A v té době se začal zvyšovat... (Otáčí se k premiérovi, ukazuje do premiérova grafu a hovoří mimo mikrofon: Správně! Tady takhle jsme byli...)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás požádám, abyste hovořili na mikrofon v souladu s jednacím řádem. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: (Premiér mimo mikrofon: Parkanovou jste zapomněl.) Ano. Ale ta nebyla ministr. Byla ministr omlouvám se, byla ministr, ano.

Každopádně to období se skutečně začalo zlepšovat, co se týká rozpočtu armády. Ale jestli chcete být objektivní, tak se nevracejte do roku 1993, 1997. Víte, to bychom pak šli časem a mohli bychom jít ještě dál a mohli bychom se bavit o období privatizace. A to byste asi úplně nechtěl se teď bavit o období privatizace. Ale to, co je strašně důležité, a vy to dobře víte, pane premiére, těch deset miliard není něco, s čím padá anebo stojí rozpočet příštího roku. Vy to víte. Ten objem peněz není zásadní pro státní rozpočet. Je to o tom symbolu, že jste ustoupil komunistické straně, a to, co je podstatné, že rozhodující slovo v této koalici má komunistická strana, kterou vy jako premiér posloucháte.

Takže co se týká prodlužování nouzového stavu, co se týká rozpočtu, nám tady vládnou komunisti a vy jste jim to umožnil! To je vaše zodpovědnost! Vy jste jim to umožnil! (Premiér reaguje z vládní lavice.) Pane premiére, nehulákejte na mě. Vaše představa, že... (Otáčí se k premiérovi a hovoří s ním mimo mikrofon. Pobavení v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ne. Já vás chci opravdu požádat, bavte se na mikrofon, prosím vás, nebo si to vyříkejte mimo mikrofon, abychom to měli ve stenozáznamu, co si říkáte.

Poslanec Jan Bartošek: Pane premiére, není pravda, že ta včerejší situace neměla řešení. (Premiér mimo mikrofon: No ale můžete vyměnit vládu. Pobavení v sále.) Měla, ale vy jste ho odmítl. To je třeba říct na rovinu. Já jsem vám tam včera jasně řekl, existují zhruba tři způsoby řešení, a vy jste řekl ne ne, o tom se nebudeme bavit. Je to tak? Je to tak? Je to tak? (Pobavení v sále.) Já si to pamatuju, pane premiére, já si to dobře pamatuju! Takže to neházejte na nás! To je vaše zodpovědnost, to je třeba si říct na rovinu.

Každý rozumíme něčemu. Pane premiére, když už chcete mluvit o obraně, tak si aspoň nechte poradit. A to platí i pro kolegy komunisty, i když říkám, tam je to jiná motivace. Tam je to jiná motivace. A mě by zajímalo, pane premiére – vy jste řekl: Armáda o to nepříjde. Což je chvályhodné a já bych rád, kdybyste na mikrofon řekl: My tedy těch 10 miliard potom vezmeme a my je zpátky do těch zakázek vrátíme. A jestliže tohle řeknete, že se tak stane, tak mě zajímá stanovisko komunistické strany. Jestli tohle je pro vás, milí komunisti prostřednictvím pana předsedajícího, to správné řešení, které chcete. Protože buď je to pravda, nebo je to hra, čeho jste dosáhli.

Takže jenom jsem chtěl říct, že z mého pohledu toto je vláda, která ustupuje komunistům, je to špatná vláda. A tato republika potřebuje změnu, která se vyřeší příští rok v parlamentních volbách, a já věřím, že voliči nám umožní, aby tuto vládu (zemi) spravovala vláda, která bude prozápadní, která bude podporovat spojenecké závazky vůči NATO, a nikoliv jako tato vláda, která naše mezinárodní závazky zrazuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí ministr vnitra, předseda ČSSD Jan Hamáček a připraví se místopředseda klubu KSČM Leo Luzar. Zatím poslední dvě přihlášky mám. Pane ministře, máte slovo. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Já ještě trošku špatně slyším po vystoupení paní poslankyně Černochové, která to vzala velmi razantně, nicméně také velmi kreativně. Já se to pokusím rozplést a uvést na pravou míru.

Tak za prvé, vy jste si vybrala číslo, tuším, 1,4, nebo něco, což asi možná byl opravdu podíl HDP, když začínala Nečasova vláda. Ale zapoměla jste na to číslo, které bylo, když končila, to bylo 0,97. Takže pokud říkáte, že od roku 2010 usilovně pracujete v Poslanecké sněmovně na tom, aby rostly výdaje na obranu, tak to nějak nevyšlo.

A rozhodně to, co tady padlo minimálně z mých úst, nebyla kritika Saši Vondry. Protože já Sašu Vondru pokládám za odborníka, pokládám ho za člověka, který byl dobrým ministrem obrany v rámci možností. Ale já jsem tady upozornil na systémové selhání pravice, která toho odborníka nebyla schopna vybavit adekvátními finančními prostředky. Protože prostě ta čísla soustavně klesala až doklesala na 0,97 nebo kolik to bylo. Z toho se nevyovídáte, to je objektivní fakt. Kdyby se tam Saša Vondra přetřhl a dělal kotrmelece, tak více udělat nemohl, protože jste mu na to nedali peníze. A nás tady kritizujete v situaci, kdy vydáváme na armádu 1,4. Vy jste končili na 0,97. Za prvé.

A za druhé, když už tady tak chválíme tu armádu, já si strašně vážím toho, co dělá armáda v krizovém stavu, a je skvělé vidět reakce obyvatel, jak jsou šťastní, že armáda je v terénu a pomáhá jim. Ale vážení přátelé, toto končí dvacátého druhého. Protože největší zastánci armády z řad ODS tady řekli: Už nikdy neprodloužíme nouzový stav! Nikdy! To tady bylo na tweetu pana předsedy Fialy. Nikdy! Takže po dvacátém druhém, pokud se tady nenajde někdo jiný, kterému je teď tady umývána hlava, že občas té vládě pomůže, tak dvacátého druhého jde armáda do kasáren a bude se koukat na to, jak se ti zdravotníci s tím perou. Jak nejsou lidí v sociálních službách, jak sestřičky padají na ústa. Tak armáda si půjde do kasáren, protože vy jste řekli: Nikdy neprodloužíme nouzový stav!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní mi opět naskočilo pořadí, takže za KSČM poslanec Leo Luzar, moment ještě. Potom se opět přihlásila v reakci paní poslankyně Jana Černochová za ODS, místopředsedkyně klubu. A potom pan premiér Andrej Babiš. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, vážená vládo, dámy a pánové, já připomenu jenom slova pana premiéra, že armáda o ty peníze nepřijde, budou akorát v jiném složení a v jiném čase. To je asi ten signál, který armáda potřebuje vědět. A i to byla naše podmínka, protože v současné době jsou priority trochu někde jinde.

Ale zapojím se mírně do té debaty, která tady proběhla, kdy si tady kolegové přehazují ten brambor armády, jako že kdo se o ni více historicky postaral. Není tak daleko doba, kdy česká lidová armáda byla všelidová armáda, která měla všechny zbraně snad mimo letadlových lodí a ponorek. Měla tanková vojska, měli motostřelecké jednotky, měli všechny moderní zbraně tehdejší doby, dokonce i ty uazy, které tady byly dneska již citovány, v tehdejší době sloužily. Dnes měníme ty houfnice Dana, které v tehdejší době vznikly, a ještě je vyvážíme a velice dobře prodáváme do zahraničí, kde ještě můžou střílet a zapojovat se do bojů v Donbasu, což taky bohužel je nějaký symbol té doby.

Prostě řekněme si, kdo dal mezi námi v té diskusi, která tady zazněla, té armádě asi nejvíc a z čeho žije. A my všichni, co jsme v té armádě sloužili a byli, ještě když byla povinná vojenská služba, asi mi dáte za pravdu, kolegové. Ale to taky není hlavní cíl, který jsem chtěl zde říci. Ale chtěl jsem připomenout jednu věc, která tady zazněla z úst, a teď nevím, kdo to řekl, a připomenul sebrané spisy Vladimira Iljiče Lenina. Možná by

stálo za to, aby si je opravdu někdo přečetl. Možná i aby se z nich poučil, protože v dnešní době, když si čtu sebrané spisy Evropské unie, které nám přicházejí na stůl, určitou paralelu jsem tam schopen také najít. A možná to poučení, které bychom z toho měli, by přispělo k nějaké lepší komunikaci i v této ctěné Sněmovně. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí místopředsedkyně klubu ODS Jana Černochová, připraví se pan premiér Andrej Babiš. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Já bych doplnila, že jsme měli i ponorku donedávna v Albánii.

Ale chtěla jsem reagovat, omlouvám se, jestli mě bylo víc slyšet, než jste si někteří přáli. Ono skutečně přes roušku resp. přes respirátor je někdy složitější korigovat svůj hlas. Takže nechtěla jsem křičet. A jestli jste to tak někteří cítili, tak se vám omlouvám.

V reakci na pana vicepremiéra Hamáčka. Pane vicepremiére, pravda bolí. A je smutné, že když už jsem tady řekla zdroj, že jste si ani nebyl schopen tu stránku, zdroj Státní závěrečné účty 2012 až 2019, otevřít. Že jste se ani neobtěžoval. Protože pokud byste se obtěžoval, tak byste neřikal nesmysly, které jste tady říkal! Nečasova vláda končila v létě 2013. Podíl HDP byl za celý rok 2013 1,07. V roce 2014 byl podíl HDP 0,96 %. V roce 2015 byl podíl HDP 1,06. V roce 2016 byl podíl HDP 0,97 %. V roce 2017 byl podíl HDP 1,05 %. V roce 2018 byl podíl HDP 1,13 %. A jak jsem říkala, v roce 2019 byl podíl HDP – a předpoklad roku 2020 nemám – 1,21 %.

Takže z toho, co jste tady říkal vy, když budu brát číslo relevantní k roku 2013, což bylo 1,07 %, tak vy jste toho nedosáhli v roce 2014, v roce 2015, ani v roce 2016, ani v roce 2017. Dosáhli jste alespoň toho, když my jsme končili, až v roce 2018, kdy do resortu Ministerstva obrany nastoupil pan ministr Metnar. Takže si, pane vicepremiére, nevymýšlejte. (Vicepremiér Hamáček z lavice: Já si nevymýšlím.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí premiér Andrej Babiš a je to zatím poslední přihláška. V zastoupení klubu se hlásí místopředseda klubu Pirátů, pan poslanec Černohorský. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já bych chtěl reagovat na paní poslankyni.

Já se omlouvám, já jsem vlastně... Ten problém je, že mluvit o ODS, a ODS jsou lidi. A samozřejmě, paní Černochová, já vám chci poděkovat za spolupráci. To, co vy říkáte, je pravda. S vámi rezort obrany spolupracuje velice dobře a já vám za to děkuji. Já s tím nemám žádný problém. Samozřejmě vy tady bojujete za ODS a samozřejmě jste velice inteligentní, tak prezentujete ta procenta. Ale ono to přece není o těch procentech. Co ta armáda z těch procent si vlastně vezme? Protože když říkáte 1,3 %, v roce 2010 bylo 48,9 mld. a 1,3 % v roce 2020 bylo 75,5 mld. A rozdíl je kolik? 26,6 mld. Takže vy tady schválně mluvíte o těch procentech, protože samozřejmě HDP šlo nahoru, je to trojčlenka, všichni tomu rozumíme. Takže mluvíte krásně, je to super. Ale já jsem v tom vystoupení hlavně mluvil o KDU-ČSL a o tom famózním náměstkovi tam, který potom založil jinou stranu, se domluvil s Topolem.

A co se týče vás, tak pan Vondra udělal tu Bílou knihu a pan Vondra byl ten, který pronajal ten sklad ve Vrběticích těm zločincům. Asi mě budou zase žalovat. A potom to někdo odpálil, asi naschvál. Stálo nás to miliardu. Proč to pronajal? Nevím. Takže je to o lidech. A já jsem rád a vy pomáháte rezortu a spolu jsme i tady podporovali věci. Chápu, že mluvíte za ODS. Takže tu Bílou knihu, já tedy nevím, co vojáci z té Bílé knihy měli, ale já bych vás poposil, kdybyste mi mohla dát s vaším podpisem. Já nechci Vondrův podpis. Já chci váš podpis. Buďte tak hodná a já vám za to děkuji.

A ještě poslední věc. Prosím vás, v roce 2013, když jste končili, víte, kolik byl průměrný plat vojáků? 33 588. A kolik teď bude průměrný plat vojáků? 51 689! A stejně je to s celníky – 32 tisíc, 48 tisíc a tak dále. Policie, všichni. Takže za nás se mají všichni dobře! Protože my jsme vláda, která může zdokumentovat, co udělala pro lidi. Takže já jsem chtěl jenom vysvětlit, že armáda o nic nepřijde.

Pane Bartošek, já jsem vás ještě tedy ukecával, že ještě stále můžete změnit stanovisko, můžete nás stále podpořit, když jste zase měli tolik návrhů, tak jste nás nechali v tom. A my si samozřejmě nemůžeme dovolit to rozpočtové provizorium. A to je všechno. Tak děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tady mám ještě dvě přihlášky. Za Piráty místopředseda klubu a poslanec Lukáš Černožský a potom předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo. Piráti, jak už tady bylo deklarováno, rozpočet nepodpoří, a to z několika důvodů. Jedním z nich je, že rozpočet za prvé nereflektuje daňový balíček, který samozřejmě budeme schvalovat, či neschvalovat, doufáme, v úterý, kdy můžeme zaseknout další sekuru do rozpočtu. Další věc je, že není samozřejmě vůbec připraven na nějakou reakci na covid. V tuto chvíli už, a říkal to tady i pan poslanec Kalousek, je naprosto neopravitelný.

Co se týče úpravy, která zde prošla, to znamená úprava těch 10 mld. korun, prostřednictvím pana předsedajícího pan poslanec Leo Luzar tady říkal, že za dob komunistů se armáda měla dobře, že byla bojeschopná, takže mě naopak jako fascinuje, že v tuto chvíli zajišťují a ponížují armádu a její rozpočet. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A jako poslední je přihlášen předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Nemám další přihlášky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Ta debata se už tak trochu zklidňuje, vracíme se zpátky do adventního vánočního času, za to jsem rád.

Ale já bych měl takovou prosbu, kdyby tady pan premiér mohl s námi se všemi, ale hlavně s veřejností udělat takovou gentlemanskou dohodu. Pane premiére, jednou provždy kdyby to šlo udělat. Když říkáte čísla, říkejte je tedy prosím potom vždycky v absolutních částkách a hned k tomu dejte i ten podíl k HDP. Protože vy to jednou podáte, když se to hodí, v absolutních částkách, když se to nehodí, tak to HDP tam necháte bokem, na to musí přijít tady paní poslankyně Černožová, aby to tady vysázela. A když mluvíte zase potom třeba hodně o státním rozpočtu, zadlužení a zvyšování schodku, tak tam ty absolutní částky vynecháváte, o tom mlčíte a mluvíte hlavně o tom

HDP. Tak prosím pěkně, aby tomu občané rozuměli, aby to bylo krásně viditelné, říkejte vždycky i tu částku absolutní a k tomu dodejte i ten podíl na HDP. To bude úplně nejideálnější a nebudeme tady muset vést ty přestřelky. A pak se bude ukazovat ta pravda v té realitě, ve které ty vlády byly, ať už jsme s nimi mohli souhlasit, nebo nesouhlasit.

A to stejné platí i k argumentace k té průměrné mzdě vojáků, celníků. Zase – vztahujeme to k tomu, jaká je průměrná mzda v daném roce, protože víme, že průměrná mzda za poslední roky velmi rychle roste, což je dobře, ale potom to také dejme do toho reálu, kolik je to tedy vůči ekonomické situaci na pracovním trhu v té zemi. To bude férované.

A potom jenom ještě jednu věc. Vy jste říkal, že za vás se mají všichni dobře. No, já tady s vámi povedu drobnou polemiku. Nejsem si jist, jestli to dneska říkají ti, kteří podnikají v gastrosektoru, ve službách, ti, kteří dneska dostávají kompenzační bonus 10 tisíc korun čistého, že si to myslí ti, kteří dneska musí znovu zavřít. To si nejsem úplně jistý, jestli oni dneska stojí a tleskají a říkají: za Andreje Babiše se máme prostě opravdu dobře. Myslím si, že tady je obrovské množství skupin, ti, kteří dodneška řeší exekuce, ti, kteří dodneška řeší to, že není nějaká rozumná forma teritoriality, to, že tady do dnešních dnů není milostivé léto, které KDU-ČSL navrhuje, ať těm lidem, kteří jsou v té dluhové pasti, dáme jednou provždy druhou šanci. Nevím, jestli si to, že se mají dobře a nejlip, myslí ti, kteří jsou dneska v řádném procesu oddlužení, a přesto nedostanou kompenzační bonus za to, že jim vláda svým rozhodnutím řekla: a musíte zavřít. Z čeho ti lidé mají nejenom uživit své rodiny, ale splácet to, co v tom procesu oddlužení splácet mají? Takže je tady obrovské množství lidí, kteří si, myslím, že objektivně nemohou říct, že se za vlády Andreje Babiše mají nejlip.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nemám tady jinou přihlášku, nejsme v rozpravě, takže budeme pokračovat. O všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Já zagonguji. Je tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Přednesu návrh usnesení, mezeitím budou mít poslanci prostor se dostavit. Takže o čem budeme hlasovat? Ještě pro jistotu zagonguji několikrát.

Návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2021, podle sněmovního tisku 1067, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Táži se, jestli jsou tady všichni poslanci, kteří chtějí hlasovat, protože tady vidím nějakou gestikulaci v sále. Mám ještě chvíli počkat? Máme přihlášeno dostatečně.

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro? Pardon? (Hlasy ze sálu: 107) 107, tak moment. Takže ukončuji hlasování. Znovu vás odhlásím. Přihlaste se znovu všichni svými hlasovacími kartami. Proto jsem se raději tázal před hlasováním, jestli je všechno v pořádku, aby nebyly problémy.

Takže na základě dohody poslaneckých klubů je to v pořádku teď? (Ano.)

Takže já zahajují hlasování. Kdo je pro usnesení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 320 přihlášeno 106 poslanců, pro 56, proti 50. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk poslanců ANO, ČSSD a KSČM.)

A prosím zpravodajku, aby uvedla návrhy doprovodných usnesení, a já při té příležitosti předám řízení schůze.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, já děkuji za slovo. Protože byl návrh zákona o státním rozpočtu schválen, budeme pokračovat doprovodnými usneseními tak, jak vzešla z jednotlivých výborů. A budeme to brát postupně. Máme čtyři, takže to vezmeme od jedničky ke čtyřce.

První návrh doprovodného usnesení je návrh hospodářského výboru a zní: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby s ohledem na potřeby zajištění obecné připravenosti státu na řešení krizových situací potvrzenou současným vývojem pandemie SARS-CoV-2 akcentovala výdaje na modernizaci pohotovostních zásob vytvářených Správou státních hmotných rezerv a zároveň zajistila personální posílení státních hmotných rezerv s cílem zajistit dostatečnou kapacitu logistických a distribučních činností pro práci státních hmotných rezerv v krizových situacích."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byl návrh usnesení. Já poprosím všechny o větší klid v sále, případně se zeptám, jestli je nějaký zájem o přihlášení nebo odhlášení, když sleduji ten pohyb, ale nic neslyším.

Takže já zahajuji hlasování o tomto doprovodném usnesení. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 321 je přihlášeno 105 poslanců a poslankyň, pro 52, proti nikdo.

Pan poslanec Černohorský se hlásí.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. V posledním hlasování mám na elektronické sjetině zdržel jsem se, hlasoval jsem pro. Zpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To je námitka proti hlasování, o které tedy nechám hlasovat, pokud není ještě nějakých dalších námitek, které bychom měli vyslechnout. Není tomu tak.

Zahajuji hlasování číslo 322 o námitce. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 322 je nás již přihlášeno 104, pro 100, proti nikdo. Konstatuji, že námitka byla schválena.

Budeme tedy opakovat hlasování o předchozím usnesení. Je zde žádost o odhlášení, všechny vás odhlásím. Přihlaste se prosím znovu svými kartami. A zároveň bych se zeptal, jestli je zájem znovu načítat to usnesení, ale věřím, že jsme ho slyšeli nedávno, takže to není potřeba. Nikdo se nehlásí, že bychom to měli slyšet znovu. Počkám, až se nám počet přihlášených ustálí. Vypadá to, že jsou přihlášení všichni, kteří přihlášení chtějí být.

Takže já znovu zahajuji hlasování o doprovodném usnesení. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V opakovaném hlasování číslo 323 je přihlášeno 101 poslanců a poslankyň, pro 53, proti nikdo. Konstatuji, že doprovodné usnesení bylo schváleno, pokud ještě někdo nemá nějakých námitek. Tak prosím další.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Můžeme pokračovat návrhem dalšího doprovodného usnesení, a to z volebního výboru, a to zní: "Poslanecká sněmovna upozorňuje vládu, že v roce 2021 může skončit až osm členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Pokud jim nebude obnoven mandát, bude nutné vyplatit odstupné celkem až 3,8 milionu korun, které nejsou v tuto chvíli zahrnuty v rozpočtu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byl návrh usnesení. Já tedy zahajuji hlasování číslo 324. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 324 je přihlášeno 101 poslanců a poslankyň, pro 24, proti 1. Toto usnesení nebylo přijato. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Třetí návrh doprovodného usnesení je ze zemědělského výboru a má text: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby v průběhu roku 2021 dále posilovala rozpočtovou kapitolu 329 Ministerstva zemědělství za účelem financování opatření realizovaných v souvislosti s klimatickou změnou."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Návrh usnesení je jasný. Já zahajuji hlasování číslo 325. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 325 je přihlášeno 100 poslanců a poslankyň, pro 18, proti 16. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh doprovodného usnesení je návrh pana poslance Onderky pod sněmovním dokumentem 7002 a ten zní: "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby veškeré v tuto chvíli postradatelné dotační prostředky ze státního rozpočtu ČR na rok 2021 směřovaly výhradně na podporu zdravotní, sociální a ekonomické péče o oběti pandemie a pro ohrožené cílové skupiny."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 326 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 46, proti nikdo. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Poslankyně Miloslava Vostrá: To byly všechny návrhy doprovodných usnesení, takže už nemáme o čem hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji. Tím bychom se tedy měli vypořádat se všemi návrhy a náležitosti tohoto bodu. Já tedy končím tento bod. Děkuji velice paní zpravodajce, děkuji navrhovatelce.

A můžeme pokračovat v dnešním jednání, kde máme nyní zařazeny body související s návrhem rozpočtu. Jako první je to

Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2022 a 2023
/sněmovní tisk 1068/

Je to bod 338, který otevírám, a prosím, aby tento materiál uvedla místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, ujměte se slova.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych uvedla střednědobý výhled státního rozpočtu ČR na léta 2022 a 2023, který byl vládou schválen dne 19. října 2020, a vláda ho dle zákona o rozpočtových pravidlech předkládá Poslanecké sněmovně na vědomí.

Základní údaje předloženého střednědobého výhledu státního rozpočtu ČR na léta 2022 a 2023 jsou předkládány v této podobě: pro rok 2022 –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní ministryně, já vás přeruším a požádám o větší klid v sále. Z nějakého důvodu se nám rozproudily diskuze. Prosím, pokračujte.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Pro rok 2022 příjmy státního rozpočtu 1 378,6 mld. korun, výdaje státního rozpočtu 1 664,6 mld. korun, saldo státního rozpočtu minus 286 mld. Pro rok 2023 příjmy státního rozpočtu 1 431,4 mld. korun, výdaje státního rozpočtu 1 683,4 mld. korun, saldo státního rozpočtu minus 252 mld. Výdaje navržené ve střednědobém výhledu státního rozpočtu na léta 2022 a 2023 jsou v souladu s výdajovými rámci stanovenými v rozpočtové strategii sektoru veřejných institucí ČR, kterou schválila vláda dne 30. dubna 2020, včetně povolených úprav vyplývajících ze zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, a v roce 2020 i ze zákona č. 288/2020 Sb., kterým se stanoví termín předložení návrhu státního rozpočtu ČR na rok 2021 vládě a Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky.

Makroekonomický rámec střednědobého výhledu státního rozpočtu na léta 2022 a 2023 a navazující prognóza příjmů sektoru vládních institucí vycházejí z makroekonomické predikce MF ze září 2020 zpracované na základě dat k 9. září 2020. Makroekonomický rámec střednědobého výhledu státního rozpočtu a predikce příjmů byly dne 21. září 2020 v souladu se zákonem č. 23/2017 Sb. o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, posouzeny výborem pro rozpočtové prognózy. Výbor vyhodnotil jak makroekonomickou, tak fiskální prognózu jako realistickou.

Dále bych ráda uvedla pár slov k základním makroekonomickým ukazatelům. V letech výhledu by se růst reálného HDP mohl pohybovat kolem 2,2 procenta ročně, přičemž by měl být tažen domácí poptávkou. Spotřebu domácností by měla podporovat opět silící dynamika disponibilního důchodu doprovázející postupné ekonomické ožívání. Růst tvorby hrubého fixního kapitálu by se měl pohybovat okolo 3,5 procenta. K dynamice investic by měly přispívat jak soukromé investice, tak výdaje sektoru vládních institucí. Pozitivně bude působit také realizace projektů spolufinancovaných fondy EU, včetně realizace projektů hrazených z nových nástrojů v rámci takzvaného Next Generation EU.

Saldo zahraničního obchodu by k růstu ekonomiky mělo přispívat neutrálně, respektive mírně záporně. Míra inflace by se v letech 2022 a 2023 mohla pohybovat na úrovni 2 procent inflačního síle České národní banky. Proinflačně by měl působit obzervy růst jednotkových nákladů práce a domácí poptávky v době uzavírající se sezony výstupu. Očekávané pozvolné posilování koruny vůči oběma hlavním světovým měnám bude mít na spotřebitelské ceny opačný dopad. Administrativní opatření změny regulovaných cen a nepřímých daní by na inflaci v letech výhledu měly působit v rozsahu půl procentního bodu.

Situace na trhu práce je prozatím vlivem vládních programů podstatně lepší, než by odpovídalo hloubce ekonomického propadu. I tak lze ale do budoucna vlivem recese počítat s oslabením poptávky po práci. Míra nezaměstnanosti by se po dosažení vrcholu v roce 2021 měla v dalších letech díky ekonomickému růstu nepatrně snižovat, neměla by však klesnout pod hranici 3 procent. Dynamika růstu průměrné mzdy by se mohla zvolna zvyšovat na hodnotu kolem 3 procent v roce 2023.

Nyní bych vás ráda podrobněji seznámila s některými tituly příjmové strany státního rozpočtu v návrhu na léta 2022 a 2023. Příjmy z daní a poplatků se odhadují ve výši 773,1 miliardy korun v roce 2022 a 803,4 miliardy korun v roce 2023. Daňové příjmy na rok 2022 oproti návrhu rozpočtu roku 2021 rostou o 37,1 miliardy korun. Nárůst daňových příjmů mezi rokem 2023 a 2022 je odhadován na výši 30,3 miliardy korun. Jednoduchá daňová kvóta, která zahrnuje pouze daňové příjmy veřejných rozpočtů, bude činit 18,3 procenta HDP v roce 2022 i v roce 2023. Složená daňová kvóta bude činit 33,8 procenta HDP v roce 2022 a 33,6 procenta HDP v roce 2023. Příjmy z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvků na státní politiku zaměstnanosti jsou rozpočtovány ve výši 562,8 miliardy korun v roce 2022 a 580,7 miliardy korun v roce 2023. Tyto příjmy na rok 2022 jsou v porovnání s návrhem rozpočtu na rok 2021 vyšší o 14,3 miliardy korun, to je o 2,6 procenta. Příjmy z rozpočtu Evropské unie a finančních mechanismů nejsou do návrhu střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2022 a 2023 zapracovány z důvodu příliš vysoké nepřesnosti při jejich odhadování.

Dále mi dovoluji podrobněji seznámit s výdaji střednědobého výhledu státního rozpočtu na léta 2022 a 2023. Celkové výdaje bez prostředků EU a finančních mechanismů jsou pro rok 2022 navrženy ve výši 1 664,6 miliardy korun a v porovnání s rokem 2021 jsou nižší o 10,1 miliardy korun, pro rok 2023 jsou rozpočtovány ve výši 1 683,4 miliardy korun, to je o 18,8 miliardy korun více než v roce 2022. Na výdajové straně rozpočtu patří k nejdůležitějším mandatorní sociální výdaje státního rozpočtu. Pro rok 2022 jsou rozpočtovány ve výši téměř 856 miliard korun a budou tvořit 51,4 procenta celkových výdajů státního rozpočtu bez EU a finančních mechanismů. Pro rok 2023 jsou rozpočtovány ve výši 866,1 miliardy korun, což bude představovat rovněž 51,4 procenta celkových výdajů státního rozpočtu bez EU a finančních mechanismů.

Mezi nejdůležitější mandatorní sociální výdaje patří výdaje na důchody, které se rozpočtují ve výši 549,2 miliardy korun pro rok 2022, to je o téměř 12,4 miliardy korun více než v roce 2021. Pro rok 2023 se rozpočtují tyto výdaje ve výši 561,8 miliardy korun. Výdaje na dávky nemocenského pojištění nadále porostou v souvislosti s růstem mezd, od kterých je jejich výše odvozena, a vývojem nemocnosti pro rok 2022 se navrhuje výdaje v částce 44,3 miliardy korun, což je o 0,7 miliardy korun více než v roce 2021. A pro rok 2023 je navržena částka 44,6 miliardy korun. Na platbu státu do systému zdravotního pojištění jsou pro rok 2022 rozpočtovány prostředky v objemu 128,5 miliardy korun, což je o 1,2 miliardy korun méně než pro rok 2021. A na rok 2023

jsou navrženy ve výši 128,3 miliardy korun. Výdaje na státní sociální podporu a pěstounskou péči se rozpočtují ve výši 49,4 miliardy korun v roce 2022, což je o 0,1 miliardy korun více než pro rok 2021 a ve výši 49,5 miliardy korun v roce 2023. Výdaje na příspěvek na péči jsou navrženy ve výši 33,4 miliardy korun v roce 2022, to je o 0,4 miliardy více než pro rok 2021. Na rok 2023 jsou navrženy rovněž ve výši 33,4 miliardy korun.

Nyní bych se chtěla zmínit o některých dalších zásadních výdajových oblastech státního rozpočtu. V platové oblasti na léta 2022 a 2023 není zapracován meziroční plošný růst prostředku na platy a ostatní platby za provedenou práci. O kolik bude případně navýšen objem prostředků na platy, to bude předmětem diskuze na vládě a diskuze se sociálními partnery při sestavování návrhu státního rozpočtu na rok 2022 a bude to zejména ovlivněno vývojem ekonomické situace. Výdaje na výzkum, vývoj a inovace bez EU a finančních mechanismů jsou zahrnuty v celkovém objemu 38 miliard korun v roce 2022, to je o půl miliardy korun více než v roce 2021. Pro rok 2023 jsou navrženy rovněž ve výši 38 miliard korun. Výdaje kapitoly Ministerstva obrany v roce 2022 dosáhnou částky 95,2 miliardy korun, to je o 9,8 miliardy více než v roce 2021. V roce 2023 budou činit 101,7 miliardy korun a podíl výdajů kapitoly Ministerstva obrany na HDP bude v roce 2022 činit 1,56 procenta, v roce 2023 dosáhne hodnoty 1,6. Kapitálové výdaje státního rozpočtu bez prostředků EU a finančních mechanismů se na rok 2022 plánují ve výši 79,3 miliardy korun, pro rok 2023 jsou navrženy ve výši 84,1 miliardy korun. Výdaje kapitoly Státní dluh jsou pro rok 2022 navrženy v objemu téměř 50 miliard korun, což je o 2 miliardy korun více než v roce 2021. Pro rok 2023 jsou celkové výdaje ve výši 52 miliard korun. Podíl státního dluhu na HDP ke konci roku 2022 by měl činit 44,4 %. To je o 2,8 procentního bodu více než v roce 2021. Ke konci roku 2022 bude činit podíl 46,6 %.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Mám tady nějaká přednostní práva, ale předpokládám že to je až do rozpravy. Takže nyní budeme pokračovat. Tento sněmovní tisk projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1068/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Jiří Dolejš.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo. V tom dnešním rozpočtovém maratonu nám nezbyvá nic jiného než zvládnout i tento úkol. Připomenu, že součástí zákona o rozpočtových pravidlech je povinnost, když předkládáme návrh státního rozpočtu, spolu s tím předložit jako samostatný tisk i střednědobý rozpočtový výhled.

Pochopitelně stejně jako jsme diskutovali nad návrhem státního rozpočtu, který vycházel z čísel z letošního září, a někteří z vás si tady kladli otázník, do jaké míry jsou ta čísla ještě reálná a do jaké míry je reálný celý ten návrh rozpočtu, tak ze stejných čísel vychází pochopitelně i tento střednědobý výhled a nemůže být jinak. Prostě to tak je a změnit to nemůžeme. Takže můžeme samozřejmě teď ještě vesele v páteční odpoledne brousit svůj prediktivní ostrovtip, jak se to bude vyvíjet reálně, do jaké míry aktuální prognózy změni situaci, do jaké míry případné schválení daňového balíčku posune charakter těch rozpočtových dějů v roce 2022 a v roce 2023, ale asi nakonec neskončíme u ničeho jiného, než že se vypořádáme s navrženým usnesením, které projednal

rozpočtový výbor, který doporučil Poslanecké sněmovně, aby tento střednědobý výhled akceptovala v podobě vzít na vědomí.

Je jasné, že nějaké úvahy se mohou odehrávat. Faktem také je, to připomenu, jenom taková malá glosa, že nám Ministerstvo financí poskytlo jako informaci určité své úvahy o dlouhodobější konsolidaci veřejných financí, ale i tento materiál vycházel z určitých ofiціальit. Můžeme tušit, že ona konsolidace se minimálně protáhne v čase a že ještě nemáme jasnější představu, protože to bude věcí příštího parlamentu, o jaký mix příjmových a výdajových opatření se bude tato konsolidace opírat. K tomu těžko víc něco dodat, než, podtrhuji, že bylo doporučeno vzít na vědomí, a také o tomto usnesení nechám pak ve finále hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A já otevírám rozpravu, do které se mi jako první přihlásil poslanec Ferjenčík z místa, nicméně mám zde písemnou přihlášku pana předsedy Kalouska, která by měla mít přednost. Takže prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já nechci dlouho zdržovat. Pan zpravodaj popsal tu situaci celkem přesně. Je to samozřejmě prognózou úplně stejně na vodě, jako je státní rozpočet, který jste právě schválili. A mně na tom děsí jiná věc. Řeknu dvě čísla: 286 a 252. Vláda předpokládá konsolidaci tempem skutečně pouze půl procenta hrubého domácího produktu, to znamená, nechce nikde krotit výdaje. V podstatě jenom spoléhá na mírný hospodářský růst, který bude startovat. Pokud se stane realitou to, co budeme projednávat v úterý, tedy daňový balíček, tak to nebude 286 a 252 pro léta 2022 a 2023, ale obě ta čísla budou začínat trojkou.

My si prostě nemůžeme dovolit, my si opravdu nemůžeme dovolit v následujících letech dělat deficity, které pro příští dva roky budou 200-, 300miliardové a v těch dalších také. Pan premiér tady jako strašnou hrůzu říkal, že přes dvě vlny finanční krize, která byla od Lehman Brothers, skutečně kumulativně za šest let, za šest let narostl dluh o 670 mld. Ale kolegové, počítejte, za kolik vy ho chcete udělat v rámci letošního roku, příštího roku a tohoto střednědobého výhledu? Jste vysoko přes milion. (Reakce z pléna.) Řekl jsem milion – vysoko přes bilion. Dynamika nárůstu toho dluhu je prostě zničující. A tohle je rozpočtová politika, o které jsem přesvědčen, že si nemůžeme dovolit.

Rozpočtový výbor navrhoval, rozpočtový výbor navrhuje vzít tento střednědobý výhled na vědomí, ale já odmítám vzít na vědomí, že se tu plánuje 286 mld. v roce 2022 a 252 mld. v roce 2023 s rizikem, že to bude o 100 mld. víc. Já to prostě odmítám vzít na vědomí. My musíme být schopni konsolidovat mnohem rychleji, než předpokládá skutečně zbabělá politika vlády, populistická politika vlády a neodpovědná politika vlády. Nemůžeme hlasovat pro návrh usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan Kalousek popsal jeden z problémů toho výhledu, a to především problém výhledu veřejných financí. Druhá věc je ten samotný dokument. Považuji za velmi nešťastné, že vláda k němu přistupuje tak, že ho sestavuje čistě formalisticky, aby splnila tu zákonnou povinnost, ale reálně se nesnaží odrazit v tom rozpočtovém výhledu

své vlastní rozpočtové priority. Takže například platy učitelů v tom rozpočtovém výhledu zahrnuty nejsou, takže ten s nimi nepočítá, přestože v rozpočtu výrazně rostou a doufáme, že budou růst i nadále, nebo se je aspoň podaří udržet v tom stávajícím rozsahu a poměru vůči hrubému domácímu produktu. Stejně tak rozvoj sociálních služeb ve výhledu není zahrnut.

Kapitálové výdaje jsou tam zahrnuty ty z národních zdrojů, ale ten dokument znemožňuje porovnatelnost se současnou situací. Jestliže tam je 70 mld. za rok 2022 a 84 mld za rok 2023, ale přitom za rok 2020 máme 174 mld., za rok 2021 186 mld., tak buď přičte těch 100 mld. z Evropy, ale potom my si to skutečně nemůžeme porovnat, takže ten dokument je přijímán čistě formálně, aby si vláda odfajfkovala svou povinnost, ale reálně se podle něj nikdo nemůže orientovat, dokonce ani ty resorty si nemůžou říct, že to, co mají ve výhledu, budou pak mít reálně v tom rozpočtu na příslušné roky. Takže tento přístup považuji za velmi nešťastný.

Stejně tak tam vůbec nejsou zahrnuty další evropské zdroje. Přitom zrovna rozpočtový výhled by byl jeden z těch nosičů, který bu umožňoval nějakou smysluplnou debatu nad rozdělováním těch evropských zdrojů a jejich využíváním v součtu s těmi zdroji národními, protože jinak se tady bavíme o 180 mld. z plánu obnovy, které jdou mimo rozpočet. A my si potom nemůžeme porovnat, jestli výdaje v oblasti životního prostředí stoupají, nebo klesají. A podobně je to s modernizačním fondem, s víceletým finančním rámcem. Skutečně tu reálnou rozpočtovou politiku vlády je potom velmi obtížné sledovat.

Takže bych chtěl apelovat na vládu, aby ten přístup změnila, aby skutečně používala ten nástroj tak, aby bylo možné sledovat stav veřejných financí, aby to nebylo jenom o tom, odškrtnout si, odškrtnout si domácí úkol, dostát zákonným povinnostem, ale přitom vyrobít dokument, který je úplně mimo realitu. Ještě jeden příklad. Paní ministryně tady mluvila o tom, jak bude narůstat ta složená daňová kvóta, a přitom v úterý nejspíš dojde k poklesu složené daňové kvóty o 100 mld. korun, což budou relativně významná procenta. A to v tom dokumentu vůbec zohledněné není.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji. To byla poslední přihláška do rozpravy, kterou v tuto chvíli eviduji, a pokud se nikdo další nehlásí, tak já všeobecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany ministryně nebo... Ze strany ministryně je zájem. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Jenom velmi stručně. Už to nechci natahovat, vyvolám zas několik faktických poznámek a reakcí.

Tak já myslím, že víme, v jaké situaci se nacházíme. Taková zdravotní a z ní vyplývající ekonomická krize tady ještě nebyla. Já už jsem nechtěla protahovat hlasování o státním rozpočtu, ale šlo mi hlavou to, co říknu teď. Celý více než půl rok tady poslouchám různé návrhy opozice, různé záseky na výdajové, ale i na příjmové straně, různé výčitky, jak jsme měli pomoci ještě těm a tam oněm atd. Ruku pro rozpočet nikdo z vás nezdvihl, dokonce jste nepovažovali vůbec ani za problematické rozpočtové provizorium. Tak, hlasování je za námi a střednědobý výhled, vy víte dobře, že je orientační, že je nastaven o snižování strukturálního schodku, o půl procentního bodu, a

tak jak doporučují všechny světové autority, říkála jsem to tu několikrát, že máme konsolidovat pozvolna, že máme dát peníze do ekonomiky, že máme prostě dát peníze lidem. Budeme tady příští týden hlasovat o balíčku, tak jak se říká po chodsku, hin sa hukáže, protože to bude skutečně velice zajímavé hlasování a jasně vyprofilovaný ideologický střet v tomto postoji k řešení krize.

Já osobně bych chtěla tady říct, že my jsme zvolili tuto cestu, takže já rozumím, že s bývalým ministrem financí se nemůžeme potkat. Nemůžeme. A to je o tom názorovém střetu v pořádku, on aspoň zůstává konzistentní, od té doby, co byl ministrem financí, tak zůstává v těch názorech konzistentní, v pořádku. A my jsme vám zaslali na rozpočtový výbor konsolidační strategii, jasně jsme tam deklarovali, kde vidíme cestu. Nejsou tam úplně všechny evropské peníze, my máme celou řadu peněz ještě na cestě, asi 300 mld.

Platy tam jsou, pane poslanče Ferjenčíku. Jsou tam platy, ale nepočítáme s jejich navyšováním nebo s jejich další valorizací, nebo to bude otázka dalších dohod, dalších dohod i příští vlády se sociálními partnery. Takže je to jedna ze strategií prostě ty platy nevalorizovat, nebo je valorizovat minimálně, nevalorizovat provozní výdaje, počítat, zapojit evropské peníze, ale skutečně konsolidovat postupně a mírně, aby ten dopad na lidi a na společnost byl co nejmenší. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Hlásil se mi pan poslanec Ferjenčík, ale nedisponuje přednostním právem, které by mi umožňovalo v tuto chvíli mu dát slovo, takže pan předseda Kalousek s přednostním právem. Prosim.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dovolte jenom stručnou reakci, abych objasnil, že tady mluvíme každý o něčem jiném. Když paní ministryně tak trochu jako vyčítá opozici, že navrhovala ještě tu pomoc, tu pomoc, tu pomoc, ať už na výdajové straně bilance, či na příjmové straně bilance, ale přitom jako nikdo nechcete podpořit ten rozpočet. Ten rozdíl je v tom, paní ministryně, že ta pomoc by klidně mohla být větší, ale musela by být jednorázová. Všechny státy kolem nás realizují jednorázovou pomoc jako jednorázový impulz buď zasažené profesní skupině, nebo zasažené ekonomice, ale impulz, který okamžitě mohou škrtnout v okamžiku, kdy ta krize odezní. A tak také vypadají konsolidační plány zemí kolem nás. Ale to není případ vaší rozpočtové politiky. Případ vaší rozpočtové politiky se bude realizovat v mandatorních výdajích. Podíváme-li se ve střednědobém výhledu... (V sále se hlasitě baví skupina poslanců.) Pánové, nezlobte se. To nedám, tohle!

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já požádám o větší klid v sále. Prosim.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Podíváte-li se ve střednědobém výhledu na podíl mandatorních a kvazimandatorních výdajů, no tak prostě v těch letech, v tom střednědobém výhledu, je máme přes 80 % příjmů a ty nesnížíte jednorázově samozřejmě, to nejde, jako tu jednorázovou pomoc. Takže v tom je ten zásadní rozdíl. Zatímco civilizované státy kolem nás realizují jednorázovou pomoc, a masivní, ale po odeznění krize ty výdaje prudce klesnou směrem k vyrovnaným rozpočtům, tak politika této vlády toho není mocna, ta naopak tu jednorázovou pomoc dává relativně malou. Vzpomeňte si, že slibovali 1,2 bil. korun do ekonomiky. Pokud vím, tak se nedopočítáme

ani 120 mld., to znamená, jsme někde na 10 %, jestli jsme na 12, tak se omlouvám, ale víc to není. Ale celý ten problém se odehrává v těch mandatorních a kvazimandatorních výdajích, ten se odehrává ve strukturálním deficitu. Hluboce lituji každého, kdo si s tím bude muset nějak poradit, protože to strašně bolí a bude to bolet díky vaší neodpovědné politice.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní budeme pokračovat. Pan zpravodaj má možnost nyní závěrečného slova. Proším.

Poslanec Jiří Dolejš: Jen jsem chtěl reagovat v tom smyslu, že je pochopitelné, že se nám tady ještě trochu promítá diskuze, která probíhala nad státním rozpočtem, a ať již to bylo komentováno různě, tak faktem je, že podstatou toho, co se dnes kolem oběda stalo, je kompromis. A ten kompromis má i některé objektivní kořeny. Výsledek voleb v roce 2019 (?) vedl ke vzniku menšinové vlády. Výsledek těchto voleb také vedl k tomu, že v situaci, kdy se změnila příjemná konjunkturální situace v národní ekonomice, tak se reagovalo takticky a pro strategické spory a vydání se na určitých křížovatkách jiným strategickým směrem prostě už není prostor. Takže zcela logicky se tyto momenty budou otvírat. Já osobně si myslím, že ožije i jistý koncepční spor mezi politickou pravicí a politickou levicí, ale to prostě nedoženeme nad tímto materiálem. My samozřejmě máme jakožto představitelé politické levice jiné představy o daňových opatřeních, občas jsme je zkoušeli otestovat na tomto parlamentu, a nejenom jeho složení, ale i taktizování kolem přežití menšinové vlády tyto pokusy v podstatě znemožnilo a určitě si to budeme moci vyzkoušet ve volební kampani. Podobný problém – penzijní reforma. Také velmi strategická záležitost a budeme rádi, když se nám podaří projít připomínkovým řízením tak, abychom byli chytřejší, pokud jde o to to provést a finalizovat tento problém.

Takže to je jistý gordický uzel, který opravdu dneska nerozsekáme, a proto i my jsme připraveni takto takticky hlasovat, protože si myslíme, že jsou tyto dva dokumenty, tedy státní rozpočet a střednědobý výhled, spojeny jistou pupeční šňůrou, i když je nám jasné, že ty věci se dají do pohybu, že otevřou některé problémy nejenom z národohospodářského hlediska, ale i z hlediska politického. Což je moje poznámka, a jestli nebude další diskuse, můžeme hlasovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To bylo někde na hraně mezi zprávou, závěrečným slovem zpravodaje a zneužitím přednostního práva, nicméně ano, nyní bychom se tedy měli přesunout k hlasování o přednesených návrzích. Já poprosím pana zpravodaje, aby ho ještě jednou načel.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano. Tedy usnesení, o kterém bychom hlasovali, zní: Poslanecká sněmovna Parlamentu podle §4 odst. 5 zákona...

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pardon, já se omlouvám, já jsem se špatně podíval. My jsme měli ještě přistoupit k rozpravě podrobně v tuto chvíli. Já se omlouvám. Čili otevírám rozpravu podrobnou. Závěrečné usnesení budeme hlasovat až potom. Takže ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy podrobné. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Je zde žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil. Zeptám se znovu

na zájem o závěrečná slova, ale předpokládám, že již všechno padlo, takže nyní bychom měli hlasovat o návrhu usnesení a já poprosím zpravodaje. Zároveň vás všechny poprosím, abyste se přihlásili a kolegy jsem do sálu k hlasování svolal. Prosím.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, k návrhu rozpočtového výboru na usnesení nebylo vzneseno žádných připomínek či alternativ, čili bychom hlasovali o tomto: Poslanecká sněmovna Parlamentu podle § 4 odst. 5 zákona číslo 218/2000 Sb., tedy zákona o rozpočtových pravidlech a o změně souvisejících zákonů, bere na vědomí střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2022 a 2023.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, to je návrh usnesení. Já zahajuji hlasování číslo 327. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování pořadové číslo 327, přihlášeno 95 poslanců a poslankyň, pro 54, proti 41. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Tím jsme vyčerpali tento bod. Já děkuji zpravodaji. Zavírám bod číslo 338, posuneme se dál, to je k bodu číslo 339, který otevírám.

339.

Návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí ČR na rok 2021 a střednědobého výhledu SFŽP ČR na roky 2022-2023 /sněmovní tisk 1066/

Tento materiál uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, ujměte se slova.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, já v zájmu zachování zdraví vašeho i mého budu co nejstručnější. Koneckonců detaily máte samozřejmě ve svých materiálech. Enom tedy krátce okomentuji návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí na rok příští a střednědobý výhled na roky následující, tedy rok 2022 a 2023.

Příjmy Státního fondu životního prostředí na rok 2021 jsou rozpočtovány ve výši 3 mld. 580 mil. korun s tím, že vyplývají především z poplatků za znečišťování životního prostředí nebo čerpání přírodních zdrojů, poplatků za první přeregistraci automobilů nesplňujících emisní normu EURO 3, případně z pokut za znečišťování životního prostředí, a dále jsou významným zdrojem příjmů také refundované, již vynaložené náklady Státního fondu životního prostředí. Z těch hlavních pro příští rok třeba zdůrazním financování vodohospodářských projektů obcí ve výši 1,5 mld. korun, případně další transfery ze státního rozpočtu na programy, jako je Nová zelená úsporám nebo Norské fondy. Výdaje příštího roku jsou ve výši 5 mld. 652 mil. korun a vycházejí především z národního programu životního prostředí, který vhodně doplňuje operační program Životní prostředí, tedy evropské fondy, případně také fond kofinancuje operační program Životní prostředí formou půjček, nebo také je předkládaná podpora Norských fondů. Celkový plánovaný objem výdajů realizovaných a administrovaných státním fondem v příštím roce činí celkem 19,4 mld. korun. Rozpočet tedy příštího roku

z hlediska Státního fondu životního prostředí je deficitní ve výši 2 mld. 72 mil. korun, ale zdrojové zajištění bude zůstatkem na účtu Státního fondu životního prostředí, který je momentálně ve výši zhruba 6,7 mld. korun. (Hlouček poslanců před řečnickým pultíkem.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já bych vás přerušil, pane ministře, a požádám o klid před řečnickým pultíkem.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Ano, chápu, že suchá čísla nezaunmou úplně, ale již se blíží ke konci.

Pokud se týká střednědobého výhledu, tedy roku 2022 a 2023, tak jenom chci říct, že i tady je saldo příjmů a výdajů záporné. V roce 2022 to bude miliarda 395 mil. korun a v roce 2023 miliarda 551 mil. korun. Ale znovu říkám, bude samozřejmě zajištěno momentálními zdroji, které počítají s těmi budoucími výdaji.

Poslední poznámku k tomu, důležitou. Státní fond životního prostředí jasně ukazuje a v těch příštích letech dál bude dokazovat, že je významným zdrojem financování, nejenom tedy administrátorem evropských peněz, ale také národních dotačních titulů. A nejlepším oceněním práce Státního fondu životního prostředí je to, že v tom příštím období operačního programu Životní prostředí 2021 až 2027 a také modernizačního fondu až do roku 2030 by měl mít ve své správě takřka 300 miliard korun až do roku 2030. Takže já myslím, že to je nejlepší důkaz toho, že Státní fond funguje velmi dobře. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro životní prostředí. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1066/1. Já prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro životní prostředí poslanec Jaroslav Holík. Prosím. (Hluk v jednací síni přetrvává.)

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážení ministři, kolegyně a kolegové, já nechci opakovat velice podrobnou zprávu pana ministra, která byla vyčerpávající. Někteří z vás, kteří jste dávali pozor, jste určitě zaregistrovali, že rozpočet je deficitní. Hned uvedu, o co se jedná. Na Státním fondu životního prostředí na přelomu letošního roku leželo 8 miliard korun. A státní fond, to není akciová společnost, aby peníze hromadila. Peníze jsou tam proto, aby se investovaly do přírody. (Hluk v jednací síni přetrvává.) Prosím vás, jestli máte nějaké další rozhovory, vyjděte, já bych to rád dokončil v klidu. Děkuji.

Takže já sám zpravodávám rozpočet státního fondu asi pět let a vždycky jsem kritizoval, že účet roste a výdaje jsou nižší než příjmy. A jsem velice rád, že poprvé na příští rok, ale i na další dva roky výdaje budou převyšovat, a odhaduji, že na účtu státního fondu zůstane nějaká částka pro případ mimořádné havárie.

Takže jestli můžu poprosit, hlasujte pro schválení rozpočtu na rok 2021 s výhledem na rok 2022 a 2023, a abyste schválili i usnesení, které vám potom načtu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a otevírám všeobecnou rozpravu, do které v tuto chvíli nemám žádné přihlášky. Pokud se nikdo nehlásí, a já nikoho nevidím, tak všeobecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě. Není tomu tak. Žádné návrhy, které bychom teď měli hlasovat, nepadly, takže já otevírám podrobnou rozpravu, do které také nemám přihlášky, a ptám se, jestli se někdo hlásí. Nikoho nevidím. V tom případě ji končím.

Na závěrečná slova se ani ptát nebudu, ale požádám pana zpravodaje, aby nás seznámil s návrhem usnesení, než ho budeme hlasovat. A svolám kolegy do sálu. Prosím.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážené kolegyně a kolegové, všimli jste si, nasadil jsem si brýle, abych to přečetl správně.

Takže usnesení výboru pro životní prostředí na 32. schůzi, která byla 18. listopadu, rozhodlo: po odůvodnění ředitele Státního fondu životního prostředí pana inženýra Petra Valdmana, zpravodajské zprávě poslance Jaroslava Holíka a po rozpravě výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky: 1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit sněmovní tisk 1066, návrh rozpočtu Státního fondu životního prostředí České republiky na rok 2021 a střednědobého výhledu na rok 2022 a 2023 v předloženém znění; 2. pověřuje předsedkyni výboru, aby předložila toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky; 3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání návrhu rozpočtu Státního fondu životního prostředí České republiky na rok 2021 a střednědobého výhledu Státního fondu životního prostředí na léta 2022 a 2023 ve výboru pro životní prostředí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ještě jsem tady měl během vašeho projevu žádost o odhlášení, takže jsem vás všechny přihlásil. Přihlaste se prosím znovu svými kartami, já mezitím přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje rozpočet Státního fondu životního prostředí České republiky pro rok 2021 a střednědobý výhled Státního fondu životního prostředí České republiky na roky 2022 až 2023." Pokud se nám již počet přihlášených ustálil... ještě ne, ještě přicházejí kolegové... Vypadá to, že všichni, kteří chtěli být přihlášení, jsou přihlášení.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 328 je přihlášeno 95 poslanců a poslankyň, pro 73, proti... pardon, nakonec je přihlášeno 96 poslanců a poslankyň, pro 73, proti 3. Návrh byl přijat.

Já vám děkuji, děkuji zpravodaji, děkuji navrhovateli. Končím projednávání tohoto bodu a posuneme se dál.

Dalším bodem je bod číslo

**Návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2021
a střednědobého výhledu na roky 2022 - 2023
/sněmovní tisk 1069/**

Tento materiál uvede ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Já jsem otevřel bod, prosím, ujměte se slova. (Hluk v sále.)

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, návrh rozpočtu i střednědobého výhledu Státního fondu podpory investic uvažuje –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní poslankyně, já vás přeruším a znovu požádám o klid před řečnickým pultem. Prosím, pokračujte, jestli...

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: – uvažuje o poskytování podpor formou nízkouročených úvěrů a dotací. Alokace na rok 2021 je předběžně rozdělena na úvěrové programy, a to Výstavba pro obce, Program pro mladé, Panel 2013 plus, to znamená zateplování, nájemní domy, revitalizace brownfields a regenerace veřejných prostranství na sídlištích. V oblasti dotačních nástrojů zohledňuje návrh rozpočtu pro rok 2021 programy Výstavba pro obce na pořízení sociálních bytů, Regenerace veřejných prostranství na sídlištích a revitalizace brownfields. Tady ty programy regenerace brownfields a revitalizace veřejných prostranství jsou právě ty kombinované dotačně-úvěrové programy. Nejvýznamnější alokace je navrhována pro výplatu úrokových dotací v programu Panel a na dotace mladým lidem formou snížení jistiny při narození dítěte. Celkový objem poskytnutých dotací pro rok 2021 tak činí 1 630 000 000, celkový objem na úvěry 1 610 000 000 korun. Celkové příjmy tedy na rok 2021 jsou ve výši 2 040 000 000 a výdaje ve výši 3 435 000 000.

Výbor pro veřejnou správu doporučil Sněmovně schválení tohoto rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní by se měl slova ujmout zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Ivan Bartoš, ale ten není přítomen, takže já vyzvu kolegy, případně místopředsedy výboru daného, jestli by se někdo neujal zpravodajské úlohy. Děkuji. Pan poslanec se hlásí. Děkuji velice. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Stanislav Juránek: Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj k návrhu rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2021 a střednědobého výhledu na roky 2022 až 2023 přijal následující usnesení po předložení návrhu paní Ing. Klárou Dostálovou, ministryně pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě pana poslance Bartoše a po rozpravě přijal následující usnesení:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně projednat a schválit sněmovní tisk 1069, návrh rozpočtu Státního fondu podpory investic na rok 2021 a střednědobý výhled na roky 2022 až 2023 v předloženém snění;

II. zmocňuje zpravodaje výboru – kterého tímto zastupuji – aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu;

III. pověřuje předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny.

Na základě usnesení je tedy doporučení to usnesení přijmout.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji panu poslanci Juránkovi, že se úkolu ujal, a zahajují všeobecnou rozpravu, do které nemám v tuto chvíli žádné přihlášky, a nikoho nevidím, že by se hlásil z místa, takže já všeobecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě. Není tomu tak, žádné návrhy v tuto chvíli nezazněly, přistoupíme k rozpravě podrobné, do které se mi také nikdo nehlásí, takže ji končím. Zeptám se znovu na zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Není tomu tak. V tom případě bychom měli hlasovat o návrhu usnesení.

Svolám kolegy do sálu a seznámím vás s návrhem usnesení, který zní: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje rozpočet Státního fondu podpory investic na rok 2021 a střednědobý výhled na roky 2022 až 2023." To byl návrh usnesení. Já věřím, že všichni, kteří chtěli být přítomni, jsou přítomni.

Zahajují hlasování číslo 329. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 329 je přihlášeno 95 poslanců a poslankyň, pro 59, proti 6. Návrh usnesení byl schválen.

Děkuji paní ministryni, děkuji panu poslanci, že se ujal úlohy zpravodaje, a tím jsme ukončili tento bod číslo 340.

A posuneme se k dalšímu bodu.

341.

Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2021 a střednědobý výhled na roky 2022 a 2023 /sněmovní tisk 1071/

Než bod otevřu, tak jenom podotknu, že nemám informaci o žádné dohodě předsedů, že bychom měli dnes nějak pokračovat, nicméně nic nebrání tomu pokračovat v jednání, protože se nejedná o třetí čtení ani o nějaké návrhy zákonů, takže můžeme jednat až do 19 hodin, ale myslím si, že to zvládneme rychleji.

Toto je tedy bod 341, který otevírám. Tento materiál uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v návrhu je prezentován rozpočet SFDI na rok 2021 a poté střednědobý výhled 2022 a 2023. Návrh byl schválen výborem SFDI, projednán dozorcí radou SFDI, kde jsou rovněž i zástupci Poslanecké sněmovny, a byl následně odsouhlasen i naší vládou.

Rozpočet na rok 2021 je sestaven jako vyrovnaný v celkové výši 127,5 miliardy korun. Chtěl bych jenom dodat to, že rozpočet na rok 2020, čili letošní rok, byl ve výši 83 miliard korun. Stojí ještě zmínit to, že výsledek roku 2020 nakonec bude 121 miliard

korun, takže ten nárůst je téměř 40 miliard korun pouze mezi lety 2019 až 2020. Pokud se díváme na rok 2020 až 2021, tak už vycházíme z toho vysokého přeplnění v roce 2020 a velmi realisticky jsme dopočítali částku, ještě jednou ji zopakují, 127,5 miliard korun. Je to absolutní rekord, ať už to vztahujeme vůči HDP, ať už to vztahujeme nominálně jakkoliv. A já jsem nesmírně rád, že se nám daří výstavba dopravní infrastruktury. Národní zdroje z toho činí 90,5 miliardy korun, evropské zdroje jsou 22 miliard korun a 15 miliard korun, jež využíváme v rámci dalších evropských zdrojů.

Stojí ještě za to připomenout, co z tohoto rozpočtu jde na investice a co nejde na investice, čili zejména na opravy. Na investiční výdaje jde z té částky 127,5 miliardy korun 83 miliard korun a na neinvestiční výdaje 44,5 miliardy korun. V průběhu roku 2021, 2022 se předpokládá potom postupné dočerpání prostředků z OPD, které byly až do roku 2020. Rozhodujícím faktorem pro rozpočet je stejně jako v letech předcházejících zjevná nutnost v maximální možné míře respektovat požadavky na mandatorní výdaje, a to jak na opravy, údržbu a správu sítě, tak přípravu akcí, zajištění, financování atd. Vše v souladu s dopravní politikou.

Pokud se podíváme na výhled rozpočtu střednědobého výhledu, tak ten reaguje na trend nárůstu připravenosti zásadních staveb. Opět se tedy musíme odrážet od zlomového roku 2020, kdy jsme to zásadně navýšili, tím pádem ty stavby jsou rozpracovány a je jasné, že už tento trend bychom měli udržet. Drtivá většina jde pochopitelně do dvou klíčových investičních společností, nebo investorů, a to je Správa železnic a Ředitelství silnic a dálnic. Je to přibližně půl na půl. S ohledem i na toto pokračuje SFDI v zavádění nových způsobů financování. Tady bych zmínil to, že se nám podařilo v tomto roce dohrát PPP projekt na Strakonické silnici. Je to těch 32 kilometrů. Koncesionář v tuto chvíli je vybrán, a pokud nenastane nic mimořádného, a já věřím, že ve Sněmovně projde ten návrh, tak můžeme na jaře začít stavět.

Děkuji za vyslechnutí a vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, dovoluji si požádat o schválení rozpočtu SFDI.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tento sněmovní tisk projednal hospodářský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1071/1. Prosim, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru poslanec Martin Kolovratník, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosim.

Poslanec Martin Kolovratník: Já děkuji za slovo. Co se týká obsahu toho materiálu, tak vše už představil pan ministr. Hospodářský výbor materiál návrh rozpočtu projednal dne 18. listopadu. V té rozpravě zazněly informace, které jste před malou chvílí slyšeli, tedy oněch 127,5 miliardy jako návrh rozpočtu SFDI na příští rok. Bylo tam projednáno také to, že je ta částka zatížena malinkou mírou nejistoty ve vztahu k evropskému rozpočtování, protože v tom návrhu je použita částka 15 miliard z evropského fondu Recovery, o kterém zatím není detailně přesně rozhodnuto, a bude se výše a přesné použití této částky dopřeshňovat v zimmích měsících příštího roku.

Jinak mohu konstatovat, že navržená částka, ten navržený rozpočet pokrývá všechny požadavky resortu Ministerstva dopravy, všech dopravních módů, ať jsou to mandatorní výdaje na opravu, údržbu, správu sítě, výdaje na přípravu akcí, je to tzv. globální položka na přípravu všech akcí, stejně tak zajištění financování již rozestavěných akcí. A jsou tam

pokryty i akce, které Ministerstvo dopravy předpokládá u jednotlivých investorů zahájit během roku 2021. To, co zaznělo na hospodářském výboru, je také, že poprvé nově už v návrhu tohoto rozpočtu v tuto chvíli jsou navrženy 4 miliardy korun na silnice II. a III. třídy pro kraje.

Hospodářský výbor jak jsem řekl, tisk 1071 projednal 18. listopadu a zde je usnesení, které k této věci přijal: Za prvé hospodářský výbor po vyslechnutí výkladu ministra dopravy Karla Havlíčka a zpravodajské zprávy Martina Kolovratníka, po obecné a podrobné rozpravě 1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit sněmovní tisk 1071 – Rozpočet SFDI na rok 2021 a střednědobý výhled na roky 2022 a 2023 v předloženém znění; 2. pověřuje předsedu výboru, aby předložil usnesení předsedy Poslanecké sněmovny; 3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Sněmovny přednesl zprávu o výsledcích projednávání rozpočtu SFDI v hospodářském výboru.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do kterého mám přihlášeného pana poslance Polanského. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, milá vládo, předstupuji před vás jako tradičně každoročně s návrhem doprovodného usnesení při schvalování rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury. O struktuře fondu a jeho fungování jsme podrobně hovořili na výboru. Zde bych si vás dovolil o vaši pozornost poprosit k tématu nedávného rozhodnutí vlády České republiky o splavnění řeky Odry v úseku Bohumín – Ostrava, respektive státní hranice – Bohumín – Ostrava. Toto rozhodnutí vyvolalo vlnu kritiky v odborné i široké veřejnosti. Hlavní argument, se kterým se ostatně ztotožňuji, je ten, že z dopravního hlediska pro potřeby průmyslu na Ostravsku splavnění Odry potřeba není. Není potřeba ani k dopravě surových materiálů a uhlí do regionu a není potřeba ani k dopravě hotových nadrozměrných výrobků ven do světa.

Bývala doba, kdy ostravské hutě a strojírný dodávaly svou produkci do celého světa, ať už hovoříme o nádraží v Teheránu, nebo i slavný Harbour Bridge v Sydney. To vše jsou stavby, ve kterých lze najít ocelové součásti z Ostravy. V novější době se v Ostravě vyráběly například obrovské, několik pater velké zalomené hřídele pro oceánské lodi. Ale ani v té době, kdy Vítkovické železárný zaměstnávaly přes 40 tisíc lidí a měly i vlastní podnikovou leteckou flotilu, obešlo se celé průmyslové Ostravsko bez vodní cesty. Proč ji tedy potřebujeme dnes? Které firmy ji potřebují pro převážení jakého typu nadrozměrných nákladů? Kolik těch nadrozměrných nákladů ročně bude? Anebo ji potřebujeme pro transport uhlí? Kam? I kdyby to vše probíhalo bez problémů, Odra nebude splavněna dříve než v roce 2035, a Česká republika přece nejpozději v roce 2038 podle nedávného rozhodnutí uhelné komise od uhlí ve využití uhlí v energetice a v průmyslu ustoupí. A osobně reálně bych si tipl, že díky zvyšující se ceně emisních povolenek to bude daleko dříve.

Pokud chceme ostravskému regionu pomoci, myslím si, že by bylo mnohem lepší těch 15 miliard korun využít v některém z dopravních módů, po kterém bude reálná poptávka, a nejen dnes, ale dlouhodobě. Už jsem tady o tom několikrát hovořil, průměrný nákladní vlak cestuje mezi Prahou a Ostravou zhruba 20 hodin. Tato skutečnost, si

myslím, podvazuje ekonomický rozvoj regionu daleko více než chybějící vodní cesta, napojení na vodní cestu. Nebo si můžeme dovolit stavět oba tyto velké projekty?

Zamítavé reakce zastupitelstev Ostravy i Moravskoslezského kraje asi nejlépe vypovídají o tom, jak toto rozhodnutí je založeno na konsenzu. Z těchto důvodů si dovoluji Sněmovně předložit návrh doprovodného usnesení následujícího znění: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby zrušila rozhodnutí z 5. 10. 2020 o splavnění Odry v úseku Ostrava – Bohumín – státní hranice." Usnesení načtu i v podrobné rozpravě.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ptám se, jestli se do všeobecné rozpravy ještě někdo hlásí. Nikoho nevidím, všeobecnou rozpravu tedy končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě. Není tomu tak. Nyní tedy přistoupíme k rozpravě podrobné, do které je přihlášen pan poslanec Polanský.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jsem avizoval v rozpravě obecné, hlásím se k doprovodnému usnesení následujícího znění: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby zrušila rozhodnutí z 5. 10. o splavnění Odry v úseku Ostrava – Bohumín – státní hranice." Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Poprosím, abyste toto usnesení písemně předal zpravodaji.

Ano, a nyní se ptám, jestli se ještě někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak, takže nyní přistoupíme k hlasování. Já svolám kolegy do sálu.

Prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním. Myslím, že proceduru o tom, že nejdříve budeme hlasovat o návrhu výboru a poté o navrženém doprovodném usnesení, není potřeba schvalovat. Tam je ještě více pozměňovacích návrhů? V tom případě požádám o návrh procedury.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak my ještě v systému máme dva pozměňovací návrhy kolegy Luzara a Bartoška, i když se přiznám, že kolegové se k nim v podrobné rozpravě nepřihlašovali.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Je tomu tak, takže v tom případě návrhy propadají, pokud ještě někdo neotevře rozpravu. Ale nevidím žádný takový zájem, takže tyto návrhy nejsou přípustné. Pan poslanec Luzar ještě? Teď pouze s přednostním právem, potřebujeme nějak otevřít rozpravu, než bychom mohli načíst. Můžu požádat libovolného pana ministra, aby vystoupil.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Otevírám rozpravu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, to bylo vystoupení pana ministra, kterým otevřel rozpravu. A do podrobné rozpravy se nám ještě hlásí – pan poslanec Bartošek je u mikrofonu první. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za vstřícnost, pane ministře. Tímto se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu pod č. 7013. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Budu věřit, že pozměňovací návrh je odůvodněn v rámci toho dokumentu. Prosím pana poslance Luzara.

Poslanec Leo Luzar: Já bych se také rád přihlásil k pozměňovacímu návrhu pod č. 6964, který upravuje další výhled fondu na léta 2022 a 2023 do původní výše rozpočtované, a ne zkrácené, která se potom objevila v rámci zpracování. Čili jde o to, že původní verze, která prošla celým kolečkem, byla v jiné výši, potom doznal tento rozpočet nějakých úprav, které snižovaly finanční výhled v roce 2022 a 2023. Já si myslím, že stojí za to tam ten původní schválený, nebo projednaný rozpočet dát v té původní výši, protože na základě toho se v těch dalších letech plánují stavby. Jeho úpravy jsou samozřejmě možné, ale i v tom výhledu by bylo potřeba, aby tento fond tyto prostředky, se kterými počítal a které prošly svolávacím kolečkem, měl zaznamenány. Tolik k pozměňovacímu návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byly pozměňovací návrhy. Já se ještě zeptám, jestli se někdo do této znovuotevřené podrobné rozpravy v tuto chvíli hlásí. Pokud nikoho nevidím, tak ji opět uzavírám. Ptám se znovu na zájem o závěrečná slova. Pan zpravodaj, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak já teď to závěrečné slovo formálně využiji a budu konstatovat, že máme jedno hlasování o návrhu rozpočtu jako takovém, pak tu máme dva pozměňovací návrhy, ke kterým se páni poslanci v podrobné rozpravě přihlásili. Jako zpravodaj konstatuji, že jsem si ty návrhy přečetl, po formální stránce jsou správné včetně důvodové zprávy. A pak do třetice tu máme návrh doprovodného usnesení pana poslance Polanského.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji. A nyní bychom tedy přistoupili k návrhu procedury vzhledem k tomu, že máme více návrhů. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Co se týká procedury, chcete-li pořadí, navrhuji nejdříve hlasovat o řádně podaných pozměňovacích návrzích, nejdříve pana poslance Luzara, poté poslance Bartoška, potom návrh rozpočtu, jak byl vládou předložen, tisk 1071, a poté doprovodné usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. To je poměrně jednoduchý a srozumitelný návrh procedury. Já ho nechám odhlasovat.

Zahajují hlasování pořadové číslo 330 a ptám se, kdo je pro tento návrh procedury. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 330 je přihlášeno 95 poslanců a poslankyň, pro hlasovalo 88, proti nikdo. Návrh procedury byl tedy schválen.

Poprosím pana zpravodaje, aby nás tedy seznamoval postupně s jednotlivými pozměňovacími návrhy v pořadí, jak jsme je schválili. Zároveň ještě počkám, jestli bude žádost o odhlášení nebo něco takového. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže nejdřív prosím hlasování o pozměňovacím návrhu 6964 poslance Leo Luzara, který se týká návrhu na zvýšení limitních částek ve střednědobém výhledu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já zahajují hlasování pořadové číslo 331. (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) Pardon, ukončuji hlasování jako zmatečné. Poprosím ještě stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

A znovu tedy zahajují hlasování, tentokrát pořadové číslo 332, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 332 je přihlášeno 95 poslanců a poslankyň, pro 34, proti 32. Návrh nebyl schválen. Prosím další návrh.

Poslanec Martin Kolovratník: Nyní návrh pod č. 7013 pana poslance Bartoška, který navrhuje přesunout částku z Ministerstva dopravy na protidrogovou politiku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji. Já zahajují hlasování pořadové číslo – pardon, znovu. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Omlouvám se, už je pozdě.

Znovu zahajují hlasování, pořadové číslo 334, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 334 je přihlášeno 95 poslanců a poslankyň, pro 7, proti 63. Ani tento návrh nebyl přijat.

To by měly být všechny pozměňovací návrhy a nyní bychom hlasovali o návrhu usnesení jako celku.

Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2021 a střednědobý výhled na roky 2022 a 2023, podle sněmovního tisku 1071." Žádné návrhy jsme nepřijali, takže to můžeme takto. Stanoviska již zazněla, ale můžeme si je zopakovat. Prosím stanovisko ministerstva. (Ano.) Stanovisko výboru? (Ano.) Děkuji.

Zahajují hlasování pořadové číslo 335 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 335 je přihlášeno 95 poslanců a poslankyň, pro 60, proti nikdo. Konstatuji, že tedy s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

A nyní máme ještě návrh doprovodného usnesení. Já poprosím o jeho přednesení. Pane zpravodaji.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Zvládli jsme to i se stanovisky. Doprovodné usnesení pana poslance Polanského, týkající se kanálu Dunaj–Odra–Labe: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby zrušila rozhodnutí z 5. 10. 2020 o splavnění Odry v úseku Ostrava – Bohumín – státní hranice.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Dobře, výbor toto neprojednal.

Zahajují hlasování pořadové číslo 336 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 336 je přihlášeno 95 poslanců a poslankyň, pro 27, proti 39. Toto doprovodné usnesení nebylo přijato.

To by měly být všechny návrhy. Tím jsme se vypořádali s tímto bodem. Já děkuji zpravodaji, děkuji navrhovateli. Končím bod 341.

Otevírám ještě bod

342.

Dotační programy zemědělství pro rok 2021 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1086/

Tento materiál uvede ministr zemědělství Miroslav Toman. Prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi představit materiál Dotační programy zemědělství pro rok 2021 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů.

Návrhy finančních prostředků ze státního rozpočtu určené na dotační programy pro rok 2021 jsou stanoveny ve výši 3 800 000 000 korun, 3 100 000 000 neinvestiční a 699 000 000 investiční dotace. Prostředky určené na dotační programy jsou v návrhu rozpočtu pro rok 2021 na stejné úrovni, jako byly v návrhu na letošní rok. V případě navýšení alokace finančních prostředků v průběhu roku 2021 budou prioritně posíleny dotační programy zaměřené na podporu živočišné výroby a potravinářství. Rozdělení finančních prostředků na jednotlivé programy směřuje především do odvětví živočišné výroby, kde se jedná o 2,5 mld. korun, do odvětví rostlinné výroby je alokováno 500 000 000 korun a do odvětví potravinářství 578 000 000 korun. Na ostatní aktivity je zajištěno celkem 193 000 000 korun.

Do materiálu je nově zařazen rámcový program pro řešení rizik a krizí v zemědělství tak, aby mohl v případě potřeby být spuštěn a administrován, a to v souladu se zákonem č. 252/1997 Sb., o zemědělství. Program je uváděn bez finančních prostředků. V případě vzniku škod způsobených například přírodními pohromami, mimořádnými událostmi, nepříznivými povětrnostními podmínkami bude spuštěn a financován na základě příslušného usnesení vlády.

Návrh dotačních programů pro rok 2021 byl dne 2. listopadu 2020 schválen vládou ČR usnesením č. 1125. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny projednal návrh

dotačních programů 9. prosince 2020 na své 40. schůzi, doporučil svým usnesením č. 190 Poslanecké sněmovně tento dokument schválit.

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vás požádat o schválení materiálu dotační programy zemědělství pro rok 2021 poskytované podle uvedených paragrafů ve znění doporučeném zemědělským výborem Poslanecké sněmovny ČR. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1086/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru poslanec Karel Tureček, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Usnesení zemědělského výboru ze dne 9. prosince vám bylo zasláno jako sněmovní tisk číslo 1086/1 a já pouze a jenom konstatuji, že zemědělský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby dotační programy zemědělství pro rok 2021 schválila. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan poslanec Žáček chce k hlasování, nebo? (Ano.) K hlasování. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Já jsem si teď všiml, že u hlasování číslo 336 mám "zdržel se", a mělo by tam být správně, že jsem byl pro, takže jenom pro záznam. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, to je poslední hlasování. Děkuji. A nyní tedy budeme pokračovat v otevřené rozpravě, do které je přihlášen pan poslanec Pošvář, poté pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Pošvář: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi pár poznámek k předloženému materiálu.

Každý rok schvalujeme dotační programy v zemědělství, ale víme proč? Materiál se roky mění pouze v číslech, ale texty zůstávají. Letos se stala velká věc, přibyl nový odstavec o nové podpoře pro řešení rizik a krizí v zemědělství. Přesto jsme textem nepřekročili dvě stránky. Dvě stránky textu, které sdělují světu minimum obecných informací. Léta se opakuje věta: Programy jsou výslovně účelové, sloužící k podpoře restrukturalizace a zvýšení konkurenceschopnosti českého agrárního sektoru. – Sleduje někdo, jestli skutečně k oné restrukturalizaci a zvýšení konkurenceschopnosti dochází? Proč zde nejsou uvedena čísla? Nebo snad vynakládáme prostředky, aniž bychom vytýčené cíle naplňovali? Tyhle informace chybí. Já bych poprosil, aby tam příště tyhle podklady byly doplněny.

Dál se tam uvádí, že celkem 2,5 miliardy korun směřuje k podpoře živočišné výroby. Píše se v tisku: Důvodem je snaha zabránit nepříznivému vývoji některých odvětví živočišné výroby, jež je nezbytná pro zachování zaměstnanosti na venkově a která v současnosti ztrácí pozice. V závorce chovy prasat a drůbeže. – A daří se? Na výbor

jsme si vyžádali podklady, které obsahovaly pár čísel, ale ať jsem koukal, jak jsem koukal, od roku 2010, kdy se živočišná výroba začala dotovat, nedochází k žádným výrazným změnám k lepšímu. Jsme tedy odkázáni k věčnému doplácení? Nikdy se to nezlepší? Neměli bychom zároveň řešit reálné problémy, které naše zemědělství a především naše chovatele tíží? Podpořme zpracovatelský, zajistíme odbyt ve veřejném stravování, zajistíme nezávislé poradenství.

Tohle nám v tom materiálu chybí, a proto s čistým svědomím tento materiál nepodpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní pan poslanec Bendl je přihlášen ve všeobecné rozpravě.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, my jsme o tomto materiálu a o jeho souvislostech mluvili už na zemědělském výboru, protože já patřím k těm, kteří říkají, že bychom měli udělat jakousi analýzu na ty miliardy, které jsme do podpory živočišné produkce dali, do jaké míry jsou to efektivně vynaložené prostředky, či nikoliv a kam ty finanční prostředky ve skutečnosti jdou. Tady máme dva programy, ke kterým mám zásadní připomínky.

První program pod číslem 13 v rámci toho přehledu dotačních programů – podpora zpracování zemědělských produktů, protože podle mých informací, a to v materiálu oficiálně nemáme, to se dozví až ti, kteří se případně mají zájem do takového programu přihlásit, a obecně náš zemědělský systém, právě ten zpracovatelský sektor problémy má, to já vůbec nepochybuji, nicméně tady je vyčleněna částka půl miliardy korun, na kterou si dosáhnou firmy pouze, které mají 250 zaměstnanců a více, což v sektoru zemědělství – nepodařilo se mi tedy najít úplně přesně, kolika firem nebo jakého počtu firem se to týká, ale my máme 34 tisíc nebo takové nějaké číslo počtu podnikajících osob v zemědělství. Zhruba 60 % jsou úplně ti malí, 30 % jsou střední firmy a někde kolem do těch deseti, sedmi procent, někde jsem se dočetl sedm procent, jsou farmy nebo firmy větší, ale jestli se to týká počtu zaměstnanců, nebo jestli se to týká velikosti území, hektarů, které spravují, to jsem se nikde nedočetl. V každém případě platí, že na tuto půlmiliardu si sáhnou jenom firmy s více jak s 250 zaměstnanci, a to si nejsem úplně jistý, že chceme. Myslím si, že by zpracovatelský průmysl – si na něj měly sáhnout i firmy mnohem menší než s 250 zaměstnanci. To je jeden z důvodů, proč pro to hlasovat nebudu.

A druhý. Zlepšení životních podmínek v chovu hospodářských zvířat, máme na to vyčleněno 900 milionů korun. Najdete tam podporu drůbeže, najdete tam podporu skotu, najdete tam podporu chovu prasat, ale žádná jiná hospodářská zvířata tam nenajdete. Nenajdete tam podporu chovatelů nebo podporu životních podmínek ovcí, koz a dalších hospodářských zvířat, které už se dnes faremne chovají, jako jsou daňci či další zvěř, a to považují za chybu.

Moc bych žádal ministerstvo a pana ministra, abychom podpořili celý ten hospodářský sektor. Diskutujeme na zemědělském výboru o tom, jaké škody páchají a co budou všechno muset udělat zejména chovatelé ovcí, ale i koz v souvislosti s tím, co tady páchá vlk, ale součást rozšiřování farem a součást chovu dobytka v těch územích, kde se nic jiného – hlavně v horských a podhorských oblastech se ty ovce a kozy rozrůstají, myslím si, že to je dobře, ten počet chovaných zvířat se zvětšuje, nechápu, proč tam

nejdou v těch podporách. Vůbec. To je něco, co mi tam schází, a moc bych prosil, abychom s tím ještě něco udělali, je-li to možné.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byly písemné přihlášky do všeobecné rozpravy. Já se zeptám, jestli se... Pan předseda Faltýnek se hlásí ještě do všeobecné rozpravy. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jenom jednu krátkou technickou reakci, aniž bych chtěl vyvolat nějakou další debatu, na kolegu Pošváře, člena zemědělského výboru. Zemědělský výbor projednával vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, tento materiál 9. 12. Tam samozřejmě byly u těch jednotlivých kapitol a titulů konkrétní částky, nicméně je to součástí toho tisku, takže to k dispozici máme, ale hlavně zemědělský výbor, když hlasoval pro tento materiál, tak bylo přítomno 14 poslanců, 13 bylo pro včetně pana kolegy Pošváře a jeden se zdržel, a to byl pan kolega Bendl, který to tady i řekl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, a pokud se již nikdo další do všeobecné rozpravy nehlásí v tuto chvíli, tak všeobecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě. Pan ministr, prosím.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, já jen velmi krátce, on to tady říkal pan předseda Faltýnek. Já jen chci říct, že když říkáte, proč to děláme. Tak jen u afrického moru, kvůli, ceny meziročně poklesly, teď o 7 korun 40 na kilogram, to znamená 25 procent dolů s cenou. Tak abyste věděl, proč to děláme. To je zaprvé.

Zadruhé, říkáte, že to není nic nového, tak já vás chci upozornit, že tam jsou potravinové banky navýšené o 20 milionů, to je zadruhé.

Zatřetí pro pana poslance Bendla. Já s ním souhlasím, na ty ovce a kozy se podíváme v rámci té zelené dohody, jestli bychom to tam nemohli dát. Jinak jsem si to teď dohledal, omlouvám se, že jsem koukal do telefonu. Zásady jsou na webu od listopadu, to znamená, je to velmi jednoduché, tam to visí, takže tam se všechny věci dají dohledat. Dotační titul 13, ten je úspěšný a je to velmi jednoduché, 250 lidí tam je podle notifikace Evropské komise. A chci říci, že těch 500 milionů, jak jste říkal, že je hodně, tak pro malé firmy tam je vyčleněna až miliarda, to znamená v rámci PRV, tam si velké firmy nesáhnou. To je, co se týká velkých firem. Ale nicméně, dobře. Co se týká ovcí a koz, tak jak jsem řekl, jsou v dotačním programu číslo dva, genetika a materiál, teď jsem si to dohledával. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, a pokud žádné návrhy, které by v tuto chvíli měly být hlasovány, nepadly, tak přistoupíme k podrobné rozpravě. Ptám se, jestli se někdo k podrobné rozpravě hlásí. Nikoho nevidím, tedy podrobnou rozpravu končím a ptám se znovu na závěrečná slova. Není potřeba. V tom případě bychom měli hlasovat o návrhu usnesení. Já mám za to, že zazněl pouze jeden návrh, a to je návrh z výboru, tak

jak nám byl doručen v hlavním tisku. Takže svolám kolegy do sálu a budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje dotační programy zemědělství pro rok 2021 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů." Myslím, že to odpovídá návrhu výboru.

Zahajuji hlasování číslo 337. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 337 je přihlášeno 94 poslanců a poslankyň, pro 63, proti 10. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Děkuji navrhovateli, děkuji zpravodaji. Končím tento bod.

Máme tady další bod, který v tuto chvíli můžeme projednat, a je to bod

343.

Návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2021 a střednědobého výhledu na léta 2022 a 2023

/sněmovní tisk 1087/

Prosím, aby materiál uvedl ministr kultury Lubomír Zaorálek. Máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji. Přeji vám dobré odpoledne. Bylo mi řečeno, že jedou nějaké vlaky a že mám být rychlý, takže budu stručný.

Státní fond kinematografie by nemusel být problém. Sněmovna si ovšem vyžádala, aby se projednával zvlášť od kapitoly Ministerstva kultury, proto jsem ho předložil samostatně vládě a proto ho předkládám i samostatně Sněmovně.

Takže já vás budu informovat o tom, že příjmy tohoto fondu jsou rozpočtovány na rok 2021 v rozsahu 1 miliarda 267 milionů, stejně tak velké jsou i výdaje tohoto fondu. On je tvořený především tedy jednak dotacemi, státními dotacemi, 800 milionů na filmové pobídky, 200 milionů na podporu kinematografie, točení filmů, 7 milionů na provoz. A co se týče toho, kam se to dává, to už také zřejmé z toho, co říkám. Dává se to na pobídky pro zahraniční společnosti, které sem přicházejí, jako Netflix, Amazon a podobně, a potom na podporu točení filmů.

Takže já bych vás rád informoval, že ještě než přišel covid, tak obrat toho fondu byl 9 miliard, takže je to ekonomicky pro Českou republiku velice zajímavé, ta podpora, která se tam dává. V tomto roce jsme dávali do pobídek o něco méně právě kvůli covidu, nemuseli jsme přidávat těch půl miliardy, kterou jsme přidávali rok předtím. I když se tady točilo, byl tady Netflix, některé velké věci se realizovaly, nicméně nebylo to v tom rozsahu. Kdyby epidemie nebyla, tak by to vypadalo jinak. Právě proto i na příští rok dáváme rozpočet ve stejném rozsahu víceméně, jako byl ten letošní, to znamená ty pobídky jsou pouze 800 milionů. Kdyby se ukázalo, že epidemii porazíme, tak budeme moci pobídky ještě zvýšit.

Mohu vás ujistit, že zájem zahraničních společností je opravdu značný v České republice, takže si myslím, že ten fond je docela významný, a věřím, že bude i v budoucnu.

To je z mé strany. Sledujeme to velice bedlivě, budu rád, když to podpoříte.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1087/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, poslanec Martin Baxa, pokud je přítomen. A pokud není přítomen, tak ho někdo zastoupí. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Rais: V zastoupení kolegy Baxy vám přednesu návrh rozpočtu, nebo usnesení výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládeže a tělovýchovy k návrhu rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2021 a střednědobého výhledu na léta 2022 a 2023. Je relativně jednoduchý. Výbor pro vědu, výzkum, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2021 a střednědobého výhledu na léta 2022 a 2023, sněmovní tisk 1087/1, schválit v předloženém znění. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji panu poslanci Raisovi, že se role ujal, a zahajují všeobecnou rozpravu, do které nemám přihlášky. Ptám se, jestli se někdo hlásí. Nikoho nevidím, tedy všeobecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě. Není tomu tak, přistoupíme tedy k rozpravě podrobné, do které také nevidím, že by se někdo hlásil, takže podrobnou rozpravu končím. Ptám se znovu, jestli je zájem o závěrečná slova. Pokud tomu tak není, můžeme hlasovat o přednesených návrzích. Přednesený návrh byl jeden. Já svolám kolegy do sálu. (Gong.)

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh rozpočtu Státního fondu kinematografie na rok 2021 a střednědobého výhledu na léta 2022 a 2023." Myslím, že doporučující stanovisko jsme již slyšeli.

Zahajují hlasování číslo 338. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 338, je přihlášeno 95 poslanců a poslankyň, pro 74, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen.

Já děkuji znovu panu zpravodaji, panu ministrovi a tento bod končím. Posuneme se k poslednímu bodu, který v tuto chvíli můžeme projednat, což je bod

495.

Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2021 /sněmovní tisk 1108/

Prosím, aby tento materiál uvedl ministr zemědělství Miroslav Toman. Prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, ještě jednou, vážený pane předsedající, dámy a pánové, předložený materiál návrhu rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2021 je zpracován na základě § 600 zákona č. 256/2000 Sb., o SZIF a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s usnesením vlády číslo 533 ze dne 11. května 2020 k návrhu zákona, kterým se stanoví termín předložení zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 vládě a Poslanecké sněmovně. (V sále je velmi rušno.)

Základní příjmy v návrhu rozpočtu SZIF na rok 2021 představují dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství ve výši 39 miliard 797 milionů korun.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane ministře, já vás přeruším a požádám sněmovnu o větší klid. Pokud tady nebude klid, nebudeme moci pokračovat a jednání dokončit. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství na rok 2021 ve výši 39 miliard 797 milionů korun, z toho dotace ze státního rozpočtu 11 miliard 141 milionů korun, dotace z rozpočtu Evropské unie 28 miliard 656 milionů korun. Ostatní příjmy, které byly použity k sestavení návrhu rozpočtu SZIF na rok 2021, činí celkem 394 milionů korun. Předpokládané intervenční nákupy v roce 2021 ve výši 227 milionů korun budou financovány zápůjčkou Ministerstva financí.

Tyto celkové zdroje a jejich užití v roce 2021 představují finanční prostředky ve výši 40 miliard 417 milionů korun a plně respektují výdajový rámec stanovený metodikou sestavování státního rozpočtu na rok 2021 včetně salda. Tyto finanční zdroje pokrývají základní potřeby fondů.

Předložený návrh rozpočtu byl sestaven v souladu s příslušnými nařízeními Evropské komise vydanými pro společnou zemědělskou politiku a současně respektuje podmínky pro její realizaci v České republice vydané příslušnými nařízeními vlády.

Návrh rozpočtu SZIF na rok 2021 byl projednán a schválen zemědělským výborem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na 40. schůzi dne 9. prosince 2020. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1108/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru, poslanec Karel Tureček. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Kolegyně a kolegové, zemědělský výbor na své schůzi z 9. prosince 2020 přijal usnesení číslo 189, kde doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2021 schválit bez připomínek. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které nemám žádné přihlášky, a nikoho nevidím, takže všeobecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Žádné návrhy, které bychom měli projednat, nepadly. Otevírám tedy podrobnou rozpravu, do které také nevidím žádné přihlášky, takže i podrobnou rozpravu končím. Ptám se znovu na zájem o závěrečná slova. Žádný nevidím. Přistoupíme tedy k hlasování o usnesení.

Přednesu návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna schvaluje rozpočet Státního intervenčního fondu na rok 2021." Myslím, že jsme doporučující návrhy usnesení výboru slyšeli.

Zahajuji hlasování číslo 339. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 339 jsou přihlášeni 94 poslanci a poslankyně, pro 61, proti 2. Návrh usnesení byl schválen. Končím tento bod, děkuji zpravodaji, děkuji navrhovateli.

Tím jsme vyčerpali všechny body, které by bylo možno v tuto chvíli projednat, protože dále jsou na pořadu body třetího čtení. Navrhují tedy, abychom vyřadili zbývající neprojednané body z pořadu 72. schůze.

Ještě poslanec Martínek.

Poslanec Tomáš Martínek: Já jenom k poslednímu hlasování, že na sjetině mám pro, ale zdržel jsem se. Nezpochybují hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Dobře. Ještě zopakují, že navrhují, abychom vyřadili zbývající neprojednané body ze schváleného pořadu 72. schůze Poslanecké sněmovny. Pokud proti tomu nikdo není – tamhle vidím nějakou ruku, ale to nebude ono.

Zahajují hlasování o vyřazení zbývajících bodů. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V tomto hlasování číslo 340 jsou přihlášeni 92 poslanci a poslankyně, pro 67, proti 2. Konstatují, že jsme vyřadili zbývající neprojednané body. Já vám za to děkuji.

Tímto jsme také vyčerpali schválený program 72. schůze Poslanecké sněmovny a já tímto tuto schůzi končím. Děkuji všem, kteří to vydrželi až doteď.

Ještě konstatují, že další řádná schůze je v tuto chvíli svolána na příští týden na úterý 22. prosince 2020, takže to se sejdeme. Máme tam jeden bod plus tam bude schůze k nouzovému stavu.

Děkuji vám a přeji příjemný zbytek pátku a příjemný víkend.

(Schůze skončila ve 14.45 hodin.)