

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 79. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii /sněmovní tisk 1122/ - zkrácené jednání
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění zákona č. 584/2020 Sb. /sněmovní tisk 1134/ - zkrácené jednání
3. Návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/5/ - zamítnutý Senátem
4. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/5/ - zamítnutý Senátem
5. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2020 Sb., o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky /sněmovní tisk 1111/2/ - zamítnutý Senátem
6. Návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/5/ - vrácený Senátem
7. Návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/5/ - vrácený Senátem

8. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 918/6/ - vrácený Senátem
9. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 986/5/ - vrácený Senátem
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ - druhé čtení
14. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení
15. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - druhé čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 800/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 984/ - druhé čtení
24. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení
25. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Ondřeje Veselého, Petra Dolínka, Jiřího Běhoučka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka a Bohuslava Sobotky na vydání zákona o zálohovaném výživném na nezaopátrané dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 126/ - druhé čtení
26. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - druhé čtení
27. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - druhé čtení
28. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jirovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - druhé čtení

29. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - druhé čtení
30. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení
31. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - druhé čtení
32. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - druhé čtení
33. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení
34. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - druhé čtení
35. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - druhé čtení
36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - druhé čtení
37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - druhé čtení
38. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - druhé čtení

39. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské, Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika, Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Miholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 896/ - druhé čtení
40. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ - druhé čtení
41. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - první čtení
42. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 758/ - první čtení podle § 90 odst. 2
43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - první čtení
44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/ - první čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - první čtení
46. Návrh poslanců Tomáše Vymazala, Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Pávka, Ondřeje Veselého, Patrika Nachera, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ - první čtení
47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - první čtení
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ - první čtení

49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ - první čtení
50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ - první čtení
51. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1116/ - první čtení podle § 90 odst. 2
52. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - první čtení
53. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdika, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ - první čtení
54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - první čtení
55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 988/ - první čtení
56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ - první čtení
57. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - první čtení
58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 642/ - první čtení

59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ - prvé čtení
60. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - prvé čtení
61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - prvé čtení
62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - prvé čtení
63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - prvé čtení
64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - prvé čtení
65. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 682/ - prvé čtení
66. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 762/ - prvé čtení
67. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 767/ - prvé čtení
68. Vládní návrh zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 775/ - prvé čtení
69. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 776/ - prvé čtení

70. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění zákona č. 229/2016 Sb., a některé další zákony /sněmovní tisk 765/ - první čtení
71. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 790/ - první čtení
72. Vládní návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 858/ - první čtení
73. Vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 v roce 2020 a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 859/ - první čtení
74. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění zákona č. 5/2019 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 863/ - první čtení
75. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 862/ - první čtení
76. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - první čtení
77. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 871/ - první čtení
78. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 884/ - první čtení
79. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 899/ - první čtení
80. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 900/ - první čtení

81. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 901/ - první čtení
82. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 913/ - první čtení
83. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 914/ - první čtení
84. Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) /sněmovní tisk 945/ - první čtení
85. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ - první čtení
86. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 967/ - první čtení
87. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 979/ - první čtení
88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 980/ - první čtení
89. Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 981/ - první čtení
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 987/ - první čtení
91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - první čtení podle § 90 odst. 2
92. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 990/ - první čtení
93. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu /sněmovní tisk 993/ - první čtení

94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 994/ - první čtení
95. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/ - první čtení
96. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1021/ - první čtení
97. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1028/ - první čtení
98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1029/ - první čtení
99. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1033/ - první čtení
100. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1041/ - první čtení
101. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1042/ - první čtení
102. Vládní návrh zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1043/ - první čtení
103. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech /sněmovní tisk 1044/ - první čtení
104. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1047/ - první čtení podle § 90 odst. 2

105. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1073/ - prvé čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1083/ - prvé čtení
107. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1084/ - prvé čtení
108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1099/ - prvé čtení
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1100/ - prvé čtení
110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1101/ - prvé čtení
111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1106/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
112. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1113/ - prvé čtení
113. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1114/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
114. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti finančního trhu zejména v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie týkajících se unie kapitálových trhů /sněmovní tisk 1117/ - prvé čtení
115. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1118/ - prvé čtení

116. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 1121/ - první čtení
117. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - první čtení
118. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajduškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - první čtení
119. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezu Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - první čtení
120. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Míholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - první čtení
121. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - první čtení
122. Návrh poslanců Radky Maxové, Františka Kopřivy, Petra Dolínka, Víta Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 201/ - první čtení
123. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 211/ - první čtení
124. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - první čtení

125. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - první čtení
126. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
127. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - první čtení
128. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - první čtení
129. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - první čtení
130. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - první čtení
131. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - první čtení
132. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - první čtení
133. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
134. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 254/ - první čtení

135. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - první čtení
136. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - první čtení
137. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - první čtení
138. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - první čtení
139. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - první čtení
140. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řídičských průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - první čtení
141. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - první čtení
142. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - první čtení
143. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - první čtení

144. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářka, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - první čtení
145. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářka, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - první čtení
146. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - první čtení
147. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - první čtení
148. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - první čtení
149. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - první čtení
150. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - první čtení
151. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - první čtení
152. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
153. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení

154. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - první čtení
155. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - první čtení
156. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - první čtení
157. Návrh poslanců Václava Klause, Zuzany Majerové Zahradníkové, Aleše Juchelky, Patrika Nachera, Stanislava Juránka, Radima Fialy, Iva Pojezného, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. /sněmovní tisk 384/ - první čtení
158. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - první čtení podle § 90 odst. 2
159. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - první čtení
160. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - první čtení
161. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - první čtení
162. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení

163. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
164. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - první čtení
165. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdika, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - první čtení
166. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
167. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Kopřivy, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - první čtení
168. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - první čtení podle § 90 odst. 2
169. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - první čtení
170. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - první čtení

171. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - první čtení
172. Návrh poslankyň Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Moniky Červíčkové, Kateřiny Valachové, Radky Maxové, Věry Procházkové a Karly Šlechtové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení
173. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 464/ - první čtení
174. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
175. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ - první čtení
176. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Terezy Hyťhové, Iva Pojezného, Martina Baxy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 470/ - první čtení
177. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení podle § 90 odst. 2
178. Návrh poslanců Heleny Válkové, Františka Elfmarka, Tomáše Vymazala, Leo Luzara, Aleny Gajdůškové a Lubomíra Španěla na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 475/ - první čtení

179. Návrh poslanců Markěty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ - první čtení
180. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Zbyňka Stanjury a Marka Výborného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení podle § 90 odst. 2
181. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ - první čtení
182. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Zuzany Ožanové, Leo Luzara, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové, Jany Levové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ - první čtení
183. Návrh poslankyně Lenky Kozlové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 488/ - první čtení
184. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - první čtení
185. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ - první čtení
186. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdíka, Víta Rakušana, Kateřiny Valachové, Terezy Hyťhové, Františka Váchy, Jany Krutákové, Jana Farského, Petra Pávka, Romana Onderky, Petra Dolínka a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 494/ - první čtení

187. Návrh poslanců Mikuláše Peksy, Olgy Richterové, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 498/ - první čtení
188. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení
189. Návrh poslanců Marie Pěnčíkové, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 515/ - první čtení
190. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 517/ - první čtení
191. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské, Jana Čižinského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 518/ - první čtení
192. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka, Lucie Šafránkové a Moniky Červíčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 520/ - první čtení
193. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka a Lucie Šafránkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 521/ - první čtení
194. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Vojtěcha Pikala, Víta Rakušana, Marka Výborného, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 536/ - první čtení
195. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) /sněmovní tisk 546/ - první čtení

196. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka a Jiřího Valenty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení
197. Návrh poslanců Jana Farského, Jana Chvojky, Jakuba Michálka, Miroslava Kalouska, Pavla Kováčka, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 551/ - první čtení podle § 90 odst. 2
198. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 560/ - první čtení
199. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 568/ - první čtení
200. Návrh poslanců Víta Rakušana, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Moniky Červíčkové, Tomáše Vymazala a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 590/ - první čtení
201. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 591/ - první čtení
202. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - první čtení
203. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 625/ - první čtení
204. Návrh poslanců Petra Dolínka, Ondřeje Veselého, Antonína Staňka a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení
205. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Petra Fialy, Martina Kolovratníka, Františka Váchy, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/ - první čtení podle § 90 odst. 2

206. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 637/ - první čtení
207. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty a Miloslavy Vostřé na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 638/ - první čtení
208. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Víta Rakušana, Pavla Bělobrádka, Ondřeje Benešika a Mariána Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 640/ - první čtení
209. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 649/ - první čtení
210. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdika, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 651/ - první čtení
211. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 661/ - první čtení
212. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 664/ - první čtení
213. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 674/ - první čtení

214. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
215. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - první čtení
216. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - první čtení
217. Návrh poslanců Jana Bauera a Zbyňka Stanjury na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 363/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení podle § 90 odst. 2
218. Návrh poslanců Václava Votavy, Romana Onderky, Mikuláše Ferjenčíka, Jana Skopečka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 703/ - první čtení podle § 90 odst. 2
219. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Heleny Langšádlové, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 704/ - první čtení
220. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 705/ - první čtení
221. Návrh poslanců Víta Rakušana, Moniky Červíčkové, Lucie Šafránkové, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Ilony Mauritzové, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Jana Čížinského, Pavla Bělobrádka, Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení
222. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - první čtení

223. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Jaroslava Faltýnka, Pavla Pustějovského, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury /sněmovní tisk 733/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
224. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 735/ - prvé čtení
225. Návrh poslanců Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 736/ - prvé čtení
226. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Bžocha, Karly Šlechtové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 737/ - prvé čtení
227. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Martínka, Radka Holomčíka, Jana Farského, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - prvé čtení
228. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 740/ - prvé čtení
229. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - prvé čtení
230. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 741/ - prvé čtení
231. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - prvé čtení

232. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - první čtení
233. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 745/ - první čtení
234. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 746/ - první čtení
235. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - první čtení
236. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - první čtení
237. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka, Jiřího Valenty, Pavla Kováčika a dalších na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 750/ - první čtení
238. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 766/ - první čtení

239. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 774/ - první čtení
240. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 753/ - první čtení
241. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 754/ - první čtení
242. Návrh poslanců Leo Luzara, Jiřího Miholy a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 773/ - první čtení podle § 90 odst. 2
243. Návrh poslanců Dominika Feriho, Karla Raise, Kateřiny Valachové, Ilony Mauritzové, Radima Fialy, Hany Aulické Jirovcové, Víta Rakušana, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - první čtení podle § 90 odst. 2
244. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 779/ - první čtení
245. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Stanislava Juránka, Jana Skopečka, Miroslava Kalouska, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - první čtení podle § 90 odst. 2
246. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Jiřího Valenty a Marie Pěničkové na vydání zákona o poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím ze státního rozpočtu České republiky /sněmovní tisk 792/ - první čtení
247. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - první čtení

248. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Jany Krutákové, Petra Pávka a Petra Gazdika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 797/ - první čtení
249. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 822/ - první čtení
250. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 827/ - první čtení
251. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 835/ - první čtení
252. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - první čtení
253. Návrh poslanců Zuzany Ožanové, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Petra Dolínka, Jany Černochové, Květy Matušovské, Mariana Jurečky, Tomia Okamury, Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 837/ - první čtení podle § 90 odst. 2
254. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 842/ - první čtení
255. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o některých opatřeních ke zmírnění hospodářských a sociálních dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 a o změně zákona č. 159/2020 Sb. o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 a zákona č. 177/2020 Sb. o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 844/ - první čtení podle § 90 odst. 2
256. Návrh poslance Jiřího Strýčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 845/ - první čtení

257. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 846/ - prvé čtení
258. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 852/ - prvé čtení
259. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 853/ - prvé čtení
260. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 854/ - prvé čtení
261. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 135/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro přijímání k některým druhům vzdělávání a k jejich ukončování ve školním roce 2019/2020 /sněmovní tisk 855/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
262. Návrh poslanců Terezy Hyťhové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 856/ - prvé čtení
263. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 857/ - prvé čtení
264. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod a Ústava České republiky /sněmovní tisk 877/ - prvé čtení
265. Návrh poslanců Patrika Nachera, Barbory Kořanové, Tomáše Martínka, Jana Chvojky, Lukáše Černohorského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 882/ - prvé čtení

266. Návrh poslanců Radka Holomčika, Aleny Gajdůškové, Martina Kolovratníka, Pavly Golasowské, Vlastimila Válka, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 883/ - první čtení
267. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Františka Navrkala, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - první čtení
268. Návrh poslanců Věry Adámkové, Andreje Babiše, Ilony Mauritzové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona o České komoře všeobecných a dětských sester /sněmovní tisk 891/ - první čtení
269. Návrh poslankyně Jany Levové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 892/ - první čtení
270. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 893/ - první čtení
271. Návrh poslanců Andreje Babiše, Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Stanislava Grospiče, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona o ochráncích práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochráncích práv dětí) /sněmovní tisk 894/ - první čtení
272. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. /sněmovní tisk 895/ - první čtení
273. Návrh poslanců Evy Matyášové, Andrey Brzobohaté, Aleše Juchelky, Evy Fialové, Ivy Kalátové, Moniky Červíčkové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 902/ - první čtení
274. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 907/ - první čtení

275. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena a Jana Birke na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 908/ - první čtení podle § 90 odst. 2
276. Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 917/ - první čtení podle § 90 odst. 2
277. Návrh poslanců Věry Procházkové, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona o paliativní péči, rozhodování na konci života a eutanázii /sněmovní tisk 924/ - první čtení
278. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 930/ - první čtení
279. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 937/ - první čtení
280. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 939/ - první čtení podle § 90 odst. 2
281. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 941/ - první čtení podle § 90 odst. 2
282. Návrh poslanců Jana Skopecčka, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 942/ - první čtení
283. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 946/ - první čtení

284. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 947/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
285. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 136/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 948/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
286. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Mariana Jurečky, Martina Kupky, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
287. Návrh poslanců Jana Birke, Jana Hamáčka, Jana Chvojky a dalších na vydání zákona o veřejně prospěšných společnostech bytových a výstavbě dostupného bydlení a o změně některých zákonů (zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších právních předpisů) /sněmovní tisk 952/ - prvé čtení
288. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 953/ - prvé čtení
289. Návrh poslanců Lukáše Černohorského, Lenky Kozlové, Jakuba Michálka, Ondřeje Polanského, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 955/ - prvé čtení
290. Návrh poslanců Stanislava Blahy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 957/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
291. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
292. Senátní návrh zákona o zvláštním opatření zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů, do rozpočtů územních samosprávných celků /sněmovní tisk 959/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

293. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Heleny Válkové, Jakuba Michálka, Marka Výborného a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ - první čtení
294. Návrh poslance Mariana Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 969/ - první čtení
295. Návrh poslanců Radima Fialy, Věry Adámkové, Ondřeje Benešika, Marcely Melkové, Zuzany Ožanové, Jana Řehounka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 974/ - první čtení
296. Návrh poslankyně Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 975/ - první čtení podle § 90 odst. 2
297. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 977/ - první čtení podle § 90 odst. 2
298. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 982/ - první čtení
299. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Marka Výborného, Víta Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 985/ - první čtení
300. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 991/ - první čtení podle § 90 odst. 2
301. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 998/ - první čtení

302. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku /sněmovní tisk 1006/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
303. Návrh poslanců Petra Dolinka, Jana Hamáčka, Jana Birke, Aleny Gajdůškové a dalších na vydání zákona o podmínkách poskytování sdíleného ubytování distančním způsobem prostřednictvím digitálních platform /sněmovní tisk 1007/ - prvé čtení
304. Návrh poslanců Jiřího Běhouнка a Víta Kaňkovského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1010/ - prvé čtení
305. Návrh poslanců Jana Birke, Pavla Kováčika, Jaroslava Faltýnka, Radima Fialy, Josefa Kotta, Jana Chvojky a dalších na vydání ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů /sněmovní tisk 1018/ - prvé čtení
306. Návrh poslanců Patrika Nachera, Věry Adámkové, Romana Kubíčka, Andrey Babišové, Josefa Bělíci, Andrey Brzobohaté, Jaroslava Bžocha, Martina Kolovratníka, Jaroslava Kytýra, Marka Nováka a Milana Poura na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1026/ - prvé čtení
307. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1027/ - prvé čtení
308. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona o úpravách poskytování ošetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii, a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1031/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
309. Návrh poslance Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1032/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
310. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Petra Fialy, Mariana Jurečky, Jana Farského a dalších na vydání zákona o státní pomoci při mimořádných opatřeních vyhlášených v souvislosti s epidemií koronaviru SARS CoV-2 (odškodňovací zákon) /sněmovní tisk 1039/ - prvé čtení

311. Návrh poslance Adama Vojtěcha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1040/ - první čtení
312. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 1049/ - první čtení
313. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1062/ - první čtení
314. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1065/ - první čtení
315. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Martina Jiráčka, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona o úpravě minimálního vyměřovacího základu v roce 2021 /sněmovní tisk 1070/ - první čtení podle § 90 odst. 2
316. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Ivana Bartoše, Olgy Richterové, Věry Kovářové, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona o pracovní pomoci ve zdravotnických zařízeních k zabezpečení poskytování zdravotních služeb při epidemii koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1072/ - první čtení podle § 90 odst. 2
317. Návrh poslanců Jana Farského, Lukáše Černohorského, Víta Rakušana a dalších na vydání zákona o změně sídel některých státních úřadů /sněmovní tisk 1074/ - první čtení
318. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Faltýnka, Zbyňka Stanjury, Karla Krejzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 1082/ - první čtení
319. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Jana Farského, Víta Rakušana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1088/ - první čtení podle § 90 odst. 2

320. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1093/ - první čtení podle § 90 odst. 2
321. Návrh poslanců Jana Čížinského, Heleny Langšádlové, Jana Farského, Martina Kupky, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1094/ - první čtení podle § 90 odst. 2
322. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1097/ - první čtení podle § 90 odst. 2
323. Návrh poslanců Vojtěcha Pikala, Františka Navrkala, Taťány Malé, Petra Dolínka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona o Úřadu pro dozor nad zadáváním veřejných zakázek a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1109/ - první čtení
324. Balíček „Rozpočet EU po roce 2020“ /sněmovní tisk 927-E/
325. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení
326. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení
327. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - druhé čtení
328. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020 /sněmovní tisk 760/ - druhé čtení

329. Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, sjednaného výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 6. března 2020 a v Kouloubě dne 10. března 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravující status sil „Serval“, sjednané výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 7. března 2013 a v Kouloubě dne 8. března 2013 /sněmovní tisk 915/ - druhé čtení
330. Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, podepsaného v Niamey dne 28. dubna 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o právním režimu zásahu francouzského vojenského personálu v Nigeru za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 25. března 2013, a k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o statusu francouzského vojenského personálu přítomného v Nigeru v rámci francouzského zásahu za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 19. července 2013 /sněmovní tisk 1034/ - druhé čtení
331. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení
332. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 693/ - první čtení
333. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 694/ - první čtení
334. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 748/ - první čtení

335. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 759/ - první čtení
336. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací /sněmovní tisk 768/ - první čtení
337. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 826/ - první čtení
338. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a o jejich zničení /sněmovní tisk 838/ - první čtení
339. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a B Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 869/ - první čtení
340. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Durbanu dne 8. prosince 2018 /sněmovní tisk 949/ - první čtení
341. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 3. až 7. září 2018 v Addis Abebě, a na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 24. až 26. září 2019 v Ženevě /sněmovní tisk 970/ - první čtení
342. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení /sněmovní tisk 973/ - první čtení
343. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, podepsaná dne 5. května 2020 v Bruselu /sněmovní tisk 1019/ - první čtení

344. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů přijaté v Gándhínagaru dne 22. února 2020 /sněmovní tisk 1079/ - první čtení podle § 90 odst. 2
345. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273. ze dne 16. dubna 2020 /sněmovní tisk 1092/ - první čtení
346. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých službách /sněmovní tisk 1119/ - první čtení
347. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - třetí čtení
348. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčika, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - třetí čtení
349. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/ - třetí čtení
350. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/ - třetí čtení
351. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ - třetí čtení
352. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - třetí čtení

353. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/ - třetí čtení
354. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení
355. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - třetí čtení
356. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ - třetí čtení
357. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení
358. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - třetí čtení
359. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - třetí čtení
360. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - třetí čtení
361. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - třetí čtení
362. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení
363. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - třetí čtení

364. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - třetí čtení
365. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 800/ - třetí čtení
366. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 984/ - třetí čtení
367. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení
368. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Ondřeje Veselého, Petra Dolínka, Jiřího Běhouka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka a Bohuslava Sobotky na vydání zákona o zálohovaném výživném na nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 126/ - třetí čtení
369. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - třetí čtení
370. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - třetí čtení
371. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - třetí čtení
372. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - třetí čtení
373. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení

374. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - třetí čtení
375. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - třetí čtení
376. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - třetí čtení
377. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - třetí čtení
378. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - třetí čtení
379. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - třetí čtení
380. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - třetí čtení
381. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - třetí čtení
382. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské, Mariany Jurečky, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika, Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Miholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 896/ - třetí čtení
383. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ - třetí čtení
384. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
385. Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie

386. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu podpory investic
387. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
388. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/
389. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
390. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
391. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
392. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
393. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
394. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
395. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/
396. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/
397. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
398. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
399. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
400. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
401. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
402. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/

403. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/
404. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/
405. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
406. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/
407. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
408. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/
409. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
410. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/
411. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/
412. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
413. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
414. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/
415. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
416. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
417. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/

418. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/
419. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
420. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019–2023 /sněmovní tisk 563/
421. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
422. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/
423. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
424. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice /sněmovní tisk 583/
425. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
426. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/
427. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
428. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
429. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
430. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
431. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/
432. Zpráva o životním prostředí ČR 2018 /sněmovní tisk 698/
433. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 /sněmovní tisk 752/

434. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2019) /sněmovní tisk 763/
435. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2019 /sněmovní tisk 771/
436. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2018 /sněmovní tisk 778/
437. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2019 /sněmovní tisk 781/
438. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2019 /sněmovní tisk 795/
439. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 796/
440. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 801/
441. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019 /sněmovní tisk 802/
442. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2019 /sněmovní tisk 804/
443. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2019 /sněmovní tisk 818/
444. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2019 /sněmovní tisk 824/
445. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2019 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 840/
446. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2019 /sněmovní tisk 847/
447. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2019 /sněmovní tisk 878/
448. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 905/

449. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2019 /sněmovní tisk 906/
450. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (červen 2020) /sněmovní tisk 916/
451. Informace o podpořeném financování za rok 2019 /sněmovní tisk 919/
452. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2019 /sněmovní tisk 920/
453. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2019 /sněmovní tisk 923/
454. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019 /sněmovní tisk 928/
455. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci Změny z roku 2018 k Úmluvě o práci na moři z roku 2006, přijaté na 107. Mezinárodní konferenci práce v roce 2018 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 929/
456. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 934/
457. Zpráva o finanční stabilitě 2019/2020 /sněmovní tisk 950/
458. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 960/
459. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 962/
460. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 964/
461. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2019, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2020 /sněmovní tisk 968/
462. Zpráva České národní banky o inflaci – červenec 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2020) /sněmovní tisk 976/
463. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2019 /sněmovní tisk 995/

464. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2020 /sněmovní tisk 996/
465. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2019 (ve srovnání s rokem 2018) /sněmovní tisk 1012/
466. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2019 /sněmovní tisk 1020/
467. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 /sněmovní tisk 1022/
468. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2019 /sněmovní tisk 1023/
469. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 1024/
470. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1030/
471. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2019 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1050/
472. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2020 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2020 a střednědobých výhledů na roky 2021 a 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1051/
473. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2019 /sněmovní tisk 1052/
474. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2020 (sněmovní tisk 1085)
475. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2019 /sněmovní tisk 1089/
476. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1120/

477. Finanční závazky státu obsažené v Koncesionářské smlouvě na Projektování, výstavbu, financování, provozování a údržbu dálnice D4 v úseku Háje – Mirovice a provozování a údržbu existujících přiléhajících úseků Skalka – Háje a Mirovice – Krašovice, projekt PPP /sněmovní tisk 1123/
478. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/
479. Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2021 /sněmovní dokument 7182/
480. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království
481. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu
482. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojí kvalitu potravin
483. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách
484. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice
485. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů
486. Informace ministryně práce a sociálních věcí a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech
487. Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování
488. Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu
489. Informace ministryně práce a sociálních věcí o čerpání z programu Antivirus A a B a o kontrolách, které spustil Úřad práce
490. Opatření k zajištění práva na spravedlivý proces
491. Informace vlády České republiky k situaci ve školství v souvislosti s pandemií COVID-19
492. Informace ministra zemědělství o společné zemědělské politice

493. Informace vlády o očkovací strategii
494. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
495. Ústní interpelace
496. Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
497. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/10/ - vrácený Senátem
498. Návrh zákona o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 696/6/ - vrácený Senátem
499. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/6/ - vrácený Senátem
500. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění zákona č. 584/2020 Sb. /sněmovní tisk 1134/2/ - vrácený Senátem
501. Informace vlády o situaci v Národní sportovní agentuře
502. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě /sněmovní dokument 7332/

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 79. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 19. ledna až 12. února 2021

Obsah:

Strana:

19. ledna 2021

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Miroslava Kalouska 89

Slib poslance

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Stanislava Grospiče 90

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1445 a 1446).

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 93

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 94

Řeč poslance Václava Klause 94

Řeč poslance Pavla Kováčika 95

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 96

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové 96

Řeč poslance Marka Výborného 97

Řeč poslankyně Pavly Golasowské 97

Řeč poslankyně Věry Kovářové 98

Řeč poslance Jana Bartoška 98

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové 101

Schválen pořad schůze.

493. Informace vlády o očkovací strategii

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	102
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	105

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	107
Řeč poslankyně Olgy Richterové	109
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	111
Řeč poslance Mariana Jurečky	112
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	114
Řeč poslance Iva Vondráka	117
Řeč poslance Jana Volného	117
Řeč poslance Davida Kasala	118
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	118
Řeč poslance Davida Kasala	119
Řeč poslance Marka Výborného	119
Řeč poslance Ondřeje Profanta	120
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	121
Řeč poslance Jana Čížinského	121
Řeč poslankyně Věry Procházkové	121
Řeč poslance Iva Vondráka	122
Řeč poslance Zdeňka Podala	122
Řeč poslance Jiřího Kobzy	123
Řeč poslance Davida Kasala	123
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	124
Řeč poslance Jana Čížinského	124
Řeč poslance Pavla Plzáka	125
Řeč poslance Vlastimila Válka	125
Řeč poslance Dominika Feriho	126
Řeč poslance Jana Čížinského	126
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	127
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	127

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

3. Návrh zákona o Sbírcce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/5/ - zamítnutý Senátem

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	129
Řeč senátora Petra Holečka	130

Usnesení schváleno (č. 1447).

4. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbirce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/5/ - zamítnutý Senátem

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	132
Řeč senátora Petra Holečka	132
Řeč poslance Víta Rakušana	132

Usnesení schváleno (č. 1448).

5. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2020 Sb., o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky /sněmovní tisk 1111/2/ - zamítnutý Senátem

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	133
Řeč senátora Václava Lásky	134
Řeč poslance Dominika Feriho	135
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	136
Řeč poslance Radka Kotena	137
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	137
Řeč poslance Jana Chvojky	137

Usnesení schváleno (č. 1449).

6. Návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/5/ - vrácený Senátem

Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	138
Řeč senátora Tomáše Goláně	140
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	141
Řeč poslance Pavla Juříčka	142
Řeč poslance Jana Lipavského	142
Řeč senátora Tomáše Goláně	143

Usnesení schváleno (č. 1450).

7. Návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/5/ - vrácený Senátem

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	144
Řeč senátora Tomáše Goláně	144

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	145
Řeč poslance František Navrkal	146

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Marka Výborného	147
Řeč senátora Tomáše Goláně	148
Řeč poslance Marka Bendy	148
Řeč poslance Ondřeje Benešika	149

Usnesení schváleno (č. 1451).

Řeč poslance Jakuba Michálka	149
------------------------------------	-----

8. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 918/6/ - vrácený Senátem

Řeč poslance Jana Bauera	150
Řeč senátora Tomáše Goláně	150

Usnesení schváleno (č. 1452).

9. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 986/5/ - vrácený Senátem

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	151
Řeč senátorky Anny Hubáčkové	153
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	153

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	154
Řeč poslance Marka Výborného	156

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Marka Výborného	156
Řeč poslance Patrika Nachera	158

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Lukáše Kolářika	159
------------------------------------	-----

Řeč poslance Marka Výborného	160
Usnesení schváleno (č. 1453).	

20. ledna 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Slib poslance

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Stanislava Grospiče	162
--	-----

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	163
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	164
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	164
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	165

347. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - třetí čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	166
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	167
Řeč poslance Pavla Kováčika	170
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	171
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	171
Řeč poslance Radka Holomčíka	172
Řeč poslance Petra Bendla	173
Řeč poslance Antonína Staňka	175
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	176
Řeč poslance Petra Dolínka	177
Řeč poslance Radka Holomčíka	178

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Vlastimila Válka	182
Řeč poslance Mariany Jurečky	184
Řeč poslance Petra Bendla	185
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	186
Řeč poslance Pavla Kováčika	186
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	187
Řeč poslance Pavla Kováčika	187

Řeč poslance Romana Kubička	192
Řeč poslance Radima Fialy	192
Řeč poslance Pavla Kováčíka	192

Usnesení schváleno (č. 1454).

348. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčíka, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - třetí čtení

Řeč poslance Adama Kalouse	195
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	197
Řeč poslance Petra Dolínka	197
Řeč poslance Jana Pošváře	198
Řeč poslance Ivana Adamce	198
Řeč poslankyně Věry Procházkové	200
Řeč poslance Dominika Feriho	201
Řeč poslance Pavla Kováčíka	201
Řeč poslance Ivana Adamce	202
Řeč poslankyně Jany Krutákové	202

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Petra Bendla	203
Řeč poslankyně Věry Procházkové	205
Řeč poslance Antonína Staňka	205
Řeč poslance Dominika Feriho	206
Řeč poslance Ivana Adamce	206
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	207
Řeč poslance Antonína Staňka	207
Řeč poslance Petra Bendla	207
Řeč poslance Ivana Adamce	208
Řeč poslance Adama Kalouse	208
Řeč poslankyně Moniky Oborné	209
Řeč poslance Petra Bendla	209
Řeč poslankyně Moniky Oborné	209

Usnesení schváleno (č. 1455).

349. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona

č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/ - třetí čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	212
Řeč poslankyně Heleny Válkové	212
Řeč poslance Marka Bendy	213
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	213
Řeč poslankyně Heleny Válkové	214

Usnesení schváleno (č. 1456).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - druhé čtení

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	219
--	-----

Usnesení schváleno (č. 1457).

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	219
Řeč poslance Jiřího Dolejše	220
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	221
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	225
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	228
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	228
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	232
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	234
Řeč poslance Tomáše Martínka	234
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	237
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka	237

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	238
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	238
Řeč poslance Tomáše Martínka	239
Řeč poslance Radka Rozvorala	239
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	240

12. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	240
Řeč poslance Petra Dolínka	241
Řeč poslance Jiřího Strýčka	241

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	242
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	243
Řeč poslance Jana Bauera	244
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	244
Řeč poslance Jana Bauera	245
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	247
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	250
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	250
Řeč poslance Romana Sklenáka	250
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	252
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	252
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	254
Řeč poslance Marka Nováka	256

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Pavla Juříčka	257
Řeč poslance Romana Sklenáka	259
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	259
Řeč poslance Pavla Juříčka	260
Řeč poslance Jana Chvojky	261
Řeč poslankyně Olgy Richterové	262
Řeč poslance Davida Kasala	263
Řeč poslankyně Věry Kovářové	263
Řeč poslance Stanislava Grospiče	265
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	266
Řeč poslance Stanislava Grospiče	268
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	268
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	269
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	269
Řeč poslance Romana Sklenáka	269
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	270
Řeč poslance Marka Nováka	270
Řeč poslance Pavla Juříčka	270
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	270
Řeč poslance Jana Chvojky	270
Řeč poslankyně Olgy Richterové	271
Řeč poslankyně Věry Kovářové	271
Řeč poslance Stanislava Grospiče	271

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	271
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	272
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	272

14. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení

Řeč poslance Petra Dolínka	273
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	274
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	274
Řeč poslance Milana Ferance	274
Řeč poslance Jana Čížinského	275
Řeč poslankyně Moniky Oborné	276
Řeč poslance Petra Dolínka	276
Řeč poslance Mariana Jurečky	277
Řeč poslance Jiřího Kohoutka	278
Řeč poslance Petra Dolínka	278
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	278
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	278
Řeč poslance Milana Ferance	279
Řeč poslance Jana Čížinského	279
Řeč poslankyně Moniky Oborné	279
Řeč poslance Petra Dolínka	279
Řeč poslance Mariana Jurečky	279
Řeč poslance Jiřího Kohoutka	279
Řeč poslance Mariana Jurečky	279

22. ledna 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

384. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslankyně Moniky Jarošové	281
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1460 a 1461).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění zákona č. 584/2020 Sb. /sněmovní tisk 1134/ - zkrácené jednání

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	284
Řeč poslance Kamala Farhana	285
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	286
Řeč poslance Milana Ference	286
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	287
Řeč poslankyně Věry Kovářové	288
Řeč poslance Mariana Jurečky	289
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	290
Řeč poslance Milana Ference	293
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	293
Řeč poslankyně Věry Kovářové	294

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Mariana Jurečky	295
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	295

Projednávání bodu bylo přerušeno.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii /sněmovní tisk 1122/ - zkrácené jednání

Usnesení schváleno (č. 1462).

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	296
Řeč poslance Marka Nováka	297
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	298
Řeč poslance Marka Nováka	299
Řeč poslankyně Olgy Richterové	300
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	303
Řeč poslance Marka Nováka	303
Řeč poslance Petra Beitla	303
Řeč poslance Petra Třešňáka	304
Řeč poslance Mariana Jurečky	304
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	305
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	305
Řeč poslance Mariana Jurečky	306
Řeč poslankyně Hany Aulické Jirovcové	307
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	308
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	310
Řeč poslance Vlastimila Válka	310
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	311
Řeč poslankyně Olgy Richterové	312
Řeč poslance Mariana Jurečky	312

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění zákona č. 584/2020 Sb. /sněmovní tisk 1134/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Kamala Farhana	313
Řeč poslance Mariana Jurečky	314
Řeč poslance Kamala Farhana	314
Řeč poslance Mariana Jurečky	316
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	316

Usnesení schváleno (č. 1463).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Pokračování v projednávání bodu

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii /sněmovní tisk 1122/ - zkrácené jednání

Řeč poslance Marka Nováka	319
Řeč poslance Jana Lipavského	321
Řeč poslance Jiřího Dolejše	321
Řeč poslance Mariana Jurečky	321
Řeč poslance Marka Nováka	322

Usnesení schváleno (č. 1464).

350. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/ - třetí čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	323
Řeč poslance Jana Chvojky	323
Řeč poslance Marka Výborného	324
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	325
Řeč poslance Marka Bendy	326
Řeč poslance Jakuba Michálka	327
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	328

Řeč poslance Marka Bendy	329
--------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1465).

352. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - třetí čtení

Řeč poslance Ivo Pojezného	333
Řeč poslance Martina Baxy	334
Řeč poslance Václava Klause	336
Řeč poslance Karla Raise	336

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Antonína Staňka	337
Řeč poslance Václava Klause	341
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	342
Řeč poslance Jiřího Miholy	343
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	344
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	346
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	347
Řeč poslance Lukáše Bartoně	347

Projednávání bodu bylo přerušeno.

26. ledna 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Milana Hniličky	351
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	352
Řeč poslance Jana Chvojky	353
Řeč poslance Víta Rakušana	353
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	354
Řeč poslance Václava Klause	355
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	357
Řeč poslance Ondřeje Veselého	357
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	358
Řeč poslance Marka Výborného	358
Řeč poslance Petra Třešňáka	359
Řeč poslankyně Jany Černochové	360
Řeč poslance Víta Rakušana	361

496. Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
- Řeč poslance Vlastimila Válka 363
 Řeč poslance Václava Klause 363
- Usnesení schváleno (č. 1466).
- Řeč poslance Zbyňka Stanjury 364
41. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - první čtení
- Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 364
 Řeč poslance Ondřeje Babky 365
 Řeč poslance Pavla Kováčika 366
 Řeč poslankyně Dany Balcarové 366
 Řeč poslance Ondřeje Babky 367
 Řeč poslance Petra Bendla 367
 Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 368
 Řeč poslance Pavla Kováčika 368
- Usnesení schváleno (č. 1467).
42. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 758/ - první čtení podle § 90 odst. 2
- Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka 369
 Řeč poslankyně Moniky Oborné 369
- Usnesení schváleno (č. 1468).
43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - první čtení
- Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka 370
 Řeč poslance Patrika Nachera 372
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Mariana Jurečky	374
Řeč poslance Patrika Nachera	375

Usnesení schváleno (č. 1469).

44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/ – první čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	376
Řeč poslankyně Věry Adámkové	377

Usnesení schváleno (č. 1470).

45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ – první čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	379
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	380
Řeč poslance Lukáše Černohorského	381
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	381
Řeč poslance Radka Holomčika	381
Řeč poslance Tomáše Vymazala	382

Usnesení schváleno (č. 1471).

46. Návrh poslanců Tomáše Vymazala, Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Pávka, Ondřeje Veselého, Patrika Nachera, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ – první čtení

Řeč poslance Tomáše Vymazala	384
Řeč poslankyně Ilony Mauritzové	385
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	386
Řeč poslankyně Karly Maříkové	388
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	391
Řeč poslance Marka Nováka	391

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Dominika Feriho	396
Řeč poslance Tomáše Vymazala	396

Řeč poslance Marka Nováka	396
Řeč poslance Patrika Nachera	397
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	398
Řeč poslance Milana Ferance	399
Řeč poslance Adama Vojtěcha	399
Řeč poslankyně Karly Maříkové	400
Řeč poslance Jaroslava Holíka	400
Řeč poslance Marka Nováka	400
Řeč poslance Davida Kašala	401
Řeč poslance Dominika Feriho	401
Řeč poslance Jana Birkeho	401
Řeč poslance Josefa Hájka	402
Řeč poslance Romana Onderky	402
Řeč poslance Radka Holomčíka	402
Řeč poslankyně Karly Maříkové	403
Řeč poslance Radka Holomčíka	404
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	404
Řeč poslance Radka Holomčíka	406
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	406
Řeč poslankyně Karly Maříkové	407
Řeč poslance Lukáše Černožského	407
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	407
Řeč poslance Petra Třešňáka	409
Řeč poslance Dominika Feriho	409
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	410
Řeč poslance Milana Brázdila	410
Řeč poslance Vlastimila Válka	410
Řeč poslance Petra Třešňáka	411
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	411
Řeč poslance Vlastimila Válka	411
Řeč poslance Tomáše Vymazala	412

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Davida Kašala	416
Řeč poslance Lubomíra Španěla	416
Řeč poslance Jana Birkeho	417
Řeč poslance Radka Holomčíka	417
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	417
Řeč poslance Tomáše Vymazala	418
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	418
Řeč poslance Romana Onderky	418
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	419
Řeč poslance Romana Onderky	419
Řeč poslance Milana Brázdila	420
Řeč poslance Víta Rakušana	420
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	420
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	421

Řeč poslankyně Jany Černochové	421
Řeč poslankyně Věry Procházkové	422
Řeč poslance Romana Onderky	422
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	422
Řeč poslance Tomáše Vymazala	423
Řeč poslance Romana Onderky	423
Řeč poslance Jakuba Michálka	423
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	424
Řeč poslankyně Olgy Richterové	425
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	425
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	426
Řeč poslance Lubomíra Španěla	426
Řeč poslance Petra Třešňáka	426
Řeč poslance Jana Bartoška	427
Řeč poslance Aleše Juchelky	427
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	428
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	428

Usnesení schváleno (č. 1472).

47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - první čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	428
Řeč poslance Dominika Feriho	429
Řeč poslance Jiřího Strýčka	429
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	430
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	430
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	430

Usnesení schváleno (č. 1473).

27. ledna 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Slib poslance

Řeč poslance Stanislava Grospiče	433
--	-----

Pokračování v projednávání bodu

352. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ – třetí čtení

Řeč poslance Lukáše Bartoně	435
Řeč poslance Pavla Kováčka	437
Řeč poslance Lukáše Bartoně	438
Usnesení schváleno (č. 1474).	
Řeč poslance Františka Váchy	439
355. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ – třetí čtení	
Řeč poslance Petra Dolínka	440
Usnesení schváleno (č. 1475).	
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ – první čtení	
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	441
Usnesení schváleno (č. 1476 - 1. část).	
Řeč poslance Ondřeje Profanta	442
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	443
Usnesení schváleno (č. 1476 - 2. a 3. část).	
287. Návrh poslanců Jana Birke, Jana Hamáčka, Jana Chvojky a dalších na vydání zákona o veřejně prospěšných společnostech bytových a výstavbě dostupného bydlení a o změně některých zákonů (zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších právních předpisů) /sněmovní tisk 952/ – první čtení	
Řeč poslance Jana Birkeho	444
Usnesení schváleno (č. 1477 - 1. část).	
Řeč poslance Ondřeje Profanta	446
Řeč poslance Dominika Feriho	447
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	448
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	449
Řeč poslance Petra Dolínka	450
Řeč poslankyně Heleny Válkové	451

Řeč poslance Jana Birkeho	451
Řeč poslance Ondřeje Profanta	452
Řeč poslance Dominika Feriho	453
Řeč poslankyně Jany Černochové	453
Řeč poslance Dominika Feriho	454

Usnesení schváleno (č. 1477 - 2. část, první polovina).

Řeč poslance Marka Výborného	455
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	455
Řeč poslance Dominika Feriho	455

Usnesení schváleno (č. 1477 - 2. část, druhá polovina).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ – prvé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	456
Řeč poslance Jiřího Dolejše	456
Řeč poslance Lubomíra Španěla	457
Řeč poslance Jana Volného	457

Usnesení schváleno (č. 1478).

50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ – prvé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	458
Řeč poslance Jana Skopečka	459
Řeč poslance Jana Volného	460

Usnesení schváleno (č. 1479).

51. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1116/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	460
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	463
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	463
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	465
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	465

Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	466
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	468
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	468
Řeč poslance Aleše Juchelky	469
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	470
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	470
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	471
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	472

Usnesení schváleno (č. 1480).

52. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ – první čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	473
Řeč poslance Marka Nováka	476

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Petra Dolínka	477
Řeč poslankyně Heleny Válkové	477
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	478
Řeč poslankyně Heleny Válkové	480

Usnesení schváleno (č. 1481).

53. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdika, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ – první čtení

Řeč poslance Aleše Juchelky	481
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	482
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	483
Řeč poslankyně Heleny Válkové	483
Řeč poslance Aleše Juchelky	484
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	485
Řeč poslankyně Heleny Válkové	486
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	486
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	486
Řeč poslance Aleše Juchelky	487
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	487

Projednávání bodu bylo přerušeno.

385. Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie
 Řeč poslance Martina Kolovratníka 487
 Projednávání bodu bylo přerušeno.
386. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu podpory investic
 Řeč poslance Martina Kolovratníka 488
 Projednávání bodu bylo přerušeno.
387. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
 Řeč poslance Martina Kolovratníka 489
 Projednávání bodu bylo přerušeno.
 Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.
 Řeč poslance Stanislava Berkovce 490
 Pokračování v projednávání bodu
385. Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie
 Řeč poslance Stanislava Berkovce 490
 Usnesení schváleno (č. 1482).
 Pokračování v projednávání bodu
386. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu podpory investic
 Řeč poslance Stanislava Berkovce 490
 Usnesení schváleno (č. 1483).
 Pokračování v projednávání bodu
387. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
 Řeč poslance Stanislava Berkovce 490

328. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020 /sněmovní tisk 760/ – druhé čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	491
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	492
Řeč poslance Romana Kubíčka	492

Usnesení schváleno (č. 1484).

329. Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, sjednaného výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 6. března 2020 a v Kouloubě dne 10. března 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravující status sil „Serval“, sjednané výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 7. března 2013 a v Kouloubě dne 8. března 2013 /sněmovní tisk 915/ – druhé čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	493
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	494
Řeč poslance Jaroslava Holíka	494
Řeč poslankyně Jany Černochové	495

Usnesení schváleno (č. 1485).

330. Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, podepsaného v Niamey dne 28. dubna 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o právním režimu zásahu francouzského vojenského personálu v Nigeru za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 25. března 2013, a k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o statusu francouzského vojenského personálu přítomného v Nigeru v rámci francouzského zásahu za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 19. července 2013 /sněmovní tisk 1034/ – druhé čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	496
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	497
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	497
Řeč poslance Josefa Hájka	498
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	498
Řeč poslankyně Jany Černochové	499
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	499
Řeč poslance Jaroslava Holíka	500

Řeč poslankyně Jany Černochové	500
Řeč poslance Antonína Staňka	501
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	501

Usnesení schváleno (č. 1486).

489. Informace ministryně práce a sociálních věcí o čerpání z programu Antivirus A a B a o kontrolách, které spustil Úřad práce

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	502
Řeč poslankyně Jany Černochové	505

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	506
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	507
Řeč poslankyně Olgy Richterové	510
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	512
Řeč poslankyně Olgy Richterové	515
Řeč poslankyně Jany Černochové	515
Řeč poslankyně Olgy Richterové	515

Pokračování v projednávání bodu

53. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdíka, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ – první čtení

Řeč poslankyně Lenky Dražilové	517
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1487 - 1. část).

Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	517
Řeč poslankyně Olgy Richterové	517
Řeč poslance Milana Brázdila	518
Řeč poslance Aleše Juchelky	518
Řeč poslance Vlastimila Válka	518
Řeč poslankyně Olgy Richterové	519
Řeč poslance Aleše Juchelky	519
Řeč poslance Davida Kasala	519
Řeč poslance Aleše Juchelky	520

Usnesení schváleno (č. 1487 - 2. část).

54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka	521
Řeč poslance Pavla Pustějovského	523
Řeč poslance Petra Třešňáka	523

Usnesení schváleno (č. 1488).

55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 988/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	525
Řeč poslance Jiřího Miholy	526
Řeč poslance Františka Váchy	526

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Roberta Plagy	527
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1489).

56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ – první čtení

Usnesení schváleno (č. 1490 - 1. část).

Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	528
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	529

Usnesení schváleno (č. 1490 - 2. a 3. část).

57. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	530
Usnesení schváleno (č. 1491 - 1. část).	
Řeč poslance Ondřeje Profanta	531
Usnesení schváleno (č. 1491 - 2. část).	
58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 642/ – první čtení	
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	532
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	533
Usnesení schváleno (č. 1492).	
59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ – první čtení	
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	533
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	534
Řeč poslance Dominika Feriho	534
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	536
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	536
Řeč poslance Radka Kotena	536
Usnesení schváleno (č. 1493).	
60. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ – první čtení	
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	537
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	538
Usnesení schváleno (č. 1494).	
61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ – první čtení	
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	538

Usnesení schváleno (č. 1495 - 1. část).

Řeč poslance Radka Kotena	539
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	539

Usnesení schváleno (č. 1495 - 2. část).

62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ – první čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	542
Řeč poslance Ivo Pojezného	543

Usnesení schváleno (č. 1496).

63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - první čtení

Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	544
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1497 - 1. část).

Řeč poslance Milana Ferance	546
Řeč poslance Tomáše Martínka	546

Usnesení schváleno (č. 1497 - 2. část).

29. ledna 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	548
Řeč poslance Marka Výborného	548

307. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1027/ - první čtení

Řeč poslance Pavla Růžičky	550
Usnesení schváleno (č. 1499 - 1. část).	
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	551
Usnesení schváleno (č. 1499 - 2. a 3. část).	
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 800/ - druhé čtení	
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	552
Řeč poslance Michala Ratiborského	553
Řeč poslankyně Jany Černochové	556
Řeč poslankyně Heleny Válkové	556
Řeč poslance Františka Kopřivy	557
Řeč poslance Roberta Králíčka	562
Usnesení schváleno (č. 1500).	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
275. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena a Jana Birke na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 908/ - první čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	563
Řeč poslance Ondřeje Profanta	564
Usnesení schváleno (č. 1501).	
247. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - první čtení	
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	566
Řeč poslance Stanislava Grospiče	568
Řeč poslance Jana Chvojky	569
Řeč poslankyně Heleny Válkové	570
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	571
Řeč poslance Stanislava Grospiče	572

Řeč poslankyně Heleny Válkové	573
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	574

Usnesení schváleno (č. 1502).

64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - první čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	575
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Dominika Feriho	575
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	576
Řeč poslankyně Heleny Válkové	576
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	577

Usnesení schváleno (č. 1503).

65. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 682/ - první čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	578
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	579
Řeč poslance Dominika Feriho	579
Řeč poslankyně Heleny Válkové	580
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	580

Usnesení schváleno (č. 1504).

66. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 762/ - první čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	581
Řeč poslance Dominika Feriho	582
Řeč poslance Jana Chvojky	582
Řeč poslankyně Heleny Válkové	583
Řeč poslance Jana Chvojky	583
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	584

Usnesení schváleno (č. 1505).

67. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 767/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1506 - 1. část).

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	585
Řeč poslance Dominika Feriho	586
Řeč poslance Marka Výborného	587
Řeč poslance Lubomíra Španěla	587

Usnesení schváleno (č. 1506 - 2. část).

68. Vládní návrh zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 775/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1507).

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	588
Řeč poslance Dominika Feriho	589
Řeč poslance Patrika Nachera	589

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Heleny Válkové	592
Řeč poslance Romana Kubička	592
Řeč poslankyně Jany Černochové	593
Řeč poslance Jakuba Michálka	593

Projednávání bodu bylo přerušeno.

9. února 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	595
Řeč poslance Mariana Jurečky	596
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	596
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	597
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	598
Řeč poslance Jakuba Michálka	598
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	598
Řeč poslance Víta Rakušana	599
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	599
Řeč poslance Jana Farského	602
Řeč poslance Vlastimila Válka	602
Řeč poslance Jana Farského	603
Řeč poslance Vlastimila Válka	604

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	604
Řeč poslance Václava Klause	605
Řeč poslance Petra Bendla	606
Řeč poslance Lea Luzara	606
Řeč poslance Jana Lipavského	607
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	607
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	611

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

477. Finanční závazky státu obsažené v Koncesionářské smlouvě na Projektování, výstavbu, financování, provozování a údržbu dálnice D4 v úseku Háje – Mirovice a provozování a údržbu existujících přílehajících úseků Skalka – Háje a Mirovice – Krašovice, projekt PPP /sněmovní tisk 1123/

Řeč poslance Romana Kubička	613
Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	613
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	615
Řeč poslance Romana Kubička	615
Řeč poslankyně Ivy Kalátové	615
Řeč poslance Jana Jakoba	616
Řeč poslance Martina Kolovratníka	616
Řeč poslance Jana Zahradníka	618
Řeč poslankyně Květy Matušovské	618
Řeč poslance Ondřeje Polanského	619
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	620
Řeč poslance Lea Luzara	620
Řeč poslance Pavla Juříčka	621
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	622

Usnesení schváleno (č. 1508).

497. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/10/ – vrácený Senátem

Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	623
Řeč senátora Miroslava Balatky	624
Řeč poslance Dominika Feriho	625
Řeč poslance Lea Luzara	626
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	627
Řeč senátora Miroslava Balatky	628
Řeč poslance Karla Krejzy	629
Řeč poslankyně Věry Procházkové	629
Řeč poslance Dominika Feriho	630
Řeč poslance Ivana Adamce	630

Řeč poslankyně Věry Procházkové	631
Řeč poslankyně Ivy Kalátové	631
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	632
Řeč senátora Miroslava Balatky	633
Řeč poslankyně Věry Kovářové	633
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	633
Řeč poslankyně Věry Procházkové	634
Řeč poslance Dominika Feriho	634
Řeč poslance Petra Pávka	635
Řeč poslance Josefa Hájka	636

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Dominika Feriho	637
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	638
Řeč poslance Ivana Adamce	639
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	639
Řeč senátora Miroslava Balatky	640
Řeč poslance Jana Bartoška	642

Usnesení schváleno (č. 1509).

498. Návrh zákona o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 696/6/ – vrácený Senátem

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	644
Řeč senátora Lumíra Kantora	644
Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	645

Usnesení schváleno (č. 1510).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

499. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/6/ – vrácený Senátem

Řeč ministra zdravotnictví ČR Jana Blatného	646
Řeč senátora Lumíra Kantora	646

Usnesení schváleno (č. 1511).

500. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění zákona č. 584/2020 Sb. /sněmovní tisk 1134/2/ – vrácený Senátem

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	647
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	649
Řeč poslance Radima Fialy	650
Řeč poslance Jana Bartoška	650
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	650

Projednávání bodu bylo přerušeno.

10. února 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	651
Řeč poslance Mariana Jurečky	652
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	652
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	652
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	653
Řeč poslance Víta Kaňkovského	653
Řeč poslance Marka Výborného	653
Řeč poslance Pavla Kováčika	653
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	654
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	654
Řeč poslance Mariana Jurečky	655
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	655
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	655
Řeč poslance Mariana Jurečky	656
Řeč poslance Vlastimila Válka	657
Řeč poslance Jana Chvojky	657
Řeč poslance Jana Bartoška	657
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	658
Řeč poslance Lukáše Černožského	658
Řeč poslance Jakuba Michálka	658
Řeč poslance Jana Lipavského	659
Řeč poslance Petra Dolínka	659
Řeč poslance Iva Vondráka	659
Řeč poslance Jana Lipavského	660
Řeč poslance Mariana Jurečky	660
Řeč poslance Radima Fialy	661
Řeč poslance Mariana Jurečky	662
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	662
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	663
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	664
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	664

Řeč poslance Vlastimila Válka	665
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	666

351. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ – třetí čtení

Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	669
Řeč poslance Ivana Bartoše	670
Řeč poslance Petra Dolínka	673

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Čížinského	674
Řeč poslance Ondřeje Babky	676
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	677
Řeč poslance Jana Čížinského	677
Řeč poslance Jana Lipavského	678
Řeč poslance Romana Onderky	678
Řeč poslance Jana Lipavského	679
Řeč poslance Jana Čížinského	679
Řeč poslance Pavla Žáčka	680
Řeč poslance Romana Onderky	680
Řeč poslance Jana Lipavského	681
Řeč poslance Jana Zahradníka	681
Řeč poslance Jana Čížinského	685
Řeč poslance Jana Lipavského	686
Řeč poslance Lea Luzara	688
Řeč poslance Radka Kotena	691

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jana Lipavského	691
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	692
Řeč poslance Jana Lipavského	694
Řeč poslance Pavla Plzáka	698
Řeč poslance Vlastimila Válka	698
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	698

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

32. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ – druhé čtení

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	703
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	705
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	706
Řeč poslance Marka Nováka	706
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	711
Řeč poslance Romana Sklenáka	711
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	712
Řeč poslance Romana Sklenáka	712
Řeč poslance Ondřeje Profanta	712
Řeč poslankyně Evy Fialové	713
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	714
Řeč poslance Marka Nováka	714
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	714
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	715
Řeč poslance Romana Sklenáka	715
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	716
Řeč poslance Františka Kopřivy	716
Řeč poslance Pavla Plzáka	717
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	717
Řeč poslance Romana Sklenáka	718
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	718
Řeč poslance Martina Jirána	718
Řeč poslance Pavla Plzáka	719
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	719
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	719
Řeč poslance Martina Jirána	720
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	720
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	722

Projednávání bodu bylo přerušeno.

39. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské, Mariany Jurečky, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika, Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Miholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 896/ – druhé čtení

Řeč poslance Víta Kaňkovského	723
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	725
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	725
Řeč poslance Víta Kaňkovského	727

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 984/ – druhé čtení

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	728
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	729
Řeč poslance Marka Výborného	729
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	730
Řeč poslance Patrika Nachera	730
Řeč poslance Dominika Feriho	731
Řeč poslance Lukáše Kolářika	732
Řeč poslance Marka Výborného	733
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	733
Řeč poslance Dominika Feriho	733
Řeč poslance Lukáše Černožského	733

11. února 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	735
Řeč poslance Ondřeje Profanta	735
Řeč poslance Martina Kupky	736
Řeč poslance Ondřeje Polanského	736
Řeč poslance Jana Chvojky	736
Řeč poslankyně Barbory Kořanové	737
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	738
Řeč poslance Jakuba Michálka	738
Řeč poslance Martina Kupky	739
Řeč poslance Ondřeje Polanského	739
Řeč poslance Jana Chvojky	739
Řeč poslankyně Barbory Kořanové	739
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	740
Řeč poslance Ondřeje Profanta	740
Řeč poslance Lukáše Kolářika	740
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	740

12. února 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslankyně Jany Černochové	743
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	743
Řeč poslance Jana Chvojky	744
Řeč poslance Marka Výborného	744

Řeč poslance František Navrkal	744
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	745
Řeč poslance František Navrkal	746

Pokračování v projednávání bodu

500. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění zákona č. 584/2020 Sb. /sněmovní tisk 1134/2/ - vrácený Senátem

Řeč senátorky Hany Žákové	747
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	749
Řeč poslance Mariana Jurečky	749
Řeč poslankyně Věry Kovářové	750
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	750
Řeč poslance Patrika Nachera	751
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	752
Řeč poslance Mariana Jurečky	752
Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	753
Řeč poslance Mariana Jurečky	754
Řeč senátorky Hany Žákové	754

Usnesení schváleno (č. 1518).

Řeč poslance Jana Bartoška	755
----------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

365. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 800/ - třetí čtení

Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	756
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	756
Řeč poslance Michala Ratiborského	757
Řeč poslance Pavla Žáčka	758
Řeč poslance Radovana Vícha	760
Řeč poslance Františka Kopřivy	761
Řeč poslance Ondřeje Profanta	766
Řeč poslance Lea Luzara	767
Řeč poslance Antonína Staňka	769
Řeč poslance Víta Rakušana	769
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	770
Řeč poslance Michala Ratiborského	770

Usnesení schváleno (č. 1519).

310. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Petra Fialy, Mariana Jurečky, Jana Farského a dalších na vydání zákona o státní pomoci při mimořádných opatřeních vyhlášených v souvislosti s epidemií koronaviru SARS CoV-2 (odškodňovací zákon) /sněmovní tisk 1039/ - první čtení

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	773
Řeč poslance Milana Ferance	775
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	775
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	777

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Marka Výborného	780
Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka	781
Řeč poslance Jana Skopečka	782
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	784
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	784
Řeč mpř. vlády, min. prům. a obchodu a min. dopravy ČR Karla Havlíčka	785

Projednávání bodu bylo přerušeno.

28. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - druhé čtení

Řeč poslance Stanislava Grospiče	786
Řeč poslance Petra Beitla	786
Řeč poslance Františka Kopřivy	787
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	787
Řeč poslance Petra Pávka	787
Řeč poslance Stanislava Grospiče	788

Pokračování v projednávání bodu

310. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Petra Fialy, Mariana Jurečky, Jana Farského a dalších na vydání zákona o státní pomoci při mimořádných opatřeních vyhlášených v souvislosti s epidemií koronaviru SARS CoV-2 (odškodňovací zákon) /sněmovní tisk 1039/ - první čtení

Řeč poslance Milana Ferance	789
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	789
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	790
Řeč poslance Jana Jakoba	792
Řeč poslance Františka Váchy	793
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	794

Řeč poslance Jaroslava Kytýra	796
Řeč poslance Mariana Jurečky	796
Řeč poslance Marka Bendy	797
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	798
Řeč poslance Milana Ferance	799

Usnesení schváleno (č. 1520).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Jana Chvojky	799
---------------------------------	-----

356. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ - třetí čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	800
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	803
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	804

Projednávání bodu bylo přerušeno.

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - druhé čtení

Řeč poslance Patrika Nachera	805
Řeč poslance Marka Nováka	805
Řeč poslankyně Heleny Válkové	806
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	807
Řeč poslance Marka Výborného	807
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	808
Řeč poslance František Navrkal	808
Řeč poslance Lukáše Kolářika	808
Řeč poslance Marka Výborného	809
Řeč poslance Marka Nováka	809
Řeč poslance Patrika Nachera	809
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	810
Řeč poslankyně Heleny Válkové	810
Řeč poslance Jana Farského	810
Řeč poslance Dominika Feriho	811
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	811
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	811

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Píkala

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

19. ledna 2021

Přítomno: 181 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.01 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 79. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás zde v novém roce 2021 vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Já hlasuji s náhradní kartou číslo 15.

A nyní bych rád po dohodě nejprve udělil slovo našemu kolegovi, panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. A poprosím o klid v sále, již jsem zahájil schůzi. Takže prosím, pane kolego. (V sále je nadále hluk.) Ještě jednou prosím, abyste se usadili na svých místech a umožnili vystoupení svému kolegovi.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, nepamatuji si, že bychom lednovou schůzi zahajovali už v ostré volební kampani. Skutečně nečekané brzké vyhlášení voleb způsobuje, že nejenom tato schůze, ale všechny následující řádné i mimořádné schůze už budou v rámci volební kampaně. Já pokládám za racionální a taktické, aby v takovém případě nadále ve Sněmovně v diskuzi vystupovali dominantně ti poslanci, kteří se budou ucházet o hlasy voličů v letošních volbách, což já, jak známo, nejsem.

Je tedy zřejmé, že moje dvaadvacetiletá dráha aktivního poslance se dovršila právě nyní, protože pasivní závěr této dráhy by byl, pravda, možná pohodlný, ale dával by pramalý smysl. Rozhodl jsem se proto, že svůj mandát ukončím dnes. Dovolte mi proto, abych se s vámi rozloučil, abych se omluvil jednomu každému z vás, kdo se snad někdy mým vystoupením cítil osobně dotčen. Ujišťuji vás, že to nikdy nebylo osobní, vždycky to bylo v zápalu politické diskuze. Ani já necítím žádnou osobní hořkost a bude mi ctí každého z vás kdykoliv v budoucnu srdečně pozdravit.

Přeji vám hodně zdraví v těchto časech, radosti z práce a také občas trochu legrace.

Na základě článku 24 Ústavy se vzdávám mandátu člena Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Mějte se moc fajn. (Přítomní vstávají a loučí se s poslancem Kalouskem potleskem.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak budeme pokračovat po tomto nepříliš častém oznámení.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 79. schůze dne 7. ledna 2021. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, někteří poslanci odcházejí, někteří přicházejí. Proto ještě než přikročíme k určení ověřovatelů této schůze, dovolte, abych umožnil nové kolegyni složit poslanecký slib.

Slib poslance

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přistoupíme ke slibu nové poslankyně, která nastupuje za Jana Schillera, kterému zanikl poslanecký mandát. V této souvislosti nejprve požádám předsedu mandátového a imunitního výboru poslance Stanislava Grospiče, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přečetl Ústavou předepsaný slib, který nová poslankyně složí do rukou předsedy Poslanecké sněmovny. Prosím pana předsedu mandátového a imunitního výboru. (V sále je velmi rušno.) Prosím o klid, kolegyně a kolegové. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovoluji, abych vás informoval, že dne 22. prosince 2020 doručil poslanec Jan Schiller předsedovi Poslanecké sněmovny prohlášení sepsané formou notářského zápisu, kterým se vzdal mandátu poslance Parlamentu České republiky ke dni 31. prosince 2020. Podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, na uvolněný mandát poslance nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže politické strany, politického hnutí nebo koalice uvedený na kandidátní listině pro volbu ve volebním kraji, v němž byl kandidát poslancem, než mandát se upráznil, a to v pořadí podle výsledků voleb.

Tři náhradníci hnutí ANO 2011 za volební kraj 6 – Ústecký dne 17. prosince 2020 jednotlivě doručili předsedovi Poslanecké sněmovny notářské zápisy, kterými se vzdali postavení náhradníka, které nabyli ve volbách konaných do Poslanecké sněmovny ve dnech 20. a 21. října 2017. Mandátový a imunitní výbor vzal toto prohlášení na vědomí usneseními č. 150, 151 a 152, která byla přijata na jaře na jeho 34. schůzi dne 6. ledna 2021 a ve kterých konstatoval, že Zdeňku Plecitému, Ing. Jindře Zalabákové a Ing. Pavlu Eliasovi zaniklo postavení náhradníka za hnutí ANO 2011 za volební kraj 6 – Ústecký dne 17. prosince 2020.

Usnesením 153 také téhož dne 6. ledna 2021 na 34. schůzi mandátový a imunitní výbor konstatoval, že

1. dne 31. prosince 2020 zanikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky Janu Schillerovi, narozenému dne 6. dubna 1972, a to způsobem podle ustanovení § 3 a § 6 písm. c) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů;

2. dne 31. prosince 2020 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR paní Jaroslavě Puntové, narozené dne 20. prosince 1957.

Tato usnesení byla doručena předsedovi Poslanecké sněmovny, který v souladu s ustanovením § 2 věta druhá, § 29 odst. 2 písm. a) jednacího řádu Poslanecké sněmovny povolal na uvolněný mandát hnutí ANO 2011 za volební kraj 6 – Ústecký paní Jaroslavu Puntovou, které dnes 12. ledna 2021 předal osvědčení o vzniku mandátu. Prosím paní poslankyni Jaroslavu Puntovou, aby předstoupila před Poslaneckou sněmovnu a do rukou předsedy Poslanecké sněmovny složila Ústavou předepsaný slib. Současně prosím pana předsedu Poslanecké sněmovny, aby přijal slib paní poslankyně.

Dámy a pánové, vidím, že jste již povstali, takže vydržte prosím po dobu složení slibu. „Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony.

Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí." (Poslankyně Puntová předstupuje před poslance a skládá slib do rukou předsedy Sněmovny.) Vážená paní poslankyně... (Poslanci povstávají a potleskem vítají novou poslankyni.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dovolte, abych mezi námi uvítal paní poslankyni Jaroslavu Puntovou a popřál jí v poslanecké práci mnoho úspěchů.

Předseda PSP Radek Vondráček: A nyní bychom přistoupili k určení ověřovatelů této schůze. Navrhují, abychom určili paní poslankyni Janu Černochovou a poslankyni Markétu Pekarovou Adamovou. Ptám se, zda má někdo jiný návrh týkající se ověřovatelů. (Poslankyně Černochová není přítomna. Konzultace s ředitelkou organizačního odboru mimo mikrofon.)

Navrhují zde na mikrofon – doufám, že není nutné, aby někdo chodil k mikrofonu – aby tuto roli převzal pan poslanec Berkovec, je-li s tím srozuměn. Dává mi znamení, že jo. Děkuju.

Takže budeme hlasovat, aby byli ověřovateli určení paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová a pan poslanec Stanislav Berkovec. Není-li námitek proti tomuto, nechávám hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1. Přihlášeno je v tuto chvíli 167 poslanců, pro 20, proti nikdo. (Na tabuli se objevuje oznámení, že nebylo dosaženo kvora.)

Tam došlo k nějaké chybě. Došlo k chybě, naskočilo přihlášeno 21. Budeme muset hlasování opakovat. Já vás všechny odhlásím. Zkuste se prosím přihlásit ještě jednou. Bohužel – systém máme, pokud vím, nový. Nebo ne? (Zjišťuje se, kde se stala chyba. Prodleva.) Já se omlouvám, ale musím na pět minut přerušit jednání z technických důvodů. Budeme pokračovat ve 14.18 hodin.

(Jednání přerušeno od 14.13 do 14.18 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Ta technická chyba se stala z toho důvodu, že bylo nutné odhlásit pana poslance Kalouska ze systému, a tím se to zkomplikovalo. Nyní už budeme pokračovat v pořádku.

Budeme opakovat hlasování o ověřovatelích. Znovu: návrh je pan poslanec Stanislav Berkovec a Markéta Pekarová Adamová. Přihlášeno je nás zatím málo, prosím, abyste se přihlásili. Je nás stále víc, než ukazuje informační tabule.

Tak už tedy zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro navržené ověřovatele. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2. Přihlášeno je 144 poslanců, pro 139, proti nikdo. Konstatuji, že jsme ověřovateli 79. schůze Poslanecké sněmovny určili Stanislava Berkovce a Markétu Pekarovou Adamovou.

Nyní v průběhu této schůze, v případě přítomnosti 200 poslanců – což je stávající chvíle, kdy budeme hlasovat o zákonech vrácených Senátem – sděluji, že o omluvení požádali tito poslanci a poslankyně: Margita Balaščíková – zdravotní důvody, Ivan Bartoš – zdravotní důvody, Jaroslav Dvořák – zdravotní důvody, Miroslav Grebeníček – zdravotní důvody, Jan Hrnčíř – zdravotní důvody, Stanislav Juránek – zdravotní důvody,

Josef Kott – zdravotní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Václav Votava – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček – zdravotní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody.

V okamžiku, kdy bude přítomen jen poloviční počet poslanců, na základě dohody předsedů všech klubů konstatují, že tito poslanci, i když nebudou přítomni nebo omluveni, považují se za omluvené na základě dohody předsedů klubů.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Dne 6. ledna 2021 jsem svým rozhodnutím číslo 87 jako předseda Poslanecké sněmovny na základě návrhu vlády vyhlásil stav legislativní nouze. Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby následující sněmovní tisky, které schválila a předložila Poslanecké sněmovně, byly projednány ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, sněmovní tisk 1122, a vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění zákona č. 584/2020 Sb., sněmovní tisk 1134. Svým rozhodnutím číslo 88 a 91 jsem rozhodl o projednávání těchto vládních návrhů ve zkráceném jednání a přikázal jsem sněmovní tisk 1122 výboru pro sociální politiku, sněmovní tisk 1134 rozpočtovému výboru a stanovil jim nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení do 21. ledna 2021 do 13.00 hodin.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v návaznosti na to, co jsem četl, podle § 99 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny máme ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu pořadu posoudit, zda stav legislativní nouze trvá. K tomuto tedy otevírám rozpravu. Ptám se, zda se do ní někdo hlásí. Nikoho nevidím. Pokud se tedy nikdo nepřihlásil, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 3. Přihlášeno je 157, pro 145, proti 5, návrh byl přijat. Děkuji vám.

A nyní se dostáváme ke stanovení pořadu 79. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejprve bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme

I. zařadit do návrhu pořadu 79. schůze nové body, a to:

1. návrh zákona, který byl předložen s vyhlášením stavu legislativní nouze. Jedná se o sněmovní tisk 1134, to je ten kompenzační bonus.

2. Návrh zákona ze Senátu – novela zákona o krizovém řízení, sněmovní tisk 1111 zamítnutý Senátem, a to za bod 7 tohoto pořadu.

3. Do bloku zprávy, návrhy a další zařadit Návrh pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2021, sněmovní dokument 7182.

II. Pevně zařadit body, a to:

1. Bod 382 návrhu pořadu, volební bod, změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, na středu 20. ledna 2021 v 18.45 hodin.

2. Dále body z bloku smlouvy, druhé čtení: bod 326, tisk 760, bod 327, tisk 915, bod 328, tisk 1034, zařadit na čtvrtek 28. ledna po písemných interpelacích.

3. Dále bod 475, tisk 1123 – Finanční závazky státu obsažené v Koncesionářské smlouvě na projektování, výstavbu, financování, provozování a údržbu dálnice D4 – projekt PPP – na úterý 9. února 2021 ve 14.00 hodin.

4. Dále bod 8 návrhu pořadu, sněmovní tisk 756, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, druhé čtení, zařadit pevně na čtvrtek 11. února 2021 od 11 hodin.

III. Projednávat body z bloku zákony – druhé čtení v tomto pořadí: bod 9, sněmovní tisk 532 – o České národní bance; bod 10, sněmovní tisk 660 – zahraniční obchod; bod 15, sněmovní tisk 1025 – o zaměstnanosti; bod 13, sněmovní tisk 374 – o silničním provozu; bod 14, sněmovní tisk 390 – Ústava; bod 11, sněmovní tisk 535 – bezpečnost práce a bod 12, sněmovní tisk 961 – dětské skupiny. Dále pak pokračovat dle návrhu pořadu. To je z grémia vše.

Před zahájením schůze se přihlásil s přednostním právem pan předseda Faltýnek, z místa se hlásí pan předseda Stanjura v tuto chvíli, oba s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne. Kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo, já bych svým vystoupením a návrhem navázal na jednání dnešního grémia Poslanecké sněmovny, kde byla poměrně dlouhá diskuse o tom, zda dnes jako první bod zařadit informaci vlády prostřednictvím pana ministra zdravotnictví o stávající situaci, o očekávání a dalších věcech souvisejících s aktuálním stavem. Jako poslanecký klub jsme po debatě a dohodě s panem premiérem a s panem ministrem Blatným došli k závěru, že tento požadavek je logický, že ho podpoříme. Současně můj návrh spočívá v tom, tak jak jsme se bavili na jednání poslaneckého grémia Poslanecké sněmovny, že tady může být nějaká většina, která by udělala nějaké kompromisní řešení tak, abychom mimo tento bod dneska také projednali některé zákony vrácené ze Senátu.

Proto mi dovolu, abych navrhl jménem našeho poslaneckého klubu pevně zařadit na dnes, na úterý 19. ledna 2021 od 17 hodin, projednávání bodu pořadu schůze z bloku zákony zamítnuté a vrácené Senátem. Jedná se o sněmovní tisky 575, 576, 1111, 834, 886, 918 a 986. Současně bych jménem dvou poslaneckých klubů, to znamená ANO a sociální demokracie, navrhl, aby se Sněmovna podle § 53 odst. 1 jednacího řádu usnesla, že o těchto návrzích Senátu dnes budeme jednat a procedurálně hlasovat po 19. a pro jistotu i po 21. hodině. Čili to je jeden můj návrh.

Druhý návrh navazuje na informaci, respektive na usnesení grémia Poslanecké sněmovny, které se týká pevného zařazení bodů na tento pátek, protože mám pocit, že jsme to jako grémium neudělali, ale pokud se mylím, pane předsedo, tak mě opravte.

Předseda PSP Radek Vondráček: Nemýlíte se, pane předsedo, my jsme pouze zařadili.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Tak to znamená zařadit na tento pátek 22. 1. jako první dva body jednacího dne návrhy zákonů ve zkráceném jednání v souvislosti s vyhlášením

stavu legislativní nouze: tisky 1134, vládní návrh zákona o kompenzačním bonusu podnikatelům v souvislosti s výskytem koronaviru, a 1122, vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory. Děkuji za podporu těchto návrhů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Děkuji za jejich písemné vyhotovení, bude se mi hodit. Dále se hlásil pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Aby mělo logiku, že budeme v 17 hodin projednávat zákony zamítnuté či vrácené Senátem, což my podpoříme, chci navrhnout jménem poslaneckých klubů ODS, KDU-ČSL a TOP 09, abychom zařadili na program schůze a projednali dnes první bod s názvem Informace vlády o průběhu očkování a očkovací strategii. Podrobné zdůvodnění si nechám potom na debatu, protože jsem pochopil z předchozího vystoupení, že existuje většina, která podpoří zařazení tohoto bodu, a myslím, že bude dobře, abychom v té debatě ukázali občanům, že chápeme všichni, že úkolem těchto dnů, týdnů a měsíců je zabezpečit, aby se vakcína dostala v co největším počtu a co nejrychleji k těm, kteří se očkovat chtějí nechat. Děkuji za podporu tohoto našeho společného návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem se hlásil pan předseda Jurečka. Už to neplatí. V tom případě písemná přihláška – pan poslanec Klaus.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové, hezký nový rok. My podpoříme zařazení obou těchto bodů, tak jak tady velké politické kluby řekly, ale podle našeho názoru zúžit debatu jenom na očkování je málo. Ta debata bude velice plochá, vakcína není v Evropě, tak tady vcelku se o tom bude diskutovat a pak se budou přetřásat možná různé bulvární záležitosti, který úředník nechal očkovat svoji manželku a který ne a podobně. Já si myslím, že věci k řešení je více.

My bychom rádi zařadili na zítra ve 14.30 bod, který se jmenuje "ochrana nejvíce ohrožených skupin". Rádi bychom tento bod projednali, aby se projednával ještě před projednáváním nouzového stavu.

Odůvodnění je zhruba toto: Vláda, tento stát utratil 500 miliard korun na to, abychom patrně, předpokládám, chránili životy obyvatel. Čtvrtina všech zemřelých jsou lidé z domovů seniorů, domovů důchodců a podobně, kde žije jenom asi procento obyvatel. Když jsem to matematickou trojčlenkou spočetl, tak na jednoho takto žijícího dědečka nebo babičku připadá hodně přes milion korun, a já myslím, že my se máme bavit o tom, jak stát chrání ty nejvíce ohrožené, jak investoval aspoň těchto 125 miliard korun, zda je tam nejmodernější testování, zda jsme spustili kampaně, aby si rodiny mohly – a finančně byly motivovány – tyto staré lidi třeba vzít domů. Co všechno děláme, abychom tu podporu cílili na ty skutečně ohrožené, a nikoli že zakazujeme třetřákům a maturantům chodit do školy a mému synovi na trénink a víceméně ohrožujeme zdravé a likvidujeme lidi ekonomicky po statistických. Tohleto je téma, které bych řekl, že je strategický přístup k řešení epidemie, protože je jasné, že až tu budeme teď přetřásat tu vakcinaci, tak tímto tempem bude trvat 13,5 roku, když zase použijeme jednoduchou matematiku, a bohužel

nebude teď univerzálním řešením v tomto volebním období. Takže to je jeden bod, který bychom rádi zařadili na zítra na 14.30.

A na něj navazující druhý bod by se jmenoval "otevření škol". Já jsem jednal s několika důležitými školskými asociacemi, čistě abych znal názor jejich a učitelů základních škol, gymnázií na otevírání škol. Mám z toho jednoznačnou zpětnou vazbu, že je silná poptávka po tom, otevřít alespoň malotřídky, otevřít školy třetřákům, devátákům a maturantům. Já bych rád, kdyby v tomto bodě vystoupil pan ministr školství a obhájil na základě nějakých dat, z jakého důvodu prvňáci a druháci do školy chodí a třetřáci a čtvrtřáci třeba do školy nechodí. Pakliže jsou jasná data, že nakažených třetřáků je malinko a nakažených prvňáčků je hodně, pak jsem schopen akceptovat to, že vláda nějakým způsobem se snaží ty školy zavírat a ty další děti tam nepouštět. Pakliže ale vláda žádná data nezjišťuje, tak vládne jenom podobně jako pomocí neexistujícího "psu" (PES) čistě náhodně, co se jí zrovna zlíbí, a to není dobře, a pokud ta data jsou stejná, že těch třetřáků a prvňáků je nakažených stejně, nebo dokonce těch třetřáků, co pobíhají okolo paneláku nebo jsou doma, koukají na distanční výuku, je více, tak není sebemenší důvod školy neotevřít. Čili to je věc, která je vážná. Pakliže školy zůstanou ještě dalšího půl roku zavřeny, tak budeme mít zase stovky miliard korun ztráty díky klesající vzdělanosti populace. A myslím zase, že to je téma, kde já nemusím mít pravdu, ale rád bych slyšel ta data, že díky tomu, jak vláda koná a třetřáky do školy nepouští a prvňáky ano, tak zachraňuje životy našich spoluobčanů. Já si tím jist nejsem.

Takže toto jsou dva body, které bych rád zařadil. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. S přednostním právem pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Vážený pane předsedo, vážená vládo, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vás srdečně pozdravil při svém návratu do plného nasazení. A musím říci, že přeje jenom po tu dobu, co jsem byl nemocen, se mně honilo hlavou mnoho věcí.

Jednou z nich byla neustálá otázka, jestli tato instituce, Poslanecká sněmovna, je přeje jenom schopna jednat racionálněji než dosud, nebo aspoň trochu racionálně u vědomí, že vlastně běží předvolební kampaň před volbami do Poslanecké sněmovny. Zatím to ukazuje, že moc ne. Protože i když dáváme nejen my, ale i mnozí další opakovaně najevo, že jsme připraveni se vši vážností projednávat téma očkování, další postup vlády při očkování, máme mnoho připomínek, mnoho dotazů, mnoho námětů i my v poslaneckém klubu KSČM, tak jsme se snažili postupovat tak, že je-li, a tam samozřejmě podpoříme i tu schůzi k prodloužení mimořádného stavu, tak v rámci této diskuse ve čtvrtek jsme byli připraveni právě uplatňovat i ty naše přístupy k očkování. Já jsem trochu překvapen, že tu diskusi budeme muset absolvovat dvakrát, ale jenom trochu, protože je před volbami a musíme vyvažovat to racionální, to znamená, to vážné, jak dál s očkováním, jak dál s ochranou zdraví obyvatelstva, s tím, že ten či onen kolega, kolegyně se potřebují častěji předvést v médiích. Já to říkám se vši vážností.

Proto i když jsme již na tiskové konferenci s předsedou ÚV KSČM Vojtěchem Filipem sdělovali, že pro nás přednostnější je podpořit to téma až ve čtvrtek, kdy to organizetěji bude zapadat, sděluji, že i poslanecký klub KSČM podpoří zařazení toho bodu na teď, byť si myslíme, že půjde o opakované a opakované věci, které nemusejí až tak mnohokrát znít. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane předsedo. K pořadu schůze tady mám další přihlášky. Pan poslanec Ferjenčík, připraví se paní poslankyně Langšádlová.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já navrhuji přearažení sněmovního tisku 532, bod číslo 9 navrženého programu, zákona o České národní bance, na konec bloku druhých čtení. Ten tisk má dvě poměrně důležité problematiky v sobě zahrnuté, a to regulaci nemovitostního trhu ze strany České národní banky a nové pravomoci České národní banky ve vztahu k operacím, které může dělat. Já jsem měl minulý týden jednání s paní ministryní Schillerovou a bylo mi přislíbeno i jednání s panem guvernérem Rusnokem ohledně nějakého kompromisu ve vztahu k tomuto tisku. Byl bych rád, kdyby bylo možné toto jednání absolvovat ještě předtím, než proběhne druhé čtení, protože pak už nebude možné dávat pozměňovací návrhy. Současně když to bude předloženo v této podobě, tak hrozí, že se na tom tady zasekne jednání, což vzhledem k tomu, jaké další tisky tam jsou, by bylo podle mě trochu nešťastné, tak navrhuji to přearažení a předem děkuji za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Langšádlová k pořadu schůze, připraví se pan poslanec Marek Výborný.

Poslankyně Helena Langšádlová: Dobrý den, dámy a pánové, i já vám všem přeji vše dobré v novém roce a chtěla bych navrhnout zařazení bodu s názvem Investiční dohoda Evropská unie a Čína, a to na 28. 1. letošního roku od 11.00 hodin. Proč tak činím? Víte, že po sedmi letech byla dojednána investiční dohoda mezi Evropskou unií a Čínou. Tato dohoda bude ratifikována Evropským parlamentem a v tuto chvíli není známo ještě zcela detailní znění, nicméně si myslím, že je zcela namístě, abychom byli seznámeni i s pozicí české vlády, s tím, jak při tom vyjednávání byla aktivní a zda opravdu hájila všechny, které by hájit měla. (Hluk v sále.) Proč to říkám? My, když jsme na evropském výboru 12. 6. 2019 –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na okamžik přeruším a poprosím o klid v sále. Děkuji. Prosím o klid!

Poslankyně Helena Langšádlová: My, když jsme ve zmíněném datu na výboru pro evropské záležitosti, jak jistě víte, který v těchto věcech zastupuje plénum Poslanecké sněmovny, projednávali strategickou pozici České republiky k tomu, jak by měla vypadat mezi Evropskou unií a Čínou, tak mezi našimi usneseními bylo i toto. Výbor pro evropské záležitosti konstatuje, že partnerství s Čínou musí být založeno na dodržování mezinárodních standardů ochrany lidských práv a závazků vyplývajících z mezinárodního práva, kromě jiného. A v tuto chvíli je tady podezření, že ta nově uzavřená smlouva vůbec nereflektuje tyto požadavky, že přestože víme, že Čína je zemí, kde dochází k odebírání orgánů politickým vězňům, jsou tam v tuto chvíli koncentrační tábory, je tam zneužívána otročká práce, tak došlo k této dohodě. Ano, někteří kritizují Evropskou unií, ale my jsme součástí Evropské unie, náš stát v tomto má být sám aktivní. A já jsem se

chtěla seznámit s tím, jaká byla pozice Ministerstva průmyslu a obchodu, jestli také vznášelo požadavky a kritiku k této dohodě, jak bylo úspěšné, a s tím vším bych byla ráda, abychom byli seznámeni. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Výborný, připraví se paní poslankyně Golasowská.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, ministři, dámy a pánové, já bych si dovilil na začátku této schůze požádat o pevné zařazení bodu číslo 16, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963, občanský soudní řád, a související novela exekučního řádu. Jedná se o ten zásadní bod, který projednáváme už řadu měsíců. Jenom potvrzuji pro vaši informaci, druhé čtení sněmovního tisku 545 bylo touto Sněmovnou zahájeno a přerušeno poté, co jsme potvrdili hlasováním zde, že budeme nadále jednat tak, jak se usnesl ústavně-právní výbor, to znamená ve znění pozměňovacích návrhů přijatých ústavně-právním výborem. Tento sněmovní dokument číslo 7155 vám byl rozeslán sněmovní legislativou, já jsem vás na něj také upozornil každého osobně v e-mailu, protože k tomuto sněmovnímu dokumentu je třeba teď načítat pozměňovací návrhy v rámci druhého čtení. Protože ten sněmovní dokument je k dispozici už od začátku tohoto měsíce, jsem přesvědčen, že můžeme pokračovat v druhém čtení této novely, tohoto sněmovního tisku 545, a ideálně tak, aby zůstal prostor minimálně třiceti dnů pro přípravu pozměňovacích návrhů. Tak bych si dovilil požádat Sněmovnu o pevné zařazení na variabilní týden, to znamená v týden od 9. února.

Dovoluji si dát dva návrhy k bodu číslo 16, sněmovní tisk 545, a sice zařadit ho napevno na středu 10. února ve 14.30 hodin jako první bod, a variabilně, pokud by zde nebyla vůle Sněmovny, na pátek 12. února jako první bod po bloku třetích čtení. Pátek 12. února jako první bod po bloku třetích čtení. Především, že to je poměrně rozsáhlá novela, která je zcela v duchu také vládního prohlášení vlády premiéra Andreje Babiše, takže předpokládám, že tady je opozice i koalice zcela ve shodě, a bylo by dobré pokročit v projednávání a zde ve druhém čtení umožnit poslancům načíst pozměňovací návrhy k tomuto sněmovnímu dokumentu tak, abychom se mohli posunout dát a ve třetím čtení hlasovat o návrhu zákona, kterým nutně potřebujeme kultivovat celé exekuční prostředí a prostředí vymáhání dluhů v České republice. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další je přihlášená paní poslankyně Golasowská k pořadu schůze.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, přeji pěkné odpoledne a chtěla bych vás požádat o pevné zařazení sněmovního tisku 593. Je to návrh zákona o matrikách, který tady už leží nějakou dobu a který naši občané chtějí, abychom ho projednali. Je to bod číslo 35 a navrhuji jej zařadit zítra jako první bod ve 14.30 hodin, anebo potom tento pátek 22. 1. jako první bod. Děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jenom upozorňuji, že tam již padly nějaké návrhy na první a druhý bod ze strany pana předsedy Faltýnka. Uvidíme, jak dopadne hlasování. Pak by bylo třeba i ten návrh upřesnit.

Ptám se, kdo další k pořadu schůze. Paní poslankyně Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám požádat o zařazení bodu 30, sněmovní tisk 1006, a to na pátek 22. ledna jako první bod. Tento sněmovní tisk představuje návrh a týká se mimořádného příspěvku pro samoživitelky a mladé rodiny. Tento návrh jsme předkládali již v loňském roce, a to z toho důvodu, že z dat vyplývá, že právě samoživitelky byly v době koronavirové a karantény nejvíce postiženy. Samoživitelky a samoživitelé se skutečně ocitají v době velké nejistoty. Řada domácností byla postižena vysokým propadem příjmů. A právě tato skupina, o které jsem hovořila, na ni to dopadá nejvíce. Z řady průzkumů je vidno, že v důsledku krize celá řada z nich přišla o práci nebo se zadlužila. A situace je o to vážnější, že matky samoživitelky představují vedle senierek druhou nejohroženější skupinu ohroženou chudobou. (V sále je velmi rušno.)

Navrhujeme vyplacení jednorázového příspěvku ve výši 6 000 korun. My jsme tento návrh předkládali také v rámci projednávání takzvaného rouškovného a chtěli jsme upozornit na to, že nejen důchodci, ale i samoživitelky a samoživitelé jsou na tom v současné době špatně, co se týká jejich příjmů. Po konzultacích s Ministerstvem práce a sociálních věcí jsme revidovali trošku do Senátu pozměňovací návrh, který se tohoto případu týkal. Bylo nám ale řečeno, že to vlastně není úplně tak nutné, protože dojde k projednávání tisku, který bude řešit zvýšení přídavků na děti, že se tedy i těmto rodinám dostane navýšení příjmů.

Proto prosím, abychom tento tisk začali projednávat, protože se ukazuje, že je pravdou, že máme ve Sněmovně zákon, který bude řešit zvýšení přídavků na děti, ale jak kolují takové zvěsti, tak navrhované projednávání v prvním čtení a takzvaně podle devadesátky pravděpodobně neprojde a tento tisk se ohřeje ve Sněmovně delší dobu. Z toho důvodu chceme předřadit projednávání tohoto bodu, abychom na tu dobu, kdy bylo slibováno, že by i samoživitelkám a samoživitelům byly zvýšeny přídávky na děti, tak ta doba se samozřejmě oddaluje a chceme jim vykrýt těžké chvíle a samozřejmě výpadky, které oni měli. Proto vás prosím, abyste velmi zvažili a podpořili zařazení tohoto bodu, který se týká mimořádného příspěvku samoživitelkám a samoživitelům. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, já se tak jako už opakovaně na vás obracím s žádostí, abychom pevně zařadili na program bod, který má číslo 200, je to sněmovní tisk 603 a je to finanční odškodnění osob sterilizovaných v rozporu s právem.

Vím, že s panem předsedou Faltýnkem jsme toto opakovaně řešili, a on neustále říká, že se to bude řešit až poté, co skončí nouzový stav. Ale čas tiká, náš mandát se pomalu chýlí ke konci, nevíme, jak dlouho bude nouzový stav trvat, a já jsem přesvědčen, že vůči

těm ženám by bylo správně, abychom tento bod projednali. Nebude to bod, který nám zabere půl dne, bude to otázka – myslím si, že do půl hodiny to můžeme mít projednáno. Myslím si, že máme možnost napravit křivdu, která se těmto ženám stala. A já vás o to žádám.

Žádám vás o pevné zařazení tohoto bodu na tento pátek jako první bod, případně po již pevně zařazených bodech. V případě, že to neprojde variantně, tak žádám o zařazení na příští středu odpoledne od 14.30. Děkuji za podporu mého návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. K pořadu schůze – hlásí se ještě někdo? Jestliže ne, vypořádáme se hlasováním s jednotlivými návrhy. Přivolám kolegy z předsálí.

Nejprve se tradičně vypořádáme s návrhem, který předložilo politické grémium Poslanecké sněmovny. Není-li proti tomu námitka, rozhodli bychom jedním hlasováním, hlasováním o celém návrhu grémia. Ještě počkám chvilíčku, poprosím vás, abyste zaujali svá místa v sále, abychom mohli hlasovat. Počet hlasujících je stálý.

Budeme hlasovat o gremiálním návrhu.

Zahajuji hlasování, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno 169, pro 159, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já vám děkuji.

Nyní návrhy pana předsedy Faltýnka. Nejprve je zde návrh na pevné zařazení projednávání bodů pořadu schůze z bloku zákony zamítnuté a vrácené Senátem. A je navrženo toto pořadí projednávání: 575, 576, 1111, 834, 886, 918, 986. Jen upozorňuji, že jsme před chvílí v rámci gremiálního návrhu zahrnuli bod (tisk)1111 a nyní ho dáváme na třetí místo. Je tam drobná změna, dávám na to upozornění.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto pevné zařazení? Od 17 hodin, to jsem zřejmě zapomněl říct na záznam. Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno 169, pro 144, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Následně zde padl procedurální návrh, ale já jsem počkal s jeho hlasováním, až to bude mít nějakou logiku. Jménem poslaneckých klubů ANO a ČSSD je navrhováno podle § 53 odst. 1, abychom dnes hlasovali po 19. i 21. hodině.

Zahajuji hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno je 171 poslanců, pro 129, proti 8. Návrh byl přijat.

Nyní se dostáváme k těm dvěma zákonům, u kterých se předpokládá zkrácené jednání ve stavu legislativní nouze.

Pan předseda Faltýnek je navrhuje zařadit v pátek 22. 1. jako první dva body, a to nejprve tisk 1134 o kompenzačním bonusu podnikatelů a následně tisk 1122, zákon o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro pevné zařazení těchto dvou zákonů na pátek jako prvního a druhého bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno 171, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat návrh pana předsedy Stanjury, abychom zařadili do této schůze nový bod s názvem Informace vlády o očkovací strategii. Jestli jsem to tak

správně... Není to úplně přesně, ale pan předseda říká, že to tak může zůstat. Všichni víme, o čem hlasujeme: tématem bude očkování. Nový bod.

Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno je 171 poslanců, pro 159, proti 3. Návrh byl přijat.

Nyní tento bod pevně zařadíme jako první bod dnešního jednání.

Zahajují hlasování. Kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno je 171, pro 156, proti 4. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Klaus navrhuje zařadit nový bod s názvem ochrana nejvíce ohrožených skupin obyvatelstva. Dále navrhuje zařazení nového bodu – otevření škol. Ptám se, zda je někdo proti, abychom hlasovali jedním hlasováním. Nebo zvlášť? Nechám hlasovat jednotlivě.

Takže nejprve zařazení nového bodu – ochrana nejvíce ohrožených skupin obyvatelstva.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno je 171, pro 55, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Nyní hlasujeme o zařazení nového bodu s názvem otevření škol.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno je 171, pro 82 (proti nikdo). Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Ferjenčík navrhuje u bodu 9, tisk 532 – zákon o České národní bance, tento bod zařadit na konec bloku druhých čtení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno je 171 poslanců, pro 53, proti 19. Tento návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Langšádlová navrhuje zařazení nového bodu s názvem Investiční dohoda mezi Evropskou unií a Čínou.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu na pořad této schůze. Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno je 171, pro 56, proti 2. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Výborný navrhuje bod 16, tisk 545, pevně zařadit ve variabilním týdnu na 10. 2. ve 14.30 jako první bod odpoledního jednání.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno je 172, pro 80, proti 1. Tento návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Golasowská navrhuje, abychom bod 35, tisk 593 – matriky, zařadili zítra jako první bod ve 14.30.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno je 172, pro 73, proti 4. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně ještě alternativně navrhuje v pátek jako první bod. Upozorňuji, že už tam byly přijaty návrhy pana poslance Faltýnka. Trváte na tom, aby to byl první bod, nebo první bod po již pevně zařazených bodech? Po již pevně zařazených bodech. To znamená ten bod 35 po již pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno je 172, pro 68, proti 2. Návrh přijat nebyl.

Omlouvám se panu poslanci Výbornému. Nebyl přijat jeho návrh na 10. 2., nicméně on dával ještě variantní návrh, abychom novelu OSŘ a exekučního řádu – ten bod 16, tisk 545 – eventuálně zařadili na 12. 2. jako první bod po třetích čteních. Takže musíme hlasovat o tomto návrhu.

Zahajuji hlasování. Prohlašuji toto hlasování (číslo 17) za zmatečné. Vyhovím žádosti. Všechny vás odhlásím. Poprosím, abyste se znovu přihlásili... Tak teď je to v pořádku, teď máme aktuální stav přihlášených.

Takže ještě jednou. Hlasujeme o návrhu pana poslance Výborného, abychom novelu OSŘ zařadili 12. 2. jako první bod po třetích čteních.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno je 148, pro 72, proti nikdo. Tento návrh přijat nebyl.

Pani poslankyně Kovářová navrhuje, abychom bod 30, tisk 1006, týkající se mimořádného příspěvku pro samoživitelky, bod 300, pardon, bod 300, mimořádný příspěvek pro samoživitelky, zařadili napevno tento pátek jako první bod po již pevně zařazených bodech. Může to tak být? (Ano.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno 159, pro 74, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

A konečně je tu návrh pana poslance Bartoška, abychom bod 200, tisk 603, týkající se poskytnutí částky za nelegální sterilizaci, zařadili pevně na tento pátek po již pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno je 162, pro 65, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Je zde alternativní návrh zařadit tento tisk na příští středu od 14.30 jako první bod odpoledního jednání.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno je 162, pro 59, proti nikdo. Ani tento návrh nebyl přijat.

Podle mých poznámek jsme se vypořádali se všemi návrhy, které dnes zazněly k pořadu nové schůze, a čeká nás hlasování o pořadu schůze jako celku.

Pani poslankyně Valachová k hlasování.

Poslankyně Kateřina Valachová: Pane předsedo, nebudu zpochybňovat hlasování, jen oznamuji, že u 18. hlasování mám na sjetině zdržela se, ale hlasovala jsem pro 18. hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A my přistoupíme k hlasování o pořadu schůze jako celku.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno je 172, pro 161, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že pořad schůze byl schválen, a budeme pokračovat podle jeho aktuálního znění.

Otevírám tedy nový bod, který jsme před chvílí schválili a zařadili, a to je

Informace vlády o očkovací strategii

Vzhledem k tomu, že se jedná o informaci vlády, je zde už zažitá praxe, že jako první by měl vystoupit zástupce vlády. Tak to bylo diskutováno i na grémiu s tím, že vláda má někoho pověřit. A tím pověřeným je ministr zdravotnictví Jan Blatný. Poprosím pana ministra, aby se tedy ujal slova.

A poprosím, vážené poslankyně, vážení poslanci, o klid v sále. Máte-li něco neodkladného, běžte do předsálí. Ostatní zaujměte svá místa, zvláště přímo v nejbližším okolí řečnického pultíku. Nechci nikoho jmenovat. Všem vám děkuji za pozornost. Proším o klid. Tak, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za slovo a dovoluji mi, abych vás seznámil s dosavadními výsledky očkování proti koronaviru v České republice a předtím shrnul, jakým způsobem je toto očkování koncipováno a zamýšleno.

Vím, že v současné době tím, že se člověk přihlásí k očkování, vyjadřuje svoji svobodnou vůli nechat se očkovat. Očkování není povinné, je dobrovolné a je hrazeno ze zdravotního pojištění. První část očkování probíhala mimo centrální rezervační systém, já se k tomu ještě vrátím, a v současné době se spustil centrální rezervační systém, který pracuje s pomocí on-line formulářů a probíhá následně: poté, co se člověk přihlásí k on-line webu, tak vyplní následně dotazník, dostane potvrzení o registraci, v případě, že nelze, aby tato registrace byla automaticky provedena, je mu doporučen kontakt praktického lékaře, následně v dalších krocích, které popíši, dochází k nastavení termínu rezervace a k vlastnímu očkování. Na to, aby tento systém a obecně celý systém očkování fungoval, je ustavena přesně definovaná struktura, která je postavena zejména na krajských koordinátorech očkování a na odpovědných osobách v jednotlivých očkovacích místech. Jsou zavedena takzvaná distribuční očkovací místa, očkovací místa, mobilní očkovací týmy a v budoucnu i velkokapacitní očkovací místa.

Pokud se týká centrálního rezervačního systému, potom, jak jsem už řekl, jedná se o několik za sebou jdoucích postupů: registrace, následně prioritizace – v současné době jsou prioritizováni zdravotníci, lidé ze seniorních domovů a ti, kteří se o ně starají, a senioři nad 80 let. Následně je podle množství dostupné vakcíny v jednotlivých očkovacích místech průběžně přidělován termín k očkování a následně probíhá očkování. Upozorňuji, že i když v principu i do budoucna velká část zájemců o očkování bude odbavena prostřednictvím internetu, systém je navržen tak, aby registraci a rezervaci zejména seniorů, které vyžadují znalost práce s internetem, mohli provádět i rodinní příslušníci, sociální pracovníci, praktičtí lékaři a příslušníci linky 1221, případně některých lokálních call center, která jsou v některých krajích zřízena.

Pokud se týká jednotlivých fází očkování, tak jak s nimi počítá metodický pokyn, dovoluji mi se nyní zaměřit zejména na fázi 1A, která nyní a minimálně do konce února probíhá a probíhat bude. Cílem je udržet funkční zdravotní systém a eliminovat jeho zátěž, neboť jsou to právě senioři, kteří jsou nejčastější částí populace, která onemocní tak, že potřebuje hospitalizaci. Cílem tohoto je ochránit jejich zdraví a životy a uvolnit,

respektive ochránit zdravotní systém. Zopakují, že se jedná o seniory nad 80 let, případně imobilní osoby, seniory v institucích, což jsou domovy pro seniory, léčebny dlouhodobě nemocných, zdravotníky a zaměstnance sociálních pobytových služeb. A o tom, že je tato fáze skutečně naplňována, svědčí to, že z těch, kteří byli dosud naočkovaní, právě tyto skupiny tvoří téměř 90 % všech očkovaných. Následovat budou fáze další podle metodického pokynu, ale tím vás nyní ve zprávě, která shrnuje dosavadní výsledky, zdržovat nebudu.

Pro vaši informaci plán dodávek vakcín do České republiky je takový, že v případě, že započítáme všechny vakcíny, které jsou kontrahované do České republiky do března 2021, potom v lednu můžeme naočkovat 346 625 osob, následně v únoru, protože bude zahájeno nebo bude probíhat podávání i druhých dávek, se bude jednat o 271 600 osob a v březnu poté o 662 400 osob. Dohromady je to asi 1,3 milionu osob, pakliže bude k dispozici jak vakcína Pfizer, tak Moderna, tak AstraZeneca. V případě, že by vakcína AstraZeneca v tuto dobu ještě dostupná nebyla, je počet potřeba snížit o 600 000. V současné době je nejčastěji distribuovaná vakcína od firmy Pfizer/BioNTech. Ministerstvo zdravotnictví stanovuje maximální dávky pro jednotlivé kraje a dovážena je tato vakcína do třicet jednoho distribučního očkovacího místa, které je zaslavněno s dodávající společností. Upozorňuji na to, že podle smlouvy, kterou má Evropská unie, a tudíž i Česká republika s distributorem, je třeba určit cca s dvouměsíčním předstihem, kam mají být tyto vakcíny směřovány, a drobné změny lze provádět maximálně do dvou týdnů před dodáním. Jakákoliv větší změna znamená to, že by byla Česká republika posunuta dále v celém systému a vakcína by se k nám dostávala později. Proto je snaha dělat co nejmenší, popřípadě žádné změny v tom distribučním seznamu. V minulosti, a v současné době je to konzultováno a diskutováno, byl klíč k tomu, kolik je vakcín doručeno do jednotlivých center, jiný, než je tomu teď. Původním klíčem, který bylo potřeba nastavit v prosinci, kdy jsme ještě nikdo nevěděli, kolik bude v krajích přesně míst, kolik těchto míst budou kraje schopné zřít, jaké budou kapacity těchto míst, byla odhadovaná kapacita jednotlivých očkovacích míst a vycházelo to celé z myšlenky, že se bude očkovat touto vakcínou pouze v těch třiceti jedna očkovacích místech. Kraje nicméně začaly dělit dodávky i v rámci krajů na další očkovací místa a s ohledem na to a také na zvyšující se počet dodávek od třetího týdne v lednu reflektuje rozdělení dávek na jednotlivé kraje poměr ohrožené populace 65 let a starší a celkovou výši populace v daném kraji. Z toho plyne to, že některé malé kraje, které v minulosti neměly definován větší počet očkovacích míst, se z dnešního pohledu mohou zdát znevýhodněny. Typickým příkladem je třeba Karlovarský kraj, který nahlásil pouze jedno očkovací místo, kapacita byla předpokládána nízká. Nyní se v tomto kraji očkování rozjíždí, a tak z původní dodávky jednoho platu se to zvyšuje mnohokrát. Takže upozorňuji na to, že dodávky se nějakým způsobem vyvíjí a zohledňují i schopnost dodavatele a schopnost redistribuce.

I do budoucna se snažíme, aby rozdělení reflektovalo co nejvíce poměr ohrožené populace a také počet již proočkovaných a registrovaných zájemců. Moderna a další vakcíny, které budou, věříme, v brzké době k dispozici, potom nejsou dodávány přímo výrobcem, ale budou dodávány distributory. Na každou tuto vakcínu je nebo bude k dispozici distributor, který bude zajišťovat rozvoz a distribuci těch vakcín. V současné době dobíhá výběrové řízení na Modernu, výsledek teď k dispozici nemám, ale vznesl jsem dotaz na zdravotní pojišťovny, kdo je tím distributorem.

Dovolte mi nyní souhrnný přehled o tom, jak doposud očkování probíhalo. Jedná se o export dat ke všelijakému večeru, ve vybraných případech k jedenácté hodině dnešního dne. Jedná se o data o očkování, která jsou zadávána do modelu ISIN – očkování, a to v reálném čase dle možností očkovacích center. Usnesením vlády byl dán požadavek na to, aby očkovací zařízení zadávala do tohoto systému data nejpозději v den, kdy očkování proběhlo.

K jedenácté hodině dnešního dne bylo vykázáno 129 829 podaných dávek, to znamená zhruba 1,3 % populace, což Českou republiku řadí zhruba doprostřed evropského žebříčku. Česká republika tedy není tím, kdo by očkoval nejvíce v Evropě, ale v žádném případě není tím, kdo by očkoval málo nebo nejméně. Očkování probíhá průměrně tak jako ve většině ostatních zemí. 62 428 těchto podání bylo vykázáno v přímo řízených zařízeních Ministerstva vnitra, zbytek, zhruba polovina, byla pak vykázána v ostatních zařízeních řízených kraji. Denně je v pracovních dnech vykázáno 10 až 11 000 očkovaných. Od 17. 1. potom začínají nabíhat i ti, kterým byla podána druhá dávka.

V datech již vidíme dva typy vakcín, to znamená jednak vakcínu od Pfizer, jednak vakcínu od společnosti Moderna. Konkrétně u té první, nejčastější zatím dostupné vakcíny se jedná o 123 000 vykázání očkování, u Moderny o asi 1 600 vykázání očkování. Nejdříve začalo očkování v Praze a v Jihomoravském kraji, a proto tyto dva kraje mají už osoby, které mají podanou druhou dávku, konkrétně 1 450 v hlavním městě a 511 v Jihomoravském kraji.

Seniorní skupiny byly očkovány již z prvních dodaných dávek, to znamená ještě před spuštěním toho rezervačního systému, a k 18. 1., protože to je koneckonců to, co nás zajímá, potřebujeme ochránit seniorní populaci, tak k 18. 1. evidujeme vykázání očkování u téměř 15 000 osob ve věku 65 až 80 let a asi u 17 000 osob ve věku nad 80 let. Starší věkové kategorie jsou významně zastoupeny i mezi zdravotnickými pracovníky a kromě toho je k očkování rezervováno – to znamená mají už svůj termín, kdy dostanou vakcínu – více než 58 000 seniorů nad 80 let, tj. cca 15 % této populace, a registraci, to znamená jasný signál – ano, chci se očkovat – provedlo již 160 000 seniorů, tedy cca 40 % populace nad 80 let. Prosím, dobře to poslechněme, když budeme kritizovat průběh očkování, protože v průběhu prvního týdne došlo k tomu, že bylo registrováno 40 % všech seniorů nad 80 let a 15 % jich má termín.

Očkování v naprosté většině aplikací sleduje stanovené prioritní skupiny. Může se samozřejmě – je mi to líto, sám jsem z toho i ve svých organizacích už musel vyvodit i personální důsledky, ale je to velmi málo časté podle informací, které máme – že by docházelo ke zneužívání. Naopak. Očkování v naprosté většině aplikací sleduje stanovené prioritní skupiny. Jsou očkováni zdravotničtí pracovníci – 64 % všech očkovaných, pracovníci a klienti sociálních služeb – 16 % očkovaných a senioři celkem ze všech dosud naočkovaných v množství 9 %. Zbývajících asi 11 % osob středního až velmi mladého věku – jedná se zhruba o 10 000 osob mladších 29 let – jsou povýtce medicí, studenti či dobrovolníci pracující na odběrových místech a jinde ve zdravotnictví a starající se o covidové pacienty. Když se podíváte na grafické zohlednění, tak zde takový obrázek aspoň ukáží. To, co je červeně a růžově, jsou lidé ve zdravotnictví, to ostatní jsou lidé mimo zdravotnictví. Je jasně patrné, že převažující v této populaci jsou ženy. Opět ukáží obrázek. To, co je růžové, jsou ženy, to, co je modré, jsou muži. Důvod je dvojnásobný. Jednak víme už z předcházejících průzkumů, že zájem v ženské populaci je větší

než mezi muži, ale zejména je to dáno tím, že zdravotnictví je výrazně feminizováno, a tudíž velká část zdravotníků, kteří se očkovali, logicky byly ženy.

Pokud se týká vlastního zajištění registrace a rezervace, potom upozorňuji na rozdíl mezi těmito dvěma pojmy. Jedná se vlastně o dvě nezávislé fronty, chcete-li. Registrace je seznamem zájemců o očkování, rezervace pak seznamem těch, kteří očkovací termín mají přiřazen. Při registraci zájemce následně poté, co registrace proběhne, dostávají zájemci takzvaný PIN 2 a tady tento je vstupenkou k vlastní rezervaci. Na zkultivování tohoto přístupu a na zjednodušení tak, aby to bylo co nejpohodlnější právě pro seniory, se postupně pracuje, ještě se to dále vylepšuje a budete o tom informováni.

Pokud se týká postupu při řízení přístupu k očkování, tak je to tak, jak jsem řekl na začátku, kdy klient po provedení registrace následně obdrží ten PIN 2 a je mu zpřístupněn rezervační systém. O tom nyní detailně hovořit nebudu, ale tato jednání probíhají zejména s krajskými koordinátory, s vedeními jednotlivých očkovacích míst a pravidelně i s hejtmany, naposledy během dneška.

Já si myslím, že pro orientační seznámení s těmito informacemi je to asi jako úvod, věřím, dostatečné. A chtěl bych také upozornit na to, že pravidelné informace o tom, kolik je v kterém kraji očkováných, jaká je jejich struktura podle věku a dalších parametrů, dostávají denně krajszí koordinátoři. A dohodli jsme se rovněž na tom, že budou tuto informaci od dnešního dne dostávat i hejtmani, aby ji měli k dispozici. Jakmile budou dokončeny poslední úpravy v softwarech, které zajišťují evidenci očkování, bude pracováno na tom, aby byl přístup k těmto datům i permanentní formou online.

A upozorňuji na to, často jsem dotazován, proč to už není. Velmi jednoduše. Jsem skálopevně přesvědčen o tom, že správné číslo je důležitější než rychlé číslo. Takže uvolňování těchto dat je zájmem všech a bude k dispozici tehdy, a věřím, že to bude brzy, jakmile všechna očkovací místa budou schopna v reálném čase vykazovat to, co je od nich požadováno, aby tato informace byla relevantní. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Poprosím, aby se slova ujal návrhvatel tohoto bodu, kterým je pan poslanec Stanjura. Ptám se, zda by případně souhlasil s tím, být zpravodajem, eventuálně už přislíbil pan poslanec Čížinský, který bude vystupovat jako první v řádné rozpravě, že by se toho ujal. (Posl. Stanjura: Ať se toho ujme.) Takže tu čest bude mít pan poslanec Čížinský.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Na mikrofon: Funkci zpravodaje rád přenechám panu poslanci Čížinskému. Jenom pro pořádek, já jsem to formálně navrhl, ale jenom připomínám, že jsem to navrhl jménem poslaneckých klubů ODS, KDU-ČSL a TOP 09.

Nejdřív chci poděkovat panu ministrovi, pokud ho ostatní poslanci nechají poslouchat řečníky. On za to úplně nemůže. Tak, už to vypadá dobře, že bude mít pan ministr čas poslouchat. Děkuji za ta čísla. Já myslím, že našim společným zájmem je, abychom dostali co nejrychleji vakcínu k co největšímu počtu lidí. Chtěl bych ocenit ty priority a rozdělení zájemců o očkování do skupin, které existuje. Myslím si, že i náš AntiCovid tým ho přijal a pochválil. V tom problém není.

Nicméně já začnu tím, čím pan ministr skončil. Já na rozdíl od něj si myslím, že to, že to dostávají krajší koordinátoři a ode dneška tedy konečně i hejtmani, je prostě málo. Vznikají dezinformace, vzniká pocit křivdy, že se na některý region zapomnělo nebo na některý okres v rámci kraje se zapomnělo, a jediné, jak s těmito pocity bojovat, je, že budeme publikovat čísla a fakta. A já bych chtěl nabídnout panu ministrovi strukturu těch dat, která podle mě je zajímavá pro veřejnost a která by mohla zvýšit důvěru v očkovací strategii, a tím pádem zvýšit i počty zájemců, kteří se chtějí očkovat.

V této chvíli, když to shrnu a zopakuji to, co říkal pan ministr, v první fázi máme čtyři klíčové skupiny, které mají být naočkovány jako první. U některých znám počty, u některých ne, tak pak bych, třeba až bude vystupovat podruhé pan ministr, ho poprosil, jestli ty počty zná. První skupina jsou zdravotníci. Z veřejně dostupných zdrojů mám informaci, že celkový počet zdravotníků bez ohledu na konkrétní profesi je zhruba 270 000. Druhá skupina, o které mám informaci z veřejných zdrojů, je skupina seniorů 80+. Těch je zhruba 400 000. Pak máme skupinu, v prvním sledu jsou to ještě pracovníci v uvozovkách v sociálních službách. Tady přesně nevím, kolik jich je. A pak je další skupina, a to jsou klienti těchto zařízení, o kterých mluvil pan ministr. Také nevím, kolik jich je. Ale myslím, že veřejnost by měla znát celkový počet potenciálně naočkových v první fázi, to znamená v těchto čtyřech skupinách, a pak by měla dostávat informaci, kolik v konkrétní skupině již bylo naočkováno. Například k dnešnímu dni kolik bylo naočkováno zdravotníků, kolik bylo naočkováno klientů, kolik bylo naočkováno pracovníků v sociálních službách a kolik seniorů 80+, kteří použili rezervační systém, bylo k dnešnímu dni naočkováno. Tyto detailní informace podle mě mohou výrazným způsobem zvýšit důvěru a zájem lidí o očkování.

My jsme bohužel všichni viděli ty přeplněné čekárny, kde byla hlava na hlavě. Mnozí, myslím, že takřka všichni, jsme slyšeli příběh seniorky, která jela někam se naočkovat, aby zjistila, že pro ni není vakcína. To jsou přesně případy, které snižují důvěru veřejnosti, a měli bychom se jich vyvarovat.

Pan ministr kulantně řekl, že nebude říkat podrobnosti o té rezervaci. Tak, pane ministře, já jsem to absolvoval. Osobně. A zkuste si tipnout, jak dlouho – profesí programátor nebo bývalý programátor, ale prostě programátor – jsem rezervoval jednoho seniora 80+, kolik mě to stálo času. Sto padesát minut! Dvanáctkrát jsem si četl: oops, něco se pokazilo, a začal jsem znova. Když se mi to konečně podařilo registrovat a snažil jsem se získat rezervační termín, tak v té nemocnici, kterou jsem vybral, mi to nabízelo moře termínů, ale ani k jednomu jsem se nemohl přihlásit. Takže jsem zkusil konkrétní den v 8.00, v 8.15, v 8.30, v 8.45, v 9.00, a tak můžu pokračovat do 17. hodiny. To vždycky začalo pracovat, aby pak ten systém napsal: bohužel, tento termín již není volný, a přitom mi ho to nabízelo. Takže opravdu katastrofa. Nevím, jak to někdo může chválit, a jako programátor vám říkám, že to je triviální úloha. Je! Pan rektor nebo bývalý rektor říká, že to je složité. Tam se nic nepočítá. Je to v podstatě triviální úloha, a pokud dobře vymyslíte databázové prostředí a databázi, kterou máte plnit, tak je to triviální úloha, a kdo tvrdí, že ne, tak neříká pravdu. Jsou mnohem složitější procesy než tohle. Ale o tom se nechci přít. To už je za námi, to bylo od minulého pátku. Co se stalo? Vláda vzbudila veliká očekávání, ale nebyla je schopna naplnit.

Pan ministr říkal tak kulantně, že 90 % proběhlých očkování dostali klienti nebo ti, kteří byli na řadě. Ale to není úplně dobrá informace. Deset procent očkování dostali ti, kteří na řadě nebyli. A to není malé číslo. Deset procent. Říkal jste, pane ministře, že 90 % dostali ti z vybraných čtyř skupin. Když dneska říkáme, kolik máme

zaregistrovaných seniorů a kolik má rezervaci, tak přece klíčové je také, abychom dostali informaci, kdy budou očkováni. Kdy budou očkováni poprvé a kdy budou očkováni podruhé, protože to je hrozně důležité, jestli mají termíny na konec ledna, začátek února, konec února nebo konec března. Chtěl bych garanci od vlády, že se nestane to, co popisují ti, kteří mají tu smůlu, že přijedou, jsou rezervováni, vakcínu nedostanou a vracejí se zpátky. Já myslím, že naprosté většině těch, kteří žijí doma, pomáhají jejich rodinní příslušníci, že jim pomáhali s registrací, s rezervací a jsou připraveni je zavést na očkovací místo, odvézt, ale musí mít jistotu, že tu vakcínu dostanou. Anebo v tom horším případě musí včas dostat informaci, podotýkám slovíčko včas, včas musí dostat informaci, že z mnoha důvodů nebo z konkrétního důvodu není možné ten den provést to, co mají rezervováno, a okamžitě systém musí nabídnout nejbližší možný náhradní termín.

Takže, pane ministře, já myslím, že aby ta informace uklidnila veřejnost, měli bychom si říct, do kdy předpokládáte, že zájemci například z té skupiny 80+... To je ale potom složitě, ta debata – pan ministr neposlouchá. (Ministr zdravotnictví hovoří s jednou z poslankyň.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane poslanče, já požádám –

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se omluvím, paní kolegyně, já skutečně kladu otázku panu ministrovi –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já požádám Sněmovnu o klid. Pane poslanče, ještě chvílička. Pokud diskutujete jiné téma, než je informace vlády o očkovací strategii, kterou si Sněmovna vyžádala, tak prosím, diskuze přeneste do předsálí, aby každý, komu bylo uděleno slovo, mohl být a) slyšen a za druhé, aby mu byla věnována patřičná pozornost. Děkuji. Pokračujte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Já jsem se nezlobil na pana ministra, ale na ty, kteří ho vyrušují. Děkuji za to, že už tomu tak nebude.

Takže já bych chtěl, pane ministře, položit konkrétní dotazy, na které byste měl odpovědět hlavně veřejnosti, ne nám v tomto sále. Za prvé, do kdy budou naočkováni zájemci ze skupiny 80+, kteří provedli registraci a rezervaci? Například po týdnech nebo po deseti dnech: do konce ledna tolik, do 10. února tolik, do 20. února tolik, do konce února tolik. Kdy to vlastně skončí? A teď mluvím o první dávce, ale i o druhé dávce, protože jak pan ministr uvedl, vzhledem k tomu, kdy se začalo očkovat v těchto dnech, už samozřejmě dochází i k vakcinaci druhé dávky.

Já bych se chtěl zeptat, jestli ministerstvo sleduje i počet těch, kteří to (očkování) odmítli z prioritních skupin, nebo jestli systém bude pro ty z prioritních skupin otevřený napořád a kdykoliv mohou jakoby přeskochit, až přijde na ostatní skupiny. Já to nikomu nevyčítám, jsem příznivec svobodného rozhodnutí, ale pokud máme 270 000 zdravotníků a rozhodne se například polovina, tj. 135 000, anebo dvě třetiny, co ti ostatní, když změni názor? Budou pořád prioritní, nebo ne? Nemám na to odpověď. Nemám správný názor. Myslím, že by to mělo být jasné. To samé u skupiny 80+. Já předpokládám efekt sněhové koule, že v okamžiku i ti, kteří váhají, zjistí, že jejich známí, příbuzní už tu injekci mají, absolvovali ji, že to zvládli, takže se bude zvyšovat počet zájemců, kteří dneska možná

váhají. Jestli je to tedy otevřeno napořád pro tu prioritní skupinu, nebo jestli to bude do konce dubna, do konce května, jak vláda přemýšlí.

Za druhé se chci zeptat, jestli skutečně jste připraveni data, o kterých se mluví v té struktuře, u těch čtyř prioritních skupin, pravidelně zveřejňovat – kolik bylo očkováno poprvé, kolik podruhé. Já myslím, že to je dobře, a stejně tak rozdělení po krajích, protože máme mezi sebou krajské politiky, já to debatuji s našimi hejtmany. V některých opravdu vzniká pocit, že na jejich reakce se zapomíná, a jenom ta data mohou poukázat na to, že tomu tak není, jak před chvílí řekl pan ministr.

Pak bych chtěl, abychom opravdu vážně zvažili termín 1. února pro ty ostatní. Já teď nechci vládě říkat – nebo vládu kritizovat – aby po těch zkušenostech, které máme, při předpokládaném počtu vakcín – a pokud jste poslouchali dobře pana ministra, v okamžiku, pokud nebude registrovaná povolená AstraZeneca, ten počet je vlastně poloviční z čísel, která říkal. Z milionu tří set to skáče za první tři měsíce na 600 000, což je de facto jenom pro skupiny, které jsou v první fázi – což je dobře, že ty jsou první. Takže jestli opravdu nezávázíte, že 1. února sedne milion lidí v osm k počítači... Dejme tomu, že to nespadne, ten systém, že budou dostatečné kapacity. Ale jsme schopni nabídnout reálné termíny těmto zájemcům, reálné termíny, kdy se mohou rezervovat? Já se obávám, že ne. A tady platí, že podle mě je lepší říct pravdu, případně říct těm ostatním – nebo je ještě rozdělit do několika skupin a říct: Tak se nebudete objednávat 1. února, ale třeba 20. února nebo 28., v okamžiku, kdy zvládneme očkování těch, kteří jsou prioritní. Myslím si, že všichni ostatní chápou, že ty čtyři skupiny, o kterých jsem mluvil, musí mít přednost a že je správné, že mají přednost.

Musím také ocenit změnu názoru pana ministra, který ještě v prosinci, když jsme o tom debatovali, byl proti velkým očkovacím centrům. Změnil názor možná i pod tlíhou toho, že hejtmani a primátoři ukázali, že takový projekt má smysl. A když někdo změnil názor a přijme lepší řešení, tak myslím, že je to třeba ocenit a nevracet se k tomu, že někdy před několika týdny měl někdo jiný názor. Protože zkusme si vzpomenout na debatu o prodloužení nouzového stavu 22. prosince. Já jsem tady vystoupil, mluvil jsem jménem našeho poslaneckého klubu a říkal jsem, že vedeme debatu očkování úplně špatným směrem. Tady se vášnivě debatovalo desítky minut, možná hodiny o tom, jestli očkování má být povinné, nebo dobrovolné, přitom nikdo povinné nenavrhoval. A já jsem už toho 22. prosince jménem občanských demokratů a našich kolegů v naší koalici říkal, že problém bude opačný. Nebo že hrozí, že bude opačný problém: že ti, kteří se chtějí nechat naočkovat, nebudou mít šanci se nechat naočkovat v tom čase, o kterém si myslí, že by to pro ně bylo nejlepší. A bohužel jsme v tomto stavu a musíme společně udělat všechno pro to, abychom zájemce z těch prvních skupin uspokojili co nejdříve, a pak mohou nastoupit ty další skupiny.

Proč jsme navrhli ten bod, proč jsme rádi, že ho projednáme hned dneska: protože si myslím, že to je problém číslo jedna, který dneska zajímá naši veřejnost. Ten bod jsme nenavrhli proto, abychom tady kritizovali vládu – samozřejmě pokud víme, že něco dělá vláda špatně, tak to okomentujeme, případně naplánujeme – ale hlavně proto, abychom se společně zamysleli nad tím, jak to zlepšit. Moji kolegové, kteří pracují dlouhodobě v našem AntiCovid týmu, mě určitě doplní, ale nabízíme pomocnou ruku například ke struktuře dat, v tom, jak zvýšit důvěru veřejnosti k očkování, jak zvýšit celkový počet zájemců o očkování. Přece snad nikoho z nás nemůže nechat klidným, když čteme z veřejných zdrojů, že problém je například u personálu v domovech a pečovatelských domech, že tam zájem personálu je nižší, než jsme očekávali od očkování. A my se

musíme snažit společně je přesvědčit, aby to udělali, aby se očkovali. Myslím si, že to je úkol (daný) nám, kteří věříme, že je to cesta k návratu do normální společnosti. Ano, jsou mezi námi (takoví), kteří tomu nevěří. Dobře, to já respektuji. Patřím k těm, kteří věří, že očkování, očkovací strategie je cesta pro návrat do normálního života, a proto za nás, kteří tomu věříme, nabízíme spolupráci a možnost, abychom zvýšili důvěru, abychom opravdu maximálním možným způsobem zapojili naše kraje, velká města a všechna města, která budou připravena pomoci k naplňování té strategie, protože to je společný úkol. To není politická otázka, to není politický spor. Ten vedeme o daně, o dávky, já nevím o co. Ale v tomto případě aspoň my, kteří věříme tomu, že to je cesta do normálu, bychom měli spolupracovat a přemýšlet, jak udělat ten systém co nejlepší, abychom, tak jak jsem říkal na začátku, a tím budu končit, vakcínu dostali co nejrychleji k co největšímu počtu těch, kteří o tu vakcínu stojí.

Děkuji za pozornost. Děkuji za to, že ten bod jste umožnili projednat hned jako první. Těším se na debatu. A věřím, že v podrobnější debatě s panem ministrem, ať už na plénum, nebo mimo plénum, budeme hledat cesty, aby očkovací strategie byla co nejvíce úspěšná. Jenom tak mimochodem, dneska podobnou debatu vedou naši kolegové na půdě Evropského parlamentu. Tam se na to dívají z evropské perspektivy, to znamená, jaké vakcíny objednala Evropská komise, v jakém poměru, od kterých výrobců apod. Myslím si, že bude dobré, abychom pak si i podrobně prostudovali závěry projednání v Evropském parlamentu, protože tam se rozhoduje na té úrovni o celkovém počtu vakcín pro jednotlivé země. A my musíme dát zase všechno pro to na národní úrovni, aby to, co k nám přišlo, se k našim občanům dostalo co nejrychleji a aby nikdo neměl pocit, že na jeho kraj se zapomnělo, že nějaký jiný kraj je preferovaný, a aby měli všichni oprávněný pocit, že všichni, kteří mají zájem, mají stejnou šanci se k tomu dostat. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. A než budeme pokračovat, kolegu Vondrákovi musím říct, že ještě nebyla otevřena rozprava, čili faktická poznámka není možná. A nyní tedy přistoupíme k rozpravě, kterou zahajují. První přihlášená je paní Olga Richterová, která je pověřena klubem Pirátů s přednostním právem vystoupit za jejich poslanecký klub. Připraví se místopředseda Okamura. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. K tomuto tématu stručně shrnu: jako Piráti jsme se snažili být velice konstruktivní. Od 6. prosince jsme se snažili komunikovat o konkrétních připomínkách v přípravě na vakcinaci, na celou tu strategii. Je jasné, že to je velká logistická operace. Je jasné, že v téhle zemi s tím nebyla konkrétní zkušenost. Ale současně je už také nad slunce zřejmé, že země, které se připravovaly od léta, to zvládnou. Sousední země budovaly, připravovaly se tak, aby měly všechno připravené, hotové na začátku prosince, kdy se očekávala první schvalování vakcín. A to je první věc, kdy pan ministr říká, že v prosinci přece nikdo nevěděl kapacity míst v krajích, a to je ten průšvih.

Kdybychom začali s přípravou v létě, tak by to bylo možné odhadnout. Ty velikosti skupin, jak jsme říkali, jsou úplně klíčové. Velikosti skupin seniorů, zdravotníků atd., to se dá na kraje spočítat a je možné vědět, na co se má který kraj připravit. A tahle příprava zkrátka začala pozdě. Léto bylo bohužel věnováno spíše budování mediálního obrazu než

té přípravě. Já teď přečtu dva dotazy, které mi chodí od lidí, jako příklad toho, jaký je ve veřejnosti zmatek. A sice: "Olgo, kde bych našla přehled, kolik který kraj dostal vakcín?"

Lidé si samozřejmě myslí, že to je běžně dostupné. Prostě je to jenom zajímavá, chtějí si kliknout, kolik jejich kraj už těch vakcín dostal. A naprosto je šokuje, když říkám: to nikde veřejně není, to nenajdete. Není nic jednoduššího než zveřejnit data s výhradou, že třeba ještě večer nebo další den mohou být dodatečně upřesněna. V elektronické formě zveřejnění je velice jednoduché dát plovoucí upozornění překrývající to číslo a říkající: Pozor, může to být ještě upřesněno.

Druhý druh dotazu, který mi chodí, je: "Tak jsem zaregistrovaná, ve výběru jsem mohla mít to místo, kde se chci nechat očkovat, zaklikla jsem Rakovník, a když se chci přihlásit, tak najednou Rakovník z nabídky zcela zmizel." Jsou to konkrétní dotazy na praktické uživatelské problémy. A to už je něco, co jsme předvíдали, předvíдали jsme to už v připomínkách, které jsme během tří dní dali dohromady na výzvu vlády, ať reagujeme na navrženou strategii v lednu, na začátku. A psali jsme, že uživatelské rozhraní a uživatelské problémy nejsou domyšlené.

Ukazovali jsme konkrétní návrhy, co by se dalo právě pro uživatelskou vstřícnost udělat, a zajímalo nás, jak bude řešena i ta systémová technická podpora. Stejně tak nás zajímalo – a to ocituji – že strategie i plán v obecně podobě počítaly s určitým počtem vakcín. A co když přijde zpoždění? Co když nebude realizace? Jak se s tím ten systém, ta strategie vyrovná? S tím se musí počítat i v přípravě.

Nyní jsou tedy lidé v situaci, že odpovědi nedostávají, netuší, co si mají počít. Data k dispozici, jak to postupuje, nejsou, není možná transparence, důvěra lidí v to, že se situace nějakým způsobem kontinuálně zlepšuje, nemůže stoupnout. A byť chci poděkovat panu ministrovi, že se s námi dnes sešel, s Piráty a hnutím STAN, a měli jsme věčnou rozpravu o tom, jaká je zdravotní situace dnes – není dobrá, to všichni víme – tak jsme se naprosto neshodli na těch třech věcech, které by pomohly. Byla bych velmi ráda, aby se to posunulo.

Ta neshoda byla v tom, že data lze zveřejnit okamžitě. Říkal to i pan ředitel Dušek, ředitel ÚZIS, že to lze. Chce to jen svolení vlády. Asi to chce i vstřícné slovo pana premiéra, který zde sedí. A druhá věc, že vedle očkování je třeba jasná pozitivní motivace. Jsou to kompenzace, jsou to podpory firem, aby si mohly dovolit každý týden testovat antigenními testy. A pak, není možné trvale, mnoho a mnoho dalších měsíců, mít nouzový stav. Vhodné by bylo zvolit zase nějaký epidemický, pandemický stav přizpůsobený zdravotní situaci, tomu, že tady není válka, ale zdravotní problém. Tam věřím, že se posuneme, že o tom budeme dál jednat. U těch dat nerozumím tomu, proč nejsou prostě dostupná veřejně všem. Kolik který kraj dostal vakcín, kolik bylo očkováno lidí, ideálně v členění na prioritní kategorie, v členění na věk.

Poslední věc, kterou chci zdůraznit. Ta příprava mohla být nejenom mnohem dříve a také mohla být preciznější, kdyby vláda byla ochotna poslouchat připomínky třeba pirátského odborného týmu. Od začátku prosince jsme připomínali také to, že vedle technického řešení celé té věci bude potřeba proškolení nemocnice, že bude potřeba mít jednoduchý návod a zohledňovat, aby to v praxi fungovalo co nejrychleji.

A to je poslední věc, na kterou bych se ráda zeptala, nejspíš pana premiéra. Opravdu je to tak, že zadání softwaru, zadání programování registračního softwaru, přišlo až 22. prosince, až dva dny před Štědrým dnem? Zajímá mě odpověď na tuto otázku

zejména proto, že na tom se nejvíce ukáže, jestli je chyba na straně nejvyššího vedení vlády, anebo jestli náhodou není někde jinde. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Olze Richterové. Nyní s přednostním právem vystoupí místopředseda Poslanecké sněmovny Tomio Okamura, připraví se pan předseda Jurečka. Prosim, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme tady bod s názvem Informace vlády o průběhu očkování. Premiér Andrej Babiš a ministr zdravotnictví Jan Blatný představili minulý týden registrační systém a strategii očkování. Tento materiál přichází jednak v časovém skluzu a je také závislý na dostupnosti očkovacích látek pro definované skupiny obyvatelstva a s cílem proočkování minimálně 70 % celkové populace.

Podle první fáze má být prováděno v souladu se stanovenou prioritizací nejrizikovějších skupin, tedy skupina seniorů 80+, senioři v zařízeních pobytových sociálních služeb a personál a ně pečující, klienti v domovech pro osoby se zdravotním postižením a odlehčovacích služeb a zdravotníci přednostně poskytující péči pacientům s covidem. Schéma je komplikované a pro běžné důchodce bez znalosti internetu těžko pochopitelné. Navíc systém po uvedení do provozu dne 15. ledna v 8 hodin po 90 minutách zkolaboval. Občané v rizikových skupinách, kteří očkování chtějí, by měli být naočkováni rychle, bezpečně a měli by mít možnost výběru.

Trváme na dobrovolnosti, to chci zdůraznit. Hnutí SPD tady od počátku prosazuje dobrovolnost a odmítáme diskriminaci lidí, kteří se nechťejí nechat očkovat. Pokud je ale kvůli Evropské unii vakcín nedostatek a nevíme, kolik a jakých druhů jich budeme v následujících měsících mít, je logistika a metodika vládní strategie očkování na vodě. K tomu je zároveň potřebný dostatek vakcinačního materiálu – mám na mysli jehly, stříkačky – a zejména kapacit na provádění vakcinací. Ty však ve všech krajích a státních zdravotnických zařízeních nejsou.

SPD navrhuje, aby klíčovou roli hráli zejména praktičtí lékaři – ti znají své pacienty, mají podmínky pro očkování, nikoliv vládou vytváření nějakých alternativních paralelních registračních způsobů, když údaje o svých pojištěncích mají například i zdravotní pojišťovny. Chtěl jsem za nás zdůraznit, že pozice hnutí SPD je, že očkování musí být dobrovolné. Dále trváme na tom, aby nedocházelo k diskriminaci občanů, kteří se nechťejí nechat očkovat. A ti občané, kteří se chtějí nechat dobrovolně očkovat, tak by jim to měla vláda umožnit rychle, bezpečně, aby si mohli vybrat. Což není naplněno.

Rád bych ještě zmínil také situaci kolem podpory, podpory firem, podpory živnostníků a jejich zaměstnanců. Vláda musí podle našeho názoru volit jednoduché a rychlé metody podpory živnostníků a podnikatelů postižených opatřeními vlády, jelikož nezaměstnanost stoupá. Ale to jsme očekávali už před půl, tři čtvrtě rokem – vláda se nepřipravila a firmy krachují.

Podpora živnostníkům, firmám a zaměstnancům by měla být taková podpora, která když podpoří firmy, tak to v důsledku podpoří i jejich zaměstnance. Podpora by měla být stanovena bez zbytečné byrokracie a s využitím údajů, které má stát k dispozici. Platí, že kdo rychle pomáhá, dvakrát pomáhá. Například je možné stanovit pomoc procentuálním

podílem, například 60 až 70 % z rozdílu výše tržeb vykázaných v daňovém přiznání za roky 2019 a 2020.

Tento model je aplikován ve vyspělých západních zemích. Jde o rychlou a snadno kontrolovatelnou metodu, která bude správně preferovat podnikatele vykazující a zdaňující své příjmy. Jde o metodu, která pokryje fixní náklady, nikoliv zisky, a je to metoda, která je jasná, transparentní a dá se aplikovat i podle oboru činnosti, protože někde je ziskovost větší nebo někde náklady jsou větší, ziskovost je větší. Ale ta čísla má finanční úřad, všechna je má k dispozici. Takže i ten komplikovaný systém podpory je také jeden z velkých problémů, proč finálně podpora dostatečně nezasahuje všechny potřebné skupiny občanů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Okamurovi za jeho vystoupení. Nyní s přednostním právem pan předseda Jurečka, připraví se paní poslankyně Pekarová Adamová a poté pan ministr zdravotnictví. Zatím jsme tedy v přednostních právech. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji mnohokrát. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, pane premiére, páni ministři, kolegyně, kolegové. Na úvod chci říct, že oceňuji konstruktivní dohodu na dnešním zařazení tohoto bodu na tuto schůzi. Chtěl bych také ocenit i snahu pana ministra Blatného komunikovat i s námi jako představiteli opozičních stran. Takže se těším na snad zítřejší schůzku. Vážím si také i toho, že snaha o komunikaci je vedena z jeho strany, protože za posledních deset měsíců jsme často žádali o možnost setkávat se pravidelněji, častěji, například s panem premiérem. A to se nám bohužel ne úplně vždycky dařilo.

Takže si dovolím jenom pár věcí, které chci nabídnout konstruktivně. Něco málo už tady bylo zmíněno od mých předřečníků, ale chtěl bych poprosit – pan ministr o tom částečně hovořil, že registrační systém se bude ještě zdokonalovat. Velmi bych oceňoval, aby byl uživatelsky testován nikoliv jenom standardními uživateli nebo standardními lidmi, kteří vyvíjejí podobné aplikace, ale především aby jej testovali lidé staršího věku, senioři, aby ty funkcionality a ty jednotlivé kroky vyhodnocovali oni a případně upozorňovali na slabá místa, protože si myslím, že ten web, tak jak jsem měl možnost si ho vyzkoušet, není úplně optimálně nastaven především pro starší generaci.

Pak samozřejmě velmi prosíme, a my jsme na to upozornili už v průběhu tohoto víkendu, doladit, dotáhnout možnost registrace i lidí, kteří zastupují národnostní menšiny, které u nás žijí trvale, dlouhodobě, a ty problémy s jiným tvarem rodného čísla, kdy například spoluobčané polské národnosti neměli možnost se zaregistrovat. Mám informace, ještě snad ze věřejška, že to ještě nebylo umožněno.

Pak bych měl obecně prosbu, zdali by to nemohlo být celé uděláno zjednodušeně tak, aby se třeba i zvážilo využití dat ze zdravotního registru pojišťoven. A ten systém by automaticky mohl lidi oslovovat, nebo respektive v okamžiku, kdy by člověk vložil svůj kontaktní údaj, tak by mu mohla přijít SMS, hovor nebo by mohl být osloven případně i poštou.

Bylo tady zmíněno zapojení praktických lékařů. Jednoznačně ze zkušeností a z komunikace se zástupci praktických lékařů, s nimi samotnými, se za tuto formu velmi přimlouvám. A také zároveň zapojit i komunální politiky, starosty. My za KDU-ČSL jich

máme nejvíc v České republice. Musím říct, že jsou to lidé, kteří mají důvěru těch lidí, i těch starších lidí. Zároveň jsou to lidé, kteří umí pracovat v režimu GDPR ochrany osobních údajů. Tak bych se přimlouval za to, ať i s nimi je počítáno, třeba prostřednictvím komunikace přes Ministerstvo vnitra, a ať celá ta snaha spěje k tomu, že tady nebudou nikdo ze starších lidí, kteří neumí pracovat s internetem, s moderními technologiemi, zároveň nemají nikoho blízkého ve svém okolí, kdo by za ně tu registraci udělal, ať tady nezůstane někdo bokem nekontaktován, a tak dále.

Potom, a to je moje prosba především na pana premiéra, aby vláda – já jsem zaznamenal nějaký příslib, ale kdyby se vláda mohla postavit čelem k podpoře zafinancování celé té očkovací aplikace nebo očkovací strategie v terénu, protože pro mnoho krajů finanční situace dneska není jednoduchá. Mluvím tady jako zástupce Olomouckého kraje, kraje, který je nejvíce zadlužený v zemi. Veškeré tyto náklady některé ty kraje musí brát z dalších a dalších úvěrů, dalšího zadlužování. Prosím pěkně, kdyby tady k tomu se vláda mohla postavit čelem.

A tak jako jste se byl podívat v Brně na Výstavišti na očkovací centrum, které tam udělalo město Brno a Jihomoravský kraj ze svých zdrojů, tak abychom tyto věci po České republice budovali také s finanční podporou vlády. To znamená, aby vláda dělala i tu roli finanční podpory, koordinace a maximální podpory.

To je několik momentů. Velmi také plěduji, pane ministře, za to, aby se ta data zveřejňovala. Když jsem se podíval aspoň na současná dostupná data, tak musím říct, že tam vidím disproporce z hlediska přidělování vakcín do jednotlivých krajů, a byl bych rád, aby ty věci byly proporčně vůči krajům podle počtu obyvatel. Samozřejmě, může tam někde být odchylka podle zdravotnického personálu nebo ohrožených skupin. Ale z těch dat, která jsem měl možnost včera zkoumat, tam byly velké rozdíly mezi některými kraji, takže bych byl rád, aby to nebylo tak, že potom lidé mají pocit a obracejí se na nás, že mají dojem, že tady jsou upřednostňována města, obyvatelé Prahy, Brna a některých větších center, ale že i v regionech je na ně pamatováno. Takže to jsou některé konkrétní věci.

Závěrem, i když se tady bavíme především o očkování, prosím pěkně ještě členy vlády, zvažte a zkuste změnit některé věci, které se týkají formy odškodnění, formy kompenzací, protože pro mnoho lidí je dneska obrovské dilema se rozhodnout, jestli být na nemocenské, zůstat doma v karanténě, ztratit 40 % svého příjmu. A i mnoho zaměstnavatelů dneska bohužel vytváří tlak na to, aby lidé chodili do práce, aby nikoho nevytrasovávali a nemuseli mít i zaměstnavatelé náklady spojené s tím, že musí hradit nemocenskou. A to je jeden z fenoménů, proč bohužel se nám šíří nákaza covid takovým tempem především přes kontakty v zaměstnání. Ostatně vidíme to i na hlášení hygien z hlediska trasování. Jestliže vidím kraje, kde dneska lidé hlásí zhruba dva kontakty v rámci vytrasování, tak si musíme jasně říci, že to není objektivní informace, kterou ti lidé poskytují, a musíme si položit otázku, proč ti lidé neposkytují objektivní informaci. Protože mají obrovský strach o to, jakým způsobem zabezpečí, užijí sebe, své rodiny. Takže to je jedna z velkých věcí, která s tím souvisí. A myslím si, že by se vláda měla nad tím zamyslet a změnit některá pravidla, jakým způsobem řešíme boj s šířením covidu i z hlediska kompenzací, podpory firem, podpory lidí, kteří musí doma zůstat v karanténách. Velmi se za to přimlouvám a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jurečkovi. Ještě než dám slovo poslankyni Pekarové Adamové, dovoluji mi, abych přečetl omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se pan ministr zemědělství Miroslav Toman do konce dnešního jednacího dne, dále poslankyně Jana Černochová z celého týdne jednání Poslanecké sněmovny ze zdravotních důvodů, dále se z celého týdne ze zdravotních důvodů omlouvá pan Martin Kolovratník. Dále se omlouvá poslanec Lubomír Volný 19. ledna 2021 od 14 do 16 hodin a paní poslankyně Nevludová od 14 hodin do konce jednacího týdne.

Nyní tedy paní předsedkyně Pekarová Adamová. Připraví se pan ministr zdravotnictví, pan Blatný. Máte slovo, paní předsedkyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji vám za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážení zástupci vlády. Přeji vám všem hezký den. Na úvod chci poděkovat za to, že tento bod je dnes zařazen, že máme možnost k očkovací strategii a všem těm problémům, které ji provázejí, diskutovat a že je vnímáte – a pevně doufám, že je tak vnímáte – že se snažíme opravdu o zlepšení situace. Jestli totiž něco může zastavit ta nepříjemná plošná opatření, ekonomicky nesmírně náročná a devastující celé sektory naší ekonomiky a nemálo živností, podniků, tak je to právě to, že bude velká část společnosti proočkována.

Všichni víme, že minimálně jednu miliardu denně nás stojí plošný lockdown, opatření, která uzavřela celou řadu služeb, a to je opravdu horentní suma. Za minulý rok jsme každý den byli v minusu, každý den jsme měli dluh vyšší o více než jednu miliardu korun. Za každý den minulého roku. A tento rok na tom nebudeme vůbec lépe. Naopak. Proto je potřeba to dobře zvládnout.

A proto jsme také už jako TOP 09 i v rámci koalice Spolu, která má společně AntiCovid tým, už v minulém roce vyzývali k přípravě celého tohoto systému. Velmi dobře si pamatují, jak jsme tady od toho pulťíku, a tehdy ještě nebyl ministrem pan Blatný, hovořili už 9. září 2020 o tom, že se vláda má probrat a jednou z těch zásadních věcí, kterou má začít řešit, je právě příprava na to, až tady vakcínu budeme mít. Pamatují si velmi dobře také slova, která říkal ještě dokonce snad v prosinci pan premiér Babiš: že dokud tady nemáme kapku vakcíny, tak nechápe, co chceme řešit.

Ale tady jsou přesně vidět důsledky, čeho jsme svědky v posledních dnech, toho, že jste tu přípravu prostě zanedbali. Mělo už dávno být připraveno všechno, co souvisí s registracemi. Registrační systém měl být pořádně otestován tak, aby zvládl nejenom nápor lidí, ale tak, aby byl uživatelsky co nejpřívětivější. Začíná to už takovou banalitou, jak se jmenuje webová stránka, na které se mají lidé hlásit. Začíná to takovými věcmi jako tím, jestli je potřeba dvou pinů, které vám mají přijít SMS, nebo ne. Je to celá řada drobností.

Víme přece, že lidé, kteří jsou ve věkové kategorii 80+, běžně internet nepoužívají. Jestli mám správné informace, tak ve skupině 75+ je to jenom třetina lidí. Ano, můžou jim s tím pomoci jejich děti, vnuci, a také se tak děje. Ale ne všichni, ne všichni mají takovéto příbuzné, ne všichni vůbec mají své blízké, kteří jim s tím mohou pomoci. Je potřeba i na ně pamatovat.

Na začátku mohli být zapojeni praktičtí lékaři, pojišťovny, tak také samozřejmě třeba obce. A mnohé tak činí. Chci jim poděkovat. Když něco nefunguje, tak jsme si všimli už v minulém roce na jaře: stát neměl dostatek ochranných pomůcek, lidé sedli k šicím

strojům a začali šít roušky. Když nefungovala logistika celé řady potřebných věcí včetně dezinfekcí, starostové se postarali. A teď to dělají zase, ale dělají to za stát. Dělají to za ty, kteří to zanedbali, za ty, kteří dávno měli být připraveni, kde to mělo fungovat a mělo to jít jako po másle, protože času na to bylo dost. Na to se opravdu vymlouvat nelze.

Takže tohle všechno jsme si mohli odpustit a já chci velmi snažně požádat všechny ministry i pana premiéra, aby nevytvářeli virtuální realitu a aby ty věci, které nefungují, byly schopni a ochotni také i oni přiznat, a nejenom se tvářit do médií svými výroky, že co si vlastně stěžujeme my v opozici, co si stěžují lidé, co si stěžují novináři. Vždyť to všechno běží, vždyť to všechno funguje. Prosím pěkně, tohle je cesta do pekel.

Další z věcí, které chci připomenout, a týkají se také i očkování velmi úzce, je, že jsme tady ve Sněmovně přijímali v září 2020 usnesení, kterým jsme pověřovali vládu, zejména Ministerstvo zdravotnictví, aby se věnovalo dezinformacím, které ohledně očkování, ale i ohledně covidu jsou ve veřejném prostoru. Těmito dezinformacemi jsme promořenější než covidem. A tohle je také jedna z příčin, proč situaci teď budeme mnohem hůř zvládat, než by bylo záhodno. To, že se už dříve objevovaly dezinformace proti očkování na všechny ostatní nemoci, protože covid vůbec ani neexistoval nebo nebyl tady v té úrovni, to přece všichni dávno víme. A to, že to je nebezpečí, s kterým se musí pracovat, to taktéž víme. Výzkumy, které ukazují ochotu lidí se očkovat, jsou děsivé, ale je to zanedbáním komunikace a necháním rozbušení právě všech těchto dezinformačních webů, různých hoaxů a dalších věcí. Informační kampaň – na ni čekáme opět už mnoho měsíců. Tu, co je zatím vedena, považuji jenom za teaser nebo nějakou takovou, řekněme, předzvěst toho, že se tomu začnete seriózně věnovat. Ale proč už to dávno není? Proč už to dávno neběží, proč už dávno nejsou využity i ty kapacity lidí v občanské společnosti, kteří se nabízelí, kteří to chtěli udělat i zdarma, tak jako se nabídli na samém počátku covidové krize třeba s tím, že vytvořili informační linku, tak jako se zapojil tento sektor i v tvorbě chytré karantény, nástroje, který pak vláda stejně neumí dobře používat. Ale vzpomeňme, že to zase byl soukromý sektor, respektive občanská společnost, která s tím přišla a která i v tomto případě má chuť pomoci. A já opět nabízím panu ministrovi a vládě obecně, že v tom jsme ochotni pomoci taktéž. Ostatně proto jsme tady to usnesení, které neplníte, přijímali.

Další z důležitých věcí, které souvisí s očkovací strategií a vůbec s hladkým průběhem očkování, je transparentnost. Ty kauzy, kterých jsme tady svědky, očkování úředníků, manželů, příbuzných, manželek, já nevím, co všechno už jsme zaznamenali v médiích, budí ohromnou nedůvěru lidí a samozřejmě zcela oprávněně velké naštvání. Pokud byste byli ochotni (poskytovat) ta data, jak po vás už dlouho žádáme, opět vás k tomu vyzýváme už týdně, zveřejňovat informace o počtu očkovaných, samozřejmě anonymizovaně, ale s údaji, které jasně ukážou na to, jestli se skutečně jedná o lidi z prioritních skupin, tak jak je ve strategii uvedeno, dalo by se tady těm věcem snáze zamezit a důvěra lidí by se dala lépe obnovit. Já nevidím důvod, proč bychom měli tato data získávat jenom buď jednou týdně na stránkách, které jsou k tomu určeny, nebo v záložce na stránkách ke covidu, které má ministerstvo, anebo tu a tam z různých tiskových prohlášení, tiskových zpráv, z mediálních výstupů pana premiéra a pana ministra. Pak ta data jsou různě jakoby ve vzduchu a někdo se v tom už ani nevyzná. My máme z dostupných dat ministerstva informaci za středu 13. ledna, že naočkovaných bylo zhruba 71 000 osob, ale od té doby už jsme slyšeli mnoho jiných údajů, i dnes tady, a myslím si, že pokud tu informaci budete zveřejňovat den co den, tak se vám nic nestane, naopak, je to ku prospěchu věci.

Proto opětovně žádáme a apelujeme na to, aby byla tato informace pravidelně transparentně poskytována. Nechci, abychom se tady dostávali do situace, že mnozí budou pod tlakem, aby očkovali jenom pro zlepšení těch čísel, to ani náhodou, ale chci, abychom měli jasně, kolik je už lidí, kteří mají jednu dávku, kdo má dvě dávky naočkované a kolik je tady ještě k dispozici vakcín. To je další informace, která by měla být pravidelně aktualizována a zveřejňována.

Stejně tak by tady mělo zaznít ubezpečení, že i ostatní skupiny obyvatel, které původně podle strategie měly od 1. února mít možnost se registrovat, budou tuto možnost skutečně mít. V posledních dnech, a bylo to nejlepší příznání toho, že ten registr skutečně nefunguje, na rozdíl od líbivých lží, že všechno běží, jak má, pan premiér řekl, že se s tímhle posecká. Ale nebyla už řečena informace, kdy tedy bude spuštěn pro zbývající část populace. Já chci, abychom tuto informaci všichni měli, protože věřím tomu, že je to určitá naděje, která společnost také drží nad vodou, protože si uvědomujeme určité věci, že zoufalost a nervozita stoupá, a velmi smutnými příběhy už se to ve společnosti hemží.

Chci poděkovat všem krajům, ale i obcím, které se zapojily a které i samy proaktivně jsou nápomocny s tím, aby celá tato strategie byla lépe naplňována. Logistika to není snadná, já si uvědomuji, že to je velký úkol, který stojí před všemi složkami státu, včetně vlády. Ale je potřeba, aby proudily dobře informace a aby ti, kteří jsou zapojeni, skutečně mohli tu činnost vykonávat. A díky tedy patří nejenom krajům – nejčastěji je zmiňovaný Jihočeský, ale i obcím, třeba Praha 3 se starostou panem Ptáčkem už v této rovině byla velmi aktivní a bez nutnosti registrace, která je v celostátním systému, svým občanům 80+ umožnila se zapojit. Občané Prahy 2 takovouto možnost také díky své radnici získali. Celá řada dalších, zejména těch menších obcí samozřejmě velmi dobře zná své obyvatele, je schopna je oočkovat a zajistit očkování prostřednictvím praktických lékařů, očkovacích center tak, aby se nemuseli v tomto čase vláčet třeba až do často vzdálené nemocnice, umožňují celou řadu služeb s tím spojených. Patří jim za to velký dík a vytrhávají tím trn z paty i vám, vládě.

Chci, aby ten systém byl přívětivější. Nechápu, absolutně nechápu, jak je možné, že byl spuštěn s tím, že lidé, kteří neměli šanci v něm získat termín očkování, rovnou nebyli po té registraci sami kontaktováni. Tuto funkcionalitu doplňujete až za pochodu. Měli jste dost času na to, aby od samého začátku systém fungoval tímto způsobem. Myslím, že to právě pro lidi 80+ není jednoduché dennodenně se do toho systému hlásit a doufat, že už tentokrát budou úspěšnější, že termín najdou a že budou moci se jít nechat očkovat, na což se mnozí velmi těší, velmi těší, protože se třeba chtějí konečně obejmout zase se svými vnoučaty, protože chtějí zase normálněji žít – tak jim neumožňoval. Myslím si, že tyto věci jsou prostě trestuhodným amatérismem, který předvádíte. To, že způsob registrace pro všechny ostatní zase nevíme, opět – zase – amatérismus z vaší strany.

Já pevně doufám, že se tady dozvíme bližší informaci, jak to bude dál probíhat, a že budete konečně schopni říct: ano, děláme i chyby, poučujeme se z nich, a takto, tímto způsobem, je napravujeme. A že budete také schopni říct: děkujeme vám, starostové a hejtmani, za to, že v té věci jste nápomocni. Děkujeme vám, lékaři, zdravotní sestry a všichni ostatní. Já tento dík chci tady z tohoto místa vyjádřit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byla paní poslankyně Pekarová Adamová. Teď chci ale vyvolat dvě faktické poznámky, než dám slovo panu ministru Blatnému: pan

kolega Vondrák a pan kolega Volný s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já už jsem chtěl reagovat na pana Stanjuru. Nepodařilo se mi to, protože jsem nemohl, takže zareaguji teď na to, co jsem slyšel.

Prosím vás, ten systém na první pohled není komplikovaný, bohužel komplikovaný je z pohledu jeho užití, protože skupina uživatelů je velmi různorodá, bohužel jsou to 80+, kteří samozřejmě jsou v této skupině úplně ti nejslabší. Ale já bych řekl, že bych se velmi chtěl ohradit proti tvrzení, že to je čirý amatérismus. Jako profesor informatiky bych si dovolil objektivní zhodnocení celé situace. Na začátku to nepochybně byl velký nápor, ten systém samozřejmě měl problémy, a to se dalo očekávat, všichni jsme s tím počítali. Ano, mělo na to být víc času z hlediska testování, nebylo, svým způsobem je to objektivně dáno.

Ale co si myslím? Že je důležité, jak se ten systém v čase mění. A mění se tak, že to, co říkáte, že dotyčný senior se bude muset znovu a znovu hlásit, to není pravda. Od dvaadvacátého už začíná fungovat systém, kdy senior dostane výzvu s PINem číslo 2 proto, aby se přihlásil už na konkrétní místo, které bude vykryto vakcínou.

Já bych chtěl říct, že problém nebyl na straně systému, ale tak jak to bývá vždycky, vždycky je to mezi klávesnicí a židlí. Prostě spousta lidí a uživatelů do toho dala data, která neměla potvrzena z hlediska vakcín, a v tom případě se celá věc zkomplikovala. Prosím vás, buďme k tomu objektivní a zkusme se soustředit na to, hledat chyby, odladit je a napravit ty chyby. To je cíl, na kterém se teď intenzivně pracuje, a já si myslím, že se tak i děje. Takže prosím, nemluvme o amatérismu, protože si myslím, že tým, který to připravuje, je velmi profesionální. Netvrdím, že by se nedaly věci dělat jinak, ale myslím, že je neřít jim říct, že to je amatérismus. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Jana Volného, dále David Kasal a Markéta Pekarová Adamová s faktickými poznámkami, pan ministr počká. Máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo. Já navážu na svého kolegu předřečníka. Chtěl jsem také to slovo amatérismus a neschopnost vlády tady otevřít a zmínit, které tady padlo asi osmkrát nebo desetkrát z úst paní kolegyně z TOP 09. Je to opravdu nehoráznost. Kde bere paní kolegyně odvalu o tom takhle mluvit? No, já se tomu nedivím, protože kouká pouze na Českou televizi, kde se takové věci dozvídá, a nemá odvalu se zvednout a jít se podívat do terénu.

Já jsem včera v rámci svého poslaneckého dne měl možnost jedno takové očkovací centrum vidět, kde sedm lékařů a sedm sester deset hodin, já jsem tam byl jenom hodinu, prostě očkovali, očkovali, očkovali, venku stálo vždycky pět šest starých dědečeků a babiček, vždycky docházeli zvenku a průběžně odcházeli, to znamená, každou minutu vcházel do tohoto prostoru jeden člověk. Ti dědečkové a babičky se tam nezdrželi déle než pět minut v té očkovací zóně, potom museli půl hodiny sedět, jestli nebudou mít nějaké příznaky. To byla prostě radost se na to podívat. A vy svým projevem a svými názory degradujete práci těchto lidí, kteří to dělají perfektně, a určitě nějaký systém oni

museli přijmout, musel být na něco napojený, protože přístup těch lidí, samotná operativa toho očkování a odchod byl tak plynulý a nádherný, že to svědčilo o prvotřídní práci, nikoliv o amatérismu nebo neschopnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já také děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Davida Kasala. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Musím říct, že jsem se chtěl zdržet nějaké reakce, ale přece jenom na paní kolegyni Pekarovou Adamovou prostřednictvím pana předsedajícího musím. Už to tady zaznělo, to znamená amatérismus. Já vám řeknu, jaký amatérismus, který jsem zažil zase na úrovni města. Ve chvíli, kdy – a nebudu teď, aby to nebylo... abych neříkal, která strana navrhla to, že očkovací centrum bude v hospicu. Úžasná záležitost. Ti lidé, které máme ochraňovat, já jsem proti tomu jako zdravotník vystupoval, tak se mně pomalu smáli: my to musíme udělat. Z našeho nejmenovaného kraje očkovací centrum na krajském úřadě, který nebyl vhodný, a tak dál. Tomu já říkám amatérismus.

Buďto tedy chceme očkovat ty, kteří to potřebují, a tam je pravda, že je potřeba rychle očkovat ty rizikové skupiny, ale za lékaře zase řeknu, že očkování není žádný závod. Není to závod o to, kdy to bude, ale aby to bylo včas a bezpečně. Jestliže mně stejný politik řekne: oni podepíší papír, a tím to je vyřešené, tak jsem se ho ptal: vy si chcete být jisti, že je to v pořádku vůči vám, nebo chcete bezpečně očkovat? A takhle vypadá amatérismus, který já jsem viděl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Také děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Pekarová Adamová s faktickou poznámkou a poté pan ministr Blatný. Máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Ke všem třem předčecnickým prostřednictvím předsedajícího bych chtěla uvést na pravou míru to, co se tady snažíte zase posunout a demagogicky říkat jinak, zejména pan poslanec Volný. Já jsem neříkala nic o tom, že amatérismus vztahuji na očkovací centra, na lékaře a zdravotní sestry, na všechny ty, kteří pak samotné očkování provádějí. Ten amatérismus předvedla tato vláda v systému, který spustila, v tom registračním systému.

A tady k panu Vondrákovi prostřednictvím předsedajícího. Vy jste určitě potvrdil, že každý takovýto systém se předtím otestuje, že probíhá vychytávání všech těch chyb tak, aby nemohlo dojít například k tomu, že se tam dá zadat jedna osoba dvakrát se stejným rodným číslem nebo že se tam dá zadat termín, kdy ještě nemá projít člověk mladší osmdesáti let, a podobné věci se prostě stávaly. To, že vy tady teď přesně předvádíte to, co jsem zmiňovala, že tu realitu odmítáte vnímat – já chápu, že je to pro vás nepříjemné, je nepříjemné si občas přiznat to, že něco se nepovede, že jsou tady chyby, to ale tu situaci nezlepší. To, že dochází k postupnému zlepšování toho systému třeba tak, aby esemesku zaslal těm lidem, to jsem také zmiňovala. Takže stačilo poslouchat moje vystoupení, a nikoliv si tam dosazovat to, co chcete slyšet, ale opravdu z těch slov a z té reality, kterou, i když se budete snažit sebevíc a donesete si deset kyblíků růžové barvy,

tak ji prostě na tu růžovou nepřetřete. Lidé to vidí, lidé to zažili na vlastní kůži, všichni ti, kteří chtějí v pátek zaregistrovat své příbuzné, nebo dokonce sebe samé, pokud to ve svém věku zvládají, je obdivuji. A ještě jednou velký obdiv všem těm, kteří jsou do těch očkovacích center zapojeni.

Ale další věc. Některá z nich ještě v pátek vůbec na ten systém nebyla připojena. Vakcínu měli, ale nemohli lidi objednávat –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, skončil čas k vaší faktické poznámce. Děkuji vám. Nyní ještě faktická poznámka pana poslance Davida Kasala a Marka Výborného, Ondřeje Profanta. Chudák pan ministr, který chtěl reagovat, zatím nemá šanci. Pane poslance, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec David Kasal: Děkuji. Já budu velice krátký, ještě se trochu zmíním o softwarech ve zdravotnictví.

Vážená paní kolegyně Pekarová prostřednictvím pana předsedajícího, pokud zavádíme nový software do zdravotnictví, například v nemocnici, trvá to i půl roku, než je to vychytané. Vy totiž hovoříte o něčem, co vůbec nevíte. A vzhledem k tomu, co se teď podařilo, tak to je neuvěřitelná záležitost. Během jednoho roku se podařily elektronické žádanky na vyšetření covid, kdy si tam můžete zadat cokoli v celé republice, a jestliže já zaregistruji v Chrudimi, tak můžu vytírat klidně v Ostravě a je jedno, kde ten dotyčný bude vyřfen. A to samé je teď s tím registračním (systémem). Samozřejmě, že jestliže (je) předpoklad nebo jestliže všichni si myslí, že se přihlásí celá republika najednou, tak se nemohla přihlásit, to je logické. Za mě to je logické.

A druhá věc za mě. Jestliže se bavíme o tom, jestli někdo proklouzl, tak jestli tam bude zaregistrovaných 200 000 lidí nad 80 let a jeden, který tam proklouzne, tak fakt to v tuhle chvíli není podstatné. Pro mě je podstatné, že tam budou lidé, kteří mají z rizikové skupiny být, aby se k tomu očkování dostali. A je to poukazování, samozřejmě je to technika, je to software, který nějakým způsobem nemusí být dokonalý, ale za tak krátkou dobu, jak to bylo vytvořené, to funguje úžasně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, ale ty se množí. Nyní pan poslanec Marek Výborný s faktickou poznámkou, poté Ondřej Profant a další tři přihlášení. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jenom velmi krátce ke kolegovi Davidovi Kasalovi vašim prostřednictvím. Když teď pan poslanec říkal o těch systémech, všichni jsme věděli, že vakcína je tou jedinou cestou, která nás z covidové krize může vyvést. A to tedy vláda, respektive Ministerstvo zdravotnictví mohlo chystat už od loňského léta. Všichni jsme to věděli, vakcíny se objednávaly někdy v květnu nebo v červnu loňského roku, mohlo se na tom pracovat. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka k tomu, co tady zaznívá v kritice na paní předsedkyni Pekarovou Adamovou. My jako AntiCovid tým, ODS, KDU-ČSL, TOP 09, opakovaně podáváme vládě vstřícnou ruku. Nechodíme každý týden na tiskovou konferenci s kýblem kritiky, který bychom vylévali na vládu, ale dáváme jasné podklady, jasné návrhy. Bohužel, z druhé strany neslyšíme vůbec nic kromě: vy tady akorát do nás kopete a neděláte nic

pozitivního. To není pravda. Návrhů jsme předložili tolik. A stejně tak ten dnešní bod. Jediné, co jsme chtěli po panu ministrovi Blatném – a já mu děkuji za jeho úvod, který tady přednesl, kde některé naše otázky zodpověděl – chtěli jsme, kdy budou jasná čísla, kdy také bude možné se rezervovat ve věkové kategorii minus 80, tedy pod 80 let, protože to jsou otázky, které my dennodenně dostáváme, tak jako je, pane poslanče, dostáváte zcela jistě i vy a další tady ve Sněmovně.

Když jste se tady oťel o Pardubický kraj a očkovací centrum v budově krajského úřadu, tak jak mají ty kraje reagovat? V pěti krajských nemocnicích jsou očkovací centra v Pardubickém kraji připravena díky reprezentaci Pardubického kraje a toto jsou ta očkovací centra navíc. V budově krajského úřadu, kde je zcela izolovaná dole zasedací místnost – já myslím, že to tam oba známe – tak to jsou přesně ty kroky, kterými kraj, až bude konečně dostatek vakcín, bude moci odpovědět na poptávku veřejnosti po očkování. Protože v tomhle jsme asi naprosto zajedno, že to je ta cesta, která nás má z pandemie COVID-19 vyvést. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Ondřeje Profanta, připraví se paní poslankyně Pekarová Adamová ke třetí faktické poznámce. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Dobré odpoledne, vážení kolegové. Já chápu, že to je možná složité, nicméně ještě jednou. Technická realizace nemohla začít bez pokynu, jak potvrdil třeba i pan Dzurilla. Ten pokyn přišel okolo Vánoc. To znamená, bylo nějakých 13 pracovních dnů na spuštění toho systému. To znamená, že je opravdu amatérismus, že tato vláda si nevšimla, že tu máme rok pandemii a že bude potřeba tato distribuce. To je ten problém. A následně byl spuštěn systém porušující platné zákony této země, například předávající čísla pojištěnců společnosti Google, hacknutelný několika i známými způsoby, které doteď nejsou opraveny. Stejně tak systém e-žádanek. Ty systémy jsou děravé a vlastně je obrovské štěstí, že to nikdo ještě nezneužil. Tak tu přestaňte šířit tyto lži, přiznejte, že to bylo zadáno pozdě, že ten systém má chyby a že je potřeba to opravit. A propříště je potřeba ty systémy testovat. Protože pokud by byl ten systém penetračně testován, tak by tam takové chyby být nemusely.

Já doufám, že nám za chvíli pan ministr zodpoví otázky, které tu byly v úvodu, například kdy přesně byla zadána tvorba toho systému. Ale on už to pan Dzurilla říkal, takže to bylo okolo Vánoc.

Těch chyb je tam celá řada, všichni to víme. Nápad nechávat seniory rozpoznávat obrázky amerických hydrantů v rámci recaptchi (reCAPTCHA) je opravdu skvostný a musel napadnout nějakého velkého myslitele. Udělat jednoduchou captchu je otázka asi tak hodiny práce.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: I vám skončil čas k faktické poznámce, pane poslanče.

Upozorňuji všechny přihlášené k faktickým poznámkám, nyní je přihlášena paní poslankyně Pekarová, poté kolega Čížinský, Procházková, Vondrák, Podal, že faktickou poznámku nelze využívat jinak než k reakci na předchozí řečníky, a ne k vystoupení. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Pan poslanec Kasal prostřednictvím předsedajícího ve své podstatě už odpověděl ve svém příspěvku sám. To je přesně to, co tady celou dobu říkáme a kritizujeme. To, že jste s přípravou začali až takhle na poslední chvíli. Když se objednávala vakcína, už v ten samý den mohl jít pokyn – a to je ještě za panem ministrem Vojtěchem – už ten samý den mohl jít pokyn na vytvoření právě takového systému. Protože je mi jasné, že tyhle věci trvají měsíce, ne jenom týdny. A přesně proto už s tím bylo potřeba začít tehdy, a ne to dělat, jak tady teď zaznělo od předřečníka, až v období Vánoc a nechat si na to 20 dní. To potom ano. To potom když přijmeme tento úhel pohledu, že vlastně je to šité takhle horkou jehlou, tak na to to ještě funguje fakt dobře. To souhlasím. Ale to je přece ten kámen úrazu, že už to mělo dávno, dávno být připravované. To, že se asi bude muset nějakým způsobem registrace řešit, napojení na očkovací centra, to, že lidé se budou muset objednávat na termíny a že půjde o miliony lidí celkově, to jste spadli z jahody, že tohle jste nevěděli?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana kolegy Čížinského, připraví se paní poslankyně Procházková. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já bych rád také zareagoval vašim prostřednictvím na pana poslance Kasala. Myslím, že tady všichni, aspoň doufám, máme stejný cíl: aby očkování proběhlo bezpečně a co nejrychleji. To očkování má dvě základní chyby. Nejsou vakcíny a z mého pohledu obrovskou chybou je, že nejsou zapojeni praktičtí lékaři, protože ti by právě pomohli za prvé to urychlit a za druhé bezpečně zjistit všecko, co o tom pacientovi vědí, a to uplatnit. A vůbec není pravda, že to nechtějí. Tady zaznívá, že to nechtějí – není to pravda! Ještě než naběhl registrační systém, tak jsme oslovili praktické lékaře tam, kde jsem starostou, v Praze 7. Výsledkem bylo, že jsme objednávali 1 100 vakcín a prakticky za dva dny jsme očkovali dvě třetiny seniorů nad 80 let v Praze 7. Jak to, že to nechtějí, když se zapojili skoro všichni? A skutečně to probíhalo obrovskou rychlostí. Takže jestli chceme úspěš, jestli to chceme zrychlit, tak – apeluji na pana ministra a budu k tomu ještě mluvit v rozpravě – tak zapomeňte na to, že to nikdo nechce, není to pravda. Teď to praktičtí lékaři všichni chtějí, umějí to. Jedna lékařka během dvou dnů očkovala 200 lidí. Jde to, je to nejlepší, nejrychlejší a pro seniory nejpohodlnější. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A než dám slovo paní kolegyni Procházkové, pan ministr je připraven odpovědět na vaše otázky, rád by to do 17 hodin stihl. Ale tímto tempem to pravděpodobně nebude možné. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. Reakce na mého předřečníka. Víte, Praha, kde máte za zády na každém rohu fakultní nemocnici, je úplně něco jiného než například Karlovarský kraj, který má praktické lékaře na horách, ve vesnicích atd. Ono rozvázat vakcínu, která má minus 72, a ta firma to musí rozvázat, a obzvlášť když kraj nahlásí, že má jenom jedno očkovací centrum, tak se pak nemůžeme divit, že to takhle dopadá. Takže není pravda, že to všichni chtějí. Nechtějí! Já ty reakce mám od nich napřímo. To za prvé.

A za druhé. Já bych opravdu chtěla tady říct jednu věc: Víte, naši lidé v naší zemi jsou taková švejci. Když máme něco, co je třeba obejít, tak první, co udělají, že se nebudou slušně podle zákona chovat. Ne. První, co udělají, jako například student informačních technologií, který první si k tomu sedl a ještě se tím chlubil na Facebooku, jak to hezky umí obejít, celý ten systém! Místo toho, aby mu etika velela, že tuto informaci, pokud na ni (přišel) – a myslím si, že není správně, když se přihlásil hned první minutu, kdy to bylo spuštěno, aby ten systém zahltl, takových určitě bylo mnohem víc – tak když objevil nějakou chybu systému, měl tu informaci slušně dát ministerstvu, aby ministerstvo na to upozornil. Ne, on se i s fotkou vyvěsí na Facebook, aby všichni naši staří rodiče viděli, jak to nefunguje! No to tedy tomu hodně pomohl!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Ivo Vondrák s faktickou poznámkou. Dále kolega Podal, Kobza, Kasal, Aulická, Čížinský, Profant, Plzák. Takže na pana ministra pravděpodobně nedojde. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré odpoledne. Já se omlouvám, už jsem přece jenom postarší profesor informatiky, tak jsem možná nezaslechl informaci o tom, že by někdo z vás, kdo tam tak sedí, řekli, že by se měl připravit nějaký rezervační systém. Takže řekneme, neznámo to tady. Je to možná tím, že skutečně mám věk přes šedesát, takže se blížím ke kritické hranici, kdy už mi to tak nebude myslet, což mě určitě bude mrzet.

Ale já bych chtěl i směrem k našim Pirátům. Tak vy tady hovoříte o digitalizaci, ale prosím vás, software se neřeší tím, že se kritizuje. Software se musí navrhnout, implementovat, otestovat, ale zatím jsem neviděl jediného softwarového inženýra, který by vytvořil software tím, že ty věci kritizuje. Děkuji.

A já si myslím, že máte ten prostor, všichni ho tady máme. Taky komunikuji s panem plukovníkem Šnajdárkem a říkáme, co by se mělo navrhnout. A nedržte se za hlavu, já vím, že jste odborník na TECH. Ale to je prosím vás hodně málo v této oblasti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Zdeněk Podal, připraví se kolega Kobza. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych to vrátil na zem. Chtěl bych poděkovat všem zdravotníkům i panu ministrovi, protože to, co máme před námi, tak v tuhle chvíli ani není důležité, jak rychle budeme očkovat, ale jestli budeme předpokládat, co nás čeká. V Izraeli masově očkují a nakažených stále více a více přibývá. V Izraeli, protože je to srovnatelná země s námi, mají naočkováno daleko více lidí, a přesto mají tyto problémy. A je to dané novým druhem koronaviru, který se k nim rozšířil a masově se šíří dál. Tím chci jenom upozornit na to, že to nejdůležitější je předpokládat tento nový druh koronaviru, který k nám dorazí. Takže mluvit o nějakém rozvolňování, odstraňování roušek je podle mě absolutně nesmysl. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jiří Kobza s faktickou poznámkou. Připraví se David Kasal, poté Hana Aulická Jírovcová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Rád bych jenom připomněl, že v podstatě pro ten zmatek, který je ohledně očkování, není žádná omluva, protože jednak je zde precedens ze španělské chřipky o tom, jakým způsobem šly jednotlivé vlny a jakým způsobem byly časově od sebe vzdálené. A 30. září jsem zde vystoupil s dotazem, že by mě moc zajímalo, když se vláda snaží bojovat proti druhé vlně covidové infekce, co dělá proti tomu, aby nepřišla ta třetí. Předpokládal jsem, že dostanu odpověď: ano, sháníme vakcíny, ano, sháníme stříkačky, jsme připraveni, máme systém na to, abychom proočkovali celou populaci. Nicméně nic z toho se nestalo. A myslím si, že to je neomluvitelné, protože v té době už byla k dispozici veškerá data k tomu, co se chystá. A samozřejmě nyní, kdy nastupují čtyři další mutace koronaviru, kdy nejsou známé reakce jednotlivých vakcín na tyto mutace, tak vláda zase jenom čeká, až rozhodnou v Evropské unii. Není ochotná jít vlastní cestou. Není ochotná hledat něco, co bude fungovat. Ale ta rozhodnutí, která k nám chodí z Bruselu, jsou zpožděná, zmatečná a v podstatě nám vnucují něco, nějaké řešení, které bychom mohli mít sami daleko pružnější a daleko lepší. Takže bych chtěl vyzvat vládu, aby začala přemýšlet taky třeba na téma maďarské cesty a hledala nějaké řešení, i jiné, než co dostane naservírované na stříbrném tácu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Davida Kasala. Připraví se Hana Aulická Jírovcová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Vážená paní kolegyně Pekarová, jenom jsem vám chtěl říct, že jsem ze žádné jahody nespádl. Jsem ve zdravotnictví 27 let, takže fakt jsem nespádl.

Souhlasím s tím, co říkal pan doktor Čížinský. Já se tedy sám za sebe přiznám, že nejsem nadšený z nějakých velkých očkovacích center. Když si to spočítáte, a bavili jsme se o tom, že je potřeba očkovat rizikové skupiny, tak pokud bude zapojených jenom 5 000 praktiků, kteří jsou, a nebudu se bavit o dalších, tak každý praktik naočkuje 20 lidí denně od pondělka do pátku. Musíme z těch 10,6 milionu 1,8 milionu odečíst, protože to jsou děti do 18 let. Zbývá 8,8 milionu. 30 % až 40 % se nechťelo očkovat, což je 5,2 až 6,2 milionu obyvatel. V tom prvním případě by to praktici v tomto tempu oočkovali někde kolem šesti sedmi měsíců, v tom druhém kolem devíti měsíců. Pokud se tam dají ještě další lékaři, tak to bude kratší.

Ale já sám nejsem nadšen z toho, že jsou v tomto v některých případech zapojení politici. Je fungující struktura primární péče. Tam dostávají přes fungující systém distribuce očkovací látky. A tady to bylo na začátku vyvoláno tím, že bohužel Pfizer je v minus 70 stupních a nelze jít běžnou cestou. To bylo celé. Tím jenom odpovídám na tohle.

A jinak souhlasím s tím, že praktici mají všechny informace. Já ani sám o své mamince nevím všechny informace, které ví její obvodní lékař. Je jí 83 let.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Hany Aulické Jírovcové. Připraví se kolega Čížinský. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, mám tedy málo času. Každopádně my jsme samozřejmě za klub KSČM k tomu chtěli vystupovat daleko rozsáhleji. Ale chtěla bych se tady vyjádřit k té diskusi, především ke kolegovi Čížinskému. Z informací, které máme třeba i my, ano, bylo by to určitě skvělé, kdyby očkovali především naši obvodní lékaři. Na druhou stranu, a to je spíš otázka na pana ministra, nevím, jestli nám stihne ještě odpovědět, je, kolik se samotných praktiků zapojilo do očkování a kolik procent jich odmítlo. To si myslím, že je ta zásadní věc, kterou by pan ministr dneska mohl sdělit, abychom si mohli udělat obrázek. Tady je docela značná neochota právě těch praktiků, vůbec se nezapojit do toho očkování. Tak to jenom na váš dotaz. Víím, byl jste i v reportáži Prahy 7, že u vás to funguje. Pro mě bylo zase docela divné, že jste dostali vakcínu a mohli jste takhle fungovat, ale to už je otázka, jak už si to potom zprostředkovala příslušná fakultní nemocnice, a otázka na pana ministra.

Nás by ale také zajímalo, proč se pořád jenom vážeme na ty dvě vakcíny od Pfizeru a Moderny. Přece víme, že na trhu už jsou další vakcíny. Proč tedy naše vláda, respektive i SÚKL, nezačne jednat i s těmi ostatními tak, aby prověřila kvalitu a bezpečnost vakcín, mohli jsme zabezpečit pro naše občany dostatek vakcín a mohlo se konečně začít očkovat právě z důvodu, že budeme zabezpečovat dostatek vakcín a samozřejmě dalších věcí.

To, že je tady nějaký systém, který se vytvořil, a můžeme se o něm dohadovat, to je věc druhá. Ale pokud nemáte, pardon, co podávat, tak bych to možná nazvala jinak, ale budeme se chovat slušně, tak je možná teď těžké a zbytečně okamžitě řešit ten systém, který já doufám, že se daleko zlepší. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Víím, že na sebe reagujete, ale zásadně tak dělejte prostřednictvím předsedajícího, nebo tady ten pořádek neudržím. Kolega Čížinský, poté kolega Plzák. Máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já bych také tedy prostřednictvím předsedajícího zareagoval na své předřečníky. Já jsem rád za to, že jsou velká očkovací centra. A volám po doplnění toho systému o praktické lékaře.

Ohledně kolegyně Procházkové: to, co je možné v Praze 7, je možné v Karlovarském kraji, je možné všude. Všude jsou obětiví praktičtí lékaři, kteří jsou ochotni se do toho zapojit. Já nevolám po povinném zapojení, volám po dobrovolném zapojení. Ta vakcína je v minus 70 stupních, pak se rozmrazí, pak je nutné ji udržovat ve 2 až 8 stupních Celsia a musí se spotřebovat do pěti dnů. Skutečně promiňte, paní poslankyně, prostřednictvím pana předsedajícího, Karlovarský kraj není tak rozlehlý, aby během čtyř dnů nebylo možné ten kraj přejet. Je možné to rozvézt. Skutečně je možné, aby praktičtí lékaři měli v lednici vakcínu, aby si ji ředili a svým pacientům ji podávali. To mě nikdo nepřesvědčí,

že to možné není. A že je mnoho praktických lékařů, kteří jsou obětaví a ochotní se do očkování zapojit, tak na to prosím skutečně vezmě jed, protože to tak je.

My jsme to prakticky ověřili. Jak říkám, za dva dny byly naočkovány dvě třetiny seniorů nad 80 let. Ulehčilo by to nemocnicím. Odhaduji, že pokud by ta možnost dobrovolně byla, že by se skutečně podařilo během týdne očkovat třeba právě seniory od 65 let výše. A nedovedu si představit, jakým způsobem jinak naočkovat imobilní pacienty, kteří nejsou schopni vycházet z domu. To nepůjde jinak než zapojit praktické lékaře. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Pavel Plizák. Připraví se pan poslanec Válek. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Pavel Plizák: Děkuji za slovo. Reaguji na pana kolegu Čížinského. Na Praze 7 se asi dějí zázraky, protože mě zaujalo, že lékařka očkovala za dva dny 200 lidí, jestli jsem slyšel dobře. To je 100 lidí na den. Já už jsem očkovan byl, takže vím, jak celý ten proces probíhá. Lékař se vás zeptá, jestli nemáte nějaké zdravotní potíže a tak dále, něco se vyplní, kartička vyplní, pak samotné očkování. Trvá to zhruba šest až osm minut. Já jsem si spočítal, že ta obvodní lékařka musela očkovat nějakých dvanáct až třináct hodin bez nároku na jídlo, na stravu a na to, aby si odběhla na záchod. Mě by zajímalo, jestli očkovala v sobotu, v neděli, anebo jestli ještě po normální pracovní době. A pak je to tedy neuvěřitelný výkon.

A ještě k paní kolegyni Aulické. Vláda asi nemůže vyjednávat s výrobcí přímo, protože se to děje přes Evropskou komisi. Já si myslím, že ani ty vakcíny, které zmiňovala, ty ostatní, ještě nejsou schváleny. Takže tady je trošku chyba.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Válek, poté Dominik Feri a další přihlášky kolegy Čížinského a kolegyně Aulické. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl vašim prostřednictvím říct kolegovi Vondrákovi, oba dva jsme profesori: Sedmákrát od července, prostřednictvím pana předsedajícího pane poslanče, jsem tady s tím vystupoval. Nejčastější odpověď byla, ať neprudím s rezervačním systémem, dokud to neschválí EMA, není potřeba nic chystat. Já jsem si sestíhal ta svoje vystoupení i ty reakce a rád vám to pošlu k pobavení, abyste si to užil.

Já mám dva problémy, které bych rád, aby se na ně nezapomnělo. Ten první problém je, že pokud dáme pacientům první dávku, tak musíme počítat s tím, že u Pfižeru musí do jednadvaceti dnů dostat druhou dávku. To znamená, prosím, nezapomínejme na to. A nedej bože, aby se stalo, že dostanou první dávku, pak druhá dávka nepřijde a bude s tím problém. To si myslím, že je naprosto zásadní věc, která se nesmí stát. A já se nechci vracet k tomu, co bylo nebylo, co se stalo nestalo, já si myslím, že je to dneska irelevantní. Podstatné je, abychom proočkovali 60 % populace, abychom je proočkovali bezpečně, abychom je proočkovali kvalitní vakcínou a abychom to udělali co nejrychleji a co nejs sofistikovaneji. Za AntiCovid tým opakovaně nabízíme spolupráci a já to teď tady

znovu říkám: rád, rád, ale prosím, pojďme ty věci plánovat s předstihem, ať tady zase za tři měsíce nemáme mimořádnou schůzi, kde budeme vykládat, že na to nikdo před třemi měsíci neupozorňoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Dominik Feri s faktickou poznámkou. Dále kolega Čížinský a kolegyně Aulická. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tak to poslední, co jsem si představoval, že tady dneska uvidím, bude to, že vládní poslanci fňukají, že kritizujeme vládní rezervační systém. Co máme dělat? Máme říct "je to báječný, je to zalitý sluníčkem, dejte další státní vyznamenání"? To jste se zbláznili, ne? Když nás tady kritizujete, že nepředkládáme žádné vlastní řešení, tak co máme dělat? Vždyť vy máte stovky úředníků, vy máte to ministerstvo. Co tam ti lidi dělají? To je přece vaše úloha, vy jste vláda, vy vládnete. My jsme opozice, my oponujeme, ale předkládáme i vlastní řešení, které bohužel ignorujete. Takže ano, kritizujeme vás, protože jste selhali. Selhali jste u vládní očkovací strategie, u rezervačního systému. Selhali jste u kompenzačních dotačních systémů. Selhali jste u všeho, na co jste sáhli. Tak se nedivte. Ale je to vaše odpovědnost, vy máte ty stovky úředníků, vy máte ty lidi, tak se nedivte, že pak tady za to dostáváte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Čížinský. K další faktické poznámce pak kolegyně Aulická. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já bych opět prostřednictvím vašim rád zareagoval na předřečníky. Ano, chci potvrdit, že v Praze 7 se dějí zázraky. Vy jste hovořil o lékařce, která naočkovala 200 lidí. Ano, ta paní doktorka se jmenuje Hana Skalová. Můžu vám na ni dát číslo. Ta paní doktorka skutečně celou ordinaci zorganizovala. My jsme jí dali k dispozici ještě jídelnu, to znamená, že očkovala ve dvou týmech. Domluvila si ke každému týmu pět dobrovolníků, kteří pomáhali s vyplňováním všech formalit, a bylo to všechno velmi dobře připraveno. Opravdu si na to vyblokovala pátek a sobotu, a tudíž se to takhle podařilo.

Ale co tady vlastně řešíme? Vždyť my tady řešíme to, že ta cesta existuje, že ta cesta funguje. Je tady snad někdo, komu se nelíbí, že to funguje? A já pevně doufám, že pan ministr ty praktické lékaře zapojí, protože koneckonců, kdo má, samozřejmě kromě rodinných příslušníků a známých, největší zájem, aby měl kolem sebe zdravé pacienty? To je právě praktický lékař. On se bude prostě snažit. Tak mu to umožněme. Po tom volám, po ničem jiném.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Doufám, že poslední faktická poznámka paní kolegyně Hany Aulické Jírovcové. A potom pan ministr s řádným vystoupením. Máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Já se omlouvám panu ministrovi. Já vím, že už bude mít málo času, já se budu snažit být stručná.

Ale na pana kolegu Plzáka. Určitě myslíte asi naši známou asociaci EMA, která má na starosti toto schvalování. Tak mi vysvětlíte, proč tedy jiné státy, Maďarsko nebo jiné státy Evropské unie, postupují i bez této asociace, bez schválení, a řeší svoji situaci samostatně. Já si myslím, že Česká republika je svrchovaný právní stát a může postupovat úplně stejně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nyní pan ministr zdravotnictví Jan Blatný, který se pokusí v šesti minutách zodpovědět alespoň některé otázky. Bod budeme muset pravděpodobně přerušit v 17 hodin. Po něm je přihlášena k řádnému vystoupení kolegyně Hana Aulická Jírovcová. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem rád, že mohu reagovat aspoň na chvíli.

Velice krátce k těm věcem, které byly konstruktivní, snad velice krátce i k těm, které konstruktivní nebyly.

Pokud se týká doby registrace, tak ano, určitě mohl být někdo, kdo má sto padesát minut, ale byli také lidé, jako pan Svěrák a řada jiných, kteří děkují za registraci a zaregistrovali se během několika minut.

Pokud se týká toho, dokdy budou kteří naočkováni, to prosím závisí na dodávkách vakcíny a bohužel tady nemáme tak přesné informace, jak bychom si přáli. V žádném případě neevvidujeme ty, kteří odmítají očkování, protože očkování není povinné, a tuto informaci neshromažďujeme, nicméně když se někdo rozhodne přistoupit k tomu portálu později, bude jeho priorita věku zachována.

Pokud se týká neustálého srovnávání s tím, jak jsme na tom špatně. Prosím, jenom zopakují to, co už jsem řekl: máme přes 1 % populace proočkováne po několika týdnech, to je srovnatelné s ostatními evropskými zeměmi, jsme v tom v průměru. Jsou země, které jsou lepší, jsou země, které jsou horší.

Pokud se týká toho, jakým způsobem jsou plněna očkovací místa, prosím vás, neoddělujme od sebe, že ten zlý je rezervační systém a všichni ostatní jsou úplně skvělí. Prostě dokud do rezervačního systému někdo ta data nenasype, tak s nimi nepracuje. To je úplně normální. Takže když tam někdo nenahlásí očkovací místa nebo je tam nahlásí špatně, tak ten systém to takhle holt vyhodnotí, zpracuje a není to prosím chyba. To funguje jako jednotka, funguje to dohromady, takže takhle to je.

Na jazykových mutacích se pracuje. Chtěl bych zde jenom krátce zmínit, že zatížení standardních registrů, na které se tady často odvoláváme, jako těch, které jsou používané ve zdravotnictví, ti z vás, kteří se IT zabývají, tak velmi dobře ví, že kdyby standardně používané registry ve zdravotnictví byly zatíženy tak, jak byl tento systém, tak spadnou během pěti minut a vůbec nikdo se o tom nebude bavit a vůbec nikdo nebude pochybovat. Takže prosím neříkejme, že se na to mělo použít něco jiného.

Registrace, kterou tady říkáte, jak je možné, že je někdo zaregistrován, a přitom není zarezervován. To je záměr prosím. Registrace je jenom fronta lidí, kteří čekají. Systém

SMS, jak tady bylo už řečeno, bude spuštěn v průběhu tohoto týdne. Berte to prosím jako důkaz toho, že se opravdu každý z chyb učí, jenom hlupák je opakuje.

A pokud se týká té kritiky, a tady už se dostáváme k méně relevantním věcem, kritika je opravdu asi zbytečná, myslím si, že částečně laciná. Já bych nesmírně poprosil, abychom se tomu vyhnuli. Ne proto, ať mluvím za sebe, že bych nechtěl kritiku, ale tu kritiku si prosím řekněme tam, kde se k tomu můžeme nějakým způsobem vyjádřit. Uvědomme si, že teď se jedná o seniory, a ve chvíli, kdy tady neustále někdo říká, jak je to všechno špatně, a nemá pravdu, tak to ty lidi jenom znejistí a potom je pro ně velice složité se do toho třeba i přihlásit, protože k tomu a priori přistupují, jako že to je úplná hrůza. Kolik z vás, kolik z nás prosím používáme Windows? Všichni. Zbytek Mac. Kolikrát jste nadávali na Windows? Kolika z vás Windows spadly? A budeme říkat, že jsou Windows blbě? Určitě nebudeme. Takže prosím vás, vraťme se trošičku k nějaké té konstruktivní kritice.

Ale já nechci, abychom se na sebe hněvali. Já bych jenom moc chtěl, abychom si chyby, které se jistě občas objeví, společně řekli a abychom je společně vyřešili, ale ne že se tady budeme kritizovat anebo říkat nepravdy, jako třeba jednu ze zásadních nepravd, a to se tedy musím ohradit, že by registr sdílel údaje o pojištěncích s Googlem. (Důrazně:) To prosím, vážení seniři – tam mě možná vidíte, nebo někde jinde mě zabíráte (ukazuje na kamery) – není pravda. Nikdo vaše údaje s nikým nesdílí, takže s tím prosím opatrně.

A zpochybňování celého toho systému opravdu do toho vnáší jenom nejistotu. Zkusme chvíličku fungovat. Opravdu můžeme mít jiné názory, můžeme být koalice, můžeme být opozice, můžeme být cokoli, kritizujte, já budu taky kritizovat, úplně v pohodě, ale prosím vás, teď se domluvmě.

Já jsem tedy moc rád, že ještě mám třicet sekund, že to stihnu, ale chvíli to vypadalo tak, že tady tři hodiny sedím, abyste se vy navzájem pohádali, na což máte právo v Poslanecké sněmovně, to je úplně v pořádku, ale zkusme to opravdu udělat tak, abychom se domluvili, abychom to společně kultivovali.

Takže já jsem moc rád, že se to takhle všechno řeklo, jsem vlastně rád, že jsem si mohl vyslechnout veškerou tu kritiku. Za sebe vám můžu říci, že na ní budu pracovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vám děkuji. (Ozývá se potlesk.) Já jsem vás samozřejmě nechtěl přerušit vzhledem k tomu, jak málo času vám po té hádce mezi poslanci a poslankyněmi zbylo na odpovědi. Pokud budete trvat na tom, že jste první v pořadí, tak je zabezpečeno, až budeme pokračovat.

Tento bod musím přerušit. A jenom díky tomu, že pan ministr měl tak málo času, tak jsem ho nepřerušil a nepožádal jsem sněmovnu o klid. Je tady nesmírný hluk a rád bych ale aspoň tak, jak je přerušen tento bod, vás informoval o tom, že jsme přerušili při vystoupení ministra zdravotnictví, který bude pokračovat při otevření toho bodu, dále je přihlášen s přednostním právem z poslaneckého klubu KSČM Hana Aulická Jírovcová a pořadí přihlášených ostatních poslanců Jan Čížinský, Václav Klaus, František Navrkal. Nyní předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Nyní budeme postupovat podle schváleného programu.

Na řadě je bod číslo

3.

Návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/5/ - zamítnutý Senátem

Usnesení, jímž Senát zamítl tento návrh zákona, nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 575/6. Vítám mezi námi pana senátora Petra Holečka a prosím, aby za navrhovatele usnesení Senátu o zamítnutí tohoto návrhu zákona se vyjádřil místo pana místopředsedy vlády ministra vnitra Jana Hamáčka ministr kultury Lubomír Zaorálek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji, pane místopředsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtěl jenom omluvit pana ministra Jana Hamáčka, který se nemůže zúčastnit a dnes tady předložit tento návrh kvůli zdravotní indispozici. Tak ještě jednou ho omlouvám a dovoluji mi, abych aspoň řekl úvodní slovo, které by tu mělo zaznít.

Návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů již v loňském roce Poslanecká sněmovna projednala a schválila, nyní se však vrací zamítnutý ze strany Senátu. Dovolte mi snad jenom stručně připomenout obsah a možná se vyjádřit k námitkám, které byly vzneseny na půdě Senátu.

Připomenu tedy, že cílem návrhu je vytvořit informační systém, v němž budou každému dostupná oficiální a právně závazná znění právních předpisů vydávaných obcemi a kraji a taktéž správními úřady s omezenou územní působností, jejichž právní předpisy nejsou publikovány ve Sbírce zákonů. Připomenu, že informační systém bude provozovat Ministerstvo vnitra –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, pane ministře. Dámy a pánové, prosím o klid. Přestává být slyšet, co nám pan ministr říká. Děkuji vám.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Ano, řeknu to tedy co nejstručněji. Ten návrh ministerstvo zpracovalo proto, že současný systém není funkční, neodpovídá požadavkům 21. století, a vlastně na to opakovaně upozornil i Ústavní soud. Texty předpisů, které obce mají zveřejňovat na svých internetových stránkách podle zákona, bohužel roli oficiálního plnohodnotného pramene hrát nemohou, není zaručena úplnost ani aktuálnost. Takže proto tedy tahle iniciativa.

Já bych chtěl zdůraznit, že nový způsob publikace právních předpisů nebude pro jejich původce spojen s žádným zvýšením administrativní náročnosti, nebude ani vyžadovat nějakou vyšší počítačovou gramotnost oproti výkonu jiných, pro obce běžných agend. Navrhuje se pouze nahrazení povinnosti zaslat vyhlášený právní předpis

dozorovému orgánu povinností tento předpis vyhlásit ve Sbírce právních předpisů. Z technického hlediska bude povinnost splněna stejně jako dosud, to znamená prostřednictvím datové schránky. Ministerstvo vnitra také počítá před spuštěním sbírky s informační kampaní i se zpracováním jakési metodiky, která obcím poskytne jednoduchý návod.

Sbírka právních předpisů nabízí bez zvýšení nároků na samosprávy zřejmě značnou přidanou hodnotu pro občany i pro obce a kraje samotné. Budou se moci spolehnout, že v ní kdykoli a kdekoli naleznou na jednom místě na internetu všechny relevantní právní předpisy obcí a krajů v aktuálně platném závazném znění, takže se nebude moci stát, že zde nenaleznou například text vyhlášky, jejíž dodržování by po nich mohlo být pak vymáháno.

Dovolují si proto požádat o hlasování pro schválenou navrhovanou právní úpravu tak, jak ji Sněmovna už jednou schválila. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. A prosím, aby se slova ujal pan senátor Petr Holeček. Máte slovo, pane senátore.

Senátor Petr Holeček: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, vážená vládo, děkuji za možnost promluvit ve slovné Sněmovně za senátory a senátorky Parlamentu České republiky.

Návrh zákona byl doručen do Senátu 24. listopadu a byl přidělen dvěma výborům – výboru pro veřejnou správu a životní prostředí jako výboru garančnímu a dále ústavněprávnímu výboru. Garanční výbor doporučil Senátu návrh zákona zamítnout, ústavněprávní výbor doporučil Senátu přijmout návrh ve znění pozměňovacích předpisů.

Senát projednal návrh zákona na své 3. schůzi dne 16. prosince a výsledkem tohoto projednání bylo zamítnutí uvedeného zákona. Pro zamítnutí tohoto návrhu mimochodem bylo 47 ze 69 přítomných senátorek a senátorů, pouze 6 bylo proti zamítnutí.

Senátoři zamítli návrh zákona ze dvou následujících důvodů.

Za prvé z hlediska potřebnosti. My nemáme nic proti informačnímu systému, ale současný systém, kdy obce evidují vyhlášky, je velmi funkční. To znamená, mluvili jsme o tom, zda zákon je potřebný, nebo nepotřebný, a dohodli jsme se, že zákon je nepotřebný. To znamená, že pokud Ministerstvo vnitra České republiky touží vydávat celostátní přehled obecně závazných vyhlášek, nic mu v tom nebrání. Všechny vyhlášky má ze zákona v dosavadním znění k dispozici a obce obecně závazné vyhlášky mají vesměs na svých webových stránkách. Když jsme se ptali pana ministra, který argumentoval tím, že vyhlášky nejsou na webových stránkách obcí, tak jsme se ho ptali, které obce třeba nemají na stránkách vyhlášky, nedokázal nám odpovědět.

Za druhé, zákon jsme zamítli z hlediska ústavnosti, a to bych řekl, že byl hlavní důvod, proč jsme pro to zamítnutí hlasovali. Zcela jednoznačně je protiústavní pozbývání platnosti u již dříve vydaných právních předpisů, zejména obecně závazné vyhlášky, stanoviska atp. Povinnost, aby právní předpisy vydané přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byly zveřejněny ve Sbírce právních předpisů nejpozději do tří let a případné nedostání této povinnosti je spojeno se zákonnou sankcí spočívající v pozbytí platnosti právního předpisu uplynutím lhůty tří let.

Navrhovatel tedy v podstatě předkládá obecný a automatický, byť podmíněný derogační mechanismus. Přitom Ústava stanoví, že se zaručuje samospráva územních správních celků, jejichž charakteristickým znakem je mimo jiné pravomoc v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky. To znamená, že toto považujeme za protiučastavní a legislativní Senátu nám toto potvrdila.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, vzhledem k ústavní garanci práva na samosprávu nicméně není možné podmínit platnost právních předpisů územních samosprávních celků jakoukoliv dodatečnou ingerencí státní moci následující po jejich schválení. Takový závěr je podpořen také faktem, že z hlediska ústavního pořádku dokonce platnost vyhlášky není jejím vyhlášením podmíněna, což lze dovodit z Ústavy naší země. Navrhovaná právní úprava dává také obrovský prostor i možnému zneužití, kdy Ministerstvo vnitra může v krajním případě naprosto mimo zákonný mechanismus správního dozoru fakticky svévolně rozhodovat, zda právní předpisy územních samosprávních celků nabudou platnosti, případně kdy se tak stane.

Z těchto dvou důvodů, paní poslankyně a páni poslanci, Senát navrhl zamítnutí tohoto zákona a já vám toto zamítnutí zde předkládám. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane senátore, a ptám se zpravodaje garančního výboru – to byl výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj – pana poslance Jaroslava Kytýra, zda se chce vyjádřit. Nechce se vyjádřit, otevírám tedy rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova nemá ani pan ministr, ani pan senátor, tedy přistoupíme k hlasování.

Budeme hlasovat podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, to znamená, že k přijetí usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Máme potřebný počet už nastavený. Já v souladu s dohodami chvíli počkám, aby všichni poslanci měli možnost přijít do sálu, a mezitím přednesu návrh usnesení.

Usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávních celků a některých správních úřadů podle sněmovního tisku 575/5." Na hlasování jsme připraveni.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 23 přihlášeno 172 poslanců, pro 146, proti 12. Konstatuji, že návrh zákona byl přijat.

Děkuji panu senátorovi, děkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Před námi je bod číslo

4.

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/5/ - zamítnutý Senátem

Usnesení Senátu máme doručeno jako sněmovní tisk 576/6. Pan senátor Petr Holeček je tu nadále s námi a opět za navrhovatele se k usnesení Senátu vyjádří ministr kultury Lubomír Zaorálek. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Tady bych navázal na úvodní slovo, které jsem měl k návrhu zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků, a stručně představím vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.

Návrh změnového zákona zahrnuje novely celkem 15 zákonů, které v současnosti obsahují pravidla publikace různých právních předpisů, které nejsou vyhlášovány ve Sbírce zákonů, nebo by v nich bylo zapotřebí provést související legislativní úpravy. Přijetí změnového zákona je samozřejmě nutnou podmínkou pro přijetí komplexní právní úpravy upravující novou Sbírkou právních předpisů územních samosprávných celků. A stejně jako u samotného zákona, o této sbírce si tedy dovoluji požádat o hlasování pro schválení předloženého změnového zákona. To je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já znovu prosím o klid. Tady opravdu není slyšet. Nemůžeme pokračovat v jednání, dokud zde nebudou pro to vytvořeny podmínky. Děkuji vám. Pane senátore, prosím, máte slovo.

Senátor Petr Holeček: Opět děkuji za slovo. Já budu velmi krátký, protože je to změnový zákon k zákonu předcházejícímu, který jsme zamítli, tak automaticky i důvody, které jsme řešili, byly na zamítnutí tohoto zákona, což se také podařilo, a to zamítnutí jsme tedy odhlasovali. Takže je to samozřejmě záležitost velmi krátká, protože pokud jste hlasovali o zákonu předcházejícím, tak automaticky se podobně bude hlasovat pravděpodobně i o zákonu tomto. Takže já k tomu nemám co dodat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A než budeme pokračovat k hlasování, vystoupí pan předseda Vít Rakušan. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Moc se omlouvám. V hlasování číslo 23 mám na sjetině ano, ale hlasoval jsem ne. Nezpochybňuji hlasování, jenom pro stenozáznam. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Než otevřu rozpravu, tak se ještě zeptám, zda má zájem se vyjádřit zpravodaj garančního výboru – výboru pro veřejnou správu

a regionální rozvoj. Nemá. Otevírám tedy rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí ani písemně, ani z místa, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není, přistoupíme tedy opět k hlasování.

Budeme hlasovat podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí opět souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Potřebný počet hlasů máme nastavený.

Já vás seznámím s návrhem usnesení. Zní takto: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, podle sněmovního tisku 576/5."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 24 přihlášeno 173 poslanců, pro 146, proti 14. Konstatuji, že návrh zákona byl přijat.

Děkuji panu ministrowi, děkuji panu senátorowi a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo

5.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2020 Sb., o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat porušení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky

/sněmovní tisk 1111/2/ - zamítnutý Senátem

Usnesení, jímž Senát zamítl tento návrh zákona, nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1111/3. Vítám mezi námi pana senátora Václava Lásku a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu o zamítnutí tohoto návrhu opět vyjádřil pan ministr kultury Lubomír Zaorálek. Pane ministře, ještě malý okamžik. (Zvoní pro uklidnění v sále.) Já se omlouvám, ale nemůžeme pokračovat v jednání, protože není slyšet. Neslyšíme se navzájem. Takto to nemůže být! Prosím vás ještě jednou, abyste případně diskuze přesunuli do předsálí a umožnili normální průběh našeho jednání. Děkuji vám.

Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Takže ještě jednou, kolegové, připomínám, že i v tomto případě pouze zastupuji zdravotně indisponovaného pana ministra Jana Hamáčka. A protože samozřejmě tahle věc odklad nesnese, tak si dovolím ji uvést. Nebudu se vracet k debatě, která se tady ve Sněmovně vedla, protože Sněmovna schválila tento návrh zákona už jednou. Možná jenom připomenu tu základní věc. Tady se tato novela, tato úprava projednávala a schvalovala proto, že stávající znění krizového zákona nebere v úvahu a nezohledňuje všechny aspekty, které dnes souvisí s vymáháním, dodržováním krizových opatření, když je třeba řešit krizové situace.

Krizový zákon dnes výslovně neřeší povinnosti právních a podnikajících fyzických osob dodržovat podmínky krizových opatření, a proto se přikročilo k této úpravě. Cílem

novely je změnit právní úpravu tak, aby bylo možné především postihnout právnické a podnikající fyzické osoby za porušení krizových opatření, pak také svěřit kontrolu za dodržování těchto krizových opatření Policii ČR, obecní policii a současně jim umožnit ukládat za eventuální porušení sankce formou příkazů na místě. Nejde o novou pravomoc, jde jenom o zobecnění pravomoci, kterou už ve vztahu k opatřením souvisejícím s epidemií covidu mají podle zákona 243/2020 Sb. Takže tohle je podle mě to základní, co tady bylo předloženo, na čem se Sněmovna usnesla.

A já jenom připomínám, že návrh je projednáván v režimu legislativní nouze. Samozřejmě bych si přál, aby Sněmovna své rozhodnutí dnes potvrdila.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal senátor Václav Láska. (V sále je hluk, před řečnickým pultem diskutují poslanci.) Pane senátore, prosím, ještě počkejte, tady se nedá pokračovat v jednání. Já znovu žádám všechny o klid, neslyšíte se, nemůžeme pokračovat v jednání. Zvláště prosím ty, kteří diskutují před řečnickým pultem, aby toho nechali, takto se opravdu nedá pokračovat dál. Děkuji vám. Prosím, pane senátore, nyní máte slovo.

Senátor Václav Láska: Vážený pane předsedající, pane ministře, vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za slovo. Co se týká projednáváného tisku, Senát ho projednal na svém plénu poté, co návrh na jeho zamítnutí prošel i na dvou jeho výborech, jednak na výboru pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost a jednak na výboru ústavně-právním. Takže asi potom ani nepřekvapilo projednání na plénu, kdy i plénum schválilo návrh zamítnout tento návrh zákona, a to 59 hlasy ze 68 přítomných. Tedy v tomto případě názor Senátu byl poměrně jednoznačný.

Pokusím se vám alespoň v krátkosti přednést důvody, které kolegyně a kolegy senátorky a senátory k tomuto rozhodnutí vedly. Byť zákon upravuje několik různých věcí, tak asi největším předmětem diskuze na půdě Senátu byla otázka ukládání pokut právnickým osobám až do výše 3 milionů korun za porušení nařízení vlády. Ten nejčastější argument, který zazněl na plénu Senátu a na který asi nejvíc kolegyně a kolegu slyšelo, byl argument právní. My jsme tam měli diskuzi o tom, jestli argumenty, které vznášíme, jsou právní, nebo politické, tak já jsem si to i tak dovolil rozdělit, že první přednáším argument, který byl podle mě právní, který zazněl opakovaně. A jednoduše ho lze shrnout tak, že když chceme někoho trestat – a v tomto případě poměrně výraznou sankcí, musí ten dotyčný přesně znát pravidla, která má dodržovat a za jejichž porušení bude sankcionován.

Tento požadavek podle našeho názoru u tohoto zákona nebyl splněn. Je to dáno jednak objektivně tím, že vládní nařízení nejsou vydávána stejně precizní cestou jako zákony nebo podzákonné předpisy. Musí být vydávány podstatně operativněji, nabývají účinnosti velmi rychle, není tak precizní jejich zveřejňování a i samotná legislativní kvalita jejich textů je nižší, když objektivně na jejich přípravu není tolik času jako na klasický právní předpis. Podstatná část senátorů a senátorek ale měla též za to, že tato daná podmínka není splněna také proto, že vláda nařízení vydávat neumí. Říkám to s veškerou láskou a něhou ve svém hlase, aby někdo neměl pocit, že jsem ho postříkal nenávisť.

Nařízení vlády, která jsou vydávána, jsou dle našeho názoru často nepřehledná, plná výjimek, které jsou nejasné. I po nabytí účinnosti konkrétních opatření se teprve diskutuje

o tom, co zakázáno je či není. Rozdílné názory na to, co platí nebo neplatí, mají leckdy i jednotliví ministři vlády. Je v některých případech takřka nemožné se zorientovat v tom, co platí. Jako advokát vám mohu říci, že po každém vydaném novém opatření se na mě obrazejí podnikatelé a chtějí ode mě vyložit, co smějí, co nesmějí, jak se mají chovat. A chtějí to vyložit nikoli proto, aby tato opatření vlády obcházel, ale chtějí to vyložit proto, aby je mohli dodržovat. I podnikatelé, kteří se chtějí chovat po právu, zkrátka neví, jak.

Za této situace podle našeho názoru nelze dopustit, aby podnikatelům hrozila pokuta až 3 miliony korun za porušení takových nejasných pravidel. V Senátu jsme zvažovali i to, že bychom jednali o pozměňovacím návrhu, kterým bychom snížili horní hranici možné uložené pokuty. Ale s ohledem na to, že při projednávání návrhu tady u vás ve Sněmovně takové návrhy padly, projednali jste je, zamítli jste je, vyjádřili jste svoji vůli, tak jsme nepovažovali za vhodné posílat sem do Sněmovny zpátky pozměňovací návrh, k němuž jste už svoji vůli vyjádřili. Proto jsme se tedy rozhodli a přednost jsme dali hlasování návrhu o zamítnutí zákona jako celku.

Dovolte mi ještě připomenout jeden názor, který v různých podobách při jednání v Senátu zazněl. My obecně, ať nemluvíme pořád jen o vládě a opozici, ale my obecně jako politici bojujeme o důvěru lidí. A upřímně, moc nám to nejde. V současné situaci vládne spíš chaos a nejistota než klid a přehled. Lidé jsou zmatení – a znovu opakují, že i ti, co se chtějí chovat po právu a dodržovat pravidla, leckdy neví jak. Neví, co platí, neví, jak to vykládat. Myslím si, že potřebujeme lidem daleko víc vysvětlovat, dávat informace, odůvodňovat naše kroky, a to není úplně jednoduché. Může se někomu zdát, že trestat je mnohem jednodušší. Ale z dlouhodobého hlediska je to cesta, která se nám nevyplatí. Často se kasáme heslem: Spolu to zvládneme. Ale tohle heslo je zejména o důvěře, nikoliv o trestání.

Na závěr mi dovolu ještě říct, že Senát má za to, že určitá forma sankce pro právnické osoby bude muset být později do krizového zákona zavedena. O tom sporu není. Ale také máme za to, že nejdřív se musíme naučit vydávat nařízení tak, aby byla jasná a srozumitelná. Také si myslíme, že je namísto uvažovat o snížení horní hranice sankce tak, aby podnikatelé nežili a nefungovali pod hrozbou likvidační sankce. A konečně si myslíme, že by se mohly přidat do zákona i některé podmínky pro ukládání sankcí. Například aby sankce mohla být uložena jen za porušení toho nařízení vlády, které bude alespoň sedm dní v kuse beze změny v účinnosti. To jsou zhruba důvody, pro které se kolegyně a kolegové Senátu rozhodli a hlasovali pro návrh zákona zamítnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zpravodajem garančního výboru byl pan poslanec Zdeněk Ondráček, byl to výbor pro bezpečnost. Má zájem se vyjádřit? Nemá. Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Dominik Feri. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane senátore, vážené kolegyně, vážení kolegové. Je zjevné, že pro tento návrh tu není tak úplně jistá podpora, jako je tomu u návrhů ostatních. A ten důvod, proč se tady vlastně dneska setkáváme, je ten, že vláda je prostě neústupná. Že řekne: chceme ten bič na

právnícké osoby, chceme trestat ty hospodské, kteří si dovolili v zoufalosti otevřít, tak tam dáme 3 miliony.

My jsme navrhovali, aby ty pokuty nebyly tak přísné, aby nebyly likvidační. Ale u toho se pojďme zastavit. Za současné situace, po mnoha měsících vlastně hladovění a mnoha měsících toho, že podnikatelé nemají příjmy, které by pro udržení jejich živnosti byly dostatečné, tak je likvidační pokuta i 10 000, i 20 000. A najednou sem přijde pan ministr a řekne: dáme tam 3 miliony, arbitrárně 3 miliony. To je úplně absurdní. Uvědomujete si vůbec, vážení kolegové a vážené kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, jaký signál tím dáváme? (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího se žádostí o zjednání klidu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Máte pravdu, pane poslanče. Ještě jednou prosím o klid, ať je slyšet, co pan poslanec Feri říká. Děkuji vám.

Poslanec Dominik Feri: Kdyby vláda věnovala takovou energii tomu, aby ta opatření vysvětlovala, aby je odůvodňovala, jako věnuje energii do toho, aby podnikatele trestala, tak to bych sem přišel a to bych vás pochválil, to bych vás nekritizoval, jak si tu často stěžujete. Ale to se bohužel nestalo. My jsme tu navrhovali pozměňovací návrhy, aby pokuty byly nižší, aby nebyly likvidační. Co udělala vláda? Na sílu to odmítla. A pak se tady musí nějakým způsobem pytlíkovat podpora napříč poslaneckými kluby, jsme tu obcházeni: podpoříte to, nepodpoříte to.

Ten signál, který vysíláte, je jasný: chceme bič, nebudeme se s vámi bavit, zjišťujte si sami, co je po právu, co po právu není, my vás chceme hlavně trestat. Vysvětlovat vám nic nebudeme, odůvodňovat také ne.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Nyní s přednostním právem pan předseda Zbyněk Stanjura, poté pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak za náš poslanecký klub. My se ztotožňujeme s názorem Senátu. Myslím si, že přístup Senátu byl správný. Já jsem se podíval ještě jednou na výsledky hlasování, když jsme o tom hlasovali poprvé v Poslanecké sněmovně. Celá opozice byla proti nebo se zdržela. To znamená, hlasy pro ty nepřiměřené tresty pro podnikatele přišly jenom ze tří politických stran – hnutí ANO, sociální demokracie a komunisté. Kdybych chtěl volit umírněný slovník, tak bych řekl, že od vlády je to opovržlivost takový návrh předkládat a hlasovat pro něj. Jinak bych zvolil mnohem přílehavější slovo, ale vzhledem k prostředí, ve kterém se nacházím, ho ne zvolím.

A teď zcela prakticky. Ten zákon přišel 7. prosince do Sněmovny a 9. prosince jsme ho projednali. Kdo si vzpomíná na tehdejší vystoupení ministra vnitra, tak měl pocit, že když to 10. prosince neschválí Senát, nastane naprostý chaos v České republice. Dnes máme 19. ledna, a co se stalo bez tohoto zákona? No vůbec nic. Vůbec nic. My ten zákon nepotřebujeme.

Takže za náš klub můžu říct, že nebudeme hlasovat pro tento zákon a že souhlasíme s tím, co nám vzkázal Senát, i s tím, co před chvílí řekl pan poslanec Dominik Feri.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nyní s faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Radek Koten. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážení poslanci, poslankyně, dámy a pánové, v tomto zákoně jsou nastaveny sankce tak likvidačním způsobem, že to snad ani není možné. Na jedné straně tady zakazujeme spoustě živnostníků podnikat, ničíme jim živnosti, které mají, nedovolujeme jim, aby mohli platit své zaměstnance. Dáváme jim nějaké almužny, které by nahradily ten výpadek příjmů, ale bohužel, přlíši se to nedaří. Nyní ještě jako bonus zavedeme pokutu 3 miliony. To snad proboha nemyslíte vážně.

SPD je rozhodně proti těmto likvidačním pokutám, které jsou v tomto zákoně uvedeny, a my rozhodně nebudeme hlasovat pro takovouto likvidaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, v tuto chvíli poslední přihlášený do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se vás chtěl zeptat, jestli vy aktuálně víte, co přesně mají ti obchodníci a podnikatelé dodržovat. Protože se přiznám, že já to nevím. Protože to už je takový zmatek, že se v tom člověk nemá šanci zorientovat. Víme, jestli se smí prodávat papírenské zboží v supermarketech, nebo nesmí? Nevíme. Nevíme, jestli je to základní sortiment, nebo není. Tíše se to toleruje, ale potom za to někdo může vyfáknout pokutu. A v takovéto situaci, kdy ze dne na den, každý týden, se mění nařízení, není to rozhodně přehledné, není to rozhodně předvídatelné, tak přece není možné udělovat likvidační pokuty ani s nimi strašit lidi.

Pojďme změnit ten přístup, pojďme jít cestou pozitivní motivace, pojďme říkat – a pojďme realizovat – to, že bojovat společně s koronavirovou nákazou se vyplatí i podnikům, že prostě všichni udělají maximum pro to, abychom to společně zvládli, a nezkoušejme to přes strach. Strach nikdy nebude fungovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Hlásí se prosím ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Pan ministr nemá, pan senátor? (Ne. Nemám.) Také nemají. (O slovo se hlásí poslanec Chvojka.) S přednostním právem předseda klubu ČSSD pan poslanec Chvojka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Hezký večer, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl poprosit o pauzu na jednání klubu ČSSD do 18 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, této žádosti vyhovuji. Přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do 18 hodin na jednání poslaneckého klubu ČSSD.

(Jednání přerušeno v 17.37 hodin.)

(Jednání pokračovala v 18.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Skončil čas určený na jednání poslaneckého klubu ČSSD. Než budeme dál pokračovat, tak se o slovo přihlásil pan předseda klubu ČSSD, Jan Chvojka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Omlouvám se, možná ta pauza byla nakonec delší, než bylo potřeba. Já třeba férově řeknu, že jsme se spočítali a nemáme potřebný počet hlasů z toho důvodu, že pět lidí vládní koalice je bohužel v karanténě. Tudíž bych poprosil, navrhuji procedurálně, abychom hlasovali o přerušení tohoto bodu do příští schůze.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, zazněl procedurální návrh, o kterém budeme bezprostředně hlasovat. Návrh zní, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do příští schůze. Je zde současně návrh na odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil, přihlaste se prosím znovu svými kartami.

Tak, nyní jsme na hlasování připraveni. Připomínám, že budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Chvojky, abychom tento bod přerušili do příští schůze.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25. Přihlášení 163 poslanci, pro 104, proti 49. Návrh byl přijat. Přerušují tedy projednávání tohoto bodu.

Nyní vás seznámím s omluvami. Pan ministr Jan Blatný se omlouvá od 18.00 hodin do konce jednání dne z důvodu neodkladných pracovních záležitostí, poslanec Martinů se omlouvá z dnešního jednání z pracovních důvodů, poslanec Martin Kupka a poslanec Jan Skopeček se omlouvají od 17 hodin, tedy na tu dobu, kdy projednáváme zákony vrácené Senátem, ze zdravotních důvodů, a paní ministryně Schillerová se omlouvá z dnešního jednání od 17.30 hodin z pracovních důvodů.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo

6.

Návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/5/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 834/6. Informace k pozměňovacím návrhům máme rozdány do naší pošty. Vítám mezi námi pana senátora Tomáše Goláně a prosím, aby za navrhovatele se k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Rád bych vám k opětovnému projednání předložil vládní návrh zákona o prověřování zahraničních investic, který do Sněmovny vrací Senát, a to s jedním pozměňovacím návrhem. Jak víte, tento zákon poskytne naší zemi potřebný nástroj k obraně před

rizikovými investory ze třetích zemí, kteří by mohli ohrozit bezpečnost, veřejný či vnitřní pořádek naší země. Zároveň jim bude implementováno nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se v říjnu minulého roku zřídil takzvaný evropský mechanismus spolupráce a výměny informací v této oblasti.

Všeobecně je tento zákon považován za velmi významný a já jsem byl velmi rád, když jste v listopadu tento návrh zákona ve třetím čtení podpořili naprostou většinou hlasů napříč všemi politickými stranami, neboť jde o normu, která významně posílí bezpečnost naší země a její dlouhodobý rozvoj. Rád bych zopakoval, že návrh zákona bere odpovědně v potaz nejen naši národní bezpečnost, ale i zájmy nerizikových zahraničních investorů, českých firem, do kterých chce zahraniční investor případně vstoupit. Rovnováha těchto zájmů je v návrhu zákona zohledněna i na základě zkušeností ze zahraničí, kde se investice prověřují již několik desítek let.

Bohužel musím konstatovat, že senátní návrh významným způsobem narušuje z našeho pohledu velmi pečlivě vyváženou strukturu původního textu a mohl by z našeho pohledu velmi vážně poškodit celou naši ekonomiku, a to tím, že by ve své podstatě znemožnil velkou část zahraničních investic. A podotýkám, není to jenom názor Ministerstva průmyslu a obchodu. Tuto velmi vážnou obavu s námi sdílejí i ostatní instituce, které se budou na provádění zákona podílet. Zmíním NBÚ, Národní bezpečnostní úřad, Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo vnitra, dále zpravodajské služby a rovněž zástupce podnikání, mimo jiné Svaz průmyslu a dopravy a další. Dovolil bych si tedy tento senátní návrh krátce okomentovat.

Pokud by bylo skutečně schváleno senátní znění tohoto návrhu zákona, hrozí, že znemožníme velkou část zahraničních investic do nejdůležitějších sektorů naší ekonomiky a zároveň paralyzujeme právě vznikající prověřovací mechanismus. Senátní návrh totiž zavádí, a to je důležité zmínit a zdůraznit, novou povinnost zahraničního investora předkládat platný doklad o bezpečnostní způsobilosti vystavený Národním bezpečnostním úřadem. Nicméně podle platných zákonů Národní bezpečnostní úřad může tento doklad vydat pouze pro několik málo ekonomických činností, jako je například vývoz zbraní.

Kdybychom se chtěli podívat detailněji, tak jsou to činnosti vyplývající ještě z atomového zákona, zákona o hornické činnosti, zákona o zadávání veřejných zakázek, případně o dalších činnostech, aktivitách, nicméně nezapadá tam například vše, co je spojeno s bankovníctvím, finančním trhem, telekomunikace. Jinými slovy, nezvládli bychom třeba udělat společnost Vodafone, která tady investovala, protože mimo jiné je dneska z Velké Británie, už není z Evropské unie. Nezapadá do toho vše, co se týká zdravotního segmentu, a dokonce i části energetiky s výjimkou třeba té atomové.

Fakticky by potom nerizikový investor, který by chtěl investovat do významné české firmy, která se těmito specifickými činnostmi, které jsem před chvílí jmenoval, nezabývá, třeba zrovna ta banka, není potom oprávněn o doklad o bezpečnostní způsobilosti zažádat, tedy jej ani nemůže od NBÚ fakticky získat. Takže uložili bychom zahraničnímu investorovi povinnost, kterou při nejlepší vůli nemůže splnit. Investice by nemohla být prověřena, nemohla by ani být schválena, a to i přesto, a to je ten paradox, že nebude představovat žádné bezpečnostní riziko. Nerizikové zahraniční investice, které jsou pro naši ekonomiku nepochybně žádoucí, které přispívají k růstu a tak dále, vytvářejí pracovní místa, by tímto nebylo možné realizovat z důvodu nesplnitelných administrativních požadavků. A dokážete si představit, jak by asi reagovali zahraniční investoři, kteří mají zájem u nás investovat a o které my máme rovněž zájem. Podotýkám,

že se jedná a nepochybně by se jednalo o investory ze Spojených států, Japonska, Korey, Velké Británie a tak dále, čili nejenom z takzvaných rizikových zemí.

Musím zdůraznit, že původní návrh zákona ve verzi, kterou schválila tato Sněmovna, a ještě jednou za to děkuji, je kvalitní a velmi poctivě odvedenou legislativní předlohou, která má velmi širokou podporu, a to nejenom napříč politickým spektrem, ale i všemi zúčastněnými bezpečnostními institucemi: NBÚ, zpravodajské služby, resorty vnitra, obrany a tak dále. Proto jsem přesvědčen, že není v tuto chvíli žádoucí jej doplňovat o jakékoliv další atributy, byť, a to objektivně řekněme, mohou být dobře míněné, proti tomu nemáme nic. Ve hře je ovšem naše prosperita a budoucnost naší ekonomiky. A já si z těchto důvodů dovoluji vás požádat o odmítnutí senátní verze návrhu zákona a vyslovení stejné podpory návrhu zákona ve stejné verzi, kterou jsme schválili Poslaneckou sněmovnou, a za to vám děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní prosím, aby se slova ujal pan senátor Tomáš Golář. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Tomáš Golář: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené poslankyně, vážení poslanci, začnu odzadu. Ten zákon je skutečně dobrý, přichází sice pozdě, ale je dobrý. Zákony podobného typu měly v Evropské unii státy už třeba před rokem 2017. Nic proti tomu, ale to, co tady řekl pan ministr Havlíček, není vůbec pravda, protože my nechceme zabraňovat zahraničním investicím. Je nutno si říct, co je zahraniční investice. Je to investice, kterou realizuje zahraniční investor. Zahraniční investor je definován jako osoba, která je mimo Evropskou unii. Ale které zahraniční investice chceme prověřovat? Chceme prověřovat zbrojní průmysl, investice do jaderného průmyslu a investice do takzvané kritické infrastruktury. To je nutno říci, co je kritickou infrastrukturou. Kritickou infrastrukturou jsou takové investice, které mají prvek kritické infrastruktury, které mají průřezové kritérium, kdy je hledisko obětí s mezní hodnotou víc než 250 mrtvých nebo více než 2,5 tisíce osob s následnou hospitalizací po dobu delší než 24 hodin, nebo případně můžou mít ekonomický dopad s mezní hodnotou hospodářské ztráty státu vyšší než 0,5 % hrubého domácího produktu nebo dopad na veřejnost s mezní hodnotou rozsáhlého omezení poskytování nezbytných služeb nebo jiného závažného zásahu do každodenního života postihujícího více než 125 000 osob. Tyhle kritické infrastruktury jsou zcela zásadní. A nejsou to normální investice ani do bank, ani do průmyslu, ani to, co říkal tady pan ministr průmyslu a obchodu. Jsou to věci hodné zvláštního zřetele, které mohou zásadním způsobem ohrožovat bezpečnost našeho státu.

K zákonu o NBÚ, zákon 412. Tento zákon říká ve své první části, že se vztahuje na citlivou činnost. Oni se potom na tu citlivou činnost dívají tak, že musí být přímo definována v konkrétním zákoně. To znamená, že by měla být definována v zákoně o ochraně zahraničních investic. Nikoliv, stačí, když ta podmnožina do toho spadá. Atomový zákon nemá definovanou citlivou činnost, přesto se na něj vztahují prověrky NBÚ. A ty prověrky NBÚ se vztahují na všechno, co je citlivou činností. Citlivá činnost je definována jako zneužití, kdy by mohlo dojít k ohrožení zájmů České republiky. A my v prvním paragrafu předmětu právní úpravy zákona o ochraně nebo prověřování zahraničních investic máme, že tento zákon stanoví v návaznosti na přímo použitelný předpis pravidla prověřování některých zahraničních investic z důvodu ochrany

bezpečnosti České republiky a vnitřního či veřejného pořádku. Tudíž to spadá do množiny citlivé činnosti, která by mohla dojít k ohrožení státu. Tam spadá skutečně pouze kritická infrastruktura, atomové investice a investice do zbrojního průmyslu. Žádné jiné zahraniční investice nebudou podléhat potřebě mít prověrku Národního bezpečnostního úřadu. Mít prověrku Národního bezpečnostního úřadu musí mít pouze ten, kdo je takzvaným skutečným majitelem.

Novela zavádí hledání skutečného investora a skutečné fyzické osoby, která odpovídá za zahraniční investici. Taková osoba, pokud není z EU nebo nemá podobnou prověrku z NATO, to znamená, Spojené státy samozřejmě prověrku z NATO mají, si může o tuto prověrku zažádat buď český Národní bezpečnostní úřad, nebo obdobné úřady v rámci EU a případně NATO. Takže žádné běžné investice, tak jak tady bylo řečeno, nemůže ten pozměňovací návrh, který přišel ze Senátu, ohrozit.

Takže já vás proto prosím, abyste skutečně dbali na bezpečnost tohoto státu – pan ministr Havlíček má pravdu, je to klíčový zákon – a ten pozměňovací návrh podpořili. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane senátore. A ptám se také zpravodaje garančního výboru, což byl hospodářský výbor, pana poslance Pavla Juříčka, který je pak přihlášen do rozpravy, zda chce vystoupit před otevřením rozpravy. Ne, není potřeba, takže vystoupí potom v rozpravě. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je první přihlášena paní poslankyně Helena Langšádlová a po ní pan poslanec Pavel Juříček. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já považuji předlohu, která byla projednána na půdě Poslanecké sněmovny, za dobrou a považuji to za jeden z nejvýznamnějších legislativních návrhů minulého roku. Opravdu si myslím, že stejně jako ostatní evropské země, většina ostatních evropských zemí, jsme tuto právní úpravu potřebovali, a i proto jsme na půdě Poslanecké sněmovny tento návrh podpořili. My jsme samozřejmě velmi zkoumali i ten návrh, který tady představuje pan senátor. Já bych na první pohled, a kdybych to brala vyloženě politicky, mohla říct: podpoříme senátní návrh, týká se i jádra. A jak víte, nám velmi záleží na tom, aby z dostavby jaderných zdrojů byly vyloučeny Rusko a Čína.

Přes to přese všechno tento návrh podpořit nemůžeme, protože v tomto případě se shodují s tím, co tady říkal pan ministr Havlíček. Je tady mnoho rizik v senátním návrhu. Já jsem přesvědčena, že by schválení senátního návrhu vedlo k paralýze systému prověření investic, k poškození naší ekonomiky. My bychom poškodili i investory ze zemí, jako je Jižní Korea, Tchaj-wan, Japonsko, Izrael, a opravdu, přestože věřím, že návrh Senátu byl veden dobrými úmysly, nepodpoříme tento návrh a podpoříme návrh, který byl schválen v Poslanecké sněmovně, protože ho považujeme za velmi důležitý právě pro ochranu investic. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Pavel Juříček, připraví se pan poslanec Jan Lipavský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, prostřednictvím předsedajícího děkuji Helence Langšádlové za stanovisko, protože my jsme opravdu otevřená ekonomika a ten zákon, který jsme připravovali – jehož já jsem byl v Poslanecké sněmovně zpravodaj – s Martinou Tauberovou, náměstkyní ministra průmyslu a obchodu, a s panem ministrem Havlíčkem byl zpracován velmi kvalitně.

Musíme si uvědomit, že jsme skutečně otevřená ekonomika, a ten senátní návrh, který je směřován možná právě tím, abychom dodatečně prověřovali čínské a ruské investice, nicméně bude mít dopad na všechno ostatní. To je nutné si uvědomit, že dikce senátního návrhu není tak úplně jednoznačná, jak hovořil tady pan senátor, ale skutečně by znamenala, že bychom mohli ovlivňovat následně ještě investice, které jsou z Asie, Japonska, Indonésie, Jižní Koreje, jak říkala paní kolegyně, stejně tak ze Spojených států, ať už Severní Ameriky, nebo Jižní Ameriky. Skutečně budme hrdí na to, že jsme tady velmi konsenzuálně zákon v té formě poslanecké schválili naprosto drtivou většinou, a diskutovali jsme ho poměrně významně. Na jednu stranu zůstaňme otevřenou ekonomikou, na druhou stranu dejme – a to jsme si tam dali – všechny možnosti, které Ministerstvo průmyslu a obchodu bude mít, právě na ověřování investic, včetně logických lhůt a jejich případného prodlužování. Protože pan senátor má v jedné věci pravdu. Ano, my se musíme dostat až na toho konečného investora, ale to poslanecká verze zákona umožňuje.

Takže prosím vás, z mé strany je to zásadní nesouhlas k senátní verzi. Víte, že jsem český podnikatel a že významně podporuji, aby čeští podnikatelé tady čím dál více a více dominovali, v uvozovkách, ale neznamená to, abychom omezovali zahraniční investice v některých oblastech, ve kterých český investor nemá šanci. Jsou odvětví, která jsou nadnárodní a která potřebujeme pro to, aby ekonomika rostla a naše budoucnost byla zajištěna i v té finanční úrovni. Takže prosím vás, přijměme poslaneckou variantu, byť říkám, že Senát možná měl dobrý záměr. Ale nicméně mohlo by to být opravdu jenom ke snížení budoucí prosperity České republiky.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a nyní vystoupí pan poslanec Jan Lipavský, v tuto chvíli poslední přihlášený do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás velice stručně seznámil se stanoviskem našeho klubu. My podpoříme obě verze, pokud neprojde senátní verze. Důvod, proč stojíme za verzí Senátu, je ten, že se domníváme, že filozoficky jde správným směrem, a právní debata o tom, jaké by to mělo důsledky, je skutečně debatou právní a je to do velké míry i otázkou, řekněme, vůle a interpretace stávajících zákonů tak, jak existují. To znamená, ty důsledky by jednoznačně nemusely být natolik, řekněme, drastické, tak jak zde byly prezentovány panem vicepremiérem Havlíčkem. Nicméně stále platí to, co zde zaznělo při předchozím pojednávání toho zákona především ve třetím čtení, kdy my jsme jednoznačně řekli, že za tou normou stojíme, že souhlasíme s principem prověřování zahraničních investic. Debata o geopolitice je zde ve Sněmovně do velké míry kontinuální a platí, že toto je, a vnímáme to jako pozitivní příspěvek k bezpečnosti České republiky.

Takže myslím, že jsem velice stručně nastínil, jak budeme hlasovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se, prosím, ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova nemá ani pan ministr, ani pan senátor. Aha, omlouvám se. Pan senátor vystoupí se závěrečným slovem. Prosím, pane senátore.

Senátor Tomáš Golář: Děkuji za slovo. Co způsobí prověrka NBÚ? Prověrka NBÚ maximálně posune rozjezd investice o 75 dnů. To znamená, pokud je to bezpečný investor, tak prověrku NBÚ dostane. Pokud tento investor nespĺňuje kritéria zákona 412, tak tuto prověrku prostě nedostane. A to je vše. Když se řeší kritická infrastruktura anebo další tyhle investice, to nejsou prodeje rohlíků na krámě, že přijdu, dám peníze a odnesu, to jsou věci, které se dlouhodobě připravují. Pokud k té dlouhodobé přípravě mám 75 dnů na prověrku z NBÚ, tak těch 75 dnů přeče oproti bezpečnosti, kterou to má zabezpečit, je poměrně krátká doba. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan ministr nemá zájem o závěrečné slovo, takže budeme hlasovat. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odstavce 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic), podle sněmovního tisku 834/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 834/6."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26. Přihlášeno 172 poslanců, pro 24, proti 85. To znamená, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odstavce 5 jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, a tedy souhlasu 101 poslance. Potřebný počet hlasů máme nastavený.

Usnesení zní nyní takto: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic), ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 834/5."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27. Přihlášeno 173 poslanců, pro 164, proti nikdo. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji panu senátorovi, děkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme věnovat bodu číslo

**Návrh zákona o evidenci skutečných majitelů
/sněmovní tisk 886/5/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy a usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 886/6. Informace k pozměňovacím návrhům máme rozdány v naší poště. Znovu je mezi námi přítomen pan senátor Tomáš Golář.

A prosím nyní, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Přeji hezký večer. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, úvodem si dovolím připomenout, že cílem tohoto návrhu zákona o evidenci skutečných majitelů je řádně transponovat do českého právního řádu některé nové požadavky týkající se evidování skutečných majitelů podle takzvané 5. AML směrnice a v této souvislosti revidovat relevantní transpozici novelizované takzvané 4. AML směrnice. Zásadními změnami, které směrnice přináší, jsou: požadavek na veřejnost alespoň některých údajů o skutečných majitelích, zavedení mechanismů ověřování a kontroly pravdivosti údajů vedených v evidenci, jakož i stanovení efektivních sankcí. (V sále je silný hluk.)

Pozměňovací návrhy Senátu spočívající v doplnění návrhu zákona o novelizaci dalších právních předpisů, jejich podstatou je především vyjasnění stávajících požadavků na zajišťování skutečného majitele při poskytování dotací a zadávání veřejných zakázek. S obdobnými pozměňovacími návrhy již Senát vrátil Poslanecké sněmovně první část transpozice 5. AML směrnice, kterou Sněmovna v nedávné době projednávala jako tisk 909. Poslanecká sněmovna přitom setrvala na původním znění návrhu zákona postoupeném Senátu. Pozměňovací návrhy Senátu se týkají předpisů v gesci Ministerstva financí a Ministerstva pro místní rozvoj. Ministerstvo spravedlnosti k nim proto zaujalo neutrální stanovisko, protože zmínění gestoři dotčených předpisů zaujali rovněž neutrální stanovisko. Je však třeba vnímat, že předmětné pozměňovací návrhy neplynou z požadavků transponované směrnice.

Já mám k tomu toto stanovisko: Návrh zákona ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou považuji za právně daleko čistší, a hlavně, nezachází nad rozměry toho, co se po nás požaduje v rámci transpozice. Proto plěduji pro verzi, která byla odsouhlasena Poslaneckou sněmovnou.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni. Nyní vystoupí pan senátor Tomáš Golář. Prosím, máte slovo.

Senátor Tomáš Golář: Děkuji, pane předsedající. Jak jste již slyšeli, jak Ministerstvo pro místní rozvoj, tak Ministerstvo spravedlnosti, tak Ministerstvo financí k těmto pozměňovacím návrhům přijalo neutrální stanovisko. My jsme ty pozměňovací návrhy připravovali skutečně ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, zapracovali jsme do nich jejich připomínky.

Podstatou pozměňovacího návrhu je skutečnost, že ten, kdo poskytuje veřejné finance, může nad rámec evidence skutečných majitelů v případě nesrovnalostí požadovat doložení skutečného majitele. To znamená, že ten, kdo vypisuje různé tendry, to znamená veřejnou podporu, dotace a další tituly, může požadovat po žadateli, aby doložil skutečného majitele. Pokud dojde k přesvědčení, že v evidenci skutečných majitelů nejsou zapsány správné informace, tak tady ta naše změna, pozměňovací návrh, mu ukládá povinnost informovat příslušný rejstříkový soud, který vede evidenci, aby zahájil takzvané řízení o nesrovnalosti a tyto nepravdivé údaje upravit.

Proto vás prosím, abyste tento pozměňovací návrh tak, jak vám byl předložen, podpořili. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zpravodaj garančního výboru pan poslanec František Navrkal je přihlášen do rozpravy, takže předpokládám, že vystoupí v rozpravě. Otevírám tedy rozpravu. Do rozpravy se ale s přednostním právem přihlásil místopředseda Sněmovny Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme tady před sebou zákon o evidenci skutečných majitelů. Hnutí SPD samozřejmě prosazuje a podporuje, aby bylo transparentně jasné, kdo je koncovým příjemcem dotací z Evropské unie. Proto jsme podpořili a podpoříme sněmovní verzi. Senát pak chce zakázat poskytování dotací firmám, pokud by v evidenci skutečných majitelů byly nesrovnalosti. Podle návrhu by zadavatel výběrového řízení musel požadovat po uchazečích informace o jejich majitelích.

Nikdo z nás nepochybuje, že se dotace nejen u nás, ale v celém světě zcela účelově zneužívají k obohacení těch, co dotace umí, na úkor těch, co je neumí. A hlavně těch, co je platí, tedy drtivě většiny prostých občanů. Problém je v prvé řadě v nastavení dotací, které část trhu zvýhodňují a část diskriminují. Dotace soukromým podnikatelům jsou vysloveně diskriminační a do svobodného trhu nepatří. Rozumím tomu, že chudá obec po záplavách dostane dotace na opravy nebo na další potřebné věci pro občany, ale uniká mi, proč dotace má dostat prosperující firma jen díky tomu, že se vejde do nějakých tabulek.

Pokud se chceme zbavit skutečně hořké pachuti z toho, že miliony chudších občanů svými daněmi přispívají na miliardové holdingy miliardářů, tak takové dotace zrušme a pojďme narovnat trh. Námitku, že nám to zakazuje ta či ona směrnice z Bruselu, neberu. Tohle je naše země, tady máme právo sami si rozhodovat. A tím nemyslím Sněmovnu, ale občany České republiky, kteří jsou jedinými suverény a pány naší země. Není to Brusel, ať už vámi schválené směrnice říkají, co chtějí. Nikdo nikomu z vás, kdo jste ve jménu Bruselu tyhle odpudivé směrnice schvalovali, nedal právo zbavit naší zemi svrchovanosti. Nikdo z občanů vám nedal právo zbavit občany moci nad jejich vlastní zemí a státem.

V táhlém sporu o dotace z Evropské unie firmám Andreje Babiše se premiérovi z hnutí ANO jako bumerang vrací obojetné jednání Bruselu. Králík s krajtou nikdy neudělá výhodný byznys, protože byznys krajty je jediný: spolknout králíka. A jedinou politikou Bruselu je ovládnout Českou republiku a strávit ji ve prospěch těch, kdo skutečně Brusel ovládají. Nejde samozřejmě jen o dotace. Naposledy jsme to zjistili u vakcín, kdy k našemu překvapení jsme se dozvěděli, že Česká republika nemůže samostatně schvalovat vakcíny, protože toto právo má jen Brusel. To jsou další velmi

varovné momenty, kdy si ani mnozí neuvědomují, do jakého poddanství jsme kvůli Evropské unii upadli. A to ne proto, že nás okupují cizí vojska a svou vládu nám vnutili násilím, ale jen proto, že nás po desetiletí postupně a potupně prodávají naši vlastní zástupci. Je to hanba. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Seznámím vás s omlouvou. Předseda vlády Andrej Babiš se omlouvá od 18.25 do konce dnešního jednacího dne z pracovních důvodů. Nyní vystoupí pan poslanec František Navrkal, připraví se pan poslanec Marek Vyborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji vám pěkný večer. Já jsem rád, že se konečně dostalo i na – snad konečně – projednávání tohoto tisku. Stejně jako tady pan senátor Golář bych vás velmi rád požádal, abyste podpořili senátní verzi. Hlavní změny, které přináší, už tu pan senátor popsal, takže to jenom velmi krátce shrnu. To, co přináší senátní verze oproti sněmovní, je to, že se tam zavádí jasný zákaz poskytnutí dotace anebo veřejné zakázky v případě, že je v evidenci zjištěna nesrovnalost. A stejně tak, pokud by při udělování dotace nebo při přidělování veřejné zakázky příslušný úřad zjistil, že je nějaká nesrovnalost v evidenci, zavádí se povinnost ji oznámit příslušnému soudu.

Dále se v případě zakázek zpřesňují určité věci. Konkrétně se dává úřadu možnost vyžádat si další podklady nad rámec pouhého ověření záznamu v evidenci, právě aby mohl zjistit případné nesrovnalosti. Bohužel je to evidence, ne rejstřík, tudíž je nutné tam tento režim zavést. V případě dotací se vlastně zavádí podobná věc, to znamená, taky je možnost daného úřadu vyžádat si další doklady toho, kdo je skutečným majitelem daného zadatele.

Co se týká různých výtek, za prvé bych rád poznamenal, že při přípravě pozměňovacích návrhů, které v Senátu schválili i zástupci vládního ANO, jsme zohlednili připomínky všech relevantních ministerstev, tj. Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva financí i Ministerstva pro místní rozvoj. Přesto to nyní vypadá tak, že jsem tady zaslechl, že to vládní koalice nepodpoří. Přitom posledně, když se obdobně změny měly schválit již v senátní verze tisku 909, tedy změnového zákona k návrhu zákona o evidenci skutečných majitelů, tady senátní verze byla odmítnuta právě s argumentem, že se v senátním pozměňovacím návrhu vyskytla další, s těmito změnami nesouvisející změna, která byla v rozporu s tou směrnicí. A to byl údajně jediný důvod, proč to nebylo již přijato. Takže dnes ještě po dalším vypořádávání připomínek tu máme nějaký návrh, který, (jak) se neziskové organizace shodují, je lepší než návrh, který jsme tady odsouhlasili ve Sněmovně. Podporuje ho mimo jiné třeba Transparency International, tedy asi největší kapacita, co se týče transparentnosti v České republice. Skutečně tedy tomu nerozumím a byl bych rád, aby tady v rozpravě zazněly případné věcné argumenty, protože my jsme všechny argumenty vypořádali, všechny připomínky ministerstev jsme vypořádali a už žádné další nám nezaslali.

Co se týká přiměřenosti, tady zazněly argumenty o nějaké přiměřenosti, abychom nějak nezatěžovali firmy a tak podobně. K tomuhle bych rád řekl to, že stejně mnoho věcí při udělování dotací i veřejných zakázek musí žadatel nebo uchazeč dokládat. Také je potřeba si uvědomit, že pokud už někdo žádá takhle o nějaké veřejné peníze nebo veřejnou zakázku, tak se holt musí smířit s tím, že musí být vůči státu transparentní. Třeba na Slovensku, tam mají, doufám, že si správně pamatují název, evidenci nebo

rejstřík partnerů veřejného sektoru, a když se kdokoli uchází o veřejnou zakázku, musí být zapsán v tom registru. Už při zápisu do registru tam probíhají podobná ověření, jako se zavádí zde.

Myslím si, že v mezinárodním kontextu je to, co navrhuje senátní verze, nebo to, co je v senátní verzi, naprosto v pořádku. A prosil bych vás ještě jednou, ty, kteří chtějí hlasovat proti nebo se u senátní verze zdržet, aby to přehodnotili, protože se jedná skutečně potenciálně o jeden z největších kroků, co se týče protikorupční politiky v tomto volebním období. A já tedy doufám, že se tady prokáže, že vládní strany a hnutí jsou skutečně protikorupční, a nikoli profikorupční. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký večer. Další v obecné rozpravě je přihlášen pan poslanec Marek Výborný, zatím poslední přihláška v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, pani ministryně, vládo, kolegyně, kolegové, chtěl bych za poslanecký klub KDU-ČSL také okomentovat zákon o evidenci skutečných majitelů, jak se nám vrátil ze Senátu. Chtěl bych poděkovat panu senátorovi a Senátu jako celku, že ještě do zákona zanesl tuto úpravu, kterou my považujeme nejenom za vhodnou, ale také správnou.

Kolegové i pan senátor Golář to tady už řekli jasně, tak jenom pro stručné zopakování. Pokud stát dneska poskytuje peníze formou dotací či veřejných zakázek, měl by mít také jistotu, komu tyto peníze poskytuje. K tomu má sloužit primárně evidence skutečných majitelů. Nicméně v té verzi, jak byla přijata Sněmovnou, tam samozřejmě zůstává nárok na dotace, případně na účast ve veřejných zakázkách, i v případě, že jsou tam nesrovnalosti v evidenci. To, co zavádí senátní návrh, je právě to, že dotyčný příjemce je povinen tyto nesrovnalosti vypořádat. To je přece velmi logické. My bychom měli jako zákonodárci lpět na tom, aby stát v tomto smyslu šel příkladem a nevytvářel tady jakýkoli prostor pro jakékoli nekalosti, včetně třeba praní špinavých peněz. V tomto smyslu bychom měli mít skutečně zájem na tom, abychom nejenom dokázali mít evidenci skutečných majitelů – ta už je teď, tedy pokud to dneska úplně nespadne pod stůl, schválena – ale také mít jasno, že tam jsou správné, relevantní údaje.

Senátní verze, jak se nám vrací, nechce nic jiného než právě možnost v případě nesrovnalostí ty dotace, respektive účast na veřejných zakázkách, odeprít v případě, že firma, společnost, tyto připomínky, tyto nesrovnalosti nevypořádá. To je přece naprosto spravedlivé a logické. Tady neznamená ten senátní návrh automatickou stopku. Společnosti, které budou mít evidenci v pořádku, se ničeho bát nemusí. Společnost, která bude mít nesrovnalosti, dostane prostor je vypořádat. Když je vypořádá, tak se samozřejmě může stát jak příjemcem dotace, tak účastníkem v rámci veřejných zakázek. V případě ověřování údajů v evidenci tam kromě výpisu z evidence musí být doloženo dalšími doklady to, že dotyčný příjemce má vše v pořádku, a nehrozí tady tedy žádné škody primárně v tomto případě státu.

K tomu, co říkala pani ministryně, mi dovoluje jenom kratičkou poznámku. To není tak, že bychom šli nějak nepřiměřeně nad rámec 5. AML směrnice. Naopak, senátní návrh, jak ho tady dneska máme, vlastně zpřesňuje kvalitu evidence skutečných majitelů, aby ji stát mohl využívat pro to, aby ochránil veřejné prostředky. Jsem přesvědčen o tom, že to by mělo být cílem nás všech. Proto si myslím, že je to naprosto logické a správné,

a poslanecký klub KDU-ČSL také podpoří senátní verzi, která v tomto smyslu celou evidenci skutečných majitelů zpřesňuje a ochrání veřejné prostředky České republiky. Věřím, že v tomto smyslu tady uvažujeme úplně stejně všichni.

Děkuju pěkně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím. Pokud se dále nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan senátor Tomáš Goláň? Paní ministryně? Máte zájem o závěrečné slovo? Paní ministryně ne, pan senátor ano. Tak prosím, máte slovo.

Senátor Tomáš Goláň: Děkuji, pane předsedající. V čem je zásadní rozdíl mezi verzí, která přišla z Poslanecké sněmovny, a pozměňovacím návrhem Senátu? V případě, že bude schválena pouze verze z Poslanecké sněmovny, poskytovateli veřejných prostředků stačí, že se podívá do evidence skutečných majitelů. To pouhé nahlédnutí stačí k prověření. Co víme, je, že za evidenci skutečných majitelů rejstříkové soudy neodpovídají. Odpovídá za ně ten, kdo tam ty údaje uvede. A pokud za to odpovídá ten, kdo tam ty údaje uvede, nemáme žádnou záruku, že jsou to pravdivé údaje. Poskytovatel veřejných financí na základě pozměňovacího návrhu Senátu má možnost si ty údaje prověřit a v případě nesrovnalostí dát návrh na takzvané řízení o nesrovnalosti k rejstříkovému soudu, který nesrovnalost odstraní, a tomu, kdo tu nesrovnalost způsobí, uloží pokutu ve správním řízení. To je velice důležité. Naopak tohle je přesně v souladu s tím, co chtěla Evropská unie. Nejde to nad rámec směrnice, kterou implementujeme.

Takže vás prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přistoupíme k hlasování. (Žádost o odhlášení.) Slyším, slyším. (Zní gong.) Někteří už jsou tady netrpěliví, tak já vás odhlásím. Přihlaste se prosím znovu svými... Ano, předseda ústavně-právního výboru Marek Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane, já vystupuji jako místopředseda klubu v tuto chvíli. Já bych poprosil o přestávku tři minuty vzhledem ke vzdálenosti našeho klubu, aby se to stihlo doběhnout. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, dobře. Takže vyhláшу pauzu do 18.48... 18.50, ano? (Reakce z pléna.) Rozumím tomu, že je to v zastoupení poslaneckého klubu. Takže 18.50, dobře.

(Jednání přerušeno v 18.46 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.50 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme 18.50, uplynula pauza na žádost poslaneckého klubu ODS. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednáním

řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o evidenci skutečných majitelů, podle sněmovního tisku 886/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 886/6."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 28 přihlášen 171 poslanec, pro 74, proti 16. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle paragrafu... Pan poslanec Benešík k hlasování.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za slovo. U posledního hlasování jsem hlasoval pro, nicméně na sjetině mám, že jsem se zdržel. Chtěl bych opakovat hlasování. (Neklid v sále.) Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme tady námitku pana poslance Benešíka. Takže nejdřív budeme hlasovat o námitce.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 29 přihlášení 174 poslanci, pro 163, proti žádný. Námitka byla přijata.

Takže budeme znovu hlasovat o té senátní verzi. Nevím, jestli mám opakovat to, o čem budeme hlasovat. Myslím, že tomu rozumíme.

Já zahajují hlasování. Kdo je pro senátní verzi? Kdo je proti senátní verzi?

V hlasování pořadové číslo 30 přihlášeno 175 poslanců, pro 76, proti 5. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona o evidenci skutečných majitelů ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 886/5."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 31 přihlášeno 175 poslanců, pro 172, proti žádný. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl vyjádřit politování, že jsme právě teď neschválili zásadní návrh zákona, který nám postoupil Senát, a propáslí jsme šanci, na co tady lidi čekali dost dlouhou dobu, abychom narovnali dotační prostředí v České republice. Zákon, jak ho Senát předložil, byl o tom, aby se v případě, když je nesrovnalost, dotace nevyplácely a aby měl možnost v případě nesrovnalostí lépe získávat údaje pro vyřešení těch nesrovnalostí. Nikdo tady za vládu nevystoupil, nevysvětlil, proč

to vládě vadí, jak to Senát připravil. Všechny výhrady se navrhovatelé snažili zapracovat do předložených návrhů. Já si myslím, že to je chyba, že jsme neschválili ten podrobnější zákon, a mrzí mě to, že se nám nepodařilo dotační prostředí v důsledku hlasování zejména stran, jako je ANO a SPD, narovnat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přistoupíme k dalšímu bodu. Je to

8.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 918/6/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 918/7. Informace k pozměňovacímu návrhu vám byla rozdána do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Tomáše Goláně – ten už tady je. Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženému pozměňovacímu návrhu vyjádřil poslanec Jan Bauer. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, milé kolegyně, kolegové, dovoluji, abych se krátce vyjádřil k svému, respektive k našemu dítěti, což je tento sněmovní tisk, který znamená podporu soukromého dárcovství. Já bych nechtěl vyjadřovat rozpor mezi tím, jaká je sněmovní nebo senátní legislativa, nicméně v tomto případě musím říci, že senátní legislativa je pravděpodobně o něco kvalitnější, a proto bych vás chtěl všechny požádat, abyste podpořili senátní verzi. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím, aby se slova ujal senátor Tomáš Golář. Pane senátore, máte slovo.

Senátor Tomáš Golář: Děkuji za slovo, pane předsedající, a děkuji, pane předkladateli, za podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Jedná se tam o to, že v té verzi, jak byla postoupena Poslaneckou sněmovnou, je zákon neaplikovatelný, protože se doplňuje jiná věta věcně a smyslem úplně k něčemu jinému. Takže prosím o podporu tohoto svého pozměňovacího návrhu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Táží se, zdali se k usnesení Senátu chce vyjádřit také zpravodaj garančního výboru, což je rozpočtový výbor, poslanec Jiří Dolejš. Ne, takže otevírám rozpravu. Nikoho nevidím, kdo by se hlásil do rozpravy. Takže pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan senátor? Pan poslanec Bauer? Zájem není.

Takže přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 918/6, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 918/7."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 32 přihlášeno 169 poslanců, pro 164, proti žádný. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji panu poslanci Bauerovi a panu senátorovi Golášovi.

Nyní tedy přikročíme k poslednímu bodu. Jedná se o bod

9.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 986/5/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 986/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátorku Annu Hubáčkovou a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila poslankyně Kateřina Valachová. Paní poslankyně, máte slovo. A prosím o klid v jednacím sále. Ještě jednou prosím o klid. Prosím. (V sále je velmi rušno.)

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, chráněný účet tak, jak ho schválila Poslanecká sněmovna, a tedy vy, vážené kolegyně a kolegové, po dlouhých patnácti letech, kdy v praxi tisíce, desítky tisíc, stovky tisíc lidí se musely vypořádat se situací obstavení všech svých příjmů exekutorem a zůstaly bez prostředků, i těch, které jim či jejich dětem náležely pro obživu –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já vás poprosím o klid ještě jednou, protože paní poslankyně musí, aby byla slyšet. Tak, prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: – pro obživu a zajištění základních potřeb, jako je například bydlení. Jde o takzvané nezabavitelné částky z již sražené části mzdy, platu, důchodů. Tito lidé tedy řádně platí svým věřitelům výživné nebo příspěvek na bydlení nebo příspěvek na dítě. Tyto naposledy jmenované nepostižitelné částky jsou také bohužel kromě onoho částečného sražení mzdy a platu, ačkoli právo to zakazuje, často postihovány exekucí. Jde tedy o to, že patnáct let zákony této země něco zakazují, ale neoprávněné exekuce z titulu exekuce nezabavitelných částek, které náleží povinným po splátkách dluhů věřitelům, ve vše probíhají. Právo neprávo, zákon nezákona.

To, co Sněmovna schválila, to je možnost zřízení chráněného účtu dlužníkem, aby se tyto nezabavitelné částky soustředily na jednom účtu a účet bylo zakázáno exektovat,

není žádné dobrodíní pro dlužníky, žádná charita, něco, o co by se měli zasloužit. Není ani jejich odpovědností to, že stát patnáct let dopustil, že se porušují vůči nim zákony. To, co Sněmovna schválila, zavedení chráněných účtů, je spravedlivým prostředkem k tomu, aby se dodržoval zákon a právo fungovalo tak, jak má. Doposud chyběly jakékoli povinnosti pro exekutory, plátce nezabavitelných částek, banky. Dlouhých patnáct let ombudsman – odtud pramení můj profesionální zájem o věc – i nevládní organizace i samotný povinný zase znovu a znovu museli dokládat a prokazovat bankám či exekutorům či plátcům, zaměstnavatelům, úřadům práce, co je a co není nezabavitelné, a ať je exekuce zastavena, částečně zastavena.

Tuto část si prosím, kolegové a kolegyně, zapamatujte, protože se k ní chci později vrátit. Ano, samotní povinní zase znovu a znovu museli dokládat, prokazovat bankám, exekutorům a dalším, co je nezabavitelné a zda tedy má být exekuce zastavena, či částečně zastavena – slyšeli jste, že to nejde poznat doposavad, že doklady i u jedné částky zasilané na jeden účet, například důchod České správy sociálního zabezpečení, nestačí, že peníze nemají barvu – a zůstávali neprávem zcela bez prostředků, ač pravidelný příjem měli, nebo původně měli. Zaměstnavatelé z důvodu věčného dokazování a papírování na různých formulářích vůči kdekomu často takové zaměstnance propouštěli z práce jako první –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já vás ještě jednou požádám o klid! Tak prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: – nebo neochotně zaměstnávali. Z takových lidí se pak stávali lidé bez pravidelného příjmu. Nejen ke svému neprospěchu a neprávem, ale logicky k neprospěchu věřitelů a splácení dluhů.

Aby se zabránilo takové praxi, přišlo Ministerstvo spravedlnosti ve spolupráci s veřejným ochráncem práv a Českou národní bankou s návrhem na sledování a obarvení takových částek, které stát, zákon, my jako zákonodárci, my, kolegové a kolegyně, respektive naši předchůdci před patnácti lety označili za nezabavitelné, exekuci nepodléhající, zakázali, aby se exekuovaly. Tato dlouholetá práce je vtělena do sněmovní verze chráněného účtu Valachová – Nacher. To, že jde o funkční účinný systém ochrany nezabavitelných částek, potvrzují a podporují mimo jiné Ministerstvo spravedlnosti, Soudcovská unie, odborová centrála ČMKOS, zaměstnavatelské svazy, Česká národní banka, ombudsman, experti zabývající se exekucemi a znalí občanského soudního řádu, civilního procesu a soudní praxe, nevládní organizace jako Asociace občanských poraden či Česká asociace povinných. Většina z nich se navíc přímo účastnila řešení odsouhlaseného vládou a Sněmovnou.

Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi požádat vás, abyste podpořili sněmovní verzi, která s jistotou chrání povinné a chrání to, co jim právo patnáct let zaručuje. Jak říkám, žádné dobrodíní. Samozřejmě jsem si všimla snah najít třeba jiná, alternativní řešení a snažila jsem se nebýt autorsky zaslepená, ale najít i expertní posudky, které by mně ověřily, že opravdu ta naše sněmovní cesta verze Valachová – Nacher je správná. Takovými experty pro mě jsou paní kolegyně Kasíková, soudkyně znalá exekucí, myslím si, že její jméno znáte, nebo docent Lavický jako šéf katedry civilního práva Masarykovy univerzity. Obě tyto autority mně potvrdily, že sněmovní verze je účinnější ochranou nezabavitelných částek i povinného a že tato obrana bude v praxi fungovat. Naopak

směrem k senátní verzi vyjádřily pochybnost o takovéto účinné obraně, zejména s ohledem na to, že je pouze na povinném z pohledu senátní verze, aby, tak jak to bylo doposud z hlediska částečného a úplného zastavování exekucí, prokazoval, co je nezabavitelné a co je zabavitelné, a neuspokojivě také řešeno, co se stane, když v takovém případě dlužník takové peníze na svém účtu spotřebuje. Za mě se stane dalším dlužníkem na druhou. K tomu chráněné účty směřovat nemají. To jsou účty otrocké a praxe, která doposavad vládne.

Děkuji vám za pozornost a prosím vás, kolegové a kolegyně, podpořte sněmovní verzi Valachová – Nacher, kterou jste podpořili na sklonku minulého roku a která vyústila během několika let společné práce tak, jak jsem řekla, a děkuji Ministerstvu spravedlnosti za dosavadní legislativní podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím, aby se slova ujala senátorka Anna Hubáčková. A prosím vás o klid. Paní senátorko, máte slovo.

Senátorka Anna Hubáčková: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně a vážení poslanci, já navážu zrovna na paní poslankyni Valachovou a poděkuji jí, že se s panem poslancem Nacherem ujalí té práce, kterou asi měla udělat ministerstva, nebo ministerstvo, a předložili a zpracovali tuto materii, tento zákon, který skutečně má ochránit povinné lidi v exekuci před tím, aby jim byly zabavovány z účtu i ty prostředky, které jsou nezabavitelné, jako například dávky na bydlení, příspěvky na děti apod.

Senát přijal k těmto návrhům pozměňovací návrhy, které mají – a já se domnívám, že to tak i je – zlepšit a zjednodušit postup při zřízení účtu a při převádění peněz. Rozhodně nevytváří žádné prostředí pro to, aby si povinný mohl nakládat s penězi, jak chce, a nenabádá ho k tomu, aby neplatil nějaké dluhy. Skutečně ještě jednou bych chtěla říct, že zjednodušuje povinnému zřízení účtu a zjednodušuje platby. Je to i po konzultaci s Českou bankovní asociací, s lidmi, kteří pracují dlouhodobě s těmito předluženými, jako jsou například Člověk v tísni, Charita apod.

Takže velmi vás prosím i za ty předlužené o schválení pozměňovacího návrhu předloženého Senátem. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se táži, zdali se chce k usnesení Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru, což byl ústavně-právní výbor, pan poslanec Marek Výborný, nebo to necháte až na rozpravu? (Až v rozpravě.) Na obecnou rozpravu to necháte. (Hlásí se Marie Benešová.) Paní ministryně? Vás tady nemám vůbec poznamenanu, že byste měla před rozpravou vystupovat. (S přednostním právem.) S přednostním právem před obecnou rozpravou? Tak to ano. Takže má slovo paní ministryně. Ano, můžete. Prosím. (Marie Benešová: Jenom krátce.) I dlouze klidně. Jak budete chtít. Tak prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo a jenom chci připomenout, Ministerstvo spravedlnosti uvítalo tuto iniciativu poslanců Valachová – Nacher a plně jsme ji podporovali od samého začátku. Poskytli jsme součinnost. Skutečně mohu tady potvrdit, že to bylo pečlivě projednáno se Soudcovskou unií, s experty, takže výsledek nás potěšil a v podstatě je dobře, že to prošlo. Já si určitě,

i kdyby prošla senátní verze, myslím, že to také nebude žádný horor, ale s ohledem na naši legislativu, která na tom pracovala a podporovala od začátku verzi Poslanecké sněmovny, tedy sněmovní, pléduji pro sněmovní verzi. Děkuji. To je všechno, co jsem chtěla říct.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní otevírám obecnou rozpravu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Do rozpravy se přihlásil místopředseda Poslanecké sněmovny Tomio Okamura a já mu udělím slovo. Prosim, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, hutí SPD dlouhodobě bojuje za pomoc lidem v dluhových pastích. Chceme ukončit lichvu a prosazujeme zestátnění exekutorů. Zákon, který máme před sebou, nám vrátil Senát. Hnutí SPD podporuje původní sněmovní verzi ohledně zřízení takzvaného chráněného účtu. Podle našeho názoru má stát povinnost nastavit systém tak, aby nedocházelo k nekontrolované zvlí exekutorů a lichvářů. A nejenže to vláda hnutí ANO, ČSSD s podporou KSČM nedělá, ale navíc ještě zcela nepokrytě stát na exekucích parazituje mimo jiné výběrem DPH z exekucí. Stát a zákonodárci také naprosto ignorují příčiny exekucí a pokrytecky a populisticky se snaží flikovat jen nejkřiklavější díry systému, aniž by na vteřinu přemýšleli, jak změnit systém jako celek tak, aby k lichvě, dluhovým pastím a exekucím nedocházelo.

Nový zákon, který SPD podporuje, zřizuje chráněný účet. Peněžní ústavy, banky, spořitelny, ale třeba i pojišťovny jsou mimochodem další skvělé téma a součást systémového řešení. Už kdysi jsem tu navrhoval, aby stát znovu zřídil vlastní komerční banku, která bude chránit úspory obyvatel a současně bude obyvatelům půjčovat za výhodných podmínek, které bude moci určovat stát a potřebnost žadatelů. Naposledy jsem o tom mluvil v souvislosti s loňskými úvěry pro firmy, kdy stát vyhlášoval, že bude ručit za úvěry u komerčních bank a bude na ně i přispívat. Jinými slovy, stát, místo aby peníze přímo firmám nebo lidem půjčil, má dle současného modelu fakticky jen snižovat rizika komerčních bank a ze státní kasy zvyšovat jejich zisky, namísto aby tyto zisky inkasoval sám nebo přinejmenším sám bez zisku půjčoval.

V tomto ohledu je náš systém ojedinělý v celém civilizovaném světě. Západní vlády přece jen uvažují trochu ekonomicky, a tak přímo investují nejen do průmyslu, ale také do bank a jsou tak spolujaviteli a příjemci dividend jak ze světových západoevropských automobilových firem, ale také z bank. A tak český dělník nejenže pracuje na německé důchodce, ale také přispívá západním vládám i extrémními poplatky v bankách vlastněných zahraničními vlastníky, mezi nimiž jsou často i vlády západních zemí. Francie a Belgie například spoluvlastní banku Dexia spolu se stovkami belgických měst, a tak se zisk alespoň zčásti vrací zpět k daňovým poplatníkům. Další bonus je, že v takových bankách si můžou veřejní vlastníci určit přívětivější pravidla a samozřejmě nižší poplatky. A samozřejmě že to také dělají.

Podstatou problému je, že jednou z cest, jak zabránit lichvě a exekucím, je dát lidem jinou možnost. Řešením je nejen zastropování úrokových sazeb RPSN, což také navrhuje SPD – a ten zákon na zastropování RPSN nám už tady leží ve Sněmovně tuším asi dva

roky a ostatní strany nám ho tady blokují – ale také například možnost levné půjčky od státní banky či státní spořitelny. Pokud bychom nesplácené půjčky očistili od lichvářských a exekučních poplatků a přírážek, dostali bychom se často na méně než polovinu dlužné částky a tu by lidé mohli bez problémů splácet dokonce i s úrokem, který by kryl inflaci.

Zřízení chráněného účtu je dobře. Je to něco lepšího než nic, aby lidem zbylo na jídlo. Ale doufám, že snad většina z vás, vážení kolegové, pochopí, že to není řešení dluhové pasti. Řešením je dluh zlikvidovat. Zčásti to pochopily banky, které komerční konsolidaci nabízí, ale tu samozřejmě nenabízí lidem v exekucích. Takovou službu by měla nabízet státní banka. Platí totiž, že čím dříve se dluh konsoliduje, tj. převede od lichváře do normálního režimu s reálným úrokem a reálnou splátkou, tím je vše levnější a výhodnější pro všechny strany – pro věřitele, pro dlužníka i pro stát, který získává zpět daňového poplatníka, dosud nuceného žít se načerno. To v lepším případě, protože část lidí je samozřejmě dohnána až ke kriminální činnosti, a část těch, kteří tlak neunesou, páchají sebevraždou. Uvedená možnost, že stát nějak lidem v nouzi pomáhal, fakticky platila i u nás po neuvěřitelných celých tři sta let – od doby, než jsme se stali západoevropskou kolonií po vstupu do EU. Prvním peněžním ústavem v českých zemích se stal Obecní zástavní a tázní úřad v Praze, Pražská zastavárna, založený císařským dekretem ze dne 4. září 1747. Tyto státní zastavárny měly jediný účel – dát lidem variantu k lichvářům. Státní zastavárny byly zrušeny 20. listopadu 1951 vládním nařízením o zrušení státních zastaváren, ale současně už jejich funkci přejala zestátněné banky a spořitelny. Jejich rozkradením, těch bank, a předáním Západu v devadesátých letech nastala éra státem posvěcené lichvy. To je dnešní systém kolem exekucí. A stát nakonec privatizací, exekucí a nefunkčním soudnictvím způsobil ožebračení milionů lidí.

Po třicet let tu slyšíme o zločinech komunismu a nikdo doložené zločiny stalinistů samozřejmě nezpochybňuje, je ale načase, abychom začali mluvit také o křivdách za období po roce 1989 a začali je napravovat. Jde o křivdy způsobené absolutní zvlí vůči bezmocným lidem. Popravdě, jak historici, tak filozofové vidí, že v podstatě se v dějinách mění kulisy, ale lidská povaha zůstává stejná, a pokud někdo nechrání slabé, zneužívá moc, pak je to vždy zásadní problém.

Vážené dámy a pánové, zákon, který tady teď schvalujeme, je pouze malým kamínkem v mozaice. Chcete řešit exekuce? Tak analyzujeme příčiny dluhových pastí a pojďme je řešit. Je to velká práce. Ano, museli bychom udělat spousty nepopulárních opatření od zákazu hazardu, který sice zničil také miliony lidí, ale sype městům i státu, museli bychom zavést odpovědnost soudců za nespravedlivé rozsudky, musel by stát přestat parazitovat na exekucích a museli bychom výkon exekucí vrátit zpět do rukou státu, tedy zestátnění exekutorů, což SPD prosazuje, a ten zákon nám tady už několik měsíců leží a ostatní strany ho odmítají včetně vládních stran. A v neposlední řadě je třeba skutečně zrušit úroky z úroků a další nesmyslné pokuty a příplatky a umožnit lidem, aby spláceli skutečně jen svoje dluhy a nebyli dojnými kravami pro lichváře včetně státu, který na dlužích dodnes parazituje právě formou například DPH. To všechno SPD prosazuje a navrhuje, tyto zákony nám tady leží a bohužel nám je tady ostatní strany blokují. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji Tomiovi Okamurovi za jeho vystoupení a dalším vystupujícím v rozpravě je Marek Výborný. Žádám sněmovnu o klid. Opakuji, že kdo diskutuje jiné téma, prosím v předsáli. Pane poslanče, ještě chvilíčku. Ještě ty

hloučky bych požádal, aby se kolegové buď usadili, nebo diskutovali téma občanského soudního řádu buď přihláškou do rozpravy, anebo pokud diskutují jiné téma, v předsálí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Obdivuji vaši trpělivost a preciznost v řízení schůze.

Dámy a pánové, vážený pane ministře, dovoluji mi také se vyjádřit k této novele občanského soudního řádu, která zavádí chráněný účet. Na začátek bych chtěl jednoznačně říci, že vůbec nepochybuji a nikdy jsem nepochyboval o dobré vůli předkladatelů Kateřiny Valachové a Patrika Nachera, a nakonec, jak jsem to říkal už při projednávání zde na půdě Poslanecké sněmovny, se sluší jim poděkovat, protože původně byl plán, že ten chráněný účet bude projednáván společně s novelou exekučního řádu, a když se dneska podíváme, kde jsme se sněmovním tiskem 545, tak je dobře, že ta myšlenka padla, že kolegové s tím přišli, vyňali to, protože chráněný účet je velký dluh, který my zákonodárci vůči společnosti a vůči lidem, kteří se dostali do dluhových pastí, na kterých dnes visí exekuce, skutečně máme.

Velmi stručně. Jedná se o to, že bohužel díky – a tady si zase musíme kriticky říci, díky absurditě našeho právního systému je dneska možné i částky, které nazýváme jako nezabavitelné, a myslím, že to tady dneska už zmiňoval kolega Patrik Nacher, ty nezabavitelné částky se navýšily, a přestože jim říkáme nezabavitelné, tak ony vlastně zabavitelné jsou. Pokud někdo říká, že to je absurdní, tak je to pravda. Toto ani nemůžeme přičítat na vrub exekutorům, protože to prostě právní řád, právní systém dovoluje, a to je ta chyba, to je ta absurdita. Je správné přistoupit k režimu, co funguje běžně v zahraničí, v Německu několik desítek let, a to je takzvaný chráněný účet. Tedy to, že na tom konkrétním účtu bude nezabavitelná částka skutečně chráněna a nebude moci podléhat exekuci, a to ani žádné další v pořadí.

Takže tolik jenom na vysvětlenou k tomu, k čemu dochází a čemu toto zabrání bez ohledu na to, jestli bude přijata senátní, nebo sněmovní verze.

Zároveň bych chtěl poděkovat paní senátorce Hubáčkové a Senátu jako celku, protože jestli se nepletu, tak Senát všemi hlasy... (Výkřik z pléna, velký hluk.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já bych vás poprosil opravdu o klid, protože tady jsou nějaké výkřiky, dokonce v sále, tak to zase potřebujeme opravdu zklidnit. Už se na mě významně pootočil i pan poslanec Výborný, takže musím zakročít. (Poslanec Výborný: Ano.) Tak prosím o klid! Tak prosím. (Takřka bez reakce.)

Poslanec Marek Výborný: Tak snad... já jsem byl zvyklý ve škole vždycky čekat, dokud se třída neuklidnila...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No tak dobře... Tak prosím vás opravdu o klid.

Poslanec Marek Výborný: Takže já počkám, až se uklidní sněmovna, a budeme pokračovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak ať nemusíme nechávat pana poslance čekat, prosím opravdu o klid. Tak ještě chvíli počkáme. Tak prosím.

Poslanec Marek Výborný: Jak za starých dobrých časů.

Tak teď k tomu Senátu. Ještě jednou bych chtěl poděkovat za to, že se Senát tímto sněmovním tiskem, tímto návrhem novely občanského soudního řádu zabýval velmi precizně, podrobně a že nakonec to, co jsme tady diskutovali ve Sněmovně, přijal za své, protože senátní verze, která se nám vrací, nepřináší žádnou dramatickou změnu, ale přináší zjednodušení: zjednodušení existence a funkčnosti chráněného účtu, což by mělo být cílem nás všech.

Když bych to měl velmi stručně jenom zrekapitulovat, týká se to hlavně zřízení chráněného účtu, protože v tuto chvíli tak, jak jsme schválili sněmovní verzi, podmínkou je existence běžného účtu postiženého exekucí. Fakticky dneska ale statisíce dlužníků žádný účet nemají, protože oni právě proto, aby se vyhnuli zabavení té částky, si to nechávají zasílat pokoutně – na účty svých sourozenců, nechávají si to vyplácet hotově a dalšími možnými způsoby, a tratí na tom všichni. Tratí na tom nejenom dlužník, ale tratí na tom stát, tratí na tom zaměstnavatel, pro toho je to složitější, náročnější atd. Čili tím režimem, který zavedeme, tady pomůžeme všem, a to je přece naším cílem. My ty lidi chceme nejenom zachránit, ale my je chceme dostat zpátky do systému. Ve finále to pomůže státu, protože státu budou odváděny odvody, daně, a to je přece naším cílem, to je naším smyslem.

Čili místo toho, aby musel existovat ten účet jako takový, na který by následně musel exekutor tento účet postihnout exekucí, což někdy může trvat nejenom několik týdnů, ale možná dokonce i měsíců u těch pomalých exekutorů, a následně by muselo následovat kolečko. To znamená, povinný by musel oslovit ty, kteří mu zasílají prostředky na ten účet, ať už je to výživné, ať už je to příjem atd., a následně opět přes exekutora se dostat zpátky až k bance samotné, tak senátní návrh toto dramaticky zjednodušuje a říká: Chceš mít chráněný účet, samozřejmě, musíš ho mít buď zřízený, anebo si ho zřídít. A v okamžiku, kdy prokážeš, v okamžiku, kdy ten dotyčný prokáže, že je vůči němu vedena exekuce, tak je ten chráněný účet zřízen. Velmi jednoduché.

Podobně se to týká i zasílání plateb na chráněný účet, kdy v sněmovní verzi dlužník musí absolvovat velmi složitý proces de facto u každé jednotlivé platby, která na účet má být vpuštěna. V tomto smyslu senátní návrh toto opět výrazným, výrazným způsobem zjednodušuje. V senátní verzi má dlužník plátcí příjmu poskytnout číslo chráněného účtu a peníze tam jsou zasílány okamžitě, čili tam nevznikne dokonce ani ta nebezpečná lhůta pro některé exekutory, kteří by mohli prodlužování lhůty mezi zřízením účtu a zasíláním té částky využít k tomu, aby ještě z toho stihli něco postihnout a srazit.

Čili to jsou zjednodušení, ta dvě zásadní, řekneme, to znamená u zřizování účtu a u zasílání plateb na chráněný účet, který senátní verze poskytuje, a tudíž mohou potvrdit to, co tady zaznělo ze strany paní senátorky. Tato verze chráněného účtu bude funkčnější a skutečně pomůže všem, potažmo i státu samotnému.

Já bych chtěl také poděkovat, protože senátní verze skutečně nebyla psána na koleni v Senátu, byla komunikována s Ministerstvem financí, byla komunikována také s organizacemi, které s dlužníky léta letoucí pracují, s těmi statisíci dlužníků, ať už je to Charita České republiky, RUBIKON, Institut pro prevenci předlužení nebo Člověk v tísni. A já jsem hluboce přesvědčen o tom, že kdyby to skutečně takto funkční nebylo,

tak tyto organizace by toto nikdy nepodporovaly, toto nikdy nedoporučily pro přijetí a ke schválení. A co je důležité, a víte, že já to tady opakuji opakovaně při těch diskuzích okolo exekucí, insolvencí: my musíme hledat vyvážení, ten balanc a funkčnost systému samotného.

Proto vítám, že tento návrh ve znění postoupeném Senátem podporuje také Česká bankovní asociace, protože ve finále banky budou jednou z částí, která je velmi důležitá, a budou institucemi, které pokud nebudou schopny chráněný účet administrovat, tak prostě ty chráněné účty nevzniknou, nebo vzniknou ve výrazně menším množství, než si všichni přejeme. Čili vyváženost spočívá i v tom, že to podpořila Česká bankovní asociace, a na straně druhé, jak říkám, i organizace pracující s dlužníky. Toho si velmi vážím a je to jeden z jasných důkazů, že by bylo správné, abychom jako Sněmovna podpořili senátní verzi.

Kolegyně, kolegové, já vám za to děkuji. V každém případě jsem rád, že ta sága chráněného účtu je u konce a že vyšleme tímto signál, že nám osud lidí, kteří se dostali do dluhových pastí – a bohužel možná i v důsledku COVID-19 jich bude příští rok nebo příští léta ještě více –, není lhostejný.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Patrika Nachera a připraví se pan poslanec Lukáš Kolářík. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní ministryně, pane ministře, dámy a pánové, pěkný večer. Já bych se také na to podíval ještě z jiného úhlu pohledu, abychom tady neopakovali to, co tady bylo řečeno v těch třech čteních.

Každopádně dnešek je z pohledu humanizace a kultivace prostředí exekucí velkým dnem, protože bude schválen chráněný účet, ať už v jakékoliv podobě, jehož hlavním cílem, jak již bylo řečeno, je ochrana nezabavitelné částky, nebo také jinak nezabavitelného minima. (V sále je velmi hlučno.)

On už o tom mluvil kolega Výborný i kolegyně Valachová. My žijeme v paradoxní situaci, že se něco jmenuje nezabavitelné, a přitom to zabavovat šlo, což je úplně neskutečné. Ale taková byla praxe. Za mě chráněný účet měl být zaveden už někdy před deseti lety a my bychom se potom mohli vyhnout tomu systému, kdy jsou tady statisíce lidí v šedé zóně. Když se podíváte, jak se vyvíjela nezabavitelná částka, porovnáám leden 2018, 2021, tak před třemi lety to bylo 6 225 korun, v této chvíli je to téměř 7 900. Když se podíváme na nezabavitelnou částku na vyživovanou osobu, tak to bylo 1 556, teď je to víc než o 1 100 korun, 2 624.

Já tam pak nepočítám, abych to tady nekomplikoval, ty výpočty další třetiny, dvou třetin a podobně podle toho, jestli mají ti lidé přednostní pohledávky, či nikoliv. Jinými slovy, my paralelně vedle toho, že tady vznikne chráněný účet, zvyšujeme i nezabavitelnou částku, protože jinak by to samozřejmě vůbec nedávalo smysl.

My tady máme před sebou sněmovní a senátní verzi. Je potřeba říct, že každá má něco. Mimochodem, Ministerstvo spravedlnosti podporovalo a podpořilo sněmovní, Ministerstvo financí senátní. Jak již zaznělo, část neziskového sektoru podpořila sněmovní verzi, část – asi vám přišly ty mailly včera – i verzi senátní.

Když se na to podíváme z pohledu aktérů, koho tam máme: dlužníka, zaměstnavatele, banky, exekutory. Já to zkrátím, protože už je půl osmé. Každá z těch verzí má něco do sebe. Exekutoři mají méně povinností – když bych to tedy hodně zjednodušil – v sněmovní verzi, naopak zase banky v té senátní, protože nebudou přeposílat prostředky z běžného účtu na chráněný. Když se podíváme na zaměstnavatele, tak ti mají lepší pozici v sněmovní verzi, protože se budou posílat peníze dál na běžný účet, takže nebudou muset měnit číslo účtu.

Když se na to podíváme z pohledu dlužníků, tak tam je to také fifty fifty, protože na jedné straně je skutečně, řekněme, v té sněmovní verzi komplikovanější zřízení a zasilání. Zároveň ale v senátní verzi musí povinný více participovat a komunikovat s exekutorem, pokud jde o nějaké platby, které se exekutorovi nebudou zdát. Což v sněmovní verzi není.

Jak jsem řekl na tiskovce, já osobně podpořím svůj původní návrh, tedy sněmovní verzi. Ale každopádně, ať už dneska projde sněmovní, nebo senátní verze, tak si dnešek, 19. ledna, budeme pamatovat, že v den, kdy se Miroslav Kalousek po dvaadvaceti letech vzdal mandátu, jsme zároveň schválili chráněný účet, na který jsme tady deset let čekali. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji. Dobrý večer všem a budeme pokračovat v rozpravě, do které je přihlášen pan poslanec Kolařík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji za slovo. Já to vezmu také velice rychle, protože to už je poslední bod a je pokročilá hodina. Nebudu popisovat, co chráněný účet dělá a co umí, protože to už tady popsali moji kolegové, a tím, jak legislativní proces trvá už nějakou dobu, je to každému asi celkem jasné. Zaměřil bych se na rozdíly v těch verzích. My zde máme dvě verze.

Jedna je sněmovní, která v podstatě umožňuje vznik chráněného účtu, který je navázán na běžný účet dlužníka. Funguje to tak, že v případě, že přichází platby na běžný účet, banka automaticky na základě protiúčtu na základě variabilních a speciálních symbolů filtruje platby a ty, které jsou zákonem chráněné jako nezabavitelná platba, jsou automaticky deponovány na chráněný účet. Pro dlužníka to přináší jistou výhodu, že vlastně na účtu má jenom tu částku, se kterou může disponovat, nemusí nic řešit, může používat běžné platební prostředky, jako je karta, která zrovna v dnešní covidové době je celkem důležitá. A v podstatě se všechno děje tak nějak automaticky na pozadí, nejsou s tím žádné problémy, tedy kromě toho trošičku horšího zřízení účtu na začátku, jak už tady bylo řečeno.

V senátní verzi se úplně vynechává úloha bank. V podstatě chráněný účet není provázán na běžný účet tak, jak je banky zřizují, a všechny platby přicházejí na chráněný účet dlužníka. Ten musí pravidelně kontrolovat platby, které mu tam chodí, aby mu tam náhodou nepřišla nějaká platba, která není zákonem chráněna jako nezabavitelná, a neutratil ji. Protože v momentě, kdy by tohle udělal, by samozřejmě musel tu částku nahradit. Pro něj by to mohlo být komplikované. Vystavuje se tam nějakým sankcím za to nesledování. To znamená, že musí permanentně sledovat, jak mu přichází pravidelné platební příkazy, jak mu přichází ty platby, jak se to tam pohybuje. A v případě, že se exekutorovi nebude něco zdát, tak si to bude chtít nechat vysvětlit. A to zase přináší nějaké administrativní nároky na dlužníky, kteří – a přiznejme si to – ne vždy jsou

gramotní jak finančně, tak i administrativně, aby tohle zvládli bez pomoci ať už nějakých neziskových organizací, nebo někoho z blízkého okolí.

Proto my Piráti podporujeme sněmovní verzi, protože ta nevystavuje dlužníky neustálé kontrole a neustálému dokazování a dokladování pohybů na účtu, a je to nějaký posun. Preferujeme zapojení bank do celého procesu, protože se jedná o bankovní účty, takže chceme, aby banky byly toho součástí, aby se to zautomatizovalo, aby to fungovalo automaticky, abychom se posunuli i v tomto odvětví. A je třeba, abychom začali přestat zavírat oči, protože pro velkou část lidí v exekuci bude právě velká míra administrativní a byrokratické zátěže v průběhu využívání účtu takovým problémem a takovým strašákem, že si myslím, že tu verzi, tak jak ji doporučuje Senát, nebudou využívat. Minimálně ne v takové míře, jako když projde sněmovní verze, která bude uživatelsky mnohem přívětivější a bude poskytovat mnohem větší ochranu dlužníkům, aby, jak už tady bylo řečeno, to, co je opravdu nezabavitelné, jim zabaveno nebylo.

Děkuji za podporu sněmovní verze a děkuji všem kolegům za korektní projednávání tohoto tisku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Požádám sněmovnu o větší klid. To byla poslední písemná přihláška do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí z místa, a já nikoho nevidím, tak rozpravu končím. Ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Výborný. Já bych vám dal právo k závěrečnému slovu, ale prosím.

Poslanec Marek Výborný: Já si dovolím pouze fakticky reagovat na kolegu Lukáše Kolářika. Není to tak, že by to pro toho dotyčného dlužníka znamenalo nějaký obrovský problém. Dlužník přece bude posílat na chráněný účet tu nezabavitelnou částku a bude to na exekutorovi, nikoliv na dlužníkovi. Exekutor to bude muset hlídat, bude na to dokonce mít lhůtu pouze šesti měsíců. A pokud exekutor nebude plnit své povinnosti, prošvihne lhůtu šesti měsíců, tak má prostě smůlu. Ta částka, i kdyby tam byla nad nezabavitelnou částku, se stane nezabavitelnou. A v případě, že se tam vyskytne nějaký problém, exekutor vyzve dlužníka a dlužník musí do 30 dnů vysvětlit, kde se tam ta částka vzala, zda je skutečně nezabavitelná. A pokud zabavitelná je, bude skutečně převedena tomu exekutorovi, to je jasné. Ale takhle to funguje velmi jednoduše a zodpovědnost není na dlužníkovi, ale je na exekutorovi. To jenom věcně k tomu, co tady zaznělo. Děkuji. A děkuji za podporu senátní verze.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byla faktická poznámka. Já se tedy znovu zeptám, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Pokud tomu tak není, rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo ze strany navrhovatelky paní poslankyně Valachové? (Není.) Ze strany paní senátorky Hubáčkové? (Není.) Ze strany pana zpravodaje garančního výboru, pana poslance Výborného, předpokládám, také není.

Takže nyní přistoupíme již k hlasování podle § 94 odst. 4, zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Je zde žádost o odhlášení. Já vás všechny odhlásím, prosím přihlaste se znovu svými kartami. Ještě jednou opakují, že budeme

hlasovat nejdříve o senátní verzi. K jejímu přijetí je potřeba souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 986/5 ve znění schváleném Senátem podle sněmovního tisku 986/6." To je tedy návrh usnesení. Hlasujeme o senátní verzi.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro senátní verzi? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 33 je přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 10. Návrh senátní verze tedy nebyl přijat.

Posuneme se tedy k dalšímu hlasování. Nyní budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Většinu již máme nastavenou.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 986/5."

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Hlasujeme o sněmovní verzi. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 34. Je přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 143, proti nikdo. Konstatuji, že návrh zákona jsme přijali.

Děkuji navrhovatelce, děkuji paní senátorce, děkuji zpravodaji. Tím končí projednávání senátních vratek na dnešní den, na které jsme prodloužili dnešní jednání i po 19. a 21. hodině. Vzhledem k situaci v sále vidím, že v žádném případě již není možno pokračovat. Jenom připomenu, že zítra začínáme v 9.00 hodin. Podle dohody předsedů poslaneckých klubů vzhledem k epidemické situaci budeme jednat v polovičním počtu. Zítra je jako první bod... budeme začínat blokem třetích čtení. Jedná se o body 347 až 352. Následovat budou případně zákony z bloku druhých čtení. Na konec jednacího dne máme potom zařazeny změny ve složení orgánů.

Přeji pěkný večer a končím dnešní jednání.

(Jednání skončilo v 19.42 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

20. ledna 2021

Přítomno: 127 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 79. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás právě odhlásil a poprosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo bude hlasovat s kartou náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Dnes máme 20. ledna a narozeniny má naše kolegyně Věra Kovářová, takže všechno nejlepší. (Potlesk.) A narozeniny má ještě pan kolega Pavel Staněk, kterého tady nevidím, tak aspoň na dálku všechno nejlepší. (Potlesk.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, než přikročíme k pořadu dnešního jednacího dne, dovoluji mi, abych umožnil novému kolegovi složit poslanecký slib. Poprosím o klid v sále. Poprosím, abyste všichni už zaujali svá místa.

Slib poslance

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní přistoupíme ke slibu nového poslance za Miroslava Kalouska, který se vzdal poslaneckého mandátu. Nejprve požádám předsedu mandátového a imunitního výboru, pana poslance Stanislava Grospiče, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přečetl Ústavou předepsaný slib, který nový poslanec složí do rukou předsedy Poslanecké sněmovny. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, vážený pane místopředsedo. A vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci... (Odmilka kvůli hluku.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid. Prosím o vytvoření důstojné atmosféry, abychom mohli uskutečnit slib našeho nového kolegy. Děkuji vám. Prosím, pane předsedo, pokračujte.

Poslanec Stanislav Grospič: Také děkuji, pane místopředsedo.

Vážení členové vlády, dovoluji vám, abych vás z pověření mandátového a imunitního výboru informoval, že na 35. schůzi, která se uskutečnila dnešního dne, výbor přijal usnesení č. 158, ve kterém konstatoval, že

1. dne 19. ledna 2021 zanikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Ing. Miroslavu Kalouskovi, narozenému dne 17. prosince 1960, a to způsobem podle ustanovení § 3 a § 6 písm. c) zákona č. 90/95 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů;

2. dne 19. ledna 2021 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR panu Janu Jakobovi, narozenému dne 2. prosince 1982.

Pan Miroslav Kalousek se osobním prohlášením předneseným v úvodu 79. schůze dne 19. ledna 2021 vzdal mandátu poslance a jeho mandát téhož dne zanikl. Podle výsledkové listiny voleb do Poslanecké sněmovny konaných ve dnech 20. a 21. října 2017 povolal předseda Poslanecké sněmovny na uvolněný mandát prvního náhradníka TOP 09 za volební kraj druhý – Středočeský – pana Jana Jakoba, který dnes z rukou předsedy Poslanecké sněmovny převzal osvědčení o vzniku mandátu. V souladu s ustanovením § 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny složí pan poslanec Jan Jakob slib předepsaný Ústavou.

A nyní prosím pana poslance, aby předstoupil před Poslaneckou sněmovnu, a zároveň prosím pana předsedu předsedajícího Poslanecké sněmovny, aby přijal slib nového poslance. Tak prosím, paní poslankyně a poslanci, abyste po dobu slibu vydrželi a povstali. (Přítomní povstávají.)

"Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí." (Poslanec Jan Jakob podáním ruky předsedovi Poslanecké sněmovny a slovem "slibuji" skládá slib. Potlesk.)

Vážený pane poslanče, blahopřeji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dovolte, abych mezi námi pana poslance Jana Jakoba uvítal a popřál mu v poslanecké práci mnoho úspěchů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dnešní jednání bychom zahájili body z bloku třetích čtení, u kterých jsou splněny zákonné lhůty, to jest body 347 až 352. Dále budeme pokračovat body z bloku zákonů druhého čtení. Připomínám, že jsme na 18.45 zařadili pevně volební bod změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny.

Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení k pořadu schůze v tuto chvíli. Pan předseda Stanjura k pořadu schůze. Tak prosím, máte slovo, pane předsedo. A ostatní kolegy poprosím ještě jednou o klid, už jsme v polovičním počtu, přesto je ta úroveň hluku nadměrná. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane předsedo. Prosím o chvilku strpení, já si chci jenom najít správné číslo bodu, abych mohl ten svůj návrh přednést. Nějak mi to nejde... To je to připojení v Poslanecké sněmovně... (Chvilí hledá v notebooku.) Tak. Já bych chtěl navrhnout, abychom jeden bod tohoto bloku přesunuli. Jedná se o ten zákon, který má souvislost s jadernou elektrárnou Dukovany...

Předseda PSP Radek Vondráček: Ještě jednou poprosím o klid v sále, abych slyšel vůbec, co pan kolega navrhuje!

Poslanec Zbyněk Stanjura: Bod 351. (Poslanec Faltýnek napovídá číslo bodu.) Děkuji panu předsedovi Faltýnkovi. Jak jistě víte, vláda zřídila vládní výbor, který se zabývá výstavbou nových jaderných bloků. Poslední jednání bylo v prosinci. Tento výbor měl podnět k panu premiérovi, aby svolal jednání na úrovni předsedů politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně. Podle mých informací toto jednání proběhne 27. ledna a já bych považoval za užitečné, abychom bod 351 projednali, respektive abychom hlasovali ve třetím čtení až po tom jednání.

Takže já v této chvíli dávám návrh, abychom bod 351 přesunuli na středu variabilního týdne, mám pocit, že to je 10. února, ale nejsem si úplně jistý, středa variabilního týdne. Myslím, že je užitečné, abychom nejdřív nechali proběhnout politické jednání, na kterém se bude hledat shoda ohledně tendrů, a poté jsme případně hlasovali o tomto návrhu zákona. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji, byl by to první bod bloku třetích čtení 10. února.

S přednostním právem k pořadu schůze pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, pane předsedo, dovoluji mi navrhnout dvě změny pořadu schůze. Jedna je pouze technická a má vazbu na to, že volební komise prodloužila lhůtu na podávání návrhů, čili my jsme se včera dohodli, že změny v orgánech Sněmovny budeme hlasovat dneska na závěr.

Já bych chtěl navrhnout, aby bod 384, změny v orgánech Sněmovny, byl v pátek jako první bod. Mělo by to zabrat pouze deset, patnáct minut maximálně.

A druhý návrh, ten už je vážnější, nicméně bych navrhoval, abychom bod číslo 22, je to sněmovní tisk 800, novela zákona o Vojenském zpravodajství, zařadili na nynější bod 17, je to druhé čtení pořadu schůze, za nynější bod 17 pořadu schůze – mám pocit, že to jsou dva body paní ministryně Maláčové. Nevím to přesně z hlavy. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji přesunutí bodu (správně tisku) číslo – doufám, že si to dobře pamatuji – 532, zákona o České národní bance, za bod klouzavý mandát v bloku druhých čtení. Prosim pana předsedajícího, jestli se to zvládně zprocesovat. (Předsedající konzultuje s pracovníci kanceláře.) Omlouvám se, že nemám to druhé číslo. Každopádně jde o bod číslo 15, tisk číslo 390. Takže posunutí dál v pořadu zákona o České národní bance. Probíhá tam nějaké jednání s paní ministryní a já věřím, že se dokážeme dobrat nějakého kompromisu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji. Návrh je hlasovatelný. Včera jsme sice o České národní bance hlasovali, ale byl to jiný návrh, takže toto hlasování je možné.

Paní poslankyně Gajdůšková.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Dobrý den, vážený pane předsedo, paní poslankyně, páni poslanci. Žádám jménem předkladatelů o stažení senátního tisku 126, byl to bod programu číslo 23 pod názvem zálohované výživné. V této chvíli je to před druhým čtením. Tento návrh zákona ale již tím, že byl předložen, svou úlohu splnil. Já děkuji vám všem, kteří jste ho podpořili v prvním čtení, a tím jste přispěli k tomu, že byl zpracován a předložen vládní návrh zákona, který je pod názvem náhradní výživné. Je to důležité, pomáhá to skutečně v této chvíli velmi a velmi dětem samoživitelů, samoživitelek. Myslím si, že jsme jako Poslanecká sněmovna udělali dobrý kus práce a tento tisk 126 tedy v této chvíli, říkám, splnil svou úlohu. Prosim, abychom ho vyřadili vůbec z programu jednání Sněmovny.

Nebudu asi pevně navrhovat zařazení v této chvíli, ale byla bych ráda, kdybychom potom ve variabilním týdnu zařadili senátní tisk 695, což je novela takzvané dlouhodobého ošetřovného. Myslím si, že je to věc, která by v této chvíli velmi a velmi pomohla, ale nechci to navrhovat, dokud se nedomluvíme mezi poslaneckými kluby. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže obsahově jsem pochopil, že se jedná o zpětvzetí návrhu. Je to bod 25, tisk 126 a třetí čtení má označení bod 368. Takže tyto dva body vyřadíme z pořadu schůze, i když v podstatě, když beru na vědomí zpětvzetí, není třeba hlasovat. Tak ještě někdo k pořadu schůze? Je to všechno.

Takže nejprve tedy návrh pana předsedy Stanjury, abychom bod 351 zařadili na středu 10. 2. jako první bod v rámci třetích čtení.

Já zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno je 103 poslanců, pro 86, proti 1. Návrh byl přijat.

Pan předseda Faltýnek nejprve navrhl, abychom volební bod změny v orgánech Poslanecké sněmovny zařadili v pátek 22. ledna jako první bod jednání. V tuto chvíli je zařazen na dnešek v 18.45 a navrhuje tady přesun na pátek jako první bod.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno je 101 poslanců, pro 86, proti 1. I tento návrh byl přijat.

Dále pan předseda Faltýnek navrhuje bod 17, pardon, bod 22, sněmovní tisk 800, novela zákona o Vojenském zpravodajství, přeřadit a dát ho za nynější bod 17 pořadu schůze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno je 103 poslanců, pro 70, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Ferjenčík navrhuje bod 11, což je novela zákona o České národní bance, tisk 532, zařadit za bod 15, což je novela Ústavy týkající se klouzavého mandátu.

Tak zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro toto přeřazení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, přihlášeno je 106, pro 26, proti 20. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že paní poslankyně Gajdůšková vzala zpět svůj návrh zákona, není třeba o něm hlasovat, tento bod bude vyřazen z programu schůze. To je vše a budeme pokračovat dle schváleného programu. Já tím otevírám bod

347.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - třetí čtení

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr zemědělství Miroslav Toman a zpravodaj garančního výboru, což je zemědělský výbor, pan poslanec Kováčik. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 502/8, který byl doručen 2. prosince 2020, usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 502/9.

Na úvod se ptám pana navrhovatele, zda má zájem o vystoupení předtím, než otevřu rozpravu. Tak pan ministr má zájem, prosím, máte slovo. Prosím o klid. Děkuji.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych opětovně uvedl vládní návrh novely zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích. Předkládaná novela adaptuje nařízení Evropské unie o úředních kontrolách, které zavádí novou právní úpravu úředních kontrol, mimo jiné potravin. Nad rámec adaptace uvedeného nařízení je cílem návrhu zákaz uvádění na trh potravin dvojí kvality, to znamená potravin, které jsou označeny zdánlivě totožně s potravinou uváděnou na trh v jiném členském státě Evropské unie, ačkoliv potravinu uváděnou na trh v České republice má odlišné složení nebo vlastnosti.

Dále je tam uvedeno upřesnění a doplnění podmínek pro označení Česká potravin a pro dobrovolné označení výrobce. Zároveň je tam stanovení odpovědnosti Ministerstva zemědělství za přijímání žádostí provozovatelů potravinářských podniků a určení, zda potravinu je potravinou nového typu. Zároveň je tam stanovení Státní zemědělské potravinářské inspekce národním správcem úložiště dat. To se týká sledovatelnosti tabákových výrobků.

Dále v návaznosti na usnesení vlády ze dne 17. října 2018 je tam určení Státní tiskárny cenin jediným vydavatelem identifikátorů pro tabákové výrobky. Je tam také zpřesnění ustanovení týkajících se elektronických cigaret a náhradních náplní do nich. Součástí návrhu zákona je novela zákona o Státní zemědělské a potravinářské inspekci, která reaguje na nutnost adaptace na nařízení Evropské unie o úředních kontrolách, to znamená požadavky kontrolní praxe a rostoucí zájem o nákup potravin prostřednictvím internetu.

Součástí návrhu zákona je také novela zákona o bankách, která umožní Státní zemědělské a potravinářské inspekci získat od banky nezbytné informace vedoucí ke ztotožnění kontrolované nebo povinné osoby.

Přijaté pozměňovací návrhy, které jsou označeny písmenem A, byly z větší části vypracovány v součinnosti s Ministerstvem zemědělství. Jsou v souladu s koncepcí Ministerstva zemědělství a přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, a proto s nimi

souhlasím. Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny 5. února 2020 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně schválit tento návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Druhé čtení proběhlo 4. března 2020. Zemědělský výbor jako výbor garanční projednal vládní návrh zákona 15. dubna a doporučil vrácení návrhu zákona. Poslanecká sněmovna rozhodla 3. června o vrácení návrhu do druhého čtení. V opakovaném druhém čtení vládního návrhu zákona, které proběhlo 1. prosince, byla uplatněna řada pozměňovacích návrhů, které dopadají do různých oblastí zákona, přičemž velká pozornost se soustředí na pozměňovací návrh, který se týká povinného podílu českých potravin na trhu.

Zemědělský výbor jako výbor garanční projednal tento vládní návrh zákona 9. prosince 2020 a přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích uvedených v návrhu zákona v navrženém pořadí. Děkuji za pozornost a děkuji za schválení tohoto zákona. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane ministře. Otevírám rozpravu, do které se jako první s přednostním právem přihlásil pan ministr Blatný, poté s přednostním právem zpravodaj zemědělského výboru pan poslanec Kováčik. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi přednést, vyjádřit a shrnout důvody, které vedou Ministerstvo zdravotnictví k vyslovení zásadního nesouhlasu s předloženými pozměňovacími návrhy pánů poslanců Birkeho a Běhounka k právě projednávanému sněmovnímu tisku 502. Navrhovaná změna z pera pana poslance Birkeho, který se bude hlasovat jako návrh GSD6510, je v zásadním rozporu s kompetenčním zákonem, neboť Ministerstvo zemědělství je ústředním orgánem státní správy pro zemědělství a potravinářský průmysl a zaměření kontrolní činnosti SFPI a KHS se zásadně liší. KHS se zabývá převážně posuzováním rizik přímo při výrobě pokrmů s ohledem na možný vznik a šíření alimentárních nálezů, včetně vydání příslušných opatření. SZPI sleduje zejména stav provozoven ve vztahu k požadavkům potravinového práva.

V současnosti téměř neexistují provozovny s jasně definovaným okruhem strážníků. A to je potřeba říct, neboť restaurace vyvažují pro zařízení sociálních služeb, vyvažují do škol, chodí se tam stravovat veřejnost a nelze z žádného typu provozovny předem vyloučit stravování takzvaných rizikových osob, jako jsou děti, spotřebitelé oslabení z důvodu zdravotního stavu, věku a podobně.

V provozovnách stravovacích služeb jde především o lidský faktor při zpracování surovin, které již předtím prošly kontrolou dozorových orgánů Ministerstva zemědělství, a působnost orgánů ochrany veřejného zdraví, tedy krajských hygienických stanic, je zcela namísto. Dlouholetá praxe potvrdila, že alimentární epidemie – a epidemie je slovo, které v poslední době je velmi často skloňováno – jsou spojeny s poskytováním stravovacích služeb, a nikoliv se samotnou výrobou potravin. Právě tato skutečnost byla příčinou historického rozdělení dozoru nad potravinami mezi Ministerstvem zdravotnictví a zemědělství.

Dozor nad společným stravováním je provázán s ostatní činností hygienických stanic, zejména s činností protiepidemických odborů, ale i hygieny obecně, komunální hygieny,

hygieny práce, a jeví se dlouhodobě jako efektivní a účelný. Navíc je to uspořádání – a to chci zdůraznit – které mnohé evropské státy oceňují a považují za ideální.

Vysoká závislost finálního produktu v provozovnách stravovacích služeb právě na faktorech, jako je zdravotní stav personálu a jeho hygienické chování, variabilita provozu, variabilita odbytu v provozovnách stravovacích služeb, představují jiná rizika pro spotřebitele než standardizovaná průmyslová potravinářská výroba. Je nepochybné, že dozor nad výrobou pokrmů by měl být zajištěn institucí zabývající se ochranou zdraví. SZPI nenahlíží na provozovny jako celek a není schopna posoudit epidemiologická rizika v rámci celého provozu od příjmu potravin po zpracování, skladování, a zejména výdej pokrmů.

Pozměňovací návrh přináší zásadní snížení úrovně ochrany zdraví spotřebitelů zejména před alimentárními nákazami, jako jsou stafylokoková enterotoxikóza, úplavice, žloutenka typu A, tedy onemocnění, jejichž zdrojem je právě člověk, nikoliv potravina. Efektivní prevence zajišťovaná dosud zdravotnickými orgány se pozměňovacím návrhem přenáší do pozdní represe spočívající v řešení nastalého poškození, jinými slovy, hygienická služba by zasahovala až tehdy, až se něco stane. Díky tomu by došlo k rozdělení kontroly a k oddělení zdravotnických orgánů od provozoven, což ztíží přijímání následných protiepidemických opatření.

Evropská legislativa ukládá členským státům povinnost zajistit dozor nad potravinami. Nevyžaduje ani nepředpokládá však, že je bude zajišťovat jen jeden orgán. Sjednocení dozorů za každou cenu je tedy z našeho pohledu neodůvodněné a při rozhodování musí být přihlédnuto ke konkrétní situaci a povaze rizika. Předložený pozměňovací návrh, který postrádá rozbor a zhodnocení případných dopadů navrhovaného řešení na lidské zdraví, přitom zároveň nepřenastavuje žádnou úsporu státních prostředků.

V neposlední řadě představuje zatížení provozovatelů zbylých restaurací a obdobných provozoven dalším dozorovým orgánem, neboť orgánům ochrany veřejného zdraví v těchto zařízeních kompetence v několika jiných oblastech zůstávají. Uvádí se, že přijetím tohoto pozměňovacího návrhu zároveň dojde k dokončení přesunu dozoru nad uváděním pokrmu na trh provozovateli stravovacích služeb v takzvaném otevřeném typu stravování pod Ministerstvo zemědělství tak, aby tato problematika požadavků potravinového práva byla zastřešena v maximálně možné míře jedním resortem.

K tomu mi jen krátce dovoluť uvést, že za rok 2019 SZPI měla k dispozici 391 zaměstnanců provádějících dozor. Tito zaměstnanci dozoruji nejen provozovny stravovacích služeb, ale také maloobchodní provozovny, kterých je více než provozoven stravovacích služeb, potravin a podobně. Zatímco KHS má vyčleněn odbor, který se zabývá pouze provozovny poskytujícími stravovací služby, a tento měl za rok 2019 k dispozici 300 zaměstnanců jen na tuto činnost. Zatímco zaměstnanci SZPI provedli v daném roce 14 146 kontrol, KHS provedla 22 358 kontrol. Oba dozorové orgány mají na starost přibližně stejný počet provozoven. Tedy pracovníci hygieny jsou schopni svojí kontrolní činností pokrýt více provozoven než pracovníci SZPI. Pozměňovacím návrhem by navíc došlo k přesunu dalších asi 25 000 provozoven pod dozor SZPI, což by logicky vedlo ke zvýšení nákladů státního rozpočtu na dozor ze strany SZPI, aby byli schopni tyto věci vykonávat.

Dále jenom krátce. Totéž, to znamená prosba, vážené paní poslankyně a páni poslanci, abyste tyto pozměňovací návrhy nepodpořili, platí i k návrhu pana poslance

Běhounka, který se bude hlasovat jako D1 až D5. U něj je třeba připomenout, že se jedná o opakovaně předložený pozměňovací návrh, který se zásadně neliší od pozměňovacího návrhu, který byl načten v březnu v rámci druhého čtení. Oproti původnímu pozměňovacímu návrhu byla drobně přeformulována definice nikotinového sáčku bez obsahu tabáku, dále byl pozměněn navrhovaný § 12k odst. 3, z něhož byla odstraněna povinnost na jednotkových baleních nikotinových sáčků uvádět povinné informace formou letáku, a je doplněno ustanovení ohledně přechodného období pro doprodějí výrobků, které byly uvedeny na trh před tím, než nabyl účinnosti tento zákon, a nebudou v souladu s nově zaváděnými požadavky.

Předložený pozměňovací návrh tedy nikterak nebyl s Ministerstvem zdravotnictví konzultován. Pokud by tento typ výrobku obsahoval tabák, byl by jenom velmi malé množství, jednalo by se potom dle principu jeho použití o tabák určený k orálnímu použití, jehož uvádění na trh je podle § 12 odst. 3 zákona o potravinách a tabákových výrobcích zakázáno. Toto vyplývá z článku 17 evropské směrnice 2014/40/EU týkající se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových výrobků. Podle původního ustanovení této směrnice by zákaz prodeje tabáku pro orální užití měl být zachován, aby se zabránilo uvedení návykového výrobku s nepříznivými dopady na zdraví do Unie. Tabák pro ústní použití i nové nikotinové výrobky mají kromě stejného principu užití společně i to, že obsahují vysoce návykovou látku, tedy nikotin, a na základě výše uvedeného lze konstatovat, že nikotinové sáčky zákaz stanovený směrnicí, a tedy i transpozicií úpravou v zákoně 110/1997 Sb., obcházejí. Z tohoto důvodu by mělo být přezkoumáno, zda již nelze analogicky na tento typ výrobku aplikovat s ohledem na možné dopady na oblast veřejného zdraví rovněž zákaz jejich uvádění na trh podle § 12 odst. 3 zákona 110/1997 Sb. S variantou možného zákazu uvádění tohoto výrobku na trh, obdobně jako je tomu u takzvaných snus, se však pozměňovací návrh nijak nevypořádává, neobsahuje ani žádné hodnocení dopadu navržené varianty včetně dopadu na spotřebitele a státní správu. Obecně je tedy zdůvodnění navrhovaných opatření nedostatečné.

Dovoluji si dále upozornit, že zavedení nového pojmu a specifické regulace tohoto typu výrobku do právní úpravy si vyžádá také potřebu změny dalších právních předpisů, například zákona 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.

Za největší nedostatek tohoto pozměňovacího návrhu pak považujeme, že neobsahuje určení kontrolních orgánů, které budou provádět kontrolu dodržování navrhovaných povinností, ani formulaci přestupků v souvislosti se sankcemi za nedodržení těchto povinností. Navržené povinnosti tedy nebudou ve výsledku vymahatelné a budou mít pouze deklaratorní charakter a žádný dozorový orgán nebude výslovně zmocněn ke kontrole a ukládání sankcí za jejich porušení.

Samostatným problémem je také absence technické notifikace podle znění směrnice 2015/1535/EU, která by měla být vzhledem k charakteru navrhovaného opatření provedena. Pokud se tak nestane, nebude tato úprava vymahatelná.

I u tohoto pozměňovacího návrhu bych si vás dovolil, milé dámy a pánové, požádat, abyste jej nepodpořili.

V případě obou pozměňovacích návrhů bych považoval za vhodnější, abychom se znovu vrátili k debatě na odborné bázi s Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem zemědělství, než aby došlo k ukvapenému přijetí těchto návrhů s těmi nežádoucími účinky zejména na lidské zdraví, o kterých jsem hovořil a které jsem nastínil. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nyní pan zpravodaj je přihlášen do rozpravy, poté pan ministr zemědělství.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Pane předsedo, vážená vládo, paní a pánové, několik drobných poznámek, než se rozjede standardní proces ve třetím čtení. Za prvé, to hlavní nechám na panu ministrovi, protože ale i já jsem byl v podstatě po dlouhá léta svědkem a někdy i aktivním účastníkem těch diskuzí kompetenčního rázu, tak musím poznamenat na konto toho sporu, že jde o hluboké nedorozumění – to už tady také znělo od tohoto pultu vícekrát. Kompetence hygienicko-epidemiologické jsou nedotčeny, a zejména v současné době kapacita pracovníků hygieny je, bych řekl, hluboce přetížena. A hlavně, ten proces se přece týká toho, než se z potraviny nebo ze suroviny stane pokrm. A onen argument pana ministra o alimentárních infekcích, tak ano, samozřejmě, dá se brát tak, že při distribuci a při uchovávání hotových pokrmů a tak dál může vzniknout a také vzniká mnoho rizik tohoto typu, ale daleko více rizik tohoto typu vzniká tím, že je porušováno potravinové právo, a že tedy do té doby, než se stane z potraviny pokrm, situace pokryta dosud dokonale není. A jestli mě někdo chce přesvědčit o tom, že je, tak prostě není. Ale to je jenom prvotní reakce mě jako dlouholetého účastníka tohoto sporu. To není nic nového a další diskuze, další odložení řešení by také nic jiného a nového nepřineslo. Já se zase všele přimlouvám za to, abychom tu dlouhotrvající diskuzi už ukončili a přesun provedli. Ten návrh podporuji.

Ale teď druhá část mého vystoupení v rozpravě je, že vás požádám o to, abyste bedlivě poslouchali, vzhledem k tomu, že právníci přišli ještě na nějaké legislativně-technické úpravy, které je třeba doplnit, tak vás požádám, abyste bedlivě sledovali. Když vezmete tisk 502/9, usnesení garančního výboru, na první stránce jsou návrhy legislativně-technických úprav a já si dovoluji doplnit na první stránce úplně dole další tři návrhy legislativně-technických úprav, které teď načtu.

Tím prvním návrhem je – k pozměňovacímu návrhu I4, v závorce sněmovní dokument, tedy (SD 6922), bod X4 správně zní: "V části první článek I v dosavadním bodu 70 § 17f písm. a) se za slova § 17 odst. 5 vkládají slova § 17 odst. 6."

Druhý návrh legislativně-technické úpravy je k pozměňovacímu návrhu I5 (SD 6922), bod X5 správně zní: V části první článek I v dosavadním bodu 70 § 17f písm. b) se za slova § 17 odst. 4 písm. c) vkládají slova § 17 odst. 7, pokud jde o maloobchodní provozovnu s prodejní plochou od 400 m² do 1 000 m².

A třetí legislativně-technická úprava zní – k pozměňovacímu návrhu I6 (SD 6922), bod X6 správně zní: V části první článek I v dosavadním bodu 70 v § 17f písm. c) se za slova § 17 odst. 2 písm. c), g), h), i) nebo j) vkládají slova § 17 odst. 7, pokud jde o maloobchodní provozovnu s prodejní plochou nad 1 000 m².

To je znění vložených dalších úprav legislativně-technických, o kterých potom budeme hlasovat. Další tři, které tam jsou ještě na té druhé, nejsou dotčeny. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji, pane zpravodaji. Slovo má pan ministr zemědělství.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové, já musím reagovat na vystoupení, které tady měl můj vážený pan kolega, pan ministr Blatný. Já musím říct, že když to zjednoduším, tak řeknu, že to bylo naprosto zbytečné strašení a nemluvení pravd. Od roku 2020 máme potravinové právo Evropské unie. To znamená, my se tady bavíme, co říká SZPI o potravinovém právu od roku 2002. Zákon na ochranu zdraví obyvatelstva není nijak dotčen. Od roku 2015 kontroluje SZPI 30 000 provozoven. To znamená, přibylo by k tomu 15 000 provozoven, ostatní, jako jsou školní jídelny, další věci, uzavřené stravování, zůstává v kompetenci Ministerstva zdravotnictví. To je za prvé. To znamená, epidemiologické vyšetření zůstává – a zdravotní – všechno na hygieně. Nepřevádí se kompetence, pouze se to sjednocuje.

Upozorňuji, že my na to si nedáváme žádný nárok na lidi a ani na korunu nákladů, my to všechno zvládneme z naší optimalizace. To je potřeba zdůraznit. My na to nechceme ani jednoho člověka, ani korunu nákladů ze státního rozpočtu. Takže tečka. My se řídíme pouze potravinovým právem. Druhá tečka. Třetí: zákon na ochranu zdraví není dotčen. Tečka.

Takže prosím, prosím, neříkejme ty věci. Já bych tady mohl předčítat ještě půl hodiny další věci, a prostě není pravdou, že by SZPI nemohla kontrolovat zdravotní způsobilost pracovníků v potravinářských provozech. V případě nesplnění požadavků na osobní hygienu podle nařízení ES č. 852/2004 je SZPI oprávněna naříditi vyřazení pracovníka ze všech činností potravinářského podniku. V té souvislosti také musím zdůraznit, že kontrola požadavků potravinového práva, která je předmětem daného pozměňovacího návrhu, není podmíněna a není nijak vázána na zdravotnické vzdělání. SZPI jako centrálně řízený úřad provádí kontrolu požadavků potravinového práva v celé šíři napříč Českou republikou jednotně, předvídatelně a transparentně. Své výsledky zveřejňuje na jednom místě, to jsou ty Potraviny na pranýři. Zároveň, když se toto sjednotí, bude rovný přístup k podnikatelům v otevřeném stravování a také spotřebitel bude mít zajištěno, že to bude jednotné. To znamená, my nepřebíráme opravdu ani jednoho pracovníka, my nepřebíráme ani jednu korunu, my se řídíme pouze podle potravinového práva, chceme to zjednodušit ve prospěch podnikatelů a spotřebitelů.

To je všechno. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Do rozpravy je dále přihlášena paní poslankyně Jarošová.

Poslankyně Monika Jarošová: Dobré ráno, vážení kolegové, vážené kolegyně. Jsem velmi ráda, že dnes projednáváme jak zákon o potravinách druhé jakosti, tak i s ním související návrh z pera hnutí SPD na zvýšení potravinové soběstačnosti, a to v konečném, třetím čtení. Jelikož jsem k tomuto tématu několikrát vystupovala, stručně se zde zmíním o našem návrhu, a to zavedení zákonné povinnosti prodávat na našem trhu základní potraviny, ve kterých jsme byli v minulosti soběstační, a tím narovnáme trh s potravinami. Jen zopakuji, že jejich podíl v našem návrhu stanovujeme na 55 % v roce 2022 s tím, že v každém dalším roce se procenta navyšují o 3 % až do roku 2028, kdy bychom měli dosáhnout minimálně 73% podílu našich potravin na našem trhu. Pozitivní je, že už nyní řetězce deklarují, že jsou zásobeny českými výrobky z 59 %, tedy aspoň to reklamují ve svých sloganech, tak by pro ně začít v roce 2022 na 55 % neměl být žádný problém. Jedná se zhruba o 120 základních položek z více než 15 000 nabízených. To je

necelé procento, to je zhruba 0,8 % položek, to znamená naprosté minimum, které nemůže v žádném případě ohrozit pestrý sortiment zboží tak, jak je nám řetězci sugerováno. A přesto se tento návrh v médiích potýká s dezinformacemi, jak dojde ke snížení sortimentu, kvality, nebo dokonce dojde ke zvýšení cen zboží. A to u zákona, který zatím ani nenabyl účinnosti, ani nenabyl platnosti, a už se potýká s takovými obavami a dezinformacemi. Ne, je to právě naopak. Jedná se o předem vyhláškou určené potraviny, jak jsem říkala, je jich asi 120, a to jsou potraviny, které jsme si schopni u nás vypěstovat, v případě zvířat odchovat, takže o exotické ovoce rozhodně nepřijdeme, kvalita jídla se naopak navýší a cena se nám sníží, protože ceny zemědělských dodavatelů, našich dodavatelů v České republice, jsou dlouhodobě na nízké úrovni. A hlavně podporou tohoto našeho návrhu, vážení kolegové a kolegyně, podpoříte i kvalitní, čerstvé, a hlavně bezpečné potraviny, o které je zvýšený zájem našich zákazníků. Děkuji vám za pozornost, děkuji vám za podporu tohoto našeho návrhu, ale i celého zákona. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já také děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan poslanec Holomčík. Máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, omlouvám se za drobné zdržení. Já bych chtěl v tento okamžik představit dva své pozměňovací návrhy a poprosit nebo požádat o jejich podporu. Navrhuji tam změnu přístupu k tomu, jak budeme definovat značku Česká potravina.

Předně chci říct, že jsem rád, že ta značka existuje. Jsem rád, že česká legislativa umožňuje dobrovolné značení toho, co je česká potravina, ale obávám se, že ten model, tak jak je teď, je obtížně srozumitelný pro spotřebitele, a vlastně moc tomu nepomůže ani ta změna, kdy ke dvěma různým vymezením se přidá třetí. Já to chápu. Chápu, že česká legislativa reaguje nějak na legislativu evropskou, chápu, že je tam vícero pohledů, ať už je to pohled na potraviny jako na potraviny, pohled na potraviny jako na zboží. Tomu všemu rozumím, nicméně si myslím, že v tomto případě, když se jedná o dobrovolné značení, tak si můžeme dovolit být trochu konkrétnější.

Podstata mého návrhu říká, že nebudou tři různé definice toho, co je česká potravina, ale zjednoduší se na to, že česká potravina bude definována tak, že je to potravina, která byla vyrobena u nás, a všechno, co v ní je a mohlo být vyprodukováno na území naší republiky, tak tam vyprodukováno bylo. Já jsem ve vtipu, když jsme se o tom bavili v jednom televizním pořadu před několika lety, na dotaz, bylo to u pana Soukupa, když se mě ptal, co si o tomhle myslím, tak jsem ve vtipu řekl, že jediná značka, které věřím, je zákaz vjezdu. Jak říkám, nechci to nějak bagatelizovat, nechci nějak ten smysl zesměšňovat, nicméně si skutečně myslím, že je to pro spotřebitele poměrně složité. A to říkám jako člověk, který před Sněmovnou působil zhruba deset let nebo o něco málo déle v marketingu, a vím, že pokud chcete něco komunikovat ke koncovému spotřebiteli, pokud chcete někoho oslovit, tak byste měli udělat všechno pro to, aby to pro něj bylo co nejsnazší pochopit. A tím směrem míří jeden z mých návrhů.

Druhý návrh se týká dvojí kvality potravin. Já se přiznám, že se úplně neztotožňuji s tím, jakým způsobem Ministerstvo zemědělství přistoupilo k řešení téhle problematiky. Na druhou stranu bych chtěl ocenit práci, kterou na tom už odvedla Státní zemědělská a potravinářská inspekce, která na svém webu už zveřejnila, jak bude přistupovat ke

kontrolám a řekněme vymáhání tady toho ustanovení, pokud se v zákoně objeví, což nemění nic na tom, že to nepovažují za šťastné. Můj druhý pozměňovací návrh míří tím směrem, aby bylo jasně definováno, že problematika dvojí kvality potravin nebude dopadat na ty, kteří nemají žádnou možnost ovlivnit, a to jsou zejména malé prodejny. Myslím si, že problém dostupnosti a nějaké obslužnosti venkova nám tady poměrně roste, těch prodejen – a já to hodně směřuji na malé prodejny v malých obcích a na venkově, byť vím, že se to týká i jiných, ale směřuji to tímto směrem – těch prodejen se zavřelo v posledních letech poměrně hodně. Je to čím dál větší problém a já si myslím, že je určitě správně v zákoně deklarovat a poskytnout určitou právní jistotu, že ta nová regulace na ně nebude dopadat, protože to prostě skutečně nemají možnost ovlivnit. Kroky, které Státní zemědělská a potravinářská inspekce v této věci už podnikla, mi dávají jistotu, že se to nebude dít, nicméně může se změnit vedení resortu, může se změnit politika resortu, může se změnit vedení inspekce a je to pořád prostě v té rovině jakoby nějaké deklarace mimo legislativní vymezení. A to, kam mířím, je, abychom v zákoně jasně řekli, že se problematika dvojí kvality potravin nedotkne malých prodejen na venkově. Proto vás prosím o podporu těchto svých návrhů.

Já se ještě přihlásím do rozpravy, protože je zde jeden výživný návrh, ale tomu se budu věnovat v samostatném příspěvku. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče, a prosím, aby se slova ujal pan poslanec Bendl, který je přihlášen do obecné rozpravy k tomuto bodu.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, už je to poněkoli káté, co se vracíme k tomuto materiálu, který není nedůležitý a obsahuje řadu věcí v oblasti potravinářské politiky, nebo chcete-li potravinářské produkce, potravináři po něm volají. Potřebujeme řadu změn udělat, ale nepotřebujeme možná některé pozměňovací návrhy, které upravují celou tuto materii. Já se zmíním jenom o několika pozměňovacích návrzích a dovolím si jejich komentář.

O návrhu kolegů z SPD, kteří tentokrát ve třetím čtení nahradili kolegy z hnutí ANO. Navrhují kvóty na pultech českých obchodů, kvóty na české potraviny, což v praxi bude znamenat omezování dovozu a samozřejmě zvyšování cen potravin, velmi uměle a nedobře nastavené. Navíc pozměňovací návrh, tak jak je napsán, je téměř nekontrolovatelný a složitě proveditelný. Tak trochu podezírám kolegy pouze z publikace nebo prezentace politického nadpisu Česká potravina, protože to je to, co se v České republice líbí, ale tento pozměňovací návrh, který je zcela v rozporu s evropským právem, a myslím si, že je i v rozporu principiálně s dohodou, kterou jsme jako Česká republika s Evropskou unií udělali, zamezuje obchodu, omezuje obchodování a snižuje šanci lidem vybrat si potraviny podle jejich gusta. Myslím si, že v okamžiku, kdy Česká republika nebo Ministerstvo zemědělství předloží Evropské komisi k notifikaci tuto část návrhu zákona, pokud tento pozměňovací návrh projde, nemůže jej Evropská unie nebo Evropská komise schválit. Takže je to pouze deklarace, nic, co by se v praxi dalo podle mě realizovat, a jde zcela proti zájmům lidí, kteří nakupují potraviny v České republice.

Chceme-li pomoci české potravíně, pak musíme podporovat aktivně produkci, a v rámci ještě krátkého řetězce produkci v co možná největším počtu producentů, podporovat rodinné farmy, podporovat malé producenty potravin, tam bude bezesporu jasně, o jakou potravinu jde. A nemuseli bychom se zabývat takovýmito, promiňte mi,

nesmysly a spíš populistickými výkřiky než opravdu reálnou podporou existence a produkce českých potravin.

K návrhu, který tady zpochybňoval pan ministr zdravotnictví. Stejně jako většina mých kolegů podporují návrh pana kolegy Birkeho, neboť přináší sjednocení dozoru nad požadavky potravinového práva v zařízeních společného stravování otevřeného typu. Jak zde říkal ministr zemědělství, a já s ním v tomto ohledu velmi souhlasím, už od roku 2015 Státní zemědělská a potravinářská inspekce kontroluje přibližně 30 000 provozoven společného stravování otevřeného typu. Státní zemědělská a potravinářská inspekce má zkušenosti s fungováním, nejsou s tím žádné problémy a není nejmenší důvod, aby došlo ke sjednocení této kontroly pod jednu jedinou instituci. To z pohledu podnikatelského prostředí, z pohledu producentů potravin je určitě úleva, jakkoli státu zůstane v rukou kontrola produkce potravin a kontrola společného stravování otevřeného typu. Proto velmi plěduji za to zjednodušení, které myslím už svou existencí prokázalo, že je funkční. Pro podnikatelský sektor znamená ulehčení, o něco méně razítek bez ohledu na to, že nadále budou muset dodržovat přísná hygienická pravidla týkající se produkce potravin.

Pak ještě zmíním dvoji kvalitu, o které jsme také hodně mluvili. Evropská legislativa dělá z prodejce potravin zároveň výrobce, což zejména, tak jak zde říkal můj předfečník, může zkomplikovat situaci malým prodejcům potravin, protože oni nejsou schopni ovlivnit, jaký výrobek se jim dostane a jak vypadá jeho detailní složení, které nabízejí ve svých obchodech, zejména v malých obcích a městech. Prostě tuhle sílu nemají a nikdy mít nebudou.

Byli jsme ujištěni na jednání zemědělského výboru, že probíhající kontroly toto budou brát v úvahu, jakkoli opravdu ten princip, kdy prodejce v obchodě zároveň zavazujeme k tomu, že je zodpovědný za kvalitu zabaleného výrobku, je prostě naprosto nelogický a doufám, že to při výkonu kontroly Státní zemědělská a potravinářská inspekce vezme v potaz, protože pokuty, které jsou tam navrhovány, jsou v podstatě likvidační. Jsou v situaci, že kdyby se to takto použilo, můžeme v podstatě zavírat jeden malý obchod za druhým. Věřím, že to si tady nikdo nepřeje, a doufáme, že do budoucna se tato evropská legislativa změní, aby bylo jasné, kdo je výrobcem a producentem potravin, kdo je prodává a kdo za co opravdu může.

Třetí blok. Pozastavím se u pozměňovacích návrhů týkajících se potravinových bank. Zemědělský výbor podpořil rozšíření možností, ke komu je možné distribuovat potraviny z potravinových bank. Podle návrhu nebo doporučení zemědělského výboru už to nebudou jenom klienti sociálních služeb, ale v podstatě se pozměňovacím návrhem přijatým zemědělským výborem otevírá možnost, že tu potraviny může dostat každý. Úplně každý, to jenom zdůrazňuji. Říkáme ne už klienti sociálních služeb, ale v podstatě každý, kdo má oprávnění distribuovat potraviny z potravinové banky, ji může dostat. A já navrhuji pozměňovací návrh, který tak trochu upravuje možnost, kdo může prezentovat a reklamovat skutečnost, že s potravinou z potravinové banky nakládá a v čím jmeně takto činí. Myslím si, že prezentovat skutečnost, že posílá potraviny do potravinové banky, má firma nebo obchodník, který tak činí, případně organizace či veřejně prospěšná společnost charitativní a humanitární, která ty potraviny skladuje a připravuje k další distribuci. Nikdo další by neměl svým jménem rozdávat potraviny z potravinových bank. Považoval bych to za jistou míru hyenismu a je třeba tomu předcházet. Proto navrhuji upřesnění v tomto zákoně, kdo může využívat ke své prezentaci distribuci potravin z potravinových bank.

A v části legislativní – podávání pozměňovacích návrhů. Hlásím se k nim, podám legislativně-technickou, která upravuje kompatibilitnost s pozměňovacími návrhy, které dostaly podporu od zemědělského výboru, tak aby byly hlasovatelné. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji, pane poslanče. Jenom upozorňuji, asi jste si všimli, během vystoupení pana kolegy jsem vás všechny odhlásil, protože tady byl drobný technický problém. Tak se můžete znovu přihlásit, ať zkontrolujeme, že všechno funguje. A o slovo prosím pana poslance Antonína Staňka.

Poslanec Antonín Staněk: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych v zastoupení pana poslance Birkeho okomentoval jeho pozměňovací návrh pod číslem 6510, který zde byl již několikrát zmiňován, a seznámil vás s argumentací na podporu právě tohoto pozměňovacího návrhu.

Současný stav, kdy Státní zemědělská a potravinářská inspekce a hygienické stanice mají identické kompetence ke kontrole potravinového práva v provozovnách společného stravování, je něco, co tento pozměňovací návrh systémově řeší. Pozměňovací návrh sjednocuje dozor nad požadavky potravinového práva v otevřeném typu stravování pro jeden orgán dozoru, a to Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci – například tedy restaurace, bary, kavárny, rychlé občerstvení. Státní zemědělská a potravinářská inspekce již nyní kontroluje 30 000 provozoven a předkládaný pozměňovací návrh má pouze doplnit těchto 30 000 provozoven o zbývajících přibližně 15 000, které by se tedy dostaly pod tuto jednotnou kontrolu. Krajským hygienickým stanicím zůstává 15 000 uzavřených stravovacích zařízení, jako jsou nemocnice, školy, domovy důchodců a podobně, kde je nezbytné zajistit vyváženou stravu cílovým skupinám a opravdu intenzivně se věnovat šetření, která krajská hygienická stanice dělá. Chci zde zdůraznit, že oprávnění pro krajské hygienické stanice provádět šetření epidemií z potravin není dotčeno. A kdo tvrdí něco jiného, neřká pravdu. Krajské hygienické stanice mohou a budou moci vstupovat a řešit to kdykoliv a kdekoliv to bude potřeba.

Co je důležité? Tento pozměňovací návrh přináší rovný přístup u provozovatelů, kteří si přímo konkurují. Jednoduše řečeno, výcep na růzku bude mít stejný dozorový orgán jako restaurace na protější straně ulice. Prostě dojde k jakémusi sjednocení a rovnému přístupu pro všechny provozovatele v daném segmentu služeb. Bude se eliminovat dvojí kontrola stejných povinností u stejného provozovatele. Tím chci v podstatě oponovat tvrzení krajských hygienických stanic a dalších, kteří hovoří o tom, že dojde ke zvýšení administrativní zátěže pro provozovatele. Opět je to nepřesné, když nechci použít slovo nepravdivé. Dvě dozorové organizace tak nebudou ve stejné provozovně konat totéž. Nedojde k přesunu žádných služebních míst z resortu Ministerstva zdravotnictví pod resort Ministerstva zemědělství. Krajské hygienické stanice tak budou moci dlouhodobě využívat své personální kapacity ke specializovaným činnostem, ve kterých je jiné orgány státní správy nemohou zastupovat, jako jsou dnes aktuální epidemiologická šetření, případně trasování.

Je potřeba připomenout, že Státní zemědělská a potravinářská inspekce již od roku 2015 úspěšně kontroluje cca 30 000 provozoven společného stravování otevřeného typu. To jest krajské hygienické stanice již více než šest let tyto provozovny nekontrolují. Přesunem pod resort Ministerstva zemědělství tak nenastanou naprosto žádné

komplikace. Nestalo se tak ani v roce 2015. Není tedy důvod, proč by taková situace měla nastat po přijetí tohoto pozměňovacího návrhu. Státní zemědělská a potravinářská inspekce standardně kontroluje celé spektrum požadavků potravinového práva – hygienické požadavky, jako je pravidelný úklid, škůdci, čištění a sanace, prevence šíření alimentárních onemocnění včetně osobní hygieny, zdravotní způsobilost zaměstnanců, mikrobiologická kontrola, přítomnost patogenních mikroorganismů, jako je salmonela, listeria, noroviry a další, bezpečnost potravin, například přepálené fritovací oleje, kontaminovaný led k přípravě nápojů, mikrobiologicky závadné zmrzliny. Kontrolují falšování potravin, například záměnu levnějšího drůbežního masa za hovězí, vydávání rostlinných náhražek za sýr, smetanu.

Není tedy pravdou, že by Státní zemědělská a potravinářská inspekce nemohla kontrolovat zdravotní způsobilost a vylučovat z provozů osoby, které na první pohled nesplňují zásady osobní hygieny podle příslušných nařízení. Není pravdou, že dojde přijetím tohoto pozměňovacího návrhu k ohrožení zdraví. Není pravdou, že krajské hygienické stanice mají lepší znalosti a větší zkušenosti. Není pravdou, že je nezbytné zdravotnické vzdělání ke kontrole uvádění pokrmů na trh. Naopak, pozměňovací návrh se týká úprav kompetencí ke kontrole požadavků potravinového práva, kde je velmi vhodné vysokoškolské vzdělání potravinářského, chemicko-technologického směru, a to inspektoři Státní zemědělské a potravinářské inspekce splňují.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pozměňovací návrh pod číslem 6510 přináší tedy srovnání podmínek pro provozovatele a současně přináší velký přínos i pro samotného spotřebitele. To především právě díky kontrole kvality potravin, které jsou v procesu zpracovávání a přechodu od jednotlivých potravin ke konečnému pokrmu využívány. Proším vás, abyste tento pozměňovací návrh podpořili. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. S přednostním právem pan ministr zdravotnictví v rozpravě.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Dámy a pánové, vážený pane předsedo, krátce si dovoluji reagovat. Proším, z mého pohledu беру tu diskuzi jako odbornou, v žádném případě nezpochybňuji práci SZPI. Jenom jsem zkrátka přesvědčen, že role hygienické služby tak, jak je nastavena, je v současné době a i do budoucna nezastupitelná a zkrátka nepředvídatelná. Jenom znovu upozorním na to, co jsem řekl, že jsem skálopevně přesvědčen o tom, že prevence je základ a že možnost jednat, až když dojde k rozvoji třeba epidemického šíření nějaké enterotoxikózy nebo žloutenky, že to je pozdě. Já vím, že tuto možnost hygiena bude mít i nadále. Ale myslím si, že to preventivní nastavení, jak je, je prostě zásadní, že z něho ustupovat nelze.

A základním faktorem z mého pohledu není ta potravina, ale člověk. Mám-li to říct eufemisticky, nejde o mrkev, ale jde o to, že se někdo nechová hygienicky adekvátně, zanechá tam onemocnění a dojde potom k tomu rozvoji. Já to hodnotím i jako lékař, koneckonců jsem ministrem zdravotnictví, takže to asi nikoho nepřekvapí.

Znovu říkám, není to útok na kolegy, jejichž práce si vážím. Jenom poprosím o totéž směrem k hygieně. A myslím si, že tak, jak je to nastaveno teď, to dává vyšší bezpečí stran zdravotního stavu pro všechny obyvatele. K ostatním částem zákona se nijak nevyjadřuji, tam já problém nemám. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a slovo má pan poslanec Dolínek, který je přihlášen do rozpravy.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Vážený pane předsedající, já bych se k tomuto zákonu běžně nevyjadřoval, ale díky tomu prapodivnému systému, který stále držíme – padesátiprocentní účasti poslanců – pan kolega Birke dnes není na zasedání, takže proto jednak pan kolega Staněk, člen výboru, a jednak já také vystupujeme, protože Honza Birke zde dnes není. Jinak si myslím, že on by to velmi erudovaně vysvětlil, proč takto koná, jak navrhoval.

A své připravené argumenty – děkuji panu poslanci Bendlovi, že některé z nich řekl, některé řekl kolega Staněk. Já bych zde zdůraznil jednu zásadní věc, já bych se na to podíval širěji. Mě mrzí, že zase padáme do takového starého klišé resortismu: já jsem to vždycky v resortu, nemyslím pana ministra, myslím jeho podřízené, měl, já si to tam chci nechat, protože jsem na to byl zvyklý, měl jsem to tak rozděleno, a tak v tom budeme pokračovat. Je to taková trošku česká malost, do které se často propadáme, že to tak fungovalo dvacet, čtyřicet let, a proto to chceme tak dále dělat.

V tomto návrhu je důležité, že hygiena nepřichází o svoje zaměstnance. Ten zákon je koncipován tak, že neodchází žádný zaměstnanec, žádné tabulkové místo není převedeno, ale lidé zůstávají. Já být na místě hygieny, tak to v tuto dobu vítám. Jestli se nám podaří vše, jak zde pan ministr včera prezentoval v nějakém plánu v příštích měsících udělat, tak já být hygienou, jsem rád, že mám odborně zdatného partáka, který za mě umí některé věci – ne za mě, ale vedle mě – udělat, a já bych s ním spolupracoval. Já bych tu energii, kterou hygiena nyní vlastně investuje do toho, vystupovat proti tomuto návrhu, raději investoval do času, jak sladit ten systém.

A podívejme se na to i z pro sociální demokracii netypického pohledu podnikatele. Lidé v pohostinství, respektive v těchto provozech, o kterých se bavíme, mají v tuto dobu stejné problémy jako jiní podnikatelé a my jsme jim vlastně nečekaně připravili předvídatelné prostředí. Až se ten systém rozběhne aspoň částečně normálně, tak oni budou vědět, že mají čitelné prostředí, mají čitelného partnera, a s tím jsou schopni komunikovat na téma kontrol, hygieny, provozu. A vlastně co víc pro podnikatele můžeme v tuto chvíli kromě nějakých kompenzací udělat než to, že nebudou mít zdvojené kontroly, budou mít jednoho partnera. To si myslím, že je taky velmi důležité.

A potom, proč si myslím, že hygiena by se měla zaměřit na jiné věci a nemusí nutně dělat pouze tento lobbying za funkci, kterou může, jak vysvětlil kolega Staněk, v klidu převzít někdo jiný, protože už to stejně dělá. Můj pět let starý příběh z Prahy: My jsme nebyli schopni zkolaudovat v Praze opravenou tramvajovou existující trať v centru Prahy, na Praze 2, řada z vás ji zná, je to v Bělehradské ulici, někteří tam v okolí bydlíte, protože hygiena řekla, že ta tramvaj je příliš hlučná a že tramvaj, která tam jezdí šedesát let a musela se opravit, nejde kolaudovat po té opravě, protože je příliš hlučná. Musel osobně zasáhnout tehdy pan ministr Ludvík, který udělal schůzku, a hygiena si ujasnila, že elektrická kolejová doprava v centru města opravdu nějaký hluk vyvíjí, a to, že ta tramvaj tam byla, vlastně není nové povolování, je to nějaká kolaudace, a nakonec ta hygiena po půl roce ustoupila a mohli jsme zprovoznit opravenou tramvajovou trať.

Já si myslím, že hygiena má sama hodně problémů, které si potřebuje vyjasnit, vyřešit, a když tady je nabídka, jak se dá rozložit kompetence tak, aby byla funkční

a předvídatelná, tak mě mrzí, a říkám, není to na pana ministra, je to na ty lidi pod tím, že takto bojují za něco, co je prostě v tuto chvíli zbytné.

Já vás tedy požádám i v souladu s tím, co řekli zástupci opozice, odhlasujeme dnes prosím tuto změnu. Je jasná, je kompetenční, a hlavně už je ověřená za poslední pětiletý provoz, a myslím si, že i ohlasy z druhé strany provozovatelů byly vždycky pozitivní, nebo většinou pozitivní. Samozřejmě kdo má velké nešvary, tak si vždycky bude stěžovat, ale kdo funguje v rámci práva a pravidel, tak s tím nakonec byli spokojeni. Takže vás poprosím o podporu pozměňovacího návrhu. O dalších částech zákona se nebudu vyjadřovat. Myslím, že ta diskuze je zde takřka dva roky vedena, takže tam to bylo vydiskutováno. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A nyní poprosím o slovo pana poslance Holomčíka, připraví se pan poslanec Válek.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil ještě jednou do této rozpravy, protože bych se chtěl speciálně věnovat vysvětlení toho, proč poslanci a poslankyně Pirátské strany nepodpoří návrh na povinný podíl českých potravin v supermarketech nebo v provozovnách nad 400 m². Ty důvody jsou shrnutelné do tří kategorií. První kategorie jsou samotné výhrady k tomu, jak je ten návrh napsán. Mě velmi mrzí, pokud se bavíme o takhle třeskutém tématu, které je i v médiích propíráno, na sociálních sítích propíráno, proč se předkladatel prostě nedomluvil s Ministerstvem zemědělství a nenechal si to napsat tam. Možná bychom se vyvarovali řady chyb a nesmyslů, které v tom návrhu jsou.

Za mě úplně nejzásadnější výhrada, která, kdyby nebylo nic jiného, tak už to by stačilo na to, být proti tomuto návrhu, je ustanovení, které, a já to přečtu, říká, jak má být té kvóty dosaženo. Přečtu to. "Provozovatel potravinářského podniku provozující maloobchod je povinen zajistit, aby podíl vybraných základních potravin z krátkého dodavatelského řetězce" – přeskočím část textu – "prodáných konečným spotřebitelům činil v každé jím provozované maloobchodní provozovně..." a dál ten text pokračuje. To znamená, že návrh říká, kolik procent, respektive určuje strukturu sortimentu, jaký má obchodník prodat koncovému klientovi. Já nevím, kdo z vás má zkušenost s maloobchodem, s tím, prodávat něco koncovému spotřebiteli, ale nařizovat zákonem, že to, co prodám – nikoliv co nabídnu, to by ještě logiku mělo, to by se dalo udělat, to by šlo i technicky udělat přes ERP systémy, dokonce by to šlo automatizovat tak, aby se to hlídalo, aby systém sám říkal: bacha, tady hrozí to – ale my se tady bavíme o tom, že diktujeme obchodníkovi, kolik čeho má prodat. To je naprostá absurdita. To prostě nemůže nikdo myslet vážně. Nezlobte se na mě, ale tohle je tak zásadní fail toho návrhu, že kdyby nebylo nic jiného, tak to je důvod pro to, ho odmítnout. A mě fakt mrzí, že to předkladatelé nekonzultovali, respektive že to nedali napsat ministerstvu, protože u takovéhoho systémového zásahu si myslím, že by ten pohled mohl minimálně tuhle věc vyřešit.

Další problém, který v tom textu vidím, je, když jsme se bavili o tomto návrhu v prvním, druhém čtení, které proběhlo před nějakým časem, tak vlastně zaznívalo, že ta tendence je proti evropskému právu, je proti smyslu volného trhu na území Evropské unie. A bylo řečeno: dobře, tak to nebudeme tlačit směrem k české potravině, ale budeme se bavit o zkracování dodavatelského řetězce, což je určitě správná úvaha. Evropská unie

umožňuje například i v právu, které se týká veřejných zakázek, takzvanou bonifikaci lokálností, to znamená důraz na to, aby věci, které jsou spotřebovávány, byly vyprodukovány v blízkosti. Předkladatelé se rozhodli vyřešit tento problém tak, že vydefinovali, že místo české potravinovy hovoří o potravinách z krátkého dodavatelského řetězce. Když si ale přečteme tu definici celou, je to, že v § 2 odst. 1 se vkládá písmeno q), které zní: "Potravina z krátkého dodavatelského řetězce, potravina vyrobená ze surovin, které pochází z území České republiky, u surovin rostlinného původu se tím rozumí vypěstování, zpracování a zabalení, u surovin živočišného původu se jedná o narození zvířat, odchov, chov, výkrm, poražení a zpracování na území České republiky." Dokonce jsem tam teď objevil i gramatickou chybu, ale to je věc jiná. Nicméně předkladatelé k tomu přistoupili tak, že řekli: česká potravina je potravina z krátkého dodavatelského řetězce. Tam není žádný specifický parametr, který by ale určoval skutečně tu krátkost řetězce, ať už nějakou geografickou blízkost, nebo například přímý nákup od producenta. V okamžiku, kdy budu mít před sebou suchou kůrku od chleba a nazvu ji svičkovou s pěti, tak to neznamená, že je to svičková s pěti knedlíky, tak je to pořád suchá kůrka od chleba, jenom já se budu chovat velmi podivně.

A to je přesně to, co udělali předkladatelé. Oni řekli: Jakákoli česká potravina, protože ta definice tomu odpovídá, je potravina z krátkého dodavatelského řetězce. Jestli tímhle chceme někomu namluvit, že to není porušování principů volného trhu, tak si nedovedu představit, jak intelektuálně omezený by takový člověk musel být, aby to akceptoval.

Další věc, také se to týká té definice. Tam jsou v podstatě dvě definice. Jedna ta, kterou jsem četl, ze které vyplývá, že potraviny, které by měly být zařazovány v rámci povinného podílu, by měly být výlučně české včetně surovin. Nicméně když se potom podíváme dál do ustanovení § 9b, je to odst. 1, písmeno b), tak tam se píše, že lze označovat potraviny z krátkého dodavatelského řetězce tou potravinou, jejíž součet hmotností složek pocházejících z České republiky tvoří nejméně 75 % celkové hmotnosti všech složek stanovených v okamžiku jejich použití při výrobě potravin jiné než uvedené v písm. a) a výroba proběhla na území České republiky. Přidaná voda se nezapočítává. Tím pádem, protože samozřejmě lze předpokládat, že obchodníci se budou snažit nějakým způsobem popasovat s tímhle návrhem, tak nám ta procenta padají. My jsme provedli takový orientační výpočet. Jestliže se bavíme o tom, že by v roce 2027 mělo být 73 % vyjmenovaných potravin českého původu v nabídce obchodních řetězců nebo obchodů s prodejní plochou větší, než je 400 m², tak nám vlastně, pokud použijeme tuhle definici, padá 73 % na cca 55 %. Je otázka, jestli je to záměr předkladatele, ale v podstatě to, že umožňujeme tuhle definici, nám snižuje celkové procento českých potravin. Nevím, je to asi dotaz na předkladatele, jestli tohle skutečně zamýšlel, nebo je to právě důsledek té ne úplně příkladné legislativní práce, která se dala vyřešit tím, kdyby to konzultovali s ministerstvem.

Další věc. V návrhu v příloze 1 je seznam potravin z krátkého dodavatelského řetězce, na něž se vztahuje ta povinnost. A je tam spousta věcí, které jsou asi nekonfliktní – luštěniny, zelenina, masné výrobky, vejce atd. Ale objevují se tam i věci, které buď prokazatelně nejsou produkovány na území České republiky, nebo jsou naprosto minoritní. Je to kuchyňská sůl, je to sezamové semínko, jsou to rybí játra, vodní melouny. Samozřejmě, vodní melouny jdou pěstovat. Já je pěstuji dlouhé roky. Pamatuji si období, kdy byla taková úroda, že na konci sezony už to nechtěly žrát ani slepice. To samozřejmě jde. Ale otázka je, jestli je vhodné tyto potraviny, které jsou u nás v komerčním masovém

měřítka, zařazovat do seznamu příloh, protože nám to strašlivě rozměňují. A opět je otázka, jestli je to záměr. Protože říkáme obchodníkovi, že pokud to chce dodržet, tak u ostatních potravin musí navýšit to procento. A obávám se, že v hodně extrémních případech by to mohlo vést i k tomu, že ten obchodník třeba nebude prodávat kuchyňskou sůl, protože aby se vlezl do zákonem stanovených limitů, tak prostě bude muset omezit některé sortimenty, aby mu to nedělalo bordel v celkovém procentu.

Úplně jsem nepochopil – a opět je to otázka na předkladatele – proč se tam pracuje s konstrukcí hmotnosti produktů. Když se podíváte, tak v podstatě to procento se počítá z hmotnosti produktů, přičemž limonáda, i když ta tam není započítaná, ale prostě některé produkty, které mají třeba menší hodnotu, váží přirozeně víc než třeba suchý salám s nějakou ušlechtilou plísní, který v kilogramové ceně stojí poměrně hodně, protože je náročné ho vyrobit. Takže opět jestli se to nemíjí účinkem. Pokud chceme podpořit zemědělce a potravináře, jestli by nestálo za to se spíš zaměřit třeba na nominální hodnotu zboží atd.

No a pak je samozřejmě poslední dotaz na předkladatele, když ukládají Úřadu na ochranu hospodářské soutěže povinnost dohlížet na dodržování tohoto zákona, jestli se vůbec zeptali na to, jestli to ten úřad zvládne, jestli má dostatek kapacit. On to nebude úplně malý objem práce, který tomu úřadu teď přidáváme. Jestli se s tím počítá v rozpočtu té instituce, jestli jsou na to připraveni. V návrhu se počítá s tím, že by to mělo začít už v letošním roce 2021, tak mě by zajímalo, jestli se vůbec někdo obtěžoval zeptat se ÚOHSu, zda vůbec dokáže dohlížet na dodržování tady toho práva. Protože dávat do zákona další regulaci, kterou nebudeme schopni vymáhat, je zaplevelování právního řádu, který už tak je zaplevelený hodně moc. Ale je to otázka na předkladatele a budu rád, když bude zodpovězena.

Takže to jsou výhrady k samotnému návrhu. Já jenom zopakuji: kdyby v tom návrhu nebylo nic jiného než to, že přikazujeme obchodníkovi, kolik čeho má prodat, tak už to samotné by stačilo.

Nicméně je tady druhá rovina a to je národohospodářský pohled, takový ten makropohled na naši ekonomiku, na naše hospodářství jako celek. Česká republika je silně proexportní ekonomika. To znamená, že nezanedbatelná část našeho hrubého domácího produktu, ale i výběru daní a samozřejmě zaměstnanosti je vázána na to, kolik zboží a služeb a dalších věcí dokážou naše firmy vyvézt. Osmdesát procent českého exportu míří do zemí Evropské unie a je to poměrně pochopitelné, protože je tam nějaká blízkost legislativní, je to stabilní prostředí, země Evropské unie tvoří poměrně lukrativní trh i z hlediska koupěschopnosti. A tenhle návrh jde přímo proti principům volného trhu. Pokud tohle uděláme – a já se o tom budu bavit za chvíli, že to neuděláme – ale kdybychom to skutečně chtěli udělat, tak tím otevíráme dveře k tomu, že se nám dřív nebo později rozpadne volný trh Evropské unie, na kterém je naše hospodářství existenčně závislé. Opakuji – 80 % českého exportu míří do zemí Evropské unie. Saldo zahraničního obchodu je v posledních letech 12 až 17 miliard eur ročně právě ve prospěch exportu. A já bych se chtěl zeptat předkladatelů, jestli mají zpracovanou nějakou alternativní národohospodářskou koncepci. Co se stane, když se vám podaří ten volný trh rozstřelit? Pan ministr Havlíček tady není, že by nám k tomu třeba něco řekl. Ale skutečně by mě zajímalo, jestli jste promýšleli i tuhle rovinu – co se stane, pokud se vám podaří rozbít volný trh, kam budou naše firmy vyvážet. Pan premiér často a rád opakuje nesmysl o tom, že Piráti chtějí rozbít české hospodářství. Dámy a pánové, jestli něco může poškodit české hospodářství, českou ekonomiku, tak jsou to přesně tyhle

tendence, které přinášejí riziko rozbití volného trhu. Mě by skutečně zajímalo, jestli předkladatelé mají vůbec nějakou představu o tom, co se stane, pokud se jim to podaří. Co se stane, pokud ty firmy budou muset i při vývozu do Německa, do Rakouska a do dalších zemí Evropské unie platit clo? Když rozbijeme volný trh, tak co se stane? Tak to prostě... (Poznámka z pléna.) No to není blbost, to není.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás všechny poprosím, abyste se nepřekřikovali. Máte-li zájem, přihlaste se do diskuze.

Poslanec Radek Holomčík: Co budeme dělat s tím hospodářstvím, pokud se podaří rozbit volný trh? Tady říkáme, že rozbití volného trhu a ohrožení českého exportu je blbost – já si to nemyslím.

A potom je tady třetí pohled, a to je, ten návrh je tak trošku šaškárna. Řekněme si to na rovinu. On vlastně nikdo moc nepočítá s tím, že někdy začne platit, což trošku popírá ty předchozí dvě oblasti, o kterých jsem hovořil, ale všichni víme, že pokud se to dotýká evropského práva, pokud se to dotýká základních principů, na kterých stojí Evropská unie, do které jsme se dobrovolně rozhodli vstoupit, tak to bude muset podléhat notifikaci Evropskou komisí. A na příkladu některých jiných zemí, které se o něco podobného pokoušely, prostě víme, že to neprojde. A řekněme si na rovinu, tenhle návrh není nic jiného než předvolební divadýlko. A mě to strašně mrzí, protože naše zemědělství, a já vůbec nechci zpochybňovat to, že naši zemědělci nejsou v obtížné pozici, vůbec nechci zpochybňovat to, že máme řadu problémů, ale vysílat takovýhle signál českým zemědělcům, že tady vlastně jsme ochotni pracovat a debatovat o totální šaškárně, já si nemyslím, že jim to pomůže. Já si dokonce ani nemyslím, že to je vůči nim slušné a upřímné.

Myslím si, že bychom se měli zaměřit spíš například na přípravu společné zemědělské politiky, v rámci které se dají řešit určité problémy, o kterých se hovoří, třeba takzvaná externí konvergence, rozdílnost plateb mezi členskými státy. Pojdme se bavit o tom, jestli to už není překonaný relikt nějaké doby minulé. Já jsem tady té debatě nakloněný. Pokud chceme řešit postavení a roli supermarketů, tak se bavme o zákonu o významné tržní síle. To je přesně ten legislativní nástroj, který k tomu máme. Všiml jsem si, že ten návrh je někde v nějakém mezirezortním připomínkování. To je nástroj, který máme k tomu, abychom zabránili nějaké špatné praxi řetězců. Ale ne zákon o potravinách! Pak je samozřejmě otázka, proč se ten zákon zaměřuje jenom na řetězce a nezaměřuje se na to, co by podle mého názoru měl plnit, a to je v rámci produkčně-spotřebitelského řetězce řešit i postavení a ochranu těch malých před velkými, což nemusí být nutně jenom řetězce. Ale to je debata na jindy.

Já prostě odmítám přijmout a akceptovat to, že tady vykládáme zemědělcům nesmysl o tom, že se jim snažíme pomoci návrhem, který je špatně napsaný, který ohrožuje hospodářství České republiky a který vlastně není myšlen vážně. A to jsou důvody, proč Piráti tento návrh nepodpoří. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v rozpravě vystoupením pana poslance Válka, připraví se kolega Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Tak tady už toho padlo tolik, že bych mohl jenom poděkovat za pozornost a odejít. Ale zkusím přece jenom něco říct jednak za sebe a jednak za klub TOP 09.

My podpoříme pozměňovací návrh na přesun kompetencí na zemědělskou inspekci a vysvětlím důvod, proč. Já jsem pravděpodobně jediný, tedy aspoň se domnívám, že jsem jediný, který je současně v zemědělském výboru a ve zdravotním výboru, a velmi za to děkuji panu ministru zdravotnictví. Naprosto rozumím obhajobě krajských hygien. Krajské hygieny jsou podfinancované, krajské hygieny jsou personálně nedostatečně vybavené, je potřeba je maximálně posilovat, a děkuji ministerstvu, že se o to snaží. Je potřeba je posilovat i technicky, ale tady se bavíme o určité praktické věci, která se tady cyklicky objevuje, kdy já měl příležitost na potravinářské inspekci v Brně vidět výsledky kontrol, vidět výsledky těch provozoven a musím říct, že filozofie přístupu ke kontrolám se musí změnit. Musí se změnit kvůli konzumentům, kvůli zákazníkům v restauracích tak, aby opravdu měli jistotu, že dostávají kvalitní produkt, dobře připravený, v čistých, kvalitních a hygienicky nezávadných prostorách, a já věřím, že tato změna k tomu povede.

Pokud by ta změna, pokud by návrh pana poslance Birkeho byl provázen i návrhem přesunu zaměstnanců z krajských hygienických stanic, byl bych první, který by byl zásadně proti. Ale to není, za to jsem velmi rád a vážím si toho. Podobný návrh se tady cyklicky objevoval a myslím si, že je to určitá změna chápání fungování těch kontrol. Ono to tady několikrát zaznělo. Je to určité paradigma, které tady historicky dlouhodobě je, a změnu paradigmatu vždycky provází vášně, vždycky provází nesmiřitelné názory. Já jsem rád, že diskuze k tomuto bodu není taková, že tady padla řada racionálních, rozumných argumentů, a znovu opakují, že ještě jednou děkuji ministru zdravotnictví za jasné shrnutí a ten postoj, který vůbec není něco, s čím bych nesouhlasil, ale myslím si, že v tomto případě bude kvůli zákazníkům, kvůli občanům, kvůli konzumentům lepší ten přesun podpořit, a proto ho klub TOP 09 podporuje.

Jiná věc je procento českých potravin – a on o tom mluvil kolega Holomčík, prostřednictvím pana předsedajícího – na trhu. Tady my tento pozměňovací návrh nepodpoříme. Je řada důvodů, které tady padly, byť si myslím, že to puzení a snaha o tento návrh a myšlenka jako taková je velmi správná, je dobrá, je potřeba podporovat lokální výrobce, lokální producenty a samozřejmě na Moravě moravské, ve Slezsku slezské, na Chodsku chodské, v Praze pražské atd. a v Čechách české, a čím potraviny se méně transportují, čím spotřeba potravin je lokálnější, čím více se podporují ti lokální producenti, tím je to lépe jak pro ně, tak pro kvalitu těch potravin. To všechno jsou věci, se kterými se dá souhlasit. Já ale nemohu souhlasit s tím, aby neměl zákazník možnost výběru. Já našemu zákazníkovi a klientům věřím a věřím, že zákazník si vybírá kvalitní potraviny, věřím, že si vybírá české potraviny, a pokud půjdu, tak vidím, že je jich dostatek na trhu, že jsou prodejny, které se zaměřují pouze na produkci českých potravin a na jejich prodej. Jsou to nejenom kamenné obchody, ale jsou to on-line obchody. Tedy to, že bych se nemohl dostat ke klobáskám pana Hakalíka, je naprostá chiméra a byl bych blázen, pokud bydlím na jižní Moravě, abych jezdil jinam než k Hakalíkovi. Jiná věc je, jestli těch klobásek je schopen vyrobit tolik, kolik já jich zkonzumuji. Je nesmysl, abych jezdil pro mléčné výrobky jinam než na Beskydsko nebo na Vysočinu prostě proto, že tam mám několik přátel, kteří dělají úžasně mléčné výrobky, a prostě si pro ně jezdím. Kolem Brna máme několik sýráren a tak bych mohl pokračovat a pokračovat a pokračovat.

Na druhé straně, a tím se dostávám k tomu, že podpořím pozměňovací návrh, prostřednictvím pana předsedajícího, kolegy Holomčíka. Existuje čokoláda Ajala. To je čokoláda, kterou možná znáte nebo neznáte, ale vyhrála několikrát mistrovství světa jako nejlepší čokoláda. Světe div se, je to brněnský produkt, tedy je to česká, já tedy se omlouvám, brněnská čokoláda, kdy výrobci té čokolády si pěstují boby tuším v Ekvádoru, velmi pečlivě, platí tam pěstitelům velké částky za to, aby pěstovali boby kvalitní. To znamená, podporují rozvojovou zemi, což se mně velmi líbí, baťovská tradice tady pokračuje. Používají samozřejmě cukrovou třtinu na slazení, ale ta čokoláda je pořád česká čokoláda a hlásí po celém světě, že Češi umí udělat špičkovou čokoládu. A myslím si, že to je to, co chceme. My chceme propagovat Česko, chceme propagovat českou značku, chceme propagovat CZECH MADE, že je špičková kvalita. Proto tento pozměňovací návrh na rozdíl od toho předchozího podpoříme.

Poslední, o čem bych se chtěl zmínit, je můj pozměňovací návrh, a to je to, co bych chtěl, aby bylo daleko více vtaženo do diskuze o potravinách. Je to můj pozměňovací návrh pod bodem E – označení nebalených potravin. Děkuji za doporučení zemědělského výboru i kladné stanovisko Ministerstva zemědělství. Jde mně o to, že bychom měli podporovat ze všech sil jednak, aby ti, kteří mají jakékoliv problémy s některou součástí potravin – celiaci, pacienti s laktózovou intolerancí atd., měli dostatek kvalitních potravin za srovnatelnou cenu jako ostatní.

Toto si myslím, že je to, co bychom měli dělat, a tady bychom měli podporovat české výrobce, kteří tyto produkty nabízejí. Měli bychom podporovat ze všech sil, aby se tyto dietní potraviny dostaly do škol pro děti a vůbec všude, kde je potřebují pracovníci, ale především do škol. My se opakovaně o to snažíme s panem ministrem zemědělství a za jeho podporu mu velmi děkuji. A tímto vyzývám takto do mikrofonu pana ministra Plagu znovu, který mně slíbil, že v září konečně svolá pracovní skupinu na Ministerstvu školství, tak já doufám, že se ztopoří k výkonu a udělá to, tedy v lednu. Leden ještě neskončil. Velmi bych ho o to prosil. A to je skutečná podpora kvalitních potravin, které mohou být české a které mohou podpořit jednak české výrobce těchto potravin a jednak podpořit zdraví českých občanů.

S tím souvisí – a jsem velmi rád, že tuto snahu podporuje hlavní hygienička, a moc děkuji ministru zdravotnictví, byť to možná neví, ale Ministerstvo zdravotnictví se k tomu postavilo čelem, na seminářích toto velmi podpořilo i cestou krajských hygieniků. A myslím si, že teď to už vážně jediná na Ministerstvu školství, a znovu prosím tedy pana ministra Plagu nepřítomného, aby přece jenom zvážil, jestli v lednu bychom to nemohli svolat. Doufám, že třeba na vládě byste ho mohli také poprosit, pane ministře zemědělství.

A myslím si, že pokud se nám podaří takto informovat klienty o složení českých potravin, pokud se nám podaří takto informovat klienty o kvalitě českých potravin, tak je to nejlepší, co pro české potraviny můžeme udělat. Proč si to myslím? A teď už vidím, jak se mně, prostřednictvím pana předsedajícího, pan předseda zemědělského výboru bude smát, ale to nevadí – ale jo, zasloužím si to, ale řeknu to. Protože on ví, že u každého svého sdělení musím zmínit víno, proto ho zmíním i tady. A my jsme naučili během poměrně krátké doby českého klienta, že moravská vína a česká vína jsou špičková, především ta bílá. Proč bych si kupoval jiné? Naučili jsme ho a vysvětlili jsme mu, co má na etiketách hledat, a donutili jsme, přesvědčili jsme vinaře, že v jejich zájmu je, především v jejich zájmu je, aby na těch etiketách uváděli pravdu, aby tam nelhali, a samozřejmě to kontrolujeme.

Nikdy to nebude dokonalé. Ta snaha je nekonečná. A stejnou snahu a stejné úsilí bychom měli vyvinout u každé české potraviny, protože český konzument, český zemědělec a české výrobky a potraviny si to zaslouží. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji panu poslanci Válkovi. A nyní s přednostním právem pan poslanec Marian Jurečka, kolega Bendl ještě posečká. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové. Dovolte mi pár poznámek za sebe a také za klub KDU-ČSL. Já musím říct, že jsem rád, že se tady hodně diskutují věci, které byly zavedeny za mého působení coby ministra zemědělství, a sice otázka potravinových bank a otázka označení Česká potravina. Ale chtěl bych připomenout, že to není to hlavní, proč tady ta novela leží. Ta novela tady je také především z důvodu, který se tady také hodně v Poslanecké sněmovně i v mediálním prostoru diskutoval, a to je problematika dvojí kvality potravin. Takže řekněme si, že jeden z velmi důležitých bodů je také to, že tato novela implementuje snahu, kterou jsme jako Česká republika měli v posledních šesti letech, kdy jsme otevřeli téma dvojí kvality potravin na půdě Evropského parlamentu, na půdě Rady ministrů. Dokázali jsme to téma dostat i na půdu komise a dohodli jsme z našeho podnětu a spolupráce s jinými státy, že to téma se řešit bude, a jsme dneska ve fázi implementace. Takže to je první důležitá věc, kterou je potřeba zmínit.

A k debatám, které se tady vedou. Já bych chtěl říci, je (to) otázka kompetencí. Byla tady také diskutovaná i v předcházejících obdobích, i za mého působení jsme tuto změnu chystali, a já musím říct, že – nechci se tady pouštět do podrobných argumentů, ale i především s ohledem na situaci, ve které dneska jsme a evidentně dlouhé měsíce, možná i roky budeme – tak si myslím, že jsou dneska priority práce pracovníků hygienické služby trošku někde jinde. A jestliže jsme schopni některé kontrolní činnosti velmi dobře, kvalitně a srovnatelně saturovat jiným dozorovým orgánem, který si nenárokují ani lidi navíc, ani peníze navíc, a jenom dokážeme ten stav, který vlastně už v posledních měsících tady je de facto stanovit i de iure, tak si myslím, že to není nic proti ničemu a nelze to chápat jako útok na někoho nebo nějakou organizační složku státu nebo jiného resortu. Takže tolik k této záležitosti.

Pak se tady hodně diskutuje záležitost, která se týká podílu českých potravin. Já jsem tady v loňském roce u prvního pozměňovacího návrhu byl spolupodepsán. Řekl jsem, že jsem udělal chybu při podpisu tohoto pozměňujícího návrhu, a jsem přesvědčen o tom, že Evropská komise, a případně kdybychom došli až za absurdní situace k Evropskému soudnímu dvoru, tak by nám, pokud tento návrh schválíme, nebylo dáno za pravdu. Bude to klasifikováno jako věc, která bude v rozporu s evropskou legislativou. Já bych velmi apeloval na to, abychom hledali jiné cesty, jak podporovat kvalitu českých producentů, krátký dodavatelský řetězec, lokální místní producenty od malých rodinných farem přes naše tradiční podniky, které tady máme. Ty nástroje tady jsou. Některé už jsou tady zmíněny i v těch legislativních návrzích, které jsou předloženy. Já se přiznám, já jsem měl předloženo dva pozměňující návrhy, které v tomto duchu také rozvíjely podporu našich domácích spotřebitelů, ale při projednání ve druhém čtení jsem bohužel – a to mě velmi mrzí – se nestihl k těmto pozměňujícím návrhům přihlásit, proto je podám prostřednictvím mých kolegů v Senátu, a ty jdou cestou umět ukázat spotřebitelům

srovnání také v tom, kolik pesticidů, kolik léčiv včetně antibiotik potřebují čeští zemědělci při výrobě produktů a potravin a kolik je potřeba v zahraničí, aby kromě informace o ceně a o složení výrobku z hlediska hlavních složek měl spotřebitel i tuhle informaci, která je podle mě velmi důležitá z hlediska rozhodování spotřebitele.

A pak si myslím, že je tady velký prostor, aby zřizovatelé, především ze strany veřejných zřizovatelů, jako je stát, nemocnice, fakultní nemocnice, kraje, města, obce, kde jsou školní jídelny, jídelny u domovů pro seniory a podobně, aby se tady výrazně zvýšil podíl domácích potravin a podíl především biopotravin. Já si myslím, a s tím jsem apeloval už i v minulosti na ministra zdravotnictví, že třeba na oddělení, jako je onkologie, novorozenecké oddělení a podobně, tam bych viděl jako jednoznačný prostor a prioritu, ať se tady používají biopotraviny. Je to jasný signál toho, jakým způsobem chceme i zvýšit kvalitu stravování na těchto odděleních a v nemocnicích a v budoucnu to rozšiřovat. Takže i tento návrh z hlediska zvyšování podílu biopotravin v sektoru veřejného stravování mám připraven a v Senátu jej budeme předkládat.

Takže tolik k těmto záležitostem. Pokud jde o potravinové banky, jsem rád, že se tady potravinové banky rozvíjejí, že tady i v legislativě dochází k určitému zpřesnění některých věcí, aby třeba nebylo i zneužíváno dobré jméno a práce potravinových bank. To si myslím, že je důležité, že to je namístě. Takže tolik k této záležitosti. A budu rád, když už přijdeme po – myslím, že roce a půl – k tomu, abychom dokázali tuto legislativu v třetím čtení přepustit také kolegům do Senátu. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji panu poslanci Marianu Jurečkovi. Nyní vystoupí řádně přihlášený pan poslanec Petr Bendl, zatím poslední přihlášený do rozpravy ve třetím čtení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji ještě jednou. Protože jsem nepřečetl legislativně technickou a nenavrhl ji, tak učiním teď, protože po doporučení legislativy doporučuji, aby se v tom mém pozměňovacím návrhu C3 udělala úprava s vložením slova "provozovatele potravinářského podniku" podle odst. 2 a 3. A já pro pořádek celý ten odstavec raději přečtu, aby nebylo pochyb, jak se tam legislativně technicky vpraví tyto slova.

Pozměňovací návrh C3 v části první, článek 1 se za bod X vkládá nový bod, který zní: X. V § 11 se za odst. 4 doplňuje nový odstavec 5, který zní... V § 11 se za odst. 4 doplňuje nový odstavec 5, který zní: "Číslo 5 – při distribuci potravin odst. 2 a 3 je zakázána propagace jiné osoby než neziskové organizace, provozovatelé potravinářského podniku poskytujícího bezplatně potraviny nebo veřejně prospěšné právnické osoby podle odst. 2 a 3."

Tolik k mé legislativně technické úpravě. Prosím pana zpravodaje, zdali by ji zaznamenal, pokud bude chtít, dám mu ji písemně.

A ještě poznámku k tomu, co říkal pan kolega Holomčík: už jsem do těch technikálií vůbec nešel, jsem prostě přesvědčený o tom, že si Ministerstvo zemědělství ve skutečnosti přeje, aby tenhle pozměňovák nám Evropská komise vůbec neschválila, protože to je v praxi nerealizovatelné. Není možné v čase, tak jak tady SPD nebo pan kolega Fiala navrhuje, že tedy bude třeba – a já to přečtu raději, ať se nedopustím nějakého faux pas – že se tedy nebude měřit to, co nabízím, ale to, co prodám. Přičemž

neříká, v jakém čase, co se bude kontrolovat. Bude se to kontrolovat za měsíc prodaného, za týden, za den, ke dni kontroly? Jak se to bude dělat, když se neurodí? Vy říkáte, že bude povinnost prodávat 73 % ořechů, co když ořechy na českém trhu nebudou? Jak to uděláte? Prostě nijak. Nebo ovoce. Přejde rok, který prostě nebude přát ovocnářům. A co s tím? Lidi si pojedou koupit ořechy 200 metrů za hranice, ti, co to mají blízko, ale ti, co to mají daleko, prostě nikoliv. Vy tam uvádíte zhruba 150, nebo já jsem to přesně nepočítal, položek, které jsou povinni prodat, nikoli nabízet. Tak jak tady správně říkal pan kolega Holomčík, řepkový olej, potravinářskou sůl, polévky, bujony, snídaňové cereálie a ostatní výrobky z obilných zrn, povinnost prodat 73 % maximálně. Takže to aby si ten prodejce to hlídal v čase? V jakém čase? K čemu se to bude vázat? Jak se to bude kontrolovat? Pod milionovými kontrolami.

Ne, já myslím, že to nebylo myšleno vážně. Prostě ti, co to psali, ty zajímalo akorát to: řekneme občanům: česká potravina, to je líbivý nadpis. Evropská komise to nakonec shodí, tak se aspoň vymluvíme na tu hnusnou a ošklivou Evropskou unii, protože nám zase zabránili v tom, abychom tady prodávali české potraviny. Já jsem hluboce přesvědčený, že tento návrh i zemědělce, skutečné zemědělce, spíš uráží. Vědí, že tohle není cesta. Ale každý spotřebitel nebo nakupující nemusí úplně tomu rozumět. Nezná detaily toho pozměňovacího návrhu, který nakonec stejně nebude schválen, protože by se z toho Státní zemědělská a potravinářská inspekce a všichni – Ministerstvo zemědělství – kdyby to měli nějak kontrolovat... To není na zbláznění jenom pro ty, co by se tak měli chovat a prodávat tak to zboží. Takže je to jenom politická deklarace, úplně prázdná a hloupě napsaná.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pan ministr? Má zájem o závěrečné slovo. Ještě před tím, než vám dám, pane ministře, slovo, omlouvá se z pracovních důvodů od 11 hodin i ministr zdravotnictví Jan Blatný. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Takže ještě jednou a naposledy chci poděkovat všem, kteří tady vystupovali. Chci poděkovat za konstruktivní debatu. Myslím si, že je dobře, že se bavíme o tom, co pomůže českému zemědělství, českému potravinářství, českému spotřebiteli. A chci vás všechny požádat o to, abyste nakupovali české, moravské a slezské potraviny. Tím pomůžeme absolutně nejvíc. Buďme trošku nacionalisti, co se týká potravin, českého zemědělství a naší země. O to vás chci požádat. A to, že ten zákon je potřeba, prosím jenom, abych to trošku odlehčil: podívejte se, když si dáváte kávu, jaké tam lijete mléko tady ve Sněmovně. Všichni tam lijete německé mléko. Takže ten zákon je potřeba. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Závěrečná slova zpravodajů. Pan zpravodaj zemědělského výboru Pavel Kováčik? Má zájem. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedající, paní a pánové, já pouze krátce, než se rozvine závěrečná hlasovací mašinerie. Chci informovat Poslaneckou sněmovnu, že v rozpravě vystoupilo 12 poslanců a poslankyň, padl jeden návrh na doplnění legislativně technických úprav od kolegy Bendla, a pokud někdo nezpochybní, že nejde o legislativně technickou úpravu, dovoluji si potom následně v návrhu zahrnout tento návrh legislativně

technické úpravy od kolegy Bendla k dalším legislativně technickým úpravám a navrhnou hlasovat en bloc. To je všechno k závěrečné zprávě zpravodaje, pane předsedající. Pokud nebude jiný požadavek, můžeme už přejít k proceduře.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní závěrečné slovo zpravodajů ostatních výborů. Paní poslankyně Věra Adámková za zdravotní výbor. Má zájem? Nemá zájem. Pan kolega Bžoch? Má zájem o závěrečné slovo za výbor pro evropské záležitosti. Prosim, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych vás rád, vážené kolegyně, vážení kolegové, seznámil krátce, velmi stručně s jednáním o tomto bodu na půdě Evropského výboru. My jsme se tímto tiskem zabývali hlavně z důvodu pozměňovacího návrhu, který zavádí kvóty na české potraviny. Dnes tam máme jiný návrh, nicméně naše usnesení tento návrh také bere v potaz a je velmi stručné. Můžete ho najít ve sněmovním tisku 502/7. Co se týče stanovení kvót na potraviny, na zboží, tak toto stanovení je v přímém rozporu s primárním právem Evropské unie, konkrétně porušuje článek 34 Smlouvy o fungování Evropské unie při dovozu. Stanovení kvót je považováno za opatření s rovnocenným účinkem množstevnímu omezení. Tudíž je přímo v rozporu s tímto primárním právem Evropské unie. Tudíž já pro něj nemohu hlasovat z tohoto důvodu. Pokud by to došlo k Evropskému soudnímu dvoru, tak nám to hodí na hlavu, není možné v tomto takto hlasovat.

Co se týče debaty k tomu, tak jsem pro, ano, máme se bavit o tom, jak podpořit naše zemědělce, máme se bavit o tom, jak mít soběstačnou Českou republiku, nicméně tato debata patří také na úroveň Evropské unie. Máme společnou zemědělskou politiku. Zemědělská politika dnes zabírá 40 % rozpočtu Evropské unie. To je ohromná hromada peněz, kterou do zemědělství dáváme, a musíme se tedy bavit na půdě Evropské unie, jestli to je rozdělováno správně, jestli to je spravedlivé, nebo jestli některé státy těží na úkor malých států. Dále se také můžeme bavit o tom, jestli je výhodné, že když má někdo přebytek, například brambor, a veze nám je přes celou Evropu za směšný peníz, jestli uhlíková stopa je to, co opravdu od toho chceme, nebo jestli bychom měli podpořit místní zemědělce. Ale je to debata na úroveň Evropské unie. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Bžochovi. A můžeme přejít k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje garančního zemědělského výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko garančního výboru. O totéž požádám ještě ministra. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající, paní a pánové, dovoluji si tedy navrhnout proceduru pro hlasování jako zpravodaj garančního výboru. Těch hlasování bude v usnesení, že garanční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí, a to jest: prvně hlasovat návrhy legislativně technických úprav. Jenom připodotknu, že legislativně technické úpravy i ostatní záležitosti máme v tisku 502/9, plus tři načtené legislativně technické úpravy ode mě

a jedna načtená legislativně technická úprava od pana kolegy Bendla teď ve třetím čtení. Navrhují tedy hlasovat o těch úpravách en bloc. (Hlasité hovory v sále.)

Druhé hlasování budou potom...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím o klid sněmovnu, ať zpravodaj může přednést proceduru hlasování.

Poslanec Pavel Kováčik: V druhém hlasování budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích poslance Josefa Kotta pod písmenem G, sněmovní dokument 6484. Jenom připodotýkám, že bude-li přijato, stane se nehlasovatelným návrh A2.

Ve třetím hlasování – poslanec Kott – pod písmenem G, sněmovní dokument 6485.

Ve čtvrtém hlasování – pozměňovací návrhy poslance Josefa Kotta G, sněmovní dokument 6487, a to I a II en bloc jedním hlasováním.

V pátém hlasování pozměňovací návrh poslance Josefa Kotta pod písmenem G, sněmovní dokument 6510 I až III, en bloc jedním hlasováním.

V šestém hlasování budeme hlasovat návrhy poslance Josefa Kotta pod písmenem G, sněmovní dokument 6342, I a II, en bloc jedním hlasováním.

V sedmém hlasování potom bude hlasován návrh poslance Josefa Kotta pod písmenem G, sněmovní dokument 5963, I až IX, en bloc jedním hlasováním. Tady připodotýkám, že bude-li přijato G, sněmovní dokument 5963 II, stane se nehlasovatelným návrh A4. Pokud bude přijato G, sněmovní dokument 5964 III, stane se nehlasovatelným A6. Pokud bude přijato G, sněmovní dokument 5963 IV, stane se nehlasovatelným A11 a také návrh pana kolegy Holomčíka F, sněmovní dokument 6745 3. Pokud bude přijato G, sněmovní dokument 5963 VI, stane se nehlasovatelným návrh pod písmenem A14.

V osmém hlasování bude pozměňovací návrh poslance Josefa Kotta pod písmenem G, sněmovní dokument 6967, novelizační bod I a II, en bloc jedním hlasováním.

V devátém hlasování se pak dostáváme k pozměňovacím návrhům zemědělského výboru A1 až A16, en bloc jedním hlasováním, přičemž A2 je nehlasovatelné, bude-li přijat pan poslanec Kott G, sněmovní dokument 6484. A4 je nehlasovatelné, pokud bude přijat návrh pana kolegy Kotta, sněmovní dokument 5963 II. A6 je nehlasovatelné, pokud bude přijat návrh kolegy Kotta G, sněmovní dokument 5963 III.

Pokud bude přijato A9, stane se nehlasovatelným návrh pana kolegy Bendla C1 III a pan kolega Luzar pod písmenem H II. Pokud bude přijato A10, stane se nehlasovatelným pan kolega Bendl C1 3 a Luzar H2. A11 je nehlasovatelné, bude-li přijat pan kolega Kott pod písmenem G, sněmovní dokument 5963 IV. Pokud se bude hlasovat a bude přijato A11, stane se nehlasovatelným pan kolega Holomčík pod písmenem F, sněmovní dokument 6745 3. A14 je nehlasovatelné, bude-li přijat pan kolega Kott pod písmenem G, sněmovní dokument 5963 VI.

V desátém hlasování budou pozměňovací návrhy poslance Fialy I1 až I9, en bloc jedním hlasováním, přičemž bude-li přijato I2, stane se nehlasovatelným pan kolega Holomčík F, sněmovní dokument 6745 1. Pokud bude přijato I3 až I6, stane se nehlasovatelným pan kolega Bendl s návrhem C1 III a pan kolega Luzar H II. Pokud

bude přijato I8, stane se nehlasovatelným pan kolega Holomčík pod písmenem F, sněmovní dokument 6745 3.

V jedenáctém hlasování jde o hlasování paní poslankyně Olgy Richterové pod písmenem B.

Ve dvanáctém hlasování pozměňovací návrh pana kolega Petra Bendla C1 I až C1 III, en bloc jedním hlasováním, přičemž bude-li přijato C1 II, stane se nehlasovatelným kolega Luzar H II. C III. je nehlasovatelné, bude-li přijato A10 nebo Fiala I3 až I6. Pokud se bude hlasovat a bude přijato C1 III, stane se nehlasovatelným pan kolega Luzar s návrhem H II.

Ve třináctém hlasování potom bude hlasováno o návrhu pana kolegy Petra Bendla pod písmenem C3. Bude-li přijato C3, nebude možné hlasovat C2 1 a 2, protože jde o variantní úpravu.

Ve čtrnáctém hlasování budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích pana kolegy Petra Bendla pod písmeny C2 1 a 2, en bloc jedním hlasováním, přičemž C2 1 a 2 je nehlasovatelné, bude-li přijato C3, to je variantní úprava.

V patnáctém hlasování pozměňovací návrh poslance Jiřího Běhounka D1 až D5, en bloc jedním hlasováním.

V šestnáctém hlasování pozměňovací návrh poslance Vlastimila Válka pod písmenem E.

V sedmnáctém hlasování pozměňovací návrh poslance Radka Holomčíka F, sněmovní dokument 6744 1 a 2, en bloc jedním hlasováním.

V osmnáctém hlasování pozměňovací návrhy poslance Radka Holomčíka F, sněmovní dokument 6745 1 až 3, en bloc jedním hlasováním, přičemž pan kolega Holomčík s návrhem F, sněmovní dokument 6745 1, je nehlasovatelný, bude-li přijat pan kolega Fiala a jeho návrh I2. Pan kolega Holomčík pod písmenem F, sněmovní dokument 6745 3, je nehlasovatelný, bude-li přijato A11, sněmovní dokument 5963 4 nebo Fiala I8.

V devatenáctém hlasování potom, bude-li ještě o čem hlasovat, poslance Leo Luzara H1 až H3, en bloc jedním hlasováním. Přičemž H1 je nehlasovatelné, pokud bude přijat návrh pana kolegy Bendla C1 III. H2 je nehlasovatelné, pokud bude přijato A9 nebo A10, nebo kolega Bendl C1 III, anebo Fiala I3 až I6.

A ve dvacátém hlasování konečně vás, pane předsedající, požádám, abyste dal hlasovat o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Tolik procedura.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, slyšeli jsme návrh procedury. Má někdo návrh na změnu procedury, kterou předložil zemědělský výbor a zpravodaj? Není tomu tak. O proceduře hlasování rozhodneme v hlasování číslo 39. Já vás nejdřív všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami. Ještě zagonguji. (Gong.)

Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme v hlasování číslo 39 o navržené proceduře.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 39, ze 102 přítomných 101 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Budeme se tedy tou procedurou řídit.

První hlasování je o legislativně technických úpravách. Je tomu tak? (Zpravodaj Kováčik: Ano.) Stanoviska jsou? (Navrhovatel: Souhlas. Zpravodaj: Souhlas.) Kladná.

Zahájil jsem hlasování číslo 40. Ptám se, kdo je pro legislativně technické úpravy. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 40, 102 přítomných, 102 pro. Můžeme pokročit. První návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Nyní tedy vás prosím, pane předsedající, abyste nechal hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Josefa Kotta pod písmenem G, sněmovní dokument 6484.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Zpravodaj: Souhlas.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 41. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 41, 102 přítomných, pro 82, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Josefa Kotta pod písmenem G, sněmovní dokument 6485. Garanční výbor navrhuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 42. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 42. Z přítomných 101 poslance pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Ano, děkuji. Nyní prosím, abyste nechal hlasovat o pozměňovacím návrhu poslance Josefa Kotta pod písmenem G, sněmovní dokument 6487, I a II, en bloc jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Garanční výbor navrhuje kladné stanovisko.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 43. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 43, přítomen 101 poslanec, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Nyní vás prosím o hlasování o pozměňovacím návrhu poslance Josefa Kotta G, sněmovní dokument 6510, I až III, en bloc jedním hlasováním. Garanční výbor navrhuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 44. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 44, ze 100 přítomných pro 85, proti 2. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Nyní prosím, pane předsedající, hlasovat pozměňovací návrh poslance Josefa Kotta pod písmenem G, sněmovní dokument 6342, I a II, en bloc jedním hlasováním. Garanční výbor navrhuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko ministra? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 45. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 45, z přítomných 100 poslanců pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Nyní prosím budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Josefa Kotta pod písmenem G, sněmovní dokument 5963, I až IX, en bloc jedním hlasováním. Stanovisko garančního výboru: navrhuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 46. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 46, 100 přítomných, pro 65, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Nyní o pozměňovacím návrhu poslance Josefa Kotta pod písmenem G, sněmovní dokument 6967, bod I a VII, en bloc, jedním hlasováním. Garanční výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 47. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 47, přítomen 101 poslanec, pro 73, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Nyní se dostáváme k hlasování zbylých návrhů zemědělského výboru poté, co byly odhlasovány návrhy pod písmenem G, s kterými se návrhy zemědělského výboru vylučovaly, takže hlasujeme o zbylých, to jsou: A1, A3, A5, A7, A8, A9, A10, A12, A13, A15 a A16, en bloc, jedním hlasováním. Zemědělský výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 48. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 48, přítomno 103, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Nyní jsme u desátého hlasování, pozměňovacích návrhů poslance Radima Fialy II až I9, en bloc, jedním hlasováním. Jenom připomínám, že jde

o onen povinný podíl českých potravin na pultech. Zemědělský výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 49. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 49, přítomno 102, pro 49, proti 34. Návrh nebyl přijat. (Potlesk v části sálu.)

Pokud není zájem o kontrolu hlasování, ještě vyčkám. Prosím pana poslance Kubička.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji. Já zpochybňuji hlasování, hlasoval jsem pro, na sjetině mám zdržel se. Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O návrhu pro rozpor mezi úmyslem poslance a elektronickým zápisem o výsledku hlasování rozhodneme v hlasování číslo 50, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro, vyhovět panu poslanci Kubičkovi? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 50, 104 přítomných, pro 99, proti 1.

No – pan kolega Radim Fiala ještě k hlasování.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já nechci nic zpochybňovat, jenom bych vás chtěl požádat o pět minut přestávky na poradu klubu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: No, to v průběhu hlasování nemůžeme udělat, leda před závěrečným hlasováním o zákonu jako celku. Takový jednací řád je, takže pokud ne, tak budeme opakovat hlasování o návrhu Radima Fialy pod bodem číslo 10 v parlamentním tisku 502/9. Ještě jednou stanoviska – pan zpravodaj.

Poslanec Pavel Kováčik: Zemědělský výbor jako garanční výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Kladné. Pan ministr? (Neutrální.) Neutrální. Na žádost z pléna vás odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, spustím hlasování číslo 51 o 10. pozměňovacím návrhu, který hlasujeme. Myslím, že máme dostatek.

Zahájil jsem hlasování číslo 51. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 51, z přítomných 100 poslanců pro 57, proti 35. Návrh byl přijat. (Potlesk v části sálu.)

Posečkám ještě, vidím, že je zájem o kontrolu hlasování. Pokud se nikdo nehlásí, tak můžeme pokračovat, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Kováčik: Nikoho nevidíme, a proto tedy jdeme k jedenáctému hlasování, to je pozměňovací návrh paní kolegyně Olgy Richterové pod písmenem B. Garanční výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr. (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 52. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 52, 103 přítomných, 86 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Dalším návrhem, tedy dvanáctým hlasováním, jsou pozměňovací návrhy pana poslance Petra Bendla C1 I a C1 II. Připomínám, že C1 III je nehlasovatelný tím, že byl přijat pozměňovací návrh pana kolegy Fialy pod písmenem I. Doporučuji hlasovat en bloc jedním hlasováním. Garanční výbor doporučuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 53. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 53. 103 přítomných, pro 14, proti 28. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Kováčik: Máme před sebou třinácté hlasování. Jde o pozměňovací návrh pana poslance Petra Bendla C3. Garanční výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 54. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 54. Přítomno 103, pro 101 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Kováčik: Vzhledem k tomu, že byl přijat právě teď návrh C3 pana kolegy Bendla, jsou nehlasovatelné návrhy C2 I a C2 II, jde o variantní úpravu, a přicházíme tedy k hlasování pana kolegy poslance Jiřího Běhounka D1 až D5, en bloc jedním hlasováním, přičemž garanční výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 55 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 55. Z přítomných 103 poslanců pro 88, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: A jsme u pozměňovacího návrhu pana kolegy Vlastimila Válka pod písmenem E, garanční výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 56. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 56. 103 přítomných, pro 83, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Nyní jsme u hlasování o pozměňovacím návrhu poslance Radka Holomčika pod písmenem F, sněmovní dokument 6744, 1 a 2, en bloc jedním hlasováním. Garanční výbor doporučuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 57. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 57. 103 přítomných, pro 28, proti 28. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Kováčik: Dalším návrhem jsou návrhy poslance Radka Holomčika pod písmenem F, sněmovní dokument 6745, a to pouze část druhá, protože část první a třetí je nehlasovatelná přijetím předchozích návrhů I2, A11 nebo pod sněmovním dokumentem 5963 4 nebo I8. Čili hlasujeme pouze sněmovní dokument 6745-2. Garanční výbor doporučuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 58. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 58. 103 přítomných, pro 13, proti 17. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Kováčik: Nyní jsme u pozměňovacích návrhů pana poslance Lea Luzara pod písmeny H1 a H3. H2 je nehlasovatelné, bylo přijato A9 nebo A10. To znamená, hlasujeme u kolegy Luzara pouze H1 a H3. Garanční výbor doporučuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 59. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 59. Z přítomných 103 pro 6, proti 38. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, pane zpravodaji?

Poslanec Pavel Kováčik: Ano, vyčerpali jsme podle mých záznamů všechny pozměňovací návrhy a nyní nám zbývá hlasovat o zákonu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Všichni navrhovatelé pozměňovacích návrhů jsou spokojeni, nikdo nenamítá, o všech návrzích tedy bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 502, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 60 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 60. Z přítomných 103 poslanců pro 66, proti 29. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi zemědělství, děkuji zpravodajům a končím bod číslo 347.

Budeme pokračovat dalším třetím čtením, bodem číslo

348.

Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčika, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon)

/sněmovní tisk 634/ - třetí čtení

Požádám pana poslance Adama Kalouse, aby zaujal za navrhovatele místo u stolku zpravodajů, a o totéž požádám zpravodajku garančního výboru zemědělského výboru paní poslankyni Moniku Obornou. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 634/6, který vám byl doručen dne 4. prosince 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 634/7.

Ptám se zástupce navrhovatelů. (Hluk v sále.) Prosím Sněmovnu o klid! Ano, pan kolega Kalous má zájem o úvodní slovo před otevřením rozpravy. Já ještě posečkám, až se situace ve Sněmovně uklidní. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adam Kalous: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, váženě kolegyně, vážení kolegové, pokaždé, když jsem na tomto místě jako předkladatel uváděl návrh zahrádkářského zákona, tak jsem použil tři slova – tradice, masovost, prospěšnost. A já si myslím, že to jsou přesná slova, která vyjadřují podstatu zahrádkářské činnosti. Jedná se o návrh, který má podporu. Podpořilo jej sedm z devíti poslaneckých klubů a bezesporu má podporu pro schválení, i když musím konstatovat, že někteří kolegové využívají tento zákon jako otloukánka pro jakési mediální zkratky. Pokud se nám to tentokrát podaří, bude to čtvrtý pokus systémově řešit zájmy více než 350 000 Čechů a z toho 140 000 členů Českého zahrádkářského svazu, který patří mezi největší zájmové svazy v České republice.

Fakticky jde ale o zájmy mnohem větší skupiny obyvatel České republiky, které ze zahrádkářské činnosti jiných mají přímý i nepřímý prospěch. Často zde slyšíme, že prioritní podporu by měly dostat takové zákony a projekty, které podpoří ekologickou diverzitu české krajiny, ale také měst, které pomohou zadržet vodu v místě a vhodně s ní nakládat a mnohé další. Právě o tom mimo jiné zahrádkářský zákon ve svém důsledku je.

Jedním z takzvaných argumentů proti zákonu je, že je zbytečný, nadbytečný a že zahrádkáři mohou fungovat i bez něj. Ostatně jejich současné fungování je toho prý prokazatelným důkazem. Já s tímto prostě nemohu souhlasit. Zahrádkáři naopak svůj zákon potřebují, potřebují ochranu a jasnou definici veřejného zájmu. Nad to si ale myslím, že úkolem politiků je vysílat také symbolická poselství. I tak vnímám tento zákon: jako symbolické přihlášení se nejen k odkazu stoleté historie českého zahrádkářství, ale především jako symbolické vyjádření podpory pro další roky, kdy budeme potřebovat jejich činnost ve městech i mimo ně, kdy význam zahradničení dále poroste. Ostatně tento trend je dobře patrný i ze zahraničí. A to nejen ve státech, které v tomto mají dlouholetou tradici, jako je Německo, Dánsko či Velká Británie, ale také

v nových zahrádkářských státech, jako je například Francie či Švédsko. Tam, kde si význam zahrádkářství uvědomili zavčasu a přistoupili k aktivní a efektivní ochraně a podpoře, dnes zahrádkářství prosperuje a využívají jej mnozí obyvatelé, například velkých měst.

Jako dobrý příklad si vezměme hlavní město Německa Berlín, ve kterém zahrádky zaujímají přibližně 3 000 hektarů, tedy asi 3,5 % rozlohy města. Zahradničení se zde mohou věnovat ti, kdo chtějí, ať již v klasických zahrádkářských koloniích, nebo v současné době ve velmi trendních komunitních zahradách. Sám jsem byl překvapen tím, jaký mají vliv na své okolí, například v jeho ochlazení a vzniku mikroklimatu či v nakládání s vodou a jejím udržení v dané lokalitě. Ale také v biodiverzitě, kterou se zde snaží udržovat, díky které místní děti neznají některé živočišné druhy pouze z knih nebo návštěv venkova.

Příklad si potom neberme naopak ze zemí, jako je Francie se svou nedostatečnou a pozděně legislativní podporou zahradničení, kdy v Paříži se čeká na místo pro zahradu více než deset let.

Ať jste z kterékoliv politické strany či hnutí, jsem přesvědčen, že pokud zde uvedu jen zásadní argumenty pro zahradničení, a tedy podporu zákona o podpoře zahrádkářské činnosti, najdete si důvod a asi nezůstane jen u jednoho, proč zvednout ruku a dát tomuto zákonu zelenou.

Zahrádkářské lokality či obecněji zahrádky jsou součástí zeleného systému měst. Jsou nedílnou součástí jejich rekreačních zelených ploch. Velmi často tvoří zásadní podíl na takzvaném zeleném pásu města. Člení, rozděluje a doplňují jeho urbanizované plochy. Spoluvytváří zelené pohledové horizonty. Jsou jedním ze stabilizačních prvků kvalitního života ve městě. Svou multifunkčností přispívají k tvorbě městské krajiny.

Častým slovním spojením v mém textu je biodiverzita, o čem tady vlastně hovořím? Teba o tom, že zahrádky jsou místem výskytu původních druhů rostlin a stromů včetně mnoha chráněných, že patří mezi místa s velmi vysokou druhovou různorodostí, proto poskytují zázemí i potravu širokému spektru živočichů. Mnozí z nich jsou přítomni v české krajině již tak vzácní, či dokonce v ohrožení.

Je beze vší diskuze a pochyb, že zahrádky ve městech představují pro ochranu a podporu biodiverzity v zastavěném území města větší potenciál než například městské parky. Jak ukazují současné studie a dokládá i praxe, tak na zcela nově založených zahrádkářských koloniích se velmi rychle domestikují vzácné či unikátní druhy a daná lokalita z hlediska bohatství biodiverzity zásadně prosperuje. Tato prospěšná činnost je přítomna jednou z nejdostupnějších volnočasových aktivit jak prostorově, tak dopravně, finančně či sociálně. Dnešní svět je velmi dynamickým prostředím, a proto bude potřebovat i jiné volnočasové aktivity, než jsou workoutová hřiště, cyklostezky apod. Právě zahrádkářské osady umožňují věkově nelimitované rekreační využití, a to po celý rok. Při jejich vhodné realizaci navíc mohou vhodně zapadnout do celkového konceptu dostupného města krátkých vzdáleností. Navazují na obytné zázemí města, pěší a cyklistické trasy. V neposlední řadě potom zahrady šetří také veřejné finance, když kvalitní údržbu zeleně provádí zdarma jako svůj koníček sami obyvatelé města.

Jsem přesvědčen o tom, že po tomto výčtu je otázka, proč podpořit a legislativně upravit zahrádkářskou činnost, téměř nadbytečná. Naším cílem a poselstvím by mělo být upravit postavení, veřejnou prospěšnost zahrádkářského hnutí v právním řádu České republiky a pomoci tak vytvořit předpoklady pro realizaci jeho poslání na místní

i celostátní úrovni. Snad i díky jeho podpoře nebudou muset naše děti cestovat desítky kilometrů daleko, aby viděly, jak vypadá například ještěrka, ježek nebo včela. Aby se města nestala vyprahlými šedými monolity, ale aby byla narušena upravenou a užžitnou zelení. Snad i díky našemu rozhodnutí se podaří lépe zadržovat vodu v městské krajině a vracet ji zpět, ochladit místní prostředí a v nejlepším případě podpořit mikroklima. Prostě podpořit zahrádky jako přirozenou součást českých měst i v budoucnu.

Předkládaná legislativa, která tímto vstupuje do třetího čtení, je přitom dle mého názoru nejlépe připravenou ze všech, kterými se zde poslanci v minulosti zabývali, a také vyváženým kompromisem. Velmi pochybuji, že by bylo možné najít jiné, lepší či vyváženější znění. A i proto vás, vážení kolegové, s jistotou mírou naléhavosti prosím a žádám, abyste tento zákon podpořili. Důvodů proč, jsem vám zde myslím předložil mnoho.

Děkuji vám za pozornost a přeji nám všem budoucí města se zahrádkami a zahrádkáři. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zástupci navrhovatelů panu poslanci Adamu Kalousovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Jako první je přihlášena paní poslankyně Jarošová, připraví se Jan Pošvář.

Poslankyně Monika Jarošová: Vážené dámy a pánové, já jen stručně. Jenom chci říct, že jsem velmi ráda, že konečně dneska můžeme projednávat zahrádkářský zákon ve třetím čtení. Jsem přesvědčena, že si ho naši zahrádkáři zaslouží po nekonečném skoro dvacetiletém čekání. Naše hnutí SPD je spolupředkladatelem této novely. Český zahrádkářský svaz v současné době sdružuje přes 135 000 zahrádkářů a tuto činnost také vykonávají nečleni Českého zahrádkářského svazu, a to buď jednotlivci, nebo spolky. Takže se jedná ještě o daleko víc lidí, nejedná se o malou skupinu lidí. A přestože má u nás dlouhou tradici zahrádkaření a i společenský význam, není v současné době na rozdíl od některých jiných evropských států explicitně upraveno v žádném samostatném právním předpisu. Hlavním cílem této novely je upravit postavení a veřejnou prospěšnost zahrádkářského hnutí a definovat ji jako činnost veřejně prospěšnou. Já pevně věřím, že tentokrát bude mít konečně úspěch a tento návrh zákona konečně schválíme. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní budeme pokračovat v rozpravě faktickou poznámkou pana poslance Dolínka. Kolega Pošvář je připraven. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Já se omlouvám za využití technické. Já tady na pana kolegu – ono někdy méně je více. Já ten zákon podporuji, jsem rád, že ho přijmeme. Nesouhlasím se stanoviskem Starostů, že máme čekat na stavební zákon. Myslím, že kdyby byl v kolizi, tak vždycky se dá udělat ještě ve druhém čtení stavebního zákona úprava taková, aby se tento zákon, kdyby už platil, poupravil. Jsou cesty, jak to zesouladit, kdyby tam bylo náhodou něco chybně. Ale proč říkám, že někdy méně je více? Protože když si sednete tady na tramvaj číslo 20 a pojedete do Dejvic, tak tam je unikátní chráněná oblast, kde jsou ještěrky, a není tam jediná zahrádka, není tam nic, jsou

tam kamenné valy, na kterých se ještěrky sluní. Je to veřejně příslušná oblast a nepotřebujeme k tomu zahrádky. V Praze naopak ochránáři mají desítky, stovky lokalit, kde nejsou žádné zahrádky, nic podobného, a druhy se tam přirozeně vracejí právě díky ochraně a právě proto, že tam třeba ty zahrádky nejsou. Protože tam funguje běžná příroda s podporou té ochrany. Proto říkám, že někdy je méně více. Ten projev byl až příliš nabitý věcmi...

Také bych mohl z pražského příkladu říct, že tam, kde máme zahrádkářské kolonie, jak říkám, já je podporuji, zabezpečili jsme v Praze, že se nemohly rozprodávat, nemohly se zcizit, pomohli jsme zahrádkářům, aby se zachovala ta unikátní území. Ale ona jsou zároveň neprostopupná. V Praze jsou všechna ta území zamčená, ať jste na Balkáně, ať jste jinde, jsou tam jedna dvě cestičky, v Nebušicích i v okolí, na Jenerálce, ale neprojdete. Prostě ono to není, jak vy říkáte v projevu, že se tam dá krásně projet na kole. Často to musíte obcházet, objíždět. Takže říkám, méně je více, ale zákon podporuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Pošvář. Připraví se pan poslanec Adamec. Máte slovo.

Poslanec Jan Pošvář: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zahrádkáři neměli doposud žádné jistoty, žádné právní ukotvení jejich činnosti a s tím i nějakou související ochranu na míru. Přitom zahrádkářství je poměrně významná činnost, která má pozitivní dopady na celou společnost. V první řadě jsou zahrádkové osady součástí systému městské zeleně. Pomáhají tak ve městech zadržovat vodu a ochlazovat i v parních letních dnech. Mnohé výzkumy dokazují příznivý vliv na lidskou psychiku. Zeleň upevňuje duševní i fyzickou rovnováhu člověka. A neopomínejme také vliv vlastnoručně vypěstovaných potravin na zdraví. Zvláště teď v době pandemie je zahrádka jakousi oázou klidu a bezpečnou zónou. Nesmíme pak zapomínat i na přínosy, jež pro zahrádkáře znamená samozásobit se na zahrádce potravinami. V krajním případě jde o schopnost zahrádky zcela v tomto ohledu nahradit trh.

Tento náš společný návrh zákona ale nevyřeší všechny problémy, které zahrádkáře tíží. Věřím, že to je důležitý první výkop. Zákon se bude nadále vyvíjet a rozšiřovat. Nicméně to ale nesmí znamenat, že budeme zbytečně rozšiřovat zákon o proklamace, které se spíš hodí do důvodové zprávy než přímo do zákona, jak to činí například pozměňovací návrh B2. Text návrhu je v pořádku, pod to bych se klidně i podepsal, nicméně jak jsem již řekl, je to spíš do důvodové zprávy.

Děkuji za pozornost a prosím vás o podporu všech pozměňovacích návrhů, kromě toho zmíněného B2, a samozřejmě zákona jako celku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Pošvárovi. Nyní pan poslanec Ivan Adamec a s přednostním právem se přihlásil Pavel Kováčik. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsme sice ve třetím čtení, ale vzhledem k tomu, jak Sněmovna funguje v tuto chvíli, to dělení na půlky, jsem bohužel nemohl vystoupit v ostatních čteních, tak teď

toho času samozřejmě využiji a zároveň okomentuji jeden pozměňovací návrh, který se mi vůbec nelíbí, a řeknu důvody, proč.

Hned úvodem musím říci, že nejsem zastánce speciálního zahrádkářského zákona, když to vezmu tak jako samozřejmě... a na druhé straně jsem podporovatel zahrádkářské činnosti. Možná se budete ptát, jak to jde dohromady, ale já vám to za chvíli vysvětlím. Myslím si, že to, co tady říkal pan předkladatel, samozřejmě vnímám jako pozitivní proklamaci a že v tomto se můžeme shodnout. Ale jak ty problémy řešit, to už je jiná stránka věci. A myslím si, že speciální zákon, který je plný proklamací, a některé pozměňovací návrhy – nejsou tak nevinné, jak na první pohled vypadají – paradoxně nemusejí vůbec prospět zahrádkářské činnosti, protože o tom, jestli zahrádkáři budou ve městech, nerozhodujeme my jako parlament, ale rozhodují o tom obecní městská zastupitelstva, respektive rady, kde se jedná o pronájmy. To je potřeba si říct.

Tradice, masovost, prospěšnost. Ano, souhlasím. Na druhé straně, Češi jsou národ houbařů. Ano, tradice, masovost, prospěšnost. Budeme na to dělat speciální zákon? V tuto chvíli asi ne. Ale já se děším té doby, kdy se tady sejde většina zástupců lidu a bude říkat, že to je důležitá laická činnost a je potřeba ji regulovat zákonem. Fakt si myslíte, že každou lidskou činnost musíme regulovat zákonem? A speciálně ty činnosti, které probíhají v samosprávných celcích? Vy si fakt myslíte, že městské rady, obecní zastupitelstva nebo městská zastupitelstva, starostové budou proti zahrádkářům?

Jen tak mimochodem, padl tady Berlín. Viděl jsem proměnu starého berlínského letiště v komunitní zahrádky. Je to pěkné. Pro mladé je to možná sexy, ale většina těch zahrádek je v tuto chvíli víceméně ve správě lidí starších. To je potřeba si také říct, jsou to prostě senioři. A musím tedy říct, že my třeba jako město za celých třiaadvacet let jsme nikdy zahrádkářům v jejich koloniích nezvyšovali nájem. Nikdy, protože jsme rádi, že tu činnost dělají. A nedělejme si iluze, že zahrádky jako celek budou suplovat městskou zeleň, ochranné pásy, městské lesy. To tak přece nikdy nebude. Je to doplňková činnost. A znovu opakují: Nemyslím si, že na doplňkové činnosti musíme mít nějaký speciální zákon.

Fakt nechápu, proč se tady vlamujeme do něčeho, co běží samo. Nechápu představitele zahrádkářů, kteří chtějí mít ty takzvané jistoty, které mimochodem ve světě neexistují. Jediná jistota je, že všichni umřeme. To je prostě realita. A města se mění, to si řekněme také. Já jsem za těch třiaadvacet let měl možnost to posuzovat, kde část zahrádkářských kolonií nebo pozemků byla kdysi v extravilánu obcí, dneska je v intravilánu a v řadě případů může bránit rozvoji města. Ale samozřejmě je to na vůli samospráv, jak uspokojit zájemce o zahrádkářskou činnost a ty zahrádky případně přesunout do jiných lokalit, protože ta činnost je skutečně pro místní komunity velmi důležitá, je prospěšná. Ale na druhé straně nechápu, proč bychom my tady měli rozhodovat, jak to mají dělat.

Já si na to vzpomínám. Tady už to proběhlo několikrát. Přiznám se, že trochu nechápu ten postoj, že pod takovým tím jasným cílem páchání dobra pro tuto skupinu lidí tady prostě deformujeme náš právní řád. Speciální zákony... A všichni to víme. Ale ono už je to asi úplně jedno, protože už jsme to tady tak zaplevelili, ten právní systém, takovými podobnými návrhy a schválili podobné speciální zákony, že možná už je to ode mě naivita vám říkat, že bychom tohle dělat neměli.

Znovu opakují: Zahrádkářská činnost je prospěšná činnost. Ale je to jedna z mnoha činností lidské společnosti. Prostě lidé dělají ledacos ve svém volném čase. Chápu

prospěšnost zeleně. Proč ne, nakonec je to dobře. Ať máme zahrádkářské kolonie! Lidé, co bydlí v bytových domech a chtějí mít kontakt s přírodou, chtějí si něco vypěstovat, tak to je v pořádku. Tak jim ten prostor dejme. Jen tak mimochodem, tady také padá trošku na ústa to, že obce přece zajišťují činnost svých spolků, spolků svých občanů. Důležitý je postoj města a obce, jak se bude chovat ke svým občanům. Samospráva to přece moc dobře ví. A pokud to neumožní svým občanům, tak občané ztrácejí důvod, proč by volili tu samosprávu. Přece tak to je, to si řekněme na rovinu. A nemysleme si, že nějakým zákonem změníme společnost v tomto duchu. Nezměníme.

Bude tady nějaký zákon, který je plný proklamací. Tady bych chtěl upozornit, že jestli si někdo myslí, že je dobré dát do návrhu zákona to, že budeme nařizovat obcím, na jak dlouho mají propachtovat pozemek na zahrádkářskou činnost, tak to povede jenom k tomu, že obce nebudou chtít pachtovat ty pozemky, protože se budou bát, že v příštích deseti letech jejich manévrovací schopnost bude velmi malá. A i za cenu toho, že vědí, že ty zahrádky se nahradí někde jinde. Těch míst je samozřejmě celá řada, říkám znova, ta místa se rozšiřují, zvětšují se, a nekoukejme jenom na Prahu a na velká města – v malých městech to vypadá úplně jinak. Prostě já to vidím jako úplně špatně.

Opakuji, varuji před pozměňovacím návrhem A7, protože ten je v důsledku proti zahrádkářské činnosti.

A prosím, zvažme ještě jednou, zda opravdu chceme tímto návrhem zákona zaplevelovat právní řád České republiky, zda proklamovaný záměr vlastně tento návrh zákona akceptuje, že zaručí zahrádkářům, že budou lépe zahrádkářit, že budou klidnější – nakonec mají zákon – a zda vůbec to, co si tady zahrádkáři myslí, zda ten materiál, který máme v tuto chvíli schvalovat ve třetím čtení, naplní jejich představy.

Já si myslím, že je to hluboké nedorozumění. Je to velký omyl, nestane se nic. Jakákoliv zákonná norma, která reguluje lidské chování, vždycky narazí na problémy obcházení, speciálně v tomto případě, kdy ten návrh je naprosto proklamační, bezzubý a ve svém důsledku proti zahrádkářům a jejich zahrádkářské činnosti.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Adamcovi. Kolegu Pavla Kováčíka, ač se přihlásil s přednostním právem, požádám ještě o posečkání. Mám dvě faktické poznámky, a to od paní poslankyně Procházkové a od pana poslance Dominika Feriho. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. Dobrý den všem.

K mému předřečníkovi, prostřednictvím předsedajícího: já jsem předsedkyně Spolku skalničkářů a můžu vás ujistit, že obec naší činnost absolutně nediriguje, vůbec se o ni nezajímá. Spousta našich členů má skalky na svých zahradách, které jsou propachtované, a ta skalka, která má konifery – konifery se tvoří mnoho a mnoho let – a když pak o tu zahrádku přijdou, musí ustoupit různým rozvojovým plánům, tak je to smutné. Ti lidé, si myslím, si opravdu zaslouží nějakou ochranu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Dominika Feriho. Přípraven je pan kolega Pavel Kováčík. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, otázka v nějaké konkrétní obci, to je potom ale věc na apel například v rámci projednávání na daném zastupitelstvu. To podle mě není žádný případný argument, který by tady měl být snášen v rámci projednávání na plénu Poslanecké sněmovny. Já si vzpomínám na prvé čtení, padaly úplně stejné argumenty, říkali jsme: je to zbytečný návrh zákona. My teď spolu připravujeme jako volební koalice ODS, KDU-ČSL a TOP 09 program na úseku justice a jeden z těch bodů, který tam určitě chceme říct a deklarovat, je nějaká legislativní úspornost, to znamená zákony spíše rušit než zákony přijímat. Ostatně to vidíme teď, když v rámci Poslanecké sněmovny příliš nových zákonů nepřijímáme, tak si spíš myslím, že veřejnost může být ráda, že řešíme spíš jenom ten covid. A toto je přesně ten příklad. Nemusíme se dívat do roku 1919, jako jsme to udělali u některých předloh, 1918 – ty obsoletní zákony. Tady to je příklad. To je přímo před našima očima příklad naprosto zbytečného zákona. Opravdu musíme přijímat vlastní zákon? Zahradkáři odvádí skvělou práci, taky si chci pořídit velmi brzy zahrádku a zahrádkářit tam, ale nepotřebuji k tomu zákon, nepotřebuji k tomu takovouhle podporu. A ten nejlepší důkaz toho, jak je ten zákon zbytečný, bude, až se tu za dva tři roky potkáme, myslím, že velká část z nás tady potom ještě bude, a zhodnotíme to, zhodnotíme účinnost nebo dopady tohoto zákona. Ty dopady budou nulové, zákon bude zbytečný a zralý ke zrušení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní tedy s přednostním právem vystoupí předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedající, paní a pánové, děkuji za slovo.

Víte, když bych chtěl navázat na poslední faktickou pana kolegy Feriho: jenom aby se to s tou legislativní úsporností nepřehnal, protože kde neexistují zákony, nastupuje zákon džungle. Například takový zákon džungle, který upřednostní různé jiné zájmy než zájem člověka, občana, který si zbuduje skalku zdánlivě ve svém jaksi vlastním prospěchu a na téměř vlastním nebo pronajatém pozemku. Ale taková skalka je umělecké dílo, a nejen umělecké dílo, je to také svým způsobem archiv druhů a kultivarů rostlin, které ti lidé budují často desetiletí a na jejichž také oprávněný zájem býtí archivářem těch druhů a kultivarů, rostlin a následně také živočichů, hmyzu a podobně, na to, aby toto umělecké dílo také mělo jakási práva na alespoň jakýsi ohled, v žádném případě nereflktují. To je ten důvod, nebo jeden z důvodů, proč jdeme, a já teď mám osobně, přiznám se, pocit rozpoložení horolezce těsně před dosažením Mount Everestu, protože už na tom děláme doopravdy dvacet let, jsem jedním z rodičů toho návrhu spolu s mnoha dalšími, dnes třeba už bývalými poslanci, nebo i současnými kolegy a kolegyněmi, a myslím si, že konečně se snad podaří tu vrcholovou túru dokončit. A musím říci, že jedním z důvodů, proč jsme kdysi zřídili podvýbor pro myslivost, rybářství, včelařství, zahrádkářství a chovatelství, byl také ten důvod, abychom lidi, kteří reprezentují tyto zájmy, které jsou bezesporu velmi prospěšné, tradiční, také uchovávali pro budoucnost a dokázali jsme, aby probíhala komunikace. Výsledkem komunikace podvýboru, jednotlivých členů, kde jsou zastoupeny téměř všechny kluby, je právě tento návrh zákona a alespoň většina z členů, kteří u toho podávání zákona, tvorby nebo spolutvorby byli, se v té době vyjadřovali a vyjadřovali se převážně pozitivně.

Já bych chtěl poprosit právě v zájmu nejen skalničkářů, ale i kaktusářů a ostatních specializovaných organizací, které jsou ve sdružené specializaci, budují ty svoje skalky, sbírky, začasť umělecká díla, aby byly brány na zřetel a podpořeny také návrhy pana kolegy Luzara, které jsou návrhy mými, které jsem dal do systému a vzhledem ke svému onemocnění jsem se k nim tady nemohl ve druhém čtení přihlásit. Takže o to chci poprosit. Předem chci všem, kteří nesčítají jenom jedna a jedna jsou dvě a nebo tisíc a milion jsou milion tisíc, ale také tu symboliku, o které tady hovořil pan zástupce předkladatelů, pan kolega, jehož úvodní projev předkladatele beze zbytku podepisují a o totéž žádám i vás ostatní, žádám zdvořile, zdvořile prosím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji panu Kováčikovi. Vyvolal faktickou poznámku Ivana Adamce. Paní kolegyně Krutáková je stále připravena ke svému vystoupení. Faktická poznámka – máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Já děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych chtěl reagovat na ctěného kolegu, pana poslance Kováčika, vaším prostřednictvím. To, že tady mluvil pan poslanec Feri o jisté revizi zákonů v našem legislativním systému, to není o tom, že bychom chtěli rušit ty zákony, které jsou pro společnost důležité, ale ty, co jsou prostě navíc. Ano, kde není zákon, je džungle, ale to přece není takhle. My spoustu činností regulujeme zákony, řekl bych, multiplikačně a úplně zbytečně. A o tom je řeč.

Já tady znovu opakuji: prosím vás, my máme všichni stejný zájem, jestli jste si všimli. Chceme, aby tady zahrádkářská činnost prosperovala. Ale tímto návrhem zákona se nabouráváme do samospráv, nabouráváme se dokonce i do těch zahrádkářských sdružení, protože já si myslím, že ne všechny věci, které jsou tady nastíněny v tom materiálu – já doufám, že ne všechny projdou – jsou v jejich prospěch. A skutečně, věřte mi, dělám dvacet tři let na městě starostu, se zahrádkáři mám bohaté zkušenosti. Tam, kde jsou nějaké speciálnosti, to je přece něco úplně jiného, město se k tomu musí postavit, a pokud to tak není, tak si zvolte jiné zastupitele. Proboha, vždyť to právo obyvatelé těch měst mají – prostě si zvolit takové zastupitelstvo, které bude, řekl bych, plnit jejich tužby, jejich přání a prostě to, co v tom městě lidé chtějí. A pokud to dělat nebudou, tak tam stejně dlouho nevydrží. Takže chci jenom říct, že tento návrh zákona je naprosto zbytečný, a já podporuji zahrádkáře. Mimochodem podporuji houbaře, včelaře a všechny lidské činnosti, protože to k mé činnosti naprosto samozřejmě patří.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní v rozpravě paní poslankyně Jana Krutáková. Připraví se kolega Bendl. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, jako společnost jsme se před rokem zastavili. Co se nám ještě před rokem zdálo být normální, je dneska složité a těžko dosažitelné v mnoha případech. Co nám však nikdo zatím nezakázal a nemůže zakázat, je starání se o květiny, pěstování vlastních plodin na zahrádkách a zahradničení. Takže vítám tento návrh

zákona, který si klade za cíl právně zakotvit zahrádkářskou činnost jako mnohaletou tradici v České republice, upravit její postavení a pomoci vytvořit podmínky k jejímu provozování. Hnutí Starostové a nezávislí je spolupředkladatelem tohoto zákona.

A já bych vás ještě ráda upozornila na pozměňovací návrh, který jsem předložila já spolu s kolegyní Věrou Kovářovou a je označen jako sněmovní dokument 6634. Jeho cílem je zpřehlednit komunikaci a informovanost mezi obcemi a jejich občany týkající se území vyhrazeného k zahrádkářské činnosti, a to tak, že obce budou oprávněny v rámci územně plánovací dokumentace vymezit plochy k zahrádkářské činnosti. To samozřejmě potom s sebou ještě ponese další legislativní úpravy.

Věřím tedy, že náš pozměňovací návrh, který významně usnadní komunikaci mezi zahrádkáři a obcemi, podpoříte. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a v obecné rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Petr Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit slova mého ctěného kolegy Ivana Adamce, který, tak jak bych to řekl já, tady představitel názor na celou tuhle právní normu, protože zcela určitě my, kteří jsme kdy byli v městských či obecních zastupitelstvech, jsme často se zahrádkáři a se zahrádkářením jako takovým přišli do styku a podporovali jsme je vždycky v rámci možností. To, co se ale tady teď děje, je v podstatě zasahování do kompetencí samosprávy.

Po roce 1989 jsme nabyli svobody. Součástí nabytí svobody bylo, že posuneme také rozhodování shora směrem dolů, neboť na městech a obcích vědí zpravidla o některých aktivitách mnohem lépe, mají lepší informace, umí lépe komunikovat s lidmi než v těch politických úrovních, které jsou jim vzdáleny. Jedna z těch kompetencí mimochodem – to, co tady říkáte moje předřečnice, že navrhuje dát do zákona, aby obce mohly vymezit území pro zahrádkářství – no to už tam proboha přece je! To mě překvapuje, že zástupci – kolegové ze STANu to snad nevědí, že v rámci územního plánování mohou vyčlenit území předem určené k zahrádkářství. To je stejně, jako určují průmyslové zóny, jako určují zóny ke sportovním aktivitám apod. Ale platí také, že co zahrádkářská kolonie, to téměř jiná situace, proto to není možné řešit úplně plošně.

Umím si představit, že zavedení paragrafu, který omezuje nakládání s majetkem patřícím městům a obcím s tím, že řekne: můžete pronajmout pouze na deset let, si taky někdo vysvětlí: tak ještě deset let. A pak konifery ne. To je jenom otázka úhlu pohledu. A když si paní poslankyně prostřednictvím pana předsedajícího tady stěžuje, že ti zastupitelé třeba nerozhodují ve prospěch někoho... Vy jako poslankyně máte právo tam vystoupit, navrhnout usnesení, vystoupit k čemukoli. Předpokládám, že jste to udělala, že jste určitě schopná říct: Ano, tam jsem prosadila, ale zastupitelé, to znamená zástupci občanů v té dané obci, řekli ne z nějakých důvodů. A my je tady neumíme nikdo ani identifikovat. Často ty záležitosti měst a obcí uvnitř jsou mnohem složitější a my máme pocit, že tady uděláme šmahem tu jednotlivou čáru a řekneme – my víme líp než lidi na obcích, co je pro ně prospěšné.

My jsme se jako Česká republika přihlásili k chartě místní samosprávy, to znamená, že jsme posunuli moc a schopnost občanů ovlivňovat věci veřejné, které jsou kolem nich, směrem dolů na kraje, na města a obce. Tímhle zákonem říkáme, že to zase posouváme

zpátky. No, ono se nám to totiž nelíbí, že to zastupitelstvo rozhodne jinak. My jsme poslanci, tak my tedy vám naložíme, my za vás tady rozhodneme, co je třeba, my za vás rozhodneme, co s tím majetkem. Dneska to bude jenom taková vějička, že se to bude týkat zahrádkářů, že řekneme městům a obcím: ne, vy jim ten pozemek pronajmete jenom na deset let. Zítra to bude oblast kultury, pak to bude sport, pak to bude kdokoli další, protože my přece budeme vědět líp, jak tuhle prospěšnou aktivitu podpořit. A my začneme někomu diktovat, jak má nakládat se svým majetkem. Ten princip se mi nelíbí. Fakt, že máme podporovat takovéto spolkové aktivity, ten je přece neoddiskutovatelný. A že se tak děje, že rozumná zastupitelstva to dělají, to prostě tak je. Ano, někdy se časem a věkem stane, že se zahrádkářská kolonie stane součástí center měst, a teď tam i uvnitř té zahrádkářské kolonie dochází ke sporům, což byl můj případ. Když jsem byl starostou na Kladně, my tam chtěli stavět rodinné domy na místě zahrádkářské kolonie. Polovina chtěla, polovina ne. Stanovisko ekologů k tomu – ekologicky je výš velká zahrada, méně malé hnojiště, zjednodušeně řeknu. Ale zase obráceně řekli: ale my jsme tady už starší lidi, hospodaříme si tady na svém, chodíme sem... Ta debata byla extrémně složitá. A my se tady teď stavíme nad ně: my to rozhodneme za vás, ten zákon vám to prostě nadiktuje.

Já tomu rozumím. To je politické sdělení, pan kolega Kalous to tady – že by člověk zamáchl slzu – říkal tak procitěně... To bych chtěl vědět, jestli si to psal sám, nebo jestli mu to napsal nějaký spisovatel. Ale realita projednávání života je prostě jiná. Omezování nakládání s majetkem obcí: není dobře, když s tímhle začneme, a překvapujeme mě speciálně, že STAN je pro místo toho, aby podpořil stanovisko Svazu měst a obcí, které říká – nezasahujte do kompetencí samosprávy, nevíte líp než my, jak to dělat. A jestli, tak ve stavebním zákoně můžete některé věci upravit, ale nejsou tam definovány, které. Tam si myslím, že z hlediska technického, stavebního atd. zapadajícího do toho území... Ono totiž v územních plánech, už když se to projednává, je to klíčové, tam je ta diskuze, kam se bude město rozvíjet, co bude dělat. Tam se každý může aktivně zapojit. A to je to rozhodování lidí v místě. My, prosím probůh, nezačínáme se salámovou metodou, že začneme mluvit městům a obcím do jejich kompetencí s tím, že si začneme zvykat na to, že poslanec ví líp než starosta nebo zastupitelé, co je místní problém a jak ho vyřešit. To je cesta do pekla.

A já moc prosím, samozřejmě s apelem starostům, aby vnímali tuhle problematiku a podporovali takové spolky, abychom tady nehlasovali pro tenhle zákon, který jim žádnou jistotu nedá, a když si ho přečtou, tak jim to dojde, zvlášť ti starší lidé, kteří už mají nějakou zkušenost, pochopí, že stejně musí s tou obcí jednat, stejně musí jednat se zastupitelstvem. Deset let uteče jako voda. Co bude dál? Teď budu vystupovat – oni to tam poslanci za nás zařídili, takže to koukejte pronajmout na deset let. A co bude potom? Nepřinese to problémy dovnitř? Probůh, neschvalujme zákony, které tu džungli rozmnožují. Před chvílí jsme jeden schválili – zákon o potravinách. Nedej bože, aby to Evropská komise odsouhlasila. Tohle je zákon nadbytečný, nepotřebujeme ho, rozumní starostové a zastupitelstva spolky nejenom zahrádkářů zcela určitě podporují a podpoří a najdou s nimi vždycky variantu lépe než my při našem rozhodování. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a paní poslankyně Věra Procházková bude reagovat faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji ještě jednou za slovo. Nedá mi to, musím. Řeknu vám klasický příklad. Zahrada nádherná, na kterou se jezdili dívat z celé republiky, v malé obci. V té obci, kde je zastupitelstvo v několika lidech – vládne stále stejná rodina – se rozhodovalo o tom, jestli ukrojí z této zahrady okolo řeky kus, na kterém bohužel byly opravdu nádherné stromy a bonsaje, pro cyklostezku! (S důrazem.) A o co mi tady jde? Argumentovalo se tím, že cyklostezka je přece veřejně prospěšná činnost. Ano, je to tak. Ale ten zahrádkář nemohl říct: A moje zahrada, moje zahrádkaření je taky veřejně prospěšná činnost. Tak já chci, aby byla aspoň rovnoprávnost. Aspoň pro tohle ten zákon je dobrý.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Antonín Staněk se přihlásil do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nechci dlouho zdržovat, nicméně chci říci, že Česká strana sociálně demokratická podporuje tento poslanecký návrh zahrádkářského zákona, jehož jsem spolupředkladatelem. Já si moc vážím toho, že se podařilo zajistit tomuto zákonu cestu legislativním procesem v Poslanecké sněmovně až do tohoto třetího čtení, a pevně věřím, že stejně jako tady v Poslanecké sněmovně, tak nakonec i v Senátu tento zákon získá svou podporu.

Souhlasím velmi s tím, co zde zaznělo od některých předřečníků, konkrétně s tím, o čem tady hovořil pan kolega od Pirátů. Já stejně jako oni vnímám tento zákon jako první výkop. Já bych v něm neviděl žádné zakopané psy, skryté kostlivce a podobně, ale skutečně první výkop k tomu, aby se problematikou zahrádkářské činnosti a toho, jaké obrovské množství práce, ale i finančních prostředků zahrádkáři vložili do svého zahrádkaření, aby alespoň jakous takous jistotu měli.

Já sám jako zastupitel a primátor Olomouce jsem musel řešit složitou situaci v okamžiku, kdy jsme byli postaveni před povinnost rozeslat zahrádkářům oznámení o ukončení jejich zahrádkářské činnosti v důsledku toho, že zahrádky musely ustoupit protipovodňovým opatřením. Ano, protipovodňová opatření v daném okamžiku byla mnohem důležitější a společensky významnější, nicméně neměl jsem úplně dobrý pocit od některých svých kolegů v radě z toho, jakým způsobem s těmito zahrádkáři jejich činnost ukončovali. Prostě oznámili ukončení, termín, do kdy musí opustit zahrádky, odstranit stavby, a prostě běžte. Snažil jsem se kolegy přesvědčit, že takto přece se to dělat nemůže. Je tam spousta starých lidí, pro které ta zahrádka byla jedním z mála míst, kde přišli do přírody, kde si mohli psychicky odpočinout, kde mohli realizovat svoji činnost. Hledali jsme cestu, jak tuto situaci řešit, a tady souhlasím s panem kolegou. Ano, je to zastupitelstvo, které ve svém územním plánu vyčlenilo plochy, které byly následně jako zahrádkářské určeny, jsou připraveny a může se s nimi pracovat. Ano, je to o zastupitelstvech, ale já se nedomnívám, že se vlamujeme do jejich pravomoci. My pouze vytváříme tímto zákonem jakýsi rámeček, ve kterém se zastupitelstva, ale i zahrádkáři mohou pohybovat.

Zaznívala tady terminologie masovost, prospěšnost. Já si myslím, že to nebyl záměr zesměšňovat práci zahrádkářů. Víte, řada z nich, když má zahrádku deset patnáct let, tak opravdu zkultivuje, zhodnotí ten pozemek. A bylo by slušností, aby za to, co do toho vložili, třeba i něco v případě nezbytné nutnosti zrušení mohli dostat. A to je jenom

otázka smluvního vztahu a zákon tady něco podobného naznačuje. Je to určitá jistota a záruka. Nesouhlasím s tím, že zahrádkáři jenom staří. Naopak. Myslím si, že zájem o zahrádky v městech roste právě mezi mladými lidmi, kteří vidí v této činnosti, v tomto řeckně společenském uplatnění, společenské činnosti něco, co do města vnese kus lidskosti, kus něčeho, co jim vrátí přírodu, kterou pomalu, ale jistě ve velkých městech ztrácíme.

Já děkuji a jsem rád, že jsou to Starostové a nezávislí, kteří jsou spolupředkladateli tohoto zákona, neboť to jenom potvrzuje, že mají širší pohled na problém než jenom úzký pohled řeckně starosty a zastupitelstva jako takového. A není to žádná výtka. Já naprosto rozumím Občanské demokratické straně a jejímu postoji k tomuto zákonu. Jsou konzistentní, protože byl to prezident Václav Klaus, který v roce 2010 těsně před koncem Sněmovny vetoval zahrádkářský zákon, který prošel celým legislativním procesem a Sněmovna už ho nestačila schválit, a vlastně zákon zapadl a už nebyl projednán. Takže byla to velká škoda a já věřím, že se nic podobného tomuto zákonu na jeho cestě už nestane. A děkuji všem, kteří se na něm podíleli a kteří ho v tomto třetím čtení podpořili.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Budou následovat dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Dominik Feri, potom pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji. Paní kolegyně tu, prostřednictvím pana předsedajícího, zmiňovala rovnoprávnost. No jo, jenže je rovnoprávnost to, že kvůli tomu, že tam někdo má zahrádku, nevznikne třeba protipovodňové opatření nebo nevznikne nějaká cyklostezka nebo nějaká silnice, která spojí dvě části obce, které jsou těžko dostupné? Tam tu rovnoprávnost tedy nespátřuji. Já bych to nepojmenoval jako rovnoprávnost, ale jako spíš shodu v nějakém území. A tu shodu budeme hledat tady v Poslanecké sněmovně? Budeme tady říkat, že v té naší obci je to takto, a další srdceryvný příběh z jiné obce? Ne. Nehrajme si na ředitele zeměkoule přece! Vždyť ti, kdo o tom mají rozhodovat, a ti, kdo mají hledat shodu v území, to jsou zastupitelstva. To jsou zastupitelstva, která v rámci územního plánování si řecknou, kde je řeckně veřejný zájem, chceme-li to tak pojmenovat, co je důležitější. Jestli tedy, že tamhle jsou zahrádky, nebo že tam vznikne něco veřejně prospěšného. Nechme to na těch obcích, neingerujeme do jejich gesce, do toho, co oni sami znají nejlépe.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ivan Adamec, po něm s faktickou poznámkou pan předseda Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych chtěl ještě zareagovat na to, co tady zaznělo v rozpravě. Jen tak mimochodem, já bych poprosil pana kolegu Staňka prostřednictvím vaším, aby neříkal STANu starostové, protože starostové jsou všude jinde a možná i někde víc než u STANu. To chci říct jenom jednu věc, a u nich mě to překvapuje, protože nehájí zájmy těch samospráv. Nehájí. A přesně to, co jste tady říkal, prostřednictvím pana předsedajícího, o té situaci s protipovodňovou záležitostí, tak se ukazuje, že právě to je přesně ta kompetence zastupitelstva. To, jestliže někteří zastupitelé se neumí chovat nebo mají jiné představy, tak stejně vždycky rozhodne většina. Většina v té obci rozhodne, jestli tam ta zahrádka bude, nebo tam nebude. A to si řeckně na rovinu! A my si myslíme, že to umíme tady rozhodnout lépe? Lépe a radostněji pro to takzvané místní, obecní blaho? Tak od čeho

máme obce? Od čeho máme samosprávy, sakra? Řekněme si na rovinu, my tady suplujeme někoho. My si myslíme, že jsme páni bozi, že budeme určovat v Horní Dolní, jak bude všechno vypadat? To snad přece nechceme!

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní pan předseda Vojtěch Filip, v tuto chvíli poslední přihlášený s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní a pánové, já budu reagovat na kolegu Feriho i kolegu Adamce. Víte, v Českých Budějovicích byla velká zahrádkářská kolonie, která byla vklíněna za levobřežní komunikaci, a museli jsme udělat zanádražní komunikaci, která bude příjezdovou cestou pro dálnici D3. Ale ono bylo těžké najít kompromis, když se ty zahrádky nejen vykupovaly, likvidovaly, ale najít pro ně další pozemky. Opora v právu je i pro zastupitele velmi důležitá. Byl jsem zastupitelem města Českých Budějovic a vím, jak to bylo složité, a museli jsme spojit síly, všechny politické strany, k tomu, abychom našli – a nebylo to nijak jednoduché – způsob, jak ti, kteří tu zahrádku museli zlikvidovat kvůli zanádražní komunikaci, abychom jim našli patřičnou náhradu a aby to oni akceptovali. A věřte mi nebo ne, ona úprava, kterou tady máme, je úprava obecná.

Ano. Nutí některé lidi dělat to, co by za normálních okolností nedělali, protože se jim třeba nechce. Ale on ten zákon má svůj smysl. A má smysl jak pro zastupitelstvo, tak pro zahrádkáře, tak pro jejich okolí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Antonín Staněk, poté pan poslanec Petr Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji za slovo. Já jenom chci říci, tak jak tady zaznělo od pana kolegy vašim prostřednictvím, pane předsedající, od pana kolegy Filipa na adresu pana poslance Adamce, vašim prostřednictvím. Opravdu nejsem přesvědčen, že předkládaný zákon se vlamuje do kompetencí obcí, (naopak) že mu vytváří rámec, který i ten obecní zastupitel bude vnímat jako potřebný. Určitě se nevlamujeme a nechceme rozhodovat o tom, co bude ani v Horní ani v Dolní ani v Horní Dolní.

Ale rozumím tomu vašemu... nebo vaší obavě, protože řada zákonů se velmi často stává nástrojem pro něco jiného. Určitě to není záměrem ani předkladatelů, ale chápu, že se to může zvrtnout. Na druhou stranu znovu říkám, není to záměr předkladatelů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Petr Bendl s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl hájit stanovisko pana kolegy Adamce. Pan kolega Filip, pan kolega místopředseda Sněmovny, prostřednictvím pana předsedajícího: v podstatě jste potvrdil, že stejně to řešení se nehledá jenom na jednání zastupitelstva. Tenhle zákon by vám v tom nijak nepomohl. Nijak. Naopak by vám situaci ještě zkomplikoval, protože by vám řekl, pokud prosadíme váš návrh – a není pravdou, že zasahujeme do kompetencí samosprávy; jestli projde ten pozměňovací návrh, který se

týká povinnosti, jak mají města a obce nakládat se svým majetkem, tak je to zásah do kompetence samosprávy, ne že ne.

V okamžiku, kdy byste tam něco takového měli, tak situaci budete mít ještě složitější. Kdyby byly zahrádkářské kolonie na obchvatu Prahy, co byste řešili? Deset let pronájem, konec, obchvat Prahy. Co je větší blaho pro veřejnost? Hledání řešení, které je vždycky na úrovni samosprávy, anebo říct: tak žádný obchvat nebude, protože tady dostane přednost zahrádka. Při vši účtě, přece tak to není! Vy navrhuje, aby to tak bylo. Akorát prostě popíráme realitu. Popíráme fakt, že stejně to ta zastupitelstva musí vyřešit. Stejně tam musí komunikovat. Tady se bojuje v podstatě o hlasy zahrádkářů: My jsme pro vás, abyste byli v zákoně, a tím vy nás budete volit. Takhle se to jmenuje. Ale ten zákon nikomu fakticky nepomůže.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ivan Adamec, faktická poznámka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové. Já tady zareaguji na ctěného kolegu pana poslance Staňka. Já vůbec nepochybují o bohumilých úmyslech předkladatelů, aby bylo mezi námi jasno. Já si myslím, že se nelišíme ve vztahu k těm zahrádkářům, akorát se lišíme v způsobu, jak ty problémy řešit. A já si myslím, že to je ten zásadní rozpor a rozpor k tomu, jak vnímáme třeba stabilitu českého právního státu, jak vnímáme stabilitu samospráv a podobné věci.

Dovolu mi říct jednu věc. Víte, já si myslím, že všechny záměry jsou – možná až na výjimky – bohumilé tady ve Sněmovně. Ale já před tím vždycky varuji. Je potřeba to prozkoumat ze všech stran. Protože cesta do pekel, jak se říká, je vždycky dlážděná samými dobrými či bohumilými úmysly. Děkuji za pozornost. Dejme si na to pozor.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova má pan předkladatel nebo zástupce navrhovatelů pan poslanec Adam Kalous. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adam Kalous: Děkuji, pane předsedající. Já jenom krátce zareaguji na to, co tady zaznělo. Z diskuze jsem si tady odnesl dvě největší výtky, které k tomu zákonu jsou, a to jsou, že zákon zasahuje do samospráv a že je nadbytečný. Takže to je k tomu prvnímu. Přece my se nikam nenabouráváme. Ten zákon nestanoví obci, státu ani kraji žádnou povinnost tyto pozemky přenechávat. Je tedy čistě na zvážení obce, jestli ten pozemek přenechá například ke kultivaci zahrádkářskému spolku. K minimální době přenechání pozemku na deset let bych chtěl dodat, že tato doba byla zvolena k tomu, že doba deset let je vhodná právě k rekultivaci pozemku, protože doba kratší... samozřejmě ten pozemek se za tu dobu nedá zrekultivovat i v případě, že to jsou nějaké nevyužité pozemky atd.

Co se týká nadbytečnosti, to tady zaznívalo nejčastěji. Já si myslím – už jsem to tady říkal – že zahrádkářská činnost má v ČR tak dlouhou tradici a tak značný vliv, že nelze její postavení řešit pouze prostředky soukromého práva, které bohužel v současné době ani nenabízejí prostředky, které by bylo možné použít například na vztahy mezi zahrádkářskými spolky a propachtovateli pozemků. Chybí právní normou uznaná veřejná

prospěšnost zahrádkářské činnosti, chybí nástroje, kterými by bylo možno zahrádkářskou činnost a vznik nových osad podpořit. A to vše nový zákon přináší včetně možnosti obcí a státu přenechat pozemky, které by jinak zůstaly dlouhodobě nevyužité a nekultivované. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní zpravodajka má zájem o závěrečné...? Ne. Ještě se formálně zeptám zpravodaje výboru pro veřejnou správu pana poslance Dolejše, jestli má zájem vystoupit se závěrečným slovem? Nemá. Takže můžeme přistoupit k hlasování o pozměňovacích návrzích. A prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou v hlasování.

Poslankyně Monika Oborná: Dobrý den. Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Takže vzhledem k tomu, že v rozpravě nebyl podán nebo nepadl žádný další návrh, budeme hlasovat pozměňovací návrhy podle původní procedury. Hned na úvod bych vás chtěla informovat, že na základě informace od legislativního odboru, co se týká pozměňovacích návrhů zemědělského výboru A1 až A15, se budou hlasovat en bloc s výjimkou bodu A4, který je obsahově v kolizi s bodem A12. Je to pouze technická záležitost. Nicméně chtěla jsem vám to říct teď dopředu, aby vás to případně při tom hlasování nějakým způsobem nezaskočilo.

Takže co se týká procedury, zemědělský výbor jako výbor garanční doporučuje Poslanecké sněmovně, aby ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákonů hlasovala v následujícím pořadí:

1. Návrhy legislativně technických úprav, budou-li ve třetím čtení předneseny.
2. Pozměňovací návrhy zemědělského výboru A1 až A15 – en bloc jedním hlasováním. Znovu upozorňuji, s výjimkou bodu 4, který je v kolizi obsahové. Pokud budou tyto pozměňovací návrhy A1 až A15 přijaté, stane se nehlasovatelným pozměňovací návrh B1 pana poslance Luzara.

Posléze bychom hlasovali pozměňovací návrh pana poslance Luzara B2.

Posléze je pozměňovací návrh pana poslance Luzara B3.

6. Pozměňovací návrh paní poslankyně Věry Kovářové C.

7. O zákonu jako celku, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Takže to je takhle k proceduře navržené garančním výborem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. K proceduře se hlásí pan poslanec Petr Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych navrhl, abychom speciálně hlasovali zvlášť o bodu A7. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Zeptám se paní zpravodajky, zda si osvojí tento návrh, nebo necháme o tom hlasovat jako o protinávruhu.

Poslankyně Monika Oborná: Nechala bych o tom hlasovat jako o protinávruhu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, dobře, rozumím. Takže nejprve budeme hlasovat o protinávru k přednesenému návrhu procedury. To znamená, že by se bod A7 hlasoval zvlášť. Jsme připraveni na hlasování? Myslím, že ano.

Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno 101 poslanec, pro 80, proti nikdo. Návrh jsme přijali.

A nyní již s tímto rozhodnutím Poslanecké sněmovny budeme hlasovat o proceduře tak, jak byla navržena. Žádost o odhlášení jsem slyšel, všechny jsem vás odhlásil, prosím přihlaste se znovu svými kartami.

Tak a zahajují hlasování o proceduře. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 62, přihlášeno 97 poslanců, pro 97, proti nikdo. Proceduru jsme schválili a můžeme podle ní postupovat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo. Takže vzhledem k tomu, že ve třetím čtení nebyly přednesené žádné legislativně technické úpravy, hlasovali bychom nyní o pozměňovacích návrzích zemědělského výboru s tím, že kromě bodu A4, bod A7 bychom hlasovali zvlášť na základě požadavku pana poslance Bendla, tudíž bychom en bloc jedním hlasováním v současné době hlasovali pozměňovací návrhy A1, A2, A3, A5, A6, A8, A9, A10, A11, A12, A13, A14, A15. Tyto pozměňovací návrhy upravují zahrádkářskou činnost, definici zejména, a definují také dobu pachtu a upřesňují výpovědní lhůtu pachtu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, prosím o stanovisko výboru. (Stanovisko zemědělského výboru je kladné.) Pan navrhovatel – stanovisko. (Kladné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 63, přihlášeno 98 poslanců, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Monika Oborná: Takže teď bychom hlasovali na základě požadavku pana poslance Bendla zvlášť pozměňovací návrh A7.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Stanovisko k návrhu A7. (Kladné. Stanovisko výboru je kladné.) Děkuji. Pan navrhovatel? (Kladné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno 98 poslanců, pro 66, proti 19. Návrh byl přijat.

Poslankyně Monika Oborná: Takže vzhledem k tomu, že byly přijaty pozměňovací návrhy A1 až A15, tak nyní nebudeme hlasovat, nebo stal se nehlasovatelným pozměňovací návrh pana Lea Luzara B1. Takže v tuto chvíli bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana poslance Lea Luzara B2. Tento návrh definuje veřejnou prospěšnost zahrádkářské činnosti. Stanovisko zemědělského výboru je kladné.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan navrhovatel? (Kladné.)

Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno 98 poslanců, pro 63, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslankyně Monika Oborná: Tak teď bychom hlasovali pozměňující návrh pana poslance Lea Luzara B3. Tento pozměňující návrh vymezuje kulturní hodnotu zahrádkářské činnosti a její zachování. Stanovisko zemědělského výboru je kladné.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan navrhovatel? (Kladné.)

Zahajuji hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno 99 poslanců, pro 78, proti 3. Návrh byl přijat.

Poslankyně Monika Oborná: Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrh paní poslankyně Věry Kovářové pod písmenem C. Tento pozměňující návrh definuje působnost obce při podpoře zahrádkářské činnosti. Stanovisko výboru je kladné.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan navrhovatel – stanovisko? (Kladné.)
Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno 99 poslanců, pro 78, proti 4. Návrh nebyl přijat. (Správně: Návrh byl přijat.)

Tím jsme se vyrovnali se všemi pozměňovacími návrhy.

Poslankyně Monika Oborná: Přesně tak, pane předsedající. (Ozývají se hlasy ze sálu týkající se výroku k hlasování číslo 67). Proto prosím nechte hlasovat zákon jako celek. Návrh paní poslankyně Věry Kovářové byl přijat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: A já jsem řekl, že nebyl přijat? Tak to se omlouvám. Měl jsem samozřejmě na mysli to, že byl přijat. Tak to opravíme do stenozáznamu. Děkuji za upozornění.

A nyní jak už jsem řekl, jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích, tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčika, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon), podle sněmovního tisku 634, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, přihlášeno 100 poslanců, pro 81, proti 14. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce, děkuji zástupci navrhovatelů a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 624/ - třetí čtení**

U stolku zpravodajů už je za navrhovatele paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová a také zpravodajka garančního výboru, tedy ústavně-právního výboru, paní poslankyně Helena Válková. Pozměňovací návrhy máme uvedeny ve sněmovním tisku 624/3, který nám byl doručen dne 9. prosince 2020. Usnesení garančního výboru nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 624/4.

Paní ministryně je nachystaná vystoupit před otevřením rozpravy, takže prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Zákon zde byl panem předsedajícím už představen, byl tu představen i z mé strany několikrát, tak já pokročilou dobu to trošku zkrátím, abychom se dostali k tomu podstatnému, a to jsou pozměňovací návrhy. Tento zákon byl předložen Ministerstvem spravedlnosti v rámci legislativních prací vlády a má v podstatě za cíl snížit administrativní náročnost. Dále podporuje ukládání alternativních trestů, využívání odklonů a dalších moderních prvků. Měl by mít pozitivní dopad na zefektivnění výchovného působení uložených trestů na pachatele a zajistit vyšší ochranu společnosti.

Je to důležitý zákon. Opravdu jsme na něm pracovali dlouho, byly k němu různé kulaté stoly, konzultovali jsme ho s vrcholovými odborníky, se soudci a dalšími podstatnými osobami. Prosím o podporu tohoto zákona a k jednotlivým pozměňovacím návrhům se vyjádřím. Vesměs tam mám kladná stanoviska. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni a otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí paní zpravodajka Helena Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, já také nebudu zdržovat. Ústavně-právní výbor zasedal k tomuto tisku třikrát a z posledního zasedání 14. ledna 2021 máme usnesení, které vám bylo včas rozesláno. Je to 624/4 a tam mě ústavně-právní výbor i pověřil, abych přednesla v obecné rozpravě změny, které máte také obsažené v tisku 624. Konkrétně jde o účinnost z původní účinnosti, která byla rozdělena na čtyři termíny, což činilo normu nepřehlednou a obtížně aplikovatelnou pro praxi. Tento tisk se podařilo upravit tak, že jsou tam účinnosti jenom dvě. K 1. 7. 2021 je to část návrhů, které se zvládnou, a ta, která vyžaduje více organizačně-technického zabezpečení k 1. lednu 2022. A pak legislativně technické úpravy, ke kterým muselo být přikročeno, protože v mezidobí jsme schválili novelu 333, která už nabyla účinnosti 1. října 2020 a která změnila to znění, které my

měníme, ale protože, jak tady paní ministryně řekla, původní návrh byl už z roku 2019, čili je to rok a čtvrt. Tak se v mezidobí právní úprava změnila a museli jsme udělat nějaké technické úpravy, hlavně u těch alternativ.

Čili to jsou dvě legislativně technické věci, které máte obsažené v té části III usnesení ústavně-právního výboru, který samozřejmě doporučuje jejich schválení pod bodem ab), a potom samozřejmě modifikace pozměňovacího návrhu A71. Já jako zpravodajka se budu k jednotlivým pozměňovacím návrhům hlásit a budu vám je představovat po věcné stránce. Čili to jsou ty legislativně technické úpravy a změna účinnosti této normy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Hlásí se prosím ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se hlásí pan poslanec Marek Benda. Prosím máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové. Budu jenom velmi stručný a upozorním na hlasování k jedinému bodu, který je vyčleněn zvlášť, a to je bod A14. Víím, že paní zpravodajka je navrhovatelkou, paní ministryně ho podporuje. Přesto říkám, jedná se o rozšíření pravomocí nejvyššího státního zástupce podávat dovolání v neprospěch obžalovaného. Já to pokládám za dnešního stavu státního zastupitelství za minimálně sporné.

Jedná se o věc, která má být obsažena v příštích trestních předpisech, ale představa toho, že při dnešní délce trvání trestního řízení, když už konečně existuje pravomocný rozsudek, je možné tento rozsudek ještě napadnout v neprospěch obviněného, mi připadá minimálně pochybná a nemyslím si, že by v tuto chvíli v této novele měla být schválena. Takže bych vás velmi poprosil, abyste zvážili hlasování nad bodem A14. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do rozpravy se přihlásila paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, paní ministryně. Jenom vás chci stručně požádat, kolegové, kolegyně o podporu pozměňovacího návrhu, který jsem k tomuto zákonu uplatnila a který má podporu Ministerstva spravedlnosti. Jde o zvýšenou ochranu dětí a jde o to, aby z důvodu zajištění řádné implementace směrnice o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí tak, aby se doplnil § 42 písm. h), trestního zákoníku, nově a výslovně se uvedlo, že za přitěžující okolnost se považují také případy spáchání trestného činu, přičemž je ohrožen život a zdraví dítěte.

Takže vás prosím, abyste tuhle vyšší ochranu a zostření trestu vůči takovýmto útočníkům a ochranu dětí v takto závažné trestné činnosti podpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Má ještě někdo zájem vystoupit v rozpravě? Ne, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Paní ministryně, paní zpravodajko, máte zájem o závěrečná slova? Je zájem o závěrečná slova? Ne. Takže přikročíme

k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já bych vás opět odkázala nejenom v zájmu rychlosti, ale protože ta procedura je poměrně dlouhá – těch pozměňovacích návrhů, které garanční výbor en bloc doporučuje schválit, je 70. Kromě toho máme ještě asi sedm nebo osm pozměňovacích návrhů – ony se rozpadají některé. Čili odkazují na tisk 624/4, kdy z hlasování návrhů, které doporučuje garanční výbor en bloc pod A, bychom vyjmuli A14, jak tady žádal pan poslanec Benda, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, A54 bod a), A54 bod b), A71 a A72. To jsou ty účinnosti a legislativně technické úpravy.

Čili bych vás poprosila, abychom schválili proceduru tak, jak byla předložena v usnesení 624/4.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Je nějaký protinávrh k proceduře? Žádný protinávrh není, takže budeme hlasovat o návrhu procedury tak, jak je obsažen ve sněmovním tisku 624/4.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 102 poslanců, pro 91, proti nikdo. Návrh procedury jsme schválili a teď podle ní budeme postupovat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Helena Válková: Takže jako první bychom hlasovali, jak jsem již nastínila, všechny pozměňovací návrhy pod body A s výjimkou A14, A54 bod a), A54 bod b), A71 a A72. Samozřejmě je to tedy doporučení i ústavně-právního garančního výboru jako první hlasování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, čili doporučení výboru máme. Paní ministryně? (Rovněž doporučuji, souhlas.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 103 poslanců, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Další návrh je A14, to je ten, který jsme vyjmuli z návrhů pod body A. Jde o nový dovolací důvod, kterým se rozšiřuje možnost obrátit se v případě – já to tady nebudu vysvětlovat, máte to všechno – ale jde o rozšíření dovolacích důvodů, které může samozřejmě jak obviněný, tak nejvyšší státní zástupce podat do dvou měsíců od nabytí právní moci k rozhodnutí trestního soudu, a je to pro zjevné rozpory v důkazech a podporuje to jak organizace Bílý kruh bezpečí – (Reakce na poznámku z okolí.) Dobře.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Potřebujeme ale stanovisko výboru.

Poslankyně Helena Válková: Stanovisko výboru v tomto bodě nebylo žádné přijato.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobře, děkuji. Paní ministryně má stanovisko? (Stanovisko souhlasné.) Ano. Je tu žádost o odhlášení, takže vás odhlásím, přihlaste se znovu svými kartami.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 94 poslanců, pro 60, proti 17. Návrh byl přijat.

Poslankyně Helena Válková: Další hlasování je pozměňovací návrh 54, bod A. Jde zde o rozšíření skutkové podstaty vydírání v odst. 2, vydírání, kde se doplňuje "těhotných žen". Je to skupina, která je více ohrožena, a tím se zvyšuje její trestněprávní ochrana. Stanovisko garančním ústavně-právním výborem v tomto ohledu přijato nebylo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní ministryně? (Stanovisko nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 92 poslanců, pro 77, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Můžeme pokračovat, paní zpravodajko, ta charakteristika může být velmi stručná, když to někomu nebude jasné, tak se doptá.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo, budu se řídit podle vašeho doporučení. Je to pozměňovací návrh A54, bod b), návrh nové skutkové podstaty v trestním zákoníku, šíření díla k propagaci hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka, a současně s tím souvisí zvláštní ustanovení o beztrestnosti, kdy to není trestné.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko, prosím? (Ústavně-právní výbor doporučuje.) Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 93 poslanců, pro 78, proti 2. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Helena Válková: Další je pozměňovací návrh pod písmenem B, to je pozměňovací návrh, který se týká možnosti, aby trestní soudy ukládaly agresivním řidičům program speciálně vyvinutý pro agresivní řidiče, který může být spolu s dalšími sankcemi účinný v nápravě jejich chování. Ústavně-právní výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Paní ministryně? (Souhlasné stanovisko.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 95 poslanců, pro 89, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Helena Válková: Další pozměňovací návrh je pod písmenem C. Jde zde o rozšíření možnosti účinné lítosti u trestného činu nedovoleného ozbrojení. Můžu vysvětlit, jinak se omezím jenom tady na to. Čili ústavně-právní výbor, pane místopředsedo, doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Stanovisko neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno 95 poslanců, pro 66, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Helena Válková: Pak zde je bod D1, to je pozměňovací návrh, který se týká podmíněného propuštění a jde o organizačně-technické záležitosti, které usnadní tento institut v praxi aplikovat. Ústavně-právní výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 95 poslanců, pro 93... 94, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Helena Válková: Pak je D2, pozměňovací návrh, který se týká něčeho podobného, je to lepší informovanost trestních soudů o ukládání, přerušování, znovuzahajování ochranného léčení a zabezpečovací detence. Ústavně-právní výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 95 poslanců, pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Helena Válková: Další je D3, jde zde o návrh, který je významný, kde se vylučuje z rozhodování o návrhu na povolení obnovy ten soudce nebo přisedící, který rozhodoval věc v prvním stupni. Je to opravdu významná změna. Ústavně-právní výbor ji doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Rovněž souhlasné stanovisko.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno 95 poslanců, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Helena Válková: Pak máme pozměňovací návrh pod E1, což je zavedení povinnosti vydat na žádost kopii úředního záznamu v případě vysvětlení. Ústavně-právní výbor doporučuje. (Upozornění z okolí.) Celé E, pardon, já jsem řekla E1, já se opravuji, jde o celé E.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Stanovisko doporučující zaznělo. Paní ministryně? (Plně podporuji a souhlasné stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, přihlášeno 96 poslanců, pro 96, proti nikdo. Návrh jsme schválili.

Poslankyně Helena Válková: Pak je tady pozměňovací návrh F, který zpřesňuje jednu přitěžující okolnost v § 42 trestního zákoníku písm. h). Nové znění je zpřesňující, podle mého přesvědčení i rozšiřující a nebylo ústavně-právním výborem k tomu přijato žádné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Souhlasné stanovisko.) Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 96 poslanců, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Helena Válková: A konečně poslední věcný pozměňovací návrh je zavedení možnosti výpočetní techniky za souhlasu ředitele příslušné věznice, který přihledne samozřejmě k chování odsouzeného atd., kde ústavně-právní výbor zaujal celkem logicky doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Stanovisko souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeno 96 poslanců, pro 90, proti nikdo. Návrh jsme přijali.

Jen pro pořádek se zeptám, zda někdo z poslaneckých klubů nenamítá, abychom dokončili toto hlasování a projednání tohoto bodu. Žádná námitka není, můžeme pokračovat.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Je to už jenom pár hlasování, je to návrh na opravu data účinnosti tak, jak jsem už avizovala v bodě III pod písmenkem a) tohoto usnesení 624/4. Máte to všechno v tom usnesení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Stanovisko? (Doporučující. Ministryně: Souhlasné.) Ano.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82. Přihlášeno 97 poslanců, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Helena Válková: Potom konečně legislativně technické úpravy, jak jsou pod bodem III písmeno b) tohoto usnesení 624/4, jak jsem je z pověření ústavně-právního výboru dnes v rozpravě přednesla. Doporučení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 83. Přihlášeno 97 poslanců, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Helena Válková: A poslední z těch dílčích hlasování A71 ve znění legislativně technické úpravy podle bodu III písmeno b) bodu 2 tohoto usnesení. Doporučení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: A stanovisko, paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84. Přihlášeno 97 poslanců, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Hlasovali jsme o všech pozměňovacích návrzích, takže můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě, a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí, zákon o Probační a mediační službě, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 624, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85. Přihlášeno 97 poslanců, pro 90, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce, děkuji paní ministryni, končím projednávání tohoto bodu. Končím také dopolední jednání Poslanecké sněmovny. Sejdeme se zde znovu ve 14.30 hodin. Ještě pro pořádek konstatuji, že se koná jednání organizačního výboru. Myslím, že můžeme začít ve 13.07 hodin.

(Jednání přerušeno v 13.05 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké odpoledne. Zahajuji odpolední program jednání schůze Poslanecké sněmovny. Nejprve mám tady omluvu, takže se omlouvá pan ministr zdravotnictví Jan Blatný od 14.30 do konce jednacího dne z důvodu neodkladných pracovních záležitostí.

Nyní tedy otevřeme první bod odpolední schůze v programu Poslanecké sněmovny. Je to

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosim, ujměte se slova. (Ministryně Schillerová sděluje mimo mikrofon, že žádá o účast guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka na jednání.) Já si... protože návrh na účast, to nemůže dávat člověk, který není poslancem, takže návrh na účast si můžu osvojit já, navrhnout to tedy, že žádáte o účast. Takže já bych vás požádal, zdali souhlasíme s účastí pana guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka na jednání, tak k tomu asi to budeme hlasovat, zdali s tím souhlasíme. (Gong.)

Je tady zájem o odhlášení, takže já vás všechny odhlašuji. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. (Na světelné tabuli je přihlášen poslanec Hrnčič.) Tak. Budeme tedy

hlasovat... Já jsem musel odmazat poslance Hrnčíře, protože to tady naskočilo ještě z minula. Hlasujeme o tom, zdali souhlasíme s přítomností... (V sále není dostatečný kvorum.) Tak není nás tady dostatečný počet, není nás 67, takže k tomu buď můžu vyhlásit přestávku nebo... Tak já vyhláším přestávku pět minut a uvidíme se tady ve 14.38.

(Jednání přerušeno od 14.33 do 14.38 hodin.)

Tak, uplynula pauza, vidím 62, já vás tedy jenom odhlásím ještě jednou, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Když tak pojedeme bez pana guvernéra, že jo? To můžeme také, ale je to otázka, jestli proti tomu samozřejmě, když někdo řekne námitku, chápu. Takže přihlasme se všichni, uvidíme, jestli je nás 67, abychom si mohli odsouhlasit přítomnost pana guvernéra. (Chvilku čeká.)

Tak je nás 64, takže já tedy navrhuji, jestli není námitka, že dáme prostor paní ministryni a... Moment, omlouvám se, paní ministryně, tady místopředseda klubu Pirátů? Tak prosím. Námitku, ano, je to v pořádku.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: My jsme všichni přihlášení, co jsou v sále. Každopádně skutečně nepovažuji za možné pokračovat v jednání bez toho, aby se hlasovalo o návrhu, jinak bych dal návrh na přerušení schůze.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak už je nás dost.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Každopádně už máme kvorum.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak už je nás dost. Já jsem to samozřejmě navrhl jako takový návrh, který je k diskuzi, samozřejmě. Ale už diskutovat nemusíme, protože už je nás dost. Takže ještě zagonguji...

A pojďme hlasovat o tom, zdali umožníme přítomnost guvernérovi České národní banky Jiřímu Rusnokovi.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeno 73 poslanců, pro 72, proti 1. Návrh byl přijat.

Takže prosím o přítomnost pana guvernéra a požádám, aby z pověření vlády předložený návrh zákona uvedla místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedla vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o České národní bance. Jsme před druhým čtením, takže bude velmi stručná. Novela přináší nejdůležitější změny ve dvou oblastech. Tou první je rozšíření okruhu nástrojů měnové politiky a také okruhu subjektů, se kterými může Česká národní banka uzavírat obchody na volném trhu.

Tato část byla v souvislosti s řešeními dopadu šíření nemoci COVID-19 vtělena do samostatného návrhu zákona, který dne 24. dubna vyšel ve Sbírce zákonů pod číslem 192/2020, nicméně v podobě Sněmovnou schváleného komplexního

pozměňovacího návrhu, který obsahuje jen část původního návrhu rozšíření nástrojů měnové politiky, a navíc s omezenou účinností do konce roku 2021. Proto jsem velmi ráda, že je nyní možnost projednat i původní podobu této části návrhu zákona v plném rozsahu, neboť její potřeba je nadále relevantní. Dovolte mi zde znovu zopakovat, že navržená pravidla odpovídají úpravě v jiných zemích, včetně pravidel pro činnost Evropské centrální banky.

Druhou, neméně významnou oblastí je doplnění oprávnění pro Českou národní banku stanovit právně vymahatelnou horní hranici vybraných úvěrových ukazatelů týkajících se spotřebitelských úvěrů zajištěných obytnou nemovitostí.

Obě tyto změny byly detailně diskutovány na různých platformách, proto se k nim v rámci úvodního slova nebudu dále vyjadřovat. Děkuji za schválení v přítomnosti pana guvernéra České národní banky, který určitě v rámci rozpravy doplní případné vaše dotazy nebo připomínky. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisky 532/1 a 2. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Jiří Dolejš a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo. Ta debata se samozřejmě soustředovala kolem bodů, které zmínila i paní ministryně, ale je to předloha poměrně obsáhlá a je pravdou, že výraznější novela zákona o ČNB tady naposledy byla v tomto rozsahu někdy v roce 2013. A abych vám pomohl, protože druhé čtení bylo zahájeno už před rokem, trošičku navázat na přetřeznou nit, tak jenom připomenu, že některé ty věci už byly součástí návrhu v roce 2016, který tedy skončil v koši, protože přišel konec volebního období a nevznikla tehdy koaliční dohoda na jeho dotažení až do legislativního konce.

Vláda s tímto návrhem přišla v červnu roku 2019. Čili vidíte, tempus fugit, čas opravdu letí, a mezitím se stala spousta věcí. Takže my, když jsme tento materiál projednávali nejdříve na semináři bankovního podvýboru – to byl někdy únor 2020 – pak Česká národní banka uspořádala kolokvium na toto téma. Zkrátka diskutovalo se to na různých fórech, ale přišla nám do toho covid krize, a schválili jsme tedy urychleně v legislativní nouzi ten tisk, o kterém mluvila paní ministryně. To je tisk 791, který vyřešil oblast flexibilní měnové politiky, ty obchodní operace s tím, že jsou časově omezené.

A když nám to prošlo Senátem, tak Senát k tomu připojil usnesení, abychom byli bdělí, pokud jde o využívání této kompetence, a v rámci zejména zpráv o finanční stabilitě se zajímali, do jaké míry jsou využívány, jestli vznikají některé problémy, pokud jde samozřejmě o rozsah případných toxických aktiv, jaké jsou důsledky tohoto typu obchodu a tak dále a tak dále.

My jsme to projednávali na rozpočtovém výboru na začátku pandemie, to znamená 18. března, kde jsme si ještě dali lhůtu na pozměňovací návrhy, a musím říci, že z těch všech pozměňovacích návrhů se nakonec lidově řečeno v usnesení "okotil" jediný, a to je pozměňovací návrh, který se týká možnosti věkového limitu žadatelů žijících v manželství, potažmo v registrovaném partnerství, z nichž alespoň jeden v okamžiku

uplynutí úvěru nedosáhl třiceti let. Čili se otevírá, řekněme, tato úleva – je jakýmsi politickým kompromisem, nehleďte v tom nějakou zásadní ekonomickou logiku – těm párům, které jsou, řekněme, věkově asymetrické. Týká se to samozřejmě problémů brání hypotečních úvěrů. Že se situace v oblasti hypotečních úvěrů během uplynulého roku výrazně změnila, je fakt.

Také musím říci, že, protože jsme předpokládali, že druhé čtení bude na jaře, ještě než přišel covid, tak bylo do systému pozměňovacích návrhů vloženo zhruba asi 15 návrhů v různé chronologii – únor, březen, duben, červen. Poslední tuším od Pirátů je tam z prosince 2020. Takže je asi nad čím se bavit, a pokud není ještě uzavřena v některých věcech, řekněme, dohoda s exekutivním orgánem, tedy s ministerstvem, tak můžeme jediné, tedy načíst ty pozměňovací návrhy a pak to rozehřít ve třetím čtení, které by mělo následovat.

Čili tolik k postupu a k tomu, co projednal rozpočtový výbor. Čili ještě jednou stručně zopakují, rozpočtový výbor doporučuje schválit s přijatým pozměňovacím návrhem, který se týkal mladých párů při žádání o hypoteční úvěr. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného jednoho poslance, a je to pan poslanec Vojtěch... (O slovo se hlásí poslanec Stanjura.) Aha, tak s přednostním právem předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já chci dneska debatovat nejenom to, co je obsahem tohoto návrhu zákona, to znamená rozšíření pravomocí České národní banky. Jen tak na úvod, považuji tento zákon za zbytečný. Čekal bych, paní ministryně, že vy a vláda vyhodnotí dopady té novely, kterou jsme už schválili, kdy jsme na přechodnou dobu výrazným způsobem zvýšili pravomocí České národní banky, a zatím nemáme žádnou zprávu o tom, který z těch nových nástrojů využili, zda je využili, čemu to pomohlo, čemu to nepomohlo. Jenom vidíme, jak se realita míjí například s inflačním cílem, a vůbec se o tom v tom veřejném prostoru podle mě málo mluví. Vysoká inflace není žádná dobrá zpráva pro naše občany.

Ale já bych chtěl zaměřit naši pozornost – a poprosil bych paní ministryni, zda by mě v tom mohla případně podpořit – na to, abychom se podívali, jakým způsobem Česká národní banka využívá stávající pravomoci, protože si myslím, že to je správný systémový přístup – nejdřív se podívat na to, jakým způsobem nějaká instituce využívá stávající pravomoci, a pokud si budeme jisti, že je využívá správně a skvěle, tak se můžeme bavit o tom, jestli jí nepřidáme nějakou další pravomoc. A já tady mám velké pochybnosti.

Česká národní banka si totiž v poslední době zvykla vydávat celou řadu dokumentů z kategorie soft law, kdy finančnímu trhu sděluje, jak si Česká národní banka jako dohledový orgán vykládá zákony, které ale přijímáme my, demokraticky zvolení poslanci a senátoři. Konkrétně se jedná o takzvaná výkladová stanoviska nebo dohledové benchmarky.

A ty k mému překvapení nevydává Bankovní rada, ale vydávají je zaměstnanci České národní banky, tedy úředníci, a navíc součástí takového výkladového stanoviska nebo

dohledového benchmarku je vždycky na konci upozornění, že je to stanovisko konkrétního odboru České národní banky a že se to nemusí krýt se stanoviskem Bankovní rady. A je to velmi nepřehledné a velmi matoucí pro všechny hráče na finančním trhu, protože dostanou takzvané výkladové stanovisko a v jeho závěru je napsáno, že se tím nemusí řídit Bankovní rada. Kdybych to měl k něčemu připodobnit, tak představte si, že manažeri firmy rozhodují a vlastník na to nemá žádný vliv, a dělají si, co chtějí. To si myslím, že není správný přístup. Bankovní rada totiž řadu let dala volnou ruku těmto úředníkům a volnou ruku, také odpovědnost, ale ta odpovědnost je jenom teoretická. Můžeme si položit sami otázku, komu jsou odpovědni tito nevolení úředníci, kteří tak silná stanoviska vydávají. Proto říkám, že jsem překvapen, že to nedělá samotná Bankovní rada, to bych tomu rozuměl, ale dělají to jednotlivé odbory. Podle mě to není žádoucí, a dokonce si myslím, že to není ani přípustné. Regulátor, a to je silný regulátor, Česká národní banka, a dohledový orgán podle mě nemůže fungovat na libovůli úředníků. Měl by se ze svého rozhodnutí zodpovídat – dohledový orgán – a nést, explicitně by měl nést odpovědnost za případné škody, které svým vykládáním zákonů může způsobit.

Pak si můžeme položit legitimní otázku, k čemu nám vlastně je celá Bankovní rada, když sama sebe postavila do role pouhého odvolacího orgánu, který se vlastně nesmí míchat do práce jejich úředníků a rozhodování jejich úředníků. A ta práce, rozhodování těchto úředníků, má vliv na celý finanční trh. Komu se tito úředníci zodpovídají? Jakou mají případnou odpovědnost za chybná rozhodnutí a škody, které mohou způsobit na finančním trhu? V odborné debatě slyším celou řadu příběhů z finančního trhu, kdy Česká národní banka rozhoduje aktivisticky, kdy její výkladová stanoviska jdou nad rámec zákona a někdy jsou také v rozporu se zákonem, který jsme – znovu připomínám – schválili my, demokraticky zvolení poslanci a senátoři.

Na půdě Sněmovny často kritizujeme – anglický výraz je gold plating, česky bych řekl poturčenec horší Turka – a to je jev, kdy k implementaci evropské legislativy přidáváme ještě další vlastní regulace nařízení a podobně. A tím se vyznačují stanoviska České národní banky v poslední době. Pokud oprávněně kritizujeme v mnoha návrzích zákonů, když vláda tento princip uplatní, proč tam přidává něco jiného, proč se nedržíme třeba minimálních parametrů, které nám ukládá společná evropská legislativa, tak vláda to musí vysvětlovat, obhajovat, musí psát důvodovou zprávu, musí čelit naší kritice, musí se s tou kritikou vypořádat. Ale tohle úředníci České národní banky neznají, to nemusí obhajovat, nemusí to nikomu vysvětlovat, nemusí se nikomu za svá rozhodnutí zodpovídat.

A teď si položíme otázku, co reálně může dělat finanční instituce v případě, kdy se domnívá, že některé výkladové stanovisko či dohledový benchmarking je špatný a chybný? Jak se může bránit? Smutná odpověď je, paní ministryně, že prakticky nijak. Proti výkladu České národní banky se nedá bránit v okamžiku, kdy ho Česká národní banka vydá, a finanční instituce má dvě možnosti: buď se podřídí, nebo riskuje správní řízení a sankce.

Česká národní banka přitom ve svém úředním sdělení o důvěryhodnosti osob ve statutárních orgánech vyvozuje, že osoba v řídicí funkci finanční instituce, která v minulosti nesla odpovědnost za úsek nebo činnost, která byla Českou národní bankou sankcionována, nebo v ní dokonce byly zaznamenány nějaké nedostatky, může být automaticky, podotýkám automaticky, Českou národní bankou označena za nedůvěryhodnou osobu a de facto jí tím může být znemožněna v budoucnosti i další kariéra v jakékoliv finanční instituci. Teď možná použiji trošku silné přirovnání – ale

připadá mi to postavení úředníků nebo těch finančních institucí jako scénář z mafiánského filmu: dostanete nabídku, která se nedá odmítnout. Myslím, že mnozí známe ty filmy nebo ty knihy, v kterých se tento oblíbený obrat mafiánů vyskytuje.

Kdo to bude riskovat z těch finančních institucí? Teoreticky se finanční instituce může obrátit na správní soud. Možná po třech, možná po čtyřech letech se dočká rozhodnutí. Nicméně samotná žaloba nemá odkladný účinek. Takže celou dobu, kdy probíhá tento teoretický soudní spor u soudní instance, musí finanční instituce plnit to, co jí Česká národní banka nařídila, nebo naopak nesmí dělat to, co jí Česká národní banka zakázala. A celou dobu musí – a my víme, že většina významných finančních institucí má vlastníky v zahraničí – takže celou tuto dobu musí management reportovat své mateřské společnosti, že je ve sporu, že hrozí správní řízení a že nikdo neví, jak to dopadne.

Otázka pro nás jako zákonodárce zní poměrně jednoduše: Neměli bychom v zákoně jednoznačně vymezit definici tohoto výkladového stanoviska, jeho závaznost a způsob jeho přijímání? A to v tomto návrhu zákona bohužel vůbec není. Jako by ty oprávněné stesky institucí z finančního trhu nedolehly k úšim Ministerstva financí nebo vlády jako celku. Velmi často, a já bych řekl, že oprávněně – já chci zrovna pochválit paní ministryni, tak jsem počkal, aby jí to neušlo, protože ona vždycky říká, že jenom kritizují – velmi často a velmi oprávněně paní ministryně říká, že náš finanční sektor je stabilní, pevný a zdravý. Já s tím naprosto souhlasím a je to skvělá zpráva pro Českou republiku a české občany. Ale když to současně porovnám s tím, co Česká národní banka vyvádí těmi svými stanovisky vůči finančním institucím, tak si myslím, že bychom se měli zastavit, a než navrhopvat další a další pravomoci – a vzpomeňme si, kolik pravomocí jsme přidali v posledních letech – vyřešit tu otázku výkladových stanovisek, jejich závaznosti a jejich způsobu přijímání.

Myslím si, že Česká národní banka musí přestat vystupovat z pozice síly a ke komunikaci s finančními institucemi má používat opravdu dialog, a ne že jednosměrně něco nařizuje, kontroluje, přikazuje, vykládá, a jak jsem říkal – "bud' vemte, nebo budete mít problém".

Není to nic nového, není to nic netradičního, o čem mluvím a co bychom měli řešit vůči České národní bance. Můžeme se podívat do některých sousedních zemí, kde to přímo funguje, kde je to přímo uzákoněno, a můžeme se podívat, jak fungují evropské dohledové orgány – EBA, ESMA, EIOPA, jim totiž evropské předpisy přímo ukládají povinnost zohlednit dopady svých doporučení, konzultovat během přípravy doporučení odbornou veřejnost. A především, tato doporučení nejsou rozhodnutím jednoho evropského úředníka, ale jsou přijímána, projednávána, vydávána radou orgánů dohledu, to znamená v našem prostředí Bankovní radou. Je to přímo v evropských předpisech. U nás tuto pravomoc, nevím proč, Bankovní rada přepustila svým úředníkům. Já myslím, že je to pravda.

Jsem rád, že pan guvernér mě poslouchá, protože tohle nevzniklo na politické půdě, tohle vzniklo debatou s těmi, kteří ty finanční instituce vedou. A jsme v takové situaci, že oni nechtějí, abych je uváděl, protože se bojí reakce a postupu České národní banky, když se kriticky ozvou. S tímto vědomím, pane guvernére, nebudu uvádět konkrétní manažery konkrétních finančních institucí, které si na to stěžují. A jenom na okraj, tuhle kritiku a jejich postoj s nimi konzultuji zhruba devět měsíců. Dokud mi nefekli, že to tedy risknou, ať tu kritiku tady přednesu, tak jsem ji tady nepřednesl, protože jim nechci škodit a nechci, aby ty věty o zdravém finančním sektoru nebyly platné.

Ale myslím, že to věc je, a myslím, že bychom klidně mohli přerušit projednávání toho jednání, na některé z příštích jednání rozpočtového výboru pan guvernér se svým týmem může přijít, může nastínit konkrétní příklady a budu vybaven konkrétními příklady výkladových stanovisek, která Česká národní banka vydala, a můžeme se ptát, jakým způsobem to kontrolovala například Bankovní rada, nebo jenom tak ty úředníky nechá, jak já si myslím, jenom řídit a dělat si, co chtějí. A to neříkám, že nemají v ničem pravdu, a neříkám, že všechno je špatně. Jenom ten systém je špatný, když tam není odpovědnost. Vláda má odpovědnost vůči Poslanecké sněmovně. My poslanci máme odpovědnost vůči poslancům. Česká národní banka a její Bankovní rada má taky odpovědnost. A komu se zodpovídají úředníci České národní banky, tvůrci těch výkladových stanovisek? Já se domnívám, že pravdivá odpověď bohužel zní, že nikomu. Tím nepochybněji, že to konkrétní výkladové stanovisko může být správné. Ale je to nerovná komunikace mezi finančním sektorem a Českou národní bankou. Mnohem silnější hráč z mnoha důvodů, které jsem uvedl, je Česká národní banka a my jako zákonodárci bychom se měli snažit na jedné straně, aby to bylo jasně chápáno, podporovat a neohrozit nezávislost České národní banky. Ale vzniká taková ta klasická otázka, kdo kontroluje kontrolora, kdo reguluje regulátora. A tady podle mě je odpověď: vůbec nikdo.

Pokud pan guvernér uzná za vhodné a vystoupí dneska nebo někdy příště, až o tom budeme třeba podrobněji debatovat na rozpočtovém výboru, tak by mě zajímalo, co říká evropské praxi, způsobu komunikace a tomu, že to rozhoduje ekvivalent České národní banky a proč to nechce. On o to nepožádal. V okamžiku, kdy nás pan guvernér přesvědčoval někdy na jaře minulého roku o té novele, kterou jsme nakonec schválili, on a jeho kolegové měli plno příkladů z jiných evropských zemí i z evropské úrovně, proč je dobře, abychom kompetence České národní banky zvýšili. V okamžiku, kdy je takový příkaz, že se to v Evropě dělá úplně jinak, jsem nezaznamenal snahu například se tím inspirovat a mít to úplně stejné, a to znamená zvýšit odpovědnost Bankovní rady, to je sice důležité, ale mnohem důležitější je, aby rozhodnutí České národní banky byla více předvídatelná a aby postavení regulátora a regulovaných nebylo tak mocensky nevyvážené ve prospěch České národní banky.

Já vím, že pan zpravodaj tady říká, že už to projednáváme dlouho, a citoval, kdy všude byly načteny pozměňovací návrhy – někdy v březnu, v dubnu, poslední v prosinci, pokud si dobře vzpomínám jeho vystoupení. Ale to, co jsem dneska řekl já, to jsme úplně v té debatě pominuli. A já vám, kolegyně a kolegové, navrhuji, abychom se zastavili v tom legislativním běhu. Nejsme pod žádným časovým tlakem, tu novelu, kterou jsme schválili, ta je, myslím, do konce roku 2021. Říkám to dobře, pane guvernéře? Pokud by se ukázalo, že je to potřeba prolongovat, tak pro mě je mnohem lepší tuhle novelu prolongovat například o jeden rok, pokud by se ukázalo, že je to potřebné, užitečné, ale museli bychom zdědit taky nějaké zkušenosti s těmi pravomocemi. Takže já navrhuji se zastavit, vyhodnotit stávající situaci, vést rovnoprávný dialog mezi Českou národní bankou a institucemi finančního trhu. Možná dojdeme k závěru, že má kritika dneska byla příliš příkrá a že ten pohled byl příliš jednostranný ze strany finančních institucí, to je možné, to já připouštím, ale právě proto bychom potřebovali čas na debatu i s Českou národní bankou.

Takže já bych chtěl navrhnout, pane místopředsedo, abychom zůstali ve druhém čtení a aby před skončením druhého čtení, ale až po vystoupení všech, kteří se přihlásili, protože jim nechci brát příležitost, připravovali se na to vystoupení, to znamená před

uzavřením rozpravy po vystoupení všech, kteří se do rozpravy přihlásí, Sněmovna hlasovala o procedurálním přerušení tohoto bodu do konce března. Pak si myslím, že tu dobu můžeme využít, pokud uznáte tak jako my za vhodné, abychom debatovali o stávajících pravomocích České národní banky, využít na podrobnější debatu na půdě rozpočtového výboru, a uvidíme, zda bude potřeba například připravit nějaký pozměňovací návrh, který by jednoznačně definoval výkladové stanovisko, jeho závaznost, způsob přijímání. Tak budeme mít šanci a nebudeme muset případně znovu novelizovat novelu, kterou schválíme.

Já doufám, pane guvernére, že návrh na přerušení na zhruba dva měsíce podpoříte, protože si myslím, že to neohrožuje to, co Česká národní banka dělá, a nevím – dneska asi není ta vhodná příležitost, ale možná by nebylo špatné, pokud se někdy dostaneme ke zprávám a k bodům, které nejsou přímo legislativní, a nejenom na rozpočtovém výboru, ale možná i na půdě Poslanecké sněmovny, opravdu vážně debatovat o výši inflace a inflačním cílením a proč se to nedaří plnit, protože ta debata není jednoduchá. Snažím se sledovat názory jak členů Bankovní rady, tak případně ekonomů, kteří stojí mimo Bankovní radu. A přiznám se, že to není jednoduché, ale bylo by dobré slyšet argumenty, slyšet zdůvodnění. My pořád slyšíme, že se tomu blížíme, už příští rok se budeme blížit a už to možná dosáhneme. A když se podíváte do roku 2019, tak ta zpráva byla hodně podobná, byla podobná v roce 2020, ale už jsme v roce 2021.

Děkuji za pozornost. Až po ukončení rozpravy bych chtěl hlasovat o tom -

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže po ukončení rozpravy.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ne, před ukončením rozpravy, poté co vystoupí všichni diskutující, aby byla případně možnost i po té podrobnější debatě, pokud bude vůle, případně zpracovat i ve spolupráci s Ministerstvem financí pozměňovací návrh, který by se dal ještě načíst ve druhém čtení. Pokud dneska uzavřeme rozpravu, tak už tuhle oblast, o které já jsem mluvil, nejsme schopni žádným způsobem změnit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže před ukončením podrobné rozpravy, nebo obecné? Ono je to tady špatně slyšet.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já myslím, že před ukončením obecné rozpravy, poté co promluví všichni přihlášení do rozpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano a přerušení do konce března. Jako další vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Pane guvernére, přejete si hned reagovat? (Ano.) Umožníme panu guvernérovi reakci? (Ano.) Pane guvernére, pojďte, máte slovo. A pak se tedy připraví pan poslanec Vojtěch Munzar. Tak prosím, pane guvernére, máte slovo.

Guvernér ČNB Jiří Rusnok: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení členové vlády, vážení páni poslanci, samozřejmě já zareaguji na rozpravu, kterou tady vedl pan poslanec, ještě než přičiním pár slov k tomu návrhu. Jeho

vystoupení působilo velice autenticky. Problém je ten, že my tady nejednáme o žádném zákonu, který reguluje dohled nad finančním trhem. Česká národní banka vykonává několik základních úkolů v rámci svého mandátu. Tento zákon, který je tady předložen, se týká mandátu, který ukládá ČNB dbát o cenovou stabilitu, tam se vyjádřím k inflaci, a mandátu, který ukládá ČNB dbát o takzvanou finanční stabilitu. To jsou například oblasti regulace hypoték, to jsou prostě věci, které regulují rámec fungování, nikoliv dohled nad jednotlivými finančními skupinami, držiteli různých licencí a aktéry toho trhu.

Takže vedle toho Česká národní banka má skutečně za úkol dohlížet nad subjekty finančního trhu. Původně dohled v České republice nebyl celý integrován do České národní banky, ta původně dohlížela pouze de facto banky. Teprve novelou, velkou reorganizací po novele v roce 2006 a následně došlo k integraci dohledu nad finančním trhem do České národní banky. Jestli si pamatujete, zrušila se Komise pro cenné papíry, z Ministerstva financí přešel dohled nad pojišťovny, zrušil se úřad, který dohlížel nad kampeličkami, atd. Postupně vznikly některé nové dohledové záležitosti, například v poslední řadě to byla oblast dohledu nad nebankovními úvěrovými společnostmi.

Dohled nad finančním trhem se řídí specifickými zákony, které tady Sněmovna projednává, schvaluje. To jsou zákon o kapitálovém trhu, zákon o bankách, zákon o pojišťovnách atd. atd. a ty upravují každý za sebe, zvláště svůj sektor finančního trhu, také způsob dohledu, který vykonává Česká národní banka. Ten dohled... velmi zjednodušeně řečeno, pokud dojde k nějakému rozhodnutí s nějakou právní závazností, tak se řídí v podstatě sektorovými zákony a řídí se správním řádem. V tomto případě Česká národní banka vystupuje jako správní orgán, tak jako vystupuje celá řada jiných regulatorních orgánů v této zemi, které fungují v jiných oblastech činnosti, například uvedu Český telekomunikační úřad, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, inspekce potravinářská, Česká obchodní inspekce – a je celá řada dalších regulatorních orgánů v této zemi. Všechny tyto orgány se řídí nějakým svým věcným zákonem, čili tou oblastí, kterou dohlížejí, a k tomu posléze využívají správní řád. V daňové oblasti je specifické, že máme vedle správního řádu také daňový řád jako speciální procesní normu.

Čili Česká národní banka se nijak nevymyká v této oblasti tomuto obecně zavedenému principu. To, že vydává nějaké metodické názory, že vydává – v našem případě specifický název, který se použil – například dohledové benchmarky, což není nic jiného než nějaký výklad specifických částí zákona tak, jak v zásadě vzešel požadavek na výklad toho dohlíženého trhu, protože subjekty toho trhu chtějí mít jistotu, jestli naplnění zákona v konkrétní specifické věci, protože zákon nemůže popsat každou maličkost, si ten regulátor představuje tak či onak. Čili to nejsou žádné naše... z plezíru, že bychom si chtěli tady vykládat zákon a dělat jeho nějakou nápravu na koleně, ale většinou je to po debatě a pod požadavkem toho dohlíženého trhu, a je to samozřejmě právně doporučující stanovisko. Vykládat zákon může jenom soud, to je normální, a to samé je v těch všech oblastech, které jsem namátkou jmenoval. I tam existují nějaká metodická vysvětlení České obchodní inspekce a všech možných jiných orgánů, které si můžeme představit. Čili není to vůbec nic specifického. A ta opatření, která se vydávají, jsou samozřejmě vydávána s vědomím bankovní rady – to, že bankovní rada neví o tom, že se vydávají, není pravda.

Ale co je podstatné. Podstatné je to, že o těchto věcech tady dnes nejednáme. My nemáme na stole zákony o dohledu, zákony o kapitálovém trhu, o bankách, o pojišťovnách, my nemáme specifické zákony, které regulují fungování jednotlivých

částí finančního trhu. My zde máme zákon o České národní bance a ta novela je zaměřena zejména na kompetence spojené s naplňováním mandátu dbát o cenovou a finanční stabilitu. Čili tolik na vysvětlenou.

Já se velice rád zúčastním jednání o těch regulačních zákonech, seminář, cokoli, pokud bude zájem, tak velice rádi přijdeme a vysvětlíme, jakým způsobem postupujeme. A mimochodem, z hlediska fungování těchto částí banky, pokud ty věci doputují – a často se to také stává, samozřejmě jsme ve při s těmi dohlíženými institucemi – k Nejvyššímu správnímu soudu, v naprosté většině případů naše stanovisko obhájíme.

Vraťme se tedy k předloženému zákonu. Ten zákon, jak už popsala paní ministryně, pan zpravodaj, v podstatě cílí na to, aby České národní bance byly rozšířeny možnosti operací, které mají naplnit její mandát dbát o cenovou stabilitu. Nepůjdu do detailů. V podstatě je to zákon, který nás posunuje na úroveň dnes zcela běžného standardu jak v zemích EU, tak v ostatních zemích OECD, v podstatě nás posunuje do současného století, protože ten zákon minulý, dosavadní, do značné míry ještě pochází z konce devadesátých let.

Pan poslanec vaším prostřednictvím, pane předsedající, říká, že ten zákon i ta krátká novela, ta krizová řekněme byla zbytečná, protože vlastně nebyla využita. (Poznámka z pléna.) Tak jsem to tedy pochopil. (Opět nesrozumitelná poznámka z pléna.) Tak to se stává. Nicméně kdyby to tak bylo, tak je to skutečně velice zvláštní argumentace, protože je to argumentace typu: tak my máme tu pojistku na barák, on nám nevyhořel, tak to byla teda blbost si tu pojistku pořizovat. Čili v době, kdy víme, že je zvýšené riziko nějakého problému, my tady přijímáme rámcovou legislativu, která říká: kdyby nastala nějaká krizová situace, lze takto a takto zasáhnout. Tak je snad dobře, že takový zákon není využit, je dobře, že jsme neměli pojistnou událost a nemuseli jsme kupovat masivně státní dluhopisy, nemuseli jsme sanovat nějaká řekněme kritická místa finančního trhu, protože se něco dramatického děje. Čili omlouvám se, ale tato argumentace je podle mě chybná.

Pan poslanec taky kritizoval – a to se musím skutečně ohradit – že Česká národní banka snad neplní svůj základní mandát, to znamená dbát o cenovou stabilitu. Tak prosím pěkně, realita je taková: Průměrná inflace měřená indexem spotřebitelských cen za období let 2010 až 2020 je 1,8 v této zemi – 1,8. Máme inflační cíl 2 %, takže nelze konstatovat, že není plněn tento mandát. Samozřejmě že máme roky, kdy dojde k výkyvu, který překročí hranici i v rámci toho námi pracovně nazvaného tolerančního pásma. To je pochopitelné. Do indexu spotřebitelských cen vstupují položky, které žádná monetární instituce, zejména v malé otevřené ekonomice, nemá pod přímým vlivem. Typicky jsou to samozřejmě ceny energetických komodit, zejména ropy, nebo například potravin, kdy můžete mít 10 % základní sazbu centrální banky, ale jestliže nebude úroda brambor nebo jablek, tak prostě ta komodita zdraží. Tam žádný bezprostřední vliv nelze zajistit. A všichni, kteří se v této záležitosti poněkud pohybují, toto respektují. Čili to je opravdu věc, která opět není pravdivá.

Takže já myslím, že na ty hlavní výtky jsem zareagoval. Domnívám se, že skutečně je potřeba tento zákon schválit. V podstatě se jenom přiblížíme tomu, co je úplně standardní v Evropě – zajišťujeme si tu pojistku. Ještě jednou opakují, je to pojištění proti havárii. A podle mě vypovídat pojistku nebo nechat doběhnout pojistku v době, kdy je zvýšené riziko pojistné události, je velmi neracionální chování. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní je na faktickou poznámku přihlášen předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, připraví se v obecné rozpravě pan poslanec Vojtěch Munzar, už je připraven delší dobu. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Snad to stihnu za dvě minuty. Poprvé máme guvernéra České národní banky, který je zkušený politik, bývalý, a bylo to poznat. Použil všechny politické figle a mnohé politické fauly. Odvedl pozornost, nemluvil o tom, na co jsem se ptal, pokusil se z oponenta udělat hlupáka a použil statistiku, na které nemá žádnou zásluhu.

Omlouvám se, pane guvernére, ale jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá. Já jsem nemluvil o desetiletém průměru inflace. Když chcete udělat průměry, tak mluvíte o průměru inflace po dobu vašeho mandátu. Přece minulý týden jste publikovali roční inflaci 3,2 %. To je zhruba o 60 % mimo inflační cíl. Tak si představte, kdyby se někdo jiný netrefil o 60 %, paní ministryně ve výdajích nebo příjmech státního rozpočtu o 60 %, ale řekla by: ale v průměru rozpočtu od Václava Klause až po Andreje Babiše to bylo jenom minus 5 %. Takže nemáte pravdu, jak jste řekl, že nemám pravdu. Tak nemám pravdu, jaká byla inflace za rok 2020? Vy jste nepublikoval, že Český statistický úřad nepublikoval 3,2 %? A není inflační cíl 2 %? Matematicky snad umíme počítat. Je to takřka 60 % mimo.

A já jsem chtěl jenom vést debatu, proč se to tak děje. Já jsem ještě neoznačil viníky. Ale pan guvernéř už se vyvinil, a ještě dělá hlupáky z těch, kteří to kritizují. Já jsem to ani nekritizoval, pouze jsem se ptal. A s tou pojistkou to taky tak není. Přece když ten zákon... já jsem se ptal... já jsem neřikal, že to nepotřebujeme vědět. Já jsem se ptal, že nemáme informace, zda tedy nové nástroje použil, nebo ne. Teď jsem dostal informaci, že ne. A to je dobrá zpráva, to já s vámi souhlasím. Jenom vy chcete další a další kompetence. A já jsem chtěl, ať se zastavíme a popřemýšlejme o tom, jak Česká národní banka funguje. Já jsem čekal, že s vámi nepovedu politickou debatu, ale když ty politické figly a fauly používáte, tak se nedivte, že se musím bránit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Čas. Akorát jste se nadechl... (Poslanec Stanjura: Dobře, děkuji.) Já jsem ještě čekal, jestli neřeknete jednu větu, ale... můžete se samozřejmě přihlásit kdykoliv znova.

Takže nyní požádám o vystoupení pana poslance Vojtěcha Munzara. Přečtu dvě omluvy, než dorazíte k mikrofonu. Ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga se z pracovních důvodů omlouvá na celé jednání. A potom tady máme pana ministra Jana Hamáčka, dnes (se omlouvá) z odpoledního jednání z pracovních důvodů. Pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji za udělení slova, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové, dobrý den, paní ministryně, pane guvernére. Mě možná trochu zaskočila na začátku při otevření dnešní obecné rozpravy stručnost paní ministryně v úvodním slově. Přece jenom je to rok, co jsme to tady projednávali, a já si myslím, že je škoda, že paní ministryně nevěnuje projednávání tohoto bodu patřičnou pozornost. Ono to vypadalo, jako že je to něco nedůležitého, tento návrh, něco nepodstatného, jako by to byla řečněme taková technická a pouze úřední záležitost, která se tady má nějakým

způsobem procesovat: tak když už to máme schváleno v dočasném zákoně v legislativní nouzi, tak to pojdme prodloužit a je to. Ono to tak není a pro mě to mlčení od paní ministryně bylo až ohlušující, protože je smutné, že místopředsedkyně vlády a ministryně financí věnuje tak malou pozornost rozšíření pravomocí centrální banky a řečnické rozvolnění mantinelů, které mohou ovlivnit výrazným způsobem hodnotu financí našich občanů a také situaci v oblasti bydlení. Takže mě velmi mrzí ta stručnost. Je to skutečně rok, kdy se tady projednával tento návrh novely. Děkuji aspoň panu zpravodaji, že to tady ještě podrobněji osvětlil.

Během tohoto roku se skutečně stalo mnoho věcí. Byla přijata již několikrát zmíněná novela zákona o České národní bance, která dočasně umožnila centrální bance takzvané kvantitativní uvolňování prostřednictvím nákupů různých aktiv na finančním trhu pohledávek, dluhopisů a tak dále, a to do konce tohoto roku. Já jsem se chtěl pana guvernéra zeptat, ale vyrozuměl jsem, že centrální banka zatím nepřistoupila k využití této pravomoci, jestli jsem to dobře zavnímal z toho vašeho vystoupení, ale stejně si myslím, že je nerozumné přijmout tuto pravomoc trvale pro centrální banku, kdy ještě neznáme – to období ještě neuplynulo – jak centrální banka s touto pravomocí celkově naloží. Ještě neskončila ta dočasná možnost a měli bychom počkat na vyhodnocení, jak s touto pravomocí bylo naloženo. Tady bych chtěl odkázat na to doporučení Senátu, abychom byli v tomto případě velmi bdělí.

Je potřeba zdůraznit, že ani v ekonomické obci není jednoznačná shoda na správnosti této pravomoci. Mnoho ekonomů upozorňuje na značná rizika. Jedná se totiž také o možnost a o pravomoc výběrově rozhodovat o tom, který fond, kterou společnost, která aktiva centrální banka v uvozovkách zachrání a které odsoudí ke krachu. A známe kritéria, podle kterých bude centrální banka rozhodovat? Známe kritéria, podle kterých bude centrální banka rozhodovat? Neznáme! Je zde nebezpečí, že bude dlouhodobě také udržovat takzvané zombie společnosti. Máme my jistotu, když ne tato, tak jak bude rozhodovat každá další bankovní rada? Bude rozhodovat správně? Máme tuto jistotu? No nemáme! Vzpomeňme třeba na dlouhé, na příliš dlouhé, a příliš drahé intervence centrální banky proti koruně, kterými udržovala uměle levnou práci a udržovala konkurenceschopnost České republiky pouze nízkou měnou, která nevedla k tlaku na zvyšování produktivity a vyšší přidanou hodnotu. Udržovala tím stav české ekonomiky jako levné montovny. Bude tedy při těch nových pravomocích rozhodovat centrální banka vždy správně?

Dalším značným rizikem kvantitativního uvolňování je znehodnocování měny, znehodnocování úspor obyvatelstva a vysoká inflace. Pan guvernér tady mluvil a srovnával tuto pravomoc s pojistkou a s pojištěním. No a to je, dámy a pánové, jako kdybyste na dům dali plnou moc pojišťovákovi, aby vám udělal jakoukoliv smlouvu za jakoukoliv cenu na pojišku. Já chápu, že ten pojišťovák se na tuto možnost přímo tetelí, ale myslím si, že to není správně. Každá krize totiž bohužel vede k tomu, že je zde permanentní snaha o zvýšení kompetencí státních institucí. Centrální banka chtěla tuto svoji moc a vliv rozšířit i před krizí, jen se teď ta krize hodí. Vždy je argumentováno, že je to pro dobro společnosti, pro finanční stabilitu, ale v realitě se využívání pravomocí mnohdy liší od představ a líbivých proklamací.

Každá pravomoc má totiž i svoji odvrácenou tvář. Na rozdíl od vlády, která je pod kontrolou parlamentu, je centrální banka nezávislá, a tedy kontrola vlastně neexistuje, respektive neexistuje dovolání proti jejímu rozhodnutí. To, že je nezávislá, je dobře, ale také to znamená, že my zde ve Sněmovně bychom měli opravdu velmi citlivě vážit

a posuzovat několikrát, ze všech možných stran a úhlů pohledu, jakoukoliv novou kompetenci a moc, kterou jí svěříme, a jak moc rozvolníme její manévrovací schopnost, protože zde nastává ta známá otázka – kdo bude hlídat hlídače.

Takže se ptám, kolegové, kteří tuto novelu prosazujete, ptám se, paní ministryně: máte opravdovou jistotu, že v jakémkoliv okamžiku bude výkon pravomoci v pořádku a nezpůsobí další problémy? Já se neptám na víru, ale na jistotu. A samozřejmě že ji nemůžete mít, proto apeluji na váš rozum. Počkejme na skončení tohoto zkušebního období, a teprve pak to celé vyhodnoťme a vraťme se k tomuto zákonu.

Druhou oblastí, o které chci hovořit, jsou nové kompetence centrální banky v oblasti hypotečních úvěrů, a to stanovením závazných úvěrových ukazatelů, kdy souběh až tří ukazatelů v návrhu zákona je velmi raritní i v celé Evropě. Před příchodem krize jsme slyšeli doslova strašení z toho, že jsme v určité hypoteční bublině, že ceny nemovitostí jsou výrazně nadhodnoceny a že Česká národní banka musí mít kompetence, aby uchránila finanční stabilitu bank proti této hypoteční bublině. To je stará známá taktika: vystrašit a díky strašení získat nové kompetence.

Krize bohužel přišla dřív, než se čekalo, a přišla mnohem hlubší, než kdokoli očekával. Opakovaně jednou za čas slyším někoho z centrální banky, který říká a straší nás výrazným propadem ceny bytů a domů. Ale jaká je dosavadní skutečnost? Spadla výrazně cena nemovitostí? No nespadla! Protože investice do nemovitostí je konzervativní investicí. Narostl výrazně počet nesplácených hypoték? Nenarostl, stále se pohybujeme kolem jednoho procenta. Ano, pomohlo moratorium, pomáhá to, že komerční banky individuálně dohadují splátkování se svými klienty. Ale ukazuje se, že se to výrazně strašení nenaplnuje – naštěstí – a ukazuje se na tom, že komerční banky přistupovaly k poskytování hypoték konzervativně a nedovolily si žádný hazard s hypoteční bublinou. A ukazuje se, že jejich vlastní řízení rizik opravdu funguje.

Jak postupovala sama centrální banka? Možná si vzpomenete, kolegyně a kolegové, že v době ekonomického růstu ještě před krizí vydala podle mě bezprecedentní doporučení souběhu tří ukazatelů, kterými výrazně oddálila možnost vzít si hypotéku již lidem se středními příjmy. V době krize doporučení zmírnila. Vypustila ukazatel poměru dluhu a čistých příjmů žadatele, zvýšila výši hypoték k hodnotě nemovitosti na 90 %, zvýšila poměr celkové dluhové služby k měsíčnímu příjmu žadatele na 50 %. Já s tím rozvolněním souhlasím, děkuju za změnu přístupu, za to rozvolnění, jen upozorňuji tady v tom na určitou paradoxnost situace. V době ekonomického růstu jsme byli varováni, centrální banka přišla s tím, že potřebuje tyto kompetence, aby nás ochránila před hypoteční bublinou. A v době krize tyto ukazatele rozvolnila.

Takže návrh významným způsobem posiluje roli centrální banky v oblasti bytové politiky. Já bych dokonce řekl, že vlada tím, že chce tyto kompetence centrální bance udělit, přesouvá rozhodování o dostupnosti bydlení velmi významně na centrální banku. Striktní využití těchto kompetencí by omezilo významným způsobem přístup i lidí se středními příjmy k vlastnickému bydlení.

Problém je, že centrální banka – a pan guvernér to tady několikrát zdůraznil – bude rozhodovat pouze ze svého úhlu pohledu, tedy s ohledem na úvěrové zatížení a finanční sektor a finanční stabilitu. Pan guvernér tady několikrát zdůraznil, že nemůže – v těch předchozích projednáváních – že nemůže centrální banka a centrální bankéři posuzovat další věci, které do oblasti bydlení vstupují, jako je nedostatečnost nabídky bytů a podobně. Že to není jejich odpovědnost. Ale to je právě to – bydlení je základ, o kterém

nemůžeme rozhodovat pouze podle jediného aspektu, a tím je úvěrové zatížení, které notabene, jak jsem tady říkal, funguje. Podíl nespáčených úvěrů je výrazně malý.

Objeví se zde mnoho pozměňovacích návrhů, které mění parametry této kompetence úvěrových ukazatelů. Ale v případě, že chceme měnit pouze parametry, souhlasíme s přesunem rozhodování o dostupnosti bydlení z velké části na centrální banku? Opravdu chceme říct, že s tím souhlasíme: ale používejte jenom dva ze tří nebo udělejte více výjimek, třeba pro mladé lidi. Já se domnívám, že bydlení je takový základ životní úrovně obyvatelstva, že nemůžeme nechat, aby se o něm rozhodovalo pouze podle jediného kritéria, a tím je finanční sektor. Vlastnické bydlení je totiž formou i určitého majetkového zabezpečení, protože je účelnější investovat do vlastní nemovitosti, kterou v případě problémů může majitel prodat. A je to mnohdy účelnější než platit za půjčení nemovitosti cizí.

Přesto tyto kompetence centrální banky mají vést k regulaci poptávky po vlastnickém bydlení. Potřeba bydlet se tím v České republice ale nijak nesníží. Potřeba se přesune do nájemního bydlení, kde je také nedostatek bytů, takže nájemné a tím i životní náklady budou růst. Může se také stát, že při nesprávném stanovení a souběhu úvěrových ukazatelů mnoho rodin na hypotéku nedosáhne a budou uměle drženi v sektoru nájemního bydlení, ač by splátka hypotéky byla totožná, nebo dokonce nižší než výše nájemného. I do této paradoxní situace se můžeme dostat. A zdůrazňuji, že bez naší kontroly, bez možnosti zásahu vlády a zákonodárné moci, to bude zejména na rozhodnutí centrální banky.

Návrh na zvýšení kompetencí je typickým příkladem legislativy, kdy se zužuje prostor pro individuální rozhodování. Zužuje se prostor pro dohodu dvou svérávných subjektů, v tomto případě bank a jejich klientů. Ať banky posoudí individuální situaci každého klienta. Naše bankovní prostředí je velmi konzervativní a pro ně je postačující mnohdy i jen doporučení, kterými se stejně ve většině případů řídí, ale zůstává jim prostor pro odchýlení se podle mimořádných případů.

Jak už jsem tady řekl, v mezinárodním srovnání dosahuje Česká republika v ohledu platební morálky jedněch z nejlepších výsledků v Evropské unii, což potvrzuje dobré hodnocení rizikovosti a bonity samotnými bankami. Právě podíl nespáčených hypoték před krizí se dostala pod úroveň jednoho procenta a to je dokladem konzervativnosti bankovního sektoru a uvážlivého přístupu jednotlivých bank v hodnocení jejich klientů. A stejně jako u kvantitativního uvolňování nikdo dnes nevíme, jak budou rady centrální banky rozhodovat a co bude pro ně důležité. Znovu nastává otázka: Kdo bude hlídat hlídače při nezávislosti centrální banky?

A zopakují, protože chci důrazně upozornit na jedno riziko: V případě maximálního využití těchto kompetencí může skutečně dojít k tomu, že zejména mladé rodiny, ale i významná část lidí se středními příjmy na hypotéku nedosáhne. Část z nich bude vyhledávat půjčky na dražším nebankovním trhu, což samozřejmě naopak zvýší riziko jejich platební neschopnosti. Veliká část poptávky se přesune do sektoru nájemního bydlení, kde bude ještě větší přetlak a cena nájemného se bude zvyšovat. A to zase bude moment, který podnítl to, že lidé budou shánět peníze, kde se dá. A můžeme se tímto dostat do nebezpečné spirály, pokud centrální banka rozhodne při užívání těch nových kompetencí nesprávně.

Proto pokud víme, že bankovní sektor funguje a formy doporučení jsou dostatečné, budme prosím konzervativní, nechme hodnocení konkrétní situace, konkrétního člověka

na konkrétní bance, která hypotéku poskytuje. Z toho důvodu předložím v podrobné rozpravě i pozměňovací návrh, který z návrhu novely vyjímá kompetence centrální banky týkající se právě stanovení úvěrových ukazatelů, a tedy zachovává stávající a podle mého názoru naprosto vyhovující stav. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Mikuláše Ferjenčíka a připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Tak prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si na úvod dovoluji zareagovat na kolegu Munzara, se kterým spolupracuji na řadě témat v oblasti podpory podnikání. Nicméně tady si dovoluji vyslovit mírný nesouhlas, že ten aktuální stav skutečně není optimální. Protože pokud se nemýlím, tak ceny nemovitostí vzrostly za minulý rok o nějakých 15 % a to prostě není správně. Razantní růst cen nemovitostí v posledních letech je ten hlavní problém, který vzdaluje lidem v naší zemi možnost vlastního bydlení, a je to ale komplexní problém, který je potřeba komplexně řešit. Otázka je, nakolik vůbec jsme schopni ho řešit tímto zákonem a nakolik je potřeba ho řešit jinými opatřeními, například zrychlením výstavby, ale také například změnou přístupu k daním z nemovitostí a dále také otázkou zjednodušení stavebního práva, povolovacích procesů v těchto oblastech, ale stejně tak třeba podporou družstevního bydlení.

Takže skutečně bych si netroufl tvrdit, že ten stav je optimální. Současně zkušenost ze severských zemí nás učí, že když nenastavíme žádná pravidla pro bankovní sektor, tak hypotéky prostě porostou donekonečna, protože když budou nízké úroky a lidé si budou moci dovolit ze své výplaty hypotéku splácet, bude postupně narůstat celková částka, kterou musí splatit. A bude narůstat. V některých státech už mají hypotéky, které splácíte sto let, takže z hypotéky se stal fakticky nájem. A já jsem celkem rád, že Česká národní banka o tomto problému uvažuje a že se můžeme bavit o tom, jak tento problém řešit.

Současně tam vidím slabinu v tom, že regulace se nemusí ukázat úplně jako stoprocentní, protože tam můžou třeba některé skupiny vypadnout – typicky OSVČ s výdajovými paušály budou mít podle toho zákona menší příjem, než jaký je jejich skutečný příjem – a další problémy, které se můžou ukázat v praxi, na které my se spíš soustředíme. Ale rozhodně bych neřekl, že ta situace je dneska dobrá, co se týče dostupnosti bydlení. To jenom takový úvod.

Každopádně zpátky k tomu sněmovnímu tisku. On má dvě části, které jsou obě velmi důležité. Paradoxně ta první část je možná daleko důležitější v dopadu na ekonomiku země jako takové, to je ta, která se týká nových pravomocí v oblasti nekonvenční měnové politiky. Ta je vlastně podstatnější, nicméně veřejnost asi spíš zajímá ta druhá část, která stanoví mantinely, podle kterých může národní banka upravovat pravidla pro přístup k hypotékám, a která je také velmi důležitá. Já považuji za trochu nešťastné, že se ty dvě problematiky sloučily do jednoho zákona. Takže když někdo alespoň zčásti souhlasí s řešením v jedné oblasti a nesouhlasí s řešením v druhé oblasti, tak se s tím musí potom nějakým způsobem vypořádat a dost to komplikuje debatu, protože obě věci mají skutečně zásadní dopad.

Já se budu primárně věnovat oblasti nekonvenčních měnových nástrojů, kolega Martínek mě doplní v oblasti regulace hypotečního trhu. My máme za to, že v krizi je namístě, aby měla národní banka možnost nějakým způsobem zasáhnout a podpořit

ekonomiku. Ale máme pochybnosti o tom, jestli ty pravomoci mají platit trvale bez jakékoli návazanosti na to, jestli je krize, nebo jestli není krize. Stejně tak vidíme některé instrumenty jako rizikové, především možnost nakupovat korporátní dluhopisy a akcie. To skutečně je věc, která především na českém trhu – nám by to až tak nevadilo na tom zahraničním a světovém – ale na českém trhu to může udělat pořádný nepořádek, protože národní banka je samozřejmě obrovsky silná instituce ve srovnání s tím poměrně slabým trhem, takže pokud by se nakonec rozhodla tam nějaké intervence dělat, tak to s tím trhem strašným způsobem zamává.

Samozřejmě v tuto chvíli máme poměrně velkou důvěru v národní banku, která funguje jako profesionální instituce. Jsou tam asi nějaké výhrady ohledně některých operací ve vztahu k Číně, ale to je řekněme minoritní záležitost ve vztahu k celkovému portfoliu. Ale jinak skutečně jsme přesvědčeni, že ta instituce funguje profesionálně a dělá to, co má. Ale za prvé nemáme žádnou garanci, že to tak bude dlouhodobě. Za druhé tam prostě není žádná kontrola a žádné mantinely.

Z toho důvodu navrhujeme kompromisní řešení, a to časové omezení těchto pravomocí. Navrhujeme prodloužení o další dva roky oproti stávajícímu stavu. Také vznikne lepší prostor pro to, ty aktuální pravomoci vyhodnotit. Takže tohle je řešení, které navrhujeme v této oblasti. Dále navrhujeme posílení transparentnosti národní banky jako takové. My si myslíme, že provozní část národní banky by měla normálně spadat pod registr smluv. Nevidíme tam vlastně žádný rozdíl proti jiným veřejným institucím. Bavíme se o provozních smlouvách, například na provoz IT systémů a podobné věci, kde skutečně nevidíme důvod pro nějakou výjimku. Takže navrhujeme posílení transparentnosti ČNB v této oblasti.

A ještě poznámka k hypotečnímu trhu. Vidíme jako riziko v našem ekonomickém týmu, že v Čechách není moc kam efektivně investovat peníze. Důchodové fondy, když je srovnáme s inflací, mají reálně často záporný výnos. Lokální akciový trh nefunguje příliš dobře. A tak logicky lidé ukládají své peníze do nemovitostí. To je jedna z věcí, co žene ceny nahoru. Takže si myslíme, že jedna z cest k tomu, jak trochu zkrotit rostoucí ceny nemovitostí, je mimo jiné i to, lépe zprovoznit a promazat český akciový trh, aby to vůbec fungovalo lépe. Myslím si, že tady by vláda a politici mohli jít příkladem v ukazování dobré praxe, kde dneska často i lidé, co mají peníze, radši investují třeba na amerických trzích, protože v ně mají větší důvěru. A tady vidíme velkou rezervu, což si myslíme, že je také jeden z problémů, který může přispět nakonec k tomu, pokud se to podaří vyřešit, aby ta nemovitostní bublina nerostla tak rychle.

Na závěr mám ještě dotaz na pana guvernéra, když tu je, a týká se to také velmi úzce činnosti národní banky. My jsme zvažovali, že to podáme i jako pozměňovací návrh, ale asi si počkáme nejprve na jeho vyjádření. Je to otázka správy devizových rezerv, kde národní banka má obrovské devizové rezervy v řádu bilionů korun, denominovaných tuším primárně v eurových a dolarových dluhopisech. Struktura portfolia je taková, aby minimalizovala riziko národní banky, pokud to chápů správně. Nicméně s minimalizací rizika souvisí potom i minimalizace výnosu těchto prostředků. Tak jsem se chtěl zeptat, zda národní banka zvažovala i alternativu, že by alespoň třeba část těchto prostředků využívala takovým způsobem, aby naopak přinášely nějaký výnos. Podobně postupuje například Singapur nebo Norsko. V situaci, kdy devizové rezervy dosahují bilionů, jedno procento výnosu přináší obrovské peníze. Navíc národní banka je v nějaké kumulované ztrátě, kterou je potřeba nějakým způsobem vyřešit, pokud budeme časem směřovat do eurozóny. A tohle je třeba věc, která by k tomu řešení mohla přispět. Takže na tu správu

devizových rezerv a cílování portfolia ve vztahu riziko a výnos bych se chtěl zeptat pana guvernéra.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Faktická poznámka pan poslanec Vojtěch Munzar. Dvě minuty. Pane guvernére, až budete chtít reagovat, tak ukažte. Tak prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já na pana kolegu Ferjenčíka, který na začátku svého vystoupení polemizoval s něčím, co já jsem tady ale neřekl. Já jsem rozhodně neřekl, že považuju stávající ceny bytů za ideální a že bydlení je dostupné. Já jsem tady jenom řekl, že jsme byli strašeni centrální bankou proto, aby získala tyto kompetence, a ty její předpoklady se nenaplnily. To je první věc.

Druhá věc. Já s vámi souhlasím. Problém jsou vysoké ceny bytů, ale ten nevyřešíme touto kompetencí pro centrální banku a regulací poptávky. Řekl jsem tady, že to způsobí to, že poptávka po bydlení se přesune z vlastnického bydlení do sektoru nájemního, kde zase bude tlačit na růst cen u nájemného. To jsem tady řekl. Neřekl jsem určitě, že ceny bytů jsou ideální.

Druhá věc. Souhlasím s vámi, my to říkáme také, já to říkám dlouhodobě, že problém ceny bytů je zejména na straně nabídky, je to na straně stavebního zákona, délky povolovacích procesů, dokonce i stavebních norem, které prodražují výstavbu bydlení. Byl jsem tady jeden z těch, který dlouhodobě od začátku, co jsem tady, chtěl snížit náklady na pořízení bydlení pro lidi, aby se zrušila daň z nabytí nemovitosti. To se nám nakonec, a děkuji za to celé Sněmovně, povedlo, ale rozhodně si nemyslím, že nové kompetence centrální banky v oblasti hypotečních úvěrů povedou ke snížení ceny bytů – jenom povedou k tomu, že pro některé lidi se hypotéky stanou nedostupné a budou muset platit za půjčení cizí nemovitosti. V případě, že se to přežene s těmi úvěrovými ukazateli, tak pro ně pak by byl nájem vyšší než splátka případné hypotéky, ale kvůli úvěrovým ukazatelům by hypotéku nedostali. Proto by sháněli finanční prostředky na jiném než bankovním trhu, což by je mohlo dostat do nových problémů.

Takže já jsem si to jenom chtěl vysvětlit, protože jste polemizoval (upozornění na čas) s něčím, co já jsem tady vůbec neřekl. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Tomáše Martínka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Já bych nejdřív možná krátce navázal na předešlou debatu ohledně toho, že i sami makléři, i sami odborníci na realitní trh v poslední době říkají, že jedním z hlavních důvodů zvýšení ceny nemovitosti o nějakých 15 % oproti minulému roku je podle nich zrušení daně z nabytí nemovitosti. Jenom bych chtěl uvést, že jsme tady navrhovali nějakou možnost pozměňovacím návrhem, která by zvýhodnila české kupující před zahraničními investory, kteří stále ukládají u nás peníze tak, že nakupují nemovitosti, a zvyšují tak cenu nemovitostí vůbec. Ale to jen tak pro informaci. Samozřejmě je to debata, která se ještě dlouhodobě povede.

I z toho důvodu se ale domnívám, že by ČNB neměla mít tak vysoké pravomoci, že by přímo mohla stanovovat příjmová kritéria. ČNB uvádí, že v lednu 2019 bylo možné stanovovat zákonem úvěrové ukazatele ve 20 z 31 zkoumaných evropských zemí. Všechny tři úvěrové ukazatele lze zákonem stanovovat pouze na Slovensku. LTV je možné stanovit zákonem v 16 z 20 zemí, kde to zákon umožňuje. DTI lze stanovit ve 3 z 20 zemí, kde to zákon umožňuje. DSTI lze stanovit v 7 z 20 zemí, kde to zákon umožňuje. I z těchto statistik ČNB je patrné, že ve většině zemí, kde je možnost zákonného nařízení úvěrových ukazatelů, se využívá především LTV. Pokud by bylo LTV stanoveno na hodnotách, které vyhlásila ČNB svým doporučením, mělo by to bance poskytnout dostatečné záruky pro případnou náhradu škody v případě, že by dlužník nebyl schopen splácet úvěr na nemovitost. Metody používané ČNB indikují, že v polovině roku 2018 byly ceny bytů s ohledem na vývoj ekonomických fundamentů nadhodnoceny zhruba o 10 %. Úvěrové ukazatele založené na příjmu žadatelů nemusí být objektivním měřítkem. Není vhodné brát aktuální příjem jako bernou minci pro mnoho dalších let trvání hypotečního úvěru. Banky by mohly mít problém určit splnění těchto úvěrových ukazatelů, například u zaměstnanců pracujících na dobu určitou, živnostníků využívajících výdajové paušály nebo osob s příjmy, které banka nemusí akceptovat, například stipendia apod. České banky v mnoha případech prokazují schopnost dostatečně odhadnout bonitu klienta na základě vlastních testů. Z výše uvedených důvodů tento pozměňovací návrh, o kterém vlastně v tuto chvíli mluvíme, ponechává možnost České národní bance stanovovat LTV zákonem a zároveň úvěrové ukazatele založené na příjmu žadatele, tedy DTI a DSTI, stanovit pouze formou doporučení.

Tady bych ještě doplnil jednu aktuální věc, která se bude řešit v příštím roce, a to je problematika paušální daně, protože my jsme oslovili několik komerčních bank a ptali se jich, jak budou postupovat u osob, které začaly využívat nově námi schválené, respektive většinou Sněmovny schválené paušální daně. V tuto chvíli komerční banky nevědí, jak budou posuzovat bonitu klienta, když nebudou mít k dispozici odevzdaná daňová příznání. De facto ty banky v odpovědích i tvrdí, že čekají na nějakou informaci od České národní banky, aby věděly, co je pro ni dostatečnou informací o bonitě klienta, kterou bude ČNB považovat za to, že ji doopravdy dostatečně prověřily. Takže já nevím; tady bych se chtěl možná zeptat pana guvernéra, jestli už má nějakou představu, jak by živnostníci, kteří využívají paušální daň, mohli prokazovat svoje příjmy, aby mohli dosáhnout například na hypotéky, protože v tom nemají v tuhle chvíli jasno samy komerční banky. Já si samozřejmě dovedu představit nějakou informaci na základě cash flow na účtě nebo něčeho podobného, ale máme zde situaci, kdy vlastně nevím, kolik přesně, jestli 50 000 lidí v České republice, začalo využívat paušální daně, tak je to už poměrně významná skupina a samozřejmě se bude pravděpodobně zvyšovat, tak jestli už má ČNB nějakou představu o tom, jak to bude řešit.

To je tedy první pozměňovací návrh, který se týká hypotečních úvěrů. Kromě toho bychom chtěli umožnit i další rozšíření půjčování. Jsem rád, že rozpočtový výbor přijal můj pozměňovací návrh, který nově umožňuje, aby splňoval věkovou podmínku, která je v zákoně určena de facto pro výhodnější podmínky při posuzování bonity klienta, aby alespoň jeden ze žadatelů splňoval věkovou podmínku. Na druhou stranu byl přijat tento návrh v upravené formě, kdy vlastně se musí jednat o formální vztah, což si nemyslím, že je žádoucí u některých žadatelů. Proto bych navrhl i tento pozměňovací návrh přijmout v původní podobě, kdy vlastně vládní návrh zákona v § 45b zavádí pro mladé žadatele o úvěr úlevu v podobě zmírněných horních hranic úvěrových ukazatelů. V praxi tak při

stanovení horní hranice jednoho nebo více ukazatelů Českou národní bankou budou horní hranice těchto ukazatelů pro žadatele do 36 let vyšší – v případě LTV o 10 procentních bodů, u DSTI o 5 procentních bodů a DTI o jednorochní násobek čistých příjmů. Pokud o úvěr žádá více osob, typicky páry, musí požadavek na věkové kritérium pro aplikaci této výjimky splňovat všichni žadatelé. Vzhledem k aktuální situaci s bydlením v České republice navrhuje zmírnit požadavek na věkové kritérium pro více osob. Navrhujeme, aby stačilo, že jedna z osob žádajících o úvěr musí splnit tuto věkovou podmínku. V případě, že mezi žadateli je alespoň jedna osoba ve věku do 36 let, nadále platí předpoklad, že dané osobě pravděpodobně rychleji porostou příjmy než kariérně starším osobám, a současně zůstává v platnosti i předpoklad delší pracovní kariéry umožňující delší období splacení hypotéky. Tento pozměňovací návrh předchází diskriminačním situacím, kdy žadatelé ve věku například 37 a 30 let by dle původního návrhu na mírnější podmínky na rozdíl od dvou žadatelů ve věku 35 let na úvěr nedosáhli. Takže to je další pozměňovací návrh.

Dále bych chtěl říci, že bychom chtěli, aby byl vypuštěn bod číslo 16. Výslovné legislativní zakotvení možností ČNB založit k podpoře plnění svých úkolů právnickou osobu nebo v ní nabyt účast považujeme za nadbytečné, jak sám předkladatel uvádí v podrobné části důvodové zprávy. Dosud se tato eventualita opírala o obecně definované oprávnění k provádění investičních činností k zabezpečení úkolů centrální banky, což je obsaženo ve stávajícím znění paragrafu 40. Jak předkladatel dále uvádí, již nyní investovala ČNB do obchodních společností Česká finanční, s. r. o., a Swift. Máme za to, že stávající znění paragrafu 40 je dostačující, proto navrhuje jeho zachování. Naopak přijetí změny paragrafu 40, tak jak navrhuje předkladatel, a stanovení explicitního pravidla oprávnění ČNB založit právnickou osobu nebo v ní nabyt účast, může vést k tomu, že by podřízené společnosti mohly být využity pro činnosti, které nejsou součástí povolených činností přímo ČNB.

Dále bychom chtěli poopravit pozměňovací návrh, který už jsem zmiňoval ohledně věkové hranice, která je zákonem stanovena na 36 let, a to z toho důvodu, že i Státní fond podpory investic, který vypisuje obdobný program na podporu rozvoje bydlení pro mladé, kdy jsou půjčky nově ohraničeny ne věkem 36 let, ale 40 let, tak chce inspirovat a upravit to i v tomto zákoně a posunout věkovou hranici na tu vyšší věkovou hranici, tedy 40 let.

Dále bych chtěl ještě odůvodnit poslední pozměňovací návrh, který mi přijde jako jeden z těch nejdůležitějších. Návrh stanovuje povinnost ČNB zveřejňovat obchody, které uskuteční na základě své nové pravomoci. Zveřejňuje se bezodkladně způsobem umožňujícím dálkový přístup, a pokud by zveřejnění ohrozila činnost ČNB, je možné část zveřejnění odložit. Původní vládní návrh zákona je navržen tak, že nové znění § 32 významně rozšiřuje pravomoce České národní banky, a to především v oblasti obchodu na finančním trhu. Tyto pravomoce má Česká národní banka již k dispozici, avšak v časově omezeném limitu.

Transparentnost je obecně považována za prostředek, který zvyšuje důvěru ve veřejné instituce. V tomto případě je transparentnost prostředkem, který zvyšuje kredibilitu i odpovědnost centrální banky. Navrhujeme se proto, aby ČNB bez zbytečného odkladu zveřejňovala informace, jakým způsobem realizuje svoje nově nabyté a dále nabývané pravomoci. Navrhujeme, aby ČNB zveřejňovala následující informace o obchodech v rámci nově nabytých pravomocí: označení protistrany, nejde-li o obchod na regulovaném trhu, mnohostranném obchodním systému nebo komunitní burze; hodnota

obchodu a označení předmětu obchodu, zejména označení jeho emitenta. Je nepředstavitelné, že by ČNB veřejně neinformovala o svých rozhodnutích ohledně konvenční měnové politiky, tedy zejména ohledně výše úrokových sazeb.

Stejně tak by tedy měla být veřejná informace, jaké obchody a v jaké výši ČNB na finančních trhu provádí. Evropská centrální banka provádí již od finanční krize v roce 2008 nestandardní operace na peněžním a kapitálovém trhu. Informace o programech kvantitativního uvolňování zveřejňuje již od června roku 2017 na úrovni detailu, v rámci kterého je uveden název protistrany, čísla ISIN a dalších informací o nakoupených dluhopisech. Informace jsou zveřejňovány a aktualizovány každý týden. I proto, a protože sama ČNB se vlastně odvolává na pravomoc ECB pro vlastní využití, bychom chtěli, aby současně s tím byla tedy i zavedena transparentnost alespoň na úrovni, kterou poskytuje Evropská centrální banka. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní tedy se rozhlédnu, zdali je někdo v obecné rozpravě, už nikoho přihlášeného... mám? Ano, pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já jsem chtěl skutečně poprosit pana guvernéra, jestli by mohl reagovat na ty dotazy. Já myslím, že to asi už dneska nebudeme protahovat, nicméně myslím, že ty otázky jak ode mne, tak od kolegy Martínka byly relevantní, potom nás čeká hlasování. Tak jsem chtěl poprosit o tu reakci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já se rozhlédnu po sále, zdali je zájem... Tak má pan guvernéř zájem, protože... Je to na svobodné vůli každého, zdali chce vystoupit, či ne. Tak, pane guvernéře, máte slovo. Prosím.

Guvernéř ČNB Jiří Rusnok: Děkuji vám, pane místopředsedo. Vzhledem k času, který je myslím velmi drahý, já nepůjdu do merita věci. Pokud jde o devizové rezervy, velice jednoduše: máme dvě základní hromádky. Ta menší – zhruba 40 % – je investována skutečně jenom s ohledem na likviditu a minimální riziko, čili aby to byly prostředky, které můžeme kdykoliv použít, pokud bychom potřebovali pro nějaké měnově politické operace. Těch 60 % je investováno mnohem více s ohledem právě na výnos; 20 % z těch 60 % je dneska například v akciích, takže to se snaží skutečně více o ten výnos, ale samozřejmě, že tam také musíme dbát o nějaké rozumné rizikové profily. Já vám k tomu pošlu nějaký písemný text, který bude vyčerpávající. A teď jsem zapomněl to druhé, co se ptal pan kolega Martínek... (Z pléna se ozývá: Paušální daň.) Jo, už vím, paušální daň. Teď vám neodpovím. Určitě se poradíme s Českou bankovní asociací, a máme na to myslím dost času, to je vlastně aktuální až pro příští rok, a najdeme nějaký model, aby tam byla shoda, jak to posuzovat z hlediska toho rizika, které je relevantní pro ně i pro řekněme náš pohled.

A také vám pošlu potom nějakou písemnou informaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Dobré odpoledne, budeme pokračovat. Pokud mám správnou informaci, jsme v obecné rozpravě, v tuto chvíli zde nemám žádné další přihlášky. Nicméně zde mi byl předán procedurální návrh, abychom před

ukončením obecné rozpravy hlasovali o přerušení do konce března. Vidím žádost o odhlášení, já vás všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se svými kartami. A až se nám počet přihlášených ustálí, pokud dosáhne počtu potřebného pro hlasování... Tak ještě pár...

Vypadá to, že je nás dostatek, takže já zopakuji, budeme hlasovat o přerušení tohoto bodu před ukončením obecné rozpravy do konce března.

Já zahajuji hlasování číslo 87. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 87 bylo nakonec přihlášeno 79 poslanců a poslankyň, pro 23, proti 20. Návrh byl zamítnut.

Já počkám, jestli budou nějaké protesty, protože vím, že byl v sále velký pohyb, ale nevypadá to, že by to tak bylo, takže to nevypadá, že bychom návrh schválili. Budeme tedy pokračovat v obecné rozpravě, do které již nemám přihlášky, a pokud se již nikdo další nehlásí, tak já tuto obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany ministryně v rozpravě – není tomu tak.

V tom případě bychom nyní měli hlasovat o některých návrzích, ale žádný takový nezazněl, takže zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být řádně odůvodněny. A já zde mám tři přihlášky do podrobné rozpravy v tuto chvíli. Takže jako první pan poslanec Munzar, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Jak jsem zde již avizoval v obecné rozpravě, předkládám pozměňovací návrh pod číslem 4439, který se týká toho, že se z návrhu novely vyjímá kompetence týkající se úvěrových ukazatelů, a tedy zachovává stávající stav.

Dále mi dovoluji, abych v zastoupení svého kolegy Jana Skopečka, který dnes není přítomen, abych načel ještě čtyři jeho pozměňovací návrhy, první pod číslem 4824. Jedná se pouze ponechání ukazatele, takzvaného LTV, to znamená ze tří jednoho.

Další pozměňovací návrh 4823. Týká se zachování standardních nástrojů měnové politiky, využití nekonvenčních měnových nástrojů kvantitativního uvolňování se tímto pozměňovacím návrhem ruší.

Další pozměňovací návrh kolegy Skopečka 4822. Zvýšení výjimek z 5 na 10 %.

Další pozměňující návrh pod číslem 4821. Týká se věku, kdy podle pozměňovacího návrhu by stačilo, aby jeden ze žadatelů byl mladší 36 let.

Podrobnější zdůvodnění najdete, dámy a pánové, v systému u těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byly návrhy pana poslance Munzara. Nyní pan poslanec Ferjenčík, připraví se pan poslanec Martínek v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jak jsem avizoval již v obecné rozpravě, hlásím se ke svým dvěma pozměňovacím návrhům. Jeden je pod číslem 7250 a druhý pod číslem 7251. Jeden z nich se zabývá otázkou rozšíření registru smluv o Českou národní banku. Zdůrazňuji, že

se hovoří o provozních výdajích České národní banky. Samozřejmě nehovoříme o narušování nějakého bankovního tajemství, bavíme se čistě o výdajích na infrastrukturu, IT systémy a podobné věci, samozřejmě v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Druhý z návrhů se týká omezení platnosti, respektive účinnosti tohoto zákona jen na období dalších dvou let, abychom mohli vyhodnotit, jestli se ty nástroje osvědčily, jestli je skutečně chceme zavést trvale a zjednodušeně, abychom to skutečně uplatnili jenom pro tuto aktuálně probíhající krizi a potom se rozhodli, jak s nimi naložit dále. Odůvodnění najdete i v rámci sněmovních dokumentů jako takových.

Na závěr bych chtěl poděkovat Ministerstvu financí za to, že umožnilo legislativně technickou kontrolu těchto návrhů. Vážím si toho, že ministerstvo v tomhle funguje jako servis pro všechny poslance, nejen pro ty vládní. Takže děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Martínek.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy a vážení pánové, chtěl bych se přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsme zmínil v obecné rozpravě.

Za prvé ke sněmovnímu dokumentu 4432, který by ponechal určovat zákonem pouze LTV.

Dále sněmovní dokument 4433, který by věkové podmínky upravil tak, že stačí, že je splňuje pouze jeden ze žadatelů.

Dále sněmovní dokument 5517, který ruší § 40.

Dále sněmovní dokument 5518, který zvyšuje věk po vzoru Státního fondu podpory investic z 36 na 40 let.

Dále sněmovní dokument 5520, který je k vládnímu návrhu ve znění usnesení rozpočtového výboru, který již přijal můj pozměňovací návrh na to, aby stačilo, že splňuje pouze jeden z manželů danou podmínku, a zde také zvyšuje věk na 40 let z 36.

Dále bych se chtěl přihlásit k sněmovnímu dokumentu 7114, který by měl zajistit transparentnost operací kvantitativního uvolňování.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Rozvoral se hlásí z místa. Prosím.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu svého kolegy Jana Hrnčíře, který je v systému uveden jako sněmovní dokument 5482. Cílem navrhovaného opatření je, aby žadatelé o úvěr do věku 40 let dosáhli na úlevu v podobě vyšších horních hranic úvěrových ukazatelů, a to i v případě, že tuto podmínku splňuje pouze jeden z nich. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ještě jsem zaznamenal pana poslance Ferjenčíka, že se hlásí znovu z místa. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že projednávání tohoto zákona ve druhém čtení probíhá minimálně od února 2020, tak jsem ještě opomněl jeden pozměňovací návrh. Jedná se o návrh číslo 5551, ke kterému se také hlásím. Odůvodnění naleznete v příloze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byly všechny přihlášky, o kterých vím. Pokud se ještě někdo další nehlásí do podrobné rozpravy, tak i podrobnou rozpravu k tomuto tisku končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatelky nebo zpravodaje. Není tomu tak, nezazněly žádné návrhy, o kterých bychom v tuto chvíli měli hlasovat. Takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Posuneme se k dalšímu bodu. Tím je

12.

Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosim, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, do druhého čtení předkládám návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu, který adaptuje dvě přímo použitelná unijní nařízení, a to v platném znění týkajícím se ochrany proti účinkům právních předpisů přijatých určitými třetími zeměmi, neboli takzvané blokovací nařízení.

Návrh zákona byl v minulém roce projednán garančním hospodářským výborem, rovněž výborem zahraničním, přičemž nebyly podány žádné pozměňovací návrhy, které by měly dopad na věcný obsah celého návrhu. Všechny dotazy vznesené během projednávání návrhů ve výborech byly zodpovězeny a oba výbory doporučily vyslovit s tímto vládním návrhem souhlas.

Nesporným přínosem evropských nařízení, které návrh zákona adaptuje, je za prvé omezení možnosti financování ozbrojených skupin bezpečnostních sil podílejících se na obchodu s vybranými surovinami v oblastech destabilizovaných lokálními konflikty nebo naplňujících charakteristiky takzvaných zhroucených států, přičemž tato území jsou často ohniskem různých bezpečnostních hrozeb, a to i na mezinárodním poli, rovněž tím pádem i pro naši zemi. Za druhé zákon zajistí zmírnění dopadů amerických sankcí na zájem hospodářských subjektů z EU, které legálně podnikají se třetími zeměmi.

Jsem proto přesvědčen, že zákon, který má zmíněná nařízení v sobě a navazuje na ně, hodně přispěje k posílení bezpečnosti naší země. Vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, rád bych vás tedy požádal o podporu tohoto návrhu. Mockrát děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu a dále byl tisk přikázán

výboru zahraničnímu. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 660/1 až 3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, poslanec Petr Dolínek, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že pan vicepremiér pojal svoji zprávu jako zpravodajskou a řekl vám o všech usneseních výboru, tak splnil zároveň i moji povinnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, to bylo rychlé. Nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru poslance Jiřího Strýčka, aby se ujal slova a informoval nás o jednání o návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy také odůvodnil. Prosím.

Poslanec Jiří Strýček: Takže dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády. Jak již bylo řečeno, návrhem tohoto vládního zákona se zabýval i zahraniční výbor, a to na své 42. schůzi dne 2. dubna 2020, a zaujal k němu následující usnesení.

"Po odůvodnění náměstkyně ministra průmyslu a obchodu Ing. Martiny Tauberové a zpravodajské zprávě poslance Ing. Jiřího Strýčka a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které nemám přihlášky. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa do rozpravy. Nikoho nevidím. V takovém případě rozpravu končím. Nepadly žádné návrhy, které bychom měli hlasovat. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pravděpodobně ne. Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že případné pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Také nemám žádné přihlášky.

Dívám se do sálu, jestli se někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, takže končím podrobnou rozpravu. Opět se zeptám na zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. V tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministři, děkuji panu zpravodaji a druhému panu zpravodaji. Posuneme se dál.

Dalším bodem je

13.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1025/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Prosím, ujměte se slova.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, velmi stručně. Kurzarbeit je nejlepší ochrana před propouštěním, je to nejlepší pojistka před začarovaným kruhem nezaměstnanosti a více a více se prohlubující hospodářské krize. Asi nemusíme zmiňovat nebo opakovat, že vždy u kurzarbeitu záleží na detailech. Ráda používám výraz, že kurzarbeit musí být dobře namazaný stroj, ve kterém zapadá každá maličká součástka do těch druhých.

Aby kurzarbeit fungoval a plnil svou funkci, tak jak to už je po několik desetiletí v Německu, musí být rychlý, nebyrokratický a nesmí podporovat pracovní místa, která nemají budoucnost. To se právě řeší přes ty parametry. Výhody kurzarbeitu jsou nabíledni. Lidé nepřicházejí o práci, nepřicházejí o příjem, tím pádem platí své účty, utrácejí, v ekonomice neklesá spotřeba a stát šetří na dávkách. Je to v každém případě levnější než nezaměstnanost. Firmy pak v podstatě nepřicházejí o zaměstnance, do kterých po dlouhá léta investovaly různými způsoby. O to důležitější je kurzarbeit v krizi, které čelíme teď, která když pravděpodobně odezní, tak můžeme navázat, nebo bychom si to alespoň všichni přáli, na ekonomický vývoj z února roku 2020.

Další velká výhoda je, že po skončení kurzarbeitu, který má být časově omezený, stát během fungování kurzarbeitu získá prostor pro to, aby postavil ekonomiku zpět na nohy, firma má prostor na modernizaci a zaměstnanci se mohou vzdělávat.

Teď ale to podstatné. Já bych vás chtěla poprosit, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, abychom se co nejrychleji dostali do třetího čtení u tohoto velmi důležitého návrhu zákona. Mám k tomu dva důvody. Antivirus musí po 12 měsících skončit, víte, že evropská pravidla jasně říkají, že to je dvanáctiměsíční program a bude to nejpozději v polovině března u konce, tento velmi úspěšný vládní program, a z tohoto důvodu musíme pospíšet po několikaměsíčních diskuzích právě do třetího čtení, tak abychom měli od 1. března funkční kurzarbeit.

Chtěla bych vás proto poprosit, aby byla zkrácena lhůta pro třetí čtení na sedm dní, procesně to pak bude ještě zpracováváno. Chtěla bych právě, aby v době, kdy se diskutuje o dalším zprůsnění vzhledem k pandemické situaci ať už v Německu, nebo v Rakousku, kdy se diskutuje o tom, že musíme zavést 6. stupeň "psa" (PES), abychom v podstatě českou ekonomiku, české firmy neuvrhli do další nejistoty a abychom byli případně připraveni právě pracovní místa zachraňovat.

Chtěla bych vás také upozornit, že nezaměstnanost nám lehce roste. V tuto chvíli jsme na 4,4 % nezaměstnanosti a je to už téměř 320 000 lidí, kteří přišli o práci. Nemusíme se zmiňovat, že firmám docházejí finanční rezervy, a proto bych vás chtěla opravdu co nejsrdčněji požádat, abychom lhůtu pro třetí čtení zkrátili na sedm dní, tak abychom příští týden, na konci ledna, prošli třetím čtením tak, aby Senát měl ještě celý

únor na to, aby se k legislativnímu návrhu vyjádřil a abychom mohli legislativní proces dokončit. Je to skutečně důležité pro českou ekonomiku, svět se točí dál a já si myslím, a jsem k tomu i připravena, že bychom za ten týden, nebo možná trochu víc, za osm dní mohli ještě veškeré detaily vydiskutovat. Jsem k tomu připravena ve dne v noci, kdokoli z vás bude mít zájem, abychom se skutečně posunuli dál. Nejistota je vysoká a rychlý postup je z mého hlediska důležitý.

Takže prosím, pojďme diskutovat nad věcným nastavením kurzarbeitu a nenechme české firmy, zejména české firmy, o které jde, české zaměstnance na holičkách. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu, tisk byl dále přikázán hospodářskému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 1025/2 až 4. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku, poslankyně Lenka Dražilová, a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si tedy dovoluji jako zpravodajka shrnout dosavadní vývoj projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 435, o zaměstnanosti, takzvaný kurzarbeit. Vláda předložila návrh zákona 25. září loňského roku a ještě ten den byl rozeslán jako tisk 1025. Předseda Sněmovny vyhlásil na návrh vlády stav legislativní nouze, tedy projednání ve zkráceném řízení bez prvního čtení, a přikázal tento tisk výboru pro sociální politiku. Samotné projednání návrhu zákona bylo zahájeno 30. září na 60. schůzi Sněmovny a usnesení o projednání ve stavu legislativní nouze schváleno nebylo. První čtení tedy proběhlo 7. října na 61. schůzi, jak již tady bylo řečeno, garančním výborem byl stanoven výbor pro sociální politiku a dále byl tento tisk přikázán k projednání výboru hospodářskému. Usnesení výboru pro sociální politiku z 59. schůze ze dne 4. listopadu 2020 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 435, o zaměstnanosti, zní:

"Po odůvodnění ministryně práce a sociálních věcí Jany Maláčové, zpravodajské zprávě poslankyně Lenky Dražilové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony;

II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny, ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji za zpravodajskou zprávu. Nyní prosím zpravodaje hospodářského výboru poslance Jana Bauera, aby nás informoval o projednání návrhu v jeho výboru a případné pozměňovací návrhy také odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo, opravdu velmi zkrácené usnesení hospodářského výboru máte v systému pod číslem 1025/3. Zkrácený hospodářský výbor projednal 20. října 2020 tento materiál, usnesení zní, že doporučuje Poslanecké sněmovně schválit sněmovní tisk 1025 ve znění schválených pozměňujících návrhů. Já tady ty čtyři změny nebudu číst, nicméně jenom vám osvěžuji paměť, že jsou to pozměňující návrhy, které přednesl na jednání hospodářského výboru pan kolega poslanec Pavel Juříček. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které je přihlášeno mnoho poslanců, nicméně mám zde zplnomocnění k přednesení stanoviska za hnutí SPD pro paní poslankyni Lucii Šafránkovou. Je to od místopředsedy poslaneckého klubu, předpokládám, že předseda s tím souhlasí, a paní poslankyně se hlásí. Takže prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo. Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi vás krátce seznámit se stanoviskem klubu SPD a také s pozměňovacími návrhy, které předkládáme.

Hnutí SPD dlouhodobě prosazuje systémovou, právní, ekonomickou a sociální ochranu českých zaměstnanců, živnostníků, malých a středních českých firem a zaměstnavatelů. Totéž samozřejmě platí i v případě návrhu na změnu zákona o zaměstnanosti, respektive pro nastavení dlouhodobého modelu podpory zaměstnanců a zaměstnavatelů v době částečné zaměstnanosti a omezení provozu podniků z důvodu plošných krizových situací, pro který se vžilo označení kurzarbeit. Poslankyně a poslanci hnutí SPD také od počátku epidemie koronaviru vždy podporovali všechny smysluplné návrhy, které znamenaly pomoc občanům a subjektům zasaženým dopady omezujících vládních opatření v rámci nouzového stavu. Sami jsme předložili zde ve Sněmovně i desítky vlastních návrhů, jejichž cílem byla adresná podpora těch skupin občanů, na které vláda v rámci finančních kompenzací zapoměla, anebo jim poskytla pouze velmi nedostatečnou pomoc.

Podstatou návrhů předkládaných koaličními poslanci je myšlenka zavedení takzvané podpory v době částečné zaměstnanosti, respektive nezaměstnanosti. Tuto ideu jako takovou my v SPD samozřejmě podporujeme, zejména proto, že těžká doba, kterou prožíváme, si obdobnou systémovou změnu přímo vyžaduje. V současné situaci již nelze vystačit pouze s běžnými nástroji hospodářské a sociální politiky. Prioritou musí být systémové předcházení vzniku nezaměstnanosti většího rozsahu, s tím spojeného propadu desítek tisíc našich občanů do vážných existenčních problémů a krachům desítek či stovek českých firem.

Z hlediska podoby a parametrů takzvaného kurzarbeitu je pro nás naprosto zásadní, aby nárok na podporu v době částečné zaměstnanosti měli i zaměstnanci v pracovním poměru na dobu určitou, jestliže u daného zaměstnavatele odpracovali minimálně tři měsíce. Odmítáme, aby desítky tisíc těchto zaměstnanců byly v době krizí hozeny přes palubu. Podpoříme pouze takový návrh, který bude tuto podmínku zohledňovat.

Jsme také nespokojeni s nastavením podoby výpočtu výše podpory v době částečné zaměstnanosti v poslaneckém návrhu pana poslance Sklenáka, který byl oproti původní vládní verzi změněn z poměru vůči čisté mzdě na poměrnou částku z hrubé mzdy, přičemž my v SPD jednoznačně preferujeme výpočet této podpory z čistého výdělku,

kteřý často může být u nízkopřijímových zaměstnanců anebo u zaměstnanců s více dětmi vyšší než výdělek hrubý.

Proto podávám za SPD pozměňovací návrhy, které směřují k nastavení výpočtu této podpory opět z čistého výdělku zaměstnance, a to ve variantách 80 a 85 %.

Současně podávám i čtyři pozměňovací návrhy ke zmíněnému komplexnímu návrhu paní poslankyně Pastuchové a Aulické Jírovcové, který pojímá kurzarbeit jako podporu v době částečné nezaměstnanosti a jako výplatu náhrady mezd směřovanou přímo k zaměstnavatelům. Dva z nich požadují, aby zaměstnavatelé mohli tuto podporu čerpat i na zaměstnance v pracovním poměru na dobu určitou, což návrh paní poslankyň neumožňuje. A my v SPD to považujeme, jak už jsem uvedla, za nespravedlivé a diskriminující, zejména vůči rodičům samoživitelům, k zaměstnancům na částečné pracovní úvazky, vůči mladým zaměstnancům a absolventům škol anebo vůči starším zaměstnancům v předdůchodovém věku či zdravotně postiženým zaměstnancům, protože ve vztahu k těmto zaměstnaneckým skupinám je institut pracovního poměru na dobu určitou využíván nejčastěji a mnohdy i opakovaně.

V dalších dvou návrzích usilujeme o změnu nastavení výše příspěvku v době částečné nezaměstnanosti, který je navrhován v rozpětí 60 až 80 % z vyplacené náhrady mzdy včetně pojistných odvodů. V první variantě navrhuje toto rozpětí upravit na 70 až 80 % a ve druhé variantě na 65 až 85 % této částky, což považujeme za vhodnější a spravedlivější, zejména vůči malým a středním zaměstnavatelům a zejména tehdy, když budou mít nejrůznější krizové situace delší, několikaměsíční trvání.

Já vám děkuji a prosím vás o podporu našich návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dále se přihlásil pan poslanec Bauer, který je zpravodajem, takže mu dám možnost přednostního vystoupení... (Poslanec upřesňuje, že vystoupí za klub.) Za klub, ano, prosím, v tom případě za klub.

Poslanec Jan Bauer: Takže ještě jednou, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážená paní ministryně, milé kolegyně, kolegové, dovoluji mi nejenom krátké stanovisko za poslanecký klub Občanské demokratické strany, ale možná i můj osobní pocit z toho, co se vlastně okolo kurzarbeitu děje.

Je tady hodně přihlášených a mám pocit, že znám většinu názorů zástupců politických stran, a myslím si, že skutečně na půdě této Sněmovny není žádného politického subjektu, který by si nepřál, abychom si tady zavedli nějaký silný, robustní systém, který je schopen řešit opravdu masivní hospodářské kolapsy, povodně nebo další jiné věci, které se prostě mohou čas od času stát.

My jsme si řekli, že to u nás pojmenujeme úplně stejně, jako to pojmenovali v Německu, takže tady vzniklo to slovo kurzarbeit. Já jsem velice rád, a my se samozřejmě k tomu kloníme, Občanská demokratická strana podporuje, aby kurzarbeit vznikl, a ta diskuze je opravdu pouze o tom, jaké parametry tady nastavíme.

To, co mě opravdu zklamalo a co si myslím, že je velkou ostudou, je, jakým způsobem k tomu přistoupila současná vládní koalice. Já jsem se teď podíval na sjetinu, jak celý ten zákon vznikl, a my jsme tady byli v loňském roce svědky toho, že nás vláda informovala, že zákon se připravuje prakticky celý rok, a bohužel na podzim tohoto roku se přišlo s legislativní nouzí, což jsme všichni, když se dívám na paní předsedkyni výboru

pro sociální politiku, brblali. Moc se nám to nelíbilo, že to je v legislativní nouzi, nicméně jsme to projednali na výboru v legislativní nouzi, přijali jsme usnesení, že s tím souhlasíme, následně to šlo na půdu Poslanecké sněmovny. A především vládní poslanci a poslankyně legislativní nouzi nepřijali, rozjelo se samozřejmě běžné kolečko schválení tohoto procesu a my jsme byli ústy paní ministryně informováni o tom, že návrh zákona není úplně dokonalejší.

Jestli se dobře pamatují, tak i pan premiér řekl, že se ten návrh nepovedl, že je to paskvil a že je ho třeba předělat. A mě tehdy opravdu velmi potěšilo, že paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová řekla, že je třeba na tom zapracovat, že by si velmi přála, aby to byl nějaký – pokud možno – většinový konsenzus všech politických stran. Vážím si mimo jiné i toho, že byly svolány některé kulaté stoly, kterých já jsem se za ódésku účastnil, a hledali jsme nějaký návrh, který by se mohl následně přetavit do nějakého komplexního legislativního procesu, takže to běželo.

Pak nastalo asi dvou- nebo tříměsíční odmlčení. Během té doby zasedal hospodářský výbor, ten odsouhlasil ten paskvil – to si řekněme, Pavle Juříčku, na rovinu, takže to usnesení zní, že souhlasíme s tím, aby se schválil ten paskvil, který se nelíbí ani panu premiérovi, a byly tam nějaké pozměňovky. Mimo jiné v tom období dvouměsíčního ticha zasedal i sociální výbor, a k mému zděšení dokonce i sociální výbor má usnesení a odsouhlasil ten původní špatný vládní návrh.

Během té doby se taky rozjel kolotoč zadávání pozměňovacích návrhů do systému. Jestli jsem správně počítal, tak je tam padesát pět pozměňovacích návrhů, podle mého názoru i bez znalosti toho, jestli vážení kolegové poslanci nebo poslankyně dávají své pozměňovky k původnímu vládnímu paskvilu, nebo jestli je dávají k novému komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který měla za úkol sestavit paní ministryně práce a sociálních věcí. K mému velkému překvapení se tady následně objevil i – podle mého názoru kvalitní – pozměňovací návrh především kolegů z hnutí ANO.

Takže takovou tady dneska máme situaci, která je opravdu velmi nepřehledná. Mě mrzí opravdu to, že především na vládní úrovni jste nebyli schopni najít nějaký elementární konsenzus na komplexním pozměňovacím návrhu, nebo alespoň na nějakém návrhu, a proto jsme v té situaci, v jaké tady jsme, a doufám, že v následujících dnech nebo týdnech se s tím nějakým způsobem vypořádáme. Já nechci říkat za Občanskou demokratickou stranu, jaké pozměňovací návrhy jsme do systému vložili, protože je velmi složité říci, čeho se týkají, ale to není důležité, protože naše postoje jsme si vyvíjeli na půdě kulatých stolů.

Úplně na závěr vznesu několik dotazů. Chtěl bych se zeptat, jestli návrh, který je tady dneska k dispozici, ať už ten vládní, nebo ten komplexní pozměňovací, nebo velký pozměňovací, který představil kolega Roman Sklenák, má dohodu na tripartitě. To by byl první dotaz na paní ministryni.

Jestli jsou ta čísla v důvodové zprávě opravdu realistická, protože se tam uvádí někde na straně 19, že náklady v případě, že by byl kurzarbeit spuštěn, jsou někde kolem 105 milionů korun. Mně to připadá hrozně málo v případě nějakých ekonomických otřesů. Bylo také řečeno, že hrozí od měsíce března letošního roku skokový nárůst nezaměstnanosti, to máme také v důvodové zprávě, tak to prostě souvisí s tím, jestli se uvažuje o prodloužení Antiviru, nebo to není možné, nebo jestli se prostě o Antiviru vyjednává v rámci nějaké výjimky v rámci orgánů Evropské unie.

A poslední dotaz zní, jestli si také, počínaje paní ministryní, samotné Ministerstvo práce přečetlo ten v uvozovkách konkurenční pozměňovací návrh vedený především poslanci za hnutí ANO, protože já jsem se mimo jiné seznámil se všemi těmi návrhy a dobře vím, že ten vládní návrh, respektive ten komplexní pozměňovací z dílny Ministerstva práce, mění deset zákonů. Když se na to podíváte, je to opravdu velmi komplikovaná věc, která je tam vsazena jednou provždy a má opravdu mnoho byrokratických nevýhod oproti konkurenčnímu návrhu, který má samozřejmě také své slabiny, nicméně je velmi jednoduchý nebo je určitě méně komplikovaný z hlediska změn nebo plánovaných změn těch zákonů, kterých se ve finále bude týkat.

Takže to jsou mé dotazy, možná do diskuse, která bude následovat. A opravdu za nás platí – a to je velká výhoda vlády – pokud jsou tady nějaké zákony, ono to není každý den, kdy se najde snaha to někam posunout, což platí za nás určitě, na druhou stranu ten praktický umělecký dojem a to, co jste zatím předvedli v rámci schvalovacího procesu, je opravdu hodně smutný pohled. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní k obecné rozpravě těch, kteří jsou řádně přihlášení. Jako první paní poslankyně Pastuchová, poté pan poslanec Sklenák. Prosim, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, váženě kolegyně a kolegové, ráda bych se vyjádřila k navrženému sněmovnímu tisku, a to k tomuto zákonu o zaměstnanosti neboli kurzarbeitu, a tím vám i představila, jak řekl kolega Bauer, vaším prostřednictvím pozměňující návrh, který předkládám a který načtu v podrobné rozpravě společně s paní kolegyní poslankyní Hanou Aulickou Jírovcovou.

Všichni se shodneme na tom, že kurzarbeit je potřeba. Všichni to víme, víme i to, co řekl tady pan poslanec Bauer, že z vlády, jak řekl pan premiér, nepřišel ten správný kurzarbeit, nazval to i jinak. Já se zde vyjádřím k tomu, proč vlastně, když se říká, že to je konkurenční boj – dnes jsem si přečetla i článek, že to je divčí válka, konkurence dvou pozměňovacích návrhů – není to pravda, prosím vás. Mně jde o systémovost. My se snažíme naším pozměňovacím návrhem zjednodušit celý proces.

Jak řekla paní zpravodajka, tento sněmovní tisk nám byl rozeslán v září loňského roku. Legislativní stav nouze na projednávání nebyl schválen, tedy jsme jeli v běžném projednávání. Výbor pro sociální politiku jako výbor garanční tento sněmovní tisk projednával 4. listopadu. Všichni členové výboru pro sociální politiku mi snad potvrdí, že nelžu a že všichni členové měli připraveno k načtení mnoho pozměňovacích návrhů. Mezitím už proběhl hospodářský výbor, kde byly přijaty návrhy, jak řekl pan poslanec Bauer, vaším prostřednictvím, kolegy Juříčka. Takže my jsme zasedali až 4. 11.

Paní ministryně nám oznámila, že Ministerstvo práce a sociálních věcí připravuje velký komplexní pozměňovací návrh, který nám zašle do pátku v týdnu, kdy se tento výbor konal. Bohužel žádný pozměňovací návrh nepřišel ani do pátku, ani za týden, ani za dva týdny, ani za tři týdny. Slíbený komplexní pozměňovací návrh Ministerstva práce a sociálních věcí nám nebyl představen, jak nám bylo slíbeno na výboru, dosud.

Protože samozřejmě mám sociální sítě, tak jsem se z Facebooku paní ministryně dozvěděla, že nějaký pozměňovací návrh bude navrhovat pan kolega poslanec Sklenák, a na Facebooku paní ministryně bylo sděleno, cituji: "Musíme ve Sněmovně schválit co

nejdřív. Odbory i zaměstnavatelé mají jasno. Jednoznačně souhlasí s pozměňovacím návrhem kolegy ze sociální demokracie Romana Sklenáka. Je opravdu potřeba ho podpořit." Takže jsem si domyslela, že to je asi ten velký komplexní pozměňovací návrh, který jsme měli dostat my jako členové výboru do toho pátku. A nebudu souhlasit ani s tím, co paní ministryně napsala na svém Facebooku, a vysvětlím vám proč.

Proto my jsme se rozhodly s kolegyní Aulickou, když nám nepřišel za tři týdny žádný pozměňovací návrh, předložit náš komplexní pozměňovací návrh, který zásadně zjednodušuje právní úpravy. V pozměňovacím návrhu je, jak jsem řekla, navrhováno zásadní zjednodušení poskytování příspěvků v době částečné nezaměstnanosti a oproti předloženému návrhu ze strany předkladatele, to znamená Ministerstva práce a sociálních věcí, novelizujeme v našem návrhu pouze jeden – prosím, opakují – jeden právní předpis v zákonu 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, s tím, že příspěvek by byl poskytován jako částečná úhrada nákladů vynaložených na vyplacenou náhradu mzdy zaměstnancům v důsledku překážek v práci na straně zaměstnavatele z důvodu vymezení nařízením vlády.

Předložený návrh Ministerstva práce a sociálních věcí zasahuje do jedenácti – tedy o deset víc – do jedenácti právních předpisů a já si dovoluji vám říct, do kterých: do občanského soudního řádu, zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, zákona o státní sociální podpoře, zákona o důchodovém pojištění, zákona o životním a existenčním minimu, zákona o pomoci v hmotné nouzi, zákona o nemocenském pojištění, zákoníku práce a zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Toto náš pozměňovací návrh neobsahuje. Pouze jednu změnu. Tady jich je jedenáct.

My tedy v našem pozměňovacím návrhu opouštíme navrhovaný systém podpory dávky, která si jednak vyžadovala řadu výjimek, jak jsem řekla, v několika právních předpisech, nelogicky a nesystémově přenáší odpovědnost za výplatu podpory na zaměstnavatele, čímž by u nich vznikaly další náklady v souvislosti s výplatou podpory zaměstnancům, a současně by podpora, tedy ta dávka, byla vyplácena zaměstnancům, přitom ti by měli být jako účastníci pracovněprávních vztahů odměněni mzdou nebo náhradou mzdy.

Náš pozměňovací návrh posiluje ochranu zaměstnance před propouštěním. Respektuje se nastavení pracovněprávních vztahů, kdy osoba, na niž je de facto poskytován příspěvek v době částečné nezaměstnanosti, je i nadále v postavení zaměstnance. Zaměstnanec je vyplácena nejprve náhrada mzdy ze strany zaměstnavatele po dobu, kdy mu není přidělována práce z důvodu překážek v práci na straně zaměstnavatele, a následně část těchto nákladů bude zaměstnavateli při splnění zákonných podmínek refundována. Navrhovaná úprava zároveň nikterak nezasahuje do budoucích nároků zaměstnanců, například nároku na starobní důchod.

Samotný proces poskytování příspěvku v době částečné nezaměstnanosti je obdobný již zaběhnutému systému v rámci programu Antivirus a je administrativně nenáročný. Opět si dovoluji citovat z Facebooku, nyní Ministerstva práce a sociálních věcí: "Díky programu Antivirus se podařilo zachránit stovky tisíc pracovních míst a stal se tak nejlépe fungujícím vládním opatřením v boji proti koronavirové krizi." Z Facebooku paní ministryně Maláčové cituji už naposledy: "Dobrá zpráva. Přes hlubokou koronakrizi máme stále dobré skóre na poli nezaměstnanosti a může za to hlavně náš king

(s důrazem) Antivirus." A proto zde předkládáme i pozměňující návrh, který de facto může na tento program navazovat.

Myslím si, že ani odbory nemohou mít proti našemu pozměňovacímu návrhu negativní postoj, protože náš pozměňovací návrh chrání zaměstnance a nevtaňuje je do administrativní byrokracie.

Mám tady připravenou i zmínku hodně diskutované věci, proč nemůžeme kopírovat často zmiňované Německo, že by bylo dobré mít podobný nástroj, který mají v Německu nebo v Rakousku. Tady asi jen to, že je to jiné, protože fungování v Německu je postaveno na pojistných principech, finance pocházejí z fondu tvořeného příspěvky zaměstnanců a zaměstnavatelů, to u nás není... to u nás není. Přeskočím tedy, abych zde říkala, jak to funguje v Německu a v Rakousku, protože je hodně přihlášených, a byla bych ráda, aby druhé čtení proběhlo.

Dovolila jsem si porovnat vládní a poslanecký návrh na jednoduchém – prosím – obrázku, kde uvidíte... prosím, můžu vám to každému poslat. (Ukazuje materiál.) Toto je vládní návrh, kdy vláda vydá nařízení, aktivuje podporu, zaměstnavatel písemně informuje každého zaměstnance, že u něho nastala překážka v práci, na základě které mu náleží podpora. Zaměstnavatel zaslal písemné oznámení Úřadu práce, zaměstnavatel – (s důrazem) zaměstnavatel – vypočte měsíční nároky jednotlivých zaměstnanců na podporu a zašle to na Úřad práce do desátého dne kalendářního dne měsíce následujícího po měsíci, za který má být podpora vyplacena. Úřad práce vydá oznámení o poskytnutí podpory a do deseti dnů ode dne doručení měsíčního přehledu vyplatí zaměstnavateli podporu. Zaměstnavatel vyplatí podporu jednotlivým zaměstnancům do deseti dnů ode dne jejího přijetí. Výplata mezd a platba odvodů z mezd probíhá vedle těchto procesů samostatně.

Náš poslanecký návrh... také vám můžu poslat, pane poslanče, dám vám ho. (Ukazuje materiál.) Já vám ho pak dám na A čtyřce. Vláda vydá nařízení, kterým aktivuje podporu, zaměstnavatel podá žádost na Úřad práce, Úřad práce projedná žádost v poradním sboru a uzavře se zaměstnavatelem dohodu, zaměstnavatel vyplatí mzdy i náhrady mzdy a odvede povinné odvody. Zaměstnavatel předloží Úřadu práce měsíční přehled a Úřad práce vyplatí zaměstnavateli příspěvek do deseti dnů od doručení.

Tak, tady jsem vám ukázala obrázky, opravdu vám je můžu všem poslat, nebo je mám vytištěné, a znovu bych chtěla zdůraznit, že náš pozměňovací návrh má významný plus pro zaměstnance. Dostane svůj příjem včas společně se mzdou, nemusí na nic čekat a čelit tomu, že například na účet mu nedorazí peníze v termínu, na který má nastavené platby. To je taky hodně důležité si říct. Jsou respektována jeho práva ze zákoníku práce a není třeba ho deformovat. To si myslím, že je velké plus. A na straně zaměstnavatelů zdůrazňuji, že nemusí nic měnit na standardních postupech, protože všechno mají nastavené.

Na závěr bych chtěla říct, že tuto úpravu nepřijímáme jenom kvůli současné situaci, a to je potřeba si říct, kurzarbeit – nebo tato novela zákona – je, prosím vás, napořád, to není na dobu Antiviru, který je, nebo na dobu koronakrize, je to napořád. A tato úprava v zákoně musí být použitelná v daleko širším spektru situací. Důležitá je, aby byla i flexibilní. Ostatně i v Německu svůj desítky let fungující systém dočasně upravili na aktuální podmínky.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, znovu opakují, že řešení je nutné, ale proč ho dělat složitě změnou jedenácti předpisů, když to jde předpisem jedním.

A ještě si dovolím reagovat na prosbu paní ministryně. My jsme si večer hodně dlouho psaly, paní ministryně mě žádala o podporu na zkrácení doby sedmi dní. Já jsem si přečetla a podívala jsem se znovu do systému, kde je zhruba padesát pozměňovacích návrhů. Máme tento týden Poslaneckou sněmovnu, máme příští týden Poslaneckou sněmovnu. Všichni, kdo se zabývají sociální problematikou, myslím, že tady sedí dneska, bude tady sedět příští týden. Takže si myslím, že by to vůbec nebylo proveditelné se vším, s tím (se) vypořádat jak z legislativní stránky, tak tím, kdy se výbor sejde, protože tam bude dlouhá diskuze, takže já, ač bych i ráda, tak za mě já toto zkrácení opravdu nepodpořím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Munzar, poté by byl na řadě pan poslanec Sklenák. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji. Já se omlouvám všem, kteří jsou přihlášení řádně v obecné rozpravě, týká (jedná) se skutečně jenom o technickou poznámku. Chci navázat na paní kolegyni Pastuchovou, vaším prostřednictvím. Jsme tady v docela svízelné situaci, protože po skončení obecné rozpravy začne podrobná rozprava, kde se mají načítat pozměňovací návrhy, a samozřejmě většina z těch padesáti pozměňovacích návrhů je připravena k původnímu vládnímu znění, stejně tak hospodářský výbor, který přijal pozměňovací návrhy, kde jeden, musím říct, že byl i můj, tak jsou k původnímu znění. My vlastně dneska nevíme, jestli máme tyto pozměňovací návrhy, a to je dotaz na paní ministryni, reformulovat. Co se vlastně stane základem dalšího projednávání? Aby se nestalo to, že spousta práce mých kolegů ze všech politických stran třeba zbytečně spadne pod stůl a zbytečně spadnou pod stůl některé myšlenky, pokud nebudeme vědět, co se stane základem dalšího projednávání. Možná paní ministryně kdyby mi mohla odpovédět. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní ministryně se hlásí s přednostním právem, takže, prosím, je to vaše, poté pan poslanec Sklenák.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji za dotaz pana poslance Munzara. My máme dohodu na úrovni vládní koalice, že výchozím bodem je komplexní pozměňovací návrh pana poslance Romana Sklenáka.

A jinak ještě poznámka k paní poslankyni Pastuchové. Paní poslankyně Pastuchová neví, že poradní sbory Úřadu práce se setkávají dvakrát ročně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, není mi to úplně příjemné, ale musím upřímně konstatovat, že z vystoupení paní kolegyně poslankyně Jany Pastuchové je vidět, že vládní koalice není zrovna v ideální formě, že vláda se zde v Poslanecké sněmovně nemůže bohužel

spolehnout ani na vládní poslance, a proto potom projednávání těch tisků je takto obtížné. Ne nadarmo je systém koalice a opozice aplikován všude na světě.

Nicméně musíme se s tím nějak vypořádat, takže je tady tolik přihlášených a je tady tolik pozměňovacích návrhů. Co je pozitivní, je to, myslím, že všichni, jak jsme tady, se shodujeme aspoň na tom, že kurzarbeit jako takový, úpravu v této oblasti je vhodné a téměř nutné přijmout, a já věřím, že nakonec v nějaké podobě přijat bude. Moc bych se přimlouval za to, abychom přece jen zkrátili dobu na projednání garančním výborem na sedm dnů, čímž mimochodem si formálně tento návrh osvojují, aby zazněl v obecné rozpravě tak, jak je předepsáno. Já myslím, že kdyby byla vůle, tak garanční výbor najde termín, kdy zasedne. Nejde o to, abychom měli pohodlnou práci, ale aby ten zákon byl přijat včas tak, aby mohl na Antivirus, který musí skončit, navázat.

Já tedy nebudu dále hovořit nějak obecně, ostatně historie celého projednávání tady byla již několikrát popsána. Dovolte, abych vám stručně představil pozměňovací návrh, který je v systému veden pod číslem 6997. Je to návrh, který podle mého názoru odráží určitou většinovou náladu v Poslanecké sněmovně tak, jak jsem ji zaznamenal, a tedy ten vládní návrh v několika parametrech upravuje. Je tam celkem 11 změn.

V prvním bodě oproti vládní předloze navrhuji možnost poskytovat podporu nejen zaměstnancům s pracovním poměrem na dobu neurčitou, ale i s pracovním poměrem na dobu určitou, pokud pracovní poměr trvá již tři měsíce ve dni oznámení a je-li sjednán tak, že bude trvat alespoň další tři měsíce po ukončení poskytování podpory.

V bodě 2 navrhuji, aby podpůrní doba, po kterou bude poskytována podpora, byla poprvé stanovena maximálně na 6 měsíců s tím, že může být opakovaně prodlužována, vždy maximálně o 3 měsíce, a to až do vyčerpání maximálně stanovených 12 měsíců.

Za třetí navrhuji, aby podmínka nepřidělování práce v rozsahu 20 až 80 % nebyla posuzována na jednotlivé zaměstnance, ale souhrnně na všechny zaměstnance daného zaměstnavatele.

Za čtvrté navrhuji podporu stanovit ve výši 70 % průměrného hodinového hrubého, nikoliv čistého výdělku, a v tomto bodě dále navrhuji, aby maximální výše podpory činila 1,5násobek průměrné mzdy, nikoli tedy jednonásobek, který je v původní předloze.

V pátém bodu navrhuji, aby oznámení zaměstnavatele muselo obsahovat prohlášení, že jednotlivým zaměstnancům vyplatí podporu v částečné nezaměstnanosti nebo částečné zaměstnanosti nikoliv do 10 kalendářních dnů, ale do 5 kalendářních dnů od obdržení podpory od úřadu práce.

Za šesté navrhuji změnu vymezení období, ve kterém zaměstnavatel nesmí členům, společníkům nebo akcionářům nebo osobám jimi ovládaným nebo je ovládajícím nebo členům orgánů vyplatit mimořádné podíly na zisku, jinak mezi ně rozdělit vlastní zdroje nebo jim poskytnout jiné mimořádné plnění včetně předčasného splácení úvěrů nebo zápůjček. Toto období navrhuji stanovit na kalendářní měsíc předcházející nabytí účinnosti nařízení vlády, kterým vláda umožní podporu poskytovat na období v průběhu poskytování podpory a 12 kalendářních měsíců po ukončení poskytování podpory.

V bodech 7 a 8 pozměňovacího návrhu jsou technické úpravy, které souvisejí právě s těmito navrženými změnami.

A potom v bodech 9, 10 a 11 z důvodu urychlení celého procesu poskytování podpory navrhuji, aby zaměstnanec obdržel podporu co nejdříve, tedy navrhuji zkrátit jednotlivé lhůty, a to lhůtu pro předkládání měsíčního přehledu nároku na podporu z 10

na 7 kalendářních dnů následujícího měsíce. Splatnost podpory ze strany úřadu práce navrhuji zkrátit z 10 na 8 dnů ode dne doručení úplného a řádně vyplněného přehledu. A v souvislosti s bodem 5, který jsem představil, navrhuji zkrátit lhůtu pro vyplacení podpor zaměstnancům ze strany zaměstnavatele z 10 na 5 dnů ode dne jejího přijetí.

Tolik ve stručnosti představení mého pozměňovacího návrhu. Jinak v jeho odůvodnění v písemné podobě jsou jednotlivé důvody ještě podrobněji rozvedeny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Podotknu, že návrh na zkrácení je potřeba přednést v podrobné rozpravě. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Pastuchová, poté paní poslankyně Gajdůšková. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já jen krátce musím reagovat na slova paní ministryně. Koaliční dohoda je určitě na tom, že podpoříme kurzarbeit. Ale dohoda na tom, který pozměňovací návrh podpoříme, opravdu na koalici nepadla. Bylo domluveno, že po druhém čtení budeme vědět, jaké pozměňovací návrhy jsou předloženy, a pak si k tomu sedneme. Taková byla dohoda.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní paní poslankyně Gajdůšková v obecné rozpravě. Prosím.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, paní ministryně, paní poslankyně, páni poslanci. Nejdříve si dovolím přece jenom ještě pár obecných slov ke kurzarbitu a potom si dovolím okomentovat pozměňovací návrhy, ke kterým se poté přihlásím v podrobné rozpravě.

Obecně chci podotknout, že v odborné personalistické literatuře se dočtete, že to nejdůležitější a nejvzácnější, co v každé firmě je, jsou lidské zdroje, tedy ti, kteří ve firmách pracují, jejich znalosti, zkušenosti, ale i motivace a loajalita ke značce firmy. Významní manažeři vám ještě k tomu řeknou, že jak finance, tak technologie či suroviny je relativně lehké získat proti tomu, získat schopné lidi. A navíc suroviny, technologie, finance jsou všude stejné, ale se schopnými a kreativními lidmi je to trochu horší. Ty není tak jednoduché mít a získat.

Kurzarbeit cílí právě na to, aby firmy si dokázaly uchovat své zaměstnance, na kterých poté mohou dál stavět. Jak již bylo řečeno, návrh systému podpory zaměstnanosti, zavedení příspěvku v době částečné zaměstnanosti, je důležitý pro firmy, zaměstnavatele i zaměstnance, pro nové začátky, chcete-li nové starty. A o to se budeme muset bez ohledu na politickou příslušnost určitě – a já doufám, že brzo – snažit. Jakmile překonáme covid, jakmile překonáme pandemii, která nás v této chvíli všechny sužuje, tak bude potřeba napřít všechny síly pro to, abychom opět ekonomiku nastartovali. K tomu směřuje návrh na podporu – příspěvek v době částečné zaměstnanosti.

Jde o to, aby nejenom pandemie, ale také případně živelní pohromy nebo ekonomické krize dokázaly fungující a potřebné firmy, organizace překlenout a nedocházelo tak zbytečně ke ztrátě know-how, kvalifikovaných pracovníků, ať už tím myslíme mistry svého oboru v dělnických a technických profesích, nebo specialisty a vysoce

kvalifikované zaměstnance. Jen tak totiž je možné po překonání překážek rychle nastartovat novou práci, výrobu, službu.

Tato situace, tento fakt, chcete-li, vede k úvaze využít dobu, kdy lidé nepracují, k nabídce využít tento čas k dalšímu vzdělávání, které pak určitě může přispět k zavedení inovací, efektivnějšímu fungování firem, získání větší konkurenceschopnosti firem i zaměstnanců samotných na trhu jako takovém i na trhu práce. Dovolím si citaci z odůvodnění pozměňovacího návrhu, ke kterému v této chvíli hovořím: "Budoucí prosperita jednotlivých firem i hospodářství jako celku závisí především na schopnosti inovací a přizpůsobení se požadavkům trhu. Mezinárodní srovnání ukazuje, že zásadní podmínkou pro rychlejší konvergenci České republiky a vyšší produktivitu práce našich firem je právě přístup firem ke vzdělávání zaměstnanců."

Ještě podotknu, že v mezinárodním srovnání v České republice řeší deficit znalostí zaměstnanců pouze 50 % firem. V ostatních státech je to 74 % firem. Další čísla jsou potom ve zdůvodnění pozměňovacího návrhu. A mohu vám říct, že nejsou pro nás příliš příznivá. Navrhujeme tedy, aby byla zvýhodněna zvýšenou sazbou o 10 %, celkem v sumě 80 % průměrného hodinového výdělku, účast zaměstnance na vzdělávacích aktivitách, které jsou zabezpečované, zprostředkované nebo doporučené úřadem práce. Tady jenom podotknu, že nejde o to, že by úřad práce všechno organizoval, ale jde o to, aby ty záležitosti byly opravdu, opravdu smysluplné.

Další náš pozměňovací návrh, který si dovolím teď jenom rámcově představit, se týká evidence uzavíraných dohod o pracovní činnosti a provedení práce. Již na jaře při debatách o kompenzacích za uzavření některých provozů se ukázalo, že už dávno není pravda, že by se lidé živilí jenom tak, že by byli zaměstnáni na plný pracovní úvazek, nebo pracovali, živilí se v režimu osob samostatně výdělečně činných, tedy živnostníci. Projevila se skupina lidí, kteří mají jediný příjem jen z toho, čemu se říká dohody, tedy dohody o pracovní činnosti a o provedení práce. Tito lidé na trhu práce nemají žádnou ochranu, žádnou podporu. Byl velký problém jim tehdy, jak si vzpomínáte, jakkoli pomoci, protože neexistuje u jejich velké části žádná evidence.

Další pozměňovací návrh tedy zakotvuje povinnost pro zaměstnavatele hlásit tyto dohody do evidence České správy sociálního zabezpečení jak u účastníků nemocenského pojištění, tak u těch, kteří nejsou účastníky nemocenského pojištění. Jak Česká správa sociálního zabezpečení, tak úřad práce vítají tuto úpravu jako ochranu pracovníků před tlakem na nelegální zaměstnávání či souběhy těchto dohod. Zase je potřeba zdůraznit, že pouze dohody pro zaměstnance znamenají, že se zaměstnanec připravuje jak o nároky na nemocenskou, tak následně důchodové pojištění, případně kompenzace v případě ztráty práce. Náš návrh tedy směřuje k tomu, aby i zde jim byla poskytnuta jakási ochrana.

Poslední pozměňovací návrh, který avizují a podáváme s kolegou Onderkou a já se k němu poté přihlásím v podrobné rozpravě, se týká obnovení znovuzavedení zaměstnavatele oznamovat krajské pobočce úřadu práce České republiky nebo živnostenskému úřadu volná pracovní místa. Tato povinnost platila pro zaměstnavatele do roku 2011. A věřte tomu, že byla velmi užitečná, především pro prognózování vývoje trhu práce. Od těchto prognóz se odvíjí a musí odvíjet potřeby v odborném vzdělávání, zaměření celoživotního vzdělávání i případné podpory zvyšování kvalifikace či odborné způsobilosti.

Kolegyně a kolegové, ještě dodávám ke všem pozměňovacím návrhům: zdůrazňuji, že neznamenají novou administrativu pro zaměstnavatele, jen do již zavedených evidencí

a formulářů budou zaměstnavatelé zadávat navrhované a požadované údaje. Žádný z těchto návrhů také nemění parametry a principy vládní novely ani komplexní pozměňovací návrh Romana Sklenáka, který považujeme za zásadní. Pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě, vládní návrh pouze doplňují a reagují na požadavky a problémy z praxe. Požádám vás tedy pak o zvážení podpory těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní paní poslankyně Aulická. Připraví se pan poslanec Novák. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, musím říci, že mám trochu ulehčenou práci, protože mi předřečníci – paní kolegyně Pastuchová a pan kolega Bauer – už víceméně trochu nastínili a historii projednávání takzvaného kurzarbeitu tady v Poslanecké sněmovně. Já možná tedy spíše navážu na paní kolegyni Pastuchovou i jako předsedkyni výboru pro sociální politiku. Budu se snažit možná ještě trochu zobjektivnit nechci říci výhody, ale náš pohled našeho společného komplexního pozměňovacího návrhu.

Musím říci, že náš návrh není ani pro samotné Ministerstvo práce a sociálních věcí, ani pro samotnou paní ministryni Maláčovou – nebo ta navržená cesta – není zcela nic nového. Máme informace, že i tato cesta – nebo toto nastínění – byla paní ministryní dávána jako jedna z možností, ale byla zcela odmítnuta, protože Ministerstvo práce se rozhodlo, že půjde cestou podoby současného Antiviru, který, jak víme, má asi zřejmě fungovat do půli března 2021.

Musím říci, že když jsme se potom společně s paní kolegyní Pastuchovou bavily o alternativě jít cestou § 115, tak jsem to nechala posoudit i mého dlouholetého kolegu a odborníka na sociální problematiku Mirka Opálku a i on sám řekl, že se mu to velice líbí už pro tu jednoduchost, rychlost a administrativní nenáročnost.

Poté jsme to samozřejmě řešili i s praxí, a musím říci, že nebudu jmenovat, protože mám obavy, že by to mohlo vést i zcela někam jinam. Ale opravdu jsem to vzala, měli na to ti lidé 14 dní a vzali si dva komplexní pozměňovací návrhy, které tady dneska máme. Jeden je zmíněný můj s paní kolegyní Pastuchovou a pak Ministerstva práce a sociálních věcí pod jménem pana Romana Sklenáka. A říkala jsem: Máte to tady, podívejte se na to, nekoukejte na to, že se známe, a prosím, porovnejte to, jak to vidíte vy ze své pozice. Ti lidé mi volali – sedli si k tomu, měli na to 14 dní – a říkali mi: Můžeme říci, že jsme se tím zaobírali opravdu podrobně, porovnávali jsme to a všichni jsme se zcela shodli, že pozměňovací návrh, který předkládáte vy s paní kolegyní Pastuchovou, je daleko lepší – ne jenom pro ty lidi, kteří to budou vyplácet a kteří se tím budou zabírat, ale především i pro rychlost pro samotné zaměstnavatele, zaměstnance. A musím říci, že mně třeba tady i velice vadí ten termín, když se zaobíráme – a je to velmi častý argument, který jsme dostali i z dílny Ministerstva práce – že my pomáháme zaměstnavateli, ale Ministerstvo práce chce pomáhat zaměstnanci. Tak se na mě nezlobte, ale my tím, že umožníme tu rychlost, možnost, že do deseti dnů od vypořádání všech věcí, které jsou dány v pozměňovacím návrhu, dostane zaměstnavatel finance, tím umožníme, aby mohl dál mít své zaměstnance, na které chce pobírat kurzarbeit, a může dál se snažit o to, aby přežil problémovou dobu, která se bude tímto řešit.

Takže nám jde především o zaměstnance, ale tím, že pomáháme zaměstnavateli, řešíme samozřejmě zaměstnance. To znamená: my to bereme jako komplex a vidíme za tím především zaměstnance. Takže je mi to velice líto, že se tady hraje na tu vlnu v docela velkém alibismu.

Musím říci, že zásadní věci, které viděli lidé z praxe, to, že zaměstnanci, kteří by byli na takzvaném kurzarbeitu, by nebyli v evidenci úřadu práce, měli by vypnutý zákoník práce. To znamená, že by nemohli dát výpověď a museli by čekat, až uplyne doba takzvaného pobytu na kurzarbeitu, a nemohli by se rozhodnout, že třeba vedle nabízí jiná společnost pro ně nabídku místa, a nemohli by odejít. U nás se žádný zákoník práce nevypíná. Necháváme jim tu možnost, aby i během pobírání kurzarbeitu mohli svévolně odejít.

Termíny, které tam máte a které uvádíte, jsou v praxi zcela nespílitelné, a to si musíme říct otevřeně. Máme pocit, že to byla snaha předstihnout náš pozměňovací návrh, když se řeklo do 10 dnů, ale v praxi vám říkám, že prostě to splnit nelze. A to se můžete zeptat kdekoliv, každý vám to řekne. Trošku je mi divné, že tady říkáte, že váš pozměňovací návrh podporuje úřad práce. Úřad práce se bude hroutit pod tím, co tady vy říkáte, protože administrativní náročnost v komplexním pozměňovacím návrhu, kterou tam doplňujete, a říkáte, že se má všechno splnit, tak to bude pro ně katastrofa.

Je mi ještě divné, že úřad práce spadá pod Ministerstvo práce a sociálních věcí. Mám zde velký pocit, že ministerstvo, vedení ministerstva, a možná samotná paní ministryně Maláčová vůbec neví, jak to na úřadě práce chodí a jaké má problémy, aby řešili tuto náročnou dobu se svými zaměstnanci, a zároveň jim nakládáme ještě v jiné oblasti.

Chtěla bych také říci, že jsem byla velmi překvapena, když jsme dostali všichni večer krásný dopis od paní ministryně, kde oslovuje všechny poslankyně a poslance s tím, že by chtěla ukázat, jak pozměňovací návrh Romana Sklenáka je báječný a skvělý, co všechno je na tom nejlepšího, a zároveň pozměňovací návrh pod mým jménem je to nejhorší, co Českou republiku může potkat. No, už jenom třeba odstavec, že návrh pana poslance Sklenáka představuje "funkční kompromis mezi politickými stranami a sociálními partnery umožní státu cíleně, rychle a nebyrokraticky podpořit podniky a zaměstnance při současné bezprecedentní krizi, jakékoliv ekonomické krizi či živelní pohromě v budoucnu". Tak zároveň vám říkám argument, že toto může napsat člověk, který nezná absolutně realitu a potírá tím absolutně praxi.

Další odstavec na druhé stránce: "Postižené podniky by se také nemohly na pomoc od státu spolehnout, protože by dle zmíněného pozměňovacího návrhu neměly na pomoc právní nárok." V tom případě popíráme veškeré podklady, které jsou dány v našem pozměňovacím návrhu, kde říkáme, že na základě splnění těchto podmínek bude vyplacen tento nárok.

Další: To by se skládaly i ze zástupců... "O poskytnutí pomoci by vždy rozhodovaly poradní sbory Úřadu práce České republiky." Tak zde musím říci, že opět ministerstvo uvádí nepravdu, protože tam dochází k projednání a poradní sbory by nerozhodovaly. To mi je velice líto, že bohužel si ani na Ministerstvu práce a sociálních věcí toto důkladně nepřečetli.

"Ty by se skládaly i ze zástupců regionálních zaměstnavatelů, tedy nezřídka z přímých konkurentů žadatelů o pomoc. Nebezpečí konkurenčního boje a korupční potenciál je tak zcela zřejmý, nemluvě o tom, jaké prodlení pomoci by si vyžádalo rozhodování poradních orgánů o žádostech, kterých jen v současné krizi bylo více jak

66 000." No, tak tady to budu rozdýchávat, protože tohle napsat z Ministerstva práce, když tento orgán schvaluje různé projekty aktivní politiky zaměstnanosti už nyní, a řekne, že budou jednat s korupčním potenciálem a zároveň že nejsou flexibilní, tak tedy, paní ministryně, co jste dělali doted? Co jste dělali doted' na všech těch projektech, které jedou na krajích? To se na mě nezlobte, jsou tam zástupci především státní správy a vy dokážete napsat tohle veřejně poslankyním a poslancům, že už předpovídáte dopředu, že budou jednat s korupčním jednáním. No, tak to se možná budeme bavit asi někde jinde. A opravdu se mi to vůbec nelíbí.

Celkově bych to shrnula asi tak: Když jsem dneska četla ten článek na Seznamu Dívčí válka, tak jsem se zasmála. Ale můžu vám říci, že možná to tak asi je, dívčí válka. Ti chlapi se nám do toho určitě zapojí, ale oni (nás) nechají, ať se trochu pobijeme, ono se jim to docela líbí (smích). Na druhou stranu, nezlobte se, když my tady přinášíme argumenty, a to, co předcházelo tomu jednání, co tady bylo řečeno, já už to nebudu rozebírat, ale já už mám dost toho, co se tady předvádí, jak se neustále obvolávají všichni ostatní poslanci, jak se tady uvádí spousta nepravd a jak se tady dělají zákulisní jednání, která bohužel nemají s nějakým zájmem, aby se tady přijala nějaká dobrá legislativa, co dělat. A to my za KSČM tedy rozhodně podporovat nebudeme!

Já možná pak ještě vystoupím znova, ale už toho nechám, protože tohle mě opravdu vytočilo. A nezlobte se na mě, paní ministryně, takové jednání, myslím si, že k vaší osobě vůbec nemá co dělat, a je mi velice líto, že zrovna v této oblasti se takto postupuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní se k dívčí válce přijde vyjádřit pan poslanec Marek Novák. Připraví se pan poslanec Juříček. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já myslím, že v dívčí válce se objevil občas i nějaký muž, ale to je jen tak mimochodem.

V první řadě děkuji za slovo, zdravím všechny kolegy a kolegyně. Co se týká mého návrhu, který předkládám, je v systému zaevidován jako sněmovní dokument 6958. Jeho hlavním důvodem je zjednodušení a zrychlení procesu přiznávání podpory v nezaměstnanosti. Jde o to, že krajská pobočka úřadu práce bude povinna vydat rozhodnutí o podpoře v nezaměstnanosti pouze v určitých, zákonem stanovených případech. Jedná se například o případ, že podpora v nezaměstnanosti se nepřiznává tehdy, je-li tato přiznávána pouze ve výši 45 % průměrného měsíčního čistého výdělku nebo vyměřovacího základu, nebo pokud existují důvodné pochybnosti týkající se průměrného měsíčního čistého výdělku či poslední doby zaměstnání uchazeče o zaměstnání. Rozhodnutí bude vydáváno rovněž v případě, že uchazeč o zaměstnání podal námitky proti oznámení o podpoře v nezaměstnanosti, a tehdy, je-li dán důvod pro zastavení správního řízení.

Dále se zde vkládá nové ustanovení, které navazuje na úpravu zjednodušení procesu k přiznávání podpory v nezaměstnanosti. V případech, kdy nebude vydáváno rozhodnutí o podpoře v nezaměstnanosti, vydá krajská pobočka úřadu práce uchazeči o zaměstnání oznámení. Zjednodušení spočívá formálně právě v tom, že oznámení proti rozhodnutí neobsahuje odůvodnění, a rovněž nebude krajská pobočka povinna seznamovat účastníka řízení s podklady pro vydání rozhodnutí. Procesní práva uchazeče o zaměstnání budou ale zachována, jelikož proti oznámením může uchazeč o zaměstnání podat do 15 dnů

námítky, o kterých je krajská pobočka úřadu práce povinna rozhodnout. Přechodným ustanovením je zde zajištěno, aby správní řízení vedená o podpoře v nezaměstnanosti, která nebyla pravomocně ukončena před účinností navrhovaných změn zákona o zaměstnanosti, byla dokončena podle dosavadních právních předpisů.

Já vám děkuji za pozornost a následně žádám o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, ke kterému se následně přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pěkný podvečer, vážené kolegyně a vážení kolegové. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Pavel Juříček, kterému dávám tímto slovo. Prosim, máte slovo.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, dámy a pánové, děkuji za slovo. Někteří z vás mě oslovovali, ať vám řeknu, jak to opravdu v praxi funguje a chodí. Nicméně vraťme se k tomu, co jsme schválili na hospodářském výboru, a to byly moje čtyři pozměňovací návrhy. Ano, je pravda, že jsem se držel vládní předlohy, a snažil jsem se, jak už tady říkal kolega Bauer, prostřednictvím předsedajícího, napravit ten paskvil, který vládní návrh v sobě měl. Snažil jsem se to napravit parametricky a nechal jsem celou tu proceduru – nebo ten proces, jak to navrhovala vláda.

Nicméně musím vám říct, že – omlouvám se za to, že teď budu říkat – je to už moje čtvrtá krize od roku 1992, a v roce 2009 – a z toho poznáte, že já jsem velký podporovatel, abychom přijali kurzarbeit, ale ve funkční podobě – tak v roce 2009 jako viceprezident Svazu průmyslu a dopravy jsem začal sepisovat kurzarbeit, který byl na úplně stejné procesní úrovni, jak ho připravila kolegyně Pastuchová a kolegyně Aulická, prostřednictvím předsedajícího. A to je ta správná cesta. V tomto duchu jsem měl i silnou podporu tehdy Pepy Středuly, který se mnou ty parametry nakonec podepsal. Jenže vláda tenkrát byla natolik – omlouvám se – zahleděná do nějakých jiných orientací, že prostě neviděla, že někdy, čas od času, jednou za sedm let, za deset let, přicházejí krize, ať už jsou to ekonomické, běžné vlny, anebo že přijde například taková pandemie, jak nás potkala teď za poslední rok.

Takže já bych se skutečně přimlouval k tomu, abychom – a teď rozumně – našli rozumný kompromis – nebo to není ani kompromis – ale tu cestu, kterou nám tady krásně nalajnovala kolegyně Pastuchová a kolegyně Aulická, protože takhle zněl můj původní návrh z roku 2009, prostřednictvím předsedajícího. A zároveň abychom do toho vmontovali některé parametry, které by vylučovaly mantrou stále opakovaný německý kurzarbeit.

A to vám musím říct, jak funguje, respektive nefunguje německý kurzarbeit. Za poslední rok se s německými automobilkami nedá hovořit, protože ve chvíli, kdy ony čerpají kurzarbeit, vyšlou vesměs všechny technicko-hospodářské pracovníky – ano, máte pravdu, je to přes agenturu, a není to přes vládu – vyšlou je na kurzarbeit a oni vám nesmí vzít telefon, nesmí vám odpovědět na mail. Lidé pracují v nějakém omezeném režimu, respektive za posledního půl roku se jede v plné palbě, když to řeknu, v automobilovém průmyslu, ale celý management vlastně zablokuje celou technologickou inovaci, výzkovou inovaci, protože nikdo není k dispozici. A to přece vůbec nechceme. Naopak, to má být období, kde máte zvýšit aktivitu managementu a tvořit nějakou budoucnost, abyste se z toho vylomili, z té krize. Takže německý kurzarbeit je prosím vás mantra,

nefunkční mantra, která ale nicméně tím, že německá ekonomika je velmi silná, že dokáže vygenerovat spousty peněz, dokáže zaplácnout ten problém, který tam je.

Já se teď vrátím k některým problémům, které načel kolega Sklenák, prostřednictvím předsedajícího, a teď vám řeknu některé slabiny, které by byly velmi rizikové, kdybychom přijali. Jednak kolegyně obě dvě mají pravdu v tom, že ty časy a ta procedura se nedá dodržet. To jsou prostě nesmysly, které opravdu s praxí nemají nic společného. Můžeme si to probírat, já už jsem to tady kolegovi Sklenákovi, prostřednictvím předsedajícího, říkal. Ale jeden z největších problémů, který tam máte, je v tom, že by to platilo pro všechny. Jenže krize nefunguje tak, že je to plošné na celou firmu, ale vy potřebujete skupinové nebo i individuální dohody. To pro všechny... že někde spadne nějaká ekonomika o deset, dvacet, třicet procent, tak to neznamená, že o ta stejná procenta půjdou všichni zaměstnanci dolů. Ne, to nejde, protože máte projekt po projektu, zákazníka od zákazníka, a to je jedno, jestli je to automobilový průmysl nebo jakýkoliv jiný průmysl anebo jakákoliv jiná služba.

Takže to je naprosto chybné – bylo by to proti zaměstnanci, protože zaměstnanec by šel plošně, což je úplně špatně, je to proti zaměstnavateli, ale je to i proti státu, protože jestliže bychom zablokovali plošně byznys ve firmách, tak stát by na tom dopadal špatně. – Paní ministryně si čte na webu. – Takže já si myslím, že to, co bychom měli udělat, je přijmout procesně to, co tady přijímala... daly pozměňovací návrhy, které skutečně chápou spíš jako komplexní návrh, kolegyně Pastuchová a kolegyně Aulická, prostřednictvím předsedajícího. A řadu mých parametrů, které souvisí se znalostmi, které máme i my podnikatelé za třicet let, co jsme ty krize zažívali, a kde má smysl – nemůžeme jít na stejné parametry, jako je v Německu. Jak jsem říkal, Německo je opravdu příliš silné. Nemůžeme to čerpat ze státu, ale některý z těch parametrů jsem postavil tak, že firma, která by dělala jeden den v týdnu, nemá právo k přežití, zvláště že to je ještě na rok. Je samozřejmě nesmysl, aby o tom rozhodovala vláda. Je samozřejmě správné, jak to udělaly kolegyně, a tak dál.

Já tady mám ještě dva pozměňovací návrhy, které souvisí právě s tou mimořádnou situací a s tím, že původně bylo dohodnuto, že kurzarbeit v případě, že je čerpán, a firma naopak ta místa nebude prolongovat po skončení kurzarbeitu, tak by ty peníze logicky ta firma měla vrátit. Takže to je jeden pozměňovací návrh, který mám pod číslem, ke kterému se přihlásím potom v podrobné rozpravě, což by bylo dobře, abychom ho zamontovali do nějakého společného, opravdu komplexního návrhu. Procesně nevím, jak to udělat, paní ministryně, ale myslím si, že by bylo rozumnější, než to hnát dopředu, to udělat dobře než špatně.

A druhý souvisí i právě s tím, co argumentovaly odbory i Svaz průmyslu, současné vedení Svazu průmyslu, a to je, když jsou mimořádné události typu pád letadla nebo povodně, záplavy a podobně, tak že tam mám řadu různých parametrů, aby zaměstnanci, kteří jsou potřeba ve firmě, mohli naopak mít vyšší přesčasovou práci a vyšší účinnost směrem k zaměstnavateli, protože zaměstnavatel naopak některou část firmy bude navíc ještě potřebovat. To byly ty argumenty, proč třeba udělat kurzarbeit s tím, že to je jeden den v týdnu, (kdy) se pracuje, a zbytek se nepracuje. Naopak, když jsou takové věci – a já jsem ty záplavy také zažil jako spousta našich firem, ať už to byl rok 1996, nebo 2006 – tak ty lidi naopak potřebujete k sanaci a k rozběhnutí výroby a k rozběhnutí firmy jako celku. Takže to je druhý pozměňovací návrh.

Já samozřejmě nejsem natolik konfliktní, abych říkal, že někdo něco blbě udělal. Já jsem pro to, abychom rozumně vyčerpali všechny rozumné návrhy a ty vložili do jednoho společného kurzarbeitového zákona. Děkuji za pozornost. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já vám také děkuji za vaše vystoupení a poprosím s faktickou poznámkou pana poslance Romana Sklenáka. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Já jen velmi stručně. Opravdu nechci polemizovat s panem poslancem Juříčkem o tom, jestli lhůty, které navrhuji, jsou reálné, nebo nejsou. Vnímám jeho vyjádření, že finanční účtárna není schopna během pěti dnů vyplatit podporu, když ji obdrží od úřadu práce, ale jenom chci skutečně fakticky upozornit na to, že v dopise, který jsme včera všichni obdrželi od paní ministryně Maláčové, je podpora i od prezidenta Svazu průmyslu a dopravy Jaroslava Hanáka, i od prezidenta Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů Jana Víznera. Takže jsem považoval za realistické tyto termíny, pokud mají podporu od představitelů zaměstnavatelů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V rozpravě vystoupí paní poslankyně Golasowská, připraví se pan poslanec Jan Chvojka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi říct také pár slov k projednávanému kurzarbeitu. KDU-ČSL toto téma vnímá jako velmi důležité, jako důležitou pomoc, ale chtěla bych zdůraznit, nejenom zaměstnancům, ale i zaměstnavatelům – protože já to vnímám tak, že když nebude zaměstnavatel, nebude ani zaměstnanec; protože zaměstnavatel bude muset propouštět, vzroste nezaměstnanost, potažmo zadlužení, a může to vést třeba až k bezdomovectví. Tam víme, že se potom ta spirála roztočí a roste to geometrickou řadou. Takže určitě to vnímáme jako důležitou podporu.

Nicméně také musím říct, že jsem znepokojena tím, že jsme tlačeni do rychlého projednávání tohoto návrhu, a myslím si, že zkrácení lhůty by si měla koalice mezi sebou lépe vyjednat.

Chtěla bych vám tady předložit tři mé pozměňovací návrhy a chtěla bych také říct, že pokud některé pozměňovací návrhy byly použity do pozměňovacího návrhu komplexního, tak mě to samozřejmě těší, protože dva ze tří pozměňovacích návrhů dostaly souhlasné stanovisko od Ministerstva práce a sociálních věcí a u jednoho pozměňovacího návrhu bylo stanovisko ministerstva neutrální. Takže vás krátce seznámím s mými třemi pozměňovacími návrhy.

Cílem prvního pozměňovacího návrhu je snížení nákladů zaměstnavatele v době ekonomických problémů, k jejichž řešení vláda umožní svým nařízením vlády vyplacení podpor v době částečné zaměstnanosti jejich zaměstnancům. Navrhuje se zde proto snížení výše pojistného na sociální zabezpečení na polovinu, aby navrhovaná právní úprava mohla v praxi skutečně sloužit jako efektivní přechodný program k řešení problémů zaměstnanosti, jehož hlavním cílem je udržet pracovní místa v podnicích a tím i jejich konkurenceschopnost v době zákonem stanovených krizových situací. Takže to je zhruba můj první pozměňovací návrh.

Cílem druhého pozměňovacího návrhu je nahradit průměrný čistý hodinový výdělek, z něhož se stanoví výše podpory v době částečné zaměstnanosti, průměrným hodinovým výdělkem. Tím se výrazně zmírní propad příjmů převážně většiny zaměstnanců, který je nejvýraznější u vysoce kvalifikovaných profesí, o jejichž udržení mají zaměstnavatelé v době krize největší zájem, a to až o 14 %. Jinými slovy, výrazně se tak zvýší příjmy zaměstnanců v době částečné zaměstnanosti, a tedy i jejich koupěschopnost, která je důležitým předpokladem pro obnovení růstu HDP a jeho dynamiky i důležitým nástrojem podpory malého a středního podnikání, zejména v oblasti služeb poskytovaných obyvatelstvu. Z tohoto pohledu přináší navrhovaná změna klíčové opatření pro úspěšné fungování a využitelnost navrhované právní úpravy v praxi.

A můj poslední, třetí pozměňovací návrh má za cíl nahradit navrhovanou podmínku nepřidělování práce za jednotlivého zaměstnance podmínkou nepřidělování práce sledovanou za celého zaměstnavatele. Tato varianta nejlépe vystihuje požadovaný stav věci, to je zajišťuje, že podporu v částečné zaměstnanosti bude moci využít pouze takový zaměstnavatel, který v určitém provozu nebo jeho části přiděluje alespoň některým zaměstnancům práci, stanoví maximální strop "nepráce", čímž zajišťuje, že zaměstnavatel alespoň v určitém rozsahu funguje.

Současně zajišťuje dostatečnou flexibilitu potřebnou pro splnění předmětné podmínky, to je umožňuje, aby některým zaměstnancům nebyla práce po určitou dobu přidělena například vůbec a některým v plném rozsahu. To je důležité zejména v případě aktivace podpory v částečné zaměstnanosti z důvodů, které zaměstnavateli neumožní zaměstnancům na některých pracovních místech přidělovat práci vůbec. Aktuálně se jedná zejména o zhoršující se situaci související se šířením onemocnění COVID-19 a s tím souvisejícím nárůstem pozitivních osob, navazujícími karanténními opatřeními a ochrannými opatřeními vlády.

Dále je potřeba zdůraznit, že návrh zákona zmocňuje vládu nařízením v rámci uvedeného rozpětí 20 až 80 % rozsah nepřidělování práce stanovit, například na 40 až 60 % stanovené týdenní pracovní doby v závislosti na důvodu aktivace. Zpřísnění rozsahu nepřidělování práce nařízením v konečném důsledku ovlivní i rozsah nepřidělování práce každému jednotlivému zaměstnanci.

Tolik moje tři pozměňovací návrhy, ke kterým se pak přihlásím v podrobné rozpravě, a děkuji za jejich podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou je tady přihlášen pan poslanec Pavel Juříček. Prosím vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Juříček: Ano, děkuji ještě jednou. Jestli opravdu celá Sněmovna chcete hovořit o tom, aby tam byla rychlost, tak prosím vás, udělejme konsenzus v tom, že to musí být z hrubé mzdy. Protože když řeknete každé mzdové účetní, že se to udělá z čisté mzdy, tak vezměte si, kolik máme různých odečitatelných položek, daňových výjimek a různých věcí. Každá mzdová účetní si trhá vlasy a hovoří o tom, že podá výpověď, pokud by kurzarbeit byl z čisté mzdy, protože to je nevypočitatelné, prosím vás. A znovu říkám, jestliže chceme rychlost, tak to udělejme z hrubé mzdy, jo? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V rozpravě vystoupí pan poslanec Jan Chvojka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezký večer, kolegyně, kolegové. V první řadě musím říct jako předseda poslaneckého klubu ČSSD, jedné z vládních stran, že jsem rád, že se konečně dostává na druhé čtení takto významné a důležité novely zákona o zaměstnanosti. Koneckonců já jsem se snažil už jménem našeho klubu o zařazení druhého čtení někdy na přelomu listopadu a prosince. Bohužel jsme nebyli podpořeni ani naším koaličním partnerem, což pokládám za smutné.

Budu načítat – a potom se k nim přihlásím v rámci podrobné rozpravy – dva pozměňovací návrhy, které byly podpořeny i vytvořeny v zásadě na půdě Ministerstva práce a sociálních věcí. Jak jsem říkal, v podrobné rozpravě se k nim přihlásím, co se týče evidenčních čísel. Nyní bych rád představil první pozměňovací návrh, který se týká účinnosti zákona, neboť stávající vládní znění nám do zákona obsahuje původně předpokládanou účinnost 1. listopadu 2020. Ta samozřejmě logicky dnes, 20. ledna 2021, již není bohužel reálné z těch důvodů, které jsem řekl.

Návrh zákona vychází zejména ze zkušeností, které byly získány z realizací podpory zaměstnavatelů v rámci cíleného programu Antivirus, který je určen k podpoře zaměstnavatelů, kteří byli zasaženi a kteří jsou zasaženi koronavirovou krizí. Hospodářské ztráty zaměstnavatelů i nadále bohužel ohrožují vývoj na trhu práce a mohou vést bohužel k velmi nežádoucím zánikům pracovních míst.

Vzhledem k tomu, že podpora zaměstnavatelů v již zmiňovaném programu Antivirus bude ukončena v únoru tohoto roku, nemáme moc času - jsme skoro na konci ledna, tak je potřeba, aby legislativní úprava zákona o zaměstnanosti a samozřejmě i dalších souvisejících zákonů byla urychleně přijata, to znamená ideálně třetí čtení příští týden, a tím bylo umožněno plynule navázat s poskytnutím nové formy podpory ze strany státu zaměstnavatelům těch zaměstnanců, na které se budou přijatá opatření v zákonem stanovených případech vztahovat.

Vzhledem k tomu, co jsem již uvedl, tedy navrhuji, aby návrh zákona nabyl účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po vyhlášení, s výjimkou, prosím, části dvanácté, která nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022, a to v návaznosti na účinnost zákona č. 277/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 309/1999 Sb., o Sběrce zákonů a o Sběrce mezinárodních smluv, samozřejmě ve znění pozdějších předpisů. Tak to je můj první pozměňovací návrh.

Druhý pozměňovací návrh, jak jsem říkal, je také vytvořen na půdě Ministerstva práce a sociálních věcí. Ten pozměňovací návrh ruší některá platná, ale ne dosud účinná ustanovení, která se týkají takzvaného Jednotného informačního systému práce a sociálních věcí. Od 1. ledna 2022 měl být těmito rušenými ustanoveními rozšířen takzvaný Jednotný informační systém práce a sociálních věcí, nově především o registry pojištěnců a registry zaměstnavatelů, jejichž správem je již desítky let Česká správa sociálního zabezpečení. Tato změna se podle sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí ukazuje momentálně jako nepromyšlená, nesystémová, nelogická, technicky komplikovaně, velmi těžko realizovatelná.

Realizace této změny by si vyžádala značné investice a v žádném případě není možné ji stihnout k 1. 1. roku 2022. Reálný přínos této změny navíc nebude vůbec žádný. Již nyní Česká správa sociálního zabezpečení poskytuje informace elektronicky celé řadě subjektů, a to jak v rámci resortu práce a sociálních věcí, tak samozřejmě také mimo tento resort, a i nadále pracuje na rozvoji v této oblasti. Příkladem nám může být ePortál České

správy sociálního zabezpečení, který průběžně reflektuje současnou strategii eGovernmentu v České republice. To je můj druhý pozměňovací návrh.

A jak jsem avizoval na začátku svého vystoupení, mám za to, že tato novela – že už je za minutu dvanáct, možná za půl minuty dvanáct, možná za pět vteřin dvanáct – by měla být schválena co nejrychleji, a prosím tedy, abychom hlasovali na konci tohoto bodu o tom, že lhůta mezi projednáním ve druhém a třetím čtení bude zkrácena na sedm dnů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, zaznamenal jsem procedurální návrh. Další v rozpravě vystoupí paní poslankyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Diskuse už probíhá dlouho, já budu stručná. Ráda bych se jenom na úvod zeptala – a věřím, že dojde k nějaké odpovědi, ať už od paní předsedkyně sociálního výboru, nebo od paní ministryně – k tomu, jak probíhala jednání v rámci vládní koalice na expertní úrovni. Protože přece jde o věc, kde je opravdu velice podivné, že sem vláda předstupuje s dvěma rozdílnými postoji. A jak to pozorují, tak se všichni shodneme na potřebnosti zákona, na potřebnosti úpravy, a vy vlastně nejste v situaci, kdy byste se shodli na tom, s čím předstupujete na expertní názorové úrovni, jak to vyřešit, aby to co nejlépe fungovalo. To je překvapivé, a proto se tedy ptám, jak probíhala ta odborná jednání.

Co se týče konkrétních věcí k pozměnění, tak nejde jenom o tenhle jeden zákon, o příspěvek, podporu v částečné nezaměstnanosti, ale jde i o to, nezapomínat, že společnost je celek a že řada lidí půjde i do nezaměstnanosti jako takové. A proto mám druhou otázku, do jaké míry jste se bavili na vládní úrovni o tom, co to udělá se společností jako celkem, když někteří lidé budou mít štěstí, jejich firma nezkrachuje, bude využívat kurzarbeit naplno a oni budou mít tuto podporu, a jiní budou mít smůlu, půjdou třeba právě na podporu na úřad práce a tam dnes naprostá většina lidí pobírá 45 % své předchozí průměrné mzdy. Tam moc nefunguje, že by lidé nastupovali na podporu ve výši 65 %. Je to obrovský rozdíl oproti zde v kurzarbeitu navrhovaným 80 procentům. A moje otázka je: Zvažovali jste, jaké pnutí vyvolá takováto nespravedlnost? Zvažovali jste, jestli by nebylo lepší znovu se vrátit k tomu přístupu, jaký byl ještě před několika lety, a sice aby aspoň výchozí podpora v nezaměstnanosti po dva měsíce byla alespoň těch 65 % – čistě proto, že z pohledu celé společnosti není spravedlivé, aby někdo, kdo přispíval do fondu, kdo odváděl pojištění, a prostě má smůlu, že je ve špatné firmě, která propouští, která krachuje, tak půjde na úřad práce, a někdo jiný, kdo má štěstí, že může čerpat kurzarbeit, tak by měl o tolik více?

K tomu se vztahuje jeden pozměňovací návrh, předkládám ho – týká se alespoň mírného zlepšení podmínek nezaměstnaných lidí, registrovaných na úřadu práce. Podstata věci je v tom, aby podpůrná doba prvních dvou měsíců umožňovala čerpat 65 % bez ohledu na důvod ukončení pracovního poměru. Samozřejmě, netýká se to propuštění z důvodu porušení pracovní kázně, ale u těch ostatních věcí nám jde o to, aby lidé, kteří se dohodnou, měli šanci na těch 65 %.

Druhý pozměňovací návrh, který předkládám, se týká prvních dvou měsíců kurzarbeitu, aby tam zůstalo těch navržených 150 % průměrné hrubé mzdy v celé ekonomice, ale aby se postupně ta výše, maximální možná výše podpory snižovala. Jde

o to, že je to opravdu navržené i výrazně štedřejši než třeba při srovnání s okolními zeměmi a v původním návrhu to také takhle nebylo. Navrhovali bychom takovou postupnost, a protože není jisté, jaký návrh projde, k čemu se vztahovat, tak jsme to navrhli ve dvou verzích. K tomuto tématu se tedy přihlásím k dvěma číslům pozměňovacích návrhů, aby to platilo jak k návrhu paní poslankyně Pastuchové, Aulické Jiřovcové, tak pana poslance Sklenáka.

A poslední věc, ta covidová opatření, která nyní svým způsobem vrcholí v tomto zákoně, který má dlouhodobě platit, v zákoně, který se bude týkat dlouhodobě podpory v nějaké částečné zaměstnanosti nebo částečné nezaměstnanosti, tak ty covidové podpory zatím pomíjejí jinou motivaci, kterou považujeme za podstatnou, a sice motivaci lidí, aby se nebáli hlásit své kontakty a nebáli se chodit do karantény. To je věc, s kterou se potýkají i jiné země, dávají třeba motivační částky, peníze. My bychom navrhli za klub Pirátů navýšit do 30. června, jenom dočasně, do doby, než bude naočkována významná část populace, nemocenskou na 80 % pro lidi, kteří jdou do karantény kvůli covidu. Já vidím, že řada poslanců hnutí ANO kroučí hlavou. My to navrhujeme z toho důvodu, že je potřeba zvládnout, vydržet jako společnost do této doby, do června, ten poslední nápor pandemie, než bude podstatná část lidí očkovaná.

A proto, že neustále klesá, a já tomu rozumím, ochota hlásit kontakty a chodit do karantény, tak bychom to mohli zvládnout, těch vlastně už doufejme jenom několik málo měsíců vydržet, navrhujeme toto opatření dočasně zvýšit nemocenskou na 80 % denního vyměňovacího základu.

Tak to je poslední pozměňovací návrh, který chci představit, a byla bych zejména velice ráda, kdyby došlo k vysvětlení toho, jak probíhaly expertní debaty na vládní úrovni. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také děkuji. S faktickou poznámkou je tady přihlášen pan poslanec David Kasal. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Musím jenom reagovat na těch 80 %. Když se kolegové z Pirátské strany ptají na expertní týmy, tak bych se chtěl zeptat, jestli expertní tým zpracoval i to, proč bych měl rozlišovat a v čem je covid jiný. Já chápu, proč to bylo řečeno, ale já nemůžu diskriminovat někoho kvůli chorobě. Platí to pro všechny choroby stejně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V rozpravě vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová. Připraví se pan poslanec Grospič. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych i já za klub STAN představila pozměňovací návrhy. Rozdělila jsem je do dvou skupin. Dva pozměňovací návrhy se vztahují k pozměňovacímu návrhu pana poslance Sklenáka, pak ty ostatní tři jdou samostatně. Opravili jsme to tedy podle toho, co jsme věděli. Přece jenom je to trochu složitější v tom, který pozměňovací návrh bude preferován. Myslím v uvozovkách ten komplexní.

První pozměňovací návrh se týká vyšší podpory pro zaměstnance, kteří pečují o nezaopatřené dítě, a to namísto podpory 70 % se navyšuje na 75 %. Cílem tohoto návrhu je rozlišení při čerpání příspěvku mezi zaměstnanci s rodinami, kterým snížení příjmu může velmi výrazně zasáhnout do každodenního života, v němž značná část jejich příjmů směřuje na náklady spojené s péčí o dítě na rozdíl od bezdětných zaměstnanců. Tím dojde k předejití situace, kdy by se osoba pečující o dítě z důvodu významného výpadku příjmu uplatněním režimu kurzarbeitu dostala do vážné ekonomické situace, a v důsledku této tíživé situace by musela výrazně omezit náklady na dítě v rozsahu, který by mohl na dítě mít kritický dopad, ať už v rovině vzdělání, sociální či kulturní. Cílem tedy je zvýhodnit rodiny s dětmi, jejichž základní náklady na běžný život jsou vyšší než náklady běžných zaměstnanců.

Druhý pozměňovací návrh, který se také vztahuje k návrhu pana poslance Sklenáka, se týká vyšší podpory v případě rekvalifikace a zvyšuje se na 80 %. Má za cíl motivovat zaměstnance v době částečné zaměstnanosti ke zvyšování kvalifikace a rekvalifikace organizované úřadem práce formou zvýšení náhrady o deset procentních bodů. Ještě lepším řešením by bylo samozřejmě zakotvit do zákona o zaměstnanosti možnost rekvalifikace ve spolupráci se zaměstnavatelem. Jednalo by se ale o systémovou změnu zasahující řadu dalších ustanovení zákona o zaměstnanosti, a na to jsme si tedy netroufli, protože si myslíme, že přece jenom by to koncepčně mělo připravit Ministerstvo práce a sociálních věcí.

Dále následují samostatné pozměňovací návrhy. Tím prvním je omezení doby, kdy není práce přidělována na maximálně tři dny a dále je stanoveno počítání za zaměstnavatele. Tento návrh má za cíl nahradit navrhovanou podmínkou nepřidělování práce za jednotlivého zaměstnance podmínkou nepřidělování práce sledovanou za celého zaměstnavatele. Tato úprava lépe vystihuje požadovaný stav věcí, to znamená, že zajišťuje, že podporu v částečné zaměstnanosti bude moci využít pouze takový zaměstnavatel, který v určitém provozu nebo jeho části přiděluje alespoň některým zaměstnancům práci. Současně zajišťuje dostatečnou flexibilitu potřebnou pro splnění předmětné podmínky, to je, že umožňuje, aby například některým zaměstnancům nebyla práce po určitou dobu přidělena vůbec a některým v plném rozsahu.

Druhým cílem pozměňovacího návrhu je snížit rozsah doby nepřidělování práce zaměstnavatelem z navrhovaných 20 až 80 % na 20 až 60 %. Touto úpravou by se předešlo v uvozovkách odstavování zaměstnanců, kteří nejsou pro zaměstnavatele a jeho činnost potřební. Za podmínek obsažených ve stávajícím návrhu by totiž zaměstnavatel mohl ve státem dotovaném režimu udržovat umělou zaměstnanost na úkor potřeby trhu a jiných zaměstnavatelů, kteří shání zaměstnance. Dále by také mohlo dojít k umělému udržování neperspektivních míst, která po skončení státní podpory stejně zaniknou.

Dalším, předposledním pozměňovacím návrhem je změna výpočtu z čisté mzdy na hrubou mzdu a dále vyšší podpora rodiny. Pozměňovací návrh má za cíl nahradit průměrný čistý hodinový výdělek, z něhož se stanoví výše podpory v době částečné zaměstnanosti, průměrným hrubým hodinovým výdělkem. Tím by se zmínil propad příjmu převážně většiny zaměstnanců, který je nejvýraznější u vysoce kvalifikovaných profesí, o jejichž udržení mají zaměstnavatelé v době krize největší zájem. Jinými slovy, výrazně se tak zvýší příjmy zaměstnanců v době částečné zaměstnanosti, a tedy i jejich koupěschopnost. Myslím, že toto už zde bylo zmíněno paní poslankyní Golasowskou. Druhá část návrhu samozřejmě vychází také z toho, že by se měla podporovat rodina, ale

ten princip pozměňovacího návrhu jsem uvedla již v návrhu, který by se vázal k pozměňovacímu návrhu pana poslance Sklenáka.

A posledním pozměňovacím návrhem, který, pokud se nemýlím, tady možná také zazněl, je maximální příspěvek z jednonásobku na jedenapůlnásobek, tedy má za cíl zvýšit nastavení maximálního stropu podpory v době částečné zaměstnanosti tak, aby zaměstnavatelům umožnil udržet v době krize lépe odměňované a vysoce kvalifikované zaměstnance. Myslím, že o tom tady již bylo také mnohokrát mluveno. A tímto bych uzavřela svých pět pozměňovacích návrhů a poprosila bych vás o zvážení podpory těchto návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Stanislav Grospič vystoupí v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, vážení členové vlády, já nebudu dlouze hovořit. Chtěl bych jenom říci, že vnímám návrh zákona, který se týká novely zákona o zaměstnanosti, byť nese ten přívěšek německý, kurzarbeit, jako velice nepodařený pokus kopírovat německou formu, která má svou historickou podstatu někdy z let dvacátých a možná ještě před první světovou válkou, a historicky se tedy vyvíjela. Má tedy za sebou dlouhou cestu, je poměrně propracovaná, je poměrně složitá, má svá přísná pravidla, a my do toho tady vstupujeme tím nejhorsším možným způsobem, že zde máme několik pozměňovacích návrhů, které prohlašujeme za hlavní, a teď bude záležet na tom, který projde, který bude hlasován první, druhý a třetí a projde jako hlavní, a podle toho se bude třídit zbytek toho obrovského množství několika desítek pozměňovacích návrhů, a teď, co z toho vzejde? Vzejde z toho skutečná pomoc podnikatelům a zaměstnavatelům a zaměstnancům, jak se to bude promítat vůči velkým zaměstnavatelům typu Auto Škoda, TPCA, nějaké železárny, jiné velké podniky zaměstnávající 500 a více osob? Jak se z toho bude odvíjet pomoc, která bude v podstatě na vládě a na jejím rozhodnutí vůči drobným, malým, středním podnikatelům, a jakou vlastně bude ten zákon mít nakonec konečnou podobu, jaké v něm budou částky té podpory, za jakých okolností se přistoupí k tomu, jestli to bude vyzálohováno, nebo to bude na nich a zpětně jim bude ta pomoc poskytována a oni budou předtím zápat s hranicí insolvence, nebo ne, pohybovat se v rozdílných lhůtách několika dnů, nebo třeba i týdnů, takže to všechno považuji za velice, velice špatné.

Já jsem také předložil několik pozměňovacích návrhů společně s kolegyní Hanou Aulickou. Ten jeden pozměňovací návrh, ona jej pak ještě odůvodní, se týká – a je předložen i s kolegyní Pěničkovou – podpory v době částečné zaměstnanosti, která náleží zaměstnanci pouze za tu část jeho týdenní pracovní doby, po kterou mu zaměstnavatel nepřiděluje práci, a její výše činí 80 % průměrného hodinového čistého výdělku.

Zdůvodnění navrhovaných změn spočívá v tom, že návrh má za cíl zvýšení podpory v době částečné zaměstnanosti průměrným hodinovým výdělkem, a tím se výrazně zmírní velký propad příjmů převážně většiny zaměstnanců v době částečné zaměstnanosti, který se pohybuje v závislosti na rodinné situaci, počtu dětí, například u bezdětného zaměstnance při čtyřech dnech poskytování podpory a jednom dnu výkonu práce v týdnu v rozmezí od 24 % u příjmů ve výši 14 600 korun hrubého měsíčně, to jest až 12 134 korun čistého měsíčně, o 2 912 korun na 9 222 korun, do 40 % u příjmů ve výši 50 000 korun hrubého měsíčně, to jest 36 535 korun čistého měsíčně, o 14 559 korun na

21 976 korun měsíčně, a u vyšších příjmů se jak procentní, tak nominální ztráta příjmu v době pobírání podpory při částečné zaměstnanosti dále výrazně prohlubuje a tyto osoby se dostávají do sociálně obtížné situace, kdy nebudou zvládat hrazení svých standardních výdajů.

Nejvýraznější bude propad příjmů u vysoce kvalifikovaných profesí, o jejichž udržení mají zaměstnavatelé v době krize největší zájem a na nichž nejvíce závisí konkurenceschopnost jednotlivých firem, které budou nový institut pro své zaměstnance požadovat. Současně je třeba ale zdůraznit, že zvýšit příjmy zaměstnanců v době částečné zaměstnanosti je zapotřebí i proto, aby... HDP a jeho dynamika je důležitým nástrojem podpory malého a středního podnikání, zejména v oblasti služeb poskytovaných obyvatelstvu. Z tohoto pohledu pak přináší navrhovaná změna klíčová opatření pro úspěšné fungování a využitelnost navrhované právní úpravy.

V uvedených případech, které jsem tady zmiňoval, by zvýšení podpory v době částečné zaměstnanosti ze 70 na 80 % zvýšilo u příjmu ve výši 14 600 korun hrubého měsíčně, to jest 12 134 korun čistého měsíčně, celkový příjem zaměstnance o 416 korun z vládou navrhovaných 9 222 korun na 9 636 korun měsíčně, a u příjmů ve výši 50 000 korun hrubého měsíčně, to jest 36 535 korun čistého měsíčně, by zvýšení podpory o 10 % zvýšilo celkový příjem zaměstnance z vládou navrhovaných 21 976 korun o 2 079 korun na 24 055 korun. Čili to je k tomu jednomu pozměňovacímu návrhu, který tady je.

A potom je tady ten jeden můj pozměňovací návrh, o kterém jsem tady hovořil už i posledně. Já jsem si vědom toho, že náš právní řád zná také institut pracovní doby na dobu určitou. Ten je upraven velice specificky, je řadou zaměstnavatelů využíván, a když ho pojmem v úplném znění, tak znamená třikrát a dost. Ale pokud se zaměstnavatel rozhodne využít maximální délky, kterou zákon umožňuje, tak učiní tu smlouvu na dobu určitou na tři roky a každé tři roky ji prodlouží, čili ji může prodloužovat až po dobu devíti let. A v tomto případě navrhuji, aby, pokud tato smlouva je uzavřena na dobu minimálně jednoho kalendářního roku a zaměstnanec odpracoval ony tři měsíce, také dostával nárok a spadal do podpory kurzarbeitu. Myslím si, že je to vhodné opatření týkající se profesí méně kvalifikovaných, možná profesí, které jsou ale velice nezbytné v národním hospodářství, a také kupodivu i profesí v řadě vysoce kvalifikovaných, například u řady pedagogů. Takže já bych se potom přihlásil v podrobné rozpravě k těmto pozměňovacím návrhům nebo k jednomu z nich, k druhému se přihlásí paní kolegyně Aulická, a poprosil bych o jejich podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli s přednostním právem vystoupí paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Dobrý podvečer, dámy a pánové. Já už nechci nějak dál prodlužovat tuto už tak docela dlouhou debatu. Chci jenom velmi krátce stanovisko k tomu, co tady zaznívá.

My už dlouhodobě volali po tom, aby kurzarbeit byl připravený, aby konečně mohl začít platit namísto Antivirů, těch jednotlivých programů, protože to považujeme za mnohem lepší řešení, a dost mě mrzí, že cesta k tomu je takhle dlouhá, trnitá a klopýtavá. Na druhou stranu to není naší vinou, opravdu je to vinou vládní koalice. Je potřeba tady v tom smyslu říci, že možná ani ne celé koalice.

Ale chci podpořit i zkrácení lhůt, o které tady bylo požádáno. My to určitě podpoříme, protože my vidíme za tím výsledek. A ten výsledek je pomoc podnikatelům, a zejména zaměstnancům. Proto chceme, abychom konečně už finálně po těch dlouhých debatách a schůzkách, které jsme k tomu všichni absolvovali – a já za to děkuji, že jsme tu příležitost měli to v samotné tvorbě návrhu ovlivňovat – tak dospěli, a pevně věřím, že kompromis, který nakonec z toho všeho velmi složitého jednání vzejde, bude prospěšný pro ty, kterým prospěšný má být.

Já tam mám ještě přece jenom pozměňovací návrhy, ke kterým se ještě přihlásím v podrobné rozpravě, které jsou odůvodněny v samotných důvodových zprávách k nim, takže to tady nebudu teď předčítat. Považuji za rozumné, aby každý, protože číst umíme, si to přečetl.

A co se týče celkové podpory toho návrhu, tak podle toho, jaké pozměňovací návrhy nakonec přece jenom budou uplatněny a projdou, se rozhodneme pro finální podporu tohoto zákona ve třetím čtení, k němuž, doufám, dojde co nejdříve právě díky zkrácení lhůt, aby konečně, aby konečně už jsme podnikatelskému sektoru a zaměstnancům v tomto státě dali jasný signál, jak to vlastně bude fungovat, protože oni na to velmi, velmi čekají. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Stanislav Grospič. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, já si dovoluji ještě jednu malou repliku, vašim prostřednictvím, na paní předsedkyni Pekarovou Adamovou a možná i na kolegy, kteří se chystají podpořit její návrh. Poprosil bych o to, aby nebyl zneužíván tento institut k tomu, že zaměstnavatelé budou moci v této době dávat v podstatě bezdůvodně výpověď svým zaměstnancům. To je něco, co se vymkne z rukou. To je něco, co se bude vymykat tradicím českého právního řádu i úpravě pracovního práva, co povede k liberalizaci a výrazně zhorší sociální podmínky zaměstnanců, jejich rodin a zadělá na zcela další problémy a nakonec se celý kurzarbeit a dobrá myšlenka mine účinkem.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Z toho návrhu, který předkládám, je vždycky samozřejmě účelově jeho kritiky vyjímána jenom jedna část, a ta druhá, to B, je záměrně zamlčeno, opomíjeno a nez důrazněno, tak považuji za důležité to tady napravit a to B vám také zmínit. Je to totiž o tom, že zaměstnanec, pokud by došlo k uplatnění tohoto návrhu a pokud by došlo k uplatnění zaměstnavatelem, by získal vyšší odstupné a na tom podílu, který pro zaměstnavatele by byl zase výhodnější, by se podílel stát. Je to na přechodnou dobu navrhováno záměrně z toho důvodu, aby lidé, kteří už u svých zaměstnavatelů nemají velkou perspektivu, byli motivováni k tomu, a aby (to) pro ně bylo i finančně zajímavé a zajímavější, i pro toho zaměstnavatele, se posunout, rekvalifikovat, získat jiné pracovní místo, protože ne všechny sektory jsou současnou krizí postiženy. Samozřejmě některé trpí úplně příšerně a jsou v devastační fázi a některé

naopak jsou na vzestupu. A tam určitě je příležitost se zase posunout. Takže tady chci doplnit to, co tady záměrně zmíněno není, a vždycky je z toho návrhu vytržena jenom jedna část, která vypadá na první pohled možná děsivě, ale podívejme se, jak neflexibilní naše pracovní právo naopak je, je to problém celá ta léta a myslím si, že ti z vás, kteří tady v těch lavicích sedíte a jste podnikateli, byste to měli potvrdit, záměrně se na jednoho z nich teď i dívám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Grospič. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Já už, kolegyně a kolegové, nechci zdržovat, a vašim prostřednictvím, pane předsedající, k paní Pekarové Adamové. Samozřejmě nebylo nic účelově vytrženo, já jsem si vědom toho, že ten návrh má i to B, ale právě i toho B se děším, protože si myslím, že to poté povede jednak k zvýšení nákladů na stát, a to nejenom z hlediska výplat, ale z hlediska nároků na Úřady práce, rekvalifikace, řadu dalších programů a že v této situaci nám jde o to, aby se především touto formou, kterou tady nalézáme a obtížně na ní budeme asi hledat shodu, jsme našli stabilitu u těch stávajících zaměstnavatelů. Je mi jasné, že současná epidemická situace přemaluje možná trh práce, některá odvětví na tom budou velice špatně a budou se vytvářet jiná. O tom není pochyb, ale myslím si, že návrh jako takový by neměl být s touto formou spojován, že je vytržen z kontextu a že to není cesta k řešení nějaké stabilizace ve prospěch zaměstnanců.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nevidím nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy, ani elektronicky, ani z místa, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně má zájem, takže prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Velmi stručně, protože už ta debata skutečně trvá velmi dlouho. Já se pak k těm jednotlivým pozměňovacím návrhům vyjádřím ve třetím čtení. Co se týká, na jaké bázi byly tyto komplexní pozměňovací návrhy projednávány, tak to bylo na bázi tripartity. Ta jednání, myslím si, že jich byly desítky, probíhala od května tohoto roku a účastnili se jich jednotliví experti relevantních resortů, to znamená MPSV, MF a MPO.

Co se týká podpory tripartity, to byl dotaz, tuším, že pana poslance Bauera. Ano, ten návrh, který jsem v tom věčejším psaní označila za žádoucí a z našeho hlediska nejlépe zpracovaný – zároveň je to kompromisní návrh všech devíti subjektů zastoupených v této ctěné Poslanecké sněmovně – tak ten má podporu všech členů sociálního dialogu, to znamená všech čtyř prezidentů, respektive předsedů. Podepsali také ten dopis, který jsem vám všem 200 váženým členům a členkám této Poslanecké sněmovny zaslala, a společně zde vysvětlujeme, proč jsme dospěli k tomuto kompromisnímu a komplexnímu návrhu a proč jej považujeme za žádoucí.

Co se týká těch jednotlivých poznámek, dovolte, abych neprodložovala tu dnešní debatu, abych se k nim vyjádřila buď bilaterálně, potkáváme se na chodbě, ráda

vysvětlím, nebo potom ve třetím čtení. Je toho skutečně hodně, padlo toho hodně, ráda jsem kdykoliv k dispozici. Ještě si myslím, že takto důležitý návrh si to zaslouží, a velmi podrobně to vše vysvětlím ve třetím čtení.

Poslední věc. Ještě jednou vás, vážené paní poslankyně, páni poslanci, prosím, opravdu vás prosím, abyste podpořili zkrácení lhůty na sedm dní, protože naše ekonomika potřebuje návrh zákona o kurzarbeitu, potřebuje dobré řešení, a myslím si, že podnikatelé velmi toužebně čekají na tuto novou úpravu, potřebují nějakou jistotu v této velmi složité době. Kurzarbeit bude mít velkou výhodu – pokud projdete komplexní pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka, že firmy – a na to bych chtěla skutečně upozornit – firmy, pokud ten návrh projde, nebudou již potřebovat finanční prostředky, aby předfinancovaly mzdy svým zaměstnancům a také aby za ně zaplatily odvody, protože Antivirus, si myslím, že se nám velmi podařil, je to nejúspěšnější vládní program, nicméně jeho jedna z nejslabších stránek spočívá v tom, že firmy musí vyplatit mzdy, zaplatit odvody a pak teprve požádat o vyúčtování úřady práce. A to by se s komplexním pozměňovacím návrhem pana poslance Sklenáka změnilo. Takže ještě jednou vás prosím, abychom se po těch měsících debat posunuli o zkrácení lhůty na sedm dní, česká ekonomika to potřebuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji paní ministryni. Zeptám se paní zpravodajky, jestli má zájem o závěrečné slovo. Nemá, takže zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. První vystoupí paní poslankyně Pastuchová a připraví se pan poslanec... pardon, já se omlouvám, paní poslankyně, s přednostním právem... tak paní poslankyně Pastuchová, pak půjde s přednostním právem paní...

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já bych se ráda přihlásila k poslanceckému návrhu svému a kolegyně Aulické Jírovcové, který je v systému pod číslem 6756. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, teď s přednostním právem paní předsedkyně. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Omlouvám se všem deseti za mnou. Hlásím se tímto k pozměňovacím návrhům pod čísly 6387, 6388, 6389 a 6391. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Roman Sklenák, připraví se paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Já se tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu 6997, který jsem představil v obecné rozpravě, a vzhledem k vyjádření pana místopředsedy Pikala tedy zde v podrobné rozpravě opakuji návrh na zkrácení lhůty k projednání garančním výborem na sedm dnů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Gajdůšková, připraví se pan poslanec Marek Novák. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Přihlašuji se tímto k pozměňovacím návrhům pod číslem 7143, bonifikace vzdělávání, číslo 7211, evidence dohod, 7213, hlášení volných pracovních míst. Představila jsem je krátce v obecné rozpravě a jinak samozřejmě součástí těch podaných návrhů v systému je písemné zdůvodnění. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Marek Novák, připraví se pan poslanec Pavel Juříček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Já se tímto hlásím k tisku 6958, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Pavel Juříček vystoupí v podrobné rozpravě. Připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosím.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji. Já se tedy hlásím ke dvěma pozměňovacím návrhům pod číslem 7203 a 6615. A jenom na závěr bych chtěl říct, že situace – abychom se nerozházeli v tak negativní atmosféře – vůbec není tak negativní, naopak. My, schopné firmy, nemáme lidi, na trhu chybí 220 000 zaměstnanců, na úřadech práce je někde dneska kolem 275 000 lidí, kteří jsou téměř nezaměstnatelní – omlouvám se, nechci říct všichni. Takže je úplně nesmyslné, abychom teď něco urychlovali. A vidíte, že tu bramboračku, kterou jsme si tady nějakým způsobem uvařili, je potřeba ji nějakým způsobem rozklíčovat. Takže si myslím, že naopak by mělo být správné, a to vyzývám paní ministryni, aby dala dohromady tým rozumných lidí, kteří tomu opravdu rozumějí, nikoliv nějakých bossů, kteří nevědí úplně ten detail a nevědí ty souvislosti, tak aby se udělal s rozumnými lidmi rozumný návrh a rozumný zákon. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Golasowská, připraví se pan poslanec Chvojka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěla přihlásit ke svým třem pozměňovacím návrhům, které jsou pod číslem sněmovního dokumentu 6311, 6313 a 6314, a všechny pozměňovací návrhy jsem odůvodnila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Jan Chvojka, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ještě jednou hezký poudečer, kolegyně, kolegové. Já jsem zde v obecné rozpravě představil a odůvodnil své dva pozměňovací návrhy k předmětnému tisku, k předmětné novele zákona o zaměstnanosti. První pozměňovací návrh se týká účinnosti a je do sněmovního systému vložen jako dokument číslo 7247, a druhý pozměňovací návrh, který se týká jednotného

informačního systému práce a sociálních věcí, je ve sněmovním systému uložen jako dokument s číslem 7248. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Richterová, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu 7214, ten se týká 80procentní nemocenské. Dále k pozměňovacímu návrhu 7238, ten se týká podpory v nezaměstnanosti a jejího přiblížení směrem k tomu, jak vysoký je návrh kurzarbeitu. A potom návrhy 7239 a 7240, ty se týkají degrese, postupného snižování po dvou měsících.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně Věra Kovářová vystoupí v podrobné rozpravě a připraví se pan poslanec Grospič. Já zagonguji, abychom svolali poslance, protože budeme za chvíli hlasovat. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Chtěla bych se přihlásit k pozměňovacím návrhům, kterým jsou vedeny pod sněmovním dokumentem 7252. Tento návrh se týká vyšší podpory pro rodiny, místo 70 % 75 %. Sněmovní dokument 7253 týkající se vyšší podpory v případě rekvalifikace, zvýšení na 80 %. Jsou to pozměňovací návrhy k pozměňovacímu návrhu pana poslance Sklenáka. Dále potom jsou to sněmovní dokument 6441, který se týká omezení doby, kdy není práce přidělována na maximálně tři dny. Dále je stanoveno počítání za zaměstnavatele. Sněmovní dokument 6442, který se týká změny výpočtu z čisté mzdy na hrubou mzdu. A dále vyšší podpora rodiny. A sněmovní dokument 6443 týkající se maximálního příspěvku a jeho zvýšení na 1,5násobek. Tedy tímto se přihlašuji k těmto pozměňovacím návrhům. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Grospič, připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Dovolte, abych se tímto prostřednictvím přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je registrován pod číslem 6344 a týká se toho, co jsem avizoval, zaměstnanců na dobu určitou v délce trvání minimálně jednoho kalendářního roku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poslední vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Dovolte mi, abych se přihlásil jak k svému pozměňovacímu návrhu, tak k pozměňovacím návrhům ostatních kolegů z ODS. Předkládáme to jak pozměňovací návrhy k původnímu vládnímu návrhu novely zákona, tak ale i ke všem případným pozměňovacím návrhům, které by se měly stát základem dalšího projednání. Říkám to z hlediska procedurální jistoty. Jsou to pozměňovací návrhy, které najdete v systému pod číslem 6327, 6328, 6329, 6330, 6331, 6334, 6335,

6336, 6337, a pozor, změna, pod číslem 7267, což je pozměňovací návrh totožný s jedním z těch, které přijal hospodářský výbor, ale jak jsem říkal, z důvodu procedurální jistoty ho předkládáme i ke všem případným pozměňovacím návrhům, které by se staly základem dalšího projednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Šafránková, přihlášená z místa. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji, pane místopředsedo. Já se také hlásím ke svým pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnila v obecné rozpravě. Čísla jsou 7094, 7093, 7241, 7051, 7050 a 7242. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do podrobné rozpravy, tudíž podrobnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova. Není. Je zájem, takže prosím, paní zpravodajka má zájem. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Dražilová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, jestli jsme počítala dobře, nebo respektive u pana kolegy Munzara jsem se v tom ztratila, tak bylo podáno kolem 35 pozměňovacích návrhů. Dále zde pan kolega Chvojka navrhl zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na projednání na sedm dnů. Právě tady, kvůli tomu množství pozměňovacích návrhů, nedoporučuji schválit zkrácení lhůty. Sociální výbor bude zasedat 3. února. Předpokládám, že to jednání bude velmi dlouhé, a potřebujeme všechny pozměňovací návrhy podrobně projednat, abychom našli shodu na co nejlepším řešení pro zaměstnance a zaměstnavatele.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji paní zpravodajce. Poprosím vás o klid v jednacím sále! Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Chvojky a Sklenáka na zkrácení lhůty na projednání ve výboru na sedm dnů. Všechny vás odhlásím. Přihlaste se, prosím, svými identifikačními kartami. Tak, počet se ustálil.

Zahájil jsem hlasování o zkrácení lhůty na 7 dnů. Kdo je pro? Na 7 dnů. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 88, přihlášeno 90 poslanců, pro 30, proti 4. Návrh byl zamítnut.

A tím končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu a tím je

14.

Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili na 41. schůzi Poslanecké sněmovny dne 6. března 2020. Bod byl přerušen do úterý 24. března 2020. Připomínám, že dne 22. ledna 2020 na 40. schůzi Poslanecké sněmovny jsme souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona. Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali navrhovatel poslanec Petr Dolínek a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Jan Bauer.

Ptám se nyní navrhovatele pana poslance Petra Dolínka, zda chce vystoupit v úvodu tohoto druhého čtení. (Ano.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Velmi krátce. Původní obsah zákona je jednoduchý – možnost pokutovat řidiče, kteří jezdí preferenčními pruhy, aniž by měli oprávnění od městské policie. Nicméně pozměňovací návrhy, které zazní za chvíli, jasně ukazují, že zákon tím řeší více lokálních dopravních potřeb a silničních potřeb obcí či krajů. Já to nebudu dále rozvádět. Byli jsme už ve třetím čtení. Obsah zákona známe.

Ale mám, pane předsedající, jeden procedurální návrh, a ten je, abychom nyní prosím hlasovali o tom, že tento bod dojednáme případně po 19. hodině tak, abychom ho opravdu vrátili do třetího čtení vzhledem k tomu, že už tam jednou byl. Proba je – nyní procedurální hlasování o tom, že tento bod by byl dojednán i po 19. hodině. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tento procedurální návrh samozřejmě nechám hlasovat. (Zní gong.) Svolal jsem poslance, kteří s velkou radostí odešli ze sálu, zase se budou muset vracet. (Dohady v sále.) Poprosím pana předkladatele.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Omlouvám se. Zapomněl jsem dodat, že to je i jménem klubu ANO. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak, teď je to správně. Poslance jsem svolal do sálu.

Budeme hlasovat o tom, že tento bod doprojednáme i po 19. hodině.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 89, přihlášeno 89 poslanců, pro 51, proti 3. Návrh byl přijat.

Nyní se táži zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Jana Bauera, zda se chce ujmout slova. Ne. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášených v tuto chvíli pět poslanců. První vystoupí pan poslanec Radek Koten. Připraví se paní poslankyně Pastuchová. Pan poslanec Radek Koten tady není. Paní poslankyně Pastuchová. Připraví se paní poslankyně Ožanová. Poprosím o klid v jednacím sále.

Poslankyně Jana Pastuchová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, velmi krátce, podruhé tu stojím ve druhém čtení, abych představila pozměňovací návrh, který načtu. Je to pozměňovací návrh, který umožní sanitním vozům, které váží nad 3,5 tuny, vracet se po dálnici rychleji než devadesátikilometrovou rychlostí s tím, že nebudou porušovat zákon a vracejí se na majáky na pokyn dispečinku. Moc prosím za všechny řidiče záchranek, abychom toto ve třetím čtení podpořili. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuju. Paní poslankyně Zuzana Ožanová. Připraví se pan poslanec Milan Feranec. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Dobrý den, vážený předsedající, vážené dámy a vážení pánové. Já si dovolím vás stručně seznámit se dvěma pozměňovacími návrhy.

Jeden pozměňovací návrh se týká změny ve vymezení řídičských oprávnění pro skupiny vozidel a AM a B1, aby byla dána do souladu s příslušnou unijní právní úpravou. Chci jenom krátce podotknout, že tento můj návrh z hlediska praktických dopadů navržené změny právní úpravy bude příznivý pro řidiče, jelikož stávajícím řidičům vozidel umožní řídit širší skupinu vozidel než doposud.

Druhý můj návrh se týká toho, že v roce 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Před touto úpravou existovalo rozdělení na přestupky a správní delikty s různou prekluzivní lhůtou, kdy správní delikty provozovatelů vozidel měly prekluzivní lhůtu tři roky, ostatní přestupky měly jeden rok. Nyní mají prekluzivní dobu všechny jeden rok. A přitom když dochází k posuzování jednání týkající se § 125f jednání řidiče nebo provozovatele vozidla, dochází k tomu, že se dlouho jedná o přestupku řidiče, pak se přechází na přestupek provozovatele a už není čas jej projednat. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Poprosím, abychom se tady neshlukovali v hloučcích, protože to působí velký hlukový problém. (K připravenému poslanci Ferancovi:) Máme čas. Dobrá. Pane poslanče, máte slovo. Připraví se pan poslanec Jan Čížinský.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil s pozměňovacím návrhem kolegy Josefa Kotta, ke kterému se následně přihlásím v podrobné rozpravě. Ten se týká problematiky, kterou všichni známe, a to je problematika odtahů na dálnicích. Myslím si, že každý z nás, kdo jezdí po D1 na Moravu, na Vysočinu, se setkal s případem, kdy je tam nehoda, vytvoří se překážka a dlouho se čeká na odstranění překážky. Dlouho. V extrémním případě tam přijede odtahovka, zjistí, že mají malé auto, tak se vrátí a čeká se ještě déle. Takže tento pozměňovací návrh se snaží odstranit tím způsobem, že v případě, že vznikne překážka a není ji schopen provozovatel vozidla odstranit, přivolaný policista informuje Ředitelství silnic a dálnic jako správce komunikace a to zajistí odstranění překážky. Pochopitelně je to v zájmu co nejrychlejšího zprůjezdnění dálnice. Uvědomuji si, že tady se setkávají dva veřejné zájmy. První zájem je zájem provozovatele vozidla vybrat si sám odtahovku a druhý zájem je skutečně co nejrychleji zprůjezdnit dálnici. O tom je ten pozměňovací návrh.

Pokud vím, tak se připravuje i nelegislativní řešení toho problému. Pan ministr dopravy – s ním jsem dneska o tom mluvil. V případě, že do doby třetího čtení se skutečně najde nelegislativní řešení problému, tak tento návrh bude potom bezpředmětný. Ale počkáme si. Je to určitý tlak řešit tento problém, který reálně existuje a všichni ho reálně pocítujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jan Čížinský vystoupí v obecné rozpravě. Připraví se paní poslankyně Monika Oborná.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, rád bych představil několik pozměňovacích návrhů, a sice sněmovní dokument 4489, ten si klade za cíl dosáhnout stavu, kdy bude možné odtáhnout vozidlo, které stojí na chodníku. Protože v současné chvíli vozidlo, které stojí na chodníku, je na tom lépe, než když stojí třeba na modré zóně, protože na modré zóně je možné ho odtáhnout, zatímco na chodníku ne.

Sněmovní dokument 4491, to je pozměňovací návrh, který navrhuje zavedení dvoubodového postihu za neoprávněné stání na parkovišti vyhrazeném pro osoby se zdravotním postižením. Totiž u tohoto přestupku eviduje policie velký nárůst a skutečně obřím způsobem to komplikuje situaci všech lidí s postižením, kteří jsou odkázáni na vozík, protože přijíždějí k místům, která jsou beznadějně plná, protože postih za stání na vyhrazených místech pro lidi s postižením je velmi často porušován.

Sněmovní dokument 7226 řeší problematiku tandemů a také takzvaných pivních kol, kdy přepravovaná osoba, pokud je pod vlivem alkoholu, může v mnoha případech aktivně ovlivnit průběh jízdy, i když sama neřídí, a negativně může ovlivnit bezpečnost a plynulost provozu.

Sněmovní dokument 7228 zavádí do zákona definici pojmu cyklista, která v zákoně chybí, přestože zákon používá pojmy jako stezka pro cyklisty nebo přejezd pro cyklisty nebo cyklistická zóna, ale definici pojmu cyklista nemá.

Sněmovní dokument 7229 napravuje liberační důvody, které vylučují odpovědnost provozovatele vozidla v rámci takzvané objektivní odpovědnosti. Dotýká se ustanovení, které ztratilo smysl, pak nabylo smysl úplně jiný a nyní je zneužíváno.

Sněmovní dokument 7230 umožní takzvané nepřímé odbočení cyklistů vlevo, což je opatření dlouhodobě využívané v mnoha zemích Evropy, které přispívá k větší bezpečnosti účastníků silničního provozu, zejména na frekventovaných komunikacích s více jízdními pruhy v jednom směru jízdy.

Sněmovní dokument 7231 upravuje užití směrových signálů pro cyklisty. Jde o to, že při současné úpravě není možné nainstalovat směrový signál pro cyklisty tam, kde je ve volném směru například přechod pro chodce, což je ve městě ale nejčastější situace, přitom ale pro směrové signály pro všechny řidiče, tedy včetně cyklistů, je tato kombinace v Česku běžně užívána. Je tedy žádoucí pro směrové signály pro cyklisty umožnit stejný rozsah užití jako v případě směrových signálů pro všechny řidiče.

Sněmovní dokument 7232 mění úpravu společného řízení v rámci takzvané objektivní odpovědnosti. Jde o spojování přestupků spáchaných jedním provozovatelem do jednoho řízení a o časté zneužívání současné úpravy provozovateli větších vozových parků, třeba leasingovými společnostmi, a také při pravidelném porušování režimu zón placeného stání, typicky dojíždějícími řidiči bez nároku na parkovací oprávnění, kteří denně stojí

neoprávněně. Navrhuji tedy spojovat do jednoho řízení nejvýše pět přestupků spáchaných při užití téhož vozidla, aby vyhrazená místa a zóny placeného stání získaly opět smysl.

Sněmovní dokument 7233 odstraňuje rozpor mezi dvěma různými paragrafy zákona v situaci, která nastává, když řidič autobusu MHD nebo trolejbusu vyjíždí v obci ze zastávky do vyhrazeného jízdního pruhu.

Sněmovní dokument 7234 má umožnit širší využití zařízení pro provozní informace. Současná úprava vymezuje jejich užití striktně na informace významné pro bezpečnost a plynulost provozu. Rád bych dosáhl toho, aby bylo možné zobrazovat na nich i další informace, které jsou pro provoz významné z jiných, ale relevantních důvodů.

Děkuji a přihlásím se v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Monika Oborná vystoupí v rozpravě. Prosím.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo. Tak já už jenom velmi stručně ke svému pozměňovacímu návrhu, který spočívá... nebo jeho cílem je uznání řidičské skupiny na traktory pro zahraniční pracovníky v rámci posílení obsluhy zemědělské techniky v zemědělství a lesnictví. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V rozpravě vystoupí ještě s přednostním právem pan zpravodaj Dolínek, pak pan předseda Jurečka. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, pane předsedající. Já jsem se nestihl písemně přihlásit do rozpravy, tak jsem toho takto využil. Děkuji.

Já mám tři pozměňovací návrhy. Dva jsou variantní, jeden je samostatný. Je to ten, který jsem již jednou zde načítal. Vláda ve svém stanovisku navrhla drobnou technickou úpravu v textaci změny zákona, takže to zde navrhuji.

A potom, jak jistě víte, i v médiích jste se o tom mohli dočíst, a s řadou kolegů, například s Helenou Válkovou, Milanem Pourem, Ondřejem Profantem, Janem Čížinským, Leo Luzarem, Jiřím Miholou a dalšími jsem o tom komunikoval, jsme zde před létem měli návrh zákona o předjíždění na komunikacích ve smyslu cyklistů, a to aby byl odstup jeden a půl metru při předjíždění. Dobře víme, že v posledních měsících bohužel byla řada tragických nehod, některé končily opravdu až smrtí cyklisty, a já jsem se s kolegy dohodl, že než abychom plénum Sněmovny zaplevelovali projednáváním toho zákona individuálně, tak se to pokusíme načíst jako pozměňovací návrh zde, protože Sněmovna vlastně sama rozhodne v ten okamžik. Je jedno, jestli to jde jako samostatný nosič, nebo jestli to je součást tohoto zákona.

Já bych vás chtěl jenom požádat: ten sněmovní tisk nebo ten pozměňovací návrh má jeden číslo 6148, druhý má 6282. Rozdíl je v tom, že jeden jasně říká, že tam, kde je to technicky možné a bezpečné, se musí předjíždět cyklista ve vzdálenosti jeden a půl metru, a po diskuzi a odborném semináři, který proběhl zde ve Sněmovně, a po diskuzi s BESIPem a třeba i s dopravními podniky některých měst jsme se dohodli, že je zde variantní návrh, že jeden a půl metru, ale v místě, kde je takzvaná zóna třicet nebo kde je třicet kilometrů za hodinu, stačí jeden metr. To přesně řeší ty užší části měst, kde jsou

tyto zóny vyznačeny, a tím pádem samozřejmě tam není potřeba jeden a půl metru. V rezidenčních zónách opravdu metr stačí, když jede automobil vlastně takřka rychlostí toho cyklisty.

Chápu, že to je trošku kontroverzní téma, ale chtěl bych říct, je to daleko prospěšnější téma, než co jsme zde řešili několik hodin, a to je alkohol u cyklistů. Alkohol u cyklistů určitě nemá takový vliv na bezpečnost jako předjíždění cyklistů. Takže já bych chtěl požádat, abyste se na svých klubech tomu věnovali se stejnou péčí jako tomu předchozímu tématu. A proč jsem upozorňoval na čísla těch materiálů: já vám to s kolegy, s odbornou veřejností rozešlu i do e-mailu. Máme tam zhruba dvacetistránkový materiál, který jasně ukazuje, kde se dějí ty nešvary a jak na sociálních sítích někteří řidiči dehonestují cyklisty a ještě se předhánějí, kdo toho cyklistu vezme vic zblízka apod., kdo ho ohrozí na životě nebo na zdraví. To je důvod, proč to předkládáme. Je to opravdu jenom zase zlepšení bezpečnosti na komunikacích a další podklady pošleme písemně, protože uznávám, že opravdu už jsme dneska měli dlouhý jednací den, a myslím si, že to raději projednáme případně na on-line konferencích. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Jurečka vystoupí v obecné rozpravě a připraví se pan poslanec Kohoutek. Prosim.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já si dovolím tady okomentovat pozměňovací návrhy, ke kterým se následně přihlásím. Protože už více než před rokem se tady řešila problematika tranzitní dopravy, a především na silnicích nižších kategorií, jako jsou silnice II. a III. tříd, a tehdy návrh nebyl úplně ideálně formulován a já jsem se pokusil tento návrh vztáhnout na ten nejpálčivější problém, a to jsou silnice II. a III. tříd a tranzitní vozidla nad 12 tun. Takže dovoluji si tady předložit návrh, který by se týkal omezení této tranzitní dopravy na těchto komunikacích u vozidel nad 12 tun. Samozřejmě počítám tam také s výjimkami pro různé kategorie vozidel, ať už integrovaný záchranný systém, autoškoly atd., ale i zároveň možnost krajských úřadů, aby mohly umožnit, pokud je to nutné z hlediska místní situace, aby taková doprava tam mohla být směřována, pokud třeba rekonstruují silnici I. třídy apod. Nicméně pro mnoho krajů by to byla opravdu velká pomoc. Jednak jejich komunikace jsou často ve stavu, kdy na to nebyly nikdy konstruovány, na takový provoz, na takovou zátěž, je to problém bezpečnosti dopravy a je to problém pro mnoho měst, obcí a obyvatel, kteří tam žijí, protože to ohrožuje bezpečnost lidí. Takže to je jedna část.

Pak se také zabývám problematikou přetížených vozidel, kdy dneska je velkým nešvarem to, že nám jezdí vozidla, která jsou o několik tun, jsou případy, třeba i o více než 10 tun přetížená, a mnoho firem vlastně si z toho nic nedělá, protože je tady dneska možnost v legislativě, řekl bych, slepé místo – nevím, proč tam vzniklo, z jakého důvodu, ale řidiči mohou odmítnout vážení. Mohou to odmítnout a tam potom pokuta hrozí pouze do 30 000 korun, takže já tam řeším to, že ten řidič to vážení odmítnout nemůže. Takže to je další část.

A pak tam ještě řeším jednu část, aby bylo umožněna a více zpřístupněna otázka měření rychlosti obcím a zároveň také následně i jednodušší výběr sankcí z těch obcí, pokud zajistí adekvátní kvalitní pracovníky tak, aby to nemusely dělat jenom obce s rozšířenou působností, protože mnoho obcí dneska je v situaci, kdy občané požadují po vedení obcí, aby zajistili měření, ale ti starostové jsou v neřešitelné situaci, protože

následně přijdou na ORP a řeknou: Umožnili byste nám, abyste nám spravovali tady ty pokuty a jejich administraci a výběr? Ale tajemníci a vedení ORP obci řeknou: V žádném případě, my už tady máme tolik agendy, že nechceme rozšiřovat další agendu, nechceme na to nabírat lidi, a vlastně je to opět pro mnoho obyvatel neřešitelný problém v tom, že starostové jim potom nemohou vyhovět a má to negativní dopady opět na bezpečnost obyvatel těchto obcí, které nemohou řešení najít.

Takže tolik tyto pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Kohoutek vystoupí v obecné rozpravě, zatím jako poslední přihlášený. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Kohoutek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych se rád za kolegu Kotena přihlásil k pozměňovacímu návrhu číslo 3801. Odůvodnění je načtené v systému. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak toto je v podrobné rozpravě, ale dobrá. Poprosím vás, abyste vystoupil ještě jednou potom v podrobné rozpravě. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného, končím obecnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Opravdu jedna věta. Pokusím se s panem zpravodajem zabezpečit stanoviska ke všem těm věcem, co zazněly. Je to velmi široký vějíř věcí, takže pokusíme se zabezpečit před hlasováním odborná stanoviska příslušných útvarů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak a já zahajuji podrobnou rozpravu, do které mám přihlášené poslance Kotena a další. Pan poslanec Koten tady není, takže jedeme dál. Paní poslankyně Pastuchová, připraví se paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu v systému pod číslem 2416.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Ožanová, připraví se pan poslanec Feranec.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Dobrý den. Hlásím se ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, a to návrhu 3253 a návrhu 5351.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Milan Feranec vystoupí, připraví se pan poslanec Čížinský.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu pana poslance Kotta, sněmovní dokument 5706. Odůvodnění: odkazuji na vystoupení v obecné rozpravě a na písemné odůvodnění pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jan Čížinský, připraví se paní poslankyně Oborná. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Přihlašuji se ke sněmovnímu dokumentu 7231, 7232, 7233, 7234, 4489, 4491, 7226, 7227 – promiňte, 7228, 7229 a 7230. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně Oborná.

Poslankyně Monika Oborná: Já se tímto chci přihlásit ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 2919. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Dolínek.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Tímto se hlásím k návrhům pod číslem 6148, 6282 a 2607. Děkuji, pane předsedající.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Takže tak, jak jsem v obecné rozpravě přednesl, a v pozměňujících návrzích je to také v odůvodnění popsáno, se hlásím k pozměňujícím návrhům pod tisky (dokumenty) 7269, 7270 a 7273.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Kohoutek.

Poslanec Jiří Kohoutek: Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu 3801 za pana kolegu Kotena.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Svítí mi tady... Prosím, ještě pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Ještě drobná úprava, omlouvám se: 7269, 7272 a 7273. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Svítí mi tady faktická poznámka pana poslance Černohorského, to je asi omyl.

A tím jsme vyčerpali všechny přihlášky do podrobné rozpravy, já tudíž podrobnou rozpravu končím. Zeptám se pana zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo. Nemá. Ani pan předkladatel. Tím pádem končím druhé čtení tohoto návrhu.

Končím dnešní jednací den. (Hledá v podkladech.) Přerušuji tuto schůzi do pátku devíti hodin. A připomínám, že zítra budeme pokračovat novou schůzí – a teď tady nemůžu najít ten papír... Přerušuji 79. schůzi do pátku 22. ledna do devíti hodin a připomínám, že ve čtvrtek, zítra, 21. ledna, v devět hodin bude zahájena 80. schůze. Přeji vám všem pěkný večer.

(Schůze přerušena v 19.05 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
22. ledna 2021
Přítomno: 107 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.01 hodin)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací dne 79. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím – právě se stalo – a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Dnešní jednání bychom zahájili pevně zařazenými body, a to je bod 384, změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, bod 2, kompenzační bonus ve zkráceném jednání, a bod 1, oblast dávek, zkrácené jednání, tisk 1122. Poté bychom projednávali body z bloku třetích čtení, u kterých jsou splněny zákonné lhůty, to jest body 350, 352 a 355. Poté bychom případně pokračovali dalšími body z bloku druhých čtení.

Tak, ještě tu mám poznámku, že dnes, 22. ledna, má narozeniny pan poslanec Ondřej Polanský, tímto ho zdravím a přeju mu všechno nejlepší. (Potlesk.)

Z členů vlády se omlouvají Lubomír Metnar ze zdravotních důvodů, Tomáš Petříček ze zdravotních důvodů a Miroslav Toman z pracovních důvodů.

K pořadu schůze. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v tuto chvíli. K pořadu schůze nikoho nevidím, takže budeme pokračovat dle již schváleného pořadu schůze, a já otvírám bod

384.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Paní poslankyně Jarošová je už připravená na svém místě, a já jí tedy dávám slovo, aby nás uvedla do tohoto bodu. Prosím.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Dobré ráno. Vážené dámy a pánové, volební komise obdržela ve stanovené lhůtě do 19. ledna 2021 do 12 hodin od poslaneckých klubů návrhy na rezignace a nominace poslanců do orgánů Poslanecké sněmovny. Ve stanovené lhůtě poslanecké kluby předložily návrhy na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, které jsou zpracovány v usnesení volební komise per rollam číslo 177 ze dne 19. ledna 2021. Usnesení volební komise číslo 177 bylo obratem zasláno předsedům poslaneckých klubů. Na základě žádosti poslaneckých klubů a v souvislosti se vznikem mandátu dvou nových poslanců byla vyhlášena nová lhůta na návrhy na změny ve složení orgánů PSP dne 19. ledna 2021, a to do 20. ledna 2021 do

17 hodin. Ve stanovené lhůtě poslanecké kluby předložily následující návrhy na změny ve složení orgánů PSP, které jsou zpracovány v novém usnesení volební komise per rollam číslo 178 ze dne 20. ledna 2021. Nové usnesení volební komise číslo 178 bylo obratem rozesláno předsedům poslaneckých klubů.

178. usnesení per rollam volební komise dne 20. ledna 2021 k revokaci usnesení číslo 177 a k návrhům na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Volební komise Poslanecké sněmovny parlamentu pověřuje předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby Poslaneckou sněmovnu seznámil s tím, že

1. revokuje své usnesení číslo 177 k návrhům na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny;

2. konstatuje, že obdržela od poslaneckých klubů následující návrhy na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Teď vám je přečtu. Rezignace: z výboru pro životní prostředí Ilona Mauritzová z ODS, ze stálé komise pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby Ondřej Polanský, Piráti. A teď nominace: do výboru pro životní prostředí Jaroslava Puntová z ANO, Jiří Ventruba z ODS, do petičního výboru Adam Vojtěch z ANO, do výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj Radek Zlesák, ANO, do výboru pro evropské záležitosti David Štolpa z ANO, do organizačního výboru Dominik Feri z TOP 09, do rozpočtového výboru Jan Jakob, TOP 09, do mandátového a imunitního výboru Jan Jakob, TOP 09, do kontrolního výboru také Jan Jakob, TOP 09, do stálé komise pro kontrolu činnosti Bezpečnostní informační služby Lukáš Kolářik, Piráti, a do stálé komise pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů Taťána Malá z ANO;

3. s tím, že volební komise navrhuje veřejnou volbu pomocí hlasovacího zařízení, která může proběhnout nejdříve dne 22. ledna 2021.

Zákon číslo 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že změny v ustanovených orgánech a komisích lze provádět jen se souhlasem Poslanecké sněmovny a volba se koná většinovým způsobem. Jednací řád Poslanecké sněmovny však nestanoví způsob hlasování. Protože volba výborů, komisí a delegací probíhala vždy veřejným hlasováním, navrhuji veřejné hlasování pomocí hlasovacího zařízení. Doporučuji tedy, aby po rozpravě k navrženým kandidátům nejprve Sněmovna jedním hlasováním konstatovala rezignaci poslanců a poté aby provedla volbu nových členů orgánů Poslanecké sněmovny tak, jak je navrhly poslanecké kluby. I zde navrhuji veřejnou volbu pomocí hlasovacího zařízení en bloc.

Nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, otevírám rozpravu a ptám se, zda má někdo v této věci zájem o vystoupení. Rozhlížím se sálem, nikoho nevidím, takže končím rozpravu a prosím, paní místopředsedkyně, abyste pokračovala.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji. Nyní prosím, pane předsedající, abyste nechal hlasovat o rezignaci poslanců v orgánech Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Privolal jsem kolegy z předsálí, je nás dostatečný počet. Nyní hlasujeme o všech jednotlivých rezignacích.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 90. Přihlášeno je 92, pro 90, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

S náhradní kartou číslo 15 hlasuje pan předseda Radim Fiala, s náhradní kartou číslo 10 hlasuji já.

(Poslankyně Jarošová má problém s hlasovacím zařízením: Ne, nejde to, ani předtím. Bliká to, přestane to.) Paní místopředsedkyně se nemůže přihlásit. Nebo už je to v pořádku? (Poslankyně Jarošová: Není.) Možná jste přihlášená na svém místě. Nejste? (Poslankyně Jarošová: Jo.) Tak prosím, pokračujte.

Poslankyně Monika Jarošová: Dále bychom měli jedním hlasováním zvolit poslance do orgánů Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Budeme hlasovat o volbách.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 91. Přihlášeno je 94 poslanců, pro 92, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Já vám děkuji, paní místopředsedkyně. Tím jsme se vypořádali s veškerými hlasováními v tomto bodě a já tento bod končím.

Poslankyně Monika Jarošová: Já také děkuji. Tímto volba končí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Než otevřu bod číslo 2, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve znění zákona č. 584/2020 Sb., sněmovní tisk 1134, zkrácené jednání, měli bychom podle § 99 odst. 5 posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu ve zkráceném jednání. Já k tomuto otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Nikoho v sále v tuto chvíli nevidím. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a budeme hlasovat.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV 2 ve znění zákona č. 584/2020 Sb., sněmovní tisk 1134 ve zkráceném jednání."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 92. Přihlášení jsou v tuto chvíli 94 poslanci, pro 90, proti nikdo. Návrh byl schválen.

A já tedy nyní otevírám bod

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění zákona č. 584/2020 Sb. /sněmovní tisk 1134/ - zkrácené jednání

Paní ministryně financí už je u řečnického pultu. Já jí dávám slovo a prosím, předložený návrh uveďte.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi odůvodnit velmi stručně návrh novely zákona o podzimním kompenzačním bonusu, jehož cílem je připustit čerpání tohoto bonusu osobami v úpadku. Nárok těchto osob je dnes zákonem výslovně vyloučen, neboť kompenzační bonus je jednou z forem takzvané veřejné podpory, jejíž poskytování se musí řídit evropskými právními předpisy.

V souvislosti s podporami reagujícími na současnou epidemii byl Evropskou komisí přijat takzvaný dočasný rámec, podle něhož příjemcem podpory nemůže být osoba, která je v úpadku nejpozději od 31. prosince 2019. Tento požadavek opakovala Evropská komise i v rámci jednání během loňského roku, což vedlo k tomu, že byl promítnut také do zákona o kompenzačním bonusu. Bylo to v rámci takzvaného notifikačního řízení, protože jak víte, v jarním kompenzačním bonusu tato podmínka nebyla. Svoji roli zde hrál i zájem neohrozit následný proces evropské notifikace. Báli jsme se toho, abychom neměli u podzimního kompenzačního bonusu problém s notifikací zákona jako celku, což by mohlo vést jednak k možným sankcím vůči České republice, ale také by to mohlo ohrozit i vyplácení bonusu všem subjektům.

Nicméně vyloučení nároku na kompenzační bonus u osob v úpadku jsem od počátku považovala za nešťastné a nepřiměřeně tvrdé, a to zvláště ve vztahu k osobám v oddlužení. Těmto lidem se tak nedostalo uvedené formy pomoci, ačkoliv jejich činnost byla také bezprostředně zakázána nebo omezena státními opatřeními. Po celou dobu se Ministerstvo financí snažilo Evropskou komisí od loňského roku, kdy jsme ten problém poprvé zaznamenali, přesvědčit, aby umožnila kompenzační bonus osobám v úpadku vyplácet. Během ledna bylo nakonec nalezeno řešení, kdy by poskytnutí bonusu osobám v úpadku bylo realizováno mimo uvedený dočasný rámec ve formě veřejné podpory v takzvaném režimu de minimis jenom pro tyto lidi. S tímto řešením vyslovila Evropská komise zatím předběžný neformální souhlas, a proto jsme okamžitě zpracovali a předložili tuto novelu, aby bylo možné vyloučení nároku u osob v úpadku zrušit.

Účinnost zákona se navrhuje dnem následujícím po dni vyhlášení, nicméně navrhuje, aby o nově přiznaný kompenzační bonus si bylo možné požádat i zpětně za již uplynulá bonusová období, a to ve lhůtě dvou měsíců od účinnosti zákona.

Co se týče dopadu této novely, odhadujeme ten negativní dopad ve výši asi 0,1 miliardy korun na úrovni veřejných rozpočtů, z toho na úrovni rozpočtů obcí a krajů v řádu desítek milionů. Ze všech těchto uvedených důvodů vás tedy prosím o podporu této novely. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, paní ministryně. Rozpočtový výbor, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní dokument 1134/1. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj tohoto výboru, poslanec Kamal Farhan, aby nás informoval o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane předsedající, dámy a pánové. V souvislosti se vznikem a šířením onemocnění COVID-19 způsobeného koronavirem se současně nacházíme v nouzovém stavu, který byl opakovaně prodloužen. V souvislosti s dopady zákazu na omezení podnikatelské činnosti vyvolanými epidemickou situací vláda České republiky a jednotlivé resorty přistoupily (jak) už na jaře roku 2020, tak v současné době k různým opatřením, která mají poskytnout nezbytnou podporu ekonomickým subjektům.

Týká se to tří skupin osob. První skupina jsou osoby samostatně výdělečně činné nebo společníci malých s r. o. Potom je to druhá skupina, to jsou podnikatelé, kteří přímo omezení nebyli, avšak svou činností jsou téměř zcela navázáni na skupinu první, a jsou tedy buď jejími dodavateli, nebo svou činnost provádějí v cizích provozovnách nebo jiných prostorách, které byly uzavřeny. Třetí skupinou jsou osoby konající práci na základě dohody o práci konané mimo pracovní poměr.

Jednou ze zákonem stanovených podmínek vzniku nároku na kompenzační bonus podle zákona č. 461/2020 Sb. je, že podle § 5 odst. 2 písm a) tohoto zákona nemůže být tento bonus poskytnut osobě, která v bonusovém období byla v úpadku na základě rozhodnutí soudu. V rámci nyní předkládané novely zákona se proto navrhuje zrušení pravidla, podle něhož nárok na kompenzační bonus nemá osoba, která byla v bonusovém období v úpadku. Takže to je asi to hlavní s tím, že většinu tady již zmínila paní ministryně.

A teď mi dovoluňte, abych vám přednesl usnesení rozpočtového výboru ze dne 20. ledna 2021 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve znění zákona číslo 584/2020 Sb., sněmovní dokument 1134. Je to projednáváno ve stavu legislativní nouze.

Po úvodním slově náměstkyně ministryně financí pana Kouby, mojí zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

- I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby (se) o návrhu zákona konala obecná rozprava;
- II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;
- III. navrhuje, aby Poslanecká sněmovna své jednání ukončila nejpozději do 18 hodin dne 22. ledna 2021;
- IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve znění zákona číslo 584/2020 Sb., sněmovní dokument 1134, vyslovila souhlas ve znění pozměňovacích návrhů přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu;
- V. zmocňuje mě, abych s tímto usnesením seznámil schůzi Poslanecké sněmovny a b) ve spolupráci s legislativním odborem kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A nyní rozhodneme, zda povedeme obecnou rozpravu k tomuto bodu. Já jsem opět přivolal kolegy z předsádky a myslím, že je nás dostatečný počet na hlasování.

Hlasujeme, zda povedeme obecnou rozpravu v rámci zkráceného jednání k tomuto návrhu zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro to, abychom vedli rozpravu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášeno 98 poslanců. Pro 88, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Já tedy otevírám rozpravu k tomuto bodu. Mám zde přihlášku. Jako první se přihlásí se stanoviskem klubu SPD, vystoupí paní poslankyně Lucie Šafránková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi vás krátce seznámit se stanoviskem klubu SPD. Náš poslanecký klub SPD vítá a podporuje předloženou novelu zákona o kompenzačním bonusu, která tuto formu odškodnění živnostníkům přiznává, a to i zpětně občanům, kteří jsou v soudem vyhlášeném úpadku, respektive v osobním insolvenčním řízení. Ostatně jsme o tuto změnu žádali již dříve, protože dosavadní stav byl absolutně nespravedlivý až nehumánní. V této souvislosti je důležité zdůraznit, že tomu, aby tito naši živnostníci mohli tuto podporu dostávat už dávno, bránil odmítavý postoj Evropské komise, respektive nesmyslná pravidla Evropské unie a smutný fakt jejich nadřazenosti českým právním normám. Je smutné, že českým občanům, kteří to naléhavě potřebují, nemůžeme již pomáhat sami o sobě, o své vůli a hned.

Současně nezapomínejme na to, že zde stále ještě existují početné skupiny našich živnostníků, kteří žádné kompenzace dodnes nedostali, přestože vládní opatření v rámci nouzového stavu postihla i jejich podnikání. Jde například o živnostníky na klasické částečné, byť sebekratší zaměstnanecké úvazky anebo o společníky více než dvoučlenných eseroček. Proto dneska podpoříme všechny pozměňující návrhy, které podporu zvyšují a rozšiřují i na skupiny podnikatelů, kteří na ni dosud nárok neměli. Věříme, že i oni se dočkají spravedlnosti a v SPD za ně budeme i nadále bojovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další je do obecné rozpravy přihlášen pan poslanec Feranec.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedo. Paní ministryně, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás krátce seznámil s pozměňovacím návrhem kolegy Jana Volného k tomuto zákonu. On se přímo netýká insolvenční, ale týká se jiné záležitosti, a to podmínky, kdy vzniká nárok na kompenzační bonus podle zákona, který jsme přijali. Vzniká tehdy, když rozhodnutí vydal státní orgán, rozhodnutí, které zakázalo činnost, nebo v podstatě omezilo. Tento pozměňovací návrh umožňuje, aby vznikl nárok i tehdy, když vydal tento zákaz jiný orgán veřejné správy, respektive jim pověřená osoba.

Vysvětlím, o co se jedná. Klasicky se jedná například o činnost kadeřnic a obdobných v zařízeních sociálních služeb v nemocnicích. Když vedení toho zařízení zakázalo návštěvy, nebylo to rozhodnutí státního orgánu, tak potom by i tito živnostníci poskytující služby v tomto zařízení mohli mít nárok, pochopitelně při splnění dalších podmínek

tohoto zákona o kompenzačním bonusu. K tomuto návrhu se potom přihlásím v podrobné zprávě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. A jako další v obecné zprávě vystoupí pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem velmi rád, že se podařilo tento ožehavý problém vyřešit. My jsme už od prosince hledali s Ministerstvem financí legislativní cestu, jak umožnit vyplácet kompenzační bonus lidem v insolventci, protože ta nespravedlnost je skutečně obrovská. Lidé, kteří se snaží splatit své závazky, pracují, podnikají, a jen proto, že v minulosti jim vznikl nějaký dluh, který nemuseli nutně zavinit třeba oni – znám případ člověka v insolventci, který splácí dluhy za svoji manželku, a podobné případy jsou také – tak jen proto, že si z minulosti nesou nějaký závazek, který se snaží splatit, by přišli o státní podporu, která je pro všechny ostatní podnikatele, kteří podnikají stejně jako oni, velmi nespravedlivé. Já jsem rád, že se to podařilo. My jsme kvůli tomu mnohokrát apelovali na Ministerstvo financí, byl jsem dokonce za paní ministryní osobně, abychom se pokusili nalézt řešení, a děkuji za to, že se to podařilo dojednat. Víím, že i kolega Lukáš Kolářik se tomu velmi intenzivně věnoval, a snad jsme přispěli k tomu, aby byla vidět závažnost této problematiky.

Nad rámec tohoto si dovoluji podat ještě řadu pozměňovacích návrhů, které jsme připravili spolu s kolegou Tomášem Martínkem a kolegyní Věrou Kovářovou. Týká se to problémů, které stále nejsou vyřešené v oblasti kompenzačního bonusu. Chceme, aby nárok na kompenzační bonus měli i dohodáři, které propustily například úřady, protože tam je zcela evidentní sekundární zasažení. Ale vůbec obecně platí, že došlo k nešťastné situaci – a vlastně to zmiňoval i kolega Feranec, který řeší část té problematiky – kdy máme situaci, kdy ti, co jsou zakázáni z moci úřední, dostávají peníze, a ti, co jsou zakázáni kvůli faktické situaci, peníze nedostávají. Tohle chceme napravit alespoň pro část dohodářů.

Dále chceme rozšířit podpory pro sekundárně zasažené podnikatele, aby limit nebyl tak přísný: 80 %sekundárního zasažení, ale aby stačilo 50 %. Vidíme jako obrovský problém, že nejsou odpuštěné odvodů, a to ani OSVČ, které dostávají kompenzační bonus. Z tohoto důvodu, protože se nepodařilo dojednat řešení, které by umožnilo odpustit odvodů jen těm OSVČ, které dostávají kompenzační bonus, z tohoto důvodu navrhuje zvýšení kompenzačního bonusu o 180 korun na den, což kompenzuje ty odvodů. Je to sice, bohužel, drbání se pravou rukou za levým uchem, nicméně z hlediska těch lidí jsou důležité ty peníze, že holt by dostali víc peněz, a pak by zaplatili těch 5 000 státu. Samozřejmě lepší řešení by bylo, kdyby nemuseli platit odvodů, nicméně tato cesta po konzultaci s Ministerstvem financí nebyla realizovatelná a z toho důvodu navrhuje prostě zvýšení. Skutečně, aby člověk dostal 15 000 bonus, ze kterého hned 5 000 zaplatí, nám nepříjde vůbec logické. Na jaře byla podpora reálně o třetinu vyšší.

Potom společně řešíme ještě jedno ožehavé téma, a to je problematika mediků, kteří dostávali povolávací rozkaz, a teď se zpětně řeší, zda budou, nebo nebudou zdaněni. My navrhuje v rámci tohoto zákona osvobození těchto příjmů od odvodů i daně. Myslíme si, že ve chvíli, kdy stát někomu nařídí pracovní povinnost, tak to nemá danit. Ti lidé si nemohou vybrat, zda tam nastoupí, či ne. Takže řešíme tuto problematiku, která byla

v poslední době poměrně viditelná. Myslíme, že je naprosto logické, aby byly tyto příjmy osvobozeny od daně, zvláště ve chvíli, kdy jsou, co se hodinové sazby týče, skutečně nízké.

Poslední pozměňovací návrh se týká extrémně malé skupiny, která cítí extrémně velkou nespravedlnost, a jde o pěstouny dohodáře. Pěstouni OSVČ nyní, pokud byli OSVČ, které nemohly vykonávat činnost, kompenzační bonus dostávají. To jsem rád, že se nám podařilo prosadit již na jaře a že Ministerstvo financí vzalo tento princip za svůj. Nicméně v rámci aktuální textace zákona o kompenzačním bonusu vypadli pěstouni dohodáři, byť třeba nemají žádný zaměstnanecký úvazek, ale jejich pěstounství se počítá jako zaměstnání, což považujeme za nelogické, tak se to snažíme napravit. Tohle se bude týkat spíše skutečně malého počtu lidí, ale je tam podle nás velká nespravedlnost.

Na závěr bych chtěl poprosit paní ministryni, jestli by mohla tady na mikrofon říct, jaké řešení našlo Ministerstvo financí pro taxikáře. Protože pokud se nemýlím, tak se podařilo napravit jednu z mnoha děr v systému, kde taxikáři, kteří často mají propad tržeb někde mezi 50 a 80 %, nedostávali žádný kompenzační bonus. A pokud vím, Ministerstvo financí našlo řešení, a akorát bych poprosil, jestli by bylo možné ho tady na mikrofon představit, aby se s ním ti zasažení mohli seznámit a věděli, jak mohou postupovat. Protože pokud to bude jenom znalost těch, co vědí nebo co mají kontakty na profesní organizace, a nedozvědí se to ti obyčejní taxikáři, tak to by byla škoda. Tak poprosím paní ministryni, jestli může zveřejnit, jak to má probíhat.

Každopádně ten zákon určitě podpoříme a jsme rádi, že je tady. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. přečtu omluvu. Z dnešního pracovního dne se omlouvá z naléhavých pracovních důvodů pan ministr Blatný.

Slovo má paní poslankyně Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych přednesla stanovisko klubu STAN k tomuto návrhu. My vítáme obecně zavedení kompenzačního bonusu, byl to prostředek, který pomohl celé řadě lidí, kteří byli postiženi koronavirovou krizí. Myslím, že během těch několika měsíců se rozšířily skupiny lidí, které si mohly sáhnout na kompenzační bonus. A i když někdy ta debata byla velmi čilá, někdy trvala dohoda na tom, které ty skupiny budou zařazeny do kompenzačního bonusu, tak si myslím, že nakonec to dopadlo celkem dobře. A proto také vítáme to, že budou moci pobírat kompenzační bonus osoby v úpadku. Tady souhlasím s tím, co je uvedeno v důvodové zprávě, že vyloučení právě těchto osob ze vzniku nároku na kompenzační bonus se jeví jako nepřiměřeně tvrdé. Myslím si, že ten důvod je jasný: současná situace je tak složitá a oni jako osoby v úpadku to mají ještě daleko složitější. Takže my tuto novelu samozřejmě velmi rádi podpoříme a vítáme ji.

Dovoluji mi také, abych přece jen představila pozměňovací návrh, který se týká obcí a krajů. V loňském roce bylo zřejmé, že kompenzační bonus dopadne také na rozpočty obcí a krajů tak, jak to bylo stanoveno. Vysvětlení Ministerstva financí znělo, že jiná konstrukce není možná. Nakonec po dlouhých diskusích se podařilo prosadit, že obcím bude tento výpadek příjmů kompenzován přímo ze zákona. Krajům sice nikoli, ale byly tam nějaké jiné dohody, které by jim kompenzovaly výpadky příjmů.

Rok se sešel s rokem, kompenzační bonus pokračuje i nadále, nicméně jednorázová kompenzace pro kraje a obce byla skutečně jenom pro rok 2020. Proto bychom byli rádi vzhledem k pokračování kompenzačního bonusu, aby se prodloužila kompenzace pro obce a tentokrát i pro kraje.

V loňském roce došlo k tomu, že obce dostaly na základě odhadů výše sumy výpadku příjmů o něco více, než byl skutečný výpadek příjmů. Proto navrhuje, aby se zavedl jednorázový nevratný příspěvek ze státního rozpočtu jak pro obce, tak pro kraje, ale nikoliv dle odhadovaného výpadku za celý kompenzační bonus, ale podle toho, kolik bylo skutečně vyplaceno. A bylo by to zase podle počtu obyvatel. Znamená to tedy, že po každém bonusovém období, po jeho skončení ještě dva měsíce mohou lidé žádat o kompenzační bonus, to znamená, že po dvou měsících by bylo zřejmé, jaké výpadky příjmů budou. Do tří měsíců potom by se přesně dalo určit, jaké byly skutečné výpadky, a ty by se pak po skončení tohoto každého kompenzačního období mohly krajům a obcím vyplácet.

Myslím, že pokud dohoda byla v loňském roce, tak se domnívám, že dohoda by mohla být i v roce letošním a právě s tou výhodou, že by se obcím a krajům vyplácely skutečné výpadky, a tím by nedošlo k přeplacení obcí tak, jak tomu bylo v roce minulém.

Takže prosím, abyste zvážili podporu tohoto návrhu, který podávám společně s kolegou Ferjenčíkem. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a o slovo poprosím pana poslance Jurečku.

Poslanec Marian Jurečka: Dobré dopoledne. Děkuji vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, dneska tady máme takovou pěknou situaci, že jsou tady tři ministryně vlády, ale žádný ministr. Milé kolegyně, kolegové. Já musím říct, že jsem na jedné straně rád, že tento tisk dorazil do Poslanecké sněmovny. Mrzí mě, že to trvalo tak dlouho, protože například o situaci živnostníků, kteří nedostávají kompenzační bonus, protože jsou v procesu oddlužení, tak příznám se, tuto situaci jsem tady kritizoval a nechápal jsem, proč vláda to neudělala dříve, i kdyby měla jít do nějakého rozporu s Evropskou komisí. Myslím, že by se to vždycky zpětně vysvětlilo. Ale zaplať Pánbůh, že to tady teď je, že ta pomoc se tady změní.

Ale pořád zůstávají bílá místa na mapě pomoci. Já jsem o tom tady mluvil včera, když se tady projednávalo prodloužení stavu nouze. Upozorňoval jsem na poměrně širokou skupinu živnostníků, kteří nemají vlastní provozovnu. Tady je opravdu situace, kdy –jak někteří lidé píší panu premiérovi, že jsou překompenzováni – tady bych možná poprosil, kdyby nám pan premiér přeposlal příběhy těch lidí, kteří mu říkají, že mají peněz dost. Já mu zase velmi rád přepořlu příběhy, a mám jich stovky, těch lidí, kteří nemají vůbec nic. Nemají ani korunu, a ještě stát říká: Musíte odvést minimální sociální a zdravotní! My jsme vám sice zavřeli provozovnu, nedáme vám nic, ale ještě pět tisíc každý měsíc pošlete! No to je úplně absurdní!

Takže prosím pěkně, já jsem tady připravil dva pozměňovací návrhy. Jeden se týká právě řešení situace živnostníků bez vlastní provozovny. Jsou to živnosti, odvětví napříč spektrem, od takových živností, jako jsou třeba fotografové, kteří se soustředili na

fotografování svateb a společenských událostí, které jsou navázány logicky na to, že se lidé mohou shromažďovat, že jsou otevřené restaurace a podobně.

Mně včera volala jedna paní a popisovala mi příběh z jejich rodiny, a musím tady říct, i absurdní chování úředníků na finančním úřadu. A to poprosím, kdyby paní ministryně mohla těm lidem říct, těm úředníkům vzkázat, aby měli alespoň nějakou dávku empatie a aby fotografovi, který přijde a zkouší žádat o kompenzační bonus a nemá vlastní provozovnu, protože proč by ji potřeboval ten fotograf, když fotí v terénu, aby nefíkali tomuto člověku, že může chodit fotit sportovní utkání – cituji přesně. Toto řekne úředník na finančním úřadu fotografovi, který nemůže jít fotit svatbu a jinou společenskou událost, tak ho pošle na sportovní utkání, které také neběží. Tak to je prostě něco, co ty lidi už vytáčí úplně doběla, že jsou v extrémně složitých situacích, a ještě cítí obrovskou aroganci a vlastně výsměch od úředníků jim přímo do obličeje. Takže velmi prosím, zvažme tu podporu tak, aby ta kompenzace mohla být využitelná i pro toho živnostníka bez provozovny.

A potom tady mám druhý návrh a ten se týká zvýšení kompenzačního bonusu. Už je to opět opakované téma a týká se toho, že v jarní části pandemie v loňském roce tady byla podpora kompenzačního bonusu 15 000, ale nebyly z toho odváděny odvody. Dneska máme podporu stejnou, 15 000, odvody jsou odváděny a čistého je to zhruba 10 000 korun. Já bych chtěl vidět kohokoliv z členů vlády, ale i kohokoliv z nás poslanců, jak by s deseti tisíci, které by přinesl domů, zvládl pokrýt platby na elektřinu, na plyn, všechny tyto zálohy, a měl třeba doma ještě partnera, partnerku, manžela, manželku, dvě děti, a jak by zaplatil ještě výdaje té domácnosti. To bych fakt chtěl vidět. A ti lidé jsou v té situaci už přes tři měsíce. Takže prosím pěkně, zvyšme i výši kompenzačního bonusu na těch 20 000 korun, tak jak to navrhuji, aby to bylo adekvátní té pomoci, která probíhala v první vlně.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v obecné rozpravě v rámci druhého čtení. Nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo. Paní ministryně má zájem o závěrečné slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Budu stručně reagovat na své předřečníky. S nikým, nikdy, a nakonec jsem ráda, že to tady všichni i podpořili nebo vyjádřili se tím způsobem, nikdy jsme nebyli v rozporu, že by lidé v úpadku, v insolvenční měli dostat kompenzační bonus. Jenomže já jsem to vysvětlovala tak: a na jaře ho také dostali. My jsme to do toho prvního zákona jarního – já budu říkat jarní a podzimní kompenzační bonus – dali a měli jsme problém u notifikace. V květnu byl vydán dočasný rámec a já jsem si musela vybrat ze dvou zel – prosím, neberte mě doslova za slovo – to menší, to znamená neohrozit kompenzační bonus pro všechny, neohrozit případný proces notifikace a z toho následující sankce a jednat. Takže jsme to do toho podzimního kompetenčního bonusu nedali, i já dostávala stovky různých zpráv, a pořád jsme jednali, jednali, jednali, a podařilo se to. To už nebudu opakovat a jsem ráda, že to všichni potvrzujete, že rozpor mezi námi nebyl a že skutečně jsme dosáhli toho, že máme dnes předběžný souhlas. A pozor, ještě jednu věc důležitou chci říct.

Ten předběžný souhlas – věřím, že ten oficiální přijde v krátké době – znamená, že tato podmínka se může vypustit i ve všech dotačních programech, protože nejde jenom o kompenzační bonus, kde to samozřejmě bylo nejpálčivější, protože jsou tady lidé, kteří jsou v oddlužení, splácejí, vládní restrikce jim omezily v důsledku pandemie podnikání a oni nemají z čeho splácet. Takže to jsou všechno relevantní důvody a toto, čeho jsme dosáhli jako Ministerstvo financí, se může promítnout i u všech vládních kolegů do jejich dotačních programů a nemusí tam tuto podmínku dávat. Takže to si myslím, že je také důležité tady říct a je to velmi zásadní.

Reagovala bych tady na nějaké konkrétní dotazy, které padly. Kompenzační bonus není už koncipován, ten podzimní stejně jako jarní, jako plošné opatření, kdy v podstatě to dostali téměř všichni – téměř všechny OSVČ, pak jsme to rozšířili o jednatele eseróček, o dohodáře, to všechno, tu genezi si pamatujete, ale byl už koncipován tak, jak nabíhala jednotlivá restriktivní opatření, a nevěděli jsme, jak dlouho budou trvat, jakého budou rozsahu v té chvíli, kdy se to v říjnu rozhodovalo. Je to postaveno tak, že je to vázáno na konkrétní zákaz vládním usnesením, případně na navázané obory, které jsou navázané na ty zakázané a mají propad příjmů aspoň 80 %. Samozřejmě ti, kteří mají přímo zakázanou činnost nebo zavřenu provozovnu, tak ti musí mít z tohoto podnikání více než 50 % příjmů. Na tom je ta konstrukce postavena. My sjednocujeme metodiku společně s generálním finančním ředitelstvím. Včera jsem tady informovala, když jsme jednali o nouzovém stavu, že jednal můj náměstek se všemi zástupci finančních úřadů, všechny je měl na videokonferenčním hovoru a řešil s nimi taxikáře, insolvence, protože samozřejmě je velice důležité, aby ty informace se dostaly do povědomí konkrétních úředníků, kteří je aplikují v praxi.

Co se týče provozoven, tak samozřejmě, když je provozovna zavřená, omezená, není o čem se bavit. Jestliže byl někdo navázan na tu provozovnu, říkali jsme klasický příklad prádelny s aspoň 80 procenty příjmů, zase se není o čem bavit, dostane kompenzační bonus. A pak jsou ty různé případy, kdy podnikatelům – třeba ten fotograf, já jsem říkala teď panu předsedovi Jurečkovi, ať mi ten případ pošle, že osobně ho budu řešit, ať mi ho pošle na mail a já skutečně se tím budu zabírat – ale říkala jsem tady včera, že na finanční správě se dělá i spousta dobré práce, viz tyto kompenzační bonusy, viz trasování desítek a stovek úředníků atd. Takže neházejme je všechny do jednoho pytle, ale pokud takovýhle nějaký přístup byl, arogantní, tak věřte, že i já se tím budu zabírat.

A teď pojďme zpátky. Tam je podstatné – správce daně se zabírá tím, zda skutečně měl omezeny příjmy v důsledku vládních usnesení, takže není to úplně černobílý, a věřte, že i ten fotograf může dosáhnout na podporu, pokud fotil, já nevím, svatby nebo tyto akce, nějaké semináře atd., a samozřejmě z povahy věci se tato činnost dneska realizovat nemůže. Takže není to tak černobílý, jak zde bylo řečeno.

Medici. Medici byli vyřešeni tak, že daň jsem generálním pardonem prominula. To, co navrhuje, pane poslanče Ferjenčíku, tím jsme se samozřejmě zabírali, ale to možné není. Náhrada – protože to je náhrada. Pokud bychom náhrady dali do zákona o dani z příjmů a osvobodili je, tak náhrada nejsou jenom tito medicí, kteří si to bezesporu zaslouží při těch pár korunách, které dostanou, aby je ještě nedanili nebo neplatili z nich odvody, o tom není pochyb. Ale když se řekne A, musí se říct B, ono to mnohdy není tak jednoduché. Já na rozdíl od svých vládních kolegů jsem měla jednodušší pozici v tom, že mám možnost použít generální pardon podle daňového řádu a určité skupině poplatníků, samozřejmě ne individuálně, ale skupině poplatníků z důvodů, které zákon připouští, to prominout. Tento generální pardon jsem využila a tu daň jsem prominula. Kdybychom to

dali jako do osvobození do zákona o dani z příjmů, tak bychom osvobodili všechny náhrady. A náhrada je třeba i to, když se ozbrojeným složkám nařídí, aby se přesunuly do nějaké jiné – na hranice šly vykonávat nějakou činnost, než k jaké jsou přímo zařazeny svým pracovním zařazením, i to je náhrada za tu mzdu. Takže bychom vlastně vylili s vaničkou i dítě. Takže takovi ti, co dělali rychlé soudy a rychlá řešení, tak věřte, že já si nemohu dovolit dělat rychlá řešení a musím to posoudit vždycky komplexně. Proto to nešlo, proto generální pardon.

Mí vládní kolegové, ať už ministryně práce a sociálních věcí, nebo ministr zdravotnictví nemají možnost takového generálního pardonu, proto jsme zvolili takovou cestu, že se budou tyto odvody hradit těm zaměstnavatelům, krajům převážně, případně nemocnicím, z dotačních titulů, ze kterých čerpají na to odměňování. To znamená, že se to navýší, ta dotace, o tyto odvody. Postup, jak budou přímo postupovat, protože někdo už to odvedl, někdo neodvedl atd., byl popsán ve stanovisku, které jsem podepsala, mám k němu souhlas obou dvou resortních ministrů. Já jsem dostala mandát od vlády to vysvětlit. A odeslala jsem to, tuším, v pondělí tohoto týdne všem hejtmanům a předsedovi Asociace krajů, aby přesně věděli, jak mají postupovat.

Co se týče taxikářů, tak samozřejmě, pane poslanče, máte pravdu, že to nemohou chytat v médiích, ani nechytají. Já jsem byla se zástupci jejich sdružení taxikářů, panem Polišínským, věřím, že jeho jméno mohu říct, a dalšími kolegy, které si vodil na videokonferenční hovory, v kontaktu. Připravili jsme souhrnnou zprávu, jak se bude postupovat. Ta byla odeslána jednak tady tomuto sdružení, jednak vyvěšena na stránkách Finanční správy. My si píšeme denně, my už jsme skoro jak rodina. Takže on mi to potvrdil. Byla samozřejmě poslána tam, kde to bylo vyžadováno. Ten postup, který byl zvolen, byl za účasti všech hráčů na trhu. Protože není jenom toto sdružení taxikářů, je firma Bolt, Liftago, Uber a tak dále, všichni v tom finálním rozhodování byli u videokonferenčního hovoru, já jsem řídila to jednání. Byli tam i mí resortní kolegové, kterých se to týká, zástupci MPO, zástupci Ministerstva zdravotnictví. A ten výklad spočívá v tom, že byl rozpor mezi tím, zda vozidlo taxislužby přepravující osoby je provozovnou, je nějakou mobilní provozovnou. A o to byl ten spor. Ministerstvo průmyslu a obchodu nakonec ten výklad upravilo tak, že ano, že to má charakter mobilní provozovny, tím pádem Ministerstvo zdravotnictví to muselo dát do výjimek, aby oni mohli provozovat tuto taxislužbu. A protože celou tu dobu – bylo to narovnáno až 18. ledna na vládě, tento výklad, projednáno – tak od 22. října, kdy začaly vládní restrikce, do 18. ledna jim náleží kompenzační bonus ve výši 500 korun denně. Takovýto je závěr. A všichni dotčení aktéři ho mají dnes v písemné formě od nějakého včerejška, předvčerejška k dispozici. Mají tam vzory žádostí, jak si požádají. Mají tam žádost o navrácení lhůty v předešlý stav podle daňového řádu, protože samozřejmě ty lhůty kompenzačních bonusových období už jsou pryč. To všechno mají všichni k dispozici. Klidně si to, pane poslanče, ověřte. Můj primární zájem je, aby se dostaly tyto informace k lidem a samozřejmě aby se dostaly i k úředníkům Finanční správy, aby všichni měli stejnou úroveň informací – žadatel i ten, kdo vyplácí tento kompenzační bonus. A to všechno se odehrálo prosím v těchto dnech.

Co se týče jakýchkoli návrhů na zvyšování kompenzačního bonusu, tak já je nepodpořím, říkám to otevřeně. Zůstaneme u částky 500 korun denně. Vycházeli jsme z toho, že v měsíčním vyjádření to zhruba odpovídá výši minimální mzdy. Má to všechno důvody. Chápu, že to nevynahradí těm lidem to, kdyby mohli podnikat, proto je to jakási pomoc, která samozřejmě vedle všech těch dalších, se všemi těmi dalšími covidovými

programy je slučitelná. To jsme tady projednávali, když si vzpomenete, v loňském roce, ať už s ošetřovným, ať už s antivirem, když mají zaměstnance, s COVID – Nájemné atd., COVID – Zavěšené provozovny, takže prostě tyto podpory se dají kombinovat.

Pak tady bylo vystoupení paní poslankyně Kovářové. Já jsem si ho nechala na konec, ona vystupovala naposled. A tam tedy skutečně použiji lidový výraz: to mi hlava nebere. A jednoznačně opět paní poslankyně z hnutí STAN prokázala, že tady zastupuje jenom municipality. Jenom municipality. Dopad této novely je 0,1 miliardy. 100 milionů. V loňském roce bylo na kompenzacích obcím vyplaceno – znova to zopakují, protože opakování je matka moudrosti – 13,4 miliardy, a přitom dopad kompenzačního bonusu byl zhruba kolem 7 miliard. A to se nebavím o dotačních programech. Z výdajové strany šlo meziročně, když vezmu rozpočet 2019 a 2020, o 46 miliard více municipalitám. Já budu mít v březnu, až budou ukončeny závěrky jednotlivých krajů, měst a obcí, budu mít přesná data o stavech na účtech, o hospodaření, o stavu financování a udělám samostatný briefing pro média. Připravím grafy, připravím čísla a budu tyto závěry a výsledky komentovat. Takže si myslím, že hledám zdvořilý výraz, protože vždy se snažím být zdvořilá, nenacházím ho pro tento návrh. A opravdu říkám velmi nahlas, že ho nepodpořím a nepovažuji ho vůbec za vhodný a slušný.

Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ptám se pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě. Pane zpravodaji? (Nereaguje.) Neslyší mě, protože tam za ním někdo mluví, ale zřejmě nemá zájem, budu to brát, že nemá zájem. Otevírám tedy podrobnou rozpravu a do té je jako první přihlášen pan poslanec Feranec.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedo. Tímto se hlásím k pozměňovacímu návrhu sněmovní dokument 7279. Odůvodnění – odkazuji na to, co jsem přednesl v obecné rozpravě, a na písemné odůvodnění pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. O slovo poprosím pana poslance Ferjenčíka.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tímto se hlásím k pozměňovacím návrhům 728 – to jsou dohodáři, kterým nedávají práci zaměstnavatelé z důvodu krize, typicky třeba lidé pracující na úřadech, ale můžou to být i jiní.

Dále 7282 – to je snížení limitu u sekundárního zásahu z 80 % na 50 %.

Dále 7283 – to je to zvýšení kompenzačního bonusu o 170 Kč na den tak, aby bylo kompenzováno to, že i těm živnostníkům, kteří nemohou z rozhodnutí vlády podnikat, tak musejí i nadále odvádět odvody na sociální a zdravotní pojištění, takže z toho důvodu navrhuje zvýšit bonus o 170 Kč na den, tedy nějakých 5 000 Kč měsíčně navíc, aby to pokrylo ty odvody.

Dále 7284 – to je to osvobození náhrad, které dostávají medicí, od daně a od odvodů, přičemž upozorňuji, že se to týká pouze náhrad podle krizového zákona. Takže úplně nesouhlasím s tím, co tady říkala paní ministryně. Skutečně se to týká jenom náhrad

podle krizového zákona. A přijde mi nelogické nejprve od těch nemocnic vybrat peníze a pak jim na to posílat dotace. Je to zase byrokracie navíc.

A potom se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem 7289 – to se týká pěstounů dohodářů, kteří podle aktuální verze zákona nemají nárok na kompenzační bonus.

Ještě poznámka k těm fotografům a provozovnám. Co se týče fotografů, skutečně se na mě obrací celá řada fotografů, kteří nemají ateliér, že nedostávají kompenzační bonus, přestože přišli o drtivou většinu svých příjmů právě proto, že byli navázáni na služby typu focení svateb, které jsou teď v takových podmínkách, že tam prostě fotografové přišli o zakázky. A stejně tak se na mě obracejí lidé, kteří měli provozovnu, ale třeba ji neměli nahlášenou, nebo dělali svoji službu v nějaké domácnosti nebo tak, ale fakticky to je nyní zakázané. A mám dojem, že ne vždycky dostanou tu správnou instrukci, jak mají postupovat. Ideální instrukce by byla, že jim úředník Finanční správy sdělí, že mají dodatečně nahlásit provozovnu, informuje je, jaká jim za to hrozí pokuta, zpravidla to bývá třeba 1 000 Kč, ale ve chvíli, kdy uhradí tuhle pokutu, získají nárok na kompenzační bonus třeba za tři měsíce v rozsahu třeba až skoro 50 000, tak by určitě byli ochotni tohle absolvovat. Takže občas mně tam chybí taková ta metodická podpora, aby to nebylo jenom "nemáte nárok, protože vám chybí tahle kolonka", ale takhle to můžete napravit a nárok mít budete.

A děkuji za to, že se podařilo napravit tu situaci, kdy taxikáři nedostávali podporu.

Tolik k mým pozměňovacím návrhům.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má paní poslankyně Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Ráda bych se přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu podanému společně s kolegou Ferjenčíkem a je veden pod sněmovním dokumentem 7291.

Zároveň mi také dovolu, abych reagovala na vystoupení paní ministryně. Ona mě... nebo měla pocit, že mě osočuje. A abyste si vy každý z vás uvědomili, koho já tady vlastně zastupuji, že tady zastupuji zájmy obcí a krajů, to je tedy podle paní ministryně ostudné. Paní ministryně, víte, kolik obyvatel žije v obcích a v krajích? 10 milionů obyvatel. Takže já zastupuji zájmy těchto 10 milionů lidí a jsem na to pyšná. To za prvé.

Za druhé, vy jste provedli největší útok na financování obcí a krajů, a to v tom směru, že málem došlo, že obce budou postiženy nejenom výpadkem z kompenzačního bonusu, jejichž kompenzaci jste dlouhou dobu odmítala. Naštěstí se podařilo kompenzaci pro obce prosadit, ale na kraje jste se vykašlali. Tak to za prvé. Za druhé, dalším útokem je zrušení superhrubé mzdy, které znamenalo 100 miliard výpadku celkově a pro obce a kraje v řádu několika desítek miliard. S velkou slávou v Senátu se přijaly kompenzace pro obce i pro kraje zvýšením rozpočtového určení daní, ale to pouze ze 70 %. Již takto dnes obce a kraje jakoby dýchají se státem, to znamená, daří-li se státu, jsou vyšší výběry daní, obce mají více peněz, nedaří-li se státu, je nižší výběr, tak samozřejmě obce a kraje mají také méně peněz. A to je ta solidarita. U kompenzačního bonusu je to něco jiného.

Co se týče financování, vždycky se chlubíte, paní ministryně, jak dobře jsou na tom veřejné finance. Ale to není díky tomu, jak hospodaří vláda. To je díky tomu, jak hospodaří obce a kraje, a ty jsou většinou v plusu. Díky tomu máte vyrovnané a stabilní

veřejné finance. Takže si myslím, že vaše úvaha o tom, že je ostudné chránit a bojovat za obce a kraje, kde žije 10 milionů našich občanů, není úplně logická.

A možná ještě na vysvětlenou, asi jsme si nerozuměli: skutečně ten pozměňovací návrh – i vzhledem k tomu, že tato novela jde v legislativní nouzi – byl podán teprve dnes. Tak pokud rozumím tomu, jak jsme napsali tento pozměňovací návrh – a tam možná došlo k nedorozumění. Tento pozměňovací návrh, který chce kompenzovat výpadky obcím a krajům z kompenzačního bonusu, se netýká pouze této novely, ale týká se celého zákona o kompenzačním bonusu. Tak toliko pro vysvětlení. Já jsem si dobře přečetla důvodovou zprávu, viděla jsem, že výpadek v této novele je skutečně marginální, nicméně kompenzační bonus pokračuje od začátku roku, takže ten pozměňovací návrh je vztážen k celému zákonu o kompenzačním bonusu, nikoliv pouze k této novele. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. To byla paní poslankyně Věra Kovářová. Nyní v podrobné rozpravě pokračuje pan poslanec Marian Jurečka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Já budu stručný. Já jsem v obecné rozpravě odůvodnil dva návrhy pozměňovacích návrhů, které jsem předložil, teď se k nim tedy hlásím. Ten první je pod číslem 7205 a týká se zvýšení kompenzačního bonusu na 20 000 korun měsíčně a ten druhý je pod číslem 7206 a týká se rozšíření kompenzačního bonusu také na ty podnikatele, kteří nemají provozovnu a jsou omezeni na možnosti podnikat a mít příjem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji panu poslanci Marianu Jurečkovi. Ptám se, jestli ještě někdo v podrobné rozpravě. Nikdo se nehlásí, tak podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě. Ano, paní ministryně financí a vicepremiérka Alena Schillerová. Máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak děkuji. Já už nebudu opakovat, co jsem řekla.

Ještě k paní poslankyni Kovářové... Je tamhle, já jsem vás neviděla, to by mě mrzelo. Tak znovu ta čísla. Na kompenzačním bonusu k pondělku tohoto týdne za všechna období jaro, podzim až pokračování, úplně od samého začátku až po pondělek tohoto týdne, bylo vyplaceno 25 269 209 106. To znamená, že municipality na sdílených daních přišly zhruba asi o 8 miliard za všechna období. Vyplaceno loni na kompenzačním bonusu pro obce bylo 13,4 miliardy, takže pořád máme předplaceno, paní poslankyně.

A co se týče porovnání, kolik šlo z výdajové strany rozpočtu mezi léty 2019 a 2020 pro municipality, tak je to plus 46 miliard. O 46 miliard více. Podívejte se, prosím, do pokladního plnění a do rozpočtu, je to tam jasně vidět. A v březnu – a znovu to opakuji – udělám s panem premiérem briefing, my jsme domluveni, protože budu mít hospodaření všech krajů, měst a obcí – teď se zpracovávají závěrky, ty přicházejí většinou v únoru, letos čekáme malé zpoždění, tak ono to dřív jak v březnu nebude, a tam budou ta čísla jasně daná z účetních závěrek. A ta čísla budeme s panem premiérem společně na společném tiskovém briefingu prezentovat. A jak se říká – hyn sa hukáže. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se pana zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak.

Končím druhé čtení tohoto návrhu. Padly pozměňovací návrhy, je potřeba, aby je legislativa zpracovala, tak já přeruším projednávání bodu číslo 2 s tím, že třetí čtení bychom začali projednávat s dalšími třetími čteními, která jsou v pořadí schůze, to znamená po bodech 350, 352 nebo před nimi, to znamená po bodu číslo 1, po oblasti dávek, jestli nikdo nic nenamítá proti postupu předsedajícího. Námitku nevidím, přerušuji projednávání bodu číslo 2.

Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze bodem číslo

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii /sněmovní tisk 1122/ - zkrácené jednání

Ještě než nechám rozhodnout o tom, že trvá stav, kdy to projednáváme ve stavu legislativní nouze, děkuji paní ministryni financí a vicepremiérce, děkuji zpravodaji a požádám paní ministryni práce a sociálních věcí, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. O totéž požádám pana poslance Marka Nováka.

Otevírám rozpravu, jestli Poslanecká sněmovna souhlasí, abychom postupovali podle § 99 odst. 5, tedy posoudíme, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání. V otevřené rozpravě se nikdo k tomuto tématu nehlásí.

Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, sněmovní tisk 1122, ve zkráceném jednání."

Zahájil jsem hlasování číslo 94 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 94. Přítomen 101 poslanec, pro 88, proti nikdo. Usnesení bylo schváleno. (Hluk v sále.)

Budeme tedy postupovat v projednávání tohoto tisku ve zkráceném jednání. Opakuji tedy, že jde o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, sněmovní tisk 1122, zkrácené jednání. Požádám sněmovnu o klid, a jakmile se sníží hladina hluku, požádám paní ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou, aby z pověření vlády sněmovní tisk uvedla. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Moc děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jedná se o vládní návrh zákona o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči. V podstatě se jedná o technickou pojistku, která má zabránit případným negativním vedlejším dopadům čerpání mimořádného ošetřovného z důvodu dlouhodobého uzavření

škol. Dovolte, abych vysvětlila. Mimořádné ošetřovné je na rozdíl od toho standardního, které je devět, respektive šestnáct dní vypláceno po celou dobu trvání péče o dítě z důvodu uzavření škol. Dle zákona je vypláceno do třiceti dní po postoupení žádosti rodiče ze strany zaměstnavatele správě sociálního zabezpečení. I při dodržení všech zákonných lhůt se tak může stát, že rodič obdrží výplatu mimořádného ošetřovného ve stejném měsíci jako výplatu, mzdu. Pro vysvětlení bych si dovolila dát jeden konkrétní příklad. Například OČR skončilo na konci listopadu, Okresní správa sociálního zabezpečení obdrží od zaměstnavatele nebo od rodiče prostřednictvím zaměstnavatele podklady na ošetřovné v polovině prosince, protože ze zákona není stanovena lhůta, OČR je vyplatí začátkem ledna, v lednu se vyplatí mzda za prosinec a v prosinci rodič nemá příjem, nicméně pak má v lednu příjem vyšší než normálně, protože mu přijde ošetřovné i mzda. V takovém případě dojde ke kumulaci výplat, a tedy k nárazovému zvýšení příjmů v jednom měsíci. Protože se ale reálně příjmy nezvýšily, jen došlo k souběhu výplat, je potřeba uvést v platnost tuto technickou pojistku.

Ještě jednou zopakuji, že návrh je potřeba vnímat jako čistě technický, je vázán specificky na mimořádné ošetřovné, to znamená na to, kdy vlastně z důvodu pandemie uzavíráme školy a děti do školy chodit nemohou. Tato novela nepřináší zvýšené náklady na rozpočet, cílem je zachovat nárok na přídavek na dítě a příspěvek na bydlení rodičům, kteří museli přerušit práci právě z důvodu uzavřených škol a museli pečovat o své dítě mladší deseti let.

Návrh je předkládán z časových důvodů v legislativní nouzi a dovolte, abych zdůraznila, že pokud tento návrh nebude schválen legislativně do konce ledna, tak tato úprava bude již bezpředmětná. Z tohoto důvodu si vás, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji požádat o schválení tohoto návrhu zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové a budeme tedy projednávat tento bod tak, že výbor pro sociální politiku, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1122/1. Zpravodaj výboru pan poslanec Marek Novák je připraven a požádám o informaci o projednání tohoto návrhu ve výboru a aby případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro sociální politiku z 67. schůze ze dne 19. ledna 2021 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, sněmovní tisk 1122. Po úvodním slově náměstkyně ministryně práce a sociálních věcí paní Kateřiny Jirkové, zpravodajské zprávě poslance Marka Nováka a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

(II.) navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby své jednání k tomuto návrhu zákona ukončila nejpozději do 14.00 hodin dne 22. ledna 2021;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, sněmovní tisk 1122;

V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny, což se právě děje, a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Já vám děkuji za pozornost a vás, pane předsedající, požádám potom, přihlásím se v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Do obecné rozpravy, dobře. Já obecnou rozpravu otevírám, a protože zpravodaj má přednostní právo, tak paní kolegyně Pastuchová, která je řádně přihlášená, posečká a pan zpravodaj je první v obecné rozpravě. Máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Jestli můžu, dáma má přednost, tak požádám, jestli můžete dát slovo nyní kolegyni Pastuchové a já po ní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, to je vaše rozhodnutí, já musím postupovat podle jednacího řádu. Paní kolegyně Jana Pastuchová v rozpravě a připraví se zpravodaj. Prosím. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Děkuji, pane kolego Nováku, že jste mi dal přednost, vážím si toho.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, přestože jde o vládní návrh, plně to respektuji, protože jsem součástí vládní koalice, respektuji i výbor pro sociální politiku, jehož jsem předsedkyní, a výbor také přijal pozitivní stanovisko k tomuto projednávání. Přesto si ale musím dovolit k tomuto návrhu navrhovanému něco říct. Tento návrh a my jako Sněmovna vlastně chystáme udělat úředníkům alibi, aby včas nemuseli platit. Včera jsme slyšeli, když jsme prodlužovali nouzový stav, že pokud bude epidemická situace lepší a nezhorší se nám, že nám nastoupí děti v prvním stupni do školy. To znamená, že teď by stačilo úplně to, kdyby paní ministryně dala pokyn vyplatit vše do konce února, a myslím si, že tohle, ten zákon, je nadbytečný a v něčem i nespravedlivý. A řeknu proč.

Tento návrh řeší změnu zákona situaci, kterou by mohl ovlivnit přístup a aktivita České správy sociálního zabezpečení. Česká správa sociálního zabezpečení má na administraci dávky 30 dní. Já jsem se na výboru pro sociální politiku Ministerstva práce zástupců zeptala, zda by nešel vydat metodický pokyn, který by nařizoval, aby se administrativa snížila na 10 dní. Bylo mi odpovězeno, že to nejde, protože na České správě mají strašně moc práce. No, vážení, ale to mají na všech úřadech. Na finančním úřadu, na úřadu práce také. Prostě těch úřadů – a my kvůli všem, že mají všude práce, tak budeme měnit zákon, místo toho, že nám stačí změnit metodický pokyn, který nám upraví dobu vyplácení z 30 na 10 dnů? Mně to přijde tedy trošku nelogické.

Další věc. Stejně podmínky jsme tady měli v jarních měsících. Já jsem neslyšela, že by s tím byl problém. Myslím, že nikdo z nás. Také jsme se na to ptali na výboru pro sociální politiku, jestli máme nějaké analýzy, jestli nám umí někdo říct, kolika žadatelů se

to týkalo, že ta dávka se jim nakumulovala. Bez odpovědi. Byly to desítky? Takže my kvůli desítkám budeme měnit zákon!

Další věc. Ptala jsem se na to, jestli se ošetřovné bude odečítat nebo nezapočítávat vlastně i u běžných nemocí. To znamená, že já budu maminka a moje dítě si zlomí nohu. Budu maminka samoživitelka, takže budu 16 dní doma. Budu pobírat ošetřovné. Ano, i u běžných nemocí to odečteme. To se netýká jenom lidí, kteří jsou na ošetřovném v době koronakrizy. Všem to odečteme. My budeme odečítat ošetřovné. Co pracovní neschopnost? Vždyť to je také náhrada za mzdu. Ošetřovné je náhrada za mzdu. Takže stát vyplatí náhradu za mzdu, a ona se nám vlastně nebude započítávat. Co OSVČ, které mohou pobírat obdobné ošetřovné ve formě specifické dotace? Ale OSVČ si to musí odečíst. Takže tady se mi to také zdá trošku jako diskriminace.

Paní ministryně nám sdělila, že nepůjde o žádné navýšení rozpočtu. Já jsem opět neviděla analýzu, koho se to může týkat. Já to nevím. Neví to z nás nikdo. Požadovali jsme to, nikdo to neví.

Takže já, byť mám mnoho výhrad a zdá se mi, že tento návrh by si asi zasloužil projednávání v normálním režimu, protože jsem vám řekla spoustu věcí, které se mi na tom návrhu nelíbí: nelíbí se mi opravdu to, že – a mám mnoho dotazů od OSVČ, protože už toho mají také plné zuby, a věřím, když koukám na to, kdo bude za mnou vystupovat, včera jsem nemohla vystoupit, protože nemám přednostní právo, vidím tam kolegyni poslankyni, vaším prostřednictvím, pane předsedající, paní Olgu Richterovou a věřím, že ji nenapadne nám tady zase načíst pozměňovací návrh, aby se ošetřovné v době karantény zvýšilo na 80 %. Já jako zdravotník, který chodí na ARO jako sestra v záloze a vidím tam diagnózy, kdy ti nemocní jsou doma za 60 %, jsou to opravdu někdy ošklivé diagnózy, tak nevím, proč bychom si měli vybrat jednu diagnózu, kterou budeme preferovat osmdesátí procenty. Prosím, zamyslete se nad tím. Je to nefér vůči těm, kteří jsou nemocní.

Takže mám mnoho výhrad, přesto jsem i zvedla ruku, aby tento zákon byl projednán ve zkráceném jednání, protože respektuji, že to je vládní návrh, jsem poslankyní v koalici a respektuji i názor výboru pro zdravotnictví, který také podpořil to, aby se tento zákon projednával. Děkuji vám všem za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Pastuchové. Nyní vystoupí pan zpravodaj Marek Novák, připraví se paní poslankyně Olga Richterová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já tady víceméně podepisuji všechno, co řekla kolegyně Pastuchová. Dá se říct, že mi teď vzala vítr z plachet a většinu argumentů, o kterých jsem chtěl mluvit, nicméně jsem to věděl, a proto jsem jí rád dal slovo.

Každopádně bych tady chtěl opravdu zdůraznit jednu věc, a to je nevyváženost právě mezi zaměstnanci a OSVČ. Pro mě je to zásadní problém. Je to nepoměr, nicméně samozřejmě zase na tento úkor nemůžeme ubližovat a nechat v nesnázích jednu skupinu lidí proti druhé. Každopádně poprosím, aby se paní ministryně na toto téma zaměřila a snažila se ho vyřešit. Takže to je jedna věc, je to OSVČ.

Druhá věc. Opravdu jsem pro to, abychom lidem pomohli, ale my tady řešíme sekundární problém, neřešíme tady primární. Primárně lidé potřebují vyplatit peníze. Lidé, kteří jsou na ošetřovném, dostanou peníze o měsíc později. A my se vlastně nepozastavujeme vůbec nad tím, že dostanou peníze o měsíc později. Zajímá nás tady vlastně někoho, za co ten měsíc žijí? Asi ne! Nás zajímá jenom, jestli se jim budou přepočítávat dávky a podle čeho. Ti lidé, kteří nedostanou mzdu a jsou na ní silně závislí, si následně musí na živobytí půjčovat. Dostávají se do dluhových pastí, nezvládají splácet. Tak o tomhle se tady bavme! Ne o tom sekundárním problému: o tom primárním. Ten je pro mě mnohem důležitější.

Poslední věc, co se toho týká, je vlastně technické řešení tohoto problému. Už kolegyně Pastuchová nastínila, že se snažila vykomunikovat, aby se problém řešil metodickým pokynem. Dostala nějakou odpověď. Jestli se s ní smířila, nesmířila, to jste slyšeli sami. Já jsem se snažil o technické řešení, které by nastavilo, že ošetřovné se nebude počítat, respektive započítávat, do výpočtu dávek podle toho, kdy bylo vyplaceno, ale podle toho, kdy mělo být vyplaceno, vlastně za který měsíc. Dostal jsem odpověď z ministerstva asi před půl hodinou do esemesky a zatím jsem ji nenastudoval, takže jsem i požádal paní ministryni, aby si na tuto otázku nachystala odpověď, a hrozně rád bych tady na plénu tu odpověď slyšel.

Každopádně opravdu jsme tady bez jakýchkoliv dat, máme se rozhodovat o něčem, co nevíme – komu to kolik přinese, kolik to bude stát a kdo další se s tím jakoby sveze, komu vzniknou dále tady tímto řešením nároky na dávky, ačkoliv vlastně logicky na ně nárok nemá. Takže já poprosím paní ministryni, aby byla tak hodná, zodpověděla nám ty otázky, a samozřejmě respektuji usnesení výboru, respektuji i koaliční dohodu, které se budu držet. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho vystoupení v obecné rozpravě. Nyní paní poslankyně Olga Richterová a připraví se paní poslankyně Alena Gajdušková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Nejprve k jádru toho návrhu, k jádru toho, že úřady teď nezvládají plynule vyplácet ošetřovné. To je jádro problému – ošetřovné chodí nepravidelně. Když jsme s naším pirátským klubem prověřovali podaný návrh zákona, tak jsme došli k tomu, že skutečně vzhledem k tomu, jakým způsobem se u nás vypočítávají dávky, vzhledem k tomu, že pro účely dávek se testuje příjem kvartálně, a podle toho se potom vypočítává nárok třeba pro přírůstek na dítě, stejně tak se zvažuje, jestli člověk je kvalifikován jako pracující – že to opravdu je situace, kde stát nemůže lidi trestat za to, že nebyl schopen zadministrovat ten veliký nával covid ošetřovného. A upřímně, to zase není takové překvapení při nízké míře digitalizace, že to prostě nejde zvládat.

Takže když to shrnu, od ledna 2021 do září 2021 nám přijde rozumné si říct, že plynulost vyplácení ošetřovného prostě nebude zaručena, že nebude stoprocentní, a že proto dává smysl, aby se to pro účely vyplácení dávek státní sociální podpory nezapočítávalo do příjmů. Takhle jednoduché nám to přišlo, a vlastně mě překvapuje ta míra odporu nebo... (Poslankyně si povzdechla.) Já budu samozřejmě ráda za odpověď, jestli skutečně to nejde řešit metodickým pokynem. Nám to přišlo, že nejde. Cíl je, aby rodiny buď nepřišly o to, na co mají nárok, na co, kdyby jim ošetřovné přišlo včas, by

normálně nárok měly, nebo aby jim nebyla ta dávka snížena, aby nedostaly nižší výměru, že by byly brány jako nepracující. A znova zdůrazňuji: lidi, kteří se ničím neprovinili, neudělali nic špatně, jenom prostě úřad to vyplatil pozdě. To je celé. To je tedy ten návrh.

A potom si dovolím ještě jednu část vaší pozornosti zaměřit na to, co mě překvapilo u paní poslankyně Pastuchové. Protože pokud si všimneme, tak tady my všichni, vláda, celá země, se deset měsíců bavíme téměř jen o koronaviru, o pandemii. Veškeré činnosti, veškerá snaha je zaměřena na to, ji zmírnit. Vláda samozřejmě preferuje léčbu covidu, tak jak jsou nastavené úhrady a tak všechno je nastavené na to, aby se léčba vyplatila, aby to zdravotnická zařízení dělala, dochází k omezování elektivní péče. Celá země se prostě soustředí na tuto prioritu. A když jsme v této situaci, tak dává smysl hledat pozitivní motivace lidí pro žádoucí chování. Zajímalo by mě, jestli má někdo jiný názor. Ale za mě žádoucí chování je, když se cítím nemocný, nemocná, jít na test, a žádoucí chování je, když mi ten test vyjde pozitivně, tak opravdu důsledně zůstat v izolaci. A tahle dvě žádoucí chování, chodit do preventivních karantén, chodit na testy a zůstat doma v izolaci, potřebujeme motivovat. Vážené kolegyně a kolegové, podle mě není žádným tajemstvím, že řada lidí si to prostě finančně nemůže dovolit, být nemocný, nechodit do práce, a že tu motivaci prostě nemají. Vyvažujete vždycky ve společnosti zájmy jednotlivce a zájmy celku. A tady je v zájmu celku, aby lidi, když se cítí nemocní, zůstali doma v posteli nebo prostě doma a pečlivě s rouškou, když si jdou nakoupit. A teď co chci zdůraznit. Jiné země si toho behaviorálního aspektu dobře všimají. Chování nás lidí je do nějaké míry předvídatelné, jsou to velká statistická čísla. Chceme-li velkou masu lidí motivovat k společensky žádoucím chování, tak to opravdu v zájmu potlačení pandemie znamená, že se může přijmout opatření, které není úplně spravedlivé, ale dává smysl pro celou zemi.

A já bych vám nyní ráda představila tři možnosti takové pozitivní motivace, tři možnosti, jak změnit neblahý trend, že je velice málo hlášených kontaktů u lidí, kteří jsou prokázáni covid pozitivní, jak změnit to, že u nás dneska nemůže u lidí, kteří nemají úspory, u lidí, kteří mají nízké příjmy, převážit zájem celku, toho, aby nebyla šířena nemoc, oproti zájmu jednotlivce nějak to přechodit a dál chodit do práce. A ty tři možnosti, co vám nabízím, jsou možnosti trochu jiných, jaksi principiálních cest.

Jedna možnost je pozměňovací návrh 7286, návrh nazvaný Mimořádné nemocenské. Jde o to, že by pojištěnec podle zákona o nemocenském pojištění, který by v období jenom teď, od 25. ledna do 30. června 2021, byl uznán dočasně práce neschopným nebo mu byla nařízena izolace či karanténa v důsledku onemocnění COVID-1,9 měl nárok na mimořádné nemocenské. Bylo by to ve výši 80 % denního vyměřovacího základu hrazeno státem. Tato první principiální možnost samozřejmě znamená státní náklady. To já vůbec nezastírám. Ale je to čistě návrh, reagovat na úplně mimořádnou situaci mimořádným nemocenským. Znamenalo by to – řeknu vám zhruba ty náklady. Když si vezmete, že máme zhruba 8 000 lidí pozitivních denně, pro příklad řádového výpočtu: polovina je jich ekonomicky aktivních, průměrný výdělek zhruba 35 000 korun, tak výše nákladů čistě na lidi prokázané covid pozitivní by byla něco přes jednu miliardu na měsíc. Je to řádový odhad, abyste věděli, že to nejsou jenom nějaké desítky milionů, to nejsou, to vůbec nezastírám. Ale z hlediska celkových nákladů té pandemie, toho, kolik stojí lockdown, kolik stojí další kompenzace a tak dále, je prostě dobré pracovat s tím, že jedna miliarda není zas tolik ve srovnání s těmi ostatními náklady naší země.

Druhá možnost je zvýšení náhrady mzdy v době epidemie. Ještě dodám – slyším paní ministryni financí za sebou – tam jde o to, co já jsem říkala: náklady na osoby covid

pozitivní, behaviorální aspekt, to, pokud by se více lidí hlásilo jako kontakty, v tom není započítané, to je pravda, ale pořád jsme řádově v nízkých jednotkách miliard. To, jak by se lidé skutečně chovali, by se ukázalo. To je pravda. Ale co chci zdůraznit: nebudeme se o desítkách miliard, to rozhodně ne.

Druhá principiální možnost: zvýšení náhrady mzdy v době epidemie. Tam jde o to, že potřebujeme kompenzovat zaměstnavatelům, aby takové případné zvýšení náhrady mzdy nehradili oni. Takže předkládáme za Piráty návrh 7287, který navrhuje právě i tu úhradu 80 % náhrady poskytnuté zaměstnavateli, zase zastropováno, zase jenom do června 2021. Takže to je možnost, která je administrativně náročnější, byla by o něco levnější pro stát a je to možnost prostě jiné principiální cesty zvýšení nemocenské dočasně kvůli koronaviru a zpětná kompenzace zaměstnavatelům ze strany státu.

A třetí možnost – já vám to říkám, že máme jako stát i nástroje a můžeme se rozhodnout, jakými cestami jít – třetí možnost už jenom velice stručně: jednorázový příspěvek. Jednorázový příspěvek za karanténu a izolaci. A ten jednorázový příspěvek, já vám jenom přečtu to důležité ustanovení, by měl být ve výši, která by samozřejmě nemotivovala, nebyla přehnaná, navrhuje vyjít z výše 3 000 korun. Vycházíme z toho, že karanténa či izolace většinou trvá 10, někdy 14 dní a za tuto dobu je příspěvek 3 000 korun pro nízkopříjmové rodiny už citelný, už to jsou peníze, ale pro někoho středně- a vysokopříjmového to rozhodně není motivace chtít kvůli tomu být nemocný. Takže to pomůže těm, kteří jsou výrazně zasaženi ekonomicky v nemoci, a celkově ty náklady by byly výrazně nižší. Tohleto by znamenalo, počítáno na lidi covid plus, čili jenom ty pozitivní, zhruba 350 milionů korun na měsíc. Náleželo by to pouze osobě, která v době nařízení izolace nebo karantény, zdůrazňuji nařízení, čili na základě epidemiologického šetření ta případná karanténa, osobě, která by byla zaměstnancem v hlavním pracovním poměru, státním zaměstnancem nebo příslušníkem bezpečnostního sboru, osobou samostatně výdělečně činnou nebo společníkem společnosti s ručením omezeným splňující podmínky v zákoně o kompenzačním bonusu nebo osobou konající práci na základě dohody o práci konané mimo pracovní poměr, a v důsledku toho byla alespoň tři kalendářní měsíce účastna nemocenského pojištění jako zaměstnanec.

Ano, tady je opravdu obtížné to, že potom zase zůstane nějaká část lidí mimo tuto podporu, to zase zdůrazňuji. Ale prostě předkládám to jako návrh k diskusi, jako výkop, který nechci, aby byl kritizovaný tím, že by byl vyloženě pro lidi zcela mimo pracovní trh. A chci, aby nad tím bylo také přemýšleno, že to je zadministratovatelné, je to možné přes okresní správy sociálního zabezpečení, přes to, že informace o výsledku testů, o výsledku epidemiologických šetření náš stát má.

Když to tedy shrnu, vážené kolegyně, vážení kolegové, tak máme stále ještě pandemii, kterou potřebujeme alespoň dva, nejlépe tři až čtyři měsíce udržet pod kontrolou, dokud se nepodaří dobrovolná vakcinace.

Do té doby potřebujeme podpořit pozitivní motivaci lidí, firem. Za takovou motivaci jiné státy považují příspěvky na to, aby lidé mohli být v izolaci a v karanténě. Představila jsem vám tři možnosti. Jedna: mimořádnou nemocenskou, to mně přijde asi nejlepší. Ano, i náklady na ni jsou nejvyšší, ale budou to nízké jednotky miliard. Čistě na covid pozitivní lidi to nyní vychází na něco přes jednu miliardu měsíčně. Záleželo by to na počtu kontaktů, co by se na základě tohoto hlásily a vytrasovaly jako epidemiologicky významné náklady. Druhá možnost: zvýšení náhrady mzdy a kompenzace pro zaměstnavatele, abychom se dostali k těm 80 % a bylo to více motivující. Třetí možnost je jednorázový příspěvek.

Ráda bych, abychom přestali dehonestovat všechny odborníky, kteří mluví o tom, že takoveto pozitivní motivace v mimořádném období pandemie jsou reálnou věcí, kterou je třeba zvažovat, a abychom se nad tím zamysleli, zda by to opravdu náhodou nedávalo smysl.

Děkuji za pozornost. Najdete to v systému pod čísly 7286, 7287 a 7288. A ještě to přijdu načíst v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji poslankyni Olze Richterové. S faktickou poznámkou se přihlásila poslankyně Jana Pastuchová a Marek Novák. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Jen velmi krátce, vaším prostřednictvím, k paní poslankyni Richterové. Ony ty nízkopříjmové rodiny mohou mít i běžnou chřipku. A maminka s běžnou chřipkou taky nemůže zůstat doma, protože by měla nižší mzdu, paní poslankyně. Takže i těm by pak náležela ta mimořádná, protože nebudou prskat bacily na své spolupracovníky v práci. Já vám říkám, že nelze vyndat jednu diagnózu, kterou budeme platit za to, že zůstane doma. Máme tady chřipky, virózy, tak těm taky dáme peníze? Mně to opravdu přijde nesystémové.

A další věc. Tento návrh zákona nám teď poženě všechny na úřady práce, aby se jejich dávky přepočítaly. Takže Česká správa nemůže se zkrátit z 30 na 10, ale na úřady práce teď všechny naženeme, protože se tam budou přepočítávat všechny možné nároky na dávky. No tak to si tedy pomůžeme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní poslanec Marek Novák.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Já tedy v reakci na předřečníci, kolegyni Richterovou, vaším prostřednictvím, samozřejmě. Já hrozně děkuji za připomenutí Maslowovy teorie. Super. Pokud bychom měli dát každému to, co chce, nevím, kam bychom asi došli. Daleko ne, možná jako bez nohy na maratonu. Říkáte ještě: a stojí to jenom pár miliard, co to je v rámci toho balíku. Já vám řeknu jedno takové heslo od nás: Brambora k brambře, mercedes na dvoře. Zapamatujte si to, začnete nad tím přemýšlet. Nejprve je potřeba peníze někde vzít, potom je teprve možné peníze nějakým způsobem rozdělovat. Na jednu stranu nás tady obviňujete, že nejsme rozpočtově zodpovědní, na druhou stranu byste vysypali všechny kapsy. Už si to prosím uvědomte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní poslanec Petr Beitl, poté kolega Třešňák. Máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Už včera tady padlo něco o tom, že kam je dlážděná cesta, která je dlážděna dobrými úmysly. Tak jak to tady kolegyně Richterová, prostřednictvím předsedajícího, podala, tak tohle sází opravdu na tu behaviorální neboli výchovnou funkci, ale já bych tady rád upozornil na to, že člověk je nádoba hříšná. Spousta podnikatelů si to už zažila na jaře při lockdownu, kdy při těch vysokých náhradách se lidem potom prostě zpátky do práce

nechce. Těch 80 % při diagnóze karanténa – a ta karanténa, prosím, to není žádná nemoc. V případech, že se kolem firmy otočí jedna nemocná osoba, znamená, že by se pak všichni zaměstnanci té firmy mohli octnout v karanténě na svých 80 %. A nevykládejme, že se to neděje.

Slyšel jsem tady jakýsi názor, že na to musí být diagnóza. Ale já jsem v karanténě byl. Moje karanténa vznikla na základě toho, že mně ta infikovaná osoba volala, že je diagnostikována jako covid pozitivní, že mám nastoupit do karantény. Můj kontakt s praktickým lékařem proběhl po telefonu a tím bylo všechno vyřízené. V žádném epidemiologickém šetření jsem nebyl. A tohle hrozí, a u tisíců lidí. Vzpomeňme si na to, že pořád velká část ekonomiky funguje, a nedělejme kroky, abychom tyto segmenty ohrozili. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní poslanec Petr Třešňák. Připraví se Marian Jurečka.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné dopoledne, vážení kolegové. Já pouze v rychlosti. Popravdě žasnu, když slyším předřečníky. Včera zde probíhala celý den debata o nouzovém stavu, kde se diskutovaly jednotlivé nástroje k tomu, jak bojovat efektivně proti epidemii COVID-19 tak, aby nám ta čísla nenarůstala. Podle krajských hygienických stanic karanténa je efektivním nástrojem, a pokud bude dodržovaná a budou zde motivační nástroje k tomu, jak ji dodržovat, tak to jednoznačně pomůže v boji s COVID-19.

A kdybych měl reagovat na kolegyni Pastuchovou, prostřednictvím pana předsedajícího, ano, ono to možná zní, že vytrháváme z kontextu a budeme preferovat jednu diagnózu. Ale mohl bych vám připomenout a dohledat si tiskové konference vlády, kde pan ministr Blatný mluví o omezování další péče v některých nemocnicích právě z důvodu péče o pacienty s COVID-19. A ta analogie je zde také úplně stejná. Také omezujeme běžnou péči tak, abychom potlačili COVID-19, a nepřipadá nám to nikterak zvláštní. Dokonce je to oficiální stanovisko vlády. Takže v tomto poprosím, abychom se skutečně zamysleli nad tím, jestli podpora karantény a 80% nemocenská není právě tím nástrojem, který by mohl být efektivní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní poslanec Marian Jurečka. A ještě jedna přihláška paní kolegyně Pastuchové. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji moc. Já si dovolím také reagovat na slova o tom, ať nevytrháváme jednu diagnózu a neděláme nesystémové věci. Celý svět už 12 měsíců tady kvůli jedné diagnóze dělá naprosto nesystémové věci. My tady většinu času ve sněmovně děláme nesystémové věci kvůli jedné diagnóze. Veškerá ostatní onemocnění doteď nás k tomu nebyla schopná dovést, přinutit, nemuseli jsme to pod tím tlakem dělat. Teď to děláme. A přiznám se, včera jsem o tom mluvil. Mně ten návrh určitou logiku dává, protože každý den lockdownu nás stojí zhruba 1,5 miliardy korun, kterou bude muset někdo zaplatit. Jestli bychom tady vydali řádově jednotky miliard na to, ať podpoříme lidi, ať mají motivaci být zodpovědní a nemají strach o své živobytí, tak mi

dává logiku, že ten náklad bude výrazně nižší než ty dlouhodobé náklady, které poneseme ještě dalších x týdnů v rámci lockdownu.

Mluvil jsem o tom, ať podpoříme nejen lidi, ale i firmy jsem včera zmiňoval. Jsem připraven k tomu dát podněty, protože i to je druhá důležitá motivace, protože ta firma nese ten náklad. Takže pojďme se na to takhle podívat. Možná to nevyřešíme u tohoto tisku, byť bych byl třeba rád, tak aspoň něco z toho, co tady budeme navrhovat, projde, ale vraťte se k této úvaze, protože tato úvaha je velmi podstatná. Jestli tohle nedokážeme vyřešit, tak chápu obavu, že první krok té obavy je: Přejdeme o pracovníky v těch zařízeních, kde je potřebujeme, především zdravotních, na intenzivních lůžkách. Ale jestli neuděláme nic, tak je tam pořád budeme mít v tom přetíženém stavu, ve kterém je máme už tři a půl měsíce. To jsou věci, které jsou spolu provázané, a někde se ten uzel musí umět rozetnout a začít to systematicky rozplétat. A toto je jeden z kroků, jak k tomu systematickému rozplétání dojít, jak ty lidi umět ponechat v rozhodnutí osobní zodpovědnosti za sebe i své okolí a zároveň je nepřivést do stavu chudoby nebo ztráty velkých příjmů, cesty do dluhových pastí, ztráty střechy nad hlavou a podobně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní poslankyně Jana Pastuchová s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já bych se zcela prakticky chtěla zeptat, jak se to bude dělat, když prvních 14 dnů platí zaměstnavatel, který diagnózu nezná? Tak komu bude dávat víc a komu bude dávat tolik, co má? Já to nevím. To je první věc.

A druhá věc, prostřednictvím pana předsedajícího, na pana kolegu Třešňáka. Žádná běžná péče není omezena. Jsou omezeny plánované výkony. Když vám přivezou do špitálu prasklé slepé střevo nebo cokoliv jiného, tak se to tam odoperuje. Jsou pozastaveny plánované výkony, tak prosím tady nedělejte paniku, že nemáme běžnou péči. Akutní věci se operují, já tam chodím, pane kolego. Přijďte. Zítra jdu do služby na dvanáctku, pojďte se mnou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Pastuchové. Pokračujeme v rozpravě. Vystoupení paní poslankyně Aleny Gajdůškové, připraví se Marian Jurečka. Máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, vážené paní ministryně, já se pokusím rozpravu vrátit k původnímu vládnímu návrhu zákona, který zde máme předložen a o kterém máme jednat. Dovolím si na začátek dvě kratinké poznámky.

Za prvé na kolegy z ANO, a to k tomu původnímu, co bylo předloženo. Státní správa může jen to, co jí zákon prikazuje. Úředník může cítit jakkoliv s tím, s kterým jedná, ale bohužel si nemůže dělat, co chce. Buť tisíckrát chápal toho člověka, tak může udělat jen to, co má v zákoně, případně v podzákoných předpisech, co je mu dáno, nařízeno, protože pokud překročí tyto normy, tak je samozřejmě trestán. A je to tak správně, musí to tak být, tam nemůže být libovůle.

Děkuji paní kolegyni Richterové, prostřednictvím pana předsedajícího, za vysvětlení nutnosti motivace k tomu, aby se lidé nebáli zůstat doma, aby mohli ekonomicky

karanténu využít, jít do karantény, a aby se tak zamezilo šíření koronaviru. Věfme tomu, že to zvládneme, ale tato disciplína je k tomu nezbytně nutná.

Vrátím se zpátky k tomu, co státní správa může nebo nemůže, a řeknu, že za tento návrh zákona, který máme předložen, Ministerstvu práce a sociálních věcí a paní ministryni Maláčové velmi a velmi děkuji. Ono totiž není úplně obvyklé, že ministerstvo, tedy centrální orgán státní správy, dokáže předvídat byrokratické dopady opatření v praxi a problémům, které tak vznikají pro lidi, včas předejít. Tento návrh zmírněním podmínek pro výplatu finančně testovaných dávek dopředu vylučuje ono nám všem známé – a to, co nás všechny tak velmi rozčiluje – řehtání úředního šimla. Musí být totiž nepředstavitelné zoufalství, když samoživitelka nebo rodina, která skutečně má velmi nízké příjmy, přišla o část příjmů při ošetřovném, které jí bylo vyplaceno nebo je vypláceno až do 30 dnů, což je zákonná lhůta, před Vánoci, a po Vánocích, protože jí bylo právě ono ošetřovné vyplaceno, se to sečetlo s jejím běžným příjmem. Ta rodina – ti samoživitelé – přijde o testované dávky, které jí pomáhají přežít a jsou součástí jejího rozpočtu. Ti lidé mívají nastavené své výdaje těsně na to, co dostávají v tom měsíci, a jakmile tam dojde k výpadkům, mají velké problémy a my to musíme vnímat.

Ministerstvo práce a sociálních věcí navrhuje úpravu, která tu dobu, kdy taková situace může nastat, překlenuje tím, že do zákona vkládá na určitou časovou dobu, po dobu, kdy se počítá, že ještě covid budeme muset řešit, to, aby se právě ošetřovné nezapočítávalo. Má to smysl v nouzovém stavu a je to důležité právě vůči těm nejzranitelnějším skupinám, ve kterých jsou děti, tedy pro nízkopříjmové rodiny a rodiny samoživitelů, samoživitelek. Ocituji z důvodové zprávy, čeho se to týká: "Navrhuje se ošetřovné náležející za období od října 2020 do června 2021 nezapočítávat do rozhodného příjmu pro příjmově testované dávky státní sociální podpory, tj. pro přídavek na dítě, příspěvek na bydlení a porodné a rovněž pro zvýšení příspěvku na péči poskytované podle zákona o sociálních službách." Zdůrazňuji, jedná se o mimořádné opatření vztahující se na ošetřovné poskytované nejdéle do 30. 6. 2020.

Děkuji z tohoto důvodu vám všem, že jste souhlasili za projednávání v legislativní nouzi. Protože zde jde opravdu o rychlost. Tito lidé, kterých se to týká, nemají, jak se říkalo u nás na Moravě, na komoře, prostě nemají naspořeno. Hospodaří od výplaty k výplatě a je důležité, aby tu výplatu, příspěvek, dostali včas. Ještě jednou děkuji Ministerstvu práce a sociálních věcí za zkrocení úředního šimla a moc se přimlouvám, abychom tento návrh zákona schválili. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Aleně Gajdůškové. Nyní pan poslanec Marian Jurečka, připraví se Hana Aulická Jírovcová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji moc. Musím ještě říci, že mě tady zaujal pozoruhodný příměr pana kolegy poslance Nováka, který mluvil o tom, že u nich je takové – nevím, jestli to bylo rčení – pravidlo "brambora k bramboře, mercedes na dvoře". Tedy, přiznám se, nevím, ve kterém období a ve kterém kraji to platilo, ale já coby člověk, který vyrostl od malička v hospodářství a těmato rukama vybral miliony brambor, jsem nikdy mercedes na dvoře nepotkal. Ale to bylo trochu na odlehčení.

Já budu stručný. Chci říci, že tady vítám snahu MPSV, aby se narovnal některé věci, které mohou při přetíženosti systému negativně dopadat na rodiny nebo na matky

samoživitelky. Myslím si, že i v jiných případech jsme se snažili najít řešení, které reagovalo na přetíženost systému tak, aby to bylo komfortní pro lidi. I když už teď to komfortní není, protože samozřejmě je tady situace, kdy dochází ke zpoždění výplaty nejenom dávek v oblasti sociální podpory, ale i v mnoha jiných oblastech, které se týkají třeba i ošetrovného pro OSVČ a podobně.

Já jsem si ale dovolil k tomuto tisku dát jeden pozměňující návrh a velmi bych poprosil, abyste zvážili jeho podporu, protože on jde vlastně v tom duchu, který tady paní ministryně tímto návrhem říká. Můj návrh se týká mediků. Já jsem tady včera mluvil o otázce zdaňování jejich odměny za uloženou povinnost, ale prosím pěkně, ono to má dopad na rodiny mediků. Ty případy ke mně doputovaly v posledních dnech, kdy rodina má více dětí, medikovi je uložena pracovní povinnost, tomu studentovi, jenomže bohužel se to započítá také do základu pro případné přiznání sociální podpory, a byť ten medik si něco málo vydělá, tak hrozí reálně to, že rodina ztratí víc, než je výdělek toho medika. Ten medik potom ve finále – jeho rodina – vlastně z uložení pracovní povinnosti nemá žádný benefit a ten člověk dělal zadarmo. Je to bohužel velmi zvláštní přístup.

Já chápu, že legislativa na to nemohla pamatovat, na tento stav, který tady bude a bude třeba trvat takovou dobu. Takže já, prosím pěkně, tady dávám jeden pozměňující návrh, aby v době, kdy tady běží pandemie již od loňského roku, a dávám tam účinnost do konce tohoto roku, aby náhrada za vykonání pracovní povinnosti dle krizového zákona není a nebyla rozhodným příjmem ve smyslu zákona o státní sociální podpoře a zákona o sociálních službách.

Fakt mi to vůči těm rodinám nepřijde fěr. Chápu, že mi někdo namítne: jsou to třeba desítky nebo stovky rodin, ale pro mě osobně z principu, kdyby to byl jeden jediný případ, tak mně to nepřijde. Takže bych chtěl poprosit, jestli byste na toto mohla, paní ministryně, kladně reagovat. A poslankyně a poslance, kdybyste tento pozměňovací návrh mohli podpořit. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marianu Jurečkovi. Nyní paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová v obecné rozpravě, zatím poslední přihlášená. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, už budu stručná. Já bych jenom chtěla říci za poslanecký klub KSČM, že my tento návrh samozřejmě podpoříme. Musím ale říci, že i ty výhrady, které tady mí předřečníci řekli, ať už kolegyně Pastuchová, nebo pan zpravodaj, tak opravdu jsme o nich přemýšleli a ve velké míře se s nimi ztotožňujeme. Musím říci, že mě docela překvapily i pozměňovací návrhy, především ze strany Pirátů. Protože až víceméně takovéto návrhy, které nejsou – a navíc je dáváte v legislativní nouzi – nejsou prodiskutovány. My nemáme k tomu nějaká stanoviska, abychom to více probrali. A mimo té mimořádné nemocenské, to samozřejmě že ne. Tak se obávám, že ač třeba se můžeme bavit o nějaké pomoci nebo podobě, tak my určitě za KSČM se budeme u těchto návrhů zdržovat právě proto, že jsou dány k tomuto návrhu v legislativní nouzi.

Co se týče pozměňovacího návrhu pana kolegy Jurečky: My jsme o tom také diskutovali. Do systému byl dán včas, ale bereme to právě z důvodu této situace jako přílepek. Omlouvám se, chápu, že je to myšleno určitě ze strany KDU pozitivně, když jsme u těch pozitivních věcí, tak jenom prostě říkám za nás ten postoj.

Obávám se ale opravdu, že když jsme mluvili o situaci na České správě a my jsme o tom mluvili i na výboru pro sociální politiku, když se zase vrátím k tomu původnímu návrhu, že to není zcela nic nového, že výplaty ošetřovného jsou zpožděny. Víme ale z jarních měsíců a i víme z podzimních, že výplaty ošetřovného trvaly třeba dva, dva a půl měsíce. Musím říci, že mám zde trochu pocit – a já si České správy nesmírně vážím, protože pokud kdykoliv něco chceme a mám ty zkušenosti od běžných občanů, kteří se doptávají, že zaměstnanci České správy jsou velice vstřícní a pomáhají se vším, co se dá – tak mám ale pocit, že nyní trochu nenahráváme zase těm zaměstnancům úřadů práce. A jestli si pamatujete, já jsem tady o tom hovořila, tak podařilo se prosadit, že jsme dávali 50 milionů na odměny sociálním pracovníkům na obecních úřadech a magistrátech, kteří tam fungují, protože právě ti nejvíce při začátku první vlny pandemie pomáhali právě úřadu práce s klienty. Protože úřady práce víceméně fungovaly tak, že si daly před svůj úřad nějaký koš nebo urnu a tam se vhazovaly podklady a pak oni je samozřejmě v kancelářích řešili a porovnávali. Ale máme i mnoho lidí, kteří si často velice nevěděli rady s vyplněním dotazníků a formulářů, a na to tady byli právě sociální pracovníci na úřadech. A oni ve velké míře je opravdu dokázali navést i tak, aby jim pomáhali.

Mám zde právě velké obavy, že zde zatížíme právě opět úředníky úřadů práce a že to nebudou jenom ta čísla, která deklarovala paní náměstkyně na výboru pro sociální politiku. Tam se to odhadovalo (na) zhruba až třeba desetitisíce žádostí klientů, ale že naopak může vzniknout daleko jiný šrumelec a my se můžeme potom jenom bát toho, aby náš úřad práce, a především naši úředníci byli schopni řešit i ostatní věci, a ne jenom tuto oblast.

Samozřejmě nikdo asi nechce, aby dopad této pandemie byl na jakoukoli rodinu, na jakéhokoli občana, ale na druhou stranu si myslím, že možná když o této věci, o této záležitosti víme tak dlouho, za nás by se to trochu mělo řešit i jinými věcmi, protože i některá opatření, která si řešilo samotné Ministerstvo práce a sociálních věcí v oblasti sociálních služeb, musím říci, že to nepřináší nic pozitivního v praxi a víceméně je to ze strany poskytovatelů sociálních služeb velice kritizováno. Takže děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Haně Aulické Jírovcové. Vidím dvě přednostní práva, paní ministryně práce a sociálních věcí, ale před tím pan poslanec Vlastimil Válek jako předseda poslaneckého klubu. Tak dobře, paní ministryně, máte přednost, tak máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající, pokusím se velmi stručně reagovat na ty podněty, výtky atd. Jádro problému u tohoto návrhu nebo této novely spočívá v tom, že zaměstnavatelé nemají lhůtu, do kdy mohou postoupit žádost o ošetřovné okresní správě. My jsme samozřejmě přemýšleli, jestli tu lhůtu stanovit, nicméně pak jsme okamžitě u mechanismů sankcí a otázkou je, pokud bychom takto zdlouhavě přistoupili k tomu řešení, zda by to bylo produktivní, nebo spíše kontraproduktivní. My se domníváme, že v této době nějakým způsobem ještě více zatěžovat zaměstnavatele, dávat jim tam sankce atd., by bylo spíše kontraproduktivní.

Logicky po zkušenosti s první vlnou jsme ale na Ministerstvu práce a sociálních věcí v létě připravili úplně jiný, nový systém výplaty ošetřovného. Chtěli jsme jít cestou, kdy by ošetřovné vypláceli zaměstnavatelé, a ty částky, které by svým zaměstnancům za ošetřovné vypláceli se mzdou, to znamená vlastně okamžitě, a rodiny by výpadek příjmu

nepocítily, by si odečítali z odvodů na sociální pojištění. To nám přišlo jako administrativně nejméně náročný, časově opravdu extrémně rychlý nebyrokratický systém nejenom pro dobu pandemie. Nicméně jestli si vzpomínáte, když jsem v létě otázku ošetřovného otevírala a říkala jsem: Pojdme se bavit o tom, jak nastavíme ošetřovné, aby bylo rychlejší, abychom změnili systém, tak jsem byla tuším že šestkrát odmítnuta na vládě panem premiérem, který řekl, že školy se zavírat nebudou, a proto není otázka ošetřovného namíste.

V době nouzového stavu si nemyslím, že je správné pak měnit kompletně celý systém a najíždět na úplně nový systém. To jsme měli dělat v létě, kdy na to byl čas a kdy na to byl prostor a mohli jsme se připravit. Takže z tohoto důvodu bych už debatu uzavřela. V létě jsme měli prostor se připravit, rodiny mohly ošetřovné dostávat okamžitě, v podstatě s výplatou, nedocházelo by k těmto situacím a nemuseli bychom tuto novelu projednávat. Takže jádro problému je skutečně ve lhůtě podání žádosti ze strany zaměstnavatele.

Co se týká diskuze o motivaci zaměstnanců nebo lidí, kteří mají pozitivní covid test: Máme zde problém s vysokým přenosem pandemie, tak se domnívám, že ta debata je správná. My jsme také na úrovni vlády o ní několikrát debatovali. Samozřejmě, řešení je extrémně složité, ale když se podíváme do ostatních členských států, nemusíme ten systém vymýšlet od začátku, ale pouze se inspirovat v zemích, kde to funguje. Já osobně se přikláním k britskému modelu, to znamená k jednorázovému mimořádnému příspěvku v nějaké pevné částce, který má pak samozřejmě i tu výhodu, že je administrativně nenáročný, že je spravedlivý, a samozřejmě stejná částka pro všechny jako kompenzace za výpadek příjmů kvůli nemocenské, kvůli tomu, že se nám tady extrémně šíří pandemie, tak samozřejmě pro ty, kteří to nejvíce potřebují, finančně nejvíce přijatelný.

Nicméně, je to extrémně důležitá debata. Je to velmi složitá věc, je to velmi vysoký zásah do legislativy, a proto si myslím, děkuji za otevření debaty na půdě Parlamentu, ale myslím si, že by takováto změna neměla být přijímána prostřednictvím, a omlouvám se za upřímnost, prostřednictvím pozměňovacího návrhu k zákonu, který se týká něčeho jiného, a zároveň je to v legislativní nouzi. Protože takové věci se pak velmi těžce vydiskutovávají.

Ale myslím si, že to je cesta, jak pandemii zvládnout. Já si myslím, že máme před sebou už několik měsíců, a vlastně zkušenosti z celé Evropy ukazují, že to je správná cesta, a myslím si, že bychom k tomu měli přistoupit, protože i ty peníze, které to bude stát, a bavíme se o miliardách korun, bude to drahá věc, ale zároveň se nám pak ta investice vyplatí v tom slova smyslu, že pravděpodobně doba šíření pandemie a extrémních lockdownů, superlockdownů atd. se zkrátí. Takže z tohoto důvodu si myslím, že to je potřebné diskutovat, my to podporujeme jako sociální demokraté, ale je potřeba to dobře vydiskutovat, je potřeba mít shodu na úrovni vlády, napříč politickým spektrem, a tak obrovský zásah je prostě na vládní návrh nebo alespoň na širší debatu.

Takže podporujeme princip, ano, důležité, ale z technického důvodu dám neutrální stanovisko. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni. A nyní paní poslankyně Pastuchová s faktickou poznámkou a přednostní právo pana poslance Vlastimila Válka. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Paní ministryně, se vši úctou k vám, teď jsem si oběhla kolegy ze sociálního výboru a nikdo nikdy o vašem nějakém návrhu na změnu ošetrovného neslyšel. Myslím si, že všichni bychom se připojili k tomu, abychom to řešili. Tak já nevím, vedu výbor skoro třetí rok a nikdo nic o takovém návrhu nevěděl. Jestli mohu, zeptám se ještě, máme tady z vlády paní ministryni financí, jestli tento návrh byl nějak projednáván na vládě, kdy se bude řešit ošetrovné. Ale já, jak jsem si zjistila, tak ani tam to nebylo, ani my o tom nevíme, tak nevím, co nám to tady vyprávíte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Vlastimil Válek. Poté ještě jednou paní ministryně. Máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Jestli mohu, já si myslel, že ještě dámy budou debatovat, ale pokud už ne, tak si dovolím. Nouzový stav je hodně atypická situace, trvá velmi dlouho a vyžaduje od lidí, aby dodržovali řadu pravidel, která jsou nepříjemná, která jsou často devastující, ale nezbytná, aby se nešířila infekce. To asi lze pochopit. Jakékoliv narušení pravidel, jakékoliv obcházení pravidel už tak nahlovanou morálku ještě víc nahlodává, proto v době nouzového stavu si myslím, že bychom měli především trvat na tom, aby právo, vymahatelnost práva a všechno to, co přijímáme, platilo pro všechny, bylo co nejvíc spravedlivé a co nejvíc pomáhalo. Já jsem rád, když aspoň místy diskuze tímto směrem směřuje, tak jak k tomu směřují, nebo pokouší se k tomu směřovat některé pozměňovací návrhy, a koneckonci i to je důvod, proč my jako TOP 09 tento návrh zákona podpoříme.

Nicméně si musím dovolit, musím komentovat některé věci, které tady zazněly. Rozumím tomu, že se neomezuje základní péče, ale všichni víme, že bohužel padají různá vyjádření, ne úplně šťastná, která říkají, že se nebudou dělat elektivní výkony, která dokonce z úst ministrů zaznívají na adresu, a nejen z úst ministrů, i na zdravotním výboru, na některé ředitele zdravotnických zařízení, kteří navzdory tomu, že tedy se nemají dělat elektivní výkony, se dál věnují běžným pacientům, kteří potřebují péči. Mohl bych ty nemocnice jmenovat, ale myslím, že všichni víme, o čem mluvím, a koneckonci si to můžeme přečíst. Všichni, co jsme tady zdravotníci a zabýváme se zdravotnictvím, víme velmi dobře, že žádná definice, žádný seznam elektivních, nebo neakutních výkonů neexistuje. Je to vždycky na posouzení konkrétního lékaře, jaký je stav pacienta. Tak ano, pokud se tato Sněmovna rozhodne, že jednotlivá zdravotnická zařízení mají plné právo a plnou odpovědnost rozhodovat o tom, v jakém rozsahu poskytnout neakutní péči, podle toho, jak jsou zahlcena, nebo nezahlcena péčí o covidy, a pokud budou mít prostor poskytovat tu péči tak, jak ji poskytovala v době necovidové, že nebudou v žádném případě krácena, trestána, že jim bude plně hrazena zdravotní pojišťovnou, budu jenom rád. Bohužel sem tam zaznívají z úst pana ministra informace, že to tak úplně nebude, a pak pochopitelně se tomu i poslanci brání, protože chtějí jasně vědět, jaká péče je nebo není omezoována a co je to ta elektivní péče.

Stejně tak si myslím, že tady je plná shoda na tom, že chceme, aby občané ta pravidla dodržovali. Vzpomeňme si na včerejšek a na naše dva kolegy bez roušek, a co se tady stalo. To znamená: my chceme, aby občané nosili roušky, protože si většinou myslíme, že je to dobře a že to pomáhá bránit šíření infekce. Chceme, aby nosili co nejkvalitnější roušky. Chceme, pokud jsou pozitivní a hrozí riziko, že nakazí svoje okolí, aby byli

v karanténě – děkuji, paní ministryně – tak hledejme cesty, jak toho dosáhnout. Hledejme ty cesty konstruktivně, hledejme ty cesty společně a rychle.

A třetí věc, která je podle mě velmi důležitá – my si vždycky vzpomene na nějakou skupinu, ale toto by mělo opravdu být řešeno systémově. Když jsem sem šel, uvědomil jsem si, že mě opakovaně žádali o pomoc, a já jsem se o to snažil – marně – organizátoři a ti, které živí kongresy a veletrhy, především veletrhy. Na ně jsme úplně zapoměli. Já vím, jsou to jenom dvě města, Brno a Praha, protože tam je většina veletrhů – ne jenom tato dvě města, ale především. A přesto tím, že už rok prakticky žádný veletrh není, žádná výstava není, tak všichni ti, co se tímto živí, a to je několik set tisíc lidí, tak ti se v tom systému neobjevují.

A pochopitelně, ano, máme tady studenty, ne jenom lékařských škol, zdravotních škol. My nechceme, aby byli bezuzdně nasazováni do zdravotnických a jiných zařízení a nestudovali, nedělali zkoušky, na druhé straně jsme si plně, myslím si, všichni vědomi, že v řadě případů je bez jejich pomoci fungování systému buď obtížné, nebo dokonce nemožné. My jsme jim za to opakovaně děkovali, a to je správné, opakovaně jsme tady říkali, že zdravotníci jsou ti, kterým děkujeme, že tráví dneska v nemocnicích obrovské množství času, neberou si dovolenou, nejsou to jenom oni, ale oni v první linii, a že studenti zdravotních škol, lékařských fakult a dalších, kteří pomáhají, jsou naprosto klíčoví. Tak ano, hledejme cesty, jak se jim za to odměnit, jak je podpořit, a pokud ta cesta je, aby nemuseli platit daň, zdravotní a sociální pojištění, tak tu cestu hledejme konstruktivně.

Já si myslím, že toto jsou konkrétní příklady, kdy se nebavíme o stanovisku opozice, koalice, pravicovém, levicovém, ale bavíme se o tom, jak překonat krizi, jak to udělat v dohodě, a zkusme připustit, že jakýkoliv poslanec z jakékoliv strany může mít dobrý nápad a zaslouží si, aby o něm bylo slušně, korektně diskutováno, a fakty buďto podpořeny, nebo vyvráceny. Zkusme to! Neděláme to kvůli sobě, děláme to kvůli zvládnutí pandemie a děláme to kvůli našim spoluobčanům. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vlastimilu Válkovi. Pokud nikdo se nehlásí do... Ještě v obecné rozpravě, nebo už se závěrečným slovem po obecné rozpravě? V obecné rozpravě. Prosím, paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já jsem chtěla reagovat na paní předsedkyni Pastuchovou, ta tu není, ale řeknu to obecně. Já nemám vůbec problém s tím, že spolu nesouhlasíme, nebo když spolu nesouhlasíme, ale chtěla bych poprosit paní předsedkyni Pastuchovou, já jí to pak řeknu ještě do očí, pojďme to dělat slušně a s respektem. Návrh na zjednodušení ošetrovného je zpracován, ráda to členům sociálního výboru představím, nicméně k té diskuzi na vládě nikdy nedošlo, protože ještě jednou ocitují, pan premiér říkal, že se školy zavírat nebudou. Z tohoto důvodu ten návrh nebyl projednán.

Ale zároveň je potřeba říci, že my jsme i přes to, že jsme neměnili systém na výplatu ošetrovného, tak jsme celý ten proces maximálně zjednodušili, a už jenom to, že v tuto chvíli je ošetrovné, a vím, že to přesto spousta občanů považuje za velmi složitý systém, už jenom to, že ten celý formulář je na jedné stránce, že to jde dělat elektronicky, i když spousta občanů nemá elektronický přístup atd., tak považujeme v rámci toho možného, že

se to opět dělo na poslední chvíli a ve stavu nouze, za obrovské zjednodušení. Ale té diskuzi se nebráním a určitě, pokud bude zájem, členům sociálního výboru ten návrh zašlu, protože si myslím, že kdybychom to udělali v létě, tak jsme si tuto diskuzi mohli ušetřit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se, jestli se někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím a ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Otevírám v tom případě rozpravu podrobnou. Do ní se přihlásila paní poslankyně Olga Richterová a připraví se Marian Jurečka. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. V zájmu toho, abychom zvážili možnosti s vědomím toho, že to je narychlo a že to je nové velké téma, načítám pozměňovací návrhy číslo 7286, 7287 a 7288 jako různé možnosti, jak pozitivně motivovat lidi chodit do karantény a izolace. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Marian Jurečka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. V obecné rozpravě jsem odůvodnil svůj pozměňovací návrh a hlásím se tedy k tisku 7278. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji poslanci Marianu Jurečkovi. Kdo dál do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova po podrobné rozpravě. Není tomu tak. Můžeme tedy přerušit bod číslo 1. Děkuji, paní ministryně práce a sociálních věcí. Děkuji panu zpravodaji.

A vrátíme se k přerušnému bodu číslo 2, což již učinit můžeme, protože vám právě byly do lavic rozdány pozměňovací návrhy, které byly v legislativě zpracovány. Vrátíme se tedy k projednávání třetího čtení tisku 1134.

2.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb.,
o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením
podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2,
ve znění zákona č. 584/2020 Sb.
/sněmovní tisk 1134/ - zkrácené jednání**

Požádám zpravodaje Kamala Farhana, aby sledoval od stolku zpravodajů rozpravu ve třetím čtení, kterou otevírám. (Reakce z pléna, že chybí ministryně.) Paní ministryně se omlouvá, jen si odskočila. Já vám rozumím, pane poslanče. Ale protože se nám podařilo zajistit již jednotlivé pozměňovací návrhy, máte je rozdány, můžeme tedy zahájit rozpravu ve třetím čtení. Bez paní ministryně samozřejmě nebudeme potom pokračovat, protože budeme muset znát její stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům. (Ministryně přichází. Hluk v sále.)

Kdo se hlásí do rozpravy ve třetím čtení? Pokud nikdo, mohu rozpravu ve třetím čtení ukončit a zeptat se na závěrečná slova ve třetím čtení. Asi není zájem. V tom případě požádám zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Malou chvíličku posečkáme, ať se uklidní situace. Prosím, zaujměte svá místa, ztište se. Pan zpravodaj Kamal Farhan vás seznámí s procedurou hlasování ve třetím čtení. A můžeme pokračovat a rozhodovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Kamal Farhan: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za slovo. Na úvod bych si dovolil přečíst návrh procedury. V tuto chvíli... Já ji načtu rovnou. Máme vlastně načteno devět pozměňovacích návrhů.

Budeme za prvé hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem A – 7279 pana poslance Volného, což je rozšíření okruhu opatření, která mohou založit nárok na kompenzační bonus.

Za druhé budeme hlasovat pozměňovací návrh pod B1 – 7281 – pan poslanec Ferjenčík, rozšíření podmínek pro dosažení kompenzačního bonusu pro DPČ a DPP. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B1 – 7281, zůstává z pozměňovacího návrhu pod písmenem B2 pouze bod 1, jelikož bod B2 je totožný s bodem bodem 2 v pozměňovacím návrhu B1.

Za třetí budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem B2 – 7282 pana poslance Ferjenčíka, snížení limitu pro nárok na bonus v případě osob, které jsou navázány na zakázané nebo omezené provozy či prostory z 80 na 50 %. Pokud bude přijat pozměňovací návrh pod písmenem B2 – 7282, tak se již nebude hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem D2 – 7206.

Za čtvrté budeme hlasovat B3 – 7283 – pan poslanec Ferjenčík, navýšení kompenzačního bonusu z 500 na 670 Kč za den a různé výše kompenzačního bonusu. Pokud bude přijat B3 – 7283, tak se nebude již hlasovat D1 – pozměňovací návrh 7205.

Za páté budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem B4 – 7284 – opět pan poslanec Ferjenčík, osvobození příjmu z titulu pracovních povinností podle krizového zákona.

Pak budeme hlasovat za šesté B5 – 7289 – pan poslanec Ferjenčík, rozšíření podmínek pro dosažení kompenzačního bonusu osobami s DPČ a DPP, které jsou zároveň pěstouny. Tam je ten souběh.

Za sedmé budeme hlasovat C – 7291 – paní poslankyně Kovářová, rozšíření kompenzací obcím a krajům.

Za osmé D1 – 7205 – pan poslanec Jurečka, navýšení kompenzačního bonusu z 500 na 667 Kč za den.

A za deváté se bude hlasovat D2 pana poslance Jurečky, rozšíření podmínek pro dosažení kompenzačního bonusu a neprodloužení lhůty pro podání žádosti.

A na konci bychom měli hlasovat zákon jako celek. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo má návrh? Ano, pan kolega Jurečka má připomínku k proceduře hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji moc. Mám návrh a prosbu, jestli by mé dva pozměňovací návrhy pod písmenem D nemohly být hlasovány hned za návrhy pod písmenem A pana poslance Ferance, potažmo Volného. Tam nevidím žádný konflikt s tím, že by to mělo dopady na některé další pozměňovací návrhy, které by případně byly přijaty. Dává mi určitou logiku i v návaznosti na časovou souslednost, jak pozměňovací návrhy byly do systému nahrávány. Pokud by mi mohlo být vyhověno, budu moc rád. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan kolega zpravodaj se vyjádří.

Poslanec Kamal Farhan: Za mě to беру jako protinávrh pana poslance a nechal bych o něm hlasovat jako o změně procedury.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. To je legitimní. Ještě někdo k proceduře hlasování? Pokud nikdo, všechny vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, abychom zjistili aktuální stav ve Sněmovně. Nejdříve budeme hlasovat o protinávru pana poslance Mariana Jurečky ke změně procedury a potom bychom hlasovali o proceduře buď se změnou, anebo v původním znění, podle toho, jaká alternativa projde. Myslím, že se ustálil počet přihlášených.

Zahájil jsem hlasování číslo 95. Ptám se, kdo je pro změnu procedury podle kolegy Jurečky? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 95, 101 poslanec přítomen, 43 pro, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat tedy hlasovat o původní proceduře.

Zahájil jsem hlasování číslo 96. Ptám se, kdo je pro proceduru, tak jak ji navrhl zpravodaj. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 96, 98 přítomných, 90 pro, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Můžeme tedy probírat jednotlivé pozměňovací návrhy a slyšet stanovisko zpravodaje a paní ministryně. První návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Já bych na začátku řekl, že legislativně technické úpravy nebyly načteny nebo zapracovány. Dále bych řekl, že stanovisko zpravodaje, respektive rozpočtového výboru nebylo, protože všechno bylo načítáno v průběhu na sněmovně.

Tím pádem můžeme začít bodem 1 a hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem A, pan poslanec Volný, který tady načítal ráno pan poslanec Feranec.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, stanovisko? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 97. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 97, přítomno 98 poslanců, pro 98, proti nikdo. Návrh byl schválen. Další návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Za druhé je to pozměňovací návrh B1 pod číslem 7281, pan poslanec Ferjenčík.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 98. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 98, přítomno 98, pro 44, proti 1. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Za třetí hlasujeme pozměňovací návrh pod písmenem B2, číslo 7282, pan poslanec Ferjenčík. Jedná se o snížení limitu pro nárok na bonus v případě osob – už jsem to říkal.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 99. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 99, z přítomných 99 pro 45, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k bodu 4, pozměňovací návrh pod písmenem B3, 7283, pan poslanec Ferjenčík, navýšení kompenzačního bonusu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 100. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 100, z přítomných 99, pro 44, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k bodu 5 pod písmenem B4, 7284, pan poslanec Ferjenčík. Jedná se o osvobození příjmů z titulu pracovní povinnosti podle krizového zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 101. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 101, přítomno 99, pro 45, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k bodu 6, pozměňovací návrh pod písmenem B5, 7289, pan poslanec Ferjenčík, rozšíření podmínek pro dosažení kompenzačního bonusu osobami s DPČ, DPP, a je to souběh s těmi pěstouny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 102. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 102, přítomno 99, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Bod 7, pozměňovací návrh pod písmenem C, 7291 paní poslankyně Kovářové, jedná se o rozšíření kompenzací obcím a krajům.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 103. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 103, přítomno 98, pro 29, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Dostáváme se k pozměňovacímu návrhu pod písmenem D1, 7205 pana poslance Jurečky, navýšení kompenzačního bonusu z 500 na 667 korun na den.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 104. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 104, přítomno 99, pro 45, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Kamal Farhan: Nyní jsme se dostali k poslednímu pozměňujícímu návrhu pod písmenem D2, 7206 pana poslance Jurečky, rozšíření podmínek pro dosažení kompenzačního bonusu a prodloužení lhůty.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 105. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 105, přítomno 99, pro 45, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Pan předseda Jurečka s přednostním právem.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji moc. Já se tedy chci zeptat paní ministryně i koaličních poslanců včetně komunistických poslanců. Jak chcete živnostníkům – a dnes tady padlo, myslím, z úst paní poslankyně Pastuchové, že i jí volají živnostníci, že už toho mají také plné zuby – jak chcete tedy těm lidem zodpovědět, jak jim bude pomoheno? Těm, kteří do dnešních dnů čekají od začátku nebo od poloviny října na vyřízení žádostí, kteří nemají provozovnu atd. Bude to nějaký odkaz, to, co tady paní ministryně dvacet minut vysvětlovala, v čem jsem se ztrácel i já, nějaké metodické pokyny a pokyny pokynů atd., co lidem Sněmovna po dnešku vzkazuje? Takže vy jste nepodpořili ani zvýšení kompenzačního bonusu na částku, která by adekvátně odpovídala situaci v první vlně, nepodpořili jste ani rozšíření parametrů, ani jste nepodpořili to, aby to mohli čerpat živnostníci, kteří nemají provozovnu. Tak co těm lidem chcete říkat na příští týden, když jim říkáte: Prodlužujeme stav nouze, v kuloárech se říká, bude to tak někdy do poloviny, do konce března, možná půjdeme až do dubna... Jakou mají mít perspektivu tito lidé? Tak jim to jednoznačně zodpovězte, když toto nejste ochotni podpořit. Nebo to probiha už předložte sami! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová s přednostním právem. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Ani obutá, ani bosá, pane předsedo, pořád dokola. Pojetí kompenzačního bonusu v podzimním

období není stejné jako v jarním. V jarním bylo vyplaceno přes 20 miliard, téměř 21 miliard, zprocesováno bylo téměř milion žádostí a dostali to téměř všichni, mnohdy i ti, kteří možná si o to žádat neměli. Já ze svého okolí mám celou řadu takových případů a nechci je tady rozebírat. Chtěli jsme pomoci a chtěli jsme pomoci masivně.

Podzimní kompenzační bonus byl postaven na tom, že začaly v důsledku pandemie postupně restriktce, nebyly tak masivní, nebylo to tak plošné. A my jsme to postupně postavili na tom, aby už to nebylo tak plošné. Taky ten rozdíl - zhruba ani ne 5 miliard vyplacených, něco přes 4 miliardy na podzim - je postaven na tom, že buď v důsledku vládních omezení bylo zakázáno podnikat – a tam to není svázáno s provozovnou – anebo byl ten, kdo byl navázán na podnikání zakázané alespoň příjmy 80 %, že na to má nárok také. A už se tam vede nějaké prokazování. Čili existence té provozovny není jedinou podmínkou pro to, aby byl vyplacen, čili se to musí zkoumat. A zkoumá se to. A my skutečně sjednocujeme ty postupy. Můj náměstek včera strávil skoro celé odpoledne a stráví klidně třeba dalších odpolední a já klidně taky se všemi zástupci všech finančních úřadů v republice, aby se o tom mohlo debatovat.

To znamená, je to navázáno na to, jestli je ta volná živnost, o které hovoříte, a on skutečně fotil, říkala jsem to v tom příkladu, fotil třeba svatby, fotil konference, fotil semináře. Ty jsou samozřejmě zakázány nebo omezeny těmito restrikcemi, tak na to nárok má, ale musí to skutečně správce daně zkoumat a zkoumá, protože je celá řada oborů, které dál mohou fungovat a dál mohou být vykonávány.

A to navýšení. Vite, pane předsedo, to já jsem tady zažila i na jaře. A pak jsem zase zažívala to, jak to bereme ze sdílených daní. Těch 500 korun jede od jara, je to částka, kterou jsme nastavili, odpovídá to měsíčně zhruba minimální mzdě. Já chápu, že by si vydělali ti živnostníci více, mně to je nesmírně líto, že k tomu ke všemu došlo a dochází. Aspoň jsme udělali to, že je to slučitelné se všemi dalšími pomocemi, to znamená s ošetřovným, s COVID – Nájemným, uzavřené provozovny, Antivirus, když má zaměstnanec a tak dále, takže se to může nasčítat. Samozřejmě je nám to velmi líto, ale na druhé straně – a omlouváme se za to pořád a opakovaně – způsobil to covid a my teď řešíme tyto důsledky. Ale když vy budete to zvyšovat na 700, na 800 a tak dále, tak zase zatínáme další sekeru nejen do státního rozpočtu, ale i do sdílených daní.

Takže to jsou důvody, proč jsem ke všem těmto návrhům dala stanovisko záporné kromě těch dvou, které jsem podpořila a které prošly, a jsem připravena o kterémkoliv případě, který mi tady popisujete – pošlete mi je – o tom konkrétně debatovat a vysvětlovat. Já jsem jich celou řadu řešila osobně. Léčitel má – já nevím – provozovnu, která se musela zavřít, nemohou mu tam chodit lidé – třeba teď z poslední doby, co jsem řešila, co jsem si teď vzpomněla – ale on ještě dělá čaje a různě, tak samozřejmě Finanční správa to zjišťuje, jestli nemá nějaký další předmět činnosti. Prokázalo se, že ne, pacienti nemůže přijímat, nemohou tam chodit do té provozovny, provozovnu má, neměl ji zaregistrovanou, dostal podporu. Dostal ji zpětně od všech restrikcí. Já nevím... Paní šila rukávy obleků, dodávala to do firmy, která teď je zavřená. Zase, ten případ se posoudí, akorát bernák to víc zjišťuje, aby tam nebyl... Není to ta plošná, obrovská pomoc za téměř 21 miliard, jako byla na jaře. Tím se od sebe tato dvě období liší. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě pan předseda Jurečka s přednostním právem. Vy mě týráte jako předsedajícího. Já vím, že máte přednostní právo, takže (smích) máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Paní ministryně, nezlobte se na mě, ale lidem tuto odpověď nikdo rozumný dát nemůže, protože ti lidé, tak jak jste popisovala vy – jak se to pověřuje, zkoumá, úředníci tím procházejí, těmi žádostmi – přes tři měsíce ti lidé nemají žádnou odpověď. Nemají ani korunu a musí platit, odvádět zálohy na sociální, zdravotní pojištění, jinak je prohlásíte za nespolehlivé plátce a jejich problém se dál zvětšuje a zvětšuje. Takže to není odpověď pro ty lidi. Vy se tady teď zaklínáte dopadem na státní rozpočet, ale z loňského deficitu státního rozpočtu 370 miliard korun jenom 37,5 % šlo na tu přímou pomoc. Kdo to zaplatí, ten deficit, v budoucnu? Ekonomicky aktivní lidé a naše děti. Takže těm, kteří to mají v budoucnu platit, vy dneska říkáte: Sice se zadlužujeme, z toho dluhu dáme na tu přímou pomoc jenom 37 %, zbytek se někde rozpustil ve výdajích resortů, ale prostě jako sorry, tři měsíce vláda vám říká, tři měsíce nedostanete nic, a ještě plaťte státu odvody. To je fakt nelogické.

A já si myslím, že argumentovat při různých typech jiných výdajů, které tady jsou – a jsou velmi diskutabilní, že v řádu jednotek miliard korun se tady nezvýší kompenzační bonus, že v téhle situaci vůči těm lidem je to brutálně, ale brutálně nefér. My jsme tady mohli udělat systém, který by byl poměrně jednoduchý, logický, zpětně kontrolovatelný, ale ne, vy to radši budete kontrolovat týdny a týdny a ti lidé budou v průšvihů stále větším a větším. To je přístup současné vlády! To je přístup váš a vy za něj nesete plnou zodpovědnost!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě paní vicepremiérka. Máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Budu velmi stručná. Tady na mě ukazuje pan předsedající, ať nemluví dlouho.

No, pane předsedo, pojďme si nalít čistého vína, jak to skutečně je. To, co vy jste navrhl, by znamenalo opět plošné vyplacení jako na jaře. A opět si to tady budeme povídat: Ano, to je ono. To je ono. Pošlete mi ty konkrétní případy, o kterých tady mluvíte. Já každý případ, dostávám jich celou řadu, žádám Finanční správu, ať to řeší, některé jsem řešila osobně, protože ti lidé mě třeba požádali o telefonát nebo o nějaký video call, pošlete mi ty případy, já vám na všechny odpovím. Velice ráda.

A k tomu rozpočtu. Když už tady se tak zaklínáte, tak ten rozpočet dopadl na 367 miliard, tuším, dopadl proto, protože jsme vybrali o 111 miliard na daních více. Výdaje jsme vyčerpali téměř do koruny. Rozdíl byl 18,8 miliardy, ty jsou v nespotebovaných nárocích a čerpají je resorty nyní, v letošním roce. Takže výdaje jsme trefili téměř na korunu a příjmy, tam bylo pár překvapení, vysvětlovala jsem to na briefingu, nebudu to teď protahovat.

Ale vy zas odpovězte vašim voličům, jak jste hlasoval pro schodek rozpočtu, který umožnil, abychom mohli právě tak masivní pomoc poskytnout, ať už přímé pomoci, nebo v daňových opatřeních, nebo třeba i těmi subvencemi. Jak jste hlasoval? No, hlasoval jste proti. To znamená: kdyby ten schodek se neschválil, tak jsme nedali žádnou pomoc. Takže prosím mluvíte fěr. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Budeme pokračovat, a to návrhem na usnesení, protože všechny pozměňovací návrhy byly prohlasovány.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu

v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve znění zákona č. 584/2020 Sb., podle sněmovního tisku 1134, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 106 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 106. Přítomno 99 poslanců, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona jsme vyslovili souhlas.

Předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji pěkné poledne už téměř. Takže se vrhneme na další bod a jedná se o

1.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii /sněmovní tisk 1122/ - zkrácené jednání

Před projednáváním bychom měli posoudit podle § 99 odstavec 5, zda jsou podmínky pro projednání... Jo... Tak, a protože podle § 99 odstavec 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém, zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona a prosím zpravodaje výboru pro sociální politiku poslance Marka Nováka, aby spolu se mnou sledoval od stolku zpravodajů rozpravu, kterou tímto otevírám. A do rozpravy se mi hlásí... do rozpravy se mi hlásí poslanec Marian Jurečka, protože... (Předsedající hovoří mimo mikrofon.) Takže pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova, takže prosím zpravodaje, poslance Marka Nováka, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedající. Takže v podrobné rozpravě padly dohromady čtyři pozměňovací návrhy, tři od kolegyně poslankyně Olgy Richterové, jeden od poslance Mariana Jurečky.

Co se týká procedury, navrhuji proceduru hlasovat tak, jak tady ty návrhy na plénu padly. To znamená v první řadě ve skupině A hlasovat pozměňovací návrhy poslankyně Olgy Richterové, opět v pořadí, jak byly načteny, to znamená pozměňovací návrh 7826, následně 7827, následně 7827. (Správně 7286, 7287 a 7288.) Samozřejmě pouze v případě, že jeden z nich se neschválí. V případě, že jeden z nich se schválí, dále se nehlasují, jelikož jde vlastně o variantní řešení. A jako poslední poslanec Marian Jurečka – sněmovní dokument 7278. Vzhledem k tomu, že nebyly načteny žádné legislativně technické úpravy, ty se hlasovat nebudou a v závěru budeme hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já svolám poslance do jednacího sálu a budeme hlasovat o proceduře. Je nás tady dostatek.

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro tuto navrženou proceduru? Kdo je proti?

V hlasování číslo 107 přihlášeno 97 poslanců, pro 93. Návrh procedury byl přijat. Prosím?

Poslanec Marek Novák: (Konzultace s legislativou.) Jen se omlouvám, já jsem v té proceduře se přefekl v čísle. Jedná se samozřejmě o 7286, nicméně vzhledem k tomu, že ty tisky jsou na stole, tak si myslím, že nebude mít nikdo nic proti, když budeme pokračovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já žádnou námitku nevidím, že bychom snad měli znovu hlasovat o proceduře, takže prosím.

Poslanec Marek Novák: Takže jako první budeme hlasovat variantu A1 poslankyně Olgy Richterové, sněmovní tisk 7286 ohledně výše mimořádného nemocenského, které za kalendářní den činí 80 % výměru náhrady mzdy. A to si myslím, že by mohlo být všechno.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď se mi tady přihlásil na faktickou poznámku pan poslanec Petr Beitzl, ale už jste to odmázl, takže dobré. Stejně faktické nejsou.

Takže stanovisko ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 108 přihlášeno 98 poslanců, pro 21, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Novák: Následně budeme hlasovat sněmovní dokument 7287. Jedná se o zvýšení náhrady mzdy v době epidemie – opět 80 % průměrný výdělek a další změny.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 109 přihlášeno 98 poslanců, pro 19, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Novák: A nyní poslední, třetí variantní kolegyně Olgy Richterové, sněmovní dokument 7288.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 110 přihlášeno 98 poslanců, pro 35, proti žádný. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Marek Novák: Nyní poslední pozměňovací návrh, který padl, sněmovní dokument 7287 poslance Mariana Jurečky, který taktéž upravuje výši na dávky státní sociální podpory a příspěvek na péči.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Pozitivní. Souhlasné, pardon.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 111 přihlášeno 98 poslanců, pro 50, proti žádný. Návrh byl přijat.

A to jsou tedy všechny pozměňovací návrhy? (Ano.) Takže přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 437/2020 Sb., o některých..." (Upozornění z pléna.) Kontrola hlasování? Pan poslanec Lipavský ještě k hlasování. Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Dobrý den. Já využiji pauzu a u hlasování 109 jsem hlasoval pro, ale na sjetině jsem našel, že tam je zdržel. Takže nezpochybňuji hlasování, pouze chci toto uvést. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, děkuji. V pořádku? Pan poslanec Dolejš se chce vyjádřit. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Hledal jsem, hledal a našel jsem, že je to hlasování 111, aby nedošlo k mýlce, a na sjetině je hlasování v rozporu s mou vůlí, tedy zdržení, a ano. Čili zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zpochybňujete hlasování číslo 111? (Ano.) Takže pane zpravodaji, my budeme hlasovat nejprve o námitce, zdali souhlasíme s návrhem pana poslance Dolejše, který zpochybnil hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 112 přihlášeno 98 poslanců, pro 95, proti žádný. Námitka byla přijata.

S přednostním právem Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já ještě prosím pěkně předtím, než o tom budeme hlasovat znovu, jestli jste si vědomi všichni, o čem ten pozměňovací návrh je. Je o tom, že medicí za uloženou pracovní povinnost dostanou odměnu a v okamžiku, kdy ta odměna je započítána do příjmů rodiny, vícečetné rodiny, více dětí, tak přijdou o část nebo o veškeré dávky podpory. To mi přijde jako nesmyslné, neférové. A jenom si uvědomme, že potom rodina díky tomu, že ten medik dostal uloženou pracovní povinnost, vydělal si něco, ale ve finále přijde o daleko víc, o tom je ten můj pozměňovací návrh. Fakt to není o Jurečkovi, ale je to o těch rodinách a o těch medicích. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní mám návrh na odhlášení, žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Takže pane zpravodaji, jestli tedy ještě jednou uvedete ten pozměňovací návrh. Bylo to hlasování číslo 111.

Poslanec Marek Novák: Takže nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh poslance Mariana Jurečky, sněmovní dokument 7278, který se týká, tak jak před chvílí kolega Jurečka uvedl, právě nezapočítávání a úprava ve výpočtu, ošetřovném pro pracovníky s pracovní povinností.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Pozitivní.) To si připomeneme.

A já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 113 přihlášeno 97 poslanců, pro 50, proti žádný. Návrh byl přijat. (Pokřik a potlesk zprava.)

Takže jsme hlasovali o všech návrzích.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 437/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspěvku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, podle sněmovního tisku 1122, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 114 přihlášeno 98 poslanců, pro 97, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji zpravodaji i předkladateli.

Tak, máme tady další bod a jedná se o

350.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele ministryně spravedlnosti Marie Benešová a zpravodaj garančního výboru, což je ústavně-právní výbor, poslanec Jan Farský. (Ministryně Benešová od stolku zpravodajů: Farský není.) Takže zpravodajem místo nepřítomného poslance Jana Farského bude tedy předseda ústavně-právního výboru Marek Benda. Tak, posaďte se. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 630/3, který byl doručen dne 10. prosince 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 630/4.

Nyní se táží navrhovatelky, tedy paní ministryně Marie Benešové, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Máte zájem? Krátce? Tak, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Nechci zdržovat. Zákon zde byl mockrát už představen a chtěla bych jenom zdůraznit, že tento zákon reaguje na doporučení skupiny států proti korupci GRECO, a je to tedy velmi ostře sledovaný zákon. Jeho hlavním cílem je zavedení jednotného a transparentního výběru soudců, soudních funkcionářů a další v oblasti výběru soudců, sjednocuje se tam příprava uchazečů o soudcovskou funkci. Pokud jde o soudní funkcionáře, jejich výběr bude probíhat nově prostřednictvím výběrových řízení. Tento zákon rovněž zavádí zákaz jejich opakovaného jmenování a povinné manažerské vzdělávání, jakož i další, tedy moderní prvky, kdy reagujeme na to, co tedy se odehrává ve světě. V rámci novely zákona o soudech a soudcích se také omezuje podíl přísedících na rozhodováních v trestněprávních řízeních. Bylo to provázáno celou řadou kulatých stolů, kde jsme diskutovali s předními odborníky, se soudci, a v podstatě se dá říct, že bylo dosaženo docela dobrého konsenzu a prošlo to celkem dobře zde všemi procedurami. Naposled tedy, pokud vím, byl projednán ústavně-právním výborem jako garančním v lednu 2021.

Prosím o podporu tohoto zákona a k pozměňovacím návrhům se samozřejmě vyjádřím. Vesměs mé stanovisko bude kladné.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy otevírám rozpravu, do které mám přihlášené dva poslance, takže jako první předseda klubu ČSSD Jan Chvojka a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Tak, pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji, děkuji za slovo. Pane místopředsedo, hezké poledne, kolegyně, kolegové, tak já jako člen, respektive místopředseda ústavně-právního výboru souhlasím s původním návrhem, jak ho předložilo Ministerstvo spravedlnosti. Myslím si, že co se týče prostého občana, nebo standardního obyčejného občana, nepřináší takové změny, které by se ho měly nějak zásadně dotknout. Je to spíše věc, která se týká organizace soudnictví jako takového.

Nicméně mám problém s jedním pozměňovacím návrhem, který bohužel získal podporu ústavně-právního výboru i kvůli poslancům koaličním z hnutí ANO. Já doufám, že tento pozměňovací návrh dnes na plénu nepodpoří. Je to pozměňovací návrh, který předložil pan kolega poslanec Feri z TOP 09, který chce tímto návrhem zcela a bez náhrady zrušit přísedící v pracovněprávních sporech. Takový návrh považuji za velmi špatný a krátce se budu snažit odůvodnit, proč mám takový návrh za špatný.

Co jsou to vlastně přísedící? Přísedící jsou ti, kteří tvoří takzvaný laický prvek nejenom v našem soudnictví. Účast osob, které nejsou profesionálními soudci, na rozhodování soudů je využívána standardně v celé Evropě a Česká republika v tomto případě není žádnou výjimkou. Mluvím tedy o civilních věcech. Výjimkou by Česká republika byla, kdyby se předmětný pozměňovací návrh pana kolegy Feriho setkal s vašim pozitivním přístupem. S přísedícími se počítá v našem právním řádu při rozhodování v trestních věcech v prvním stupni a potom také při rozhodování o pracovněprávních sporech v prvním stupni. Co se týče pracovněprávních sporů, je to okresní soud. Podle práva se přísedícím může stát občan, každý občan starý alespoň třicet let, plně svéprávný, bezúhonný, s negativním lustračním osvědčením, jehož zkušenosti a morální vlastnosti dávají záruku řádného výkonu této funkce. A je potřeba také říci, že do funkce přísedícího, konkrétně v pracovněprávních sporech, se volí na období čtyř let.

Člověka do funkce volí obecní zastupitelstvo nebo obecní zastupitelstva v oboru soudu, kde by měl přisedící působit.

Proč vlastně máme přisedící nebo proč existuje institut přisedících? Ten má několik cílů. Umožňuje lépe naplnit ustanovení Ústavy a Listiny základních práv a svobod, která říkají, že se občané mohou podílet na výkonu všech tří složek státní moci, to znamená na moci zákonodárné, výkonné a soudní. Přisedící znamenají demokratizaci soudnictví a ostatně jeden z požadavků americké revoluce z roku 1776 byl, že občan má být souzen pouze sobě rovným občanem. Požadavkem revoluce na našem území v roce 1848 byl mimo jiné požadavek na zřízení soudních porot.

Podle mého názoru také existence přisedících zajišťuje ochranu proti zapouzdření soudní moci. Soudci stojí fakticky díky rozsáhlým zárukám své nezávislosti do značné míry mimo běžnou společenskou zkušenost ostatních lidí. To není kritika, to je standardní popis situace. Ony záruky zahrnují v běžných případech například neodvolatelnost soudce do věku 70 let, myslím si, že nadstandardní plat a absenci nadřízeného v tom smyslu, tak jak ho zná každý zaměstnanec. Ačkoliv soudci přirozeně nestojí zcela mimo život ostatních lidí, tak řadu zkušeností prostě ve svém pracovněprávním životě neudělají, ve svém pracovním poměru. A právě proto vidím roli přisedících v pracovněprávních věcech jako klíčovou. Právě přisedící tady mohou v tomto případě v pracovněprávních sporech do rozhodování soudů vnést svou osobní a životní zkušenost, ale také určitou specifickou znalost konkrétního prostředí či konkrétní profese. Tak to ostatně uvádí odborná literatura nejenom předválečná, ale i současná. Protože co si budeme povídat, život se ubírá různými cestami, nejsou jenom ty, které jsou předepsány zákonem. Přitom, abychom se nemýlili, přisedící nemusí pomáhat svým pohledem jenom zaměstnanci, ale naopak může to být také jinak, právě proto, že z pozice své zkušenosti, ať už vedoucího pracovníka, nebo podřízeného ví, jak věci v praxi chodí.

Jestliže TOP 09 či někteří kolegové z ústavně-právního výboru říkají, že je role přisedících již dávno překonána, tak zásadně nesouhlasím. Naopak. Mám za to, že by mohla být v civilních věcech možná i posílena, například v rodinných právních sporech. Ale to je věc na širší diskuzi. Myslím si, že není správné řešení, když máme problém s přisedícími takový, že jich je málo, že díky nim některá soudní řízení, jak se říká, stojí nebo jsou přerušována, protože přisedící nepřijde. Nemyslím si, že je správné řešení institut přisedících, a teď – opakuji, mluvím o pracovněprávních sporech – rušit. Myslím si, že lepší řešení by bylo, kdyby přisedící dostali o něco větší a důstojnější odměnu, než je nynějších 150 korun za den. Myslím, že té věci by to pomohlo. Možná se zeptám paní ministryně, to je můj jediný dotaz na ni, jestli se plánuje do budoucna nějaké navýšení, protože mám za to, že těch 150 korun za den není úplně důstojná náhrada.

Doufám tedy, že přisedící v pracovněprávních sporech přežijí i tento týden, že přežijí i to dnešní hlasování, a prosím kolegy o podporu mého návrhu, a to znamená nepodporovat pozměňovací návrh pana kolegy poslance Feriho. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo, dvě minutky, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně. K panu kolegovi Chvojkovi. Děkuji, v jedné věci s ním určitě souhlasím, a to je prosba vůči paní ministryni. Říkal jsem to už panu ministru Kněžínkovi před třemi lety,

že by bylo potřeba něco udělat s odměnami přisedícím. Je to skutečně nehorázná částka 150 korun, takže naprostý souhlas.

Děkuji také za velmi jasný a pregnantní výklad role přisedících v soudním procesu. Nicméně, to byl popsán ideální stav. A je potřeba si také říci, že ideální stav fakticky nikdy neexistoval, neexistuje a bohužel ani existovat nebude. Většina přisedících, teď z hlavy nevím průměrný věk, myslím, že na ústavně-právním výboru to taky zaznělo, je takový, že skutečně realita je taková, že potom to prodlužuje to soudní řízení, protože vy jste to tady, pane místopředsedo, říkal: přisedící často nepřijdou k nařízeným jednáním z různých důvodů, nemoci a podobně, a potom se to celé zbytečně zdržuje. Jsem přesvědčen o tom, že právo není zabetonováno v nějaké historické podobě, ale že je potřeba reagovat na trošku - teď řeknu - tep doby a že skutečně institut přisedících, jak říkají odborníci z praxe, hlavně v civilním procesu, už se prostě přežil. A proto bych poprosil o opačnou věc, podpořme to, co prošlo ústavně-právním výborem, to znamená pozměňovací návrh kolegy Dominika Feriho. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení poslankyni Kateřinu Valachovou. Zatím poslední přihláška. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená paní ministryně, chtěla bych vás požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu, který je označen v hlasování pod písmenem C. Týká se to změn v případě obstavení účtu.

Příkaz k obstavení účtu je upraven nařízením Evropského parlamentu, kterým se zavádí řízení o evropském příkazu k obstavení účtu k usnadnění vymáhání přeshraničních pohledávek v občanských a obchodních věcech. Touto navrhovanou úpravou místní příslušnosti dojde ke specializaci obvodního soudu pro Prahu I na věci týkající se evropského příkazu k obstavení účtu. Důvodem pro zavedení specializace je složitost právní úpravy o evropském příkazu k obstavení účtu a dále též krátké lhůty, které unijní nařízení o evropském příkazu k obstavení účtu stanoví pro jednotlivé úkony. Vzhledem k tomu, že v aktuální právní úpravě je agenda rozprostřena mezi jednotlivé soudy v České republice, což vzhledem k malému počtu věcí vede k tomu, že se soudci s touto problematikou setkávají jen velmi ojedíněle, je pro soudy obtížné dodržet stanovené lhůty a předmětnou právní úpravu aplikovat.

Zavedení specializace má zajistit, aby nedocházelo k problémům při aplikaci předmětné právní úpravy a bylo možné dodržet stanovené lhůty. Příslušnost se stanovuje u Obvodního soudu pro Prahu I, a to zejména z důvodu, že v jeho obvodu sídlí většina bank v České republice, které mají v případě výkonu rozhodnutí poskytovat součinnost. Z hlediska dopadu na fungování Obvodního soudu pro Prahu I se žádné zásadní změny neočekávají, neboť počet řízení podle nařízení o evropském příkazu k obstavení účtu za rok nepřesahuje řády jednotek. Zároveň bude díky změně možné řádně splnit požadavek článku 14 a s tím související notifikační povinnost, týkající se evropského příkazu obstavení účtu. Dosud totiž panovaly pochybnosti o tom, který orgán je určený jako příslušný pro získávání informací o účtu podle právě citovaného článku. Napříště tedy bude k úkonům při získávání informací příslušný Obvodní soud pro Prahu I.

Co se týká přechodných ustanovení, která také pozměňovací návrh upravuje a pamatuje na ně, řízení ve věcech evropského příkazu k obstavení účtu, která již byla

zahájena před nabytím účinnosti, budou dokončena podle dosavadních předpisů, a specializace se tedy aplikuje toliko vůči řízením, zahájeným po nabytí účinnosti tohoto zákona. To platí obdobně pro situace ve věcech evropského příkazu k obstavení účtu tak, jak jsem to popsala už v obecném odůvodnění, co pozměňovací návrh obsahuje. Tolik tedy prosba a odůvodnění toho, proč je dobře podpořit pozměňovací návrh, který také podpořil ústavně-právní výbor jako garanční a je označen pod písmenem C.

Druhou věcí, o kterou bych vás chtěla požádat, kolegyně, kolegyně, a podpořit, a vím, že zpravodaj tohoto tisku se k tomu chystá, je úprava účinnosti při třetím čtení. Ten důvod je následující. Novela zákona o soudech a soudcích upravuje nově výběr soudců včetně stanovení zásady, že každý soudce může být jmenován pouze po úspěšném absolvování výběrového řízení upraveného zákonem ve znění nyní přijímané novely. Přejídná ustanovení neobsahují úpravu, která by umožňovala po určitou dobu po nabytí účinnosti novely zákona postupovat při jmenování soudců dle dosavadních předpisů, to je jmenovat soudce, kteří prošli stávajícím výběrem. Po nabytí účinnosti novely zákona tedy již nebude možné jmenovat soudce, kteří neprošli výběrovým řízením dle zákona v novém znění. Je přitom zřejmé, že příprava uspořádání výběrových řízení vyžaduje nejméně několik měsíců po nabytí účinnosti námi projednávaného tisku.

Výběrové řízení na funkci soudce ve znění námi projednávaného tisku v třetím čtení se skládá z písemné ústní části, a pokud uchazeč neabsolvoval dříve psychologické vyšetření, povinnou součástí výběrového řízení je také toto vyšetření. Organizačně bude pro uspořádání výběrového řízení nutno připravit jeho písemnou a ústní část.

Podrobnosti má stanovit vyhláška, kterou bude nutno v tomto směru významně dopracovat. To je však možné učinit až se znalostí finálního textu námi projednávané novely, a tedy i průběhu výběru soudců, přičemž, kolegyně, kolegyně, teprve nyní budeme hlasovat o finálním znění a je uplatněno několik pozměňovacích návrhů. Nejdéle bude trvat zřízení psychologického pracoviště Justiční akademie, které napříště bude jako jedině oprávněno provádět psychologické vyšetření pro účely výběrového řízení na funkci soudce. Výše uvedené úkony a činnosti si vyžadují určitý čas nejméně v řádu měsíců, a to i při nejvyšší míře urychlení.

V lednu 2021 jsme projednávali tento tisk v rámci garančního výboru. Je tam načtena a doporučena garančním výborem úprava účinnosti, nicméně s ohledem na věci, které jsme vám popsala, se velmi přimlouvám, aby účinnost byla opravena, a to tak, aby byla změněna na 1. leden 2021 (správně: 2022). Nečiním procedurální návrh, pouze podporuji tímto způsobem nejenom stanovisko odborné Soudcovské unie, ale především procedurální návrh, který, jak mám informaci, padne ze strany pana zpravodaje. A zároveň vím, že s touto úpravou účinnosti předběžně vyslovuje souhlas paní ministryně spravedlnosti, čímž bych jí chtěla poděkovat za tento její přístup. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní má zájem vystoupit zpravodaj Marek Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, nejprve tedy formálně podám návrh podle § 95 odst. 2 nového znění jednacího řádu, tak jak ho máme platný necelé dva roky, ve kterém je možné ve třetím čtení podat návrh na změnu účinnosti. Formálně navrhuji i za pana

zpravodaje, který je dnes omluven, tak jsem to tedy musel vzít já, aby účinnost byla 1. 1. 2022.

Víme dobře, bylo to tady i do jisté míry zdůvodněno, že je dobré, aby tady existovalo nějaké legisvakanní období. Máme před sebou ještě část legislativního procesu, která nemusí být úplně triviální, a zdaleka si nejsem jist, že Senát nám to schválí přesně v podobě, v jaké to tam pošleme. Pak by bylo opravdu dobře, abychom měli nějaký čas.

Nyní mi jen velmi ve stručnosti dovoďte stanovisko spíše jako zpravodaje poslaneckého klubu ODS, proč nebudeme hlasovat pro návrh zákona jako celek. Říkal jsem to tady i v prvním čtení, vidím tam dva problémy.

Prvním je ono výběrové řízení, které si myslím, že je zbytečně zcentralizované, a říkal jsem to opakovaně, že snaha všechno řídit z Vyšehradské pro mě není úplně ideálním modelem, i když tam došlo k dohodě s většinou soudních funkcionářů a představitelů o tom, že ve výběrové komisi existuje soudcovská většina. Přesto si ale myslím, že zásahy Ministerstva spravedlnosti do výběrových řízení jsou příliš zásadního charakteru na to, že pak stejně ještě ministr je ten, kdo to nese prezidentu republiky, a že nakonec rozhoduje ministr a prezident republiky. To je první poznámka.

Druhá ale, kterou pokládám za mnohem zásadnější, s největší pravděpodobností projde touto Sněmovnou tak, jak jsou usnesení ústavně-právního výboru, a jak vidím většinu, projde ono manažerské řízení soudů. To znamená, že předseda soudů, který přichází, už to nebude s indickými pohřby, jak byl původní návrh ministerstva – to znamená: v okamžiku, kdy skončil předseda, končí všichni místopředsedové – ale je tam vytvořeno tříměsíční období. Přesto s výměnou předsedy dochází k výměně všech místopředsedů. Já tento model nepokládám za šťastný. Já jsem soudní funkcionáře viděl jako na sobě vzájemně nezávislé a v tomto směru se doplňující. Že to není jen ten předseda, který všechno řídí a který si vybírá k ruce, koho bude jmenovat. Z tohoto důvodu nepodpořím návrh, který vzešel z ústavně-právního výboru. Naopak podpořím návrh Dominika Feriho, abychom funkci místopředsedů neřešili a nechali ji ve stejném režimu, jako je doposud. To znamená, že to jsou nezávislí funkcionáři. A pokud takový návrh projde, tak nebudu hlasovat a nedoporučím ani svému klubu hlasovat pro návrh zákona jako celek, protože si myslím, že toto není správné pojetí soudní soustavy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Nyní ještě s přednostním právem předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych začal tím, že bych poděkoval paní ministryni a i pracovníkům Ministerstva spravedlnosti za práci na tomto zákoně, protože si myslím, že je to důležitý zákon a že celkově, tak jak byl i upraven v rámci ústavně-právního výboru, je to krok správným směrem. A je to také krok, který nám doporučuje mezinárodní protikorupční organizace GRECO.

Myslím si, že přínosy jsou zejména v oblasti výběrových řízení. Tady nesouhlasím se svým předřečníkem. My obecně podporujeme výběrová řízení, pokud jsou samozřejmě dělána pořádně, a myslím si dokonce, že i ta centralizace je něco, co je v tomto případě správné, a to z toho důvodu, že si lidé i soudci často stěžují na to, že právo se uplatňuje na takzvaném krajském principu. Protože dominantní roli v naší soudní soustavě mají kraje,

a pokud budou mít vliv i na obsazování jednotlivých soudců příliš velký, tak to skutečně může prohlubovat tento problém. Takže určitá míra sjednocování v rámci výběru je podle mého názoru žádoucí. Byl bych třeba příznivcem i toho, aby tam byla nějaká komise pro výběr soudců, tak jako to mají v některých západních státech, která je stálá a má za ten výběr zodpovědnost. Ale i řešení, které připravovalo ministerstvo, je podle mého názoru kvalitní.

Pokud jde o způsob řízení soudu nebo soudní správy, tam si myslím, že společný model, kdy společně přicházejí a společně odcházejí, je vhodnější, a to z důvodu, že je jednoznačně definovaná odpovědnost za správu soudu, za fungování soudu, zatímco pokud dochází k postupné obměně, tak se šéf soudu může vymlouvat na místopředsedu, místopředseda na předsedu soudu, a potom je velmi těžké posuzovat, jestli ten člověk, který tam vykonával nějakou roli, odvedl dobrou práci, či nikoliv. Zatímco když je to u předsedy soudu jasně definováno, tak to potom může být zohledněno i v jeho kariérním postupu. Ostatně když dochází k nominacím do vedení vyšších soudů, jsou předkládány informace o tom, jak si ten člověk vedl v předchozí roli předsedy nebo místopředsedy soudu, a myslím si, že tímto způsobem budeme mít reprezentativnější data, abychom do čela soudů skutečně vybírali osoby, které se osvědčily v jiných funkcích v rámci justice. Myslím si, že dochází i k zpřehlednění systému výběru kandidátů, justičních kandidátů, tak, že je zachována možnost osob zvnějšku soudnictví, čili z dalších právních profesí, být nominováni na post soudce, ucházet se o tuto roli.

A chtěl jsem vás poprosit, abyste podpořili pozměňovací návrh kolegyně Malé, který my podporujeme, který umožňuje Ministerstvu spravedlnosti stanovit parametry toho, v jaké podobě mají být zveřejňována soudní rozhodnutí. Pokud by neprošel tento návrh, tak si dovoluji poprosit o podporu svého návrhu v téže věci, který je poněkud podrobnější a už tam stanoví nějaké základní mantinely. Ten závazek, který jako Česká republika máme, vyplývá z Open government partnership, kde jsme se zavázali k tomu, že v rámci ztransparentnění justice zajistíme zveřejňování soudních rozhodnutí. Je to věc, která se osvědčila na Nejvyšším soudu, Nejvyšším správním soudu, Ústavním soudu, a myslím si, že v těch záležitostech, kde samozřejmě nepřevládá ochrana osobních údajů a další podobné záležitosti, kde by to opravdu nemělo smysl zveřejňovat, tak bychom to měli rozšířit i na soudy nižšího stupně.

Také bych chtěl podpořit ten kompromis, který tady zazněl ohledně účinnosti návrhu zákona, což je rozumné řešení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali ještě někdo další má zájem vystoupit v rozpravě. Nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně ano. Pan zpravodaj taky? Pan zpravodaj asi ne. Paní ministryně, prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Chci jen krátce reagovat na dotazy poslance Chvojky. Předně tedy děkuji, že podporuje plán zachovat v pracovněprávních sporech přísedící. Já jsem od počátku, když jsem přišla na ministerstvo, byla také pro tuto verzi, protože mám obrovské zkušenosti z pracovněprávních sporů z advokacie a vím, co se dnes v těchto sporech děje a že zaměstnavatelé někdy skutečně překračují mez, kdy to hraničí s mobbingem, bossingem, a někteří zaměstnanci jsou v nevýhodném postavení. Tady to není ani o obrovské praxi a znalostech, ale o lidských vztazích, a přísedící tomu

skutečně dodávají patřičný lidský rozměr a jsou tam co platní. Takže já jsem rovněž pro to a pléduji pro to.

Pokud jde o peníze, které dneska přísedící mají, je to skutečně směšná částka. Plánovali jsme to zvýšit, ale kdyby do toho nepřišla zdravotní krize, tak už se to stalo. Máme to v plánu tento rok a vyjednávala jsem intenzivně s paní kolegyní Schillerovou právě na toto téma, takže se snad bude blýskat na lepší časy.

Pokud jde o úpravu účinnosti, s tím nemám vůbec problém, j jsem pro. Budeme na to mít více času, i když jsme byli skutečně připraveni na to, pokud jde o původní účinnost, i to bychom zvládli a určitě by také nebyl problém. Ale takto bude větší klid a větší možnost přípravy.

Pokud jde o otázku výběrových řízení, to je samozřejmě věc názoru, tady rozhodne Sněmovna jako suverén, ale já s tím mám ty nejlepší zkušenosti. Letos, když jsme pořádali celou řadu výběrových řízení, myslím, že výběrová řízení dopadla dobře. Byla transparentní, hlásila se nám celá řada kandidátů a všichni byli spokojeni. Nezaznamenala jsem jedinou stížnost.

Takže to jsou drobné poznámky k těm otázkám, co zde byly vyřčeny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě jednou se zeptám, jestli pan zpravodaj má zájem vystoupit se závěrečným slovem. Nemáte. Takže přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a prosím zpravodaje garančního výboru Marka Bendu, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Přemýšlím, jestli jsem tady přihlášen, spíš ne. Tak oznamuji, abych nespáchal nějaký zločin proti jednacímú řádu, že osobu, která je zde přihlášena, odhlašuji zmáčknutím a přihlašuji se já.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, jsme svědky, že jste se k tomu přiznal.

Poslanec Marek Benda: Jenom jsem chtěl, aby to celá sněmovna věděla. Děkuji.

Nyní k proceduře. Proceduru máte před sebou, usnesení 245 ústavně-právního výboru. Je poměrně jednoduchá. Nevím, jestli ji musím číst. Předpokládám, že ji všichni před sebou mají. Je tam jediná změna nebo jediné, co vyplývá ze třetího čtení, kde jako první bod jsou návrhy technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 ve třetím čtení. Tato úprava byla podána jediná, nebyla to legislativně technická, ale úprava účinnosti, která by byla k 1. 1. 2022. A upozorňuji, že pokud by tato úprava účinností prošla, kterou jsem navrhl já jako zpravodaj, tak pak jsou nehlasovatelné návrhy D6, pokud by k nim náhodou došlo, který se také týká účinnosti, a návrh E, který se také týká účinnosti. Jakmile rozhodneme jednou o účinnosti, pak ty další návrhy by byly nehlasovatelné.

Ptám se, jestli s tímto doplněním procedury nemá nikdo problém. A jestli ji máte všichni před sebou, tak myslím, pane předsedající, že o ní můžete nechat dát hlasovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nechám hlasovat o návrhu procedury, svolám poslance do sálu. Po hlasování poznáme, zdali někdo má s tímto vašim návrhem problémy, nebo ne. Jsme tady asi všichni.

Zahajují hlasování. Kdo je pro tu proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 115, přihlášeno 99 poslanců, pro 94, proti žádný. Procedura byla přijata. Tak prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Takže nejprve bychom hlasovali návrh podaný ve třetím čtení, a to účinnost k 1. 1. 2022. Upozorňuji, že stanovisko garančního výboru samozřejmě k tomu nemůže být známo, protože mu to nebylo známo. Paní ministryně? (Ministryně Benešová: Souhlasné.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116, přihlášeno 99 poslanců, pro 94, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Přijetím tohoto návrhu se staly nehlasovatelné návrhy D6 a E.

Další návrh, který budeme hlasovat, je návrh F3 pana poslance Dominika Feriho, což je návrat k původní koncepci postavení místopředsedů na soudech. Ústavně-právní výbor tento návrh nedoporučil.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Ministryně Benešová: Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 117, přihlášeno 99 poslanců, pro 19, proti 41. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Návrh F3 přijat nebyl, tím pádem podle procedury můžeme hlasovat návrhy A1, A3, A4, A6 až A9. A6 je tím pádem hlasovatelný. To jsou návrhy, které se týkají vypuštění indických pohřbů, zjednodušeně řešeno, to znamená okamžitého odchodu a vytvoření prostoru tří měsíců na další fungování místopředsedů a definice právnického vzdělání. Ústavně-právní výbor tyto návrhy doporučuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Ministryně Benešová: Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášeno 99 poslanců, pro 75, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Dalším hlasováním bychom se vypořádali s bodem AII, což je usnesení ústavně-právního výboru. Jedná se o onu otázku přisedících u civilního řízení,

to znamená v pracovněprávních věcech. Stanovisko ústavně-právního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Ministryně Benešová: Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119, přihlášeno 99 poslanců, pro 35, proti 25. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Tento návrh nebyl přijat. Nyní můžeme hlasovat zbývající body A, to jsou body A2, A5, A10 až A14 a AIII. Jedná se o ostatní změny doporučené ústavně-právním výborem v jeho původním usnesení, které se týkají zejména zrovnoprávnění právnických profesí, úprav ve výběrových komisích a některá legislativně technická opatření. Ústavně-právní výbor tyto návrhy doporučuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Ministryně Benešová: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120, přihlášeno 100 poslanců, pro 96, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Nyní se dostáváme k bodům, které se týkají zveřejňování rozsudků. Jsou tady dva konkurenční návrhy. Jeden pod písmenem B, který by se hlasoval první, to je návrh paní poslankyně Taťány Malé, který přenáší na ministerstvo pravomoc postupně zavést zveřejňování rozsudků i nižších soudů. Druhý je návrh pana poslance Michálka pod písmenem D, který tak činí přímo ze zákona. Bude-li schválen návrh paní poslankyně Malé pod písmenem B, pak je návrh pana poslance Michálka nehlasovatelný. K bodu B ústavně-právní výbor přijal doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Ministryně Benešová: Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášeno 100 poslanců, pro 78, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslanec Marek Benda: Schválením tohoto pozměňovacího návrhu se stal nehlasovatelným návrh pana poslance Michálka pod písmenem D a můžeme přejít k návrhu pod písmenem C paní poslankyně Valachové, což je centralizace jednoho typu provádění evropských příkazů v případě směnek, jestli se nepletu, na Obvodní soud na Praze 1. Ústavně-právní výbor k tomuto přijal doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Ministryně Benešová: Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 122, přihlášeno 100 poslanců, pro 96, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Další návrh jsme měli pod písmenem E, ale vzhledem k přijetí legislativně technické úpravy účinnosti tento návrh se stává nehlasovatelným. Takže jdeme k návrhu pod písmenem F1, což je pozměňovací návrh pana poslance Feriho a jedná se o oprávnění Justiční akademie poskytovat soudcům psychologická a jiná školení. Ústavně-právní výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Ministryně Benešová: Nesouhlasné.)

Já zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123, přihlášeno 100 poslanců, pro 14, proti 30. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Posledním návrhem, s kterým bychom se měli vypořádat, je návrh pod písmenem F2, zase návrh pana poslance Feriho, týká se možnosti jednou za čas studijního volna pro soudce. Ústavně-právní výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministryně? (Ministryně Benešová: Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, přihlášeno 100 poslanců, pro 7, proti 45. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Marek Benda: A nyní, pane předsedající, můžete nechat hlasovat o návrhu zákona jako o celku, ke kterému ústavně-právní výbor přijal doporučující stanovisko pro Poslaneckou sněmovnu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 630 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 125, přihlášeno 100 poslanců, pro 76, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Ministryně u stolku zpravodajů současně hovoří do mikrofonu se dvěma poslankyněmi u stolku zpravodajů.)

Paní ministryně, vypněte si mikrofon, prosím. Takže byl vysloven souhlas a já děkuji zpravodajům i navrhovatelům.

Přistoupíme k dalšímu bodu. Jedná se o

352.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 503/- třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga, dobrý den, a zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, poslanec Lukáš Bartoň. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 503/3, který byl doručen dne 16. prosince 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 503/4.

Nyní se táži navrhovatele, tedy pana ministra, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Pane ministře, máte zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Nemáte, v pohodě. Takže já otevírám rozpravu a jako první je přihlášen pan poslanec Ivo Pojezný, připraví se pan poslanec Martin Baxa. Tak, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivo Pojezný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, pane ministře, dovoluji i mně, abych se krátce vyjádřil k novele zákona o pedagogických pracovnících a přednesl tak nejen svůj názor, ale také stanovisko klubu Komunistické strany Čech a Moravy. I proto musím na začátek zdůraznit naši jednoznačnou podporu názoru široké pedagogické veřejnosti, bývalých ministrů školství, děkanů pedagogických fakult, školských odborů, profesních organizací, ale hlavně učitelů, ředitelů a významných osobností české pedagogiky, kteří se na ni dívají poměrně kriticky.

Ten největší a nejproblematictější bod je i pro nás § 9a, který má umožnit výkon přímé pedagogické práce absolventům jakéhokoliv magisterského studijního programu, pokud slíbí, že do tří let od (zahájení) výkonu profese absolvují studium pedagogické způsobilosti, a k tomu stačí podpis ředitele školy a jeho svolení. Vidíme, že právě tato záležitost vyvolává největší odpor pedagogické veřejnosti a považují ho za pohrdání pedagogickým vzděláním a degradaci profese učitele. Zdůvodněním tohoto paragrafu je nedostatek učitelů, což by se zdálo poměrně logické, a také posílení ředitelských kompetencí. Já však to vidím jako poměrně krátkozraké řešení. Navíc chci zdůraznit, že co se týče nedostatku učitelů, jedná se v České republice pouze o lokální záležitost, není to celoplošné.

Navíc si myslím, že klesne kvalita vzdělávacího procesu v celém učitelském sboru. Já osobně jako dlouholetý speciální pedagog si nedovedu představit, že takový nový v uvozovkách odborník na pedagogiku bez odborného vzdělání bude vyučovat třídu například s inkludovanými dětmi, které mají kombinované vady nebo psychiatrické problémy. Jak si s nimi poradí, těžko odhadovat, když s těmito dětmi těžko pracují i fundovaní odborníci. Nemluvím o tom, co navíc vyvolá tato záležitost ve sboru, kde za stejně kvalifikovaného bude považován vedle odborníka amatér jen díky podpisu ředitele školy. Chci také připomenout kolegům, že odborníci z praxe už dnes mohou vyučovat ve středním školství a na odborných učilištích právě v odborných předmětech.

Poslanci Komunistické strany Čech a Moravy některé dílčí změny podpoří, například doplnění některých činností mezi pedagogické pracovníky, ať už je to školský psycholog, logoped, sociální pedagog. Podpoříme zavedení definice třídního učitele, úpravu uvádějícího učitele a adaptačního období. Ale co chceme hlavně, aby se učilo nejen kvalifikovaně, ale také aprobovaně s vysokým standardem kvality. Proto profesní kvalifikace musí zůstat věcí státu, a ne záležitostí ředitele školy. Pokud zůstane § 9a v této novele, tak komunistická strana návrh novely nepodpoří. Tolik z mé strany.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Martina Baxu, připraví se pan poslanec Antonín Staněk. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Baxa: Dobré poobedne. Pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, abych vás krátce seznámil se svým postojem k tomuto návrhu novely zákona o pedagogických pracovnících i s tím, jakým způsobem se k němu postaví klub poslanců Občanské demokratické strany.

Návrh novely byl Poslanecké sněmovně předložen již před poměrně dlouhou dobou a v mezidobí došlo k jedné důležité změně. Vláda schválila klíčový dokument pro budoucí rozvoj našeho školství, a to je Strategie 2030+. Já jsem se při této příležitosti do této strategie znovu podíval, co tato strategie říká o kvalifikaci učitelů, o podpoře vzdělávání učitelů, o roli ředitelů škol. V strategické linii č. 3, která se tímto zabývá, se uvádí, že školy potřebují schopné ředitele a dobře připravené, motivované učitele, a říká, že dobře připravení a motivovaní učitelé jsou předpokladem kvalitní výuky. Hovoří také o tom, že jednou z důležitých rolí našeho vzdělávacího systému má být to, aby se bránilo deprofesionalizaci učitelů, aby se zpřehlednil kvalifikační systém vzdělávání a aby se také zkvalitnila výuka na pedagogických fakultách. Nebojí, milé kolegyně, milí kolegové, se ve Strategii 2030+ nikde nehovoří o tom, že by mělo být v následujících letech cílem v českém vzdělávacím systému přivádět do něj učitele, kteří nemají k tomu kvalifikaci získanou na školách připravujících učitele.

Záměrně používám to slovo fakulty, školy nebo fakulty připravující učitele, nikoli přímo pedagogické fakulty. Ostatně já sám jsem učitelskou kvalifikaci získal nikoli na Pedagogické fakultě, ale na Filozofické a Přírodovědecké fakultě Masarykovy univerzity, ale v učitelském oboru. Považuji to za velmi varující věc. Pokud se klíčový dokument strategie vzdělávání v naší zemi soustřeďuje na to, aby učitelé byli na svou profesi dlouhodobě, kvalitně, pečlivě připravováni, tak si myslím, že tento krok v podobě návrhu novely zákona o pedagogických pracovnících v tuto chvíli vypadá, že je v rozporu s touto strategií. A je to buď otazník, nebo i možná přímo vykřičník, který by nás měl varovat a velice pečlivě vést k tomu, jak posuzovat tento návrh novely zákona.

Musíme také, pane ministře, konstatovat, že v posledních týdnech k tomuto legislativnímu návrhu dorazila stanoviska, která nelze přejít tím, že se jedná o nějaký názor, který nemá kvalifikovanou oporu, nebo že se jedná jenom o nějaké dojmy. Pokud se proti této novele postaví Asociace děkanů pedagogických fakult v České republice, pokud se proti této novele postaví takové autority pedagogické vědy v naší zemi, jako je třeba paní profesorka Spilková, tak bezpochyby je to další moment, kdy se má člověk soustředit na to, zda to, o čem máme hlasovat, je, nebo není správné.

A považují, pane ministře, z vaší strany za jistým způsobem – bych řekl – neangažované, že jste neměl ambici ve veřejném prostoru se těmito argumentům postavit a vést o tom opravdu velkou, kvalifikovanou diskuzi. Nelze prostě přejít názory těchto odborníků jenom nějakým mlčením, nebo možná někde nějakým interním komentářem. Jedná se o tak závažnou novelu, že by mělo jasně zaznít to, z jakých důvodů Ministerstvo školství nesouhlasí s těmito stanovisky, jakým způsobem čelí argumentům tak vážným, jako je třeba Asociace pedagogických fakult nebo někteří jednotlivci, kteří jsou autoritami ve svém oboru.

Na straně druhé, milé kolegyně, milí kolegové, se ale také musíme podívat na současnou realitu českého školství, na situaci v některých regionech, v některých druzích škol a v některých oblastech vzdělávání. Já jsem si už tuto finální podobu, podobu předtím než... nebo po té delší době, co zde byla předložena, si dovolil přeposlat několika desítkám ředitelů škol, s nimiž konzultuji své otázky v oblasti školství a vzdělávání. A musím říct, že třeba ze vzorku 20 ředitelů škol různého typu od základních škol přes gymnázia až po školy odborné velká většina těch ředitelů buď řekla, že jim tato novela nevádí, nebo že s ní dokonce mírně souhlasí. Mluvíme-li o ředitelích jako o lídrech pedagogického procesu, tak je samozřejmé, že v žádném řediteli nemůže vzbudit přímo nadšení, pokud by do škol měli přicházet ti, kteří nebyli připravováni přímo profesionálně na výkon pedagogického povolání. Je ale prostě faktem, že v některých regionech, jako je Ústecký nebo Karlovarský kraj, na některých typech škol anebo v některých aprobacích je opravdu velmi obtížné v současné době získat člověka, který by byl schopen na škole působit, vyučovat. A věřím tomu, že ředitel školy je schopen posoudit, zda uchazeč, kterého přijímá do zaměstnání, a bude-li sledován a patřičně veden, je schopen kvalitně zajistit výuku.

Jsem tedy přesvědčen, milé kolegyně, milí kolegové, pane ministře, o tom, že by mělo při obhajobě této novely, při obhajobě tohoto zákona jasně zaznívat to, že se jedná o úpravu dočasnou, a ne dočasnou ve smyslu účinnosti toho zákona, ale ve smyslu toho, že by ministr školství, Ministerstvo školství, vláda měli mít ambici hovořit o tom, že to, co se teď navrhuje, představuje nějaký můstek k překonání obtížné situace, ve které se nacházejí některé regiony, některé školy, protože je nedostatek učitelů v některých aprobacích, a klást si tu ambici, aby se v souladu se Strategii 2030+ tento stav z českého školství postupně odbourával.

Ostatně, pane ministře, zajímalo by mě, zda na otázku, zda třeba ve Finsku, jehož vzdělávací systém obdivujeme a k němuž se vztahujeme, existuje možnost, aby tam učili nekvalifikovaní učitelé, tak bych si sám sobě odpověděl, že rozhodně ne, prostě proto, že tam je kvalita pedagogických fakult a prestiž učitelského povolání postavena tak, že by to úplně vylučovalo variantu, že by ve Finsku mohl učit někdo, kdo nemá k tomu odbornou průpravu.

Vyzývám vás tedy, pane ministře, abyste nejenom zde na půdě Poslanecké sněmovny, ale i ve své činnosti ve vládě směřoval k tomu, aby tato novela zákona o pedagogických pracovnících byla vnímána jako dočasná, aby to bylo jenom nějaké přechodné řešení na odstranění palčivé situace v některých školách – ten stav tam známe, stávající úprava je prostě problematická, po roce vypisování konkurzů a tak dále – a abychom měli ambici dosáhnout toho, že v českých školách, tak jak říká Strategie 2030+, budou působit učitelé, kteří mají odbornou kvalifikaci nebo si tuto kvalifikaci získají. Chci také říct, že je mnoho případů, kdy právě učitelé nebo pedagogové působící ve školách, kteří tu odbornou kvalifikaci nemají, jsou obohacením školy. Myslím si, že je zapotřebí vyjádřit respekt,

úctu všem těm, kteří na školu nastupují do toho obtížného prostředí, aniž by měli za sebou odbornou přípravu, ale musíme říci, že máme směřovat ke stavu, kdy ve školách budou učit ti, kteří k tomu budou dlouhodobě připravováni.

Kolegyně, kolegové, já navrhu poslancům poslaneckého klubu ODS, aby tuto novelu podpořili v kontextu toho, že se jedná o dočasné řešení nějakého neuspokojivého stavu. Ale moje výhrady, které jsem zde sdělil, nejsou jen pro tento okamžik, pro tento text, který je tady, ale které, pane ministře, mluví k vám, k vládě v tom, aby měla ambici pracovat na tom, aby dlouhodobě takový stav v českém školství nebyl. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka – pan poslanec Václav Klaus. Faktickou poznámku tady mám jednu. A potom se tedy připraví pan poslanec Antonín Staněk. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Václav Klaus: Dobré ráno, dámy a pánové. Já jsem se přihlásil v úvodu řeči, abych reagoval vašim prostřednictvím na pana poslance Baxu. Pak ten závěr byl trošku jiný. Na úvod se mi zdála dojemná shoda klubu ODS a KSČM v takové té adoraci různých úředníků a vysokých škol a pedagogických věrozvěstů vůči ředitelům škol. Pak na závěr jste řekl, že tento zákon také podpoříte, takže to už bych se býval nehlásil.

Nicméně bych chtěl říct za nás, že já si myslím bytostně, že ředitelé školy vědí lépe, co je pro jejich současnou situaci dobré a nutné. Daleko více než státní úředníci, daleko více než různí akademici. A je zcela jasné, že různé vysoké školy, které samozřejmě mají finanční prospěch z toho, že doškolují ředitele školským managementem a podobné nesmysly, které se zavedly, proti tomu vystupují. Já sám jsem dostal desítky různých dopisů a podobně. Ale tak je to takřka vždycky, když jde o peníze a zájmy různých skupin.

Naše srdce je na straně ředitelů. Kdyby bylo po mém, já ten zákon o pedagogických pracovnících zruším ad hoc, protože ve školách by se nestalo naprosto nic. Ředitelé drží české školství v chodu, zaplat' pánbůh. A my tento zákon v závěrečném čtení také podpoříme. A samozřejmě i náš pozměňovací návrh.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní ještě jedna faktická poznámka – pan poslanec Karel Rais. Stále je připraven pan poslanec Antonín Staněk. Prosím, pane poslanče, dvě minuty.

Poslanec Karel Rais: Děkuji vám. Mě trochu vyprovokoval pan kolega Klaus, protože dlouhodobě podporuji zvýšení manažerské role ředitelů, a myslím si, že to, co říkal, je naprostá pravda. Rozhodně ředitel ví lépe než lidi tady v Poslanecké sněmovně nebo úředníci v Praze, koho si má, či nemá vzít. On ředitel je taky hlídán, a to institucí, která zřizuje základní nebo střední školu. Takže jeho případná špatná volba vede pochopitelně k negativní reakci ze strany rodičů nebo ze strany okolí zřizovatele. To je jedna věc.

Mně to připomíná diskuzi před pěti lety, kdy jsme tady diskutovali o monopolu mezinárodních studijních programů, které byly na úrovni vysokých škol, a taky jsem je nechtěl samozřejmě pustit mimo. Co se stalo? V podstatě nic. Pořád je tady kvalita jednak univerzit a kvalita i těch institucí, ke kterým se pan kolega vyjadřoval trochu hanlivěji,

myslím tím instituce, které dělají doplňkové pedagogické studium při univerzitách a které už dneska jsou schopny zajistit jakousi kvalifikaci. Takže třicet roků tady jsme, 6 000 až 11 000 učitelů chybí, časový prostor na to, aby ten monopol v podstatě vyřešil tenhle problém, tady je, a jestliže není schopen vyřešit tady tu absenci, tak pak logicky nastupuje ministerstvo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byly všechny faktické poznámky v tento moment, takže budeme pokračovat v rozpravě. Přihlášen je pan poslanec Antonín Staněk a pak budeme případně pokračovat dále. Prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mohu vás ujistit, že mým cílem není zde vydržet do 14. hodiny, protože předpokládám, že dohody jsou nějak učiněny. Mým cílem je pouze shrnout argumentaci, kterou jsem už zčásti představil během druhého čtení. (V sále je rušno.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, opravdu velmi snažně vás prosím o pozornost. Víím, že aktuálně žijeme v nesmírně složité době, která mění naše priority, a řešíme problémy, o kterých se nám ani nesnilo. Nicméně žijeme a pracujeme také v době, která nahrává i takovým situacím, kdy zcela stranou pozornosti dochází ke změnám zákonů, jež v minulosti neměly šanci na úspěch, a dnes možná právě proto, že svou pozornost upíráme k boji s pandemií, nenápadně prolouvají legislativním –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám vaše kolegy o klid. Věřím, že i pro vás to bude lepší, pokud kolegové přímo před vámi nebo před řečnickým pultem vám budou věnovat pozornost, nebo své diskuze přesunou jinam. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Antonín Staněk: (Poslanec Klaus se u řečnického pultu ptá poslance Staňka, jak dlouho asi bude hovořit.) Nevím, deset minut, ani ne, pokud nebudu přerušován, ale děkuji za to kvůli klidu v Poslanecké sněmovně, tak se budu snažit opravdu být věcný a rychlý.

Nicméně žijeme a pracujeme v době, která nahrává i takovým situacím, kdy zcela stranou pozornosti dochází ke změnám zákonů, jež v minulosti neměly šanci na úspěch, a dnes možná právě proto, že svou pozornost upíráme k boji s pandemií, nenápadně prolouvají legislativním procesem. V tuto chvíli mám na mysli právě projednávaný sněmovní tisk 503, to jest novelu zákona o pedagogických pracovnících.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, za dobu, kterou jsem měl doposud díky svým voličům možnost strávit v Poslanecké sněmovně Parlamentu, jsem poznal, že zde sedí významné osobnosti naší společnosti, a vaším prostřednictvím tu je zastoupeno i spektrum mnoha rozličných profesí. Kolegyně a kolegové, ať si to připouštíme, nebo ne, máme svými činy a jednáním nepochybně výrazný vliv na klima ve společnosti, a je tak naší povinností právě těmito činy a jednáním přispívat k tomu, abychom příznivé společenské klima utvářeli.

Kolegyně a kolegové, po pádu totalitního režimu, kterému se ani ideologickými deformacemi nepodařilo zničit dobrou úroveň českého školství, se zdálo, že konečně přestane platit to proslulé "koho bohové nemilují, toho učiní učitelem". Bohužel se mnohá očekávání nenaplnila a naopak během prvních deseti let po sametové revoluci byly učiněny dva pokusy o degradaci profesní přípravy budoucích učitelů. Absurdní je, že vždy učiněny z Ministerstva školství. Vskutku neznám žádné jiné ministerstvo, které by se takto chovalo k pracovníkům svého resortu.

První pokus se odehrál v letech 1992 až 1993. K učitelské kvalifikaci podle tehdejšího záměru Ministerstva školství nemělo být zapotřebí vysokoškolského studia. Hrozilo nebezpečí, že učitelé nadále budou méně vzdělaní než značná část rodičů. Jménem Asociace děkanů pedagogických fakult v České republice navštívili páni profesori Mezihorák a profesor Kotásek tehdejšího ministra školství pana profesora Petra Piťhu a ten nakonec uznal, že má-li růst vzdělanost národa, nemůže naopak klesat vzdělanost učitelů, a tento pokus ministerských úředníků dále nedoporučil a neschválil.

Po deseti letech se situace opakovala. Příslušný náměstek ministra školství opět usoudil, že nedostatek učitelů vyřeší to, že jimi budou třeba i jen maturanti, přičemž to bude mít ještě jeden bonus, a to, že takoví učitelé nebudou ani platově nároční. Tehdejší předseda výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Senátu Parlamentu České republiky profesor Mezihorák, emeritní děkan Pedagogické fakulty v Olomouci, uspořádal na půdě Senátu reprezentativní veřejné slyšení na téma Příprava učitelů, perspektiva české vzdělanosti, během kterého významné osobnosti české pedagogiky takový záměr Ministerstva školství svými argumenty rozhodně odmítly. Všechny příspěvky včetně příspěvku profesora Mezihoráka s názvem Memorandum českého učitele lze dohledat v senátním archivu a hlavní z nich jsou dostupné i v publikaci se stejným názvem, jako bylo téma slyšení, která vyšla v roce 2021 v Nakladatelství Olomouc, a můžete se s nimi seznámit.

Tehdejší ministryně školství Petra Buzková, ač nevzešla z pedagogické sféry, dobře porozuměla a následně vyslyšela argumentaci odborné veřejnosti a pan náměstek musel couvnout. Bohužel se ale nepodařilo zabránit absurdnímu a nesmyslnému strukturování pedagogického studia, jež s sebou přineslo výrazný negativní zásah do podoby obsahu pregraduálního vzdělávání budoucích učitelů. Velký respekt před oběma ministry školství, kteří našli odvahu a vyslyšeli argumentaci odborné veřejnosti, a také velké poděkování odborníkům, díky jejichž aktivitě a osobnímu nasazení zvítězil nakonec zdravý rozum a podařilo se tyto devastační pokusy zhatit.

Všichni ti, kteří se v minulosti zasloužili o vítězství zdravého rozumu a komu nebyla úroveň profesního vzdělávání učitelů lhostejná, doufali, že další pokus již nepřijde. S trpkostí však konstatují, že třetí takový pokus je právě na prahu svého schválení. Je k neuvěření, že po téměř dvaceti letech nyní přichází další pokus v podobě trojského koně umístěného do právě projednávané novely zákona o pedagogických pracovnících pod § 9a. Už sice nenavrhuje likvidaci pedagogických fakult, jen chce doširoka otevřít prostor pro vstup v podstatě kohokoli na pozici učitele. Prostor pro odborníky je již dnes ale dostatečně otevřen platnými legislativními normami, a nyní tak má být ještě bezbřehý. Má záležet jen na subjektivním posouzení ředitele, zda někoho bez pedagogické kvalifikace přijme. Deficit pedagogicko-psychologické, oborově a předmětově didaktické odborné přípravy pak má případně vyrovnat nějaký pedagogický kurz, o kterém ani není jisté, že jej bude nutné absolvovat.

Já se pak v závěru zeptám pana ministra, aby mě odkázal na konkrétní text, ať už ve stávajícím zákoně o pedagogických pracovnících, nebo v novele, který tuto mou domněnku, že není zaručeno to, aby pedagog, který se stane učitelem na základě rozhodnutí ředitele, si bude muset dokončit pedagogické vzdělání, protože jsme to tam ani s odborníky, kteří to četli, nenašli. Ale mýliti se je lidské a taky my jsme mohli něco přehlédnout.

Problém, ježž mimo jiné v předkládané novele vidíme, je v tom, že ředitelé, které administrativa, jež je hojnější než z minulém režimu a která je tak oblíbená u školní inspekce, často zbavuje možnosti vyrůstat v osobnosti pečující především o výchovu a vzdělání. Náhle dostávají neomezené personální kompetence. Vůbec nezpochybňuji to, že ředitelé škol tyto manažerské schopnosti mají a dokážou je zvládat. Na druhou stranu ale opravdu je to trojský kůň v rukou ředitelů škol a oni sami možná později poznají i tu negativní stránku této novely. Už by se nemuseli tito ředitelé řídit objektivními kvalifikačními kritérii, nýbrž mohli by zcela subjektivně někoho si vybrat a přijmout. Jistě, neudělají to, pokud jim opravdu je o kvalitu vzdělávání, a já tomu věřím. Záhy by však poznali, že tento danajský dar a cesta do školních pekel může se obrátit i proti nim.

Ale především je to zase něco, čehož nesmyslnost se vyjeví názorně, když si to jen představíme v jiných resortech. Jaké odborníky by bylo vůbec reálné získat z oborů vesměs daleko lépe placených než ty neúspěšné nebo nejslabší, kterým by i dosud běžný a bédný učitelský plat mohl stačit? A navíc, kdyby tato absurdita nezafungovala, proč by se mělo nedůstojné honorování pedagogů do budoucna řešit? Novela navíc přichází v době, kdy se konečně začala řešit důstojnější úroveň odměňování pedagogů, takže mnozí stávající si již rozmyšlejí odejít do důchodu nebo do jiných profesí. A pedagogické fakulty vychovávají počty učitelů, které jsou schopny nahradit ten odchod, přirozený odchod, který české školství zaznamenává.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, všechny tři pokusy, jak ty dva historické, tak i ten současný, si jako zásadní argument berou fakt, že je nedostatek učitelů, zvláště pak v oblastech vzdálenějších od přirozených center a v Praze. Řešením má být dramatické snížení požadavků na kvalifikaci budoucích učitelů. Tento aktuální třetí pokus je o to absurdnější, jak už jsem řekl, (že) přichází totiž v době, kdy konečně po letech slibů přišel platový čin, učitelské platy přestávají být diskriminační a všechny politické strany slibují, že rychle porostou i nadále. Záměr Ministerstva školství se jeví aktuálně ještě méně pochopitelným po čerstvém slibu pana premiéra, že se po letošním 15procentním navýšení opět skokově učitelské platy zvýší v příštím roce o další procenta.

Takže hlavní, ztracený klíč k řešení nedostatku učitelů, který byl desítky let znám, ale hledán byl jenom ústně, se nyní konečně nalezl a začal být reálně používán. Také díky tomuto pozitivnímu kroku vlády již slychám, že ti, kteří chtěli ze školství zběhnout, zůstanou, učitelé – čekatelé důchodů už do důchodu nespěchají a početní absolventi pedagogických fakult jsou ochotni dělat to, co vystudovali. To je zároveň s trvalým posilováním pozice prestiže učitele také proti narůstající agresivitě dětí a někdy i jejich rodičů cesta, kterou se mělo jít už dávno. Bohužel ministerstvo, jakoby přitakávajíc tomu rozšířenému názoru, že školství rozumí každý a učit může také každý, navrhuje cestu rezignace na nejvyšší kvalifikaci právě těch, kdož mají v rukou to nejcennější, co národ má.

Jan Pícek, předseda Asociace děkanů pedagogických fakult, v této souvislosti zaslal nám poslancům otevřený dopis, ve kterém se objevuje několik klíčových myšlenek a důležitých argumentů. Zcela přirozeně potvrzuje právo nás poslanců – ale také

zdůrazňuje naši zodpovědnost v dané věci – rozhodnout. Je důležité, aby v naší společnosti byla uznávána potřebnost učitelské profese a byla dostatečně oceněna její složitost. K tomu, jak už jsem řekl, dochází. Pokud se prestiž tohoto nelehkého povolání zvýší, jistě v něm bude mít zájem působit dostatečný počet kvalitních osobností, ať zvolily cestu k učitelství jakoukoliv. A proto se domnívám, že tato novela, pakliže by měla existovat a mít funkci, měla by mít opravdu pouze dočasný charakter, rozhodně ne charakter dlouhodobý, nebo dokonce, tak jak je předkládána, zásadní.

Vážené kolegyně a vážení kolegové, nevím, jestli si uvědomujete, že učitelská profese patří mezi regulovaná povolání, což znamená, že je to právě stát, který určuje podmínky jeho vykonávání, což zpravidla znamená, že je to stát, kdo předepisuje odpovídající vzdělání nebo složení určitých zkoušek. Z toho vyplývá, že pedagogické fakulty připravující budoucí učitele na jejich profesi mají striktní podmínky, jak má tato příprava vypadat. I proto všechny jejich studijní programy zaměřené na přípravu učitelů podléhají schvalování regulátorem, to jest Ministerstvem školství, a musí naplnit poměry mezi základními složkami učitelské přípravy – například je nutné rozlišovat mezi přípravou učitelů pro druhý stupeň základních škol, přípravou učitelů pro střední školy, musí tam být určitý objem určitého typu předmětů a podobně. Ovšem to, co vyplývá z návrhu novely, při posuzování kvalifikace vlastně říká, že je vlastně úplně jedno, jaký obsah vzdělávání budoucí učitelé absolvují. A já se s panem profesorem Pickem ptám, zda to nebude mít v dlouhodobém horizontu dopad na celkovou úroveň učitelů, zejména pak na středních školách.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda České republiky v roce 2020 schválila dokument Strategie vzdělávání (vzdělávací) politiky České republiky do roku 2030+ ve znění, které v části 3.1 explicitně hovoří o ochraně před deprofesionalizací učitelství. Hovořil o tom tady i můj předřečník. Dnes schvalovaná novela zákona o pedagogických pracovnících, tak jak sepsána, však otevírá učitelské povolání odborníkům z jiných profesí, a to v principu i těm, jejichž odbornost nemusí mít s vyučovacími předměty na školách nic společného. Je tak v kontextu zmiňovaného vůbec možné chápat strategii státu ve vztahu k učitelské profesi jinak než jen (jako) cár papíru, výsměch odborné pedagogické veřejnosti, a to všechno v době, kdy si s velkou slávou připomínáme, sice už v loňském roce, 350 let od úmrtí Jana Amose Komenského a současně se připravujeme připomenout 430 let od jeho narození.

Pane ministře, obracím se na vás s konkrétním dotazem, a to – ještě jednou to zopakuji – kde je v novele o pedagogických pracovnících exaktně uvedeno, že zaměstnanci, kteří jsou absolventy akreditovaného magisterského studijního programu a kterým ředitel školy písemně uznal předpoklad odborné kvalifikace učitele druhého stupně, respektive učitele všeobecně vzdělávacích předmětů školy, a splněný... musí zahájit příslušné – já už končím – kvalifikační studium. Podle toho, jak já, a nejen já, ale i další odborníci novelu čtou, se v ní nic o povinnosti začít do tří let studovat pedagogickou kvalifikaci nehovoří. Já se omlouvám, možná pan ministr – nechci to zdržovat – slyšel jste celý ten dotaz, nemusím ho opakovat? (Reakce mimo mikrofon.) Děkuji. Budu rád, pokud na něj dostanu odpověď.

Pane ministře, v novele se také píše o odbornících do škol, ale na druhém stupni základních škol přece žádné odborné vyučovací předměty nejsou. Jsou tam výhradně všeobecně vzdělávací vyučovací předměty. Navíc paragraf, o kterém zde vedeme debatu, se přece odborných vyučovacích předmětů vůbec netýká. Odborné vyučovací předměty

jsou výhradně na středních odborných školách, učilištích a jejich učitelé mají výjimku z kvalifikace v zákoně již nyní.

Takových nejasností a problémů je v dané novele ještě několik. A protože jsem slíbil, že není mým cílem obstruovat projednávání tohoto zákona a být nepřiměřeně dlouhý, a protože očekávám, že i odpovědi na mé otázky zaberou nějaký čas, tak se blíším ke svému závěru nebo k závěru svého projevu. Nicméně, jak už jsem na úvod řekl, § 9a je v tuto chvíli naprosto nepřijatelný, pokud nebude objasněno to, co jsem se ptal, tedy zda je tu povinnost studovat do tří let příslušné vzdělání, a ten § 9a je v tuto chvíli pro poslanecký klub, ale i především pro mě důvodem, že máme v tuto chvíli velký problém podpořit novelu zákona jako celek, byť cítíme, že v novele je celá řada pozitivních věcí, ale ten § 9a je zásadní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Klaus, poté se v rozpravě připraví pan poslanec Míhola. Prosím.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já pomůžu tady v tom trošku zdržování sociálnědemokratickému klubu a ještě vystoupím v reakci na slova svého předřečníka, vaším prostřednictvím.

Já to snad trošku odlehčím. Máme takový emotivní týden. Nejprve pan Kalousek po mnoha letech se rozloučil, pak dominoval včera ten incident, dneska to je zatím takové klidnější. Doufám, že to tak zůstane.

Ale chci říct jednu věc. Heleďte, tady probíráme tento zákon, snaší se tu argumenty, ale nezapomeňme na to, že nás poslance také nikdo nezkouší, abychom složili poslanecké minimum, než tady nastoupíme do lavic. A pan Píkal by skládal poslanecký management, vysokoškolské studium. Samozřejmě ze začátku mu to tak úplně nešlo, pletl se. Teď už se ale vypracoval a patří k elitám našich místopředsedů při řízení schůze, a onot o tak nějak podobně je i v těch školách. Takže to je důvod, proč jsem na straně těch ředitelů a tady tak trošku neomdlívám z toho, když různí i vzdělaní lidé k tomu něco říkají.

Ještě řeknu vtíp – úplně s tím nesouhlasím, ale někdy se ve sborovnách říká – a ten zní: Kdo neumí, učí, a kdo neumí učit, učí, jak učit. Tak to je takový vtíp, který řada mých kolegů vždycky říkala. Nefíkám, že je pravdivý, ale zrnko pravdy na tom také někdy je.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Necítil jsem potřebu se nechat vystřídat, i když jsem byl oslovován.

Pan poslanec Staněk bude reagovat s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji za slovo. Děkuji svému předřečníkovi panu kolegovi Klausovi, vaším prostřednictvím, za rozšíření vtipného okénka tohoto už pomalu pozdějšího odpoledne, nicméně vtipů na učitelskou profesi bychom mohli ještě snést hodně.

V žádném případě jsem ve svém slově nezpochybňoval roli ředitelů. Nemám problém ani s tím, že se jim přidává tato zodpovědnost. Ale chtěl bych se jenom zeptat, pane poslanče Klausí, vaším prostřednictvím, pane předsedající, myslíte si, že je nezbytně

nutné, aby například budoucí žadatelé o řidičský průkaz absolvovali také autoškolu, ve které budou vyučováni učitelé učitelů, aby získali odbornou, třeba řidičskou kvalifikaci? Protože já znám spoustu mladých lidí, kteří se učí řídit na silnicích páté třídy nebo někde na parkovištích, učí je to jejich rodiče a mnohdy umí řídit lépe než oni. A v podstatě se ptám, proč tedy vlastně potřebujeme autoškoly, proč potřebujeme, aby se vzdělávali například trenéři, protože přece trénovat umí každý, a dokonce reprezentační družstvo může vést kdokoli, kdo v hospodě umí sestavit dobrý tým, a podobně. Prostě je tu dána určitá povinnost, určitá kvalifikace. A znovu zdůrazňuji regulaci učitelského povolání. A na základě toho se domnívám, že bychom neměli snižovat tyto kvalifikační předpoklady. Ale to jenom na okraj. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a pan poslanec Klaus bude reagovat s faktickou poznámkou. Proším.

Poslanec Václav Klaus: Tak jenom vteřinku, nekonfrontačně. Myslím si, že lidé mají dělat řidičák a dělat zkoušky, to je trošku jiná věc. Co se týče trenérů, tam si myslím, už takovou pravdu nemáte. Když si vzpomenu na Ivana Hlinku a takové ty nejlepší trenéry, ti zrovna nebyli nějací akademičtí vyškolení lidé, ale prostě rozuměli svému sportu, měli charisma, měli sílu strhnout ten mančafť, a proto vyhrávali. Úplně stejně je to s řediteli škol, kteří dobře vědí, kdo ten jejich mančafť ve škole táhne, koho tam mají dát, a samozřejmě drtivá většina ředitelů tam dává lidi s plnou pedagogickou aprobací, pokud je má. Pakliže nejsou, tak ti ředitelé musí výuku zajistit a leží to na nich. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, paní poslankyně Valachová bude ještě reagovat s faktickou poznámkou. Proším.

Poslankyně Kateřina Valachová: Pane předsedající, samozřejmě budu si třikrát opakovat, že debata, která se vede v posledních minutách, je nadsázka a trošku pokus o humor při pátečním odpoledni, odlehčit atmosféru po těžkém týdnu, nicméně pevně věřím, že se neřídí nebo nebudou dívat na tento přenos studenti středních škol, protože to je možná přesně ten důvod, proč se ti nejlepší studenti nehlásí na pedagogické fakulty a ti nejlepší absolventi pedagogických fakult nejdou učit. Myslím si, že celá vládní politika, která posledních pět let probíhá, měla za cíl přesně tohle změnit. Osobně si myslím, že se to daří, ale asi není náhodou, že debata se zvrtila způsobem typu – jak říkám, věřím, že to je vtíp – že kdo neumí, učí, a kdo neumí učit, učí učitele. Vtipné to není. Já myslím, že to je jeden z důvodů, proč jsme se dostali v učitelské profesi tam, kam jsme se dostali, a možná je smutné, že vládní návrh zákona k tomu dává příležitost, takovouto debatu vést, a že zatím Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy na tuto debatu nezareagovalo, že nic takového vládní návrh neobsahuje a že ta argumentace je úplně mimo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Budeme pokračovat v rozpravě. Pan poslanec Míhola, připraví se paní poslankyně Valachová. Proším.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem proti novele zákona o pedagogických pracovnících a stejně jako někteří moji předřečníci k tomu dodám, že je mi to i trochu líto, poněvadž je v ní řada zajímavých a prospěšných pozměňovacích návrhů. Některé jsem se tam snažil přidat také svou aktivitou. Bohužel k naprosté většině z nich na školském výboru pan ministr zaujal negativní stanovisko. Tyto pozměňovací návrhy, ať už jsou to příplatky pro třídní učitele, nebo školní psycholog, speciální pedagog a další, podpořím stejně jako návrh pana zpravodaje kolegy Bartoně ohledně garance 130 % platu učitelů vůči průměrné mzdě.

Co se týká té diskuze tady, nechci ji dál rozšiřovat, už všechno podstatné snad zaznělo, ale mrzí mě opakovaně, že tady ty školské, tolik diskutované zákony nejsme schopni dostat do podoby, do formy, aby procházely ne s koaliční většinou, což by ani v tuhle chvíli nefungovalo, ale prostě s nějakým širokým konsenzem, protože víte, jaká je setrvačnost a jak se to těžko potom vrací zpátky. Tady vidíme na jedné straně různé pochybnosti, teď i nové pochybnosti jsem tady vnímal od kolegy Baxy z ODS, je tady nesouhlas koaličního partnera, je tady nesouhlas tolerujícího partnera, kolega Václav Klaus tady přednedávnm říkal, že by bylo nejlépe celou novelu zahodit. Tak já myslím, že to není úplně ideální situace pro zákon, který ovlivňuje mnoho věcí a týká se mnoha lidí.

To podstatné přitom, kvůli čemu novela je tady předložena, ve skutečnosti ten návrh neřeší. Skutečným řešením problému je zvýšení platů učitelů na slíbenou úroveň, a to tak, že to bude motivovat ty, kteří ze školství kvůli platu odešli, aby se do něj zpátky vrátili, a ty, kteří aktuálně studují na fakultách nejenom pedagogických, ale na fakultách připravujících budoucí učitele, aby skutečně do toho pedagogického procesu nastoupili. A tuhle cestu pan ministr razí dobře, já mu v tom držím palce, i když mě mrzí teď těch devět procent a namísto toho čtyři, ale nebudu to rozebírat. V každém případě je to cesta a je to řešení. Tomu fandím. A naprosto nechápu, proč to kazí touto novelou, která je podle mě nekvalitní, a hlavně také špatně komunikovaná.

Na mnohé dotazy jsme se od pana ministra z různých stran, nejenom ode mě, odpovědi prostě nedočkali. Prostě nedočkali. Mrzí mě, že nedal také šanci znovu tento zákon, tuto novelu prodiskutovat. Dával jsem návrh k novému projednání ve školském výboru. Myslím, že to bylo korektní stanovisko, bohužel podporu tady nenašlo.

Myslím si, vážené kolegyně, vážení kolegové, že rezignace na kvalifikaci je prostě chyba. S nedostatkem učitelů, a u nás je to problém především určitých regionů, to víme, se potýkají v Rakousku, v Německu i v jiných zemích, ale nepostupují takhle zjednodušeně jako my. Opakovaně se tady hlásíme a zdůrazňujeme Finsko. Naplno říkám: chtěl bych, aby české školství bylo jako finské. Ale nemůžeme si vybírat jenom to, co se nám hodí. Pan ministr mi jednou při diskusi tady na to téma řekl: Finsko těžko doženeme – nebo napodobíme, abych se nehádal o slovíčka. Máte pravdu, pane ministře. S tímto přístupem nejenom Finsko, ale ani Rakousko a Německo nedoženeme. A budeme si muset dát velký pozor, abychom nejen na tyto země nezačali brzy ztrácet.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A další přihlášenou do rozpravy je paní poslankyně Valachová, v tuto chvíli jako poslední. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážený pane ministře, dovoluji mi, abych se v rámci třetího čtení vyjádřila k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které pokládám za důležité nebo které jsem spolu s ostatními kolegy podala. Nejprve zareaguji na obecnou rozpravu, která je dnes vedena.

Osobně mám pocit, že v případě bitvy slov o kvalifikovanost a nekvalifikovanost učitelů se míchá strašně moc věcí dohromady, jablka s hruškami, a někdo tam přimíchá i citrony a pomeranče. Také je důležité říct, a myslím, že i ti kolegové, kteří nejsou členy nebo členkami školského výboru, vidí, že ona nekvalifikovanost, kterou novela zákona o pedagogických pracovnících umožňuje podle návrhu, vnímá každý jinak. Zkrátka každý jinak si vykládá, co vlastně bude znamenat její schválení. Ani toto samozřejmě není dobrá zpráva.

Chtěla bych poděkovat odborné veřejnosti, ale také skupinám učitelů i ředitelů, odborným asociacím, kteří se na nás obracejí a dávají nám informace, argumenty týkající se právě tématu kvalifikovanosti nebo nekvalifikovanosti.

Z praktického pohledu bych opravdu chtěla poprosit, aby před hlasováním v třetím čtení zaznělo stanovisko Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy k § 9a, konkrétně k větě: "Může ředitel školy písemně uznat předpoklad odborné kvalifikace učitele – to jsou různé varianty – za splněný na dobu nejdéle tří let ode dne, kdy tuto pedagogickou činnost začal vykonávat." Takže ředitel může uznat nekvalifikovaného za kvalifikovaného, a to na dobu nejdéle tří let ode dne, kdy tuto pedagogickou činnost začal vykonávat. Nic dalšího tam není. A já si osobně myslím, že tohle je ten důvod, který možná vede k argumentačním bitvám, obavám a strachům, co vlastně budeme jako poslanci a poslankyně schvalovat. Nejsou to nějaké osobní strachy konkrétního poslance nebo poslankyně, dokonce bych řekla ani žádné konkrétní politické strany, ale je to shoda široké odborné veřejnosti. Z tohoto důvodu si myslím, že před hlasováním v třetím čtení bychom si tohle měli vyjasnit, a myslím si, že to je poctivé.

Druhá věc, která v obecné rozpravě zaznívala, a já už jsem na to upozorňovala v rámci druhého čtení, takže jenom stručně, kolegové. Není pravda, že Česká republika na svém celém území řeší nějaký skandální nedostatek kvalifikovaných učitelů a učitelek. Na to jsou tvrdá data, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy je má, já je nebudu opakovat, zmiňovala jsem je ve druhém čtení. Tato tvrdá data ukazují, že jsou to procenta, opravdu jednotky procent u několika krajů. To samozřejmě neznamená, že bychom se touto situací neměli zabývat. Měli, ale rozhodně ne tak, že snížíme standard kvalifikovanosti a kvality učitelské profese, a tím vzdělávání našich dětí na celém území republiky. Naopak bychom měli podpořit všechny kroky pro to, aby v jednotlivých regionech tento problém byl odstraněn, ať podporou, například dílčími bonusy – a tuto kompetenci ředitelů škol samozřejmě mají, i zřizovatelé, bylo to tady zmiňováno – na nábor kvalifikovaných učitelů do těch regionů, ať dalšími pobídkami, které řada škol dnes dělá, například podporou zajištění bydlení, pokud jsou absolventi vzdáleni z jiných regionů, protože je pravdou, a to uznávám, že samozřejmě ne každý region má svou v uvozovkách blízkou pedagogickou fakultu. Ale tyto možnosti jsou, ředitelé a zřizovatelé, ti osvětení, je využívají a myslím si, že tím pádem není důvod snižovat požadavky na kvalifikovanost učitelů.

Problém je i načasování, kdy tuto debatu o kvalifikovanosti učitelů vedeme, protože nejenom inkluzivní vzdělávání, jak to tady padlo v několika příspěvcích, ale zejména doba dopadu COVID-19 do našeho vzdělávacího systému, a nejenom nyní, ale i následně, kdy se budeme muset vypořádávat s dopady na vzdělávání našich dětí, naopak bude

vyžadovat vysokou, tu nejvyšší kvalifikovanost učitelek a učitelů. To, že tímto způsobem jdou ostatní zahraniční úpravy i země, tady také padlo.

Chtěla bych říct, že v případě, kdy se odkazujeme na ředitele a ředitelky škol, že oni napříště – a to tady padá, byť si myslím, že ten zákon to úplně tak neříká, ale zjevně si to většina lidí takto vykládá – že bude na řediteli, zda je učitel nebo učitelka kvalifikován nebo nekvalifikován, tak tady chci jenom upozornit na to, že ředitel nemá ani v zákoně o pedagogických pracovnících, ani ve školském zákoně žádný přímý vliv na metodickou, pedagogickou a didaktickou činnost každého konkrétního učitele a učitelky, to znamená vlastně na kvalitu vzdělávání dětí. Naopak metodika, didaktika a pedagogika jsou práva učitele výslovně zakotvená ve školském zákonu a ředitel má pouze obecnou povinnost ve své manažerské funkci dbát na celkovou kvalitu vzdělávacího procesu. Takto to je podle práva a podle zákona. Takže upozorňuji na to proto, abychom se netvářili, že ředitelé a ředitelky za nás všechno vyřeší. My bychom si to ulehčili, jim bychom nechali v rukou černého Petra a potom bychom se mohli tvářit jako zákonodárci, že už nás to vlastně nezajímá, jak je to s kvalifikovaností učitelů a učitelek v Čechách. A to si myslím, že nikdo z nás, kolegové a kolegyně, nechce.

Naposledy, protože se to dost často opakuje, chci říct, že nikdo nebrání a nikdy nebránil tomu, aby odborníci, nikoliv pouze učitelé odborníci, ale i z jiných profesí, nevstupovali do škol. Tyto možnosti máme, v rámci právních předpisů jsou využívány. Logicky jsou využívány zejména tam, kde tyto odborníky naopak potřebujeme z hlediska zajištění jejich dostatečné kvality i tempa inovací ve vzdělávání, a to jsou odborné předměty. A to ale v tuto chvíli už dávno probíhá.

Co se týká oborové odbornosti, chci jenom poznamenat, že tu samozřejmě má každý učitel nebo učitelka, ale vedle toho mají i další odbornosti z hlediska pedagogiky, didaktiky a metodiky, a to je problém, na který ukazujeme, jak ten nekvalifikovaný do budoucna tyto kompetence získá.

A chtěla bych říct, kolegové, kolegyně, že od roku 2015 jsme změnili profil učitelské profese, nastartovali nové kvalifikace, Národní akreditační úřad akredituje, všechny tyto kroky probíhají, posiluje se síť fakultních škol, absolventi škol – zvyšují se významně, o desítky procent, jejich vstupy do učitelského povolání, zkrátka systém funguje tak, jak byl nastaven. Obava je jednoduchá – že tento v podstatě zbytečný paragraf toto dobré, co je odpracovávalo, může ničit.

Tolik tedy k obecné rozpravě. Znovu jenom upozorňuji, a prosím o odpověď před hlasováním ve třetím čtení, to znamená za splnění na dobu nejdéle tří let ode dne, kdy tuto pedagogickou činnost začal vykonávat, ta nová kompetence ředitele – kde jsou tedy ty záruky z hlediska doplnění kvalifikace? Protože to zaznívalo veřejně po dobu dvou let a právěpodobně to zaznívalo i v rámci projednávání vládou.

Naposledy bych vás chtěla, kolegové, kolegyně, požádat o podporu pozměňovacích návrhů, které se týkají třídního učitele, uvádějícího učitele a specializovaných činností. O třídních učitelích, třídnictví a uvádějících učitelích a adaptačním období tady bylo řečeno mnoho, takže to nebudu opakovat. To, že to je žádoucí – o tom nikdo nepochybuje – zakotvit tyto dvě věci. Ale na co jsme možná zapomněli, jsou metodici školní prevence. Chci jenom říct, že i na ty můj pozměňovací návrh pamatuje, a já bych vás chtěla moc poprosit, abyste to podpořili, protože nejenom dlouhodobě, ale nyní právě v důsledku COVID-19 a dopadů do vzdělávacího systému, a návazně, kdy budeme muset různé rozdíly, které budou vznikat, a nerovnosti odstraňovat, a starosti, tuto profesi

potřebujeme posílit. Metodici školní prevence na to dlouho čekají a já vás moc prosím, abyste je podpořili.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Požádám o větší klid v sále. To jsou v tuto chvíli všechny přihlášky do rozpravy. Pokud se nikdo další nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele nebo zpravodaje. Pan ministr se hlásí. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Byl jsem vyzván k reakci, tak budu reagovat ve třech rychlých bodech.

Za prvé bych chtěl říct, že se jedná o vládní návrh, který na vládě byl schválen 14 hlasy ze 14 přítomných. To bylo k těm některým výhradám, myslím, pana poslance Miholy, jak je to nevládní či nedohodnuté. Ale to je v tuto chvíli úplně jedno, jsme ve Sněmovně. Sněmovna jest hegemonem, takže to plně respektuji.

Co se týká dotazu, který tu byl, respektive ještě jedné připomínky, že ředitel neodpovídá za pedagogický, metodický a další proces. (Předsedající svolává gongem poslance do sálu.) Samozřejmě že přímý výkon ve třídě je učitelský, to nikdo nezpochybňuje, ale ředitel hodnotí učitele právě na základě toho, jakým způsobem vykonává... Ohledně kvůli tomu chceme, aby tu byl pedagogický dozor, a kvůli tomu chceme, aby chodil na hospitace, a také kvůli tomu chceme, aby odměňování s tímto odpovídalo. Takže byť to není explicitně v zákoně a samozřejmě ve třídě je primární učitel, tak ředitel tuto zodpovědnost vždycky měl, má a já pevně doufám, že mít bude. (Hovoří velmi rychle.)

Co se týká odborné kvalifikace, chtěl bych říct, že předpoklad odborné kvalifikace ředitel školy uzná za splněný nejdéle po dobu tří let ode dne, kdy začne tento pedagog učit. To je (§) 9a, které jste citovali. Po uplynutí této doby musí splňovat podmínky odborné kvalifikace podle příslušného ustanovení zákona č. 563. To znamená, posouváme se do § 7a, kde jsou uvedeny společné způsoby získání odborné kvalifikace učitele druhého stupně základní školy a učitele všeobecně vzdělávacích předmětů střední školy. To je ta provazba. A jenom chci říct, že to není, a opakuji to pokaždé již dva roky, i na setkání Asociace děkanů pedagogických fakult v roce 2019, kdy jsme se s nimi o tom bavili snad poprvé a rozhodně ne naposled, tak jsme se bavili o tom, že to samozřejmě nemá nahradit ten primární kanál, to znamená pedagogické fakulty jako takové. Je to sekundární kanál a je to o tom, že ředitel školy, který dnes rozhoduje o tom, kdo bude co učit, koho přijme, byť je to na výjimku, tak tady bude moci člověka s magisterským vzděláním vzít a poskytnout mu po dobu tří let podporu, aby si ten člověk nějakým způsobem doplnil doplňující pedagogické studium. Je to tedy další cesta, nezpochybňující vše, co tady bylo řečeno. Proto tento zákon není tak drastický, jak je tady někdy předesíláno v diskuzích.

Odpověď na otázku jsem dal, jak na první, druhou, tak i na třetí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Poslankyně Valachová bude reagovat s pomocí přednostního práva. Nicméně jsem již svolal kolegy do sálu a jako první budeme případně hlasovat o zamítnutí. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji za odpověď. Ovšem ta znamená, že žádná podmínka, žádné pravidlo zahájit studium do tří let, jak to padalo na veřejných rozpravách ve školském výboru, neexistuje. Jenom chci říct, že tak, jak je to ustanovení popsáno, zkrátka uplynou tři roky, ředitel může znovu rozhodnout o dalších třech letech, nebo může ten nekvalifikovaný kolega přejít na jinou školu, mít další tři roky, a žádá pojistka, že do tří let. To znamená, že je to časově omezeno tak, jak to tady padalo v rozpravě, jakási naděje tam prostě není.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Jak jsem již říkal, budeme hlasovat o zamítnutí návrhu zákona, protože je to návrh, který dříve zazněl. Pak případně probereme proceduru. Věřím, že jsem všechny svolal do sálu a že všichni, kteří chtěli být přítomni, již jsou přítomni.

Takže opakuji, budeme hlasovat o zamítnutí.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 126 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 17, proti 63. Návrh na zamítnutí byl zamítnut.

A nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a při hlasování k nim sdělil stanovisko. Prosím. A prosím o klid v sále.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Procedura je ve sněmovním tisku 503/4. Procedura samotná má 30 bodů, přičemž dominantní většina z nich je, že se nějaký bod vylučuje s přijatým jiným pozměňovacím návrhem, či naopak, takže procedura je mimořádně složitá.

Prvním bodem bylo vlastně již hlasování o zamítnutí návrhu.

Druhým bodem je schválení legislativně technických změn, které navrhl školský výbor. Jsou čtyři, já je ve zkratce řeknu:

Jednak pozměňovací návrh 7069, který jsem načítal já, tak má být správně 7096, v proceduře je to tak dále označeno.

Pak dále, aby se daly hlasovat, je účinnost, v B7096, bod 6, se slova "1. července 2020" nahrazují slovy "1. července 2021" a slova "1. ledna 2021" nahrazují slovy "1. září 2021".

Dále, v pozměňovacím návrhu PN Mihola G5200 se slova "§ 133 odst. 2" nahrazují slovy "§133". Tento paragraf totiž odstavce 2 nemá.

U PNY 7111, který omylem obsahoval dvakrát bod 3, se přečísluje, a ten druhý třetí bod má jako bod 4 a v proceduře je dále označován jako bod 4.

Tolik k proceduře. Dále následuje 27 dalších bodů, kde se hlasuje o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano. Procedura je tedy předložena jako sněmovní tisk. Pokud není nějaký zásadní zájem, tak věřím, že je dostatečně podrobně popsána v sněmovním tisku, a můžeme ji tedy jako takovou schválit.

Zahajuji tedy hlasování o proceduře.

Hlasování jsem zahájil a ptám se, kdo je pro předloženou proceduru? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 127 je přihlášeno 100 poslanců a poslankyň, pro 97, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím pana zpravodaje, aby nás postupně seznamoval s procedurou. Nyní tedy ty technické, předpokládám.

Poslanec Lukáš Bartoň: Bod 1 přeskakujeme, bod 2 je hlasování o legislativně technických úpravách, které školský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, ty jsme tady již podrobně představili.

Zahajuji hlasování číslo 128. Ptám se, kdo je pro předložené technické úpravy? Kdo je proti? (Ministr: Souhlasné stanovisko doplňuji.) Já se omlouvám. Kdo je proti?

V hlasování číslo 128 bylo přihlášeno 100 poslanců a poslankyň, pro 96, proti nikdo. Technický návrh jsme tedy přijali a nyní již věcné návrhy. Prosím pana zpravodaje o první návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Bod 3 procedury je hlasování o pozměňovacím návrhu pana poslance Klause E4490, který je velice komplexní. Mění toho hodně. Je to změna téměř celého zákona. Školský výbor tento pozměňovací návrh nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 129. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 129 je přihlášeno 100 poslanců a poslankyň. Pro 2, proti 82. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Bod 4 hlasovací procedury, hlasování o výborovém návrhu A1 a A2 – zavedení školského logopeda. Stanovisko školského výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Souhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 130. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 130 je přihlášeno 100 poslanců a poslankyň. Pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Vzhledem k tomu, že byl přijat A1, A2 přeskakujeme bod 2 procedury a přicházíme k bodu 6 procedury, kterou hlasujeme, pokud nebyl schválen pozměňovací návrh pana poslance Klause.

Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A3 a A4, který se týká doplnění studia pedagogiky do § 7a, a úprava § 22 tak, aby budoucí učitelé mohli získat kvalifikaci i studiem pedagogiky. Stanovisko školského výboru, školský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Souhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 131. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 131 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň. Pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Přicházíme k bodu 7 procedury, kde bude hlasování o pozměňovacím návrhu Bartoň B7096. Tento pozměňovací návrh se týká platu pedagogických pracovníků a zavádí do zákona jejich ukotvení na minimální průměrný plat pedagogického pracovníka na 130 % průměrné mzdy v České republice. Stanovisko školského výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 132. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 132 je přihlášeno 98 poslanců a poslankyň. Pro 56, proti 14. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Bod 8 procedury můžeme přeskočit, protože ten byl, pouze pokud byl schválen E4490. Stejně tak bod 9, protože byl schválen B7096. Bod 10 také můžeme přeskočit, protože byl schválen pozměňovací návrh Bartoň B7096. Bod 11 procedury také můžeme přeskočit, protože už byl schválen pozměňovací návrh, který ho vylučuje.

Bod 12 procedury můžeme hlasovat, protože nebyl schválen E4490. A nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Bartoň B5358, který si klade za cíl zachování současného stavu akreditací u dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Školský výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 133. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 133 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň. Pro 23, proti 41. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Teď jsme nepřijali B5358, čímž můžeme hlasovat bod 13 procedury, protože ten lze, pokud nebyl ani E4490, ani B5358. Jedná se o pozměňovací návrh Vácha–Válek C4428. Jedná se opět o ponechání akreditací u dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Školský výbor nezaujal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Stanovisko ministerstva. (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 134. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 134 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň. Pro 35, proti 25. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Nyní přistoupíme k bodu 14 procedury, hlasování o pozměňovacím návrhu Bartoň B7097. Jedná se o doplnění § 22 o rodilém mluvčím pro výuku v cizích jazycích. K tomuto školský výbor zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva. (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 135. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 135 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň. Pro 22, proti 54. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Lukáš Bartoň: Dále budeme hlasovat v 15. bodu procedury o pozměňovacím návrhu Bartoň B5361. Jedná se o doplnění vládního návrhu § 9a a možnost uznání kvalifikace těm, kteří už učí minimálně deset let, z toho pět let současně na dané škole. Výbor k tomuto návrhu zaujal nedoporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 136. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 136 je přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 29, proti 45. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, kolik máme čas, tak už bych se do dalšího hlasování nepouštěl, abychom nepřekročili dobu, která je vyhrazena pro projednávání třetích čtení. Takže všichni víme, kde jsme skončili. (Někteří poslanci už opouštějí sál.)

Je 14 hodin, tím uplynul čas, který je vyhrazený pro třetí čtení, a vzhledem k tomu, jaká je situace v sále, tak nevěřím, že bychom mohli ještě dnes v jednání pokračovat. Takže tuto schůzi přeruším.

Budeme pokračovat příští úterý, tedy 26. ledna, kdy je na pořadu v tuto chvíli blok bodů z prvního čtení, kde bychom měli začínat... (Hledá v podkladech.) Příliš mnoho tisků... Tady. Kde budeme začínat sněmovním tiskem 731, změna zákona o nepůvodních druzích, jedná se o implementaci EU, kde je několik dalších implementací. Jedná se o body 41, 42, 43, 44 a dále. Jedná se o sněmovní tisky 731, 758, 799 a dále.

Já vám děkuji. Sejdeme se tedy v úterý ve dvě hodiny a přeji příjemný víkend.

(Jednání skončilo ve 14.02 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

26. ledna 2021

Přítomno: 116 poslanců

(Jednání pokračovalo ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den přerušené 79. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám.

Právě jsem vás všechny odhlásil, a aby byla zaznamenána naše účast, tak vás prosím o přihlášení vašimi identifikačními kartami, případně o oznámení, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni a ani nejsou omluveni, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nyní vás chci seznámit s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Nejprve navrhuje zařadit do schváleného pořadu schůze nový bod a zařadit jej pevně na dnes, to jest úterý 26. 1., jako první bod.

Dále volební body – bod 385, 386 a 387 schváleného pořadu – zařadit pevně na středu 27. 1. ve 12.45.

Body, které byly již pevně zařazeny na čtvrtek 28. 1. po písemných interpelacích, to jest body 328, 329 a 330, tisky 760, 915 a 1034, přeřadit pevně na středu 27. 1. na 14.30.

Za čtvrté, za tyto body zařadit jako čtvrtý bod ve středu 27. 1. ve 14.30 bod 489 schváleného pořadu, což je Informace ministryně práce a sociálních věcí o čerpání z programu Antivirus A a B a o kontrolách, které spustil Úřad práce. To jsou za mne všechny informace z grémia.

Ještě se omlouvám, že jsme vynechal, že se ten nový bod, který máme zařadit, nazývá Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny.

Nyní, než dám slovo dalším zájemcům o změnu pořadu schůze, jsem byl požádán panem poslancem Milanem Hniličkou, abych mu umožnil vystoupení. Já vás všechny poprosím o klid v sále. Já vám děkuji. Prosím, zaujměte už svá místa, je-li to možné. Pane poslanče, máte slovo. Ještě jednou prosím o klid.

Poslanec Milan Hnilička: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl především omluvit za to, že jsem o vikendu porušil vládní opatření. Myslím si, že je namístě, abych přijal trest za to, že jsem tak učinil. Nicméně jsem vám to chtěl oznámit osobně především proto, že bych vám chtěl tady na místě poděkovat za to, že důvod, proč jsem šel do Poslanecké sněmovny, byl, abychom podpořili sport v České republice, a díky této Sněmovně a projednávání této Sněmovny vznikla instituce pro sport, která tady doposud nebyla. Jednání ohledně toho zákona byla určitě bouřlivá, nicméně zavnímálem jsem, že vždy velmi férová, ať už ze strany politiků opozičních, nebo koaličních, a jednali jste se mnou s respektem, čehož si velmi vážím.

I to mě zavazuje k tomu, abych dnes učinil to rozhodnutí a vyvodil důsledky ze svého chování, které jsem o víkendu v podstatě porušil, a tímto rezignuji na svůj post poslaneckého mandátu.

Přeji všem, aby ve zdraví dokončili tento mandát. Velmi mě to mrzí. Omlouvám se a udělám maximum pro to, abych mohl dokončit svou misi, co se týká sportu. Uvidíme, jak se k tomu vyjádří sportovní prostředí, nicméně mě to mrzí. Jsem jenom člověk, udělal jsem chybu. Nebyla to moje první chyba, určitě to nebude ani moje poslední chyba, nicméně jsem považoval za správné, abych vám to sdělil osobně a tímto rezignoval. Děkuji. Mějte se. (Potlesk poslanců napříč sálem. Někteří poslanci povstali.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji panu poslanci. A nyní přistoupíme k jednotlivým návrhům. Nejprve s přednostním právem pan místopředseda Petr Fiala.

S náhradní kartou č. 15 hlasuje pan poslanec Radim Fiala.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, já chci požádat Poslaneckou sněmovnu o zařazení nového bodu a poté taky o pevné zařazení tohoto bodu. Ten bod se jmenuje Usnesení Poslanecké sněmovny k případu Alexeje Navalného a myslím, že bychom ho mohli projednat velmi rychle a velmi stručně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na okamžik přeruším a prosím o klid v sále. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Základním cílem zařazení tohoto nového bodu je přijetí usnesení, s jehož textem vás seznámím už teď a mělo by znít takto: "Poslanecká sněmovna odsuzuje násilí ze strany bezpečnostních orgánů Ruska proti pokojně demonstrujícím občanům a vyzývá českou vládu, aby se diplomatickou cestou zasadila o co nejrychlejší propuštění Alexeje Navalného z vazby." Tolik navrhované usnesení.

Velmi krátké zdůvodnění. Když před rokem 1989 docházelo k represí mocenského aparátu proti občanům v Československu, tak se nám často dostávalo podpory ze zahraničí, podpory, která byla velmi důležitá, protože pro lidi, kteří jsou pronásledováni autoritativním režimem, je důležité, aby se o jejich případu mluvilo, aby svobodný svět nemlčel, aby dal jasně najevo, že jim jejich osud, jejich lidský příběh není lhostejný. A jsem přesvědčen, že teď je řada na nás. Nesmí nám být lhostejné, co se v Rusku děje. Nesmí nám být lhostejné, jaké praktiky jsou používány v boji s opozicí. Řada z nás sleduje se znepokojením to, co se děje kolem opozičního představitele Alexeje Navalného, co se děje kolem jeho spolupracovníků. Vidíme v přímém přenosu, že je ohrožována nejen jeho svoboda, ale taky jeho život, a myslím si, že k tomu není dobré mlčet, není možné mlčet. Aspoň symbolicky dejme najevo, že nám záleží na těch, kteří ve světě bojují za svobodu a demokracii a kteří jsou kvůli tomu pronásledováni. Mně je jasné a jsem si vědom toho, že to naše hlasování nemá na nějakou reálnou změnu poměrů v Rusku žádný vliv, ale ani to by nás nemělo odradit od toho, abychom se jako Poslanecká sněmovna aspoň symbolicky vyjádřili, kde stojíme, a všimli si osudu Alexeje Navalného a dali jasně najevo, že se o to zajímáme a že nám to není jedno.

Dámy a pánové, jak jsem říkal, navrhuji nejenom zařazení nového bodu, ale také pevné zařazení. Jsem přesvědčen, že to skutečně můžeme projednat velmi rychle a přijmout toto usnesení. Proto navrhuji, abychom tento bod zařadili jako druhý bod dnešního programu jednání Poslanecké sněmovny. Pokud by s tím nebyl souhlas, tak variantně navrhuji, abychom to zařadili jako pátý bod zítra odpoledne. A pokud by třeba ani to neprošlo, tak ještě navrhuji, abychom tento bod zařadili v pátek jako první bod našeho jednání. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ještě jednou připomínám, že opravdu začala schůze Poslanecké sněmovny. Máte-li co k vyřizování, běžte do předsálí. Myslím si, že to nebyl zas tak nedůležitý bod navržený k pořadu jednání, takže si zaslouží důstojnou atmosféru. S přednostním právem k pořadu schůze nyní pan předseda Chvojka. Prosim.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Já jsem se snažil o to, aby tento můj návrh byl schválen už na grémium. Bohužel se tak nestalo, tak musím tady. My bychom si hrozně přáli jako ČSSD, je to naše velká programová priorita, dostat tisk 952, zkráceně řečeno návrh zákona o dostupném řešení – chceme řešit problém, který je s výstavbou nových bytů. Chceme řešit to, že obec dneska nemá moc prostředků, ať už právních, či jiných, na to, aby se stavěly byty pro lidi, kteří na to bohužel dneska nemají.

Tudíž chceme prosím posunout tento tisk 952 výše, než nyní bohužel je. Navrhovali bychom to, aby se tento tisk posunul za zákon, tak jak je schválen z grémia, tisk 780, MMR, podpora regionálního rozvoje. To znamená v blocích prvních čtení za tisk 780, podpora regionálního rozvoje. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Rakušan.

Poslanec Vít Rakušan: Pane předsedo, děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Trochu mě mrzí, že tady není pan ministr Blatný, což mi technicky komplikuje můj návrh, který chci přednést.

My se tady často setkáváme nad diskuzí o celé koronasituaci okolo nás jenom ve chvíli, kdy již diskutujeme o nouzovém stavu. To je ta situace, kdy dáváme dohromady všechno to, co se děje, očkovací strategii, kdy dáváme dohromady kompenzace, kdy dáváme dohromady novou krizovou legislativu. Ta diskuze je vždycky nestrukturovaná, ta diskuze je dlouhá. Já bych chtěl požádat o jednu věc. Máme několik aktuálních věcí – já je za chvíli upřesním – ke kterým by se pan ministr Blatný měl vyjádřit i ve chvíli, kdy není zrovna diskuze o nouzovém stavu. Já si dokonce myslím, že Sněmovna by pravidelně při každém svém zasedání měla dostávat informace ministra zdravotnictví o aktuálním vývoji covidové pandemie, o aktuálním vývoji očkování v České republice. Protože pokud si to zase schováte jenom na to datum, kdy přijdete do Poslanecké sněmovny a budete nás prosit o prodloužení nouzového stavu, tak je to prostě málo. To není dostatečná komunikace.

Za prvé bychom chtěli určitě slyšet, proč pan ministr Blatný hovoří o tom, že očkování v České republice už stálo 25 miliard. Nám se nepovedlo dopočítat jiné sumy než 16 miliard při započítávání všech PCR testů, kde se to číslo vzalo. Zná to číslo zdravotní výbor? Řekl ho pan ministr někde jinde než do médií? Mohl by nám vysvětlit ten rozdíl 9 miliard korun, který zatím v nákladech na testování vidíme my při prosté matematice, a údajem, o kterém hovořil pan ministr?

Za druhé, pan ministr Blatný tvrdí, že na covid zemře jen 30 % lidí, kteří jsou ve statistikách vedeni jako ti, co zemřeli na covid. Ten výrok by měl vysvětlit. Anebo tím nahrává jenom všem těm, kteří v této době popírají to, že je okolo nás objektivní nebezpečí? Nenahrává tímto výrokem právě všem těm, kteří popírají, že ta pandemie je věc reálná? Není to ministr zdravotnictví, kdo těmito slovy velmi ztěžuje práci lékařů v nemocnicích, když opět snižuje motivaci lidí na tom, aby uposlechli a řídili se všemi doporučeními, která tady okolo nás jsou?

Za třetí, stav očkování. Jsme svědky nehorázného závodu v očkování mezi jednotlivými kraji. Stále neznáme jasná kritéria, proč ten který kraj dostal takové množství vakcíny, stále neznáme, zda v očkovací strategii je myšleno na to, že skutečná imunita se získá až po druhé vakcíně. O čemž jistě ví pan premiér, ten už se druhou vakcínou očkovat nechal. Ale bylo by dobré, aby vláda představila – (Silný hluk v sále.) Můžu poprosit?

Předseda PSP Radek Vondráček: Můžete. Mně přijde ten hluk taky naprosto nemístný. Pan poslanec vás zatím dokázal překřičet. Ale prosím vás, umožněte mu důstojné vystoupení. Jestliže je něco, co potřebujete probrat, běžte ven. Děkuji.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám, pane předsedo. Tedy za třetí stav očkování, stav toho, jak se zachází s nespotřebovanými vakcínami, stav s plánem další strategie. Kdo bude informovat seniory starší osmdesáti let? Údajně to mají být praktičtí lékaři. No, to je věc zcela nemožná. Musí to být někdo jiný a musí samozřejmě dávat informaci těm lidem, že oni už mají být těmi, kdo se má registrovat.

Za další bychom chtěli slyšet personální kotrmelce – a vysvětlit je – na Ministerstvu zdravotnictví. Odcházejí důležití lidé, odchází Alexi Šedo, máme tady rezignaci pana Blahuty a myslím si, že by pan ministr a my jako poslanci jsme si zasloužili informaci, zda je Ministerstvo zdravotnictví stále v tom stavu, že je schopno připravovat všechny danosti očkovací strategie.

Tedy mi dovolu, pane předsedo, abych zařadil – a myslím jsem jako první bod dnes, počítal jsem s přítomností pana ministra Blatného – žádost o zařazení bodu Informace vlády o aktuální situaci pandemie COVID-19 a stavu očkování. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Další s přednostním právem, paní předsedkyně Pekarová Adamová.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážené dámy, vážení pánové, chtěla bych vás požádat o předřazení jednoho bodu, který velmi úzce souvisí s bodem, který už by se dnes měl dostat v rámci prvního čtení na řadu. Jedná se totiž o energetický zákon, který je tady pod sněmovním tiskem 799. Ráda bych, protože i my jsme předložili

energetický zákon, který má řešit problematiku takzvaných energošmejdů, aby tyto tisky byly projednány souběžně. Abychom, jak bývá zvykem, když tady řešíme jednu stejnou problematiku dvěma novelami, sloučili rozpravu. Myslím, že by to bylo žádoucí z hlediska toho, že každý ten návrh, byť řeší podobné věci, je řeší malinko jinak.

Proto vás tedy žádám o to, abychom sněmovní tisk číslo 704, což je v současném programu bod číslo 219, zařadili před projednání sněmovního tisku 799, bod 43. Rovnou potom určitě požádáme i o sloučení rozpravy k oběma těmto tiskům. Není to tedy snaha zdržet projednání této důležité novely. My vnímáme stejně jako vláda, že je to problematika velmi závažná. Naopak, protože vláda slibovala její řešení a trvalo to, nebyla schopna předložit tu novelu dříve, tak jsme k té iniciativě přistoupili i my sami. A myslím, že je rozumné projednat ty body souběžně, protože spolu takto úzce souvisejí.

Takže ještě jednou poprosím do toho zařazeného programu tento tisk 704 takto předřadit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jenom technická připomínka. Během chvilky budete všichni odhlášeni. Je to opět reakce na rezignaci pana poslance Hniličky a registraci nového poslance, nebo úpravu systému, než složí slib. Potom vás poprosím, abyste se znovu přihlásili.

To je z přednostních práv pro tuto chvíli vše. Nikoho dalšího nevidím. Jako první se k pořadu schůze písemně přihlásil pan poslanec Václav Klaus.

Poslanec Václav Klaus: Dámy a pánové, dobrý den. Já si také dovoluji zmínit několik bodů. Jeden bude až v pátek. Jak jste asi zaznamenali, polská vláda také přistoupila k tomu, že chce chránit své občany před cenzurou velkých světových sítí. My jsme tady zákon podobného typu předložili již před dvěma lety se skupinou poslanců. Ale jsem domluven s panem poslancem Nacherem, že se to nače v pátek ráno na variabilní týden. Takže tím vás teď nebudu zatěžovati.

Druhý bod, který chci zmínit, už navrhuji, a to je zařazení bodu Vakcinace a SÚKL jako první bod po pevně zařazených bodech na zítra, 27. ledna, ve středu, ve 14.30 hodin.

Odůvodnění: Je zcela jasné, že vakcinace je nyní hlavní strategií vlády České republiky, to jest naší společnosti, vůči této nebezpečné nemoci. A zároveň v uplynulém týdnu došlo k novým změnám, a sice že premiér oznámil, že vakcína není, že se to odsouvá na duben, a tak dále a tak dále. Zkrátka dochází tam k posunu, který není pozitivní. Jeden den nás stojí tři miliardy korun nebo více a to tam ještě nepočítám ztráty typu, že třetíak nebyl rok ve škole, že mladý třicetiletý člověk se nemůže seznámit s někým při tanci, při lyžování nebo v práci, což nejčastěji bývá, a místo toho doma "homeofficeje". Jsou země evropské a vyspělé, které se snaží vlastní cestou zajistit vakcínu pro své obyvatele. Jsem bytostně přesvědčen, že lidé, kteří se cítí ohroženi, mají právo se nechat v co nejrychlejší době naočkovat. Myslím, že do toho nesmíme tahat politiku, protože se jedná o vážnou věc.

Čili já bych chtěl zařadit bod, který se jmenuje Vakcinace a SÚKL, protože si skutečně myslím, že se máme bavit o tom, že náš státní úřad pro kontrolu léčiv tady máme od toho, abychom tady neměli nějaká svinstva mezi léky, nebyly sem připuštěny, byly zakázány, neměly atest, a zároveň všechny další kvalitní a účinné léky, které naše standardy splňují, byly občanům k dispozici, zachraňovaly jejich životy a zdraví. Já věřím

našim standardům, myslím si, že nemáme v tomto smyslu dělat pštroso, mít hlavu v písku, vymlouvat se na Evropu, protože Maďarsko, které asi nemá o moc nižší standardy, již pět vakcín povolilo. Já nepléduji za žádnou z těch vakcín. Jak jsem hovořil s lékaři, tak chápu, že některé jsou konzervativnější, to je AstraZeneca, nějaké ty čínské a další, některé jsou hodně revoluční, to je Pfizer a Moderna, které třeba máme u nás. Do toho se nechci pouštět. Ale rád bych, aby naši odborníci zasedli a rozhodli: tato vakcína je špatná, nevyhovuje našim standardům, v České republice nebude, a naopak tato vakcína vyhovuje našim standardům – a pak se jí má stát a vláda snažit nakoupit a doručit českým občanům, důchodcům a všem lidem, kteří se cítí ohroženi. Politika, že neděláme nic a vymlouváme se na Evropu – nevím, jestli je dobrá v situaci, ve které jsme. To je důvod zařazení toho bodu. Je to věc skutečně, kde jsou různé názory a máme se o tom pobavit a myslím si, že vláda má nějakým způsobem konat, když je republika ohrožená. Tak to je tento bod.

A pak mám ještě jeden bod k návrhu, který se jmenuje tak vznešeně Fungování státu a jeho orgánů, nicméně trochu souvisí tady s mým předřečníkem, panem poslancem Hniličkou. Já jsem ten poslední člověk, který by nějak moralizoval, nejsem Ježíš Kristus, každý zodpovídá za své činy a tak dále a tak dále. Čili já jsem nekritizoval a také se do toho nebudu pouštět, kdo zcela plní nějaké nařízení vlády a kdo trochu míň a tak dále. To je každého věc, každý si za to nese své důsledky. Ale co nás zajímat musí, je fungování těchto orgánů. A tady, nezlobte se na mě, já jsem přesvědčen, že máme moc zákonodárnou, máme moc soudní a máme moc výkonnou, to je vláda. A není možné, aby čím dál větší kusy naší společnosti byly mimo veřejnou kontrolu. Já bych vás tímto bodem tady vůbec neotravoval, nezdržoval, protože bych si ho nechal ve čtvrtek na interpelaci. Kdyby to patřilo pod ministra školství, mládeže a tělovýchovy, tak tady křičím ve čtvrtek před prázdným sálem na pana Plagu. On buď řekne: Ježíš, to je skandální, a bude dělat změnu, nebo to chytne nějaký svůj život.

Ale nyní, pan poslanec Hnilička už dokonce rezignoval, teď má mandát na pět let a jednou za rok tady schválíme nějakou komickou –

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane poslanče. Pět minut uplynulo.

Poslanec Václav Klaus: Aha, to jsem nevěděl. Tak já jsem to nestihl dokončit.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak se omlouvám, už není zahájení schůze. Už jsme v průběhu schůze. Limit pro osoby bez přednostního práva je pět minut.

Poslanec Václav Klaus: Aha, to bych to zkrátil. No, chci říct, jde o to, že ten nový –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já se moc omlouvám, nemůžu vám to dovolit.

Poslanec Václav Klaus: Dobře, já si k vám nepůjdu sednout nahoru. Uznávám to a poučím se, že jenom pět minut.

Předseda PSP Radek Vondráček: Oba body jsem zaznamenal a vím, že to navrhuje na středu –

Poslanec Václav Klaus: Ale nestihl jsem ten hlavní argument, a to je to hodnocení atraktivit těch sportů a podobné naprosté nesmysly, kde se budou rozhazovat miliardy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak zítra, já to vidím na zítra, pane kolego.

Poslanec Václav Klaus: Omlouvám se za svou neznalost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak to má vypadat. V dobrém, při debatě, ne jak jsme tady viděli minule. Tak.

Pani poslankyně Golasowská se hlásí k pořadu schůze.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, navrhuji, aby bod číslo 202, sněmovní tisk 603, zákon o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem, byl zařazen na středu po bodu 489, Informace ministryně práce a sociálních věcí o čerpání z programu Antivirus.

Vážené kolegyně, kolegové, já bych vás moc poprosila o podporu tohoto návrhu zákona, protože ho tady navrhuje opakovaně a mohu říci, že pan Babiš s panem Faltýnkem přislíbili podporu, pan premiér dokonce už v roce 2018, že pokud bude ve Sněmovně tento návrh předložen, že jej podpoří. Takže já věřím a doufám, že to, co se slíbí, to se splní, protože se na nás dívají ti lidé, kterých se tohleto týká, a vlastně apeloval na vládu i poslance i člen Rady vlády pro lidská práva pana Kumar Vishwanathan, který se na nás obrací s prosbou a se žádostí, abychom tento návrh zákona podpořili na jednání Sněmovny a projednali ho co nejdříve.

Děkuji a prosím o podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Dalším přihlášeným k pořadu schůze je pan poslanec Ondřej Veselý.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já si dovoluji reagovat na návrh pana místopředsedy Fialy – zařazení (bodu) do programu schůze, který by se týkal postupu Ruské federace vůči Navalnému a demonstrantům na jeho podporu v Rusku. Já chci pana místopředsedu informovat, že my tento bod příští týden máme zařazený na zahraniční výbor, budeme ho tam projednávat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na okamžik přeruším. Bavíme se k pořadu schůze. Navrhujete nějaký bod?

Poslanec Ondřej Veselý: Budu navrhovat alternativní návrh k návrhu pana Fialy. Proto tady vystupuji. On navrhoval, aby byl tento bod zařazen v tomto týdnu ve třech termínech. Já ho prosím a navrhuji, aby tento bod byl zařazen – já obecně s jeho zařazením souhlasím – ve variabilním týdnu, tedy po týdnu, kdy bude projednán tento bod na zahraničním výboru. Mně to připadá takto logické. Takže mám alternativní návrh k návrhu pana předsedy Fialy nebo místopředsedy Sněmovny Fialy. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ve variabilním týdnu konkrétně kdy?

Poslanec Ondřej Veselý: Konkrétní návrh nemám. Jde mi o to, abychom ho neprojednávali tento týden, ale až po zahraničním výboru.

Předseda PSP Radek Vondráček: No, je to v podstatě nehlasovatelné. (Poslanec Veselý: Dobře...) Zařadíme nový bod?

Poslanec Ondřej Veselý: Dobře, navrhu variabilní týden, čtvrtek od 11 hodin. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak aniž bych chtěl dělat rádce vládě, považuji za velmi pravděpodobné, že ve variabilním týdnu ve čtvrtek budeme rozhodovat o prodloužení nouzového stavu. Myslím si, že je to vzhledem k datu, dokdy jsme to schválili, vysoce pravděpodobné, aniž bych měl nějakou jinou informaci.

Za druhé, a to je prosba k panu předsedovi zahraničního výboru, prostřednictvím pana předsedy Poslanecké sněmovny. Alexej Navalnyj je ve vazbě a my budeme čekat 14 dnů, abychom k tomu zaujali, to znamená 14 dní bude ve vazbě bez toho, aby od nás odešel nějaký hlas? Podle mě jde tady o každou hodinu nebo o každý den. Takže ten návrh považuji vzhledem k okolnostem za mimořádně chybný. A při všem respektu k zahraničnímu výboru, já si myslím – mluvil o tom pan předseda Fiala – že pokud máme vydat signál, tak má tak udělat Poslanecká sněmovna vůči Ruské federaci, a ne zahraniční výbor Poslanecké sněmovny. Tak se prosím za ten výbor neschovávejte, zvažte prosím, že Alexej Navalnyj je ve vazbě, a podpořte prosím některý z těch tří návrhů. Proto jsme vymysleli tři návrhy, aby někdo neřekl, že mu kazíme plány na jeden konkrétní den. Podpořte kterýkoliv ten den v tomto týdnu, abychom v tomto týdnu měli silné stanovisko Poslanecké sněmovny k případu Alexeje Navalného. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní je písemně přihlášen k pořadu schůze pan poslanec Marek Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane předsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, dovolím si požádat jak jménem svým a poslaneckého klubu KDU-ČSL, tak

jsem k tomu i povinován z mého pohledu z pozice předsedy podvýboru pro problematiku exekucí, insolvenčí a oddlužení, o pevně zařazení dvou sněmovních tisků. Jednak se to týká sněmovního tisku 1073, je to bod 105 v programu schůze, a to je první čtení novely insolvenčního zákona, zákona o úpadku a způsobech jeho řešení, a to zařazení napevno dnes jako čtvrtý bod po sněmovním tisku 799, to jsou ti energešmejdi, nebo respektive novela energetického a živnostenského zákona. Takže dnes napevno po sněmovním tisku 799. Připomínám, že se jedná o vládní předlohu, která byla zpracována na přímý podnět pana premiéra Andreje Babiše, předložena do vlády ministryní spravedlnosti, posunuta sem do Poslanecké sněmovny jako velmi prioritní v měsíci listopadu. A my jsme bohužel ještě nezvládli to první čtení.

Jenom chci připomenout, že na základě projednání ve vládě už vznikla pracovní skupina poslanců napříč Poslaneckou sněmovnou, je v ní i zástupce hnutí ANO kolega Patrik Nacher, jsou v ní zástupci opozičních politických stran, kde připravujeme některé parametrické pozměňovací úpravy v rámci této novely insolvenčního zákona tak, abychom zachovali balanc na straně jedné mezi seriózními věřiteli, na straně druhé mezi zodpovědnými dlužníky. My na tom skutečně pracujeme. Ale pokud neposuneme ten tisk do prvního čtení tak, aby se posunul do výboru a mohli jsme vést odbornou debatu na půdě ústavně-právního výboru a na půdě podvýboru pro problematiku exekucí, insolvenčí a oddlužení, tak se neheme z místa. Já jsem včera absolvoval debatu s představiteli Hospodářské komory, České advokátní komory a dalšími. Debatovali jsme o tom se zástupci neziskového sektoru. A je opravdu potřeba udělat ten důležitý krok, to znamená první čtení, a přikázat to na projednání výboru. Takže děkuji, to je první věc.

Druhá věc. Opakuji svůj návrh z minulého týdne. Sněmovní tisk 545 – novela exekučního řádu a občanského soudního řádu. Je to zásadní věc, která zde stojí ve druhém čtení, které jsme zahájili, je potřeba ho dokončit. Všichni měli už dostatečný prostor na přípravu pozměňovacích návrhů, abychom mohli ten skutečně velmi důležitý proces dokončit jak zde na půdě pléna Poslanecké sněmovny, tak potom před třetím čtením na ústavně-právním výboru. Poprosím tedy zařadit sněmovní tisk 545, měl by to být bod 18, a sice na variabilní týden, je to druhé čtení, na variabilní týden – a dovolím si přednést variantní návrhy: buď na středu 10. února ve 14.30 jako první bod odpoledního programu jednání, nebo v případě, že by toto nebylo možné z vůle Sněmovny, tak na pátek 12. února jako první bod po bloku třetích čtení.

Oba dva tisky se týkají problematiky insolvenčí, respektive exekucí, a já myslím, že je potřeba tuto věc dokončit i s ohledem na to, že všichni chceme dát vyváženou šanci lidem pro restart, pro druhou šanci, ať už na poli exekucí, nebo na poli oddlužení. A velmi prosím o podporu. A prosím i veřejnost, abychom pečlivě sledovali, jak se k tomu hlasování o projednávání těchto dvou tisků postavíme, protože já doufám, že i na straně vládní koalice hnutí ANO, potažmo když si vzpomenu na minulý týden, i strany KSČM, je snad vůle tyto věci zbytečně nebrzdit, ale posunout dál.

Velmi prosím o podporu a děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také děkuji. Dalším přihlášeným k pořadu schůze je pan poslanec Petr Třešňák.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych navrhl změnu v bloku prvních čtení, a to konkrétně zařadit bod 54,

sněmovní tisk 870, o podporovaných zdrojích energie, už za bod 46, protože tato vládní novela není jen o nastavení podpory obnovitelných zdrojů, ale je zásadní i z pohledu teplotnosti. Protože právě teplárny v České republice zásobují teplem více než dvě pětiny obyvatel i řadu průmyslových odvětví. V současné době je jejich provoz enormně zatížen cenou emisní povolenky a ta cena dále poroste, což pak negativně dopadá do cen pro koncové spotřebitele, tedy pro téměř polovinu obyvatel České republiky, ale především to také ohrožuje investice nutné k dekarbonizaci celého odvětví. A právě novela zákona o podporovaných zdrojích energie je pro nastartování transformace teplotnosti naprosto klíčová.

Jen připomenu, že jsme navrhovali zařazení tohoto bodu, který nám zde leží v prvním čtení, už v září roku 2020, a stále se nikam nepohnula. Takže budu rád, když Poslanecká sněmovna podpoří rychlejší projednání v prvním čtení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A jako poslední k pořadu schůze byla přihlášena paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Krásné odpoledne, dámy a pánové. Byla bych asi špatnou předsedkyní výboru pro obranu, pokud bych se nepokusila o jeden návrh. K tomu návrhu mě vede několik věcí. V minulém týdnu ten bod byl navržený již jako pevně zařazený po nějakých bodech, bohužel na něj skrze ty události, které se tady odehrávaly, nedošlo. My máme v příštím týdnu svolaný výbor pro obranu, který je výběrem tohoto bodu jako garanční výbor, a chtěli jsme tu normu projednávat. Máme před sebou druhé čtení vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Je to sněmovní tisk 800, jsme tedy před druhým čtením.

Pokud, vážené kolegyně a kolegové, chceme, aby ten zákon v tomto volebním období skutečně obě komory schválily, tak bychom měli tu normu v rámci druhého čtení postoupit do třetího čtení tak, aby to navazovalo na výbor a abychom měli v únoru hotovo. Pokud nebudeme mít v únoru hotovo, hrozí, že ten návrh spadne pod stůl. A jsem pamětníkem minulého volebního období, kdy tento návrh zákona také vlastně nebyl doprojednan, začínali jsme úplně od nuly. Myslím si, že u druhého čtení nehrozí nějaké sáhodlouhé diskuze. Myslím si, že by to bylo určitě i fajn ocenění práce nás všech, kterou jsme na tomto zákoně odvedli, když jsme hledali shodu pro to, abychom se mohli společně podepsat pod komplexní pozměňovací návrh, který tady je.

A chci vás tedy poprosit, byť vím, že řada z vás se domnívá, že ve variabilním týdnu by to bylo možná lepší, bylo by víc času. Já jenom upozorňuji na to, že výbor pro obranu máme ve středu a ten bod jsme si tam v naději, že se to projedná minulý týden, navrhli zařadit. Takže ctěné poslankyně a poslance prosím – protože pan ministr je nemocný, nemůže to dělat on – abychom zítra, až budeme projednávat jiné věci, které se týkají mezinárodních smluv a souvisejí s resortem Ministerstva obrany – jsou to ty SOFA, které se týkají Sahelu – tak abychom bod 800 zařadili jako poslední bod v tom bloku pevně zařazených bodů, které máme na středu odpoledne. Jestli jsem to dobře zachytila, tak to byly 328, 329, 330, 489 plus návrh pana předsedy ODS Fialy. Prosím tedy, zkusme vyjít vstříc těm požadavkům, které resort Ministerstva obrany opakuje prostřednictvím nás poslanců – nemůže to tady říkat ministr – a zkusme druhé čtení projednat, ať to příští

týden může projednat výbor a v následujícím týdnu můžeme postoupit tu normu v rámci třetího čtení a schválit ji, dát ji následně do Senátu v legislativním procesu, jak to má být.

Pane předsedo Poslanecké sněmovny, navrhuji tedy sněmovní tisk 800 zařadit zitra, tedy ve středu, po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Uvidíme. Nemůžu samozřejmě předjímat hlasování. Je tam gremiální návrh, pak jsou tam další dva. Uvidíme, které projdou. Zařadit za pevně zařazené je naprosto v pořádku a hlasovatelné. To je v tuto chvíli vše k pořadu schůze. Zavolám kolegy z předsálosti a budeme se věnovat jednotlivým návrhům, jak zazněly.

Já ještě přečtu omluvy členů vlády. Omlouvá se pan ministr Lubomír Metnar ze zdravotních důvodů, pan ministr Tomáš Petříček ze zdravotních důvodů, Robert Plaga z pracovních důvodů, Miroslav Toman z pracovních důvodů a ještě zde dodatečně přišla omluva pana ministra Blatného od 14 hodin do 17 hodin z důvodu neodkladných pracovních záležitostí.

A nyní tedy budeme hlasovat. S přednostním právem pan předseda Rakušan.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji, pane předsedo. Vzhledem k tomu, že je tady omluva pana ministra Blatného a můj bod se explicitně vztahoval k jeho informacím, které jsem žádal, aby nám řekl na začátku dnešní schůze, tak já pro dnešní jednací den svůj návrh stahuji a budu ho uplatňovat v té chvíli, až tady pana ministra Blatného uvidím. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Můžeme hlasovat zařazení nového bodu bez pevného zařazení.

Poslanec Vít Rakušan: O to bych požádal.

Předseda PSP Radek Vondráček: Budeme hlasovat pouze nový bod a o zařazení případně jindy, samozřejmě v pořádku.

Nejprve tedy návrh grémia, není-li námitek, hlasovali bychom jedním hlasováním o všech návrzích z grémia.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 137, přihlášeno 103, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní je zde návrh pana místopředsedy Petra Fialy na zařazení nového bodu Usnesení Poslanecké sněmovny k případu Alexeje Navalného. Nejprve tedy zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 138, přihlášeno je 97, pro 40, proti 3. Nový bod nebyl zařazen, alternativní návrhy už tedy nemůžeme hlasovat.

Dále je zde návrh pana předsedy Chvojky, abychom tisk 952 o dostupném bydlení zařadili za tisk 780 týkající se podpory regionálního rozvoje v rámci bodů bloku prvních čtení. Je tomu tak? (Bez námitek.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 139, přihlášeno je 101, pro 77, proti 10. Návrh byl přijat.

Pan předseda Rakušan navrhuje, abychom zařadili nový bod s názvem Informace vlády o aktuální situaci pandemie COVID-19 a stavu očkování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení takového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 140, přihlášeno je v tuto chvíli 101 poslanců, pro 47, proti nikdo. Tento návrh nebyl přijat.

Paní předsedkyně Pekarová Adamová navrhuje bod 219, tisk... pardon... Bod 219 zařadit za bod 43, je to tak. Je to energetický zákon. Souvisí to. Následně by byla navržena sloučená rozprava. Takže bod 219 zařadit za bod 43.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 141, přihlášeno je 101, pro 33, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Václav Klaus navrhuje za prvé zařadit nový bod s názvem Vakcíny a SÚKL, a to na středu 27. ledna po pevně zařazených bodech. Nejprve tedy hlasujeme vůbec zařazení tohoto bodu, pak následně případně pevně zařazení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro nový bod? Kdo je proti?

Hlasování číslo 142, přihlášeno 101, pro 29, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Nebudeme tedy už hlasovat o zařazení.

Fungování státu a jeho orgánů se jmenuje další bod, který navrhl pan poslanec Klaus.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto bodu do pořadu schůze? Kdo je proti?

Hlasování číslo 143, přihlášeno je 101, pro 25, proti nikdo. Ani tento návrh nebyl přijat, nebudeme již hlasovat o pevném zařazení.

Paní poslankyně Golasowská navrhuje bod 202, tisk 603, jednorázová částka finančního odškodnění za nezákonnou sterilizaci, pevně zařadit za bod... nebo to byl tisk... to byl bod. Za bod 489 ve středu, zítra.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 144, přihlášeno 101, pro 37, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Výborný navrhuje, abychom bod 18, tisk 545, novela exekučního řádu a OSŘ, zařadili pevně na 10. února ve 14.30 jako první bod odpoledního jednání.

Zahajují hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášeno je 101, pro 32, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

A můžeme tedy hlasovat o alternativním návrhu 12. února po třetích čteních.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, přihlášeno je 101, pro 35, proti nikdo. Návrh také nebyl přijat.

Pan poslanec Výborný dále navrhuje bod 105, novelu insolvenčního zákona, zařadit dnes jako čtvrtý bod jednání po tisku 799.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 147, přihlášeno je 101, pro 34, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Třešňák navrhuje bod 54, tisk 870, předřadit v rámci bloku prvních čtení za bod 46.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 148, přihlášeno 101, pro 42, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

A máme zde poslední hlasování. Paní poslankyně Černochová navrhuje bod 22, tisk 800, zařadit zítra za doposud pevně zařazené body.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 149, přihlášeno je 102, pro 31, proti 9. Tento návrh nebyl přijat.

Podle mých záznamů jsme se vypořádali se všemi návrhy, které dnes zazněly, a budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze.

Jako první jsme si dnes zařadili krátký bod

496.

Návrh na změny zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny

Na lavici vám byl rozdán k informaci aktualizovaný písemný podklad. Já poprosím pana předsedu, nového předsedu poslaneckého klubu TOP 09, bude mít premiéru se svým přednostním právem. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Vlastimil Válek: Jak se z premiéry stane derniéra. No nic.

Já mám prosbu, velmi jednoduchou, a to návrh na změnu zasedacího pořádku. Máte od všichni před sebou barevně i se čtverečky, kdy by na místě 195 seděl Vlastimil Válek, tedy já jako nový předseda klubu, a naopak na místě 199 Jan Jakob, nový poslanec za TOP 09. Já děkuji za vstřícnost a vlídnost stran hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za uvedení bodu. Otevírám všeobecnou rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Pan poslanec Klaus.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové, já samozřejmě podpořím, aby pan poslanec Válek mohl sedět vepředu a neseděl vzadu, to je jasné, na druhou stranu, jak vidíte, každý týden tady dochází k dramatickému opouštění Sněmovny a zase přijímání nových členů. My už tady asi tři týdny řešíme, že poslanci, kteří se hlásí k hnutí Trikolóra, už sedíme rozestřkaní po sálu. Já jsem se už domlouval i s panem poslancem Martinů na nějaké drobné změny. Naráží to vždycky na veta některých klubů, tak až se to teď bude řešit příště, já bych na vás všechny jenom chtěl apelovat, abychom tomu vyhověli, nebude to snad nic proti ničemu, nikdo si nepohorší a mohli poslanci, kteří tak nějak politicky k sobě patří, sedět u sebe. Takže teď to samozřejmě nebudeme zdržovat a blokovat, naráží to na odpor některých klubů, ale snad, doufejme, že to, až to podáme, projde. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě. Nikoho nevidím, končím všeobecnou rozpravu. Předpokládám, že ani není důvod k závěrečnému slovu. A přistoupíme tedy k podrobné rozpravě. Ptám se, zda je zájem o vystoupení v podrobné. Já jenom připomínám, v té obecné už pan předseda Válek řekl i čísla sedadel. Já myslím, že není nutné, abychom všechno opakovali. Takže jestliže se nikdo další nehlásí a nemá konkrétní pozměňovací návrh,

končím podrobnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo. Pan předseda (nesroz.) nemá. Budeme tedy hlasovat usnesení Poslanecké sněmovny.

To usnesení bude znít: "Poslanecká sněmovna mění své usnesení číslo 1073 ze dne 21. dubna 2020 a schvaluje zasedací pořádek poslanců v jednacím sále podle předneseného návrhu, který tvoří přílohu tohoto usnesení."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 150. Přihlášeno je 101, pro 98, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen. Já vám děkuji.

Jenom připomínám, že ta změna se promítne v zasedacím sále od středy. Nikdo nikomu... jsme v polovičním formátu, nic vám nebrání si předsednout. Pan předseda Stanjura s přednostním právem. A končím tento bod.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já se chci ještě vrátit k hlasování o programu, o bodu, o tom návrhu, který přednesl Petr Fiala, místopředseda Sněmovny a předseda občanských demokratů.

Za prvé chci pochválit ministra zahraničí Tomáše Petříčka za jeho vyjádření k tomu, jak je vězněně nezákonně Alexej Navalnyj. Předpokládal bych, že jeho klub podpoří návrh projednat tento bod. S čestnou výjimkou dvou členů klubu, já je tady budu jmenovat – pan předseda poslaneckého klubu, pan poslanec Chvojka, a pan předseda zahraničního výboru, pan poslanec Veselý – všichni ostatní tento návrh nepodpořili. Velmi mě to udivuje, zejména když tady vidím po své pravé ruce svého kolegu, pana poslance Zaorálka, bývalého ministra zahraničních věcí, který není ochoten na půdě Poslanecké sněmovny debatovat o tom, jak represivní složky zasahují v Rusku. Já bych řekl, že už teď rozumím vyjádření Tomáše Petříčka, že nechce obhajovat post místopředsedy sociální demokracie, když ho v jeho vlastní straně neberou vážně.

Ale chtěl jsem, ať to nezazní, ať to nepřejde jako takový technický bod, jestli bude první čtení na místě třicet nebo třicet šest. Teď budeme slyšet sociální demokraty, jak jsou klíčové body, tento zákon, tento zákon, tento zákon. Stejně to už nedoženete, ty tři roky. A tak klíčové věci, abyste spolu s námi ctili principy české zahraniční politiky, na kterých česká zahraniční politika funguje celých třicet let, na to, milí sociální demokraté, v naprosté většině s tou čestnou výjimkou úplně kašlete.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Otevírám bod

41.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - první čtení

Pan ministr životního prostředí Richard Brabec už chvátá ke stolku zpravodajů, prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, chvátám hlavně proto, abych zase o ten bod nepřišel,

protože už byl několikrát takřka na programu a vždycky se stal hračkou nějakých dohod nebo nedohod a o kousek se na něj nedostalo. Ten bod je nejenom transpozicí příslušné evropské směrnice, ale já si myslím, že je velmi zajímavý a důležitý i z pohledu praktického, tedy zásahu v rámci České republiky proti takzvaným invazním druhům. Takže jenom velmi stručně, o co se jedná.

Jak už jsem říkal, jde o transpozici nařízení Evropského parlamentu, které se týká prevence a regulaci zavlékání či dosazování a šíření invazních nepůvodních druhů. Jenom pro vás, pokud byste si to náhodou nepřečetli v materiálech: invazní nepůvodní druh je takový druh, u něhož bylo zjištěno, že jeho zavlečení či vysazení nebo šíření ohrožuje biologickou rozmanitost nebo má nepříznivý dopad na související ekosystémové služby.

Abychom si to uměli představit konkrétně v České republice, jsou to třeba různé americké druhy raků, které vytlačují české raky, je to, myslím, že dost dobře známý, asi první takový invazivní nepůvodní druh, který se tady objevil ve velkém, to je bolševník velkokolepý, především v Karlovarském kraji, který dokonce pro lidi, kteří jsou alergičtí, může být zdravotně závadný nebo je nebezpečný, zdraví nebezpečný. Jsou to různé druhy norků, norek americký, i ten oblíbený a na první pohled milý medvídek mýval je invazním nepůvodním druhem, pokud se dostane do přírody. Je to třeba nutrie, kolegy to šokuje, i nutrie, ano.

A o čem vlastně je ten zákon? Je především o tom, jakým způsobem vytvořit vnitrostátní legislativní rámec, který zamezí šíření těchto druhů nebo je omezí. Jde tedy především o to, aby se nastavil kompetenční a sankční systém regulace těchto invazních nepůvodních druhů a předmětem novely je vlastně novela několika zákonů. Především se jedná o zákon o ochraně přírody a krajiny, ale také se jedná o další zákony, zákon o rybářství, zákon o myslivosti, zákon na ochranu zvířat proti týrání, vodní zákon, lesní zákon a celá řada dalších právních norem.

Já bych chtěl říct, že tahle novela nebo tento zákon je nebo byl skutečně velmi široce diskutován s celou řadou organizací, které patří mezi takzvané hospodáře v krajině, ať už se jedná o myslivce, rybáře, včelaře, lesníky, tedy Lesy České republiky, Vojenské lesy a statky. Myslím, že se k nim opravdu vyjadřovala obrovská spousta lidí a organizací a ta předkládaná norma tak, jak přišla do Poslanecké sněmovny i z vlády, a než přišla do vlády, je opravdu i v rámci meziresortu určitým kompromisem, kdy kromě toho, co skutečně ta evropská směrnice přináší a kde nás přímo nutí přímo vykonat vykonatelně, řekněme, udělat nějaké kroky, tak jsme se na ně snažili ještě po dohodě s hospodáři v krajině navázat další, jsem přesvědčen, velmi racionální kroky.

Takže to je asi vše na úvod a děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane ministře. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, a tím je pak poslanec Ondřej Babka.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Cílem předkládaného návrhu, jak už tady zmínil pan ministr, je sladění národní úpravy s evropským nařízením číslo 1143/2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů. Návrh současně napravuje adaptační deficit nařízení Rady číslo 708/2007 o používání cizích, místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře. Předkládaný návrh by měl přispět k prevenci

zavlékání i vysazování invazních nepůvodních druhů do přírody a krajiny a dále k zajištění regulace a zmírnění nepříznivých dopadů invazních a nepůvodních druhů rostlin a živočichů na biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby.

Na území Evropské unie se v současnosti nachází přibližně 12 000 nepůvodních rostlin a živočichů, z toho zhruba 10 až 15 % je spojeno s nepříznivými dopady na přírodu. Na území České republiky patří mezi nejznámější, jak už tady bylo zmíněno, například bolševník velkolepý nebo rak červený. Dle nařízení jsou nepůvodní druhy definovány jako organismy, které byly zavlečeny nebo vysazeny mimo svůj přirozený areál. Za invazní nepůvodní druh je považován takový nepůvodní druh, u něhož bylo zjištěno, že jeho zavlečení či vysazení nebo šíření ohrožuje biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby nebo na ně má nepříznivý dopad.

Nařízení přinese novou agendu, která bude vyžadovat na centrální úrovni Ministerstva životního prostředí komunikaci s Evropskou komisí ve vazbě na povinný reporting, projednávání případů přeshraničních dopadů, zajištění zpracování odborných analýz a podkladů. Navržené postupy a opatření umožní omezit budoucí náklady související s dalším rozšířením invazních nepůvodních druhů včetně dopadů v oblasti biologické rozmanitosti a ekosystémových vazeb, které jsou dle mého názoru mnohdy jen obtížně vyčíslitelné.

Součástí předloženého návrhu je i věcně související novelizace zákona na ochranu zvířat proti týrání, lesního zákona, vodního zákona, zákona o myslivosti, rybářského zákona a konečně zákona o rostlinolékařské péči. I z tohoto důvodu doporučuji projednat tento tisk i v zemědělském výboru.

Na závěr mi dovoluje navrhnout propustit vládní návrh zákona do druhého čtení a zároveň vzhledem k transpozičním termínům si dovolím navrhnout zkrácení lhůty k projednávání tohoto zákona o 30 dnů. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. S přednostním právem, omlouvám se, první pan předseda Kováčik, poté paní poslankyně Balcarová.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážená vládo, paní a pánové, vítám, že se tato tematika dostala na program projednávání Poslanecké sněmovny, a uznávám, že tato tematika patří věcně jako garančnímu výboru pro životní prostředí. Nicméně řada zákonů, o kterých tady byla řeč jak ve slově pana ministra, tak ve slově zpravodaje, patří, patřila a bohdá taky bude patřit výboru zemědělskému. A proto přestože zpravodaj ve své řeči to řekl, tak já v rozpravě navrhuji přikázat tento tisk také k projednání zemědělskému výboru. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Balcarová. Samozřejmě, až budeme hlasovat o jednotlivých výborech, tak poprosím o přednesení těch návrhů.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se chtěla vyjádřit k této navržené novele o nepůvodních druzích ve smyslu seznamu těchto druhů rostlin a živočichů. Za Piráty tam vidíme jeden velký problém, že novela s sebou nese evropský unijní seznam těchto druhů, který v sobě

obsahuje, jak řekl pan zpravodaj, stovky druhů, z nichž některé se v České republice nevyskytují, anebo zde nejsou problém, nedělají tady žádné škody. Ale naopak, v Čechách žijí a jsou zde rozšířeny některé jiné nepůvodní druhy – můžu zmínit třeba norka amerického, který unikl z kožešinových farem, a v některých regionech se opravdu chová jako predátor. Ničí tam populace raků, obojživelníků, hadů i ptáků. A dokonce z těch oblastí vyhnal našeho původního norka evropského.

Já budu usilovat o to, aby se do legislativy dostal i národní seznam těchto invazních druhů, který byl zpracován vědci; zpracovávala to Akademie věd České republiky v roce 2016. A co vím, tak původně to vlastně v té novele zákona bylo, ale bylo to staženo. Možná nám pan ministr Brabec potom... Já bych ho možná požádala jménem pana předsedajícího, jestli by nám odpověděl, proč to vlastně v té novele není. Proč tam není národní seznam? Protože i Evropská unie vybízí k tomu, aby si každá země zpracovala tento seznam, protože každá země je specifická a jsou tam třeba rozšířeny, jak říkám, nejenom druhy živočišné, ale i rostlinné, které můžou páchat velké škody, a to nejenom na rovnováze v přírodě, ale můžou mít negativní dopady i na zemědělskou produkci, anebo dokonce na lidské zdraví.

Děkuji moc za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Pan zpravodaj se hlásil s přednostním? Je tomu tak?

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Aby to padlo v rozpravě, tak navrhuji zkrácení lhůty na 30 dní. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji, poznačím si. V rozpravě v prvním čtení je přihlášen pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, klub občanských demokratů je připraven podpořit zkrácení lhůty na projednání o 30 dnů, protože rozumíme časovému tlaku. Přesto bych i já rád poprosil, abychom tuto materii dali k projednání zemědělskému výboru, jak zde bylo navrženo, neboť bych nerad, abychom s vaničkou vylili i dítě. Je řada invazních a nepůvodních druhů nejenom zvířat, ale i rostlin, které se v zemědělství hospodářsky usadily. Mám na mysli třeba akát, který z pohledu včelařů působí zcela pozitivně na fungování této komodity, produkce medu a vůbec fungování včelstev. Zároveň je to hospodářsky využitelná rostlina. A takových věřím, že najdeme celou řadu. A je nutné se podívat podrobně do tohoto seznamu tak, abychom si více neuškodili v některých typech nebo druzích rostlin či zvířat. Takže podporujeme návrh na projednání v zemědělském výboru i schválení zkrácení na 30 dnů. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, kdo má ještě zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho v tuto chvíli nevidím, končím obecnou rozpravu. Případná závěrečná slova, pane ministře, pane zpravodaji? Není zájem? Tak pan ministr má zájem o závěrečné slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Jenom opravdu velmi krátkou poznámku, protože tady padly některé dotazy. Určitě to všechno projednáme na výborech. Chci říct, že také souhlasím se zařazením do zemědělského výboru. A určitě tam bude diskutována i otázka národního seznamu, protože to v tom plánu opravdu původně bylo. Potom, i po řekneme nesouhlasu klíčových hospodářů v krajině a určité obavy z extenzivního rozšiřování národního seznamu, jsme si řekli, že postačí evropský seznam, kde je zhruba 66 druhů a asi 20 z nich žije v České republice. Ale určitě tu debatu můžeme pak posunout do výborů. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nepadl návrh na vrácení ani na zamítnutí, takže postoupíme k přikázání výborům. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný takový návrh nevidím. Ještě přivolám kolegy z předsálí. A dám samozřejmě prostor, abyste zaujali svá místa a mohli se zúčastnit hlasování.

Pro ty, kteří přicházejí, zopakuji, budeme hlasovat o garančním výboru. Já tedy přečtu návrh usnesení: Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 151 je přihlášeno 98 poslanců, pro 81, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl žádný jiný výbor, ale už něco zaznělo v obecné rozpravě. Pan předseda Kováčik se svým návrhem.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Navrhuji přikázání zemědělskému výboru.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano. Ptám se, zda je zde další jiný návrh. Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat o přikázání zemědělskému výboru jako dalšímu výboru k projednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 152 je přihlášeno 99, pro 83, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako dalšímu výboru.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan zpravodaj – zkrácení lhůty k projednání ve výborech, zkrácení lhůty pro druhé čtení na 30 dnů.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na 30 dnů? Kdo je proti?

V hlasování číslo 153 je přihlášeno 99, pro 82, proti nikdo. I tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme zkrátili lhůtu pro projednání ve výborech.

Tím jsem vyčerpal všechna hlasování v tomto bodu. Já vám děkuji a končím prvé čtení tohoto tisku.

Otevírá bod

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 505/1990 Sb.,
o metrologii, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 758/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Jak jsem řekl, upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, důvodem pro předložení navrhované novely zákona o metrologii – věřím, že nekonfliktního zákona – je transpozice směrnice Komise, kterou se přizpůsobuje takzvanému technickému pokroku, příloha směrnice Rady. Stávající definice základních jednotek již neodpovídají technickému pokroku v oblasti měření, a proto byly na 26. zasedání Generální konference pro váhy a míry v roce 2018 přijaty definice nové, které odrážejí nejnovější vývoj vědy v oblasti měření, a následně byla přijata zmíněná směrnice.

V právním řádu naší země jsou definice základních jednotek SI obsaženy v zákoně o metrologii, a je nezbytné tedy uvést tyto definice do souladu s novými definicemi. Vzhledem k tomu, že tento návrh zákona je transpozičním předpisem s krátkou lhůtou pro transpozici a věcně jde skutečně pouze o parametrické změny bez možnosti se odchýlit, navrhuji proto schválení tohoto materiálu již v prvním čtení podle § 90 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů.

Závěrem si vás, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, dovoluji požádat o vyslovení souhlasu s uvedeným návrhem. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a já poprosím, aby se slova ujala zpravodajka, paní poslankyně Monika Oborná.

Poslankyně Monika Oborná: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená kolegyně, vážení kolegové, jak už tady zaznělo od pana ministra, důvodem předložení tohoto zákona je přijetí nových definic základních jednotek, ke kterému došlo na zasedání generální komise pro váhy a míry. Na základě tohoto došlo k přijetí směrnice Komise EU, takže jde opravdu čistě jenom o transpoziční věc, kterou je nezbytně nutné uvést do souladu s novými definicemi. Takže jak už tady zaznělo, je zde návrh, abychom tuto novelu přijali podle § 90, tedy v prvním čtení. Děkuji za slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení. Nikoho v sále nevidím, obecnou rozpravu končím. Závěrečná slova? Není zájem. Konstatuji, že nebyla podána námítka proti projednání podle § 90 odst. 2, a proto rozhodneme nyní o pokračování projednání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 758 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 154 je přihlášeno 97 poslanců, pro 63, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A já tedy zahajuji podrobnou rozpravu a ptám se, kdo má zájem o vystoupení v podrobné rozpravě. Rozhlížím se, rozhlížím, nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova je, nebo není? Není. My tedy přistoupíme k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 758."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 155 přihlášeno 98, pro 74, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a projednávání tím končí.

To byl velmi hladký průběh. Končím tento bod a otevírám bod

43.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 799/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážené dámy, vážení pánové, jsem moc rád, že mohu uvést návrh velmi důležitého zákona, kterým se mění energetický zákon. Zákon není úplně jednoduchý. Kdybych ho měl velmi zjednodušeně shrnout do tří bodů, tak první by nepochybně byl a týkal by se Energetického regulačního úřadu, druhý zemního plynu a třetí toho, čemu říkáme energešmejdí. Dovolím si teď krátce představit tyto oblasti.

První oblastí je prostřednictvím této předkládané normy uvést českou právní úpravu do souladu s legislativou EU, a to v návaznosti na formální upozornění a odůvodněné stanovisko Evropské komise, která České republice vytýká nesprávné provedení směrnice z roku 2009, o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o společných pravidlech pro vnitřní trh s plynem. Tento návrh řeší výtky Komise, a to v oblasti nezávislosti Energetického regulačního úřadu, a to zejména pokud jde o takzvané desetileté plány provozovatelů přenosové a přepravní soustavy, dále v oblasti podmínek odvolání člena Rady ERÚ a problematiku opakovaného jmenování člena rady.

Tahle novela řeší výtky k ochraně obchodních citlivých informací nebo třeba ke složení dozorčího orgánu nezávislého pozorovatele, připraveni jsou (nesroz.) nebo k mimosoudnímu urovnání sporu, právo USO podat stížnost přímo Energetickému regulačnímu úřadu k přezkumu, rozhodnutí o metodikách, sazbách a tak dále.

Druhým cílem této novely je provést adaptaci našeho právního řádu na přímo účinné nařízení z roku 2017 o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu. Konkrétně se jedná o článek 13 tohoto nařízení a týká se solidarity v krizových situacích, neboť na ostatní části zmíněného nařízení je národní legislativa již adaptována, a to od doby platnosti stejnojmenného nařízení, které bylo zmíněným nařízením nahrazeno. Návrh novely potom přináší legislativní úpravy v oblasti ochrany spotřebitele energie a reaguje na nekalé praktiky v této oblasti. To je třetí oblast, možná jedna z nejsledovanějších. Je důležité říct, že novela zavádí zcela nový druh podnikání, takzvanou zprostředkovatelskou činnost v energetice, a to na základě oprávnění, které bude dělat právě Energetický regulační úřad, pokud budou splněny zákonem stanovené podmínky, přičemž ta nejdůležitější je bezúhonnost a spolehlivost, přičemž každý zprostředkovatel bude veden v registru zprostředkovatelů, který ERÚ zveřejní na svých webových stránkách. Novela potom upravuje přestupky včetně příslušných sankcí, kterých se dopustí buď fyzická, či právnická osoba v případě poskytování této zprostředkovatelské činnosti v energetice, pokud nebude mít platné oprávnění.

Že je tato úprava podmínek zprostředkovatelské činnosti potřebná, bohužel vidíme, vidíme to nyní, když jsme zaznamenali podvody některých zprostředkovatelů, kteří využívají mimo jiné i nouzový stav. Novela jednoznačně posiluje ochranu spotřebitele na trhu s energií. Spotřebitel bude mít možnost v případě uzavření smlouvy takzvaným distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory, což byl velmi častý problém, bez postihu vypovědět závazek ze smlouvy, a to ve lhůtě do patnáctého dne po zahájení dodávek elektřiny, případně plynu. Stejně právo bude mít spotřebitel i při uzavření smlouvy prostřednictvím zprostředkovatele, přičemž spotřebitel bude mít rovněž snazší možnost ukončit smlouvu na dobu určitou, u které bylo jinak sjednáno automatické prodloužení závazku. Smlouva o dodávce elektřiny nebo plynu na dobu určitou s dobou dodávky přesahující šestatřicet měsíců se uplynutím této doby bude považovat za smlouvu na dobu neurčitou.

A konečně novela upravuje časové omezení komplikovaných plných mocí, které se fatálním způsobem zneužívaly. Starší lidé s tím mívali problém, myslím tím starší lidé jakožto spotřebitelé, kterými mohou v tuto chvíli spotřebitelé zmocnit obchodníka nebo zprostředkovatele jednat v jejich zastoupení. Nově jsou plné moci časově limitovány, a to – a to je důležité sdělit – na maximálně šest měsíců od jejich udělení. Zákon tedy tak reaguje na časté nekalé praktiky, kdy právě tyto zmocněné osoby, udělené v dobré víře třeba staršími lidmi, tato zmocnění zneužívaly, používaly je vícekrát, bez vědomí zákazníka a používaly je i po několika letech od vydání tohoto zmocnění, kdy zákazník již třeba s využitím toho zmocnění vůbec nepočítal, ani třeba nevěděl, že je i poskytl. Příprava této novely byla velmi intenzivně a detailně konzultována se všemi klíčovými dotčenými orgány státní správy, zejména tedy Energetickým regulačním úřadem, s profesními svazy, asociacemi. Návrh prošel meziresortem a vláda návrh zákona projednala a schválila v březnu 2020.

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že tato novela je prioritou Ministerstva průmyslu a obchodu, zejména s ohledem na nutnost řešit formální upozornění Evropské komise, ale současně, jak už jsem říkal, zamezit nekalým praktikám v energetice. Proto si vás

dovoluji požádat o podporu tohoto zákona jak na dnešním jednání, tak i v rámci následujícího legislativního procesu ve výborech této Sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jenom se zeptám, pane předsedo Jurečko, hlásíte se do rozpravy s přednostním? Dobře. V tom případě má slovo pan zpravodaj, pan poslanec Patrik Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Takže, dámy a pánové, vážený pane předsedo, pane ministře, pěkně odpoledne.

Tak jsme se konečně dočkali této důležité normy, zejména se budu věnovat části řešící takzvané energošmejdy. Začnu poněkud netradičně pro ty, kteří nejsou v té problematice tak hluboce, aby se do toho dokázali vejit, protože my se tady často bavíme o zbytečně vynaložených deseti tisících, o lidských osudech, o smutných příbězích.

Dovolím si citovat dopis, který mi přišel, opravdu existuje, psaný ještě na psacím stroji, což je dneska rarita, a krásně zapadá – myslím si, že to nahrazuje možná hodinovou debatu o tomto tématu.

"Okolnosti, které se mně naskytly, mě dohnaly k napsání tohoto dopisu. Musím vám dát za pravdu, podívat se pod kůži různým energošmejdům. Jsem ročník 1942, dostala jsem se nevím jakým záhadným způsobem do spirály několika energetických společností. Nikdy jsem nic nepodepsala a do telefonu jsem nikomu nic nesdělila. Dostala se mi informace, že pracovníci, aby dosáhli svých odměn za" – cituji – "blbě důchodce, se po internetu dozvědí všechny lidi pod rok narození 1950. Dost důchodců má nějaký majetek nebo jsou to vdovy nebo vdovci. Přišlo mi několik dopisů, abych zaplatila za nedodržení smluvních podmínek částku 5 000 korun. Na jaře jsem firmě" – nebudu ji tady teď citovat, to si pak kdyžtak vyřídíme na výboru a podvýboru – "poslala 9 000 korun. Vyhrožovali mi exekucí. Já jsem v životě neměla nikdy žádnou půjčku a všechno platím včas. Nyní jsem v kleštích srovnávací společnosti a dalších společností, které po mně chtějí dalších 10 000 korun. Nevím, co mám dělat. Peníze, co mám na pohřeb, si netroufám poslat. Víím, že těch případů je hodně, ale málokdo to rozmázne, protože se důchodci bojí, že naletěli, a tají toto před svými vlastními dětmi. Proto bych se přimlouvala, aby tyto nepřístojnosti byly ošetřeny zákonem. Děkuji vám, že si přečtete tento dopis."

Tak to je podle mě krásný příklad toho, co se dneska na trhu bohužel děje. Situace je v této chvíli ještě horší o to, že nástupem koronaviru jsou ti lidé doma, sociální kontakt je menší a menší a emoce jsou naopak větší a větší. Snaha ušetřit prostředky je samozřejmě akutnější a v té chvíli, když vám někdo zavolá, nebo slíbí, že ušetříte za energie, tak ještě ochotněji otevřete ty dveře a případně i svoji duši, abych tak řekl.

Jsou známé čtyři základní praktiky těchto energošmejdů. Za prvé – a podrobně o tom budu mluvit potom na výboru a ve druhém čtení, tak to vezmu v rychlosti – falešné představení, kdy se vydávají za někoho jiného. To se často těžko odhaluje. Nejčastější je to za Českou obchodní inspekci nebo za Energetický regulační úřad. Pak jsou to například lživé informace, že váš dodavatel už nepůsobí na trhu nebo že máte dvě smlouvy, jedna koliduje a podobně. Pak je tam segment, abych tak řekl, amorálnosti, protože energošmejdí se obracejí zejména na ty, kteří se mohou hůře bránit. To jsou třeba senioři. A pak je to zneužití právních klíčků. Tady bych dal jako příklad právě třeba

aukce, kdy pak často narážíme na případ, že spotřebitel neví, kam se má obrátit, jestli na ČOI, nebo na ERÚ, jestli to spadá pod Energetický regulační úřad, kam samozřejmě tyhle věci spadají, anebo už je to aukce – dříve to byly třeba nabídky těch různých žárovek za korunu, a to už pak spadá pod Českou obchodní inspekci.

Podle statistiky Energetického regulačního úřadu loni byl počet různých podání 13 192, což je meziročně pokles o 7,5 %, ale to bylo vlivem koronaviru, tak jsem se díval na jiná čísla. A jak víme obecně, meziročně poklesla třeba díky tomu kriminalita o 16 % a počet exekucí dokonce o 18 %. Tady je pokles pouze o 7,5 %.

Jinými slovy, je z toho evidentní – evidentní – že ten pokles nekopíruje poklesy v jiných segmentech ve vztahu ke spotřebiteli. To znamená, že energošmejdi působí velmi aktivně. Z celkových podnětů a podání se více než polovina týká právě zprostředkovatelů, kterých se tato novela týká, jak už řekl pan ministr. Zjištění dodavatele 27 %, zprostředkovatele přímo 19 %, změna dodavatele 11 %, to je 57 % všech podání se týká zprostředkovatelů. Mimochodem, ti energošmejdi, jak jsem četl na začátku ten dopis paní, by zasloužili ten pořádný flákanec, jo, když už jsme u toho. Připomnělo mi to tu situaci, která tady proběhla minulý týden.

Pokud jde o samotnou normu, tak připomenu, že energetický zákon byl novelizován 24krát. Z toho od revoluce – z toho čtyřikrát to byly velké novely týkající se transpozice prvního, druhého a třetího energetického balíčku. A právě tato novela, kterou máte před sebou, se týká – já jsem si to rozdělil na rozdíl od pana ministra na dvě oblasti, ne na tři.

Jedna je nesoulad s transpozicí třetího energetického balíčku, kde nám bylo vyčteno – máme tam osm výtek. Těm se věnovat v tuto chvíli obsírněji nebudu, protože je popsal pan ministr.

Ta druhá věc je boj s energošmejdý. Tam bych to shrnul na definování smluv na 36 měsíců, omezení plných mocí na 12 měsíců, možnost je kdykoliv vypovědět, definování zprostředkovatele – tedy co má umět, jak se má chovat, co všechno a v čem má informovat ty zákazníky – a povinný registr těchto zprostředkovatelů na Energetickém regulačním úřadu.

Tato norma tady byla, tuším, od června, července, srpna loňského roku, takže už jsem ve spolupráci s ministerstvem, s Energetickým regulačním úřadem, s lidmi, kteří se zabývají ochranou spotřebitele, i se samotnou industrií připravil komplexní pozměňovací návrh, který některé věci ještě zpřisňuje, ujasňuje. Jako příklad dávám přechodné období, které právě řeší ty plné moci nejenom do budoucna, ale v zásadě vlastně nepřímo i retroaktivně. To znamená, že ten, kdo má teď v šuplíku tu plnou moc, ten zákazník, a bojí se, tak po účinnosti této novely bude nově těch 12 měsíců pro něj platit taktéž. To je takový příklad těch věcí, kde my to ještě upřesňujeme.

Cílem je tedy větší ochrana spotřebitele, ukončení fungování těchto energošmejdů. Vzhledem k tomu, že to tady bylo dostatečnou dobu – a když se podíváte do systému, tak je tam nahráno i několik dalších pozměňovacích návrhů – tak si dovoluji požádat o zkrácení lhůty o 30 dnů na 30 dnů, o čemž pak budeme hlasovat. Já jsem to zkrátil maximálně, jak jsem mohl. Věřím, že v těch dalších čteních můžeme jít do nějakého většího detailu, ale v tomto bodě očekávám konsenzuální souhlas celé Poslanecké sněmovny. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat. Pan zpravodaj samozřejmě případné zkrácení lhůty k projednání ve výborech na 30 dnů přečte v rozpravě, abychom to mohli hlasovat. A já tu rozpravu otevírám, když s přednostním právem jako první je přihlášen pan předseda Marian Jurečka. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Páni ministři, paní ministryně, kolegyně, kolegové. Já se pokusím být velmi stručný, protože podstatné věci tady řekl jako předkladatel pan ministr Havlíček i zpravodaj, kolega poslanec Patrik Nacher. Jsem velmi rád, že konečně, prakticky po roce, se podařilo dostat tento sněmovní tisk do projednání v prvním čtení, protože tam je velmi důležitá část, která se týká zlepšení ochrany práv spotřebitelů a řešení celé té oblasti energošmejdu, o které tady v minulosti na půdě Sněmovny bylo opakovaně diskutováno, i na úrovni odborných seminářů, kdy se tady přednášely podněty, které přicházely od Energetického regulačního úřadu, od České obchodní inspekce, od SOCRu a od dalších organizací, se kterými se tato tematika pojí, které upozorňovaly na to, že tato kapitola klamavého jednání není úplně dobře vyřešena.

Jsou tady určitá bílá místa na mapě mezi dozorujícími orgány. Proto výčet těch věcí, které tady padly. To znamená registr poskytovatelů těchto zprostředkujících služeb, otázka jasných povinností, omezení délky platnosti smlouvy, informace spotřebitele při navyšování ceny a tak dále. To všechno je soubor opatření, která jednoznačně povedou k tomu, aby se vyčistilo tohle prostředí, aby tahle džungle, která tvrdě dopadala na desetitisíce lidí v posledních letech, aby skončila. Takže za to děkuji.

Pak je tady ještě druhá část. Ta je věnována také oblasti energetiky, například oblasti využití akumulací. Je to oblast definovaná v pozměňovacím návrhu, který tady byl diskutován v posledních měsících a byl dopracován za spoluúčasti Ministerstva průmyslu a obchodu. Za to chci panu ministrovi a jeho lidem poděkovat, že se na tom podíleli. Týká se to vlastně vytvoření legislativního rámce pro akumulaci energie pro bateriové systémy. Naše legislativa tyto pojmy bohužel zatím nezná, byť na západ od nás v mnoha státech se tento trend rozvíjí, protože technologicky se tady nabízí už dneska vysoce velkokapacitní bateriové systémy, které slouží pro lepší stabilitu sítě, energetické rozvodné sítě, pro větší stabilitu a využívání i potenciálu té sítě v návaznosti na rozvoj obnovitelných zdrojů.

A to všechno jsou nové trendy 21. století a by bylo dobré, abychom je zavedli také do naší legislativy. Aby nejenom pilotní projekty, kterých tady několik je, ale abychom obecně tento sektor služeb, které mohou přispět k větší efektivitě, stabilitě, ale i třeba ke snížení nákladů distribuce, také v České republice měli. Mimo jiné i proto, že tady máme několik firem, které v zahraničí jsou schopné dodávat bateriové systémy – v Irsku, v Německu, ve Velké Británii – a ukazuje se to jako velmi zajímavý trend v oblasti moderních technologií, které mohou být potenciálem růstu i v české ekonomice, v českém národním hospodářství.

Takže i toto bude předmětem pozměňovacích návrhů, které bychom chtěli na hospodářském výboru projednat. Snažil jsem se, aby tento pozměňovací návrh měl podporu prakticky napříč celým politickým spektrem. Takže kolegyním a kolegům děkuji. Věřím, že se nám to podaří ve druhém a ve třetím čtení dobře zapracovat. Takže ještě jednou děkuji a přeji, ať se daří.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marianu Jurečkovi. Budeme pokračovat v rozpravě. Nemám žádnou písemnou přihlášku, ale eviduji tedy přihlášku pana zpravodaje, který v rozpravě navrhne ono zkrácení lhůty. Pane zpravodaji, v rozpravě je třeba navrhnout případné zkrácení lhůty, které jste avizoval ve své zpravodajské zprávě. (Zpravodaj se diví, proč, když už to řekl.) Ale je to třeba říct v rozpravě. Pane zpravodaji, vy jste ve své zpravodajské zprávě avizoval, že navrhnete zkrácení lhůty k projednání druhého čtení ze 60 na 30 dnů. Ale to je třeba přednést v rozpravě, nikoliv ve zpravodajské zprávě. Takže máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Ano, já jsem se tam bavil ještě s kolegou, tak se omlouvám, nedával jsem na tohle pozor. Samozřejmě to, co jsem řekl ve své zpravodajské zprávě, teď načítám. To znamená, požádám vás o podporu o zkrácení o 30 dnů na 30 dnů, protože to tady bylo už dostatečnou dobu a všichni ti, kteří se s tím chtěli seznámit, se s tím seznámili. Jsou tam pozměňovací návrhy. Myslím, že jsme to probrali zleva, zprava. Tak jenom...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, čili pozitivně, návrh padl, budeme o něm hlasovat. Kdo dál do rozpravy k novele energetického zákona? Pokud nikdo, tak obecnou rozpravu končím. Nemáme žádný návrh na vrácení ani na zamítnutí, ale ptáme se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře? (Ne.) Pane zpravodaji? (Ne.) Není tomu tak.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak. Rozhodneme tedy v hlasování číslo 156. Já vás všechny nejdřív odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svým identifikačními kartami. Zagonguji.

A v hlasování číslo 156 rozhodneme, že garančním výborem pro tento tisk bude výbor hospodářský.

Ptám se, kdo je pro – zahájil jsem hlasování. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 156. Z přítomných 85 pro 85, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán hospodářskému výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Nikoho nevidím, tedy není o čem hlasovat.

Máme z rozpravy návrh na zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů.

To rozhodneme v hlasování číslo 157, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 157: z přítomných 84 pro 82, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu, lhůta k projednání byla zkrácena na 30 dnů. Děkuji místopředsedovi vlády a ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy Karlu Havlíčkovi, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 43.

Podle schváleného pořadu schůze budeme pokračovat bodem

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 992/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zdravotnictví Jan Blatný. Požádám ho, aby zaujal své místo u stolu zpravodajů a o totéž požádám paní zpravodajku, paní předsedkyni výboru pro zdravotnictví Věru Adámkovou, která tak již učinila. Děkuji.

Myslím si, že chvíličku posečkáme, abychom tento bod mohli... Pane ministře, já myslím, že tady hladina hluku je odpovídající tomu, že můžete přednést úvodní slovo, takže prosím, máte slovo, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji mi uvést návrh novely zákona o veřejném zdravotním pojištění a dalších souvisejících zákonů. Tento návrh je jednou z nejrozsáhlejších novelizací tohoto zákona za poslední roky a má za cíl přispět především ke zlepšení fungování systému veřejného zdravotního pojištění hned v několika oblastech.

K nejvýraznějším změnám patří zejména nová úprava přezkoumávání podmínek pro úhradu zdravotních služeb, která pojištěncům zajistí objektivnější a transparentnější posouzení jejich konkrétní situace a nároků na zdravotní péči.

Další významnou změnou, která je přínosem pro pacienty z hlediska zvýšení dostupnosti zdravotnických prostředků, je aktualizace úhradových skupin zdravotnických prostředků předepisovaných na poukaz a aktualizace úhradové regulace ortodontických výkonů a stomatologických a ortodontických výrobků. Tyto změny především umožní zohlednit pokrok, kterého se za posledních řadu let podařilo v medicíně dosáhnout.

Přínos pro pacienty bude znamenat také navrhované zjednodušení vstupu léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely do systému úhrad z veřejného zdravotního pojištění, a to konkrétně v oblasti vysoce inovativních léčivých přípravků a přípravků pro vzácná onemocnění. Zde bych chtěl také zmínit výraznou podporu mnoha patientských organizací i Patientské rady Ministerstva zdravotnictví.

Návrh obsahuje také úpravy dalších oblastí veřejného zdravotního pojištění, které vycházejí z aplikační praxe. Mezi tyto oblasti patří například prodloužení věkové hranice pro úhradu umělého oplodnění z 39 na 40 let nebo rozšíření okruhu osob, které mohou pacientům indikovat domácí péči.

Přestože se jedná o poměrně zásadní změnu, a věřím, že zásadní změnu k lepšímu, jak už jsem zde hovořil, jedná se především o zjednodušení a zlepšení dostupnosti péče včetně pacientů se vzácnými chorobami a podobně, tak přesto dopad na systém veřejného zdravotního pojištění lze odhadovat pouze ve výši cca 350 milionů korun v prvním roce účinnosti a v nízkých stovkách milionů v letech následujících, tedy nepřilíší velký. Vzhledem k tomu, že od 1. června 2020 a dále také od 1. ledna 2021 došlo k významnému navýšení platby pojistného za takzvané státní pojištěnce, je systém veřejného zdravotního pojištění schopen tato navýšení bez problému absorbovat.

Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, předložený návrh má ambici přispět v mnoha ohledech ke zlepšení fungování veřejného zdravotního pojištění v této zemi ve prospěch pojištěnců, a proto si dovoluji vás požádat o jeho podporu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zdravotnictví Janu Blatnému za jeho úvodní slovo a požádám zpravodajku pro prvé čtení, paní poslankyni, předsedkyni zdravotnického výboru Věru Adámkovou, o zpravodajskou zprávu. Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, musím říci, že pan ministr velmi dobře, přehledně uvedl celou problematiku navrženého zákona a já jenom dodám pro ty, kteří se nezabývají zdravotnictvím, že se jedná vlastně o zcela nejdůležitější zákon, který bychom v současné době měli řešit, protože se zabývá komplexně celým zdravotnictvím a je to opravdu alfa a omega poskytovaných zdravotních služeb. Zasahuje v této předkládané novele vlastně do všech oblastí medicíny, a představuje tedy opravdu stěžejní dokument. A já vás velmi prosím, abychom tomu věnovali patřičnou pozornost.

Návrh zákona je psán přehledně a je vybaven poměrně vyváženou důvodovou zprávou. Některé oblasti, a to uvidíme potom ve výboru, budou ještě vysvětlené tak, abychom na dalším sezení Poslanecké sněmovny mohli předstupovat už s vyváženými debatickými závěry.

Chtěla bych obrátit vaši pozornost na některé nové věci, které se vyskytují. Tento zákon se zabývá také významným cílem klinických studií. Jasně tam precizuje odkaz na třicetiprocentní pozitivní efekt.

Dále je tam § 39da, který jasně říká, kdo je účastníkem řízení, že tam může být i příslušná odborná společnost a podobně. Čili i to je velmi důležité, že tady máme dotčeno tohoto bodu.

A dále tam je několik příloh. Chtěla bych obrátit vaši pozornost, abyste získali představu.

Máme zde kategorizaci zdravotnických prostředků předepisovaných na poukaz. Tady jenom musím říci, že se jedná o 180 stran. Je to velmi, velmi podrobná práce a možná že bude možné i nějaké zjednodušení.

Dále musíme říci, že tam je seznam zdravotních výkonů, který je hrazený nebo nehrazený za určitých podmínek. Je velmi důležité, že se zde dotýká tato novelizace i záležitostí stomatologických, ortodoncie, která je velmi důležitá v současné době.

Další věcí, která je velmi důležitá, je samozřejmě povolování moderních léčiv a důležitá je samozřejmě také úhradová regulace zdravotnických prostředků.

Důležitý je rovněž také problém indikace domácí péče, která v současné době je omezena § 22 zákona 48 a je to omezený výběr. Takže i tady se tento zákon dotýká této velmi důležité části našich zdravotních poskytovaných služeb.

Dobře víte, že velmi důležitý je pro nás § 16, který v současné době považujeme za nadužívaný, a tato novelizace se rovněž zabývá dalšími úhradami léčiv tak, abychom nemuseli používat pouze § 16, ale abychom standardizovali tuto péči.

Z terénních potřeb potom vycházejí některé změny, které vyslyšely požadavky z terénu, ať už to je úhrada IBF, nebo oblast indikace domácí péče, kde by se rovněž

rozšiřovaly odbornosti, které toto mohou indikovat. Opět je tady možnost zlepšení zdravotní péče.

Co se týče těchto právních úprav, prosím pěkně, s výjimkou části ustanovení týkající se cen a úhrad léčiv, nijak se nedotýká práva Evropské unie, není s ním v rozporu. Co se týče dále v oblasti zdravotnických prostředků, navazuje na nařízení Evropského parlamentu a Rady 745/2017 o zdravotnických prostředcích. Navržená právní úprava se nedotýká mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána, čili tam také není založen rozpor. Navržená právní úprava, jak jsme ji dostali, by měla být maximálně rozpočtově neutrální. Minimálně mohou být dotčeny výdaje zdravotních pojišťoven z provozních fondů s ohledu na potřebu zajištění revizní komise. Samozřejmě všechno uvidíme v současných podmínkách.

Domnívám se, že tato novelizace je opravdu velmi důležitá. Žádám vás o propuštění do dalšího procesu řešení v Poslanecké sněmovně a v současné době velmi věřím tomu, že bude projednán řádně, protože se jedná o zdravotnictví pro nás pro všechny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce Věře Adámkové za její zpravodajskou zprávu a otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nemám žádnou přihlášku do obecné rozpravy. Ptám se, jestli se hlásí někdo z místa. Vidím, že obsah tisku všechny oslovil. Všichni se těší na projednání ve výborech. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se v tom případě na závěrečná slova. Pane ministře? Paní zpravodajko? Máte zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. Nepadl žádný návrh na vrácení ani zamítnutí. Můžeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve tedy garanční výbor. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 158. Zagonguji a zahájím hlasování číslo 158. Ptám se, kdo je pro výbor pro zdravotnictví jako výbor garanční? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 158, 85 přítomných, pro 71 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům Poslanecké sněmovny. Má někdo návrh na další výbor k projednání? Není tomu tak. V rozpravě nepadl žádný návrh na zkrácení, takže bude lhůta zákonná 60 dnů. A mohu tedy konstatovat, že jsme projednali prvé čtení bodu 44, tisku 992. Děkuji paní zpravodajce, děkuji panu ministrovi a končím tento bod.

Pan ministr správně zůstává na svém místě u stolku zpravodajů, protože dalším bodem je bod číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 864/ – první čtení**

Kromě pana ministra zdravotnictví Jana Blatného požádám pana poslance Rostislava Vyzulu, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože bude zpravodajem pro první čtení. Nyní požádám, aby z pověření vlády tento návrh uvedl ministr zdravotnictví Jan Blatný. Jakmile bude hladina hluku nižší, než je momentálně, tak panu ministrovi udělím slovo. Prosim, abyste se usadili na svých místech a nechali v důstojném prostředí pana ministra přednést jeho úvodní slovo. Prosim, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové poslanci, dovoluji mi, abych zde uvedl návrh novely zákona o návykových látkách. Základními cíli předkládaného návrhu jsou zakotvení předepisování a výdeje léčivých přípravků s obsahem návykových látek na elektronický recept s označením "vysoce návyková látka" a zvýšení dostupnosti konopí pro léčebné použití pro pacienty v České republice.

Současná podoba zákona o návykových látkách dostatečně nereflektuje změny související s přechodem na povinný elektronický recept ani nově zřízený takzvaný lékový záznam. Návrh zákona tedy zavádí elektronický recept s označením "vysoce návyková látka", čímž dojde ke sjednocení způsobu preskripce pro všechny léčivé přípravky. Hlavním důvodem pro tuto změnu je využití výhod systému eRecept, zejména pak snížení možnosti kontraindikace s jinými léčivými přípravky a nadměrné preskripce těchto léčivých přípravků různými lékaři.

Navrhovaná právní úprava též stanoví pevné hranice v rámci předepisování a výdeje léčivých přípravků s obsahem návykových látek mezi zákonem o návykových látkách a zákonem o léčivech. Z tohoto důvodu je součástí návrhu i související změna právě v zákonu o léčivech. (Velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás přeruším a znovu požádám Sněmovnu o klid. Pokud diskutujete jiné téma, prosím v předsáli. Děkuji. Pokračujte.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Dále návrh zákona za účelem zvýšení dostupnosti konopí pro léčebné použití a odstranění současných nedostatků právní úpravy zavádí nový systém licencování k pěstování rostlin konopí pro léčebné použití. Státní ústav pro kontrolu léčiv již nebude vykupovat konopí pro léčebné použití od pěstitelů, čímž dojde k úspoře finančních prostředků a ke zefektivnění distribuce konopí pro léčebné použití od pěstitelů k pacientům. Smyslem navrhované úpravy je zejména umožnit soukromým subjektům pěstovat rostliny konopí pro léčebné použití, vyrobit z nich léčivou látku a tu distribuovat za stejných podmínek jako jakoukoli jinou návykovou látku. To znamená, že distributoři budou moci takto vyrobené konopí pro

léčebné použití vyvážet i do zahraničí a hledat nová odbytí, což bude mít za následek zvýšení výroby. Vzhledem ke zvýšení výroby v České republice se pak očekává i zvýšení konkurence a konkurenceschopnosti s pozitivním dopadem na konečnou cenu léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití i pro české pacienty.

Závěrem mi dovoluete shrnout, vážené paní poslankyně a páni poslanci, že cílem tohoto návrhu je učinit další nezbytný krok k elektronizaci zdravotnictví, a jak jsem již řekl, zvýšit dostupnost konopí pro léčebné použití pro české pacienty. A proto si dovoluji vás všechny požádat o podporu tohoto návrhu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zdravotnictví Janu Blatnému a požádám zpravodaje pro první čtení, pana poslance Rostislava Vyzulu, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Pane předsedající, děkuji. Dobrý den. Vážené dámy, vážení pánové, kolegyně, kolegové, dovoluete mi, abych jenom krátce okomentoval to, co již zde podrobně vysvětlil pan ministr.

Pokud se týká té první části, to je elektronizace receptu, tak si všichni dobře vzpomínáme na to, co jsme tady byli v minulém období, jaké byly problémy se zavedením elektronického receptu. Dnes, v dnešní době vidíme, jakou to má obrovskou výhodu pro pacienty. Nikdo si nestěžuje. Ročně je předepisováno na 60 milionů receptů tímto způsobem. Všechno klape. Systém byl jednou, dvakrát přetížen v prvním roce působení, to bylo v roce 2018. A funguje to. Nicméně už tenkrát jsme si řekli, že druhá fáze tohoto procesu bude právě zavedení elektronického receptu pro opiáty. My je teď v současné době musíme předepisovat na zvláštní recept s takzvaným modrým pruhem a pacienti musejí vždycky přijít za tím lékařem.

Jsou to v dnešní době desítky tisíc, možná stovky tisíc pacientů, kteří používají opiáty. Nejsou to pochopitelně jenom onkologičtí pacienti, ale celá řada jiných. A pochopitelně tam, kde je to možné – ne vždycky, ale tam, kde je to možné – elektronický recept napsat, nevidím důvod, proč by tuto možnost nemohli tito pacienti mít, poněvadž jim to ušetří jednak cestu k lékaři, jednak sníží riziko nákazy na koronavirus a má to pro ně obrovský význam. Takže tato věc je opravdu přínosem.

Novela přišla sem do Sněmovny 13. května minulého roku, dnes máme konec ledna. Vidíte, že jsme trpělivě čekali, a teď bychom vás chtěli poprosit o možnost dalšího projednání.

Pokud se týká druhé části, to je zlepšení v produkci a taková soběstačnost v produkci léčebného konopí, to je rovněž důležitá věc, poněvadž v současné době, jenom pro vaši představu, 1 gram léčebného konopí stojí od 170 do 250 korun. Průměrně onkologický pacient z našeho ústavu, jak jsem zjišťoval, spotřebuje něco mezi 5 a 10 gramy za měsíc, někteří pacienti ovšem mnohem víc. Pojišťovna hradí až 30 gramů na měsíc. A přece jenom – ti pacienti, kteří mají větší spotřebu, částka vynaložená za konopí může být pro ně poměrně dost náročná. Proto právě možnost zlepšení licencování pro výrobu, pro pěstování konopí umožní vyšší konkurenci, tím předpokládáme nižší cenu. Pro výrobce, pro pěstitele, to bude určitá návnada k tomu, aby mohli i vyvážet vypěstované konopí, lepší se tím bezporu kvalita toho produktu.

A v nemenší míře budeme chtít také, aby se forma, v jaké se konopí dodává k pacientům, změnila, aby to nebyl jenom ten prášek. Nevím, jestli si to umíte představit,

ale v podstatě je to něco jako seno – je to takový prášek, který se dá do tobolek a pacienti ho užívají v této podobě. A je tady samozřejmě i jiná možnost, a to například v nějaké tekuté podobě, aby se mohly vyrobit třeba čípky.

Takže obojí je přínosem pro naše pacienty. A proto vás prosím o možnost projednání ve výborech. Já bych se potom v rozpravě přihlásil na možnost zkrácení lhůty tohoto projednání. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a eviduji jeho přihlášku do rozpravy, stejně jako eviduji přihlášku pana kolegy Černoorského s přednostním právem, omlouvám se. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Černoorský: Děkuji za slovo. Já bych chtěl navrhnout sloučení rozpravy bodu 45 a 46. Jedná se o to, že ty zákony řeší obdobnou problematiku, a právě proto je i organizační výbor zařadil takhle za sebe, abychom tu rozpravu mohli sloučit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Takže druhá přihláška byla stažena, protože šlo o stejný návrh.

Já nechám hlasovat o sloučení rozpravy k tisku 864 a 331 a samozřejmě podle toho, jak dopadne hlasování, potom uděláme konkrétní organizační kroky. Zagongoval jsem.

A budeme hlasovat o sloučení rozpravy k těmto dvěma tiskům v hlasování číslo 159, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro sloučení rozpravy? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 159 z 89 přítomných pro 39, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

V tuhle chvíli tedy budeme pokračovat v rozpravě a jako první je přihlášen pan zpravodaj s přednostním právem. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Já bych si dovolil navrhnout zkrácení lhůty pro projednání ve výboru o 30 dnů na 30 dnů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji, poznamenal jsem si. Kdo dál v rozpravě? Nemám žádnou písemnou přihlášku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl vysvětlit svůj návrh, který pronesu v okamžiku, kdy budeme přiřazovat tento návrh zákona dalším výborům.

Tady ta materie mimo jiné řeší řekněme liberalizaci nebo nějaké odstranění absurdit v oblasti komerční produkce léčebného konopí. Z debat, které jsme tu vedli, ať už na výboru, nebo v rámci členů výboru, tak i na semináři, který se týkal potenciálu konopí, mi přijde racionální připojit k téhle snaze i debatu na téma odstranění některých absurdit u technického konopí. A z toho důvodu, protože se to týká bytostně zemědělství, budu navrhopvat příkázání i zemědělskému výboru. Teď jenom vysvětluji a potom se k tomu návrhu přihlásím, respektive ho pronesu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, poznamenal jsem si návrh na zemědělský výbor od kolegy Holomčika. Další přihlášení do rozpravy? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já musím říct, že jsem úplně nepochopil, co se vlastně stalo v posledních pár minutách, proč nebylo možné sloučit rozpravu, když na tom dokonce byla předchozí dohoda, ale tak prostě budu vystupovat dvakrát, zkusím to rychle, ať vás dlouho nezdržuji.

Cílem vládní novely zákona o návykových látkách, aspoň tím deklarovaným cílem, je zvýšení dostupnosti konopí pro léčebné použití prostřednictvím umožnění exportu konopí pro léčebné použití z České republiky do zahraničí. Když si tu novelu pořádně přečtete, zjistíte, že vlastně jediná věc, kterou skutečně úspěšně plní, ač velmi zvláštním způsobem, je umožnění exportu léčebného konopí čistě tím, že škrtá povinnost Státního ústavu pro kontrolu léčiv, aby zařizoval export svým prostřednictvím. Vlastně to nechává na klasických vývozních povoleních. A tím se dostáváme k tomu, co Státní ústav pro kontrolu léčiv dělá nejlépe, to je nic. Takže tohle je část té novely, kterou já musím jednoznačně pochválit.

Co už tak úplně pochválit nemůžu, nebo co bych dokonce chtěl velmi důrazně zkritizovat, je, že například zavádí velmi zvláštní konstrukci, kde zákon stanoví nějaké podmínky na udělení licence pro pěstování léčebného konopí, stejně tak stanoví podmínky pro udělení konopí k zacházení s omamnými a psychotropními látkami, ale zároveň u těchto dvou institutů říká, že na jejich vydání a na vydání toho povolení nebo vydání té licence neexistuje právní nárok. To je podle mě extrémně pochybná věc, protože pokud zákon stanoví nějaké podmínky, tak prostým jejich splněním mi musí být taková licence nebo takové povolení uděleno.

Další pozoruhodnou věcí je, že po tom, co splníte všechny podmínky pro udělení licence nebo pro vydání povolení k zacházení, tak místo abyste počkali řekněme normálních třicet dní na vydání rozhodnutí, tak toto rozhodnutí může Inspektorát omamných a psychotropních látek vydat i po čtyřech měsících. Je tam lhůta čtyři měsíce. Ta si myslím, že je extrémně dlouhá, a měla by být jednoznačně zkrácena.

Pan ministr už zmiňoval, že tato novela zavádí také skupinu takzvaných vysoce návykových látek, konkrétně jsou to návykové látky obsažené v přílohách 1 a 5 nařízení vlády o seznamu návykových látek, které ale nejsou v příloze 8. Je zajímavé, že jenom pro konopí pro léčebné použití tato novela zavádí povinnost, nebo spíš zavádí omezení, že nemůže být předepsáno na recept s modrým pruhem. Čili všechny ty syntetické opioidy, všechny extrémní dryáky, které dneska dnes pacientům distribuujeme, můžou být na receptu s modrým pruhem, ale konopí ne. Zřejmě je konopí nebezpečnější než syntetické opioidy. To je samozřejmě úplně absurdní. A poslední věc, kterou bych vypíchl, je zbytečně přísná definice nezbytné odborné způsobilosti, která také větší dostupnosti léčebného konopí nepřidává.

Všechny tyhle věci, co jsem zmínil, se rozhodně pokusím v druhém čtení, pokud tam návrh dojde, spravit pomocí svých pozměňovacích návrhů, a proč to říkám je to, že bychom si měli prostě uvědomit, že stejně jako pirátská novela, kterou za chvíli budu představovat, ani tato vládní novela nemá... není dokonalá, prostě má své mouchy, ale měli bychom se o ní bavit, měli bychom ji pustit do druhého čtení a tam tyhle nedostatky

napravit. Pakliže se je podaří napravit, rozhodně hodláme tu novelu podpořit, ale pokud se je nepodaří napravit, tak to pro nás bude velmi, velmi obtížné. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci, a kdo dál do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak, nepadl žádný návrh na vrácení ani na zamítnutí, budeme se zabývat návrhem na přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 160, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 160. Přítomno 92, pro 77, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, ale v rozpravě padl návrh, aby to byl výbor zemědělský.

Rozhodneme v hlasování číslo 161, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 161. Z přítomných 92 poslanců pro 80, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Nyní je návrh na zkrácení lhůty na 30 dnů.

Budeme hlasovat v hlasování číslo 162, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 162. Přítomen 91 poslanec, pro 68, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu, dále byl přikázán výboru pro zemědělství a lhůta pro projednání byla zkrácena na 30 dnů.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 45.

Budeme se zabývat bodem

46.

**Návrh poslanců Tomáše Vymazala, Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Pávka, Ondřeje Veselého, Patrika Nachera, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 331/ – první čtení**

Prosím, aby za navrhovatele tento návrh uvedl pan poslanec Tomáš Vymazal, a ještě než mu dám slovo, požádám paní poslankyni Ilonu Mauritovou, už ji vidím, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. Nyní tedy pan kolega Tomáš Vymazal tak, jak avizoval své předchozí vystoupení, má úvodní slovo. Prosím, pane poslance.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předstupuji před vás, abych vám představil a zdůvodnil návrh, který si klade za cíl řešit dlouhodobě nevyhovující situaci v oblasti kriminalizace uživatelů a pěstitelů konopí.

Konopí je v Česku velice oblíbené. Dle různých studií s ním má zkušenost více než každý čtvrtý mladistvý, a u dospělých jsou to dokonce dva z pěti. Přestože vydaje na represí na rozdíl od dlouhodobě podfinancované prevence rostou rok co rok, čísla dlouhodobě ukazují, že počet uživatelů neklesá. Policie navíc v průměru odhalí a zabaví jen něco mezi 2 a 3 % konopí, které se na území České republiky ročně zkonzumuje.

O efektivitě tu ani nemůže být řeč, jinak bychom totiž došli k tomu, že dostupnost konopí by bylo možné snížit daleko víc, dokonce násobně víc, kdybychom za peníze, které nás represivní snahy stojí, konopí na černém trhu nakoupili a pak ho prostě spálili. To je šílená představa, ne? To by přece nikdo neudělal, takové mrhání prostředky. Je ale zajímavé, že místo financování protidrogové prevence, která podle veřejně dostupných studií funguje až čtyřikrát lépe než represe, raději pálíme peníze stále dražší a méně efektivní snahou o vymáhání prohibice.

Jaký je tedy opravdový výsledek represe? Černý trh existuje, nadále roste a s ním roste i motivace na černý trh vstoupit coby producent nebo nějaký prodejce, pěstitel. Tím větší je pak nekontrolovaná a nijak neregulovaná dostupnost konopí mladistvým stejně jako šance, že se při nákupu dostanou do kontaktu s dalšími substancemi z černého trhu. Podle výzkumu, který v roce 2007 provedli odborníci z 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy a Všeobecné fakultní nemocnice, tehdy tvořily celkové společenské náklady spojené s ilegálními psychotropními látkami 6,7 miliardy korun, to je v tom roce 2007. Náklady na činnost orgánů vymáhajících právo včetně vězeňského systému z tohoto činily 5,6 miliardy. Od té doby se vydaje na protidrogovou centrálu a další podobné významné položky zhruba zdvojnásobily. Dnes je tedy potřeba počítat minimálně 11 miliard korun ročně na vymáhání práva a oblasti psychotropních látek.

Na vrub konopí lze přičíst zhruba 20 % z těchto nákladů. To znamená, že nás vymáhání aktuální prohibice konopí každý rok stojí přes 2 miliardy korun. Každý z nás v tomto sále by si měl uvědomit tu groteskní skutečnost, že navzdory trvale mizivé účinnosti stojí zmíněný zákaz konopí ještě víc a víc peněz. To jsou peníze, které bychom mohli ušetřit, kdyby bylo dospělým osobám za jasných podmínek umožněno nakládat s konopím pro osobní potřebu. Absurdní třešničkou na dortu je to, že stát vynaloží skoro 3 miliardy korun ročně, aby bez šance na úspěch jednak snižoval nabídku na černém trhu a jednak poskytoval pomoc uživatelům, kteří mají s jeho užíváním problémy, ale na rozdíl od trhu s alkoholem nemůže z existujícího trhu s konopím vybrat DPH ani spotřební daň, takže dál nese všechny náklady a nemá z toho ani zdravé občany, ani děti, co nebulí, ani daně, ani radost, prostě nic.

Častým argumentem odpůrců regulace dostupnosti konopí je, že umožnění samopěstování pro osobní potřebu je v rozporu s Jednotnou úmluvou o omamných látkách z roku 1961. To je rozhodně pravda. Je ale potřeba chápat, za jakých okolností tato úmluva vznikla. Ať už se budeme bavit o tehdejší rasové diskriminaci ve Spojených státech, o snahách politiků umlčet protiválečnou opozici, nebo například o mezinárodní obchodní válce výrobců starých a nových léčiv, dojdeme k tomu, že dnes již absurdní a zjevně vyňhané zdravotní následky užívání konopí byly jen zástupným důvodem pro jeho zařazení hned vedle heroínu. Lživá tvrzení o konopí byla od té doby mnohokrát

presvědčivě vyvrácena, ale znění úmluvy dosud nedoznalo žádných zásadních změn, které by to reflektovaly.

Mnou navržena novela není nic světoborného. Když se rozhlédnete po světě, vidíte, že řada z vyspělých zemí změnila v posledních letech svůj přístup ke konopí. Kanada, Španělsko nebo Spojené státy jsou také signatáři této úmluvy, a přesto přikročily k regulaci dostupnosti. Byly to z velké části právě náklady na neúčinnou represí a nepříliš závažný společenský dopad konopí, které tyto státy vedly ke změně postoje vůči této úmluvě.

Novela, kterou jsem vám dnes přišel představit, má ambici řešit současnou katastrofální situaci. Má za cíl ji řešit tím způsobem, že dospělým na území České republiky má umožnit, aby uvnitř svého obydlí nebo na svém pozemku mohli pěstovat až pět rostlin konopí, následně je sklídit a usušit. Dále navrhuje, aby měli možnost své konopí zpracovat do konopných produktů, jako jsou masti nebo tinktury, a zároveň je přechovávat s podmínkou, že k nim zamezí přístupu dalších osob. Nakonec navrhuji, aby si mimo obydlí měli možnost vzít maximálně 30 gramů konopí a takto omezené množství měli také možnost bezúplatně předat jiné dospělé osobě.

Tímto způsobem chci zavést regulaci tam, kde represe selhává. Stávající úprava dělá ze statisíců pracovních a spořádaných lidí kriminálníky. Jsou to lidé, kteří mají rodiny, platí daně a jako kriminálníci si opravdu nepřípadají. Podle průzkumu agentury Ipsos z roku 2019 si 53,8 % dospělých občanů přeje mít možnost nakupovat konopí ve státem zřízených prodejnách, a dokonce více než 81 % občanů starších 45 let si přeje mít možnost omezený počet rostlin konopí pěstovat. Proto se vás, dámy a pánové, ptám: K čemu je nám zákon, který chce značnou část populace poslat za mříže za pěstování byliny, jejíž účinky jsou prokazatelně méně závažné než například účinky legálního alkoholu? Už jsem to říkal, ale zopakuji to znovu. Omamné konopí je lidmi v České republice už dnes běžně pěstováno a užíváno. A náš návrh na tom nic nezmění. Může pouze zabránit nákladné a nesmyslné kriminalizaci jinak bezúhonných občanů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Tomáši Vymazalovi. Nyní požádám paní zpravodajku pro první čtení Ilonu Mauritzovou, aby se ujala své zpravodajské zprávy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Ilona Mauritzová: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, sněmovní tisk číslo 331 je návrhem skupiny poslanců v čele s panem poslancem Tomášem Vymazalem. Týká se legalizace pěstování a dalšího nakládání s malým množstvím konopí pouze pro osoby s trvalým pobytem na území České republiky. Byl předložen 14. listopadu v roce 2018. Předložený návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tak legalizuje pěstování, zpracovávání a přechovávání konopí nebo produktů z konopí fyzickou osobou pro vlastní potřebu a v malém množství. Návrh definuje malé množství konopí a umožňuje také toto množství bezplatně darovat jiné zletilé fyzické osobě.

Navržená nastavení pravidel pro legální zacházení s malým množstvím konopí, konkrétně pro jeho pěstování, zpracování, přechovávání a jeho bezúplatné předání, by změnilo současný stav, kdy je pouhé držení malého množství konopí pro vlastní potřebu přestupkem. Nově by byl tento stav legalizován. Vláda ve svém stanovisku k návrhu ze

dne 19. prosince 2018 vyslovila s tímto navrhovaným zákonem nesouhlas, a to zejména z několika následujících důvodů. Návrh podle vlády zcela pomíjí zdravotní rizika a je podle jejího názoru také v rozporu s protidrogovou problematikou a politikou České republiky, která je zakotvena v Národní strategii protidrogové politiky, a zároveň je i v rozporu s jednotnou úmluvou o omamných látkách z roku 1961, kterou je Česká republika vázána. Podle vládního názoru je také návrh v kolizi s evropským právem, protože dává právo pěstování a dalšího nakládání s malým množstvím konopí pouze osobám, které mají trvalý pobyt na území České republiky, což vláda považuje za diskriminační.

V neposlední řadě pak vláda namítá, že by vedl k nesystematickému stavu při posuzování trestnosti jednotlivých úkonů s konopím, kdy některé by byla zcela legální, jiné postižitelné jako přestupek a další trestné, přičemž by toto odstupňování podle vládního názoru nebylo logické a přiměřené. Dovolte mi, abych přesto vyjádřila doporučení k tomuto návrhu zákona a požádala vás, abyste hlasovali o jeho propuštění do druhého čtení a dali tak možnost k důkladnému projednávání, zejména pak ve výboru pro zdravotnictví.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce Iloně Mauritzové za její zpravodajskou zprávu a otevírám obecnou rozpravu. Jako první je do ní přihlášen s přednostním právem pan ministr zdravotnictví Jan Blatný. Připraví se paní kolegyně Maříková. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi k tomuto materiálu uvést, že ač věřím, že je předkládán s dobrým úmyslem, je bohužel v rozporu s mezinárodním právem, směřuje proti základním cílům vládou stanovené národní strategie protidrogové politiky a ze zdravotního pohledu dle našeho názoru nepřináší pozitiva.

Návrh novely zákona je v rozporu s Jednotnou úmluvou o omamných látkách z roku 1961, která umožňuje pěstovat rostlinu konopí za účelem získání konopí nebo pryskyřice z konopí pouze k terapeutickým nebo vědeckým účelům, a to na základě povolení státní agentury. Důvodová zpráva se snaží zmírnit výklad mezinárodních úmluv dopadajících na tuto oblast, aby dosáhla příznivého výkladu pro povolení užívání a pěstování pro vlastní potřebu, což dle mého soudu nelze akceptovat.

Konopí je návyková látka a může být v souladu s úmluvami použito pouze pro vědecké či terapeutické účely, nikoli pro vlastní účely bez specifikace použití – to je podstatné – jak uvádí důvodová zpráva. Zároveň nelze přijmout argumentaci, že pěstování konopí pro vlastní potřebu je zahradnickým účelem, a tudíž se na něj podmínky mezinárodní úpravy nevztahují. Toto tvrzení je z mého pohledu účelové, rozporné se samotným návrhem, neboť se v návrhu i dále v důvodové zprávě pracuje se zpracováváním konopí pro vlastní potřebu.

Z článku 28 Jednotné úmluvy o omamných látkách potom jednoznačně vyplývá, že pokud státy povolí pěstování rostliny konopí za účelem získávání konopí nebo pryskyřice, musí pro pěstování nastavit režim stanovený touto jednotnou úmluvou, což návrh nestanovuje.

Další tvrzení uvedené v důvodové zprávě je, že jednotná úmluva se vztahuje pouze na produkci konopí ve velkém měřítku. To ovšem není pravda. Úmluvy u návykových látek nestanovují množství limity, od nichž je potřeba aplikovat režim v nich stanovený, ani nepřipouštějí možnost samopěstování pro léčebné použití. K otázce stanovení limitů pro držení návykových látek v praxi v některých zemích je třeba dodat, že ne ve všech státech jsou stanoveny limity pro stanovení rozdílu v držení návykových látek, které rozlišují přestupek a trestný čin. Nicméně úmluvy požadují, aby nelegální držení návykové látky, tedy pro jiné účely než terapeutické či vědecké při dodržení zákonných opatření, bylo vždy sankcionováno.

K argumentaci takzvaným kanadským modelem, kterým je materiál pravděpodobně inspirován, mi dovoluje jen poznamenat, že to je pravda, nicméně Kanada svým modelem hrubě porušuje mezinárodní úmluvy a je za to nekompromisně kritizována Mezinárodním úřadem pro kontrolu omamných látek ve Vídni.

Dále se domníváme, že rozhodnutí o uvolnění pěstování konopí pro takzvané rekreační účely by zcela jistě mělo negativní dopad na drogovou turistiku, a to oběma směry. Jednak by se v České republice zvýšil počet přestupků či trestných činů spáchaných v souvislosti s návykovými látkami a též by patrně docházelo k masivnímu nelegálnímu vývozu do ostatních zemí, kde je držení či neoprávněné pěstování nelegální, což jsou v současné době všechny sousední země. V schengenském prostoru, jehož je Česká republika a všechny sousední země součástí, je třeba se chovat zodpovědně vůči všem členským státům a není možné je v tomto případě jednostranným národním rozhodnutím ohrožovat anebo vystavovat něčemu, na co sami nemají právní úpravu, stejně tak jako není možné ohrožovat takovým rozhodnutím samotnou Českou republiku.

Nelze též opomíjet skutečnost, že ač oblast legálního zacházení s omamnými a psychotropními látkami není v Evropské unii plně harmonizována, lze v případě uvolnění podmínek pro pěstování konopí pro rekreační účely v České republice očekávat negativní reakci Evropské unie. Evropské právo v trestní oblasti implementuje jednotnou úmluvu o omamných látkách a též další úmluvy týkající se omamných a psychotropních látek a obchodu s drogami. Pokud by pak některý členský stát Evropské unie plně legalizoval konopí, bylo by to z pohledu Evropské komise chápáno jako porušení právního rámce, tudíž by hrozila možnost zahájení řízení pro neplnění povinností.

V době, kdy byl materiál připraven, byla stěžejním dokumentem protidrogová politika národní strategie na období 2010–2018, která v souladu se svým dlouhodobým charakterem definuje strategii ve čtyřech základních cílech, a to snížit míru experimentálního a příležitostného užívání drog, zejména mladými lidmi, snížit míru problémového a intenzivního využívání drog, snížit potenciální rizika spojená s užíváním drog pro jednotlivce a společnost a snížit dostupnost drog, zejména pro mladé lidi. Domnívám se že, bychom všechny tyto čtyři cíle tímto návrhem porušili.

Dne 13. května 2019 vláda opravdu projednala a schválila národní strategii prevence snižování škod spojených se závislým chováním na roky 2019–2027. Jejím cílem je předcházení a snižování zejména zdravotních, sociálních, ekonomických a nehmotných škod vyplývajících z užívání návykových látek, dále pak hazardního hraní a dalšího závislostního chování a také existence legálních i nelegálních trhů s návykovými látkami. Mám za to, že předložený návrh by šel proti tomuto cíli.

V neposlední řadě potom návrh pomíjí zdravotní rizika, která s sebou přináší. Podle Světové zdravotnické organizace má užívání konopí všeobecně nepříznivý dopad na

kognitivní vývoj, včetně asociativních neurologických procesů, paměti, psychomotorických funkcí, a má chronické škodlivé účinky na psychické a jiné aspekty zdraví uživatelů, nehledě na inhalaci řady rakovinotvorných látek při spalování konopí, podobně jako třeba cigaretového kouře. V tomto ohledu naprosto postrádám smysl tohoto návrhu, nenacházíme pozitivní důsledek takového kroku a je patrné, že ze zdravotnického pohledu nepřináší návrh žádná pozitiva.

Návrh zákona potom neopodstatněně vytváří problém s dalekosáhlými dopady do zdravotního systému vlastně se svolením státu. Vedle problému s užíváním alkoholu, který je samozřejmě neméně podstatný, se kterým se Česká republika navíc velmi silně potýká, bychom vytvářeli a zvěšovali obdobný problém. Je známo, že finanční prostředky získané státem z prodeje alkoholu a tabáku zdaleka nepokryjí finanční škody způsobené jejich užíváním. Návrh zákona v tomto směru však ani nepočítá s finančním přínosem pro stát, je ale zřejmé, že bude z finančního systému prostředky čerpat.

Vážený pane předsedo, dámy a pánové, navrženou novelu zákona musíme tedy odmítnout, neboť je v rozporu s mezinárodním právem a současně přináší velká sociální a zdravotní rizika, což je podle našeho soudu nepřijatelné. Žádám vás proto, abyste se k tomuto negativnímu stanovisku vlády a Ministerstva zdravotnictví rovněž připojili a tento návrh zamítli. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zdravotnictví Janu Blatnému a pokračujeme v rozpravě vystoupením paní poslankyně Karly Maříkové, připraví se Marek Novák. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, předkladatelé navrhuji legalizaci pěstování a zpracování a přechovávání konopí a produktů z konopí v malém množství pro vlastní potřebu a jejich bezúplatné předání, a to i přesto, že konopí je stále nejrozšířenější užívanou nelegální drogou v Evropě. Přední postavení této drogy je zjevné z jejího zastoupení v záchytech, drogových trestných činech a nových žádostech o léčbu.

Navrhovatelé v tomto zákoně, konkrétně v § 2 písmene l), chtějí legalizovat bezúplatné předání konopí nebo produktů z konopí jiné fyzické osobě starší 18 let, nejvýše 30 gramů sušiny, bez jakéhokoliv souvisejícího protiplnění. Proč by mělo konopí být někomu bezúplatně předáváno? Vždyť sami předkladatelé tvrdí, že jde o vlastní potřebu. Takže když dám někomu konopí zdarma, tak to bude v pořádku, a když ho dám za bonboniéru nebo 20 korun, tak to bude přestupek nebo rovnou trestný čin? To je opravdu značně nesmyslné. Také vidíme, že předkladatelé si vzali za rukojmí občany, kteří mají zdravotní problémy a k léčbě využívají právě produkty z konopí, a pod záminkou bezúplatného dealerství tyto občany de facto využívají.

Dále si musíme uvědomit, že distribuce čehokoliv s sebou přinese i reklamu a tlak na zvyšování spotřeby. Legalizace dealování konopí přináší obrovská rizika na růst spotřeby.

Vraťme se ale k množství, které navrhovatelé chtějí umožnit bezúplatně předat. Je to 30 gramů. To je objem marihuany v době pouličních cen za 7 500 korun. Nejde tedy o nějaké množství jen pro vlastní potřebu. Předkladatelé nám tady navrhuji zdarma distribuci 30gramových sáčků marihuany.

V § 24c písmene a) se píše: "Pěstování nebo zpracování nejvýše pěti rostlin konopí v obydlí nebo na pozemku nebo ve stavbě nacházející se na pozemku, který není veřejně přístupný a k jeho užívání jí svědčí soukromoprávní titul." Co když budu mít nebo někdo bude mít pět pozemků nebo pět domů ve vlastnictví? Můžete tedy mít na každém pozemku pět rostlin? To je hodně, značně neurčitě.

V § 24c v bodě 3 má fyzická osoba, která pro vlastní potřebu podle odst. 1 pěstuje rostlinu konopí, zpracovává a přechovává konopí nebo produkty z konopí, je povinna zamezit volnému přístupu třetích osob k rostlinám konopí, ke konopí a produktům z konopí. Je povinna zamezit volnému přístupu třetích osob k rostlinám konopí. Tak to je značně neurčitě. Takže já když budu doma pěstovat konopí a přijde mi návštěva, která půjde do obýváku nebo na zahradu, a já jí umožnila volný přístup, tak jsem spáchala přestupek nebo opět trestný čin? Nebo si budu muset kytku zavřít do klece opatřené zámkem, abych zamezila volný přístup? Kdo tohle bude vykládat?

V důvodové zprávě předkladatelé zmiňují zajímavý precedent, a to ve státě Uruguay. Zde před třemi lety vešla v účinnost norma, která umožňuje na základě registrace pěstovat pět rostlin konopí v domácím prostředí. V Uruguayi je umožněno pěstovat pět rostlin na základě registrace. Já jsem si tedy nevšimla, že by tento zákon nějakou registraci vůbec navrhoval. To srovnání je absolutně scestné.

Ne že bych souhlasila se zákonem, tak jak je v Uruguayi navržen, ale pojdme se podívat, jak to tam vlastně funguje. Každý obyvatel si může v této zemi zakoupit konopí v místních lékárnách, a to v pětigramových baleních, přičemž gram stojí 1,3 amerického dolaru čili necelých 30 korun. Stát hlídá, odkud marihuana pochází. Prodávané rostliny se totiž pěstují pouze na státem hlídaných polích. Rostlinu si však může každý obyvatel doma pěstovat i sám pro vlastní potřeby, a dokonce ji je možné umístit na státní farmu, kde o rostlinu bude dobře postaráno. Každý kupec musí být registrován. Tímto principem se má zamezit prodeji marihuany turistům nebo omezit lidem s trvalým bydlištěm mimo Uruguay. Lidé s trvalým bydlištěm v zemi mají možnost marihuany, které si mohou koupit neomezeně, zatímco lidé s trvalým pobytem mimo zemi si mohou zakoupit pouze 40 gramů.

Když už nám předkladatelé předkládají jako příklad Uruguay, tak by bylo asi dobré zmínit, že z této země se stal ráj pašeráků, a já předpokládám, že nechceme, aby Česká republika tak daleko došla.

Konopí zůstává nejběžnější užívanou nelegální drogou v Evropě a jeho stěžejní postavení se promítá i do dat drogových trestných činů, v záchytech a nových žádostech o léčbu. Konopí v posledním roce užilo v Evropské unii zhruba 17,2 milionu mladých lidí mezi věkem 15–34 let a přibližně 1 % Evropanů mezi 15 a 64 lety užívá konopí každý den. Konopí se týká více než tři čtvrtiny, což je 77 %, z 800 000 trestných činů spojených s užíváním nebo držením drog, které byly zaznamenány v Evropské unii v roce 2016 a u nichž je známa primární droga. Jedná se rovněž o nejčastěji zachycenou drogu. V roce 2016 bylo v Evropské unii hlášeno 763 000 případů. Konopí má v Evropě na svědomí nejvyšší podíl – 45 % – hlášených nových osob žádajících o léčbu. Počet osob poprvé žádajících o léčbu kvůli problémům s konopím vzrostl v 25 zemích, z nichž jsou k dispozici data z roku 2006, do roku 2016 z 43 000 na 75 000.

Nedávné změny v regulačním rámci týkajícím se konopí v některých částech Severní a Jižní Ameriky, včetně legalizace v některých jurisdikcích, vedly v těchto oblastech k rychlému rozvoji komerčního trhu s rekreačním konopím. To má za následek inovace

v systému dodávek a ve vývoji konopných produktů jako náplní do elektronických cigaret, jedlých produktů nebo odrůd s vysokou potencií. Mnoho kuřáků užívá marihuanu kvůli schopnosti vyvolat euforii. Ve skutečnosti výzkum ukazuje, že užívání marihuany může způsobit řadu krátkých i dlouhodobých účinků na lidské tělo, a zde je několik z nich. Je to třeba sucho v ústech, závrať, zvýšená chuť k jídlu nebo zhoršení paměti. Mnohé studie ukazují, že u uživatelů konopí dochází ke zhoršení krátkodobé paměti. Jiné studie ukazují, že kanabinoidy narušují všechny fáze paměti. Mladí lidé užívající marihuanu jsou tak nejvíce ohroženou skupinou. Studie z roku 2000 potvrdila, že následky užívání konopí jsou mnohem závažnější u dospívajících, na které může mít konopí trvalý dopad. Dalším nežádoucím účinkem je nedostatek motivace. Někteří lidé, jako jsou rekreační uživatelé konopí, se cítí demotivováni k jakýmkoliv činnostem. Průzkum z roku 2003 potvrdil u 53 % uživatelů konopí ztrátu motivace. (Odmilka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, paní poslankyně. Požádám Sněmovnu o klid, ať nemusíte zvyšovat hlas, a ostatní, kteří diskutují jiné téma, než jsou návykové látky, prosím v předsáli. Můžete pokračovat.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji. Ztráta motivace může být pravděpodobně do jisté míry ovlivněna tím, jak konopí působí na mozek. Některé studie naznačují, že dlouhodobí uživatelé konopí mají v mozku mnohem nižší hladinu dopaminu, což je chemická látka, která působí v mozku a má za následek motivaci. Dalším nežádoucím účinkem jsou třeba deprese, úzkost a paranoia anebo také samozřejmě závislost. A mohla bych zde jmenovat další, jako vliv na plodnost, plicní potíže způsobené kouřením marihuany, má vliv na lidský chrup.

Příznivci by zde mohli argumentovat, že bezpečnější je vaporizování, ovšem není tak úplně bez rizika, pokud se bavíme o oleji, ne o suchých květech. Některé oleje mohou obsahovat glykol a glycerin, jsou tak karcinogenní a podporují tvorbu zubního kazu.

Marihuana má bezpochyby také léčivé účinky v případě řady nemocí, jako je roztroušená skleróza, Parkinsonova choroba, šedý zákal, epilepsie, řady kožních chorob a další, na něž léčba konopím prokazatelně zabírá. Ale nemohu souhlasit s bezúplatným dealováním a podpořit už tak smutnou statistiku nárůstu užívání drog, a z toho důvodu dávám návrh na zamítnutí v prvním čtení.

Vzhledem k tomu, že vláda přichází s komplexnějším návrhem, nemá smysl tento tisk ani vracet předkladatelům k přepracování. Jak předkladatelé, tak všichni poslanci mají možnost právě k vládní novele přijít s pozměňovacími návrhy, které tuto vládní novelu mohou ještě dopracovat tak, aby však nedošlo k zneužití lidí, kteří marihuanu chtějí využívat čistě k léčebným účelům s cílem bezúplatného dealování.

Soudní znalec v oboru psychiatrie Pavel Kuřátko na konferenci k drogám, která se uskutečnila zde v Poslanecké sněmovně, řekl: "Kdykoliv stojím jako soudní znalec v oboru psychiatrie u soudu, který projednává činy mladého delikventa, mám skoro pokaždé tendenci na lavici obžalovaných posadit systém, který vládne v této zemi a jehož jsou mladí lidé obětí." Vážené kolegyně a vážení kolegové, ten systém tvoříme my, zákonodárci. A já bych vás chtěla poprosit, abyste dneska při dnešním hlasování na to mysleli. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Karle Maříkové. Nyní bude faktická poznámka Zdeňka Ondráčka ještě před kolegou Markem Novákem. Eviduji přihlášku i kolegy Vymazala, ale je za kolegou Holomčikem, protože jako předkladatel nemá přednostní právo, a to ještě upozorňuji, že pokud neudělá přihlášku písemnou, tedy elektronickou, tak že se může stát, že propadne v pořadí. Nyní tedy dvě minuty pro Zdeňka Ondráčka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím k paní kolegyni Maříkové. Paní kolegyně, vy byste si měla pořídít zbrojní průkaz na tu pusu! To byl kulomet dneska. Normálně mluvíte obvykle podstatně pomaleji. Dneska jste to vychrlila, ale v podstatě v mnohém pravda nebo v podstatě ve všem pravda. Ale prožil bych si to lépe, kdybyste to řekla pomaleji. Není kam spěchat.

Já si dovolím – a obdivuji – že jste to celé přečetla, protože já jsem si přečetl úvod a věděl jsem, jak budu hlasovat, protože takovéhle věci já nikdy podporovat nebudu. To vznešeně, jak to medicínsky okomentoval pan ministr zdravotnictví, to je samozřejmě také velmi krásné. Já si dovolím jenom krátkou vsuvku. Víte, ještě když jsem pracoval u kriminální policie a byl jsem osm let na obecné kriminalitě na kraji, tak jsem s některými z těchto lidí přišel do styku. Je to jedna z těch nejhorších prací, kterou u policie můžete dělat, jednat s těmito lidmi. A už zde v Poslanecké sněmovně s výborem pro bezpečnost jsme s panem místopředsedou nebo s panem předsedou podvýboru pro vězeňství navštívili například věznicí ve Valdicích a měli jsme možnost tam mluvit s vámi jmenovaným Pavlem Kufátkem, který je můj osobní přítel už dlouhé roky. Víte, lidé, kteří dlouhodobě používají návykové látky, a tou je i marihuana, se dostávají do stadia, že mají IQ makaka. Původně jsem chtěl použít šimpanze, ale to je velmi inteligentní tvor a asi bych mu tím způsobem ubližoval. Takže nechme to tady dovypovídat a tento návrh zamítněme hned v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Marek Novák, připraví se Patrik Nacher. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Já si myslím, že jsme všichni slyšeli návrh, podle kterého je možné, respektive by bylo možné, mít doma sušinu o váze 1 250 gramů. Tohle je prosím klasická cigareta nejmenované značky (ukazuje), která váží 0,7 gramu. Prosím, představte si, kolik... je to zhruba 17 kartonů! Ale samozřejmě tady určitě budu mít odpověď, ať řeknu, kolik toho je v mastičkách. To nevím. Bezva. Takže to bylo, kolik můžete mít doma. Zhruba 17 kartonů uděláte. Kolik můžete nést ven? Je to 30 gramů tuším, tj. 42 cigaret. To je o dvě cigarety víc, než je v těchto dvou krabičkách. (Opět ukazuje.) Takže to vlastně jenom na znázornění toho, co by bylo možné podle toho návrhu. Já nevím, jestli je to málo, nebo jestli je to moc. Určitě kolegové řeknou: my bychom to samozřejmě upravili, kdybychom se nějakým způsobem domluvili. Ne, já se nechci domlouvat.

Možnost samopěstování konopí pro vlastní potřebu je sice údajně zaměřena na skupinu osob, která jej potřebuje z hlediska léčebného či z hlediska terapeutického, ale je potřeba také uvést, že přijetím tohoto návrhu v této podobě, která je předložena, by došlo k masivnímu zneužití konopí i pro jiné než léčebné účely, tedy toxikomanské účely.

Už jste to tady několikrát slyšeli. Bylo by tím vlastně legalizováno zejména rekreační užívání marihuany. A ačkoliv v tom návrhu jsou jakási omezení, tak tam nejsou nástroje, jakými bychom dokázali ta omezení pohlídat. Podle slov policie, která by musela dohlížet na to, aby v případě pirátského návrhu byl následně dodržen zákon, bylo sděleno: My bychom vlastně nebyli schopni to uhlídat, my bychom nebyli schopni uhlídat, že se marihuana nedostane k dětem, prostě nebyli. Nemají na to kapacity. Ano, je pravda, že už i z černého trhu se dostává marihuana k dětem. Proč ten trh ještě dále rozšiřovat?

Já musím zdůraznit, že institut konopí pro léčebné účely byl do českého právního řádu implementován před několika lety. Lze jej využít za zákonem stanovených podmínek. Z hlediska finanční dostupnosti léčebného konopí určitě lze namítat jeho vysokou cenu. Tato skutečnost by však neměla mít vliv na posouzení tohoto konkrétního návrhu zákona. Legalizace konopí by přinesla řadu zásadních změn v českém právním řádu, ať již po stránce trestněprávní, tak také po stránce správní.

Veškeré tyto změny by mohly přivodit další velmi závažné důsledky v oblasti návykových látek takzvaným legálním návykovým látkám jako alkohol a tabák, které již nyní ve společnosti působí značné problémy a jen obtížně se je daří regulovat. Tímto krokem bychom přidali jen další velmi problematickou skupinu látek. Z mezinárodních statistik vyplývá, že Česká republika je dlouhodobě v užívání konopí a konopných látek na předních místech. Vidíme to každý rok ve zprávě o drogách. A je to především u nezletilých – opět jsme u dětí. Proč? Legalizace konopí by tento problém jen prohloubila. A právě riziková skupina dětí by byla ještě více ohrožena.

Návrh zákona rozhodně neodráží rozdílnost konopí jako rostliny. Nelze jí být každá rostlina rodu Cannabis bez omezení. V současné době se právě díky genetickému šlechtění a technologicky prospěšným podmínkám z těchto rostlin stávají vysokopotentní zdroje psychoaktivní látky THC s procentuální koncentrací nad 20 % účinné látky, a to tu rostlinu posunuje do úplně jiné úrovně škodlivosti. Je velmi pravděpodobné, že by došlo k legalizaci psychoaktivního konopí pro takzvané rekreační účely, neboť by docházelo k pěstování odrůd právě s vysokým obsahem THC.

Z textu jako takového rovněž nevyplývá, zda předkladatel rozlišuje látku CBD, nebo účinnou látku delta-9-THC, či izomery, léčebné užívání, nebo užívání toxikomanské. Tyto pojmy jsou zaměňovány a nejsou zde vůbec zřejmé. Absentuje zde i informace, že rostlina konopí je sama o sobě látkou omamnou a účinná látka THC včetně jejich izomerů je látkou psychotropní. Naopak akcentuje nepsychoaktivní látku pod názvem CBD, jejíž přesné účinky na lidský organismus nejsou zcela prozkoumány, nicméně již nyní víme, že dle předběžných průzkumů je tato látka velmi zdraví prospěšná.

Nelze souhlasit s dalšími ustanoveními návrhu, jakým je například institut bezúplatného předání konopí mezi fyzickými osobami. Takové jednání je posuzováno dle trestního práva jako trestný čin. Legalizací a uvolněním trhu s konopím by došlo k porušení mezinárodních úmluv. Ano, mnohdy naše občany nezajímá, jaké jsou mezinárodní úmluvy, a zajímá je, jak se žije v naší republice. Chápu to. Víme, jaké jsou problémy v Kanadě. Já osobně mezinárodní úmluvu z roku 1961 nepovažuji za tak zásadní. Každopádně je-li úmluva, má se dodržovat. Návrh novelizace zákona je v rozporu s jednotnou úmluvou o omamných látkách, ale právě ve znění ne z roku 1961, ale z roku 1972. Sami bychom se měli zamyslet nad tím, jak bychom měli z pohledu státu být aktivní na tomto poli mezinárodního práva a nějakým způsobem se taky zasadit o aktualizaci těchto dohod, ale ne ve prospěch pěstování, samopěstování, samoléčení anebo distribuce napříč společnostmi, ale rozumným konsenzuálním návrhem, který

pomůže právě těm nemocným, o které se tady všichni opírají, i když začínám mít pocit, že je to pouze naše berlička, která nás nezajímá.

Kdo tady vlastně naposledy řekl, kolik je lidí, kteří potřebují léčivé konopí? Dneska z lidí, kteří potřebují léčivé konopí a kteří si docházejí k lékařům, se 90 % vejde do plně hrazeného množství 90 gramů. Bavíme se tedy o 10 % pacientů a omlouvám se, nemám teď konkrétní číslo. Samozřejmě na každém jednom životě záleží. Ale, prosím, musíme si taky uvědomit, že touto normou, kterou bychom opřeli o 10 % pacientů, ohrozíme naše děti.

V schengenském prostoru se Česká republika musí chovat obezřetně vůči všem členským zemím, nesmí je svými rozhodnutími ohrožovat. Rozhodnutí o uvolnění pěstování konopí pro rekreační účely by zcela jistě mělo negativní dopad na drogovou turistiku, a to právě oběma směry. Nedomnívám se, že by podmínka bezúplatného předání pouze občanům České republiky tento jev eliminovala. Rozhodně si to nemyslím. V České republice lze po schválení novely předpokládat zvýšení počtu přestupků, trestných činů spáchaných pod vlivem návykové látky, též by mohlo docházet k výraznému nelegálnímu vývozu konopí do zemí, kde je jeho držení či neoprávněné pěstování nelegální. V současné chvíli jsou to vlastně všechny sousední země.

Při absenci kontrolních opatření se předpokládá rozvinutí černého trhu s konopím a s tím související kriminalita, ať již primárního, či sekundárního charakteru. Podle evropského monitorovacího centra pro drogy a drogovou závislost žádný stát v Evropské unii nepodporuje legalizaci prodeje konopí pro rekreační účely. Všechny tyto země mají trest odnětí svobody za jeho nelegální nabídku. I ve státech Evropské unie vznikly iniciativy, které vedou ke změně situace okolo konopí na regionální úrovni nebo úrovni velkých měst. Ty však nevyústily v žádný výsledek. Jedná se například o Španělsko, Dánsko, Německo, Nizozemsko. Všechny změny v legislativě, které byly ve státech EU provedeny v oblasti konopí, se tedy týkaly pouze úpravy velikosti trestu. Žádná země nezrušila všechny sankce ani neumožnila legální distribuci konopí.

Ten konkrétní návrh zcela pomíjí zdravotní rizika. Podle Světové zdravotní organizace má užívání konopí všeobecně nepříznivý dopad na kognitivní vývoj včetně asociativních neurologických procesů, paměti, psychomotorických funkcí. Má chronické škodlivé účinky na psychické a jiné aspekty zdraví uživatelů, nehledě na inhalaci celé řady rakovinotvorných látek při spalování konopí. O spalování konopí se musíme bavit taky, protože kouření je nejčastější formou nelegální aplikace. (Reakce ze sálu.) Můžete kdyžtak požádat pana předsedajícího, ať ztlumí mikrofon, jestli vám to vadí, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího.

V bodech tedy mohu jednoznačně shrnout jednotlivá úskalí pirátského návrhu. Ten návrh nijak neupravuje kontrolu pěstování rostlin konopí. Není vysvětlený pojem veřejně přístupný pozemek. Osoby, kterým je možno bezúplatně předávat konopí, nemusí být bezúhonné? Nemusí být s trvalým pobytem na území České republiky? Jak se bude provádět kontrola osob, které budou rostliny konopí pěstovat a zpracovávat? Kdo to bude provádět? Není vysvětlený podrobný průzkum současného užívání konopí v České republice. Jaká byla vlastně provedena metodika? V důvodové zprávě jsem ji nenašel. Průzkum současného užívání konopí v České republice, který je v důvodové zprávě zmíněn. Jsme součástí schengenského prostoru a Evropské unie. Jak konkrétně bude řešen či kontrolován vývoz?

S přijetím návrhu se neočekává nárůst počtu uživatelů konopí. V rámci schengenského prostoru se o tom dá opravdu s úspěchem pochybovat. Dle výzkumu 22 % občanů souhlasí s tím, aby se užívání konopí společensky tolerovalo a nebylo trestně postihováno. Znamená to tedy, že 78 % je proti? Zase v důvodové zprávě není zmíněno. Nevím tedy, co to číslo v té důvodové zprávě představuje.

Argumentace, že pravidelným uživatelům vysokoobsahového konopí by mohlo pomoci dostupnější nízkobsahové konopí, je z mého pohledu naprosto lichá. Čím je dáno, že lidé nebudou pěstovat konopí vysokoobsahové? Jak konkrétně?

Argumentace, že legalizací samopěstování se ušetří na výdajích na kontrolu a represii: z mého pohledu naprosto zavádějící. Kontrola, kdo pěstuje a zda skutečně pěstuje pouze pět rostlin, by vyžadovala spíše výdaje na kontrolní činnost.

V kalkulaci samotné není započítána skutečnost, že užívání konopí může mít negativní dopady ve zdravotní a sociální oblasti. Zejména dopady týkající se snížené studijní a pracovní aktivity mohou mít vliv na výdaje státu s tím spojené. Návrh uvádí, že úplný zákaz pěstování konopí, jako je tomu v současnosti, zabraňuje účinné prevenci a kontrole užívání konopí dětmi a mladistvými. V čem konkrétně ta navrhovaná změna v této oblasti pomůže? Opět není zmíněno.

Studie ESPAD z roku 2019 hovoří o skutečnosti, že alespoň jednu zkušenost s užitím nelegálních drog v životě mělo celkem 29,3 % dotázaných šestnáctiletých studentů. Nejčastěji šlo o konopné látky, to jest marihuanu nebo hašiš. Alespoň jednou v životě je zkusilo 28,4 % studentů. Z nich 10,6 % uvedlo jednorázový experiment s konopnými látkami a 17,8 % jejich opakované užití. 6,6 % studentů se nachází – a pozor – v riziku v souvislosti s užíváním konopí. 6,6 % procenta studentů! Asi je to nízké číslo. 1,7 % ve vysokém riziku. Kolik je to vlastně osob? Jedná se o 11 000 až 14 000 studentů, kteří jsou v riziku v souvislosti s užíváním konopí. 11 000 až 14 000 studentů v riziku! Super.

Užívání marihuany má svá rizika. Hm. A já se ptám, proč o nich Piráti ani ve své novele, ani v jejím představení, ale ani v důvodové zprávě, nezmiňují ani písmeno, natož slovo a kéž by větu. Tak to udělám já. Co vlastně může užívání marihuany způsobit? A co způsobuje těm 11 000, minimálně 11 000 studentů? Akutní intoxikace. Jedná se o změnu chování a vnímání. Dostavuje se euforie, pocit uvolnění nebo útlumu. Ale také se může dostavit úzkost a neklid, paranoia. Intoxikace může vyvolat i sluchové, zrakové a hmatové halucinace a narušení kontaktu s realitou. Někdy mám pocit, že i tady se ztrácíme. Krátkodobá rizika se vážou na stav akutní intoxikace a jsou většinou spojena s psychickými komplikacemi. A sem patří stavy úzkostí, panické ataky, psychotické reakce, depresivní reakce.

A co budeme dělat s dlouhodobými riziky, která jsou tady taky? Pasivita, snížení motivace, náladovost. Konopné drogy u mužů ovlivňují tvorbu mužských hormonů a mohou se podepsat, přátelé, právě i na kvalitě spermatu. Upozorňuji mladší ročníky, že můžou mít problém. U žen konopné drogy ovlivňují ovulační proces. Proč to těm mladým studentům neřekneme? Ať to vědí, chudáta.

Poškození mozku. Právě kanadský výzkum přišel s poznatkem, že teenageři s horší pamětí a sebeovládáním s větší pravděpodobností užívají alkohol a marihuanu. Další zjištění jsou ovšem pozoruhodnější. Zvýšení spotřeby konopí totiž bylo spojeno s horšími výsledky testů jak v daném roce, tak v roce následujícím. A to by mohlo samozřejmě znamenat – netvrdí výzkum, že to znamená, tvrdí, že to by mohlo znamenat – že marihuana může mít na fungování mozku dlouhodobější dopady, než jsme si mysleli.

Žáci z 31 škol každoročně podstupovali počítačové testy zaměřené na pracovní paměť. To je krátkodobá paměť. Ta dovoluje zapamatovávat si informace potřebné k řešení úkolů, vnímání umožňující využívat informace získané prostřednictvím smyslů k porozumění k okolnímu světu. Dlouhodobou paměť, díky které jsme schopni informace si vybavit i po delší době, a sebekontrolu, kupříkladu schopnost odolat škodlivým impulsům.

Všechny ty úlohy zahrnovaly například zapamatování si vzoru a jeho zopakování o 30 minut později – dokončení řady skládaček či hledání telefonu ve skupině obrázků. Studenti zároveň vyplnili anonymní dotazník týkající se spotřeby marihuany a alkoholu. Bylo to od nula, což znamenalo nikdy, do pěti, což znamenalo denně. Z tohoto dotazníku vyplynulo, že alkohol alespoň občas pije 75 % – ano, alkohol je horší – a marihuanu kouří 28 % dotazovaných.

Překvapením pro samotné vědce bylo, když výzkumníci posléze porovnali výsledky testů a spotřebu omamných látek, a to i v souvislosti s údaji z předchozích let. To pomohlo ukázat, zda zmíněné užívání marihuany či alkoholu předznamenávalo změny ve výsledcích testů. Při vyhodnocování byl zohledněn dokonce i rodinný příjem, pohlaví, etnicita a to, zda dospívající žil s oběma biologickými rodiči.

Ukázalo se, že žáci užívající marihuanu během monitorovaných čtyř let měli častěji horší výsledky týkající se pracovní paměti – vnímání, sebeovládání – právě v porovnání s těmi, kdo konopí neužívali. Zvýšení spotřeby pak navíc souviselo se zhoršením sebeovládání v roce následujícím. U mladších žáků se přitom souvislost mezi užíváním návykových látek a výsledky testů projevovala ještě výrazněji.

Oproti tomu častější spotřeba alkoholu během čtyřletého období sice souvisela s horší pracovní pamětí, vnímáním a sebekontrolou, změny v konzumovaném množství se však na výsledcích testů nijak nepodepsaly. Možná i proto, že ten alkohol je horší už od začátku. Vědci konstatovali, že byli překvapeni, že dopady marihuany byly výraznější než u alkoholu, a taktéž byli překvapeni přetrvávajícími dopady, tedy nevrátnými. I když mladý člověk snížil spotřebu, stále bylo možno pozorovat vliv i o rok později.

Já osobně bych vám tady těch výzkumů mohl číst mnohem víc, nicméně určitě bude ještě velký prostor pro diskusi. Ale já to ukončím spíš otázkou, a na tu bych pana předkladatele požádal o odpověď. Proč si Piráti berou jako rukojmí lidi, kteří potřebují konopí pro zlepšení svého zdravotního stavu či zmírnění bolesti? Proč nezmiňují rizika? Proč nezmiňují další ohroženou skupinu, a mnohem početnější?

No, já bych řekl asi proto, že se to hodí. Požádám vás, začněte prosím, milí Piráti, hovořit konečně stejně a intenzivně nejen o léčivých účincích konopí, ale také o škodlivosti užívání konopí. Mě osobně napadá, že vám se to asi nehodí, ale já tady nebudu předjímat, věřím, že pan předkladatel mi na to určitě odpoví.

Já vzhledem k tomu, že už tady padl návrh na zamítnutí v prvním čtení od kolegyně Maříkové, jenom sdělím, že ho rozhodně podpořím a budu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu zákona v prvním čtení.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Dominik Feri. Připraví se pan poslanec Tomáš Vymazal. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, to bylo od pana kolegy, prostřednictvím pana předsedajícího, trochu licoměrné. On řekl: Bude ještě jistě prostor na diskuzi, aby v závěru řekl: No, ale vlastně podpořím zamítnutí návrhu. A to je také něco, co by tu mělo bezesporu zaznít. Tento návrh byl dán v roce 2018. Dva roky tady leží a prášilo se na něj. A teď konečně se otevírá prostor pro institucionalizovanou parlamentní debatu. Ta debata bude trvat do vyčerpání obecné rozpravy a pak si tu asi někdo protlačí většinu, protlačí, takže bude zamítnut většinou.

Podle nás, a to je také stanovisko našeho poslaneckého klubu, by se tady k tomu společenskému fenoménu a k této záležitosti měla vést rozumná debata ve výborech, protože ve výborech může vystoupit každý, můžou vystoupit odborníci z Česka, ze zahraničí, dá se bavit do mnohem většího detailu o dílčích agendách. Významná věc je také to, že tam nejsou kamery, které svádějí k tomu, tady vést takové filipiky jako můj předřečník.

To znamená: to je důvod, proč náš poslanecký klub nepodpoří návrh na zamítnutí. Máme na to rozdílné názory. Já jsem pod tím návrhem podepsán, ale třeba kolegové se na to dívají jinak. Všichni ale věříme, že debata by se vést měla, a ne že si to tady po dvou letech za dvě hodiny nějakým způsobem okecáme a pak se to zamítne, a tím se v Česku zavírá voda za debatou o budoucnosti rekreačního využívání konopí nebo o užívání konopí jako takovém. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan poslanec Tomáš Vymazal. Připraví se pan poslanec Marek Novák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem tu faktickou poznámku vyvolal jenom konkrétně k jednomu z výroků pana poslance Nováka, takže se vyjádřím jenom k němu a potom ještě vystoupím v rozpravě s tím zbytkem. To bylo konkrétně to, že bych chtěl vaším prostřednictvím, pane předsedající, panu poslanci Novákovi odpovědět, že děkuji, že zmínil tu statistiku, která se týká užívání konopí mezi mládeží ve školním věku. Konkrétně na ní je právě vidět, jak v roce 1976 v Holandsku nezlegalizovali konopí, oni začali tolerovat to, že se děje to, že se konopí prodává, a výsledkem téhle jejich intervence nebylo nic jiného než to, že jim klesla prevalence užívání mezi mládeží na polovinu. Takže tolik k tomu vlivu na mládež, o kterém my tam mluvíme, který jste nedokázal dohledat, pane poslanče.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Marek Novák s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Já děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím k panu kolegovi Ferimu. Prostor v prvním čtení určitě máme. Následně jsme v předchozím bodu pustili do výborů vládní novelu. Ta vládní novela se věnuje téměř stejné problematice. Svým způsobem je technicky jiná, ale dá se říct, že vlastně stejné problematice. Takže rozhodně bude prostor se tomuto tématu dále věnovat. To téma je otevřené a je otevřené i tady na Sněmovně, i když tento konkrétní návrh zamítneme v prvním čtení.

Co se týká kolegy a statistik, znovu zopakují: 11 000 šestnáctiletých studentů ve vysokém riziku v rámci užívání marihuany. Tohle číslo mi stačí a mě samotného přesvědčuje v tom, že ten návrh není správný. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Radek Holomčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěkný večer. Já bych nejdřív na počátku pár poznámek k tomu, co bylo řečeno, a pak bych k tomu řekl svůj úhel pohledu. Za prvé mě zaujala věta paní kolegyně Maříkové "bezúplatné dealování". To by mě zajímalo, co to je bezúplatné dealování, takový nový terminus technicus. To je jedna věc.

Druhá: kolega Ondráček říkal, že pravidelný konzument konopí vypadá jak makak. Já tady žádného makaka nevidím, takže evidentně ve Sněmovně nikdo není pravidelný konzument. (Smích v jednacím sále.)

A pokud jde o kolegu Nováka, kterého teď tady nevidím, z našeho klubu, tak on mluvil, a to mě zaujalo: legální návykové látky, alkohol a cigarety. Ty jsou legální a pak jsou nelegální. No, možná, že v tomto také může být zakopaný pes. Protože to, co on tam řekl – a já na to nejsem expert, tak tady mu nebudu oponovat s různými statistikami, nemám je tady – ale to, co on tady řekl, by se směle dalo dát i pod alkohol, co způsobuje a jaká má dlouhodobá rizika. On říkal, co to způsobuje a jaká to má dlouhodobá rizika. A to si myslím, že má i ten alkohol. Ale o tom on cudně pomlčel. – Už ho vidím.

Jak jsem řekl, nejsem na to ani expert, ani uživatel, ani konzument, ani pěstitel. Nicméně někdy člověk prostě musí vystoupit, protože jsou ty věci důležité a neměl by mlčet. V této věci bych zdůraznil, co by politik za mě měl mít, nějakou konzistentnost a vnímat kontext. Tak pokud jde o konzistentnost a kontext číslo jedna, snažím se chovat jako liberál a demokrat. Takže připomenu, že ač abstinent, tak jsem tady podpořil určitou benevolenci pro množství alkoholu u vodáků a cyklistů. A je to úplně ze stejného ranku a ta debata tady byla, že my tady budeme nařizovat věci, které se normálně dějí, my to všichni víme, že se to tak děje. A budeme říkat cyklistovi, aby si nedal malé pivo, protože bude někde kontrolován. Já jsem to tenkrát podpořil, ač alkohol nepiju. To samé se týká kouření. Já jsem nekuřák a byl jsem tedy podepsán pod novelu zmírňující protikuřácký zákon. A taky jsem nekuřák a taky víme, jak to funguje. A zajímavé, že kuřáci, kteří tady kouří potom, hlasovali proti. Stejně tak nejsem konzument trávy, ani ji nepěstuju, ale prostě ta problematika týkající se kriminalizace samopěstitelů konopí pro léčebné účely mě nenechává chladným. To se na mě, kolegové, nezlobte. A sám se toho nemusím účastnit. To je právě ono. Sám s tím nemusím mít zkušenosti. Sám nemusím kouřit, pít ani hulit, a přesto na to můžu mít nějaký názor, aniž by se to mě osobně dotýkalo.

Kontext číslo dvě. Pro mě je také důležité, kdo to říká, tu nějakou věc. Teď budu takový upřímný. Pokud mě s legalizací marihuany v nějaké podobě nebo dekriminlizace osloví mladý člověk s dredy, teď nechci být tady konkrétní, tak to vnímám úplně jinak, než když mě s tou samou věcí osloví člověk seniorského věku, kterému hrozí za samopěstování konopí odnětí svobody. Dámy a pánové, jsme v zemi, kde za samopěstování konopí hrozí stejný trest jako za násilný trestný čin, třeba za znásilnění.

Takže si dovolím, aby to bylo autentické, opět ocitovat dopis – dneska už podruhé, omlouvám se, nemůžu za to, že ergošmejdy jsme probírali a teď máme toto – tak teď

přečtu druhý dopis. Já ho hodně zkrátím, abych nebyl tak dlouhý jako kolega Novák. "Vážený pane Nachere, prosím vás o deset minut na přečtení tohoto dopisu do konce této mé osobní žádosti." Nebojte, já ho zkrátím, takže to nebude deset minut, budou to tak tři minuty. "Jelikož jen vy a vaši kolegové můžete pomoci mé rodině a dalším, a to svými návrhy a hlasováním." Vynechávám část. "Manžel už na základní škole chytil boreliózu, která nebyla dostatečně přeléčena, na kterou zhruba o deset let zkolaboval, jelikož v těle přetrvala." Opět část vynechám, abych vás nezdržoval. A teď to přijde. "Z přírodní léčby mu pomohlo demonizované konopí. Při pravidelném užívání se cítil dobře. Byl produktivní, vyrovnaný, soustředěný. Začal pěstovat konopí v zahradce, na 100 m2 chtěl nashromáždit větší množství květů a z nich vyrobit lék, velice účinný. Bohužel se dostal před soud. Dostal podmíněčný trest. Ve své naivitě s tím, že přece nikomu neublíží a sobě pomáhá, tedy i rodině, vysadil znovu a nyní čeká na soud. Jeho čin je charakterizován jako zvlášť závažný zločin."

Zvlášť závažný zločin! U tohoto zvlášť závažného zločinu neexistuje okradený, zbitý, podvedený, ublížený jediný člověk, ba ani nevznikla ztráta finančnímu či jinému úřadu. Z tohoto stíhání a ze spousty dalších nevyplývá nikomu žádný užitek, jen újma, spousty nervů, ztracený čas a náklady státní pokladny. V některých případech byla i smrt, protože chyběl účinný lék. Na druhou stranu nejenže neexistuje poškození z tohoto činu, ale ještě k tomu navíc existují vyléčení a stabilizovaní pacienti. Krádež, podvod, násilí, vražda, to byly vždy a jsou a budou trestné činy bez ohledu na to, zda se na ně pachatelé přijde, či nikoli. Ale pěstovat konopí pro svou potřebu trestný čin nebylo, nyní je a v budoucnu být nemusí. A s přihlédnutím k tomu, že neexistuje poškození, to jasně dokazuje, o jaké zločince v uvozovkách, kteří podle naší legislativy patří k soudu a za mříže. Bohužel ti, co mohou toto vyvrátit, i ti, co případy soudí, se nezajímají o studie a fakta okolo konopí. Konopí vypěstované na zahradce má jiné složení než konopí pěstované indoor z černého trhu, kde jsou používány automatky, skunky, skanky – nevím, jak přesně se to čte – s vysokým obsahem THC. Konopí je na stovky druhů s různými jedinečnými vlastnostmi. Určité druhy jsou speciálně vhodné na určité nemoci. Už tady bylo řečeno: Parkinsonova nemoc, diabetes, epilepsie a podobně. Na užívání konopí dosud, na rozdíl od legálního alkoholu a tabáku, nikdo nezemřel.

Tolik zkráceně ten dopis. Já očekávám, že tento návrh bude pravděpodobně zamítnut, bude pokračovat jenom vládní novela, ke které navrhne nějaký pozměňovací návrh řešící dekriminální samopěstitelů. Ale docela by mě zajímalo a dávám otázku – pokud mi na ni odpoví, budu rád – jakým způsobem by tedy kolegové, kteří mluvili přede mnou, tuhle věc řešili, že člověk, který si doma pěstuje pár rostlin pro léčebné účely, neobchoduje s tím a podobně, tak mu hrozí stejný trest jako za násilné trestné činy. Já to za sebe považuju za těžko akceptovatelné v roce 2021. Pokud to někomu nevadí, ok. Ale jestli máte nějakou jinou cestu, jak tuhle věc vyřešit, tak vám budu vděčný.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Budou následovat faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Zdeněk Ondráček. Připraví se pan poslanec Milan Feranec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Dovolím si opravit pana poslance Nachera. Pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem

o pravidelných konzumentech neřekl, že vypadají jak makak. To bych si k nikomu zde tady nedovolil, posuzovat ho podle toho, jak vypadá. Ale mluvil jsem o tom, že pravidelnou konzumaci se můžete propracovat k inteligenci makaka. A řekl jsem také, že jsem záměrně nepoužil šimpanze, protože to je velmi chytré zvíře.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nyní vystoupí pan poslanec Milan Feranec. Připraví se pan poslanec Adam Vojtěch. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, reaguji na to, co říkal pan poslanec Nacher, respektive trošku jinak. On tady otevřel debatu o míře liberálního přístupu a méně liberálního. Ale my bychom se měli podívat i na praktické dopady tohoto zákona a mě fakt zaujal ten institut beztestného nebo legálního bezúplatného předávání do 30 gramů. Prakticky, když dneska říkáme, že stupeň odhalení těchto činů je velmi malý, do budoucna to bude jak? Ten policajt mu bude muset prokázat, že ten dealer něco rozdával, že inkasoval a že to nebyla vrácená půjčka? Já si neumím představit, jak bych to asi řešil. S jednou dávkou budu dávat potvrzení o vrácení půjčky, jen tak mimochodem, jo?

A ještě jednu poznámku, to bezplatné rozdávání. Bezplatné rozdávání nového výrobku známe. Říká se tomu promoakce. Účel je představit nový výrobek, ať si ho začnou kupovat, a v případě návykových látek ať si na to ti zákazníci navyknou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Adam Vojtěch. Připraví se paní poslankyně Karla Maříková. Pokračujeme ve faktických poznámkách. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já také velmi stručně budu reagovat na ctěného kolegu pana poslance Patrika Nachera, prostřednictvím pana předsedajícího. Myslím si, že ten návrh, který tady projednáváme, si nezaslouží nic jiného než zamítnutí. Já ho osobně sámkromě nazývám "konopí do každé rodiny", což si myslím, že je skutečně přesně to, co ten návrh způsobí.

A nemyslím si, že tady je fěrová argumentace. To, co tady použil pan poslanec Nacher, týkající se otázky využití konopí pro léčebné účely. To je něco úplně jiného, než řeší tento návrh, který skutečně tady legalizuje neomezené pěstování, neomezené předávání, protože tam není žádná kontrola. Ten návrh není jakkoli kontrolovatelný v rámci České republiky a to si myslím, že je zcela špatně.

Máme tady léčebné konopí, které funguje. Když se podíváme na to, jakým způsobem se jenom za loňský rok navýšil objem konopí, které bylo předepsáno pro léčebné účely, je to asi 66 kg konopí pro pacienty, zhruba 14 000 receptů, které byly předepsány. Je to čtyřnásobek oproti předchozímu roku jenom díky tomu, že tato Sněmovna – a je to dobře – schválila úhradu z veřejného zdravotního pojištění 90 %. Takže není pravdou, že pacienti, kteří potřebují konopí pro léčebné účely, kteří jsou skutečně indikováni pro tuto léčbu, tady nemají prostor, aby tuto léčbu dostali. Já to podporuji. Podporuji konopí pro léčebné účely. Ale zásadně odmítám legalizování neomezeného pěstování a skutečně dealování konopí v rámci České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Karla Maříková. Připraví se pan poslanec Holík.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si také dovolím reagovat na svého předřečníka, pana poslance Nachera, prostřednictvím vás. Já bych takovému člověku doporučila, aby samozřejmě šel k lékaři a nechal si konopí předepsat, pokud mu pomáhá. Já proti tomu nic nemám, abychom využívali konopí k léčebným účelům. Ale mě překvapuje, že ta otázka přichází od vás, z vládní strany, když tady máme vládní novelu, která právě toto řeší. Víte co, každý zákon si musíte dát na misky vah a zvážit pro a proti. A bohužel u tohoto návrhu převažuje to proti.

Pan ministr tady říkal, že to bude zatížení pro zdravotní systém. Ale to bude zatížení i pro sociální systém. Já jsem tam zmiňovala jeden z nežádoucích účinků, a to je právě demotivace. Jakou tady chceme mít generaci? Která nebude chtít chodit do školy? Nebude chtít pracovat? Kdo ji bude žít? Zamysleme se nad tím, prosím vás.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jaroslav Holík. Připraví se pan poslanec Marek Novák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, já teď navážu tady na kolegyni Maříkovou a budu reagovat na vystoupení kolegy Nachera.

Jsem z Moravy. Čili když jsem z Moravy, to znamená, že je tam možná trochu větší konzumace tekutého penicilinu – slivovice. Pokud pěstuji švestky, tak si je můžu nechat vypálit ve státě schválené zkušebně. Pokud to budu pálit doma, riskuji pokutu. Stejně tak je to i s marihuanou. Pokud si ji koupím v lékárně, je všechno v pořádku. A pokud ji budu pěstovat doma, byť pro vlastní účely, musím počítat s tím, pane Nachere, říkám to vám, že budu za to sankcionovaný.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Marek Novák, připraví se pan poslanec David Kasal. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Já děkuji za slovo. Já jenom vašim prostřednictvím, pane předsedající, ke ctěnému kolegovi Patriku Nacherovi. Kriminalizace samopěstitelů: určitě ano a určitě je to téma, o kterém bychom měli mluvit, proč ty tresty jsou takové, jaké jsou. O tom se bavme, to nepopírám. Každopádně z dopisu – nikdo nezemřel – jsem si hned, když jsem to uslyšel, dal pomlčku – ale taky nikdo nezmoudřel. Bohužel.

Co se týká té výtky, že málo mluvím o léčivosti konopí. Já myslím, že tady na plénu se o tom mluví dost. A já jsem skutečně potřeboval vám sdělit a víceméně diskuzi vyvážit tím, že ačkoli léčivé konopí plně podporuji, tak samopěstování, které by vedlo právě k tomu, že by se nám nekontrolovaně rozšířil trh a nekontrolovaně se rozšířil právě k těm, kterým může ublížit, tak za to já prostě nejsem, a víceméně právě proto o tom mluvím, abychom si to tady uvědomili. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec David Kasal, připraví se pan poslanec Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Já budu reagovat také na svého ctěného kolegu Patrika Nachera, ale i na předkladatele. Já jsem tedy nikdy nic nepěstoval. Mě zaujalo z toho dopisu těch sto metrů čtverečních. Zdá se mně to přece jenom dost na jednoho spotřebitele, ale to nechci zpochybňovat, nevím, jak ty rostliny jsou velké a kolik se z toho usuší.

Já bych chtěl spíš říct takové praktické věci, o kterých se tady nehovořilo nebo vyplývaly ze statistik. Já dělám na dětském oddělení a my tam máme potom jak alkohol, tak i marihuanu. A ona není jenom u šestnáctiletých dětí, ona je u deseti-, dvanáctiletých dětí, a v poměrně velkém procentu. Určitě by si to zasloužilo další výzkum, ale myslím si, že to zneužívání v České republice je mnohem větší v dětském věku a v mnohem nižších věkových kategoriích, než je potřeba. Vliv na zdravotní stav těch dětí je znám a rozhodně není pozitivní. A nemyslím si, že mezi dětmi je zrovna velká kategorie těch, o kterých se tady bavíme. Pro lékařské účely, pro účely zmírnění bolestí a podobně nejsem vůbec proti tomu, naopak. Ale v dětském věku, tam tyhle věci opravdu nejsou.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Dominik Feri, připraví se pan poslanec Birke. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Pan kolega Patrik Nacher je asi jediný poslanec koalice, který dokáže rozjet i koaliční poslance, to je skvělý. (S úsměvem.)

Ne, já skutečně nerozumím chorobně touze zamítnout ten zákon v prvním čtení, ještě ho onálepkovat, že to je konopí do každé rodiny, to opravdu není smyslem toho zákona. Zároveň také, když se tu postavila nějaká linka mezi předlohu předcházející a předlohu tuto, že jde o něco jiného – ano, skutečně jde o něco jiného. A když tu pan kolega Novák, prostřednictvím pana předsedajícího, říká – tak se o tom bavme přece tam – tak nemá pravdu, že ty předlohy pokrývají stejné záležitosti. Nikoliv, není to pravda. Tamta debata bude probíhat o úplně něčem jiném než v tomto návrhu.

Nerozumím opravdu tomu, co by odpůrcům této předlohy udělalo, kdyby nehlasovali pro zamítnutí, nechali to projít do výborů. Necht' si ve druhém čtení načtou návrh na zamítnutí, necht' tedy ten návrh potom před koncem volebního období pohřbí, ale aby proběhla nějaká racionální debata, kdy můžou přijít na výbor, pobavit se o tom. Zkušenosti ze zahraničí jsou bohaté, zkušenosti z jednotlivých amerických států jsou bohaté, přístupy k tomu jsou rozličné. Můžou zaznít i argumenty týkající se prevalence u české mládeže nebo u české společnosti, jistě. Ale to nejsou věci, které běžně řešíme, ty detaily na plénu Poslanecké sněmovny. Jestli to chcete zamítnout, zamítněte to ve třetím čtení, ne teď. Tím akorát říkáte: Pro nás to není vůbec žádné téma, pro nás to téma prostě nic nepředstavuje. No jo, ale když pro vás nic nepředstavuje, tak proč pořád argumentujete tím, že to je tak velká společenská záležitost? Tak to asi máte jako zásadní společenskou záležitost řešit – v debatě, ve výborech.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jan Birke, připraví se pan poslanec Hájek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji za slovo, pane předsedající. Moje přihláška do technické vzbudila velké pozdvižení, očekáváte samozřejmě, že budu velmi vtipný, ale neočekávejte od toho nic. Asi vás zklamu. (S úsměvem.) Na druhou stranu ale musím

řící, že jsem si strašně vybavil s ohledem, jak vás velmi pozorně poslouchám – protože, podotýkám, nejsem absolutně odborník na tuto záležitost, absolutně, věřte tomu, člověk by měl vystupovat k tomu, čemu rozumí, ale mně to opravdu nedá – já jsem si vybavil ten krásný film Samotáři, kdy hlavní protagonista v podstatě obecně konstatoval, že v České republice se málo hulí. A pan exministr, který vystoupil a řekl "konopí do každé rodiny", to mě evokovalo k vystoupení, a to z toho důvodu – a teď už trochu vážně: víte, já jsem ještě před pěti lety vykouřil 60 cigaret denně. 60 cigaret denně! Za sedm dní to bylo neuvěřitelné množství kartonů a cigaret. Já totiž vím, co je návyk. A po té nepřijemné události, kterou si někteří kolegové pamatují, která mě postihla, velmi vážná událost, jsem přestal kouřit ze dne na den. A můžu vám říci, já vím, co je abstinenční příznak. Neumíte si někteří z vás, kteří jste neprošli tímhle údolím stínu – musím vám říci, že je to něco neuvěřitelného. A po tom, co tady zazněli ti předřečníci, tak ti, kteří dostanou návyk z této látky – a nezpochybňuji zdravotní účinky v žádném případě, ale dostanou návyk – tak musím říci, že tak, jak já jsem se z toho těžce dostával, ze dne na den, tak si nedokážu představit, jak bych se dostával z konopí nebo z marihuany. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan ministr zdravotnictví Jan Blatný se omlouvá z pracovních důvodů z dalšího jednání dnes. Pan poslanec Josef Hájek je na řadě s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Hájek: Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já jsem trávu nikdy nehuřil, doufám, že je to na mně vidět nebo poznat. (Ozývá se smích v sále.) Kolega Petr Gazdík, prostřednictvím pana předsedajícího, asi četl moje myšlenky, protože jsem chtěl vědět, jaký je názor koaličního partnera na tuto problematiku. Já jsem se tedy ještě nerozhodl, protože jsou tady názory pro a proti, takže bych poprosil, jestli tady někdo je z koaličního partnera, partnerů Pirátů, kolegové ze STANu, aby nám tady sdělil, jaký je jejich názor na tuto problematiku. Jsou to většinou zkušení matadoři, kteří také už něco pamatují, takže se nechám rád poučit a možná ten návrh, který tady je, ještě změním nebo z mého pohledu upravím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Roman Onderka, v tuto chvíli poslední přihlášený s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane předsedo. Já budu velice krátký. Prostřednictvím vaší osoby ke kolegovi Ferimu. Nikdo z nás, kteří budeme hlasovat pro zamítnutí, nemá žádné chorobné touhy, to možná máte vy u vás v TOP 09. My pouze dodržujeme Ústavu České republiky, budeme hlasovat podle svého vědomí a svědomí a činíme tak v prvním, v druhém i ve třetím čtení. Přeji pěkný den.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí v rozpravě pan poslanec Radek Holomčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já jsem rád, že jsem se dočkal po té smršti faktických připomínek. Já bych chtěl říct jenom dvě věci.

Za prvé, v reakci na vystoupení paní poslankyně Maříkové, kterou pan kolega Ondráček nazval, respektive to její vystoupení nazval kulometnou dávkou, s čímž se ztotožňuji, tak bych chtěl přečíst úryvek z jedné knihy: "Jsem pro racionální pohled na jakékoli drogy. To, co udělalo z drog ničivý fenomén 20. století, byla kriminalizace. Ani tresty smrti nedokážou zabránit výrobě a užívání drog. Zakázané drogy jsou ale výhodný kšeft. A nejhorší na tom je, že nejen pro dealery a mafii, ale taky pro politiky. To je superlibivé téma. Bohužel všichni odborníci vám jako jeden muž potvrdí, že drogový populismus stojí gigantické peníze, spousty mrtvých, ale výsledek je nula. Proto jsou pro dekriminalizaci drog nejen lékaři, ale také světoví ekonomové, krom jiných třeba Milton Friedman. Pro kriminalizaci jsou ti, kdo z problémů žijí – politici, policie a mafie. Dekriminalizovat drogy je nejhorší sen mafie."

Dámy a pánové, autorem tohoto textu, se kterým se do značné míry až zcela ztotožňuji, není nikdo z Pirátské strany, ale je jím předseda hnutí SPD Tomio Okamura. Je to úryvek z knihy Umění žít, najdete ho na straně 42. Takže bych se chtěl zeptat kolegů z SPD, nebo kolegyň, co si mám představit pod tím názorovým obratem, když před časem pan předseda Okamura běsnil, jak kriminalizace je sen mafie, co se stalo? To je první věc.

A druhá věc. V reakci na pana poslance Nováka – ale říkali to tu i jiní kolegové, kteří se rozčílovali nad obtížnou vymahatelností toho návrhu, respektive restrikcí, které jsou tam dány. Já bych chtěl připomenout: minulý týden ve středu dopoledne jsme tady hlasovali o kvótách na sezamové semínko, vodní melouny a další zboží, české potraviny, nebo potraviny, ať jsem přesný. Já jsem se v neděli díval na televizi a předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže tam říkal, že si nedovede představit, jak tohle budou vymáhat. Vůbec nechápe, jak by to měli dělat, a pokud by to měli aspoň nějak chtít zvládnout, tak by na to potřebovali minimálně tolik zaměstnanců, kolik jich teď mají, což je, já jsem se podíval do výroční zprávy, náklad nějakých 250, 300 milionů ročně.

Takže bych se chtěl zeptat, kde jste byli minulý týden, vy strážci vymahatelnosti práva? Dneska tady o tom hovoříte, vztekáte se, a minulý týden vám to bylo úplně buň. Kolega Nacher měl pravdu minimálně v jedné věci. Říkal, že politik by měl být konzistentní. A já s ním naprosto souhlasím, protože pokud politik není konzistentní, stává se pokrytcem.

Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tedy budu reagovat na svého předřečníka, pana poslance Holomčíka. Víte co, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, ten návrh ode mě nepřišel jenom jako od politika, ale také jako od zdravotníka. Byla by pro mě a pro všechny zdravotníky ostuda, kdybych pro váš návrh zvedla ruku.

Překvapuje mě, že pod tím návrhem jsou dokonce podepsaní třeba pedagogové, protože když poslouchám pedagogy v Karlovarském kraji, jak si stěžují, že jim do školy chodí zfetované i desetileté děti, a jsou z toho nešťastní a nevědí, co mají dělat, tak

opravdu se udivuji nad tím, že poslanci z řad některých profesí tento návrh podporují. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Radek Holomčík. Máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího, já rozhodně nechci zpochybňovat vaše profesní zázemí. Já jsem se ptal na to, když před časem váš předseda říkal, že kdo je proti dekriminlizaci lehkých drog, je v podstatě podporovatel mafie, kdy došlo k té změně. Na to jsem se ptal. Já vůbec nezpochybňuji ničí profesní zázemí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě je sice přihlášen pan poslanec Tomáš Vymazal do rozpravy, ale s přednostním právem se přihlásil místopředseda Sněmovny Tomio Okamura. Prosim, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, děkuji, že někdo další si možná přečetl moji knížku. Tam jsem mluvil o využití drog za léčebnými účely. Také jako senátor jsem pro to hlasoval. Ale tady si musíme říct, že Piráti tady mluvili něco o mně. A já jsem zaznamenal, že Piráti, když vstupovali do politiky, tak hovořili o tom, že jsou čistí, že chtějí dělat novou politiku. Takže připomeňme si, co se provalilo.

Piráti falšují podpisy na oficiálních dokumentech zasílaných na státní úřady. Bývalá místopředsedkyně Pirátů Ingrid Romancová zveřejnila, že poslanec Pirátů a současný místopředseda strany Jakub Michálek opakovaně falšoval její podpis na oficiálních dokumentech zasílaných na úřady. Bez jejího vědomí. Romancová veřejně napsala – cituji: "Po zvolení jsem zjistila, že si někdo pod mým jménem dopisuje s ministerstvy. S mým falešným podpisem. Michálek se přiznal jakoby nic, že to dělá on a že je to prý v politických stranách běžná praxe" – jsou to veřejné citáty, všichni si je dohleďte na internetu – "a že je to prý v politických stranách běžná praxe, že zastupuje místopředsedu, jedná jeho jménem a ulehčuje agendu. Tak jsem to přešla, byť jsem to vnímala jako podvod, a nikdy jsem se pořádně nedozvěděla, s kým si a o čem tedy vlastně píšu a po jakých jdu informacích a jestli mě třeba náhodou někdo nezabije, protože známý z Ministerstva spravedlnosti povídal, že za to, co u nich provádím, mě fakt může někdo chtít odstranit." Konec citátu tehdejší místopředsedkyně strany Pirátů Ingrid Romancové.

Ale pojďme dál. Já jsem to nechtěl otvírat, ale jestli se někdo o mě otírá, tak si to pojďme říci, a já to samozřejmě zveřejním, a vyzývám i všechny ostatní poslance jiných stran: zveřejněte to, stáhněte si to a pojďme říct, když Piráti nás tady osočují, co tedy ta Pirátská strana, a já budu říkat jenom vaše citáty, jenom vaše citáty říkám. A pak můžeme pokračovat, já tady mám těch stran asi deset, bude to jenom na vás.

Dále, jak všichni víme z veřejných zdrojů, pirátský politik a zastupitel na Praze 2 Jaroslav Němec promluvil o jiných skandálních věcech – já cituji pouze vaše politiky, jo?, já necituji nikoho zvenčí – a říkal, mluvil o tom, co se děje v Pirátské straně, jelikož se na to prý už nemůže dívat. Z dokumentů, které má k dispozici, dle jeho slov vyplývá, že pražská pirátská zastupitelka a přítelkyně Jakuba Michálka – vynechám to, co se o ní psalo – Michaela Krausová manipulovala výběrové řízení do dozorčí rady v Obecním

domě. Takže váš zastupitel Jaroslav Němec přímo o vás říká, že vy jste ve vedení magistrátu manipulovali veřejné výběrové řízení do dozorčí rady v Obecním domě. Pouze cituji, pak si tady klidně chodíte na mikrofon, ale já cituji z toho, co říkají vaši členové Pirátské strany, jo? My na magistrátu nejsme, takže to si vyřídíte sami. Možná Patrik Nacher by k tomu mohl něco dodat, ten tam je a třeba to ví také, ale je za jinou stranu, pochopitelně.

Potom, co tady máme? Vy jste říkali, že jste taková čistá strana a jak to všechno děláte dobře... (Hledá v podkladu.) Aha! Nový europoslanec Pirátů, bývalý poslanec, ještě tady na něj pamatujeme, a člen nejužšího vedení Mikuláš Peksa veřejně přiznal – cituji, budu citovat: "Ve Sněmovně jsem stejně jen kvůli tomu, abych se dostal do europarlamentu." Konec citátu. (Pobavení v pravé části sálu.) Aha, tak to je ten pirátský styl politiky!

Dále... Aha! Tato slova potvrdil dokonce i místopředseda Pirátů a předseda jejich poslaneckého klubu Jakub Michálek, který řekl – a já jenom cituji zase – cituji, takže cituji Jakuba Michálka, co řekl na tyto výroky Mikuláše Peksy. Takže cituji Jakuba Michálka: "Podstata našeho sporu s Mikulášem Peksou spočívá v různém pohledu na smysl politické práce. S Mikulášem Peksou jsem spolupracoval ve Sněmovně, a když jsem mu tváří v tvář vytkl, že místo skutečného politického úsilí se jen schází s velvyslanci, řekl mi, že je ve Sněmovně stejně jen kvůli tomu, aby se dostal do europarlamentu." Konec citátu. Takže to potvrdil ještě jednou i váš předseda poslaneckého klubu. Máme to dokonce dvakrát od vás.

No jo, co se to tady děje? Protikorupční strana! Provalily se také vazby pirátských špiček na vedení společnosti JCDecaux, jejichž vrcholný manažer Tomáš Tenzer je souzen za korupci a manipulaci s veřejnými zakázkami na pražském magistrátu. Boj o koryta, umístování kamarádíčků do dobře placených funkcí. A co to bylo za ty fotografie, co jsme viděli? Jak se partnerka předsedy pirátského klubu Jakuba Michálka s ním setkávala a zapomněla to uvést do vašeho seznamu těch setkání? Takže vy tady šikanujete ostatní, že prý jsou tady, a tváříte se jako protikorupční – nás ne, protože my nemáme ani jednoho obviněného ani stíhaného poslance, ani nemáme žádného zavřeného poslance – ale tady pořád vyskakujete na mikrofon, a přitom sama vaše předsedkyně pirátského klubu na pražském magistrátu kvůli tomu rezignovala na funkci, takže uznala svoji vinu, samozřejmě, tak se bez toho, aby to uváděla, tak se za zády scházela s člověkem z firmy JCDecaux, který je souzen pro korupci a manipulaci s veřejnými zakázkami, a neuvědla to vůbec na ten seznam.

Takže vy jste normální političti podvodníci! (Pobavení v pravé části sálu.) Nic víc. Takže buď mlčte, takže když už říkáte, že máte nějaký protikorupční seznam, tak tam uvádějte všechno! A ne jenom to, co se vám hodí.

Ono to jde totiž ještě dál, protože ona se totiž scházela – a jak to, že při komunálních volbách jste dostali slevu na reklamu ve volební kampani právě od dceřiné společnosti JCDecaux ve výši 60 až 75 %? Přitom tato firma čelí u soudu podezření z korupce. A dokonce jeden z jejich manažerů přitom na kandidátce Pirátů v Praze kandidoval, jak víme. Takže vážení, jestli máte nějaké řeči na mě a na SPD, máte dost času jít teď na mikrofon a vysvětlit všechny tyhle věci, o kterých jsem říkal, jednu po druhé! (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Budou následovat faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Radek Holomčík. (Výkřiky ze sálu.) Prosím o klid všechny! Pan poslanec Radek Holomčík, poté pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Děkuji prostřednictvím pana předsedajícího panu předsedovi Okamurovi, že sáhl do svých archivů a složek a vytáhl tam věci, které už byly popírány z různých stran a vysvětleny. Ale to nevaří.

Já jsem, pane předsedo, mluvil k věci. Tady vaše poslankyně říkala, že je proti dekriminalizaci, protože je to největší zlo na světě. A já jsem přečetl úryvek z vaší knihy Umění žít, ze strany 42, kde prostě píšete o tom, že kdo je proti dekriminalizaci, v podstatě jde na ruku mafii. To nejsou moje slova. Já jsem citoval. A jestliže tady teď říkáte, že jste hovořil o léčebném konopí nebo že jste psal o léčebném konopí, ten nadpis nebo kapitola se jmenuje Legalizace měkkých drog. Mluvíte tam o kriminalizaci, dekriminalizaci, trestech, o drogovém populismu, o penězích pro mafii. Ale o léčebném tam není ani ř. Takže prosím vraťme tu debatu. Já jsem se o nikoho neotíral. Já jsem prostě položil regulérní dotaz, pokud vy jako předseda máte nějaký názor na legalizaci měkkých drog, mezi které je standardně konopí pasováno, tak proč vaši poslanci navrhnou něco jiného. Já jsem chtěl vysvětlit jednoduchý logický paradox. A to, že tady budete vytahovat ze složek, které máte na konkurenci, když se o vás někdo dovolí otřít, tím pozornost neodvedete. A vaše hysterická reakce jenom dokázala, jak strašně se bojíte, že se vaši voliči dozvědí o tom, co ve skutečnosti říkáte a děláte. A já za to děkuju.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Zdeněk Ondráček. Připraví se paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ano, děkuji. Já jsem velmi potěšen, že pan kolega Okamura má už také své složky. (Smích a oživení v sále.) Ono to už za chvíli bude jenom o složkách. Takže každý na každého budeme všichni vědět, ale je to zase zajímavé, protože musím říci, že to odpolední jednání po rozruchu v minulém týdnu mně přišlo takové hodně konzervativní. Všichni jsme seděli, poslouchali, všechno to odsejpal, už jsem se bál, že se dostane i na ty body, které tady má paní ministryně spravedlnosti, a už tady sedí. Takže děkuji, že jsme to zase vrátili do starých dobrých zajetých kolejí, že se hádáme a že tady máte ty složky.

A víte, jak sedím vedle kolegů ze sociální demokracie, ti, když pan kolega Okamura začal mluvit, byli zděšení, že to zase bude o nich. A když zjistili, že to bude tentokrát o jiné straně, tak v podstatě byli velmi potěšeni. Takže minimálně České straně sociálně demokratické jste, pane předsedo Okamuro, prostřednictvím pana předsedajícího, udělal radost.

Ale pojďme se vrátit k tomu: zabijme ten zákon, stejně to k tomu spěje, a pojďme postoupit dál, ať se paní ministryně spravedlnosti také dočká svého bodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Karla Maříková. Máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu reagovat na slova pana poslance Holomčička prostřednictvím vás. Prosim vás, pane poslanče, nevkládejte mi do úst slova, která jsem neřekla. Já jsem neřekla, že marihuana je největší zlo na světě. Já jsem tady zhodnotila jenom pro a proti vašeho zákona. A bohužel, na miskách vah převážilo to proti. A proto jsem podala návrh na zamítnutí. Nepodávala jsem ho jen jako politik, ale jako zdravotník. A z řad zdravotníků se tady shodneme, že bohužel váš návrh, tam převažují větší rizika, že by došlo ke zneužití.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí – pardon, pane místopředsedo – s přednostním právem, nejprve přihlášen pan poslanec Lukáš Černohorský jako zastupující předseda poslaneckého klubu. A pak jste na řadě vy. Prosim, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji. Já budu hovořit spíš k věci, než abych se tady vyjadřoval k tomu, co nám tady vždycky přečte pan poslanec Okamura. Nechtěl jsem reagovat faktickými, protože se tady sesbíralo trošku víc.

Předně, prostřednictvím pana předsedajícího, k paní poslankyni Maříkové. Ona tady říkala, že jim v Karlovarském kraji chodí nějaké osoby mladší 18 let pod vlivem omamných a psychotropních látek a že ti učitelé nevědí, co mají dělat. Tak já bych se pravděpodobně obrátil na zaměstnance sociálky, kteří by to měli dořešit s rodiči.

Pan poslanec Hájek prostřednictvím pana předsedajícího se tady ptal, jak se k tomu staví kolegové od Starostů a nezávislých, tak bych upozornil, že pan kolega Gazdík, Rakušan, Farský a pan kolega Pávek spolupodepsali tento návrh, takže v tomto případě oni, předpokládám, nepodpoří zamítnutí. Dorazí na hlasování, nebojte, prostřednictvím pana předsedajícího.

Dále se tady diskutovalo o mafii. Já bych se vrátil zpátky do historie, kdy v roce 1919 ve Spojených státech zavedli prohibici na alkohol, to asi většina z nás ví, s tím, že v rámci toho si slibovali, že se přestane alkohol úplně pít, že se samozřejmě zlepši zdravotní stav a že vymizí veškeré nešvary, které kolem toho byly. Ale stal se úplně přesný opak, jak víme třeba z okolí Chicaga a Al Caponeho, tak se tam začal rozvíjet černý trh. Naopak množství barů, které do té doby byly třeba černé, nelegální, záleží na vás, tak ke konci prohibice jich bylo několikanásobně víc. Kolem alkoholu a této prohibice se pohybovala velká spousta zločineckých skupin, které se neštítily toho, právě pro ty finanční prostředky používat i násilí. Takže regulace, kterou tady navrhuje kolega, umožňuje právě od represe poněkud ustoupit a naopak odstraňovat moc zločineckých skupin tím, že je nebudete finančně podporovat tak, aby utíkaly na černý trh. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem pan místopředseda Sněmovny Tomio Okamura. Připraví se pan poslanec Tomáš Vymazal. Prosim, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, k té mé knížce. Jsem rád, že mám dalšího samozvaného tiskového mluvčího, který se přidává k novinářům, který rád vysvětluje mně jako autorovi, co jsem vlastně napsal a jak jsem to myslel. Takže já bych si to dovolil vysvětlit sám. Znovu zopakují, že jsem měl na mysli legalizaci

léčebně, léčebné marihuany, toho jsem dosáhl. A omlouvám se, že jsem to v tom odstavci neupřesnil. Já jsem dělal besedy na své knížky, bylo tam plno, a já jsem to vysvětloval, ty knížky, byla k tomu diskuze. Tak jsem rád, že... Ale jinak o tiskového mluvčího nestojím, jo? Možná bych vám, jestli to třeba mohl, pár tisícovek vám za to dát. Ale zrovna vy ty kvality nemáte, abyste to dělal za mě. (Pobavení v sále.)

Ale chtěl jsem jenom říci, ještě jsem... víte, vy jste... já ještě doplním to svoje vyjádření. Protože vy jste měli heslo, jak jsme si tady popovídali o tom rozdělování korýtek, které děláte, a to říkali i vaši členové, že ovlivňujete veřejná výběrová řízení na pražském magistrátu a jak se scházíte s těmi lidmi obviněnými a souzenými za korupci. Já si vzpomínám na to vaše heslo: Pusťte nás na ně! Ovšem vaši voliči se mylně domnívali, že tím myslíte: Pusťte nás na zkorumpované politiky. Nyní vidíme, že jste tím mysleli: Pusťte nás také na koryta! (Smích v sále.)

Ale jinak ono totiž stejný skandál, že se – mám na mysli to setkání s tím manažerem firmy JCDecaux Tomášem Tenzerem, souzeným za korupční jednání a manipulace s veřejnými zakázkami – ono se totiž to, že jste to neuváděli na váš protikorupční seznam, ono se to totiž netýkalo pouze Michaely Krausové, vaší zastupitelky a přítelkyně předsedy poslaneckého klubu Jakuba Michálka. Stejný skandál se totiž týká dalšího pirátského zastupitele, takže to není náhoda, to je váš systém. A týká se to také nově zvoleného předsedy pražských pirátských zastupitelů Viktora Mahrika, na kterého se totiž ihned provalilo, když Michaela Krausová odstoupila a nastoupil tam Viktor Mahrik – bohužel nesleduji až tak pražský magistrát, nevím, jestli je pořád, ale předpokládám, že tím zastupitelem je – a ihned se provalilo, že se s Tenzerem rovněž dvakrát sešel, a opět to nevedl do evidence schůze lobbistických kontaktů. Takže to je váš systém, obelhávat voliče! Vy to jenom říkáte a pak to neuvádíte! Scházíte se s lidmi obviněnými a souzenými za korupci a neuvádíte to do toho seznamu a jenom obelháváte vaše voliče. A samozřejmě do toho seznamu to napsal až pod tlakem, to všichni víme, jsou to veřejné informace, jelikož to na něj veřejně prasklo. To je styl vaší politiky!

A mimochodem, pojďme se podívat, jak by to dopadlo, kdyby Piráti byli ve vládě. Vy jste teď ve vedení jedné viditelné věci, což je pražský magistrát. Teď máme krizi, lidi potřebují peníze, práci a každá koruna je dobrá pro běžné slušné a pracující lidi. No jo, ale co že jste to tam odsouhlasili za pirátského vedení? Praha podpořila částkou 120 000 korun festival s názvem Tvůrčí Afrika aneb Všichni jsme Afričani! (Smích a potlesk.) Tak to jsou tedy opravdu priority!

Dále jste... Teď tedy trochu vážněji. Mimo jiné jste schválili – lidi nemají peníze, deficitní rozpočet, a pražské zastupitelstvo pod vedením Pirátů schválilo individuální dotaci v hodnotě přes 5,1 milionu korun neziskové organizaci, která se stará o v uvozovkách integraci migrantů s názvem Integrační centrum Praha – ICP. Tak víme, co nás čeká, kdybyste byli u vlády, jaké jsou priority. Ale ony to nejsou jenom dvě věci, abyste nefekli, že je to náhoda. Vidíte, já vždycky uvádím těch věcí víc, abychom to věděli podrobněji. Tak je tady: finančně podporujete – 100 000 korun jste odsouhlasili – Centru queer paměti, které – a cituji z toho, co jste odsouhlasili – "vytváří vysoce profesionální zázemí pro uchování kulturního dědictví pražské queer komunity". Čtu doufám dobře, tu výslovnost. Protože já se, pravda, příliš v těchto tématech do hloubky neorientuji. No queer, to je taková ta... nebo... taková ta... no... (Pobavení.) No tak... No tak mně to jako ne to... my jsme pro rovnost lidí. My nemáme problém. Jenom říkám, jaké jsou priority. Jenom říkám, porovnejme priority. Já nemám nic proti nikomu. Každý

se nějak narodil, to je v pořádku. Já mám také šikmé oči a nic s tím neudělám. (Pobavení.)

Takže já jsem chtěl jenom... A teď zároveň, abych to uvedl do kontextu, proč o tom hovořím. Takže Tvůrčí Afrika aneb Všichni jsme Afričani – 120 000 korun atd., ale zároveň pod vedením Pirátů se zrušily speciální bezbariérové linky pro vozičkáře mezi Černým Mostem a stanicí Florenc. A už veřejně proti tomu, jak víte, mnoho vozičkářů psalo, že jsou kvůli tomu v zoufalé situaci. Takže bezbariérová doprava pro vozičkáře, asi vám připadalo, že je jich málo, protože ono se proti tomu ohradilo pár desítek vozičkářů, ale oni za to nemůžou, že jsou tělesně postižení. Oni potřebují pomoc. Takže vy jim zrušíte linku H1, abych to upřesnil, o čem mluvím, a zároveň peníze dáváte na tyhle věci.

Takže já vím, že tady projednáváme váš zákon na legalizaci drog, ale já se za sebe přiznám, že pro mě je mnohem důležitější, aby veřejné prostředky šly na zdravotně postižené spoluobčany, aby se nemanipulovala veřejná řízení, například do vedení Obecního domu v Praze, a aby v souladu s programem SPD slušný a pracující člověk byl na prvním místě. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Petra Třešňáka, připraví se pan poslanec Dominik Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Ještě jednou pěkné odpoledne. Asi netřeba, abych zmiňoval, že v kontextu projednávání této novely vůbec nechápu to tahání z archivů a z analů, ale přece jenom jednu věc bych tam panu předsedovi Okamurovi opravil. On mluvil o nějakých zmanipulovaných veřejných výběrových řízeních. Jste si tím jistý, pane předsedo? Skutečně? Nebyla to naše interní pirátská výběrová řízení? Naše interní, která si děláme tak, aby skutečně do dozorčích rad, správních rad byli obsazeni odborníci? Které jiné strany toto dělají? A já netvrdím, že to probíhá všude – všude to probíhá stoprocentně korektně, většinou to probíhá korektně a je to doporučení republikového předsednictva, tudíž to není závazek. A všechny ostatní strany si tam běžně nominují, koho chtějí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Dominik Feri s faktickou poznámkou, poté pan místopředseda Sněmovny Tomio Okamura s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych si jenom pro jistotu dovolil dát návrh, aby Sněmovna hlasovala i po 19. hodině do projednání bodu 47. Je to návrh, kde již uplynula adaptační lhůta. Musíme to projednat, je to velmi důležité, a dneska je i riziko, že bychom to nemuseli stihnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, zazněl procedurální návrh. Já jsem přivolał poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále. Prosím, abychom chvíli počkali. Jsme připraveni na hlasování. Můžeme hlasovat. Slyším návrh na odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Prosím, abyste na mě nepokřikovali. Existuje dohoda z politického grémia, že pokud máme hlasování, se kterým nikdo nemůže počítat, tak dáme šanci poslancům, kteří sledují toto jednání ze

svých poslaneckých kanceláři, aby přišli. Tuto dohodu dodržuji a nemíním na tom nic měnit.

Nyní jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 163 přihlášeno 85 poslanců, pro 70, proti nikdo. Návrh jsme přijali a budeme jednat i po 19. hodině.

Nyní je na řadě s faktickou poznámkou pan místopředseda Tomio Okamura. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, od pana poslance Třešňáka prostřednictvím pana předsedajícího padl dotaz, zdali ta výběrová řízení do vedení Obecního domu nebyla ta pirátská výběrová řízení. No tak to se, vážený pane poslanče, budete muset dohodnout mezi vámi Piráty, protože já jsem pouze citoval pirátského zastupitele a vašeho politika Jaroslava Němce, který je zastupitelem na Praze 2, který řekl veřejně, že už se na to nemůže dívat, protože pirátská zastupitelka a předsedkyně pirátského klubu Magistrátu hlavního města Prahy Michaela Krausová manipulovala výběrové řízení do dozorčí rady v Obecním domě. Tak se, prosím, dohodněte mezi vámi Piráty, kdo tedy manipuluje a nemanipuluje veřejné řízení. Ale to, jakým způsobem děláte veřejné řízení, opravdu nevím. Takže já už na to ani nemůžu reagovat, to se musíte dohodnout opravdu mezi vámi, kdo manipuluje nebo porušuje zákon nebo dělá nějaké protizákonné věci, či ne. Já nevím, já pouze cituji z veřejných zdrojů, co vy sami si posíláte veřejně různé zprávy. Já bych jenom byl rád, aby se nekradlo na pražském magistrátě, aby se tam řádně hospodařilo, ale říkám, že ty priority jsou evidentně trochu jiné, tak snad to bude všechno v pořádku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Teď dám slovo panu poslanci Brázdilovi, který asi přednese námitku k postupu předsedajícího. Prosím.

Poslanec Milan Brázdil: Ano, chtěl bych namítnout váš postup, protože pan kolega Dominik Feri to navrhl sám za sebe a neřekl, že by to mělo být za dva kluby, tudíž to bylo nehlasovatelné.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, pan poslanec Válek s přednostním právem jako předseda klubu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Mea culpa, prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego. Měl jsem to navrhnout já. Je to za klub TOP 09 a Piráti a jde o bod 47, který by bylo dobré prohlasovat a nějakým způsobem vyřešit. (Reakce ze sálu.) Pardon, 46. Já si myslím, že vždycky, když se tento návrh objeví, se velmi zkracuje diskuze, i to je to, co mě puďí to navrhnout. (Opět reakce ze sálu.) 46 a 47, to znamená skončíme po bodě 47 tak, jak to říkal Dominik Feri. Děkuji. Jestli je to teď jasné, ten návrh?

Místopředseda PSP Petr Fiala: Teď je to jasné. (Neklid v sále.) To znamená, že bychom se měli vyrovnat s předcházejícím hlasováním. Pokud je souhlas, tak bych ho

prohlásil za neplatné, protože nebyly naplněny všechny okolnosti, které měly být naplněny.

Budeme hlasovat o novém návrhu tak, jak ho přednesl pan předseda poslaneckého klubu TOP 09, to znamená, že budeme pokračovat v jednání do té doby, než projednáme bod 47. Nikdo nenamítá, takže to tak můžeme udělat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 164 přihlášeno 88 poslanců, pro 79, proti nikdo. Návrh jsme přijali.

Nyní je na řadě faktická poznámka pana poslance Třešňáka, po něm pan poslanec Feri, paní poslankyně Procházková, všechno faktické poznámky. Máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Já se omlouvám, bude to naposled, co budu reagovat, protože ta diskuze byla úplně mimo téma. Ale já jsem vlastně chtěl panu předsedovi Okamurovi poděkovat za to, že propaguje transparentní pirátskou politiku, protože vše, co k tomu výběrovému řízení bylo, se dá dohledat v našich interních systémech, takže je vidět, že pozorně sleduje, jakým způsobem Piráti fungují. Já doufám, že to bude inspirací i pro jiné politické strany. A to výběrové řízení: ano, veřejné bylo, protože bylo zveřejněno, ale bylo to naše interní výběrové řízení, takže nikdo nemanipuloval se žádnými zakázkami ani výběrovým řízením na magistrátě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Mezitím se odhlásili všichni s faktickou poznámkou. S přednostním právem pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal a potom pan předsedu klubu TOP 09. Proším, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já věřím, že ta debata už skončí, nicméně tohle je, myslím, krásný příklad toho, na čem se občas neshodneme, jestli i během rozpravy k bodu má předsedající vést k věci ty poslance a poslankyně, kteří jsou nadáni přednostním právem. Já myslím, že by měl, ale chápu, že ta diskuze je jinde. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji za tu poznámku. Já bych samozřejmě uplatnil to, co mi ukládá § 59 odst. 4, a vedl poslance k řeči, ale pan místopředseda Poslanecké sněmovny uplatnil svoje přednostní právo a podle zvyklostí ho v tom případě nechám. (Potlesk části poslanců ve střední části sálu.)

Pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 Vlastimil Válek. Proším, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Prostřednictvím pana předsedajícího, přátelé, nevím, jestli víte, čemu tleskáte, protože já teď uplatním svoje přednostní právo. Dobře, ale opravdu budu stručný.

Já jsem nesmírně rád a chtěl jsem za to všem, kteří diskutovali k tomu konopí, nesmírně poděkovat. Já si jmenovitě dovolím poděkovat, prostřednictvím pana předsedajícího, Patriku Nacherovi a, prostřednictvím pana předsedajícího, Vojtěchu Adamovi, protože si myslím, byť to byly rozdílné názory, tak oba dva mě zaujaly a musím říct, že mě donutily přemýšlet, hledat si na internetu některé věci – člověk se v té problematice nevyzná. Minulý týden pro mě byl trošku depresivní, protože ve svých

šedesáti letech jsem měl strach, že budu muset začít trénovat, abych se zapojil do parlamentního oktagonu. To teď nevypadá, teď snad budu jediné muset trénovat, co se týče stand-up comedy, když jsem poslouchal některá ta vystoupení.

Já nevím, jestli si uvědomujete, od čeho uběhlo patnáct let, dneska přímo na hodinu: od smrti kmotra Mrázka. Ten měl taky složky, taky je používal. Já doufám, že ta praktika se tady nebudě nějak moc často objevovat, podobně jako oktagon. Já bych tím chtěl říct: vraťme se ke konopí, meritum věci je velmi jednoduché. Mnozí z vás to tady říkali.

Já si stále nejsem úplně jistý, jak budu hlasovat, ale faktem je, že problematika léčebného konopí je velmi závažná problematika. Týká se obou dvou těch směrů, o kterých jste tady mluvili. Já jsem velmi rád, že všichni z vás, co jste vystupovali, bez výjimky z jakékoliv strany, a teď si dovolím prostřednictvím pana předsedajícího, včetně pana místopředsedy Okamury, jste jasně odlišili léčebné konopí od nadužívání, zneužívání nebo jakéhokoliv používání drog, a to je správně. A teď hledejme cestu k tomu, jak toto léčebné konopí dostat k těm, kteří ho potřebují, jestli jedna z těchto cest je umožnit jim ho pěstovat. Někdo si pěstuje heřmánek, někdo si doma pěstuje jiné léčivé byliny, tak holt si někdo bude pěstovat konopí. Já si nejsem jistý, jestli je to správně, nebo špatně, já to nevím. Rád bych měl prostor to diskutovat, proto mně nepříjde úplně špatné pustit ten zákon dál, ale rozumím těm, kteří mají jasno a budou proti němu hlasovat. Ani to mě neuráží, koneckonců odhlasovali jsme už jednu variantu, kterou budeme diskutovat. Ale myslím si, že ta problematika je opravdu, opravdu nesmírně závažná.

A abych si dovolil takové malé odlehčení nakonec, doufám, že nikoho neurazím: kdyby konopí byla potravinu, máme další potravinu, která by mohla naplnit tu kvótu 55 %, kdybychom to pustili na ty zahrádky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní je do rozpravy jako poslední v tuhle chvíli přihlášený pan poslanec Tomáš Vymazal. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tohle byl zážitek, já jsem si radši vzal s sebou vodu, protože by to mohlo být potřeba. Já už vás zkusím dlouho, kolegyně a kolegyně, nezdržovat, ale přeče jenom mám potřebu reprezentovat těch asi 300 000 každodenních uživatelů psychoaktivního konopí v České republice a jejich názor taky sdělit. Předem se vám samozřejmě omlouvám taky za to, že jsem si nedokázal zapsat všechna vaše tvrzení, takhle to řeknu. Mám toho čtyři stránky, a protože jsem dysgrafik, tak se tam toho nevešlo tolik, takže to zkusím vzít popořadě a uvidíme, kam se dostaneme. Ale ještě si dovolím předeslat, že já v žádném případě nezlehčuji negativní účinky užívání konopí. Sám jsem pravidelným uživatelem konopí a nějaký z těch negativních účinků na sobě pozoruji, například to vysychání v puse, co tady bylo zmíněno. Ale teď čistě pro účely argumentace to budu brát velmi stroze. (Reakce ze sálu.) Přesně tak, máte žízeň. Chápu.

Za prvé. To pěstování podle našeho návrhu je údajně v rozporu s úmluvou z roku 1961, s režimem, jaký úmluva předvídá. No, to je určitě pravda. Zároveň je potřeba si uvědomit, že ta úmluva je různě vykládána podle toho, s kým se bavíme. Například pan inženýr Novák z Inspektorátu omamných a psychotropních látek opravdu není autorita, která by měla mezinárodní úmluvy vykládat. To, co se děje v České republice v tomhle ohledu, je otřesné. A pobavte se s někým, kdo to reálně na té mezinárodní úrovni řešil, a dozvíte se to.

Například tu byla zmiňována Kanada, že je nekompromisně kritizována. Je zvláštní, že přestože je nekompromisně kritizována, Mezinárodní rada pro kontrolu narkotik – INCB – nesáhla po svém jediném nástroji, který má k tomu, aby trestala státy, kterým je zablokovat vývoz a dovoz omamných látek do Kanady, a prostě jim jenom posílá další a další varovné dopisy, úplně stejně, jako to dělá s Holandskem, které úmluvu začalo porušovat v roce 1976 minulého století. Tolik k tomu, jak je ta úmluva strašně zásadní v rozhodování ohledně racionální protidrogové politiky.

Že tam nejsou žádné finanční přínosy: My jasně deklarujeme, kolik úspor náš návrh může přinést. Jsou tam, pokud vím, 2,2 miliardy na represí a pak právě ještě další na, řekněme, neplýtvání za protidrogovou prevenci, které je špatně mířené.

Že to obecně nepřináší nic pozitivního: Já si myslím, že zásadní věc, kterou to přináší po té pozitivní stránce, je vlastně respekt k zákonům. Dneska už těch 300 000 lidí, o kterých jsem mluvil, prostě pohrdá zákonem o návykových látkách, protože je napsaný špatně. Kdyby byl napsaný dobře, mohli by ho respektovat a mohli by si z toho odnést i to, že by třeba chtěli respektovat i ostatní zákony. Takhle vy je učíte přesnému opaku.

Kvůli deseti procentům pacientů prý budeme řešit samopěstování léčebného konopí: Tak za prvé, náš návrh neřeší pěstování konopí pro léčebné použití, protože to je prostě konopí vypěstované na základě licence, kterou vydává SÚKL. Ale když už se bavíme o procentech, kterých se to týká, tak jsem si mezitím našel, že například roztroušenou sklerózou – a to je jenom jeden neduh z mnoha, který se dá řešit konopím – u nás trpí 22 000 lidí. Momentálně máme kolik těch oficiálních pacientů? Asi jedenáct stovek? Jedenáct stovek – kde tam vidíte těch deset procent? Absolutně nechápu. Já spíš vidím to, že jste ještě ani neškrtli, prostě hladinu toho, kolika lidem byste to konopí měli dodat. Otřesný, takovýhle argumenty.

Bezúplatné předání versus vlastní potřeba: Ano, zní to velmi zvláštně. Já vidím nebo znám spoustu lidí, kteří vypěstují konopí, potom třeba udělají mastičku a darují to své babičce. Tak se můžeme bavit o tom, že to je potřeba té babičky. Zároveň babička žádá toho člověka, aby jí daroval mastičku. Tak teď už je to možná i jeho potřeba, ne, když chce uspokojit žádost své babičky? Nevím, možná že slovíčkařím. Ale reálně to bylo myšleno tak, že chceme, aby lidi mohli darovat konopné mastičky a podobné věci, a samozřejmě, aby mohli darovat i ten 30gramový pytlík. Koneckonců, když dneska kamarádovi podáte hořící cigaretu – 0,7 gramů – dopouštíte se distribuce podle trestního zákoníku. Takže to je něco, co jsme chtěli řešit, protože nám nepřijde správné, aby lidi končili ve vězení za to, že někomu podají takhle malé množství konopí.

Bereme si prý za rukojmí nemocné: No, já myslím, že my jenom prostě konstatujeme, že je tady velká porce lidí, kteří konopí užívají, a u toho mají pocit, že to bude mít na ně léčebný efekt. Všichni, kdo jste tu s nějakým lékařským vzděláním – což já třeba vůbec nejsem – tak určitě víte, že deklarované léčebné účinky konopí jsou nadhodnocené. Je tvrzeno, že je jich prostě víc, než jich reálně může být. Není to tak zázračná bylina. Je to super bylina, ale není zázračná.

A to, že lidi si myslí, že jim to pomůže na kdecu, a pak to zkoušejí použít za tímhle účelem, je jedna věc. A to, že vy potom ty lidi necháte zavřít do vězení, nebo je necháte postavit před soud, kde oni se začnou hájit léčebným využitím konopí, a tím vlastně tomu dělají reklamu v médiích, tak to už je věc druhá. A za to opravdu nemůžeme, že konopí má takhle dobrou reklamu, kterou mu zprostředkovává trestní řízení.

Kdo bude vykládat zamezení přístupu: Ministerstvo napíše vyhlášku. Takhle to bylo myšleno a myslím si, že to v důvodové zprávě předvídáme. Tolik k tomu.

Že tam vůbec není registrace: My jsme se bavili s Ministerstvem zdravotnictví a panem ministrem Vojtěchem toho času a ten nám přinesl papír o tom, že ministerstvo to nechce. Nechce registraci, protože nemá, jak kontrolovat, kolik lidí se zaregistrovalo správně, kde pěstují a podobně. Tak jsme mu vyšli vstříc a registraci jsme tam nepsali. Já se jí rozhodně nebráním. Myslím si, že spousta z těch 300 000 lidí by ji uvítala. To jsme na konci první strany.

Druhá: Uruguay je prý ráj pašeráků díky tomu, že se tam legalizovalo konopí. No, je to přesně naopak. Uruguay byla rájem pašeráků kvůli tomu, že se přes Uruguay pašovalo konopí, a nejenom do Paraguaye, a jejich reakce na to byla – pojd'me tu trávu zlegalizovat, protože tohle je nesnesitelný. Příčina a důsledek, to se tady plete často.

Statistiky osob vyhledávajících pomoc jsou zkreslené: protože když je konopí legální nebo je společensky tolerované, víc lidí je ochotno se přiznat, že měli po něm nějaký zvláštní zážitek. Když konopí bude tvrdě trestáno, budou lidi tvrdit, že všechny svoje divný zážitky měli z alkoholu. Co je ale taky pravda, je, že všechny ty věci, které jste vyjmenovali jako vedlejší účinky konopí nebo negativní účinky konopí, můžou být i negativním účinkem alkoholu.

Například i ta schizofrenie: Bylo tu tvrzeno, že to spouští v nějaké nadměrné míře schizofrenii u mládeže nebo u dospělých. Schizofrenie je v populaci pořád kolem jednoho procenta. To si normálně najdete tu statistiku. Jedno procento, děj se co děj. Čím to bude? Možná že prostě někteří lidi jsou predisponováni, a čím si to spustí? Jestli stresem, jestli alkoholem, jestli trávou, to už je úplně jedno, jenom to přijde dřív nebo později. Každopádně je potřeba jim nabídnout pomoc, a ne je trestat.

Já se s dovolením napiju. (Pije.) Pavel Kuřátko: Když jsem byl s kolegou Ondráčkem ve Valdicích, tak jsem se s panem Kufátkem taky bavil a on mi mezi čtyřma očima řekl, že on proti tomu, aby si dospělý člověk zapálil jointa a prostě ho vyhulil, nic nemá. Že jenom nechce, aby se tím lidi nechali zotročit, aby si tím lidi zničili život. Takže kde je to jeho tvrzení o tom, že každý skončí jako makak? Nevím, to se na mě nezlobte, ale to fakt ten člověk netvrdí. Nebo alespoň ne mně.

Čím je dáno, že legalizace povede k pěstování nízkopotentního konopí: To je zcela zásadní otázka. Tak tam je potřeba se zamyslet nad tím, jak vzniklo to, že lidi vůbec měli tendenci šlechtit to vysokopotentní konopí. Doufám, že mě pan poslanec poslouchá. To by bylo skvělé, kdyby to příště třeba věděl. Bylo to dáno tím, že pašeráci nebo dealeri – nevím, jak jim chcete říkat – chtěli narvat co nejvíc konopí do co nejmenšího prostoru, řekněme co nejvíc hodnoty do co nejmenšího prostoru. Tak pěstovali potentnější konopí, kterého potom stačilo prodat menší objem a zákazník byl spokojený. Takže když my umožníme, aby se takovýhle překupník cítil v bezpečí, když to někam poveze – například si tím zlegalizujeme i trh s konopím, což by bylo super – tak prostě vezme jed na to, že ta potentnost – ne že bude klesat všude – ale rozmanitost na trhu se rozhodně zvětší. To vám garantuju.

Nechcete se domlouvat: To byla dobrá poznámka, to jo. Nechcete se domlouvat. To je přesně ten problém. Vlastně všech těch 11 až 13 000, nebo pardon, 11 až 14 000 – jak to bylo – mladistvých, kteří jsou ve značném riziku vzniku závislosti, to je výsledek současné protidrogové politiky. To nevyrobili Piráti. To nevyrobila legalizace. To vyrobila současná nastavená represe, respektive ta to nechala proběhnout. Posuďte sami,

jak dalece je namístě setrvat v současném trendu a pořád jenom přidávat další peníze protidrogové centrále, kupovat jim lepší bouchačky, zavírat víc lidí, když nakonec pořád těch mladistvých bude přibývat. Podle mě to smysl nedává.

Čistě taková úvaha: Když budu pěstovat teď, myslím konopí, hrozí mi dva až pět let za nějaké množství. Když budu pěstovat v okamžiku, kdy je to legální do pěti rostlin, tak mi nehrozí nic. Jakou mám motivaci pěstovat víc než těch pět rostlin ve chvíli, kdy je to legální? No minimální, že. Vedle toho, když dneska budu pěstovat pět nebo deset rostlin, ten trest je zhruba, zhruba ten samý. A to je přesně ten důvod, proč by legální regulace měla fungovat a proč také na světě funguje. Tím jsme se dostali na konec druhé strany. Děkuji vám za vaši pozornost, protože ještě pokračujeme chvilku dál.

Teď jsem si tady vypíchl pár věcí, se kterými souhlasím, z toho, co tu zaznělo. Například dvě z nich jsem už vyjmenoval, tak tady je třetí: ano, alkohol je horší, to tady řekl pan poslanec Novák. A já říkám: A přesto ho nehodláte zakázat. A kdybyste hodlali, tak bych byl proti, protože vím, že prohibice je prostě horší než současný dopad na zdraví, který alkohol má, a to je fakt ta nejvíc škodlivá droga současnosti v naší společnosti. I cigarety, které jste zmiňoval, prostřednictvím pana předsedajícího, pane poslanče, prostě jsou návykovější než alkohol, to jo. Koneckonců se u nich uvádí, že jsou zhruba návykové jako pervitin – málokdo ví, málokdo říká. Ale rozhodně v krátkodobém hledisku nemají tak silný dopad jako alkohol, že. Až dlouhodobě vám ty plíce zanesou. U konopí dokonce není ani evidován počet lidí potýkajících se s takzvanou problémovou závislostí. Čím to bude? Já jsem se ptal – prostě nemá smysl to evidovat, protože je to tak raritní fenomén, že to prostě nemá smysl sledovat. Mimochodem, k těm statistikám, odkud je bereme: Národní monitorovací středisko pro drogy a závislosti. Jestli to v důvodové zprávě nemáme napsané, tak je to naše chyba, to rozhodně. Ale ty statistiky jsou odtamtud a vy jste odtamtud také čerpal, alespoň já ta čísla poznal. Takže myslím, že jste tam musel potkat ta stejná čísla, co jsem tady říkal, ale v pohodě.

A tím jsme na poslední straně a tam už toho moc nezbyvá, takže za chvilku budete vysvobozeni.

Úmluvy, mezinárodní úmluvy potřebují modernizaci: S tím naprosto souhlasím. Jenom bych vám, pane poslanče, chtěl říct, že jsem si úplně jistý, že ta modernizace proběhne spíš kanadskou cestou než tou, kterou tady načrtáváte vy.

Souhlasím i s panem poslancem Holíkem, že potřebujeme možnost nechat si ve státě kontrolované instituci konopí zkontrolovat. Já chci vypěstovat konopí, donést ho někam a tam někdo odebere vzorek, řekne: Máte v tom plíseň, tak to spalte, nebo tam najde pesticidy: Tak to nehulte, anebo řekne: Je to v pohodě. A tohle všechno není možné, dokud je to ilegální. Prostě není. A to je přesně to samé jako nechat si vypálit slivovici v palírně, která má okolkovaný nebo zabezpečený pálicí stroj. (Hlas z pléna: Destilační přístroj.) Děkuji, destilační přístroj. Přesně tak.

No a to je všechno, co jsem k tomu chtěl. Takže já bych teď, pane předsedající, chtěl navrhnout přerušení tohoto bodu do konce projednávání sněmovního tisku 864 ve třetím čtení, abychom měli tenhle podvozek, tak tomu řeknu, který zjevně nemá šanci tu dneska přežít, abychom ho měli schovaný pro případ, že by projednávání sněmovního tisku 864 nedopadlo tak, jak bychom si přáli, například že by někde po cestě ztroskotal.

Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký večer. Tak to je procedurální návrh, takže budeme muset hlasovat okamžitě. Já tedy svolám poslance do sálu. (Zní gong.) A já znovu přečtu, co pan poslanec Tomáš Vymazal za navrhovatele navrhuje. Pan poslanec Tomáš Vymazal navrhl přerušení projednávání tohoto tisku do projednání tisku 864 ve třetím čtení. Tak víme, o čem hlasujeme. (Zní gong.) Takže já vás odhlásím konečně, já jsem si říkal, že někdo zaťuká, stále neťukal. Takže vás odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. (Zní gong.)

Jsmo tady v dostatečném množství, takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro přerušení? Kdo je proti přerušení?

Hlasování pořadové číslo 165: přihlášeno 90 poslanců, pro 34, proti 45. Návrh na přerušení byl zamítnut.

Nyní tady mám faktické poznámky. Nejprve vystoupí pan poslanec David Kasal a následně vystoupí pan poslanec Lubomír Španěl.

Poslanec David Kasal: Děkuji. Poslední reakce na poslední vystoupení pro pana předkladatele, prostřednictvím předsedajícího. Fakt se omlouvám, ale pokud někdo chce takovýmhle způsobem obhajovat ten zákon, tak to pro mě bylo úplně procitnutí. A jinak řeknu: fakt jste zapomněl na tu velkou část těch dětí. Já je vidím, které je mám na tom oddělení, a ještě jsem zapomněl v tom předchozím vystoupení mluvit o těch, kdy porodí a řešíme závislé novorozence. A o tom jste vůbec nehovořil.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka, pan poslanec Lubomír Španěl, a připraví se pan poslanec Jan Birke. Stále faktické jedeme.

Poslanec Lubomír Španěl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vystupovat jsem úplně nechtěl, ale po té bouřlivé debatě tady mi to nedá. Já bych pro nějaké zvyšování nebo rozšiřování samopěstitelství toho množství rozhodně nebyl. Dnes si mohou samopěstitelé vypěstovat pět rostlin. Já vím, že většina si nasadí víc, ale to není podstata věci. Podstatné je, že takové ty řeči o tom, že to potom rozdají své chudé nemocné babičce, to je tak akorát hra na city, to není fakt pravda.

No, chtěl jsem říct, že se toho bojím proto, že celkem určitě se to zvrtno, a mám pro to takové srovnání třeba právě s alkoholem. Dneska výrobci alkoholu jsou pod velmi přísným dohledem, třeba celní správy. Jen jednou jsme to podcenili, byla tu obrovská metanolová aféra, spousty mrtvých. Vidíte, jak je to jednoduché. Přesně tak to dopadne, když se bude moct pěstovat doma jakékoliv množství. Já bych si to představoval spíš tak – protože já nemám nic proti léčebnému konopí, já sám jsem pro svoji vnučku, která měla rakovinu, to sháněl, protože prý jí to mělo pomoci.

Ale i tak... Protože třeba takový tabák si taky nemůžete pěstovat doma svévolně. Proč by se nemohlo konopí pěstovat? Třeba určité soukromé firmy licenčně, s přísnou licencí, s přísným dohledem, kde už předem by nějaký úředník podle osázeného množství odhadl, jaká asi bude úroda. A prostě dostat to celé pod kontrolu. Nemusela by na to mít licenci pouze jedna firma, aby vzniklo jakési konkurenční prostředí. (Upozornění na čas.) Takže ani ta cena... To tak stačí. Já myslím, že jsem řekl, co jsem chtěl. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka pan poslanec Jan Birke a připraví se pan poslanec Radek Holomčík. Prosím.

Poslanec Jan Birke: Děkuju mockrát, pane místopředsedo. Chtěl bych, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, na pana předkladatele: já jsem vás velmi pozorně poslouchal, přesně tu vaši argumentaci, a správně jako předkladatel jste argumentoval. Nicméně jedna jediná věc, která mi tam trochu unikla, je ten návyk. Docela mě to překvapilo, když jste tvrdil – a znova podotýkám – že konopí nebo vůbec kouření konopí není návyková látka, jestli jsem dobře rozuměl. (Reakce předkladatele.) Ne. Já mám pocit, že jsme tomu rozuměli všichni, že není návyková. Já nevím, možná že jsem tedy byl v jiném sále. A pokud jsem rozuměl špatně, tak se omlouvám.

Nicméně chci jenom říci, že jak jsem vystupoval z hlediska kouření, tak mám spolužáka, který je 51 let starý a kouří trávu, snad co ho znám. Tak já vám někdy přinesu jeho fotografii, jak vypadá stařec v 51 letech. Dneska musím říci, že je tak závislý na kouření konopí, že prostě bez něho nemůže existovat. Nemůže existovat! Takže nevím. Buďto se vám omlouvám, pane předkladateli, vašim prostřednictvím, že jsem špatně poslouchal, a prosím, berte to tak, anebo tomu potom nerozumím. Protože já jsem bytostně přesvědčen, a lékaři tady na mě kývají, že to tak je, že prostě konopí je návyková látka, samozřejmě v případě, pokud se vdechuje, to znamená kouří. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Radek Holomčík. Stále faktické poznámky. A připraví se pan poslanec Vojtěch Píkal, Tomáš Vymazal, Zuzana Majerová. Všechno faktické poznámky. Prosím, máte slovo. Dvě minuty.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Omlouvám se, nechci tu debatu už nějak dramaticky prodlužovat. Ale zazněla tady od pana kolegy Španěla jedna věc, na kterou se od dob, kdy jsme tady neúspěšně bojovali za trochu rozumnější přístup ve vztahu k pěstitelskému pálení, která se prostě objevuje. Prosím vás, metanolová aféra neměla nic společného s tím, jestli je alkohol legální nebo nelegální nebo kde se dělá. To byla aféra založená na tom, že skupina s odpuštěním šmejdů chtěla vydělat co nejvíce peněz jakýmkoli způsobem. To nemá s legálností alkoholu nic společného. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další faktická místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal a připraví se pan poslanec Tomáš Vymazal. Prosím, dvě minuty.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za slovo. Já tedy s návykovými látkami žádné hluboké zkušenosti nemám. Nekouřím, nepiji ani kávu. Nicméně cítím se povinen zareagovat na dvě věci, které tady zazněly, a sice že pěstovat tabák si můžete, a naopak těch pět kytek je aktuálně nelegálních. Takže jenom aby tady zaznívaly pravdivé věci. Kdyžtak mě někdo opraví, kdo má hlubší zkušenosti s pěstováním jednoho nebo druhého.

A pak jsem chtěl zareagovat ještě na jednu věc, že tady sice mluvíme o nějaké závislosti, kdy vznikají lidé, kteří potom už nemůžou bez nějaké drogy fungovat, ale já znám prostě spoustu lidí, kteří nemůžou fungovat bez cigaret, kteří nemohou fungovat

bez alkoholu, kteří nemůžou fungovat bez ranního kafe. A vnímám to jako úplně stejně závažné. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku za navrhovatele Tomáš Vymazal. Vaše dvě minuty. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo. Jenom tedy, abych to vysvětlil. Já jsem nejdřív tvrdil, že cigarety, že návykovost cigaret se srovnává s návykovostí pervitinu. To je jedna věc. A pak jsem říkal, že vedle toho na rozdíl od třeba zmíněného pervitinu Národní monitorovací středisko pro drogy a závislosti ani neeviduje počet těch opravdu problémově závislých lidí na konopí. To netvrdí, že neexistuje žádná závislost na konopí. Jasně že existuje. Ale prostě je otázka, jestli vůbec říkat závislost. Možná že je to kompulzivní chování. Já nevím. Já se do tohohle pouštět nechci. Ale rozhodně to nebylo myšleno tak, že by to nebylo návykové.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní bych požádal na faktickou poznámku paní poslankyni Zuzanu Majerovou a připraví se pan poslanec Roman Onderka.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Hezké dobré odpoledne. Já jsem si vzala tu faktickou pouze z toho důvodu, abych tady pár věcí uvedla na pravou míru. Proč je chci uvést na pravou míru? Protože o téhle problematice vcelku dost vím, nejen proto, že jsem v dobách minulých pracovala v doléčovacím ústavu Centrum Sananim, ale můj bratr Dušan Dvořák je na šest let vězněn za to, že léčil lidi, a je to jeden z nejlepších adiktologů vůbec, v České republice každopádně. Takže uvedu jenom tady ty příklady sporného představování konopí jako velkého bubáka.

Co se týká návykovosti, návykovost je psychická a fyzická. Fyzická návykovost není na konopí absolutně žádná, na rozdíl třeba od pervitinu a spousty jiných drog. Návykovost může být psychická, ale vzniká až po dlouhodobém, několikaletém používání. Neexistuje žádná vědecká studie ani výzkum, který by tu návykovost explicitně popsal. Nejsilnější návyková látka je nikotin. Takže to k té návykovosti.

Další věc. Bylo opakovaně vědecky dokázáno, že konopí a marihuana nevede k tomu, aby její uživatelé přešli na cokoli tvrdšího. Říká se tomu prekurzor. Takže bylo opakovaně vyvráceno, marihuana není prekurzorem k tomu, aby se předcházelo dál.

Co se týká... (Upozornění na čas.) Co se týká halucinací...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Čas, paní poslankyně. Prosím o dodržování jednacího řádu. Můžete se ale přihlásit, protože za vámi je pan poslanec Roman Onderka. Takže samozřejmě pozitivní radu dávám, protože to vidím na displeji jenom já, ty faktické poznámky. Dvě minutky stačí a jedno tlačítko. Tak, už jste ho zmáčkla. Prosím, dvě minuty.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane předsedo. Ale teď se cítím trochu špatně. Já si myslím, rozčilená dáma... neznám nic horšího. Já dám kolegyni přednost, ať nám to dovykládá.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme tady gentlemany. Paní poslankyně, máte slovo. A jenom upozorním, že je tam ten displej, dvě minuty. A když tak se přihlaste znova, prosím.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Já myslím, že už mi to bude stačit. A děkuji tady předřečníkovi za umožnění to dopovídat.

Co se týká halucinací, halucinace vznikají u typů drog nazývaných opiáty. To jsou drogy tvrdé. U klasického konopí nebo marihuany halucinace nevznikají. Pokud někdo tvrdí, že vznikají, tak neměl klasickou marihuanu a konopí, ale měl v tom nadroleno něco úplně jiného, protože tam je de facto nemožnost, aby halucinace vznikla. Halucinace vznikají u LSD a dalších opiátů. Takže to k těm halucinacím. Je to nonsens.

Dále se tady mluvilo o tom, že co se týká okolních států a přístupu Evropy atd., atd., tak ba naopak, evropské zákony a přístup okolních států je daleko víc benevolentní, než je přístup České republiky. V tomhle tedy ten dluh máme daleko větší my.

A výzkumy jako takové, abych to uzavřela: můj bratr konzultoval a prováděl... a víceméně profesor Hanuš z Izraele, který je uznávaný odborník, protože v Izraeli je to běžně dostupné v lékárnách a kdekoli chcete k jakémukoli využití, tak profesor Hanuš dostal cenu města Olomouce před pár lety. A co se týká podílu látek THC, CBD a léčivosti CBD, tím se inspiroval právě u mého bratra, který za léčení konopím teď sedí na šest let ve vězení.

Takže tím bych to ukončila. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy pan poslanec Roman Onderka. Máte celé dvě minuty. Prosím.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, já chápu, že v této místnosti je mnoho lékařů, doktorů, lidí, kteří se potkali s drogovou závislostí, kteří z vlastní zkušenosti znají drogy, ať měkké, či tvrdé, někteří je používají doteď, jak jsem se tady dozvěděl od předkladatele. Každopádně já se nechci pouštět do odborné diskuse tohoto typu. Jen chci říct, že je to věc názorů.

Kolegové z Pirátské strany nám nějakým způsobem přibližují stávající situaci, k tomu, jak potlačit kriminalitu ve vztahu například příkladů z období prohibice ve Spojených státech apod. Kdybych měl jít úplně natvrdo do této argumentace, tak bych musel říct – fajn, tak zlegalizujme část prostituce v České republice, zlegalizujme část prodeje zbraní apod. A tady jsou mezi námi lidi, kterým to nevadí, a jsou mezi námi poslanci, kterým to vadí. A já patřím mezi poslance, který nechce v České republice drogy, nechce prostituci zlegalizovat a nechce zlegalizovat prodej nelegálních zbraní. Takže pojďme už konečně hlasovat a uvidíme vůli Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak s tím hlasováním si ještě budete muset trošičku počkat, pane poslanče, protože vaše vystoupení vzbudilo tři faktické poznámky, to by člověk neřekl. Takže nyní pan poslanec Milan Brázdil, předseda STANu Vít Rakušan, místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Tak, pane poslanče, dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Mnozí vystupovali, dovolte taky, velmi krátce. Kolegyně, kolegové, máme my jako homo sapiens nárok být někdy opojeni? No jasně že máme, muzikou, láskou, bicími, můžeme být opojeni, ale prosím vás, neměli bychom si tím ubližovat. A když tady jsme byli... Lékaři, jak se k tomu stavíte? Já jsem na záchrance 29 let, na záchytce 11 let jsem pracoval. To si nedokážete představit, co to s lidmi dělá, včetně alkoholu, včetně všeho! Co z nás dělá "nehomo sapiens". Proto nezvednu ruku a budu strašně rád, když i vy, kolegové, to zabijete v prvním čtení, a půjdeme k tomu léčebnému, které pomáhá, ale nedělá z lidí nelidi.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní předseda STANu Vít Rakušan, připraví se místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Pane předsedo, dvě minuty, prosím.

Poslanec Vít Rakušan: Já děkuji za slovo a omlouvám se všem, kteří už tady zvedají oči v sloup, že se debata protahuje. Já vystupuji poprvé a slibuji, že naposled, ať se bude dít cokoli. Jenom jedna krátká poznámka. Ta debata je v jedné věci trochu falešná. Tady se jakoby proti sobě staví ti, kteří se zastávají marihuany, ti, kteří jsou proti ní, ti, kteří poukazují na to, jak marihuana může škodit, jak ničí mladé životy apod. Ale o tom se tady nebavíme. My se tady bavíme o státem řízeném pokrytectví, kdy něco dovolené je a něco dovolené není, my se tady bavíme o situaci, kdy něco kriminalizováno je a něco kriminalizováno v této věci není, a bavíme se také o tom, že v naší zemi – a tady bych věřil panu doktorovi, vašim prostřednictvím, co to s lidmi dělá apod. Já ty lidi taky viděl a fakt to není hezký pohled, ať je to jakákoli droga, ať je to alkohol, který je také drogou.

Ale my jako Česká republika v této zákonné úpravě, kterou máme, patříme mezi zeměmi v Evropě k těm, kde mladí lidé konzumují marihuanu téměř nejvíce! Já se tedy ptám, jestli je tady příčinná souvislost s nějakou zákonnou úpravou nebo jinými jevy v naší společnosti, které by mladé lidi vedly třeba jiným směrem, než aby byli závislí na nějakých drogách. Proto já říkám – toto je odstraňování státem řízeného pokrytectví. Já jsem pro to, abychom o tom na půdě Poslanecké sněmovny diskutovali, a naopak některé studie dokládají, že země, kde byla liberalizována legislativa ve vztahu k lehkým drogám a bylo umožněno právě to, aby si lidé mohli sami pěstovat na svých zahradách pro vlastní potřebu marihuanu, naopak čísla lidí, kteří spadají do problémové skupiny, výrazně klesala. Tady není souvztažnost mezi přísností (předsedající upozorňuje na čas) a liberalizací. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal a připraví se pan poslanec Rostislav Vyzula. Dále Jana Černochová, pani poslankyně Procházková. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já bych jenom v návaznosti na své předchozí vystoupení chtěl ještě podotknout, že i prodej zbraní je legální a je řádně regulován. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Rostislav Vyzula na faktickou a připraví se Jana Černochová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Já jenom opravdu krátce, poněvadž tady toho bylo řečeno hodně a debata se prodlužuje. Sám samozřejmě chápu, že toto téma je populární, ale mně to tady připadá spíš jako předvolební kabaret. Ale nicméně pokud chcete o tom diskutovat – chápu třeba pana Dominika Feriho, že máme právo o tom diskutovat – můžeme v rámci novely zákona, sněmovní tisk 864. Nicméně některé věci, které tady byly řečeny, mně prostě nedají, abych jen tak seděl. To, co tady předvádí Pirátská strana, je na úrovni fake news. To je problém, který máme v současnosti ve společnosti a i zde se to takhle objevuje.

A jenom jeden příklad za všechny, pokud se týká cannabisu a závislosti. Já jsem si narychlo vyšel z PubMed, to je databáze, celosvětová databáze, která shromažďuje veškerý výzkum v oblasti medicíny, je sponzorovaná a vedená ze Spojených států a uvedl jsem si tam tato dvě data o cannabisu a ediction. A jenom abych to správně řekl, prosím vás: Našel jsem si 4 601 výsledků, kde jsou studie, které prokazují, že cannabis je návykový. Jsou to i review, takže v tom jsou další studie, prosím vás. Takže nemafme společnost aspoň v této věci, musíme si říct pravdu. Je to nebezpečná věc, protože mladí lidé potom přecházejí na jinou drogu. A pokud o tom chcete dál diskutovat, prosím, ale už bylo řečeno téměř všechno. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní faktická poznámka paní poslankyně Jana Černochovej a připraví se paní poslankyně Věra Procházková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Černochovej: Děkuji. Já myslím, že je škoda, že se nachází Česká republika v situaci, v jaké se nachází – nejenom Česká republika – v souvislosti s covidem, protože tahleta debata by určitě patřila na nějaký odborný seminář, protože samozřejmě i já jako starostka Prahy 2 v rámci různých preventivních programů konzultuji tyhle věci s odborníky a skutečně to, co tady říkala Zuzana, nebo částečně i to, co tady říkal pan navrhovatel, jsem slyšela i já. Takže skutečně nejsem odborník na toto téma, ale určitě pan navrhovatel se tady pokoušel ten bod přerušit právě třeba i z toho důvodu, abychom mohli diskutovat tuhle věc s odborníky, abyste tam vy své připomínky, otázky mohli mít zodpovězeny. Já nechápu, proč tahleta část nehlasovala pro přerušení toho bodu (ukazuje na poslance ANO ve střední části sálu), když to tady pan kolega navrhoval – vaše otázky mohly být zodpovězeny.

K tomu, co tady říkal pan poslanec Onderka. Vždyť to byli zástupci sociální demokracie, konkrétně pan náměstek Hulínský, myslím si, že možná i pan náměstek Dolínek, kteří navrhovali zákon o regulaci prostituce. Stejně tak už to tady říkal pak kolega Pikal – zbraně, veškerý zbrojní materiál podléhá regulacím, na to zákon je. Takže to, co tady zaznělo, neplatí ani v jednom z těch případů, pane kolego, prostřednictvím pana místopředsedy.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Věra Procházková na faktickou a připraví se pan poslanec Roman Onderka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. Jako lékařka pracující v ambulanci pro léčbu bolesti používající a doporučující marihuanu jako léčebný prostředek bych samozřejmě pro to byla. Já mám ale velký problém s tím, co dneska je povoleno: abyste si doma vypěstovali rostlinku a sami si ji vykouřili nebo si s ní udělali, co chcete. (Šum v sále.) Ale nesmí se to distribuovat. A to je to, co mně vadí. Mně to vadí tohle. Musím říct, že tohle se nedodržuje, je to běžná záležitost, a vadí mně na tom vašem návrhu to, že to chcete distribuovat. To mně opravdu vadí, protože byla bych pro eventuálně, aby si to každý doma vypěstoval. A to, že to může komukoliv zase poskytnout, to se mi vážně nelíbí, takže pro to nemůžu hlasovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka pan poslanec Roman Onderka a na faktickou se připraví místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane předsedo. Vaším prostřednictvím, ke kolegovi Píkalovi a ke kolegyni Černochové. Poslouchejme se. Já jsem se bavil o nelegálních zbraních, protože v České republice na zbrojní průkaz, když máte třeba krátkou kulovou zbraň na svoji osobní ochranu nebo svého majetku, tak (tu) si koupíte, ale určitě si nekoupíte samopal. Lépe řečeno, koupíte si ho, ale na jednorázovou střelbu, ne na dávky. Tak to prostě je. Jako dnes u drog máte to, že si můžete vypěstovat pět rostlinek, a ne že podle návrhu Pirátů si uděláte sto metrů čtverečních a uděláte si doma farmu. To je ten základní rozdíl. A jestli kolegové Dolínek a je mi jedno, kdo ze sociální demokracie, chtějí dělat nějaké věci, se kterými já nesouhlasím, zase se klidně podívejte na záznam. Já jsem říkal svůj názor, já prostě nesouhlasím, abychom zlegalizovali více prodej ve stávající chvíli nelegálních zbraní a nechci více pěstovat ani distribuovat ani prodávat drogy než ze zdravotních důvodů tak, jak je dneska v legislativě nastaveno, o prostituci se ani nebavím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal a připraví se, stále faktické, za navrhovatele Tomáš Vymazal. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já to tady tedy budu muset zopakovat, není v současné chvíli legální si pěstovat konopí. Existuje nějaká metodika, kde jako zavíráme oči, ale nic takového v současné chvíli legální není, to znamená, že když vás nějaký soused udá, že si pěstujete, tak můžete jít sedět. Tečka. To je současný stav. To, že to tak v realitě není a že pokrytecky se chováme úplně nějak jinak, to je právě to, co chceme například řešit tímhle návrhem zákona.

Ještě k druhé věci. Tady vlastně padlo takové dobré srovnání samopalu a běžné pistole. Tam je ta otázka nebezpečnosti, společenské nebezpečnosti a rozsahu. Podle studií a informací, které máme vědecky k dispozici, je podle mě konopí spíše srovnatelné s alkoholem a tabákem, což jsou věci legální, než s drogami, které by měly zůstat samozřejmě v nelegální rovině, jejichž distribuce, výroba a všechno další by mělo být nadále nelegální. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí navrhovatel pan poslanec Tomáš Vymazal a připraví se paní poslankyně Věra Procházková, teď jste se odmázla. Prosím.

Poslanec Tomáš Vymazal: Děkuji za slovo. Já se hrozně omlouvám, já jsem fakt nechtěl vystupovat, ale tohle už jsou fake news jako v přímém přenosu, to, co tady předvedl pan poslanec Onderka. Paragraf 283 trestního zákoníku, nedovolená výroba a jiné nakládání: tak to jiné nakládání, toho se podle naší trestní represe, podle našich státních zastupitelství a podle našich soudů dopouštíte ve chvíli, kdy tu vypěstovanou rostlinu začnete sušit. Sušení prý je to to jiné nakládání a ta výroba. A v ten moment už se vždycky, bez ohledu na množství, jedná o trestní sankci, co vám hrozí.

Vedle toho (paragraf) 285 trestního zákoníku, nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku: tam je skutečně to malé množství, tam byste mohl dostat jenom pokutu 20 000, v uvozovkách jenom – zabaví vám materiál a dostanete 20 000 pokutu za to, že jste si pěstoval něco, co máte na bolavá záda. Ale buďte, aspoň byste nešel sedět. Jenomže jakmile vy to usušíte, tak vás normálně chtějí zavřít. Tohle je čistá pravda. Je potřeba, aby to lidi slyšeli.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka, pan poslanec Roman Onderka, zatím poslední faktická poznámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane předsedající. Já bych poprosil pana předkladatele, ať mě sleduje. Kolego, poprosím, vykuřte toho o něco méně a respektujte můj názor, jako já respektuji váš. Já jsem o vašich názorech neřikal, že jsou fake news. Respektujte své kolegy a jejich názory a přestaňte se předvádět tímto způsobem.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: V tuto chvíli poslední faktická poznámka, takže mám tady s přednostním právem předsedu klubu Pirátů Jakuba Michálka a zároveň ještě paní poslankyně Olga Richterová. Takže přednostní právo předseda klubu Jakub Michálek a připraví se paní poslankyně Olga Richterová. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych stručně reagoval na vaše vystoupení, vážený pane předsedající, které jste měl a které se týkalo Pirátské strany a spočívalo v tom, že jste tedy vytáhl složku a rekapituloval všechno, co se napsalo o Pirátech na Parlamentních listech a dalších podobných médiích, což vám zpracoval asi pan Večerníček nebo jiný politický pracovník. Společně se docela často scházíme na kafe u vás v pracovně, takže jste mi to samozřejmě mohl říct a mohl jste si to nechat vysvětlit a nebylo potřeba se k tomu tady vracet na půdě Poslanecké sněmovny, ale některé věci, které jste tady uvedl, si myslím zaslouží opravu.

Za prvé, mluvil jste o kauze, že se údajně někteří naši členové scházeli s trestně stíhanou osobou. Chtěl jsem vám říct, že v dané věci je to člověk, který nikdy odsouzen nebyl, a dokonce byl zproštěn obvinění. To znamená, prosím, podívejte se na rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1, spisová značka 6T38/2018, je to zprošťující rozsudek. Je to nevinný člověk, takže pokud se tady o něm chcete vyjadřovat, tak vás prosím, protože

se hlásíte k tomu, že jste slušní lidé, abyste se o něm vyjadřovali jako o nevinném člověku, který byl zproštěn, a neobviňovali naše členy, že se scházejí s člověkem, který byl osvobozen.

Za druhé, mluvil jste o našich výběrových řízeních, která děláme na odborné různé funkce ve veřejné správě, ať už jsou to různé dozorčí rady a podobné odborné funkce. Děláme si je sami, protože jsme se k tomu rozhodli na rozdíl od ostatních politických stran. A v dané věci, kterou jste kritizoval, výběrové řízení bylo opakováno a bylo prověřeno naší kontrolní rozhodčí komisí, která je nestranná, volená členskou základnou, se závěrem, že k žádné manipulaci nedošlo. Dovoluji si vás tedy poprosit, abyste svoje informace nečerpali z Parlamentních listů a nevěřili všemu, co si přečtete na Parlamentních listech.

V další věci jste mluvil o tom, že odsuzujete, že hlavní město Praha dává peníze na integraci migrantů. To se vás chci zeptat: Vy snad jste proti integraci migrantů? Vy chcete, aby tady byli neintegrování migranti, aby se radikalizovali? (zvýšeným hlasem) Aby tady byly teroristické útoky? Takže já si myslím, že opravdu tady tuhle věc nikdo kritizovat nemůže. Můžeme se bavit o tom, jestli ta částka je správně využita na konkrétní projekty, jestli mají efektivitu a tak dále, to je naprosto legitimní diskuze, ale ten samotný fakt, že se tady snažíme, aby se nám neradikalizovali imigranti, si myslím, že je zcela namístě, a Praha si díky tomu vede velmi dobře.

Potom jste kritizoval, že Praha dává peníze na Afriku, na projekty související s Afrikou, 120 000 korun, což je v rozpočtu hlavního města Prahy 87 miliard korun asi jedna miliontina, tak taková je to priorita. A současně si myslím, že v situaci, kdy nám všichni říkají, že největší investiční příležitosti pro podnikatele v budoucích desetiletích budou v Africe, protože tam roste nová miliarda lidí, kteří budou potřebovat kvalitu života na stejné úrovni, kterou jsou schopni uspokojit naši podnikatelé, naši dodavatelé, tak je správné, abychom v této oblasti budovali nějaký vztah a měli šanci v této věci uspět, protože z toho samozřejmě bude budoucí prosperita a blahobyt, pokud tuto příležitost využijeme. A myslel jsem, že zrovna vy, který jste plánoval cestu do Afghánistánu, abyste tam navázal vztahy, aby to prospělo českým podnikatelům, si toto velmi dobře uvědomujete.

Rád bych to ukončil tím, že pokud máte nějaké záležitosti, které se týkají fungování hlavního města Prahy, tak je prosím řešte na půdě hlavního města Prahy, na jeho zastupitelstvu. Já vím, že vy tam nemáte prostor jako zastupitelé, protože jste nepřekonali pětiprocentní klauzuli, s výsledkem 3,54 % hlasů vám vyjádřili důvěru Pražané, ale můžete se na jednání pražského zastupitelstva vyjádřit jako občan, můžete se tam vyjádřit vaši lidé a tam je ten prostor, kde můžete řešit pražské problémy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuju. Já bych chtěl podtrhnout závěr vystoupení svého předřečníka. Opakovaně tady řešíme záležitosti hlavního města Prahy. Není to jenom tento bod. Já bych poprosil všechny, které to tak baví a zajímá, aby si našli jiný jednací sál, tuším, že to je Mariánské náměstí, kde zasedá, a tam to řešili a nezatěžovali

komunální politikou v Praze – při všim respektu ke komunální politice Prahy – jednání Poslanecké sněmovny.

A teď k samotnému návrhu zákona. Já jsem podepsán mezi předkladateli, považuji ho za poměrně umírněný, nijak revoluční, docela rozumný. Ale chtěl bych, protože jsem absolvoval v poslední době řadu jednání s odborníky, kteří bojují s návyky, abychom pokud možno větší pozornost, a mnohem větší než dneska, věnovali té droze, která způsobuje v České republice největší problémy. Je to legální droga a je to alkohol. Abychom si toho byli vědomi. A tady u takové v podstatě drobné změny zákona proběhla taková vášnivá debata – proč ne, říkám, proč ne – ale abychom nezapomněli, že největší problémy v české společnosti způsobuje legální droga, která se jmenuje alkohol.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní poslední vystoupení a je to poslankyně Olga Richterová. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Vážené kolegyně a kolegové, já budu velice stručná. Ráda bych podtrhla jednu věc. Tady se bavíme o tom, co má být povoleno dospělým lidem, nám všem. Já nejsem z těch, kdo by měli jakékoli zkušenosti s návykovými látkami kromě trošky alkoholu, nejsem ten typ. Ale záleží mi na svobodě. Záleží mi taky na tom, abychom jako společnost byli v souladu. V souladu s tím, co je běžné, co je vnímané jako normální součást života, a aby to mělo odraz v zákonech. A to, co se tady probírá, je snaha o to, dát do souladu běžnou životní zkušenost s – pro naši kulturu poměrně novou – návykovou látkou, ale už ne taky úplně novou, a tím, jak zneužívaný je třeba ten mnohokrát zmiňovaný alkohol.

A protože ta druhá věc kromě svobodomyšlnosti, která mě přivedla do politiky, jsou taky fakta a snaha o to, abychom se rozhodovali ne na základě svých konkrétních dojmů, ale obecnějších doporučení a obecnějších zkušeností, které mají oporu ve faktech, v průzkumech, ve studiích, tak vás chci požádat: Prosím, ne kvůli lidem jako jsem já, kteří návykové látky neřeší, ale kvůli lidem, jako jsme my všichni, kteří řeší soulad celé společnosti, to, abychom fungovali tak, že zákony jsou něco, co se má dodržovat, protože to odpovídá tomu, jak běžně žijeme a fungujeme, tak kvůli tomu vás prosím, abyste se zamysleli nad předloženým návrhem zákona. Kvůli tomu, aby mezi generacemi nedocházelo k tak velké propasti. Děkuji vám předem za to zvážení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku, nebo v rozpravě? Normální rozprava, takže poslanec Jaroslav Foldyna. Tak prosím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Takže se posouváme a posouváme a posouváme. Takže my teď budeme liberalizovat přístup k drogám, dneska k marihuaně a za tři roky to bude ke kokainu, za čtyři roky to bude k dalším drogám, a společnost se vyvíjí tak, jak se vyvíjí. Jsme svědky neustálého násilí páchaného pod vlivem psychotropních látek. A říkáme, že si s tím nevíme rady. Protože jsme humánní, tak jim dáme čtyři roky, místo abychom jim dali 14 let a chleba a vodu! Abychom je odnaučili. Netrestáme dealery odstrašujícím způsobem, protože jsme humánní! Protože se to neustále posouvá. A kdo přinese život té policistce, co jí přejela ta zfetovaná ženská autem? Kdo jí vrátí život? To jsou ty vaše liberalizace, kam se posouvá společnost? Já to nechci! Já budu starej!

Postupovat podle starých norem. Nemám chuť liberalizovat drogy. Už nám stačí ten alkohol, který máme. Ten svět se vyvinul sem a my ho posuneme dál, k drogám. A za čtyři roky ho posuneme ke kokainu. A za další roky k dalším drogám. Ne, odmítám to! Tvrdě to odmítám! Společnost doplácí na bezbřehou liberalizaci. Říká se tomu demokratizace. A kolik už je mrtvých z té vaší demokratizace a z té liberalizace? Kolik už je nešťastných lidí? Vám se to líbí? Jasně! Vám se to líbí.

Přijďte na sídliště do severních Čech! Podívejte se na ty lidi, kteří se s tím neumějí vyrovnat! Jejich inteligence k tomu nestačí. A to není nic pejorativního, to je prostě tak. Ti lidé se tak narodili a chudáci teď spadávají do drog. Podívejte se na ty kluky z romských ghatt, na čem jedou, na pervitinu, jak se chovají, mají zničený život. A my pořád něco budeme posouvat. Tvrdě je trestejme! Tvrdě je trestejme, když překračují tyto normy, nebo nás to sežere! (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní dvě faktické poznámky. První je pan poslanec Vojtěch Píkal, místopředseda Sněmovny, a potom poslanec Lubomír Španěl. Tak, pane místopředsedo, prosím vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Budu krátký. Chtěl bych jenom říct, že příčinná souvislosti je dle mého názoru opačná, že lidi jsou nešťastní, a proto potom berou drogy anebo pijou alkohol. Nikoli že berou drogy nebo pijou alkohol a pak jsou z toho nešťastní. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní poslanec Lubomír Španěl, dvě minuty, prosím.

Poslanec Lubomír Španěl: Děkuji, pane předsedající. Já rozumím vám všem, že už byste chtěli jít domů, já to taky nebudu zdržovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě máme jeden tisk. (Poslanec Španěl: Prosím?) Že ještě máme jeden tisk, takže ono to nebude tak rychlé.

Poslanec Lubomír Španěl: Já jenom chci říct, že co kdybychom se společně zamysleli, kde raději nakoupit vakcíny. Maďaři si rady vědí, my kolem toho našlapujeme. Já myslím, že lidi v současné době trápí úplně jiné věci než legalizace sto metrů čtverečních marjánky. Takže prosím vás, pojďme k tomu dalšímu tisku, děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní ještě faktická. No, tak to vás zrovna předběhl ještě jeden kolega. Omlouvám se, ono to naskočilo nějak souběžně. Tak pan poslanec Petr Třešňák. Jan Bartošek následně, bude to hned. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Třešňák: Teď už tedy hezký večer. Já ještě zpět k debatě o společenské nebezpečnosti marihuany versus alkoholu. Budu tím reagovat hlavně na pana poslance Foldynu. Když si uvědomíme, že ročně dochází na silnicích

k 600 smrtelným nehodám, z toho asi necelá stovka je způsobena pod vlivem alkoholu. Bavíme se zde o zakázání automobilů, motocyklů? Nebo i toho alkoholu, který je skutečně nejvíce společensky nebezpečný? Ne, místo toho se bavíme o tom, jaká je z něho spotřební daň a kolik plyne do státní kasy.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku tři přihlášky. Já to tedy zrekapituluji, protože to nevidíme na displeji. Takže pan poslanec Jan Bartošek, pan poslanec Aleš Juchelka a paní poslankyně Hana Aulická. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Patrně někteří víte, že jsem pracoval jako terapeut s drogově závislými, a chci říct jednu věc. Tyto látky včetně marihuany, ať už co se týká alkoholu a dalších, mají jednu nebezpečnou vlastnost, a to je to, že člověku berou svobodu rozhodování v okamžiku, kdy se začnou nadužívat.

Bavíme-li se o léčebném konopí, tak samozřejmě jsou zde dvě možnosti. Buď řekneme: každý si doma pěstujte nějaké množství, a tato diskuze je zcela legitimní, já jsem za ni rád. Ale jsem za sebe zastáncem toho, že léčebné konopí skutečně léčí, ale měl by ho distribuovat stát na základě jasně definovaných pravidel, měření množství léčivých látek, a v podstatě je to o tom, že vy, kteří marihuanu pěstujete, víte, že není kytka jako kytka. Množství psychoaktivních látek se samozřejmě mění.

To znamená, já jsem přesvědčen, že i toto jsou věci, které by měly podléhat laboratornímu zkoumání, ať ten, kdo si kupuje léky s obsahem THC, ví, jaké tam je množství, respektive účinných látek. To znamená, já jsem zastáncem toho, že toto by mělo být skutečně záležitostí státu, kontroly těchto léčiv, nikoliv volného pěstování. Uznávám, jsem ovlivněn svojí předchozí pracovní zkušeností.

A poslední věc nakonec. V okamžiku, až budete zase přemýšlet o tom, kterým neziskovkám vezmete peníze, a budete říkat, že neziskovky jsou škodlivé, tak pamatujte, že řada služeb, které pracují v oblasti prevence, je skutečně z neziskového sektoru. A jestliže tedy se případně rozhodnete, že půjdete touto cestou, jsem přesvědčen, že by mělo jít velké množství nebo podpora neziskových organizací v oblasti prevence, protože se nedotýkáme něčeho, co je neškodné. Bavíme se zde o látkách, které skutečně můžou ničit lidské životy v okamžiku, když to někdo nezvládne. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Aleš Juchelka a připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Aleš Juchelka: Jenom krátce bych chtěl reagovat na paní poslankyni Olgu Richterovou prostřednictvím vás, na svoji ctěnou kolegyni, že odmítám diskuzi vést v tom duchu, že ten, kdo schválí tento zákon, je svobodomyslný, a ten, kdo je proti tomuto zákonu, tak svobodomyslný není. A také odmítám tezi, že vlastně když se to v té společnosti děje, tak to prostě schvalme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku zatím poslední přihlášený – paní poslankyně Hana Aulická. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Nechtěla jsem, musela jsem. Každopádně to poslední vystoupení mého kolegy z Pirátů, tak to mě fakt vytočilo! Víte, já jsem nějakou chvíli pracovala v Masarykově nemocnici, a když jsme dělali vyúčtování za rozborů při dopravních nehodách nebo když policisté zadrželi, tak víte, co bylo pro mě hrozné? Že alkohol se stal doménou starších ročníků a drogy, především marihuana a pervitin, byly fenoménem v 99 % ročníku od devadesátého roku narození výš. A můžu vám říci, že pak volali zcela nešťastní rodiče nebo babičky a dědečkové, kteří měli potom samozřejmě toto vyšetření a další věci zaplatit. A mně je velmi smutno, že i já ve svých letech musím tady být a sdílet vlastně podporu těchto záležitostí. Musím říci za mě: styďte se! (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se po sále. Ještě pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosim.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji. Zde byly zmíněny – myslím, že panem poslancem Foldynou – problémy řekneme romských nebo cikánských dětí na severu, kdy sklouzávají právě k užívání návykových látek, chcete-li trávy, popřípadě něčeho jiného. Vy jste se zmínili, kolegové Piráti, že oni k tomu sklouzávají právě proto, že jsou nešťastní, ale nemělo by být tedy naší snahou najít pro ně nějaký vhodný program, aby nešťastní nebyli? Abyste jim nemuseli podávat tu psychotropní látku a potom jim ničit ty jejich životy?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se rozhlédnu po sále, jestli se ještě někdo hlásí. Nikoho nevidím, takže já končím obecnou rozpravu. Táží se, zdali je zájem případně o závěrečná slova. Pan navrhovatel? Paní zpravodajka? (Ne.) Pan navrhovatel také ne. Takže budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu. Já nejdřív zagonguji a odhlásím vás. Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami.

Takže budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 166 přihlášeno 89 poslanců, pro 55, proti 27. Návrh na zamítnutí byl přijat. Takže tímto končíme projednávání tohoto návrhu.

Nyní tedy máme ještě jeden tisk a jedná se o

47.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb.,
o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních,
ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 699/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosim, ujměte se slova. A prosím o klid v jednacím sále. Prosim.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Dobrý večer, vážený pane předsedající, dámy a pánové –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já ještě jednou požádám, paní ministryně, promiňte, o klid v jednacím sále, aby se paní ministryně mohla vyjádřit. Tak prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Já to nechci zdržovat, je pokročilá doba a asi už jste všichni unavení. Jedná se o vládní návrh zákona, jehož hlavním cílem je v nezbytném rozsahu adaptovat nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2018/1805 ze 14. listopadu 2018, o vzájemném uznávání příkazů k zajištění a příkazů ke konfiskaci. Uvedené nařízení upravuje postupy justiční spolupráce mezi členskými státy EU s výjimkou Dánska a Irska při přeshraničním uznávání příkazů k zajištění, ke konfiskaci majetku v trestním řízení a ruší předchozí rámcová rozhodnutí, která na úrovni EU upravovala obdobnou problematiku. Nejde tedy věcně o nový druh justiční spolupráce, naopak tento druh justiční spolupráce již je nyní běžně poskytován jak na základě implementační úpravy vůči členským státům EU, tak i na základě právní pomoci.

Upozorňuji, že adaptační lhůta uplynula již ke dni 19. 12. 2020, a státní zastupitelství a soudy jsou tak dnes vystaveny situaci, kdy musí aplikovat předmětné nařízení, aniž by k tomu byla přijata odpovídající vnitrostátní prováděcí ustanovení, a je tak třeba některé otázky překlenovat výkladem. Já prosím o podporu tohoto návrhu a současně si dovoluji podle § 91 odst. 2 jednacího řádu požádat a poprosit o zkrácení lhůty pro projednání tohoto vládního návrhu zákona z 60 dnů na 30 dnů, protože právě apeluji na to, že ta adaptační lhůta uplynula už 19. 12. 2020, a je nezbytně nutné, abychom tedy tuto úpravu přijali. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Dominik Feri. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Velmi krátce. Tisk 699 byl Sněmovně dán 9. ledna 2020. Organizační výbor navrhl výbor ústavně-právní jako výbor garanční. Jak bylo zmíněno, jedná se o adaptační legislativu, o adaptaci nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 2018/1805 ze dne 14. listopadu 2018. A materií je to úprava přeshraničního výkonu konfiskace majetku a eventuálně využití výtěžku. Adaptační lhůta uplynula již 19. 12. 2020, což staví naše instituce před velmi nepraktický úkol, řekněme aplikaci přímo tedy toho nařízení, a proto bych se v této situaci přimlouval i jako opoziční zpravodaj za zkrácení lhůty pro projednání ve výboru o 30 dní.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášený dva poslance. Jako první tedy vystoupí pan poslanec Jiří Strýček a připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Strýček: Vážený pane předsedající, vážené paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tedy navázal na žádost paní ministryně a podle § 91 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR si dovoluji navrhnout zkrácení lhůty pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon

č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, je to sněmovní tisk 691 (správně 699), a to z 60 dnů na 30 dnů. Děkuji za pozornost a žádám tímto o podporu tohoto mého návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, vím, že je půl osmé a říkáte: Buď svižný, rychle to odpálíme. No, víte, ono by to chtělo se taky někdy do toho podívat, co vlastně schvalujeme. Teď jsme tady v podstatě jenom loutky Evropského parlamentu, kdy ve více než padesáti procentech jenom zvedáme ruce, protože nám to přikázal Evropský parlament, a už jsme to měli mít hotové 19. prosince, implementujeme, udělejme, nekoukejme, stejně musíme. Víte, on to je takový paskvil, který nám zase dává do právního systému spoustu příkazů, nařízení podle toho, co Evropská unie chce, ale jsou to zbytečné desítky stránek, zaplevelení právního systému, ve kterém se už ani pr... ani právník nevyzná. Promiňte, nechal jsem se malinko skoro strhnout. Předpokládám, že i vláda si toho je moc dobře vědoma, a proto problematičnost tohoto materiálu v podstatě rozkládá do dvou tisků. Druhý materiál je předkládán zcela samostatně v návrhu sněmovní tisk 682. Ten teď nemáme na pořadu dne, ten je někde jinde.

Já nevidím jediný důvod, proč bych měl podporovat evropskou byrokracii, a říkám sám za sebe, já pro tohleto hlasovat nebudu, protože evropského práva a evropského nařizování už mám až takhle. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Mám tady jednu faktickou poznámku. Je to paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Já musím rychle zareagovat na svého předřečníka. Není to nějaká zlovůle, Evropského parlamentu už vůbec ne. My jsme součástí Evropské unie, my jsme Evropská unie. Každou legislativu navrhuje Evropská komise. My máme svou komisařku. Každou legislativu projednává Evropská rada. Účastní se toho zástupci ministerstev, ministři na nejvyšší úrovni i premiér. A v Evropském parlamentu i my máme své zástupce, dokonce v počtu, který je vyšší, než odpovídá poměru obyvatel České republiky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Tu slavnou Evropskou unii, vážená paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, si vysvětluje lidem, až jim budete vysvětlovat, proč nám Evropská unie zakazuje municí, zakazuje rybářské věci, zakazuje olovo. Je to jedna byrokracie za druhou. Celá Evropská unie ať jde... v háji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se rozhlédnu, zdali má někdo zájem ještě vystoupit. Nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Pan zpravodaj? Ne. Takže nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? (Nikdo se nehlásil.) Takže přistoupíme k hlasování. Já zagonguji.

Takže kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 167 přihlášení 84 poslanci, pro 73, proti 1. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Žádný návrh nevidím.

Takže nyní bude ještě poslední hlasování. Máme tady návrh na zkrácení lhůty na projednání ve výboru na 30 dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 168 přihlášení 84 poslanci, pro 66, proti 1. Návrh byl přijat.

Končím první čtení tohoto návrhu. Přerušuji schůzi Poslanecké sněmovny do zítřejších 9 hodin ráno a přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.34 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
27. ledna 2021
Přítomno: 120 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 79. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím, a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů. Přečtu pouze členy vlády, kteří jsou omluveni z jednání Poslanecké sněmovny a kteří jsou mimo poslanců: Havlíček Karel z dopoledního jednání – pracovní důvody, Maláčová Jana dopolední jednání – pracovní důvody, Metnar Lubomír – zdravotní důvody, Petříček Tomáš – zdravotní důvody.

Vážené kolegyně a kolegové, než přikročíme k pořadu dnešního jednacího dne, dovoluji, abych umožnil novému kolegovi složit poslanecký slib.

Slib poslance

Vážené kolegyně a kolegové, nyní přistoupíme ke slibu nového poslance za Milana Hniličku, který se vzdal poslaneckého mandátu. Nejprve požádám předsedu mandátového a imunitního výboru poslance Stanislava Grospiče, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přečetl Ústavou předepsaný slib, který nový poslanec složí do mých rukou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vidím teď člena vlády, dovoluji, abych vás z pověření mandátového a imunitního výboru informoval, že na své 37. schůzi, která se uskutečnila dnešního dne, výbor přijal usnesení číslo 164, ve kterém konstatoval, že

1. dne 26. ledna 2021 zanikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Milanu Hniličkovi, narozenému dne 25. června 1973, a to způsobem podle ustanovení § 3 a § 6 písm. c) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů.

2. 26. ledna 2021 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky panu Miroslavu Samašovi, narozenému 12. června 1966.

Pan Hnilička se osobním prohlášením předneseným v úvodu pokračování 79. schůze dne 26. ledna 2021 vzdal mandátu poslance a jeho mandát téhož dne zanikl. Dle výsledkové listiny voleb, konaných do Poslanecké sněmovny ve dnech 20.

a 21. října 2017 povolal předseda Poslanecké sněmovny na uvolněný mandát druhého náhradníka hnutí ANO 2011 za volební kraj druhý – Středočeský pana Miroslava Samaše, který dnes z rukou předsedy Poslanecké sněmovny převzal osvědčení o vzniku mandátu.

V souladu s ustanovením § 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny složí pan poslanec Miroslav Samaš slib předepsaný Ústavou. Prosím pana poslance, aby předstoupil před Poslaneckou sněmovnu, a zároveň prosím pana předsedu, aby přijal slib nového pana poslance. A vás, abyste povstali.

Slibuji věrnost České republice, slibuji, že budu zachovávat její ústavu a zákony, slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. (Poslanec Miroslav Samaš: Slibuji. – Potlesk.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jenom upřesním, že slib byl složen do rukou předsedy Poslanecké sněmovny.

Dovolte, abych mezi námi tedy uvítal poslance Miroslava Samaše a popřál mu v poslanecké práci mnoho úspěchů.

Dnešní jednání bychom zahájili body z bloku – tak náhradní kartou číslo 352 hlasuje pan poslanec Třešňák – 352 to bylo, že jo? Zrovna jsem při tom mluvil. Pardon? Já trošku hůř vidím, přečtěte mi to. Náhradní karta 10, pardon, tak to jsem se teda seknul o hodně. Náhradní karta 10, pan poslanec Třešňák. Já jsem totiž koukal, že máme bod 352, no vidíte.

Dnešní jednání bychom zahájili body z bloku třetího čtení, u kterých jsou splněny zákonné lhůty, to je body 352 a 355. Dále budeme pokračovat body z bloku zákony první čtení. Připomínám, že jsme na 12.45 hodin pevně zařadili volební body 385, 386, 387 a na 14.30 body v pořadí 328, 329, 330, jsou to body z bloku smlouvy, a bod 489, což je informace Ministerstva práce a sociálních věcí o programu Antivirus.

Podívám se, jestli je nějaký zájem o vystoupení poslanců na změnu schváleného pořadu 79. schůze. Žádný zájem o vystoupení nevidím.

Přistoupíme k projednání prvního bodu dnešního pořadu schůze a jedná se o

352.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ – třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili v pátek 22. ledna a rozprava ve třetím čtení byla ukončena. S návrhem na zamítnutí nebyl vysloven souhlas a projednávání jsme přerušili v průběhu hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím, aby místo u stolu zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr školství, mládeže a tělovýchovy Robert Plaga – ano, už se hlásíte, jste tam – a zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, pan poslanec Lukáš Bartoň.

Připomínám, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 503/3, který byl doručen 16. prosince 2020, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 503/4.

Prosím tedy zpravodaje garančního výboru poslance Lukáše Bartoně, aby zrekapituloval, kam jsme hlasování o pozměňovacích návrzích v pátek 22. ledna dospěli. Tak prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Procedura, která je uvedena ve sněmovním tisku 503/4, tak jsme naposledy, když jsme hlasovali, tak jsme hlasovali v bodě číslo 15 této procedury, a budeme pokračovat bodem číslo 16.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, tak to mám také poznamenáno. Prosím, máte tedy slovo a budeme pokračovat v hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby přednášel další pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Bod číslo 16 procedury. Dal bych hlasovat o pozměňovacím návrhu Mihola G 5202, který ruší ve vládním návrhu § 9a. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nedoporučující.)
Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 169, přihlášeno 93 poslanců, pro 16, proti 62. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Přistoupíme k bodu 17, kde platí, že nebyl schválen E 4490, platí, že nebyl G 5202, a pak můžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Bartoň B 5744, který právě do tohoto předmětného § 9a přidává odstavec 6, a to je možnost uznání kvalifikace pro studenty pedagogických fakult, absolventy bakaláře, kteří pokračují v navazujícím magisterském studiu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra?

Poslanec Lukáš Bartoň: Ještě stanovisko výboru. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, pane ministře? (Souhlasné stanovisko.)
Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?
Hlasování číslo 170, přihlášeno 95 poslanců, pro 81, proti 11. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje bod 18 procedury, a to je hlasování o pozměňovacím návrhu Bartoň B 6463. Pozměňovací návrh se týká zavedení sociálního pedagoga. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan ministr? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 171, přihlášeno 95 poslanců, pro 52, proti 34. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Následuje bod 19 procedury, který ale přeskočíme, protože právě byl schválen B 6433 (správně B 6463), takže pokračujeme k bodu 20 procedury, který je, bude-li schválen B 7096 – ano, ten byl schválen – tak následně bude hlasován pozměňovací návrh Výborný F 5516, nicméně pouze bod 1 a v bodě 2 pouze § 133a odst. 1. Tento pozměňovací návrh takto zavádí definici třídního učitele a zavedení třídnického příplatku. Nehlasuje se o bodu 2 § 133a odst. 2, jelikož ten upravuje také specializační příplatky, které upravuje již jiný schválený pozměňovací návrh. Takže pouze o F 55 (správně F 5516), bod 1, v bodě 2 § 133a odst. 1.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko?

Poslanec Lukáš Bartoň: Stanovisko výboru – výbor k tomuto pozměňovacímu návrhu nezaújal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 172, přihlášeno 95 poslanců, pro 37, proti 44. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Protože byl tento pozměňovací návrh zamítnut, můžeme hlasovat o bodu 21, který je za podmínky, že bude přijat B 7096 a zamítnut F 5516. A jedná se, že můžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Mihola G 5200, a to pouze bod 1 a bod 2 podbod 2, který taktéž zavádí definici třídního učitele v § 23b a v novém § 133a zákoníku práce zavádí třídnický příplatek. Nebudeme hlasovat u tohoto pozměňovacího návrhu o bodu 2 podbod 1, jelikož upravuje specializační příplatky, které již upravuje jiný schválený pozměňovací návrh.

Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 173, přihlášeno 95 poslanců, pro 39, proti 34. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje bod 22 procedury, ale ten přeskočíme, protože byl schválen B 7096. Další je bod 23 procedury, který také přeskakujeme, protože byl opět schválen B 7096. Bod 24 procedury je za podmínky, že nebude schválen F 5516 poslance Výborného, což nebyl, ani nebyl schválen G 5200 poslance Miholy. Pak můžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Hyťhová D 5302, a to pouze bod 2 – definice třídního učitele v § 2 odst. 3.

Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 174, přihlášeno 95 poslanců, pro 37, proti 40. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Nyní se dostáváme k bodu 25 procedury, který je za předpokladu, že nebude schválen ani pan Výborný, ani pan Mihola, ani paní Hyťhová, což se stalo. A nyní tedy můžeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Valachová I 7111 bod 1 pouze, který se týká třídních učitelů.

Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 175, přihlášeno 96 poslanců, pro 48, proti 34. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Kontrola hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, kontrola hlasování. Předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Ano, hlásí se. Takže předseda klubu KSČM pan poslanec Kováčik. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedající, paní a pánové, přeji vám hezký den. Omlouvám se za maličké zdržení. Zpochybňuji hlasování, v posledním hlasování jsem hlasoval pro a na sjetině mám, že jsem se zdržel. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme zpochybnění hlasování, takže budeme hlasovat o námitce pana poslance Pana Kováčika, že zpochybňuje hlasování.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 176, přihlášeno 97 poslanců, pro 96, proti žádný. Návrh byl přijat.

Pane zpravodaji, jestli můžete znovu sdělit, o čem budeme hlasovat, aby tedy nedošlo k nedorozumění? Žádost o odhlášení, takže já všechny odhlásím a znovu se přihlaste svými hlasovacími kartami, prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Bude se hlasovat znovu v bodě 25 procedury o pozměňovacím návrhu Valachová I 7111 bod 1, zavedení třídního učitele.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 177, přihlášeno 96 poslanců, pro 53, proti 29. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje bod 26 procedury, kde jsou podmínky splněny, a můžeme dát hlasovat o pozměňovacím návrhu Hyťhová D 4484, kde mění zákoník práce a zavádí příplatek uvádějícímu učitel v novém § 133a. Výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 178, přihlášeno 98 poslanců, pro 49, proti 34. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje bod 27 procedury, kde bude hlasováno o pozměňovacím návrhu G 7099 pana poslance Míholy. Jedná se o zavedení – školní speciální pedagog v § 2 odst. 2 písm. d) a § 18. Výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 179 (řečeno 79), přihlášeno 98 poslanců, pro 50, proti 33. Návrh byl přijat.

Poslanec Lukáš Bartoň: Bude následovat bod 28 procedury, to je hlasování o pozměňovacím návrhu PN Míhola 7100, který zavádí školního psychologa v § 2 odst. 2 a v § 19. Školský výbor k tomuto nezaujal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 180, přihlášeno 98 poslanců, pro 56, proti 29. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Následuje bod 29 procedury, hlasování o pozměňovacím návrhu Valachová I 7111 bod 2, uvádějící učitel a adaptační období. Školský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 181, přihlášeno 98 poslanců, pro 56, proti 28. Návrh byl přijat.

Poslanec Lukáš Bartoň: Tím jsme se dle mých poznámek vyrovnali se všemi pozměňovacími návrhy, o kterých šlo hlasovat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, podle mých poznámek také, takže o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 503, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 182, přihlášeno 99 poslanců, pro 94, proti 2. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Přečtu omluvu. Pan ministr zdravotnictví Jan Blatný se omlouvá po celý jednací den z důvodu neodkladných pracovních záležitostí.

Přistoupíme k projednání dalšího tisku. Mám ještě další omluvu, ne, omlouvám se, pověření, pardon. (Hlas: Já mám k hlasování.) K hlasování. Prosím, pane poslanče. Pan poslanec Vácha.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Já jenom k hlasování 171, na sjetině mám, že jsem se zdržel, hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, děkuji. Takže máme bod

355.

Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády, měl to být původně ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček, nicméně mám tady zmocnění předsedy vlády Andreje Babiše, že pověřil zastoupením ministra životního prostředí Richarda Brabce, a také aby zaujal místo u stolku zpravodaj garančního výboru, což byl hospodářský výbor, poslanec Petr Dolínek. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny.

Táži se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Nemáte zájem, takže otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, nicméně tady vidím faktickou poznámku pana poslance Vlastimila Válka, ale to bylo asi to, co jste chtěl říkat na mikrofon. Takže tu faktickou si škrám a má zájem vystoupit v rozpravě pan poslanec Petr Dolínek. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Dovolte, abych měl jeden návrh zde v rozpravě, je technického charakteru, to je změna účinnosti, respektive zjednodušení účinnosti dané navrhované normy. Nyní je v účinnosti napsáno na závěr zákona. Tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhlášení s výjimkou ustanovení § 3 písm. c) až h) a § 5, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2021. Já tedy navrhuji, abychom vypustili tu část věty "s výjimkou ustanovení § 3" atd. Zdůvodnění je jednoduché. S ohledem na odklady v projednávání zákona související se současnou koronavirovou situací stanoví datum účinnost zpětně, což není žádoucí. Důvodem, proč původně bylo navrženo, bylo, aby naše norma odpovídala lhůtě v součinnosti příslušného nařízení evropského, což se děje.

Vzhledem k tomu, že evropské nařízení je již účinné, nehrozí, že by účinnost národní úpravy nastala dříve. To znamená, retroaktivita v tomto případě není namístě. Co se týká kontrol zmíněných v zákoně, tam se nic nezanedbá, protože v souladu s pokyny Evropské komise se kontroly dějí až následně, to znamená vždycky rok zpětně, takže první kontroly začnou v roce 2022.

Proto tedy navrhuji, abychom nejprve, až bude procedura, hlasovali o té účinnosti, že bude pouze jediná věta, a to je: "Tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhlášení. Přihlásím se k tomu samozřejmě i dále. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se po sále, zdali se ještě někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. Takže pokud se už nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táhá se, zdali je zájem ještě o závěrečná slova navrhovatele a zpravodajů, což se netýká jenom pana poslance Petra Dolínka, ale také pana poslance Jiřího Strýčka. Zájem nevidím. Prosim tedy zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Nejprve budeme tedy hlasovat o návrhu, který jsem přednesl, to znamená, že účinnost bude stanovena na 15. den po vyhlášení zákona, a následně budeme hlasovat o zákonu jako celku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Asi nemusíme tím pádem hlasovat o proceduře, protože ta je v podstatě daná. Zagonguji. Přikročíme tedy k prvnímu hlasování. Pane zpravodaji, seznamte nás ještě jednou s prvním hlasováním, ať všichni slyší.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Pro úplnost přečtu krátce znovu. Bude tedy v § 8 řečeno, že § 8 nově stanoví účinnost. "Tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhlášení."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasím.)

Zahájí hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 183, přihlášeno 99 poslanců, pro 78, proti žádný. Návrh byl přijat.

Tímto, jestli to sleduji správně, jsme v podstatě hlasovali o všech pozměňovacích návrzích, takže přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu, podle sněmovního tisku 660, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 184, přihlášeno 99 poslanců, pro 80, proti žádný. Konstatují, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkují zpravodaji i navrhovateli. Přistoupíme k dalšímu bodu. Jedná se o

48.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Prosim, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji, abych uvedla vládní návrh novely zákona o podpoře regionálního rozvoje. V podstatě lze změny rozdělit do takových tří okruhů.

Za první jde o změnu úlohy vybraných měst při uplatňování integrovaných územních investic a akcentování podpory měst a venkova ve strategii regionálního rozvoje. Druhou oblastí je zajištění koordinace programů, fondů a nástrojů, v přímém řízení Evropské komise a jednoznačné vymezení kompetencí. A takový ten třetí blok je zrušení regionálních rad regionů soudržnosti a přechod jejich působnosti, práv a povinností na právního nástupce.

Oblast A odráží zejména obsah připravovaných nařízení Evropské unie v navrhované změně úlohy vybraných měst při výběru operací podporovaných v rámci integrovaných územních investic. Změna spojená se zrušením administrativně náročné působnosti zprostředkujícího subjektu umožní rozšíření počtu vybraných měst v rolích center městských aglomerací ze současných sedmi na budoucích třináct.

V části B na základě zkušeností z praxe budou vhodněji upraveny jednotlivé kompetence národního orgánu pro koordinaci, nástroje pro využívání přímo řízených programů. Tady opravdu Česká republika má trochu problémy s čerpáním přímo řízených programů Evropské komise, jako je Erasmus, Horizont, Kreativní Evropa atd. Těch programů je jedenáct a je skutečně potřeba zakotvit i roli národního orgánu pro koordinaci, aby se České republice dařilo v těchto fondech lépe čerpat. Dále samozřejmě oblast B reaguje i na administrativu spojenou s využíváním monitorovacího systému, budoucího systému Monitorovací systém 21+.

V části C je cílem návrhu zákona zrušení sedmi regionálních rad regionu soudržnosti, a to dnem 31. 12. 2021, a stanovení jejich právního nástupce. Navrhuje se, aby tímto nástupcem byla Česká republika, Ministerstvo pro místní rozvoj a ve věci správy daní potom Ministerstvo financí.

V programovém období 2007 až 2013 plnily regionální rady funkce řídicích orgánů regionálních operačních programů. V současném programovém období 2014 až 2020

byla jejich činnost výrazně utlumena a směřovala zejména k ukončování ROPů a zajištění činnosti související s kontrolou udržitelnosti projektů z let 2007 až 2013. Období, pro které se předpokládá přechod působnosti regionálních rad na právního nástupce, má vazbu na nové programové období s odlišnou pozicí regionálních rad.

Není hospodárné, aby nadále fungovalo sedm samostatných subjektů s veškerými provozními náklady, když by zbytkové činnosti mohly být soustředěny a zajišťovány výrazně menším počtem osob. MMR v současné době financuje většinu provozních a personálních výdajů regionálních rad z prostředků Operačního programu Technická pomoc a v budoucnosti by jako právní nástupce regionálních rad mohlo lépe korigovat výkon těchto činností. Novelizovaný zákon tak bude nejen lépe reflektovat měnící se potřeby reálné praxe, ale významnou měrou přispěje také k lepšímu nastavení podmínek pro čerpání fondů v příštím programovém období, to znamená období 2021 až 2027. (Silný hluk v sále.)

Závěrem: vzhledem k technickému charakteru návrhů a potřebě ulehčit krajům tím, že bude zákonem postaveno najisto dohodnuté ukončení činnosti regionálních rad, navrhuji zkrácení lhůt pro jednání výboru, a to dle § 91 odst. 2 na 30 dnů. V obecné rozpravě se pak ještě jako poslankyně přihlásím k tomuto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych tedy požádal Poslaneckou sněmovnu o klid – nechtěl jsem přerušovat paní ministryni – aby se mohli poslanci v klidu vyjádřit. Takže prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, což byl původně poslanec Ivan Bartoš. Nicméně je tady žádost o změnu a má to být nově pan poslanec Ondřej Profant. Takže svolám poslance do sálu, abychom hlasovali o změně zpravodaje v prvním čtení.

Kdo souhlasí se změnou zpravodaje z pana poslance Ivana Bartoše na pana poslance Ondřeje Profanta?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 185, přihlášeno 97 poslanců, pro 83, proti žádný. Návrh byl přijat.

Takže prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Ondřej Profant. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dobré dopoledne, vážení kolegové a veřejnosti. V tomto tisku se mění zákon 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Vláda tento zákon předložila již 12. března minulého roku. Organizační výbor navrhl tento tisk výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu. Předkládaný tisk je návrh technické novely. Týká se podpory regionálního rozvoje, zejména systémových úprav v souvislosti s posílením koordinační role Ministerstva pro místní rozvoj.

Podněty pro změnu stávající právní úpravy vycházejí ze tří oblastí. Paní ministryně už to tu velmi podrobně shrnula, tak jenom velmi rychle. Za prvé se tam mění role měst, rozšíření počtu měst v rolích nositelů územních strategií pro spádové území aglomerace a změna jejich úlohy z hlediska odpovědnosti za výběr projektů. Za druhé NOK, tedy Národní orgán pro koordinaci fondů. A za třetí zrušení regionálních rad soudržnosti, které dneska jsou spíš přežitek a administrativně zatěžují. Takže to jsou ty tři změny, které pomůžou rozvoji regionů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já tedy otevírám obecnou rozpravu, do které nemám přihlášeného žádného poslance. Když se podívám po sále, nikdo se nehlásí, takže já končím obecnou rozpravu... Jo, hlásíte se, ano. (K hlásící se ministryni Dostálové.) Díval jsem se tak vysoko, že jsem vás přehlédl. Takže v obecné rozpravě paní ministryně Klára Dostálová. Prosím.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuji. Navazuji na svoji úvodní řeč a podle § 91 odst. 2 dávám návrh na zkrácení lhůty pro jednání ve výborech na 30 dnů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se tedy ještě jednou po sále, nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. Táží se, zda je zájem o závěrečná slova. Zpravodaj? Navrhovatel? Zájem nevidím.

Takže nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? (Nikdo se nehlásil.) Takže přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán... Tak, paní ministryně? (Ministryně se hlásí, ale dodává, že už souhlasí.) Jo, vy se hlásíte, že souhlasíte, aha. (Úsměv a veselo v sále.)

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru? Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 186, přihlášeno 99 poslanců, pro 91, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Žádný návrh nevidím.

Takže přistoupíme ještě k poslednímu hlasování, a to je návrh paní ministryně Kláry Dostálové a také pana zpravodaje, ale Kláry Dostálové, na zkrácení lhůty pro projednání ve výboru na 30 dnů.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 187, přihlášeno 97 poslanců, pro 75, proti žádný. Návrh byl přijat.

A já končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkujeme zpravodaji i navrhovateli.

Přistoupíme k dalšímu tisku. Jedná se o

**Návrh poslanců Jana Birke, Jana Hamáčka, Jana Chvojky a dalších
na vydání zákona o veřejně prospěšných společnostech bytových a výstavbě
dostupného bydlení a o změně některých zákonů (zákon č. 586/1992 Sb.,
o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2012 Sb.,
o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích),
ve znění pozdějších právních předpisů)
/sněmovní tisk 952/ – první čtení**

Paní poslankyně Věra Procházková hlasuje s náhradní kartou číslo 15.

Takže první čtení. Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 952/1. Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedl poslanec Jan Birke. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych pokud možno stručně odůvodnil návrh svůj a mých kolegů dle sněmovního tisku 952 tak, jak bylo řečeno, na vydání zákona o prospěšných společnostech bytových a dále.

Krátké zdůvodnění. Současný stav bytové politiky není dobrý a vlastní bydlení, zejména pro mladé lidi ve větších městech, se stává poměrně nedostupným luxusem. Mladá generace, ale i občané okolo 40 let věku si začínají uvědomovat, že bydlení je pro ně ohromným celoživotním břemenem, a návrhy na koupi bytu jsou co (do)nabídka nedostatečné poptávce, vyšší je nabídka vlastnického bydlení, nemá tedy levnější alternativu. To ovlivňuje oblast rodinné politiky i životní úroveň seniorů. Velký problém v dostupnosti vlastního bydlení mají nejen nízkopříjmové skupiny obyvatel, ale i středněpříjmové a dlouhodobé dopady současné koronakrize se jistě v následujících letech dotknou i další řady občanů. Příklady a fakta bych mohl předkládat celé hodiny nejenom z titulu starosty, ale myslím si, že i vy máte celou řadu svých vlastních příkladů a určitě mi dáte v této věci za pravdu. Dovolte mi ale, abych se držel hlavního návrhu, a to tím, že bychom mohli – i přesto, že rozumím tomu, že bude nutno tento zákon podrobit diskuzi ve výborech, rozumím tomu a respektuji to – tak máme ale možnost tu situaci změnit.

Nechtěli jsme dále přihlížet k této pro mnohé zoufalé situaci tak, jak jsem ji popisoval, a přicházíme tedy s efektivním řešením, které spočívá ve zvýšení tempa výstavby bytů, ale nejen dražších, komerčních, ale také obecních, levnějších a družstevních. A právě návrh zákona o veřejně prospěšných společnostech bytových a výstavbě dostupného bydlení by toto měl změnit. Návrh zákona by měl umožnit stavět finančně dostupné byty, které by měly být zhruba o třetinu levnější oproti klasické tržní ceně. Prosím, berte to, že to, co říkám, je skutečně zhruba, protože to může být předmětem té debaty.

Jak chceme tohoto zlevnění docílit? Definováním neziskového charakteru výstavby bytů, které umožní výstavbu cenově dostupného bydlení. Jak už jsem upozornil dříve, když už jsem o našem záměru mnohokrát hovořil v minulosti, nejedná se o žádný experiment a krok do neznáma, i přestože někteří odpůrci tohoto návrhu tak o tom hovoří. Ale tento systém je odzkoušený v řadě vyspělých zemích. V moderních zemích Evropské unie je více než 25 % z celkového počtu bytů levných, dostupných. Například

v Rakousku je až 30 % všech bytů tohoto charakteru, a právě v Rakousku dodnes platí zákony, které do roku 1948 platily u nás na tento druh bytové výstavby. Dalším příkladem může být i Německo, Francie nebo Velká Británie. Ve Velké Británii je dokonce takzvaná Housing Association – schraňuje nebo respektive má ve svém portfoliu více než 2,3 milionu bytů.

Kdo by měl byty stavět u nás? Mělo by se jednat o veřejně prospěšné společnosti se speciální právní úpravou pro jejich činnost a výstavbu bytů, které mohou mít formu družstva, spolku, společnosti s ručením omezeným nebo akciové společnosti. Všechny tyto formy přes jejich specifika spojuje společný princip, kterým je zajištění cenově dostupného bydlení, nikoliv zisku investorovi. Cílem těchto nových společností není zisk z prodeje, ale služba občanům a zakladatelům pořídit si byt za cenu pozemku, stavebních prací, tedy za pořizovací náklad. Naše analýzy poukazují, že se takto cena bytu sníží nejméně o jednu třetinu oproti ceně bytu na trhu v této chvíli.

Zákon svěřuje řadu oprávnění obcím. Tady si dovolím hovořit právě jako člen nejenom zastupitelstva, ale samospráv. Ty mohou takovou společnost založit, vkládat do ní jako majetkový vklad pozemek, pokud ho mají – a já myslím, že je celá řada obcí, které mají pozemky určené pro stavbu bytů, spolupracovat s jinými právníckými osobami, například s družstvy. Prostě zákon přinese na trh nový segment, nabídku a počítá s vlastní aktivitou občanů, kteří chtějí získat byt. To jsou zásadní změny a dle mého názoru a názoru mých kolegů a předkladatelů i potřebné.

Samozřejmě že musí být správně nastavené i kontrolní mechanismy, aby se tento systém nezneužíval a byty skutečně sloužily těm, pro které jsou určeny. Musí být zabráněno spekulacím s byty typu levně koupil, draze prodal, to známe z praxe, a počítá se i s regulací v oblasti pronájmu. Současná bytová politika se vyznačuje zbytněným vlastnickým bydlením, oslabeným bydlením v nájemních (bytech), ignorací potřeb lidí na okraji společnosti a tímto zákonem se můžeme vrátit na správnou cestu.

Přicházíme tedy s alternativou developersky organizované výstavby vlastnických bytů, která by učinila z bytů dostupné zboží.

Všechna statistická srovnání pro Českou republiku, porovnáme-li průměrné příjmy a ceny bytů na trhu, jsou, dovoluňte mi konstatovat, alarmující. To potvrzuje i fakt, že v loňském třetím čtvrtletí vzrostly s porovnáním s průměrem Evropy od roku 2015 ceny bytů a domů v České republice o 55,4 %. Výrazněji v celé Evropské unii zdražovaly reality už pouze v Maďarsku, tam až 80 %. V Evropské unii tak vcelku vzrostly v letech 2015 až 2020 ceny o 27,6 %, tedy jen zhruba polovičním tempem v porovnání s vývojem České republiky. Nikdo vůbec nedokáže predikovat, co s tím samozřejmě udělá korona nebo respektive COVID-19 a krize s tím spojená. Zejména pro mladé lidi na začátku rodinného života je tedy bydlení neúměrným břemenem. A my víme, že tyto lidé, kteří jsou zatíženi hypotékami a dalšími finančními nástroji, dokonce 30 % svého rodinného rozpočtu dávají na náhradu anebo na úhradu bydlení. Uvědomme si, že právě dostupnost bydlení zasahuje do další oblasti našich životů. Bavíme se zde o životě našich dětí, budoucích generací. Často se hovoří o tom, v jakém stavu přenecháme naši planetu v oblasti životního prostředí, a tak dále a tak dále, ale dovoluňte mi, musíme stejně přemýšlet o dostupnosti bydlení, které je nejenom dle mého názoru, ale podle mého názoru celé Sněmovny, a myslím si to, velmi důležité.

Dovoluňte mi na závěr tři poznámky, které jsou ale velmi důležité pro to, aby tento návrh prošel Sněmovnou. Nedokážu si představit spolupráci s ministryní pro místní

rozvoj Klárou Dostálovou a s Ministerstvem pro místní rozvoj. Podotýkám, že tato novela byla představena nebo předložena jako poslanecký návrh s tím, že samozřejmě legislativně a komunikačně musíme ty věci koordinovat, a z hlediska možností třeba připravení komplexního pozměňovacího návrhu, který je dnes už připraven, a jsme intenzivně v jednání s vědomím paní ministryně i s její náměstkyní tak, abychom řešili řekněme drobné problémy, které ta diskuze a reakce na tu diskuzi, která samozřejmě ve výborech pojede nebo se povede, abychom na ni mohli reagovat. Chci za to poděkovat, za tu dosavadní spolupráci, a těším se na spolupráci další, která, myslím si, bude velmi fér.

Vím, že pro celou řadu z vás ten zákon zcela určitě není dokonalý, a budeme hledat způsoby, že je tam celá řada chyb a celá řada nedodělků a celá řada problémů, které ten zákon vyvolá především v kontrolních mechanismech. Ale máme ho na stole. Máme ho na stole, je to určitě debata k tomu, že se konečně o něčem můžeme bavit, a je tady ambice tento zákon, a myslím si, že pro všechny, ještě zvládnout do konce tohoto volebního období tak, aby byl přijat, tak, abychom umožnili občanům České republiky, a především lidem, o kterých jsem hovořil, si sáhnout nebo mít možnost získat, jak už jsem řekl, dostupné bydlení.

No a v neposlední řadě je moje žádost. Dovolte mi, abych vás jménem svým, jménem předkladatelů mého poslaneckého klubu sociální demokracie, ale zároveň i jako starosta města požádal, abychom pustili tento sněmovní tisk 952 do druhého čtení do výborů. Důvod je proto, protože nám starostům tímto umožníte možnost, variantu jiné možnosti bydlení, kromě toho, že jsou samozřejmě dotační tituly v rámci Ministerstva pro místní rozvoj – nesmím na to zapomenout – ale developerských projektů, které samozřejmě v obcích máme, ale možnost i dalšího, třetího segmentu, který by byl na trhu dle mého názoru prospěšný.

Děkuji vám za pozornost a děkuji za diskuzi, která určitě nastane.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Teď se mi tady hlásil místopředseda klubu TOP 09, zřejmě s přednostním právem, Dominik Feri. My nemáme otevřenou rozpravu, nic, tak... aha, tak jo, tak jo, dobře. Tak jste tady přihlášený na faktickou poznámku, tak to vás tedy odmažu a poznamenám si vás do obecné rozpravy.

Teď tady mám jednu omluvu. Omlouvá se ministr zemědělství Miroslav Toman, a to z pracovních důvodů.

Nyní tedy prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, měl to být Ivan Bartoš, ale opět tady máme žádost o změnu zpravodaje v prvním čtení. Takže já svolám poslance do jednacího sálu, protože o tom budeme hlasovat.

Takže kdo souhlasí s tím, že zpravodajem pro prvé čtení bude místo Ivana Bartoše poslanec Ondřej Profant?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 188. Přihlášeno 101 poslanců, pro 85, proti žádný. Návrh byl přijat.

Takže nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, poslanec Ondřej Profant.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, dovolte mi krátce představit novelu zákona o veřejně prospěšných bytových společnostech, které vám právě

představil předkladatel. Jedná se o návrh zákona předložený skupinou poslanců, kterou zastupuje pan poslanec Jan Birke a který vláda na své schůzi projednala a posoudila dne 17. srpna 2020 a vyslovila k němu negativní stanovisko. Návrh zákona byl Sněmovně doručen dne 10. 7. 2020, organizační výbor pak na svém jednání dne 3. 9. doporučil Sněmovně usnesení číslo 309, aby návrh projednala, a navrhl výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garanční.

Návrh má ambici zlepšit situaci na trhu s bydlením, která je, jak konstatuje důvodová zpráva, nevyrovnaná. Navrhovatel uvádí, že pro zlepšení situace v oblasti dostupnosti bydlení je nezbytné regulovat trh přirozenou tržně konformní cestou, a to investicemi na straně nabídky. Podrobně svůj návrh představil předkladatel a já jenom navážu tím, že v novele se zavádí vytvoření statusu veřejně prospěšné bytové společnosti, který by byl udělen některým právníckým osobám. V důvodové zprávě však chybí vysvětlení, jak situaci na trhu s bydlením tento návrh konkrétně vyřeší, což jsou samozřejmě věci, které asi můžeme dořešit na výboru, takže uvidíme, jak se k tomu Sněmovna postaví.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které nejprve je přihlášen pan poslanec Dominik Feri, a následně se připraví paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, nejprve si dovolím před závorku vytknout, že náš poslanecký klub pokládá bytovou problematiku za zásadní, chceme řešit nedostatek bytů a zvyšující se ceny zejména v městech, jenže se nedomníváme, že tato předloha je nějakým dobrým nástrojem, jak toho dosáhnout. Společně s dalšími politickými stranami z opozice věříme, že klíčem k tomu je v rámci Poslanecké sněmovny zejména úprava vládou předloženého stavebního zákona, to znamená zrychlit stavební řízení, zkrátka poskytnout stavebníkům nějaký nástroj, jak stavbu zrealizovat pokud možno co nejrychleji, aby stát byl služebníkem, a nikoliv v rámci dlouhých zdeředných postupů a řízení výstavbu zpomaloval. To je podle nás vhodný nástroj, participujeme na tom. Shodou náhod zítra budeme představovat finální verzi našeho komplexního pozměňovacího návrhu. To znamená, cestou, jak zajistit dostupné bydlení, je výstavba. Mnohem silnější nástroje mají podle nás mít například samosprávy, protože právě samosprávy jsou ty, které dosahují shody v území a dosahují rozvoje území. Takže to vytýkám před závorku, abych snad nebyl obviněn, že tím, že nepodpořím tuto předlohu, vlastně nechci, aby měli Češi, a mladí Češi, dostupné vlastnické bydlení.

Musím se ale ohradit proti tomu, jakým způsobem se tento návrh vlamuje do souladnosti soukromého práva. A vůbec bych předpokládal, že tento návrh, jakkoli se týká bytové problematiky, by měl mít jako garanční výbor výbor ústavně-právní. Problém nastává již v ustanovení druhého paragrafu předmětové předlohy, a sice zde se píše, že veřejně prospěšnou společností bytovou mohou být výhradně korporace, a to spolek, společnost s ručením omezeným, akciová společnost, družstvo, bytové družstvo, sociální družstvo. To je zásadní koncepční změna a zásadní vnášení zmatení do soukromého práva. Protože novelizuje-li se zákon o obchodních korporacích, tak obchodní korporace – on se celým názvem jmenuje "o obchodních společnostech a družstvech" – a najednou tady říkáme, že společností bude družstvo, sociální družstvo, bytové družstvo nebo spolek. To znamená, máme tu jedno slovo společnost, které se ve smyslu korporací

používá pro společnost osobní a společnost kapitálovou. A najednou řekneme, že družstvo je vlastně taky společnost.

To není drobnost, to není žádný právnícký formalismus. To je něco, co když jsme tady všichni svorně, tedy věřím, že tady svorně chceme zjednodušovat právní řád, a najednou vytvoříme zákon, který řekne, že společnost znamená něco jiného než společnost ve smyslu zákona o obchodních korporacích. Ponechávám stranou společnost ve smyslu občanského zákoníku, smlouva o společnosti, tak to tedy je opravdu zásadní systémová změna, která by měla vycházet spíš z vládních řad, nikoliv z řad poslaneckých a kterou prostě není možné podpořit. Bavme se o tom účelu, který je podle mne dosažitelný jinou cestou. Ale říci, že to, co tady od rekodifikace platí v zákonu o obchodních korporacích, změníme pár měsíců před koncem volebního období, ještě znovelizujeme ZOK, který byl podroben několika, dvěma velkým novelám v poslední době, tak nepokládám za rozumné. A skutečně to není nic, co je jenom opravdu detail. To je zásadní změna, to je zásadní změna. Nemůžeme prostě říct, že společnost je družstvo. To není možné říci, vytvořit další paralelní systém v soukromém právu. To bych pokládal za rozumné jenom, kdyby to bylo po nějaké velmi dlouhé odborné akademické debatě, že toto skutečně potřebujeme. Že toto naše soukromé právo rozhodně, bez toho se neobejdeme. Ale taková debata neproběhla a myslím, že ani neproběhne.

Aby mě předkladatel nepodezřivali z toho, že se s touto předlohou chci vypořádat tím, že navrhnu zamítnutí, já navrhuji dopracování. Třeba toto by šlo nějakým způsobem zkorigovat. Mám obavy, že ve výborech toto už nezvládneme, protože to je něco, co se prolíná celým návrhem. Takže navrhuji tento tisk vrátit k dopracování a dám také návrh, kdyby náhodou tento návrh neprošel, aby byl tento tisk přiřazen i ústavně-právnímu výboru. Výbor pro veřejnou správu se těmito bytovými záležitostmi zabývá skutečně z hlediska toho meritu, z hlediska účelu, to znamená dosažení nebo zajištění, zvýšení zajištění bytové potřeby, ale nikoliv z hlediska hmotněprávního. Nikoliv z hlediska právní úpravy, souladnosti s kodexy. To řešíme my v ústavně-právním výboru, tam by to mělo být přikázáno. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Váš návrh jsem si pochopitelně poznamenal. Teď s přednostním právem paní ministryně. Takže s přednostním právem paní ministryně Klára Dostálová, potom paní poslankyně Kateřina Valachová a úplně nakonec má zájem vystoupit za navrhovatele pan poslanec Jan Birke. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuji moc, pane předsedající. Musím říci, že během úvodního projevu pana předkladatele mi začaly chodit esemesky, že se pan poslanec vyjádřil v duchu, že nehodlá spolupracovat s paní ministryní. Já myslím, že to takhle miněto nebylo, protože my jsme si to říkali předtím, tak bych chtěla jenom na mikrofon všem potvrdit, že jsme si potvrdili, že bez spolupráce s Ministerstvem pro místní rozvoj to skutečně nepůjde. (Reakce na odezvu.) Děkuji za to potvrzení.

Já bych se ráda jenom tady vyjádřila, protože vláda, a už to tady zaznělo od pana zpravodaje, přijala negativní stanovisko k tomuto návrhu. Definovala zhruba 15 problémových bodů. Nicméně tím, že jsme si s panem předkladatelem dlouze o těchto věcech povídali a já beru opravdu velmi vážně vaše prohlášení, že bude se připravovat komplexní pozměňovací návrh ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj. Jde o to, že Ministerstvo samo pracuje na zákonu o dostupném bydlení. Je to opravdu velmi

náročný legislativní proces, protože do toho je zapojeno opravdu široké spektrum všech partnerů a prodiskutovávat jednotlivé věci je velmi legislativně náročné. Uvědomuji si, v jakém časovém úseku jsme, že jsme těsně před volbami a že skutečně dlouho mnoho stran i v Poslanecké sněmovně volá po zákonu o bydlení, o dostupném bydlení. Prostě o zákoně normě k bydlení jako takovému.

Je potřeba ale opravdu ten zákon vzít z gruntu, podívat se na něj, doplnit mnoho věcí, jako zejména definice. To jsou přesně ty momenty, které chybí legislativně ukotvit v oblasti bytové politiky. Chybí nám definice pojmu sociálního bydlení, dostupného bydlení, co je sociální byt, co je dostupný byt, co je nevyhovující bydlení, definice nízkého příjmu, definice nájmu atd. atd. To znamená, skutečně je potřeba tento zákon dopracovat. My bychom se rádi zapojili do komplexního pozměňovacího návrhu, protože na ministerstvo je navázáno mnoho partnerů včetně tripartity pro bydlení, kde jsou samozřejmě jak vlastníci bytů, tak Asociace nájemního bydlení atd. Je tam mnoho hráčů, kteří mají prostor se vyjadřovat. A tím, že už jsme tak daleko v zákoně o dostupném bydlení, protože my jsme ho chtěli na vládu předložit v dubnu letošního roku, bylo by opravdu velmi dobré, pokud to chceme stihnout ještě v tomto volebním období, spojit tady síly a využít té předlohy, která je nyní na stole.

Já bych chtěla podtrhnout slova pana poslance Feriho, že základ je zrychlení výstavby. Tady za to moc děkuju, nicméně zrychlíme výstavbu, ale je skutečně potřeba i samosprávám ukotvit některé věci v oblasti bytové politiky v zákoně, abychom se mohli posunout v těchto věcech dále. Ministerstvo jde cestou dotačních programů, ale narážíme i na problémy samospráv, pokud mají třeba připravit takzvanou sociální nájemní smlouvu. Potřebují samozřejmě mít možnost se vůbec do toho bytu dostat, pokud jsou to samozřejmě byty určené k sociálním účelům, třeba pro nějaké problémové obyvatele.

Takže těch problémů v oblasti bytové politiky je hodně. Já nebudu navrhovat jménem vlády návrh na zamítnutí. Na druhou stranu si myslím, aby předkladatel zvážil, zda neprodloužit lhůtu k projednání ve výborech tak, abychom to skutečně zvládli a dobře to propracovali a nemuseli jsme se za tu předloženou formu, kterou bude Sněmovna schvalovat, stydět. Naopak, mohlo by to být ku prospěchu bytové politiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová, potom se připraví pan poslanec Petr Dolínek a úplně nakonec má zájem vystoupit pan poslanec Jan Birke. Tak prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající, kolegyně, kolegové, vážená vládo, dostupné bydlení je něco, o co usilujeme dvě, možná tři dekády, aby to v České republice skutečně platilo a skutečně fungovalo. A všichni víme, že zejména v případě mladých rodin, ale také seniorů to zdaleka pravda není. Tady odkazují na předkladatele Jana Birkeho, tak jak popsal tvrdá data, jak si stojíme. Jeden z důvodů je ten: v minulých dekádách jsme věnovali větší pozornost vlastnickému bydlení a menší pozornost nájemnímu nebo družstevnímu bydlení. Smyslem tohoto zákona je podpořit moderní družstevní bydlení a vlastně i nájemní bydlení tak, aby bydlení opravdu bylo dostupné především směrem k mladým rodinám s dětmi a směrem k seniorům. Je to zkrátka šance, aby bydlení nebylo jako právo na papíře, ale aby každý si to mohl odžít a za rozumný peníz měl slušné a důstojné bydlení. To je hlavní cíl tohoto návrhu.

Druhý cíl je celkově podpořit zrychlení výstavby takových bytů v České republice. Třetí cíl, neméně důležitý, je ten, abychom to v tomto funkčním období stihli, a já bych vás o to všechny chtěla poprosit. Jak už tady zaznělo, čas nám šlape na paty, a myslím si, že jsme hodně v dostupném bydlení například za posledních pět let odpracovali, nicméně zákona jsme se pořád nedočkali, to jsme zkrátka ještě nezvládli prosadit. Není to tak jednoduché. Ty zájmy, jak to tady bylo popsáno paní ministryní, ale i předkladatelem Janem Birkem, jsou různé a není jednoduché je skloubit. Ale já věřím tomu, že právě naše Sněmovna, tato Sněmovna ta nová pravidla schválit dokáže a že dostupné bydlení opravdu prosadíme. Jak říkám, především je to šance pro mladé rodiny s dětmi a seniory.

Poslední právní poznámka k tomu, co, vašim prostřednictvím, říkal Dominik Feri, je důležité nemalovat čerta na zeď, ale také se podívat na to, jak se v Rakousku, v Německu nebo ve Francii přistupuje k podpoře družstevního bydlení, ale i nájemního bydlení, že to nejsou sprostá slova. Tyto země na rozdíl od nás nemají žádnou zkušenost se socialismem, takže vás ubezpečuji, že družstevní bydlení není sprosté socialistické slovo, není to nemožné. Naopak je to součást práva těchto moderních zemí a myslím si, že pokud máme velké úspěchy a zkušenost před rokem 1989 s velkým množstvím bytů v rámci družstevního práva a družstevnictví, které umožnilo, aby lidé mohli bydlet, a obrovské množství lidí mohlo bydlet, tak abychom na tu praxi navázali, zmodernizovali tyto instituty a po vzoru těch západních zemí kolem nás družstevní bydlení podpořili.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Petra Dolínka a připraví se paní poslankyně Helena Válková. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, vážený pane předsedající. Já bych tady chtěl krátce zareagovat na pana poslance Feriho. Já si totiž nemyslím, že zákon, na kterém já aktivně spolupracuji již přes rok nebo přes rok a půl, což je stavební zákon, je nějaký všelék, a logicky to nemůže být všelék, protože sice urychlíme výstavbu, ale minimálně v podmínkách největších měst, jako je Praha, Ostrava, Brno či Plzeň, i urychlení výstavby, i kdyby se následně víc bytů dostalo na trh, to neznamená, že snížíme v těch městech cenu bydlení, to pouze znamená, že zastavíme ten strmý růst, že ho zbrzdíme, ale cena nemovitostí a bydlení pořád poroste dále – pořízení bydlení. A k čemu je člověku, který nemá finanční prostředky a nemůže je legálně ve své práci vydělat – podívejte se na to, kolik někteří lidé mají své příjmy – nelze legálně v jejich případě vydělat na to, aby měli byt třeba i v hodnotě 4–4,5 milionu v Praze, tak k čemu jim je – a to takový skoro neseženete, to se skutečně bavíme o nějaké garsonce, ale v jiných městech už by se to třeba mohlo podařit, že zrychlíme výstavbu – když oni si nebudou moct ani ten rychle vystavěný byt pořídit. Proto přicházíme s nástroji a instituty, které hledají cestu, jak se to pokusit udělat.

Já chápu, že kdybych se podíval především do pravého politického spektra, každý mi může říct pět, deset, dvanáct výhrad, některé budou ideologické, některé můžou být věcné, proto i děkuji panu Ferimu, že z té části ideologické šel do té věcné, a chápu, že musíme hledat takové prolnutí, aby zákon respektoval právní řád i v pojmosloví, i v dalších věcech. Nicméně pojďme tady prosím umožnit se tou cestou, jak naznačila i paní ministryně i před zástupci předkladatelů, dostat do diskuze a pojďme se pokusit po

třiceti letch tento nástroj najít, protože opravdu jsou zde desítky procent populace, lidí, kteří si sami pro sebe či pro svoje děti nemohou zabezpečit bydlení, a my jim chceme tu cestu najít. A podívejme se na to i z pohledu nejenom velkých měst. I v středních obcích, i v okresních městech je někdy velmi komplikované bydlení zabezpečit a myslím si, že tyto nástroje by k tomu mohly vést.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Helenu Válkovou a připraví se pan poslanec Jan Birke. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já jsem původně zvažovala, jestli to nebude jenom faktická poznámka, ale abych nebyla příliš nervózní, tak jsem si vzala i větší prostor, nicméně vás nebudu dlouho zdržovat asi už od zřejmého finálního projednání v rámci prvního čtení.

Já to jenom chci podpořit, přestože tento návrh vykazuje značné legislativní nedostatky a bude na něm hodně, hodně práce. To sama vím, když jsem třeba předělávala vládní návrh o znalcích, co to dalo práce, a spolupráce s příslušným resortem je alfa a omega, proto jsem byla ráda, že jsme to všichni na mikrofon slyšeli. Na druhé straně jako zmocněnkyně vlády pro lidská práva, která má tuhle agendu na starosti, jsem se znepokojením sledovala, jak nám utíká čas a moc se toho neděje. Takže sice trošku na poslední chvíli, ale díky bohu za to.

Já si myslím, že se dá ještě něco zvládnout. My tomu dáme také prioritu u nás v lidskoprávní agendě a prosím nás, abyste nás průběžně nejenom informovali, ale mám tam také schopné právníky, kterým, když to poslouchají, asi naskakuje husí kůže, nicméně přece jenom teď bychom, použiji toho lidového výrazu, měli všichni přiložit ruce k dílu, pokud chceme dokázat, že to dostupné bydlení ještě zvládneme nebo posuneme. Já si myslím, že je nejvyšší čas, to víme všichni. Je to škoda, že se nám nepodařilo zpracovat ten návrh v termínech, které by byly rozumnější, ale když jsem to počítala, tak jako u všech zákonů ty návrhy, které teď a na příští schůzi v únoru projdou prvním čtením, mají šanci. Ty ostatní se obávám, že jsou s ohledem na blížící se volby již příliš časově ohrožené. Takže za mě podpora a nabídka spolupráce. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jako zatím posledního mám přihlášeného pana poslance a zároveň navrhovatele Jana Birkeho. Prosím.

Poslanec Jan Birke: Děkuji moc, pane místopředsedo. S veškerou pokorou nevím, jestli budu mít závěrečné slovo, ale zároveň si tedy dovoluji využít toho za předkladatele, řekněme, popis té debaty.

Předně za ni moc děkuju. Děkuju za všechna slova i s vědomím toho, že si uvědomuji – a taky jsem to řekl ve svém úvodním projevu, že vím – že novela není dokonalá. To je potřeba říci, že to tady jasně zaznělo. Ještě jednou chci podtrhnout to, co jsem možná přes roušku neřekl zřetelně: vůbec si nedokážu představit, že na této novele nebudeme spolupracovat s paní ministryní Dostálovou a s Ministerstvem pro místní rozvoj. Je to téměř nemožné. Zkrátka a dobře, jít samostatně poslaneckým návrhem je téměř nemyslitelné, protože bez legislativců z hlediska ministerstva právě proto, že

absorbují nebo respektive mají ve svém portfoliu celou řadu silných bytových hráčů, řekl bych takto jednoduše, tak díky tomu se prostě musí tato novela předjednat, projednat a vytvořit řekněme komplexní pozměňovací návrh, možná i komplexní pozměňovací návrh z hlediska práva – to znamená, o čem tady hovořila moje paní předřečnice, vážená kolegyně, paní profesorka, anebo o čem hovořil pan kolega Feri, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo.

Souhlasím s tím, rozumím tomu a nebráním se a říkám s veškerou pokorou, že bych byl dokonce i rád, aby byl tento tisk projednán nikoliv garančním, ale zcela určitě na výboru pro ústavu a právo nebo ústavně-právním výboru. To si myslím, že je velmi podstatné, protože on je do jisté míry tou právní normou, která mění status quo. Na druhou stranu myslím, že garančním výborem by měl být gesční výbor, který je pod Ministerstvem pro místní rozvoj, což je veřejná správa a regionální rozvoj, nicméně toto není moje úloha, to je úloha nás všech poslanců. Chtěl jsem ale říci, že si to vůbec nedokážu představit bez té spolupráce.

K tomu, zda prodloužit, neprodloužit – já jsem se neodvážil ty lhůty zkrátit, paní ministryně, vašim prostřednictvím, pane předsedající, protože právě proto, že vím, že toho času na tu práci bude tolik, tak si to vůbec nedovolím zkrátit na 30 dní nebo na menší. Já si myslím, že to zvládneme. Ale můžu se samozřejmě mýlit, a pak možná požádám o prodloužení formou, řekněme, nějakého procesu, když se to dostane do druhého čtení, což slibuji a myslím si, že to bude nějaký náš společný postup.

Stavební zákon: rozumím tomu, ale teď se k tomu nechci vyjadřovat, protože to je úplně jiná norma, se kterou je, myslím, paní ministryně zaměstnána neuvěřitelným způsobem a je to komplikovaný soubor, který ještě bude mít samozřejmě nějaký svůj soubor, který se očekává v Poslanecké sněmovně.

Jen mi dovoluje ještě závěrem: já jsem se domluvil i s panem zpravodajem, protože vím, že Praha to zkouší, Magistrát hlavního města Prahy zkouší teď podobný systém rozjet, to znamená neziskové bydlení, nebo řekněme neziskový sektor, a vím to, že Magistrát hlavního města Prahy, a taky chci zmínit Brno. Brno už podle tohoto systému postavilo první byty. Takže jenom chci říci, že to není to otázka – oni to napojili na aktuální systém družstevního bydlení, to znamená, je to něco jiného, podotýkám, ale není to nemožné. Takže zkrátka a dobře, je to trochu úplně jiný systém. Ne podle tohoto zákona, ale podobný systém, který by chtěli spustit.

Já vás chci opravdu požádat, abychom to pustili do druhého čtení, a důvod je ten, na kterém se asi všichni shodujeme. Je potřeba to mít na stole, začít o tom debatovat. To, že to nebude legrace, to všichni připouštíme, ale je nutné to mít na stole tak, abychom se pokusili s tím něco udělat, a pokusit se tak, jak bylo řečeno mými předřečnickými, to zvládnout ještě v tomto volebním období. Děkuji za pozornost a děkuji za podporu mého návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě tedy v obecné rozpravě zpravodaj Ondřej Profant, nicméně budete mít prostor i na závěrečná slova ještě oba dva. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji za slovo. Já chci ještě v rozpravě jenom úplně kraťoučce stanovisko pirátské strany. Pirátská strana podporuje dostupné bydlení a komplexní změnu toho, se tu dělo teď třicet let, protože to vidíme jako velmi špatné.

Bydlení pro spoustu lidí není dostupné a je to velký náklad. Je to velký jednorázový kapitál a teď ten systém nefunguje dobře. Proto jsme byli v Brně u těch změn, proto v Praze řešíme změny, kdy se rozkládá kapitál, aby i méně majetní lidé si mohli dovolit bydlení.

Nicméně i přes to všechno se ztotožňujeme s výhradami, které tu řekl pan poslanec Feri, ale my optimisticky věříme, že to půjde opravit na výboru. Budeme rádi o tom jednat i s paní ministryní. My jsme velmi aktivní výbor. Myslím si, že jsme předvedli několik velmi konsenzuálních návrhů, jedny z těch nejkonsenzuálnějších zákonů, které procházely touto Sněmovnou, tak já věřím, že na výboru vyjednáme něco, co pomůže občanům a nebudou tam žádné legislativní chyby. Ale samozřejmě bude to hodně práce. Ano, přibíráme si to ke stavebnímu zákonu. Snad to zvládneme.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali je zájem ještě o vystoupení. Ano, faktická poznámka – poslanec Dominik Feri. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Já jsem skeptičtější v tom, jestli to dokážeme opravit na výborech. Ale bude-li tu shoda na tom, že tu chceme mít nějakou předlohu a že se chceme pokusit ji nějak předělat, tak bych prosím s ohledem na to, když si projdete ta ustanovení, tak drtví většina těch věcí se týká otázek ryze právních, to znamená otázky nájmu, otázky přechodu věcných práv, otázky například úpravy ZOKu a dalších záležitostí. To jsou otázky ryze právní. To si myslím, že by slušelo spíš ústavně-právnímu výboru.

To znamená, navrhuji ústavně-právní výbor jako výbor garanční. Posléze to zopakují, bude-li to nutné, a také navrhuji prodloužení lhůty o 20 dnů, protože to nebude vůbec nic jednoduchého. Vlamuje se to, skutečně vlamuje se to do nějakých koncepcí soukromého práva, a to určitě není něco, co bychom měli dělat ve spěchu jenom proto, že se blíží konec volebního období. I když se prodlouží lhůta o 20 dnů, tak se to teoreticky může stihnout upravit, ale výbor ústavně-právní by měl být výborem garančním z toho titulu, že vlastně většina toho jsou právní úpravy, nová forma nějaké společnosti, nějakého nového sui generis typu obchodní korporace nebo korporace. To znamená, je to spíš ústavně-právní věc než záležitost výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Já vás potom, pane poslanče, požádám, až se zeptám, jestli někdo navrhuje přikázání garančnímu výboru, tak abyste to pak řekl ještě na mikrofon, až se dotážu. Ano, prosím, paní poslankyně Jana Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Krásné dopoledne. Já za klub ODS navrhuji návrh na zamítnutí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže já se rozhlédnu, zdali je někdo ještě v rozpravě. Nikoho v rozpravě nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan navrhovatel už mi avizoval, že ne. Pan zpravodaj podle všeho také ne. Takže budeme hlasovat. Pane zpravodaji, máte zájem o závěrečné slovo? Nemáte. Takže já svolám poslance do jednacího sálu.

Máme tady dva návrhy. Za prvé budeme hlasovat o návrhu pana poslance Dominika Feriho, který navrhuje vrátit předložený návrh navrhovateli k dopracování, a pak je tady návrh poslankyně Jany Černochové za ODS, která navrhuje zamítnout předložený návrh. Takže já vás odhlásím všechny. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Jako první hlasujeme návrh Dominika Feriho, který navrhuje vrátit předložený návrh navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s vrácením návrhu? Kdo je proti vrácení návrhu k dopracování navrhovateli?

V hlasování číslo 189 přihlášeno 89 poslanců, pro 19, proti 28. Návrh na vrácení byl zamítnut.

Teď tady máme další návrh. Je to návrh Jany Černochové jménem ODS a je to návrh na zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí? Kdo je proti zamítnutí?

V hlasování číslo 190 přihlášeno 89 poslanců, pro 11, proti 37. Návrh na zamítnutí byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? (Hlásí se poslanec Feri.) Tak prosím, jestli nám to tedy můžete ještě sdělit na mikrofon, svůj návrh. Já jsem si ho samozřejmě poznamenal, ale ať to máme zaznamenáno všechno. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji. Já navrhuji výbor ústavně-právní jako výbor garanční.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Táži se, zdali je nějaký další návrh. Vnímám to jako protinávrh, takže přistoupíme k hlasování.

Takže jak první budeme hlasovat o protinávru pana poslance Feriho, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh přikázán k projednání výboru ústavně-právnímu jako výboru garančnímu. Je to protinávrh.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 191 přihlášeno 91 poslanců, pro 20, proti 25. Návrh nebyl přijat.

Přistoupíme tedy k hlasování o návrhu, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 192 přihlášeno 91 poslanců, pro 86, proti 2. Návrh byl přijat. A já konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Ano, poslanec Marek Výborný se hlásí o slovo. Prosím, máte slovo. A paní poslankyně Aulická také. Tak prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Poprosil bych přikázat ústavně-právnímu výboru k projednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní paní poslankyně Hana Aulická.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Dobrý den, dovoluji si ještě požádat o přikázání výboru pro sociální politiku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak ano. A ještě poslanec Dominik Feri.

Poslanec Dominik Feri: Výbor hospodářský.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Je nějaký další návrh? Žádný další návrh nevidím. Budeme hlasovat postupně.

Nejprve tady máme návrh poslance Marka Výborného, aby další výbor, který bude projednávat tento návrh, byl ústavně-právní výbor.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 193, přihlášeno 92 poslanců, pro 87, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán jako dalšímu výboru ústavně-právnímu výboru.

Druhým návrhem byl návrh paní poslankyně Aulické, aby byl tento návrh přikázán jako dalšímu výboru také výboru pro sociální politiku.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 194, přihlášeno 91 poslanců, pro 79, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán jako dalšímu výboru k projednání výboru pro sociální politiku.

Jako poslední návrh tady mám návrh pana poslance Feriho, aby jako dalšímu byl tento návrh přikázán k projednání hospodářskému výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 195, přihlášeno 92 poslanců, pro 25, proti 21, návrh byl zamítnut.

Tímto končím první čtení tohoto návrhu a předávám řízení schůze. (Porada předsedajících mimo mikrofony.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v našem jednání. Vyjasníme si jednu drobnost, která byla součástí rozpravy. Ptám se pana poslance Jana Birkeho, jestli návrh na prodloužení lhůty k projednání byl součástí jeho návrhu, nebo jestli to byla jenom varianta. (Odpověď mimo mikrofon.) Čili byla to jenom jako možnost. Čili pozitivní návrh nepadl. Jenom abychom, než začneme další bod, měli vypořádány všechny věci, které tady byly řečeny.

Budeme pokračovat bodem číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách,
ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 903/ – první čtení**

Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové, že zaujala místo u stolku zpravodajů. Děkuji zpravodaji Jiřímu Dolejšovi, že učinil totéž. A nyní bych požádal, jakmile se situace v sále uklidní, aby paní místopředsedkyně vlády z pověření vlády tento bod uvedla. Myslím si, že už... ještě kolegové diskuzi přesunou do předsálí. Máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedla vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o bankách, zákon o spořitelních a úvěrních družstvech, zákon o podnikání na kapitálovém trhu a některé další zákony. Důvodem předložení tohoto návrhu zákona je implementace novely evropské směrnice o kapitálových požadavcích a novely nařízení o kapitálových požadavcích. Věcně jde o promítnutí globálního standardu pro bankovní regulaci, takzvaný Basel III, do práva Evropské unie.

Cílem této revidované úpravy je posílení regulatorního rámce a vytvoření podmínek pro zajištění stability, bezpečnosti a dostatečné odolnosti bankovního sektoru a celého finančního systému. Jedná se o zavedení či další zpřesnění několika na sobě v zásadě nezávislých institutů.

Předložený návrh zákona nejde nad rámec změn nezbytných v souvislosti s implementací práva Evropské unie a byl připraven v úzké spolupráci s Českou národní bankou. Co se týče věcného obsahu, návrh zákona přináší změny především v oblasti dohledu na konsolidovaném základě, stanovení kapitálových požadavků nebo odměňování zaměstnanců.

Na závěr mi dovoluji uvést, že datum, od kterého má být účinná národní legislativa, implementující směrnici o kapitálových požadavcích, bylo stanoveno na 29. prosince 2020. Proto je třeba, aby byl navrhovaný zákon projednán co nejdříve. V opačném případě České republice hrozí postih za nesplnění povinnosti plynoucí z členství v Evropské unii, ale to dobře víte.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí za úvodní slovo a požádám o úvodní slovo v prvním čtení zpravodaje pro první čtení, pana poslance Jiřího Dolejše. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že tento vládní zákon byl zpracován loni v létě, a jak jste slyšeli, lhůtu implementační jsme lehce prošvihli, tak je asi logické, že bychom tento materiál měli projednat relativně rychle, čili bych vás poprosil, milá sněmovno, jestli bychom nezkrátili lhůtu na projednávání. Na druhou stranu pro fajnšmekry jenom upozorňuji, že je to relativně obširný materiál, že mění zhruba asi deset zákonů a že se týká pro bankovníctví nepochybně poměrně významných

věcí, jako jsou dodatečné kapitálové požadavky nebo výkon dohledu na konsolidovaném základě, to znamená, že se tam vyčlení i některé další finanční holdingové osoby, které by byly v působnosti orgánů dohledu. Je tam záležitost možnosti výměny, požadovat výměnu auditora, evidovat úvěry poskytnuté vybraným osobám, popřípadě ČNB může nárokovat místo interních modelů standardizovanou metodiku prověřování úrokového rizika atd. atd.

Čili jak říkám, pro fajnšmekry nepochybně obšírná materie, ale myslím si, že s ohledem na onu implementaci bychom mohli zkrátit lhůtu na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu, ale případný návrh na zkrácení lhůty musí být podán v rozpravě. Vnímám tedy vaše slova jako přihlášku do rozpravy bez přednostního práva, které neuplatňujete. A nyní otevřeme rozpravu s tím, že prvním vystoupením je pan kolega Lubomír Španěl a poté následuje vystoupení pana poslance Jana Volného. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Španěl: Dobrý den, děkuji za slovo, pane předsedající. Jak již bylo řečeno paní ministryni, jedná se o implementaci evropských předpisů v bankovním sektoru. My jsme přesvědčeni, že legislativa České republiky je v této oblasti dostačující, a tuto euronovelu považujeme tudíž za nadbytečnou. Proto podávám tímto návrh na zamítnutí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Návrh na zamítnutí padl, poznamenal jsem si. Nyní pan poslanec Jan Volný v rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Zdravím, poslanci, poslankyně. Já myslel, že o tu radost přijdu, nicméně nepřijdu. Já bych tímto chtěl požádat ctěné poslankyně a poslance o zkrácení doby na projednávání o 30 dnů, tedy na 30 dnů. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. V tom případě se ptám pana zpravodaje, jestli má zájem v rozpravě. Není tomu tak. Nikoho jiného do rozpravy přihlášeného nemám. Ptám se, kdo se hlásí z místa do rozpravy k zákonu o bankách. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně nemá, pan zpravodaj také ne.

V tom případě zagonguji a ty, které jsem požádal, aby diskuse vedli v předsáli, aby se mohli vrátit, protože je tady jeden procedurální návrh, který musíme hlasovat, a to je návrh na zamítnutí, který padl v rozpravě. O tom rozhodneme hlasováním. Já vás nejdřív všechny odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Dám dostatek času na to, aby se ustálil počet přihlášených poslanců a poslankyň v sále. Počet už máme dostatečný podle zákona o jednacím řádu.

Opakuji tedy, že budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto návrhu v prvním čtení, který byl předložen v rozpravě.

Zahájil jsem hlasování 196 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 196, 86 přítomných, pro 10, proti 53. Návrh byl zamítnut.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o tom, který výbor bude garančním. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo jiný výbor jako garanční? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 197, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro rozpočtový výbor jako garanční výbor k tomuto tisku? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 197, přítomno 87 poslanců, pro 86, proti nikdo. Garanční výbor byl schválen. Konstatuji, že návrh přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl projednat tento návrh v dalším výboru. Má někdo návrh na jiný výbor? Není tomu tak.

Potom bylo v rozpravě navrženo zkrátit lhůtu k projednání na 30 dnů.

Rozhodneme v hlasování 198, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty k projednání ve výboru na 30 dnů? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 198, přítomno 87 poslanců, pro 56, proti 10. Návrh byl přijat. Konstatuji, že lhůta k projednání u tohoto návrhu zákona byla zkrácena na 30 dnů.

Děkuji paní vicepremiérce a ministryni financí Aleně Schillerové, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 49.

Pokračovat budeme bodem číslo 50 a zároveň děkuji paní vicepremiérce, že zůstala u stolu zpravodajů. O totéž požádám pana poslance Jana Skopecka, který je zpravodajem tohoto tisku, protože se budeme zabývat

50.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ – první čtení

Požádám paní místopředsdkyni vlády a ministryni financí, aby z pověření vlády tento tisk uvedla. Prosím, paní vicepremiérko, máte slovo.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedla vládní návrh zákona, který novelizuje zákon o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu. Návrh byl připraven Ministerstvem financí v úzké spolupráci s Českou národní bankou.

Důvodem předložení návrhu zákona je opět implementace novely směrnice, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků, známé pod zkratkou BRRD. Cílem novely směrnice BRRD, tedy i předkládaných úprav zákona, je dále posílit efektivnost regulatorního rámce pro řešení krizí a odolnost regulovaných subjektů vůči případným ekonomickým otřesům.

Mezi hlavní změny, které zákon přináší, patří sjednocení evropského rámce pro řešení krizí s mezinárodním standardem k požadavku na celkovou kapacitu absorbovat ztráty, kdy nově dochází k odlišení takzvaného vnitřního a vnějšího požadavku na kapitál

a způsobilé závazky, a tím související vymezení osob podléhajících řešení krize a skupin podléhajících řešení krize.

Účelem této změny je, aby případné selhání instituce bylo přednostně řešeno na úrovni vymezené osoby podléhající řešení krize, a nikoli na úrovni dceřiných podniků. Návrhem zákona se rovněž zavádí omezení prodeje podřízených způsobilých závazků neprofesionálním zákazníkům, tedy například občanům, neboť se jedná o poměrně komplexní nástroje. Dále se rozšiřuje pravomoc České národní banky vyhlásit moratorium na závazky již ve fázi předcházející řešení krize, a to za účelem zabránění dalšího zhoršení finanční pozice instituce.

Součástí návrhu zákona jsou i související dílčí úpravy zákona o podnikání na kapitálovém trhu a zákona o platebním styku. Rovněž jsou navrhovány úpravy zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu prováděné v reakci na dosavadní zkušenosti a v reakci na posouzení transpozice původního znění směrnice ze strany Evropské komise.

Na závěr mi dovoluje uvést, že datum, od kterého má být účinná národní legislativa implementující směrnici, bylo stanoveno na 28. prosince 2020, proto je třeba, aby byl navrhovaný zákon projednán co nejrychleji, v opačném případě hrozí České republice potíže za nesplnění povinností obdobně jako v předcházejícím případě.

Děkuji vám mnohokrát.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí za její úvodní slovo a požádám zpravodaje pro prvé čtení, pana poslance Jana Skopecčka, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Skopecček: Děkuji pěkně. Tento materiál byl poslancům rozeslán 22. 6. 2020 jako sněmovní tisk 904. Garančním výborem navrhl organizační výbor rozpočtový, o čemž budeme hlasovat. Jinak jak zaznělo, jde o implementaci evropského práva, konkrétně evropské směrnice, která řeší ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků. Tato směrnice stejně jako ty předchozí navazuje na takzvané normy Basel, které stanovují už řadu let regulační prostředí na finančním trhu.

Co se týká této konkrétní směrnice, hlavními změnami je vymezení osob podléhajících řešení krize, úprava minimálních požadavků a vnitřních minimálních požadavků při řešení krize finančních institucí. Řeší se tu nově, resp. upravuje a zpřísňuje se prodej takzvaných podřízených způsobilých závazků neprofesionálním zákazníkům. Mění se smluvní uznání odpisů a konverze a zvyšují se pravomoci České národní banky v oblasti moratoria.

To je asi na úvod vše. Jde o poměrně složitou, finančně složitou technickou právní úpravu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Janu Skopecčkovi za jeho zpravodajskou zprávu. Otevírám rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Jana Volného. Pane poslanče, máte slovo v rozpravě.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych opět poníženě rád požádal o schválení zkrácení doby na projednání tohoto tisku o 30 dnů, tedy na 30 dnů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byl jediný přihlášený v rozpravě. Ptám se, kdo dál se z místa hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Pan zpravodaj? Není tomu tak. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 199, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru pro tisk 904? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 199, přítomných 86, pro 72, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl, aby tento tisk projednával jiný výbor. Navrhuje někdo z pléna jiný výbor k projednání? Není tomu tak. V tom případě budeme hlasovat jenom o návrhu, který padl v rozpravě, na zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů.

Rozhodneme v hlasování číslo 200, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty k projednání v rozpočtovém výboru na 30 dnů? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 200, přítomno 86, pro 57, proti 1. I tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento tisk jsme přikázali rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a lhůta k projednání byla stanovena na zkrácenou lhůtu 30 dnů. Končím tím bod č. 50. Děkuji paní vicepremiérce a ministryni financí Aleně Schillerové. Děkuji zpravodaji Janu Skopečkovi.

Pokračovat budeme podle schváleného pořadu schůze bodem číslo 51. Bodem číslo 51 je

51.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1116/ – první čtení podle § 90 odst. 2

První čtení je navrženo podle § 19 odst. 2. Děkuji ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové i zpravodajce Janě Pastuchové, že už zaujaly místa u stolku zpravodajů, a znovu upozorňuji, že vláda navrhuje, abychom projednali tento návrh ve zkráceném jednání, a konstatuji, že do této chvíle nemám blokaci ani od dvou klubů, ani od 40 poslanců, budeme tak postupovat s tím, že nyní požádám paní ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou o úvodní slovo. Prosim, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v režimu § 90 jednacího řádu Sněmovny jsme vám předložili vládní návrh na valorizaci částek přídatku na dítě a také na rozšíření

okruhu pro rodiny s nárokem na přídavek. Konkrétně tedy po dlouhých dvanácti letech valorizaci částek o 26 %, a co se týká rozšíření okruhu, na 3,4násobku životního minima.

Pokud to mám převést do řeči konkrétní příjmové situace rodin s dětmi, tak dnes například, a přijde mi to velmi zásadní, dnes například samoživitelka s pětiletým dítětem dosáhne na přídavek, pokud má příjem nižší – nižší než 14 900 Kč. Samoživitelka s pětiletým dítětem! My navrhuje, aby se limit zvýšil na 18 700 čistého. U dvou dospělých s pětiletým dítětem dnes má rodina, to znamená dva dospělí, pětileté dítě, nárok na přídavek, pokud mají příjem do 23 500 Kč, a dle našeho návrhu by to bylo nově 29 600. Asi se shodneme, že ty částky jsou obecně velmi nízké a demotivační pro pracující rodiny s dětmi. Skutečně velmi nízké a demotivační pro pracující rodiny s dětmi.

K tomuto návrhu zákona existují tři hlavní důvody, proč je nutné k úpravě přistoupit, a to – to bych chtěla zdůraznit – od 1. dubna tohoto roku. To můžeme docílit jen v případě, že vyslovíte s návrhem souhlas již v prvním čtení.

Ten první důvod je pandemie. Koronakrize dopadla nejvíce na rodiny s dětmi, na tom se shodneme. Bavíme se tady již o tom deset měsíců – deset měsíců, a skutečně jsou to rodiny s dětmi, pracující rodiny s dětmi, které přišly kvůli pandemii o práci nebo přišly o příjmy, protože například musí zůstat na ošetřovně. Jedná se i – vlastně to navýšení a valorizace přídávku na dítě – o jedno ze základních doporučení Národní ekonomické rady vlády, která nám doporučuje dlouhodobě minimalizovat dopady koronakrize a navýšit právě přídavek na dítě. To znamená je to na základě doporučení odborníků, zejména ekonomů, a připomínám, že to byla i jedna z prvních věcí, kterou udělalo Německo v rámci reakce na koronakrizi nebo koronapandemii. Kromě nejrychlejší a přímé finanční podpory rodinám s nízkými příjmy se totiž jedná i o velmi efektivní podporu ekonomiky. Asi nemusím zmiňovat, že u nízkopříjmových rodin je to vlastně nejlepší cesta, jak dostat tyto peníze do oběhu, protože okamžitě jdou opět do spotřeby. Každý, kdo má malé děti, tak ví, jaká ta situace je, co děti všechno stojí, a to i v době, kdy jsou školy zavřené, myslím si, že o to více je to potřeba.

Připomínám také, že když jsem v srpnu navrhovala rouškovně, to znamená jednorázový příspěvek pro seniory, nebo nejenom starobní důchodce, ale také invalidní důchodce či pozůstalostní důchodce, tak všichni argumentovali tím, že musíme podpořit rodiny s dětmi. To teď děláme a je nejlepší příležitost pro to ukázat, že to myslíme s podporou těch nejzranitelnějších vážně.

Druhým důvodem, proč přistupujeme k této novele zákona, je to, že za posledních deset let tím, jak rostly mzdy, nám vypadlo z přídávku na dítě 300 000 dětí, jedná se zejména o pracující rodiny s dětmi. To znamená, děti, jejichž rodiče pracují, i když mají nízký příjem, i když jsou chudí, tak bohužel za posledních deset let z přídávku na dítě vypadli, a i když se snaží, dělají všechno správně, tak na podporu státu nedosáhnou. Ještě jednou opakují, 300 000 dětí, a v podstatě tento efekt způsobil, že z přídávku na dítě se stala chudinská dávka. Já si myslím, že to je extrémně nespravedlivé a že rodiny s dětmi, které – ještě jednou zdůrazňuji – dělají všechno správně, pracují, pečují o své blízké, tak na přídavek na dítě nedosáhnou. Znamená to v praxi, že na přídavek v tuto chvíli, což byla dříve velmi stabilní podpora rodin s dětmi, dosáhne pouze jedno dítě z deseti v České republice. Je to strašně málo a my se vlastně tímto opatřením dostáváme zpět na rok 2014, kdy chceme dosáhnout toho, aby na přídavek na dítě dosáhlo nově 20 % všech dětí, to znamená každé páté dítě v České republice, protože – ještě jednou – je to

nejefektivnější každoměsíční, to je skutečně důležité zmínit, podpora rodin s dětmi. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Omlouvám se, paní ministryně, požádám Sněmovnu znovu o klid. Vážené kolegyně a kolegové, slovo bylo uděleno paní ministryni práce a sociálních věcí. Pokud diskutujete něco jiného, než je tisk 1116, tak prosím v předsáli. Ještě chvilku, jestli kolegové – děkuji. Paní ministryně, pokračujte.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Tím třetím důvodem pro novelu tohoto zákona je zrušení superhrubé mzdy, a to je i ten hlavní důvod kromě krize, a to, že se z přídatku na dítě stala chudinská dávka, proč usilují o to, aby novela byla účinná od 1. dubna, protože zrušení superhrubé mzdy bez paralelního zvýšení koeficientu přídatku nemá žádný pozitivní příjmový efekt na část pracujících rodin s dětmi. Některým pracujícím rodinám s dětmi se dokonce celkový příjem sníží. Pokud nepřistoupíme k rozšíření okruhu rodin u přídatku na dítě k 1. 4., k 1. dubnu, tak každá desátá rodina, která se snaží a pracuje, to znamená, že alespoň jeden rodič má příjmy ze závislé činnosti, přijde o přídatek na dítě. Celkem se bude jednat o 12 000 dětí.

Pokud se účinnost posune až na 1. 7. 2021, což by odpovídalo tomu zavetování § 90, který zde navrhuji, tak 12 000 dětí vypadne – a jedná se o děti pracujících rodičů s dětmi – vypadne z přídatku na dítě pro období duben až červen. Myslím si, že by to bylo fatální v době, kdy čelíme bezpříkladné pandemii a koronakrizi.

Pokud se úprava schválí, budou moci žádat o přídatek na dítě znovu tyto rodiny až v létě. Pokud se koeficient nezvýší, vypadnou z nároku trvale. Při současné průměrné výši přídatku na dítě, což je 790 korun na dítě měsíčně, a průměrném počtu dětí v rodinách s přídatkem na dítě, což je 1,98, tak to v průměru bude znamenat ztrátu přídatku na dítě ve výši 1 564 korun.

Asi si dokážeme představit – a já ještě jednou ocituji ty částky, do kterých mají rodiny s dětmi na přídatek na dítě nárok – že se jedná o fatální ztrátu příjmu. Ještě jednou opakují, nyní má samoživitelka s pětiletým dítětem nárok na přídatek na dítě, pokud její příjem nepřesáhne 14 900 korun. Podle našeho návrhu to bude 18 700. U dvou dospělých s pětiletým dítětem má nyní nárok rodina s příjmem do 23 500, podle našeho návrhu by to bylo 29 600 korun.

K zajištění pozitivních dopadů zrušení superhrubé mzdy i na pracující rodiny s nízkými příjmy je tedy – a prosím, opakují to ještě jednou – bezpodmínečně nutná úprava s účinností od 1. dubna, protože příjem se testuje za období leden až březen, ale již při uplatnění zvýšeného koeficientu na 3,4násobek životního minima rodiny.

Ještě jednou bych zopakovala, jestli to bylo skutečně zamýšleno a jestli chceme skutečně způsobit to, když prošlo zrušení superhrubé mzdy a neprojde v navrhovaném § 90 rozšíření koeficientu, jestli skutečně chceme podpořit 12 000 dětí, které jsou z pracujících rodin, jestli je takto chceme finančně poškodit. Myslím si, že je to obrovská nespravedlnost, kdy lidé tvrdě pracují, snaží se v této velmi složité době, přesto jsou chudí a nedosáhnou na pomoc od státu. Důsledky takovýcho jevů pak všichni známe. Lidé jsou frustrovaní, nemají důvěru ve stát a odmítají vůbec fungování sociálního státu jako takového.

Takže pokud to myslíme s podporou pracujících rodin s dětmi vážně, teď je příležitost to dokázat. Myslím si, že debaty o systémových změnách přídatku na dítě můžeme odložit na neakutní dobu, na dobu po pandemii, a teď je tak, jak nám to doporučuje vládní NERV, příležitost podpořit co nejrychleji ty nejzranitelnější.

Co se týče nákladů pro státní rozpočet, tento návrh bude stát státní pokladnu ročně dodatečných 3,6 miliardy korun. Když to srovnám například s tím, co nás stála sleva na dani za naftu, tak ty dopady byly 5 miliard korun. Za těch dodatečných 3,6 miliardy korun podpoříme celkově půl milionu dětí a pomůžeme těm nejzranitelnějším.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím vás o podporu tohoto návrhu, který – ještě jednou to zdůrazním – zajistí podporu celkově půl milionu dětí. Příklad se od roku 2008 nevalorizoval, proto k tomu přistupujeme v této kritické době, a celkově si dalších 250 000 dětí a jejich rodin oproti současnému stavu finančně polepší. Velmi děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za úvodní slovo paní ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové. Nyní požádám zpravodajku pro prvé čtení, paní poslankyni Janu Pastuchovou o zpravodajskou zprávu. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si myslím, že ke sněmovnímu tisku se paní ministryně ze svého pohledu navrhovatele vyjádřila. Já jako zpravodajka nebudu opakovat, co paní ministryně řekla, a jako poslankyně se k tomuto sněmovnímu tisku přihlásím v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce a eviduji přihlášku do rozpravy. Nyní ještě před zahájením rozpravy s přednostním právem pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak jako skoro vždy, když je to paní ministryně, tak je to gejzír nej, nej, nej. Gejzír silných slov, ale pak zapomíná na to podstatné, a to je na obsah toho návrhu zákona. Kdyby si paní ministryně vzpomněla, když tady obhajovala návrh zákona kurzarbeitu v legislativní nouzi, tak volila stejně silná slova, stejně silný apel, a výsledek známe. Po mnoha měsících dodnes jsme ten zákon ještě neschválili.

Tak nejdřív formálně jménem tří poslaneckých klubů – ODS, KDU-ČSL a TOP 09 – vetuji projednávání tohoto návrhu zákona podle § 90. Důvod je jednoduchý. Režim, který zvolila paní ministryně, neumožňuje podat pozměňovací návrhy. Za naši koalici chci říct – kdyby mě paní ministryně poslouchala – (Odmílčuje se, protože ministryně Maláčová neposlouchá.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokračujte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem čekal, až mě bude poslouchat paní ministryně, když mluvím k ní. My nemáme problém s valorizací, to znamená s tím, že od roku 2008

valorizovány nebyly. Je trošku s podivem, že si paní ministryně na to vzpomněla po sedmi letech vlády sociální demokracie. Jako argument devadesátky říká, že máme pandemii – tak ta trvá už deset měsíců. To taky není úplně krátká doba k tomu, abychom byli v devadesátce.

Ale hlavně, když mluvila o příjmech pracujících rodin, já s ní naprosto souhlasím. Pamatujete si ještě ten silný odpor sociálních demokratů proti snížení daní těm, kteří pracují? Protože těm jsme snížili daně, a teď v příštích deseti dnech, to poprvé ti, kteří pracují, pocítí na svých výplatních páskách. Tady jsem neslyšel – my jsme argumentovali tím, že ty peníze necháme rodinám, aby jim zbylo víc v této těžké době. Ale co říkali sociální demokraté, jak hlasovali?

A spočtete si, co je výhodnější. Jestli to, co navrhuje paní ministryně, nebo to, co Sněmovna schválila pro rodiny, kde rodiče pracují. Samozřejmě že je výhodnější snížení daní. Takže mohla jste vy, paní ministryně, přesvědčovat své kolegy, že mohou hlasovat ve Sněmovně a pro ty pracující rodiny udělat něco pozitivního, hlasovat s námi pro snížení daní, ale to jste byli proti. Protože byste nemohli vymýšlet další a další dotační tituly. Nejdřív vezmu, pak včas vrátím a ještě se tvářím jako ten, kdo koná dobro. To je váš přístup. Je to legitimní levicový přístup, ale já s tím prostě nesouhlasím.

Chci, aby nezapadlo, že jsme pro valorizaci, jsme proti širokému rozšíření okruhu příjemců. A protože v režimu devadesát nejsme schopni načíst konkrétní pozměňovací návrhy, tak nám paní ministryně vlastně neumožnila nic jiného než to veto dát. Přicházíte pozdě, paní ministryně. Dneska je 27. ledna, zahajujeme legislativní proces v Poslanecké sněmovně a vy tady dramatickým hlasem říkáte, že to musí platit od 1. dubna.

Ale vy jste to zavinila, že je to tak pozdě. Kdyby ten zákon přišel v září nebo říjnu – a to už jsme měli za sebou půl roku pandemie – tak už dneska byl v Senátu nebo by byl schválen. Možná ne v té verzi, kterou vy podporujete, ale určitě by byla schválena ta valorizace. Zatím jsem nezaznamenal z žádného politického klubu, který by protestoval proti valorizaci o 26 %. Na tom je politická shoda.

Na druhém hlavním bodu politická shoda není. Říkám, vy jste tu šanci promrhali v okamžiku, kdy jsme hlasovali o snížení daní, a teď přicházíte s malým dílčím opatřením a dramaticky nám tady tvrdíte, že to je to právě pro rodiny. Nižší daně, pokud budeme mluvit o těch, kteří pracují, těm rodinám pomohou mnohem více než to, co vy navrhuje.

A pak jenom, abych se nepřel o ten detail. Ale paní ministryně říká, že pokud někdo pracuje - jestli si dobře pamatují - tak říká, aby měl nárok na dětské přídatky, tak nesmí ten příjem převýšit 14 900, jste říkala, paní ministryně. Pamatují si to dobře, před pár minutami? Dva dospělí a jedno dítě. Jaká je minimální mzda od 1. ledna, paní ministryně? Čistého. (Dohadují se.) Ne, to jste neříkala, ale to nevádí. Nicméně trvám na tom, že snížení daní byl mnohem lepší krok. Uváděli jsme mnozí z nás konkrétní případy, když je příjem 20 000, 25 000, když je to medián kolem 30 000, že průměrná mzda je zhruba 35 000, je to mnohem lepší.

Takže nezlobte se na mě, přicházíte pozdě. Když necháte Sněmovně i Senátu na tak závažnou změnu do kupy dva měsíce a čtyři dny, čí je to chyba? Co jste dělala v září, co jste dělala v říjnu, co jste dělala v listopadu?

Kdyby ten návrh tady byl včas, mohl se projednat a mohli jsme případně přijmout nějaké pozměňující návrhy. Vy jste nám tu šanci chtěla vzít, my tu šanci dáváme nám všem, abychom se nad tím ještě zamysleli, abychom případně spolu připravili některé smysluplné pozměňující návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji předsedovi klubu ODS Zbyňku Stanjurovi. Protože padlo veto, tentokrát tří poslaneckých klubů nebo 50 poslanců, nebudeme pokračovat podle § 90 odst. 2, ale podle § 90 odst. 7, to znamená, že budeme pokračovat ve všech třech čteních.

Otevírám rozpravu a tak, jak avizovala zpravodajka, hlásila se s přednostním právem do rozpravy, takže jí udělím slovo, paní poslankyni Janě Pastuchové. Tentokrát ne jako zpravodajce, ale jako vystupující v rozpravě. Připraví se kolegyně Valachová. Máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. I když jsem poslankyní vládní koalice, jsem za veto ráda, protože si myslím, že tato novela o státní sociální podpoře by měla mít šanci na to, abychom ji v klidu projednali a řekli si všechny argumenty pro a proti na výboru pro sociální politiku.

Jak řekla paní ministryně, tato novela navrhuje valorizaci o 26 %. Jak řekl pan předseda, vaším prostřednictvím, pan Zbyněk Stanjura, myslím si, že s tímto nemá tady z nás nikdo, ale nikdo žádný problém. Problém je tady s tím zvýšením koeficientu, který je vlastně nyní 2,7násobkem životního minima, a návrh, který nám přišel, tento násobek zvyšuje na 3,4násobek životního minima.

Jak říkám, nemáme problém s valorizací. Chtěla bych říct, že není pravdou, že by se od roku 2008 částky přídávků na děti nezvyšovaly. V roce 2018 došlo ke zvýšení přídávků na děti pro ekonomicky aktivní rodiče, a to o 300 korun. A ze statistických údajů vyplynulo, že zhruba 95 % příjemců má nárok na zvýšenou dávku díky své ekonomické aktivitě, a tedy pouze 5 % příjemců je částka v původní výši od roku 2008.

Vím také, že se zvýšením koeficientu, kterým se násobí částka životního minima, 3,4násobek, nesouhlasí Ministerstvo financí, a to ve spojení s očekávaným rozšířením příjemců v souvislosti se současnou krizí, kdy by – nebo asi, když to schválíme – došlo k enormnímu nárůstu počtu příjemců, a to hlavně z důvodu toho, že došlo ke zrušení takzvané superhrubé mzdy a zavedení sazby 15 % ze mzdy finanční, tedy peníze zůstanou přímo v peněženkách rodičů. A další věc, že došlo ke zvýšení základní slevy na poplatníka, která byla 27 840, na 30 840 v roce 2022.

Jak říkám, já samozřejmě souhlasím s navýšením 26 %, ale jsem ráda, když navýšení koeficientu z 2,7 na nyní navrhovaných 3,4 a všechno budeme moct probrat na našem výboru pro sociální politiku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Pastuchové za její vystoupení. Nyní paní poslankyně Kateřina Valachová v rozpravě, připraví se Hana Aulická Jirovcová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, vážená vládo, dovolte mi, abych se i já vyjádřila k předkládanému návrhu zákona. Budu reagovat, vaším prostřednictvím, pane předsedající, zejména na slova, která tady zazněla ze strany pana poslance Stanjury. A budu pozitivní, takže budu říkat, co opravdu v tom zákoně je a co se s ním sleduje. Sleduje se s ním jednoduchá věc: přímá podpora – pomoc rodinám s dětmi, přímá podpora – pomoc dětem, přímá pomoc dětem. Jakou souvislost s tím má to, kolik si vydělávají rodiče vaším prostřednictvím, pane předsedající, a jestli

jim zůstane po snížení daní více nebo méně v peněženkách, moc nevím, co tím chtěl tady předřečník říci, protože samozřejmě tuto možnost využijí všichni zaměstnanci a zaměstnankyně bez ohledu na to, jakou mzdu, plat pobírají nebo kolik mají dětí, jak mají širokou rodinu, co s tím vším je zejména v tuto těžkou dobu spojeno.

Chtěla bych jenom poznamenat, když toto téma bylo otevřeno, že už dnes se bohužel naplňuje moje proroctví. Já nejsem ráda, že řada zaměstnanců neuvidí v peněženkách nic navíc, protože zároveň jim bude mzda krácena, nebo dokonce budou odkázáni na to, že ač jim bylo slíbeno přidání, tak že se mají uspokojit z tohoto snížení daní, a bude to mít fatální dopady na soudržnost a vůbec na životní úroveň tady v České republice.

Ale zpátky k zákonu. Tak, jak ho projednáváme, jde o přímou pomoc dětem. A ten návrh, jak byl předložen, se vrací k tomu, jak přímá pomoc dětem a rodinám, zejména tedy střední třídě, dlouhodobě v České republice vypadala. Tato přímá podpora dětem se rozbila na padrť v době, kdy vládla Občanská demokratická strana a TOP 09, takže se nevidím, že se to kolegům nelíbí. Nicméně je pravdou, že od těch dob, od poslední hospodářské krize, nemáme přímou podporu dětem ze strany státu bez ohledu na peněženko rodičů ve smyslu prorodinné propulační politiky. Divím se, že už v tomto smyslu nemáme stejný názor a nemluvíme jako Sněmovna jedním hlasem, protože jsem se domnívala, že přímá podpora dětí, přímá podpora rodiny, přímá prorodinná politika, zejména v době hospodářské krize, je něco, na čem se shodujeme. A o tom je tento návrh zákona.

Proto bych vás chtěla, kolegové a kolegyně, vyzvat, aby pokud nebude tento zákon hlasován v prvním čtení, protože ho bohužel některé poslanecké kluby zavetovaly, takže děti nebudou mít rychlou a přímou pomoc tak, jak jsme si přáli, abyste alespoň jako poslanci a poslankyně umožnili zkrácení lhůt mezi jednotlivými čteními tak, aby ta přímá pomoc dětem bez ohledu na to, co jsem zmínila, to znamená na to, abychom neustále drželi to, že vždy odkážeme děti na bohatost peněženko rodičů, tak aby opravdu fungovala.

Tím odpovídám na druhou otázku, co někteří předřečníci popírali, a to je tedy to, že je tady nějaký nesouhlas s tím, aby se nejenom valorizovalo, tady vidím, že je souhlas napříč politickým spektrem, a za to děkuji, ale aby se rozšířil okruh dětí, které tuto přímou pomoc budou moci získat. Tady avizují, že se budu snažit podpořit v debatách jak na výborech, tak na plénu tyto kolegy a kolegyně, aby se přímá pomoc dětem týkala co nejširšího okruhu dětí a abychom se vrátili do dob před první hospodářskou krizí, kdy existovala přímá pomoc rodinám s dětmi, přímá pomoc dětem, a kdy ta bohatost, ta tlustost peněženko rodičů nebo nazírání na děti a na jejich práva skrze rodiče nebylo a drželi jsme se toho, že nám jde o práva dětí a jejich přímou podporu, o jejich důstojnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kateřině Valachové. Nyní paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, připraví se kolega Aleš Juchelka. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji za poslanecký klub KSČM také vyjádřit své stanovisko.

Musím říci, že mi trošku pomohli mí předřečníci, a to napříč politickým spektrem, protože víceméně za nás je opravdu shoda na tom, že valorizace o těch zmíněných 26 % je namístě, protože dlouhodobě se opravdu nezvyšovalo.

Možná je opravdu na diskuzi, proč vlastně Ministerstvo práce, potažmo vláda, s tím přichází až nyní, ale co jsme debatovali mezi našimi odborníky a na klubu, tak je to právě samotné rozšíření žadatelů, nebo na koho by se to vztahovalo, z násobku 2,7 životního minima na 3,4. Musím říci, že ač se to třeba zdá podivné, vnímáme celou tu situaci, a ač je tou změnou právě zrušení superhrubé mzdy, tak si musíme otevřeně říci, že změna, která dneska... nebo která už je platná a kterou jsme projednávali, myslím, rok zpátky nebo rok a půl, kdy jsme řešili, že přídavek na dítě bude vyšší pro pracující rodiče a navyšování pro ostatní se dítě nebude, každopádně jak jsem mluvila se zástupci úřadů práce, tak otevřeně říkám, že se to týká 99 % klientů na úřadech práce, i s tou podmínkou, že to bude pro pracující rodiče, protože jsou tam samozřejmě dané další podmínky a ta kritéria, která většinou klienti při úřadech práce splňují.

To znamená, myslím, že ten efekt, který tady slibovala paní ministryně, je vlastně tak trošku – nebo ten 100% efekt, že to chceme pro ty pracující – už není úplně takový, jak my jsme si představovali. A proto i za nás opravdu vnímáme a spíš si říkáme, že by bylo účinnější zvýšení slevy na dani. Tak, jak jsme se bavili možná i my, využijeme vetování v § 90 při tomto projednávání a i my bychom podali pozměňovací návrh k tomuto návrhu, protože ano, paní ministryně tady řekla různé příklady, ale pokud za KSČM chceme pomoci právě těm nízkopříjmovým, ale pracujícím rodinám, tak si myslím, že je nejlepší právě cesta sleva na dani, protože to už se bavíme opravdu o těch pracujících.

Já bych se třeba nebála – a je to takové moje osobní přání, i když nevím, jestli by to jednou vyšlo, teď už na to ani asi není moc času, kdyby se podařilo třeba udělat výjimku na úlevu na dni pro děti, které sportují. To znamená, aby si mohli rodiče odečíst nějakou částku, můžeme začínat třeba na třech, na pěti tisících, a to si myslím, že pro ty rodiny by to byla velká úleva a velká pomoc. Já vím, že máme období covidu, teď se vlastně nic neděje, na druhou stranu všichni věříme, že to brzy skončí, a sport je pro děti opravdu důležitý. To si myslím, že by byla opravdu jedna z velkých pomoci, protože sporty, asi v jakémkoliv podobě, jsou opravdu velmi finančně náročné.

Mám trošku pocit, že zapomínáme na takzvanou střední třídu, že opravdu tady máme rodiče, kteří to potřebují, ale my se bavíme a vnímáme tu situaci třeba u porodného. Za nás: proč děláme výjimky, proč jsou tak striktně zase dané ty násobky, protože mnohdy rodiny při porodném dělí od nároku dvě tři stovky nebo tisícovka. Oni to berou velmi nespravedlivě a za nás si myslím, že aspoň u prvního dítěte by to mělo být buď bez hranice, anebo by to mělo být rapidně rozšířené. Dlouhodobě je to ve společnosti bráno jako velká nespravedlivost a tato část, kterou dnes probíráme, musím říci, že je jenom takový drobek, který vlastně teď vnímáme nebo který budeme dál řešit.

A já bych možná dala ještě příklad, obědy do škol. Proč to říkám? Protože lidé, klienti, kteří ve velké míře řeší problémy s příjmy, jsou ve velké části závislí na pomoci státní sociální podpory nebo hmotné nouze, mají dnes možnost ze svých přídaveků na děti financovat obědy svým dětem ve školách. Myslím si, že k tomu přistupuje tak možná jedno procento těchto lidí a ve větší míře se pomoc prostě nekoná, protože tito lidé o to nestojí. O důvodech teď asi mluvit nebudu, ale my tady máme –jsem za to šťastná – dva projekty financování obědů do škol, a já musím říct, že to, co funguje na Ministerstvu školství a jde to přes společnost WOMEN FOR WOMEN, tak jsem šťastná, že je máme, protože to funguje. A funguje to i s prací těch lidí, protože ti lidé musí plnit různá kritéria

a my se ve velké míře dozvídáme právě i to, že pokud ti lidé dostávají takzvaně něco zadarmo, tak si toho prostě neváží, děti nechodí na obědy, neodhlašují atd.

To, co fungovalo při Ministerstvu práce a sociálních věcí, to se na mě nezlobte, to byla spíš ostuda, a když jsme mluvili s řediteli základních škol, třeba u nás v Mostě, tak díky projektům obědů do škol při Ministerstvu práce se báli potom jít do projektů, které dělá právě přes Ministerstvo školství WOMEN FOR WOMEN, a musím říci, že dnes ti ředitelé, když se jim to vysvětlilo a spolupráce začala, jsou velmi šťastní, že můžou využívat tohoto projektu. Takže to bylo jenom doplnění, co všechno vlastně přídavek na dítě dokáže a jak my se k tomu stavíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Haně Aulické Jírovcové a nyní požádám kolegu Juchelku, aby vydržel, protože mám tady dvě rozhodnutí, a to nejdříve přednostní právo paní ministryně, ale ta také posečká, protože její stranická kolegyně Kateřina Valachová se přihlásila s faktickou poznámkou. Takže nyní poznámka paní poslankyně Kateřiny Valachové, které měřím čas, a potom paní ministryně s přednostním právem.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, skutečně faktická poznámka. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, já chci poděkovat Hance Aulické za to, že se jí líbí bezplatné obědy pro děti, jak fungují pod Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Zavedla jsem to já, takže jsem ráda, že to takto pochválila, a mohu ubezpečit, že s paní ministryní práce a sociálních věcí jsme ve shodě v tom smyslu, jak má systém bezplatných školních obědů vypadat do budoucna. A také bych chtěla upozornit, že jsme tady jako poslanci před několika měsíci schválili změnu školského zákona, která systém, tedy bez už evropských peněz, do budoucna umožní, a chtěla bych vaším prostřednictvím, pane předsedající, ještě k paní poslankyni Aulické doplnit, že proběhlo několik jednání, a já děkuji paní ministryní práce a sociálních věcí, že bezplatné obědy ve školách podporuje, také usiluje o systémové řešení do budoucna a že programy MPSV a MŠMT tak, jak si podávaly ruce a fungovaly jako puzzle pro ochranu dětí, tak budou do budoucna pokračovat a budou pokračovat v rámci jednotného systému. Děkuji, paní ministryně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času k faktické poznámce, nyní s přednostním právem paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová a stále je připravený kolega Aleš Juchelka. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Já mám také dvě poznámky. Obědy do škol, tady ten stav, který popisovala paní poslankyně Aulická Jírovcová, byl pravdivý před dvěma lety. Několik týdnů poté, co jsem nastoupila do funkce ministryně práce a sociálních věcí, jsem celý systém zásadně změnila a výsledkem bylo, že se do projektu obědů do škol na Ministerstvu práce a sociálních věcí zapojily všechny kraje – všechny kraje, to byl ten zásadní rozdíl, že projekt obědů do škol je funkční, velmi oblíbený a pomáhá tam, kde má, to znamená dětem, které teplé jídlo nedostávaly, a myslím si, že to funguje velmi dobře a bude takto fungovat i do budoucna.

Ještě jedna poznámka: přídavek na dítě versus sleva na dani. Já si dokážu představit, a dokonce jsme tak uvažovali před několika týdny a měsíci, že bychom šli cestou slevy na dani, nicméně zásadní nevýhoda u slevy na dani je – víte jaká, paní poslankyně: pro pracující rodiny s dětmi, pokud máte nízký příjem, se sice u slevy na dítě – u slevy na dani – jde do bonusu, to je pravda, ale vyúčtování je jednou ročně. To znamená, že rodiny s dětmi nedostanou peníze každý měsíc jako u přídávku na dítě, ale dostaly by to za tento rok za rok a půl, což by asi nesplnilo poslání, že v krizi pomáháme na měsíční bázi rodinám, které to potřebují. Proto jsme šli cestou přídávky na dítě. To znamená není to tak, že bychom s tím nepočítali, ale podle mě jako krizové opatření nemá cenu vlastně měnit slevu na dítě, pokud chceme pomoci pracujícím rodinám s nízkými příjmy, protože by ty peníze fakticky dostaly v květnu roku 2022.

To už může být a pevně doufám, že to tak bude, po krizi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí. Nyní pan poslanec Aleš Juchelka a připraví se pan poslanec Jaroslav Foldyna. Máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, pane předsedající. Moc děkuji za slova u předchozích řečníků. Taky děkuji paní ministryni za tento návrh zákona. Každopádně bych chtěl, aby se její pozornost zaměřila trošičku i na problematiku vícečetných rodin, které si myslím, že díky tomuto zákonu jsou poněkud diskriminovány, a to vysvětlím: z důvodu toho, že mají více dětí, třeba i na vysoké škole. Přídavek na dítě je dávkou státní sociální podpory na výživu a podporu dítěte a vlastně ani po valorizaci současného přídávku na dítě nedosáhne tuším ani poloviny životního minima u toho dítěte. Jedná se o dávku, která je podporující a obzvláště v této době, kdy je distanční výuka, kdy zažíváme to, že jsou děti doma s COVID-19, je to dávka, která je neoddiskutovatelným důležitým příjmem pro tyto rodiny.

Vícečetné rodiny se dostávají do problémů se započítáváním příjmů rodiny. Do příjmu rodiny se započítává nejen příjem ze zaměstnání, ale taky třeba rodičovský příspěvek. Dávka navíc nerozlišuje mezi příjmem rodiče a dítěte. Do dávky se tak započítává i vyplacené výživné na dítě, a to nejen u dítěte, jež toto výživné pobírá, ale i všech ostatních společně posuzovaných dětí. A tím vznikají třeba i konfliktní a třetí plochy u rodičů, kteří jsou rozvedeni. Do příjmu se započítávají jak příjmy například z brigád dítěte, tak i příjmy z praxí konaných ve školách. U vícečlenné rodiny je více pravděpodobné, že se v ní vyskytují děti s různým věkem, třeba na více stupních vzdělávání, a zvyšovaný koeficient tak umožňuje zabránit situacím, že rodina nemá nárok na přídavek na dítě, protože má třeba několik dětí na střední a vysoké škole, které se snaží si zlepšit svou životní situaci různými brigádami a tím zvedají příjem společné domácnosti.

Zákon tak předpokládá, že rodina hospodaří s celým svým příjmem všech svých členů, tedy i příjmem dětí z brigád a praxí. Pokud se tedy student snaží co nejlépe zvýšit nebo změnit svou životní situaci, finanční situaci tím, že si zajistí své finanční prostředky pro umožnění třeba svého studia a zlepšení své životní úrovně a zároveň úrovně své rodiny s více sourozenci, může tak připravit paradoxně své další sourozence o přídavek na dítě a vlastně jejich situaci zhoršit.

Já samozřejmě chci, aby přírůstek na dítě i pro rodinu s více dětmi přestal být chudinskou dávkou, jak uvádí ministerstvo v důvodové zprávě. A pro mě to je, pokud byste se na to zaměřili, a já možná v tom duchu nachystám i pozměňovací návrh o narovnání podmínek mezi rodinami a podpoření společné solidarity, že je základem každého sociálního systému. Myslím si, že tímto pomůžeme zlepšit situaci těchto rodin nejenom pro tuto nelehkou dobu, ale i v následujícím období, a posílíme tak velmi značně prorodinnou politiku. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Juchelkovi. Nyní s faktickou poznámkou Hana Aulická Jírovcová a připraven je pan poslanec Jaroslav Foldyna. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovoluji, vaším prostřednictvím, reagovat ještě na paní ministryni. Musím říci, že samozřejmě má pravdu a my vnímáme ten takzvaný problém slevy na dani, protože opravdu je to jednou za rok. Každopádně nevidíme vůbec žádný problém v tom, udělat to – a právě to je třeba návrh, který by souvisel s pozměňovacím návrhem legislativní změny – udělat to stejně jako slevu na poplatníka. To znamená, že by to tam bylo měsíčně. Samozřejmě je to o nějaké dohodě, nějaké komunikaci i s Ministerstvem financí, ale za nás si myslíme, že je to cesta, která by neměla být zásadním problémem, a šlo by to právě za těmi pracujícími. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní v rozpravě vystoupí Jaroslav Foldyna. Poslední přihlášený zatím v této chvíli do rozpravy. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se chtěl víceméně zeptat, když tady mluvíme o podpoře pracujících a že by nešlo o takzvanou zápornou daň: my jsme tady mluvili o živnostnících, že živnostník na konci roku odevzdává své daňové přiznání. Nicméně podpora a navýšení pracujících, to znamená to lze vypočítat, pakliže oni mají nízký příjem, to lze vypočítat každý měsíc.

Já jsem se před dvaceti roky nastěhoval do městského bytu v centru města a po dvaceti letech bydlím v takové vyloučené lokalitě v centru města. Kolem mě žije tak 20 % lidí, kteří jsou závislí na dávkách. A dětí je tam tolik, že si myslíme, že začal nějaký porodní boom jak za Husáka. Oni ti lidé bohužel nemají finanční gramotnost. Oni sčítají a sčítají prostá čísla, nic k nim nepřipočítávají k tomu, že výchova toho dítěte má další finanční nároky. Takže když to takto nebudeme definovat, že budeme podporovat pracující rodiny a lidi s dětmi, kteří jsou v pracujících rodinách, a nevytvoříme diferenci mezi těmi, co nepracují, tak kolem mě, ale určitě i kolem jiných, bude běhat spousta dětí, o které se nikdo nestará. A věřte mi, já to vidím před domem každý den. Já tam nejždím na exkurzi, já tam jezdím domů. Já s nimi žiju. Každý den přibývají, běhají tam a nikdo se o ně nestará. Oni sčítají ty dávky.

Čili ta diference mezi pracujícím člověkem – a já si přeju, aby každý Čech měl tři děti; jsem přesvědčený, že to, co říká pan Orbán a podporuje progresivitu porodnosti, je velice správné. I tento zákon budu podporovat, protože je správný. Jenom bych apeloval

na to, a já vím, že to je těžší a složitější: Nepodporujeme ty, kteří nechodí do práce a svoje děti mají jako rukojmí pro to, aby dostávali od státu nějaký příjem! Vytváří to napětí ve společnosti! Lidi je začínají nemít rádi. A to není rasismus, vůbec ne! To je obtěžování společnosti těmi nevychovanými. U nás jsou dealeři pervitinu, mají tam svá auta, mají tam svoje prodejny, tam to frčí. A to všechno souvisí tady s tím.

Čili budu hlasovat pro tento zákon. Jsem rád, že tady je, že zvedáme peníze. Protože ta postcovidová doba, ta přinese ohromné utrpení pro spousty lidí. Bude to zoufalství. Ale podporujeme, prosím, ty, co chtějí pracovat, a ne ty, co chtějí žít ze svých dětí. Jenom poznámka. A opravdu to podpořím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jaroslavu Foldynovi. Nyní ještě v rozpravě paní ministryně práce a sociálních věcí. Jinou přihlášku do rozpravy nemám. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já bych to chtěla – děkuji panu poslanci Foldynovi – zopakovat. Rozšíření koeficientu na 3,4 je to, že přírůstek na dítě pomůže pracujícím. Protože dneska zejména pracujícím nepomáhá, protože ty částky jsou tak nízké, že se do toho pracující rodiny s dětmi nevejdou. A souhlasím s tím, že to způsobuje obrovské napětí ve společnosti. Protože ti lidé, ačkoliv jsou chudí, ačkoliv dělají všechno správně, tak na podporu státu nedosáhnou. A představte si to, že pracujete, máte třeba minimální mzdu, nicméně stát vám řekne: Jste bohatí, protože pracujete, a na přírůstek na dítě nedosáhnete – i když pracujete s minimální mzdou. To je prostě strašná absurdita, strašná absurdita, a my se to snažíme tím 3,4 změnit tak, aby pracující rodiny s dětmi, které jsou chudé, na přírůstek na dítě dosáhly.

Mně píšou stovky, stovky, stovky lidí, kteří říkají: Proč není přírůstek na dítě pro všechny? Proč není plošný? A já s tím souhlasím. Ale byly by to obrovské částky, bavíme se o desítkách miliard. V tuto chvíli si to prostě nemůžeme dovolit. Takže když ta diskuze tady na stole je, tak říkám upřímně: Narovnávat to na rok 2014 a postupnými kroky můžeme podpořit více a více rodin. Myslím si, že kdyby každá vláda udělala pro děti tolik, co ta naše, a mohu zopakovat: navýšili jsme po dvanácti letech rodičovskou na 300 000, k 1. lednu zavádíme sdílené pracovní místo, to je podpora částečných úvazků. V jednání máme státní podporu jeslí. Prosadili jsme náhradní výživné tak, aby zejména matky samoživitelky dostávaly své soudem přiznané alimenty.

Teď se bavíme o přírůstku na dítě pro pracující rodiny s dětmi. V koronakrizi jsme zavedli ošetřovné, velmi nadstandardní, aby rodiče nemuseli mít starosti, když musí zůstat doma s malými dětmi. To znamená: pomáháme rodinám s dětmi, žádná vláda neudělala pro rodiny s dětmi tolik jako tato. Je to priorita, a ještě jednou opakuji, že lidé, kteří dělají všechno správně, jsou v podstatě nositeli základních hodnot naší společnosti, pracují a vychovávají své děti, pečují o své blízké, zajímají se o svou rodinu, by měli být podpořeni. A myslím si, že debata, jestli 14 900, nebo 18 600, omlouvám se, nevím, jestli je ta částka 18 600 správná, je podle mě nedůstojná. Podle mě musíme směřovat k tomu, aby přírůstek na dítě, stejně jako porodné, byl pro všechny rodiny, aby to byla plošná podpora rodin. Nicméně z rozpočtových důvodů jdeme na to, že se pomůže 250 000 dětem, je to lepší než nic. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Poslední přihláška - ještě paní poslankyně Kateřina Valachová v rozpravě. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Pane předsedající, kolegové a kolegyně, vážená paní ministryně, já s ohledem na to, že tento návrh zákona je velmi naléhavý pro pomoc dětem, ale zároveň tedy poslanecké kluby uplatnily veto, tak bych poprosila za poslanecký klub sociální demokracie, abychom hlasovali o několika možnostech zkrácení lhůt. Dávám tímto návrh na zkrácení o sedm, pokud by neprošlo, na dvacet, a pokud by neprošlo, tak na třicet dnů. Jsou to tři varianty zkrácení. Já věřím, že jedna z nich projde, a myslím si, že všichni chceme, abychom shodu na přímé pomoci dětem nejenom v této těžké době, ale zejména v této těžké době našli co nejdříve. Takže ještě jednou, sedm, dvacet a třicet dnů, pane předsedající. Děkujeme vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já tomu rozumím, paní poslankyně, ale protože jde o vládní návrh, já potřebuji stanovisko vlády, jestli souhlasí se zkrácením na méně než 30 dnů, a to tady musí být deklarováno, jinak bych o tom nemohl dát ani hlasovat. Takže paní ministryně, já nevím, jestli to můžete za vládu vyjádřit, protože takový dokument tady nemám. Vzhledem k tomu, že to bylo v § 90, tak mohu předpokládat, že to je hlasovatelný návrh, ale stanovisko tady pozitivně nemám.

Takže pokud nikdo nic nenamítá proti hlasování o sedmi, dvaceti a třiceti, tak můžu dát hlasovat vzestupně, to znamená nejkratší, potom dvacet a pak třicet, protože třicet je hlasovatelné v každém případě podle zákona o jednacím řádu. Teď to беру na sebe.

Vzhledem k tomu, že vláda předložila návrh zákona v režimu 90 odst. 2, беру to tak, že je hlasovatelný návrh na zkrácení lhůty k projednání mezi prvním a druhým čtením na 7 dnů. Namítá někdo něco proti postupu předsedajícího? Není tomu tak.

Můžeme tedy hlasovat o tomto návrhu, a to v hlasování pořadové číslo dvě stě jedna, které zahájím, ale za chvíli, nejdříve vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. (Předsedající gonguje.) Já jsem několikrát vyzval, aby se diskuze k jiným tématům odehrávaly v předsáli, tak přece jen posečkám, až bude dostatek přihlášených a stabilizuje se počet přítomných.

Budeme hlasovat o zkrácení lhůty pro jednání mezi prvním a druhým čtením na 7 dnů.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 201 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 201 z přítomných 84 pro 15, proti 22. Návrh nebyl přijat.

Nyní zkrácení na 20 dnů.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 202 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo přítomno 86, pro 18, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů, a to v hlasování pořadové číslo 203, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? (Pro 82, proti nikdo.)

Uvědomuji si, že jsem změnil pořadí hlasování, ale ptal jsem, jestli někdo něco namítá proti postupu předsedajícího a námítku jste nikdo neuplatnil. A vzhledem k tomu,

že nebyl návrh ani na zamítnutí, ani na vrácení, bylo to hlasování podle zákona o jednacím řádu.

Nyní se tedy vrátíme k tomu, že se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo jiný garanční výbor? Nikoho nevidím.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 204, které jsem zahájil. Kdo je pro to, aby výbor pro sociální politiku byl výběrem garančním? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 204 z přítomných 88 pro 88, nikdo nebyl proti. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Má někdo návrh na další výbor k projednání? Není tomu tak. V tom případě mohu konstatovat, že jsme ukončili první čtení s tím, že garančním výborem je výbor pro sociální politiku. Lhůta pro jednání je zkrácena na 30 dnů s tím, že také mohu ukončit bod č. 51.

Budeme pokračovat v projednávání. Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí, že zůstala u stolku zpravodajů, a o to, aby zaujal své místo u stolku zpravodajů, požádám pana poslance Marka Nováka, který je zpravodajem tisku 911.

Budeme projednávat bod

52.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ – první čtení

Nyní tedy budeme jednat, jakmile se uklidní situace a diskuze o jiných tématech, než je sociálně-právní ochrana dětí, bude přenesena do předsálí. Kolegové a kolegyně, prosím o klid! Děkuji. Nyní z pověření vlády tento tisk 911 předloží paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ještě jednou dobrý den. Cílem této novely, tohoto návrhu zákona je pomoci dětem, které mají od začátku svého života v životě obrovskou smůlu. Cílem je zajistit jim kvalitní náhradní rodinnou péči, protože nemohou vyrůstat u svých rodičů a úlohou státu je se o tyto děti adekvátně postarat. Asi víte, že aktuálně je v České republice zhruba 8 000 dětí, které žijí v ústavcích, z toho zhruba 1 500 je mladších tří let. Asi nemusíme diskutovat o tom, že následky ústavní péče si tyto děti často nesou do konce života a my to chceme změnit. Když jsme vyjednávali tuto novelu zákona, včera jsme ji představovali, se zástupci různých forem náhradní rodinné péče, tak jsem zmiňovala, že si nechci vybírat mezi jednotlivými formami náhradní rodinné péče, protože si myslím, že každá má svoji důležitou roli v celém tom systému a každá je důležitá. Nicméně teď bych se chtěla vyjádřit ke třem základním otázkám. Ta první je pěstounská péče. Jak silící problém pěstounské péče je, ukazuje nedostatek pěstounů na

přechodnou dobu, kteří jsou v podstatě připraveni převzít dítě do krátkodobé péče během dvaceti čtyř hodin.

Zatímco na konci roku 2017 poskytovalo přechodnou pěstounskou péči 651 rodin, předloni to bylo už jenom 631 rodin a na konci minulého roku, to znamená na konci roku 2020, to bylo již jen 593 rodin. Noví pěstouni se téměř nehlásí. Důvod bude finanční. Přechodní pěstouni mají nyní pouze 20 000 korun hrubého, odměny se jim daní bez ohledu na počet dětí, o které pečují.

Chtěla bych podotknout, že díky těmto lidem se daří vyřešit mnoho náročných krizových situací, a proto i když ve vládní verzi navrhujeme 22 000 hrubého, to znamená zvýšení o 2 000, myslím si, že adekvátní odměna pro přechodné pěstouny by byla 30 000 korun. Pozitivní změnou ale ve vládní předloze je, že pěstounům na přechodnou dobu bude nově přiznáván i jednorázový příspěvek při převzetí dítěte, a to ve výši 8 až 10 000 korun podle věku dítěte. To si myslím, že je velké pozitivum, které se nám podařilo na vládní úrovni vyjednat.

Dále máme samozřejmě logicky nedostatek profesionálních dlouhodobých pěstounů, zejména pro sourozenecké skupiny anebo pro děti s postižením. Navrhujeme proto navýšení odměny pro dlouhodobé pěstouny. Asi nemusím zmiňovat, že novela tohoto zákona nebyla osm let, proto i ty částky už jsou poměrně nevalorizované, tak jak je to bohužel u téměř všech cílových skupin a u dávkového systému obecně, který má na starosti MPSV, a ty částky se valorizují přes zákon. Otázkou je, zda by se to nemělo změnit. O tom se pobavíme později.

Dlouhodobí pěstouni, kteří pečují o sourozence nebo děti s postižením: při péči o dítě v prvním stupni závislosti navrhujeme navýšení z 12 na 18 000 měsíčně, při péči o dvě děti z 18 na 20 000 korun měsíčně. Po osmi letech si myslím, že to navýšení je adekvátní. Samozřejmě bych si přála, aby byla navýšena odměna všem profesionálním pěstounům. Nejlépe by bylo, tak jak už jsem zmiňovala, najít takový systém, který by byl transparentní a který by byl valorizován na pravidelné bázi, například přes koeficient odměny pěstouna, který by byl navázán na minimální mzdu, tak aby docházelo opravdu k pravidelné valorizaci a nemuselo to být vždy předmětem novely zákona. Pro tento návrh budu zejména v sociálním výboru hledat podporu, a to nejenom na základě diskuzí z posledních týdnů a měsíců.

V novele je také navržena vyšší podpora odborných služeb pro pěstounské rodiny. Ty jsou totiž klíčové i pro prevenci předčasného ukončení pěstounské péče. Dojde tedy ke zvýšení státního příspěvku na výkon pěstounské péče ze 48 na 54 000 korun ročně pro úřady a organizace, které s pěstounskými organizacemi pracují a nabízejí jim pomoc při zvládnutí náročné péče o svěřené děti. Zde je opět ze strany těch organizací zmiňován jako ideál 60 000 korun. Jsem ochotna v sociálním výboru a také se svými vládními kolegy o tom diskutovat tak, abychom skutečně v této velmi těžké době veškerým formám náhradní formě rodinné péče poskytli podporu.

Co se týká ZDVOPů, novela obsahuje úpravy týkající zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, takzvané ZDVOPy. Jsou to krizová zařízení, která poskytují ochranu dětem, které se ocitly bez jakékoliv péče a potřebují rychle podat pomocnou ruku. Asi všichni známe srdceryvné příběhy dětí, kdy se po velmi složité rodinné situaci musí jednat velmi rychle. Novela navyšuje státní příspěvek z 22 800 na 30 000 korun měsíčně na jedno dítě. Zvyšují V posledních letech se totiž zvyšují náklady, mzdy atd. Fond ohrožených dětí, jak jsem mluvila včera s paní ředitelkou, považuje za ideál

32 000 korun. Pokud se mi podaří vyjednat podporu jak s Ministerstvem financí, tak v rámci sociálního výboru, byla bych za navýšení tohoto příspěvku ráda o ty další 2 000 korun, protože si myslím, že to je skutečně nezbytné. V minulých letech toto dofinancování na roční bázi administrovalo Ministerstvo práce a sociálních věcí přes dotační titul, nicméně to je jak pro příjemce, tak pro ministerstvo extrémně administrativně náročné. Důležité je u ZDVOPů také zdůraznit, že dojde ke snížení jejich maximální kapacity ze současných 28 dětí na 20 dětí tak, aby se více přiblížila tato zařízení rodinnému prostředí, a myslím si, že to je velmi dobrý krok.

Co se týká kojeneckých ústavů, další významnou změnou je omezení možnosti umístit děti do tří let do bývalých kojeneckých ústavů, dnes dětských center. Ta jsou v gesci Ministerstva zdravotnictví. Péče o děti je zde nejvíce finančně nákladná: 44 500 korun stojí zhruba místo v ústavu, 20 000 korun v náhradní rodinné péči, 7 200 stojí terénní práce s rodinou. Z těch čísel je to velmi zřetelné. V novele proto zakazujeme umístění do dětských domovů pro děti do tří let ze sociálních důvodů. Myslím si, že to je krok správným směrem. Více Ministerstvo práce a sociálních věcí nemůže udělat z hlediska rozdělení kompetencí, nicméně já osobně se domnívám, že kojenecké ústavy jsou reliktem minulosti a měly být už dávno zrušeny. I proto podporuji návrh pana poslance Juchelky. Jedná se o sněmovní tisk 944. Je to novela zákona o zdravotních službách, kde se navrhuje zrušení kojeneckých ústavů. Já to osobně velmi podporuji a myslím si, že bychom měli udělat všechno pro to, abychom našli jiné, lepší řešení.

Poslední věc, ke které bych se ráda chtěla vyjádřit, je zaopatřovací příspěvek. To je novum, velmi důležitá věc, kterou jsme připravili na základě podnětů z terénu. Jedná se vlastně o podporu dospívajících dětí, které odcházejí z náhradní péče a v podstatě ze dne na den se ocitají, řeknu to lidově, na dlažbě. Myslím si, že by stát měl těmto dětem, které odcházejí zejména z dětských domovů, pomoci. Proto pro mladé dospělé po skončení ústavní či pěstounské péče, kteří chtějí studovat, to znamená pokračovat ve svém vzdělání, ve studiu, navrhujeme zavedení takzvaného zaopatřovacího příspěvku ve výši 15 000 korun měsíčně. Logicky podmínkou tohoto zaopatřovacího příspěvku – protože když tito mladí dospělí studují, nemají rodiče, kteří by se o ně starali, to znamená, že jsou odkázáni pouze sami na sebe – tak podmínkou je dodržování studia, také dodržování individuálního plánu ve spolupráci se sociálním kurátorem.

Dovolte, vážené paní poslankyně a páni poslanci, abych to shrnula. Pokud jde o finanční dopady návrhů novely, předpokládá se zvýšení výdajů státního rozpočtu ročně zhruba o 180 milionů korun. I vzhledem k tomu, kolik stojí stát náklady na dlouhodobě nevhodnou ústavní péči o děti, je investice do náhradní rodinné péče velmi správným krokem. Myslím si, že ohrožené děti, děti, které mají vlastně od začátku svého života obrovskou smůlu, si naši podporu zaslouží a měli bychom investovat do všech forem náhradní rodinné péče. Každá má v systému svoji roli a každá je potřebná. Důvodem podpory by ve vyspělé společnosti nemělo být jenom finanční nebo ekonomické hledisko, ale zejména to lidské. Myslím si, že se shodneme, že děti by neměly končit v ústavech, že rodinné prostředí je pro ně velmi zásadní. A také bych ráda zdůraznila, že musíme klást důraz na prevenci odebírání dětí z biologických rodin, a pokud to není možné tomuto drastickému kroku zabránit, tak musíme nastavit kvalitní a dostupný systém náhradní rodinné péče, protože pro nás musí být vždy zásadní zájem dítěte. O to tady jde. Vždy musí být zásadní zájem dítěte. Proto věřím, že při projednávání novely budeme všichni myslet především na děti a já jsem velmi připravena k těm debatám, které nás v příštích

týdnech čekají, a velmi vás prosím o podporu tohoto zákona, respektive této novely. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové. Nyní požádám zpravodaje pana poslance Marka Nováka, aby přednesl svoji zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, z pozice zpravodaje doplním vystoupení paní ministryně. Předně je potřeba říci, že před sebou nemáme žádnou zásadní a koncepční změnu v oblasti sociálně-právní ochrany dětí a náhradní rodinné péče. Spíše se jedná o souhrn opatření, kterými se narovnávatí disproporce v dávkové oblasti. Za důležité považuji zmínit zejména zvýšení pěstounských dávek, respektive diskuzi o zvýšení pěstounských dávek a státního příspěvku pro zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

Je také upravován zaopatřovací příspěvek pro mladé dospělé po skončení náhradní péče, a myslím si, že tady bude asi hodně plodná diskuse u toho bodu. Je snahou zmírnit nepříznivou sociální situaci po zániku péče, zejména u studujících do 26 let.

Návrh preferuje náhradní rodinnou péči zejména o děti se zdravotním znevýhodněním a sourozenecké skupiny. Podporuje svěřování ohrožených dětí do pěstounské péče na přechodnou dobu jako alternativy k jeho umístění do institucionální péče. Návrh dále zamezuje umísťování nejmladších dětí do náhradní pobytové péče právě ze sociálních důvodů. Konečně návrh jako takový představuje zefektivnění některých postupů a procesů na základě poznatků praxe, za to jsem velmi rád.

Technicky se jedná o novelizaci řady předpisů, které jsou spolu věcně propojeny. Jedná se o zákon o sociálně-právní ochraně dětí, zákon o pojistném na veřejném zdravotním pojištění, zákon o státní sociální podpoře, zákon o sociálních službách, zákon o pomoci v hmotné nouzi, zákon o zdravotních službách a zákon o zvláštních řízeních soudních. Těch norem, kterých se tato předložená změna týká, je vcelku hodně.

Rád bych tady ale také zmínil, že tento návrh byl do připomínkového řízení vložen dne 20. 12. 2019. Měli jsme vlastně rok výročí o Vánocích. Spolu s tímto však byly vloženy další tři normy, a vzhledem k tomu, že přicházel čas vánoční, čas uzávěrek, si spousta těch dotčených organizací, které se mohou vyjadřovat, stěžovala na to, že mají málo času právě kvůli tomu, že to bylo podáno do připomínkového řízení právě v tomto období. Já samozřejmě nikoho neobviňuji, že to bylo záměrně, nebo ne. Jenom to tady chci říci. Osobně věřím – právě i kvůli tomu v uvozovkách díky vánočnímu termínu zkrácenému připomínkovému řízení, ačkoli dle zákona proběhlo vše, jak mělo – věřím, že právě my tady toto napravíme a v řádných termínech projednáme tuto novelu.

Osobně chci také zmínit to, že je nutno se věnovat mimo výše zmíněné také takzvaným doprovázejícím organizacím, protože právě z terénu a konkrétně od konkrétních pěstounů máme zpětnou vazbu, že ne vždy tyto organizace vykonávají svou práci, jak mají. Ne vždy plní vše, co mají, a zde by bylo vhodné se nad tímto zamyslet. To je z mé strany vše. Moc vám děkuji za pozornost a těším se na další diskuzi k tomuto tématu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je jako první přihlášen pan poslanec Petr Dolínek. Připraví se paní poslankyně Válková. Prosim, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Chtěl bych poděkovat jak paní ministryni, tak panu zpravodaji, že nás poměrně detailně s tím seznámili i s časovou osou. A ta časová osa jasně ukazuje, že návrh této normy – nebo změny té normy – není nový a že poměrně každý měl čas si nejenom utvořit svůj názor, ale případně připravit i textaci návrhů, které by chtěl použít jako pozměňující. Proto bych zde chtěl navrhnout, abychom lhůtu na projednání zkrátili o 30 dnů, byť jsem si vědom, že sociální výbor dnešním dnem dostává dvě poměrně nelehké normy, a potom samozřejmě jsem si vědom, že kompetenční výbor má velkou agendu, ale přesto doufám, že tak, jak to paní ministryně popsala, ostatně i pan zpravodaj, jsme si vědomi, že ošetřujeme téma, které je velmi citlivé, obzvláště v tuto dobu složitě, a každá výpomoc, která přijde od státu a přijde zavčas, bude užitečná a vlastně dvojnásobně užitečná, když ti lidé budou vědět, že o ně stojíme. Takže můj návrh je jednoduchý, zkrátit tedy o 30 dnů projednávání. Pevně věřím, že najdu podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, a nyní paní poslankyně Helena Válková.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, za prvé jsem ráda, že konečně máme v prvním čtení tento návrh. Za druhé pan zpravodaj tedy otevřeně řekl věc, která mě také zaskočila. Na přelomu roku 2019–2020, respektive v roce 2019, protože jsme připomínkové místo, jako úřad vlády a zmocněnkyně pro lidská práva jsme měli málo času a museli jsem uplatnit řadu zásadních připomínek, ke kterým bylo přihlédnuto. Samozřejmě kritika, která by tady mohla zaznít, je, že je to málo komplexní novela a že by si to zasloužilo ještě daleko rozsáhlejší novely souvisejících právních předpisů.

Na druhé straně ty nejkřiklavější nedostatky, a nebudu to opakovat a zdržovat, tady byly vyjmenovány, jak pokud jde o rušení kojeneckých ústavů, tak pokud jde o pěstounskou péči, tak hlavně ty děti – ony jsou to pořád ještě děti, které z ústavních zařízení odcházejí – potřebují podporu, a tady to jsme jim dlužni. A pokud bychom toto nesplnili, tak jsem nesplnili alespoň, řekněme, ten nejenom resort, ale vláda a vlastně i my jako potom Poslanecká sněmovna úkol, který jsme si dali na začátku volebního období: zlepšit péči o děti, které jsou ohrožené nebo které, samozřejmě nikoli svojí vlastní vinou, potřebují naši pomoc.

Takže jednoznačně ano, pro. S ohledem na to, že to má řadu souvislostí, budu tedy navrhovat jako jeden z výborů i ústavně-právní výbor, protože aniž bych chtěla zdržovat projednávání tohoto tisku, stále jsou tam ještě věci, které by se měly v rámci druhého čtení upravit, takže bych byla ráda, abyste to chápali i jako snahu o nápravu, nikoli zbytečnou obstrukci. Pokud to neprojde a bude to jenom sociální výbor, také s tím budu umět žít.

Kromě toho jsem chtěla ještě zdůraznit jednu věc, že ten zmiňovaný zákon, který následuje, novela zákona o zdravotních službách, v některých oblastech ještě dotahuje to, co tady bylo řečeno, takže určitě o tom budeme za chvíli hovořit. Mně se líbí, že se to

podářilo zařadit za sebe a že ten, kdo o tuto problematiku má zájem, uvidí, že je to systémový krok. Přes tu kritiku, kterou jsem tady trochu zmínila, také děkuji paní ministryni, že se jí to podařilo do tohoto stadia dovést, a záleží teď už jenom na nás. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová přihlášená do rozpravy nyní vystoupí. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, musím říci, že jsem k této novele zákona čekala větší diskuzi, ale možná se to gros odehraje na výboru pro sociální politiku. Každopádně není nic nového, že tato novela je velmi očekávanou novelou, a víceméně paní ministryně jí slibuje už téměř rok. Tak je možná velice smutné, že se na jednání dostává až teď, ale každopádně si myslím – děkuji za nápovědu, paní ministryně – myslím si, že jsou tam věci, které je opravdu důležité projednat.

Včera jsem hovořila pro Českou televizi a vyjadřovala jsem se k této oblasti. Musím říci – vlastně bylo to po brífinku paní ministryně ve dvě hodiny – a musím říci, že jsem docela zklamána, že paní ministryně vyjádřila politováníhodné stanovisko, že v tomto návrhu se nebudeme o zrušení ústavní péče pro nejmenší děti, to znamená do tří let, takzvané kojenecké ústavy nebo dětská centra, jak o nich hovoříme.

A paní redaktorka mi říká, že jsme vlastně rarita v České republice. Já vím, že na mě jsou různé názory, že jsem pro ústavní péči a jsem proti pěstounům a tak dále. Musím říci, že to tak není a že bych si přála, aby se konečně tyto dva tábory přestaly proti sobě popuzovat. Víceméně jsem přesvědčená, že v České republice mají místo, když to řeknu, obě dvě péče. Říkám to proto, že argumenty, které se nesou v rámci ústavní péče, jsou velmi dávány z toho, že je tam neznalost péče, jak se vlastně pečuje o ty děti, co je jim všechno poskytováno a za jakých okolností se tam ty děti dostávají, versus takzvaní přechodní pěstouni, kteří – a bylo tou myšlenkou, aby se starali právě o nejmenší děti. Ale nikdo už neříká ani v praxi, že třeba my v Ústeckém kraji, když potom se děti musejí odebrat z rodiny a tak dále, že ve velké míře se nebudeme jenom o jednom dítěti nebo o dvou, ale my máme sourozenecké skupiny, kde se bavíme i o třech, o čtyřech, o pěti nebo o šesti, a není výjimkou ani osmičlenná sourozenecká skupina. Ano, samozřejmě jsou to i starší děti, ale ve velké míře můžou třeba z těch několika sourozenců být i právě děti do tří, potažmo čtyř let věku, a potom se řeší, jak budou umístěovány. Když jsem se jednou ptala na výboru pro sociální politiku přechodných pěstounů, jestli jsou schopni se postarat o dva a více těchto dětí, které je potřeba z nějakých důvodů umístit, tak mi nikdo z nich neodpověděl.

Vím také z praxe – a hovořila jsem s dlouhodobými pěstouny – že snaha některých přechodných pěstounů už je, aby se třeba mohli postarat alespoň o dvě děti, ale musím říci, že se k tomu takzvaně nehrnou. A to je to, proč říkám, že ústavní péče by stále v České republice měla být součástí, a také proto, že v ústavní péči jsou především děti, které mají závažné zdravotní problémy a které my bychom tímto odsoudili, aby ležely celou dobu v nemocnicích, kam prostě – asi si všichni uvědomíme, že tam ty děti nepatří. A i ti rodiče, kteří velmi často děti i navštěvují, protože doma se prostě o ně nemůžou z nějakých důvodů starat, a nejsou to jen odložené děti, tak si myslím, že i pro ně by to byla velká frustrace, aby tyto děti ležely v nemocničním prostředí.

Proto říkám, že bych byla velmi nerada, abychom se díky tomuto návrhu dostali i do této diskuze, že chceme zrušit ústavní péči pro nejmenší děti v České republice, protože má své místo. A já, pokud tady budeme mít bohužel tyto závažně zdravotně postižené děti, ať už to je fyzicky, anebo další, tak budu stát za tím, že je potřeba mít i tuto péči.

Také mě velice zaráží samotné financování. My jsme chtěli a moc jsme o to stáli, aby zařízení vyžadující okamžitou péči bylo financováno paušálně a bez toho, aby byly kráceny ty části o takzvané deniny, to znamená o tuto část, kdy dítě není z nějakého důvodu v rámci tohoto zařízení. Bohužel se to nestalo. Sice došlo k navýšení návrhu na 30 000, ale každopádně si myslíme, že i ta částka by mohla být třeba 28 000, ale když bude zajištěno, že to bude paušální částka, tak pro ta zařízení, a je jedno, jestli je to Klokánek, protože to zřizuje samozřejmě někdo jiný, anebo jestli to jsou opravdu zařízení vyžadující okamžitou péči, třeba při dětských domovech, anebo další subjekty, tak to zařízení by mělo jistotu, že dostane tuto částku samozřejmě i na to lůžko. To se bohužel nestalo, to znamená, že to bude asi i jeden z našich návrhů, které budeme předkládat. Říkám to z toho důvodu, že jsme to opravdu propočítávali s lidmi na kraji, kteří se tomu věnují. Ze samotného propočítávání denin jsou úplně nešťastní. Je to vlastně jenom taková v uvozovkách zbytečná práce, kterou musejí... a zabírá jim čas a musejí to neustále počítat. A samozřejmě i ty organizace to musejí hlásit a jsou to nemalé částky, o které potom přicházejí.

Nám by se třeba líbilo, kdyby aspoň o tyto 2 000 se zvedly příjmy u dlouhodobých pěstounů, protože trend v České republice, a teď díky covidu mám pocit, že se téměř všechno tady zastavilo, tak je nutné o tom zase mluvit, že ta podpora dlouhodobých pěstounů – a já bych se nebála říci, že bych byla radši, kdybychom se vrátili k adopcím, protože i dlouhodobý pěstoun má efekt pro dítě do 18 let, potažmo do 26, pokud začne studovat, ale adoptce, to je to, když prostě to dítě chcete mít a chcete se o něj starat a chcete ho mít za své. A tam už pomoc státu žádná není. Adoptujete si dítě, musíte projít strašným kolečkem, musíte prokázat už téměř vše, ale víceméně už nemáte nárok na další, ať už finanční, nebo jakoukoli jinou pomoc, třeba tak, jak to teď mají i ti pěstouni. A to si myslím, že je chyba. Měl by tam být aspoň nějaký nárok, protože s těmi problémy, se kterými se potýkají dlouhodobí pěstouni, třeba u dětí, které přijdou do pubertálního věku, tak stejně se s tím určitě potýkají i rodiče, kteří adoptovali dítě. Zde si myslím, že ten návrh ze strany Ministerstva práce u dlouhodobých pěstounů je nedostačující a měli bychom se o něm bavit.

Co mě tedy dostalo, byl návrh na financování doprovázejících organizací, to znamená jejich finanční odměna. Můžu vám říct, že u nás na kraji hovořili: tak v tom případě pokládám funkci a jdu dělat doprovázející organizaci, protože to mě uživí a úplně bez problémů na tom budu velice dobře. Je mi až trapné, že se vůbec bavíme o takovém navýšení, a dokonce jsem viděla dopis, kdy samotné doprovázející organizace chtěly částku daleko vyšší. Pro mě je to neadekvátní. A já se nebojím i tuto částku, která je navržena v tomto návrhu, snížit a opět to zase dát mezi pěstouny, protože za mě si myslím, že to, co poskytují za péči samotným pěstounům, to bychom možná měli udělat kulatý stůl a pozvat pěstouny, aby nám řekli z vlastní zkušenosti, jak bohužel některé doprovázející organizace doslova kšeftují se samotnými pěstouny a nabízejí jim třeba určité částky za to, že přijdou k nim jenom proto, že na ně budou právě dostávat tuto finanční podporu. A jaká je potom v důsledku ta samotná péče, to bychom si asi mohli říci.

Jsem velmi hrdá na to, že náš Ústecký kraj nepouští tyto věci mezi neziskové organizace a snaží se, aby opravdu i to doprovázení fungovalo v rámci obcí nebo samospráv trojkových obcí a kraje. A musím říci, že možná ano; některým se nelíbí, že naše kritéria jsou velmi drsná, ale nám jde především o ty děti, takže za nimi budu vždycky stát. A jsem velmi ráda, že jdou touto cestou. Víme o některých krajích, že to nepustili, nebo že to naopak pustili, a pak máme třeba i hrůzné příběhy, co se všechno odehrává. A já bych zde asi neměla zmiňovat. Myslím si, že to bude asi všechno na výboru pro sociální politiku.

Za nás si myslím, že představíme několik pozměňovacích návrhů, o některých jsem zde hovořila, a těším se na projednávání ve výboru pro sociální politiku. Ale otevřeně říkám, že KSČM nebude pro zkracování lhůt, protože je to tak ožehavé téma, že si zaslouží, aby to bylo projednáno řádně, protože se budeme bavit především o zásadních změnách, které by mohly dojít v rámci projednávání.

Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuju. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, tedy končím obecnou rozpravu. Zájem o závěrečná slova není. Nezazněl návrh na vrácení ani zamítnutí, takže se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Je prosím nějaký jiný návrh na garanční výbor? Není. Budeme tedy hlasovat o přikázání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 205, přihlášeno 89 poslanců, pro 78, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Zazněl nicméně v rozpravě návrh paní poslankyně Válkové na přikázání ústavně-právnímu výboru, ona ještě zopakuje ten návrh, ať je to formálně v pořádku.

Poslankyně Helena Válková: Ano, vy jste to řekl, pane místopředsedo, takže já jenom potvrzuji, co jste řekl, že navrhuji přikázat ještě jako dalšímu výboru, nikoli garančnímu, ústavně-právnímu výboru.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, navrhuje prosím ještě někdo přikázání nějakému dalšímu, jinému výboru? Ne.

Budeme tedy hlasovat o přikázání ústavně-právnímu výboru.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 206, přihlášeno 92 poslanců, pro 75, proti nikdo. Konstatuji, že návrh jsme přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru a výbor pro sociální politiku bude výbor garanční.

Poslední věc, s kterou se vyrovnáme hlasováním, je návrh pana poslance Dolínka, abychom zkrátili lhůtu o 30 dní.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 207, přihlášeno 93 poslanců, pro 56, proti 6. Návrh byl přijat a lhůta byla zkrácena.

Děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.
Nyní je před námi bod číslo

53.

Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdíka, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ – první čtení

Stanovisko vlády máme k dispozici jako sněmovní tisk 944/1. Prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedl pan poslanec Aleš Juchelka, který už je připraven. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Já děkuji, pane předsedající. Jedná se o poslanecký návrh, jak bylo správně řečeno, novela zákona 372, o zdravotních službách. Meritum té věci je jednoduché: děti patří do rodin, je potřeba vytvořit podmínky pro rodiny a podporovat je, aby děti mohly vyrůstat nejlépe doma, pokud rodiče nemají, tak třeba v pěstounské péči. Ústavní péče, jak víme, je pro děti do tří let ne zrovna ideální. Říkají to výzkumy několik desetiletí a jedná se o to, že novela zákona de facto ruší paragraf o dětských domovech do tří let.

Jedná se o velmi diskutované sociálně-zdravotní pomezí, již dvacet let se diskutuje o tom, že bychom měli transformovat kojenecké ústavy. Můj návrh zákona s mými kolegy se zabývá transformací dětských domovů do tří let. V žádném případě nechceme, aby byly zrušeny, aby se zahodily klíče do kanálu a byl propuštěn vysoce specializovaný personál. Ale také, tak jak bylo řečeno už u minulého zákona, ze sociálních důvodů dítě do ústavní péče nepatří. Je to záležitost pěstounské péče, adopce, mezinárodní adopce, a máme dalších různých X variant, kde můžeme dítě umístit.

Návrh zákona zavádí centra komplexní péče. Jedná se, jak jsem říkal, o sociálně-zdravotní pomezí, kdy rodiče s těžce nemocnými dětmi propadají systémem podpory sociální péče, protože jejich děti vyžadují velikánský objem zdravotní péče. Přitom jde o rodiny, pro které je možnost sdílení nějaké péče, té sociální a zdravotní, kritická. Musí být s dítětem 24 hodin denně, sedm dnů v týdnu. A také zavádí možnost samozřejmě například pro dětské domovy do tří let, aby se mohly transformovat –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, pane poslanče. Dámy a pánové, prosím o klid, abychom slyšeli, co pan poslanec říká. Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

Poslanec Aleš Juchelka: – protože v České republice je nedostatek organizací, které nabízejí například dětskou domácí zdravotní péči, home care, kdy sestra nebo lékař dochází do rodiny. V tuto chvíli je to služba sociální. Proto zavádíme centra komplexní

péče, která budou mít možnost poskytovat obě chybějící péče, a tyto péče vymezují standardy v tomto zákoně jak personální, tak vybavením, tak aby reflektovaly vývojové potřeby dítěte a splňovaly vysoké nároky na komunitní péči; navíc centra komplexní péče navržena tak, aby pracovala ve zdravotně-sociálním pomezí a došlo k odstranění bariér jejich prolínání u konkrétního dětského pacienta.

Nepředpokládáme samozřejmě, že se všechny dětské domovy do tří let změni na centra komplexní péče, ale už máme v praxi několik dětských domovů do tří let, které se transformovaly na centra komplexní péče, například naposledy Chocerady, Středočeský kraj je v tom velmi, velmi aktivní a blízko u nás také kraj Moravskoslezský.

S tím samozřejmě souvisí i novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí, která tady byla představena minule, protože ty děti musíme někam umístit a je potřeba podpořit pěstounskou péči pro všechny druhy rodin a sourozeneckých skupin přes zdravotně postižené až samozřejmě po ty děti, které zůstanou samy bez rodičů a jsou zdravé.

Já děkuji moc všem poslancům, kteří se postavili tady za tento návrh zákona, řešíme to dvacet let – dvacet let! – a je například také v souladu s posledním rozhodnutím evropského výboru pro sociální politiku ohledně dětských domovů pro děti do tří let. Vláda na tento návrh zákona dala neutrální stanovisko, já moc děkuji všem poslancům a doufám, že pošleme i v rámci diskuze, protože je potřeba velmi hluboce prodiskutovat tento zákon do druhého čtení. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Slyšeli jsme stanovisko navrhovatele a nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, což je paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Já budu velmi stručná. Pan předkladatel vlastně řekl o tomto poslaneckém návrhu téměř vše. Já bych jenom řekla, že ten tisk byl předložen 14. 7. 2020, vláda zaujala neutrální stanovisko, bylo projednáno 16. 7. a hlásím se tímto do obecné rozpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji a otevírám obecnou rozpravu. Jedinou přihlášenou je paní poslankyně Aulická Jírovcová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji. Znovu, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já musím říci, a nechtěla jsem o tom mluvit v roli zpravodaje, protože bych asi zneužila tu samotnou roli, ale když jsem dostala informaci, že tento tisk přijde do Poslanecké sněmovny, tak jsem rovnou říkala předkladatelům, že je to plivnutí do tváře těm lidem a té ústavní péči, kteří se o ty děti starají a dělají to co nejlépe, snaží se opravdu maximálně, aby děti měly tu nejlepší péči.

Proto budu dávat i návrh na zamítnutí v prvním čtení, protože jak jsem říkala, argumentovala i u toho předchozího vládního sněmovního tisku, myslím si, a obávám se toho, že touto cestou, ať říkají předkladatelé, že to není likvidace a je to takzvaná transformace, tak my hovoříme o tom, že to opravdu je počátek likvidace.

Já jsem říkala minulému panu ministru zdravotnictví, panu Adamu Vojtěchovi, že jsem velice zklamaná, že na vládě hlasoval pro a dal kladné stanovisko k tomuto návrhu,

protože když jsem hovořila se zástupci Ministerstva zdravotnictví, s odborníky, kteří jsou na tom Ministerstvu zdravotnictví, tak byli zásadně proti. Hovořili, že s tím nesouhlasí a mají opravdu velké problémy. Ta změna, nevím, jak k tomu došlo, ale bohužel asi možná pod tlakem PR nebo médií, bohužel pan ministr Adam Vojtěch k tomu dal kladné stanovisko.

Proto jsem byla zděšená i z celkového pohledu neutrálního, protože asi si všichni možná řekneme, kam to vede. Já jsem velmi zděšená z toho, že by tam měly být opravdu děti jenom se zdravotní diagnózou.

A co sociální diagnóza? Co když nemáme dost pěstounů, kdo by se o ně postaral, kam je dáme? Sociální zařízení... Nikdo nedefinuje péči, jak se bude o ty děti starat. Myslíte si, že ty děti potřebují jenom to, že budou chovaní, že se o ně budou starat? Ty děti jsou někdy po problémech rodičů, po drogově závislých nebo po alkoholických. A zeptejte se, co to všechno znamená.

Vím, že máme pěstouny, kteří tohle dokážou a kteří se o ně starají. Ale my tady nemáme těch odborných pěstounů dostatek. A dokud tady nebudou stát v řadě, abychom měli dostatek těchto pěstounů, těchto kvalifikovaných, tak já vám říkám, že na to palec nedám, abychom s těmi dětmi hazardovali. Protože jde o ty děti. A nesouhlasím s tím, jak je to pojaté.

Takže mě to velice mrzí, ale myslím si, že bych se k tomu už neměla vyjadřovat, protože bych byla asi ještě více emotivní. Proto dávám návrh na zamítnutí v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ano, zaznamenal jsem tento návrh. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Pavla Golasowská a potom v rozpravě paní poslankyně Válková. Prosím máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom krátce. Přihlásila jsem se k faktické, protože nebudu opakovat to, co už tady říkala moje předřečnice. My budeme hlasovat také pro zamítnutí, protože tak, jak je ten návrh postaven, je opravdu nešťastně koncipován. Já sama jsem navštívila ústavní zařízení a to, že místo ústavních zařízení budeme provozovat nějaká centra komplexní péče – je to přesně tak, jak to říkala kolegyně Aulická: nemáme děti jenom se zdravotními diagnózami, ale děti týrané, zneužívané a tak dále. A také děti, které z různých důvodů prostě nemohou být v rodinách. Kolikrát ty děti v rodinách jsou a nejsou umístitelné do adopce, protože rodina je nechce dát k adopci, ale jsou tam prostě z jiných důvodů.

Takže prostě za mě a za náš klub podpoříme zamítnutí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Helena Válková v obecné rozpravě. Připraví se paní poslankyně Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Mě to hrozně mrzí, milé kolegyně a kolegové, že se z toho stává téměř politikum. Protože tady jde o děti, o děti a ještě jednou o děti. Jsou to kojenecké ústavy. Nechci se teď nikoho dotýkat a nejsem

sama zdravotnice, abych mohla kvalifikovaně posuzovat zdravotní stav dětí, které potřebují kontinuální ústavní léčbu.

Niméně jsem si prošla také nějaké kojenecké ústavy. Víím, jaká péče se jim tam poskytuje. Po zdravotní stránce to nikdo z nás nebude zpochybňovat. To, že v současné době tady existují kojenecké ústavy, které mají v péči děti, které by tam být nemusely, o tom také asi nepochybujeme. Teď je otázka, kolik jich je. Jsou tady od toho neziskové organizace, které mají perfektní přehled. Ať chtějí státní orgány, nebo nechtějí, myslím si, že jsou schopny i na základě srovnávacích analýz prezentovat, jak jsme na tom v porovnání s jinými evropskými zeměmi. I kdyby se měl počet těch dětí v řádu desítek snížit, tak to stojí za to.

Čili z tohoto hlediska vítám ten návrh. Je tam navíc tříletá přechodná doba, kdy by došlo k transformaci těch zařízení – to tady možná kolega nedostatečně zdůraznil – tak, aby ty služby mohly být těm dětem, které to opravdu potřebují, poskytovány nadále v centrech, které mají charakteristiky ústavního zařízení. A naopak těm, které to nepotřebují a potřebují daleko více individuální péči, kterou nelze beze zbytku v ústavních zařízeních nikde zajistit – a platí to o všech věkových kategoriích – tak aby se poskytovala jinde.

Strávila jsem opravdu hodiny s neziskovými organizacemi a dovedu se v tom již dostatečně orientovat, abych věděla, kde je ten zájem spíše o takové to PR, protože děti, obzvlášť v kojeneckých ústavech, vezmou za srdce téměř každého, a kde jde o potřebu těm dětem pomoci. A jsem přesvědčena, že transformaci potřebujeme.

Ten výstřel, respektive výkop prostřednictvím návrhu novely zákona o zdravotních službách, který tady pan poslanec Juchelka předkládá, se z pohledu mnoha odborníků může zdát ještě nedokonalý. Mluvila o tom paní poslankyně Golasowská, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo. Niméně mě to nepřesvědčilo, protože si myslím, že po konzultacích, které jsme vedli, je to poslední možnost, jak v této oblasti za souhlasu Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva zdravotnictví, které je takové, dovolím si říci – škoda že tady není zástupce, aby mě případně korigoval – neurčitě ve svých stanoviscích, tak abychom tu situaci, která je, změnili.

Čili ne s těžkým srdcem, ale téměř by se mi chtělo říci ráda podpořím tento návrh do druhého čtení, a samozřejmě zřejmě ještě dozná některých změn. Ale že bychom tím ohrozili děti, které potřebují zdravotní péči, tak jsem si jista, že tímto návrhem je neohrozíme. Naopak, podpoříme emocionální vývoj těch dětí, které třeba jsou na tom zdravotně hůře, ale potřebují péči jinou, mimo ústavní zařízení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Marek Novák, potom pan poslanec Aleš Juchelka. (Poslanec Novák říká, že se nehlásí s faktickou poznámkou.) Nehlásíte se s faktickou poznámkou, dobře. Pan poslanec Juchelka s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji, pane předsedající. Jenom několik faktických poznámek mým předřečníkům. Žádné dítě do tří let v tuto chvíli, ani po zrušení dětských domovů, nepropadne sítím, ať je nemocné, anebo zdravé. To absolutně tady to odmítám. A pokud je paní poslankyně Aulická tímto zděšená, tak jí chci jenom uklidnit, že to tam v žádném případě takhle není.

Co se týká dětí, které jsou například – porodi je, já nevím, alkoholička, nebo jsou týrané – tak ony už teď, v tuto chvíli, v kojeneckých ústavech chodí do ambulantní péče. Tam není široké spektrum všech pediatrů, psychologů, psychiatrů, kteří by to dítě nějakým způsobem opečovávali, ale chodí se do ambulance, jako chodí rodina s dítětem, které je nemocné – také do ambulantní péče.

A pokud samozřejmě to dítě potřebuje hospitalizaci, tak jde do nemocnice, ale máme v tuto chvíli – my se nebavíme o tisících dětech – v tuto chvíli máme tři sta dětí v dětských domovech do tří let – tři sta dětí. Některé z nich jsou starší než tři roky, poněvadž jsou třeba součástí nějaké sourozenecké skupiny. Ze sociálních důvodů nepatří dítě do ústavní péče. Proto musíme podpořit i zákon, který tady byl minule, abychom navýšili počty pěstounů, navýšili počty těch, kteří mají touhu se starat o děti v domácím prostředí, ukázat jim domácí prostředí, aby měly zdravý vývoj.

Takže odmítám absolutně slova paní kolegyně Aulické, že to je jakékoliv plivnutí do tváře zdravotníkům nebo kojeneckým ústavům, naopak, my už dvacet let, dvacet let – a jsme poslední v Evropě – pliveme do tváře těm dětem, které tam skončí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a paní poslankyně Aulická Jírovcová bude reagovat faktickou poznámkou. Prosím máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Já jsem si vzala technickou, ale budu asi velmi stručná. Mě by zajímalo, pane předkladateli nebo paní kolegyně Válková, prostřednictvím pana předsedajícího, co to je definice "dětí, které tam nemusejí být". Neznám dítě v kojeneckém ústavu, nebo v dětském centru, které by tam takzvaně nemělo papír a nemuselo by tam být. My říkáme, že tam jsou děti, které by tam nemusely být tak dlouho. A víte proč? Protože v roce 2013 se změnil tento zákon, který odebral možnosti OSPODům tak, aby se děti daleko rychleji umísťovaly. Proto jsou tam dneska děti, které tam jsou minimálně třeba rok, než jdou do adopce.

U nás v Ústeckém kraji se nám daří adopce dělat do zahraničí, máme s tím velké úspěchy. Musím říci, že koordinace s Brnem je opravdu výborná. Ale víte proč? Protože my tam máme majoritu romské populace a v České republice ty děti nikdo moc nechce. Ale v Itálii nebo v severských zemích to není žádný problém a těm dětem se nastartuje nový život. Ale není tam žádné dítě, které by tam nemuselo být jenom proto, že vy říkáte, že má sociální problémy. To tak není prostě. Vždycky je tam nějaký pádný argument na předběžné rozhodnutí soudu anebo na vlastní žádost, proč to dítě je umístěné.

Pak se ale musíme také bavit, jaké dítě je právně volné k tomu, aby se mohlo adoptovat nebo jít dál, třeba i do pěstounské rodiny, do té dlouhodobé. A mě velmi mrzí, že přistupujeme k tomuto tímto způsobem.

Byla bych ráda, kdybychom se vrátili k tomu, že bychom spíš dělali legislativu právě těm OSPODům, abychom umožnili, aby děti, které jsou právně volné, tam nemusely trčet přes rok a více. A pak se nebudeme bavit o těch dětech, které tam nemusí být.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Helena Válková, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Velmi jednoduché: ty děti, které tam nemusí být, tím se má na mysli nikoliv právní definice, ale oba jistě máme na mysli, že pro ně nejsou alternativy. A sama jste to tady teď potvrdila. O některé děti není zájem, některé děti se musí nechat nebo dát k adopci do zahraničí. Já nevím, jestli tohle je to, o čem vy sníte, já rozhodně ne. A aniž bych osudy těchto dětí považovala za špatné – v řadě případů jsou velmi dobré, určitě lepší, než kdyby je nikdo nechtěl a zůstaly v ústavních zařízeních – ale ztrácíme možnost sledovat jejich další osud. Takže každá alternativa mimoústavní je podle mého přesvědčení lepší.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Aulická Jírovcová, faktická poznámka. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji. Já prostě s tímto nesouhlasím. Myslím si, že si tu definici přizpůsobujete podle toho, jak chcete. Chtěla bych říci, že transformace kojeneckých ústavů, dětských center, nezačíná tímhle tím, že bychom to chtěli odrazit touto legislativou. Transformace při krajích, při obcích probíhá už minimálně deset let. Můžete se přijet k nám podívat do Mostu. Máme jediný kojenecký ústav, máme kapacitu zhruba 130 dětí a dneska jsme zhruba na nějakých 75. Pomáháme i Karlovarskému kraji. Ale jak říkám, pokud nemáte pěstouny, nemáte kvalitní pěstouny, tak se můžeme bavit, že je úplně jedno, jestli to dítě má zdravotní, nebo sociální diagnózu, ale když to dítě nemáte kam dát, tak se asi nemůžeme zbavovat právě těchto zařízení. A ta vaše transformace, nezlobte se na mě, ve Zlínském kraji dneska brečí. Brečí, protože zrušili veškeré pobytové kojenecké ústavy, mají jenom ta dětská centra, a jak se ukazuje, dávají ty děti do jiných krajů, Jihomoravského atd., protože jsou děti, které prostě potřebují umístit na delší dobu a nemůžou být jenom v rámci těchto denních alternativ.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní paní poslankyně Kateřina Valachová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: No, já se nakonec zapojím do diskuze. Myslím, že nikdo z řečnic přede mnou ani já sama, a věřím, že ani nikdo v sále, nezpochybňuje fakt, že nejlépe je každému dítěti v jeho rodině nebo v náhradní rodině. Stejně tak asi nikdo nezpochybní fakt, že institucionální péče je ta péče nejzastší, po minimální dobu, koneckonců to tady také mé předřečnice uvedly. Já vystoupím možná netradičně, nebudu tady rozebírat pro a proti. Já chci říct, že hlavní předkladatel Aleš Juchelka vašim prostřednictvím, pane předsedající, stejně jako ostatní předkladatelé, ale tedy zejména on je pro mě dostatečnou lidskou a profesionální garancí toho, aby všechny názory, jak zaznívají na pultíku, byly slyšeny. A já vás prosím, propusťme tento zákon do naší rozpravy tak, ať vyvážíme pro a proti a nalezneme to nejlepší řešení pro každé dítě. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A faktická poznámka pana poslance Aleše Juchelky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Záleží také na přístupu těch jednotlivých krajů. Pokud tady budu hájit kojenecké ústavy, tak jak to dělá paní kolegyně Aulická, prostřednictvím pana předsedajícího, a ne že se budu zasazovat o rozvíjení pěstounské péče – a já sám jsem zvědavý, s čím oni přijdou právě u zákona o sociálně-právní ochraně dětí – tak samozřejmě zůstane status quo. Jak říkám, jsme poslední v Evropě. Víím, že v Plzeňském kraji například nemají žádnou minoritu, co se týká miminek, a taky tam jsou ty děti. Takže tyto argumenty, kdy my necháváme děti v ústavní péči a máme tady možnost během tří let rozvinout péči pěstounskou, zaměřit se na to, jsou dle mého názoru absolutně liché, protože žádné dítě nepropadne v tuto chvíli ani po přijetí tohoto zákona žádným systémem, vždycky bude kdekoli umístitelné z hlediska věku, z hlediska – teď nevím, jestli je minorita, nebo majorita, ale z hlediska svého zdraví.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Pastuchová s faktickou poznámkou. Bude na to asi necelá minuta, ale prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Já myslím, že to bude strašně rychlé. Já jenom nevím, když se nám nepodařilo doteď ty pěstouny sehnat, tak si nedokážu představit, že nejdřív všechno zavřeme a pak ty pěstouny budeme hledat. Já osobně mám s tímto také problém a budu také hlasovat pro zamítnutí v prvním čtení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji.

A nyní na základě rozhodnutí Poslanecké sněmovny přerušuji projednávání tohoto bodu.

Je 12.45 hodin a budeme pokračovat v našem jednání napevno zařazenými volebními body. Nejprve se budeme věnovat bodu číslo

385.

Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie

Druhé kolo. Poprvé jsme se tímto bodem zabývali v úterý 10. listopadu 2020. Prosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty a provedl nás volbou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak já děkuji za slovo, pane předsedající, a přeji, kolegyně, kolegové, dobrě odpoledne.

V úvodu tří volebních bodů stručně povím vůbec k rozhodnutí zorganizovat volby. Jako předseda volební komise bych se spíše přikláněl k tomu, je zvolit, až na den, kdy je Sněmovna v plném počtu, třeba u senátních vratek. Je to částečně z důvodů logistických, že bychom jako volební komise vlastně ani nebyli schopni u těch seznamů, kde vydáváme lístky, posuzovat, vyhodnocovat, kdo je a kdo není vypárován. A za druhé i stanovisko legislativního odboru ze dne 22. září 2020 spíše konání voleb v částečném zastoupení nedoporučilo. Ale respektuji rozhodnutí grémia Poslanecké sněmovny, jsme suverénem, a pokud je ta většinová vůle, tak samozřejmě není problém volby uspořádat. Jenom abychom opravdu dostáli jednacím i volebnímu řádu Sněmovny, tak jsme se

rozhodli postupovat s jeho souladem – a to je informace pro vás, pro předsedy poslaneckých klubů a vás, jednotlivé poslankyně a poslance, že volby legálně, čistě, správně, transparentně budou a jsou připraveny pro plný počet poslanců Poslanecké sněmovny.

To znamená: tam, kde si budete vyzvedávat lístky, bude vaše přítomnost u volby zaznamenána. Lístků i poslanců máme připraveno 200 teoreticky, takže nikomu z poslanců nebudeme zabraňovat se volby zúčastnit, může k nim přijít každý, kdo je ve sněmovně přítomen. Poslanci jsou seznámeni, že volby byly do programu Sněmovny na dnešek zařazeny. A pak už je ten postup standardní. Kvorum nutné pro zvolení, případně nezvolení, už normálně spočítáme ze zaznamenaných poslanců a poslankyň, kteří se volby zúčastnili, to znamená z aktivně hlasujících vypočítáme normálním způsobem kvorum nutné pro zvolení. Takže tolik na úvod.

A ještě druhé doplnění, to je v tomto období tradiční. Prosím vás o trpělivost i o dodržení bezpečnostních rozestupů jak vůči mezi sebou navzájem, tak vůči členům volební komise. Tužky mějte svoje, nejsou tam v těch plentách připraveny, a stejně tak můžete poté využít dezinfekční gely, případně ochranné prostředky.

A nyní k volebním bodům. První bod je tedy návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie. V tomto bodu se pohybuje ve druhé volbě a v druhém kole. V tom prvním kole, které proběhlo 10. listopadu, nebyl nikdo zvolen a do druhého kola postoupil dvojnásobek kandidátů na jedno uvolněné místo. Je to paní Nataša Slavíková s 82 hlasy a pan Jiří Voráč se 43 hlasy.

Protože se jedná o druhé kolo tajné volby, prosím, pane předsedající, abyste přerušil tento bod a otevřel další volební bod.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, přerušuji tento bod. Otvírám bod

386.

Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu podpory investic

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Tento bod je v první volbě v prvním kole, otevíráme ho. Je to z důvodu, že 11. ledna 2021 skončilo funkční období našemu kolegovi, panu poslanci Ivanu Adamcovi, proto byla vyhlášena nová lhůta k doručení nominací od poslaneckých klubů na tuto pozici.

Na základě lhůty byly doručeny poslaneckými kluby, a to do 1. prosince 2020, dvě nominace, obdržené v usnesení volební komise per rollam číslo 175. Je to pan poslanec Ivan Adamec, navržen ODS, a je to pan Šimon Barczy, navržen poslaneckým klubem Pirátů. Toto volební komise přijala 1. prosince ve svém usnesení 175 a ještě konstatuje v tom usnesení, že nově zvolenému členu započne jeho čtyřleté funkční období, nejdříve by to bylo dnem 12. ledna, dneska už jsme v čase později, takže pokud dnes někdo bude zvolen, tak jeho období je čtyřleté.

Zde volební komise navrhuje tajnou volbu, o které musíme rozhodnout v hlasování. A ještě předtím, pane předsedající, prosím, abyste otevřel rozpravu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím, a budeme tedy hlasovat o provedení tajné volby. Přivolať jsem poslance a poslankyně, kteří nebyli v sále. Myslím, že jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 208. Přihlášeno 97 poslanců, pro 61, proti 6. Návrh byl schválen a provedeme tajnou volbu. V tuto chvíli přerušuji projednání tohoto bodu pro provedení tajné volby.

A před námi je bod číslo

387.

Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: V Kontrolní radě Grantové agentury jsou od 11. ledna neobsazena dvě místa, kdy skončila funkční období profesoru Janu Rodovi a docentu Omarovi Šerému. U tohoto orgánu podává návrhy Poslanecké sněmovny výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, ten dal svoji veřejnou výzvu dne 30. 11. a obdržel podle zákona č. 130/2002 celkem jedenáct návrhů od právnických osob, zabývajících se výzkumem a vývojem. Tyto návrhy výbor postoupil volební komisi, která je shledala jako právoplatné a přijala je, bylo to v usnesení číslo 176, které volební komise schválila per rollam dne 3. prosince. Pro stenozáznam v rychlosti přečtu navržené nominace, ze kterých budete vybírat. Jsou to ve všech případech profesori: Robert Čep, Jan Flusser, Jan Kysela, Pavel Martásek, Dana Müllerová, Jan Roda, Naděžda Rozehnalová, Omar Šerý a Jan Trlifaj a dále Ing. Mirka Wildmannová a Mgr. Štěpánka Zemanová. Zvláštní zákon způsob volby nestanoví, i kde volební komise navrhuje volbu tajnou, a pokud dnes budou kandidáti zvoleni, tak jim jejich funkční období započne dnem volby a bude čtyřleté. U této volby tedy prosím o vaši pozornost: vybíráte z jedenácti kandidátů dva, klasicky ti dva případně zvoleni by měli označeni kroužkem a všechna zbývající jména by měla být označena křížkem. Tolik k této volbě. I zde, jak jsem řekl, komise navrhuje tajnou volbu a já prosím pana předsedajícího o otevření rozpravy a poté hlasování o tajné volbě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, otevírám rozpravu. (zvuk gongu) Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Přistoupíme k rozhodnutí o tajné volbě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 209. Přihlášeno 96 poslanců, pro 64, proti 7. Návrh byl schválen, provedeme tajnou volbu.

Ještě prosím o nějaká časová upřesnění, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Volební místnost bude otevřena trochu delší dobu, do 13.15 hodin, takže 22 minut, abyste měli čas a prostor dodržet bezpečnostní rozestupy, tedy do 13.15 hodin volíme a výsledky voleb bychom po dohodě s předsedajícím oznámili ve 14.30 hodin krátce na začátku odpolední části jednání Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a jenom připomínám pro členy organizačního výboru, že jednání organizačního výboru začne ve 13.00 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.54 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Máme 14.30. Nejdřív za volební komisi. Pan poslanec Berkovec nás seznámí s výsledky voleb. Prosím... a už.

Poslanec Stanislav Berkovec: Děkuji, vážený pane předsedo, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám hezké brzké odpoledne. Dovolte, abych vás z pověření předsedy volební komise pana poslance Martina Kolovratníka seznámil s výsledky voleb.

385.

Návrh na volbu člena Rady Státního fondu kinematografie

Tak tedy volba člena Rady Státního fondu kinematografie, tam jsme volili jednoho člena. Kворum bylo 50. Počet vydaných hlasovacích lístků byl 98, stejný počet byl odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků. Ve druhém kole byla zvolena paní Nataša Slavíková. Volba tedy byla úspěšná. Získala 65 hlasů.

386.

Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu podpory investic

Další: volba člena Dozorčí rady Státního fondu podpory investic, tam jsme také volili jednoho člena. Opět bylo vydáno 98 hlasovacích lístků, opět počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků byl 98, kворum bylo 50. V prvním kole byl zvolen pan Šimon Barczy, který získal 56 hlasů. I tato volba byla úspěšná.

387.

Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

A pak tady máme volbu ke jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky. Tam jsme volili dva členy. Opět kворum bylo stejné, tedy 50. Počet vydaných hlasovacích lístků 98, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků také 98. V prvním kole nebyl zvolen nikdo. Počet získaných hlasů byl: pan Robert Čep 41

hlas, pan Jan Flusser 5 hlasů, pan Jan Kysela 22 hlasy, pan Pavel Martásek žádný hlas, paní Dana Müllerová 1 hlas, pan Jan Roda 11 hlasů, paní Naděžda Rozehnalová 2 hlasy, pan Omar Šerý 7 hlasů, pan Jan Trlifaj 15 hlasů, paní Mirka Wildmannová 44 hlasy a paní Štěpánka Zemanová 1 hlas.

Tedy v prvním kole nebyl zvolen nikdo a do druhého kola postupují: pan Robert Čep, pan Jan Kysela, pan Jan Trlifaj a paní Mirka Wildmannová. To je vše, to jsou tedy výsledky voleb. Děkuji, pane předsedo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji, pane poslanče. Vypořádali jsme se s výsledky voleb a budeme pokračovat body, které jsme pevně zařadili na dnešní odpoledne. Jako první otevírám bod

328.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020
/sněmovní tisk 760/ – druhé čtení**

Poprosím, aby se slova ujala pověřená členka vlády paní ministryně Dostálová. Prosim.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, děkuji. Dneska předkládám smluvní dokument. Jedná se o historicky první smlouvu o zamezení dvojímu zdanění se Senegalem, jak už pan předseda řekl, která byla podepsána 22. ledna 2020 v Dakaru. Uzavření této mezinárodní daňové smlouvy sleduje záměr omezit daňové zatížení poplatníků při vyloučení nežádoucího mezinárodního dvojího zdanění, k němuž bez existence daňové smlouvy v mezinárodních hospodářských vztazích běžně dochází.

Smlouva o zamezení dvojímu zdanění, která se ve vzájemných vztazích mezi Českou republikou a Senegalem v současnosti navrhuje, byla připravena na základě vzorových modelů OECD a OSN, přičemž samozřejmě reaguje i na vnitřní daňové předpisy obou zemí.

Lze konstatovat, že text smlouvy plně odráží vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti. Tato daňová smlouva umožní koordinaci činností daňových úřadů obou států, směřující k omezení případných daňových úniků, a v neposlední řadě také umožní relevantní výměnu informací, a to v souladu se všemi existujícími mezinárodními standardy. Sjednání této daňové smlouvy zvýší právní jistotu případných investorů obou států. Její uzavření ani provádění nebude mít přímý dopad na státní rozpočet.

Celkový přínos plynoucí z aplikace této smlouvy bude v praxi záviset na budoucím rozvoji jednotlivých forem hospodářské spolupráce. V tomto kontextu lze uvést, že bilance vzájemné obchodní výměny je vzhledem k poměrně nízkému dovozu ze Senegalu výrazně ve prospěch naší země. Obrat obchodu mezi Českou republikou a Senegalem dosahoval v roce 2019 necelých 18 milionů amerických dolarů. Smlouva o zamezení

dvojímu zdanění mezi Českou republikou a Senegalem jistě otevře prostor pro české podnikatelské subjekty a napomůže tak rozvoji vzájemných hospodářských vztahů, včetně investičních aktivit.

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji se požádat o vyslovení souhlasu s její ratifikací. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také vám děkuji a poprosím, mám tady avizováno, že za pana předsedu Veselého vystoupí paní poslankyně Červíčková. Tak já poprosím, aby nás seznámila s usnesením výboru a odůvodnila ho. Prosím.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila se zněním usnesení zahraničního výboru, které bylo přijato dne 16. prosince 2020 k této mezinárodní smlouvě, která je vedena pod číslem sněmovního tisku 760.

Po odůvodnění náměstka ministra financí Stanislava Kouby, zpravodajské zprávě poslance Ondřeje Veselého a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi vládou ČR a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020; 2. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR; 3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu a ptám se, kdo má zájem o vystoupení v rozpravě. Nikoho v sále nevidím, já tedy rozpravu končím. Zájem o závěrečné slovo paní ministryně zřejmě není, my tedy přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Já sem nejprve přivolám naše kolegy z předsálí. Přečtu ještě jednu omluvu. Paní ministryně Schillerová se omlouvá z dnešního odpoledního jednání z pracovních důvodů, protože se účastní jednání Senátu. Je zde zájem o odhlášení, takže jsem vás všechny odhlásil a poprosím vás, abyste se přihlásili znovu. (Prodleva.)

Někdy to není nejlepší nápad s tím odhlášením. (Po informaci mimo mikrofon:) Paní poslankyně, zkuste třeba u jiného místa. Nebyla jste přihlášená? (Rozhovor mimo mikrofon.) Prosím vás, já vás odhlásím ještě jednou, máme tu technický problém. Ještě jednou vás poprosím, abyste se přihlásili všichni. (Prodleva. Informace poslankyně mimo mikrofon o nefunkčnosti hlasovacího zařízení, nelze se přihlásit.) Já bych poprosil někoho z technické podpory, jestli byste se na to nepodívali, paní poslankyni se nedaří řádně přihlásit. (Prodleva.) Já to můžu přerušit sám.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já požádám o desetiminutovou přestávku na poradu klubu ANO. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já přerušuji do – já to nechám do 14.50 na těch devět minut z důvodu odstranění technických potíží.

(Jednání přerušeno ve 14.41 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.50 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Máme 14.50, technické potíže se podařilo odstranit. Já tedy zopakují, že už jsme skončili rozpravu k tomuto bodu a budeme hlasovat o navrženém usnesení. Ještě pro jistotu zavolám kolegy, kteří možná nezachytili nástup.

Budeme hlasovat o usnesení zahraničního výboru, že Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňového úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 210, přihlášeno je v tuto chvíli 77, pro 72, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji vám a končím tento bod. Otevírám bod

329.

**Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, sjednaného výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 6. března 2020 a v Kouloubě dne 10. března 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravující status sil „Serval“, sjednané výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 7. března 2013 a v Kouloubě dne 8. března 2013
/sněmovní tisk 915/ – druhé čtení**

Z pověření vlády se nyní slova ujme paní ministryně Benešová. Poprosím o klid. Děkuji.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Jenom připomínám, že tu supluji kolegu Metnara, který bohužel marodí. Předkládám vám k vyslovení souhlasu – za něho tedy – materiál ve věci přijetí dodatkového protokolu k dohodě mezi vládami Francie a Mali, jehož účelem je upravit právní postavení příslušníků Armády České republiky, kteří mají být vysláni do Mali v rámci mnohonárodních sil Takuba za účelem boje proti terorismu.

Materiál souvisí s vysláním našich vojáků do Mali a též do Nigeru a Čadu v rámci sil Takuba, které již bylo oběma komorami Parlamentu schváleno. Příspěvek do sil Takuba o síle 60 vojáků je partnerskými státy již netrpělivě očekáván. Před vysláním vojáků do Mali je však třeba splnit jednu důležitou podmínku, kterou je zajištění jejich náležitého právního postavení v této zemi. Toto právní postavení bude zajišťovat právě dodatkový

protokol, který garantuje trestněprávní imunitu našich vojáků při plnění úkolů v rámci sil Takuba na území Mali.

Z dalších práv obsažených v dodatkovém protokolu mohu zmínit například právo vstupovat do Mali bez víz, právo na volný pohyb po území Mali bez doprovodu a právo držet a nosit zbraň k plnění povinností.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto předloženého materiálu za pana ministra Metnara. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, paní ministryně, a poprosím zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Moniku Červíčkovou, aby odůvodnila usnesení výboru, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 915/1.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila s usnesením zahraničního výboru, které bylo přijato 18. listopadu 2020 k tomuto sněmovnímu tisku, který je veden pod číslem 915.

Po odůvodnění náměstka ministra obrany Jana Havránka, náměstka ministra zahraničních věcí Martina Povejšila, zpravodajské zprávě poslankyně Moniky Červíčkové a po zprávě zahraničního výboru

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil Takuba, sjednaného výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 6. března 2020 a v Kouloubě dne 10. března 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravující status sil Serval, sjednané výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 7. března 2013 a v Kouloubě dne 8. března 2013";

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, paní poslankyně. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Jaroslav Holík.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedo, vážení zástupci vlády, kolegyně, kolegové. Dovolte, abych hned v úvodu řekl, že náš poslanecký klub SPD odmítá podpořit tento dodatek. Jedná se o dodatek mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali. Je to dodatek, který upravuje status zemí jiných než francouzských. Teď vám řeknu důvody, proč to nechci. Seřadil jsem to do čtyř.

Má se totiž jednat o bojovou misi, a nikoliv o misi výcvikovou, což je v souvislosti s přítomností česko-slovenských vojáků na území Republiky Mali stav, který je v přímém rozporu s programovým prohlášením vlády České republiky. Možná se budete divit, když

paní ministryně řekla, že vláda to doporučuje. Ale vláda je také Ministerstvo obrany. Pokud máme Ministerstvo obrany, tak naši vojáci by měli být tady a bránit naši vlast.

Za druhé, operace sil Takuba se nemají omezovat pouze na území Mali, ale mají být i ve státech Niger a částečně v Čadu. K tomuto kroku, přítomnosti českých ozbrojených sil na území těchto států, nám nedaly legitimní vlády svolení. Naše přítomnost by mohla být v přímém rozporu s mezinárodním právem a zásadami diplomacie.

Za třetí, právní mandát sil Takuba je velmi sporný, protože se jedná pouze o bilaterální smlouvu mezi Francií a Mali a nemá souhlas OSN.

Za čtvrté, vojáci české armády by se v tomto případě stali jakýmsi expedičním sborem francouzské armády pod francouzským velením, a není v českém národním zájmu, aby vojáci české armády umírali na území Afriky za francouzské zájmy. Většina evropských států právě z těchto důvodů nejeví o účast v Takuba zájem. Z toho důvodu bychom se této akce neměli účastnit ani my.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane poslanče. Do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Já jsem jako předsedkyně výboru pro obranu tento tisk projednávala. Byla jsem vlastně i zpravodajkou tehdy, když naše Poslanecká sněmovna, a tedy obě komory Parlamentu České republiky, vysílaly naše vojáky v rámci této mise. To vyslání zcela lege artis prošlo touto Poslaneckou sněmovnou, prošlo Senátem, takže všechny ty právní souvislosti byly naprosto splněny. A byl to přesně náš výbor pro obranu, který požadoval, abychom předtím, než budeme o té misi rozhodovat jako výbor pro obranu, měli všechny ty dokumenty, o kterých tady hovořila i paní ministryně spravedlnosti.

Ty dokumenty nám byly dodány zcela v souladu s mezinárodním právem, proto i náš výbor mohl postupit projednání této mise sem do Poslanecké sněmovny. Výbor Senátu pro zahraniční věci, pro obranu a bezpečnost rozhodl o vyslání našich vojáků dokonce dřív, než to byla Poslanecká sněmovna. My jsme skutečně čekali, až dojdou všechny dokumenty. Takže já bych chtěla ubezpečit kolegy z SPD, že tady skutečně k žádnému porušování mezinárodního práva nedochází. Je to v souladu s mezinárodním právem.

Chtěla bych, prostřednictvím pana předsedajícího, sdělit panu poslanci, že to nejsou česko-slovenští vojáci, že to jsou čeští vojáci, konkrétně příslušníci 601. skupiny, a mise není bojová, protože každý člen výboru pro obranu vám řekne, že dnes to dělení misí není bojové, mírové, výcvikové. Z každé mise se ve finále, i z té nejmírovější, může za nějakých okolností stát mise bojová, takže toto členění, které vy jste tady zmínil, se v armádě, pane kolego, prostřednictvím pana předsedy, vůbec nepoužívá. Je to skutečně mise, kde, i předpokládám, je v zájmu vaší strany, aspoň tak jste to měli i ve volebním programu, že bojujete proti migračním vlnám, a pokud se skutečně nebudeme snažit v rámci západního společenství pomáhat těmto zemím, tak to může špatně skončit. Určitě jste zaznamenali i ze zahraničního tisku, že se situace v Sahelu jako takovém zásadním způsobem zhoršuje, a tohle je jedna z cest, jak nedopustit to, aby tam docházelo k nějakému krveprolití, k nějakým ještě větším ekonomickým propadům a tak dále.

Takže jsem chtěla vystoupit, protože tady není pan ministr, aby vám to řekl on. Nechci tady trápit paní ministryni spravedlnosti, není to její agenda. Jenom jsem vám

chtěla vysvětlit, jakým způsobem a velmi detailně se touto misí zabýval výbor pro obranu a že to vlastně byly obě komory Parlamentu České republiky, které již tuto misi schválily, takže tyto smlouvy, byť je to právní akt, jsou už vlastně formálními dokumenty. My jsme čekali na to, až budou tyto smlouvy signovány právě z ostatních stran, abychom to potom, co budou signovány, mohli s naprostou čistým svědomím předložit Parlamentu České republiky. Takže můžete být v klidu, nedochází k žádnému porušování mezinárodního práva.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu? Nikoho v sále nevidím, končím rozpravu. Zájem o závěrečné slovo zřejmě není. Paní ministryně je tady jenom záskok za pana ministra Metnara.

Tak tedy přikročíme k hlasování o předloženém usnesení. Ještě jednou nechám zazvonit gong, abych upozornil kolegy, ale myslím, že je nás dostatečný počet.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 211 přihlášeno 85 poslanců, pro 68, proti 13. Návrh byl přijat. Já vám děkuji a končím projednání bodu s tím, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Otevírám další pevně zařazený bod, kterým je

330.

**Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, podepsaného v Niamey dne 28. dubna 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o právním režimu zásahu francouzského vojenského personálu v Nigeru za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 25. března 2013, a k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o statusu francouzského vojenského personálu přítomného v Nigeru v rámci francouzského zásahu za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 19. července 2013
/sněmovní tisk 1034/ – druhé čtení**

Z pověření vlády za ministra obrany vystoupí paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Jedná se v podstatě o stejnou problematiku jako v předchozím bodě, která se tentokrát týká úpravy za účelem právního postavení příslušníků Armády České republiky vyslaných do Nigeru v rámci mnohonárodních sil Takuba za účelem boje proti terorismu. V podstatě odkazují na to, co už jsem tady říkala v minulém materiálu. Zase se tedy jedná o vyslání našich vojáků do Mali, Nigeru a Čadu v rámci sil Takuba o síle 60 vojáků a je třeba splnit důležitou podmínku, kterou je zajištění jejich náležitých právních postavení v této zemi. Já prosím o podporu tohoto materiálu jako v předchozím bodě a o jeho schválení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poprosím zpravodajku zahraničního výboru, opět paní poslankyni Moniku Červíčkovou, aby odůvodnila usnesení výboru, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1034/1.

Poslankyně Monika Červíčková: Ještě jednou děkuji za slovo.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila s usnesením zahraničního výboru k tomuto tisku, který je veden pod č. 1034. Toto usnesení bylo přijato dne 18. listopadu 2020.

Po odůvodnění náměstka ministra obrany Jana Havránka, náměstka ministra zahraničních věcí Martina Povejšila, zpravodajské zprávě poslankyně Moniky Červíčkové a po rozpravě zahraniční výbor

1. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil Takuba, podepsaného v Niamey dne 28. dubna 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o právním režimu zásahu francouzského vojenského personálu v Nigeru za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 25. března 2013, a k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o statutu francouzského vojenského personálu přítomného v Nigeru v rámci francouzského zásahu za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 19. července 2013";

2. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

3. zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se pan poslanec Foldyna. (Reakce ze sálu.) Ale písemná přihláška má přednost. Tak jestli jste domluveni gentslemansky, tak pan poslanec Foldyna a poté pan poslanec Holík.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Dámy a pánové, já jsem si vzal slovo, protože se zastavuji nad tím, že v době, kdy na náměstích a ulicích v rozporu se zákonem zoufalí lidé demonstrují, protože jejich životní situace se dostává do strašného stavu, krachují firmy, oni nevidí konec tunelu, za pár měsíců budou ty demonstrace jednou tak velké, lidé nebudou mít co do huby, tak český parlament na návrh – a já se omlouvám, že tady sedí paní ministryně spravedlnosti, kdyby tady seděl raději pan ministr obrany, hned bych to řekl raději do očí jemu – tak my tady budeme za 600 milionů posílat vojáky do Nigeru! Nespadli jsme na hlavu? Jak to řeknete těm lidem, co zkrachují jejich živnosti? Co jim řeknete? Jsou to i vaši voliči! Nejenom moji, ale i vaši. Co řeknete divadelníkům, jejichž divadla jdou do hajzlu? Co osvětlovačům –

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane poslanče, poprosil bych o lepší slovník v této místnosti.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Omlouvám se za slovník. Já jsem chtěl jen explicitně vyjádřit, jak to vlastně na ulici vypadá.

Jejich živnosti jdou do kopru. Nevědí, co budou dělat. Mají leasingy, mají všechno. A přestávají mít z čeho čerpat. Určitě jim nestačí ty covidy 400 korun na den. Určitě nestačí. A my jdeme do nějaké Mali s nějakými Francouzi bojovat jejich války. Já tomu vůbec nerozumím.

Máte strach z toho, že ti Malijci, ti teroristi z Mali, přijdou do České republiky? Postavte ty naše vojáky na státní hranici, jak tomu bylo dřív! Bude to levnější, bude to efektivnější. Máte strach, že přijdou do Itálie? Tak ať Itálie postaví své vojáky, ať plní to, co ze zákona plnit mají – bránit svoji zemi. Ať to brání ve Francii, ať to brání v Řecku. Pojďme bránit my svoji zemi, aby sem nejezdili nežádoucí lidé, kteří znásilňují naše děti. Například myslím tím toho nějakého běžence, který si vyskočil z vlaku u Litoměřic a zkazil život šestnáctileté holce. Dostal čtyři roky. Já bych mu dal čtyři roky! To by nerozchodil.

Takže přátelé, nebudu pro to hlasovat. Nehlasujte pro to ani vy! Jsou to i vaši voliči. Ty peníze chybějí České republice. A tyhle ty naše závazky nejsou na nic. Chtěl jsem použít explicitnější slovo, ale protože mě pan předsedající upozornil, tak ho nepoužiji. Není to k ničemu. Hlasujeme proti rozhazování peněz českých daňových poplatníků! Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuju. Já doufám, že vás nemusím ani upozorňovat, že to je tak nějak samo sebou. A několik faktických poznámek – pan poslanec Hájek, připraví se pan poslanec Ondráček.

Poslanec Josef Hájek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, nechci zdržovat, ale jelikož jsem jednak místopředseda výboru pro obranu, za druhé jsem předseda parlamentní delegace v NATO, a mám tedy tím pádem možnost navštěvovat místa, o kterých tady Jarda hovořil. Byl jsem v Mali. Viděli jsme na vlastní oči, co naši vojáci dělají, a samozřejmě jsme taky diskutovali, jaký je úkol našich vojáků. Skutečně dneska díky covidu bohužel nevidíme v našich sdělovacích prostředcích, co se děje v Africe, co se děje v Sýrii, co se děje v Iráku, co se děje v Afghánistánu. Ta situace tam není lepší, naopak. Na výboru pro obranu, pokud diskutujeme tuto problematiku s odborníky z armády, jsme informováni, že situace se jednoznačně horší. A skutečně v rámci globalizace světa za mír v České republice bojujeme v Africe. Opravdu oblast Sahelu je místo, odkud se rekrutuje terorismus a odkud vede v uvozovkách dálnice do Evropy. Pokud chceme bojovat proti terorismu, pokud chceme bojovat proti migraci, opravdu musíme být ruku v ruce s našimi spojenci a nebyt slepými pasažéry, ale také přispět jednak finančně, a samozřejmě lidsky našimi vojáky. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Ondráček, poté paní poslankyně Černochová.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo. Jsem velmi rád, že slyším, že za zájmy a svobodu České republiky se bojuje v Afghánistánu, bojuje se v Mali, bojuje se v podstatě na celém světě. Ono by stačilo, abychom nepomáhali stále zažehávat nové

a nové bojůvky všude různě po světě, a možná by nebylo potřeba potom vysílat české vojáky.

K panu poslanci Foldynovi. Je sice krásné, Jardo, prostřednictvím pana předsedajícího, že máme představu, že bychom mohli postavit vojáky na ochranu státních hranic. Vojáků je 26 000. Policistů je 40 000. Všech příslušníků nebo všech lidí, kteří jsou ozbrojenými bezpečnostními (nesrozumitelné), armádou, kdybychom všechny postavili na státní hranice, nejsou schopni naši státní hranici ochránit. Prostě řekněme si to, nejsme toho schopni. Vzpomeňme si, nebo si najděte, pane poslanče, Jardo, najdi si, kolik lidí sloužilo u pohraniční stráže před rokem 1989 a jak dlouhá hranice byla. Prostě nejsme toho schopni. Jestli to vláda tvrdí, tak lže. A já to říkám opakovaně. Lže. Jsme pouze schopni zabezpečit – krátkodobě zabezpečit – kontrolu státních hranic na vybraných hraničních přechodech. To je tak všechno, čeho jsme schopni. To je realita dnešní doby.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. V tuto chvíli poslední faktická poznámka, paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Občas je užitečné číst si volební programy ostatních politických stran, se kterými sdílíme tuto sněmovnu. Například u kolegů z Komunistické strany Čech a Moravy jsem tam našla, že chtějí zamezit migračním vlnám pomocí preventivních akcí. Mise Takuba je přesně takovou preventivní akcí. A myslím si, že tedy náš zájem, váš zájem je naším zájmem společným.

Co se týče vystoupení pana kolegy poslance Foldyna, tak bych ho chtěla ubezpečit, že co se týče Nigeru, tak konkrétně v Nigeru ti vojáci fyzicky nebudou. Budou působit na základně v Mali. Jeden by měl být na velitelství v Čadu. Niger je tam uváděný, když si představíte tu mapu – Mali, Niger, Čad – tak Niger tam je uváděný pouze pro případ, že by mentoring probíhal na území Nigeru. Jinak tam fakticky ti vojáci nebudou.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Foldyna.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuju za vysvětlení kolegyni. Já si toho vážím. To je diskuze. Prosim vás, ale jde o podstatu věci. Vždyť je to úplný nesmysl. Jaký teroristi? Už jste tady viděli, ohrožuje vás tady nějaký terorista z Nigeru na babetě? Nás ohrožují teroristi, kteří mají peníze z různých zdrojů, které sem protékají přes demokratické banky, které tady jsou. Nás ohrožuje to... Ano, pan kolega říkal, máme málo vojáků. Tak to zafinancujeme, ať jich máme dost. Jedním z atributů státu je, že zajišťuje bezpečnost svých občanů. Zajišťuje bezpečnost svých občanů!

A prosím vás, na té hranici je to v současné době nesmírně nutné. To, že budeme v Nigeru mít jednoho vojáka, nebo v Nigeru ne, ale v Nigérii, a že ty síly budou v Mali... Co tam dělají? Vždyť je to směšné! Jak poznáme, že už jsme zlikvidovali ty teroristy? Kdo bude ten poslední? Já ho nepoznám, ani vy. Ale když bude na státní hranici a budou mít zakázaný vstup do schengenského prostoru a když budou pronikat schengenským prostorem, Itálií, Řeckem, a dostanou klepeta nebo je odstřelíme, když budou ohrožovat občany na životech v souladu se zákonem, tak je všechno vyřešené.

A tyhleto preventivní akce – já nemám rád slovo preventivní, já už jsem to někde slyšel, ty preventivní války... Jaký byl výsledek preventivních válek? Všichni to víme. Terorismus je důsledek toho, jakým způsobem se vměšují některé státy do života národních států, viz Tálibán a podobně. Žádný tálibánek tady na babetě nepříjel, že by vás ohrožoval v Praze. Ale přijíždějí sem obchodníci s penězma, s plnými kuframa. Kolik miliard vydělají na těch drogách... Vy si myslíte, že o tom nikdo neví? Že to je jejich akce, že těch 90 tun přivezli v košíku s jabkama? Vždyť si z nás všichni dělají srandu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane poslanče. (Poslanec Foldyna: Děkuju, děkuju.) Tak. Na řadě je pan poslanec Holík přihlášený do rozpravy.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážené kolegyně a kolegové, ještě jednou dobrý den. Jsem teď v takové nezáviděníhodné situaci, protože řada věcí už tady zazněla. Jestli dovolíte, tak prostřednictvím pana předsedajícího bych se chtěl obrátit na kolegu Hájka. Říkáte – byl jste tam. A všichni ti Nigerijci, nebo v tom Mali, oni nás tam všichni vítají? Naše vojáky? Nepřipadá vám to jako paralela s rokem 1968, kdy taky nám vojska spojeneckých armád Varšavské smlouvy přišly pomáhat? Já jsem nesouhlasil s tím krokem a nesouhlasím ani s tímto. Takže znovu tvrdím: naši vojáci by měli hlídat naše hranice. Jinak přejmenujme potom Ministerstvo obrany na Ministerstvo zahraničních misí. Pak to budu brát.

Takže znovu opakují, ta akce je nákladná, bude to stát asi 600 milionů a za poslance klubu SPD budu hlasovat proti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky. Paní poslankyně Černochová a poté pan poslanec Antonín Staněk.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. No, možná bychom se všichni divili, pokud bychom nechali vox populi hlasovat o tom, jestli by se situace z roku 1968 mohla, nebo nemohla zopakovat, pane kolego Holíku, prostřednictvím pana předsedy Vondráčka. Víte, já už jsem to říkala jednou, takže to zopakují. Všechny ty země, jejich governmenty, jejich vlády nebo parlamenty daly souhlas, jinak bychom to tady neměli a neprojednávali bychom to v rámci té mise, ne tedy dneska v rámci bilaterálních nebo multilaterálních smluv, ale v rámci toho nasazení, kde i podle platné Ústavy České republiky je zapotřebí souhlas 101 poslanců, který tady byl. Tolik k panu kolegovi Holíkovi.

K panu kolegovi Foldynovi. Přece pan kolega Foldyna, prostřednictvím pana předsedy Vondráčka, moc dobře ví, že není cílem zabít nejposlednějšího teroristu, ale cílem je potlačit jejich vliv v tom regionu a zabránit destabilizaci té země, která by mohla způsobit migrační vlny. To je cílem této mise. Účast našich vojáků na takovčto zahraničních misích je určitě přínosem pro armádu, jejich výcvik, jejich zkušenosti, to jsou všechno věci, které si ti vojáci odnáší do České republiky. Proto jsme i jako Česká republika v mezinárodním společenství kladně hodnocená, přestože třeba neplníme 2 % HDP ve výdajích na obranu, ale protože skutečně máme vojáky, kteří si prošli zahraničním nasazením a mají se od nich ostatní co učit.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za přesné dodržení času. Pan poslanec Antonín Staněk, faktická poznámka, poté pan poslanec Ondráček. (Poznámky z pléna a smích.) Máte slovo.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych velmi rád vyslyšel slova mých kolegů, abych to tady rozsvítil a abych vám řekl, jak to tedy skutečně je. Já na rozdíl od pana kolegy Hájka jsem neměl to štěstí a necestoval jsem do Mali ani do Nigeru, abych viděl, jak to tam je, a budu spíše reagovat v takovém obecném úzu a v obecné rovině o tom, o čem zde debatujeme, a o tom, co bohužel od posledního zasedání Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky tak trochu pociťuji.

Pociťuji obavu. Pociťuji obavu z toho, co se objevuje v celé řadě myšlenek a postojů některých z nás, naprosto oprávněných, protože každý můžeme mít svůj názor na to, jaká je naše zahraniční politika a co děláme. Nicméně i ten tradiční výrok, že u Madridu bojujeme za Prahu, který kdysi v minulosti byl vyřčen a zapadl, a nakonec jsme museli krvavě zaplatit za osvobození naší země, tak si myslím, že působení zahraničních sil je opravdu preventivní. Všichni tady hovoříme o tom, že nechceme migraci. Já jsem poslední, který by vítal migranty, byť nosím roušku. Neznamená to, že když nosím roušku, vítám migranty. To je vzkaz někam jinam. Ale myslím si, že naše působení v zahraničních misích a silách je právě to preventivní působení, abychom nemuseli postavit na hranice stovky vojáků, policistů a pak střílet ty, kteří třeba zachraňují holý život, byť mnohdy mezi nimi mohou být i lidé z jiného důvodu.

Bohužel mi už vyplynul čas, chci ho dodržet. Takže podpořím a myslím si, že i klub ČSSD podpoří tento návrh.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas. Děkuji. Pan poslanec Ondráček faktická poznámka.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Já si dovolím souhlasit s paní poslankyní Janou Černochovou, že ano, jakákoli přítomnost našich vojáků v zahraničních misích nebo při jakékoli misi, při jakékoli situaci, určitě zvyšuje jejich profesionalitu. To v každém případě a vidíme to i na jiných armádách, které se podílí na některých zahraničních misích. To v každém případě ano. Ale opírat se o to, jestli naše přítomnost v dané zemi je zrovna se souhlasem té dané vlády... Víte, tam často ty země nejsou takové, abychom mohli mluvit o demokratických volbách apod. Ty režimy tam jsou kolikrát v podstatě loutkové a jsou dosazené. Takže abychom mohli úplně hovořit o legitimitě přítomnosti našich vojáků a opírat se o to, že to je zrovna schváleno tou vládou, která tam zrovna byla dosazena – a je jedno, kým byla dosazena nebo jakým způsobem se dostala k moci – to je trošku silné slovo. Podívejte se, jak je to v tom Afghánistánu. Tam sice mluvíme o nějaké legitimní vládě, kterou dosadily Spojené státy, ale jaké území má po dvaceti a více než dvaceti letech války v Afghánistánu pod kontrolou Tálibán a kolik spojenecké síly? Jsou to loutkové vlády, které prostě byly dosazené, a já bych v tomto případě zrovna se úplně o to tak neopíral, protože situace v těchto zemích se mění velmi rychle a z mírotvorců jsou během pár dnů okupanti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Mám zde faktickou poznámku – pan poslanec Grospič, ale mává na mě, že to je asi omyl. Tak tím pádem je to všechno. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě. Nikoho v sále nevidím. Rozpravu končím.

Zájem o závěrečné slovo, paní ministryně? Není. Já tedy zavolám kolegy. Je to dobrý nápad s tím odhlašováním. (Svolává kolegy zvukovým znamením z předsálí.) Já samozřejmě poskytnu ještě chvilíčku, já vidím přes otevřené dveře, že přichází ještě kolegové.

Budeme hlasovat o usnesení, tak jak nám bylo předloženo zahraničním výborem.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 212, přihlášeno je 89, pro 66, proti 15. Návrh byl přijat.

Já konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas, a končím projednání tohoto bodu. Paní ministryně, děkuji.

Otevírám bod

489.

Informace ministryně práce a sociálních věcí o čerpání z programu Antivirus A a B a o kontrolách, které spustil Úřad práce

Poprosím, aby se slova ujala ministryně práce a sociálních věcí paní Jana Maláčová. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedo. Dobrý den, potěší mě dnes již, pokusím se být maximálně stručná. Chtěla bych k tomuto bodu poznamenat šest základních věcí.

Asi nemusím program Antivirus představovat. Máme režim A, režim B, měli jsme režim C. Jedna poznámka: protože se to tady debatovalo velmi hojně minulý týden v souvislosti s prodloužením nouzového stavu, tak upozorňuji, že režim A neproplácí firmám nemocenskou, ale pouze karanténu zaměstnance. Samozřejmě se pak také týká náhrad mezd u uzavření či omezení provozu v důsledku krizových a mimořádných opatření vlády. To znamená, netýká se nemocenských jako takových, pokud je tam nákaza, to znamená izolaci, ale pouze karantény.

Druhá věc, co se týká statistik, tak mám pro vás velmi aktuální čísla k dnešnímu datu, to znamená 27. lednu, i když bych také ráda podotkla, že MPSV, to znamená resort, který vedu od vyhlášení nouzového stavu v březnu minulého roku transparentně, na pravidelné bázi každý den zveřejňuje všechna data, která se týkají krizových opatření, to znamená, každé pondělí najdete aktualizovaná data k programu Antivirus na webu MPSV. Snažím se to komunikovat i na sociálních médiích.

Co se týká dosavadních statistik, tak jsme v režimu A a B k dnešnímu dni podpořili 67 000 firem, 67 613 přesně, to znamená každou čtvrtou firmu v České republice. Celkově jsme z programů Antivirus A a B podpořili 935 619 zaměstnanců, tedy také každého čtvrtého zaměstnance. Celkově jsme vyplatili ve 2 772 399 příspěvcích podporu ve výši 26,3 miliardy korun. V režimu C, i když to není předmětem dnešního jednání,

jsme podpořili více než 128 000 zaměstnavatelů a jejich 750 000 zaměstnanců, celkem jsme odpustili pojistné za 13,3 miliardy korun.

Pokud bych se měla – ale detaily pak pravděpodobně zpracujeme do nějakého komplexnějšího materiálu, například k prvnímu výročí programu Antivirus, ale najdete to také, jak už jsem říkala, každé pondělí na webu MPSV – tak nejsilnější podpora programu Antivirus byla za měsíc duben, to se čerpalo 7,3 miliardy a podpořeno bylo téměř 590 000 zaměstnanců. Nejmenší podpora podle kalendářního měsíce byla v měsíci září, kdy jsme vyčerpali 693 milionů a podpořeno bylo necelých 110 000 zaměstnanců. V pravidelných pondělních statistikách je také uveden rozpad regionální atd.

Myslím si, že je velmi zajímavé, jak se nám v rámci jednotlivých měsíců mění poměr čerpání režimů A a B. Je to samozřejmě křivka, která sleduje vývoj pandemie a vládní protikrizová opatření nebo mimořádná opatření, a za zmínku stojí, že nejvíce převažoval v měsíci březnu režim A, ten měl podíl 56 % na celkovém čerpání. Za měsíc prosinec, protože leden ještě není u konce, měl režim A podíl na programu Antivirus 11 %. Zase podotýkám, že ten konkrétní největší, velmi podrobný rozpad najdete na webu Ministerstva práce a sociálních věcí.

Jedna věc, kterou bych ještě ráda zdůraznila, je, že my jsme se všemi těmi podrobnými daty za poslední téměř rok zabývali, a veškeré zkušenosti s čerpáním a také provozováním programu Antivirus, který je postaven na zákoně o zaměstnanosti, na příslušném paragrafu, jsme využívali pro přípravu kurzarbeitu, který, jak pevně doufám, v příštích dvou týdnech, konkrétně 10. února, konečně ve třetím čtení schválíme, abychom ho mohli pak uvést v provoz.

Tedy ale ke čtvrté oblasti, která vás pravděpodobně velmi zajímá, a to jsou kontroly programu Antivirus. Co se týká kontrol písmene A a B, od začátku programu do 25. ledna úřad práce zahájil 1 218 kontrol režimu A a B, což je z celkového počtu podpořených firem 1,8 %. To znamená: co se týká počtu firem, tak jsme prověřili 1,8 %, z počtu 1 218 kontrol jsme ukončili zhruba 73 % kontrol, což je přesně 884 kontrol, a zkontrolováno bylo 932 milionů korun.

Z výše uvedeného počtu ukončených kontrol došlo u 357 zaměstnavatelů – to znamená, ze vzorku 1,8 % firem 357 zaměstnavatelů pochybilo a to mělo za následek buď částečné, nebo úplné vrácení příspěvku v celkové výši 62 milionů korun. Z celkového počtu 357 kontrolovaných zaměstnavatelů, u kterých úřad práce zjistil pochybení, celkem 308 zaměstnavatelů vrátilo poskytnutý příspěvek částečně a zbývajících 49 zaměstnavatelů pak muselo vrátit příspěvek v plné výši. To znamená, z celkového vzorku 1,8 % kontrolovaných zaměstnavatelů absolutní číslo 1 218, z nich 49 vrátilo příspěvek v plné výši.

Opět podrobněji – asi na to není prostor, ale můžeme se k tomu dostat v rámci diskuze velkého písemného vyhodnocení ročního fungování programu Antivirus – budu to číst podle nejčastější incidence nálezů. Nejčastější stanovená chyba byla chybně stanovený průměrný výdělek, potom neodvedeno pojistné před poskytnutím příspěvku, záměna hrubé mzdy za náhradu mzdy a potom tam bylo nalezeno, že statutární zástupce uzavřel pracovní smlouvy sám se sebou, což je velmi špatně, nárokován příspěvek nespadal do uznatelného období – velmi časté pochybení – a tak dále a tak dále, podrobnosti asi dodáme písemně.

Jak lze postupovat u režimu A a B v případě nálezu? Víím, že se to hojně řešilo zejména na konci minulého roku. Naším cílem je pomáhat firmám – asi nemusím

zdůrazňovat, že program Antivirus je nejspěšnější vládní protikrizový program na základě průzkumů, asi nejvíce si vážím průzkumu Hospodářské komory – a ten postup, pokud nalezneme pochybení, je následující. Program Antivirus jasně stanovuje, že příspěvek je poskytován jako refundace vzniklých výdajů, tedy vyplacených náhrad mezd včetně zákonných odvodů. Podepisuje se to v rámci takzvané bilaterální smlouvy mezi úřadem práce a zaměstnavatelem. Podmínky programu Antivirus byly dostatečně komunikovány a jsou také pevně stanoveny v písemné smlouvě mezi úřadem práce a danou firmou.

Dohoda, což je dokument o poskytnutí příspěvku, pak zavazuje zaměstnavatele k vrácení příspěvku za příslušný kalendářní měsíc, jestliže výplatu náhrad mezd a zákonné odvody provedl až poté, kdy mu byl poskytnut ze strany úřadu práce příslušný příspěvek. Program Antivirus, písemná dohoda o poskytnutí příspěvku ani platná legislativa nedává úřadu práce ani Ministerstvu práce a sociálních věcí možnost odchýlit se od tohoto postupu a vrácení příspěvku prominout, a to ani v případě, že k výplatě náhrad mezd a odvodů pojistného došlo pouze o několik dní později, než předepisuje písemná dohoda.

Nicméně protože cílem programu Antivirus je pomáhat firmám, je zde možný následující postup. Pokud zaměstnavatel předmětnou část příspěvku na výzvu Úřadu práce České republiky nevrátí, jedná se o porušení rozpočtové kázně, které je předáváno k dalšímu řešení místně příslušnému finančnímu úřadu. V takovém případě rozhoduje Generální finanční ředitelství, a to při tom může z důvodů vhodných zvláštního zřetele zcela nebo zčásti prominout odvod za porušení rozpočtové kázně nebo penále za prodlení s ním.

To je postup u Antiviru A a B. Jenom zdůrazňuji, že se to týká 49 zaměstnavatelů z celkového počtu 67 613 firem. Co se týká písmene C, zde k 25. lednu tohoto roku vlastně došlo k nesplnění podmínky platby pojistného u 7 905 firem z více jak 327 000 žádostí. Vlastně u těch necelých 8 000 firem bylo z celkového objemu 327 000 žádostí zaplacené pojistné pozdě, to jsou 2,4 % případů. Některé z těchto podniků však odvádí pojistné opožděně více či méně pravidelně, téměř u poloviny podniků ze 7 905 případů bylo zpoždění větší jak dva dny, průměrná délka zpoždění je čtyři dny u těchto případů. Tam lze uplatnit následující postup – opět jsme to komunikovali, protože cílem programu Antivirus, ať už je to A a B, nebo také C, je pomáhat firmám v této velmi krizové době.

Nechceme nikoho poškozovat nebo ubližovat. Uvědomujeme si, že podnikatelé potřebují finanční prostředky co nejdříve. To znamená, že uplatňujeme následující: prominout pojistné nesplnění podmínek ani formou řízení o odstranění tvrdosti zákona nelze. Právní úprava, pokud se jedná o fiskální povinnost, žádnou tvrdost, která by se vyskytla při odvodu pojistného, nezná. Proto v oblasti pojistného na sociální zabezpečení lze cestou odstranění tvrdosti zákona v odůvodněných případech prominout pouze penále, a to podle ustanovení § 104 písm. ch).

To znamená, že se snažíme v rámci zákonných, zákonem daných limitů – a upozorňuji, že u Antiviru C to byl zákon, který jsme tady společně schvalovali – v rámci zákonných limitů se snažíme pomoci i těm podnikům, které podmínku řádného zaplacení pojistného nesplnily. MPSV, respektive Česká správa sociálního zabezpečení budou v odůvodněných případech promíjet penále, které vzniklo v důsledku těsného nesplnění podmínky řádného zaplacení pojistného. Podnikům odpustíme penále a to bude mít stejný efekt, jako kdyby jim MPSV povolilo bez jakýchkoli sankcí pojistné odložit.

A ještě jednou připomínám, že se jednalo o 7 905 případů z celkového počtu 327 000 žádostí.

Poslední dvě informace. Asi vás bude zajímat, jak rychle peníze z programu Antivirus proplácíme, protože kdo rychle dává, dvakrát dává. Liší se to samozřejmě měsíc od měsíce a kraj od kraje podle toho, jak vysoká je intenzita žádostí. Už jsem zmiňovala, nejhorší to bylo v dubnu, nejmenší zájem o Antivirus byl v září a průměr je sedm dní. Nicméně kraj od kraje je to rozdílné, to znamená, ve většině případů je to méně než sedm dní a měsíc od měsíce je to také rozdílné. Když je menší nápad, tak je to mnohem rychleji než zmiňovaných sedm dní.

Poslední informace. Dostávám časté dotazy na to, jak to bude po únoru tohoto roku, protože co se týká novely zákona o kurzarbeitu, nepokročili jsme tak rychle, jak bychom potřebovali. Uvidíme, zda se nám podaří do konce února legislativní proces dokončit. Nicméně v tuto chvíli to vypadá vše na dobré cestě. Asi víte, že Evropská komise vyjednává se všemi členskými státy EU o prodloužení a navýšení dočasného rámce. V tuto chvíli se vyjednává o navýšení avizovaných 800 000 eur na dvojnásobek. Česká republika dokonce žádá o navýšení dočasného rámce na 3 miliony eur za každou jednotlivou firmu, ale je to součet všech státních podpor a vyjednává se, že by se jednalo o prodloužení dočasného rámce do konce tohoto roku.

Rozhodnutí by mělo padnout v řádu dnů, a pokud by se to povedlo, tak bychom program Antivirus mohli prodloužit po tu dobu, než by byl schválen a realizován program kurzarbeit, abychom v této velmi těžké době mohli všechny formy podpořit.

Snad jsem zodpověděla vše důležité a případně velmi ráda doplním v debatě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní ministryně. Původním návrhatelem tohoto bodu byl pan předseda Stanjura, který tu zřejmě v této chvíli není v sále. Ptám se, zda by se role zpravodaje ujal třeba někdo jiný z klubu nebo kdo má zájem? A ten dotyčný by se potom nejlépe stal i zpravodajem. Paní místopředsedkyně?

Poslankyně Jana Černochová: Pane předsedo, já bych poprosila o deset minut přestávky. Děkuju. Omlouvám se, ale kolega musí doběhnout. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže na žádost klubu ODS vyhláшуji přestávku do 15.53.

(Jednání přerušeno v 15.44 hodin.)

(V 15.53 předseda Radek Vondráček oznámil, že přestávka se na žádost klubu ODS prodlužuje o 10 minut. Jednání pokračovalo v 16.03 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, vážená paní ministryně, budeme pokračovat v jednání. Naše jednání o bodu Informace ministryně práce a sociálních věcí o čerpání z programu Antivirus A a B a o kontrolách, které spustil Úřad práce, jsme přerušili na žádost klubu ODS po úvodním slově paní ministryně, takže já nyní poprosím návrhatele tohoto bodu, jímž je pan poslanec Zbyněk Stanjura, aby se ujal slova, a již jsme spolu mluvili a zpravodajem se nestane. Tato čest padne na někoho jiného. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: O čestnou funkci zpravodaje požádám některého z kolegů či kolegyní, aby se toho ujali. My jsme ten bod zařadili někdy na podzim, dostáváme se k němu na konci ledna a díky tomu času můžeme i vyhodnotit praktické fungování všech tří programů Antivirus A, B, C. Pokud si vzpomenete, ti z vás, kteří četli výsledky státního rozpočtu za loňský rok, tak v jednom z těch listů, kterým Ministerstvo financí pravidelně publikuje výsledky hospodaření, je i soupis pomoci kvůli covidu. Evidentně je vidět, že podle mého názoru zcela neúspěšnější program byl Antivirus C. Jednoduchý, bez byrokracie a ušetřil malým zaměstnavatelům přibližně 13,5 miliardy korun českých. Když si pak sečtete ty desítky řádků, kde jsou jednotlivé dotační tituly, které tak opěvují jednotliví ministři, a sečtete reálně vyplacené peníze ve všech dotačních titulech, tak zjistíte, že tudy cesta nevede.

My máme s paní ministryní poměrně různý názor, zejména na program Antivirus B, ale ten bod jsem nechťel ani zařadit a debatovat o podstatě těchto programů, protože původně měly skončit v červenci, pak v září, pak v říjnu, pak v prosinci, a jak se nám vleče debata o kurzarbeitu, tak ty programy ještě běží. U programu Antivirus A vlastně nemám žádnou námitku. U Antiviru B si myslím, že už měl skončit, ale respektuji politickou realitu a politickou vůli vlády a nechci dnešní debatu zatěžovat tím, zda Antivirus B měl skončit, nebo ne. On pokračuje a bude pokračovat minimálně do konce února, respektive myslím si do té doby, než bude účinný kurzarbeit, pokud to mohu říct takhle zkráceně.

Ale u těch programů se ukázala jedna negativní zkušenost a já bych řekl, že je to přílišná tvrdost sankcí. Mám před sebou jeden konkrétní případ – ne jediný, ale jeden. Paní ministryně ať se nezlobí, já tu společnost nebudu jmenovat, alespoň ne na mikrofon, nicméně můžu prozradit, že je to rozhodnutí Pražské správy sociálního zabezpečení. Teď nebudu číst ten úřední dokument, ale zjednodušeně. Tato firma čerpala z programu Antivirus C, tak jak to bylo umožněno, mimo jiné za červenec a srpen. To se čerpalo tak, že prostě si vypočtete nárok na slevu, to vykážete a pošlete o tuto sumu sníženou položku. Podle zákona za červenec mělo být pojistné uhrazeno – to zbývající, to znamená, málokdy to bylo úplně na nule v té firmě, do 20. srpna. Přišla kontrola a zjistila, že platba byla připsána na účet Pražské správy sociálního zabezpečení 21. srpna, tudíž zpoždění jeden den. Zkuste si každý z vás odpovědět na otázku, jak zareagoval český stát reprezentovaný Pražskou správou sociálního zabezpečení, jaká byla sankce. Sankce byla sto procent! Nemáte na tuto podporu zákonný nárok, tudíž zákonná sleva je nula, tudíž dlužíte několik desítek tisíc korun, a dovolujeme si vás upozornit, že až do okamžiku zaplacení této dlužné částky vám naskakuje zákonné penále. Dvacátého srpna měli zaplatit nejpozději, zaplatili 21. srpna.

To samé se této firmě stalo, a můžeme spekulovat o důvodech – nemocná účetní, zaváhání externí firmy – je to podle mého názoru drobné administrativní pochybení, pochybení to bezesporu je. Za srpen měli zaplatit do 20. září a připsáno to bylo 25. září, takže v tomto případě zpoždění pět dnů. Ta firma nemá ani 50 zaměstnanců. Odhaduji, že jich je kolem 20, možná o něco méně. Za srpen i červenec jim Pražská správa prostě neuznala vůbec nic, tudíž oznámila, že dluží 171 917 korun, a k tomu se počítá penále, které už je v řádu jednotek tisíců korun. A chci se zeptat nás zákonodárců, zda skutečně bylo naším úmyslem, když pomůžeme firmě zhruba tím, že ušetří 85 000 korun měsíčně za odvodů za své zaměstnance k tomu, aby udržela pracovní místa, a stane se jí, že zaplatí jednou o den a z 85 000 je nula a jednou se jí stane, že zaplatí o pět dnů později, a opět z 85 000 je nula, zda to skutečně bylo naším úmyslem.

Naším tedy ne. Budu odpovídat za náš poslanecký klub a já tu debatu nechci natahovat. Mně by docela stačilo, kdyby paní ministryně na mikrofon řekla, že to považuje stejně jako my za nespravedlivé, za příliš drastické, a že například ta sankce bude stejná, jako když nezplatí za září, kdy už nebyl Antivirus C, a kdyby zaplatili místo 20. října 21. října, tak sankce je 0,1 % z dlužné částky, pokud se nepletu, možná ještě nižší. Tomu bych rozuměl. To by mi přišlo spravedlivé, protože za drobné pochybení je nějaká drobná sankce. Tady za drobné pochybení ve zpoždění jednoho dne, respektive pěti dnů, je drakonická sankce a státní podpora je nula.

Myslím si, že k tomu stačí změna podmínek toho programu. Stačí k tomu dobrá vůle. Paní ministryně říká, že je zákon. Tak ať paní ministryně změní zákon. Já si to nemyslím, a jsou i právní rozbor, které mají jiný právní názor. Ale budiž, nepfeme se o to, jaký nástroj použít k té změně. Hledejme nástroj, aby ty sankce nebyly tak drastické a tak nespravedlivé. A jestli to bude muset být cestou změny zákona, za nás nabízím, že to může být velmi rychle, nebo jestli to bude změnou metodického pokynu nebo individuální žádosti, což je ta nejhorší cesta, nechat to na nějaké libovůli někoho, který individuálně rozhodne, že může snížit, respektive každá firma může požádat o snížení tvrdosti, to bych nepokládal za šťastné. Ale toto je cesta, kterou se snižuje důvěra, podnikatelé si to samozřejmě řeknou mezi sebou, těch případů jsou desítky. Neříkám, že jsou jich tisíce, ale jsou desítky a je to hrozná škoda. Tady stát šetří na nepravém místě.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. V tuto chvíli bych si dovolil otevřít rozpravu, jestli můžu, a je zde přihlášená paní poslankyně Richterová, nicméně paní ministryně Maláčová chce reagovat s přednostním právem. Prosim.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, velmi rychle zareaguji. Tento bod se jmenuje antivirus A a B, ale jestli jsem to pochopila správně, tak pan předseda Stanjura chce mluvit o C. Je to asi o C, protože jinak bychom se ne bavili o odvodech. Dobře, nevádí, pojďme se bavit o všech písmenech programu Antivirus, ale pojďme si to vyjasnit. Já jsem to velmi podrobně vysvětlovala. Pan předseda Stanjura tu nebyl, bralí jsme si také dvacet minut pauzu, a řeknu to ještě jednou.

Rozumím těm případům a my evidujeme případy, kdy firmy zaplatily o jeden den později pojistné a díky tomu přicházejí o podporu. Je mi to velmi líto, protože program Antivirus má pomáhat firmám v této velmi složité kritické pandemické době. Myslím si, že se shodneme také na tom, že Antivirus je nejlépe funkční protikrizový program. Věřte tomu, že jsme strávili na Ministerstvu práce a sociálních věcí spoustu času tím, aby to byl rychlý, administrativně nenáročný, efektivní program, který zachraňuje pracovní místa a který zachraňuje firmy. Nebudu se bavit o tom, že pomohl téměř milionu zaměstnanců A a B a stovkám tisíc zaměstnancům v C. Ale vysvětlím, proč, a ještě jednou to zopakuji, proč je to v tom C velmi složité.

Pojďme si to tedy říct. Počet podpořených zaměstnavatelů v programu Antivirus C je 128 000, celkově 750 000 zaměstnanců za 13,3 miliardy korun. Nicméně zákon, kterým se stanovuje proces placení pojistného, se týkal v té době 327 000 žádostí. 327 000! A z těch 327 000 bylo 7 905, omlouvám se, 7 905 k 25. lednu, zapláceno se zpožděním, to znamená 2,4 % případů. Některé z těchto 327 000 firem platí pojistné opožděně více či méně pravidelně. Téměř u poloviny podniků byla délka zpoždění větší než dva dny a průměrná délka zpoždění téměř čtyři dny. A zákon v tomto hovoří jasně. Do 20.

následujícího měsíce se má platit sociální pojištění, a to stanovuje zákon. Stanovuje to zákon, a je tomu tak velmi dlouho.

A není tomu i jinak v případě programu Antivirus C, protože když jsme tady tento zákon, a je to novela zákona, byla to novela zákona, projednávali, tak nikdo nezpochybňoval ten 20. den v měsíci. A kdybychom chtěli přistoupit ke změně, tak je to změna zákona, a ještě retroaktivně několik měsíců zpět. S některými z vás jsem v posledních měsících komunikovala o tom, zda můžeme přistoupit k celému tomu systému prostřednictvím odstranění tvrdosti zákona. Nejde to.

Hned ještě jednou popíšu ten technický postup. Nelze to udělat, nelze prominout nesplnění podmínek ani formou řízení o odstranění tvrdosti, protože právní úprava, pokud se jedná o fiskální povinnost, žádnou tvrdost, která by se vyskytla při odvodu pojistného, nezná. V oblasti pojistného na sociální zabezpečení tak lze cestou odstranění tvrdosti zákona v odůvodněných případech prominout pouze penále podle ustanovení § 104 písm. ch). To znamená, možné to není, ale nechceme těm firmám, které se opozdily o den, a ten případ je tragický, který vy vyjmenováváte, tak nechceme je nějakým způsobem likvidovat, ale maximum, co jim můžeme odpustit, je právě to penále, a Česká správa sociálního zabezpečení takto přistupuje. Pokud se nejedná o notorické neplatiče – takových případů máme také dost – nebudeme po těchto firmách penále vyžadovat, abychom je ještě více nepoškodili.

Zároveň ale měnit ten zákon – a ještě jednou říkám, 327 000 žádostí a opoždění u 7 905 z nich, tak jak by k tomu přišlo těch 320 000 firem, které to zvládly zaplatit včas. To znamená, řešení, které my navrhuje, je odpustit penále, pokud se nejedná o notorické neplatiče, a to bych chtěla ještě jednou zdůvodnit a zdůraznit, a pak se fakticky jedná o to, že bychom jim bez jakýchkoli sankcí pojistné odložili. Víím, že v případě Antiviru C se pak jedná o to, že přišli o ten daný měsíc. Víím, že tu pomoc nedostali. Ale tato změna u pravděpodobně několika málo případů by vedla k tomu, že bychom museli retroaktivně změnit zákon, který by dopadl celkově na 327 000 firem. A já si myslím, že to je nesystémové.

A ještě jednou zdůrazňuji – nechtěla bych, aby to bylo dezinterpretováno. Ministerstvo práce a sociálních věcí pomáhá firmám. Myslím si, že kromě Antiviru A, B, C jsme velmi rychle, v řádu dnů, pomohli i živnostníkům – prominuli jsme jim pojistné na půl roku a myslím si, že to v březnu byla extrémně rychlá a důležitá pomoc – ale v tuto chvíli musíme k tomu přistupovat systémově. A když jsme zde ten zákon projednávali, týkající se Antiviru C, tak jsme si to procházeli a žádný ze ctěných poslanců a poslankyň nezpochybňoval datum 20. následujícího měsíce.

Otázka je, kdybychom zahájili diskuzi, že retroaktivně přistoupíme ke změně toho data, tak jestli by to mělo být. Já si myslím, že je to čistě hypotetická diskuze, velmi nerada bych to připustila. Ale kdybychom k tomu přistoupili, tak jak bychom to nastavili? Bavili bychom se o dni? O týdnů? Nebo bychom tam nastavili interval a řekli bychom, sociální pojistné se musí zaplatit 20. následujícího měsíce plus minus týden nebo deset dní? Kde by byla znovu ta hranice a jak by se stanovovala, na základě čeho? To znamená, rozumím tomu, ale je to opravdu velmi teoretická diskuze a v podstatě je to nefér zpětně měnit pravidla hry, když 320 000 firem ty podmínky splnilo. Bylo by to velmi nesystémové. A ještě jednou opakuji, je nefér říkat, že MPSV se nesnaží firmám pomáhat. Skutečně nám jde o to, abychom nikoho v této velmi složité době nelikvidovali. Toliko za mě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Jsme v rozpravě a pan předseda Stanjura chce, předpokládám, vystoupit s přednostním právem. Dobře, prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: My jsme se s paní ministryní asi nepochopili. Já jsem nevolal ani nenavrhuji, aby se změnil termín 20. My jsme se asi nepochopili. To je v pořádku, je to zaužívané, roky to platí a nemám žádný důvod, žádný argument, proč bych řekl, že to má být 21. nebo 18.

Chtěl jsem něco jiného. Říkal jsem, že když se to té firmě stane v normálním měsíci, kdy nebyl Antivirus C, že zaplatí o den, o dva nebo o pět dnů později, tak se postupuje podle § 20 odst. 1 zákona 589 o pojistném na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a platí se penále.

To je v pořádku, a já dokonce říkám, že i oni mají platit penále, ale ne že přijde o celou podporu. Jinými slovy, pokud tento konkrétní příklad je 171 000, je sankce za ten jeden den 85 000. Penále možná bude pět stovek nebo tisíc korun, ale ta sankce reálně je 85 000 za to, že mají den zpoždění. Nebo, jak řekla paní ministryně, představte si, v průměru to jsou čtyři dny. Fakt státní správa funguje tak, že nikdy nemá zpoždění na svůj úkon čtyři dny? To mi chce někdo tvrdit?

Takže já navrhuji, a podle mě pro to není (nutná) změna zákona, aby nebyla sankce 100 % odebrání podpory, a pokud je to třeba 0,5 % denně a zaplatili o pět dnů později, tak nedostanou 100 % podpory, ale 99,5 %, odpočte se jim ta sankce. To mně přijde spravedlivé. Nemluvím o sankci za ten den, kdyby to bylo v normálním měsíci, ale ta sankce je brutální v tom, že firma za měsíc přichází o 85 000.

Já tady mám protokol, abychom věděli – protokol za kontrolou, která se samozřejmě netýkala jenom období Antiviru C. Běžela, abyste věděla, od 1. června 2018 do 30. listopadu 2020. Tato firma měla zaplatit 3 045 767 Kč a všechny zaplatila, ale protože za červenec a srpen 2020 o den a o pět dnů později, tak najednou má nedoplatek 171 000. Samozřejmě neplatila, když vykazala nulu podle programu Antivirus C. Tak abychom si rozuměli, problém je v přílišné tvrdosti toho, že sankce je 100 % úlevy a pak sankce za pozdní zaplacení. Já říkám, že je správné, aby byla sankce za dny zpoždění stejná jako v jiných případech, ale neodebírat jim podporu, ještě když to jsou, opravdu, nezlobte se na mě, fakt čtyři dny. To je tragédie – dokonce i v tom samém měsíci, v kterém to má přijít, to bylo vykázáno jako příjem státního rozpočtu. V tom je ten problém. Ne že by se měnil termín 20. uměle na 21. nebo 25., abychom někomu vyhověli, ale že sankce je 100 % úlevy. V tom je problém. Plus to penále.

Tak náš návrh je: nechte tu úlevu a penále vypočtete podle pravidel jako v každém jiném měsíci. A pak je to spravedlivé, pak není nikdo zvýhodněn a není to ani na úkor těch firem, těch 320 000, o kterých jste mluvila, které to zvládly. Podporu dostaly a penále neplatí, protože zaplatily včas. Ti, když mají takové drobné zpoždění den nebo pět, tak by podle našeho názoru měli dostat podporu a zaplatit penále za jeden nebo pět dnů, kdy to uhradili pozdě. To přece není tak složité. To mi přijde logické, přijde mi to spravedlivé i vůči těm, kteří tu podporu dostali, a myslím, že ti ostatní si nebudou stěžovat, že "já jsem zaplatil 20. a můj kolega, který má podnik na té samé ulici v mém městě, zaplatil 21., tak já dostanu o 85 000 víc než on". To podle mě takhle fungovat nebude a každý pochopí, že zaplatí za den nebo za pět penále jako u každé jiné daně nebo jako u pojistného. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní ministryně bude znovu reagovat s přednostním právem. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Pane předsedo, mluvíme o tom samém, akorát každý to má z jiného konce. Mně to přijde také tragické, zvlášť v téhle pandemické době, a velmi bych si přála, aby se to nestalo žádné firmě, protože cílem programu Antivirus A, B, C bylo pomáhat firmám. Opravdu to bylo cílem. Nicméně zákon hovoří jasně. A pokud nebyla naplněna podmínka zákona, tak prostě nemůže být – ta firma si prostě ty odvody nemohla odečíst. Takto je to nastaveno.

Jediné, co v tuhle chvíli můžeme udělat, tak této firmě, pokud to není notoricky neplatič nebo zpožděný platič, odpustit penále. Víím, že to je slabá náhražka, víím, že to je malá náplast, nicméně aspoň je to něco, co můžeme v tuto chvíli udělat, a Česká správa k tomu takto přistupuje. Nebyla splněna zákonná podmínka pro snížení pojistného a daná firma si nebyla oprávněna nic snížit.

Ale ještě jednou: my se domníváme, že bez změny zákona to není možné, a kdybychom začali zvažovat, a věřte tomu, že jsme to zvažovali, že bychom zpětně ten zákon změnili, tak je to velmi nesystémové. Je to nesystémové, protože naprostá většina firem to zvládla a bylo by to nefér vůči nim, čili ostatní firmy prostě to zvládly a tento malý počet firem ne.

Ale zároveň kdyby existoval jednodušší přístup, tak věřte, že bych za každou jednotlivou firmu bojovala, protože jsou to zejména malé české firmy, které si zaslouží podporu státu. A takto jsme program Antivirus C komponovali. My jsme chtěli pomoci malým českým firmám, které byly nejvíce v potížích. Takže mluvíme o tom samém, my jsme hledali cestu, zákon to neumožňuje a změna zákona by byla velmi nesystémová a nespravedlivá k naprosté většině firem. Takto k tomu chceme přistupovat. A odstranění tvrdosti zákona není v tomto případě možné. Takže ještě jednou na to apeluji, ale ráda dovysvětlím případně další detaily. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní paní poslankyně Richterová, která je přihlášena řádně do rozpravy, a podle předchozí dohody se tedy stane k tomuto bodu i zpravodajkou, pokud nikdo nic nenamítá. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Ano, přijímám roli zpravodaje a zkusím zrekapitulovat, protože jsem se tomu také velmi podrobně věnovala od září, a když tady paní ministryně říká, že si s některými z nás k tomu píše, tak jsem mezi nimi. To téma je dvojí. Jednak se ukázala chyba v tom, že v původním návrhu Antiviru nejsou opravné prostředky. A tohle je ten základ. To, že tam nejsou opravné prostředky, vyšlo najevo na konci srpna čili v září bylo možné, od září toto opravit. To se nestalo.

Já jsem 16. září k tomu psala první dopis, první interpelaci paní ministryni, kde jsem žádala přiměřený přístup. To je to, co říkal můj předřečník, aby firma, která udělá chybu, pošle o den, o dva později, ať má nějakou mírnou sankci – mírnou ve smyslu 0,5 %, 1 % a podobně. Na to byla odpověď, že to nejde. Pak jsme byli společně v Otázkách Václava Moravce a já jsem poté posílala přání, aby se uplatňovalo porušení rozpočtové kázně, protože k tomu by se vztahovaly snížené odvody do státního rozpočtu odstupňované podle míry porušení. A to je to, co potom vyšlo jako řešení na áčko, béčko k 4. 12., akorát

nevím, jak moc to bylo propagováno. Ale pořád zůstal obrovský problém s čekkem. Paní ministryně mě když tak opraví, pokud nebude s něčím souhlasit, ale zůstalo to, že se nenapravitel ten základní problém, že v návrhu zákona nejsou opravné prostředky a že ministerstvo nepřistoupilo k řešení této mé podstaty věci, možnosti odstranit tvrdost zákona.

A teď k tomu úplně přesně: je potřeba říct, že to, čeho jsme všichni svědky, že náš stát je velmi přísný na lidi, na firmy, a není přísný sám na sebe, potom podkopává důvěru v celé fungování státních institucí. Proto považují za tak klíčové se tomu věnovat a najít řešení. To řešení se opravdu skrývá v možnosti odstranění tvrdosti ve smyslu § 4 odst. 3 zákona č. 582/1991 Sb. Právní rozbor, který dělá ministerstvo, je prostě nevstřícný, nevychází z toho, že je ten odstavec a ten paragraf záměrně napsaný velice obecně a velice nekonkrétně, a to právě proto, že zákonodárci, kteří to tehdy v letech 1990–1991 schvalovali, dobře věděli, že není možné předvídat všechny situace, protože pokud by zákon definoval, co to je tvrdost, tak by mohla nastat situace, na kterou by nepamatoval.

A to je to, co se snažím zdůraznit. Tento zákon, toto ustanovení dává tuto možnost v podstatě obrovské volnosti, obrovské úvahy, jak vyřešit téměř jakoukoliv situaci. V podstatě se dá pomoci i analogii v daňovém řádu. V daňovém řádu je podobné ustanovení, které umožňuje nejenom odpouštět pokuty a penále, ale i celou daň. A pokud je to v obdobných situacích možné při správě daní, tak nevidím důvod, proč by to nemělo jít u pojistného.

A co se týče judikatury, tak jsou nějaké precedenty. Existuje například výklad, že samotný pojem tvrdost zákona není a ani nemůže být předmětem legislativního výkladu, protože to je právě neurčitý právní pojem, aby se použil tam, kde není možné ani vhodné, aby byl tento pojem v právním předpise definován.

Proč tomu tak je? To jednoznačně vysvětluje Nejvyšší správní soud. Já na tom jenom chci ukázat, že kdyby ministerstvo chtělo, může udělat tuto obsáhlou rešerši, kterou udělal můj tým ve snaze pomoci postiženým firmám, a mohlo by se třeba i obrátit ke konkrétní konzultaci. Existuje k tomu nějaká právní literatura. Například existuje v Právních rozhledech článek či kapitola Proces odstraňování tvrdostí zákona.

Je možné si zvolit jasná a objektivní kritéria právě toho typu porušení – jeden den, porušení dva dny, porušení čtyři dny – a ta potom samozřejmě aplikovat na všechny případy stejně. To je jasné. Ale zákon dává tohle pole, jaká kritéria zvolit. Jak říkala paní ministryně, je možné do toho zavzít tu úvahu, kdo je takzvaný chronický "pozděplatič" a kdo naopak byl celé roky vzorný, nyní mu třeba onemocněla mzdová účetní, pak to přišlo o den, o dva později a přišli o desítky a někdy i stovky tisíc za celou měsíční podporu.

Ještě bych zdůraznila jednu věc na závěr. Šlo by o rozhodnutí, které je plně ve prospěch daňového poplatníka, takže by nebyl nikdo poškozený a v okamžiku, kdy to takto projednáváme, že je nesmyslné, aby podpora firem vedla bohužel v některých případech i k jejich likvidaci, považují za vyloučené, že by z toho mohly být jakékoliv právní problémy.

Ten § 4 odst. 3 je, znova to řeknu, záměrně napsaný tak obecně a nekonkrétně, aby se dal použít, pokud by ministerští právníci chtěli. Děkuji za pozornost a budu ráda za reakci paní ministryně.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ano, paní ministryně se přihlásila k rozpravě, takže prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já si myslím, že je to poměrně technokratická diskuze, a proto to převedu do srozumitelné řeči. Paní poslankyně Richterová v podstatě říká: Od září jsem žádala paní ministryni Maláčovou jednat nezákonně. Mohla jsem samozřejmě navrhnout změnu zákona, nicméně jsem to neudělala, a sice: program Antivirus podpořil a zachránil 1,3 milionu pracovních míst, ale je tady několik desítek firem, které se do podpory nevlezly, a proto budeme říkat, že Antivirus nefunguje, protože jsem v té luxusní pozici, že nenesu odpovědnost a nemusím držet systém pohromadě. To je v podstatě to, o čem se tady bavíme.

Rozumím tomu, že se několik desítek firem do tohoto programu nevešlo, protože poslaly pojistné zpožděně. Je mi to velmi líto, ale zároveň musím – a je to má povinnost – držet nějaký systém a nějaký rámec. Zpětně měnit systém, který byl nebo je funkční pro naprostou většinu zúčastněných, a bavíme se tady o Antiviru C – 98 % firem, více než 98 % firem – je prostě nesystémové. Omlouvám se, ale je to nesystémové.

Ačkoliv je mi to velmi líto a chtěla bych, aby se každá firma, která má nárok, do programu Antivirus C nebo A a B vešla, tak je mi to líto, ale někde ten limit nastavit musíme. My jsme ho nastavili. Když jsme tady projednávali tento zákon, tak to nikdo nepochyboval, a zpětně to měnit by bylo nespravedlivé vůči všem ostatním firmám, které to zvládly, a také s obrovským úsilím. Velká část firem měla obrovské problémy ten 20. den stihnout, a přesto to zvládly. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní poslankyně Richterová bude chtít reagovat v rozpravě, předpokládám. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Já jsem přesvědčena, paní ministryně, že jsem nic takového nežádala, co mi podsouváte. Já jsem psala něco jiného – 16. září jsem žádala o přiměřenost přístupu. A co bylo možné, bylo nikoliv retroaktivně, ale pro budoucnost upravit znění Antiviru, aby už k tomu, že v něm chybí opravné prostředky, že do něj ministerstvo nenavrhlo opravné prostředky, aby se tohle zhojilo. To je jedna věc.

A druhá věc: že je právní tým ministerstva velice zaměřen na to, aby to řešení nebylo diskutované – řešení možného odstranění tvrdostí. A tam je zakopaný pes. Pes je zakopaný v tom, že máme schválně napsanou legislativu tak, aby umožňovala v takovýchto případech, které jsou zcela mimořádné, v případech pandemie a podobně, přístup, který by v jakékoliv jiné situaci přijatelný nebyl.

Co já se snažím říci, je, že v situaci, kdy se všichni shodneme – paní ministryně, vy sama vyjadřujete velkou lítost a sama říkáte, že to je vlastně dost nelogické a tragické, když některé firmy vrací i statisíce korun za pochybení v rámci jednoho dvou dnů, anebo, a to tady ještě nezaznělo, ty firmy pak škodu vymáhají po mzdových účetních, i po lidech, kteří byli třeba nemocní, a proto to poslali pozdě – takže to je opravdu tragické pro lidské osudy, že ta škoda, ta výše toho problému, není v řádu jednotek procent z té částky, není v řádu tisíců korun, ale je v řádech pro trošku větší firmy statisíců.

Tenhle aspekt, že to opravdu pro mnoho tisíc lidí je problém – a vy jste uvedla číslo 7 900 firem, to nejsou desítky – to je podle mě poznat i z toho, že se na mě právě už

desítky takových firem obrátily, a nepředpokládám, že by se na mě obrátily všechny, kterým se to stalo. Tak na tom je vidět, že tam bylo potřeba hledat řešení, a bohužel se ministerstvo rozhodlo držet se svých letitých právníků, a ne se tomu od září věnovat, od té doby, kdy bylo známo, že to je dost velký problém. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní ministryně bude reagovat. Prosím, abychom v souladu s jednacím řádem případně zdvihali ruce, ať nemusím mít oči úplně na stopkách. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Těch 7 900 firem je z celkového počtu subjektů, které odvádějí sociální pojištění. Několik desítek je to u Antiviru C, který se týká pouze firem do 50 zaměstnanců. To je potřeba, abychom si sladily čísla. Je potřeba vidět to v kontextu.

Dva argumenty. Výklad odstraňování tvrdosti zákona je naprosto jednoznačný a není možné ho právně vykládat izolovaně, ale naopak v souvislostech. Ten zákon nemá jeden jediný paragraf, ale je potřeba ho vidět v souvislostech. Týká se důchodového pojištění, nikoliv pojistného. To je potřeba také rozlišovat. Kdybych měla použít zase srozumitelnou analogii – a teď se omlouvám za to, že to trochu přiosťím – ale kdybych měla použít příklad, abych vysvětlila tu analogii, tak za vraždu je deset až dvacet let, a co tady paní poslankyně navrhuje, tak abychom při posuzování trestného činu například postupovali podle právní úpravy, která se týká nebo zabývá tím, jak postupovat u lidí, kterým je potřeba odebrat řídičské oprávnění. To jsou prostě dvě naprosto nesrovnatelné věci a nelze to mixovat.

A ještě jednou říkám: my jsme těm firmám chtěli pomoci, hledali jsme cestu, ale možné to není. Já si myslím, že skutečně zbytečně o tom diskutujeme, protože jsme se tím několik měsíců zabývali na Ministerstvu práce a sociálních věcí, a velmi mě mrzí, že tak úspěšný program, jako je program Antivirus, který zachránil 1,3 milionu – a bavíme se o A, B, C a A+ – pracovních míst, tak je tady kvůli těm desítkám případů – a desítek případů v případě C, protože diskutujeme o C, i když ten program se jmenuje písmena A a B – tak že to zpochybňováno.

Co se týká celého toho systému, já se ke změně celého systému nepřikláním, protože v tom nevidím žádný přínos do budoucnosti. V tuto chvíli Ministerstvo práce a sociálních věcí podobný program, jako je Antivirus C, nechystá. Naopak pevně doufám, že budu mít v příštích týdnech funkční kurzarbeit, tak jak už o něm tady půl roku diskutujeme.

To znamená, prosím, nesměšujeme jablka a hrušky dohromady, je to nepřípustné. Nejde tu o to, že právníci na Ministerstvu práce a sociálních věcí tam léta seděli a chtěli to dělat stejně. Naopak, je potřeba respektovat ty odborníky, kteří se snaží držet nějaký systém pohromadě. A prosím, neobviňujeme se navzájem z toho, že se nesnažíme pomáhat, protože program Antivirus je nejlepším příkladem toho, že se Ministerstvo práce a sociálních věcí všem firmám snaží v této kritické době extrémně hodně pomáhat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně Richterová se ještě hlásí.

Poslankyně Olga Richterová: Vážená paní ministryně, mně jde velmi o to, abychom přece jenom nějaké řešení našli. Pozorně jsem vás poslouchala a slyšela jsem to vaše zdůraznění, že se to ustanovení podle vás týká důchodového pojištění. Ale to je přece součást sociálního pojištění. Takže ta otázka je: Nemůžete odpustit aspoň toto? Byla by to převážná část škody a vyřešilo by to velký kus situace těch malých firem.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Budeme pokračovat v rozpravě, jestli se někdo hlásí. Pokud nikoho nevidím, tak rozpravu ukončím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po všeobecné rozpravě? Paní poslankyně Richterová má zájem jako zpravodajka. Prosím. Závěrečné slovo zpravodajky.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo.

Na té nezodpovězené otázce je vidět jádro pudla. Já se prostě snažím hledat cestu, není mi jedno, že několik desítek firem kvůli tomuto může zkrachovat, přijde mi to nelogické. A pokud bychom mohli vyřešit alespoň důchodové pojištění, které je součástí sociálního pojištění, tak pojďme řešit aspoň to. Z právních rozborů, které mám – ty rešerše jsem četla pouze částečně, k odstraňování tvrdosti zákona jsme udělali velice podrobný rozbor – jsme přesvědčeni, že prostor tu je. Já bych si v žádném případě nedovolila nabádat k nějaké změně, co se týče retroaktivního působení, ale myslíme si, že náš právní řád není napsaný v tomto ohledu vůbec špatně.

Co se týče té věcné podstaty, že je obrovská přísnost na lidi, obrovská přísnost na běžného člověka i podnikatele, ale malá přísnost úřadů samy na sebe, myslím si, že tohle je tenhle případ a že to je situace, kdy měl ten úřad hned v září, kdy jsem podala první interpelaci a kdy musely přijít první žádosti a první stížnosti z terénu od lidí, reagovat a řešit to. První návrh byl potom až 4. 12., poté, co jsem o to zase písemně žádala. Na tom chci ukázat, že je tam i velká pomalost, nebyla tam snaha okamžitě pomáhat, a i to, že to tady řešíme až na žádost opozice, je zase ukázka toho, že ministerstvo nechtělo přiznat, že udělalo chybu, že tam chybějí ty opravné prostředky a že je potřeba přinejmenším toto lidem přiznat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji. Nechtěl jsem vás, paní poslankyně, přerušovat, protože nevím, jestli to nevybočilo z rozsahu závěrečného slova zpravodaje, nicméně bude následovat podrobná rozprava, takže by to nemělo zásadní význam. Paní ministryně se mi hlásila, předpokládám, také k závěrečnému slovu po všeobecné rozpravě. Tam, předpokládám, vybočení ani není možné, takže prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Já už se k tomu nebudu vyjadřovat. Já to paní poslankyni vysvětlím teď hned, protože je to opravdu technická debata, směšují se tu opravdu jablka a hrušky dohromady. Je to páté přes deváté. Prosím, vždycky se v každé oblasti Ministerstva práce a sociálních věcí najdou jednotlivé případy, kdy se někdo nevejde do nějakého termínu nebo do nějaké částky, u dávek je to třeba o korunu, u pojistného je to taky o korunu nebo o den. To neznamená, že ten systém je přísný, ale vždycky musíte stanovit nějakou hranici, vždycky se někdo o korunu netrefí, nevejde a tak dále, a to neznamená, že systém je přísný nebo špatný, ale vždycky to musíte nějak nastavit. Bohužel takto se dělají zákony a takhle to funguje v životě. Takže,

prosím, nezpochybnujte nejúspěšnější vládní program, který extrémně dobře funguje, v podstatě tím plivete na práci několika tisíců úředníků Ministerstva práce a sociálních věcí. Sice to vypadá dobře na sociálních sítích, ale je to nespravedlivé. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní bychom měli hlasovat o návrzích, žádné nepadly, takže nyní přistoupíme k podrobné rozpravě, kterou tímto otevírám – jestli se někdo chce přihlásit v podrobné rozpravě, já nikoho nevidím. Paní poslankyně Richterová má ještě zájem. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Já mám velice stručný návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna žádá o písemné zaslání odůvodnění, proč se Ministerstvo práce a sociálních věcí domnívá, že není možné uplatnit odstranění tvrdosti zákona."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za ten návrh. Prosím, sama si ho předejte, případně rozdistribujte. Vidím, že se ještě hlásí paní poslankyně Černochová. Máte slovo v podrobné rozpravě.

Poslankyně Jana Černochová: Já dám doplňující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky ukládá vládě České republiky předložit návrh opatření, jak zmírnit nepřiměřeně vysoké sankce programu Anticovid C."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Poprosím taky o předání v písemné podobě paní zpravodajce. A pokud se nikdo další do podrobné rozpravy nehlásí, podrobnou rozpravu končím. (Předsedající gonguje.) Zeptám se znovu, jestli je zájem o závěrečná slova? Není, v tom případě budeme nyní hlasovat o usneseních. Já požádám paní zpravodajku, aby zaujala svoje místo, případně si připravila jednotlivé návrhy. Víím, že zazněly na poslední chvíli, takže to zpracování může chvíli zabrat. Mezitím jsem svolal kolegy do sálu a pomalu nám všichni přicházejí. (Předsedající opět gonguje.) Pro ty, kteří přicházejí: budeme hlasovat o dvou návrzích usnesení k tomuto bodu. Nyní probíhá jejich textová kompletace. A pokud všichni, kteří jsou přihlášení, jsou přítomni, ještě posečkám na paní zpravodajku. Poprosím paní zpravodajku, aby zaujala svoje místo a seznámila nás s návrhy a s návrhem procedury, která, věřím, nebude komplikovaná. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Procedura je jednoduchá. Navrhuji hlasovat v tom pořadí, v jakém byly návrhy předneseny.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tak to je zřejmé. Jenom podotknu, že jako první byl přednesen návrh paní poslankyně Richterové, jako druhý přednesla návrh paní poslankyně Černochová. Já tedy o této proceduře nechám pro jistotu hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro proceduru, abychom hlasovali postupně o obou návrzích? Kdo je proti proceduře? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 213 jsou přihlášení 93 poslanci a poslankyně, pro 70, proti nikdo.

Já tedy poprosím o první návrh, pokud není nějaká jiná žádost. Takže prosím, první návrh, paní zpravodajko.

Poslankyně Olga Richterová: První návrh je stručný: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky o písemné zaslání odůvodnění, proč se Ministerstvo práce a sociálních věcí domnívá, že v těchto případech Antiviru C není možné odstranění tvrdosti zákona."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Takže návrh zazněl. Já zahajuji hlasování pořadové číslo 214 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 214 jsou podle hlasovacího zařízení přihlášení 93 poslanci a poslankyně, pro 41, proti 4. Návrh nebyl přijat.

Nyní je zde žádost o odhlášení před následujícím hlasováním, takže jsem vás všechny odhlásil. Prosím přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Pokud se nám již počet přihlášených ustálil, a vypadá to tak, tak poprosím o druhý návrh usnesení.

Poslankyně Olga Richterová: Druhý návrh: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky ukládá vládě České republiky předložit návrh opatření, jak zmírnit nepřiměřeně vysoké sankce programu Antivirus C."

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byl návrh usnesení.

Zahajuji hlasování číslo 215. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 215 je přihlášeno 86 poslanců a poslankyň, pro 37, proti 2. Ani tento návrh nebyl přijat.

To by měly být všechny návrhy usnesení, je-li tomu tak. Ano. Takže návrh usnesení nebyl žádný schválen. Tím jsme vyčerpali tento bod. Děkuji paní ministryni, děkuji navrhovateli, děkuji zpravodajce.

Posuneme se k dalšímu bodu a tím je bod číslo

53.

Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdika, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ – prvé čtení

Bod byl přerušen dnes před volebními body. Projednávání tohoto bodu jsme tedy zahájili při dnešním dopoledním jednání. Přerušili jsme jej v obecné rozpravě. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů za navrhovatele zaujal pan poslanec Aleš Juchelka, jak se již stalo, a prosím také zpravodajku pro prvé čtení, již je paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, aby zaujala místo. Paní poslankyně není přítomna. Prosím na mikrofon.

Poslankyně Lenka Dražilová: Dobrý den. Já bych poprosila o žádost o změnu zpravodaje, místo paní Aulické Dražilová Lenka.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Je tady žádost o změnu zpravodaje z paní poslankyně Hany Aulické Jírovcové na paní poslankyni Dražilovou. Zavolám kolegy do sálu. Myslím, že je přítomno dostatek poslanců, abychom mohli hlasovat.

Zahajují hlasování číslo 216. Kdo je pro změnu zpravodaje v prvním čtení? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 216 je přihlášeno 86 poslanců a poslankyň, pro 74 nakonec, proti nikdo. Děkuji vám.

Prosím paní poslankyni, aby se ujala svého místa u stolku zpravodajů. Budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které mám v tuto chvíli dvě přihlášky. Jako první je přihlášena paní poslankyně Červíčková a poté paní poslankyně Richterová. Prosím o klid v sále. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Monika Červíčková: Dámy a pánové, já jsem se také připodepsala k této novele a dovlím si vás zde požádat o podporu pro propuštění do takzvané do prvního čtení. (Reakce z pléna.) Pardon, druhého čtení, omlouvám se.

Co je důvodem mé žádosti? Je to zejména těch 300 dětí do věku tří let, kterých se to týká. Jsem přesvědčena, že si opravdu velmi zaslouží naši pozornost, otevřenou diskusi a opravdu se vším respektem k názoru každého z vás. Ale opravdu se domnívám, že jsme – nechci říct povinni, ale neměli bychom tady ignorovat novelu, která může přinést leccos dobrého, ale samozřejmě je ještě plno věcí možná i k dopracování. A to je právě ten prostor, o který vás žádám.

Takže moc prosím, propusťme do dalšího čtení tuto novelu, protože jde opravdu o děti a ty si naši pozornost rozhodně zaslouží. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní paní poslankyně Richterová je přihlášena v rozpravě, v tuto chvíli jako poslední. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Velmi stručně za klub Pirátů. My jsme velmi rádi a vítáme, že si pan poslanec dal tu práci, velice intenzivně komunikoval s ministerstvy, hledal funkční řešení. Jsme si vědomi toho, že jde o tak složitou věc, že tam ještě můžou být věci k pozměnění, k dopracování ve druhém čtení. Ale celkově, i vzhledem k těm číslům, týkajícím se stále klesajícího počtu nejmenších dětí v kojeneckých ústavech, jsme přesvědčeni, že to je cesta správným směrem, že tímto směrem má naše země jít a že nám to pomůže i podpořit motivaci lidí, kteří nyní uvažují o tom, stát se třeba pěstouny nebo osvojiteli, že i případné schválení tohoto zákona, které my bychom vítali, by mohlo přispět k velké komunikační osvětové kampani týkající se náhradního rodičovství. Není to snadné téma, ale je to téma velmi důležité pro tisíce dětí, kterých se týká. Ještě jednou, v té novele je spousta práce.

Během tří let mé poslanceké práce se chci podělit ještě o jednu věc. Napsalo mi několik bývalých klientů kojeneckých ústavů, dnes dospělých lidí, a ty vzpomínky prostě nejsou dobré. Není to proto, že by se tam tety nesnažily, ony se snaží, ale malé děti

potřebuji jednu pečující osobu, bezpečí. Ty vzpomínky se samozřejmě někdy zakládají na tom, co se dělo, když jim bylo čtyři pět let, protože tam děti zůstávají i déle. Ale traumata pramenící z toho, že neměli k sobě jednoho člověka nebo dva lidi, na které by se mohli spolehnout, ale že se u nich střídali pečovatelé a že nikde nebyli v tom svém koutečku v bezpečí, v bezpečné náručí, jsou tak hluboká, že to ovlivní pak celý další život. Prosim, zvažte i tohle u tohoto návrhu zákona. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Brázdil. Prosim, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji vám za slovo. Chtěl bych, prostřednictvím vás, paní poslankyni Richterové říct, jestliže vám někdo píše, že si pamatuje ve třech letech, jak se k němu někdo choval, tak to tedy vám povím, to je mazec. Nicméně jasně, kdybychom se dokázali těch dětí zeptat, co vlastně chtějí, možná bychom se divili. Jestli chtějí náhradní rodiče, nebo ne. Za mě prostě... já to vidím, nebourat to, co funguje. A jak vysvětlíte to, že v současné době neroste počet pěstounů, že není o to zájem? A vy to chcete vlastně tím... Kde nabereíte tyto lidi, kteří by se o tato malá děcka starali? Napřed je musíme motivovat, ať jsou, a posléze dejme tomu by došlo k nějaké změně. Nejsem odborník. Rozhodně ve třech letech... nejsem si jistý, jestli vám píšou pravdivé věci.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Mám zde přihlášku s faktickou poznámkou pana poslance Juchelky, která je elektronická, takže jí dám přednost. Poté paní poslankyně Richterová.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Jenom budu v krátkosti reagovat, protože pořád se tady nějakým způsobem jako zlatá nit celým zákonem a tou diskusí vine otázka ohledně toho, kde seženeme pěstouny. My jsme tady zhruba před dvěma hodinami měli otevřený zákon o sociálně-právní ochraně dětí. Jsou to opravdu spojitě nádoby, kdy my v tuto chvíli opravdu můžeme podpořit právě to, aby se ti pěstouni mohli hlásit a být. Je to záležitost finanční, je to záležitost motivační. Ale všechny země v Evropské unii se kojeneckými ústavami už nezabývají, už je zrušily a opravdu podporují právě to, aby děti mohly být v rodinném prostředí, v rámci adopce, v rámci mezinárodní adopce, přechodné pěstounské péče, dlouhodobé pěstounské péče a tak dále. Jednoduše my během tří let, kdy tento zákon nabude účinnosti, rozhodně pro méně než 300 dětí ty pěstounské rodiny najdeme. MPSV to má jako jeden z důležitých bodů, proto je otevřený zákon o sociálně-právní ochraně dětí. A právě proto pojďme více podpořit rodinné prostředí, pěstounskou péči než péči ústavní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní se přihlásil pan poslanec Válek s faktickou poznámkou. Nevím, jestli dá přednost. Pokud ne, tak prosím pana poslance Válka, poté paní poslankyně Richterová.

Poslanec Vlastimil Válek: Faktická je lepší, protože je to bič na toho, kdo mluví, aby byl stručný. Já bych moc poprosil o podporu toho, aby to bylo posunuto do druhého čtení.

A pokud to pomůže rozhodit pochybnosti: tři léta, jesličky Pěšina, Přerov, paní učitelka Miluška, tu jsem miloval, blondýnka. A kamarád byl kašpárek. Pamatuji si básničku, se kterou jsem sklízel úspěchy: Kováš kuje, kováš kuje, kováška mu pofukuje. Tak jenom tolik. (Pobavení v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní paní poslankyně Richterová. Může s faktickou poznámkou, nebo může případně do rozpravy. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Ta tříletá vzpomínka byla kouzelná.

To, k čemu se snažím dostat, je jádro věci, že dáváme velké státní peníze. Ta čísla vypadají k 70 000 měsíčně za jedno lůžko, za jedno dítě v kojeneckém ústavu. To jsou obrovské peníze. A že dáváme mnohem méně na práci těm pěstounům, kteří dostanou dítě, které potřebuje permanentní péči, které potřebuje permanentní pozornost. Je to velmi náročné a jejich odměna nebyla valorizována. Takže to, o čem se tady bavíme, ten odliv a otázka, kde ty lidi vezmeme, je jednoduchá. Peníze, které jdou do ústavů, jsou nepoměrné, jsou obrovské a část z nich, část z nich může jít právě k těm pěstounům, k náhradním rodičům tak, aby tu práci mohli dělat naplno, aby si k ní nemuseli hledat přivýdělky a aby nebyli ve stresu, že už zase další vláda jim nezvýší ani o tu valorizaci inflace, ani o to, jak v mezidobí od schválení zákona v roce 2012 nebo 2013 vzrostly ceny.

Takže prosím, odpověď je úplně jednoduchá. Navýšení odměn, jejich pravidelná valorizace. Za Piráty budeme navrhovat navázání na 1,5násobek minimální mzdy u péče o nejmenší děti, které potřebují permanentní pozornost a jsou často traumatizované, poškozené, mají třeba abstinenční syndrom a podobně, prostě práce s nimi je velmi náročná.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Požádám o větší klid v sále, roste nám tu hladina hluku. V tuto chvíli nevidím žádné další přihlášky do rozpravy, takže pokud se nikdo další... Pan poslanec Juchelka ještě, prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Já bych chtěl ještě navrhnout zkrácení lhůty na 30 dní o 30 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, děkuji, registruji ten návrh. A pokud se tedy již nikdo další nehlásí v rozpravě... Pan poslanec. Prosím.

Poslanec David Kasal: Děkuji. Já jsem zaslechl, že se to má upravovat a zkracuje se termín. Tak tomu trochu nerozumím. Takže buď nezkracovat, nebo bych navrhl prodloužení. Takže žádám předkladatele, ať se k tomu vyjádří.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: O. K. Zkrácení beru zpátky, projednejme to v klasické lhůtě.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, takže návrh byl stažen. Pokud se již nikdo další nehlásí v obecné rozpravě, já v tuto chvíli obecnou rozpravu končím.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele nebo zpravodajky. Nevidím takový zájem... Závěrečné slovo? Prosim, pan poslanec.

Poslanec Aleš Juchelka: Jenom úplně v krátkosti chci znovu ubezpečit, že žádné dítě – (Vypnutí mikrofonu, předsedající se omlouvá a přivolává poslance do sálu zvukovým znamením.) Děkuji, pane předsedající. Že žádné dítě nezůstane bezprizorní mimo jakoukoli péči, ať už je to dítě handicapované, ať už je to dítě ze sociálních důvodů, ať už je to dítě, které třeba nikdo nechce, protože je z hlediska minority. Důležité je nabídnout těm dětem rodinné prostředí. Jedná se, znovu zopakuji, o 300 dětí. Zákon nabude účinnosti za tři roky a já moc, moc prosím, abychom to propustili do druhého čtení. Můžu vám všem děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Omlouvám se za to přerušení, zmáčkli jsem špatný knoflík, když jsem svolával kolegy do sálu, protože nyní budeme hlasovat o návrzích, neboť padl návrh na zamítnutí v obecné rozpravě, který podala paní poslankyně Aulická Jírovcová. Takže kolegy jsem již do sálu svolal, a pokud nikdo nic dalšího nemá, já myslím, že je nás dostatečný počet... je zde žádost o odhlášení, já vás odhlásím. Prosim, přihlaste se znovu svými kartami. Až se nám počet ustálí, budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí... Tak je nás dostatek a vypadá to, že se nám počet i ustálil.

Takže já zahajuji hlasování o zamítnutí. Ptám se, kdo je pro zamítnutí? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 217 je přihlášeno 81, 82 nakonec poslanců a poslankyň, pro 17, proti 33. Návrh na zamítnutí nebyl přijat.

Takže nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Má někdo nějaký jiný návrh na garanční výbor? Žádný jiný návrh nevidím, takže budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování číslo 218. Ptám se, kdo je pro přikázání zdravotnímu výboru jako výboru garančnímu? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 218 je přihlášeno 87 poslanců a poslankyň, pro 77, proti nikdo. Návrh byl tedy přijat. Konstatuji, že jsme návrh přikázali výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu.

A nyní se budeme zabývat dalšími výbory. Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru? Pan navrhovatel, prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Prosím o výbor pro sociální politiku. (Předsedající neslyší, prosí zopakovat.) Výbor pro sociální politiku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Výbor pro sociální problematiku. Děkuji. Ještě jiný návrh na další výbor? Paní poslankyně Richterová? Ne. Dobře.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázání výboru pro sociální problematiku jako dalšímu. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 219 je přihlášeno 87 poslanců a poslankyň, pro 84, proti nikdo. Konstatuji, že jsme návrh přikázali také výboru pro sociální problematiku jako výboru dalšímu.

A nyní by mohlo být ještě rozhodnuto o návrzích na zkrácení či prodloužení lhůt, ale ten návrh byl stažen, takže žádný takový návrh projednávat nebudeme. Tím tedy návrh byl přikázán. Já děkuji navrhovatel, děkuji zpravodajce i zastupující zpravodajce a posuneme se dál.

Takže posuneme se dál a to je bod

54.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 870/ – první čtení**

Vítám mezi námi ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, který dorazil na projednávání tohoto zákona a z pověření vlády jej uvede. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci: dlouho očekávaný zákon, který má v sobě zakomponovánu celou řadu důležitých aktů, které nás budou čekat v těch následujících měsících a letech. Prvním z nich je protržení a efektivní nastavení nástrojů a opatření s vhodnými formami provozních podpor, nesmírně očekávané k plnění cílů Evropské unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie, a to je až do roku 2030. Proto jsem moc rád, že se nám to podařilo relativně rychle na začátku tohoto roku dostat na stůl a pochopitelně už musíme jet podle nové evropské legislativy, mezi kterou patří směrnice Evropského parlamentu, Rady atd.

Cíle pro Českou republiku už schválila vláda a ve vnitrostátním plánu v oblasti energetiky a klimatu v předkládaném návrhu zákona jsou v návaznosti na zmíněný plán uvedena právě některá opatření, nástroje, které je možné k naplňování těchto cílů využít. Ta opatření mají logicky eliminovat další náklady na provozní podporu, to je důležité říct, a naopak maximálně zohledňovat situaci na energetickém trhu. Jedná se například o nastavení výše podpory vysoutěžené s výkonem z aukcí určené především pro střední a větší zdroje, a to s výkonem nad 1 MW, nebo třeba využívání protrzně zaměřeného

zeleného hodinového bonusu naopak pro menší zdroje a nevyužívání podpory formou výkupních cen pro nové zdroje. Rovněž zavádíme podporu pro biometan jako jedno z opatření pro plnění v sektoru dopravy, která je klíčová. Pro již provozované energeticky efektivní výroby se navrhují nové formy podpory pro jejich udržení v provozu, a to po skončení nároku na současně čerpanou podporu.

Návrh zákona negeneruje automaticky žádné nároky, to je důležité říct, na financování, o aktivaci těch jednotlivých opatření bude rozhodovat každoročně vláda, a to svým nařízením podle aktuální situace.

Jak jsem uvedl, je důležité upozornit na to, že novela zákona je pouze jedním opatřením pro zajištění cílů obnovitelných zdrojů do roku 2030. Určitě si vzpomínáte na diskuzi, která kolem toho byla. Jdeme řádově ze 14, 15 % na 22 %, což je nejvíce ze zemí Visegrádské čtyřky.

Dalším opatřením je plnění požadavků na energetickou náročnost budov – klíčové téma – jejich postupné zpříšňování. Bez toho se nepohneme dále a nesplníme naše cíle, které podpoří zase další rozvoj a využití obnovitelných zdrojů v budovách. Za rovněž zásadní považujeme snahu o maximální využití možných investičních dotací, čili méně provozu, více investic. Myslíme tím podpory ze všech dotačních programů, které budou uzpůsobeny podle nastavených nových cílů pro určité a jednotlivé oblasti právě obnovitelných zdrojů.

Druhým cílem návrhu tohoto zákona je zavedení opatření k zajištění přiměřenosti poskytované podpory, která zase naplňují závazky naší země uvedené v rozhodnutích Evropské komise, jimiž se provozní podpora energie získané využitím obnovitelných zdrojů a dalších podporovaných zdrojů energie považuje za slučitelnou s vnitřním trhem Evropské unie. Tady jenom pro informaci uvádím, že naše země již vyjednala a celkem získala sedm rozhodnutí Evropské komise, kde požadavky a závazky z těchto rozhodnutí jsou v tomto návrhu promítnuty.

Novela vymezuje systém ověření případného poskytování nadměrné provozní podpory u podporovaných zdrojů energie, takzvané ověření překompenzace poskytované podpory, která bude zahrnovat několik úrovní. První je takzvané sektorové ověření, a to u výroben pobírajících provozní podporu nad de minimis. Druhou úroveň je aplikace automatických opatření uvedených v zákoně k odstranění rizika překompenzace poskytované podpory. Třetí úroveň je individuální ověření u konkrétních výrobců, a to ze strany SEI, Státní energetické inspekce.

Zajištěním nebo zjištěním se posoudí ekonomický parametr ziskovosti, takzvané IRR čili vnitřní výnosové procento, u konkrétní výroby. Při překročení zákonem stanovené meze uvedeného parametru by to znamenalo, že výrobní producent čerpá nadměrnou výši podpory, a aplikovala by se opatření, která by tuto nadměrnou čerpanou podporu odstranila, pochopitelně do budoucna. Kvůli změnám v zákoně o podporovaných zdrojích energie byl v úpravě také třeba energetický zákon, jako je třeba změna působnosti MPO, operátora trhu či různé změny v definicích pojmů atd.

Dovoluji si zdůraznit, že návrh tohoto zákona zavádí zcela nové instituty. Jedná se o celou oblast v ověření přiměřenosti poskytované provozní podpory, nástroje k zajištění přiměřenosti nebo v nastavování výše podpory prostřednictvím vyhlášení aukcí právě na výši podpory. Tyto záležitosti se v naší energetické legislativě doposud neobjevovaly.

Já se těším na diskuzi a moc děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Pavel Pustějovský. Prosím.

Poslanec Pavel Pustějovský: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, návrh novely o podporovaných zdrojích energie zavádí nástroje a opatření pro vládu v oblasti obnovitelných zdrojů energie. Nepředstavuje žádné přímé nároky na financování, dává vládě možnost nařízením vydávaným každý rok podle aktuální situace reagovat. Vláda bude moci aktivovat nástroje k plnění nových cílů do roku 2030 a ty jsou dány novou legislativou Evropské unie. Národním regulativem zde bude vnitrostátní plán v oblasti energetiky a klimatu.

Konkrétně se jedná například o nastavení výše podpory vysoutěžené z aukcí, určené především pro střední a větší zdroje, nebo využívání zeleného hodinového bonusu pro menší zdroje. Dále se zavádí podpora biometanu. Dalším okruhem jsou opatření a mechanismy ověření přiměřenosti podpory obnovitelných zdrojů energie, jak o tom pan ministr přede mnou hovořil.

Navržené změny jsou promítnuty do energetického zákona, tam se bude měnit působnost Ministerstva průmyslu a obchodu, operátorů trhu s energiemi, dále pak definice pojmů a s tím související úpravy dalších ustanovení energetického zákona.

Doporučuji ustanovit garančním výborem hospodářský výbor. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a já otevírám obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli nemám přihlášky. Pan poslanec Třešňák se hlásí z místa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Třešňák: Děkuji za slovo, hezký podvečer. Pouze stručně, krátce k prvnímu čtení. Ministerstvo průmyslu a obchodu představilo tuto novelu původně už v roce 2018, byla, tuším, poprvé na vládě, do Sněmovny se dostala až 20. května 2020, takže se nám tu válí už asi téměř tři čtvrtě roku. My jsme pevně zařazení této novely navrhovali už v září 2020.

Jak pan ministr, tak pan zpravodaj shrnuli ty nejzásadnější změny, co se týká kompetencí ministerstva a jednotlivých státních institucí, nicméně dovoluji mi, abych zmínil, že podpora obnovitelných zdrojů stále u nás budí velké emoce, a to hlavně v kontextu nedávné historie, která s sebou přinesla solární barony, mnoho kauz a mnoho trestních oznámení. Právě ta historicky neuvážená podpora, vysoká podpora fotovoltaiky, která nás stojí, možná to tu i z úst pana ministra zaznělo, až 46 miliard ročně, částečně z veřejných rozpočtů, částečně z peněženek občanů v útech za energie, podkopala celou důvěru v nejdynamičtěji se rozvíjející odvětví, které zde v energetice máme.

Samozřejmě otázka, zda celý ten sektor, který by se měl za ideálních podmínek obejít pouze s volným trhem bez jakýchkoliv dotací, podporovat nějakými dotacemi.

Nutno ale připomenout, že zde máme i mnoho špinavých fosilních zdrojů jako součást energetické sítě, a ty se do budoucna snažíme omezit – vlastně jsme i vymysleli už dříve ten trest, nebo chcete-li negativní motivaci, v podobě emisní povolenky. Následně pak mnohdy zase na druhou stranu vymýšlíme různé kompenzační mechanismy nebo daňové úlevy, jak zmírnit dopady rostoucích cen emisních povolenek na ceny

energií, a tím pádem i dopad na koncové spotřebitele. Tedy celý sektor je skutečně zdeformovaný a je otázka, jak prostředí narovnat a nevytloukat klín klímem, protože pokud by ty podmínky dnes byly o trochu lepší, vedlo by nás to k úvaze, zda je takový zákon potřeba, protože by teoreticky neměl být potřeba vůbec. Ale to je skutečně potom spíš taková filozofická debata.

Avšak nyní, kdy je potřeba dosáhnout uhlíkové neutrality a obecně klimatických cílů, by se pravděpodobně bez ničeho takového energetika vůbec neobešla. Proto chceme dále podpořit projednání tohoto zákona ve výborech a očekáváme, že zde padne i mnoho pozměňovacích návrhů. Samozřejmě například vítáme koncept aukčních mechanismů, který je vyzkoušený i v zahraničí, a nejvíce, a to tu zmiňoval pan ministr, bude pravděpodobně diskutované i vnitřní výnosové procento, takzvané IRR, u jednotlivých výroben a jednotlivých obnovitelných zdrojů, kde doufáme, že se přistoupí k co největší technologické neutralitě a nebudou jednotlivé zdroje zvýhodňovány více než ty druhé.

Nicméně mi dovoluňte připomenout i další důležité téma – a já jsem k tomu hovořil, když jsem se snažil tento bod zařadit na program dříve – a to je teplárství, protože teplárny v České republice zásobují teplem až dvě pětiny obyvatel i řadu průmyslových podniků a v současné době je jejich provoz zatížen právě cenou emisních povolenek, což právě negativně dopadá do cen pro koncové spotřebitele. Očekávám, že i toto bude další téma, které se bude řešit na výborech a v rámci nějakých pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nemám v tuto chvíli další přihlášky do rozpravy, takže pokud se nikdo další nehlásí z místa, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany zpravodaje nebo... Nevypadá to, takže žádné návrhy na vrácení či zamítnutí nepadly, takže se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o garančním výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu. Jiné návrhy jsem nezaznamenal ani žádné jiné návrhy nevidím, takže svolám kolegy do sálu a budeme hlasovat... Kolegové přicházejí.

Budeme tedy hlasovat o přikázání tohoto tisku hospodářskému výboru jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování číslo 220. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 220 je přihlášeno 85 poslanců a poslankyň, pro 78, proti nikdo. Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali hospodářskému výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor navrhl přikázat tento návrh zákona také ústavně-právnímu výboru jako dalšímu výboru. Má někdo návrhy ještě na nějaký jiný? Pan poslanec Třešňák.

Poslanec Petr Třešňák: Navrhuji ještě projednání v rozpočtovém výboru a ve výboru pro životní prostředí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Takže rozpočtový a výbor pro životní prostředí. Takže máme tři návrhy na další výbory. Jako první je to ústavně-právní, jako druhý rozpočtový, jako třetí výbor pro životní prostředí. Pokud nejsou žádné další návrhy, tak je postupně budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování číslo 221 a ptám se, kdo je pro přikázání ústavně-právnímu výboru jako dalšímu výboru? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 221 je přihlášeno 87 poslanců a poslankyň, pro 27, proti jeden. Tento návrh nebyl přijat.

Jako další byl navrhnout výbor rozpočtový.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání rozpočtovému výboru jako dalšímu výboru? Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 222 je přihlášeno 87 poslanců a poslankyň, pro 27, proti tentokrát nikdo. Ani tento návrh nebyl přijat.

Jako třetí bylo navrženo přikázání výboru pro životní prostředí jako dalšímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání výboru pro životní prostředí? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 223 je přihlášeno 87 poslanců a poslankyň, pro tentokrát 29, proti 1. Ani tento návrh nebyl přijat.

Konstatuji tedy, že jsme návrh žádnému dalšímu výboru nepřikázali. To samozřejmě nebrání výborům si to projednat o vlastní vůli. Návrhy na úpravu lhůt nepadly, takže tím jsme projednávání tohoto návrhu v prvním čtení ukončili. Děkuji navrhovateli, děkuji zpravodaji.

Posuneme se dál. Dalším je bod číslo

55.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 988/ – první čtení podle § 90 odst. 2

Tento tisk byl navržen, abychom s ním vyslovili souhlas již v prvním čtení podle § 90 odst. 2. Vidím, že pan ministr je přítomen. Takže poprosím, aby z pověření vlády tento zákon uvedl ministr školství, mládeže a tělovýchovy pan Robert Plaga. Prosím, ujměte se slova.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte tedy, abych představil vládní návrh novely zákona číslo 111/1998 Sb., o vysokých školách, který vám byl rozeslán jako sněmovní tisk číslo 988. Jde v tomto případě, většinou tak vysokoškolský zákon koncipován nebývá, jeho změna, ale tentokrát jde o jednoduchý návrh. Novelizuje se jím pouze příloha číslo 1 a příloha číslo 2 zákona o vysokých školách, kde dochází ke změně názvu dvou veřejných a jedné státní vysoké školy. Děje se tak v souladu s § 5 odst. 1, respektive § 95 odst. 1 zákona o vysokých školách, kde je specifikováno, že název veřejné, respektive státní vysoké školy stanoví zákon. Pokud by to šlo udělat jinak než změnou zákona, určitě bych tak učinil, ale nejde to.

Podnět ke změnám názvů nevzešel z Ministerstva školství, ale vzešel ze strany dotčených veřejných vysokých škol a jejich samospráv, které si přejí upravit názvy,

respektive pokud se bavíme o té jedné státní vysoké škole, tak podnět vzešel ze strany Ministerstva obrany.

Tedy tři změny, které před vámi leží: Veterinární a farmaceutická univerzita Brno mění název na Veterinární univerzita Brno. Od 1. července 2020 došlo k přesunu farmaceutické fakulty na Masarykovu univerzitu a VFU, tedy Veterinární a farmaceutická univerzita již nadále nebude realizovat vzdělávání v jiných než veterinárních oborech. Proto je nezbytné urychleně provést změnu názvu, který je v současné době již zavádějí.

U dalších dvou vysokých škol dochází k vypuštění sídla z názvu. Jedná se o Janáčkovu akademii múzických umění v Brně, která mění název na Janáčkova akademii múzických umění. A potom ta státní část, Univerzita obrany v Brně mění název na Univerzita obrany. V obou zmíněných případech, abyste nemysleli, že je to nějaké novum, dochází k návratu ke starší podobě názvu. V případě Univerzity obrany lze navíc poukázat také na fakt, že jedna ze tří fakult a také jeden ústav sídlí jinde než v Brně.

Závěrem mi dovoluje, abych v souladu s § 90 odst. 2 zákona číslo 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, požádal, aby byl s návrhem zákona vysloven souhlas již v prvním čtení. Důvodem je především skutečnost, že dosud platné znění zákona reflektuje ohledně názvu veřejné vysoké školy Veterinární a farmaceutická univerzita Brno stav, který skončil již v půli minulého roku. Je proto vhodné, aby v co nejkratší době došlo k oficiální změně názvu této školy, aby nedocházelo k mylnému informování veřejnosti, co se týče předmětu poskytovaného vzdělávání. Na debaty o úpravách vysokoškolského zákona jistě najdeme jinou úpravu vysokoškolského zákona. Takže prosím o podporu podle § 90 odst. 2 a věřím, že se jedná o bezproblémový návrh, který získá vaši podporu.

Děkuji za pozornost i podporu mého návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Jiří Mihola. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi stručný, protože tento vysokoškolský zákon opravdu je naprosto jednoduchý a naprosto bezproblémový a v podstatě všechno důležité pan ministr tady shrnul. Já bych to zkrátil jako Brňan znalý této situace na to, že za vším, co tady bylo řečeno, stojím, souhlasím, podporuji to, a pokud nebudou další dotazy, tak si půjdu sednout ke stolků zpravodajů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Vácha. Prosím.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já si nemyslím, že to je úplně tak jednoduché, a osvětlím vám proč. V určitém čase se v České republice politické reprezentace dohodly na tom, že v názvu každé vysoké školy kromě Karlovy univerzity a Masarykovy univerzity bude sídlo vysoké školy. Dodnes, než přistoupíme k hlasování, tomu tak bude. Všechny naše veřejné i státní vysoké školy mají ve svém názvu sídlo vysoké školy kromě Karlovy univerzity a Masarykovy univerzity.

Veterinární a farmaceutická univerzita v Brně ruší farmaceutickou fakultu a zůstává Veterinární univerzitou v Brně, nicméně Janáčkova akademie múzických umění v Brně se změní na Janáčkovu akademii múzických umění. Nicméně Akademie múzických umění v Praze zůstává Akademií múzických umění. Podobně tomu bude tak, že Univerzita obrany v Brně se změní na Univerzitu obrany, nicméně Policejní akademie v Praze zůstane Policejní akademií.

Já samozřejmě respektuji samosprávnou vůli vysokých škol, a pokud se tedy rozhodnou, že nechtějí mít ve svém názvu své sídlo, tak asi ho tam mít nechtějí. Ale asi by bylo dobré přemýšlet o nějaké, aspoň u státních vysokých škol, že by třeba Policejní akademie byla Policejní akademií a neměla tam název v Praze, protože Univerzita obrany bude jenom Univerzitou obrany.

Proto bych se chtěl zeptat pana ministra, a to je jenom krátký dotaz a asi krátká odpověď, jestli v současné době je politika státu taková, že vysoké školy si mohou rozhodnout o svém názvu a svém sídle, jak chtějí, to znamená v rámci samosprávy akademických senátů. Protože teď prolomíme to, na čem byla politická shoda, aby všechny vysoké školy měly ve svém názvu sídlo. Takže tuhle odpověď bych prosil. Já vím, že odpovíte za sebe. Každá jiná, další politická reprezentace může mít jiný názor, tak ale aspoň abychom měli tu odpověď teď, v tuto chvíli. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrý poobedí, vážené kolegyně, vážení kolegové. Pan ministr se hlásí o slovo. Prosím, máte ho.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Robert Plaga: Děkuji za slovo. Odpověď je velmi jednoduchá. Ano, myslím si, že je správnou praxí, když máme autonomii vysokých škol a jejich senáty se shodly na úpravě toho názvu, tak ta politika je skutečně taková, umožnit univerzitě samozřejmě v rámci úpravy zákona, i změnu názvu. V případě veteriny je to neoddiskutovatelné, v případě vypuštění místa máme různé varianty, že je Univerzita Pardubice, Ostravská univerzita, ale nějakým způsobem to tam určeno je. Já jsem ty důvody vyjmenovával. Korektní odpověď je, že si myslím, že to je správně, že si univerzita v rámci své samosprávy může o tomto rozhodovat. A je férové říct, že to se týká veřejných vysokých škol, tam ta politika je jasná.

Co se týká těch státních, Univerzita obrany tímto, pokud zákon projde, tu úpravu udělá. Pokud se týká Policejní akademie – jako na zavalanou přichází ministr vnitra – tam to samozřejmě není pouze o univerzitě, ale také o ministerstvu. V tomto případě nás o to Ministerstvo obrany požádalo. Pokud Ministerstvo školství bude požádáno Ministerstvem vnitra o úpravu názvu, tak to také provede. To znamená: není to tak, že by Ministerstvo školství diktovalo, jak se univerzity mají jmenovat, a zákon v tomto je a praxe, pevně doufám, zůstane zachována bez ohledu na ministra školství.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jestli se nikdo další nehlásí z místa, končím obecnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova. Nebyla podána žádná námitka. Takže nyní rozhodneme podle devadesát... Končím obecnou rozpravu. Nevím, jestli jsem to řekl. Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 988 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 224 přihlášeno 87 poslanců, pro 65, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Návrh usnesení byl schválen.

Bylo rozhodnuto v jednání pokračovat, takže já zahajuji podrobnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Podívám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nehlásí, takže končím podrobnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? (Ne.) Takže přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení. Ještě zagonguji. "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 988.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 225 přihlášeno 89 poslankyň a poslanců, pro 70, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Projednávání končí. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.

V tuto chvíli budeme projednávat další bod a to je

56.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy pan Karel Havlíček, kterého prosím, aby se ujal slova.

A uděláme ještě změnu zpravodaje. Takže budeme hlasovat o změně zpravodaje z pana poslance Martina Kolovratníka na paní poslankyni Zuzanu Ožanovou.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro změnu zpravodaje? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 226 přihlášeno 88 poslanců, pro 68, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, teď z dvorku Ministerstva dopravy. Předložený návrh zákona je zaměřen na témata, která musí být předmětem vnitrostátní regulace za účelem splnění závazků vyplývajících z našeho členství v EU. Jde o komplexní změnu právní úpravy schvalování technické

způsobilosti silničních a zvláštních vozidel, jejich systémů, konstrukčních částí atd. Dochází přitom k provázání implementace nařízení se staršími nařízeními, která se týkají schvalování technické způsobilosti traktorů, přípojných vozidel, výměnných tažných zařízení, dvoukolových, tříkolových vozidel, čtyřkolek, jakož třeba i systému konstrukčních částí nebo samostatných technických celků těchto vozidel. Ministerstvo dopravy je v návrhu jakožto schvalovací orgán a orgán pro dozor nad trhem s uvedenými vozidly, jejich systémy atd.

Návrh zákona obsahuje i komplexní změnu právní úpravy schvalování technické způsobilosti jednotlivě vyrobených vozidel, kde se zcela opouští povolování výroby vozidla. Schvalování technické způsobilosti jednotlivého vyrobeného vozidla tak již nebude probíhat ve dvou navazujících fázích, ale pouze v jednom řízení.

Návrh zákona vstupuje do právní úpravy schvalování dovezených vozidel. Dochází zejména k podřazení vozidel dovezených z jiných členských států pod režim tohoto schválení, pokud nedisponuje schválením uznávaným naší zemí, a navrhuje se také dílčí změna podmínek pro schválení technické způsobilosti dovezených vozidel.

Jinak návrh zákona obsahuje změny, kterými je plněn jeden z úkolů vyplývajících z programového prohlášení vlády, a dále změny reagující na zkušenosti z aplikační praxe, například zrušení povinnosti předkládat protokol o evidenční kontrole k žádostem týkajícím se zápisů v registru silničních vozidel. Dochází k prodloužení doby – to bylo požadováno – po kterou je výsledek evidenční kontroly využitelný ve vybraných řízeních ze 30 dnů na dva roky. Návrh také činí další kroky k elektronizaci státní správy, umožňuje například podávání některých žádostí elektronickou cestou atd.

Takže vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, dovoluji si vás požádat o podporu tohoto předloženého návrhu zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, novela implementuje nové legislativní podmínky a termíny Evropské unie. Jedná se především o to, že EU provedla celkovou revizi právní úpravy schvalování technické způsobilosti vozidel, jejich systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků. Proto je nutné provést odpovídající, nejen terminologické změny části třetí hlavy zákona, jež upravuje schválení technické způsobilosti jednotlivě dovezeného silničního vozidla.

V návrhu zákona je zahrnuto několik opatření, která směřují ke snížení administrativní zátěže podnikatelů nebo obyvatel. Mezi ně lze řadit – kromě výše uvedeného zrušení povolování výroby jednotlivě vyrobených vozidel – především možnost rezervace registrační značky po dobu jednoho měsíce, zjednodušení procesu zápisu změny vlastníka či provozovatele vozidla do registru silničních vozidel umožněním separátního podání společné žádosti, jakož i umožnění elektronického podání, zrušení povinnosti předkládat protokol o evidenční kontrole, byť při zachování povinnosti podrobit vozidlo evidenční kontrole v oblasti agendy zápisu do registru silničních vozidel, a výrazné prodloužení doby, po kterou je výsledek evidenční kontroly využitelný ve vybraných správních řízeních.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji paní zpravodajce a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Podívám se ještě do sálu. Nikoho nevidím ani z místa. Takže paní zpravodajka, paní poslankyně se hlásí do obecné rozpravy.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Dobrý den, dovoluji si ještě jednou nyní jako poslanec, dovoluji si požádat o zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Registruji návrh na zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů. Nikdo další se do obecné rozpravy nehlásí, já tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není, takže nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančního výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednávání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Nevidím nikoho, budeme hlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro přidělení tohoto tisku jako garančnímu výboru výboru hospodářskému? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 227, je přihlášeno 84 poslankyň a poslanců, pro 69, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento tisk byl přidělen hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům? Nevidím nikoho.

Budeme hlasovat o zkrácení lhůty na projednání ve výboru na 30 dnů.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 228, přihlášeno 86 poslankyň a poslanců, pro 58, proti 1, návrh byl přijat.

Končíme první čtení tohoto tisku. Děkuji panu ministrovi a paní zpravodajce.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu a tím je

57.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček, kterému dávám slovo. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, velmi stručně bych představil vládní návrh novely zákona o úřednicích územních samosprávných celků a dalších souvisejících zákonů. Hlavním cílem je oblast vzdělávání úředníků obcí a krajů. Snažíme se reagovat na vývoj,

ke kterému došlo v této oblasti od roku 2003, a na poznatky z aplikační praxe. To znamená: zejména řešíme větší zaměření průběžného vzdělávání na odborné znalosti úředníků, na snížení rozsahu povinného vzdělání úředníka z 18 pracovních dnů během tří let na 9, zavedení možnosti získat zvláštní odbornou způsobilost i osobám, které nejsou úředníky, zefektivnění systému akreditace vzdělávacích institucí a vzdělávacích programů. Součástí návrhu jsou také novely zákonů o sociálních službách a o sociálně-právní ochraně dětí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a vidím, že je tady změna zpravodaje, takže necháme hlasovat o změně zpravodaje. Původní měl být pan poslanec Ivan Bartoš.

Změna zpravodaje na pana poslance Ondřeje Profanta.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 229, je přihlášeno 86 poslankyň a poslanců, pro je 73, proti není nikdo, návrh byl přijat.

Prosím pana zpravodaje, aby se ujal slova. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji za slovo. Vážení, kvalita služeb poskytovaných státem občanovi je závislá na dvou oblastech: na tom, jak vypadají organizační systémy, které mají službu zajišťovat, to znamená normy, role, procesy, finance apod., a na kompetencích daných pracovníků, kteří systém udrží v chodu. Tato novela je pochopitelně zaměřena na kvalitu vzdělávání úředníků, takže tu druhou problematiku. Jedná se primárně o úředníky územních samosprávných celků. Cílem je tedy zajistit, aby měli úředníci kvalitní vzdělávání, takové, které jim umožní získat kompetence pro poskytování co nejlepších možných služeb.

Nicméně tato novela je spíše marginální úpravou. Obecně se zabývá zpřesněním některých částí zákona upravujících například podobu vstupního vzdělávání, otevírá také možnosti získat zvláštní odbornou způsobilost i pro neúředníky. Sleduje zefektivnění práce Ministerstva vnitra, zejména v oblasti akreditací. Co však naopak neřeší, je náplň samotných vzdělávacích kurzů, diverzifikace či individualizace ve vzdělávání úředníků samospráv. Nicméně jedná se o posun pozitivním směrem. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Podívám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nyní se budeme zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Nikoho nevidím.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 230, přihlášeno 86 poslankyň a poslanců, pro 72, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům? Nikoho nevidím. Takže končím prvé čtení tohoto tisku a děkuji panu ministrowi a panu zpravodaji.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je

58.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 642/ – prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček, kterému tímto dávám slovo. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, toto je jeden ze dvou návrhů zákona, kterým se mění zákon o Policii ČR a některé další zákony. Tento návrh má za cíl řešit jak neaktuální právní úpravu některých ustanovení novelizovaných zákonů, tak nedostatky v aplikační praxi a postupech policie, orgánů činných v trestním řízení a také zpravodajských služeb v oblasti policejního a trestního práva.

Společným jmenovatelem všech navrhovaných změn je snaha o zkvalitnění a zefektivnění nástrojů a postupů tak, aby byla posílena ochrana vnitřního pořádku a bezpečnosti obyvatel. V oblasti policejních předpisů reaguje návrh zejména na to, že zákon o policii za deset let své účinnosti neprošel žádnou významnější novelizací, a logicky tak obsahuje zastaralá či v praxi nevyužitelná ustanovení, hlavně v postupech a oprávněních, které mají reagovat na nové či velmi rychle se rozvíjející hrozby, jako je kyberkriminalita, ohrožení exponovaných osob, terorismus atd. Některá oprávnění policie už také neodpovídají jejím současným možnostem, čímž je komplikována schopnost efektivně reagovat na nové trendy a způsoby ohrožení veřejného pořádku a bezpečnost, například bezpilotní prostředky nebo rušení elektronických komunikací.

Návrh dále řeší některé trestněprávní instituty, když významně zefektivňuje využití institutu agenta, a také zavádí možnost využití zpravodajských informací jako důkazu v trestním řízení. Já vím, že právě otázka zpravodajských informací je vnímána velmi citlivě, a dovoluji si zde uvést, že bylo snahou Ministerstva vnitra i Ministerstva spravedlnosti nalézt takové řešení, které bude zajišťovat plné zachování procesních práv všech účastníků trestního řízení. Za tímto účelem je součástí návrhu nastavení významných limitů pro využití tohoto postupu.

Jenom upozorňuji, abych předešel případné rozsáhlé debatě, že vím, že tento zákon, přestože jsme se snažili všechny věci vysvětlit, vzbudil celkem širokou debatu. Tudíž za předkladatele budu souhlasit s návrhem na přerušení, které, předpokládám, přednese pan zpravodaj. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji a poprosím zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Zdeňka Ondráčka, kterému dávám slovo. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážené kolegyně a vážení kolegové, pan ministr v podstatě představil návrh zákona. Tento návrh si klade za cíl aktualizovat právní úpravu nejen zákona o Policii České republiky, trestního řádu, zákona o obecní policii, zákona o Vězeňské službě, Justiční stráž, zákona o zpravodajských službách a trestního zákoníku, to vše s odůvodněním na vnitřní pořádek a bezpečnost státu. Za sebe osobně říkám, že s řadou návrhů plně souhlasím, ale jsou tam i návrhy, kde mám otazníky, nebo s nimiž mám dokonce profesní problém. Po rozhovoru s mnohými z vás vím, že nejsem sám, a proto si, až bude otevřena obecná rozprava, dovoluji se přihlásit a navrhuji přerušení projednávání tohoto bodu do ukončení projednávání bodu následujícího, sněmovního tisku č. 983. Tolik zpravodajská zpráva.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Otvírám obecnou rozprava, do které se přihlásil jako první tady pan zpravodaj. A další pan poslanec Dominik Feri. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji. Teď se hlásím jako poslanec. Navrhuji přerušení tohoto bodu do ukončení projednávání sněmovního tisku č. 983.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já jsem zagongoval a budeme hlasovat o přerušení tohoto bodu.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti.

V hlasování pořadové číslo 231 je přihlášeno 87 poslanců, pro je 70, proti 1. Návrh byl přijat. Tento bod je přerušen.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je bod

59.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček, kterému uděluji slovo. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Já se omlouvám, já mám teď šest zákonů po sobě, tak jsem chvilku hledal to správné úvodní slovo.

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, toto je ten druhý zákon nebo druhá novela zákona o policii, byl připraven ve spolupráci s Ministerstvem financí. Primárním cílem je zvýšení bezpečnosti silničního provozu, ochrana života a zdraví účastníků silničního provozu a zvýšení respektu k dodržování právních předpisů na území České republiky. Za tímto účelem umožňujeme Policii České republiky přístup do evidence nedoplatků orgánů Celní správy České republiky.

Když to velmi zjednoduším, pokud tento zákon bude schválen, policisté budou moci při kontrole vozidla požadovat úhradu nedoplatků řidiče nebo provozovatele na pravomocné pokutě za dopravní přestupek. Pokud dotyčný odmítne uhradit své nedoplatky, je policista oprávněn vozidlo odstavit a zadržet registrační značku, popřípadě na vozidlo nasadit botičku, což bude vráceno nebo botička odstraněna až v případě, kdy bude nedoplatek uhrazen, což z našeho pohledu výrazným způsobem zvýší vymahatelnost těchto uložených pokut.

Je tam celá řada dalších opatření, která mají za cíl zajistit vyšší míru dodržování pravidel silničního provozu, a celkem předpokládáme, že by měl o 5 až 10 % snížit neuhrazenost nedoplatků pokut.

Tolik z mé strany úvodní slovo. Děkuji vám za pozornost a prosím o podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana zpravodaje pro první čtení, pana poslance Zdeňka Ondráčka. Jenom technicky ještě se zeptám – přerušení toho předešlého bodu bylo do projednání... (Sdělení mimo mikrofon) ... tohoto tisku. Až ve třetím čtení. Ano. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ještě jednou, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Pan ministr představil návrh zákona pod sněmovním tiskem 983. Ta oprávnění, která by se nově dávala, to znamená možnost zabránění vozidla a odstranění registrační značky vozidla až do zaplacení, není pouze pro Policii České republiky, ale také pro příslušníky Celní správy České republiky. Nevím, z jakého důvodu, a určitě předpokládám, že na výboru pro bezpečnost povedeme diskuzi, zda by takové oprávnění neměli mít také příslušníci obecních a městských policií, to je ale věcí pro jednání ve výboru.

Zároveň také říkám, že po dohodě s Ministerstvem vnitra, jak jsme přerušili předchozí sněmovní tisk 642, máme představu, že část té nekonfliktní části v rámci pozměňovacího návrhu výboru pro bezpečnost – vložíme do tohoto sněmovního tisku ty věci, které se týkají Policie České republiky, popřípadě obecních, městských policií a Celní správy. Takže byl bych rád, kdybychom tento tisk propustili do výboru pro bezpečnost, kde na něm jsme připraveni pracovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já děkuji a ještě před otevřením rozpravy s přednostním právem vystoupí pan poslanec Dominik Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji, pane místopředsedo. No, já nemám úplně za to, že ten procedurální návrh, který jsme tady schválili, zněl do doprojednání v třetím čtení. Nemám za to, že to takto bylo zpravodajem formulováno. Jestli to tak zamýšlel, tak špatně projevil svoji vůli. Nicméně nezdá se mi jako rozumné řešení přerušovat ten tisk a pak roubovat nějaké dílčí záležitosti tady do toho podkladu. Jestli tam ministerstvo předložilo něco, co najednou zjistilo, že prostě vybuchlo, že používat informace od zpravodajských služeb v rámci trestního řízení, byť samozřejmě jenom u některých záležitostech, a s tím, že tady pan ministr řekne: Nojo, zajistíme jim tedy zachování nějaké kvality procesních práv nebo nějaké hladiny dosavadní procesních práv, tak ať se k tomu

postaví normálně, slušně a ten návrh můžeme zamítnout, ten předchozí. Ale proč to přerušovat?

Ano, je to skutečně problém, je to velký problém, to, s čím ministerstvo v tom tisku 642 přišlo. A prosím, koho to zajímá, ať si to přečte. Informace zpravodajských služeb by měly být využívány v rámci trestního řízení k provedení důkazu. Něco naprosto neuvěřitelného. Doporučuji si přečíst například stanoviska České advokátní komory, srovnat i judikaturu Ústavního soudu. Něco neuvěřitelného. Tady ten naprosto trestuhodný návrh bude ležet až do doprojednání tady toho a vyzobne se tam z toho předchozího. Mě by zajímalo: převezme ministerstvo tu část, respektive převezmou poslanci vládní tu část o využívání informací zpravodajských služeb do tady té předlohy? Počítáte s tím nadále? Nebo proč se to vlastně přerušilo? To by mě zajímalo, z jakého důvodu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan zpravodaj se hlásí o slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: V úvodním slovu k předchozímu sněmovnímu tisku jsem jako zpravodaj řekl, že jsou věci, které plně podporuji, pak jsou věci, s kterými máme určitý problém, a pak jsou věci, které by byly na tu širší diskuzi. Oba dva tyto tisky, ať 642, nebo 983, u obou je garančním výborem výbor pro bezpečnost, a také jsem řekl, že jsme připraveni o těchto věcech jednat. Takže nechte na nás, na výboru pro bezpečnost, co dojdeme. Nic vám nebrání, pokud nám nedůvěřujete, výboru pro bezpečnost, abyste navrhl projednání těchto tisků nebo tohoto tisku 983, protože předchozí tisk jsme už ukončili, abyste navrhl projednání v jiném výboru, a můžete tam samozřejmě některé věci řešit. Takže nebojte se, není to nic nového. Já si myslím, že oba jsme členy ústavně-právního výboru a v minulosti jsme i některé věci podobným způsobem řešili na jednání ústavně-právního výboru, že jsme jeden tisk vložili do tisku druhého.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Já to беру tak, že žádný návrh nezazněl, a pokračujeme dál v projednávání. Otevírám obecnou rozpravu. Pan poslanec Dominik Feri.

Poslanec Dominik Feri: Tak jinak. Trvá ministerstvo na tom, že do tady toho tisku bude implementováno, včleněno to sporné napříč právníkou obcí, obhájci atd., i soudy, z tisku 642? Počítáte s tím, pane ministře, nebo se té myšlenky vzdáte, té myšlenky využívání informací zpravodajských služeb v trestním řízení? To je pro mě to zásadní. To je to sporné. Někaké dílčí záležitosti, které upravují činnost policie, běžnou činnost policie, tak o tom se samozřejmě můžeme bavit, tam asi spor nebude. Ale tady to je asi nejzásadnější, ten potenciálně nejnebezpečnější trik, jakým se snažíme vlamovat do práv obviněného v rámci trestního řízení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr a pan zpravodaj. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Pane poslanče, já vám na to neumím odpovědět, protože to teď nevím. My jsme jako Ministerstvo vnitra předložili tisk, za kterým si stojíme, nicméně jsme narazili na odpor v Poslanecké sněmovně a povedeme jednání, zejména tedy v rámci výboru pro bezpečnost, a uvidíme, zda je vůle některé věci schválit, či nikoliv. Jsme motivováni tím, že si prostě nemůžeme dovolit, aby nebylo schváleno nic. My tu novelu zákona potřebujeme.

To znamená, pokud by jakékoliv ustanovení mělo být překážkou schválení nebo mělo být důvodem k nějaké zásadní komplikaci, tak ho asi budeme muset obětovat vzhledem k tomu, v jaké části volebního období jsme. Ale to bude všechno předmětem jednání, která nás ještě čekají. Tudíž teď to říct nemohu, ale budou se mě ptát na moje stanovisko k tomu, co jsme předložili, tak za tím si stojíme.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Dominik – ne, odhlásil se. Takže pan zpravodaj Zdeněk Ondráček.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pane poslanče, já vám odpovím napřímo, prostřednictvím pana předsedajícího. My jsme tu věc projednávali ve výboru pro bezpečnost s místopředsedy výboru a zatím se nechystáme připravovat pozměňovací návrh, který by obsahoval tuto pasáž.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Koten. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, vážený pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já bych zdůraznil, že tento sněmovní tisk, který nyní probíráme, to znamená sněmovní tisk číslo 983, má za úkol v podstatě neukázněné řidiče, kteří jsou zahraniční, páchají zde přestupky a náš stát je nemůže jakýmkoliv způsobem postihovat, protože prostě odjedou do své domovské země – a jedná se tedy zejména o zahraniční řidiče, jsou to řidiči obvykle polští, rumunští, bulharští, a tak dále a tak dále – a tito řidiči bohužel tady páchají poměrně dost přestupků, které jsou v podstatě v současné době nevyhmahatelné.

Pokud se podíváme na západ od nás anebo i směrem k Maďarsku, tam tato pravidla platí. Pokud zastaví německý, rakouský, maďarský, policista takové vozidlo, které tam už spáchalo přestupek, tak mu v podstatě znemožní jízdu – buď mu seberou SPZ, nebo mu dají botičku – a vyčkají v klidu na zaplacení nezaplacených pokut. Nevidím tedy nejmenší důvod, proč v České republice by tito řidiči měli být zvýhodňováni a měli by tady v klidu páchat další přestupky bez toho, aniž by dodržovali dopravní předpisy, přestávky a tak dále. Sami víme, že zahraniční řidiči zde v České republice způsobují i díky přetížení a díky tomu, že nedodržují bezpečnostní přestávky, poměrně dost nehod.

I z toho důvodu je tedy nutné uvést tento zákon v platnost. Na bezpečnostním výboru se budeme zabývat tím, zda ještě nedat i městské policii nebo jiným orgánům možnost zastavit vozidlo v případě, že by měli přístup do těch databází. Ale pro mě je důležité, aby Policie České republiky a Celní správa, která tedy na všech dálnicích a silnicích operuje, aby měli tuto možnost. Takže tento zákon jednoznačně podpoříme.

A co se týká nějakých přílepků, které tady byly prostřednictvím pana předsedajícího zneseny panem Ferim, tak něco takového, jako že by tajné služby – měla by se tam propašovat pasáž, že by tajné služby měly dodávat důkazy do trestního řízení – tak to si myslím, že přes bezpečnostní výbor rozhodně neprojde. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do obecné rozpravy ani elektronicky, ani z místa, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Vidím, že není zájem. Takže se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Nikoho nevidím.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 232, přihlášeno 88 poslanců, pro 69, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání jiným výborům? Nikoho nevidím. Končím první čtení tohoto tisku. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Dalším tiskem, kterým se budeme zabývat, je

60.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček, kterému dávám slovo. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Tentokrát je to vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a některé další zákony. V tomto návrhu zohledňujeme dosavadní zkušenosti a reagujeme na potřeby aplikační praxe, zmiřujeme i kvalifikační požadavky na oprávněné úřední osoby, které vedou řízení o přestupku. Dále navrhujeme zrušit povinnost zpracovávat přehled přestupků, zakotvujeme ochranu soukromí a bezpečnosti osob vystupujících v řízení o přestupku.

Nově tam zavádíme skutkovou podstatu přestupku, která postihuje neoprávněné nakládání s pyrotechnikou v souvislosti s konáním sportovních akcí. Zavádíme možnost uložit omezující opatření v souvislosti s drogovými přestupky. Je tam také nová skutková podstata trestného činu mířící na nedodržování omezujícího opatření uloženého v řízení o přestupku. To zejména zase ve vztahu s postihem takzvaného diváckého násilí a drogových přestupků. Tolik z mé strany. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Většinu věcí už uvedl pan ministr vnitra. Nicméně trochu bych to zreakapitulovala. Zákon platí již dva roky a byla vyhodnocena jeho účinnost. Zjistilo se, že je třeba řešit některé problémy, které nastaly. Především je to zmírnění kvalifikačních požadavků na oprávněné úřední osoby, dále zrušení povinnosti zpracovávat přehled přestupků, dále ochrana soukromí a bezpečnosti osob vystupujících v řízení o přestupku a náležitá procesní ochrana zranitelných obětí v tomto řízení, dále zvýšení účinnosti omezujících opatření, odstranění překážek ve vzájemné komunikaci správních orgánů. Také došlo k doplnění právní úpravy ve vztahu k používání pyrotechniky.

Nad rámec uvedených změn je pak zakotvena příslušnost obecního úřadu obce základního typu k projednávání přestupků proti pořádku ve státní správě spáchaných porušením povinnosti stanovené v nařízení obce nebo kraje. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které elektronicky nemám nikoho přihlášeného. Z místa se mi taky nikdo nehlásí, takže končím obecnou rozpravu. Nyní se budeme zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl příkazat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo příkazat jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 233, přihlášeno je 88 poslankyň a poslanců, pro je 69, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl příkázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl příkazat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na příkázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Nikoho nevidím, takže končím první čtení tohoto tisku. Děkuji panu ministrovi a paní zpravodajce.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu a tím je

61.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb.,
o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů
(zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 690/ – prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, cílem této novelizace je reagovat na zhoršující se

situaci v oblasti bezpečnosti a v návaznosti na to posílit důraz na podmínku, aby osoby nabývající státní občanství byly v České republice dostatečně integrovány. Proto navrhuje jistá zpřísnění podmínek nabývání státního občanství.

Jedná se zejména o zpřísnění požadavku, aby žadatel či žadatelka o státní občanství prokázali nejen trestní, ale rovněž též přestupkovou bezúhonnost, nejen své příjmy, ale veškeré finanční prostředky, které budou sloužit k pokrytí jejich životních nákladů v České republice, délku a nově také průběh studia v českém jazyce, jehož absolvování umožňuje udělit výjimku z požadavku na zkoušku z českého jazyka a českých reálií.

A pro případy nabytí státního občanství zjednodušeným způsobem na základě prohlášení se navrhuje zavedení povinnosti prokázat trestní bezúhonnost. Dále je tam celá řada zpřesnění a technických úprav a na změny v zákoně o státním občanství navazuje i technická novelizace zákona o správních poplatcích, jejichž výše se však nemění. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji, ale mám tady zpravodaje pana poslance Radovana Vícha, ten není přítomen, takže já poprosím o náhradu. Pan poslanec Radek Koten bude náhradník. Takže o tom budeme samozřejmě hlasovat, o této změně zpravodaje.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro změnu zpravodaje? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 234 přihlášeno 88 poslanců, pro 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Poprosím pana poslance, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Vážený pane předsedající, členové vlády, kolegové a kolegyně, vládou předkládaný návrh zákona, sněmovní tisk 690, mění zákon o státním občanství včetně jeho příloh. Drobné změny se týkají i zákona o správních poplatcích.

Jedná se tedy o zpřísnění nabývání českého občanství včetně situace, kdy občanství nabývá mladý člověk, ovšem dlouhodobě pobývající na území České republiky. Sjednocují se podmínky pro udělení občanství různým typům žadatelů. Mění se přílohy zákona. Zvláštní pozornost je věnována mladistvým a osobám mezi osmnáctým a jedenadvacátým rokem. U dospělých žadatelů starších jedenadvaceti let je nově přihlíženo i k jejich případným přestupkům a k jejich finančnímu zabezpečení. Do zákona jsou zapracované aktuální praktické zkušenosti zejména v souvislosti se zhoršenou bezpečnostní situací v Evropě. Účinnost zákona je navrhována na 1. července 2020.

Co se týče procedury projednávání tisku 690, vláda nenavrhuje schválení tisku už v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana místopředsedu Pikala. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobrý večer, děkuji za slovo, pane předsedající. Nečekal jsem, že se na tento tisk ještě dostane, ale je tomu tak, takže vás seznámím s nějakými výhradami, které bych měl.

Tato novela se dá jednoznačně označit za snahu vlády o větší sešněrování možnosti nabytí české občanství. A ačkoliv se zde můžeme bavit o tom, do jaké míry je to směr, kterým se chceme vydávat, a tomu rozumím, že to je politická otázka, je nutné upozornit, že zákon obsahuje zásadní technické nedostatky. Ve zkratce lze říci, že tento návrh ve svém důsledku porušuje multilaterální a bilaterální mezinárodní smlouvy o vzájemném uznávání rozhodnutí, což je v rozporu s článkem 1 odst. 2 a článkem 10 Ústavy o dodržování mezinárodních závazků, a také zavádí drakonické a nesystémové tresty.

První zásadní problém vidím v tom, že navrhuje odstranit automatické nabytí občanství osvojeného dítěte rozhodnutím cizozemských soudů pouze na soudy zemí Evropské unie. To samé platí pro cizozemská rozhodnutí o určení otcovství. Osvojenec českého občana na základě rozhodnutí cizozemského soudu mimo země Evropské unie bude muset nově žádat o udělení státního občanství, kde se bude takzvaně zkoumat účelovost této žádosti. Jedná se o nové znění § 6 a 9. Tady je nutné velice zdůraznit, že se jedná o nelegitimní dvojí zacházení s dětmi českých občanů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pardon. (U stolku zpravodajů probíhá diskuze.)
Poprosím u stolku zpravodajů. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dle ustanovení § 55, respektive 51 zákona o mezinárodním právu soukromém je platnost rozhodnutí soudu cizího státu o určení otcovství na území České republiky třeba k uznání rozhodnutí Nejvyšším soudem České republiky. Podobně u rozhodnutí cizího státu o osvojení rozhoduje o uznání příslušný okresní soud podle § 63 a § 16 zákona o mezinárodním právu soukromém.

Již v současnosti zde tedy existuje mechanismus českého soudnictví k přezkumu rozhodnutí soudů cizích států, které jsou podmínkou pro získání občanství České republiky. Navíc české soudy při aprobaci cizozemských soudních rozhodnutí zkoumají rovněž tuto účelovost. Z Ústavy i obecných právních principů přitom plyne nadřazené postavení nezávislých soudů nad správními orgány, nikoliv naopak.

Není tedy možné, aby rozhodnutí českých nezávislých soudů, které přezkoumávají cizozemské soudní rozhodnutí, bylo pouhým podkladem k úvahám Ministerstva vnitra o tom, jestli osvojenci českého občana občanství udělí, nebo ne. Jednak se tím zdvojuje kontrola a přezkum, což je neefektivní, a také se tím porušuje Ústava a mezinárodní závazky. Dochází také ke kategorizaci dětí českých občanů na ty lepší a na ty horší. Ve zkratce, český soud potvrdí českému občanovi, že dítě je jeho, ale ministerstvo mu občanství nikdy dát nemusí.

Z důvodové zprávy přitom nijak neplyne, na jaké konkrétní jevy z praxe má právní úprava reagovat. V tomto ustanovení tak lze pouze spatřovat snahu ministerstva si uzurpovat více pravomocí. Požadují proto zachování stávající úpravy podle § 6 a 9 zákona o státním občanství. Ostatně v tomto smyslu se vyjádřila i vládní zmocněnkyně pro lidská práva.

Druhý zásadní problém vidím v zavedení drakonického ustanovení, které zakazuje udělit občanství žadateli, který v posledních třech letech spáchal opakovaně přestupek na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniami, obrany České republiky, integrovaného záchranného systému, veřejného pořádku, občanského soužití, majetku nebo podle zákona o zbraních. Jedná se o nová znění § 14 odst. 2, odst. 9 a § 22 odst. 3.

Tady jsem ochoten akceptovat některá východiska k přísnější regulaci ve vztahu k obraně České republiky a zákonu o zbraních. V pořádku, ale sankcionovat člověka úplným zákazem udělení občanství, protože během posledních tří let dvakrát po sobě odhodil na zem žvýkačku nebo porušil noční klid, to se na mě nezlobte, to je poměrně scestné. Nehleďte na to, že to porušuje principy resocializace v rámci trestu.

Dalším problémem této konstrukce je pak skutečnost, že samotný zákon v předešlých odstavcích umožňuje udělit občanství žadateli, který byl uznán vinným z nedbalostního trestného činu, za který byl podmíněně odsouzen. Vzniká tak těžko pochopitelná konstrukce, kdy žadatel pravomocně odsouzený za nedbalostní trestný čin se může stát občanem, ale žadatel, který spáchal dva přestupky, se občanem stát nemůže. Podle navrhované úpravy tak může například člověk řídit pod vlivem automobil, pardon, být podmíněně odsouzen za trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky, a občanství obdrží, ale člověk, který dostane dvakrát pokutu za to, že na Petříně pil v parku pivo, ho dostat nemůže. Pokud si tedy vláda moc přeje zpřísnit možnosti udělení občanství, pak by nejdříve měla zavést zákaz udělení občanství pro všechny pachatele trestných činů než zavádět nepochopitelné sankce za bagatelní přestupky.

Já osobně jsem názoru, že současný zákon je vyvážený, není třeba jej takto nekonceptně a drakonicky měnit. Takže tohle jsou dva základní důvody, pro které bych navrhol, aby tento tisk byl zamítnut, respektive aby byl vrácen předkladateli k dopracování. Předkládám oba dva tyto návrhy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Zaregistroval jsem zamítnutí a případně vrácení. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu končím.

Budeme hlasovat o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 235, přihlášeno je 87 poslanců, pro 19, proti 15. Návrh byl zamítnut.

Budeme hlasovat o zamítnutí předloženého návrhu.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 236, přihlášeno je 87 poslanců, pro 9, proti 9. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Ano, pan místopředseda Píkal se hlásí.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vzhledem k problémům, které jsem citoval, bych navrhl spíše výbor ústavně-právní. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ústavně-právní. Nějaký další návrh není.

Takže budeme hlasovat o přikázání výboru jako výboru garančnímu bezpečnostnímu výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 237, přihlášeno 88 poslanců, pro 63, proti 1. Návrh byl přijat.

Budeme hlasovat o přikázání jako dalšímu výboru garančnímu ústavně-právnímu. (Reakce z pléna.) Nejde. Pardon. Popletl jsem se. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání bezpečnostnímu výboru jako výboru garančnímu. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Pan místopředseda Pikal bude navrhopvat tento tisk přikázat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Respektuji to, že tam došlo k omylu a mělo se hlasovat v obráceném pořadí. Ale nechme to být. Já tedy navrhuji ústavně-právní jako další výbor a také vzhledem k tomu mezinárodnímu prvku, který tam je, tak zahraničnímu výboru jako dalšímu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ústavně-právnímu a zahraničnímu? (Ano.) Někdo další nějaký návrh? Není.

Budeme hlasovat o přikázání ústavně-právnímu výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 238, přihlášeno 87 poslanců, pro 20, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Dalšímu výboru přikázání – zahraničnímu výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 239, přihlášeno 87 poslanců, pro 19, proti nikdo. Návrh byl zamítnut. Končím první čtení tohoto tisku.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je

62.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Poslední z toho vnitřáckého maratónu je zákon o užívání státních symbolů. Zase se snažíme reagovat na poznatky ze stávající aplikační praxe. Doplnujeme právní úpravu užívání pečidel s malým státním znakem pro Ministerstvo zahraničních věcí a zastupitelské úřady. Omezujeme povinnost škol vyvěšovat státní vlajky během prázdnin. Zpřesňujeme pojem

úřední razítko. Do jisté míry upravujeme i užívání státní pečeti a vlajky prezidenta republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Je tady zpravodaj, pan poslanec Ivo Pojezdný? Ano, je tady. Poprosím ho, aby se ujal slova jako zpravodaj pro prvé čtení. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivo Pojezdný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, jak zmínil pan ministr, zákon o užívání státních symbolů nabyt účinnosti v roce 2001. Od té doby byl třikrát novelizován. Tato novela reaguje na některé praktické věci, na problémy, které vznikly během jeho používání. Má řešit problémy s nepřesnými vymezeními pojmů úřední razítko, s absencí právní úpravy pečetidla se státním znakem, s nevhodnou úpravou některých způsobů užití státní pečeti a také s povinností škol vyvěšovat státní vlajku o státních svátcích a jiných významných dnech v období hlavních prázdnin, tedy v době, kdy řada těchto škol je uzavřena.

Byl bych rád, kdyby pan ministr poslouchal, protože se to opravdu týká toho, co on předkládá. (Ministr hovoří u stolku zpravodajů s poslancem Faltýnkem.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano, pane zpravodaji. Poprosím, abychom u stolku zpravodajů zjednali klid, aby pan ministr mohl poslouchat pana zpravodaje, který –

Poslanec Ivo Pojezdný: Ale možná panu ministrovi je to jedno, že se nechá teď možná ovlivnit trošku panem Faltýnkem. Asi je to nezajímá.

Také řeší užití vlajky prezidenta republiky v souvislosti s jeho výkonem funkce. Pan ministr dal pozměňovací návrh, který je součástí tohoto předloženého návrhu: využití státního znaku jednotkami dobrovolných hasičů k zevnímu označení stejnokrojů. Myslím si, že praxe vyžaduje, aby došlo k této změně, takže doporučuji, aby prošel do dalšího čtení. A zároveň se hlásím do rozpravy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano, děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které jste se právě přihlásil. Máte slovo.

Poslanec Ivo Pojezdný: Ještě jednou děkuji za slovo. Jedná se o drobnost, nicméně velmi důležitou. Probírali jsme tuto novelu na podvýboru pro heraldiku a vexilologii. Stejně tak jak naše odborné zázemí, i já musím říci, že se v tomto zákoně jedná o jednu nepřesnou formulaci, kterou je nutné změnit. Já jsem o tom informoval pana náměstka Mlsnu, nicméně ten už je pryč. Čekal jsem, že v pozměňovacím návrhu pana ministra bude i tato záležitost, která je dle mého názoru velmi podstatná, nicméně dá se opravit dalším pozměňovacím návrhem.

V článku 1 odstavce 2. se hovoří o razítku, na němž je vyznačen malý státní znak, které je kulatého tvaru. Samozřejmě žádný kulatý tvar u razítka neexistuje. Stejně tak v dalším řádku je použito "kulatého tvaru". Jedná se o kruhový tvar razítka, i když jsme zvyklí říkat "kulaté razítko". Takže nejedná se o kulaté razítko. Doporučuji všem

kolegům, aby se šli podívat dole, jak vypadají razítka kruhového tvaru. Máme tady krásnou výstavku jak heraldiky, vexilologie poblíž tiskového střediska a tam se na to můžou podívat.

Takže doporučuji, aby to prošlo do druhého čtení. Nicméně tady je nutné, pane ministře, aby došlo k nějakému upřesnění. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikdo další není elektronicky ani z místa přihlášen do obecné rozpravy, tudíž obecnou rozpravu končím. Je zájem o případná závěrečná slova? Není zájem. Takže nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Nevidím nikoho.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 240, přihlášeno 87 poslanců, pro 69, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento tisk dalšímu výboru. Je někdo, kdo by chtěl? Nikoho nevidím. Takže končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.

A dalším bodem je

63.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 757/ – prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček, kterému uděluji slovo. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zpátky na MPO. A dovoluji, abych vás seznámil s vládním návrhem novely zákona, který se týká státem podpořeného pojišťování a financování vývozu. Ještě než představím vládní návrh, rád bych podotkl, že aktuální situace vyvolávaná covidem s očekávanými enormními dopady do hospodářství vedla v průběhu dubna k bleskové novelizaci tohoto zákona a umožnili jsme tím exportní pojišťovně, tedy EGAPu, poskytovat záruky. To byla zásadní změna, čili nejenom pojišťování, ale i záruky za splacení úvěrů výrobců, výrobních, obchodních podniků atd., což se daří. Tento produkt je využíván, je využíván většími společnostmi nad 250 zaměstnanců, zatímco ti menší mají záruky ČMZRB.

Rovněž byl do novely zahrnut i dlouhodobě připravovaný krok, a to převedení většiny prostředků ČEB a EGAP do centrálního systému řízení likvidity souhrnných účtů státní pokladny včetně nutnosti novelizovat rozpočtová pravidla. Novela byla projednána ve stavu legislativní nouze.

Nyní se tedy vracíme k návrhu, který je výsledkem opravdu dlouhodobých jednání o podobě systému státem podporovaného pojišťování a financování exportu. Cílem je zvýšení výkonnosti, konkurenceschopnosti našich exportérů, umožnit investovat do inovací a současně tím pádem obstát na zahraničních trzích.

Co je tedy obsahem? Výčet pojistných a zajišťovacích nástrojů, které poskytuje exportní pojišťovna, stejně tak nástrojů podpořeného financování poskytování exportní bankou se přesouvá ze zákona do prováděcího právního předpisu a v návaznosti na to se v zákoně upravují postupy schvalování všech nově zaváděných produktů exportní banky a exportní pojišťovny. Zrušuje se stávající podmínka vlastnictví nejméně dvou třetin akcií exportní banky přímo státem, což umožní vlastnickou konsolidaci exportní banky jakožto stoprocentní dceřiné společnosti exportní společnosti, exportní pojišťovny EGAP.

Po zkušenostech – za další – s dopady neúspěšných obchodů z minulých let, což je prostě fakt, zejména z přelomu 2010, na veřejné finance se nově podmiňuje realizace jednotlivých obchodních případů souhlasem vlády v závislosti na výši objemu pojištění vývozních úvěrových rizik namísto dosavadních limitů vázaných na procenta pojistné kapacity EGAPu čili exportní pojišťovny. Stejný proces schvalování obchodních případů se zavádí i pro exportní banku.

Upřesňují se kontrolní pravomoci resortu financí ve vztahu k hospodaření exportní pojišťovny, a to analogicky ke stávajícímu vymezení kontrolní pravomoci tohoto resortu ve vztahu k hospodaření exportní banky. Rozšiřuje se možnost exportní pojišťovny a exportní banky zakládat právnické osoby nebo nabývat podíly v právnických osobách za účelem vymáhání pohledávek nebo předcházení škod – důležitá věc – a stejně musí to být po předchozím souhlasu Ministerstva financí. Odstraňuje se každoroční vázání částky 250 milionů ve státním rozpočtu na dorovnání úrokových rozdílů a nahrazuje se obecnějším poskytováním záloh na mechanismus dorovnání těchto rozdílů. A poté se ještě zpřesňuje postup poskytování dotací ze státního rozpočtu exportní bance na úhradu ztrát z provozování podpořeného financování.

Takže vážené dámy a pánové, chtěl bych vás tímto požádat o podporu tohoto materiálu jak na dnešním jednání, tak v rámci dalšího legislativního projednávání. Děkuji mocrát.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Než přistoupíme k dalšímu, budeme hlasovat o změně zpravodaje z pana poslance Pavla Juříčka na pana poslance Milana Ferance.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro změnu zpravodaje? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 241, přihlášeno je 86 poslanců, pro 67, proti není nikdo. Návrh byl přijat.

A já bych poprosil poslance Milana Ferance, aby se ujal slova. Poprosím o klid v jednacím sále! Děkuji. Máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pan ministr už řekl ve své úvodní řeči všechny podstatné náležitosti. Já jenom doplním. Organizační výbor navrhl jako garanční výbor rozpočtový výbor. Já bych potom ještě přednesl návrh na další výbor k projednání – hospodářský výbor.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, to potom řeknete v návrzích.

Tak já otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného elektronicky, a dívám se, ani z místa, takže končím obecnou rozpravu a zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Takže se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Ne.

Takže budeme hlasovat o přikázání výboru rozpočtovému.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 242, přihlášeno je 86 poslanců, pro 68, proti 0. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Pan poslanec Feranec se hlásí s návrhem. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající, já to jenom zopakuji. Navrhuji jako další výbor k projednání hospodářský výbor, a to z celkem pochopitelných důvodů, protože to skutečně ovlivňuje vývoz firmy. Takže hospodářský výbor jako další výbor k projednání.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Martínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Já nejdřív jenom, že podporuji určitě hospodářský výbor, abychom znali názor i společností, kterých se to týká. Chtěl bych navrhnout i zahraniční výbor, a to z toho důvodu, že se investiční akce, které nově nyní bude moci poskytovat, poskytují často i do politicky problematických zemí, a možná bychom měli vědět, jestli to neomezit třeba na nějaká teritoria. Proto bych byl rád, kdybychom hlasovali i o zahraničním. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Mám tady dva návrhy, další nemám, takže budeme hlasovat. Budeme první hlasovat o přikázání hospodářskému výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 243. Přihlášeno 86 poslanců, pro je 67, proti nebyl nikdo. Tento tisk je přikázán hospodářskému výboru jako dalšímu výboru.

A dále budeme hlasovat o přikázání zahraničnímu výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 244. Je přihlášeno 87 poslanců, pro 19, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Já vám děkuji a končím prvé čtení tohoto bodu. Na základě dohody předsedů politických klubů ukončuji dnešní jednací den, přerušuji 79. schůzi Poslanecké sněmovny do pátku 29. ledna do 9.00 hodin a připomínám, že zítra, to je ve čtvrtek 28. ledna v 9.00 hodin, bude zahájena 81. schůze Poslanecké sněmovny. Všem vám přeji pěkný večer.

(Schůze přerušena v 18.40 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

29. ledna 2021

Přítomno: 107 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Zahajují další jednací den 79. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, tak jsem vás právě odhlásil. Poprosím vás, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Já hlasuji s náhradní kartou číslo 10.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Vzhledem k tomu, že nemáme body z bloku třetích čtení, u kterých by byly naplněny zákonné lhůty, pokračovali bychom projednáváním dalších bodů z bloku prvních čtení. A ještě před zahájením schůze už tady mám nahlášena dvě přednostní práva.

Jinak dnes je 29. ledna 2021 a já přeji všechno nejlepší Kamalu Farhanovi, který má dnes narozeniny a je tady. Takže všechno nejlepší. (Potlesk.)

První se přihlásil pan předseda Faltýnek, druhý se hlásí pan předseda Chvojka k pořadu schůze. Prosím, máte slovo. A já poprosím, dámy a pánové, prosím už o klid v sále! Děkuji.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Dovolte, abych navrhl jménem našeho klubu změnu pořadu schůze, a to konkrétně zařadit na dnešek, pátek 29. 1. 2021, jako první jednací body v tomto pořadí: první bod číslo 307, tisk 1027, poslanecký návrh zákona o požární ochraně, první čtení; potom druhý bod, číslo 22, tisk 800, Ministerstvo obrany o Vojenském zpravodajství, druhé čtení; jako třetí bod číslo 275, tisk 908, poslanecký návrh, státní hmotné rezervy; jako čtvrtý bod dnešního jednání bod číslo 247, poslanecký návrh, notářský řád, první čtení. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane předsedo, a poprosím o vystoupení pana předsedu Chvojku. Stahuje, řekl to pan Faltýnek všechno za vás. Výborně. K pořadu schůze poslanec Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane předsedo. Dovolil bych si jménem poslaneckého klubu KDU-ČSL doplnit ještě ten návrh pana předsedy Faltýnka a po tom bodu notářský řád, omlouvám se, nepamatuji si to sněmovní číslo, ale to, co teď načel, tak po tom zařadit k projednání, protože je tady paní ministryně spravedlnosti, tisk 1073, novelu insolvenčního zákona, první čtení. Je to tak, jak to má být dnes, a bylo by dobré to posunout na půdu ústavně-právního výboru i podvýboru. S kolegyní Táňou Malou i Patrickem Nacherem jsme připraveni na tom pracovat. Takže děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, kdo ještě s přednostním právem či normálně k pořadu schůze? Nikoho nevidím. Zavolám kolegy z předsálí. Ptám se, zda je zájem, aby se ty jednotlivé návrhy pana předsedy Faltýnka hlasovaly jednotlivě, nebo bychom je mohli hlasovat jako jeden návrh jedním hlasováním. Jestliže nikdo nenamítá tento postup... (Hlasy z pléna.) Jednotlivě. Dobře, takže jednotlivě.

Tak tedy jako první bod dnes navrhuje pan předseda Faltýnek zařadit bod 307, tisk 1027.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Jedná se o novelu zákona o požární ochraně, poslanecký návrh, tuším. Kdo je proti?

Hlasování číslo 245. Přihlášeno 85, pro 74, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Jako druhý bod je navrhován bod 22, tisk 800. Je to zákon o Vojenském zpravodajství, návrh Ministerstva obrany, druhé čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 246. Přihlášeno je 85, pro 66, proti jeden. Návrh byl přijat.

Další navrhovaný bod je bod 275, tisk 908, poslanecký návrh týkající se státních hmotných rezerv.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 247. Přihlášeno je 88, pro 72, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Dále je navržen bod 247, tisk 793, poslanecký návrh. Předmětem je notářský řád, prvé čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 248. Přihlášeno 88, pro 73, proti 1. Také tento návrh byl přijat. Tím jsme se vypořádali s návrhy pana předsedy Faltýnka.

Pak je tady návrh pana poslance Výborného, abychom tisk 1073, což je bod 103...105? Bod 105, abychom jej zařadili za doposud pevně zařazené body na dnešní den. Jedná se o novelu insolvenčního zákona.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 249. Přihlášeno je 90 poslanců, pro 36, proti nikdo. Tento návrh přijat nebyl.

To je vše k pořadu schůze, co bylo navrženo. Budeme pokračovat dle schváleného pořadu. Otevirám bod

307.

Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1027/ – prvé čtení

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 1027/1. Poslanec Růžička už je u stolku zpravodajů, já ho poprosím, aby se za navrhovatele ujal slova. Ostatní kolegyně a kolegy prosím, zaujměte svá místa, případně své jednání přeneste do předsálí.

Poslanec Pavel Růžička: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dne 18. ledna 2021 to byl přesně rok, co v Domě sociálních služeb pro mentálně postižené ve Vejpřtech došlo k třetímu nejtragičtějšimu požáru od roku 1990. Jenom připomínám požár hotelu Olympik v květnu 1995, kdy byl stejný počet obětí, požár v Praze v roce 2010, kdy zemřelo devět osob, a naposledy požár panelového domu 8. srpna 2020 v Bohumině, kde došlo k usmrcení jedenácti osob.

Požáry pobytových zařízení sociálních služeb, kde jsou klienti upoutaní na lůžko nebo se závažnou psychickou poruchou, tak jako ve Vejpřtech, jsou pro hasiče jedny z nejtěžších zásahů z důvodu nespolupráce těchto osob při evakuaci ze zasaženého objektu požárem kvůli nepochopení situace a nespolupracování s hasiči při evakuaci. Prostě chování těchto dospělých osob je jako chování dětí ve věku osmi let.

Po tomto požáru ve Vejpřtech jsem ihned s generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky a profesními organizacemi zabývajícími se požární ochranou hledal řešení, jak zamezit těmto tragickým událostem v zařízeních sociálních služeb. Jedna z nejdůležitějších věcí při vzniku požáru je včasná detekce vzniku požáru. Čím dřív bude požár detekován nebo zpozorován a ohlášen na tísňovou linku, tím je větší úspěch na záchranu osob a majetku v místě požáru.

Pokud jednotka přijede do deseti minut po vzniku požáru, je požár v první fázi svého rozvoje a škody na životech a majetku jsou většinou minimální. Ve Vejpřtech se jednalo o požár, který byl zpozorován po 45 minutách. To se jedná již o čtvrtou fázi požáru a v daném požárním úseku nemá již co hořet. Ve Vejpřtech chybělo opravdu jen málo, aby obětí nebylo ještě více, a taky, aby se požár nerozšířil na střešní konstrukci a do ostatních požárních úseků. To se nestalo díky profesionálnímu zásahu JSDH Vejpřty a jednotek Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje.

Předložený poslanecký návrh podepsalo 31 poslanců. V tomto zákoně má dojít ke změně zákona o požární ochraně a integrovaném záchranném systému a sleduje tři základní cíle. Za prvé zakotvení jasných podmínek pro včasnou výstrahu před mimořádnými událostmi u zařízení sociálních služeb, které poskytuje pobytové služby, a u památkově chráněných staveb a zároveň členění staveb na jednotlivé kategorie podle vyhodnocení požární nebezpečnosti. Jedná se o stanovení, zda budou na jednotlivé konkrétní stavby kladeny požadavky z pohledu požární bezpečnosti a ochrany obyvatelstva, které budou následně orgánem výkonu státního požárního dozoru posuzovány v požárněbezpečnostním řešení nebo obdobné dokumentaci. Na jedné straně se jedná o zpřísnění podmínek požární bezpečnosti některých staveb, na straně druhé jde o vymezení, zda konkrétní stavby budou podléhat výkonu státního požárního dozoru a dotčeného orgánu v územním a stavebním řízení a ve společném územním a stavebním řízení z hlediska ochrany obyvatelstva ze strany hasičského záchranného sboru.

Cílem návrhu je tedy v rámci racionalizace navýšení bezpečnosti v zařízeních, kde s ohledem na problematiku evakuace hrozí zvýšené nebezpečí. V neposlední řadě se jedná o návrh, který má za základní cíl zlepšit požární bezpečnost konkrétních staveb v návaznosti na praxi, zracionalizovat a optimalizovat kategorii staveb z pohledu požární bezpečnosti.

Návrh byl zpracován ve spolupráci s Ministerstvem vnitra, Hasičským záchranným sborem České republiky, tedy gestorem zákona o požární ochraně. Návrh byl zaslán ke stanovisku vládě, která svým usnesením ze dne 26. října 2020, číslo 1087, vyslovila s návrhem souhlas. Předložila i řadu připomínek k dalšímu zvážení. Předpokládá se tedy

v rámci druhého čtení projednání ve výboru pro bezpečnost a podvýboru pro hasičský záchranný sbor, že budou tyto připomínky posuzovány a případně bude přistoupeno k pozměňovacím návrhům. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Lukáš Kolářík. (Poslanec Kolářík není v sále.) Není přítomen. Máme první čtení, bude nutné hlasováním rozhodnout o změně zpravodaje. Poprosil bych tedy někoho ze stejného výboru, zda by se toho neujal. Takže hlásí se dobrovolně pan poslanec Ondráček. Zavolám kolegy.

Pro přicházející z předsáli opakují, že budeme hlasovat o změně zpravodaje pro prvé čtení. Role zpravodaje se ujme pan poslanec Zdeněk Ondráček.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 250, přihlášeno je 98 poslanců, pro 87, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poprosím nového zpravodaje o krátké vystoupení.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, po úvodním slovu předkladatele – nebo jednoho ze spolupředkladatelů – asi v podstatě není co dodávat. Potřebnost přijetí této novely zákona je určitě v zájmu nás všech a předpokládám, že většinově budeme hlasovat pro propuštění do druhého čtení. Trošku mě mrzí, že jsme nebyli schopni najít shodu a hlasovat tento zákon už na prvním čtení podle § 90 odst. 2. Ale předkladatelé to asi nepovažovali za nutné. Takže já se ještě domluvím s předkladatelem, jestli nenavrhneme zkrácení lhůty pro projednání, a určitě vás žádám o propuštění do druhého čtení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečné slovo. Pan zpravodaj.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Po dohodě se zástupcem předkladatelů si tedy dovoluji navrhnout zkrácení doby na projednání o 20 dní.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže o 20 na 40 dní.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ano, o 20 dní.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. Ještě jednou končím obecnou rozpravu. Nyní se budeme zabývat návrhem na příkázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o garančním výboru. Organizační výbor navrhl příkázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo jiný garanční výbor? Nikoho nevidím. Rozhodneme tedy v hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl příkázán k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 251, přihlášeno je 99 poslanců, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl žádný jiný výbor. Ptám se, zde je zájem o nějaký takovýto návrh. Nikoho nevidím. Konstatuji tedy, že jsme ustavili garanční výbor.

Dále budeme hlasovat už pouze o návrhu, který tu zazněl, a to zkrácení druhého čtení o 20 dnů.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 252, přihlášeno je nás 97, pro 76, proti 1. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s prvním čtením. Končím projednání tohoto tisku v prvním čtení a tento bod.

Otevírám bod

22.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 800/ – druhé čtení

Vzhledem k tomu, že pan ministr obrany je omluven ze zdravotních důvodů, což jsem asi zapomněl přechíst... Takže já teď využiji tu chvíličku, abych přečetl omluvy. Omlouvá se paní ministryně Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – zdravotní důvody, Tomáš Petříček – zdravotní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody.

Z pověření vlády nyní vystoupí paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Prosim, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Dobré jitro. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, v substituci vládního kolegy pana Metnara si vám dovoluji znovu předložit tento zákon o Vojenském zpravodajství, který prochází druhým čtením.

Jedná se o vládní návrh, kterým se mění zákon o Vojenském zpravodajství. Byl projednáván ve výborech Poslanecké sněmovny a výsledné řešení v podobě pozměňovacích návrhů je v podstatě vyústěním společné práce všech zúčastněných stran, tedy jak Ministerstva obrany a Vojenského zpravodajství, tak i jednotlivých představitelů napříč politickým spektrem i odborné veřejnosti a soukromého sektoru.

Významným posunem je zohlednění postavení soukromého sektoru jako partnera při řešení krizových situací. Vojenské zpravodajství bude spolupracovat přímo se subjekty, které se na ochraně českého kybernetického prostoru již aktivně podílejí. Samotné odhalování útoků bude prováděno výlučně cíleně, na základě předem definovaných ukazatelů a koordinované spolupráce s ostatními bezpečnostními složkami a soukromým sektorem. Případný zásah vůči kybernetickým útokům bude Vojenskému zpravodajství umožněn jen jako krajní řešení národní sebeobran, když budou ohroženy životy lidí, například z důvodu vyřazení IT systému nemocnice nebo elektrárny, navíc když to nepůjde řešit jinou cestou a bude nutné konat co nejrychleji. Vždy se bude jednat o koordinovaný postup s ostatními prvky systému národní bezpečnosti.

Nové činnosti Vojenského zpravodajství budou podléhat kontrolním mechanismům zaručujícím dodržování zákonných mantinelů, například povinnost vedení auditních záznamů a provozu nástrojů detekce, jež budou plně přístupné kontrolním orgánům. Kromě vnitřní kontroly bude na tuto činnost dopadat systém takzvané trojstuňové kontroly, konkrétně ze strany vlády, Parlamentu a orgánů nezávislé kontroly. Nad rámec výše uvedeného bude pro účely kontroly nakládání s daty výraznou novinkou i funkce inspektora kybernetické obrany. Jmenován bude vládou na návrh ministra obrany, a to vždy po projednání ve výboru pro obranu Poslanecké sněmovny. Tato osoba bude při výkonu své funkce nezávislá a při svém rozhodování vázaná pouze právním řádem. Jeho primárním úkolem bude dozorovat nad ochranou dat a informací zpracovávaných Vojenským zpravodajstvím a souvisejících postupů při výkonu kybernetické obrany, a to včetně dodržování základních práv a svobod.

Hlavním cílem návrhu je, abychom byli připraveni na moderní hrozby a předcházeli možným negativním následkům, respektive abychom byli schopni adekvátně reagovat na ohrožení, která jsou v dnešní době bohužel víc než reálná.

To je asi na úvod všechno. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní ministryně. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán stále komisi Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství a ústavně-právnímu výboru. Usnesení výborů a komise byla doručena jako sněmovní tisky 800/1 až 4. Já poprosím pana poslance Ratiborského, který se v druhém čtení ujme role zpravodaje, aby nám odůvodnil případné pozměňovací návrhy a informoval nás o projednání návrhu. Máte slovo.

Poslanec Michal Ratiborský: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás seznámil s projednáním předloženého návrhu zákona ve výboru pro obranu jako výboru garančním.

Výbor pro obranu návrh zákona projednal na své schůzi dne 11. listopadu a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů a některých dalších zákonů, schválila ve znění pozměňovacího návrhu poslanců Jany Černochové, Josefa Bělíci, Marka Bendy, Roberta Králíčka, Jana Lipavského, Ondřeje Profanta a Františka Koprivy, který výbor pro obranu k návrhu zákona přijal a který byl uveřejněn pod sněmovním tiskem číslo 800/2. Jedná se v podstatě o jeden komplexní pozměňovací návrh. Protože je tento pozměňovací návrh obsáhlý a jedná se o významnou novelu zákona, dovoluji si s ním Poslaneckou sněmovnu seznámit podrobněji.

V první řadě je jádrem pozměňovacího návrhu zakomponování dvou méně invazivních variant k provádění detekce, než je původně navrhované umísťování vlastních zdrojů detekce ze strany Vojenského zpravodajství.

Jako první variantu v tomto ohledu pozměňovací návrh přináší možnost dobrovolné dohody s operátory, čili využívání jejich schopností a technických možností v návaznosti na informace, kterými Vojenské zpravodajství disponuje ze své zpravodajské činnosti a ze spolupráce s partnery. Zakotvení této možnosti získávání informací o možném

kybernetickém útoku či hrozbě dochází k naplnění potřebné vzájemné spolupráce a kooperace státu a soukromého sektoru.

Dalším doplněním obsaženým v pozměňovacím návrhu je možnost Vojenského zpravodajství operativně vyžadovat součinnost v konkrétním případě, když by bylo nutné reagovat neprodleně, znovu s využitím nástrojů a opatření povinných osob. Jedná se o možnost vyžadovat součinnost v případech, kdy s danými operátory není účelné dlouhodobě uzavírat dohodu, a tím je administrativně i odpovědnostně zatěžovat, ale s ohledem na aktuální hrozbu je nutné, aby stát využil jimi prováděné bezpečnostní opatření. Vojenské zpravodajství tak díky tomu bude moct velice efektivně a adekvátně rychle reagovat na aktuální hrozby a trendy.

V návaznosti na výše uvedené dva nové nástroje se také upravují podmínky provozování vlastních nástrojů detekce Vojenským zpravodajstvím. Jako zásadní se jevílo do návrhu zakomponovat kritérium, že nasazování vlastních nástrojů detekce je krajní možností až v případě, že není možné zajišťovat detekci na základě dohody o spolupráci, případně uzavření takové dohody v daném případě ani nebylo možné dosáhnout, a to vždy za podmínky, vyžaduje-li to důležitý zájem obrany státu. To znamená, že dané umístění musí být pro zajištění obrany státu zásadní. Splnění těchto podmínek bude součástí odůvodnění správního rozhodnutí o umístění nástroje detekce, a tedy bude i předmětem případného rozkladu. Soudní přezkum ve správním soudnictví má být dostatečným nástrojem pro kontrolu proti zneužívání tohoto institutu.

Do textu novely se pozměňovacím návrhem také doplňuje, že nástroje detekce nemohou být použity k aktivnímu zásahu. V případě nasazení nástrojů detekce ze strany Vojenského zpravodajství se tudíž musí jednat striktně jen o pasivní zařízení, která mohou pouze zaznamenávat zákonem stanovený rozsah metadat. Daný rozsah je v tomto návrhu oproti původní verzi podrobněji specifikován, kdy se klade důraz na skutečnost, že nástroje Vojenského zpravodajství mohou zaznamenávat pouze metadata o zachycených kybernetických útocích či hrozbách na základě předem nakonfigurovaných ukazatelů. Nejedná se tak o plošný sběr metadat, ale o cílené a jasné kontrolovatelné vyhledávání předem známých jevů a škodlivostí.

Pozměňovací návrh také zohledňuje významné postavení národního CERT. Tento bezpečnostní tým je vykonávaný dle veřejnoprávní smlouvy uzavřené s Národním úřadem pro kybernetickou a informační bezpečnost a jeho primárním úkolem je řešení a koordinace řešení bezpečnostních incidentů. To umožní Vojenskému zpravodajství předávat své poznatky a vydávat varování soukromým subjektům o možných hrozbách a chystaných kybernetických útocích na jejich síť tak, aby jim bylo předejito a byly ochráněny jak firmy, tak nemocnice, banky, úřady, ale v konečném důsledku všichni obyvatelé České republiky.

Pozměňovací návrh také reflektuje požadavky na koncepční změnu výběru osoby inspektora kybernetické obrany, když se nově má jednat o osobu jmenovanou z odborníků mimo struktury Vojenského zpravodajství, než jak navrhuje vládní návrh zákona. Dává se tím prostor k výběru erudované osoby, která má renomé v rámci odborné veřejnosti a bude moci lépe naplnit záměr v provádění kontroly ze strany nezávislé důvěryhodné osoby. V návaznosti na to se stanovuje, že činnost inspektora kybernetické obrany může být vykonávána jak v rámci vojenského služebního, tak i zaměstnaneckého poměru, kdy však bude příslušníkem Vojenského zpravodajství. Tato skutečnost je zásadní pro záměr vykonávání vnitřní kontroly a doplnění tak externích nezávislých kontrolních mechanismů.

Pozměňovací návrh v neposlední řadě zohledňuje i dílčí připomínky, kterým je vyloučení procesních podmínek umístění nástrojů detekce, především pro příklady prodloužení lhůty, kde bylo dodáno, že před každým takovým rozhodnutím musí dojít k opětovnému posouzení důvodnosti naplnění podmínek takového kroku. Všechny tyto výše uvedené změny vznikly v rámci diskuzí a připomínek odborné veřejnosti k návrhu zákona.

Nad rámec toho pak pozměňovací návrh přináší také změnu v úpravě orgánů nezávislé kontroly zpravodajských služeb České republiky. Současná právní úprava totiž obsahuje požadavek, že vláda musí vždy Poslanecké sněmovně navrhnout nejméně dvojnásobný počet osob, než je počet obsazovaných míst v orgánu nezávislé kontroly zpravodajských služeb. Při první volbě by se tedy mělo jednat o nejméně deset kandidátů. Orgán nezávislé kontroly zpravodajských služeb však do dnešního dne nezahájil svou činnost. Základním důvodem této skutečnosti je pravděpodobně nízký počet osob, jež by splňovaly zákonem vymezená kritéria. Navrhuje se proto, aby zákon neobsahoval povinnost vlády navrhnout minimálně dvojnásobný počet kandidátů do orgánů nezávislé kontroly zpravodajských služeb, než je počet obsazovaných míst. Zásadní skutečností je, že Poslanecká sněmovna není návrhy vlády vázána. Může je odmítnout a nikoho z kandidátů členem orgánu nezávislé kontroly zpravodajských služeb nezvolit. Za takové konstelace je požadavek na nutnost dvojnásobného počtu kandidátů především při první volbě nejenže nadbytečný, ale přímo kontraproduktivní.

Co se týká požadavků na členství v orgánu nezávislé kontroly zpravodajských služeb, tak stávající úprava obsahuje dávno nepřiměřený kvalifikační předpoklad v podobě nutnosti dosažení právního vzdělání. Úkolem orgánu nezávislé kontroly je sice kontrola zákonnosti činnosti zpravodajských služeb včetně kontroly dodržování základních práv a svobod, ale i s ohledem na obsah vládní novely, který rozšiřuje kompetence na podílení se na zajišťování obrany v kybernetickém prostoru, je zřejmé, že pro řádný výkon kontroly mohou být zásadním přínosem mnohem více znalosti z jiných oborů. Nejen, že dané kritérium může být ve svém důsledku další překážkou pro výběr vhodných kandidátů, ale bylo by i vhodnější, aby v rámci tohoto orgánu působily osoby se znalostmi nejen z právní oblasti, ale i z oblasti bezpečnostní, kybernetické, zpravodajské či ochrany osobních údajů. V neposlední řadě pak pozměňovací návrh přichází s doplněním opomíjené oblasti, která je pro zdárné naplnění obrany kyberprostoru stěžejní. A tím je postavení jednotlivých příslušníků, kteří mají činnost kybernetické obrany v rámci Vojenského zpravodajství vykonávat.

Pozměňovací návrh doplňuje zavedení povinnosti absolvovat vyšetření na polygrafu jakožto nástroje vnitřní kontroly. A dále přichází s ustanoveními, která reflektují specifické postavení Vojenského zpravodajství jakožto zpravodajské služby, která se stává v případě nových kompetencí oproti běžné službě vojáka z povolání ještě výraznější. Návrh tedy doplňuje vládní novelu o jeden konkrétní bod rozšiřující mechanismy kontroly a o soubor výjimek reflektujících specifické postavení osob, které mohou vykonávat nové kompetence v natolik specifických činnostech spojených s obranou státu v kybernetickém prostoru. Zejména ve výjimečných případech, kdy to vyžaduje důležitý zájem služby, povolání občana do služebního poměru, nebo zařadit příslušníka Vojenského zpravodajství na příslušné místo, i když nespĺňují kvalifikační předpoklady nebo podmínky zdravotní způsobilosti stanovené pro dané služební místo ve Vojenském zpravodajství.

Dále tento návrh zákona projednával ústavně-právní výbor, a to celkem dvakrát: dne 4. 11. 2020, kdy projednávání přerušil, příslušné usnesení naleznete pod číslem tisku 800/1, a poté dne 18. 11. 2020 doporučil přijetí zákona Sněmovně usnesením pod číslem tisku 800/4. Návrhem zákona se zabývala i Stálá komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství, která návrh projednala dne 5. 11. 2020 a doporučila Sněmovně přijetí tohoto návrhu usnesením pod číslem tisku 800/3.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, pane zpravodaji. Přečtu ještě jednou dodatečnou omluvu. Omlouvá se pan ministr Jan Blatný z dnešního celého jednacího dne z pracovních důvodů.

Teď poprosím, aby se postupně ujal slova někdo ze stálé komise Poslanecké sněmovny pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství – jestli je zde pan poslanec Lipavský? Není. Paní poslankyně Černochová, prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Ano, pane předsedo, já jsem místopředsedkyně této ctěné komise, takže si dovoluji zastoupit pana kolegu poslance Lipavského a sdělit Sněmovně, že stálá komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství, tisk 800, novelu zákona o Vojenském zpravodajství projednala dne 5. listopadu 2020 a doporučila Sněmovně tuto novelu schválit ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou totožné s pozměňovacími návrhy přijatými výborem pro obranu, které zde zdůvodnil pan zpravodaj, poslanec Ratiborský.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Dále bych poprosil, aby se slova ujal ještě někdo za ústavně-právní výbor. Pana předsedu nevidím, ale paní poslankyně Válková, prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Takže já v tom případě nevyužiji své přihlášky, protože ústavně-právní výbor se opakovaně zabýval – projednával tento tisk. Nakonec k němu zaujal souhlasné stanovisko. My jsme nejvíce diskutovali dvě věci.

První se týká toho, co zde již bylo řečeno, že když má nějaká instituce – a oprávněně, protože jsme slyšeli od paní ministryně, v jakém světě žijeme a jak ta kybernetická bezpečnost je důležitá – tak rozsáhlá oprávnění a může v podstatě sledovat i v pohybu aktivity osob, které by mohly být nepřátelské naší zemi, tak musí zde být – jinak je to polovičatý zákon, jak jsme opakovaně i optikou ústavně-právní o tom jednali na ústavně-právním výboru – tak je to instituce, která musí být dobře kontrolována. A parlamentní kontrola, víme, že má své limity. Logicky. A je to tak i správně. Obzvlášť v této oblasti.

Nicméně tam se předvídá zřízení kontrolního orgánu. Vládu z toho v tomto ohledu těžko vinit, protože původní kritéria byla nastavena tak přísně, že je v podstatě není možné splnit. Takže pokud vím, tak tam bylo navrženo asi pět nebo sedm lidí. Je třeba, jak už tady bylo řečeno, mnohem více, aby bylo z čeho vybírat. Čili se zdá, že je to nesplnitelný úkol. A já věřím, že si to uvědomuje i vedení Vojenského zpravodajství, že v tomto ohledu je to věc, a tu jsme projednávali na ÚPV spolu s dalšími, řekněme technicko-bezpečnostními aspekty, kdo kam a za jakých podmínek může nainstalovat krabičku, která samozřejmě bude zachycovat příslušné informace, zda by to měl být

operátor, nebo zda samotní pracovníci. A tady musím říci, že došlo ke kompromisu, se kterým můžeme takzvaně žít, takže ústavně-právní výbor nakonec řekl ano.

Nicméně převládá tam stále znepokojení z toho, že nemáme kontrolní instituci, a proto samozřejmě budeme podporovat pozměňovací návrhy, které v tomto ohledu změkčují pravidla tak, abychom ji vůbec mohli zřídít, aby vláda mohla jmenovat do té kontrolní instituce lidi, kteří jsou kompetentní. Aby to nedopadlo tak, že tady budeme mít několik let velmi mocnou instituci, která ale nebude nikým kontrolována v odborné oblasti, řekněme odborně technologické. V té parlamentní jistě, jak už tady moje předřečnice paní poslankyně Černochová vašim prostřednictvím, pane předsedo, zmínila, to jistě funguje.

Takže za ústavně-právní výbor ano.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Omlouvá se pan ministr Miroslav Toman, a to z celého dnešního jednání z pracovních důvodů. Já otevírám obecnou rozpravu. Jako první je do ní přihlášen pan poslanec Kopřiva.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážené ministryně, vážení ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové, já budu s dovolením trochu delší, ale doufám, že to vadit nebude. Jen krátce okomentuji vývoj, protože přece jenom ten tisk tady s námi je už dlouho, myslím, že od loňského března, a ta materie dokonce od začátku volebního období, ale doznalo to veskrze pozitivních změn, nicméně pak ještě nějaké další změny budeme za Piráty navrhovat a budu rád, pokud si je přečtete a případně je podpoříte. Budu i k dispozici třeba pro další informace.

Co se týče společného komplexního pozměňovacího návrhu, který přijal výbor pro obranu, jak už tady říkal pan zpravodaj, tak si myslíme, že ten to vylepšuje poměrně značně, plně se s ním ztotožňujeme a podpoříme ho. A stejně tak požádám o podporu vás, milé kolegyně, milí kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího.

Jako nejzásadnější problémy z našeho pohledu tam bylo to, co nástroje detekce mají vykonávat, aby nemohly číst obsah internetové komunikace. Teď už v společném pozměňovacím návrhu je jasně vydefinováno, že se sledují pouze metadata, nikoliv obsah, čili net flow internetu je to, co Vojenské zpravodajství potřebuje, takže to je velký krok k lepšímu. A potom stejně tak lepší nastavení spolupráce s velkými operátory, že instalovat nástroje detekce bude nutné pouze v krajním případě a jinak to bude o nějaké partnerské spolupráci mezi Vojenským zpravodajstvím a operátory, stejně tak, jak už říkal pan zpravodaj, takže nástroje detekce nemohou být aktivní v zařízení, že budou pouze sledovat.

Co tam zůstává trochu diskutabilní a sporné, jsou ty samotné aktivní zásahy. To je konečnou částí toho návrhu. A my chápeme, že Vojenské zpravodajství nemůže nám jako poslancům říkat o těch operacích dopodrobna, jak fungují. Já chápu, že tuto pravomoc potřebují, a rozhodně jsem si vědom hrozeb v kyberprostoru, které nám hrozí, a potřeby Vojenského zpravodajství, aby bylo operativní a akceschopné. Nicméně stále to zůstává diskutabilní. V tomhle bodě bych chtěl poděkovat Vojenskému zpravodajství za konstruktivní dialog s námi jako s poslanci.

Trochu mě mrzí, že tady není pan ministr, byť chápu, že je indisponován, ale bohužel pan ministr nebyl moc aktivní ani předtím, třeba se nezúčastnil semináře loni v létě

v Poslanecké sněmovně. A u takového bodu, který ještě v předchozí verzi v meziresortním připomínkovém řízení byl bombardován ze všech možných připomínkových míst, třeba z Úřadu pro ochranu osobních údajů a tak dále, že se tam musí důsledně vážit proporcionalita aktivních zásahů, si myslím, že za to by měl pan ministr převzít politickou odpovědnost a být aktivnější ve vysvětlování jak nám jako Sněmovně, tak veřejnosti. Tak doufám, že se zúčastní aspoň třetího čtení a převezme za něj politickou zodpovědnost. Přece jenom není práce Vojenského zpravodajství to tady obhajovat před poslanci.

Takže to jen stručně k tomu komplexnímu pozměňovacímu návrhu, k pozitivním změnám, k tomu, co tam třeba ještě zůstává problematické. A co se nevešlo do společného pozměňovacího návrhu, nahrál jsem do systému – pět pozměňovacích návrhů.

Jako asi nejzásadnější vnímám pozměňovací návrh 7255, a to jest spolupráce s Policií České republiky. Já s dovolením načtu i plně odůvodnění, protože tento zákon, byť není úplně nějak výrazně mediálně propíraný, vnímám jako skutečně důležitou materii z pohledu občanských svobod a soukromí a jedná se skutečně o poměrně velký precedent pro tak mocnou instituci, jako je Vojenské zpravodajství.

Systematickým výkladem navrhovaného ustanovení § 16f odst. 6 lze dospět k závěru, že "poskytnutím součinnosti" je provádění aktivních zásahů na žádost Policie České republiky. Navrhujeme vyškrtnout z návrhu změny zákona tu možnost, aby Vojenské zpravodajství v souvislosti s činnostmi a opatřeními v kybernetickém prostoru mohlo poskytovat součinnost na žádost Policie České republiky.

V § 16b odst. 1 předkládaného návrhu změny zákona je uvedeno, že při provádění činností a opatření vykonávaných v souvislosti se zajišťováním obrany státu v kybernetickém prostoru spolupracuje Vojenské zpravodajství s bezpečnostními sbory, kam spadá také Policie České republiky. Z toho plyne, že spolupráce a součinnost na předávání informací mezi Vojenským zpravodajstvím a Policií České republiky by vyškrtnutím uvedeného ustanovení zůstala nedotčena. Vojenské zpravodajství tak může využívat informace od Policie České republiky pro zajišťování obrany České republiky a využít je k rozhodování o nutnosti aktivního zásahu standardním způsobem.

V zákoně o Policii České republiky, pak nejsou účely zajišťování bezpečnosti České republiky v kybernetickém prostoru Policií České republiky stanoveny. V závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace je uvedeno, že pravomoci Policie České republiky v oblasti kybernetických hrozeb je boj proti kyberkriminalitě a kyberterorismu s odkazem na celou řadu trestných činů. Jediným smysluplným výkladem navrhovaného ustanovení v § 16f odst. 6 pak je oprávnění k provádění aktivních zásahů Vojenským zpravodajstvím při předcházení trestné činnosti Policií České republiky.

Pravomoc provádět aktivní zásahy na žádost Policie České republiky je podle nás nepřijatelná a prolamuje zásady vedení trestního řízení. Policie České republiky by po schválení navrhované úpravy mohla být s kriminalitou úkolovat Vojenské zpravodajství, což je nežádoucí stav. Trestní řízení je obecně vedeno tím, že jednotlivé úkony, které zasahují do práv občanů, jsou závislé na soudním přezkumu. Na rozdíl od toho jsou pravomoci Vojenského zpravodajství v navrhované právní úpravě v kompetenci výkonné moci a nepodléhají předchozímu soudnímu přezkumu. Výsledkem schválení navrhované právní úpravy by bylo oprávnění, které by bylo potenciálně zneužitelné s možnými dalekosáhlými důsledky. Takže my navrhujeme explicitně vyškrtnout aktivní

zásahy na žádost Policie České republiky. Pozměňovacím návrhem 7256 rozšiřujeme kontrolu Vojenského zpravodajství.

Silný mechanismus kontroly a dohledu je zásadní součástí odpovědného fungování zpravodajských služeb. Intenzita dohledu kontrolních orgánů by proto měla odpovídat pravomocem, které jsou Vojenskému zpravodajství svěřeny. To je také jeden ze závěrů zprávy Agentury Evropské unie pro základní práva. Zmíněná zpráva porovnála činnosti a zákonné ukotvení zpravodajských služeb ve státech Evropské unie. Stanovisko 3 zprávy uvádí: "Členské státy EU by měly zřídit spolehlivý rámec dohledu odpovídající pravomocem a kapacitám zpravodajských služeb. Členské státy by orgánům dohledu měly rovněž poskytnout pravomoc zahajovat vlastní vyšetřování, jakož i trvalý, úplný a přímý přístup k informacím a dokumentům nezbytným k plnění jejich role."

Z důvodu naplnění dostatečné kontroly Vojenského zpravodajství na úseku kybernetické obrany by měl být výčet v odst. 1 § 16l, který vyjmenovává informace poskytované bez vyzvání Vojenským zpravodajstvím během prováděné kontroly, doplněn o zprávy o činnostech Vojenského zpravodajství, jimiž se podílí na zajišťování obrany státu v kybernetickém prostoru podle § 16i. Dále původní znění návrhu změny zákona vyžaduje jmenovité označení kontrolního orgánu Poslanecké sněmovny namísto pouhého a neurčitěho označení "Poslanecká sněmovna". Znění zákona navíc vyžaduje specifikovat výčet informací podléhajících kontrole jak paragrafem, tak jejich legislativním označením.

V původním znění návrhu nového § 16l odst. 2 byly vyjmenovány informace, o které by mohly kontrolní orgány při kontrole požádat, ale současně nestanovil povinnost Vojenského zpravodajství tyto informace poskytnout. Mohlo by dojít k situaci, že Vojenské zpravodajství by bylo kontrolním orgánem o informace požádáno, ale Vojenské zpravodajství by odmítlo požadované informace vydat, přičemž by byla dodržena litera zákona. Je nezbytné znění zákona změnit tak, že Vojenské zpravodajství je povinno informace na požádání také vydat.

Dále navrhuje, aby § 16l odst. 2, který stanovuje informace vydávané Vojenským zpravodajstvím na požádání kontrolujících orgánů, byl doplněn o další dokumenty. Jedná se o zprávy o nedostacích v oblasti zajišťování ochrany dat a informací, které zpracovává inspektor pro kybernetickou obranu, a dohody o spolupráci mezi Vojenským zpravodajstvím a provozovateli sítě podle § 16b odst. 2. Především zařazení dohody o spolupráci mezi Vojenským zpravodajstvím a provozovatelem sítě podle § 16b odst. 2 je žádoucí, protože se jedná o veřejnoprávní subordinační smlouvu, která nahrazuje rozhodnutí o umístění nástroje detekce podle § 16e, které již podle původního návrhu je zařazeno mezi dokumenty podléhající kontrole.

Je žádoucí, aby možnost provádění kontroly Vojenského zpravodajství měl nejen orgán nezávislé kontroly, ale také Stálá komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství Poslanecké sněmovny. Za kontrolní orgány Vojenského zpravodajství, které jsou nezávislé na výkoně moci, lze považovat dva orgány: kontrolní orgán Poslanecké sněmovny a dále orgán nezávislé kontroly zpravodajských služeb České republiky.

Podle původně navrhovaného znění by pravomoc provádět kontrolu na základě podnětu provozovatele sítě měl jen orgán nezávislé kontroly zpravodajských služeb, ale neměl by ji orgán Poslanecké sněmovny. Tento stav je nežádoucí z důvodu faktické neexistence orgánu nezávislé kontroly zpravodajských služeb a nejistoty, zda bude

v blízké době ustaven, také pokud by došlo ke změnám na základě návrhů změn zákona, tudíž hrozí, že by uvedenou kontrolu nikdo nevykonával.

V pozměňovacím návrhu 7257 se opět rozšiřují zprávy sněmovní komise. Je žádoucí, aby zpráva o činnostech a opatřeních Vojenského zpravodajství, jimiž se podílí na zajišťování obrany státu v kybernetickém prostoru, obsahovala minimální povinný rozsah informací. Do § 16i odst. 1 navrhuje proto druhou větu, která obsahuje výčet minimálního povinného rozsahu informací. Výčet informací zahrnuje základní činnosti a opatření, které Vojenské zpravodajství při obraně státu v kybernetickém prostoru vykonává. Tento minimální povinný rozsah informací vytvoří pro kontrolní orgány indikátory, na základě kterých může hodnotit změny v průběhu jednotlivých let. Pomůže to nejen lépe kontrolovat Vojenské zpravodajství v rozsahu jeho pravomocí, ale také rozpoznat do budoucna potřebu posílit úsek kybernetické obrany.

V pozměňovacím návrhu 7258 – ten se také týká kontroly přes sněmovní kontroly. Silný mechanismus kontroly a dohledu je zásadní součástí odpovědného fungování zpravodajských služeb. Intenzita dohledu kontrolních orgánů by proto měla odpovídat pravomocem, které jsou Vojenskému zpravodajství svěřeny. To je také jeden ze závěrů zprávy Agentury Evropské unie pro základní práva, jak už jsem zmiňoval. Zmíněná zpráva porovnávala činnosti napříč státy, jak už jsem říkal. Důležité je, že jednou ze základních zásad v demokratickém právním státě je princip brzd a protivah, který představuje mechanismus dělby moci ve státě. Moc zákonodárná vykonává kontrolní činnost moci výkonné, což je princip, který by se měl promítnout také do předkládaného návrhu. V § 16l odst. 3 je řešeno vyslovení závěru na základě skutečností, které zjistí inspektor pro kybernetickou obranu. Je žádoucí, aby jedním z orgánů, který svůj závěr k prošetření vysloví, bude vedle institucí moci výkonné také orgán moci zákonodárné.

Z tohoto důvodu navrhuje, aby bylo ustanovení doplněno o stálou komisi pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství Poslanecké sněmovny. Je žádoucí, aby možnost vyslovit svůj závěr měl nejen orgán nezávislé kontroly, ale také stálá komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství Poslanecké sněmovny. Jak už jsem říkal u předchozího odůvodnění, jde o to, že ten orgán nezávislé kontroly ještě není funkční, a tudíž by stejnou možnost měla mít sněmovní komise.

A dostávám se k poslednímu pozměňovacímu návrhu, děkuji vám tímto za trpělivost. To se týká, jak už tady zmiňoval i pan zpravodaj i paní vládní zmocněnkyně pro lidská práva, orgánu nezávislé kontroly, který už je ustavený, ale je problém ho obsadit. A já kvituji, že ve společném pozměňovacím návrhu se to řeší. Nicméně v zájmu toho, aby byl skutečně obsazený, jsme se rozhodli jít ještě o trochu dále a zjednodušit řekněme podmínky pro jeho obsazování.

Rozsah a způsob kontroly zpravodajských služeb stanoví primárně zákon o zpravodajských službách České republiky. Činnost zpravodajských služeb podléhá kontrole vlády, Poslanecké sněmovny a orgánu nezávislé kontroly zpravodajských služeb České republiky. Orgán nezávislé kontroly do dnešního dne nezhájil svoji činnost, neboť vláda Poslanecké sněmovně kandidáty na volbu za dobu více než dvou let účinnosti této úpravy ani nenavrhl. Základním důvodem této skutečnosti je pravděpodobně nízký počet osob, jež by splňovaly zákonem vymezená kritéria. V návrhu změn zákonů, která je v současnosti v Poslanecké sněmovně, je navrhována změna zákona o zpravodajských službách České republiky tak, aby byla snížena vymezená kritéria pro výběr členů orgánu nezávislé kontroly zpravodajských služeb. Tento návrh vyškrtává kritérium nutnosti nominace dvojnásobného počtu členů, než je počet obsazovaných míst členů orgánu

nezávislé kontroly, a dále nutnost vysokoškolského vzdělání v oboru právo. Jedná se o krok správným směrem, ale není jisté, zda bude pro obsazení orgánu nezávislé kontroly dostatečný. Je nutné, aby orgán nezávislé kontroly fungoval a pro jeho ustavení nebyly kladeny v praxi obtížně splnitelné podmínky a výkon funkce byl dostatečně odměňován.

Navrhujeme proto návrh změny zákona doplnit o další změny v § 12e a § 12h tak, aby ustanovení umožnilo obsazení orgánu nezávislé kontroly zpravodajských služeb. Navrhujeme snížit věkovou hranici pro člena ze 40 let na 30 let. Navrhujeme snížit počet let, kdy člen orgánu nezávislé kontroly nebyl příslušníkem nebo zaměstnancem bezpečnostního sboru České republiky, vojákem z povolání nebo zaměstnancem ozbrojených sil České republiky ze tří na jeden rok. A konečně navrhujeme zvýšit finanční ohodnocení za výkon funkce člena orgánu nezávislé kontroly. Je potřeba dostatečného finančního zajištění členů orgánu nezávislé kontroly, aby byl výkon funkce dostatečně motivující k omezením života, která funkce přináší. Lepší finanční zajištění by navíc také zvýšilo prestiž funkce a snížilo riziko úplatnosti člena. Pro rok 2020 – tak to už není aktuální – by člen orgánu nezávislé kontroly dostával za výkon funkce 25 300 Kč měsíčně, což odpovídá současnému platovému koeficientu 0,25. Navrhujeme zvýšit platový koeficient na 0,75 – odpovídající 75 700 Kč měsíčně, což by současně nepředstavovalo významné navýšení státního rozpočtu.

Ještě doplním: já jsem tento poslední pozměňovací návrh ještě aktualizoval. Původně jsme navrhovali, že by se vyškrtla neslučitelnost, že by v tom orgánu nezávislé kontroly mohli zasedat senátoři a soudci, ale nakonec po úvaze jsme změnili názor a myslíme si, že by to skutečně mělo být neslučitelné a neměli by tam zasedat senátoři či soudci, takže jsme pozměňovací návrh zkrátili.

Každopádně doufám, že se orgán nezávislé kontroly podaří naplnit, aby začal fungovat. A poprosím vás o podporu pozměňovacích návrhů rozšiřujících naši sněmovní pravomoc kontrolovat zpravodajskou službu, která má moc a kompetence, což je správně, aby zajišťovala kybernetickou obranu státu. Ale v demokratickém právním státě by měla být vyvážená dostatečnou kontrolou. A také poprosím o podporu pozměňovacího návrhu, aby nemohlo Vojenské zpravodajství explicitně provádět aktivní zásahy na žádost Policie České republiky v nějakých trestních věcech domácích, protože Vojenské zpravodajství má zajišťovat jen a pouze obranu státu.

Děkuji vám za pozornost. Před třetím čtením budu rád, pokud se budeme moct ještě případně pobavit o našich pozměňovacích návrzích, jestli jsou pro vás přijatelné. A ještě jednou děkuji všem, kteří dopomohli k tomu, že jsme společně mohli předložit komplexní pozměňovací návrh, který tu materií značně vylepšuje. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče, za vyčerpávající předložení odůvodnění. Svítí mi tu faktická poznámka paní poslankyně Válkové. Tak prosím.

Poslankyně Helena Válková: Už to jenom doplním, protože jsem na to nebyla připravená vystoupit jako zpravodaj za ústavně-právní výbor. A doplňuji tedy, že to usnesení je z 18. listopadu 2020, kterým doporučujeme Poslanecké sněmovně, aby návrh schválila. Současně tam doporučujeme ty změny a doplňky, o kterých jsem hovořila, zejména v souvislosti s detekcí a se spoluprací Vojenského zpravodajství. Bylo to obsaženo a máte podrobné znění toho usnesení ve sněmovním tisku 800/4. A zdůrazňuji

tady ještě, že jsme se ztotožnili na ústavně-právním výboru i s pozměňovací návrhy obsaženými v usnesení výboru pro obranu, tisk 800/2. To by tady mělo pro úplnost za ústavně-právní výbor ještě zaznít. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Jestliže nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? Není tomu tak. Otevírám rozpravu podrobnou. Pan poslanec Kopriva je přihlášen do podrobné rozpravy.

Poslanec František Kopriva: Děkuji, teď už budu o mnoho stručnější. Já se hlásím k pozměňovacím návrhům 7255, 7256, 7257, 7258 a 7315, které jsem odůvodnil v obecné rozpravě.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Králíček do podrobné rozpravy.

Poslanec Robert Králíček: Dobrý den, vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl navrhnout zkrácení lhůty na sedm dní. Garanční výbor projedná pozměňovací návrhy teď ve středu 3. února, takže bychom potom mohli projednávat co nejdříve i třetí čtení. Takže navrhuji zkrácení lhůty na sedm dní. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda je ještě někdo v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Nezazněl návrh na vrácení, ale zazněl návrh na zkrácení lhůty ve třetím čtení. Já jsem tedy zavolal kolegy z předsálí. (Poslanci přicházejí do sálu.)

Pro čerstvě přichozí zopakují, že budeme hlasovat podle § 95 odst. 1 jednacího řádu návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dnů.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 253, přihlášeno je 94 poslanců, pro 62, proti 17. Tento návrh byl přijat.

A já tímto končím druhé čtení tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat tak, jak jsme ráno upravili pořad schůze.

Dalším bodem je bod

**Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena
a Jana Birke na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 908/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že postup je navržený podle § 90 odst. 2, to znamená schválit již v prvním čtení. Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 908/1. Ještě než požádám Zdeňka Ondráčka, jednoho z navrhovatelů předloženého návrhu, požádám kolegu Ondřeje Profanta, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože je zpravodajem tohoto tisku. Nyní tedy za zástupce navrhovatelů předložený návrh uvede pan poslanec Zdeněk Ondráček. A já mu hned, jak se ztíší situace ve sněmovně, udělím slovo. Prosím o klid kolegy a kolegyně! Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, za skupinu poslanců předkladatelů si vám dovoluji předložit materiál, sněmovní tisk číslo 908, novelu zákona o zadávání veřejných zakázek, která v podstatě je poslaneckou reakcí na sněmovní tisk číslo 862, který předkládala vláda České republiky, kterým chtěla novelizovat tento zákon již 11. května 2020, a předkládala ho ve stavu legislativní nouze. Z nějakého důvodu, který zde v té diskuzi proběhl, nakonec tento materiál byl stažen a k jeho projednání vůbec nedošlo.

S kolegy z výboru pro bezpečnost, kteří jsou připodepsáni pod tento návrh, což je pan předseda a místopředsedové – i když pan předseda mně říkal, že nakonec svůj podpis odvolal, abych to zabalil do kulantní odpovědi – jsme jednali s Ministerstvem pro místní rozvoj a jednali jsme také s vládou o tom, jakým způsobem zabezpečit dodávky do Správy státních hmotných rezerv i v případě, že bychom zde neměli nouzový stav. Víte, že v podstatě to je jeden z důvodů, proč neustále prodlužujeme nouzový stav, protože odkazujeme i na tuto věc, kdy Správa státních hmotných rezerv po ukončení nouzového stavu není schopna nakupovat, respektive musela by v rámci nákupů přejít do standardního režimu, to znamená nakupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Takže na základě toho jsme po ukončení takzvané první vlny covidu předložili s kolegy již 25. června tento návrh, sněmovní tisk 908, kde jsme v podstatě, když řeknu ve zkratce, dali možnost, aby Správa státních hmotných rezerv mohla nakupovat mimo zákon o zadávání veřejných zakázek i šest měsíců po ukončení nouzového stavu, aby tak naplnila sklady Správy státních hmotných rezerv pro případnou druhou vlnu. To jsme chtěli projednat v červnu 2020. Já jsem zde před vás několikrát předstoupil a žádal jsem vás o zařazení tohoto bodu ještě před vládními, chcete-li, parlamentními prázdninami. Bohužel k tomu nedošlo, všichni jsme žili v určité euforii, někteří běhali po náměstích, stavěli si stoly na Karlův most a slavili jsme, jak jsme krásně tu pandemií všichni společně zvládli, to první kolo. Pak přišel podzim a byli jsme náramně zaskočení, že zde je druhá vlna. Správa státních hmotných rezerv byla v mnohých skladech ve stálém stadiu jako v lednu nebo v únoru roku 2020, to znamená křičily se tam prázdné regály, a vláda následně vyhlásila nouzový stav, který trvá dodnes.

Já při svých vystoupeních k žádosti vlády o prodloužení nouzového stavu jsem toto zmiňoval jako jeden z důvodů, proč nám jako KSČM nezbyvá nic jiného než podpořit žádost vlády o prodloužení nouzového stavu, protože to byl jeden z bodů, který pro nás

byl klíčový, a já jako člen Ústředního krizového štábu mám informace o tom, jakým způsobem a jaký materiál Správa státních hmotných rezerv nakupuje a potřebuje nakoupit k tomu, abychom zvládli i tu druhou vlnu. Samozřejmě můžeme kritizovat třeba nákup injekčních stříkaček s jehlou, o kterých teď hovoříme, které byly dopraveny z Číny a jeví se pro vakcinaci jako nevhodné, a budeme možná muset koupit nové stříkačky a injekční jehly odjinud. Ale to je věc jiná.

Mluvíme o tom, jestli máme umožnit i v případě, že bychom se rozhodli pro ukončení nouzového stavu, aby Správa státních hmotných rezerv mohla po určité časové období dále fungovat a nakupovat v řekněme jiném režimu, než je režim standardní, to znamená zákon o zadávání veřejných zakázek. Samozřejmě s tím, že plně respektují právo kontroly, které by mělo být prováděno, aby vše probíhalo samozřejmě s co největší transparentností, abychom zde nemohli říci, že dochází k nějakému řekněme korupčnímu nebo jinému jednání či nevhodnému nakládání se státními prostředky. Ty kontroly může provádět jak Nejvyšší kontrolní úřad, tak samozřejmě Ministerstvo pro místní rozvoj.

Vláda po předložení tohoto materiálu – a já musím poděkovat paní ministryni Kláře Dostálové i jejím pracovníkům, že na tom materiálu s námi spolupracovali, byť jsme si k tomu mnohé řekli a v mnohém jsme na sebe narazili, kdy vláda pak následně na své schůzi 27. července vydala stanovisko jako sněmovní tisk 908/1, které je neutrální pro tento návrh, a přitom samozřejmě vyjadřuje některé věci, o kterých jsme hovořili s vládou již při sepisování tohoto návrhu. Samozřejmě vláda říká, že tyto postupy by byly možné i podle stávajícího zákona. A zde narážíme na to, že Správa státních hmotných rezerv říká, že takovou odvahu do výjimek, které tam explicitně nevidí, nemá, ministerstvo říká, že by to relativně šlo. Uvidíme.

Samozřejmě je na nás a já věřím tomu, že většinově z vás, vážené kolegyně, vážení kolegové, chceme dospět k tomu, že postupně začneme republiku vracet do normálu, že budeme moct už i v nějakém blízkém časovém horizontu zrušit i nouzový stav. A tohle je jedna z věcí, kterou můžeme k tomu přispět, protože i po ukončení nouzového stavu by Správa státních hmotných rezerv po určitý časový úsek ještě mohla nakupovat mimo rámec zákona 134 o zadávání veřejných zakázek. Takže já vás tímto žádám o vaši podporu již v prvním čtení, abychom tento zákon nebo tuto novelu přivedli do života pokud možno co nejrychleji. Já myslím, že to je naším společným cílem všech zde, kteří sedíme v Poslanecké sněmovně a kteří komunikujeme s našimi voliči, kteří jsou tím neustálým prodlužováním nouzového stavu, řekněme, už lehce frustrovaní. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zástupci navrhovatelů panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi za jeho návrh, za uvedení tisku 908, a nyní požádám zpravodaje pro prvé čtení, pana poslance Ondřeje Profanta, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu.

Poslanec Ondřej Profant: Dobré dopoledne, já si myslím, že předkladatel vám sněmovní tisk 908 již představil. Tento tisk byl předložen 23. června 2020, takže více jak před půlrokem, stanovisko vlády je neutrální, a co bych chtěl rozhodně zdůraznit, je, že tento tisk je předkládám v devadesátce, v § 90 odstavce 2 zákona č. 90/1995 Sb., takže tady o něm rozhodneme během dneška, pokud nebude zavetováno.

Meritum tisku je samozřejmě rozumné. To, že máme tady bezprecedentní krizi, že orgány veřejné správy potřebují nakupovat, to je asi jasné. To, že občas může být situace velmi složitá, je také jasné. Akorát já si úplně nejsem jist samotnou potřebou tohoto tisku, protože si myslím, že výjimky v zákoně o veřejných zakázkách už jsou, koneckonců závěr stanoviska kompatibility Parlamentního institutu je: Navrženou právní úpravu nepovažujeme za zcela slučitelnou s právem EU. Nehodnotil bych to tak příkře, myslím si, že máme právo na výjimky v zákoně o veřejných zakázkách, avšak já se domnívám, že ty výjimky tam už jsou. My jako Piráti rozhodně nechceme bránit nakupování, takže ten tisk podpoříme, nicméně říkám, myslím si, že je to spíše duplicitní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za zpravodajskou zprávu, otevírám obecnou rozpravu a připomínám ještě před rozpravou, že podle § 90 odstavec 3 lze projednat... nebo respektive nelze projednat tento tisk v prvním čtení podle § 90 odstavec 2, jestliže proti němu namítne veto 50 poslanců nebo nejméně dva poslanecké kluby. Nic takového tady nemám, čili pokud v rozpravě nebo do konce rozpravy nic takového neobdržíme, budeme postupovat tímto způsobem. Podle § 90 odstavec 5 bychom pokračovali tak, abychom schválili tento tisk v prvním čtení.

Do rozpravy nemám nikoho přihlášeného a ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Ptám se na závěrečná slova? Nikdo se nehlásí, budeme tedy postupovat podle § 90 odstavec 5 a já zagonguji nejdříve, abych přivolal kolegy z předsálí.

Rozhodneme v hlasování číslo 254, že Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 908 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení.

Zahájil jsem hlasování číslo 254 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 254. Přítomno 90 poslanců, pro 62, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh byl schválen.

Budeme tedy pokračovat, takže otevřu rozpravu, která je před námi předtím, než bychom pokračovali ve schvalování zákona. Je to rozprava podrobná, ve které můžeme navrhnout pouze změnu termínu účinnosti, případně další kroky. Pokud nikdo se nehlásí do této rozpravy, končím i podrobnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova v tom případě. Není tomu tak.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena a Jana Birke na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 908."

Zahájil jsem hlasování číslo 255 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 255. Z 90 přítomných 62 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tím projednávání zákona končí, děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji zpravodajů a končím bod 275.

Pokračovat budeme bodem

**Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb.,
o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 793/ – první čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 793/1. Děkuji paní poslankyni Monice Červíčkové, že zaujala místo u stolku zpravodajů, a požádám o totéž zpravodaje pro první čtení, pana poslance Stanislava Grospiče, aby se přesunul ke stolku zpravodajů. A nyní tedy myslím, že je dostatečný klid, paní kolegyně, abyste za navrhovatele tisk 793 uvedla. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi představit poslanecký návrh, který je uveden pod číslem sněmovního tisku 793 a týká se novelizace notářského řádu. Předkládám tento návrh společně s dalšími kolegy z hnutí ANO, zástupci ČSSD, ODS a TOP 09. Věřím však, že najde podporu i u většiny z vás, neboť v případě jeho přijetí přinese řadě podnikatelů moderní a bezpečné nástroje využitelné pro některé oblasti podnikání.

Ústředním bodem této novely je digitalizace procesu založení obchodních společností, neboť umožní založit obchodní společnost jakéhokoliv druhu zcela on-line. Tímto distančním způsobem bude možné řešit i další potřebné úkony v průběhu jejich aktivního fungování. Nemusím asi zmiňovat, že jakékoliv rozšíření možnosti distančního řešení obdobných administrativních úkonů je zejména v této době velmi žádoucí.

Zcela jistě to velmi ocení také podnikatelé z řad našich hendikepovaných občanů, kterým tato forma digitalizace může jejich podnikání značně usnadnit. Zatímco dosavadní způsob stále vyžaduje fyzickou přítomnost žadatele v notářské kanceláři, náš návrh počítá s možností, že si notář potřebné údaje ověří u dotčených institucí, kterými jsou základní registry a informační systémy veřejné správy, zcela bez fyzické přítomnosti žadatele, se kterým vše vyřídí prostřednictvím zabezpečeného videopřenosu.

Posledním krokem je online zápis obchodní společnosti do obchodního rejstříku. Uvedený postup by se navíc uplatnil jak u zakládání společností s ručením omezeným, tak ale i u všech ostatních typů obchodních společností.

Notářský zápis vznikne za využití úředních průkazů vybavených čipem, které stejně podle evropské legislativy bude nutné v dohledné době pro nás pro všechny. Podle evropské legislativy je dále možno upravit elektronický podpis videokonferencí a NFC čtečky v mobilním telefonu. Detaily procesu můžete najít v důvodové zprávě, která je součástí tohoto tisku.

V případě dobré připravenosti všech potřebných podkladů a dokladů ze strany klienta bude možné založit například společnost s ručením omezeným v rámci jedné hodiny, a to bez fyzické přítomnosti. Za tímto účelem vytvořila Notářská komora vlastní zabezpečený on-line kanál pro možnost ověřování totožnosti klientů, díky kterému bude možné s větší mírou předcházet účelovým zakládáním subjektů. Navrhovaný systém klade důraz na právní jistotu, bezpečnou identifikaci a eliminuje možnost použití pozměněných či

padělaných dokladů totožnosti. Tato část novelizace navíc naplňuje požadavky směrnice Evropského parlamentu o digitalizaci.

Další – a dle mého názoru neméně důležitá – část této novely je zaměřena na vyšší ochranu před krádežemi firem, což se bohužel stává hlavně díky poměrně snadnému zfalšování ověřovací doložky u plné moci. Proto touto novelou zavádíme evidenci ověřených podpisů v elektronické podobě. Na speciální webové stránce tak bude podle jména a data narození uvedených v ověřovací doložce podpisu možné zjistit, zda je plná moc pravá. Zvýší se tím nejenom bezpečnost převodů ve společnostech, ale také v katastru nemovitostí. Tato elektronická evidence bude funkční v rámci kanceláří notářů, v žádném případě však neomezuje jiné způsoby ověření podpisů, jako je například prostřednictvím České pošty, Czech POINTu apod., kde se elektronická evidence tímto nezavádí. Vyšší míru bezpečnosti pro ověření plné moci lze vnímat jako určitý nadstandard a je na každém občanovi, podnikateli, pro jaký typ ověření se rozhodne.

Třetí změna, kterou tato novela zavádí, se týká agendy apostil, konkrétně zlepšení jejich dostupnosti. V současné době lze k notářské listině získat apostilu, což je doložka veřejných listin prokazující podpis a otisk razítka notáře na listině za účelem jejich použití v zahraničí, pouze v Praze na Ministerstvu spravedlnosti. Tato agenda je vyřizována prezenčně v čase úředních hodin v budově ministerstva nebo je možné o ni zažádat korespondenčně, přičemž v takovém případě je k vyřízení platná lhůta jednoho měsíce. Řada firem tuto relativně obtížnou dostupnost řeší skrz zprostředkovatele, což je spojeno s poměrně vysokými finančními náklady. Novela oproti tomu počítá s vydáváním apostil regionálními notářskými komorami, což značně usnadní život podnikatelské veřejnosti, která tyto služby využívá. Bude tak významně přiblížena do všech regionů a dojde tak zcela jistě ke snížení nákladů spojených se získáním apostil.

V závěru bych ráda uvedla, že na tomto poslaneckém návrhu spolupracoval tým složený ze zástupců Notářské komory a Ministerstva spravedlnosti. Byl dále konzultován se zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu, kteří novele rovněž vyjádřili svou podporu. Dále byl diskutován i s Ministerstvem spravedlnosti, se kterým připravujeme i pozměňovací návrh, který vyrovná připomínky, které uplatnili v rámci připomínkového řízení. Vláda tuto novelu projednala v dubnu tohoto roku a vyjádřila jí kladné stanovisko. Navrhovaná právní úprava má dopad na veřejné rozpočty pouze v části týkající se určení Notářské komory České republiky jako dalšího apostilního orgánu, konkrétně lze předpokládat dopad na státní rozpočet. Na ostatní veřejné rozpočty nebude mít navrhovaná právní úprava dopad.

V případě zřízení nové evidence ověřovaných podpisů a sbírky dokumentů, jakož i technické realizace sepsání notářského zápisu v elektronické podobě bez fyzické přítomnosti účastníků či dalších osob, legalizace elektronického podpisu a dalších úprav předjímaných tímto návrhem zákona, bude technická realizace provedena úpravou informačního systému Notářské komory, kterou bude sama v plné výši financovat ze svých vlastních zdrojů. Toto řešení bylo s Notářskou komorou projednáno a ta s ní souhlasí. V této části bude mít tedy navrhovaná právní úprava nulový dopad na veřejný rozpočet. Jak jsem již uvedla, detailní důvodová zpráva je vložena do systému a je vám samozřejmě plně k dispozici.

Věřím, že zjednodušení alespoň některých podnikatelských činností a rozšíření nástrojů ve vyšší bezpečnost v podnikání je zájmem nás všech. Vyšší stupeň digitalizace podnikatelské sféry je bezesporu velmi žádoucí. Proto si vás tímto dovolím požádat o podporu této novely a její propuštění do dalšího čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Monice Červíčkové jako zástupkyni navrhovatelů. Požádám nyní pana poslance Stanislava Grospiče, který je zpravodajem pro první čtení, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosim, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, vážení členové vlády, rád bych se tedy ujal své zpravodajské zprávy a uvedl bych tedy, že skupinou poslanců je předkládán návrh zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti, takzvaný notářský řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Předloženým zákonem se navrhuje zřídit novou evidenci ověřených podpisů a sbírku dokumentů vedených Notářskou komorou ČR a tyto systémy budou obsahovat údaje o legalizacích provedených notáři, o notářských zápisech sepsaných s notáři. Z důvodu zvýšení právní jistoty se pak navrhuje zřízení veřejného dálkového přístupu k těmto systémům, kde bude možno ověřit pravost ověřovací doložky a notářského zápisu.

Dále se navrhuje možnost sepsání notářského zápisu v elektronické podobě společně s prokázáním totožnosti účastníků a dalších osob bez jejich fyzické přítomnosti s využitím prostředků pro vzdálenou identifikaci a autentizaci a možnosti legalizace elektronického podpisu notářem. Ve smyslu článku 6 Úmluvy o zrušení požadavku na ověření cizích veřejných listin ze dne 5. října 1961, publikované sdělením Ministerstva zahraničních věcí č. 45/1999 Sb., Úmluva o apostile, se Notářské komoře ČR svěřuje apostilační agenda veřejných listin, které vyhotovil, vydal nebo ověřil notář, takzvané notářské listiny.

Navrhuje se projednání (propojování?) údajů v rejstříku zástav, stávajících seznamů a evidencí, i nově zřizovaných, evidence ověřených podpisů a sbírky dokumentů se základními registry, a to prostřednictvím agendového informačního systému, který plánuje na své náklady vybudovat Notářská komora ČR. Pomocí tohoto agendového informačního systému budou moci také notáři využívat údaje z agendových informačních systémů, na které mají nárok podle § 9a až § 109f notářského řádu. Rozsah využívaných údajů je rozšířen tak, aby bylo možné realizovat procesy předpokládané návrhem zákona, například pro ztotožnění fyzické osoby bez její fyzické přítomnosti prostřednictvím videokonference. Dále je předkladatelem navrhována právní úprava nezbytná k zefektivnění notářské činnosti a přizpůsobení právní úpravy k potřebám praxe.

Pokud jde o navrhované změny v zákoně o správních poplatcích, navrhuje se zvýšení správního poplatku ze 100 korun na 300 korun za legalizaci justičních veřejných listin, včetně exekučních a notářských, určených k použití v cizině formou vyznačení apostilní doložky. Tento poplatek byl poprvé stanoven v roce 1998 a od toho roku nebyl upravován, a nereflakuje tak růst nákladů spojených s apostilní agendou a již neodráží reálnou vyšší nákladů, která je s tímto úkonem spojena.

Dále se navrhuje výslovné zakotvení poplatku pro ověření podpisu za účelem použití v cizině. Tím dojde ke zvýšení správního poplatku z 30 korun na 100 korun za ověření úředního podpisu nebo úředního otisku razítka na listině nebo na jejím stejnopisu za účelem jejího použití v cizině formou vyznačení legalizační doložky. Výše tohoto správního poplatku nebyla od svého zavedení v roce 1994 měněna a rovněž nereflakuje růst nákladů spojených s legalizační agendou a již neodráží reálnou vyšší nákladů, která je s tímto úkonem spojena.

A konečně se pak navrhuje také zvýšení konzulárního správního poplatku ze 100 korun na 300 korun za ověření otisku úředních razítek a úředních podpisů na českých dokladech nebo listinách formou vyznačení legalizační doložky včetně ověření českých veřejných listin určených k použití v cizině formou vyznačení apostilní doložky. I v tomto případě je zvýšení zdůvodňováno růstem nákladů spojených s legalizační a apostilní agendou, protože již neodráží reálnou vyšší nákladů, se kterou jsou tyto úkony spojeny.

Celkové stanovisko coby zpravodaje: Chtěl bych říci, že u předloženého návrhu není zřejmé, proč musí k takové úpravě dojít. Důvodová zpráva to nijak blíže nerozvádí, nijak nevysvětluje, v čem je dosavadní praxe nedostačující a jaké důvody vlastně vedou k takové změně. Stejně tak není zřejmé, jaké důvody vedou k navýšení jedné z položek správního poplatku ze 100 korun na 300 korun. A ani tuto skutečnost důvodová zpráva nijak neobsahuje a nevysvětluje v dostatečné míře. Návrh také trpí značnými legislativně technickými nedostatky.

Vláda k předloženému návrhu zákona vyslovila souhlasné stanovisko. Ovšem podmínila ho tím, že doporučuje text návrhu zákona v rámci dalšího legislativního procesu dopracovat dle připomínek. Vláda také upozorňuje na to, že návrh umožňuje notáři vyhotovit veřejnou listinu v elektronické podobě s tím, že notář může ověřit totožnost klienta na dálku. To však považuje za rozpor se zákonem o některých opatřeních proti legalizaci a výnosům z trestné činnosti a financování terorismu podle zákona č. 253/2008 Sb., který v ustanovení § 10 stanoví, kdy je třeba za veřejnou listinu považovat i veřejnou listinu vyhotovenou notářem pro účely zprostředkování i identifikace. Dále vláda upozorňuje na nesoulad návrhu § 64a notářského řádu, který umožňuje prokázání totožnosti osob na dálku se zákonem o elektronické identifikaci a zákona č. 250/2017 Sb., který ve svém ustanovení § 2 stanoví, že vyžaduje-li právní předpis nebo výkon působnosti prokázání totožnosti, lze umožnit prokázání totožnosti s využitím elektronické identifikace pouze prostřednictvím kvalifikovaného systému elektronické identifikace. Vláda potom také konečně upozorňuje na nevyjasněný režim správních poplatků a upozorňuje i na nedostatky legislativně technického charakteru.

Přes tyto připomínky, byť jsem byl původně rozhodnut vystoupit potom v další rozpravě a navrhnout vrácení návrhu zákona k přepracování, bych doporučil, abychom umožnili průchod přes celkem osm zcela základních a zásadních výhrad vlády, které tlumočila k tomuto zákonu ve svém stanovisku, umožnili průchod tohoto zákona do prvního čtení. Nijak se ale nepřikláním k tomu, co tady možná padne v rozpravě, to je zkrácení lhůty k projednávání na 30 dní. Tolik má zpravodajská zpráva.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a eviduji jeho přihlášku do rozpravy, kterou otevírám. S přednostním právem se jako první přihlásil pan předseda Jan Chvojka. Prosím, pane předsedo –

Poslanec Jan Chvojka: (Vstupuje do řeči). Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem se ani tak nehlásil s přednostním právem, ale když už jste mě zavolal, tak jsem tedy přišel. Omlouvám se kolegyni Válkové.

Já jsem také podepsal tento tisk. Za klub ČSSD můžeme říct, že samozřejmě podporujeme i tu významnou a důležitou novelu notářského řádu. V zásadě věcně už o tom tisku mluvila jak zástupkyně předkladatelů, tak pan kolega zpravodaj. To znamená:

nebudu opakovat zase ty jednotlivosti, které daný tisk obnáší, je jenom potřeba říci a shrnout, že nejenom minulý rok – ale vypadá to, že i ten letošní bohužel bude úplně stejný – nám ukázal, že komunikace on-line je nyní v těchto časech bohužel naprosto nezbytná. Nikdo s určitostí nevíme, jak se bude pandemická situace vyvíjet. Je dobré to, co se nyní děje, ten lockdown, využití pro digitalizaci, pro snahu státní správy více se naučit komunikovat s občany prostřednictvím digitalizované formy, a nejenom abychom všude chodili s papíry a scházeli se na různých valných hromadách či někde jinde. Musím říct, že to je další krok a jedna z věcí, kde pandemie ukázala, že takovéto věci prostřednictvím elektronických platforem můžou zemi zmodernizovat a některé věci urychlit. Jsme v situaci, kdy naše ekonomika bohužel výrazně ztrácí, a touto novelou ji podle mě můžeme nějakým způsobem podpořit, podpořit rozvoj ekonomiky. Ulevíme tím podnikatelům a zjednodušíme tím také start podnikatelům novým.

Tudíž za nás to určitě bude mít jasnou podporu a těšíme se na projednávání v ústavně-právním výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji poslanci Janu Chvojkovi. Nyní poslankyně Helena Válková a přihlášený Stanislav Grospič. Máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, zazněly tady již informace, které vám představily tento tisk, tento návrh novely notářského řádu, jak z hlediska odborného, čehož se komplexně zhostila hlavní předkladatelka, paní kolegyně poslankyně Červíčková, a já jí chci za tu iniciativu i poděkovat, protože to byl už v podstatě takový volební úkol. Musím říct volební, protože jsme to slibovali, pokud vím, už v prvním volebním období, který přešel do druhého volebního období, a bylo třeba někoho, kdo by tento úkol zaktivizoval a v úzké spolupráci s Notářskou komorou a s Ministerstvem spravedlnosti posléze dovedl do podoby, která je nám předkládána.

Zazněly zde i informace politické povahy, jak v současné době uvitá tento tisk, pokud ho skutečně přetavíme do formy schválené novely, naše veřejnost. Takže se ve svém vystoupení omezím jenom na tři oblasti. První je doplnit to, co tady nezaznělo nebo to zaznělo tak nevýrazně, že jsem to nezachytila.

Je zde také novelizace § 14 notářského řádu, která umožňuje, aby byl pružnějším způsobem nahrazen notář, který byl odvolán nebo zemřel, kdy notářská komora ustanoví na tu dobu, kdy je notářský úřad uvolněný, takzvaného náhradníka. Samozřejmě se postupovalo i do současné doby způsobem, který nenechával úplně notářský úřad uvolněný v tom smyslu, že by se notářská činnost nevykonávala, ale někdy docházelo k průtahům. Teď je tady napevno stanoveno, jakým způsobem se bude postupovat. Nebudu vás s tím unavovat, je to v tisku, ale je to podle mého názoru důležitá organizační změna, která v takovýchhle případech, ke kterým bohužel také dostává odvolání – úmrtí notáře – zajistí, aby veřejnost měla přístup k těm činnostem, respektive k aktivitám, úkonům notáře, v kratší době, než je tomu dosud.

Potom ještě jednou chci podtrhnout, co tady už zaznělo. Je to velmi žádoucí změna v apostilační agendě, kdy tu apostilační službu, to znamená vlastně ověřování těch listin, které se mají potom využít v cizině, by bylo decentralizováno. A to je dost velký průlom v dosavadní centrálně vedené – a musím říci jako bývalá ministryně spravedlnosti – byrokratické agendě, kterou mělo na starosti Ministerstvo spravedlnosti se vši

odpovědnosti, která k tomu náleží. A já věřím, že se konečně zařadíme mezi všechny ostatní sousední země, kde si s tím docela dobře poradí právě notářské úřady, pokud vím. Nevím, jestli všechny evropské, to tady nemůžu potvrdit, ale rozhodně řada z nich, a konečně tedy v rámci této novely bude moci notářská komora, příslušný notář ověřit tu listinu.

A myslím si, že dohled, který vykonává Notářská komora nad tím, jestli ověřovací agenda bude probíhat dobře nad jednotlivými notáři – a současně pochopitelně Ministerstvo spravedlnosti, které v určitých případech může také zasáhnout – je dostatečný. Navíc víme, že Notářská komora v minulosti nikdy nezklamala veřejnost tak, jak se to někdy stalo v jiných oblastech justice v širším smyslu slova. Takže nemáme důvod se domnívat, že by mohlo dojít k nějakému vývoji, který by nás mohl vést k tomu, že budeme litovat, že jsme tedy decentralizovali apostilační službu.

Takže to je, pokud jde o mě, jako doplnění. Jinak všechny ty nejpodstatnější věci tady zazněly jak z úst zpravodaje, který upozornil na to, na co jsem chtěla upozornit já také, že ve druhém čtení ještě budeme mít práci s touto novelou právě proto, že byť jsem spolupředkladatelka, tak se netajím s tím, že zatím jsem se na té práci nepodílela také tak do detailů, jak by asi bylo třeba. Takže vím, že v rámci ústavně-právního výboru je třeba ty změny, na které upozorňuje vláda, respektive Ministerstvo spravedlnosti, zapracovat a domluvit se i v některých směrech ještě s Notářskou komorou.

Takže práce na tom bude, ale rozhodně to není na vrácení. To si myslím, že skutečně bychom nároky u tohoto tisku stanovili příliš vysoko na rozdíl od jiných, kde by to na vrácení bylo, a pouštíme je do druhého čtení. A také sama za sebe tady u toho pultíku se přimlouvám, abychom do druhého čtení tento návrh novely poslali a tím splnili i svoje závazky z minulého období.

Ti, kteří z nás tady jsou, tak víte, že jsme slibovali veřejnosti, že i právě za pomoci elektronizace budeme moci v této oblasti postupovat rychleji, že jim příslušnou novelizaci předložíme, a stává se tedy až teď. Přitom ten tisk byl předložený zhruba před rokem. Tuším v březnu? Zhruba před rokem, 2020. Takže tady leží už hodně dlouho a je nejvyšší čas – aby prošel celým legislativním procesem – ho dneska schválit a posunout do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Heleně Válkové. Nyní s přednostním právem zpravodaj, potom paní navrhovatelka. (K pultíku přichází poslankyně Červíčková.) Paní poslankyně, já musím dodržovat jednací řád. Pokud vám pan zpravodaj dá přednost ve vašem vystoupení, tak... Ano? V tom případě paní Monika Červíčková za navrhovatele.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za vstřícnost. Já bych chtěla jenom ještě zopakovat, přestože jsem to už ve své důvodové zprávě v podstatě řekla, ale aby to tady ještě jednou zaznělo. My jsme si samozřejmě jako předkladatelé vědomi, že jsou tam určité, nechci říci přímo nedostatky, ale je tam prostor k dopracování, zejména vzhledem k připomínkám vlády. A protože vláda tento tisk projednala již v dubnu loňského roku, pracujeme na tom již poměrně dlouhou dobu a jsme opravdu připraveni předložit vypořádání a dopracování těchto připomínek tak, aby to bylo přijatelné pro všechny zmíněné resorty, a zejména i pro vás, pro poslance.

Takže jenom zopakují, že jsme opravdu připraveni předložit kvalitní pozměňovací návrh, který vypořádá připomínky vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Monice Červíčkové. Nyní pan zpravodaj ve svém vystoupení. Tedy ne jako zpravodaj, ale za své pozice poslance. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, já bych chtěl tady spíš zmínit připomínky, které vláda situovala do svého stanoviska, že nebude tak úplně jednoduché se s tím tady vypořádat. Proto jsem tady hovořil, že se mi ta lhůta 30 dnů, která tady možná zazní na dobu zkrácení, zdá příliš – rozumím tomu, že je zájem, aby ten zákon prošel co nejrychleji – na druhou mi připadá příliš krátká.

Vláda tady upozorňuje za prvé na to, že sice s návrhem zákona obecně souhlasí, ale považuje jej sice za inovativní, ale nicméně upozorňuje, že v dalším legislativním procesu bude nutné vyjasnit vztah návrhu zákona k zákonu č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, což považují za velice závažnou záležitost.

Potom vláda dále upozorňuje, že návrhem nově doplňované ustanovení § 64a notářského řádu umožňující prokázání totožnosti osob na dálku je třeba dát do souladu s úpravou § 2 zákona č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci, který stanoví, že vyžaduje-li právní předpis nebo výkon působnosti prokázání totožnosti, lze umožnit prokázání totožnosti s využitím této elektronické identifikace pouze prostřednictvím kvalifikovaného systému elektronické identifikace. Tam to potom dále rozvádí, že od 1. ledna 2021 je zákonem č. 49/2020 Sb. upravena identifikace prostředkem elektronické identifikace s vysokou úrovní záruky v rámci kvalifikovaného systému, ale nicméně zákon na to nereflakuje, protože má poměrně už relativně starší datum předlohy. On tady leží od března – někdy jsme se i bavili s paní předkladatelkou – loňského roku.

Za třetí, v předloženém návrhu absentuje posouzení souladu navrhované právní úpravy s právem Evropské unie. Důvodová zpráva k návrhu zákona postrádá zhodnocení slučitelnosti navrhované úpravy mimo jiné s nařízením Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů.

Za čtvrté, navržená první věta v § 35a odst. 2 notářského řádu se jeví vládě jako nadbytečná, neboť jaké údaje lze využívat ze základních registrů, je již dnes upraveno v části desáté notářského řádu. Čili i s tím je potřeba se vypořádat, protože vláda tady navrhuje vypustit toto ustanovení, ale lze tak učinit jedině pozměňovacím návrhem.

Vláda také upozorňuje, že „místo pobytu“ není institut, což je obecně známo, zvláště ve vztahu k tomu, který byl upraven v zákoně číslo č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel, a to si myslím, že je podstatné, a rodných číslech. To je věc, s kterou by se měla vypořádat i tato novela notářského zákona, protože vhodnější by bylo asi uvádět například místo adresy trvalého pobytu nebo jiného pobytu na území České republiky například adresu bydliště mimo území České republiky.

Za šesté potom vláda vytýká, že by bylo dobré, aby byla zohledněna skutečnost, že některé údaje, které má notář podle navržené právní úpravy využívat ze základního

registru, budou základní registry obsahovat až od 1. února 2022. Čili to je závažná skutečnost a jde o nově vkládané údaje do § 109a notářského řádu, čili tam by bylo potřeba také tyto věci sladit.

Za sedmé vláda potom v předloženém návrhu zákona – není podle názoru vlády zcela vyjasněn režim správních poplatků. Což se domnívám i já, protože tam není to odůvodnění dostatečné ani v důvodové zprávě. A upozorňoval jsem na to i ve své zpravodajské zprávě.

A konečně návrh zákona obsahuje i některé nedostatky legislativně technického charakteru a doporučuje se provést revizi jeho textu v uvedeném směru. To se týká zejména § 64a odst. 2 věty třetí o notářském zápisu, kde lze například doporučit použití standardního odkazu na nařízení Evropské unie takto, že podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího elektronickou identifikaci v případě konkretizovaného v poznámce pod čarou celým názvem příslušného nařízení Evropské unie.

Takže jenom tolik jsem chtěl upozornit, že výtky vlády jsou vážného charakteru. Já je nepodceňuji a věřím, že v rámci druhého čtení budou napraveny a zohledněny tak, aby tento zákon mohl potom projít i do třetího čtení a mohl být přijat Poslaneckou sněmovnou bez závad, aniž by nám byl vrácen Senátem s tím, že jsme neakceptovali některé vážné nedostatky a výhrady, a skončil potom mimo, v propadlišti dějin, a nebyl vlastně nakonec vůbec třeba přijat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanislavu Grospičovi za jeho vystoupení. S faktickou poznámkou bude ještě reagovat paní poslankyně Helena Válková v rozpravě. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Jenom velmi stručně. Teď před chvilkou jsme tady schválili u zákona, který je z hlediska potenciálních možností zásahu do základních práv a svobod občanů mnohem významnější a řekněme i rizikovější, na sedm dní zákon o Vojenském zpravodajství, a tady mluvíme o 30 dnech. To, co tady vypadá na první pohled jako velmi obsáhlý seznam nejvýznamnějších nebo zásadních nedostatků, ve skutečnosti – já se hlásím k té práci a docela ráda ji částečně odvedu, samozřejmě za součinnosti s dalšími kolegy a kolegy – to není tak obtížné odstranit. Dokonce vláda už i říká, jak se má postupovat, a doporučuje ten postup. Takže pokud ho zvážíme a zvolíme ten postup – a v mezidobí také paní předkladatelka řekla, že pokračují konzultace, a legislativa je na to připravená i na Ministerstvu spravedlnosti – tak nám bude stačit těch 30 dní. Čili pokud těch 30 dní zazní, tak v zájmu toho, abychom ten tisk skutečně dovedli úspěšně – a u Senátu člověk nikdy neví, to jsem si včera sama zažila na vlastní kůži u relativně snadného tisku, novely zákona o soudním řádu správním, takže to není nikdy jistota, že vám to nevrátí nazpátek – tak i proto v závěru našeho volebního období, a už se pomalu do něj chýlíme, navrhuji také těch 30 dní. Nebo je navrhne předkladatelka sama. A jsem pro ně. Jsem pro ně u tohoto zákona. To se dá zvládnout. A myslím si, že už mám zkušenosti, kdy se to nedá zvládnout a kdy se to dá zvládnout.

Tady sama za sebe jako právnicka říkám, že za těch 30 dní se to zvládnout, upravit dá bez velkých obtíží. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, eviduji a pan zpravodaj také návrh na zkrácení lhůty k projednání. Paní zástupkyně navrhovatelů, prosím.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji. Já bych právě velmi ráda si dovolila navrhnout zkrácenou lhůtu 30 dní na projednání, protože jsem si opravdu – nechci říct jista, ale skoro jista, že uspokojíme veškeré požadavky na uspokojení těch připomínek. Ale zejména jsem naprosto přesvědčená, že potřebujeme digitalizovat a potřebujeme usnadnit život našim podnikatelům. Takže moc prosím za podporu zkrácení lhůty na 30 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Ptám se, kdo další do rozpravy, protože už neviduji žádnou další přihlášku do rozpravy. Pokud nikdo, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova – paní navrhovatelka, pan zpravodaj? Není tomu tak. Návrh na vrácení ani zamítnutí nebyl předložen. Pane zpravodaji, je tomu tak? (Zpravodaj souhlasí.) Můžeme tedy postupovat příkázáním výborům k projednání. Nejprve garanční výbor. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak. Já tedy ještě zagonguji, aby kolegové a kolegyně měli šanci se účastnit hlasování v této věci.

O příkázání garančnímu ústavně-právnímu výboru rozhodneme v hlasování číslo 256, které zahájím.

Ptám se, kdo je pro příkázání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 256, 89 přítomných, pro 75, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Je návrh na příkázání jinému výboru než ústavně-právnímu? Není tomu tak.

V tom případě v rozpravě padl návrh na zkrácení lhůty k projednání o 30 dnů.

Rozhodneme v hlasování číslo 257, které jsem zahájil, a ptám se... (Poslankyně Válková mimo mikrofon: Na 30 dnů.) To je stejné. O 30 dnů, tedy na 30 dnů oproti zákonné 60denní lhůtě. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 257, z přítomných 89 pro 64, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu a lhůta k projednání byla zkrácena na 30 dnů. Děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 247.

Budeme pokračovat v prvních čteních, a to bodem číslo

64.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ – první čtení

Požádám paní ministryni spravedlnosti Marii Benešovou a pana poslance Dominika Feriho, aby zaujali místa u stolku zpravodajů, což právě učinili. Z pověření vlády trestní

zákoník uvede paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, hlavním cílem tohoto návrhu zákona – je to vládní návrh zákona – je umožnit trestní postih osob, které se zúčastní činnosti nestátních ozbrojených skupin zaměřených na působení v ozbrojeném konfliktu probíhajícím na území jiného státu způsobem, jenž představuje vážné riziko nejen pro stát, kde ten konflikt probíhá, ale i pro bezpečnost České republiky. Tyto osoby si během své účasti v dané skupině osvojí řadu vojenských praktik s rizikem jejich využití po svém následném návratu do České republiky. Bezpečnostním rizikem může být také tendence těchto osob k zakládání různých radikálních či extremistických skupin či k členství v nich nebo ke snaze získat své následovníky v boji.

Návrh zákona zavádí novou skutkovou podstatu postihující určité formy jednání osob účastnících se na činnosti nestátních ozbrojených skupin zaměřených na působení v ozbrojeném konfliktu probíhajícím na území jiného státu. Kromě samotného zapojení se do bojové činnosti je postihováno i poskytování a podstupování výcviku a také vycestování s úmyslem zapojení se do bojové činnosti takové skupiny. Ozbrojená skupina není organizační součástí vojska či ozbrojených sil cizího státu ani nepodléhá vedení takového státu, není proto možné toto jednání postihnout jako službu v cizích ozbrojených silách.

Návrh zákona také zpřesňuje formulaci trestného činu podpory a propagace terorismu, aby bylo zřejmé, že poskytování nebo přijímání výcviku ke spáchání teroristického trestného činu se vztahuje i na výcvik týkající se výroby nebo používání materiálů, které jsou svou povahou obdobné výbušninám, zbráním nebo nebezpečným látkám.

Návrh zákona byl vypracován na základě závěrů analýzy z 28. ledna loňského roku, která měla název Zhodnocení možnosti trestního postihu činnosti zahraničních teroristických bojovníků a byla vypracována na základě auditu národní bezpečnosti.

Já prosím o podporu tohoto zákona a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Dominik Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vláda pro nás připravila krátkou tříbodovou novelu, která zavádí nový trestný čin účasti v nestátní ozbrojené skupině. Ministerstvo reaguje na proměnu povahy ozbrojených konfliktů, kdy české trestní právo v ustanovení § 322 trestního zákoníku pamatuje na nedovolenou službu v ozbrojených složkách Českem uznaného jiného státu. V současnosti ale narážíme na situaci, kdy čeští občané bojují na straně entit, které česká diplomacie neuznává za cizí stát. Může to být bojovník na Donbasu, který bojuje proti ukrajinské vládě v barvách Doněcké lidové republiky, nebo český občan, který podporuje boj Daeš v Africe nebo na Blízkém východě. Dosavadní právní úprava zná účast na teroristické skupině, ale zde je ze strany obžaloby třeba prokázat teroristický čin takové

skupiny. Nová skutková podstata vyplňuje mezeru mezi těmito trestnými činy, aby bylo možné postihovat české občany, kteří si vracejí z nejrůznějších míst konfliktů.

Minoritní část zákona rozšiřuje skutkovou podstatu podpory a propagace terorismu, aby bylo možné stíhat nejen osoby, které nezajistí (zajistí?) teroristům přímo věci využitelné k terorismu či informace o nich, ale i materiály obdobné povahy.

Návrh zákona byl rozeslán 8. listopadu 2019 a doporučuji Sněmovně postoupit ho do výboru.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Ano, tady pan poslanec Ondráček. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, paní ministryně ve svém úvodním vystoupení shrnula věci tak, jak je má připraveny. Mluvila o té době – ale ono to nebylo loni, ale už předloni na jaře – kdy vláda jednala v roce 2019, protože tento materiál doputoval do Poslanecké sněmovny už ke konci roku 2019, protože já jsem k němu svoji zprávu pro klub psal už 25. 11. 2019. To znamená, ta časová prodleva už je tady poměrně dlouhá. Přestože se v této zprávě hovoří především o zavedení nové skutkové podstaty, kterou požaduje postihovat účast a činnost v nestátních ozbrojených skupinách, kdy důvodová zpráva sice zmiňuje pouze ISIS, ale důvod může být i zcela jiný. A já myslím, že pan zpravodaj ho i teď ve své zpravodajské zprávě zmínil. Je to i účast v jiných válečných konfliktech, a to zejména na Donbasu. Z mého pohledu však navrhuje nadbytečnost, protože i tím, že uplynula doba od projednání a vložení sem do systému a jsme v roce 2021, si stačí otevřít Google, popřípadě tam zadat a zjistíte, že lidí, kteří se zapojili do válečných konfliktů třeba na Donbasu nebo někde jinde, dokáže česká justice postihovat i podle stávajícího práva. Dokáže, protože několik takových lidí už postižených bylo, a nevidím tedy důvod, proč dávat další novou skutkovou podstatu. Je to vždycky jenom reakce na něco, kterou se snažíme něčeho dosáhnout, ale je to vždycky takové to právo jenom na jednu konkrétní věc.

Chápu, že tato vláda může mít s některými věcmi problém. Dlouhodobě se také řešilo, jak jsou postihováni naši lidé, kteří v rámci dobrodružství nastoupili do francouzské cizinecké legie a působí kdekoli v severní Africe nebo kdekoli jinde, a víme, do jakých akcí je cizinecká legie, popřípadě jiné podobné uskupení zatahována. Ale nikdy žádným způsobem se to v rámci českého trestního práva moc neřešilo. Takže zde vidím nadbytečnost a jako takové navrhuji zamítnutí tohoto zákona hned v prvním čtení, byť chápu, že budete mít zcela jiný názor, ale toto jsem vám říci musel. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Válková se hlásí s faktickou poznámkou?

Poslankyně Helena Válková: Já se budu snažit o faktickou poznámku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Takže vás dám do rozpravy.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěla upozornit na jednu věc, která mi buď unikla akusticky, anebo opravdu nebyla zatím zmíněna. Tam je totiž i novelizace institutu účinné lítosti. Jak víte, nedávno jsme schválili ve třetím čtení i účinnou lítost u nedovoleného ozbrojování. A teď u nové skutkové podstaty účasti na nestátní ozbrojené skupině zaměřené na působení v ozbrojeném konfliktu by byla také rozšířena účinná lítost. Co by to znamenalo? Že pokud by dotčený včas buď zamezil škodlivému následku, informoval, což velmi potřebujeme v těchto případech, napravit ho svým jednáním, tak zaniká. Vůbec není trestný. Trestní odpovědnost neexistuje. Nemůže se trestně stíhat, postavit před trestní soud, čili to má i obrovský preventivní význam. Takže jednoznačně tady pro a žádnou duplicitu tady nevidím.

Pokud jde o to, o čem hovořil pan poslanec Ondráček, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, jsem toho názoru, že máme usnadňovat práci orgánům činným v trestním řízení, a v tomto směru ji usnadňujeme. Protože to, co rozhodně činilo vrásky, a nejenom na čelech policistů a státních zástupců, ale i soudců, o kterých jsem s některými z nich o tom diskutovala, bylo právě, jakým způsobem uplatnit stávající skutkové podstaty trestných činů, jaký souběh nejlépe vystihne postih pro ty činy, které jsou tady popsány v nové skutkové podstatě precizně, § 321a. Ten policista si to vezme 321a, buďto subsumuje ty znaky skutkové podstaty, to jednání, pod tyto znaky skutkové podstaty, nebo nikoli. A má to nechci říct odbyté, ale vyřízené a je klidný. Jinak mu to státní zástupce vrací, radí mu.

Takže to, že se s tím česká trestní justice vypořádala, to jistě na Google najdeme. Ale kolik zbytečného času to stálo, to nenajdeme. Čili jednoznačně: myslím, že kdo pro tohle zvedne ruku, tak se nemusí obávat, že by schvaloval duplicitu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ne, paní kolegyně, nebudeme si to rozdávat. Jenom prostě každý máme nějaký názor a já myslím, že to je správně. Od toho jsme v Parlamentu.

Plně souhlasím s tím, že máme usnadňovat práci orgánům činným v trestním řízení a justici. Ale na druhou stranu si také myslím, že je nemáme vodit za ruku. Máme jim dát také možnost samostatného rozhodování a neshazovat je úplně přesnými definicemi a přesnými vymezeními, aby tam ta flexibilita byla. A teď jasně prokazujeme, že v mezích, kdy o tom začala vláda jednat, kdy to vložila do systému a přinesla to sem do Poslanecké sněmovny, a tím uplynutím více než 14 měsíců se jasně ukazuje, že soudy se dokázaly s tím vypořádat. Máme zde už několik rozsudků, které to dokážou řešit. Takže neříkejme, že dneska je potřeba, aby orgán činný v trestním řízení, policie, státní zástupce nebo pak soud musely mít takovou vodící linku, jak to dělat. Oni jsou schopni to udělat.

A co se týká té účinné lítosti, už vidím, jak se bude nějakým způsobem ověřovat, prokazovat účinná lítost, když někdo přijde z místa konfliktu, kde se nikdo neodvážel jít, a bude říkat, jo, já jsem tam sice možná zastřelil deset lidí na té nebo na druhé straně, ale upřímně toho lituji. Anebo popře, že se něco takového stalo. Nebo bude dávat jiné a jiné... Nebo nám bude stačit, že pošle 50 000 na nějaký sirotčinec. To si myslím, že není úplně správně.

Pokud se někdo do těchto věcí zapojí a orgány činné v trestním řízení, soudy usoudí, že to je protiprávní jednání, tak možnosti jeho postihu jsou podle daného trestního práva dostatečné. Je to můj právní názor. Samozřejmě, můžete mít jiný. Jste koalice, prohlašujete si to, já nic proti tomu nemám. Pouze jsem řekl, že chci, aby tento můj názor zde v Poslanecké sněmovně zazněl, protože od toho jsme poslanci, abychom zde mohli vystupovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy, ani elektronicky, ani z místa, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Ondráčka, který navrhuje zamítnout předložený návrh. Zagongoval jsem, chvílku počkám.

Budeme hlasovat o zamítnutí tohoto návrhu.

Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 258, přihlášeno 92 poslanců, pro 6, proti 18. Návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Nevidím.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro přikázání tohoto tisku ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 259 přihlášeno 92 poslanci, pro 75, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům? Nevidím, děkuji vám, končím prvé čtení tohoto tisku a děkuji paní ministryni a panu zpravodaji.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je bod

65.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 682/ – prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová, kterou prosím, aby se ujala slova. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Jeho hlavním cílem je předložení návrhu, který reaguje na přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2018/1727 ze 14. listopadu 2018 o Agentuře Evropské unie pro justiční spolupráci v trestních věcech Eurojust a o nahrazení a zrušení rozhodnutí

Rady 2002/187/SVV, kterým se zřizuje Agentura Evropské unie pro justiční spolupráci v trestních věcech jakožto právní nástupce Evropské jednotky pro soudní spolupráci. Jelikož nařízení o Eurojustu přináší zcela novou komplexní úpravu, která je pro Českou republiku přímo použitelná, má přednost před vnitrostátními právními předpisy, je nutné pro jeho řádnou aplikaci adaptovat zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, zejména ustanovení, která jsou obsažena již přímo v nařízení, ze zákona vypustit.

Návrh je dále zaměřen na sjednocení postupů v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních a odstranění nedostatků zjištěných v rámci vyhodnocení dosavadní aplikace této právní úpravy. Navrhuje se proto celá řada opatření, která mají zabezpečit, aby postupy v rámci mezinárodní justiční spolupráce plně odpovídaly postupům využívaným v praxi, a zpřesnění některých ustanovení tak, aby byl jejich výklad jednoznačný a nezpůsoboval aplikační obtíže. V tomto směru se navrhuje zejména úprava příslušnosti soudu k úkonům mezinárodní spolupráce v přípravném řízení, úprava postupu při zjednodušeném předání a vydání, úprava způsobu hrazení nákladů mezinárodní justiční spolupráce, zpřesnění povinnosti opatřit či předložit překlad písemnosti, včetně výjimek z této povinnosti a realizace převzetí osob z cizího státu nebo z jiného členského státu, nebo předání takové osoby do jiného členského státu.

To je asi na úvod všechno. Já děkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto zákona.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Než dám slovo panu zpravodaji, pan ministr Zaorálek se hlásí s technickou záležitostí.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Omlouvám se za vyrušení. Jenom chci sdělit, že v hlasování pořadové číslo 258 jsem hlasoval proti, na sjetině mám pro, takže to takto koriguji, ale hlasování nezpochybňuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A v tuto chvíli poprosím pana zpravodaje pro první čtení, pana poslance Dominika Feriho, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vládní návrh zákona, předložený jako sněmovní tisk 682, byl Sněmovně předložen 19. prosince 2019 a rozeslán v též den. Návrh zákona primárně adaptuje nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2018/1727 ze 14. listopadu 2018 o Agentuře Evropské unie pro justiční spolupráci v trestních věcech, takzvaný Eurojust, které je přímo použitelné od prosince 2019. Již nyní tedy přijímáme zákon opožděně. Samotný návrh zákona z velké části spočívá na odstranění úpravy, kterou nově stanoví nařízení, dále pak dochází například ke změně terminologie. Zákon nicméně obsahuje i změny, které nejsou vynuceny evropskou legislativou a reagují na požadavky tuzemské praxe. Těmi je například stanovení příslušného českého soudu pro přípravné řízení, zjednodušená úprava předání v případech souhlasu obviněného. Dále novela stanoví pravidla náhrady nákladů v případech neúspěšné extradice. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám elektronicky přihlášeného pana poslance Jana Hrnčíře, který není přítomen. Hlásila se mi z místa paní poslankyně Válková. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Právě jsem se běžela napsat, třeba to zvládnu zase v rámci dvou minut, ale neslibuji. Sněmovní tisk 699 nám reaguje na posun v judikatuře Nejvyššího správního soudu. Víte, že tam padl – nebo nevíte, ale kdo to sleduje, tak ví – rozsudek, kde se hovořilo o odškodnění obětí trestné činnosti. A myslím si, že tam, aniž bych kritizovala judikát Nejvyššího správního soudu, původní úmysl zákonodárce, který asi nebyl ideálně vyjádřený, byl jiný, než jak to dopadlo v tom rozsudku, takže teď napravujeme ty nejasnosti. Takže se jednoznačně stanoví, že pro vyplacení peněžité pomoci oběti je vždy nutné, aby byla oběti způsobena – nebo aby tím trestným činem v určitých případech došlo ke zhoršení sociální situace. Je to § 25 odst. 1 a návětí § 29 zákona č. 45/2013. A pokud tam ta podmínka nebude splněna – ale je to třeba to vnímat v celém kontextu a přečíst si to v klidu doma – tak to nahradit pravomocným rozsudkem nelze. A samozřejmě se také využívá příležitosti, když už se sáhlo do toho zákona, sjednotit terminologii, která je v zákoně 45/2013 používána, protože to jistě nesvědčí o perfektní legislativní práci, a my to budeme moci, pokud schválíme tuto novelu, napravit. Takže rozhodně kromě těchhle aspektů, které jsou samozřejmě dominantní a které nám i ukládá implementovat příslušné evropské předpisy, tak ta novela i v této oblasti může být významným příspěvkem ke zlepšení naší legislativy v oblasti pomoci obětem trestných činů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Ondráček se hlásí do obecné rozpravy.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Já budu velmi krátký. Je to v podstatě už moje tradiční: když přichází něco z Evropské unie, zase jsou to zbytečně další desítky stránek, je to zaplevelení právního řádu. Teď jsme tady hlasovací automat, hlasovací automat, prostě zvedněte ruku, protože to chce Evropská unie. Já vím, že nám bohužel nic nezbyvá, ale já jsem skládal slib, že budu rozhodovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Tady mi v podstatě jinou možnost ani nedávají, prostě implementuj, udělej, mlč, nepřemýšlej. Takže já zase říkám, že tyto návrhy podporovat nebudu, protože chci, aby to vycházelo taky z potřeb českých lidí. Mám se možnost bavit i s některými kolegy policisty, kteří si kupují to úzetko, které teď vidím tady u paní kolegyně na stole. A když vezmu to poslední úzetko, které jsem kupoval, tak pokud tam dodáme dalších patnáct, dvacet stránek a jedeme furt tímhle tím tempem, tak za chvíli už to budeme muset opravdu rozhodit, aby byl samostatně trestní řád, samostatně trestní zákon a ty ostatní předpisy související, protože je to čím dál víc a už se v tom ani ten právník nevyzná. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuju. Nedáváte žádný návrh? (Pan poslanec Ondráček: Ne.) Ne. Nikoho dalšího nemám přihlášeného elektronicky ani z místa, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Vidím, že není. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu.

Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím. Kolegové přicházejí do sálu.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázání tohoto tisku ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 260, přihlášeno 91 poslanců, pro 72, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Nevidím. Děkuji vám. Končím první čtení tohoto tisku.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je

66.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 762/ – první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová, které tímto dávám slovo. Prosim.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ministerstvo spravedlnosti připravilo návrh zákona, který novelizuje trestní řád, občanský soudní řád a další předpisy. Jeho hlavním cílem je zvýšení efektivity vymáhání justičních pohledávek, se kterými je tedy dlouhodobý problém. Namísto jednotlivých soudů, státních zastupitelství a věznic budou všechny justiční pohledávky, jejichž správa placení se řídí daňovým řádem, napříště vymáhat celní úřady v rámci kompetenční dělené správy. To se týká například neuhrazených náhrad za ustanovené advokáty, nákladů trestního řízení, peněžitých trestů nebo soudních poplatků.

Úspěšnost vymáhání justičních pohledávek, jak jistě víte, je dlouhodobě relativně nízká. Jednoznačně největší objem neuhrazených justičních pohledávek tvoří pohledávky související s trestním řízením, jejichž úspěšnost vymáhání se v posledních dvou letech pohybovala pouze kolem 11 %. Celní správa naopak ve stejném období vymáhala v rámci kompetenční dělené správy pohledávky pro jiné orgány s úspěšností kolem 70 %, nezaplacené pokuty předané Policií pak s úspěšností kolem 55 %. Je tedy zřejmé, že Celní správa je ve vymáhání pohledávek podstatně úspěšnější než orgány resortu justice, které na tuto činnost nejsou specializovány. Zvýšení personální kapacity i objemu prostředků na platy zaměstnanců Celní správy bude realizováno na úkor personálních kapacit a objemů prostředků na platy rozpočtové kapitoly Ministerstva spravedlnosti. Navrhovaná změna bude proto rozpočtově i personálně neutrální.

S přijetím návrhu se poji očekávání, že dojde k omezení nárůstu objemu neuhrazených justičních pohledávek, a to díky koncentraci vymáhání justičních pohledávek u organizační složky státu.

Prosím o podporu tohoto návrhu. Považuji jej za velmi praktický a velmi dobře dopracovaný. A děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Dominik Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji. Máme před sebou vládní novelu připravenou Ministerstvem spravedlnosti České republiky, která se týká systémové změny vymáhání justičních pohledávek. Předmětem úpravy je sjednocení vymáhání soudních poplatků a peněžitých trestů a svěření této dosud roztržité agendy Celní správě. Dotčené platby byly dosud vymáhány soudy, v jiných případech exekutory, které si soudy na tuto agendu vysoutěžily. Půjde tak například o náklady na ustavení obhájce, soudní poplatky či náklady spojené s vazbou. Dále půjde o některé pokuty ukládané státními zastupitelstvími a dalšími orgány, zejména v trestní oblasti, ale nejenom, neboť zákon dopadá i na civil, i správu.

Ministerstvo si od předkládané novely slibuje zvýšení míry, ve které se namísto trestu odnětí svobody ukládají peněžní tresty, neboť jejich vymáhání nebude soudy dál zatěžovat. Jde-li o výši neuhrazených pohledávek, z veřejně dostupných zdrojů se podává, že v roce 2018 to bylo 5,9 miliardy korun. Ministerstvo si od tohoto slibuje, že celníci dokážou ty pohledávky vydobýt. Díky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného s přednostním právem pana předsedu poslaneckého klubu Jana Chvojku. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se nehlásím s přednostním právem do této diskuze. Nechci nikoho přeskakovat a mít nějaká privilegia. Hlásím se do věčné debaty. Děkuji.

Samozřejmě podporuji tento návrh, tak jako jsem podporoval novelu trestního zákoníku. Mrzí mě jenom jedna věc – ale nemyslím si a není to nic zlého na paní ministryni spravedlnosti – je to obecný neuh předpisů českého právního řádu. Když si zavzpomínám například dejme tomu od začátku funkčního období této sněmovny a od funkčního období této vlády, dejme tomu od června 2018, nechci říkat přesné číslo, nedíval jsem se teď na něj, ale jako člen ústavně-právního výboru mám takový pocit, že těch drobných novel trestního řádu a trestního zákoníku je nějak moc, že v ústavně-právním výboru v zásadě každé zasedání máme nějakou novelu trestního řádu či trestního zákoníku, či dokonce obojího, prostě trestních předpisů jako takových. Mrzí mě to.

Zeptám se jenom paní ministryně, jak to vůbec vypadá s případným kodexem trestního řízení, to znamená s trestním řádem, protože to spolu souvisí – jestli práce nějak pokročily, protože si myslím, že ty drobné novely, byť chápou jejich důležitost, nejsou správnou cestou. Tudíž reagují jenom na to, že tady máme opět další novelu, malou novelu, drobnou novelu trestního předpisu, a nevíme, jestli za měsíc nebo za dva měsíce náhodou nebude zase nějaká jiná. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Do rozpravy se hlásí paní poslankyně Helena Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Už se skoro chci omluvit, že pořád dneska vystupuji, ale dali jste oblast, která samozřejmě je mi nejbližší, trestní právo.

Já jsem chtěla zdůraznit jenom jednu věc. Tohle je novela, která na první pohled vypadá, že není důležitá, je jednoduchá, nikdo ji tady zatím nezpochybnil, ale může nám do slova a do písmene, pokud soudy přestanou mít obavu ukládat peněžité tresty, které jsou v současné době těžko vykonatelné a vymahatelné, (uvolnit) ty přeplněné současné věznice... A já toho využiji, zneužiji z tohoto pulťku a řeknu, že tam máme veliký problém, protože samozřejmě infekce covid se šíří i tam, a pokud máte přeplněné věznice, tak říkám jenom tečka, tečka, tečka, co můžete čekat? A obávám se, že resort spravedlnosti teď v tomto ohledu čekají nesnadné náročné časy, o Vězeňské službě ani nemluví. Ale vrátím se teď k tomu návrhu.

Tady asi nikdo z nás nebude zpochybňovat, a předpokládám, že lidi, kteří se dlouhodobě zabývají trestním právem – a vím, že pan poslanec Ondráček se také teď hlásí a bude k tomu chtít něco říci – vítají tento tisk, protože nám současnou situaci může výrazně právě v myslích soudců usnadnit tím, že už se nebudou obávat peněžité trest uložit, protože budou vědět, že se skutečně vymůže. A když se nevymůže, tak holt to byl špatný odhad finančních poměrů pachatele, odsouzeného, a on půjde do výkonu trestu odnětí svobody, to už je jiná kapitola. To je první věc.

A druhá věc: současná paní ministryně jistě zareaguje anebo může zareagovat, nevím, jestli zareaguje. Já tedy zareaguji na svého předřečníka pana poslance Chvojku, vašim prostřednictvím, pane místopředsedo. Ty novely tady leží rok a více. Podívejte se, kdy jsme je postupovali k projednávání. My za to nemůžeme, že přišla pandemie, hodiny ztrácíme když ne obstrukcemi, tak více či méně užitečnými debatami, jak pomoci vládě pandemii řešit a jak by ji řešit neměla. To mně teď nepřisluší hodnotit. Ale opravdu to nejsou novely na poslední chvíli a jsou to novely trestních předpisů, které musíme projednat tak, abychom dostali tomu, co jsme si dali kromě jiného do programového prohlášení – zlepšit podmínky trestní justice. Čili ráda bych tam přidala mezi ty, které kritizujeme, i nás, Poslaneckou sněmovnu. Trvá nám to hodně dlouho v některých případech. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Já souhlasím s paní kolegyní Válkovou a opakuji, byl to spíše povzdech než nějaká kritika. Myslím si, že novely tak důležitých zákonů by se měly řešit spíše komplexněji než různými drobnými novelami, protože těch je opravdu hodně. Podívejte se do evidence Poslanecké sněmovny na ty různé tisky, a kdo chodí poctivě na ústavně-právní výbor, tak z těch dejme tomu 80 zasedání ústavně-právního výboru, která byla v tomto funkčním období, opravdu na každém druhém máme novelu nějakého trestního předpisu, to znamená, že se to novelizuje velmi často.

Vůbec nezpochybňuji to, že tady ty novely leží už rok nebo rok a půl, že to není předloženo na poslední chvíli. To naprosto chápu a souhlasím s tím. Jenom říkám, zda by

nebyla od věci nějaká komplexnější širší novela trestního zákoníku či trestního řádu, nebo dokonce už nová kodifikace trestního řízení soudního, to znamená trestního řádu. Mluví se o tom dlouhá léta a různí ministři, kteří byli za posledních deset let, to mají samozřejmě jako svoji prioritu, říkají, že každý ministr, který nastupuje na Ministerstvo spravedlnosti – a říkal bych to asi i já, kdybych měl nastoupit na Ministerstvo spravedlnosti, jako že se to nikdy nestane nejspíš – tak bych říkal, že prioritou je mít nový trestní řád a nový občanský soudní řád. A my je zatím nemáme a od všech ministrů slyšíme, že jsou tyto kodexy potřeba. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Tak jak mě v podstatě paní kolegyně profesorka Válková vyzvala, ano, i v této věci si tedy dovolím krátce vystoupit. Trošku s úsměvem musím reagovat na pana poslance Chvojku, vaším prostřednictvím. Říká – nerad zneužívám svého přednostního práva, ale musím vám to říct... Tak samozřejmě stačilo se přihlásit do diskuze, vždyť se tady úplně nerveme o ten řečnický pult. Ale je to vaše přednostní právo, vystoupil jste první, jenom že mně to trošku navodilo úsměv.

Ano, úplně s vámi souhlasím, pane předsedo Chvojko, prostřednictvím pana předsedajícího. Velké množství novel. A já s tím mám zásadní problém, to jsou ty věci. Ale pojďme oddělit pomyslné zrno od plev. Tohle je jedna z novel, která je asi důležitá a jde správným směrem. Ty, ke kterým jsem si dovolil vystoupit předtím, to zaplevelování trestního řádu jednotlivými implementacemi evropského práva, kdy rozšiřujeme o dalších deset, patnáct, dvacet paragrafů a stránek – to je ten největší marast, který nám tady dělá problém do trestního práva, byť vím, že musíme, protože jsme součástí Evropské unie. Ale tohleto, co teď tady projednáváme, to znamená převedení pohledávek na celníky, je správný směr a tady je potřeba i Ministerstvu spravedlnosti poděkovat, že se dokázali domluvit s Ministerstvem financí a tuto kompetenci na Celní správu přesunout. Já myslím, že Celní správa dokáže být v tomto flexibilnější a efektivnější a nedostatky, které v justici jsou – a paní ministryně je dokázala dobře pojmenovat, to znamená, že to vymáhání je na velmi nízké úrovni – by se i tímto mohly napravit. Takže pojďme to propustit do druhého čtení.

Samozřejmě chápu, že se tím na ústavně-právním výboru budeme muset zabývat tak jako každou novelou, která tady je, ale myslím si, že tohleto je věc, na kterou najdeme poměrně širokou podporu, a věřím, že ta širší podpora bude. Je to věc potřebná a jde správným směrem. Takže jak si dovolím někdy kritizovat Ministerstvo spravedlnosti, tak v tomto případě říká – ano, udělali jste dobrý kus práce, škoda že to trvalo ale tak dlouho, to tak někdy bývá. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nemám nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy, ani elektronicky, ani z místa, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova, paní ministryně, pana zpravodaje. Ne. Takže budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 261, přihlášeno 92 poslanců, pro 76, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Nikoho nevidím. Končím první čtení tohoto tisku. Děkuji paní ministryni, panu zpravodaji.

Dalším bodem, který budeme projednávat, je

67.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 767/ – první čtení

Předpokládám, že tady dojde ke změně zpravodaje, protože pan Jan Hrnčíř tady není, takže budeme hlasovat o změně zpravodaje na pana poslance Dominika Feriho.

Takže já zagonguji a budeme hlasovat o změně zpravodaje z původního zpravodaje Jana Hrnčíře na pana poslance Dominika Feriho.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 262, přihlášeno 93 poslanců, pro 71, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně spravedlnosti paní Marie Benešová, které předávám slovo. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Ministerstvo spravedlnosti v daném případě připravilo návrh zákona, kterým se novelizuje zákon o soudních poplatcích. Připomínám, že tento návrh vznikl ještě před koronakrizí, a prošel tedy úspěšně vládou. Devět let nebyly navyšovány soudní poplatky a v současné době už neodpovídají realitě doby.

Soudní poplatky nám plní v podstatě tři funkce. Jednak je to regulační, aby nedocházelo ke zneužívání žalob, potom motivační, aby bylo podpořeno alternativní řešení sporů, a nakonec fiskální. V současné době máme obrovské výdaje třeba s IT systémy. Chcete zveřejňovat rozsudky, já se snažím tomu vyhovět, ale všechny tyto systémy, které zavádíme, něco stojí a justice musí také z něčeho žít. Aby tyto funkce, které jsem jmenovala, mohly být naplněny, musí soudní poplatky odpovídat stanovené výši, ale již dávno tomu neodpovídají.

Poslední komplexní novelizace byla z roku 2011, která však nabyla účinnosti před devíti lety, a náklady na provoz soudnictví v České republice se mnohonásobně zvýšily. Ekonomická situace se také podstatně změnila – kdyby tedy do toho teď nepřišla ta krize, to musíte tady posoudit – a došlo k výraznému navýšení nákladů na provoz justice o jednu třetinu. Zákon představuje komplexní návrh na zvýšení soudních poplatků, první

tohoto druhu od roku 2011. Ke zvýšení se nenavrhují všechny soudní poplatky, pouze ty vybrané. Poplatky, u kterých chybí regulační funkce, se ponechávají nezměněny. Mezi takové patří například zápis do veřejného rejstříku.

Návrh cílí zejména na snížení počtu šikanózních a účelových žalob a na podporu alternativních řešení sporů, například mediace. Návrh zákona reaguje také na vybraná rozhodnutí Ústavního soudu. Spolu s navýšením soudních poplatků ovšem dochází také k zjednodušení úpravy osvobození od soudních poplatků v řízení před obecními a správními soudy tak, aby i ty chudší skupiny měly přístup k soudu nadále zajištěn. Návrh zákona se vypořádává s chybami v praxi, které vznikly, a v podstatě na ně reaguje.

Pokud jde o poplatky, ještě si dovolím zdůraznit, že navýšení příjmů státního rozpočtu bude především využito na zvýšení financování oblastí, které jsou v justici dlouhodobě podfinancovány. Zmíním třeba vybavení soudů, které nutně potřebujeme. Výrazně podfinancované jsou odměny třeba znalců a tlumočnicků, které jsme tu nedávno projednávali. A jak jsem řekla, IT systémy, které nás stojí obrovské částky peněz. Prosím přesto, že máme v současné době krizi, o podporu tohoto zákona a prosím, aby byl propuštěn do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Dominik Feri. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Jak již bylo zmíněno, zákon se vyčerpává ve svém plném rozsahu zvýšením soudních poplatků, úpravou sazebníku u zákona o soudních poplatcích. Jedná se o parametrickou úpravu přibližně na dvojnásobek, někde je to trochu méně, a týká se to těch nejzásadnějších věcí, jako je například poplatek za podání civilního podání, civilní žaloby nebo kasační stížnosti a tak podobně. Dlužno říci, že tento návrh je ve Sněmovně dlouhou dobu, byl předložen 2. března 2020, a řekl bych, že za jiných okolností, než ve kterých jsme dneska, tehdy jsme úplně asi nevěděli, co koronavirus přinese, co to napáchá, a já k tomu pak vystoupím ještě s přednostním právem.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Dominika Feriho. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji. Jak jsem říkal, ten návrh je tu rok. Před rokem jsme netušili, co koronavirus udělá, do jaké situace nás dostane, a nyní by bylo myslím případnější spíše než o zvýšení soudních poplatků hovořit o snížení soudních poplatků. Praktický příklad: zvyšují se poplatky například za návrh na vydání EPR, elektronického platebního rozkazu. Když budete živnostník a nikdo vám nebude platit za služby, které dodáte, a budete chtít tedy ty peníze, tak teď zaplatíte o nějakou... dvojnásobek prostě. A to je něco, co nepokládáme za úplně vhodné. Rozumím tomu, že ten návrh byl vládou Sněmovně dán a že ho musíme projednat, ale myslím, že se s ním můžeme vypořádat již teď, proto navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zvyšovat soudní poplatky v současné době. To není věc opozice versus koalice, to je prostě obecně velmi, velmi nevhodné, necitlivé, neodpovídá to situaci, takže navrhuji zamítnutí tohoto zákona. Pakliže neprojde tento návrh, navrhuji prodloužení lhůty pro projednání ve výborech o 20 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Zaregistroval jsem tedy návrh na zamítnutí a případně prodloužení projednání lhůty ve výborech o 20 dnů. Pan poslanec Marek Výborný s přednostním právem za klub KDU-ČSL. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, vládo, kolegyně, kolegové, budu velmi stručný. Samozřejmě ten návrh byl předložen v nějaké době, to my plně respektujeme, a má své ratio, samozřejmě to, co říkala paní ministryně, všechno platí. Naposledy byly soudní poplatky zvyšovány v roce 2011, tudíž vůbec nereflktují inflaci a samozřejmě i ten moment řekněme preventivní, který by měl vést k jakési v uvozovkách, mediaci v rámci sporů, která by vedla k mimosoudnímu řešení sporů, ta je tady namístě.

Ale je neoddiskutovatelný ten aspekt, který tady zmínil kolega Dominik Feri. V této době to skutečně není věc sporu mezi opozicí nebo koalicí, v této době jsme přesvědčeni o tom, že v žádném případě není namístě, aby vláda přicházela s návrhem na zvýšení soudních poplatků. To si nedovedu vůbec představit, že bychom pro něco podobného tady napříč Sněmovnou zvedli ruku. Já se tímto za poslanecký klub KDU-ČSL připojuji k návrhu kolegy Dominika Feriho na to, abychom tento tisk zamítli v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji a v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Lubomír Španěl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Španěl: Ano, děkuji za slovo, pane předsedající, tak já už jsem byl předběhnut svými kolegy. My se za SPD také přikláníme k návrhu na zamítnutí, přidáváme (zvuk gongu), protože tato novela dramaticky zvyšuje soudní výlohy občanům, a i když některé výjimky, kde se nezvyšuje, tam jsou, tak přesto si myslíme, že tato novela se zvláště těch méně majetných dotkne a ti pak na tyto soudní výlohy nemusejí dosáhnout. Takže ještě jednou, připojujeme se k návrhu na zamítnutí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nemám přihlášeného do obecné rozpravy, ani elektronicky, ani z místa, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova.

Takže budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu. Já jsem zagongoval.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro zamítnutí předloženého návrhu? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 263. Přihlášeno 93 poslanců, pro 67, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Tímto končím projednávání tohoto tisku.

Dalším návrhem, kterým se budeme zabývat, je

**Vládní návrh zákona o hromadném řízení
/sněmovní tisk 775/ – první čtení**

Zeptám se, jestli tady taky bude docházet ke změně zpravodaje. (Hluk v sále.) Pan poslanec Marek Benda není přítomen.

To znamená, že budeme hlasovat o změně zpravodaje na pana poslance Dominika Feriho.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti na změnu zpravodaje?

Hlasování pořadové číslo 264. Přihlášeno 96 poslanců, pro 73, proti 1. Návrh byl přijat.

Z pověření vlády předložený návrh uvede paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová, které předávám slovo. A poprosím o klid v jednacím sále. Děkuji. Máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Tento vládní návrh o hromadném řízení jsem v podstatě převzala po kolegovi Pelikánovi. Podotýkám, že ho máme ve vládním prohlášení a byl původně uváděn jako priorita. Za této situace proto ministerstvo připravilo tento návrh o hromadném řízení a jeho cílem je zavést do českého právního řádu možnost vedení společného řízení o stejných nebo obdobných právech spotřebitelů.

V dnešní době často dochází k situacím, kdy z jedné protiprávní činnosti je zasažena větší skupina osob, a české procesní právo neumí na tyto situace adekvátně reagovat. Soudy se musí s jednotlivými případy vypořádat v samostatných řízeních, to jest o každém jednotlivém právu se musí vést samostatné řízení, což je velice neefektivní a velice zdlouhavé.

Zároveň mají jednotliví spotřebitelé ve sporech nerovné postavení a často na vymáhání svých práv rezignují, neboť se jim to nevyplácí. Předkládaný zákon umožní spotřebitelům, aby se spojili a uplatnili všechny nároky vzniklé z jedné protiprávní činnosti jednou žalobou. O celé kauze se tak povede jedině soudní řízení a jeden soudce se zabývá stejnými otázkami a celá kauza je vyřešena jediným rozsudkem. V EU má obdobnou úpravu již více než 20 členských států a podle dostupných informací se velice osvědčila. Návrh zákona odpovídá evropským trendům a dále též unijní iniciativě promítající se do směrnice o zástupných žalobách. Návrh sleduje stejné cíle i principy jako evropská směrnice. Směrnice již byla přijata a je nutné ji implementovat do národního práva.

Předkládaný návrh zákona sleduje zejména následující: zavedení procesního nástroje, který zefektivní projednávání většího počtu stejných či obdobných nároků, čímž přispěje k odbřemenění soudu. Dále je jeho snahou posílení ochrany práv spotřebitelů, aby mohli svá práva ve sporech s nepoctivými podnikateli vymáhat rychleji, efektivněji a levněji. Návrh by mohl pomoci například v boji proti šmejdům. Konečně je cílem zajistit jednotu soudního rozhodování ve stejných věcech, což může přispět k posílení důvěry v českou justici.

Důležitým prvkem předloženého zákona je maximální snaha o zabránění možnému zneužití vůči poctivým podnikatelům. Návrh zákona obsahuje celou řadu pojistek a opatření, které by měly tomuto riziku zabránit.

Prosím o podporu tohoto návrhu zákona. Je to moderní instrument, který přispěje v České republice k vládě práva. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji a poprosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Dominik Feri, který se hlásí i s přednostním právem do rozpravy. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předmětný návrh zákona zavádí do našeho právního řádu institut takzvaného hromadného řízení a opravňuje tedy podávat takzvané hromadné žaloby. Ty jsou tradičním institutem v angloamerickém právu, v Americe takzvané class action, a umožňuje tedy uplatňovat kolektivní nároky. Tento návrh má poměrně dlouhou historii projednávání, ale došel k nám v nějaké omezenější podobě, předložen byl 6. 3. 2020 a já se hlásím s přednostním právem do rozpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Otevírám rozpravu a prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji, dámy a pánové. Jak jsem říkal, tento návrh byl projednáván dlouho. Debata se točila kolem toho, jestli tedy opt-in, opt-out, kdo bude moct podávat ty žaloby, řešila se zneužitelnost. Absolvovali jsme k tomu velké množství seminářů, bylo podáno množství připomínek z různých stran a i připomínkové řízení bylo velmi složité. Do toho došlo také k personální výměně na ministerstvu, kdy každý ministr k tomu zaujímal trochu jiné stanovisko k trochu jiné podobě toho zákona. Já mám ale obavy – a vytýkám před závorku, že nebudu navrhopvat zamítnutí nebo vrácení k dopracování – mám jenom obavy, že přijímat takto komplexní změnu, která mění českou koncepci civilního procesu, v tomto čase není úplně šťastné, protože bůhví, jestli to stihneme projednat do konce volebního období, a spíš si myslím, že by bylo dobré, kdybychom tuto věc třeba projednali ve výborech, zaujali k tomu nějaké stanovisko, vycizelovali postoje a potom se hromadné řízení do českého civilního procesu zavádělo v rámci rekodifikace celého procesu, to znamená s přijetím civilního řádu soudního, což nás bude v příštím volebním období doufám již konečně čekat. Věcný záměr je hotov. Nevím, v jakém stavu je teď psaní paragrafů, ale myslím si, že v příštím volebním období v první polovině se k tomu dostaneme, a tam by ta debata měla být spojena právě i se zavedením hromadných žalob.

Já si proto dovolím jenom načíst návrh na prodloužení lhůty pro projednání ve výborech o 20 dnů, aby to bylo dostatečně projednáno. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já si to zapíšu a poprosím pana poslance Patrika Nachera, který je přihlášen do obecné rozpravy, a připraví se paní poslankyně Helena Válková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěkné poledne. Musím říct, že jsem příjemně překvapen, protože jsem jeden z těch, co tady institut hromadných žalob nebo

také hromadné řízení velmi tlačí, a také se musím přiznat, že jsem vůbec nečekal, že to dneska přijde na řadu, abych se přiznal, takže to budu mít stručnější, než jsem původně chtěl, a možná v těch detailech se vyřadím až ve druhém, případně ve třetím čtení.

Jak říkala paní ministryně, institut hromadných žalob je podle mě velmi užitečná věc, která zde za mě zoufale chybí, zejména v českém prostředí. Jak bylo řečeno, už funguje v různých podobách ve více než 20 zemích EU. Institut hromadných žalob vlastně pomáhá všem, to se stane málokdy, všem účastníkům. Spotřebitelům, aby se domohli svého práva, a jde o ty případy, které jsou jako přes kopírák, to znamená, kde jde o nějakou drobnou částku, zejména u strany nabídkové, která nabízí nějakou službu, typově banky, pojišťovny, operátoři apod., ale kde ta částka není tak velká, že se to spotřebiteli vyplatí individuálně žalovat. Podle mě to pomůže i podnikatelům na druhé straně, protože se odliší ti, kteří se ke spotřebitelům chovají slušně, od těch, kteří to takzvaně zkouší. A konečkonců to pomůže i státu, protože se výrazně odbřemení soudní soustava.

Nevím, jestli ještě v tomhle materiálu, ale v tom původním, a já si to vypůjčím, se pracuje s termínem racionální apatie. Myslím, že krásně vystihuje ten stav. Ti lidé to racionálně dopředu vzdají, do sporů vůbec nejdou a pak to může na první pohled vypadat, že se u nás vlastně nic neděje. Ale ve skutečnosti v podhoubí ta nespokojenost i přes kultivaci prostředí v posledních letech je a spotřebitelé jsou nespokojení. Ne nadarmo jsme jedni z největších stěžovatelů obecně, ale zároveň jsme téměř na posledním místě s tím, dotahovat ty spory do konce. Takže já tady konzistentně od začátku tohoto volebního období, a jsem tu první volební období, hájím princip posílení mimosoudních orgánů, jako je ERÚ, ČTÚ, finanční arbitr zejména, ale právě i institut hromadných žalob.

Když se podíváte, v jednotlivých zemích fungují různé varianty, jak už bylo řečeno zpravodajem, opt-in, opt-out, různé variace působnosti zákona, kdo může být žalobce, různé ochrany proti zneužití a šikanózním žalobám. Sám jsem od začátku zastáncem toho, aby institut hromadných žalob pomohl spotřebitelům, kteří chtějí, aby jim bylo pomozeno, a jejichž cílem není právě šikana. Proto jsem od začátku pro variantu opt-in.

A já si vám dovolím – mám takovou tabulku – dovolím si vás seznámit s tím, jaké je vlastně současné znění tohoto návrhu z dílny Ministerstva spravedlnosti oproti tomu původnímu, protože mám pocit, že tady v kuloárech se kritizuje institut hromadných žalob, ale podle mě se kritizuje prapůvodní, prapůvodní norma, nikoliv aktuální verze. Protože ta se, a už to tady řekl Dominik Feri, ta se změnila. Ale nevím, jestli všichni vědí, jak.

Když se podíváme na žalobce, pardon, když se podíváme na působnost zákona, v tom původním to byly všechny soukromoprávní spory, v aktuální verzi už jsou to jenom spotřebitelské spory. To znamená, je to ochrana spotřebitele. To je velké zúžení, to je potřeba si říct. Když se podíváme na žalobce, předtím to byl správce skupiny, to byl investorský princip, nějaká nezisková organizace, případně člen skupiny, teoreticky i poškozený. V nové verzi je to etablovaná, prověřená nezisková organizace, která řeší spotřebitelské spory, působí na trhu dva roky. Nemám problém s tím, navrhnout delší působení na trhu, aby někdo neměl pocit, že se zneužívá toho, že někdo si založí nějakou organizaci a pak bude podávat hromadné žaloby, klidně pět let. Stejně si myslím z hlediska kapacity, že to tady zvládne čtyři, pět velkých, celostátně působících společností typu Asociace občanských poraden, Poradna při finanční tísni, Člověk v tísni

a podobně. Dále se může ozvat poškozený spotřebitel, a to s písemným souhlasem deseti a více spotřebitelů. To znamená, že ten řekneme investorský princip je opuštěn.

Nezbytný souhlas poškozených předem: v původní verzi se nevyžadoval, v současné aktuální verzi se vyžaduje. U opt-inu je to minimálně 10 poškozených. V určité míře se tam dál pracuje s opt-outem, který byl předtím jako hlavní, teď je tam u případů, které jsou do 3 000 korun nároků. Nemám problém s tím, aby opt-out tam případně nebyl vůbec.

Tím se dostávám k tomu, jací členové jsou zapojeni do řízení. Předtím to bylo odhlašovací, ten systém, opt-out, v této chvíli je hlavní tíha, to gros, opt-in. To znamená, kdo cítí, že by měl hájit svoje práva, ať se aktivně přihlásí, a ne aby doma čekal na kavalci, kdo všechno ho za něj přihlásí do nějakých sporů a on pak bude čekat, jak to dopadne. Tam souhlasím s tím, že by se to dalo zneužívat. Toto si myslím, že ne.

Obecné podmínky hromadného řízení byly také zpřísněny. Na začátku řekl bych byly víceméně mírnější. V této chvíli došlo k některým pojištěním, například možnost navrhovat složení jistoty do soudní úschovy, podmínka platební schopnosti žalobce, transparentní financování a tak dále, a tak dále. To znamená: ten původní návrh byl takový ten americký, který myslím k nám moc nepadá a který by skutečně mohl magnetizovat určité zneužívání. Ten aktuální je už víc evropský a má svoji logiku.

Ve druhém a dalším čtení se můžeme pobavit o způsobu financování hromadných řízení, protože v každé zemi, v každé zemi je to jinak. Například v Německu nebo v Rakousku se podílí na financování hromadných žalob u spotřebitelských organizací třeba stát. Tak jenom abychom věděli, že dokonce i stát se v tom může nějakým způsobem angažovat.

Pokud jde o samotný proces, i ten je vlastně rozdělen na dvě základní fáze. Před hromadným řízením ve věci samé, kde se rozhoduje o obsahu, se rozhoduje vůbec o přípustnosti hromadné žaloby. To znamená, je to řekneme dvoufázová záležitost. I toto by vedlo k tomu, aby nedocházelo k nějakému šikanóznímu jednání vůči některým společnostem. Z minulosti u nás máme příklady, například pokud jde o bankovní poplatky. Toho jsem se aktivně účastnil, takže mám tu zkušenost i z trhu. A fakt úplně nejhorší, co se může stát, je, že jeden soud rozhodne, že ta banka poplatek účtovala oprávněně, a že druhá nikoliv. To potom spotřebitel skutečně neví, co si o tom má myslet, byť jsou to skutečně úplně totožné smlouvy nebo velmi podobné, vlastně na stejný produkt. Vymáhání práva je nepředvídatelné a nemůžeme se potom divit, že lidé do těch sporů samozřejmě nejdu. V případě, že by šli, jsou to potom individuální stovky případů, které zatěžují celý ten systém.

V dalších čteních se můžeme pobavit i o rozdílu mezi hromadnými žalobami a reprezentativními žalobami, což je vlastně v zásadě to, kam to víceméně směřuje. Ale to bych nechal na druhé čtení. Jsem rád, že se tady o tom můžeme pobavit. Doufám, že to stihneme v tomto volebním období. Koneckonců je to součástí vládního programového prohlášení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní v obecné rozpravě vyzvu k vystoupení poslankyni Helenu Válkovou. Jinak přeji pěkné poledne. Je to zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Pane místopředsedo, děkuji. Mám takovou nesnadnou úlohu. Budu velmi transparentní, jak někdy ke své škodě bývám. Za prvé: rozhodně souhlasím s tím, co tady řekl můj předřečník. Jinými, úředními slovy – nebo řekněme odbornější terminologií paní ministryně – institut hromadných žalob ano, racionální empatie ne. V tomto ohledu jsem absolvovala mnoho seminářů, abych se přesvědčila, že ideologie hromadných žalob, kde se spojují – a v tomto našem už posledním návrhu – spotřebitelé, nikoliv, jak tady můj předřečník správně upozornil, široká potenciální veřejnost, která by se cítila dotčena, chtěla podávat žalobu a nebyl by tam společný jmenovatel – spotřebitel, proti tomu často velmi mocnému odpůrci vítám, nicméně v této podobě, v jaké je předkládán, byť už doznal změn. Proto možná zklamaly ty, kteří teď budou očekávat – já také na to nejsem připravena, přiznávám se k tomu – protiargumenty, ale protiargumentů je poměrně dost, proč tento aktuální návrh právní úpravy, proč je třeba ještě jej změnit, než jej pustíme do dalšího čtení.

Tak tady navrhu, samozřejmě to záleží na předkladatelce, navrhovatelce, paní ministryni, prodloužení podle § 91, tuším, že to je odstavec 3, o dalších 60 dní. Vim, že budu předmětem kritiky, že vlastně tím pádem s ohledem na čas, který jsem tady v opačném sledu zmiňovala v předchozích svých vystoupeních, by mohl ohrozit projednání této novely ve volebním období, ve kterém se nyní nacházíme. Nevidím nic tak tragického, abychom v tom pokračovali případně v tom dalším, pokud by to měl být kvalitní institut, a nejenom návrh, který má řadu otazníků. A já jsem opravdu byla přítomna několika seminářům stejně jako pan zpravodaj Feri.

Škoda že tady není náš známý, řekla bych ještě opatrnější kolega, předseda ústavně-právního výboru Marek Benda. Myslím, že bychom už jenom kvůli němu měli i třeba přerušit toto jednání nebo přinejmenším zvážit prodloužení lhůt, protože on se tomu, pokud vím, také dost věnoval, této problematice. My na to nejsme prostě obecně teď připraveni. Čili je to poprvé za celou dobu, co jsem tady, kdy poprosím, aby s ohledem na význam této problematiky a na to, že tím zavádíme do českého právního řádu určitý atypický institut, zvážili, jestli bychom nemohli tento bod přerušit, až budeme i my, kteří se tím zabývají, lépe připraveni na diskuzi, která je zásadní. A pokud by tomu tak nebylo, navrhu prodloužení o 60 dnů a vy rozhodnete hlasováním. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní poslankyně, jenom: vy jste v rozpravě řekla, že navrhuje přerušit. To mám vnímat, že dáváte procedurální návrh na přerušeni? Tím pádem by bylo dobré říci, do kdy, a můžeme o tom hlasovat. Ale jestli to bylo jen tak v diskuzi, tak... (O slovo se hlásí poslanec Kubíček.) Prosim, pan poslanec Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. My jsme se po té diskuzi rozhodli, že se o tom musíme poradit. Já tedy navrhuji přestávku na jednání klubu ANO v délce jedné hodiny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, takže já vyhláším přestávku na poradu klubu hnutí ANO jednu hodinu. (O slovo se hlásí poslankyně Černochová.) Tak dobře, nicméně tu přestávku tak jako tak už musím vyhlásit. Prosim, paní Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: S přednostním právem, pane místopředsedo. Já se připojuji k tomu, co tady zaznělo z úst mých předřečníků. I my bychom rádi diskutovali tyto věci s našimi členy ústavně-právního výboru. A i když vidím ty další body, které máme dneska na programu, tak bohužel, jak se změnil program dneska ráno, celá řada zpravodajů nepočítala s tím, že by tady měla být. Takže vyřeším situaci návrhem za ODS, že i my si bereme po pauze, kterou bude mít klub ANO, do 14 hodin přestávku na jednání klubu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: (O slovo se hlásí poslanec Michálek.) Ještě dáme s přednostním právem, ano. Předseda klubu Pirátů Jakub Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Já jsem chtěl jenom říct, že klub Pirátů si žádnou přestávku nebere a nechápu, proč končíme v pátek práci ve 12.10 hodin. Nepřijde mi to fakt normální.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ani poslanecký klub SPD si samozřejmě pauzu nevzal. Ale chtěl jsem jenom říci, že na základě žádostí poslaneckých klubů hnutí ANO a ODS – tedy je to v součtu dvouhodinová pauza – tím pádem ukončuji program dnešní schůze, protože překračujeme 14. hodinu. Ukončuji tedy dnešní jednání schůze Poslanecké sněmovny. Přeji vám hezký den. (Po chvíli.) A ještě na mikrofon dodávám, že schůze je přerušena do úterý 9. února.

(Jednání skončilo ve 12.12 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
9. února 2021
Přítomno: 183 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den přerušené 79. schůze, všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak jsem vás právě odhlásil a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. S náhradní kartou číslo 17 hlasuje pan poslanec Radim Fiala.

Jenom konstatuji, že zde máme dva režimy. V případě přítomnosti 200 poslanců, což se týká projednávání zákonů vrácených Senátem, se evidují omluvy. V případě, že budeme jednat v polovičním formátu, konstatuji, že poslanci, kteří nebudou přítomni ani nebudou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

V tuto chvíli se omlouvají z jednání: Jan Bauer – zdravotní důvody, Jiří Běhounek – rodinné důvody, Josef Bělca – zdravotní důvody, Jan Birke – zdravotní důvody, Jaroslav Dvořák – zdravotní důvody, Jaroslav Foldyna – zdravotní důvody, Miroslav Grebeníček – zdravotní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Daniel Pawlas – zdravotní důvody, Marie Pěničková – bez udání důvodu, Lubomír Španěl – zdravotní důvody, Karel Tureček – zahraniční cesta, Václav Votava – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody a Miroslav Toman – pracovní důvody.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes je 9. února a narozeniny slaví naše kolegyně Monika Červíčková, takže všechno nejlepší k narozeninám. (Potlesk.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nejprve mi dovoluji, abych vás seznámil s návrhy, které dnes přijalo grémium. Grémium navrhuje: za prvé zařadit do schváleného pořadu schůze zákony, které nám vrátil Senát, a to návrh zákona o ochraně a využití nerostného bohatství, horní zákon, sněmovní tisk 531/10, vrácený Senátem, návrh zákona 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, zákon o léčivech, sněmovní tisk 696/6, dále návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 268/2014 Sb., o zdravotních prostředcích, sněmovní tisk 697/6, vrácený Senátem, a návrh zákona, kterým se mění zákon 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu, sněmovní tisk 1134/2, vrácený Senátem, a zařadit je pevně na dnešek, úterý 9. 2., po již pevně zařazeném bodu 477.

Dodatečně se ještě omlouvá pan poslanec Třešňák ze zdravotních důvodů z dnešního jednání.

Za druhé grémium navrhuje pevně zařazený bod 10 schváleného pořadu, tisk 756, zařadit na čtvrtek 11. února. Původně byl zařazen na 11 hodin a nyní ho navrhuje grémium zařadit jako první bod 79. schůze, která bude pokračovat 10 minut po ukončení mimořádné 83. schůze, na které budeme projednávat nouzový stav.

Na závěr mám pro vás krátké shrnutí tohoto týdne. Ve středu 10. února zhruba v 16.50 bude 79. schůze přerušena, a to až do čtvrtka 11. února, a na čtvrtek 11. 2. od 9 hodin bude svolána 83. schůze Poslanecké sněmovny, na které budeme projednávat prodloužení nouzového stavu. Po jejím ukončení se vrátíme k přerušené 79. schůzi. Podotýkám, že bude-li 79. schůze pokračovat před 18. hodinou, musí ve vyhrazeném čase proběhnout nejdříve ústní interpelace a teprve poté bod 10, sněmovní tisk 756. Z tohoto důvodu – já opravdu prosím o klid v sále, jsou to důležitá technická sdělení – upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin ve čtvrtek 11. února je možné podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování. Samozřejmě v rámci diskuze na grémiu bylo navrhováno, zda by poslanci všech klubů neupustili od žádostí o ústní interpelace, abychom mohli umožnit doprojednání toho mimořádného bodu, případně dalších.

To je vše, co já mám z grémia pro tuto chvíli pro vás. Přehled zbývajících bodů vám byl rozeslán elektronickou poštou. Ještě před zahájením schůze se písemně přihlásil s přednostním právem pan předseda Faltýnek. Pak se mi hlásil pan předseda Jurečka, poté pan předseda Stanjura, všechno přednostní práva. (Zvoní.) Já poprosím o klid! Začneme projednávat změny pořadu schůze. Pan předseda Faltýnek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl jménem našeho poslaneckého klubu navrhnout několik změn v pořadu schůze, v podstatě v duchu mého vystoupení dnes na jednání grémia, kde se nám nepodařilo nalézt shodu.

Začal bych tím, že bych navrhl – předám to písemně panu předsedovi – dnes po již pevně zařazeném bodu 477 a zákonech vrácených Senátem v duchu návrhů z grémia zařadit následující body: bod číslo 15, sněmovní tisk 390, novela Ústavy, klouzavý mandát, druhé čtení, za něj zákon s ním související, bod číslo 293, sněmovní tisk 965, jednací řád, první čtení. Potom bod číslo 39, sněmovní tisk 896, jedná se o poslanecký návrh z dílny KDU-ČSL, o poskytování dávek, druhé čtení. Je to ten zákon, který jsme nestihli projednat na mimořádné schůzi k němu svolené. Dále bod číslo 32, sněmovní tisk 652, poslanecký návrh z dílny SPD, hmotná nouze, druhé čtení, a bod číslo 27, sněmovní tisk 290, poslanecký návrh z dílny ODS, hmotná nouze, druhé čtení. Rovněž tento zákon nebyl projednán na mimořádné schůzi, s tím, že Sněmovna by jednala a hlasovala o těchto návrzích dnes i po 19. hodině do doprojednání těchto pevně zařazených bodů.

Dále bych si dovolil navrhnout ve středu 10. 2., což je zítra, zařadit –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na okamžik přeruším, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid v sále! Jenom na doplnění, ta žádost o projednání po 19. hodině je jménem dvou poslaneckých klubů? ANO a...?

Poslanec Jaroslav Faltýnek: ANO a ČSSD. A ráno souhlasili i kolegové z KSČM.

Dobře, děkuji. Čili ve středu 10. 2. 2021 zařadit třetí čtení bodu 365, sněmovní tisk 800, zákon o Vojenském zpravodajství, jako druhý bod třetích čtení, konkrétně tedy po bodu 351.

Dále bych navrhl ve středu 10. 2. 2021 po projednání třetích čtení zařadit body v následujícím pořadí: bod číslo 76, sněmovní tisk 867, Ministerstvo financí, DPH

Evropská unie, první čtení; dále bod číslo 107, sněmovní tisk 1084, Ministerstvo průmyslu, elektronické komunikace, první čtení. Dále bod číslo 223, sněmovní tisk 733, poslanecký návrh podle § 90, týkající se Státního fondu dopravní infrastruktury, první čtení. Dále bod číslo 85, sněmovní tisk 254, Ministerstvo zemědělství, první čtení zákona o myslivosti. Dále bod číslo 115, sněmovní tisk 1118, podpora věda, výzkum, inovace, první čtení. Potom bod číslo 272, sněmovní tisk 895, senátní novela Ústavy týkající se zbraní, první čtení. Dále bod číslo 157, tisk 384, poslanecký návrh, trestní zákoník, pracovně řečeno cenzura internetu, první čtení; a bod 202, sněmovní tisk 603, poslanecký návrh, který řeší odškodnění nezákonných sterilizací, první čtení.

Čili toto jsou moje návrhy. Nepředpokládám, že je reálné je hlasovat en bloc, a děkuji za podporu alespoň některých z nich. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Zeptám se ještě jednou, než přijde k hlasování, zda můžeme hlasovat jedním hlasováním, či jednotlivě. Další s přednostním právem se hlásil pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedo, pane premiére, členky, členové vlády, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych si dovolil navrhnout na pořad jednání schůze bod, a sice informace vlády o situaci v Národní sportovní agentuře. Byl bych rád, aby s ohledem na vývoj v posledních dvou týdnech tady byla možnost takovouto informaci dostat, jakým způsobem a na základě jakých kritérií došlo k tak zásadním personálním obměnám ve vedení této agentury, která výrazným způsobem promlouvá do úrovně a financování sportu v České republice. Byl bych rád, kdyby pověřený člen vlády nebo ideálně premiér vlády takovouto informaci tady podal, protože standardně – kdyby to bylo za normálních okolností – bychom tady v otázce sportu mohli v rámci interpelací interpelovat ministra školství, ale v jeho gesci už to není. Je tady agentura, která byla vyčleněna z působnosti Ministerstva školství a ministra, takže dostáváme mnoho otázek a podnětů ze sportovního prostředí k záležitostem, které tady proběhly. Tak bych chtěl požádat, zdali by tento bod mohl být zařazen na program jednání schůze, a dovolím si, pane předsedající, navrhnout i termín: tento pátek po projednání třetích čtení jako první bod. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Přečtu jednu omluvu. Z dnešního jednání se omlouvá poslanec Pavel Bělobrádek z pracovních důvodů. Jako další s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, pane předsedo. Mám několik návrhů k pořadu jednání. Za prvé bych chtěl navrhnout na zítra na 14.30 hodin jako první bod zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny ke kauze Bečva. Všechny náležitosti byly odevzdány do kanceláře předsedy Poslanecké sněmovny včetně odůvodnění a příslušné podpisové listiny.

Pak mi dovolu, abych k návrhu, který přednesl pan předseda Faltýnek, navrhl, abychom dnes hlasovali o každém návrhu zvlášť. Z těch návrhů – to znamená, vezmeme to postupně, 15, 293, 39, 32, 27 – abychom hlasovali pět hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: (Vstupuje do řeči.) Já vás na okamžik přeruším. Opravdu žádám o klid. Čeká nás poměrně hodně hlasování. Prosím, dávejte pozor. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Dále bych chtěl, a to už pan předseda řekl, abychom o každém bodu na zítřejší dopoledne hlasovali zvlášť. Chtěl bych jenom, aby za bod SFDI – pan předseda Faltýnek říkal 233 – pokud se nepletu, 223, to znamená za něj, to znamená jako čtvrtý v tom bloku, který navrhl pan předseda Faltýnek, abychom zařadili poslanecký návrh zákona bod 318, sněmovní tisk 1082, návrh zákona, kterým se mění zákon 241, o hospodářských opatřeních pro krizové stavy, ve znění pozdějších předpisů. Jenom podotýkám, že to podepsali poslanci z více politických stran bez ohledu na to, jestli jsou vládní, nebo opoziční.

A pak mi dovolu, abych navrhl jiné pořadí tisků ve třetím čtení na zítřejší dopoledne, a to variantně. První varianta, abychom začali bodem 365, poté bod 356 a poté bod 351, to je varianta číslo jedna, jinými slovy Vojenské zpravodajství, kurzarbeit, lex Dukovany. Druhá varianta, abychom měli 356, 365, 351, se liší v pořadí prvních dvou zákonů – abychom začali kurzarbeitem, poté pokračovali Vojenským zpravodajstvím a potom lex Dukovany.

Děkuji, to jsou zatím všechny návrhy za náš poslanecký klub.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Návrhy jsou asi takové... nechám hlasovat tak, jak postupně šly. Nejprve tedy jako druhý bod návrh pana předsedy Faltýnka, a pak se uvidí, jak dopadne návrh pana předsedy Stanjury.

S přednostním právem nyní paní místopředsedkyně Valachová za klub ČSSD.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, vážená vládo. Jak už jsem za poslanecký klub sociální demokracie prosila a žádala na politickém grémiu Sněmovny, navrhujeme jako druhý bod ve třetím čtení zítra ve středu 10. 2. 2021 bod kurzarbeit, sněmovní tisk 1025. Důvod je jednoduchý, zkrátka pravidla by podle našeho soudu měla být jasná, než budeme projednávat nouzový stav. Poprosím vás o podporu tohoto návrhu.

Druhá věc, o kterou bych vás chtěla požádat, je podpořit vašim hlasováním návrh, aby zákon o pobytu cizinců, který se týká věci souvisejících s brexitem, sněmovní tisk 1091, byl zařazen za bod DEPO, sněmovní tisk 756, ve čtvrtek 11. 2. 2021. Zároveň bych chtěla navrhnout, abychom v pátek 12. 2. 2021 hlasovali návrh sociální demokracie, a sice zařadit za body z bloku třetího čtení zákaz dětských dluhů. Je to změna občanského zákoníku, sněmovní tisk 984; a potom sněmovní tisk 695, zákon o nemocenském pojištění, což je dlouhodobé ošetřovné.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní s přednostním právem paní předsedkyně Pekarová Adamová. Připraví se pan předseda Michálek.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já mám požadavek, prosbu o předřazení bodu, tisku 1039, je to takzvaný odškodňovací zákon. V současné chvíli je to bod číslo 310, a to konkrétně na středu jako první bod v odpoledním bloku jednání. Myslím, že předtím, než ve čtvrtek bude mimořádná schůze k nouzovému stavu, bychom měli jasně projednat už v prvním čtení tento zákon, abychom viděli ze strany vlády jasnou vůli k tomu, tu situaci řešit a také jasně stanovit pravidla, která jsou předvídatelná, spravedlivá, transparentní a dávají jistotu celému podnikatelskému sektoru, že jejich podnikání, je-li po nějakou dobu omezeno nebo úplně zakázáno, bude dostatečně sanováno.

Takže odškodňovací zákon, který tady dlouhodobě prosazujeme – předložili jsme jej už na konci léta minulého roku – musí projít prvním čtením, abychom se vůbec na mimořádné schůzi mohli bavit o prodloužení nouzového stavu. Ten požadavek je sněmovní tisk 1039 zařadit ve středu, zítra, jako první bod odpoledního jednání. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji zařadit bod 162, sněmovní tisk 400, novela autorského zákona, na pátek za blok třetích čtení. Je to jednoduchá novela, která pomůže živnostníkům, kteří jsou teď ve velmi těžké situaci, protože se implementuje náleží Ústavního soudu, zjednodušeně řečeno, taková ta zásada, že když má kadeřnice nebo jiný živnostník příjemce pro účely, které nejsou komerční, tak za ně nemusí platit poplatek kolektivním správcům. Je to návrh kolegyně poslankyně Vildumetzové a dalších kolegů z hnutí ANO. My ten návrh podporujeme.

Současně si myslíme, že i v současné krizové situaci by bylo vhodné tam doplnit i jednoduchou změnu, která by umožnila studentům vysokých, středních, základních škol v době, kdy jsou zavřené knihovny, získat přístup k těmto materiálům. Takže prostřednictvím pozměňovacího návrhu bychom měli pomoci dětem, těm, u kterých je to teď nejdůležitější, protože nemůžou chodit do školy, mohou se vzdělávat pouze distančně, knihovny jsou zavřené. Formou pozměňovacího návrhu bychom tam například v režimu rozšířené kolektivní správy mohli dát oprávnění knihovnám, aby poskytovaly dálkový přístup k těmto studijním materiálům a pomohly jim tak se vzdělávat. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan místopředseda Okamura, připraví se pan předseda Rakušan. Vše přednostní práva.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, zaslechl jsem tady téma Národní sportovní agentury, takže bych rád sdělil stanovisko SPD. Požadujeme zrušení netransparentní Národní sportovní agentury, a aby tato agenda znovu podléhala kontrole příslušného ministerstva a Sněmovny. Odejutím sportu z resortu školství a zřízením nové Národní sportovní agentury se sport a jeho financování zcela vymkly sněmovní kontrole.

Milan Hnilička byl jmenován vládou hnutí ANO a ČSSD do funkce předsedy Národní sportovní agentury bez výběrového řízení. Tím se stal v podstatě ministrem sportu bez kontroly. Minulý týden předseda Hnilička odvolal své dva náměstky

a jmenoval dvě nové místopředsedkyně, a navíc si najmul firmu, která má miliardy pro sport rozdělovat. Celé současné vedení Národní sportovní agentury tímto vyvolává další pochybnosti.

SPD hájí zájmy sportovců a jsme zároveň pro efektivní rozdělování finančních prostředků. Požadujeme proto odvolání současného vedení Národní sportovní agentury a zároveň tuto agenturu zrušit jako naprosto zbytečný a nákladný nový státní úřad, který je zcela netransparentní, a jeho agendu začlenit do příslušného ministerstva, které se touto problematikou bude systémově zabývat. Tímto krokem se dostane agenda sportu zpět pod kontrolu Sněmovny a omezí se tak netransparentnost při rozdělování peněz z Národní sportovní agentury v oblasti sportu. (Silný hluk v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan místopředseda vás překřičel, ale až bude mluvit někdo jiný, tak mu třeba nemusí být rozumět. Hladina hluku v sále je skutečně nepřiměřená. Tak já vás ještě jednou prosím o klid. S přednostním právem pan předseda Rakušan.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych vás chtěl moc požádat o zařazení bodu 221, sněmovní tisk 730, zkráceně samoživitelky, na program jednání tento týden. Můj návrh je jako první bod v pátek ráno. Chtěl bych říci krátké zdůvodnění. Bohužel se nám tento návrh nedaří prosadit gremiálním způsobem, byť to opakovaně navrhujeme. Daný návrh má neutrální stanovisko vlády, není tady tedy nějaký vyložený odpor se tímto zabývat.

Chtěl bych upozornit na to, že samoživitelé a samoživitelky jsou v covidové krizi, která kolem nás stále ještě silně, silně probíhá a asi probíhat bude, skutečně skupinou nejpostiženější. Věnujme jim prosím pozornost, bavme se o tomto návrhu, bavme se o tom, jaké jiné představy, jak pomoci samoživitelkám, vy sami máte. Já dogmaticky netrvám na tom návrhu, který jsme společně s našimi senátory připravili. Ale pusťme prosím do sněmovního legislativního procesu takový návrh, který by byl nosičem toho, že samoživitelům a samoživitelkám je potřeba v této situaci pomoci.

Prosím vás o podporu tohoto návrhu, o individuální zvážení každé a každého z vás, jestli si téma samoživitelů a samoživitelek zaslouží být projednáno na plénu Poslanecké sněmovny a jestli si zaslouží i tato skupina ohrožených obyvatel naši pomoc. Nezapomínejme na ně, krize na ně dopadla skoro jako na žádnou jinou skupinu naší společnosti. Děkuji vám za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako další bez přednostního práva je přihlášena paní poslankyně Helena Langšádlová.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážený pane premiére, dámy a pánové, navrhuji zařazení bodu, který by se týkal dostavby jaderné elektrárny v Dukovanech, a to na čtvrtek od 11 hodin. Současně navrhuji vyřazení bodu, který by měl řešit – je to nízkouhlíkový zákon, a to proto, že na jednání pana premiéra s předsedy stran zaznělo, že není jasné financování, a to je přímo propojeno s tímto návrhem zákona. Navíc zaznělo, že vláda zvažuje přizvání i Ruska do tohoto klíčového tendru.

Tak jako v dalším bodě budu hovořit o tom, že se naprosto neshodují s pohledem pana premiéra, co je věc politická a co není věc politická. Stavba jaderné elektrárny a její dodavatelé jsou věci ryze politickou. Ano, má to i ekonomické dopady, ale je to věc především politická. A v tomto případě jde o to, jestli tady necháme to naše území dobýt a někdo – v tomto případě Rusko – si tady vzytčí svoji vlajku.

Chtěla bych zdůraznit, že jsme v situaci, kdy vláda schválila bezpečnostní požadavky a ČEZ je nezpracoval do zadávací dokumentace. Jsme v situaci, kdy chceme postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek, výjimka bezpečnostní podle § 29a, a nezohledňujeme bezpečnostní požadavky. Jsme v situaci, kdy naše vláda chce vyzvat i Rusko, aby se zúčastnilo tohoto tendru, a to i přes to – jak mě ubezpečil vládní zmocněnec pro dostavbu jádra – že tři dodavatelé z demokratických zemí, Jižní Koreje, Francie i Ameriky, umí dodat elektrárnu. Jsme v situaci, kdy nepotřebujeme Rusko ani jako součást konsorcia.

Když jsem se současně ptala na to, zda by tento postup, to znamená oslovení pouze tří, mělo vliv na cenu, bylo mi řečeno, že pouze minimálně. A na druhou stranu to, co tady vláda opakovaně říká, to znamená to, že lze dodavatele z rizikových zemí vyloučit v průběhu nebo na konci tendru, tak jasně na tomto jednání zaznělo, že by to znamenalo arbitráž, nikoliv pro ČEZ, ale pro Českou republiku.

V této situaci si myslím, že je velkým rizikem oslovovat Rusko jako dodavatele jaderného bloku, protože by nás mohlo vydírat, v jaké jsme situaci. Je to to Rusko, které vraždí své opoziční politiky, novináře, je to to Rusko, které vyhostilo diplomaty ze západních zemí při nešťastné návštěvě Borrella. Je to Rusko, které interpretuje historii, i naši historii a rok 1968 tak, že to byla přátelská pomoc. Je to to Rusko, které nás pořád považuje za sféru svého zájmu. A mnozí si ještě pamatujeme dobu, kdy jsme byli zemí okupovanou. Skutečností zkrátka je, že některé ekonomické kroky mají i bezpečnostní a geopolitické dopady.

Já jsem se, dámy a pánové, setkala v posledních měsících s několika našimi kolegy ze západních zemí, naposledy s jedním senátorem z Francie, a on říkal: "Ne, vy už jste asi úplně na druhé straně, my sledujeme, co říká váš prezident. Vy už zkrátka jste ztraceni." A já si myslím, že ztraceni nejsme, a právě proto, že nechci, abychom stáli na té druhé straně, nechci, aby tady někdo vzytčoval svoji vlajku, tak si myslím, že musíme o tomto jednat a nesmíme dopustit, abychom udělali chyby, které udělali ti před námi v minulosti. On totiž, dámy a pánové, březen 1939 nezačal v březnu 1939, on únor 1948 nezačal v únoru 1948, tomu předcházela řada kroků, ekonomických kroků, příjezd poradců, a víme, že ani srpen 1968 nezačal v srpnu 1968. A my se musíme chovat tak, abychom tyto chyby neopakovali, abychom nedopustili, aby země, které jsou pro nás nebezpečné, tady zapichovaly na našem území vlajku, jako že nás dobyly. A v tomto případě nejde o nic jiného, protože Rusko, Rosatom, který je personálně totálně provázán s Putinovým režimem, má rozestavěno 10 jaderných elektráren, má na to jenom dva týmy.

Ne, ti, kteří říkají, že tady má dostavovat Rosatom, nejsou ti, kteří chtějí, aby se tady stavěla jaderná elektrárna, jsou jenom ti, kteří chtějí, aby tady Rusko mělo větší vliv. Takže proto si myslím, že je to věc natolik zásadní, že bychom měli tento bod projednat i na této schůzi.

Pane předsedo, já nevím, jestli mohu k tomu dalšímu bodu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Můžete, máte ještě časový limit.

Poslankyně Helena Langšádlová: Ale to jsou dva body, takže ke každému... (Hovoří směrem k předsedajícím, zády k mikrofonu.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já ještě potom stejně požádám o upřesnění, tak prosím, pokračujte.

Poslankyně Helena Langšádlová: Takže já bych chtěla k druhému bodu, to je cesta pana premiéra do Maďarska. Je to jeho vůle, vůle sem v tuto chvíli přivést vakcínu Sputnik a očkovat. Já si myslím, že stejně jako v předchozím případě toto nemá pouze zdravotní a ekonomickou rovinu, ale má to opravdu i rovinu bezpečnostní. Jsem přesvědčena, že určité platí, že musíme očkovat prokazatelně účinnou a bezpečnou vakcínou, ale to vakcína Sputnik rozhodně není, protože, jak jistě víte (hluk v sále, předsedající zvoní zvoncem), nebyla certifikována ještě ani na Evropské unii. Před jejím používáním varují i maďarští lékaři a opravdu i toto má velmi symbolickou rovinu.

Zkrátka je to tak, dámy a pánové, že v tuto chvíli se nepoužívá v celé Evropské unii žádná ruská vakcína, žádná ruská vakcína, a v tomto případě si myslím, že bychom také – víme, že máme velké problémy přesvědčit veřejnost, aby se nechala očkovat, aby se chtěla nechat očkovat. Vláda bohužel nepracuje s dezinformacemi a jsme v situaci, že například víc jak polovina sociálních pracovníků odmítá očkování, a v tuto chvíli bychom ještě více tu nedůvěru v očkování zvýšili. Zase je to otázka symboliky. Je to otázka toho, jestli chceme jít maďarskou cestou, jestli...

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším, paní poslankyně, pravdu má namítající poslanec, máte jedno vystoupení v délce pěti minut, byť navrhuje dva body. Tak já vás – (Paní poslankyně Langšádlová: Dobře.) Jenom ale poprosím, abyste ještě setrvala u mikrofonu...

Poslankyně Helena Langšádlová: Já jsem chtěla navrhnout tento bod ve čtvrtek od 11 hodin. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: A tady se musíme trochu domluvit, protože já jsem už na začátku říkal, že ve čtvrtek od 9 hodin bude mimořádná schůze k nouzovému stavu, takže ani jeden váš návrh není hlasovatelný. Vy navrhuje třetí čtení Dukovany ve čtvrtek, ale to je třetí čtení, to ve čtvrtek nemůže být tak jako tak...

Poslankyně Helena Langšádlová: Pane předsedo, tak já to měním na středu... (Otáčí se od mikrofonu k předsedajícím.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Na mikrofon prosím.

Poslankyně Helena Langšádlová: Pane předsedo, měním to na středu, a to od 15 hodin a od 15.30. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: A třetí čtení mohou být pouze do 14.00. (Ohlas v sále.) To je třetí čtení, ty Dukovany, vy tady navrhuje tisk 966...

Poslankyně Helena Langšádlová: Ale já jsem, pane předsedo...

Předseda PSP Radek Vondráček: Anebo navrhuje nový bod Informace vlády k Dukovanům?

Poslankyně Helena Langšádlová: Pane předsedo, já jsem navrhovala vyřazení tohoto bodu, to znamená nízkouhlíkového zákona, a zařazení zvláštního bodu, to znamená Informace vlády o postupu, a to může být samozřejmě i jindy. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, to už je v pořádku. Takže 15.00 a 15.15, ano?

Už uplynulo 14.35, já jsem – prosím, s přednostním právem pan předseda Farský, prosím, máte slovo. Já jenom využiji chvilky a přečtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Vít Kaňkovský z dnešního jednání do 16.30, omlouvá se pan poslanec Karel Schwarzenberg dnes ze zdravotních důvodů a omlouvá se paní poslankyně Ivana Nevludová dnes od 14 do 16 hodin z pracovních důvodů. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl jenom doplnit vyjádření pana předsedy Rakušana, který tady navrhoval na pátek ráno na 9. hodinu sněmovní tisk o pomoci samoživitelům, je to sněmovní tisk 1006, bod 300. On to nevedl přesně, tak já bych tady s pomocí předsedajícího buď opravil, jestli mohu, případně dal nový návrh, o kterém můžeme hlasovat, co je formálně to správné. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže platí ty samoživitelky, ale jako první bod v pátek ráno, jenom upřesňujete číslo tisku a bod.

S přednostním právem pan předseda Válek.

Poslanec Vlastimil Válek: Povinnost a odpovědnost mě volá. Já jsem jenom chtěl pro upřesnění: Pokud podáme dvě přihlášky, poslanec na každou z nich má pět minut, to znamená, domnívám se a jsem si stejně stoprocentně jist, že paní poslankyně Helena Langšádlová, která podala, pane předsedající, dvě přihlášky, měla 5 + 5, což je z mého pohledu 10, tedy 10 minut. Já bych rád, jestli se mýlím, nebo se mýlíte vy, děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Máte pravdu, nicméně paní poslankyně pokračovala ve stejném vystoupení, tak já jsem to vzal jako projev její vůle. S přednostním právem.

Poslanec Vlastimil Válek: Já myslím, že jsou to technikálie, ale já jsem byl puzen a opravdu jsem si přečetl organizační řád několikrát, dokonce bych si troufl říct, že už ho znám z paměti, tak jako anatomii, a jsem si jist, že i když to spojí dohromady, tak pořád je to $5 + 5 = 10$. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já myslím, že jsme se domluvili. V každém případě jsou v podstatě návrhy tři, když už jsme u toho, jedno vyřazení a dvě zařazení – jestli bychom z toho dělali 15 minut, tak se tady nedomluvíme, v téhle Sněmovně.

Tak, využil bych toho, že je 14.37, že už nikoho nebudu poškozovat, a ještě trošku odbočím z projednávání programu schůze. Bohužel musím konstatovat, že zde opět dochází k nepřístojnému chování dvou poslanců, kteří nenosí ochranu úst a nosu.

Takže vážený pane poslanče Lubomíre Volný a vážený poslanče Mariane Bojko, prosím vás, nasad'te si roušku. (Bez odezvy.) Pane poslanče, nasad'te si roušku, páni poslanci, jinak vám udělím napomenutí. (Bez odezvy.) Vidím jasně, že pánové nemají zájem o nějakou rozumnou debatu. Uděluji vám napomenutí a opakovaně vás vyzývám k nasazení roušky. Jestli se tak nestane, budete vykázáni. (Bez odezvy.) No, vy jste si pro to dneska přišli.

Takže vážení kolegové, já tímto vykazují poslance Lubomíra Volného a Mariana Bojka z dnešního jednání. Prosím, opus'te sál. (Opět bez odezvy.) No, i na tuto variantu jsme připraveni, já poprosím – přeruší schůzi na pět minut, všechny vás poprosím, abyste opus'tili sál, aby poslanci mohli být vyvedeni. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 14.38 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.53 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Jsme ve fázi, kdy naposledy mluvil pan předseda Farský, a prosí ještě s přednostním právem, aby upřesnil to číslo, které navrhuje.

Poslanec Jan Farský: Já se omlouvám. Při opravě chyby jsem chyboval, ten bod je 302 a je to sněmovní tisk 1006 – pomoc samoživitelům, první bod v pátek ráno. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: A týká se tedy i návrhu pana předsedy Rakušana. Je to furt jeden stejný návrh. (Hluk v sále.) Ještě k tomu, co tady zaznělo ze strany pana předsedy Válka. Já jsem vše konzultoval s legislativou. Jednací řád počítá s tím, že přednesení jednoho návrhu trvá pět minut. To znamená, že návrh se může skládat z více bodů, ale je to jeden návrh. Je to za účelem, aby nám nějakým způsobem odsýpal ten program. Chápu i námitku, že není dořešené, když budou navrhovány dva body naprosto samostatně a mezitím budou vystoupení jiných poslanců. Já na to v podstatě odpověď nemám. V každém případě jediný způsob, jak to můžeme vyřešit – plénum – je, když někdo namítne proti mému řízení schůze a rozhodne plénum. Já tvrdím, že těch pět minut je na návrh, a je jedno, kolik bodů se navrhuje. Pan předseda Válek bude navrhovat zřejmě něco jiného. Máme dnes veselo.

Poslanec Vlastimil Válek: Ne, nebudu navrhopvat už nic jiného, protože si myslím, že je zbytečné některé věci hrotit. Na grémium se o tom pobavíme. Paní poslankyně je dáma a nechce situaci komplikovat. Já bych od gentlemana očekával, že jí vyjde vstříc, ale stalo se, hotovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Pane předsedo, já bych poprosil, abyste svolal mimořádné grémium, čas nechám na vás, abychom vyřešili to, co se stalo před chvílí, aby se to neopakovalo. (Myšleno vyvedení poslanců Volného a Bojka z jednacího sálu.) Jediná šance je, že snížíme publicitu. Myslím, že těm inkriminovaným kolegům jde jenom o to, aby dostali publicitu, a jediné, co můžeme udělat, abychom tím netrpěli my všichni ostatní, že přijmeme taková opatření, aby možnost publicity byla co nejnižší. To není o žádném svobodném informování. Já nevím, komu započteme náklady na kampaň za to, co se tady stalo. Já bych to někomu připočetl, protože pokud chceme být spravedliví, tak by to tak bylo. Jinak se to bude opakovat dnes a denně, každý den několikrát, a nás tady 160 nebo 170 nebo kolik bude čekat a budeme přihlížet tomu, jak si to fotí a jak o tom píšou novináři, a o nic jiného nejde.

Prosím, abyste někdy v nějaký rozumný čas svolal grémium, abychom se společně poradili, jak toto snížit na minimum – úplně se to vyloučit nedá. Myslím, že to je jediná šance, jak se takovému chování dá opakovaně zabránit, abychom tady neměli co půl hodiny tu samou scénu. Děkuji. (Potlesk napříč sálem.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane předsedo, já s vámi z hloubi duše souhlasím. Grémium zorganizovat můžeme, ale ani grémium nezmění jednací řád. Oni ti pánové mají dokonce právo hlasovat, až přijde na hlasování o programu, a musí být vpuštění do sálu.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tomu rozumím. Nechci nikomu brát jeho práva podle zákona. Mluvil jsem o tom, jak snížit publicitu. (Předsedající: Ano, souhlasím.) To je úplně něco jiného. například že do foyeru budou mít přístup pouze poslanci. Například. Například že nebude přenos. Například. A teď můžeme přemýšlet o dalších věcech, jak tomu zabránit, protože tohle není vůbec o jednání Sněmovny, je to karikatura, a jediné, co z dnešního jednání bude, že se tady vyváděli poslanci opakovaně. A to podle mě není v zájmu nikoho z nás, ani vládních, ani skutečně opozičních poslanců. (Opět potlesk napříč sálem.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Myslím, že to probereme na tom grémium. Problém s tím TV přenosem je, že nemůže být vypnutý a rychle zapnutý, prostě to není technicky možné. Už to vše probíhalo, tyhlety debaty, protože jsme čekali, že pan Volný něco podobného zopakuje, ale pojďme tedy dál. Pan poslanec Václav Klaus k pořadu schůze.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové. Já již vím díky minulé zkušenosti i dnešku, že mám pět minut, tak se to budu snažit stihnout. Minule jsem se snažil navrhnout bod týkající se Národní sportovní agentury, protože zcela sdílím myšlenku, že není pod jakoukoliv kontrolou poslanců a veřejnosti. Vy asi víte, že vznikal průzkum za těžké peníze, který ukazoval, že třeba MMA je miň divácky populární než modelářství, a takhle to tam chtěli rozdělovat. Já jsem říkal, že normálně bych k tomu interpeloval pana ministra Plagu jako Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, bylo by to ve čtvrtek a nemuseli bychom tím obtěžovat poslance při pořadu schůze. Proto se dnes ztotožňuji s panem Okamurou a podpořime návrh pana Jurečky, aby se to projednalo, protože to je nesystémové.

Druhé, co jsme navrhovali minule a prohráli o čtyři hlasy, bylo otevření škol. Myslím, že i tady to má vývoj, že naše idea našla odezvu i u trošku větších stran. Je fakt, že většina veřejnosti, většina učitelů, většina žáků, studentů a myslím, že snad už i většina Sněmovny, si přeje okamžité a rychlé otevření škol. Včerejší tisková konference, kde ani nepřišel ministr školství, mě nenaplnila tím, že je snaha něco řešit. Myslím si, že je za pět minut dvanáct, nebo už spíš dvanáct a pět minut, že nesmíme obětovat mladou generaci, a chtěl bych zítra ve 14.30 po pevně zařazených bodech krátce projednat stanovisko vlády k rychlému otevření škol a zvýšit tlak na to, aby školy byly otevřeny daleko rychleji než vyhýbavým stylem, kterým se tím snaží vláda proplovat. Když vidíme data ze Švédska, z Finska, z dalších zemí, kde k žádnému lockdownu nedošlo, školy jsou tam otevřené a covid, včetně britské mutace, tam je samozřejmě také. Viděli jsme data pana ministra, která ukazoval, a sice že pátáků je nakažených více než druháků. Přitom druháci do školy chodí, pátáci nechodí, čili neexistuje žádný relevantní důvod kromě takových těch zvykových, že jsme to kdysi zavedli, a teď v tom chceme pokračovat a čekat a čekat, aby školy nebyly otevřené. Proto plédujeme, nebudu to zastírat, zvýšit tlak na vládu, protože mladou generaci obětovat nemůžeme. Tak to je tedy bod, který navrhuji.

Co se týče Národní sportovní agentury, připojíme se k panu Jurečkovi. To je zbytečné, abych načítal zvlášť.

A ještě třetí věc: myslím si, že neexistuje žádný ústavní zákon o tom, jak má poslanec přijít vyšňořen do síně, nezlobte se na mě. Když sem někdo chodí bez obleku nebo nevhodně oblečen, je to jeho ostuda. A mně tyto způsoby připadají lehce pokrytecké. Je tady řada poslanců, která nenosí roušku, já je nechci jmenovat, někteří sedí nedaleko okolo mě. Řada poslanců tady jí a svačí, sedí nás tady dvě stě v malém vydýchaném prostoru, čili já se opravdu necítím ohrožen, že někdo nemá to slušné vychování a nerespektuje ostatní, a myslím si, že holt to musíme vydržet, že to je taky demokracie. Já se tady nechci podílet na tom, že policie vyvádí poslance. Je to jejich ostuda, ale nehrál bych s nimi tuhleto hru.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já si myslím, že podstatou je porušení vládního opatření, nikoli slušné chování. To už nám ukázali dávno, že nedodrží. Pochopil jsem to správně, je to tedy zařazení nového bodu s názvem otevření škol – a vycházím z toho písemného návrhu, kde máte poznačené, že to navrhuje na středu 14.30? Pan poslanec neříká nic, opustil sál.

Petr Bendl k pořadu schůze. Připraví se pan poslanec Luzar.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já jsem pořádně nezachytil, co tady navrhoval pan kolega Faltýnek v souboru návrhů pevného zařazení jednotlivých bodů programu. A protože bych nerad, aby to zapadlo, anebo kdyby se o tom hlasovalo en bloc a náhodou se stalo, že to neprojde, navrhuji pevné zařazení bodu číslo 85, je to vládní návrh zákona o myslivosti, sněmovní tisk 954, který jsem přesvědčený, že ta situace, která je v lesích České republiky napadených kůrovcem, situace týkající se přemnožené zvěře, zkrátka stávající legislativa neumožňuje tu situaci zlepšit a musíme ty změny udělat. Je to poměrně komplikovaný zákon, na který potřebuje i zemědělský výbor a veřejnost obecně dostatek času. A bylo by velmi nešťastné, kdybychom tento návrh zákona nestihli projednat a propadl by případně až do nového volebního období, čímž bychom namnožili nejenom škody napáchané přemnoženou zvěří, ale pomstili bychom se i situaci v lesích, která je.

Proto navrhuji pevné zařazení jako alternativu k návrhu, který zde padl, navrhuji zařadit tento materiál, to znamená bod 85 sněmovní tisk 954 vládní návrh zákona o myslivosti na středu 10. 2. po pevně zařazených bodech. Děkuji za případnou podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. V případě, že projde návrh pana předsedy Faltýnka, tak ten bod bude čtvrtý po třetích čteních a bude již pevně zařazený. V tom případě už nebude k věci o vašem návrhu vůbec hlasovat. V případě, že by neprošel návrh pana předsedy Faltýnka, beru to jako alternativní návrh. Dobře. Pan poslanec Luzar, připraví se pan poslanec Lipavský.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já požádám o seřazení bodů dle mého návrhu na střeďeční jednání Sněmovny. Vyslechli jsme si zde různé návrhy kolegů a kolegů na zařazení bodů a středa asi bude klíčová v rámci projednávání třetích čtení a dalších záležitostí. Proto si dovolím seřadit tyto body ne v jednotlivosti, ale v komplexu, a teď nevím, pane předsedo, jestli je možné o mém návrhu hlasovat jako o prvním, byť se týká bodů, které byly navrhovány kolegy a s mnohými se shodují. Jde mi o to, abychom střeďeční jednání, zítřejší jednání začínali bodem sněmovní tisk 966, nízkouhlikové energie, to znamená Dukovany v krátkosti, pokračovali bodem (tiskem) 1025 o zaměstnanosti, takzvaný kurzarbeit, a třetím bodem by byl sněmovní tisk 800, Vojenské zpravodajství. Zazněly tady od mých předřečníků návrhy na projednávání. Myslím si, že všechno tohleto je možné udělat, ale abychom si už udělali jasno, jak ty body jdou po sobě, a potom v rámci hlasování věděli, o čem hlasujeme, protože ty návrhy byly různé na zařazování. Čili bych rád, abychom takhle hlasovali a udělali si střeďeční aspoň dopoledne v nějakém jasném pořadu, ať víme, co, jaký zákon po sobě půjde.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Padly tady už v podstatě tři návrhy na pořad třetích čtení. A nelze je chápat jako protinávry, protože se navzájem překrývají. Budeme hlasovat v pořadí, v jakém byly předloženy. O těch ostatních by potom nedávalo smysl znova o nich hlasovat. Asi odhlasujeme na začátku nějaké pořadí třetích čtení a ty další už by byly nehlasovatelné z mého pohledu. Ještě mám prostor se poradit. Prosim, pan poslanec Lipavský.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Předkládám návrh, který zde fakticky již zazněl od paní poslankyně Langšádlové, a to je návrh na vyřazení bodu 351, tisk 966, vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000.

Odůvodnění tohoto návrhu. Je před námi třetí čtení nízkouhlíkového zákona, ale není možné v něm pokračovat vzhledem k tomu, že na politické scéně nepanuje shoda nad základními parametry trendu, který má být na základě tohoto zákona vypsán, a to až do té míry, že není shoda nad některými otázkami ekonomického uspořádání a financování té stavby, ale přitom ten zákon je nezbytnou součástí toho finančního modelu. 20. ledna bylo odloženo projednávání tohoto zákona, neboť se na 27. ledna plánovala schůzka pana premiéra, pana vicepremiéra Karla Havlíčka a zástupců politických stran právě k této otázce, kde se očekávalo, že této shody bude dosaženo. Nicméně to se nestalo. A v situaci, kdy není jasné, jaký je ten finanční model, jak bude stavba financována, nemá smysl se dál o tom zákonu bavit. A domnívám se, že takto významná záležitost by neměla být jaksi řešena urychleně. Mělo by se na politické shodě pracovat. Věřím, že tam prostor je. A potom necht' Sněmovna tuto normu přijme.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já jenom konstatuji, že váš návrh je totožný s návrhem paní poslankyně Langšádlové – vyřazení toho bodu. Nezaznamenal jsem tam žádný rozdíl. Chápu to správně? (Ano.) Tak prosím, respektujte, jestliže už nějaký návrh padne, není možné ho navrhnout znovu.

Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová k pořadu schůze jako poslední přihláška v tuto chvíli.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych vás požádat o předřazení druhého čtení sněmovního tisku 317, což je poslanecká novela zákoníku práce a týká se to pěti týdnů dovolené. Jak samozřejmě víte, tak jsme na minulém jednání Poslanecké sněmovny tuto novelu vrátili z třetího čtení do druhého čtení. Důvod byl hlavně v tom, že bylo nutno vlastně legislativně reagovat a udělat pozměňovací návrh na vládní novelu zákoníku práce a samozřejmě posunout i návrh v rámci účinnosti, a to od 1. 1. 2022. Já nepředpokládám, že by to projednávání bylo nějak dlouhé. Jde jen o to, aby proběhl ten legislativní proces. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. (Poslankyně Aulická ještě chce něco dodat. Předsedající souhlasí.)

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Omlouvám se. Chtěla bych požádat o zítra, středu odpoledne, po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak já vám děkuji. Zazněly všechny návrhy k pořadu schůze a teď se s tím poměrně složitým materiálem musíme nějak vypořádat. Já tedy zavolám kolegy z předsálí.

Úplně na začátku nás čeká jedno relativně jednoduché hlasování a to je návrh grémia, což jsou v podstatě jen zákony vrácené Senátem. (Předsedající přivolává poslance do sálu.) Prosím, abyste už zaujali svá místa, a budeme hlasovat o návrhu, které předložilo grémium Poslanecké sněmovny.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 265, přihlášeno je 178, pro 168, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy jednotlivě návrhy pana předsedy Faltýnka. V úterý, to je dnes, navrhuje po již pevně zařazeném bodu 477 a po zákonech vrácených Senátem zařadit nejprve bod číslo 15, tisk 390, poslanecký návrh novely ústavy na téma klouzavý mandát, druhé čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 266, přihlášeno je 178, pro 128, proti 30. Návrh byl přijat.

Za tento bod se navrhuje zařadit bod číslo 293, tisk 965, poslanecký návrh novely jednacího řádu, první čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 267, přihlášeno je 178, pro 124, proti 22. Návrh byl přijat.

Dále pan předseda navrhuje bod číslo 39, sněmovní tisk 896, poslanecký návrh o poskytnutí dávek, druhé čtení, za tyto pevně zařazené body.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 268, přihlášeno je 178, pro 167, proti 3. Návrh byl přijat.

Za tento se navrhuje zařadit bod 32, tisk 652, taktéž poslanecký návrh, o hmotné nouzi, druhé čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 269, přihlášeno je 178, pro 109, proti 10. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli pak zazněl návrh dvou poslaneckých klubů, abychom o těchto tiscích, které právě prošly a byly předřazeny, hlasovali. (Poznámky z pléna.) Bod 27 ještě? Omlouvám se.

Nyní bod 27, tisk 290, taktéž poslanecký návrh, hmotná nouze, druhé čtení, za dnes již pevně zařazené body.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 270, přihlášeno je 178, pro 131, proti 9. Návrh byl přijat.

Nyní bychom tedy hlasovali, že dnes budeme projednávat a hlasovat i po 19. hodině tak, aby byly projednány všechny body, které byly doposud zařazeny pevně na pořad.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 271, přihlášeno je 178, pro 105, proti 5. Návrh nebyl přijat. (Šum v sále.) Pardon! Byl přijat.

Teď se dostáváme k tomu složitějšímu. Mám zde několik protinávrhů, týkajících se pořadí ve třetím čtení. Jestliže je budu považovat za protinávrhy, tak nejprve jsou zde dvě varianty pana předsedy Stanjura, poté je tady jedna varianta pana poslance Luzara, poté bychom hlasovali návrh pana předsedy Faltýnka a poté je tady ještě návrh týkající se kurzarbeitu paní místopředsedkyně Valachové.

Pan předseda Stanjura navrhuje, abychom body ve třetím čtení měli v pořadí 365 – zpravodajství, 356 – kurzarbeit, 351. To je první návrh.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 272, přihlášeno je 178, pro 50, proti 4. Nebyl přijat.

Druhá varianta. Bod 356, následuje 365, poté 351, tzn. změnilo se pořadí prvních dvou.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 273, přihlášeno je 179, pro 66, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy návrh pana poslance Luzara, který, když řeknu lex Dukovany – už se to ujalo – kurzarbeit a Vojenské zpravodajství jako třetí. Tento návrh v podstatě konzumuje i návrh paní místopředsedkyně Valachové, která chtěla kurzarbeit na druhé místo.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 274, přihlášeno je 178, pro 19, proti 6. Návrh přijat nebyl.

Dostáváme se tedy k prvnímu návrhu, aby jediné, co předřadíme ve třetích čteních, byl bod 365, sněmovní tisk 800 o Vojenském zpravodajství, a ten by byl zařazen jako druhý bod po bodu 351.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 275, přihlášeno je 179, pro 124, proti 16. Návrh byl přijat.

Teď se dostáváme k návrhům pana předsedy Faltýnka, které se týkají bodů po třetích čteních zítra. Nejprve navrhuje, aby po třetích čteních byl zařazen bod 76, sněmovní tisk 867. Je to návrh Ministerstva financí o DPH, prvé čtení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 276, přihlášeno 179, pro 113, proti 20. Návrh přijat.

Dále by byl pevně zařazen za tento bod bod 107, tisk 1084, z dílny Ministerstva průmyslu a obchodu, elektronické komunikace, prvé čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 277. Přihlášeno 179, pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Za tento bod je další návrh zařadit bod 223, tisk 733, je to poslanecký návrh v režimu § 90, SFDI, první čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 278. Přihlášeno je 179, pro 157, proti 1. Tento návrh byl také přijat.

Dále je zde návrh zařadit za tento bod číslo 85, sněmovní tisk 954, novela zákona o myslivosti, první čtení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 279. Přihlášeno je 179, pro 168, proti nikdo. Návrh byl přijat. Tím pádem po dohodě už nebudeme hlasovat návrh pana poslance Bendla, protože tím by si vlastně ten návrh pohoršil, už ho máme pevně zařazený.

Za bod, za novelu zákona o myslivosti navrhuje pan předseda Faltýnek zařadit bod číslo 115, tisk 1118, podpora vědy, výzkumu, inovace, první čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 280. Přihlášeno 179, pro 172, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Za tento bod se navrhuje zařadit bod 272, sněmovní tisk 895, senátní návrh novely Ústavy týkající se užití zbraní, první čtení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 281. Přihlášeno 179, pro 130, proti 2. Návrh byl přijat.

Dále za tento bod zařadit bod 157, sněmovní tisk 384, je to poslanecký návrh, novela trestního zákoníku týkající se cenzury internetu, první čtení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 282. Přihlášeno 179, pro 114, proti 2. Návrh byl přijat.

A nakonec zařazení bodu 202, sněmovní tisk 603, poslanecký návrh týkající se odškodnění nezákonných sterilizací, první čtení.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 283. Přihlášeno 179, pro 141, proti 3. I tento návrh byl přijat.

Pan předseda Faltýnek tady písemně navrhl, aby se toto pořadí zachovalo a body byly projednávány i v pátek v tomto pořadí, po případných třetích čteních, předpokládám. Je to hlasovatelné na hraně. Jestliže někdo vznesl námitku, tak bych navrhoval, abychom o tom hlasovali znovu v pátek ráno, podle toho budeme vědět, co se stihlo projednat – jestli, pane předsedo, nemáte námitek, protože já nevím, kde skončíme. Děkuji.

Pan předseda Jurečka navrhuje zařazení nového bodu, Informace vlády o situaci v Národní sportovní agentuře. Takže nejprve zařazení nového bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 284. Přihlášeno je 179, pro 90, proti 2. Tento návrh byl přijat.

A nyní je zde návrh, aby byl tento bod zařazen v pátek jako první bod po třetích čteních.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 285. Přihlášeno je v tuto chvíli 179 poslanců, pro 92, proti nikdo. Bod byl zařazen v pátek po třetích čteních.

Co jsme ještě nehlasovali z návrhů pana předsedy Stanjury, je bod – zařazení nového bodu Zřízení vyšetřovací komise ke kauze Bečva.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 286. Přihlášeno je 179, pro 94, proti 5. Návrh byl přijat.

Pan předseda Stanjura navrhl tento bod zařadit za bod 223, který jsme před chvílkou pevně zařadili, to je to SFDI, to byl jiný? Takže zítra ve 14.30 hodin pevně zařazení tohoto bodu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování 287. Přihlášeno je 180, pro 87, proti nikdo. Návrh na pevné zařazení přijat nebyl.

Takže za SFDI se týká bod 318, tisk 1082, hospodářská opatření pro krizové stavy. Takže tento bod 318 se navrhuje zařadit za již pevně zařazený bod 223.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Je to návrh pana předsedy Stanjury. Kdo je proti?

Hlasování 288. Přihlášeno je 180, pro 75, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Teď je tady návrh na zařazení tisku 1091. Upozorňuji, že tento doposud není v pořadu schůze. Takže nejprve budeme – je to návrh paní místopředsedkyně Valachové, abychom tisk 1091 zařadili na pořad této schůze. O pobytu cizinců, druhé čtení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 289. Přihlášeno je 180, pro 9, proti 1. Návrh nebyl přijat. Pevným zařazením se nebudeme zabývat.

A pak jsou zde dva návrhy, abychom po třetích čteních 12. 2., ovšem tam už je ta NSA, takže až po ní, bychom zařadili nejprve tisk 984, zkráceně dětské dluhy.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 290 přihlášeno 180, pro 67, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

A pak je zde návrh za třetí čtení a pevně zařazený bod zařadit tisk 695 – nemocenské pojištění, opět paní místopředsdkyně Valachová.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 291 přihlášeno 180, pro 44, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Paní předsdkyně Pekarová Adamová navrhuje bod 310, tisk 1039 – odškodňovací zákon, zařadit ve středu odpoledne jako první bod. Tuto středu, zítra.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 292 přihlášeno 180, pro 76, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Pan předseda Michálek navrhuje bod 162, tisk 400 – novela autorského zákona, zařadit v pátek za body třetích čtení napevno. V tuto chvíli tam máme NSA. Ale předpokládám, že pan předseda trvá na tom, aby to byl první bod po třetích čteních. On tam na někoho mluví, ale dává to logiku, pane předsedo Michálku.

Zahajují hlasování. Jako první bod po třetích čteních novela autorského zákona. Kdo je proti?

V hlasování číslo 293 přihlášeno 180, pro 47, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Rakušan v modifikaci pana předsedy Farského navrhuje bod 302, tisk 1006 týkající se samoživitelek, zařadit v pátek jako první bod.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 294 přihlášeno 180, pro 80, proti 1. Tento návrh přijat nebyl.

Paní poslankyně Langšádlová navrhuje nejprve vyřadit... Je tady žádost o kontrolu hlasování. Ne, jenom k hlasování. Pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom i za náš klub a za mě osobně k tomu hlasování o návrhu na řešení problematiky dětských dluhů uvést, že bohužel došlo ke zmatku z naší strany. Ten návrh podporujeme a zdrželi jsme se hlasování omylem, protože v důsledku zmatečného řízení hlasování našeho klubu jsme zaměnili ta hlasování, o která šlo, každopádně za to se omlouvám, a ten návrh podpoříme. Předpokládám, že se bude hlasovat zítra zase.

Předseda PSP Radek Vondráček: Může být hlasován zřejmě ne ve stejné podobě, ale s jiným zařazením, jinak by to byl stejný návrh. Poprosím o klid! Ještě nás čeká opravdu hodně hlasování, ať to u paní poslankyně Langšádlové nepopletu, když už jsme si nerozuměli s řečnickou dobou.

Paní poslankyně Langšádlová nejprve navrhuje sněmovní tisk 966 vyřadit z pořadu této schůze.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro vyřazení tohoto tisku. Kdo je proti?

V hlasování 295 přihlášeno 179, pro 60, proti 13. Návrh nebyl přijat.

Dále paní poslankyně navrhuje zařazení nového bodu s názvem Informace – Dukovany. Tak je to napsáno na té písemné žádosti.

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu Informace – Dukovany. Kdo je proti?

V hlasování 296 přihlášeno 179, pro 63, proti 10. Návrh přijat nebyl. Pevně zařazení nebudeme hlasovat.

Dále je zde návrh paní poslankyně Langšádlové zařadit nový bod na pořad této schůze s názvem Vakcína Sputnik.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 297 přihlášeno 180, pro 56, proti 15. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Václav Klaus navrhuje zařazení nového bodu s názvem Otevření škol.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 298 přihlášeno 180, pro 83, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Bendl už netrvá na svém návrhu, protože tisk byl zařazen.

O protinávru pana poslance Luzara k pořadu třetích čtení jsme hlasovali.

Pan poslanec Lipavský přednesl totožný návrh s paní poslankyní Langšádlovou.

A zbývá poslední, je to návrh paní poslankyně Aulické Jírovcové zařadit bod 26, tisk 317 – novela zákoníku práce, týká se to těch pěti týdnů dovolené, zítra po pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 299 přihlášeno 180, pro 39, proti 27. Návrh nebyl přijat. Myslím, že jsem se přeekl ve jménu. Omlouvám se.

Tak. To jsou všechny návrhy k pořadu schůze a budeme pokračovat dle schváleného programu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budeme pokračovat podle schváleného programu bodem

477.

**Finanční závazky státu obsažené v Koncesionářské smlouvě
na Projektování, výstavbu, financování, provozování a údržbu dálnice D4
v úseku Háje – Mirovice a provozování a údržbu existujících přílehajících
úseků Skalka – Háje a Mirovice – Krašovice, projekt PPP
/sněmovní tisk 1123/**

Tento materiál uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček – ale s přednostním právem se mi tady hlásí pan předseda Kubíček. Prosím.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Podle informací, které jsem dostal, zpravodaj výboru Honza Bauer má covid a není účasten, takže já navrhuji změnu zpravodaje a byl bych to já. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano, o tom hlasovat nebudeme, protože je to zpráva. Já poprosím pana ministra, aby se ujal slova, a poprosím o klid v jednacím sále. Pokud chcete projednávat jakékoliv věci, prosím v předsáli. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, PPP – po mnoha letech máme šanci posunout se dál v projektu, který zahrnuje spolupráci privátního sektoru a státního sektoru. Zvolili jsme proto úsek dálnice D4 z Prahy, směr České Budějovice, takzvaná Strakonická, 32 kilometrů. A musím říci, že opravdu poctivou prací mých kolegů na Ministerstvu dopravy jsme docílili toho, že jsme realizovali a nakonec i vláda schválila koncesionářskou smlouvu, a to 4. 1. tohoto roku.

Co je podstatné, byla soutěž. Ta soutěž byla férová, bylo více zájemců čili konsorcií a díky tomu se nám podařilo vysoutěžít z našeho úhlu pohledu velmi rozumnou cenu, a to takovou cenu, která je v tuto chvíli výhodnější, než kdybychom stavěli klasickým způsobem.

Dovolím si ta čísla představit. Pokud bychom investovali v tuto chvíli tento úsek, čistá cena prostřednictvím stávajícího systému by byla 11,3 miliardy, nově 10,8 miliardy. Provozní náklady k tomu příslušející, které jsou spojeny s vlastním provozem a následně s obnovou v průběhu života, by byly řádově okolo 5,5 miliardy korun, v tuhle chvíli jsme na 3,5 miliardy korun. Na druhou stranu musíme platit finanční náklady, to je pravda, které jsou na úrovni 2 miliard korun. Když to sečteme a podtrhneme, cena standardním způsobem 16,9 miliardy, cena nově 16,5 miliardy. "Nově" říkáme prostřednictvím tohoto instrumentu.

Pokračujeme dále. Kdybychom jeli standardní cestou, museli bychom v každém případě počítat s faktorem rizika, který se logicky v tuto chvíli přenáší na koncesionáře. Faktor rizika je ohodnocen částkou 4 miliardy a v neposlední řadě musíme počítat i se zaplacenou daní z příjmů, kterou bude platit tento nový vehikl, takzvané SPV.

Sečteno, podtrženo se vším všudy, limitní cena pro nás byla 23,6 miliardy, aby se nám to vyplatilo, za předpokladu, že diskontujeme cenu peněz na současnou hodnotu, v tuto chvíli jsme na částce 16,5 miliardy, čili z tohoto úhlu pohledu je projekt výhodný.

Nejde ale jenom o tu finanční část, která vychází s ohledem na hodnotu peněz, ale jde i o část kvalitativní. Máme v ruce nástroj, jehož prostřednictvím můžeme – a to tím, že dávkujeme postupně zdroje a peníze, které budeme vyplácet koncesionáři – si dostatečně efektivně hlídat kvalitu.

Současně zde vytváříme – a nemyslím to zle – určitou vnitřní konkurenci, to znamená, máme možnost porovnat si, jakým způsobem budeme stavět tento projekt, jakým způsobem se staví projekty ostatní. Co je důležité, je konsorcium, které je vysoutěžené, je konsorcium validní, jsou v něm skutečně bonitní nadnárodní subjekty a subjekt, který bude realizovat vlastní stavbu, je subjekt, který u nás již dálnice staví, dokonce patří mezi hlavní spoluhráče našeho státu, a staví je dobře.

Žádný z projektů obdobného charakteru na bázi PPP, který toto konsorcium dělalo v minulosti, nezbankrotoval, neskončil, to znamená i zde je dostatečná míra garance, že spolupracujeme s validním subjektem. V každém případě je to současně i instrument, kterým můžeme odlehčovat průběžně státnímu rozpočtu, a to i v dobách, kdy nebudeme tolik investovat jako dnes. Určitě víte, že do dopravní infrastruktury dáváme rekordní zdroje. Zatímco rozpočet na rok 2020 byl na úrovni přibližně 83 miliard, rok jsme skončili na 120 miliardách, tento rok – myslím tím minulý rok – jsme skončili na 121 miliardách. Tento rok máme rozpočet na 127,5 miliardy, nicméně mohou nastat horší doby a v každém případě bude dobré, pokud budeme mít alternativu toho, že budeme moci PPP dělat. Čili toto je pro nás i vzorem, inspirací, a do značné míry i proto je velmi důležité, aby se nám podařilo, abychom mohli třeba i ostatní úseky dalších dálnic, nebo i jiných dopravních staveb, stavět tímto způsobem.

Co je podstatné, po pětadvaceti letech provozu koncesionář musí dálnici předat zpět státu, a to ve velmi vysoké kvalitě, přičemž ta je a vždycky byla i klíčem k hodnocení těch nabídek. Jinými slovy, stát tak po uplynutí koncesní lhůty nebude nucen na další opravy vynakládat další významné zdroje, neboť právě tyto zdroje na obnovu jsou zahrnuty již v platbách za dostupnost.

Poslední, co bych k tomu ještě zmínil, je to, jakým způsobem jsme vlastně – jakým klíčem – se dostávali k ceně 16,5 miliardy korun, protože logicky při pohledu na vlastní investici a na splátky, které jsou, nám vyjde cena jiná, a to cena na úrovni 32 miliard korun. Je to pochopitelně dáno tím, že to je platba v pětadvacetiletém horizontu, takže to diskontujeme, a diskontní faktor byl vzat jako faktor na úrovni 4,04 %, čili to je ta diskontní sazba. Proč 4,04 %? Je to dáno součinem inflace, kterou jsme srovnali na 2 %, a současně průměrné výnosnosti aktiv v Evropské unii – kdybychom dnes peníze uložili, dostaneme za ně 2,94 %, ale zase na druhou stranu od toho odečítáme reálnou výnosnost státních dluhopisů z posledních let, která je minus 0,9. Sečteno, podtrženo jsou to 2 %. Ta když přidáme k inflaci, tak jsme právě na těch 4 %, proto to tím násobíme. Takže je to bezpečný výpočet, který pracuje podle našeho názoru s čísly, která jsou dobře, nebo když ne dobře, tak solidně predikovatelná a která vycházejí z reálných hodnot ceny peněz.

Jsem moc rád, jakým způsobem probíhala doposud diskuze. Jak na výboru rozpočtovém, tak na výboru hospodářském byl tento návrh přijat a současně jsem i rád, že jsme měli možnost se všemi, kteří o to měli zájem, se potkat na speciálním workshopu, kde jsem se svými kolegy ještě vysvětloval a zodpovídal celou řadu otázek. Mokrát děkuji za tu diskuzi, která doposud proběhla, a budu velmi rád, pokud tento návrh do značné míry pilotního projektu, který může být skutečně velmi významný pro budoucnost naší dopravní infrastruktury, podpoříte.

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám, pane ministře. Já bych poprosil přece jenom o větší klid v jednacím sále. Není nás tady až tolik, abychom museli čelit tak vysoké míře hluku.

Tento sněmovní tisk byl přikázán hospodářskému a rozpočtovému výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 1123/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Roman Kubiček.

Pan poslanec Munzar se hlásí k hlasování. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já se omlouvám, hlásil jsem se ještě předtím, než vystoupil pan ministr. K poslednímu hlasování o programu, hlasování číslo 299: hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování, nicméně pro stenoprotokol. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím, aby se slova ujal pan zpravodaj, informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, hospodářský výbor se věnoval této problematice na své 52. schůzi. Jenom ještě pro upřesnění – přes všechny informace, které jste dostali od pana ministra, padly tam i dotazy, jakým způsobem bude skutečně dopravní obslužnost od Písku do Českých Budějovic, tak informace, kterou jsme dostali: z Písku do Českých Budějovic bude tříproudá silnice, rychlostní komunikace, která bude navazovat hned na dostavbu tohoto úseku z D4, včetně obchvatu dotčených obcí, jako je Češnovice a Dasný.

A nyní již k usnesení hospodářského výboru z 52. schůze ze dne 3. února roku 2021 k finančním závazkům státu obsaženým v koncesionářské smlouvě na Projektování, výstavbu, financování, provozování a údržbu dálnice D 4 v úseku Háje–Mirovice a provozování a údržbu existujících přiléhajících úseků Skalka–Háje a Mirovice–Krašovice, projekt PPP, sněmovní tisk 1123.

"Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí výkladu ministra dopravy Karla Havlíčka, zpravodajské zprávě, kterou za omluveného poslance Jana Bauera přednesl poslanec Roman Kubíček, a po rozpravě souhlasí s finančními závazky státu obsaženými v koncesionářské smlouvě na Projektování, výstavbu, financování, provozování a údržbu dálnice D4 v úseku Háje–Mirovice a provozování a údržbu existujících přiléhajících úseků Skalka–Háje a Mirovice–Krašovice, projekt PPP, v nominální výši 18 761 377 912 korun a 446 191 297 eur, vyplácenými dle návrhu koncesionářské smlouvy."

To je vše z usnesení hospodářského výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Rovněž vám děkuji. Poprosím paní zpravodajku rozpočtového výboru, poslankyni Ivu Kalátovou, aby se ujala slova a informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Iva Kalátová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Rozpočtový výbor na své 50. schůzi dne 3. února 2021 přijal ke sněmovnímu tisku 1123 toto usnesení. Po úvodním slově ministra dopravy Karla Havlíčka, zpravodajské zprávě poslankyně Kalátové a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s finančními závazky státu obsaženými v návrhu koncesionářské smlouvy na Projektování, výstavbu, financování, provozování a údržbu dálnice D4 v úseku Háje–Mirovice a provozování a údržbu existujících

přílehlých úseků Skalka–Háje a Mirovice–Krašovice, projekt PPP, v nominální výši 18 761 377 912 korun českých a 446 191 297 eur, vyplácenými dle návrhu koncesionářské smlouvy.";

II. zmocňuje zpravodajku, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu – což jsem právě splnila.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Rovněž vám děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které mám elektronicky přihlášeno v tuto chvíli pět poslanců. Poprosím poslance Jana Jakoba, aby se ujal slova. Připraví se poslanec Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové. Tady zaznívá takové zaklínadlo – projekt PPP. Ale ono to není úplně přesné. Myslím, že to, co je nám tady navrženo, ta smlouva koncesionářská, je spíše dodavatelským úvěrem s outsourcingem údržby po dobu splácení tohoto úvěru. Zároveň lze těžko v tuto chvíli vyčíslit ony náklady, které to s sebou ponese, protože to bude ovlivněno inflací a zároveň taky kurzovými riziky. Nicméně se domnívám, že tato rizika z dnešního úhlu pohledu nejsou taková, aby to bylo zásadní pro nepřijetí tohoto návrhu.

Já osobně návrh podpořím ze dvou důvodů: protože tento úsek dálnice je opravdu potřeba – je to evidentně nejrychlejší cesta, jak dosáhnout toho, aby byl postaven, a z druhého hlediska, aby se tento způsob vyzkoušel pro budoucnost, kdy to budeme muset určitě vyhodnotit. Doufám a věřím, že projekt bude úspěšný. A pokud se podaří, byl bych dokonce i pro to, aby se forma koncese rozšířila i směrem k opravdovým PPP projektům ve smyslu, aby investor potom měl podíl na zisku z užívání produktu. Dokonce bych to rozšířil i na samotné projednávání územně-plánovacích podkladů a dokumentací.

Děkuji, tento návrh podpořím a jsem zvědav, až to budeme po letech vyhodnocovat, jak dopadne. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také vám děkuji. V tuto chvíli vystoupí poslanec Martin Kolovratník. Připraví se poslankyně Matušovská. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne. Chci moc poděkovat poslanci Jakobovi za jeho vstřícná slova. Trochu s napětím jsme se báli nebo čekali, jaký bude postoj opozice k tomuto projektu, k tomuto návrhu. Teď minimálně v prvním případě jsem slyšel vstřícná slova. Nechci předjímat, jak bude vypadat další rozprava, ale veliké poděkování, že pan poslanec jako Středočech se k tomu postavil čelem a projektu důvěřuje.

Chci tady, kolegové a kolegyně, stručně vystoupit vlastně trochu v jakoby volné roli zpravodaje – předsedy podvýboru pro dopravu, kde se tato věc také několikrát probírala a delší čas zpátky. Kolegové z Ministerstva dopravy nám první úvodní informace přinesli

už před dvěma lety, v roce 2019. Pak jsme se k tomu v loňském roce na podvýboru pro dopravu několikrát vrátili, řekněme v takových přípravných jednáních, prezentacích. Vše tedy vyvrcholilo tak, jak řekl podle procedury pan zpravodaj Roman Kubíček, na hospodářském výboru.

Chci tím říct to, že ten projekt ze strany Ministerstva dopravy nebyl připravován nějak ve spěchu, v kvapíku, nebo bez výměny informací právě ve smyslu vztahu komunikace mezi Ministerstvem dopravy a námi, Poslaneckou sněmovnou. Ta otevřenost byla opravdu maximální, velká. Tímto mohu panu ministrovi poděkovat za profesionální přípravu, že všechny otázky nás poslanců, a je jedno, jestli z řad koaličních, nebo opozičních, byly zodpovězeny. I materiály, které jsme dostali, byly dopřesněny, vysvětleny do poslední koruny. Takže tolik k procesu prezentace, představení informací, toho, o čem za malou chvíli a proč budeme o tom závazku státu rozhodovat.

A teď povím i za sebe – pokud třeba ještě někdo z vás není přesvědčen nebo váhá, třeba se mi povede vaše stanovisko posunout směrem k podpoře projektu: jaké vnímáme výhody, co si myslíme, že je na tom projektu velmi dobré a prospěšné.

Zkuste si ten pronájem, platbu za dostupnost, v uvozkách pronájem, představit jako jakýsi leasing. Je to opravdu velmi volné přirovnání, ale s tím rozdílem, že majetek, ta dálnice, těch 32 kilometrů, bude v majetku státu. Celou dobu to bude v našem majetku a stát bude moci v případě nějakých změn, nespokojenosti o tom rozhodovat, měnit, opravit svá rozhodnutí. Ale tím, kdo se tady bude starat, kdo bude vše zajišťovat, bude právě ten vysoutěžený dodavatel, ten, kdo tu dálnici zajistí, postaví a bude udržovat.

Údržba je velmi důležité slovo, to je potřeba také vysvětlit. Skrývá se pod tím to, že dodavatel se o dálnici bude starat kompletně se vším všudy. To znamená, představte si pod tím jak údržbu investiční, provozní, to znamená technický stav komunikace. My vůbec nebudeme muset – nebo ŘSD nebo Ministerstvo dopravy nebude muset – řešit, kdy se mění povrchy, jak se frézuje. Zkrátka přímo ve smlouvě je jasně, exaktně řečeno, v jakém technickém stavu dlouhodobě, nonstop, ta silnice má vypadat. Z toho mála, jak jsem nahlédl – nejsem odborníkem na technické normy, ani nemohu být – ty požadavky jsou poměrně přísné, třeba až do takového detailu, jako je rovnost příčných sklonů na 1 milimetr na 1 metr, a tak dále a tak dále.

Ve chvíli, kdy dostupnost, za kterou bychom by si měli platit, nebude dodržena, ať z důvodů technických, technických nedostatků, anebo z důvodu, že třeba nějaký jízdní pruh bude uzavřen, průjezdnost bude omezena, tak hned v tu chvíli se platba patřičně tím poměrem snižuje. Takže i toto je ve vztahu dodavatel a stát nastaveno, popsáno, velmi jasně a je to oboustranně velmi férové.

A stejně tak je v těch platbách schována i zimní údržba. To znamená to, co občas bývá předmětem mediálních přestřelek, anebo i nás, politických: opět na tomto úseku dodavatel bude mít plně ve své kompetenci a odpovědnosti, aby zajišťoval plnou průjezdnost ve smyslu celoroční, především tedy zimní údržby a péče o stav vozovky.

Já jsem se informoval a ptal jsem se i kolegů z Ministerstva dopravy, jak si vlastně představují kontrolu. Zkuste si to představit tak, že dodavatel tady bude v jakémsi – teď nechci říci konkurenčním, ale podobném – vztahu ke státu, k Ministerstvu dopravy, jako třeba ŘSD. To znamená, bude to jiná entita, která se o těch 32 kilometrech bude starat, a předpokládáme tedy, (že) zaměstnanci buď Ministerstva dopravy, nebo SFDI v relativně malém týmu budou dnes a denně v terénu, budou mít vlastní vozidlo

a techniku, budou moci přímo v terénu se dívat, jezdit, osobně kontrolovat, jestli garantovaný stav je opravdu dodržovaný.

A asi poslední dva argumenty pro. Ten první je finanční z hlediska cash flow. Pokud se dnes Sněmovna rozhodne podpořit tento projekt, tak bychom na jaře měli začít stavět. Ale platby, ty náklady, které stát ponese, budou posunuty až do roku 2024, kdy nabíhají první splátky za dostupnost. To je určitě velmi zajímavé a lákavé z hlediska tvorby rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury. Mimochodem, toto se ani většinově nepromítá do bilance státního dluhu.

Druhá výhoda, i kvůli které se u vás chci přimluvit o vaši podporu, je ta, že pokud se tento projekt povede jako pilotní, Česká republika získá určitý kredit u velkých mezinárodních společností, ať už dopravních, nebo stavebních, stavitelských, nebo i finančních, pojišťovacích. Ve finančních kruzích budeme seriózním partnerem. Resort dopravy, ať už do budoucna v jakémkoliv politickém, vládním složení, bude mít v ruce efektivní, zajímavý nástroj pro případné – opakují případné – další podobné projekty po České republice. V tuto chvíli třeba uvažujeme o dálnici D35 ve východních Čechách, o druhé spojnici Čech s Moravou

Ale vždy podtrhujeme – tedy já podtrhuji – to slovo případné. Už jsem byl dotazován, jestli tak nebudeme stavět všechno. Tak určitě ne, měl by to být určitý mix v státních investicích a toto by bylo dobré, kdybychom i sem mohli sáhnout.

Takže tolik ode mě na podporu. Děkuji za pozornost. Pane ministře, budu držet palce, abychom dnes byli úspěšní. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Jan Zahradník. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl navázat na slova pana poslance Kolovratníka, který mluvil o podpoře, kterou tomuto projektu dává opozice. Normálně by tady názor Občanské demokratické strany sděloval kolega Jan Bauer, který je sněmovním zpravodajem tohoto našeho materiálu. Ten je nemocen, tak se s dovořením ujmou této role já. Mám k tomu také trochu právo, protože jsem podobně jako Jan Bauer Jihočech a pro nás je ten projekt velmi významný.

Já jsem jeho přípravu tady u nás ve Sněmovně sledoval velmi podrobně, zúčastnil jsem se jednání podvýboru pro dopravu, kde byl tento projekt projednáván na jednání hospodářského výboru, který se k projektu vyjádřil pozitivně. Musím říct, že ten projekt je dobře připravený. Myslím, že k jeho realizaci tedy zbývá už jenom naše rozhodnutí. A já bych chtěl vyjádřit postoj klubu ODS. Náš klub tento návrh podpoří.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. V obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Matušovská a připraví se pan poslanec Polanský. Prosim máte slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane místopředsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se vyjádřila k pilotnímu projektu dálnice D4. V první řadě

bych ráda připomněla, že naše strana se financování prostřednictvím PPP projektů dlouhodobě brání. Nebudu zdržovat dlouhým vysvětlováním, proč tomu tak je. Možná máte všichni v paměti D47, teď už tedy D1 a D3. Ale i díky pandemii však myslíme i na druhou stranu mince. A i když máme tento rok nejméně peněz v rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury, chápeme nedostatek peněz, který může nastat v budoucnosti.

Zároveň podporujeme potřebu stavět kvalitní dopravní infrastrukturu, a to jak silniční, tak železniční. Za ty dva roky, co nás Ministerstvo dopravy a Státní fond dopravní infrastruktury na podvýboru pro dopravu a na hospodářském výboru seznamuje s tímto projektem, jsme vznesli spoustu dotazů, výtek, požadavků, od informací na Rezervní fond, garanci kvality, jaké bude zpoplatnění dálnic a jestli nedojde k narušení celistvosti silniční infrastruktury.

Myslíme si, že i díky snaze Ministerstva dopravy nám na vše odpovědět a vyslyšet naše výtky i my můžeme říct, že jsme v tomto projektu spatřili určitý posun od minulých let i od dřívějších projektů a vidíme možnost urychlení výstavby dálniční infrastruktury. Ministerstvo dopravy se v této smlouvě snažilo z našeho pohledu popsat a pokrýt snad všechna rizika, na která si teď můžeme vzpomenout. I proto jsme se většinou jako klub KSČM rozhodli, že tento pilotní projekt podpoříme. Není to však automatická podpora všech PPP projektů. Rádi bychom po zprovoznění dálnice D4 v roce 2024 vyhodnotili všechny důsledky, problémy, a jestli bylo všechno uděláno tak, jak mělo být.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Pan poslanec Polanský vystoupí v rozpravě a připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, kolegové, drahá vládo. Já jsem vás přišel seznámit se stanoviskem klubu Pirátů k dnešnímu bodu. Nebudu chodit kolem horké kaše a rovnou prozradím, že Piráti se k souhlasu s těmito finančními závazky nepřipojí. Nepřipojí se nikoliv proto, že by projekt dálnice D4 nebyl potřeba. Z dopravního hlediska jde o velmi důležitý projekt, který by měl být chápán jako priorita české dopravní infrastruktury. Nemůžeme ale souhlasit s finančními závazky. O nich bude po mně mluvit kolega Ferjenčík.

Já bych zde jenom krátce shrnul, proč si myslíme ze Piráty, že v případě dálnice D4 nemělo být využito projektu PPP. Obecně ve světě se projekty PPP využívají ve dvou případech. Za prvé v případě, kdy stát nemá peníze na rozjetí nebo na financování daného projektu, a proto touto formou splátky odsouvá. Druhá varianta, kdy státy používají PPP nástroj, je v případě, že se jedná o projekt, na kterém stát nepracuje běžně. Jedná se o mimořádný projekt, u kterého není možno dohlédnout všechna rizika, ať už jde například o stavbu letiště, nebo nějaké velice složité technické infrastruktury, jako například Alžbětínská dráha (správně Alžbětina linka) coby součást projektu londýnského metra.

Ani jedna z těchto podmínek nebyla v případě dálnice D4 naplněna. Stát je schopen projekt zainvestovat z vlastních zdrojů, to za prvé. A za druhé, nejedná se o projekt, ve kterém by byla přehnaná rizika. Vzhledem k tomu, že pozemky jsou již vykoupené, stavební povolení je vyřízené a projekt je rozpracován do poměrně velké úrovně detailů, lze říct, že riziko na tomto projektu by spočívalo pouze ve vysoutěžení dodavatelů.

Závěrem bych rád ocenil Ministerstvo dopravy za komunikaci v této věci. Zaznělo to tady už od mých předřečníků. V případě PPP projektů ministerstvo bylo skutečně komunikativní, odpovědělo na všechny otázky, které byly potřeba, a za to mu tímto děkuji. Děkuji také za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám rovněž děkuji a v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Ferjenčík, zatím poslední přihlášený do rozpravy. Prosim, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, doplním kolegu Polanského a vznesu tu hlavní výhradu klubu Pirátů k tomuto projektu. Jde nám především o způsob financování. Pro nás není úplně srozumitelné, z jakého důvodu chceme, aby projekt financovali soukromníci za soukromé REITy za sazby, které dostávají soukromí investoři, ve chvíli, kdy stát si půjčuje daleko levněji.

Prostě si na 30 let půjčujeme na nějakou část toho projektu, dokonce za 4 %, o kterých mluvil pan ministr, zatímco kdyby stát použil dlouhodobé dluhopisy, tak to bude stát třeba 1,8 %, kdyby použil kratší dluhopisy, tak dokonce ještě méně. Dneska si půjčujeme za nula nebo třeba za 1 %. Takže tady vidíme hlavní problém.

Je celkem konsenzus na tom, že kvůli tomuto způsobu financování platíme nějaké 4 až 5 miliard Kč navíc, a my se jako Piráti pod těchto 5 miliard navíc nechceme podepsat. Ministerstvo argumentuje tím, že to je cena za to, že minimalizujeme svá rizika. To já chápu, ale z našeho pohledu je ta cena příliš vysoká, protože rizika tak vysoká nejsou vzhledem k tomu, že oproti jiným stavbám, které probíhaly i za nižší částku, ta stavba nevede tak náročným terénem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Také děkuji. Další přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Leo Luzar. Elektronická přihláška má přednost, takže prosím, pak se připraví pan poslanec Juříček.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážená paní ministryně, dámy a pánové, postavit dálnici D4 byl dlouhodobý úkol Ministerstva dopravy. Ač jsem z Moravskoslezského kraje a naše dálnice funguje, aspoň prozatím – a kolem Ostravy má své problémy – přesto vnímám stesky Jihočechů nad pokračující a dlouhodobou výstavbou této dálnice. Naráží-li se při té výstavbě na problémy, (jsou) hlavně majetkové, to si řekněme; on nebyl problém peníze, ale byl problém majetkový a výkupy. To jsme se pokusili v rámci hospodářského výboru iniciativou napříč všemi stranami v této Sněmovně vyřešit takzvanou novelizací čtyřistašestnáctky a pevně věřím, že se nám to podaří a Ředitelství silnic a dálnic pokročí v této etapě rychleji v rámci přípravy staveb.

Nyní ovšem ale stojíme před modelem, který chce Ministerstvo dopravy vyzkoušet. Jako KSČM jsme přistupovali k této věci velmi, velmi opatrně. Uvědomujeme si určitá rizika, uvědomujeme si určité paralely například na Slovensku, kde tento model také realizují. Vnímáme problémy, které kolem možné výstavby jsou, a slyším i slova kolegyně a kolegů jako předřečníků, kteří upozorňují na určitá rizika. My jsme se snažili všechna ta rizika jak kvantifikovat, tak precizovat a v rámci telekonferencí, které jsme měli na toto

téma, jsme se snažili s odborníky Ředitelství silnic a dálnic, Ministerstva dopravy i s panem ministrem tyto problémy vyřešit.

Ne vše se úplně podařilo – ty naše obavy rozptýlit, přesto vnímáme, že toto je určitý pokus dát na stůl kvantifikovaná čísla. My se zatím bavíme v teoriích, finančních teoriích, bankovních teoriích, stavařských teoriích, protože samozřejmě vše závisí také na tom, jak se podaří stavbu realizovat, jestli se dodrží termíny, časy, jestli se podaří odevzdat práci v takové kvalitě, jak má být odevzdána. A to všechno bude hrát v této věci docela výraznou roli.

Přistoupili jsme k našemu rozhodnutí podpořit tento projekt pouze s tou obavou, že čísla, která budou díky tomu na stole, budou sloužit pro Ministerstvo dopravy, popřípadě Ředitelství silnic a dálnic, jako argument pro to, jestli touto cestou může Česká republika ve výstavbě liniových sítí pokračovat, nebo ne. Protože si uvědomujeme, že máme před sebou vysokorychlostní železnici v jiném finančním období Evropské unie, kdy podpora už bude podstatně menší, protože Česká republika se pomalinku začne stávat plátcem, a ne příjemcem dotací, a budeme muset i na tuto problematiku začít umět reagovat. A toto je možná nějaká reakce, jak pokračovat dále a zapojit kapitál, aby tyto stavby, které jsou pevně spojeny se zemí – nelze odvézt, budou tady provozovány na českém území a jsou součástí české země – nám pomohl financovat.

Takže ať to shrnu na závěr, určitě většinou podpoříme tento projekt, ale s jednou podmínkou, a to pan ministr jistě ví a dá mi za pravdu, že to bereme jako pilotní projekt, abychom vyhodnotili efektivitu a účelnost této stavby, a samozřejmě bychom se velice neradi dočkali, kdyby obratem po schválení tohoto projektu se na dalším podobném projektu začalo pracovat a navrhovat, například v Pardubickém kraji, další a další. Ne, pane ministře, my bychom rádi, aby se nejdříve tento projekt rozjel a zjistila se jeho efektivita, jeho účelnost v praktické realizaci, a na základě toho vyhodnocení a z čísel jsme mohli přistoupit k tomu, jestli tento model financování nejenom tohoto krátkého úseku dálnice – upozorňuji, že to je opravdu krátký úsek dálnice – je aplikovatelný a použitelný i v jiných liniových stavbách České republiky. Stále máme určitou obavu zvláště z mandatorního závázání státního rozpočtu na pětadvacet let, splácení atd., ale přesto potřebujeme ta čísla – pokud to nezkusíme na těch číslech, nebudeme mít nikdy konečné argumenty a nebudeme schopni vám váš model vyvrátit, protože reálná čísla mít nebudeme.

Takže za klub KSČM říkáme, že se na to díváme a budeme neustále sledovat průběh této realizace, budeme se snažit do toho vstupovat v duchu kontroly a hlídání, jak to probíhá, jestli jsou dodržovány parametry, které nám byly slíbeny, a pevně věřím, že se to podaří. Pokud ne, budeme i nadále velice ostražití vůči financování infrastrukturních staveb České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Než dám slovo panu poslanci Pavlovi Juříčkovi, tak vás poprosím, abychom se ztišili v jednacím sále. (S vyčkáváním mezi slovy:) Míra hluku je zbytečně velká, neslyšíme, co jeden druhému říká, a bylo by fajn, abychom mohli jednat v důstojném prostředí. (Vyčkává na ztišení.) Jako ve škole. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Juříček: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jsem původně nechtěl vystupovat, ale nicméně slyšel jsem tady několik zavádějících informací, tak

jenom na ně reagují. Za prvé, vždycky o tom rozhoduje čas, peníze a to, jakým způsobem je projekt připraven. My jsme to projednávali na hospodářském výboru velmi detailně a musím říct, že sám jsem byl překvapen, jakým způsobem Ministerstvo dopravy a pan ministr k tomu přistoupili. Notabene Martin Kolovratník, prostřednictvím předsedajícího, tady vysvětloval řadu souvislostí.

Prosím vás, je naprosto nesmysl si představovat, že dostanete třeba obligace, byť státní obligace, na 25 let, takže diskontní sazba 2 % je v tomto směru úsměvná. Další záležitost – inflace 2 %, vždyť my jsme inflaci za posledních 10 let nestlačili pod 2 %. A co se týká rychlosti a ještě cash flow, musíme si uvědomit, že vůbec první platby stát bude platit až v roce 2024, takže jak ty sazby, tak cash flow – a je nutné si uvědomit, že tady je závazek soukromé společnosti na 25 let z hlediska údržby a všeho. To jsou rizika spíš pro tu firmu nebo pro koalici těch firem, nikoliv pro stát.

A je nutné si uvědomit ještě jeden fakt, který tady nebyl zmíněn, protože tam se počítá s tím, že euro bude někde kolem – lehce, blízko – 29 Kč, a dneska máme euro 25,70 a pravděpodobně spíš bude klesat koruna vůči euru, takže tam je další potenciál, pokud se samozřejmě naše ekonomika bude vyvíjet aspoň trochu rozumně, tak určitě koruna vůči euru nebude 29, tam je další polštář potenciálních ještě 12 %.

Takže měli bychom spíš Ministerstvu dopravy a ministroví poděkovat a říct: pusťme to, protože tady konečně máme také konkurenci vůči Ředitelství silnic a dálnic, a to je právě ta potřeba, na kterou tady v České republice bezpochyby léta čekáme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom fakticky zareaguji na kolegu Juříčka. Když vezmeme posledních 10 let, to znamená od roku 2009 do roku 2019, kde jsou už aktuální čísla, tak inflace v sedmi z těchto 10 let byla pod 2 %. Takže to, co jste tady říkal, není úplně přesné.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V tuto chvíli nemám nikoho přihlášeného do rozpravy ani elektronicky, ani z místa, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není, takže přistoupíme k podrobné rozpravě. Otevírám podrobnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže podrobnou rozpravu končím. Není zájem o závěrečná slova.

Poprosím pana zpravodaje hospodářského výboru, budeme hlasovat o návrhu usnesení, který pan zpravodaj přednesl. Budeme hlasovat o dvou návrzích usnesení. První hlasování bude o usnesení hospodářského výboru a druhé hlasování bude o usnesení rozpočtového výboru. Já vás všechny odhlásím, přihlaste se prosím svými identifikačními kartami.

V tuto chvíli budeme hlasovat o usnesení hospodářského výboru, jak bylo předneseno panem zpravodajem.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 300 přihlášeno 150 poslanců, pro 130, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A další hlasování bude o usnesení rozpočtového výboru, které přednesla pani zpravodajka.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 301 přihlášeno 150 poslanců, pro 131, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tímto končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je bod

497.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 531/10/ – vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 531/11. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Miroslava Balatku a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené pani poslankyně, vážení páni poslanci, znovu se zde setkáváme k projednávání návrhu novely takzvaného horního zákona, který zpracoval Český báňský úřad společně s MPO.

Dovolte mi rekapitulaci. Dle platného znění horního zákona je v současnosti 40 % výnosů z úhrad účelově určeno přímo Ministerstvu průmyslu a obchodu a Ministerstvu životního prostředí k odstraňování škod způsobených dobýváním ložisek nerostů, na likvidaci a zajištění opuštěných důlních děl, sanaci, rekultivaci a revitalizaci dotčených pozemků, ochranu a evidenci surovinových zdrojů. Na co reagují? Reagují na senátní návrh, který to vrátil Sněmovně právě s tímto pozměňovacím návrhem, který navrhuje rozdělit tyto výnosy z úhrad vydobytých nerostů mezi obce, stát a nově i mezi kraje, a to tak, že do státního rozpočtu má jít téměř o 50 % méně výnosů, než je tomu dnes. Proto jsem vlastně uvedl v úvodu to, jakým klíčem se to rozděluje.

K čemu by došlo? Schválením tohoto pozměňovacího návrhu by došlo k významnému omezení jak Ministerstva průmyslu, tak životního prostředí plnit povinnosti uvedené v § 33 horního zákona čili odstraňování škod způsobených dobýváním ložisek nerostů, likvidaci zajištěných opuštěných důlních děl, sanaci, rekultivaci, revitalizaci všech dotčených pozemků a tak dále. Současně by zde vznikla mezera, která neřeší, kdo by tedy tyto činnosti místo MPO a MŽP zajišťoval, a to je ještě otázka, z jakých finančních zdrojů.

Na schůzi Senátu zaznělo, že ambicí tohoto pozměňovacího návrhu má být skutečnost, že kraje lépe přerozdělí prostředky obcím zasaženým hnedouhelným dobýváním. Rád bych uvedl, že jak MPO, tak MŽP ze získaných prostředků financují odstraňování škod způsobených dobýváním ložisek nerostů a tak dále, sanaci po celé České republice, jinými slovy, pomáhají v tuto chvíli všem obcím, všem krajům. Jinými slovy, tyhle peníze, tyhle zdroje opětovně dáváme zpátky s tím, že odstraňujeme staré

ekologické zátěže, které jsou způsobeny dobýváním, a do značné míry tak můžeme toto dělat ve všech regionech.

Je pravda, že bezesporu by kraje dotčené dobýváním hnědého uhlí získaly do svých rozpočtů o něco více prostředků – abychom byli přesní, jedná se o desítky milionů korun, což s ohledem na to, kolik se chystáme těmto dotčeným krajům dávat z uhlí pohledu všech zdrojů typu takzvané Just Transition Fundu nebo fondů spojených s ostatními evropskými zdroji, je zanedbatelná část, ale fakticky by se v tuhleto chvíli do značné míry omezila činnost Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva životního prostředí.

Schválení tohoto pozměňovacího návrhu by tedy mělo za následek, jak už jsem říkal, významné snížení prostředků, které by šly do ostatních strukturálně postižených regionů, zejména potom v Moravskoslezském kraji. Pokud by prostředky získané kraji měly zjednodušeně řečeno směřovat k odstranění následků po těžbě, mělo by být rozpočtové určení úhrad krajů takto vysloveně stanoveno. Pro konkrétní představu jsem si ještě nechal provést srovnání konkrétních částek a provést přepočítání přerozdělení prostředků z roku 2019, ať máme přesnější představu. Takže za rok 2019 šlo do státního rozpočtu 515 milionů korun, z toho do rozpočtu Ministerstva průmyslu bylo 144 milionů korun a do životního prostředí 61 milionů korun. Z této částky bylo v roce 2020 použito přibližně zaokrouhleně 148 milionů na pomoc regionům, čili je zřejmé, že ty peníze se dávají zpátky, jak už jsem říkal, v souladu s účelovým určením. Pokud bychom provedli přepočítání prostředků podle předloženého pozměňovacího návrhu, obdrželo by Ministerstvo průmyslu pouze 70,6 milionu korun, čili je to v tuto chvíli přibližně polovina, na realizaci projektů k tomu určených a chyběla by logicky částka přibližně stejně velká. Tím pádem bychom tyto projekty nebyly schopni realizovat, takže opět by na tom byly bity kraje.

Sečteno a podtrženo jsme toho názoru, že by to mělo zůstat tak, jak to bylo přijato Poslaneckou sněmovnou, a proto vás, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, prosím a žádám, abyste tento pozměňovací návrh nepřijali a hlasovali proti němu. Doporučuji, aby tento pozměňovací návrh nebyl definitivně Poslaneckou sněmovnou přijat. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji, pane ministře. V tuto chvíli poprosím, aby se slova ujal pan senátor. Prosím, máte slovo.

Senátor Miroslav Balatka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené poslankyně, vážení poslanci, pokusím se vás přesvědčit, že změny navržené Senátem jsou potřebné nejen jako pomoc krajským rozpočtům, ale také jako náprava nespravedlivého rozdělení úhrady za vytěžený nerost u povrchového dobývání. Jedná se o hnědé uhlí a takzvané ostatní nerosty.

Tento pozměňovací návrh je poměrně jednoduchý. Nemění výši poplatku, ale mění rozdělení úhrady za vytěžený nerost. U hnědého uhlí je úhrada nyní rozdělena tak, že z něj 33 % dostanou obce, v jejichž katastru těžba probíhá, a 67 % končí ve státním rozpočtu. Z těchto 67 % bychom chtěli část nově alokovat do rozpočtů krajů, jak už tady říkal pan ministr, ve kterých těžba probíhá a které jsou těžbou zatíženy. Z těchto peněz by mohly kraje hradit projekty na svůj rozvoj, to znamená, že by bylo rozdělení následující: 33 % pro obce, to zůstává beze změny stejné, 37 % nově pro kraje a 30 % pro státní rozpočet.

Jenom poznamenám, že například u úhrad za hlubinnou těžbu černého uhlí, ropy nebo plynu odchází do státního rozpočtu pouze 25 % z úhrad. Celých 75 % končí v regionech. Vzhledem k tomuto nepochopitelnému a také vzhledem k tomu, co jsem říkal v úvodu, toto nově navrhané rozdělení považuji za spravedlivější. Karlovarský kraj by tím získal do rozpočtu navíc přibližně 45 milionů ročně, Ústecký kraj potom přibližně 180 milionů. Nejsou to, jak vidíte, z hlediska velikosti rozpočtů žádné obrovské peníze. Zbytek republiky si myslím ani nevšimne, že takové částky ve státním rozpočtu chybí. V souvislosti s útlumem těžby budou navíc tato čísla klesat. Ale v Ústeckém a Karlovarském kraji, odkud, a to si dovolím zdůraznit, odkud tyto peníze pocházejí, se za ně dá pořídit mnoho dobrého pro jejich obyvatele.

Tento pozměňovací návrh se týká i nového rozdělení úhrad za vytěžený nerost, za povrchové dobývání takzvaných ostatních nerostů, typicky kamenolomů nebo pískoven. Těch je po celém území více než 900 a poměr rozdělení úhrad je podobný jako u hnědého uhlí, to znamená, že větší část z tohoto poplatku končí dnes ve státním rozpočtu, ne v regionech, kde se těží. Přesněji řečeno, 38 % končí v obcích a 62 % dostává stát. I zde bychom tímto pozměňovacím návrhem chtěli nově přidat kraje, ve kterých tato těžba probíhá. Státu by stejně jako u hnědého uhlí zůstalo 30 %, tedy o 5 % více než u černého uhlí, ropy nebo plynu. Kraje by podle tohoto návrhu dostaly 32 %. Tyto prostředky by mohly kraje použít například na opravu silnic, které jsou zničené provozem nákladních aut z lomů, a snižování dopadů povrchové těžby kamene.

Tento návrh Přemysla Rabase a dalších senátorů není nijak nový. Je inspirován poslaneckým pozměňovacím návrhem z roku 2016. V Senátu byl doporučen podvýborem pro regiony v transformaci a stálou komisí pro rozvoj venkova. V senátním hospodářském výboru nebyl tento pozměňovací návrh načten a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí doporučil přijmout zákon ve znění postoupeném Poslaneckou sněmovnou. Pokoušeli jsme se pro tento pozměňovací návrh získat podporu napříč senátními kluby a na plénu Senátu pro tento návrh po bohaté rozpravě nakonec zvedlo ruku 62 senátorů ze 74 přítomných.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám, pane senátore. Chce se k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Leo Luzar, případně další zpravodajové ostatních výborů? Nikoho nevidím. Otevírám rozpravu a s přednostním právem se mi hlásí do rozpravy pan poslanec Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane senátore, k návrhu vystupuji z důvodu, že jsme předkládali obdobný pozměňovací návrh jak v roce 2016, tak i v rámci projednávání tohoto tisku v Poslanecké sněmovně. Předkládali jsme ho i variantně, například s tím, že by alikvotní část byla alokována například ve prospěch Státního fondu životního prostředí. Neprošlo to a jsem rád, že se nám sem vrací teď v tady té podobě ze Senátu.

Opusťme legislativní pojmy jako úhrada z vydobytého nerostu a pojďme si říct lidsky, o co jde. Jde o to, jestli peníze z těžby, zejména hnědého uhlí, zůstanou v regionech, kde patrně nejlépe vědí, co s nimi mají dělat, anebo jestli půjdou do centrálního rozpočtu, pak se to bude nějak přerozdělovat a budeme se tvářit, že se tam ty

peníze vlastně nějak vrací, ale ne všechny, a tak podobně. Mám za to, že to je věc, která je nad koaliční nebo opoziční politikou, a že by všichni poslanci z Ústeckého kraje nebo z Karlovarského kraje pro to měli zvednout ruku. Já jsem se narodil v Kadani, téměř na prahu uhelného lomu. Jsou tu kolegové, kteří také bydlí u uhelných lomů, u uhelných elektráren. A všichni víme, jak to v těch regionech vypadá, že jsou to regiony silně postižené těžbou a následnou výrobou elektřiny a že tam ty peníze mají zůstat. Je tu přede mnou paní kolegyně Mračková Vildumetzová z Karlovarského kraje.

Tady to prostě není o tom, opozice – koalice. To je primárně o tom, jestli chceme, aby regiony měly ty peníze, mohly s nimi hospodařit, pomohlo by to transformaci, anebo jestli věříme tomu, že to stát dokáže líp. Já věřím samosprávám, já věřím krajům. Myslím si, že s tím dovedou hospodařit lépe. Podporujeme senátní verzi a rád bych všechny poslance z těchto regionů vyzval, aby tak učinili také. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Leo Luzar. (Kdosi se hlásil.) Pardon. (Dohoda mezi poslanci.) Tak pan poslanec Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Nerad jsem předběhl kolegu, ale asi to bylo přehlédnuto. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, k návrhu ze Senátu si dovolím pouze hovořit nebo konstatovat jediné: když můj předřečník hovořil o tom, že tento návrh není nový – senátoři pouze modifikovali, popřípadě osvojili si určitý model, který tady již byl ve Sněmovně hlasován v různých variantách a byl Sněmovnou většinově odmítnut – nic proti tomu. Ta myšlenka samozřejmě bude zaznívat skoro u každého zákona, který nějak dělí peníze mezi obce, kraje a státní rozpočet.

Dokážu si představit podstatně více těchto zákonů – budou tu zástupci samospráv, budou tu zástupci krajů, popřípadě státní rozpočet, chtějí více prostředků. Tady je předložen model, který hovoří o tom, že kraje si pomohou v řádu možná milionů korun, desítek milionů korun, že by si pomohly do svých rozpočtů. Já chci upozornit na to, že to – pardon za ten výraz – nejsou velké peníze, které by krajům v této věci mohly výrazně pomoci, zvlášť když tyto peníze nejsou účelově vázány. Ten návrh totiž není pojat jako účelově vázání těchto prostředků třeba právě do opravy postižených komunikací. Bude čistě na úvaze samosprávy konkrétního kraje, kde ty peníze použije a jestli opravdu zvýhodní tu obec, přes kterou kamiony nebo nákladní auta jezdí, anebo to použije akutně někde vedle. To je jedna z mých drobných výhrad k tomuto návrhu. A pokud by to opravdu kolegové ze Senátu mysleli konkrétně vážně v těchto lokalitách, tak účelovost by tam mohla být – nebo měla by být – napsaná.

Druhá věc, na kterou chci upozornit, je, že všichni jsme si vědomi z různých krajů, že existuje takzvaná určitá neváživost mezi kraji týkající se přerozdělení prostředků podle počtu obyvatel, podle rozlohy krajů, podle zatížení krajů. Ty kraje mezi sebou mají určité pnutí a vytýkáme si navzájem přidělované prostředky. Já jsem z Moravskoslezského kraje a my úpěnlivě žádáme vládu, aby už konečně poslala ty miliardy, které jsou nám slíbeny a měly by přijít. Ale určitě druhým krokem budu slyšet výrazy z jiných krajů, které říkají: vždyť vy už vlastně máte dost, vy dostáváte za úhradu z tamtoho, vy dostáváte za úhradu z tamtoho, my chceme taky ty miliardy a chceme si na ně taky sáhnout, protože máme taky zdevastované prostředí, máme taky určité restrukturalizační problémy.

Mám mírně obavu, že bychom vypustili džina z lahve, pokud začneme do jednotlivých zákonů takhle zobávat, byť v dobré víře: tady vezmeme milion, tady vezmeme druhý milion – a že ztratíme základní myšlenku, že tady přijdou velké peníze na pomoc krajům z evropských peněz, přijdou tady velké peníze i z českého státního rozpočtu. O ty bychom se měli hlavně přičinit, aby kraje tyto prostředky dostaly, a ne jít touto formou, kterou považují částečně za modifikaci RUDu, to znamená úpravu RUDu jako takového.

To je moje drobná výhrada k předkladatelům – že bych ještě chápal, kdyby to bylo účelově vázáno, ale takhle to opravdu považují za obcházení rozpočtového určení daní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan předseda Stanjura se hlásil do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak teď ta debata už probíhá regionálně. Je to docela pochopitelné, když si přečteme pozměňovací návrh, který přišel z naší horní komory. Máme tři kraje, které jsou strukturálně postižené a které se musejí vyrovnávat s postupným útlumem těžby uhlí. Na náš kraj horní komora bohužel zapomněla. Zapomněla. Když se podíváte, jak se chystá Just Transition Fund, tak se bude týkat tří krajů – Moravskoslezského, Ústeckého, Karlovarského. Souhlasím s tím, že bychom se měli všichni soustředit na to, ať ty peníze smysluplně využijeme v krajích. Asi rozumím těm pohnutkám, ale nerozumím tomu, že jste na Moravskoslezský kraj zapomněli. Já vím, že tam máte hnědouhelný... ale uhlí není jenom hnědé, ale i černé, a my se potýkáme desítky let s postupným omezováním těžby uhlí.

Považuji debaty politiků o tom, kdy nařídíme konec těžby uhlí, za trochu zbytečné, protože nakonec rozhodne reálný ekonomický život. Myslím, že k útlumu nakonec dojde ještě dříve, než se všechny uhelné a postuhelné komise dohodnou, protože to začne být ekonomicky nevýhodné; bude velký tlak i z bankovního sektoru, aby se takový typ podnikání nepodnikal. Myslím si, že se na to musíme podívat realisticky, tak to prostě je. To rozhodnutí už padlo a my se máme soustředit na to, abychom těm regionům pomohli.

Když se podíváte na různé žebříčky, kde se hodnotí kvalita života v našich obcích, třeba všech trojek, skoro vždy na posledních příčkách končí města a obce z těchto tří krajů – a není to chyba samospráv, ani obecních, ani krajských. Reálně tyto tři kraje potřebují pomoc z centrální úrovně, protože jsou víc zasaženy a budou víc zasaženy, a tady se na to bohužel nemyslí. Já nebudu nijak příkrý nebo kritický k tomu návrhu, jenom jsem chtěl říct, že ty tři kraje si samy prostě nepomohou.

Mnohé jsme zvládli sami, náš kraj za ty roky prošel opravdu obrovskou změnou. A jen tak mimochodem, co říkal můj předřečník: ty miliardy slibovala vláda Miloše Zemana. Kdo si na první dobrou vzpomene, ve kterých letech vládl? Skoro nikdo z nás si nevzpomene, kdy to bylo. No, bylo to v minulém století a tisíciletí, kdy ty sliby zazněly poprvé. Ty peníze jsme do dneška neviděli. A například projekty pro odstraňování škod po důlní činnosti – já jsem ten projekt podal za naše město někdy v roce 2006, 2007 a loni byl schválen na MPO. Třináct let! A to jsme se fídili poučkami marketéru a nazvali jsme to Poklad na Stříbrném jezeře, protože je Stříbrné jezero v Opavě – a ani to nepomohlo, dvanáct nebo třináct let se to řešilo.

Takže myslím si, že teď ta debata o rozdělení desítek milionů – to nezpochybňuji. Možná by bylo ještě poctivé, aby zaznělo, protože já to z hlavy nevím, kolik je dneska rozpočet Karlovarského kraje a kolik je přibližně rozpočet Ústeckého kraje, abychom věděli, jestli to navýšení je o 5 %, 10 %, 15 % nebo o kolik těch peněz je víc. Já myslím, že to číslo bude spíš nižší než vyšší.

A za sebe jen zopakují: mrzí mě, že jste zapomněli na ten třetí kraj, který je postižen útlumem těžby, protože na rozdíl od poslanců z Ústeckého a Karlovarského kraje – já rozumím tomu, že tady vůbec nehraje roli, kdo je ve vládní, či opoziční lavici – pro nás ostatní z dvanácti krajů je to hlasování ještě těžší než pro ty z těch dvou krajů, pro ně je to v zásadě jednoduché. Tomu já rozumím. Ale pro nás ostatní je to hlasování o mnoho těžší než pro kolegyně a kolegy z těchto dvou krajů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan senátor. Pak mám v obecné rozpravě přihlášeného elektronicky – a má přednost – pana poslance Krejzu a z místa pana poslance Pávka. Prosím, máte slovo.

Senátor Miroslav Balatka: Děkuji za slovo. Já bych jenom rád zareagoval na mé dva předřečníky. Nejdřív na pana poslance Luzara (správně Stanjuru). Moc mě mrzí, co tady říkal. Tady nejde o to, že bychom zapomněli na Moravskoslezský kraj. Jak všichni víme, v Moravskoslezském kraji se netěží hnědé uhlí, ale těží se tam černé uhlí, a poplatek za vydobytou těžbu se samozřejmě platí i za černé uhlí. Nicméně v Moravskoslezském kraji 75 % z tohoto poplatku končí v regionálních rozpočtech, to znamená v rozpočtech obcí, a pouze 25 % z těchto peněz odchází do státního rozpočtu. V tomto je ten nepoměr. To znamená, my jsme na nic nezapomněli. My jsme nezapomněli na Moravskoslezský kraj, logicky – ten už je vyřešený. (S úsměvem.) My jsme řešili hnědé uhlí, kde právě ten poměr – a mluvil jsem tady o tom na počátku – je přesně obrácený, to znamená, že 33 % dostanou obce a 67 % končí ve státním rozpočtu. To bych jenom rád zareagoval na pana Stanjuru.

A potom co tady říkal pan poslanec Luzar ohledně účelové vázanosti té platby. Samozřejmě jsme o tom přemýšleli, jestli má smysl nějakou účelovou vázanost těchto prostředků dělat nebo nedělat, protože v současné době je 40 % z těch prostředků. Nakonec jsme zjistili, že se jedná o tak malé objemy, jsou to řádově desítky milionů korun, že účelová vázanost nám přišla (jako) ne úplně šťastné řešení. Nicméně kraje mají své priority, mají své volené zástupce, znají situaci a ví, kde peníze nejlépe použít. Proto jsme nakonec účelovou vázanost do tohoto návrhu nezahrnuli. Já si myslím, že bychom možná měli krajům více věřit s tím, že znají potřeby svých regionů a svých občanů a ví nejlépe, kam tyto prostředky nainvestovat. Znovu opakuji, nejedná se o nějaké velké peníze, jsou to řádově desítky milionů korun.

Jenom ještě doplním, zaznělo tady z úst pana ministra, že v roce 2019 148 milionů šlo na sanaci těžby nebo na podpůrné projekty v rámci pomoci krajům. Podle našeho návrhu by až 210 milionů šlo těm krajům, to znamená těm samotným krajům to pomůže v daleko větším objemu než v současné době, a proto taky tento návrh navrhujeme a proto si myslím, že je dobré ho schválit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: S faktickou poznámkou vystoupí paní poslankyně Procházková. – Ruší to, přihlásila se do obecné rozpravy, takže teď vystoupí pan poslanec Krejza.

Poslanec Karel Krejza: Milé kolegyně, milí kolegové, hlavně z Ústeckého a Karlovarského kraje. Je pravda, že ty částky jsou marginální z hlediska státního rozpočtu, nicméně vzhledem k situaci třeba v ústeckém regionu, který samozřejmě znám nejlépe, každá takto volná koruna nesmírně rozpočtu pomůže. Po předchozích vládách tam musí koneckonců i hejtman, kterého dobře znáte, řešit spolu s námi mnoho problémů. Autobusová doprava 900 milionů plánovaných, letos minus 600, a takhle bychom mohli pokračovat. 180 milionů – 140 milionů korun jsou volné zdroje, které by kraji nesmírně pomohly, samozřejmě i Karlovarskému.

Předpokládám, že všichni, kteří mají k těmto dvěma krajům – a je mně líto, že se zapomnělo na ten Moravskoslezský, ale já myslím, že to kolegové z Moravskoslezského kraje pochopí – budou hlasovat pro tuto jednoduchou novelu, která opravdu nemá žádný vliv na státní finance, ale velmi významný vliv na krajské finance, a bylo by mi velmi líto, kdyby i zde sedící hejtman Moravskoslezského kraje své kolegy ze strukturálně postižených regionů nepodpořil. Takže vás o to žádám. Opravdu marginálie, která nám v Ústí a v Karlových Varech velmi pomůže.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Procházková v rozpravě, připraví se pan poslanec Pávek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. Dobrý den všem. Víte, pan senátor Balatka mně volal a žádal mě o mé stanovisko. Já jsem mu řekla, že principiálně nejsem proti, určitě. Problém je ale úplně někde jinde. Víte, já jsem byla na zastupitelstvu Karlovarského kraje – jako poslankyně, nejsem krajská zastupitelka. Zastupitelstvo zavázalo své poslance, aby hlasovali pro tento návrh. Podotýkám, že nás tedy nemají co zavazovat. Pan senátor Balatka je krajský zastupitel, a když se hlasovalo o rozpočtu pro tento rok, ten rozpočet je minusový na rozdíl od rozpočtu, který připravilo minulé zastupitelstvo, kde jsem byla zastupitelka, a ten byl vyrovnaný. A já se zeptám na jednu věc. Můžete se mi, pane senátore, zavázat, že peníze, které bychom získali, by byly opravdu využity za tímto účelem?

Na rozdíl od toho, když to dostane Ministerstvo pro životní prostředí, kde jsou peníze účelově vázány a jsou jasně použity na rekultivace, pro DIAMO a tak dále, tak tady bohužel mám trochu strach z toho, co se tam teď v Karlovarském kraji odehrává, kdy se rozdávají peníze historicky čtyřem uvolněným radním, kteří nás budou stát za ty čtyři roky asi 16 milionů. To taky není málo peněz, jestli se nemýlím. Je to tedy jenom zaokrouhlené, protože ještě budou mít kanceláře, budou mít auta – to se opravdu u nás nikdy nestalo, abychom měli tolik podle mého názoru zbytečných uvolněných radních.

Tak mám takový pocit, že pak by to mohlo být využito na zcela jiné věci než za tím účelem, jakým to je. Takže když to není účelově vázané, já pro to ruce zvednout nemůžu, protože když si představím, že kraje, které pěstují víno, by mohly říct: a my chceme zpátky daně, protože to víno se pěstuje u nás. To je takový příklad. Takže ten systém bude porušený, určitě se všichni následovně začnou ozývat, a navíc nemáme jistotu, že to

opravdu bude použito pro to, pro co to má být. Navíc část – a to jste i vy tady řekl – ta procenta jdou už teď obcím. Obcím, které opravdu velmi dobře vědí v tom kraji, na co mají peníze použít. Takže tam jdou ty peníze, a navíc do krajů to jde ještě přes Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Takže já bohužel se zdržím hlasování, nebo lépe řečeno, asi budu úplně proti, protože si nejsem jista, že ty daně budou použity za tím účelem, za kterým budou vybrány. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Než dám slovo panu poslanci Pávkovi, jsou tady dvě faktické poznámky. První je pan poslanec Dominik Feri, připraví se pan poslanec Ivan Adamec, s přednostním právem se hlásí pan předseda Stanjura. Prosim, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Nezlobte se, ale mně ten příměr s vínem nepřijde úplně přiléhavý, protože dopady pěstování vína a dopady masivní povrchové těžby jsou myslím trochu odlišné. Lidé jezdí na vinařské stezky, nejezdí se dívat na velkolom Nástup Tušimice, i když už se to začíná zlepšovat a stává se to turisticky atraktivní.

Co je nutné říci: ty peníze nemají mašličku právě z toho důvodu, aby si zastupitelstvo mohlo samo říct: potřebujeme to na tady to, potřebujeme to na zlepšení nějaké situace v obci, která – nevím – třeba tam například došlo k propuštění nějakých zaměstnanců, nebo k čemukoliv, co ten kraj bude potřebovat. To je právě to, že kraje to vědí lépe, že si to dovedou nějakým způsobem říci. Určitě bych sem nepřenášel nějaký boj o to, jestli má někdo uvolněnou funkci a autůak a sekretářku nebo ne, to si myslím, že se sem opravdu nehodí, ale ty peníze směřují do krajů a tam zůstanou.

Jestli tu pan ministr v úvodní řeči apeloval a vytvářel dojem, jako kdyby se snad ty peníze vypařily, tak to není pravda. Ty peníze tady pořád jsou, zůstanou tady, zůstanou v regionech. Jaká je tam teď vláda, to je jedna věc, třeba pak tu bude vládnout zase hnutí ANO a ty peníze přijdou vhod. To znamená, v Ústeckém kraji vládne například hnutí ANO, to znamená, není to opozice versus koalice, peníze zůstávají v regionech a samy si to nejlépe rozhodnou. Já si myslím, upřímně, že hlasovat proti nebo zdržet se a ještě to říkat v souvislosti s tím, že jsou tam nějaké uvolněné funkce a na to jdou peníze – ne, to se opravdu nedělá pro ty uvolněné radní, s autem a se sekretářkou, to se dělá pro lidi, kteří tam žijí, těm ty peníze pomůžou.

Myslím, že tady mohou všichni z regionů hlasovat pro tento návrh bez jakýchkoliv pochybností svědomí. Jsou to peníze do regionů, tam vědí nejlépe, co s nimi dělat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Ivan Adamec, připraví se paní poslankyně Procházková. Všechno faktické poznámky.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych měl dotaz, vašim prostřednictvím, na paní kolegyni paní poslankyni Procházkovou. Já jsem nerozuměl pojmu minusový rozpočet. Opravdu to v samosprávě neznám, tenhle pojem, a byl bych rád, kdybychom si to vyjasnili. Samozřejmě já chápu, že vy jako poslankyně za hnutí ANO zřejmě v současné době v Karlovarském kraji jste

v opozici, pokud mě paměť neklame, tak se vám nemusí líbit, co tam ta stávající koalice dělá, ale to není předmětem jednání tohoto pléna. My bychom měli rozhodovat bez ohledu na to, kdo zrovna, jaká politická reprezentace, v jednotlivém kraji nebo obci vlastně působí. Já si myslím, že to je vždycky jednou tak a jednou jinak a že bychom měli rozhodovat podle toho, co je pro kraj, pro ty obce dobré a co nikoliv. To si myslím, že je zásadní pohled, takže se přiznám, že jsem trochu té argumentaci nerozuměl, a už vůbec jako člověk, který dělá rozpočty, městské rozpočty i krajské rozpočty řadu let. Tak bych opravdu chtěl od vás, abyste mi tady vysvětlila, prostřednictvím pana předsedajícího, co to je ten termín minusový rozpočet. Já to fakt nevím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Procházková, připraví se paní poslankyně Kalátová, pak s přednostním právem pan předseda Stanjura a pan senátor. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji, že jste mě vyzval, pane poslanče, prostřednictvím předsedajícího. No, šlo mi o provozní rozpočet, který je historicky poprvé minusový, to aby bylo jasno. Ale jinak já jsem hned na začátku svého vystoupení řekla, že mi principiálně vůbec nevadí, naopak, že bych byla pro, i panu senátorovi jsem to řekla, byla bych pro, ano, určitě. Náš kraj je postižený a já jsem se tam narodila, já tam bydlím, mám tam všechny, obě děti, rodinu, všechno. Ale šlo mi vysloveně o ten problém, že to není účelově vázané, a nejsem první, kdo to tady řekl. Já si myslím, že je potřeba to říct, že nám jde o to, aby tyhle kraje – silnice dělají všechny kraje, ale tyhle postižené kraje aby to dostaly opravdu na to, na ten účel, ze kterého se vybírají daně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, paní poslankyně Iva Kalátová s faktickou poznámkou. Prosim.

Poslankyně Iva Kalátová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem také z Karlovarského kraje a nikdy by se mi asi nestalo, abych se dostala do situace, kdy bych zvažovala, zda svůj region mám, nebo nemám podpořit. Paní kolegyně Procházková vysvětlila mnoho. Já bych k tomu ještě řekla: jsem v rozpočtovém výboru a opozice nás neustále tlačí do toho, že máme škrtat výdaje. Paní kolegyně chtěla pouze upozornit na to, že náš rozpočet v Karlovarském kraji namísto toho, aby když mi teče do bot a mám málo finančních prostředků, tak je budu šetřit, tudíž snížím provozní výdaje, jak to jde – naopak, my jsme je v Karlovarském kraji navýšili. Takže to bych jenom chtěla říct k tomu, co řekla paní kolegyně Procházková, a já se k jejímu stanovisku připojuji. Mně taky vadí, anebo respektive chybí mi zásadní rovina, a to je účelovost vázaných prostředků.

Pan kolega Feri má jednoznačně pravdu v tom, že územní rozpočty vědí velice dobře, co s těmi prostředky mají dělat, ale tady jde o prostředky kraje, nikoliv obcí, ty zůstávají zachovány a to se mi líbí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V tuto chvíli vystoupí pan předseda Stanjura s přednostním právem a připraví se pan senátor. Na pana poslance Pávka snad taky někdy dojde. Prosim, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Omlouvám se panu poslanci Pávkovi. Řečeno s klasikem, šíří se nám tady takový nešvar. Dlouhodobě protestují, když si kolegové z Prahy vyřizují pražskou politiku v Poslanecké sněmovně, a dneska řešíme karlovarskou politiku v Poslanecké sněmovně, a tedy prosím všechny, abychom to řešili na krajích, případně na obcích, a neřešili to v Poslanecké sněmovně. Aby mé vystoupení bylo dobře pochopeno, pan senátor mě nepřesvědčil, že na nás nezapomněli, ale já se řídím heslem "přej a bude ti přáno". Moje poznámka nesměřovala k tomu – já jsem říkal, že ani není kritická – že bych nehlasoval, mě můj kolega Karel Krejza přesvědčil, abych to podpořil, přestože se na nás zapomnělo. Kdybych měl trošku parafrázovat pana senátora, tak říká: vy už máte dost. Tak nemáme dost, my bychom chtěli ještě víc, že jo.

Myslím si ale, že podstatnější bude debata o tom, jak krajům dlouhodobě pomáhat. Proto jsem mluvil o žebříčku měst, kde se hodnotí kvalita života. Můžeme je zpochybňovat, ale opakovaně se města z těchto tří krajů umísťují v dolní polovině, a opakují, není to ani vina ani obecních, ani krajských samospráv. Takže ten návrh toho moc nepřináší, ale proč ne. Možná příště přijde něco i pro náš kraj.

Otevírá debatu rozdělení RUDu mezi 14 krajů, to udělá každý chytrý ministr financí, protože je jasné, jak ta debata dopadne. Ty kraje se prostě nedohodnou. Jediné, na čem se dohodnou, že chtějí větší krajíc na úkor státu nebo obcí, tomu rozumím. V okamžiku, kdy řeknete: ano, není to nespravedlivé, domluvte se – 14 hejtmanů, 14 krajských reprezentací, tak aby se někomu přidalo, se musí někomu ubrat, a nenajdete jeden jediný kraj, a je jedno, jaká politická reprezentace ten kraj vede, který by to odsouhlasil, protože doma by to nikdo neobhájil. Tak to je takový zbytečný stesk. Já si také myslím, že ty parametry nebyly zvoleny úplně šťastně. Myslím, že náš kraj by si zasloužil větší podíl, ale vím, že to není možné dojednat, a nemá cenu ztrácet čas marným jednáním o tom, jak procenta někde pohnout o nějakou tisícinu nahoru nebo dolů.

Omlouvám se paní poslankyni Procházkové, já jsem nechtěl zabředávat do definice, co je minusový rozpočet. Jak není minusový rozpočet, tak nemůže být ani minusový provozní rozpočet. Ještě bych rozuměl, že provozní rozpočet je nejvyšší v historii. Tomu rozumím, to se dá i změřit, ale jinak minusový provozní rozpočet vlastně není, protože bychom museli proti tomu něco postavit – daňové příjmy, vlastní příjmy, všechny příjmy, já nevím co, a fakt to sem nepatří do té debaty.

Myslím, že možná původní návrh, aby to došlo do Fondu životního prostředí, který tady také neprošel, měl své ratio. Já myslím, že dlouhodobě podceňujeme otázku odstraňování starých ekologických zátěží. Teď se dívám na vládní poslance. Vzpomeňte si na debatu, když jsme rušili Fond národního majetku, kdy jsme upozorňovali na to, že dramaticky klesnou finance státu na odstraňování starých ekologických zátěží, a opět se to týká v mnohém těchto tří krajů, a podívejte se na realitu. Pokud budeme tímto tempem odstraňovat staré ekologické zátěže, tak skončíme asi za 102 nebo 104 let, teď úplně přesné číslo nevím, ale to číslo klesá k jedné miliardě ročně v celém státě, a to je tedy zoufale málo. A tam bychom měli napnout sílu.

Tady to rozhodneme hlasováním. Myslím si, že debata o těch dejme tomu 210 milionech, i když je to hodně optimistické, vlastně nevyřeší, ať hlasování dopadne jakkoliv, strukturální problémy těchto tří krajů. Buď se politická reprezentace shodne, to znamená, i těch ostatních 11 krajů uzná, že tyto tři kraje si nejsou schopny pomoci samy – ne proto, že by byly neschopné, ale proto, že tam ty problémy jsou strukturální a systémové – a pak hledejme nástroje, ať už z evropských peněz, nebo z českého národního rozpočtu, jak těmto krajům pomoci tak, aby se zlepšila kvalita života lidí, kteří

v těch krajích žijí, tak, aby se v těch žebříčcích pravidelně neumísťovaly v druhé polovině. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: S přednostním právem vystoupí pan senátor, pak se hlásí pan ministr životního prostředí a pak možná pan poslanec Pávek. Prosím, máte slovo.

Senátor Miroslav Balatka: Děkuji za slovo. Já jenom krátce zareaguji. Byl jsem tady vyzván k nějaké reakci, tak abych na ni odpověděl. Každopádně moc děkuji panu poslanci Stanjurovi, který mluvil přede mnou. V podstatě řekl 90 % toho, co jsem tady chtěl říct i já.

Odpověděl bych, vaším prostřednictvím, pane předsedající, paní poslankyni. Já si myslím, že není nutné tady prát karlovarské prádlo. Opravdu ne. Myslím si, že teď dejme tomu není u moci v Karlovarském kraji hnutí ANO, za čtyři roky možná bude. Tady přece o tohle vůbec nehrajeme. Myslím si, že to je právě systémová věc, kterou by tento návrh měl řešit.

A chci jenom říct k tomu, jak jste říkala, že karlovarské zastupitelstvo vás úkolovalo. Vůbec ne. Karlovarské zastupitelstvo doporučilo, abyste podpořili nebo zvážili podporu tomuto pozměňovacímu návrhu jdoucímu ze Senátu. Doporučení, myslím si, že je celkem jasné, a musím říct, že pro toto usnesení hlasovalo drtivou většinou karlovarské zastupitelstvo včetně zastupitelů za hnutí ANO. Takže si myslím, že v tomhle není problém, a myslím si, že byste to také měla brát v úvahu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych zareagovala na vystoupení dvou kolegyň poslankyň přede mnou. My jsme s paní poslankyní Krutákovou navštívily Karlovarský kraj, a jaké bylo překvapení, že ten kraj je nádherný, ale zároveň s sebou nese neuvěřitelné množství problémů. A jak zde zaznělo od pana kolegy Stanjury, prostřednictvím pana předsedajícího, ten problém je systémový – je potřeba řešit dopravní infrastrukturu a není to něco, co se dá odstranit během několika málo let. A proto si myslím, že pokud tady hovoříme o 210 milionech pro tři kraje, tak si myslím, že to je něco, co rozhodně neohrozí státní rozpočet, a těmto třem krajům může pomoci. Proto vás prosím o podporu tohoto návrhu, ať si o něm myslíte cokoliv, ale jde o podporu tří krajů, které jsou skutečně nejvíce postiženy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli s přednostním právem vystoupí pan ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Aby tady nevznikl dojem, kolegyně, kolegové, že Ministerstvo životního prostředí nějak kořistí z těch krajů – protože tady xkrát zaznělo, že my máme podíl právě z tohoto poplatku. Chtěl bych říct, že pokud se na to podíváme reálně, prostě z těch

peněz, dáváme tam řádově každý rok více peněz, než kolik máme z tohoto poplatku. Jenom na kotlíkové dotace nebo na kotlíkové půjčky – protože kotlíkové půjčky byl program, který šel přímo do těch tří krajů, využily ho stovky obcí, a jestli se nemýlím, tak už teď převýšil miliardu korun. Ty peníze zůstávají obcím, stovkám obcí na jejich projekty. Je tady zvýhodnění, které jde samozřejmě na kotlíkové dotace pro tyto tři kraje. Je tady zvýhodnění na Novou zelenou úsporám. Ale to, co je opravdu budoucností těch krajů, tak to nejsou drobné. Budoucností krajů je samozřejmě především využití Fondu spravedlivé transformace, kde v příštích letech by mělo být zhruba 50 miliard korun, a také možnost využití Modernizačního fondu, kde je 150 miliard korun, a celá řada investic skončí v těchto třech krajích.

Takže já bych chtěl říct, že pokud budeme chtít strukturálně – a já jsem jednoznačně za to – těm krajům pomoci, tak to musíme opravdu udělat řádově většími částkami, a ty máme připravené, do těch krajů prostě půjdou a ty peníze tam skončí. A to není jenom o slibování. Troufám si říct, že kdyby nějaký ministr nebo ministryně životního prostředí přede mnou dávali ty peníze přímo do krajů už dříve, tak ty kraje také mohly vypadat jinak. My jsme tam dali několik miliard korun, přímo účelově do těchto krajů. A to, jak jsou kraje připraveny na nové období, právě ukáže, jak budou umět využít Fond spravedlivé transformace, který je obrovskou šancí na strukturální změny těch krajů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Procházková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Děkuji za slovo. To, co říkal můj předřečník, musím potvrdit, ale je tady ještě jedna věc. Víte, těm krajům tohle principiálně nepomůže – opravdu to je drobinek. Ty kraje potřebují úplně něco jiného. My tam máme jenom dvě věci, máme lázeňství a máme tam služby, a vidíte, jak to tam teď vypadá. My jsme pořád hráz socialismu a míru. Do nás se vůbec nic neinvestovalo. My nemáme univerzitu, nemáme fakultní nemocnici. Už jsem to tady říkala několikrát. My potřebujeme hradit škody, které vznikly teď koronavirem, pro hotely, pro služby, pro lázeňství. To jsou věci, které potřebujeme řešit. Potřebujeme řešit vznikající nezaměstnanost, protože se musí propouštět na dolech. Tohle jsou důležitá fakta. My tam potřebujeme dálnici, další důležitá věc. A tohle je drobné, to je opravdu drobné.

Vy mi tady budete samozřejmě říkat: někde u něčeho musíme začít. Ano, ale pojďme se soustředit, pojďme síly všech poslanců a senátorů za kraj soustředit na tyhle velké věci, na důležité věci. Pojďme to tlačit před sebou, protože nejsme jediný kraj. Máme ještě spoustu dalších věcí, které potřebujeme nějak vylepšit. A tohleto soustředit se na to a dělat kvůli tomu zákony, porušovat určitá pravidla, si myslím, že je zbytečné. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Dominik Feri s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji. Já musím nesouhlasit s paní kolegyní Procházkovou, prostřednictvím pana předsedajícího. Mně 200 milionů nepřijde úplně málo. To jsou velké peníze. Rozumím tomu, že poslední rok tady lítají desítky a stovky

miliard, takže se to zdá být v tom poměru málo, ale pojďme si to představit konkrétně. Co potom třeba řeknete jako krajský zastupitelé, jste-li, například nějakému občanovi, když řekne: Podívejte se, do mé obce snížili interval dopravy, autobus tam bude zajíždět jenom jednou denně namísto dvakrát, protože kraj musel šetřit. Nebo když se nenajdou peníze na opravu třeba nějakého učiliště, rekonstrukce nebo zateplení nebo cokoliv takového. To jsou ty konkrétní peníze. Na to by padly ty desítky milionů, tam ty peníze můžou směřovat. A na jiné investiční záměry. To znamená: ano, když proti tomu dáme balík nějakých desítek miliard na celkovou transformaci regionu, působí to možná jako málo peněz. Ale je to 200 milionů každý rok. Každý rok do toho kraje půjdou. A ne půjdou, musím se opravit – ty peníze tam zůstanou, protože to jsou peníze, které tam vznikly ve smyslu: tam se to vydobývá, ten region je tou těžbou postižen, a pak se má odvézt na nákladáku do Prahy ty peníze? A odtamtud se mají vrátet zpátky? Ne, nedává to smysl. Necht' tam ty peníze zůstanou, tam nejlépe vědí, co s tím udělají. Jestli to bude oprava něčeho, oprava silnic, je to na nich.

Možná jste teď v opozici, budete třeba v koalici, ty peníze vám přijdou vhod. A když možná změníte svůj názor, své stanovisko, tak pan ministr to zvládne a občané vás v tom regionu pochválí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a v tuto chvíli pan poslanec Pávek v obecně rozpravě. Prosím, je to vaše.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo, pane předsedající, konečně. Milé kolegyně, milí kolegové, já bych chtěl udělat několik věcí. Za a) vyjádřit svoji podporu senátní verzi a za druhé vrátit debatu tam, kam patří, než se to tady zvrhlo v regionalismus, debatu o uhlí, investicích do potěžební revitalizace, útlumu těžby atd. Pojďme si říct, že všechny ty věci, které tady byly zmíněny z těch postižených regionů, a do toho počítám i Moravskoslezský kraj, jsou o řádech miliard a desítek miliard k tomu, aby tam opravdu bylo dosaženo té změny, po které toužíte. Já myslím, že se v té debatě tady zcela zapomnělo – a myslím si, prostřednictvím pana předsedajícího, že pan ministr Brabec to tady řekl jasně – to je úplně o jiných penězích než o tomto poplatku.

Tím bych zároveň reagoval na kolegu Luzara, prostřednictvím pana předsedajícího, který poukázal na to, že by to bylo narušení RUDu, rozpočtového určení daní. No, nebylo, protože se nejedná o daně. Nemá to s daněmi nic společného, je to malý poplatek konkrétně vázaný na nějakou činnost.

A teď chci říct to nejdůležitější, co v té debatě tady vůbec nezaznělo, a to je více než 900 pískoven a šterkoven na území celé republiky. Celé republiky, i tam, kde pěstují víno, i ve všech ostatních. Problém, který tam vidím, a vidím ho reálně – mám před očima mnoho konkrétních míst, i třeba v našem Libereckém kraji, který není postižen žádnou těžbou hnědého uhlí nebo černého uhlí nebo jakéhokoliv jiného uhlí, ale pískoven a šterkoven tam je poměrně dost, a enormní dopravní zátěž, kterou způsobují nákladáky, které jezdí přetížené, protože se písek a šterk vozí do vzdálenosti mnoha desítek kilometrů na stavby, tak ty se na tom vůbec nepodílejí. Ani ti dopravci, ani stavební firmy, nikdo jiný. To znamená, jestliže by kraji připadlo pár milionů nebo desítek milionů korun, tak je to na zalátání děr v krajských silnicích, a proto jsou tam ty kraje zmíněny. Obce dostávají část toho poplatku na navýšení kvality života, na kompenzace té činnosti

jako takové, ale nikdo nepřispívá krajům na opravu krajských silnic, které procházejí těmi obcemi a po kterých jezdí mnohotažní nákladní vozy.

To je hlavní důvod, proč chci tenhle zákon podpořit. Já vím, že to není účelově vázáno a že těm krajům nemůžeme říct, co s těmi penězi musejí udělat. Ale jsem si téměř jistý, že naprostá většina krajů, ať už tam vládne kdokoliv, vidí situaci se zátěží komunikací, které trpí nadměrnou zátěží kamionů a nákladních aut, která tam vozi ty suroviny, to znamená šterka a písek. A proto chci podpořit návrh, aby část toho poplatku zůstávala v krajích. Věřím tomu, že i většina krajů to pochopí tak, že to je na kompenzaci těch škod, které byly těžební činností způsobeny, a dá je na opravu krajských silnic. Všechny kraje trpí nedostatkem peněz na opravu krajských silnic. Takže se nabízí i to, že ty kraje tyhle peníze, které jsou v řádech milionů nebo maximálně desítek milionů ročně, což je pod naši rozlišovací schopnost z hlediska státního rozpočtu, to je 0,00 a nějaké číslo, tady se hraje přece úplně o jiná čísla.

Takže jenom ještě jednou bych rád rekapituloval: Nejsou to daně, to znamená, nejde to proti rozpočtovému určení daní, je to poplatek. Přerozdělení tohoto poplatku, jakkoli není moc veliký, může přispět krajům na opravu komunikací, které trpí nadměrnou zátěží kvůli jakékoliv těžbě. Dotýká se to všech krajů a nemá to nic společného s těmi miliardami a multimiliardami, které mají jít do postižených regionů, které mají hnědouhelnou, černouhelnou a jakoukoliv jinou těžbu.

Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Hájek vystoupí v rozpravě a já ještě přečtu omluvu pana ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka, který se omlouvá dnes od 17 hodin z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Hájek: Děkuji za slovo, pane předsedající, kolegyně, kolegové, já se také rád držím věcné logiky. Tento zákon jsme tady probírali ve třetím čtení 2. prosince. Je zajímavé, že pozměňovací návrh paní kolegyně Langšádlové, který pan Balatka opsal – opisovat by se nemělo, ale stává se to, opsal – to hlasování dopadlo tak, že ze 100 přítomných poslanců 11 bylo pro, 51 proti a zdrželo se 38. My bychom vůbec dneska neměli tady hodinu a půl diskutovat, protože Sněmovna se 2. prosince projevila jasně! Óděska celá byla proti! Dneska tady Ivan Adamec hovořil, jak bude podporovat Karlovarský a Ústecký kraj, ale 2. prosince při hlasování o pozměňovacím návrhu paní kolegyně Langšádlové se zdržel. To znamená – byl proti. V čem je tedy ta změna? Je ta změna v tom, že v Karlovarském kraji Piráti, pardon, STAN s Piráty, spolu vytvořili tu 11člennou koalici? To je asi ten hlavní důvod, pokud si nalijeme čistého vína.

My neřešíme příčinu a následek. Já jsem taky z uhelného regionu. Moje šachta bude příští rok slavit 200 let. Už nebude slavit, protože ji zavíráme. 200 let Hornoslezská pánev tady – nechci říct slovo živila, ale prostě ekonomický přínos pro Českou republiku byl jasný. Tak jak za komunistů severní Čechy držely ekonomiku Československa, tak nejenom za Československé socialistické republiky, ale 200 let bylo historicky Ostravsko ocelová páteř republiky.

A tady se něco domluvilo. Tady se domluvilo, že když došlo k privatizaci uhelného průmyslu, a jaké privatizaci? My tady dneska diskutujeme o 200 milionech. Kolik nám uteklo z OKD? Sto miliard! Sto miliard vzal Bakala! A co dneska řešíme my? My, stát,

daňoví poplatníci řeší to, abychom OKD nějak bezpečně a v nějakém sociálním duchu utlumili.

Jak dopadly severní Čechy? Kde jsou peníze z Mostecké uhelné? Kolik to bylo miliard? Kde jsou? No nikde. Takže OKD vytunelované, a kdo bude dnes zahlazování důlních škod řešit, těch minulých? To znamená, za které se zavázal stát, tuším že v roce 1994. Za tyhle peníze, které jsou vybírány z poplatku za vytěžený nerost, skutečně musí Ministerstvu průmyslu a obchodu a životního prostředí, aby byly asanovány důlní škody, které vznikly ještě před privatizací. A je jich celá řada, pokud někdo přijdete do Moravskoslezského kraje, mohu vám jich ukázat desítky, možná pan hejtman mi s tím výčtem ještě pomůže.

Pan kolega Stanjura tady jednoznačně hovořil o tom, že Moravskoslezský kraj je na tom nechci říci hůře, ale minimálně stejně jako Karlovarský a Ústecký kraj, ale to je úděl našich tří regionů, a je tady nutné, pokud bych byl spravedlivý, tak řeknu: Pražáci, my jsme vám pomáhali dvě stě let, máte tady za komunistů metro, tak pokud chceme spravedlnost, udělám rozpočtově určení daní, že seberu Praze a dám to těmto třem regionům. Už tady se dívám, že se na mě ti Pražáci tady vrtnou.

Samozřejmě je tady nebezpečný precedens, to znamená, jestli řekneme O. K., my tady z uhlí vyděláváme peníze, tak musí jít do uhelných regionů, to znamená, kde získává dneska... nějakou nápoředu... nejvíc peněz? No z emisních povolenek. To znamená, řekneme: hurá, kdo máme elektrárnu v našem kraji, dáme rozdělení emisních povolenek, než je dostane tady pan ministr nebo Ministerstvo životního prostředí, a tam litají – kolik, pane ministře? To jsou desítky miliard. Desítky miliard, pojďme na to. Já si myslím, že to každý kraj podpoří, zase převážná část elektráren je v severních Čechách, my tam máme jenom ty Dětmarovice v Moravskoslezském kraji, které nám moc peněz nedají.

Takže prosím vás, z mého pohledu systémové řešení je schválit to, co jsme jako Sněmovna schválili 2. prosince. Vysvětlíte mi důvody, jestli jste 2. prosince všichni kromě jedenácti lidí hlasovali proti pozměňovacímu návrhu paní Langšádlové – a senátní návrh je kopií tohoto pozměňovacího návrhu, proč došlo k této změně. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Feri, poté s přednostním právem pan předseda Stanjura, poté pan senátor Balatka.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Mně přijde trochu zvláštní se navázat do Senátu, že si osvojil náš pozměňovací návrh. Mně to dělá radost, jsem tomu rád, protože ho pokládám za dobrý návrh. Je to asi podobně pitomé, jako kdybych se oříňoval, že vládním poslancům píšou některé pozměňovací návrhy na ministerstvu. Ne, to je prostě realita, tak se to děje. Senát si to prostě vzal.

To, že ten návrh neprošel, mě tehdy mrzelo, ale není to asi o tom, abychom se tady poštuchovali, kdo jak měl hlasovat, kdo jak hlasoval, a mávali tady stenoprotokoly a sjetinami hlasování. Děláme to snad pro lidi, aby tam peníze zůstaly. Je to zcela systémové řešení. Není to nějaké ad hoc, že tam teď pošleme jednou 200 milionů. Je to systémové, ty peníze tam zůstanou.

Ještě možná na závěr, proč jsme překvapení nebo proč byl pan poslanec, prostřednictvím pana předsedajícího, překvapen, že tady něco dvě hodiny řešíme. Za

prvé, je to důležité téma, a za druhé, to, co tady všichni děláme a vytváříme, se jmenuje legislativní proces. Proces, nějaké řízení, které vychází z bodu A – podání k bodu B – vyhlášení ve Sbírce. A to, že Senát jako klíčový hráč v tom procesu řekl: ne, ne, ne, my k tomu máme také svoji výhradu, je v pořádku. A že Sněmovna má nějakou vůli, tak to je dobré, ale Senát má také nějakou vůli. Jestli to není zřetelné na horním zákonu, tak myslím, že u volebního zákona to všichni, kteří to nechápou, velmi brzo zjistí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času. Nyní pan předseda Stanjura, poté mám přihlášeného pana senátora Balatku. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ono se říká, že je škoda zahodit šanci smečovat, když vám oponent takhle nahraje. Tak pro pana poslance Hájka, vašim prostřednictvím: jestli je někdo mistr změny názorů, tak je to vaše hnutí. Mohl bych teď vyjmenovávat jeden návrh za druhým, který ve Sněmovně neprošel, pak si ho osvojil Senát a pak prošel díky vašim hlasům v Poslanecké sněmovně, například kompenzace měst a obcí z prvních kompenzačních bonusů. Vzpomeňte si, asi šestkrát jsme o tom hlasovali, než jste změnili názor. To za prvé.

Za druhé, oblíbená politická fráze, kterou používají mnozí, možná všichni: není to systémové. Na to je správná protiotázka, kdo určí, co je systémové. Já rozumím, když je někdo proti. To je přece legitimní názor. Říkám, rozhodneme o tom za chvíli hlasováním, a buď ten návrh projde, nebo neprojde. Myslím, že horní zákon je cennější v tom zbytku. Tohle je přece jenom dílčí část. Ale ta debata je prostě užitečná, protože ukazuje potřebu pomoci těm třem krajům.

Slyším i v tom politickém životě slova těch – je to vlastně dobře, aby ten, jak se to překládá, Just Transition Fund, Fond spravedlivé transformace – ještě jste nikdy neslyšeli hlasy z jiných krajů, proč to mají být jenom ty tři kraje, že by bylo dobré ty peníze dělit mezi všechny? Já už jsem to slyšel. A jsem proti, protože pak tu nevýhodu neodstraníme. Abychom ji odstranili a zlepšili kvalitu života ne volených zástupců, ale lidí, kteří tam žijí. A pak hrdý Opavan a hrdý občan našeho kraje: my potřebujeme pomoc, protože něco prostě nejsme schopni dělat z krajských či obecních rozpočtů, ale my na tom nejsme špatně, náš kraj. Náš kraj je skvělý, a pokud někdo říká, že náš kraj není skvělý, tak tam nikdy nebyl. A tak, věřte nám, kteří tam žijeme celý život, my jsme toho za těch třicet let zvládli mnoho a to by mohl uznat i pan poslanec Hájek, když si srovná náš kraj v roce 1989 a v roce 2021. Myslím, že naši občané to zvládli skvěle, a nebudeme se teď šokovat, kolik stovek tisíc lidí muselo změnit práci. Zvládli jsme to. Ale jsou věci, infrastrukturní – správná poznámka k povolenkám, ale to nejsou jenom elektrárny. Zdaleka to neplatí jenom elektrárny. Platí to také naše dopravní podniky. Já se ptám proč, jestli je to chytré, nebo není. Podle mě to chytré není. Platí to mnohé jiné firmy.

Takže bavme se o tom. To je vážná debata, ale ne v této chvíli, kdy rozhodujeme o návrhu Senátu. To, že to ve Sněmovně neprošlo, ještě neznamená, že se to neobjeví znovu. Děje se to velmi často, bohužel. Vzpomeňme si možná na vášnivou debatu o zrušení superhrubé mzdy, nakonec jsme schválili senátní verzi. Nakonec jsme hlasovali o tom, co byste nejdříve odmítli – kompenzace měst a obcí. To přece neprošlo ve Sněmovně. A v senátní verzi jsme i s hnutím ANO dohodu našli.

Takže neříkejme, že Senát nemá právo to navrhopvat. Má právo. Velmi často kopíruje neúspěšné návrhy opozice, protože je jinak politicky složený, a tak to bylo vždycky.

Když měla pravice převahu ve Sněmovně a levice převahu v Senátu, tak se to dělalo úplně stejně, že to, co neprošlo levici ve Sněmovně, velmi často vracel Senát do Poslanecké sněmovny. A v tom žádný problém není.

Já bych nechtěl hodnotit jednotlivé poslance podle toho, zda to podpoří, nebo nepodpoří. Takových hlasování tady budou ještě desítky nebo stovky. Máme jich stovky za sebou. Prostě nějak rozhodneme a každý si své hlasování určitě obhájí před voliči. To je důležité, abych uměl vysvětlit, proč jsem tak hlasoval. A jestli získám většinu, nebo nezískám, to už je jiná věc. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Teď tady mám elektronickou přihlášku pana poslance Adamce a pak vidím paní poslankyni. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já tady musím ještě zareagovat na ctěného kolegu Pepu Hájka vašim prostřednictvím. Já jsem tady neříkal, že budu hlasovat pro senátní verzi. Já chápu, když se mluví o dolech, o hornické činnosti, kolega Hájek tady občas vidí rudě, ale já jsem tady nic takového neříkal. Já si za tím názorem stojím, co jsem tady posledně hlasoval, pro jakou verzi a co jsem odmítl. Ale já jsem tady reagoval na paní kolegyni Procházkovou, prostřednictvím pana předsedajícího. Na nic jiného v tuto chvíli. Tak prosím, když mě tady budete jmenovat, tak je potřeba fakt vážit slova, protože nic takového jsem tady neřekl, jakou verzi budu podporovat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím paní poslankyni. Nezaznamenal jsem, jestli je to do rozpravy, nebo s faktickou poznámkou, nicméně nikdo jiný přihlášený není, takže prosím.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Já se hlásím do rozpravy. Vážené paní poslankyně, poslanci, vážený pane předsedající. Také bych se ráda vyjádřila a vyjádřila bych se především informačně pro všechny poslance, že podvýborem pro veřejnou správu byl zřízen podvýbor pro regiony v transformaci. Je to podvýbor, který byl zřízen prakticky souběžně jako na půdě Senátu Parlamentu České republiky. První jednání se uskuteční již zítra, kde budeme také hovořit o programu tohoto podvýboru, a byli bychom rádi, aby v budoucnosti i ta jednání probíhala právě s podvýborem Senátu Parlamentu České republiky, kdy předsedou tohoto podvýboru je pan Balatka.

Jak tady dnes zaznělo, jsou tady samozřejmě výhrady, jsou tady pozitiva, negativa. Určitě tady zaznívá ten hlavní argument, a to je účelová vázanost prostředků. Pokud bude dnes návrh přijat nebo nepřijat, určitě se jím začneme na tomto podvýboru zabývat, protože zástupci toho podvýboru jsou ze všech těch tří krajů. Budeme tam mít 13 zástupců a v rámci toho podvýboru se mohou zúčastnit i další poslanci, kteří nejsou členem.

Chtěla bych říct, že v minulosti jsme tady předkládali například návrh na to, aby se vracely finanční prostředky v rámci emisních povolenek, kde jsme i jasně řekli, že by byla nějaká vázanost třeba i prostřednictvím ministerstva, a tak dále. Přesto je jasné, že pokud se to někdy dotýká jednotlivých krajů, vždycky každý tady nahlíží na to jako na

celek. Ale chtěla bych říct ještě jednu důležitou věc z hlediska transformace regionů, a to je, že centrální uhelná komise, která zasedala mnoho měsíců, už má nějaký verdikt, který bude předkládat vládě. A musím říct, protože jsem byla členkou té uhelné komise, to usnesení, které jde na vládu, jde s třemi velmi důležitými věcmi pro tři strukturálně postižené kraje, pro ty kraje, kterých se bude transformace týkat.

To první, že primárně ty finanční prostředky z Just Transition Fundu, z fondu pro spravedlivý přechod, půjdou pouze do těch tří krajů, to znamená do kraje Karlovarského, Moravskoslezského, Ústeckého. Druhý, modernizační fond, do kterého půjde zhruba 120 miliard korun, takže firmy a společnosti, které budou žádat – protože primárně budou žádat ony do tohoto modernizačního fondu, budou mít vyšší bodové ohodnocení, pokud se budou hlásit z těchto tří krajů.

A to poslední, co považuji za velmi pozitivní, co se podařilo dojednat, že tyto tři kraje budou mít svoji obálku v rámci částky zhruba 40 miliard korun, která bude prostřednictvím Integrovaného regionálního operačního programu, Národního plánu obnovy a Operačního programu Podnikání, inovace a konkurenceschopnost. Takže to se podařilo dojednat jak s Ministerstvem průmyslu a obchodu, s Ministerstvem životního prostředí. A s tímto usnesením se půjde i na vládu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Další přihlášené do rozpravy v tuto chvíli nevidím. Pan senátor mě žádal o závěrečné vystoupení, takže prosím. Potom bude případně prostor na další závěrečná slova.

Senátor Miroslav Balatka: Děkuji za slovo. Rád bych na závěr – nebo nevím, jestli už je závěr, nevím, jak to tady přesně chodí, neznám jednací řád Sněmovny tak detailně – takže rád bych k tomu něco řekl a shrnul z mého pohledu to, co tady už zaznělo.

Stojím tu dnes před vámi jako představitel Karlovarského kraje, kraje, který je dlouhodobě opomíjen, kraje, který je na konci téměř všech žebříčků v České republice, kraje, který má nejnižší mzdy, nejméně vysokoškolsky vzdělaných lidí, nejnižší výkon ekonomiky, ale zato nejvíce exekucí; kraje, který v mnoha ukazatelích stále klesá níž, kraje, u kterého se dlouhodobě nedaří tyto trendy vůči zbytku republiky změnit. Stát jako takový v tomto dlouhodobě selhává, bohužel, a nůžky mezi regiony se stále více rozvírají. Jsem z kraje, kde díky tomu klesá důvěra v demokracii, kde je velmi nízká volební účast, jsem z kraje, kde Parlament má velmi malou důvěru. Jsem z opomíjeného pohraničního kraje, kde lidé často nevěří, že demokracie může cokoliv změnit, protože ti v Praze pořád něco slibují, své sliby ale neplní, situace je stále horší a padáme níž. Jsem z kraje, kde se aktuálně potýkáme také s těžkou krizí zdravotnických zařízení v souvislosti s pandemií. Určitě jste slyšeli o situaci v chebské nemocnici –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: (Vstupuje do řeči.) Pane senátore, já vás přeruším a požádám sněmovnu o větší klid. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Senátor Miroslav Balatka: Na druhou stranu jsme nádherným místem s obrovským potenciálem, jsme také lázeňským krajem, jak už tu zaznělo, s krásnou přírodou, Krušnými horami a úžasnou atmosférou spojenou s velmi pohnutou historií 20. století.

A také krajem, jehož nemalou část, Sokolovsko, čeká transformace spojená s koncem dobývání uhlí. Takových regionů se specifickými problémy je v České republice víc.

I proto jsem přišel s nápadem na ustavení senátního podvýboru pro regiony v transformaci, který by se těmito problémy systematicky zabýval, a jsem rád, že na půdě Senátu tento podvýbor vznikl a že mám tu čest mu předsedat. Na půdě Sněmovny, jak říkala moje předřečnice, paní Vildumetzová, vzniká nyní podvýbor s podobným zaměřením. A jsem rád, že i dolní komora se bude problematice našich převážně uhelných regionů věnovat. Velmi mi vítám, děkuji a vítám to, že celý Parlament tím podle mého názoru vyslal jasný signál, že problémy těchto regionů vnímá a chce se jimi zabývat. Promiňte mi, prosím, tento trošku delší a obecnější úvod. Konečně se dostávám k tomu, proč to všechno říkám.

Chtěl jsem vás uvést do situace, jaká panuje v regionech, o kterých budete za chvíli také hlasovat. Chtěl bych vás požádat o podporu návrhu zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které přijal Senát na své 5. schůzi dne 27. ledna 2021. Senát drtivou většinou přijal pozměňovací návrh, který navrhl a schválil ve své druhé schůzi již zmíněný senátní podvýbor pro regiony v transformaci, který je složen ze senátorů, kteří pocházejí z těchto regionů a situaci v nich znají. Návrh předložil senátor Přemysl Rabas z Chomutovska v Ústeckém kraji. Situace v Ústeckém kraji není o mnoho jiná než v Karlovarském, zpravidla jsou v žebříčcích o jedno místo před námi.

Myslím si zkrátka, že větší část poplatků za vytěžený nerost tak, jak je tomu u černého uhlí, by měla zůstat v regionech, kde se těží a kde se tyto peníze vybírají. Myslím si, že pokud zůstává z černého uhlí, ropy nebo plynu 75 % úhrad, je nespravedlivé a nesystémové, že u povrchové těžby hnědého uhlí nyní zůstává v regionech pouhých 33 %. Touto úpravou se napravuje tato nespravedlnost a pomůže se navíc dlouhodobě ekonomicky nejslabším krajům. Peníze se vrátí tam, odkud pocházejí. Nejde o žádné obrovské částky. Pro Karlovarský kraj to znamená přibližně 45 milionů ročně, pro Ústecký zhruba 160 milionů ročně. Ve státním rozpočtu jde o drobné, ale pro kraje jsou to významné částky –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: (Vstupuje do řeči.) Pane senátore, já vás znovu přeruším a znovu požádám sněmovnu o větší klid. Pokud, kolegové, potřebujete něco řešit, řešte to v klidu nebo mimo sál. Prosím, pokračujte.

Senátor Miroslav Balatka: Děkuji. Tento návrh také upravuje rozdělení poplatků za ostatní nerosty, typicky kamenolomy a pískovny. Takových je v České republice přes 900 a mnozí z vás mají představu nebo osobní zkušenost, jaké je to žít v jejich blízkosti. Myslím si, že i zde by mělo platit, že větší část poplatků za vytěžený nerost by měla skončit v regionech, kde těžba probíhá, a ne ve státní pokladně, jak je tomu dosud. Senátní verze novely napravuje i tuto nespravedlnost.

Už se blížím k závěru svého vystoupení. Chci vás požádat, abyste zvážili schválení zákona ve znění senátních pozměňovacích návrhů. Pro tuto změnu hlasovala drtivá většina senátorů napříč politickým spektrem a napříč republikou. Nebyli to jenom senátoři z Ústeckého a Karlovarského kraje. Pozměňovací návrh podpořili senátoři za ANO, za ODS, za STAN, za KDU-ČSL, za Piráty, za TOP 09, za ČSSD a další. Karlovarské krajské zastupitelstvo, jak už tady padlo, na svém zasedání 1. 2. 2021

schválilo naprostou většinou, a opět napříč politickým spektrem, usnesení, které podporuje tento senátní návrh, a uvítá jeho schválení ve Sněmovně.

V tomto návrhu nejde jenom o peníze. V objemech, o které se jedná, tyto peníze Ústecký ani Karlovarský kraj nespasí. V tomto návrhu jde ale o víc. Jde v něm také o jasnou a srozumitelnou zprávu obyvatelům těchto krajů, že parlament na ně nezapomíná, že parlament vnímá jejich situaci, že parlament vnímá to, že tyto kraje jsou dlouhodobě přehlíženy a doplácí mnoha oblastech na to, že byly a jsou špinavým energetickým zdrojem pro velkou část republiky. Že kromě svého zdraví a ne zcela utěšených životních podmínek doplácí obyvatelé těchto krajů na zbytek republiky také nespravedlivým rozdělením úhrad za vytěžený nerost, který tento senátní návrh napravuje.

Prosím vás o podporu tohoto senátního znění zákona jménem občanů těchto krajů a také senátorů, kteří jsou členy podvýboru pro regiony v transformaci. Děkuji vám za pozornost a také za případnou podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byla poslední přihláška v rozpravě, takže rozpravu končím. Ptám se, jestli je ještě zájem o závěrečné slovo ze strany ministra jako navrhovatele nebo ze strany zpravodaje. Nevidím. Takže v tom případě bychom měli hlasovat. Svólám kolegy. (Gong.) Nicméně byl jsem požádán o pět minut přestávky, aby stihli doběhnout všichni, kteří jsou v okolí. Nevím, jestli pět minut je třeba, ale vidím signalizaci. Tak pokud nikdo nic nenamítá, dal bych pauzu do 17.45 hodin před závěrečným hlasováním. Takže přestávka.

(Jednání přerušeno od 17.41 do 17.45 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat. Nicméně zaznamenal jsem přihlášku s přednostním právem pana předsedy Bartoška. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Kolegyně, kolegové, omlouvám se, ale vzhledem k tomu, že probíhá ještě jednání s premiérem, tak jsem byl požádán, abych si vzal přestávku na půl hodiny. To znamená, omlouvám se, ale do 18.15 si za klub KDU-ČSL беру přestávku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Je to na žádost klubu KDU-ČSL z důvodu jednání na úrovni předsedů politických stran. Pokud tedy nikdo nic nenamítá, v souladu se všemi předchozími zvyklostmi tohle přijmu, a vyhláším tedy přestávku do 18.15 hodin. Děkuji vám za pozornost a zachovejte nám prosím přiměřený klid.

(Jednání přerušeno v 17.46 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.15 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážené členky a členové vlády, budeme pokračovat v našem jednání, které jsme přerušili přestávkou, protože probíhalo jednání předsedů politických stran, které nicméně již mezi námi vidím, takže věřím, že můžeme pokračovat. Já ještě počkám, až se všichni poslanci shromáždí v sále. Budeme tedy pokračovat v projednávání bodu 497, což je Senátem vrácený návrh horního zákona. Jednání jsme přerušili před hlasováním, takže nyní

přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců a já vidím, že se ještě všichni shromažďují, nicméně přednesu návrh usnesení. Návrh usnesení zní:

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 531/10, ve znění schváleném senátem podle sněmovního tisku 531/11. Vidím, že je ještě v sále ruch, slyším žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami.

Až se nám počet přihlášených ustálí, budeme tedy hlasovat o tom, jestli souhlasíme se zněním schváleným Senátem. Já věřím, že všichni vědí, o čem budeme hlasovat, že všichni, kteří chtějí být v sále, jsou v sále.

Zahajuji hlasování číslo 302 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 302 je nakonec přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 58, proti 17. Návrh nebyl přijat. Takže já konstatuji, že návrh zákona ve znění schváleném Senátem jsme nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Většinu již máme nastavenou.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, tzv. horní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 531/10."

Zahajuji hlasování číslo 303, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 303 je přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 160, proti nikdo. Konstatuji, že návrh zákona jsme přijali.

Já vám děkuji. Děkuji navrhovateli, děkuji panu senátorovi.

A přistoupíme k dalšímu bodu. Dalším bodem je

498.

**Návrh zákona o zdravotnických prostředcích a o změně zákona
č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů
(zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 696/6/ – vrácený Senátem**

Jedná se o sněmovní tisk 696/6, jak nám jej vrátil Senát. Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení jsme tedy obdrželi jako sněmovní tisk 696/7. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Lumíra Kantora a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr zdravotnictví Jan Blatný. Pane ministře, prosím, projednáváme váš návrh zákona. A prosím o klid v sále. Máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rád bych vás požádal o podporu našeho stanoviska stran vratky tisku 697. Nerad bych vás zbytečně připravoval o čas opakováním toho, co jste již slyšeli, a tak jen stručně připomenu, že cílem tohoto návrhu je upravit tento zákon tak, aby se vztahoval jen na oblast diagnostických zdravotnických prostředků in vitro, jejichž úpravu je třeba zachovat poté, co je připraven nový adaptační zákon o zdravotnických prostředcích.

Navržené řešení reaguje na situaci, kdy unijní úprava pro oblast diagnostických zdravotnických prostředků in vitro nabude účinnosti až rok po úpravě, která je obsažena v obecném nařízení o zdravotnických prostředcích –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane ministře, já vás přeruším a požádám kolegy ve sněmovně o větší klid, případně o přenesení diskusí mimo sál sněmovny. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Děkuji. Navržené řešení reaguje na situaci, kdy unijní úprava pro oblast diagnostických zdravotnických prostředků in vitro nabude účinnosti až rok po úpravě, která je obsažena v obecném nařízení o zdravotnických prostředcích, tedy až od května 2022. V případě, že by novela současného zákona přijata nebyla, neexistovala by právní úprava pro diagnostické zdravotnické prostředky in vitro, neboť souběžně projednáváný návrh zákona o zdravotnických prostředcích, který implementuje nařízení o zdravotnických prostředcích, úpravu pro diagnostické prostředky in vitro neobsahuje. Tento návrh byl posléze postoupen k projednání Senátu, kde jej projednal ústavně-právní výbor a výbor pro zdravotnictví, které se shodly na potřebě několika dílčích úprav návrhu. Posléze byl tento návrh podpořen i na plénu Senátu.

Již na plénu Senátu jsem uvedl, že s tímto pozměňovacím návrhem nemám problém a podporuji ho, neboť se jedná v zásadě o legislativně technické úpravy návrhu, které jsou návrhu ku prospěchu. Doufám tedy, že tento můj postoj sdělíte, a prosím vás proto, abyste svým dnešním hlasováním podpořili tento návrh ve znění, v jakém byl zpět Poslanecké sněmovně postoupen Senátem.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní prosím, aby se slova ujal senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.

Senátor Lumír Kantor: Dobrý večer. Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené poslankyně a poslanci, já bych si zde dovolil obhájit – bude se mluvit o dvou tiscích, 696, váš, náš senátní 32, a 697, váš, náš senátní 33.

Tyto zákony jdou vlastně ruku v ruce, protože hlavním problémem, kvůli kterému jsme si dovolili vám vrátit tyto tisky s pozměňovacími návrhy, bylo, že došlo k disproporcím v okamžiku přijetí těchto zákonů. V zákonu 696, který se teď projednává, a v zákonu 697, o kterém mluvil nyní i pan ministr, došlo k hlavnímu posunu a hlavnímu důvodu vrácení Poslanecké sněmovně. Nebudu tady hovořit o žádných odborných záležitostech, ale opravdu jenom o tom, že jsme vrátili tyto dva tisky z důvodů legislativně technických. Při projednání výše uvedených návrhů v obou našich výborech, jak garančnímu výboru pro zdravotnictví, tak i výboru ústavně-právnímu, byla hlavním

důvodem kolize termínu přijetí, protože zákony jsou vzájemně provázané a není možné, aby nevstoupily do účinnosti ve stejný den. Tedy tisk 696 má vymezenou účinnost od 26. května 2021 v souladu s potřebou zajistit soulad vnitrostátní právní úpravy s výše uvedeným nařízením a tím splnit povinnost, která plyne České republice z členství v Evropské unii. Naopak tisk 697 o zdravotnických prostředcích in vitro má účinnost zákona navrženu prvním dnem kalendářního měsíce. To je ve vzájemné kolizi a není možné mít odlišnou účinnost. My jsme na těchto legislativně technických chybách pracovali jak s legislativním odborem Senátu, tak i velmi úzce s Ministerstvem zdravotnictví, které vydalo podpůrné stanovisko.

Chtěl bych zdůraznit, že změny v návrzích zákona nic nemění z faktické podstaty, a znění zákona jsou tedy opravdu jen legislativně technická. Jestliže budeme hlasovat o senátním tisku 696, tam bych zmínil, že je opraveno osm bodů legislativně technického charakteru, takové detaily, jako jsou například v případě klinických zkoušek, a tam došlo k zastupování, bylo napsáno jenom rodičem nebo zákonným zástupcem a my jsme k tomu ještě dodali opatrovníky, protože to se může vyskytnout taky. A takových podobných je tam asi šest nebo sedm bodů, takže bych vás chtěl poprosit o podporu našeho pozměňovacího návrhu k tisku 696. Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Viděl jsem pana ministra, že se mi hlásí s přednostním právem, nicméně předtím by ještě teoreticky mohl dostat slovo zpravodaj garančního výboru, pokud by měl zájem, pan poslanec Julius Špičák. Pokud tu není nebo nemá zájem, tak prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedající, milé dámy, vážení pánové, jenom ještě upřesním, že i když jsem se v tom projevu zmínil i o tom dalším tisku, tak oba dva tyto tisky jsou, jak řekl i pan senátor, změněny jenom drobně a ku prospěchu věci, v podstatě jenom technické úpravy, takže Ministerstvo zdravotnictví s oběma dvěma tisky, jak 696, tak 697, jak byly Poslanecké sněmovně postoupeny Senátem, souhlasí, aby to bylo jasně řečeno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A já otevírám rozpravu, do které v tuto chvíli nemám přihlášky. Ptám se, jestli se někdo hlásí? Nikoho nevidím, v tom případě končím rozpravu a svolám kolegy do sálu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany zpravodaje nebo návrhovatele, ale nevidím. V tom případě přistoupíme k hlasování. Ještě jednou zagonguji.

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Slyším žádost o odhlášení, takže vás odhlásím.

Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů, zákon o léčivech, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 697/7, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 696/7." Tedy budeme hlasovat o senátním znění. Já věřím, že jsou již všichni, kteří chtějí být přihlášení, přihlášení. Nikoho nevidím, že by dobíhal.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 304 je přihlášeno 153 poslanců a poslankyň, pro 151, proti nikdo. Konstatuji tedy, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali a tím je vyřízen tento bod. Děkuji vám.

Posuneme se k dalšímu a já se nechám vystřídat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký večer. Máme tady další bod.

499.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, /sněmovní tisk 697/6/ – vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. (Na tabuli několikrát problikla žlutá barva a ozářila celý sál.) Nějaká nová grafika nám tady naskakuje. Nějaká propagace ČSSD – oranžová? (Smích v sále.)

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 697/7. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Lumíra Kantora a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr zdravotnictví Jan Blatný. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem v podstatě tu zákonnou záležitost shrnul v tom předchozím, takže jenom zopakují, že i k tomuto zákonu, který je jakýmsi dvojčetem k tomu, který jste právě projednávali, se Senát vyjádřil pozměňovacím návrhem, který je v podstatě legislativně technický a který je dle názoru Ministerstva zdravotnictví tomu návrhu ku prospěchu a podporujeme ho. Věřím tedy, že tento názor na podporu tohoto zákona, který je komplementární s tím předchozím, budete sdílet i vy, a proto si vás dovolím, abych ušetřil i váš čas, požádat o to, abyste svým dnešním hlasováním tento návrh, který zaslal Senát zpátky Poslanecké sněmovně, v takovém znění podpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím, aby se slova ujal senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Lumír Kantor: Ještě jednou dobrý večer. Já bych taky zkrátil tuto řeč na to, že došlo k vrácení senátního tisku 33, to znamená vašeho 697, z důvodu kolize účinnosti zákona, která byla navržena na první den kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení. Nicméně je nutné kvůli harmonizaci přijetí těchto dvou zákonů a povinnosti, která vyplývá z účasti České republiky v Evropské unii, na 26. května 2021. Jedná se

opravdu jenom o technicko-legislativní změny. Je tam osm drobných bodů. Ale nejzásadnějším a tím hlavním důvodem vrácení bylo to, že tyto dva zákony nemůžou mít nabytou účinnost od různých dnů.

Děkuji za pozornost. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se táži, zdali se chce k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit zpravodaj garančního výboru, což byl výbor pro zdravotnictví, pan poslanec Julius Špičák. Ne. Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Pan senátor? (Ne.) Zájem není. Takže přistoupíme k hlasování. Podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 697/6, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 697/7."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 305, přihlášeno 157 poslanců, pro 155, proti žádný. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji panu ministrovi a děkuji panu senátorovi. Končím projednávání tohoto bodu.

Máme další bod.

500.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb.,
o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením
podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2,
ve znění zákona č. 584/2020 Sb.
/sněmovní tisk 1134/2/ – vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 1134/3. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátorku Hanu Žákovou. Dobrý den. My se tady vidíme poprvé, ne, paní senátorko? (Ano.) No vidíte... (Smích v sále.) ... jakou mám paměť. Premiéra.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Tak, paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi ještě jednou uvést návrh novely zákona o podzimmím kompenzačním bonusu, jehož cílem je především připustit jeho čerpání osobami v úpadku. Vzhledem k tomu, že ohledně této změny panovala na půdě

obou komor parlamentu všeobecná shoda, zaměřím se nyní pouze na pozměňovací návrhy Senátu, se kterými zásadně nesouhlasím, a pokusím se vysvětlit proč.

Všechny tři pozměňovací návrhy, které Senát přijal, byly textově shodné s návrhy, které zde na půdě Poslanecké sněmovny byly již jednou zamítnuty. Senát především navrhuje poskytnout obcím a krajům opakovaný příspěvek, který by sloužil jako zpětná kompenzace dopadů podzimního kompenzačního bonusu do rozpočtů samospráv. Dopad jarního i podzimního kompenzačního bonusu činí i s odhady za aktuálně vyplácená bonusová období celkem 8,3 miliardy korun. Na jaře však obce dostaly kompenzaci ve výši 13,4 miliardy korun. Nadále jsou tak obce za kompenzační bonus ve výrazném přebytku plus 5,1 miliardy korun. Jarní kompenzační bonus je navíc zatím méně finančně náročný, na obce připadá cca 0,0 až 0,4 miliardy korun za měsíc. Tedy i v případě prodloužení poskytování kompenzačního bonusu zde existuje výrazná rezervy.

Pokud jde o případné jiné dopady současné krize na obce, není namístě je řešit v rámci této novely zákona o kompenzačním bonusu, neboť dopady tohoto opatření již byly bohatě nahrazeny. Krajům jsou dopady kompenzačního bonusu nahrazovány skrze mimořádné financování zejména konkrétních projektů. S nyní předkládanou novelou je spojen odhad negativního dopadu ve výši cca 0,1 miliardy na úrovni veřejných rozpočtů, z toho na úrovni krajů a obcí v řádu desítek miliónů korun. Samotná novela tak má na rozpočty samospráv zanedbatelný dopad.

Tento návrh Senátu nemohu proto podpořit. Nemohu ho podpořit i vzhledem k dalším legislativně technickým problémům a v podstatě k problémům, kdy je v rozporu s rozpočtovými pravidly, protože se tam navrhuje způsob kompenzace jakýmsi automatem a automatickým uhrazováním z vládní rozpočtové rezervy a podle rozpočtových pravidel s vládní rozpočtovou rezervou může disponovat pouze vláda.

Senát navrhuje zvýšení kompenzačního bonusu z 500 korun na 667 korun na den a rozšíření kompenzačního bonusu tak, aby byl poskytován nejen jako kompenzace bezprostředních dopadů státních opatření, ale plošně jako kompenzace všech dopadů současné epidemie.

Víte, možná jste zaznamenali v médiích, že vláda včera schválila záměr, na kterém v současné chvíli pracují týmy na Ministerstvu financí a samozřejmě na té další části MPO. Je to záměr, kdy bude předložena ve stavu legislativní nouze novela zákona o kompenzačním bonusu. My chceme, aby napříště byly pouze tři programy – kompenzační bonus, Antivirus a jakási záchytná síť. Chceme, aby kompenzační bonus od 1. února byl kompenzován denní částkou 1 000 korun, aby u sekundárních podnikatelů se sekundárními dopady byl propad příjmů místo 80 % na 50 %, a doladíme tam celou řadu dalších aspektů tak, abychom to ve čtvrtek mohli předložit na vládu. Takže i z těchto všech důvodů vás prosím o podporu verze ve znění Poslanecké sněmovny. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím, aby se slova ujala senátorka Hana Žáková. Paní senátorko, prosím, máte slovo. (Jde k mikrofonu, ale hlásí se s přednostním právem poslanec Stanjura.) Ano, tak já jsem myslel, že chcete s přednostním právem v rozpravě. Ano, máte právo, takže s přednostním právem ještě před otevřením rozpravy předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jednak se omlouvám paní senátorce a omlouvám se vám všem. Ale tento zákon je velmi důležitý a bezesporu souvisí s tím, co budeme projednávat ve čtvrtek. Vzhledem k tomu, jak probíhalo dosavadní jednání předsedů stran s panem premiérem apod., si myslím, že dneska není rozumné o tom hlasovat.

Máme dvě možnosti. Já jsem připraven požádat o přestávku na jednání našeho klubu v délce dvou hodin, protože skutečně to čtvrteční hlasování není jednoduché a nemůžeme tady jednat od nevidím do nevidím a pak někdy v noci se rozhodovat, jak ve čtvrtek bude Poslanecká sněmovna v tak důležité věci, jako je opakovaná žádost vlády o nouzovém stavu, rozhodovat. A vidím tady bezprostřední souvislost s čtvrtečním hlasováním a čtvrteční debatou.

Takže buď můžeme procedurálně přerušit schůzi do zítřejší deváté hodiny, to je můj první návrh. Pokud to Sněmovna nepřijme, tak prosím o přestávku na jednání našeho poslaneckého klubu v délce dvou hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Momentiček, takže přerušit jednání schůze dokdy? Protože přes tu roušku mi to nebylo srozumitelné.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Do zítřejších 9.00.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Takže to je procedurální návrh, musíme hlasovat neprodleně. Paní ministryně si žádá vystoupit, ale nelze to teď, protože půjdeme hlasovat. Takže do zítřejších 9 hodin. Já svolám poslance do sálu, procedurální návrh budeme hlasovat neprodleně. Ano, žádost o odhlášení. Já vás všechny odhlásím, přihlaste se, prosím, znovu svými hlasovacími kartami. (Předsedající zvoněním znovu svolává poslance do sálu.)

Takže já to zopakuji. Předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura navrhuje: Jako první nyní budeme hlasovat ihned o návrhu na přerušení projednávání tohoto tisku do zítřejší deváté... (Poslanec Stanjura se hlásí.) Pardon, tak upřesněte, prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Přerušení schůze do zítřejší deváté hodiny.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přerušení schůze jako takové do zítřejší deváté hodiny. Dobře. A v případě, že to neprojde, tak si berete přestávku dvě hodiny.

Budeme hlasovat o přerušení schůze Poslanecké sněmovny do zítřejší deváté hodiny.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 306, přihlášeno 159 poslanců, pro 49, proti 51. Návrh byl zamítnut.

Tím pádem předseda poslaneckého klubu ODS dává návrh na dvouhodinovou pauzu. Ale protože jsme si odsouhlasili jednání do 21 hodin, vyhláшуji pauzu do 20.46 na žádost klubu ODS.

Předseda klubu SPD.

Poslanec Radim Fiala: Chci požádat poslance hnutí SPD, že se sejdeme na poslaneckém klubu SPD. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Takže vyhlašuji pauzu... Ano, předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Já navážu na pauzu, kterou si vzala ODS, a ve 20.45 minut si беру 20 minut pauzy, takže nám to bude navazovat. Děkuji za klub KDU-ČSL.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, ano. Ještě předseda Sněmovny Radek Vondráček.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já už jsem chtěl jenom říct, že na začátku volebního období byla nějaká gentlemenská dohoda, že si kluby budou brát po hodině max. Vy to stejně můžete poskládat, tak mohli jste se aspoň domluvit a vzít si to tři kluby. Jinak to samozřejmě budu respektovat. Ale řekli jsme si, že je nás tady hodně, devět, a že se bude brát vždycky maximálně hodina.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nicméně já tímto přerušuji schůzi Poslanecké sněmovny. Přeji hezký večer a uvidíme se zítra v 9 hodin ráno.

(Jednání skončilo v 18.47 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
10. února 2021
Přítomno: 114 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 79. schůze. Všechny vás vítám.

Všechny jsem odhlásil a prosím, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo žádá o vydání náhradní karty, kdo hlasuje s náhradní kartou.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni, nejsou omluveni, tak se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Dnešní jednání bychom zahájili pevně zařazenými body z bloku třetích čtení, body 351 a 365, a poté budeme pokračovat dalšími body z bloku třetích čtení, u kterých jsou splněny zákonné lhůty, to jest body 354, 356 a 357. Po bloku třetích čtení jsme pevně zařadili body v pořadí 76, 107, 223, 85, 115, 272, 157 a 202. Dále bychom případně pokračovali body dle schváleného pořadu schůze.

Připomínám, že v 17 hodin bude zahájena 82. schůze Poslanecké sněmovny, je to mimořádná schůze na základě žádosti čtyřiceti poslanců.

Dále bychom vás chtěli informovat, že ve čtvrtek 11. února bude přerušena 79. schůze Poslanecké sněmovny pokračovat po ukončení 83. schůze Poslanecké sněmovny. Ta se týká prodloužení nouzového stavu a vzhledem k tomu, že nelze předem odhadnout, jak dlouho naše jednání potrvá, navrhuje pro jistotu jménem dvou poslaneckých klubů, ANO a ČSSD, aby Poslanecká sněmovna jednala a meritorně i procedurálně hlasovala na této schůzi ve čtvrtek 11. února po 19. hodině, případně i po 21. hodině, až do projednání bodu 10, sněmovní tisk 756. To je to DEPO, tady se mě ptají.

Takže já přivítám kolegy z předsálí a první budeme hlasovat – já zdůrazňuji, o čem hlasujeme: kdyby se náhodou protáhlo jednání o nouzovém stavu ve čtvrtek, tak abychom mohli doprojednat to DEPO, na kterém jsme se dohodli, tak teď musíme hlasovat, že můžeme ve čtvrtek jednat i po 19., případně 21. hodině do okamžiku projednání elektronizace státní správy. Ale protože by se mohlo stát, že ve čtvrtek nebude prostor o tom hlasovat, budeme začínat jinou schůzí, tak to musíme odhlasovat teď, že hlasujeme ve čtvrtek po 19. a 21. hodině, abychom doprojednali DEPO.

Pan místopředseda Píkal – k tomuhle? Tak pan Jurečka. Ještě není program, dám slovo. Takže k proceduře pan místopředseda Píkal. Poprosím o klid v sále.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já ten návrh zkusím jenom upřesnit, tedy abychom ve čtvrtek v rámci této schůze jednali procedurálně i věcně po 19. a 21. hodině, věcně do projednání DEPO. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Všichni víme, o čem hlasujeme – že dojednáme ve čtvrtek DEPO.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 307, přihlášeno je v tuto chvíli 94 poslanců, pro 72, proti 6. Tento procedurální návrh byl přijat. Já vám děkuji.

S přednostním právem k pořadu schůze je přihlášen pan předseda Jurečka, poté pan předseda Faltýnek – přednostní právo, pan předseda Stanjura jako třetí, pan předseda Chvojka jako čtvrtý. (V sále je značný hluk.)

Poslanec Marian Jurečka: Dobré ráno. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já bych chtěl navrhnout, abychom –

Předseda PSP Radek Vondráček: Poprosím o klid v sále! Děkuji. Už byla zahájena schůze, prosím, zaujměte svá místa a umožněte vystoupení k pořadu schůze.

Poslanec Marian Jurečka: Já bych chtěl navrhnout – budu velmi stručný – abychom dnes ráno jako první bod této schůze projednali sněmovní tisk 1039, odškodňovací zákon. Prosím o jeho zařazení a jeho projednání v prvním čtení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Druhý se hlásil pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Hezké dopoledne, vážení kolegové, kolegyně, pane předsedo. Dovolte, abych učinil jeden návrh za náš poslanecký klub, abychom tu senátní vratku, sněmovní tisk 1134, bod číslo 500, kterou jsme včera jedinou nestihli, jedná se o kompenzační bonus, projednali v pátek jako první bod, to znamená v pátek ráno v 9 hodin.

A reakce na pana předsedu Jurečku. Já bych vznesl protinávrh, aby sněmovní tisk 1039, návrh zákona o státní pomoci při mimořádných opatřeních atd., takzvaný odškodňovací zákon, byl zařazen na pátek jako druhý bod po té senátní vratce. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další se hlásil pan předseda Stanjura, poté pan předseda Chvojka, poté pan předseda Jurečka s přednostním.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já mám protinávrh k návrhu pana předsedy Faltýnka. Ne že bych tak rychle reagoval, ale chtěl jsem navrhnout jiný termín. Já si myslím, že ta senátní vratka má jasnou souvislost s tím, co budeme projednávat zítra. Jedná se o kompenzace živnostníkům. Já jsem včera bohužel slyšel paní ministryni, která říkala, že podporuje sněmovní verzi, a ne tu senátní, která navyšuje kompenzační bonus, aby to bylo aspoň těch 500 korun čistého denně. Řekněme si otevřeně, že to není žádné dramatické, ale jenom abychom dorovnali podmínky, které byly na jaře.

Navrhuji, aby to dneska bylo zařazeno jako druhý bod po tom bodu, který navrhl pan předseda KDU, pan poslanec Jurečka. Děkuji. Je to sněmovní tisk 1134, bod číslo 500, o něm před chvílí mluvil pan předseda Faltýnek. Já považuji za nutné to projednat a rozhodnout předtím, než budeme jednat o prodloužení nouzového stavu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás poprosím, ještě zůstaňte u mikrofonu. V případě, že by třeba nebyl schválen bod pana Jurečky, tak navrhuje, aby byl první?

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já předpokládám, že bude, ale kdyby zase vládní většina nechtěla projednávat odškodňovací zákon, tak pak aby byl jako první, pokud ten bod pana předsedy Jurečky neprojde, samozřejmě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře, děkuji. Tak pan předseda Chvojka. Pan Chvojka bere zpět svoji přihlášku, pan předseda Jurečka také. Ptám se, zda ještě někdo s přednostním právem nebo k pořadu schůze. Pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Kdybychom si včera teoreticky řekli, že dneska pokračujeme ve formátu 200 kvůli této senátní vratce, tak není žádný problém, ale my jsme tady dneska v polovičním formátu, protože taková byla dohoda, že po senátních vratkách se vracíme tento týden na poloviční formát a v březnu už jedeme v plném formátu – tak jsme se dohodli na grémium. Takže mně tento návrh kolegy Stanjury v tuto chvíli nepřipadá moc fěr. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak děkuji. Pan předseda Jurečka s přednostním, poté pan předseda Stanjura se hlásil, takže vy jste to vzali zpět. K programu se první hlásil pan Kaňkovský, jestli je to tak, k pořadu schůze, poté pan poslanec Výborný.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý den, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, včera jsme měli pevně zařazený bod, druhé čtení sněmovního tisku 896, což je novela zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením. Jedná se o ty ZTP/P průkazky. Dá se očekávat, že to bude velmi krátký bod, zhruba na 20 minut. Chci vás požádat o pevné zařazení tohoto bodu na dnešek na odpoledne na 16.30. Je to sněmovní tisk 896 a bod 39 programu této schůze. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane předsedo, Já si dovoluji v reakci na včerejší jednání předsedů politických stran, které inicioval pan vicepremiér Hamáček a kde vznikla dohoda na tom, že je potřeba vytvořit nosič pro novelu volebního zákona, si dovoluji navrhnout zařazení bodu číslo 209, sněmovní tisk 649, je to návrh novely zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, na projednání v prvním čtení napevno dnes na 14.30 hodin jako první bod odpoledního jednání. Děkuji pěkně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedo, vážená vládo, paní a pánové, dovoluji mi, abych na základě dohody předsedů stran hnutí ANO a KSČM navrhl zařazení bodu 26, tisku 317, zákoník práce, na tento pátek na 12. hodinu napevno. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Viděl jsem přednostní právo – pan Stanjura. A znovu vás poprosím o dodržování klidu. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já tedy mluvit musím, pane předsedo, tak doufám, že mám výjimku. Já bych chtěl reagovat na slova pana předsedy Faltýnka, kdyby mi věnoval chvilku pozornosti. Já tomu rozumím, co řekl o tom, že jsme v polovičním počtu, a byl jsem to já, který včera navrhl, a jsem rád, že kolegové mě vyslyšeli, že od příště, až budeme v plném počtu celou schůzi, ale ve středu a v pátek je stejná dohoda o polovičním počtu, pane předsedo, tam není žádný rozdíl, pane předsedo, prostřednictvím pana předsedy Poslanecké sněmovny. V pátek máme také domluvený poloviční formát.

Abyste byl klidný, my jsme hlasovali u tohoto zákona pro sněmovní verzi – považujeme senátní verzi za lepší, ale pokud by neprošla, tak jsme samozřejmě připraveni podpořit sněmovní verzi. Takže tady neočekávám u sněmovní verze žádné bojové hlasování a myslím, že sněmovní verze – pokud neprojde senátní, kterou mnozí z nás považují za lepší, pokud neprojde, tak si myslím, že projde sněmovní verze. Není naším cílem to, aby ten zákon nebyl přijat, chceme, aby byla přijata lepší verze, ale i ta sněmovní verze je prostě lepší než nic. Tak se toho nemusíte obávat, a navíc na pátek máme domluvený poloviční formát stejně jako dnes na středu.

Já myslím, že ty důvody jsou naprosto jasné, jak u toho odškodňovacího zákona, i u tohoto, zítra nás čeká důležité rozhodování a je přece důležité, aby bylo jasno, jak se Poslanecká sněmovna postaví k těm, kteří nemohou podnikat buď úplně, nebo částečně, předtím, než bude rozhodovat. Takže pokud by bylo naším cílem, aby ten zákon nebyl přijat, pane předsedo Faltýnku prostřednictvím pana předsedy Poslanecké sněmovny, tak byste měl samozřejmě pravdu. Ale garantuji vám, že pokud neprojde senátní verze, tak všechny hlasy těch, kteří mohou dnes hlasovat z Občanské demokratické strany, budou i pro tu sněmovní verzi. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jenom upozorňuji, teď je nás 100, teď bychom ani, i kdybychom všichni hlasovali... Já jsem – vstoupím do toho – obeslal všechny poslance i předsedy poslaneckých klubů, že je tady možnost hlasovat v pátek. Udělal jsem to s předstihem, tak doufám, že vám dorazil můj e-mail. Pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Já se moc omlouvám Zbyňkovi Stanjurovi, prostřednictvím pana předsedajícího, ale my si nerozumíme. Kdybychom se dohodli dopředu, že senátní vratka, která potřebuje 200, bude dneska, tak jsme tady ty lidi měli. A vy je tady máte všechny, protože jste s tím počítali, a neřekli jste to. Ale kdybyste řekli – kdybychom se dohodli, že to bude v pátek, tak bychom ty lidi tady měli, my jsme s tím takto počítali, že dneska, dva dny dopředu, to řeknu, tak jak jsem to učinil ráno v 9 hodin, a budeme tady ve formátu 200 v pátek v 9 hodin. Ale v tuto chvíli tady nejsme, samozřejmě nic s tím neuděláme, ale nepřipadá mi to jako fěr postup.

Předseda PSP Radek Vondráček: První se hlásil pan předseda Jurečka, poté pan předseda Stanjura, přednostní práva obojí.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já si dovolím stručnou reakci. Včera jsme měli jako předsedové stran zhruba 3,5 hodiny jednání. Já poprosím, aby pan předseda Faltýnek, prostřednictvím pana předsedajícího, mě teď chvílku vnímal, protože tady vzniká poměrně velký komunikační šum dovnitř hnutí ANO, protože včera na tom jednání 3,5 hodiny s námi seděl premiér a váš předseda. A my jsme jasně řekli, a řekli jsme to už v úterý na tiskové konferenci, že pokud se tady má hlasovat ve čtvrtek o prodloužení stavu nouze, tak je potřeba předtím projednat dva důležité tisky, odškodňovací zákon a schválit senátní verzi kompenzačního zákona. Senátní verzi, opakují. Senátní verzi. Toto jsme včera jasně řekli, pan premiér u toho byl, vnímal, a mě mrzí, že tady dneska není.

Dneska tady řešíme klíčové zákony pro statisíce lidí v této zemi. Teď mi volala před pěti minutami paní, která toto sleduje, plakala a říkala: Já jsem živnostník a já čekám jak na smilování, abyste už konečně schválili tu senátní verzi. Kde je premiér? On se jezdí učit nějaké inovátorské postupy do Srbska? Co se tam naučí! Už bych pochopil, kdyby letěl třeba do Izraele nebo na Tchaj-wan, tam bych pochopil, že se jezdí dívat na příklady dobré praxe, jak zvládat boj s covidem. Ale co se naučí v Srbsku?

Takže nezlobte se na mě, ale argumentovat tady s pátkem je naprosto mimo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Další přednostní právo, pan předseda Stanjura, poté pan předseda Faltýnek. Takže pan předseda Faltýnek, přednostní právo, prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuju. Tak si potom položme otázku, pane předsedo Jurečko, prostřednictvím pana předsedajícího, když jsme chtěli projednat senátní vratku, proč jste to vy a ODS včera zablokovali? Proč? Mohli jsme to mít za sebou, mohli jsme to mít schváleno, ať už sněmovní, nebo senátní verzi, a mohli jsme dneska pokračovat podle programu ve třetích čteních. Proč jste to včera zablokovali a zobstruovali? (Potlesk části poslanců.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Potleskem nepřikryjete pravdu. Pan premiér včera jednal s předsedy stran a na základě výsledků toho jednání jsme potřebovali čas k tomu, a já jsem to řekl i vám, pane předsedo Faltýnku, a řekl jsem to i panu premiérovi – pan premiér řekl, že to chápe, my jsme spolu mluvili asi o půl osmé, vy jste mu předával telefon. Já to nerad dělám, takové věci, je to prostě pravda, takže to nebyla žádná obstrukce.

My jsme v úplně absurdní situaci, vláda něco chce ve čtvrtek, nemá podporu, a opozice se dožaduje jednání. Ne vláda. Rozumíme tomu, v jaké jsme situaci? Vládě je to úplně jedno, jak to zítra dopadne! Nebýt iniciativy pana předsedy Jurečky, tak se premiér ani s šéfy stran nesejde. A dneska řeší Sputnik. No tak ať řeší Sputnik. Jak to pak asi dopadne zítra? Je mu to úplně jedno, co se děje v České republice a co bude v pátek, v sobotu, v neděli.

My se dlouhodobě snažíme pomáhat vládě, přinášíme jedno řešení za druhým a vláda jedno řešení za druhým odmítá. Pak je čtvrtek a bude tady vláda stát a říkat: My potřebujeme většinu a my ji nemáme. Jak se věnujete tomu, abychom se dohodli? Nijak!

Ten náš včerejší postup byl reakcí na to 3,5hodinové jednání, to nebyl plán. Ale pokud na tom jednání něco padne, tak seriózní strany chtějí ty závěry toho jednání naplnit. A to jsme my! A vám se to nelíbí! Je to ale vaše rozhodnutí! My už nic jiného dělat nemůžeme. Pokud má být komunikace a spolupráce, tak musí být oboustranná. Ano, najednou nemáte hlasy komunistů, tak jste v úzkých, ale to je tak všechno, co pro to děláte. Nejste schopni a ochotni seriózně jednat! A to je celé. (Potlesk části poslanců.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Přednostní právo pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Já tady na to navážu. Tady pan poslanec, prostřednictvím pana předsedajícího, za hnutí ANO se tady před chvílí usmíval, když mluvil pan kolega Stanjura, že my se dožadujeme jednání. Mně přijde, že normální předseda vlády v situaci, že ví, že má několik dnů před klíčovým hlasováním o prodloužení stavu nouze, nemá hlasy pro to prodloužení, tak normální předseda vlády zvedne telefon, osloví všechny předsedy stran ve Sněmovně a řekne: Jdu se svým týmem si za vámi sednout a jdu vás požádat o to, za jakých podmínek se o tom můžeme bavit, co navrhuje vy, a budeme vést konstruktivní dialog. Když jsem viděl v neděli dopoledne, že nic takového premiér této země nedělá a že se řítíme do naprosto nekontrolovaného stavu jednání Sněmovny ve čtvrtek, tak jsem ten e-mail tady napsal a poslal jsem mu ho.

Jestli vám to přijde, pane poslanče Feranče, prostřednictvím pana předsedajícího, vtipně, mně to tedy vtipně nepřijde! Já bych čekal, že zodpovědná vláda se bude chovat úplně jinak! Jsme v situaci, kdy tady má premiér být, protože já bych se ho dneska chtěl taky ptát třeba na to, že k nám, představitelům opozičních stran, přichází informace, že tady byla nabídka, s vysokou pravděpodobností tady byla nabídka AstraZeneca, že bychom tady mohli mít tyto vakcíny a mohlo jich být tady několik milionů v situaci, kdy nám zásadně chybí, a mě by zajímalo, jestli premiér o takové nabídce ví, jestli zase mu neskončila někde na stole, nedostala se k jeho rukou, a jak na ni reagoval nebo reagovat bude, protože my dneska, představitelé opozičních stran, zkusíme jednat s těmito firmami a jsme připraveni za naše peníze na volební kampaň ty vakcíny případně koupit, pokud budou k máni.

A kde je premiér? Premiér letí do Řecka, kde se nedozví vůbec nic, kdy jedná o vakcíně, která není schválena pro použití v Evropské unii, a vytváří dojem v České republice před lidmi, že toto nás spasí. Tak si prosím uvědomte tu situaci, vy, koaliční vládní poslanci, v jak absurdní situaci jsme my všichni díky neschopnosti vašeho premiéra konstruktivně, normálně, lidsky, profesionálně sednout a jednat se všemi předsedy parlamentních stran. Já vám musím říct, že včera ta schůzka byla pro mě velká deziluze – sedět tam a vidět premiéra a vicepremiéra, kteří vlastně nevědí, jak strategicky chtějí postupovat, a dneska ráno čtu zprávu ČTK, že premiér dneska ráno zadal svým ministrům, aby udělali analýzu toho, co nastane, pokud o půlnoci 14. 2. se neprodlouží stav nouze. Toto je normální vyspělý stát s vládou, která ví, která neblábolí? Uvědomujete si to?

Předseda PSP Radek Vondráček: Řádná přihláška k pořadu schůze ještě musí chvíličku počkat, přednostní právo pan předseda Válek, poté pan předseda Chvojka.

Poslanec Vlastimil Válek: Já nechci dlouze mluvit, ale rozuměl bych tomu, kdybychom byli v klidu, kdyby nouzový stav fungoval, kdyby se situace zlepšovala, ministr zdravotnictví předložil jasný plán, který se realizuje, a ten plán vede k tomu, že se nehroutí nemocnice v Chebu, že ubývá počet nakažených, že se JIP vyprazdňují a postupně se ten plán plní. Situace je opačná. Jediný plán, který já jsem slyšel, tak je: Prosme občany, aby dodržovali pravidla, protože oni jsou ti, kteří můžou za to, že se ta situace zhoršuje, a buďme víc a víc šikanózní v nařízeních a zvyšujeme pokuty. To není plán, kdy by se mně líbil, a proto si myslím, že by vláda měla tentokrát začít opravdu bez politických různých klíčků diskutovat s opozicí, vtáhnout do hry všechny odborníky a začít situaci řešit. Uvědomme si, co se děje, a uvědomme si, kam to nouzový stav a vláda dotlačily. Pokud se vám to líbí, ano, tleskejte vašim prohlášením. Mně se to nelíbí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Byl přihlášen, tuším, pan předseda Chvojka, jestli se nemýlím, s přednostním právem, poté pan Bartošek, poté pan místopředseda Filip.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Já se omlouvám, že přidám ještě trochu více zmatku do toho vašeho pořadu, jak ho máte napsaný. My si dovolíme navrhnout za ČSSD, pokud se ještě bavíme o pořadu schůze, jako že teď to trošku sklouzlo mimo hlasování, abychom dneska jako bod číslo jedna měli zákon o zaměstnanosti, třetí čtení, alias kurzarbeit, a poté bychom rádi hlasovali o senátní vratce, kompenzační bonus, to znamená jako bod číslo dvě. Takže bod číslo jedna kurzarbeit, bod číslo dvě kompenzační bonus. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Hlasovatelný návrh. Takže pan předseda Bartošek, poté pan místopředseda Filip, přednostní práva.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. A teď mluvím především k vám, kolegové z hnutí ANO. To, že pan premiér nekomunikuje s opozicí, to je dlouho známá věc. Ale po dnešku jsem dospěl k názoru, že on prakticky nekomunikuje už ani s vámi. Máme před sebou dvě nejdůležitější věci, a to je hlasování o prodloužení nouzového stavu, a místo aby premiér vyjednával podporu, jestliže chce prodloužit nouzový stav, jak to, že odjel z republiky, jak to, že neprobíhají jednání, jak to, že nesháníte podporu pro to, aby byl nouzový stav prodloužen.

V tom případě, jestliže nebude prodloužen nouzový stav, vaše nečinnost a nečinnost pana premiéra uvrhne tuto zemi do chaosu, následně šíření koronakrizy a případní mrtví půjdou za vámi a za vaší nečinností. A druhá věc. Včera proběhlo jednání, na kterém bylo jasně řečeno, že posuneme dál jednání kolem rozhodnutí Ústavního soudu a nového volebního zákona. Bylo jasně řečeno, že jako nosič se použije návrh zákona, který zde už dlouhou dobu leží, který předkládal Marek Výborný, ten bude dneska načten, ukončí se první čtení a po dohodě všech poslaneckých stran v Poslanecké sněmovně a ve spolupráci se Senátem se připraví pozměňovací návrh tak, abychom tuto patovou situaci vyřešili.

My jsme dnes tento návrh načetli, protože jsme pevně věřili, že dohody platí, situaci chcete řešit. Místo toho se dozvídám, že v rámci hnutí ANO tuto informaci nemáte, tím

pádem se s velkou pravděpodobností situace kolem rozhodnutí Ústavního soudu a volebního zákona nezmění a nezmění se kvůli tomu, že to budete ignorovat, přestože ta dohoda padla. To znamená, že nedržíte ani dohody, které se udělaly s premiérem, že nedržíte slovo, které padne. Já vím, že řada z vás u těch jednání nebyla, to není o tom, kolegové, že bych to vyčítal vám, ale mě to mrzí, že prostě je-li to tak, že premiér tyto informace nepředává, a tím pádem paralyzuje tuto zemi, bohužel bez toho, že k tomu přistoupíte aktivně, ta situace patrně nemá řešení.

Bohužel chování pana premiéra ale padá i na vás, neřešení této situace, tak se toho stáváte součástí. Máte ve svém čele člověka, který se nestará o tuto zemi, který ji nespravuje a díky své nečinnosti uvrhne Českou republiku do velkých potíží, a celý tenhle zmar jde na vašim premiérem. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan místopředseda Filip, přednostní právo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, já budu stručný, mám jenom dvě poznámky. Jedna poznámka je znovu návrh na to, abychom... tedy první návrh je jenom opakování toho návrhu, který byl již předložen, abychom dnes jednali o návrhu o bezuhlíkové ekonomice, tedy ten návrh, kterému se říká lex Dukovany, a to jako první bod dnešního jednání.

A druhou věc, kterou jsem chtěl podotknout: ano, máme tady návrh, který se týká odškodňovacího zákona. Jsem přesvědčen o tom, že ti, kteří o něm chtějí jednat, by se tady měli veřejně zavázat k tomu, že své návrhy, které prosazují, také potom podpoří v projednávání novely zákona o státním rozpočtu. Pokud se k tomu nezaváží, pak je jejich návrh nehlasovatelný.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pro tuto chvíli je to s přednostními právy vše. Mám zde ještě několik přihlášek k programu schůze. První pan poslanec Černožský, připraví se pan poslanec Michálek, pan poslanec Lipavský, teď vidím pana poslance Dolínka, pan poslanec Vondrák asi jako poslední. Takže to stihl přesně v 9.30. Prosim, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji, pane předsedo. Já bych chtěl požádat – dávám tedy protinávrh k návrhu pana kolegy Kaňkovského – abychom dnes na 16. hodinu zařadili ten jeho bod, který tady navrhoval, s tím, že hned poté bychom zařadili bod číslo 23, sněmovní tisk 984, což jsou ty dětské dluhy, které jsme bohužel včera omylem nezařadili. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Michálek se hlásil k pořadu schůze.

Poslanec Jakub Michálek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl navrhnout, aby se zařadily napevno dva body, které jsme nestihli projednat včera, a to jsou bod 15, sněmovní tisk 390, klouzavý mandát, druhé čtení, a bod 293, sněmovní

tisk 965, prováděcí zákon ke klouzavému mandátu. Aby se zařadily napevno na ráno na pátek v devět hodin.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Lipavský k pořadu schůze.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za slovo. První návrh už přednesl pan předseda Chvojka, tedy předřazení kurzarbeitu. Pokud by tento návrh neprošel, tak navrhuji, aby bod 356, tisk 1025, tedy kurzarbeit, byl zařazen jako třetí bod bloku třetích čtení, tedy za Vojenské zpravodajství, za bod 355, tisk 800. To je první návrh.

Jako druhý návrh bych si dovolil zopakovat ten návrh ze včerejška, tedy vyřadit bod 351, tisk 966, z jednání této schůze, tedy vyřadit takzvaný lex Dukovany. Uvědomme si, že se nacházíme uprostřed krize, máme řešit záležitosti, které přispějí k vyřešení aktuálních otázek. Máme řešit otázky, které aktuálně pálí občany, a tento projekt snese drobného odkladu. Argumentů, proč ten zákon není připraven, proč není jasné, jestli ho máme v této podobě přijímat, je víc než dost. Myslím, že debatu bychom o tom mohli vést na jednání, která budou na platformě vládní, na platformě ministerské, nikoliv třetího čtení v Poslanecké sněmovně. Děkuji za slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, nicméně zcela totožný návrh již na této schůzi zazněl a v této podobě o něm už nebudeme hlasovat.

Dále je to poslanec Dolínek, připraví se pan poslanec Vondrák.

Poslanec Petr Dolínek: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, kolegové, já mám návrh na vyřazení bodu 357, třetí čtení, mého návrhu zákona. Důvod je jednoduchý. Variabilní týden vždycky vnímám jako týden, kdy se mají vyřešit potřebné zákony, a tento zákon určitě snese odkladu do březnové schůze. Takže prosím, vyřadme tento můj bod, ať odblokujeme nějaký časový prostor pro ostatní zákony. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. K pořadu schůze už jste vystoupil. Pan poslanec Vondrák.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já se omlouvám, ale prostě musím zareagovat na to, co tady slyším od rána, že musíme zákon, vratku Senátu, která řeší kompenzace, předřadit před jednání o nouzovém stavu, protože by to tak mělo být, protože se tím podmiňuje schválení nouzového stavu.

Teď budu mluvit jako člověk, který rok žije v plném zapojení v boji s epidemií. Mohu říct, že v okamžiku, kdy nouzový stav přestane od 14. platit, se dostáváme do velmi kritické situace. Bez nouzového stavu nemůžeme přizvat armádu, bez nouzového stavu nemůžeme řešit celou řadu věcí jako okamžitou alokaci lůžek, která potřebujeme v okamžiku, kdy se nám vyčerpávají JIPky v našich nemocnicích. Je tam celá řada věcí, které se bez nouzového stavu skutečně nedají vyřešit.

Ano, souhlasím s tím, že tady už měl být návrh zákona, který bude tuto výjimečnou situaci řešit jinak než přes nouzový stav. Ale ten není a já říkám – a říkám to se vši vahou

toho, co prožívám každý den, každý den od rána do večera – že ukončení nouzového stavu může mít fatální důsledky: důsledky v tom, že nebudeme mít kam dávat lidi, důsledky v tom, že nebude mít kdo obsluhovat nemocnice a nebude mít kdo pomáhat.

Takže mi dovoluňte říct jednu věc, já už jsem to několikrát řekl v médiích. Považuji za nefér, abychom nouzové stavy podmiňovali jinými zákony a schvalováním kompenzací a podobně. Jsou to dvě věci, které jsou souběžné, nikoliv vzájemně se podmiňující. A říkám to s vahou toho, že tam se mnou sedí náměstek za KDU-ČSL, náměstek za ODS a všechny tyto věci společně řešíme už rok. A vždycky si říkáme, co tedy tato Poslanecká sněmovna ví o tom, co se musí zajistit.

Takže prosím, zkusme být na chvíli féroví. Já mám sám zájem na tom, aby se některé kompenzace řešily jinak, než se řeší. Ale prosím vás, nepodmiňujeme schvalování nouzového stavu něčím takovým, zdali tento zákon projednáme předtím, nebo potom. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Musím vás požádat o nějaké upřesnění toho návrhu. Vy jste navrhl předřadit před nouzový stav. My to budeme probírat, ale bude to na jiné schůzi. Bude to 83. schůze. O tom nemůžeme hlasovat teď. Teď řešíme jenom 79. schůzi. Takže vlastně nezazněl žádný konkrétní návrh.

Pan poslanec Lipavský chce doplnit svůj návrh pořadu schůze.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za benevolenci, pane předsedo. Omlouvám se, že jsem přednesl návrh, který byl již hlasován včera, a dnes tedy není namístě, aby se k němu Sněmovna opětovně vyjadřovala. To byl ten návrh na vyřazení. Nicméně upravuji tedy svůj návrh v tom smyslu, že navrhuji zařadit bod 351, tisk 966, na konec bloku třetích čtení. Děkuji za slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Takovýto návrh je hlasovatelný. To je v tuto chvíli vše k pořadu schůze.

S přednostním právem pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Nechci to už prodlužovat. Já si tady dovoluňte zareagovat na kolegu, pana poslance a zároveň hejtmana Ivo Vondráka prostřednictvím pana předsedajícího. Pane kolego, já si vás vážím, vždycky jsem oceňoval komunikaci. Myslím, že byla otevřená, férová. A i vaše koalice v Moravskoslezském kraji, myslím si, odvádí dobrou práci, pokračuje teď v dalším období.

Ale chci říct jednu věc a vy sám jste na to poukázal. Tady je stav, kdy po čtyřech měsících stavu nouze jsou lidi, kteří opravdu neviděli ani korunu. Systém kompenzací je extrémně složitý. Včera tweet pana prvního vicepremiéra Hamáčka, který jako člen vlády tweetuje a říká na veřejnost: jsou tady desítky kompenzačních programů, je v tom chaos, nikdo se v tom nevyzná, pojďme to změnit. Ale my tady čtyři měsíce voláme po tom, ať s námi někdo jedná, ať se o tom bavíme, ať konstruktivně ty věci posuneme. Změna toho zákona, ať už o krizovém řízení, anebo o ochraně veřejného zdraví, o tom jsme tady jednali v průběhu prázdnin, naposledy v říjnu, ale od té doby nic.

Když byla první vlna, tak s námi premiér byl ochoten jednou za čtrnáct dní se setkat. Ta jednání proběhla tři, byla ku prospěchu věci. Chovali jsme se naprosto konstruktivně. My tady neblokujeme zákony, které je potřeba projednávat pro řešení covidové krize. Vždycky jsme legislativní nouzi podpořili. Podpořili jsme i několik prodloužení stavu nouze. Ale po čtyřech měsících narážíme na to, že naše připomínky, podněty jsou ignorovány a nikdo se jimi nezabývá.

Ale to nejde o nás, jde o lidi. Nám lidi píšou po pondělním jednání vlády, kdy vyjde bombastická zpráva, že kompenzační bonus se zvýšil na tisíc korun denně, ale zároveň se někde zapomene říct, že se výrazně ořeže podpora nájemného. Takže ti lidé ve finále nám píšou konkrétní příklady, o kolik oni v těchto problémových dobách budou mít ještě míň peněz. Píšou nám autobusáci, kteří říkají: My jsme úplně v háji! A já bych mohl tady – a to patří k debatě na zítřek, tak jenom pro nás obrana – že fakt si nemyslím, že ze strany představitelů vlády je snaha komunikovat napříč Sněmovnou a hledat řešení. Nezlobte se na mě, já a myslím, že i kolegové, po včerejší schůzce jsme to neviděli.

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem pan předseda klubu SPD Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, my jsme měli zařazen na včerejšek bod sněmovní tisk 652, zákon o pomoci v hmotné nouzi. Protože Sněmovna předčasně skončila, tento bod nebyl projednán a já bych vás chtěl požádat, abychom ho mohli zařadit na dnes odpoledne na 14.30 hodin jako první bod odpoledního programu. Je to zákon – pokud už tam, pane předsedající, nemáme něco zařazeno; pokud máme, tak bych to zařadil po pevně zařazených bodech – je to zákon o pomoci v hmotné nouzi, sněmovní tisk 652, bod 32.

Ještě jednou se chci zeptat, pane předsedající, jak to dnes odpoledne vypadá, jestli byste mě mohl informovat, kolik bodů už je pevně zařazeno.

Předseda PSP Radek Vondráček: Mohl bych vás informovat. Pevně zařazených bodů je tam hned několik. Máme tam body 76, 107, 223, 85, 115, 272, 157 a 202 v tuto chvíli po třetích čteních. To znamená ne jako odpolední, ale v rámci dnešního jednání.

Poslanec Radim Fiala: Tak já bych přece jenom chtěl zařadit tento bod jako první bod dnešního odpoledního programu na 14.30 hodin.

Předseda PSP Radek Vondráček: Je tam už jeden návrh na první bod. Kdyby ten prošel, tak úprava, no.

Čeká nás hlasování o pořadu schůze, přivolám kolegy z předsálí. V rámci projednávání pořadu schůze jako první vystoupil pan předseda Jurečka a navrhl, aby se odškodňovací zákon zařadil dnes, tisk 1039, jako první bod. Nato přednesl pan předseda Faltýnek protinávrh, aby byl tento zákon zařazen jako druhý bod v pátek. (Hlas z pléna.) Protinávrh, já jsem to říkal dobře. Je tu žádost o odhlášení.

Nejprve budeme hlasovat o protinávru pana předsedy Faltýnka. Zopakují: tisk 1039, odškodňovací zákon, protinávrh, aby to byl druhý bod v pátek.

Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 308, přihlášeno 102, pro 57, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Jako druhý vystoupil pan předseda Faltýnek a navrhoval bod 500, tisk 1134, Senátem vrácený zákon, kompenzační bonus, zařadit v pátek jako první bod. Proti tomu vznesl protinávrh pan předseda Stanjura, aby to bylo dnes zařazeno jako první bod. Vzhledem k tomu, že neprošel – jako druhý bod – a vzhledem k tomu, že návrh pana Jurečky se nehlasoval, neprošel, tak budeme hlasovat, aby kompenzační bonus byl dnes jako první bod jednání. Protinávrh nejprve.

Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 309, přihlášeno je 101, pro 35, proti 2. Návrh přijat nebyl.

Budeme tedy hlasovat původní návrh pana předsedy Faltýnka. Já bych dokončil hlasování o bodu a pak vám dám slovo, pane předsedo (Jurečko). Takže aby to bylo v pátek jako první bod. Kompenzační bonus v pátek jako první bod.

Zahajují hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 310, přihlášeno je 101, pro 69, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda Jurečka s přednostním právem.

Poslanec Marian Jurečka: Nezlobte se na nás, já to musím okomentovat, aby to bylo jasné i pro veřejnost, která nás sleduje. V situaci, kdy jsme v úterý řekli, že je potřeba udělat některé kroky pro to, abychom se tady mohli ve čtvrtek bavit o prodlužování stavu nouze, vy tady posunete hlasování o senátní vratce na pátek s argumentací, že tady nemáte dost hlasů. Tím pádem jednoznačně říkáte, že pro vás senátní verze té vratky je nepřijatelná, vy ji nejste ochotni podpořit. Nejste ochotni těm lidem zvýšit o 160 korun denně kompenzační bonus, který mohou čerpat. Nejste ochotni rozšířit to, aby to mohli čerpat ti, kteří nemají provozovnu nebo o ni přišli.

Jak se tady chcete seriózně bavit o tom, že vláda chce nějakým způsobem zlepšit podmínky pro živnostníky? A zopakují, od října jsou tady desetitisíce těch, kteří nedostali ani korunu! A my jsme včera na jednání žádali a říkali: pojd'te tyto věci projednat a pojd'te v prvním čtení – což mohla být záležitost jedné hodiny nebo půl hodiny – projednat odškodňovací zákon. Ani jedno z toho jste nechtěli dneska udělat ve prospěch lidí, kteří na to čekají. Nejenom občané, firmy, čekají na to obce, čekají na to kraje. Tak nechápu, proč to odsouváte na pátek. Opravdu tomu nerozumím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem paní ministryně financí.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Pane místopředsedo, pane předsedo, omlouvám se, pane předsedo, děkuji za slovo. Pane předsedo Jurečko, co to tady říkáte? Já to taky okomentuji. Když nás poslouchají lidé, ať slyší, jaká je pravda. Vy jste to tady včera zablokovali! Já mám denně tisíce žádostí a proseb lidí, kteří jsou v insolventci! Dobře víte, že jsme čekali týdny, skoro měsíce na to, než nám Evropská komise dala předběžný souhlas. Ti lidé čekají na ty peníze. Včera jste to zablokovali, v podstatě jste to nevysvětlili. Já jsem to nepochopila, zjišťovala jsem to pak až v kuloárech, o co vlastně jde, proč jste navrhli přerušení, proč jste to potom

vypřestávkovali až do 21 hodin, aby se o tom nemohlo jednat. A o čem to mluvíte? O čem to mluvíte? Ten zákon mohl už dneska putovat k prezidentovi a těm lidem se to mohlo vyplácet! A máte tam navíc v té senátní vratce, kterou tak propagujete, máte tam nerealizovatelné, nerealizovatelné postupy při kompenzacích.

Úplně nechávám bokem, že obce jsou přepalceny o 5,3 miliardy na kompenzačním bonusu. O 5,3 miliardy, znova to opakují! Máte tam mechanismus, vysvětlovala jsem to senátorům, prosila jsem je, příště říkám, řekněte nám, my vám to napíšeme, ten zákon. Víte, že komukoliv. Kdokoliv chcete cokoliv napsat, i když dám negativní stanovisko, napíše to aparát Ministerstva financí. Nabízím to samé v Senátu. Je tam mechanismus, který je postaven na tom, že se bude vždycky po konci čtvrtletí vyplácet podle skutečnosti obcím kompenzace automaticky z vládní rozpočtové rezervy, to nejde! To rozpočtová pravidla neumožňují! Takže pokud to tady prohlašujete, prohlašujete něco, co je v rozporu s rozpočtovými pravidly.

A já jsem včera poslala do zrychleného připomínkového řízení – ověřte si to, šlo to svazům, komorám, šlo to i Svazu měst a obcí – poslala jsem návrh kompenzačního bonusu, který chceme v pondělí dát na vládu, ale s novelou zákona o státním rozpočtu, a takto to budeme i svazovat, protože prostě to není možné tady hrát chytrou horákyni a jenom nabízet a rozdávat a pak říct, ať si tady někdo zahraje užitečného idiota – dívám se nalevo, omlouvám se kolegům z komunistické strany, to byla omluva, to byla omluva (Smích z lavic KSČM.) – sehrát tady užitečného idiota a zvedat prostě ruku pro státní rozpočet. Klidně se smějte, je to prostě tak. A ten mechanismus, který tam navrhuji, je postaven na tom, že se bude kompenzovat obcím, bude se kompenzovat, ale legislativně správně, a ne takovýmto paskvilem. Takže prosím, mluvíte tady korektně! Není to pravda a navrhuje tisíc korun denně kompenzačního bonusu od 1. února. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Dle § 67 musím udělit vždycky přednostní právo vždy, což činím, panu předsedovi Stanjurovi. Doufám, že to hlasování o programu nějak zvládneme.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Zvládneme, pane předsedo, nebojte.

Tak, ve dvou věcech s paní ministryní souhlasím. Ano, tam jsou ti, kteří hrají roli užitečného idiota. A za druhé, kdybyste dneska schválili náš návrh, ten návrh zákona mohl odejít na Pražský hrad. Dneska. Takže to, po čem volala paní ministryně, její kolegyně a kolegyně, kteří před chvílí hlasovali, neumožňuje, aby to dneska odešlo.

Ale problém je úplně někde jinde. Copak o kompenzacích obcím a městům mluvíme poprvé? Jak to, že to v tom zákoně vůbec nebylo? Odkud jste spadla, paní ministryně, že teď říkáte: Jo, ono je to špatně napsané. Možná to špatně napsané je, ale jak to, že jste to, paní ministryně, předložila do vlády a do Sněmovny bez kompenzací obcí, když mimo jiné na naší AntiCovid komisi ve Sněmovně jsme se shodli jednomyslně zástupci všech stran, že při každé další kompenzaci se musí automaticky kompenzovat výpadky příjmů krajů a obcí? Je to v tom tisku 1134? Je, nebo není? Není.

Z 500 korun čistého jste udělali 333 korun čistého. Senátoři chtěli jenom dorovnat 667 korun, aby to bylo těch 500 čistého. A zase to není nic nového. Vy jste tady dala nesouhlas, už jsme o tom v Poslanecké sněmovně hlasovali. Ten zákon by nám Senát ani

nevracel. Vracel nám ho kvůli vaší politické pýše, že jste nebyla ochotna jako obvykle připustit, že opozice má pravdu. Tak to napíšu znovu a pro jistotu tam dají ještě lepší částku, ale ta PR mašina už nefunguje. To ty lidi nezajímá. Je zajímavá, abychom to přijali. A dneska jsme to přijmout mohli!

Včera jsem jasně vysvětlil, a bylo to vlastně na žádost premiéra, abychom se připravili na ta jednání, jenomže on řeší Sputnik. Hotovo. Nevím, kdo tady na mě křičí, proč ne, tak ať to řekne na mikrofon. Řešíme něco, co nemá certifikaci v Evropě. Jaký má smysl to v těchto hodinách a v těchto dnech řešit? Zase se jezdíme učit na východ místo na západ.

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem paní ministryně, poté pan místopředseda Filip.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak znovu, pane předsedo Stanjuro, opakování je matka moudrosti. Je to potřeba pořád opakovat, abychom to slyšeli, ať to slyší všichni. 13,4 miliardy dělaly kompenzace obcím. Na kompenzačním bonusu přišly o něco přes 8 miliard a asi 5,3 – možná se pletu o 100 milionů, nevím to teď z hlavy přesně – 5,3, 5,4 je pořád přepalceno. Tak mluvíte korektně! Novela zákona o kompenzačním bonusu pro lidi v insolvenční znamená dopad pro obce 100 milionů, prosím. Znovu opakují – 100 milionů. Proto tam ty kompenzace nebyly, protože máme bohatě předplaceno!

A o krajích jsem také mluvila. Víte, že jsme dali na dotačních a jiných programech přes 20 miliard, a říkala jsem vám, že když se podíváte do pokladního plnění, tak meziroční rozdíl z výdajové strany mezi rokem 2019 a 2020 je asi plus 46 miliard. V březnu udělám brífink a ukážu, až dostaneme účetní závěrky, jak na tom kraje, města a obce jsou. Ale znovu opakují, předplaceno je 5,3 miliardy. V této novele je dopad 100 milionů, proto to tato novela neřešila. To je celé.

A protože chystáme nový zákon, bude to nový zákon o kompenzačním bonusu, který bude ta tisícovka, počítáme samozřejmě s kompenzacemi, a proto tam ten mechanismus – ale správně, legislativně technicky správně – nastavíme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan místopředseda Filip s přednostním právem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, já budu reagovat na pana kolegu Stanjuru. Já vím, že Vídeň je výhodnější od Prahy. Sebastian Kurz se dohodl bez EMA, bez Evropské unie jako členská země Evropské unie, že si Sputnik objedná, že ho budou vyrábět v Rakousku. Takže vy, vážení neoliberálové, kteří říkáte, že musíme mít diverzifikaci zdrojů, si tady klidně necháte vnutit jednoho jediného nebo dva dodavatele, kteří neplní dodávky, kašlou na to, nemůžeme vůbec plnit očkování občanů České republiky, a vy si myslíte, že to máme tak nechat, že nebudeme brát vakcíny od těch ostatních států? No tak dobře, tak budeme za hlupáky my, protože všichni ostatní je už dávno koupí a nikde nebude žádná další vakcína.

Ale to vám asi vyhovuje? Protože čím větší nepořádek, tím větší chaos chcete vyvolat, to vám vyhovuje. Klidně navrhnete kompenzační bonus a nezajímá vás, jestli to bude v rozpočtu nebo nebude, a říkáte, že my budeme dělat užitečné idioty. Tak hlasujte pro ten rozpočet! Hlasujte si pro to, co jste navrhli, abyste věděli, jakou díru do rozpočtu chcete udělat. Myslíte si, že může fungovat státní rozpočet bez toho, aniž by byly navázány rozpočty obcí a krajů, když je jednotná daňová soustava? No to si nemůže myslet žádný idiot, ale vy takové návrhy podáváte! Normálně je podáváte. Když si naši experti v KSČM spočítali návrhy, které jste podali v rámci státního rozpočtu, tak jste udělali díru dávno přes 500 miliard. Kdo by pro to mohl hlasovat? Idioti ne!

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Válek.

Poslanec Vlastimil Válek: Tak jsem doufal, že dneska budeme řešit mimo jiné to, a především to, jak pomoci občanům České republiky, a místo toho tady řešíme IQ a hladiny IQ a teď jsme se dostali k idiotovi. Chtěl bych upozornit, prostřednictvím pana předsedajícího, pana poslance Filipa: ještě tam má v talonu další hladiny IQ, což je debil a imbecil, čekám, kdy s tím přijde.

Myslím, že toto je zbytečné a nesmyslné, takovéhle debaty. Vakcína Sputnik je jistě vakcína, která se dá použít, to by ale pan ministr Blatný nesměl opakovaně říct, že dokud on bude ministr, tak tady vakcína Sputnik nikdy nebude. Tak možná by se kluci na vládě mohli domluvit, jak to tedy vlastně je, jestli má odborný ministr pravdu, nebo nemá odborný ministr pravdu. Kdyby se, prostřednictvím pana předsedajícího, pan poslanec Filip zeptal svých poslanců, členů zdravotního výboru, co pan ministr Blatný na zdravotním výboru říká, tak by možná viděl, že se bude muset zbavit pana ministra Blatného, abychom mohli vakcínu Sputnik používat. Dobře, pokud je toto plán, prostřednictvím pana předsedajícího, pana poslance Filipa, pak by bylo dobré navrhnout jeho odvolání. Já si myslím, že v tomto případě má kolega Blatný naprostou pravdu, protože jakákoliv vakcína, která bude v České republice použita, a pokud by, prostřednictvím pana předsedajícího, pan poslanec Filip četl to rozhodnutí rakouských kolegů, tak by věděl, že oni uvažují o tom, že tam vybudují továrnu, která vakcínu bude vyrábět, která bude splňovat všechny podmínky pro čistý, sterilní provoz, který vyžaduje výroba té vakcíny, a že tato vakcína bude testována jejich národním úřadem, a pokud to jejich národní úřad schválí, tak pak ji budeme používat.

Ano, můžeme požádat pana ministra, aby český SÚKL schválil využití vakcíny Sputnik. Pokud český SÚKL vydá vyjádření, posoudí to a řekne, že tato vakcína je v pořádku, můžeme ji používat, nevidím v tom taky žádný zásadní problém. Ale silácká prohlášení, že něco dovezeme, naočkujeme to – ono by velmi stálo za to, taky vědět, a opravdu vědět, kdo podepisoval jednotlivé smlouvy na ty objednávky.

Taky jsme tady slyšeli, že hlavně bude AstraZeneca, ve skutečnosti bude hlavně vakcína firmy Pfizer ve 12 milionech dávek, to znamená 6 milionů občanů bude touto vakcínou moct být proočkováno, protože takhle jsou objednávky postaveny. Mohlo by taky zaznít, že na trhu je možné objednat vakcínu AstraZeneca. Kolega Jurečka, prostřednictvím pana předsedajícího, to tady říkal a já to podtrhuji. My máme informace, které si ověřujeme a ověříme si je, že opravdu tato nabídka padla, místo nás si to koupili Němci, protože holt my jsme ten zájem neměli.

To znamená: není to tak, že kdyby se vláda snažila, že nejde sehnat vakcína. Jde! Ale toto je opravdu všechno vedlejší. Zásadní je, že ani neexistuje žádný plán, který by vláda měla. Vy se tady bavíte o nějakém řešení nějaké situace. Tak jak ta vláda řeší situaci Nemocnice v Chebu? Jak? Nijak! Nijak! (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Přednostní právo pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mně to nedá k tomu rozpočtu. Nevím, co počítali experti komunistů, ale my dlouhodobě navrhuje, aby stát používal ty programy, které byly úspěšné. Na prvním místě je Antivirus C – pomoc zhruba 100 000 firmám, které mají méně než 50 zaměstnanců za podmínky, že udržely zaměstnanost a objem mezd. Náklady 4,5 miliardy měsíčně. Program trval pouze tři měsíce, takže zhruba 13,5 miliardy. A je to dobrý program. Od září se marně snažíme projednat prodloužení tohoto programu v Poslanecké sněmovně. Ani jste to nepustili na jednání. Ano, kdyby to bylo na celý rok 2020, tak je to přibližně 53 miliard a byly by to peníze investované do malých firem, kde pracují statisíce zaměstnanců. Statisíce. Říkal jsem to už poprvé, podruhé, potřetí, počtvrté, když jsem ten návrh sestavoval. Je to 100 000 firem. A když každá pustí jednoho zaměstnance, tak je to 100 000 lidí bez práce. To není žádná hromadná propouštění, je to 100 000. Takže ano, toto je dobrý návrh. Nese zhruba 53 miliard nevybraného pojištění. To nejsou náklady, ale bilance rozpočtu do minusu.

Druhý rozumný krok, který vláda se souhlasem Sněmovny a Senátu učinila, bylo odpouštění minimálních záloh sociálního a zdravotního pojištění pro OSVC na šest měsíců v loňském roce. Náklady do kupy byly přibližně 18 miliard. To znamená, kdybychom to opět zopakovali buď na šest (měsíců), nebo dejme tomu na celý rok 2021, tak je to 36 miliard. Těchto 36 miliard a těch 53 je zhruba 90 miliard. Zdaleka bychom se ani neblížili k těm číslům, které tak bombasticky v televizi oznamovala paní ministryně loni v dubnu, mám pocit, že to bylo pětadvacátého, 283 miliard přímé pomoci a asi 900 miliard nepřímé pomoci. Vzpomeňte si: 1,2 milionu (správně bilionu) napumpujeme do konce roku do české ekonomiky! Jsme nejlepší v Evropě! Podívejte se na ty tabulky Ministerstva financí! No, ale všichni známe výsledek v rozpočtu. Skutek utek! Ani zdaleka se tomu neblížilo. Méně než 25 %, a to jsem tam ještě napočítal i věci, které nemají vůbec žádnou souvislost s covidem. Ale budiž. I tak je to necelých 25 %.

Ano, pro poslance KSČM: to bychom považovali za smysluplnou pomoc živnostníkům a malým firmám, náklady byly zhruba 90 miliard. K tomu se hlásíme. Ale to není 500 miliard.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tak a vypadá to, že budeme pokračovat v přerušeném hlasování. Pan poslanec Kaňkovský navrhl, abychom druhé čtení tisku 896 týkající se... (Žádost o gong.) Svolám tedy kolegy z předsálí. Ten návrh raději ještě zopakuji. Jedná se o návrh pana poslance Kaňkovského, abychom tisk 896, druhé čtení, řešící poskytování dávek zdravotně a tělesně postiženým, zařadili dnes odpoledne napevno na čas 16.30. (Reakce poslance Černožského.) Aha, ano. Ale první budeme hlasovat protinávrh pana poslance Černožského, abychom to dali na 16.00, a potom samostatně budeme hlasovat jeho návrh, abychom dětské dluhy zařadili za tento bod v případě, že bude zařazen. V případě, že by nebyl zařazen, tak potom ty dětské dluhy

navrhujete pevně, pane poslanče, na nějaký čas? (Oslovený reaguje.) Tak na těch 16.30. Dobře, takže ještě jednou.

Nejprve protinávrh pana poslance Černohorského, abychom druhé čtení tisku 896 zařadili na 16.00.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 311, přihlášeno je 102 poslanců, pro 59, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Takže máme zařazeno na 16 hodin.

Pan poslanec Výborný navrhoval, abychom bod 209, tisk 649, je to novela volebního zákona, zařadili dnes napevno ve 14.30.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 312, přihlášeno je 102 poslanců, pro 48, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dělejte dohodu s panem premiérem. Toto jsou výsledky. Včera na poradě s premiérem, s vicepremiérem Janem Hamáčkem byla domluva, že dneska se tento tisk protáhne prvním čtením, že vystoupí pouze navrhovatel a zpravodaj, že to bude trvat maximálně deset minut tak, aby byl nosič, až bude politická dohoda, abychom neztráceli čas novými termíny. Taková byla dohoda podle mých informací všech účastníků včerejšího jednání, které svolal ministr vnitra k volebnímu zákonu. A toto je výsledek této dohody! Konec.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dále vystoupil pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčik a navrhl tisk 317, je to bod 28, ne 26, zákoník práce, zařadit v pátek na 12.00 napevno.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování číslo 313, přihlášeno je 102, pro 65, proti 11. Návrh byl přijat.

Pan předseda Chvojka navrhl, abychom třetí čtení kurzarbeitu zařadili jako první bod dnes v rámci třetích čtení. Takový návrh včera nepadl, takže můžeme.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 314, přihlášeno je 102, pro 32, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Dále pan předseda navrhl, abychom kompenzační bonus, který už byl hlasován v nějaké formě, zařadili dnes jako druhý bod. Mám to brát jako druhý bod... (Ministryně financí reaguje ze svého místa: To je v pátek. To už je zařazené. To je zařazené na pátek.) Hm, takže už nemůžeme hlasovat. Už je zařazený.

Pan místopředseda Filip navrhl, abychom lex Dukovany zařadili jako první bod. Ale on v tuto chvíli je zařazený jako první bod, takže o tom nebudeme hlasovat.

Pan poslanec Černohorský uspěl se svým protinávrem, a budeme tedy hlasovat, abychom za čerstvě zařazený bod, tisk 896, na 16.00 zařadili bod 23, tisk 984, dětské dluhy.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 315, přihlášeno je 99, pro 59, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda Michálek navrhl, abychom bod 15, novela Ústavy týkající se klouzavého mandátu, zařadili v pátek na 9.00 jako první bod. Tam už teď byl zařazen kompenzační bonus. Ale jestliže pan poslanec trvá na svém návrhu, jako že to neodvolal, tak je to hlasovatelné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 316, přihlášeno je 102 poslanců, pro 13, proti 12. Návrh nebyl přijat.

Teď je to trochu nešťastné, že to hlasujeme samostatně, ale ten prováděcí zákon k tomu, bod 293, navrhl jako druhý bod v pátek. Ale jestli to budeme takto hlasovat... No, budeme.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro prováděcí zákon k novele ústavy, bod 293? Kdo je proti?

Hlasování 317, přihlášeno je 101 poslanců, pro 11, proti 9. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Lipavský navrhl, abychom kurzarbeit zařadili za novelu zákona o Vojenském zpravodajství v rámci bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro kurzarbeit za Vojenské zpravodajství, aby byl předřazen v rámci třetích čtení? Kdo je proti?

Hlasování 318, přihlášeno je 102, pro 46, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Pan poslanec dále navrhl zařadit takzvaný lex Dukovany na konec bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 319, přihlášeno je 101 poslanců, pro 33, proti 11. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Dolínek navrhuje vyřazení bodu 357 z pořadu této schůze.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 320, přihlášeno je 102, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Vondrák nepřednesl žádný konkrétní návrh.

Pan předseda Fiala navrhl zákon o hmotné nouzi, novelu s autorstvím SPD, zařadit dnes odpoledne jako první bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 321, přihlášeno je 101 poslanců, pro 58, proti 6. Návrh byl přijat.

Tak to je dle mých poznámek vše, co bylo předneseno, doufám, že jsem nikoho nevynechal. A budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze.

Z omluv, které mi byly doručeny, čtu omluvu paní ministryně Marie Benešové, která se omlouvá dnes do 17 hodin z pracovních důvodů. Omlouvá se pan ministr Jan Blatný dnes po celý jednací den z pracovních důvodů. Omlouvá se pan ministr Miroslav Toman dnes do 13 hodin z pracovních důvodů. Omlouvá se paní ministryně Maláčová dnes z odpoledního jednání a 12. února z celého pracovního dne z pracovních důvodů.

Budeme pokračovat dle schváleného pořadu. Otevírám bod

**Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky
k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb.,
o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 966/ – třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů už zaujal místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, pan poslanec Petr Dolínek.

Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 966/4, který byl doručen dne 26. listopadu 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 966/5. Pan navrhovatel má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy ve třetím čtení. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tento zákon, takzvaný dukovanský zákon, ale je lepší jej nazývat přesněji, protože jasně směřuje Českou republiku k nízkouhlíkové energetice, se dostává do třetího čtení, přičemž předkládám zákon s doporučením hospodářského výboru přijmout jeden pozměňovací návrh, a to návrh týkající se posunutí nabytí účinnosti na 1. březen – takto to bylo – a vzhledem ke stavu projednávání navrhuji tento termín posunout, a to na 1. květen.

U jednoho pozměňovacího návrhu nebylo přijato stanovisko. Konkrétně se jedná o stanovení minimální hranice pro instalovaný výkon nízkouhlíkové výroby, kde stanovujeme ponechat 100 MW. Vychází to z energetického zákona veřejného zájmu, respektive v případě zralosti technologií takzvaných malých modulárních reaktorů lze zákon novelizovat, ale je nepravděpodobné, že by to tak bylo v následujících pěti až deseti letech.

Tento zákon vláda schválila již v červenci 2020, a to v návaznosti na projednání principu zákona a – důležité říct – široké, takřka jednohlasné podpory na stálém výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů – nikdo tehdy nebyl proti – kde mají svého člena všechny politické strany, které jsou zastoupeny v této Sněmovně.

Rád bych tedy s ohledem na politickou diskuzi, logickou v posledních dnech, zopakoval, že tento zákon neřeší – a to je důležité stále říkat – bezpečnostní otázky. Tento zákon řeší ekonomicko-finanční zajištění nových jaderných zdrojů, princip výkupu elektřiny, a to nejenom z nových bloků v Dukovanech. Jsem velmi rád a vážím si toho, že toto stanovisko v jasné většině sdílí i členové hospodářského výboru, který dotčené pozměňovací návrhy odmítl, a to převážnou většinou.

Prosím tedy ještě jednou, jestli bychom se mohli držet dohody ze stálého výboru, konkrétně z 9. prosince, a to tedy toho, že hledání velmi důležitého konsenzu ohledně bezpečnostních požadavků státu – a nikdo je nezpochybňuje – v rámci tendru na dodavatele probíhá na jiné úrovni. Konkrétně byla mimo jiné svolána i schůzka předsedů všech politických stran. Jak jsme slíbili, proběhla na konci ledna.

Důvodem předložení zákona je, jak už jsem zmínil, vyřešit případné tržní selhání v případě výstavby nových jaderných bloků, které jasně identifikovala Evropská komise. Nový návrh zavádí jasný institut smlouvy o výkupu elektřiny, někdy tomu říkáme

ofitakový kontrakt mezi státem a oprávněným investorem čili ČEZ. S ohledem na nadcházející tendr na nový blok v Dukovanech a probíhající notifikační jednání Evropské komise ohledně slučitelnosti podpory s pravidly vnitřního trhu je návrh zákona v některých aspektech spíše obecnější, ponechává flexibilitu pro budoucí smluvní uspořádání mezi státem a mezi oprávněným investorem, opakují, ČEZ. Mechanismus stanovení výkupní ceny vychází z principu energetického zákona, který už známe a který, podobně jako u podporovaných obnovitelných zdrojů, zahrnuje kontrolu překompenzace – myslíme si, že tím je to do značné míře řešeno.

Model financování vychází z modelu financování podpory podle takzvaných POZE, a to skrze regulovanou složku elektřiny, čili je to stejný model. Nicméně všichni víme, že v rámci POZE v roce 2009, 2010 nám to nevyšlo. Dnes nás to stojí 47 miliard korun ročně. Toto v žádném případě nehrozí. Už když se podíváme jenom principiálně matematicky, tak s ohledem na zafixování ceny – a to je vlastně celá ta podstata – založené na vytendrování dobré ceny a na ceně financování – se budeme pohybovat o řád níže. Navíc od roku 2036, pokud cena elektrické energie v té době bude vyšší, budeme na tom vydělávat, pokud bude nižší, půjde to na úkor státu o řád méně než současná podpora obnovitelných zdrojů, čili bude to pod rozlišovací schopnost.

To je vlastně celý princip, celá podstata zafixování výhodné výkupní ceny dnes. Jedná se tedy o klíčový zákon a já ho považuji za natolik důležitý, aby byl schválen v rámci Parlamentu co možná nejdříve. Vážím si podpory. Děkuji za dodržení naší dohody, která byla projednána v rámci výboru pro jádro, a věřím, že projednání tohoto zákona bude mít prioritu i v Poslanecké sněmovně a že projde úspěšně třetím čtením. Mockerát děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu a do té mám jako první... (K poslanci Dolínkovi:) Pane zpravodaji, to je třetí čtení. Registruji vaši přihlášku s přednostním právem, nicméně pan předseda Bartoš se přihlásil ještě před začátkem schůze. Takže nejprve pan předseda Bartoš, poté pan zpravodaj, který má k tomuto bodu také přednostní právo. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane ministře. Pana premiéra ze zjevných důvodů, kterého jsem chtěl také oslovit, dnes pozdravit nemůžu, možná tedy vzdáleně, pane premiére. Při všech projednáváních tohoto zákona jsme řešili takové trochu falešné dilema ohledně využívání jaderné energie, respektive mnohdy zde zcela pokrytecky zaznívalo, že kdo je proti tomuto zákonu, je zároveň proti využívání energie z jádra, nebo že snad chce zdražit energii občanům. Zaznělo to například od pana premiéra, proto mě trochu mrzí, že zde dnes není, když ho interpeloval pan poslanec Lipavský za Piráty. Přitom je to přesně naopak.

Piráti chtějí dostupnou, čistou a levnou energii pro občany a tou může být i ta jaderná, pokud budou mít jaderné projekty v České republice, a nejen dukovanský, do budoucna realisticky nastavené jednotlivé mantinely, což by se mělo dít za rozumné peníze a se spolehlivým dodavatelem, u kterého nebude hrozit, že nás bude posléze jakýmkoliv způsobem tlačit ke zdi.

Já bych chtěl jenom říci, že jsme přerušovali projednávání tohoto zákona s odkazem, než se najde v současné politické reprezentaci napříč politickými stranami shoda. Ty oblasti byly nejen geopolitického typu, zda tedy do samotného tendru zařadit, či nezařadit

dodavatele z Ruska a z Číny; já předpokládám, že stále platí, minimálně to řekl pan premiér Babiš na schůzce dvacátého sedmého, že Čína nikoliv. Já bych chtěl, aby ještě zaznělo, zda Rusko do tohoto tendru vstoupí a zda bude znám ekonomický model, jakým způsobem dojde k financování tohoto projektu.

V té věci dodavatele: není to věc, kdo ten tendr bude jakým způsobem soutěžit, ale bavíme se o partnerství, které nezdědí jenom další vláda, další generace, ale několik dalších generací. Projekt možné dostavby nových jaderných bloků v Dukovanech je partnerství na 80 let.

Stejně tak bylo velkou otázkou, jakým způsobem se bude finalizovat ekonomický pohled na to, kdo bude v danou chvíli investorem, či nikoliv. Kdybych si promítl to, co proběhlo na schůzce 27. ledna, kde jste byl přítomen vy, kde byl přítomen pan Míl, šéf celého výboru pro jadernou energii, kde byl ředitel ČEZu pan Beneš, kde byl pan premiér Babiš. Od pana Babiše tam směrem k panu Benešovi zaznělo mimo jiné, že ještě musí vymyslet, jakým způsobem se případně bude celý tento projekt financovat. Zazněla tam možnost, že do té společnosti, která již nyní existuje a má zhruba 200 lidí, na celý projekt je potřeba asi 300 inženýrů, že by tedy stát byl stoprocentním vlastníkem nebo že by se stavělo za peníze státu, protože ČEZ má své minoritní akcionáře a samozřejmě v celkové ceně projektu a v jeho výnosnosti musí následně i tyto akcionáře uspokojovat. A odpověď na tuto otázku na schůzce 27. ledna nezazněla.

My jsme nyní před třetím čtením zákona, který už má v sobě ve své podstatě ten smluvní stav definovaný. Jak tedy můžeme ve třetím čtení projednávat, případně hlasovat zákon, který hovoří o jednom z modelů, zatímco pan premiér – a já považuji pana premiéra jako zástupce státu v této věci – s panem Benešem ještě před 14 dny hovořil o tom, že vůbec není jasný způsob financování? Jsme přesvědčení, že ve věci financování tohoto projektu – právě aby nedocházelo z důvodu uspokojení nějakých minoritních akcionářů – je důležité, aby, pokud do toho někdo ty peníze vkládá, to byla Česká republika. Pokud máme v danou chvíli možnost vstoupit do firmy Dukovany II, kde je v tuto chvíli 200 lidí již nabráno, jít na celkový počet inženýrů, kteří by toto mohli zvládnout, to všechno musí být jasně vydefinováno. My dnes hovoříme o nízkouhlikovém zákonu, ale fakticky je to definice, podle jaké Česká republika bude, či nebude řešit výstavbu nových jaderných bloků.

Do jednání jsme vstoupili s několika prioritami. Ostatně mantinely, za kterých je tento projekt realizovatelný a vůbec přijatelný – protože my také můžeme skončit podobně jako s nepovedeným projektem Temelína, který jsme museli potom složitě jako Česká republika řešit – ta investice je obrovská, než se kopne do země, tak Česká republika v přípravných fázích může proinvestovat až 20 miliard. My se snažíme maximálně ztransparentnit celý proces tohoto vyjednávání, řešit i otázku partnerství a bezpečnosti a zároveň brát ohled na koncové ceny elektřiny v budoucnosti. Proto jsme vytyčili sedm mantinelů, o kterých se bavíme.

První, a ten byl zcela jasný, zastropování ceny v zákoně včetně vyjasněných dopadů do cen pro konečné zákazníky a do státního rozpočtu. Pan premiér o tom několikrát hovořil i pro média, kde v podstatě garantuje – minimálně rétoricky, ale on garantuje spoustu věcí – nějakou finální cenu, nicméně dát ten strop do zákona evidentně vůle není. Já si myslím, že ta věc, která se týká, to jeho přirovnání s výběrem mýta – že v zákoně také není, kolik se bude platit po dálnicích – že to není srovnatelná věc. My se tady bavíme o projektu, na kterém budou závislé domácnosti, na kterém budou závislé firmy v ČR v čerpání energie.

Minimálně by zde měla být zastropována finální cena, protože když se ten projekt prodáží, což je bod dva, tak samozřejmě někdo to zaplatit musí. A podíváme-li se na řešení podobných projektů v zahraničí, často se jde na delší dobu a ty projekty jsou výrazně dražší oproti předpokládaným nákladům. Proto je důležité, aby se řešila i fixní cena projektu. Musíme jít na finální cenu.

Proto se musí jednat, a to je třetí bod, o dodávku na klíč, ve které bude jeden hlavní dodavatel, který bude za projekt zodpovědný včetně všech souvisejících záruk dodávky. Ten bod už jsem zdůvodňoval. Pro nás je důležité, aby se jasně vyjasnilo, kdo bude investorem. Podle nás by to měl být stát, nikoliv ČEZ, hlavně z důvodu levnějšího financování. Zcela zásadní je v tomto cena peněz. Já jsem tam koukal na graf, který ukazoval pan ministr. Ten výklad si tady možná dnes ve Sněmovně zopakujeme, nicméně doufám, že tady od nějakých analytiků zazní protiargument. Já jsem zmínil, že je skutečně důležitá bezpečnost a výběr partnera pro Českou republiku.

Ještě jsme hovořili o tom, že tendr by neměl být v uvozovkách takzvané šitý na míru. To "šitý na míru" je trochu dáno kapacitou, která je natvrdo deklarována v předpokládaném zadání tendru, což v souvislosti s ještě velmi krátkou dobou na termín prodloužení (předložení?) nabídek vyřazuje možné dodavatele, kteří sice realizují projekty vyšší, ale dokázali by svoji nabídku případně upravit na parametry zamýšleného projektu, na parametry zamýšleného tendru. Kapacita, která je tam dána, 1 200 megawattů, je na míru šitá v tuto chvíli, v daném termínu prakticky dvěma dodavateli, spíše však jednomu. Tam je to poměrně důležité. Byli jsme v debatách i s MPO, s lidmi z energetiky. Tam zaznívalo několik výhrad k tomu, proč to vlastně nemůže být více, ta kapacita.

Je zajímavé, že ty výhrady se vyloupávají postupně. První byla, že to neunesení sítě. Tam odborníci z energetiky – a s nimi dělají lidé, kteří historicky působili v energetice – tak byla ta celková kapacita sítě... My se stále bavíme o tom, že fakticky není možná ve vizi budoucí realizace projektu ani souběžnost stávajících a možných nových bloků, realistická, že by fakticky docházelo k postupnému nahrazení díky životnosti, které mají stávající bloky Dukovan. Ale zaznělo zde několik zásadních protiargumentů, že toto by neměl být show-stopper nebo respektive důvod, proč je kapacita limitovaná právě na těch 1 200, což může dodat jenom pár dodavatelů.

Druhá výhrada, která tam zazněla, byla, že se to "neuchladí". I toto v odborném prostoru zcela jasně zaznělo, že to samozřejmě v rámci takového projektu řešitelné je.

Nově se objevil další argument, ale s tím už také asi pracují oboroví analytici, že v případě, že by se jednalo o větší reaktory a bloky, tak je to faktická fyzická doprava, jak dostat jednotlivé komponenty na místo. Zajímavé je, že tato argumentace se objevila až potom, že předchozí dva důvody, proč se nemůžeme bavit o větší kapacitě, byly vyvráceny.

Chtěl bych jenom zdůraznit, že pokud by se neměnil tento parametr tendru, stále jsme pro – a zaznělo to i od pana Míla – jít cestou, kdy by vstupní firmy měly delší čas na podání přihlášek do tohoto tendru, zejména z toho důvodu, že jsou ve světě státy, respektive jejich firmy, které dokážou přizpůsobit nabídku požadavku na nižší kapacitu. Ale samozřejmě při komplexních projektech typu stavba jaderné elektrárny to není věc, že si přeškrtnete v tabulce čtyři parametry, ale řešíte v podstatě nový, na míru šitý projekt.

Tím se vracím k těm požadavkům. Pokud chceme mít na začátku definovanou fixní cenu a má to být dodávka na klíč, nemůže se jednat o nějakou přednabídku, kde nejsou vyjasněné všechny věci, protože tím pádem bychom ohrozili celý tendr.

Nyní se vrátím k začátku své úvodní řeči a děkuji, že jste si ji vyslechli. Pokud jsme přerušili projednání tohoto bodu s odkazem na to, že hledáme širší politickou shodu jak v otázkách financování projektu a vůbec vypsání toho tendru, tak v otázkách geopolitických, zda ano, či ne vyřadit Rusko a Čínu z důvodů i bezpečnosti i budoucí závislosti – a my s Piráty hovoříme o tom, že by Čína ani Rusko neměly být do tendru aktivně zvány, protože Česká republika pak může ještě čelit arbitrážím ne na ČEZ jako takový, ale na samotný stát, protože aktivní pozvánka znamená: my s vámi hrajeme, a potom to vyřazení ex post by mohlo být vnímáno a asi podle mě právem těmi státy jako podraz – tak ani jedna z těchto otázek na schůzce 27. 1. s panem premiérem, panem ministrem Havlíčkem, zástupci politických stran ve Sněmovně a s panem Benešem nebyla zodpovězena.

Já proto podporuji kroky, které dnes třeba zazní. Neprošlo tedy vyřazení projednávání tohoto bodu, ale na tom, aby Sněmovna dnes ve třetím čtení o tomto nehlasovala, neboť nejsou vyjasněny základní parametry, kvůli kterým už ctěná Sněmovna jednou projednávání tohoto bodu odkládala. Já vám děkuji, hezký den.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Slovo má pan zpravodaj, pan poslanec Dolínek.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, pane předsedající, já jsem netušil o písemné přihlášce pana kolegy předtím, takže děkuji. Mám nejprve dvě takové legislativně technické věci. Jednu sdělil již pan vicepremiér, a to je, že vzhledem k tomu, jak zde projednáváme zákon, jakou délku, tak je prosba, abychom mohli pozměnit pozměňovací návrh na účinnost, aby to bylo od 1. května 2021. Druhá věc je, že přestože to je takto sledovaný zákon, utekla nám jedna věc, že v samotném nadpisu zákona je uvedeno, že zákon je číslo 165/2000, ale je to 165/2012. Tak prosím, vnímejte tuto technickou změnu tak, abychom to zesouladili se všemi potřebami.

Jako zpravodaj bych chtěl říct, že opravdu, jak již řekl i pan vicepremiér, hospodářský výbor projednal všechny pozměňovací návrhy, konkrétně pana poslance Třešňáka, Lipavského, Bartoška, Černohorského, Pávka a Dolínka, to je ta změna ve vztahu k účinnosti zákona, a samozřejmě i pana poslance Čížinského, který navrhuje zamítnout zákon s tím, že stanoviska vám řeknu potom při hlasování.

Já bych chtěl ještě jako zpravodaj říct dvě věci. Za prvé, že mi přijde poměrně líto, že se tomu zákonu zde začalo říkat lex Dukovany. Už jenom jeden z pozměňovacích návrhů pana kolegy Třešňáka, který jsem spolupodepsal, ukazuje, že je tam vyšší ambice, než aby to byl zákon o lex Dukovany. Pakliže tento zákon máme přijmout, tak buď by se musel tak jmenovat, že to je zákon o výstavbě jednoho jaderného zdroje, anebo držíme to, co je tam napsáno, že to je opravdu zákon o nízkouhlíkové energetice. A pojďme k tomu také prosím přistupovat. Ono nikde není psáno, že celý proces dopadne, ale nikde není také psáno, že nedopadne. Proto pojďme se prosím tím zákonem zabývat jako obecnou normou, jako jinými zákony a nevztahujme to neustále pouze k jednomu úkonu, což je výstavba.

Při této příležitosti jako zpravodaj potřebuji zde podotknout nebo zmínit slova paní Drábové, a jsou asi velmi důležitá pro uvažování o tomto zákonu. My se bavíme o nových zdrojích, ale pan vicepremiér to určitě v závěrečném slovu může potvrdit – my vlastně nestavíme nový zdroj, my stavíme zdroj, který nahradí výhledově bloky, které odstavíme. Životnost bloků byla prodloužena a bude prodloužena podle aktuálních znalostí, nicméně pořád čelíme tomu, že tuším v letech 2040 až 2046 budeme muset některé bloky Dukovan odstavit a nové bloky vlastně nahradí ty stávající. Takže prosím, a říkám to kvůli veřejnosti, která si myslí, že my stavíme nový zdroj pro export energie, není tomu tak. My stavíme zdroj nebo budeme stavět zdroj v případě, že se to podaří, který zabezpečí tu stávající kapacitu, ale nebudujeme zbytečně novou. A myslím si, že je to velmi opomíjený fakt, který paní Drábová dobře zdůraznila.

A protože vnímám to, co říkal pan předseda Pirátů i jiní kolegové, tak zde mám návrh doprovodného usnesení, které zmiňuje některé věci, které jsou zde poslední tři měsíce diskutovány. Nyní přečtu návrh doprovodného usnesení a potom na výzvu pana předsedajícího to samozřejmě přečtu ještě jednou v patřičnou chvíli. V tuto chvíli tedy to doprovodné usnesení, které zpracovává oblasti, které zde zazněly, je ve smyslu nebo ve znění:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky si je plně vědoma významu, jaký má nový jaderný zdroj nejen pro energetickou bezpečnost České republiky, ale i pro životní zájmy naší země. Jsme členským státem Evropské unie a NATO, vyznáváme základní hodnoty demokracie a svobody. Proto Sněmovna přijímá toto doprovodné usnesení: Žádáme vládu, aby nás neprodleně informovala o všech bezpečnostních a zahraničně-politických parametrech výběru dodavatele pro nový jaderný zdroj a postupovala s ohledem na bezpečnost České republiky. Žádáme vládu, aby nás neprodleně informovala o dalším postupu při výstavbě nového jaderného zdroje včetně vyhodnocení rizik odložení projektu pro energetickou bezpečnost a pro zásobování českých domácností a hospodářství elektřinou. Žádáme vládu, aby neprodleně přijala jasný a transparentní závazný postup ke stanovení horního limitu garantované výkupní ceny a jejího výpočtu včetně změn v čase."

Třetí část usnesení logicky bude navazovat na notifikaci Evropskou komisí, protože budeme reagovat potom na to, co nám bude reálně přiznáno, že tak můžeme postupovat. Děkuji. A všechny další technické věci zopakují potom při hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat v rozpravě, a to vystoupením pana poslance Jana Čížinského. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji, hezký den. Dámy a pánové, ten zákon se špatně jmenuje. On by se měl jmenovat "o netržní podpoře ČEZ v Dukovanech". Tady přede mnou zaznělo, že se bezpečnostní a ekonomické aspekty nějak vyřeší doprovodnými usneseními. To je úplně špatně. Doprovodná usnesení jsou jakousi nezávaznou deklarací, doprovodná usnesení skutečně vůbec nic nezajistí.

Ten zákon je dramaticky nebezpečný v oblasti bezpečnosti i v oblasti ekonomické. Myslím, že kolegové budou hodně mluvit o té oblasti bezpečnostní, ale já chci upozornit na to, že ta bezpečnostní a ekonomická je prostě provázaná. Pokud se zvolí špatné řešení

bezpečnostní, tak to nebude fungovat ani ekonomicky, protože Dukovany prostě budou kontrolovány někým úplně jiným, než bude naše vláda.

Já bych rád zopakoval ty nejzásadnější výhrady. Předně ten zákon prošel pouze zkráceným a zúženým meziresortním řízením. Byla k němu uplatněna řada připomínek, včetně těch od předsedkyně Legislativní rady vlády, a ty nebyly zohledněny. Proč se tak spěchá, když ten zákon otevírá cestu k nejdražší zakázce v dějinách naší země? Myšlenka, kterou tady pan ministr říkal, a já bych chtěl, aby pan ministr když tak vystoupil v rozpravě – on si vždycky dělá poznámky a pak vystoupí až úplně na konci, kdy už není možné reagovat. Tak myšlenka, že se to vyřeší tendrem, je prostě špatně. Když Sněmovna tady tento zákon vůbec přijímá, tak by to měla vyřešit už dnes a tady, jak ty bezpečnostní, tak ty ekonomické aspekty, a nedávat to formou doprovodného usnesení, ale prostě formou zákona.

Pan ministr tady mluvil o tom, že když budou výkupní ceny takové, že se to vlastně nevyplatí, tak že to bude na úkor státu. Pan ministr Havlíček říkal: úkor státu, jako kdyby stát byla nějaká entita, která je mimo, ta může mít nějaký úkor. Ono to zní lépe říct: úkor státu než říct: na úkor všech daňových poplatníků a na úkor všech, kteří odebírají elektřinu. To znamená, ten zákon tady je prostě proto, že si nikdo není jist, jestli to bude ekonomicky fungovat, respektive všichni jsme si tak trochu jisti, že to ekonomicky fungovat nebude, že to tržně fungovat nebude, a proto tady ten zákon je. Kdyby byla naděje, že to bude fungovat tržně, že to bude fungovat ekonomicky, tak by ten zákon tady vůbec nebyl.

Zákon pracuje s vágními pojmy, s nejasnými formulacemi. Uvede nás do vleklého sporu s budoucím investorem. Jsou tady nápadně výhodné podmínky pro investora: úvěr, který může vláda poskytnout na základě tohoto zákona na výstavbu nového jaderného zdroje, se po dobu výstavby neúročí. Nikdo mi neovysvětlil, proč je to takto nastaveno. To si stát nebo občané, to si ten stát půjčuje bezúročně? Půjčuje nám někdo bezúročně? Ten zákon je tady jenom proto, že za ekonomický plán výstavby Dukovan bude stanoven ručitel, a tím ručitelem jsou všichni občané této země jako spotřebitelé elektřiny nebo jako daňoví poplatníci. Pokud Sněmovna tento zákon schválí, jak říkal pan ministr, odmítne pozměňovací návrhy, tak vláda dostane bílý šek, Sněmovna se vzdá své kontroly nad tím procesem.

Dámy a pánové, apelují na každého z vás: my jsme tady od toho, abychom vládu kontrolovali, ne od toho, abychom rezignovali na svou kontrolní funkci. Dal jsem návrh na zamítnutí tohoto zákona. Apelují skutečně na každého z vás, abyste ten návrh zamítli. Pokud zaznívá z úst premiéra, že chceme levnou elektřinu pro lidi i pro firmy, tak pokud se přijme tento zákon, levná elektřina přijde každého z občanů hodně drahá. Podnikatelé, kteří dneska bojují o přežití, kdyby si přečetli, jak je tento byznys plán všemi občany podpořen, tak puknou vzteky, protože žádná firma nikdy nedostala takhle výhodný byznys plán. V soukromém životě by nikdo z nás takovouhle smlouvu nepodepsal, takový nejasný závazek na desítky let dopředu. Takže apelují na všechny, abychom neudělali to, co bychom v soukromém životě nikdy nepodpořili, abychom to nepodpořili pro všechny občany této země. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan kolega Jan Čížinský, nyní pan poslanec Ondřej Babka, připraví se Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k projednávanému tisku týkajícímu se nízkooenergetického zákona a také vzhledem k tomu, že jsme bohužel neměli možnost tento zákon projednat ve výboru pro životní prostředí, tak bych vás nyní rád seznámil stručně s novou studií, která tvrdí, že ve specifických podmínkách může Česká republika a Nizozemsko dosáhnout klimatické neutrality okolo roku 2050 pouze s využitím jaderné energie, která zůstane nadále nákladově efektivnější než obnovitelné zdroje energie.

Tuto nezávislou studii si nechalo vypracovat seskupení Obnova Evropy a Evropští konzervativci a reformisté, kterou napříč politickým spektrem spoliuicioval europoslanec Ondřej Knotek a Rob Roos. Studie posuzuje účinnost klimatické neutrality Evropské unie a analyzuje a porovnává dvě klimaticky neutrální technologie generující energii, které, pokud účinně nahradí infrastrukturu fosilních paliv, mohou vést k dekarbonizaci elektrické soustavy, tedy konkrétně jadernou energii v kombinaci s větrnou a solární energií. Na této studii se vedle dalších vědců podílel i nositel Nobelovy ceny za ekonomii William Nordhaus. Studie s názvem Cesta ke klimatické neutralitě Evropské unie do roku 2050, prostorové požadavky na větrnou, solární a jadernou energii a jejich příslušné náklady, se zabývá třemi problémy, které jsou klíčové pro ambici Evropské unie být do roku 2050 klimaticky neutrální.

Jsou to za prvé účinek klimatické neutrality Evropské unie na průměrnou globální atmosférickou teplotu v roce 2050 až 2100, za druhé prostorové pozemní a námořní požadavky na větrnou a sluneční energii ve srovnání s jadernou energií v České republice a Nizozemsku, a za třetí náklady na větrnou a sluneční energii a jadernou energii pro tyto dvě země. Ze studie vyplývá, že pokud by se obě země měly spoléhat výhradně nebo převážně na větrnou a sluneční energii, tak v realistických scénářích nemají dostatek půdy k uspokojení veškeré poptávky jak Nizozemska po energiích, tedy kdy jde o zemi podél Severního moře bohatého na větry, a také České republiky, tedy vnitrozemské země bez přístupu k moři a s geograficky náročnější krajinou. Například aby Česká republika mohla vygenerovat 1 800 petajoulů větrm a sluneční energií, potřebovala by na to prostor 14 630 km², respektive 43 758 km². To by znamenalo nárokovat si 19 %, respektive 55 % dostupné půdy na území České republiky. Dosažení stejné úrovně výroby elektřiny s využitím jaderné energie by vyžadovalo více než 269 km².

Tato rozsáhlá, více než 400stránková studie dospěla k závěru, že jaderná energie je nákladově efektivnější než obnovitelné zdroje pro geografické podmínky zkoumaných států, tedy České republiky. Jak se v ní konstatuje, i když se vezme v úvahu zásadní zlepšení účinnosti solárních a větrných farem, zůstane jaderná energie v roce 2050 levnější variantou.

Chtěl bych na závěr říct, že rozhodně nejsem odpůrce obnovitelných zdrojů energie a beru je jako nezbytnou a důležitou součást energetického mixu, který má zajistit nízkouhlíkovou energetiku v blízké době. Ovšem tohoto cíle nedokáže obnovitelná energie včetně akumulčních zařízení různých typů v našich geografických podmínkách dosáhnout bez jaderné energetiky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ondřeji Babkovi. Požádám kolegu Zahradníka o poseckání, s přednostním právem se přihlásil pan ministr Petříček. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi jenom krátce vystoupit k otázce zákona o přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice. Určitě se jedná o jeden ze zásadních zákonů, který má přispět k urychlení tranzice české energetiky a naplnění našich cílů směrem k udržitelnému rozvoji.

Naším úkolem zcela jistě je hledat cesty k čisté, ale také bezpečné energetické politice a našemu energetickému mixu. Rozhodně tento zákon není a neměl by určitě být pouze o jednom, i když velkém projektu. I proto souhlasím s tím, aby se pokud možno umožnila univerzalita celého toho zákona, aby byl použitelný i pro další čisté zdroje včetně výhledových technologií. Přesto legitimní otázka je, jak tento zákon bude mít dopad na největší projekt v novodobé historii naší energetiky, a to je vystavba nových bloků jaderné elektrárny Dukovany.

V tomto směru je bezpečnost určitě faktor, který musíme brát velmi vážně, a to především proto, že zde vytváříme vztah s partnerem, na kterém budeme několik desítek let závislí, a to nejenom v době výstavby. I proto jsem přesvědčen, že bychom měli brát zcela seriózně doporučení bezpečnostní komunity a vyvarovat se jakýchkoliv kroků, které mohou ohrozit energetickou bezpečnost České republiky či celkovou bezpečnost naší země nezdravou závislostí na rizikových dodavatelích. I proto sociální demokracie v tomto duchu chce předkládat návrh doprovodného usnesení.

Naším cílem také musí být, abychom zajistili pro naše občany dostupnou energii a energii, jejíž dodávky budou stabilní. V tomto směru je zcela zásadní, aby zákon tomuto napomohl. Neposledním cílem určitě musí být, abychom byli schopni garantovat limity, horní limity výkupních cen tak, aby se to nepromítlo opět do cen, které budeme přenášet na spotřebitele, tudíž na všechny občany v této zemi. To jsou základní cíle sociální demokracie, i v tomto duchu jsem rád, že bude předkládáno doprovodné usnesení, které jako člen vlády beru velmi vážně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a znovu požádám ještě kolegu Zahradníka o posečkání. Mám tady dvě faktické poznámky, nejdřív kolega Čižinský a potom pan poslanec Lipavský. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Čižinský: Děkuji. Já bych měl na pana ministra a současně, vašim prostřednictvím, na pana poslance Babku. Zaznělo tady, že to není zákon o jednom projektu, ale ve skutečnosti z té řeči bylo jasné, že to je zákon o jednom projektu, že to je ušito na jeden konkrétní projekt, protože jinak by nemohly zaznívat ty věty z vašich úst, pane ministře, které tady zazněly. Prostě nejdřív bylo řečeno "není", a pak vlastně ta řeč dokazovala, že to je o jednom projektu.

A na pana poslance Babku, prostřednictvím pana předsedajícího: a podpoříte ty pozměňovací návrhy, které otevírají soutěž, aby bylo možné tomu jednomu projektu, Dukovanům, konkurovat v rámci toho zákona, nebo ne? To je to důležité totiž, protože pokud si tady řekneme, že máme studii, že za padesát let, jak to bude, tak to určí tržní mechanismy, to určí vědecký pokrok apod. To si tady můžeme klidně napsat každý z nás, co chceme, co bude za padesát let. Ale ten zákon je postaven na jeden projekt, proto je tak riskantní, a já tedy apeluji na všechny, ať podpoří aspoň pozměňovací návrhy, které

otevírají soutěž mezi různými technologiemi s cílem získat energii, a aby to bylo co nejlépejší.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Lipavský také s faktickou poznámkou, připraven je kolega Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já mockrát děkuji za slova pana ministra Petříčka. Já je opravdu vítám a považuji za důležitá. Těž bych chtěl ocenit postoj obecně ministrů za ČSSD v otázkách jaderné energetiky ohledně bezpečnosti České republiky, protože jak ministr Petříček, tak i vicepremiér Hamáček se k této otázce bezpečnosti opakovaně vyjadřovali a já vnímám, že ji berou vážně, berou ji státnicky a berou ji v duchu ústavnosti České republiky. Nicméně navrhopat doprovodné usnesení je jedna věc, ale mít právně kodifikováno, že tato bezpečnost bude zajištěna, je zcela jiná věc. Je naprosto diametrální rozdíl mezi tím, jestli se Sněmovna na něčem usnese jako na doprovodném usnesení, nebo jestli to bude zákon, v paragrafu, černé na bílém.

Takže já vyzývám sociální demokraty, aby zvážili, jestli podpoří pozměňovací návrh, minimálně jeden z těch dvou pozměňovacích návrhů, které předkládám společně s kolegou Žáčkem, který jednoznačně řeší geopolitickou otázku a de facto nedává příliš Ministerstvu průmyslu a obchodu a ČEZ na výběr v tom, jestli oni budou nebo nebudou sehrávat nějakou roli v geopolitickém směřování České republiky, ale toto rozhodnutí může suverénně učinit plénum Poslanecké sněmovny. Takže já ještě jednou mockrát děkuji za ta slova, ale měl jsem zapotřebí doplnit tuto informaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, nyní pan poslanec Roman Onderka s faktickou poznámkou. Kolegu Zahradníka stále žádám o trpělivost. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, vašim prostřednictvím, na svého předřečníka, rozumím obavě v rámci bezpečnosti České republiky a myslím si, že tady máme společný názor. Rozumím tomu, že máme několik variant, které bychom mohli uplatnit, ať je to přímý vstup do legislativy, to znamená do zákona, anebo formu doprovodného usnesení.

Sociální demokracie zastává názor, že za prvé: největší odpovědnost v rámci výběrového řízení je na vládě. Za druhé, co je daleko důležitější: ne všichni z ctěných kolegů a kolegyň v této Poslanecké sněmovně mají přístup k bezpečnostním složkám. To znamená, jestli dneska říkáme: je zde bezpečnostní riziko, a já osobně jsem o tom přesvědčen a je o tom přesvědčena sociální demokracie, tak bezesporu nemáme úplně tu zásadní věc v rukou.

Jsem přesvědčen o tom, že doprovodné usnesení je nastaveno v těch třech parametrech tak, jak je tady přednesl kolega Dolínek a následně je okomentoval můj kolega ministr Petříček. Dobře, je to o tom, že vyzýváme de facto vládu, aby svá rozhodnutí dělala podle toho, jaké nebezpečí České republice hrozí nebo by případně hrozilo, a za druhé, jaké parametry by následně měla ctít, ať je to otázka ceny a dalších

věcí. Takže to je, co se týče názoru sociální demokracie, a proto budeme hlasovat pro toto doprovodné usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a teď tedy opravdu žádám kolegu Zahradníka, aby byl trpělivý, protože mám další tři faktické poznámky včetně jeho stranického kolegy. První je kolega Lipavský, pak kolega Čížinský a Pavel Žáček jako třetí s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Víte, opravdu nemusíte mít přístup k žádným bezpečnostním složkám, k žádným zvláštním informacím, abyste si mohl udělat úsudek o tom, jakým způsobem se země, ze kterých pocházejí dodavatelé technologií – a v případě Ruska a Číny jsou to státní korporace, státem vlastněné – abyste si udělal úsudek o tom, jak se chovají. V novinách se píše o tom, jakým způsobem postupovala Ruská federace při plynové krizi, kterou řešil tehdejší premiér Topolánek, když jsme předsedali Evropské unii.

V novinách se dočtete o tom, jakým způsobem Ruská federace dodržuje své mezinárodní závazky, ať již vůči svým sousedům, kterým spolkne kus území a rozpoutá válku, nebo vůči vlastním občanům při dodržování různých mezinárodních konvencí, když se například pokusí zavraždit bojovou látkou. Na to není potřeba, abyste se podíval, v jakém stavu jsou bilaterální vztahy s jednotlivými zeměmi, a já tady hodně mluvím o Rusku a ještě budu mluvit o Rusku, protože ta debata neproběhla a někde proběhnout musí, o tom také budu mluvit.

To se všechno dočtete z novin, to si může každý občan České republiky udělat úsudek a nepotřebujete k tomu dostat nějaký brífink, který podléhá režimu. Samozřejmě, bezpečnostní složky vypracovávají režimové dokumenty. Pan ministr, pan vicepremiér Havlíček o tom opakovaně hovořil do novin. Tam je naprosto v pořádku, že je omezená skupina lidí daná zákonem, která k těmto dokumentům má přístup. Ale aby Sněmovna rozhodla, jaké je zahraničněpolitické směřování této země v zásadních otázkách – (Předsedající upozorňuje na čas.) – na to ty údaje nepotřebujete znát. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan kolega Čížinský s faktickou poznámkou, dále kolega Žáček a kolega Onderka s faktickými poznámkami. Máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já bych rád zareagoval prostřednictvím pana předsedajícího na pana poslance Onderku. Tady zaznělo, že ne všichni poslanci mají přístup k bezpečnostním informacím. Musím říct, že tahle situace je velmi nekonformní. Pokud tady existují nějaké informace, tak by to poslanci měli vědět. Protože pokud nějaké informace jsou o tomto zákoně, tento zákon je bezpečnostně riskantní – mimochodem, to tady vlastně vůbec nezaznělo z ústa pana ministra Havlíčka. Teď pan poslanec Onderka tady říká, že ne všichni mají přístup k těm správným informacím. Domnívám se, že je skutečně potřeba zajistit, aby všichni poslanci ty správné informace měli.

Takže bych rád navrhl přerušeni tohoto bodu do doby, kdy poslancům budou ty informace dodány, protože jinak je tady situace, která byla naznačena panem poslancem Onderkou, že budeme rozhodovat o něčem, o čem nevíme to, co máme vědět. A to

skutečně – nevím, jak to cítíte vy, kolegyně a kolegové, ale já cítím, že to takhle není možné dělat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vnímám váš procedurální návrh. Je to sice zneužití faktické poznámky ve vystoupení, ale samozřejmě respektuji, že je to procedurální návrh, který se hlasuje bez rozpravy. Já tak učiním, ale samozřejmě nejdřív zagonguji a požádám Sněmovnu a předsedy poslaneckých klubů, aby zajistili přítomnost kolegů a kolegyň, kteří pravděpodobně nepočítali s takovým procedurálním návrhem. (Gong.)

Takže podle dohody z politického grémia dám prostor na to, aby kolegové a kolegyně se mohli vrátit do sálu. (Prodleva.) Zopakují procedurální návrh, který padl v rozpravě od kolegy Čižinského. Návrh je přerušit do zajištění bezpečnostních informací, kterou se vážou na text tohoto zákona... Odhlásím vás. Ještě jednou zagonguji. (Gong.) Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O procedurálním návrhu, který je sice bez termínu, ale je vázaný na určitou skutečnost, čili je možný, hlasovatelný, rozhodneme v hlasování číslo 322. Znovu opakují pro příchozí, že jde o hlasování o přerušení projednávání tohoto bodu do zajištění bezpečnostních informací.

Zahájil jsem hlasování číslo 322 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 322, přítomno je 84, pro 23, proti 43. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat, a to vystoupením ve faktické poznámce pana poslance Pavla Žáčka, připraví se kolega Onderka a Jan Lipavský. Dále stále trpělivý kolega Zahradník s řádnou přihláškou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Já jenom v kontextu k tomuto hlasování technicky chci doplnit, že představitelé opozice dokonce na tiskové konferenci chtěli, aby tento bod byl přerušen a projednal to řádně bezpečnostní výbor. Dokonce to chtěl samotný bezpečnostní výbor. Ale to se nestalo, s těmito materiály jsme nebyli seznámeni, protože pan zde přítomný ministr nám ty materiály neposkytl.

Myslím si, že sněmovní komise i výbory v režimovém opatření projednávají řadu citlivých věcí a podle mého názoru tady nebyl důvod, aby došlo k této blokaci. Byli jsme vyzváni, abychom se individuálně s těmito podklady seznámili, což není totéž, a tato situace prostě zablokovala, aby ten kompetent, který tady na otázky bezpečnosti je, orgán Sněmovny, to znamená bezpečnostní výbor, toto řádně projednal a aby nedocházelo k těmto debatám a konstatováním, že poslanci tyto informace nemají k dispozici. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní vystoupení pana poslance Onderky s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Prostřednictvím vaší osoby, chtěl bych odpovědět kolegovi Lipavskému. Já samozřejmě na to osobní názor mám. Má na to názor i sociální demokracie z dostupných zdrojů. A myslíme si, že

zapojení firem z Ruska a z Číny je opravdu bezpečnostním rizikem pro Českou republiku. A to je také důvod, proč navrhujeme doprovodné usnesení a proč pro něj budeme hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy ještě jedna faktická poznámka kolegy Lipavského. Máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Mám dvě věci. Děkuji panu poslanci Onderkovi za jeho vyjádření, za jeho postoj. Vnímám ho jako důležitý.

Ta druhá věc se týká procedury. Když studuji jednací řád, tak tam samozřejmě je součástí, že i během faktické poznámky mohou padat různé návrhy včetně procedurálních návrhů. Takže úplně nerozumím vašemu komentáři vůči panu poslanci Čížinskému, kterému jste víceméně vytkl, že zneužil faktickou poznámku. Přijde mi, že to opravdu není namístě a že by se toto nemělo dít. Tak to bylo vůči vám. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane kolego. Ale pokud máte výhradu proti mému řízení schůze, podejte námitku proti postupu předsedajícího a bude odhlasována. Já jsem trpělivost sama, a vzhledem k tomu, že některé faktické poznámky nejsou pouhou reakcí na vystoupení předřečníka, tak na to reagovat musím jako předsedající. Nechci, aby se tady opakovaly excesy, kterých jsme tady byli svědky u jiných kolegů, kteří potom byli vyvedeni ze sálu. A myslím si, že respekt k jednacímu řádu je potřeba udržovat neustále.

Nyní pan poslanec Jan Zahradník, připraví se Jan Lipavský. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych se chtěl vyjádřit tradičně v intencích mých názorů, které mám k této problematice. Jsem pro jadernou energetiku. Myslím si, že bez ní zajištění naší energetické bezpečnosti a soběstačnosti je nemožné. Ten můj názor potvrzují různé události.

Třeba teď jsme v nedávné době zaznamenali v médiích, že Švédsko zažilo v sobotu 6. února v důsledku poklesu teplot veliký problém s dodávkou elektřiny, který souvisel s výpadkem produkce z jaderných elektráren. Švédská televize dramaticky apelovala na občany, aby omezili spotřebu, například aby ani neluxovali svoje byty. Byla omezena činnost průmyslu a byla spuštěna záložní elektrárna, která pro výrobu elektřiny spaluje naftu. Švédsko muselo navíc importovat elektřinu z uhelných elektráren z Německa a Polska. Cena silové elektřiny z obvyklých 30 eur za megawatthodinu stoupla v tu chvíli na 200 eur za megawatthodinu čili zhruba na šestinásobek ceny, kterou u nás v České republice v průměru platíme za silovou elektřinu.

V České republice nám zatím podobné situace nehrozí. Máme dosud velmi robustní výrobní a distribuční síť. Právě v nejhrošším počasí, zejména při nízkých teplotách s ohledem na dobré chlazení, pracuji velmi efektivně naše jaderné elektrárny Temelín a Dukovany. Po 20letém výročí stabilního fungování dosáhla výroba elektřiny v Jaderné

elektrárně Temelín letos v lednu celkové výše 1,62 terrawatthodin, byla to tedy rekordní úroveň.

Co musíme udělat pro to, aby dodávky elektřiny v České republice nadále byly stabilní a aby naše země zůstala atraktivním podnikatelským prostředím, díky kterému jsme nejprůmyslovějším státem Evropské unie? Dobře víme, že vláda České republiky podepsala jako členská země Evropské unie dokumenty, které Českou republiku zavazují splnit klíčový dokument, kterým je Green Deal, navzdory tomu, že jsme vládu upozorňovali, aspoň někteří z nás, jak nebezpečný tento souhlas může v budoucnosti pro naši zemi být.

Cílem Green Dealu je mimo jiné klimatická neutralita Evropské unie a jejích členských států do roku 2050. Cestou k tomu je dekarbonizace naší energetiky a ekonomiky, která je z necelé poloviny odkázána na hnědé uhlí. Jak můžeme u nás tyto cíle naplnit? Základním předpokladem je široká shoda napříč politickým spektrem, protože elektřina není pravicová ani levicová. Hlavní slovo pak by mělo mít slovo a stanovisko vědců, techniků, odborníků.

My jsme se už tady na půdě Sněmovny mnohokrát zabývali otázkou zajištění energetické soběstačnosti České republiky, která bezpochyby souvisí rovněž s celkovým zajištěním ekonomické bezpečnosti naší země a její dlouhodobé prosperity. Opakovaně se zde vede debata o dostavbě Jaderné elektrárny Dukovany, a to tady zmínil pan zpravodaj Dolínek a já to jenom připomenu, že to není rozšíření výroby, že to není výstavba nějakých nových bloků, které doplní stávající kapacitu, ale je to plánovaná náhrada za ty bloky, které vinou nebo v důsledku ukončení jejich činnosti budou muset být nahrazeny.

Tady přichází podle mého názoru na pořad jednání také, co dál? My víme dobře, že se Česká republika chystá odstoupit od uhelné energetiky. Uhelná komise doporučila vládě schválit jako termín pro odchod naší republiky od uhlí, jak se říká, rok 2038. Je jasné, že vypnutí uhelných zdrojů bude znamenat propad ve výrobě elektřiny. Jak tento propad nahradit, o tom uhelná komise jednala velmi pečlivě, podrobně a její závěr byl také podmíněn těmito stanovisky. Prostě 30 terrawatthodin elektrické energie nám bude chybět. A když nebudeme mít odpovídající kapacitní spolehlivé zdroje energie, tak se budeme vystavovat velkým nedostatkům, energetické chudobě, blackoutům a podobným nežádoucím jevům.

Proto si myslím, že bychom měli pobízet naši vládu, ať už to bude vláda tato nebo vláda, která v naší zemi bude po podzimních sněmovních volbách, aby neváhala a vrátila se znovu k přípravě dostavby jaderné elektrárny v Temelíně. Považuji za velkou chybu, když byl v roce 2014 nebo 2015 ukončen tendr na dostavbu Temelína. Ztrácíme tím tempo, ztrácíme tím odborné kapacity a také samozřejmě hazardujeme s dosud pozitivním přístupem naší veřejnosti k jaderné energetice, k tomu, jakou podporu u nás jádro má. My v Budějovicích žijeme 30 kilometrů od elektrárny v Temelíně, a přesto víme dobře, že má tato energie u nás velkou podporu.

Co pro to můžeme dělat, abychom jadernou energetiku učinili přijatelnou nejenom pro nás, pro naše občany, ale i pro Evropskou unii, která namnoze o takto zásadních otázkách za nás rozhoduje? Kolega poslanec Babka tady podrobně zmínil studii, která vznikla na základě iniciativy europoslanců Roba Roose a českého europoslance Ondřeje Knotka a která ukázala, že jaderná energie je nákladově efektivnější než obnovitelné zdroje. Já tady rád slova pana kolegy Babky zopakuji: Vezmeme-li v úvahu i budoucí

zásadní zlepšení výkonnosti a účinnosti solárních a větrných elektráren, jádro zůstane i v roce 2050 stále levnější a efektivnější variantou.

Dámy a pánové, nechci se zde příliš široce pouštět do debaty, kterou rozšiřují stoupenci výroby elektřiny z údajně zcela křišťálově čistých obnovitelných zdrojů s využitím větru a slunečního záření. Ty ovšem často nezahrnují energetické a emisní náklady na výrobu a později začasné nedořešenou otázku nákladné recyklace. Prostě vítr u nás nefouká nebo fouká jenom někde a sluneční paprsky také holt při zimních inverzích nejsou s to generovat významnější produkci elektřiny. A to nemluvíme o odporu obyvatelstva a obecních zastupitelstev proti výstavbě dalších větrných elektráren.

Musím jenom krátce připomenout kauzu fotovoltaiky a její neuvážené podpory z roku 2010. Pořád ročně platíme více než 40 miliard korun na podporu solárních zdrojů, na podporu obnovitelné energie, vlastně 50 haléřů z každé kilowatthodiny jde na podporu OZE. Tyto peníze by samozřejmě byly dostatečné pro dostavbu obou jaderných elektráren, čili krátce řečeno, podpora fotovoltaiky bude do roku 2030 v souhrnu stát naše daňové poplatníky a spotřebitele, kteří platí za energii, zhruba bilion korun.

Obnovitelné zdroje jsou velmi drahé a ve srovnání se zdroji jadernými mají také často jenom třetinovou funkčnost nebo chceme-li životnost. Je velká pochybnost o tom, jak tyto obnovitelné zdroje, větrníky, solární panely, solární parky, dokážeme zlikvidovat po skončení jejich životnosti a zrecyklovat, zdali náklady na toto nepřinesou další obrovské finanční požadavky, které zatím v těch podpůrných penězích prostě nezohledňujeme.

Pan kolega Babka zmínil, že jeden z iniciátorů oné studie je nizozemský europoslanec, a tady je třeba říci, že Nizozemsko se staví k této problematice novým způsobem. Nizozemci jsou národ, který celá staletí bojoval za svoji národní nezávislost, bojoval o svoje území, které vyrval moři, a má tedy ve své DNA zakotvenu jakousi povinnost efektivně usilovně pracovat ve prospěch budoucnosti. Nizozemská vláda po analýze požadavků a po rozboru potenciálu obnovitelných zdrojů došla k názoru, že se země, tedy Nizozemsko, bez jádra neobejde. Vláda v Haagu nyní posuzuje plán, že ke své stávající jaderné elektrárně by si Nizozemsko chtělo nechat postavit až deset nových jaderných bloků.

Dámy a pánové, já se musím obrátit k panu ministru Havlíčkovi jako představiteli vlády. Máme-li zde vlastně neformální europarlamentní česko-nizozemskou iniciativu na toto téma, jak dlouho se bude ještě vaší vládní reprezentaci dařit, že bude čekat na to, než spojí své síly s vládou Nizozemí a v Evropské komisi prosadí všestrannou podporu pro rozvoj jaderné energetiky? To, s čím přichází pan premiér, to je ujišťování, co všechno se mu podařilo dosáhnout. To bohužel nestačí. Naším společným cílem by mělo být to, že bude jaderná energetika zařazena do takzvané taxonomie a bude možno na ni přispívat jak z prostředků Evropské unie, tak také i z prostředků našeho modernizačního fondu, který tvoří poplatky za emisní povolenky. Není žádný důvod, aby tento zdroj, tedy jádro, který má nejmenší dopady na životní prostředí, neměl být zařazen do podpůrného programu Evropské unie.

Stačí, když se podíváme na web electricitymap.org. V pondělí 8. února v 16 hodin emise Francie činily 91 gramů CO₂ na kilowatthodinu. Francouzská jaderná energetika běžela na 60 % národní spotřeby elektřiny. Pro srovnání, v téže době v Německu činily emise 455 gramů CO₂ na kilowatthodinu, 91 – 455, pětikrát víc. Jaderné elektrárny v Německu, ten jejich zbytek, který ještě neodstavili v rámci jejich Energiewende, pokrývaly 12 %, vítr 14, fotovoltaika 2,6, tedy obnovitelné zdroje nefungovaly

v povětrnostních podmínkách, které začátkem února tady u nás v Evropě jsou, a zbytek energie dodávalo uhlí, plyn, tedy za cenu pětkrát větší produkce CO₂, a samozřejmě dovoz. Pokud Německo odstaví všechny jaderné elektrárny, které ještě pořád po těch slavných prohlášeních německých politiků předcházejících redukcím mají dvojnásobný výkon než české jaderné zdroje, tak se stane zemí, která vinou politiky Energiewende bude dávat do rozvoje OZE a investic v přepočtu 6 bilionů korun. Obrovské částky, obrovské peníze, a bude mít za vhodného počasí, a to je asi další věc, velké přebytky z produkce fotovoltaiky.

To je další bolest obnovitelných zdrojů. Pokud jsou podmínky vhodné, fouká vítr, svítí sluníčko, jsou přebytky energie, což vnáší do toho takový problém, že se energie prodává za záporné ceny, to znamená, že odběratel energie, ten, který odebírá, nemusí nic platit, dostává naopak za odběr peníze. Je to protismyslné, na hlavu postavené, ale bohužel je tomu tak.

Objevuje se myšlenka, a my se s ní v nedávné budoucnosti opět potkáme, že nadprodukce elektřiny znamenající chaos v cenách může vyřešit budování úložišť energie. Neříkám, že úložiště energie v mikropodmínkách jednotlivých rodinných domů, jejich fotovoltaických instalací a chytrých baterií na ukládání a spotřebování, není dobré, to samozřejmě dobré je, to ať si každý buduje sám za své vlastní peníze a pak ať s tou elektřinou hospodaří, ale musíme si uvědomit, že velká zařízení na ukládání energie mohou vyřešit otázku potřeby řádově desítek minut spotřeby při případném odstavení těch aktivních zdrojů. Já jsem to tady kdysi počítal, ukazoval jsem to, že kdybychom chtěli uspokojit hodinovou spotřebu České republiky, pokud by žádné jiné zdroje nešly, jenom z energie uložené v baterii, tak by při stávajících cenách stála kapacita jejího vybudování 250 miliard korun na jednu hodinu, na celý den by to pak bylo 6 bilionů – tři naše rozpočty. To jsou obrovské ceny, které si představitelé, ti zastánci OZE, ne dobře uvědomují.

Německo je pro nás vždycky příkladem, ale tady si myslím, že bychom na něj měli pohlížet velmi ostražitě, na jeho problémy s Energiewende. V Německu Energiewende už nemá tu masivní frenetickou podporu, jakou mívala před několika lety, a některá média ji označují za největší chybu Německa od druhé světové války. V Německu chtějí sázet na stavební a provozně poměrně velmi drahé paroplynové elektrárny na ruský plyn. Německá poptávka po plynu, i když tady i oni důvěřují onomu plynovodu, který se v rozporu s názorem spojenců buduje, může znamenat růst cen plynu, a to i nejenom pro Němce, ale i pro nás, protože, jak dobře víme, naše energetická soustava je přímo navázaná a je propojená, myslím ekonomicky, se soustavou Německa. Naše silová energie se nakupuje na burze v Lipsku.

Dovážení plynu z Ruska – ano, to si myslím, že musí všichni, kdo chtějí nahradit naše uhelné zdroje plynem, říci: chceme-li naše uhelné zdroje nahradit plynem namísto jádra, musíme říci, odkud ten plyn budeme brát. Plyn budeme brát z Ruska za podmínek, které nám Rusové jako dodavatelé stanoví. Čili je třeba si uvědomit, že není otázka bezpečnosti jen diskutovat a pochybovat o účasti Ruska na tendru na dostavbu Dukovan, a tady já samozřejmě jako člověk, který čtyřicet let prožil v komunismu, mám významnou nedůvěru k Rusku jakožto síle, na kterou bychom se s naší bezpečností měli nějak spoléhat, naopak, ale i plyn může přinášet tato nebezpečí.

Dámy a pánové, z hlediska náhrady uhlí plynem kromě této ekonomické a bezpečnostní otázky musíme zvážit i otázku ekologickou, která tím pádem plyn významně diskvalifikuje a staví jej v podstatě na roveň uhlí. Úniky plynu při těžbě, úniky

plynu při transportu, to všechno jsou věci, které, když se započítají, tak ekologická stopa plynu je vlastně srovnatelná s uhelnými elektrárnami – pokud samozřejmě prošly modernizací tak, aby jejich ekologické hodnoty byly v souladu s požadavky, které Evropa na uhelné elektrárny klade.

Rakousko, to je podobný případ. Blackout, který hrozil 8. ledna – tam zase došlo k nějakým problémům s dodávkami z Balkánu – právě zachránily také naše dodávky z českých elektráren včetně zmiňovaného Temelína.

Takže pokud chceme teď dát nějaké doporučení, samozřejmě musíme zvážit všechna pro i proti. Musíme říct, že pokud nerozhodneme dneska, ale myslím, že k tomu dojde, tak úsilí pro budování jaderné kapacity u nás musí vláda předvést lepší než dosud. Myslím, že je třeba napravit chybu, kterou vláda udělala, když zrušila tendr na Temelín. Je třeba, aby tady podle mého názoru začal fungovat nějaký institut, který by lobbboval v nejlépším slova smyslu za dostavbu elektrárny v Temelíně, tak jako velmi úspěšně lobbbovali podporovatelé dostavby Dukovan, kteří byli v tomhle směru řekněme úspěšnější než my Jihočeši, kteří jsme bohužel nedokázali dostavbu Temelína zachovat.

Dámy a pánové, já bych uzavřel své vystoupení tím, že se mi tady snad podařilo doložit, že obnovitelné zdroje nemohou zachránit naši energetiku, že spoléhat se na ně je velmi ošidné a nebezpečné, že potřebujeme jaderné zdroje, a to konkrétně nejenom v podobě dostavby bloku v Dukovanech, ale také i v potřebě dostavby bloku v jihočeském Temelíně.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi za jeho vystoupení. Pan Lipavský posečká, protože se přihlásil s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Čížinský. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych zareagoval na vás, pane předsedající, na tu situaci předtím a rád bych vlastně požádal, co jsem udělal špatně v té situaci a proč jste hovořil o vyvádění ze sálu v souvislosti s mým vystoupením, protože já jsem si vzal faktickou poznámku, reagoval jsem jenom na pana poslance Onderku, vašim prostřednictvím. Tak bych se tedy zeptal, co se vlastně přihodilo, co jsem udělal špatně, proč jste hovořil o vyvádění, a jestli skutečně k něčemu tady došlo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já nemohu vystoupit, leda bych se nechal vystřídat. Ale myslím si, že jsme to vyřešili tím, že bylo hlasováno o vašem návrhu. Ráno byla porada a shodli jsme se na tom, že budeme velmi tvrdě dbát na dodržování jednacího řádu. A teď budeme pokračovat vystoupením pana kolegy Lipavského. (Hlásí se poslanec Čížinský.) Tak prosím, máte slovo ještě jednou k faktické poznámce.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Tedy opět. Vlastně jsem tomu neporozuměl. Tím, že se hlasovalo, bylo vyhověno jednacímu řádu, protože jsem navrhl procedurální návrh. Ale já bych rád... Přece tím se neřešilo to, že jste hovořil o vyvádění ze sálu, o zneužití faktické poznámky a o zneužití jednacího řádu. Takže já bych prostě přece jenom rád věděl, co jsem udělal špatně, že jste o tom hovořil. Protože když došlo k dohodě, že budeme velmi striktně dodržovat jednací řád, tak já to jenom podporuji, podepisuji. A tím

pádem bych chtěl vysvětlění, co se tedy tady stalo špatně ve vašich očích, že jste o vyvádění ze sálu hovořil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, pokud máte návrh na... námitku proti postupu předsedajícího, tak ji řekněte. Já se jinak nebudu hlásit do rozpravy ve věci tisku 966 a hovořit o něčem jiném. To je moje stanovisko. Takže já bych pokračoval ve vystoupení pana poslance Lipavského. Pokud skončí tento bod, rád k tomu mezi body vystoupím. Pan poslanec Lipavský.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající – (Předsedající: Připraví se Leo Luzar.) Pardon? (Předsedající: Připraví se Leo Luzar.) Vážený pane vicepremiére, vážená kolegyně, vážení kolegové, jsme ve třetím čtení nízkouhlíkového zákona, vládního návrhu zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a dalších opatřeních s tím souvisejících.

Hlavní myšlenka, kterou se pokusím dnes během svého příspěvku sdělit a podložit ji sadou argumentů, je taková, že neproběhla dostatečně náležitá debata k této záležitosti, a není proto namístě, abychom dnes o tomto zákonu hlasovali. Debata o jádru má mnoho vrstev, má mnoho rovin, ve kterých se pohybuje, a jsou tam dva základní pilíře argumentace. Jedna je bezpečnost, geopolitická bezpečnost, to znamená s kým chceme takový projekt realizovat a s jakým partnerem, a to zde již opakovaně zaznívalo. A druhá rovina je rovina ekonomická, jestli se ta věc, ten projekt vyplatí, případně kdo ho zaplatí.

V prvé řadě je zde shoda nad tím, že jádro, jaderná energetika patří do energetického mixu České republiky. Tato shoda je poměrně široká. Samozřejmě jsou skupiny a politické strany, které odmítají jadernou energii jako takovou. Je to do určité míry legitimní názor. Vidíme, že například v Německu, v Rakousku tento názor převládá, v České republice nepřevládá. Pokud například občas bývá naše strana obviňována z toho, že jsme protijaderní, tak vás mohu ujistit: takto jednoznačně o tom nepřemýšlíme. My o tom přemýšlíme v rovině bezpečnostní a ekonomické.

Nicméně to, co dnes zažíváme v České republice, tlak na realizaci dukovanského projektu – a já bych nesouhlasil s tím, že tento návrh zákona nelze označit za lex Dukovany. To je lex Dukovany. Je to připravováno jako součást jednoho konkrétního projektu. Stát k tomu již podepsal dvě ze čtyř zamýšlených smluv podepsaných se společností ČEZ. Stát má najaté různé poradenské firmy, právní poradenství, firmu na prosazování zájmů vůči Evropské komisi. Je nakreslená celkem jasná mapa toho, jak ty věci mají postupovat. Nicméně motiv není udělat celou zakázku nejlépe, jak by to šlo, ale motiv je udělat to pro jednu konkrétní společnost. Víceméně jsme tak svědky vraždy jádra hradní klikou v České republice. To je prostě realita. Tak to je a vše tomu nasvědčuje.

Byl bych hrozně moc rád, kdyby pan ministr Havlíček vystoupil a zkusil mi to nějakým argumentem vyvrátit. Já nyní budu předkládat argumenty, proč to tak není.

Co se týče ekonomické stránky věci, a tou začnu, protože o geopolitice zde ještě uslyšíme, co se týče ekonomické stránky věci, k tomu vystoupil náš pan předseda a my jsme veřejně dali po schůzce 27. ledna sadu požadavků, která mívá k tomu, aby vypsána zakázka byla opravdu kompetitivní, aby měli šanci se přihlásit uchazeči s relevantní nabídkou – oni se přihlásí, ale aby ta nabídka byla relevantní, aby měli čas ji vypracovat a aby ten jejich projekt měl šanci obstát. Jaké to jsou požadavky? Jsou to požadavky,

keré míří k tomu, že chceme prodloužit dobu vypsaní tendru. Ne sedm měsíců na 1 200 megawattů, což samozřejmě společnost Rosatom má připravenou de facto, protože to je jejich hlavní produkt. Ať má možnost se přihlásit EDF, Westinghouse, KHNC, Jihokorejci, kteří mají větší reaktory, protože ta podmínka není neřešitelná.

Pokud se nadesignuje souběh reaktorů v dukovanské lokalitě tím způsobem, že například jeden reaktor se odstaví trochu dříve, tak pak se ukáže, že tam je dostatek vody na chlazení. V případě, že se postaví větší reaktor, ale prvních pět let provozu například, to znamená po dobu toho plánovaného souběhu, bude provozován na nižší výkon, tedy bude potřebovat méně vody, a pak se jeden z těch starších reaktorů odstaví a potom může být využit na plnou kapacitu, pak není problém soutěžit větší výkon.

Bývá také argumentováno, že větší výkon nemůže být soutěžen z toho důvodu, že ty komponenty jsou příliš velké a že by do dukovanské lokality nešly dopravit. Já říkám: ať se s tím vypořádá dodavatel, ať navrhne, jakým způsobem budou ty části doručeny. Možná se vyplatí – možná se ušetří několik miliard, když se za daleko menší peníze opraví třeba nějaká silnice, rozšíří se silnice. A ty studie jsou poměrně jednoduše udělatelné, takže je to na nich.

Poslední argument, který slyším, proč to nemůže být vyšší výkon, je, že by do sítě byl připojen příliš silný zdroj. Byl bych tedy rád, aby nám byla předložena příslušná studie od ČEPSu, která připojuje ty zdroje, kde by to rozebrali. Protože v situaci, kdy natáhneme tendr, to znamená nebude to těch sedm měsíců nebo nyní rok, jak říkal po schůzce předsedů pan vicepremiér Havlíček, tak to má další efekt, který je naprosto zásadní, a to je zapojení českého průmyslu do celé zakázky. V situaci, kdy historicky jedna ze společností dělá projekty, má zde šest reaktorů, to znamená Rosatom, samozřejmě má i napojení na české firmy a má plnou podporu státu, protože pro Ruskou federaci otázka jádra není ekonomickou záležitostí, pro ně je to otázka politického vlivu, to znamená tam je plná podpora ze všech sfér, prostě ty firmy mají obejitě, mají naslibováno.

Slyšíme často o takzvané české cestě, to znamená že my si budeme stavět elektrárnu a dodavatel dodá například jenom ten reaktor a příslušné části. To je iluze, mnohokrát to již i v médiích z různých stran zaznělo, že takto asi už to dnes nepostavíme. Nejen že se změnila struktura českého průmyslu, ona se změnila i bezpečnostní kritéria a požadavky kladené na realizaci těchto staveb. Je to vše poměrně komplikovanější. K tomu se odkazuje náš požadavek, aby stavba byla realizována takzvaně na klíč. Ať nám to ten dodavatel dodá celé, ať to garantuje za fixní cenu a na klíč.

Co my tedy považujeme za naprosto zásadní, je, aby se z toho nestaly další soláry. Aby to nebyl ten solární průšvih z roku 2010 v obměněné podobě pro jednu firmu bez cenového stropu, a nakonec to zaplatí odběratelé elektrické energie, pokud se ta cena přešvihne, platbou za jistič. Takže pro nás je naprosto klíčová podmínka zastropování ceny, kterou stát vůči ČEZu, protože neexistuje jiná společnost v České republice než ČEZ, která by byla ochotna a schopna takovýto projekt připravit na základě toho, jak je nyní zákon designovaný, jak je připravený. Bez toho, aniž by tato podmínka prošla, rozhodně nedokážeme zákon jako celek podpořit. Všechny naše požadavky a podmínky směřují k tomu, aby ten projekt byl realizovatelný, aby byl dlouhodobě udržitelný a aby se vyplatil. Přistupujeme k tomu ne způsobem: chceme udělat všechno pro to, aby se ta stavba nezrealizovala. Nicméně zákon nyní není v takové podobě, aby ta stavba, aby ten projekt byl realizovatelný a nestaly se tou příslovečnou černou dírou na peníze.

Dalším naprosto zásadním a klíčovým parametrem toho, jestli je celý projekt ekonomicky výhodný, nebo ne, je cena peněz. Pan vicepremiér opakovaně argumentoval tím, že musíme přizvat co největší paletu možných dodavatelů. Bavíme se tři versus pět. Slyšeli jsme výzvu od konfederace odborových svazů, slyšeli jsme výzvu od Hospodářské komory, od Českého svazu průmyslu a dopravy: Pozvěte všechny. Pozvěte všechny. To bylo dopoledne dvacátého sedmého. O tři hodiny později jsme se dozvěděli, že Čína vypadává, to byl zajímavý moment celé kauzy. Nicméně to je falešné dilema a já mám zapotřebí toto falešné dilema vyvrátit.

Za prvé: cenu na klíč neovlivní to, jestli se bavíte se třemi nebo pěti možnými dodavateli, protože v takovémto počtu je to víceméně soutěžní dialog. Oni opravdu nesoutěží spolu na cenu, jako když jste někde na burze nebo na tržišti. Jde o to, jak kvalitní podmínky stát těmto dodavatelům připraví. (Poslanec Lipavský přichází o hlas, omlouvá se. Poslankyně Černochová mu nese lahev s vodou.) Děkuji paní předsedkyni Černochové za vodu. Jde o to, jaké podmínky stát dodavatelům připraví. Hovořil jsem zde o časové lhůtě, o výkonu reaktoru, to potom má velký vliv na to, jaká je cena na klíč. To znamená: postavíme vám elektrárnu za 140 miliard, 150 miliard. A zde hrajeme řečneme o jednotky až desítky miliard v rozdílu ceny.

Ale to, jestli se celá záležitost vyplatí – a přiznal to i člen vedení ČEZu pan Cyrani, nebo mluvil o tom poměrně jednoznačně v rozhovoru pro iROZHLAS – zásadní bude cena peněz, za kolik si investor, stát nebo ČEZ na tu stavbu půjčí. A to je naprosto šokující, protože zde vláda stále nemá jasno. A to je to, co zaznělo 27. ledna od pana premiéra, že to má být stoprocentně státní financování za 2 %. A já si kladu otázku, a opět tam chybí odpověď od pana ministra, jak to tedy bude financované. A jestliže nevíme, jak to bude financované, jak můžeme schvalovat zákon, který je přímou součástí toho finančního modelu? My říkáme, a říkáme to už několik let, ať to dělá celé stát. (Poslanec Lipavský opět přichází o hlas.)

Já se omlouvám, já si nyní vezmu pauzu a druhou část svého příspěvku dokončím, až se mi trošku vrátí hlas, a budu mluvit o té bezpečnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. To byl pan poslanec Lipavský. Ohlásil, že se hlásí znovu do rozpravy. Nyní je přihlášen Leo Luzar a po něm z místa pan kolega Černochofský. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, je mi líto, že kolegu Lipavského postihla hlasová indispozice, rád bych si poslechl jeho projev v ucelené formě, protože kolega Lipavský, vašim prostřednictvím, opět nezklamal. Projekt, který nám tady neustále opakovaně přednáší, má dvě východiska. První východisko je: Nechci jadernou energetiku v České republice. To je zcela legitimní a osobně znám mnoho lidí, kteří mají podobný názor. Neskrývají ho, bojují za něj a nehledají zástupné problémy. Kdyby kolega Lipavský, vašim prostřednictvím, přiznal u tohoto mikrofonu, že jeho cílem je boj proti jaderné energetice, perfektně bych mu rozuměl a chápal bych ho a mohli bychom si o tom dlouze povídat.

Druhý moment, který v této věci je a který z toho projevu je zřejmý, je, kdyby tedy ta jaderná energetika byla, tak bych chtěl, aby to byla západní energetika, použijí-li krátce ten výraz, který je všeobecně vnímán, rozdíl mezi Východem a Západem.

Kolega Lipavský vidí spásu v západním modelu a celou dobu se snaží východní model označit za nespolehlivý, nekonceptní, nevědecký, neschopný realizovat, prostě všechna ta "ne" k tomu projevu přidává. Někdy mám pocit, že když postaví jadernou elektrárnu nebo bloky jaderné elektrárny to zlé, v uvozovkách zlé Rusko, například na Slovensku, v Maďarsku, v dalších státech světa – nebudu jim tady dělat reklamu, kde ti zlí Rusové všude staví – tak ten zlý Putin určitě ty generátory naladí tak, aby všem občanům v transformátorech hrály ruskou hymnu. (Pobavení.) Prostě to tak bude. Ten pocit, já se omlouvám, někdy mám.

Ale přece dneska žijeme v globálním světě, žijeme v globální konkurenci a v globálním bezpečnostním světě. Kolega Lipavský, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, rád upozorňuje na bezpečnostní rizika. Ale právě proto, že bezpečnostní rizika v tomto světě samozřejmě existují, všechny projekty, které se připravují, jsou prověřovány z těchto bezpečnostních hledisek. To by si ani Maďarsko nemohlo dovolit realizovat elektrárny tímto stylem, kdyby mělo jakoukoliv pochybnost nad bezpečnostním rizikem této stavby. To si vždycky musíme uvědomovat, že nejsme na světě sami, nejsme pupkem světa a neznáme veškerý rozum světa. My tady v malé České republice jsme ti, kteří jediní přesně ví, kde je nepřítel, jediní přesně ví, co je to riziko, a jsme ho schopni pojmenovat.

Tolik – a škoda, že neuslyšíme nebo neuslyším tu celou přednášku kolegy Lipavského, protože jistě bude v oblasti bezpečnosti silně zaměřena v tom směru proti Východu. Mohl bych zde ještě hovořit o tom, že existuje ještě jeden východní spolek – teď říkám, nevím, jestli hovořit o Asii jako takové, ale budiž, nechme to bokem – kolega Lipavský jistě doplní další bezpečnostní riziko dvou globálních hráčů světa v jaderné energetice a proč je tak spatřuje.

Já se pokusím soustředit na to, co jsem chtěl tady doopravdy říci, a to je pozice Komunistické strany Čech a Moravy k jaderné energetice a k výstavbě Dukovan jako celku. Komunistická strana Čech a Moravy od začátku své existence, tedy více než 30 let, podporuje jadernou energetiku jako základ energetického mixu České republiky. Nejenom proto, že máme dlouholetou tradici jaderné energetiky, že jsme jeden z mála států, které ještě kdysi byly schopny vyrobit kompletní jadernou elektrárnu a realizovat ji; bohužel postupem času jsme tuto schopnost a znalost ztratili, ale přesto ještě máme firmy, které jsou minimálně schopny některé komponenty ve špičkové, světové kvalitě dodat. Vždycky jako KSČM jsme stáli za těmito výrobci a snažili jsme se je podporovat. Mimo jiné možná i trošku úsměvně – historicky navážu – byly naše snahy o dodávky zařízení pro jadernou energetiku v částech světa, a kolegové mnohdy upozorňovali, je to bezpečnostní riziko, on ten Írán... Ale uvědomme si, že přece nešlo o dostavbu této elektrárny, která mimo jiné již stojí a produkuje za pomoci západního světa, toho bezpečného západního světa, který přece přesně ví, kde to riziko je největší, ale šlo o českou firmu, která tam měla dodat výrobky a která ztratila možnost se podílet na této špičkové referenci, protože jaderná energetika je vždycky pro všechny firmy špičkovou referencí dodávkou komponent a dílů. A to bychom také měli brát v potaz, když budeme jednat o této energetické investici, protože tady existují ještě pořád v České republice firmy, které by rády měly tu referenci jako dodavatelé jaderných technologií.

Komunistická strana Čech a Moravy nepreferovala až tak model financování, který je nám předložen. Naše představa byla nejdříve získat ČEZ jako státní podnik do stoprocentního vlastnictví, jinými slovy vyplatit minoritní akcionáře, aby tento státní podnik sám rozhodoval o své budoucnosti, ať se to týká jádra a dalších záležitostí,

protože se ukazovalo, že minoritní akcionáři samozřejmě hledí spíše na své osobní zájmy, ekonomické zájmy, než na zájmy státu a celku v rámci strategie energetiky. Nelze jim to vyčítat. Historicky podle mého názoru byla velká chyba, že se začal privatizovat ČEZ, ale ten krok se mohl učinit. Stát na sebe vzal zodpovědnost a rozhodl se jít jinou cestou. Vnímáme to, tolerujeme to, bereme to jako určité východisko, možná dokonce by mi tady pan ministr řekl, že ekonomicky výhodnější – nebudu to posuzovat, nechci se k tomu vracet. Chci jen upozornit, že my sledujeme dlouhodobě tuto situaci a snažíme se ji vyhodnocovat ve prospěch občanů, protože energetika, ať si myslíme, co chceme, je strategická a do budoucna strategickou vždycky zůstane.

A tady chci upozornit na jedno riziko, které tady vůbec nebylo zmiňováno, a to je odsouvání možné dostavby. Tady jsme slyšeli návrhy, že by se to mělo posunout, dát více času do tendru. Ale vždyť my přece o tom hovoříme už roky. Tady už jeden neúspěch ve vypsání tendru byl, to si řekněme. To není něco na zelené louce, co se teď vymýšlí. Tady se navazuje na kroky, které byly učiněny a nedošly úspěchu. Můžeme vzpomínat různé konspirační teorie, ale tady přece nejde o to, kdo za to může, ale o to, že tady nemáme dostavbu Dukovan a potřebujeme jadernou energetiku, abychom energetický mix a budoucí výzvy Green Dealu splnili. To je ten základ. A když zmíním problémy, které Green Deal působí, anebo úprk od jádra v rámci Evropy, tak to by nám mělo být varováním. Nám, politikům, ale hlavně občanům České republiky, aby si uvědomili, co je problém a o co se hraje.

Minulý rok, na konci roku Švédsko odpojilo svou jadernou elektrárnu Ringhals I. Švédové asi tleskali. To je tendence, která proběhla i Německem, kdy odpojení jádra znamená: hurá, chráníme naše občany, zabezpečujeme bezpečnost a všechny ty klady, které z toho měly být, byly zdůrazňovány. Dneska je Švédsko v situaci, kdy hrozí blackout, kdy má nedostatek elektrické energie, dováží ji z těch špinavých zlých škaredých elektráren na uhlí, a víte proč? Protože mrzne, protože soláry nejedou, ono moc nefouká a mají problém. Ten problém jde tak daleko, že si vzpomínám na situaci před 50 lety, kdy podobné problémy nedostatku elektrické energie mělo Rumunsko ještě za minulých vlád, kdy muselo odpojovat, hledali šetření a spoření, a celá Evropa se dívala, jak je možné ve 20. století, že země nezvládá regulovat energetickou bilanci. Dneska jsme v 21. století, špičkový technologický stát, jako je Švédsko, nezvládá energetickou regulaci své sítě a vyzývá občany, aby omezili například vysávání. Rozumíte tomu? Já ne! V 21. století! Jenom proto, že podlehlí tlakům odpojit jádro, politickým tlakům – ne ekonomickým, ne technickým, politickým tlakům, tak dneska dostali své občany do situace, že musí zvážít, jestli si mají vysát drobkou v koberci, anebo mrznout, protože elektrické vytápění je ve Švédsku docela oblíbené. Také si můžeme říci, proč je to: protože jaderná energetika, to není jenom výroba elektrické energie, ale to je také teplárenství. To jsou teplárenské zdroje a další záležitosti. Ale nechci vůči tomuto zákonu hovořit o oblasti teplárenství, to by bylo na další dvouhodinovou debatu.

Chci říci, že Komunistická strana Čech a Moravy jádrem dlouhodobě žije, zabývá se tím a považuje ho za základ své hospodářské politiky v rámci České republiky a českých občanů. Jsme a měli bychom zůstat významným výrobcem jaderné energie v Evropě a k tomu směřuje i naše politika. Proto za KSČM mohu říci, že my tento návrh podpoříme. Podpoříme také jediný pozměňovací návrh, který přednesl pan ministr, jako návrh na posunutí účinnosti tohoto zákona. K ostatním návrhům se nepřipojíme, protože v nich vidíme právě snahu zablokovat budoucnost jaderné energetiky v České republice

a způsobit kolaps v české energetické soustavě, která v současném energetickém mixu má jádro jako nenahraditelný zdroj elektrické energie. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leo Luzarovi. Nyní mám dvě faktické poznámky ještě před kolegou Černohorským, a to Radka Kotena a Jana Lipavského. Nyní tedy faktická poznámka Radka Kotena. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den, dámy a pánové. Po vyslechnutí obecné rozpravy k tomu bodu na mě celá situace působí takovým zvláštním dojmem. My si tady pleteme v podstatě zajištění elektrické energie pro naše občany s nějakou politickou seancí na toto téma, ale je to ryze technická seance. My musíme zabezpečit energii pro příští generace a všichni velice dobře víme, že postavit jadernou elektrárnu není úkol třeba na jeden nebo na dva roky, ale na daleko delší dobu. Právě proto, a mám i z Dukovan zprávy, že toto rozhodnutí už je oddalováno naprosto neúnosně a momentálně prodlužování životnosti, která je v Dukovanech, bude stát poměrně dost peněz na to, aby se nám mezitím podařilo postavit elektrárnu, která by zase fungovala.

V technických parametrech je také jedna dost důležitá věc, a to je chlazení jaderné elektrárny. To znamená, že z technického hlediska není možné uchládit vyšší výkon některých výrobců, kteří dodávají například jenom obrovské reaktory, a není tam v podstatě dostatek vody. Takže já doufám, že nepřevýší nějaký politický zájem vyloučit toho či onoho dodavatele, ale že nakonec zvítězí technický důvod, aby to fungovalo, aby to bylo bezpečné, aby se nekroutily palivové tyče, ale aby ta elektrárna fungovala spolehlivě, tak jak dosud fungovaly elektrárny v České republice, například Dukovany nebo Temelín. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Lipavský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dovolím si stručně reagovat na pana poslance Luzara. Jsou to vaši poslanci, kteří navrhuji zákon na ochranu českého jazyka, takže vám doporučuji, abyste se podíval na stenozáznam mé řeči, který byl uvozen tím, že to rozhodně není nic proti jádru. Dokonce i naše politická strana našla shodu na tom, že jádro může být součástí energetického mixu České republiky. Ale ten zákon, tak jak je nyní postaven, a postup vlády, jak nyní ty kroky realizuje, to víceméně zabíjí. A to je myšlenka, kterou když jsem přednášel, tak mi tady trošku vyschlo v krku.

Nijak se netajím tím, že jsem proti tomu, aby jaderné technologie do České republiky dodávaly ruské a čínské společnosti. A když jste mluvil – pan poslanec odešel – když jste mluvil o tom, jak skvělé ty dodávky Rosatomu jsou, tak já bych pouze zmínil, že nejbližší České republice Rosatom za poslední dobu postavil jadernou elektrárnu v Bělorusku, Ostrovec, dále staví ve Finsku, tam není hotovo, v Maďarsku, tam si můžete prohlédnout krásný pozemek. A navíc se Maďaři ještě upsali do extrémně nevýhodné smlouvy z hlediska financování. A na druhou stranu vítám, že Česká republika nemá zapotřebí a je

dostatečně soudná, a to i na úrovni vlády a všech dalších orgánů, že touto cestou nejdem. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Zbyněk Stanjura, poté pan poslanec Černožský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já myslím, že spor o účast ruských a čínských firem v tomto tendru není spor zastánců a odpůrců jaderné energie, alespoň ne ze strany občanských demokratů. Mám tu možnost pracovat celou dobu ve vládním výboru pro výstavbu nového jaderného bloku a myslím, že pan ministr může potvrdit, že občanští demokraté k tomu přistupovali vždy konstruktivně s cílem co nejrychleji postavit nové jaderné bloky. Na úvod je třeba zopakovat, i když už to v rozpravě zaznělo, že výstavba nového bloku v Dukovanech vlastně nijak neřeší současný energetický mix, (nesrozumitelné) kus za kus. A to je vlastně minimalistické řešení.

Myslím, že naší ambicí by mělo být nezapomínat na možnost nových bloků v Temelině, protože příprava a průběh tendru a výstavba, je to běh na dlouhou trať, zasáhne to funkční období tří, čtyř, možná pěti vlád a je důležitá velká politická shoda.

V této chvíli chci ocenit, že existuje minimálně v Poslanecké sněmovně velká politická shoda na tom, že ten jaderný blok potřebujeme. Je dobře, že například pan premiér v otázce financování úplně změnil názor, a to já kvituji, protože kdo si vzpomene na jeho vystoupení zhruba dva roky zpátky, tak říkal: Stát nedá ani korunu, ať to celé financuje ČEZ a žádné záruky státu nebudou. Za nás chci ocenit i ten smluvní vztah, který uzavřel stát s ČEZ. Byli jsme spokojeni s těmi principy, které ta smlouva obsahuje, a taky jsme to na všech jednáních, ať už s panem ministrem, nebo s panem premiérem, říkali.

A teď ten spor. Tady není spor vlády či vlády a komunistů proti opozičním stranám. To by vlastně byla standardní politická otázka. Vláda si zřídila ad hoc poradní orgán, který měl vyhodnotit bezpečnostní rizika této stavby. Vláda oslovila celkem šest institucí – tři tajné služby, NÚKIP, Ministerstvo zahraničí a Ministerstvo vnitra. Tato pracovní skupina jednomyslně, jednoznačně a silně doporučila vládě vyřadit z tendru ruské a čínské firmy, v zásadě i na úrovni konsorcií. Takže vláda se v této chvíli nechová podle doporučení svých poradních orgánů, podle doporučení bezpečnostní komunity a taky dvou ministerstev.

To, co dneska navrhli sociální demokraté – kdo zná české pohádky: ani nahá, ani oblečená. Jedním slovem říkají, že tam ty firmy být nemají, a jsou připraveni hlasovat proti tomu, aby tento princip byl zakotven v zákoně, a vymysleli si nějaké usnesení, doprovodné usnesení Poslanecké sněmovny. Já jsem velmi skeptický vůbec k tomu institutu. Až budeme mít otevřený jednací řád, já bych to dokonce zakázal. Ať jsou samostatné body, tam může Sněmovna přijmout jakékoli usnesení, ale hlasovat poté, co schválíme zákon, o nějakých deseti, patnácti, pěti, dvou, jednom doprovodném usnesení, nedává žádný smysl, protože klíčový je text zákona. Ale pokud chce mít někdo samostatný bod, chce debatovat, chce dát nějaké úkoly vládě do budoucnosti, proč ne, ale mělo by to být v okamžiku, kdy se hlasuje či dohlasuje návrh zákona.

Postoj našeho klubu je vlastně jednoduchý. My jsme pro jadernou energetiku, ale bez účasti ruských a čínských firem. Budeme hlasovat pro pozměňovací návrh, který podali

naši kolegové pan poslanec Lipavský a pan poslanec Žáček. Pokud ten pozměňovací návrh projde, podpoříme návrh zákona jako celek, pokud neprojde, tak ho bohužel podpořit nemůžeme. Myslím, že to je jasné stanovisko.

Současně v těch debatách, které probíhaly v minulých týdnech a měsících, si myslím, že není řešením odklad tendru. To považuji za nejhorší řešení v této době a je na vládě, zda vyslechne doporučení bezpečnostní komunity a své expertní skupiny, která se zřídila, kterou si sama zřídila, za kterou paradoxně stojí opozice nebo část opozice, abych byl přesný, anebo bude postupovat proti doporučení. Pak se ptám, k čemu ta práce byla, když vláda to nehodlá vyslyšet a nehodlá se tím řídit. Mohu spekulovat o skutečných důvodech. To, že politické strany, které ve svém programu jsou jasně proruské, to podporují, tomu rozumím, i když s tím nesouhlasím. Ale nerozumím tomu, že vláda se odmítá řídit doporučením svých expertů, a ne hlasů opozice.

A pak několik mýtů, které bych rád vyvrátil. Za prvé: potřebujeme účast ruských a čínských firem, abychom zvýšili tlak na cenu, abychom dostali lepší nabídku. Jestli si někdo skutečně myslí, že zrovna ruské a čínské firmy nám dají skutečně tržní nabídku, bez politického kalkulu, bez toho, že ruská nebo čínská vláda kdykoliv podpoří dumpingovou cenu, aby si to posléze vyjednala buď v dodatcích, nebo spíš v politických požadavcích, tak neříká pravdu, a ať má aspoň tu odvalu, přijde a řekne: My si myslíme, že Rusko a Čína nám dá skutečně tržně komfortní nabídku, tak jako jiné společnosti ze západní Evropy, ze zemí našich spojenců. Já si to nemyslím, já myslím, že je to pohádka a že to je falešný argument, který neobstojí.

Druhý argument. Mimochodem, tento argument vyvrací i vládní zmocněnec pro výstavbu, který jednoznačně – bylo to i veřejně, takže nepouštím žádné informace z jednání vládního výboru, které jsou neveřejné – který jednoznačně řekl, že účast ruských a čínských firem nemá žádný vliv na cenu. Co naopak na cenu vliv může mít, je délka, kterou vláda poskytne uchazečům na vypracování nabídky. My jsme tlumočili na posledním jednání s premiérem, aby ta doba byla alespoň 12 měsíců. Čím kratší doba bude, tím méně přesná bude ta nabídka, tím tam bude víc vaty, víc rezerv, tím pádem cena bude méně realistická. Myslím si i ze zkušeností z výstavby jaderných elektráren po celém světě, že bychom si realisticky měli říct, že s vysokou mírou pravděpodobnosti nakonec ten termín bude delší a že cena bude vyšší. To si myslím, že jsou zkušenosti ze všech zemí, ze všech staveb jaderných bloků a jaderných elektráren.

Teď k samotnému principu, který je v navrženém zákoně. Za nás říkám, že ten princip je v zásadě dobrý. Můžeme debatovat o jednotlivých parametrech, ale myslíme si, že je v zásadě dobrý, a tady můžu za nás vládu pochválit. Samozřejmě můžeme všichni spekulovat o tom, jaká bude cena elektrické energie v roce 2038, 2039, 2040, možná bychom to dneska mohli napsat na nějaký papír, někde zapečetit a naši nástupci to mohou za 18, 20 let rozpečet a pak se budou smát. Reálně si myslím, že to nikdo není schopen dobře odhadnout. Může odhadovat trendy, ale nevíme, jaké budou ceny energií za 18 let. Možná vám připadá, že to je hrozně daleko, ale samotný termín, který si vláda stanovila i s naší podporou, pro dokončení výstavby a spuštění jaderného bloku, je vlastně napjatý. Někomu může připadat, že to není pravda, že máme ještě 15 nebo 16 let, ale ve skutečnosti je ten termín velmi napjatý, proto bychom neměli váhat, proto by vláda měla vzít v potaz doporučení svých expertů, proto by vláda měla vzít v potaz i názor opozičních stran, protože jak jsem říkal, ten problém bude řešit ještě několik následujících vlád, nejenom naše vláda od roku 2021, od podzimu, ale i ty vlády, které přijdou po ní. Pro takový velký projekt je mimořádně důležitá velká politická shoda. To

se nedá, po každých volbách začínat znova a znova, protože pak by hrozil akutní nedostatek elektrické energie v České republice, a to si opravdu nikdo nepřeje.

A poslední věc, kterou bychom měli vznést a trochu uvést v racionální debatu o budoucích cenách energie a například dopadu nákladů na stavbu, a zejména financování jaderného bloku, abychom si uvědomili, že se bavíme zhruba o 10 % celkové produkce. To znamená, že když z nás si může vzít jakýkoli příklad z jiné činnosti, říct, zda je prostor pro tak vášnivě debaty o pouhých 10 %, když máte tolik neznámých.

Myslím si – a vláda si to uvědomuje, je třeba to říci, ale zase bych řekl, s naším souhlasem nebo v souladu s naším názorem – že cena financování je mimořádně důležitá. Původně byla shoda na modelu 70 % stát, 30 % ČEZ, na lednovém jednání přišel pan premiér s novým plánem. Byli bychom rádi, kdybychom k tomu novému plánu měli nějaké podrobnější výpočty, ale odpověď na to, kdo to vlastně zaplatí, je v podstatě jednoduchá a měli bychom ji říct zcela otevřeně: zaplatí to odběratelé. Takhle to funguje a nikdo jiný to nezaplatí. Ať už to bude formou, že to bude ze státního rozpočtu – kdo dává peníze do státního rozpočtu: odběratelé a daňoví poplatníci – nebo jinou formou. Takže v každém případě je poctivá odpověď, že to zaplatí odběratelé a daňoví poplatníci. A my máme udělat všechno pro to, aby ta cena byla rozumná. Ale cena energetické bezpečnosti je mnohem vyšší hodnota než cena jednoho kilowattu. To je naše pevné přesvědčení, a proto s těmito názory a s těmito přístupy, které jsem v této chvíli prezentoval, přistupujeme i k plánu a projektu výstavby nových jaderných bloků.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní je přihlášen do rozpravy i s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Lipavský. Také je přihlášen pan poslanec Černohorský, ale elektronická přihláška má přednost. Pane poslanče, s faktickou teď vystoupíte? (Souhlas.) Dobře, prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji. Já bych si dovolil vystoupit ještě jednou s faktickou a pak vystoupím řádně. Faktickou: mám potřebu reagovat na pana poslance Leo Luzara, který ještě zmiňoval temelínský tendr. A že nyní není potřeba prodlužovat lhůtu u toho tendru. No, víte co? Ten tendr byl na Temelín, ne na Dukovany, to znamená, to je úplně jiná lokalita, a byl soutěžen podle zákona o zadávání veřejných zakázek jako typická zakázka. Toto je zcela jiný proces, jsme o deset let jinde, je to naprosto neporovnatelné a nesrovnatelné.

Je tam jedna věc, kde se s panem poslancem Luzarem, řekněme, rámcově shodujeme, a to je, když pan poslanec mluvil o tom, že se má navýšit podíl státu v ČEZu na 100 %. To my nefíkáme, ale říkáme, ať tu elektrárnu staví ČEZ, ať to staví stát, tedy ať vznikne nová společnost. Ona existuje, ať stát tuto společnost odkoupí, a pak se dosáhne toho, že riziko této společnosti půjde za státem, bude mít stejný rating, jako má stát, a za takové finanční prostředky si na tu investici bude moci i půjčit. Zároveň nebude potřeba uzavírat složitý, komplikovaný právní vztah o výkupu elektřiny z toho zdroje. Takže tam se ideově částečně nacházíme. Děkuji za slovo a nyní bych si dovolil pokračovat ve svém příspěvku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Skončila faktická poznámka a teď jste na řadě v obecné rozpravě, pane poslanče. (Poslanec Lipavský odchází pro poznámky.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Já jsem nepředpokládal, že by faktická poznámka – nebo že to tak vyjde, ne vždycky to tak může být. Mohou být i jiné faktické poznámky. Děkuji za slovo. Než mi došel hlas během prvního příspěvku, tak víceméně jsem prošel většinu těch ekonomických argumentů a věnoval jsem se tomu, proč investorem má být stát místo polostátní společnosti ČEZ.

A nyní bych si dovolil pokračovat tou druhou nohou, druhým pilířem, a to je otázka bezpečnosti, ta strategická otázka, která zde zaznívá. Pan poslanec Leo Luzar mi to vyčetl, že nemám rád Rusko a podobně. Mluvíme o tom, že postavíme nový zdroj jaderné energie, a tento projekt bude definovat podobu českého jaderného odvětví na dlouhé desítky let dopředu, navazující řetězec firem, dodavatelů, to, jak budou formovány vysokoškolské obory, které se věnují různým inženýrským činnostem – máme celou jednu fakultu na ČVUT, která se věnuje jadernému inženýrství, to znamená aplikovaná věda. Je naprosto zásadní, abychom si řekli, s kým chceme uzavírat partnerství, jakým směrem chceme, aby se tyto univerzitní spolupráce a tyto obchodní řetězce navazovaly.

To je opravdu politická otázka. To není otázka toho, kdo ve vypsání zakázce nabídne lepší cenu. Pan předseda Stanjura velice správně zmínil dokument, který vypracovala bezpečnostní skupina pro jaderný výbor, SVVNJZ, a oni i pravděpodobně budou autory nebo některé z těch institucí budou pravděpodobně autory některých těch dokumentů, o kterých mluví pan vicepremiér Havlíček. Domnívám se to na základě toho, že si neumím představit, jaká jiná instituce by v České republice takovéto podklady mohla vypracovat. Nicméně, už jsem to tady říkal při debatě s panem poslancem Sklenákem: abychom si udělali názor a vyhodnotili, jaké jsou naše vztahy s jednotlivými zeměmi, na to nemusíte být špion ani tajný agent. Stačí otevřít noviny, zalistovat trochu dále, kde je zahraniční rubrika, a dozvíte se, jak se věci mají. Toto je argument, který říkám poměrně často, když se někdo diví, proč mám problém navazovat užší a strategické vztahy s Ruskou federací nebo s Čínou.

Takže z toho vyplývají i dva pozměňovací návrhy, které jsem předložil a které zde potom budeme hlasovat, které fakticky zabraňují tomu, aby se společnosti z Ruska a Číny mohly účastnit na klíčových částech toho tendru. Nemá smysl mluvit o vylučování. Nemluvme o tom, že někoho vylučujeme. Česká republika, potažmo společnost ČEZ, si vybírá partnery. My je oslovíme, budou osloveni, a pokud nikdo osloven není, tak se ani nemůže cítit uražen. Ruská federace dlouhodobě považuje NATO za nepřátelské, my jsme součástí NATO, tudíž i nás považuje svým způsobem za nepřítele ve svých strategických dokumentech a ve svých strategických koncepcích.

Když se podíváte na stav bilaterálních vztahů s Ruskou federací, tak se tam toho moc nedočtete, premiéři se viděli možná někdy před deseti lety, ministři zahraničí podobně. To, že prezident a jeho okolí má úzké vazby na Kreml, by nemělo definovat zahraniční politiku České republiky, ale to, do jaké míry oni jsou vůbec ochotni se bavit s naší exekutivou, také vypovídá o tom, jaký je stav těch vztahů. Nemyslím si, že je potřeba zde na plénu zabředávat do těch jednotlivostí, kauz, které mezi Českou republikou a Ruskou federací probíhají, ale já bych očekával, že se těmito otázkami budou zabývat příslušné výbory.

Do určité míry rozumím argumentaci pana vicepremiéra Havlíčka, když říká: tento zákon neřeší bezpečnost. Já to chápu. Ano, samozřejmě tento zákon fakticky řeší malou část toho celého jaderného projektu. Ale proč se Sněmovna brání jakékoliv debatě o této otázce? V jakém stavu je projednávání bezpečnosti, spojené geopolitické bezpečnosti a bezpečnostních rizik, spojené s jaderným projektem v rámci bezpečnostního výboru? No žádné. Je to zařazeno na program a zahráno do autu, kde se čeká, až vláda doručí nějaké materiály; vláda nic neposílá.

Proč zahraniční výbor třikrát nebo čtyřikrát odmítl můj návrh, abychom se zabývali bezpečnostními otázkami spojenými s jadernou energií, s jadernou energetikou? A nemluvím o technických otázkách. Mluvím o tom, že Česká republika je ze své podstaty závislá na dovozu energií. Dovážíme ropu, dovážíme jaderné palivo, máme vlastní uhlí, ale víme, že toto uhlí budeme vyřazovat, obnovitelné zdroje, co se týče vodních elektráren, více nepostavíme, větrníků a solárů také o mnoho více nepostavíme a rozhodně nepokryjí veškerou spotřebu, tudíž základem energetické bezpečnosti České republiky, víme, že při struktuře našeho průmyslu, těžkého průmyslu a spotřebě domácnosti, vždy bude import těchto energetických zdrojů ze zahraničí. Je to výstředně a bytostně zahraničněpolitické téma, přesto poslanci zahraničního výboru se otázkou odmítli opakovaně zabývat. Logicky pak tedy asi nezbývá nic – a to je samozřejmě vládní většina, to jako nebylo zamítnuto hlasy opozice, aby bylo jasno.

To samé bezpečnostní výbor. Samozřejmě je naprosto namístě se zabývat tím, co bude znamenat pro bezpečnost České republiky situace, pokud by to vyhrál třeba Rosatom, dostal by budget 160 miliard korun, rozpočet, začali by sem jezdit lidé z Ruské federace, rozhodovali by o tom, které firmy dostanou a nedostanou zakázky, takže míra korupce s tím spojená, a víme, jakým způsobem fungují byznysové vztahy v Ruské federaci, je naprosto namístě se tím zabývat.

Další záležitost, když opustím tu čistě bezpečnostní, je opravdu vize a směřování České republiky, kde chceme vidět Českou republiku za deset, za dvacet let, kde chceme vidět ten sektor, celý obor. A to je naprosto klíčové, o tom my tímto zákonem také rozhodujeme. Tvářit se, že to tak není, je naprosto, naprosto falešné. Takže já považuji za jediné možné řešení – a říkám to zde poněkolkáté – přerušit projednávání tohoto zákona, protože pokud vláda vyhlásí tendr v těch parametrech tak, jak o tom dnes slyšíme od vicepremiéra Havlíčka, tak je nepochybné, že se řítíme do ohromného průšvihů – protože tuto věc realizovat bez konsenzu napříč politickým spektrem, přičemž ten konsenzus je na celé řadě otázek, pane vicepremiére, víme, že není problém udělat jádro, ale tak pojd'te dotáhnout, pojd'te dotáhnout geopolitiku, pojd'te dotáhnout financování tak, aby bylo jasné, jak ty vztahy budou, a pak se to může vypsát.

Nikdo neříká, že to musí být tato vláda, ale pokud se to dnes vypíše, tak hrozí to, že to bude v takovém stavu, že to buď příští vláda bude muset zarazit – a pak se dostaneme do situace, že pravděpodobně to bude konec jaderné energetiky, a to mě fascinuje, že si to neuvědomuje ten průmysl, že si to neuvědomí oborové organizace, které se k tomu vyjadřují – pokud se ta záležitost uspěchá a neudělá se tak, aby byl konsenzus, tak tím de facto mohou učinit přítrž, mohou tím výrazně poškodit celý obor.

Nyní ještě krátce okomentuji ty dva pozměňovací návrhy. Jejich přijetí neřeší kompletně celou tu záležitost, ale minimálně vyjasní otázku v geopolitické oblasti. A podle mě, pokud vládě opravdu jde o to, aby zajistila tento zdroj, tak by na to měla slyšet, protože většina těch argumentů byla vyvrácena. Vy jste nikdy nepřišli jednoznačně s argumentem, který by nám to vyvrátil. Minimálně zde dneska nezazněl. Nejelegantnější

řešení je dle mého názoru pozměňovací návrh, který pracuje s vícestrannou mezinárodní dohodou o vládních zakázkách. Je přece naprosto evidentní, že pokud my zde vytváříme zakázku s vládním podporou, je namísto požadovat určitou míru reciprocity.

A když se podíváme do důvodové zprávy – doporučuji každému, kdo mluví o byznysu s Ruskem a Čínou, aby se podíval do důvodové zprávy mého pozměňovacího návrhu. Vychází ze stránek BusinessInfo. To je informační portál provozovaný Ministerstvem průmyslu a obchodu. Slouží to k tomu, aby – když chce podnikatel podnikat v zahraničí – aby se mohl informovat o tom, jaké tam jsou podmínky na trhu. Tak abyste se podívali, jaké všechny překážky klade Čína a Rusko firmám, když se chtějí ucházet o veřejnou zakázku.

Je to opravdu fascinující čtení kreativity. Například v Rusku, když chcete dodávat trolejbusy a přihlásí se nějaký dodavatel z Kazachstánu, jste automaticky vyloučen a podobně. Platí to pro strojírenství, platí to samozřejmě pro bezpečnostní sektor. Je to legitimní postup těchto zemí. Nemůžu kritizovat, že oni neotvírají svoje trhy, ale my bychom si pak měli rozmyslet, velmi dobře bychom si měli rozmyslet, jestli chceme otvírat své trhy my jim. Bude-li tento pozměňovací návrh přijat, tak to výrazně zvýší kvalitu celého toho zákona.

Druhý pozměňovací návrh víceméně klade za povinnost Ministerstvu průmyslu a obchodu to, co je již nyní v právním řádu obsaženo na platformě ústavního zákona o bezpečnosti. Ale je nepochybné, že pokud by to bylo takto zaneseno v tom zákoně, tak potom Ministerstvo průmyslu a obchodu to bude muset řešit, bude se k tomu muset vyjadřovat, zažádat si o stanoviska. Tím pádem se zvýší šance, že do toho tendru nebudou přizvány problematické společnosti, konkrétně z Ruska a Číny.

Ještě bych se chtěl tady možná jenom stručně vyjádřit k tomu, jak jsem postupoval osobně v této záležitosti. Hodně jsem komunikoval s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Oceňuji přísný přístup, oceňuji, že na mé dotazy bylo vždy včas a poměrně vyčerpávajícím způsobem odpovězeno. Dokonce byla nabídnuta možnost se podívat na některé neveřejné dokumenty, konkrétně na zadávací dokumentaci. Tento vstřícný krok vítám a domnívám se, že to je přesně náznak toho přístupu, který by Ministerstvo průmyslu a obchodu mělo zvolit vůči opozici celkově při řešení nejasných otázek, protože opravdu věřím tomu, že ty otázky lze vydiskutovat, lze najít shodu. Není nutné to tlačit na sílu. Vláda v České republice se nějakým způsobem proměňuje každé čtyři roky nebo po každých volbách a zde je realizovaný projekt na dlouhé roky dopředu.

Nicméně to, v čem již vláda nevyšla vstříc, je prostě většina v Poslanecké sněmovně, která se tím odmítla zabývat. Nedostali jsme se ke klíčovým vládním dokumentům, k těm režimovým. Ani předsedové politických stran se k tomu nedostali. To mi přijde úplně fascinující, že si toto necháváte pro sebe, pokud tím zároveň v debatě argumentujete.

Jednoznačně podpoříme doprovodné usnesení ČSSD a byl bych rád, kdyby pan ministr zde vystoupil alespoň jednou a okomentoval nějakým způsobem ty argumenty a dotazy, které zde padly. Důsledek toho, že nebyla debata, že nebyla debata na výborech, kromě hospodářského výboru, že jsme se o tom nemohli bavit v zahraničním výboru, v bezpečnostním výboru, že jste se to snažili protáhnout Poslaneckou sněmovnou, první čtení tady v sedm večer narychlo, druhé čtení – svoláme si mimořádnou schůzi, ty pokusy protlačit to na sílu, nepovedou k tomu, že se o těch věcech nebude diskutovat, že o nich nebudeme mluvit.

Já si ta témata nevymyslím, obstrukce by vypadaly zdaleka jinak. Ale opravdu je naprosto nezbytné si to vydiskutovat, v klidu, svolat třeba ještě nějaký kulatý stůl. (Ozývají se námitky z vládních poslaneckých lavic, že se jedná už o třetí čtení.) Je to třetí čtení, pane poslanče, ale teď právě argumentuji tím, že v těch jiných čteních debata neproběhla. Je logické, že pokud neproběhla, tak to vyhřeze zde. To jsem chtěl říct, toto jsem chtěl argumentovat. Tak nevím, proč se tomu díváte, když aktivně participujete na tom, že – omlouvám se, že nehovořím skrze předsedajícího, hovořím k vládním lavicím jako k celku – nelze se divit tomu, že debata je nyní delší, pokud ta debata neprobíhá na jiných platformách, kde to nezabírá tolik času a prostoru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Pavel Plzák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající. Nechám zcela na vašem posouzení, jestli ta rozprava, která se vede, patří do třetího čtení, nebo nepatří. Podle mého názoru nepatří, ta patří do jiných čtení. Jednací řád o tom hovoří jasně. Já bych si jenom dovolil upozornit kolegy Piráty, že zákony ve třetím čtení můžeme projednávat a hlasovat ve středu i do 14. hodiny. Já navrhuji, abychom to tak učinili. Takže jestli tady chcete ještě další hodinu povídat, máte možnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní je na řadě paní poslankyně Langšádlová a pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 Vlastimil Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Ten zákon je nesmírně důležitý a významný. Já celou dobu zvažuji, jestli nebude nutné si vzít přestávku. Zatím to jenom zvažuji. Budu rád, když se to nebude zbytečně hrotit vyhržováním. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní paní poslankyně Langšádlová, jejíž elektronická přihláška má přednost před panem poslancem Černošským. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Já tady k tomu bodu vystupuji již poněkolkáté. Poněkolkáté jsem se snažila o to, aby byl zařazen přímo bod Informace vlády o připravované dostavbě jaderné elektrárny na půdu Poslanecké sněmovny.

Někdo by mohl říct: je to věc jenom ekonomická, týká se to energetiky, byť tento zákon se týká a jmenuje se O opatřeních k přechodu České republiky na nízkouhlíkovou energetiku. Ale já jsem pevně přesvědčena, že tento zákon se týká i naší bezpečnosti. Jsem pevně přesvědčena, že to souvisí s naší zahraničněpolitickou orientací. Souvisí to s tím, jak nás budou do budoucna vnímat spojenci, souvisí to s tím, jestli si do budoucna zachováme svou suverenitu, svobodu, budeme zemí demokratickou, pevně provázanou se zeměmi Severoatlantické aliance a Evropské unie. Nemůžeme na dostavbu jaderné elektrárny pohlížet jenom jako na projekt ekonomický řešící nějaké energetické potřeby.

V posledních měsících si říkám, jaká je motivace. Co se to vlastně okolo nás děje? Protože o tom, že pan prezident velmi inklinuje k nedemokratickým režimům – do Číny se dokonce jezdí učit spravovat společnost, o tom víme. Ale musím přiznat, že to, když odjel pan premiér do Maďarska, aby se učil, jak řídit otázku pandemie, tak mě to přesto velmi, velmi, zarazilo. Odjel do země, která naprosto nezvládá řešení této krizové situace.

A když se zastavíme v tom Maďarsku. To je jedna ze zemí, která je sice v Evropské unii, je v Severoatlantické alianci, ale mnohými spojenci je vnímána již jako nespolehlivý partner. A jedním z důvodů je i jejich rozhodnutí, aby jejich jadernou elektrárnu v Paks stavělo Rusko.

Nutno dodat, že ani toto rozhodnutí nebylo šťastné, protože tato elektrárna, tento projekt má velké zpoždění. A je potřeba říci, že i kdyby došlo, a já to považuji za naprosto nepřijatelné, k rozhodnutí oslovit, nebo dokonce vybrat Rusko, tak i ze zcela praktických důvodů to nepovede ke stavbě jaderného bloku a k zajištění elektřiny, o kterou by nám mělo jít, protože Rusko, respektive Rosatom, má v tuto chvíli rozestavěno deset elektráren, má na to dva týmy a ty stavby se zkrátka významně prodlužují. Takže i pro ty, kterým jde opravdu o to, aby tady ta kapacita byla, tak by měli velmi zvažovat tuto otázku, byť už ne z bezpečnostních, tak i zcela praktických důvodů.

Někdy tady zaznívá, proč nám vlastně vadí oslovování Ruska, protože tady opravdu nejde o vylučování, tady jde o oslovování těch firem. Někdy i pan premiér nebo pan vicepremiér používají argumenty: Vždyť se podívejte, Německo postavilo Nord Stream 2, nebo staví Nord Stream 2, Francouzi nebo Italové si občas s Čínou taky zadají. No, je to naše velká slabina, země Evropské unie, protože my opravdu zvládneme obstat jenom v situaci, kdy budeme jednotní právě vůči Číně a Rusku do budoucna. Ale rozdíl mezi námi a Německem je v tom, že Německo je v podílu HDP na světě na 4. místě se 4 % a my na 44. místě s 0,25 % A samozřejmě i počet obyvatel a politická síla je jiná. A spolupráce mezi Ruskem a Německem, která bohužel má i své historické konotace a my bychom to měli sledovat velmi bedlivě i do budoucna, je zkrátka nesrovnatelná. Česká republika v rámci Evropské unie je středně velká země, ne malá, ale přesto, v rámci světovém jsme spíš menší země, a zatímco spolupráce mezi Německem a Ruskem se nám nemusí líbit, ale nebude mít nikdy pro Německo tak devastující politické dopady, jako to může mít pro nás.

Já už jsem to tady říkala včera: když se podíváte do ruského tisku, ale i do slov ruských představitelů, velmi často z toho zaznívá přepisování historie, i té historie, která je pro nás, pro mě určitě, nesmírně citlivá, jako je rok 1968. Je naprosto zřejmé z těchto vyjádření, že Rusko, ruští představitelé, stávající režim, naši zemi pořád vnímají jako sféru svého vlivu. My bychom měli opravdu předtím, než tento zákon bude projednáván ve třetím čtení, tady projednat všechny souvislosti. To bohužel, a to je i to, o čem tady hovořili kolegové, k tomu tady nedošlo, přestože o to již mnoho měsíců prosíme.

Na jednání pana premiéra a dalších s předsedy stran například zaznělo a pan vicepremiér během toho dne dvakrát změnil – a to souvisí s tímto zákonem, to naprosto souvisí s tímto zákonem – dvakrát změnil pohled na to, jak by tato klíčová stavba měla být financována, jestli stoprocentně, jestli záruky, jakým způsobem. A je naprosto zřejmé, že i to financování musí být před vypsáním výběrového řízení, ale podle mě i před schválením tohoto zákona ujasněno. My máme právo na tyto informace, protože tyto informace, respektive ta rozhodnutí, i ta ekonomická rozhodnutí, budou mít naprosto bezprostřední vliv na rozpočty. Jsem dokonce přesvědčena, že ještě před tím, než bude jakékoli výběrové řízení vypsáno, musí i ten způsob financování projednat přímo

Poslanecká sněmovna, protože zátěž do budoucna z financování dostavby jaderného zdroje bude zkrátka zátěží, o kterých budou rozhodovat poslanci ještě v několika volebních obdobích v Poslanecké sněmovně. Nemůžeme pokračovat, aniž bychom měli toto vyjasněno.

Je potřeba říci, že jsem velmi znepokojena i z toho, že podklady, které ČEZ dostal na jednání předsedů poslaneckých stran, nebyly přesné. Jsem velmi znepokojena, že nebyli předsedové poslaneckých stran správně informováni, nedostali všechny informace a dá se prokázat – a mrzí mě to, pane vicepremiére – že některé ty informace byly přímo nepravdivé. Týkalo se to časů, týkalo se to finančních prostředků a týkalo se to například toho, že do těch tabulek byly zařazeny a porovnávány i jaderné elektrárny, které jsou v jiné kapacitě než ta, kterou bychom měli potpávat, a než to, co tam bylo avizováno. To je také velmi znepokojivé.

Mluvila jsem tady již o tom několikrát, a to je otázka bezpečnostní, a to je otázka toho, že – a pořád o tom hovoříme – jsem přesvědčena, že Rusko a Čína nemají být zkrátka osloveni proto, že nejenom, jak tady říkal kolega Lipavský, stačí si otevřít noviny a stačí se podívat i do těch cizojazyčných, ale právě proto, že to nedoporučuje zpravodajsko-bezpečnostní komunita, která na to zpracovala podklady. Je pro mě nepřijatelné také to, že ten materiál, ten původní v režimu Vyhrazené, nedostali k dispozici ani předsedové stran. Nevím, co před nimi tajíte, nevím, co vás k tomu vede, ale je to nepřijatelné, protože o naši bezpečnost by nám mělo jít na prvním místě.

Je nepřijatelné také to, aby firma ČEZ, která má uzavřenu smlouvu se státem, v této smlouvě se firma ČEZ zavázala promítnout bezpečnostní požadavky do zadávací dokumentace. Podle informací, které se nakonec dostaly i do médií, k tomuto naprosto nedošlo. A není možné, aby firma ČEZ takto nesplnila svůj závazek vyplývající ze smlouvy mezi státem a ČEZ a aby na to vláda, respektive Ministerstvo průmyslu a obchodu, které za to nese zodpovědnost, nereagovaly, nedožadovaly se toho, nedožadovaly se toho a nehájily bezpečnostní zájmy České republiky. Protože všichni členové vlády, ať už zastávají jakýkoliv resort, tak jsem přesvědčená, že jejich povinností je hájit bezpečnostní zájmy České republiky, i když v tuto chvíli sedí třeba na resortu ekonomickém.

Stejně tak jsem tady několikrát již zdůrazňovala, že není možné současně nerespektovat bezpečnostní zájmy a současně postupovat a domáhat se výjimek podle zákona 29a, zákona o zadávání veřejných zakázek. Já si myslím, že toto není možné jak z hlediska naší legislativy, jsem přesvědčena, že pak by měl zasáhnout i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ale pak taky se nelze vůbec divit, že náš projekt nebude úspěšný, protože narazí na úrovni Evropské komise.

K tomu, co jsem tady říkala, by určitě bylo dobré si připomenout to, co vyšlo i v iROZHLASu, kdy tyto informace se dostaly novinářům do ruky a ti to zpracovali takto: "Návrh zadávací dokumentace na tendr ke stavbě nových bloků Jaderné elektrárny Dukovany podle tajných služeb a Ministerstva vnitra a zahraničí dostatečně nezohledňuje bezpečnostní zájmy státu." A to je přesně to, co jsem říkala, a dokazují to tyto dokumenty, že bezpečnostní zájmy státu definované v těchto podkladech, ale část z nich bohužel nedostává politická reprezentace do rukou, nezohledňují bezpečnostní zájmy státu.

Pane vicepremiére, vy jste několikrát řekl, že byste si přál politický konsenzus, protože je bez pochyby, že takto strategicky významné a dlouhodobé projekty politický

konsenzus vyžadují, tak aby třeba, jako to tuhle říkal můj kolega Marian Jurečka: Když budou osloveni rizikovní partneři, jakmile budeme mít podíl na vládě, projekt zastavíme. To přece není rozumná cesta, to pak není dlouhodobě udržitelný projekt. Proto je velmi důležité, aby se hledal politický konsenzus v takto dlouhodobých strategických projektech. Tady vlastně Radiožurnál říká, že získal klíčový dokument, seznam zásadních připomínek, jež k dokumentu společně sepsali zástupci všech zmínovaných institucí, a doporučují vůbec neoslovovat rizikové uchazeče. A za ty vláda už v květnu podle Deníku N označila Rusko a Čínu. Ne my, vláda, vláda svým rozhodnutím.

Pro mě je tohle něco naprosto nepředstavitelného. Vláda vlastně přijme za své doporučení bezpečnostních institucí, vláda svým rozhodnutím v květnu označila Rusko a Čínu za rizikové – a v lednu nebo dneska už v únoru roku 2021, tatáž vláda zvažuje oslovení Ruska. To přece nemá naprosto žádnou logiku. To nám přece musíte vysvětlit. A opakovaná slova o tom, že v tom případě je možné toho uchazeče vyloučit v průběhu nebo na konci, to není pravdivá informace, byť s politováním musím říct, že jste ji, pane vicepremiére, několikrát řekl. Na setkání předsedů politických stran s panem premiérem jasně zaznělo, že to sice teoreticky samozřejmě vláda udělat může, může v průběhu nebo na konci tendru kohokoliv vyloučit, avšak bude platit peníze, protože tohle v rámci arbitráží nebude možné ustát. A ty náhrady při vyloučení uchazeče, pokud se to neudělá hned na počátku, nebo respektive neosloví se, nebude platit ČEZ, ale ty bude platit vláda, to znamená my všichni daňoví poplatníci, a to v situaci, kdy opravdu naše ekonomická situace ani do budoucna není a nebude dobrá. Copak my si toto můžeme dovolit? Můžeme si dovolit, abychom dostali stát do této situace?

Je tady potřeba zdůraznit, a také už jsme se o tom několikrát bavili, že zpracování jenom žádosti nebo podkladů pro účast v tendru pro ty uchazeče bude stát až jednu miliardu korun. To jsou opravdu velké prostředky, vynaložené prostředky, a pokud by potom byli v průběhu času uchazeči vyloučeni, tak by pravděpodobně opravdu uspěli u arbitráže. A my přece nemůžeme chtít, aby budoucí vlády a občané nesli tuto tíži. Já si myslím, že toto je velmi nerozumný postup.

Velmi často také zaznívá to, že vlastně ti tři uchazeči to neumějí postavit, to znamená z demokratických zemí, že bez toho, že by Rusko bylo součástí konsorcia, to nelze postavit, anebo ještě zaznívá informace, že v takovém případě by byla nedostatečná soutěž, a tudíž by ta dodávka byla dražší. Já jsem se v této věci, a zapomněla jsem ten papír na stole, ale já vám to zopakuji tak, jak to je, a komukoliv z vás i velmi ráda přepošlu, obrátila na pana vládního zmocněnce, pana Míla, se třemi dotazy.

První dotaz zněl: Umějí tři uchazeči z demokratických zemí – Francie, Spojené státy a Jižní Korea – každý z nich a samostatně dodat jadernou elektrárnu pro naše poměry a může každý z nich tuto nabídku dát? Pan vládní zmocněnec, já si pak případně pro to dojdou, abych vám to citovala přesně, mi na tuto otázku jednoznačně odpověděl, že umějí. Opravdu není pravda to, co se tady někde šíří, a někteří, a radši nebudu mluvit ani kdo, to tady několikrát deklarovali: bez Ruska to nepostavíte. Takže první informace je, že všichni tři uchazeči z demokratických zemí umějí postavit jadernou elektrárnu samostatně. A také není pravda to, co se tady někdy šíří, že ten americký a jihokorejský projekt je téměř tentýž a že by to podali jenom společně. No, já jsem si tyto informace zjišťovala a samozřejmě v sedmdesátých letech, když Jihokorejci začali stavět jaderné elektrárny a většinu z nich na území vlastního státu, tak to byla opravdu americká licence. Ale od té doby už vyvinuli vlastní projekty, a víte, že teď velmi úspěšně postavili jadernou elektrárnu ve Spojených arabských emirátech. Takže to byla první otázka. Ano,

všichni tři bez Ruska, bez Číny umějí postavit a dát nabídky na dostavbu jaderné elektrárny.

Druhá otázka zněla, jestli to lze i bez toho, že by Rusko nebo Čína byly součástí konsorcia. Protože jistě víte, pane vicepremiére a ostatní, že tady je dneska už pět demokratických stran, které jasně vyjádřily to, že je pro ně nepřijatelné Rusko i Čína nejenom jako hlavní dodavatel, ale i jako subdodavatel, účastník konsorcia. A velmi bych chtěla ocenit i pozici sociální demokracie, která také vyjádřila, že nechce, aby Rusko a Čína byly účastníky tendru, a vlastně to, co pan vicepremiér Hamáček podepsal. Takže odpověď pana Míla byla, že ano, opravdu, nejenom že ti tři to umějí, ale že vlastně je to možné, aniž by Rusko a Čína byly i součástí konsorcia.

A třetí otázka zněla – a já si potom pro to dojdu a ještě se přihlásím – jestli to bude mít zásadní vliv na cenu, protože to je velmi častý argument členů vlády: Když budete omezovat počet účastníků, bude to mít vyšší cenu, bude to mít vliv na výkupní cenu. I na tohle mi pan vládní zmocněnec odpověděl, že to nebude mít zásadní vliv na cenu, že tím, že se osloví ti tři, je to dostatečně kompetitivní prostředí a nebude to mít výrazný vliv na cenu. A to je také pro nás pro všechny velmi důležitá odpověď, protože o to nám jde.

V této souvislosti bych chtěla ještě říci: já nevím, jak chcete pokračovat v tomto tématu, když i na zasedání vládního výboru pro dostavbu jádra v listopadu, prosinci pan premiér řekl, že dokud nebudou jasně stanoveny výkupní ceny, nelze pokračovat. Na setkání s předsedy stran pan premiér jasně řekl, že dokud nebude ujasněno financování, nelze pokračovat. A tento zákon naprosto bezprostředně souvisí s těmito otázkami, které jste nám nenechali projednat, neinformovali jste nás. Vy jste nás neinformovali. Ty výbory, které k tomu také měly co říct, a to bych chtěla říct, že je zejména výbor zahraniční a bezpečnostní, nedostaly příležitost tuto otázku vůbec projednat a to považuji za naprosto nepřijatelný stav.

Já si myslím, že nám všem jde o to, a věřím, že většině z nás jde o to, aby i do budoucna naše země byla suverénní, svobodná, bezpečná, abychom byli pevnou součástí Evropské unie a Severoatlantické aliance. A věřím, že stejně jako mě, tak i vás znepokojují některé poznámky našich kolegů. Už jsem to tady říkala. Mě v létě navštívil jeden francouzský senátor a on mi říkal: Vy už jste asi ztraceni, vždyť váš prezident je pruský, pročínský, tak to vy už jste vlastně asi tak jako ti Maďaři, jste vy ještě, jak vy to máte? Já jsem ho ujišťovala, že ne, že my nejsme ztraceni, že se to určitě všechno podaří po dalších volbách zvrátit. A já v to pevně věřím.

Ale opravdu, dámy a pánové, my si takhle nemůžeme zahrávat s naší budoucností, protože jsou věci, které jdou napravit, jsou věci, které jdou zvrátit. Vlastně velká část zákonů, které projednáváme, jdou nějakým způsobem ještě změnit. Ale dobře víme z historie, že když se pokazí základní zahraničněpolitická orientace, když se zkrátka ta země vydá jiným směrem, když se stane, dokonce dostane do vleku nedemokratických režimů, tak se to potom napравuje mnohdy desetiletí. A my, kteří jsme to zažili, jsme na to velmi opatrní.

Právě proto takový projekt, jako je tento projekt, není projektem jenom energetickým, ekonomickým. Tento projekt má naprosto jednoznačně bezpečnostní geopolitické dopady. Takovýto projekt je symbolický. Přece my nechceme, aby si tady Putinovo Rusko zapíchlo vlajku uprostřed našeho území: další dobyté území. Tak ty my máme taky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, paní poslankyně, je 13 hodin a v tuto chvíli musíme přerušit tento bod i jednání Poslanecké sněmovny. Podle naší dohody budeme pokračovat ve 14.30 bodem číslo 32.

A ještě vás seznámím s omluvou. Pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček se omlouvá z jednání od 11 hodin do konce dnešního dne z pracovních důvodů.

Připomínám všem členům organizačního výboru, že jeho jednání je svoláno na dnešek a bude zahájeno ve 13.05.

(Jednání přerušeno ve 13.02 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je nás tady poskrovnu, ale to nevadí, protože máme druhé čtení, takže to zatím nevadí, řekl bych, takže budeme pokračovat. Máme tady první bod pevně zařazený na 14.30 a jedná se o

32.

**Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb.,
o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 652/ – druhé čtení**

Prosím, aby předložený návrh uvedla za navrhovatele poslankyně Lucie Šafránková. Tak, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám krátce představila některé základní záměry a cíle našeho návrhu na změnu zákona o pomoci v hmotné nouzi. Těmi hlavními jsou zejména odstranění nebo alespoň absolutní minimalizace nejružnějších forem zneužívání dávek pomoci v hmotné nouzi, nastavení jasných, jednoznačných, spravedlivých a vymahatelných pravidel pro jejich čerpání, posílení kontrolních kompetencí pracovníků úřadů práce a vytvoření prostoru pro možnost uplatnění systému rychlých a citelných sankcí pro osoby, které náš sociální systém různými způsoby zneužívají. Soubor těchto návrhů také znamená posílení efektivních nástrojů státu pro boj s různými sociálně patologickými jevy v naší společnosti, které můžeme v koncentrované podobě vidět, a se všemi negativními důsledky, například ve vyloučených lokalitách.

Náš návrh vznikl v těsné a intenzivní spolupráci s odborníky z praxe, kterým tímto velmi děkuji za jejich odbornou a účinnou pomoc. Já si toho osobně velmi vážím. Chceme jako hnutí SPD, aby se státní pomoc v hmotné nouzi napříště stala prostředkem v zásadě pouze pro ty životní situace, kdy si její příjemce nebo žadatel o ni z objektivních důvodů nemůže dočasně obstarat příjem vlastní prací či podnikáním, případně když mu jeho nízký příjem nestačí na pokrytí základních životních potřeb pro něho a jeho děti.

Současné legislativní, procesní a institucionální nastavení mechanismů a praxe v této oblasti sociálních dávek umožňuje v mnoha ohledech netransparentní a účelové jednání,

navíc často fakticky nepostižitelné. Proto je nutné v zákoně učinit takové změny, které by tento stav ukončily, respektive je maximálně omezily, nemluvě o významné úspoře veřejných prostředků, které by tyto navrhované změny přinesly. Jde nám o zvýšení adresnosti vyplácení těchto sociálních dávek ve smyslu omezení okruhu jejich příjemců pouze na osoby, které se dočasně ocitly ve složitých životních situacích a ve skutečně faktické hmotné nouzi a které se snaží z těchto situací vlastními silami aktivně dostat. Zde je zcela na místě, když jim stát podá pomocnou ruku, stejně tak jako starobním důchodcům a osobám se zdravotním postižením. Tam je také sociální pomoc státu zcela namístě.

Náš návrh obsahuje a přináší sedm konkrétních změn.

Jednak je to možnost vyřadit z okruhu příjemce dávek pomoci v hmotné nouzi osoby, které neplní povinnosti zákonného zástupce dítěte, spojené s povinnou účastí dítěte v mateřské školce v rámci posledního roku předškolního vzdělávání.

Dále chceme přiznat úřadu práce pravomoc vyřadit z okruhu příjemců ty osoby, které porušily režim dočasné pracovní neschopnosti plnit povinnosti uchazeče o zaměstnání z důvodu nemoci nebo úrazu.

Za třetí chceme dát možnost vyřadit z okruhu příjemců dávek pomoci v hmotné nouzi i ze samotného okruhu osob v hmotné nouzi ty občany, kteří setrvávají v pracovní neschopnosti, respektive v režimu dočasné neschopnosti, plnit povinnosti uchazeče o zaměstnání z důvodu nemoci nebo úrazu i po uplynutí doby, která je rovna maximální podpůrčí době pro pobírání nemocenské u zaměstnanců a živnostníků, tedy 730 dní za sebou jdoucích.

Čtvrtá změna je zjednodušení a zrychlení procedury, vyloučení určitých subjektů z okruhu takzvaných společně posuzovaných osob, jestliže neplní příslušné podmínky a jestliže je tato skutečnost bez pochybnosti prokázána. Dále se jedná o vyloučení z okruhu takzvaných společně posuzovaných osob těch občanů, kteří nepřiznávají žádné příjmy, nepracují, nepodnikají a ani si práci aktivně nehledají.

Šestou změnou je zavedení povinnosti zahrnout mezi příjmy uváděné v žádosti o dávky pomoci v hmotné nouzi i příjmy z dávek z pěstounské péče v těch případech, jestliže se jedná o pěstounství v rámci rodiny a přímých příbuzenských vztahů.

A poslední, sedmou změnou se jedná o zjednodušení a zpřísnění procesu odebrání či snížení dávky pomoci v hmotné nouzi, respektive zamítnutí žádosti o takovou dávku, jestliže její příjemce nebo žadatel neumožní úřadu práce vstup do obydlí a kontrolu či sociální šetření v místě, směřující k potřebnému ověření skutečností rozhodných pro vznik nároku na příslušnou sociální dávku.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, od projednávání tohoto návrhu v prvním čtení na jaře loňského roku jsem na jeho podobě dále usilovně pracovala, například co se týče jeho zpřesnění a rozšíření. Chtěla bych touto cestou moc poděkovat kolegům a kolegyním Markovi Novákovi, Hance Aulické Jírovcové, Janě Pastuchové, panu doktoru Plzákovi, dále bych také chtěla poděkovat Honzovi Bauerovi, Aleně Gajdůškové a mnoha dalším, že mi v této práci pomáhali. Výsledkem této práce je vznik komplexního pozměňovacího návrhu k naší původní předloze, kterou vám tady za chvilíčku představí pan poslanec Marek Novák. Chtěla bych také ocenit i tu skutečnost, že v poslední časové fázi se do této naší práce zapojilo svým dílem i Ministerstvo práce a sociálních věcí, za což jim také velmi děkuji. A vás prosím o jeho podporu v dalších čteních. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byla Lucie Šafránková. Návrh jsme v prvním čtení přikázali výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 652/2 až 8. (Předsedající je upozorněn na nepřítomnost ministrů v sále.)

Ano, je to pravda, nemáme tady žádného ministra, takže já tedy vyhlásím pauzu pět minut, aby se někdo z ministrů dostavil. Vyzývám tedy vládní strany, aby zajistily přítomnost alespoň jednoho ministra na jednání schůze Poslanecké sněmovny. Takže pauza je do 14.43.

(Jednání přerušeno ve 14.38 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.43 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pauza uplynula, já mám informaci, že paní ministryně směřuje, tak ještě dvě minuty? Jak to vidíte? Tak tři minuty dáme ještě? Tři. Takže z důvodu stále nepřítomnosti ministra vlády vyhláším ještě 3 minuty pauzu, takže do 14.46.

(Jednání přerušeno ve 14.44 hodin.)

Haló, můžete mi zapnout mikrofon? Ano. Prosím vás, požádal bych technické zázemí, abyste mi nevypínali mikrofon, tady jste mi vypnuli mikrofon bez mého vědomí. (S úsměvem:) To už by se to posouvalo trochu jinam, to vypínání. To bychom se tady ocitli bez komunikace. Paní ministryně sice je, ale vyhlásil jsem do 14.46 přestávku, takže vydržíme, musíme to vydržet do 14.46 hodin.

(Jednání pokračovalo ve 14.46 hodin.)

Tak, pauza uplynula, ministra máme, takže budeme pokračovat. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 652/2 až 8. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku poslankyně Hana Aulická Jírovcová a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážení kolegové a kolegyně, já budu velmi rychlá. Na 55. schůzi výboru pro sociální politiku bylo dne 9. září 2020 přijato usnesení k návrhu poslanců Lucie Šafránkové, Tomio Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 652:

"Po úvodním slově zástupce skupiny předkladatelů poslankyně Lucie Šafránkové a zpravodajské zprávě poslankyně Hany Aulické Jírovcové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vyslovila souhlas s návrhem poslanců Lucie Šafránkové, Tomio Okamury, Radima Fialy atd., sněmovní tisk 652, dále jak je uvedeno v rámci přijaté změny;

2." – zde se mění účinnost, ale ta, jak víme, bude ještě upřesněna v dalších pozměňujících návrzích, které budou předneseny kolegou Novákem – "a zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny

a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní prosím, aby se postupně ujali slova zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, poslanec Karel Rais, a zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslanec Jaroslav Kytýr, a informovali nás o projednání návrhů a případné pozměňovací návrhy odůvodnili. Požádám tedy pana poslance Jaroslava Kytýra. Prosím.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Výbor pro veřejnou správu se tímto sněmovním tiskem zabýval na svém jednání dne 10. září 2020 s následným usnesením, který byl poslancům dodán jako sněmovní tisk 652/6.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 40. schůzi po odůvodnění předlohy panem poslancem Ing. Pavlem Jelínkem, Ph.D., a po zpravodajské zprávě přednesené v zastoupení panem poslancem Jaroslavem Kytýrem a po rozpravě přijal usnesení, kterým

1. doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 652/0 projednat a schválit v předloženém znění;

2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, a pověřuje předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny.

Tož z jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se táži, zdali má zájem někdo za výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, mám to tady, jestli nás chce někdo informovat. Ale nebudeme nikoho nutit.

Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu a do té mám přihlášeného pana poslance Marka Nováka. Prosím. Připraví se paní poslankyně Eva Fialová. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil a zároveň požádal o podporu pozměňovacího návrhu Marka Nováka, Lucie Šafránkové, Aleny Gajdůškové, Hany Aulické Jírovcové, Jana Bauera, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Evy Fialové, Davida Kasala, Karla Raise a Věry Procházkové k návrhu poslanců Lucie Šafránkové, Tomio Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk č. 652, který je v systému zaevidován jako sněmovní dokument 7034.

Tento návrh navazuje a zpřesňuje předloženou novelu Lucie Šafránkové a dalších, která má za cíl zamezit nadužívání sociálních dávek, nastavit jasné parametry a postupy tak, aby nebylo možno systém zneužívat osobami, či dokonce skupinami osob. Předně bych vám chtěl poděkovat za to, že samotný návrh novely byl valnou většinou vašich hlasů 5. června propuštěn do druhého čtení. V následujících minutách vás seznámím s hlavními body pozměňujícího návrhu. Nicméně nejprve si dovolím krátce shrnout vznik našeho komplexního pozměňujícího návrhu.

Po prvním čtení původního poslaneckého návrhu kolegyně Šafránkové bylo ústy ministryně práce a sociálních věcí sděleno, že pracuje na komplexním pozměňovacím návrhu tak, aby ministerstvo odstranilo údajné vady, které návrh obsahoval. Vzhledem k tomu, že do konce června nebyla ochota ze strany ministerstva dostát svému slovu, dohodli jsme se napříč politickým spektrem společně s Lucií Šafránkovou a zpracovali jsme komplexní pozměňující návrh.

Jednalo se o intenzivní práci během letních prázdnin, kdy jsme procestovali celou republiku, konzultovali návrhy s odborníky i pracovníky Úřadu práce. Výsledkem byl komplexní pozměňující návrh přijatý výborem pro sociální politiku dne 10. září 2020. Velkým překvapením byl pro nás fakt, že ministerstvo po tom, co zjistilo, že na návrhu pracují poslanci sami, zpracovalo velmi rychle svůj návrh, který vyšel právě ze zjištění poslanců Nováka a Šafránkové, ačkoli s námi dříve spolupracovat odmítlo! Tento návrh předložilo taktéž výboru pro sociální politiku a ten jej na svém jednání nepřijal.

Vážení přátelé, teprve v této chvíli, po třech měsících intenzivní práce, jsme se s ministerstvem konečně domluvili, že zpracujeme jeden společný návrh. Pro nás je totiž klíčová budoucnost, spravedlnost sociálního systému, a v konečném důsledku také navýšení pracovní kapacity. Také z těchto důvodů jsme přistoupili na nabídku ministerstva a začali spolupracovat na finálním zpřesnění návrhu zákona.

Co mě mrzí a dodnes mrzet nepřestane, je fakt, že díky těmto peripetiím jsme zbytečně ztratili čas. Samotný komplexní pozměňovací návrh obsahuje přes sedm desítek změn, které vám nyní popíšu.

V zákonu o pomoci v hmotné nouzi navrhujeme následující. Doplňujeme výjimky, podle kterých se z pomoci v hmotné nouzi vyloučí osoby v případě jejich sankčního vyřazení z důvodu porušení režimu dočasné neschopnosti uchazeče o zaměstnání plnit povinnosti při nemoci nebo úrazu. Obdobně při vyloučení osob z hmotné nouze navrhujeme postupovat u osob, které nejsou uchazeči o zaměstnání, ale jejich zdravotní stav odpovídá stavu dočasné pracovní neschopnosti. V dalších ustanoveních oproti stávající úpravě doplňujeme podrobnou úpravu obdobnou právní úpravě platné pro uchazeče o zaměstnání i pro osoby, které uchazeči o zaměstnání nejsou a v současné době u nich není dodržování režimu pracovní neschopnosti kontrolováno. V loňském roce bylo porušení režimu zjištěno celkem ve 26,08 % kontrol. Obdobně jako v případě zaměstnání může uchazeč o zaměstnání Úřadu práce doložit důvod, proč k danému porušení režimu došlo, například kontrola ve zdravotnickém zařízení. V takovém případě pak nedojde k vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání.

Návrh dále specifikuje, za jakých podmínek není osoba v hmotné nouzi, pokud si nezvyšuje příjem vlastním přičiněním. Jedná se o osoby, které neuplatnily svoje pohledávky, nároky nebo majetek. To již v současné praxi funguje, ale je potřeba tyto okolnosti jasně vymezit v uvedeném ustanovení.

Dnes není v praxi zcela zřejmé, kdy se osoba pro účely nároku a výše dávek pomoci v hmotné nouzi považuje za osobu samostatně výdělečně činnou. Proto navrhujeme, že za osobu samostatně výdělečně činnou se považuje taková osoba, která svoji samostatnou výdělečnou činnost nepřerušila nebo neukončila.

Dále navrhujeme rozšířit okruh osob, které mohou být vyřazeny jako příjemci dávek pomoci v hmotné nouzi z důvodu neplnění povinností zákonného zástupce dítěte, spojených s řádným plněním povinné školní docházky, i o osoby, které neplní tyto povinnosti ve vztahu k povinnému předškolnímu vzdělávání. Máme totiž za to,

a odborníci to také potvrzují, že poslední rok předškolní docházky je klíčový pro zdravý vývoj dítěte a pro jeho integraci mezi vrstevníky. Nemůžeme podporovat chování, které vede k tomu, že děti jsou bezdůvodně z tohoto vzdělávání vylučovány.

Dalším bodem novely je návrh, aby se doba nezpůsobilosti rozšířila ze tří na šest měsíců, a to i v případech, kdy je dávka z uvedených důvodů nejen odmítnuta, nicméně také zamítnuta. V případě jakékoli nespolutráce tak nebude žadatel považován za osobu v hmotné nouzi na dobu šest měsíců. Lhůta šesti měsíců je již aplikována v praxi v případech, kdy osoba neuplatňuje své nároky, pohledávky nebo majetek. Dochází tedy jen k narovnání těchto lhůt pro systém pomoci v hmotné nouzi. Navíc je ponecháno v těchto případech správní uvážení Úřadu práce, kdy osoba může být nadále považována za osobu v hmotné nouzi, pokud to odůvodní konkrétní okolnosti.

V rámci zohlednění pandemické situace pak navrhujeme jako pomoc seniorům, aby se příjmy z důchodu nezapočítávaly pro dávky pomoci v hmotné nouzi z 80 %, ale nově pouze ze 70 %, tedy shodně, jako se započítávají příjmy ze zaměstnání. Nevidíme totiž důvod, proč by měli být senioři penalizováni za to, že celý život v této zemi vytvářeli hodnoty a platili daně.

Vypouští se původní odstavec, který se týká příjmů pro přiměřené náklady na bydlení. Ustanovení je pro praxi matoucí, týká se pouze příjmů pro přiměřené náklady na bydlení u příspěvku na živobytí. Samotný započitatelný a i nezapočitatelný příjem je pro účely nároku a výši příspěvku na živobytí zakotven v zákoně o životním a existenčním minimu, což je dostačující.

Taktéž nově vkládáme ustanovení, které zamezí situacím, kdy například povinná osoba hradí výživné na dítě v soudem stanovené výši a ještě navíc přispěje určitou finanční sumou na vzdělání nebo mimoškolní aktivity dítěte. Jedním z příkladů může být například úhrada letního tábora. Podle aktuálního znění zákona o životním a existenčním minimu by tento příjem snížil výši dávek. Protože podle nás jde o nepřiměřené opatření, navrhujeme možnost správního uvážení nepřihlížet k takovému příjmu. Nemůžeme trestat děti za to, že jim rodiče chtějí zkalit život.

Toto opatření rovněž vytvoří prostor pro správní uvážení úřadu v mimořádných situacích, jako je například pandemie COVID-19, kdy se v praxi prokázalo, že toto uvážení je potřeba mít zakotvené v zákoně. V současné době je toto uvážení upraveno pouze pro uplatnění nároků, pohledávek a majetku.

Návrhem, který se týká nezapočítávání příjmů u studujících dětí, směřujeme na jejich motivaci dokončit vzdělání s povinnou praxí. V současné době se příjem dětí v době studia započítává jejich rodičům pro výši a nárok na dávky pomoci v hmotné nouzi. Toto vede ke snížení nebo odejmutí dávek pro celou rodinu, což je pak rodinou dítěti vyčítáno a tato skutečnost dítě demotivuje nadále ve vzdělání a povinné praxi či brigádě.

Specifikujeme pojem podstatný pokles příjmu, protože v současné době je tento pojem vykládán víceméně metodicky a místy nejednotně. Podstatný pokles příjmu dle našeho návrhu nastane v případě, dojde-li ke snížení nebo ztrátě příjmu alespoň o jednu třetinu, což je zároveň výklad současné většinové praxe. Také se musí jednat o snížení nebo ztrátu opakujících se příjmů, ne pouze o snížení jednorázového plnění.

U zvýšení příjmu vlastní prací doplňujeme, že osoba musí být i nadále aktivní v hledání si zaměstnání, jestliže si má navýšit rozsah a intenzitu výdělečné činnosti či vykonávat lépe placenou práci. Za projevenou snahu o zvýšení příjmu vlastní prací se přidává také spolupráce v rámci sociální práce s obcemi v přenesené působnosti. Máme

za to, že tím přispějeme k lepšímu zapojení žadatelů o dávky do společnosti a k jejich vyšší společenské odpovědnosti.

Přesně se specifikuje, jak má vypadat potvrzení o pracovní neschopnosti u osob, které nejsou nemocensky pojištěny, a nemají tedy regulérní neschopenku. Vychází se již ze zaběhnuté praxe a úprava je převzata ze zákona o zaměstnanosti.

Dále se v souvislosti s touto novelizací doplňuje povinnost podrobit se za účelem posouzení zdravotního stavu a vydání lékařského posudku vyšetření u smluvního poskytovatele zdravotních služeb určeného krajskou pobočkou Úřadu práce, a to vždy na výzvu krajské pobočky Úřadu práce.

Přidává se rovněž povinnost dodržovat režim pracovní neschopnosti pro účely dávek pomoci v hmotné nouzi. Zde jasně definujeme pojem režim pracovní neschopnosti pro účely dávek pomoci v hmotné nouzi. Tato úprava zahrnuje osoby, které nejsou uchazeči o zaměstnání, a osoby, které byly z evidence uchazečů o zaměstnání vyřazeny z důvodu porušení režimu pracovní neschopnosti při nemoci nebo úrazu.

Vedle toho navrhuje další opatření, které pomůže seniorům. Dojde k vypuštění ustanovení, ve kterém je zakotveno, že pokud osoba obdrží důchod, musí vrátit vyplacené částky příspěvku na živobytí. Tento postup se v praxi téměř nevyužívá. Naopak přináší spíše problémy, a to jak ohledně správního řízení, tak i z pohledu a kritiky seniorů. Zrušení tohoto opatření nebude mít vliv ani pozitivní, ani negativní na státní rozpočet, naopak ušetří zbytečnou administrativní práci a zátěž.

Nově bude možno snížit výši příspěvku na živobytí, pokud je osoba žadatele nebo příjemce této dávky v pomoci v hmotné nouzi posuzována společně s jinými osobami. Jde o případy, kdy některá z těchto osob není považována za osobu v hmotné nouzi nebo není oprávněnou osobou. Výše příspěvku na živobytí se tedy nově stanoví bez celé částky živobytí připadající na tuto osobu.

Zpřesňuje se situace, kdy dlouhodobý příjemce příspěvku na živobytí neklesne na existenční minimum v rámci své částky živobytí. Jde o stav, kdy je příjemce dávky výdělečně činný a rovněž se po něm vyžaduje, aby měl z této činnosti příjem.

Dále upřesňujeme úpravu podmínky pro zvýšení částky živobytí pro zohlednění případů, kdy osoba je sice výdělečně činná, ale má jen nižší úvazek a vykonává takzvanou levnou práci. Pro zvýšení dávky se musí snažit o navýšení rozsahu a intenzity její výdělečné činnosti či vykonávání lépe placené práce. Pokud tomu tak nebude, nebude této osobě částka na živobytí navýšena o 40 % rozdílu mezi životním a existenčním minimem. V současné době se totiž stává, že osoba má nízký pracovní úvazek, a přestože je jí nabídnut úvazek vyšší, tato osoba nabídku nepřijme, částka na živobytí se této osobě nemění. Dávka tak zůstává stále z našeho pohledu vysoká. Navrhované opatření již na předešlý příklad bude reagovat právě snížením částky na živobytí. Tímto budeme jednoznačně motivovat příjemce dávek k vlastnímu přičinění o zkvalitnění jejich života.

Upravujeme poskytování doplatku na bydlení do bytů, jejichž aktuální stav není vhodný pro trvalé bydlení osob. Jde zejména o byty, které mají takzvanou historickou kolaudaci, ale jejich vlastníci se nestarají o jejich údržbu a v současné době jsou tyto byty vybydlené, zdevastované či hygienicky nevyhovující. Za účelem zamezení výplaty dávky do nevyhovujících prostor pro bydlení navrhuje výslovně upravit základní standardy pro bydlení u bytu, na který bude dávka poskytována.

Na základě tohoto opatření bude moci být dávka poskytnuta pouze do bytu aktuálně vhodného pro bydlení. Tento pojem "vhodný" navrhovaný zákon zavádí pro účely hodnocení základních standardů pro bydlení, přičemž za byt vhodný pro bydlení bude považován pouze byt splňující zákonem stanovené podmínky. Některé podmínky bude moci vyhodnotit přímo Úřad práce a k některým hodnocením, například hygienické podmínky či stavebně-technické požadavky, si bude moci Úřad práce vyžádat stanovisko dalších orgánů či úřadů příslušných k hodnocení těchto skutečností.

Je tedy jednoznačně deklarováno, že podpora bydlení ze strany státu realizovaná prostřednictvím dávky bude poskytnuta výhradně do takových prostor, které splňují alespoň minimální hygienické a technické standardy pro trvalé bydlení a netrpí vadami, které mohou ohrozit jeho obyvatele na zdraví, či dokonce životě. Vhodnost bytů se bude primárně prokazovat prohlášením žádosti o doplatek na bydlení.

V případě, že náprava nebude ve stanovené lhůtě zjednána, osoba nárok na dávku na bydlení ztratí, a to od čtvrtého měsíce následujícího po dni, ve kterém uplynula lhůta pro zjednání nápravy. Návaznost spolupráce pověřených obecních úřadů a orgánů OSPOD si zároveň klade za cíl řešit konkrétní případy nikoliv pouze sankcí ve formě odejmutí dávky, nýbrž i formou pomoci při řešení jejich bytové situace, respektive vyvedení těchto osob z nevhodného bydlení. Zpříšňuje se výpočet výše doplatku na bydlení v situaci, kdy osoba společně posuzovaná není osobou v hmotné nouzi.

Vylučuje se postup podle kontrolního řádu a zakotvuje se oprávnění Úřadu práce provádět kontrolu dodržování režimu pracovní neschopnosti u osob, které nejsou uchazeči o zaměstnání.

Dalším opatřením je změna místní příslušnosti pro řízení týkající se přiznání dávek. Podle našeho návrhu by nově místní příslušnost byla primárně v obvodu toho úřadu, kde daná osoba skutečně bydlí, nikoliv tam, kde má trvalé bydliště. Odstranila by se tak nutnost dojíždění na často vzdálený úřad nebo zdlouhavý proces dožadání u místně příslušného úřadu.

Co se týče novely zákona o státní podpoře, zde jsou dopady v rámci opatření souvisejícími s příspěvky na bydlení a ty bych rád zmínil. Je to například úprava okruhu společně posuzovaných osob pro účely přidělení a výpočtu příspěvku na bydlení. Příkladem nedokonalosti současné právní úpravy může být situace, kdy v jednom bytě žijí dva okruhy společně posuzovaných osob. Tuto situaci právě v navrhovaném pozměňovacím návrhu řešíme.

Další životní situace, na kterou návrh reaguje, je narození dítěte nesezdaným rodičům. V případě jejich rozchodu je vhodné přímo v zákoně upravit, že se nezletilé nezaopatřené dítě bude posuzovat s tím rodičem, kterému bylo svěřeno do péče. V těchto případech, kdy je o svěřeni do péče rozhodnuto soudem, by pak odpadlo někdy složité dokazování nevedení společné domácnosti těchto rodičů.

Kritizovány jsou situace, kdy příjemce příspěvku na bydlení či některá ze společně posuzovaných osob vlastní další bytovou jednotku, kterou může využít pro levnější bydlení, nebo pro zvýšení příjmů jejich pronájmem. Vzhledem k tomu, že někteří majitelé bytů či nemovitostí, ve kterých se nachází pronajímané byty, nejsou ani po opakovaných urgencích ze strany poživatelů příspěvku na bydlení, ani na výzvu úřadu práce ochotni předložit vyúčtování zálohově placených služeb, navrhujeme umožnit poskytování příspěvku na bydlení i nadále.

Mění se také úprava zápočtu příjmu osob samostatně výdělečně činných. Vzhledem k tomu, o jaké množství změn se jedná, jelikož je to 72 paragrafů v původním znění pozměňovacího návrhu, navrhuje dělenou účinnost, neméně v následujícím znění pozměňovacího návrhu navrhuje nově vzhledem k tomu, jak dlouho se tento zákon projednává, účinnost ještě dále odložit, a to trojí účinnost od 1. 1. 2022, od 1. 7. 2022 a od 1. 7. 2025. Tato účinnost je následně předložena ve sněmovním tisku 7374. K oběma tiskům se následně přihlásím v podrobné rozpravě.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou. Mám tady dvě faktické poznámky. Za prvé vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a připraví se na faktickou pan poslanec Roman Sklenák. Takže, pane poslanče, vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se chtěl zeptat kolegy Nováka, proto čekám, až bude mít prostor mě poslouchat, tak jsem se chtěl zeptat na otázku, kde já chápu jako srozumitelný a pochopitelný a i správný záměr zajistit, aby děti chodily do školy. A chápu, že ten nástroj je vymyšlený tak, že když nebudou chodit do školy, tak rodičům odebereme dávky, což je bude motivovat, aby je tam posílali. Ale chci se zeptat, jakým způsobem ten návrh řeší problém, kdy rodič se snaží dostat dítě do školy, ale dítě tam nechodí, protože chodí za školu a podobně. Což ze zkušeností, se kterými jsem se setkal, je také často problém, že skutečně je často víc problém na straně dětí než na straně rodičů, případně je to řekněme nějaký životní styl ve vyloučených lokalitách. A jakým způsobem chcete řešit situaci rodičů, které se v dobré víře snaží děti do školy dostat, ale ty děti tam nechodí, a tím pádem potrestáme jak rodiče, tak sourozence a další? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další faktická poznámka, pan poslanec Roman Sklenák. Prosím, vaše dvě minuty, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, pane předsedající, já se v tuto chvíli nechci vyjadřovat ani k té materii, ani k tomu, co zde přečetl pan poslanec Novák. Jenom poprosím, jestli by se mohli ztišit kolegové tady před řečníštěm.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já požádám sněmovnu o klid! Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji, protože chci shodou okolností mluvit i k vám. Považuji totiž způsob projednávání tohoto druhého čtení za ne úplně korektní. V minulém volebním období tady byla některá nepsaná pravidla a já si myslím, že by bylo dobré se k nim vrátit. Jedno z těch pravidel bylo, že pokud jsme měnili program schůze, tak jsme vždy měnili program na následující den – prostě z toho prostého důvodu, když se člověk připravuje na schůzi, aby měl jistotu, že alespoň ten den, kdy sem jde, ví, co bude projednáváno. Tenhle bod byl zařazen dnes a já reaguji na pana poslance Nováka, splňuji podmínku faktické připomínky. Protože on mimo jiné v úvodu se vyjadřoval k činnosti Ministerstva práce a sociálních věcí, co dělali, jak spolu spolupracovali. A kde je pani

ministryně, aby na to mohla reagovat? Ptala se mě mimochodem i paní ministryně Schillerová. No, není tady, protože má jiný program a my jsme to zařadili před pár hodinami.

Uvědomte si, že v programu máme 502 bodů. Současná probíhající schůze má 502 bodů. Není možné být připravený na 502 bodů a čekat, kdy nějaká většina tady vytvořená si něco prosadí na ten den. Takže moje prosba k vám všem: prosím, vraťte se k praxi, že budeme měnit vždy program minimálně s jednodenním předstihem.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní ještě faktická poznámka, paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, a dále se připraví paní poslankyně Eva Fialová v obecné rozpravě. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu velmi stručná. Já bych vašim prostřednictvím chtěla reagovat na kolegu Sklenáka. Musím se zastat tady předkladatelů z SPD, protože ten návrh byl přednesen včera, neprošel, a proto, je to zcela logické, se přednesl dneska znovu. Bylo tady řečeno kolegou Novákem, že vlastně až po té – a teď nevím, jak to nazvat přesně – značné urgenci a vidině toho, že by opravdu prošel pozměňovací návrh, na kterém participovalo několik poslanců z různých stran, Ministerstvo práce a sociálních věcí začalo reagovat s tím, že by se nějak rádo podílelo. I ze strany ministryně práce a sociálních věcí bylo deklarováno, že se chce podílet na tom pozměňovacím návrhu. Tudíž já teď trochu nechápu reakci pana kolegy Sklenáka, protože i pozměňovací návrh, který zde přednesl pan kolega Novák, je udělán ve spolupráci s paní ministryní Maláčovou. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní další faktická poznámka a je to paní poslankyně Kateřina Valachová. Potom se připraví pan poslanec Roman Sklenák. Paní poslankyně Valachová, vy stornujete faktickou? Dobře, takže má prostor pan poslanec Roman Sklenák. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Já jenom, když to paní poslankyně Aulická nechápe, tak jí to zkusím vysvětlit ještě jinak, vašim prostřednictvím. Teď se dívám do systému k tomuto tisku a tam přibývají pozměňovací návrhy. Druhé čtení slouží k tomu, abychom také mohli předložit své pozměňovací návrhy. A pakliže se stane to, co se stalo dnes, tak teď řada poslanců se svými spolupracovníky honem dopisuje, aby stihli vložit do systému. Takže o tom to je. Ta praxe, která tady byla, byla lety vyzkoušena, proto jsme k ní dospěli a proto se dodržovala.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Ondřej Profant a připraví se v obecné rozpravě paní poslankyně Eva Fialová. Ta je ovšem připravena, už jsem říkal před chvílí. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Profant: Dobré odpoledne. Já naprosto chápu rozčarování kolegů z ČSSD a mám vlastně otázku i na ně, jestli tu je tedy někdo, kdo nám přednese stanovisko za paní ministryni, za ministerstvo atd.? Chápu, že ministerstvo se podílelo na

komplexním pozměňovacím návrhu, ale to asi není všechno. Nevíme, co se tam třeba podařilo vyjednat, co se tam nepodařilo vyjednat, jestli je to opravdu tak konsenzuální, a tak jestli třeba někdo z kolegů ze stejné strany neví stanovisko, nemůže nám ho krátce tlumočit? Nebo jestli se třeba paní ministryně nedostaví za nějakou dobu, jestli k tomu nejsou nějaké informace?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní v obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Eva Fialová a připraví se paní poslankyně Alena Gajdůšková. Tak, paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne všem. Já jenom krátce okomentuji tento návrh tisku. Chtěla bych z tohoto místa poděkovat prostřednictvím pana předsedy Lucii Šafránkové, Markovi Novákovi, Janě Pastuchové, Hance Aulické a všem, kteří odvedli kus práce, a následně i ministerstvu, které dalo velký podíl na tom, aby vznikl tento komplexní pozměňovací návrh, který před chvílí představil velice podrobně Marek Novák. Ty věci, které jsou zahrnuté v pozměňovacím návrhu, opravdu vychází z praxe, vychází z praxe od lidí, kteří se každý den potýkají s nelehkou situací, kteří řeší dennodenně problémy, co se týká nadužívání, nespravedlivého systému, nedosažení na nějaké hmotné nouze atd., neadekvátního bydlení v podmínkách, které nejsou důstojné pro nikoho, který řeší školství, docházku dětí do škol.

Já tady možná zareaguji na pana Ferjenčíka, prostřednictvím pana předsedajícího. Neznám moc rodin, které by vyloženě trápilo, že dítě nedojde do školy, protože se to v současné době intenzivně řeší s rodiči, jsou na to další jiné způsoby, jak reagovat, je spousta organizací, které se tomuto věnují, a ti rodiče většinou s tím dospívajícím moc nezmůžou anebo je jim to samotným jedno.

Mě velice mrzí, že se od některých organizací zdůrazňují pouze negativa, ale musíme si uvědomit, že pokud každý bude dodržovat některá pravidla, každý, nechci dělat výjimky, tak nebude nikdy tímto postihnut a nikdy mu nebude odebráno. Pravidla jsou tu pro každého a mají platit pro každého. Jsou předjímaný věci, které se nemusí stát, kdyby lidé tato pravidla dodržovali.

Navíc tento komplexní pozměňovací návrh je velice vyvážený a spíše uzavírá ty nůžky, které nám v současné chvíli ve společnosti vznikly, kdy někteří lidé již nedosáhnou na nějakou pomoc, a zavádí dobrou praxi, která vznikla pozorováním z terénu. Já za sebe jsem velkým zastáncem toho, aby dětem, které chodí na odbornou praxi, nebyl započítáván jejich příjem do celkového příjmu rodiny a zůstával dětem anebo té rodině navíc, protože tím je právě motivujeme, aby školu dodělaly a dostudovaly.

Dalším motivačním prvkem je pro důchodce nebo pro naše seniory, kteří si nemůžou aktivně zvýšit příjem, a spousta a spousta dalších věcí. Ale asi je to věc názoru každého z nás, kdo v té situaci žije, nebo kdo se s ní potýká a kdo s ní přišel do praxe. A tady patří velký dík všem, kteří se na tomto podíleli a X měsíců na tom intenzivně spolupracovali.

A nyní mi dovoluje, já bych se ráda připojila k tomuto zákonu drobným pozměňovacím návrhem, který předkládám společně s kolegyní Evou Matyášovou a Pavlou Golasowskou, který se týká trošku jiné problematiky, a to poskytování mimořádné okamžité pomoci, o které jsme se přesvědčili, že je velice důležitá v době koronaviru. Je velice funkční, nicméně se řídí správním řádem. V zákoně je napsáno, že se vyřizuje bezodkladně, ale pokud není vyřízena bezodkladně, tak je podle správního řádu 30 dní na vyřízení žádosti, a to staví některé rodiny nebo jednotlivé žadatele do

velice těžké situace, kdy můžou hrát dny, hodiny o to, jakým způsobem se bude vyvíjet další jejich život. Takže v tomto případě navrhuji malou drobnou úpravu při přidělování nebo uznání o rozhodnutí o mimořádné okamžité pomoci, aby bylo uvedeno bezodkladně, nejpozději však do 15 kalendářních dnů a následně i 30 dnů o podání odvolání, aby měl žadatel jasně informaci, jestli mu bude mimořádná okamžitá pomoc přidělena, nebo nepřidělena do čtrnácti dnů. Velice jim to tu situaci urychlí, ke které se přihlásím v podrobné rozpravě.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka – pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. A připraví se paní poslankyně Alena Gajdušková v obecné rozpravě. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Velmi děkuji kolegyni Fialové za reakci, zmínila právě to, na co se ptám, akorát mi neodpověděla přesně na to řešení, a to je, co se stane s těmi rodiči, co s těmi dětmi nic nezmůžou, což je termín, co vy jste právě použila. Mně vlastně nedává smysl, aby rodič, který má problém s obtížně zvladatelným dítětem v pubertě nebo těsně před pubertou, co typicky ještě v těch ghettech užívá drogy, bohužel, ho ještě tuplem potrestat tím, že nebude mít žádné peníze na živobytí. Nemyslím si, že to úplně vyřeší tu situaci, tak se chci zeptat, jakým způsobem to chcete řešit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Faktická poznámka, vystoupí pan poslanec Marek Novák. Připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Tak prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Jenom prosím v krátkosti vašim prostřednictvím, pane předsedající, na kolegu Ferjenčíka. Prosím vás, máme jasně daný zákon, co se děje, když se rodiče nejsou schopni postarat o dítě. Na to je zákon, prosím. Takže jestli rodič není schopný zabezpečit ať už základní potřeby svého dítěte, povinnou školní docházku a tak dále, postupuje se dle zákona. Věřím, že ten zákon znáte.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka – Hana Aulická. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. Připraví se Mikuláš Ferjenčík. Tak prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych, vašim prostřednictvím, také chtěla reagovat na kolegu Ferjenčíka. Samozřejmě říkám, že můžou být rodiny, kde je takový problém, ale já si myslím, že se bavíme nejenom o rodinách, které jsou takzvaně na hmotné nouzi, ale myslím si, že to je docela běžný jev i rodin, které běžně chodí do práce, pracují a nepotřebují čerpat dávky hmotné nouze nebo ze státní sociální podpory. To je prostě holý fakt.

Jedna věc ovšem je, že my se tady nebavíme jen o pubertálních dětech, a většinou ty patnáctileté děti, které ani nemají ukončenou docházku, nám končí na úřadu práce, protože rodina je víceméně nutí k tomu, aby na úřad práce šly a další vzdělání neudělaly. A proto i v této změně je, že se nebudou posuzovat příjmy třeba z praxí, když ty děti

půjdou dál třeba na další vzdělání, jenom pro to, aby nepřicházely o dávky. Takže to je jeden ten motivační fakt, který tam je.

Druhá věc je, že se tady bavíme o předškolní docházce, ale i té školní, o malých dětech, protože ti rodiče nemají absolutně žádné návyky a ty návyky neučí ani své děti. A jestli jsou zvyklí vstávat v devět, v deset, v jedenáct, protože do rána do dvou, do tří hodin mají jiné motivační věci k tomu, aby nespali, tak se pak nedivte, že nejsou motivováni k tomu, aby své děti vedli do škol, když za to víceméně nejsou v uvozovkách nijak potrestáni, ale nic to nevede k tomu, aby se ty děti vzdělávaly.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Mám tady ještě jednu přihlášku na faktickou poznámku a je to pan poslanec Roman Sklenák. Tak, pane poslanče Ferjenčíku, máte dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl reagovat na kolegu Nováka, který říká, že tady máme zákon, který to řeší. Tak se ptám, z jaké analýzy tedy vychází to, že toto nové opatření, které má řešit vlastně stejný problém, bude efektivní.

A pak jsem se chtěl zeptat kolegyně Aulické Jírovcové, jestli skutečně nepropadávají tím sítím zákona ti rodiče, kteří se skutečně snaží, mají více dětí a třeba jedno je problémové, s tím jedním si nedokážou poradit, ale všechny ostatní do školy normálně chodí, takže tam se dá třeba doložit, že skutečně není problém na straně rodičů. Tak mi přijde, že hrozí, že tito lidé propadnou sítím a přijdou o peníze, ze kterých živí zbytek rodiny, a přitom skutečně neudělali nic špatného. Mě zajímá, jak je tohle vyřešeno.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku poslanec Roman Sklenák a připraví se paní poslankyně Alena Gajdůšková v obecné rozpravě. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. My bychom tady, kolegyně a kolegové, měli vytvářet zákony pro všechny. A tady v reakci na kolegyni Aulickou Jírovcovou – ona mluví o nějaké skupině lidí, říká: Většinou to ti lidé mají tak a tak, oni většinou dlouho spí, a tak je potřeba zpřísnit zákon. Ale my prostě skutečně nemůžeme přesáhnout Ústavu, Listinu základních práv a svobod. Mimochodem i ve stanovisku vlády k původnímu tisku tohle bylo zmíněno. V našem ústavním pořádku je zakotveno, že každý, kdo je v hmotné nouzi, má nárok na přiměřené zabezpečení, to je základní princip vyspělé společnosti. A pokud je někdo v nouzi a přitom mu dítě chodí za školu, tak prostě není možné mu vzít to přiměřené hmotné zabezpečení a poslat ho pod most. V tom je to, co se tady asi střetává – ty dva pohledy na úpravu dávek v hmotné nouzi.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Faktická poznámka – mám připraveny dva poslance, za prvé je to paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová a pak je to pan poslanec František Kopřiva. A teď mi ještě naskočil pan poslanec Pavel Plzák. Prosím, máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Nechci zdržovat, protože opravdu máme jenom půl hodiny čas, než bude povinnost projednávání dalšího tisku. Každopádně na pana kolegu Sklenáka, prostřednictvím pana předsedajícího. Vy tady vlastně potíráte povinnost docházet do školy a vzdělávat se. Vždyť my tady máme povinnou školní docházku, a myslím si, že 90 % obyvatel České republiky se tím řídí. Tak proč bychom měli být slepí a neustále tady nechávat lidi, kteří záměrně – někteří už i záměrně – neplní tyto povinnosti? Řekněte mi, proč! Já vnímám a dlouhodobě to řešíme v Ústeckém kraji, že potřebujeme řešit právě tuto oblast, protože dlouhodobě na samosprávách, na obcích, na městech je tento stav neudržitelný. Protože to nenese jenom tím, že nechodí do školy, ale je to kriminalita. I ty malé děti dělají malé gangy a obtěžují, kradou a tak dále, pohybují se na místech, kde okrádají naše seniory, a tak. A já neříkám, že to jsou jenom lidi na hmotné nouzi. Já vám jenom obecně říkám, že je zcela normální chodit a posílat své děti do škol. A vy tady říkáte, že to budeme popírat jenom proto, abychom náhodou nikoho nepoškodili.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní zrekapituluji, protože mám tady čtyři faktické poznámky, tak abyste věděli. Jako první pan poslanec František Kopřiva, jako druhý pan poslanec Pavel Plzák, jako třetí paní poslankyně Kateřina Valachová, jako čtvrtý pan poslanec Roman Sklenák. Takže nyní má slovo pan poslanec František Kopřiva. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám dotaz na předkladatele. Může odpovědět asi kdokoli z nich, protože tady samozřejmě uvádí pořadí ty nejhorší příklady jako argument, nějaké dětské gangy a podobně. A teď se přesuňme do toho, že už skoro rok tady žijeme v době covidu, distanční výuky, v podstatě s nějakými krátkými přestávkami, kdy výuka často není tak dobře organizovaná jako ta standardní, což naprosto chápu. Nechci tady teď vůbec kritizovat školy nebo pedagogy. Je to opravdu těžké, ale ta výuka nějak probíhá.

A teď tedy čtu v tom návrhu, že rodinám v hmotné nouzi se strhne pokuta z doplatku na bydlení a příspěvku na živobytí, pokud některý z členů rodiny spáchá takzvaný vybraný přestupek, což může být například při porušení vyhlášky obcí. (Připomínky z pléna.) Tak by mě tedy zajímalo, jestli se počítá i... Tak můžete odpovědět potom když tak tady na mikrofon. Já bych jenom –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak moment. Prosím vás, kdo se hlásí do faktické poznámky, hlaste se tlačítkem, prosím vás. A máte nějakou námitku? (Reakce z pléna.) Pardon. Nechme faktickou poznámku, prosím vás.

Poslanec František Kopřiva: Já jsem se chtěl jenom předkladatelů zeptat, jestli je opravdu ošetřené, že se nebudou trestat i nějaké přestupky typu sáňkování na Petříně nebo podobné vyhlášky obsoletní, nebo které jsou úplně mimo. Tady jde skutečně o to, já chápu tu motivaci, že se mají posílat třeba nějaké fakt závažné věci. Ale jde mi tady o to, jestli to tam máte ošetřené v tom návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak prosím vás, nechme poslance se vyjádřit. Nyní vystoupí pan poslanec Pavel Plzák na faktickou poznámku a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Máte dvě minuty.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych také na kolegu Sklenáka. Z jeho vyjádření jsem měl takový dojem, že on vlastně říká: Proč vlastně něco děláte, vždyť to je protiústavní. Dobře. Tak ale nemůžeme asi v tom případě nic. Tak navrhnete něco jiného. Já jsem byl možná jeden z těch iniciátorů, protože na mě se jako na poslance obraceli jak starosta, tak učitelé z obou základních škol ve městě Úpici, protože už si s tím prostě nevěděli rady. Možná škoda, že se neobrátili na vás, že byste jim s tím poradil. Proto jsem prosil své kolegy ze sociálního výboru a tak dále, kolegové opravdu objížděli. Vyjeďte do terénu a běžte mezi ty učitele a ty starosty a řekněte jim, že se s tím nedá nic dělat! To bych chtěl vidět potom, co si o nás budou myslet.

A mimochodem, i já jsem v tom směru interpeloval vaši paní ministryni. A víte, co mi řekla? Tak něco vymyslete! Tak kolegové něco vymysleli, když to nevymyslelo ministerstvo. Že se ministerstvo přidalo, výborně. Já to všechno podporuji. Ale vyjeďte si mezi ty lidi, vyjeďte si mezi ty učitele. Já vám klidně u nás sjednám schůzky. Můžete tam jít a uvidíte, s jakou se tam potážete.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka – paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se pan poslanec Roman Sklenák. Paní poslankyně, máte slovo, vaše dvě minuty.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji vám, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, vážená paní ministryně, několik slov na probíhající debatu. Myslím si, že pan kolega Roman Sklenák mířil trochu jiným směrem. Tento zákon vznikl za nějaké doby, následně byl upravován. V tuto chvíli jsme v úplně jiné situaci než v době vzniku dané novely. Jsme v situaci, kdy země je rok uzavřena v pandemii.

Co se týká rodin ekonomicky slabších, řešíme – a možná u mnohem většího množství lidí, než bychom si přáli, nikoli u rodin pouze v hmotné nouzi – že stále nemají objektivní podmínky pro přístup v rámci distančního vzdělávání online výuky, technického vybavení, počítače, konektivitu, internet do škol. Myslím si, že to je docela důležité, protože ta pravidla schvalujeme teď. Chtěla bych, abychom si to uvědomili.

Druhá záležitost, kterou chci připomenout, je také to, že se celkově zhoršuje naše hospodářská, ekonomická situace. Zatímco tento návrh vznikl v době hospodářského růstu a konjunktury, v tuto chvíli je jasné, že bohužel víc a víc lidí se bude potýkat, a nikoli svou vinou, ale vinou ekonomické situace, úpadku firem atd., s horšími životními podmínkami, bohužel. Ačkoli se budeme snažit například skrze kurzarbeit a další věci zajistit zaměstnanost, je jasné, že víc lidí bude třeba i v hmotné nouzi. To je také důležité si velmi uvědomit.

Já na to samozřejmě reaguji v rámci pozměňovacích návrhů a chci vás upozornit na návrh a poprosit vás o podporu, aby byly hrazeny náklady internetu, to reaguje na tu mou první poznámku. A chtěla bych vás poprosit, abychom tu rozpravu, jak vašim

prostřednictvím, pane předsedající, žádá Roman Sklenák, vedli fěrově, byť samozřejmě času není nazbyt. Děláme zákony pro všechny.

Děkuji vám, pane předsedající.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Čas. Ano. Tak nyní tedy pan poslanec Roman Sklenák a připraví se za navrhovatele paní poslankyně Lucie Šafránková. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Zareaguji na kolegyni Aulickou a pana kolegu Plzáka, kteří mě ve svých příspěvcích přímo oslovili. Za prvé samozřejmě vůbec nechci polemizovat, a nekládejte mi to prosím, paní kolegyně, do úst, prostřednictvím pana předsedajícího, že by neměla být povinná školní docházka nebo že bychom neměli vyžadovat povinnou školní docházku. Já jenom prostě hovořím o tom, že v tomto případě ty represe nefungují.

A to je i odpověď panu kolegovi Plzákovi, že mám tedy něco vymyslet. Tak já vám řeknu to řešení. Na to už přišli samozřejmě jiní, podívejte se do země, kde to funguje. To řešení se jmenuje sociální práce. Pokud je někdo v takovéto situaci, je potřeba s ním sociálně pracovat. To je to řešení. Prostě vzít ty lidi za ruku, obrazně řečeno, a vést je životem. A to někam spěje.

Jestli si myslíte, že jim seberete dávky, oni se hluboce zamyslí a začnou se chovat jinak, tak vám garantuji, že tak to prostě není. Kdyby tento princip represí fungoval, tak nemáme například věznice plné recidivistů, protože by věděli, že když něco spáchají, půjdou do vězení. A oni to stejně opakují. Prostě tohle není nic, co bychom měli objevovat, to je popsáno. A měli bychom se inspirovat v zemích, kde sociální práci zvládají.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka – Lucie Šafránková. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji. Já bych jenom, vašim prostřednictvím, chtěla reagovat na pana poslance Kopřivu, možná i částečně na pana poslance Ferjenčíka. Chtěla bych říct, že toto není předmětem sněmovního tisku 652, nýbrž sněmovního tisku 290, který se jistě tady bude brzy projednávat také ve druhém čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Martin Jiránek na faktickou. Dále je přihlášen pan poslanec Pavel Plzák a pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Zatím tři faktické poznámky. Tak, pane poslanče, prosím, máte slovo, dvě minuty.

Poslanec Martin Jiránek: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Já jsem měl takový dotaz, protože tady hodně řešila kolegyně Aulická s panem Sklenákem takové to v uvozovkách slovíčkaření, že většina z nich, část z nich, mnoho z nich atd. Tak bych se chtěl zeptat. Chápu, že to je problém, a rozumím tomu, že velká část z těch problémů tam opravdu jsou, souhlasím. Na druhou stranu vaše úpravy jsou poměrně přísné v dopadu na finanční život těch rodin. Mě by zajímalo, jestli se prováděla... nebo jestli máte nějaká čísla, kolika lidí bychom v dobré vůli nechtěli, aby se to dotklo, a kolika bychom chtěli,

aby se to dotklo. Mně jde o ta čísla – a kterých se to reálně dotkne. Já chápu, že mi neřeknete 553 286, ale nějaké hrubé procento, nějaká čísla, kdy víme, že někdo něco třeba cíleně zneužívá, kolik jich to zneužívá a kolik ne. Protože my tady můžeme zasahovat řekněme do desítek tisíc, sto tisíc rodin poklesy těch dávek. Chápu, že v určitém procentu je to oprávněné, ale netuším – a bylo by dobré se o tom bavit – jestli je to procento 10, nebo je to procento 95. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka – pan poslanec Pavel Plzák a jako zatím poslední na faktickou pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosim, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji a slibuji naposledy, pro pana kolegu Sklenáka, prostřednictvím pana předsedajícího. Právě že ta sociální práce nefunguje, bohužel. Běžte se tam zeptat, jak to funguje. Dítě nepříjde do školy, neprijdou děti z rodin, kde rodiče po ránu vyspávají, takže nejsou schopni ani dítě vypravit do školy, učitelé, pedagogičtí pomocníci, kteří tam sedí, čekají na ty děti a děti neprijdou. Takže se volá na OSPOD, OSPOD shání kontakt na rodinu, kontakt na rodinu není nebo neberou telefon, tak se tam někam jede, ale nikdy z toho nic není. To je prostě jenom ty, ty, ty. A pedagogové vám řeknou, že opravdu nic jiného než finanční motivace, ať je kladná, nebo záporná, na tyhle rodiny prostě nefunguje. Nefunguje. Oni si z ničeho nic nedělají.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní faktická poznámka – pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a připraví se v obecné rozpravě paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosim, vaše dvě minuty.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já jsem chtěl reagovat na kolegyni Šafránkovou, která říkala, že vystupují k jinému tisku. Nicméně já jsem tady celou dobu řešil otázku odebrání dávek v hmotné nouzi v případě, kdy děti nechodí do školy. Ten princip chápu, ale ptal jsem se na řešení situace rodičů, kteří se snaží dostat své děti do školy, ale ty děti tam nechodí. A pak kolega Novák mě odkázal na jiný legislativní rámec, nicméně to stále neřeší otázku například rodinných příslušníků, dalších dětí stejných rodičů, kde někteří do školy chodí. Takže jsem se ptal na tuhle věc. Mám za to, aspoň podle toho, jak jsem poměrně pozorně poslouchal představení pozměňovacího návrhu od kolegy Nováka, že toto je přesně obsahem toho tisku, tak nerozumím, proč mě tady napomináte, že jsem mimo téma. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní ještě jedna faktická poznámka paní poslankyně Hana Aulická a stále je připravena Alena Gajdůšková. Tak prosím, dvě minuty.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Já se omlouvám kolegyni Gajdůškové, jenom bych víceméně chtěla odpovědět panu kolegovi z Pirátů vašim prostřednictvím, pane předsedající. Já si myslím, že čísla jako taková souhrnně nemáme. Jsem v komunální politice od roku 2002 a posledních osm let, teď už tedy i v krajské, se zabýváme opravdu dlouhodobě efektem nechození, nebo od té poslední reformy hmotné nouze, myslím

z roku 2009. Zabýváme se opravdu tou neukázněností docházky a motivací nedocházky dětí těch rodin, aby posílali děti do škol. A musím říci, že ta čísla se různí, protože samozřejmě nějaké děti dávají do škol, úřady práce nějak reagují, potom reagují samozřejmě OSPODY, sociální pracovníci. Ale nedokážu říct, jestli si třeba samotné Ministerstvo práce zpracovává nějakou evidenci. Myslím si, že ne, že by to byly spíše odhady těch dalších neziskových organizací nebo agentur pro sociální začleňování.

Kdyby se ale dala tato čísla, která takhle jsou evidována na samosprávách nebo v rámci přenesené působnosti na sociálních odborech, tak si myslím, že bychom vycházeli z těch aktuálních dat. Ale dnes, pokud bychom to chtěli po ministerstvu, si myslím, že nejsme schopni dát tato aktuální data, protože se to samozřejmě různí. Tam je sice nějak nastavená sociální práce, ale pan kolega Plzák to řekl, ta sociální práce – můžete mít sto lidí, ale pokud ty rodiny nechťejí, odmítají spolupracovat, tak s nimi nic nezmůžete. Já neříkám, že jsou to všichni. Někteří potřebují opravdu dlouhodobé doprovázení víceméně i v dalších oblastech, jsou tam další zatěžující věci jako exekuce atd. Ale opravdu jenom ta sociální práce není spásná a ve velké míře nefunguje, protože ani ty rodiny nechťejí spolupracovat. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní ještě jedna faktická poznámka – pan poslanec Martin Jiránek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Jiránek: Já moc děkuji za odpověď. V části mi dává smysl, že ta čísla je samozřejmě složitě najít. Každopádně doufám, že všechny strany – o nás, o Pirátech, se to hodně říká, že jsme evidence-based policy, že děláme politiku založenou na číslech. Jak bych to řekl: aspoň nějaká čísla by bylo dobré tady mít, protože dopady opravdu mohou být částečně devastující, když použiji expresivní slovo, pro část rodin, u kterých nechceme z logiky věci, aby se to zrovna jich dotklo, jak to tady uvádí třeba kolega Ferjenčík, a takových příkladů na hraně můžeme uvést víc. Opravdu bez čísel, na kolik lidí to dopadne, jak to na ně dopadne, kteří to zneužívají, kteří to nezneužívají, je těžší podpořit ten váš návrh, protože mi prostě neukazují argumenty založené na číslech. Takhle to řeknu. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vystoupí paní poslankyně Alena Gajdůšková v obecné rozpravě a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, přihlásila jsem se o slovo, protože chci podpořit komplexní pozměňovací návrh, u kterého chci ocenit, že v sociálním výboru skutečně nastala shoda, že jsme se dokázali domluvit tak, aby návrh, který původně byl návrhem paní kolegyně Šafránkové a SPD, byl takřikajíc bez jakýchkoli problematických částí – omlouvám se teď paní Šafránkové. Ale jak jsme ten návrh projednávali, v tom původním návrhu byla různá opatření, která byla ústavně sporná anebo byla upravena opačně, respektive jinak, než poté by z legislativního textu vyplývalo, působila by prostě jinak. Takže jsem skutečně ráda, že nakonec došlo k dohodě a tento pozměňovací návrh, který

načetl a kde je tím hlavním předkládajícím kolega Marek Novák, je v dohodě sociálního výboru.

Ještě k tomu řeknu, že filozofie dávek v hmotné nouzi, ale i jiných dávek, ale zejména dávek v hmotné nouzi podle sociálních demokratů je, že musí fungovat jako trampolína. My nesmíme nechat zejména rodiny s dětmi spadnout do situace, ze které se již nedokážou dostat. Paní kolegyně Valachová upozorňovala na to, že s krizí, koronavirovou krizí, se můžou do problémů, skutečně ekonomických problémů, dostat i situace rodin, které pečují, které se starají, které doposud byly pracujícími a běžnými občany. Proto je třeba, abychom byli velmi a velmi opatrní s těmi jednoduchými řešeními. Dávky pomoci v hmotné nouzi mají pomoci lidem překonat krizi a navrátit se do normálního života, to je do práce, samostatného zajištění rodiny a péče o děti. Tak si to představujeme jako sociální demokraté.

Ministerstvo práce a sociálních věcí nicméně podporuje revizi dávek, ale já nechci mluvit za MPSV, paní ministryně se omlouvala už ráno a pan Sklenák to tady rozváděl, že je trošku nešťastné zařazení toho, mě mrzí, že paní ministryně tady není. Ale chci poděkovat Ministerstvu práce a sociálních věcí za spolupráci při přípravě komplexního pozměňovacího návrhu, o kterém se bavíme a který rovněž upravuje parametrické úpravy jednotlivých dávek, které byly zamýšleny i v návrhu zákona o bydlení. Detaily pozměňovacího návrhu představil pan kolega Marek Novák. Já k tomu ještě učiním přece jenom poznámku. Jestli mají být uvedena opatření efektivní, tedy opatření v zákoně musí být doprovázena jinými opatřeními mimo dávkový systém. A to je záležitost samozřejmě Ministerstva práce a sociálních věcí, ale i municipalit, krajů a obcí.

Pak bych ještě ráda připomněla, že k tomuto tisku, který projednáváme, jsou předloženy další pozměňovací návrhy a já jsem ráda, že jsem se mohla připojit k pozměňovacímu návrhu, ke kterému se přihlásí v podrobné rozpravě paní kolegyně Kateřina Valachová, už o tom trošku mluvila. Cílem tohoto našeho pozměňovacího návrhu je započítávat internetové připojení do nákladů na bydlení pro účely nároku a výše dávek na bydlení a rozšířit také poskytování příspěvku na bydlení i do podnájmů. To jsou věci, které ukázala praxe, které vypluly na povrch v tom ještě silnějším rozsahu teď v souvislosti s pandemií, a vy víte, že jsme se snažili, abychom podpořili i finančně vybavení těch potřebných rodin výpočetní technikou, ale i přístupem k datům tak, aby mohly fungovat a zvládaly distanční výchovu.

Chci zdůraznit, že jsem velmi ráda, že návrh v podobě toho komplexního pozměňovacího návrhu tak, jak jsme se na něm v rámci výboru domluvili, balancuje práva a povinnosti příjemců dávek a obsahuje celou řadu pozitivních opatření. Byla tady otázka na nás na sociální demokraty, co jsme v tomto komplexním pozměňovacím návrhu prosadili. Tak já jenom krátký výčet: byly to nebo jsou to férovější podmínky hmotné nouze pro důchodce, důchody se započítávají ze 70 %, a nikoliv 80 % jako dnes, příjmy studentů z praxe nebudou rodinám snižovat dávky, příspěvek na bydlení bude možné čerpat nově i u podnájmů a do nákladů na bydlení se budou započítávat také náklady na internetové připojení. To jsou jenom asi ty nejzásadnější věci, které jsme tam chtěli prosadit jako sociální demokracie.

A ještě na závěr jednou prosím o podporu komplexního pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí v obecné rozpravě paní poslankyně Kateřina Valachová a jenom upozorním, že v 16.00 hodin máme pevně zařazený bod. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Já představím dva pozměňovací návrhy, které předkládáme. První se týká – a je to samostatný pozměňovací návrh – toho, co podle mého soudu je velmi důležité, a sice umožnit hradit dávkou na bydlení také fond v uvozovkách podnájemní v rámci družstevního bytového fondu. Na příště, pokud tento pozměňovací návrh podpoříte, já vás o to velmi prosím, by se tak za nájemce bytu pro účely zákona, který umožňuje získat dávku pomoc na bydlení, považuje i podnájemce celého bytu, který byt užívá se souhlasem vlastníka bytu. Pro účely tohoto zákona, jde-li o podnájemní vztah, nájemce vstupuje do práv a povinností vlastníka bytu a podnájemce do práv a povinností nájemce bytu.

Jednoduše řečeno, náš pořad ještě velký, byť v minulosti vybudovaný družstevní bytový fond by tak napříště, protože se jedná o velké množství družstevních bytů, navíc dostatečného standardu, kvality, přiměřenosti, mohl být takto zpřístupněn, protože formálně se jedná o podnájemní vztahy, tedy v uvozovkách, z hlediska jejich majitelů, pokud se rozhodnou je podnajímt lidem, kteří o to budou mít zájem. Já toto pokládám za v podstatě nejlevnější opatření pro rozšíření možnosti důstojného bydlení v tuto chvíli v rámci bytového fondu České republiky, protože tento družstevní bytový fond vlastně tímto způsobem nemůže být využit.

Všichni se chceme zbavit podstandardních a drahých ubytoven a já věřím, že tento pozměňovací návrh – a trochu zneužívám situace vašim prostřednictvím, pane předsedající – že také paní ministryně financí toto podpoří. Ministerstvo práce a sociálních věcí vyčíslilo dopady tohoto pozměňovacího návrhu na 800 milionů, nicméně současně proti tomu je potřeba započíst řadu dalších věcí a úspor, které samozřejmě v tuto chvíli vynakládáme – zvýšené náklady, a ještě k tomu špatným směrem, například právě na zmíněné podstandardní ubytovny, kterých se chceme zbavit, zejména samozřejmě z pohledu ochrany důstojnosti lidí, ale volají po tom také obce a města v řadě regionů, samozřejmě nejvíce v Moravskoslezském, Ústeckém či Karlovarském regionu.

Tento návrh tedy rozšíří okruh právních titulů k bytu o takzvaný podnájemní vztah, který může založit nárok na dávku na bydlení. Jednalo by se o příspěvek na bydlení. U uvedeného opatření bude přínosem zejména u uživatelů družstevních bytů. Členové bytových družstev, kteří mají byty v nájmu, podnajímají je se souhlasem bytového družstva, tyto byty, avšak podnájemníci nemají nárok na příspěvek na bydlení, i když jinak podmínky nároku splňují. Dosavadní striktní úprava, omezující rozhodně právní tituly pouze na vlastnický a nájemní vztah, je pocíťována jako nespravedlivá, když smysl zákona je i v případech zejména družstevních bytů naplňován.

Tady jenom podotýkám, že ta nespravedlnost to odstraní nejenom z hlediska budoucích případných takových uživatelů, a jak říkám, bojem s podstandardními ubytovnami a jejich likvidací, ale také zlepší situaci lidí, kteří v tuto chvíli tímto způsobem družstevní byty využívají, nicméně nemohou dosáhnout na příspěvek na bydlení. Aby nedošlo ke zneužívání příspěvku na bydlení, je navrhováno, že se musí jednat o podnájem celého bytu, to je velmi důležité, protože znáte praktiky různých pokoutních ubytoven, kdy se snaží nejenom samozřejmě brát důstojnost takovým

nájemcům nebo podnájemcům, ubytovaným lidem, ale samozřejmě i kořistit z dávek na bydlení. A že musí s tímto vztahem souhlasit i vlastník bytu, to je jasné.

Prostou aproximací podílu příjemců sociálních dávek na bydlení v nájemních bytech lze odhadnout, že zhruba 20 % z celkového počtu podnájemníků by mohlo splnit nárok na přídavek na bydlení, to znamená, okruh příjemců by mohl vzrůst o zhruba 20 000 až 30 000 příjemců.

Prosím, představte si, je to 20 000 až 30 000 slušných bytů, družstevních bytů, které mohou sloužit k ubytování a důstojnému bydlení lidí a rodin. Hrubým odhadem z průměrné výše dávky poskytované do nájemních bytů by pak náklady na podnájemní formu bydlení mohly dosáhnout cca 850 milionů. To je tedy ta částka, o které jste mluvila, a já věřím, že to je ten nejlevnější způsob, v tuto chvíli nejlevnější a nejrychlejší, jak možnost důstojnějšího bydlení, zpřístupnění důstojnějšího bydlení naplnit, a věřím, že se s tímto mým názorem ztotožníte, kolegové, nejenom vy a podpoříte ten návrh, ale především se s tím ztotožní Ministerstvo financí a tuto částku zajistí. Jak říkám, ve finále bude nižší, protože ušetříme na tom, na čem chceme, to znamená, nebudeme podporovat lichváře v ubytovnách.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Přerušuji projednávání tohoto bodu, protože je 16.00 hodin a máme tady pevně zařazené body. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové.

V tuto chvíli budeme projednávat pevně zařazené body.

39.

**Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské, Mariany Jurečky, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika, Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Miholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 896/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele pan poslanec Vít Kaňkovský, kterému dávám slovo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane místopředsedo, vážené paní ministryně, milé kolegyně, kolegové. Dovoďte mi, abych vám připomenul poslaneckou novelu zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, a zároveň vám chci poděkovat, že jste umožnili jeho projednání ve druhém čtení, protože si myslím, že na to zdravotně postižení čekají, takže vám patří dík.

Předmětně se tento návrh týká jenom jedné části tohoto zákona, a to je procesu výměny průkazů osob se zdravotním postižením a dále jasnějšího nebo přesnějšího definování skupin těch zdravotně postižených, kteří mají trvale nepříznivý zdravotní stav a trvale nepříznivé funkční omezení, a to tak, aby tito lidé měli již trvale priznaný průkaz

osoby se zdravotním postižením a nebyli zváni k nějakým periodickým lékařským prohlídkám. Už jsem to zmiňoval v prvním čtení. Těch osob už bohudíky v tuto chvíli není velký počet, to je potřeba říct, že se to výrazným způsobem zlepšilo, nicméně stále ještě každý rok existují sporné případy. Je to i krajově trochu rozdílné a je dobře, abychom jasně definovali, jak se k těmto osobám chovat, aby se některé z nich necítily diskriminované. To si myslím, že je velmi důležité.

Třetí oblastí je vlastní výměna průkazky, protože ta průkazka krom toho, že může mít omezenou časovou platnost z hlediska vlastního nároku, má ještě omezenou platnost ta vlastní průkazka, ta vlastní legitimace, a to kvůli biometrickým údajům, protože každý z nás se v průběhu let měníme, to znamená, že se obnovuje ta průkazka jako legitimace. A tam chceme, aby nejenom kvůli covidové situaci, kdy to pro zdravotně handicapované je ještě obtížnější než jindy, ale i v necovidových dobách, ten proces byl co nejvíce zautomatizován, a navrhujeme, aby s časovým předstihem před ukončením platnosti průkazky, tedy té vlastní legitimace, byl klient, občan vyzván Úřadem práce k tomu, aby doložil nově dvě aktuální fotografie, a následně mu byl vydán automaticky nebo automatizovaně nový průkaz. To byl záměr naší novely.

Ještě před jednáním garančního výboru jsme si vyjasňovali s Ministerstvem práce a sociálních věcí některé věcné i legislativní nesváry nebo nějaké nedorozumění, nesoulad a musím říct, že do jednání garančního výboru se nám nepodařilo najít společnou řeč. Garanční výbor, a o tom bude mluvit paní zpravodajka, přesto náš návrh schválil a doporučil ke schválení i Poslanecké sněmovně. Musím ale ocenit, že poté, co proběhlo jednání garančního výboru – a my jsme těch konzultací před jednáním měli několik – se znovu zástupci ministerstva ozvali, konkrétně paní náměstkyně Jirková i po konzultaci s paní ministryní, znovu jsme ten návrh projednali a výsledkem je pozměňovací návrh, který vám představí vážená kolegyně Alena Gajdůšková, předkládá ho společně se mnou.

Došlo k některým legislativním úpravám našeho původního návrhu. Rovnou říkám, že jako předkladatel s těmito úpravami souhlasím, právě proto jsem se i spolupodepsal pod ten návrh, a dochází tam ještě k rozšíření toho návrhu, to považuji za velmi důležité, a to tak, že tam budou doplněny do působnosti zákona dvě důležité skupiny osob se zdravotním postižením. Jednak jsou to těžké stavy poruch autistického spektra, což je oblast, které jsme se tady už opakovaně věnovali při minulých projednáváních tohoto zákona, a všichni víme, že rodiny, které se starají o autistického blízkého, že jejich údel – jak těch samotných postižených, tak těch rodin – je neskutečně složitý. Oni doposud nemohou čerpat dávky, například na pořízení motorového vozidla, a to i přesto, že řada těchto autistických dětí a někdy i dospělých není schopna cestovat veřejnou hromadnou dopravou, protože mají hyperaktivní stavy, mají i některé projevy agresivity a je velmi obtížné s nimi cestovat běžným autobusem či tramvají. Takže tato skupina osob by se pozměňovacím návrhem měla doplnit do působnosti zákona, a podobně i druhá skupina obyvatel, a to jsou lidé, kteří mají těžkou formu demence zároveň s pohybovým omezením. O tom ale blíže bude mluvit kolegyně Alena Gajdůšková.

Milé kolegyně, vážení kolegové, pevně věřím, že i ve třetím čtení podpoříte tento návrh zákona. Byl bych velmi rád, kdybyste podpořili i náš společný pozměňovací návrh, který kolegyně Gajdůšková představí, a v tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 896/2 a 3. Prosím, aby se slova ujala paní zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní poslankyně Lenka Dražilová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo. Jak již zde bylo řečeno, první čtení proběhlo 30. září loňského roku a přikázán byl sněmovní tisk jako garančnímu výboru výboru pro sociální politiku. Výbor pro sociální politiku jednal 4. listopadu 2020 a po odůvodnění zástupce předkladatele, pana poslance Kaňkovského, výbor přerušil projednávání v obecné rozpravě do 10. prosince loňského roku. 6. ledna potom jednal znovu a já vám přečtu usnesení.

Usnesení z 66. schůze ze dne 6. ledna 2021 k návrhu poslanců Víta Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 896: "Po odůvodnění zástupce skupiny předkladatelů Víta Kaňkovského, zpravodajské zprávě poslankyně Lenky Dražilové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

1. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas s návrhem poslanců Víta Kaňkovského a dalších na vydání zákona a

2. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji a otevírám rozpravu, do které mám přihlášenu paní poslankyni Alenu Gajdůškovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji, vážený pane předsedající, za slovo. Paní kolegyně, páni kolegové, paní ministryně, já za prvé chci velmi a velmi poděkovat panu poslanci Kaňkovskému, že spolu s kolegy, kolegyněmi předložil tento návrh zákona. Ono to vypadá, že je to drobnost, ale týká se to lidí, kteří prostě nemají tak jednoduchý život jako zdravý člověk, a proto si myslím, že je naší povinností se starat a pomoci jim v tom údělu. Když jezdím po dálnici, tak tam čtu v jednom místě na billboardu: nikdy není pozdě pomoci druhým. A mně se to moc líbí a myslím si, že v úvodu tohoto projednávání se to docela hodí.

Ale vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi představit obsah předkládaného komplexního pozměňovacího návrhu. Jak už říkal pan kolega Kaňkovský, je naším společným pozměňovacím návrhem a navrhujeme v něm rozšíření nároku na vybrané dávky pro osoby se zdravotním postižením a také ale ještě upravujeme některé body toho původního návrhu tak, abychom vyhověli připomínkám vlády k původnímu návrhu. Rozšíření vychází z úpravy týkající se nároku na příspěvek na zvláštní pomůcku, kterou Ministerstvo práce původně zapracovalo do novely zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, která již byla schválena 25. ledna na jednání vlády, ale

protože se obáváme, že by tuto novelu již nemusela Sněmovna stihnout, využíváme toho, že je tento zákon otevřený, a vkládáme ho jako pozměňovací návrh do návrhu zákona pana poslance Kaňkovského a dalších. Znova děkuji za možnost se k tomu připojit.

Hlavním cílem bylo umožnit nárok na příspěvek na zvláštní pomůcku motorové vozidlo pro lidi s poruchami autistického spektra. Již o tom pan kolega Kaňkovský mluvil. V současné době lze tento příspěvek poskytnout pouze, pokud je u osob s autismem současně přítomno těžké mentální postižení. Přitom ale pro řadu lidí s autismem a jejich pečující představuje cesta hromadnou dopravou velkou komplikaci, a to tedy opravdu. Nově by tak příspěvek mohly získat i osoby s poruchou autistického spektra, u nichž se i přes zavedenou léčbu vyskytují závažné projevy agrese. Lze očekávat, že nově příspěvek na auto, v zákoně se poskytuje do maximální výše 200 000 korun, pomůže ročně až 500 osob s poruchou autistického spektra a jejich rodinám.

Dalším cílem návrhu je umožnit nárok na příspěvek na zvláštní pomůcku i osobám s demencí. Pan kolega Kaňkovský už na to také upozorňoval. Osoby s demencí, tedy postižením, které vzniká po druhém roce věku, dnes nárok na zvláštní pomůcku nemají. Předpokládá se, že jim stát bude pomáhat s pořízením například plošiny, nájezdových lyží nebo s financováním úpravy koupelny. Prostě chceme pomoci zlepšit jejich pohyblivost doma i venku. Je potřeba zase připomenout, že u osob s demencí dochází postupem času k poruchám orientace, chůze a mobility a úprava jejich domácího prostředí je pro ně velmi a velmi důležitá. V případě plošin mohou získat až 400 000 korun, 350 000 například v případě úpravy koupelny. Každý rok může získat tento příspěvek odhadem až 300 lidí s demencí.

Obsahem předkládaného pozměňovacího návrhu jsou také profesní změny. U příspěvku na motorové vozidlo se upravuje postup v případě, kdy předem známe cenu vozidla. U příspěvku na mobilitu se pak zjednodušuje řízení zastavení a obnovení výplaty příspěvku z důvodu hospitalizace. Předpokládané dopady do státního rozpočtu jsou 244 milionů korun ročně.

Jak jsem již v úvodu avizovala, pozměňovací návrh zasahuje i do původního návrhu zákona, jak ho představil pan předkladatel. Pozměňovací návrh upravuje původní bod 3, kdy se navrhuje, aby automatický trvalý nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením byl možný jen u osob starších 18 let. Tam velmi rozumíme záměrům předkladatelů, opravdu je třeba vnímat potřebu pomoci dětem se zdravotním postižením, nicméně Ministerstvo práce a sociálních věcí tady upozorňuje, a je potřeba to brát v potaz, že šance na zlepšení zdravotního stavu je u dětí asi mnohem větší než například u seniorů nebo u osob v produktivním věku. Děti mají s ohledem na celkový a rychlý vývoj velkou možnost adaptace v kombinaci s existujícími a očekávanými pokroky lékařské vědy a je dost dobře možné – a my bychom si to přáli – aby přes některá zřejmá a trvalá zdravotní postižení u těchto dětí se jejich schopnost pohyblivosti či orientace v průběhu dalšího vývoje zlepšovala. Proto je vhodné platnost posudků u dětí stanovit na dobu, kdy lze očekávat zlepšení zdravotního stavu nebo dosažení pokroku v jeho vývoji. U dětí nízkého věku je to také problém přesného stanovení diagnóz.

Další úpravou původního návrhu bodu 3 je vypuštění dvou zdravotních stavů, u kterých měl být průkaz příznám automaticky trvale. V případě průkazu ZTP navrhujeme vypustit z automatického nároku na trvalý průkaz, laicky řečeno, ochrnutí dolní končetiny a u průkazu ZTP/P vypustit ochrnutí dolní končetiny a současně ochrnutí horní končetiny. Jde zase o to, že tyto stavy se dle lékařů odborníků mohou zlepšit další léčbou, operacemi či rehabilitací. Ale v žádném případě, a to zdůrazňuji, v žádném

případě to nevyklučuje přiznání trvalého nároku tam, kde to má smysl. Zase je fakt, že i dnes je totiž již 80 % průkazů přiznáváno trvale.

A již se blíží k závěru. Dále mírně upravujeme i povinnost krajské pobočky úřadu práce informovat držitele průkazu před koncem platnosti průkazu. Chceme, aby se to týkalo nejen situací, kdy končí pouze platnost plastové karty a nárok jim trvá, jen se vymění karta a nebude posuzován zdravotní stav, ale i situace, kdy pro další nárok bude muset být posouzen zdravotní stav. Opravujeme bod 2, protože ten, jak byl původně legislativně napsán, by nebyl výhodný pro osoby, kterým byl již nyní přiznán trvalý průkaz. Pravidlo, že se nevyžaduje posouzení zdravotního stavu u okresní správy sociálního zabezpečení při pouhém konci platnosti plastové průkazky, totiž musí platit pro všechny osoby s trvalým nárokem na průkaz. Toto pravidlo nelze uplatnit pouze na ty osoby, které mají trvalý nárok na průkaz dle předložené novely.

Ještě musím upozornit na to, že pozměňovací návrh obsahuje také posunutí účinnosti na 1. 1. 2022. Původní navržená účinnost od 1. 1. 2021 již propadla, není možná. Úprava vyžaduje přece jenom jakousi legisvakanci, takže je nutné připravit změnu vyhlášky, změnu aplikačního programu i mnohé další. Byť bychom si přáli, abychom mohli pomoci osobám se zdravotním postižením okamžitě a hned, ten čas je tam přece jenom potřeba. A já ještě jednou velmi a velmi děkuji panu poslanci Kaňkovskému a všem dalším, kteří jsou předkladateli tohoto návrhu, děkuji i za dohodu k pozměňovacímu návrhu včetně komunikace s Ministerstvem práce a sociálních věcí. Jsem přesvědčena o tom, že schválení pozměňovacího návrhu, který jsme vám vlastně společně představili, přinese významnou pomoc pro osoby se zdravotním postižením i jejich pečující. A proto vás prosím o podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Nikoho dalšího nemám přihlášeného do obecné rozpravy, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Ne, takže zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Do podrobné rozpravy je přihlášena paní poslankyně Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Teď už budu jenom velice krátká. Přihlašuji se tímto k pozměňovacímu návrhu mému a pana poslance Kaňkovského s číslem v systému 7302. Zdůvodnila jsem už v obecné rozpravě a písemné zdůvodnění je součástí toho návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do podrobné rozpravy nemám, končím podrobnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova. Ano, pan navrhovatel, prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Ještě jednou hezké odpoledne. Já děkuji paní kolegyni Gajdůškové za podrobné představení pozměňovacího návrhu, vám všem děkuji za to, že jsme mohli tento bod projednat. A jenom krátkou poznámku. Samozřejmě, ten pozměňovací návrh je výsledkem určitého kompromisu. Jako předkladatel můžu říct, že s vypuštěním skupiny osob do 18 let souhlasím, tam skutečně může dojít ke zlepšení zdravotního stavu i funkčního nálezu. Pokud se týká těch dalších vypouštěných, tam je to

samozřejmě na nějakou odbornou diskuzi, ale musím říci, že to považuji za rozumný kompromis.

Ještě jednou oceňuji to, že se rozšířením působnosti zákona pro některé typy pomůcek a pro příspěvek na pořízení motorového vozidla u poruch autistického spektra skutečně pomáhá velmi postiženým rodinám. To zdůrazňuji a to velmi oceňuji, a naplňuje se tím i usnesení vlády z února 2019, které dávalo resortům za úkol právě situaci rodin s autistickým spektrem v tomto směru řešit. Takže děkuji vám jednak za pozornost i za podporu projednání ve druhém čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a končím druhé čtení tohoto návrhu.

Dalším pevně zařazeným bodem bude bod

23.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 984/ – druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová, které tímto předávám a uděluji jí slovo. Prosím, paní ministryně.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, už jsme tady tento vládní návrh zákona představovali. Je předkládán mimo plán legislativních prací vlády na rok 2019 a jeho cílem je zvýšení ochrany dětí v právních vztazích a posílení role zákonných zástupců při právním jednání nezletilých. Chci zdůraznit, že chce především předcházet vzniku takzvaných dětských dluhů a představuje alternativu k tematicky shodnému návrhu poslanců paní Valachové, Nachera, Bartoška a Kolaříka. Jedná se o sněmovní tisk 456.

Podrobně jsem ho představovala v rámci projednávání v prvním čtení a chtěla bych poděkovat ústavně-právnímu výboru Poslanecké sněmovny za konstruktivní a rychlé projednání tohoto návrhu, kdy se dospělo ke konsenzu a byly přijaty pouze dílčí pozměňovací návrhy. Jedním z nich je změna přechodného ustanovení, jehož cílem je rozšířit navrhované omezení rozsahu vymáhání dluhů z dětství i na osoby, které v den nabytí účinnosti zákona již nabyly plné svéprávnosti, ale nedosáhly ještě 21. roku věku.

Úprava je jistě myslitelná, ale není jaksi prosta rizik. Vládní návrh nemá ambici řešit otázku vymáhání dětských dluhů v současnosti již dospělých osob. Prosím o podporu tohoto návrhu a věřím, že se toto podaří a že jeden z klíčových neduhů dnešní doby, a to jsou dětské dluhy, upravíme natolik, že tento nešvar odejde z naší scény a z každodenního života.

To je asi vše, co jsem k tomu chtěla říct. K ostatním návrhům se samozřejmě vyjádřím podle toho, jak budou přicházet. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení

výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 984/1, prosím, aby se slova ujala zpravodajka ústavně-právního výboru paní poslankyně Kateřina Valachová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená paní ministryně, ministře, dovoluťe mi, abych krátce jako zpravodajka informovala Sněmovnu, že ústavně-právní výbor tento návrh zákona, zákaz dětských dluhů – a já jsem za to velmi ráda, že s dětskými dluhy skončujeme – projednal 16. ledna 2021, doporučil ho Sněmovně ke schválení a zároveň doporučil Sněmovně ke schválení několik úprav.

Jednou z těch úprav je posunutí věku, do kdy bude možné se zpětně dovolat zákazu dětských dluhů, to znamená dobrodiní tohoto zákona – který dávno měl být samozřejmě platný, ale jsme rádi, že toho dosáhneme – to znamená účinnosti zákona: komu bude nejvýše 21 let, bude se moci dovolat zákazu dětských dluhů a všech těch pravidel, která nyní projednáváme. Já jsem za tuhle úpravu velmi ráda.

Druhou úpravou je úprava účinnosti, protože víte, že účinnost byla navrhována paní ministryní spravedlnosti již od 1. ledna, to se nám nepodařilo. Nicméně ústavně-právní výbor s odkazem na obecná pravidla schválil účinnost od 1. 7., takže nejpozději tento den by zákaz dětských dluhů měl být sprovozen ze světa. Zároveň byl schválen jako poslední pozměňovací návrh, který vám byl doporučen jako plénu, a sice určité úpravy týkající se držby.

Držím se své zpravodajské role, takže tolik stručně, kolegové a kolegyně. Jsme ve druhém čtení a věřím, že velice rychle ten návrh zákona projednáme. Krátce vystoupím také samozřejmě jako poslanec v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji, paní zpravodajko. Otevíráme obecnou rozpravu, do které mám přihlášené dva poslance, pana poslance Výborného a paní poslankyni Valachovou. Chtěl bych upozornit, že zhruba v 16.50 hodin ukončím a přeruším 79. schůzi, abychom měli 10 minut čas na přípravu 82. schůze. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, jsem si toho vědom, a budu proto velmi stručný, protože je bezpodmínečně nutné, abychom tento sněmovní tisk ve druhém čtení tady dnes dokázali projednat.

Vážená paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, jenom velmi stručně představím pozměňovací návrh, ke kterému se v podrobné rozpravě potom přihlásím. Jedná se o drobnou úpravu do přechodných ustanovení tohoto bezpochyby důležitého sněmovního tisku, jak tady říkala paní ministryně i Kateřina Valachová jako předkladatelka. Je to velký dluh a za chvíli se dluhům budeme věnovat, ale toto je dluh nás politiků, poslanců, zákonodárců vůči veřejnosti, protože s praxí dětských dlužníků je potřeba skutečně skoncovat. K tomu se jednoznačně za poslanecký klub KDU-ČSL hlásím.

A ta drobnost, kterou ještě nad rámec toho, k čemu jsme dospěli na ústavně-právním výboru – a já to kvituji a také jsem to tam podpořil – tak ta drobnost se týká přechodných ustanovení, protože opakovaně se ke mně dostávají informace z praxe, hlavně u institucí

veřejnoprávních, jako jsou obce, města a podobně, kde úředníci jsou značně na pochybách, zda v případě, že by odpustili třeba i miniaturní dluh, s jehož vymáháním jsou často spojeny další obrovské zbytečné náklady, protože je dopředu jasné, že ten dluh je v zásadě nevymahatelný, tak ti úředníci často se obávají, že kdyby tak učinili, tak by jednali v rozporu s péčí řádného hospodáře. Přestože je samozřejmě už dnes zdůvodnitelné, že tomu tak není a že skutečně rozhodovat mohou, tak se obávají toho, aby nebyli následně popotahováni, nedostali se do rozporu se zákonem, a nechtějí tedy nebo nekonají v této věci tak, jak by se hodilo a slušelo.

Z tohoto důvodu navrhujeme doplnit do přechodných ustanovení jasné stanovení, že v případě, že dojde k upuštění od vymáhání, tak v tomto případě, u dětských dlužníků, že nebyla v tomto případě porušena povinnost spojená se správou veřejného majetku, to znamená povinnost péče řádného hospodáře. Je to navrženo do přechodných ustanovení, ale zajistí to právní jistotu pro zástupce samospráv, úředníky, veřejnou správu a tak dále, abychom skutečně zamezili této obavě, která, i když může být neodůvodněná, přesto existuje a způsobuje obavy z těch kroků.

Poprosím tedy potom o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V rozpravě vystoupí paní poslankyně Valachová a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: V obecné rozpravě, kolegové: víte, že zákaz dětských dluhů, jestli se to dá říci, je moje srdeční záležitost, takže jsem ráda, že se opravdu dostane na to, že zákaz dětských dluhů bude platit. Za sociální demokracii jako poslanecký klub stanovisko: jsme moc rádi, že zákaz dětských dluhů, vypadá to tak, dokážeme jako Poslanecká sněmovna schválit, protože tento cíl jsme si dali v takzvané Druhé šanci, kterou jsme zformulovali pro poctivé placení dluhů a žádné dlužní otroctví v dubnu 2019. A jsem ráda, že společně s vámi se nám daří řadu těch věcí, na které se dlouho čekalo, naplňovat.

Druhá poznámka, protože chci být stručná, a hlavně chci, abychom prošli dál přes druhé čtení se zákazem dětských dluhů. Avizují pozměňovací návrh, který jsme připravili společně s paní poslankyní Válkovou a který nám pomohla připravit paní ministryně spravedlnosti. Jedná se o velmi užitečnou věc, která souvisí s ochranou práv dětí. Je to tedy možnost, aby opatrovnícké soudy měly možnost získání opisu z Rejstříku trestů. Jedná se samozřejmě o práva dětí, o jejich ochranu a bezpečí a tak dále. Takže k tomuto pozměňovacímu návrhu se následně v podrobné rozpravě přihlásím. Je připraven a je na tom shoda.

Děkuji samozřejmě kolegyním za vzájemnou spolupráci.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Patrik Nacher vystoupí v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já si samotný obsah tohoto velmi důležitého tisku nechám na třetí čtení. Tady bych chtěl navázat na svoji předřečníci s tím, že jsme dětské dluhy a zákaz dětských dluhů řešili opakovaně. Já bych to rozdělil, aby to bylo úplně jasné, pracovně na

vztah do minulosti a do budoucnosti. Teď tady máme před sebou druhé čtení ve vztahu do budoucnosti, ale ve vztahu do minulosti jsme změnili insolvenční zákon, kde právě dluhy vzniklé před 18. rokem věku dotyčného dlužníka se budou moci oddlužit rychleji. Byli zařazeni do zvlášť zranitelných osob. To znamená, že tím jsme vyřešili už ty dluhy, které už dneska tady existují.

Mluvíím tady o tom proto, že jak o tom hovořila kolegyně Valachová, tak ono to má samozřejmě určitý přesah do společnosti. Nejenom že my tady změníme zákon, ale my potom můžeme na úrovni samospráv zastavovat již běžící dětské exekuce. A tam bych řekl, že je přímá spojitost, že kdykoli jsme to tady probírali, tak se podařilo něco někde zastavit. V momentě, kdy jsme tady probírali novelu insolvenčního zákona, kdy jsme tady načetli tisk 456 jako poslaneckou iniciativu – to je to, co teď máte před sebou, co je ten vládní návrh – tak se podařilo v Praze zastavit asi 150 exekucí na dětské dlužníky v rámci Dopravního podniku Praha.

Potvrzuji tu zásadní věc, že zastavování těchto exekucí bylo celkem komplikované, protože zprvu to bylo dáno jako pokyn, a skutečně vedení té městské firmy se bálo, že by je někdo mohl pronásledovat, že nerozhodují v rámci správného hospodáře, takže pak nakonec z toho byl obchodní pokyn.

Tím jsem tedy chtěl říct, že i to, že my to tady projednáváme, tak to magnetizuje, že bychom to potom měli i přenést o tu úroveň níž do komunální politiky, na kraje a podobně, abychom zastavovali už ty běžící.

Tolik tedy stručná poznámka v rámci druhého čtení. Pokud jde o obsah, já si potom k tomu něco řeknu až v třetím čtení. A děkuju za rychlý a hladký průběh tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuju. Pan poslanec Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, souhlasíme s tím, že dětské dluhy je potřeba nutně řešit. Jsme rádi, že jsme se tady k tomu dneska mohli sejít. Ale zároveň máme za to, že bohužel s ohledem na projednávanou covidovou legislativu Poslanecká sněmovna není s to schvalovat běžné předlohy zákonů, které se týkají úprav kodexů soukromého práva. To znamená, že cítíme-li, že jsou nějaké nutnosti, které je potřeba udělat v rámci občanského zákoníku nebo občanského soudního řádu, tak bohužel běžnou předlohou, běžným legislativním procesem toho nejsme schopni dosáhnout, protože prostě do konce volebního období není čas. Řešíme jiné věci.

A proto jsem se rozhodl podat i pozměňovací návrhy, které mírně přesahují otázku, ze které tedy ta předloha jako taková směřuje. Ústavně-právní výbor mi dal v jedné z těchto věcí za pravdu. Týká se to úpravy držby, což je v rámci soukromého práva a v rámci soudního civilního sporu poměrně okrajová záležitost. Nápad těch věcí je asi do sta ročně. Ale myslím si, že to může být zajímavý a účinný nástroj v rámci litigací.

Proto tedy navrhuji dva pozměňovací návrhy, ke kterým se posléze přihlásím. Jeden se týká úpravy svémocného rušení. V současné době je to upraveno tak, že ruší-li někdo vaši držbu, tak jste povinni vy prokazovat, že ten rušitel ruší svémocně. Laicky řečeno to znamená, že vy máte prokazovat, že ten další člověk, který ruší vaši držbu, nemá žádný právní titul, na základě kterého to rušení probíhá, což vlastně je v rozporu s jakýmikoli zásadami civilního procesu. Je to kritizováno odbornou veřejností, například panem

doktorem Spáčilem z Nejvyššího soudu, který je patrně největší odborník v České republice na věcná práva.

Další pozměňovací návrh se týká takzvaných petitorních námitek. Posesorní řízení se týká zásadně jenom otázek držby a jejího svémocného rušení, nikoli otázek práva k držbě.

Poslední věc je trochu z jiného soudku a týká se dědického práva. S kolegou Kohoutkem předkládáme pozměňovací návrh, který má zatraktivnit tento dědický titul a tento nástroj, který byl do dědického práva s rekodifikací zařazen: dědické smlouvy jsou nástroj, který znal už ABGB, to znamená rakouský obecný zákoník, zakotvený v roce 1811. Byl to velký návrat, bylo anoncováno, že se to začne hromadně využívat, protože to je dvoustranné právní jednání – zůstavitel se dohodne, koho povolá jako dědice. Bohužel to nedošlo využití. V současné době se uzavírá do dvou set dědických smluv, což je v nepoměru s nějakými více než deseti tisíci závěťmi každý rok.

To znamená, chceme odstranit to, co pokládáme za určité hrdlo lahve, to znamená možnost pořídit jenom o 3/4 pozůstalosti – zůstává tam takzvaná falcidiánská kvarta, která nemůže být zatížena odkazy nebo dědickou smlouvou.

Zároveň chceme také postavit najisto, že je možné pořídit ve prospěch právnické osoby detailní, velmi řečneme konkrétní záležitosti, ale jindy než připojení tady k tomu návrhu zákona. Tady k té předloze bychom toho nebyli schopni dosáhnout.

Ještě podotknu, že poslední návrh má plnou podporu notářské komory. Je to drobnost, která ale může pomoci k dosažení větší právní jistoty v rámci dědických řízení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Kolářik se hlásí. Prosím.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji za slovo. Také velice krátce už, abychom to stihli, protože mým cílem určitě není to nějak prodlužovat. Jsem velice rád, že to posouváme dál, protože jsem byl ze skupiny čtyř původních navrhovatelů. Jsem rád, že ministerstvo to bere za důležité, že dneska prošlo zařazení na program jednání, můžeme to probírat.

Dovolte mi ještě vyjádřit podporu oběma pozměňovacím návrhům, protože oba dva dávají velký smysl a jsem rád, že to kolegové připravili, zejména zastavování dluhů samosprávami, ale případně i nemocnicemi a dalšími. Když jsme toto řešili v našem kraji nebo i v dalších krajích, tak vždycky na zastupitelstvech narážíme na to, že oni se prostě bojí, že budou obvinění z toho, že nekonají s péčí řádného hospodáře a budou za to popotahováni.

Takže tohle je krok velice dobrým směrem a můžeme dát samosprávám, ale i ostatním organizacím možnost a prostor se zbavit těchto dětských dluhů jednou provždy. Takže děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nemám nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy, tudíž obecnou rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? (Navrhovatelka: Ne. Zpravodajka: Ne.) Není zájem. Takže zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

První vystoupí v podrobné rozpravě pan poslanec Marek Výborný, připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je uveden pod číslem 7330. Jenom připomínám, že je to skutečně i to, o čem mluvil kolega Patrik Nacher. Setkala se s tím Praha jako hlavní město, ale i mnoho dalších obcí. Skutečně najisto říkáme, v případě, že tyto dluhy odpustíte, smažete penále a podobně, nejednáte v rozporu s péčí řádného hospodáře. Ještě jednou, sněmovní tisk 7330. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová a připraví se pan poslanec Feri.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Jenom připomínám Sněmovně, že záležitost prosazení toho, aby účinností zákona, kdo má nejvýše 21 let, se mohl dovolat všech těch lepších pravidel, které nyní jako zákaz dětských dluhů projednáváme, tak tento můj pozměňovací návrh už podpořil ústavně-právní výbor a už ho máte v schvalovacím usnesení. To jenom pro pořádek.

Nyní se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který jsem představila v obecné rozpravě. Je to náš společný pozměňovací návrh, mne a paní kolegyně Váلكové. Týká se opisu z rejstříku trestů pro účely opatrovníckého soudu a ten tisk má číslo 7404. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec Dominik Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Hlásím se ke sněmovnímu dokumentu číslo 6831, to jsou otázky dědické smlouvy, dále 6832, to je otázka obrácení důkazního břemene a břemene tvrzení u svěmocného rušení, a 6834, to je otázka námitek a toho, že v rámci posesorního řízení přísluší toliko námitky o držbě a o rušení, nikoliv námitky petitorní.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Končím podrobnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. (Navrhovatelka: Ne. Zpravodajka: Ne.) Není, takže končím druhé čtení tohoto bodu.

Vážené kolegyně, máme možnost ještě se vrátit k projednávanému bodu 32 zhruba na sedm osm minut, nebo můžeme přerušit tuhle schůzi. Jedeme dál, dobrá. (O slovo se hlásí poslanec Černo-horský.) Ano.

Poslanec Lukáš Černo-horský: Já tedy poprosím, ať máme čas se potom věnovat tomu dalšímu bodu, o přestávku v délce sedmi minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrá. Takže jelikož je to tak, přerušuji 79. schůzi Poslanecké sněmovny do čtvrtka 11. února, cca 10 minut po ukončení

83. schůze Poslanecké sněmovny, která bude zahájena v 9 hodin. V 17.00 hodin bude zahájena 82. schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji.

(Schůze přerušena v 16.45 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

11. února 2021

Přítomno: poslanců

(Schůze pokračovala ve 22.25 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 79. schůze Poslanecké sněmovny.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Připomínám, že ve středu 10. února jsme odhlasovali, že dnes, ve čtvrtek 11. února, budeme jednat a meritorně i procedurálně hlasovat po 19. hodině, případně i po 21. hodině až do projednání bodu 10, sněmovní tisk 756. Nyní bychom se věnovali pevně zařazenému bodu 10 schváleného pořadu. Táží se, zdali má někdo z poslanců návrhy na změnu schváleného pořadu 79. schůze. Tak asi ne.

Takže tedy přistoupíme k bodu

10.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci /sněmovní tisk 756/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Pane ministře, prosím, ujměte se slova. Omlouvám se, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, zákon byl detailně uveden v prvním čtení. Nechci zdržovat, takže je prostor pro druhé čtení a případné pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 756/1 až 4. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslanec Ondřej Profant a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se usnesl na komplexním pozměňovacím návrhu 756/2 a následně ještě usnesením 756/4 doporučil zákon ke schválení a přidal tam ještě jeden pozměňovací návrh, ty na sebe navazují. Toto je návrh od výboru. Obsah toho návrhu je úprava cloud computingu,

datové schránky, změny open dat a státních fondů, změny v prokazování u řidičských průkazů, krizová pomoc v sociální oblasti vzdáleně a podobně. Všechno se to tam samozřejmě v odůvodnění můžete dočíst. Já teď nebudu zdržovat a dám prostor předkladatelům pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeny čtyři poslance, takže jako prvního vyzývám k vystoupení pana poslance Martina Kupku a připraví se pan poslanec Ondřej Polanský. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se potom rád přihlásil v podrobné rozpravě k pozměňovacímu návrhu, který řeší digitální licence a směřuje k tomu, aby nedošlo fakticky k ukončení soukromoprávního analogového rozhlasového vysílání, aby se to podařilo ošetřit způsobem, který bude pro celý ten trh korektní, a bude možné, aby lidé, kteří si nepořídí digitální přijímače rozhlasového vysílání, byli s to přijímat dál současný analogový signál.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Ondřeje Polanského a připraví se pan poslanec Jan Chvojka.

Poslanec Ondřej Polanský: Krásný pozdní večer, kolegyně a kolegové. Já se chci přihlásit ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, které teď stručně odůvodním.

Jeden z nich je připravován ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a jedná se o posunutí platnosti změny přechodného ustanovení u platnosti pro elektronické razítko pod elektronický stavební deník, který tato Sněmovna schválila v rámci poslední novely zákona 416.

Druhý z pozměňovacích návrhů zvyšuje transparentnost Státního fondu dopravní infrastruktury po vzoru toho, co se tady ve Sněmovně povedlo již u Státního zemědělského a intervenčního fondu, to jest zveřejňování informací o příjemcích finančních prostředků jako open data, zpřesnění některých částí výroční zprávy a řekněme zpodrobnění rozpočtu.

Ke svým pozměňovákům se přihlásím i v podrobné rozpravě. Děkuji za slyšení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Jana Chvojku a připraví se paní poslankyně Barbora Kořánová.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezký pozdní večer, kolegyně a kolegové. Já bych chtěl krátce odůvodnit svůj pozměňovací návrh, ke kterému se potom formálně samozřejmě přihlásím v podrobné rozpravě. Můj pozměňovací návrh zavádí do zákona o advokacii novou skutkovou podstatu, která spočívá v nabízení právních služeb, aniž by osoba, která tyto služby nabízí, k tomu měla odpovídající postavení. Tím by mělo být postiženo protiprávní jednání takzvaných vinklářů, kteří nabízejí poskytování právních služeb, aniž by k tomu byli nějakým způsobem zmocněni,

a byly dotčeny možnosti neziskových organizací a takzvaných právních klinik poskytovat bezplatné právní služby.

Zároveň se navrhuje zpřesnění skutkové podstaty neoprávněného používání označení advokát tak, aby bylo postižitelné i jiné jednání, které vyvolává klamný dojem, že jde o advokáta, například když se používá pojem advokátní kancelář nebo advokátní úschova a tak podobně, a tím by mělo získat Ministerstvo spravedlnosti účinnější nástroje k potírání protiprávního jednání vinklářů, které nedosahuje intenzity trestného činu takzvaného neoprávněného podnikání. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslankyně Barboru Kořanovou a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím.

Poslankyně Barbora Kořanová: Děkuju, pane místopředsedo, za slovo. Pokusím se být co nejvíce stručná, nicméně pozměňovacích návrhů tam mám několik. Stručně je odůvodním. Ještě si dovolím převzít pozměňovací návrh od kolegy Maška, který se týká zbraní a střeliva.

Nicméně moje pozměňovací návrhy. První pozměňovací návrh mění zákon o právu na digitální služby a stanovuje, jakým způsobem lze vůči orgánům veřejné moci realizovat digitální úkony.

Další pozměňovací návrh předkládám s kolegou Robertem Králíčkem a Zuzanou Ožanovou a týká se v podstatě odložení rušení rodných čísel a jejich nahrazení bezvýznamovým směrovým identifikátorem.

Další pozměňovací návrh se týká změny zákona o hospodářské a agrární komoře a navrhuje vznik nových služeb, které usnadní elektronickou komunikaci státu se soukromým sektorem, a navrhuje zřízení takzvaného portálu podnikatelem.

Další pozměňovací návrh je změna zákona o provozu na pozemních komunikacích a vytváří legislativní rámec pro otázku elektronického záznamu o dopravní nehodě.

Další pozměňovací návrh předkládám s kolegou poslancem Martinem Kupkou a ten navrhuje několik změn, například provozní informační systémy, stanovuje, že mezi tyto systémy spadají i nástroje osobní produktivity, a tak dále a tak dále.

Další pozměňovací návrh se týká již schváleného pozměňovacího návrhu výborem pro veřejnou správu. Po dohodě ovšem s tripartitou a Ministerstvem práce a sociálních věcí jsme se dohodli, že toto odložíme. Tohoto tématu se pak týká mě doprovodné usnesení, které načtu v podrobné rozpravě, nicméně musím se k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásit, abych právě negovala to, co bylo přijato již na výboru. Tak to je další pozměňovací návrh.

Dále pozměňovací návrh, který předkládám s paní ministryní pro místní rozvoj Klárou Dostálovou a poslancem Martinem Kupkou a týká se digitalizace stavebního řízení.

Posledním pozměňovacím návrhem, který bych ráda předložila, ke kterému se opět přihlásím, tak ten se týká datových schránek. Toto je pro mě velká priorita. Zavádí v podstatě zřízení datových schránek pro fyzické osoby, podnikající fyzické osoby a rozšíření okruhu právnických osob.

Čísla sněmovních dokumentů a návrh doprovodného usnesení představím v rozpravě podrobně.

Zatím děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám jako poslední v obecné rozpravě o vystoupení paní poslankyni Kateřinu Valachovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, ráda bych krátce představila obsah svého pozměňovacího návrhu, který předkládám po konzultaci s Ministerstvem práce a sociálních věcí. Reaguje na pozměňovací návrh paní poslankyně Richterové. Obě máme za cíl umožnit poskytování sociálních služeb v distanční formě, online, telefonicky a podobně, jelikož jak ukázala současná pandemie, tato možnost v zákoně o sociálních službách chybí. Jak už jsem zmínila, chci reagovat na určité legislativně technické upřesnění a také její návrh rozšířit. Navrhuji tedy, aby všechny sociální služby, u nichž to je možné a vhodné, mohly poskytovat svoje služby v distanční formě, nikoli pouze krizová pomoc. Například nízkoprahové zařízení pro děti a mládež připravující aktivity s dětmi on-line, včetně doučování, stejně tak sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, těm pomáhají v krizových situacích. Schválením tohoto pozměňovacího návrhu by přineslo významnou pomoc pro poskytovatele sociálních služeb. Proto věřím ve vaši podporu a samozřejmě budu ráda, pokud společně s kolegyní Richterovou toto prosadíme.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se podívám po sále, zdali ještě někdo chce vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Pan zpravodaj? Není zájem. Zahajují podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. S přednostním právem pan poslanec Jakub Michálek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, hlásím se k pozměňovacím návrhům, které jsou uvedeny v systému jako sněmovní dokumenty 7466 a 7467. Jde o možnost dálkového nahlížení do exekučního spisu a zavedení elektronického exekučního spisu v návaznosti na navrhovanou digitalizaci. Jsou to návrhy, které podávám spolu s koleg – s paní poslankyní Válkovou, s panem poslancem Chvojkou a s panem poslancem Výborným.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Martina Kupku a připraví se pan poslanec Ondřej Polanský. Pan poslanec Kupka není přítomen, ale to nevádí, má ještě prostor. Takže v podrobné rozpravě pan poslanec Ondřej Polanský a připraví se... (Poslanec Kupka přibíhá do sálu.) Aha. Tak už pan poslanec tady je, tak mu můžeme dát prostor, protože by byla škoda, aby nenačetl své pozměňovací návrhy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kupka: Tímto si dovoluji jen načíst pod číslem 7091 pozměňovací návrh, který jsem představil v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další vystoupí pan poslanec Ondřej Polanský a připraví se pan poslanec Jan Chvojka.

Poslanec Ondřej Polanský: Jak jsem již avizoval v rozpravě obecné, hlásím se ke svým dvěma pozměňovacím návrhům pod číslem sněmovního dokumentu 7450 a 7452.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vystoupí pan poslanec Jan Chvojka a připraví se paní poslankyně Barbora Kořanová. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Ještě jednou hezký večer, kolegyně, kolegové. Svůj pozměňovací návrh jsem už odůvodnil a představil ho v obecné rozpravě. Nyní se tedy k němu jenom hlásím, co se týče splnění formálních náležitostí. Pozměňovací návrh je uložen v evidenci pod číslem 7463. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím, nyní vystoupí paní poslankyně Barbora Kořanová a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová.

Poslankyně Barbora Kořanová: Ještě jednou děkuji za slovo. Tímto se přihlašuji ke svým pozměňovacím návrhům, které jsou v systému nahrány pod čísly sněmovních dokumentů, a to 6713, 6914, 7083, 7089, 7129, 7298, 7379, 7465.

Dále za kolegu Maška se přihlašuji k číslu sněmovního dokumentu 7243. A pokud mi dovolíte, tak bych ráda načetla návrh doprovodného usnesení:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

vyzývá Ministerstvo práce a sociálních věcí, aby do 31. března 2021 vytvořilo pracovní skupinu odborníků složenou především ze zástupců sociálních partnerů, Ministerstva vnitra, Ministerstva práce a sociálních věcí a odborníků z aplikační praxe, a to za účelem vytvoření návrhu moderní, bezpečné a funkční právní úpravy elektronického doručování důležitých pracovněprávních písemností ve snaze o její větší přístupnost, digitalizaci a harmonizaci se zbytkem právního řádu České republiky, zejména zákonem o právu na digitální služby a občanským zákoníkem, a v reakci na zvýšenou potřebu vzdáleného jednání účastníků pracovněprávních vztahů on-line z důvodu zásadního nárůstu využívání práce z domova;

za druhé, vládu České republiky, aby do 31. prosince 2021 předložila Poslanecké sněmovně návrh novely zákoníku práce, ve kterém navrhne nová pravidla pro zjednodušení doručování důležitých pracovněprávních písemností elektronickou cestou."

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová a připraví se pan poslanec Ondřej Profant.

Poslankyně Kateřina Valachová: Přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem odůvodnila už v obecné rozpravě a týká se distančního poskytování sociálních služeb, a o úpravu původního pozměňovacího návrhu paní poslankyně Richterové, ten pozměňovací návrh má číslo 7468.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní jako předposlední pan poslanec Ondřej Profant a připraví se pan poslanec Lukáš Kolářík.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji. Všechny mé návrhy jsou odůvodněny ve sněmovních dokumentech.

Přihlašuji se k návrhu 7102 – to jsou úpravy samospráv, jak poskytují digitální služby.

7103 – rozšíření open dat. Připraveno ve spolupráci s Ministerstvem vnitra.

7104 – příliš extenzivní nucení používání elektronických podpisů u úřadů, například i při jednoduchém nákupu v e-shopu. Podrobně je to vždycky zdůvodněno v těch dokumentech.

7105 – to je odložení účinnosti jedné části pozměňovacího návrhu z výboru, co se týká open dat státních fondů.

A 7464, to je narovnání prostředí NIA versus AML, kde jedni poskytovatelé identit mají jiná práva než druzí poskytovatelé identit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A jako poslední vystoupí pan poslanec Lukáš Kolářík. Prosím. A ještě pan ministr vnitra Jan Hamáček.

Poslanec Lukáš Kolářík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu. Je to sněmovní dokument 7130. Je to vcelku lehký pozměňovací návrh, který ukládá, aby zápisy a výmazy v rámci centrální evidence exekucí prováděl exekutor nově bez zbytečného odkladu. Nyní je tam v přiměřené lhůtě. Bez zbytečného odkladu je judikováno jako kratší doba. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní pan ministr vnitra Jan Hamáček. Zatím nemám další přihlášku.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Já bych se chtěl přihlásit ke třem pozměňovacím návrhům, 7126, 7443 a 7454. Jsou odůvodněny, nicméně velmi stručně.

Ten první je odložení účinnosti o rok, tj. účinnosti ostrého spuštění elektronické Sbírký zákonů a mezinárodních smluv o rok.

Druhý pozměňovací návrh obsahuje legislativně technické úpravy a upravuje účinnostní ustanovení zákona o silničním provozu, zákona o informačních systémech veřejné správy, zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, exekučního řádu a insolvenčního zákona a zákona o základních registrech.

A ten třetí se týká zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Navrhuje zachování stávajícího stavu, pokud jde o povinné zřizování datových schránek podnikajících fyzických osob a datových schránek právnických osob. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, podívám se, jestli se hlásí ještě někdo další. Nikoho nevidím, takže končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr, pan zpravodaj. Zájem není, takže já končím druhé čtení tohoto návrhu. Přerušuji tuto schůzi, uvidíme se zítra v devět a přeji dobrou noc.

(Jednání skončilo ve 22.44 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

12. února 2021

Přítomno: 160 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 79. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás tu vítám.

Právě jsem vás odhlásil a poprosím vás, abyste se přihlásili svými kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Jenom opakuji, že v části, kde hlasujeme v plné sestavě, platí omluvy. Následně, když budeme hlasovat v polovičním formátu, platí, že všichni, kdo nejsou přítomni, jsou omluveni na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Takže omlouvají se: Jan Bauer – zdravotní důvody, Martin Baxa – pracovní důvody, Josef Bělica – zdravotní důvody, Jan Birke – zdravotní důvody, Pavel Blažek – pracovní důvody, Jaroslav Dvořák – zdravotní důvody, František Elfmark – osobní důvody, Petr Fiala – pracovní důvody, Jaroslav Foldyna – zdravotní důvody. (Poslanec Foldyna mimo mikrofon: Já jsem tady!) Pavla Golasowská – rodinné důvody, Tomáš Hanzel – pracovní důvody, Tereza Hyťhová – rodinné důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Ilona Mauritzová – pracovní důvody, Jana Mračková Vildumetzová – rodinné důvody, Zbyněk Stanjura – pracovní důvody, Lubomír Španěl – zdravotní důvody, Karel Tureček – bez udání důvodu, Jiří Ventruha – pracovní důvody, Ivo Vondrák – pracovní důvody, Jaroslav Vymazal – pracovní důvody, Rostislav Vyzula – zdravotní důvody, Jan Zahradník – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají Jana Maláčová z pracovních důvodů, Tomáš Petříček z pracovních důvodů.

Dnes máme 12. února a narozeniny slaví náš kolega Karel Krejza, takže všechno nejlepší. (Potlesk.)

Dnešní jednání bychom zahájili pevně zařazenými body, nebo to možná změníme, už tady mám přihlášky s přednostním právem. Nejprve bychom tedy projednali bod 500, sněmovní tisk 1134, kompenzační bonus, vrácený Senátem, a 310, sněmovní tisk 1039, odškodňovací zákon. Poté bychom projednávali body z bloku třetích čtení, u kterých jsou již splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 354, tisk 532, o České národní bance, a 356, tisk 1025, o zaměstnanosti. Po bloku třetích čtení jsme pevně zařadili bod 501, informace vlády o NSA, a dále bychom případně pokračovali body dle schváleného pořadu schůze. Připomínám, že ve 12.00 máme pevně zařazený bod 28, sněmovní tisk 317, zákoník práce.

Tak ještě tu mám dodatečně omluvu Radka Holomčička z dnešního jednacího dne z rodinných důvodů a pana poslance Petra Třešňáka z dnešního dne ze zdravotních důvodů.

S přednostním právem se první přihlásila písemně paní místopředsedkyně Černochová, poté pan předseda Faltýnek. (V sále je hluk.) A já poprosím o klid v sále. Děkuji.

Poslankyně Jana Černochová: Dobré ráno, dámy a pánové, já si dovolím načíst předražený bod 365, je to sněmovní tisk 800, vojenské zpravodajství, a prosím tento bod předřadit hned za bod 500, sněmovní tisk 1134/2, je to senátní vratka kompenzačního bonusu, tak aby tedy vojenské zpravodajství byl hned druhý bod dnešní schůze. Pan ministr obrany by k tomuto bodu měl také dorazit. Takže si myslím, že se asi všichni shodneme, že i jak jsem tady říkala minule, v rámci projednávání tohoto bodu jsme našli shodu napříč politickým spektrem. Můj výbor, výbor pro obranu, projednal pozměňovací návrhy, vypořádal se s nimi, jsme ve správných lhůtách – (Hluk v sále trvá.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na okamžik přeruším. Já vás všechny poprosím, zaujměte svá místa. Minimálně přímo před řečnickým pultíkem, prosím vás, nic neprojednávajte, umožněte vystoupení své kolegyni. Tak ještě jednou: prosím o klid! Tak, můžeme pokračovat, doufám.

Poslankyně Jana Černochová: Vše je v zákonných lhůtách podle jednacího řádu, neměl by s tím být žádný problém, a myslím si, že snad na tom bude panovat i shoda, protože některé kolegyně jsem tady i včera o tuto změnu prosila a myslím si, že to nejhorší, co by mohlo naši zemi potkat, je, pokud bychom tento zákon oddalovali, protože skutečně je jasné, že i tlak na zdravotnická zařízení sílí a nedej bože, aby se tady zopakovaly některé kyberútoky, které byly i v České republice, případně které známe ze světa. Takže vás velmi pěkně prosím o podporu mého návrhu. Díky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Faltýnek, poté pan předseda Chvojka. Prosím o klid!

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké dopoledne, kolegyně a kolegové. Dovolte mi, abych navrhl nějaké dílčí úpravy pořadu dnešního dne jménem našeho klubu.

Za prvé bych chtěl navrhnout vyřadit z pořadu 79. schůze bod číslo 351, sněmovní tisk 966, o nízkouhlíkové energetice, pracovně řečeno Dukovany. Důvodem je skutečnost, že je svolána mimořádná schůze k tomuto bodu na příští pátek.

Dále navrhuji stanovit pořadí dnes projednávaných bodů takto: prvním bodem je senátní vratka, proto jsme se potkali ve formátu 200. Jana Černochová navrhla jako druhý bod dnešního jednání tisk 800 o Vojenském zpravodajství. Je pravda, že je většinová shoda ten tisk dneska projednat. Potvrzují tuto dohodu a náš klub podpoří tento návrh.

Dále je tam bod číslo 310 z dílny TOP a ODS, kompenzační bonus, první čtení.

Dále bod číslo 356 o zaměstnanosti, kurzarbeit, třetí čtení.

Dále bod 354, třetí čtení tisku 532 o ČNB Ministerstva financí.

Dále navrhuji bod číslo 107, tisk 1084, MPO, elektronické komunikace, první čtení.

Dále je tam bod 501, Informace vlády o situaci v Národní sportovní agentuře.

Dále tam máme napevno ve 12 hodin zákoník práce z dílny KSČM, pět týdnů dovolené.

A já ještě navrhuji, abychom dnes doprojednali tisk 545, novelu zákona o exekučním řádu, nebo exekuční řád, který jsme nestihli v tomto týdnu. Jsme de facto na začátku podrobné rozpravy, kdy předpokládám, že kolegové se stručně přihlásí ke svým pozměňovacím návrhům, tak abychom to do dvou, eventuálně něco málo po druhé zvládli. A samozřejmě je tady požadavek od kolegy z Pirátské strany, abych tady na mikrofon prohlásil, že zde bude přítomen ministr, buď to bude paní ministryně Benešová, přestože je jednání vlády, anebo nějaký jiný ministr – protože pokud by zde nebyl žádný ministr, tak samozřejmě jednání Sněmovny automaticky končí. Slyší to i pan premiér, že tady bude nějaký ministr prostě za paní Marii Benešovou sedět. A prosím moc o podporu těchto mých návrhů, čili tisk 545 napevno dneska na 13.30 hodin. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Pan předseda Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Jako celý týden, od úterka se snažím trošičku předřadit náš zásadní programový bod, kurzarbeit, zákon o zaměstnanosti. Tudíž prosím o alternativu k tomu, co tady navrhoval pan předseda Faltýnek, a to abychom dnes jako bod číslo jedna hlasovali to, na čem je všeobecná shoda, a to je Vojenské zpravodajství, tam věřím, že by to mělo být rychlé, a potom bych poprosil jako bod číslo dva zařadit třetí čtení hlasování právě zmiňovaného zákona o zaměstnanosti, takzvaného kurzarbeitu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Byl by to bod dva v rámci třetích čtení, protože máme tam ještě kompenzační bonus. Takže by to byl fakticky třetí bod.

S přednostním právem pan místopředseda Výborný, nebo za klub KDU-ČSL.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane předsedo, pane premiére, vládo, dámy a pánové, dovolil bych si požádat o zařazení bodu číslo 209, sněmovní tisk 649, zákon o volbách do Parlamentu České republiky. Je to návaznost na politickou dohodu z úterý, abychom získali čas pro přípravu komplexního pozměňovacího návrhu k volebnímu zákonu, který vzniká na půdorysu všech politických stran, politických klubů na půdě Poslanecké sněmovny i Senátu, dnes ve 13 hodin, budeme na to mít 30 minut. Čili opravdu jde o jediné, posunout tento tisk přes první čtení, abychom se mohli potom dopracovat k politické dohodě a schválit řešení, které bude reagovat na nález Ústavního soudu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Písemná přihláška – poslanec Navrkal.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Děkuji za vstřícnost tady panu předsedovi Faltýnkovi a s vírou toho, že tady buď to paní ministryně Benešová na ty body k exekucím a insolvencím bude, nebo že ji zastoupí jiný člen vlády, tedy nebudu navrhopvat pevně zařazení na dopoledne.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poslanec Ferjenčík se hlásil z místa k pořadu schůze. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych dát protinávrh k návrhu kolegy Chvojky, protože souhlasíme s předřazením kurzarbeitu, nicméně nechceme, aby hrozilo, že kvůli tomu lidé v insolvenci nedostanou včas kompenzační bonus. Tam je skutečně obrovský problém v této skupině lidí. Ten tisk, pokud se nemýlím, je konsenzuální, sjeli jsme se kvůli tomu ve 200 lidech a bylo by velmi nešťastné, aby se to dneska nestihlo, což samozřejmě hrozí, pokud by došlo k tomu, že se zařadí kurzarbeit před kompenzační bonus (Předsedající: Já vás opravím, to nikdo nenavrhoval.) Navrhl to pan Chvojka.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ne, ne, ne. On navrhoval, aby to bylo v rámci třetích čtení jako druhý bod. (Poslanec Ferjenčík: Ne. Pan Chvojka navrhl Vojenské zpravodajství jako bod jedna a kurzarbeit jako bod dva.) Ale v rámci třetích čtení. Já jsem ho opravil potom na mikrofon a nikdo nic nenamítal.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Pokud je to za kompenzačním bonusem, tak nemám výhrady.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze? Myslím, že nikoho nevidím. Přivolám kolegy z předsálí a vypořádáme se s návrhy, které dnes zazněly.

Jako první vystoupila poslankyně Černochová a navrhuje, abychom bod 365, tisk 800, třetí čtení zákona o Vojenském zpravodajství, zařadili dnes jako druhý bod za bod 500, kompenzační bonus, který bude první.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Vojenské zpravodajství jako první v rámci třetích čtení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 323. Přihlášeno je 150 poslanců, pro 105, proti 18. Návrh byl přijat.

Pan předseda Faltýnek navrhuje vyřadit bod 351, tisk 966, z pořadu této schůze.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 324. Přihlášen je 151 poslanec, pro 148, proti nikdo.

Dále je zde ten komplexní návrh na pořadí dnešního jednání. Nicméně pan předseda Chvojka měl v podstatě protinávrh. On navrhuje, abychom kurzarbeit zařadili... to je bod 209, říkám to dobře? Ne. Abychom kurzarbeit, 356, abychom ho zařadili jako druhý bod v rámci třetích čtení. Takže nejprve bych nechal hlasovat tento návrh.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 325. Přihlášení jsou 152 poslanci, pro 26, proti 11. Návrh nebyl přijat.

Není-li námitek, abychom hlasovali o tom pořadí, jak ho navrhl pan předseda Faltýnek, já to můžu stručně zrekapitulovat: Kompenzační bonus už máme daný, Vojenské zpravodajství máme dané. Následoval by kompenzační bonus první čtení, sněmovní tisk 1039, poté o zaměstnanosti, kurzarbeit, třetí čtení. Potom je bod 354 o České národní bance, třetí čtení, poté bod 107, tisk 1084, elektronická komunikace,

první čtení. Pak máme ve 12 hodin informaci vlády o Národní sportovní agentuře, ne? (Hlasy z pléna.) Aha, pardon, zákoník práce, pět týdnů dovolené, a přibyl návrh pevně zařadit ve 13.30 hodin exekuce, bod 545... tisk 545. Tak není-li námitka, budeme hlasovat.

Pan poslanec Navrkal chce něco připomenout.

Poslanec František Navrkal: Myslel jsem, že pan Faltýnek navrhl na 13.30 hodin bod k insolvenčním, nejenom tisk 545. (Poslanec Faltýnek – poznámka z pléna.) Jenom 545, no tak... (Poslanec Navrkal opouští řečniště.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže 13.30 hodin, tisk 545. Doufám, že všichni vědí naprosto přesně, o čem se hlasuje.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 326. Přihlášení jsou 152 poslanci, pro 143, proti nikdo. Návrh byl přijat.

A konečně je tu návrh poslance Výborného, abychom bod 209, tisk 649, zákon o volbách, zařadili pevně na 13.00 hodin.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 327. Přihlášení jsou 152 poslanci, pro 62, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

To je k pořadu schůze vše. Budeme pokračovat dle schváleného pořadu. Omlouvá se pan ministr Miroslav Toman z pracovních důvodů, a to je všechno. (V sále je hluk.)

Otevírám bod

500.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb.,
o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením
podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2,
ve znění zákona č. 584/2020 Sb.
/sněmovní tisk 1134/2/ – vrácený Senátem**

Vítám mezi námi paní senátorku. Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v úterý 9. února po vystoupení místopředsedkyně vlády a ministryně financí Aleny Schillerové na základě žádosti o pauzu na jednání poslaneckých klubů ODS a KDU-ČSL před vystoupením paní senátorky Žákové. Rozprava nebyla doposud otevřena.

Tak, paní ministryně už zaujala svoje místo u stolu zpravodajů. (Hluk v jednacím sále přetrvává, někteří poslanci hovoří v hloučcích.) Já připomínám, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 1134/3 a informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Poprosím paní senátorku Hanu Žákovou, aby se ujala slova. Vás ostatní poprosím, abyste zaujali svá místa. (Hluk přetrvává.) Prosím o klid. Máte-li co k projednání, běžte do předsálí. Prosím, vy, co máte nějaké jednání, běžte ze sálu ven! (Zvoní pro uklidnění v sále.)

Tak, paní senátorko, zkuste to, třeba bude klid.

Senátorka Hana Žáková: Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, milé poslankyně, vážení poslanci, minule jsem se nedostala ke slovu a chtěla jsem vám poděkovat za milé přijetí tady na půdě Poslanecké sněmovny.

Nyní již k pozměňovacím návrhům Senátu. Celkem budu obhajovat tři pozměňovací návrhy. Jeden je můj a dva jsou mé kolegyně senátorky Šárky Jelínkové.

Pozměňovací návrh paní senátorky Jelínkové se týká dvou bodů. Tím prvním je, že částka 500 korun jako denní kompenzační bonus pro podnikatele nahrazuje tento návrh částkou 667 korun, a to z důvodu, že na rozdíl od jarní verze kompenzačního bonusu tato již není osvobozena od povinných odvodů, a tedy částka by byla právě o 167 korun nižší, než tomu bylo na jaře. Tímto pozměňovacím návrhem tedy napravujeme, aby byl srovnatelný kompenzační bonus, tak jak dostali a obdrželi podnikatelé v jarním období.

Další pozměňovací návrh mé kolegyně je návrh na rozšíření se zpětnou účinností podmínek kompenzačního bonusu tak, aby byl příznám všem podnikajícím subjektům kompenzačního bonusu, u kterých v předmětném období došlo alespoň k 80% propadu tržeb v důsledku šíření onemocnění COVID-19. V souvislosti s tím se prodlužuje lhůta na podání žádosti o kompenzační bonus ze 2 na 12 měsíců. Reaguje se tak na zúžení spektra podnikatelů, kteří o kompenzační bonus mohou žádat. V první vlně epidemie postačilo, pokud byl podnikatel nad míru obvyklou dotčen omezením poptávky nebo dodávek. V tomto návrhu zákona je vyžadován bezprostřední zákaz nebo omezení činnosti vládními opatřeními. Ta zakazují pouze prodej zboží a poskytování služeb.

Pokud se týká mého pozměňovacího návrhu, tento pozměňovací návrh si klade za cíl zmírnit negativní dopad do rozpočtu samospráv, který má být kompenzován ve skutečné výši dle podílu na výplatě kompenzačního bonusu po skončení bonusového období. Záměrem je, aby byla narovnána nespravedlnost, kdy v případě jarního kompenzačního bonusu byly následně obcím vyplaceny jednorázové příspěvky, se kterými současný návrh zákona již nepočítá. Samosprávy by tak byly současnou krizí zasaženy hned dvakrát, jednak poklesem výběru sdílených daní z důvodu omezení ekonomiky na základě mimořádných opatření vlády, dále pak v důsledku vyplácení kompenzačního bonusu za tato mimořádná opatření. Jak již bylo zmíněno, jedná se o kompenzaci, jejíž výše bude stanovena dle skutečného podílu na výplatě kompenzačního bonusu, čímž se předchází spekulacím o tom, zda je výše kompenzace pro samosprávy adekvátní.

Velmi dobře si uvědomuji, že to bude mít dopad do státního rozpočtu. Víím, že se paní ministryně snaží pomáhat potřebným a s každým výdajem má i nemalé obavy, jak naplnit i příjmovou stránku. Ale nelze tak činit na vrub samospráv. Samosprávy pro stát, a především pro vládu jsou nepostradatelným partnerem a k partnerům se chováme vždy s úctou, spravedlivě a férově. Takový je i můj pozměňovací návrh postavený na spravedlivém podílu k výplatě kompenzačního bonusu pro samosprávy.

Argument, že jsou obce přeplacené a na útech jim leží spousta finančních prostředků, neberu jako férový argument. Bez znalosti investičních záměrů jednotlivých měst, obcí a krajů nemůžeme takto snadno argumentovat. Domyslel někdo, že samosprávy financují ze svých rozpočtů příspěvkové organizace, jako jsou školy, školky, domy s pečovatelskou službou, nemocnice? Opravdu si necháme padnout na úplné dno, kdy už nebude ani na úhradu energií jednotlivých subjektů, o investicích nemluvě? Nestojím tu zde dnes jen s pomyslně nataženou rukou pro pomoc samosprávám

a podnikatelům. Stojím tu zde i proto, že ta natažená ruka znamená i vážnou nabídku ke spolupráci.

Vítám změnu postoje vlády, že konečně přistoupila na to, že vzít peníze obcím a krajům z rozpočtu určení daní je nepřijatelné. Prostředky mají sloužit k rozvoji samospráv, k lepšímu životu pro občany v regionech. Ústava jasně garantuje obcím samosprávu. Peníze z rozpočtového určení daní nelze používat k proplacení jiné potřebné podpory pro zranitelné občany a firmy. Pokud tak vláda činí, musí to nahradit. Vláda obcím už v létě poslala kompenzace a i pomoc na vypořádání se s krizí. Neustálým vyplácením bonusu se však z toho, co mělo být určeno na podporu obcím a městům v době pandemie, ztenčuje kraj. Kraje nedostaly bohužel žádné náhrady.

Celý podzim vláda tvrdila, že se kompenzační bonus samosprávám nahradit nemusí. Teď konečně změnila názor. Vláda přistoupila na požadavek, že se skutečně po ukončení vyplácení bonusu vše sečte a samosprávám se výpadek nahradí. Oproti senátnímu návrhu však vládní návrh má dva zásadní rozdíly. Jinak je prakticky identický. Srovnajte návrh Senátu a současný návrh vlády. Rozdíly jsou však podstatné. Vláda říká, že samosprávám nahradí z toho, co jim bylo z rozpočtového určení daní sebráno, čtyři pětiny, což je 80 %, a že se tak stane později, než navrhuje Senát, tedy až po pěti měsících od ukončení vyplácení kompenzačního bonusu. Dovolila bych se zdvořile zeptat, proč. Proč se má nahradit samosprávám, co jim bylo vzato, ze čtyř pětin, tedy jenom z 80 %? Kdo to stanovil? Ty prostředky jsou daněmi, které platí občané a firmy a mají být podle zákona o rozpočtovém určení daní použity právě na rozvoj obcí, měst a krajů a zlepšovat tak kvalitu života v našich regionech. Proč paní ministryně navrhuje pouze 80 %? Mělo by se nahradit to, co bylo vzato. Vládní zásahy do rozpočtového určení daní jsou velmi nebezpečné a nepřijatelné.

Garantem postavení samospráv a jejich příjmů je zákon, tudíž Parlament. Proč vláda navrhuje pět měsíců na zpětné doplacení samosprávám? Senát navrhuje rozumnou tříměsíční dobu po ukončení vyplácení. Jen svědčí o tom, že zatímco peníze si vláda vzala ihned, návrat bude jako obvykle dlouhý a byrokratický. Pokud náš stát není schopen kompenzace vyřídit v rozumné tříměsíční době, tak to také o něčem svědčí. Obce musí ty peníze investovat hned do obnovy ekonomiky. Tady je každý týden zásadní. Tudíž pokud vláda navrhuje pouze dvě odchylky od senátního návrhu, tak obě dvě jsou to změny k horšímu, změny, které spíše prohloubí krizi, úplně zbytečně. (Hluk v sále trvá.)

Dnes nebudete reálně hlasovat, zda podpoříte Senát. Já jsem dlouholetá bývalá starostka. Víím, o čem mluvím. Když vás požádám, abyste podpořili obce, města a kraje, a zamysleli se nad těmito dvěma rozdíly oproti vládnímu návrhu, který ještě ani není v Poslanecké sněmovně: za prvé, proč se má nahradit samosprávám nikoliv celá částka, co jim byla navíc nad všechny dopady pandemie vzata, ale jen 80 %, a proč se tak má stát později než za tři měsíce? Proto jsem přesvědčena, že vaše hlasování ve skutečnosti není nějakým senátním návrhem, ale zda spravedlivě podpoříme naše města, obce a kraje. Na tom bychom se měli shodnout.

Závěrem mi ještě dovoluňte jednu věc, jednu takovou osobní. Ráda bych vám popřála v tomto stále ještě novém roce dostatek zdraví, síly, odhodlání a hojnost pozeňaných moudrých rozhodnutí. Budeme je potřebovat pro náš stát, ale i sami pro sebe, abychom touto nelehkou zkouškou prošli bez větších ztrát, ale hlavně ve zdraví.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, paní senátorko. Chce k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit stanovisko zpravodaj garančního výboru, což byl pan poslanec Kamal Farhan, v prvním čtení? Není tomu tak. Takže otevírám rozpravu a ptám se, kdo má zájem o vystoupení v rozpravě. Pan poslanec Ferjenčík je přihlášený jako první.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem velmi rád, že se podařilo tuto novelu dostat do finálního hlasování. Od prosince jsme řešili s Ministerstvem financí, jak vyřešit tu obrovskou botu, že lidé v insolvenčních případech přišli o nárok na kompenzační bonus. Jsem rád, že se podařilo dospět k nějakému řešení, podařilo se to protáhnout legislativním procesem. Dnes to můžeme finálně schválit. Víím, že to čekání bylo strašně dlouhé, ale snad to dneska konečně klapne.

Současně jsem vás chtěl požádat o podporu senátní verze návrhu, protože ve chvíli, kdy nyní nejsou odpuštěny odvody živnostníkům, těch 170 korun na den těm lidem strašně chybí. Prostě rozdíl mezi pětistovkou a 330 korunami je značný a skutečně z 10 000 ve chvíli, kdy z toho máte ještě pokryt nějaké náklady svého podnikání, se nedá využít. Z tohoto důvodu na vás velmi apeluji, podpořte prosím senátní verzi tohoto tisku. Každopádně my podpoříme i tu poslaneckou, pokud by ta senátní neprošla.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. S přednostním právem pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Dobré dopoledne. Děkuji, pane předsedo. Vážený pane premiére, paní ministryně, paní senátorko, kolegyně, kolegové. Já také tady přicházím asi už v situaci, kdy je rozhodnuto, protože z vyjádření jsem pochopil - a i z nechuti hlasovat o této senátní verze ve středu - že asi koaliční poslanci nechťejí podpořit senátní verzi.

Přesto tady zkouším apelovat na normální rozum, který analyzuje situaci v terénu, v praxi, mezi lidmi, a který se opírá o to, že senátní verze obsahuje v sobě pozměňovky, které tady byly zmíněny, možnost, aby kompenzační bonus mohli čerpat i ti provozovatelé, živnostníci, kteří nemají provozovny. Mnoho z nich je v situaci, kdy buď provozovny neměli, protože je nepotřebovali, byli ve vlastním, a jim tedy podmínky programu COVID - Nájemné nepomáhají, anebo o ty provozovny přišli v průběhu loňského roku, protože prostě dělali úsporu nákladů.

Já jsem zaznamenal argumenty, že by to stálo - včera to zaznělo večer na tiskové konferenci - stovky miliard korun. Když si přečtete tu důvodovou zprávu, tak je to tam vyčísleno. Jedná se maximálně zhruba o 1,2 miliardy korun navíc. Já si myslím, že ti lidé nám za to mají stát, a celá tato novela zákona o kompenzačním bonusu je skoro tříměsíční úsilí opozice.

Na začátku toho příběhu říkáme: je potřeba, abychom pamatovali na ty, kteří jsou v procesu oddlužení a jsou vyřazeni z možnosti čerpat tyto peníze. Ale také jsme říkali: pamatujte také na ty, kteří nemají provozovnu. Já fakt nechápu rozdíl, proč se dívám na živnostníka, který nemůže podnikat, nemůže se živit, má vládními nařízeními zamezenou možnost obživy pro sebe a své děti, svoji rodinu, a vláda říká: Ne ne ne, vy, kteří jste tady

desetitisíce v této situaci, tak vy ten kompenzační bonus nedostanete. Já jsem pořád nepochopil proč, co je ten racionální důvod, proč to ti lidé nemají dostat.

Proto tady znovu přicházím a žádám a apeluji, podpořte i tuto skupinu lidí. Není malá, je to pro ně velmi důležité. Jsou to například ti, o kterých mluvíme, že od října nedostali ani korunu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě. Paní poslankyně Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych i já vás požádala o podporu senátní vratky. Má to dva důvody. Jednak ten, že kompenzační bonus by mohli dostávat ti, kteří nemají provozovnu, přestože podnikají stejně jako ti ostatní, přestože mají výpadky příjmů, tak nemají doposud nárok na kompenzační bonus. A samozřejmě ten druhý důvod je to, že senátní návrh říká, že výpadky z kompenzačního bonusu pro obce a kraje mají být nahrazeny ve výši sta procent, a to ve skutečné výši. Rozdíl oproti kompenzacím z loňského roku je právě ten, že dojde ke kompenzacím podle toho, kolik bude skutečně vyplaceno na kompenzačním bonusu.

Dívala jsem se na argumenty, které byly uváděny ze strany Ministerstva financí a paní ministryně, proč nemůže takovýto návrh podpořit. Jedním z těch argumentů bylo, že obce a kraje mají hodně peněz na svých účtech, a pokud tyto peníze nemají, že si mají půjčit. Já musím říci, že takovýto argument nemůžeme brát. Z jakého důvodu? Obce a kraje dýchají s rozpočty státu, a to prostřednictvím výpadků příjmů. To znamená, daří-li se státu ve výběru daní, daří se i obcím a stoupají jim příjmy. Jestliže stát vybírá méně, klesají také zároveň příjmy obcí a krajů. Samozřejmě že si obce mohou půjčit a kraje také. Ale vezměme si, že celá léta šetřily na velké investice, jako jsou vodovody, kanalizace, školy, školky, opravy komunikací, čističky a podobně, a nyní jim tyto ušetřené peníze chce stát vzít prostřednictvím kompenzačního bonusu, a to tak, že z jedné třetiny náklad na kompenzační bonus ponese obce a kraje?

Pevně věřím, že paní ministryně ještě zváží podporu tohoto návrhu. Je zajímavé, že ještě minulý týden označila tento návrh za absolutně nevhodný a neslušný. Proto mě velmi překvapilo, že v pondělí začala hovořit o tom, že obcím a krajům by mohlo být kompenzováno to, co se jim sebere, prostřednictvím kompenzačního bonusu. A jsem moc ráda, že paní ministryně se v tomto okamžiku stává také lobbistkou za obce a kraje tak, jak mě označovala velmi opovržlivě, že já jsem ta, která tady lobbuje za obce a kraje. Jen nechápu to, proč v návrhu, který by měl jít do vlády v pondělí, je kompenzace pouze 80 %, proč tam není kompenzace 100 %. Tak pevně věřím, že podpoříte tento senátní návrh, protože obcím a krajům by výpadky z kompenzačního bonusu byly nahrazeny ve skutečné výši, a to ze 100 %. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také vám děkuji. Prosím, pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové, dobrý den, paní ministryně, pane premiére. Já bych vás chtěl všechny požádat, abyste se skutečně zamysleli nad tíživou situací živnostníků, kteří vykonávají takovou činnost, že nepotřebují vlastní provozovnu, a jen díky tomu, i když nemohou

vykonávat svou činnost, mají snížené nebo vůbec žádné příjmy, a přesto žádné kompenzace se na ně nevztahují. Zvažte to, prosím, velmi dobře.

Já jsem rád, že hospodářský výbor – a prosím o pozornost, protože je to velmi důležité pro vaše rozhodování – hospodářský výbor naší slovutné Poslanecké sněmovny přijal jednohlasně 3. února 2021 následující usnesení, dovolte, abych vám ho přečetl: "Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky žádá vládu, aby rozšířila možnost kompenzačního bonusu i pro osoby samostatně výdělečně činné bez vlastní provozovny, které jsou primárně i sekundárně dotčeny opatřeními vlády." To je ta vratka ze Senátu. Takovéto opatření obsahuje.

Vzhledem k tomu, že pro toto usnesení byla jednoznačná shoda napříč politickým spektrem na hospodářském výboru, věřím, doufám a apeluji i na vás ostatní, kteří nejste členy hospodářského výboru, že zvážíte těžkou situaci těchto lidí, kteří skutečně nemají teď skoro žádné příjmy a nemají kompenzace. Jediný rozdíl mezi třeba takovým fotografem je v tom, že jeden fotograf má ateliér a má nárok na kompenzační bonus, protože má provozovnu, a jeden to například dělá z domova, má sídlo doma, nemá provozovnu a nemá nárok na kompenzační bonus. A je to pro tyto lidi velmi diskriminační.

Takže prosím, zvažte to. Načetl jsem usnesení hospodářského výboru, které o tom hovoří, a berte to, prosím, jako apel nás, členů hospodářského výboru, na vás ostatní, abyste to podpořili. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě. Tak pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím... Pardon, faktická poznámka pan poslanec Nacher. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkné dopoledne. Já jsem se hlásil fakticky. Chtěl jsem reagovat na kolegu Mariana Jurečku. Pochopil jsem, jak jsem tady včera nebyl, že diváci často nevědí, kdy se tady hlasuje, kdo tady hlasuje, kolik tady hlasuje lidí apod. Tak aby to bylo úplně jasné.

Tato novela kompenzačního bonusu jako vratka ze Senátu se projednávala v úterý v plném počtu, to znamená, že nás tady bylo 200. Ten důvod je takový, aby byla možnost – praktická i teoretická – přehlasovat Senát, protože je potřeba 101. V 18.45 si jeden klub vzal dvě hodiny pauzu a poté kumulativně další klub půl hodiny, dokonce přímo váš, tudíž ten den skončil. Vy jste potom navrhli ten bod dát ve středu ráno, kdy jsme tady ale v polovičním počtu, to znamená ani teoreticky není možné přehlasovat Senát. Proto je to tady dneska, když jsme tady zase v plném počtu.

To je jako vysvětlení na poznámku, že jsme to mohli schválit ve středu. No, mohli jsme to schválit už v úterý. Já teď neřeším, v jaké podobě, ale fakt je potřeba říkat to fěrově, jak to bylo, protože ti diváci nevědí, kdy jsme tady v plném počtu, kdy jsme tady v polovičním počtu, tak je to potřeba říct jasně. Teď jsme tady v plném počtu, protože máme vratku ze Senátu. Mohli jsme to udělat v úterý večer, díky těm přestávkám jsme to neudělali. Tolik stručná poznámka.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík, faktická poznámka.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím stručně zareagovat na kolegu Nachera. Ono to je trochu jinak. Dohoda ve Sněmovně je, že dokud se neprojednají senátní vratky, tak se jede v plném počtu. Akorát hnutí ANO si řeklo, že pro ně to neplatí, tak sem ve středu přijeli jen v polovičním, přestože ještě tato vratka projednaná nebyla. To je holt vaše rozhodnutí. (Ozývá se nesouhlasný hluk i bouchání do lavice.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já ze své pozice nemohu komentovat, nicméně jako předseda musím říct, že ty dohody takové opravdu nejsou, pane poslanče. S přednostním právem pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já jdu reagovat na kolegu Patrika Nachera, prostřednictvím pana předsedajícího. Já si myslím, že Patrik Nacher ví, proč jsme ty přestávky brali. Přestávky – já to tady řeknu opět, aby to bylo opravdu vyjasněné – jsme brali proto, protože jsme měli v podvečer jednání s panem premiérem a ostatními předsedy stran. A já jsem říkal, že pokud se chceme posunout dál v jednání o prodloužení stavu nouze, je potřeba změnit přístup a parametry, které tady vláda má nastavené, ať už z hlediska restrikcí, ale i z hlediska pomoci a kompenzací. A říkal jsem: pro nás je velmi důležité, aby prošla verze této novely zákona jako senátní, protože ta lidem pomáhá.

Já nevím, co už jednoduššího, logického vysvětlit, že tady zvyšujeme na 670 korun za den kompenzační bonus a dáváme tu možnost i těm, co nemají provozovnu a jsou od října bez koruny příjmu. Co už chcete jednoduššího říct těm lidem, kteří jsou v překerní situaci, jak jim pomoci. A ty věci nemůžeme od sebe oddělovat. A říkal jsem: jestli chceme se bavit o tom, mít tady podporu na prodloužení stavu nouze, tak toto je nutný krok, který pojďme společně udělat. To jsem jasně, transparentně v úterý řekl. Říkal jsem to dny předtím. A proto, abychom dali prostor těm jednáním, jsme si v úterý večer vzali ty dvě přestávky, aby byla možnost sednout k tomu a jednat. Já jsem byl připraven jednat i v úterý pozdě v noci, večer, tak abychom ve středu mohli přijít a říct: prohlašujeme to.

My jsme se podívali na včerejší kvorum. Včerejší kvorum hlasování o stavu nouze, bylo tady přítomno, pokud se nepletu, 106 poslanců. Takže legislativně bylo možné tu vratku prohlásovat, pokud by byla politická vůle, že vládní koalice řekne: chceme těm lidem pomoci. Ale ta nebyla. I tehle výsledek, jak jsem tady zmiňoval, že vůbec tady tato novela je, je výsledek 2,5měsíčního soustředěného tlaku nás, stran opozice. Vy jste to sami od sebe neudělali. Já jsem slyšel řadu důvodů, proč to nejde, včetně těch finančních. Slyšel jsem, že 160 korun zvýšení bonusu za den je něco, co rozpočet neunes. A vláda v pondělí bombasticky přijde a řekne: My jsme skvělí, my jsme teď po čtyřech měsících přišli na to, že to zvýšíme na 1 000 korun – ale vláda zapomněla říct, že ořeže jiné programy, takže ve výsledku to bude míň, ta podpora. To jen tak podprahově.

Ale snažím se vysvětlit, aby bylo opravdu jasné pro veřejnost, jak se věci v tomto týdnu měly, proč to tak bylo, jaké to mělo důvody, aby byla šance, že projde senátní verze. A pokud vám jde o živnostníky, pokud vám jde o ty lidi, pokud vám jde o to, aby ti lidé měli šanci dodržovat i epidemiologická opatření, aby nebyli nuceni být ve stavu, že možná přijdou o poslední zbytky svých financí na uživení sebe, rodiny, že jim hrozí ztráta bydlení, tak rozumný poslanec musí tuto senátní vratku podpořit. (Ozývá se potlesk zprava.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě. (Nikdo se nehlásí.) Tak teď definitivně rozpravu končím a přistoupíme k hlasování podle § 90... (Hlásí se paní ministryně.) Závěrečné slovo? Tak paní ministryně má zájem o závěrečné slovo. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane předsedo. Velmi stručně.

No, pane předsedo Jurečko, včera jste neprodloužili nouzový stav, tak určitě víte, že končí kompenzační bonus. Končí kompenzační bonus. Jo, když vám jde tak strašně o ty lidi, jak tady říkáte: O ty lidi nám jde především, o ty živnostníky, tak včera jste to odhlasovali a řekli jste: Končí pro vás kompenzační bonus! (Hlasitě, s klepáním do řečnického pultíku. Následně velký potlesk, zvolání i tukaní do lavic poslanců ANO, zatleskal i předsedající Radek Vondráček.) Ale já říkám druhým dechem: Nebojte se, živnostníci, my máme připravenou novelu, v pondělí jde na vládu. Takže ať mluvíme korektně, ať si to řekneme.

Ono to není tak, jak říkáte, 160 korun. Vy říkáte zpětně, je to 21 miliard. Já jsem to nechala do koruny spočítat. Navíc technicky velmi problematické. Je to helicopter money, v podstatě dostanou všichni všechno, a my z jara máme svoje zkušenosti. Takže není to úplně tak, jak jste řekl. Takže my připravujeme novelu, ta novela zatím neprošla vládou. Teď si dovolím opravit paní senátorku, byť si jí nesmírně vážím, sedáváme spolu naproti v Senátu, vždycky se díváme do očí. Ale ona neprošla vládou, je před vypořádáním připomínek na Ministerstvu financí. Zatím jsou to návrhy Ministerstva financí, moje návrhy, za kterými si stojím, ale je možné, že dojde ještě k nějaké modifikaci. V pondělí bude vláda, tak jestli členové vlády řeknou, pak to přijde sem. Takže není to úplně tak. Vláda zatím nic nenavrhuje. Je to návrh Ministerstva financí.

A teď si dovolím opravit pár nepřesností, které tu by řečeny, naprosto technického charakteru. Kompenzační bonus je osvobozen od všech odvodů z pohledu – ale samozřejmě tady je myšleno to, že není tady prominutí odvodů, tak jak bylo na jaře, protože prostě prominout odvody pro určité segmenty ekonomiky není možné. Nechtěli jsme promíjet plošně, je to velice pro rozpočet zatěžující, a hlavně ne všichni jsou těmito restrikcemi postiženi. Společníci s. r. o. platí jen zdravotní pojištění a důchodci podnikatelé neplatí žádné pojištění, ani sociální, ani zdravotní, takže jenom abychom to řekli naprosto přesně.

Ještě pár poznámek k paní poslankyni Kovářové a proč já nemohu podpořit, a nemohu, samozřejmě, je to na vás, ale já otevřeně říkám: nepodporuji senátní vratku. Je rozpočtově velmi zatěžující, je to 21 miliard z veřejných rozpočtů, takže i z rozpočtů krajů, měst a obcí, je to technicky neproveditelné. V té novele nebo v tom novém zákoně, který v pondělí předložím na vládě, a budu navrhovat stav legislativní nouze, sem by to mělo přijít ve čtvrtek podle předběžných dohod, tak samozřejmě počítáme s kompenzacemi.

Já jsem ve spojení, nebo mí kolegové, se Svazem měst a obcí, volali mně někteří hejtmani, prosili mě, abychom tam přepočít kompenzace na hlavu nedělali, udělali to na principu tak, jak je to v RUDu, ale navrhuji 80 %. Paní poslankyně říká: Stát vybírá méně, ale krajům, městům a obcím by měl dávat více. Tak to mně hlava nebere.

A ty rezervy, o kterých tady hovoříme, o tom, že v podstatě – a my si to řekneme, já pořád tady připomínám, v březnu budeme mít brífink s panem premiérem, jen co

budou všechny uzávěrky, a řekneme si, jak to s tím hospodařením je. Právě ty rezervy, které se tam vytvořily, byly vytvořeny na tyto horší časy a já jsem ráda, že je mají, tyto rezervy, že prostě mohou si dovolit investovat, nemusí omezovat a na jaře, notabene, nebudou pořád připomínat, na jaře jsme kompenzovali obcím více než 100 %, teď navrhuji 80. No samozřejmě, jsme v jakési situaci a jsou to přece i vaši občané, naši občané, to znamená, proč by se nemohl podílet, ať se podílíme všichni. A říkáme ano, půjdeme vám kompenzovat 80 %, a bude na vládě, jak to nakonec dopadne.

Tak to je za mě všechno. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji a omlouvám se, dvě věci. Jedna, ta první, stručná, krátká, je moje výhrada vůči postupu na pana předsedajícího. Nebývá zvykem, aby předsedající Sněmovny tleskal za výrok, který tady pronesl někdo u pultiku, pane předsedo. (Nesouhlasná reakce části poslanců.) To je první věc. Myslím si, že korektnost jednání má být vůči všem poslancům naprosto stejná, ať si o tom i vy myslíte cokoliv, ať by to bylo zleva, nebo zprava, je mi to fakt jedno.

Druhá věc, vůči paní ministryni. Paní ministryně, prosím pěkně, nelžete tady v přímém přenosu. Tady nejde o žádné plošné rozdávání peněz. My respektujeme vaše parametry, které jste nastavili z hlediska toho, který živnostník podle míry zasažení to může dostat. Na tom neměníme ani čárku. My zvyšujeme částku, denní, a potom říkáme, mohou to dostat i ti, kteří nemají provozovnu, ale pořád platí ty předcházející podmínky. Takže to není tak, jak vy to tady říkáte, že to dostanou úplně všichni a plošně jako v první vlně. Není to tak.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. No, pane předsedo, to jste si všiml brzo, že já tady občas tleskám. (Pobavená reakce části poslanců.) Naposledy jsem tleskal, když odcházel pan kolega Kalousek, například. Já tady tleskám poměrně často. (Přihláška z pléna.) Máme ukončenou rozpravu. Nejsme v rozpravě, pane poslanče.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování podle paragrafu... Závěrečné slovo, paní senátorka, jistě. Omlouvám se.

Senátorka Hana Žáková: Ještě jednou a naposledy bych tady ráda vystoupila. Prosím ještě moc o zvážení podpory senátní vratky. Teď na vás tady kamerami hledí spousta podnikatelů, ale i starostů měst, obcí a primátorů a hejtmanů krajů a věří, že v sobě naleznete moudrost, že se vnitřně nebudete pokřivovat a že zkusíte napravit to, co jsme se pokoušeli udělat v Senátu. O to vás velice žádám i jako dlouholetá starostka malé obce. Víím, o čem mluvím, a rozumíme argumentům paní ministryně. Možná, kdybych byla na jejím místě, nechovala bych se stejně, protože strážce státního pokladu, státní kasy, není jednoduchý úkol a těch natažených rukou je hodně. Ale my se tady skutečně snažíme senátní vratkou napravit to, co tam bylo poškozeno a je to realizované. Takže ještě jednou, moc se přimlouvám za vás za všechny, abyste senátní vratku podpořili. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Omlouvá se pan poslanec Válek, pan poslanec Feri a pan poslanec Schwarzenberg tady na tuto část, kdy je plná sestava Poslanecké sněmovny. Dále se omlouvá pan ministr Robert Plaga z dnešního dne z pracovních důvodů, omlouvá se pan ministr Jan Blatný z dnešního jednacího dne z pracovních důvodů. A nyní tedy přistoupíme k hlasování podle § 97 odstavec 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Já jsem přivolal kolegy z předsálí a přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona"... je zde žádost o odhlášení, té jsem právě vyhověl. Prosím, abyste se přihlásili.

Tak tedy ještě jednou: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve znění zákona č. 584/2020 Sb., podle sněmovního tisku 1134/2, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 1134/3."

Takže zahajují hlasování. Kdo je pro senátní verzi? Kdo je proti?

Hlasování 328. Přihlášeno je 154 poslanců, pro 72, proti 2. Návrh nebyl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona v této podobě nepřijali.

A nyní budeme hlasovat znovu podle § 97 odstavec 5 jednacího řádu a k tomuto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlas 101 poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve znění zákona č. 584/2020 Sb., ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 1134/4."

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 329. Přihlášeno je 156 poslanců, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Všem vám děkuji, děkuji paní senátorce, končím tento bod a s přednostním právem pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já jsem nechtěl vstupovat do probíhajícího hlasování, abych ten proces nebořil, ale přesto se vrátím k tomu, jakým způsobem jste před několika minutami tu schůzi řídil. Chtěl bych vás poprosit, abyste postupoval v souladu s jednacím řádem. Já jsem nakonec nedával námitku proti postupu předsedajícího, ale chci vás upozornit, že jestli chcete vést diskuzi s poslanci, tak ji veďte řádně jako přihlášený do diskuze, protože v okamžiku, když řídíte schůzi, máte svým způsobem přednostní právo a můžete do té diskuze vstoupit kdykoliv, a jako řídící schůze máte především řídit schůzi, a ne prezentovat své osobní názory. Takže bych vás chtěl poprosit pro budoucnost, budete-li chtít diskutovat s poslanci, přihlaste se do diskuze a svěřte řízení schůze někomu jinému. Protože jinak je to zneužití pozice řídicího schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat tak, jak jsme upravili program dnešní schůze. Je před námi bod číslo

365.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb.,
o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů,
a některé další zákony
/sněmovní tisk 800/ – třetí čtení**

Ještě než udělím slovo s přednostním právem předsedovi vlády České republiky Andreji Babišovi, požádám sněmovnu o klid! Máme před sebou zákon ve třetím čtení, budeme rozhodovat o vážných věcech. Prosim tedy, aby tady byla dostatečně důstojná atmosféra pro projednávání. Ještě chvilíčku, pane premiére. Děkuji. Máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Dobrý den, kolegyně, kolegové. Chtěl bych pověřit tímto ministra životního prostředí pana Richarda Brabce předložením sněmovního tisku 800, aby v souladu s ustanovením § 93 odst. 1 ve spojitosti s § 57 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi vlády za toto sdělení. Je to věc vlády, kdo je pověřen obhajovat vládní návrh zákona. Respektujeme to. Děkuji panu ministru životního prostředí Richardu Brabcovi, že zaujal místo u stolu zpravodajů, a děkuji také panu poslanci Ratiborskému, který zastoupil zpravodaje výboru pro obranu pana poslance Bělicu. Nyní tedy zahájíme projednávání.

Já ještě počkám. Pokud diskutujete jiná témata, než je Vojenské zpravodajství, prosím v předsáli! Víím, že senátní vratka řadu lidí vedla k zamyšlení, jak dál, ale přesto jsem přesvědčen, že už je potřeba se věnovat novému bodu. Děkuji.

Projednáváme tedy vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 800. Požádám pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, aby z pověření vlády, které jsme právě slyšeli, tento tisk ve třetím čtení uvedl. Máte slovo, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, dovolu mi stručně ve třetím čtení ještě uvést tento tisk, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o Vojenském zpravodajství, byl projednáván na příslušných výborech Poslanecké sněmovny a výsledně řešení v podobě pozměňovacích návrhů je vyústěním společné práce všech zúčastněných, tedy jak Ministerstva obrany, Vojenského zpravodajství, tak i jednotlivých představitelů napříč politickým spektrem, ale i odborné veřejnosti a soukromého sektoru. Významným posunem je zohlednění postavení soukromého sektoru jako partnera při řešení krizových situací. Vojenské zpravodajství bude spolupracovat přímo se subjekty, které se již aktivně na ochraně českého kybernetického prostoru podílejí. Samotné odhalování útoků bude

prováděno výlučně cíleně na základě předem definovaných ukazatelů a koordinované spolupráce s ostatními bezpečnostními složkami a soukromým sektorem.

Případný zásah vůči kybernetickým útokům bude Vojenskému zpravodajství umožněn jen jako krajní řešení národní sebeobranu, když budou ohroženy životy lidí, například z důvodu vyřazení IT systému nemocnice nebo elektrárny, a to navíc jen když to nepůjde řešit jinak a bude nutné konat co nejrychleji. Vždy se ale bude jednat o koordinovaný postup s ostatními prvky systému národní bezpečnosti.

Nové činnosti Vojenského zpravodajství budou podléhat kontrolním mechanismům zaručujícím dodržování zákonných mantinelů, například povinnost vedení auditních záznamů o provozu nástrojů detekce, jež budou plně přístupné kontrolním orgánům. Kromě vnitřní kontroly bude na tuto činnost dopadat systém takzvané trojstupňové kontroly, konkrétně ze strany za prvé vlády, vláda jako celek může žádat informace, za druhé Parlamentu, stálá komise pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství, a konečně za třetí, orgánu nezávislé kontroly. Zatím není ustaven, ale bude se jednat o druhý stupeň parlamentní kontroly. Nad rámec výše uvedeného bude pro účely kontroly nakládání s daty výraznou novinkou i funkce inspektora kybernetické obrany. Jmenován bude vládou na návrh ministra obrany, a to vždy po projednání ve výboru pro obranu Poslanecké sněmovny. Tato osoba bude při výkonu své funkce nezávislá a při svém rozhodování vázána pouze právním řádem. Jeho primárním úkolem bude dozorovat nad ochranou dat a informací zpracovávaných Vojenským zpravodajstvím a souvisejících postupů při výkonu kybernetické obrany, a to včetně dodržování základních práv a svobod.

Hlavním cílem návrhu je, abychom byli připraveni na moderní hrozby a tím předcházeli možným negativním následkům, respektive abychom byli schopni adekvátně reagovat na ohrožení, která jsou v dnešní době bohužel více než reálná. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi životního prostředí Richardu Brabcovi za úvodní slovo z pověření vlády a nyní požádám zpravodaje garančního výboru, pana poslance Ratiborského, aby pozměňovací návrhy, které jsou v tisku 805, případně odůvodnil, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu o projednání ve výboru. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Michal Ratiborský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Garanční výbor, výbor pro obranu, přijal na své 41. schůzi 3. února toto usnesení: "Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání Vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk číslo 800, po druhém čtení v Poslanecké sněmovně doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 800/5 v následujícím pořadí:

Za prvé hlasovat o návrzích podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, budou-li ve třetím čtení předneseny.

Za druhé pozměňovací návrh D1 poslance Kopřivy.

Za třetí pozměňovací návrh D2 poslance Kopřivy. V případě přijetí D2 se stávají nehlasovatelnými návrhy A24 a C2, body 5, 6 a 7.

Za čtvrté pozměňovací návrh D3 poslance Kopřivy.

Za páté pozměňovací návrh D4 poslance Kopřivy. V případě přijetí D4 se stává nehlasovatelným C2, bod 4.

Za šesté pozměňovací návrh D5 poslance Kopřivy.

Za sedmé pozměňovací návrh C2, body 1, 2 a 3, usnesení ústavně-právního výboru. V případě přijetí C2 bodu 3 se stane nehlasovatelným A21.

Za osmé pozměňovací návrh C2 bod 4, usnesení ústavně-právního výboru, nehlasovatelné, pokud by byl přijat D4.

Za deváté pozměňovací návrh C2, body 5, 6 a 7, usnesení ústavně-právního výboru, nehlasovatelné, pokud by byl přijat D2.

Za desáté pozměňovací návrhy A1 až A38, usnesení výboru pro obranu. A21 je nehlasovatelné, pokud by byl přijat C2 bod 3. A24 je nehlasovatelné, pokud by byl přijat D2. B2 a C1 jsou nehlasovatelné, protože jsou totožné s usnesením Stálé komise pro kontrolu Vojenského zpravodajství a ústavně-právního výboru.

Za jedenácté o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů."

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Očekával jsem spíš jiné vyjádření, ale dobře, budeme to opakovat. Já jenom konstatuji, že usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 800/6. Vítám mezi námi ministra obrany Lubomíra Metnara a ptám se, jestli před otevřením rozpravy chce ještě nějak doplnit slova pana ministra Richarda Brabce. Nechce. Tak já otevírám rozpravu a požádám o slovo prvního přihlášeného, Pavla Žáčka. Připraví se Radovan Vích. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v první řadě bych rád poděkoval zástupcům vojenské zpravodajské služby, kteří komunikovali s námi jako se zástupci parlamentních stran, trpělivě vysvětlovali, případně s legislativci měnili některá sporná ustanovení a body obsažené v návrhu novely zákona o Vojenském zpravodajství. Ačkoliv se s některými názory nemusím úplně ztotožňovat, jejich profesionální přístup oceňuji a podporuji. Snahu napravit stávající neuspokojivý stav, to jest absenci adekvátní obrany proti kybernetickým útokům ze strany státních i nestátních aktérů, považuji za velmi důležitou a klíčovou hlavně do budoucna, protože bezpochyby budeme čelit stále většímu množství útoků v kybernetickém prostoru včetně útoků proti prvkům naší kritické infrastruktury.

Zpět k samotnému návrhu novely zákona. Řada věcí byla oproti původní předloze po vzájemné dohodě zakomponována do kompromisní podoby komplexního pozměňovacího návrhu. Panuje zde všeobecná shoda nejen napříč politickým spektrem, ale i v rámci odborné veřejnosti, že Česká republika tento zákon potřebuje k posílení a doplnění bezpečnostního systému České republiky. Pod záštitou Svazu průmyslu a dopravy České republiky společně s představiteli sdružení a spolků ICT Unie, CZ.NIC, NIX.CZ, Výboru nezávislého ICT průmyslu, Seznam.cz, AFCEA a samotných představitelů Vojenského

zpravodajství i Ministerstva obrany vznikla platforma, v rámci níž se dojednala úprava původního kontroverzního znění. Nakonec se podařilo návrh zákona doladit natolik, že výsledný materiál představuje moderní a funkční právní předpis umožňující důslednou obranu České republiky v kybernetickém prostoru.

V rámci pozměňovacího návrhu došlo mimo jiné:

– K zakomponování méně invazivních variant provádění detekce, než je navrhované umístování vlastních nástrojů detekce ze strany Vojenského zpravodajství. Dohodou o spolupráci nelze sjednat předávání metadat ve větším rozsahu, než ke kterému by Vojenské zpravodajství mělo přístup v případech umístění vlastních nástrojů;

– K úpravě možnosti Vojenského zpravodajství vyžadovat součinnost: v konkrétních případech a po nezbytně nutnou dobu, pokud by bylo nutné reagovat neprodleně a hrozilo by jinak nebezpečí z prodlení, a to s využitím nástrojů a opatření, které subjekt již provádí;

– K úpravě podmínek provozování vlastních nástrojů detekce Vojenského zpravodajství. K jejich nasazování dojde až v krajním případě, kdy není možné zajišťovat detekci na základě dohody o spolupráci, případně by uzavření takové dohody v konkrétním případě nebylo možné dosáhnout. Bude nutné, aby tuto skutečnost vyžadoval i důležitý zájem obrany státu, to znamená, že dané umístění nástrojů detekce musí být pro zajištění státu zásadní. Splnění těchto podmínek bude součástí odůvodnění správního rozhodnutí o jejich umístění, a tedy bude i předmětem případného rozkladu. Soudní přezkum ve správním soudnictví má pak být dostatečným nástrojem pro kontrolu proti zneužívání tohoto institutu.

– Nástroje detekce nemohou být použity k aktivnímu zásahu. V případě nasazení nástrojů detekce ze strany Vojenského zpravodajství se totiž musí jednat striktně jen o pasivní zařízení, která mohou pouze zaznamenávat zákonem stanovený rozsah metadat. Zohledňuje se postavení národního CERTu a jeho schopností, to znamená Vojenskému zpravodajství se umožní komunikovat přímo s tímto subjektem, který se také výrazně podílí na ochraně českého kybernetického prostoru.

– K úpravě výběru osoby inspektora kybernetické obrany. Má se jednat o osobu jmenovanou z řad odborníků mimo struktury Vojenského zpravodajství. Činnost inspektora může být vykonávána jak v rámci vojenského služebního, tak i zaměstnaneckého poměru, kdy však vždy bude zařazen ve Vojenském zpravodajství. Tato skutečnost je zásadní pro záměr vykonávání vnitřní kontroly a doplnění tak externích nezávislých kontrolních mechanismů. K inspektorovi pro kybernetickou obranu bude možné podávat podněty, přičemž závěry jejich posouzení budou v případě nespokojenosti těchto osob dokumenty, na jejichž základě se ochrana svých práv budou moci dovolat soudní cestou.

V neposlední řadě se snažíme o naplnění záměru zřídít nezávislou a expertní kontrolu zpravodajských služeb tvořenou z důvěryhodných, bezpečnostně prověřených a veřejnosti respektovaných osob, abychom mohli garantovat hlubší kontrolu činnosti zpravodajských služeb a zároveň ochránit základní lidská práva a svobody. I zde suplujeme nedostatečnou práci vlády a nabídli jsme jí v tomto konkrétním případě pomocnou ruku.

Přes všechny tyto pozitivní změny, které jsem uvedl, musím konstatovat, že i nadále bude nezbytně neustále analyzovat naplňování tohoto zákona, věcně řešit případné otázky, zejména ve vztahu ke zmíněné ochraně základních lidských práv a svobod

a s tím související kontroly činnosti Vojenského zpravodajství v tomto novém segmentu kybernetické obrany.

Dříve či později také budeme muset vyhodnotit, zda bylo nutné takto výrazně posilovat pravomoci jedné konkrétní zpravodajské služby, anebo zda šlo zvolit jiný model ukotvení kybernetické obrany tak, jako je tomu například u některých našich klíčových spojenců.

Závěrem bych se ještě chtěl stručně vyjádřit k návrhům od kolegy z Pirátské strany. Návrhy předložené poslancem Kopřivou vykračují v jistém smyslu, dokonce popírají důležitá kritéria pro vznik orgánu nezávislé kontroly a zasahují do samotných principů daného orgánu, na něž byl v rámci podrobné diskuze při přípravě zákona v minulosti kladen důraz. Je poněkud zarážející nepochopení role Vojenského zpravodajství v rámci kybernetické obrany, kdy navrhovaná podoba zákona rozhodně neumožňuje provedení aktivního zásahu Vojenského zpravodajství na žádost Policie České republiky, jak by implikoval jeden z pozměňovacích návrhů. Samozřejmě netuším, jak jsou motivovány tyto pozměňovací návrhy, zda jde o neznalost, či záměr, jak znefunkčnit část tohoto mechanismu, který vytváříme, ale v této podobě jsou pro nás nepřijatelné, a proto je nemůžeme podpořit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Žáčkovi. Ještě než dám slovo panu poslanci Radovanu Víchovi, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny od předsedy vlády Andreje Babiše z dalšího jednání z pracovních důvodů.

Nyní pan kolega Radovan Vích. Připraví se pan poslanec Kopřiva. Máte slovo.

Poslanec Radovan Vích: Dobré dopoledne, děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, dovoluji mi přečíst krátké stanovisko poslaneckého klubu hnutí Svoboda a přímá demokracie k novele vládního návrhu zákona o Vojenském zpravodajství.

Vládní návrh zákona o Vojenském zpravodajství tomuto úřadu svěčuje kybernetickou obranu České republiky. Chtěl bych zdůraznit, že tento návrh sem přechází už z minulého volebního období a v mezidobí byl zřízen Národní úřad pro kybernetickou bezpečnost, nicméně vláda se rozhodla, že tuto gesci bude mít v podřízenosti Vojenské zpravodajství. Novela předpokládá, že Vojenské zpravodajství bude umísťovat na veřejných komunikacích, na veřejných komunikačních sítích takzvané nástroje detekce. Může se stát, že kvůli těmto hrátkám na síti v uvozovkách nastanou mimo jiné výpadky internetového připojení pro domácnosti a firmy.

Vzhledem k rizikovosti této nové pravomoci Vojenského zpravodajství je důležitá její důkladná kontrola. Předkladatel navrhl vytvořit kontrolní orgán – inspektora pro kybernetickou obranu. Ten ale má být podřízený přímo ministroví obrany a jenom připomínám, že ministroví obrany je podřízeno i samo Vojenské zpravodajství. On by rozhodoval o použití kybernetické obrany nebo útoku prováděném Vojenským zpravodajstvím. To není podle mého názoru vhodná ani dostatečná kontrola. Je třeba, aby také parlamentní kontrola neobsahovala nějaká zbytečná omezení.

Pozměňovací návrhy k tomuto tisku i v případě jejich přijetí tento návrh zákona vylepší jen mírně. Legislativní změna, pokud zákon projde, je zásadní a jedná se z našeho pohledu o zásah státu do soukromí občanů. Z těchto důvodů hnutí Svoboda a přímá demokracie novelu tohoto zákona nepodpoří. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Radovanu Víchovi. Nyní pan poslanec František Kopřiva, připraví se Ondřej Profant. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, protože, jak už tady zaznělo, tento zákon zde leží skutečně dlouho a prošel velkým, překotným vývojem, budu poněkud zevrubnější. Vezmu to podrobně, co se tam povedlo, co se tam nepovedlo z pohledu Pirátské strany, a děkuji panu ministrovi, že nakonec dorazil. To byla jedna z věcí, co mně přišla škoda, že takhle zásadní zákon by tady neprezentoval ministr obrany, ale ministr životního prostředí, tak jsem rád, že nakonec se to napravilo.

Jak už tady říkali mí předřečníci, leží to tady v podstatě od minulého volebního období, nějaká první verze v tomto období přišla před zhruba třemi lety, takže my na tom pracujeme už poslední tři roky i ve spolupráci s Vojenským zpravodajstvím. My jako Pirátská strana jsme si k tomu založili i pracovní skupinu se zástupci soukromého sektoru operátorů i různých profesních sdružení a nevládních organizací, které řeší internet a kyberbezpečnost, kyberobranu.

Jenom chci deklarovat, že tedy to, co teď shrnu: nejdřív řeknu, co se povedlo opravit v zákoně, potom, co se z našeho pohledu nepovedlo, a pak se ještě vyjádřím k pozměňovacím návrhům jak ústavně-právního výboru, tak k těm pěti našim. Takže ne vždycky srovnávám komplexní pozměňovací návrh s tím sněmovním tiskem, ale i s těmi předchozími verzemi, co se tam třeba povedlo vyjednat vlastně už do komplexního nebo už i do sněmovního tisku.

Jako zásadní úspěch vnímáme, že se podařilo jasně vymezit, co detekční zařízení nebo dříve sondy mají vlastně sledovat v internetových kabelech, když to řeknu lidově, v internetové komunikaci, protože tam původně byl pojem neadresná data, což by mohlo i naznačovat, že se třeba může jednat o sledování přímo obsahu komunikace uživatelů na internetu. Nakonec se to podařilo přeformulovat na metadata. Je tam hezká definice metadat, která zaručuje, že detekční zařízení budou sledovat pouze provoz a metadata, nikoli obsah, což pomůže Vojenskému zpravodajství naplnit jejich úkol, ale zároveň to je dobrá pojistka, že se nebude sledovat přímo obsah komunikace uživatelů.

Další věc je, že se povedl změnit model, kdy Vojenské zpravodajství samo říkalo, že chce jednat s operátory, s provozovateli sítí jako s rovnými partnery, takže vlastně došlo trochu k převrácení toho modelu, že se tam nebude a priori v první řadě umísťovat nástroj detekce, ale že bude moct Vojenské zpravodajství uzavřít smlouvu s provozovateli sítí a budou moci spolupracovat víc jako partneři. Nebude to vlastně násilím montováno do komunikačních sítí, což je mnohem lepší model, když Vojenské zpravodajství bude partnerem pro provozovatele sítí.

Komplexní pozměňovací návrh také obsahuje výjimku z mlčenlivosti pro provozovatele sítí. Ti se nově budou moct obrátit na členy kontrolních orgánů, pokud by

měli podezření, že Vojenské zpravodajství překročilo své pravomoce. To je další důležitá pojistka.

Původní návrh obsahoval také velmi nekonkrétní podmínky pro správní řízení s provozovateli, ve kterých by se rozhodovalo o umístění nástroje detekce v infrastruktuře provozovatelů sítí. Mezi náležitosti, které by muselo rozhodnutí o umístění nástroje detekce obsahovat, je doba, na kterou lze povinnost provozovatelům sítí uložit, a omezení, že rozhodnutí může ukládat umístění nástroje detekce na 12 měsíců s možností prodloužení na dalších 6 měsíců. Rozhodnutí musí nově také obsahovat další náležitosti podle správního řádu, což zvyšuje možnost přezkumu takového rozhodnutí.

Dále se povedlo do komplexního pozměňovacího návrhu vtělit rozšíření krytí škody na jakékoli škody vzniklé při výkonu kybernetické obrany, a to včetně nemajetkové újmy, což zlepšuje vymahatelnost možných škod při kybernetické obraně. Zase je to lepší pro provozovatele sítí.

Původní návrh obsahoval poměrně vysoké sankce, které byly stanoveny pro provozovatele na 50 milionů korun. V průběhu vyjednávání se podařilo dojednat snížení sankcí, aby skutečně odpovídaly možné závažnosti porušení zákona, takže nově tam je za některé skutkové podstaty navrženo 15 a 5 milionů korun.

Komplexní pozměňovací návrh lépe upravuje kompenzace, aby provozovatelům sítí vznikl nárok na všechny efektivně vynaložené náklady vzniklé při detekci v kybernetickém prostoru, nikoli jen náhradu provozních nákladů zachycených v účetnictví.

To jsou věci, které se podařilo do komplexního pozměňovacího návrhu vtělit a jsou to rozhodně kroky správným směrem.

Bohužel z pohledu Pirátské strany – a to je důvod, proč zákon jako celek nemůžeme nakonec i přes komplexní pozměňovací návrh podpořit – je jednak ta věc, že aktivní zásah, na kterém zákon stojí, je to gros toho návrhu, a my chceme, aby Vojenské zpravodajství mělo větší pravomoci v kybernetickém prostoru, a uznáváme, že je nutné, abychom se stejně jako v konvenčních doménách mohli bránit i v kyberprostoru. V komplexním návrhu došlo k lepšímu vymezení mantinelů. Jsou tam teď podmínky, že musejí být ohroženy důležité zájmy státu ve značném rozsahu, útok trvá nebo bezprostředně hrozí a nelze ho odvrátit jinak, a ty musejí být splněny kumulativně. Přesto tam zůstává problém, že ty podmínky jsou nedostatečné, že mohou být naplněny celou řadou i méně závažných situací. Jedním z problémů je například ten, že uvedené podmínky jsou mírnější, než by bylo ukládáno mezinárodním právem interpretovaným v takzvaném talinském manuálu, který kybernetické operace podle nás omezuje víc než předložený návrh. Tím pádem by podle nás mohlo dojít k situacím, kdy v národním prostředí, pokud dojde k atribuci útočnicka, by mohly být použity tyto aktivní zásahy, přičemž by za stejných podmínek byl na mezinárodní úrovni stejný aktivní zásah považován za akt mezinárodní agrese v rozporu s Chartou OSN. Je to sporné. My respektujeme, že Vojenské zpravodajství tuto pravomoc potřebuje, nicméně představovali jsme si ještě o něco lepší vymezení aktivních zásahů. Je to přece jenom legislativní precedent do budoucna pro Vojenské zpravodajství. Na tom se skutečně ještě mohlo zapracovat.

Co je tam ještě problematické? Vlastně to byl krok zpět, protože Vojenské zpravodajství samo přistoupilo na lepší úpravu v zákoně, jak se má připojit detekční zařízení u provozovatele sítí. Ve sněmovním tisku, co přišel v březnu loňského roku,

naopak bylo ustanovení, že detekční zařízení je připojeno odbočně a předává data pouze jednosměrně, což pro mapování komunikačních toků postačuje. Toto ustanovení taky vylučovalo používání aktivních sond nebo nástrojů detekce, protože aktivní sonda by byla zapojena in-line přímo v cestě a mohla by do komunikace teoreticky přímo vstupovat, třeba selektivně blokovat některé komunikační toky, například některé weby, nebo se vydávat za někoho z účastníků komunikace. A to opravdu není pro účely monitoringu kybernetického prostoru potřeba. Ačkoli předložený návrh vylučuje možnost provádět aktivní zásahy přímo pomocí detekčních zařízení – a to je správně, z komplexního pozměňovacího návrhu bohužel vypadlo vhodné doplnění o odbočném připojení detekčního zařízení, což je krok zpět a vlastně to opět v podstatě zamlžuje definici detekčního zařízení, respektive jak má být umístěováno.

Poslední věcí, která zůstává trochu problematická, a zase naprosto chápeme, že tajné služby mají spolupracovat se zahraničními partnery a zvyšuje to efektivitu kybernetické obrany, nicméně vyžaduje to mezinárodní spolupráci na poměrně vysoké úrovni, předávají se poměrně citlivé údaje, a návrh neobsahuje žádné ustanovení, nebo aspoň nějaký rámec, který by mezinárodní spolupráci upravoval. Takže tam je v podstatě plná volnost, což je samozřejmě jednodušší pro Vojenské zpravodajství, ale představoval bych si, že tam nějaké mantinely nastavené budou.

V poslední řadě, co se týče neúspěchů, se vyjádřím k pozměňovacímu návrhu ústavně-právního výboru. Ten jednak doporučil komplexní pozměňovací návrh, což je v pořádku a já za to děkuji ústavně-právnímu výboru, nicméně potom navrhuje ještě další pozměňovací návrh, který máme označený v proceduře jako C2, a to, upřímně řečeno, příliš nechápu. Čekal jsem od ústavně-právního výboru, že se spíš zastane kontroly a brzd a protivah, když se zvyšují pravomoc Vojenskému zpravodajství, nicméně pozměňovací návrh ústavně-právního výboru bohužel zase oklešťuje ty dojednané změny, konkrétně kontrolu. Vypouští možnost, že by orgán nezávislé kontroly mohl provádět kontrolu na základě podnětu provozovatelů sítě, to znamená, že se operátor může obrátit na kontrolní orgán, pokud má nějaké podezření. To je prosím pěkně odstavec 4 v článku 1 v dosavadním § 16l, nově 16m.

Dále se tam vypouští, že orgán nezávislé kontroly předkládá vládě a Poslanecké sněmovně, ministru obrany podrobnou zprávu o kontrole činností. To je odstavec 2 v původním § 16h, nově 16i. A potom se tam velmi redukuje odstavec 3 v dosavadním § 16k, nově 16l. Tam bylo uvedeno, co se bude dít se zprávou vnitřního inspektora, a ten odstavec byl poměrně zásadním způsobem osekán. Já to považuji za škodu. Je podle mě škoda, že z toho nakonec vypadly kontrolní mechanismy, na které Vojenské zpravodajství samo přistoupilo.

V posledním bloku svého vystoupení bych rád shrnul ještě naše pirátské pozměňovací návrhy a i v reakci na pana kolegu Žáčka, prostřednictvím pana předsedajícího, úplně nechápu tu poznámku, stejně tak nechápu, proč třeba hnutí ANO nepodpořilo například pozměňovací návrh, který se týká orgánu nezávislé kontroly, protože paní vládní zmocněnkyně pro lidská práva paní Válková tady říkala ve druhém čtení, že podpoří pozměňovací návrhy, které rozšiřují kontrolu, respektive které umožňují, že by se orgán nezávislé kontroly naplnil, a nakonec na garančním výboru pro obranu hlasovali i třeba kolegové z hnutí ANO proti.

Já se k tomu hned dostanu. Je to pozměňovací návrh D5. Týká se to orgánu nezávislé kontroly, který existuje, ale není naplněn. Děkuji kolegům, že už v komplexním pozměňovacím návrhu se snižují nároky na obsazení nebo na členy toho kontrolního

orgánu, konkrétně v komplexním pozměňovacím návrhu se vypouští nutnost právního vzdělání a také to, že musí vláda předložit Sněmovně dvojnásobek nominantů. To je rozhodně krok správným směrem.

My jsme se v pozměňovacím návrhu rozhodli ještě tyto podmínky zjednodušit, a skutečně nevím, které nich jsou proti smyslu toho kontrolního orgánu. Snižujeme tam věk těch lidí ze 40 na 30 let. Dále říkáme, že nominant by neměl být příslušníkem bezpečnostního sboru, že by stačil pouze jeden rok namísto tří let, a zvyšujeme platový koeficient z 0,25 na 0,75, aby se tam vůbec někdo hlásil, aby se to mohlo obsadit kvalitními lidmi, protože jak víme, soukromý sektor prostě platí lépe a nemůžeme se divit, že se tam moc lidí nehrnou. Nechápu, proč tento pozměňovací návrh neprošel. Já si myslím, že to je plně v souladu s tím, co je v komplexním pozměňovacím návrhu. Paní vládní zmocněnkyně tady ve druhém čtení říkala, že by to podpořila, nakonec to nezískala podporu vlastně téměř nikoho na garančním výboru. To je můj pozměňovací návrh D5, který bohužel tedy nezískal doporučující stanovisko garančního výboru.

Ještě projdu naše další pozměňovací návrhy. D1 má za úkol ošetřit, že Vojenské zpravodajství nebude provádět aktivní zásah na žádost Policie ČR. Chceme, aby mohla probíhat součinnost mezi Vojenským zpravodajstvím a Policií ČR, ale bohužel v tom návrhu teď není explicitně ošetřeno, že Vojenské zpravodajství nemůže provádět aktivní zásah tady doma v Česku na žádost Policie ČR, který by se netýkal kybernetické obrany, ale třeba nějakého trestněprávního řízení. Proto navrhuje vyškrtnout spolupráci s Policií ČR.

V pozměňovacím návrhu D2 chceme posílit kontrolu Vojenského zpravodajství, konkrétně se zvyšují pravomoci kontrolních orgánů, tedy i sněmovní komise, naší sněmovní komise. Rozšiřuje se tam výčet informací, které se mají předkládat kontrolním orgánům ve zprávě o činnostech Vojenského zpravodajství. Rozšiřuje se tam výčet informací, které si kontrolní orgán může proaktivně vyžádat, zprávy o nedostacích v oblasti zajišťování ochrany dat a informací, které zpracovává inspektor, a dále dohody o spolupráci mezi Vojenským zpravodajstvím a provozovateli sítě. To jsou ty smlouvy, na základě kterých se budou předávat informace o netflow, jak jsem o tom už mluvil. Pak v pozměňovacím návrhu rozšiřujeme výčet informací, které si kontrolní orgány mohou vyžádat, a navrhuje, aby se provozovatelé sítě mohli obracet nejen na ten orgán nezávislé kontroly, ale i na naši sněmovní komisi.

Pozměňovací návrh D3 upravuje obsah zprávy o činnostech Vojenského zpravodajství. Jde nám o to, aby kontrolní orgány měly možnost lépe sledovat v čase, jakou aktivitu Vojenské zpravodajství vyvíjí a nastavuje tam nějaké metriky, například meziroční srovnání počtu umístěných nástrojů detekce, počtu písemných smluv, o kterých jsme tady už mluvili, počtu případů využití součinnosti a tak dále. Takže jsou tam nějaké metriky, které by v čase mohly ukázat nějaký třeba zásadní nárůst umístěných nástrojů detekce, kde by kontrolní orgány, které mají kontrolovat – pokud se zvyšují Vojenskému zpravodajství pravomoci, tak podle nás se má zvýšit, zlepšit i kontrola. A nejde skutečně o žádnou buzeraci, ale čistě o to, aby členové sněmovní komise měli možnost sledovat nějaké základní metriky o činnosti Vojenského zpravodajství třeba meziročně.

Poslední pozměňovací návrh – respektive já jsem to vzal ze začátku od konce – D4 pouze upravuje to, že by se k závěrům šetření vnitřního inspektora mohla vedle orgánu nezávislé kontroly vyjádřit zase naše sněmovní komise. Myslím si, že to není nic proti ničemu, aby naše sněmovní komise měla přístup ke stejným informacím jako orgán nezávislé kontroly.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, já jsem shrnul nejprve, co se tam z našeho pohledu povedlo. Myslím si, že návrh dozal dost zásadních změn k lepšímu – jak už v průběhu vyjednávání za poslední tři roky, tak i v průběhu posledního zhruba roku do komplexního pozměňovacího návrhu. Chtěl bych poděkovat ještě jednou kolegům, kteří komplexní pozměňovací návrh pomáhali připravit a podpořili ho. Stejně tak chci poděkovat Vojenskému zpravodajství, které s námi skutečně naprosto bezproblémově komunikovalo. Jejich komunikace byla vstřícná, snažili se vysvětlovat důvody, proč potřebují rozšířit pravomoci a tak dále. Tady opravdu nebyl jediný problém.

Co je podle mě problematické, že takto zásadní tisk, já to dokonce považuji za asi nejzásadnější zákon předkládaný Ministerstvem obrany v tomto volebním období, kdy se nastavuje nějaký precedens pro operace v kybernetickém prostoru pro Vojenské zpravodajství. Očekával bych, že pan ministr bude aktivnější, bude více komunikovat i jak směrem k veřejnosti, tak k nám poslancům, byť vím, že byl na garančním výboru, že se účastnil jednání v průběhu, ale celkově si myslím, že když se takhle zásadně navyšují pravomoci Vojenskému zpravodajství a jsou tam nějaké problematické věci z pohledu třeba soukromí uživatelů na internetu nebo nějakých ústavních brzd a protivah, tak vláda by měla být ta, co převezme politickou zodpovědnost a řekne tady nahlas, že se to nebude zneužívat, že za to přebírá politickou zodpovědnost, a pokud by třeba nedej bože došlo k nějakému zneužití, tak je to na politické zodpovědnosti vlády. A tady v tom Vojenské zpravodajství s námi komunikovalo nad rámec toho, co by se od něj vyžadovalo. To nebyl vlastně jejich úkol, to je úkol vlády. Takže bych chtěl poprosit i pro příště – a chápu, že se to zařazovalo různě na poslední chvíli, a ne vždycky úplně jsme se to dozvěděli v předstihu – tak bych byl rád, kdyby takhle z našeho pohledu zásadní předloha byla lépe komunikována ještě i ze strany vlády.

Jak už jsem říkal v úvodu, ale já to ještě raději zopakuji, Pirátská strana nechce zavádět nějakou neomezenou anarchii na internetu. Jsme si vědomi toho, že vzrůstá počet hrozeb a počet útoků v kybernetickém prostoru, například i na nemocnice během nouzového stavu během první vlny pandemie. To je skutečně závažné. Naopak jsme konstruktivní a plně chápeme, že se legislativa musí přizpůsobovat tomu, aby Vojenské zpravodajství mohlo pružně reagovat na nové hrozby, aby mohlo odvracet útoky třeba i aktivním zásahem. Nicméně z důvodu věci, které jsem říkal v tom bloku, co se nepovedlo, stále tam zůstávají ještě nějaké z našeho pohledu ne úplně dobře ošetřené věci, ne úplně explicitní formulace, které by ošetřovaly, že třeba bude dostatečně probíhat kontrola, tak z toho důvodu klub Pirátů ten zákon ve výsledku podpořit nemůže.

Nicméně to rozhodně neznamená, že bychom nechtěli, aby nás Vojenské zpravodajství bránilo v kyberprostoru, jsme otevření dalším diskuzím a určitě časem bude potřeba tuto diskuzi znovu otevřít. A já bych chtěl poděkovat Vojenskému zpravodajství za činnost, kterou vyvíjí, i za komunikaci, kterou s námi vedlo. Takže ještě jednou a naposled: není to skutečně nic proti Vojenskému zpravodajství jako instituci. My máme důvěru v tuto instituci, nicméně legislativně i z pohledu veřejné důvěry, důvěry občanů v tajné služby, si myslím, že legislativně by se ta kontrola měla lépe ošetřit.

Na závěr ještě poslední dodatek k orgánu nezávislé kontroly. Opravdu nevím, čím by náš pozměňovací návrh šel proti smyslu. Myslím si, že cílem nás všech tady – a zaznívá to opakovaně na výboru pro obranu a na dalších fórech, že je potřeba ten orgán obsadit. On je zřízený, ale nefunguje. Takže ještě jednou bych asi chtěl vyjádřit lehké rozhořčení z toho, proč pozměňovací návrh je tak nepřijatelný: tam snižujeme věk ze 40 na 30 let, zvyšujeme odměnu tomu člověku a jenom říkáme, že nemá být členem, příslušníkem

bezpečnostních sborů, že stačí jeden rok místo tří let. Podle mě to nejde proti smyslu, naopak. My chceme, aby se ten orgán naplnil, aby začal fungovat. Věříme, že by to zase zvýšilo důvěru i veřejnosti ve Vojenské zpravodajství, pokud by se ten orgán podařilo naplnit. Doufám, že se to jednoho dne podaří, ať už ten náš pozměňovací návrh projde, nebo ne.

My jako klub Pirátů budeme, jak už jsem říkal, dále otevření diskuzi o tom, jak ten orgán naplnit, aby mohl začít fungovat, stejně tak komise pro kontrolu Vojenského zpravodajství tady ve Sněmovně. Budeme rádi, a já mám důvěru v její členy a v jejího předsedu kolegu Víta Rakušana. Co mám informace, byť nejsem člen té komise, tak tam komunikace zase probíhá úplně v pořádku a je to partner pro Vojenské zpravodajství.

Takže opět bych se chtěl přimluvit za to, abyste ještě, vážené kolegyně, vážení kolegové, zvážili podporu třeba toho pozměňovacího návrhu, který pouze říká, že zprávy té komise mají být rozšířené o nějaké metriky, které by pomohly poslancům se orientovat v tom, jak Vojenské zpravodajství funguje.

To už je ode mě vše. Víím, že můj projev byl delší, nicméně leží to tady tři roky. Pracovali jsme na tom poměrně intenzivně, považuji to za důležitý tisk z pohledu i ústavně-právního, z pohledu soukromí, takže mi to nedalo a musel jsem pokrýt skutečně všechny zdary a nezdary, co se na tom zákoně povedly a nepovedly. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kopřivovi. Nyní pan poslanec Ondřej Profant, připraví se Leo Luzar. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Profant: Dobré dopoledne. Já bych chtěl vypíchnout jenom několik věcí, které tu již řekl můj předchůdce. Na výboru pro obranu nebyl podpořen náš návrh D5 na zjednodušení podmínek obsazování orgánu nezávislé kontroly. Pokud je všechno tak v pořádku, proč ten orgán ještě není obsazen? Je to jednoduché: máme tu nějaký orgán, nějak ho předpokládá vláda, určitě jsou tu věci, které by měl řešit, a není obsazen. Pak je asi něco špatně se vstupními podmínkami.

Chápu, že někomu naše změny můžou připadat příliš radikální, ale on je to docela klíčový orgán. Ty podmínky jsou samozřejmě vždycky minimální. To, že třeba snižujeme věkovou hranici, neznamená, že tam automaticky bude člověk na té věkové hranici. Bude tam, až pokud bude takový člověk vybrán, pokud třeba nebude žádný jiný uchazeč. To, že zvyšujeme peníze: tak zrovna tohle je nejvyšší zájem národní bezpečnosti – mít demokratickou kontrolu, mít profesionální kontrolu, a zároveň ti lidé budou mít přístup k nejtajnějším informacím, takže to, že za to budou ocenění i jinak než čestně, nám přijde docela přiměřené.

To samé posílení nebo lepší vymezení pravomocí zdejší parlamentní komise. To je naše vizitka, my jsme nejvyšší civilní orgán, který dozoruje státní exekutivu. Logicky, já jsem se o tom se zpravodajci bavil, spolupráce je velmi profesionální a myslím, že bychom jasně měli říct, začít linkovat, co přesně hlídáme, kontrolujeme, aby to nebylo jenom takové hezké povídání, ale aby tam zcela jasně byly předávány zvláště statistické údaje, abychom se opravdu přiblížili třeba k západním státům, které opravdu parlamentní kontrolu mají silnější. Kdykoli jsem zažil v komisích nějakou vyhocenější situaci, vždycky jsem se dověděl: Tohle nesmíme, tohle vám nedám atd. To pak není kontrola, to

je pak hádka a je to zbytečné a nedůstojné. A já samozřejmě chápu, že když je situace vyhrocená, když je to aktivní, tak je to problematické.

Myslím si, že právě proto teď, s čistou hlavou, bychom měli schválit jasné věci jako statistické údaje o sondách. To opravdu nikoho nemůže poškodit, to je opravdu proto, abychom měli dlouhodobý přehled, aby do jisté míry třeba i komise byla zodpovědná za to počínání, co se případně může dít. Protože když nenastavíme ty kontrolní mechanismy dobře, tak to samozřejmě ve skutečnosti je na konci nepříjemné úplně pro všechny. Když vám nikdo včas neřekne: Hele, tohle už asi není dobré, tak pak třeba uděláte spíš chybu. Všichni děláme chyby a vlastně není zájem snad nikoho tady, aby se ty chyby děly. Takže to je pozměňovací návrh D2.

Takže to jsem chtěl vypíchnout, že opravdu ty problémy tu objektivně jsou, že pozměňovací návrhy nejsou nějaká drastická změna. Jsou to parametrické změny, upřesnění drobností. A úplně nechápu takovou sílu nepodpory pro tyto pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Profantovi. Nyní pan poslanec Leo Luzar, který je zatím poslední přihlášený do rozpravy ve třetím čtení. Ano, vidím další přihlášku kolegy Staňka. Máte slovo, pane poslanče.,

Poslanec Leo Luzar: Dobrý den, dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, asi jsem byl jediný, na kterého bylo apelováno, aby zkrátil své vystoupení a nezdržoval příliš, přesto si neodpustím krátký exkurz do vzniku tohoto zákona a do debat, které při něm stály.

Rád bych připomenul, proč Vojenské zpravodajství. Ta debata se vedla kolem toho, že tady máme více orgánů státní moci, ať už tajnou službu, Vojenské zpravodajství, NÚKIB a další instituce, které jsme zřídili, aby chránily kybernetickou bezpečnost České republiky. A zrovna Vojenské zpravodajství se rozhodlo jít touto cestou a zákonem si zařídit možnost černých krabiček umístěných na síti a monitorování. Ta debata, jak si vzpomínáte, byla docela živá a my jsme upozorňovali, že hlavním cílem by měla být obrana českého kyberprostoru, k tomu tady máme instituci a zrovna Vojenské obranné zpravodajství k tomu příliš nepatří, neboť v něm spatřujeme spíše reakci možného útoku na případné reakce do budoucna. Ale budiž, byli první a přišli s touto myšlenkou.

Mě zarazily argumenty, které tady zaznívaly, a vzpomeňte si, bylo to v době kybernetického útoku na OKD, bylo to v době kybernetického útoku na benešovskou nemocnici, všechny ty důsledky k tomu byly zdůrazňovány, a zvláště z určitého politického spektra této Sněmovny, které když vidí ruské vejce, tak mu naskakují pupínky. Bylo řečeno, že je jasně prokázáno, že se jedná o útok ruských hackerů spojených s ruskou vládou a že je třeba proti nim tvrdě bojovat a zakročít, a proto je to Vojenské zpravodajství to nej nej, které tady v této věci jasně musí sehrát svou roli. Už ale úplně mimo pozornost těchto mikrofonů – a proto zde vystupuji – vám unikla, drahé kolegyně a kolegové, informace, že se dneska ukázalo, že za tím stojí obyčejní kriminálníci z Ukrajiny, kteří tímto získali obrovské prostředky i v rámci vydírání firem a společností. Mezinárodní bezpečnostní organizaci Evropské unie ve spolupráci s ukrajinskou policií se podařil záťah na ně a rozbili tuto skupinu. Čili minimálně neočekávám, že ti, kteří za vším viděli ruský vliv, se tady přijdou omluvit, ale to je už bohužel kolorit této Sněmovny.

Nyní se vrátím k tomu základu. Je tady návrh, který je vlastně kompromisním návrhem. Protože zpočátku Vojenské zpravodajství mělo obrovskou podporu vůči svému návrhu, než narazilo na operátory. Ti začali upozorňovat na technologické a technické problémy, které ten návrh má. A tady musím kvitovat, že jejich vyjednávací síla je podstatně větší než vyjednávací politická síla této Sněmovny. Na nás vcelku Vojenské zpravodajství nedalo, ale když se proti nim postavili ti poskytovatelé, tak couvli. Samozřejmě couvli do předem připravených pozic, jak se ve vojenské hantýrce ústupu říká, a připravili návrh, který je nám dnes k dispozici.

Když jsme se dívali na návrhy pozměňovacích návrhů, které zde jsou uvedeny, tak samozřejmě dbáme na to, aby základ byla maximální parlamentní kontrola. Protože doposud opravdu nejsme přesvědčeni, že takovýto masivní zásah do informačních technologií by mělo mít zrovna Vojenské zpravodajství. Opravdu bych chápal, kdyby to byl třeba NÚKIB nebo i Bezpečnostní informační služba. Vnímал bych to jako určité řekněme toleranční možnosti, že tyto služby by měly dostat tento přístup. Ale ono je to zrovna Vojenské zpravodajství.

Proto jsme se rozhodli, že vyslyšíme prosby po kontrole, které jsou spojeny s pozměňovacími návrhy D1 až D5. Když jsme se s nimi seznámili, tak musím říci, že nespátřujeme v nich to riziko, jak tady bylo řečeno a jak je zdůvodněno předkladateli, že jejich návrhy jsou odmítány, na výboru pro obranu byly odmítnuty, protože něco navíc a dále. Já spíše v tom navíc vidím právě tu bezpečnost a to, že se pod parlamentní kontrolu aspoň v minimální uznatelné míře dostanou tyto nové věci v rámci Vojenského zpravodajství. Pevně věřím, že se podaří díky těmto návrhům, pokud by prošly pozměňovací návrhy D1 až D5, okamžitě osadit kontrolní skupinu, osadit kontrolní orgány, protože si nedokážu představit, že se rozjede nějaká organizace a až následně nato se bude dělat kontrola. Ono by to asi mělo být naopak, nejdřív mít tu kontrolu a na základě toho potom rozjízdit tuto organizaci jako takovou.

Co se ale týče ostatních bodů, v těch se zdržíme, protože je to pro nás stále problém zaměření Vojenského zpravodajství. Doufám, že pokud se podaří naplnit parlamentní komisi, která by se tím měla zabývat, a budou-li přijaty návrhy D1 až D5, které zvýší kontrolu minimálně v statistickém chápání, takže ten zákon může být i k potřebě.

Ale pokud jsem správně pochopil předkladatele a navrhovatele zákona, tedy ne pozměňovacích návrhů, ale tohoto zákona, tak tyto návrhy odmítají. A pokud to tak bude, tak my tento zákon nepodpoříme a zdržíme se v rámci hlasování, protože bychom opravdu rádi, aby tady byla maximální parlamentní kontrola těchto záležitostí minimálně v tom statistickém slova smyslu, kolik bylo ročně povolení, těch zařízení je umístěno v naší síti, jak jsou využívána časově, statisticky. Prostě základní věci, abychom věděli, jestli tady dochází k nějakému umělému narušování svobody, potažmo jestli jsme více ohroženi nebo méně ohroženi, a aby to hlavně nebylo politicky zneužíváno.

A tady jsem upozornil na ten případ – tím jsem začal – jak došlo k brutálnímu politickému zneužití tragického případu napadení benešovské nemocnice a společnosti OKD hackery. A bylo to politické zneužití, aby se nakonec ukázalo, že to byl obyčejný kriminální čin zločineckých struktur z Ukrajiny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji poslanci Leo Luzarovi. Nyní pan kolega Antonín Staněk. Nejistil jsem, jestli to bylo s přednostním právem od kolegy Rakušana? Ne. Poté poslanec Vít Rakušan. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, nebudu vás dlouho zdržovat. Chtěl bych jenom konstatovat za poslanecký klub, že oceňujeme to, že vláda předložila novelu zákona o Vojenském zpravodajství, jež má za cíl zohlednit specifika kybernetického prostoru při obraně státu a jeho obyvatel. Oceňujeme i to, nebo respektujeme i to, že tato novela vychází z národní strategie kybernetické bezpečnosti České republiky a umožňuje detekovat kybernetické útoky a adekvátně na ně reagovat. Oceňujeme také to, že v průběhu projednávání této novely zákona došlo k významným kompromisům. Podoba, která je v současné době předkládána, splňuje i naši představu o tom, jak by tento zákon měl vypadat.

Z tohoto pohledu poslanecký klub podpoří pozměňovací návrhy, které prošly ústavně-právním výborem nebo jsou navrhovány ústavně-právním výborem a podporovány výborem pro obranu. Samozřejmě vnímáme i ty názory, které upozorňují na určitá rizika při využití zpravodajské techniky. Nicméně jsme přesvědčeni o tom, že stávající kapacity Poslanecké sněmovny a postupy, které v ní jsou, jsou v daném okamžiku dostačující. Proto další pozměňovací návrhy nepodpoříme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji poslanci Antonínu Staňkovi. Nyní poslanec Vít Rakušan, zatím poslední přihlášený do rozpravy. A znovu, než udělím kolegovi Rakušanovi slovo, žádám sněmovnu o klid.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane ministře. V atmosféře, která je po včerejším dnu trošku rozjitřená, bych naopak chtěl chválit. Dokonce bych chtěl pochválit Vojenské zpravodajství, jeho pana ředitele Berouna, chtěl bych pochválit i pana ministra a vůbec kolegy ze všech stran ve Sněmovně, že jsme byli schopni hledat takový kompromis, který bude fungovat.

Za Starosty a nezávislé dopředu říkám, že my se vyjádříme hlasováním i pozitivně k některým pozměňovacím návrhům. Na druhou stranu zákon jako celek v předkládané podobě podpoříme. Zároveň bych tady chtěl říci jako předseda zmiňované komise pro kontrolu Vojenského zpravodajství, že v této chvíli skutečně pan ředitel Beroun předváděl dobrou práci. Pan ředitel Beroun konečkonců nebyl tím, kdo se doprošoval o to, aby právě Vojenské zpravodajství bylo tím místem, na které spadne strategický úkol v ochraně České republiky. Tuto svoji roli přijal a veškerá komunikace a připravenost ke kompromisům byla z jeho strany celou dobu velká. To říkám zcela zodpovědně jako předseda této komise, který s ním dlouho o této věci diskutoval.

Tím bych trochu reagoval i na slova pana kolegy Luzara o tom, že moc nějakých silných ekonomických struktur je větší než moc poslanců. Já si naopak myslím, že debata byla vedena velmi férově. Samozřejmě že bylo nutné do debaty zapojit i operátory. To je prostě přirozené, protože bez shody s nimi bychom nedosáhli ani té parlamentní shody. Ale primární diskuze se od začátku odehrávala odborně na půdě Poslanecké sněmovny v komunikaci s ministerstvem, takže opravdu bych tady nezavdával nějaké pochybnosti o tom, že snad se prolobbovalo něco, co více vyhovuje nějakým soukromým firmám, než to, co by odpovídalo bezpečnosti České republiky. My samozřejmě podpoříme některé návrhy posilující parlamentní kontrolu.

Na druhou stranu všichni tady doufáme i v to, že ta velká kontrolní komise bude po nějakých legislativních úpravách skutečně už obsazena a že kontrola všech tajných služeb v České republice dostane legislativní rámec, který si zaslouží, protože všichni musíme

žít v tom komfortním stavu, že jsme chráněni našimi službami, zároveň ovšem že tyto služby jsou pod tou kontrolou, jak naše legislativa předpokládá. Takže tady bych chtěl opravdu i vyzvat vládu, aby se skutečně pokusila co nejdříve dostat tomu, aby ta velká kontrolní komise, jak jí neodborně říkáme, byla co nejdříve obsazena.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji poslanci Rakušanovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí? Rozpravu končím a ptám se na závěrečná slova? Pan ministr? Ano. Máte slovo, pane ministře.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji vám za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nebudu dlouhý, jenom krátce, protože byl to dlouhý proces, dlouhý příběh k tomuto zákonu, ke kybernetické obraně. A já bych chtěl poděkovat všem zúčastněným politickým stranám za jejich podporu, za věcné připomínky a jsem velmi rád, že teď tento zákon vyplní mezeru v obraně našeho státu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se na závěrečná slova zpravodajů. Nejdříve výbor pro obranu – ne. Pan kolega Lipavský, stálá komise – nemá zájem. Pan kolega Marek Benda za ÚPV – o závěrečné slovo nemá zájem. V tom případě požádám zpravodaje garančního výboru, aby nám zopakoval nebo alespoň přiblížil ten materiál, usnesení výboru 800/6, podle kterého se budeme řídit při hlasování. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Michal Ratiborský: Děkuji vám za slovo. Proceduru jsem v podstatě načel už předtím, lehce předčasně. Takže nejdříve bychom hlasovali o návrzích podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, budou-li ve třetím čtení předneseny, které nebyly. Jako další bod budeme hlasovat pozměňovací návrh D1 poslance Kopřivy, jako třetí bod pozměňovací návrh D2 poslance Kopřivy, za čtvrté pozměňovací návrh D3 poslance Kopřivy, za páté pozměňovací návrh D4 poslance Kopřivy, za šesté pozměňovací návrh D5 poslance Kopřivy, za sedmé pozměňovací návrh C2, body 1, 2 a 3, usnesení ústavně-právního výboru, za osmé pozměňovací návrh C2, bod 4, usnesení ústavně-právního výboru, za deváté pozměňovací návrh C2, body 5, 6 a 7, usnesení ústavně-právního výboru, následně pozměňovací návrhy A1 až A38 a jako poslední bod budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Má někdo výhradu k proceduře? Není tomu tak. Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Navrženou proceduru, kterou nikdo nechce pozměnit, budeme hlasovat v hlasování číslo 330, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 330, z přítomných 103 poslanců pro 102, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy postupovat podle schválené procedury a požádám pana ministra, aby vždycky hlásil stanovisko, stejně tak pana zpravodaje. První pozměňovací návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Michal Ratiborský: Takže D1 pana poslance Koprivky. Stanovisko výboru je nedoporučující. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 331. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 331, přítomno 103, pro 24, proti 64. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Michal Ratiborský: Další návrh je D2 pana poslance Koprivky. Stanovisko výboru je nedoporučující. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 332. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 332, z přítomných 101 poslance pro 30, proti 54. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Michal Ratiborský: Další je pozměňovací návrh D3 pana poslance Koprivky. Stanovisko výboru je nedoporučující. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 333. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 333, přítomno 102 poslanců, pro 22, proti 66. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Michal Ratiborský: Další je pozměňovací návrh D5 pana poslance Koprivky. Stanovisko výboru je nedoporučující. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 334. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 334, přítomen 101 poslanec, pro 33, proti 55. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Michal Ratiborský: Další je pozměňovací návrh C2, body 1, 2 a 3 podle usnesení ústavně-právního výboru. Stanovisko výboru je doporučující. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 335. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 335, přítomno 100, pro 70, proti 11. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Michal Ratiborský: Dalším návrhem je pozměňovací návrh C2, bod 4 podle usnesení ústavně-právního výboru. Stanovisko výboru je souhlasné. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 336. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 336, přítomno 100 poslanců, pro 71, proti 11. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Michal Ratiborský: Jako další máme pozměňovací návrh C2, body 5, 6 a 7 podle usnesení ústavně-právního výboru. Stanovisko výboru: souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 337. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 337, přítomno 100 poslanců, pro 67, proti 11. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Michal Ratiborský: Jako další máme pozměňovací návrhy pod body A1 až A38 podle usnesení výboru pro obranu a stanovisko výboru je souhlasné. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování číslo 338. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 338, ze 100 přítomných poslanců pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, pane zpravodaji?

Poslanec Michal Ratiborský: Ano, díky tomu, že prošly pozměňovací návrhy A1 až A38, jsou nehlasovatelné návrh B a C1, které jsou totožné. (Předsedající: Ano, logicky.) Takže budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. Stanovisko výboru je souhlasné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak to už není potřeba, to je jenom u pozměňovacích návrhů.

Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 800, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 339 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 339, z přítomných 100 poslanců pro 72, proti 15. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministru obrany, zároveň i ministru životního prostředí, který měl úvodní slovo, děkuji zpravodaji a končím projednávání bodu číslo 365.

Podle schváleného pořadu schůze budeme pokračovat bodem číslo

310.

**Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Petra Fialy, Mariana Jurečky, Jana Farského a dalších na vydání zákona o státní pomoci při mimořádných opatřeních vyhlášených v souvislosti s epidemií koronaviru SARS CoV-2 (odškodňovací zákon)
/sněmovní tisk 1039/ – první čtení**

Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1039/1 a požádal bych za navrhovatele, aby paní kolegyně Helena Langšádlová zaujala místo u stolku zpravodajů, a o totéž požádám pana poslance Milana Ferance, který je zpravodajem tohoto tisku pro prvé čtení.

Ještě než dám zástupkyni navrhovatelů slovo, požádám sněmovnu znovu o klid. Posečkám... ještě chvíličku. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, chtěla bych vám poděkovat za to, že můžeme dnes projednávat alespoň první čtení odškodňovacího zákona, který jsme společně s kolegy z dalších stran předložili. Prožíváme mimořádně závažnou krizi a včera jsme se bavili zejména o jejich zdravotních dopadech, ale všichni víme a cítíme, že tato krize bude mít – a má již v tuto chvíli – nesmírně závažné ekonomické a sociální dopady, a ve všech zemích světa, nemá smysl si hrát na to, že my jsme v tom výjimkou.

Můžeme se bavit o tom, jestli naše vláda udělala více nebo méně chyb než ty ostatní. Ano, my si opravdu myslíme, že některé kroky nebyly šťastné a mají své dopady. Mají své dopady i proto, že když porovnáme pomoc, která je poskytována například v sousedních státech a její formu, tak opravdu není v České republice přiměřená a jsme přesvědčeni, že není dobře cílená. Protože co by mělo být naším cílem? Naším cílem, cílem nás všech, by mělo být zachovat co nejvíce podnikatelské činnosti navzdory situaci, navzdory tomu, co prožíváme, navzdory tomu, že ať to bude jakkoliv, dopady budou vždycky vážné.

Jsme třeba dlouhodobě přesvědčeni, že pokud by zejména velmi malé obchody a služby byly otevřeny s podmínkou přístupu dovnitř i u obsluhujících s respirátorem, pokud by se vláda například rozhodla kvalitní respirátory i zadarmo rozdávat, tak by se vyplatilo. Potom by všechny tyhle malé obchody a služby, byť v nějakém režimu, mohly fungovat. Vždyť víme, a zdravotníci mezi námi to vědí, že dneska už mnoho měsíců zdravotníci a sociální pracovníci mohou i v karanténě, nebo dokonce i když jsou nemocní, mohou chodit k pacientům s respirátory. Takže toto opatření, toto systémové opatření, by bylo opravdu, opravdu jednou z cest.

Ale my tady dneska stojíme s návrhem, o kterém jsme přesvědčeni, že je právě pro tuto chvíli a že oproti krokům vlády, která dlouhodobě devastuje tuto skupinu lidí, těch lidí, kteří jsou sami schopni podnikat, kteří léta budovali své firmy, kteří jsou samostatní a jsou aktivní, tak v tuto chvíli je dostala úplně na kolena. Víím, o čem mluvím, protože sama jsem mnoho let podnikala a víím, jaké to je zkrátka si peníze vydělat, víím, co to znamená získat si zákazníky, víím, co to je pracovat jako malý podnikatel. A opravdu vám mohu garantovat, že to je velmi těžké, protože nikdo vám nic nedá. Ale dneska jsme v situaci, že těmto aktivním lidem opravdu podkopáváme půdu pod nohama. Jsou to nesmírné škody.

A víím, že také, zaznělo to tady, že s koncem krizového stavu je vlastně i konec kompenzačního bonusu. Mnohokrát tady zazněly naše výhrady ke kompenzačnímu bonusu, jak je nastaven, co řeší, jak pomáhá anebo spíše nepomáhá. Proto přicházíme s návrhem, který neřeší pouze nějaké kompenzace v době krizového stavu. To je také jedna z našich výhrad vůči postupu vlády, protože nejenom krizový stav, ale i další opatření v době pandemie zkrátka omezují a musí bohužel omezovat naše podnikatele.

Proto náš návrh hovoří nejenom o podpoře a pomoci v době krizového stavu a opatřeních vyhlášených v rámci krizového stavu, ale počítá s tím, že budou režimová a hygienická opatření i po skončení krizového stavu. Proto tento odškodňovací zákon řeší i situaci mimořádných opatření vydaných Ministerstvem zdravotnictví, mimořádných opatření vydaných krajskou hygienickou stanicí, zkrátka situace, které budeme řešit i v budoucích měsících a možná ještě mnoho měsíců, než se s pandemií vypořádáme.

Co vlastně tento náš odškodňovací zákon řeší? On řeší především fixní náklady, protože všichni vííme, že jsou položky, které podnikatel, i když zavře, i když nepodniká, musí uhradit. A to jsou přesně ty situace, které v tuto chvíli dostávají naše podnikatele na kolena. Proto jsme přesvědčeni, že fixní náklady musí řešit tento odškodňovací zákon, a to nejenom v případě krizových stavů, ale i v těch případech, kdy je to omezeno rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví nebo rozhodnutím hygienických stanic.

Mezi tyto náklady patří zejména nájemné za provozovny, budovy, pozemky, prostory, které přímo souvisejí s podnikáním –nikdo vám tyto nájmy neodpustí a i tyto náklady mohou být naprosto smrtelné; náklady na půjčky a leasingy. Pokud podnikatel má už dlouhodobě půjčku, má leasing, nemá šanci v tuto chvíli toto splácet. Dále jsou to náklady na nezbytnou údržbu, servis nebo skladování dlouhodobého majetku a pronajatá aktiva, včetně IT. Dále jsou to náklady na elektřinu, vodu, topení, čištění a hygienická opatření. Všichni vííme, že i v uzavřených provozovnách, což je v tuhle chvíli třeba v případě restaurací nezbytné, musíte dál topit, máte tam nějaké náklady, máte nějaké paušální náklady a nějaké závazky. Dále jsou to náklady na provozní licenční poplatky, které také neskončí tím, že uzavřete dveře provozovny. Jsou to náklady na pojištění. Jsou to ale i jiné provozní náklady nezbytné pro zajištění podnikatelské činnosti subjektů státní podpory, které nemohou být pozastaveny, respektive které je nezbytné hradit i v době zákazu či omezení provozování podnikatelské činnosti.

My nemůžeme dostávat tisíce a tisíce podnikatelů do stavu, kdy rozhodnutím, které mnohdy je nezbytné, musí zavírat své provozovny, oni mají dál své paušální náklady a nemají šanci toto uhradit ani z pomoci, která jim byla dána a která je ve srovnání s jinými sousedními státy opravdu nesmírně nízká. Je potřeba říci, že náš návrh nastavuje univerzální jasná pravidla. Byla by to pohotová pomoc, ať už tady bude krizový stav, či vyhlášená režimová opatření ze strany Ministerstva zdravotnictví či hygienických stanic.

Dámy a pánové, každá demokracie stojí na silné střední třídě. K silné střední třídě patří i naši podnikatelé, ti aktivní, ti, kteří se nebojí, kteří mají odvahu, ti, kteří se vrhnou do toho, že jdou podnikat. Opravdu sama vím, že to vůbec není jednoduché. Jestli nám záleží na tom, abychom nenechali tuto střední třídu padnout, tak vás prosím o podporu tohoto návrhu, protože v tuto chvíli jsou opravdu na kolenu a jsou na kolenu právě těmi nešťastnými opatřeními, která jim opravdu nepřinesla pomoc.

A je potřeba říci: to přece všichni víme, že právě malé obchody, malé provozovny, malé služby, všichni ti, kteří vybudovali, mnohdy desítky let budovali svoje firmy, patří k životu všech našich obcí a měst. Vždyť jsou to ti, kteří zpestřují i náš život, pomáhají nám ke kvalitnímu životu v jednotlivých městech a obcích. A opravdu si myslím, že je nesmíme nechat padnout na kolena a musíme jim dát naději, že svoje podnikání tou krizí přenesou, že budou moci pokračovat, že to tím nekončí. Myslím si, že co potřebuje v tuto chvíli naše společnost, je naděje, že to překonáme a že se vrátíme k životu, který bude normální, bude se přibližovat tomu, co jsme zažívali před rokem, co jsme považovali za samozřejmé.

Myslím si, že jsme si všichni dobře vědomi, že nějaká opatření být musí. Taky jsme si vědomi, že na každém z nás záleží, jak se tady bude infekce šířit. Ale opravdu tohle je skupina, kterou nesmíme nechat padnout, pokud nám záleží na tom, aby tady i nadále byla střední třída, která je základem pro každou demokratickou společnost. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zástupkyni navrhovatelů paní kolegyni Langšádlové. Nyní pan poslanec Feranec jako zpravodaj pro prvé čtení a poté otevřu rozpravu. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, zpravodajská zpráva bude velmi krátká. Návrh skupiny poslanců z 5. 10. 2020 vláda projednala 4. 11. 2020, dala k tomu nesouhlasné stanovisko. Organizační výbor navrhuje jako garanční výbor výbor rozpočtový. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za krátkou zpravodajskou zprávu a otevírám rozpravu, do které mám nejdříve přihlášky s přednostním právem – paní Pekarová Adamová, paní ministryně financí Schillerová, potom pan zpravodaj a potom další kolegové. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážené dámy, vážení pánové, já jsem velice ráda, že po dlouhém úsilí se podařilo dostat tento zákon na jednání naší Sněmovny a že je možné k němu konečně vést férovou diskuzi. My jsme o to usilovali, jak již víte, několikrát, měli jsme i mimořádnou schůzi, která k tomu byla svolána. Bohužel, reakce z vládních stran byla vždy zamítavá, takže jsem ráda, že už konečně můžeme tu diskuzi vést.

Připomenu krátce historii tohoto návrhu. Když na jaře byla první vlna, která se z dnešního úhlu pohledu snad ani vlnou nazývat nedá, byla to taková vlnička, žádali jsme vládu o to, aby připravila jasnou legislativu, která bude řešit právě odškodňování postižených firem, živnostníků. Protože v tom momentu – a vzpomeňme na to, jak se tady vedly ty debaty – se hodně řešilo, zda podle krizového zákona je vůbec možné

požadovat odškodnění pro zavření a jinak omezené provozy. Tehdy se hodně vedly právní výklady, bitvy právních výkladů, že zákon, který máme víceméně psaný na trochu jiné situace, než je epidemie, ale spíše na živelné pohromy, se kterými jsme se tady v minulosti už mnohokrát setkali, zkrátka neřeší takovéto rozsáhlé uzávěry ekonomiky. Proto jsme chtěli, aby se do té věci vnesl pořádek, aby se do toho vneslo jasno, aby všichni věděli – nejenom samotní postižení podnikatelé, ale stát, úřady - jak s tou situací zacházet a na co mají lidé mít nárok v případě, že vláda svým rozhodnutím jejich činnost zakáže či výrazně omezí. Stát jim zakázal činnost v prvopočátku třeba na několik týdnů, ale dnes vidíme, že nakonec došlo k uzávěrám na měsíce a někteří stále v té uzávěře jsou. To znamená, jejich fixní náklady, které platí dál, sice musí hradit, ale nemají jedinou korunu příjmu, protože poptávka po jejich službách je zakázána. Není to proto, že by poskytovali špatnou službu, že by třeba v hospodě byla nemilá obsluha, měli zvětralé pivo a špatně vařili, ale je to proto, že si tam nikdo z nás sednout a najíst se nemůže. Maximálně mohou provozovat okénko a v tom případě je to stále omezení příjmu.

Jak šel čas, chtěli jsme po vládě, aby takovouto legislativu připravila. Ostatně má k dispozici ministerstva a ministerstva stovky, tisíce úředníků, které si platí právě ti postižení ze svých daní proto, aby, když se cokoli takového nenadálého stane, stát fungoval, byl nápomocen a mohl řešit tu situaci. Nedošlo k tomu, byť Sněmovna přijímala i usnesení, kterým k takovému kroku vládu vyzývala. Proto jsme přes letní měsíce, kdy situace byla o něco klidnější, ten návrh připravili sami. Předložili jsme jej s tím, že jsme si vědomi toho, že je potřeba o něm vést debatu – a k tomu konečně dochází; debatu o tom, jaké konkrétní parametry tam mají být.

Chápu výtku, kterou často opakuje paní ministryně, že je nutné vyčíslit náklady pro stát. Ale ono to je ve své podstatě nemožné v případě, že nevíme, jak dlouho a kolik takovýchto provozů bude omezených. A nevíte to nikdo z vás, takže se nemůžeme v tomto případě vzájemně osočovat, kdo tam tu informaci má nebo nemá přidat. My jsme si vědomi také toho, že to řešíte celou řadou různých programů, COVID – Nájemné, COVID – Gastro apod. Některé z nich, protože už jsou jich dohromady desítky, by díky přijetí této legislativy mohly být zrušeny. Mohla by být nahrazena ta forma pomoci, která probíhá skrze ministerstva, formou pomoci, která by probíhala skrze zákon, který by ministerstva aplikovala a který by byl pro všechny předem jasný. Ty podmínky by byly velmi transparentní, neměnné a všichni by věděli, co mají doložit, co mají dělat, aby podporu od státu, odškodnění – to je důležité, to je lepší výraz, protože oni by o žádnou podporu nežádali, kdyby podnikali – tak jaké odškodnění mají za tu situaci od státu nárok získat.

Pokud chceme, aby naše ekonomika vydržela tento obrovský nápor, tuto obrovskou ránu, kterou některé sektory zažívají, je zkrátka nutné tu pomoc mít. A já tím nechci říci – a nechci tady teď vyvolávat debatu o tom, jestli pomoc státu je dostatečná nebo není v současných pravidlech – že vůbec nepomáháte. To bych si nedovolila říct. Já se jenom domnívám, že pomoc by mohla být lepší v tom smyslu, že by skutečně byla jasná, daná zákonem a měl by na ni zkrátka každý, kdo ty podmínky splní, nárok. Víte sami, že i různé podnikatelské svazy dávají svoji oponenturu k jednotlivým vládním programům právě proto, že tu a tam ty programy zapomínají na jeden či onen sektor nebo část toho sektoru, protože podmínky jsou nastavené poměrně přísně. Tohle by se přesně odstranilo. Tím zákonem by se to odstranilo, bylo by to mnohem jednodušší a ve finále by to bylo jednodušší i pro samotný stát, který by nemusel řešit desítky programů, desítky různých

podpor, ale měl by jasně dané mantinely pomoci, které by byly dané právě tím, co tady teď projednáváme.

Pevně věřím, že všichni chcete vnést jasno do vládní pomoci, že chcete, aby taková pravidla tady byla, protože ulehčí život všem – nejenom podnikatelům a jejich zaměstnancům, nejenom vládě, ale i úředníkům na ministerstvech, kteří to pak posuzují. A tohle by měl být náš cíl – přehlednost, transparentnost, zjednodušení a tím pádem i zrychlení té samotné pomoci, kdy by nemuseli jednotliví podnikatelé, živnostníci na ni čekat dlouhé měsíce, ale zkrátka byla by pomoc na jejich účtech mnohem dříve, a tím pádem by byla efektivní.

Pevně věřím, že jsme schopni se dohodnout na konkrétních parametrech. Pojdme se bavit o tom, jaká výše odškodnění má být, jestli to má být 100 % fixních nákladů, jak navrhuje v případě úplného uzavření, nebo 50 % v případě omezení. Pojdme tuto debatu vést. Pojdme zákon posunout do druhého čtení a společným úsilím tak, jako my jej z opozice vyvíjíme třeba směrem k debatě o kurzarbeitu, kterou tady několik měsíců vedeme, tak jej společným úsilím pojdme pozměnit tak, aby vyhovoval i vám, aby vyhovoval i vládním stranám, aby vyhovoval napříč politickým spektrem, abychom se za něj mohli společně postavit a říct: Tohle, milí podnikatelé a živnostníci, tady pro vás máme, předkládáme a tohle teď bude platit.

Já vám děkuji za to, že k tomu takto přistoupíte, protože si myslím, že tady je ve hře mnohem víc než to, kdo si za co připisuje politické body. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Pekarové Adamové. Nyní s přednostním právem ministryně financí a místopředsedkyně vlády Alena Schillerová, připraví se zpravodaj s přednostním právem, poté kolega Výborný také s přednostním právem. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, troufám si tvrdit, že tu mezi námi není nikdo, kdo by pochyboval o nutnosti a povinnosti státu přiměřeně kompenzovat podnikatelům a firmám dopady protiepidemických opatření. Hned po zajištění veřejného zdraví je totiž ekonomika druhým nejdůležitějším tématem, které v souvislosti s pandemií musíme řešit. Zároveň jsou to oblasti vzájemně provázané, protože není možné mít fungující zdravotnictví, pokud jsou ekonomika a veřejné finance v rozvalu. Takže tady si myslím, že se určitě shodneme.

Dovolte mi proto, abych se vyjádřila k předloženému poslaneckému návrhu na vydání takzvaného odškodňovacího zákona. Zákona, který ve světle toho, že vláda od příchodu pandemie uvolnila jen na přímé pomoci už více než 200 miliard korun, už na první pohled působí trochu jako pokus o vlamování se do otevřených dveří. Zatímco vládní programy, připomenu například kompenzační bonus, Antivirus, ošetřovné, COVID – Nájemné, COVID – Gastro – Uzavřené provozovny, velmi efektivně a pružně reagují na aktuální vývoj situace, na aktivity Evropské unie v této oblasti nebo na možnosti státního rozpočtu, poslanecký návrh odškodňovacího zákona neřeší ani tak základní věc, jako je jakékoliv vyčíslení dopadů na státní rozpočet.

Cituji z předloženého materiálu: "Dopad návrhu zákona na státní rozpočet bude negativní a konkrétní výši lze obtížně predikovat." To je, myslím si, velmi přiznačná

ukázka toho, jak je tento návrh dotažený a jak bere v potaz celkový dopad na naši ekonomiku a vše, co se od ní odvíjí. Odškodňovací zákon navrhuje plošnou náhradu fixních nákladů firem. Domnívám se, že současný model individuálních náhrad je ale nejen mnohem udržitelnějším, ale hlavně vhodnějším nástrojem pomoci. A dovolím si vysvětlit proč.

Míra následků pandemie je přece u každého podnikatelského subjektu jiná a najít křehkou rovnováhu mezi jednotlivými segmenty ekonomiky je velmi obtížné. Vláda se ale rozhodla na tuto výzvu nerezignovat a naopak se jí zhostit co nejlépe. Právě proto jsme zvolili v této bezprecedentní situaci cestu na míru šitých vládních opatření, a ne cestu na první pohled jednodušší plošné náhrady zakotvené velmi obecně v zákoně. Nehodláme rezignovat na propojení pomoci se skutečnou situací konkrétních podnikatelů a firem. Nehodláme rezignovat na minimalizaci rizika neoprávněného vylákání finančních prostředků ze státního rozpočtu. To všechno musíme vzít v potaz.

Navrhovaná úprava nebere v úvahu příčinnou souvislost mezi mimořádným opatřením a rozsahem vzniklé újmy. To by přitom měla být základní podmínka pro pravidla pro poskytování státní pomoci z veřejných rozpočtů. Pomoc by tak nebyla spravedlivá a nebyla v mnohých případech ani účelná a to je něco, s čím já rozhodně jako ministryně financí nemohu souhlasit.

Návrh dále obsahuje řadu podstatných legislativních nedostatků. Tak například z něj není vůbec jasné, zda by měly být kompenzace vypláceny z rozpočtových kapitol orgánů vyřizujících žádosti o kompenzace, nebo z kapitoly Ministerstva financí, nebo z kapitoly Všeobecná pokladní správa. Nebo dále: Návrh vůbec nezohledňuje, zda u toho kterého podnikatele už došlo ke kompenzaci jiným způsobem. Ano, zcela zde chybí snaha předcházet překrývání a duplicitám podpor již poskytnutých s těmi, které by poskytnuty být podle odškodňovacího zákona měly. To opět představuje riziko neúčelného vynakládání prostředků státního rozpočtu.

Předloha navrhuje 100 % kompenzací fixních nákladů těm, kterých se týká zákaz podnikatelské činnosti, a 50 % kompenzací těm, kterým musela být podnikatelská činnost omezena. Zcela zde chybí elementární snaha zohlednit, zda smluvní povinnost podnikatele hradit kompenzované náklady vzniká před příchodem pandemie, nebo až poté. Zákon by tak i zde skýtal velký potenciál pro zneužití, protože by umožnil účelové uzavírání smluv či navyšování v nich obsažených úhrad, a to právě jen za účelem získání příslušné kompenzace.

Obdobně vážným výstřelem do tmy je návrh kompenzovat omezeným provozům fixní náklady právě a jedině ve výši 50 %. Proč 50 %? Nelze přece srovnávat omezení kupříkladu restaurace, která směla prodávat nápoje a pokrmy pouze prostřednictvím výdejního okénka, třeba se současnou situací velkých supermarketů a hypermarketů. Ty sice nyní nemohou prodávat doplňkový sortiment v podobě oblečení nebo hraček, nicméně prodej jejich základního sortimentu, tedy potravin, samozřejmě funguje a troufám si tvrdit, že generuje značné zisky.

Další zajímavostí je, že nárok na kompenzaci by vznikal tam, kdo má status podnikatele v dané době, přičemž už nijak nepožaduje, aby se jednalo o osobu s jakoukoliv, byť minimální podnikatelskou historií z dob před vypuknutím mimořádné situace. Opět by tedy nic nebránilo účelovému zahajování podnikatelské činnosti v oborech, které byly postiženy zákazem či omezením. Přestože určujícím kritériem pro

vyměňování finanční pomoci mají být fixní náklady, z návrhu nelze přesně vyčíst, na základě jakých kritérií by se tyto fixní náklady měly stanovit.

Navrhovaná úhrada fixních nákladů, souvisejících zejména s nájmem provozovny podnikatele, je přitom konstruována jako prakticky bezbřehá. Již sama definice fixních nákladů je nejen velmi široká co do druhu nákladů, které by měly být hrazeny, ale současně neobsahuje ani celkový maximální strop tohoto hrazení. A nepožaduje ani to, aby například smluvní povinnost podnikatele tyto náklady hradit byla založena ještě před vznikem mimořádné situace. A opět, z návrhů vůbec explicitně neplyne, že uvedené fixní náklady musely vzniknout v příčinné souvislosti s provozováním podnikatelské činnosti.

Dovolte mi tedy prosím i malou sondu do detailů. Ustanovení § 2 odstavec 3 mezi fixní náklady řadí také náklady na půjčky a leasingy, přičemž není jasné, zda se jedná o splátky půjček, které jsou splatné v době trvání mimořádných opatření, nebo jen související náklady, tedy úroky a další poplatky. Stejně tak není ze znění návrhu zřejmé, jak budou fixní náklady žadatelem vyčísleny, když období, za které dojde ke vzniku fixních nákladů, nebude korespondovat s obdobím, po které bude platit mimořádné opatření, tedy zda vznikne nárok pouze na úhradu poměrné části fixního nákladu.

Zákon také neřeší, jaký účetní doklad bude oprávněná osoba předkládat. Není jasné ani to, zda by se případná pomoc vztahovala i na nově sjednané úvěry poté, co zákon nabude účinnosti. Návrh mezi fixní náklady řadí náklady na elektřinu, vodu, topení, čištění a hygienická opatření. Neřeší ovšem, zda se těmito fixními náklady rozumí náklady skutečné, nebo zálohy na tyto platby. Pokud by mělo jít o náklady skutečné, ty jsou obvykle známy s určitým zpožděním po skončení zúčtovacího období. To ovšem nekoresponduje s lhůtou pro podání žádosti a povinnosti při jejich podání přiložit i seznam fixních nákladů.

Navíc bude velmi problematické stanovit, jaká část těchto výdajů se vztahuje k době, kdy platila mimořádná opatření. Pokud by fixními náklady měly být zálohy na platby za uvedené dodávky, pak je třeba upozornit, že zálohy se obvykle stanoví ve výši, která se odvíjí od skutečné spotřeby v předchozím období. Je ale zcela nepochybné, že v případě zákazu provozování nebo omezení podnikatelské činnosti bude spotřeba elektřiny nebo vody v provozech dotčených takovým opatřením mnohem nižší než v předchozím období, kdy probíhala bez omezení. Kompenzace fixních nákladů by se tedy poskytovala v neodůvodněném rozsahu.

Vážení kolegové, myslím si, že je opravdu zřejmé, že se jedná o poněkud horkou jehlou šitý poslanecký návrh. Vzhledem k těmto velmi závažným nedostatům předkládaného návrhu nepovažuji ani jako právnička, ani jako ministryně financí za vhodné, aby tento návrh mohl pokračovat dále legislativním procesem.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji paní ministryni, nicméně žádný procedurální návrh jsem nezaznamenal či návrh na zamítnutí, dobře, takže... samozřejmě, já jenom, jestli jsem něco nepřeslechl, protože jsem přebíral řízení. Nyní tedy s přednostním právem pan poslanec Milan Feranec... Tak já jsem to tady měl poznamenáno od předkolegy, dobře, chápu, máte právo i na přednostně, ale jinak jsem chtěl říct, že tedy vystoupí pan poslanec Marek Výborný, jinak zpravodaj má i přednostní právo, jo? (Hlas mimo mikrofon.) Chápu, chápu, takže já si vás tady škrtnu

z přednostních a pan poslanec Marek Výborný vystoupí a potom – jako poslanec už – tedy pan poslanec Milan Feranec, ano. Tak jenom o jednu osobu. Prosim, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Paní vicepremiérko, kolegyně, kolegové, já jsem samozřejmě vstřícnost sama a klidně bych pana kolegu Ferance pustil, to není vůbec problém.

Nebudu hovořit dlouze, protože tady už předkládaný návrh velmi podrobně představila jak paní kolegyně Langšádlová, tak paní předsedkyně Pekarová Adamová. Jen bych chtěl říci, že i poslanecký klub KDU-ČSL se s tímto návrhem plně ztotožňuje. My jsme tuto věc opakovaně, a teď mám na mysli opodstatněné kompenzace podnikatelům, živnostníkům, osobám podnikajícím, zařazovali do programu AntiCovid týmu ODS, KDU-ČSL a TOP 09, protože to skutečně považujeme za jeden z důležitých kroků, kde musíme my politici, potažmo vláda, přijít s podanou rukou, protože samozřejmě těch programů, jak víme, tady je obrovské množství, které vláda připravila. Ale popravdě řečeno, když se potom zeptáte těch podnikatelů, jak se v nich orientují, je to obrovský chaos. Pravidla se mění, některé programy končí, některé ještě nezačaly. Na prostředky, které by měly doputovat k podnikatelům, se často čeká v řádu ne dnů, ale týdnů nebo měsíců a některé prostředky k nim ještě dodnes nedoputovaly. Proto jsme přišli s tímto návrhem na rychlou, univerzální, předvídatelnou a administrativně nenáročnou pomoc podnikatelům.

Bohužel, samozřejmě trvalo to řádu měsíců, než vůbec byla vládní většina ochotna připustit i tu debatu v prvním čtení tady na půdě Poslanecké sněmovny. Nás to mrzí, ale nakonec je dobře, že jsme se k tomu dostali. Je dobře, že jsme se k tomu dostali, a i předkladatelé avizovali –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych chtěl požádat poslance, protože už je to podruhé během pěti minut, zdali by si ztlumili vyzvánění u svých mobilních telefonů. Prosim.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Chtěl jsem říci, že i předkladatelé zde jasně řekli, že jsou připraveni k debatě a k diskusi i s Ministerstvem financí. Pojdme ty parametry upravit, ale zachovejme to základní, s čím koalice SPOLU přichází, a to je rychlá, administrativně jednoduchá a účinná pomoc těm, kteří jsou jakýmkoli způsobem postižení důsledky COVID-19, respektive těch restriktivních opatření, která my samozřejmě nekritizujeme, vláda je logicky musí činit. Je to logické v tom, abychom pandemickou situací zvládli. Na druhou stranu musíme zajistit to, aby tady lidé nekončili v insolvencích, abychom nezruinovali celé podnikatelské prostředí, které ve finále nese bonus celé společnosti, důležitou i ekonomickou stabilitu.

Čili já bych velmi poprosil o neodmítání se o tom vůbec bavit a pojdme v rámci dalšího projednávání na výborech hledat optimální řešení, které by zachovalo základní parametry, na kterých náš návrh stojí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem požádal pan ministr průmyslu a dopravy Karel Havlíček a připraví se pan poslanec Milan Feranec. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych do toho krátce vstoupil, protože v zásadě se lze shodnout na tom, že by programy měly být jednoduché, že by se měly vyřizovat rychle a že by měly zasáhnout maximální množstvím postižených podnikatelů. V současné době se využívá řádově deset programů pro podnikatele. Jsou to programy, které jsou odladěné za posledních několik týdnů a měsíců s jednotlivými svazy, profesními uskupeními atd. Domnívat se, že to všechno uděláme nějakým ideálním jednoduchým programem, zní dobře, zní to dobře za stolem, ale ve finále každý podnikatel má trochu jinou výkonnost, každý segment má trochu jiný typ podnikání a napasovat to nějak absolutně univerzálně úplně nelze.

Je pravda, že na jaře jsme programů měli větší množství, protože jsme to dělali postupně, jak dopadaly problémy. Byli jsme do značné míry nezkušení v tom, obsloužit takhle velký trh. Na druhou stranu od podzimu jsem přesvědčen, že ti podnikatelé už jsou poměrně dobře zacílení. Nicméně i přesto jsme se rozhodli jít systémem zjednodušení a systém zjednodušení vyplývá z toho, že jsme to postavili nově na programech, které se vysoce osvědčily, ať už to byly programy typu Antivirusu čili kompenzace mezd, programy pro živnostníky typu kompenzační bonus, programy COVID – Uzavřené provozovny a COVID – Gastro, které kompenzují pro majitele prostřednictvím velikosti jeho provozovny přepočtené na zaměstnance, případně ještě některé další programy pracující s nějakým nákladovým režimem, COVID – Nájemné atd.

Jinými slovy, přecházíme na takový model, kdy jsme rozšířili spektrum těch, kteří si mohou na ty programy sáhnout – a to naprosto zásadním rozhodnutím – a to tak, že každý, kdo bude mít obrat menší než 50 % vůči srovnávanému období, tak do něj může být vpuštěn a může čerpat. To je úplně jedno, jestli se jedná o živnostníka, jestli o jedná o firmu malou, o firmu střední. Je to spravedlivý úhel pohledu. Jsou nižší tržby, tím pádem indikátor toho, aby začal čerpat, zde je.

Současně se zvýšil na dvojnásobek bonus pro živnostníky, čímž je vyřešena skupina těch úplně nejmenších živnostníků. A současně se rozšířil ten program, o který byl obrovský zájem, COVID – Gastro a COVID – Ubytování na všechny typy firem. Mně chodí desítky a stovky mailů z průmyslu od dodavatelů a od těch, kteří doposud mohli čerpat jenom Antivirus, a naprosto věcně říkají: My jsme dneska v situaci, že máme 80 zaměstnanců – říkám textilku z Českých Budějovic, kde jsem zrovna nedávno byl – doposud jsme měli možnost čerpat Antivirus, to je dobře, ale pro nás to bylo málo. Máme 30% tržby a díky tomuhle novému programu, respektive plošnému programu, my můžeme čerpat 500 korun na den na zaměstnance, což je 40 000 korun za den krát 30, 1,2 milionu korun. Ta firma je zachráněna. A takhle to je prostě firma za firmou a je třeba to vnímat objektivně. Nemáme zde jenom firmy obchodní, nemáme zde jenom gastro, máme zde i firmy výrobní a máme zde samozřejmě v rámci dodavatelských řetězců celou řadu těch, kteří jsou mezičlánkem – dodavatel, subdodavatel atd. Čili velmi jednoduché a uchopitelné.

Ano, je pravda, že v diskuzi byla i takzvaná nákladová možnost, to znamená scénář přes náklady, nicméně uvědomme si to, že scénář přes náklady taky má svoje mouchy. Za prvé, kdybychom měli dneska všechny živnostníky posuzovat podle nákladů, nebo přesněji výdajů, tak zde budeme mít superadministrativu, protože nám budou chodit miliony různých ústřížků, faktur a nevím, čeho všeho, a než se tím probereme, v tu chvíli se to bude všechno dělat pomaleji. A za b, i kdybychom si připustili to, že pojedeme podle nějaké zjednodušené výsledovky, tak co vlastně my říkáme, ten nákladový pohled?

Připusťme, že by to bylo čtvrtletí za rok 2019. Podíváme se do nákladů a řekneme, dostane se třeba 50 nebo 70 % z těch nákladů. Teď nehrajme o výši těch procent. Říkáme to, že dáme každému, nehledě na to, jestli fungoval úsporně, jestli utrácel, jestli měl zisk, jestli měl ztrátu, jinými slovy: Měl jsi hodně nákladů? Utrácel jsi? Byl jsi ve ztrátě? Dostaneš procentuálně stejně jako ten, který se choval úsporně, který byl v zisku atd.

Já tím neříkám, že to je principiálně špatný program. Já tím jenom chci říct to, že každý z těchto programů má svoje mouchy. A tak jako dneska může říkat, že přepočítávání přes zaměstnance není korektní, i když je o to obrovský zájem, tak současně chci říct, že i nákladový pohled, který by byl administrativně náročnější, není úplně bez chyb.

To znamená, přistoupili jsme k této variantě, z našeho pohledu je to varianta férová. Teď s jednotlivými svazy dolaďujeme detaily a během následujících hodin, nejdéle jednotek dní, v pondělí, bychom to chtěli představit jako finální program. Jsme přesvědčeni, že v tuhle chvíli už tam neuvízne v těch sítích, kdy by nedostal podporu, prakticky nikdy. A pokud by to náhodou ještě nastalo, jsme připraveni tyto segmenty úplně specificky zasaturovat zvlášť. Ale to už se skutečně jedná o velmi malé procento, spíše promile podnikatelů. Ano, dovedu si představit třeba ty busy. Ale to už není otázka těchto plošných programů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Faktická poznámka, pan poslanec Jan Skopeczek. A potom je stále připraven pan poslanec Milan Feranec. Tak dvě minuty. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuju pěkně, já zareaguji na pana vicepremiéra. Já bych se právě chtěl odrazit od toho, co on tu propagoval, že chtějí zjednodušit systém podpory do systému, který se bude rozhodovat podle počtu zaměstnanců. Považuji to za obrovskou chybu, chci na to upozornit hned na začátku rovněž jako Hospodářská komora, která samozřejmě nesouhlasí s tímto systémem. Byl by to systém velmi nespravedlivý.

Dám jeden příklad. Dva majitelé restaurace, jeden ji vlastní na malé vesnici s nájmem velmi nízkým, druhý provozuje restauraci v hlavním městě Praze, v centru, s velmi mnohonásobně vyšším nájemným. Oba mají jednoho kuchaře a dva číšníky. A přesto tito dva, kteří mají úplně jinou míru nákladů, dostanou od státu stejnou podporu. Jak ten podnikatel na vesnici s menšími náklady – jak mzdovými, tak nájemným – než podnikatel ve velkém městě. Takže, pane ministře, já ten systém přes zaměstnance považuji za strašlivou chybu. A právě fixní náklady se snaží zaznamenat to, že ne na všechny podnikatele dopadá ta krize stejně a že samozřejmě se náklady navzájem liší.

Rozumím tomu, že to nemusí být dokonalý návrh zákona, ale od toho je tady druhé čtení, abychom prodiskutovali, jestli ta podpora má být 100%, 80%, 70%, ale nezavrhuje prosím tu myšlenku jako takovou. Je to určitě spravedlivější systém, než jaký navrhuje vy.

Připomenu jenom lednová čísla počtu přerušených živností, je jich více jak 20 000, je to rekordní číslo. Je vidět, že v druhé vlně epidemie skutečně podnikatelé padají na ústa a my jsme pět minut před dvanáctou, respektive pět minut po dvanácté, abychom alespoň některé z nich zachránili a zajistili, že tu bude střední třída. (Předsedající: Čas.) A velké

korporace, ty malé a střední firmy – (Předsedající: Čas prosím.), které se z bankrotu nevyluxují.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní tedy na faktickou pan ministr Karel Havlíček a potom s přednostním právem se stanoviskem klubu pan poslanec Mikuláš Ferjenčík za Piráty. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty. Máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Jenom velmi krátce. Já jsem to ale říkal, pane poslanče Skopečku, prostřednictvím pana předsedajícího. Pokud srovnáváme třeba vesnici a město, tak my jsme pro, že tam bude zahrnut ještě ten program COVID – Nájemné. To znamená, že jestli někdo platí malý nájem a někdo platí větší nájem, nájem bude kompenzovaný. Ale přes ten nákladový pohled, který je, jste to vlastně potvrdil: protože ten, kdo hospodaří velmi úsporně, by potom dostal málo a ten, kdo nehospodaří úsporně a bude mít třeba vysoké náklady – můžeme se ptát, proč má náklady takhle vysoké – poté dostane poměrně velkou částku. Čili my jdeme přes prokazatelné množství lidí, navíc ty lidi dostane stoprocentně zaplacené prostřednictvím Antiviru, čili tam je úplně jedno, jestli někdo bere mzdu 15 000 anebo jestli bere 45 000, dostane to i to. Už to samo může být diskutabilní, ale dostává to samozřejmě, není to zprůměrované, a dostane za každého zaměstnance stejně, to znamená 500 korun, ať pracuje na vesnici, nebo ať pracuje v Praze. A pokud má nějaká luxusní restaurace v Praze 20 zaměstnanců, tak si to jenom přepočteme: k tomu všemu, co dostává, má stoprocentně hrazeno, ještě dostane za 20 zaměstnanců krát 500 korun, to je 10 000 krát 30, tak je to 300 000 korun měsíčně navíc pro majitele. A k tomu tedy, pokud se shodneme na nájemném, což chápu, že je k diskuzi, a my jsme pro, to v tu chvíli máme vlastně komplet tak, jak si oni představují. Já v tom nevidím problém. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Skopeček. Na faktickou se připraví pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím.

Poslanec Jan Skopeček: Pane ministře, přece nelze u fixních nákladů argumentovat tím, že někdo hospodaří úsporněji a někdo méně. Prostě jsou objektivní rozdíly ve fixních nákladech, zejména v nájemném, a je jasné, že podnikateli v Praze, který má pronajatou provozovnu v Praze, nemůžete vyčítat, že podniká méně úsporně než podnikatel, který si pronajímá provozovnu na velmi malém městě či vesnici. To je absurdní argumentace. To byste mohl poradit tomu provozovateli v Praze, ať šetří a odstěhuje se někam na venkov.

Druhý můj argument. Přece fixní náklady jsou přesně ten charakter nákladů, který lze měnit velmi pomalu a velmi složitě na rozdíl od variabilních nákladů, které souvisejí s provozem činnosti. Ve chvíli, kdy podnikatel tu činnost utlumí, právě ty fixní náklady musí platit, a je velmi těžké na ně v krizi zareagovat tak, aby je snížil, ať už se jedná o nájemné, nebo ať už se třeba jedná i o splátky úvěrů úroků, které souvisí s jeho podnikáním, které si nabral v době, kdy ekonomická recese nebyla.

Druhý aspekt, proč tento návrh předkládáme, je, že chceme zajistit větší jednoduchost a transparentnost těch programů. Dobře víme, že v první vlně byl velký problém s velkým počtem programů s různou mírou náročnosti administrativy s těmito programy, že se

velmi lišila i úspěšnost čerpání těchto programů a ty neúspěšné často byly velmi byrokraticky náročné. Takže jít spíše cestou jednoho plošného programu, který nahradí celou řadu roztržitých programů, které Ministerstvo průmyslu a obchodu v první vlně vypisovalo, je určitě lepší s tou výhodou, že právě fixní náklady v rámci plošného opatření rozliší to, jak jsou na tom různí podnikatelé v různých místech republiky a jak na ně ta krize přímo dopadá, jestli více, či méně. Takže se bavme o tom nastavení (upozornění na čas), ale přijměme, že princip, ta myšlenka je správná.

Pane předsedající, jsou to asi dvě tři sekundy, které jsem přesáhl.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tady je právě problém v tom, že je jednací řád, teď se to řeší, tak dbáme na to, aby se to dodržovalo. Tak prosím, ale přihlaste se znova. Prosím, dvě minutky.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Já chci také zareagovat na slova pana ministra. Mně přijde hrozně nebezpečná teze říkat tady, že firmy, které utrácely, jsou něco špatného a ty firmy šetřivé, to je něco, co vlastně chceme. Co chcete, pane ministře, jako vicepremiér pro ekonomiku? Chcete v ekonomice firmy, které neinvestují, nemají náklady, nejsou motorem ekonomiky, nebo chcete firmy, které investují do modernizací svých provozů a podobně, protože od toho se odvíjejí náklady, od toho se potom také odvíjejí ty fixní náklady. Vy jste tady dával srovnání, že přece je to vyřešené COVID - Nájemným, ale co ty restaurace, které jsou ve svém, které si musely vzít úvěry, aby zaplatily nemovitost, ve které to provozují, a jsou ve svém, jak ty pokryjeme? Takže ty teze nejsou úplně dokonalé.

Samozřejmě se můžeme bavit, jestli je správnější nákladovost, nebo obrat a rozdíl v obratu, což by bylo také velmi spravedlivé, ale pojďme využít tento zákon, abychom se o tom konečně bavili, protože my se vždycky dozvídáme to, co vymyslíte, z tiskovek, a množství programů nenahradí to, že jsou všichni pokryti, všem je kompenzováno aspoň nějaké minimum. V tom množství programů se spousta firem ztratila, hlavně ty sekundárně ovlivněné.

Takže využijme této příležitosti, pojďme se o tom bavit ve druhém čtení, pojďte s námi komunikovat předtím, než ty programy vyhlásíte, abychom pak nemuseli zbytečně upozorňovat na chyby, které jste třeba na ministerstvu neodchytali, a pojďme se o tom konečně otevřeně bavit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Moment, pane ministře, protože nejprve faktická, pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, potom pan ministr. Jenom prosím o dodržování času, jinak jsou tam všeobecně hodiny, tady jsou, a samozřejmě jednu dvě věty nechám domluvit, to samozřejmě. A jenom ještě upozorním, že ve dvanáct máme pevně zařazený bod. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl v souvislosti s probíhající debatou upozornit na dvě věci, které je potřeba zdůraznit, a proč považujeme tento zákon za potřebný, a to je otázka nerovnosti mezi lidmi, co jsou v nájemném, a lidmi, co mají hypotéku. Dnes je řada podnikatelů, kteří na svoji provozovnu mají hypotéku a na rozdíl od podnikatelů ve stejném sektoru, kteří jsou

v nájmu a dostávají podporu, teď nedostávají nic. To je podle nás velmi vážný problém, který je potřeba urychleně řešit. Je to jeden z důvodů, proč rozhodně podporujeme propuštění tohoto zákona do dalšího čtení, případně se můžeme bavit o technickém řešení a dalších detailech, ale je to prostě velmi potřebné.

Za druhé, podnět, co dostávám velmi často, je otázka programu podpory na zaměstnance, který obecně podporu má – podnikatelé jsou rádi, že se konečně rozjelo aspoň něco v uvozkách univerzálního – ale současně celá řada podnikatelů upozorňuje, že to přišlo tak strašně pozdě, že už svoje zaměstnance propustili, zvlášť pokud jsou v dlouhodobě úplně zavřených odvětvích typu gastronomie nebo cestovní ruch. Je tam pocit obrovské nespravedlnosti, že jsou ještě navíc potrestáni tím, že teď přišli o tuhle podporu, která má nahradit podpory jiné. Takže upozorňuji na tento problém. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan ministr Karel Havlíček. Prosím. Já vás budu muset ve dvanáct přerušit, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Bude to velmi rychlé. Právě pro to, co zde kolegové říkali, se snažíme zaměřit na jasně definované náklady, náklady na lidi, komplet zapláceno, fěrové náklady na nájmené, zapláceno. A pokud je tam situace taková, že někdo třeba ještě splácí hypotéku, právě proto je tam tenhle program, ten plošný program, který se přes počet zaměstnanců přepočte na měsíční částku, kterou podnikatel dostane. Má tam 10 zaměstnanců, 5 000 korun měsíčně krát 30 – 150 000. Může z toho zaplatit například splátku hypotéky, leasing nebo cokoli dalšího. Ale jsem toho názoru, že přes náklady univerzálně, pokud všem uhradíme jakékoli procento, skutečně je to rovněž nespravedlivé, protože někdo může mít auto za 200 000 korun, někdo může mít auto za 2 000 000 korun. Když mu dáme 50 % z toho, tak má 100 000, anebo má 1 000 000 korun. To se mi nezdá fěrové.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nechal jsem ty dvě věty domluvit, ano.

Prosím vás, máme dvanáct hodin, takže přeruším projednávání tohoto tisku, třeba se k němu ještě vrátíme. A nyní tedy máme pevně zařazený bod a jedná se o

28.

**Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 317/ – druhé čtení**

Dne 2. prosince 2020 na 72. schůzi Poslanecké sněmovny jsme souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona. Jedná se o usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1388. Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Stanislav Grospič a zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro sociální politiku, pan poslanec Petr Beitl.

Táží se navrhovatele pana poslance Stanislava Grospiče, zda chce vystoupit v úvodu tohoto druhého čtení. Chcete vystoupit, tak prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážená kolegyně a kolegové, jsem velice rád, že došlo k opakování druhého čtení a je možné načíst pozměňovací návrhy, které by posunuly a umožnily přijetí předloženého návrhu zákona, kterým je krátká novela zákoníku práce, která ve své podstatě by měla srovnávat určitou diskriminaci, která dnes je v možnosti čerpání délky dovolené, a to tak, že by stanovila základní výměru dovolené na pět týdnů. Tím by se odstranila určitá nerovnost, která dnes poškozují zaměstnance zaměstnavatelů provozujících podnikatelskou i nepodnikatelskou činnost oproti zaměstnancům uvedeným v § 109 odst. 3 zákoníku práce. Nárokovou délku dovolené mají tito zaměstnanci totiž o týden kratší a předkládaný návrh rozdíl v nárokové délce základní výměry dovolené smazává, když se stanovuje základní výměrou dovolená nejméně v délce pěti týdnů.

Hovořím o tom proto, že mezitím jsme přijali jako Poslanecká sněmovna novou novelu zákoníku práce. Jsme rádi, že máme možnost opakovat druhé čtení, abychom načetli pozměňovací návrh, který reaguje právě na přijatou novelu zákoníku práce, která nabývá účinnosti – nebo nabytí účinnosti – od 1. 1. letošního roku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy se táží, zda se chtějí postupně vyjádřit zpravodaj garančního výboru, výboru pro sociální politiku, pan poslanec Petr Beitl, a následně také zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Petr Pávek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Vážený pane předsedající, jenom velmi krátce bych zde uvedl, že po vráceném druhém čtení výbor tento bod neprojednal, a platí tedy původní usnesení, které je ve sněmovním tisku 317/2, to je doporučení neschválit původní tisk. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zpravodaj hospodářského výboru – nevidím zájem. Otevíráme obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného jednoho poslance, a to je opět pan poslanec Petr Beitl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Beitl: Děkuji za slovo ještě jednou. Vážený pane předsedající, vážená kolegyně a kolegové, nevím, kolik z vás si všimlo včera při hlasování pro pozměňovací návrhy během schvalování zákona o navýšení nemocenské v karanténě, že jste zaměstnavatelům poslali další povinnost, a to posílat hlášení volných pracovních míst na úřad práce – povinnost i se sankcí, povinnost, která je nadbytečná, protože by přece mělo být plně na vůli zaměstnavatelů, zda chtějí při obsazování volných míst v jejich firmách s úřadem práce spolupracovat, anebo ne.

Dnes máme ve druhém čtení další pokračování štvance a utahování podmínek podnikání v naší zemi, další nadbytečné opatření, které vstupuje do vztahu zaměstnanec a zaměstnavatel. Já každému opravdu přeji takovou dovolenou, kterou si se svým zaměstnavatelem domluví, třeba šest týdnů, je to totiž na těchto dvou stranách, ale oni si

můžou domluvit nejenom dovolenou, ale také výši mzdy, stravné, sick days, vzdělávání a další benefity, které zaměstnavatelé svým zaměstnancům nabízejí.

Nám tady leží návrh, který nebyl projednán v tripartitě, který nemá podporu ani jednoho ze subjektů, které se vyjadřovaly, tedy ani vlády, ani Hospodářské komory, ani Ministerstva financí, ani Ministerstva průmyslu a obchodu, ani Konfederace zaměstnaneckých a podnikatelských svazů, ani hospodářského výboru, ani garančního sociálního výboru. Možná mají kolegové předkladatelé z KSČM podporu pana odboráře Duška. To je totiž člověk, který má za prospěšné, aby naši podnikatelé a živnostníci zkrachovali, zavřeli své firmy a živnosti a nechali se někde zaměstnat. To je totiž situace, do které takové návrhy naše podnikatele ženou. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní dám prostor panu poslanci Kopřivovi, protože se chce vyjádřit ještě k hlasování u předešlého tisku 800, je to tedy po dohodě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji mnohokrát, pane předsedající, a děkuji i sněmovní legislativě. My jsme to zaznamenali se zpožděním, že pan zpravodaj u předchozího bodu u Vojenského zpravodajství nedal hlasovat o pozměňovacím návrhu D4. Nicméně ten se stejně vylučoval s přijatým pozměňovacím návrhem ústavně-právního výboru. Byť se měl dát hlasovat dřív, nedal se hlasovat. My to hlasování nezpochybňujeme, jenom pro záznam, že k tomu nedošlo. Díky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, děkuju. Budeme pokračovat v projednávání. Nyní jsme v obecné rozpravě, ale hlásil se mi taky pan poslanec Petr Pávek. Dáma má přednost. V obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Aulická a připraví se pan poslanec Petr Pávek. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, my jsme slibovali, že vás při druhém čtení nebudeme zatěžovat, takže já jdu opravdu jenom s technikálií. Chtěla bych říci za sociální výbor, že se nezříká toho, že by po druhém opakovaném čtení do výbor projednal opakovaně, ale budeme projednávat tedy po tomto proběhlém druhém čtení už garančním a budeme se opět tedy vyjadřovat k upraveným, nově předloženým pozměňovacím návrhům. Takže to bych jenom chtěla říci, že je potřeba, aby tady bylo řečeno. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní pan poslanec Petr Pávek, zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo. Milé kolegyně, kolegové, já vás chci jenom seznámit se stanoviskem hospodářského výboru, který tento návrh projednal a vyslovil k němu zamítavé stanovisko z podobných nebo stejných důvodů, které tady řekl kolega Beitl. Děkuji. (Rozruch v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Je všechno v pořádku? Ano. Takže se podívám, zdali chce ještě někdo vystoupit. (Reakce, že se má přečíst usnesení hospodářského výboru.) No, on právě pan poslanec Petr Pávek teď vystoupil jménem hospodářského výboru, ale už v obecné rozpravě, protože když jsem vyzýval pana poslance, tak tady před otevřením obecné rozpravy nebyl. Ale prosím. Máte slovo ještě jednou.

Poslanec Petr Pávek: Ještě jednou. Milé kolegyně, kolegové, takže usnesení hospodářského výboru ze 37. schůze ze dne 5. února 2020 k návrhu poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 317.

"Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí výkladu zástupkyně předkladatelů poslankyně Hany Aulické Jírovcové, zpravodajské zprávy poslance Petra Pávka a po obecné rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky sněmovní tisk 317 zamítnout. Za druhé pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru. A za třetí pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky." Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže nyní tedy končím obecnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova – navrhovatel, zpravodaj? Je zájem? Není zájem o závěrečná slova. Takže zahajuji podrobnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Stanislava Grospiče. Prosím, máte slovo. Další přihlášky nemám.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, dovoluji, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který byl načten pod číslem 6675 a byl předložen paní Hanou Aulickou a mnou s tím, že reaguje právě na tu změnu, ke které došlo v zákoníku práce, o které jsem hovořil v úvodu, kdy se jedná vlastně o legislativně technické úpravy předloženého návrhu zákona tak, abychom reagovali na posun v čase a na novelu, která mezitím prošla touto Poslaneckou sněmovnou. Obsahově se nic jiného nemění. Jinak bych chtěl říci, že mě samozřejmě mrzí stanoviska výborů, protože si myslím, že se nejedná o diskriminaci, a i ten legislativně technický návrh je v kontextu toho zákoníku práce, který byl předtím přijat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže se rozhlédnu. Někdo další do podrobné rozpravy? Nikoho dalšího nevidím, takže končím podrobnou rozpravu. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Zpravodaj, navrhovatel? Zájem nevidím, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní se tedy vrátíme k přerušnému tisku, což byl

**Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Petra Fialy, Mariana Jurečky,
Jana Farského a dalších na vydání zákona o státní pomoci
při mimořádných opatřeních vyhlášených v souvislosti s epidemií
koronaviru SARS CoV-2 (odškodňovací zákon)
/sněmovní tisk 1039/ – první čtení**

Tady jsem přerušil pana ministra Havlíčka ve faktické, ale pan ministr asi už řekl vše, co říci chtěl. Takže nyní tedy dáme – přednostní práva jsem tady neměl žádná, takže pan poslanec Milan Feranec má slovo a připraví se pan poslanec Mikuláš... Ne. Pardon, já se omlouvám. Ano, pan poslanec Feranec, dobře, protože já tady mám vlastně stanovisko, že jménem klubu Pirátů Mikuláš Ferjenčík. Prosim, dávám vám prostor. Prosim.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, teď vystupuji jako poslanec, ne jako zpravodaj. Paní ministryně financí a pan ministr průmyslu a obchodu a dopravy řekli tady několik důvodů, proč je ten zákon napsán špatně. Já to shrnu a dám návrh.

Ty výhrady jsou: za prvé jsou obecné a potom konkrétní. Obecná výhrada je: vůbec se mění filozofie odškodňování. Od podzimu je tady snaha cíleně, dle postižených odvětví atd. Tento zákon říká něco jiného. Je to plošné, a když to parafrázuji: všechno a všem. Všem rovná se bez rozdílu míry poškození – velkým, malým, úplně jedno. Obchůdek na vesnici, zlatnictví v Pařížské, herny, kasina, všechno všem. A to všechno bez kontroly, jakékoliv kontroly nákladů. Jakékoliv kontroly nákladů! Tady padlo, že to bude rychlé a administrativně nenáročné. Opak je pravdou! V tom zákoně není ani určen orgán, který má řešit ty žádosti. Prý ho má vybrat vláda. Bez ohledu na rozpočtová pravidla. Vůbec není (uvedeno), ze které položky rozpočtu. Pochopitelně bez dopadu na státní rozpočet.

Já rozumím kolegům z koalice SPOLU, že to je jejich vlajková loď, ale ta vlajková loď má strašně děravé dno. Strašně! Ona nevypluje, respektive vypluje a hned se potopí v přístavu. Nepomůže ničemu, jenom zablokuje celý přístav. Z tohoto důvodu navrhuji zamítnutí návrhu zákona v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, mám poznamenáno. A nyní tedy se stanoviskem poslaneckého klubu Pirátů vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosim, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, Piráti dlouhodobě prosazují zpřehlednění systému podpor. Dlouhodobě upozorňujeme na to, že vláda má zákonnou povinnost vyplácet kompenzace a je potřeba dát tomu nějaký smysluplný rámec, aby nedocházelo k zahlcení soudů spory právě o odškodnění za uzávěry, které dělá vláda v rámci boje s epidemií. Takže podle nás je naprosto nutné přijmout nějaký legislativní rámec pro odškodňování podnikatelů. Myslíme si, že k tomu může sloužit pandemický zákon. Myslíme si, že konkrétně pro tuto oblast může tento tisk posloužit jako nosič. Jsou tam i jiná legislativní řešení, ale je prostě

potřeba nestrkat hlavu do písku a vyřešit to, protože hrozí skutečně velké zahlcení soudů skrz žaloby na náhradu škody.

A druhá věc je, že je potřeba dát smysluplný rámec vládním podporám, které fungují pro některé sektory. Bohužel se množí sektorové výjimky. Skoro každý týden přijde nějaký specifický sektorově orientovaný program typu autobusy COVID – Sedačkovně nebo teď COVID – Kongresy a veletrhy. Samozřejmě jsem rád, že se daří aspoň ty, co nejvíc řvou, podpořit, aby nezkrachovala odvětví, která jsou omezena těmi opatřeními, ale není možné pomáhat skutečně jenom těm, kteří nejvíc řvou a mají nejlepší PR. Je potřeba nastavit smysluplná pravidla pro všechny, z toho důvodu podpoříme tento návrh a jsme přesvědčeni, že je možné ho použít jako nosič pro nějaké konsenzuální řešení napříč Sněmovnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Vojtěch Munzar a připraví se pan poslanec Jan Skopec. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ještě jednou děkuji za slovo, pane předsedající, ještě jednou dobrý den, kolegyně a kolegové. Pan ministr tady řekl, že aby byla pomoc účinná, musí být rychlá, jednoduchá, a já doplním, musí být zejména dostatečná. A máte opravdu v tomto sále, kolegyně a kolegové, pocit, že pomoc je skutečně rychlá, je skutečně jednoduchá a je skutečně dostatečná? Protože stávající podpora, až na výjimky, není rychlá, není dostatečná, natož aby byla jednoduchá. U té jednoduchosti – až na výjimky – u té jednoduchosti je výjimkou kompenzační bonus.

Vláda má desítky programů, ve kterých se pomalu už nikdo nevyzná, které vynikají zejména svojí složitostí a byrokratickými požadavky a pro každý platí jiná pravidla. Vláda najela na metodu, že čím více programů, tím lépe. Ale tak tomu není. Množství programů automaticky neznamená, že vše pokryjí. Naopak v tomto systému se na spoustu firem zapomnělo a na spoustu sektorů se zapomnělo. Paní ministryně to tady sice nazvala vhodnější formou, a já bych raději konstatoval, že to víc vypadá, že více programů vypadá spíše marketingově lépe, ale k cíli nevede.

Pan zpravodaj tady přirovnal ten zákon k lodi, která nevyjede z přístavu. Já bych řekl, kdybych si půjčil jeho parafrázi, že místo jedné lodi, která dokáže plout, tady máme spoustu lodiček, které se zmateně po přístavu pohybují, ale také nikam nevyplují a také nikam nedoplují.

Vezměte si jenom příklad, na koho se všechno zapomnělo, protože v tomto složitém systému se na spoustu firem zapomnělo. Zapomnělo se na všechny firmy, které jsou sekundárně ovlivněny tím, že jsou zavřeny jejich odběratelé, například konkrétně firmy dodávající do zavřených restaurací a hospod, firmy dodávající zboží, firmy dodávající služby nebo třeba minipivovary, které nedodávají do sítí supermarketů, ale pouze do zavřených restaurací a hospod. Tam jsou ty propady obrovské. Ale takových firem je mnohem více, které mají obrovský propad v obratu, a to jenom v gastrosektoru. Na ty všechny se také zapomnělo. Maximálně, co jim stát dnes nabízí, jsou státní záruky, ale stejně ve finále tyto firmy úvěr od Komerční banky těžko získají nebo přímo nedostanou, protože buď jejich uzavřením, nebo propadem obratu mají vysoké skóre rizikovitosti při posuzování úvěrů. Takže to je slepá cesta.

I u těch firem, na které se nezapomnělo, vznikají velké rozdíly právě kvůli nastavení rozdílných programů. Například vezměte si jen pouhý rozdíl – já jsem tady o tom diskutoval v té první části s panem ministrem – jestli někdo podniká v prostoru, který si pronajímá, tam existuje podpora v programu COVID – Nájemné, anebo ve svém prostoru, který si koupil na úvěr, ten splácí, splácí si hypotéku, ale podporu na splátky nemá. Pan ministr tady říkal – mě mrzí, že tady není, abychom o tom mohli diskutovat – tak on tady říkal, že přece se na ně vztahuje, třeba na restaurace, COVID – Gastro v přepočtu na zaměstnance. Ale to se vztahuje i na ty, kteří dokážou čerpat COVID – nájemné. Takže tam samozřejmě ta nerovnost zůstává.

A proč o tom hovořím? Protože nejenom zavřeným, ale i ovlivněným firmám zůstává mnoho nákladů, a pokud se to nebude řešit a nebude se to řešit rychle, už včera bylo pozdě, tak bude jenom narůstat druhotná platební neschopnost, ta bude procházet ekonomikou, bude se tím jen nabalovat jako sněhová koule a nakonec z toho bude lavina, která neprodyšně naši ekonomiku zavalí. Důsledky nedostatečnosti opatření, kompenzačních opatření, už vidíme. 23 000 živnostníků skončilo jen v lednu, začínají krachovat známé, zavedené a tradiční firmy, vidíme na vlastní oči mizící obchody a prázdné výlohy. Osobně znám spoustu živnostníků a majitelů firem, kteří si museli vzít hypotéku na své bydlení, na svůj byt, na svůj dům, aby mohli pokrýt své náklady, a dnes už opravdu nemají kde brát. Proto je potřeba řešit programy jako takové a zároveň jejich nastavení.

Paní ministryně financí tady řekla, že se musí dbát také na to, aby nedošlo k neoprávněnému získávání prostředků ze státního rozpočtu. Dbát ano, například kontrolou, ale tím, že toto vláda dává a vypadá to jako jedna z nejvyšších priorit, ve finále tu pomoc zabíjí, protože programy byrokraticky ohromně komplikuje. Podívejte se třeba na program Antiviru – 40 % z kontrolovaných firem je krácena podpora kvůli administrativním pochybením, například o den později poslali odvody nebo si zaměstnanec přišel pro výplatu mzdy v hotovosti později, než měl. A to jsou důvody ke krácení pomoci. Je to potom skutečná pomoc? Takovýto přístup popírá základní smysl pomoci a podpory. Ty programy nejsou žádnou dotační výhodou na trhu, to je skutečně jen kompenzace.

Co je potřeba? Potřeba je nezatěžovat ve složitě situaci živnostníky a firmy spoustou papírování, nepřístupovat k nim s preventivní nedůvěrou, ale využít třeba data, která stát již má, například z daňových přiznání z let předchozích a podobně. V tomto zákoně navrhuje, aby se pokryly fixní náklady firem, a samozřejmě můžeme diskutovat o nastavení, jestli podle fixních nákladů, nebo jestli podle obratu. My jsme na tu diskuzi připraveni. Paní ministryně tady říkala, že je daleko lepší individuálně podle jednotlivých sektorů, takže různé sedačkové a podobně. Ale co lépe hovoří o situaci ve firmách než srovnání jejich nákladů s předchozími obdobími a propad tržeb? Co je spravedlivější posuzovat než propad obratu? A o tom můžeme diskutovat. Náklady jsou však určitě lepším kritériem než třeba počet sedaček.

K tomu, aby se to nastavilo správně, samozřejmě je nutné vhodně zvolit srovnávací období. Jak jsem tady řekl, my se diskuzi nebráníme, pokud by ji vláda vedla, ale zejména vláda s námi diskuzi nevede. My se o programech dovidáme z tiskovek vlády, co zas přes noc vymyslela, a okamžitě se nám dostává po každé takové tiskovce spousty připomínek podnikatelů, Hospodářské komory, podnikatelů z praxe o tom, že je to komplikované, třeba nevhodně nastavené, a kvůli tomu třeba nemohou některé firmy čerpat. Odškodňovací zákon je podle mého názoru příležitost a žádám i vládní poslance,

aby to vzali jako příležitost, diskutovat zde na půdě Sněmovny o nastavení těch programů a konkrétní podobě pomoci.

Návrh na zamítnutí, který tady přednesl pan zpravodaj, mě však nevede k přesvědčení, že tato otevřená diskuse nastane. Kdyby tady byla od začátku otevřená a rozumná komunikace ze strany vlády, už to mohlo být vyřešeno a i včerejší diskuse a výsledek mohl vypadat jinak. Někomu zakázat podnikat nebo mu podnikání omezit nařizením vlády není klasickým podnikatelským rizikem, proto musí být odškodnění dostatečné. My se totiž nebavíme u tohoto zákona o ničem menším než o záchraně malých a středních firem, které jsou páteří ekonomiky a největším zaměstnavatelem. Nemůžeme si dovolit o ně přijít. Čím se dostanou do větších a hlubších problémů, tím déle se celá ekonomika a celý náš stát bude dostávat z krize, a to přece nikdo nechce.

Paní ministryně tady hovořila o 200 miliardách přímé pomoci podnikatelům. Pokud si dobře vzpomínáte, na začátku, kdy začala epidemie a začala první vlna, z úst paní ministryně padala čísla, jako je 1 200 miliard pomoci ekonomice apod. Když vezmu 200 miliard, paní ministryně a Ministerstvo financí podle té tabulky zveřejněné na konci roku tam sice započítala spoustu věcí, které nejsou přímou pomocí podnikatelům a ekonomice, ale dobře, budu tolerantní, připustím 200 miliard, tak je to velmi malá částka z původně avizovaných 1 200 miliard. Přímá pomoc je daleko od těch subjektů a je daleko menší, než by bylo potřeba.

Ale buď můžeme přistoupit ke všemu kriticky, paní ministryně a pan zpravodaj budou ztrhávat tento návrh, my tady můžeme ztrhávat jeden vládní program po druhém a pak se z toho kolečka nikdy nevymotáme. Proto na vás apeluji: vezměte to jako příležitost pro diskuzi v dalším čtení, pro nastavení programů. Můžeme to změnit, můžeme společně připravit komplexní pozměňovací návrh, který upraví připomínky vlády, ale cíl by měl být společný a cílem je záchrana naší ekonomiky, našich firem, a zejména živobytí lidí, kteří mnohdy mnoho let tyto firmy budovali, a jejich zaměstnanců. Prosím, vyslyšte ten apel. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Jana Jakoba a připraví se pan poslanec František Vácha. Tak prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, paní ministryně financí tady mluvila o vylákávání prostředků ze státního rozpočtu. Já se tedy musím naprosto příkře proti tomuto ohradit. To, že paní ministryně předjímá, že podnikatelé chtějí systém dopředu zneužívat, to je pro mě absolutně nepochopitelné a je to neucta k podnikatelům a živnostníkům. Zvláště pak od někoho, kdo tady navrhl a prosadil gigantický schodek státního rozpočtu, přičemž neudělal vůbec žádná opatření na výdajové stránce rozpočtu. Považuji to za naprosto nezodpovědné.

Co je přece víc jak pro společnost, tak ve výsledku i pro státní rozpočet? To, že pár lidí asi zneužije systém, anebo to, že nenecháme naše podnikatele padnout, že jim pomůžeme a tím zajistíme i v budoucnu příjmy státního rozpočtu? Tento přístup k podnikatelům je naprosto zarážející.

Paní ministryně již říkala, že návrh odškodňovacího zákona není spravedlivý, že má řadu nejrůznějších legislativních nedostatků. Myslím, že všichni jsme tady připraveni se

o nedostacích toho návrhu, o různých parametrech, bavit. Ale k tomu je potřeba, aby vznikl prostor, abychom návrh zákona dneska nechali projít prvním čtením.

Co potřebují podnikatelé? Podnikatelé potřebují jasná pravidla, potřebují, aby mohli předvídat, aby mohli své očekávání do budoucna nastavit, potřebují svobodu rozhodování a možnost vyhodnotit si rizika. V tuto dobu to mají opravdu velmi těžké. Tento návrh odškodňovacího zákon napomáhá tomu, aby prostředí bylo jasnější, aby jasně věděli, na co mají nárok, podle toho aby přistoupili k svým rozhodnutím, aby vyhodnotili svá rizika, a hlavně aby ten systém byl jednodušší, aby byl ze strany státu přívětivější tak, aby podnikatelé měli podporu, a hlavně aby své podnikání nezabalili. To je důležité pro státní rozpočet víc než předjímání toho, že budou podnikatelé vylákovávat prostředky ze státního rozpočtu.

Snažně vás prosím, pusťme tento návrh zákona do dalšího čtení a pojďme se bavit o konkrétních parametrech, konkrétních opatření tak, aby mohl tento zákon v budoucnu sloužit podnikatelům. Bude to ve prospěch nás všech i ve prospěch státního rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí zatím poslední přihlášený, poslanec František Vácha. A ještě poslankyně Adamová Pekarová se potom hlásí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře. Budu stručný, nebudu mluvit dlouho, protože návrh na zamítnutí vzešel z vládní koalice, tak asi vládní koalice je nějak rozhodnutá, jak hlasovat.

Nicméně slyšeli jsme plno argumentů pro i proti od pana ministra, od předkladatelů. Já mám jednu věc, která tady nezazněla, kterou bych chtěl říct. Ten zákon totiž není jenom o covidu. To je systémové řešení do budoucna, které nějakým způsobem má řešit nejenom situaci, v které teď jsme, ale situace, které mohou kdykoli přijít s jakýmikoli dalšími pandemiemi nebo řešením nějakého nouzového stavu.

Jsme svědkem toho, že vláda přijde s nějakým řešením. To řešení se opozici nelíbí. Opozice přijde s nějakým jiným řešením a poté vláda přijde s řešením, které opsala od opozice, a nějakým způsobem ho ve Sněmovně prosadí. Jsem si takřka na sto procent jist, že to se pravděpodobně stane i s tímto zákonem, protože to systémové řešení, tomu se nevyhneme. Systémové řešení bude muset jednou přijít.

Dnes máme příležitost k tomu, abychom o tom systémovém řešení začali diskutovat, připravili ho a připravili ho včas, připravili ho správně ve spolupráci opozice – koalice. Když jsme schvalovali prodloužení nouzového stavu, tak tady opozice celou dobu argumentovala tím, že přichází s novými argumenty, přichází s řešeními a koalice ta řešení nepřijímá, nechce je vyslyšet, a pak se prostě někdo diví, že když koalice něco nepodpoří opozici, tak opozice něco nepodpoří koalici.

Takže bych opravdu vás chtěl poprosit, abyste se zamysleli nad tím, jestli nepustit tenhle zákon, návrh zákona dál do druhého čtení, klidně prodloužit lhůty, nezamyslet se nad jeho úpravou tak, abychom vyšli včas se systémovým řešením nejenom krize, kterou tu máme teď, ale dalších krizí, které mohou přijít. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní poslankyně Pekarová Adamová s přednostním právem, připraví se poslanec Marek Benda. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Chci reagovat na některé z těch výtek, které tady zaznívají, protože považuji za důležité, abychom se skutečně v debatě posunuli z pléna na výbory, kde je právě možné zapracovat výhrady, které tady zaznívají. Samozřejmě ta největší výhrada, kterou chápu, od paní ministryně Schillerové, ohledně nákladů toho návrhu, tak jak jsem říkala už ve svém předchozím příspěvku: je opravdu velmi těžké odhadovat, když nemůžeme dopředu predikovat za prvé délku trvání těch opatření a množství postižených firem, živnostníků, protože nevíme, kolik sektorů uzavře vláda svým rozhodnutím, nevíme, jak rozsáhlá ta opatření budou, tak to predikovat. Pokud má paní ministryně nějakou křišťálovou kouli, já si ji od ní ráda půjčím a rádi to do toho návrhu doplníme. Ale tohle by určitě nezvládla udělat právě ani samotná vláda.

Nicméně co je jisté je, že čísla za loňský rok hovoří zcela jasně. Skončilo nebo přerušilo svoji živnost nejvíc živnostníků za historii, za moderní historii České republiky. Ten trend pokračuje samozřejmě i v tomto roce, v jeho prvních týdnech už jsme svědky podobných čísel, která nejsou rozhodně ničím pozitivním pro nás všechny. Tito lidé, pokud by měli zákonem danou podporu a oporu, tak by ve většině z nich jednoznačně končit nemuseli.

Ne každý živnostník má samozřejmě fixní náklady, ne každý má nějakou provozovnu a platí nájem, ale velká část z nich ano. Pro ty je samozřejmě ten návrh mnohonásobně lepším řešením, opravdu mnohonásobně lepším řešením než jednotlivé vládní programy. Pojďte tuto debatu přeložit lidem. Když jste proti tomu systémovému předvidatelnému principu, tak si to také mohou vykládat tak, že vám vlastně vyhovuje, když si ponecháváte v rukou ministerstev nástroje na vyhlášení programů, jejichž různé podmínky se i v čase mohou měnit, protože to je mnohem, mnohem snazší než změnit zákon. A vyhovuje vám stanovit ty podmínky tak, aby to bylo takové síto, kterým zkrátka mnozí propadnou. Kde je tenhle ten záměr, tam není snaha pomáhat. To je potřeba jednoznačně přeložit lidem, protože tak to prostě vyznívá.

Vám vyhovuje mít desítky nepřehledných programů a schováváte to za tu cílenost, že každý není krizí postižený stejně. To je ale přece naprosto jednoduše vyřešeno i tím zákonem, zkrátka je tam to rovnítko mezi tím zákazem podnikání. Pokud prostě bude sektor, a jsou takové sektory, které postiženy tou krizí nejsou, které z ní naopak mohou těžit, protože třeba on-line prodej logicky, když je zakázaný maloobchod a nemohou lidé do kamenných prodejen, roste. Takovým lidem samozřejmě nikdo pomáhat nechce, nebude ani podle toho zákona.

Takže cílení na to, jestli někdo přichází o možnost podnikat, protože je mu zakázána, je úplně průkazné, je jednoduše zjištělné a nelze v tom nijak podvádět, protože stát, respektive vláda, ministerstva to vydávají svými nařízeními. Takže tohleto je mystifikace, že současná, velmi nepřehledná pomoc ve více než čtyřiceti programech je ve své podstatě cílenější, lepší. Naopak, tato pomoc je přehlednější, lepší cílená.

Cokoliv v návrhu podle vás z hlediska proveditelnosti, aplikace, využitelnosti na ministerstvech chybí, o tom se pojdme bavit, pojdme udělat pozměňovací návrh. Budu velmi ráda, když vláda místo toho, aby zamítala ten návrh hnedka, nám podá pomocnou ruku svých tisíců úředníků, které má k dispozici, bude nám stačit možná jedna, dva,

a s nimi my rádi napíšeme pozměňovací návrh tak, aby vyhovoval praxi, jak tvrdíte, že nevyhovuje. Toto řešení je přece mnohem konstruktivnější než říct šmahem: Zamítáme, dáváme tomu stopku, je to nesmysl, z našeho pohledu to řešíme skvěle. Zeptejte se těch tisíců lidí, jak to řešíte skvěle. Tady tohleto je přece ta spolupráce, po které tady voláme. A slycháme to i od vás a slychali jsme to i od premiéra, že chcete, abychom byli na jedné lodi, abychom dali pomocnou ruku, abychom táhli za jeden provaz, a já nevím, kterými dalšími příklady jsme to tady už slyšeli.

Tohle je ta snaha, napsali jsme to za vás. Pojd'te si to přiznat. Vyzývali jsme vás k tomu od jara. Pojd'te to napsat, máte k tomu ty kapacity mnohem lepší než my. My máme zaplaceného jednoho, dva asistenty a expertovně, které opravdu není v té úrovni, které by zaplatilo armádu úředníků, jako máte vy, které vám platí ti lidé ze svých daní. Takže pojd'me se pokusit o změnu toho, co vám na tom tak vadí, že to podle vás je technicky nesprávné, a posuňme to dál společnými silami. Protože pokud tak nechcete učinit, tak tím jinými slovy říkáte, že vám vyhovuje nemít systémovou a zákonem řešenou pomoc těm lidem a vyhovuje vám mít to jenom pevně v rukách, z nichž to nechcete pustit – tak to je jednoznačně možné přeložit – abyste pak mohli ukazovat tabulky, ve kterých budete říkat: Tohleto jsme my zařídili, tohle my jsme vám poslali, milí živnostníci a podnikatelé; abyste vyvolávali takové to pnutí v té společnosti, že mnozí, kterých se to fyzicky netýká, jich osobně se to netýká, mají pocit, protože se o tom hodně hovoří, že už vlastně dostali tu pomoc úplně všichni tolikrát, že si nemají absolutně na co stěžovat. Dokonce se tady objevují vyjádření politiků z vlády, že někteří si stěžují na to, že ta pomoc je až příliš velká, že by tolik nevydělal. Nikdy nic takového nikdo nedokladoval, žádný takový příklad nebyl schopen reálně ukázat. To jsou slova, která jsou úplně mimo realitu.

My jsme včera na jednání, které předcházelo nouzovému stavu, jasně řekli – a od pana premiéra tam zazněl také příslib, úplně zřejmý – že chceme s vládou jednat o těch řešeních dál, že chceme, abychom se postavili té situaci a že spolu velmi, ale opravdu velmi úzce souvisí snaha lidí nebo ochota lidí, motivovanost lidí dodržovat všechny zákazy a opatření s tím, jak jsou nebo nejsou ekonomicky tou situací postiženi. Zkrátka pokud někdo neví, z čeho uživí děti, zaplatí hypotéku a z čeho přežije, tak se stává velmi zoufalým a zoufalí lidé dělají zoufalé kroky. To jsme si určitě všimli za ty poslední měsíce mnohokrát. Tomu chceme také předejít. Proto to souvisí, ta ochota lidí dodržovat všechna nařízení, nedělat si garážové provozy svých živností. To souvisí s tím, jak moc jim pomůžeme, a to pak také souvisí s tím, jak moc se daří epidemii mít pod kontrolou a zvládat. Tam prostě je úzké pojítko. Jakkoliv se pan premiér snaží nám namluvit, včera na tom jednání naposled, že nemáme řešit epidemii a ekonomiku v jednom balíku, že to spolu nesouvisí – není to pravda. Není to pravda a i sociologická data to značně dokládají.

Takže bylo-li tam přislíbeno panem premiérem před mnoha dalšími svědky, to nebylo jenom mezi čtyřma očima, že vláda je ochotna se s námi o těch věcech bavit, důkaz toho je, že tady dnes nezamítnete ten zákon, protože vy jste moc dobře věděli, a vláda to od nás dostala mnohokrát, že tento návrh je pro nás klíčovým návrhem pro to, abychom situaci společně mohli dále posouvat a řešit. Pokud nedochází ke komunikaci mezi panem premiérem a poslanci, chápu, má toho k řešení obrovské množství, má toho hodně, tak si to ověřte. Tak si prosím ověřte, že tady hovořím pravdu, že tady toto opravdu zaznělo. Prosím, udělejte to i z toho důvodu, abychom dali jasně najevo, že máme společnou vůli, opravdu společnou vůli se s tou situací vypořádat. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak a nyní již tady mám jednu faktickou poznámku, takže pan poslanec Jaroslav Kytýr, pak jedno přednostní právo, což je pan poslanec Marian Jurečka, a potom Marek Benda. Tak prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si dovolil reagovat na svoji předřečníci paní poslankyni Pekarovou Adamovou v té souvislosti, že my se zřejmě asi neposloucháme, protože spojování nouzového stavu a následných diskuzí mezi koalici a opozicí jsou samozřejmě nutná, ale v tomto případě se bavíme o tom, že tento fundament, který je v prvním čtení tady na stole, je ve svém myšlenkovém základu v podstatě nepoužitelný, aby se dal jakýmkoliv způsobem korigovat. My se bavíme o tom, že tady otevírám nákladovou Pandořinu skříňku, něco, co nemá žádný rámec. Vy tady říkáte, že předmětem kritiky je neschopnost vyčíslit v tuto chvíli na základě řady neznámých nějaký nákladový dopad do státního rozpočtu.

Ale zároveň je potřeba si uvědomit, že už kdybychom měli aspoň dílčí věci související s dosavadní zkušeností o kompenzacích, které byly poskytnuty podnikatelským subjektům, tak zjistíme, že to, co v tuto chvíli je v podobě fixních nákladů a jejich úhradě na stole, je skutečně tak neuvěřitelná, špatně definovatelná záležitost, že může mít velmi, velmi vysoké dopady. A to nelze napravit, protože tam je problém v základu, v té základní myšlence, že se teď obracíme k něčemu, co ty firmy ve svých výsledovkách mají každá jinak a každá jinak pojaté. Co se týká firemních výsledovek, viděl jsem jich spoustu, a vím dokonce velice dobře, jakým způsobem se pracuje mezi fixními a variabilními náklady. A otázka fixních nákladů je skutečně věc, se kterou se dá ve firmách pohrávat a spekulovat. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení s přednostním právem pana poslance Mariana Jurečku, připraví se pan poslanec Marek Benda, zatím jako poslední přihlášený v obecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji moc, pane předsedající. Dobré odpoledne, pane ministře, já věřím v to, že se nám to dneska podaří tady doprojednat v prvním čtení, že zákon posuneme do výborů a můžeme se tady přít, teď to, co jsem tady viděl před chvílíčkou, o debatu, jaké parametry to má mít a jestli výsledovky a jaké mají být výchozí pozice. To všechno při dobré vůli a ochotě tady tento zákon, a především předvídatelnost, čitelnost, to, jakým způsobem se stát v jakýchkoliv budoucích krizových situacích bude chovat vůči podnikatelům či živnostníkům, firmám, že to má svoji hodnotu, proč tady chceme takovýto zákon projednat. Jestli tam má být parametr 50 % a podobně, to nechejme na odbornou debatu, klidně i se zástupci resortů v rámci přípravy zákona ve výborech před druhým čtením. Nechme to potom na nějakou společnou dohodu, jsme této dohodě otevření.

Myslím si, že většina z nás, když se bavíme s živnostníky, podnikateli, ať už jsme ze středu, zprava, zleva, tak strašně často tito lidé říkají, a dlouhodobě, nejednom v době této epidemie, že mají problém s čitelností a předvídatelností právního prostředí v České republice. My tady zažíváme teď právě to, že tady jsou desítky různých odškodňovacích programů, které jsou mnohé miřeny velmi dobře, jejich motivace byla správná, ale mezitím se vytvářejí různá bílá místa, kde pomoc nedosáhne a kde ty parametry prostě

nejsou objektivně dostačující pro to, aby lidé dokázali tu situaci zvládnout. Vidíme to na příkladu těch autobusů, vidíme to na příkladu lidí, kteří řeší oblast ubytování a podobně. Jsou tam velké ekonomické rozdíly firem a my tady máme nástroje kromě účetnictví, podpůrné nástroje technické, jako je EET, které logicky mohou velmi dobře k tomuto sloužit.

Takže prosím pěkně, pojďme se bavit o základním principu, co zákon přináší. To je předvídatelnost, jasnost v tom, co mohou občané této země očekávat od vlády, od budoucích vlád v jakékoliv krizové situaci. O tom je podstata tohoto zákona. Jsme v prvním čtení, nemusíme se tady přit o konkrétních parametrech. To nechme debatě a spolupráci s resorty.

Takže prosím pěkně, podpořme to, pusťme to dál, určíme výbory, které to budou projednávat, a můžeme to potom zdárně v příštím měsíci dotáhnout do konce. Díky moc.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní jako zatím poslední v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Marek Benda. Pane poslanče, máte slovo, prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní navrhovatelko, vážené dámy, vážení pánové. Budu stručný, abychom to do těch 13 hodin, kdy máme zařazen další bod, stihli. A jak mě upozorňoval pan zpravodaj, sliboval jsem, že nikdy nebudu vystupovat k rozpočtu, takže nevystupuji k rozpočtové části.

Chtěl jsem jenom jednu poznámku. My máme dneska již krizový zákon a máme náhrady podle krizového zákona. 15. ledna tohoto roku nám rozeslal - rozeslal předsedům klubů, ale samozřejmě některým z nás se do dostalo do ruky – ministr vnitra svůj připis, že žádné náhrady za jaro podle krizového zákona platit nebude – asi jste ho všichni četli – s jednoduchým odůvodněním, že se jedná o právní předpisy, že vláda za virus nemůže a tím pádem žádné náhrady platit nebude.

Mně to připadá úplně pomýlené, úplně pomýlené, i ta právní argumentace, ale do té tady teď nechci zabíhat a o tom se nepochybně budou přit právníci před soudy ještě několik let. Ale je to snaha pana ministra vnitra, respektive Ministerstva vnitra, odsunout problém na příští vlády – teď nevyplatíme ani korunu, oni si to za tři roky vysoudí a další vláda to v roce 2024, 2025 zaplatí. To pokládám za velký alibismus, velký alibismus. Už dnes platí krizový zákon. Už dnes, pokud byla na někoho uvalena opatření, která mu zakázala činnost, tak je vláda povinna taková opatření kompenzovat.

A když přinese opozice návrh, který říká, pojďme stanovit – protože ten rozsah je opravdu příliš veliký – pojďme stanovit nějaká kritéria, nějaké parametry a bavme se o těch parametrech, co bude do budoucna, tak vláda řekne: My to nechceme. Vládní poslanci začnou říkat: My to nechceme, my rozdáváme milostivě nějaké dárečky. A jestli to podle dosud platné legislativy někdo někdy vyhraje, to nás nezajímá, protože my už nepočítáme, že budeme příště vládnout. Mně tenhle způsob komunikace připadá krajně nevhodný a krajně nepravý. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali je ještě zájem o vystoupení v obecné rozpravě. Nikoho nevidím. Takže končím obecnou rozpravu. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Navrhovatel? (Ano.) Zpravodaj? (Ne.) Máte zájem za navrhovatele. Tak paní poslankyně Langšádlová, prosím.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Já tady již v tuto chvíli nepůjdu k detailům. Chtěla bych vyjádřit i za ostatní předkladatele, že jsme připraveni jednat o úpravě těchto zákonů. A opravdu s velkým apelem na vás, dámy a pánové, pusťte me do dalšího legislativního procesu. Je nezbytné tady dát našim podnikatelům jistotu, je nezbytné jim dát naději a je nezbytné jim dát takovou podporu, aby přežili.

Podmínky, které dneska jsou, jsou chaotické, spousta z nich musí vracet pomoc. Vidíme, že je to vždycky cíleno jenom na tu skupinu, která nejvíc křičí. Potřebujeme zachránit pokud možno všechny podnikatele, a protože jejich fixní náklady jsou tíže, s kterou se oni nemohou v této situaci vyrovnat, jsem přesvědčena, že tento návrh je v principu dobře koncipován.

Stejně tak musím říct, že s podivem jsem tady dneska poslouchala paní ministryni, když říkala: Skončil nouzový stav, my tedy začneme psát jinou podporu. To jste si mysleli, že nouzový stav tady bude navždy, a pak rovnou přejdeme do běžného stavu bez jakékoliv regulace? Právě proto v tuto chvíli je velmi dobrý tento návrh, protože řeší podporu jak za situace omezení vyplývajícího z krizového stavu, tak za situace omezení vyplývajícího z nařízení Ministerstva zdravotnictví i hygieny.

Proto si myslím, že jak z hlediska koncipování pomoci, tak z hlediska toho, v jakých situacích se dá využít, je to dobrý návrh a hledíme společnou cestu, jak podnikatelům pomoci. Protože náklady, které zaplatíme v podobě ekonomické, ale i obrovské společenské frustrace, budou o hodně větší než to, kolik by nás stála jejich podpora v tuto chvíli.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy budeme hlasovat, takže svolám gongem všechny poslance. (Gong.) Ano, žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Máme tady návrh na zamítnutí předloženého návrhu. (Prodleva. Čeká se na příchod poslanců do sálu.) Dáme prostor poslancům, aby se dostavili. (Gong.)

Máme tady návrh na zamítnutí předloženého návrhu, který předložil pan poslanec Feranec.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zamítnutí? Kdo je proti zamítnutí?

Hlasování číslo 340. Přihlášeno 99 poslanců, pro 48, proti 44. Návrh na zamítnutí byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Nikoho nevidím. Přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru?

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 341, přihlášeno 99 poslanců, pro 95, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento výbor dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru či výborům k projednání? Pan poslanec Feranec, pak bude Jurečka. Vy jste se hlásil ještě dřív? (Poznámka mimo mikrofon.)

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Vzhledem k důležitosti si skutečně myslím, že by bylo vhodné, aby se tímto návrhem zabýval hospodářský výbor.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Totožný návrh měl pan poslanec Jurečka. Je nějaký jiný návrh? Není. Takže já se táž, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl... (Šum v sále.) V pořádku? Jsem myslel, že má někdo nějaké námítky proti mému postupu. Konstatuji, že tento návrh... Pardon, no vidíte, jste mě teď popletli. (S úsměvem.) Kdo souhlasí s tím, aby byl předložený návrh přikázán k projednání hospodářskému výboru jako dalšímu výboru?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 342, přihlášeno 99 poslanců, pro 99, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako dalšímu výboru.

Končím prvé čtení tohoto návrhu a předávám řízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobré odpoledne, vážené paní kolegyně, vážení pání kolegové. Budeme pokračovat. Je zde další bod. Pan předseda Chvojka. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Jestli tím dalším bodem má být novela zákona o zaměstnanosti...

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já tady mám 13.30 pevně zařazený bod, nicméně do té doby bychom se zabývali body, jak jsou uvedeny na tabuli.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji, tak jsem měl pravdu. Takže jestli tím dalším bodem, jako že ano, je novela zákona o zaměstnanosti, tak bych poprosil o pauzu na klub v délce deseti minut. Míním tím na klub ČSSD z důvodu, že paní ministryně Maláčová je na zasedání vlády, je na cestě, přijede tak, aby tady byla ve 13.10 na svůj bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Rozumím. Je zde tedy žádost o pauzu deseti minut pro klub ČSSD. Pokud nikdo nemá námitek proti této pauze, tak vyhlásím přestávku do 13.10 hodin. Připomínám, že ve 13.30 máme pevně zařazený bod. Takže přestávka do 13.10.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 13.10 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, vážená paní ministryně, je 13.10 hodin. Ještě jednou dobré odpoledne, budeme pokračovat v naší schůzi, kde je nyní na pořadu bod

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb.,
o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 1025/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů... již zaujala za navrhovatele paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová a také zpravodajka garančního výboru, což je výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Lenka Dražilová, která již také míří ke stolku zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou uvedené ve sněmovním tisku 1025/5, který byl doručen dne 22. ledna 2021. Usnesení garančního výboru pak bylo doručeno jako sněmovní tisk 1025/6. Nyní se táži navrhovatelky, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, k obsahu a cílům návrhu zákona jsem se opakovaně již vyjádřila, dnes bych tedy chtěla zdůraznit nutnost přijetí opravdu funkční verze kurzarbeitu, který pomůže desetitisícům podnikům a firmám a stovkám tisíc zaměstnanců, a to ochrání je před krachem nebo výpovědí. Kurzarbeit, pokud je funkční, a musí být funkční, plní právě tuto funkci.

Asi nemusím zmiňovat, že ta velmi rychle v březnu sešitá kurzarbeitová forma, program Antivirus, výborně zafungovala. Je to neúčinnější vládní program a Antivirus, který jsme poprvé v historii v České republice aktivovali, připravili ho během několika málo dnů, pomohl každému čtvrtému podniku v České republice a každému čtvrtému zaměstnanci. Díky Antiviru máme stále nejméně nezaměstnaných v celé Evropské unii, nicméně nízká nezaměstnanost není samozřejmostí. A právě proto potřebujeme kurzarbeit, funkční kurzarbeit tak, abychom skutečně nezaměstnanost drželi na snesitelné míře, protože kromě toho, že nezaměstnanost je tragická věc pro konkrétní osudy, je to taky velmi drahá věc z hlediska a pohledu mandatorních výdajů.

Jsou zde podány desítky pozměňovacích návrhů, ty mohou zásadně ovlivnit funkčnost kurzarbeitu, a ještě jednou zdůrazňuji, že po tak dlouhém projednávání – a připomínám, že návrh zákona je projednáván v této etně Sněmovně již od září – bude důležitý ten výsledek. Myslím si, že kurzarbeit... pokud se nám ho nepodaří v příštích dnech schválit, nepodaří se nám ho schválit v takové formě, která bude funkční, bude to mít jediný efekt – už téměř rok bojující firmy a zaměstnanci, lidé a firmy bez peněz začnou kolabovat, protože světlo na konci tunelu nebude, zavládne obrovská nejistota, jestli – vlastně nemusím to ani opakovat, jedna věc je naprosto zdrcující pro ekonomiku, a to je obrovská nejistota.

Můžete se spolehnout na to, že nárůst nezaměstnanosti by byl velmi prudký. Predikce, které máme na Ministerstvu práce a sociálních věcí, jsou neradostné a pevně doufám, že nikdy nenastanou. Opravdu pevně doufám, že v řádu příštích několika měsíců scénáře se ty nenaplní a že budeme mít kurzarbeit, který bude pomáhat, zafunguje a dokáže překlenout tu dobu, než začne fungovat očkování.

Teď mi dovolu, abych se vyjádřila tak, jak jsem to udělala na výboru pro sociální politiku, k jednotlivým aspektům. Budu se řídit dvěma hlavními komplexními pozměňovacími návrhy: na jedné straně pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka, který byl připraven Ministerstvem práce a sociálních věcí ve spolupráci se sociálními

partnery, se všemi čtyřmi předsedy nebo prezidenty tripartitních organizací, na druhé straně pozměňovací návrh paní poslankyně Aulické Jírovcové a paní poslankyně Pastuchové.

Ještě jednou zdůrazním, že klíčové principy, které musí kurzarbeit splňovat, jsou jistota pro podniky, zaměstnance, rychlost pomoci – padlo to tady za poslední rok asi milionkrát: kdo rychle dává, dvakrát dává – musí to být transparentní podmínky podpory, to znamená, objektivní a předem známá kritéria pro získání příspěvku. Musí to být také, a to je základní podstata kurzarbeitu, minimální požadavky na cash flow firem a ochrana zaměstnanců před radikálním propadem příjmů. To jsou dvě hlavní funkce kurzarbeitu, to znamená, minimální požadavek na cash flow a maximální ochrana zaměstnanců před propadem příjmu. Ve svém důsledku to pak vede k tomu, že ekonomika je i z makroekonomického pohledu stabilizována.

Všechna tato kritéria splňuje pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka. Oproti tomu pozměňovací návrh paní poslankyně Pastuchové a Aulické dělá z kurzarbeitu právě jen teoretický nástroj, který nepomůže. Je to v podstatě jen zkopírovaný Antivirus se spoustou chyb. Ještě dovolte, abych zmínila, že tripartita opakovaně podpořila pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka a varovala před pozměňovacím návrhem paní poslankyně Aulické Jírovcové a paní poslankyně Pastuchové. Myslím si, že bychom měli toto věcně diskutovat, protože by se nám tu mohlo podruhé v historii stát, kdyby byl schválen pozměňovací návrh obou paní poslankyň, že budeme mít už podruhé v historii nástroj kurzarbeitu legislativně ukotven, zároveň ale nebude funkční.

Kromě tripartity a Ministerstva práce a sociálních věcí také úřady práce upozorňují na pozměňovací návrh paní poslankyně Aulické a Pastuchové a upozorňují na to, že nebude v praxi realizovatelný. Rozdíl mezi oběma návrhy je v tom, jak rychle a efektivně může kurzarbeit podnikům pomáhat, tedy zda se na něj budou moci spolehnout a zda jim uleví od datečných mzdových nákladů.

Kurzarbeit má mít tři fáze. První je spuštění kurzarbeitu, druhá je zařazení firmy do kurzarbeitu nebo do toho režimu včetně pravidelného vyplácení podpory, to je třetí fáze. A já bych zde ráda provedla věcné srovnání krok za krokem, jak tyto jednotlivé fáze řeší oba konkurenční návrhy.

Dostaňme se tedy k první fázi, a to je spuštění kurzarbeitu. (Hluk v sále.) Kurzarbeit spouští vláda, ta nastavuje podmínky pro danou krizi. To je potřeba mít také na paměti, že zákon nastavuje pouze –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní ministryně, já vás přeruším a požádám kolegy v sále o větší klid. Myslím si, že nám tady roste hladina hluku a že by bylo dobré zachovat to přiměřeně tak, abychom se slyšeli. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. To znamená, je ještě potřeba jednou zdůraznit, že zákon nastavuje pouze rámcové podmínky a ty konkrétní, které jsou reakcí na danou povahu krize, nastavuje vláda jako taková. U pozměňovacího návrhu paní poslankyně Aulické spustí vláda kurzarbeit bez jakékoliv konzultace s tripartitou. Hrozí tak, že podmínky kurzarbeitu vyhlášené pro danou krizi nebudou v praxi dostatečné a kurzarbeit se mine účinkem. Stát vyplatí podnikům v důsledku tohoto podporu nedostatečně a lidé přijdou o práci. Jen zmíním, že

Antivirus za poslední necelý rok zachránil a podpořil více než milion pracovních míst a téměř 70 000 českých firem, zejména těch malých, téměř 90 % z nich bylo do 25 zaměstnanců.

Dle pozměňovacího návrhu pana poslance Sklenáka vláda již při spuštění kurzarbeitu projedná podmínky kurzarbeitu s tripartitou, tedy s těmi, kterých se kurzarbeit jako takový týká. Na jedné straně odbory, na druhé straně zaměstnavatelé. A teprve na základě informací a projednání s tripartitou vláda nastaví podmínky tak, aby kurzarbeit v dané krizi, v dané krizi pomohl co neefektivněji.

V Německu, jak už to funguje několik desítek let, se kurzarbeit standardně používá zejména pro hospodářskou krizi, ale má pomáhat také při živelních pohromách, kybernetických útocích atd. To znamená, že má pomáhat i při jiných než hospodářských krizích.

Druhá fáze: zařazení podniků do kurzarbeitu. Po spuštění kurzarbeitu vládou bude úřad práce rozhodovat o zařazení jednotlivých podniků právě do tohoto podpůrného režimu. V pozměňovacím návrhu pana poslance Sklenáka to bude fungovat na základě předem známých, transparentních a srozumitelných pravidel. Podnik při splnění předem známých podmínek o rozsahu takzvané nepráce nebo omezení výplaty dividend bude vědět, že má na podporu nárok. To je velmi důležité.

U pozměňovacího návrhu paní poslankyně Aulické má o zařazení podniku do kurzarbeitu rozhodovat úředník úřadu práce. Ano, slyšíte správně: úředník úřadu práce. To sníží jistotu firem, ale také zaměstnanců, kterým má kurzarbeit zejména pomáhat. Rozhodování totiž zde tak, jak je pozměňovací návrh paní poslankyně Aulické sestaven, leží pouze na uvážení úředníka. Rozhodnutí úředníků se navíc mohou lišit případ od případu nebo kraj od kraje – logicky, máme 14 krajských úřadů. To jde proti logice kurzarbeitu. Ten má platit pro všechny stejně, má být předvídatelný, konzistentní a transparentní.

Pomocí úředníků úřadu práce při rozhodování má podle pozměňovacího návrhu paní poslankyně Aulické poradní sbor úřadu práce. To je ale teorie. V praxi to bude velkou komplikací a podpora se zdrží v řádu měsíců, a to v době, kdy bude pravděpodobně vládnout krize a rozhodovat o přežití firem bude každý den. Poradní sbory úřadů práce se scházejí přibližně dvakrát ročně. Nelze je donutit, aby se scházely častěji. A i kdyby ano, ti lidé, členové poradních sborů, mají vlastní zaměstnání a nezvládnou v takto krátké době nával žádostí zadministrovat. Dnes by museli nastudovat žádosti a projednat podporu více než 66 000 podniků, a to v řádu dnů. Já si to nedokážu představit, dělat toto jako bokovku na dobrovolné bázi. A pokud ano, tak nechci hodnotit kvalitu takového rozhodovacího procesu. Podmínka projednání pomoci poradními sbory úřadů práce je dle poslaneckého návrhu paní poslankyně Aulické i z pohledu podporovaných firem neakceptovatelná. Pokud má projednání pomoci konkrétním podnikům dávat smysl, pak musí mít poradní sbory o těchto podnicích detailní informace, tedy o jejich účetnictví, počtu zaměstnanců, ekonomickém výhledu, ale také o odměňování těchto zaměstnanců. V poradních sborech úřadů práce ale běžně sedí i zástupci zaměstnavatelů, tedy často konkurence těch, o kterých, o jejichž ekonomickém přežití se bude rozhodovat. Podnik, který by žádal podle pozměňovacího návrhu paní poslankyně Aulické o podporu, by tak vyzradil citlivé údaje svým konkurentům. Myslím si, že to je velmi nesystémové.

U pozměňovacího návrhu pana poslance Sklenáka je tedy rozhodování o zařazení podniků do kurzarbeitu rychlé a transparentní. U pozměňovacího návrhu paní poslankyně Aulické naopak nepřehledné, enormně zdlouhavé a s řadou rizik.

Pojďme ale do poslední fáze, a to je vyplácení podpory. Pokud je podnik zařazen v kurzarbeitu, může každý měsíc žádat úřad práce o podporu na udržení svých zaměstnanců. I zde jsou mezi oběma hlavními návrhy obrovské rozdíly. Pozměňovací návrh poslankyně Aulické bude při některých typech krize nepoužitelný. Umožňuje podpořit jakéhokoliv zaměstnance jen v případě, že v daném měsíci pracoval 20 až 80 % pracovní doby. Rozsah překážek je totiž posuzován za každého jednotlivého zaměstnance. Kurzarbeit tak nepůjde použít při živelních katastrofách nebo i při zdravotních krizích jako současná epidemie. V případě zastavení výrobní linky kvůli karanténám nemůže zaměstnanec na lince pracovat na 20 %. Naopak pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka vyžaduje, aby bylo 20 až 80 % pracovní doby odpracováno ve firmě jako celku. U pozměňovacího návrhu paní poslankyně Aulické bude například při živelních katastrofách potřeba přijmout ad hoc pomoc. U kurzarbeitu podle pozměňovacího návrhu pana poslance Sklenáka již ne.

Ale ani pak nemá podnik vyhráno. Musí totiž zaměstnancům vyplatit mzdy a náhrady mezd, a až teprve pak může žádat úřad práce o pomoc. Bavíme se o návrhu paní poslankyně Aulické. Je to v podstatě totožný přístup jako u současného Antiviru a to v době krize, kdy podnik potřebuje každou korunu, potřebuje ji rychle, tak pozměňovací návrh, nebo verze paní poslankyně Aulické nechá podniky pomoc předfinancovávat. Asi nemusím zdůrazňovat, že to byla největší slabina anebo je nejvíce kritizovaná část programu Antivirus. Pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka mnohem lépe chápe potřeby podniků a funguje opačně. Nejdříve podpora podniku od úřadu práce, a není pak pro firmy nutné zajistit si cash flow.

Mohla bych ještě pokračovat, je toho skutečně mnoho. Vidím, že čas běží, proto bych to chtěla shrnout. V případě potřeby a v rámci následující debaty ráda vysvětlím další nedostatky, zejména co se týká výplaty dividend, transparentnosti, rychlosti a také podpory zaměstnanců, protože si myslím, že náhrada příjmů, kterou dostanou zaměstnanci v kurzarbeitu, by měla být pro všechny stejná.

Proto vás, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, velmi prosím o rychlé a uvážené rozhodnutí v návrhu tohoto zákona. Velmi vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nevím, nakolik to bude rychlé, protože na 13.30 máme pevně zařazený další bod. Nicméně otevírám rozpravu, do které mám v tuto chvíli dvě písemné přihlášky. Nicméně mám zde i zplnomocnění paní poslankyně Šafránkové předněst... paní zpravodajka chce také vystoupit s přednostním právem. Tak jestli paní poslankyně Šafránková dovolí, prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo, opravdu už nezbývá mnoho času. Já bych chtěla jenom říct, že výbor pro sociální politiku jako garanční výbor projednával předmětný sněmovní tisk 3. února tohoto roku. Už tady padlo, že se nám sešlo skutečně velké množství pozměňovacích návrhů –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám vaše kolegy v sále o klid, aby případně diskuze přesunuli jinam. Opravdu to ruší. Prosím, pokračujte, paní poslankyně.

Poslankyně Lenka Dražilová: Takže ještě jednou řeknu, že už zde bylo řečeno, že padlo velké množství pozměňovacích návrhů. Řešili jsme jich celkem 42. Jak řekla paní ministryně, jsou zde dva zásadní pozměňovací návrhy, a sice paní poslankyně Aulické Jírovcové a Pastuchové a druhý, pozměňovací návrh pana kolegy Sklenáka. Co se týká těch dalších pozměňovacích návrhů, byly podány buď k původnímu vládnímu návrhu, nebo k vládnímu návrhu zmíněných kolegyň, nebo k pozměňovacímu návrhu pana poslance Sklenáka, anebo jsou podány pozměňovací návrhy, které s kurzarbeitsitem vůbec nesouvisí. Takže my jako garanční výbor jsme o těchto návrzích hlasovali. Musím říct, že pozměňovací návrh kolegyně Aulické Jírovcové a Pastuchové sociální výbor odsouhlasil. Co se týká pozměňovacího návrhu pana poslance Sklenáka, byl přijat bez stanoviska. To je zatím z mé strany všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Budeme tedy pokračovat v otevřené rozpravě, do které je s přednostním právem se stanoviskem klubu SPD přihlášena paní poslankyně Šafránková. Upozorním, že v 13.30 vás přeruším. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych vás seznámila se stanoviskem našeho poslaneckého klubu SPD, které dlouhodobě prosazuje systémovou ochranu udržení pracovních míst, ochranu zaměstnanců a podporu zaměstnavatelům zejména v případech, kdy jsou zasaženi delšími a plošnými krizemi typu současné epidemie a souvisejících omezujících opatření.

Současná nelehká doba si potřebné změny v oblasti nastavení ochrany zaměstnanosti přímo vyžaduje, a to i z dlouhodobého hlediska – čím dříve, tím lépe. Jejich cílem musí být předcházení vzniku nezaměstnanosti většího rozsahu, krachům zejména malých českých firem a propadu našich zaměstnanců a občanů do vážných sociálních a existenčních problémů. Samozřejmě platí, že nastavení této speciální podpory v době částečné zaměstnanosti či nezaměstnanosti musí být průhledné, jasné, rychlé, spravedlivé a nediskriminační. Z hlediska podoby kurzarbeitsu je pro nás proto nesmírně důležité a zásadní, aby nárok na tuto podporu měli všichni zaměstnanci, tedy i ti, kteří jsou v pracovním poměru na dobu určitou.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak, paní poslankyně, a zde vás přeruším. Budete svůj projev moci dokončit, až se příště dostaneme k tomuto bodu, nicméně v tento moment a v tuto chvíli jej zavírám a přerušuji.

Posuneme se k bodu, který máme pevně zařazený na 13.30, což je bod 18 pořadu. Jedná se o bod

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb.,
občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb.,
o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně
dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 545/ – druhé čtení**

Tento bod byl přerušen dne 10. 2. tohoto roku na 82. schůzi. Bod byl přerušen v obecné rozpravě. Připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro sociální politiku. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 545/1 až 6. K tomuto tisku vám byl zároveň doručen sněmovní dokument 7155, který obsahuje znění navrhovaného zákona se zpracováním pozměňovacích návrhů ústavně-právním výborem.

Místo u stolku zpravodajů již zaujala za navrhovatele ministryně spravedlnosti Marie Benešová, kterou zde vítám, a zpravodaj garančního výboru, kterým je ústavně-právní výbor, pan poslanec Jan Chvojka, kterého minule zastupoval pan poslanec Marek Výborný, a předpokládám, že v tom bude pan poslanec Výborný pokračovat, jak jsme odhlasovali. Podotknu, že zpravodajem výboru pro sociální politiku je pan poslanec Aleš Juchelka, který již také v rozpravě vystupoval.

A nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, kterou jsem přerušil během projevu pana poslance Nachera. Takže já prosím pana poslance Nachera, který byl posledně ve svém projevu přerušen, jestli má zájem vystoupit nyní a pokračovat.

Poslanec Patrik Nacher: Ne, ne, děkuji, já už jsem si řekl svoje. Ale já jsem byl potom přihlášen v podrobné rozpravě, abych se přihlásil k jednotlivým pozměňovacím návrhům, a ty tam teď nejsou. Tak mně jde teď technicky o to, jestli to máme udělat všichni fyzicky, nás tam bylo asi šest, anebo počkáme, až tam technika ta jména najede.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Bylo to v jiné schůzi, takže předpokládám, že to jsou technické obtíže, a doufám, že to tam naše technické zázemí a zaměstnanci Sněmovny postupně doplní. Pokud ne, samozřejmě je možné se přihlásit z místa. Předpokládám, že nikdo o svoje právo vystoupit nepřijde.

Poslanec Patrik Nacher: Dobře, takže já už budu potom jenom v té podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji. V tom případě asi budeme pokračovat v pořadí tak, jak je tam připraveno. Pan poslanec Novák, prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, pane ministře, děkuji vám za slovo, pane předsedající. Co se týká mého návrhu, respektive návrhu kolegy Tomáše Kohoutka, který je jako sněmovní tisk (dokument) 7430, slíbil jsem, že ho velmi krátce představím.

Tento návrh si klade za cíl posílit ochranu účastníků řízení, dohled nad výkonem exekuční činnosti a umožnit povinným možnost domoci se splátkového kalendáře v marginálních exekucích. Významným hybatelem změn je současná koronavirová krize, když je nanejvýš žádoucí minimalizovat, nikoliv vyloučit, počet prováděných mobiliárních exekucí u zranitelných osob a dále v případech, kdy to pro uspokojení věřitele nemá význam. Proto zde mimo jiné navrhujeme povinné pořizování záznamu o telefonických hovorech mezi exekutorským úřadem, účastníky řízení a třetími osobami. Dalším bodem je ochrana zranitelných osob a dalším bodem je povinnost umožnit povinnému splátkový kalendář za podmínek stanovených zákonem.

Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Další je v obecné rozpravě přihlášena paní poslankyně Válková. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Já jsem slíbila, že budu tentokrát stručná, a omlouvám se za to, že jsem to chtěla minule nějak vyvážit a uvést do nějakého spravedlivějšího kontextu, a zřejmě jsem byla také spolupachatelkou toho, že se to nemohlo projednat, za což se tedy omlouvám, protože mým cílem je přesný opak.

Takže ten pozměňovací návrh, který budu potom vkládat do systému, o kterém bych chtěla teď hovořit konkrétně a neměla jsem možnost, protože jsem byla popoháněna tím tempem projednávání a deadline, bude pod číslem 7459.

Velmi ve stručnosti, protože slibuji pět minut, více ne. Jde o to, abychom tou úpravou nezvýšili riziko toho, že někteří věřitelé se budou obracet na firmy, které jsme znali z devadesátých let, že nebudou chtít platit regulační poplatky. Čili vládní návrh, jak všichni víme, vychází z regulací, které spočívají v ekonomické bariéře na vstupu do exekuce zavedením povinných záruk, což může tedy některé věřitele nadměrně zatěžovat, a pak hrozí riziko té, říkám v uvozovkách, svépomoci. Myslím si, že citlivější by bylo řešení a naplnil by se cíl zákona stejně, které by spočívalo v ekonomické bariéře na výstupu z exekuce, na výstupu. opravdu jsem o tom přemýšlela. Myslím si, že to by řešilo situaci mnoha těch, kteří budou zvažovat, jestli pokračovat, nebo nepokračovat. Nezatížilo by to vůbec ty, kteří vedou exekuci, která není zjevně marná, a současně by to mohlo mít i pozitivní dopad, protože oprávněný by si lépe mohl finančně do budoucna naplánovat v souvislosti s povinností platit regulační poplatek svoje finanční možnosti a podle toho se i v tom exekučním řízení zachovat, nemluvě o tom, že návrh sleduje i snazší administraci, což také není úplně opominutelné, protože, jak víme, exekuce, které jsou byrokratické, se můžou obracet samy proti sobě a ve svých důsledcích nejenže protahují, ale zdražují exekuční řízení.

Děkuji. Pět minut jsem snad dodržela, nebo dokonce ještě méně, a k tomuto pozměňovacímu návrhu se potom pod tím číslem 7459 v podrobné rozpravě přihlásím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. Dnešní jednací den končí v devět hodin, zákony můžeme projednávat do 19 hodin, ale věřím, že to stihneme tentokrát rychleji. Pokud se nikdo další nehlásí do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě ze strany navrhovatelky,

nebo zpravodaje? Paní ministryně má zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě. Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Chtěla bych poděkovat za ty názory, které tady zazněly, a za pozměňovací návrhy, které ještě zazní a ke kterým se přihlásíte. Nicméně tento zákon je pro mě docela drama, protože něco jiného jsme napsali a něco jiného se Sněmovna zřejmě usnese. Snažím se k tomu přistupovat pragmaticky a snažím se klást si otázku, jestli ten zákon bude dobrý ještě pro lidi. Takže jsem nechala vypracovat takovou analýzu a ta mi řekla, že ano, že pořád je to ještě posun k lepšímu, takže jsem ráda. Nicméně budeme potřebovat nějaký čas na to, abychom pozměňovací návrhy zinventarizovali a abychom si v tom udělali jasno, některé jdou dokonce proti sobě. Budeme připraveni, zhruba tak tři neděle bych potřebovala na přípravu, než to půjde zase dál do dalšího procesu, což tedy prosím, aby bylo zohledněno.

Jinak děkuji a budeme se těšit, že to tedy dáme nějak do pořádku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ještě pan zpravodaj. Tak já to budu brát jako závěrečné slovo zpravodaje. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Přesně tak to myslím. Děkuji, pane místopředsedo. Paní ministryně, kolegyně, kolegové, já chci ujistit paní ministryni, že tak jako jsme dokázali velmi úspěšně spolupracovat při tvorbě nového insolvenčního zákona před dvěma lety, že tady to bude stejné. A vám, kolegyně, kolegové, avizuji, že skutečně zde bude potřeba dostatečný časový prostor pro zpracování a přípravu všech pozměňovacích návrhů, které tady teď budou načteny. Máme dohodu s vedením ústavně-právního výboru i s paní ministryní na tom, že bychom nejprve projednali tisk 545 na podvýboru pro problematiku exekucí, insolvenční a oddlužení. Připravíme odborná stanoviska pro ústavně-právní výbor, který by to předpokládám projednal na své schůzi 18. března tohoto roku, abychom potom mohli případně ve variabilním týdnu v pátek zde hlasovat ve třetím čtení. Čili to je harmonogram. Paní ministryni ujišťuji o spolupráci i s odborným aparátem, s panem náměstkem na Ministerstvu spravedlnosti. Určitě to zvládneme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Budeme tedy pokračovat. Mám za to, že nepadly žádné návrhy, které bychom měli nyní hlasovat. Zahajují podrobnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Výborný. Připraví se paní poslankyně Ožanová. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo, já se tímto pouze velmi stručně přihlásím k pozměňovacím návrhům, které už jsem zde podrobně, nebo ne úplně podrobně, ale částečně popsal v rozpravě, která se zde odehrála ve středu na mimořádné schůzi. Tímto se tedy hlásím k mnou uvedeným pozměňovacím návrhům. Jsou samozřejmě i písemně odůvodněny. Jsou to čísla sněmovních dokumentů 7421, 7422, 7423, 7424, 7425 a 7426. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím paní poslankyni Ožanovou, připraví se pan poslanec Navrkal.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené dámy a vážení pánové. Velmi podrobně jsem přednesla svůj pozměňovací návrh v obecné rozpravě, nyní se k němu přihlašuji a je veden pod sněmovním dokumentem číslo 7331.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Navrkal, připraví se pan poslanec Kolářik. Prosím.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní ministryně, vám tedy děkuji, že jste umožnila takto to druhé čtení dokončit. Děkuji i vládním poslancům, že to svým ranním hlasováním také umožnili.

Prvně bych se tady rád přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému veden jako sněmovní dokument číslo 7432, a k němu se hlásím. Vzhledem k tomu, že jsem kvůli časovému presu to posledně ve středu nestihl odůvodnit, tak teď to krátce představím.

Jedná se o návrh, který předkládám s podporou napříč politickým spektrem, konkrétně s kolegyní Valachovou, s kolegou Kolářikem, Farským, Ferim a Hrnčířem. K návrhu mě motivovaly stížnosti okresních soudů, které jsem v posledních měsících oslovil, konkrétně na přístup exekutorů a jejich liknavost týkající se součinnosti s přezkumem možných protizákonných exekucí. Podle soudů jim exekutoři často potřebné informace poskytují neochotně, až po opakovaných výzvách, což celý proces výrazně zpomaluje. Chování exekutorů nekomplikuje pouze práci soudů, ale ztěžuje život hlavně lidem, kteří spadli do exekucí na základě protiprávních rozhodčích doložek.

Smyslem návrhu je dát exekutorům povinnost, aby soudům jednou ročně museli v elektronické a strojově čitelné podobě zasílat informace o přidělených exekucích. Soudy nebudou muset informace složité a zdlouhavě vymáhat, ale budou jim automaticky k dispozici. Způsob předávání informací v elektronické podobě má garantovat, že nebude docházet ke generování další zbytečné administrativní zátěže soudů, ale má ji naopak odbourat. Účastníci řízení, kteří často nemají přístup k internetu a už vůbec nemají datové schránky, mají mít možnost, aby jim tyto informace byly zasílány i v papírové podobě. Opatření může tedy zefektivnit práci soudů, zrychlit proces zastavování exekucí zahájených na základě protiprávních rozhodčích doložek a v konečném důsledku hlavně pomůže lidem, kteří uvízli v pasti nezákonných exekucí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Kolářik. Pan poslanec Výborný se potom chce přihlásit s přednostním právem. Prosím pana poslance Kolářika, poté pan poslanec Výborný.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne i ode mě. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vezmu to velice rychle. Rád bych se přihlásil v podrobné rozpravě ke svým pozměňovacím návrhům pod čísly sněmovních dokumentů 7393, 7391,

7382, 7407, 7406, 7394, 7403 a 7392. Tyto pozměňovací návrhy jsem odůvodnil již v rozpravě v předchozím dni, takže odkazuji na to zdůvodnění tam. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní pan poslanec Výborný. Připraví se pan poslanec Marek Novák.

Poslanec Marek Výborný: Omlouvám se kolegovi Novákovi. Zapomněl jsem, kolegyně, kolegové, ještě na jeden pozměňovací návrh pod číslem 7431. Je to společný návrh můj a kolegy Patrika Nachera, ke kterému se tímto hlásím. Jak už jsem tady popisoval v obecné rozpravě ve středu, týká se nároku povinného na vydání elektronického spisu. Zároveň, abych učinil zadost solidnosti, připomínám, že řada mnou načtených pozměňovacích návrhů, ať už se to týká účinnosti úpravy zastavování marných bagatelních exekucí, nároku povinného na vydání elektronického spisu, stejně tak těch dalších, jsou podávány mým jménem i jménem mého ctěného kolegy Patrika Nachera. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec Novák. Připraví se pan poslanec Nacher.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo. Tímto se hlásím k sněmovním dokumentům 7366 a 7430, které jsem vám představil v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní pan poslanec Nacher. Připraví se paní poslankyně Valachová v podrobné rozpravě.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Děkuji svému kolegovi Markovi Výbornému, který tady načel pozměňovací návrhy, které jsme vypracovávali spolu. Na mě tedy zbývá se přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 7402, který se týká zlidštění nebo humanizace mobiliárních exekucí.

Při odůvodnění jsem zapomněl na jednu důležitou věc, kterou jsem tady nezminil. Na četné dotazy pro vyloučení všech pochybností zdůrazňujeme, že ochrana humanizace mobiliárních exekucí se netýká exekucí, kde se vymáhají pohledávky výživného, aby to bylo úplně jasné, či náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví a podobně. To je tedy jedna poznámka, aby bylo úplně jasné, čeho se humanizace týká.

Druhá poznámka. Protože jsem tady říkal, že jde o pozastavení exekuce prodejem při minimální souběžné srážce příjmů, že jde o omezení souběhu mobiliárních exekucí, nahrávání telefonních hovorů, ale co jsem tady neřekl, je, že se to týká u zvlášť zranitelných osob a jaké skupiny zranitelných osob to jsou – aby to bylo úplně jasné, aby to tady zaznělo. První skupina jsou osoby povinné, jejichž dluhy vznikly před nabytím 18. roku věku života, to jsou takzvané dětské dluhy, tak to jsou ty zvlášť zranitelné osoby. Druhá skupina jsou osoby postižené invaliditou druhého nebo třetího stupně ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 písm. b) a c) zákona 155, o důchodovém pojištění. A třetí skupinou jsou lidé pobírající důchod pod minimální mzdou.

To jen na vysvětlenou, čeho se týká tento pozměňovací návrh pod číslem 7402. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Zdůvodnění návrhu samozřejmě do podrobné rozpravy patří, kdyby si někdo stěžoval, takže všechno v pořádku. A prosím paní poslankyni Valachovou, připraví se paní poslankyně Válková.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená vládo, dovolím si přihlásit se v podrobné rozpravě k číslu pozměňovacího návrhu 7429. Jedná se o legislativní úpravu – nižší penále na pojistném po konzultaci s Ministerstvem práce a sociálních věcí a Českou správou sociálního zabezpečení. Zachovává se původní cíl snížení a nižšího penále na pojistném, ale zároveň se tady provádí úpravy, které učiní tu změnu nejen přehlednou, ale také respektující původní záměr předkladatele a zvládnutelnou pro ČSSZ. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní paní poslankyně Válková, která je v tuto chvíli poslední přihlášenou do rozpravy, nicméně už se mi hlásí další. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Dobře, děkuji. Já bych chtěla poděkovat za upozornění, ale je tady jistý rozdíl podle mého přesvědčení a je vyjádřen i v jednacím řádu – ta podrobná a obecná rozprava. Samozřejmě když se podrobná rozprava bezprostředně týká pozměňovacího návrhu a nejde doširoka, tak je jistě opodstatněná. Pokud by nicméně se zaměřovala obecná za podrobnou rozpravu, tak to si myslím, že by nebylo řešení, které bychom měli prosazovat. Zatím tady takový případ nebyl.

A současně bych chtěla poděkovat kolegovi poslanci Navrkalovi, který nám také děkoval, vašim prostřednictvím, pane předsedající, za to, že vůči nám může mít důvěru, když jsme říkali, že do konce tohoto týdne tento tisk projednáme.

Já bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu pod číslem 7459, který tady nebudu zdůvodňovat znovu, protože ho máte ještě jistě v dobré svěží paměti, a který se týká regulace, která by měla být na výstupu z exekuce. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a pan poslanec Farský se hlásí z místa do podrobné rozpravy. Prosím.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, také bych chtěl poděkovat za to, že se podařilo dodržet slíbené a že v tomto týdnu v posledních chvílích naší schůze doprojdnáme v druhém čtení tento tisk. Odůvodnění si nechám na třetí čtení. Teď se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 7427, 7428, 7167, 7168 a 7169. Těším se na třetí čtení, které snad stihneme co nejdříve. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a ještě pan poslanec Feri se hlásí z místa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji, pane místopředsedo. Já se hlásím ke sněmovním dokumentům číslo 3663, 5004, 5459, 5718 a 7418. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, a pokud se nikdo další nehlásí do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu v tuto chvíli končím. Mám za to, že nepadly žádné návrhy, které bychom měli v tuto chvíli hlasovat, takže končím i druhé čtení tohoto bodu.

A můžeme pokračovat. Zbývá nám ještě šest minut do druhé hodiny, takže bychom se měli vrátit do předchozího bodu... Paní předsedkyně Valachová s přednostním právem. Prosim.

Poslankyně Kateřina Valachová: Pane předsedající, protože nám zbývá pouhých šest minut a čeká nás těžké téma, byť záslužné, tak jenom oznamuji, že si na těch šest minut bereme poradu pro poslanecký klub sociální demokracie... (poznámky z pléna) a zároveň avizujeme, že k třetímu čtení takzvaného kurzarbeitu svoláme mimořádnou schůzi, na kterou v tuto chvíli máme podpisy jako sociální demokraté. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, děkuji. To je žádost o pauzu na šest minut. Já tedy musím podotknout, že jednací den dnes končí až v 19 hodin. A vidím, že se hlásí pan předseda Faltýnek, tak než vyhlásím přestávku, dám mu ještě slovo, abychom se tady nemuseli asi znovu sejít.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, že vstupuji Kateřině Valachové do tohoto návrhu, nicméně se domnívám, jestli by nebylo lepším řešením dohodnout se na základě dohody všech poslaneckých klubů vyřadit body z pořadu schůze a ukončit jednání, aby přestávka nemusela proběhnout, protože paní ministryně tady není, nemá to smysl, aby sem jezdila. Čili vznáším tento návrh, pokud by byla možná dohoda, a nikdo ho nezpochybnil, abychom dnešní jednání ukončili a vyřadili všechny body z pořadu z pořadu schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, to je procedurální návrh. Pokud paní předsedkyně nebude nic namítat proti tomuto návrhu – vidím, že ne, tak jsem svolal kolegy do sálu.

Je zde návrh vyřadit zbývající neprojednané body ze schváleného pořadu schůze. Podle hlasovacího zařízení je nás tady dostatek, takže pokud nikdo nic nenamítá, ještě dorazí nějací kolegové, a pak bych mohl zahájit hlasování o vyřazení všech zbývajících bodů.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro vyřazení zbývajících neprojednaných bodů ze schváleného pořadu? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 343 je přihlášeno 98 poslanců a poslankyň, pro 97 (správně 72), proti 5. Návrh byl tedy přijat.

Vyřadili jsme tedy všechny zbývající neprojednané body. Nezbyvá mi než konstatovat, že pořad naší schůze je prázdný, a tedy ji ukončuji. Sejit se znovu na řádné schůzi bychom měli podle harmonogramu, nicméně již, pokud vím, máme avizovány jak

mimořádnou schůzi v pátek, tak mimořádnou schůzi ve čtvrtek, takže se uvidíme již příští týden. Já vám děkuji a přeji vám příjemný víkend a bezpečnou cestu domů. Na shledanou.

(Schůze skončila ve 13.57 hodin.)